
Stenographisches Protokoll

111. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 26. März 1993

Stenographisches Protokoll

111. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 26. März 1993

Tagesordnung

1. Bericht über den Antrag 486/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird
2. Bericht über den Antrag 485/A der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1992, das Versicherungssteuergesetz 1953 und das Feuerschutzsteuergesetz 1952 geändert werden, sowie über den Antrag 230/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1952 geändert wird, und über den Antrag 427/A der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pabé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes 1992, des Versicherungssteuergesetzes 1953 und des Einkommensteuergesetzes 1988
3. Erste Lesung des Antrages 471/A der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird
4. Bericht über den Antrag 469/A der Abgeordneten Schmidtmeier, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiesgesetz 1977 geändert wird
5. Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen
6. Vierter Bericht gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds in den Jahren 1989 und 1990
7. Fünfter Bericht gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung

des Katastrophenfonds in den Jahren 1991 und 1992

8. 16. Bericht über die Tätigkeit der Internationalen Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien AG in den Geschäftsjahren 1987 bis 1990

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 13050)

Geschäftsbehandlung

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Dr. Haider und Dr. Frischenschlager, zu allen Tagesordnungspunkten dieser Sitzung die Redezeit zu beschränken (S. 13050)

Antrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der politischen Verantwortung von Mitgliedern der Bundesregierung im Zusammenhang mit den Vorkommnissen rund um die Hallein-Papier-AG gemäß § 33 der Geschäftsordnung (S. 13135)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte gemäß § 59 (3) der Geschäftsordnung (S. 13135)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 13135)
und
Voggenhuber (S. 13136)

Ablehnung (S. 13137)

Antrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Vorgänge bei Beschaffung, Betrieb und Verkauf des Schiffes „Mozart“ durch die DDSG gemäß § 33 der Geschäftsordnung (S. 13137)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte gemäß § 59 (3) der Geschäftsordnung (S. 13138)

Redner:

Rosenstingl (S. 13138) und
Ing. Meischberger (S. 13138)

Ablehnung (S. 13139)

Tatsächliche Berichtigung

Dipl.-Ing. Flicker (S. 13133)

Aktuelle Stunde (15.)

Thema: Pleite der Hallein-Papier und der damit verbundene Skandal um den Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds

(auf Verlangen der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 13123),
Nürnberg (S. 13124),
Dr. Bartenstein (S. 13125),
Böhacker (S. 13125),
Dr. Frischenschlager (S. 13126),
Voggenhuber (S. 13127),
Annemarie Reitsamer (S. 13128),
Rieder (S. 13129),
Haigermoser (S. 13130) und
Bundesminister Hesoun (S. 13131)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 13050 und S. 13095)

Unvereinbarkeitsangelegenheiten

Elfter Bericht des Unvereinbarkeitsausschusses (S. 13050)

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

- (1) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 486/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird (996 d. B.)

Berichterstatte: Dr. Lackner (S. 13051)

- (2) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 485/A der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1992, das Versi-

cherungssteuergesetz 1953 und das Feuer-schutzsteuergesetz 1952 geändert werden, sowie über den Antrag 230/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1952 geändert wird, und über den Antrag 427/A der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes 1992, des Versicherungssteuergesetzes 1953 und des Einkommensteuergesetzes 1988 (995 d. B.)

Berichterstatte: Kuba (S. 13051)

- (3) Erste Lesung des Antrages 471/A der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird

Redner:

Mag. Schreiner (S. 13052 und S. 13086),
Dr. Nowotny (S. 13055),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 13056),
Dr. Stummvoll (S. 13059),
Dr. Haider (S. 13061),
Moser (S. 13064),
Srb (S. 13066),
Eder (S. 13068),
Bundesminister Dkfm. Lacina (S. 13071),
Rosenstingl (S. 13075),
Dr. Keimel (S. 13077),
Böhacker (S. 13079),
Mag. Guggenberger (S. 13081),
Mag. Trattner (S. 13082),
Dr. Feurstein (S. 13084),
Mag. Cordula Frieser (S. 13086),
Dr. Höchtl (S. 13087),
Monika Langthaler (S. 13089),
Staatssekretär Dr. Ditz (S. 13091) und
Wabl (S. 13092)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend die Einführung eines Investitionsprämien-gesetzes (S. 13076 und S. 13086) – Ablehnung (S. 13094)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 13094 f.)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes 995 d. B. hinsichtlich der Anträge 230/A und 427/A (S. 13095)

Zuweisung des Antrages 471/A (S. 13095)

- (4) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 469/A der Abgeordneten Schmidtmeier, Dr. Stummvoll und Genossen be-

treffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiesgesetz 1977 geändert wird (997 d. B.)

Berichterstatte r: P a r n i g o n i (S. 13095)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 13095),
S c h m i d t m e i e r (S. 13098),
M o n i k a L a n g t h a l e r (S. 13100),
D r. S t u m m v o l l (S. 13103),
W a b l (S. 13104),
D k f m. H o l g e r B a u e r (S. 13106),
M a g. B a r m ü l l e r (S. 13108) und
D r. B a r t e n s t e i n (S. 13109)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie (S. 13097 f.) — Ablehnung (S. 13110)

Annahme (S. 13110)

- (5) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (974 d. B.): Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen (1001 d. B.)

Berichterstatte r: D r. F e u r s t e i n (S. 13110)

Annahme (S. 13110)

Gemeinsame Beratung über

- (6) Bericht des Finanzausschusses über den vierten Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-26 d. B.) gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds in den Jahren 1989 und 1990 (998 d. B.)
- (7) Bericht des Finanzausschusses über den fünften Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-119 d. B.) gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds in den Jahren 1991 und 1992 (999 d. B.)

Berichterstatte r i n: M a g. C o r d u l a F r i e s e r (S. 13111)

Redner:

M o n i k a L a n g t h a l e r (S. 13111),
W o l f (S. 13114),
D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c (S. 13115),
A u e r (S. 13117),
H u b e r (S. 13118),
D r. L a c k n e r (S. 13120),
I n g. M u r e r (S. 13121),
M a g. G u d e n u s (S. 13132) und
D i p l.-I n g. F l i c k e r (S. 13133) (tatsächliche Berichtigung)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Maßnahmen zur Abwehr der Borkenkäfergefahr für Österreichs Waldbestände (S. 13122) — Ablehnung (S. 13133)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 13133)

- (8) Bericht des Finanzausschusses über den 16. Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-57 d. B.) über die Tätigkeit der Internationales Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien AG in den Geschäftsjahren 1987 bis 1990 (1000 d. B.)

Berichterstatte r: M r k v i c k a (S. 13133)

Redner:

P a r n i g o n i (S. 13134),
S t e i n b a u e r (S. 13134) und
D k f m. H o l g e r B a u e r (S. 13134)

Kenntnisnahme (S. 13135)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlage (S. 13050)

1014: Pensionsreform-Gesetz 1993

Bericht (S. 13050)

vom Rechnungshof

Zu III-108: Nachtrag zum Tätigkeitsbericht über das Verwaltungsjahr 1991

Antrag der Abgeordneten

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, M o n i k a L a n g t h a l e r, W a b l und Genossen betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie (505/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

H o f m a n n und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend etwaige gesundheitliche Folgeschäden beim Produkt „Red Bull“ (4531/J)

H o f m a n n, L e i k a m, D i e t a c h m a y r, M a g. E l f r i e d e K r i s m a n i c h und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Österreichische Servicegesellschaft für Agrarmarketing GesmbH (ÖSA) (4532/J)

W o l f, L e i k a m, S o p h i e B a u e r, G r a d w o h l, H o f m a n n und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend System zur Auszahlung der Förderung „Bergbauernzuschuß“ (4533/J)

Mag. Schreiner, Huber, Anna Elisabeth Aumayr, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Förderungsrichtlinien für Gebietsweinmarken (4534/J)

Dr. Haider, Huber, Anna Elisabeth Aumayr, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend „Kärntner EG-Ultimatum“ — EG-Verhandlungen (4535/J)

Mag. Schweitzer, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzstatus Altlastensanierung (4536/J)

Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend BBU-Wälder (4537/J)

Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Trinkwasser-Notversorgung (4538/J)

Ing. Murer, Fischl, Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Trinkwasser-Notversorgung (4539/J)

Wolf, Hannelore Buder, Sophie Bauer, Ing. Gartlehner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend klare Bekenntnisse zum „Biologischen Landbau“ durch den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft (4540/J)

Dr. Müller, Annemarie Reitsamer, Helmut Stocker, DDr. Niederwieser, Heidemaria Onodi und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Berücksichtigung sozialer, ökologischer und ethischer Kriterien beim Entwurf des Gentechnikgesetzes (4541/J)

DDr. Niederwieser, Piller, Doris Bures, Dr. Müller, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Richtlinien für die Lehrlingsfreifahrt (4542/J)

Ute Apfelbeck, Edith Haller, Fischl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Tuberkulose (4543/J)

Dr. Haider, Fischl, Edith Haller, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Unfallkrankenhäuser (4544/J)

Edith Haller, Fischl, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend skandalöse Zustände bei Blutkonserven und Blutbanken (4545/J)

Dr. Lackner, Dr. Keimel, Dr. Khol, Dr. Lanner, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Postamt Sillian/Osttirol (4546/J)

Dr. Lackner, Dr. Keimel, Dr. Khol, Dr. Lanner, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Posttarife für gratis abgegebene Zeitungen (4547/J)

Auer, Freund und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Ausgliederung der Bundesanstalt für Pferdezucht Stadl-Paura (4548/J)

Dr. Lackner, Dr. Keimel, Dr. Khol, Dr. Lanner, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Berufsausbildung in Handwerksberufen (4549/J)

Dr. Lackner, Dr. Keimel, Dr. Khol, Dr. Lanner, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Förderung der Berufsausbildung für Lehrberufe (4550/J)

Dr. Keimel, Dr. Khol, Dr. Lackner, Dr. Lanner, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Resolution des Tiroler Gemeindetages am 20. November 1992 (4551/J)

Auer, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausstattung der Gendarmen mit kugelsicheren Westen (4552/J)

Gebert und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend flächendeckendes Notarzt-Rettungssystem für Österreich (4553/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (4149/AB zu 4215/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (4150/AB zu 4188/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (4151/AB zu 4189/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (4152/AB zu 4190/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. G a r t l e h n e r und Genossen (4153/AB zu 4203/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordne-

ten B ö h a c k e r und Genossen (4154/AB zu 4230/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija S t o i s i t s und Genossen (4155/AB zu 4209/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (4156/AB zu 4293/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten S c h e i b n e r und Genossen (Zu 4026/AB zu 4179/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich eröffne die 111. Sitzung des Nationalrates. Ich darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen.

Das Amtliche Protokoll der 109. Sitzung vom 24. März 1993 ist in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert sind die Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz, Dr. Hilde Hawlicek, Eleonora Hostasch, Hums, Kiermaier, Helene Pecker, Resch, Schieder, Regina Heiß, Klomfar, DDr. König, Ing. Maderthaler, Dr. Neisser, Dr. Schwimmer, Mag. Haupt, Probst, Anschober und Strobl.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 4149/AB bis 4156/AB eingelangt sind.

Ferner teile ich mit, daß zur Anfragebeantwortung 4026/AB eine Ergänzung vorgelegt wurde.

Der elfte Bericht des Unvereinbarkeitsausschusses ist vervielfältigt und an alle Abgeordneten verteilt worden.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten

Antrag 503/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend die Umbenennung der Familienbeihilfe in Kinderbeihilfe und deren Direktauszahlung an die Kinder ab deren 16. Lebensjahr

weise ich

dem Familienausschuß

zu.

Eingelangt ist weiters die Regierungsvorlage betreffend Pensionsreform-Gesetz 1993 (1014 der Beilagen).

Der eingelangte Nachtrag zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1991 (Zu III-108 der Beilagen)

wird

dem Rechnungshofausschuß

zugewiesen.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 bis 3 sowie 6 und 7 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Einwendungen dagegen liegen nicht vor, wir werden daher so vorgehen.

Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Zu allen Punkten der Tagesordnung liegen mir Anträge der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Dr. Haider und Dr. Frischenschlager auf Redezeitbeschränkung auf 15 Minuten vor. Wenn sich kein Einwand erhebt, lasse ich über diese Anträge auf Redezeitbeschränkungen für die einzelnen Punkte der heutigen Tagesordnung unter einem abstimmen. — Es gibt keine Einwendungen.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die den Anträgen Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Dr. Haider und Dr. Frischenschlager auf Redezeitbeschränkung von 15 Minuten zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

1. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 486/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird (996 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 485/A der Abgeordneten Mag. Gugenberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1992, das Versicherungssteuergesetz 1953 und das Feuerschutzsteuergesetz 1952 geändert werden, sowie über den Antrag 230/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1952 geändert wird, und über den Antrag 427/A der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes 1992, des Versicherungssteuergesetzes 1953 und des Einkommensteuergesetzes 1988 (995 der Beilagen)

3. Punkt: Erste Lesung des Antrages 471/A der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird

Präsident

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 1 bis 3 der Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Finanzausschusses über den Antrag 486/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz geändert wird, sowie die Anträge 485/A der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz, das Kraftfahrzeugsteuergesetz, das Versicherungssteuergesetz und das Feuerschutzsteuergesetz geändert werden, 230/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Novellierung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes und 427/A der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes, des Versicherungssteuergesetzes und des Einkommensteuergesetzes sowie die Erste Lesung des Antrages 471/A der Abgeordneten Rosentingl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz geändert wird.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatter Dr. Lackner: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Finanzausschusses (996 der Beilagen) über den Antrag 486/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird.

Die Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen haben am 25. Februar 1993 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht. Dieser wurde vom Finanzausschuß in seiner Sitzung am 17. März 1993 in Verhandlung genommen.

Vom Abgeordneten Mag. Schreiner wurde ein Abänderungsantrag gestellt; einen umfassenden Abänderungsantrag stellten die Abgeordneten Dr. Nowotny und Dr. Stummvoll.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Initiativantrag in der Fassung des erwähnten umfassenden Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Nowotny und Dr. Stummvoll mit wechselnden Mehrheiten angenommen.

Der Abänderungsantrag des Abgeordneten Mag. Schreiner fand nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Die einzelnen Anträge liegen Ihnen vor, sodaß ich es mir ersparen kann, näher darauf einzugehen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich habe noch eine Druckfehlerberichtigung vorzunehmen, und zwar wie folgt: Druckfehlerberichtigung zum Bericht des Finanzausschusses in 996 der Beilagen über den Antrag 486/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird.

Aufgrund eines Versehens der Druckerei wurden Titel und Eingang des Gesetzentwurfes nicht abgedruckt. Diese haben wie folgt zu lauten: Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Umsatzsteuergesetz 1972, das Bewertungsgesetz 1955, das Vermögensteuergesetz 1954 und das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz 1979 geändert werden und ein Bundesgesetz über steuerliche Maßnahmen zur Förderung des Wohnbaus eingeführt wird.

Der Nationalrat hat beschlossen: Artikel I. Einkommensteuergesetz 1988.

Soweit die Druckfehlerberichtigung. Da ein weiterer Berichterstatter einen Bericht abgibt, räume ich für diesen das Feld. — Danke.

Präsident: Ich danke Herrn Dr. Lackner für die gewissenhafte Berichterstattung.

Ich bitte nun Herrn Abgeordneten Kuba, zu Punkt 2 zu berichten.

Berichterstatter Kuba: Ich berichte ebenfalls namens des Finanzausschusses über den Antrag 485/A der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1992, das Versicherungssteuergesetz 1953 und das Feuerschutzsteuergesetz 1952 geändert werden, sowie über den Antrag 230/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1952 geändert wird, und über den Antrag 427/A der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes 1992, des Versicherungssteuergesetzes 1953 und des Einkommensteuergesetzes 1988.

Berichterstatte r Kuba

Der Finanzausschuß hat die Initiativanträge in seiner Sitzung am 17. März 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Initiativantrag 485/A einstimmig angenommen. Die Anträge 230/A und 427/A sind als miterledigt anzusehen.

Der Ausschuß beschloß folgende Feststellung:

Der Finanzausschuß stellt zu Artikel II Z. 1 und III Z. 1 fest:

Hinsichtlich der motorbezogenen Versicherungssteuer wird die Körperbehinderung dem Finanzamt dadurch nachzuweisen sein, daß die Daten der entsprechenden Urkunde ebenso wie die Erklärung über das Vorliegen der sonstigen Voraussetzungen für die Steuerfreiheit in die Abgabenerklärung aufgenommen werden, die dem Finanzamt im Wege des Versicherers zu überreichen ist.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle

1. dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenem Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen und

2. den gegenständlichen Bericht hinsichtlich der Anträge 230/A und 427/A zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für die zweite Berichterstattung an das Plenum im Rahmen der zusammengezogenen Punkte der Tagesordnung.

Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, verweise ich nochmals auf den vor Eingang in die Tagesordnung gefaßten Beschluß auf Redezeitbeschränkungen von 15 Minuten. — Erstredner: 20 Minuten.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Schreiner.

9.10

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beschäftigen uns heute im Plenum mit einem Bericht des Finanzausschusses, der eine Änderung der Einkommensteuer, der Körperschaftsteuer vorsieht, daraus folgend der Umsatzsteuer, des Bewertungsgesetzes und der Vermögensteuer, ebenso mit einer Änderung des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes und schließlich auch mit Sondermaßnahmen zur Förderung des Wohnbaus.

Kernstück dieses Berichtes und dieser Novelle ist § 10 des Einkommensteuergesetzes 1988, der eine Investitionsbegünstigung, die bisher in der Höhe von 20 Prozent gewährt wurde, auf 30 Prozent anhebt. — An sich ein Schritt in die richtige Richtung, denn in einer Zeit, in der die Konjunktur abflacht, sollte man gegensteuern, und die Anhebung eines Investitionsfreibetrages für Unternehmen, die Gewinne machen, ist eine interessante Annahme einer Gewinnminimierung für das eigene Unternehmen und dadurch eine Belebung und ein Investitionsanreiz.

Herr Bundesfinanzminister! Insgesamt bekritelt unsere Fraktion, daß Sie unserer Meinung nach hier auf dem halben Weg stehengeblieben sind, denn die Anhebung des Investitionsfreibetrages von 20 auf 30 Prozent ist nur sehr knapp befristet, nämlich vom 1. 2. 1993 bis 31. 3. 1994. Das heißt, die Unternehmen haben einen sehr kurzen Planungszeitraum für diese Investitionen. Es sollte ein Stimulans für die Wirtschaft sein, jedoch müssen Investitionen auch geplant werden. Und wenn man sich eine Abfolge einer solchen Investitionsplanung bis zur Rechnungslegung und Inbetriebnahme ansieht, so erkennt man ganz deutlich, daß die Zeit sehr knapp bemessen ist und daß das schwerlich auch von der Wirtschaft angenommen werden wird.

Die Planbarkeit der Investitionen — so haben Sie, Herr Bundesfinanzminister, uns im Finanzausschuß geantwortet — ist für Sie nicht das Kriterium, sondern das Kriterium ist die Konjunkturbelebung, die davon ausgehen sollte. Sie haben ganz offen gesagt, das sollte nicht nur ein konjunkturbelebendes Instrument sein. Wir hingegen glauben, daß es auch ein strukturelles Instrument sein könnte und sein müßte, um der Wirtschaft in dieser Rezessionsphase zu helfen, damit sie sich wieder erholen kann. Und das, Herr Bundesfinanzminister, ist auch die Kritik an diesem richtigen Ansatz, den Investitionsfreibetrag anzuheben, aber auf halbem Wege stehenzubleiben.

Unser Vorschlag, der nicht die Ausschlußmehrheit fand, sah vor, diesen Zeitraum bis 31. 12. 1995 zu erweitern. Er sah vor, die 30prozentige Investitionsprämie, den 30prozentigen Investitionsfreibetrag einer längeren Frist zu unterziehen, um damit auch die Planbarkeit von Investitionen für die Wirtschaft zu ermöglichen. Unser Vorschlag sah auch vor, daß man nicht danach — quasi als Strafe dafür — von 30 Prozent auf 15 Prozent zurückgeht, sondern die 20 Prozent danach beläßt, um der Wirtschaft wirklich auch eine strukturelle Hilfe angedeihen zu lassen.

Herr Bundesfinanzminister! Ich muß Ihnen heute von diesem Pult aus vorwerfen, daß Sie die Strukturhilfe für die Wirtschaft in Österreich wirklich nicht ernst nehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist ein Vorwurf, der in Anbetracht der

Mag. Schreiner

derzeitigen Umstände, in der sich die österreichische Wirtschaft befindet, wirklich sehr ernst gemeint ist.

Wenn es in einer Aussendung der Industrie heißt: Gegenwärtige Konjunkturflaute — Industrie rutscht in eine echte Rezession; Industrieproduktion geht real um 0,7 Prozent zurück; die Bekleidungsindustrie hat Einbußen von 22 Prozent, die chemische Industrie solche von über 11 Prozent; die Zahl der Beschäftigten in der Industrie geht um 3,4 Prozent zurück!, dann sind das Alarmzeichen, Herr Bundesfinanzminister, die Sie hören sollten, bei denen Sie nicht weghören dürfen, denn das gefährdet die österreichische Volkswirtschaft langfristig.

Herr Bundesfinanzminister! Diese Halbherzigkeit wird auch daran sichtbar, daß das, Herr Bundesfinanzminister, im heurigen Jahr anscheinend die einzige von Ihnen geplante Maßnahme ist. Ich vermisse Maßnahmen, die sehr oft als Wünsche seitens der Regierungsfraktionen geäußert werden, wie etwa, daß es auch im Zuge der nächsten Etappe der Steuerreform zur Entlastung der Betriebe kommen sollte. Ich habe dazu konkret weder von Ihnen noch vom Herrn Staatssekretär Ditz Vorschläge gehört. Unsere freiheitlichen Positionen dazu sind bekannt. Wir fordern in der zweiten Etappe der Steuerreform, in der nächsten Etappe, endgültig die Einführung einer Kapitalbildungsrücklage, um „Waffengleichheit“ zwischen Kapitalgesellschaften und Personengesellschaften und Einzelfirmen endlich einzuführen. Wir fordern den Wegfall der Doppelbelastung bei der Vermögensteuer, einen schrittweisen Abbau der Gewerbesteuer, um diesem Anachronismus des österreichischen Steuersystems endlich den Garaus zu machen.

Und wenn es immer heißt, daß die Eigenkapitalsituation der österreichischen Unternehmen zu wünschen übrig läßt, so glaube ich auch, daß alle Steuern und Abgaben, die diese Eigenkapitalbildung behindern und erschweren, an sich überdacht werden sollten. Ich meine damit eine Börsenumsatzsteuer, eine Gesellschaftssteuer, eine Bankplatzabgabe und eine Kreditsteuer. All diese Abgaben, Herr Bundesfinanzminister, sind Feinde einer optimalen Unternehmensfinanzierung, und das müßten für Sie genug Alarmzeichen sein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesfinanzminister! Ich möchte Ihnen gar nicht die aktuelle Situation im Insolvenzbereich vorhalten. Sie kennen sie sicher selbst. Die Zahl der Insolvenzen stieg von Dezember 1991 auf Dezember 1992 — nur in diesem einen Monat — von 108 auf 151, im Vergleich Jänner 1992 mit Jänner 1993 zeigt sich eine Steigerung von 120 bis 150 Insolvenzfälle, im Vergleich Februar 1992 mit Februar 1993 eine Steigerung von 124 auf 155 Fälle.

Herr Bundesfinanzminister! Sie werden nicht wegschauen können, denn diese Insolvenzen sind auch für Sie ein Alarmzeichen. Sie brauchen nur daran zu denken, was das für die Arbeitslosenversicherung bedeutet, und daran, welchen Steuerausfall das für Ihr Haus bedeutet, an rückgerechneter Umsatzsteuer, an Entfall von Einkommensteuer, von Körperschaftsteuer, Gewerbesteuer. Ich glaube, Sie können es sich nicht so leichtmachen, daß Sie sagen: Wir machen da eine Alibi-handlung mit dem IFB von 14 Monaten und wollen strukturell dieser Wirtschaft nicht helfen. Dafür haben Sie unsere Zustimmung nicht, Herr Bundesfinanzminister! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesfinanzminister! Ich glaube doch nicht, daß Sie wünschen, daß diese Republik zu einem wirtschaftlichen Ödland wird. Sie begegnen dieser Konjunkturabflachung, der Sie gegenzusteuern haben, nur mit halbherzigen Schritten und tun nicht wirklich etwas, womit eine Besserung, eine strukturelle Besserung für die Wirtschaft eingeleitet werden könnte.

Wir haben vor zwei Tagen hier eine dringliche Debatte über die DDSG und die AUA geführt, und dabei ist klargeworden, daß fehlende Strukturhilfen der Vergangenheit heute zu einem bösen Erwachen geführt haben. Herr Bundesfinanzminister! Ich stehe nicht an, heute zu erklären: Natürlich haben wir aus dieser Anfragebeantwortung herausgehört beziehungsweise -gelesen, daß ein Verkauf und Teilverkauf der AUA nicht geplant ist, aber es ist doch richtig — und in der Bevölkerung wird es auch so gesehen —, daß die AUA als selbständiges Unternehmen nach diesem Positionspapier quasi untergegangen ist, und ich glaube auch, daß das in den Augen der Bevölkerung im Jahre 1996 so gesehen werden wird.

Herr Bundesfinanzminister! Die Finanzverwaltung sieht natürlich das Einbringen von Buchwerten nicht so, daß das ein Teilverkauf oder ein Verkauf ist. Wenn Sie aber daraus entnehmen, daß, wenn zum Beispiel Buchwerte aufgewertet werden, es natürlich zu einer Veräußerung kommt, dann möchte ich aus heutiger Sicht doch sagen, daß das für das Jahr 1996 geplant ist. Aus heutiger Sicht mag es richtig sein, mögen Sie recht haben, wenn Sie in Ihrer Anfragebeantwortung sagten, heute sei nicht geplant, einen Teilverkauf oder Verkauf durchzuführen.

Ich habe Sie vorgestern der Unwahrheit bezichtigt. Ich nehme das heute mit dem Ausdruck des Bedauerns zurück, weil man es so korrekt nicht stehenlassen kann. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Bundesfinanzminister! Zum heutigen Thema zurück. Die Wirtschaft benötigt, so meine ich, auch Optimismus, und ich glaube, daß diese sogenannte Mini-Steuerreform des Jahres 1994, wie Sie diese planen, der Wirtschaft diesen Opti-

Mag. Schreiner

mismus nicht geben kann, haben Sie doch nur vor, bei der Lohnsteuer, bei der Einkommensteuer etwas zu ändern. Sie geben das zurück, was Sie den Leuten vorher aus der Tasche genommen haben — 20 Milliarden, 25 Milliarden Schilling. Diese Beträge haben Sie über die kalte Progression vereinnahmt. Sie geben etwas zurück, was Ihnen gar nicht gehört. Und für die Wirtschaft haben Sie nur die Vereinfachung bei der Lohnverrechnung und die Zusammenführung im Bereich der Prüfungen der Sozialversicherung und der Lohnsteuer.

Herr Bundesminister! Wenn das alles ist, ist das ein Bären dienst an der Wirtschaft im Vorfeld eines etwaigen EG-Beitritts. Wenn Sie bei den Unternehmensteuern nichts Strukturelles ändern, wird die Eigenkapitalbildung der Betriebe noch schlechter werden, und diese werden noch schlechter auf den kalten Wettbewerbswind vorbereitet sein, der ihnen in der EG entgegenwehen wird.

Herr Bundesfinanzminister! Ich glaube, daß man Optimismus auch von Ihrer Seite gegenüber der Wirtschaft einmahnen muß, denn es geht nicht, daß Sie jetzt nur eine Mini-Reform beim IFB machen und eine Mini-Mini-Reform anläßlich der Steuerreform 1994.

Ich weiß, daß Sie ein Gefangener des Reformunwillens der vergangenen Jahre sind, weil Ihre Kriegskasse leer ist. Sie haben in den guten Zeiten ganz einfach über Ihre Verhältnisse ausgegeben, und Sie haben gepaßt. Und jetzt fehlt Ihnen das Geld, um eine wirklich strukturell vernünftige Steuerreform zu machen. Das muß man Ihnen vorwerfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesfinanzminister! Hinsichtlich der Körperschaftsteuer sollen wir heute einen Schritt beschließen, der an sich in die richtige Richtung geht, nämlich endgültig bei den gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen dafür Sorge zu tragen, daß das Geld nicht dort gehortet wird, sondern in die Bauwirtschaft fließt und Wohnungen gebaut werden.

Es ist ein Reformvorschlag, der vorsieht, daß es einen eigenen Rechnerkreis für eine unbeschränkte Steuerpflicht gibt, wenn es so ist, daß die Geschäfte nicht unter die Gemeinnützigkeit fallen. Es gibt einen Rechnerkreis, der, wenn er als gemeinnützig anerkannt wird, keine Steuerpflicht hat, und es wird der unnötigen Eigenkapitalbildung der Kampf angesagt, da diese steuerpflichtig wird und dieser Steuerpflicht nur durch eine Rücklagenzuführung entgangen werden kann, die wiederum bestimmungsgemäß zu verwenden ist. Wird sie nicht verwendet, muß sie nach fünf Jahren aufgelöst werden und mit 20 Prozent Zuschlag quasi strafversteuert werden.

Das ist ein Weg, den wir begrüßen. Da haben Sie eine freiheitliche Initiative aufgegriffen, die noch vor einigen Wochen und Monaten im Haus belächelt worden ist, und das ist ein richtiger Ansatzpunkt. Wir meinen aber auch, daß man sich bei den gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen und diesen Gesellschaften überlegen muß, ob nicht die Kosten, die durch Errichtung von Wohnungen entstehen, hinterfragt werden sollten. Die Gemeinkosten, die Verwaltungskosten verteuern das Produkt Wohnung derart, daß Frau und Herr Österreicher mit ihrem derzeitigen Einkommen ganz einfach nicht in der Lage sind, diese Wohnungen nachzufragen.

Herr Bundesfinanzminister! Hier ist Handlungsbedarf. *(Beifall bei der FPÖ.)* Allein mit Kosmetik werden Sie es nicht schaffen, daß Tausende und Zigtausende Wohnungen errichtet und gebaut werden.

Herr Finanzminister! Ein weiterer Punkt, den wir auch kritisch beleuchten, ist die steuerliche Sonderförderung Junger Aktien. Was wollen Sie denn noch alles in den sogenannten 40 000-S-Topf des § 18 des Einkommensteuergesetzes hineinverpacken?

Da sind jetzt schon Personenversicherungen im Bereich Lebensversicherung, Krankenversicherung drinnen, es sind alle möglichen Arten von Renten drinnen, es sind alle Wohnbaurückzahlungen drinnen, und Sie wollen jetzt der Bevölkerung weismachen, daß von der Förderung Junger Aktien, auch wieder in diesen Topf hineingeprägt, tatsächlich ein Impuls ausgeht.

Herr Finanzminister! Sie bleiben wieder auf halbem Wege stehen, denn konsequenterweise müßten Sie sagen, ich hebe diese 40 000 S auf 60 000 S an, dann wird diese Maßnahme auch greifen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Herr Bundesfinanzminister, das wäre ein richtiger Schritt, und nicht zu sagen, ich packe in diese 40 000-S-Grenze alles mögliche hinein, wobei Sie genau wissen, daß das natürlich nicht ziehen kann, denn wenn es tatsächlich ernst gemeint ist, müßten Sie andere Punkte herausnehmen. Das wollen Sie nicht, Sie packen daher in den § 18 EStG alles mögliche hinein.

Herr Bundesfinanzminister! Zusammengefaßt: Alle diese Maßnahmen zeigen auch aufgrund des Druckes der Opposition an, daß Sie die Richtung, in die das gehen soll, zwar erkannt haben, Sie aber nur sehr halbherzig vorgehen. Ich kritisiere auch, daß dieser Antrag ohne Begutachtung, ohne Regierungsvorlage ins Haus gekommen ist. Mir fehlt auch eine gewisse Berechenbarkeit, ob das tatsächlich von der Finanzverwaltung angenommen werden wird, ob das alles greifen wird. Das war ein sogenanntes schnelles Verfahren, eine Feuerwehr-Aktion. Wir begrüßen diese teil-

Mag. Schreiner

weise. Insgesamt ist das erst ein erster Schritt, daß wir zu einer Wirtschafts-, Steuer- und Finanzpolitik kommen, die die österreichische Wirtschaft in die Lage versetzt, den Wettbewerb in der Zukunft zu bestehen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 9.28

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Er hat das Wort. Gleiche Redezeit: 20 Minuten.

9.28

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ehe ich zum Thema der Rede selbst komme, möchte ich doch nochmals darauf hinweisen, und es auch anerkennen, daß Herr Abgeordneter Schreiner den Vorwurf der Unwahrheit, den er in der letzten Debatte gegenüber dem Finanzminister erhoben hat, in aller Form zurückgenommen hat. Ich respektiere das, anerkenne das auch und möchte dazusagen, ich habe mich in der Debatte vielleicht auch ein bißchen persönlichen negativen Bemerkungen Ihnen gegenüber und gegenüber dem Kollegen Rosenstingl hinreißen lassen und möchte auch das zurücknehmen *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Fischl)*, sodaß ich glaube, daß wir das seriöse Klima, das wir im Finanzausschuß haben, weiterführen können und mit ordentlicher Arbeit fortsetzen können.

Ich glaube auch, Sie nicht fehlzuinterpretieren, wenn ich meine, daß Ihre Rede, sozusagen aller Rhetorik entkleidet, im wesentlichen Zustimmung zu dem signalisiert hat, was wir heute machen. Diese ist auch berechtigt, und ich werde das auch aufzeigen.

Es geht heute im wesentlichen um drei Bereiche. Erstens um konjunkturbelebende Maßnahmen im Rahmen der Investitionsförderung, zweitens um neue Maßnahmen im Wohnbaubereich — dazu wird mein Kollege Eder sprechen —, und es geht drittens um Verbesserungen für die Behinderten betreffend die Kraftfahrzeugsteuer — dazu wird mein Kollege Guggenberger sprechen.

Ich darf jetzt zu den konjunkturbelebenden Maßnahmen einige Anmerkungen machen. Es handelt sich darum, den Investitionsfreibetrag für den Zeitraum vom 1. 2. 1993 bis zum 31. 3. 1994 auf 30 Prozent zu erhöhen und dann nach einem Jahr auf 15 Prozent für ein Jahr abzusenken.

Gleichzeitig — das sollte nicht ganz untergehen — werden mit dieser Vorlage auch einige Mißbräuche im Bereich des Investitionsfreibetrages abgestellt, wobei ich gleich sagen muß, es werden nicht alle Mißbräuche abgestellt, und wir haben anlässlich der Diskussion dieser Vorlage ernstzunehmende Hinweise gehabt auf sehr massive Mißbräuche, die mit diesen Regelungen getrieben werden können und die zu Steuerausfällen von Millionen, zum Teil von Hunderten Millionen

Schilling führen; Steuerausfälle, die vor allem dann auch von international operierenden Unternehmungen genutzt werden können.

Ich möchte gleich hier anmerken, daß das ein Thema ist, das wir in der zweiten Phase der Steuerreform sehr intensiv behandeln werden müssen. Es führt ja dazu, daß es eine Wettbewerbsverzerrung gibt zwischen Unternehmern, die halt die Möglichkeiten des Steuerrechts bis an dessen Grenzen und zum Teil Gestaltungsmöglichkeiten über die Grenzen hinaus ausnützen, und Unternehmern, die das nicht machen, sodaß wir hier tatsächlich ein Arbeitsprogramm im Sinne einer Vereinfachung, aber doch auch einer höheren Gerechtigkeit vor uns haben.

Was den Investitionsfreibetrag selbst betrifft, so ist seine konjunkturpolitische Wirkung nicht isoliert, sondern als Teil eines Gesamtprogramms zu sehen, wobei wir alle wissen, daß ein Investitionsfreibetrag eine gewinnabhängige Förderung darstellt. Das heißt, Unternehmen, die keine Gewinne haben, also gerade jene Unternehmen, die natürlich in den größten Schwierigkeiten stecken, haben von dem Investitionsfreibetrag nichts, aber umgekehrt können die Unternehmungen, die eben nach wie vor gewinnstark sind, dieses Instrument nutzen. Und ich glaube, daß wir doch Chancen haben, die Investitionstätigkeit anzuregen.

Jetzt hat Herr Kollege Schreiner die Befristung der Erhöhung auf ein Jahr und die nachfolgende Absenkung kritisiert. Natürlich, es ist schon richtig — das ist ein Argument, das ich nicht vom Tisch wischen würde —, daß man sagt, es geht hier auch um eine Planbarkeit, eine längerfristige Planbarkeit der Investitionen. Unsere Gegenposition ist die, daß man sagt: Im jetzigen Augenblick geht es ja vor allem darum, daß Investitionen, die schon geplant sind, nicht weiter nach hinten verschoben werden. Denn unser Problem in der derzeitigen Konjunkturphase ist ja, daß Unternehmen aus einer Unsicherheit heraus die Tendenz haben, Investitionen weiter nach hinten zu verschieben. Und genau hier wollen wir dem Unternehmer den Anreiz geben und sagen: Wenn du heuer investierst, bekommst du eine besondere Chance, im nächsten Jahr ist sie nicht mehr da. Das heißt, es geht darum, Investitionen heuer zu tätigen. Und ich glaube, in diesem Sinn ist dieses Instrument richtig konzipiert und wird auch zweifellos erfolgreich sein. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn Kollege Schreiner meint, das, was wir hier mit dem IFB machen, sei eine Alibihandlung, so hat er, glaube ich, übersehen, daß das ja eben Teil eines Gesamtkonzepts ist. Man muß das daher im Rahmen einer Aktion sehen, bei der wir viele einzelne Schritte setzen, die alle in diese Richtung einer Sicherung von Wachstum und Beschäftigung gehen.

Dr. Nowotny

Zu diesen Schritten gehört zum Beispiel die Aktivierung der Mittel des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds, wodurch wir allein heuer 11 Milliarden Schilling nachfragewirksam für diese Bereiche aktivieren können. Zu diesen Maßnahmen gehört die Wohnbauoffensive, zu der mein Kollege Eder dann noch sprechen wird; zu diesen Maßnahmen gehört die Strukturmilliarde, mit deren Hilfe wir Mittel für spezielle Arbeitsmarktförderung bereitstellen, Mittel, die bereits wirksam werden; und zu diesen Maßnahmen gehört nicht zuletzt ein Ausbau der Exportförderung, der Exportgarantien, wo es darum geht, wichtige neue Märkte zu erreichen.

Wir haben ja Gott sei Dank hier im Parlament den Mut gehabt, gefährliche Hemmnisse für diese neuen Märkte zu beseitigen. Die Reise des Bundeskanzlers nach China ist ja ein wichtiger Schritt genau in diese Richtung, um neue Exportmärkte für unsere österreichische Wirtschaft, unsere Beschäftigung zu aktivieren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Natürlich sehen wir — ich glaube, jeder in diesem Haus muß das völlig nüchtern und emotionslos sehen —: Österreich als ein kleines außenhandelsabhängiges Land kann sich nicht völlig von der internationalen Entwicklung abkoppeln, einer Entwicklung, die dazu führt, daß wir derzeit in den Industriestaaten rund 33 Millionen Arbeitslose haben. *(Abg. S r b: Aber man darf sich davon nicht erpressen lassen!)* Ich glaube, das sind Fakten, die auch Sie, Herr Kollege, doch wohl registrieren müssen, aber — und das möchte ich Ihnen versichern — was man vonseiten der öffentlichen Hand tun kann, um diesen Entwicklungen entgegenzusteuern, was wir tun können, um Beschäftigung in Österreich zu sichern, das werden wir tun und das müssen wir tun. Und in diesem Sinne ist dieses Konzept zu sehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Daß man einen gewissen nationalen Spielraum hat und ihn auch erfolgreich nutzen kann, haben wir ja auch in der Vergangenheit bewiesen, und davon profitieren wir auch heute noch. Schauen Sie sich die Zahlen der Arbeitslosen an. Wenn man das nach vergleichbaren OECD-Werten sieht, so hatten wir Ende Februar 1993 in Österreich eine OECD-Arbeitslosenrate von 4,3 Prozent. Vergleichbare Werte: Deutschland — und zwar nur für Westdeutschland —: 5,2 Prozent, Großbritannien: 10,7 Prozent — mehr als doppelt so hoch —, Frankreich: 10,5 Prozent.

Das heißt, wir haben in Österreich zweifellos einiges geleistet, wir haben in Österreich auch ein Erbe, auf dem wir aufbauen können. Dabei muß man sich auch vergegenwärtigen: Das sind ja keine abstrakten Zahlen. Da stehen Tausende Menschen dahinter, Menschenschicksale, Menschen, die Familie haben, Menschen, die für andere sor-

gen müssen. Daher ist die Sicherung einer möglichst hohen Beschäftigung, daher ist der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit eine absolute Priorität, die wir uns als Regierung setzen und die wir damit verfolgen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir gehen hier durchaus mit Entschlossenheit vor, auf der anderen Seite ist es aber auch notwendig, vor Hysterie zu warnen. Es hilft niemandem, die Wirtschaftslage in Österreich zu dramatisieren, sondern es ist auch wichtig, die Anzeichen positiver Entwicklungen zu sehen, die sich ja zeigen — nicht zuletzt auch aufgrund der Maßnahmen, die wir setzen —, aber man muß natürlich die Situation, daß wir in Europa den schwersten Wirtschaftseinbruch seit Ende des Zweiten Weltkrieges haben, ernst nehmen.

Es hat in letzter Zeit einige Äußerungen auch von seiten der Opposition gegeben, aufgrund derer ich mir nicht ganz sicher bin, ob der Ernst der Lage tatsächlich voll erfaßt worden ist. Es ist nämlich einfach sozusagen eine Liste alter Wünsche wiederholt worden, einfach die alte Litanei von der Abschaffung der Vermögensteuer bis zur Senkung des Spitzensteuersatzes, und es ist dann die Meinung vertreten worden, Kosten spielen keine Rolle, Steuersenkungen finanzieren sich quasi von selber. Ich kann nur sagen, der letzte, der das behauptet hat, war Ronald Reagan, und der ist wohl gerade kein Vorbild für eine verantwortungsbewußte Wirtschaftspolitik, jedenfalls nicht für meine Partei.

Die Aufgabe, die wir haben, die wir gemeinsam haben, wird daher sein, mit Augenmaß, pragmatisch und nicht ideologisch fixiert hier vorzugehen, das heißt, auch im Rahmen der zweiten Phase der Steuerreform den Unternehmungen zweifellos zu helfen, den großen Strukturwandel, den wir alle derzeit erleben, zu bewältigen. Es wird darum gehen, die niedrigen und mittleren Einkommen zu entlasten, um den Konsum in diesem Land zu stärken, und es wird aber auch gleichzeitig darum gehen müssen, die Instrumente der Arbeitsmarktpolitik zu entwickeln und wieder einzusetzen, die wir brauchen, damit den Menschen in diesem Land wirklich rasch und wirkungsvoll geholfen werden kann.

Die Maßnahmen, die wir heute vorlegen, sind ein Teil dieser umfassenden Konzeption, und in diesem Sinne ersuche ich Sie um Ihre Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 9.39

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort. — Gleiche Redezeit.

9.39

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Nowotny hat vorhin gesagt, in welcher Situa-

Dr. Madeleine Petrovic

tion wir stehen: der schwerste Wirtschaftseinbruch seit dem Zweiten Weltkrieg. Er hat an die Opposition appelliert, sich dieser Situation entsprechend zu verhalten, hat aber zum anderen den Vorwurf erhoben, daß die Opposition in dieser Situation mit Wünschen kommt, die eine Mehrbelastung darstellen.

An die Adresse der Grünen kann er diesen Vorwurf wohl nicht gerichtet haben, denn von uns stammen die seit langem auf dem Tisch liegenden Forderungen nach Einrichtung eines entsprechenden Instrumentariums, um die Anzeichen der Krise und die daraus zu ziehenden Konsequenzen hier in diesem Haus zu beraten. Ich erinnere an unsere Forderung nach der Einrichtung eines Industriausschusses. Ich glaube, wir werden ihn einrichten. Ich hätte mich gefreut, wenn wir das schon früher getan hätten.

Von uns stammt die Forderung, das Kriseninstrumentarium der Arbeitsmarktpolitik nicht auslaufen zu lassen, also es beizubehalten. Man hat es aber entgegen unseren Ratschlägen verschwinden lassen, und jetzt sind es Abgeordnete der Regierungsparteien, die dieses Instrumentarium wieder verlangen.

Von uns stammte auch die Forderung nach einer nicht aufkommensneutralen Steuerreform auf ökologischer Basis. Sie können daher mit Ihren Vorwürfen, daß die Opposition eine unverantwortliche Politik betreibt, jedenfalls nicht uns von der Grünen Alternative gemeint haben. *(Beifall des Abg. Srb.)*

Herr Dr. Nowotny! Sie haben gesagt, daß das Paket eine richtige Antwort auf diesen Wirtschaftseinbruch sei, der der schwerste seit dem Zweiten Weltkrieg ist. Ich stelle das in aller Form in Abrede. Dieses hier vorliegende Maßnahmenpaket ist qualitativ und quantitativ völlig unzureichend, um der Krise auch nur annähernd gerecht zu werden. Lassen Sie mich das begründen.

Wir haben nicht zuletzt auch durch die gewaltigen ökonomischen und politischen Umwälzungen in ganz Europa keine allgemeine Wirtschaftskrise, sondern eine sehr spezifische, die vor allem bestimmte Branchen und bestimmte Unternehmen ganz besonders trifft. Wir haben eine Krise, die vor allem Teile der Grundlagenindustrie betrifft; es gibt Schwierigkeiten im Bereich der Holzwirtschaft, der Papierindustrie und im Bereich Textil und Bekleidung.

Wie sieht Ihre Antwort aus? — Ihre Antwort besteht aus einer völlig undifferenzierten, gießkannenartigen Investitionsförderung, von der Sie ganz genau wissen — wir hatten ja ähnliche Instrumentarien und ähnliche Versuche —, daß sie absolut ungeeignet ist, den speziellen Problemen mancher Branchen gerecht zu werden. Dort hätte

es einer speziellen Hilfe und Unterstützung bedurft, die nicht nur im finanziellen Bereich anzusiedeln gewesen wäre, sondern die vor allem darin bestehen hätte müssen, Beratungsleistungen zu erbringen, bei der Umstrukturierung behilflich zu sein und neue Formen unternehmerischer Aktivitäten zu unterstützen. Darauf sind Sie jede Antwort schuldig geblieben. Es gab ja nicht einmal ein Gremium, in dem man das diskutieren hätte können. Es ist daher traurig, aber wahr, daß offenbar diese gießkannenartige Vorgangsweise das einzige ist, was Ihnen dazu eingefallen ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir werden heute noch im Rahmen der Debatte über die Krise der Papierindustrie, Schlagwort Hallein, Gelegenheit haben, ausführlich zu diskutieren, daß damit nicht annähernd das Auslangen gefunden werden kann. Der Staat hat sich in dieser Branche Jahre hindurch mit diversen Papierförderungsaktionen eingemischt, das heißt, der Staat trägt auch die Verantwortung dafür, daß es heute eine unverantwortlich hohe Kapazität in diesem Bereich gibt. Ihre Antwort darauf ist seit langem eine völlige Absenz im Bereich der Industriepolitik.

Man hat hineingesteckt, man hat Kapazitäten künstlich aufgeblasen, und jetzt ist das Chaos perfekt. Allerorts wackeln die Arbeitsplätze, und nun sagt man dieser Branche auch eine Erhöhung des Investitionsfreibetrages zu. Was soll gerade eine solche Branche, deren Problem Überkapazitäten sind, mit einer solchen Erhöhung anfangen? Anstatt sich damit zu beschäftigen, wie man diese Überkapazitäten wieder in geordnete Bahnen lenken kann, wie man bei der Umstrukturierung oder auch bei einer Diversifikation der Produktpalette helfen kann, antworten Sie mit einer Erhöhung des Investitionsfreibetrages. Das ist eine sehr schlechte Antwort, das ist keine Antwort auf die spezifischen Probleme der österreichischen Krisenbranchen.

Noch eines: Sie haben nicht nur im Bereich der Industriepolitik gänzlich ausgelassen, sondern Sie haben auch das Motto geprägt, daß die beste Antwort des Staates ein Rückzug ist, sich sowohl aus dem Sozialbereich als auch aus dem Industriebereich herauszuhalten. Jetzt stehen Sie vor dem Trümmerhaufen dieser Politik, und Sie stehen auch, wie ich es gesagt habe, vor den selektiven Schwierigkeiten mancher Branchen, auf die Sie mit einem völlig undifferenzierten Instrumentarium antworten. Das ist eine schlechte und falsche Antwort, weil sie insgesamt für die Steuertöpfe und damit für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler teuer kommt, ohne daß sie die spezifischen Problemlösungen dort bietet, wo wir sie brauchen.

Ein anderes Instrumentarium haben Sie dabei gänzlich aus dem Blick verloren, ja sogar der Herr

Dr. Madeleine Petrovic

Finanzminister hat davon dezidiert Abstand genommen, und zwar eine ökologische Steuerreform durchzuführen. Ich teile daher eher die Auffassungen von Herrn Staatssekretär Dr. Ditz, der doch, zwar nicht in dem Umfang, wie wir das gerne hätten, noch immer für eine ökologische zweite Etappe der Steuerreform eintritt.

Ich glaube, genau das wäre jetzt angesagt. Wir müßten in Verbindung mit einer branchenspezifischen Industriepolitik jetzt eine ökologische Steuerreform durchführen. *(Beifall bei den Grünen.)* Und — ich sage das noch einmal — ich glaube nicht, daß sie völlig aufkommensneutral sein kann und soll.

Ich glaube, daß es neue Aufgaben für den Staat gibt, selbstverständlich ohne Abstandnahme von dem Prinzip, daß wir auch auf der Ausgabenseite etwas tun müssen, also mehr sparen müssen, aber insgesamt glaube ich dennoch, daß gerade auch der Befund des schwersten Wirtschaftseinbruchs seit dem Zweiten Weltkrieg entsprechendes staatliches Handeln nahelegen würde.

Daher gibt es für mich überhaupt keine Alternative dazu, jetzt eine entschlossene ökologische Steuerreform durchzuführen. Meiner Meinung nach könnte das den gerade in Krise befindlichen österreichischen Branchen momentan helfen, weil das überwiegend keine Branchen sind, die übermäßige Energie verbrauchen oder auch verschwenden.

Es hat seit der Erdölpreiskrise vor zirka 20 Jahren keinen bedeutenden Technologieschub über die Kostenseite her gegeben. Ich glaube, es ist daher hoch an der Zeit, einen Druck von staatlicher Seite in Richtung intelligenterer, energiesparender Produktionen zu machen, um damit gleichzeitig ökologisch positive Maßnahmen in die Wege zu leiten.

Lassen Sie mich aber noch zu einem letzten Punkt kommen, der auch von Herrn Dr. Nowotny angesprochen wurde. Sie haben gesagt, es geht auch darum, daß im Rahmen der zweiten Etappe der Steuerreform auf der Seite des Konsums Anregungen geboten werden, denn wir haben nicht nur eine angebotsseitige Wirtschaftskrise, sondern wir haben auch eine nachfrageseitige Wirtschaftskrise. Jedoch mit den jetzt vorliegenden Vorschlägen, die allenfalls zu einer Entlastung für Einkommen bis zu 11 000 S führen werden, lassen sich diese Probleme nicht wirklich lösen. Wir wissen doch, daß die Probleme der Armut bereits in weit höhere Einkommensschichten reichen, und daher ist diese zweite Etappe der Steuerreform für die Seite der Nachfrage ganz eindeutig zu klein dimensioniert. Wir müssen viel mehr danach trachten, sämtliche Steuerleistungen zu überprüfen, die Situation der Haushalte hinsichtlich der verfügbaren Einkommen neu zu bewer-

ten und auch die Frage einer gesicherten Existenz für die Haushalte neu aufzuwerfen.

Auch mit dieser jetzt konzipierten Steuerreform ist das Problem der überschuldeten Haushalte, das Problem der nach wie vor unter der Armutsgrenze lebenden Haushalte überhaupt nicht gelöst. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das heißt, was Sie hier setzen, ist ein ganz kleiner, ein völlig halbherziger Schritt, der noch dazu überhaupt nicht zielgerichtet den österreichischen Krisenbranchen oder den sozial schlecht gestellten österreichischen Haushalten unter die Arme greift, sondern das ist jene gießkannenartige Maßnahme, die Sie jetzt einmal — rasch, rasch, schnell, schnell — in wenigen Wochen ergreifen konnten. Ich finde das sehr schade, denn insgesamt kostet es den Staat sehr viel Geld, ohne die gezielten Wirkungen zu versprechen. Es ist ja auch im Ausschuß nicht gesagt worden, was damit konkret an Investitionsvolumen bewegt werden soll und vor allem wo.

Ich glaube daher, daß Sie jetzt im Begriff sind, eine riesengroße Chance endgültig zu verpassen. Genau jetzt in der Krise wäre der richtige Zeitpunkt, um umzusteuern, um eine neue Richtung einer Wirtschaftspolitik einzuschlagen. Daß der Staat sehr wohl davon Abstand nimmt, in konkrete Unternehmungen hineinzuregieren, das wäre eine schlechte Wirtschaftspolitik; aber die Rahmenbedingungen branchenspezifisch sehr genau unter die Lupe zu nehmen, das ist eine Aufgabe des Staates — vor allem eines Staates, der in der Vergangenheit immer sehr spezifisch interveniert hat und sich dann auf einmal zurückgezogen hat.

Zweitens betone ich noch einmal, daß jetzt der Zeitpunkt für die ökologische Steuerreform ist, jetzt, in diesem Jahr 1993. Nicht später! Wenn dann das Diktat der leeren Kassen noch stärker zu Buche schlagen wird, wird es zu spät sein, diese Weichenstellungen einzuleiten. Jetzt ist der Zeitpunkt für die Einführung einer CO₂-Besteuerung — und zwar mit Nachdruck und rasch! *(Beifall bei den Grünen.)*

Drittens müßte jetzt als Bestandteil der Wirtschaftspolitik endlich wieder eine aktive Verteilungspolitik betrieben werden, und zwar nicht nur durch eine Steuerbefreiung für kleine und kleinste Einkommen, sondern durch eine umfassende Neuorientierung auch im Bereich der Besteuerung der Haushalte. Das heißt, es sollte wesentlich größere, großzügigere Ausnahmen von der Besteuerung geben — ich würde meinen, bis zu einem Einkommen von 14 000 S dürfte keinerlei Besteuerung stattfinden —, und darüber hinaus müßten aber auch sämtliche Transferleistungen, insbesondere jene, von denen wir wissen, daß sie nicht den sozial Schwachen zugute kommen, völlig neu überdacht werden, also insbeson-

Dr. Madeleine Petrovic

dere die Wohnbauförderung und andere Maßnahmen, die eher den Reicheren oder den Bessergestellten zugute kommen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nur mit einem derartig koordinierten Programm – Industriepolitik in einem neu zu gründenden Industrieausschuß, ökologische Steuerreform und eine wirklich nicht halbherzig betriebene Umverteilungspolitik –, mit diesem Dreierpaket an Maßnahmen bestünde jetzt eine sehr gute Chance, die österreichische Wirtschaft nicht auf Europakurs zu bringen – der Europakurs ist derzeit sehr schlecht –, sondern auf eine Überholspur zu bringen, die ihr wahrscheinlich den ganz entscheidenden Wettbewerbsvorteil für das nächste Jahrtausend bringen könnte.

Wenn Sie mit solch kleinen, halbherzigen Maßnahmen letztlich nichts anderes tun, als sehr viel Geld für sehr wenig Effekt zu vergeuden, dann sind Sie dafür verantwortlich, daß Sie der österreichischen Wirtschaft jetzt jene Impulse schuldig bleiben, die sie gerade in dieser schwersten Krise seit dem Zweiten Weltkrieg dringend brauchen würde. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*
9.55

Präsident: Zu Wort gelangt als nächster Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll. Ich erteile es ihm.

9.55
Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das vorliegende Paket von Steuergesetzen hat im wesentlichen vier Zielsetzungen:

erste Zielsetzung: ein kurzfristiger Impuls für die Konjunktur durch vorübergehende Anhebung des Investitionsfreibetrages von 20 auf 30 Prozent;

zweite Zielsetzung: steuerliche Anreize für die Wohnbauförderung zu geben, damit Geld nicht gehortet wird, sondern in den Wohnbau fließt;

dritte Zielsetzung: vor allem für die Körperbehinderten soll eine echte Steuerbefreiung bei der Kfz-Steuer erfolgen und nicht der umständliche Weg einer Rückerstattung im Jahresausgleich beziehungsweise bei der Veranlagung gegangen werden;

vierte Zielsetzung: ein weiterer – ich gebe zu – kleiner Schritt in Richtung Ökologisierung dadurch, daß umweltbelastende Kraftfahrzeuge ab 1. 1. 1995 einen 20prozentigen Zuschlag zur Kfz-Steuer erhalten werden.

Für meine Fraktion wird Abgeordneter Keimel vor allem zum Komplex der Wohnbauförderung reden, Gottfried Feurstein zur Thematik betreffend die Behinderten. Ich möchte mich daher auf

die wirtschaftlichen Aspekte dieses Paketes konzentrieren. Hier steht zweifellos dieser wichtige konjunkturpolitische Impuls einer kurzfristigen Anhebung des Investitionsfreibetrages im Vordergrund.

Meine Damen und Herren! Es ist gar keine Frage, ein Vertreter der Wirtschaft hätte natürlich bei diesem Punkt gerne mehr gehabt. Das gebe ich gerne zu. Auf der anderen Seite – ich werde noch darauf zu sprechen kommen – sind wir eigentlich schon mitten in den politischen Gesprächen über die Steuerreform, die am 1. 1. 1994 in Kraft tritt. Daher haben wir gesagt: Okay, es war eine Forderung der Wirtschaft, Konjunkturimpulse zu setzen. Wir geben uns zufrieden mit dem, was jetzt gemacht wird. Es werden zweifellos einige Investitionsvorhaben, die derzeit in den Schreibtischladen liegen, herausgezogen werden. Ich kenne selbst eine Reihe von Beispielen. Da haben die Unternehmer gesagt: An sich hätten wir ein schönes Investitionsprojekt, aber bei der Unsicherheit lassen wir es lieber sein. Jetzt sagen sie: Durch diesen Anreiz – 30 Prozent IFB – werden wir diese Projekte rasch realisieren. Und ich glaube, daß damit ein wichtiger Impuls gegen die Konjunkturschwäche, die wir derzeit erleben, gesetzt wird.

Meine Damen und Herren! Es ist gar keine Frage, daß es damit natürlich nicht getan sein soll. Ich habe darauf hingewiesen, daß wir derzeit unmittelbar vor den politischen Verhandlungen über eine große Steuerreform stehen. Ich glaube, meine Damen und Herren, daß diese Steuerreform im Grunde für die Regierung, aber auch für dieses Hohe Haus eine unglaublich große Chance darstellt, in den nächsten Wochen und Monaten politischen Gestaltungswillen zu zeigen.

Ich kenne die Argumente mit Blickrichtung auf das Budget, die lauten: Wieso kann man bei der Budgetperspektive überhaupt an eine große Steuerreform denken?

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns in der Welt umschauen, so stellen wir fest: Es ist keine Frage: Steuer und Budget sind eine Einheit. Aber auf der ganzen Welt gilt der Grundsatz: Wenn sich eine steuerliche Entlastung immer nach der Budgetsituation richten würde, dann gäbe es nie eine steuerliche Entlastung! Auf der ganzen Welt ist das so.

Ich bin der Letzte, dem man vorwerfen kann, er hätte nicht auch in der Öffentlichkeit in den letzten Jahren immer wieder auf die Schwierigkeiten der Budgetkonsolidierung hingewiesen. Trotzdem sage ich: Es kann der Druck auf die Ausgabenseite, nämlich dort einzusparen, gar nicht groß genug sein. Meiner Meinung nach erhöht eine steuerliche Entlastung diesen Druck, bei den Ausgaben auf die Bremse zu steigen.

Dr. Stummvoll

Ich möchte auch eines sehr deutlich sagen: Es gibt im wesentlichen zwei Modelle — das weiß ich schon —, die von der ordnungspolitischen Grundposition abhängen. Zu sagen: Wir haben kein Geld für eine Steuerreform, weil die Ausgaben so groß sind!, ist auch eine Philosophie; das ist eben die Philosophie, eher mehr umzuverteilen und dafür die Abgabenquote erhöht zu lassen.

Die andere Philosophie, der ich zuneige, lautet plakativ etwa: Mehr Geld in der Hand des Bürgers und weniger Geld in der Hand des Staates. — Es muß natürlich auch dem Staatsbürger ins Bewußtsein kommen, daß er nicht beides haben kann, nicht mehr Ansprüche an den Staat und gleichzeitig weniger Steuern zahlen. Das geht sicherlich nicht. Das Rosinenprinzip geht nicht. Wir sind der Auffassung, die richtige Linie wäre: Sparsamkeit auf der Ausgabe- und dafür steuerliche Entlastung für die Bürger. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich meinen Vorrednern, der Frau Kollegin Petrovic und dem Kollegen Nowotny, anschließen. Ich bin sehr froh darüber, daß offensichtlich in der Analyse ein Konsens auch mit der Opposition besteht. Die Wirtschaft sind wir alle.

Wenn man sieht, wo es den Unternehmern schlecht geht, daß das nämlich sofort die Arbeitnehmer betrifft, weil die Arbeitsplätze weg sind, und wenn man sieht, daß allein in der Industrie im letzten Jahr 23 000 Industriearbeitsplätze verlorengegangen sind, dann stellt man fest, wie eng dieser Zusammenhang zwischen Unternehmern und Arbeitgebern ist, daß die Wirtschaft letztlich wir alle sind.

Ich stimme mit meinen Vorrednern überein, daß unsere Betriebe angesichts der Öffnung Osteuropas, angesichts der Europäischen Integration, angesichts der weltweiten Konjunkturflaute derzeit wahrscheinlich vor der größten Herausforderung — nach der Wiederaufbauphase nach dem Zweiten Weltkrieg — stehen. Daher sind Wirtschaftspolitik, Finanzpolitik und Steuerpolitik gefordert. Es besteht eine ungeheure Chance, daß wir in den nächsten Wochen und in den nächsten Monaten — hoffentlich noch vor dem Sommer — eine Steuerreform zustande bringen, die entsprechende Weichen stellt, daß unsere Betriebe und ihre Mitarbeiter eine faire Chance haben, durch Fleiß, Tüchtigkeit und Engagement wieder eine Spitzenstellung, auch in einem sich neu gestaltenden Europa, einzunehmen.

Die nächsten Wochen und Monate werden darüber entscheiden, ob diese Ostöffnung einerseits und die Europäische Integration andererseits mehr Chance oder mehr Risiko bergen. Es ist derzeit alles in Bewegung. Europa gestaltet sich neu. Für die Wirtschaft bedeutet das eine Periode

neuer Chancen und neuer Risiken. Keiner kann heute sagen, ob die Chancen oder die Risiken größer sind. Das Ganze ist außerdem unglaublich differenziert.

Ich bin sehr froh, daß auch die Vorrednerin auf das Beispiel der Ostöffnung hingewiesen hat. Wir haben im Vorjahr mit den osteuropäischen Staaten einen Handelsbilanzüberschuß in der Höhe von 13 Milliarden Schilling gehabt. Das ist überaus positiv! Das ist die Chance! Auf der anderen Seite haben wir Branchen und Unternehmen, die durch die Konkurrenz in Osteuropa in ihrer Existenz bedroht sind.

Sie kennen — erst vor wenigen Tagen ist es auch durch den Rundfunk und die Nachrichten gegangen — die Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes: Auswirkung der Ostöffnung auf Österreich in den nächsten drei Jahren. — Wieder Chance und Risiko. Erste Aussage: Wir werden in den nächsten drei Jahren aufgrund der Ostöffnung in Österreich 50 000 Arbeitsplätze verlieren. Zweite Aussage: Wir haben aber gleichzeitig die Chance, wenn wir wirtschaftspolitisch die Weichen richtig stellen, daß im gleichen Zeitraum von drei Jahren 65 000 neue Arbeitsplätze geschaffen werden!

Ich glaube, diese Zahlen zeigen die ungeheure Dynamik, die darin steckt, diese Chance und das Risiko zugleich. Daher hängt es von der Politik ab, von der Wirtschafts- und Steuerpolitik, ob das Ganze mehr zur Chance oder mehr zum Risiko wird.

Meine Damen und Herren! Ich möchte ganz bewußt ein paar Zielsetzungen als Ausgangsposition für diese Steuerreform, die wir in den nächsten Wochen und Monaten letztlich auch hier im Hohen Haus zur Diskussion haben werden, nennen.

Die erste Zielsetzung ist — für mich ganz eindeutig und nicht zufällig an erster Stelle —: In der Steuerreform muß angesichts jener Perspektiven, die ich gerade stichwortartig zu skizzieren versucht habe, alles darangesetzt werden, die Wettbewerbsfähigkeit unserer Betriebe zu stärken. Das ist die erste Zielsetzung — gar keine Frage.

Die zweite Zielsetzung — ich bekenne mich auch als Vertreter der Wirtschaft dazu — hat zu lauten: soziale Ausgewogenheit und soziale Fairneß den Arbeitnehmern gegenüber durch erstens: Anhebung des steuerfreien Einkommens — ich glaube, da ist ein ziemlich breiter Konsens gegeben in Richtung 11 500 S — und zweitens: Progressionsentschärfung vor allem für den Durchschnittsverdiener und für den Mittelstand.

Dr. Stummvoll

Dritte Zielsetzung: Bürokratieabbau. Das ist eine ganz wichtige Aufgabenstellung auch für die Steuerpolitik.

Vierte Zielsetzung: Beitrag zur Internationalisierung unserer Wirtschaft angesichts der skizzierten Herausforderung.

Fünfte Zielsetzung — durchaus auch von der Frau Kollegin Petrovic im Beitrag erwähnt —: ein weiterer Schritt in Richtung Ökologisierung des Steuersystems.

Das sind die fünf großen Zielsetzungen der Steuerreform mit Blickrichtung 1. 1. 1994.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, keiner kann zum heutigen Zeitpunkt sichere Prognosen abgeben, wie diese Steuerreform insgesamt aussehen wird. Ich sage immer: Prognosen soll man am besten im nachhinein abgeben. (*Abg. Haider: Das ist gut! Für die Industrie jetzt zitiert!*)

Ich glaube, eines kann man schon sagen, wenn man sich die bisherigen steuerpolitischen Schritte dieser Bundesregierung ansieht, die Steuerreform 1988, das, was wir seither gemacht haben, die einzelnen Schritte — die heutige Beschlußfassung ist ja wieder ein wichtiger Teilschritt auf einem Weg einer fast permanenten Steuerreform —: Diese Bundesregierung wäre gut beraten, einmal einen Leistungsbericht vorzulegen, was sie im Bereich der Steuerpolitik in den letzten Jahren alles positiv bewegt hat. Das wäre eine unglaublich positive Bilanz — gar keine Frage. Aber ich glaube, das sollte man ein bißchen stärker unters Volk bringen! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Gerade diese empirischen Erfahrungen der letzten Jahre, was die Steuerpolitik alles positiv bewegen kann — das läßt sich punktuell nachweisen, ich möchte das jetzt nicht tun, aber vielleicht kann das einmal ein Leistungsbericht der Regierung ein bißchen verdeutlichen —, bewegen mich eigentlich dazu zu sagen: Bei aller Vorsicht vor Prognosen, ich bin überzeugt davon, daß wir, wenn wir guten Willens sind, in der Lage sind, diese Herausforderungen erfolgreich in Angriff zu nehmen. Ich bin überzeugt davon, daß dieses Hohe Haus in der Lage ist, noch vor dem Sommer, spätestens nach dem Sommer, eine Steuerreform zu beschließen, mit der die Weichen so gestellt werden können, daß diese Herausforderungen, die ich geschildert habe, nicht Risiko, sondern Chance für unsere Wirtschaft und damit auch für unsere Arbeitnehmer sind. (*Beifall bei der ÖVP.*) 10.06

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. Er hat das Wort. — Redezeit: 15 Minuten. (*Abg. Maritz: Das „Morgenjournal“ war heute interessant!*)

10.06

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das vorliegende Paket an steuerrechtlichen Regelungen und Veränderungen hat in zwei Punkten unsere Zustimmung gefunden.

Das ist zum einen die Korrektur der Steuermodalitäten bei der veränderten Kraftfahrzeugsteuer für die Behinderten. Denn es beweist sich einmal mehr, daß jene Argumente, die die freiheitliche Fraktion bei der Beschlußfassung dieses neuen Gesetzes vor wenigen Monaten vorgetragen hat, absolut richtig gewesen sind.

Daher muß dieses Gesetz, bereits bevor es in Kraft tritt, novelliert werden, weil man den Behinderten zugemutet hätte, daß sie einmal einen Vorschuß an Steuer im Rahmen dieser neuen Versicherungssteuer an den Finanzminister entrichten und erst am Ende des Jahres eine Rückzahlung beanspruchen können. Es war dies ein absolut behindertenunfreundlicher Akt, der von seiten der Regierung gesetzt wurde. Es ist notwendig geworden, auch aufgrund des öffentlichen Drucks, schon vor Inkrafttreten dieses Gesetzes die Korrektur einzubringen, was uns mit einer gewissen Genugtuung erfüllt, da wieder einmal die Freiheiten in dieser Frage recht gehabt haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zum zweiten freut es mich, daß mit mehr als einjähriger Verspätung jetzt eine einkommensteuergesetzliche Regelung Platz greift, die vor allem die Wohnbaugenossenschaften zwingen wird, ihre angesparten Rücklagen in Milliardenhöhe wohnbauwirksam aufzulösen. Auch darüber hat es im Hohen Haus mehrfach Diskussionen gegeben. Die sozialdemokratische Fraktion und die ÖVP waren gegen befristete Erledigungen unserer Anliegen, obwohl jeder zugegeben hat, daß wir Hunderttausende Wohnungssuchende in Österreich haben, obwohl bekannt ist, daß keine Position der Lebenshaltungskosten derart angestiegen ist wie die Mietkosten, die einen großen Faktor der inflationären Entwicklung in den letzten Monaten ausgemacht haben, weil es eben einen großen Wohnungsmangel gibt.

Diese Wohnbaugenossenschaften, die eigentlich den Zweck gehabt haben, sozialen Wohnbau und damit für den kleinen Mann erschwinglichen Wohnbau zu schaffen, anstatt Wohnungen im ausreichenden Maße mit dem ihnen zur Verfügung gestellten Geld auf den Markt zu bringen, haben Rücklagen gebildet, die heute im Ausmaß von etwa 12 Milliarden Schilling vorhanden sind. Gelder, die dem Wohnbau entzogen worden sind! 12 Milliarden Schilling Rücklagen.

Wie aufgrund einer Anfragebeantwortung durch den Wirtschaftsminister Dr. Schüssel her-

Dr. Haider

vorgeht, haben sie Baulandreserven von mehr als 22 Millionen Quadratmeter in Österreich verfügbar.

Das heißt, ein Gesetz, das sie jetzt zwingt, ihre Rücklagen aufzulösen, führt unmittelbar dazu — von den 22 Millionen sind rund 17 Millionen Quadratmeter als Bauland gewidmet —, daß es keine Ausrede mehr gibt, daß nicht jetzt auch ein beachtlicher Impuls auf dem Wohnbausektor passieren kann. Auch damit können wir Freiheitlichen leben, denn letztlich war das unser Vorstoß, den wir vor zwei Jahren gemacht haben! Vor zwei Jahren! Kollege Keimel hat sich beharrlich geweigert, diesen Antrag der Freiheitlichen zu behandeln. Zwei Jahre Verspätung! Aber trotzdem wird jetzt das richtige getan, nämlich die Wohnbaugenossenschaften, jene roten und schwarzen Machtzentren in Österreich, werden gezwungen, ihre Rücklagen aufzulösen und endlich mehr Wohnungen zu bauen, denn schließlich haben die Arbeitnehmer auch Wohnbauförderungsbeiträge dafür gezahlt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie können ja dann erklären, warum Sie zwei Jahre lang nicht gehandelt haben, aber jetzt doch handeln und damit die Argumente von uns Freiheitlichen rechtfertigen.

Wir sind zum dritten mit einer Entwicklung konfrontiert, die, was das Wirtschaftspolitische anlangt, ein Handeln erforderlich macht, denn, meine Damen und Herren, daß es eine handfeste Krise in Österreichs Wirtschaft gibt, kann nicht einmal mehr der Regierung verborgen bleiben. *(Abg. Schmidtmeier: Nur in Österreich?)* Die „Salzburger Nachrichten“ schrieben dazu: „Die Verantwortlichen haben kein Rezept und stehen der Krise ratlos gegenüber.“ *(Zwischenruf des Abg. Marizzi.)*

Kollege Marizzi! Wer so viele Arbeitslose in seinem Verantwortungsbereich produziert hat wie Sie im niederösterreichischen Raum, sollte jetzt lieber schweigen und zuhören, wie man eine vernünftige Wirtschaftspolitik macht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Verantwortlichen sind offenbar nicht in der Lage, hier wirklich . . . *(Abg. Dr. Keimel: Herr Dr. Haider, gestern haben Sie ganz anders geredet!)* Herr Kollege Keimel, ich habe nur 15 Minuten Redezeit: Ihre Einwendungen erledige ich am Ende meiner Ausführungen. *(Abg. Dr. Keimel: Sie reden so, wie Sie es brauchen!)* Herr Dr. Keimel, Sie sind natürlich der rote „Pflichtverteidiger“. Sie haben zwei Jahre lang die Wohnbaugenossenschaften geschützt, daher haben Sie keine Legitimation, hier irgend etwas zu kritisieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben in Österreich eine Krise, die jetzt durch eine einzige

steuerpolitische Maßnahme bekämpft werden soll. *(Abg. Dr. Keimel: Populismus ist das, was Sie betreiben!)* Jeder weiß, daß wir die höchste Arbeitslosenrate seit Jahrzehnten haben: 270 000 Arbeitslose in Österreich! Wir haben 15 000 Arbeitsplätze im Jahr 1992 verloren. Das ist genau das, was Sie immer bestritten haben. *(Abg. Marizzi: Im „Morgenjournal“ hat es heute ganz anders geklungen!)* Wir haben bereits 6 000 Arbeitsplätze im ersten Viertel des heurigen Jahres verloren, das heißt, es ist Gefahr im Verzuge. *(Abg. Marizzi: Ein Meinungsumschwung innerhalb der Freiheitlichen Partei!)* Das heißt, die wunderbare Entwicklung der österreichischen Wirtschaft in der Hochkonjunktur, die erfreuliche Entwicklung der letzten Jahre, ist durch internationale, aber auch durch hausgemachte Probleme in eine wirklich krisenhafte Situation geraten. *(Abg. Marizzi: Was haben Sie im „Morgenjournal“ gesagt?)*

Meine Damen und Herren! Da wird es mehr brauchen, als nur einen Investitionsfreibetrag zu schaffen, der befristet auf ein Jahr gemacht wird; damit erhoffen Sie sich den Gewinn des Kampfes gegen die Arbeitslosigkeit. *(Abg. Marizzi: Was war heute im „Morgenjournal“?)*

Es ist Ihnen, Kollege Marizzi — um Ihrem Gedächtnis ein bißchen nachzuhelfen —, offenbar verborgen geblieben, daß gerade in Ihren Hochburgen, in Ihren „Paradebetrieben“ die größten Pleiten passiert sind: allein 800 Arbeitslose durch die Schließung der Werft Korneuburg; die DDSG wird verkauft, ja verschleudert, es gibt zusätzliche Arbeitslose, wobei Ihnen offenbar auch da entgangen sein dürfte, daß gestern in einer Urabstimmung die Belegschaft der DDSG-Cargo mit 214 gegen 34 Stimmen diese geplante Veräußerung abgelehnt hat.

Das heißt, es wird sich auch der Herr Finanzminister eine neue Regelung für die DDSG, für den Frachtbereich einfallen lassen müssen, denn die Belegschaft hat — mit überwältigender Mehrheit — gesagt: Wir sind bereit, weitere Einkommensverzichte in Kauf zu nehmen, aber wir wollen eine „österreichische Lösung“ haben.

Herr Finanzminister! Auch das gehört zu einer vernünftigen Wirtschaftspolitik: nicht Ausverkauf an das Ausland, sondern österreichische Lösungen zu ermöglichen, die bei heimischen Arbeitnehmern nicht für Unruhe sorgen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist also dem Herrn Kollegen Marizzi offenbar verborgen geblieben, daß ein Ausverkauf der AUA bevorsteht. Es dürfte ihm auch verborgen geblieben sein, daß die BBU zugesperrt hat, einer der „Paradebetriebe“ im Bereich der Grundstoffindustrie, daß die Austrian Industries mit Milliardenverlusten konfrontiert sind, daß die AMAG

Dr. Haider

pleite ist, daß die VOEST-Betriebe mit 800 Millionen Schilling aus öffentlichen Mitteln vor wenigen Monaten gefördert wurden. Davon sind 300 Millionen Schilling an Förderungen, die der österreichische Staat gegeben hat, in ausländische Beteiligungen in Deutschland gegangen. 500 Millionen Schilling sind in Österreich investiert worden – und jetzt sperrt der ausländische Partner die gesamte Produktion in Österreich zu. – Weitere 600 verlorene Arbeitsplätze. Das ist eine Bankrotterklärung Ihrer bisherigen Wirtschaftspolitik, meine Damen und Herren, weil Sie Arbeitslose erzeugen, anstatt gesunden Betrieben das Überleben in der Krise zu ermöglichen! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. Bartenstein: Was haben Sie gestern am Abend gesagt? – Abg. Dr. Punzmann: Gestern hat alles ganz anders geklungen!)*

Wenn Herr Kollege Nowotny gesagt hat, wir müssen mit „Augenmaß“ arbeiten . . . *(Abg. Dr. Bartenstein: Gestern haben Sie anders gesprochen!)*

Ich habe Ihnen bereits gesagt: Wir haben in den letzten Jahren eine viel bessere Entwicklung gehabt, wir haben eine größere Wachstumsrate gehabt, viel weniger Arbeitslose als sonst in Europa, aber Sie betreiben jetzt eine Wirtschaftspolitik, die in den letzten Monaten nur dazu beigetragen hat, die Krise zu verschärfen, anstatt sie zu bekämpfen. *(Abg. Dr. Bartenstein: Normalerweise ändern Sie Ihre Meinung innerhalb von 24 Stunden; die sind aber jetzt noch nicht vergangen! – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Was regen Sie sich auf!? Seien Sie doch froh darüber, daß es eine Opposition gibt, die Ihnen zeigt, wo es langzugehen hat, die vernünftige Vorschläge unterbreitet. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.)*

Herr Kollege Keimel! Ich habe das nicht erfunden! Was hat Wirtschaftsminister Dr. Schüssel gesagt? – Er meinte: „Wenn wir nicht jetzt handeln, dann wird es in den nächsten drei bis vier Jahren hunderttausend Industriearbeitsplätze weniger geben, weil diese nach Osteuropa abwandern werden.“ *(Abg. Marizzi: Sie machen die Betriebe madig! – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Der Ausverkauf der österreichischen Industrie beginnt mit Ihrer Politik jetzt! Wir Freiheitlichen wollen jedoch einen anderen, einen vernünftigeren Weg einleiten. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. Bartenstein: Das glaubt Ihnen doch niemand! Einmal reden Sie so – und dann wieder ganz anders! – Abg. Marizzi: Was haben Sie heute im „Morgenjournal“ gesagt?)*

Ich habe nicht soviel Zeit, lieber Kollege Marizzi, auf Ihre tibetanisch vorgetragenen Einwendungen zu erwidern.

Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung ist sich sehr wohl dessen bewußt, daß sie handeln muß, denn am 22. August 1992 sagte kein geringerer als Herr Wirtschafts-Staatssekretär Ditz – ich zitiere –: „Er kündigte eine weitere, für den Herbst 1992 stattfindende dynamische Neuausrichtung von Wirtschafts-, Finanz- und Arbeitspolitik an. Durch aktive Exportpolitik, durch Wettbewerbsbeschränkungen und durch innovative Regionalpolitik soll der Strukturwandel beschleunigt und 200 000 Posten neu geschaffen werden.“

Meine Damen und Herren! Am 22. August 1992 kündigte das Ditz an: Geschehen ist jedoch – außer dieser heutigen Regelung, einen Investitionsfreibetrag zu schaffen – nichts! *(Abg. Dr. Nowotny: Haben Sie nicht zugehört?)*

Meine Damen und Herren! Das ist eine spärliche „Wirtschaftsoffensive“, wenn es Tausende Arbeitslose mehr in den letzten Monaten gab, obwohl 200 000 neue Arbeitsplätze seitens des Herrn Wirtschafts-Staatssekretärs Ditz angekündigt wurden. *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Wo sind Ihre wirtschaftspolitischen Offensiven, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien?! Wir Freiheitlichen sagen Ihnen: Vernünftigerweise sollte man nicht nur den Investitionsfreibetrag – schon gar nicht nur befristet – erhöhen, sondern man sollte auch die sogenannte Investitionsprämie wieder einführen, die es jahrelang gegeben hat, die auch die Möglichkeit für jene Betriebe schafft, die sich heute nicht in der Gewinnzone befinden, daß sie, notwendigerweise und auch aus Marktgründen, Investitionen tätigen können.

Die Einführung dieser Investitionsprämie werden wir Freiheitlichen daher heute beantragen, damit diese zum Bestandteil der Wirtschaftspolitik wird.

Wir werden Ihnen weiters vorschlagen, die Eigenkapitalbildung unserer Unternehmungen zu verbessern zu helfen, denn Sie wissen ganz genau: Die geringe Eigenkapitalbasis der österreichischen Betriebe ist heute mit ein Grund, warum sich diese in der Krise viel schwieriger bewähren können, als das in konjunkturell besseren Zeiten der Fall ist.

Wir glauben daher, daß man eine Kapitalbildungsrücklage von etwa 40 Prozent durch eine vorgezogene Steuerreform schaffen soll, worauf bereits Kollege Schreiner als Hauptsprecher unserer Fraktion hingewiesen hat – das umso mehr, als es bei uns, im Durchschnitt, im gewerblich-

Dr. Haider

mittelständischen Bereich eine 16prozentige Eigenkapitalausstattung gibt, Sie aber genau wissen, daß im Jahre 1992 99 Prozent aller Investitionen im gewerblich-mittelständischen Bereich fremdfinanziert gewesen sind. Das heißt, das Eigenkapital — also die „Kriegskasse“ für ein Unternehmen, um Märkte zu erobern, um neue Investitionen in Gang zu setzen — ist offenbar so gering, daß das jetzt korrigiert werden muß.

Wir würden Sie daher ersuchen — neben jenen Überlegungen, die wir Freiheitlichen hiezu vorgelegt haben —, die Steuerreform jetzt vorzuziehen: Das hätte einen eigenkapitalstärkenden Effekt, liegt aber auch im Sinne der Steigerung von Konsumausgaben. Letztlich wissen Sie doch ganz genau, daß jene Vorschläge, die wir Freiheitlichen auch hier im Rahmen der Diskussion über die Steuerreform gemacht haben, nämlich die Tarife einerseits endlich unter die 50 Prozent-Marke zu senken, vor allem aber für die breite Masse der Einkommensbezieher, nämlich die Arbeitnehmer, den Absetzbetrag von 1 500 S auf 4 500 S anzuheben, einen wichtigen Impuls für die Wirtschaft darstellen würden, denn: Wenn die breite Masse der österreichischen Bevölkerung mehr Einkommen zur Verfügung hat, wird es auch möglich sein, die Binnenkonjunktur zu verbessern und damit die Krise im Exportgeschäft einigermaßen zu kompensieren.

Ich stimme Herrn Kollegen Stummvoll zu, wenn er sagt: Mehr Geld auf die Hand!, nur bitte: Bisher war die Regierungspolitik eine andere, denn sie hat bedeutet: Weniger Geld auf die Hand! — Die Lohnnebenkosten sind hinaufgeschneit, das „Öko-Paket“ belastet die Haushalte, die Mieten sind um 8 Prozent gestiegen, die Inflationsrate frißt alles weg; die Sparsbuchsteuer wurde erhöht, ebenso die Sozialversicherungsbeiträge.

Das ist doch alles ein Beitrag zur Senkung, anstatt zur Stärkung der Leistungslöhne!

Wir Freiheitlichen verlangen daher, daß mit einer vorgezogenen Steuerreform, und zwar Mitte 1993, auch die Konsumkraft der Arbeitnehmer gesteigert wird, damit ein gewaltiger Impuls für die Binnenkonjunktur gegeben werden kann! *(Beifall bei der FPÖ.) 10.21*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser. Redezeit: 20 Minuten.

10.22

Abgeordneter **Moser** (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Heute stehen auf der Tagesordnung zwei wesentliche Gesetzesänderungen, die aufgrund der derzeitigen Wirtschaftslage notwendig geworden sind — einige Vorredner sind bereits

darauf eingegangen —, ebenso aufgrund der Ostöffnung, auch aufgrund der Europäischen Integration, aber auch aufgrund der allgemeinen Weltwirtschaftslage.

Meine Damen und Herren! Diese Entwicklungen haben natürlich auch entsprechende Auswirkungen auf unser Land. Ich stimme mit der Beurteilung dieser Auswirkungen, wie sie meine Vorredner gemacht haben, vollkommen überein. Es muß uns allen klar sein: Es ist die österreichische Wirtschaft gefordert, es ist die österreichische Politik gefordert! Wir haben die Diskussion über die erforderlichen Maßnahmen in einer sachlichen Form zu führen: im Interesse der Wirtschaft und im Interesse unseres Landes.

Meine Damen und Herren! Ich kann daher auch gleich auf den Tagesordnungspunkt 1 zu sprechen kommen, mit dem wesentliche Änderungen der Einkommensteuergesetzgebung vorgesehen werden. Es wird eine Vielzahl von Steuergesetzen geändert; ich führe als Beispiele an: das Einkommensteuergesetz, das Körperschaftsteuergesetz, das Umsatzsteuergesetz, das Bewertungsgesetz, das Vermögensteuergesetz, Wohnungsgemeinnützigkeitengesetz und so weiter. Ein Bundesgesetz soll neu geschaffen werden, und zwar betreffend steuerliche Sondermaßnahmen zur Förderung des Wohnbaues.

Meine Damen und Herren! Ich sehe das Ganze als Gesamtpaket zur Belebung der Konjunktur, ein Gesamtpaket zur Förderung des Wohnungsbaues. Dieses Gesamtpaket stellt eine vordringliche Maßnahme dar. Ich habe schon den Eindruck — es hat sich ja diese wirtschaftspolitische Entwicklung bereits in den letzten Jahren abgezeichnet —, daß die Bundesregierung diese Entwicklung verschlafen hat. Es wird notwendig sein, diesen ersten Schritt im Rahmen der beabsichtigten Steuerreform zu setzen.

Dieser Schritt ist aufgrund der Wirtschaftsentwicklung notwendig. Ich darf in diesem Zusammenhang auf Aussagen und Statistiken des Wirtschaftsforschungsinstitutes hinweisen, woraus ersichtlich ist, daß diese Entwicklung bereits seit langem erkennbar war.

Was die Entwicklung des realen Bruttoinlandsproduktes anlangt, lagen wir 1990 noch bei 4,6 Prozent; 1991 gab es einen Rückgang auf 3,0 Prozent, 1992 auf 1,8 Prozent und 1993 auf 1,3 Prozent. Es ist klar, daß diese Wirtschaftskrise, daß diese Konjunkturflaute anhalten wird und daß daher Handlungsbedarf seitens der Regierung gegeben ist.

Meine Damen und Herren! Es ist Handlungsbedarf gegeben im Hinblick auf Anreize für Investitionen, um die Wirtschaft zu beleben, um weiters eine Stärkung der Eigenkapitalbasis zu för-

Moser

dern, um den Betrieben bessere Wettbewerbschancen und bessere Wettbewerbsfähigkeiten zu geben — gerade auch im Zusammenhang mit der bevorstehenden Europäischen Integration und des EG-Beitrittes Österreichs.

Was längst fällig ist, eben aufgrund des Wohnungsmangels, den es in Österreich gibt, ist eine Steuerbegünstigung zum Zwecke des Wohnbaues. Seit Jahren wird zwar darüber gesprochen, und ich finde es daher umso bedauerlicher, daß kaum konkrete Maßnahmen und Schritte gesetzt worden sind, und wenn welche gesetzt wurden, waren diese nicht effizient genug.

Vor allem ist es seit langem notwendig, daß Privatkapital auch für den Wohnbau verstärkt zur Verfügung gestellt wird. Daher ist es eine richtige und sinnvolle Maßnahme, wenn zum Zwecke der Konjunkturbelebung der Investitionsfreibetrag zwischen dem 1. Februar 1993 und dem 31. März 1994 auf 30 Prozent angehoben wird und — zur Erhöhung des Anreizes, jetzt Investitionen durchzuführen — zwischen April 1994 und März 1995 dann gesenkt wird.

Dieser Schritt ist grundsätzlich als positiv zu bezeichnen. Wir Liberalen würden es aber doch lieber sehen, wenn der Zeitraum für diese Investitionsförderung etwas verlängert werden könnte, daß dieser ein Jahr länger dauern würde, damit eben in diesem etwas längeren Zeitraum Kapitaleinsatz entsprechend durchgeführt werden kann und so eine größere Flexibilität der Unternehmer gegeben ist, denn mit diesen Möglichkeiten würde es auch zu einer Stärkung der österreichischen Wirtschaft — gerade im Hinblick auf einen EG-Beitritt — kommen. Wir begrüßen das daher.

Weiters begrüßen wir, daß der Satz für ungebrauchte, lärmarme, schadstoffarme Lastkraftwagen auf 20 Prozent angehoben wird. Wir meinen, daß das eine im Prinzip richtige Maßnahme ist, auch eine richtige ökologische Maßnahme. Wir würden es aber doch lieber sehen, wenn die Sätze doch eine andere Höhe erreichen könnten, und wir stehen daher dem Antrag der Freiheitlichen, der ja auch heute in Erster Lesung zur Diskussion steht, grundsätzlich positiv gegenüber. In diesem Antrag ist vorgesehen, daß für Kraftfahrzeuge der Investitionsfreibetrag auf 15 Prozent angehoben werden soll und für lärmarme und damit umweltfreundliche Kraftfahrzeuge auf etwa 30 Prozent. Ich meine, daß es ein ökologisch richtiger Ansatz wäre, sodaß wir im Zuge unserer Beratungen doch dieser Überlegung nähertreten sollten.

Ich komme nun auf das Bundesgesetz über die steuerlichen Sondermaßnahmen zur Förderung des Wohnbaues zu sprechen: Die Wohnbauproblematik ist ja bereits von meinen Vorrednern angesprochen worden.

Es ist evident, daß es einen Wohnungsmangel in Österreich gibt. Es ist weiters evident, daß daher Maßnahmen notwendig sind und daß jeder aufgerufen ist, einen Beitrag zur Lösung zu leisten.

Wir halten es für grundsätzlich positiv und richtig, wenn es Steuerbegünstigungen für den Wohnbau gibt, wenn privates Kapital für diese Zwecke aufgebracht und eingesetzt werden kann. Daher sind jene drei Punkte, die diese Gesetzesänderung ermöglichen, als zweckmäßig und positiv zu beurteilen.

Daß das auch von der Wirtschaft angenommen wird, zeigt ein Artikel, der gestern in der „Presse“ erschienen ist. Die Kritiker mögen sich diesen Artikel zu Gemüte führen. In der „Presse“ vom 25. März ist zu lesen, daß sich die erste Wohnbaubank bereits formiert und daß die neue Finanzierungsinstrument — trotz der nicht üppigen Ertragserwartungen — auf sehr großes Interesse im Kreditapparat stößt.

Ich darf hier einen Vertreter des Kreditapparates zitieren, der meinte:

„Es ist das sicher eine Möglichkeit, um zusätzliche Mittel für den Wohnbau bereitzustellen und gleichzeitig ein Anrecht auf ein Wohnobjekt mitzuerwerben.“

Das ist also eine sehr wesentliche Maßnahme, nicht nur von wirtschaftlicher, sondern auch von gesellschaftspolitischer Seite aus betrachtet, und zwar eben dadurch, daß Privateigentum auf diese Art und Weise entsprechend gefördert werden kann. — Soweit dazu.

Und daher ist, wenn man eine sachliche Politik, eine sachliche Wirtschaftspolitik betreibt, dieses Maßnahmenpaket, das heute vom Nationalrat beschlossen werden soll, ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. Dieser Schritt führt zu einer Belebung der Wirtschaft, führt zu einem Ankurbeln des Wohnbaus, aber auch zu einer Stärkung der Eigenkapitalbildung, die zwingend und dringend notwendig ist, gerade im Zusammenhang mit dem EG-Beitritt. Und daher wird das Liberale Forum, meine Fraktion diesem Tagesordnungspunkt zustimmen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich komme zum zweiten Tagesordnungspunkt, der ja heute in einem mitdiskutiert und mitverhandelt wird, nämlich zur Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes 1992.

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie daran erinnern, daß wir im vergangenen Jahr das Kraftfahrzeugsteuergesetz geändert haben, und zwar mit einer Normverbrauchsabgabe plus der 20prozentigen Mehrwertsteuer plus der Regelung, daß

Moser

diese Abgabe im Wege der Versicherungen eingehoben wird.

Ich finde es bedauerlich, daß damals den Einwendungen der Opposition nicht entsprochen worden ist, daß den berechtigten Forderungen im Zusammenhang mit Verwaltungsvereinfachungen und Verbesserungen, aber auch mit der Befreiung von diesem Steuersatz vor allem für Behinderte nicht Rechnung getragen worden ist. Wenn wir heute eine Korrektur dieses Gesetzes beschließen, zeigt das einmal mehr, daß es notwendig ist, die Gesetze doch genauer zu beurteilen, zu bewerten, sie nicht überhastet zu beschließen, die Gesetze doch mehr zu durchdenken. Und man sollte nicht etwas aus einer Ad-hoc-Situation heraus beschließen, was in der Folge wieder korrigiert werden muß.

Ein anderes klassisches Beispiel in diesem Zusammenhang war ja die Gesetzgebung betreffend die Tropenholzimporte aus dem südostasiatischen Raum. (*Abg. Steinbauer: Nicht wühlen in meinen Wunden!*) Auch bei dieser Thematik haben wir überhastet etwas beschlossen, was nachher wieder korrigiert werden mußte. Ich bedauere es daher, daß heute schon wieder ein Gesetz, das erst vor kurzem beschlossen worden ist, korrigiert werden muß.

Mit diesem Kraftfahrzeugsteuergesetz 1992 ist es doch zu einer sehr gravierenden Verschlechterung für die Behinderten gekommen, und zwar entgegen allen Zusagen, die seinerzeit gemacht worden sind. Die Kraftfahrzeugsteuer wird auch von behinderten Kraftfahrzeugbesitzern eingehoben — das ist seinerzeit festgelegt worden —, und sie haben die Möglichkeit, diese sich vom Finanzamt im Wege einer außergewöhnlichen Belastung rückvergüten zu lassen. Das bedeutet, daß die behinderten Menschen die Steuer vorfinanzieren müssen und ein bis zwei Jahre auf eine Rückvergütung warten müssen. Das heißt, daß die Behinderten einen erhöhten Verwaltungsaufwand auferlegt bekommen haben und daß eine Befreiung nur mehr für stark gehbehinderte Personen vorgesehen ist.

Jetzt müssen wir dies korrigieren, damit diese Benachteiligung der Behinderten wieder beseitigt wird. Die Beseitigung dieser Benachteiligung ist zwingend notwendig. Wir sind dazu verpflichtet, ich sehe es auch als eine menschliche Aufgabe, den Schwächsten unserer Gesellschaft zu helfen. Daher ist diese Gesetzesänderung ein Gebot der Stunde, ist sie sinnvoll und notwendig, und wir Liberalen werden dieser Änderung auch unsere Zustimmung geben. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 10.34

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Srb. Er hat das Wort.

10.35

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich widme mich dem Punkt 2 der heutigen Tagesordnung, den diversen Novellierungen des Kfz-Steuergesetzes, des Einkommensteuergesetzes und des Versicherungssteuergesetzes. Mein Vorredner ist auf diese Materie schon etwas eingegangen. Ich möchte noch kurz darauf zurückkommen, was im Vorjahr von meiner Sicht aus tatsächlich passiert ist.

Es sollte also eine Reform der Kfz-Steuer beschlossen werden, und es gab schon in der Vorphase eine Zusage des Herrn Bundesministers für Finanzen. Er hat einer Delegation der Zentralorganisation der Kriegsoferverbände Österreichs ausdrücklich zugesagt, daß es zu keinerlei Verschlechterungen für behinderte Menschen in diesem Bereich kommen wird. Meine Damen und Herren! Wir alle haben uns darauf verlassen, daß dieses Wort auch gelten wird, daß es tatsächlich nicht zu Verschlechterungen kommen wird.

Meine Damen und Herren! Wir alle haben diese Novellierungen beschlossen in diesem Glauben, und wir müssen heute selbstkritisch feststellen, daß wir diese Verschlechterungen, von denen jetzt hier die Rede ist und die hier mit diesen Novellierungen beseitigt werden müssen, für behinderte Menschen in Österreich übersehen haben, im guten Glauben, weil der Herr Bundesminister zugesagt hat, daß es zu keinerlei Verschlechterungen kommen werde. Sicher haben damals auch der Streß, die Arbeitsüberlastung knapp vor dem Sommer, knapp vor der Urlaubszeit, die Flut an Gesetzen, die damals noch beschlossen werden mußte, und auch der ganz knappe Zeitraum, in dem diese Vorlage vorgelegen ist, auch ein wenig dazu beigetragen.

Meine Damen und Herren! Was war dann? Wir mußten feststellen, daß es zu gravierenden Verschlechterungen kommen wird — ich gehe noch einmal ganz kurz darauf ein:

Die Kfz-Steuer würde von den behinderten Menschen eingehoben werden, und sie müßten ein, zwei bis maximal drei Jahre warten, bis sie diese im Zuge des Jahresausgleiches wieder zurückbekommen könnten. Weiters war die Befreiung von der Kfz-Steuer nur mehr für stark gehbehinderte Personen vorgesehen und auch eine PS-Beschränkung. Ich gehe jetzt nicht näher darauf ein. Es wurde nachher in den betroffenen Organisationen der behinderten Menschen darüber sehr detailliert diskutiert. Alle Abgeordneten haben diese Stellungnahmen, diese Meinungen, diese Forderungen bekommen. — Wir werden es heute reparieren.

Srb

Meine Damen und Herren! Ich frage mich als Abgeordneter aber jetzt schon: Was ist in diesem Lande das Wort, die Zusage eines Bundesministers wert? Wie konnte es dazu kommen? Ist da etwas passiert, wußte das der Herr Bundesminister nicht? (*Zwischenruf des Abg. Mag. Guggenberger.*) Ich möchte wissen, wie es dazu kommen konnte, daß es vorher eine konkrete Zusage gegeben hat, es werde zu keinerlei Verschlechterungen kommen, und daß dann auf einmal, im letzten Moment, fünf vor zwölf, diese drei eklatanten Verschlechterungen für behinderte Menschen reingeschmuggelt wurden. Das möchte ich wissen, und ich denke, der Herr Bundesminister kann das sicher aufklären, kann uns sagen, wie es dazu gekommen ist.

Meine Damen und Herren! Man könnte jetzt natürlich sagen: Na gut, es kann einmal etwas passieren. Ein Bundesminister kann sich nicht alles durchlesen, was seine Beamten oder andere Menschen ausarbeiten, er ist ständig im Streß, er muß sich im guten Glauben darauf verlassen können, daß seine Mitarbeiterinnen und seine Mitarbeiter sein Wort, seine Zusagen einhalten.

Meine Damen und Herren! Bedauerlicherweise — dazu werde ich einige Beispiele bringen — stellt diese Vorgangsweise aber keinen Einzelfall dar. Es ist dies kein Einzelfall, sondern es ist ein Versuch, einen Sozialabbau für behinderte Menschen vorzunehmen. Dieser Versuch ist für mich kein Zufall. Ich kann nicht mehr an einen Zufall glauben, selbst wenn ich noch so wohlwollend bin. Und das werde ich Ihnen anhand weiterer Beispiele nun vor Augen führen. Selbst wenn ich dem noch so positiv gegenüberstehe: Das kann nicht nur „bloß passiert“ sein!

Meine Damen und Herren! Wir behinderten Menschen haben in den vergangenen Jahren mehrmals erleben müssen, daß das Finanzministerium ganz konkrete Verschlechterungen geplant hatte, die wir nur mühsamst und mit größtem Arbeits- und Zeitaufwand — oft noch im letzten Augenblick — verhindern konnten. Aber das ist eine andere Sache.

Herr Bundesminister! Das Finanzministerium hat nicht nur konkrete Verschlechterungen geplant, wie die soeben von mir genannten, sondern wir müssen noch dazu immer wieder feststellen, daß unsere Anliegen, daß unsere Forderungen in Ihrem Ministerium — auch dazu bringe ich noch Beispiele — auf keinerlei Interesse stoßen, im Gegenteil, sie stoßen auf taube Ohren. Wir vermissen ein Klima der Aufgeschlossenheit, ein Klima des Entgegenkommens, ein Klima des Gesprächs.

Erstes Beispiel: Sie können sich sicher noch an die damals leidige Besteuerung der Renten nach Arbeitsunfällen erinnern. Annähernd zwei Jahre mußten wir betroffenen behinderten Menschen

dafür kämpfen, daß diese ungerechte, unsoziale und unlogische Besteuerung wieder aufgehoben wurde.

Nächstes Beispiel: Die einkommensteuerlichen Pauschalbeträge sind in Österreich schon seit vielen Jahren nicht angehoben, nicht valorisiert worden. Ich habe vor einiger Zeit eine diesbezügliche Anfrage an den Herrn Bundesminister gestellt und habe ihn gefragt, welche Möglichkeiten er sieht, diese Pauschalbeträge zu valorisieren — zumindest zu valorisieren —, aber darüber hinaus auch noch anzuheben. Denn vergleicht man diese Beträge mit Deutschland, so stellt man dort fest, daß sie in etwa doppelt so hoch, in manchen Bereichen sogar bis zu dreimal so hoch sind wie in Österreich. (*Abg. Mag. Guggenberger: Da-für gibt es dort keine Kfz-Steuerbefreiung!*)

Was bekomme ich von Ihnen, Herr Bundesminister, zur Antwort? — Sie halten es derzeit nicht für angebracht, Überlegungen in bezug auf eine Anhebung beziehungsweise eine jährliche Valorisierung der Freibeträge gemäß § 35 Einkommensteuergesetz anzustellen. Statt dessen verweisen Sie auf alles mögliche.

Tatsache ist, Ihr Ministerium beziehungsweise Sie sind offensichtlich nicht gewillt, zumindest diese Beträge, so wie wir es doch auch aus vielen anderen Bereichen kennen, zu valorisieren. Ich würde mir erwarten, daß sie zumindest valorisiert werden. Das sollte eine Selbstverständlichkeit sein. — Leider Gottes ist es keine.

Jetzt kommt aber noch eine Erklärung, die im Gegensatz zu den Realitäten steht, daher möchte ich sie kurz zitieren: . . . daß das Bundesministerium für Finanzen stets alles im Rahmen der ihm zur Verfügung stehenden Möglichkeiten dazu beigetragen hat, die Situation behinderter Menschen zu verbessern. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das müssen Sie sich einmal auf der Zunge zergehen lassen! Das antwortet der Herr Bundesminister genau zu dem Zeitpunkt, zu dem eben diese eklatante Verschlechterung, dieser Angriff auf die soziale Situation von behinderten Menschen noch völlig in Schwebe ist, zu einem Zeitpunkt, zu dem sich das Ministerium auch nach vielen Gesprächen und Interventionen nicht dazu bereit erklärt hat, das rückgängig zu machen. — Monatelang habe ich immer wieder gehört, das Ministerium habe etwas dagegen, man könne das nicht rückgängig machen. Daß es jetzt doch gegangen ist, ist das einzig Positive an dieser Angelegenheit, aber der Herr Bundesminister stellt es so hin, als habe das Ministerium stets dazu beigetragen, die Situation behinderter Menschen zu verbessern.

Meine Damen und Herren! Das stimmt leider nicht! Als betroffener Mensch würde ich es mir wünschen. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich würde es

Srb

mir wirklich wünschen, nur leider sprechen die Fakten eine andere Sprache, und Sie können das jederzeit nachprüfen.

Ein weiteres Beispiel: Auch bei der Einführung der Normverbrauchsabgabe war geplant, die dadurch entstandene Mehrbelastung nur zum Teil rückzuvergüten. Auch da gab es wieder mühsame, zähe Verhandlungen, Gespräche, Forderungen und so weiter. Auch da ist es uns gelungen, diese geplante Verschlechterung abzuwehren.

Meine Damen und Herren! Es wurde aber auch hier keinerlei Versuch unternommen, die Situation behinderter Menschen zu verbessern. Im Gegenteil: Sie sollte wieder einmal verschlechtert werden!

Ein weiterer Punkt betrifft die Spenden an karitative Vereine. Wir alle wissen, daß in verschiedenen Bereichen diese Spenden an solche Vereine steuerlich geltend gemacht werden können. Natürlich gibt es auch in diesem Bereich verschiedenste Organisationen, nicht nur für behinderte Menschen, sondern in dem ganzen weiten sozialen, gesundheitspolitischen Bereich. Das sind sehr engagierte Vereine, Vereine, in denen Menschen arbeiten, die wirklich an der Basis – vor Ort, wie man so schön sagt – versuchen, gemeinsam mit den Betroffenen zu arbeiten, gemeinsam eine Verbesserung ihrer Situation herbeizuführen.

Herr Bundesminister! Es ist wirklich nicht einzusehen, warum Sie, obwohl das schon mehrfach an Sie herangetragen worden ist, immer wieder sagen: Nein, das geht nicht, das kann man steuerlich nicht geltend machen! – Meine Damen und Herren! Warum geht es denn in anderen Ländern, warum geht es gerade in Österreich nicht?

Noch ein kurzes Beispiel: Ich möchte eine langjährige Forderung, und zwar den Wunsch nach Einführung einer zusätzlichen Sozial-Lotto-Runde, zum Ausdruck bringen. Von Seiten der Lotto-Toto-Gesellschaft besteht dieses Angebot, es gibt auch eine grundsätzliche Bereitschaft dazu. Diese Runde brächte auch zusätzliche Einnahmen – es wäre nur eine zusätzliche Runde, es würde niemandem etwas weggenommen werden. Mit dieser Lotto-Toto-Runde könnten auch zum Beispiel die Kosten für die wichtigen Tätigkeiten der Behindertenorganisationen, der Selbsthilfe- und Initiativgruppen – Sie wissen, es gibt jede Menge Bedarf, es gibt jede Menge wichtige Tätigkeiten, aber es hapert hinten und vorne am Geld –, Kosten für Beratungen, für Aktivitäten zumindest teilweise abgegolten werden.

Meine Damen und Herren! Auch hier wieder ein Nein aus dem Bundesministerium – es besteht keinerlei Interesse daran.

Zum Abschluß bringe ich noch ein letztes, sehr aktuelles Beispiel, das Ihnen allen geläufig sein wird: die Finanzierung der Pflegevorsorge. Auch hier gibt es seit Jahren die Forderung der Experten, der Behindertenorganisationen, der engagierten Behinderten nach einer Finanzierung aus dem Budget. Wir alle wissen – ich glaube, das brauchen wir nicht näher zu diskutieren –, daß das die einzig gerechte, die einzig sinnvolle Form der Finanzierung wäre.

Der Herr Finanzminister hat sich jahrelang beharrlich geweigert, das zu tun, und jetzt wird auch noch die Pflegevorsorge über die Sozialversicherung finanziert. – Diese Regelung ist ungerecht, diese Regelung ist unsozial, und diese Regelung entspricht nicht dem tatsächlichen Stellenwert dieser wichtigen sozialpolitischen Einführung. Hier hätte es ebenfalls möglich sein müssen, daß es zu einer Finanzierung aus dem Bundesbudget kommt.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich komme zum Schluß. Ich als betroffener behinderter Mensch wünsche mir – wir, die grüne Fraktion, wünschen uns –, daß konkrete, konstruktive und positive Beispiele aus Ihrem Ministerium kommen. Weiters wünschen wir uns, daß wir nicht auf Desinteresse stoßen, daß es zu keinen Verschlechterungen kommt, sondern daß es tatsächliche Verbesserungen gibt.

Herr Bundesminister! Wir wollen Taten sehen! Ich persönlich bin es leid, wohltönende Sonntagsreden hören oder, wie im Falle Ihrer Anfragebeantwortung, lesen zu müssen. Wir wollen, daß es zu einem konstruktiven Dialog kommt, wir wollen, daß Ihr Ministerium nicht mehr länger diese Haltung einnimmt. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 10.50

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Kurt Eder. Er hat das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

10.50

Abgeordneter **Eder** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es ist zwar jetzt Abgeordneter Haider nicht da, aber ich möchte doch eine Replik auf seine Ausführungen machen. Ich nehme an, daß er es eh irgendwo hört oder daß es ihm mitgeteilt wird. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wenn es interessant ist, werden wir es ihm sagen!)*

Zu meiner Überraschung – ich bin eigentlich nicht mehr so überrascht über seine Aussagen – hat er heute eine völlig andere Haltung hier vertreten als noch vor einem halben Tag, also vor rund 12 Stunden. Bei einem doch sehr hochrangig besetzten EG-Diskussionsforum bei einer namhaften österreichischen Bank – man hat das

Eder

auch heute im „Morgenjournal“ hören können — hat er gemeint, daß Österreichs Wirtschaft besser sei als alle anderen Wirtschaften in der EG (*Abg. Parnigoni: Hör! Hör!*), er hat gemeint, daß die Arbeitslosenrate in Österreich wesentlich niedriger sei als in allen anderen EG-Staaten, er hat gemeint, daß höchster sozialer Friede in Österreich herrsche — zum Unterschied von allen anderen EG-Staaten —, er hat gemeint, daß die Währung in Österreich stabiler und sicherer sei als in anderen EG-Staaten. (*Abg. Parnigoni: Er hat die Wahrheit gesagt, das ist selten beim Haider! — Abg. Marizzi: Da müssen wir applaudieren! — Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann dem eigentlich nichts hinzufügen. Ich habe nämlich gemeint, er hätte gestern abend einen Lernprozeß durchgemacht. Doch, wie gesagt, ein paar Stunden später hat er sich heute anlässlich eines wichtigen Themas zum Rednerpult begeben, nämlich daß wir trotz dieser guten Daten weiter die Konjunkturbelebung absichern wollen durch eine Reihe von Maßnahmen, die heute hier beschlossen werden sollen. Er hat sich also hierhergestellt und ganz genau das Gegenteil dessen gesagt, was er vor zwölf Stunden gesagt hat! (*Abg. Marizzi: Das sind wir gewohnt! — Abg. Schwarzenberger: Überrascht Sie das?*) Es überrascht mich nicht, nur muß man es noch einmal wiederholen und feststellen. Das muß man der Öffentlichkeit auch deutlich sagen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Die Öffentlichkeit glaubt auch nichts mehr!*) Es kommt halt wirklich immer nur auf das Forum an, vor dem gesprochen wird, und genau das sagt er! (*Abg. Marizzi: Herr Kollege! Was hat er gestern gesagt?*) Nur: Mit dieser Politik können wir als ernst zu nehmende Politiker nicht zu Rande kommen. Wir müssen einen Kurs steuern, der wirklich geradlinig und europäisch ist! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Aber eines hat er heute auch noch getan, und das verurteile ich aufs schärfste: Er stellte sich nämlich hierher und sprach von schlechter Wirtschaft, sprach von der Arbeitsplatzproblematik, machte die Betriebe mies, die er noch dazu beim Namen nannte. Er gefährdet damit eine Reihe von Arbeitsplätzen und beschimpft gleichzeitig jene — dazu zählt auch der Bundeskanzler —, die sich laufend bemühen, Aufträge und Arbeitsplätze in Österreich zu sichern. (*Beifall bei der SPÖ.*) — Das verurteile ich. Ich halte es einfach für skandalös, daß ein österreichischer Politiker das hier in diesem Hohen Haus so praktiziert und permanent so praktiziert.

Meine Damen und Herren! In dieser Woche beginnt auch für uns die letzte und entscheidende Etappe zur Verwirklichung des Arbeitsüberein-

kommens der Regierungsparteien im Bereich der Wohnpolitik. Hier im Hohen Haus steht heute ein Konjunkturbelebungsprogramm zur Abstimmung, das zwei wesentliche Beiträge zur Umsetzung der von Kanzler Vranitzky im Herbst 1991 angekündigten Wohnbauoffensive beinhaltet:

erstens: die Schaffung besonderer steuerlicher Begünstigungen für Junge Wohnbauaktien und Wandelschuldverschreibungen;

zweitens: die absolute Sicherung gemeinnützigen Vermögens für den sozialen Wohnbau.

Meine Damen und Herren! Damit ist es aber noch nicht genug! Nicht weit von hier, im Justizministerium, wurde auf Basis des Verhandlungsergebnisses der beiden Regierungsparteien der Entwurf für ein neues Bundeswohngesetz fertiggestellt. Dieser Entwurf steht seit gestern den zur Begutachtung eingeladenen Stellen zur Verfügung und wird nach Einarbeitung der Begutachtungsergebnisse noch vor dem Sommer diesem Hohen Haus zugeleitet werden.

Meine Damen und Herren! Damit wird diesem Hohen Haus die Möglichkeit gegeben, eine weitere Maßnahme in einer langen Reihe von gezielten Maßnahmen zur Modernisierung des Wohnrechtes, zur Ankurbelung des Wohnbaues, zur Eindämmung schikanöser und spekulativer Machenschaften der Immobilien- oder eines Teils der Immobilienbranche und zur Verhinderung einer neuen Wohnungsnot zu setzen.

Während nämlich die Haider-FPÖ Wohnpolitik über den Fernschreiber, mittels Medien, dringlichen Anfragen und so weiter betreibt — leider nicht wohnbauwirksam, aber das kann es ja auch nicht sein —, während auch andere oppositionelle Gruppen innerhalb und außerhalb dieses Hauses nur wenig Kompetentes und Konstruktives zu einer Neuorientierung der Wohnpolitik und einer Neuordnung des Mietrechtes beitragen konnten, kann sich der Maßnahmenkatalog, der von den Regierungsparteien bereits verwirklicht worden ist, durchaus sehen lassen. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Dieses Haus kann überhaupt nichts beitragen! Sie stehen vor verschlossenen Türen!*)

Ich erspare mir hier eine lückenlose Aufzählung, möchte aber doch die wichtigsten Neuerungen nennen, weil mir in den Äußerungen der Vertreter der Opposition zur Wohnpolitik besonders drastisch vor Augen geführt wurde, welch hoher Nachholbedarf an sachlicher und kompetenter Information diesbezüglich eigentlich gegeben ist. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist eine Geheimniskrämerei!*)

Meine Damen und Herren! Wir haben bereits mit dem Zweiten Wohnrechtsänderungsgesetz

Eder

die Rückforderung von Ablösen und die Geltendmachung von Verbesserungsaufwendungen durch den Mieter sowie den Räumungsschutz des Scheinuntermieters erheblich verbessert. Schließlich wurde auch — das ist schon ganz in Vergessenheit geraten, Frau Kollegin Petrovic! — die Bausparprämie von 8 000 S auf 10 000 S erhöht. Das ist eine Erweiterung des Finanzierungsvolumens für den Wohnbau um rund 4 Milliarden Schilling.

Meine Damen und Herren! Genau diesen Weg, neben der staatlichen Wohnbauförderung günstige Finanzierungsquellen für den Wohnbau zu erschließen, gehen wir mit der heute zur Beschlußfassung stehenden Novelle des Einkommensteuergesetzes und des Körperschaftsteuergesetzes konsequent weiter.

Die zur Ausweitung des Wohnungsangebotes notwendige Forcierung des Wohnungsneubaus ist nur durch eine Wohnbauoffensive zu bewerkstelligen, für die auch die entsprechenden Finanzierungsmittel beschafft werden müssen. Aus dem staatlichen Wohnbauförderungstopf allein fließen 1993 etwa 24 Milliarden Schilling über die Länder in den Wohnbau. Um aber eine Vielfalt an Förderungs- und Finanzierungsmodellen zu ermöglichen, die besser auf die unterschiedlichen Zielgruppen der Wohnungsnachfrager abgestimmt sind, bedarf es günstiger Refinanzierungsinstrumente, die im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien noch unter dem plakativen Begriff des Wohnsparens dargestellt wurden.

Eine für den Sparer und Anleger günstige, aber auch für die Wohnungswirtschaft besonders lukrative Form des Wohnsparens wird nunmehr in der Gestalt Junger Wohnbauaktien oder Wandelschuldverschreibungen mit besonderen steuerlichen Anreizen ausgestattet. Der Erwerber Junger Wohnbauaktien wird den Kaufpreis im bestehenden Sonderausgabenrahmen steuerlich absetzen können, und er wird bis zu einem 4prozentigen Gewinn oder Dividendenanteil zum Beispiel keine Ertragsteuer — also weder Einkommensteuer noch Kapitalertragsteuer — zu bezahlen haben. Zudem wird man die Sicherheit und die Wertbeständigkeit beziehungsweise die Chance einer zumindest der Inflationsrate entsprechenden Wertsteigerung einer Immobilienbeteiligung erwarten dürfen.

Diese schon im Dezember von unserem Finanzminister Dkfm. Lacina angekündigte und vorbereitete Maßnahme kommt nun meines Erachtens aus zwei Gründen gerade rechtzeitig.

Zum ersten verzeichnen wir einen bemerkenswerten Rückgang in der Baukonjunktur, vor allem im Bereich des Büro- und Wirtschaftsbaues, der Hand in Hand mit der allgemein doch nicht so steigenden Konjunkturentwicklung geht. Und um

zu vermeiden, daß die Bauwirtschaft ihre Kapazitäten abbaut und sie dann kostenintensiv für ein verstärktes Engagement im Wohnbau wieder aufbauen muß, kann jetzt zusätzliche Nachfrage nach Wohnbauleistungen finanziert werden.

Meine Damen und Herren! Zum zweiten — das erachte ich auch für besonders wichtig — werden in den nächsten Monaten 13,2 Milliarden Schilling an Genußscheinkapital zur Rückzahlung an die Anleger fällig, sodaß gerade jetzt ein günstiges Angebot für eine Wiederveranlagung auf besonderes Interesse stoßen wird.

Aufgrund dieser beiden zusammenfallenden Entwicklungen rechne ich damit, daß ein nicht unerheblicher Teil des frei werdenden Genußscheinkapitals über den Weg der Wohnbauaktien in den Wohnbau umgelenkt werden kann. Zu diesen Geldern kommen schließlich die immer wieder zitierten Rücklagen der gemeinnützigen Bauvereinigungen, über deren heutige tatsächliche Höhe ich keine Spekulationen anstellen möchte.

Sicher ist nur eines: Mit der heute zu beschließenden Verpflichtung, die Erträge aus Reservekapital, das nicht innerhalb von fünf Jahren wohnbauwirksam eingesetzt wird, zu versteuern, wird es zu weiteren Aktivitäten im Wohnungsneubau beziehungsweise auch in der Althausanierung kommen.

Meine Damen und Herren! Schon bis jetzt haben die Gemeinnützigen über 3 Milliarden Schilling aus Rücklagen wohnbauwirksam in Einsatz gebracht und aufgrund der drohenden Steuerpflicht ist in den nächsten Jahren mit einem weiteren Schub aus diesem Topf für den Wohnbau zu rechnen. Da durch die Novelle des Gemeinnützigkeitsgesetzes auch jeder sonstige Vermögensabfluß aus dem Sektor der Gemeinnützigen unmöglich gemacht wird, sehe ich die Weichen für ein wohnwirtschaftliches Kreislaufsystem nunmehr in die richtige Richtung gestellt.

Diese besondere In-die-Pflichtnahme des gemeinnützigen Sektors wird durch eine Reihe weiterer Maßnahmen ergänzt, die ein Teil des schon erwähnten letzten wohnrechtlichen Reformschrittes sind.

Meine Damen und Herren! Daß all diese Maßnahmen auch in der Wirtschaft, auch seitens der Banken sehr genau beobachtet und beachtet werden, zeigen schon heute erste Zeitungsmeldungen, wonach sich bereits eine erste Wohnbaubank formiert. Namhafte Banken sind damit beschäftigt, Aktiengesellschaften zu gründen, um diese Kapitalflüsse in die richtige Richtung zu lenken. *(Präsident Dr. L i c h a l übernimmt den Vorsitz.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf aber auch sagen, daß es im Altwohnungsbestand der

Eder

gemeinnützigen Bauvereinigungen bei Neuvermietung zu einer auf die Erhaltungserfordernisse und auf den Wohnwert Bedacht zu nehmende Mietzinsgestaltung kommen wird. Schließlich wird auch die besondere Aufgabenstellung der gemeinnützigen Bauvereinigungen im Rahmen der Versorgung breiter Bevölkerungsgruppen mit leistbarem Wohnraum unterstrichen und mit einer Abrundung des Geschäftskreises, die vor allem der Schaffung einer notwendigen Wohninfrastruktur dienen soll, ergänzt. Das heißt, es sollen im Wohnumfeld Kindergärten, Schulen et cetera auf dieser Basis errichtet werden.

Besonders hervorzuheben sind noch Bestimmungen zur Erleichterung, zusätzlichen Wohnraum durch eine sogenannte Nachverdichtung, also Auf- und Zubauten, zu schaffen, wodurch auch eine klare Zuordnung der Kosten für Erhaltungsarbeiten, Grundkostenanteil, Zubauten und Abgeltung von Nutzungsrechten der Altmietler getroffen werden kann.

Meine Damen und Herren! Wer weiß, daß im Bereich des Wohnbaus und der Althausanierung die höchste inländische Wertschöpfung — Experten sprechen hier von 70 bis 80 Prozent — ausgelöst wird, kann sich vorstellen, welche Auswirkungen diese Finanzierungs- und Förderungsmaßnahme für die österreichische Wirtschaftsentwicklung, die Arbeitsplatzsicherung und Arbeitsplatzschaffung hat.

Doch bei aller Bedeutung, die man der Vermehrung des Wohnungsangebotes durch den Neubau zubilligen muß, darf man nicht vergessen, daß ein Hauptaugenmerk auf die effiziente Bewirtschaftung des Wohnungsbestandes im Bereich der gemeinnützigen Bauvereinigungen, aber auch der privaten Miethäuser zu legen ist.

Die getrennt in Begutachtung gehenden Entwürfe zum Bundeswohnrecht, die ich vorhin schon erwähnt habe, sollen nun nach Einarbeitung der Ergebnisse der Begutachtungsmöglichkeiten zu einem möglichst einheitlichen Bundeswohnrecht zusammengeführt werden, das letztlich nur die spezifischen Organisations- und Preisbildungsvorschriften für den gemeinnützigen Sektor, also den Kern des Gemeinnützigkeitsgesetzes, getrennt bestehen läßt. Für alle übrigen Wohnformen aber, für Miete, Wohnungseigentum und genossenschaftliche Nutzung, werden einheitliche Regelungen aufgestellt.

Der Schwerpunkt der Rechtsharmonisierung liegt im Bereich der Aufteilung und Abrechnung der Betriebskosten, der besonderen Aufwendungen und in einer Überwälzung der Umsatzsteuer sowie einem einheitlichen, außerstreitlichen Sonderverfahren für Miete, Wohnungseigentum und genossenschaftliche Nutzung.

Ich darf also hier zusammenfassend und abschließend sagen — und ich möchte mich jetzt gar nicht mehr verbreiten über den Mietrechts- und Wohnrechtsentwurf, der gestern der Öffentlichkeit präsentiert wurde, dazu wird es noch anderweitig Gelegenheit im Haus geben —: Ich sehe all das zusammen als eine notwendige Ergänzung zu der bereits Erfolge zeigenden Wohnbauoffensive, die mittlerweile dazu geführt hat, daß Österreich nach Schätzungen des Münchner IFO-Institutes 1993 — ich bitte, jetzt genau zuzuhören! — europäischer Spitzenreiter bei den fertiggestellten Wohnungen sein wird. Mit 54 fertiggestellten Wohnungen je 10 000 Einwohner wird Österreich wirtschaftlich potente EG- und EFTA-Staaten, wie zum Beispiel Deutschland mit 50 Wohnungen, Schweden mit 48 Wohnungen oder Frankreich mit 44 Wohnungen, deutlich hinter sich lassen.

Das, meine Damen und Herren, sind die harten Fakten, die belegen, daß die Regierungsparteien mit ihrer Wohnpolitik auf dem richtigen Weg sind. Die von der Opposition immer wieder strapazierten Untersuchungen, Prognosen, Schätzungen und so weiter sind Zahlenakrobatiken, die wir eigentlich nicht notwendig haben. Ich darf daher im Namen meiner Fraktion sagen, daß wir diesem Antrag, der hier heute vorliegt, gerne zustimmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.03*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Dkfm. Lacina. Bitte, Herr Bundesminister.

11.03

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Anlässlich der Besprechung der steuerlichen Veränderungen, die nunmehr vorgenommen werden sollen — insbesondere geht es dabei um eine Unterstützung des Wohnbaus, aber auch um eine Reaktion auf die konjunkturelle Situation —, ist es klar, daß die Debatte über Konjunktur und Budget, die wir ja anlässlich der Verabschiedung des Bundeshaushalts für das Jahr 1993 im vergangenen Jahr beendet haben, erneut fortgeführt wird.

Ich möchte ganz klar sagen, daß sich eines bestätigt hat: Es hat sich bestätigt, daß es notwendig war und notwendig ist, daß wir die Konjunkturfekte im Budget durchschlagen lassen und daß wir nicht in die Richtung gehen, jetzt Einsparungen vorzunehmen, um den Budgetsaldo nicht zu verändern, aber zweifellos volkswirtschaftliche Nachteile auszulösen.

Ich glaube auch, daß wir uns in den letzten Jahren einen gewissen Spielraum verschafft haben. Das kommt unter anderem dadurch zum Ausdruck, daß Österreich ja tatsächlich eines der wenigen Länder Westeuropas wäre, das heute die

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

strengen Vorschriften von Maastricht, was die Staatsverschuldung, aber auch was das laufende Defizit betrifft, tatsächlich erfüllen würde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man soll aber auch nicht anstehen, gerade in einer solchen Situation einer drohenden Verschlechterung der Wirtschaftslage — insbesondere im Ausland spüren wir, daß es laufend schlechter wird, insbesondere in Deutschland —, ganz klar zu sagen, daß die Frage der Beschäftigungspolitik, die Frage einer Ankurbelung der Wirtschaft natürlich Vorrang hat. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* — Wo bei das nicht bedeutet, daß man die Sparziele aufgibt, sondern es geht darum, Konjunkturpolitik so budgetschonend und so gezielt wie möglich zu machen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! All jenen, die gemeint haben, das, was hier etwa mit dem Investitionsfreibetrag oder auch mit den Beschlüssen zur Wohnungswirtschaft gemacht wurde, sei zuwenig, ist zunächst einmal recht zu geben. Aber vieles, was gemacht wurde und was gemacht wird, ist nicht mit einer Änderung von Gesetzen oder mit der Einführung neuer gesetzlicher Bestimmung verbunden, sondern wir haben — den Spielraum, den uns der Gesetzgeber gegeben hat, nützend — einen guten Teil außerhalb dieses Hohen Hauses gemacht.

Aber ich möchte zunächst einmal doch zu dem kommen, was wir heute hier besprechen, zum Investitionsfreibetrag.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch hier wäre es falsch, illusionär etwa die Erwartung zu wecken, daß wir mit einer Veränderung des Förderungsprozentsatzes beim Investitionsfreibetrag private Investitionen „nur so“ generieren können, es wäre falsch, zu meinen, viele Unternehmungen in Österreich würden darauf warten, daß dieser Investitionsfreibetrag erhöht wird. Ich glaube, es gehört nicht viel Mut dazu, zu sagen, daß es sich, selbst wenn wir auf 50 Prozent gehen würden, viele Unternehmen sehr gut überlegen würden, jetzt zu investieren, und zwar, weil ihre Ertragsaussichten schlecht sind, und sie sind insbesondere im Auslandsabsatz schlecht. Und wer dann naiverweise sagt: Na, dann verbessern wir einfach durch eine verstärkte Nachfrage im Inland, etwa durch ein Vorziehen der Steuerreform, die Situation für die Unternehmen!, der hat offenbar noch nichts von einer Wirtschaftsstruktur gehört, davon, daß wir natürlich Unternehmungen haben, die sehr stark auf den Export ausgerichtet sind. Die Papierindustrie etwa ist nicht allein dadurch getroffen, daß die inländische Nachfrage schwach wäre, sondern vor allem dadurch, daß es Abwertungen in anderen Ländern gegeben hat, Währungsturbulenzen, große Schwierigkeiten in anderen Gebieten, und es ist nicht sosehr eine Frage der Überkapazitäten, son-

dern eine Frage genau dieser konjunkturellen Situation. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer hier die Zusammenhänge falsch sieht, wird auch die falschen Schlußfolgerungen treffen.

Ich glaube, wir haben mit der Erhöhung des Investitionsfreibetrages und einer späteren Absenkung ein Signal dahin gehend gegeben, daß die Unternehmungen gut beraten sind, ihre Investitionspläne nicht weiter nach unten zu revidieren, daß es sich lohnt, im heurigen Jahr schon geplante Investitionen trotzdem durchzuführen, obwohl die Wirtschaftslage schlecht ist.

Dieses — zugegebenermaßen bescheidenere — Ziel können wir erreichen. Alles andere wäre ein Vorgaukeln von Illusionen, die zweifellos dann, nachdem sich herausgestellt hat, daß es nicht funktioniert, noch zu einer Verschlechterung der Erwartungslage führen würden.

Ich möchte aber schon darauf hinweisen, daß es notwendig ist, gegen das, was uns droht — nämlich die Verschlechterung der internationalen Nachfrage und ihr Wirken auf die österreichische Wirtschaft —, Instrumente einzusetzen. Wir haben das auch getan, so etwa in der Exportförderung. Wir haben trotz eines hohen Risikos Länder in die Exportförderung hineingenommen, die in anderen Ländern unserer Breite heute nicht „vergarantiert“ werden. Ich bin überzeugt davon, daß die, die jetzt Wirtschaftsbelebung wollen, uns in zwei Jahren sagen werden, wir haben da zu hohe Risiken auf uns genommen und den Steuerzahler belastet.

Wir haben heute schon ein paarmal gesehen, daß das Kurzzeit-, aber auch das Langzeitgedächtnis bei einigen Sprechern des Hohen Hauses versagen. Ich denke etwa an den Abgeordneten Haider, der tatsächlich gestern etwas anderes gesagt hat als heute, der aber auch Vorschläge gebracht hat — und da versagt auch das Langzeitgedächtnis —, wie etwa die Investitionsprämie, die wir ja mit gutem Grund in der ersten Etappe der Steuerreform abgeschafft haben. Ich kann mich noch sehr gut erinnern an einen Herrn Abgeordneten Haider, der hier im vergangenen Jahr gesagt hat — ich muß sagen, zu meiner eigenen Überraschung —, daß diese erste Etappe der Steuerreform ein Erfolg war.

Aber da muß ich jetzt langsam fragen: Wer hat recht: der Haider von heute oder der Haider von gestern? Oder der von vorgestern? *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Er hat immer recht!)* Aber ich weiß schon: Die Kollegen der Freiheitlichen Partei sind sicherlich der Meinung, er hat immer recht, auch wenn er sich in seinen Wortmeldungen widerspricht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben nicht nur diese Länder mit hinein-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

genommen, wir haben auch die Höhe des Entgelts für diese Garantien entsprechend abgesenkt und damit Impulse ausgelöst. Wir haben zweifellos durch die strengere und bessere Trennung von politischem und wirtschaftlichem Risiko den Unternehmen den Zugang zum Exportförderungsinstrumentarium erleichtert und nicht zuletzt auch durch geförderte Kredite an Entwicklungsländer weitere Impulse gegeben.

Es ist vieles bereits gesagt worden, ich kann mich daher auf einige Hinweise auf die Verbesserung der internen Nachfrage beschränken. Heute diskutieren wir über neue Impulse für den Wohnungsbau, die zweifellos einen Zustand bringen können – der Abgeordnete Eder hat bereits darauf hingewiesen –: die nachlassende Investitionstätigkeit der Unternehmen durch eine gesteigerte Investitionstätigkeit der Wohnungswirtschaft einigermaßen auszugleichen.

Es gilt auch der Wasserwirtschaftsfonds und die Einigung darüber im Finanzausgleichsgesetz als wichtiger Impuls für die Bauwirtschaft, und ich denke auch an andere Maßnahmen in der Finanzierung der Gemeinden, die durch das FAG ermöglicht worden sind und die zweifellos dazu führen werden, daß wir von der öffentlichen Nachfrage her einen besseren Zugang haben werden.

Wir haben auch einiges dazu getan, Förderungen an Unternehmungen auszubauen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, hier ein ganz offenes Wort: Ich glaube, auch hier werden wir den Spielraum nutzen müssen und werden auch klarmachen müssen, daß hier eine Abtauschmöglichkeit – die Vorteile der EG-Integration und die Nachteile, bei den Förderungen dann tatsächlich eingeschränkt zu sein – so gelöst werden muß, daß wir unsere österreichischen Interessen in Brüssel so gut wie möglich und mit dem entsprechenden Selbstbewußtsein vertreten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Darüber hinaus haben wir uns darauf geeinigt, daß wir nicht jedes Unternehmen, das in Schwierigkeiten kommt, einfach seinem Schicksal preisgeben. Es wird ja heute noch die Möglichkeit sein, über Hallein-Papier zu reden, aber ich vertrete den Standpunkt, daß es dort, wo ein Unternehmer das Kind, das er hat, weglegt und dieses Unternehmen in Wirklichkeit für ihn nicht interessant ist, die legitime Aufgabe des Staates ist, einzugreifen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber das wird nicht die Regel sein, sondern wir werden versuchen müssen, dort, wo es akute Schwierigkeiten gibt, etwa durch ein neues Instrument, durch ein Instrument des Stabilisierungskapitals – wir bereiten das derzeit vor, das wird eine entsprechende gesetzliche Änderung der Finanzierungsgarantiebestimmungen bringen müs-

sen –, sehr flexibel auf Schwierigkeiten in ganz bestimmten Branchen, in ganz bestimmten Unternehmen zu reagieren und reagieren zu können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe all jenen recht, die natürlich auch die Wichtigkeit der Steuerreform in diesem Zusammenhang betonen, und da gibt es einen Punkt, der gerade in einer solchen Zeit von außerordentlicher Bedeutung ist.

Ich glaube, daß es gut und richtig ist, die Stabilitätsziele gerade in der Zeit eines wirtschaftlichen Rückschlages nicht aus den Augen zu verlieren, und das wichtigste Stabilitätsziel ist die Stabilität der Erwartungen. Die Wirtschaftspolitik in Österreich ist berechenbar, und sie wird auch in Zukunft berechenbar sein. Das gilt für die Währung, und das gilt für die Ankündigung einer Steuerreform, die ja eine große sein wird.

Und wenn hier von „Mini-Reformen“ gesprochen wurde, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wir sind uns der Verantwortung bewußt – für Konsumenten, für Arbeitnehmer und für Betriebe. Wir werden diese Entlastungen plangemäß am 1. Jänner des nächsten Jahres wirken lassen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit wird auch die Erwartung hinsichtlich des Budgetkurses weitergeführt. Ich glaube auch, daß man sich klar sein muß darüber, daß vieles von dem, was heute als Verschlechterung der Konjunktursituation gesehen wird, in Wirklichkeit Unsicherheit über künftige Erwartungen in Europa ist. Da ist vielleicht mehr dahinter als ein Konjunkturrückschlag. Und daher ist es die Aufgabe auch eines kleinen Landes, seinen Teil dazu zu leisten, daß diese Unsicherheiten abgebaut werden und daß wir nicht neue Unsicherheiten hinzufügen.

Daher betone ich so sehr, daß unsere Wirtschaftspolitik, unsere Finanzpolitik weiterhin berechenbar sein muß – und ich weiß mich da auch eines mit der Oesterreichischen Nationalbank. Wir müssen uns auch im klaren darüber sein, daß kurzfristige Entlastungen, die auf dem Währungsgebiet natürlich da oder dort möglich sind, langfristig Rache nehmen an der Wirtschaftsentwicklung des jeweiligen Landes. Wir haben das etwa an den skandinavischen Beispielen in den letzten Jahren sehr deutlich gesehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich sehe auch einen Zusammenhang mit dem zweiten Punkt, den wir heute zu diskutieren haben – es ist der Punkt 4 der Tagesordnung –: mit der Ausweitung des Garantiegesetzes. Ich glaube, wir müssen uns auch darüber im klaren sein, daß die Frage der Konjunkturstabilisierung in erster Linie

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

nicht eine nationale, sondern eine internationale Aufgabe ist. Wir befinden uns ja in folgender Situation: Durch die Auflösung des Rates für gegenseitige Wirtschaftshilfe — des COMECON —, durch die Auflösung des politischen Systems, das dort geherrscht hat, ist eines eingetreten: zunächst einmal eine Krise in diesen Staaten, die diesen Übergang zu bewältigen haben, und zweitens, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß sich diese Staaten auf die Westmärkte orientiert haben und weniger oder fast gar nicht mehr auf die Arbeitsteilung, die sie in den letzten Jahren und Jahrzehnten entwickelt hatten. Das war nämlich eine Arbeitsteilung, die von ihnen — und das mit gutem Grund — als aufgezwungen angesehen worden war. Daß das große Übergangsschwierigkeiten bringt, ist klar, aber wenn wir jetzt nicht in Westeuropa, in den USA und in Japan die adäquaten Antworten geben, wenn wir nicht gegensteuern, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, verschärfen wir — gerade aufgrund dieser Entwicklung — die Krise in den Oststaaten noch mehr. Und dort — im Gegensatz zu uns, zu den reicheren Staaten — schlägt diese ökonomische Krise ganz schnell in eine politische Krise um. Wir sehen das ja in vielen Ansätzen schon jetzt.

Daher, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden wir uns bemühen müssen, nicht nur unseren Beitrag zu leisten, sondern auch international — sei es über die Europäische Entwicklungsbank, sei es über die Europäische Investitionsbank, über die Europäische Gemeinschaft; in allen unseren internationalen Kontakten — darauf hinzuweisen, daß dieser Ressourcentransfer, daß diese international koordinierte Konjunkturpolitik in Wirklichkeit auch Friedenspolitik und Entspannungspolitik ist und daß wir hier eine große Verantwortung zu tragen haben, daß wir ganz bewußt unseren Teil erbringen müssen.

Wir erbringen ihn etwa damit, daß wir es österreichischen Unternehmungen ermöglichen, in diesen Ländern zu investieren, und daß wir uns auch dazu bekennen, daß die Infrastruktur in diesen Ländern ausgebaut wird — nicht allein, aber auch mit österreichischem Geld, mit privaten, aber auch öffentlichen Finanzierungen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich halte es für außerordentlich wichtig, das doch noch zu betonen, denn wir sehen das vielleicht deutlicher als das eine oder andere Land Westeuropas oder die Vereinigten Staaten oder Japan, denn wir sind an der ehemaligen Demarkationslinie situiert. Wer sollte diese Aufgabe aktualisieren, wer sollte über diesen Aspekt der jetzigen Wirtschaftslage sprechen, wenn wir das nicht tun?

Vielleicht noch ein Wort. Ich möchte nicht sehr viel zu dem sagen, was Herr Abgeordneter Srb gesagt hat. Herr Abgeordneter! Ich glaube, es

wäre nicht unfair gewesen, wenn Sie zum Beispiel auf den Text der Beantwortung Ihrer Anfrage eingegangen wären, anstatt einen Satz herauszuholen. (*Abg. Srb: Mehrere! Drei Sätze!*) In diesem Text, Herr Abgeordneter, findet sich nämlich schon eines, und auf das möchte ich Sie hinweisen: Die Vielzahl der Maßnahmen, die in den letzten Jahren gerade im Interesse der behinderten Menschen gesetzt wurden.

Ich stehe nicht an, zu sagen: Das ist eine Verbesserung, die heute erreicht worden ist — auch im Sinne der Behinderten. (*Abg. Srb: Das wechselt! Es gibt auch Verschlechterungen!*) Herr Abgeordneter! Darf ich Ihnen vielleicht doch sagen, daß wir mit den Versicherungen gerade im Sinne dieser Regelung Gespräche geführt haben, und ich muß wirklich sagen, daß es nur mittels öffentlichen Drucks möglich war, letzten Endes die Versicherungsgesellschaften zum Einlenken zu bringen. (*Abg. Srb: Es ging ja nicht nur um die Versicherungen!*)

Herr Abgeordneter Srb! Ich würde Sie ersuchen, bitte, vielleicht können Sie einen Augenblick zuhören, nachdem ich Ihnen ja auch zugehört habe. Ich kann nicht gleichzeitig über die Wechselkennzeichen und über die Versicherungen sprechen.

Herr Abgeordneter! Weil Sie auch über die Pflegesicherung gesprochen haben, sage ich Ihnen, Sie stellen das so dar, als ob man das Geld nur aus irgendeinem Sack herausnehmen müßte. Herr Abgeordneter! Es ist in diesem Land — und zwar früher als in anderen Ländern — unter großen Opfern die Pflegesicherung eingeführt worden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Srb: Das zahlt die Bevölkerung!*)

Herr Abgeordneter! Es würde Ihnen kein Stein aus der Krone fallen, würden Sie das einmal anerkennen! Herr Abgeordneter, Sie sagen, es gibt diesbezüglich keinen Beitrag des Budgets, daher darf ich Sie daran erinnern — natürlich, das muß aus Beiträgen gezahlt werden, in diesem Fall aus der Krankenkasse —, vergessen Sie nicht, daß das Steuerabzugsposten sind, daß etwa ein Drittel dieses gesamten Betrages als Nettoverschlechterung im Budget aufkommt, wobei es mir völlig gleichgültig ist, Herr Abgeordneter, ob wir das direkt oder indirekt aus dem Budget entnehmen. Es ist eine Solidarleistung. Es ist keine Leistung des Finanzministers, keine des Sozialministers, aber ein beachtliches Zeichen der Solidarität in diesem Lande, die noch funktioniert! Und es würde Ihnen nicht schlecht anstehen, das zu sehen! Okay? — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Srb.*) 11.24

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

Rosenstingl

11.24

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist sicher richtig, daß die Erhöhung des Investitionsfreibetrages eine sinnvolle Maßnahme ist, um vielleicht doch — wenn auch im bescheidenen Umfang — eine Konjunkturbelebung oder eine höhere Investitionsbereitschaft der Unternehmer zu erreichen.

Ich glaube jedoch, daß bei dieser kurzfristigen Einführung und der nachfolgenden Absenkung einige Folgen dieser Erhöhung nicht bedacht wurden. Wir haben als erste Fraktion in diesem Hohen Hause einen Antrag betreffend Erhöhung des Investitionsfreibetrages eingebracht, der auch heute in der ersten Lesung mitverhandelt wird.

Dieser Antrag sieht eine Absenkung nicht vor. Im Ausschuß haben wir einen Abänderungsantrag eingebracht, und auch in diesem war die Absenkung unter 20 Prozent nicht vorgesehen beziehungsweise wurde die Erhöhung des Investitionsfreibetrages für einen etwas längeren Zeitraum vorgesehen.

Herr Kollege Schreiner hat schon darauf hingewiesen, daß jeder Unternehmer zumindest eine mittelfristige Investitionsplanung durchführen muß. Natürlich hat es auch etwas für sich, das gebe ich schon zu, Herr Bundesminister, daß Sie sagen, so geben wir einen Anreiz, daß der Unternehmer sofort investiert und es so doch zu konjunkturerhöhenden Elementen kommt.

Diese kurzfristige Erhöhung birgt auch die Gefahr in sich, daß Unternehmer Investitionen vorziehen, daß das Jahr 1993 besser wird, vielleicht auch die ersten Monate 1994 etwas besser werden, daß aber nach Absinken des Investitionsfreibetrages im Jahr 1994 die Investitionsbereitschaft der Unternehmer sehr stark sinkt, das könnte zu einem Effekt führen, den wir alle nicht wollen.

Alle Anzeichen sprechen doch dafür, daß die Konjunktur mittelfristig nicht steigen wird. Es wird sicher nicht so sein, es gibt derzeit niemanden, der erwartet, daß schon 1994 ein Ansteigen der Konjunktur wahrscheinlich ist. Ich glaube daher, daß diese kurzfristige Erhöhung und das nachfolgende Absinken für 1994 einen negativen Effekt auslösen werden und die fehlenden Investitionen einen negativen Effekt für die Wirtschaftslage bringen werden.

Es ist aber in diesem Antrag auch ein zweiter Punkt enthalten, den wir auch im Ausschuß schon angesprochen haben, der, glaube ich, in die falsche Richtung geht. Es ist dies die Streichung des Investitionsfreibetrages für Mietrechte. Dieser Investitionsfreibetrag für Mietrechte hat insbesondere für den Handel sehr große Bedeutung.

Es ist doch klar, daß Geschäftslokale meistens in einem Gebäude sind und daß das Gebäude nicht — meistens nicht, wahrscheinlich in 95 Prozent der Fälle nicht — im Eigentum des Händlers, des Geschäftslokalbesitzers steht.

Es ist daher so, daß Geschäftslokale nur angemietet werden können, und in einer Vielzahl von Fällen geht ein Geschäftslokal von einem Unternehmer auf den anderen über, hierfür müssen und werden auch berechtigterweise Ablösen bezahlt. Bisher konnte dafür der Investitionsfreibetrag in Anspruch genommen werden. Das ist nun nicht mehr der Fall und bedeutet, daß diese Unternehmer, die gezwungen sind, diese Geschäftslokale anzumieten, in Zukunft große Nachteile haben werden. Wie gesagt, davon ist insbesondere der Handel betroffen.

Bisher wurde das Mietrecht als bewegliches Wirtschaftsgut behandelt, und ich habe im Ausschuß schon darauf hingewiesen: Das Argument, daß es hier zu Abgrenzungsproblemen, zu steuerlichen Schwierigkeiten kommen könne, zieht nicht. Man weiß aus der Praxis, daß das ein Gebiet ist, wo es wenige Rechtsmittel gibt, wo es kaum unterschiedliche Auffassungen zwischen Finanzbehörden und Steuerpflichtigen gibt.

Ich glaube daher, daß es sinnvoll wäre, daß diese Investitionsbegünstigung nicht gestrichen wird, und bringe daher folgenden Abänderungsantrag ein:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Rosenstingl, Mag. Schreiner und Genossen betreffend den Antrag 486/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird, in der Fassung des Abänderungsantrages

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der im Titel angeführte Antrag wird wie folgt geändert:

Der im § 10 Abs. 5 angefügte Satz lautet:

„— Für Rechte auf entgeltliche Überlassung von Wirtschaftsgütern, ausgenommen die Werknutzungsbewilligung und das Werknutzungsrecht im Sinne des Urheberrechtsgesetzes, gewerbliche Schutzrechte, gewerbliche Erfahrungen und Berechtigungen sowie Mietrechte für Gebäude und Gebäudeteile.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß insbesondere die Interessenvertreter der Wirtschaft in ihren Fraktionen dahin gehend wirken sollten, daß dieser Antrag die Zustimmung erhält. Ich appelliere an den jetzt nicht hier im Plenum weilenden Dr. Stummvoll, daß er sich

Rosenstingl

das überlegen soll. Seine Aufgabe wäre es, den österreichischen Handel zu schützen. Und das könnte mit diesem Antrag geschehen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Ich bedauere, daß Sie eine, glaube ich, von allen Seiten sachlich geführte Debatte heute nicht durchgehalten haben und jetzt bei Ihrer Wortmeldung bezüglich der Investitionsprämie es unbedingt für notwendig empfunden haben, polemisch auf unseren Klubobmann einzugehen. (*Bundesminister Dkfm. L a c i n a: Ich weiß nicht, was da polemisch war!*) Die Forderung, eine Investitionsprämie wieder einzuführen, ist keine unsinnige Forderung. (*Abg. Schwarzenberger: Das war nur eine Tatsachenfeststellung!*) Es war keine Tatsachenfeststellung, denn zum Unterschied vom Herrn Bundesminister muß ich Ihnen sagen, daß ich täglich sowohl beruflich als auch aufgrund meiner politischen Funktion viel Kontakt mit Unternehmern habe. (*Abg. Schwarzenberger: Aber Sie haben heute das „Morgenjournal“ nicht gehört! — Abg. Wolf: Er ist ja nur der Blitzableiter! — Weitere Zwischenrufe.*) Bitte hören Sie zu, bevor Sie etwas sagen!

Ich habe also tagtäglich viel Kontakt mit Unternehmern und weiß, daß wir heute wieder — und da gebe ich Ihnen recht, Herr Bundesminister —, zum Unterschied von der Zeit Mitte der achtziger Jahre, in der Situation sind, daß die Unternehmer, die damals — auch zugegebenermaßen — gesagt haben, dieses Instrument ist nicht mehr notwendig — deshalb wurde es auch nicht mehr sehr in Anspruch genommen —, heute eine Kehrtwendung machen. Heute gibt es viele Unternehmer, die sagen, es wäre sinnvoll, zu den bestehenden Investitionsbegünstigungen wieder diese Investitionsprämie einzuführen. Sie wissen ja, Herr Bundesminister, daß sich aufgrund der Steuerreform auch beim Investitionsfreibetrag etwas geändert hat, denn dieser Investitionsfreibetrag kann ja nicht gleich, wenn Verluste vorliegen, steuerlich geltend gemacht werden.

Wir sind leider in der Situation — und das werden Sie nicht bestreiten —, daß wir sinkende Gewinne haben, ja, daß wir sogar — ich hoffe, nur vorübergehend, aber schon seit 1992 — im vermehrten Ausmaß Betriebe haben, die Verluste schreiben. Doch auch diese Betriebe können jetzt nicht zu investieren aufhören, sondern manchmal müssen sie sogar Rationalisierungsinvestitionen vornehmen. Daher sind diese Betriebe jetzt stärker als Mitte der achtziger Jahre wieder daran interessiert, vielleicht ein weiteres Förderungsinstrument zu haben, nämlich eine Investitionsprämie.

Ich glaube daher, daß das in der heutigen Zeit keine unsinnige Forderung ist. Man wird sich überlegen müssen, diese Investitionsprämie viel-

leicht wieder zeitlich zu begrenzen, man muß sie wahrscheinlich, sollte die Konjunktur wieder besser werden, sollten sich die Betriebsergebnisse verbessern, wieder abschaffen. Aber jetzt ist es eine durchaus berechtigte Forderung, diese Investitionsprämie einzuführen.

Darum habe ich Ihre Wortmeldung nicht ganz verstanden. Man kann über alles diskutieren, und es war, glaube ich, wirklich nicht notwendig, auf diese, wie ich nochmals betonen möchte, von allen Seiten sachlich geführte Debatte, mit einigen Anschauungsunterschieden, so einzuwirken.

Ich möchte daher nachstehenden Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Schreiner, Rosenstingl und Kollegen betreffend die Einführung eines Investitionsprämiengesetzes

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen nachstehenden

Entschließungsantrag:

„Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, eine Regierungsvorlage betreffend ein Investitionsprämiengesetz bis zum 1. Juli 1993 vorzulegen, daß eine Investitionsprämie von 8 Prozent für alle Ausrüstungs- und Bauinvestitionen, 12 Prozent für Umweltschutzinvestitionen und 4 Prozent für Kraftfahrzeuge, ausgenommen PKWs, wie dies bereits im Zeitraum von 1982 bis 1985 der Fall war, und allen Betrieben gewährt wird, die eine steuerliche Investitionsbegünstigung im Rahmen eines Investitionsfreibetrages oder eine Investitionsrücklage nicht in Anspruch nehmen.“

Auch hier appelliere ich an die Interessenvertreter, auf die Fraktionen einzuwirken, vielleicht dieses Klima aufrechtzuerhalten. Das muß dann sowieso noch genauer besprochen werden. Aber ich glaube, das wäre auch ein Mittel, zusätzliche Signale zu setzen. Man sollte abwarten, wie diese Investitionsprämie in Anspruch genommen wird, und dann erst urteilen. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.34

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Rosenstingl! Es liegen mir jetzt zwei Anträge vor. Einen haben Sie verlesen, der liegt mir nicht vor. Es kann daher der Entschließungsantrag nicht in Behandlung genommen werden. (*Abg. Rosenstingl: Drei wurden eingebracht!*) Ein Abänderungsantrag ist von Ihnen vorgelesen worden. Der steht mit in Behandlung, er ist genügend unterstützt, und zwar zum § 10 Abs. 5.

Präsident Dr. Lichal

Der Abänderungsantrag zu § 10a und zu § 10a Abs. 1 und 2 ist nicht verlesen worden und steht daher auch noch nicht in Verhandlung.

Das heißt, jetzt mit in Verhandlung steht der Abänderungsantrag zu § 10 Abs. 5, den Sie ordnungsgemäß verlesen haben. Er ist ordnungsgemäß unterstützt, er wird von uns in Behandlung gezogen. (*Abg. Rosenstingl: Der Entschließungsantrag liegt auch vor!*) Die beiden anderen noch nicht. Der Abänderungsantrag ist nicht verlesen, und der Entschließungsantrag liegt dem Präsidium nicht vor.

Wir gehen in der Rednerliste weiter.

Als nächster kommt Herr Abgeordneter Dr. Keimel zu Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.35

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur eine kurze Replik auf Kollegen Rosenstingl, der von der „sachlich geführten Debatte“ gesprochen hat und dabei vor allem auf seinen Klubobmann und Parteiführer hingewiesen hat. Glauben Sie das, Herr Rosenstingl, eigentlich Ihrer Meinung nach wirklich?

Das war ja eine Reaktion. Bei uns ist das immer eine Reaktion. Es ist müßig, auf die heutigen und die gestrigen Erklärungen Ihres Klubobmanns Dr. Haider einzugehen, sie zu vergleichen: Gestern waren wir so gut, daß wir nicht in die schlechte EG können. Heute, hier im Haus, stellt er Österreich wie eine Bananenrepublik dar, spricht von einem unwahrscheinlichen Ansteigen der Arbeitslosigkeit, aber erwähnt nicht, daß wir mit 3 000 055 unselbständig Beschäftigten — die höchste Zahl überhaupt, die wir je hatten — das erste Mal die 3-Millionen-Grenze überschritten haben und mit 360 000 Selbständigen seit 1991 eine Steigerung, und zwar eine starke Steigerung, auch in diesem Bereich haben.

Sehen Sie, meine Damen und Herren, es ist müßig, das zu vergleichen. Und Sie reden von „Sachlichkeit“! Aber man könnte die Erklärungen nur auf eine Weise werten, nämlich als Spitzenwert der Unseriosität. Und da wollen wir nicht einmal uns erwähnen, sondern schauen Sie einmal nach, was Ihre Kollegen sagen, und zwar genau jene aus dem Wirtschaftsbereich. Neulich hörte ich den seinerzeitigen Abgeordneten Peter — alle seriösen Wirtschaftstreibenden wenden sich ja ab von Ihnen: Mautner, Peter und so weiter —, der erklärt hat: Es fällt mir immer schwerer. Anscheinend ist es nur mehr eine Frage der Zeit, bis er auch geht. Lesen Sie Hirnschall, der in Wien erklärt hat, er warne Sie vor der Isolation, die Ihnen aufgrund Ihres Tones droht. Nicht wir, meine Damen und Herren, Hirnschall warnt Sie vor der Isolation. (*Abg. Rosenstingl: Herr*

Kollege! Das ist ein Wunschtraum!) Das sollten Sie vielleicht einmal berücksichtigen.

Meine Damen und Herren! Vor lauter Seriosität hat Dr. Haider heute noch einmal den Entschließungsantrag — um beim Thema zu bleiben — der Abgeordneten Probst, Gugerbauer, Schöll betreffend die sofortige Erhöhung der Bauleistung gemeinnütziger Bauvereinigungen erwähnt und dabei gemeint, der Obmann des Bautenausschusses, also ich, hätte das verzögert. (*Abg. Meisinger: Das stimmt ja auch!*) Wir haben es inzwischen behandelt, und ich erwähne daher gerne heute noch einmal diesen Antrag. Wissen Sie, wie der Antrag lautet? — „Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten wird ersucht, dem Nationalrat umgehend einen Gesetzesentwurf vorzulegen, der sämtliche vom Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz erfaßte Bauvereinigungen verpflichtet, ihre frei verfügbaren Rücklagen“ — und jetzt kommt es, bitte — „bei sonstiger Entziehung der Anerkennung aufzulösen“.

Wissen Sie, was der Antrag bedeutet? Wissen Sie, warum ich den zurückgewiesen habe, und zwar mit Vehemenz? — Das war ein typischer Schöll-Antrag: Gemeinnütziges Kapital, Wohnungen aus dem Gemeinnützigkeitsbereich, Grundreserven, wie er sie heute genannt hat, die Barreserven der Gemeinnützigkeit zu entziehen (*Abg. Böhmacker: Der Baumafia!*), sie voll in den freien Markt überzuführen! Das glaube ich, daß Sie das möchten. Ein Schöll-Antrag ist das, ja! Das war Ihr Antrag und nichts anderes. Und da sind Sie heute noch stolz darauf?

Meine Damen und Herren! Das ist in Wirklichkeit Ihre Politik: entweder in Unwissenheit oder möglicherweise bitte auch in einer unwahrscheinlichen Dreistigkeit, wenn ich es so nennen darf, den Versuch zu machen, etwas Gemeinnütziges zu bringen und in Wirklichkeit — ich sage es noch einmal — beinhart gemeinnütziges Vermögen in den freien Markt überzuführen.

Meine Damen und Herren! Ich habe es schon erwähnt: Wir haben heute ein Paket für Baumaßnahmen geschnürt, für eine echte nicht nur Bau-, sondern Wohnungsoffensive. Es ist schon beim Koalitionsabkommen ein Anliegen der Koalitionsparteien gewesen, alle — wie es so schön heißt — zu Gebote stehenden Maßnahmen auszuschöpfen. Und wir haben sie ausgeschöpft — bisher schon. Ich darf nur daran erinnern, daß wir die Wohnbauförderung zum Beispiel total verländert haben, und daher die Länder jetzt die Möglichkeit haben, nach ihrem Ermessen und ihrer Problemlösungskapazität in den Ländern sozialen Wohnbau zu betreiben.

Der zweite Bereich ist der Wohnungsbestand. Und da wissen wir, daß es auch durch die gesetzli-

Dr. Keimel

chen Maßnahmen, durch die gesetzlichen Rahmenbedingungen viele Unstimmigkeiten — vielleicht könnte man sagen: Mißstände — gibt.

Ein Beispiel: Wir wissen jetzt durch das Statistische Zentralamt, daß etwa 170 000 Wohnungen ungenutzt sind. Warum sind sie ungenutzt? — Weil uns viele sagen: Wir können ja nicht über ein Jahr befristet vermieten. Wir haben eine Tochter, einen Sohn. Wir möchten die Wohnung ohneweiters fünf, sechs Jahre vermieten, können es jetzt aber nicht. Daher steht sie leer.

Wir sind jetzt hergegangen und haben ein Bundeswohngesetz gemacht, mit dem wir mittels eines moderaten und guten Befristungssystems versuchen, für Mieter und Vermieter diese Lücke zu schließen.

Zweiter Bereich: Wir haben in Wirklichkeit das, was ich immer als „Mietenlüge“ bezeichnet habe: Wir gaukeln mit den letzten staatlich geregelten Mieten im Gesetz dem Mieter vor, er zahle über die Kategorien wenig Miete, und unter dem Tisch werden Hunderttausende Schilling für Ablösen gezahlt. Das ist unsozial und für einen Wohnungspolitiker eine Katastrophe, weil diese Mittel am Haus vorbeifließen. Die angemessene Miete kommt in die zehnjährige Mietzinsreserve und dient dort der Verbesserung und Instandhaltung des Gebäudes. Daher werden wir bei Neuvermietungen mittels dieses Bundeswohngesetzes angemessene Mieten festsetzen. Es soll aber keinen Eingriff in bestehende Verträge geben. Dies sollte auch zu wesentlich mehr Mietgerechtigkeit führen. Wir haben derzeit für gleiches Wohnen einen Mietunterschied von Hunderte Prozent, was ja auch unsozial ist. Das sind die Rahmenbedingungen, die wir im Paket lösen wollen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir im Mietrechtsgesetz etwas liberaler und moderater vorgehen, dann brauchen wir gerade in Zeiten wie diesen und vor allem für jene jungen Bürger, die eine Wohnung suchen, die starke soziale Funktion der Gemeinnützigkeit. Daher bringt die Änderung des Gemeinnützigkeitsgesetzes die Verpflichtung der Gemeinnützigen, reservierte Eigenmittel binnen fünf Jahren aufzulösen, andernfalls werden sie besteuert. Diese Steuer wird aber zweckgebunden.

Ich bin überzeugt davon, daß man darauf hofft, daß diese Steuer gar nicht kommt, weil die Leute jetzt schon sehen, daß die Gemeinnützigen sehr stark in den Wohnungsbau eingestiegen sind. In diesem Zusammenhang sind aber auch die Länder gefordert. Ich bleibe bei den verschiedenen Ebenen. Der Bund ist für das Mietrechtsgesetz, für das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz und für die steuerlichen Maßnahmen zuständig. Die Länder und Gemeinden sind für Raumordnung und Bodengesetz und für Raumordnung und Bo-

denbeschaffung zuständig; und hier stoßen die Gemeinnützigen oft an Grenzen.

Meine Damen und Herren! Mit der Einführung der Wohnbauaktie wird ein großer Schritt in Richtung Mobilisierung von Sparkapital für den Wohnbau gesetzt. Das ist ein — wenn ich das so sagen darf — Vermögensbildungskonzept in Richtung Wohnen. Es gibt aber noch mehrere. Man kann zum Beispiel eine Bundesanleihe kaufen. Vor zwei Jahren haben wir das Bausparen geändert und verbessert, und das bedeutet, daß heuer 3,5 Milliarden Schilling mehr in den Wohnbau fließen werden. Mit diesem Geld werden einige tausend Wohnungen mehr gebaut. Das ist Paketlösung, meine Damen und Herren!

Dieses Vermögensbildungskonzept, das ich sehr begrüße, werden diejenigen benützen, die sich keine Eigentumswohnung kaufen wollen, erspartes Geld aber gerne investieren. Wir wissen, daß ab nächstem Jahr zum Beispiel aus den Genussscheinen einige Milliarden liquid werden.

Kollege Eder hat es bereits erwähnt: Es wird unsere Aufgabe sein — es bildet sich schon etwas auf dem Kapitalmarkt —, daß wir das ausgezahlte Geld vom Konsum in den Wohnbereich umschichten. Hier sind wieder die Stellen und Institutionen, siehe Wohnbauträger, siehe Finanzinstitutionen, aufgefordert, geeignete Modelle dafür zu finden. Denn wir sagen immer, und das paßt ja für die Politik: Wir können die Rösser zur Tränke führen, saufen müssen sie dann selbst. Die Tränke, das sind die Rahmenbedingungen, die wir bieten müssen.

Meine Damen und Herren! Die ÖVP sagt sehr klar: Das Wichtigste unserer Philosophie bleibt nach wie vor das persönliche Eigentum am Wohnen, also die Eigentumswohnung. — Auch diesbezüglich haben wir jetzt mit dem Paket viel Neues und Gutes erreicht. Die Gemeinnützigen haben zum Beispiel mehr als 400 000 Mietwohnungen.

Wir wissen, daß es Bürger gibt, die, nachdem sie Karriere gemacht haben, wenn die Kinder aus dem Haus sind, für die Altersversorgung, vielleicht auch für die Nachfolgenden und so weiter später gerne Eigentumsrechte an der Mietwohnung erwerben wollen. Das war bisher bei Gemeinnützigen schlechter möglich, weil kein Aufwertungseffekt gegeben war, und wir die Wohnungen nicht verschenken wollten.

Jetzt haben wir einen Wert eruiert, und zwar den Verkehrswert der bewohnten Wohnung. Das ist ein Mischwert zwischen Ertragswert und Objektwert. Er ist interessant für den Käufer, aber auch für die Gemeinnützigen. Dadurch werden auf freiwilliger Ebene vielleicht Tausende Mietwohnungen in Eigentum umgewandelt, was

Dr. Keimel

gleichzeitig Milliarden für den sozialen Wohnbau bringt.

All das sind Konzepte, die wir anbieten können — noch einmal, wir können die Rösser nur zur Tränke führen — und die dann hoffentlich angenommen werden.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß, da wir gestern bereits das Konzept zum Bundeswohngesetz vorgestellt haben: In diesem Sinne erwarte ich, daß während der sechswöchigen Begutachtungsfrist noch gute, überlegte, begründete Verbesserungsvorschläge kommen, damit wir die Ziele zur besseren Wohnversorgung noch besser erreichen können. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.46*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt nunmehr Herr Abgeordneter Böhacker. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.46

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bevor ich auf den Anlaß dieser heutigen Debatte eingehe, gestatten Sie mir ein paar Worte zu meinen Vorrednern.

Kollege Eder und Kollege Keimel haben in einer teilweise erregten Form gemeint *(Abg. Eder: Ich höre schon zu!)*, der Klubobmann der freiheitlichen Nationalratsfraktion sage heute einmal so und morgen so. Sie haben hier wieder einmal Äpfel mit Birnen vermischt. *(Abg. Eder: Ihr Chef hat das vermischt!)* Es ist unbestritten, Herr Kollege, daß die Wirtschaftsdaten in Österreich zweifellos besser sind als jene im EG-Bereich. Das ist unbestritten. Nur eines, Herr Kollege: Man kann das natürlich auch unter dem Motto sehen: Unter den Blinden ist der Einäugige König. *(Abg. Eder: Jetzt tun Sie sich schon schwer mit Argumenten! — Zwischenruf des Abg. Dr. Bartenstein.)*

Auf der anderen Seite habe ich die Befürchtung, Herr Kollege Bartenstein, daß wir, wenn diese sozialdemokratische Wirtschaftspolitik, wie sie bisher gemacht wird, in Österreich weiter anhält, relativ rasch das Niveau der EG-Staaten erreichen werden.

Professor Nowotny ist leider auch nicht anwesend. *(Abg. Eder: Ich sage es ihm!)* Ich hoffe, Sie haben ihn nicht von der Position als Finanzsprecher verdrängt.

Ich gebe Herrn Professor Nowotny absolut recht, wenn er meint, man solle die Wirtschaft nicht krankjammern. Aber eines muß man schon dazusagen: Mit Gesundbeten, mit Beschönigen, mit Kopf-in-den-Sand-Stecken wurde noch kein einziger maroder Betrieb saniert oder gerettet, kein einziger Arbeitsplatz erhalten oder neu ge-

schaffen. Es ist zweifellos so, daß die Regierung das Recht hat, alle Entwicklungen im Staate eher positiv darzustellen, die positiven Seiten, die zweifellos vorhanden sind, pointiert darzustellen. Genauso aber ist es die Pflicht der Opposition, die Schattenseiten und jene Dinge, die nicht so positiv laufen, pointiert darzustellen. Und dazu bekennen wir uns, und das machen wird.

Herr Kollege Stummvoll ist auch nicht hier. *(Abg. Dr. Keimel: Die müssen alle arbeiten!)* Die müssen alle arbeiten. *(Abg. Dr. Keimel: Ihnen zuzuhören wäre vergeudete Zeit!)* Herr Kollege Keimel! Ich sehe, daß Sie auch bereits auf dem Weg nach draußen sind, vielleicht in Richtung Milchbar oder sonstwohin. *(Abg. Helmuth Stokker: Keimel muß nachsitzen!)* Sie können ja meine Ausführungen dann im Protokoll nachlesen.

Kollege Stummvoll hat gemeint, die Regierung solle Bilanz ziehen; Bilanz ziehen, was sie alles an positiven Dingen erreicht hat. Genauso können wir von der Opposition Bilanz ziehen, und diese Bilanz schaut aus Sicht der Opposition nicht mehr so rosig aus.

Es ist doch unbestritten, daß die Staatskasse leer ist. Die Kosten für das Gesundheitswesen explodieren und sind nicht im Griff. Die Arbeitslosenquote — zugegebenermaßen bei einem sehr hohen Arbeitnehmerstand — steigt und steigt. Weitere und vor allem umfassende und große Bereiche der verstaatlichten Wirtschaft stehen vor einem finanziellen Debakel.

1992 war ein Insolvenzrekordjahr. Tausende Arbeitsplätze sind verlorengegangen, Zehntausende Arbeitsplätze sind gefährdet. Hunderttausende Familien, vor allem Familien mit mehreren Kindern, leben unter oder hart an der Armutsgrenze.

200 000 Wohnungssuchende gibt es in Österreich. Die Staatseinnahmen gehen dramatisch zurück *(Abg. Eder: Woher haben Sie die Zahl 200 000?)*, die Staatsverschuldung übersteigt bereits die Billionengrenze.

Die Lohnnebenkosten haben schon längst die magische Grenze von 100 Prozent überschritten. Die Abgabenquote erreicht neue Rekordwerte. *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dkfm. Lacina.)* Im Verhältnis zum BIP.

Herr Bundesminister für Finanzen! Ab 1. 1. 1994 wollen Sie die seit Jahren versprochene Steuerreform endlich über die Bühne bringen — das habe ich aus den Medien vernommen — mit einem operativen Rahmen von etwa 18 bis 20 Milliarden Schilling. Ich bitte, mich zu berichten, wenn die Presse nicht ordentlich berichtet hat.

Böhacker

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Woher wollen Sie unter diesen Rahmenbedingungen, ohne das Budgetdefizit explodieren zu lassen, diese Mittel hernehmen?

Diese aus Sicht der Opposition zweifellos pointiert dargestellte Bilanz ziehen wir zu einem Zeitpunkt, zu dem die Wirtschaftsdaten in den Keller rasseln. Es wird von Experten von einem Nullwachstum gesprochen, teilweise sogar von einem negativen Wachstum. Die Regierung beschränkt sich aber aus meiner Sicht auf im Ansatz zwar grundsätzlich richtige Lösungen, aber in der letzten Konsequenz werden es immer wieder nur Minimallösungen. In einem ist diese Bundesregierung wahrlich Weltmeister: im Ankündigen von Maßnahmen. Anstatt Lösungskompetenz zu beweisen — das haben wir heute wieder gehört und vernommen —, beschränken sich viele Abgeordnete der Regierungsparteien auf das Beschimpfen der Opposition.

Beim vorliegenden Abänderungsantrag möchte ich zunächst auf die Änderung im § 18 Einkommensteuergesetz eingehen, die die Einführung eines neuen Sonderausgabentatbestandes für Junge Wohnbauaktien und Wohnbauwandel-schuldverschreibungen vorsieht. Diese begrüßenswerte Maßnahme findet grundsätzlich die Zustimmung der freiheitlichen Fraktion, denn sie ist im Ansatz richtig, gesamt gesehen aber leider wieder nur eine halbe Lösung. Ich werde versuchen, das zu begründen.

Was will man damit im wesentlichen erreichen? — Man will Kapital, das bisher entweder in den Konsum gegangen ist oder für andere Zwecke verwendet wurde, in die Wohnbauförderung, als Mittel für den Wohnbau umleiten.

Herr Kollege Eder! Sie haben bereits in einem Interview im „Kurier“ erklärt, Sie rechnen damit, daß etwa 9 Milliarden . . . (Abg. Eder: Das ist nicht richtig zitiert! 3 Milliarden aus dem Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz sind schon in Einsatz gegangen und die Hälfte der Genußscheine könnte dort angelegt werden! Das habe ich gesagt!)

Ihre Aussage, Herr Kollege Eder, beweist natürlich wieder einmal klar und deutlich: Man darf den Zeitungen nicht alles glauben. Man darf nur etwa 50 Prozent davon glauben. (Beifall bei der FPÖ.) Es ist nur sehr schwierig, welche 50 Prozent man glauben soll. Aber Sie rechnen mit 6 Milliarden aus dem Abreifen der Genußscheine. (Abg. Eder: Ich hoffe, daß das kommt!) 50 Prozent darf man glauben, es ist aber sehr schwierig, welchen 50 Prozent man glauben soll. (Abg. Dietachmayr: Wieviel Prozent soll ich Ihnen glauben?) 100 Prozent; wenn Sie gut aufpassen, dann werden Sie es auch verstehen, Herr Kollege.

Sie meinen also, 6 Milliarden Schilling aus dem Abreifen von Milliarden aus dem Beteiligungsfonds für die Wohnbauförderung lukrieren zu können. (Abg. Eder: Wohnbauförderung!) Für Wohnbaumittel, es war also unscharf zitiert. Ich gebe Ihnen recht. (Abg. Eder: Kann passieren!)

Ich möchte, Herr Bundesminister, ohne hellseherische Fähigkeiten zu beweisen, die Sie mir ja vorgestern zugeordnet haben, sagen, daß diese Milchmädchenrechnung wahrscheinlich nicht aufgehen wird. (Abg. Eder: Warum wünschen Sie es sich nicht?) Ich wünsche mir im Sinne der Wohnungssuchenden, daß diese Rechnung aufgeht. Aber die Eckpunkte sind einfach nicht gegeben. (Abg. Eder: Stimmen Sie doch mit, Herr Kollege!) Wir werden sowieso zustimmen. (Abg. Eder: Denken Sie doch österreichisch!) Ich werde Ihnen begründen, warum ich Bedenken habe.

Es wurde zwar ein neuer Sonderausgabentatbestand eingeführt, aber diese Ausgaben müssen im allgemeinen bisher vorhandenen Sonderausgabentopf untergebracht werden. Die Praxis zeigt uns aber ganz eindeutig, daß Sonderausgaben in der Regel Zahlungen sind, die langfristig disponiert werden. Lebensversicherungen, gesetzliche Mindestlaufzeit, Krankenzusatzversicherungen, Wohnraumerrichtungskosten, Darlehensrückzahlung zur Schaffung von Wohnräumen, solche Beträge werden ja nicht auf ein oder zwei Jahre abgeschlossen, sondern werden auf zehn, fünfzehn oder zwanzig Jahre disponiert. Wenn ich nun einen neuen Sonderausgabentatbestand schaffe, ohne den Topf zu erhöhen, dann wird es außerordentlich schwierig sein, eine Änderung im Verhalten der Abgabepflichtigen zu erreichen. Hier habe ich große Bedenken, daß es kurzfristig zu einer Änderung im Verhalten der Abgabepflichtigen im Hinblick auf die Sonderausgaben kommen wird.

Sie haben also mit 6 Milliarden Schilling aus dem Bereich der Abreifung aus dem Beteiligungsfonds gerechnet. Haben Sie hier auch eine zeitliche Grenze eingezogen? (Abg. Eder: Abreifen werden die Genußscheine vom nächsten Monat an zirka zwei Jahre lang und innerhalb der zwei Jahre . . .!) Innerhalb von zwei Jahren rechnen Sie mit einer Abreifung. (Abg. Eder: Zwei bis drei!)

Herr Staatssekretär! Wie lange ist das Beteiligungsfondsgesetz gelaufen? (Abg. Ing. Tychtl: Ist das eine Fragestunde jetzt?) Ich will ihm ja nur erklären, daß seine Annahme nicht stimmt. (Ruf: Du vergißt deine Rede! Wenn man dir deinen Zettel wegnimmt, dann säufst du ab!)

Es werden von den 12 Milliarden aufgrund der Berechnung nachhafter Experten, nachzulesen in der Steuer- und Wirtschaftskartei, jährlich etwa 2 Milliarden abreifen — jährlich etwa 2 Milliarden. Das steht in der Steuer- und Wirtschafts-

Böhacker

kartei. Jetzt gibt es aber folgendes, Herr Kollege Eder: Hinsichtlich dieser 2 Milliarden hat auch bereits Herr Staatssekretär Ditz angemeldet, er könne sich vorstellen, daß diese Mittel zur Finanzierung, zur Eigenkapitalstärkung der Betriebe verwendet werden. Auch die Konsumindustrie rechnet stark damit, vor allem die Autoindustrie, daß Beträge, die hier abreifen, in den Konsum gehen.

Ich glaube — bedauerlicherweise für die Wohnungssuchenden —, daß diese Beträge nicht in der von Ihnen gewünschten Form in diese Bereiche fließen werden. Ich hoffe es mit Ihnen gemeinsam, wir fahren doch auf dem selben Dampfer, über die Parteigrenzen hinweg. (*Abg. Eder: Dazu meine ich ja teilen! Es wird aufgeteilt auf verschiedene Bereiche!*)

Lassen Sie mich noch eines dazu sagen, damit es nicht zu einer Wechselrede kommt. Diese skandalösen Vorgänge, ich sage nur Stichworte WEB, IMAG, Bautreuhandskandal ... (*Abg. Eder: Das sind ganz andere Konstruktionen!*) Ich weiß es ja. Lassen Sie mich aussprechen!

Diese skandalösen Vorgänge sind nicht dazu angetan, das Vertrauen der Anleger in Wohnbauaktien besonders zu erhöhen. Ich bekenne mich aber noch einmal dazu, und ich wünsche und hoffe im Sinne der hunderttausend Wohnungssuchenden, daß diese Idee aufgeht.

Zur zweiten Problematik: den Investitionsfreibetrag von 20 auf 30 Prozent zu erhöhen als konjunkturpolitisches Ziel. Auch hier habe ich Bedenken, ob dieses Ziel erreicht werden kann; Kollege Rosenstingl hat es ausgeführt. Ich bin — das sage ich ganz offen — ehrlich überrascht, in welcher offener, aufrichtiger und ehrlicher Weise heute der Herr Finanzminister die Auswirkung dieser IFB-Erhöhung relativiert und ins rechte Licht gerückt hat.

Daß dieser IFB-Erhöhungsbetrag in der Regel nur jenen zukommen wird, die bereits geplante Investitionen durchführen, hat der Finanzminister heute bestätigt, und wir haben das bereits im Finanzausschuß deponiert.

Ich darf daher zum Abschluß einen Antrag einbringen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mag. Schreiner, Rosenstingl und Genossen betreffend den Antrag 486/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz geändert wird, 8869 der Beilagen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der im Titel angeführte Antrag wird wie folgt geändert:

1. In der Überschrift zu § 10a wird die Zahl 1995 durch 1996 ersetzt.

2. § 10a (1) An die Stelle 1. April 1994 tritt die Wortfolge 1. Jänner 1996.

3. § 10a (2) Der Investitionsfreibetrag beträgt von den nach dem 31. Dezember 1995 anfallenden Anschaffungs- und Herstellungskosten höchstens 20 Prozent.

Aus freiheitlicher Sicht kann ich sagen, daß wir diesem zweifellos nur Minimalcharakter habenden Gesetzentwurf zustimmen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.01

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner, Rosenstingl und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger. Ich erteile es ihm.

12.01

Abgeordneter Mag. **Guggenberger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kurz vor der Sommerpause haben wir eine neue Einhebungsform der Kfz-Steuer beschlossen. Ich darf in Stichworten in Erinnerung rufen, wobei es darum ging.

Es ging um eine Orientierung der Steuer an ökologischen Kriterien, und es ging darum, daß die Kfz-Steuer von den privaten Versicherungen eingehoben wird — nicht mehr von den Finanzämtern, daß also das von vielen als lästig empfundene Markenkleben endlich entfällt.

Unter einem haben wir damals auch eine Neuregelung für behinderte Autofahrer beschlossen. Die privaten Versicherungen haben gegen den Plan, sie müßten die Rolle der Finanzämter übernehmen und prüfen, ob bei einem behinderten Autofahrer die Voraussetzungen für die Kfz-Steuerbefreiung vorliegen, Bedenken angemeldet. Sie haben gesagt, sie wären außerstande, diese Aufgabe zu übernehmen, das wäre eine behördliche Aufgabe. Diese Bedenken haben wir als Gesetzgeber damals akzeptiert.

Das Ergebnis ist bekannt. Es wäre vorgesehen, daß die behinderten Kraftfahrer die Steuer zuerst zu bezahlen haben, sie dann aber im Wege des Jahresausgleiches zurückfordern können. Eine weitere Regelung, die wir damals getroffen haben, war jene, daß Kraftfahrzeuge mit mehr als 100 PS

Mag. Guggenberger

überhaupt von der Befreiung hätten ausgenommen sein sollen.

Viele von Ihnen, die Sie hier herinnen sitzen, wurden damals mit Kritik von betroffenen Autofahrern und von Behindertenorganisationen konfrontiert. Nicht zuletzt der ARBÖ hat sich massiv zum Sprachrohr der betroffenen Autofahrer gemacht.

Heute ist es soweit. Mit dem Initiativantrag der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Dr. Feurstein stellen wir den ursprünglichen Zustand wieder her, jenen Zustand, der vor Juli 1992 Geltung hatte. Wir gehen sogar noch einen kleinen Schritt weiter: In Zukunft wird es behinderten Autofahrern auch dann möglich sein, diese Steuerbefreiung zu bekommen, wenn sie für ein zweites, zusätzliches Fahrzeug ein Wechselkennzeichen haben.

Darüber freuen sich alle Betroffenen, die Autofahrer selbst, die Behindertenorganisationen und der ARBÖ. Nicht zuletzt habe ich mit großer Freude zur Kenntnis genommen, daß uns die Dachorganisation der österreichischen Behindertenverbände, die ARGE Rehab, folgendes geschrieben hat:

„Herzlichen Dank für Ihre Unterstützung unserer Bemühungen um die Novellierung der Gesetze. Wir haben den parlamentarischen Initiativantrag erhalten, mit dem wir uns in allen Punkten einverstanden erklären können. Wir danken für Ihr Engagement in dieser Angelegenheit und bitten Sie, unseren Dank allen Kolleginnen im Hohen Haus, die wir ebenfalls damit befaßt haben, zu übermitteln“. — Wir sehen also rundum Zufriedenheit mit dieser neuen Regelung.

Natürlich kann man jetzt sagen: Wieso habt ihr das damals beschlossen, wenn ihr es jetzt wieder zurücknehmt? — Ich stehe durchaus nicht an zu sagen, wir haben damals diese Regelung für vertretbar gehalten, haben uns aber in der Folge gerne eines Besseren, Frau Kollegin Haller, belehren lassen. Es ist auch überhaupt nicht ehrenrührig, eine Fehleinschätzung einzugestehen. Es wäre nur dann ehrenrührig, wenn man darauf beharren würde, auch wenn man erkennt, daß man eine Situation nicht ganz richtig eingeschätzt hat.

Noch etwas ist wichtig: In den Monaten seit diesem Gesetzesbeschluß hat es sehr intensive Gespräche mit der privaten Versicherungswirtschaft gegeben. Wir haben die private Versicherungswirtschaft überzeugen können, daß es durchaus ein vertretbarer Mehraufwand für sie ist, wenn sie künftighin in die Rolle der Finanzämter schlüpfen, wenn sie also prüfen, ob bei einem behinderten Autofahrer die Voraussetzungen für die Steuerbefreiung gegeben sind.

Ich bin auch gerne bereit, danke schön zu sagen dafür, daß die privaten Versicherungsunternehmen bereit sind, diesen administrativen Mehraufwand zu tragen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Kollege Manfred Srb ist leider nicht mehr da. Es wäre sehr verlockend, aus einer sehr umfangreichen parlamentarischen Anfragebeantwortung von Herrn Bundesminister für Finanzen zu zitieren, in der er auf mehreren Seiten aufgelistet hat, welche steuerrechtlichen Begünstigungen für behinderte Menschen in den letzten Jahren erfolgt sind — neben den vielen anderen sozialpolitischen Errungenschaften —, aber ich werde dem Kollegen Srb persönlich die Anfragebeantwortung übergeben. Ich hoffe, daß er die Möglichkeit dieses Nachhilfeunterrichts in Anspruch nimmt.

Bundesminister Lacina hat als Schlußsatz in seiner Anfragebeantwortung geschrieben: „Mein Ressort wird im Rahmen seiner Möglichkeiten bemüht sein, auch im weiteren Verlauf der Legislaturperiode Maßnahmen zur Verbesserung der Situation behinderter Menschen zu setzen.“ *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Sehr angestrengt hat er sich dabei noch nie, der Herr Finanzminister!)*

Wir haben keinen Zweifel, daß er sein Versprechen einlösen wird. Wir sind sehr gerne bereit, ihn dabei zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
12.09

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Trattner. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.10
Abgeordneter Mag. Trattner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Es wurde hier über den Investitionsfreibetrag schon ziemlich ausführlich diskutiert, daher möchte ich nur sagen: Auch wir Freiheitlichen begrüßen die Erhöhung des 20prozentigen Investitionsfreibetrages auf 30 Prozent.

Nur ist mir da etwas aufgefallen, was natürlich zu Irritationen führen könnte, und zwar steht im Einkommensteuergesetz, daß der Investitionsfreibetrag von 30 Prozent für schadstoffarme Kraftfahrzeuge in Anspruch genommen werden kann. Auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Kollegen an den Finanzminister vom 26. 3. 1992 hat der Herr Finanzminister mitgeteilt, daß der erhöhte Investitionsfreibetrag — damals in der Größenordnung von 20 Prozent — nicht nur für Lastkraftwagen, sondern auch für Autobusse in Anspruch genommen werden kann.

Wenn ich jetzt den Ausschußbericht durchlese, so ist mir da irgendwie diese Formulierung unklar, denn dort steht nämlich: „nur mehr für

Mag. Trattner

schadstoffarme Lastkraftwagen“. Das würde bedeuten, wenn man sich nur auf diesen Begriff stützt, daß für Busse kein erhöhter Investitionsfreibetrag in Anspruch genommen werden kann. Das hat auch zu einer gewissen Verunsicherung bei Steuerberatern geführt. (*Staatssekretär Dr. Ditz: Die sind immer verunsichert!*) Sie sind oft verunsichert, aber nicht immer; aber vielleicht immer öfter, wenn man das liest.

Die gegenwärtige wirtschaftliche Situation ist nicht sonderlich günstig für Österreich, und das sollte doch eine Herausforderung nicht nur für die Bundesregierung, sondern für uns alle sein, ein gemeinsames Konzept zu erarbeiten, um diese Flaute durchzustehen.

Der Herr Finanzminister hat gemeint: Na ja, da können wir nichts machen, die Weltwirtschaftskrise ist eben so groß, und Österreich ist keine Insel der Glückseligen. Ich meine, die Reaktion ist zu einfach, zu gefährlich, ja geradezu unverantwortlich.

Wir Freiheitlichen haben auch hier im Hohen Haus immer aufgezeigt: Schuld an der derzeitigen Situation ist Ihre verfehlte Steuerpolitik, die zu einer geringen Kapitalausstattung der Unternehmen geführt hat, und zwar der Unternehmen aller Betriebsgrößen. Wenn Sie weiterhin eine solch leistungsfeindliche Politik machen, insbesondere eine solche leistungsfeindliche Steuerpolitik betreiben, wie der Finanzminister und diese Regierung das tun, werden Sie sich selbst den Ast abägen, auf dem Sie sitzen.

Klar ist: Die Steuerpolitik der damaligen sozialistischen Alleinregierung ist es gewesen, die dazu geführt hat, daß das Eigenkapital bei Unternehmen nicht mehr auf der Passivseite zu verzeichnen ist — wie das der Fall sein sollte —, sondern daß es heutzutage bereits links in den Unternehmensbilanzen steht.

Die Betriebe leiden sehr stark unter einem Kapitalmangel. Viele Betriebe können in einer Hochkonjunkturphase gerade noch existieren, aber jeder wirtschaftliche Rückschlag führt dann bei ihnen zum Ausgleich, zur Insolvenz beziehungsweise zum Konkurs.

Schauen wir uns die Insolvenzstatistik des Jahres 1992 an: Es gab in Österreich insgesamt 3 658 Konkursfälle. Das bedeutet eine Verschlechterung gegenüber dem Jahr 1991 um 10 Prozent.

Was weiter sehr besorgniserregend ist, ist die Tatsache, daß es nur mehr Konkurseröffnungen in 1 449 Fällen gegeben hat, Ausgleiche nur mehr 134 und abgewiesene Konkursanträge, eben mangels Vermögens, über 2 000!

Wir meinen deshalb, daß die Diskussion über die Investitionsfreibeträge etwas zu einfach geführt worden ist, denn: Der Investitionsfreibetrag bringt ja nur jenen Unternehmen etwas, die ertragstark sind, die gut verdienen. Diese erzielen so eine gewisse Liquiditätsersparnis und eine Steuerersparnis. Jenen Betrieben hingegen, die ohnedies nur eine geringe Eigenkapitalausstattung haben, wäre in erster Linie mit dem Instrument der Investitionsprämie geholfen.

Die Vorredner meiner Fraktion haben ja bereits darauf hingewiesen, wie sich der Herr Finanzminister gegen eine Investitionsprämie gestraubt hat. Es ist mir schon klar, warum er sich gegen eine Investitionsprämie gestraubt hat: Wir haben diese ja schon einmal gehabt. Und damals hat es sehr viele Mißbräuche damit gegeben, und zwar Mißbräuche in mehreren Formen: Investitionsprämie wurde zum Beispiel in Anspruch genommen für gebrauchte Wirtschaftsgüter, weiter für Verkäufe innerhalb eines Konzerns. Man hat die Investitionsprämie in Anspruch nehmen können auch bei sogenannten Sell-and-leaseback-Verträgen. Weiters wurde die Investitionsprämie in Anspruch genommen für Wirtschaftsgüter, die Österreich überhaupt nicht gesehen haben, die etwa im Rahmen von Leasingverträgen in die damaligen COMECON-Staaten geliefert worden sind.

Solche Mißbräuche wurden damals geduldet; es wurden keine entsprechenden Maßnahmen gesetzt, um solche Mißbräuche abzustellen.

Statt die Investitionsprämie der österreichischen Wirtschaft zuzuführen, wurde einfach die Investitionsprämie abgeschafft, anstatt die Richtlinien zu ändern.

Es wäre auch zu überlegen, ob man nicht gerade für die Fremdenverkehrs- beziehungsweise Tourismuswirtschaft eine sogenannte erhöhte Investitionsprämie einführen könnte, und zwar aus dem ganz einfachen Grund, daß die österreichische Freizeit- und Tourismuswirtschaft zu ungefähr 15 Prozent zum gesamten Bruttosozialprodukt beiträgt. Die Deviseneinnahmen daraus machen rund 200 Milliarden Schilling aus. Das ist also ein gewichtiger Wirtschaftsfaktor.

Wenn Sie heute sagen, man könne eine bestimmte Branche steuerlich nicht sonderlich begünstigen, erinnere ich an folgendes: Es werden sich sicherlich viele, die hier im Hohen Hause sitzen, noch daran erinnern können, daß es bereits in den sechziger Jahren eine branchenmäßige steuerliche Begünstigung gab, und zwar in der Form, daß es für Geschäftsportalbauten das Instrument der vorzeitigen Abschreibung gegeben hat; das wurde damals auch sehr in Anspruch genommen.

Mag. Trattner

Was die österreichische Wirtschaft braucht, ist eine dringende Steuerreform, und zwar in erster Linie für die Klein- und Mittelbetriebe, denn, wie gesagt, vom Investitionsfreibetrag hat ein kleiner Gewerbebetrieb eigentlich nichts. Ein solcher Betrieb ist nicht anlagenintensiv, und man kann daher mit dem Investitionsfreibetrag nur sehr wenig anfangen.

Einem solchen Betrieb wäre eher geholfen mit einer Steuerreform, und zwar in der Form, daß man für Klein- und Mittelbetriebe bis zu einem Gewinn von 500 000 S im Jahr eine Freigrenze von 100 000 S schafft. Berechtigt ist das deshalb, weil ein solcher Betrieb ein geringes Anlagevermögen hat und er mit dem Investitionsfreibetrag nur sehr wenig anfangen kann. Auf der anderen Seite sind auch die Arbeitnehmer mit einer steuerlichen Begünstigung etwa des Weihnachtsgeldes oder des Urlaubsgeldes besser dran, und warum sollte das daher nicht auch der kleine Unternehmer erhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eine weitere gezielte Förderung zur Eigenkapitalbildung bedeutete es, wenn es einen steuerwirksamen Abzug kalkulatorischer Zinsen vom buchmäßigen Eigenkapital gäbe. Die Eigenkapitaldecke der Gewerbetreibenden in Österreich ist ja ohnedies erschreckend dünn. Wenn diese aber das Geld in der Firma belassen, Eigenkapital bilden und dafür kalkulatorische Zinsen steuerlich in Abzug bringen können, werden sie das Geld nicht aus der Firma nehmen und in andere Veranlagungsformen flüchten — so zum Beispiel dieses auf ein Sparsbuch legen, wo man eine 22prozentige Endbesteuerung zu bezahlen hat —, sondern das Geld in der Firma belassen.

Was auch noch ganz wichtig ist: Es sollte für Klein- und Mittelbetriebe auch die Möglichkeit geschaffen werden, daß aus Krankheitsgründen beziehungsweise aus Altersgründen eine Betriebsaufgabe gemacht werden kann. Dazu wäre es ein Vorschlag, eben den Freibetrag — laut § 24 Einkommensteuergesetz — auf 250 000 S zu erhöhen und zumindest die Gewährung nicht des bisherigen halben Steuersatzes, sondern des Viertelsteuersatzes.

Aber auch was die Gewerbesteuer anlangt, sollte man den kleinen Unternehmen helfen, und zwar sollte man den Freibetrag von bisher 160 000 S auf 350 000 S erhöhen, und andererseits sollte man wirklich überlegen, der sogenannten Doppelbesteuerung bei der Gewerbesteuer endlich ein Ende zu setzen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Es stellten bisher die Schuldzinsen eine Hinzurechnungspost zur Gewerbesteuer dar, dafür muß der Unternehmer Gewerbesteuer bezahlen. Aber nicht nur der Unternehmer zahlt die Gewerbesteuer aus seinen Sollzinsen, sondern auch die Banken müssen noch einmal die Gewerbesteuer von den Ertragszinsen abführen, und das ist wirk-

lich ein klassischer Fall der Doppelbesteuerung, der einfach abgeschafft werden muß.

Ich kann mir schon vorstellen, daß das die ÖVP natürlich nicht gerne hört, weil ja der Großteil der Kammerbeiträge aus dem Gewerbesteueraufkommen kommt. Zirka 10 Prozent des Gewerbesteueraufkommens fließen an die Landes- beziehungsweise Bundeskammern ab.

Eine weitere Maßnahme, die wichtig wäre, wäre die Abschaffung der Gebühren für Kredit- und Darlehensverträge beziehungsweise für sonstige Bürgschaften. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir werden natürlich dieser Anhebung des Investitionsfreibetrages unsere Zustimmung erteilen. Wir sehen darin nur ein ganz winzig kleines Mosaiksteinchen dafür, die derzeitige Konjunkturlage einer Belebung zuzuführen. *(Beifall bei der FPÖ.) 12.21*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.21

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt dem Abgeordneten Trattner zugehört und meine, er hat ein Programm vorgestellt, das sicherlich einige Milliarden Schilling kosten würde. Ich frage mich nur, wie sich das mit den übrigen Forderungen, die wir heute und in den letzten Tagen von seiten der FPÖ gehört haben, in Einklang bringen läßt. Ich kann mir das nicht vorstellen, aber es ist natürlich Ihre Sache. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Frau Dr. Partik-Pablé! Ich glaube, unsere Wirtschaft arbeitet sehr gut und bemüht sich in der schwierigen Situation sehr. Ich glaube auch, daß wir mit dieser Maßnahme, mit diesem Programm, das wir heute beschließen, nämlich betreffend das Einkommensteuergesetz, wirklich einen sehr wichtigen Anreiz schaffen, Investitionen zu tätigen. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)* Jetzt sind wir schon näher beinander, Frau Doktor. Ich bin sehr froh, wenn Sie mir wenigstens in diesem Punkt schon zustimmen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Aber der Herr Finanzminister hat sich nicht sehr angestrengt dabei!)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal zu dem anderen Punkt zurückkommen, der für mich ganz wichtig ist, zu dem Antrag auf Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes. Es ist sicherlich selten, daß ein Gesetz geändert wird, bevor es in Kraft tritt. In diesem Fall müssen wir es tun, aber nicht deshalb — und hier möchte ich den Herrn Abgeordneten Guggenberger etwas korrigieren —, weil wir es hier im Parlament falsch eingeschätzt haben. Ich glaube, wir haben

Dr. Feurstein

damals die Problematik erkannt, die hinter diesem Gesetz stand, aber es war damals, im Juni 1992, nicht möglich, eine andere Lösung zu finden, als eben diesen Umweg über die Rückerstattung im Jahresausgleich vorzuschlagen. Ich glaube, auch der Finanzminister hat es sehr deutlich gesagt, daß es hier einfach darum geht, etwas zu korrigieren, was damals nicht richtig gemacht werden konnte, nicht weil wir es nicht richtig eingeschätzt haben — ich wiederhole es —, sondern weil eine Gruppe massiv dagegen war. Und ich komme auf diese Gruppe dann noch einmal zu sprechen, denn es muß, glaube ich, ganz klar und eindeutig festgestellt werden.

Ich möchte auch sagen, daß die Koalition — hier hat Herr Abgeordneter Srb wieder einmal reine Polemik von sich gegeben — in den letzten beiden Jahren wirklich massive und einschneidende Verbesserungen für die behinderten Menschen in unserem Lande getroffen und durchgesetzt hat. Ich glaube, zu diesen Änderungen können wir stehen und auch stolz darauf sein. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich muß zum Inhalt dieses Gesetzes nicht mehr viel sagen. Ich möchte nur noch einmal festhalten: Erstens: Behinderte Personen, die bisher die Steuerbefreiung hatten, sind nun ersucht und gebeten, vor dem 1. Mai 1993 die Bestätigung über die Steuerbefreiung, die sie bereits in der Hand haben, an das Finanzamt zurückzugeben. Wenn sie diese rechtzeitig zurückgeben, sind sie ab 1. Mai 1993 automatisch von der Entrichtung der Kraftfahrzeugsteuer befreit. Behinderte Personen, die nach dem 1. Mai ein Kraftfahrzeug anschaffen werden, werden eine Erklärung beim Finanzamt abgeben müssen, aus der hervorgeht, daß sie eben körperbehindert sind. Es genügt dann schon unter Umständen, wenn sie den 29b-Ausweis, der sie berechtigt, auf Behindertenparkplätzen ihr Fahrzeug abzustellen, vorzeigen und damit den Nachweis erbringen, daß sie die entsprechende Körperbehinderung haben.

Dies ist also eine sehr einfache und unbürokratische Lösung, die wir gefunden haben. Behinderte sind also so wie bisher von der Entrichtung der Kraftfahrzeugsteuer befreit. Ich möchte auch noch einmal sagen: Auch wer ein Wechselkennzeichen hat, wird in Zukunft von der Entrichtung der Kraftfahrzeugsteuer befreit sein — natürlich immer bezogen auf das Wechselkennzeichen. Wichtig ist auch noch, daß es keine Beschränkungen gibt. Da ist wirklich ein Fortschritt erzielt worden. Ich habe es damals bedauert, daß in der Regierungsvorlage eine Begrenzung mit rund 100 PS vorgesehen war. Es war damals vom Finanzministerium vorgeschlagen worden, daß Kraftfahrzeuge, die mehr als 100 PS haben, nur für jenen Bereich, der unter 100 PS fällt, von der Kraftfahrzeugsteuer befreit sein sollen. Das hätte

vor allem die wirklich körperbehinderten Menschen getroffen, die ein schwereres Fahrzeug brauchen, beispielsweise weil sie eine Automatik benötigen oder sonst aufgrund ihrer besonderen Behinderung eben ein größeres Auto fahren müssen. Auch diese sind vollständig von der Kraftfahrzeugsteuer befreit — also eine wichtige Verbesserung gegenüber dem, was ursprünglich vom Finanzministerium vorgeschlagen oder angeregt worden ist und natürlich auch hier im Nationalrat dann beschlossen worden ist.

Warum gab es diese Schwierigkeiten, die dazu geführt haben, daß wir heute korrigieren müssen? — Es war der Verband der Versicherungsunternehmen Österreichs, dessen Vertreter größte Schwierigkeiten gemacht haben. Und ich möchte hier nur auf ein Schreiben — es waren viele Dinge, die wir unternommen haben in diese Richtung — des Präsidenten des Verbandes der Versicherungsunternehmen Österreichs noch vom August verweisen. Der Präsident hat damals festgestellt: Wir sind private Versicherungen und keine Sozialämter oder Steuerämter.

Meine Damen und Herren! Niemand verlangt von der Versicherungswirtschaft, ein Sozialamt zu sein, aber wir dürfen von der Versicherungswirtschaft verlangen, daß sie eben an einer unbürokratischen Einhebung beziehungsweise Befreiung von der Kraftfahrzeugsteuer mitwirkt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte hier wirklich einen Generaldirektor der Versicherungswirtschaft nennen, der uns sehr unterstützt hat, der mich persönlich bei der Durchsetzung dieser Forderung sehr unterstützt hat, das ist Generaldirektor Dr. Petrak. Ich möchte ihm von dieser Stelle aus danken, daß er Verständnis aufgebracht hat und auch auf die übrigen Versicherungsunternehmen eingewirkt hat, sodaß wir heute über diese Änderung im Hinblick auf eine unbürokratische und einfache Lösung für die Abwicklung der Steuerbefreiung für behinderte Menschen entscheiden können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist zu hoffen, daß wir auch in Zukunft, da die Versicherungswirtschaft ja auch mit behinderten Menschen nicht ganz schlechte Geschäfte macht, Widerstände in diesen Bereichen, die immer wieder auftreten, beseitigen können oder von vornherein vermeiden, daß sie auftreten, sodaß in Zukunft in ähnlichen Fällen von vornherein das notwendige Verständnis aufgebracht wird.

Ich möchte aber hier auch am Schluß, so wie das auch Kollege Guggenberger getan hat, allen danken, die dazu beigetragen haben, die wirklich unterstützend mitgewirkt haben, daß wir diese Novellierung der drei Gesetze heute beschließen können! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 12.29

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. Sie haben noch zwei Minuten und 45 Sekunden, Herr Abgeordneter, leider nicht mehr.

12.29

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Im Zusammenhang mit der Diskussion über den § 10 des Einkommensteuergesetzes bringt die freiheitliche Fraktion einen Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner und Rosenstingl betreffend die Einführung des Investitionsprämiengesetzes ein, einen Selbständigen Antrag.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Schreiner, Rosenstingl und Genossen betreffend die Einführung eines Investitionsprämiengesetzes

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen nachstehenden

Entschließungsantrag:

„Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, eine Regierungsvorlage betreffend ein Investitionsprämiengesetz bis zum 1. Juli 1993 vorzulegen, das eine Investitionsprämie von 8 Prozent für alle Ausrüstungs- und Bauinvestitionen, 12 Prozent für Umweltschutzinvestitionen und 4 Prozent für Kraftfahrzeuge, ausgenommen PKWs, enthält, wie dies bereits im Zeitraum von 1982 bis 1985 der Fall war, und die allen Betrieben gewährt wird, die eine steuerliche Investitionsbegünstigung im Rahmen eines Investitionsfreibetrages oder eine Investitionsrücklage nicht in Anspruch nehmen.“

Danke. (Beifall bei der FPÖ.) 12.31

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner, Rosenstingl und Genossen betreffend die Einführung eines Investitionsprämiengesetzes ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Mag. Cordula Frieser. — Bitte, Frau Abgeordnete.

12.31

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Einerseits bin ich schon vor längerem zu der Erkenntnis gekommen, daß die Kollegen der freiheitlichen Oppositionspartei in der politischen Argumentation an sich nicht satisfaktionsfähig sind (*Heiterkeit bei der FPÖ*), trotzdem glaube ich, daß es unsere Pflicht ist, die Aussagen, die die freiheitlichen Kollegen hier in diesem Haus tätigen, nicht unwidersprochen zu las-

sen. (Abg. Mag. Schreiner: *Frau Kollegin! Sprechen Sie lieber bei der Kultur, dort sind Sie besser!*)

Ich komme gleich auf Sie zu sprechen, Herr Kollege Schreiner. Sie stellen sich hier her und erklären der Regierung beziehungsweise den Kollegen des Hohen Hauses, was Sie sich noch alles an Steuerbegünstigungen wünschen. Wissen Sie, das fällt mir auch ein — jeden Tag! Am liebsten würde ich die Steuer abschaffen. Aber Sie sagen mit keinem Wort, wie Sie Ihre Vorschläge finanzieren wollen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Herr Kollege Schreiner, das kommt mir so vor, wie wenn zu Ihnen ein Unternehmer kommt und sich von Ihnen beraten läßt, und Sie erklären ihm, wie er seinen Betrieb vergrößern und verschönern soll (Abg. Böhacker: *Keine persönlichen Angriffe!*), und übersehen dabei seine Liquiditätsprobleme. Das heißt, Sie würden ihn in die fahrlässige Krida treiben. Das ist das, was Sie von der Regierung verlangen. Und dem werden wir nie zustimmen! (Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Mag. Schreiner: *Wer hat denn bei der „MS Mozart“ wen in die Krida getrieben?*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte aus dem heutigen Steuerreformpaket nur einen einzigen Punkt herausgreifen, und zwar die Einhebungsform der Kfz-Steuer. Die bisherige Art der Einhebung entsprach dem Standard des vorigen Jahrhunderts: monatlich Marken kaufen, einspeichern, auf Karten kleben, beim Finanzamt einreichen; dort haben Beamte die Einreichung händisch vorgenommen. Und heute sind wir endlich so weit, daß wir die Form der Einhebung entsprechend dem elektronischen Zeitalter vornehmen können. (Abg. Böhacker: *Körpergeld für den Finanzminister!*) Diesbezüglich war meine Sympathie immer auf seiten der geplagten Autofahrer.

In diesem Zusammenhang hätte ich vom Bundesministerium gerne gewußt, wie viele Beamte aufgrund dieses enormen Bürokratieabbaues eingespart wurden. Ich glaube, daß diese neue Form der Einhebung einen gewaltigen Schritt in Richtung Verwaltungsvereinfachung und Verwaltungsreform darstellt.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch noch auf ein ganz anderes Thema hinweisen, nämlich auf die Arbeitsbedingungen mancher Finanzbeamter in manchen Finanzämtern. Ich kann Ihnen sagen, meine Damen und Herren, das, was sich der Bund als Arbeitgeber erlaubt und leistet, würde einem privaten Unternehmer niemals gestattet sein. (Beifall des Abg. Böhacker.)

Zunächst einmal zur räumlichen Situation: Es gibt Finanzämter, in denen auf einen Beamten

Mag. Cordula Frieser

maximal 4 m² kommen. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Im Grünen Klub ist es noch ärger!*) Dann kommen Sie einmal in den ÖVP-Klub — dort ist es sicher am schlimmsten.

Man muß dazusagen, daß die räumliche Situation in Gebäuden, die aus der Monarchie stammen, wirklich erstklassig ist im Vergleich zu Räumen, die erst in letzter Zeit angemietet wurden. Und was die Betriebsmittel anlangt: Da gibt es Schreibmaschinen, die überhaupt nur auf Schlag reagieren und auf Schlag arbeiten. Und ich, meine Damen und Herren, bin sicherlich keine Personalvertreterin, aber mir ist es ein Anliegen, daß gerade Finanzbeamte, die ja einen Dienstleistungsbetrieb darstellen und im ständigen Kontakt mit dem Steuerbürger sind, auch ordentliche, adäquate Arbeitsbedingungen vorfinden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

In diesem Sinne wird die Österreichische Volkspartei selbstverständlich den vorgesehenen Gesetzesnovellen gerne ihre Zustimmung geben. (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.35

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.36

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Am Ende dieser zu einer allgemeinen Wirtschaftsdiskussion geratenen Behandlung der drei Tagesordnungspunkte möchte ich einige Aspekte anschneiden, weil ich glaube, daß gerade durch diese drei Tagesordnungspunkte wiederum eine Überzeugung seitens der Regierungsparteien zum Ausdruck gebracht worden ist, nämlich die, daß in einer schwieriger gewordenen wirtschaftlichen, arbeitsplatzmäßigen Situation wir viele Überlegungen kreativer Natur einbringen müssen, um Anreize für das Wirtschaftsleben zu schaffen, damit wir durch Impulse wieder eine positivere Konjunkturentwicklung herbeiführen können.

Zweifellos können wir sagen, daß die Entwicklung beispielsweise im Bereich der Arbeitslosigkeit keine Entwicklung ist, die uns freut, und auch deswegen haben wir, und zwar in einer wirklich massiven Form, als Arbeitnehmerorganisation innerhalb der Volkspartei ja zu einer Erhöhung des Investitionsfreibetrages gesagt, wenn die Chance besteht, daß schon geplante Investitionsvorhaben, die allerdings erst für 1994 oder 1995 geplant gewesen sind, auf dieses Jahr oder auf den Anfang des nächsten Jahres vorverlegt werden können.

Denn es ist gerade in schwierigen Situationen notwendig, daß man mit zusätzlichen Anreizen Impulse gibt. Das ist notwendig sowohl für die

Belebung der Wirtschaft als auch für die Sicherung der Arbeitsplätze als auch zur Schaffung neuer Arbeitsplätze. Und wir sollen natürlich hier im Hohen Haus realistische Maßnahmen setzen, und ich glaube, die Erhöhung des Investitionsfreibetrages — es ist eine 50prozentige Erhöhung, nämlich von 20 auf 30 Prozent — ist so eine realistische positive Maßnahme, die diese Effekte, die wir anstreben, durchaus auch erzielen kann. — Deswegen ein absolutes Ja zu dieser Maßnahme, die sowohl wirtschaftsbelebend als auch arbeitsplatzsichernd wirken wird.

Zum zweiten, meine sehr verehrten Damen und Herren: Kollege Keimel als der Wohnbausprecher der Österreichischen Volkspartei beziehungsweise beide Regierungsparteien haben ja in langen Verhandlungen darauf gedrungen und heute auch überzeugend dargelegt, daß neue Formen der Belebung auch im Wohnbau notwendig sind, um eine massive quantitative Steigerung im Wohnbau herbeizuführen. Keimel hat immer wieder — auch der Kollege Eder — betont, daß es hinsichtlich der 35 000 bis 40 000 neu errichteten Wohneinheiten in den vergangenen zehn Jahren wichtig ist (*Abg. Marizzi: Es sind mehr!*), eine massive Steigerung in den kommenden zehn Jahren zu erreichen, was eben den Bedürfnissen, den Erfordernissen der Menschen, die in den kommenden Jahren nach Wohnungen Ausschau halten, tatsächlich entgegenkommt.

Wir wollen das auf mindestens 50 000 bis 55 000 neu errichtete Wohneinheiten steigern. Und die heute zu beschließende Maßnahme ist ein Akzent in diese Richtung. Genauso soll natürlich das nun fertiggestellte Bundeswohnbaurecht zusätzliche Impulse schaffen, bisher leerstehende Wohnungen wieder in den Wohnungsmarkt aufzunehmen, weil es ja nicht nur darum geht, neue Wohnungen zu errichten, sondern auch darum, bisher vorhandenes Potential leichter in den gesamten Markt einzubringen. Das wäre eine sehr positive Maßnahme, zu der wir als Österreichische Volkspartei nur unumschränkt und eindeutig ja sagen können! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum dritten: Sie wissen, daß der Kollege Ditz gemeinsam mit dem Herrn Finanzminister beginnt und daß nun auch die beiden Regierungsparteien damit anfangen, die wesentlichen Grundlinien für die kommende zweite Etappe der Steuerreform festzulegen. Man geht dabei genau in die Richtung, wie es von allen erwartet wird, nämlich, daß gerade in einer Situation, in der der Konsum nicht so stark zunimmt, in der das Wirtschaftswachstum nicht jene Größenordnungen erreicht, die wir alle benötigen würden, durch eine Steuer-senkung massiver Natur jener Nachfrageimpuls für unsere österreichische Wirtschaft gesetzt wird, der sowohl die Wirtschaft in die Lage ver-

Dr. Höchtl

setzt, die Produktion anzukurbeln, als auch mit-
hilft, für viele Arbeitnehmer ihre derzeitigen Ar-
beitsplätze zu sichern und zusätzliche Arbeits-
plätze zu schaffen.

Und wenn wir insgesamt die zweite Etappe der
Steuerreform mit einer Nettoentlastung von 15
bis 20 Milliarden Schilling anpeilen, was wirklich
eine beachtenswerte Größenordnung ist, dann
können diese 15 bis 20 Milliarden Schilling, die
zusätzlich in den Händen der Konsumenten vor-
handen sein werden, jene Impulse geben, die wir
in dieser schwierigen Nachfragesituation benöti-
gen, um diese angepeilten Ziele, sowohl seitens
der Arbeitgeber als auch von der Arbeitnehmer-
seite her, gemeinsam zu erreichen.

Und deswegen glaube ich, wäre es wünschens-
wert und sinnvoll, daß wir bis ungefähr Juni die
wesentlichen Grundkriterien der zweiten Etappe
der Steuerreform erarbeiten, um diese dann in die
öffentliche Diskussion einzubringen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren!
Noch ein Punkt: Wirtschaftspolitik und Arbeits-
platzpolitik macht man nicht dadurch, daß man
pessimistisch ist! Wirtschaftspolitik und Arbeits-
platzpolitik, Arbeitsplatzsicherungspolitik kann
man am besten dadurch verwirklichen, daß man
die Möglichkeiten realistisch beurteilt. Das heißt,
man muß auch die Schwierigkeiten sehen, die in
der heutigen Zeit zweifellos in Österreich vor-
handen sind. Dazu gehört aber auch, daß man
jene Pflänzchen, die doch vorhanden sind, mit
den entsprechenden Instrumenten ausstattet, die
das Zustandekommen einer größeren Wachs-
tumsrate ermöglichen. Denn nur durch eine hö-
here Wachstumsrate können wir sowohl Vorhan-
denes sichern als auch Zukünftiges schaffen!

Unser Ziel ist es, ein Plädoyer für Optimismus,
für Hoffnung, gerade eben durch diese wirt-
schaftspolitischen Maßnahmen seitens der Regie-
rungsparteien verstärkt zum Ausdruck gebracht,
in diese öffentliche Diskussion auch einzubrin-
gen. Und ich glaube, es wurde hier durch etliche
Anträge, die von den freiheitlichen Sprechern
heute bei dieser Debatte vorgebracht worden
sind, verdeutlicht, daß der freiheitliche Ansatz
nicht der richtige sein kann.

Natürlich wünscht sich jeder einen riesigen
Christbaum voll mit Geschenken. Nur: Gleichzei-
tig zu schreien, daß Defizite zu hoch sind, daß
Schulden zu hoch sind, aber alles an Wünschen
einzubringen, und die Regierung soll es erfüllen:
Das ist eine Politik, die in wenigen Monaten von
der gesamten österreichischen Bevölkerung so
durchschaut wird, daß auch die österreichische
Bevölkerung Ihnen zu diesem Stil ein eindeutiges
Nein sagen wird. (*Abg. Wolf: Sie haben 70 Man-
date verloren!*) Und lassen Sie sich eines gesagt
sein: Dieser Stil, zu fordern, aber nicht gleichzei-

tig zu sagen, wie man es finanzieren kann, ist
nicht eine Art von Politik, die wir unterschreiben
können! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Helene
Partik - Pablé: Besser wirtschaften! — Abg.
Dr. Ofner: Jetzt verlangt ihr den Rücktritt der
Opposition!*) Nein, Kollege Ofner! Aber das sinn-
volle Agieren der Opposition! Das wäre eine Stil-
änderung, die wirklich der Freiheitlichen Partei
einmal eine glaubwürdigere Art der Politik be-
scheren könnte. (*Abg. Dr. Ofner: Sparen! —
Die Regierung, nicht die Opposition! — Abg. Dr.
Helene Partik - Pablé: Man merkt, sie versteht
davon gar nichts!*)

Frau Kollegin! Wenn Sie über Wirtschaftspoli-
tik eine Aussage oder einen Zwischenruf machen
wollen, dann seien Sie so lieb und informieren Sie
sich. Informieren Sie sich über die wirtschaftspo-
litischen Zusammenhänge, und dann sind wir ger-
ne bereit, mit Ihnen eine Diskussion einzugehen.
(*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Mache ich:
Ich sage, daß die Regierung besser wirtschaften
soll!*) — Aber irgendeinen sinnlosen Zwischenruf
zu machen, der keinerlei Zusammenhänge hat
mit den wesentlichen Erfordernissen, die in unse-
rer Wirtschaftspolitik notwendig sind, ist etwas,
was Sie kennzeichnet und den Charakter Ihrer
Politik darstellt, nämlich einen Charakter des
Nichtwissens und einen Standpunkt des Nicht-
könnens! Das sei Ihnen hier gesagt! (*Beifall bei
ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Das ist die
Arroganz der Mächtigen! — Abg. Dr. Helene
Partik - Pablé: Das ist das einzige, was Ihnen
einfällt!*)

Wir als Österreichische Volkspartei werden uns
nicht beirren lassen, gemeinsam mit der Sozialde-
mokratischen Partei jene Akzente wirtschafts-
und steuerpolitischer Natur zu setzen, von denen
wir glauben, daß sie imstande sind, eine Belebung
der österreichischen Wirtschaft einzuleiten, und
daß sie imstande sind, zusätzliche Arbeitsplätze
zu schaffen, die gebraucht werden, um Arbeitslo-
sen die Chance zu geben, wieder Arbeit zu finden
und Sinn in ihrer Arbeit zu finden.

Und wenn die Freiheitlichen einen positiven
Beitrag in der Diskussion leisten können, sind sie
herzlich eingeladen, das zu tun. Wenn sie ihn
aber nicht leisten können, ist es besser, sie schwei-
gen! — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Un-
ruhe.*) 12.47

Präsident Dr. Lichal: Meine Damen und Her-
ren! Gestern hat sich der Herr Abgeordnete Hol-
ger Bauer bitter beschwert, daß er durch Zwi-
schenrufe immer gestört wurde. (*Abg. Dr.
Ofner: Nicht von mir!*) Er hat mich ersucht, ich
solle ihm Ruhe verschaffen. Das wird mir nicht
gelingen, wenn man die anderen Redner auch
durch Zwischenrufe stören will. Ich habe an und
für sich nichts gegen Zwischenrufe, nur muß ich
an die Gleichbehandlung erinnern.

Präsident Dr. Lichal

Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Monika Langthaler. — Bitte schön.

12.48

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Die Wortmeldung meines Vorredners hat mich nun doch dazu bewogen, als Ökologin noch einmal hier herauszukommen, um aus meiner Sicht und, ich glaube, sagen zu können, sicher auch aus der Sicht vieler Grüner und Umweltschützer hier eine kurze Stellungnahme zu dieser Debatte abzugeben.

Es ist für jeden, der sich viele Jahre lang mit Ökologie und den damit im Zusammenhang stehenden ökologischen Steuerungsinstrumenten auseinandergesetzt hat, diese heutige Debatte extrem frustrierend gewesen. Sie hat gezeigt, daß Sie in Zeiten, in denen es in Österreich kurzfristige Konjunkturlauten gibt, nicht einmal mehr bereit sind, in parlamentarischen Debatten die Worte „Umwelt“ und „Ökologie“ in den Mund zu nehmen.

Die Regierung hat in ihrem Übereinkommen sogar eine Passage über Ökologie im Rahmen der Steuerreform gehabt. Es war sogar geplant, wenigstens eine Abwasserabgabe einzurichten. Selbst darüber wird jetzt nicht einmal mehr hier debattiert. Und das, was hier heute zur Beschlußfassung vorliegt, ist ja nichts anderes als eine undifferenzierte Begünstigung von Unternehmen zur Überbrückung von aktuellen Krisen.

Was jedoch nicht geschieht, ist, daß Sie etwas mehr tun, als über den tagespolitischen Horizont hinauszublicken. Und es kann doch nicht so sein, daß im Rahmen einer Steuerreform und im Rahmen einer Debatte dazu, wie sie sich heute hier in diesem Hohen Haus ergeben hat, überhaupt nicht mehr geredet wird über die Notwendigkeit der Einführung eines ökologischen Steuersystems in diesem Lande.

Und wenn auch Frau Abgeordnete Frieser hier herausgeht und meint, am liebsten wären ihr gar keine Steuern, aber man brauche ja Finanzierungsquellen und man brauche sie in erheblichem Ausmaß, aber woher sonst solle man das Geld denn nehmen, dann können wir allen Kollegen der ÖVP darauf antworten: Es gibt Möglichkeiten, wo es tatsächlich zu zusätzlichen Einnahmen kommen kann und muß: durch eine verstärkte Besteuerung der Ressourcen, im besonderen durch eine Energiebesteuerung.

Und es darf keine Steuerreform in diesem Lande geben, ohne daß diese ökologisch orientiert ist. Es muß zu einer Einführung einer Energiesteuer kommen, sonst hat eine Steuerreform in diesem Land absolut keinen Sinn.

Ausschließlich aufgrund kurzfristiger, rein tagespolitisch motivierter Gründe hier davon zu reden, daß man etwas zur Konjunkturstützung braucht, das ist einfach eine katastrophale und kurzsichtige Politik. (*Abg. Bayr: Sie haben Stummvoll nicht gehört — da waren Sie nicht da!*)

Ich habe mir soeben die Aussagen des Finanzministers angehört und viele, viele Debattenbeiträge von den beiden Regierungsfractionen, aber in keinem dieser Beiträge hat in irgendeiner Form die Bereitschaft oder die Aussicht bestanden, sich in Richtung Energiesteuer, in Richtung Ökologisierung und anderer wichtiger grundsätzlicher Veränderungen zu wenden.

Was ist denn Österreich derzeit? Es wird immer so getan, als wären wir gerade im Umweltbereich ein Vorreiterland. Das ist ein so tiefgreifender Unsinn, und das ist gerade im Bereich Energie und in der Preispolitik sehr deutlich sichtbar. Man redet zwar immer vom internationalen Gleichklang, aber wenn Sie diesen internationalen Gleichklang wirklich wollen — gerade die Herren von der Regierungsbank sind angesprochen —, dann führen Sie ihn doch in Österreich endlich ein! Ziehen Sie wenigstens einmal nach auf deutsches Niveau! (*Beifall bei den Grünen.*)

Würde man sich nun ausrechnen, was es allein an Mehreinnahmen brächte, würde man die österreichischen Energiepreise an das Niveau unseres deutschen Nachbarstaates angleichen, dann käme man auf immerhin 10 Milliarden Schilling jährlich. Rechnet man die Erhöhung um 90 Pfennig, die jetzt bei Treibstoffen in Deutschland geplant ist, dazu, dann wären das nochmals zusätzliche Mehreinnahmen von rund 6 Milliarden Schilling.

Wo ist denn hier der internationale Gleichklang? Es war in Österreich Energie noch nie so billig — relativ gesehen — wie derzeit. Der Benzinpreis ist billiger als im Jahre 1973. Was ist das für eine Preispolitik, wenn man sich die Preise einmal näher ansieht? — Das ist doch ein unhaltbarer Zustand! Da wird versprochen und auch immer wieder in diverse Energieberichte hineingeschrieben: Wir wollen CO₂ reduzieren, wir wollen Energie effizienter nutzen — minus 20 Prozent CO₂ bis zum Jahr 2005! Sie werden das nie erreichen, und es ist einfach eine pharisäische Politik, die Sie da betreiben, wenn Sie hier von einer Energieeffizienz sprechen, von der Reduktion der Treibhausgase sprechen, aber die Preise gleich lassen beziehungsweise eine Steuerpolitik forcieren, die Energie so billig macht wie noch nie in dieser Zweiten Republik. Das ist ein untragbarer Zustand! (*Beifall bei den Grünen.*)

Wir bemerken ja auch schon im CO₂-Unterausschuß dieses Hauses — ich fürchte, daß er leider eher zu einer Papieransamlungsanstalt zu

Monika Langthaler

verkommen droht, als daß er politische Konsequenzen nach sich zieht —, daß es hier ganz wenig Spielraum gibt. Ich muß wirklich zugestehen, von seiten der ÖVP kommen hier wenigstens Impulse, auch vom Staatssekretär. Ich habe es sehr begrüßt, als ich in der „Presse“ gelesen habe, daß die Mineralölsteuer bei der zweiten Etappe der Steuerreform ausgeweitet werden soll auf eine generelle Energiesteuer. Das ist ein notwendiger erster Schritt, das ist überhaupt das Minimum, was geschehen muß! *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir sind ja selber schon längst nicht mehr so unrealistisch, zu glauben, daß Sie in diesem Jahr wirklich eine Klimaschutzabgabe einführen werden, die einen entsprechenden Lenkungseffekt hat und auch eine Einnahmequelle für die notwendigen 30 bis 40 Milliarden Schilling darstellt. — Und Sie brauchen dieses Geld, Sie brauchen es für den Ausbau der Fernwärme, Sie brauchen es für die Ausweitung und den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, wo Sie einen enormen Beschäftigungseffekt erzielen könnten.

Warum reden die Sozialdemokraten nie darüber, daß man natürlich auch Arbeitsplätze schaffen kann mit vernünftig und gezielt eingesetzten ökologischen Maßnahmen? Man braucht Fernwärmeleitungen, man soll und muß sie bauen, man muß die öffentlichen Verkehrsmittel verbessern, und dazu braucht man das Geld, und das sind alles auch Maßnahmen zur Arbeitsplatzschaffung. Nichts davon hört man von Ihnen, absolute Phantasielosigkeit greift hier um sich, was Sie hingegen tun, ist verwalten und am Bestehenden beharren. Es ist wirklich unerträglich, wenn man sieht, was möglich wäre und was nicht geschieht.

Es liegt beispielsweise im Bereich der Ordnungspolitik jetzt die neue Regierungsvorlage für die Novellierung des Fernwärmeförderungsgesetzes vor. Ich kann mich an die Rede des Abgeordneten Eder erinnern, der damals gemeint hat, die Budgetposten, die dafür bereitgestellt werden, seien tatsächlich viel zu gering, das sei eine Reduzierung der Fernwärmeförderung, es werde aber das einzige Mal sein, daß das so beschlossen wird. Dem ist nicht so! Der neue Entwurf, der jetzt zur Begutachtung ausgeschickt wurde, sieht wieder eine Reduzierung der Beträge für den Ausbau der Fernwärmenutzung vor.

Sie streuen hier wirklich der Bevölkerung permanent Sand in die Augen, Sie reden davon, daß beispielsweise im Bereich Fernwärme etwas getan wird, nur stellen Sie dafür die nötigen Mittel nicht bereit. Es gibt kein Geld dafür, Sie streichen die vorhandenen Budgets ja noch zusammen, und statt sich bereit zu erklären, hier etwas umzusetzen, wenn schon eine Steuerreform gemacht wird, beharren Sie auf etwas Altem.

Ich verstehe nicht, weshalb Sie nicht endlich einen wirklichen Strukturwandel in diesem Lande beginnen. Es gibt enorme Probleme mit der verstaatlichten Industrie, mit den altherkömmlichen Produktionsverfahren, die Sie nur mit Subventionen — das wissen Sie doch ganz genau — kurzfristig überbrücken können. Sie müssen in diesem Land — und das wird Ihnen ja auch aufgezwungen werden — einen Strukturwandel einläuten. Und wie sonst als mit einer wirklichen Verschiebung der Besteuerung, weg von der starken Besteuerung der Arbeitskraft hin zu einer starken Besteuerung der Ressourcen, ist das möglich? — Es wird nur so möglich sein! *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber mit keinem Wort ist das hier heute erwähnt worden, ganz im Gegenteil, Sie sprechen hier davon, die jetzige Konjunkturflaute in irgendeiner Form kurzfristig überbrücken zu müssen, und lassen die Notwendigkeiten völlig außer acht, die sich mittel- und langfristig ökonomisch positiv auf dieses Land auswirken würden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich hoffe, daß wenigstens von seiten der ÖVP im CO₂-Ausschuß und bei der Debatte um die Steuerreform die Bereitschaft besteht, auf der einen Seite die Mineralölsteuer wenigstens auf das Niveau von Deutschland zu erhöhen, das wären um 2 S mehr. Das ist eigentlich ein lächerlicher Betrag, aber den Liter Benzin um 2 S zu erhöhen, würde Mehreinnahmen von 6 Milliarden Schilling jährlich bringen.

Dieses Geld muß man und kann man sehr vernünftig einsetzen für den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, und gleichzeitig muß es Bestandteil dieser Steuerreform sein, die Mineralölsteuer auszuweiten und auszudehnen auf einen Energieabgabe, was dann im speziellen nicht nur eine Besteuerung der Treibstoffe bedeutet, sondern generell eine Besteuerung aller Energieträger. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nach unseren Berechnungen könnten Sie schon mit dieser Steuerreform 30 Milliarden Schilling hereinbekommen, und ich meine, daß diese zweckgebunden und gezielt für ökologische Maßnahmen eingesetzt werden müssen.

Die heutige Debatte war jedenfalls für alle, die sich in irgendeiner Form mit Umweltschutz und Ökologie auseinandersetzen, kein Lichtblick, und es scheint so, als würden Sie wirklich nicht sehen, daß einerseits sowohl ökologisch ein Muß und eine Notwendigkeit und daß es andererseits wirklich ökonomisch und arbeitsplatzschaffend wäre, wenn Sie endlich in Richtung ökologische Steuerreform gehen würden. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 12.58*

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich noch Herr Staatssekretär Dr. Ditz. — Bitte, Herr Staatssekretär.

12.58

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst darf ich auf die Anfrage von Herrn Trattner oder auf seine Behauptung, für Omnibusse könne der erhöhte Investitionsfreibetrag nicht geltend gemacht werden, näher eingehen. Es ist natürlich so, daß hier Omnibusse miterfaßt werden, wie das ja immer der Fall war. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Also das gilt sowohl für LKW als auch für Omnibusse, und es wäre nicht sehr zielführend, hier eine Kategorie auszuschließen.

Der zweite wesentliche Punkt ist der, daß ich glaube, daß man noch einmal darauf hinweisen muß, daß der Vorwurf, in den letzten Jahren sei eine leistungsfeindliche Steuerpolitik betrieben worden, wie dies heute vom Rednerpult aus behauptet wurde, wirklich völlig ins Leere geht. Mit der großen Steuerreform 1989 wurden die Grenzsteuersätze um bis zu 30 Prozent gesenkt. Es wurde bei den mittleren Einkommen ein Steuersatz von 32 Prozent eingeführt, wo früher Steuersätze von 39, 45, sogar 51 Prozent galten! Da kann man sich doch nicht hier herausstellen und sagen: Dieses leistungsfeindliche Steuersystem ruiniert die Wirtschaft! Im Gegenteil: Dieses Steuersystem hat die Wirtschaft angekurbelt und hat dazu beigetragen, daß es Österreich gelungen ist, sich sehr lange von allen wirtschaftlichen Rezessionstendenzen fernzuhalten! Und wenn wir heute das Problem haben, daß jetzt die internationale Abschwächung auch bei uns sichtbar wird, so heißt das nicht, daß die Politik falsch war, sondern das bedeutet, daß wir jetzt aus einer guten Position heraus versuchen müssen, mit dieser Abschwächung international besser als andere Länder fertigzuwerden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In diesem Zusammenhang möchte ich auch noch ein paar Anmerkungen zur Frage des Investitionsfreibetrages und zur Frage der Investitionsprämie machen.

Zunächst zum ersten Punkt: Es ist völlig richtig, daß dieser Investitionsfreibetrag, wie die Frau Abgeordnete Petrovic bereits gesagt hat, nicht allen Betrieben zugute kommt. Wir haben aber — Gott sei Dank — auch viele Gewinnbetriebe, wir haben sehr viele ertragsstarke Betriebe, und diese Betriebe müssen jetzt in dieser schwierigen Situation den Karren wieder aus dem Dreck herausziehen. Und genau diesen Betrieben hilft man mit dem Investitionsfreibetrag. Daher ist diese Maßnahme der Bundesregierung sicherlich richtig, und es ist auch völlig richtig, sie konjunkturrell bedingt jetzt mit 30 Prozent und dann wieder abgestuft mit 15 Prozent zu gestalten.

Was wollen wir erreichen? — Wir wollen erreichen, daß sich verunsicherte Investoren aufgrund des größeren Anreizes einen Anstoß geben und sagen: Jawohl, aufgrund der günstigen Situation wird jetzt investiert! Und diese verstärkte Investitionstätigkeit würde dann wieder der gesamten österreichischen Volkswirtschaft zugute kommen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Aber jetzt auf Dauer die Einführung eines Investitionsfreibetrages von 30 Prozent zu fordern, ist meiner Meinung nichts anderes als billige Lizitationspolitik. Sie sollten sich wirklich die internationale Szenerie anschauen: Mit einem Investitionsfreibetrag in Höhe von 30 Prozent — das wage ich hier und heute zu behaupten — hat Österreich die bestausgebaute Investitionsförderung im internationalen Vergleich. Das ist ein Standortvorteil. Haigermoser schüttelt den Kopf. Er kennt die Zahlen zwar nicht, aber er ist wie immer skeptisch. *(Abg. Haigermoser: Der Staatssekretär beobachtet jede Regung! Jedes Mienenspiel: Was macht der Haigermoser?)*

Aber ich sage Ihnen: Lesen Sie die Statistiken, dann werden Sie sehen, daß das der Fall ist und daß Ihre Politik eigentlich ins Leere geht! Denn man kann nicht nur fordern!

In diesem Zusammenhang zur Investitionsprämie: Die Investitionsprämie ist eine alte Idee. Sie wurde von der Sozialistischen Partei lange Zeit vertreten, wurde mittlerweile jedoch auch schon wieder abgelegt und daher von der FPÖ aufgegriffen. Die FPÖ geht überhaupt immer stärker zur Subventionspolitik über. Subventionen retten Arbeitsplätze! — Das glaubt nur mehr Jörg Haider, sonst glaubt das niemand mehr in diesem Land! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Daher werden wir uns von Ihren Vorschläge, auch wenn Sie sie mit dem „Österreichmäntelchen“ tarnen wollen, sicher nicht verunsichern lassen, sondern die richtige, konsequente Politik der Bundesregierung fortsetzen. *(Zwischenruf des Abg. Rosenstingl.)*

Herr Rosenstingl! Wesentlich ist in diesem Zusammenhang, daß wir die Innovationstätigkeit, die Marketingtätigkeit und auch alles andere verbessern. Hier ist es einfach notwendig, zu erkennen, daß Österreich eine verstärkte Eigenauffinanzierung braucht, daß wir Eigenkapital von außen in den Betrieben brauchen. Das ist etwas, was ein Kredit nicht ersetzen kann. Genau in diese Richtung werden wir die Vermögensteuer ändern. Wir werden Beteiligungsgesellschaften schaffen und damit sicherstellen, daß die österreichischen Betriebe krisensicher werden, und das nicht nur für ein Jahr, sondern für lange Zeit.

Letzter Punkt — und das ist meine persönliche Meinung, ich sage das dezidiert, es ist nicht in der

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

Bundesregierung abgesprochen —: Ich glaube, man sollte bei der jetzt anlaufenden Steuerreform überlegen, ob man nicht in eine große Reformlösung sehr wohl ökologische Gesichtspunkte einbauen kann. *(Beifall bei ÖVP und Grünen.)*

Ich glaube, es ist nicht gut, über ökologische Zielsetzungen, über Lenkungsabgaben immer nur zu reden, aber nicht konkret den ersten Schritt zu setzen. Es scheint mir möglich zu sein, gerade im Bereich der Energiebesteuerung trotz der meiner Ansicht nach wirtschaftlich schwierigen Situation den ersten Schritt zu tun, weil heute niemand mehr erklären kann, warum Heizöle der Steuer unterworfen werden, Erdgas und Kohle aber nicht, obwohl hier hinsichtlich des CO₂-Ausstoßes sicher auch Probleme anfallen.

Wenn ich diese Maßnahme durchführe und möglicherweise noch zusätzlich eine sehr vorsichtige Erhöhung im Strombereich mache, dann kann ich gleichzeitig in anderen Bereichen stärker entlasten. *(Beifall bei ÖVP und Grünen.)*

Wenn es gelingt, die Vermögensteuer wegzubringen, dann, glaube ich, werden die Betriebe zweifach profitieren. Die Hilfe zur Selbsthilfe wird stärker, es kommt zu einem Strukturwandel aus sich heraus, und gleichzeitig wird er noch in die richtige Richtung gelenkt, nämlich tendenziell — ich sage tendenziell — weg von der Grundstoffindustrie hin zur höherverarbeitenden Industrie. Diese Anreize muß man geben, weil wir sonst wahrscheinlich im Jahr 2000 nicht jene Wirtschaftsstruktur haben werden, die wir alle gerne möchten.

Aus meiner Überzeugung glaube ich, daß auch im ökologischen Bereich ein erster Schritt mit Augenmaß getan werden kann, der auch sozial abgestimmt werden kann. Auch hier ist die jetzt anlaufende Steuerreform eine Chance. Denn natürlich kann ich — und ich bin zu einem Gespräch gerne bereit —, wenn wir hier eine gewisse Mehrbelastung haben, diese durch Senkung der Steuersätze für die kleinen Einkommen ausgleichen. Auch eine Negativsteuer wäre in diesem Zusammenhang eine mögliche Lösung, die jene beträfe, die durch die Steuersenkung nicht entlastet werden können.

Nur: Das kann nur funktionieren, wenn es eingebaut ist in eine große Lösung, wo sich jede Gruppe bemüht, gesamtwirtschaftliche Zielsetzungen in den Vordergrund zu stellen und Lobbyismus zurückzuhalten! — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzter Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

13.07

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich halte es doch mitunter für sehr erfreulich, wenn von der Regierungsbank aus in dieser Deutlichkeit, wenn auch zaghaft, aber letztendlich doch in dieser Deutlichkeit über die Notwendigkeit einer ökologischen Steuerreform gesprochen wird.

Ich weiß, der Herr Professor Nowotny hat schon vor Jahren, vor allem vor der letzten Wahl, davon geredet. Jetzt ist er etwas leiser geworden, jetzt spricht er von mutigen Zurücknahmen bei wirtschaftshemmenden Gesetzen. Mir fällt dazu natürlich die Tropenholzgeschichte ein. — Das war sehr sinnvoll, das hat die Glaubwürdigkeit international auf den Tiefpunkt gebracht für Österreich. *(Abg. Grabner: Das war auch sinnvoll — die Wirtschaftslage hat sich verschlechtert!)*

Darüber zu diskutieren war auf jeden Fall sinnvoll, denn ich weiß, daß Sie nur eine Logik kennen, und das ist die des Geldes. Ich glaube, wenn Sie nicht anfangen zu verstehen, daß die ökologische Komponente eigentlich von der langzeitökonomischen Idee her die vernünftigste ist, dann werden Sie in der Wirtschaftspolitik nicht mehr weiterkommen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Das, was Vranitzky jetzt vor seinen Gewerkschaftern erzählt, nämlich daß jetzt einmal genug sein muß mit den Fleißaufgaben Österreichs in der Umweltpolitik, daß wir endlich wieder schauen müssen, daß das Wachstum voranschreitet, daß es mit der Wirtschaft wieder gut geht, gerade in Zeiten, in denen möglicherweise eine Rezession droht oder, besser gesagt, tatsächlich droht, ist schon richtig. — Damit haben Sie schon recht.

Meine Damen und Herren! Aber warum ist denn die Rezession da? — Weil Sie als berühmte Wirtschaftspolitiker ein Problem noch nie gelöst haben und offensichtlich nicht imstande sind, es zu lösen. Was passiert denn in einem Land oder in einem Wirtschaftssystem, in dem an sich alles da ist, indes man aber keine Langfristkonzepte hat? Wie hat man mit einer Gesellschaftsform und mit einer Marktwirtschaft umzugehen, deren Märkte bereits gesättigt sind? Wie kann ich Langzeitprojekte und Langzeitwirtschaftssysteme entwickeln, die dem genügen? All das haben Sie nicht zustande gebracht!

Das Musterbeispiel ist die Landwirtschaft: Sie können nicht mit dem Phänomen Überfluß umgehen! Und da Sie die ökologische Komponente noch nicht voll integriert haben, werden Sie es auch nicht zustande bringen, diese Probleme zu lösen, denn die einzige und klare Grenze ... *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wir warten auf Ihre Problemlösung!)* Sie brauchen nicht auf

Wabl

meine Problemlösung zu warten, es würde schon genügen, wenn Sie Herrn Ditz hie und da zuhören würden. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schwarzenberger: Das gilt im besonderen für Ihre Fraktion!)*

Meine Damen und Herren! Der Ansatz, den der Herr Staatssekretär hier heute geboten hat, ist ein richtiger Ansatz, auch wenn er dabei sehr zögernd vorgeht, sehr vorsichtig ist. Nur eines schlägt ihm bereits jetzt ins Gesicht, eines ist klar, meine lieben Wirtschaftsexperten, eines wird nicht gehen: Sie werden nicht eine Steuerreform durchführen können, die Sie „Lenkungsmaßnahme“ schimpfen, wenn — das erwarten Sie — alles beim alten bleibt. Es werden immer Leute und immer Interessensgruppen kommen, die zum Staatssekretär laufen, zum Finanzminister und zum Vranitzky laufen und sagen: Bitte schön, mit der Steuer nehmt ihr uns ganz schön viel weg! Das wird immer so sein, meine Damen und Herren, sonst wäre es keine Lenkungsmaßnahme, sonst wäre es ein Nullsummenspiel.

Nur: Eines müssen Sie zur Kenntnis nehmen: Wir haben in Österreich nicht einfach eine Industrie oder einfach eine Wirtschaft, sondern wir haben eine Wirtschaft, die sich jahrzehntelang auf Kosten der Natur und der Menschen entwickelt hat. Das muß eingestellt werden! Das muß umorientiert und neu entwickelt werden! Und das ist auch das Gefährliche.

Herr Staatssekretär! Man sollte schon bedenken — was heute ja Gegenstand dieser Debatte und dieses neuen Gesetzes ist —, daß, wenn Sie bei der Investitionsförderung, beim Freibetrag eine Erhöhung von 20 auf 30 Prozent vornehmen, erstens einmal die Frage ist, wie wirksam das sein wird, denn nach dem Gießkannenprinzip dehnen Sie das generell auf alles aus, daß zweitens die Frage zu stellen ist: Wer profitiert denn davon? Welche Industrien, welche Industriebereiche profitieren davon? *(Abg. Schwarzenberger: Hat er gerade gesagt! Sie passen nicht auf!)*

Ja, ich weiß schon, ich habe es schon gehört. Ist es nicht die Industrie, die auch in den letzten Jahren unsere Umwelt massiv belastet hat — die chemische Industrie zum Beispiel, die Pharmaindustrie? Ich weiß, der Herr Bartenstein wird mich jetzt grantig anschauen. Der hat ja immer die Natur geliebt, und jedesmal kam ihm eine Träne aus seinem Knopfloch, wenn er einen sterbenden Baum oder einen toten Fisch gesehen hat. Das weiß ich schon, Herr Bartenstein, Sie sind der größte Grüne und der größte Umweltschützer, haben Sie mir kürzlich einmal erzählt.

Nur, meine Damen und Herren, leider ist es so, daß die Unfälle, die in der letzten Zeit in diesen Bereichen passiert sind, den Menschen anderes

glauben machen und andere Fakten vor Augen führen als Ihre schönen Reden. Und da sollten Sie schon berücksichtigen, welche wirtschaftliche Dimension diese Maßnahmen, die Sie mit dem heutigen Tag setzen, haben und in welche Richtung sie lenken.

Meine Damen und Herren! Noch ein Satz zur Ökosteuer. Ich glaube, daß die Menschen in Österreich, aber nicht nur in Österreich, schon längst verstanden haben, daß jene Produkte und vor allem jene Energieformen höher besteuert und verteuert werden müssen, die die Natur und letztendlich damit auch den Menschen kaputtmachen, und die Menschen sind bereit, das mitzutragen. Nur: Es müssen klare Konzepte sein, und es muß klar nachvollziehbar sein, in welche Richtung das geht. Die Pläne — auch die des Finanzministers und des Staatssekretärs — müssen klar auf dem Tisch liegen, und aus ihnen muß hervorgehen, daß das wirklich eine ökologische Steuerreform werden soll. Es dürfen nicht irgendwelche Scheinmaßnahmen gesetzt werden, die in eine ganz andere Richtung gehen.

Ich hoffe, daß es — da heute die Grünen dem Herrn Staatssekretär applaudiert haben und die ÖVP zögernd nachgeklatscht hat — in Zukunft umgekehrt ist: daß Frau Tichy-Schreder endlich aus vollem Herzen klatschen kann, wenn der Herr Staatssekretär von einer Ökosteuer redet. Der Vorschlag betreffend eine Ökosteuer, den der Herr Staatssekretär ventiliert, würde Ihnen ja gar nicht so weh tun. Da geht es um sechs, sieben Milliarden, und wenn damit das betriebliche Vermögen entlastet wird, so halte ich das für eine sinnvolle Maßnahme, weil dadurch auch direkt und indirekt Arbeitsplätze gesichert werden. Und in diese Richtung sollten wir gehen. *(Abg. Dr. Nowotny: Also, die Vermögensteuerwirkung schau' ich mir an!)* Ich weiß schon, aber dafür wären ja Sie da, Herr Sozialdemokrat Nowotny, und Sie sollten nicht dauernd abklemmen und nicht immer, wenn es irgendwo ein anderes Wetter gibt oder Sie von der Gewerkschaft reden, nur sagen: Jetzt haben wir schon genug getan für die Umwelt, jetzt können wir das wieder abbiegen! Dafür wären ja Sie da, daß Sie die anderen Interessen auch vertreten. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Nowotny: Völlig richtig! Dafür sind wir da, aber nicht Sie!)*

Wir sind hier gewählt, um in erster Linie zu sagen: Umwelt ist langfristiges Programm für die Menschen, und deshalb . . . *(Abg. Dr. Nowotny: Wir schauen auf die Verteilung!)* Nein, auf die Verteilung schauen wir auch *(Abg. Dr. Nowotny: Offensichtlich nicht!)*, deshalb diskutieren wir ja mit Ihnen! Nur diskutieren Sie über eine Ökosteuer überhaupt nicht mehr, das ist ja das Problem. Der Herr Staatssekretär hat wenigstens den Mut, von der Regierungsbank aus zu sagen: Das

Wahl

ist zwar nicht akkordiert in der Regierung, aber das müssen wir machen, wenn wir ernst nehmen wollen, was wir bisher mit ökologischer Umorientierung der Wirtschaft gemeint haben! Sie sollten sich an dieser Diskussion beteiligen, und zwar nicht erst kurz vor der Wahl. (*Abg. Dr. Nowotny: Sie haben gesagt, eine Senkung der Vermögensteuer wird damit finanziert!*) Nein, das ist der Vorschlag vom Herrn Staatssekretär. (*Abg. Dr. Nowotny: Das haben Sie begrüßt!*) Nein, ich habe das nicht begrüßt. Es ist sehr gefährlich, habe ich gesagt, kann aber auch sehr positiv sein, wenn die anderen Verteilungseffekte auch geprüft werden. Herr Abgeordneter Nowotny! Beteiligen Sie sich an der Diskussion, dann können wir auch die positiven Verteilungseffekte für Ihre Klientel sicherstellen! (*Abg. Dr. Nowotny: Also haben Sie ihn nicht begrüßt?*)

Herr Abgeordneter Nowotny! Wir werden leider nicht alle Probleme lösen können. Dafür sind ja auch Sie gewählt worden, also sollten Sie sich da auch ein bißchen bemühen. (*Beifall des Abg. Dr. Fischer.*) Danke schön, Herr Präsident Fischer! Also habe ich doch etwas Richtiges gesagt. Nachdem Sie mein Konzept gesehen haben, haben Sie gemeint, das brauche ich heute nicht mehr zu sagen. Na sehen Sie, sogar Sie applaudieren! — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*)
13.16

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Die Herren Berichterstatter verzichten auf ihr Schlußwort.

Wir kommen daher zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme, beziehungsweise zur Zuweisung des Antrages 471/A, über welchen eine erste Lesung stattgefunden hat.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz, das Körperschaftsteuergesetz, das Umsatzsteuergesetz, das Bewertungsgesetz, das Vermögensteuergesetz und das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz geändert werden und ein Bundesgesetz über steuerliche Maßnahmen zur Förderung des Wohnbaus eingeführt wird, samt Titel und Eingang in 996 der Beilagen unter Berücksichtigung der vom Berichterstatter vorgebrachten Druckfehlerberichtigung.

Dazu wurden von den Abgeordneten Rosenstingl und Genossen ein Abänderungsantrag betreffend die Ziffer 3 § 10 Abs. 5 sowie von den Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen ein Abänderungsantrag betreffend den durch Ziffer 4 eingefügten neuen § 10a samt Überschrift eingebracht.

Abgeordneter Mag. Schreiner hat hinsichtlich der beiden Abänderungsanträge darüber hinaus getrennte Abstimmung verlangt.

Ich lasse daher vorerst über die von den genannten Abänderungsanträgen betroffenen Bestimmungen und sodann über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang abstimmen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Ziffer 3 betreffend § 10 Abs. 5 des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Nunmehr lasse ich über die Ziffer 3 betreffend § 10 Abs. 5 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit und daher angenommen.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über die Ziffer 4 § 10a samt Überschrift in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Ziffer 4 § 10a samt Überschrift in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes unter Berücksichtigung der vom Berichterstatter vorgebrachten Druckfehlerberichtigung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem zustimmen wollen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir komme sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung zustimmen wollen, um ein Zeichen. — Damit ist der Gesetzentwurf auch in dritter Lesung, und zwar mit Mehrheit, angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend die Einführung eines Investitionsprämiengesetzes.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich bitte jene Damen und Herren, die das unterstützen wollen, um ein Zeichen. — Das ist die **Minderheit** und daher **abgelehnt**.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz, das Kraftfahrzeugsteuergesetz, das Versicherungssteuergesetz und das Feuerschutzsteuergesetz geändert werden, samt Titel und Eingang in 995 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzesentwurf aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzesentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist auch in dritter Lesung **einstimmig angenommen**.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Finanzausschusses, seinen Bericht 995 der Beilagen hinsichtlich der Anträge 230/A und 427/A zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist **einstimmig angenommen**.

Den Antrag 471/A weise ich

dem Finanzausschuß

zu.

4. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 469/A der Abgeordneten Schmidtmeier, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiegengesetz 1977 geändert wird (997 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen jetzt zum 4. Punkt der Tagesordnung: Antrag 469/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiegengesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Parnigoni. Ich bitte ihn, mit dem Bericht die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Parnigoni**: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Abgeordneten Herbert Schmidtmeier, Dkfm. Dr. Günter Stummvoll und Genossen haben am 19. Jänner 1993 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht.

Der Finanzausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 17. März 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Initiativantrag mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzesentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, Frau Präsidentin, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich daran erinnern, daß für diese Debatte eine Redezeit von 15 Minuten beschlossen wurde, wobei gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweiligen Erstredner 20 Minuten zur Verfügung stehen.

Als erste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

13.22

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Es liegt uns ein Antrag vor betreffend eine Änderung des Garantiegengesetzes, und diese Änderung betrifft vor allem die garantierten Beträge und ist eine ziemlich gewichtige Änderung. Es wird der mögliche Garantiebetrug von 5 Milliarden Schilling auf 10 Milliarden Schilling aufgestockt.

10 Milliarden Schilling sind das Volumen, das österreichischen Betrieben zur Verfügung steht, die in den ehemaligen Ostblockstaaten oder in anderen ausländischen Staaten Investitionen tätigen. Das ist an sich eine Vorgangsweise, die sinnvoll sein kann, die die Handlungsmöglichkeiten der österreichischen Betriebe vergrößert und verbreitert, aber auch für die Partner, die Unternehmungen im Ausland, denen derartige Kooperationen zugute kommen können, von Vorteil sein kann.

Ich halte im Prinzip die Tätigkeit dieses Fonds und auch die Verwaltung dieses Fonds bei der Finanzierungsgarantiegesellschaft für etwas sehr Sinnvolles, für weit sinnvoller jedenfalls als die auf ihre Wirksamkeit hin niemals wirklich überprüften Beiträge Österreichs zu den diversen Entwicklungsbanken und Gremien, die die österreichischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zwar sehr viel Geld kosten, aber, wie gesagt, auch Projekte fördern, die wir strikt ablehnen müssen. Auf diese Projekte werden meine Kollegen in den folgenden Redebeiträgen noch näher eingehen. (*Abg. Schmidtmeier: Das steht heute nicht zur Debatte!*) Sie hängen aber sehr wohl damit zusammen, legen doch gerade Sie immer größten Wert darauf, auf die gesamten Errungenschaften

Dr. Madeleine Petrovic

dieser Bundesregierung im wirtschaftspolitischen Bereich hinzuweisen — das haben Redner Ihrer Fraktion ebenso wie Redner Ihres Koalitionspartners getan —, da wird es für uns doch wohl legitim sein, auf die Fehler und Schwächen ihrer Handlungen hinzuweisen, und zwar auch in umfassender Art und Weise. *(Beifall bei den Grünen.)*

Gerade im Zusammenhang mit dem Ost-West-Fonds fällt natürlich auf, daß sich vor allem der Herr Bundeskanzler sehr gerne berührt, wenn er seine Reisen an den Wochenenden und zu sonstigen Zeitpunkten unternimmt, daß er der Führer in der Bewegung gegen den Einsatz der Atomenergie ist. Nun, hier hätten wir eine wunderbare Gelegenheit, den Ausstieg aus der Nutzung der Kernenergie gerade in unseren Nachbarstaaten, vor allem in der Tschechischen Republik, tatsächlich aktiv zu fördern und zu begünstigen.

Was aber tut diese Bundesregierung? Was tut der Finanzminister? Was tut der Bundeskanzler? Sie lehnen es dezidiert ab, die Instrumentarien, die es nach dem Garantiesetz geben wird, diese auf 10 Milliarden aufgestockten Instrumentarien, in den Dienst dieses österreichischen Anliegens zu stellen. Und das ist wirklich ein Skandal ersten Ranges! *(Beifall bei den Grünen.)*

Bereits im Herbst hätte es eine große Chance gegeben, im Zusammenhang mit dem Abschluß eines Abkommens zwischen Österreich und der damaligen ČSFR und eines Abkommens der EFTA-Staaten mit der ČSFR diese lebenswichtigen österreichischen Anliegen in die Verhandlungen miteinzubringen. Man hat es damals nicht getan, und jetzt haben wir eine sogar von Mitgliedern dieser Bundesregierung geführte Diskussion, vor allem eine von der Frau Umweltministerin angeregte Diskussion, und ihre Kollegen in der Bundesregierung fallen ihr in den Rücken.

Ich finde das vor allem von den Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei im höchsten Maße unvernünftig, ist es doch ein Zeichen der Mißachtung ihrer Umweltministerin gegenüber, wenn sie sich in dieser Debatte nicht auf die Seite der Umweltministerin stellen. Ich glaube, daß es sehr wohl möglich ist und auch mit dem Gedanken gutnachbarschaftlicher Beziehungen vereinbar ist, in harten und konsequenten Verhandlungen alle Instrumente, die Österreich hier zu Verfügung stehen, dafür einzusetzen, daß Temelin nicht in Betrieb geht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Frau Umweltministerin hat in ihrer „Pressestunde“ den auch durch die Medien gegangenen Satz geprägt, Österreich müsse notfalls Zähne zeigen. Ja, ich glaube das auch. Ich glaube, daß es auch möglich wäre, nicht mit Sanktionen zu arbeiten, sondern tatsächlich auch den politischen Verantwortungsträgern in der Tschechischen Re-

publik klarzumachen, daß das ein Lebensinteresse Österreichs ist und daß Österreich bereit ist, Geld dafür auf den Tisch zu legen, daß Österreich bereit ist, konkrete Ausstiegsszenarien zu unterstützen, daß Österreich bereit ist, auch eine Sondertranche für die Tschechische Republik im Rahmen des Garantiefonds bereitzustellen, wenn die Tschechische Republik endlich die Bereitschaft zeigt, auch über die Schließung der in Betrieb befindlichen Kernkraftwerke ernsthaft zu verhandeln beziehungsweise Temelin nicht in Betrieb zu nehmen.

Daß es nach dem Garantiesetz eine starke derartige Möglichkeit gäbe, zeigen ja nicht zuletzt auch die dem Ausschuß vorliegenden Papiere. Es war in der Vergangenheit eine sehr rege Geschäftstätigkeit mit der Tschechoslowakei zu verzeichnen. Es gab neun Projekte mit der Tschechoslowakei bereits in der Vergangenheit, und die Fondsgeschäftsführung vermerkt selbst, daß sich durch die Tätigkeiten des Ost-West-Fonds eine wesentliche Änderung des Investitionsverhaltens der österreichischen Unternehmungen ergab. *(Abg. Schmidtmeier: Zehn!)* Also es sind noch mehr bis zum heutigen Tag; zehn vermeldete der Herr Abgeordnete Schmidtmeier soeben. — Das heißt, das ist eine signifikante Beeinflussung des Investitionsverhaltens der österreichischen Firmen.

Ich kann es wirklich nicht verstehen, wieso diese Bundesregierung, wenn sie von den Regierungen anderer Staaten einen Gegendruck spürt, einen Druck in Richtung weg von ökologischen Zielsetzungen, wie das in der Tropenholzfrage der Fall war, diesem Druck sofort willfährig, ja geradezu devot nachgibt, während sie in anderen, für Österreich überlebenswichtigen Fragen nicht einmal bereit ist, ernsthafte Verhandlungen zu führen.

Und dann muß man sich im Ausschuß auch noch anhören, daß das als der Versuch der Grünen gewertet würde, hier einen Handelskrieg zu eröffnen. Nein, ganz und gar nicht! Sie verstehen offenbar wirklich nicht, was Usus ist und was, glaube ich, absolut legitim ist im Wirtschaftsleben, nämlich auch die eigenen Interessen mit Nachdruck zu vertreten. *(Abg. Schmidtmeier: Selbstverständlich!)* Die österreichische Bundesregierung ist es der österreichischen Bevölkerung schuldig, diese Interessen mit Nachdruck zu vertreten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich bringe jetzt einen Entschließungsantrag ein, bei dem Sie die Gelegenheit haben, unter Beweis zu stellen, ob die Äußerungen des Herrn Bundeskanzlers, diese Schönwetteräußerungen in Sachen Atomenergie, alles sind, was man von österreichischer Seite zum Schutz der Bevölkerung zu tun bereit ist, oder ob Sie endlich einmal bereit sind, auch ernsthafte Maßnahmen, die wir-

Dr. Madeleine Petrovic

ken, in Richtung Ausstiegsszenarium zu setzen und dabei auch ökonomische Hilfestellungen unter die Voraussetzung zu stellen, daß die Kernkraftwerke, die die Sicherheit der österreichischen Bevölkerung bedrohen, geschlossen werden oder nicht in Betrieb gehen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Monika Langthaler, Wabl, Freundinnen und Freunde betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Die Bundesregierung wird aufgefordert, die österreichische Mitgliedschaft bei der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung (EBRD) zurückzuziehen, sollten tatsächlich aufgrund der Beschlüsse der Direktorssitzung vom Montag Gelder oder Kredite in dreistelliger Millionenhöhe für die „Sanierung“, Fertigstellung oder Errichtung von Kernkraftwerken in Osteuropa vergeben werden. In diesem Fall sollte die Einlage in Höhe von 3 Milliarden Schilling, analog zu den Fristen der laufenden Einzahlungen, in konkrete Atomausstiegsprojekte investiert werden. (Beifall bei den Grünen.)

Das ist nämlich die Wahrheit und die Wirklichkeit, wie es zugeht: Zum einen redet der Herr Bundeskanzler vom ernsthaften Ausstieg und zum anderen zahlen wir in eine Bank ein, die genau den Verbleib bei den alten Technologien jetzt fördert und unterstützt. Der österreichische Vertreter hat zwar dort dagegengestimmt, aber ich frage mich: Was sind die Konsequenzen? Weiterhin einzahlen in diese Bank, die eigentlich eine Atombank geworden ist. Bitte erklären Sie sich hier und heute eindeutig gegen die Tätigkeiten dieser europäischen Atombank! (Beifall bei den Grünen.)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Frau Abgeordnete! Ich bitte Sie nur um eines: den Entschließungsantrag unter einem vorzulesen, damit auch klar ist, was Gegenstand des Entschließungsantrages und was Gegenstand Ihrer Rede ist. Bitte. (Abg. Wabl: Das mach' dann ich! — Abg. Schmidtmeier: Auch zur Sache! Das ist eine ganz andere Sache! — Abg. Wabl: Das ist genau zur Sache!)

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (fortsetzend): Nein, nein, Herr Schmidtmeier, ich habe die Zusammenhänge sehr deutlich dargestellt: eine signifikante Änderung des Investitionsverhaltens österreichischer Firmen, ein Zusammenhang der wirtschaftlichen Aktivitäten und das Ziel eines Ausstiegs aus der Atomindustrie. Sie können das verbal über diese Zusammenhänge nicht hinwegtäuschen.

Ich darf Ihnen jetzt den ersten Absatz dieses Antrages noch einmal vorlesen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Monika Langthaler, Wabl, Freundinnen und Freunde betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Die Bundesregierung wird aufgefordert, die österreichische Mitgliedschaft bei der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung (EBRD) zurückzuziehen, sollten tatsächlich aufgrund der Beschlüsse der Direktorssitzung vom Montag Gelder oder Kredite in dreistelliger Millionenhöhe für die „Sanierung“, Fertigstellung oder Errichtung von Kernkraftwerken in Osteuropa vergeben werden. In diesem Fall sollte die Einlage in Höhe von 3 Milliarden Schilling, analog zu den Fristen der laufenden Einzahlungen, in konkrete Atomausstiegsprojekte investiert werden.

2. Die Bundesregierung wird aufgefordert, mit einem jährlichen Betrag in Höhe von jedenfalls 500 Millionen Schilling, entsprechend den Tschernobyl-Folgekosten in Österreich, als Präventivmaßnahme einen „AKW-Ausstiegsfonds“ zu gründen, der mit begleitenden Angeboten im Bereich Projektierung und Realisierung von Umrüstung in Gaskraftwerke, Sanierung von Braunkohlekraftwerken und Effizienzsteigerungsmaßnahmen Staaten wie Tschechien oder der Slowakei zwecks raschen Ausstiegs zur Verfügung gestellt werden soll.

3. Die Bundesregierung wird aufgefordert, unverzüglich politische Verhandlungen zu führen, um laufenden Expertengesprächen eine notwendige, politisch abgesicherte, Basis zu verschaffen.

4. Die Bundesregierung wird aufgefordert, in weiterer Folge das Volumen des „Ost-Öko-Fonds“, zweckgebunden für Atomausstiegsprojektierungen, zu verdoppeln.

5. Die Bundesregierung wird aufgefordert, aufgrund der Zusagen des Präsidenten Havel eine internationale Expertenkommission zu formieren, um die bislang nicht geprüften Risikoquellen durch den geplanten Ost-West-Technikmix in Temelin kontrollieren zu können, da Experten bereits jetzt befürchten, dieser Weltprototyp käme einer 1 : 1 Versuchsanlage gleich. Dies soll zentraler Punkt der in Kürze stattfindenden zweiten Expertengesprächsrunde sein. (Beifall bei den Grünen.)

6. Die Bundesregierung wird aufgefordert, auf Basis dieser Änderungen und entsprechender Prüfungen der Republik Tschechien ein neues Genehmigungsverfahren für Temelin eindringlich vorzuschlagen, da dies aufgrund der aktuellen Rechtslage die Möglichkeit böte, daß die österreichische

Dr. Madeleine Petrovic

Öffentlichkeit wie im Fall Wackersdorf Einwendungen formulieren kann. (Neuerlicher Beifall bei den Grünen.)

7. Die Bundesregierung wird aufgefordert, unverzüglich die neue Regierung der USA sowie speziell das von ihr neu zu besetzende Direktorium der Staatsbank „EXIM“ davon in Kenntnis zu setzen, daß gegen die Finanzierung des Kernkraftwerkes Temelin größte Bedenken existieren, und ein Umbau in ein Gaskraftwerk Zielsetzung sein solle.

8. Die Bundesregierung wird aufgefordert, unverzüglich die Realisierung der Zusagen des tschechischen Umweltministers Benda zu urgieren, wonach im Verfahren für das Atomlager in Dukovany österreichische Experten sämtliche Unterlagen und Einwendungsmöglichkeiten erhalten sollen, was bisher nicht ermöglicht wurde, hingegen der zweite von drei Verfahrensabschnitten nunmehr ohne österreichische Beteiligung kurz vor Beendigung steht.

9. Die Bundesregierung wird aufgefordert, sämtliche Studien über Ausstiegsmöglichkeiten in Bohunice entsprechend zu koordinieren, im Sinne der Punkte 2 bis 4 des Antrages über die Erstellung von Studien hinaus unverzüglich einheitliche Angebote zu formulieren, um eine neuerliche Ablehnung durch die Slowakei hintanzuhalten.

10. Die Bundesregierung wird aufgefordert, unverzüglich alle erforderlichen Maßnahmen für eine sofortige Stornierung des Ukraine-Stromlieferungsvertrages im Ausmaß von 10 800 Gigawattstunden über 15 Jahre zu setzen, da nicht auszuschließen ist, daß dadurch eine Abschaltung des Kernkraftwerkes Tschernobyl verzögert wird. (Beifall bei den Grünen.)

11. Die Bundesregierung wird aufgefordert, aufgrund verschiedener internationaler Entwicklungen im Bereich zwischenstaatlicher Probleme mit Atomanlagen unverzüglich ein Gutachten über völkerrechtliche Möglichkeiten Österreichs gegen grenznahe Kernkraftwerke erstellen zu lassen und entsprechende Aktivitäten folgen zu lassen.

12. Die Bundesregierung wird aufgefordert, aufgrund der jüngsten Berichte über Risikoquellen (Risse et cetera) in grenznahen Kernkraftwerken Deutschlands und der Schweiz die jeweiligen detaillierten Sicherheitsberichte anzufordern und, wie im Fall Bohunice, eine Prüfkommision einzusetzen.

13. Die Bundesregierung wird aufgefordert, in Wien ein Antiatomzentrum speziell der atomfreien Staaten zu gründen, in dem in internationaler und interdisziplinärer Weise Modelle für einen raschen Ausstieg aus der Atomenergie erarbeitet und deren Umsetzung eingeleitet werden kann. (Beifall bei den Grünen.)

Meine Damen und Herren! Dieser detaillierte Antrag wäre das, was tatsächlich im Interesse der österreichischen Bevölkerung geboten erschiene. Sie haben sich jetzt auch davon überzeugen können, daß dieser Antrag nicht eine Kampfansage in einem Handelskrieg oder einer internationalen Verstimmung bedeutet, sondern ein konkretisiertes Angebot für Hilfestellungen ist. Sehr wohl aber eine Hilfestellung mit einem Rückgrat!

Ich erinnere Sie an die Aussagen des SP-Umweltsprechers im Tropenholzausschuß, es sei manchmal besser, kein Rückgrat zu haben. Ich glaube, in Sachen Kernenergie hat die österreichische Bevölkerung kein Verständnis dafür, wenn diese Bundesregierung kein Rückgrat zeigt.

Ich fordere Sie auf: Stärken Sie auch der Umweltministerin den Rücken, die sehr wohl bereit ist, dafür zu kämpfen, daß die grenznahen AKWs geschlossen werden! Unterstützen Sie den Antrag der Grünen, denn sonst werden Sie sich in diesem Haus noch sehr oft den Vorwurf anhören müssen, daß Sie diese grenznahen AKWs nicht nur nicht schließen wollen, sondern geradezu fördern! — Danke. (Beifall bei den Grünen.) 13.41

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier. — Bitte.

13.41

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich stelle vorerst einmal mit Genugtuung fest, daß Frau Kollegin Petrovic den heute auf der Tagesordnung stehenden Punkt und den Inhalt dieses Antrages — im Gegensatz zu ihrer Reaktion im Ausschuß — voll unterstützen und mitstimmen wird. Sie haben das als sehr positiv dargelegt. (Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.) Entweder habe ich Sie falsch verstanden (Abg. Dr. Petrovic: Ja!), oder es war Ihnen nicht möglich, das, was Sie denken, zu transportieren. (Abg. Wabl: Mißverständnisse!)

In Ihrer etwa 15 Minuten langen Rede haben Sie sich nur eine Minute lang mit dem auf der Tagesordnung stehenden Punkt befaßt, und dann sind Sie auf ganz andere Punkte zu sprechen gekommen. Ich habe allerdings die Aussagen in dieser einen Minute so aufgefaßt, daß Sie das sehr positiv sehen, und wenn Sie das positiv sehen, dann werden Sie doch wohl mitstimmen. (Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Es könnte positiv sein!)

Sie haben den größten Teil Ihrer Redezeit dazu verwendet, über andere für Österreich, aber auch für unsere Nachbarstaaten wichtige Dinge zu

Schmidtmeier

sprechen. Ich gebe schon zu, Sie haben völlig recht, daß Österreich als eines der wenigen Länder eine große Legitimation hat, die sich demokratisch gegen die Kernenergie ausgesprochen haben, hier mit großem Nachdruck zu verhandeln. Und das geschieht auch.

Die Mehrzahl der Punkte — ich habe den Antrag jetzt nicht vor mir liegen, ich konnte mir nicht alle 12 oder 15 Punkte merken, aber ich habe sehr gut aufgepaßt — wird von dieser Bundesregierung verfolgt. (*Abg. Monika Langthaler: Sagen Sie einen!*) Die Bundesregierung verhandelt laufend, auch speziell Bundeskanzler Vranitzky ist diesbezüglich engagiert. Frau Kollegin Petrovic! Verhandeln ist in diesem Fall sicherlich besser.

Sie sagen, Sie wollen keinen Wirtschaftskrieg; es ist keine Frage, wir alle wollen keinen Krieg. Aber die Maßnahmen, die Sie in Ihrer Rede erwähnt haben, würden in diesem speziellen Fall Österreich mehr schaden als der Tschechischen Republik, und in der Tschechischen Republik würden sie vor allem den Menschen schaden und nicht der Regierung. Daher lehnen wir als Koalitionsparteien und als jene, die die Regierung stellen, diese Vorgangsweise ab. Wir wollen verhandeln, aber keinen Wirtschaftskrieg führen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Da Sie ja nur so kurz zu dem Punkt, der heute zur Diskussion steht, gesprochen haben, möchte ich doch dem Hohen Haus, den Abgeordneten und der Öffentlichkeit detaillierter sagen, was heute zur Beschlußfassung ansteht.

Wir wollen das Garantiesgesetz ändern. Es geht im speziellen darum, daß im Jahr 1990 der Ost-West-Fonds mit einem Betrag in der Höhe von 5 Milliarden Schilling gegründet wurde. Diese Gründung war mit dem Wunsch verbunden, eine weitere Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft voranzutreiben. Heute geht es darum — da sehr viel von diesem Rahmen ausgenützt wurde —, diesen Rahmen auf 10 Milliarden zu verdoppeln.

Ich habe mich heute vormittag noch konkret bei der Finanzierungsgarantiegesellschaft, die diese Abwicklung macht, erkundigt, und man hat mir gesagt, daß 61 Projekte durchgeführt worden sind. Hier besteht eine kleine Differenz zum Antrag, der einige Wochen alt ist, denn in diesem wird von 54 Projekten gesprochen. Ich kann diese Zahl heute aktualisieren: Es sind bereits 61 Projekte. Von dieser Gesamtsumme in der Höhe von 5 Milliarden Schilling sind 3,8 Milliarden genützt worden. 2,9 Milliarden Schilling — Frau Kollegin Petrovic, ich hoffe, daß das zumindest Ihre volle Zustimmung bekommt — sind österreichische Investitionen, die allerdings doppelt so hoch waren. Die Garantiesumme des Ost-West-Fonds für die

Reformstaaten betrug 2,9 Milliarden Schilling, mit den restlichen 900 Millionen — das haben Sie ja auch gesagt — sind Projekte in Westeuropa und in den USA gefördert worden. 48 Projekte sind in den Reformländern und 13 Projekte in den von Ihnen so genannten übrigen Ländern gefördert worden.

Dieser Beteiligungsbürgschaftsrahmen von 3,8 Milliarden hat 7,8 Milliarden an österreichischer Investition in diesen Staaten bewirkt. Alle 61 Projekte entwickeln sich positiv, mit einer einzigen Ausnahme: Bei einem Projekt in den USA scheint eine Investition in der Höhe von 5 Millionen Schilling gefährdet zu sein. Sie ist noch nicht abzuschreiben, aber sie scheint gefährdet zu sein.

Sehr geehrte Frau Kollegin Petrovic! Es geht nicht darum — ich habe das schon gesagt, ich möchte das noch einmal unterstreichen —, die tschechische oder eine andere ausländische Regierung zu unterstützen, sondern es geht darum, der österreichischen Wirtschaft Starthilfe zu geben, um internationaler zu werden und die Chancen, die die wirtschaftliche Zukunft bietet, auch optimal nützen zu können. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Selbstverständlich stehen einige Philosophien dahinter. Die Hilfe für die österreichische Wirtschaft ist nicht das einzige. Selbstverständlich wird aufgrund der Beteiligungen österreichischer Firmen oder durch Firmengründungen im Ausland, vor allem in den Reformstaaten, den Menschen dort, der dortigen Bevölkerung mittels Investitionen und westlichen beziehungsweise hervorragenden österreichischen Managements geholfen, langsam, aber doch ihr wirtschaftliches Niveau zu heben. Damit — das ist doch das Menschliche daran — wird den Menschen die Freude am Bleiben in ihrer Heimat ermöglicht, sie sehen am Horizont die Chance, daß sich die Wirtschaft in ihrer Heimat verbessert, sodaß sie nicht nach Österreich oder woandershin auswandern müssen, sondern in ihrer Heimat bleiben können, denn sie sehen in der Zukunft der Wirtschaft die Chance, langsam an unser Lebensniveau heranzukommen.

Ich würde mir auch bei den Kollegen der grünen Fraktion diese Ehrlichkeit wünschen, denn ich gebe ehrlich zu, daß da und dort — hoffentlich in kleinem Maß — die Gefahr besteht, daß österreichische Arbeitsplätze ausgelagert werden. Diese Gefahr sollte man nicht verschweigen, sonst wäre man ein Scharlatan. Ich behaupte aber, daß auch mehr Arbeitsplätze in Österreich gerettet werden können. Durch die Kooperation im Ausland, durch die Gründung im Ausland können österreichische Firmen ihre Chancen, in Österreich die Zukunft zu bewältigen, besser nützen. Da Sie so lächelnd dazu nicken, gehe ich

Schmidtmeier

doch davon aus, daß Sie diesem Antrag Ihre Zustimmung geben werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Neben dieser Förderung möchte ich auch noch etwas anderes besprechen. Sie sind ja sehr weit abgeschweift, und ich hoffe, daß Sie das in der Zwischenzeit eingesehen haben. Ergänzend dazu gibt es nämlich eine ähnliche Förderung für Klein- und Mittelbetriebe, die über die Bürges-Bank abgewickelt wird. Die Höchstinvestitionssumme macht pro Fall 10 Millionen Schilling aus. Auch dort sind, seit es diese Förderung gibt, 150 Projekte mit einem Gesamtwert von etwa 800 Millionen Schilling behandelt und abgeschlossen worden. Auch diese Projekte werden hauptsächlich in den Reformstaaten durchgeführt, nämlich 58 Projekte in Ungarn, 15 Projekte in der Tschechischen Republik, 12 Projekte in Polen, 12 Projekte in der Slowakei und 9 Projekte in Slowenien. Auch dort ist es so – um für die Klein- und Mittelbetriebe ähnliche Förderungsmechanismen zu haben –, daß einige Projekte in Westeuropa abgewickelt wurden. Aber auch das ist für die österreichische Wirtschaft und für die Internationalisierung wichtig.

Ihr heute nicht anwesender – ich habe in heute zumindest noch nicht gesehen – Klubkollege Voggenhuber hat gefragt, ob es Alternativen gibt. Wir brauchen keine Alternativen für einen EG-Beitritt zu entwickeln. Es wird für die österreichische Wirtschaft wichtig und richtig sein, bald Mitglied der EG zu sein. Solche Dinge sollen Ihnen doch beweisen, daß wir auch bei den Rahmenbedingungen, die wir als Politiker schaffen können, nicht nur auf die EG setzen. Das wäre zuwenig. Wir gehen darüber hinaus. Selbstverständlich ist für unsere Wirtschaft nicht nur die EG, sondern sind dafür genauso auch die anderen Wirtschaftsräume der Welt wichtig. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Das weisen wir doch auch nach, ohne Alternativen suchen zu müssen; das geht doch nebeneinander. Damit werden die zukünftigen Krisen bewältigt, und damit werden der österreichischen Wirtschaft, den österreichischen Unternehmen und den österreichischen Arbeitnehmern Chancen gegeben. Darüber hinaus erfolgt ein Heranführen an unseren Lebensstandard, das länger dauern wird, also ein langsames Heranführen des Lebensstandards der Menschen in unseren östlichen Nachbarländern.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die sozialdemokratische Fraktion wird diesem Antrag, der heute hier vorliegt, mit großer Freude und in dem Bewußtsein zustimmen, Positives zu tun und den Weg, den wir im Jahr 1990 zu beschreiten begonnen haben, in den nächsten Jahren weiterzugehen. Ich lade auch Sie von den Grünen ein, zuzustimmen.

Ich darf Ihnen abschließend noch einmal sagen: In dem Antrag, den Sie gestellt haben, ist sehr viel enthalten, und Sie wissen auch, daß diese Bundesregierung das mit den Nachbarstaaten im Verhandlungswege zu erreichen versucht. Daher werden wir den Antrag ablehnen, aber trotzdem viele positive Sachen angehen. In dem Boot, von der Kernindustrie gefährdet zu sein, sitzen wir Österreicher nämlich gemeinsam mit den Bürgern der Tschechei. – Danke vielmals. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 13.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Langthaler. Sie hat das Wort.

13.52

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Leider, denke ich mir, unterliegen Sie wie leider so viele in den beiden Regierungsfraktionen einem ganz grundlegenden Irrtum (*Abg. Schmidtmeier: Nur Sie haben recht!*) – nein, sicher nicht –, nämlich Sie glauben, daß solche Gesetze wie das Garantiesgesetz oder das Preisgesetz keine zentralen Umweltgesetze wären.

Man kann irrsinnig viele schöne Reden über Ökologie, über Umweltschutz halten, man kann unter viel Applaus der Medien Gesetze beschließen – etwa ein Ozongesetz –, die aber für die Umwelt überhaupt nichts bringen. Reden kann man viel. Ob man es ernst nimmt oder nicht, das zeigt sich beim Geld.

Und genau darum geht es in diesem Garantiesgesetz. Das hat Frau Dr. Petrovic ganz klar aufgezeigt. Wir haben nichts gegen die Grundintention dieses Gesetzes. Ich bin Ihnen für eine Richtigstellung sehr dankbar, die Sie im Gegensatz zum Finanzminister heute gemacht haben. Der Finanzminister – das hat mich besonders an seiner Rede gestört (*Abg. Schmidtmeier: Zu dem Punkt hat er noch gar nicht geredet!*) – hat nämlich heute, als er einen Zusammenhang von den ersten Punkten zum vierten Punkt hergestellt hat, gemeint, es sei so wichtig, die osteuropäischen Länder zu unterstützen und aktive Osthilfe zu leisten. Sie haben das richtiggestellt – und genau das wird nämlich beschlossen –: Dieses Gesetz ist nicht in erster Linie als Hilfestellung für Osteuropa gedacht, sondern für österreichische Firmen, die im Ausland, vor allem in Osteuropa, investieren. Da ist ein Widerspruch. Das merkt man auch – auch das hat Frau Dr. Petrovic aufgezeigt – bei einer anderen Einzahlung, die Österreich betrifft, nämlich jener in die Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung. Am Montag kam es ja zu einer Entscheidung (*Abg. Schmidtmeier: Das sind verschiedene Sachen!*), wonach nur zur Tarnung die Hilfe für Osteuropa im Vordergrund steht. Tatsächlich

Monika Langthaler

aber werden westeuropäische Firmen gestützt, beziehungsweise es geht um die Unterstützung österreichischer Firmen.

Auch dagegen haben wir nichts. Ich stimme ja vielen Argumenten, die Sie gebracht haben, zu, nur eines sollte man klarstellen — das haben Sie auch gemacht, das ist richtig —: Es geht in diesem Gesetz in erster Linie um die Hilfestellung für österreichische Firmen, gerade in Zeiten — darüber haben wir heute ja schon debattiert —, in denen es Konjunkturschwächen gibt. *(Abg. Schmidtmeier: Wo ist der Widerspruch zum Finanzminister?)* Das war ein Widerspruch. *(Abg. Schmidtmeier: Der Finanzminister hat über dieses Gesetz heute noch gar nichts gesagt!)* Er hat einen Zusammenhang hergestellt zwischen den ersten Punkten und dem vierten Punkt der Tagesordnung. Er hat gemeint, wie wichtig es sei, daß man osteuropäischen Ländern helfe, auch konkret mit ökonomischen Instrumenten. Er hat so getan, als wäre dieses Gesetz eine Möglichkeit dazu. Und das ist es nicht! *(Abg. Schmidtmeier: Das hat der Finanzminister aber auch gesagt!)*

Es ist eine Hilfestellung für österreichische Firmen, und man soll das Gesetz nicht unter dem Deckmantel „Osteuropahilfe“ verkaufen. Da ist Ihre Richtigstellung völlig in Ordnung. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schmidtmeier: Know-how hinüberzubringen ist ja viel wichtiger!)*

Herr Abgeordneter! Zum Know-how. Es wird immer so getan, als leiste Österreich einen wohnsinnig großen Beitrag für diese Länder, sowohl beispielsweise beim Ausstieg aus der Atomkraft als auch beim Wiederaufbau einer vernünftigen und auch ökologisch vertretbaren Wirtschaft in diesen Ländern. Man muß aber zugeben, daß die Pakete, die in Österreich geschnürt werden, vorrangig zum Ziel haben, die österreichische Wirtschaft zu beleben und eben nicht die dortige Wirtschaftssituation zu verbessern. Deshalb soll man sie nicht als humane und solidarische Projekte verkaufen, sondern als das, was sie sind. Und das haben Sie auch richtig gesagt. *(Abg. Schmidtmeier: In erster Linie sicher! Ist das eine Schande, wenn in Österreich Gesetze gemacht werden, die österreichischen Firmen nützen?)* Herr Abgeordneter Schmidtmeier, nein! Ich sagte es Ihnen ja — ich darf Ihnen das jetzt zum dritten Mal bestätigen —: Ich halte diese Klarstellung für richtig. Ich habe auch nichts dagegen, wenn man österreichische Firmen unterstützt. Aber wogegen wir etwas haben, ist eine Politik, die falsche Dinge vorgibt, die vorgibt, Dinge in einer bestimmten Weise tun zu wollen, die sie dann in einer anderen Richtung macht. *(Abg. Schmidtmeier: Ich kann doch österreichische Firmen unterstützen und trotzdem den Menschen dort helfen!)*

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Sie haben in weiten Bereichen Ihrer Rede meiner Kollegin Petrovic vorgeworfen, der Entschließungsantrag und die Einwände zur Atomindustrie „seien nicht zur Sache“. Und das ist der zweite Irrtum, dem Sie unterliegen, denn ich denke, daß gerade dieses Gesetz die Möglichkeit böte — oder jedes Gesetz, bei dem es um Finanzierungsinstrumente geht —, konkret zu zeigen, wie ernst es diese Bundesregierung damit meint, diesen Staaten den Ausstieg aus der Atomkraft zu ermöglichen.

Da gäbe es eben einen enormen Finanzierungsbedarf, und gerade die Regierung dort unter Premierminister Klaus bräuchte konkrete Finanzierungszusagen. Wir hätten diesem Gesetz sehr gerne unsere Zustimmung gegeben, wenn eine konkrete politische Entscheidung in Österreich gefallen wäre, ganz konkret, daß dieses Gesetz mit den bereitgestellten Geldern dafür verwendet wird, Tschechien beim Ausstieg aus der Atomkraft zu helfen.

Konkret ginge es darum, daß Temelin gemäß dem Vorschlag der Weltbank zu einem Gaskraftwerk umgerüstet wird. Wir wissen aus den Unterlagen: Ein Monat Baustopp kostet die tschechische Regierung 50 Millionen Schilling. Das ist im Vergleich zu der Summe, über die wir heute sprechen, ein relativ geringer Betrag. Wenn es uns hier in Österreich wichtig ist — und es ist ein vitales österreichisches Interesse, daß Temelin nicht gebaut wird *(Abg. Schmidtmeier: Darum verhandeln wir ja!)* —, wenn es also ernst gemeint ist vom Bundeskanzler, dann muß das gewährleistet sein.

Wir hätten diesem Garantiesgesetz sofort die Zustimmung gegeben, wenn es konkrete politische Zusagen und konkrete Garantien gegeben hätte, daß das passiert. Aber das wurde sowohl im Ausschuß in Abrede gestellt, eben vom Finanzminister Lacina, wie ja letztlich auch hier. Es muß diese Garantien geben und nicht nur, Herr Abgeordneter Schmidtmeier, vage Zusagen oder Verhandlungsangebote von seiten der Bundesregierung gegenüber den tschechischen Kollegen, die ich eigentlich im Detail nicht erkennen kann.

Sie haben gemeint, vieles von dem, was in unserem Entschließungsantrag steht, würde die österreichische Bundesregierung schon tun, aber Sie haben keinen einzigen Punkt genannt. Ich fordere Sie wirklich auf: Nennen Sie mir einen einzigen Punkt! *(Abg. Schmidtmeier: Verhandeln und sie! Intensive Gespräche! Mit Havel, als er da war! Mit Klaus, als er da war!)*

Intensive Gespräche! Die intensiven Gespräche sehen so aus, daß gesagt wird: Wir fürchten uns vor der Atomkraft, und wir wollen, daß ihr das nicht baut. Nur, Sie müssen ja wohl die reale Situation da drüben sehen. Da gibt es eine Firma

Monika Langthaler

namens Westinghouse, die dieses Projekt als Einstiegsprojekt für alle osteuropäischen AKWs braucht. Wir wissen genau, daß der Mix, der da entstehen soll — alte Atomreaktoren, von Osteuropa gebaut, alte russische Reaktoren mit einem neuen, angeblich besseren Containment von Westinghouse — ein Prototyp für alle anderen Atomkraftwerke in Osteuropa wäre. (*Abg. Schmidtmeier: Ich teile Ihre Bedenken!*) Aber die geben ihnen Geld, Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Westinghouse sagt nicht: Wir wollen euch helfen, irgendwann verhandeln wir! — Nein! Die legen einfach Cash auf den Tisch und sagen: Paßt auf, das ist jetzt unsere Hilfe, und das bieten wir euch an! — Sie wissen nämlich, daß das für sie ein wunderbares Einstiegsprojekt in den ganzen Markt ist.

Dasselbe ist passiert — und leider sind diese Woche ganz wesentliche Entscheidungen gefallen —, als die Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung 60 Millionen ECU — das sind immerhin mehr als 800 Millionen Schilling — nicht als Darlehen beschlossen, sondern konkret als Schenkung für Länder in Osteuropa bereitgestellt hat, die im Bereich Atomkraft jetzt eingesetzt werden können. Das sind konkrete Zusagen! (*Abg. Schmidtmeier: Das steht heute nicht auf der Tagesordnung!*) Doch! Das hat unmittelbar damit zu tun, Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Das steht damit in unmittelbarem Zusammenhang! Dort sind nämlich ganz konkrete Zusagen gemacht worden. (*Abg. Schmidtmeier: Von wem?*) Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Von der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung, außerdem von Westinghouse. Und das waren ganz konkrete Zahlen, sodaß Temelin gebaut werden kann.

Was müßte man also in Österreich jetzt tun, um auch konkrete Zusagen machen zu können? — Wir müßten sagen: Wir wollen Temelin nicht. Liebe Regierung in Tschechien! Wir bieten euch ganz konkrete Zahlen an. Nicht irgendwelche Wunschzettel an das Christkind, sondern ganz konkrete Zahlen. Und das hat ganz eindeutig mit dem Ost-West-Fonds zu tun. (*Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.*)

Herr Schmidtmeier! Wo sonst sollte das geschehen als in diesem Ost-West-Fonds, um Gottes Willen! Herr Schmidtmeier! Stellen Sie sich doch nicht so an, als wüßten Sie nicht, daß das ganz genau da hineingehört. (*Abg. Schmidtmeier: Ja freilich weiß ich es! Darum rege ich mich ja so auf!*) Wo sonst als in diesem Ost-West-Fonds könnte Österreich auch eine konkrete Garantie, den Umstieg von Atomkraft, den Umbau von einem Atomkraftwerk zu einem Gaskraftwerk zu finanzieren, abgeben? (*Abg. Schmidtmeier: Da gibt es Angebote!*) Hier wäre es möglich!

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Es gibt kein einziges Angebot, in dem konkret eine Finanzierung für die tschechische Regierung gewährleistet ist. Kein einziges! Wenn Sie hier geheime Informationen haben, sind wir Ihnen dankbar, wenn Sie uns diese verraten! Es gibt kein einziges Angebot an die Regierung dort, das konkret wäre, daß wir etwas konkret liefern, daß wir Budget liefern, daß wir Geld liefern.

Dazu hätte die Möglichkeit bestanden. Es ist problemlos möglich, die 5 Milliarden jetzt auf 10 Milliarden Schilling aufzustocken, aber es ist nicht möglich, den Wunsch des Bundeskanzlers vom Ausstieg aus der Atomkraft real wirksam werden zu lassen, wenn es ums Geld geht. Und deshalb werden wir und können wir einem Gesetz nicht zustimmen, das in der Intention zwar absolut richtige Punkte enthält, das aber das Wichtigste — und das hat in den letzten Wochen in der Debatte ja auch dominiert —, nämlich den Ausstieg aus der Atomkraft gerade für die europäischen Länder, nicht gewährleistet.

Noch einmal: Wenn es uns nicht gelingt, Sie zu überzeugen, daß Umweltpolitik mit einem solchen Gesetz gemacht werden muß, daß der Ausstieg aus der Atomkraft gerade mit einem solchen Gesetz zu beschließen wäre, nicht in Briefen, in Botschafternotizen und in Ankündigungen über das Fernsehen, dann können wir nicht zustimmen. Hier bestünde die konkrete Möglichkeit, Anti-Atompolitik und Umweltpolitik zu machen. (*Beifall bei den Grünen.*) Das geht nicht mit irgendwelchen pseudo-ökologischen Botschafternotizen, die von Grenze zu Grenze verschickt werden.

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Ich sehe, es ist sowohl bei Ihnen als auch bei den Kollegen von der ÖVP noch einiges an Überzeugungsarbeit zu leisten. (*Abg. Schmidtmeier: Ja!*) Mir ist das sehr ernst! Das ist kein Spaß! (*Abg. Schmidtmeier: Mir ist das auch sehr ernst!*) Das ist wirklich ernst! Wir müssen Sie überzeugen, damit Sie erkennen, daß das heute ein zentrales Umweltgesetz wäre, mit dem Sie all die Versprechungen, die Sie in der Öffentlichkeit dauernd machen, auch realisieren könnten.

Sie tun es aber nicht. Sie verpassen eine Chance. Temelin wird gebaut werden. Und nachher werden alle sagen: Wir wollten es nicht. Wir konnten es aber nicht verhindern! — Und das ist falsch: Wir könnten es verhindern! Die Chancen heute sind zehnmal so gut wie bei Zwentendorf, zehnmal so gut! (*Beifall bei den Grünen.*)

In Tschechien braucht man Geld, sonst nichts. Denen ist es doch egal, ob sie ein AKW hinbauen oder ein Gaskraftwerk. Sie wollen Strom produzieren und Energie haben. Sie brauchen konkrete Finanzierungsquellen. Und die haben sie bisher

Monika Langthaler

für ein Gaskraftwerk nicht bekommen, sehr wohl aber für ein Atomkraftwerk, und zwar von der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung und von Westinghouse. Wenn Österreich wirklich ein vitales Interesse daran hat, daß das AKW in Temelin nicht gebaut wird, dann müssen wir dafür zahlen oder wenigstens einen Finanzierungsbeitrag leisten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die vorliegende Gesetzesvorlage wäre das Gesetz dafür gewesen. Sie haben die Gelegenheit nicht genutzt und machen sich damit zu den Miterrichtern und Miterbauern des AKW Temelin. Und das sollten Sie sich überlegen, wenn Sie dem Gesetz heute mit großem Pomp die Zustimmung geben! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 14.05*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stummvoll. Ich erteile es ihm.

14.05

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe bei der grünen Fraktion immer anerkannt, daß ehrliches Bemühen, echtes Engagement, ehrliche Überzeugung die Triebfeder ihres Wirkens ist. Ich möchte das ausdrücklich sagen. Nur: Wenn man sich die Reden, und vor allem die letzte Rede der Kollegin Langthaler so anhört, dann gewinnt man einen gewissen Eindruck, den ich Ihnen jetzt wiedergeben möchte.

Sie sprechen oft davon und werfen das auch oft der Regierung vor: eine gewisse Arroganz der Macht. Und da möchte ich sagen: Aus Ihrer Rede gewann ich den Eindruck, daß hier eine Arroganz der Minderheit spricht. *(Abg. Elmecker: Ja!)* Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich konnte mich bei Ihrer Rede des Eindrucks nicht erwehren — Sie gebrauchten etwa Formulierungen wie: „Das geht in ihre Köpfe offenbar noch nicht hinein“, das haben Sie wörtlich in Richtung des Präsidenten Schmidtmeier gesagt —, daß Sie offensichtlich das subjektive Empfinden haben, daß Sie allein im Besitz der Wahrheit sind. *(Abg. Wabl: Aber nein!)* Woher nehmen Sie dieses Selbstbewußtsein eigentlich, Frau Kollegin Langthaler?

Ich kann das wirklich nicht anders interpretieren. Sie tun so, als ob Sie allein die „Obergescheiterln“ der Nation wären, letztlich die „Obergescheiterln“ der ganzen Welt. *(Abg. Monika Langthaler: Sie haben aus Tschernobyl nichts gelernt!)* Sie sagen: Wir wissen am besten, welche Holzwirtschaftspolitik man in Malaysia betreiben soll. *(Abg. Mag. Terezija Stoisits: Nicht einmal aus dem Super-GAU haben Sie etwas gelernt!)* Sie wissen am besten, welche Energiepolitik man in Osteuropa betreiben soll, und Sie wollen Ihre

Ziele auch noch durch massiven wirtschaftlichen Druck erreichen. Sie sagen: Wir helfen euch dann, wenn wir euch die Bedingungen diktieren können, wenn ihr aus der Atomenergie aussteigt!

Wissen Sie nicht, daß die liebend gern aussteigen würden, wenn sie Alternativen hätten?

Die Alternativen sind heute Kohlekraftwerke, von denen Kinder heute schon gesundheitlich geschädigt werden. Das ist die „Alternative“! Tun Sie doch nicht so, als ob Sie allein die Weltverbesserer wären! Ich muß Ihnen das wirklich einmal sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Frau Kollegin Langthaler! Diese Auseinandersetzung mit Kollegen Schmidtmeier ist sinnlos. Wir helfen beiden: Wir helfen auch uns mit diesem Instrument. Wir helfen unseren Firmen, ihre Arbeitsplätze abzusichern. Gleichzeitig helfen wir den osteuropäischen Staaten, ihre Wirtschaft ebenfalls umzustrukturieren. Es ist wahrlich ein Streit um des Kaisers Bart, zu fragen: Wem ist mehr geholfen? — Beiden ist geholfen! Wir haben selten, glaube ich, die Möglichkeit, über ein solches Instrument zu verfügen.

Ich muß ehrlich sagen: Ich gehöre nicht zu jenen, die die Entwicklung unkritisch sehen. Wir wissen, daß es dieses Instrument erst seit 1990 gibt. Und wir müssen feststellen: Es war dies wirklich ein echt kreativer und innovativer Ansatz für ein neues Förderungsinstrument in Form von Garantien. Das sind im Grunde keine klassischen Förderungen, es sind Garantien. Und diese Garantien sind eine beträchtliche Hilfe für unsere Betriebe, für die Erhaltung der Arbeitsplätze, für die Mitarbeiter, aber auch für die osteuropäischen Staaten. Denn wir helfen ihnen auf diese Weise, ihre Wirtschaft umzustrukturieren und den Anschluß an unseren Lebensstandard hoffentlich möglichst rasch zu finden. Es ist also ein durchaus qualitativer, kreativer Ansatz, den wir mit diesem Ost-West-Fonds im Jahr 1990 eingeführt haben. Und weil alles immer kritisiert wird, sollte man, glaube ich, auch einmal sagen: Diesbezüglich haben wir nach erst kurzer Zeit eine sehr, sehr schöne Erfolgsbilanz. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

In den letzten zwei, drei Jahren hat eine Trendumkehr eingesetzt. Es wurde jahrelang — auch von Ihrer Fraktion — darüber Klage geführt, daß immer ausländisches Kapital nach Österreich kommt und unsere Betriebe unter ausländischem Kapitaleinfluß stehen. Jetzt sehen wir, daß plötzlich mehr Österreicher im Ausland als Ausländer in Österreich investieren. Und das ist eine durchaus erfreuliche Entwicklung im Sinne einer Internationalisierung unserer Wirtschaft und auch der Stärkung unserer Wirtschaft und auch der Stärkung unserer Arbeitsplätze.

Dr. Stummvoll

Wir tun das auch deshalb, damit wir für längere Zeit wettbewerbsfähig bleiben. Und da kommt es eben durchaus auch zu Verlagerungen. Das ist an sich kein Malheur. Ich sage immer: Es ist kein Malheur, denn die Wirtschaft ist etwas Lebendiges. Da kommt es eben zu Umstrukturierungen, da kommt es auch zu Verlagerungen in beiden Richtungen.

Ich meine, daß dieser Ost-West-Fonds in der Tat ein Instrument ist, von dem man sagen kann: Er hat in relativ kurzer Zeit die ihm gesetzten Ziele erreicht: Wenn wir heute bereits ein Garantievolumen von fast 4 Milliarden Schilling erreicht haben, das heißt, eine Ausschöpfung von über 75, fast schon 80 Prozent besteht, und wenn wir wissen, daß die Betriebe nach wie vor von diesem Garantieinstrument Gebrauch machen wollen, dann ist es, glaube ich, durchaus im Interesse einer längerfristigen Planbarkeit, Überschaubarkeit und Verlässlichkeit einer Politik, heute den Beschluß zu fassen, diesen Rahmen von 5 auf 10 Milliarden Schilling aufzustocken.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die heutige Beschlußfassung ist eine Bestätigung dafür, daß wir diesen eingeschlagenen Weg, daß wir unsere Betriebe teilweise absichern — es ist ja ein Risk-sharing-Modell, da gibt es keine völlige Absicherung —, wenn sie Beteiligungen im Ausland eingehen, positiv beurteilen können. Und ich muß sagen: Ich freue mich im Interesse jener Firmen, die solche Projekte bereits in Planung haben, aber auch im Interesse ihrer Mitarbeiter und deren Arbeitsplätze, daß wir diesen Beschluß heute mit Mehrheit fassen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 14.11

Präsidentin Dr Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

14.11

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Gleich vorweg: Ich halte die Idee, den Reformstaaten zu helfen und es der heimischen Wirtschaft, die daran Interesse hat, mit Garantiesetzen zu ermöglichen, mit osteuropäischen Industriebetrieben und Gewerbebetrieben zu kooperieren, an sich für eine sehr gute Idee. *(Abg. Schmidtmeier: Dann stimmen Sie zu!)*

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Sie haben hier auch ganz genau die Gefahren skizziert, daß es nämlich einerseits möglich ist, daß arbeitsintensive Produktion abwandert, daß andererseits aber durch erfolgreiche Kooperation in osteuropäischen Ländern auch Arbeitsplätze hier in Österreich gesichert werden.

Es wird sehr davon abhängen, ob die Motivation der österreichischen Gewerbetreibenden da-

von bestimmt ist, in osteuropäische Länder zu gehen, weil dort die Umweltschutzaufgaben geringer sind und weil dort die Einschränkungen durch den Gesetzgeber, gerade im ökologischen Bereich, sehr minimal sind, oder ob einzig und allein ganz bestimmte Wettbewerbsvorteile oder Standortvorteile genützt werden, die bedingt sind durch ein niedrigeres Lohnniveau der Arbeiter und Arbeiterinnen. *(Abg. Schmidtmeier: Herr Kollege! Ein sehr sachlicher Zwischenruf: 10 Prozent dieser Investitionen gehen in Umweltinvestitionen der österreichischen Firmen, und damit sind die Betriebe, die hier gefördert werden, weit besser in ihren Umweltbedingungen als die derzeit dort befindlichen!)* 10 Prozent der Investitionen dort? *(Abg. Schmidtmeier: 10 Prozent der bisher von österreichischen Firmen abgewickelten Projekte ging dort in Umweltinvestitionen! Und mit diesen Investitionen sind natürlich die dort arbeitenden österreichischen Betriebe weit besser dran als die dort schon vorhandenen!)*

Sehr gut! Wenn das so ist, dann ist das sehr erfreulich. Ich würde mich freuen, wenn Sie einmal hier von diesem Rednerpult aus erklären würden, warum österreichische Technologien in ganz bestimmten Bereichen so gut sind. *(Abg. Schmidtmeier: Gute Leute!)* Nicht nur deshalb, sondern weil diese guten Leute aufgrund des Drucks der Öffentlichkeit gezwungen worden sind, in technische Innovation im Bereich des Umweltschutzes zu gehen.

Deshalb sind wir auch befähigt, in Länder Osteuropas, aber nicht nur in Osteuropa, sondern auch in viele, viele Länder Westeuropas, Technologie einzubringen, die weltweit führend ist. Und das ist durch die konsequente politische Arbeit von Bürgerinitiativen und von umweltbewußten Menschen in Österreich erreicht worden, die die österreichische Industrie und die guten Leute, von denen Sie reden, gezwungen haben, neue Technologien zu entwickeln. *(Abg. Schmidtmeier: Und weil die österreichische Wirtschaft weiß, daß das eine Zukunftsbranche ist!)* Richtig! Richtig!

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Wir haben nur ein Problem mit diesem Garantiesetz, das ist aber ein sehr großes: Wir haben in der Auseinandersetzung mit dem Tropenholzgesetz die Erfahrung gemacht, daß dieses Haus und Österreich vor der Industrie und vor denen, die Geschäfte machen, plötzlich in die Knie gehen kann. Und wenn Sie sich den Zeitpunkt anschauen, wann Österreich diese Maßnahme im Hohen Haus zurückgenommen hat und wann die tschechische Regierung beschlossen hat, Temelin weiterzubauen, dann werden Sie feststellen, daß das genau auf denselben Tag fällt. Das mag ein Zufall sein. Ich vermute, daß Österreich mit dem In-die-Knie-Gehen in der Tropenholzfrage letztendlich doku-

Wabl

mentiert hat, daß die benachbarten Länder lediglich Druck auf Österreich ausüben müssen und es dann schon funktioniert. Dann wird in Österreich argumentiert werden: Uns sind die Arbeitsplätze und die Lebensbedingungen in Österreich wichtiger als in anderen Ländern auf der ganzen Erde. Jene Position, die Sie hier eingenommen haben, ist sehr problematisch.

Wir verlangen ja nicht, daß Sie dieses Garantiegesetz überhaupt sein lassen. Wir verlangen nur, daß bei diesem Garantiegesetz ganz deutlich beschrieben wird, in welche Bereiche dieses Geld fließen soll. Ich halte es für löblich, daß Sie die Milliardenbeträge noch einmal erhöhen, denn es geht nicht an, daß wir von unseren Nachbarländern verlangen, daß sie auf ganz bestimmte Industriebereiche verzichten, insbesondere auf Atomenergie, wir ihnen gleichzeitig aber überhaupt keine Möglichkeiten anbieten, aus dieser Technologie auszusteigen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Da komme ich nun zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Stummvoll. Sie kommen zum Rednerpult und sagen, daß Sie den Grünen bisher immer konzidiert haben, daß ihre Arbeit von ehrlichem Bemühen getragen ist, daß Sie nun aber sehen, daß die „Arroganz der Minderheit“ voll zum Durchbruch kommt. — Herr Abgeordneter Stummvoll! Wir sind nicht im Besitz der Wahrheit. Aber die Wahrheit, daß Temelin eine ungeheure Bedrohung ist, ist nicht nur im Besitz von irgendwelchen Grünen oder irgendwelchen Minderheiten, sondern die ist bereits im Besitz der Mehrheit in Österreich. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich verstehe Ihre jungfräuliche Haltung in dieser Frage nicht. Ich habe hier in diesem Haus relativ schnell gelernt, wie Politik vonstatten geht und wie ein Interessenausgleich abgewickelt wird: hier die ÖBB, dort die Landwirtschaft; hier eine Funktion, dort eine andere Funktion. Es ist fast immer alles Gegengeschäft: hier der Untersuchungsausschuß — Strafsanktion gegen die ÖVP; dort der Untersuchungsausschuß — Strafsanktion gegen die SPÖ. Alles Gegengeschäfte! Es wird innerhalb der Politik immer mit Gegengeschäften agiert. Unter Geschäftsleuten wird in der Regel über Konditionen geredet, und Sie machen halt das politische Geschäft. *(Abg. Schmidtmeier: Wo? Bei diesem Gesetz?)*

In dieser Frage spielen Sie sich allerdings ganz jungfräulich auf. Sie sollten hier aber eine ganz deutliche Sprache sprechen. Sie sollten sagen: Selbstverständlich wollen wir mit Tschechien und mit der Slowakei kooperieren. Selbstverständlich wollen wir mit Ungarn kooperieren. Selbstverständlich wollen wir mit all diesen Ländern kooperieren. — Aber würden Sie mit dem Nachbarn neben Ihrem Haus Geschäfte machen, der gleich-

zeitig an irgendeiner Bombe bastelt? *(Beifall bei den Grünen.)* Würden Sie mit ihm eine gemeinsame Geburtstagsparty feiern, ohne dieses Thema anzusprechen und ihm zu sagen: Du, das nächste Mal werden wir nicht mehr Geburtstag feiern können, denn da sind wir alle beide schon in die Luft gegangen? Würden Sie dieses Thema nicht deutlich ansprechen? Und würden Sie nicht sofort den Krieg erklären? *(Abg. Schmidtmeier: Leugnen Sie, daß das zwischen den Nachbarn besprochen wurde? Sind die letzten Wochen an Ihnen vorbeigegangen?)*

Wissen Sie, die Zeitung „Die Welt“ schrieb am 15. März: „Krieg der Worte.“ Da hat sich Vranitzky mit Herrn Klaus angelegt. *(Abg. Schmidtmeier: Welche Alternative gibt es? Krieg der Worte — welchen Krieg gibt es sonst?)* Ich weiß schon. Welchen Krieg gibt es sonst? — Ich hätte mir gewünscht, daß damals, zu Wahlzeiten, 1989 und 1990, als beide Themen auf der Tagesordnung waren, etwas geschehen wäre. Da gab es Schlagzeilen in riesigen Lettern, die Minister haben sich überboten mit allen möglichen Vorschlägen: Stromlieferungen, Umrüsten, alle möglichen Verträge. Wenn von diesem Zeitpunkt an konsequent an Ausstiegsszenarien, an Umrüstungsvorschlägen gearbeitet worden wäre, dann wären wir heute weiter. Nur ist das Thema leider erst wieder aktuell und zum großen politischen Thema zwischen Vranitzky und seinem Regierungskollegen in Tschechien geworden, nachdem dort beschlossen worden ist: Wir bauen das AKW Temelin!

Schauen Sie sich genau an, wie das innerhalb von Tschechien läuft. Ich habe vor Jahren sehr lange mit der Botschafterin der ČSFR darüber geredet, wie schlimm die Situation in Böhmen in diesen Braunkohlezentren ist. Aber Sie sollten auch wissen, daß innerhalb Tschechiens eine ganz konsequente Politik der Umverteilung betrieben wird. Die Gewinne, die dort unter Raubbau an der Natur und Raubbau an der Gesundheit der Menschen auf fürchterliche Weise erwirtschaftet werden — Hunderte Millionen Dollar —, gehen direkt nach Temelin. Die Menschen dort hätten das Geld, um die Kraftwerke umzurüsten, aber das Geld geht in den Fertigbau von Temelin. Sie sollten versuchen, das zu unterstützen, was Initiativen und Gewerkschaften vor Ort versuchen, nämlich gegen diese Wahnsinnsentwicklung vorzugehen.

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Ich glaube, daß es zuwenig Konsequenzen gibt von seiten der Regierung und daß es zuwenig Konsequenzen gibt von seiten des Herrn Bundeskanzlers. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schmidtmeier: Das sind so wenige! Nicht einmal die eigenen Leute hören Ihnen zu!)* Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Ich halte das nicht für so tragisch, wenn hier

Wabl

wenige Leute sitzen, denn ich glaube, die Qualität ist das Ausschlaggebende, und wenn Sie zuhören, dann ist es ja schon eine große Genugtuung für mich.

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Ich habe einfach den Eindruck, daß selbstverständlich auch Herr Bundeskanzler Vranitzky will, daß es ein atomkraftwerkfreies Mitteleuropa gibt. (*Abg. Schmidtmeier: Ja, da sind wir alle einverstanden! Da ist keiner dagegen!*) Ich weiß ohnehin, es wird keiner dagegen sein, daß wir den Wald retten. Es wird keiner dagegen sein, daß wir den ganzen Verkehr auf die Schiene umlenken, es wird keiner dagegen sein, daß das Wasser gerettet wird. Ja selbst in diesen komischen Zeitungen der Straßenbaulobby lese ich, daß man endlich von der Straße auf die Schiene muß, selbst dort lese ich das schon. Es wird keiner dagegen sein.

Nur es gibt — das haben wir vorher auch schon diskutiert bei der Frage der Ökosteuer — bei jeder Neuorientierung Gewinner und Verlierer. Frau Abgeordnete Langthaler ist schon darauf eingegangen, was es für die Firma Westinghouse aus Amerika, aus den USA, bedeutet, wenn sie dort diesen Auftrag nicht bekommt. Das ist ein Weltkonzern mit Milliarden in der Hinterhand, wo Leute geschmiert werden, wo versucht wird, massiv in Märkte hineinzukommen, weil in Westeuropa und in den westlichen Ländern kaum noch Stimmung zu machen ist. (*Abg. Schmidtmeier: Mit dem heutigen Gesetz ändern wir daran nichts!*)

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Wir hätten nur gern, daß in diesem Gesetz speziell auch ganz bestimmte Bedingungen festgelegt werden, nämlich unter welchen Bedingungen dieses Geld auch zur Anwendung kommt und ausgezahlt wird. Das ist der Kernpunkt unserer heutigen Forderung. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wir haben ja nichts dagegen. Wir haben immer wieder gefordert, wir haben immer wieder gesagt, es geht doch nicht, daß wir in Österreich so laut schreien, macht doch endlich eure Kraftwerke dicht, ohne selber bereit zu sein, zu kooperieren. Wir wissen, daß viele Umweltschutzmaßnahmen und — investitionen im Ausland viel besser angelegt sind als bei uns, denn bei uns geht es möglicherweise nur mehr um ein paar Prozente — gerade bei den Entstickungsanlagen und Entschwefelungsanlagen geht es nur mehr um ein paar Prozente —, während es im Ausland möglicherweise um viele, viele Prozente geht; da geht es um viele Millionen Tonnen Schadstoffe. Und da ist es viel besser investiert, mit einem viel größeren Effekt als in Österreich.

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Wir wollen einzig und allein, daß Sie bei solchen Gesetzen und bei solch riesigen Beträgen, die Sie in diese

Länder fließen lassen, einfach die kleine und zarte Anmerkung machen, so wie Sie es bei jedem Geschäft gewohnt sind: Wir wollen, daß das zielgerichtet für alternative Energiepolitik verwendet wird und alle Industriebereiche ausgeschlossen sind, die entweder im Vorbereitungsbereich oder im direkten Bereich von Atomenergie tätig sind. Die können nicht mit irgendeiner Förderung, mit irgendeiner Garantie rechnen.

Das ist unser Wunsch, und das sollten Sie in diesem Gesetz heute noch festschreiben. Dann könnten wir diesem an sich sinnvollen Gesetz auch zustimmen. Wir wären sehr froh, wenn wir die Wahrheit gemeinsam mit Herrn Stummvoll teilen könnten. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.24

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bauer. Ich erteile es ihm.

14.24

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Hohes Haus! Herr Kollege Wabl! Sie und Ihre Fraktionskolleginnen betonen immer wieder bei passender Gelegenheit Ihre Solidarität mit den Menschen in der Dritten Welt, Ihre Solidarität mit den Menschen in den Staaten des ehemaligen Ostblocks, in den heutigen sogenannten Reformländern und sagen auch immer wieder, Sie wollen ihnen helfen, Sie wollen sie materiell unterstützen, Sie wollen sie beim Aufbau ihrer Wirtschaft unterstützen.

Ich will Ihnen das auch einmal durchaus abnehmen, daß Sie das wirklich meinen, ich muß aber immer stärker den Eindruck gewinnen, daß Sie das im Stil, in der Art der ehemaligen feudalistischen Kolonialherren tun wollen. Denn Sie sagen schlicht und einfach — und der Zwischenruf Ihrer Kollegin Langthaler war da sehr aufschlußreich —: Wir haben das Geld. Das heißt, das ist der Stil des Kolonialherren, die sagen: Wir haben das Geld, wir schaffen daher an, wir sagen euch, was ihr wann und wie zu tun habt. Sie sind in dieser Art und Weise in der Frage des Tropenholzes vorgegangen, und Sie tun es auch heute wieder in der Frage der Energiepolitik dieser Länder, im konkreten der Energiepolitik in den sogenannten Reformländern.

Wobei ich Ihnen eines dazu sagen, Herr Kollege Wabl, und nehmen Sie es mir auch ab: Ich teile Ihre große Sorge, ich teile Ihre Angst, was die Nutzung der Atomenergie gerade in diesen Reformländern anlangt, weil ich auch so wie Sie zu wissen glaube, daß wirklich große Gefahren gerade in den dort betriebenen Atomreaktoren stecken. Wir haben es ja alle bei Tschernobyl gesehen und erlebt. Ein Narr wäre der, der nichts lernte aus dem, was er erlebt hat.

Dkfm. Holger Bauer

Nur, man muß halt immer wieder dabei bedenken, daß es — so wie bei den Ländern der Dritten Welt in der Frage des Tropenholzes — in den Fragen der Energieversorgung, der Energiepolitik in den Reformländern für diese Leute, für diese neu entwickelten Demokratien vielfach — kurzfristig einmal schon überhaupt nicht und, ich fürchte, mittelfristig auch nicht — keine echte Alternative gibt. Ihnen jetzt daher zu sagen, was sie zu tun haben, weil wir das Geld haben — so einfach liegen die Dinge nicht. Damit lösen wir wieder andere, auch nicht wünschenswerte Effekte aus, nämlich die Beibehaltung, ja ich glaube sogar die Verschärfung des Wohlstandsgefälles. Das wollen Sie wahrscheinlich auch nicht, und das ist das eigentliche Problem dabei, aber auch die Versorgung der Menschen, die dort leben. Das ist das eigentliche Problem. *(Abg. Wabl: Mit diesen zentralistischen Energiemaßnahmen bei Atomkraftwerken verschärfen Sie das Gefälle, das ist genau das Problem! Sie können das beste Wissen unserer Zeit und die beste Technologie verkaufen ...!)*

Herr Kollege Wabl! Ich bin gerne bereit, dieser Ihrer Überlegung, langfristig gedacht, irgend etwas abzugewinnen. So dumm ist sie nicht, was ich jetzt nicht abwertend meine. Nur, ich sage, das Problem liegt wirklich in der Mittel- und Kurzfristigkeit der ganzen Angelegenheit. Da sehe ich zurzeit keine wesentlich andere Möglichkeit als jene, die Sicherheit bei den Atomkraftwerken so gut es geht zu erhöhen. Wenn man etwas in dieser Richtung erreichen will, dann wird dies nur — das ist keine Ausrede meinerseits, ich habe es auch nicht zu verantworten, ich bin kein Regierungspolitiker, wie Sie wissen — im internationalen Gleichklang, so wie dies in der gesamten Umweltpolitik der Fall ist, überhaupt möglich sein. Österreich allein wird mit seinen relativ gesehen lächerlichen 5 oder 10 Milliarden Schilling Haftungsrahmen, um die es da geht, in den gesamten Reformländern nicht wirklich etwas „reißen“. *(Zwischenruf des Abg. Wabl.)*

Aber, Herr Kollege Wabl, Hohes Haus, lassen Sie mich zum eigentlichen Thema, um das es hier geht, nämlich zum Ost-West-Fonds im Rahmen des Garantiegesetzes etwas sagen.

Meine Partei, meine Fraktion in diesem Haus, hat gegen Ende 1989 die Forderung erhoben, Österreich möge doch eine — wir nannten es damals so — Ost-West-Stiftung einrichten und diese in der Größenordnung von 3 bis 5 Milliarden Schilling dotieren, um eben den Ländern, den Reformländern, zu helfen, ihr sozialistisches, planwirtschaftliches System abzustreifen und ein marktwirtschaftlich orientiertes zu errichten. Wir haben damals dazugesagt, daß wir dadurch Wohlstand in bescheidenem Rahmen Schritt für Schritt schaffen können, daß wir dadurch, daß die Men-

schen in ihren Heimatländern Arbeitsplätze, Beschäftigung und entsprechende Versorgung finden, auch die großen Migrationsströme, die andernfalls zu erwarten sind, verhindern können, daß wir sie einigermaßen kanalisieren beziehungsweise in Grenzen halten können. Wir haben gesagt, wir treten letztlich auch deswegen für diese Ost-Stiftung ein, weil so eine Kooperation mittel- und langfristig sicherlich ja auch zum Nutzen unserer eigenen Wirtschaft sein kann und sein wird.

Es ist also daraus dann im Jänner 1990 — mit Zustimmung meiner Fraktion in diesem Haus — dieser Ost-West-Fonds geworden, um den es heute geht, mit dem Haftungsrahmen von damals 5 Milliarden Schilling. Jetzt soll — wie meine Vorredner schon erwähnt haben — dieser Haftungsrahmen von 5 auf 10 Milliarden Schilling verdoppelt werden. Ich nehme vorweg: Wir werden dieser Verdoppelung unsere Zustimmung geben, weil sich an unserer grundsätzlichen Sicht der Dinge, warum wir dort helfen sollen und helfen können, ja nichts geändert hat, und auch nicht daran, daß wir meinen, daß wir dort tätig werden sollen.

Hohes Haus! Ich möchte aber schon in aller Kürze darauf aufmerksam machen, daß das letztlich alles nur begrenzt in dieser Art und Weise fortgesetzt werden kann, gerade in Anbetracht dessen, daß Osteuropa bei Österreich mit einem Obligo von mittlerweile insgesamt rund 120 Milliarden Schilling aushaftet. Ich habe nur den Stand vom 1. Jänner 1991, und da waren es 113 Milliarden. Da muß man sich schon überlegen, in welchem Ausmaß man Hilfe, die Bereitstellung von Mitteln fortsetzen kann, wenngleich ich weiß, daß die 10 Milliarden Schilling kein verlorener Aufwand, ein Zuschuß oder sonst irgend etwas sind, sondern eine Haftung darstellen. Aber niemand weiß, in welchem Ausmaß und wann Verpflichtungen aus dieser übernommenen Haftung schlagend werden. Ich kann mir vorstellen, ja ich befürchte, daß der Prozentsatz des Schlagendwerdens bei Ostgeschäften halt einfach höher ausfallen wird, höher ausfallen wird müssen als bei Garantien, die wir im Rahmen des Garantiegesetzes, Teil eins, wenn ich so sagen darf, schon anderweitig übernommen haben.

Somit macht jetzt allein im Rahmen des Garantiegesetzes die Haftung der Republik Österreich 20 Milliarden Schilling aus. Ich bin der letzte, der nicht feststellen würde: Wenn das die einzige Haftungsübernahme, die einzige Garantieübernahme der Republik wäre, dann bräuchten wir wirklich nicht lange darüber zu reden, weil diese 20 Milliarden-Haftung ja wirklich nicht außerordentlich bedenklich erscheinen muß — allerdings eben nur unter der Voraussetzung, daß dies die einzige wäre.

Dkfm. Holger Bauer

Dem ist aber nicht so. Die Republik Österreich hat eine ganze Reihe von ähnlich oder anders gelagerten Haftungen, Bürgschaften übernommen. Denken Sie etwa nur, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses, an jene, die wir im Rahmen des Finanzierungsbedarfes der verstaatlichten Industrie übernommen haben. Das macht, wenn ich das jetzt recht im Kopf habe, allein für die verstaatlichte Industrie deutlich mehr als 100 Milliarden Schilling aus. (*Abg. Dr. Bartenstein: 90 Milliarden!*)

Ich bin einer von den „Ausgegliederten“, die da drüben in der Schenkenstraße sitzen, daher hatte ich leider nicht kurzfristig Zugang zu meinen Unterlagen, das muß ich auch anmerken. Ich hätte das bei 110 Milliarden angesiedelt, Tilgungen und Zinsen miteingerechnet. Sie sagen: 90. Aber einigen wir uns darauf: Es geht um eine Größenordnung von rund 100 Milliarden Schilling.

Ich will das jetzt auch gar nicht kritisieren. Ich möchte nur das Augenmerk darauf lenken, daß sich doch ein ganz beträchtlicher Betrag an Haftungen, den die Republik Österreich übernommen hat, angesammelt hat, dem wir jetzt neuerlich 5 Milliarden Schilling hinzufügen. Ich sage das auch deswegen, weil diese Haftungen, die wir angesammelt haben – neben den Finanzschulden, neben den Vorbelastungen –, neben den Verwaltungsschulden –, nur eine andere und weitere Spielart der Staatsverschuldung darstellen, wenn auch zugegebenermaßen – das muß man natürlich hinzufügen – die Quantifizierung, was da letztlich an Verschuldung entstehen kann, schwer anzustellen ist, weil niemand weiß – das liegt in der Natur der Sache –, wann wieviel zu welchem Zeitpunkt schlagend werden könnte oder schlagend werden wird.

Ich wollte, wie gesagt, nur darauf hinweisen, daß wir auch mit diesem Instrument, mit dem Instrument, Haftungen zu übernehmen und damit irgend etwas in Bewegung im wirtschaftspolitischen Bereich zu setzen, langsam, aber sicher an eine deutlich wahrnehmbare Grenze stoßen und daß wir uns daher jeden Schritt, der eine Ausweitung auch in diesem Bereich mit sich bringt, sehr genau überlegen müssen. Aber zu dem, was wir heute hier beschließen, Aufstockung der Ost-West-Stiftung von 5 auf 10 Milliarden, werden wir aus den dargelegten Gründen unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.36

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Barmüller. Ich erteile es ihm.

14.36

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Unbestritten auch vom Abgeordneten Wabl und den anderen Red-

nern von der grünen Fraktion ist der Umstand, daß mit den Versuchen, die hier gestartet werden, nur eines erreicht werden soll: daß es in den osteuropäischen Ländern eine funktionierende Marktwirtschaft geben wird, daß man die Planwirtschaft, die dort bestanden hat, umstrukturieren kann zu einem marktwirtschaftlichen System, auch mit den Vorteilen im Umweltbereich, die ein marktwirtschaftliches System nun einmal systemimmanent beinhaltet.

Ich glaube, daß das durchaus unterstützenswert ist. Das ist auch der Grund dafür, warum wir sagen, daß wir ohne die Einschränkungen, die Abgeordneter Wabl gemacht hat, hier heute unsere Zustimmung zu diesem Gesetz geben werden. Es ist sinnvoll, den Haftungsrahmen aufzustocken.

Herr Abgeordneter Wabl! Mir geht es in diesem Zusammenhang um eines ganz besonders. Sie tun ja so, als wäre der einzige Bereich, um den es dabei geht, die Nutzung der Atomkraft. Das ist und bleibt unrichtig! Sie wissen genauso gut wie jeder andere hier im Haus, daß der Rahmen viel weiter gesteckt ist. Wenn Sie sich die Situation anschauen, und wenn Sie ernsthaft damit rechnen, daß Temelin in Tschechien gebaut wird, dann, glaube ich, werden auch Sie mir zustimmen, daß, wenn man so etwas vor die österreichische Haustür geknallt bekommt, das besser mit österreichischer Sicherheitstechnologie gemacht wird als mit bulgarischer. Das sind nämlich die Alternativen, die wirklich hier zur Diskussion stehen.

Auch wenn Sie sagen, nein, man müßte hergehen und ganz anderes Know-how anbieten, etwa nämlich das beste Know-how – ich glaube, da dürften wir auf einer Linie liegen, das wird wohl im Bereich der erneuerbaren Energieträger, insbesondere im Bereich der Sonnenenergienutzung sein –, dann fragen die Politiker in Tschechien zu Recht, wenn wir ihnen das empfehlen: Wo habt ihr denn eine solche Nutzung? In welchem Ausmaß erfolgt denn in Österreich die Nutzung der erneuerbaren Energieträger? Was macht denn die Sonnenenergienutzung in Österreich aus? Wenn es dort um den Aufbau einer funktionierenden Industrie und Wirtschaft geht, meine Damen und Herren, dann werden wir das beim derzeitigen Stand nicht ausschließlich auf Sonnenenergie stützen können, Herr Abgeordneter Wabl, wiewohl ich ein Befürworter dieser Technologie bin, weil wir nirgendwo in Österreich herzeigen können, wie das wirklich funktioniert. Das muß man in diesem Zusammenhang zur Kenntnis nehmen.

Ich glaube daher, meine Damen und Herren, daß insbesondere bei den Hilfen, die wir alle hier im Hause immer wieder beschwören, den osteuropäischen Ländern doch geben zu müssen, der beste Weg der ist, daß man sagt, man muß versu-

Mag. Barmüller

chen, daß österreichische Unternehmen im Ausland auch aktiv werden und daß sie sich dort in den marktwirtschaftlichen Prozeß einschalten, ihn auch stabilisieren. Dann wird es auch zu dem, was Herr Abgeordneter Bauer zu Recht angemerkt hat, nämlich daß man Sorge haben muß, in welchem Ausmaß diese Haftungen schlagend werden, in einem viel geringeren Ausmaß kommen. Eine funktionierende Wirtschaft in den osteuropäischen Ländern sichert den Umstand, daß diese Haftungen nicht schlagend werden.

Ich glaube daher, daß dieser Weg der richtige ist. Wir werden daher dieser Gesetzesvorlage auch unsere Zustimmung geben. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der ÖVP.) 14.40*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als vorläufig letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bartenstein. Ich erteile es ihm.

14.40

Abgeordneter Dr. Bartenstein (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Vieles, was den faktischen Hintergrund betreffend Aufstockung des Ost-West-Fonds betrifft, ist heute schon gesagt worden. Ich darf noch einmal in wenigen Sätzen darauf zurückkommen, nicht welches Risiko, sondern welche Chance die Ostöffnung für Österreichs Wirtschaft darstellt und in welchem Maße Österreichs Wirtschaft diese Chancen auch schon nutzt.

Es hat Kollege Stummvoll heute schon davon gesprochen, daß wir einen Ausfuhrüberschuß bei den Exporten in die Länder des früheren kommunistischen Ostens in der Höhe von 13 Milliarden Schilling im Jahr 1992 zu verzeichnen hatten. Was er nicht gesagt hat und was ich ergänzen möchte: Die weitaus größten Exportsteigerungen Österreichs im Jahre 1992 waren bei den Exporten in diese Länder, vor allem in die Länder Ost-Mitteleuropas, sprich Ungarn, Tschechien, Slowakei und Polen, zu verzeichnen. Es gab ein Wachstum von mehr als 17 Prozent, ein Wachstum, von dem wir in Richtung EG, EFTA oder sonstwohin nur träumen können.

Bedenken Sie bitte, meine Damen und Herren, daß die Bedeutung des ostmitteleuropäischen Marktes — noch einmal: Ungarns, Tschechiens, der Slowakei und Polens — für Österreich heute bereits in etwa die gleiche Größenordnung hat wie die gesamte EFTA, deren Gründungsmitglied wir sind.

Bedenken wir bitte auch noch — genau wie es Kollege Barmüller gesagt hat —, daß sich diese Wirtschaften sehr kontinuierlich zu Marktwirt-

schaften umwandeln und daß hoffentlich schon heuer damit zu rechnen ist, daß es dort erstmals, nach vielen Jahren, ein reales Wirtschaftswachstum geben wird, sprich: daß unsere Chancen dort weiter steigen werden.

Nun sind aber unsere Geschäftsmöglichkeiten natürlich nicht nur auf das Ausfuhrgeschäft, auf die klassischen Exporte beschränkt, sondern wir sind dort auch Direktinvestor. Viele Hunderte Direktinvestitionen Österreichs und österreichischer Unternehmen laufen in Ungarn, laufen in Tschechien und laufen auch in Polen ganz ausgezeichnet. Diese Direktinvestitionen dienen natürlich nicht nur der Markterschließung, und es ist nicht wegzudiskutieren, daß es dabei auch zu Verlagerungen von Arbeitsplätzen kommt. Aber gerade diejenigen unter Ihnen, die in dieser Richtung eher skeptisch sind, möchte ich sagen: Es ist enorm wichtig, daß Österreichs Wirtschaft die Möglichkeit zur Verlagerung mancher Arbeitsplätze dorthin hat, weil nur dadurch für manche Branchen die Wettbewerbsfähigkeit dieser Industrien gestärkt werden kann und damit wiederum Arbeitsplätze in diesem Land gesichert und auch wieder geschaffen werden können.

Wenn Stummvoll heute gesagt hat, nach den derzeitigen Schätzungen der Wirtschaftsforscher können wir davon ausgehen, daß wir zwar rund 50 000 Arbeitsplätze auf diese Art und Weise und auch aufgrund anderer Umstände an die osteuropäischen Reformländer verlieren, aber gleichzeitig 65 000 Arbeitsplätze nach heutiger Schätzung in Österreich neu geschaffen werden können, so ist das eine Chance, die es wahrzunehmen gilt. Und ich meine, das salidiert, sowohl was die Exportgeschäfte als auch was Österreichs Direktinvestitionen in diesen Ländern anlangt, daß das durchaus als Erfolgsstory der österreichischen Wirtschaftsgeschichte gelten kann und daß wir stolz sein können auf das, was Österreichs Wirtschaft dort bisher erreicht hat.

Jetzt komme ich noch kurz auf die Förderungsinstrumentarien, die die Bundesregierung und wir hier zur Verfügung gestellt haben, zu sprechen. Wir haben zwei Instrumentarien geschaffen respektive umgestaltet, die die österreichische Wirtschaft in dieser Beziehung unterstützen: zum einen — das ist, glaube ich, noch nicht erwähnt worden — der ERP-Fonds, der 50 Prozent seiner Mittel heute bereits für Investitionsprojekte österreichischer Unternehmen im Osten vergeben kann — das halte ich für ausgesprochen sinnvoll — und zweitens dieses mittlerweile sehr bewährte Modell des Risk-sharing des Ost-West-Fonds.

Herr Kollege Bauer, wenn Sie gemeint haben, daß Ostgeschäfte naturgemäß riskanter seien als Investitionen etwa in Deutschland oder in Amerika, so muß ich Ihnen sagen: Bis jetzt läuft es auch

Dr. Bartenstein

in dieser Beziehung nicht schlecht. Es gibt bisher tatsächlich nur einen Haftungsfall, den Kollege Schmidtmeier bereits angezogen hat. Die Garantieentgelte, die bisher beim Ost-West-Fonds eingelangt sind, übertreffen die möglichen Haftungssummen, die bisher ins Haus stehen, noch. Also man könnte, unvorsichtig gesagt, sogar von einem Geschäft der FGG und des Bundes sprechen. Das will ich natürlich nicht tun, weil das wäre wirklich unvorsichtig, und es bleibt abzuwarten, wie sich die Haftungen und wie sich die schlagenden Risiken in den nächsten Jahren entwickeln werden.

Jedenfalls meine ich, daß diese Aufstockung von 5 auf 10 Milliarden Schilling der richtige Schritt zum richtigen Zeitpunkt ist und eine ganz wesentliche Unterstützung der österreichischen Bundesregierung im Rahmen dieses sehr breitgeschnürten Konjunkturankurbelungspaketes für die weitere Erschließung der osteuropäischen Märkte für uns, und das im Sinne der Arbeitgeber, aber, ich glaube und meine das wirklich sehr ehrlich, auch im Sinne der Arbeitnehmer in diesem Land darstellt. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.45*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf sein Schlußwort.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 997 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung, und zwar mit **M e h r h e i t**, **a n g e n o m m e n**.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie.

Ich bitte jene, die diesen Antrag unterstützen wollen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

5. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (974 der Beilagen): Bundes-

gesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen (1001 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen nun zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (974 der Beilagen): Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen (1001 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Feurstein**: Frau Präsidentin! Ich bringe den Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (974 der Beilagen): Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen.

Nach der in den Erläuterungen zur Regierungsvorlage zum Ausdruck kommenden Rechtsauffassung unterliegen die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes im Sinne des Art. 42 Abs. 5 B-VG nicht dem Einspruchsrecht des Bundesrates.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung vom 17. März 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (974 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bitte, darüber zu entscheiden.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Mir liegt keine Wortmeldung dazu vor.

Wir kommen daher gleich zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen gleich zur dritten Lesung.

Wer auch in dritter Lesung diesem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, möge ein Zeichen geben. — Auch in dritter Lesung ist der Gesetzentwurf, und zwar mit **M e h r h e i t**, **a n g e n o m m e n**.

6. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den vierten Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-26 der Beilagen) gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Geba-

Präsidentin Dr. Heide Schmidt**rung des Katastrophenfonds in den Jahren 1989 und 1990 (998 der Beilagen)****7. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den fünften Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-119 der Beilagen) gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds in den Jahren 1991 und 1992 (999 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 6 und 7 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Finanzausschusses über den vierten und den fünften Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds (III-26 und 998 sowie III-119 und 999 der Beilagen).

Berichterstatte(r)in zu beiden Punkten ist Frau Abgeordnete Mag. Frieser. Ich ersuche sie, die Debatte zu eröffnen und ihre Berichte zu geben.

Berichterstatte(r)in Mag. Cordula Frieser: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich erstatte zunächst den Bericht des Finanzausschusses über den vierten Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für die Jahre 1989 und 1990 (III-26 der Beilagen).

Der Finanzausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung vom 17. März 1993 in Verhandlung genommen.

Es wurde mehrstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den vierten Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für die Jahre 1989 und 1990 (III-26 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Ferner bringe ich den Bericht des Finanzausschusses über den fünften Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds in den Jahren 1991 und 1992 (III-119 der Beilagen).

Der Finanzausschuß hat den erwähnten Bericht ebenfalls in seiner Sitzung vom 17. März 1993 in Verhandlung genommen.

Es wurde mehrstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den fünften Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds in den Jahren 1991 und 1992 (III-119 der Beilagen) zu Kenntnis nehmen.

Da Wortmeldungen vorliegen, Frau Präsidentin, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für den unter erschwerten Bedingungen — ich meine damit den erhöhten Geräuschpegel — vorgebrachten Bericht und erinnere daran, daß wir eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten beschlossen haben.

Nach § 57 Abs. 4 GOG steht dennoch jedem Erstredner eine 20minütige Redezeit zur Verfügung.

Als erste ist Frau Abgeordnete Langthaler zu Wort gemeldet. — Bitte.

14.50

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Debatten über Berichte sind meist wenig kontroversiell, sie sind meist so ausgelegt, daß gerade seitens der Regierungsfractionen die Abgeordneten sich für die Arbeit bedanken und darauf hinweisen, welche gute Arbeit geleistet wurde.

Ich möchte aus diesem Bericht einen Aspekt herausnehmen, der mir der wichtigste zu sein scheint und der mit der aktuellen Frage, die auch heute in den vorangegangenen Tagesordnungspunkten zur Sprache kam, zusammenhängt: Dabei handelt es sich um die Frage von Folgekosten eines nuklearen Unfalls wie beispielsweise Tschernobyl.

Ich weiß nicht, ob sich Abgeordnete dieses Hauses die Mühe gemacht haben, sich anhand dieser beiden hier vorliegenden Berichte zum Katastrophenfondsgesetz, also anhand des Katastrophenfondsberichts zusammenzurechnen, wieviel Geld alleine in Österreich für Sanierungsmaßnahmen aufgrund von Folgeschäden aus Tschernobyl aufgebracht werden müßte.

Wenn man hier die Abgeordneten schätzen lassen würde, wäre es interessant, was sie meinen. — Frau Abgeordnete Tichy-Schreder zum Beispiel ist gerade vertieft in die Lektüre einer Tageszeitung. Es wäre interessant, was Sie meinen, was alleine in unserem Land die Nachwirkungen und die Folgen einer falschen und verheerenden Energiepolitik osteuropäischer Staaten gekostet hat. — Es war allein in den Jahren 1986 bis 1992 eine halbe Milliarde Schilling, eine halbe Milliarde Schilling, die aufgebracht werden mußte für

Monika Langthaler

die in Österreich — bei all dieser Tragik — noch relativ begrenzten Schäden.

Gerade für eine Debatte hier im Hohen Haus muß es sehr bedeutsam sein, wenn ein Katastrophenbericht diskutiert wird, wo man sich doch vor allem überlegen müßte: Wie vermeiden wir Situationen, aufgrund derer wir im nachhinein und reparierend Geld aufwenden müssen, wo zum Teil nur ökonomische Hilfe geleistet werden kann, während die wirklichen Schäden gerade im gesundheitlichen und im ökologischen Bereich gar nicht mit Geld aufgewertet werden können? Eine halbe Milliarde Schilling! Was könnte man mit diesem Geld präventiv alles machen? Wie könnte man so viel Geld sinnvoll einsetzen, damit auch in Österreich gewährleistet ist, daß es nie mehr dazu kommt, eine solch hohe Summe für Folgeschäden eines Atomkraftwerksunfalles bereitstellen zu müssen?

Ich habe heute schon beim vorherigen Tagesordnungspunkt sehr bedauert, daß die Abgeordneten eigentlich nicht bereit waren, sich die Möglichkeiten zu überlegen, die von Österreich aus — Österreich hat vitales Interesse daran — dazu da wären, um sowohl gegen grenznahe Atomkraftwerke, vor allem aber auch gegen den kommenden Bau von Temelin etwas zu tun.

Abgeordneter Cap hat ja eine Aussendung gemacht, in der er kritisiert hat, daß sich die Grünen gerade bei der Debatte zum Garantiesgesetz mehr oder minder dazu hergegeben haben, über Atomkraft zu diskutieren, wo doch der Bundeskanzler selbst schon so viel zu diesem Thema getan habe; da kommen seiner Ansicht nach nach über einem Jahr plötzlich die Grünen auch drauf, daß da etwas zu tun wäre. — Das ist doch wirklich die Spitze an Heuchelei, die da betrieben wird. Das sieht man auch, wenn man sich die konkreten Zahlen, die hier vorliegen, ansieht.

Wenn etwas getan werden muß, wenn die Katastrophe bereits passiert ist, muß dafür Geld zur Verfügung gestellt werden. Es steht gar nicht zur Diskussion, daß es nicht aufgebracht werden soll. Wenn es aber um die Frage geht, wie man solche Vorfälle überhaupt vermeiden kann, wo investiert werden soll, sieht man, daß nichts vorhanden ist.

Sie haben soeben ein Gesetz beschlossen, wo Sie die Möglichkeit gehabt hätten, ganz konkret im Rahmen einer Prävention zu agieren, wo Sie die Möglichkeit gehabt hätten, wirklich zu kombinieren. Diese Aussagen, diese unverbindlichen Aussagen einerseits: Ja zum Ausstieg aus der Atomkraft gerade in osteuropäischen Staaten! und andererseits: Wie kann man konkrete Finanzierungsmittel dafür bereitstellen?, haben Sie nicht getroffen. Und man sollte sich doch ansehen, wie eine solche Katastrophe sich auf Österreich auswirken würde, wenn es tatsächlich zu einem Su-

per-GAU in den grenznahen Atomkraftwerken Dukovany oder Bohuniče, aber auch Temelin, wenn es schon fertiggebaut wäre, käme. Hiezu liegen ja gerade für Österreich spezifische Studien vor, und eines kann man wohl gleich sagen: Mit einer halben Milliarde Schilling würde man in einem solchen Fall nicht das Auslangen finden!

Ich weiß nicht, wer sich angesehen hat, welch enorm hohen Summen Republiken, wie beispielsweise die Ukraine, Weißrußland und andere Staaten nach wie vor aufwenden müssen für Sanierungsmaßnahmen aufgrund des Unfalles im Atomkraftwerk Tschernobyl. Nach wie vor bringen diese Länder 35 Prozent des gesamten Staatshaushaltes für Sanierungen infolge dieses Unfalles auf, und es ist auch bekannt, daß diese 35 Prozent zu wenig sind, aber aufgrund der wirtschaftlich schwierigen Situation in diesen Ländern kann nicht mehr dafür ausgegeben werden.

Man könnte also davon ausgehen, daß, wenn es in der Nähe von Österreich zu einem Super-GAU derselben Dimension käme, für Österreich überschlagsmäßig wohl die Hälfte des vorhandenen Staatsbudgets aufgewendet werden müßte, um einigermaßen entsprechende Sanierungsmaßnahmen einleiten zu können. Und es wäre für uns auch gar nicht mehr möglich, nach einer solche Katastrophe diese Zahlen in einem Katastrophenbericht zu debattieren, denn es wäre dann wohl für einige, die hier noch anwesend sind, sicher schon zu spät.

Es gibt eine Studie eines Öko-Institutes in Hamburg, das diesen Bericht analysiert und überlegt hat, wie hoch die Wahrscheinlichkeit eines Super-GAU von Atomkraftwerken wie Dukovany und Bohuniče ist. Diese Wahrscheinlichkeit ist so enorm hoch, daß Sie vermutlich, wenn man Sie fragen würde, was Sie schätzen, viel zu tief greifen würden. Die Schätzungen gehen davon aus, nach den Berechnungen der gängigen Statistik und der Wahrscheinlichkeitsberechnung, daß es bis zu 20 Prozent wahrscheinlich ist, daß in den nächsten 15 Jahren entweder Dukovany oder Bohuniče vor einem Super-GAU stehen. — 20 Prozent, das ist enorm hoch.

Wenn Sie sich anschauen, daß die Wahrscheinlichkeit, daß zum Beispiel ein Flugzeug abstürzt, immer im Promillebereich liegt, merken Sie, daß diese 20 Prozent tatsächlich eine permanente und akute Bedrohung darstellen.

Es geht nicht darum, daß man, wie es vorhin beim Garantiesgesetz beschlossen worden ist, in einigen Sektoren versucht, gerade den osteuropäischen Ländern wirtschaftlich etwas auf die Sprünge zu helfen, sondern hier geht es vorrangig um ein vitales österreichisches Interesse, und zwar daran, daß diese alten Schrottreaktoren au-

Monika Langthaler

ßer Betrieb gesetzt beziehungsweise neue nicht mehr gebaut werden dürfen.

Worüber wir Bescheid wissen — das zeigen auch die Berechnungen nicht nur des vorhin genannten Öko-Institutes in Deutschland, sondern auch der Expertenkommission, die der Bundeskanzler hier eingesetzt hat; Herr Professor Heindl hat die Untersuchungen gemacht —, ist, wie schnell eine radioaktive Wolke nach Österreich kommen würde beziehungsweise welche Folgen es für Österreich hätte, wenn es entweder in Bohunice oder in Dukovany zu einem Super-GAU käme: Innerhalb von zwei bis drei Stunden würde die radioaktive Wolke Niederösterreich erreicht haben, und in der Folge natürlich das gesamte ostösterreichische Gebiet. In zwei bis drei Stunden kann eine Warnung nicht mehr rechtzeitig ausgesprochen werden, was bedeutet, daß für den Großteil dieser Bevölkerung die Evakuierung nicht möglich ist.

Auch mit vielleicht noch so ausgeklügelten Katastrophenszenarien und Plänen, so es sie gäbe, könnte man die meisten Menschen nicht mehr evakuieren, sie wären gezwungen, dort zu bleiben.

Rund 12 000 Krebstote wären allein in der Ostregion, vorrangig in Niederösterreich, in den ersten Jahren zu verzeichnen. Die absolute Todeszone würde sicherlich bis zur Grenze reichen, das zeigt auch dieser Bericht von Professor Heindl im Rahmen dieser Untersuchungen auf, die eben aufgrund der Dramatik, die es in Bohunice gibt, durchgeführt wurden.

Was steht weiters im Bericht? — Die Sperrzone mit teils hochverstrahlten Regionen beträgt 600 km im Durchmesser. Alleine in der Sperrzone rund um Tschernobyl wurden im Laufe der Zeit 200 000 Menschen evakuiert, weitere 400 000 warten noch immer darauf. Wer vielleicht diese Woche Berichte gesehen hat, auch im österreichischen Fernsehen, der konnte mitverfolgen, daß jetzt im Gegenzug wieder Leute aus den Kriegsgebieten dort hingebracht werden. Es herrscht dort ein unglaubliches Desaster, und es kann dort eigentlich kaum mehr von einer Sanierung gesprochen werden.

Ich möchte nur einige Städte aufzählen, damit es wirklich spürbar oder sichtbar wird, was das für Österreich hieße, und ich bitte Sie, zu berücksichtigen, daß wir hier über Möglichkeiten sprechen, die nicht von der Hand zu weisen sind, die eine Wahrscheinlichkeit von bis zu 20 Prozent bedeuten.

Meine Damen und Herren! In Städten wie beispielsweise St. Pölten würden sich nach fünf Jahren die Leukämiefälle verdoppeln, die Bodenbe-

lastung würde über dem 550fachen Wert des Normalwertes liegen.

In Städten, die schon weiter weg sind, wie beispielsweise Amstetten, gäbe es nach fünf Jahren fünfzehnmal mehr Mißbildungen bei Neugeborenen, die Krebsrate bei Kindern hätte sich verdoppelt. In Regionen, die noch näher sind, wäre die Krebsrate entsprechend höher. Es wird in diesem Bericht immer wieder vor allem darauf hingewiesen, daß eine rechtzeitige Evakuierung in einem solchen Falle nicht möglich wäre.

Zu welchem Schluß kommt nun der Bericht und auch alle anderen Experten-Kommissionen, die diesbezüglich in den letzten Jahren sowohl in Österreich als auch in Deutschland getagt haben? — Wesentlich ist es, Mittel, österreichische Mittel, in die Prävention zu stecken.

Meine Damen und Herren! Berücksichtigen Sie noch einmal, welche Gelder zwischen 1986 und 1992 hierfür aufgewendet wurden! Es wird immer gesagt, daß man für umweltbezogene Maßnahmen kein Geld habe. Wie kann es dann sein, daß, wenn eine Katastrophe passiert, plötzlich Geld vorhanden ist? Eine halbe Milliarde Schilling mußte aufgewendet werden, um die Folgekosten von Tschernobyl in Österreich entsprechend zu schmälern.

Nur ein Bruchteil dieses Geldes wäre notwendig und müßte eingesetzt werden, um so etwas wie eine Lebensversicherung für die Österreicher bereitzustellen, eine Lebensversicherung, die so ausschauen müßte, daß in Österreich ein eigener Fonds oder Topf, wie immer man das dann nennt, eben für den Ausstieg aus der Atomkraft geschaffen wird.

Es muß, gerade wenn man über diesen Katastrophenbericht diskutiert, die zentrale Frage für uns alle sein: Wie können solche Katastrophen verhindert werden? Welche Politik kann man betreiben, sodaß der Einsatz so enorm hoher Summen erst gar nicht bewerkstelligt werden muß.

Das gilt auch in anderer, nicht so dramatischer Form in bezug auf Dürreschäden, die in diesem Bericht angeführt wurden. Diese Dürreschäden — das bestätigen auch internationale Wissenschaftler — haben in jedem Fall mit ökologischen Problemen zu tun — sei das jetzt aufgrund des Klimawechsels insgesamt, sei es aufgrund des schlechten Bodens, den wir durch eine falsche Landwirtschaftspolitik haben, sei es aufgrund kaputter Wälder. *(Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

All diese Zahlen — viele gerade in bezug auf Dürreschäden, aber noch viel offensichtlicher natürlich in bezug auf Sanierungen nach einem Nuklearunfall, die notwendig waren — zeigen: Es

Monika Langthaler

muß die Hauptaufgabe sein, Geld für Prävention aufzuwenden, und es wäre Geld vorhanden!

Wir haben heute vormittag, als es um die Steuerreform ging, kurz darüber debattiert, woher Geld gerade auch für solche Maßnahmen kommen könnte. Man könnte das Geld aufbringen, wenn man endlich dazu überginge, Ressourcen zu besteuern, um entsprechende Geldflüsse möglich machen zu können.

Meine Damen und Herren! Schauen Sie sich in diesem Bericht an, was an unglaublich hohen Summen infolge von Tschernobyl aufgewendet werden mußte und muß. Vielleicht können wir Sie doch irgendwann einmal davon überzeugen, daß es die sinnvollste Maßnahme wäre, sozusagen einen Atomkraftwerk-Ausstiegstopf in Österreich zu finanzieren, der mit wirklich konkreten Zahlen und Zusagen Ländern wie Tschechien und der Slowakei den Weg zu einem Umstieg von einer katastrophalen Energiepolitik in Richtung ökologisch verträglicher Politik ebnet.

Es ist — nochmals gesagt — unerlässlich, Geld zur Umsetzung all dessen bereitzustellen, nicht nur für diese Länder, sondern es ist ein zentrales Anliegen, es ist das auch für die österreichische Bevölkerung eine Überlebensfrage.

Es sollte dieser Bericht im Zusammenhang mit dem Katastrophenfondsgesetz ein Impuls, ein Anstoß für viele sein, darüber nachzudenken: Wo und wie kann man Gelder aufwenden, mit denen man nicht reparierend, also im nachhinein, enorme Sanierungsfälle finanziert, sondern mit denen man von vornherein und präventiv solche Katastrophen verhindern kann? — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.) 15.04*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wolf. Er hat das Wort.

15.05

Abgeordneter Wolf (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Frau Kollegin Langthaler hat zu Beginn ihres Beitrages richtigerweise aufgezeigt, daß es in diesem Bereich relativ wenig Kontroversielles gibt. Es herrscht vielfach Übereinstimmung. Nur: Die Breite ihres Debattenbeitrages hat sich dann doch mit einem Super-GAU befaßt, der hoffentlich nicht eintreten wird. *(Abg. Monika Langthaler: 20 Prozent!)* Ich meine, die österreichische Bundesregierung hat mit ihrer Politik bezüglich Kernkraftwerke mehr als bewiesen, daß uns alles daran gelegen ist *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Wie viel ist „alles“?)*, unsere Nachbarn mit den uns zur Verfügung stehenden Möglichkeiten dorthin zu bringen, Maßnahmen in die Richtung zu setzen, wie Sie sie aufgezeigt haben. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Wieviel*

Geld? — Abg. Monika Langthaler: Nicht reparieren — vorsorgen!)

Der Bericht des Katastrophenfonds 1989/90/91/92 kann aber sicher nicht einer sein, der zukünftig einen Super-GAU verhindern oder gar finanziell abdecken kann.

Meine Damen und Herren! Die vorliegenden Berichte aufgrund des Katastrophenfondsgesetzes 1986 zeigen eine kontinuierliche Steigerung von Einnahmen, die in Form von Anteilen der Einkommensteuer und der Körperschaftsteuer aufgebracht werden. Es sind Steigerungen von 2,9 Milliarden Schilling im Jahre 1989, 3,2 Milliarden Schilling im Jahre 1990, 3,8 Milliarden Schilling im Jahre 1991 und 4,2 Milliarden Schilling im Jahre 1992 festzustellen. Es werden mit diesen Geldern auch Schäden abgegolten, die zum Teil bei den Gebietskörperschaften liegen: beim Bund 10 Prozent, bei den Ländern 9 Prozent und bei den Gemeinden 7 Prozent. Der ganz große Teil, nämlich über 60 Prozent, dient für Vorbeugemaßnahmen im Bereich des Katastrophenschutzes, insbesondere im Bereich der Wildbach- und Lawinenverbauung.

Ich teile durchaus die Meinung der Frau Kollegin Langthaler, daß man überprüfen soll, wo und wie diese Gelder verwendet werden. Der Grund meines heutigen Debattenbeitrages bezieht sich auf dieses meines Erachtens unangemessene Verwenden von Mitteln, insbesondere was den Bundesstraßenbau anlangt.

Der Bundesstraßenbau aus Mitteln des Katastrophenfonds ist in den letzten vier Jahren eher rückläufig, was auch im Bericht festzustellen ist. Aber darüber hinaus werden zum Teil Projekte gefördert, wo man sich wirklich fragt: Hat das wirtschaftlichen Sinn? Hat es Schutzsinn?

Ein Projekt: Bundesstraße B 197 in Vorarlberg, an der Arlbergstraße zwischen Langen und Stuben. Da sollen im Wege von drei Baulosen über 860 Millionen Schilling für bauliche Maßnahmen verwendet werden. Das jetzige Baulos 2 ist vorerst ausgeschrieben im Bundesstraßen-Bauprogramm 1993, und zwar mit einem Aufwand von 375 Millionen Schilling. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Wofür haben wir einen Untersuchungsausschuß?)*

Wenn man weiß, daß es in den letzten zehn Jahren nicht 20 Tage an Straßensperren gab, daß allein im jetzigen Winter 1992/93 die Straße nicht einmal für 24 Stunden gesperrt wurde, muß man sich schon fragen, ob diese Verwendung hiefür in Höhe von über 860 Millionen Schilling sinnvoll ist. Ich könnte mir durchaus vorstellen, daß wir, da es sich dabei ja um Steuergelder handelt, nämlich um Teile der Einkommensteuer, der Körperschaftsteuer, diese Gelder wirtschaftlich effekt-

Wolf

voller einsetzen, so zum Beispiel im Wohnbau. Da könnte man weit mehr bewegen. Man könnte nicht nur das Bauhauptgewerbe, das Baunebengewerbe und verschiedene andere miteinbeziehen, und man könnte diese Gelder auch zur Verbesserung der Wirtschaftsstruktur verwenden. Beim Straßenbau, beim Tunnelbau, wo jährlich einige Stunden der Verkehr durch solche Maßnahmen aufrechterhalten werden soll, scheint mir das nicht zielführend zu sein.

Herr Bundesminister! Ich glaube, es wäre sinnvoll zu überdenken, inwieweit in solchen Fällen solch hohe Beträge für bestimmte Projekte eingesetzt werden sollen.

Im übrigen darf ich namens der sozialdemokratischen Parlamentsfraktion die Zustimmung zu allen vier Jahresberichten gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 erklären. *(Beifall bei der SPÖ.) 15.09*

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Dr. Petrovic. Sie hat das Wort. Redezeit: 15 Minuten.

15.10

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es ist für mich erschreckend und erschütternd, daß Redner auch von den Regierungsparteien vom Rednerpult aus zumindest in einem Bereich eine nicht verständliche, falsche, zweckwidrige Mittelverwendung kritisieren, dann aber sagen: Im übrigen werden wir aber selbstverständlich diesem Bericht zustimmen.

Also nicht einmal, wenn Sie Kritik üben, lehnen Sie die Berichte ab.

Es ist recht kühn, zu verlangen, in vielen Bereichen sollte Geld umgeschichtet werden, aber bei dieser Wohnbaupolitik in unserem Lande wäre es auch schon fast angesagt, diese aus Mitteln des Katastrophenfonds, der Katastrophenhilfe zu finanzieren, denn auch auf dem Wohnungsmarkt ist die nackte Katastrophe los.

Aber ich komme zurück zu den verschiedenen Schadensereignissen.

Für das Jahr 1989 sind aufgezählt: 3,2 Milliarden Schilling an Nuklearschäden, Schäden im Vermögen des Bundes, der Länder, der Gemeinden, Katastropheneinsatzgeräte, Lawinenschutzbauten. Ein immer höherer Teil dieser Beträge wird augenfällig dadurch erforderlich, weil keine Umweltschutzmaßnahmen, keine ökologischen Neuorientierungen der Wirtschaftspolitik, der Steuerpolitik und der Industriepolitik stattfinden.

Diese Kosten, bedingt auch durch sterbende Schutzwälder, werden sich immer mehr niederschlagen in diversen Katastrophenabgeltungsmaßnahmen. Ich kann mich nicht darüber freuen,

daß die Einnahmen derartiger Fonds steigen, denn das bedeutet ja auch, daß immer höhere Einnahmen für immer mehr Katastrophen notwendig sind.

Eine Wirtschaftspolitik, die immer nur abgilt, die eine Bevölkerungsgruppe, die von einer Katastrophe am meisten betroffen ist, ein bißchen beruhigen möchte, kann uns doch nicht zufriedenstellen, gibt es doch auch Schäden oder Katastrophen, bei denen man überhaupt nicht berechnen kann, was an Leid eintritt, was über die materiellen Schäden hinaus ausgelöst wird. Und vor allem: Wie berechnet man einen Schaden, der zum Beispiel dazu führt, daß Teile des österreichischen Bundesgebietes unbewohnbar werden?

Sie behaupten, die Kollegin Langthaler stelle irgendwelche Befürchtungen in den Raum — und das, obwohl Sie wissen, daß wissenschaftliche Institute — nicht die Grüne Alternative — die Wahrscheinlichkeit eines Atomunfalles mit bis zu 20 Prozent angeben. Würden Sie noch in ein Flugzeug steigen, wenn man Ihnen sagt, die Wahrscheinlichkeit, daß dieses Flugzeug nicht mehr ankommt, ist 20 Prozent? — Kein Mensch würde das tun! Aber diese Anlagen an den österreichischen Grenzen dulden Sie!

Jetzt könnte es ja noch so sein, daß Sie überhaupt keine Handhabe dagegen hätten, daß es vielleicht unmöglich wäre, dagegen aufzutreten, aber dem ist nicht so. Sie haben eine Handhabe, Sie geben diese aber bereitwilligst aus der Hand. Sie wollen diese Kraftwerke nicht zusperrern!

Sie sind immer sehr leicht verärgert und beleidigt, wenn Sie von den Grünen einmal etwas heftiger kritisiert werden, aber was würden Sie sagen, würde ich behaupten, der Bundeskanzler redet Unsinn? Sie würden sich, wie gewöhnlich, recht heftig empören. *(Abg. Steinbauer: Weil es ja eine unwahre Behauptung wäre! — Abg. Dr. Fuhrmann: Es wäre eine entgegnungsfähige Behauptung!)*

Herr Václav Klaus hat das gesagt. Herr Václav Klaus hat der „Welt“ gegenüber am 15. März gesagt, Vranitzky redet im Zusammenhang mit Temelin Unsinn. — Ich würde meinen, der Herr Bundeskanzler redet unwirksam, er redet für die Luft, er redet ohne Wirkungen. Herr Václav Klaus geht eben noch einen Schritt weiter und sagt: Vranitzky redet Unsinn!

Die Reaktion dieser Republik hält sich in Grenzen. Ich würde doch zumindest ... *(Abg. Steinbauer: Falsch übersetzt! Es war Tiefsinn gemeint!)* Ich fürchte, es war nicht so ganz „Tiefsinn“ gemeint, er hat das nämlich noch näher ausgeführt.

Dr. Madeleine Petrovic

Klaus hat sich ganz konkret gegenüber den Worten des Herrn Bundeskanzlers, wonach Temelin eine große Gefahr für die österreichische Bevölkerung sei, verwahrt, und er hat das in den Bereich des Unsinnns verwiesen. So wird dort reagiert — aber die Republik Österreich nimmt das sehr gelassen hin. Das hat offenbar wirklich keine Konsequenzen. Im Gegenteil!

Was tut dieses Haus gegenüber einer Regierung, die die Worte des Herrn Bundeskanzlers als „Unsinn“ bezeichnet? — Dieses Hohe Haus belohnt ein derartiges Verhalten offenbar sehr großzügig.

Ich habe ja den Herrn Wirtschaftsminister aufgefordert, er solle doch einmal die Akten offenlegen, er solle bekanntgeben, wie etwa über dieses bilaterale Abkommen zwischen Österreich, der Tschechischen und der Slowakischen Föderativen Republik verhandelt wird.

Regierungsvorlage vom 21. September 1992 — im Oktober abgeschlossen, kein Wort über Temelin; war kein Thema. Oder: Regierungsvorlage, ebenfalls vom 21. September 1992, ein multilaterales Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und der Tschechischen Republik: Hat in den Verhandlungen Temelin irgendeine Rolle gespielt? Erwähnt ist es nicht in diesem dicken Papier! Kein Wort über Temelin! Sie haben in diesen Verhandlungen nicht einmal versucht, was jeder redliche Kaufmann getan hätte, die eigenen Interessen zu vertreten. Sie haben das nicht einmal versucht, es sind Ihnen die Ängste der österreichischen Bevölkerung offensichtlich völlig egal.

Es macht sich gut, wenn man bei Sonntagsreden heftig sagt, die österreichische Bevölkerung ist gegen die Kernkraft, aber gleichzeitig schließt man bereitwilligst ein Abkommen nach dem anderen ab, in dem das Wort „Temelin“ nicht einmal vorkommt. Das ist eine unredliche Politik, und in Wahrheit wollen Sie ja, daß sich nichts ändert an der Energielandschaft in Europa, daß es genauso weitergeht: mit Bohunice, mit Temelin! Sie lassen auch die dortige Bevölkerung im Stich, denn dort gibt es mittlerweile eine relativ engagierte Widerstandsbewegung, der es aber an allem fehlt: an Geld und an Infrastruktur. Sie lassen auch diese Menschen im Stich, denn es macht sich halt sehr gut, wenn man in ein Wortgeplänkel mit Herrn Václav Klaus verfällt, anstatt sich mit der dortigen Bevölkerung an Ort und Stelle zu verbünden und Solidarität zu zeigen.

Die Solidarität mit der österreichischen Bevölkerung haben Sie ja auch schon lange preisgegeben. Allein die Kosten infolge der Nuklearkatastrophe Tschernobyl, die die österreichischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in cash beglichen mußten, betrugen rund eine halbe Milliarde Schilling. Eine halbe Milliarde Schilling! Das

ist Geld, mit dem man sehr viel machen kann, das ist Geld, mit dem man sehr viele positive bilaterale Projekte fördern kann.

Heute, gerade zuvor beim 4. Tagesordnungspunkt, haben Sie ja wieder die Instrumentarien des Garantiefonds nach dem Garantiegesetz aufgestockt, und wieder war Temelin, war Bohunice kein Gegenstand der Verhandlungen. Sie sind nicht zu dem bereit, was sonst im Wirtschaftsleben gang und gäbe ist, nämlich daß beide Seiten ihre Interessen mit Nachdruck vertreten: Nein, mehr noch: Sie zahlen nach wie vor in die EBRD ein, und zwar Milliardenbeiträge. 3 Milliarden beträgt die österreichische Einlage in einer Bank, die aktiv den Weiterbetrieb von Kernkraftwerken fördert!

Sagen Sie doch, wie all diese Mosaiksteine zusammenpassen: Sie schließen Handelsabkommen im Oktober ab — kein Wort von Temelin. Sie erhöhen die Garantiezahlungen Österreichs auf 10 Milliarden — kein Wort von Temelin. Sie zahlen weiterhin in die Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung ein — Milliardenbeiträge! Kein Wort von Temelin! Und dann sagen Sie, die Bundesregierung ist aber mit größtem Nachdruck gegen Bohunice und Temelin. Wo ist denn dieser Nachdruck? Womit begrüßen Sie diese Ihre Auffassungen! Wie setzen Sie diesen Nachdruck? — Mit den Sonntagsreden des Herrn Bundeskanzlers, die vom Herrn Václav Klaus als „Unsinn“ bezeichnet werden? Ist das der „Nachdruck“? Das ist ein schwacher Druck. Ich würde meinen, diese Vorgangsweise reicht nicht einmal mehr aus, um irgendjemanden in diesem Lande zu beschwichtigen. (*Abg. Neuwirth: Sie bekommen eine Fahrkarte in die Tschechei!*)

Sie können nur mehr — reichlich unqualifizierter — Zwischenrufe starten. Was soll das heißen: Sie bekommen eine Fahrkarte!? — Ja, vielleicht würde ich mit etwas mehr Nachdruck verhandeln. Ich würde es wenigstens versuchen. Der Herr Bundeskanzler hat es nicht einmal versucht. (*Zwischenruf der Abg. Hilde Seiler.*) Ja, Sie regen sich über mich auf. Was haben Sie denn gesagt zum Herrn Václav Klaus, der die Worte des Herrn Bundeskanzlers als „Unsinn“ bezeichnet hat? Warum regen Sie sich denn da nicht auf, Frau Seiler? Wo bleibt denn da Ihre Empörung? Nur gegen die Grünen, das ist ein bißchen wenig! (*Abg. Neuwirth: Das ist eine ungeheuerliche Selbstüberschätzung!*)

Rechnen wir einmal zusammen, was Sie den österreichischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern zubilligen? Da kommt, würde ich meinen, ganz schön was zusammen: bilaterales, multilaterales Abkommen, 10 Milliarden heute beim Garantiegesetz, 3 Milliarden Schilling an die Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung. — Kein Wort von Temelin! Öffnen Sie doch

Dr. Madeleine Petrovic

die Akten einmal! Wo hat denn der Herr Bundeskanzler, dann, wenn es um Geld gegangen ist, das Wort „Temelin“ auch nur in den Mund genommen? Temelin erwähnt er doch nur in seinen Sonntagsreden. Wenn es um Geld geht, ist das kein einziges Mal geschehen! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Neuwirth: Das sind falsche Anschuldigungen!)* Kommen Sie doch heraus! Entkräften Sie das doch! Ich bin ja froh, wenn wir in diesem Haus einmal eine Debatte führen können. Ansonsten ziehen Sie sich ohnehin völlig zurück hinter diese Regierung, die immer dann, wenn es um Geld geht, das Wort „Temelin“ nicht mehr in den Mund nimmt.

Nun zu Ihnen, meine Damen und Herren von der ÖVP. Sie haben gerade Ihrer Umweltministerin, glaube ich, den schlechtesten Start bereitet, den man einer Ministerin nur bereiten kann. Sie wissen, daß gerade das Umweltressort ein Ressort ist, das immer im Schatten der Wirtschaftspolitik gestanden ist, das immer zurücktreten mußte, wenn es um wirtschaftspolitische Interessen geht. Sie von der ÖVP haben dieser Umweltministerin, die mit sehr viel Engagement aufgetreten ist, den schlechtesten Dienst erwiesen, den man einer Ministerin, die diesen ohnehin so schwierigen Posten hat, nur erweisen kann.

Sie hat ein Ressort, das über sehr wenig Geld verfügt, sie hat ein Ressort, das praktisch keine wichtigen Kompetenzen allein und im eigenen Bereich vollziehen kann; immer folgt ihr sozusagen der Schatten des Wirtschaftsministers. In Ausschüssen, wo es dann letztlich um die Wirtschaft geht oder um vordergründige Wirtschaftsinteressen, wenn es um Geld geht, sitzt sie nicht mehr allein dort, sondern dann sitzt der Minister Schüssel dort und führt das große Wort. Dann hat sie nichts mehr zu sagen.

Die Umweltministerin hat damals beim Ausschuß bezüglich Tropenholz — und das rechne ich ihr hoch an — wenigstens ehrlich ihre Meinung gesagt. Sie hat gesagt, daß sie dagegen war — und das war schon viel in dieser Situation. Sie haben ihr dort nicht ermöglicht, Rückgrat zu zeigen. Sie sind Ihrer eigenen Ministerin bei deren erstem großen Projekt in schrecklicher Art und Weise in den Rücken gefallen, und Sie haben einer ÖVP-Ministerin damit einen unglaublichen Gesichtsverlust zugefügt.

Jetzt schon wieder: Die Ministerin sagt in der „Pressestunde“, sie wolle zugunsten der österreichischen Bevölkerung notfalls, als äußerstes Mittel, auch die Zähne zeigen. Und was passiert? — Ganz kurz darauf findet eine Sitzung des Finanzausschusses statt, in der man das sofort abgetan hat, wo dann ein Finanzminister sagt: Er war ein wenig verwirrt über diese Aussagen der Umweltministerin, er wolle das nicht, er wolle das keinesfalls.

Ich verstehe nicht, warum Sie gerade Ihrer Ministerin, die in diesen Fragen auf der richtigen Seite gestanden ist, buchstäblich das Rückgrat gebrochen haben. Offensichtlich, um sie auch in die Situation hineinzuzwingen, die Keppelmüller dargestellt hat, als er meinte: Es ist besser, manchmal kein Rückgrat zu haben. Jene, die vielleicht noch eines gehabt haben, bekommen es in diesem Hause von Ihnen gebrochen. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.24

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Auer. Er hat das Wort.

15.24

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Petrovic! Machen Sie sich um das Rückgrat unserer Umweltministerin keine Sorgen. Das ist noch intakt. *(Abg. Monika Langthaler: Es ist ja bei allen gebrochen! Nein, beim Kollegen Steinbauer nicht!)* Sie können dessen sicher sein! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Langthaler hat sicherlich zu Recht gemeint, dieses Ritual der Berichte sei immer wiederkehrend dasselbe. Ich gebe Ihnen völlig recht, vielleicht sollte man sich tatsächlich einmal vernünftigerweise und in Ruhe über Ihre Anregungen unterhalten, denn mit dem Katastrophenfonds sollen hier nicht nur Schäden behoben werden können, sondern es sollen mit diesem sehr oft oder vor allem auch Vorsorgemaßnahmen möglich sein. Vielleicht sollten wir wirklich einmal in Ruhe darüber diskutieren, was wäre, wenn. Denn die Behebung der Schäden hat mehr gekostet, als in diesen vier Berichten steht. Es gab auch vorher bereits Berichte, und in diesen Berichten waren die Summen zur Behebung von Nuklearschäden noch wesentlich höher!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Berichte haben es halt einmal so an sich, daß sie oft eine sehr trockene Materie beinhalten, daß hier also nur Ziffern und Zahlen dastehen, sodaß die Öffentlichkeit und die Medien diesen Berichten wenig Aufmerksamkeit schenken.

Ich möchte mich einem Punkt widmen, der gerade im Vorjahr eine Sparte sehr betroffen hat, nämlich die Bauern. Dieser Katastrophenfonds hat es ermöglicht, daß dürregeschädigten Landwirten rasch und sicher geholfen wurde, weil eben die Bundesregierung Maßnahmen gesetzt hat. Ich bedanke mich dafür, ich bedanke mich vor allem auch für das Verständnis des Finanzministers, denn auch da hat gegolten: Wer rasch hilft, hilft doppelt. So ist bereits im Dezember die Auszahlung an die Länder erfolgt, und die Länder wurden verpflichtet, diese Mittel des Katastrophenfonds bis 31. Jänner auszusahlen.

Auer

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Beschlußfassung dieses Katastrophenfondsgesetzes geht auf das Jahr 1966 zurück, in die Zeit der ÖVP-Alleinregierung. Die Ursachen für dieses Gesetz waren verheerende Hochwasserkatastrophen, vor allem in Tirol; darauf wird aber mein Kollege Lackner noch näher eingehen.

Weil hier von den Kolleginnen der Grünen behauptet wurde, ökologische Auswirkungen seien schuld daran, daß jetzt derartige Schäden zu beheben seien, möchte ich folgendes sagen (*Abg. Monika Langthaler: Zum Teil, habe ich gesagt!*) — zum Teil —: Frau Kollegin! Bereits im Jahre 1884 — 1884! — mußte in Tirol etwas Ähnliches beschlossen werden, weil es damals galt, Hochwasserkatastrophen zu beheben, ebenso wie 1954. (*Abg. Monika Langthaler: Aber heute haben Sie noch kaputte Böden, kaputte Wälder!*)

Ich möchte nichts verniedlichen. Wir sollten aber nicht so tun, als ob ausschließlich die heutige Wirtschaftspolitik die Ursache für Naturkatastrophen wäre. Das ist wirklich zurückzuweisen!

Noch etwas sei gerade Ihnen gesagt, sehr verehrte Damen von der grünen Fraktion: Bei jedem Kraftwerksbau melden Sie sich zu Wort und schreien Zeter und Mordio, weil das einen Eingriff in die Ökologie bedeute.

Meine Damen und Herren! Wer sich gerade in den Jahren 1985 und 1987 die Situation im Bundesland Tirol angesehen hat, hat gesehen, daß in jenen Seitentälern, in denen es Kraftwerkspeicher gab, keine Hochwasserauswirkungen zu beobachten waren — Gott sei Dank, sage ich —, aber in jenen Seitentälern, wo es diese Baumaßnahmen — ich sage, vorbeugende Baumaßnahmen, weil Hochwasserschutz vorbeugend ist, und sehr oft kann ein Kraftwerksbau auch Hochwasserschutz bedeuten — nicht gegeben hat, hat es diese Probleme gegeben.

Meine Damen und Herren! Es ist besonders bemerkenswert: Die Gründung des Katastrophenfonds erfolgte, weil es zuviel Wasser gab, und im letzten Jahr haben wir über zuwenig Wasser geklagt. Und auch da mußte der Katastrophenfonds dazu benutzt werden, damit Schäden behoben werden konnten.

Eine Bitte an Sie, Herr Bundesminister, weil in diesem Bericht dankenswerterweise auch die Mittel erwähnt werden, die für Katastropheneinsatzgeräte für Feuerwehren ausgegeben wurden. Eine nicht unbeträchtliche Summe. Ich bitte Sie dringend, bei einem Punkt Abhilfe zu schaffen — ich weiß, daß Sie dafür nicht zuständig sind, sage es aber trotzdem —: Es ist fast unverständlich, daß Feuerwehren, damit sie angerufen werden können um Hilfe, nach wie vor die Grundgebühr für ihre Telefone zu bezahlen haben. Ich finde dies

für nicht ganz gerecht. Es müßte doch insgesamt gesehen ohne weiteres möglich sein, auf solche Einnahmen zu verzichten.

Ein zweiter Punkt: die Normverbrauchsabgabe auch für Einsatzfahrzeuge. Auch hier müßte es doch einmal möglich sein, einen Antrag, der sicherlich noch eingebracht werden wird, einer ruhigen, sachlichen Diskussion zu unterziehen und diese Überlegung dann tatsächlich zu berücksichtigen.

Die Feuerwehrleute, die für diese Katastrophenfälle immer wieder herangezogen werden, müssen hier freiwillig helfen. Sie unterziehen sich freiwillig einer Schulung, opfern ihren Urlaub, und es wird keine Rücksicht genommen, wenn eine Katastrophe am Samstag, Sonntag oder an einem Feiertag passiert. Das heißt, sie müssen zu jeder Stunde zur Verfügung stehen. Vielleicht könnte man also diese Abgabe beseitigen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Die Anregung des Kollegen Wolf ist durchaus akzeptabel, und vielleicht sollte man tatsächlich darüber diskutieren, ob die Mittel aus dem Katastrophenfonds nicht in verstärktem Ausmaß — ich glaube, Kollegin Petrovic hat es gesagt — für den Schutzwald verwendet werden könnten, denn die Sicherung des Schutzwaldes bedeutet letztlich auch: Speicherkapazität für unser Grundwasser, für unser Trinkwasser. Daher sollten wir dem verstärktes Augenmerk schenken.

In diesem Sinne stimmen wir trotzdem — trotzdem!, Frau Kollegin Petrovic — den Berichten zu. Wir sind durchaus für künftige Anregungen, für künftige Diskussionen offen. Das sollte aber für alle Vorschläge gelten, denn es kann nicht so sein, daß Ihre Vorschläge diskussionswürdig sind und unsere nicht. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.31

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Huber. Er hat das Wort.

15.32

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Punkt 6 der Tagesordnung ist der Bericht des Bundesministeriums für Finanzen gemäß dem Katastrophenfondsgesetz aus dem Jahr 1986 für die Jahre 1989 und 1990, und der Punkt 7 beinhaltet den Bericht gemäß dem Katastrophenfondsgesetz für die Jahre 1991 und 1992. Der Katastrophenfonds ist seit seiner Errichtung im Jahre 1986 eine absolut notwendige Einrichtung.

Hohes Haus! Im Kalenderjahr 1989 sind beim Katastrophenfonds Mittel in Höhe von rund 3 000 Millionen eingegangen. Aufgrund von Anträgen wurden im Jahre 1989 3 200 Millionen ausgegeben. Laut Bericht sind trotz dieser enor-

Huber

men Ausgaben per 31. Dezember 1989 noch 1 300 Millionen verbleibende Fondsmittel ausgewiesen.

Im Kalenderjahr 1990 gelangten beim Katastrophenfonds 3 400 Millionen Schilling zur Einzahlung — aufgebracht durch Anteile aus der Einkommenssteuer beziehungsweise der Körperschaftssteuer als auch aus Zinserträgen. Aufgrund von Anträgen wurden im Berichtsjahr 3 150 Millionen Schilling verausgabt. Der Kontostand betrug mit 31. Dezember 1990 etwa 1 600 Millionen Schilling.

Am 17. März 1993 wurden in der Sitzung des Finanzausschusses die Berichte sowohl für das Jahr 1989 als auch für das Jahr 1990 mehrheitlich — auch mit den Stimmen der freiheitlichen Fraktion — angenommen. In der gleichen Sitzung des Finanzausschusses standen aber auch die Berichte des Katastrophenfonds für das Jahr 1991 und 1992 zur Diskussion.

1991 — Eingänge: 4 000 Millionen; Anträge: 4 059 Millionen; verbleibende Fondsmittel — eigentlich wiederum beachtlich — in der Höhe von 1 420 Millionen.

Das Kalenderjahr 1990 — sicherlich absolut auffallend — war das Jahr der enormen Dürrekatastrophe, mein Vorredner hat ja bereits darauf hingewiesen. Eingänge für 1992: 4 400 Millionen; Ausgaben aufgrund von Anträgen: 4 722 Millionen. Die Ursache dieser hohen Ausgaben war sicher die Abgeltung der Dürreschäden. Aber immerhin wurde mit 31. Dezember 1992 noch ein Kontostand — in schwarzen Zahlen — von 1 085 Millionen ausgewiesen.

Hohes Haus! Herr Finanzminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn nach einer solchen Dürrekatastrophe, wie sie im Sommer und Frühherbst 1992 zu verzeichnen war, per 31. Dezember 1992 auf dem Konto des Katastrophenfonds noch immer 1 420 Millionen gehortet waren, so ist das für mich der Beweis, daß — so begrüßenswert die Abgeltung von Dürreschäden durch den Katastrophenfonds ist, es hat auch unsere volle Unterstützung gefunden — der Auszahlungsmodus von Haus aus kleinkariert war.

Der Beweis dafür ist der Bericht des Finanzausschusses vom 23. September 1992: Bezüglich der dort ausgehandelten Bedingungen bei der Erfassung der Dürreschäden, aber auch bei der Abwicklung bis hin zur Auszahlung wurden gewaltige Mißstände sowohl bei der Bewertung als auch bei der Begutachtung zu Tage gefördert.

Hohes Haus! Herr Finanzminister! Es wäre wohl ein großes Versäumnis, bei dieser Kommentierung vor der Zustimmung zum vierten, vor allem aber zum fünften Bericht betreffend Kata-

strophenfonds nicht auf diese Mißstände — ja ich sage: Ungerechtigkeiten — gebührend hinzuweisen.

Ich führe als Beweis für meine Feststellungen bewußt das mir sicherlich am besten bekannte Bundesland Kärnten an, in dem Entschädigungssummen pro Betrieb — hören Sie gut zu! — von über 400 000 S — ich lasse mich allerdings auf Schillinge nicht festnageln — bis zu 100 S — ja wohl, Sie haben richtig gehört: bis zu 100 S pro Betrieb! — ausgezahlt wurden, ausgezahlt mit einem Begleitschreiben vom Herrn Gemeindefereenten, Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Ambrozy, mit der Bemerkung, daß er hoffe, damit eine „Überbrückungshilfe“ gewährt zu haben.

Meine geschätzten Damen und Herren! Das ist eine Zumutung, die ihresgleichen sucht. Das ist für mich einmal mehr ein Beweis dafür, wohin Politik geraten kann — auch wenn man es gut meint —, wenn Herz, Hirn, aber auch Hausverstand ausgeschaltet werden. In Kärnten hat es zirka 800 solcher Betriebe gegeben. Erst aufgrund massiver Proteste und Vorsprachen konnte erreicht werden, daß diesen Betrieben 3 000 S nachträglich zuerkannt wurde.

Viel berechtigter Unmut wäre ausgeblieben, wenn man von Anfang an solchen Fällen gebührende Aufmerksamkeit, wohl aber auch Gerechtigkeit hätte zukommen lassen.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Vor allem Herr Finanzminister! Die Lage der Landwirtschaft ist aufgrund der Dürrekatastrophe im Sommer und Frühherbst mehr als schwierig. Für viele Betriebe im Osten, Südosten, im Süden, aber auch in Oberösterreich hat diese Dürre zur Katastrophe geführt beziehungsweise ist zu einer Katastrophe geworden.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich stehe nicht an, heute bei dieser Gelegenheit dem Hohen Hause für die Zuerkennung der finanziellen Mittel namens der betroffenen Bauern herzlich zu danken, wobei die Verteilung — das möchte ich dezidiert erwähnen — auf einem anderen Blatt steht.

Aber schon längst zeichnet sich vor allem für die Forstwirtschaft eine gewaltige Katastrophe ab. Ich kann über Landwirtschaftsminister Fischler nur staunen, mit welcher Gleichgültigkeit er — so, als ob er für die Forstwirtschaft überhaupt nicht zuständig wäre — vor diesem Problem der Forstwirtschaft die Augen verschlossen hält.

Landwirtschaftsministerium heißt Lebensministerium. Leben heißt Wald, heißt Sauerstoff, heißt Erholung. Hat Landwirtschaftsminister Fischler noch nicht registriert, daß der Holzpreis,

Huber

Klasse A/B, bei 700 S je Festmeter liegt? Hat man sich noch keine Gedanken darüber gemacht, wie lange das Forstbetriebe, vor allem mit Fremdarbeitskräften — was hier sowieso die Regel ist —, noch verkraften werden können?

Sehr geehrter Herr Finanzminister! In steuerlicher Hinsicht ist diesbezüglich mehr als Handlungsbedarf gegeben; aber in entgegengesetzter Richtung, als Sie es eigentlich sonst gewohnt sind, das heißt, daß nicht Steuern erhöht werden, sondern daß man sich wirklich dieses Umstandes annimmt, wenn man eben nicht riskieren will, daß die Forstwirtschaft, wenn diese Situation noch mehrere Jahre anhält, in den Ruin kommt.

Meine Damen und Herren! Das gilt aber letztlich auch für die Bauern, denn der Wald ist die letzte Reserve, die letzte „Sparkasse“ der Bauern, aber eigentlich stimmt dieser Begriff schon lange nicht mehr.

Geschätzte Damen und Herren! Ein Unglück kommt selten allein: Zu dieser mißlichen finanziellen Lage kommt noch die Borkenkäferplage hinzu, wobei man das Gesamtausmaß dieser Schädlingsplage und deren katastrophale Auswirkungen noch gar nicht abschätzen kann. Ich persönlich war immer ein Feind von geschlägertem Holz in Rinde, weil sich die Verwertung beziehungsweise der Abtransport auf Monate, wenn nicht sogar auf Jahre verlängern kann. Ich habe als Bauer noch jene Zeit in Erinnerung, in der man auch die Wurzelstöcke von geschlägertem Holz entrinden mußte, geschweige denn bei Holz überhaupt.

Natürlich sind auch die Windwurfkatastrophen sowie die besonders trockenen und heißen Sommer, wie der vom Jahre 1992, einer Vermehrung der Borkenkäfer besonders zuträglich. Wir werden aber auch bei phytosanitären Kontrollen von Holzimporten viel strengere Maßstäbe anlegen müssen.

Herr Finanzminister! Herr Landwirtschaftsminister! Aber auch Herr Wirtschaftsminister! Wenn neben der Landwirtschaft nicht auch noch die Forstwirtschaft umgebracht werden soll, dann wird man bei den Holzimporten restriktive Maßnahmen, aber auch viel strengere Maßstäbe in bezug auf phytosanitäre Kontrollen anlegen müssen.

Herr Finanzminister! Auch auf dem Gebiete der Abgaben — das möchte ich heute nochmals betonen, ich möchte Sie ganz förmlich ersuchen, ja darum bitten — werden wir wesentliche Erleichterungen schaffen müssen.

Den vierten Bericht sowie den fünften Bericht bezüglich Katastrophenfonds wird die freiheitli-

che Fraktion zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.42

Präsident: Nächster Redner ist Herr Dipl.-Vw. Dr. Lackner. Er hat das Wort.

15.42

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Kollege Auer ist auf das Jahr 1884 zu sprechen gekommen, das war das Jahr der Geburtsstunde der Wildbachverbauung, eben anlässlich der gigantischen Hochwasserkatastrophen in Tirol. Ich gehe zeitlich nicht so weit zurück, sondern begnüge mich mit den Jahren 1965/66. Diese Jahre waren ebenfalls schrecklich für Österreich. Es gab damals die großen Hochwasserkatastrophen in Osttirol, in Nordtirol, aber auch im übrigen Österreich.

Mit diesem Katastrophenfondsgesetz ist damals wirklich ein großer Wurf gelungen. Ohne dieses Gesetz wären wahrscheinlich zig-Milliarden Investitionen in den Hochwasserschutz, in den Lawinenschutz nicht möglich gewesen. Dieses Gesetz hat dazu geführt, daß nicht nur Schäden abgegolten werden konnten, sondern daß auch sehr viel Geld in Präventivmaßnahmen gesteckt werden konnte.

In weiterer Folge wurde dieses Gesetz immer den Notwendigkeiten angepaßt. So wurde es durch die Novellierung 1986 ermöglicht, daß auch Schadensabgeltungen aus der Katastrophe von Tschernobyl möglich wurden. Durch die Novelle 1987 wurde es möglich, daß dem Wasserwirtschaftsfonds 500 Millionen Schilling zugeführt werden konnten. Durch die Novelle 1988 wurden weitere 300 Millionen Schilling diesem Fonds zugeführt. Durch die Novelle 1990 wurde ein Katastrophenfonds als Verwaltungsfonds zur Erhebung der Wassergüte gemäß Hydrographiegesetz eingerichtet. Durch die Novelle 1991 wurden dem Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds weitere 400 Millionen Schilling zugeführt. Und schließlich wurden durch die Novelle 1992 vor allem Mittel zur Finanzierung von Einsatzgeräten der Feuerwehren zur Tunnelbrandbekämpfung bereitgestellt. Dieses Gesetz hat sich also sehr bewährt.

Es wurden heute bereits einige Zahlen genannt, ich darf zusammenfassend vielleicht noch an einige erinnern. Von 1989 bis 1992 wurden für Schadenszahlungen und für Präventivmaßnahmen insgesamt rund 15,118 Milliarden Schilling ausgegeben. Von diesen Beträgen entfielen 5,232 Milliarden Schilling auf die Schadensbehebungen; der Großteil, nämlich 9,886 Milliarden Schilling wurde vorbeugend gegen künftig mögliche Katastrophen ausgegeben. Der Stand des Fonds beträgt per 1. Jänner 1993 1,86 Milliarden Schilling.

Dr. Lackner

In den vergangenen vier Jahren erhielten die Feuerwehren in Summe 707 Millionen Schilling für den Ankauf von Katastropheneinsatzgeräten; die Lawinenschutzbauten für Bundesstraßen wurden in den vergangenen Jahren mit 809 Millionen Schilling gefördert.

Herr Kollege Wolf hat heute gemeint, diese Bauten aus Mitteln des Katastrophenfonds seien eigentlich nicht zielführend, denn es gäbe in Vorarlberg Straßen, die nur ein, zwei Stunden lang gesperrt werden müßten. — Ich darf darauf hinweisen, daß es in Österreich Bundesstraßen gibt, die nicht nur ein, zwei Stunden lang wegen Lawinengefahr gesperrt sind, sondern oft bis zu 14 Tage, ja drei Wochen lang. Ich denke da etwa nur an die Plöcken-Bundesstraße oder an Bundesstraßen in Osttirol, die auch oft bis zu zwei, drei Tage lang gesperrt werden müssen. Ich halte also diese Ausgaben durchaus für sinnvoll, und ich hoffe, daß der Lawinenschutzbau weiter vor sich gehen kann.

Weiters wurden in diesen vier Jahren 200 Millionen Schilling für die Einrichtung von Warn- und Alarmsystemen ausgegeben, und der Löwenanteil wurde für den Lawinenschutzbau und Hochwasserschutzbau ausgegeben, nämlich 7,277 Milliarden Schilling.

Meine Damen und Herren! Investitionen in die Vorbeugung gegen Hochwasser und Lawinengefahren kommen dem Schutzbedürfnis der Bevölkerung in Gebirgsgegenden ganz besonders entgegen; bei der Knappheit von besiedelbarem Grund und Boden in den Gebirgsgegenden ist dieser Schutz notwendig.

In meinem Heimatbezirk Osttirol, mit einer Fläche von rund 2 000 Quadratkilometern, gibt es beispielsweise 302 Wildbäche und 341 Lawenstriche. Der Schutzwaldanteil beträgt rund 50 Prozent. Wenn wir also nicht ständig entsprechende Verbauungen durchführen könnten, wäre der Siedlungsraum, der Lebensraum ständig gefährdet, wir hätten es ständig mit gewaltigen Schäden zu tun. (*Abg. Bayr: Im schönen Osttirol!*) — Du hast recht: im schönen Osttirol!

Lawinen- und Hochwasserschutzbauten sind ständig großen Belastungen ausgesetzt und sollten auch diese Schutzfunktionen weiterhin wirksam ausüben, weswegen es natürlich einer ständigen Wartung und auch einer ständigen Erneuerung bedarf.

Es werden auch in Zukunft ständig erhebliche Mittel für die Katastrophenvorbeugung notwendig sein. Es wird heute — möglicherweise wird es auch oft kritisiert — in der Wildbach- und Lawinverbauung sehr naturnah gebaut. Darauf möchte ich ganz besonders hinweisen. Es wird nicht mehr mit größtem Maschineneinsatz regu-

liert, sondern es wird naturnah und naturschonend mit viel händischem Einsatz gearbeitet, und daher sind natürlich auch die Kosten entsprechend hoch.

63 Prozent der verfügbaren Mittel gehen für vorbeugende Maßnahmen auf. Ich hoffe sehr, daß wir auch weiterhin mit diesen Mitteln rechnen können. Wir werden weiterhin entsprechende Verbauungen durchführen müssen. Ich bin froh darüber, daß es diese hervorragende Einrichtung des Katastrophenfonds gibt. Daß diese Mittel zur Verfügung gestellt werden können, dafür gebührt dem Steuerzahler Dank. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.51

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gerulf Murer. Ich erteile ihm das Wort und mache darauf aufmerksam, daß, wenn seine Ausführungen nicht bis 16 Uhr beendet sind, diese unterbrochen werden und nach der Aktuellen Stunde fortgesetzt werden müßten.

15.52

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Werter Herr Präsident! Ich werde mich bemühen, bis 16 Uhr fertig zu werden, um nicht noch einmal ans Rednerpult gehen zu müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß sich die Aufregung über die Dürrekatastrophe doch mehr oder weniger gelegt hat. Ich glaube, daß das Verwirrspiel um den Berechnungsschlüssel bei den Dürrekatastrophen, wieviel die Abgeltung oder die Hilfestellung für die Landwirte in Österreich ausmacht, vorüber ist und daß die Entschädigung zum Teil ausgezahlt wurden. Allerdings muß man dazu sagen, daß trotzdem — das sollte eigentlich die Lehre aus diesem Problem sein, das durch eine Naturkatastrophe entstanden ist — viele Bauern in Österreich, die dürrebeschädigt sind und —geschädigt waren, leer ausgegangen sind, obwohl für die einzelnen der Schaden genauso gravierend war wie für jene, die halt in diesen Berechnungsschlüssel hineingefallen sind.

Meine Hoffnung ist nur, daß dem Herrn Landwirtschaftsminister mit seinem Expertenstab — dem es nicht gelungen ist, mit mehr als 1 000 Experten und Beamten einen Berechnungsschlüssel so auszuarbeiten, daß es relativ tatsächlich zu einer Entschädigungshilfe für alle gekommen wäre, der also versagt hat — das nicht mehr passiert.

Kollege Huber hat schon gesagt, das war es, war uns so sehr gestört hat.

Ich möchte das vor allem deshalb betonen, weil man nicht glauben darf, daß die Katastrophen vorbei sind, sondern wir stehen mitten in einer Katastrophe, die kaum beachtet wird, zumindest nicht vom Landwirtschaftsminister. Man hört kein Lebenszeichen vom sogenannten oder sich

Ing. Murer

selbst ernannten „Lebensminister“. Er schweigt zu der forstwirtschaftlichen Katastrophe, die in Österreich herrscht. Ich weiß eigentlich nicht warum. In Österreich sind 46 Prozent bewaldet, fast 4 Millionen Hektar Wald sind Österreichs Grundlage für das Leben, und da schweigt der „Lebensminister“, da sperrt er die Forstwirtschaft von seinen Agenden in dieser Frage aus und überläßt es sozusagen dem Zufall, was da passiert.

Meine Damen und Herren! Die Borkenkäfergefahr ist nicht nur eingetreten, sondern wird regional unterschiedlich voll wirksam. In der Steiermark etwa sind mehr als 500 000 Festmeter Holz davon betroffen. Ein Schaden von 150 bis 200 Millionen allein in der Steiermark! Im letzten Jahr hat man geschätzt, daß österreichweit mehr als 1 Million Festmeter von diesen Baumkillern betroffen war und bereits ein Schaden zwischen etwa 600 Millionen bis 1 Milliarde Schilling eingetreten ist.

Meine Damen und Herren! Sozusagen noch unterstützt werden diese Tendenzen und dieses Schadaufkommen in Österreich durch eine liberalisierte Holzimportregelung, Importe, die in riesigen Mengen vom europäischen Raum nach Österreich hereinkommen. Der Holzimport — der Käferholzimport miteingeschlossen — stieg um 34 Prozent auf 5,7 Millionen Tonnen. Der Import stieg auf 4,1 Millionen Festmeter Sägerundholz, und das zum größten Teil in Rinde. Da liegt das Problem.

Herr Bundesminister Lacina! Wir werden einen Entschließungsantrag einbringen, daß man in der Regierung darüber nachdenkt, ob man nicht, da die Bauern, die Waldbesitzer allein dieser Käfergefahr und diesem Potential von Schädlingbefall nicht mehr Herr werden, Bundesheereinheiten oder Feuerwehren einsetzen sollte. (*Abg. Dr. Khol: Deine Krebse!*) Khol, du wärst ein guter Käfer, wie der Minister, du würdest genauso kahl geschoren von den Käfern nicht mehr ins Parlament zurückkehren. (*Abg. Dr. Cap: Kampfkrebs!* — *Abg. Dr. Khol: Ich möchte wissen, ob du deine Krebse auf Mottenfresser umstellen kannst! Mit Gentechnologie!*) Ich würde dir raten, nicht über Käfer zu reden, weil du wirklich nichts davon verstehst, das nützt halt einmal nichts. (*Abg. Dr. Khol: Krebse gegen Borkenkäfer!*)

Meine Damen und Herren! Wir bringen deshalb einen Entschließungsantrag ein, damit aus dem Herrn „Lebensminister“ nicht ein „Käferminister“ wird, damit der Herr Landwirtschaftsminister aufwacht. (*Abg. Dr. Cap: Der ist vom Krebs gebissen!*) Inmitten dieser katastrophalen Situation in Österreich dürfen nicht ganze Landstriche in Zukunft nicht mehr grün sein, sondern das Markenzeichen Österreichs soll der grüne Baum bleiben!

Herr Khol! Darüber sollst du nachdenken. Ich weiß nicht, wofür du den Professorentitel bekommen hast, aber es ist mir auch Wurscht.

Meine Damen und Herren! Das Markenzeichen Österreichs soll weiterhin der grüne Baum bleiben. Das Markenzeichen Österreichs soll nicht ein kahlgefressener Baum sein. Deshalb bedarf es einiger Änderungen. Ich bringe daher einen Antrag ein.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Mag. Schreiner, Mag. Gudenus, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Maßnahmen zur Abwehr der Borkenkäfergefahr für Österreichs Waldbestände

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, umgehend zum Schutze der österreichischen Wälder vor der massiven Borkenkäfergefahr

ab 1. April 1993 einen totalen Importstopp für Rindenholz zu verhängen,

die Holzkontrolle auch auf entrindetes Nadelholz und auf Laubholz auszudehnen,

die Hilfestellung des österreichischen Bundesheeres bei der Durchforstung und Entfernung von Schadhölzern insbesondere auch im Bauernwald zu verstärken,

Mittel des Katastrophenfonds für die Notmaßnahmen in den borkenkäferbefallenen Wäldern und die entstandenen Schäden bereitzustellen.“

Meine Damen und Herren! Wir werden den Berichten zustimmen, aber trotzdem den Aufruf an die Abgeordneten und vor allem aber an die Bundesregierung richten, nämlich endlich einen Katastrophenplan vorzulegen, damit die Entwaldung Österreichs hintangehalten wird und daß aus dem „Lebensminister“ Fischler, wie die Bauern heute schon sagen, nicht ein „Käferminister“ wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.59

Präsident: Der Entschließungsantrag, den Herr Abgeordneter Ing. Murer soeben vorgetragen hat, ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Ich unterbreche jetzt die Beratungen über die Berichte zum Katastrophenfondsgesetz.

Aktuelle Stunde

Präsident: Wir gelangen zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

Präsident**„Pleite der Hallein-Papier und der damit verbundene Skandal um den Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds“**

Präsident: Ich mache darauf aufmerksam, daß sich nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung in einer Aktuellen Stunde jeder Redner nur einmal zu Wort melden darf und die Redezeit jeweils mit fünf Minuten begrenzt ist.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Petrovic. Redezeit fünf Minuten.

16.00

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben die Großinsolvenz der Papierfabrik Hallein zum Anlaß genommen, eine Aktuelle Stunde darüber abzuführen. Es ist eine traurige Aktualität, die dieses Thema hat. Leider wäre bei etwas mehr Umsicht und Vorsicht dieses Dilemma zu vermeiden beziehungsweise zumindest geringer zu halten gewesen. Sie, Herr Bundesminister, und die anderen Mitglieder der Bundesregierung gehören meiner Meinung nach, wenn es zu einem Kridaverfahren kommen wird – und ich glaube, dazu wird es kommen –, genauso auf die Anklagebank wie die Manager. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Helmut Stöckel: Das ist ja ungeheuerlich! Sie wissen jetzt schon wieder, was damals gemacht wurde!)* O ja! Ich werde Ihnen das darlegen!

Ich habe das Protokoll unserer Beratungen hier in diesem Hause vor wenigen Monaten hierher mitgenommen, wo ich auf die gewaltigen Mißbrauchsmöglichkeiten im Bereich des Insolvenz-ausfallgeldfonds aufmerksam gemacht habe, der zu einem Selbstbedienungsladen geworden ist und wo Sie noch dazu nicht die Konsequenz gezogen haben, nicht gewagt haben, sie zu ziehen, Beitragserhöhungen bei den Unternehmen vorzunehmen, sondern das auf Kredite, für die die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler geradestehen müssen, überwältzt haben.

Ich habe Ihnen damals prophezeit: Es wird das ein Fünf-Milliarden-Loch ins Budget reißen, das Sie niemals wieder im Wege von Beitragserhöhungen hereinbekommen werden. Mittlerweile hat es den Anschein, als würde mit diesen 5 Milliarden Schilling gar nicht das Auslangen gefunden werden. So sieht es aus.

Ich habe genau auf diese Mißbrauchsmöglichkeiten, auf die Möglichkeit, Löhne und Gehälter schuldigzubleiben, sie auf die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zu überwälzen, hingewiesen, und ich habe den Herrn Bundesminister dringend aufgefordert, etwas gegen diese Mißbrauchsmöglichkeiten zu tun.

Sie haben mir damals sogar noch in einer Art Zwischenruf bestätigt, daß Sie durchaus dieser

Meinung wären, daß man diese Mißbrauchsmöglichkeiten einstellen müsse. *(Bundesminister Hesoun: Das habe ich getan!)* Nur haben Sie es nicht getan, Herr Bundesminister! *(Bundesminister Hesoun: Es liegt nicht bei mir! Aber ich werde Ihnen meine Antwort dann geben!)*

Herr Bundesminister! Sie sind Mitglied dieser Bundesregierung, und Sie hätten in diesem Punkt gerade die ArbeitnehmerInnen in dem Unternehmen und die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler vor Schäden bewahren müssen. *(Bundesminister Hesoun: Das werde ich tun!)*

Sie von der SPÖ haben damals noch darauf hingewiesen, daß Sie im Zusammenhang mit dem IESG und dieser Kreditaktion die Sozialstandards ausbauen. – Ich glaube, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer der Papierfabrik Hallein fühlen sich nicht sicher durch diese Maßnahme, die Sie gesetzt haben. Diese Reform durchzuführen, ohne zu den Wurzeln zu gehen und es für die Unternehmer so attraktiv zu gestalten, daß sie alle ihre ökologischen und sozialen Kosten auf die Steuertöpfe abwälzen können, war eine grob fahrlässige Vorgangsweise *(Beifall bei den Grünen)* von Mitgliedern der Bundesregierung, unter anderem auch des Herrn Bundesministers für Soziales, der diese Mißbrauchsmöglichkeiten, auch wenn sie ihm bekannt waren, nicht abgestellt hat. *(Abg. Marizzi: Das ist unerhört, was Sie da sagen! – Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist ungeheuerlich!)*

Die Firma hat es gut gehabt: Cash-flow gesteigert. Aussendung vom 3. Juni 1992: Der Cash-flow gesteigert: um 58 Prozent. Das ist eine satte Steigerung, das ist ein netter Cash-flow, den die Damen und Herren Eigentümer eingesteckt haben! Für die Arbeitnehmer schaut es dort anders aus.

Wenn Sie nur die „APA“-Aussendungen gelesen hätten. Am 3. Juni wurde die 58prozentige Cash-flow-Steigerung gefeiert, und am 5. Juli heißt es: „Die Halleiner Belegschaft wird über die angespannte Situation informiert.“ Da stimmt doch etwas nicht! Da hat die PWA in Österreich bessere, lukrativere Anlagen, nämlich bei Ortman, gesucht, damals schon mit dem Ziel, die anderen, weniger lukrativen Betriebe zuzusperren. Und Sie haben ihnen dieses Zusperrern unglaublich leicht und billig gemacht, indem Sie über den Insolvenzausfallgeldfonds offenbar 1,2 Milliarden Schilling – 1,2 Milliarden Schilling! – auf die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler überwälzen. – Zu den Kosten des Wasserwirtschaftsfonds wird Johannes Voggenhuber noch einiges sagen.

Insgesamt eine Pleite, die die Klimatechnik-Dimensionen übertrifft. Nahezu eine 3-Milliarden-

Dr. Madeleine Petrovic

Pleite! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Sie sprechen wider besseres Wissen!*)

Präsident: Redezeit!

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (*abschließend*): Dafür müssen Sie geradestehen! (*Beifall bei den Grünen.*) 16.05

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nürnberger. Ich erteile es ihm. (*Abg. Marizzi zur Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic: Und jetzt lachen Sie wieder! Jetzt haben Sie einen Spaß gehabt!*)

16.05

Abgeordneter Nürnberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist sicherlich ein trauriger Anlaß, worüber wir heute diskutieren, daß zum jetzigen Zeitpunkt tausend Menschen, tausend Familien um ihre Existenz, um ihren Arbeitsplatz zittern, und ich glaube, es ist nicht angebracht, hier mit Demagogie, Frau Abgeordnete Petrovic, mit der Skandalisierung eine ganze Regierung auf die Anklagebank zu bringen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Das Vorgehen der Eigentümer der Hallein Papier AG — und ich konkretisiere: es ist nicht gemeint die Bank Austria, sondern die Papierwerke Waldorf-Aschaffenburg — ist striktest abzulehnen. Mich erinnert das an den tiefsten Kolonialismus.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Herr Sozialminister ist der falsche Adressat. Ich werde Ihnen auch kurz die Rechtslage darlegen. Sie halten ja immer, meine Damen und Herren von den Grünen, so viel von der Rechtsstaatlichkeit, von den Entscheidungen der Richter. Ich bekenne mich zu dieser Rechtsstaatlichkeit. Und wenn das eintreten soll, dann aufgrund der Entscheidung eines Richters, nämlich des Ausgleichsrichters, der aufgrund des § 20 Abs. b und c der Ausgleichsordnung den Ausgleichsverwalter beauftragen oder ihm gestatten kann, daß er die Arbeitnehmer ohne Kündigungsfristen, ohne Kündigungsfristen freisetzt. Die rechtliche Konsequenz daraus ist dann, daß die Entgeltansprüche der Arbeitnehmer den bevorrechtigten Charakter verlieren und zu normalen Quotenforderungen werden.

Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann der Herr Sozialminister zum jetzigen Zeitpunkt überhaupt nicht eingreifen, agieren, sondern ist auf das Urteil, auf die Entscheidung des Richters angewiesen.

Ich gebe zu bedenken, und ich gebe zu — hier deckt sich sicher meine Meinung mit der des Herrn Sozialministers —, daß man über eine Änderung, eine Novellierung der Ausgleichsordnung

nachdenken sollte und müßte. Aber ich verwahre mich striktest dagegen, daß man den Insolvenzentgeltsicherungsfonds ändert, meine Damen und Herren, der im Jahr 1978 gegründet worden ist, von dem rund 12,1 Milliarden Schilling ausbezahlt worden sind und durch den 239 000 Arbeitnehmer ihre wohlverordneten Ansprüche bekommen haben. Gegen eine Änderung des Insolvenzentgeltsicherungsfonds werde ich mich mit aller Vehemenz wehren. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Sehr geehrter Herr Sozialminister! Ich bitte Sie jetzt wirklich, in Ihrer Beantwortung darauf einzugehen. Ich weiß ohnehin, daß Sie ein vorsichtiger Mensch sind. Aber ich bitte Sie darum, da es jetzt ein Pokerspiel gibt (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Ein Pokerspiel zu Lasten der Arbeitnehmer!*), und da der Eigentümer der Hallein-Papier auch nicht vor gewissen Erpressungsmethoden zurückschreckt. Traurig ist ja nur, daß die „Spielmasse“ — wenn ich das so bezeichnen darf — doch tausend Menschen, tausend Arbeitsplätze sind. Wenn Sie sich heute nicht festlegen, bin ich überzeugt davon, daß wir als Abgeordnete es Ihnen nicht als Mißachtung des Parlaments auslegen werden. Aber wenn Sie heute hier Ihre Vorstellungen dem Parlament kundgeben, weiß das morgen der Eigentümer, und er wird sich auch danach richten.

Ich möchte daher Sie, sehr geehrter Herr Minister, bitten, alles daranzusetzen — egal, welche Möglichkeit, welche Konstruktion gefunden wird —, daß wir einen Großteil der rund 1000 Arbeitsplätze erhalten können, daß wir sie sichern können, damit wir so die Existenz von 1000 Familien sichern können, damit eine ganze Region vor wirtschaftlichen Schwierigkeiten und deren Folgewirkungen geschützt werden kann. Ich denke in diesem Zusammenhang zum Beispiel an die Zulieferanten und so weiter.

Erlauben Sie mir noch eine abschließende Bemerkung. Man sollte jetzt nicht in den grundsätzlichen Fehler verfallen, nur deswegen . . . (*Abg. Wabl: den Insolvenzentgeltsicherungsfonds zu ändern!*) Beim Insolvenzentgeltsicherungsfonds, Herr Abgeordneter Wabl, werden wir sicherlich keine Änderung zu Lasten der Arbeitnehmer zulassen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Dazu sind uns die wohlverordneten Ansprüche der Arbeitnehmer zu wertvoll. Wenn es wirtschaftliche Ausgleichs, Konkurse und ähnliches gibt, kann es nicht soweit kommen, daß die Arbeitnehmer in diesem Lande die Zeche bezahlen sollen.

Mein vollstes Vertrauen haben Sie in dieser Frage, Herr Bundesminister! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 16.09

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Bartenstein. Er hat das Wort.

Dr. Bartenstein

16.09

Abgeordneter Dr. **Bartenstein** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bei der Insolvenz der Hallein-Papier handelt es sich um die Insolvenz eines Enkelkinds eines mehrheitlich verstaatlichten Unternehmens, der Bayern-Werke. Das zum Eingang meiner Bemerkungen.

Vieles an der Vorgangsweise, die gewählt wurde, und vor allem an den Bedingungen, die dort gestellt wurden, muß uns befürchten lassen, daß seitens der PWA eine Fortführung nicht geplant ist. Ich denke jetzt an die etwas befremdende Terminwahl, an die Information des Partners, an die Bedingungen, die gestellt wurden, und vor allem an die Ausrüstung des Standortes Stockstadt in der Bundesrepublik Deutschland, der sehr wohl bald als Ersatzort für Hallein einspringen könnte.

Wir sind getragen von der Sorge um tausend Jobs, Herr Kollege Nürnberger, ganz richtig, aber auch um viele Hunderte Zulieferer in Salzburg, auf deren Schicksal und auf Möglichkeiten, denen zu helfen, mein Kollege Rieder noch eingehen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte diese Aktuelle Stunde benützen für einen Appell an all diejenigen, die diesem Ausgleich zustimmen müssen, also nicht nur an den Ausgleichsrichter, sondern auch an die zuständige Bank oder die Banken, an den Öko-Fonds, an den ERP-Fonds und an die Regierung: Lassen Sie bitte, meine sehr geehrten Damen und Herren, Hallein nicht zum Sündenfall der österreichischen Industriepolitik werden! Diese Gefahr sehe ich.

Bedenken wir in diesem Zusammenhang, daß sich Industriepolitik auch in diesem Umfeld mit dem Schaffen von Wettbewerb und nicht mit dem Schaffen von Wettbewerbsverzerrungen beschäftigen muß.

Ich zitiere jetzt Banker — das sind nicht die Worte eines Parlamentariers —: „Geben wir den Erpressungsversuchen“ — das kommt vom Vorstandsvorsitzenden der Creditanstalt — „der Raubritter von Raubling“ — das kommt vom stellvertretenden General der Bank Austria — „nicht nach, denn dies ist unzumutbar.“

Wettbewerbsverzerrungen, die wir uns hier einhandeln würden, wären nicht zumutbar für die Papierbranche, dann hätten wir noch 30 Unternehmen, die mit ähnlichen Ansinnen zu uns kämen. Das wäre auch unakzeptabel für die Volkswirtschaft, weil die Finanzierbarkeit schlichtweg unmöglich wäre — bei allem guten Willen.

Nun zum zweiten Aspekt dieser Pleite, nämlich dem bereits zitierten Ausräumen des IESG, des Insolvenzentgeltsicherungsfonds. Natürlich ist es

völlig inakzeptabel, daß durch eine einzige Insolvenz mit 1 Milliarde Schilling dieser Insolvenzentgeltsicherungsfonds mit seinem gesamten Jahresaufkommen ausgeräumt wird. Nur so, wie Sie es gemacht haben, Frau Dr. Petrovic, kann man es auch nicht machen. Ihre Vorgangsweise hinsichtlich des Ministers Hesoun ist mindestens ebenso unakzeptabel. Lassen Sie mich Ihnen das sehr, sehr deutlich sagen! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Weil ich schon beim Appellieren bin: Herr Bundesminister, ein Appell an Sie als Verantwortungsträger im Bereich des IESG. Sagen Sie ja gemeinsam mit uns zur Absicherung von Arbeitnehmerinteressen, zeigen Sie aber so viel Härte wie nötig und auch möglich gegenüber dem Mehrheitseigentümer. Sie wissen, daß auch Ihrerseits und seitens des IESG eine Zustimmung zum Ausgleich kein Muß ist. Prüfen Sie bitte daher und lassen Sie Ihre Leute genau prüfen, was an Bedingungen vorhanden ist und ob die Erfüllbarkeit des Ausgleichs im vorhinein zumindest als wahrscheinlich anzusehen ist!

Noch zwei oder drei Sätze zur Zukunft des IESG, weil ich glaube, meine Damen und Herren, Hohes Haus, wir sind uns einig darin, daß es so nicht weitergehen kann. Ich meine, wir sollten Maßnahmen treffen, die den Mißbrauch des IESG zur Entschuldung einzelner Unternehmungen abstellen. Das kann nicht die Zukunft des IESG sein, das wollen wir nicht. Das ist auch den Arbeitgebern, die den IESG ja speisen, nicht zumutbar. Mir ist es egal, ob es sich jetzt um die PWA handelt oder, wie schon einmal vorgekommen, um die Entschuldung einer Fotohandelskette. Der IESG soll doch das sein, was er ursprünglich werden sollte, nämlich ein Auffangnetz zur Abfederung sozialer Härten, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber keine Vollkaskoversicherung, die er im Moment insgesamt ist.

Ich meine, man wird in Zukunft sehr wohl einen Unterschied machen müssen zwischen einem Papierarbeiter, der in Umgebung in Hallein ein Haus baut, eine Familie hat und um drei Monatsgehälter zittern muß, und jemandem, der eine Millionenabfertigung zu erwarten hat, wofür heute, zumindest nach den Buchstaben, derselbe IESG aufzukommen hat. Das, glaube ich, kann nicht die Zukunft dieses IESG sein. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*) 16.14

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Böhacker zu Wort. Redezeit: fünf Minuten.

16.14

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Vorgänge rund um die Insolvenz der Hallein-Papier AG sind schlicht und einfach eine riesige Schweinerei.

Böhacker

Ich bin mit dieser Meinung nicht allein. AKV-Chef Othmar Koren sagt gleiches.

Das Strickmuster ist ebenso einfach wie brutal: Ein aufgepufftes Management ist dabei, alle gesetzlichen Möglichkeiten auszuschöpfen, um einen staatlich legalisierten Betrug zu inszenieren. (*Abg. Dr. K h o l: Können Sie das wiederholen, bitte!*) Die Mehrheitseigentümer dieses großen Salzburger Industriebetriebes bieten 40 Prozent Ausgleichsquote, gründen eine oder mehrere Aufgangsgesellschaften, mit denen die gleichen Eigentümer dann wieder munter weiterwirtschaften, weiter produzieren mit einem völlig entschuldeten Betrieb, mit neuen verschlechterten Arbeitnehmerverträgen. — Und das alles bitte zu Lasten der österreichischen Steuerzahler und zu Lasten, zum Nachteil der betroffenen Arbeitnehmer!

Es wird auf abenteuerliche Weise versucht, die sinnvolle Einrichtung Insolvenzentgeltsicherungsfonds nachhaltig zu mißbrauchen. Mit der Insolvenz der PWA Hallein würde dieser Fonds, der von allen Unternehmungen des Landes, insbesondere der Klein- und Mittelbetriebe gespeist wird, mit einem Handstrich ausgeräumt. Nahezu 1 200 Millionen Schilling sollen allein aus dem Insolvenzentgeltsicherungsfonds gezahlt werden. Die mittelständische Wirtschaft hat praktisch dafür wieder die Ausfallhaftung zu übernehmen.

Meine Damen und Herren! Dies ist umso grotesker, es ist schon fast unanständig, wenn man weiß, daß die PWA Hallein zumindest indirekt im Eigentum der öffentlichen Hand steht. Dies bestätigt auch die immer wieder aufgestellte These der Freiheitlichen, daß sich die öffentliche Hand endlich und unwiderruflich aus jenen Unternehmungen zurückziehen soll, die sie nicht zu führen in der Lage ist.

Folgendes muß man auch noch sagen: Wenn eine derartige Vorgangsweise, Herr Kollege Stokker, Methode wird, würde das eine wirtschaftspolitische Katastrophe darstellen.

Wir Freiheitlichen fordern daher, bei der Prüfung und Abwicklung dieses Insolvenzverfahrens strengste Maßstäbe anzulegen und schlußendlich zu verhindern, daß sich der Freistaat Bayern zumindest indirekt an Mitteln der österreichischen Wirtschaft ungerechtfertigt bereichert.

Unabdingbare Forderung der Freiheitlichen ist aber auch, daß zum Schutz der betroffenen Arbeitnehmer alle erdenklichen Maßnahmen gesetzt werden, um unzumutbare soziale Härten hintanzuhalten. Aber auch für die Gläubiger, für die Zulieferbetriebe, für die kleine mittelständische Wirtschaft sind entsprechende Stützungsmaßnahmen vorzusehen.

Wir Freiheitlichen werden die weitere Entwicklung im Insolvenzverfahren PWA Hallein mit Argusaugen verfolgen. Fehlentwicklungen werden wir gnadenlos aufzeigen und bekämpfen: im Interesse der Salzburger Wirtschaft im allgemeinen und der Region Hallein im besonderen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.18

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Frischenschlager. Er hat das Wort.

16.18

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! An dem katastrophalen Ergebnis der Halleiner Papierindustrie und an den wirtschaftlichen und sozialen Folgen gibt es nichts zu deuteln. Wir sollten aber auch den ganzen Umfang der Verantwortlichkeit hier aufzeigen und nicht bei einem Punkt bleiben.

Selbstverständlich kann man einer Unternehmensführung vorwerfen, daß sie erpresserisch eine Gesetzeslage ausnützt. Aber, meine Damen und Herren, damit man das machen kann, gibt es auch eine Gesetzeslage. Und da sind wir aufgerufen, das zu überlegen und pro futuro zu verhindern, daß es nicht zu derart erpresserischen und mißbräuchlichen Gesetzesanwendungen durch eine Firma kommt. (*Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ, bei der ÖVP und bei den Grünen.*) Ein Punkt.

Ein zweiter Punkt. Die Unternehmensführung ist nicht aus der Verantwortung zu entlassen. Ich frage mich zum Beispiel, wie es dazu kommen kann, daß im Vorjahr noch ein Verfahren eingeführt wurde, für das 1,4 Milliarden Schilling investiert wurden. Das ist im vorigen Jahr abgeschlossen worden. Ich frage mich: Wie paßt das mit der heurigen katastrophalen wirtschaftlichen Lage zusammen?

Damit komme ich gleich zum dritten Punkt, nämlich zur industriepolitischen Frage. Ich kann mich gut erinnern an diese Pöls-Debatte, die wir ziemlich genau vor zehn oder elf Jahren hier hatten, als wir hier im Hause feststellen mußten, welche massiven öffentlichen Mittel damals dort hineingesteckt worden sind.

Da frage ich mich schon: Was ist das für eine Industriepolitik, die derartige Überkapazitäten geschaffen hat — auch mit öffentlichen Mitteln? Auch das sollte in Erinnerung gebracht werden.

Da ist wiederum in einem Staat wie Österreich, wo die staatliche Ebene sehr wohl auf wirtschaftspolitische Entscheidungen Einfluß nehmen kann, die Frage zu stellen: Was tun wir mit diesen Überkapazitäten, und vor allem, was tun wir, um in Zukunft zu verhindern, daß diese Überkapazitäten weiter existieren und womöglich in manchen

Dr. Frischenschlager

Bereichen das auch mit öffentlichen Mitteln so weitergeht?

Schließlich zum Insolvenzentgeltfondsgesetz. Dazu muß festgehalten werden, und da sollten wir einen sehr, sehr strengen Maßstab anlegen: Der Sinn dieses Gesetzes war es, den Arbeitnehmer aufzufangen. Sinn und Zweck des Gesetzes war es jedoch nicht, damit Industriefinanzierungsmöglichkeiten zu schaffen (*Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen*), denn sonst kommen wir genau in die Situation, die ein Redner schon angeschnitten hat, daß wir nämlich, wenn wir einem aus der Patsche helfen, in diesem Falle den Arbeitnehmern, sich die anderen logischerweise anstellen, denn sie wollen ja keine Wettbewerbsverzerrung, sie wollen nicht Opfer einer Wettbewerbsverzerrung sein. Da sieht man ganz deutlich, daß wir mit dieser Art und Weise an das Ende des Lateins des Insolvenzentgeltgesetzes kommen. Es führt das zu Verzerrungen und muß geradezu zu einem Mißbrauch führen.

Abschließend: Besonders bedauerlich würde es natürlich sein, wenn Opfer in dieser Angelegenheit nicht nur die Arbeitnehmer sind, sondern auch die Umwelt. Es freut mich auch nicht besonders, wenn dann die Bundespolitik sagt, Umweltschutzmaßnahmen werden womöglich hinausgeschoben, denn jetzt müssen wir danach trachten, daß das Unternehmen als solches gerettet wird. Auch die Umwelt ist Opfer dieser gesamten politischen Situation.

Abschließend: Ich glaube, wir sollten dieses verheerende Ergebnis, diesen Einzelfall zum Anlaß nehmen, um daran zu denken: Erstens: Industriepolitik: Überkapazitätsfrage gibt es nicht nur in der Papierindustrie. (*Zwischenruf des Abg. Marizzi*.) Ja, freilich, da muß man vorsichtig sein. Aufgrund von Überkapazitäten kommt es sehr bald dazu, daß sich jene, die sie geschaffen haben, bei der öffentlichen Hand anstellen, um diese Überkapazität aus Steuermitteln finanzieren zu lassen. Nehmen wir das zur Kenntnis, das ist eine logische Folge der Industriepolitik, wie sie in Österreich gelaufen ist. Also wir haben diese Frage zu klären.

Zweitens haben wir die Gesetzeslage insgesamt zu klären, damit kein Mißbrauch erfolgen kann.

Drittens sollte eine Klärung und Festzurrung dessen, wozu das Insolvenzentgeltgesetz da ist, erfolgen, nämlich dahin gehend, daß der Arbeitnehmer, der durch eine Insolvenz zum Opfer geworden ist, abgefangen werden soll, und nicht, daß das für indirekte Industriefinanzierung mißbraucht werden soll.

Das sollten wir als Lehre aus diesem Fall Hallein-Papierindustrie zu ziehen versuchen. (*Beifall*

beim Liberalen Forum, bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.) 16.23

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Er hat das Wort. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Bartenstein*.)

16.23

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Da ist etwas dran, Herr Kollege. Wenn heute 1 078 Menschen in einer der reichsten und prosperierendsten Industriezonen Österreichs um ihren Arbeitsplatz bangen müssen, so haben sie mit Ihrem Zwischenruf ganz recht. Dann haben Sie hier einen Vorgeschmack auf die Wegelagerer-Methoden und auf die von jeder sozialen Rücksichtnahme befreiten Wirtschaftsmethoden eines Binnenmarktes und eines Europas der Konzerne, eine Wegelagerer, der Sie Vorschub geleistet haben, meine Damen und Herren.

Ich gestehe es gerne allen Abgeordneten, die nicht die lange und elende Geschichte dieses Konzerns kennen, zu, daß sie vielleicht die Dinge nicht richtig einschätzen, aber von den Salzburger Abgeordneten, die seit 1977 wissen, was dort los ist, erwarte ich, daß sie heute vor der Öffentlichkeit Rechenschaft für politisches Versagen abgeben. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Haigermoser: Da sind Sie miverantwortlich, Herr Kollege!*)

Meine Damen und Herren! Ich verfolge die Entwicklung dieses Konzerns seit 1977. Die erste Etappe — ich würde sie das Dritte-Welt-Modell nennen — begann am Ende der siebziger Jahre, als PWA Boregat Hallein aufgekauft hat, so nach der Methode ex und hopp, mit politischen Geheimabsprachen sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene, die inzwischen gerichtsnotorisch sind — wir haben schon Dutzende Prozesse in diesen Geschichten hinter uns —, nachdem die Salzburger Politiker mit Rückendeckung von Wien diesem Konzern alle Umweltauflagen ersparen wollten, weil dieser Konzern von Anfang an Boregat wie eine Zitrone ausquetschen und wegschmeißen wollte.

Es waren — das ist die zweite Etappe — ausschließlich die Bürgerinnen und Bürger von Salzburg und Hallein, die diesen Konzern gezwungen haben, die Umweltauflagen zu erfüllen, und damit zum ersten und einzigen Mal in dieser ganzen Elendsgeschichte, den Konzern gezwungen haben, überhaupt eine mittelfristige Planung vorzulegen, von seinem Ex- und Hopp-Modell wegzugehen und längerfristige Perspektiven ins Auge zu fassen. Es waren ausschließlich die Bürgerinnen und Bürger von Salzburg. Und demonstriert dagegen hat eine Politik gemeinsam mit einer Unternnehmensleitung: gegen die Bürger der Stadt Salzburg, gegen die Bürger der Stadt Hallein! (*Beifall bei den Grünen.*)

Voggenhuber

Es ist blanker Zynismus, wenn ein Bank-Austria-Chef vor wenigen Tagen erklärt: Insolvenzen werden sich auch bei bester firmeninterner Vorsorge und einem ausgeklügelten Frühwarnsystem nie ganz vermeiden lassen.

Meine Damen und Herren! Seit 13 Jahren klingen sämtliche Alarmglocken, die es nur geben kann, und das in aller Öffentlichkeit. Gerichte haben sich damit beschäftigt, Dokumentationen wurden angelegt, Bürgerinitiativen haben sich in der Öffentlichkeit zu Wort gemeldet. Die Situation dieses Konzerns war von Anfang an klar!

Dritte Etappe, meine Damen und Herren — und da beginnt der Wahnsinn —: Alle Umweltauflagen in Milliardenhöhe werden vom Wasserwirtschaftsfonds gesetzwidrig, ohne Prüfung der wirtschaftlichen Verhältnisse — wir haben öffentlich aufgeschrien —, ohne Sicherheiten der PWA vergeben, ohne ein Unternehmenskonzept zu verlangen, ohne irgendeine flankierende Industriepolitik, ohne irgendeine flankierende Regionalpolitik wird eine Milliarde Schilling einem internationalen Konzern gegeben, von dem alle von Anfang gewußt haben, daß er wie in einem Dritte-Welt-Land ein Werk auspressen und wegschmeißen will.

Jetzt erklären Sie den Menschen, deren Arbeitsplätze dort bedroht sind, erklären Sie den Menschen in der Region, deren industrielle Entwicklung bedroht ist, wie Sie das, was Sie hier gemacht haben und was wir Ihnen seit 13 Jahren vorwerfen, verantworten wollen, meine Damen und Herren!

Dann kommt noch die vierte Etappe, der Einbruch des Zellstoff- und Papiermarktes, seit Jahren bekannt. Der Papierbericht liegt auf, die entsprechenden Statistiken liegen auf, auch darüber wurde gesprochen. Sie haben in Österreich die Papier- und Zellstoffproduktion seit 1987 um 31 Prozent erhöht — in derselben Zeit wurde sie weltweit um 11 Prozent erhöht —, mit Milliarden-Subventionen aus öffentlicher Hand, wieder ohne Industriepolitik, wieder ohne Regionalpolitik, wieder ohne Abstimmung mit den übrigen Zellstoff- und Papierwerken in Österreich, wieder ohne Sicherheiten, wieder ohne Unternehmenskonzepte, eine desolante Industriepolitik, eine nicht existente Industriepolitik. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Sie haben mit diesen Wegelagerern von Hallein von Anfang an gemeinsame Sache gemacht! 1 078 Menschen, also Hunderte von Menschen, die hier ihre Arbeitskraft hineingesteckt haben und auf ihr Geld warten, müssen jetzt den Preis zahlen.

Jetzt kann man sich vorstellen, wie es sein wird, wenn Sie Österreich in den Binnenmarkt einbrin-

gen, wie es mit Ihrer Gegenwehr bestellt ist, wie es mit Ihrer Industriepolitik bestellt ist, dann kann man nur mehr sagen . . . *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Helmuth Stocker.) 16.29*

Präsident: Die Redezeit ist beendet. — Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Annemarie Reitsamer.

16.29

Abgeordnete Annemarie **Reitsamer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Voggenhuber! Ich meine, die Situation in der Hallein-Papier ist viel zu ernst, als sie für ein Kabarett zu mißbrauchen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Um Ihre finanzielle Absicherung brauchen wir uns keine Sorgen zu machen, denn sollten Sie einmal arbeitslos werden, weil Sie nicht wiedergewählt werden, können Sie jederzeit als Hellseher auftreten, da brauchen wir uns überhaupt keine Sorgen zu machen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Sie nicht!)*

Zwei Tage nachdem der Salzburger Landeshauptmann Katschthaler Salzburg als renommierten Industriestandort dargestellt hat, gab es Medienberichte über die Pleite in Hallein und über die Bedrohung von mehr als 1 000 Arbeitsplätzen.

Es muß dazu allerdings gesagt werden, daß der Betriebsrat diesbezüglich schon im Frühjahr 1992 vorstellig geworden ist. Aber, meine Damen und Herren: Die Papierindustrie ist generell durch Überkapazitäten und den dadurch bedingten Preisverfall, aber auch durch die Abwertung der skandinavischen Währungen in Schwierigkeiten. Das kann man also nicht eingegrenzt auf Österreich allein sehen.

Daß sich der Mehrheitseigentümer, die PWA-Papierwerke Aschaffenburg, woran mit 45 Prozent der Freistaat Bayern beteiligt ist, jetzt auf dem Rücken Österreichs sanieren will, ist allerdings schärfstens zu verurteilen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Der Versuch der mißbräuchlichen Inanspruchnahme des § 20b und c der Ausgleichsordnung durch Inanspruchnahme des IAG-Fonds nicht nur für tatsächlich 138 gekündigte, sondern auch für jene 940 Arbeitnehmer, die nach ihrer Kündigung in zwei Auffanggesellschaften wiederbeschäftigt werden sollen, ist zu verurteilen. Diese Auffanggesellschaften sind, bitte, eigentümeridentisch. Das darf man nicht vergessen!

Meine Damen und Herren! Käme es zum Konkurs, hätte das unwahrscheinlich große Auswirkungen auf die Arbeitsmarktsituation in dieser Region. Es würde fast zu einer Verdoppelung der

Annemarie Reitsamer

Arbeitslosenzahlen kommen. 1000 Arbeitsplätze, mitbetroffen sind die Familienangehörigen, man kann also sagen, rund 5000 Menschen hängen in der Luft. Ein Kaufkraftabfluß für die ganze Region und darüber hinaus wäre die Folge. Und das macht uns leider Gottes erpreßbar. Aber wir werden natürlich versuchen, gegen diese Erpressung zu Felde zu ziehen, und da ist Handeln angesagt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.)*

Aber, meine Damen und Herren, weil Herr Abgeordneter Voggenhuber heute wieder ein Horrorszenario gezeichnet hat, sei ihm als EG-Gegner und allen EG-Gegnern hier ins Stammbuch geschrieben: Ich glaube, Bayern hätte sich anders verhalten, würden wir der EG bereits angehören. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Heute vormittag hat Frau Abgeordnete Petrovic bestätigt, daß wir es mit dem schwersten Wirtschaftseinbruch seit dem Zweiten Weltkrieg überhaupt zu tun haben, sie sprach in diesem Zusammenhang von einer verantwortlichen Oppositionspolitik der Grünen, aber am Nachmittag wird so getan, als gäbe es nur in Österreich Probleme, und „natürlich“ sprechen Sie die Bundesregierung schuldig.

Von Umsicht und Vorsicht war die Rede. Ich frage Sie: Wie halten denn Sie es? Ihr Verhalten ist so: Sie tun, als wären Sie allgöttlich kompetent in der Wirtschaftspolitik, aber in der Sozialpolitik und in der Umweltpolitik fordern die Grünen das Maximale, aber in der Wirtschaftspolitik wird alles verhindert.

Da immer von Mißbrauch von Steuermitteln gesprochen wird und es parallel dazu die Lippenbekenntnisse für die Arbeitnehmer gibt, sei Ihnen auch gesagt: Wem haben wir es denn zu verdanken — jetzt klammere ich die Kernenergie ausdrücklich aus —, daß Österreich bereits Nettozahler in der Energiepolitik ist? Das muß ich schon hier mit aller Deutlichkeit sagen!

Sie von den Grünen sprechen von familienfreundlichen Arbeitsplätzen, von Arbeitsplätzen generell, aber wenn Sie filibustern im Parlament, interessiert Sie nicht, was die Parlamentsbediensteten machen, wie deren Arbeitsplätze aussehen, und was das kostet, meine Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die einzig Handelnden diesbezüglich waren der Bundeskanzler, die Bundesregierung und die Sozialpartner. Sie können nur polemisieren, wir aber werden handeln. Und wir werden auch handeln, und da gilt das Bekenntnis des Umweltlandesrates Raus in Salzburg, daß von den derzeitigen Umweltstandards — bis auf zwei biologische

Kläranlagen ist alles erfüllt — nicht abgegangen wird! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wie gesagt: Handeln ist angesagt. Und wir werden dafür sorgen, daß diese 1000 Arbeitnehmer geschützt sind! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 16.34

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Hans Rieder. Er hat das Wort. *(Abg. Auer: 1 : 0 für Kollegin Reitsamer!)*

16.34

Abgeordneter Rieder (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es ist tatsächlich so, daß wir vor einer ernsten Situation stehen und, wie ich glaube, mit gebotenem Nachdruck und mit gesunder Überlegung an diese Dinge herangehen sollten. Ich stimme mit Annemarie Reitsamer voll überein, wenn sie sagt, wir dürfen in dieser Situation nicht erpreßbar sein und erpreßbar werden. Wir müssen kühlen Kopf wahren, wir müssen auch den Überblick haben, wir dürfen uns nicht in eine Panikstimmung hineintreiben lassen.

Ich verkenne nicht den Ernst der Situation, und ich verkenne auch nicht die Probleme, die die 1078 Mitarbeiter haben, die um ihr persönliches Schicksal wie auch um die zukünftige Entwicklung der Papier-Hallein besorgt sind. Aber wenn man sieht, daß 1000 Arbeitsplätze eine solche Bedeutung für eine Region haben, dann darf man trotzdem eben auch den einfachen Vergleich anstellen und sagen: 50 Betriebe in einer solchen Region mit 15 oder 16 Mitarbeitern ergeben in etwa die gleiche Zahl am Arbeitsplätzen und haben in der Summe mindestens ebenso große Bedeutung. Und wenn in ein Haus — und das ist leider geschehen —, in ein großes Haus ein Blitz einschlägt, dann ist es ein großes Problem und man muß schauen, wie man es bewältigt. Es gibt auch Versicherungen, und es gibt auch Möglichkeiten, diese Dinge zu beherrschen. Aber es brennt deswegen nicht die ganze Region, es brennt deshalb nicht das ganze Land.

Wir haben hier auch zu bewerten, daß die Unternehmensführung — wie könnte man das sagen, ohne jetzt zu übertreiben oder eine Verbalinjurie zu begehen? — eine Planung vorgelegt hat, die inakzeptabel ist, wo vor allem versucht wird, die doch sehr hohen Forderungen, die erworbenen Ansprüche der Arbeitnehmer auf die Allgemeinheit, auf den Steuerzahler abzuwälzen und sich dann völlig befreit von den eingegangenen Verpflichtungen neu zu etablieren.

Wenn man versucht, einen Ausgleich zu bewerkstelligen, so ist das doch als ernsthafter Versuch zu sehen, ein Unternehmen fortzuführen. Wenn man ein Unternehmen fortführen will,

Rieder

dann muß man im wesentlichen zumindest auch die Arbeitsplätze erhalten. Und wenn man diese fortführt, dann tritt eben nicht der Anspruchsfall ein, daß die Pensionen plötzlich schlagend werden und alle abgezinst werden müssen, dann tritt eben nicht der Fall ein, daß alle Abfertigungen schlagend werden und bezahlt werden müssen. Dann muß es eben in der Weiterführung eine Fortschreibung und einen Erhalt der Ansprüche geben, aber nicht eine sofortige Liquidierung.

Wenn der Ausgleichsfonds in Zukunft immer so verwendet wird — man muß wirklich sagen: mißbraucht wird —, daß alle Forderungen plötzlich fällig gestellt werden können durch eine solche Konstruktion, dann wird er in jedem Fall überfordert sein, dann können wir gar nicht genug dort hineinzahlen, denn die Prämien zahlen ja alle übrigen Unternehmer in ganz Österreich, und diese müssen, sie können doch nicht dafür geradestehen, daß einige Große mit allen möglichen Konstruktionen — vorgeplant — diesen Topf dann ausräumen.

Folgendes ist sehr wichtig: Es gibt 653 Gläubiger, also Klein- und Mittelbetriebe, die zum Handkuß kommen — wir sind in einer Wirtschaft, in der es eben keine absolute Sicherheit gibt —, und diese werden nach ihren Möglichkeiten einen Anteil tragen können und tragen müssen. Aber es darf nicht dazu kommen, daß es zu einem Flächenbrand kommt, daß noch viele Anschlußkonkurse folgen. Deswegen ist dafür zu sorgen, daß das Instrument der Finanzierungsgarantiesgesellschaft, das es ja gibt, die nur noch adaptiert werden muß, weil 1981 ganz andere Grenzwerte festgelegt worden sind, die valorisiert werden sollten, zum Einsatz kommt, also angewendet wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es sind sicherlich nicht Hunderte Millionen hierfür notwendig, aber doch einige erhebliche Beträge, die in etwa in der Größenordnung zwischen 50 und 100 Millionen Schilling angesiedelt sein können — das ist noch nicht abzuschätzen —, so daß verhindert wird, daß der Lieferant, der gutgläubig geliefert und seine Leistung voll erbracht hat, voll in die Insolvenz getrieben wird. Man muß also Lösungen finden, um einen Flächenbrand zu verhindern. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 16.40

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Haigermoser.

16.40

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Meine Damen, meine Herren! In manchem kann man mit Bartenstein eins sein; er hat die Situation trefflich geschildert. Frau Kollegin Reitsamer! Ich sage ebenso wie mein Vorredner: Niemand darf erpreßbar sein. Und ich würde Ihnen raten, daß Sie genauso laut sind, wenn es um die Probleme des

Gewerbes geht. Wir müssen lesen: Das Gewerbe droht von seinen Schulden erdrückt zu werden! Höchst verschuldete Branche! Arbeitsplätze wackeln! Insolvenzen drohen!, und in einem Artikel der „Salzburger Nachrichten“ heißt es weiter: Gemessen an den Erlösen ist das Gewerbe bereits mit einem halben Jahresumsatz verschuldet, bei der Industrie sind es „nur“ etwa mehr als drei Monate.

Meine Damen und Herren! Dieses Faktum zeigt auf, daß Sie insgesamt in der Wirtschaftspolitik versagt haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie können sich darüber nicht hinwegturnen, denn Experten in ganz Österreich sagen, daß schon längst die entsprechende Steuerreform ins Haus stünde. Trotzdem haben Sie auch heute wieder nur Flickwerk beschlossen. — Das zum einen.

Wir sind uns also einig darüber, daß dieser Entschuldungsdeal in der verstaatlichten PWA — davon kann man ausgehen — ein wirtschaftspolitischer Skandal ist. Das Ganze verlangt natürlich nach einigen Fragen und nach einigen Antworten. Die Plünderung des Fonds wurde schon angesprochen — nicht unter „Aktenzeichen XY“ wurde beim Landesgericht Salzburg der Konkurs beziehungsweise vorerst der Ausgleich eröffnet. Passiva von mehr als 3 Milliarden Schilling entstanden, meine Damen und Herren! Das stellt natürlich eine gewaltige Katastrophe für eine ganze Region dar, und das ist zu bedauern.

Nun muß man sich fragen, wem gehört diese Rute ins Fenster gestellt: Soll das in Hallein bei den untergeordneten Managern geschehen? — Zweifelsohne zu einem Teil auch. Oder muß man in die Raublinger Zentrale bei Rosenheim wandern? Oder muß man weiterwandern in die Zentrale der CSU, der Schwesterpartei der Österreichischen Volkspartei, meine Damen und Herren? — Ich glaube, da würde man schon etwas fündiger, wenn man diesen Wanderweg beschritte. Da muß man nämlich feststellen, daß die sogenannten guten Beziehungen zwischen Landeshauptmann Katschthaler, seinem Wirtschaftsexperten Gasteiger zur CSU-Zentrale etwas wackeln. Deswegen ist Herr Katschthaler auch etwas vorsichtig geworden in seinen Äußerungen. Bei seinen sonntäglichen Radioverkündigungen hat er etwas halbweich die Situation beleuchtet, assistiert von seiner Handelskammer-Präsidentin Rabl-Stadler, welche in einer Presseaussendung vom 11. März 1993 als Frau „Vorsicht!“ agierte. Sie meinte:

„Es sei zwar nicht Aufgabe der Handelskammer, Eigentümerentscheidungen zu kritisieren, weshalb man sich bisher noch nicht zu Wort gemeldet hat, dennoch sei daran zu erinnern, daß auch im Falle der Hallein-Papier Eigentümer letztendlich die öffentliche Hand sei.“ — Ganz interessant, die Frau „Vorsicht!“ hat also festgestellt, daß da auch bereits die CSU im Spiel ist.

Haigermoser

Ich frage daher, meine Damen und Herren: Warum haben Sie nicht die so guten Beziehungen zwischen Katschthaler und der CSU in Bayern genutzt, um diesen Skandal hintanzuhalten? Diese Frage müssen Sie sich gefallen lassen, meine Damen und Herren!

Um zu den Grün-Alternativen zu kommen. Ich bin froh darüber, daß Sie heute diese Causa PWA, Industrieansiedlung, Wirtschaftspolitik in der Region Salzburg aufs Tapet gebracht haben.

Herr Kollege Voggenhuber! Sie haben hier lautstark gemeint, die Wirtschaftspolitik, die Industriepolitik in Salzburg sei zu einem gut Teil gescheitert. Ich gebe Ihnen recht. Ich muß Ihnen aber unterstellen, daß Sie als Stadtrat in der Stadt Salzburg in Ihrer „Regierungszeit“ — unter Anführungszeichen — zu einem gut Teil Mitverantwortung tragen, daß die Wirtschaftsregion Salzburg zumindest einen Rückschritt erlitten hat. Sie haben sich als der große Wirtschaftsfeind in der Stadt Salzburg herauskristallisiert, Herr Kollege Voggenhuber! (*Abg. Wabl: Weil er Umweltschutzeinrichtungen verlangt hat!*)

Sie haben in Kumpanei mit Ihrem jetzigen Klubobmann Purtscher, welcher mit Unfehlbarkeitsanspruch meint, zum Kampf gegen die Arbeitsplätze antreten zu müssen, bei Hallein-Papier, Solvay, Lend, gegen Kaindl und so weiter, gegen den Tourismus, dafür gesorgt, daß Tausende Arbeitsplätze in den mittelständischen Betrieben wackeln, meine Damen und Herren! Und das ist Ihr Versäumnis, das Versäumnis der Grün-Alternativen, das muß Ihnen einmal deutlich gesagt werden, meine Damen und Herren!

Ich sage Ihnen des weiteren: Der Nachfolger, der Vizebürgermeister der Stadt Salzburg, Padutsch, Herr Kollege Voggenhuber, treibt es noch bunter als Sie: Dieser Herr Padutsch vermeint überhaupt, daß man alles wegrationalisieren sollte, zum Beispiel die kleinen Handwerker, die monatelang darum ringen müssen, bis sie überhaupt eine Ausnahme bekommen, um ihre Semmeln an den Bürger zu bringen. Das sind kleine Beispiele. Sie mögen diese lächerlich finden, wir . . .

Präsident (*das Glockenzeichen gebend*): Redezeit bitte!

Abgeordneter **Haigermoser** (*fortsetzend*): Der Einsatz für die Arbeitskräfte, für die Arbeitsplätze ist mehr wert als Ihr Herumdreschen an diesem Rednerpult! (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.45

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

16.45

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun**: Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Aufgrund der Diskussion

möchte ich doch auf einige Fragen eingehen. Da mir aber nur 15 Minuten zur Beantwortung zur Verfügung stehen, werde ich versuchen, diese Fragen in 15 Minuten komprimiert zu beantworten.

Zur ersten Feststellung: Im Vordergrund meiner Beurteilung, die ich zu treffen haben werde und heute nicht treffe, wird das Wohl der Menschen in dieser Region und in diesem Betrieb stehen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Zweitens: Ich habe darauf verwiesen, daß ich mich heute nicht festlegen werde, denn im Zusammenhang mit der PWA und den damit in Verbindung stehenden Problemen wird es bis zum 6. April sicherlich noch einiges zu sagen geben, und es wäre sicherlich eine Beeinflussung, wenn ich hier eine Aussage treffen würde. Diese könnte in der Weise interpretiert werden, daß sich verschiedene Vorgänge vielleicht anders, als wir sie jetzt momentan erkennen, ergeben.

Drittens, geschätzte Damen und Herren, eingehend auf die Ausführungen der Frau Abgeordneten Petrovic. Frau Abgeordnete! Sie sind Juristin, Sie wissen, daß nicht das IES-Gesetz maßgeblich verändert gehört. Ich habe Ihnen bereits vor einigen Monaten gesagt, Sie sollen mir diesbezüglich einen Vorschlag unterbreiten. — Ich habe bis heute von Ihnen keinen Vorschlag erhalten! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist ja typisch!*) Sie haben in Ihrer jetzigen Wortmeldung vergessen, darauf zu verweisen. Und ich habe Sie ein zweites Mal aufgefordert, mir diesen angekündigten Vorschlag zu übergeben. — Ich habe ihn wieder nicht erhalten. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Ich habe Ihnen auch gesagt, was Sie tun sollen!*) Ihr Vorschlag zielt darauf ab, Veränderungen im IESG vorzunehmen, aber verändert gehört das Konkurs- und Ausgleichsrecht und nicht das IESG — wir haben uns in dieser Richtung so verstanden.

Ich sage Ihnen ganz offen, daß das IESG ein gutes Gesetz ist. Es schützt den Dienstnehmer, es schützt aber auch in vielen Bereichen Dienstgeber — ich sage das sehr bewußt —, die es heute nicht mehr geben würde, die in Konkurs gegangen wären, wenn wir nicht eine Übergangsregelung gefunden hätte, wie etwa Ausgleich oder eine andere Möglichkeit.

Wir werden uns weiters darum kümmern — ich habe gestern mit den Sozialpartnern diesbezüglich sehr gute Gespräche geführt —, daß auch kleine Betriebe, ja Kleinstbetriebe, die durch diese Geschehnisse zu Schaden kommen könnten, nicht im Stich gelassen werden. — Dies zu Ihnen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Geschätzte Damen und Herren! Zur Frage, warum es bisher nicht möglich war, solche Mißbräuche zu verhindern: Ich habe bereits darauf

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

hingewiesen, daß nicht das IESG, sondern das Insolvenzrecht in dieser Form verändert werden müßte. Ich kann Ihnen versichern, geschätzte Damen und Herren, daß ich bereits mit dem Herrn Justizminister diesbezügliche Gespräche geführt und ihn ersucht habe — so wie ich gestern die Sozialpartner ersucht habe —, gemeinsam einen neuen Gesetzesvorschlag zu erarbeiten, um solche Mißbrauchsmöglichkeiten, die es eben leider gibt — ich sage das sehr offen, ich bin in dieser Frage mit all meinen Vorrednern einer Meinung —, in Zukunft auszuschalten.

Hätte ich aber im IESG eine Verschlechterung herbeigeführt, dann wäre diese Verschlechterung im Gesetz nur zu Lasten der Arbeitnehmer gegangen, und da kann ich, Frau Dr. Petrovic, nicht Ihre Auffassung teilen, sondern ich stehe auf der Seite des Rechtes, ich stehe auf der Seite der Menschen in diesen Betrieben, der Belegschaft. Ich sage das sehr deutlich (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Sie kennen so wie ich die Mißbrauchsmöglichkeiten, und ich möchte mich daher diesbezüglich nicht sehr verbreiten. Ich möchte hier nur noch deutlich machen, worum es geht. Am 16. März 1993 hat das betreffende Unternehmen den Ausgleich angemeldet, im Ausgleichsantrag wird eine Vermögenssituation wie folgt dargestellt: Aktiva: 2,7 Milliarden Schilling, Passiva: 2,922 Milliarden Schilling, Überschuldung: 217 Millionen Schilling.

Ich möchte nur ganz kurz darauf verweisen, daß ich sofort innerhalb der Bundesregierung festgehalten habe, daß die angebotene Ausgleichsquote von 40 Prozent nicht stichhaltig, nicht richtig ist, denn wir haben errechnet, daß aufgrund der bestehenden Überschuldung etwa eine Ausgleichsquote von 88,8 Prozent möglich wäre.

Wir haben uns die Dinge sehr genau angesehen, und wir haben selbstverständlich bei dieser Betrachtungsweise die Arbeitsplätze, aber sofort auch die Möglichkeiten ins Auge gefaßt, inwieweit wir den Menschen in dieser Region auch zukünftige Arbeitsplätze anbieten können. Und es haben sich da im Gespräch ja nicht die Möglichkeit eines Konkurses, sondern auch andere Möglichkeiten ergeben.

Ich möchte nicht im Detail darauf eingehen. Nur so viel: Ich habe gestern abend ein Gespräch mit den betreffenden Banken geführt, und ich hoffe, daß in den nächsten Tagen auch seitens der Banken alles Notwendige geschehen wird, um den Menschen doch auch in Zukunft Arbeitsmöglichkeiten anbieten zu können. Es geht nicht nur um Ausgleich oder Konkurs, sondern es geht auch darum, ob die Menschen in Zukunft einen Arbeitsplatz haben werden. Es geht auch nicht nur darum, die Menschen finanziell zufrieden zu stel-

len, sondern darum, daß sie, wie alle anderen in Österreich, Zukunftsperspektiven haben. — Damit bin ich eigentlich schon am Ende meiner Ausführungen. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 16.52

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister.

Die Aktuelle Stunde ist beendet, und wir nehmen . . . (*Widerspruch bei der FPÖ.*)

Die Bestimmungen in der Geschäftsordnung sind so, daß 45 Minuten Redezeit auf die Abgeordneten entfallen und bis zu 15 Minuten auf die Regierungsmitglieder. Wenn Regierungsmitglieder mehr als 15 Minuten sprechen, verlängert sich im gleichen Ausmaß die Redezeit der Abgeordneten. Das Recht der Regierungsmitglieder, über 15 Minuten zu sprechen, ergibt sich aus Artikel 75 der Bundesverfassung.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Ich nehme die Verhandlungen über den 6. und 7. Punkt der Tagesordnung betreffend die Berichte zum Katastrophenfonds wieder auf.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. Ich erteile es ihm.

16.53

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die vorhergehende Debatte wirkt sehr deutlich in das herein, was ich als Vertreter der Forstbesitzer und der Holzbauern sagen möchte: Das Katastrophenschutzgesetz wird vielen Katastrophen deshalb nicht gerecht, weil diese zum Zeitpunkt ihres Entstehens noch nicht absehbar waren. Im Gegensatz zu bekannten Katastrophen tauchen eben andere und neue Katastrophen auf.

Meine Vorredner haben zum Teil schon darauf hingewiesen: Die Borkenkäfergefahr in der österreichischen Forstwirtschaft stellt nicht nur eine betriebswirtschaftliche Gefahr für die einzelnen Forstwirte und Bauern dar, sondern ist eine Gefahr und eine Bedrohung volkswirtschaftlicher Art, und darüber hinaus ist sie — und das ist vielleicht entscheidend für uns alle — eine Umweltkatastrophe.

Diese Umweltkatastrophe war seit dem Jahre 1990 absehbar. Es war dies der große Windschaden, dessen Auswirkungen bis jetzt spürbar sind. Dieser Windschaden verursachte einen raschen Anstieg der Population dieser gefährlichen Borkenkäfer. Zum Teil waren mehrere Generationen in einem Jahr in der Lage, sich zu entwickeln.

Eine weitere Gefahr ist der Import von geschädigtem Holz. So wissen wir, daß sich bezüglich

Mag. Gudenus

geschädigtem Holz, bei dem die phytosanitären Kontrollen nicht wirken konnten, und bezüglich hausgemachtem Schaden durch die im Land befindlichen Borkenkäfer für das Jahr 1993 eine Katastrophe von 2 Millionen Festmetern Käferholz verheerend lassen. 2 Millionen Festmeter Käferholz, das entspricht etwa einem Sechstel des Jahreseinschlages der Republik Österreich.

Ich fordere daher die Damen und Herren der Bundesregierung, ich fordere die Koalitionsregierung auf (*Abg. Elmecker: Borkenkäfer zu fangen!*), Mittel aus dem Katastrophenfonds für die Aufarbeitung dieser Schadhölzer bereitzustellen. Ich fordere aber darüber hinaus auf — die Aufarbeitung allein ist es nämlich nicht; wir importieren jährlich rund 2 Millionen Festmeter Nadelholz, wir importieren damit jährlich eine Unzahl nicht quantifizierbarer Arten Schadhölzer mit Käfern —, diesen Import von Holz in Rinde sofort zu unterbinden! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich fordere Sie auf, die phytosanitären Kontrollen nicht mehr als punktuelle Kontrollen vorzunehmen, sondern festzustellen, daß jenes Holz, das nach Österreich gelangt, den Anforderungen der österreichischen Gesetze nicht entspricht. Sie lassen ja auch keine Schweine mit Rotlauf und keine Rinder mit Klauenseuche nach Österreich herein! Ebenso verlangen wir, daß kein Holz mit Käferbefall nach Österreich hereinkommt! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Elmecker: Bravo! Bravo!*)

Zur Schadensbegrenzung für die einzelnen Forstwirte, zur Schadensbegrenzung für die österreichische Forstwirtschaft ersuche ich Sie, alle möglichen materiellen Mittel zur Schadensbegrenzung in den österreichischen Wäldern einzusetzen! (*Abg. Elmecker: Käferverzaarer!*) Ich bitte die Bundesregierung, das verbleibende Geld nicht auf die hohe Kante zu legen und ins nächste Jahr fortzuschreiben, sondern heuer den österreichischen Forstwirten zur Verfügung zu stellen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.57

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung erteile ich Herrn Abgeordneten Flicker das Wort für eine Redezeit von 3 Minuten.

16.57

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Flicker** (ÖVP): Herr Kollege! Sie haben hier die Forderung aufgestellt, den Import von Käferholz zu verbieten.

Ich berichtige tatsächlich: Der Import ist schon lange verboten. (*Beifall und ironische Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*) 16.58

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Frau Berichterstatterin? — Kein Schlußwort.

Wir kommen zur **Abstimmung**, getrennt nach den einzelnen Ausschlußanträgen. — Ich bitte, Platz zu nehmen.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Finanzausschusses, den vierten Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds in III-26 der Beilagen zu Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diese Kenntnisnahme stimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit** so beschlossen.

Ich lasse als nächstes über den Antrag des Finanzausschusses abstimmen, den fünften Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds in III-119 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Antrag des Finanzausschusses eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit** angenommen.

Wir gelangen als nächstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Maßnahmen zur Abwehr der Borkenkäfergefahr für Österreichs Waldbestände.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag des Abgeordneten Ing. Murer eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die **Minderheit**. Abgelehnt.

Damit ist der 7. Punkt der Tagesordnung erledigt.

8. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den 16. Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-57 der Beilagen) über die Tätigkeit der Internationales Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien AG in den Geschäftsjahren 1987 bis 1990 (1000 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 8. Punkt: 16. Bericht des Finanzministers über die Tätigkeit des Internationalen Amtssitz- und Konferenzentrums Wien.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Mrkvicka. Ich bitte ihn um seine einleitenden Ausführungen.

Berichterstatter **Mrkvicka:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Nationalrat hat mit Entschließung vom 27. April 1972 verlangt, daß jährlich ein Bericht über die Tätigkeit des Internationalen Amtssitz- und Konferenzentrums gelegt wird. Am 16. Dezember 1988 wurde dieser Zeitraum auf vier Jahre erstreckt. Es ist dies nun der erste Bericht nach dieser vierjährigen Arbeitsperiode.

Berichterstatte r Mrkvicka

Seit Eröffnung des Austria Center Vienna im April 1987 bis Ende 1991 wurden 675 Veranstaltungen mit rund 1,3 Millionen Besuchern abgehalten. — Ich glaube, das ist eine doch respektable Zahl.

Der Finanzausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 17. März 1993 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Finanzausschuß somit den A n t r a g, den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis zu nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Verhandlungen fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatte r für seine Ausführungen.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Parnigoni.

Ich erinnere nochmals an die vor Eingang in die Tagesordnung beschlossene Redezeitbeschränkung. Der Erstredner hat daher 20 Minuten. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

17.01

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Kollegen! Am Ende dieser Tagesordnung und dieser Sitzungswoche noch ein paar Bemerkungen zum vorliegenden Bericht über das Internationale Konferenzzentrum. Dieser Bericht zeigt die erfolgreiche Tätigkeit dieser Organisation auf, und wir sollten uns nicht darauf beschränken, hier Veranstaltungen aufzuzählen oder die Bilanzzahlen darzustellen, sondern wir sollten festhalten, daß es darum geht, wiederum eine Facette der Tourismuswirtschaft anzusprechen, die gerade für Wien von sehr großer Bedeutung ist.

Für Wien ist der Tourismus zu einem entscheidenden Wirtschaftsfaktor geworden, und ich möchte betonen, daß diese Branche in Wien, wie in ganz Österreich, Tausenden Arbeitnehmern Beschäftigung bietet, was zur Sicherung des Einkommens beiträgt. Daß der Konferenztourismus im Bereich des Städtetourismus sehr wichtig ist, zeigt sich daran, daß 1992 in Wien etwa 1 000 Fachtagungen und Kongresse abgehalten wurden; dabei ist eine Steigerung von knapp 50 Prozent im Vergleich zu 1991 festzustellen.

Mit dieser Schiene konnten etwa knapp 500 000 Gästenächtigungen erzielt werden — das sind etwa 7 Prozent des Wiener Nächtigungsaufkommens —, und diese Zahl zeigt die Bedeutung des Kongreßtourismus für diese Stadt. Es ist ja auch so, daß die Kongreßteilnehmer nicht allein, sondern mit Angehörigen, in Begleitung kommen, wodurch mehr Touristen für die Stadt, aber auch für das Umland gewonnen werden können.

Man darf nicht nur die Einnahmen im Bereich der Nächtigung und im Bereich der Gastronomie sehen: Die Wertschöpfung und die entsprechenden Beschäftigungseffekte ergeben sich auch bei der An- und Abreise, ergeben sich im Einzelhandel, ergeben sich auch bei den verschiedensten kulturellen Einrichtungen. Man muß wissen, ein Kongreßteilnehmer erzielt etwa 7 500 S, er bringt somit wesentlich mehr Umsatz als ein — unter Anführungszeichen — „normaler“ Tourist.

Meine Damen und Herren! Wichtig ist für uns — und das ist erfreulich —, daß sich dieses Internationale Konferenzzentrum im harten internationalen Wettbewerb bewährt und durchgesetzt hat. Daß gerade im Jänner 1993 der einmillionste Besucher seit der Inbetriebnahme dieses Zentrums begrüßt werden konnte, zeigt, daß es dieser hier ansässigen Aktiengesellschaft gelungen ist, neben den Tourismuszentren oder Konferenztourismuszentren Paris, London, Brüssel und Genf Wien zu einer der beliebtesten Kongreßstädte der Welt zu machen.

Meine Damen und Herren! Ich bin am Ende meiner Ausführungen. Ich möchte hoffen — die Referenzliste zeigt es —, daß auch in den nächsten Jahren eine Fülle wichtiger Kongresse in dieser Stadt, in diesem Zentrum, abgehalten werden. Es ist zu hoffen, daß auch in Zukunft Wertschöpfung und somit auch Beschäftigungseffekte über den Konferenztourismus erzielt werden können. Wir geben daher dem Bericht die Zustimmung. — Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*) 17.05

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Steinbauer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.05

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Das Studium des Geschäftsberichtes des Konferenzzentrum veranlaßt mich, in fast bundesdeutscher Manier zu sagen: Das ist aber auch nicht gerade das Gelbe vom Ei! Wir sollten in Erinnerung an ein Volksbegehren, in dem eine große Zahl von Österreichern Skepsis äußerte, die Geschäftsführung ermuntern, im nächsten Geschäftsbericht bessere, sattere Ergebnisse vorzulegen! (*Beifall bei der ÖVP.*) 17.06

Präsident Dr. Lichal: Nächste und letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt: Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.06

Abgeordneter Dkfm. **Holger Bauer** (FPÖ): Einem vielfach und dringend vorgetragenen Wunsch nach Kürze meiner Ausführungen nachkommend, stelle ich nur fest, daß im wesentlichen alles so gekommen ist, wie es seinerzeit die frei-

Dkfm. Holger Bauer

heitliche Opposition — damals noch gemeinsam mit der Opposition Österreichische Volkspartei — festgestellt und vorausgesagt hat: Zu geringe Auslastung aufgrund eines zu großen Angebots des Konferenzentrumsplatzes Wien, daher neben den gigantischen Errichtungskosten laufende Jahresdefizite in dreistelliger Millionenhöhe. Wir nehmen daher vom Bericht Kenntnis, stimmen ihm aber nicht zu! (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.07

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Herr Berichterstatter? — Keine Lust auf ein Schlußwort!

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-57 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. Lichal: Die Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen haben gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der politischen Verantwortung von Mitgliedern der Bundesregierung in Zusammenhang mit den Vorkommnissen rund um die Hallein-Papier-AG einzusetzen.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:

Untersuchung der politischen Verantwortung von Mitgliedern der Bundesregierung in Zusammenhang mit den Vorkommnissen rund um die Hallein-Papier-AG.

Politische Verantwortung für das Debakel um den Verlust beziehungsweise die Gefährdung von über tausend Arbeitsplätzen bei gleichzeitiger Überwälzung des Großteils des finanziellen Schadens auf die SteuerzahlerInnen im Wege des IAG-Fonds beziehungsweise der Haftungen des Wasserwirtschaftsfonds.

Mit folgender Zusammensetzung:

5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüne

Unter einem verlangt die Antragstellerin die Durchführung einer Debatte.

Präsident Dr. Lichal: Die Antragstellerin hat die Durchführung einer Debatte verlangt.

Zu Wort gemeldet hat sich als erste Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. — Bitte schön, Frau Abgeordnete. (*Zwischenrufe.*)

17.08

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie scheinen ein etwas merkwürdiges Verständnis von Ihren Aufgaben hier zu haben. Ich habe die Erklärungen des Herrn Bundesministers als absolut unzureichend empfunden. Er hat ja klar festgestellt, auch er habe von Mißbräuchen gewußt. Ich habe ihn konfrontiert mit diesem Protokoll, das zeigt, daß wir hier im Dezember über diese Mißbräuche geredet haben. (*Abg. Dr. Khol: Keine Briefe beantworten!*)

Er hat mir jetzt auch noch im Rahmen dieser Debatte vorgeworfen, ich hätte keine Vorschläge zur Verbesserung geliefert! (*Abg. Dr. Khol: Keine Briefe beantworten!*) Ich habe es getan! Genau diese Verbesserungsvorschläge habe ich ihm aber unterbreitet, und zwar in einer sehr ausführlichen Form. Und es stellt sich jetzt schon die Frage: Wie konnte es passieren, daß sich jetzt für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler ein Debakel abzeichnet, das zu einem Schaden von rund 3 Milliarden Schilling führen wird — im mindesten Fall —, und gleichzeitig scheinen noch dazu die Arbeitsplätze absolut nicht gesichert zu sein, denn die letzten Aussagen widersprechen diametral dem, was jetzt wieder in wenigen Minuten vom Herrn Bundesminister verkündet wurde: Wir werden uns schon kümmern um die Arbeitsplätze!

Dies entspricht nicht dem zuletzt von den Wirtschaftsfachleuten als wahrscheinlich angenommenen Verlauf. Sie gehen nämlich davon aus, daß der Ausgleich nicht erfüllbar ist, daß nur der geringste Teil der Arbeitsplätze erhalten werden kann. Und vor allem: Das gesamte Risiko für die Zahlung der Abfertigungen, für die Zahlungen der offenen Löhne und Gehälter ist sozialisiert! Ebenso wird das Risiko aus den seinerzeit getätigten Umweltinvestitionen von den SteuerzahlerInnen zu tragen sein.

Sie haben das gewußt, jedenfalls ab Mitte des Jahres 1992. Es ist anhand von „APA“-Meldungen sehr klar nachverfolgbar, und deswegen sage ich Ihnen: Wenn Sie sich keiner Schuld bewußt sind, dann können Sie auch nichts gegen einen Untersuchungsausschuß haben! Wenn Sie der

Dr. Madeleine Petrovic

Meinung sind, daß der Herr Bundeskanzler und daß der Herr Minister Hesoun alles bestmöglich zugunsten der ArbeitnehmerInnen getan haben, dann setzen Sie einen Untersuchungsausschuß ein. — Ich glaube, es könnte etwas anderes herauskommen. Wenn Sie sich aber hier und heute einem Untersuchungsausschuß widersetzen, dann muß ich davon ausgehen, daß Sie tatsächlich befürchten, daß es sehr wohl eine politische Verantwortung gerade bei Ihren Ministern gibt.

Ich verlange daher von Ihnen, daß Sie sich einer Aufklärung dieses 3-Milliarden-Debakels, das über die Klimatechnik-Dimensionen hinausgeht, hier nicht widersetzen, denn sonst machen Sie sich auch in diesem Hause mitschuldig! *(Beifall bei den Grünen.)* 17.11

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

17.11

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es bleibt Ihnen erspart, hier in diesem Plenum mit den Vertretern dieser 1078 Menschen, die um ihren Arbeitsplatz zittern müssen, konfrontiert zu werden. *(Abg. Kraft: Sie sind nicht der Vertreter!)* Es bleibt Ihnen erspart, sich von diesen Menschen sagen lassen zu müssen, daß Sie seit zehn Jahren Bescheid wissen, daß Sie in dieser Sache von Anfang an mitgetan haben. Es bleibt Ihnen auch die Reaktion dieser Menschen erspart auf den Zynismus, den Sie hier zelebriert haben.

Sie, die an diesem Dilemma schuld sind, wagen es, heute hier davon zu reden, man möge doch die Vergangenheit ruhen lassen und jetzt die Ärmel aufkrempeln und für das Wohl der Menschen und die soziale Sicherheit eintreten! — All das, was Sie zehn Jahre lang nicht getan haben, gegen alle öffentlichen Aufforderungen! *(Zwischenruf des Abg. Marizzi.)*

Sehr geehrter Herr Marizzi! Sie werden bei dem Studium der Vorgänge darauf stoßen, daß es politische Geheimabsprachen gegeben hat . . . *(Abg. Marizzi: Welche?)* Lesen Sie die Gerichtsakte! Ich habe nicht vor, Ihnen in fünf Minuten die elementarsten Kenntnisse dieses Unternehmensfalles zu vermitteln. Hätten Sie ein bißchen soziales Gewissen, wäre Ihnen nicht zehn Jahre lang entgangen, daß es da massive politische Geheimabsprachen gegeben hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Wie schaut es denn aus mit dem Wasserwirtschaftsfonds? Wie geht denn das in Ihrer Umwelt- und Industriepolitik, wenn man Hunderte Millionen Schilling verleiht, gegen die Richtlinien, ohne die vom Gesetz vor-

gesehene Prüfung der wirtschaftlichen Verhältnisse des Unternehmens? Warum haben Sie das unterlassen? Weil Sie sie kannten? Weil Sie wußten, wie die wirtschaftlichen Verhältnisse des Unternehmens sind? Weil Sie wußten, daß dieses Unternehmen ohne Sicherheiten diese Förderungen nicht zurückzahlen kann? Weil Sie die Absichten des Unternehmens von Anfang an kannten?

Warum haben Sie 100 Prozent der Umweltauflagen über den Wasserwirtschaftsfonds finanziert? — Dies, obwohl wir Ihnen bei diesem Beschluß damals im Wasserwirtschaftsfonds nachgewiesen haben, daß die Umweltauflagen nicht dem neuesten technischen Stand entsprechen. Sie haben trotzdem mit Ihren Bundesländervertretern das abgestimmt. Sie haben Hunderte Millionen an öffentlichem Vermögen in einen Betrieb gesteckt, von dem Sie wissen mußten, daß er von Anfang an unlautere und asoziale Ziele verfolgt hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren, dritter Grund: Wann wußten Sie um den Einbruch der Papier- und Zellstoffpreise, wann wußten Sie spätestens von den schweren Strukturschwierigkeiten in der Zellstoff- und Papierindustrie? — Doch nicht erst heuer, doch nicht erst seit gestern, doch nicht erst seit den öffentlichen Zahlen 1992! Warum haben Sie den Betriebsrat nicht alarmiert? Warum haben Sie keine industriepolitischen Maßnahmen gesetzt, meine Damen und Herren? Und warum kam es mit Ihrer Mithilfe zu diesem katastrophalen Einbruch eines Unternehmens? *(Beifall bei den Grünen.)*

Alle Fakten, die heute hier besprochen werden, sind Ihnen seit zehn Jahren bekannt. Seit zehn Jahren! Sie haben das üble Spiel mitgespielt, und das gehört aufgeklärt. *(Beifall bei den Grünen.)* — *Abg. Marizzi: Das sind ja keine Strukturmängel, das sind Auftragsmängel!* Wenn es nicht so ist, haben Sie nichts zu fürchten. — Ich habe kein Wort verstanden, Herr Marizzi. — Sollten Sie mir die Glaubwürdigkeit in dieser Sache absprechen wollen, dann machen Sie sich die Mühe und verfolgen Sie in der Geschichte der letzten zehn Jahre die Hunderte und Tausende von Stunden, die ich mich mit diesem Werk beschäftigt habe und die ich mit Hunderten und Tausenden anderen Salzburgerinnen und Salzburger damit verbracht habe, die Politik vor diesem Weg zu warnen. Ich wurde damals geklagt, ich wurde damals beschimpft. Politiker sind mit der Unternehmensleitung im Schloß Mirabell erschienen, haben eine Demonstration veranstaltet, in der „Schickt's ihn nach Dachau!“ geschrien wurde, in der geschrien wurde „Holt's ihn runter und erschlagt's ihn!“, in einer gemeinsamen Demonstration, weil wir vor dem Ergebnis gewarnt haben, vor dem wir heute stehen und das Sie verschuldet haben,

Voggenhuber

obwohl wir Sie zehn Jahre lang davor gewarnt haben! *(Beifall bei den Grünen.)* 17.16

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. — Das ist die Minderheit und abgelehnt.

**Antrag auf Einsetzung eines
Untersuchungsausschusses**

Präsident Dr. Lichal: Abgeordneter Rosenstingl hat gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der Vorgänge bei Beschaffung, Betrieb und Verkauf des Schiffes „Mozart“ durch die DDSG einzusetzen.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Rosenstingl und Kollegen betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG zur Untersuchung der Vorgänge bei Beschaffung, Betrieb und Verkauf des Schiffes „Mozart“ durch die DDSG

Die Beschaffung des nunmehr um einen Bruchteil des Anschaffungswertes zu Verkauf stehenden Kabinenpassagierschiffs „Mozart“ der DDSG, die diesem Unternehmen neben den Anschaffungskosten erhebliche Betriebsverluste einbrachte, wurde mit ausdrücklicher Billigung des damaligen Finanzministers und nunmehrigen Bundeskanzlers Vranitzky durchgeführt.

Diese Entscheidung erfolgte offensichtlich auf politischer Ebene, da die Bedingungen, die die Führungsgremien selbst stellten, weil sie die Risiken dieser Investition als sehr hoch einschätzten, plötzlich fallengelassen wurden, was dann letztlich zu den erheblichen und vorhersehbaren Verlusten führte. Wörtlich schrieb damals der Vorstand der DDSG an den Finanzminister: „Dieser Investitionsantrag kann vom Vorstand verantwortungsvoll nur dann vorgelegt werden, wenn die folgenden Voraussetzungen gegeben sind“, es folgten die Bedingungen, wovon insbesondere die geforderte Charterkostengarantie nie erfüllt werden konnte.

Und der letzte Punkt: „Vor Vorlage des Investitionsantrags werden wir einen Finanzplan (. . .) vorlegen und darauf hinweisen, daß dieser erhebliche Finanzierungsdefizite erwarten läßt. Dies dient primär zur verantwortungsvollen Information des

Eigentümers hinsichtlich der zu erwartenden finanziellen Risiken.“

Später erfolgte die Präzisierung der zu erwartenden Verluste: lediglich die optimistische von drei durchgerechneten Entwicklungsvarianten hätte ab 1992 einen ausgeglichenen Finanzierungssaldo ergeben. „Die gedämpft optimistische Variante bringt eine Reduktion des Finanzierungsdefizits von 30,9 Mio. auf 18,08 Mio., um im Jahr 1992 auf 23,01 Mio. anzusteigen. Die pessimistische Variante zeigt ein Finanzierungsdefizit zwischen 50,52 und 54,75 Mio. S.“

In Kenntnis dieser zu erwartenden Probleme schreibt der verantwortliche Finanzminister Vranitzky am 10. 3. 1986 an den DDSG-Vorstand: „... teile ich Ihnen mit, daß ich mit der dargelegten Vorgangsweise hinsichtlich der Kabinenkreuzfahrtschiffe einverstanden bin und die geplante Investition begrüße.“

Der erhebliche Schaden, der durch diese Fehlentscheidung dem ohnehin krisengeschüttelten Unternehmen DDSG und dem Steuerzahler erwachsen ist, ist bekannt; in der Folge wurde dieses in den Personen- und Frachtbereich geteilt und sollten diese getrennt saniert werden, wobei im Arbeitsübereinkommen der Koalition ausdrücklich verankert war, daß dies „insbesondere durch Herinnahme von vorzugsweise österreichischen Partnern“ zu geschehen hätte — das genaue Gegenteil des nun erfolgten Verkaufs ins Ausland also.

Doch damit nicht genug: Inzwischen stellte sich heraus, daß auch bei den Verkaufsverhandlungen — ebenso wie im Fall der DDSG-Cargo — auch für die „Mozart“ einer der Anbieter klar bevorzugt wurde, da dem Aufsichtsrat offensichtlich die Information, daß die Anbietergruppe Dr. Tüjzen zu einer Nachbesserung ihres Angebotes bereit war, vorenthalten wurde, sodaß dieser seine Verkaufsentscheidung unter falschen Voraussetzungen faßte.

Diese Unkorrektheit wurde mittlerweile durch eine auf Druck der FPÖ hin vorgenommene Neuausschreibung, wobei notarielle Aufsicht vorgesehen wurde, bestätigt.

Angesichts dieser Häufung von Ungereimtheiten, die sämtlich Fehlentscheidungen zu Lasten des Steuerzahlers zur Folge hatten, stellt sich die Frage, wer hier aufgrund welcher Interessenlage diese Fehler verursachte, wobei hier aufgrund der klaren Willensentscheidung der zuständigen Finanzminister neben einer allfälligen strafrechtlichen insbesondere auch die politische Verantwortung für diese Schäden zu hinterfragen ist, was nur im Rahmen eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses möglich ist.

Präsident Dr. Lichal

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher folgenden

Antrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Zur Untersuchung der Vorgänge bei der Beschaffung, dem Betrieb und dem Verkauf des Kabinenpassagierschiffs ‚Mozart‘ der DDSG sowie der politischen Verantwortung für diese Fehlentscheidungen und den dadurch dem Steuerzahler entstandenen Schaden in der Höhe Hunderter Millionen Schilling wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus zwölf Abgeordneten im Verhältnis 5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüne besteht.“

Die unterzeichneten Abgeordneten verlangen gemäß § 33 Abs. 2 GOG die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.

Präsident Dr. Lichal: Der Antragsteller hat die Durchführung einer Debatte verlangt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

17.18

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe Ihnen prophezeit, daß Sie noch oft mit der Sache „Mozart“ beschäftigt werden, weil eben die Umstände des Ankaufes, des Betriebes, des Verkaufes dieses Schiffes bedenklich sind. Wir glauben, daß diese Umstände aufgeklärt gehören, daß aufgeklärt gehört, wer hierfür die Verantwortung trägt.

Sie können das alles in den Aufsichtsrats-Protokollen nachlesen und auch in dem Briefwechsel, der zwischen Vorstand und dem damals zuständigen Bundesminister Vranitzky stattgefunden hat. Sie können nachlesen, daß es dabei um eine große politische Einflußnahme gegangen ist. Hier hat das Duo Vranitzky-Scholten Einflußnahme betrieben.

Es ist aber auch erstaunlich — man sollte sich das wirklich einmal in den Aufsichtsrats-Protokollen nachlesen —, daß dieses Gutachten der EFS, das Gutachten, das den Ankauf der „Mozart“ rechtfertigt, nicht vom Vorstand vergeben wurde, hat doch in einer Besprechung am 17. Mai 1985 der damalige Sekretär Scholten im Namen von Bundesminister Vranitzky gemeint, daß die EFS dieses Marketingkonzept erstellen soll. Hier wurde dem Vorstand ein Auftrag erteilt — aus welchen Gründen auch immer —, und der Vorstand konnte sich nicht einmal die Gutachter aussuchen.

Es ist doch so — Sie haben das schon gestern und vorgestern und am Mittwoch gehört —, daß der Vorstand ausdrücklich darauf hingewiesen hat, daß er die Meinung des Ministers dazu hören möchte, ob dieses Schiff gekauft werden soll: ja oder nein?, weil der Vorstand der Meinung war, daß das ein betriebswirtschaftlicher Unsinn ist.

Vranitzky hat diesen betriebswirtschaftlichen Unsinn nicht erkannt oder nicht erkennen wollen und hat in dem schon oft genannten Schreiben den Ankauf angeordnet. All das ist bedenklich. Es ist nun aber auch der Verkauf bedenklich. Bei diesem Verkauf gab es zwei Anbieter. Ein Anbieter wurde aber fast nicht gehört, es wurde nur mit dem zweiten Anbieter verhandelt. Mittlerweile hat sich herausgestellt, daß Informationen, die die DDSG vom nicht gehörten Anbieter erhalten hat, zweifellos an den anderen Anbieter weitergegeben wurden. Da ist sicher Politik im Spiel, und hier ist zu klären, wer die politische Verantwortung für 500 Millionen Schilling an Schaden trägt, aber gleichzeitig ist auch zu klären, wer für den wirtschaftlichen Schaden verantwortlich ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher würden die beiden Regierungsparteien gut daran tun, diesem Untersuchungsausschuß zuzustimmen. Wenn Sie das nämlich nicht machen, dann nehmen wir zur Kenntnis, daß Ihnen 500 Millionen Schilling an Verschwendung völlig egal sind. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.21

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Meischberger. — Sie haben das Wort.

17.21

Abgeordneter Ing. **Meischberger** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Rosenstingl hat schon gesagt: Wir werden in dieser Frage nicht nachlassen. Und das wird heute wahrscheinlich nicht der letzte Versuch sein, denn inzwischen ist die Katze aus dem Sack. Man versucht, in der gestern anläßlich unserer dringlichen Anfrage aufgezeigten Sache jetzt diesen Verkauf der „MS Mozart“ durch eine nachträgliche Verkaufsverhandlung zu vertuschen.

Wir haben gestern gesehen, daß diese dringliche Anfrage sehr viel Wirkung hat. Finanzminister Lacina hat nicht nur bei seiner ersten Wortmeldung die Contenance verloren, er hat dann auch versucht, uns diese riesigen Verluste abenteuerrich mit der Jugoslawien-Krise und mit der Öffnung des Ostens zu erklären. Aber es ist übriggeblieben, daß 500 Millionen Schilling an Steuergeldern die Donau hinuntergeflossen sind. Und die Verantwortung dafür tragen der damalige Finanzminister, der heutige Bundeskanzler und der heutige Unterrichtsminister. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ing. Meischberger

Ich glaube, es wurde gestern bewiesen, daß hier gegen alle Warnungen gehandelt worden war. Die Zeitungen haben schon zu dieser Zeit ganz offen darüber geschrieben, daß man auf dem Weg ist, einen Flop zu bauen. Gegen die Meinung aller Fachleute hat man ganz brutal diese Wahnsinnsanschaffung durchgedrückt. Es ist so, daß der damalige Finanzminister ganz bewußt in dieses programmierte Debakel von 500 Millionen Schilling verschwendeten Steuergeldern hineingegangen ist.

Die Frage, die offenbleibt und die wir mit diesem Untersuchungsausschuß klären wollen, ist: Warum hat er das gemacht? Warum hat ein Wirtschaftsfachmann wie Vranitzky, als der er ja immer wieder groß herausgestellt wird, diese Warnungen in den Wind geschlagen? Warum hat er ganz bewußt diese vorsätzliche Verschwendung von so viel Steuergeld in Kauf genommen? Was war die Motivation, die hinter all diesen Dingen steckt?

Jeder, der die gestrige Debatte verfolgt hat, weiß, daß es in dieser Frage ganz gewaltig stinkt. Und ich weiß auch, daß es insbesondere Ihnen von der sozialistischen Fraktion ganz unangenehm ist, daß die Freiheitlichen hier nicht nachgeben. In einer Zeit, in der die Seiten der Zeitungen mit Berichten über Gerichtsverhandlungen gegen ehemalige prominente Vorzeigesozialisten, den ehemaligen Bundeskanzler, den ehemaligen Außenminister und den ehemaligen Innenminister, gefüllt sind, in der man wirklich nicht mehr an Ihre lauterer Absichten in der Politik glauben kann, in einer Zeit, in der auch der Parlamentspräsident selbst in den Zeugenstand geht (*Abg. Helmuth Stocker: Was geht denn Sie das an?*), um den Versuch zu starten, zu retten, was noch zu retten ist, ist es wohl ganz besonders unange-

nehm, wenn der jetzige Bundeskanzler auch noch bei solchen Dingen erwischt wird.

Ich sehe aber auch eine Riesengefahr für das Ansehen Österreichs im Ausland, wenn der jetzige Bundeskanzler hier nicht Klarheit schafft. Es gibt, meine sehr geehrten Damen und Herren, nur zwei Möglichkeiten: Eine ist die Aufklärung, und der ideale Weg zu dieser Aufklärung wäre dieser Untersuchungsausschuß, die andere ist der Rücktritt dieses Bundeskanzlers. (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.25

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu Ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. — Das ist die Minderheit. *Abgelehnt.*

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 17 Uhr 26, das ist also gleich im Anschluß an diese Sitzung, ein.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung der Selbständige Antrag 505/A (E) eingebracht worden ist.

Ferner sind die Anfragen 4531/J bis 4553/J eingelangt.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 17 Uhr 26 Minuten