Stenographisches Protokoll

122. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode **Mittwoch, 26., und Donnerstag, 27. Mai 1993**

Stenographisches Protokoll

122. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode **Mittwoch, 26., und Donnerstag, 27. Mai 1993**

Tagesordnung

1. Sicherheitsbericht 1991

2. Bericht über den Antrag 525/A der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen und über den Antrag 524/A (E) der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Umsetzung von Sanktionsbeschlüssen internationaler Organisationen durch Österreich

3. Bericht über den Antrag 527/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird

4. Bericht über den Antrag 526/A der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kreditwesengesetz geändert wird

5. Bericht über den Antrag 389/A der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Weinsteuergesetz 1992 geändert wird

6. Bundesgesetz über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen

7. Erste Lesung des Antrages 487/A der Abgeordneten Gabrielle Traxler betreffend Bundesgesetz vom 4. Juli 1975, BGBl. Nr. 410, über die Geschäftsordnung des Nationalrates (Geschäftsordnungsgesetz 1975) in der Fassung der Bundesgesetze vom 4. Juli 1979, BGBl. Nr. 302 vom 27. Juni 1986, BGBl. Nr. 353, und vom 16. Dezember 1988, BGBl. Nr. 720

8. Erste Lesung des Antrages 493/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird

9. Erste Lesung des Antrages 504/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kartellgesetz 1988 und das Nahversorgungsgesetz geändert werden (Kartellgesetznovelle 1993 — KartGNov 1993)

[Zurückziehung des Antrages 487/A; Punkt 7 der Tagesordnung; (S. 13947)]

*****

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 13935 und S. 14052)

Geschäftsbehandlung

Selbständiger Antrag der Abgeordneten Gabrielle T r a x l e r: Unterstützungsfrage (S. 13947) — genügend Unterstützung (S. 13947)

Annahme der Anträge der Abgeordneten Dr. F u h r m a n n, Dr. N e i s s e r, Dr. H a i d e r und Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r, zu allen Tagesordnungspunkten dieser Sitzung die Redezeit zu beschränken (S. 13947)

Unterbrechung der Sitzung (S. 14052)

Tatsächliche Berichtigungen

Mag. S c h w e i t z e r (S. 14005)

Mag. S c h r e i n e r (S. 14040)

Dkfm. DDr. K ö n i g (S. 14047)

Mag. B a r m ü l l e r (S. 14063)

A u e r (S. 14066 und S. 14151)

Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r (S. 14125)

R o s e n s t i n g l (S. 14128) (Erwiderung)

Fragestunde (55.)

Land- und Forstwirtschaft (S. 13935)

Freund (392/M); Anna Elisabeth Aumayr, Wabl, Sophie Bauer

Schuster (391/M); Mag. Gudenus, Wabl, Sophie Bauer

Dr. Frischenschlager (394/M); Grabner, Straßberger, Mag. Schweitzer

Umwelt, Jugend und Familie (S. 13941)

Edith Haller (420/M); Christine Heindl, Dr. Ilse Mertel, Dr. Hafner

Edith Haller (421/M); Christine Heindl, Kollmann, Edeltraud Gatterer

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 13946, S. 14084 und S. 14094)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Schreiner, Dkfm. Holger Bauer, Huber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Verhandlungen zum Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft sowie die Verhandlungsposition der Republik (4899/J) (S. 14094)

Begründung: Mag. Schreiner (S. 14100)

Staatssekretärin Mag. Brigitte Ederer (S. 14104)

Debatte:
Dr. Haider (S. 14106),
Schieder (S. 14108),
Dkfm. DDr. König (S. 14111),
Voggenhuber (S. 14113),
Dr. Frischenschlager (S. 14116),
Rosenstingl (S. 14119),
Dr. Cap (S. 14122),
Dr. Frischenschlager (S. 14125) (tatsächliche Berichtigung),
Dr. Khol (S. 14125),
Rosenstingl (S. 14128) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 14128),
Mag. Barmüller (S. 14130),
Dkfm. Holger Bauer (S. 14131),
Dr. Jankowitsch (S. 14134),
Mag. Molterer (S. 14135),
Haigermoser (S. 14137),
Schmidtmeier (S. 14140),
Wabl (S. 14142),
Huber (S. 14145),
Ing. Murer (S. 14147),
Mag. Gudenus (S. 14149),
Auer (S. 14151) (tatsächliche Berichtigung),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 14151) und
Scheibner (S. 14153)

Verhandlungen

(1) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht der Bundesregierung (III-122 d. B.) über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1991) (1070 d. B.)

Berichterstatter: Neuwirth (S. 13947)

Redner:
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 13948),
Elmecker (S. 13951),
Anschober (S. 13954),
Dr. Pirker (S. 13957),
Moser (S. 13961),
Bundesminister Dr. Löschnak (S. 13964 und S. 13995),
Dr. Elisabeth Hlavac (S. 13968),
Dr. Ofner (S. 13970),
Mag. Kukacka (S. 13973),
Mag. Terezija Stoisits (S. 13975),
Gaal (S. 13977),
Dr. Frischenschlager (S. 13979),
Kiss (S. 13981),
Scheibner (S. 13983),
Wallner (S. 13986),
Mag. Gudenus (S. 13987),
Ing. Schwärzler (S. 13989),
Gratzer (S. 13991),
Oberhaidinger (S. 13992),
Haigermoser (S. 13993),
Vetter (S. 13996),
Fischl (S. 13998),
Achs (S. 14000),
Mag. Schweitzer (S. 14001),
Auer (S. 14002),
Sigl (S. 14003),
Mag. Schweitzer (S. 14005) (tatsächliche Berichtigung),
Rosenstingl (S. 14005),
Freund (S. 14007),
Bundesminister Dr. Michalek (S. 14008) und
Anna Elisabeth Aumayr (S. 14010)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen betreffend Reduzierung der Promillegrenze von 0,8 auf 0,5 Promille (S. 13957) — Ablehnung (S. 14012)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend zeitlich

fixierte Vorlage des Sicherheitsberichtes (S. 13961) — Ablehnung (S. 14012)

Kenntnisnahme (S. 14012)

Gemeinsame Beratung über

(2) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 525/A der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen und über den Antrag 524/A (E) der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Umsetzung von Sanktionsbeschlüssen internationaler Organisationen durch Österreich (1075 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Schwärzler (S. 14012)

(3) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 527/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird (1083 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Lukesch (S. 14013)

(4) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 526/A der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kreditwesengesetz geändert wird (1073 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Schwärzler (S. 14013)

Redner:
Dr. Khol (S. 14014),
Schieder (S. 14015),
Dr. Gugerbauer (S. 14016),
Dr. Frischenschlager (S. 14018),
Gabrielle Traxler (S. 14020),
Bundesminister Dr. Mock (S. 14022),
Ingrid Tichy-Schreder (S. 14024),
Dr. Heindl (S. 14025),
Mag. Schreiner (S. 14027),
Mag. Marijana Grandits (S. 14029),
Dr. Lanner (S. 14030),
Schmidtmeier (S. 14031) und
Dkfm. Holger Bauer (S. 14032)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Sicherstellung von Forderungen von durch Sanktionsmaßnahmen betroffenen österreichischen Unternehmen (S. 14018) — Ablehnung (S. 14035)

Annahme der drei Gesetzentwürfe (S. 14035)

(5) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 389/A der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Weinsteuergesetz 1992 geändert wird (1072 d. B.)

Berichterstatter: Böhacker (S. 14036)

Redner:
Mag. Schreiner (S. 14036),
Wolf (S. 14039),
Mag. Schreiner (S. 14040) (tatsächliche Berichtigung),
Dr. Frischenschlager (S. 14040),
Dr. Stummvoll (S. 14041),
Rosenstingl (S. 14041),
Kirchknopf (S. 14043),
Mag. Schweitzer (S. 14045),
Ing. Murer (S. 14045),
Dkfm. DDr. König (S. 14047) (tatsächliche Berichtigung),
Schöll (S. 14048),
Dkfm. Holger Bauer (S. 14049),
Dkfm. DDr. König (S. 14050) und
Dr. Ofner (S. 14051)

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 1072 d. B. beigedruckten Entschließung E 108 (S. 14052)

Kenntnisnahme des Ausschußberichtes (S. 14052)

(6) Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (1058 d. B.): Bundesgesetz über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen (1067 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Bruckmann (S. 14052)

Redner:
Mag. Schweitzer (S. 14053),
Dipl.-Ing. Kaiser (S. 14055),
Monika Langthaler (S. 14057),
Resch (S. 14058),
Mag. Barmüller (S. 14059),
Bundesministerin Maria Rauch-Kallat (S. 14061),
Mag. Barmüller (S. 14063) (tatsächliche Berichtigung),
Schuster (S. 14063),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 14064),
Mag. Schlögl (S. 14065),
Auer (S. 14066) (tatsächliche Berichtigung),
Wabl (S. 14066),

Ing. Murer (S. 14069) und
Huber (S. 14070)

Annahme (S. 14071)

(Punkt 7 siehe bitte S. 13947)

(8) Erste Lesung des Antrages 493/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird

Redner:
Monika Langthaler (S. 14072 und S. 14079),
DDr. Niederwieser (S. 14074),
Dr. Lackner (S. 14076),
Mag. Barmüller (S. 14077),
Dr. Ofner (S. 14080) und
Rosenstingl (S. 14083)

Zuweisung (S. 14084)

(9) Erste Lesung des Antrages 504/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kartellgesetz 1988 und das Nahversorgungsgesetz geändert werden (Kartellgesetznovelle 1993 — KartGNov 1993)

Redner:
Dr. Gugerbauer (S. 14084),
Dr. Kräuter (S. 14087),
Schwarzenberger (S. 14088),
Dr. Heide Schmidt (S. 14089),
DDr. Niederwieser (S. 14090) und
Mag. Schreiner (S. 14092)

Zuweisung (S. 14094)

Eingebracht wurden

Anträge der Abgeordneten

Moser und Genossen betreffend die krisenhafte Situation beim Bundesheer (541/A) (E)

Hums, Mag. Kukacka und Genossen betreffend die Verbesserung internationaler Abgasstandards (542/A) (E)

Gabrielle Traxler betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz 1975, BGBl. Nr. 302 vom 27. Juni, BGBl. Nr. 353, und vom 16. Dezember 1988, BGBl. Nr. 720, abgeändert wird (543/A)

Ute Apfelbeck, Dr. Haider und Genossen betreffend die Änderung des Bundes-Verfassungsgesetzes in der Fassung 1929 (544/A)

Edith Haller, Dr. Ofner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch, das Ehegesetz, das Gerichtsgebührengesetz und das Personenstandsgesetz geändert werden (545/A)

Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (546/A)

Mag. Schweitzer, Fischl und Genossen betreffend Installierung eines Fachverbandes für Schulsport (547/A) (E)

Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Änderung des Bundesgesetzes über Maßnahmen zur Abwehr der Ozonbelastung und die Information der Bevölkerung über hohe Ozonbelastungen, mit dem das Smogalarmgesetz, BGBl. Nr. 38/1989, geändert wird (Ozongesetz) (548/A)

Dr. Nowotny, Auer, Neuwirth, Regina Heiß und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Körperschaftsteuergesetz 1988, das Gewerbesteuergesetz 1953 und das Umsatzsteuergesetz 1972 geändert werden (549/A)

Ing. Murer, Huber, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen betreffend Verbesserung des Marktordnungsgesetzes zugunsten der österreichischen Milchbauern (550/A) (E)

Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen betreffend überfällige Reparatur des österreichischen Agrarsystems (551/A) (E)

Fischl und Genossen betreffend Aktivitäten zur Einrichtung einer gesamtösterreichischen Koordinationsstelle (552/A) (E)

Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten

Gabrielle Traxler betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz 1975, BGBl. Nr. 302 vom 27. Juni, BGBl. Nr. 353, und vom 16. Dezember 1988, BGBl. Nr. 720, abgeändert wird (487/A)

Anfragen der Abgeordneten

Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Ernennung von Schulleitern und Lehrern durch die Landesschulräte (4883/J)

Moser, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Studien über den Ausbau der Semmeringbahnstrecke (4884/J)

Mag. Schweitzer, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Entsorgungsproblematik von im Straßenbau verwendeten imprägnierten Lärmschutzwänden aus Holz (4885/J)

Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner, Mag. Gudenus und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Anerkennung beruflicher Befähigungsnachweise in der EG (4886/J)

Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Institut für Sonder- und Heilpädagogik (4887/J)

Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Transitvertrag mit der EG (4888/J)

Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Nebenwirkungen der Hepatitisimpfung sowie verpflichtende Aufklärung über mögliche Impfnebenwirkungen (4889/)

Anschober und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Steuerflucht der AUA (4890/J)

Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Steuerflucht der AUA (4891/J)

Anschober und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend fragwürdige Einreiseverweigerung (4892/J)

Schwemlein und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Verhandlungen und deren Ergebnisse zum „Lofer-Verkehr" beziehungsweise die Pläne der EG und österreichischer Nachbarstaaten in bezug auf Transitrouten durch Österreich (4893/J)

Schwemlein und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die baulichen Maßnahmen aufgrund des Salzburger Memorandums an der B 311/B 312 und Pläne von EG beziehungsweise Nachbarstaaten, Österreich bei der Errichtung von gesamteuropäischen Transitrouten miteinzubeziehen (4894/J)

Dr. Keimel, Regina Heiß, Dr. Lackner, Dr. Khol, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundeskanzler betreffend SoWi-Neubau in Innsbruck (4895/J)

Kiss, Dr. Lackner, Fink, Kraft, Dkfm. Mag. Mühlbachler und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Dienstfreistellung für Gemeindemandatare im BDG (4896/J)

Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend gesetzliche Verankerung der Pflegequalität (4897/J)

Gratzer, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verdacht auf parteipolitische Postenbesetzung im Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft (4898/J)

Mag. Schreiner, Dkfm. Holger Bauer, Huber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Verhandlungen zum Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft sowie die Verhandlungsposition der Republik (4899/J)

Roppert und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend eine Studie des Heerespsychologischen Dienstes (4900/J)

Dr. Ilse Mertel und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Ausbau von Kinder- und Jugendbetreuungseinrichtungen (4901/J)

Ute Apfelbeck, Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Spendenaktionen mit Exportstützung (4902/J)

Ute Apfelbeck, Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Fleischqualität (4903/J)

Svihalek und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend österreichisches Bundesheer als „Umweltschule der Nation" (4904/J)

Svihalek und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Silvester-Bleigießen-Entsorgung der Rückstände (4905/J)

Svihalek und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Sondermüllentsorgung (4906/J)

Dr. Haider und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Sicherheitsvorkehrung für gefährliche Stoffe (4907/J)

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Unfallverhütungsmaßnahmen durch die Krankenversicherungsträger (4908/J)

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Erforschung der Ursachen von Privatunfällen (4909/J)

Kiss und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend angebliche Trinkgewohnheiten der südburgenländischen Pendler (4910/J)

Resch und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend die Verbesserung des Wärmeschutzes in Österreich (4911/J)

Resch und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Verbesserung des Wärmeschutzes in Österreich (4912/J)

Resch und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Verbesserung des Wärmeschutzes in Österreich (4913/J)

Beginn der Sitzung: 12 Uhr 11 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer,** Zweiter Präsident Dr. **Lichal,** Dritte Präsidentin Dr. Heide **Schmidt.**

*****

Präsident: Ich eröffne nun um 12 Uhr 11 Minuten die 122. Sitzung des Nationalrats.

Verhindert sind die Abgeordneten Mag. Waltraud Schütz, Arthold, Kraft, Vonwald, Dolinschek, Mag. Haupt, Mag. Karin Praxmarer, Probst und Mag. Trattner.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt, wenn der Herr Bundesminister bereit ist, mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 392/M des Herrn Abgeordneten Freund *(ÖVP)* an den Herrn Landwirtschaftsminister. — Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Freund:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

392/M

Welches Konzept haben Sie zur zukünftigen Sicherung der bäuerlichen Einkommen?

Präsident: Herr Bundesminister. *(Abg. Haigermoser: Keines!)*

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Das Konzept zur Sicherung der landwirtschaftlichen Einkommen besteht aus einer ganzen Reihe von zentralen Punkten, über die es innerhalb der Regierungsparteien auch einen Konsens gibt.

Im Zuge der Vorbereitungen der EG-Beitrittsverhandlungen haben wir Richtlinien für diese Verhandlungen akkordiert. Es wurden nicht nur unsere Positionen und Verhandlungspunkte für die Beitrittsverhandlungen festgelegt, sondern auch ein klares Leitbild, was wir uns für die österreichische Landwirtschaft in Zukunft vorstellen, und ebenso ein klares Programm zur Einkommenssicherung.

Dieses Programm — vor allem jetzt für die Vorbereitungsphase und für die Vorphase eines möglichen EG-Beitrittes — umfaßt im wesentlichen vier Punkte. Es geht erstens darum, daß wir den Be- und Verarbeitungssektor stärken müssen. Es geht zweitens darum, daß wir die Vermarktung und das agrarische Marketing in Österreich wesentlich verbessern müssen, um alle Absatzchancen, die sich irgendwo bieten, und zwar national und international, ausschöpfen zu können. Es geht drittens darum, daß wir die direkten Leistungsabgeltungen für die Bauern massiv ausbauen müssen. Und es geht viertens darum, daß wir insgesamt unseren ländlichen Raum stärken müssen, auch in Form von nichtlandwirtschaftlichen Arbeitsplätzen, weil wir ja immer davon ausgegangen sind, daß wir in Österreich eine vernünftige Mischung aus Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetrieben haben wollen.

Diese vier Punkte sind mit allen Sozialpartnern, sind zwischen den Ministerien und zwischen den Regierungsparteien und mit den Ländern akkordiert.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage? — Bitte sehr.

Abgeordneter **Freund:** Herr Bundesminister! Die Preis-Kosten-Schere klafft in der österreichischen Landwirtschaft immer mehr auseinander. Einerseits zahlen die Bauern hohe Betriebsmittelpreise und Sozialversicherungsbeiträge, die Maschinenkosten steigen, andererseits gehen die Preise für Rinder, Schweine und Getreide immer mehr zurück. In der EG werden bereits Ausgleichszahlungen geleistet. Ab wann ist auch in Österreich mit solchen Ausgleichszahlungen beziehungsweise Direktzahlungen zu rechnen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Es ist richtig, daß im Zuge der EG-Agrarreform bei zwei zentralen Produktionen, nämlich bei der Getreide- und bei der Rinderproduktion, Preissenkungen vereinbart worden sind. Aber gleichzeitig wurde vereinbart, daß diese Preissenkungen durch entsprechende Leistungen — bei den Rindern über eine Rinderprämie und beim Getreide über Flächenprämien — zur Gänze kompensiert werden.

Wir sind insbesondere im Rinderbereich bereits ab dem Sommer mit der Tatsache der Preissenkung in der EG konfrontiert, und ich trete dafür ein, daß wir hier konsequent sind. Und wenn wir davon reden, daß wir uns der EG annähern sollen, dann müßte man unbedingt auch bei uns in Österreich ein solches Rinderprämienmodell einführen. Das ist Thema der in der nächsten Zeit

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

stattfindenden Verhandlungen über das Getreideprotokoll und über die aktuellen Marktordnungsfragen.

Beim Getreide sehe ich primär die Notwendigkeit, die in Österreich vorhandenen Belastungen wegzubekommen und hier den Weg zu gehen, den die EG schon hinter sich hat, nämlich die Bauern von der Mitfinanzierung der Produktion zu befreien. Das wird in diesem Zusammenhang eines der Hauptthemen sein.

Darüber hinaus sollte die gemeinsame Anstrengung aller Verantwortlichen für die Landwirtschaft, innerhalb und außerhalb der Landwirtschaft, auf das Ziel gerichtet sein, daß man die Möglichkeiten, die der EWR bei den Betriebsmitteln bietet, auch tatsächlich ausschöpft und nicht durch eigenproduzierten Überbürokratismus wieder zunichte macht.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Freund:** Herr Bundesminister! Auf dem Schweinemarkt haben wir derzeit große Probleme. Die Preise haben ein derart niedriges Niveau erreicht, daß es für die österreichischen Bauern fast nicht mehr tragbar ist. Was ist die Ursache dafür? Welche Maßnahmen werden getroffen, um die Schweinemärkte zu entlasten? Ab wann ist wieder mit einem höheren Preisniveau zu rechnen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist richtig, daß die österreichischen Schweineproduzenten zurzeit unter großen Preiseinbrüchen zu leiden haben. Diese Preisreduktionen auf den österreichischen Märkten sind zum einen dadurch bedingt, daß es den sogenannten Schweinezyklus gibt. Das heißt, daß zurzeit sehr viele Schweine auf den Märkten angeboten werden, und das führt dazu, daß die Preise schlechter werden. Das Ganze wird aber dadurch verstärkt, daß es bei verschiedenen Verwertungsmöglichkeiten im Ausland Probleme gegeben hat, weil durch die Maul- und Klauenseuche in einigen Staaten Europas ein geregelter Abfluß der Ware nicht möglich war. Und zuletzt hat es auch Schwierigkeiten gegeben, weil die geplanten Exporte, zumindest zu einem großen Teil, nicht durchgeführt werden konnten, da es von seiten des Finanzministeriums keine Zustimmung zu den vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft errechneten Verwertungsbeiträgen gegeben hat.

Präsident: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Aumayr. — Bitte.

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Herr Bundesminister! Die EWR-Bestimmungen sehen vor, daß Mischfette auf dem österreichischen Markt zugelassen werden. Das in unserem Land festgeschriebene milchwirtschaftliche Reinheitsprinzip ist daher wahrscheinlich nicht mehr zu halten. Wie wollen Sie den mit bis zu 40 Prozent prognostizierten Verlust von Inlandsmarktanteilen und die damit verbundenen Einkommensverluste, die laut AMF, Dipl.-Ing. Pichler, 600 Millionen Schilling betragen werden, und die Einkommensverluste der Milchbauern ausgleichen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Eines können Sie versichert sein, sehr geehrte Frau Abgeordnete: Durch den EWR wird es ganz sicher nicht dazu kommen, daß der Inlandsmarktanteil aus österreichischer Produktion nur mehr 40 Prozent beträgt. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: 60 Prozent Verlust!)* Das würde ja heißen, daß künftig mehr als die Hälfte dessen, was in Österreich an Milchprodukten umgesetzt wird, aus dem Ausland kommt. Das ist bitte im Rahmen des EWR undenkbar und überhaupt nicht möglich. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: 40 Prozent Verlust!)* Auch 40 Prozent Verlust sind nicht möglich!

Präsident: Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Abgeordneter Wabl.

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Bundesminister! Da Sie ja ein Befürworter des EG-Beitritts sind, haben Sie sicher die Reformkonzepte in den EG-Ländern über eine Änderung im Landwirtschaftsbereich sehr genau studiert und kennen sicher auch das Reformkonzept des Herdbuch-Verbandes Luxemburger Rinder- und Schweinezüchter, wo es um eine Gesamtökologisierung der Landwirtschaft geht. Wie schätzen Sie dieses Konzept ein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt natürlich in den Hunderten Regionen der EG auch Tausende Konzepte in Summe. Das Konzept, das Sie genannt haben — wie heißt der Verein? —, vom Luxemburger Herdebuch-Zuchtverein ist mir bisher noch nicht untergekommen, das kenne ich nicht. *(Abg. Wabl: Das kennen Sie nicht?! Das ist eines der wichtigsten Konzepte!)* Aber ich bin an jedem guten Konzept sehr interessiert, und es würde mich freuen, wenn Sie mir das Konzept dieses Vereines zur Verfügung stellen könnten. *(Abg. Resch: Herr Bundesminister! Das ist keine Bildungslücke!)*

Präsident: Danke.

Frau Abgeordnete Sophie Bauer setzt fort. — Bitte.

Sophie Bauer

Abgeordnete Sophie **Bauer** (SPÖ): Herr Bundesminister! Ist in Ihrem Konzept vorgesehen, die bisherige ungerechte Verteilung der Agrarbudgetmittel zugunsten der kleineren und mittleren landwirtschaftlichen Betriebe zu ändern, und wenn ja, durch welche konkreten Maßnahmen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich muß Sie darauf aufmerksam machen, daß wir im Vergleich zur Europäischen Gemeinschaft bereits derzeit in einem viel höheren Ausmaß die kleinen und die Nebenerwerbsbauern fördern. Es ist einer der zentralen Verhandlungspunkte — einer der möglichen Stolpersteine auf dem Weg in die EG —, von der EG zu verlangen, daß sie es zumindest akzeptiert, daß wir dieses Förderungsniveau für die kleinen und für die Nebenerwerbsbauern für Österreich beibehalten. Daher kann ich Ihre Meinung, daß in Österreich die kleinen und die Nebenerwerbsbauern schlecht gefördert werden, nicht teilen.

Wir werden auch daran festhalten, daß auch in Zukunft bei der Weiterentwicklung der Direktzahlungen auf die kleinen und die Nebenerwerbsbauern Rücksicht genommen wird.

Darüber hinaus möchte ich Sie aber schon darauf hinweisen, daß wir gerade in den letzten Jahren — insbesondere im Bereich der Direktzahlungen — massive Aufstockungen in Österreich vorgenommen haben, die ausschließlich den kleineren Bauern und nicht den Großbetrieben zugute kommen. Allein der Bergbauernzuschuß zum Beispiel ist seit dem Jahr 1989 um 80 Prozent aufgestockt worden. Auch in den benachteiligten Gebieten — Steiermark, Niederösterreich, Burgenland — haben wir die Direktzahlungen sogar um 360 Prozent seit dem Jahre 1989 aufgestockt. Und bei den tierischen Alternativen, etwa der Mutterkuh-Haltung, wurde in diesen wenigen Jahren um 500 Prozent aufgestockt. Die Spitze nimmt zurzeit der Biolandbau ein — da beträgt die Zunahme innerhalb von vier Jahren 5 900 Prozent.

Man kann uns also wirklich nicht vorwerfen, daß wir die Direktzahlungen und die Förderung der kleinen Betriebe nicht entsprechend weiterbetrieben hätten.

Präsident: Danke.

Wir kommen zur Anfrage 391/M. — Herr Abgeordneter Schuster *(ÖVP)*, bitte.

Abgeordneter **Schuster:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

391/M

Was geschieht zum Schutz unserer Wälder vor der drohenden Borkenkäferplage seitens Ihres Ressorts?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Seitens meines Ressorts geschieht all das, was überhaupt möglich ist, und all das, wofür das Landwirtschaftsressort Kompetenz hat. Im wesentlichen geht es darum, daß wir das Ausmaß der Kalamität möglichst eingrenzen. Zu diesem Zweck gibt es die sogenannte Fangbaum-Aktion. Das heißt, jeder Bauer, der Bäume umschneidet, damit sich der Befall von Borkenkäfern auf diese umgeschnittenen Bäume konzentriert, bekommt eine Förderung von 300 S pro Baum. Die Teilnahme an dieser Aktion ist sehr gut, die Bauern sind bereit, auch ihrerseits aktiv daran mitzuwirken, daß das Problem in Grenzen gehalten wird.

Weiters gibt es eine Reihe von vorbereiteten Maßnahmen, die notwendig sind, damit befallenes Holz zeitgerecht aus den Wäldern herausgebracht wird. In Absprache mit den Forstdirektionen der Länder und in Absprache mit den Landesregierungen ist entsprechend vorgesorgt worden, daß die Verbreitung des Borkenkäfers hintangehalten wird.

Und schließlich haben wir beim Import von Holz eine entsprechend strenge Kontrolle der phytosanitären Bestimmungen und auch eine Kontrolle der kontrollierenden Organe veranlaßt. — Also das, was überhaupt möglich ist, geschieht.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter **Schuster:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die Freiheitliche Partei, konkret eine oberösterreichische Abgeordnete, tritt in Aussendungen mit folgendem Inhalt an die Bevölkerung heran:

Der Landwirtschaftsminister und die Bundesregierung unternehmen nichts dagegen, daß borkenkäfergeschädigte Bäume nach Österreich herein dürfen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Er soll doch eine Frage stellen!)* Sie sagt ganz konkret, die Bäume müßten vorher unbedingt geschält werden.

Meine Frage an Sie, Herr Bundesminister: Können Sie sich dieser Aussage der Abgeordneten anschließen, oder reichen die phytosanitären Grenzkontrollen, die Sie veranlaßt haben, aus?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Die phytosanitären Kontrollen, die wir veranlaßt haben, sind ausreichend und entsprechen dem, was vom Gesetz her möglich ist.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Ich möchte eines klarstellen: Würde man verlangen, daß nur mehr entrindetes Holz importiert werden darf, dann müßte das auch für den Binnenverkehr gelten. Das heißt, es müßte jeder Bauer jeden Baum schälen, den er irgendwo in Österreich transportiert. Ob man mit solchen Vorschlägen der österreichischen Bauernschaft einen Nutzen bringt, möchte ich sehr in Frage stellen.

Darüber hinaus möchte ich wirklich um eines ersuchen, und zwar: daß unter denjenigen, die solche Vorschläge machen, eine gewisse Akkordierung vorgenommen wird. Ich habe nämlich, sehr geehrte Frau Abgeordnete, vor wenigen Tagen ein Telefax von Ihrem werten Herrn Kollegen Dillersberger bekommen, der darum ersucht hat, daß die Grenzkontrollen zurückgenommen werden, weil das Holz frei nach Österreich hereinfließen muß. Also ich würde Sie ersuchen: Einigen Sie sich innerhalb Ihres Kreises über das, was Sie eigentlich wirklich wollen!

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Schuster:** In der Zeit vom 14. bis 20. Juni dieses Jahres, sehr geehrter Herr Bundesminister, wird die „Woche des Waldes" abgehalten werden. Diese Woche steht unter dem Motto: „Wälder für die Zukunft!"

Wir wissen, daß die Forstliche Bundesversuchsanstalt in Österreich seit Jahren die Angelegenheit Borkenkäferbefall sehr aufmerksam verfolgt und im Zusammenhang damit Versuche gestartet hat. Ich möchte Sie fragen: Könnten Sie die Ergebnisse dieser sogenannten Versuche, die unter dem Motto: „Anlockungsversuche von nadelholzbrütenden Borkenkäfern" laufen, auch dem Parlament einmal vorlegen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Dazu bin ich gerne bereit, um das sehr kurz zu beantworten.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Gudenus.

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Bundesminister! Ich verweise auf unseren Entschließungsantrag vom 26. 3., in dem wir den totalen Importstopp von Rindenholz, die Ausdehnung der Holzkontrolle auch auf entrindetes Holz, die Hilfestellung des österreichischen Bundesheeres und den Einsatz von Katastrophenfondsmitteln zur Sanierung der borkenkäfergeschädigten Wälder gefordert haben. — Dies wurde leider Gottes von der Regierungsmehrheitspartei abgelehnt.

Herr Bundesminister! Meine Frage geht dahin: Welche Holzarten, mit oder ohne Rinde, werden wie und durch wen kontrolliert?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Es gibt ein Holz-Kontrollgesetz in Österreich, Herr Abgeordneter, das dieses Haus hier beschlossen hat, und in diesem Gesetz ist die Holzkontrolle und damit die Phytosanitärkontrolle geregelt. Der Bund bedient sich zur Kontrolle verschiedenster Forstorgane — in der Regel sind das Mitarbeiter, qualifizierte und entsprechend ausgebildete und geschulte Mitarbeiter von Bezirks- und Landesforstinspektionen, die die Kontrolle an der Grenze vornehmen.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Wabl! Ist das richtig? — Bitte.

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Bundesminister! Habe ich Sie richtig verstanden: Ein Bauer, der in seinem Wald einen Baum fällt und diesen als „Lockbaum" für den Borkenkäfer liegen läßt, bekommt dafür 300 S? Ist das irgendwie limitiert auf die Größe des Baumes? Muß das ein sehr dicker Baum sein oder ein dünner? Oder ist das jetzt der Höhepunkt des Preisverfalls beim Holzverkauf?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Herr Abgeordneter Wabl! Ich glaube, daß klar sein dürfte, daß sich als „Fangbäume" kaum Christbäume oder meterhohe Bäume eignen, sondern daß das einigermaßen ausgewachsene Bäume sein müssen. Es gibt pro Baum — das ist richtig — 300 S an Förderung. Man sollte dabei aber auch nicht übersehen: Bis der Baum dann aus dem Wald herauskommt, hat dieses Holz in der Regel deutlich an Qualität eingebüßt und erzielt auch einen schlechteren Preis auf dem Markt. Und zusätzlich ist auch ein erhöhter Aufwand damit verbunden, weil ja auch das Astwerk nach Möglichkeit entfernt oder verbrannt werden soll, damit die Käfer vernichtet werden. Das rechtfertigt diese Maßnahme, die auch in der Vergangenheit bereits angewendet wurde. Es ist also eine nicht gänzlich neue Erfindung.

Ich möchte aber noch zu der vorherigen Frage des Herrn Abgeordneten Gudenus etwas anmerken.

Herr Abgeordneter! Das Bundesheer ist im Einsatz! Ich bin auch an den Innenminister mit der Bitte, daß zusätzlich auch Zivildiener eingesetzt werden, herangetreten. Und Ihr Vorschlag, eine totale Importsperre zu erlassen, klingt sehr gut, würde aber zur Folge haben, daß wir dann

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

auch eine totale Exportsperre haben. Und ob das im Sinne der österreichischen Waldbesitzer ist, möchte ich doch sehr in Frage stellen, denn wir müssen ja trachten, daß gerade in einer so schwierigen Zeit wie jetzt die Holzmärkte im Ausland bedient werden können.

Präsident: Danke. *(Abg. Mag. G u d e n u s geht zum Mikrophon.)*

Kollege Gudenus! Ich kann Ihnen nicht eine zweite ... *(Abg. Mag. G u d e n u s: Zur Geschäftsordnung! — Die Frage, die ich an den Herrn Minister gestellt habe, hat dieser nur mit dem Hinweis auf einen Gesetzesvollzug beantwortet! Wir wollen aber wissen, wie dieser Gesetzesvollzug ausschaut, wer ihn macht! Daß wir Gesetze lesen können, dazu brauchen wir den Minister nicht! — Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Abgeordneter! Sie haben die Möglichkeit, schriftliche Anfragen zu stellen, aber ich zensuriere weder den Inhalt der Fragen, wenn sie kurz sind und den Ressortminister betreffen, noch den Inhalt der Antwort auf Vollständigkeit oder Präzision oder nach inhaltlichen Kriterien. *(Abg. Mag. G u d e n u s: Ich kritisiere!)*

Der nächste Zusatzfragesteller ist Frau Abgeordnete Sophie Bauer.

Abgeordnete Sophie **Bauer** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wie würden Sie die 1992 entstandenen Wildschäden im Vergleich zu den durch die Borkenkäferplage verursachten Schäden beziffern?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Ich habe schon bei einer früheren Anfragebeantwortung darauf hingewiesen, daß es derzeit in Österreich eigentlich niemanden gibt, der in der Lage wäre, eine endgültige Beurteilung vorzunehmen, wieviel Festmeter Schadholz oder geschädigtes Holz im Zuge der heurigen Borkenkäferkatastrophe anfallen werden. Das ist aufgrund der natürlichen Gegebenheiten und aufgrund des Verhaltens dieser Tiere derzeit noch nicht möglich. Daher kann ich auch keinen Vergleich anstellen, ob jetzt dieses Problem größer oder kleiner ist oder wie es im Verhältnis zur Windwurfkatastrophe aussieht. Aber in wenigen Monaten wird das möglich sein.

Präsident: Herr Abgeordneter Frischenschlager *(Liberales Forum)*, zur Frage 394/M.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager:** Herr Bundesminister! Ich möchte von Ihnen wissen:

394/M

Wie beurteilen Sie aus wasserwirtschaftlicher Sicht die drohende Benachteiligung Niederösterreichs durch den beabsichtigten Exportvertrag für Trinkwasser bester Qualität aus der Kaiserquelle (Schneeberggebiet) zwischen der Wiener Holding und einer französischen Firma?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft ist die oberste Wasserrechtsbehörde und hat wasserrechtliche Genehmigungen zu gewähren beziehungsweise im Vollzug dann, wenn in einer Erstbehörde ein Einspruch erfolgt, in der Oberinstanz Entscheidungen zu fällen.

Zur Frage, um die es hier geht: Mir ist nicht näher bekannt, inwieweit die Wiener Holding Überschußwasser, das ohnedies anfällt, verkaufen will oder nicht verkaufen will. Das ist, bitte, Angelegenheit der entsprechenden Gesellschaft.

Es ist auch Aufgabe der Wiener Behörden, sicherzustellen, daß eine ordnungsgemäße Versorgung der Bevölkerung gewährleistet ist. Ich gehe davon aus, daß der Verkauf von Überschußwasser keinerlei Beeinträchtigung der Wiener Wasserversorgung nach sich ziehen würde. Gott sei Dank leben wir in einem Land, das über soviel Wasser, Trinkwasservorräte und Trinkwasserüberschüsse verfügt, daß wir — nach einer Schätzung — mit den vorhandenen Trinkwasserquellen insgesamt etwa 70 Millionen Menschen versorgen könnten. Also Mangel an Wasser haben wir ganz bestimmt keinen.

Präsident: Erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager:** Herr Bundesminister! Meine Frage richtet sich an Sie als Regierungsmitglied, als das Sie in einem sehr wesentlichen, auch für die Umwelt wichtigen Ressort tätig sind. Es geht jetzt nicht um Überschußwasser, sondern ich frage Sie:

Wie beurteilen Sie die ökologische Situation, wenn eine solch große Menge an Wasser bester Qualität einem Gebiet entzogen wird, von dem man weiß, daß es sich — vor allem was die Waldsituation betrifft — in einem geschädigten Zustand befindet? Wie beurteilen Sie diese Wasserentnahme in ökologischer Hinsicht auf die Waldsituation?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Ich sehe hier keine ökologischen Probleme, weil es keine zusätzliche Wasserentnahme, keine zusätzliche Erschließung — zumindest nach meinem Informationsstand — geben soll. Es sollen lediglich von dem vorhandenen Wasser, das ohnedies sozusagen abfließt, pro Tag angeblich 600 Kubikmeter in Flaschen gefüllt werden. — 600 Kubikmeter Wasser entsprechen dem Inhalt

eines kleineren privaten Schwimmbeckens und nicht mehr.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager:** Herr Bundesminister! Sie weisen mit Recht auf die Wichtigkeit unserer Wasserressourcen hin, und die Tendenz, unseren Rohstoff Wasser zu exportieren, wird größer werden.

Sehen Sie keinen Regelungsbedarf, damit wir dieser Entwicklung mit größter Vorsicht begegnen können, um eine ökologische Schädigung aus wirtschaftlichen Gründen hintanzuhalten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Herr Abgeordneter! Um das noch einmal ganz klar zu sagen: Sie können sicher sein, daß wir keinerlei ökologische — von Schädigung möchte ich gar nicht reden — Beeinträchtigung in irgendeiner Weise akzeptieren würden und daß uns das Trinkwasser ein besonders großes Anliegen ist.

Aber noch einmal: Ich glaube, wir sollten die Wasserressourcen, die wir in Österreich haben, eher als eine Chance sehen. Und es gibt in der Tat viele Möglichkeiten, ohne daß dadurch irgendein Nachteil für Österreich entsteht, damit auch den einen oder anderen Schilling zu verdienen. Ich glaube, wir sollten unseren eigenen wirtschaftlichen Möglichkeiten nicht selber Feind sein.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Grabner als nächster.

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Herr Bundesminister! Gibt es wissenschaftliche Untersuchungen seitens Ihres Ressorts über durch landwirtschaftliche Intensivproduktion in Mitleidenschaft gezogene Trinkwasserreservoirs in Niederösterreich?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Es gibt eine Reihe solcher Untersuchungen, wobei diese Untersuchungen sehr unterschiedliche Ergebnisse zeigen.

Erstens: Wenn man sich anschaut, wie groß die NO_3- und die NO_2-Belastungen sind, kann man daraus Rückschlüsse ziehen, woher die Nitratbelastungen wirklich kommen. Und zweitens zeigt sich ebenfalls sehr deutlich, daß beträchtliche Teile der Belastung nicht durch die Landwirtschaft — wie das immer wieder behauptet wird — entstehen, sondern durch fehlerhafte oder nicht vorhandene kommunale Entsorgungsanlagen.

Was die Landwirtschaft selbst betrifft, geht es nicht nur darum, wieviel Stickstoff aufgebracht wird — da sind wir ohnedies unter den Schlußlichtern in Europa; wir in Österreich verbrauchen viel weniger Stickstoffdünger als andere mitteleuropäische Staaten —, sondern man muß auch die Wirtschaftsweise in Betracht ziehen. Und gerade durch die Maßnahmen der letzten Jahre — durch das Ausweiten der Fruchtfolgen, das Wiedereinführen von mehr Fruchtfolgen und so weiter — ist es zu einer zusätzlichen Ent- und nicht Belastung gekommen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Abgeordneter Straßberger. — Bitte sehr.

Abgeordneter **Straßberger** (ÖVP): Herr Bundesminister! Gibt es Hinweise, daß die Gemeinde Wien oder die Wiener Holding weitere Wasserressourcen im Gebiet des Mürztales in der Steiermark zu erschließen beabsichtigt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Das vorhin erwähnte Gebiet betrifft Rax/Schneeberg; das ist also Niederösterreich. Es gibt Ideen und Projekte, und schon seit Jahrzehnten besteht die Absicht, in dem von Ihnen genannten Gebiet von seiten der Gemeinde Wien zusätzliche Wasserrechte und auch Grundankaufswünsche zu realisieren.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Herr Abgeordneter Schweitzer. — Bitte.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Bundesminister! Bei der Beantwortung der Anfrage des Abgeordneten Frischenschlager von „Überschußwasser" zu sprechen, obwohl der Grundwasserspiegel in vielen Bereichen Österreichs ständig sinkt und im Süden und Osten Österreichs extreme Wasserknappheit herrscht, empfinde ich als nicht gerechtfertigt.

Meine Frage: Was unternehmen Sie als oberster Hüter des öffentlichen Wassergutes, damit die Trinkwasserquellen für die österreichische Bevölkerung in vollem Umfang erhalten bleiben?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler:** Herr Abgeordneter! Wenn Sie aufgepaßt hätten, hätten Sie wahrscheinlich gemerkt *(Rufe bei der FPÖ: Na, na! — Abg. Dr. Ofner: Was ist das für eine Rede von einem Regierungsmitglied gegenüber einem gewählten Abgeordneten?)*, daß sowohl Abgeordneter Frischenschlager als auch ich von „Quellwasser" gesprochen haben und nicht von „Grundwasser". Daher ist es nicht gerechtfertigt, eine Verbindung zwischen der Frage einer Quellwassernutzung und der Frage der Grundwasserproblematik in Österreich herzustellen. Aber:

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Für die Zukunft ist im neuen Wasserrecht ganz klar vorgezeichnet, was zu geschehen hat, damit das österreichische Grundwasser gesichert werden kann.

Es ist erstens . . . *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.)* — Hören Sie mir zu! Ich bin gerade dabei, Ihnen das zu erklären.

Es wird erstens eine regelmäßig wiederkehrende flächendeckende Erhebung hinsichtlich der Qualität des gesamten Grundwassers *(Abg. Mag. Schweitzer: Haben Sie etwas vom Wasserkreislauf gehört?)* — unabhängig davon, ob es als Trinkwasser genutzt wird oder nicht — vorgenommen, und darüber hinaus ist im Wasserrecht vorgesehen, daß in jenen Gebieten, in denen Schwellenwerte, die verordnet werden, überschritten werden, die Landeshauptleute Grundwassersanierungsprogramme durchzuführen haben.

Um rechtzeitig und frühzeitig über entsprechende Erfahrungen verfügen zu können, ist es so, daß wir derzeit in diesem Zusammenhang in einer ganzen Reihe von Gebieten Pilotprojekte durchführen und diese auch mit öffentlichen Mitteln finanzieren und fördern. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.)*

Präsident: Damit sind die Anfragen an den Herrn Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft erledigt.

Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie

Präsident: Ich komme nunmehr zu den Anfragen an die Frau Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie. Die erste Anfrage stellt Frau Abgeordnete Haller *(FPÖ)*. — Bitte sehr.

Abgeordnete Edith **Haller:** Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Meine Anfrage lautet:

420/M

Wie stellen Sie sich die Umsetzung der von Ihnen kürzlich erwähnten Solidarabgabe von Kinderlosen vor?

Präsident: Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria **Rauch-Kallat:** Gleich vorweg zur Erklärung: Ich habe nicht von einer Solidarabgabe gesprochen, sondern von einem Lastenausgleich zwischen den Familien oder jenen Menschen, die Kinder erziehen, und jenen, die im Laufe ihres Lebens weder Kinder erziehen noch Kinder haben.

Was ich damit gemeint habe — das war im Zuge eines Pressegesprächs, und es war von einem Solidaritätsbeitrag, also von einem Akt der Solidarität die Rede —: Wie Sie wissen, Frau Kollegin, ist das Pensionssystem auf einem Generationenvertrag aufgebaut. Früher waren Kinder auch eine Absicherung in bezug auf den Lebensabend, unsere moderne Gesellschaft hat durch den Generationenvertrag ein Pensionssystem geschaffen. Dieses Pensionssystem funktioniert so, daß die jetzt arbeitende Generation durch ihre Beiträge die Pensionen für jene sichert, die in den Jahrzehnten davor gearbeitet haben. Ich meine daher, daß die Belastung, die Kinder neben der Freude, die sie bedeuten, zweifelsohne sind — sowohl in finanzieller als auch in psychischer, erziehungsmäßiger Sicht —, die Leistung, die Eltern für die Gesamtgesellschaft erbringen, in irgendeiner Form ihren Niederschlag finden sollten.

Ich könnte mir vorstellen — ich bin kein Versicherungsrechtler, und das ist etwas für Versicherungsmathematiker —, daß im Zuge einer Pensionsangleichung festgelegt wird, daß für Familien, die Kinder betreuen, in dieser Zeit die Versicherungsbeiträge geringer sind als für jene, die keine Kinder betreuen, weil in dieser Zeit ja auch besondere Lasten anfallen — auch finanzielle Lasten —, und dadurch hätten diese Familien in dieser Zeit mehr Geld.- Aber das ist Sache der Versicherungsmathematiker. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Was ich gemeint habe: Wir müssen langfristig Solidarität entwickeln, und zwar jene, die keine Kinder haben und diese zusätzliche Belastung nicht zu tragen haben, gegenüber jenen, die diesen volkswirtschaftlichen Beitrag mit zusätzlichen Belastungen leisten.

Präsident Dr. **Lichal:** Eine Zusatzfrage? — Frau Abgeordnete Haller, bitte.

Abgeordnete Edith **Haller:** Frau Bundesministerin! Ich stimme mit Ihnen darin überein, daß öffentlich viel zuwenig bekannt ist, daß Familien mit Kindern sehr hohe Transferleistungen zugunsten Kinderloser tragen. In der Bundesrepublik Deutschland gibt es bereits Berechnungen, die besagen, daß diese Transferleistungen jährlich den Betrag von 120 Milliarden D-Mark ausmachen.

Meine Frage an Sie: Gibt es solche Berechnungen, Unterlagen auch schon in Österreich, wenn ja, in welcher Größenordnung bewegt sich das?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Nein, Frau Kollegin! Mir sind keine Berechnungen für Österreich bekannt. Ich habe aber in Kenntnis dieser deutschen Berechnungen die Absicht, auch für Österreich solche Berechnungen anstellen zu lassen, weil sie in dieser ganzen Diskussion „Lastenausgleich für Familien" ja auch eine entspre-

Bundesministerin Maria Rauch-Kallat

chende Argumentationslinie liefern werden. Das Familienministerium hat daher vor, solche Berechnungen in Auftrag zu geben.

Präsident Dr. **Lichal:** Noch eine Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordnete Edith **Haller:** Frau Bundesministerin! Sie haben gestern in Ihrer Stellungnahme, die über die Medien gegangen ist, in bezug auf diese Abgabe von Kinderlosen ausgeschlossen, daß Sie und Ihre Partei in dieser Legislaturperiode zu neuen Belastungen greifen werden. Uns allen, glaube ich, ist sehr wohl bewußt, daß die Finanzierung des österreichischen Sozialsystems — sei es das Gesundheitswesen, sei es das Pensionssystem, von Ihnen bereits angeschnitten — in Zukunft eine starke Erhöhung der Beiträge oder der Steuern bringen wird.

Könnte man Ihre Stellungnahme in bezug auf diese Abgabe für Kinderlose oder die Belohnung für Familien mit Kindern so sehen, daß Ihrerseits gewünscht ist, das in eine nächste Verhandlungs- oder Belastungsrunde — wie immer man das nennen will — einzubringen?

Präsident Dr. **Lichal:** Frau Bundesministerin, bitte.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Das ist richtig, Frau Kollegin! Es hat diese Bundesregierung im vergangenen Jahr mit einer Reihe auch von familienrelevanten Leistungen ein Paket geschnürt, das auch mit Belastungen verbunden war. Und nach dessen Verabschiedung — unter anderem wurde auch die Pflegesicherung festgelegt — wurde von der Bundesregierung ein Belastungsstopp für diese Legislaturperiode festgelegt.

Ich bin der Meinung, daß Politikerinnen und Politiker ihre Versprechen auch halten sollten. Das heißt, daß es in dieser Legislaturperiode auch keine zusätzlichen Belastungen geben darf. Alle diese Überlegungen, die ich angestellt habe, sind natürlich in Richtung einer neuerlichen Verbesserung zu sehen, aber nicht in dieser Legislaturperiode.

Präsident Dr. **Lichal:** Wollen Sie eine Zusatzfrage stellen, Frau Abgeordnete Heindl? — Bitte um ein Zeichen. Danke.

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Frau Bundesministerin! Sie sind sicherlich auch der Meinung, daß man für grundlegende Reformen, wie sie ja dringendst notwendig wären im Sozialbereich, grundlegende Informationen haben und auch die Überlegungen auf einer grundsätzlichen Basis anstellen muß.

Daher meine ganz konkrete Frage: Wird in Ihre Überlegungen auch das schwedische Modell der Elternversicherung einbezogen, hinsichtlich dessen ich bereits im Jahre 1991 hier im Hause angeregt habe, einmal zu untersuchen, welche Möglichkeiten dieses Modell in Österreich für eine Familien- beziehungsweise Kinderförderung bieten würde, weil wir ja vor der Situation stehen, daß vorrangig ein Großteil der alleinerziehenden Mütter allein durch die Tatsache, daß sie Mütter werden, vor einem existentiellen Problem stehen?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Selbstverständlich, Frau Kollegin, werden wir bei allen Untersuchungen und bei allen Maßnahmen auch den europäischen Vergleich suchen und daher selbstverständlich auch das schwedische Modell mit überdenken und mit untersuchen. Es ist ja generell die Frage der Familienbesteuerung, des Familieneinkommens, der Existenzsicherung von Familien von vielerlei Gesichtspunkten aus zu betrachten und kann nicht in Einzelaktionen gesehen werden. Und im Sinne solch einer gesamtheitlichen Betrachtung werden selbstverständlich auch Erfahrungen aus anderen Ländern einzufließen haben, insbesondere auch in Richtung steuerliche Entlastbarkeit oder steuerliche Absetzbarkeit von Kinderbetreuung und Kindererziehung.

Präsident Dr. **Lichal:** Zusatzfrage: Frau Dr. Mertel, bitte.

Abgeordnete Dr. Ilse **Mertel** (SPÖ): Frau Ministerin! Halten Sie es aus der Sicht des Gleichheitsgrundsatzes, der immerhin verfassungsrechtlich gewährleistet ist, nicht für bedenklich, eine Bevölkerungsgruppe, nämlich jene der Kinderlosen, mehr zu belasten als andere?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Frau Kollegin! Ich bin der Meinung, daß derzeit aus der Sicht des Gleichheitsgrundsatzes die Familien mehr belastet sind als die Kinderlosen. Das heißt, daß hier auch eine Ungleichheit besteht, und ich meine, daß diese Ungleichheit im Sinne des Gleichheitsgrundsatzes auszugleichen ist.

Das bedeutet aber — und davon haben wir jetzt in diesen verschiedenen Anfragen ja gesprochen — eine Bewertung, und zwar eine finanzielle Bewertung der Leistungen, die Eltern oder Erziehende für Kinder erbringen. Das können natürlich nur fiktive Berechnungen sein, aber wir haben bisher diese ganz wesentlichen volkswirtschaftlichen Leistungen nie in dem Maße eingebracht, wie das eigentlich der Fall sein sollte.

Sie können das in etwa auch erkennen, wenn Sie die tatsächlichen Kosten eines Pflegeplatzes

Bundesministerin Maria Rauch-Kallat

für ein Kind in einem Heim — das ist keine optimale Unterbringung — berechnen. Das, was Pflegeeltern für Kinder bekommen, die sie in Pflege nehmen, ist ja auch nur eine minimale Abgeltung, das wissen wir alle. Leider ist diese Leistung der Pflegemütter pensionsrechtlich noch immer nicht abgesichert. Auch das ist etwas, was wir dringend angehen müßten. Für Familien, die Kinder haben, ist das in keiner Weise in irgendeiner Form in die Berechnungen eingeflossen.

Ich meine, daß d i e s e Ungleichheit durch einen Lastenausgleich beseitigt werden sollte, der halt dann wahrscheinlich nur finanziell sein kann.

Präsident Dr. **Lichal:** Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Hafner. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Hafner** (ÖVP): Frau Bundesministerin! Der Soziologieprofessor Kaufmann hat vor zwei Jahren ein Buch über die Zukunft der Familie geschrieben und hat darin gemeint, daß man vor allem auf die ökonomischen und sozialen Konsequenzen der Kinderlosigkeit mehr hinweisen müßte. Er hat darin aufgrund der Untersuchungen, die er angestellt hat, auch festgehalten, daß bei durchschnittlicher Betrachtungsweise — ich zitiere wörtlich — mit der Übernahme der Erziehungsverantwortung für zwei Kinder heute eine durchschnittliche Wohlstandseinbuße von zirka 50 Prozent verbunden sei.

Frau Ministerin! Ich frage Sie: Sind Sie bereit, eine entsprechende Studie auch in Österreich anzustellen, und zwar unter Berücksichtigung der beachtlichen Verbesserungen, die wir seit 1. Jänner 1993 eingeführt haben und wodurch zum Beispiel ein durchschnittlicher Verdiener mit drei Kindern zusätzliche Leistungen in der Höhe eines Monatsgehalts bekommt? Es wäre sehr interessant, die österreichische Situation aufgrund der neuen, verbesserten Gesetzeslage zu überprüfen.

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Herr Kollege! Das deckt sich mit der Anfrage der Kollegin Haller und auch mit der Anfrage der Kollegin Heindl. Ich habe eben aufgrund dieses Berichtes an die Erstellung einer entsprechenden Studie auch für Österreich gedacht — unter Vergleich jener ausländischen Erfahrungen, die man in anderen europäischen Ländern gemacht hat, und natürlich unter Einbeziehung jener Verbesserungen, die in den letzten zwei Jahren erfolgt sind, aber auch unter Überlegung, welche Besserstellung Familien ohne Kinder oder Paare ohne Kinder oder Einzelpersonen ohne Kinder in der Tat haben.

Präsident Dr. **Lichal:** Damit kommen wir zur 12. Anfrage, zur Anfrage 421/M der Abgeordneten Edith Haller *(FPÖ)* an die Frau Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie. Ich darf Sie bitten, Frau Abgeordnete, die Frage zu wiederholen.

Abgeordnete Edith **Haller:** Frau Bundesministerin! Meine Frage lautet:

421/M

Welche Aktivitäten haben Sie bisher in bezug auf die Tagesmütter-Aktion, wie zum Beispiel flächendeckende Versorgung, Schaffung eines Berufsbildes, Förderungsmaßnahmen für Tagesmütter et cetera, gesetzt.

Präsident Dr. **Lichal:** Danke schön. — Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Frau Kollegin! Die Frage der Kinderbetreuung, der Kinderbetreuungseinrichtungen und insbesondere die Frage der Flexibilität dieser Einrichtungen ist mir seit vielen Jahren ein Anliegen. Ich habe ja zehn Jahre lang als Geschäftsführerin des „Sozialen Hilfswerks" selbst rund 25 Tagesmütter angestellt gehabt und habe in dieser Zeit sehr intensiv sowohl an der Verbesserung des Berufsbildes als vor allem auch an der Ausbildung für Tagesmütter mitgearbeitet.

Es ist in meiner Zeit als Wiener Landtagsabgeordnete und als Geschäftsführerin des „Sozialen Hilfswerks" gemeinsam mit der „Initiative Pflegefamilien" und meinen Mitarbeitern ein Ausbildungskonzept erstellt worden, das in Wien bereits in insgesamt drei Kursen gemeinsam mit der Arbeitsmarktverwaltung umgesetzt wurde. Dabei geht es uns insbesondere darum, pädagogisch nicht vorgeschulte Tagesmütter, also solche, die vor Ihrer Zeit als Tagesmutter nicht ohnehin vielleicht Kindergärtnerin, Erzieherin oder Lehrerin waren, in diese Ausbildungskurse miteinzubeziehen.

Wir werden daran weiter arbeiten, weil wir wissen, daß gerade die Tagesmutter für die Phase der Ein- bis Dreijährigen und jetzt nach dem zweiten Karenzjahr der Zwei- bis Dreijährigen, Zwei- bis Vierjährigen eine von den Eltern sehr begehrte familienergänzende Maßnahme ist. Dies deshalb, weil sie natürlich extrem flexibel ist, weil sie familienfreundlich ist, weil sie am ehesten die Familiensituation berücksichtigt und weil die Kindergruppen verständlicherweise sehr klein sind.

Es ist mir daher sehr daran gelegen, insbesondere ein flächendeckendes Netz an Tagesmüttern auszubauen, wobei es mir persönlich und aus frauenpolitischer Sicht ein besonderes Anliegen ist, die sozialversicherungsrechtliche Absicherung der Tagesmütter sicherzustellen. Wir wissen, daß man Tagesmutter in der Regel nicht ein ganzes

Bundesministerin Maria Rauch-Kallat

Leben lang ist. Sehr viele Tagesmütter machen das in einer Phase ihres Lebens, in der sie selbst Kinder zu Hause haben, also oft nur drei, vier Jahre lang, manchmal fünf bis zehn Jahre lang. In den wenigsten Fällen sind Tagesmütter ihr Leben lang, also 20, 30 Jahre lang, als Tagesmütter aktiv.

Wir müssen daher verschiedene Formen der sozialversicherungsrechtlichen Absicherung schaffen, weil nicht alle Tagesmütter — aus verschiedensten Gründen — angestellt sein wollen. Aber diejenigen, die angestellt sein wollen, sollten die Möglichkeit erhalten, über Sozialorganisationen oder Tagesmüttervereine angestellt zu werden. Das bedingt natürlich eine entsprechende Förderung durch das Land. An sich ist das Landessache. Es kann natürlich ein Verein die Kosten für die zusätzliche Versicherung und die Lohnnebenkosten nicht tragen.

Es muß auch sichergestellt sein, daß Tagesmütter, die freiberuflich tätig sind — das ist Gott sei Dank in den vergangenen Jahren auch bei uns der Fall gewesen —, sich selbst versichern können und so Versicherungszeiten ansparen können. Darüber hinaus haben Tagesmütter im vergangenen Jahr beim Einigungsamt einen Mindestlohn für Tagesmütter feststellen lassen, der nunmehr meines Wissens von allen Vereinen bezahlt wird.

Präsident Dr. **Lichal:** Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Haller. — Bitte.

Abgeordnete Edith **Haller:** Frau Bundesministerin! Sie haben mir auf meine Frage, was Sie als Bundesministerin diesbezüglich unternommen haben, keine konkrete Antwort gegeben. Ich möchte deshalb nachstoßen und Sie fragen: Haben Sie die Absicht, mit den Ländern diesbezüglich in Verhandlungen zu treten?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Frau Kollegin! Selbstverständlich! Mein Ministerium fördert — es tat dies auch schon vor meiner Zeit — private Initiativen von Tagesmüttern, das heißt Vereine, die die Interessenvertretung von Tagesmüttern wahrnehmen, durch Subventionen, damit sie ihre Aktivitäten durchführen können. Gefördert werden vor allem Pilotprojekte, insbesondere im Ausbildungs- und Weiterbildungssektor.

Ich führe darüber seit meinem Amtsantritt permanent Gespräche mit den Bundesländern. Ich habe meine Antrittsbesuche bei den Landeshauptleuten und bei den zuständigen Landesreferenten dazu genützt, die Frage der Kinderbetreuungseinrichtungen generell, also nicht nur die Frage der Tagesmütter, zu erörtern.

Ich führe darüber hinaus mit allen Bundesländern Gespräche betreffend die Erstellung realistischer Zahlen. Es ist so, daß die derzeit immer wieder in Umlauf gebrachten Zahlen, die aus einer Studie aus dem Jahre 1987 beziehungsweise 1990 des Statistischen Zentralamtes stammen, nicht dem tatsächlichen Bedarf entsprechen. So hat zum Beispiel das Land Oberösterreich in der Zwischenzeit eine Bedarfserhebung in Konzeption, die sowohl den quantitativen als auch den qualitativen Bedarf erheben soll, und zwar bei allen oberösterreichischen Eltern. Es ist an eine Befragung von 90 000 Eltern von Kindern im Alter von 1 bis 7 Jahren gedacht. Es werden der Bedarf an Plätzen, aber auch an Öffnungszeiten der Kindergärten, deren Angebote, insbesondere was die Betreuungszeiten, halbtags, ganztags, anbelangt, erhoben.

Ich habe darüber hinaus einen Werkauftrag erteilt, noch vor dem Sommer die konkreten Zahlen aus den Ländern in vergleichbare Zahlen zu bekommen, weil die Berichte, die wir aus den Ländern bekommen, nie untereinander vergleichbar sind, was die Erhebung sehr schwer macht, vor allem aber auch die Feststellung des tatsächlichen Bedarfs. Das heißt, wir bringen die vorhandenen Berichte in eine vergleichbare Form, auch über Computer abfragbar, beziehungsweise versuchen, etwaige Lücken zu füllen, und dann wird mit den Bundesländern gemeinsam, mit den jeweiligen Landesreferenten und auch mit den Landeshauptleuten über ein Zielprogramm diskutiert, darüber, bis zu welchem Zeitpunkt der Fehlbedarf realistischerweise gedeckt werden kann, welche Maßnahmen dafür nötig sind und welche Beschlüsse der Landesregierungen in dieser Richtung notwendig sind. Ich werde mich sehr bemühen, mit den Landesregierungen zu Beschlüssen zu kommen.

Präsident Dr. **Lichal:** Zweite Zusatzfrage. — Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith **Haller:** Frau Bundesministerin! Haben Sie in Ihrer Amtszeit bereits mit den von der Tagesmütter-Aktion betroffenen Ministerkollegen — Finanzminister, Sozialminister, Frauenministerin — diesbezügliche Gespräche geführt, und was war deren Inhalt?

Präsident Dr. **Lichal:** Frau Bundesministerin, bitte.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Ich führe permanente Gespräche mit der Frau Bundesministerin Dohnal in verschiedensten Fragen, weil doch einige Bereiche ressortübergreifend sind oder beide Ressorts betreffen. Dazu gehören natürlich auch die Kinderbetreuungseinrichtungen. Es wird am nächsten Dienstag wieder ein derartiges Gespräch geben.

Bundesministerin Maria Rauch-Kallat

Ich habe in meiner vorministeriellen Zeit mit Bundesminister Hesoun in dieser Frage nur insofern Kontakt gehabt, als es um die Ausbildungsfragen ging. Die Versicherungsfragen sind in der Zwischenzeit geklärt worden. Aber in Arbeitsmarktfragen wird es sicher Gespräche geben müssen. Dort, wo es notwendig ist, führe ich mit dem Finanzminister auch permant Gespräche; allerdings in vielen anderen Bereichen auch. Die Antwort ist immer sehr ähnlich.

Präsident Dr. **Lichal:** Zu einer Zusatzfrage hat sich zu Wort gemeldet Frau Abgeordnete Heindl. — Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Frau Bundesministerin! Ich möchte Sie zuerst fragen, ob Sie bereit wären, die von Ihnen heute erwähnten Studien, die Sie in Auftrag gegeben haben, auch den Abgeordneten zur Verfügung zu stellen.

Meine eigentliche Frage bezieht sich aber auf den Bereich der Kindergruppen. Wie Sie wissen, ist nicht gerade das Modell der Tagesmütter optimal geeignet, dem Recht der Kinder auf soziale Kontakte zum Durchbruch zu verhelfen. Auf der anderen Seite entsprechen die öffentlichen Kinderbetreuungseinrichtungen auch nicht den Bedürfnissen der Kinder. Leider ist das Modell der Kindergruppen nur sehr schwer zu realisieren, weil es für die betroffenen Eltern keinerlei finanzielle Absicherungen gibt. Gerade jetzt befinden sich Kindergruppen in einer schlechten finanziellen Lage.

Welche Maßnahmen werden Sie setzen, daß die finanzielle Unterstützung von Kindergruppen, sowohl von bestehenden als auch von neu zu gründenden, tatsächlich gewährleistet ist, damit Kindergruppen in Österreich weiterhin bestehen können, verstärkt bestehen können? Damit hätten wir natürlich ein Modell, das sowohl den Bedürfnissen der Kinder als auch den Bedürfnissen der Eltern auf eine möglichst optimale Weise gerecht werden würde.

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Zu Ihrer ersten Frage, Frau Kollegin: Selbstverständlich werde ich die Ergebnisse dieser Studie auch den Abgeordneten zur Verfügung stellen und auch den Bundesländern. Es kann ja nicht Sinn einer Studie sein, irgendwo in einer Schublade zu vermodern, sondern Studien sind für mich immer Ausgangspunkt für einen entsprechenden Maßnahmenkatalog, der dann umzusetzen ist. Also noch einmal: Sobald die Studienergebnisse vorhanden sind, werden sie selbstverständlich den Abgeordneten und auch der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt werden.

In der Frage der Kindergruppen, Frau Kollegin, bin ich — nicht merkwürdigerweise; wir wissen, daß wir uns in diesen Fragen immer finden — ganz Ihrer Meinung. Ich habe vorhin schon von einer größtmöglichen Flexibilität bei den Kinderbetreuungseinrichtungen gesprochen. Das kann nur im Pluralismus funktionieren; das liegt mir auch weltanschaulich am nächsten: Das bedeutet Tagesmutter, das bedeutet Kindergruppen, das bedeutet Kindergartenplätze, und das kann halt auch, wenn es nichts anderes gibt, eine Säuglingskrippe sein, obwohl ich nicht der Meinung bin, daß das eine adäquate pädagogische Form der Kinderbetreuung ist. Meine Kinder waren auch dort und haben keinen psychischen Schaden erlitten. Das ist für manche Mütter halt auch notwendig.

Ich meine, daß Kindergruppen eine Kombination von Eigeninitiative beziehungsweise Selbstinitiative und professioneller Arbeit in größtmöglichem Ausmaß bringen und sicher bei weitem — billiger, sage ich — preiswerter sind als reguläre Kindergartenplätze, weil all die Leistungen, die die Eltern in die Kindergruppe einbringen, auch noch als Naturalleistungen einfließen, sei es, daß sie Kinder beaufsichtigen, kochen, die Räume in Ordnung halten et cetera.

Ich werde mich daher sehr intensiv für die Förderung von Kindergruppen einsetzen. Ich habe allerdings — und das muß ich jetzt dazusagen —, was die Kompetenz des Bundesministeriums betrifft, nur mehr die Möglichkeit, Modellprojekte zu fördern. Wie Sie wissen, sind die Mittel zur Deckung der Kosten für die Kinderbetreuung von den Ländern aufzubringen. Ich bin aber auch in meinen Gesprächen mit den Bundesländern sehr wohl immer auf diese Kindergruppen und auf die entsprechende Förderung eingegangen. Ich werde aber darüber hinaus noch etwas anderes machen, was ich auch schon in einigen Gesprächen angekündigt habe. Es gibt Modelle von Eltern-Kind-Zentren in ganz Österreich, die nicht Kinderbetreuungseinrichtungen sind, sondern eine andere Funktion haben, nämlich den Erfahrungsaustausch, die Kontaktaufnahme der Eltern untereinander, in einer Phase, in der Kinder noch sehr klein sind, von dort aus zu beginnen, wo auch zum Teil eine Isolation der Kinderbetreuungsperson, also des Elternteils, der sich primär um die Kindererziehung kümmert, gegeben ist.

Ich habe mir daher vorgenommen — insbesondere im „Jahr der Familie" —, schwerpunktmäßig die Entstehung solcher Eltern-Kind-Zentren zu fördern. Und ich könnte mir sehr gut vorstellen, daß aus diesen Eltern-Kind-Zentren in Eigeninitiative wieder solche Kindergruppen entstehen. Ich möchte das sehr intensiv fördern und auch die Länder ersuchen, diese Kindergruppen entsprechend finanziell abzusichern.

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal:** Zu einer Zusatzfrage hat sich Abgeordneter Kollmann gemeldet. — Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Kollmann** (SPÖ): Frau Bundesministerin! In Österreich sind rund 3 000 Tagesmütter beschäftigt. Wir wissen, daß davon nur etwa die Hälfte sozialversichert ist und auch nur die Hälfte eine Ausbildung oder auch eine Fortbildungsveranstaltung des Anstellungsträgers besucht hat. Sie haben auch darauf hingewiesen, daß viele Tagesmütter nicht sehr lange in ihrem Beruf tätig sein werden. Ich kann aber hier sagen, daß viele Tagesmütter schon 15 Jahre und länger Kinder betreuen und nicht sozialversichert sind. Wenn Sie meinen, die Kompetenz sei Landessache, so weiß ich das schon, aber ich möchte trotzdem von Ihnen wissen, ob Sie bereit sind — und das ist auch meine Frage an Sie —, die Ausbildungskosten und Fortbildungsveranstaltungskosten dem Träger zu refundieren oder zu subventionieren.

Präsident Dr. **Lichal:** Frau Bundesministerin, bitte.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Es ist so, daß das derzeit schon in einem gewissen Ausmaß passiert, weil wir Modellprojekte, Koordination und Ausbildung — ich habe es vorhin gesagt — ja schon seit einigen Jahren fördern. Es wird sicher nur in Kooperation mit dem Sozialministerium gehen, das ja auch für Ausbildungsfragen zuständig ist, das ja auch immer wieder Mittel aus der Arbeitsmarktverwaltung dafür zur Verfügung stellt. Ich werde das in dem Maße, in dem ich es von der Kompetenz her kann und die Mittel vorhanden sind, tun.

Präsident Dr. **Lichal:** Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Gatterer, bitte schön.

Abgeordnete Edeltraud **Gatterer** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Wie Sie selbst unterstrichen haben, ist es dringend notwendig, um Familie und Beruf vereinbaren zu können, daß wir flächendeckend in Österreich Kinderbetreuung anbieten. Sie haben auch darauf hingewiesen, wie wichtig es ist, daß diese Kinderbetreuung nicht nur in Form von Kindergärten, sondern in Form von vielen unterschiedlichen Angeboten da ist, sodaß Eltern die Möglichkeit haben, selbst zu wählen und die beste Form zu wählen. Es ist natürlich auch die Frage — Kindergärten werden ja von Gemeinden, von Ländern finanziert —, wie das bei den anderen Kinderbetreuungsmöglichkeiten sein wird. Werden Sie sich dafür einsetzen, daß es im Zuge der Steuerreform für die Eltern zu einer steuerrechtlichen Anerkennung der Kinderbetreuung kommt oder daß die Kosten über die Steuer verrechnet werden können?

Präsident Dr. **Lichal:** Bitte, Frau Bundesministerin.

Bundesministerin Maria **Rauch-Kallat:** Ich habe es schon bei der vorigen Frage angeschnitten: die steuerliche Absetzbarkeit von Kinderbetreuung in welcher Form auch immer, ob Kindergarten, ob Tagesmutter, ob Kindergruppe, also sämtliche Kinderbetreuungskosten. Wir wissen alle, vor allem jene, die Kinder haben, daß es einen großen grauen Arbeitsmarkt gibt und nicht nur die sogenannten Reichen, die es sich ohnehin leisten können, sondern auch sehr viele andere Frauen bereit sind, einen Teil ihres Gehalts für die Kinderbetreuung aufzuwenden, um sicherzustellen, daß Kinder insbesondere in den ersten drei Lebensjahren — durch die Einführung des zweiten Karenzjahrs liegt jetzt vor allem ein Hauptaugenmerk auf dem dritten Lebensjahr — besonders gut betreut sind, indem sie jemanden zu sich ins Haus nehmen. Das sind in der Mehrheit Frauenarbeitsplätze, die, wenn sie unter der Sozialversicherungsgrenze liegen, nur mit Unfallversicherung verbunden sind, sobald sie aber über der Sozialversicherungsgrenze liegen, sind sie mit allen sozialrechtlichen Verpflichtungen verbunden. Das heißt, damit wären das reguläre Arbeitsplätze, aber für denjenigen, der sie nimmt, sind sie doch mit weitaus höheren Kosten verbunden.

Eine steuerliche Absetzbarkeit dieser höheren Kosten wäre sicher ein Anreiz, sie auch zu übernehmen und daher aus einem grauen Arbeitsmarkt, der wahrscheinlich existiert, sogar mit ziemlicher Sicherheit existiert, nicht nur reguläre Arbeitsverhältnisse zu machen, sondern gleichzeitig auch wieder Frauen zu Sozialversicherungszeiten zu bringen und damit gleichzeitig Sozialversicherungsbeiträge zu haben, sodaß das eine reine Frage der Umwegrentabilität wäre. Daher bin ich der Meinung, es sollten Kinderbetreuungskosten in der tatsächlichen Höhe, in der sie anfallen, natürlich mit einer Obergrenze versehen, auch steuerlich absetzbar sein.

Präsident Dr. **Lichal:** Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Somit ist die Fragestunde beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. **Lichal:** Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Bundesgesetz, mit dem das Landarbeitsgesetz geändert wird (1059 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem arbeitsvertagsrechtliche Bestimmungen an das EG-Recht angepaßt und

weitere Gesetze geändert werden (1077 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsverfassungsgesetz und das Arbeitskräfteüberlassungsgesetz geändert werden (1078 der Beilagen);

dem Verkehrsausschuß:

Bundesgesetz über den Transport von Tieren auf der Straße (1068 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Bundesgesetz über die Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen (1071 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen (1074 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Leistung eines zehnten zusätzlichen Beitrages zur Internationalen Entwicklungsorganisation (1081 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz und weitere Gesetze geändert werden (1079 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Rundfunkgesetz geändert wird (1082 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz, das Gehaltsgesetz und das Vertragsbedienstetengesetz geändert werden (1090 der Beilagen);

dem Gesundheitsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (1080 der Beilagen);

dem Justizausschuß:

Kartellgesetznovelle (1096 der Beilagen).

Entfall des 7. Punktes der Tagesordnung

Präsident Dr. **Lichal:** Vor Eingang in die Tagesordnung gebe ich bekannt, daß Abgeordnete Traxler ihren Antrag 487/A betreffend Geschäftsordnungsgesetz zurückgezogen hat. Somit entfällt der 7. Punkt der ausgegebenen schriftlichen Tagesordnung.

Ein von Abgeordneter Traxler gestellter Selbständiger Antrag betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz geändert wird, trägt nur eine Unterschrift und ist somit nicht genügend unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 26 Abs. 5 der Geschäftsordnung die Unterstützungsfrage und bitte jene Damen und Herren, die diesen Antrag zusätzlich unterstützen wollen, dies also nicht bereits durch ihre Unterschrift zum Ausdruck gebracht haben, um ein entsprechendes Zeichen.

Wer unterstützt diesen Antrag? — Er ist genügend unterstützt.

Die geschäftsordnungsmäßigen Voraussetzungen sind also gegeben. Der Antrag wird daher unverzüglich vervielfältigt und verteilt werden.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. **Lichal:** Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 bis 4 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. **Lichal:** Zu allen Debatten liegen mir Anträge der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Dr. Haider und Dr. Frischenschlager vor, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten auf 15 Minuten zu beschränken. Ich lasse hierüber, so sich kein Einwand erhebt, unter einem abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Anträgen zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht der Bundesregierung (III-122 der Beilagen) über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1991) (1070 der Beilagen)

Präsident Dr. **Lichal:** Wir gelangen zum 1. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Sicherheitsbericht 1991 der Bundesregierung.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Neuwirth. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen. — Bitte, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter **Neuwirth:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der gegenständliche Bericht ist in die fünf Abschnitte Einleitung, Kriminalität im Berichtsjahr, Maßnahmen zur Verbesserung der Verbrechensverhütung und Verbrechensaufklärung, Paß-, Fremdenpolizei- und Flüchtlingswesen sowie Maßnahmen auf den Gebieten Katastrophenschutz, Zivilschutz, Strahlenschutz, Flugpolizei und Entminungsdienst gegliedert.

Berichterstatter Neuwirth

Die Aufklärungsquote aller gerichtlich strafbaren Handlungen betrug bei den Verbrechen 1990 24 Prozent und im Berichtsjahr 25,6 Prozent, bei den Vergehen 1990 50 Prozent und im Jahr 1991 50,5 Prozent. Bei allen gerichtlich strafbaren Handlungen lag die Aufklärungsquote 1991 bei 45 Prozent, 1990 bei 44,2 Prozent.

Der Bericht enthält weiters eine Reihe von Tabellen und Graphiken sowie die polizeiliche Kriminalitätsstatistik.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 13. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1991) (III-122 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Wortmeldungen liegen genügend vor. *(Heiterkeit.)* Daher beginnen wir einmal.

Als erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

Ich darf noch hinzufügen, daß wir in dieser Debatte eine Redezeitbeschränkung beschlossen haben. Sie haben als erste natürlich laut Geschäftsordnung 20 Minuten zur Verfügung. — Bitte, Sie haben das Wort.

13.23

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir beraten heute den Sicherheitsbericht für das Jahr 1991. Das ist kein Irrtum, sondern das ist traurige Realität oder eigentlich eine kuriose Realität: Eineinhalb Jahre nach dem Berichtsjahr wird dieser Bericht dem Parlament vorgelegt, werden die Zahlen offiziell dem Parlament bekanntgegeben.

Ich habe schon im Ausschuß bemängelt, daß dieser Bericht erst eineinhalb Jahre nach Beendigung des Berichtsjahres diskutiert wird, obwohl ja das Parlament aufgrund der Fakten, die im Sicherheitsbericht enthalten sind, Entscheidungen treffen sollte, obwohl Maßnahmen getroffen werden sollten, die eben die Kriminalitätsentwicklung betreffen. Und es wundert mich wirklich, daß weder von der Sozialistischen Partei noch von der Österreichischen Volkspartei diese späte Vorlage des Berichtes kritisiert wurde.

Ich kann mich noch erinnern, als im Februar 1985 der Bericht aus dem Jahr 1983 diskutiert wurde. Damals war der jetzige Präsident Dr. Lichal noch Sicherheitssprecher der Österreichischen Volkspartei. Und er hat damals gesagt, es sei eigentlich nur möglich, über die Entwicklung der Kriminalität zu urteilen, wenn man Vergleichszahlen des Folgejahres schon mit dessen Ablauf habe. Er hat gemeint, es sei eine Mißachtung des Parlaments, wenn die Zahlen nicht rechtzeitig vorgelegt werden. *(Abg. Haigermoser: Aha!)* Heute ist das der Österreichischen Volkspartei offensichtlich egal — ich weiß nicht, womit es zusammenhängt, damit, daß Herr Dr. Pirker gesagt hat, Minister Löschnak sei der beste Innenminister, den wir je hatten *(Abg. Dr. Khol: Da hat er recht! Das ist ein sehr guter Innenminister!)*, oder hängt es damit zusammen, daß die Österreichische Volkspartei jetzt in der Regierung sitzt und deswegen keine Kritik am Innenminister und am Justizminister üben will? *(Abg. Haigermoser: Umgefallen!)* Wir jedenfalls können wirklich nicht einverstanden sein mit der so späten Vorlage dieses Berichtes! *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich frage Sie wirklich, sehr geehrter Herr Innenminister und sehr geehrter Herr Justizminister: Was sollen wir heute, im Jahr 1993, mit einem Bericht machen, der aus dem Jahr 1991 stammt?

Und wie unaktuell dieser Bericht ist, erkennt man, wenn man sich die Zahlen der strafbaren Handlungen anschaut. Der Bericht 1991 nennt als Summe der strafbaren Handlungen 468 832, und auf dieser Basis diskutieren wir. Mittlerweile ist uns aber die Entwicklung davongelaufen, denn im Jahr 1992 waren bereits 502 440 strafbare Handlungen zu verzeichnen. In Wirklichkeit müssen wir also auf dieser Basis diskutieren, was bedeutet, daß die Zahl um 34 000 strafbare Handlungen gestiegen ist. Das heißt nichts anderes, als daß in Österreich rund 1 400 Delikte pro Tag passieren, allein in Wien 600 Delikte. Das muß man sich einmal vorstellen!

Und ich kann mich nur wundern, daß angesichts dieser hohen Kriminalität und angesichts dieser Entwicklung der Innenminister bei der Präsentation des Sicherheitsberichtes 1991 leichthin erklärte: Na ja, der Anstieg der Kriminalität um 7,2 Prozent ist zwar nicht erfreulich, aber er ist relativ günstig. Der Innenminister hat gesagt, Österreich liege mit dieser Entwicklung im europäischen Trend. Das mag zwar stimmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber dem Österreicher ist es egal, ob wir damit im europäischen Trend liegen oder nicht, der Österrei-

Dr. Helene Partik-Pablé

cher möchte Sicherheit haben! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ich möchte wieder den jetzigen Präsidenten und seinerzeitigen Sicherheitssprecher der Österreichischen Volkspartei, Dr. Lichal, zitieren. Er hat im Jahr 1985 auch auf das Argument, daß die Sache weltweit noch viel schlimmer sei, geantwortet: Die Leute leben in Österreich, sie wollen hier sicher leben, und die Ausreden auf Städte in der Bundesrepublik Deutschland, auf Chikago oder andere sind nicht zielführend. *(Abg. Haigermoser: Das war noch ein Sicherheitssprecher!)*

Herr Kollege Pirker! Ich glaube, Sie sollten sich ein Beispiel nehmen an dem, was Dr. Lichal damals gesagt hat, und nicht immer nur den Herrn Innenminister loben, ohne daß es einen Grund dafür gibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Österreicher haben aber auch wirklich berechtigte Sorge um ihre Sicherheit, denn es hat gewaltige Steigerungen bei den einzelnen Delikten gegeben. Die Gewaltdelikte sind um 4,1 Prozent gestiegen, die Einbruchsdiebstähle um 13,5 Prozent, Betrug stieg um 18,6 Prozent, und die ärgste Steigerungsrate war bei den Suchtgiftdelikten zu verzeichnen. Diese sind um 47,3 Prozent gestiegen, wobei man noch dazu weiß, daß gerade hier die Dunkelziffer sehr hoch ist. Keine Rede davon, daß wir die Kriminalität im Griff haben, wie uns der Innenminister immer weismachen möchte, sondern ganz im Gegenteil, die Kriminalität entgleitet uns. Die organisierte Kriminalität wächst ungeheuerlich, die Suchtgiftkriminalität wächst weiterhin, auch im Jahr 1993. Wir haben im ersten Vierteljahr so viele Suchtgifttote wie sonst im ganzen Jahr insgesamt, wir haben mehr Kreditkarten- und Scheckbetrug, da beträgt die Steigerung sogar 61,2 Prozent.

Das heißt also, das ist wirklich keine Situation, wo man sich zurücklehnen und sagen kann: Schauen wir ins Ausland, dort schaut es genauso aus! Das ist für uns sicher nicht die Richtschur für sicherheitspolitisches Agieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrter Herr Innenminister! Ich weiß schon, Sie wollen von mir immer sehr gerne Lob hören, und Sie sind böse, wenn ich Sie nicht lobe. *(Abg. Haigermoser: Da ist er anfällig!)* Aber es gibt leider Gottes sehr wenig Anlaß, Sie zu loben, was Ihre sicherheitspolitischen Maßnahmen betrifft. Daß sich der Ausrüstungsstand der Exekutive verbessert hat, das gebe ich schon zu, aber, sehr geehrter Herr Minister, eine Bildschirmschreibmaschine in jedem Polizeiwachzimmer macht noch keine Sicherheitspolitik aus.

Und außerdem: Bitte bedenken Sie doch, wieviel Engagement von seiten der Sicherheitssprecher notwendig war, um Sie davon zu überzeugen, daß vieles an der Ausrüstung der Polizei und Gendarmerie nicht in Ordnung war. Es ist vor allem den Sicherheitssprechern aller Parteien zu verdanken, daß jetzt die Ausrüstung der Polizei und Gendarmerie besser geworden ist. Aber wir haben lange gebraucht, sehr geehrter Herr Minister, Sie von der Notwendigkeit der besseren Ausrüstung zu überzeugen. Das sollten Sie nicht vergessen!

Auch bezüglich dieses Bereiches waren Sie immer der Meinung, eigentlich ist eh alles in Ordnung, die Berichte aus der Praxis sind doch nur Übertreibungen. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Wie viele Jahre?)* Ich mache Ihnen, sehr geehrter Herr Minister, schon den Vorwurf, daß Sie in einer Zeit der kontinuierlich wachsenden Kriminalität nicht alles mobilisieren, um dieser Entwicklung entgegenzuwirken, daß Sie nicht alle verfügbaren Kräfte mobilisieren, um diese negative Entwicklung zu stoppen. Diesen Vorwurf kann ich Ihnen nicht ersparen.

Sie lehnen Kritik immer ab, sehr geehrter Herr Minister, Sie nehmen diese nicht ernst. Jeder, der Kritik übt, wird von Ihnen und Ihren Parteifreunden als ahnungslos hingestellt, kenne die Praxis nicht, sei hintennach und ein Schwarzmaler und so weiter und so fort. Was meine Person betrifft, kann ich Ihnen nur sagen, ich bin nicht ahnungslos, ich weiß ganz genau, was los ist, ich weiß über die Polizei und über die Gendarmerie ganz genau Bescheid. Mir können Sie einen derartigen Vorwurf nicht machen.

Aber: Aus dieser ablehnenden Haltung jeder Kritik gegenüber resultieren auch Ihre Handlungen, Herr Minister. Zum Beispiel haben Sie in Wien die Sondereinheit der „Scorpione" aufgelöst, und zwar im Einvernehmen mit dem Polizeipräsidenten von Wien Dr. Bögl. Sie haben gesagt, die Sondereinheit „Scorpione" brauchen wir nicht mehr, wir verteilen die Leute dieser Einheit auf die Wiener Wachzimmer. Interessanterweise hat sich die Wiener ÖVP unserer Argumentation angeschlossen, daß die „Scorpione" sehr wichtig sind.

Was ist das Ergebnis? — Jetzt sind die ruhigen Zeiten an der Copa Cagrana vorbei. Türkische und jugoslawische Jugendbanden haben dort das Kommando übernommen, terrorisieren Geschäftsleute, terrorisieren Besucher, und nunmehr stellt sich heraus, daß die Arbeit der „Scorpione" das alles bisher verhindert hat. Aber Sie haben diese Einheit aufgelassen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Es war ein Fehler, die „Scorpione" aufzulassen. Die Leute dieser Sondereinheit

sitzen in irgendwelchen Wachzimmern herum und können ihre Spezialkenntnisse nicht mehr verwenden. Sie haben durch die Auflösung dieser Truppe auch kein Geld eingespart, denn Sie müssen jetzt die Polizeipräsenz für die Donauinsel verstärken, Überstunden sind notwendig, um die jetzt vorhandene Kriminalität einzudämmen. Früher hat es dort überhaupt keine Kriminalität gegeben.

Sie machen einen ähnlichen Fehler, der ebenfalls wieder schwer auszumerzen sein wird, bei der Zusammenlegung der Gendarmerieposten. Herr Minister! Ich habe immer gesagt, ich habe nichts dagegen, wenn es darum geht, Posten zusammenzulegen, die mit zwei, drei oder auch vier Mann besetzt sind. Aber jetzt haben Sie uns im Ausschuß mitgeteilt, daß Sie gut funktionierende Posten mit fünf oder sechs Mann Besatzung schließen beziehungsweise zusammenlegen wollen. Sie sollten doch bedenken, daß jeder Posten ein subjektives Sicherheitsgefühl für die Bevölkerung bringt und ein wichtiges Mittel der Prävention ist. Aber das lassen Sie völlig außer acht, Herr Minister!

Ich möchte Sie auffordern: Bitte stoppen Sie die weitere Zusammenlegung von Gendarmerieposten! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nur als weitere „politische Gewaltaktion" kann ich die Bezirksleitzentralen bezeichnen, sehr geehrter Herr Minister. Wir haben über diese im Parlament anläßlich der Aktuellen Stunde schon gesprochen. Ich möchte mich heute ein bißchen näher damit beschäftigen, weil ich mehr Zeit zur Verfügung habe. Das ist wirklich eine Ho-ruck-Regelung gewesen, über die viele Gendarmen in der Praxis todunglücklich sind und die nicht dazu beiträgt, daß das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung gehoben wird.

Zum Beispiel: Der politische Bezirk Wien-Umgebung umfaßt die Gebiete Schwechat und Klosterneuburg. Ein riesiges Gebiet, räumlich überhaupt nicht zusammenhängend! Da ist eine Bezirksleitzentrale! Sehr geehrter Herr Minister! Lassen Sie sich doch von den Praktikern erzählen, welche negativen Auswirkungen sich für die Praxis ergeben. Es würde zu lang werden, würde ich Ihnen hier all diese Details erzählen. Aber ich mache gerne eine Nachhilfestunde für Sie, oder Sie lassen sich das von Ihren Leuten erzählen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da das Postnetz nicht identisch ist mit den Bezirksverwaltungsbehörden, kommt es zu folgenden Kuriositäten: Ich habe schon anläßlich der Aktuellen Stunde erwähnt, wenn es im Arlbergtunnel brennt, läutet der Notruf in Anif. Es gibt aber noch eine ganze Reihe von Fehlleitungen, weil das Postnetz nicht mit dem politischen Bezirk übereinstimmt. Wenn zum Beispiel jemand in Behamberg — dieser Ort gehört zum politischen Bezirk Amstetten in Niederösterreich — den Notruf betätigt, dann läutet es nicht im Amstetten, sondern in Steyr. Jetzt kann man sagen, es ist ja egal, ob es in Steyr oder in Amstetten läutet. Nur: In Steyr rückt niemand aus, um einem Bedrängten zu helfen, denn diese sind ja nicht zuständig. Genauso ist es, wenn jemand in Sooß, in Pfaffstetten oder in Tribuswinkel den Notruf betätigt, denn dann läutet es bei der Stadtpolizei in Baden Diese ist aber nicht zuständig, zuständig ist die Gendarmerie in Baden, und diese rückt erst dann aus, wenn sie über Funk verständigt wird, daß ein Notruf betätigt worden ist. Dasselbe gilt für Perchtoldsdorf, für Vösendorf, für Teile von Laxenburg. Dort sollte nämlich in Mödling ein Notruf Wirkung zeigen, tatsächlich aber läutet der Notruf bei der Bundespolizeidirektion Wien. Die Polizei ist aber überhaupt nicht zuständig, sondern die Gendarmerie in Mödling. Jetzt kann man wieder sagen, es ist eigentlich Wurscht, aber es vergeht wertvolle Zeit. Die Polizeidirektion Wien muß nämlich über Funk die Gendarmerie Mödling verständigen, und diese rückt dann aus.

Herr Minister! Das ist ja alles nicht überlegt, was Sie hier gemacht haben. Es vergeht doch kostbare Zeit, bis einem Staatsbürger geholfen wird, nur weil Sie eine Ho-ruck-Regelung über die Bühne gezogen haben. Und eines möchte ich Ihnen auch noch sagen, Herr Minister: Die Kosten, die aufgrund der Errichtung dieser Bezirksleitzentralen entstanden sind, werden Sie uns einmal nennen müssen. Die Beträge, die Sie durch die Einsparung von Gendarmen und Überstunden hereingebracht haben, müssen Sie jetzt für die Räumlichkeiten und für die technische Ausrüstung dieser Bezirksleitzentralen aufwenden. Ich gebe schon zu, daß die eine oder andere Bezirksleitzentrale funktioniert, aber so, wie sie generell funktionieren, sind diese kein Gewinn für die Staatsbürger. Es ist keine Verbesserung der Situation! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Sie behaupten, es gäbe jetzt mehr Außenpräsenz. Das stimmt teilweise, aber teilweise stimmt es halt überhaupt nicht. Es gibt Gebiete, wo jetzt weniger Leute im Einsatz sind, und vor allem gibt es geschlossene Gendarmerieposten in der Nacht, wenn dringend Hilfe gebraucht wird, wenn bei einem Verkehrsunfall, bei einem Wildschaden Hilfe gebraucht wird. Ich bin auch für mehr Außenpräsenz, das gebe ich schon zu, ich kämpfe immer dafür, daß mehr Gendarmerie und mehr Polizei auf der Straße ist, aber nicht unter der Prämisse: Tausche Streife gegen Gendarmerieposten. Das ist sicher keine Lösung!

Herr Minister! Sie schreiben mir in einem Brief — es ging um die Bezirksleitzentrale Wien-Umgebung —, es sei aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht möglich gewesen, für Wien-Um-

gebung zwei Bezirksleitzentralen zu errichten, und da Fernmeldemittel in Anspruch genommen werden, brauche man auf die geographischen Standorte keine Rücksicht zu nehmen. Also ich glaube, bei einer besseren Vorbereitung dieser ganzen Sache hätte man selbstverständlich auch eine verfassungsrechtliche Lösung treffen können, die auch mit den sicherheitspolitischen Belangen übereingestimmt hätte, und außerdem, wenn Sie schon auf die Fernsprechverbindungen anspielen, sollten Sie wenigstens schauen, daß diese Verbindungen auch funktionieren, aber nicht so funktionieren, wie ich es dargestellt habe.

Herr Minister! Meiner Meinung nach hat Ihre versuchte Strukturveränderung deshalb diese großen Fehler, weil Sie niemals mit Leuten aus der Praxis sprechen. Sie stempeln mich jetzt ab, ich weiß es schon, als hoffnungslose Träumerin, die nicht weiß, was Sie alles machen. Aber ich höre es ja immer, ich frage ja die Leute: Wer hat mit euch geredet, wer hat mit euch über diese ganze Strukturveränderung geredet? Und dann muß ich immer hören, daß niemand mit ihnen geredet hat, daß sie nicht informiert worden sind. Wissen Sie, was in der Privatwirtschaft schon lange gang und gäbe ist? — Daß mit den Arbeitnehmern, die in einen Produktionsprozeß einbezogen sind, die Arbeitsabläufe besprochen werden, ja diese zur Mitbestimmung herangezogen werden. Das fehlt leider im öffentlichen Bereich völlig, und zwar nicht nur bei Ihnen, Herr Minister.

Gott sei Dank haben Sie mit uns im Parlament einen Ratgeber. Sie sollten die Erfahrungen, die ich Ihnen weitergebe und die Ihnen auch die anderen Sicherheitssprecher aus der Praxis berichten, einbeziehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In Ihrem Ministerium entscheiden Leute, entscheiden Beamte, die seit Jahren, ja seit Jahrzehnten nichts mehr mit der Praxis zu tun haben; diese Leute entwerfen Gesetze. Wir haben zum Beispiel ein Sicherheitspolizeigesetz, über das jeder verzweifelt ist, weil er es nicht verstehen kann, da es zu kompliziert ist. Dieses Gesetz wurde auch von Beamten gemacht, die glauben, vom Schreibtisch her Sicherheitspolitik machen zu können.

Dieses Nicht-Einbeziehen der Beamten aus der Praxis in die Arbeitsabläufe löst Frustrationen und Demotivierung aus. Ich weiß schon, Sie können den Ausdruck „Demotivierung" nicht mehr hören, das sehe ich alles ein. Aber es muß Ihnen bewußt werden, daß Motivierung ungeheuer wichtig ist für die Arbeit. In der Privatwirtschaft weiß man das schon längst, aber in der öffentlichen Wirtschaft weiß man es anscheinend noch nicht. Ich glaube, es wäre höchste Zeit, sich darauf zu besinnen, daß ein Beamter motiviert werden muß.

Herr Minister! Ich frage mich: Warum sollen wir auf die Motivation der Beamten verzichten? Warum versuchen wir nicht, die Beamten mit allen möglichen Mitteln zu motivieren? Es genügt heute nicht mehr, daß man die Beamten einteilt, indem man sagt, du hast von dann und dann dort und dort Dienst zu machen; das genügt nicht mehr. Die Beamten müssen heute bei der immer schwierigeren Aufgabe auch einen Willen haben, und dazu gehört Motivation.

Ich sehe, meine Zeit läuft ab, aber ich möchte noch ein wichtiges Thema anschneiden, Herr Minister. Sie haben einen ähnlichen Fehlgriff vor wie bereits bei den Leitzentralen mit der Umstrukturierung der Grenzkontrolle am Flughafen Schwechat. Was dort geschieht, ist konzeptlos. Zuerst haben Sie die Kriminalpolizei durch Vertragsbedienstete ersetzt, jetzt ersetzen Sie die Vertragsbediensteten durch die Zollwache. Das heißt, Sie wollen die Kriminalpolizei überhaupt weggeben und durch Zollwachebeamte ersetzen.

Ich habe nichts gegen Zollwachebeamte, aber das sind lauter neu aufgenommene Beamte, die keine Erfahrung im Erkennen von Paßfälschungen, von Visafälschungen und so weiter haben, während jetzt dort Beamte der Kriminalpolizei bei der Grenzkontrolle bereits eine siebenjährige Erfahrung haben. Auf deren Erfahrung wollen Sie also zu einer Zeit verzichten, in der immer mehr Leute versuchen werden, nach Österreich illegal einzureisen. Und vor allem seit Deutschland andere Asylbestimmungen hat, sind wir verpflichtet, genau zu schauen, wer nach Österreich hereinkommt.

Herr Minister! Ich hoffe, daß Sie mir Gelegenheit geben, mit Ihnen persönlich über dieses Thema „Flughafen" zu sprechen, denn das ist äußerst wichtig für die Sicherheit Österreichs. Ich bitte Sie, daß Sie sich diese Maßnahme noch einmal überlegen.

Zum Sicherheitsbericht selbst: Es tut mir leid, aber wir können nicht zustimmen, weil mit dieser Politik die Sicherheit in Österreich nicht gewährleistet ist. Die österreichische Bevölkerung zahlt Milliarden, um die Sicherheit aufrechtzuerhalten, aber Sie setzen diese Milliarden falsch ein, und daher können wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *13.43*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Elmecker. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.43

Abgeordneter **Elmecker** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herrn Bundesminister! Meine Damen und Herren! Nur einige Bemerkungen zu meiner Vorrednerin. *(Abg. W a b l: Blabla!)* Frau Dr. Partik-Pablé hat gemeint, wir sollten den Si-

cherheitsbericht diskutieren und daraus folgernd Maßnahmen treffen.

Frau Kollegin Dr. Partik-Pablé! Sie wissen, daß wir bereits im Budget 1993 eine sehr wichtige Maßnahme getroffen und auch beschlossen haben, nämlich die zusätzliche Sicherheitsmilliarde, die es dem Bundesminister in Hinkunft ermöglicht, jährlich zusätzlich mehr als 300 Dienstposten aufzunehmen und zusätzlich mehr als 300 Millionen Schilling für die Ausrüstung einzusetzen. Das sind Maßnahmen, die wir beschlossen haben und die wir dem Bundesminister zur Verfügung stellen.

Sie haben auch die Frage gestellt: Was sollen wir machen? Ich mache Ihnen einen Vorschlag: Wir sollten ernsthaft und seriös über die Sicherheitspolitik in unserem Lande diskutieren, denn dann könnte nicht immer wieder dasselbe Argument im Zusammenhang mit der Zusammenlegung der Gendarmerieposten kommen.

Wir hören schon längere Zeit immer wieder dasselbe Argument vom sogenannten subjektiven Sicherheitsgefühl, wenn Posten zu einem größeren Posten zusammengelegt werden. Tatsache ist, daß ein Kleinposten aufgrund der natürlichen Vorgänge zu 40 bis 50 Prozent unbesetzt ist. Der Beamte hat eine fixe Dienstzeit, er hat Schulungen, er hat Urlaub und und und. Das heißt also, er kann gar nicht ununterbrochen auf dem Posten sein, daher sind die Kleinposten bisher zu 40 bis 50 Prozent unbesetzt gewesen, aber das verschweigen Sie. Wenn ich größere Einheiten habe, dann kann ich diese rund um die Uhr besetzt halten.

Ihre Kritik im Zusammenhang mit den Bezirksleitzentralen geht meiner Meinung nach total daneben, denn gleichzeitig wurden die Sektorenstreifen eingeführt. Jeder, der seit 1. Mai offenen Auges durch das Land fährt, merkt, daß wesentlich mehr Gendarmeriestreifen unterwegs sind. Jeder von Ihnen kann das sicherlich bestätigen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: In der Nacht ist der Posten zu!)* In der Nacht ist der Posten zu; jetzt haben Sie mir das richtige Stichwort gegeben.

Bisher war der Beamte auf einem kleinen Posten allein. Das heißt, wenn etwas passiert ist, wenn er angerufen wurde, hat er aus Gründen der Eigensicherung den Posten nicht verlassen dürfen. Er hat also einen Kollegen herbeiholen müssen oder hat den nächsten Hauptposten anrufen müssen, um eine Funkpatrouille auf den Weg zu schicken. Er konnte allein aufgrund der Eigensicherung nicht in den Einsatz gehen. Genau das ist auch ein wesentliches Argument für die Installierung dieser Bezirksleitzentralen gewesen. Ich bin sicher, sie werden funktionieren.

Meine Damen und Herren! Ich bin überzeugt, daß wir unter Umständen in einiger Zeit von der Bevölkerung den Vorwurf bekommen werden, daß zu viele Beamte draußen sind. Wir haben ihn schon bekommen, sagt Kollege Leikam.

Meine geschätzten Damen und Herren! Kollegin Partik-Pablé hat — das möchte ich schon noch erwähnen — gefragt: Wer redet hier mit wem? Ich glaube, Sie reden mit den falschen Leuten, denn jedes Mal, wenn ein Konzept, ob jetzt über die Zusammenlegung der *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wann waren Sie zuletzt bei Ihren Gendarmerien in Oberösterreich?)* Posten oder über die Bezirksleitzentralen, diskutiert wird, wird es gerade auch im Innenministerium lange vorbereitet. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Im Innenministerium, das glaube ich!)* Wir haben oft das Problem, daß Vorinformationen — wenn ein Konzept im Entstehen begriffen ist — nach außen dringen und Wirbel gemacht wird. Der Wirbel kommt dann meistens aus einer ganz bestimmten Ecke, und hier wird das Konzept zerredet. Darum stelle ich die Frage: Wer redet hier mit wem?

Ich mache dem Herrn Bundesminister nicht den Vorwurf, daß er nicht mit den Leuten redet, im Gegenteil: Diese Information geht von der Basis aus. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Gehen Sie einmal mit mir!)* Wenn Sie zurückdenken, wie das Konzept zur Zusammenlegung der Posten erstellt wurde, so müssen Sie sagen, daß die Vorschläge von der Bezirksebene gekommen sind, daß die Personalvertretung miteingebunden war und daß die Bezirkshauptmannschaften miteingebunden waren. Aber Sie sagen, der Bundesminister entscheidet vom „grünen Tisch" aus. — Dieser Vorwurf geht ins Leere!

Meine Damen und Herren! Ich möchte aber die Diskussion über den heutigen Sicherheitsbericht dazu benützen, mich mit einem Schwerpunkt zu beschäftigen, nämlich mit dem Kampf gegen das organisierte Verbrechen. Ich darf einleitend ein Zitat des Präsidenten des Deutschen Bundeskriminalamtes bringen, das er vor kurzem an die Mitglieder sowohl des Innen- als auch des Rechtsausschusses des Deutschen Bundestages gerichtet hat. Er sagte — ich zitiere —:

„Die organisierte Kriminalität ist zu einer Herausforderung für Staat und Gesellschaft geworden. Flutwellenartig kommt eine Kriminalität auf uns zu, die sich durch ungewöhnliche Brutalität und außergewöhnliche Rücksichtslosigkeit auszeichnet und zugleich erhebliche Gefahren für unsere Gesellschaft und Wirtschaft mit sich bringt." — Soweit das Zitat des Präsidenten des Deutschen Bundeskriminalamtes.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die allgemein gültige Definition des organisierten Ver-

brechens lautet wie folgt: Organisierte Kriminalität ist die von Gewinn- oder Machtstreben bestimmte planmäßige Begehung von Straftaten, die einzeln und in ihrer Gesamtheit von erheblicher Bedeutung sind, wenn mehr als zwei Beteiligte auf längere oder unbestimmte Dauer arbeitsteilig, unter Verwendung gewerblicher oder geschäftsähnlicher Strukturen, unter Anwendung von Gewalt oder anderer zur Einschüchterung geeigneter Mittel oder unter Einflußnahme auf Politik, Medien, öffentliche Verwaltung, Justiz oder Wirtschaft zusammenwirken.

Dabei ist anzumerken, daß organisiertes Verbrechen immer eine internationale Dimension hat. Es gibt keine österreichische oder deutsche organisierte Kriminalität. Die auch bei uns festgestellten Erscheinungsformen sind Bestandteile einer weltweiten Entwicklung.

Kriminelle Organisationen wie die südamerikanischen und türkischen Rauschgiftkartelle, die sizilianische Mafia, die amerikanische Cosa Nostra, die neapolitanische Camorra, die apulische Sacra Corona Unita, aber auch die chinesischen Triaden und die Russenmafia stecken ihre „Claims" innerhalb Europas ab. Die bevorstehende Abschaffung der Grenzen und der Grenzkontrollen erleichtert den kriminellen Personen- und Warenverkehr und übt damit auf das organisierte Verbrechen eine ungeheure Anziehungskraft aus.

So haben sich organisierte Kriminelle unter anderem in folgenden Deliktsbereichen eingenistet: Rauschgifthandel beziehungsweise Rauschgiftschmuggel, Kriminalität im Zusammenhang mit dem Nachtleben, Zuhälterei, Prostitution, Menschenhandel, illegales Glücksspiel, Falschspiel, Schutzgelderpressungen, illegale Einschleusungen von Ausländern, unerlaubte Arbeitsvermittlungen, Kapitalanlagebetrug, Subventionsbetrug, Eingangsabgabenhinterziehung, Herstellung und Verbreitung von Falschgeld — die Medien in den letzten Tagen waren wieder voll davon —, Verschiebung hochwertiger Kraftfahrzeuge und LKW-Container- und Schiffsladungen und Betrug zum Nachteil von Versicherungen.

Als besonders drastisch ist die Situation im Bereich der Rauschgiftkriminalität zu beurteilen, denn noch nie wurden so viele Drogen produziert, konsumiert und polizeilich sichergestellt. Ein Kollege von mir wird sich noch näher mit diesem Thema beschäftigen.

Als Fazit aus diesem kurzen Lagebild ist festzuhalten, daß Europa noch vor der Öffnung der Grenzen ein nahezu geschlossener Markt für Rauschgifte geworden ist. Begünstigt wurde die Situation zusätzlich durch zum Teil unterschiedliche politische Denk- und Lösungsansätze in den einzelnen Staaten und eine daraus resultierende Strafverfolgungs- und Strafzumessungspraxis. Nicht von ungefähr sind die Niederlande und Spanien bedeutende Einfuhr- und Verteilerzentren. Sie üben auf europäische Händler und Konsumenten eine nahezu magische Anziehungskraft aus.

Ich möchte mich darauf beschränken, einige wenige Deliktsbereiche noch etwas detaillierter anzusprechen. Ein typischer OK-relevanter Deliktsbereich — OK ist die Abkürzung für organisierte Kriminalität — ist die Erpressung von Schutzgeldern. Hier ist allerdings zu vermuten, daß uns nur ein Bruchteil dieser Straftaten zur Kenntnis gelangt. Die Gründe hiefür liegen insbesondere in der mangelnden Aussagebereitschaft der Geschädigten und der Zeugen aus Angst vor Repressalien. Betroffen sind überwiegend italienische, türkische, chinesische Restaurant- und Geschäftsinhaber, und die Tatverdächtigen sind in der Regel von den gleichen Nationalitäten.

Ein weiterer Bereich ist die illegale Einschleusung von Ausländern. Sie wurde zum Geschäft großer krimineller Organisationen. Die meisten Illegalen kamen und kommen aus Rumänien, Bulgarien und den Staaten des ehemaligen Jugoslawien. Darunter waren Schleuser, die mit dem finanziellen Hintergrund ihrer Organisation ihrem schmutzigen Handwerk nachgingen, sehr, sehr viel kassierten und viele Leute total ausbeuteten.

Die illegalen Kfz-Verschiebungen — lassen Sie mich das einmal salopp formulieren — haben bereits eine „unendliche Geschichte". Die Hauptabsatzmärkte finden sich in den Staaten des ehemaligen Ostblocks, insbesondere in Polen, der ČSFR, Ungarn, den Staaten der ehemaligen Sowjetunion und den ehemaligen jugoslawischen Republiken. Derzeit müssen wir landesweit mit Steigerungsraten von über 25 Prozent gegenüber dem Vergleichszeitraum 1991 rechnen, und fast 50 Prozent der gestohlenen Kfz bleiben für immer verschwunden.

Eines ist sicher: Mit der Öffnung des europäischen Binnenmarkts und der Öffnung der Grenzen nach Osten kommen weitere, höchst schwierige Ermittlungs- und Fahndungsaufgaben auf die Exekutive zu. Soll dies nicht zu Einbrüchen und damit zur Kapitulation vor dem organisierten Verbrechen führen, müssen die Ermittlungsbehörden die Möglichkeit erhalten, sich genauso flexibel zu verhalten, wie es die organisierte Kriminalität mit ihrem Unternehmen und ihrem unermeßlichen Kapital zu tun in der Lage ist.

Der Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak hat in seinen Strukturreformmaßnahmen bereits darauf reagiert. Er hat im Bundesministerium eine eigene Einheit geschaffen, die EDOK, die Einheit zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität. Und bei den Kriminalabteilungen in den

Bundesländern gibt es eigene Hauptsachgebiete zur Bekämpfung dieser organisierten Kriminalität.

Gerade diese Formen der organisierten Kriminalität stellen die eigentliche Bedrohung für Staat und Gesellschaft dar. Dabei handelt es sich nicht um kleine Ladendiebstähle; sicher ist auch diese Form zu bekämpfen, so wie alle Formen der Kleinkriminalität; aber die organisierte Kriminalität geht in die gesellschaftliche, staatliche Substanz wirkungsvoll und zutiefst hinein. Daher sind wir aufgerufen, auch bei den Vorbereitungsdiskussionen im Zusammenhang mit der sogenannten EUROPOL genauest zu beobachten und Zusammenarbeitsformen zu entwickeln.

In einem Entschließungsantrag vom 16. 10. 1992 hat das Europäische Parlament hiezu folgendes erwogen — ich darf das kurz zitieren —:

„Das Europäische Parlament vertritt die Auffassung, daß die Gründung von EUROPOL, die Einführung der EDU (. . .) sowie die Vorschriften über den Schutz persönlicher Daten bei der Ermittlung und beim Austausch von Informationen durch gemeinschaftliche Rechtsvorschriften und nicht durch einfache Ministervereinbarungen oder zwischenstaatliche Übereinkommen geregelt werden müssen."

Meine Damen und Herren! Ich vertrete daher die Auffassung, daß wir uns in diese Diskussion einschalten sollten und genau beobachten müssen, was in diesem Bereich, auf diesem Gebiete geschieht. Ich möchte anläßlich der heutigen Diskussion ersuchen, über die Erfahrungen des Herrn Bundesministers aus internationalen Kontakten und über die Erfahrungen seiner Mitarbeiter zu diskutieren, da ich weiß, daß das in Zukunft eines der zentralen Themen unserer Sicherheitspolitik sein wird. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* *13.57*

Präsident Dr. **Lichal:** Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Anschober. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.57

Abgeordneter **Anschober** (Grüne): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Zum Sicherheitsbericht gab es bis jetzt durchaus eine abwechslungsreiche Debatte. Ich bin fast verleitet, zu sagen: So wie immer bei Sicherheitsfragen gab es zunächst einmal ein blaues Panikorchester, das uns den Eindruck vermittelt hat, Österreich versinke in Schutt und Asche, die Kriminalität sei allgegenwärtig, diese Republik könne sich der Kriminalität beinahe nicht mehr erwehren, und natürlich komme die Kriminalität, so haben wir zuerst von Frau Patrik-Pablé gehört, in erster Linie von den ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie haben nicht gut aufgepaßt!)* Ich möchte mich mit diesem Thema nicht mehr sonderlich beschäftigen, das wäre vertane Redezeit, Frau Patrik-Pablé! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie haben sich weder meinen Namen gemerkt, weil Sie ihn falsch aussprechen, noch haben Sie mir zugehört! Ich habe von Ausländern überhaupt nichts gesagt!)*

Nach dem blauen Panikorchester ist der Mann mit der rosaroten Parteibrille aufgetaucht, der uns das Gegenteil vermittelt hat, nämlich daß alles paletti sei in der Sicherheitsfrage. Er hat aber dann — das muß ich ihm richtigerweise zugute halten — zu einem wichtigen Problemfeld, nämlich zur zunehmenden organisierten Kriminalität gewechselt.

Da frage ich mich allerdings: Warum werden dann nicht Maßnahmen gesetzt, die der organisierten Kriminalität — ich glaube, gerade die beiden anwesenden Minister sind von der ganzen Bundesregierung daran am unschuldigsten — tatsächlich den Boden entziehen würden, nämlich Maßnahmen betreffend Geldwäsche, die de facto die Wurzel der organisierten Kriminalität darstellt? Österreich ist nach wie vor eine Fluchtburg für internationales Kapital aus organisiertem Verbrechen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Warum wird da nicht endlich an effiziente Maßnahmen gedacht, und warum werden diese Maßnahmen zur Bekämpfung der Geldwäsche und damit zur Ausgangsbedingung der organisierten Kriminalität nicht umgesetzt? Warum sind die internationalen Übereinkommen nach wie vor nicht ratifiziert? Warum gibt es im Entwurf mittlerweile ein Geldwäschegesetz, das wiederum große Lücken für die internationale Geldwäsche offenläßt? Warum gibt es einen Entwurf für ein Bankwesengesetz, der nach wie vor an dieser — nennen wir es so — „heiligen Kuh" dieser Republik, an der Anonymität, nicht zu rütteln wagt?

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Problem bei diesem Sicherheitsbericht — ich würde sagen, er ist ja nur für Sicherheitspolitik insgesamt signifikant — ist meiner Ansicht nach jedoch ein anderes, nämlich die Frage: Auf welcher Sicherheitsphilosophie, auf welcher Definition von Sicherheit basiert dieser Bericht?

Er basiert auf einer Sicherheitsdefinition von gestern, ja teilweise von vorgestern. Was mich erschreckt und was der größte Mangel an diesem Bericht ist, ist, daß er sich in weiten Bereichen im wesentlichen auf die Eigentumsfrage reduziert. Diese zu behandeln ist natürlich wichtig und notwendig, aber er beschränkt sich in weiten Bereichen darauf und behandelt neue Sicherheitsbedrohungen, etwa die gesamte ökologische Frage,

die gesamte Frage der Umweltdelikte, ich würde sagen: äußerst oberflächlich auf zwei Seiten und widmet sich den Wurzeln dieser Kriminalität absolut nicht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, man muß in der Sicherheitspolitik insgesamt umdenken. Viele Bürger spüren mittlerweile, daß die eigentliche Bedrohung mit der Umwelt in Zusammenhang steht, ob sie Ozonloch, ob sie bodennahes Ozon oder ob sie vergiftetes Trinkwasser et cetera heißt. Das ist der Punkt, und da sehe ich noch sehr, sehr, sehr wenig.

Der zweite Punkt betrifft auch einen Mangelbereich in der Sicherheitsfrage insgesamt. Ich habe ein bisserl das Gefühl, man reduziert sich auf populäre Themen und geht Themen, wo man konkret in manchen Bereichen doch einschränkend eingreifen müßte, etwas aus dem Weg. Ich meine die Frage der Verkehrssicherheit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Bericht zeigt, das muß man ihm zugute halten, genauso wie in der Frage der Ausländerkriminalität, ein sehr differenziertes Bild — das möchte ich auch positiv anmerken —, wo die größte Bedrohung für Leib und Leben der Bürger heutzutage in Österreich liegt.

Sehen wir uns die statistische Aufarbeitung von Anschlägen auf Leib und Leben an: Es gibt 660 fahrlässige Tötungen im Straßenverkehr. Das spricht eine ganz eindeutige Sprache: fast zwei fahrlässige Tötungen pro Tag! Das ist ein Themenbereich — wir haben schon oft in diesem Haus darüber diskutiert —, der endlich an der Wurzel angegangen werden muß. Ich vermisse dieses konsequente Vorgehen. Aber ich komme im Anschluß daran sowieso noch sehr detailliert auf dieses Thema zu sprechen. Vergleiche ich das mit der Anzahl der Morde in Österreich, so, muß ich sagen, schlüsselt mir der Sicherheitsbericht sehr eindrucksvoll auf, daß siebenmal öfter eine fahrlässige Tötung im Straßenverkehr in Österreich vorkommt als ein Mord — siebenmal häufiger!

Ich glaube, diese Zahl allein zeigt, wo ein eminent wichtiger politischer Eingriffsbereich und Handlungsnotwendigkeit gegeben sind. Und diese politische Einschätzung wird von allen politischen Gruppierungen in diesem Land grundsätzlich geteilt. Möglicherweise denkt die entstehende Autofahrerpartei in diesem Bereich etwas anders, ÖAMTC und ARBÖ denken auch etwas anders, im Gefolge auch ÖVP und FPÖ, wie ich in letzter Zeit vernehme, aber auch darauf komme ich später noch etwas konkreter zu sprechen. Eine grundsätzliche Einigung gibt es jedoch in diesem Hohen Haus und gab es in den letzten Verkehrsdebatten dahin gehend, daß die Verkehrssicherheitsfrage, das Schlachtfeld Straße mit diesem gigantischen Blutzoll Jahr für Jahr das Hauptsicherheitsproblem in dieser Republik ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was mir fehlt, sind die konkreten Maßnahmen, wenn man bedenkt, daß es in Expertenkreisen und auch zwischen den politischen Parteien, zumindest dann, wenn es sich um Enqueten handelt und die betroffene Bevölkerung nicht zuhört, eine weitgehende Einigung über diese Maßnahmen gibt. 1 400 Tote gab es auf der Straße im letzten Jahr. Österreich ist damit nach der Pro-Kopf-Quote gerechnet an fünftletzter Stelle, bei uns gab es die fünftmeisten Verkehrstoten auf den Straßen in ganz Europa. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Kukacka! Das bedeutet, daß wir einen dringenden Handlungsbedarf haben.

Schauen wir uns Handlungsmöglichkeiten an: Es hat von seiten der sozialdemokratischen Fraktion und von seiten der grünen Fraktion vor zirka zwei Jahren einen Vorstoß betreffend die Einführung einer bundesweiten Verkehrssicherheitspolizei gegeben. Diese Vorschläge sind mittlerweile — Herr Kollege Hums, vielleicht können Sie mir das näher definieren, ich weiß nicht genau, wohin — von der Bildfläche verschwunden. *(Abg. Elmecker: Bei den Landeshauptleuten!)* Auf jeden Fall existiert dieser Plan nicht mehr. Herr Kollege Elmecker! Richtig, er ist bei den Landeshauptleuten verschwunden. Es geht in dieser Frage, die in Teilbereichen nicht so populär ist, einfach immer wieder darum, Entscheidungskompetenzen zu delegieren.

Verkehrssicherheitspolizei: Kontrolle zum Beispiel im Alkoholbereich jederzeit möglich, wäre — und das halte ich für einen Riesenfortschritt — in der 18. StVO-Novelle enthalten.

Der dritte Bereich — und das ist ein ganz wesentlicher Bereich — ist die Frage der Geschwindigkeit beim Autofahren. Wir haben im Sicherheitsbericht eindeutig und eindrucksvoll dokumentiert, daß die Hauptursache für Unfälle mit Körperschäden im österreichischen Straßenverkehr überhöhte Geschwindigkeit ist. Es gibt in Einzelbereichen in Österreich bereits Maßnahmen, bei denen zu beweisen ist, daß sie ziehen, obwohl sie bislang mit wenig Kontrollen verbunden wurden. Tirol mit Tempo 80/100 etwa hat eine eindrucksvolle Reduzierung der Zahl der Verkehrsunfälle gehabt. Sie können das in dieser Statistik sehr klar nachlesen, und alle Experten belegen dieses Faktum. Die Verhängung von Tempo 80/100 ist vielleicht im ersten Moment keine populäre Entscheidung, das ist mir schon klar, aber eine Entscheidung, die Gesundheit und Leben schützt. Und die Politik ist doch dazu aufgerufen, in erster Linie nicht auf den Populismus und auf die Stimmengewinne bei der nächsten Wahl zu schauen, sondern eben zuallererst auf

Anschober

diesen Schutz von Gesundheit, von Leib und Leben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich vermisse Maßnahmen. Bleiben wir ganz konkret bei der aktuellen Diskussion der letzten Tage, bei der Alkoholfrage. Irgendwie tut mir Kollege Kukacka durchaus leid bei diesem Thema. Er hat mein Mitleid allerdings nicht nötig, ich kenne ihn mittlerweile schon ein wenig und weiß, wie er argumentieren wird. *(Abg. Dr. Neisser: Keine Angst, er wird das schon machen!)* Ich habe ihn bei der Enquete und im Verkehrsausschuß erlebt und weiß, daß ihm spätestens seit dem Probetrinken — darauf werden wir vielleicht später auch noch kommen — der Mitglieder des Verkehrsausschusses bekannt ist, daß die Reduzierung der Promillegrenze eine effiziente Maßnahme ist. Er hat durchaus zu erkennen gegeben, daß er von dieser Maßnahme grundsätzlich überzeugt ist.

Ich weiß aber auch, daß er einen Parteiobmann hat, der Gott sei Dank, aus Parteibrille und aus Buseks Brille gesehen, nicht das Problem hat, das frühere Parteiobmänner der ÖVP immer mit Busek hatten. Es gibt nämlich derzeit diesen Busek nicht — wie ich unlängst einer Zeitung entnehmen konnte —, der in entscheidenden Fragen opponiert. Herr Kollege Kukacka hat sich offenbar sehr massiv — und darüber bin ich sehr traurig — dem Parteidruck gebeugt.

Schauen wir uns an, wie bedeutsam diese Alkoholisierungsfrage im Straßenverkehr ist: 1992 hat sich — das ist wirklich ein Faktum, das wir hier alle bedenken müssen — der Anteil der alkoholbedingten Unfälle wieder um 6,8 Prozent erhöht; der Anteil der Alkoholisierung als Ursache für tödliche Unfälle hat sich sogar um 8,7 Prozent erhöht. Das ist wirklich eine dramatische Entwicklung. Gleichzeitig bekunden wir im Parlament Jahr für Jahr: Natürlich brauchen wir das, was die Experten seit Jahren fordern, nämlich die Promilleverringerung. Aber dann, wenn es konkret wird, wenn es um die Abstimmungen geht — heute wird es eine Abstimmung zu diesem Thema geben, und ich bin sehr froh, daß wir Ihnen die Möglichkeit bieten, Farbe zu bekennen, ich werde auch darauf noch zu sprechen kommen —, wenn es ums Eingemachte geht, dann wird zurückgezogen. Prozente gegen Promille, das ist eine Gleichung, die in diesem Parlament doch einfach nicht mehr wahr sein darf. Prozente gegen Promille, das ist eine Gleichung, die der Vergangenheit angehören muß.

Die gesamte Frage: Alkohol im Straßenverkehr ist eine unendliche Geschichte. Sie werden das besser wissen als ich. Einige sind damals dabeigewesen. Im Jahr 1983 hat es einen Vorstoß zweier sozialdemokratischer Minister, meiner Erinnerung nach von Blecha und Lausecker, gegeben, auf 0,0 Promille zu reduzieren. Dagegen gab es damals ein Veto, angeführt vor allem von ÖVP-Abgeordnetem König, der meinte, das sei der Bevölkerung nicht zuzumuten. In weiten Bereichen Europas ist dies der Bevölkerung allerdings sehr wohl zumutbar und Realität, realitätssichere Realität.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit 1983 zieht sich diese Diskussion über 0,8 oder 0,5 oder 0,0 Promille dahin.

Seit 1983 befassen sich das Kuratorium für Verkehrssicherheit, die Exekutivbeamten, die Spezialisten aus dem Innenministerium, die Spezialisten aus dem Justizministerium kompetent mit diesem Thema und sprechen sich für die Verringerung und gleichzeitig — das ist kein Gegensatz, Herr Kollege Kukacka — für verbesserte Kontrollen dieser Limits aus. Letztere sind ganz, ganz notwendig, da haben Sie völlig recht: Die Kontrolle ist der notwendige Zwilling dieser Maßnahme; sonst hat diese keinen Sinn. Völlig d'accord! *(Abg. Mag. Kukacka: Warum hat es die Kontrollen nicht schon in den letzten Jahren gegeben?)*

Herr Kollege Kukacka! Es ist ganz interessant, daß Sie als Mitglied dieser Bundesregierung mich als kleinen Oppositionsabgeordneten fragen, warum es nicht schon seit Jahren diese verbesserte Kontrolle gibt. *(Abg. Dr. Neisser: Wenn Hums Regierungsmitglied wäre, würde er hinter Ihnen sitzen! — Abg. Elmecker: Die Leute jammern, daß es, seit es die Alkomaten gibt, zu viele Kontrollen gibt!)*

Herr Klubobmann Neisser! Ich kann ja hier nur fordern und fordern, aber ich werde gerade von Ihnen niedergestimmt, wenn es um diese Forderungen geht, die jetzt Kollege Kukacka Gott sei Dank so wie auch wir Grüne formuliert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Folgen einer Verringerung auf 0,5 Promille sind unbestritten. Ich erinnere mich an die parlamentarische Enquete zu diesem Thema, etwa an die Ausführungen von Dr. Fous von der Bundespolizeidirektion Wien. Für mich hat dieser Experte, der unmittelbar im Geschehen ist, das am eindrucksvollsten formuliert. Er hat gemeint: Zwischen 0,5 und 0,8 Promille kommt es zu einer sehr, sehr starken Veränderung des Verkehrsverhaltens, der Reaktionsfähigkeit, der Konzentrationsfähigkeit — er sprach etwa von der Erweiterung der Pupille genau in diesem Bereich zwischen 0,5 und 0,8 Promille. Er erwähnte zum Beispiel die höheren Blendeffekte bei Gegenlicht. Man nimmt in diesem Stadium plötzlich den Fußgänger, den Radfahrer oder den Begrenzungspflock am Straßenrand wesentlich später wahr. Die Zahl der Fehlreaktionen erhöht sich dramatisch in diesem Bereich. Der sogenannte Tunnelblick wurde erläutert: Das, was auf der Seite der

Anschober

Straße passiert, wird nicht so schnell wahrgenommen, daß es zu einer raschen Reaktion führt.

Insgesamt lautete die Meinung aller Experten: Das Unfallrisiko verdoppelt sich zwischen 0,5 und 0,8 Promille.

Ich glaube, jeder Mensch, jeder Politiker — vor allem jeder Politiker in diesem Hohen Haus — hätte die Verantwortung, nach diesen klaren Expertengutachten auch zu handeln, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Mir kommt es so vor, daß immer dann, wenn die Abgeordneten dieses Parlaments in einer parlamentarischen Enquete zu diesem Thema sitzen, die Forderung nach mehr Verkehrssicherheit, nach geringeren Alkohol-Raten, nach einer Verringerung der Promille-Grenze aufgeblasen wird. Aber dann, wenn es um die Maßnahmen und deren Umsetzung geht, fällt diese Begeisterung plötzlich wie der berühmt-berüchtigte Bierschaum in sich zusammen. Schaumschläger-Politik kann man dazu sagen. Ich weiß aber, daß es viele in diesem Hohen Haus ernst meinen.

Mein Appell in dieser Situation ist, daß man sich aus parteipolitischen Gründen nicht — bewußt oder unbewußt — vor Gewalttäter auf der Straße stellt, daß man sich aus parteipolitischen Gründen nicht gegen sinnvolle Verkehrssicherheitsmaßnahmen stellt, daß man aus parteipolitischen Gründen nicht die Gleichung: Prozente gegen Promille aufstellt. Das ist ein riesiger Fehler, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Wir bringen deswegen, weil es in den vergangenen Tagen nun Klarheit darüber gegeben hat, daß die Österreichische Volkspartei diesen Vorschlag zur Einführung der Promille-Grenze, der ja nach dem Entwurf für die 18. StVO-Novelle eigentlich schon ab Juni gelten sollte, zunächst einmal enthalten war und enthalten ist, nicht unterstützen wird, heute einen Entschließungsantrag zu diesem Thema ein, einen Entschließungsantrag, der sehr klar und deutlich ausschließlich auf dieses Problemfeld 0,5 Promille gerichtet ist.

Ich habe mit Interesse — ich hoffe, daß das richtig wiedergegeben wurde — die Meinung des Herrn Klubobmannes Neisser in einer Zeitschrift gelesen, daß er sich bei diesem Thema durchaus vorstellen kann, daß man nicht nach Klubzwang entscheidet, sondern daß die Abstimmung freigegeben wird. *(Abg. Dr. Neisser: Das ist bei der ÖVP immer so!)*

Ich lese Ihnen zunächst einmal diesen Antrag vor und möchte ihn dann noch kurz begründen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Anschober, Freunde und Freundinnen betreffend Reduzierung der Promille-Grenze von 0,8 auf 0,5 Promille, eingebracht im Zuge der Debatte über den Ausschußbericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht der Bundesregierung (III-122 d. B.) über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1991) (1070 d. B.)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, wird aufgefordert, ihre Bestrebungen dahin gehend beizubehalten und durch Novellierung der StVO zu verwirklichen, daß der Alkoholgehalt des Blutes bei Personen, die ein Fahrzeug lenken oder in Betrieb nehmen, ab 1. Jänner 1994 nur mehr 0,5 g/l (0,5 Promille) betragen darf und gleichzeitig verstärkte Straßenverkehrskontrollen durchgeführt werden.

Beide Maßnahmen sollen also parallel laufen.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von der sozialdemokratischen Fraktion! Das ist ein Antrag, der genau die Umsetzung dessen fordert, was der Verkehrsminister, der Gesundheitsminister und alle Verkehrsexperten in diesem Land seit Jahren fordern.

Dies ist eine Chance, die parteipolitisch motivierten Bremser in einer entscheidenden verkehrspolitischen Frage auszubremsen.

Nehmen Sie diese Chance wahr! Es gäbe die Möglichkeit für eine Maßnahme für eine Mehrheit für mehr Verkehrssicherheit und für eine couragierte Politik in diesem Land. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* *14.17*

Präsident Dr. **Lichal:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschober, Freunde und Freundinnen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pirker. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.17

Abgeordneter Dr. **Pirker** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich gehe zuerst kurz auf die Ausführungen von Partik-Pablé ein. Sie ist zwar nicht da, aber sie hört es vielleicht draußen mit. Länge kann man sich dabei schenken. Sie kommt mir, wenn sie redet, immer vor wie eine Platte mit einem Sprung, die hier abläuft: Zuerst kommt die Postenschließung, dann die explodierende Kriminalitätsrate, und dann beginnt das Ganze schon wieder von vorne.

Sie hat eine einzige Variation eingespielt, die mich gefreut hat, nämlich das Lob für einen meiner Vorgänger als Sicherheitssprecher: Präsident

Lichal. *(Abg. Dr. Neisser: Dein Lob für Löschnak war auch neu in der Platte!)*

Im Ausschuß hat sie überhaupt gleich weggehört, als ich einen konstruktiven Vorschlag eingebracht habe, damit wir nicht so lange warten müssen auf einen Zwischenbericht — was ich ja durchaus kritisiert habe. Sie hat dort einen Neuling deshalb instruiert, weil ein fachkompetenter Mann, nämlich Kollege Moser, kurzfristig abhanden gekommen ist. Und bei dieser Instruktion hat sie die konstruktiven Vorschläge auf Einbringung eines Zwischenberichtes sichtlich überhört.

Was die dritte Anmerkung anlangt: Sie hat sich auf die gute Kooperation mit dem Herrn Innenminister bezogen. *(Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)* Ich möchte hier darauf verweisen, da sie zum Beispiel zu ausgezeichneten Ausländergesetzen geführt hat, die sich durchaus sehen lassen können. Andere Staaten — ich verweise nur auf die Diskussion, die derzeit in der Bundesrepublik Deutschland stattfindet — gehen erst jetzt daran, diese Schritte, die wir schon hinter uns gebracht haben — und zwar erfolgreich, in guter Kooperation —, zu setzen.

Das Ergebnis bei den Ausländer-Gesetzen war sogar so gut, daß es sogar die Zustimmung der Freiheitlichen Partei gefunden hat, wobei ich sagen muß: Die Zustimmung der Freiheitlichen Partei ist nicht unbedingt immer ein Indikator für Qualität — es ist ansonsten eher das Gegenteil der Fall.

Wenn Partik-Pablé gemeint hat, sie würde sich als Beraterin anbieten, so muß man dazu sagen: Sie sollte sich eher Berater suchen, die ihr etwa erklären, daß nur die Forderung nach mehr Exekutive nicht ausreicht, sondern daß man strukturelle Änderungen zusätzlich wird setzen müssen. Und das Strukturkonzept, das hier solche strukturellen Änderungen gebracht hat, ist zweifelsohne dazu angetan, stärkere präventive Wirkung zu haben und damit mehr Sicherheit für die Bevölkerung zu bieten.

Damit habe ich aber schon mehr als zuviel Zeit diesen Ausführungen gewidmet.

Zu den Ausführungen des Kollegen Anschober und der Diskussion um die Verringerung der Zahl der Verkehrstoten möchte ich jetzt nicht näher Stellung nehmen. Das wird unser Verkehrssprecher machen. Ich kann nur sagen, daß wir vom Ziel her sicher d'accord gehen, daß es aber hinsichtlich der Vorgangsweise doch unterschiedliche Meinungen gibt. Meine Meinung ist bekannt. Diese geht dorthin, daß wir die Kontrollen effizienter gestalten sollen, weil wir wissen, daß jene, die erwischt werden, in der Regel 1,5 bis 2,5, ja 3 Promille haben und nicht darunter sind. Diese erreichen wir bei verstärkten Kontrollen zweifelsohne, nämlich vor allem dann, wenn die Kontrollen auch ohne Verdachtsmomente gemacht werden können. Wir sollten diesen Weg versuchen und könnten damit einen wesentlichen Beitrag dazu leisten, die Zahl der Verkehrstoten zu senken. Das ist nicht die einzige Maßnahme. Verkehrstote gibt es nicht nur aufgrund von Alkoholproblemen, sondern diese resultieren aus einer Faktorenkette. Auf alle diese Faktoren soll dieses Maßnahmenpaket abzielen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn ich nun zum Sicherheitsbericht komme, muß ich eingangs die Kritik, die ich schon im Ausschuß angebracht habe, voranstellen. Wenn man als Parlamentarier tatsächlich im Mai 1993 den Bericht über 1991 in die Hand bekommt, dann weiß man nicht, ob man sich freuen soll, daß dieser Bericht überhaupt noch kommt, oder sollte man kritisieren, daß die Erstellung dieses Berichtes eineinhalb Jahre lang gedauert hat, oder sollte man ihn gleich als antiquarisches Stück ablegen. Ich sage dazu, daß ich mich darüber freue, daß es zu einer Diskussion über die Sicherheitspolitik kommt, und das ist mir wesentlich, weil einfach Sicherheitspolitik derzeit das Anliegen der österreichischen Bevölkerung ist.

Für mich ist es aber unverständlich, daß das Parlament auf der Basis 1991 eine Diskussion über Maßnahmen, die erst im Jahre 1994 und später wirksam werden, abführt. Ich wiederhole das, was ich auch im Ausschuß gesagt habe: Ich erwarte mir, daß als Zwischenbericht dem Parlament am Ende des ersten Quartals des jeweils folgenden Jahres zumindest das Datenmaterial über die Kriminalitätsentwicklung vorgelegt wird — das ist eine Diskussionsbasis — und in relativ kurzer Frist danach eine kommentierte Fassung, wie wir sie hier haben. Das Innenministerium hat mit der Vorlage des Wanderungsberichtes auch den Beweis erbracht, daß es möglich ist, in sehr kurzer Zeit auch solch komplizierte Berichte zu erstellen, und das durchaus mit entsprechender Qualität. Ich kann mir vorstellen, daß dasselbe, was hier gezeigt worden ist, in der Zukunft durchaus auch beim Sicherheitsbericht machbar ist.

Ich möchte mich in der Diskussion einem Schwerpunkt aus dem Sicherheitsbericht widmen, und zwar deshalb, weil dieser sehr umfassend dargestellt ist und sehr differenziert bearbeitet worden ist, nämlich der Fremdenkriminalität und in diesem Zusammenhang auch — das ist von Herrn Kollegen Elmecker auch teilweise gemacht worden — der organisierten Kriminalität. Ich möchte vor allem eines machen, nämlich daraus Konsequenzen ziehen, Maßnahmen vorschlagen, die man setzen sollte.

Die Ausländerkriminalität möchte ich deshalb hier diskutieren, weil sie sehr oft äußerst undiffe-

Dr. Pirker

renziert diskutiert wird, wodurch Angstmache betrieben wird und durchaus auch Sündenböcke erzeugt werden, etwa im Bereich der Gastarbeiter, wo gar keine zu suchen und zu finden sind.

Zweitens ist für mich die Diskussion deshalb notwendig, weil die Ausländerkriminalität tatsächlich stark steigt und weil sie anders zu bekämpfen ist als die übliche Kriminalität, und zweifelsohne intensiver als bisher.

Der dritte Grund, warum ich das hier diskutieren möchte, ist die Tatsache, daß die Kooperation gerade zwischen dem Justiz- und dem Innenressort besonders gefordert ist bei einer effizienten Bekämpfung der Ausländerkriminalität.

Zuerst nur einige Fakten, die belegen, warum die Entwicklung bei der Kriminalität von Ausländern doch eine bedenkliche ist: Der Prozentanteil der fremden Tatverdächtigen hat sich in den Jahren 1978 bis 1988 nur ganz unwesentlich verändert: im Bereich der Gesamtkriminalität von 8,2 Prozent Anteil von fremden Tatverdächtigen auf 10,6 Prozent im Jahr 1988. Aber: Von 1988 bis 1991, das heißt also in ursächlichem Zusammenhang mit der Öffnung der Grenzen, hat es eine Verdoppelung gegeben, nämlich auf 19 Prozent und bei den Verbrechen sogar eine Erhöhung auf 29,7 Prozent.

Das zweite: Wenn wir uns den Bericht ansehen, dann erkennen wir extrem überhöhte Anteile durch Ausländer bei Eigentumsdelikten. Ich nenne Ihnen hier auch die Zahlen: 1988 war der Anteil der Ausländer bei Verbrechen gegen fremdes Vermögen noch 15 Prozent, mittlerweile liegt er bei 32 Prozent.

Dann gibt es Deliktbereiche, wo die Ausländerkriminalität extrem hoch ist, wie etwa beim Diebstahl in öffentlichen Verkehrsmitteln mit 70 Prozent oder bei bewaffnetem gewerbsmäßigem und Bandendiebstahl mit 66 Prozent, bei räuberischem Diebstahl mit 55 Prozent und bei Diebstahl aus Kraftfahrzeugen mit 50 Prozent. Dazu kommt noch, daß die Aufklärungsraten dabei extrem niedrig sind, und zwar aus verständlichen Gründen, weil die Verfolgung eben nicht immer leicht ist. Sie geht sogar auf 3 Prozent beim Diebstahl aus öffentlichen Verkehrsmitteln herunter. Hier ist Entscheidendes zu machen.

Dazu kommt noch eines: daß einige Bundesländer extrem stark betroffen sind, nämlich die, die der geöffneten Ostgrenze am nächsten liegen, nämlich das Burgenland und Niederösterreich. Auch hier wieder Zahlen: 1987 war der Anteil an Fremden an allen Tatverdächtigen im Burgenland noch 3,5 Prozent, im Jahr 1991 — also nach dem Berichtsjahr — bereits 23 Prozent, in Niederösterreich 1987 noch 6,4 Prozent, mittlerweile über 18 Prozent. Das heißt, es vollzieht sich eine Entwicklung, die zweifelsohne dazu führt, daß es in der Bevölkerung Angst gibt.

Es ist erwähnenswert und sehr positiv herauszustreichen, daß in dem Bericht eben nicht alle Fremden in einen Topf geworfen werden, sondern daß durch die Kriminalitätsbelastungszahl gezeigt wird, daß bei den Gastarbeitern die Kriminalitätsrate niedriger ist als bei den Österreichern, nämlich mit 269 Straffälligen auf 100 000, gegenüber 380 auf 100 000 bei den Österreichern. Ich erachte das als wesentlich auch für die Konsequenz, die ich ziehen möchte.

Wesentlich ist, zu erwähnen, daß die organisierte Kriminalität bereits ein Ausmaß von 20 bis 25 Prozent an allen kriminellen Delikten erreicht hat. Es ist also Handlungsbedarf gegeben. Warum ich das im Zusammenhang mit der Ausländerkriminalität erwähne? — Weil mindestens 75 Prozent der Delikte ganz starke Ausländerbezüge, internationale Bezüge haben, wie das Kollege Elmecker bereits erwähnt hat.

Näher auf die organisierte Kriminalität und auf die Betätigungsfelder einzugehen brauche ich nicht. Kollege Elmecker hat erwähnt, daß Rauschgifthandel, Waffenhandel, das Nachtgeschäft, Schutzgelderpressung, Wirtschaftskriminalität und Schlepperkriminalität im Vordergrund stehen. Für mich ist wesentlicher, zu sagen, was jetzt die Konsequenzen aus dieser stark zunehmenden Ausländerkriminalität und organisierten Kriminalität sind, Konsequenzen, damit Österreich ein sicheres Land bleibt, und Konsequenzen, damit wir der Bevölkerung die Angst nehmen.

Das erste: Die geringe Delikthäufigkeit bei den Gastarbeitern zeigt, daß die Ausländer dann keine Probleme machen, wenn sie integriert sind, das heißt, wenn sie Arbeit haben, wenn sie eine Unterkunft haben, wenn das Bildungssystem in Ordnung ist. Und damit gibt der Bericht auch indirekt eine Bestätigung für die von der Koalition eingeschlagene Ausländerpolitik.

Wir werden diese Ausländerpolitik fortsetzen, werden schauen, daß die Gesetze optimal vollzogen werden, und werden im Vollzug des Aufenthaltsgesetzes eben eine Zuwanderung nur dann erlauben und ermöglichen, wenn Arbeit vorhanden ist, wenn Unterkünfte vorhanden sind und solange die Bildungssituation eine ordnungsgemäße ist.

Die Verordnung zum Aufenthaltsgesetz trägt dem auch Rechnung, weil die Größenordnung in etwa 20 000 entspricht, was auch von seiten der Wirtschaftsforschung als mögliche und realistische Zahl angegeben ist.

Dr. Pirker

Das zweite ist: Um eine effiziente Verfolgung ausländischer Straftäter gewährleisen zu können, ist auf die Verbesserung bilateraler und multilateraler Abkommen zu drängen, damit die Strafverfolgung — und ich erinnere an die Diskussion zum Ladendiebstahlsgesetz — im Ausland auch absolut gesichert ist. Der Weg der Sicherheitspolitik geht eindeutig in Richtung integrative Sicherheitspolitik, das heißt in ein Zusammenspiel von Innen- und Außenressort, aber auch dem Justizressort.

Die dritte Maßnahme: Wir brauchen eine verstärkte internationale Kooperation gerade im Kampf gegen die organisierte Kriminalität und zur Bekämpfung der Ausländerkriminalität, und zwar nach Möglichkeit schon vor einer Teilnahme an der Europäischen Gemeinschaft. Dort werden wir Mitglied der EUROPOL sein und auch effizient Verbrechensbekämpfung machen. Die Chance liegt aber darin, bereits am Aufbau dieser Kriminalitätsbekämpfungssysteme Europas mitzuwirken. Das müßte eine der nächsten Stoßrichtungen des Innenressorts sein.

Die Zielrichtung — Richtung EG — geht für mich auch gerade aus dem Grund dorthin, weil ich mir erwarte, daß die sicherheitspolitischen Agenden im internationalen Gleichklang — auch die innere Sicherheit — wesentlich effizienter wahrgenommen werden können, als wenn wir das nur isoliert und alleine machen müßten.

Der vierte Punkt ist für mich, daß die Sicherheit an der Grenze beginnt und daß ich mir gerade in der Umorganisierung von Innen- und Außengrenzen und im Zusammenhang mit der Neuordnung des Asylrechtes in der Bundesrepublik Deutschland eine Neuorganisierung der Grenzkontrolle erhoffe, und zwar möglichst bald, damit diese Grenze noch effizienter als bisher abgesichert wird, denn die Schlepperkriminalität wird in der Zukunft zunehmen.

Der Vorschlag von seiten der Österreichischen Volkspartei geht in Richtung Errichtung einer Grenzpolizei, die aus der Zollwache entstehen soll. Es wird ein Kollege noch näher darauf eingehen.

Der fünfte Punkt bezieht sich insbesondere auf den Kampf gegen die organisierte Kriminalität, wo ich meine, daß wir die Spezialeinheiten ausbauen oder aufbauen sollen, wo sie nicht vorhanden sind, etwa im Bereich der Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität, im Bereich der Bekämpfung der Suchtgiftkriminalität, um zwei herauszugreifen, wobei hier die Devise nicht nur sein kann mehr Polizei, sondern neue Qualitäten und Hirnschmalz statt Bizeps sind in der Bekämpfung der organisierten Kriminalität angesagt. Diese Devise greift. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Daß eine neue Qualität in der Ausbildung notwendig ist, zeigt sich auch daran, daß etwa einer iranischen Schlepperorganisation unlängst — jetzt nicht vor Ort, sondern eher am Computer — das Handwerk gelegt werden konnte, weil die internationalen Bezüge und das Geflecht der organisierten Kriminalität eben so eher feststellbar sind.

Ich erwarte mir im Zusammenhang mit der Bekämpfung der Suchtgiftkriminalität entscheidende Maßnahmen gegen die Geldwäscherei, weil mit diesen Maßnahmen der Drogenkriminalität der geschäftliche Boden, die geschäftliche Basis entzogen wird.

Die gesetzliche Lage sollte verbessert werden. Ich stelle nur zur Diskussion etwa die Beweislastumkehr, die festzuschreiben wäre, womit der rechtmäßige Erwerb nachzuweisen wäre, die Zulassung auch technischer Mittel, denn der Fortschritt sollte nicht nur den Verbrechern dienen, und eine optimierte verdeckte Ermittlung, damit die Organisationen, damit die personellen Strukturen im Bereich der Suchtgiftdelikte von innen zerschlagen werden können.

Das letzte, was wir brauchen, ist grenzüberschreitende Kooperation gegen die organisierte Kriminalität, eben bei der Observation oder bei der Strafverfolgung.

Ich komme zum Schluß und möchte sagen, daß die Bekämpfung der Ausländerkriminalität, die Bekämpfung auch der organisierten Kriminalität nicht die Aufgabe von Polizei und Justiz alleine ist. Es ist mit legistischen und administrativen Maßnahmen alleine der Kampf gegen organisierte Kriminalität und Ausländerkriminalität auch nicht zu gewinnen. Es muß vielmehr allgemein deutlich gemacht werden, daß die Bekämpfung der Kriminalität Aufgabe der ganzen Gesellschaft ist. Und wir müssen allen, die unmittelbar mit der Bekämpfung der Kriminalität befaßt sind, den dringend notwendigen Rückhalt im Kampf gegen die Kriminalität geben. Sie alle müssen sicher sein, daß sie bei ihrer verantwortungsvollen Tätigkeit nicht alleine gelassen sind.

Für die Sicherheitspolitik ist aber für die Zukunft ein neues Anforderungsprofil zu erstellen. Wir brauchen eine aktive, eine offensive Sicherheitspolitik. Wir brauchen neue Qualitäten in der Sicherheitspolitik. Dann — davon bin ich überzeugt — wird Österreich ein sicheres Land bleiben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* *14.35*

Präsident Dr. **Lichal:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Moser. Bitte, Herr Abgeordneter.

14.35

Abgeordneter **Moser** (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zur Beratung steht heute der Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht der Bundesregierung über die innere Sicherheit in Österreich. Bevor ich näher darauf eingehe, möchte ich ganz kurz eine Anmerkung zum Antrag der Grünen, zum Antrag des Kollegen Anschober machen, in dem er die Bundesregierung auffordert, die Bemühungen beizubehalten, die Promille-Grenze von 0,8 auf 0,5 Promille herabzusetzen.

Meine Damen und Herren! Wir vom Liberalen Forum halten diese Bemühungen für sehr sinnvoll, für notwendig, und wir werden derartige Schritte auch entsprechend unterstützen *(Beifall bei den Grünen)*, weil dies aus Gründen der Verkehrssicherheit eine absolute Notwendigkeit darstellt. *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. K a i s e r.)* Auch die Weinbauern werden das zur Kenntnis nehmen und werden das auch positiv bewerten, Herr Kollege Kaiser, wenn man mit ihnen auch offen und ehrlich darüber diskutiert und wenn man ihnen sagt, daß die Auswirkungen nicht so sind, daß sie irgendwelche Verluste in Kauf nehmen müssen, sondern daß dies aus Gründen der Verkehrssicherheit notwendig ist.

Meine Damen und Herren! Zum Sicherheitsbericht. Wir diskutieren heute den Sicherheitsbericht des Jahres 1991. Wenn ich sage heute, dann ist das Ende Mai 1993, das heißt eineinhalb Jahre danach. Und ich meine, daß eine derartige Berichterstattung der Bundesregierung an das Parlament wenig Sinn hat, weil die Inhalte eigentlich überholt sind, sie haben mangelnde Aktualität. Und ich meine, daß es notwendig sein wird, daß wir in Zukunft davon Abstand nehmen.

Man muß nur bedenken, der Berichtszeitraum ist das Jahr 1991. Die Vorlage an das Parlament ist erst am 19. April 1993 erfolgt. Es ist positiv anzumerken, daß innerhalb eines Monats dann die Beratung im Innenausschuß durchgeführt werden konnte und wir sehr bald dieses Thema im Plenum diskutieren können.

Aber ein derartiger Bericht, meine Damen und Herren, sollte ein Beitrag zu einer sehr sachlichen Diskussion über die Sicherheitslage in der Öffentlichkeit sein. Und vor allem sollte es auch ein Beitrag sein — es ist ja unsere Aufgabe —, die Bevölkerung aufzuklären. Ein Bericht mit einer derartigen Aktualität kann das nicht bewirken. Im Gegenteil, er führt zu einer weiteren Unsicherheit in der Bevölkerung, die es eigentlich abzubauen gilt, und die Verunsicherung wird noch größer. Und daher werden wir gerade aus diesem Grund diesen Sicherheitsbericht ablehnen.

Ich möchte aber feststellen, daß es notwendig sein wird, daß das Parlament entsprechende Schritte einleitet und Maßnahmen setzt, daß es in Zukunft nicht wieder zu einer derart späten Vorlage kommt. Ich möchte daher einen Entschließungsantrag einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Hans Helmut Moser und Kollegen bezüglich zeitlich fixierte Vorlage des Sicherheitsberichtes

Der Bericht der Bundesregierung über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht) 1991 wurde dem Parlament erst am 19. April 1993 übergeben und am 13. Mai 1993 im Innenausschuß beraten.

Eine sinnvolle, aktualitätsbezogene Behandlung des Berichtes beziehungsweise eine Auseinandersetzung mit den darin enthaltenen Daten zur Kriminalität ist nicht möglich, wenn die notwendigen Unterlagen erst 16 Monate nach Ende des Berichtsjahres vorliegen und von der aktuellen Situation längst überholt worden sind.

Es ist daher notwendig, die Vorlage des Berichtes zeitlich zu befristen, um den Abgeordneten und auch der Öffentlichkeit die Möglichkeit zu geben, sich zeitgerecht mit den Daten und Evaluierungen zur öffentlichen Sicherheit in Österreich auseinanderzusetzen.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher folgenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, einen Bericht über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht) jeweils bis Ende des sechsten Monats des Folgejahres dem Nationalrat vorzulegen.

Meine Damen und Herren! Wir meinen, daß die Bundesregierung in der Lage sein muß, innerhalb von sechs Monaten die notwendigen Daten zusammenzustellen, aufzuarbeiten, zu analysieren und dann dem Nationalrat einen entsprechenden Bericht vorzulegen. Ich darf Sie daher ersuchen, unserem Entschließungsantrag die Zustimmung zu geben.

Meine Damen und Herren! Im Rahmen der Diskussion über den Sicherheitsbericht geht es natürlich auch um die Entwicklung der Kriminalität, und hiebei stellt die Kriminalstatistik, die diesem Bericht angeschlossen ist, einen sehr zentralen Punkt dar. Die Kriminalstatistik zeigt die Entwicklung der Kriminalität in unserem Land auf.

Moser

Ich möchte — weil es notwendig ist, daß das auch im Protokoll des Nationalrates entsprechend festgehalten ist — daraus zitieren und einige Zahlen nennen.

Wir haben — im Jahresvergleich — hinsichtlich der Entwicklung der strafbaren Handlungen gegen Leib und Leben folgende Daten: im Jahr 1990: zirka 81 450, im Jahr 1991: 83 169. Wir haben hier also eine Steigerungsrate. Da die Zahl für das Jahr 1992 auch schon vorliegt — der Herr Innenminister hat sie ja bereits der Öffentlichkeit vorgestellt, aber noch nicht dem Parlament vorgelegt —, möchte ich sie auch bringen. 1992 waren es 86 600 Fälle. Das bedeutet eine Steigerungsrate von über 4 Prozent.

Wir haben weiters eine Steigerungsrate von 5,8 Prozent bei den strafbaren Handlungen gegen fremdes Vermögen. Wir haben bei strafbaren Handlungen gegen die Sittlichkeit die sehr hohe Steigerungsrate von 21,2 Prozent. 1990 waren es 2 899 Fälle, im Jahr 1991 waren es zirka 3 050, und im Jahr 1992 waren es 3 695 Delikte.

Die Zahl der strafbaren Handlungen insgesamt ist um 7,2 Prozent gestiegen. 1990: rund 457 600, 1991: rund 468 800, und sehr bedauerlich — das muß ich ganz ehrlich sagen — ist die weitere Steigerung: 1992: über 502 000 Delikte.

Ich meine, daß dies eine sehr kritische Entwicklung ist, daß es aber auch notwendig sein wird, nicht nur diese Kriminalfälle zu betrachten, sondern der Vollständigkeit halber auch die Steigerung im Bereich des Suchtgiftmißbrauches anzuführen — Steigerungsrate: 15,7 Prozent. Bei den Verstößen gegen das Waffengesetz beträgt die Steigerungsrate 41,1 Prozent. Und besonders dramatisch ist die Entwicklung hinsichtlich der fahrlässigen Beeinträchtigung der Umwelt. Hier beträgt die Steigerungsrate der Delikte 198 Prozent. Da wird ganz besonders anzusetzen sein!

Man sollte in einem derartigen Bereich, wo entsprechende Verantwortung gefragt ist, nicht nur die negativen Zahlen darstellen, sondern auch die positiven Entwicklungen. Es zeichnen sich schon gewisse positive Aspekte ab.

Wir haben einen Rückgang der Delikte im Bereich der Körperverletzungen mit tödlichem Ausgang um 9,1 Prozent. Wir haben einen Rückgang der Delikte bei schweren Sachbeschädigungen, bei Diebstahl, aber auch bei schwerem Diebstahl; bei schwerem Diebstahl um rund 5 Prozent. Diese Entwicklung ist durchaus positiv.

Die Gesamtentwicklung ist jedoch unerfreulich, insbesondere wenn die Entwicklung des Jahres 1992 mitberücksichtigt wird. Es bleibt nur zu hoffen, daß durch konkrete Maßnahmen seitens des Herrn Innenministers, die noch ausständig sind — ich möchte noch darauf zurückkommen —, 1993 eine Trendumkehr einsetzt. Eine derartige Trendumkehr scheint sich abzuzeichnen; dies kann man feststellen, wenn man die Zahlen der ersten beiden Monate des Jahres 1993 mit jenen der ersten beiden Monate des Jahres 1991 vergleicht.

Bei den strafbaren Handlungen gegen Leib und Leben haben wir einen Rückgang von rund 10 Prozent, bei den strafbaren Handlungen gegen fremdes Vermögen einen Rückgang von 5 Prozent, bei den strafbaren Handlungen gegen die Sittlichkeit einen Rückgang um 4,8 Prozent. Das ist eine im Prinzip sehr positive Entwicklung. Es bleibt zu hoffen, daß sie anhält und daß seitens des Innenministeriums bald in verstärktem Ausmaß konkrete Schritte gesetzt werden, damit dieser Trend gefestigt wird.

Meine Damen und Herren! Für mich stellt die Aufklärungsquote der Delikte einen ganz zentralen Punkt in der inhaltlichen Bewertung der Sicherheitssituation Österreichs dar. Es ist nämlich wichtig, auch zu analysieren und zu hinterfragen, in wie vielen Fällen, in welchem Ausmaß es der Exekutive gelingt, die Täter tatsächlich auszuforschen.

Wenn man sich die Aufklärungsquoten der polizeilichen Kriminalstatistik ansieht, kann man feststellen, daß wir doch eine sehr positive Entwicklung haben.

Verbrechen werden immerhin in einem Ausmaß von über 90 Prozent aufgeklärt — das ist eine sehr hohe Aufklärungsrate. Wir haben eine Steigerung der Aufklärungsquote bei den strafbaren Handlungen gegen die Sittlichkeit: 1990 konnten 66 Prozent der Fälle aufgeklärt werden, 1991: 71 Prozent, 1992 — auch diese Zahlen sind mit zu beachten und zu berücksichtigen — gab es eine weitere Steigerung auf 75 Prozent. Bei der Gesamtsumme aller strafbaren Handlungen konnte die Aufklärungsquote von 44 Prozent auf 45 Prozent angehoben werden.

Meine Damen und Herren! Auch diese Zahlen müssen genannt werden. Es ist vor allem notwendig, auch die Bevölkerung darüber zu informieren, denn ich meine, daß mit dieser Information ein sehr positiver Beitrag zur Anhebung des Sicherheitsgefühls der Bevölkerung und zur Stärkung des Vertrauens der Bürger in die Exekutive geleistet wird.

Ich möchte hier von dieser Stelle aus der Exekutive für ihre Arbeit, die sie für die Bevölkerung, für die Menschen in diesem Lande leistet und auch in Zukunft weiter leisten wird, recht herzlich danken. Dieses Lob und diese Anerkennung sollen auch von dieser Stelle aus hier ausge-

sprochen werden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Herr Bundesminister! Ein Bereich, der aus meiner Sicht auch nicht optimal ist im Bereich des Innenministeriums, ist die Verwaltungsreform, die Sicherheitsverwaltung, dort sind Reformen ein Gebot der Stunde. Es wird notwendig sein, Herr Bundesminister, vor allem die Entbürokratisierung mit Nachdruck voranzutreiben. Es wird notwendig sein, daß der Papierkram in den Dienststellen geringer wird, daß es zu einer Entlastung der Exekutivbeamten im Verwaltungsbereich kommt, daß sie von den artfremden Tätigkeiten freigestellt werden.

Es wird notwendig sein, die bereits begonnene Ausstattung mit EDV weiter voranzutreiben — sie ist noch unzureichend. Es wird aber auch notwendig sein, Zivilpersonal in den Dienststellen einzusetzen, damit die Exekutivbeamten von dieser Tätigkeit befreit werden und sich mehr in der Öffentlichkeit zeigen können.

Es wird notwendig sein, sie auch von den artfremden Tätigkeiten zu entlasten: im Bereich des ruhenden Verkehrs, im Bereich der Transportbegleitung, im Bereich des Objektschutzes. In diesem Bereich kann der bereits beschrittene Weg der Privatisierung fortgesetzt werden. Wir meinen aber, daß, auch wenn schon einiges gemacht worden ist, hier weitere gezielte, konsequente Schritte zu setzen sind.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Es wird auch notwendig sein, ein neues Dienstrecht auszuarbeiten, das den Bedürfnissen der Exekutive entspricht. Es wird aber auch notwendig sein, die dem Innenministerium vom Nationalrat bereitgestellten Mittel — seien es Planstellen oder finanzielle Mittel — besser einzusetzen, damit noch mehr Sicherheit erreicht werden kann.

Ein Beispiel ist heute von Frau Kollegin Dr. Partik-Pablé hier angesprochen worden, nämlich die Umstrukturierung der Gendarmerieposten. Herr Bundesminister! Wir haben den Eindruck, daß es in vielen Fällen eigentlich darum gegangen ist, einzelne Gendarmerieposten um jeden Preis zu schließen, daß das Konzept nicht optimal ausgereift und auch nicht richtig durchdacht war. Es sind 250 Posten vorgeschlagen worden zur Schließung — 188 sind beschlossen, 144 bereits geschlossen.

Ich finde es bedenklich, daß es gerade in einem Bundesland wie Niederösterreich, das eine sehr große Ausdehnung hat, das eine sehr lange Grenze hat, zu zahlreichen Postenschließungen gekommen ist. Es kommt daher nicht von ungefähr, daß man 28 Gendarmerieposten unter Beobachtung gestellt hat.

Ich möchte Sie, Herr Bundesminister, von dieser Stelle aus auffordern, das Konzept noch einmal zu überdenken, noch einmal zu überarbeiten. Denn eines ist Ihnen mit diesem Konzept sicherlich nicht gelungen: eine Verbesserung im Sicherheitsbereich zu erzielen oder das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung in der Weise anzuheben, daß die Menschen wirklich den Eindruck haben, daß mehr Sicherheit durch diese Maßnahme eingetreten ist.

Dasselbe gilt auch für das neue Dienstzeitmodell. Auch hier herrschen Unsicherheit und Unverständnis im Bereich der Exekutivbeamten, und ich meine, es wäre wirklich besser gewesen, das nicht generell anzuordnen, auch wenn es zunächst nur einen Probegalopp darstellt, sondern es vorerst einmal in einzelnen Bereichen zu erproben und dann, wenn man die Schwachstellen erkannt hat — und wie sich gezeigt hat, gibt es diese konkret —, diese zu beseitigen und dann die neue Dienstzeitregelung entsprechend anzuordnen.

Es wird auch notwendig sein, Herr Bundesminister, daß es im Zusammenhang mit dem Aufbau der Grenzgendarmerie zu einer Kompetenzentflechtung zwischen Ihrem Ministerium und dem Finanzministerium kommt. Davon wird seit Jahren gesprochen, in Wirklichkeit aber werden keine Maßnahmen gesetzt, weil noch immer das Bundesheer zum Assistenzeinsatz an der Staatsgrenze abkommandiert wird. Ich meine, diese Maßnahme war zunächst richtig, es war eine Aushilfsmaßnahme, es kann aber nicht Aufgabe des Bundesheeres sein, diese Polizeiaufgaben wahrzunehmen und durchzuführen.

Wir haben bereits negative Auswirkungen auf die Einsatzbereitschaft, und ich darf hoffen — und ich möchte dazu feststellen, daß es höchste Zeit ist —, daß dieser Einsatz demnächst oder zum frühestmöglichen Zeitpunkt beendet wird. Ich möchte Sie, Herr Bundesminister, mit Nachdruck auffordern, der Aufstellung der Grenzgendarmerie nachzukommen.

Wenn — das ist heute im Zuge der Diskussion ja auch schon zur Sprache gekommen — über den Sicherheitsbericht diskutiert wird, dann natürlich auch über die Frage der Ausländerkriminalität, die im Zusammenhang mit der Migrationsbewegung zu sehen ist. Hier meine ich, daß gerade in dieser so sensiblen Frage eine große Sachlichkeit an den Tag zu legen ist, daß es keine Emotionalisierung geben darf, sondern eine nüchterne Analyse der Zahlen.

Und bei der nüchternen Analyse der Zahlen, glaube ich, kommt man schon zu dem Ergebnis, daß mit einigen Vorurteilen Schluß gemacht werden kann und auch Schluß zu machen ist, beispielsweise mit dem Vorurteil, daß die steigende

Kriminalität im Zusammenhang mit den Ausländern zu sehen sei, vor allem im Zusammenhang mit den in Österreich lebenden Fremden, mit den Gastarbeitern.

Die Zahlen aus der Statistik: Der Prozentanteil der Gastarbeiter an allen Tatverdächtigen betrug 1990 4 Prozent, 1991 5,1 Prozent. Wenn man den Anteil der Gastarbeiter in Relation setzt zur Gesamtbevölkerung, dann sieht man, es liegt dieser Anteil bei rund 9 Prozent. Der Anteil der Tatverdächtigen liegt also wesentlich unter dieser Prozentzahl. Das heißt, es gibt keinen Zusammenhang zwischen der Tatsache, daß jemand Ausländer ist und auf der anderen Seite kriminelle Handlungen gesetzt werden.

Das gilt für Gastarbeiter. Diese Trennung muß gemacht werden, diese Trennung ist absolut notwendig, aber bezüglich der Gastarbeiter muß Schluß gemacht werden mit dem Märchen, daß jene Ausländer, die entsprechend integriert sind, die eine Wohnung haben, die eine Arbeit haben, Schuld tragen an der steigenden Kriminalität.

Wir wissen, daß wir eine erhöhte Kriminalität haben. Diese erhöhte Kriminalität ist natürlich auch auf die Migrationsbewegung zurückzuführen, aber die Antwort kann nicht sein, daß wir deshalb die Grenzen dichtmachen, daß wir uns abschotten. Da wir eine zunehmende Internationalisierung in allen gesellschaftlichen Bereichen haben, kann auch auf diesem Gebiet die Antwort nur in einer Internationalisierung und in einer Kooperation in der Sicherheitspolitik bestehen. Wir wissen, daß heute der Staat, der Nationalstaat alleine nicht in der Lage ist, diese Problematik zu bewältigen, und daher nur eine Zusammenarbeit in internationalem Maßstab einen Lösungsansatz darstellt.

Wir meinen, daß es notwendig ist, eine entsprechende Koordination herbeizuführen, daß es notwendig ist, mit den anderen demokratischen Staaten in Europa eine gemeinsame Sicherheitspolitik festzulegen. Und gerade die Europäische Integration bietet diese Möglichkeit der gemeinsamen Sicherheitspolitik, gerade im Vertrag von Maastricht ist als dritte Säule *(Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen)* die Zusammenarbeit im Bereich der inneren Sicherheit — ich komme schon zum Schlußsatz —, des Polizeiwesens und der Justiz angeführt.

Und als letztes: Wer — das soll mein Schlußsatz sein — ein sicheres Österreich will, muß auch ja sagen zur europäischen Kooperation, der muß ja sagen zu einem EG-Beitritt. Das möchte ich all jenen sagen, die sich immer dagegen aussprechen. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
14.56

Präsident Dr. **Lichal:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Hans Helmut Moser und Kollegen bezüglich zeitlich fixierter Vorlage des Sicherheitsberichtes ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Löschnak. Ich erteile es ihm.

14.56
Bundesminister für Inneres Dr. **Löschnak:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte die erste Runde zum Sicherheitsbericht 1991 zum Anlaß nehmen, nun mit einer allgemeinen Feststellung zu beginnen.

Es ist seit einigen Jahren so, daß europaweit die Kriminalität ansteigt — aus den verschiedensten Ursachen — und daß sich Österreich von dieser Entwicklung nicht oder nur teilweise absetzen konnte. Das ist ein Faktum, von dem man auszugehen hat. Wir haben daher seit einigen Jahren wirklich alles unternommen, um dieser steigenden Kriminalität auf der einen Seite, um aber auch der Kriminalität mit anderen Kriminalitätsformen entschieden entgegentreten zu können.

Bei einem solchen Unterfangen wird es nicht möglich sein, alle zufriedenzustellen, und es wird auch nicht so sein, daß man völlig friktionslos und fehlerfrei die Dinge bewältigen kann. Niemand wird das können. Ich auch nicht. Ich nehme das für mich auch gar nicht in Anspruch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn aber dann der Vorwurf erhoben wird, daß wir uns zum Beispiel bei der Ausstattung der Exekutive nicht entsprechend Mühe gegeben hätten, Neuerungen einzuführen, bessere Ausstattung zu bringen, dann ist das wirklich ein Verkennen der Fakten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, daß im Zeitraum von 1990 bis 1993 bei einem Gesamt-Kfz-Stand von 4 200, über den das Innenministerium mit seinen nachgeordneten Dienststellen verfügt, 2 500 Kraftfahrzeuge ausgetauscht wurden und daß zu diesen 4 200 in Wirklichkeit 500 zusystemisiert wurden, hier davon zu reden, daß wir uns zum Beispiel nicht um die Ausstattung gekümmert hätten, ist ein Verkennen der Tatsachen.

Oder: Wenn man nicht zur Kenntnis nehmen will, daß wir im Zeitraum 1990 bis 1993 mehr als 5 000 Funkgeräte neu angeschafft haben, mehr als 800 Faxgeräte angeschafft haben, mehr als 6 000 Schreibmaschinen angeschafft haben, annähernd 1 900 Bildschirmgeräte angeschafft haben, mehr als 2 000 Schutzwesten angeschafft haben, sondern dann hier herausgeht und sagt, wir hätten nicht rechtzeitig die Ausstattung in Angriff

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

genommen, dann ist auch das wirklich ein Verkennen der Entwicklung. Das ist schlicht und einfach eine falsche Information, die in die Öffentlichkeit geht. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Damit meinen Sie aber nicht mich?)* Frau Abgeordnete, Sie haben gesagt, wir haben erst jetzt begonnen, die Ausstattung entsprechend umzustellen und uns darauf einzustellen, und das sei alles auf Ihre Ratschläge hin geschehen.

Ich bin sogar so fair, zu sagen, daß das selbstverständlich auf eine Summe von Ratschlägen zurückgeht, auch auf einige von Ihnen. Nur, wenn Sie das hier so darstellen, als hätten wir die letzten drei Jahre geschlafen und dann hätten wir fünf Anregungen von Ihnen bekommen und diese umgesetzt, dann muß ich sagen, das ist wirklich nicht die richtige Wiedergabe dessen, was hier geschehen ist. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie haben mich aber nicht richtig zitiert! Ich schicke Ihnen das Protokoll!)* Ich habe Sie so verstanden, aber ich habe Sie gar nicht zitiert. Ich komme schon noch zurück auf Zitate von Ihnen, sehr geehrte Frau Abgeordnete, und zwar Zitate aus der jüngsten Vergangenheit.

Ich komme noch auf die Strukturreform zu sprechen, weil das neben der Ausstattungsverbesserung, neben der Personalzahlvermehrung natürlich der dritte Schwerpunkt dessen ist, was wir unternehmen, um die Exekutive angesichts dieser Kriminalitätssteigerung auf der einen Seite und der geänderten Kriminalitätsformen auf der anderen Seite entsprechend auszurüsten, damit sie eben eher präventiv und im Fall der Fälle dann auch verfolgend eingreifen kann.

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie fragen immer: Wer hat mit euch geredet? Hat man mit euch geredet bei solchen Strukturmaßnahmen? Und Sie haben sich dann selbst die Antwort gegeben, indem Sie gesagt haben: Nein, man hat mit den Leuten nicht geredet. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Die Gewerkschaft sagt das!)* Das ist, zumindest was das Dienststellenstrukturkonzept 1991 der Gendarmerie anlangt, wirklich eine total falsche Darstellung. Denn mehr, als bei der Erstellung eines Konzeptes die Bezirksgendarmeriekommandanten und die in diesem Bezirk tätigen Postenkommandanten unter Einbeziehung der Personalvertretung zu fragen, wie sie denn die Struktur in ihrem Bezirk hinsichtlich der Gendarmerieposten haben möchten, ideal sehen, kann man ja wirklich nicht mehr machen.

Weiters meinen Sie, daß wir nicht mit den richtigen Leuten reden. Das werfen Sie ja mir immer vor. Zu mir sagen Sie immer, ich rede mit den Leuten draußen überhaupt nicht, sondern ich habe einen Beraterstab im Ministerium, Mitarbeiter, die von Tuten und Blasen keine Ahnung mehr haben, weil sie ja zum Teil schon 10, 20 Jahre nicht mehr im exekutiven Dienst sind, und daher kann ich auch keine Ahnung haben.

Aber, sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich rede zum Beispiel — und das muß ich Ihnen heute einmal sagen — mit vielen Personalvertretern, auch mit Personalvertretern Ihrer Fraktion. Und wissen Sie, welche Erfahrung ich gemacht habe bei den vier oder fünf Gesprächen im letzten halben, dreiviertel Jahr mit Zentralausschußmitgliedern bei der Polizei und bei der Gendarmerie? — Da hat sich, wenn ich mich richtig erinnere, der jeweilige AUF-Vertreter im Zentralausschuß bei vier oder fünf Gesprächsrunden ein einziges Mal zu Wort gemeldet. Ein einziges Mal! *(Abg. Roppert: Der, der von Tuten und Blasen keine Ahnung hat!)* Das läßt in mir den Eindruck aufkommen, daß man die Gesprächsmöglichkeiten, die ich einräume, zum Teil gar nicht nutzen will, um weiter auf seiner kritischen Haltung beharren zu können. Und das ist etwas, was ich nicht verstehe, wenn man es ernst meint mit der Sicherheit in diesem Land, wenn man es ernst meint mit den 32 000 Mitarbeitern in der Exekutive! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das mußte ich Ihnen einmal in aller Deutlichkeit sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und jetzt zu den Vorwürfen, die Sie zur Errichtung der Bezirksleitstellen erhoben haben. Da muß man sich die Zahlen ein bißchen näher anschauen. Wir haben bis 30. April 90 Bezirksgendarmeriekommanden gehabt, wir haben seit 1. Mai mit Inkrafttreten des Sicherheitspolizeigesetzes 86 Bezirksleitstellen. Von den 90 Bezirksgendarmeriekommanden und jetzt 86 Bezirksleitstellen sind drei oder vier problematisch, nämlich dort, wo es in bestehenden politischen Bezirken bisher zwei Kommanden gegeben hat, die wir nun aufgrund der gesetzlichen Bestimmungen und Verpflichtungen nach dem Sicherheitspolizeigesetz zusammenlegen mußten.

Und Sie haben dann hier als Beispiel für die Schwierigkeiten, die es in den Bezirksleitstellen gäbe, Wien-Umgebung herausgenommen, nämlich genau einen dieser drei Bezirke, wo zwei Bezirksgendarmeriekommanden alter Art bestanden haben und wo es natürlich durch die Zusammenlegung Schwierigkeiten gibt, wo es aber Schwierigkeiten, die Sie so dargestellt haben, als wären sie erst durch die Errichtung der Bezirksleitstelle eingetreten, die ganzen Jahre über gegeben hat. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Da Sie die Notrufsituation im Bezirk Wien-Umgebung angesprochen haben, muß ich Ihnen sagen, daß es die ganze Zeit so war, daß der Notruf vom Gendarmerieposten Gerasdorf nach Mistelbach gegangen ist, von Purkersdorf teilweise nach Wien, teilweise nach Tulln, im Raum Fischamend teilweise zum Gendarmerieposten Fisch-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

amend, teilweise zur BPD Schwechat und fallweise auch in den Bezirk Mödling hinein. Und gerade weil diese Situation für die betroffene Bevölkerung natürlich völlig unzureichend und unbefriedigend ist, sind wir darangegangen, die beiden Bezirksgendarmeriekommanden zu einer Bezirksleitstelle zusammenzulegen, und sind wir dabei, die Notrufsituation zu bereinigen, zu vereinheitlichen.

Daher darf man bitte jetzt nicht aus Anlaß der Errichtung der Bezirksleitstellen herauskommen und den Eindruck erwecken, als ob Wien-Umgebung das Beispiel wäre, wie alles nicht funktioniert und wie schlecht die Notrufsituation ist, obwohl Sie wissen müßten oder es ohnehin wissen, daß seit 40 Jahren diese Notrufsituation so verworren ist, daß sie geradezu nach einer Bereinigung schreit. — Das zu dieser Frage. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Noch immer! Sie müssen zugeben, daß es noch immer so ist!)*

Wir haben durch die Zusammenlegung der beiden Bezirksgendarmeriekommanden endlich die Post bewegen können, in den nächsten Monaten zu einer Vereinheitlichung der Notrufsituation zu kommen. Das ist doch der wahre Hintergrund, sehr geehrte Frau Abgeordnete! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Herr Gaal, es ist noch immer so! Das können Sie doch nicht abstreiten!)* Ja, Frau Abgeordnete, wir wissen das schon, aber Sie haben ja hier den Eindruck erweckt, als wäre es erst mit der Errichtung der Bezirksleitstelle zu so einem Chaos gekommen, daß man jetzt beim Notruf aus dem Bezirk Wien-Umgebung zu fünf verschiedenen Stellen kommt. Das war ja zu hören. Oder habe ich mich verhört? Ich kann mir nicht vorstellen, daß ich mich verhört habe. *(Abg. Wolf: Das ist doch nur Blabla!)*

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich komme nochmals auf eine Feststellung zurück — und jetzt zitiere ich Sie; ich hoffe wörtlich, und zwar aus dem Protokoll der Aktuellen Stunde —, denn für mich ist es nämlich symptomatisch, wie man im Sicherheitsbereich mit den Fakten umgeht. Sie haben nämlich vor gar nicht allzu langer Zeit — Aktuelle Stunde am 6. Mai dieses Jahres — gesagt:

„Sie müssen doch wissen" — ich zitiere wörtlich —, „Herr Minister, daß mindestens zwei Drittel der Gendarmeriebeamten einen Wohnort haben, der 50, 60, 70 Kilometer, ja 100 Kilometer weit weg von der Arbeitsstelle liegt. Sie haben nun die Blockzeit abgeschafft, haben den 12-Stunden-Dienst . . . eingeführt, und jetzt kann es passieren, daß ein Beamter, der um acht Uhr Dienstschluß hat, der 100 km weit weg wohnt, zwei Stunden heimfährt."

Sie haben nämlich diese neue Dienstzeitregelung bei der Gendarmerie zum Anlaß genommen, um in der Kollegenschaft so den Eindruck zu erwecken, als wäre Fürchterliches geschehen. Die wohnen alle weiß Gott wie weit weg vom Dienstort, haben jetzt zum Teil kürzere Blockzeiten *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Haben sie auch!)* und müssen große Fahrzeiten auf sich nehmen. Sie haben da gesagt: zwei Drittel und mehr.

Ich habe Ihnen damals schon gesagt, sehr geehrte Frau Abgeordnete, bitte, seien Sie vorsichtig mit diesen Behauptungen! Wir sind nämlich dabei, eine Erhebung anzustellen, wie es denn wirklich ist, was es auf sich hat mit Dienstort und Wohnort bei der Gendarmerie. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich habe eine Anfrage an Sie gerichtet, weil ich es wirklich wissen wollte! — Abg. Elmecker: Sie haben es behauptet!)* Ja, ja. Aber Sie haben nicht nur eine Anfrage an mich gerichtet, denn Sie wissen, daß ich versuche, alle Ihre Fragen möglichst rasch und umfassend zu beantworten, sondern Sie haben die Anfrage an mich gerichtet, haben aber da schon in aller Öffentlichkeit die Feststellung getroffen, daß zwei Drittel der Gendarmeriebeamten 50 und mehr, bis 100 Kilometer vom Dienstort entfernt wohnen. Ich habe Ihnen damals schon gesagt, sehr geehrte Frau Abgeordnete, das ist eine Verzerrung. Horchen Sie mir noch eine Minute zu! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie haben doch vorher keine Umfrage gemacht! Das ist ja das Furchtbare!)* Hören Sie, ich brauche keine Umfrage zu machen, denn ich kann das ziemlich genau einschätzen.

Ich habe Ihnen schon im Ausschuß gesagt, daß es ein ganz kleiner Prozentsatz aller Bediensteten bei der Gendarmerie ist, die 50 und mehr Kilometer Distanz zwischen dem Wohnort und dem Dienstort haben. Jetzt habe ich die Umfrage, diese muß ich Ihnen wirklich zitieren, denn ich bin natürlich bestätigt worden: 77 Prozent aller Gendarmeriebeamten haben eine geringere Entfernung als 20 Kilometer von ihrem Dienstort zum Wohnort. Es haben weitere 16,5 Prozent eine geringere Entfernung als 50 Kilometer.

Das heißt — und deswegen zitiere ich Sie da —, Ihre so saloppe Feststellung, zwei Drittel wohnen mehr als 50 Kilometer entfernt und ihre neue Dienstzeitregelung nimmt überhaupt nicht auf die sozialen Bedürfnisse der Mitarbeiter Rücksicht, ist schlicht und einfach falsch, weil — wenn ich das richtig zusammenrechnen kann — 93 Prozent aller Mitarbeiter bei der Gendarmerie natürlich unter 50 Kilometer Distanz zwischen ihrem Wohnort und ihrem Dienstort haben. *(Abg. Dr. Stippel: Sie gehen sehr locker mit der Wahrheitsfindung um! — Abg. Dr. Helene Par-*

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

tik - Pablé: Das bezweifle ich! — Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Was, das bezweifeln Sie? Frau Abgeordnete, wenn Sie das bezweifeln, dann, muß ich sagen, hört es sich auf! Wenn Sie die Angaben, die die einzelnen Leute in ihrer Dienststelle machen, bezweifeln, dann brauchen wir überhaupt nicht mehr zu reden, denn dann können Sie mit gutem Recht herauskommen und sagen: All das, was Sie an Zahlen da bringen, bezweifle ich.

Aber warum sage ich das so ausführlich? Wenn es Ihnen wirklich um die zusätzliche Belastung der Mitarbeiter ginge, würde ich das ja noch verstehen, aber in Wirklichkeit bringen Sie mir ja Unruhe hinein mit solchen Feststellungen! Da rennt ja ein Teil der Gendarmeriebeamten dann daher und sagt: Bitte, die Frau Abgeordnete Partik-Pablé, immerhin Sicherheitssprecherin der FPÖ, hat ja festgestellt, zwei Drittel haben jetzt einen Schaden erlitten durch die neue Dienstzeitregelung.

Und das ist es, was ich hier in aller Öffentlichkeit einmal aufgreifen muß. Denn wenn Sie immer von Beunruhigung, von Frustration, von Demotivation reden, dann muß man schon einmal die Frage stellen, wer denn zu dieser Beunruhigung, zur Demotivation und zum Frust beiträgt. Doch nicht ich! Das geschieht durch solche Feststellungen, wie sie hier getroffen werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Reden Sie doch einmal mit den Beamten über die Dienstzeitregelung, dann werden Sie hören, was die sagen!)* Frau Abgeordnete! Wir haben doch eingehend über dieses Problem geredet. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Reden Sie doch einmal mit den Beamten! Eine Empörung herrscht bei den Gendarmeriebeamten! Das wird Ihnen jeder bestätigen!)*

Ich muß Sie jetzt bitten, mir zuzuhören. Es war Ihr Klubkollege Gratzer bei einer Besprechung in Wiener Neustadt bei dem Gendarmerieeinsatzkommando, wo die Landesgendarmeriekommandanten aus ganz Österreich gesessen sind und den Abgeordneten, die dort erschienen sind, Rede und Antwort gestanden haben. Bitte schön, und jetzt muß ich sagen, Kollege Gratzer, der auch mit diesen Strukturproblemen gekommen ist, der auch mit dieser Dienstzeitregelung gekommen ist, mußte dort von den Landesgendarmeriekommandanten vernehmen — und ich habe mit denen nicht im vorhinein geredet, nicht daß Sie das glauben —: Selbstverständlich ist durch die neue Dienstzeitregelung eine wesentlich bessere Exekutiveversorgung der österreichischen Bevölkerung gegeben. Das muß ja auch so sein, denn wenn es bis zum 1. Mai zum Beispiel während der Nachtzeiten in ganz Österreich 180 Funkpatrouillenwagen gegeben hat und jetzt gibt es mindestens 390 Sektorstreifen, dann muß doch zumindest in den Nachtzeiten die Exekutivebetreuung der Österreicher viel besser werden oder schon geworden sein, auch in diesen Anfangstagen, als es bisher der Fall war.

Und das haben die Landesgendarmeriekommandanten den fragenden Abgeordneten — auch Ihrem Klubkollegen Gratzer — gesagt. Ich habe ja gewußt, daß er nicht mehr viel Gebrauch davon wird machen können, weil er ja zu diesem Zeitpunkt schon auf dem Sprung nach Niederösterreich war, aber er hätte es Ihnen ja mitteilen können. Also es ist da wirklich eine entscheidende Verbesserung eingetreten. Man muß sich nur erkundigen, um das zu wissen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Er wird heute ohnehin noch reden!)* Fein! Das ist ja einmal gut! Sie wissen: viel mehr Aufklärung — dann haben Sie weniger Mißverständnisse, und dann können sie hier diese Fakten auch viel besser darstellen, als es Ihnen zuletzt gelungen ist, sehr geehrte Frau Abgeordnete. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich muß noch ganz kurz zu Ihren Ausführungen und auch zu jenen des Herrn Kollegen Moser kommen bezüglich der zusammengelegten Gendarmerieposten. Also ich halte auch für Herrn Kollegen Moser nochmals fest: Von 250 habe ich nie gesprochen! Es gibt ein österreichweites Konzept, nach dem 188 Gendarmerieposten zusammengelegt werden sollen. *(Abg. Leikam: Zuhorchen, Moser! — Abg. Moser: Das ist im Ausschuß so gesagt worden!)* Nein, Sie haben das sicher mißverstanden. Die ganze Zeit rede ich von 188. Ich bin dafür, exakt über die Dinge zu reden, damit es nicht zu zusätzlichen Mißverständnissen kommt.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Weiters haben Sie festgestellt, Niederösterreich sei bei den 188 mit 60 vertreten, von den 60 sind sieben . . . *(Zwischenruf des Abg. Moser.)* Ja, ein Drittel sagen Sie immer als Niederösterreicher, aber Sie sagen nicht, warum das noch ein Drittel ist: Weil diese Strukturreform in den westlichen Bundesländern schon längst über die Bühne gegangen ist! *(Abg. Leikam: Vor Jahren schon!)* Sie werden ja in ganz Vorarlberg oder Tirol kaum mehr einen Zwei-, Drei- oder Vier-Mann-Posten finden, und die hat es vor Beginn dieser Strukturreform noch zu Dutzenden in Niederösterreich, Oberösterreich und in der Steiermark gegeben. Das heißt, die erste Strukturreform vor 10, 15, 20 Jahren haben diese flächengroßen Länder schlicht und einfach nicht mitgemacht, und daher gibt es jetzt dieses Verhältnis.

Und jetzt komme ich zu Niederösterreich: Von den 60 Posten, die in Niederösterreich für die Zusammenlegung vorgesehen sind, sind 27 bereits zusammengelegt und fünf weitere verfügt. Und von den 27 zusammengelegten, Herr Abgeordneter, sind 14 Zwei-Mann-Posten gewesen, 9 Drei-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Mann-Posten, 2 Vier-Mann-Posten und 2 Fünf-Mann-Posten. Ich bitte Sie eindringlichst, gehen Sie einmal bei ein paar Gendarmerieposten vorbei und lassen Sie sich vor Ort einmal von den Kollegen beraten! Lassen Sie sich sagen, ob die Gendarmerie der Meinung ist, daß ein Zwei-, Drei- oder Vier-Mann-Posten im Jahr 1993 noch effizient genug arbeitet, um dieser Kriminalitätsentwicklung — und noch einmal: sowohl was das Ausmaß anlangt als auch was die Formen anlangt — gerecht werden zu können! Das ist ja in Wirklichkeit die Frage.

Also gehen Sie, bitte schön, nicht immer durchs Land und sagen Sie nicht immer: Unerhört, was da passiert!, sondern nehmen Sie zur Kenntnis, daß dieser Zwei- oder Drei-Mann-Posten ja auch jetzt schon zu 70, 80 Prozent der Zeit gar nicht mehr besetzt gewesen ist. Der ist ja jetzt schon umgeschaltet worden, und zwar zu den heiklen Stunden, das heißt während der Nacht und an Wochenenden. Er war schon ab und zu besetzt, aber während der Tagstunden, in denen in Wirklichkeit nichts Heikles passiert, und er war meistens so besetzt, daß der eine, der dort war, auch nichts tun konnte, auf keinen Fall ausrücken. So schauen nämlich die Geschichten aus. Und darüber sollte man sich einmal informieren, wenn man über die Kriminalitätsentwicklung und die Möglichkeiten, wie man dieser Entwicklung entgegentreten kann, auch wirklich reden will.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Präsident! Ich komme schon zum Schluß. Es stimmt einfach nicht, wenn Sie sagen, daß wir Kritik nicht ernst nehmen. Wir nehmen Kritik sehr wohl sehr, sehr ernst, Frau Abgeordnete, aber es muß eine Kritik sein, mit der man auch etwas anfangen kann, und es sollte keinesfalls eine Kritik sein, die Sie nur aus parteipolitischer Sicht machen. Diese hilft niemandem, vielleicht ein bißchen in Ihrer Fraktion, aber nur kurzfristig. Glauben Sie mir das! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* *15.17*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hlavac. Ich erteile es ihr.

15.17

Abgeordnete Dr. Elisabeth **Hlavac** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Sicherheitsbericht enthält eine ganze Reihe von wichtigen Zahlen, Daten und Analysen und ist für unsere Arbeit von großer Bedeutung.

Was die Frage der Aktualität dieser Zahlen und Daten betrifft, so möchte ich dem Kollegen Moser sagen, daß es sicherlich möglich wäre, in manchen Bereichen ein wenig zu beschleunigen, daß aber, wenn wir wirklich gut aufbereitete Daten haben wollen, der Termin, den Sie in Ihrem Entschließungsantrag genannt haben, einfach nicht einzuhalten ist. *(Abg. Moser: Welchen Vorschlag haben Sie?)*

Ich möchte nur auf einen Bereich hinweisen, auf die gerichtlichen Verurteilungen. Wenn jetzt jemand im Dezember verurteilt wird, dann werden die Daten im Jänner an das Strafregisteramt weitergegeben und es dauert einfach eine Weile, bis diese Daten aufbereitet sind. Wir wollen ja nicht nur Rohzahlen, wir wollen ja auch, daß die Daten geordnet sind, daß sie aufbereitet sind, daß es eine Analyse und auch Schlußfolgerungen aus diesen Daten gibt. Ich glaube, daß es einfach nicht möglich ist, das innerhalb dieser sechs Monate zustande zu bringen. Auch wenn es in manchen Bereichen vielleicht etwas schneller gehen könnte, ist es doch technisch nicht machbar, einen Bericht bis Julibeginn vorzulegen.

Meine Damen und Herren! Die Vorredner haben sich alle mit dem Bereich der Sicherheitspolizei beschäftigt, mit dem Bereich, den das Innenministerium betreut und hinsichtlich dessen es entsprechende Daten vorgelegt hat. Ich möchte mich vor allem auf den zweiten Teil des Berichtes konzentrieren, also den Teil, der das Justizministerium betrifft, möchte aber trotzdem vorher einige Worte zur organisierten Kriminalität sagen, denn das ist ein Thema, das hier ganz zentral in der Diskussion steht und, wie ich glaube, zu Recht, weil es eine wichtige Frage ist, die wir nicht unterschätzen sollten.

Es ist schon angesprochen worden: Es muß eine Zusammenarbeit zwischen der Justiz und den Sicherheitsbehörden geben. Ich glaube, daß es da eine gute Zusammenarbeit gibt.

Im Justizausschuß sind zurzeit zwei Vorlagen in Vorbereitung, die sich auch mit Fragen der organisierten Kriminalität beschäftigen. Das eine ist das Gesetz über die Geldwäscherei, und das andere sind die Bestimmungen über den Zeugenschutz, die Teil der Strafprozeßreform sind.

Herr Kollege Elmecker hat bereits die Vielfalt der Deliktgruppen aufgezählt, in denen das organisierte Verbrechen aktiv wird. Ich möchte nur zwei davon hervorheben. Diese sind besonders abstoßend, denn es handelt sich dabei um besonders schlimme Verbrechen. Ich meine den Drogenhandel und den Menschenhandel. Leider hat auch der Menschenhandel in letzter Zeit zugenommen, wir tun uns manchmal sehr schwer, wirksam durchzugreifen. Ich glaube, daß gerade im Bereich des Menschenhandels, wo die Angst, auszusagen, eine sehr große Rolle spielt, der Zeugenschutz eine sehr wichtige Maßnahme sein wird.

Meine Damen und Herren! Ich möchte auch auf die Deliktgruppen eingehen, bei denen es eine

Dr. Elisabeth Hlavac

Steigerung gegeben hat — eine davon ist der Einbruchsdiebstahl —, im Gegensatz zu den sonstigen Diebstahlsdelikten, bei denen interessanterweise 1991 eine leichte Senkung der Zahlen zu verzeichnen war. Ich möchte mich deshalb mit dem Einbruchsdiebstahl befassen, weil der Diebstahl, ganz besonders der Einbruchsdiebstahl, ein Delikt ist, das gerade jugendlichen Straftätern am häufigsten zur Last gelegt wird. Es ist ja an sich so, daß die Verurteilungen wegen Diebstahlsdelikten ungefähr die Hälfte der Verurteilungen im Bereich der Vermögensdelikte ausmachen. Das ist also ein Bereich, auf den man sich mehr konzentrieren muß, wo es allerdings sehr schwer ist, die Täter auch tatsächlich zu überführen.

Ich möchte deshalb auf diesen Bereich besonders eingehen, weil er, wie gesagt, im Jugendbereich eine große Rolle spielt und mir die Verhinderung der Jugendkriminalität sehr wichtig ist. Es wird im Bericht auf die Problematik hingewiesen, daß der Einbruchsdiebstahl nach dem Strafgesetzbuch ein Verbrechen ist, unabhängig vom Wert der gestohlenen Sache und unabhängig vom Hindernis, das überwunden werden muß. Ich halte das für problematisch, und wir sollten das überdenken. Es ist oft die Rede davon, vor allem in Justizdebatten, daß es ein Mißverhältnis zwischen den Strafhöhen bei Eigentumsdelikten und jenen bei Delikten gegen Leib und Leben gibt. Ich meine, daß das auch auf diesen Bereich zutrifft.

Wir haben im Bereich der Jugendkriminalität im Berichtsjahr einen leichten Anstieg von 2 Prozent bei den rechtskräftigen Verurteilungen zu verzeichnen gehabt. Zwischen 1982 und 1989 hat es eine stark fallende Tendenz gegeben; in den beiden darauffolgenden Jahren gab es einen leichten Anstieg. Bei uns ist es zum Glück so, daß die Jugendkriminalität eher gering ist.

Ich glaube außerdem, daß uns mit dem Jugendgerichtsgesetz, das mit Jänner 1989 in Kraft getreten ist, ein ganz, ganz wichtiger Schritt gelungen ist. Mit dem Jugendgerichtsgesetz ist die Konfliktregelung beziehungsweise der außergerichtliche Tatausgleich eingeführt worden. Es besteht die Möglichkeit, daß sich Opfer und Tatverdächtiger mit einem Bewährungshelfer zusammensetzen und versuchen, das Geschehene aufzuarbeiten. Es wird erwartet, daß sich der Jugendliche entschuldigt, daß er in irgendeiner Form eine Wiedergutmachung erbringt. Ich glaube, daß das eine sehr sinnvolle Maßnahme ist. Es geht ja bis zu einer Strafhöhe von fünf Jahren Freiheitsstrafe. Ich glaube, daß das ganz, ganz wichtig ist. Es ist wichtiger, daß sich der Jugendliche mit seinem deliktischen Verhalten auseinandersetzt, daß er sich mit dem Opfer auseinandersetzt, daß er den, dem er etwas angetan hat, als Menschen sieht und versucht, in entsprechender Weise, soweit es geht, die Tat wiedergutzumachen. Das ist viel sinnvoller, als den Jugendlichen in Haft zu nehmen. Wir alle wissen, wie kriminelle Karrieren verlaufen: Jugendliche kommen in eine Gruppe, setzen ein an sich geringfügiges Delikt und geraten dann in den Strudel, geraten in die Mühlen der Gesetze und der Gerichte, und wenn man dann tatsächlich im Gefängnis sitzt, ist es sehr schwer, wieder herauszukommen.

Die Zahl der Jugendlichen, denen das passiert, ist viel größer, als man glauben mag. Es gibt Untersuchungen aus Deutschland, die besagen, daß bis zu einem Viertel der Zahl der Jugendlichen irgendwann einmal geringfügig straffällig werden, daß die meisten natürlich dabei nicht ertappt werden und ein ganz normales Leben führen. Sie kommen in keine weiteren Schwierigkeiten und setzen nie wieder ein Delikt. Aber die Situation, daß man ertappt und verurteilt wird und unter Umständen auch ins Gefängnis kommt, wirft den jungen Menschen aus der Bahn, Rückfälligkeit ist dann oft die Folge. Deshalb halte ich den außergerichtlichen Tatausgleich für eine sehr, sehr wichtige Sache, und ich begrüße es auch, daß es ein Pilotprojekt im Bereich des Erwachsenenstrafrechts gibt.

Ich nehme die Gelegenheit wahr, ganz kurz auf die Bewährungshilfe einzugehen. Die Bewährungshelfer leisten eine sehr wichtige Arbeit, nicht nur im Bereich des außergerichtlichen Tatausgleichs, den ich vorhin angesprochen habe, sondern auch und vor allem in ihrem traditionellen Arbeitsbereich, bei der Erfüllung ihrer Aufgaben für die Haftentlassenen. Es sind zum Teil hauptamtliche Bewährungshelfer, aber auch ehrenamtliche, die durch ihre Bemühungen um straffällig Gewordene, seien es Jugendliche, seien es Erwachsene, zu mehr Sicherheit und zur Wiederintegration dieser Menschen in die Gesellschaft beitragen.

Ein Wort auch zu den bedingten Entlassungen, die im Bericht ausführlich beschrieben sind. Es zeigt sich, daß leider die Gerichte sehr restriktiv vorgehen, daß selbst dann, wenn es eine günstige Prognose für den Häftling gibt, die Gerichte nur sehr zögernd von diesem Instrument Gebrauch machen. Ich halte das für sehr bedauerlich, das entspricht auch nicht der internationalen Übung. Ich glaube, daß wir da einen Nachholbedarf haben.

Meine Damen und Herren! Eine Anregung entnehme ich auch dem Bericht im Zusammenhang mit den Hilfeleistungen für Verbrechensopfer. Es gibt bekanntlich ein Bundesgesetz vom 9. Juli 1972, das die Hilfeleistungen auf eine rechtliche Basis stellt. Der Bericht enthält Zahlen über die Entwicklung der Leistungen von 1977 bis 1991, und auch wenn sich die Zahlen beziehungsweise die Beträge, die für Verbrechensopfer geleistet worden sind, um ein Vielfaches erhöht haben, so

Dr. Elisabeth Hlavac

sind die Leistungen in diesem Bereich nach wie vor gering, und wir müssen hinsichtlich der Verbesserung der Situation der Verbrechensopfer Überlegungen anstellen.

Nicht anschließen kann ich mich allerdings dem, was hier manchmal geschieht: Es werden manchmal — auch hier in diesem Hause habe ich das schon gehört — einerseits die Leistungen für die Verbrechensopfer und andererseits die Leistungen für Haftentlassene aufgerechnet. Das sind zwei verschiedene Dinge, die man nicht gegenüberstellen kann, die man nicht gegenseitig aufrechnen kann. Ich bekenne mich dazu: Wir müssen mehr tun für die Verbrechensopfer. Aber ich bekenne mich im selben Maße zu den Leistungen für die Haftentlassenen.

Es ist notwendig, zu einem humaneren Strafvollzug zu kommen, als wir ihn jetzt haben, und zwar nicht nur aus Gründen der Menschlichkeit, sondern auch und vor allem, um den Häftlingen eine Resozialisierung oder überhaupt erst eine Sozialisierung zu ermöglichen, es ihnen zu ermöglichen, daß sie es schaffen, in der Gesellschaft Fuß zu fassen.

Genauso wichtig sind die Maßnahmen für den Haftentlassenen, und es ist hier eine ganze Reihe von Organisationen angeführt, die sich sehr um die Haftentlassenen bemühen. Es ist dies eine ganz wichtige Arbeit, und ich möchte ihnen dafür danken, denn es ist auch eine sehr frustrierende Arbeit, weil es zunehmend schwieriger wird, für einen Haftentlassenen Arbeit und Wohnung zu finden.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch einmal sagen, daß der Bericht sehr wichtiges Datenmaterial, sehr wichtige Analysen umfaßt und somit eine gute Grundlage für unsere weitere Arbeit ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*
15.32

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Ofner zu Wort. Bitte.

15.32

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es fällt einem wirklich schwer, nicht eifersüchtig und gekränkt zu sein, denn da sitzt der Herr Innenminister herinnen, hört aufmerksam zu und wartet ab, bis Helene Partik-Pablé geredet hat. Dann meldet er sich selbst zu Wort, befaßt sich eine halbe Stunde lang vom ersten bis zum letzten Satz nur mit der Helene, und dann komme ich dran — und wo ist er jetzt? Ich möchte auch ein bißchen von der Zuwendung haben *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das war heute keine Zuwendung!)*, die der Herr Bundesminister Löschnak in so überreichem Maße nur der Frau Abgeordneten Partik-Pablé zukommen läßt! Wie komme ich dazu, daß ich da überhaupt nicht drankomme? *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich weiß schon, der optische Eindruck spricht für sie — die Helene nämlich —, aber im Zuge der Emanzipation habe ich auch als Mannsbild einen Anspruch darauf, ein bißchen mit Aufmerksamkeit bedacht zu werden. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Roppert.)* Alois, was darf es sein? *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Roppert.)* Überhaupt nicht. Ich möchte nur, daß nicht nur die Damen die Beachtung des Innenressorts finden, sondern auch die Herren, die hier heraußen sprechen. Ich sage das auch in deinem Sinne. Du hast dich zu Wort gemeldet, und auch du wirst nicht mit der Aufmerksamkeit des Ministers bedacht werden. Aber jetzt muß ich schauen, daß ich von meiner Viertelstunde nicht allzuviel für diese Sache verwende.

Tatsächlich ist der Sicherheitsbericht, den wir heute behandeln, kalter Kaffee — nicht von gestern, sondern von vorgestern. Es ist nicht der Bericht von 1992, sondern der von 1991. Ich kenne das Dilemma. Es ist bisher nicht möglich gewesen, im Zeitalter der Computerisierung binnen ein paar Monaten zu erträglichen Ergebnissen zu kommen. Es ist ein Bericht aus zwei Ressorts, und es ist das Justizressort, das aus technisch-organisatorischen Gründen nachhinkt.

Ich stelle daher in den Raum und werfe gegenüber den beiden Ressortchefs die Frage auf, ob es nicht sinnvoll erschiene, von der bisherigen Tradition abzugehen, den Bericht zu trennen und einen sicherheitsbehördlichen Bericht vorzulegen, und erst später, wenn er hergestellt ist, einen Justizbericht. Wo steht denn wirklich geschrieben, daß beides zugleich und damit beides verspätet und unaktuell kommen muß? Das, was wirklich aktuell sein soll, was wirklich am nächsten Tag auf dem Tisch liegen sollte, das ist der sicherheitsbehördliche Bericht, und man sollte eigentlich nicht beides miteinander koppeln!

Aber auch mit einer solchen Verzögerung stellen wir anhand des Berichtes fest und noch mehr aus der Statistik für 1992, die wir mittlerweile haben, daß wir uns in manchen Bereichen einem geradezu explosionsartigen Ansteigen der Kriminalität gegenübersehen.

Wie schaut die Hitparade aus? — Das organisierte Verbrechen, der Kriminaltourismus und die Drogen sind es, die uns besonders Sorge machen.

Bei den Drogen stelle ich fest, daß eine gewisse Unausgewogenheit in ihrer Bekämpfung durch die Behörden, auch durch die Justiz, Platz zu greifen scheint. Man wendet große Aufmerksamkeit dem Transport, dem Transit, dem Großhandel zu, aber mit dem Kleinhandel, mit den Detaillisten, die auf der Straße und in manchen Lokalen stehen und dort geradezu das Bild beherrschen,

scheint man sich überhaupt nicht zu beschäftigen. Dort blüht der Handel, dort passiert überhaupt nichts, und die jungen Menschen kommen ohne besondere Schwierigkeiten zu ihrem Stoff.

Ich kann mir nicht vorstellen, daß es wirklich stichhaltige taktische Überlegungen sind, die uns nach wie vor dazu bringen, daß wir das Netz des Detailhandels nicht stören und nicht zerstören und daß wir es den Dealern nicht schwieriger machen, ihr Material, ihr Gift an den Mann oder an die Frau zu bringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich gehe davon aus, daß man da wirklich einmal „hineinfahren" muß. Ich könnte mir vorstellen, daß man rigoros die bekannten Bereiche im Straßenbild — die für diese Dinge bekannten Lokale — ausräumt, einmal und immer wieder, damit es nicht die Anlaufstellen gibt, damit es sie nicht auf Dauer gibt, wo jedermann weiß, dort bekomme ich meinen Stoff, und damit es der Händler nicht so einfach hat, durch seine Subhändler seine Ware an den Mann zu bringen.

Ich rufe die Justiz auf, von den Möglichkeiten, die sie hat, Gebrauch zu machen. Ich glaube, daß dieses wohl in seinen Fern- und Auswirkungen gefährlichste aller strafbaren Verhalten, mit denen wir uns befassen, auch wegen seiner Langzeitwirkung, auch eine besondere Einstellung zu den Maßnahmen, die man zu ergreifen hat, verlangt.

Ich halte dafür, daß beim Drogenhandel, und zwar auch bei den sogenannten kleinen Dealern, mit Untersuchungshaft vorgegangen wird, wo immer das geht, und zwar ist wegen Verdunkelungsgefahr — ist gleich Verabredungsgefahr —, wegen Tatbegehungsgefahr — ist gleich Wiederholungsgefahr — Untersuchungshaft zu verhängen, Untersuchungshaft aufrechtzuerhalten, sind unbedingte Strafen zu fällen. Dazu müssen wir gelangen.

Anzeigen auf freiem Fuß, Verurteilungen zu weniger als unbedingten Freiheitsstrafen bleiben völlig wirkungslos. Ich glaube, daß wir es unserer Jugend, daß wir es dem gefährdeten Teil der jungen Menschen in unserer Republik einfach schuldig sind, daß die Gerichte von dem Gebrauch machen, was sie an Instrumentarien zur Verfügung haben. Und anschließend, wenn es sich um ausländische Täter handelt, nach der Verbüßung der unbedingten Strafen, Abschiebung — aber ausnahmslos und sogleich, deutlich erkennbar und sichtbar, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn der Herr Justizminister und wenn der Herr Innenminister den Standpunkt vertreten sollten, da fehlt ihnen noch etwas im rechtlichen Instrumentarium, dann sollen sie sich nicht verschweigen, sondern sich gegenüber dem Hohen Haus, das für diese Dinge ja zuständig ist, äußern. Sie sollen sagen: Wir brauchen zusätzliche rechtliche Möglichkeiten, um mit entsprechender Haft, mit entsprechenden Strafen und mit entsprechenden fremdenpolizeilichen Maßnahmen vorgehen zu können. Und ich bin überzeugt davon, daß die Verantwortung hier herinnen ausreichend ausgeprägt ist und das Hohe Haus dann auch diesen Vorstellungen entspricht.

Es wird aber nicht genügen . . . *(Abg. Mag. G u d e n u s: Der Herr Minister ist gekommen!)* — Ich bin ganz beglückt; ich habe mich eifersüchtig gezeigt, nicht böse, aber eifersüchtig und gekränkt, weil du nur gewartet hast, bis die Helene, zu der du ein besonderes Zuwendungsverhältnis zu haben scheinst, geredet hat. Dann hast du dich eine halbe Stunde mit ihr befaßt, und bevor ich gekommen bin, bist du gegangen. Ich habe das beklagt. Er ist schon wieder da, wahrscheinlich kommt als nächste wieder eine Dame. Ich weiß nicht, wer auf der Rednerliste steht. *(Abg. Dr. Helene P a r t i k - P a b l é: Das ist ein Irrtum, Herr Minister!)* Wer kommt? — *(Abg. H a i g e r m o s e r: Die Frau Kiss kommt dran!)* Die Pauline Kiss kommt dran, gut.

Aber noch etwas aus dem Drogenbereich: Bitte fragen Sie die Fachleute, die sich mit diesen Dingen befassen, wie schwierig es für einen Abhängigen ist, wenn er wirklich der Entwöhnung zugeführt werden will, einen Platz in dieser Richtung zu bekommen, einen tauglichen Platz in einer Anstalt, die dafür geeignet ist. Gerade für junge Menschen gibt es überhaupt nichts in unserem Land. Fragen Sie die Fachleute! Es gibt für einen jungen Menschen, der drogenabhängig ist und der selbst Bereitschaft zeigt und sagt, er will weg von dieser fürchterlichen Sache, kaum eine bis gar keine Möglichkeit, sich einer wirkungsvollen Behandlung zu unterziehen, irgendwo unterzukommen.

Es ist haarsträubend! Wenn der Betreffende dann glaubt, etwas gefunden zu haben, dann geht er zur Gesundheitsbehörde — wie ich es mit eigenen Ohren gehört habe, wie es mir berichtet worden ist — und dann sagt ihm der Beamte: Wenn Sie das wirklich machen — wie werden Sie das bezahlen? Wer wird denn das für Sie bezahlen? — Und aus war es wieder!

Das geht doch nicht, bitte! Es ist nicht nur notwendig, daß wir den Handel mit Drogen bis in seine kleinsten Verästelungen wirksam und gnadenlos bekämpfen, sondern wir müssen auch dazu finden, daß abhängig Gewordene, die von ihrer Sucht loskommen wollen, auch eine Behandlungsmöglichkeit finden und daß nicht gefragt wird, wer das bezahlen wird — der Vater, die Mutter, die Krankenkasse oder die Betreffenden selbst —, sonst werden wir in diesem gefährlichen Bereich der Kriminalität nicht vorwärts-

kommen. *(Abg. Roppert: Wer soll es wirklich zahlen?)*

Die öffentliche Hand, Alois, denn wenn wir heute einem abhängig gewordenen jungen Menschen wirklich wirksam die Hand reichen wollen, sodaß er in seinem eigenen und in unser aller Interesse wegkommt von seiner Sucht, dann werden wir es zahlen, und dann werden wir nicht fragen, ob er es sich leisten kann. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir bezahlen so viele unnötige Dinge, ohne das Geld auch nur anzuschauen. Und das wäre eine wirklich gute Investition, und da dürften wir nicht knausrig sein.

Wenn es um den Kriminaltourismus geht, fällt mir in diesem Zusammenhang der Ladendiebstahl ein — mit allen Bemühungen, ihn zu entkriminalisieren. Ich kann nur einmal mehr heute hier von dieser Stelle aus davor warnen, ihn aus der gerichtlichen Strafbarkeit herauszunehmen. Wir wissen alle, was für einen wirklich beträchtlichen Unterschied es macht, ob etwas gerichtlich strafbar ist oder nur eine Verwaltungsstrafe, eine Buße oder etwas Ähnliches droht. Es fehlt dann an jeder, aber auch wirklich jeder abschreckenden Wirkung! *(Abg. Haigermoser: So ist es!)* Da meldet sich ein Gewerbetreibender, der weiß, daß die Summe, die durch Ladendiebstähle an Schaden verursacht wird, im Jahr in der Größenordnung von 5 Milliarden Schilling liegt, bis 7 Milliarden mittlerweile. Er valorisiert bereits. Das heißt, es müßte mit entsprechendem Ernst von seiten der Gesellschaft diesen Dingen begegnet werden, also weiterhin gerichtliche Behandlung auch der Ladendiebstähle!

Es gehört aber dazu, wenn wir wirksam agieren wollen in diesen Dingen, daß es die Justiz versteht, zu differenzieren und zu gewichten, daß die Justiz nicht alles mit gleicher Energie verfolgen und betreiben möchte und sich damit ihre eigenen Strukturen verstopft. Die schärfsten Instrumente, die Untersuchungshaft und ähnliches, sollten der wirklich gefährlichen Kriminalität vorbehalten bleiben: der Berufskriminalität, der Schwerkriminalität und der Drogenkriminalität.

Wenn wir heute auch dort, wo die Relationen zwischen dem angerichteten Schaden, der Gefährlichkeit auf der einen Seite und den Mitteln, etwa längere U-Haft, auf der anderen Seite, nicht stimmen, glauben, alle bis zur Hauptverhandlung in Haft behalten zu müssen, dann führt das dazu, daß unsere Haftanstalten aus den Nähten platzen, dann führt das dazu, daß Untersuchungshäftlinge des Landesgerichtes für Strafsachen Wien bis Graz ausgelagert werden müssen, weil man einfach keinen Platz mehr hat.

Man soll mit aller Härte vorgehen, mit aller Energie die Kriminalität bekämpfen, aber die Kirche im Dorf lassen und nicht alles erschweren und alles in den Strukturen verstopfen, indem man von seiten der Justiz glaubt, überall in gleichem Maße recht haben und recht behalten zu müssen — auch dort, wo es sozusagen weniger „dafürsteht".

Und besonders wichtig erscheint mir, daß wir uns endlich der Problematik der Sozialisierung der straffällig Gewordenen annehmen, um die außerordentlich hohe Rückfallsquote, der wir uns nach wie vor gegenübersehen, in den Griff zu bekommen. Jeder Schilling, der auf diesem Sektor investiert wird, ist gut angelegt. Es kann im Rahmen der Betreuung Haftentlassener nichts teurer sein als der Rückfall. Der Rückfall kostet pro rückfällig Gewordenen pro Tag rund einen Tausender. Und niemand ist so kühn, zu verlangen, daß auch nur annähernd eine solche Summe für die Betreuung Haftentlassener aufgewendet wird.

Aber wenn jemand nach Verbüßung einer Freiheitsstrafe auf der Straße steht und kein Dach über dem Kopf hat — es wird ja immer schwieriger, ihm da in Zeiten grassierender Wohnungsnot zu helfen —, wenn er keine Arbeitsmöglichkeit hat, wenn er nicht weiß, wie er mit seinen Schulden — und alle haben Schulden — zu Rande kommt, dann ist die Versuchung groß — das muß gar nicht bewußt sein, sondern kann aus dem Unbewußten kommen —, die Sicherheit der drei warmen Mahlzeiten täglich in der Haft anzustreben. Der Rückfall ist programmiert, und wir alle sind die Leidtragenden: Es kommt zur strafbaren Handlung, und damit kommt es zum teuren Vollzug der nächsten Freiheitsstrafe. Da müssen wir investieren, da müssen wir uns zusätzlich etwas einfallen lassen!

Und an die Justiz sei der Appell gerichtet — alles nicht neu; trotzdem alles noch aktuell —, sich zu bemühen, binnen akzeptabler zeitlicher Distanzen zu Ergebnissen zu gelangen. Wenn es strafbare Handlungen gibt, die vor vier Jahren stattgefunden haben, in denen es überhaupt noch keine Hauptverhandlung gibt, wo aber die Erhebungen längst abgeschlossen sind — ich kann gerne mit Namen und mit Geschäftszahlen und mit Gerichten aufwarten —, dann kann von den Normadressaten einfach nicht verstanden werden, daß der Staat bereit ist, auf Brechen seiner Gesetze entsprechend zu reagieren. Bei der Strafrechtspflege spielt auch die Optik, spielt auch das Bewußtsein der Bürger eine Rolle. Und es geht nicht nur darum, daß man wirklich entsprechend reagiert, es geht auch darum, daß alle erkennen, daß das geschieht.

Unterschätzen Sie mir bitte — zum Abschluß sei es gesagt — nicht die Problematik der Verkehrsunfälle! Nehmen Sie dieses Feld nicht auf die leichte Schulter! Vierzehnmal so viele Menschen kommen im Jahr durch Verkehrsunfälle in Österreich ums Leben als durch Gewaltverbre-

chen. Natürlich ist ein Mord, natürlich ist ein Totschlag eine fürchterliche, eine strafbare Handlung, aber 1 400 Menschen sterben auf der Straße. Und nahezu jedes Mittel in den Grenzen, die sich von selber hier zeichnen, muß uns recht sein, um zu einer Reduzierung dieser hohen Zahl des Unglücks, des menschlichen Leides, aber auch der finanziellen Aufwendungen zu kommen.

Ich glaube, daß es im Bereich der Sicherheit noch viel zu tun gibt, auch auf dem Feld der Justiz, und daß nicht alle Möglichkeiten ausgeschöpft sind. Und es ist nicht nur Tradition, sondern auch das gute Recht der Opposition, daher gegen den Sicherheitsbericht zu stimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *15.45*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Kukacka zu Wort. Ich erteile es ihm.

15.46

Abgeordneter Mag. **Kukacka** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Herren Minister! Ich möchte mich dem Thema „Verkehrssicherheit" und dem Antrag des Kollegen Anschober auf Reduzierung der Alkohollimits auf 0,5 Promille zuwenden. Sie wissen, ich bin grundsätzlich für alle Maßnahmen, die helfen, die Verkehrssicherheit zu heben, offen, und selbstverständlich bin ich auch offen für alle Vorschläge, die zu diesem Thema kommen — offen auch für die Diskussion um die Senkung auf 0,5 Promille.

Und wir haben diese Diskussion auch geführt. Wir haben sie offen geführt — innerhalb der Partei und auch innerhalb des Klubs. Wir haben uns in Hearings, in Expertengesprächen, in Fachdiskussionen ein Urteil über die laufende Diskussion und Ihre Argumentation gebildet, und wir haben auch unsere Position zur jetzigen 18. StVO-Novelle festgelegt.

Wir haben sie festgelegt vor allem auch deshalb, weil wir in dieser Diskussion registriert haben, daß sich eigentlich gegenüber der Diskussion vor einigen Jahren, gegenüber den Argumenten, die damals gefallen sind, keine Änderungen ergeben haben. Es sind seit dieser nun schon etliche Jahre andauernden Diskussion keine neuen Gesichtspunkte aufgetaucht.

Und dann haben wir auch registriert, daß nichts drinsteht von einer Senkung auf 0,5 Promille, die jetzt der Herr Verkehrsminister propagiert. Es steht zum Beispiel auch im Koalitionsabkommen nichts zu diesem Thema, und es steht vor allem deshalb nichts darin, weil der frühere Verkehrsminister Streicher 1989 — also erst vor wenigen Jahren — genau das Gegenteil von dem gesagt hat, was heute Herr Verkehrsminister Klima sagt. Verkehrsminister Streicher hat bei der parlamentarischen Enquete am 29. 3. 1989 gesagt, er sei gegen eine Senkung auf 0,5 Promille, weil es uns nicht einmal gelingt, die 0,8 Promille-Grenze wirklich einigermaßen seriös zu überwachen und für deren Nichtüberschreitung zu sorgen.

Und er hat in diesem Vortrag auch gesagt: Ich habe auch gezeigt, daß der Übergang von 0,8 auf 0,5 Promille gar nicht soviel bringen kann wie eine bessere Überwachung. Ich glaube daher, daß wir wirklich einen Schritt nach dem anderen gehen und schauen sollten, daß wir das alles „hinbringen". *(Abg. K i s s: Wer hat das gesagt?)* Das waren die Worte des Herrn Verkehrsministers Streicher, und diesen Worten haben wir eigentlich nichts hinzuzufügen, weil das genau jene Position ist, die auch wir vertreten.

Ich bitte auch die Kollegen der SPÖ um Verständnis dafür, daß wir nicht jedesmal, wenn die SPÖ ihren Verkehrsminister auswechselt, unsere Positionen ändern können. Dafür bitte ich um Verständnis. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn Sie das tun — wir können es nicht, oder wir können es nur dann, wenn neue Argumente fallen. Es sind aber keine neuen Argumente aufgetaucht. Und ich habe nie ein Hehl daraus gemacht, daß ich mir sehr wohl eine Senkung vorstellen kann, wenn gesichert und gewährleistet ist, daß das auch den Erfolg bringt, den wir uns alle versprechen. Aber: Wir haben gesehen — und die Experten haben uns das bestätigt —, daß andere Maßnahmen wichtiger und dringlicher sind.

Ich möchte darauf hinweisen, daß die letzten beiden parlamentarischen Enqueten zu diesem Thema zwar Einigkeit der Experten über die Notwendigkeit einer stärkeren Kontrolle gebracht haben, aber keine über die Sinnhaftigkeit und die Durchsetzbarkeit der 0,5 Promille.

Unsere Vorgangsweise in dieser Frage ist also klar: Zuerst das Wichtige und das Notwendige, und zwar so, wie die Experten das auch in diesen Enqueten festgelegt hatten, wie sie das für richtig empfunden haben und wie sie das vorgeschlagen haben.

Diese Experten haben gesagt, daß das derzeitige Limit von 0,8 Promille in der Praxis bei weitem überschritten wird, der Mittelwert der abgenommenen Blutproben in den letzten zehn Jahren gleichbleibend um etwa 1,5 Promille lag und sich das auch in den letzten Jahren nicht signifikant geändert hat. Das heißt, das Problem der Alkoholunfälle liegt nicht im Bereich zwischen 0,5 und 0,8 Promille, und daher ist allen Experten klar, daß ein effizientes Alkoholkontrollsystem viel mehr Sicherheitsnutzen bringt als die Absenkung auf 0,5 Promille. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mag. Kukacka

Meine Damen und Herren! Sie wissen auch, daß 53 Prozent der alkoholisierten Lenker zwischen einem Promillegrad von 1,5 und 2,5 Promille alkoholisiert sind. Das ist der Bereich, um den es uns gehen muß und wo wir verhindern müssen, daß sich Lenker mit diesem Alkoholisierungsgrad an das Steuer eines Fahrzeuges setzen. Für eine höhere Überwachungstätigkeit und Intensivierung der Überwachungstätigkeit spricht auch, daß derzeit die Wahrscheinlichkeit, alkoholisiert erwischt zu werden, in Österreich erst nach etwa 1 000 Fahrten gegeben ist, das heißt, nur jeder tausendste Fahrer im alkoholisierten Zustand wird von der Exekutive entdeckt. Das ist das Problem, das wir angehen müssen.

Das haben auch, wie gesagt, die Herren Referenten bei unserer letzten Enquete bestätigt. Ich zitiere Herrn Universitätsprofessor Lesch, der am 2. März 1993 gesagt hat: Die Einführung von 0,5 Promille als Grenzwert zum Lenken eines Kfz sollte nur dann erfolgen, wenn die Überprüfung entsprechend gewährleistet ist.

Herr Dr. Thann, einer der Mitarbeiter im Verkehrsministerium und direkt auch immer bei den Herren Ministern Klima und Streicher tätig, hat noch in einem Referat beim Verkehrssicherheitsrat des Kuratoriums am 25. Oktober 1990 gesagt:

„Trotz derzeitiger 0,8-Promille-Grenze ist die tatsächliche Alkoholisierung wesentlich höher. Eine Herabsetzung würde am Trinkverhalten praktisch nichts ändern und ist schon deswegen abzulehnen. Nur eine radikale Änderung der Überwachungspraxis könnte die Trink- und Fahrgewohnheiten maßgeblich beeinflussen."

Meine Damen und Herren! D a s haben uns die Experten gesagt, und deshalb sehen wir unsere Argumentation bestätigt: Zuerst muß eine strenge Überwachung eintreten, dann kann über alles andere diskutiert werden.

Wir haben deshalb auch einen klaren Drei-Stufen-Plan entwickelt, damit es zu einer Reduzierung der Zahl der Alkoholunfälle kommt. Wir haben gesagt: Erstens: Wir wollen eine rigorose Überwachung der derzeitigen 0,8-Promille-Grenze und wir wollen entsprechende Schwerpunktaktionen — Planquadrataktionen, Aufstockung der Verkehrsexekutive und Einsatz des Alkomaten auch ohne Verdachtsgründe.

Wie Sie ja wissen, ist das derzeit nur im Verdachtsfall möglich, und obwohl es verfassungsrechtliche Bedenken dagegen gibt und ja schon angekündigt wurde, wenn das eingeführt wird, wird man den Verfassungsgerichtshof anrufen, treten wir trotzdem für diesen Alkomateinsatz auch ohne Verdachtsgrund ein, weil wir glauben, daß wirklich eine umfassende und massive Kontrolltätigkeit Voraussetzung jeder Verbesserung ist.

Zweitens: Wir haben gesagt, wir wollen umfassende Aufklärungskampagnen und wir wollen eine begleitende wissenschaftliche Untersuchung über die Alkoholüberwachungs- und Kontrolltätigkeit der Exekutive; wir wollen wissen, welchen Einfluß eine solche entsprechend intensivierte Überwachung tatsächlich auf die Unfallsituation und auf die Unfallzahlen hat.

Erst wenn dieser Bericht vorliegt, wenn auch diese „Aktion scharf" gegen Alkohol entsprechend wissenschaftlich ausgewertet ist, erst dann, sind wir der Meinung, soll sich das Parlament mit diesem Bericht neuerlich beschäftigen. Ich glaube, dieser Drei-Stufen-Plan ist eine seriöse und sachliche Grundlage und kann ein wichtiger Beitrag zum Kampf gegen Alkohol am Steuer sein.

Ich glaube, damit sind die verantwortlichen Behörden gezwungen, statt einer vielfach alibihaft verstandenen Reduzierung von 0,8 auf 0,5 Promille tatsächlich ein umfassendes Verkehrssicherheitsprogramm zu erstellen und seine Einhaltungen und seine Wirkungen entsprechend zu überprüfen und zu überwachen.

Meine Damen und Herren! In Österreich gibt es keine Ausnahmesituation hinsichtlich der Alkoholregelung. Zehn west- und mitteleuropäische Länder haben so wie wir die 0,8-Promille-Grenze, sechs Länder haben die 0,5-Promille-Grenze, und nur die ehemaligen Ostblockländer haben die 0,0-Promille-Regelung. Sie wissen, daß gerade in jenen Ländern, die diese 0,0-Promille-Regelung haben, die Zahl der Alkoholunfälle am höchsten ist. Das heißt, ein direkter Zusammenhang zwischen der Zahl der Alkoholunfälle und der Promille-Grenze läßt sich aus der Statistik derzeit überhaupt nicht ableiten. *(Abg. A n s c h o b e r: Und in Holland? In Australien?)*

Das haben wir ganz genau überprüft, und wir und die Experten, die diese Untersuchungen alle auch kennen, haben festgestellt, daß diese Regelung, so wie wir sie jetzt vorschlagen, die sinnvollste und die beste Vorgangsweise ist.

Meine Damen und Herren! In diesem Sinne zeigt sich, daß wir für Regelungen eintreten, die deutlich machen, daß es uns um eine umfassende und verbesserte Kontrolltätigkeit im Kampf gegen die Alkoholisierung geht und daß wir bereit sind, ernsthaft alle Schritte zu unternehmen, um dieses unser Anliegen auch entsprechend durchzusetzen.

Aus den von mir angeführten Gründen und weil das Problem dadurch nicht gelöst wird, lehnen wir als Volkspartei auch den Entschließungsantrag der Grünen ab. *(Beifall bei der ÖVP.)* *15.58*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordneten Stoisits zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

15.58

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister Löschnak! Sehr geehrter Herr Bundesminister Dr. Michalek! Verehrter Herr Kollege Kukacka! Ihre Argumentation mit diesem Drei-Stufen-Plan und mit den drei Phasen — Sie wollen damit die Verkehrssicherheit in Österreich erhöhen *(Abg. Vetter: Sehr gescheit!)*, kommt mir so vor — man könnte diese Parallele durchaus für zulässig erachten —, als würden Sie sagen: Mein Gott! Die 50-km/h-Beschränkung im Ortsgebiet ist zwar eine sinnvolle Angelegenheit, da wir aber wissen, daß eine große Zahl von Autofahrern diese nicht einhält und die Verkehrsüberwachung natürlich auch zu wünschen übrigläßt, können wir nur eines tun: diese aufzuheben *(Abg. Dr. Schwimmer: Nein! Falsch!)* oder auf 70 km/h anzuheben, denn es macht ja eh keinen Sinn! *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie haben es nicht verstanden! Eine Alkoholprobe ablegen ist besser!)*

Lieber Herr Dr. Schwimmer! Genauso kommt mir diese Argumentation vor. *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie haben es nicht verstanden! Die 50-km/h-Beschränkung . . . !)*

Ich kann Ihnen versichern, daß ich bezüglich dieser Problematik absolut kein Verständnis für Ihre Argumentation habe *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie können es nicht ganz nüchtern betrachten, Frau Stoisits!)*, mir aber Gedanken mache, warum Sie denn wohl so argumentieren. Die Menschen, die auf Österreichs Straßen zu Schaden kommen, sind ja nicht nur Autofahrer. Durch alkoholisierte Autolenker kommen ja in erster Linie Fußgeher und Zweiradfahrer zu Schaden *(Abg. Mag. Kukacka: Nicht in erster Linie!)* und auch Unbeteiligte in dem Sinn, daß sie Mitfahrer dieser alkoholisierten Verkehrsteilnehmer sind. *(Abg. Vetter: Das stimmt nicht!)*

Lieber Herr Kollege Kukacka! Ich habe meinen Kollegen Anschober schon dafür kritisiert, daß er es überhaupt wagt, Anträge betreffend 0,5 Promille zu stellen *(Abg. Kiss: 0,0!)*, da ich der Auffassung bin, daß die einzig richtige Maßnahme auf diesem Gebiet, was Alkohol und Straßenverkehr anlangt, 0,0 Promille wäre. *(Abg. Kiss: Ostblock! — Abg. Vetter: Wie im Ostblock!)*

Meine Damen und Herren! Das hat nichts damit zu tun, daß man gern ein Glaserl trinkt, sondern das hat damit zu tun *(Abg. Dr. Schwimmer: Wenigstens jemand, der für den realen Kommunismus ist in Österreich!)*, daß man verantwortungsbewußt genug ist, um nicht sich selbst und andere zu gefährden.

Meine Damen und Herren! Da ich weiß, daß diese 0,5-Promille-Grenze nicht im Regierungsübereinkommen enthalten ist und daher keine Koalitionsfrage ist, stelle ich schon die Frage, warum Sie so vehement dagegen sind. Andererseits verstehe ich, warum gerade Kollege Kirchknopf an diesem Thema so interessiert ist. *(Abg. Vetter: Die Zeit der Grünen ist abgelaufen!)* Bei ihm als einem der wesentlichsten und größten Weinbauern im Burgenland ist ja die Motivation zu diesem Thema sehr durchsichtig.

Meine Damen und Herren! Als verantwortungsbewußte und pflichtbewußte Volksvertreterinnen und Volksvertreter kann es Ihnen doch nicht um das Wohl von Heurigenwirten in Ostösterreich, um das Wohl von Hoteliers und Gaststättenbetreibern im restlichen Teil *(Abg. Vetter: Sie verstehen das nicht!)* Österreichs gehen, aber auch nicht um das Wohl von Feuerwehren, die öfter Zeltfeste veranstalten, denn wir wissen genau, daß danach Menschen verantwortungslos mit dem Auto wegfahren. Es muß Ihnen doch um die Verkehrssicherheit als solche und damit auch um die Gesundheit und um die Integrität der österreichischen Bevölkerung gehen, die es nicht vermeiden kann, auf die Straße zu gehen.

Meine Damen und Herren! Würde man den Beispielen der Grünen folgen und die Einschränkung des Individualverkehrs, die Konzentration und den Ausbau von Massenverkehrsmitteln forcieren, was wir ja seit vielen Jahren immer wieder vorschlagen *(Abg. Kiss: Burgenland!)*, dann kämen wir der Annäherung schon einen Schritt näher. Es würden auch weniger Menschen besoffen *(Abg. Vetter: Unsinn! Geh' bitte!)* mit dem Auto fahren, wenn sie die Möglichkeit hätten, auf öffentliche Verkehrsmittel auszuweichen oder umzusteigen.

Liebe — vor allem — Kolleginnen der ÖVP-Fraktion! Hier spreche ich vor allem jene Kolleginnen der ÖVP-Fraktion an, die sich, wenn es um Kinderrechte, um den Schutz von Familie, um Jugendliche und Kinder insgesamt geht, ganz besonders — was auch von uns begrüßt wird — lautstark einsetzen.

Frau Kollegin Bauer! Ich frage Sie als Vertreterin der ÖVP-Frauen: Woran denken Sie, wenn Sie sich gegen eine Absenkung der Promille-Grenze einsetzen? *(Abg. Rosemarie Bauer: Sinnhaftigkeit!)* Denken Sie an Ihre Weinviertler Weinbauern, oder denken Sie an jene Kinder, Frauen und Männer, die tot auf der Straße liegenbleiben aufgrund dieser Einflüsse?

Mag. Terezija Stoisits

Meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen der ÖVP-Fraktion! Wenn Ihnen die Verkehrsüberwachung, über die Herr Mag. Kukacka jetzt so lange ausgeführt hat, tatsächlich ein Anliegen ist, dann wundere ich mich und frage mich gleichzeitig: Warum schließen Sie sich nicht unseren Anträgen betreffend effiziente Verkehrsüberwachung, die noch aus der guten alten Zeit des Dr. Pilz stammen und seither im Innenausschuß liegen *(Abg. K i s s: Wer ist Pilz?)*, an, wenn Ihnen das tatsächlich ein Anliegen ist? *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Wir wissen ja nicht, was bei den Grünen gilt! Ob Voggenhuber, Pilz, Petrovic oder Stoisits!)* Ich kann hier nur eine halbherzige Haltung erkennen.

Meine Damen und Herren! Da ich Ihre und auch meine Zeit nicht unnötig lang strapazieren möchte, noch einige Anmerkungen zum eigentlichen *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Ist auch der Wahl für 0,5 Promille? Auch am Rednerpult?)* Tagesordnungspunkt: zum Sicherheitsbericht 1991.

Es haben schon einige Vorrednerinnen und Vorredner in aller Ausführlichkeit aus den Statistiken dieses Berichtes zitiert und sie zum Teil passagenweise wiedergegeben. Ich habe mir auch diesen Bericht angeschaut und einige interessante Entdeckungen gemacht, möchte Sie aber mit den Zahlen und den Prozenten nicht behelligen.

Eines möchte ich aber schon sagen, dies vor allem auf die famose Rede des Herrn Dr. Pirker bezogen: Er ist offensichtlich von den vielen Statistiken des Sicherheitsberichtes und auch von den Einflüsterungen sehr geblendet.

Meine Damen und Herren! Niemand — nur in einigen Passagen des Sicherheitsberichtes kann man das herauslesen — bedenkt bei diesem Boom in der Kriminalität, von dem alle sprechen, daß — ich beziehe mich jetzt auf die Kriminalität von Fremden, das heißt, von nichtösterreichischen Staatsangehörigen, wenn man dem Sicherheitsbericht als solchem Glauben schenken darf — die Anzeigenbelastung der ausländischen oder nicht die österreichische Staatsbürgerschaft innehabenden Wohnbevölkerung in diesem Land nicht höher ist als jene der inländischen Wohnbevölkerung.

Das läßt den Schluß zu, daß diese überhöhte Kriminalität, die wir in einigen Bereichen haben, ganz eindeutig auf zwei Gruppen zurückzuführen ist, nämlich einerseits auf die Gruppe der Touristen, die sich in Österreich länger aufhalten, also auch nächtigen, und andererseits auf jene Gruppe, die in den letzten Jahren besonders gravierend angestiegen ist, nämlich die der sogenannten Tagestouristen.

Meine Damen und Herren! Diese Zahlen muß man vergleichen, um tatsächlich Aussagen darüber treffen zu können, wo die Guten und wo die Bösen sind. Insofern bieten die Statistiken hier in diesem dicken Buch sehr Aufschlußreiches. Sie zeigen, daß die Veränderungen bei der Anzahl der ermittelten fremden Tatverdächtigen sehr aufschlußreich sind. *(Abg. W o l f m a y r: Das glaube ich auch!)* Die Steigerungsraten — ich kann nur diesen Bericht heranziehen, einen neueren gibt es noch nicht — zwischen 1990 und 1991 stehen in so manchen Bundesländern, die von dieser Ostöffnung, die wir heute in diesem Land für alles verantwortlich machen, betroffen sind, überhaupt nicht im Einklang. Oder wie würden Sie im Rahmen einer Veränderung bei der Zahl der ermittelten Tatverdächtigen, also bei Fremden, in Vorarlberg eine Steigerung von 35 Prozent, in Kärnten eine Steigerung von 23 Prozent oder in Tirol eine Steigerung von 19 Prozent erklären?

Ich glaube nicht, daß das einzig und allein auf die Ostöffnung zurückzuführen ist, sondern es passiert das, wofür ich diesem Land und seinen Gästen so dankbar bin, nämlich daß sie hierherkommen und viel Geld nach Österreich bringen. Wir leben zu einem gut Teil vom Fremdenverkehr und vom Tourismus. *(Zwischenruf des Abg. G a a l.)* Diese Fremden, auf die wir jedes Jahr hoffen, von denen wir jährliche Zuwachsraten geradezu herbeibeten — es ist jetzt schon in der Zeitung nachzulesen, daß sie heuer nicht groß sein werden —, bringen halt auch unangenehme Begleiterscheinungen mit sich, was aber für Österreich nichts Spezifisches ist. Ich glaube, auch in Italien kann man von einer Kriminalität, bedingt durch die Ein- und Ausreise von Fremden, die das Land belastet, sprechen.

Meine Damen und Herren! Schauen Sie sich das daher noch einmal genau an, und denken Sie dann darüber nach, wie es in Tirol, in Oberösterreich, in Salzburg oder auch in Kärnten, den stärksten Fremdenverkehrsregionen Österreichs, mit den Zuwächsen vor allem der Deliktsgruppe Eigentumsdelikte aussieht.

Meine Damen und Herren! In den letzten Jahren gab es in Österreich einen eklatanten Anstieg von Grenzübertritten — sagen wir es einmal neutral — von Menschen, die in unser Land einreisen und wieder aus unserem Land ausreisen. Bezieht man das jetzt auf Grenzübertritte an der österreichisch-ungarischen Grenze, die sich zwischen 1988 und 1990 von 4,4 Millionen auf nahezu 10 Millionen erhöht haben, dann müssen wir unserer Freude über die Tatsache Rechnung tragen, daß wir keinen Eisernen Vorhang oder keine Blockaden an den Grenzen für die Menschen aus diesen Ländern mehr haben. Wir müssen daher auch zur Kenntnis nehmen, daß es eine gewisse Bewegung bei den Raten der feststehenden Kriminalität gibt. Das heißt noch lange nicht, daß

man das ungestraft hinnehmen muß und daß nicht Schritte notwendig wären.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wien ist davon ganz besonders betroffen. Wien hat auch im Vergleich zu anderen Bundesländern eine ganz andere Zusammensetzung der Wohnbevölkerung. Sie wissen, daß der Anteil der ausländischen Wohnbevölkerung in Wien besonders hoch ist, aber auch der Anteil derer, die als Touristen Wien besuchen, ist besonders hoch. Das ist bei den Zahlenvergleichen zu berücksichtigen.

Es hat schon einer meiner Vorredner gesagt, daß die unterdurchschnittliche Kriminalität von Gastarbeitern darin begründet liegt, daß sich die Menschen, die hierherkommen und sich ein neues Leben aufbauen, die hier Arbeit finden, die sich hier für ihre Familie eine bessere Zukunft erhoffen, weit gesetzeskonformer verhalten als jene Leute, die schon immer hier leben.

Darum möchte ich strikt vor einer Diskussion warnen, die nur von Ausländerkriminalität als solche spricht und nicht die Faktoren der verzehn- und verfünfzehnfachten Zahl an Grenzübertritten, mit denen mehr Tourismus und mehr Geld für unser Land verbunden sind, miteinbezieht.

Eine letzte Anmerkung zu einem Thema, das auch diskutiert wurde, der Herr Sicherheitssprecher Elmecker hat sich diesem ganz ausführlich gewidmet, nämlich das organisierte Verbrechen.

Das organisierte Verbrechen ist uns allen unsympathisch. Wir alle kämpfen gegen das organisierte Verbrechen. Aber eines verwundert mich, und da verhält es sich so ähnlich wie bei den 0,8 oder 0,5 Promille. Herr Bundesminister Michalek hat in einem sehr lobenswerten Vorstoß — nicht lobenswert aus grüner Sicht betrachtet, sondern objektiv gesehen lobenswert — eine Maßnahme aufgezeigt, die zu einer effizienten Bekämpfung der organisierten Kriminalität notwendig wäre, nämlich die Aufhebung der Anonymität von Sparbüchern.

Meine Damen und Herren! Ich habe kein Verständnis dafür, daß Sie eine scheinheilige Diskussion führen. Alles, was es an Problemen hier bei uns gibt, wollen Sie der organisierten Kriminalität einerseits sozusagen in die Schuhe schieben — dem stehe ich gar nicht so ablehnend gegenüber —, und auf der anderen Seite lehnen Sie es ab, wesentliche und wirkungsvolle Maßnahmen für höhere Aufklärungsquoten und gegen organisierte Kriminalität zu setzen, Maßnahmen, die bei der Geldwäscherei ansetzen und darauf abzielen, die Anonymität von Sparkonten aufzuheben.

Da, meine Damen und Herren, werden Sie die verunsicherte Bevölkerung, die berechtigte Angst vor organisierter Kriminalität hat, aufklären müssen. Sie müssen ihr sagen, daß es zwischen einem Sparbüchl, das eine Oma hat, und der Anonymität von Sparkonten zu einer wirkungsvollen Bekämpfung der organisierten Kriminalität nur ganz wenige Zusammenhänge gibt. *(Beifall bei den Grünen.)* *16.14*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gaal. Ich erteile es ihm.

16.14

Abgeordneter **Gaal** (SPÖ): Herr Bundesminister! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir zu Beginn ein paar Bemerkungen zum Entschließungsantrag, der von den Grünen eingebracht worden ist, konkret vom Herrn Abgeordneten Anschober. Inhaltlich, meine Damen und Herren, ergibt sich unsererseits kein Einwand. Der geschilderte Sachverhalt bedeutet für uns nichts Neues.

Natürlich treten auch wir für eine maximale Sicherheit im Straßenverkehr ein. Natürlich sind wir auch für verstärkte Kontrollen im Straßenverkehr. Uns geht es auch um weniger Verletzte und um weniger Tote. Daher treten wir — neben der immer wieder betonten verstärkten Kontrolle von Fahrzeuglenkern — auch für eine Senkung der Promille-Grenze ein. Es bedarf natürlich sowohl der verstärkten Kontrollen als auch der Senkung der Promille-Grenze, um eine verbesserte Sicherheit zu gewährleisten. Das, meine Damen und Herren, ist auch ein Anliegen von Bundesminister Klima.

Das hat auch die Enquete, die im Parlament veranstaltet worden ist, gezeigt. Ich habe mit einigen Teilnehmern an dieser Enquete gesprochen. Wir hatten nicht den Eindruck, daß die Experten, die dort gesprochen haben, der Meinung wären, daß eine 0,5-Promille-Grenze nicht das Richtige wäre. Das Gegenteil war der Fall. Ausgenommen davon war natürlich der Vertreter der Gastronomie, der in einer lustigen und launigen Wortmeldung dem Wein das Wort geredet hat.

Meine Damen und Herren! Der Vertreter des Kuratoriums für Verkehrssicherheit hat sehr wohl darauf hingewiesen, welch großer Vorteil es wäre, wie wichtig es wäre und wie sehr die Sicherheit verbessert werden könnte, würden wir die Grenze von 0,8 auf 0,5 Promille senken. Daher, meine Damen und Herren, erübrigt sich hier die Aufforderung an den Herrn Verkehrsminister, er möge seine Bestrebungen beibehalten. Es bedarf nicht der Anregung, den Bundesminister aufzufordern, etwas zu tun, was er ohnedies tut, das ist ein nicht notwendiges Unterfangen. Daher werden wir diesem Entschließungsantrag, obwohl er inhaltlich unseren Intentionen entspricht, nicht nähertreten und ihm auch nicht zustimmen.

Gaal

(Abg. Monika L a n g t h a l e r: Es ist zwar richtig, aber wir stimmen nicht zu!)

Meine Damen und Herren! Der Sicherheitsbericht, über den wir heute hier diskutieren, ist nicht nur eine Faktensammlung von Interessen, sondern auch das Zeugnis, das der Sicherheit in Österreich für das Jahr 1991 ausgestellt wurde. Dieses Zeugnis — das möchte ich sehr deutlich betonen — fällt doch weit besser aus, als einige meiner Vorredner uns glauben machen wollten. Daher bin ich etwas irritiert, vor allem wenn ich mir die Ausführungen von Frau Dr. Partik-Pablé in Erinnerung rufe.

Meine Damen und Herren! Wenn man hier so spricht wie sie, dann muß man sich gefallen lassen, daß das als undifferenziert, als oberflächlich, ja fast als verantwortungslos bezeichnet wird, wie sie die Sicherheit in Österreich dargestellt hat. Denn schauen wir uns den Sicherheitsbericht 1991 doch einmal konkret an. Das Faktum: Kriminalitätssteigerung ist weitgehend gestoppt!, steht unverrückbar fest. Das beweisen 1993 die Entwicklungen, die Statistiken für dieses Jahr und auch die groben Aufzeichnungen. Darüber können keine wie immer gearteten Polemiken hinwegtäuschen.

Dazu auch als Wiener Abgeordneter ein konkretes Wort aus Wiener Sicht. Die Exekutive hat rasch und erfolgreich auf die Entwicklung der vergangenen Jahre reagiert. Der Beweis ist, wie gesagt, die Sicherheitssituation im Jahr 1992 und bis jetzt im Jahr 1993.

Meine Damen und Herren! Die Gründe dafür sind sehr wohl, daß wir mehr Polizisten auf der Straße haben als je zuvor und daß es eine bessere Überwachung in den Parks und in den U-Bahn-Stationen gibt. Natürlich darf man nicht die sozialen Vorbeugemaßnahmen der Stadtverwaltung vergessen, etwa den Sozialplan, der jenen hilft, die verschuldet oder unverschuldet wirtschaftlich den Anschluß verloren haben. Ich darf auch das Wiener Drogenkonzept nennen. Während nämlich anderswo die Kriminalitätsraten richtiggehend explodieren, haben wir die Probleme nach wie vor im Griff — und das nicht ohne Grund.

Meine Damen und Herren! Unsere Beamten leisten nämlich, obwohl sie es nicht immer leicht haben, hervorragende Arbeit. Ich möchte die Gelegenheit dazu nutzen, ihnen Dank zu sagen, Dank dafür, daß mit ihrer Hilfe Österreich ein sicheres Land und Wien eine sichere Stadt geblieben ist; ein Land und eine Stadt, wo sich die Menschen sicher fühlen.

Wir haben im vergangenen Jahr das Sicherheitspolizeigesetz beschlossen, das neben organisatorischen Verbesserungen in der Arbeit der Exekutive vor allem eines bringt, nämlich mehr Sicherheit für den Bürger. Aber das Sicherheitspolizeigesetz reicht natürlich nicht aus. Selbstverständlich muß man in der Prävention und Bekämpfung der Kriminalität mehrere Schwerpunkte setzen.

Und dazu gehören neben der Aufstockung des Personals und der Steigerung beim Sachaufwand auch Strukturmaßnahmen, um die Arbeit effizienter gestalten zu können. Und alle Maßnahmen haben eines gemeinsam — sie kosten Geld, und zwar sehr viel Geld. Aber wenn wir weiterhin ein Maximum an Sicherheit haben wollen, muß uns das natürlich auch etwas wert sein. Und daß sie dieser Bundesregierung viel wert ist, hat die zusätzliche Sicherheitsmilliarde eindrucksvoll bewiesen. Und daß die Sicherheit auch in der Bundeshauptstadt sehr viel wert ist, haben nicht zuletzt die 10 Millionen Schilling gezeigt, welche die Stadtverwaltung für dringend notwendige Sanierungen von Wachzimmern und für die technische Ausrüstung bereitgestellt hat. Das war zwar nur ein erster Schritt, aber ein erster Schritt in die richtige Richtung, und nun gilt es, diese konstruktive Zusammenarbeit zwischen Bund und Bundeshauptstadt forciert weiterzuführen.

Was brauchen wir nun zusätzlich, vor allem auch bei uns hier in Wien, um eine sichere Zukunft zu garantieren? — Mit Sicherheit, meine Damen und Herren, mehr Beamte. Die Personalsituation in Wien ist angespannt. Wir brauchen mehr Beamte für die Bundeshauptstadt, und deshalb haben wir alle die Aktivitäten des Innenministeriums und vor allem auch jene der Bundespolizeidirektion Wien zu unterstützen.

Allerdings muß eines klar gesagt werden: Die Voraussetzungen für den Eintritt in den Polizeidienst sind derzeit nicht gerade optimal. Beginnen wir mit dem Einkommen: 13 700 S im Monat für einen exponierten Beruf, in dem jeder Beamte Tag für Tag sein Leben aufs Spiel setzt, sind einfach zuwenig. Da muß es zu einer Verbesserung kommen, zu einer adäquaten Bezahlung. Ich könnte mir als eine erste Maßnahme eine weitaus höhere Abgeltung der Sonn-, Feiertags- und Nachtdienste sowie eine deutliche Anhebung der Gefahrenzulage vorstellen. Das wäre notwendig, das wäre zu überlegen.

Die verstärkte Kriminalitätsbekämpfung, meine Damen und Herren, erfordert auch eine Reform und eine geänderte Schwerpunktsetzung innerhalb der Exekutive. Ich nenne dazu aus Zeitgründen nur einige Schlagworte. Wir brauchen den weiteren Ausbau der Kriminaltechnik. Die kriminaltechnische Zentralstelle im Innenministerium und die kriminaltechnischen Untersuchungsstellen wurden ja personell und technisch besser ausgestattet. Es bedarf der weiteren Einrichtung von Observations- und Tatortgruppen — diese sind ja österreichweit bereits voll im Ein-

satz. Ich glaube, diesen Weg sollen wir weitergehen. Aber vor allem bedarf es einer verbesserten Öffentlichkeitsarbeit, einer Prävention durch verstärkte Polizeipräsenz auf den Straßen.

Nicht zuletzt brauchen wir auch die weitere Modernisierung der Dienststellen. Denn jeder von uns weiß, daß moderne Bürotechnik Arbeitskraft und Zeit spart, Zeit, die von den Beamten besser genutzt werden kann für den Kontakt mit den Bürgern, für Prävention im Bereich des Tatorts Straße. Diesbezüglich gibt es ja bereits herzeigbare Erfolge. Man muß nur, wie gesagt, den bisher beschrittenen Weg forciert weitergehen.

Meine Damen und Herren! Die Präsenz der Exekutive in der Öffentlichkeit ist mehr denn je notwendig. Ich halte das sowohl für die objektive Sicherheit als auch für das subjektive Sicherheitsgefühl für überaus wichtig. Daher hat mich die Ankündigung der Wiener Polizei, künftig dem Schutz von Parkanlagen besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden, gefreut, umsomehr weil hier auch jenes Maß an Kreativität gezeigt wird, das zur Lösung komplexer Probleme heute einfach notwendig ist.

Ein zweites konkretes Beispiel für die verstärkte Präsenz der Exekutive im Dienste der Sicherheit sind die forcierten Planquadrate. Ich weiß schon, wir können damit die Kriminalität auch in diesem Bereich nicht abschaffen. Wir können aber mit Recht hier auf eine gewisse Prävention setzen und damit rechnen, daß gewissen kriminellen Absichten von vornherein ein Riegel vorgeschoben wird. Und damit wird auch das generelle Sicherheitsniveau deutlich gehoben sowie das subjektive Sicherheitsempfinden deutlich erhöht.

Auf den Punkt gebracht: Durch diese Maßnahme wird die Sicherheit im umfassenden Sinne verbessert, und gemeinsam mit den sicherheitspolitischen Reformvorschlägen des Innenressorts, des Herrn Bundesministers Dr. Löschnak, sind sie der Garant für eine leistungsfähige und schlagkräftige Arbeit der Exekutive in einem sicheren Österreich. Und dazu wollen wir gemeinsam unseren Beitrag leisten. *(Beifall bei der SPÖ.)* *16.26*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

16.26

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Meine beiden Herren Bundesminister! Ich möchte zu einigen Punkten dieser Diskussion Stellung nehmen — zunächst einmal zur Debatte über die Promille-Grenze.

Herr Kollege Kukacka! Ich bin froh, daß diese Debatte heute stattfindet, denn es gibt wenig Themen in Österreich, die derart tabuisiert sind wie zum Beispiel das Thema Alkoholismus. Und es gibt wenig Themen, bei denen ganz bestimmte Interessen derart massiv auf den Plan treten, wenn man störend auftritt. Das ist dann der Fall — sagen wir es ganz offen! —, wenn es ums Auto geht, und dann, wenn es um Alkohol geht. Und in der Kombination wird es ganz arg. Das ist die Realität. Dann sind ganz bestimmte Interessen massiv im Spiel, und dann gibt es auch politische Auseinandersetzungen.

Nur, glaube ich, sollten wir es uns nicht so leicht machen und sagen: Weil das nicht exekutiert wird und weil diesbezüglich die Exekutive nicht nachkommt, brauchen wir uns bei den Normen gar nichts zu überlegen. Ich sage Ihnen — auch im Hinblick auf die Enquete, die stattgefunden hat —: Meines Wissens und meiner Erinnerung war und ist völlig klar, daß die Herabsetzung der Promille-Grenze einen massiven Einfluß auf die Gefährdung hat — sowohl was die Selbstgefährdung als auch die Fremdgefährdung betrifft. Daher können wir es uns nicht so leichtmachen . . . *(Abg. Mag. K u k a c k a: Überwachung bringt wesentlich mehr Nutzen! Das war die einhellige Meinung!)* Ja, ich komme gleich darauf zu sprechen.

Wir können nicht deshalb, weil wir sagen: Es gibt keine Überwachung, es wird nicht exekutiert!, die Norm überhaupt weglassen. *(Abg. Mag. K u k a c k a: Eine Senkung ohne Überwachung bringt überhaupt nichts!)* Herr Kollege Kukacka! Wir müssen einmal darüber nachdenken, was im Sanktionsbereich nicht stimmt, und dann müssen wir aber auch ganz offen über Sanktionsverschärfungen reden. Da sehe ich aber wieder genau dasselbe Problem auf uns zukommen, dann wird wieder gesagt werden: Um Gottes willen, lassen wir nur ja nicht zu sehr die Exekutive da reinschauen, denn dann stoßen wir wieder auf die bekannten Interessenkollisionen!

Wenn wir wirklich der Ansicht sind, daß die 0,8-Promille-Grenze nicht entsprechend exekutiert wird, dann gehen wir diesen Weg, aber dann seien wir wirklich alle ehrlich und sagen wir: Auch bei der Sanktion müssen wir uns etwas anderes einfallen lassen. Wir können nicht hinter jedem Autofahrer einen Gendarmen oder Polizisten nachschicken, die Androhung der Strafe muß das Essentielle sein. Anders geht das nicht bei 3,5 Millionen Individualfahrzeugen in Österreich. — Das ist das eine.

Zweitens: Geben wir doch gleichzeitig zu, daß eine Herabsetzung der Promille-Grenze von der Sache her richtig ist! Also sowohl bei der Sanktion als auch bei der Norm müssen wir meines Erachtens tätig werden, und deshalb halte ich es für richtig, daß die grün-alternative Fraktion dieses Zeichen heute gesetzt hat. Ich sage das noch einmal deutlich, weil ich glaube, daß der Alkoholismus beziehungsweise das Alkoholproblem

überhaupt eines der wirklich zentralen gesellschafts- und gesundheitspolitischen Probleme in diesem Land ist.

Ich habe die Zahlen jetzt nicht genau im Kopf, aber wenn man weiß, daß die Zahl der Alkoholkranken, also der Drogenkranken, zirka 200 000 bis 250 000 beträgt — ich glaube, die Zahl stimmt; das ist ein beträchtlicher Prozentanteil an der Gesamtbevölkerung — und die Zahl jener, die gefährdet sind, weitere zirka 300 000 ausmacht, dann muß man zur Kenntnis nehmen, daß das ein ganz massives gesellschaftliches, ein soziales und damit auch ein Sicherheitsproblem ist. Das wollte ich zu diesem Punkt sagen, und deshalb meine ich, daß es gut war, daß dieser Vorschlag kam, und ich unterstütze ihn daher auch.

Ein zweiter Punkt — er hängt mit der Effektivität der Exekutive zusammen —: Jeder von uns in diesem Hause ist konfrontiert mit der Frage der Postenzusammenlegung bei der Gendarmerie. Mir ist auch klar, daß es selbstverständlich auch hier wieder das durchaus verständliche Interesse von Bürgermeistern gibt, die sagen: Ich habe zwar nur einen winzigen Gendarmerieposten mit zwei oder drei Leuten — im Endeffekt ist der Posten tatsächlich nur einen Bruchteil der Tageszeit besetzt —, aber das ist für das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung sehr wichtig! Ich verstehe es auch, daß alle Bürgermeister darum kämpfen.

Trotzdem, meine ich, sollte der Herr Bundesminister hier streng nach verwaltungsökonomischen Gesichtspunkten vorgehen. *(Abg. Elmecker: Tut er auch!)* Da bin ich mir nicht ganz sicher, denn ich weiß zum Beispiel von folgendem Fall: Bundesland Salzburg, Pinzgau, Gendarmerieposten in Krimml. — Krimml liegt an der äußersten Grenze des Bundeslandes, im Westen. Der nächste Gendarmerieposten, wenn ich mich richtig erinnere, ist von diesem weit über 20 km entfernt, und es ist ein schwieriges Gelände. Und da besteht die Gefahr des Zusperrens, und die Leute wehren sich dagegen. — Dort, glaube ich, zu Recht.

Auf der anderen Seite weiß ich, daß zum Beispiel im Flachgau die Problematik besteht, daß es eine Menge kleiner Posten gibt, die aber durch die geringe Besetzung de facto nicht besetzt sind. Man kann das aber jetzt nicht alles personell so ausweiten, das wird nicht gehen.

Nochmals: Ich habe, wie gesagt, Verständnis dafür, wenn ein Bürgermeister sagt: So wie ich „meine" Volksschule weiterhin haben möchte, wie ich „meine" Kirche weiterhin haben möchte, möchte ich auch „meinen" Gendarmerieposten weiterhin haben, und dafür kämpfe ich. Der Bevölkerung ist das natürlich auch lieber. Trotzdem, meine ich, sollten wir den Innenminister dort, wo wir meinen, es ist verwaltungsökonomischer, es ist von der Exekutive aus gesehen effizienter, diesen oder jenen Posten zu schließen, unterstützen. Und daher sollten wir, glaube ich, nicht all diese Interventionen unbesehen an ihn herantragen, denn dann steht er wirklich unter so starkem politischem Druck, daß er nicht vom Fleck kommt. — Das war der zweite Punkt, der mir wichtig ist.

Ein dritter: Kriminalität plus Ausländer. Frau Kollegin Stoisits hat schon auf den Zusammenhang zwischen Mobilität und Kriminalitätszuwachs hingewiesen. Man ersieht aber auch aus dem Sicherheitsbericht, daß es einen sehr unterschiedlichen Zusammenhang zwischen Kriminalitätszuwachs und Ausländern gibt. Bei den Eigentumsdelikten ist eine unterdurchschnittliche Rate, bei den Sittlichkeitsdelikten eine überdurchschnittliche Rate zu verzeichnen, und bei den Verbrechen gegen Leib und Leben liegt die Rate auch über dem Durchschnitt.

Das hängt sicherlich auch mit den kulturellen Eigenschaften zusammen, aber ein wesentlicher Punkt scheint mir auch die Situation der Ausländer, vor allem die der Illegalen, zu sein, und ich meine daher, daß der Zusammenhang zwischen der illegalen Situation vieler Ausländer und der Kriminalität wesentlich ist, und es ist wiederum eine gesamtpolitische Verantwortung, die Illegalität der Ausländer nach Möglichkeit zurückzudrängen.

Ich glaube, wenn man dieser Bevölkerungsgruppe, vor allem denen, die schon länger hier leben, endlich aus dieser illegalen Situation heraushelfen würde, würde sich das auf die Kriminalitätsrate der Ausländer maßgeblich auswirken. *(Abg. Elmecker: Aber die Amnestie ist keine Lösung!)* Ich bin mir ziemlich sicher, daß dann, wenn wir die Illegalen, vor allem jene, die schon länger hier leben, in einen Rechtszustand versetzen, wenn sie rechtens hier sind, auch die Effektivität der ganzen Rechtsordnung stärker ist und daß sich das auf die Kriminalitätsrate auswirkt.

Ich meine daher, wir sollten diesen Aspekt nicht übersehen, wobei mir ganz klar ist, daß es ein Schwarzarbeiterproblem ist, es ist aber auch ein Schwarzbeschäftigungsproblem. Wir reden zwar immer sehr viel von Schwarzarbeit und werfen den Leuten manchmal vor, daß sie sich ihren Lebensunterhalt schwarz verdienen, aber über diejenigen, die schwarz beschäftigen, reden wir leider in diesem Lande zuwenig. — Das ist der zweite Aspekt. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich glaube daher, daß die Frage der Legalität der Ausländer wesentlich mit der Frage der Sicherheit in diesem Lande zusammenhängt.

Ein letzter Punkt in diesem Zusammenhang: Ich glaube wirklich, daß alles, was eine Europäi-

sierung der Sicherheitspolitik betrifft, von uns nicht nur eindringlich beim Innenminister eingemahnt werden soll, sondern daß er dabei auch unterstützt werden soll.

Es ist eine völlig klare Situation: Je stärker die Mobilität, desto stärker natürlich die Vernetzung der organisierten Verbrechen, aber auch derjenigen, die individuell geschehen, und umso stärker muß daher die internationale Zusammenarbeit auf diesem Gebiet erfolgen. Daher meine ich, daß es ganz, ganz wesentlich ist, daß die österreichische Sicherheitspolitik ganz massiv die internationale Kooperation und die Vernetzung der Sicherheit verfolgt. So, wie sich die Kriminalität international abspielt, so muß auch ihre Aufdeckung und ihre Bekämpfung internationalisiert werden, und ich meine daher, daß die Europäische Integration auch unter diesem Aspekt ein wichtiger Punkt ist, der uns in Österreich, aber auch in ganz Europa mehr Sicherheit bringen kann. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* *16.35*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kiss. Ich erteile es ihm.

16.36

Abgeordneter **Kiss** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Herren Minister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es tut mir persönlich leid, daß — zumindest was das Kapitel der Zollwache betrifft — der ressortzuständige Finanzminister nicht dabei ist, weil ich ihn immer dann, wenn es um den Bereich der Sicherheit geht, doch auch gerne miteingebunden sehen würde. *(Abg. Haigermoser: Da hat er recht! Das ist richtig!)* Ganz einfach deswegen, weil man den gesamten Bereich der Zollwache aus dem Bereich der Sicherheit an sich nicht ausklammern kann. *(Beifall des Abg. Haigermoser.)*

Wer sich mit den Problemen beschäftigt, die es da gibt, wird mir bestätigen, daß eben auch die Zollwache heute hier diskutiert gehört, und meine Kollegen — wir haben uns das Ganze innerhalb der ÖVP aufgeteilt — werden auf dieses Thema noch zu sprechen kommen. *(Abg. Leikam: Pirker ist entmachtet!)* Nein, nein, das ist er sicherlich nicht, aber wir haben die Rollen verteilt. Wir haben uns dahin gehend abgesprochen, sowohl dem hier anwesenden Innenminister als auch dem Herrn Justizminister einige Fragen zu stellen, unsere bewährte Mitarbeit anzubieten und dort zu loben, wo es zu loben gilt, aber auch Mißstände aufzuzeigen, wo wir glauben, daß es einiges aufzuzeigen gibt. *(Abg. Parnigoni: Wir werden das morgen beim Kollegen Schüssel auch machen!)*

Ich beginne beim Herrn Innenminister und widme mich dem Aspekt der Unternehmenskultur in seinem Ressort. Funktioniert sie überhaupt? Gibt es sie? Wir haben in den vergangenen Wochen und Monaten — sozialistische Kollegen genauso wie ich — in Gesprächen mit unseren Exekutivbeamten letztlich einen Befund herausgehört, der in etwa der Stimmung der Kollegenschaft entspricht. Jetzt zitiere ich nicht das, was ich empfinde, sondern ich zitiere das, was mir seitens der Kollegen im Burgenland, in Niederösterreich, in Wien, in der Steiermark in den vergangenen Monaten an starken Sagern präsentiert worden ist. Ich relativiere es aber gleichzeitig auch im Anschluß daran.

Da sagte mir ein Kollege: Bei uns im Innenministerium klappt die interne Kommunikation nicht! Ein anderer sagte: Der Führungsstil ist altvatrisch! Oder: Strukturen im Innenministerium wären hierarchisch. Und andere wieder sagen: Die Kooperation zwischen den Entscheidungsebenen ist mangelhaft. *(Zwischenruf des Abg. Leikam.)* Ich relativiere es, Kollege Leikam, und sage natürlich dem jeweiligen Kollegen: Kooperation kann nur dann klappen, wenn man bereit ist, selbst etwas zu geben, wenn man bereit ist, mitzudenken, mitzuverantworten, mitzumachen und nicht ganz einfach zu delegieren und zu sagen: All das, was ihr da oben habt, das ist nicht in Ordnung. *(Abg. Elmecker: Beim Strukturkonzept haben sie sehr viel mitgeredet!)*

„Der Führungsstil ist altvatrisch." — Bitte, der Führungsstil — und das wissen wir, die wir in der Verwaltung einigermaßen firm sind — in der Verwaltung funktioniert eben nach streng hierarchischen Prinzipien, kann nicht anders funktionieren, geht eben nur so. Und es ist auch unsere Aufgabe, den Kollegen zu sagen: Werter Kollege! Wie denn sonst als nach hierarchischen Prinzipien soll vom Minister in seiner Verantwortlichkeit bis zur letzten Dienststelle alles funktionieren? *(Abg. Elmecker: Da müßte man das Weisungsrecht abschaffen!)* So ist es.

Daß die Kooperation aber — und das sagen mir immer wieder die Personalvertreter — eine bessere sein könnte, das steht auf einem anderen Blatt. Das höre ich da und dort, und es wird wahrscheinlich auch der Herr Minister bestätigen, daß es sich dort am meisten spießt.

Als Ergebnis dieses Befunds kommt dreierlei klar heraus: Es ist die Motivation verbesserungswürdig. Das spüren wir alle, das wissen wir alle, das sagt auch der Herr Minister: Natürlich wollen wir das, selbstverständlich wollen wir das, denn der motivierte Beamte ist derjenige, der auch der identifizierte Beamte ist!

Die Frage der Identifikation könnte man mehr und mehr forcieren. Wenn der einzelne Beamte das Gefühl hat, zu wissen, wofür er steht, dann wird er sich auch jeweils mit der Sache in einer Form auseinandersetzen, die positiv ist.

Besonders im Bereich der Zollwache: Es fühlen sich unsere Kollegen als klassische moderne Sklaven — ich sage das bewußt hier im Plenum. Ich habe in einigen Gesprächen mit den Beamten der Zollwache — jetzt mache ich meinen kurzen Exkurs zur Zollwache —, ob das jetzt in Nickelsdorf am meistfrequentierten Grenzübergang Österreichs war, in Klingenbach oder in Niederösterreich, immer eines gehört: Wir sind Anhängsel des Finanzministeriums. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Da haben sie recht!)* Der Finanzminister ist nicht derjenige, der sich mit unserer Arbeit auseinandersetzt — möglicherweise wird er auch abgeschottet von Ministeriellen, die ganz einfach nicht wollen, daß dem Finanzminister die Tatsachen unterbreitet werden.

Ich sage hier und jetzt: Es wäre hoch an der Zeit, daß es zu dieser Bereinigung kommt! Ich bin — ich stehe nicht an, es hier zu sagen — einer derjenigen — bei allen Vorbehalten —, die sagen: Mir persönlich wäre es sympathisch, würde der Bereich der Zollwache zum Innenminister ressortieren.

Und es ist so, daß wir ÖVPler darum ein Maßnahmenbündel vorschlagen, von dem wir glauben, es wäre — konkret umgesetzt — der Situation förderlich. Es sollte innerhalb des Ministeriums so etwas ähnliches wie eine interne Öffentlichkeitsarbeit geben — einem Politiker, der von der Basis kommt, wie unserem Herrn Bundesminister, brauche ich das nicht zu sagen. Ich bin mir dessen bewußt, daß ich ihm nichts Neues sage.

Aber: sich zu verkaufen, dem einzelnen das Gefühl zu geben, auch er wird entsprechend verkauft, könnte doch nur der Sache selbst dienlich sein. Es geht darum, daß wir für den Exekutivbeamten ein eigenes Berufsbild definieren. Mir kommt vor, daß das Selbstwertgefühl unserer Exekutivbeamten ein viel zu geringes ist. Wir alle wissen von der Macht, vom Phänomen der Psychologie. Ich glaube, daß dort ein Ansatz zu finden wäre. Viele Schulungen könnten dorthin führen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich bin sehr froh, daß Sie da auch diese Meinung vertreten!)* Frau Kollegin Pablé, ich habe mir extra Ihren Namen hergeschrieben.

Ich bin dort mit Kollegin Partik-Pablé absolut im klaren — mit mir im klaren und mit ihr eins —, daß sie den Ansatz richtig bringt. Aber auch das möchte ich anders formulieren, als sie es gesagt hat, weil ich dem Herrn Minister natürlich attestiere, daß er weiß, worum es in der Sache geht, während Sie, Frau Kollegin Partik-Pablé, ihm unterstellen, er wisse nicht, wofür er Verantwortung trägt. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Er will es nicht wissen!)* Er weiß also, worum es geht. Und ich sage: Es geht darum, daß der Abbau ... *(Abg. Haigermoser: Das ist ja noch fürchterlicher, wenn er es weiß und nicht will! — Weitere Zwischenrufe.)* Nein, nein. Es geht darum — und da haben Sie recht —, daß der Abbau von Verunsicherung durch intensive Schulung bei Neuerungen selbstverständlich durchgesetzt werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber Sie haben doch unserem ehemaligen Sicherheitssprecher Lichal auch dieses schöne Kompliment gemacht, indem Sie ihn zweimal zitiert haben — aus einer anderen Zeit; die Geschichte hat ihn offensichtlich eingeholt.

Den zweiten Aspekt möchte ich dem Herrn Justizminister widmen.

Herr Justizminister! Am Beispiel der schwierigen Situation durch die Ostöffnung — wieder konkret am Beispiel des Gefangenenhauses Eisenstadt — haben wir persönlich schon Gespräche geführt. Ich möchte stellvertretend für alle Strafvollzugsanstalten gerade am Beispiel des Gefangenenhauses Eisenstadt eine Reihe von Zitaten präsentieren und hier im Rahmen der Diskussion um den Sicherheitsbericht die Schlußfolgerungen ableiten.

Es schreibt der „Kurier" am 10. 12. als Aufmacher: Im Eisenstädter Gefangenenhaus herrschen derzeit unhaltbare Zustände für Häftlinge und Exekutivbeamte. Fernsehraum dient als Zelle. Es gibt zu wenig Geschirr.

Die „Oberwarter Zeitung" vom 16. 12. 1992 hat in der Headline stehen: Das Gefangenenhaus Eisenstadt platzt aus allen Nähten.

Die „Kronen Zeitung" vom 7. 1. 1993 schlagzeilt: Die Sicherheit im Gefängnis Eisenstadt ist gefährdet. Justiz schlägt Alarm. Die Beamten sind überfordert.

Die „Kronen Zeitung" vom 13. 1. titelt — fast in Filmmanier —: Im Kittchen ist kein Zimmer frei.

Und der „Kurier" vom 8. 3. — und damit schließe ich diesen Reigen — schreibt — etwas weniger poetisch, aber immer noch zünftig —: Das Gefangenenhaus Eisenstadt ist völlig überfüllt. Im Häf'n ist kein Platz mehr frei.

Herr Bundesminister! Es hat sich ja in den vergangenen Jahren wirklich Dramatisches entwikkelt — einige meiner Vorredner sind auf diese Situation eingegangen. Es ist eben so, daß sich die Belagsveränderung zwischen 1989 und 1992 schon förmlich in der Graphik ablesen läßt, sie springt einem ins Gesicht.

Gab es 1989 im Gefangenenhaus in Eisenstadt 37 Untersuchungsgefangene, so stieg bis 1992 die Zahl über 48, 52 auf 99. Oder die letzte Graphik dazu: der Anteil der ausländischen U-Häftlinge. Bei der zweiten Erhebung im Jahr 1989 — sie

erfolgt zweimal im Jahr, das zweite Mal eben im September — war es von 37 einer, 1992 waren es im zweiten Halbjahr von 99 56. — Schlußfolgerungen, die einige meiner Vorredner schon gezogen haben, Schlußfolgerungen, nach denen ich aber auch sage, daß der entsprechende Zuständige — in diesem Fall Sie, Herr Justizminister — echt gefordert ist.

Sie haben ja auch in einer parlamentarischen Anfragebeantwortung, die ich an Sie gerichtet habe, zugegeben, daß es im vorigen Jahr — 1992 — im Gefangenenhaus Eisenstadt eine durchschnittliche Auslastung von 96 Prozent gegeben hat. Und Sie bestätigen, daß es aber an einzelnen Tagen Belagsspitzen bis zu 119 Prozent gab.

Herr Justizminister! Das stimmt Sie bedenklich — ich weiß es —, das stimmt uns bedenklich, zeigt uns aber auch gleichzeitig, daß im Bereich der Justizstrafvollzugsanstalten einiges geschehen muß. Die Zustände für Häftlinge einerseits, aber auch für die Beamten andererseits sind unzumutbar, sind — um es formulieren zu wollen in jene Richtung hin, daß es ein klassischer „Sager" ist — da und dort skandalös. Und diese Zustände beziehen sich nicht nur auf das Gefangenenhaus Eisenstadt — ich wollte es exemplarisch und symptomatisch aufzeigen —, sie beziehen sich auch auf andere Strafvollzugsanstalten in Ostösterreich.

Herr Justizminister! Wir sind aufgefordert, nach dem Rechten zu sehen. *(Beifall bei der ÖVP.)* *16.47*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

16.47

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gaal hat in seiner Rede gemeint, die Abgeordnete Partik-Pablé, die FPÖ insgesamt würde im Sicherheitsbereich eine verantwortungslose Politik verfolgen, und zwar gerade deshalb, hat er gemeint *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie haben recht, das zu wiederholen! Es war eine richtige Aussage!)* — ja, ja, warten Sie nur ab, Herr Kollege Schwimmer! —, weil wir die Probleme im Sicherheitsbereich aufzeigen und diesen Sicherheitsbericht kritisieren.

Herr Kollege Gaal! Ich glaube, daß es verantwortungslos ist, hier einen antiquierten Bericht herzunehmen, obwohl wir ja schon die alarmierenden Zahlen von 1992 kennen, und dann so zu tun, als ob wir alles im Griff hätten, da in diesem Jahr, im Jahr 1991 *(Zwischenruf des Abg. Gaal)*, zugegebenermaßen die Steigerung — und es geht ja immer nur um Steigerungen — nicht so groß war wie in den Jahren davor, aber auch im Jahr danach, wie wir wissen. Sie stellen das jetzt so dar, als wäre alles wunderbar, als hätten wir überhaupt keine Probleme. In Wirklichkeit ist das verantwortungslos, weil die Bevölkerung das ja auch ganz anders sieht. *(Zwischenruf des Abg. Gaal.)* Und das sollten Sie, Herr Kollege, als Bezirksobmann von Wien-Favoriten eigentlich besser wissen.

Die Zahlen des Jahres 1992 sind ja wirklich bedenklich, und wir sollten über diese Zahlen diskutieren. Mir ist wirklich unverständlich, meine Damen und Herren, wieso es etwa der Deutsche Bundestag zuwege bringt, ungefähr zu dieser Zeit über den Sicherheitsbericht 1992 zu diskutieren, wir in Österreich aber den Bericht von 1991 behandeln, der ja für die Zukunft überhaupt keine Anregungen mehr geben kann!

Das zeigt mir, daß wir es leider mit einem echt sorglosen Verhalten dieser Bundesregierung in Sicherheitsfragen zu tun haben. Man möchte beruhigen, man möchte verschleiern, aber nicht die wahren Probleme aufgreifen. Und jene, die es tun — so wie wir von der FPÖ und Frau Kollegin Partik-Pablé —, werden als verantwortungslos hingestellt.

Meine Damen und Herren! Das wird selbstverständlich von uns kritisiert *(Beifall bei der FPÖ)*, weil wir die Verantwortung im Sicherheitsbereich wahrnehmen müssen.

Die Erhöhung der Kriminalität im Jahr 1992 um 7,2 Prozent ist ja signifikant, und es ist durchaus Beunruhigung angebracht.

Herr Bundesminister! Auf eines möchte ich auch noch eingehen: Die Zahlen für 1992 sind ja bereits Anfang Jänner vorgelegen — da haben wir es mit einer ziemlichen Explosion der Kriminalität zu tun gehabt —, Sie haben aber diese Zahlen damals noch unter Verschluß gehalten, aus taktischen Gründen haben Sie die Bevölkerung nicht informiert über den wahren Zustand der Sicherheit in Österreich. Sie haben damals gefürchtet — zu Recht —, daß Sie mit dieser Darstellung der Realität vielleicht noch Stimmung für unser Volksbegehren „Österreich zuerst" machen würden.

Hier haben Sie Ihre Informationspflicht verletzt, nur um politisches Kleingeld für Ihre Kollegen oder Genossen zu verdienen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Sie haben ihn aber sehr gelobt beim Volksbegehren!)*

Das war ja auch ganz klar! Betreffend den Ablauf habe ich ihn gelobt. Das ist vollkommen richtig. Herr Kollege Neisser! Das hat er aber auch deshalb gemacht, weil auch die Zahl der ausländischen Straftäter gestiegen ist und immer weiter steigt.

Scheibner

Insgesamt sind 20 Prozent der Tatverdächtigen ausländische Staatsbürger, über 30 Prozent sind es bei Verbrechen. Und wenn man die Einzeldelikte ansieht, findet man überhaupt ganz bedenkliche Zahlen: Beim bewaffneten, beim gewerbsmäßigen und beim Bandendiebstahl etwa sind es 66,7 Prozent, beim räuberischen Diebstahl 55,5 Prozent, beim Taschendiebstahl 69 Prozent, beim Diebstahl von Kraftwagen 50 Prozent. Daran ersieht man, daß man das nicht vernachlässigen kann, wenn ich auch dafür bin — selbstverständlich —, daß man hier unterscheidet.

Man sagt: Gastarbeiter sind weniger kriminell als Österreicher. — Na selbstverständlich! Wir haben immer wieder gesagt, auch bei unserem Volksbegehren, daß man hier nicht alles in einen Topf werfen kann. Das entspricht ja unserer Argumentation. Jene, die sich integriert haben in unserer Gesellschaft, die einen Beruf haben, die eine Wohnung haben, die einen Arbeitsplatz haben, sind weniger kriminell, als es etwa dem Durchschnitt entspricht. Man hat allerdings auch hier die Zahlen ein bißchen korrigiert, denn bei der Berechnung dieser Quoten hat man zwar bei den Gastarbeitern nur jene miteinbezogen, die wirklich beschäftigt sind, also die echten Arbeitnehmer, bei den Vergleichszahlen der Österreicher hat man aber die Gesamtbevölkerung der Unter-Vierzigjährigen genommen, also auch jene, die keiner Beschäftigung nachgehen. Daß es hier eine Verzerrung gibt, ist wohl offensichtlich. Wie man sieht, kann man mit der Statistik sehr viel beweisen, ganz wie man es gerade braucht.

Trotzdem haben wir immer wieder gesagt, daß wir hier unterscheiden müssen.

Auf der anderen Seite kann man die Gesamtzahl der ausländischen Strafdelikte nicht verharmlosen, indem man sagt: All das sind Taten von Kriminaltouristen. Kollegin Stoisits hat es so hingestellt, als ob es die Urlauber sind, die bei uns einmal zwei Wochen an einem Kärntner See verbringen, die ein bisserl etwas mitgehen lassen. So verniedlichen kann man das wirklich nicht! Denn ein Großteil dieser sogenannten Kriminaltouristen haben vor allem in Wien das organisierte Verbrechen in die Höhe getrieben und betreiben das in starkem Maß.

Und ich muß Ihnen eines ehrlich sagen: Wenn ein Österreicher auf der Straße geht und von einem ausländischen Straftäter beraubt wird oder eine über den Kopf kriegt, dann ist es ihm herzlich egal, ob dieser Straftäter jetzt für vier Monate oder für vier Jahre in Österreich gewesen ist. Es wird nur verlangt, daß hier etwas gemacht wird. Und gerade in diesem Bereich vor allem der illegalen Ausländer — und um diese handelt es sich — hätten wir ja Zeit gehabt, Herr Bundesminister, endlich einmal Maßnahmen zu setzen, wie wir sie ja auch in unserem Volksbegehren gefordert haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber, Herr Bundesminister, was ist passiert, um die Zahl der illegalen Ausländer etwas zu reduzieren und hier konkrete Maßnahmen zu setzen? — Nach wie vor — Sie wissen das, Sie mußten das im Ausschuß zugeben — haben wir die entgegengesetzte Entwicklung. Wir führen sogar noch dem Schwarzmarkt — wenn man das so sagen will —, der Illegalität die Personen zu. Sie wissen es ganz genau: Wenn illegale Ausländer an der Grenze aufgegriffen werden, müßten sie in Schubhaft genommen und dann auch über die Grenze gebracht werden. Wir haben aber viel zu wenig Schubhafträume, und wenn die Kapazität erfüllt ist, dann werden diese aufgegriffenen illegalen Ausländer in Autobusse verfrachtet, in Wien etwa zum Südbahnhof gebracht, dort wird ihnen ein kleines Taschengeld gegeben und gesagt: Liebe Freunde, dort wäre der Bahnschalter. Bitte, kauft euch eine Fahrkarte und fahrt wieder nach Hause. Natürlich ist klar, daß sie das nicht machen. Es ist ja auch bekannt, daß es bei uns diese Regelung gibt. Und auf diese Weise wird mit der Sanktionierung des Bundesministers illegalen Ausländern eine Brücke geschlagen und werden der Illegalität Personen zugeführt. Das, meine Damen und Herren — Herr Kollege Gaal, gerade Ihnen als Wiener Abgeordneten möchte ich das sagen —, finde ich wirklich verantwortungslos und äußerst bedenklich. Darüber müßten wir hier diskutieren. *(Abg. G a a l: Das stimmt ja nicht!)*

In anderen Fragen, meine Damen und Herren, haben Sie uns ja schon recht gegeben, gerade bei unseren Forderungen, was das Volksbegehren anlangt. Wir wurden damals furchtbar kritisiert, als wir gesagt haben: Es soll einen Zuwanderungsstopp geben, bis die Probleme auf dem Arbeitsmarkt und auf dem Wohnungsmarkt geregelt sind. Furchtbar, hieß es. Das kann man doch nicht in einen Konnex bringen!

Heute ist das aber gang und gäbe. Man braucht sich nur die Zeitungen anzusehen und den Gewerkschaftsbund anzuhören, der jetzt sagt: Gastarbeiterquote senken. Das ist etwas, was wir nie verlangt haben. Wir haben nur verlangt, keine zusätzlichen Ausländer hereinzunehmen. Sie wollen jetzt aber bereits die, die hier schon Arbeit haben, wieder hinausbringen.

Auf jeden Fall hat sich da einiges ereignet, und man hat gesehen, daß die Freiheitliche Partei hier durchaus eine Überzeugungs- und Lehrfunktion und eine Bildungsfunktion auch für Sie hat, auch wenn Sie es nicht zugeben wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Beim Zuwanderungsstopp war es dann genauso. Stadtrat Swoboda in Wien hat noch vor wenigen Monaten gesagt — und Sie hier im Ausschuß

haben es auch gefordert —: 30 000 bis 35 000 Zuwanderer im Jahr brauchen wir. *(Zwischenruf des Abg. G a a l.)* Na, selbstverständlich, Herr Kollege! Das war doch im Innenausschuß Ihre Forderung. Sie haben gesagt: 30 000 Zuwanderer pro Jahr! Und jetzt auf einmal kommt Stadtrat Swoboda daher und sagt: Höchstens 2 000 für Wien, aber im Prinzip soll es einen Zuwanderungsstopp geben.

Wie gesagt: Wenn wir Sie überzeugen können, soll es uns recht sein, da haben wir schon einiges erreicht. Aber gerade in diesem Bereich der Illegalität sind Sie noch säumig, Herr Bundesminister, vor allem auch im Hinblick auf die aktuelle Situation betreffend die Bundesrepublik Deutschland. Sie wissen, daß die Verabschiedung des Asylgesetzes in Deutschland kurz bevorsteht. Das heißt, daß wir sicherlich mit einer Flut von abgeschobenen Ausländern aus Deutschland zu rechnen haben werden, und da kann man es sich auch nicht so leichtmachen, Herr Bundesminister, daß man sagt: Da werden wir schon das gegenseitige Abkommen weiter in Kraft lassen. — Diese Extrawürste werden wir, glaube ich, nicht bekommen. Wir müssen vielmehr aufpassen und müssen verhindern, daß dieser Zustrom an illegalen Ausländern überhaupt nach Österreich kommt.

Und wie sieht es da aus? — Eine Forderung unseres Volksbegehrens war die Aufstellung einer eigenen Grenzschutztruppe, einer Grenzschutzgendarmerie. Da hat es immer geheißen: All das ist in Planung. Ich warte darauf, Herr Kollege Gaal. Derzeit verrichtet noch das Bundesheer den Grenzeinsatz. Ich werde wahrscheinlich im September selbst das Vergnügen haben, dort stationiert zu sein. *(Zwischenruf des Abg. L e i k a m.)* Ja, Herr Kollege Leikam. Aber das ist doch wirklich ein Mißbrauch unserer jungen Staatsbürger. Das ist doch wirklich ein Mißbrauch! Die Ausbildung dieser jungen Soldaten kommt dann nämlich zu kurz. Auf der anderen Seite ersparen Sie sich hier die finanziellen Mittel. Es kann einen Assistenzeinsatz der Armee geben, das kann eine Übergangslösung sein, soll aber kein Dauerprovisorium werden.

Herr Bundesminister! Erklären Sie uns jetzt hier einmal, wann Sie endlich das Versprechen einlösen werden, diese Grenzschutztruppe, die Ihnen als Innenminister unterstellt ist, auch wirklich einzurichten. Auch hier werden wir Sie nicht aus der Ziehung nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eine weitere Forderung von uns war die Aufstockung der Fremdenpolizei. Auch hier sind noch eklatante Schwachstellen zu bemerken. Auf der anderen Seite — man geht wirklich immer den falschen Weg — soll auf dem Flughafen Schwechat die Zollwache die Paßkontrolle übernehmen. Man möchte dort die Kriminalbeamten abziehen, die sich dort wirklich spezialisiert haben, etwa auf Paßfälschungen, die im letzten Jahr um 300 Prozent zugenommen haben. Die Kriminalbeamten, die dort ihren Dienst gut verrichten, möchte man abziehen und dort Zollwachebeamte, die überhaupt keine kriminalistische Erfahrung haben, einsetzen.

Ich glaube, auch das geht völlig in die falsche Richtung. Anstatt zu versuchen, bereits an den Grenzen diesen illegalen Zuzug zu verhindern, geht man in die andere Richtung und glaubt, daß man mit irgendwelchen Abkommen, die nicht halten werden, das Problem in den Griff bekommen wird. Das ist alles ein Kuddelmuddel, aber sicherlich keine positive Politik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben auch immer wieder gefordert, daß die Motivation der Polizei gesteigert werden muß. — Ja sicherlich, es hat Verbesserungen gegeben, aber Tausende Polizeibeamte, meine Damen und Herren, sind vor nicht allzulanger Zeit in Wien dennoch auf die Straße gegangen. Sie haben eine Gehaltserhöhung um 5 000 S verlangt, sind dann aber mit einem Butterbrot abgespeist worden. Unglaubliche Frustrierung hat da Platz gegriffen. Dann braucht man sich nicht zu wundern, daß freie Planposten etwa in Wien, wo wir sie so dringend brauchen würden, nicht besetzt werden können. Das ist auch eine Entwicklung, die bedenklich ist.

Kollege Elmecker hat gesagt, daß die Zusammenlegung der Wachposten so positiv ist. Herr Kollege! Mir wäre es lieber, wenn man die Wachposten nicht zusammenlegen, sondern den Personalstand aufstocken würde. Das wäre auch für das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung besser. Bei der Behandlung des Volksbegehrens „Österreich zuerst" im Ausschuß hat man das jetzt einem Unterausschuß zugewiesen. Der Herr Bundesminister, der schon mit den Sicherheitsfragen ein bißchen überfordert ist, soll für alles, was da noch dabei ist, zuständig sein: für Unterrichtsfragen, Wirtschaftsfragen, Verfassungsfragen, Sozialfragen. Das zeigt ja auch, daß es Ihnen mit einer objektiven Behandlung dieser Materie nicht ganz ernst ist. *(Der P r ä s i d e n t übernimmt den Vorsitz.)*

Es tut mir leid, daß ich fast keine Zeit mehr habe. Es gäbe da noch eine ganze Menge zu überlegen, Herr Bundesminister! Gerade die Auflösung der Einsatzgruppe „Skorpione" hat gezeigt, daß Sie auch nicht bereit sind, bei der Bekämpfung der Jugendkriminalität vielleicht andere Wege zu gehen.

Herr Bundesminister! Die „Skorpione" haben gute Arbeit geleistet, und die Gruppe ist aus politischen Gründen aufgelöst worden. Das ist doch wirklich unverantwortlich! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich komme zum Schluß, meine Damen und Herren: Wir verlangen von Ihnen aktuellere Berichte und eine offensive Sicherheitspolitik. Dann werden Sie unsere Unterstützung bekommen. Für Vernebelungen und Beschönigungen wird es von uns aber keine Mitarbeit und auch keine Zustimmung geben können. *(Beifall bei der FPÖ.)* *17.02*

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Wallner. Er hat das Wort.

17.02

Abgeordneter **Wallner** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn ich meinem Vorredner so wie viele Kolleginnen und Kollegen, die in diesem Plenum anwesend sind, mehr oder minder widerwillig zugehört habe, dann muß ich eines feststellen *(Abg. Haigermoser: Zuhören gehört zur Demokratie!)*: Sie, lieber Herr Generalsekretär, haben aus Ihrem Anti-Ausländer-Volksbegehren-Debakel wirklich nichts gelernt, denn sonst hätten Sie die Zunahme der Kriminalität nicht ausschließlich den Ausländern in die Schuhe geschoben. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie sind ein echter Demokrat!)*

Noch etwas möchte ich sagen — ich habe genau zugehört —: Diese Ihre Rede ist mir so ähnlich vorgekommen wie die, die Sie schon vor diesem Ihrem mißglückten Volksbegehren hier an dieser Stelle gehalten haben. Lieber Herr Scheibner! Ich möchte nicht zynisch sein. Ich bin kein Wiener, Sie wissen das, ich bin Steirer. Aber ich habe gehört, daß Sie Herrn Kollegen Gaal mehr oder minder heftig kritisiert haben. *(Abg. Haigermoser: So etwas haben wir sonst nur in den Volksdemokratien gehört!)* Seien Sie ruhig, Herr Kollege Haigermoser, ich störe Sie auch nicht. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.)*

Ich habe aufmerksam zugehört, als Sie Herrn Kollegen Gaal aufgrund der Wiener Verhältnisse im Sicherheitsbereich intensiv kritisiert haben, wie es auch Ihre liebe Kollegin Partik-Pablé immer macht. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ist das Ihre Jungfernrede?)* Nein, liebe Frau Kollegin Partik-Pablé! Wahrscheinlich sind Sie nicht sehr oft hier im Plenum, denn sonst hätten Sie das schon längst mitbekommen. Sie haben auf jeden Fall Kollegen Gaal heftig kritisiert aufgrund der Wiener Verhältnisse im Sicherheitsbereich. Da kann ich Ihnen sagen: Ich bin zwar kein Wiener, eines habe ich allerdings schon mitbekommen: Ein sehr profunder Kenner der Wiener Verhältnisse können Sie nicht sein, denn sonst hätten Sie nicht so ein Ergebnis wie bei den Wahlen in den Wiener FPÖ-Landesparteivorstand erzielt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Nun aber zu ernsthafteren Dingen! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sind Sie im Parteivorstand?)* Ja, im Parteivorstand der Sozialdemokratischen Partei Steiermark, einer aufstrebenden Landesorganisation, wie Sie bei den nächsten Wahlen bemerken werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Der vorliegende Sicherheitsbericht gibt einen detaillierten Überblick. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Sie haben ihn sicher genau durchgelesen, Herr Kollege Haigermoser, sonst würden Sie jetzt nicht so heftige Zwischenrufe machen. Bitte, lieber Kollege Fischl? *(Abg. Fischl: Beherrsche dich ein bißchen!)* Es gibt einen detaillierten Überblick über sämtliche Kriminaldelikte, und ich möchte jetzt wirklich dieses ernste Thema hier näher diskutiert wissen. *(Abg. Haigermoser: Es wird aber auch Zeit, nach vier Minuten!)*

Ich möchte über den Suchtgiftmißbrauch und die Suchtgiftkriminalität in Österreich sprechen. Ich glaube, meine Damen und Herren, das ist ein bedeutendes gesellschaftspolitisches Problem, das wir über alle Parteigrenzen hinweg besonders genau betrachten sollten.

Ich darf in diesem Zusammenhang vor allen Dingen auf den hohen Anteil an Arbeitslosen, die der Suchtgiftkriminalität verfallen sind, hinweisen, aber auch auf den Bereich der jungen Menschen wie der Schüler und Lehrlinge.

Die Suchtgiftkriminalität fordert auch immer mehr Drogenopfer. Im Vorjahr sind es 187 gewesen.

Meine Damen und Herren! Im Sicherheitsbericht 1991 liegt die Anzahl der erfaßten Verstöße gegen das Suchtgiftgesetz vor. Wir können sagen, daß wir 1991 im Trend gelegen sind. 1992 ist jedoch ein bedrohlicher Anstieg von Suchtgiftdelikten festzustellen. Es gibt einen 30prozentigen Anstieg bei derartigen Verbrechenstatbeständen, und insgesamt sind 7 805 Personen zur Anzeige gebracht worden.

Meine Damen und Herren! Österreich liegt damit im internationalen Trend und wird von einem internationalen kriminellen Versorgungsnetz versorgt. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Lesen Sie langsamer, sonst verstehe ich Sie nicht!)* Mir stehen nur fünf Minuten zur Verfügung, und ich habe Ihnen drei Minuten gewidmet. Das ist der bedauerliche Umstand, warum ich schneller lesen muß.

Meine Damen und Herren! Besondere Verbreitung in der österreichischen und europäischen Suchtgiftszene finden Cannabis-Produkte wie Cannabiskraut und Cannabisharz und zunehmend — Sie wissen das — auch Kokain und Heroin. Letzterer Umstand ist verantwortlich für den dramatischen Anstieg der Zahl der Drogentoten,

die vor allem durch Überdosis ums Leben kommen. Marokko, meine Damen und Herren, gilt als Hauptproduzent von Cannabisharz, Kokain wird vorwiegend aus südamerikanischen Staaten nach Südeuropa gebracht, und beim Heroin wissen wir alle, daß türkische Tätergruppen den Heroinhandel beherrschen und Österreich und Westeuropa vor allen Dingen über die Balkanroute versorgen.

In letzter Zeit konnte von den Sicherheitsbehörden jedoch festgestellt werden, daß sich immer mehr Täter aus zentral- und osteuropäischen Staaten am Heroinhandel beteiligen. In unseren Nachbarstaaten wie Tschechien, Ungarn und der Slowakei werden zunehmend Depotplätze für den Weiterverkauf in westeuropäische Staaten errichtet. In Nachfolgestaaten der Sowjetunion wie in der Ukraine und in Kasachstan wird sogar de facto unter staatlicher Aufsicht Suchtgiftanbau betrieben.

Meine Damen und Herren! Österreich hat auf diesen besorgniserregenden Trend im Hinblick auf Suchtgiftsicherstellungen erfolgreich reagiert. Gegenüber 1991 konnte im Vorjahr die Anzahl der Suchtgiftsicherstellungen um zwei Drittel gesteigert werden. Und auch was den Bereich der internationalen Geldwäsche betrifft, wurden in Österreich drei bedeutsame Fälle erfolgreich abgeschlossen. Das ist ein Verdienst der österreichischen Sicherheitsbehörden und der Zentralstelle für die Suchtgiftkriminalität.

Ich darf in diesem Zusammenhang den dafür zuständigen Beamten Dank und Anerkennung aussprechen. *(Abg. Scheibner: Sie waren vorher, als Sie polemisch waren, unterhaltsamer!)* Ich weiß schon, daß Sie sich ärgern, lieber Herr Scheibner, aber ich komme gleich zum Schluß, Sie müssen mich nicht mehr lange ertragen, ich verspreche Ihnen das.

Ich darf Ihnen noch etwas sagen: Die Abschöpfung der illegal erlangten Vermögensgewinne ist natürlich die schärfste Waffe gegen den organisierten Suchtgifthandel, und ich freue mich — das hat auch schon unsere Justizsprecherin, Kollegin Hlavac, erwähnt —, daß es entsprechende Regierungsvorlagen gibt. Vor allen Dingen ein Gesetz über die Geldwäscherei und einen verbesserten Zeugenschutz in der Strafprozeßordnung ist vorgesehen.

Abschließend darf ich sagen, daß eine weitere erfolgreiche Bekämpfung und Prävention der Suchtgiftkriminalität daher einiger wichtiger Punkte bedarf. Erstens muß es internationales Zusammenwirken der nationalen Sicherheitsbehörden geben, zweitens erfolgreich motivierte nationale Sicherheitsbehörden, drittens — das ist ein besonders wichtiger Punkt — die Aufklärung vor allem junger Menschen über katastrophale Auswirkungen des Drogenmißbrauchs und eine effiziente Therapie für Süchtige. Es gibt in Wien unter anderem auch das Methaton-Programm.

Als Sozialdemokrat möchte ich noch eines betonen, ich habe das vorhin schon erwähnt: Vor allem junge Menschen ohne Beschäftigung sind von diesem Delikt besonders betroffen. Ich kann sagen, daß in der Steiermark insgesamt im Gegensatz zu allen anderen Bundesländern der diesbezügliche Trend rückläufig ist. In den Industriebezirken ist jedoch eine Steigerung zu vermerken.

Ich darf hier folgendes sagen: Ein Blick über die Grenzen, zum Beispiel nach Großbritannien, zeigt uns, daß gerade in alten Industriestädten wie Manchester und Liverpool, wo die Jugendarbeitslosigkeit beinahe die 40-Prozent-Marke erreicht hat, auch ein entsprechender Anstieg von Suchtgiftkriminalität festzustellen ist.

Abschließend darf ich noch einmal sagen: Die beste Prävention wäre, die Vollbeschäftigung und eine international akkordierte, wirksame ökonomische Hilfe für Produzentenstaaten zu erreichen. — Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* *17.10*

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Gudenus. Er hat das Wort.

17.10

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Ich habe schon einige Male die Möglichkeit gehabt, mit dem Herrn Minister Löschnak über die Sicherheitsberichte zu sprechen.

Es ist mir das deshalb immer besonders leicht gefallen, weil ich, so wie der Herr Minister Löschnak, anscheinend eine besondere Vorliebe für Zeitgeschichte habe. Zeitgeschichtliche Betrachtungen zeichnen sich dadurch aus, daß sie schon weit Zurückliegendes auf die Gegenwart projizieren und die Möglichkeit geben, unbelastet von Schrecklichkeiten zu sprechen, obwohl sie uns eigentlich jetzt noch immer alle sehr treffen.

Es ist in der Zwischenzeit im Laufe der Behandlung der Berichte, mit denen ich mich bislang auseinandersetzen durfte, im Grunde genommen keines der behandelten Delikte in der Zahl zurückgegangen. Es ist eigentlich alles schlechter geworden, und der Herr Bundesminister hat den „Witz", zu behaupten, die Kriminalität in Europa sei weiter im Steigen begriffen, und so schlecht wären wir ja eigentlich gar nicht dran.

Das kommt mir so vor, als wenn ein Sohn zu seinem Vater sagt: Ich habe zwar ein Nicht genügend in der Schule, aber es gibt Schüler, die haben noch viel mehr Nicht genügend.

Mag. Gudenus

Das ist nicht das, was wir an Qualität eines Innenministers und an seiner Leistungsvorgabe schätzen, wenn er sich mit solchen Vergleichen zufriedengibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese fast volksschulhafte Art und Weise der Qualitätsvorweisung eines Ministers für Inneres verdient nicht unsere Unterstützung. Ich erwarte von einem Minister für Inneres ein „Österreich zuerst" und ein „Sicherheit für Österreicher zuerst". *(Beifall des Abg. Scheibner.)* Deswegen haben wir auch dieses Volksbegehren gemacht. *(Abg. Elmecker: Tosender Applaus!)* Messen Sie die Qualität nicht am Applaus, sonst müßten Sie ja manchmal schon überhaupt qualitätslos nach Hause gegangen sein. *(Heiterkeit. — Abg. Schmidtmeier: Dafür haben Sie nicht einmal Applaus!)*

Wir meinen, daß das Ansteigen der Fremddelikte unsere Sorge ebenso hat wie das Ansteigen der innerösterreichischen Delikte. Aber was die innerösterreichischen Delikte anbelangt, sind wir in einer anderen Lage, diese zu behandeln, als die Fremddelikte. Und wenn wir wissen, daß ein französischer Innenminister — er ist ein französischer Innenminister, er gehört dort der regierenden Partei an — sagt, daß Fremde mit Delikten sofort des Landes verwiesen werden sollen, möchte ich den Herrn Bundesminister fragen, was er von solchen „christlichen Ansinnen" hält, daß Leute mit Delikten, die nicht Inländer sind, sofort des Landes verwiesen gehören. Ich halte diese Überlegung übrigens auch für nachvollziehbar. Sie schlägt sich nicht mit meiner christlichen Gesinnung.

Es ist für mich erschreckend, feststellen zu müssen, daß die Anzahl der Fremddelikte bei Mord 32,4 Prozent beträgt, bei Diebstahl 31,9 Prozent, bei bewaffnetem, gewerbsmäßigem und Bandendiebstahl 66,7 Prozent, bei räuberischem Diebstahl 55 Prozent, bei Diebstahl und Entwendung in öffentlichen Verkehrsmitteln 69 Prozent, fast 70 Prozent, bei Diebstahl von Kraftwagen 50 Prozent.

Ich habe nur einige Zahlen angeführt, und ich halte diese Zahlen für erschütternd. Sie sind deshalb erschütternd, weil die Entwicklung absehbar war. Das ist ist nichts Neues, Herr Minister! Als wenn man mit Steigerungsraten bei der Industrie protzen wollte, so protzt Ihr Bericht mit Steigerungsraten bei der Kriminalität, anstatt daß wir es anders hätten. Es freut mich gar nicht, muß ich Ihnen sagen. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Sie können es nicht gelesen haben, wenn Sie behaupten, ich protze!)* Na ja, protzen, aber auf jeden Fall werden Sie mir zugestehen, daß es unschöne Zahlen sind. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Aber protzen?)* Sie protzen nicht damit? *(Bundesminister Dr. Löschnak: Nein!)* Also nein, der Herr Minister freut sich auch nicht. Ich bin froh, das mitteilen zu dürfen. *(Beifall des Abg. Scheibner.)* Anfänglich habe ich mir nämlich gedacht, als ich die Zahlen anführte, daß es ein Vorwurf ist, wenn man sie Ihnen sagt. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Nein, nein!)* Nein, es ist also wahr. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Sie haben gesagt, ich protze!)*

Ich glaube, daß wir andere Instrumentarien anwenden müßten. Ich glaube, daß für das organisierte Verbrechen ein überzogenes rechtsstaatliches Bedenken nicht am Platz ist. Es kann dazu führen, daß wir eine Kapitulation von Staat und Gesellschaft vor dem organisierten Verbrechen erleben müssen.

Wir meinten daher, so wie es in der Bundesrepublik Überlegungen gibt, Rechtfertigungstatbestände für die Verletzung der Rechtsnorm zu schaffen, daß dies auch in Österreich stattfinden soll, weil die Österreicher und die nicht kriminellen Österreicher insbesondere unserer Zuneigung bedürfen. Ich bedauere es zutiefst, daß für die Resozialisierung 220 Millionen Schilling vorgesehen sind, daß aber die Opferhilfe nur 12 Millionen Schilling umfaßt. Die Opfer bekommen nur 12 Millionen Schilling, und die Täter werden mit 220 Millionen Schilling im Jahr auf den Weg der Resozialisierung, wenn möglich, gebracht. Ich hoffe, es gelingt; so sicher ist es nicht. Ich meine, Strafe und Sühne müssen für die Verbrecher auch vorhanden sein, denn der Schutz und die Wiedergutmachung für die Opfer haben für uns an vorderster Stelle zu stehen. Das Opfer darf nicht schlechter dastehen als der Täter! *(Beifall des Abg. Fischl.)*

Wir jammern und wir beklagen, daß der Herr Innenminister zuwenig Exekutivorgane hat. Herr Bundesminister! Haben Sie die Überlegungen aus Nachbarstaaten aufgegriffen, eventuell die Dienste von Hilfspolizisten und Hilfsgendarmen, sozusagen eine freiwillige Polizeireserve, in Anspruch zu nehmen? *(Abg. Schmidtmeier: Volkssturm!)* Diese funktioniert in Deutschland in einzelnen Bundesländern, wie in Berlin und in Baden-Württemberg, recht gut, aber bei uns in Österreich haben wir diese noch nicht eingerichtet. Es würde mich interessieren, Ihre Antwort darauf zu hören; vielleicht ist sie für mich nachvollziehbar.

Der holländische Ministerpräsident, einer der christlich-demokratischen Partei angehörender Herr namens Lubbers, tritt für Arbeitslager für jugendliche Straftäter ein. Es wird der Jugend nützen, hart angefaßt zu werden, behauptet er und sagt, Zucht, Disziplin und Arbeit haben bei den Jugendlichen im Mittelpunkt des Strafvollzuges zu stehen. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Ich würde meinen, wenn wir das hier als Redner fordern würden, dann würden Sie uns wieder

aller möglichen Gesinnungen zeihen, aber ein holländischer christlich-sozialer Ministerpräsident kann das ganz ruhig behaupten, und es wird auch von den Sozialdemokraten in Holland durchaus in der Diskussion nicht zurückgewiesen. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das kann ich mir nicht vorstellen!)* Die holländische Parlamentsmehrheit tritt auch für die Einschränkung der Rechte der Gefangenen ein, insbesondere für jene, die Schwerverbrecher und Ausbrecher sind. Nur die liberale holländische VVD zieht überhaupt in Zweifel, ob die Resozialisierungsphilosophie noch vertreten werden kann und nicht ein strengeres Reglement im Strafvollzug greifen muß.

Wenn wir Freiheitlichen das verlangt hätten, wäre ein Aufschrei durch die Räume gegangen. Aber in einem anderen Land, welches durchaus nicht seine demokratische Gesinnung verstecken muß, werden Dinge gefordert, die vermutlich früher oder später auch für Österreich notwendig sein werden.

Man merkt viel Auffälliges in diesem Land: daß es keine allgemein zugängliche Wand mehr gibt, die nicht mit abstoßenden Krakeleien und hirnrissigen Parolen verziert ist; daß eine Wohnung, die noch nicht aufgebrochen wurde, vielfach schon zur Seltenheit gehört *(Abg. Schmidtmeier: Also bitte! Wo leben Sie?);* daß es gefährlich geworden ist, allein auf Straßen und Spazierwegen zu gehen, auch mitten am Tag und am Stephansplatz, das will ich Ihnen sagen, die Schlägereien dort nehmen allmählich zu *(Abg. Resch: Das kann ich mir nicht vorstellen!)* — bitte, dann gehen Sie einmal hin und schauen Sie sich die Leute an *(Abg. Schmidtmeier: Verunsichern Sie die Leute nicht! — Leben Sie in Österreich?)* —, daß die Bevölkerung öffentliche Verkehrsmittel zunehmend meidet, weil dort gewalttätige Jugendliche, inländische und ausländische Jugendliche, allein oder in Gruppen, unangefochten das Regiment führen; daß sich unter den Schülern die Angst vor Brutalität auf dem Schulhof ausweitet; daß aufgebrochene Autos als ebenso normal gelten wie nichtaufgebrochene Autos; daß man nirgendwo mehr ein Fahrrad hinstellen kann, ohne es nachher nicht mehr oder nur in Teilstücken vorzufinden *(Abg. Schmidtmeier: Bleiben Sie doch am Boden!);* daß es kein öffentliches Gut mehr gibt, welches nicht dem Vandalismus zum Opfer fällt — Straßenlaternen und Telefonzellen geben hier ein beredtes Zeugnis ab *(Abg. Schmidtmeier: Wissen Sie, wovon Sie reden? — Abg. Resch: Haben Sie Ihnen die Luft ausgelassen beim Rad?);* daß in Zentren der Großstädte — wir hörten es heute schon oft genug — Rauschgiftsüchtige, Trinker und Verwahrloste ganze Stadtviertel verunsichern.

Meine Damen und Herren! Sie mögen darüber scherzen, Sie mögen es auf irgendwelche politische Gruppierungen „hinhauen". Es ist eine Tatsache *(Abg. Dr. Heindl: ... daß es Neonazi gibt! Da haben Sie recht!):* Die Gesellschaft ist hemmungsloser, brutaler geworden, und die Verbrecher sind jünger geworden.

Ich glaube, ein tiefer Grund für die wachsende Gewaltbereitschaft ist die Verherrlichung der „Ich-Tugend", der Selbstverwirklichung, des Durchsetzungsvermögens der einzelnen auf Kosten der „Wir-Tugend", der Rücksichtnahme, der Kompromißfähigkeit, der Hilfsbereitschaft. Ich meine, das sind Tugenden, die von allen Ministerien, von allen Ministern, von allen Politikern hier wieder gefordert und vertreten werden müssen.

Wir müssen die Balance finden zwischen individuellen Werten und Selbstfindung und Pflichten in der Gemeinschaft und für die Gemeinschaft. *(Abg. Schmidtmeier: Herr Gudenus! Schreiben Sie für den Staberl die Reden?)* Es ist ein Irrglaube, anzunehmen, der autonome Mensch in der leider säkularisierten Welt sei durchwegs gut.

Ich glaube, gerade derzeit ist es wichtig, daß der neue Katechismus auf den Markt kommt. *(Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Graff: Ja, mit der Todesstrafe!)* Ich glaube, derzeit wäre es gut, sich einzelner Werte zu entsinnen, über die der eine oder andere etwas leichtsinnige Volksvertreter hinweglächelt.

Meine Damen und Herren! Wenn wir meinen „Österreich zuerst", meinen wir ein sicheres Österreich zuallererst. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Herr Gudenus! Ich würde Ihnen empfehlen: Seien Sie froh, daß wir darüber lächeln! Wenn wir das ernst nehmen würden, wäre es traurig!)* *17.23*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schwärzler. Er hat das Wort.

17.23

Abgeordneter Ing. **Schwärzler** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Herren Bundesminister! Hohes Haus! Wir diskutieren heute den Sicherheitsbericht 1991. Es haben meine Vorredner schon gesagt, daß er zu spät vorliegt. Ich bin aber persönlich der Meinung: Es geht vor allem darum, daß wir uns die Taten und Fakten, die die Berichte wiedergeben, überlegen und vor allem aus den Tendenzen, die aus den Berichten im Laufe der Jahre ablesbar sind, auch die entsprechenden Konsequenzen ziehen, um vor allem Fehlentwicklungen entgegenzuwirken, Fehlentwicklungen in der Weise, daß wir einerseits mit einer wachsenden Kriminalität konfrontiert sind und uns andererseits mit einer sinkenden — lei-

Ing. Schwärzler

der sinkenden! — Aufklärungsquote befassen müssen. Ich glaube, es ist sehr wichtig und entscheidend, daß wir uns auch bei der heutigen Diskussion über den Sicherheitsbericht Gedanken machen: Welche Konsequenzen müssen wir für die kommenden Jahre aufgrund des Sicherheitsberichtes ziehen, um den negativen Entwicklungen in der Zukunft entsprechend gegenzusteuern?

Für mich ist es besorgniserregend, daß die Kriminalität auf der einen Seite zunimmt und auf der anderen Seite die Aufklärungsquote abnimmt. Dafür gibt es selbstverständlich Antworten.

Was aber für mich ein Rätsel darstellt, ist der Umstand, daß wir zwischen den Bundesländern sehr große Unterschiede haben, zum Beispiel im Bundesland Vorarlberg 61 Prozent Aufklärungsquote, im Bundesland Wien 29 Prozent Aufklärungsquote. *(Abg. Elmecker: Das hängt mit den Eigentumsdelikten zusammen!)* Ja, dann muß man diese aufgliedern.

Ich glaube, Herr Bundesminister, wir müßten für den kommenden Bericht überlegen: Wie kann der Bericht in bezug auf die Aufklärungsquote noch detaillierter dargestellt werden, damit ein Vergleich hergestellt werden kann? Vor allem — was ich mir persönlich wünschen würde — soll auch eine Argumentation aufgebaut werden, warum die Aufklärungsquote zwischen den Bundesländern sehr unterschiedlich ist.

Meine persönliche Meinung ist, daß überall dort, wo die Anonymität sehr groß ist, eine geringere Aufklärungsquote vorliegt, und in den Bereichen, in denen die Exekutive mit der Bevölkerung an und für sich sehr viel Kontakt hat, eine höhere Aufklärungsquote gegeben ist. Das hängt selbstverständlich auch mit den gegebenen Strukturen zusammen. Vielleicht gibt es Möglichkeiten, in Zukunft eine höhere Aufklärungsquote zu erzielen, wenn wir diese Faktoren besser mit berücksichtigen.

Wenn wir davon ausgehen, daß die Sicherheit Priorität hat und daß das Sicherheitsgefühl der Bürger in Zukunft gewahrt bleiben muß, müssen wir uns überlegen: Welche Möglichkeiten gibt es, in Zukunft das Sicherheitsgefühl der Bürger aufrechtzuerhalten? Und ich glaube, eine sehr zentrale Frage ist: Wie kann es gelingen, die Exekutivorgane, die wir in Österreich haben, in Zukunft zu mehr Kooperation zusammenzuführen und vor allem eine Aufgabenteilung herbeizuführen?

So wie uns bewußt ist — damit möchte ich zur Zollwache kommen —, daß mit dem Wegfall der Grenze auch die Sicherheitslinie wegfällt, so wissen wir auch, daß dies Auswirkungen auf einen neuen Sicherheitsbereich, auf einen Gürtel hat.

Zum zweiten muß uns klar sein — ich möchte auf das Bundesland Vorarlberg eingehen —, daß die Zollwache große Sicherheitsdienste leistet. Im Bundesland Vorarlberg hat die Zollwache im vergangenen Jahr an der Grenze 116 Festnahmen durchgeführt. Für mich ist noch wesentlicher, daß über 50 Prozent der Suchtgiftfälle an der Grenze aufgegriffen wurden.

Wenn die Grenze wegfällt, so muß uns klar sein, daß man dann der Zollwache neue Kompetenzen geben muß. Mein Kollege Pirker hat es bereits gesagt: Das ist wichtig und entscheidend, um verstärkte Anstrengungen machen zu können und dem Hinterland mehr Sicherheit zu geben. Der Zollwache sind sicherheitspolizeiliche Aufgaben und Agenden zu geben, vor allem ist der Zollwache im sicherheitspolizeilichen Bereich mehr Priorität zukommen zu lassen.

Wenn wir in Zukunft mit Außen- und Innengrenzen konfrontiert sind, ist es nicht ganz richtig, daß wir sagen: Im Westen Österreichs haben wir keine Außengrenzen mehr, und deshalb brauchen wir weniger Zollwachebeamte. Sicherheitsbeamte werden auch dann notwendig und wichtig sein, wenn die Grenzlinie wegfällt, da im Hinterland mehr Sicherheitsagenden wahrgenommen werden müssen, um auch in Zukunft den Bürgern das Gefühl der Sicherheit zu geben. Deshalb ist die Zollwache umzuformen zu einer Grenzpolizei mit einer klaren Polizeikompetenz, zum Beispiel im Bereich Straßenverkehr und im Bereich der Suchtgifte.

Es ist auch wichtig und entscheidend, daß — da müssen wir wahrscheinlich bis zum nächsten Jahr auch Überlegungen anstellen — im Bereich der Sicherheit die einzelnen Ministerien noch mehr kooperieren. Wir wissen, es gibt derzeit Kompetenzabgrenzungen. Wir wissen, daß es zuviel Bürokratie gibt. Wir wissen, daß es auch da und dort zu Problemen in der Zusammenarbeit kommt. Meine persönliche Meinung ist: Sicherheit muß als Überbegriff gesehen werden. Der Bereich Sicherheit wird von einzelnen Ministerien wahrgenommen. Wenn das in Zukunft übergreifend und vor allem in Ergänzung und in unbürokratischer Zusammenarbeit möglich ist, dann, glaube ich, haben wir einen sehr wichtigen und einen entscheidenden Schritt für die Zukunft geschafft.

Wenn die Umwandlung der Zollwache zur Grenzpolizei menschliche und soziale Härten bringt, Herr Bundesminister, ist es, glaube ich, wichtig und entscheidend, daß man auch hier Wege findet, um diese sozialen Härten etwas abzufedern.

Ebenfalls wichtig und entscheidend ist es, daß wir uns in Zukunft, wenn wir wissen, daß auf diese Exekutive neue Aufgaben zukommen, sowohl im Ausbildungsbereich als auch im Weiterbil-

dungsbereich überlegen, wie die Aus- und Weiterbildung der einzelnen Exekutivkörper zusammengeführt werden kann. *(Abg. G a a l: Im Innenressort!)* Ja, im Innenressort. Darüber kann man diskutieren. Darum habe ich gesagt, es muß ministerienübergreifend sein, damit wir die Aufgabenstellung bereits in der Ausbildung aufeinander abstimmen können.

Es ist, glaube ich, wichtig und entscheidend, daß wir uns auch im Besoldungsbereich — es wurde heute bereits angesprochen, ich glaube, von Ihnen, Herr Gaal — überlegen, wie wir die Besoldung leistungsorientiert ausrichten können.

Im Bericht 1992 sollte die heutige Diskussion einen Niederschlag finden. Die Fragen, die von den Abgeordneten heute gestellt wurden, aufgeworfen wurden, sollten geprüft werden und im Bericht 1992 eingearbeitet werden. Das, glaube ich, wäre sehr wichtig und entscheidend, damit wir auch in Zukunft das nötige Instrumentarium haben, das es uns ermöglicht, dem Bürger das Gefühl der Sicherheit zu geben.

Persönlich bin ich der Meinung, daß im Sicherheitsbereich, in dem der einzelne sehr große Anstrengungen unternehmen und vor allem auch großen Einsatz leisten muß, daß bei der Exekutive der Mensch im Vordergrund stehen sollte. Dann haben wir auch die Motivation, die notwendig ist, damit die Exekutive jene Aufgaben wahrnehmen kann, die wir von ihr erwarten: den Bürgern auch in Zukunft das Gefühl der Sicherheit zu geben. — Recht herzlichen Dank. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 17.31*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gratzer. Er hat das Wort.

17.31

Abgeordneter **Gratzer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte direkt an die Ausführungen des Abgeordneten Schwärzler anschließen und muß sagen, daß sie sehr überzeugend waren, vor allem das, was er in Richtung Ausbildung und Bezahlung gesagt hat. Ich glaube, dem ist sehr wenig hinzuzufügen.

Ich selbst würde nur eine Ergänzung anbringen. Ich glaube, daß wir bei der Rekrutierung neuer Kräfte für die Exekutive momentan relativ große Probleme haben. Wir alle wissen, wir haben voriges Jahr und wir haben auch ein Jahr zuvor im Auftrag des Staates für die Exekutive zusätzliche Planstellen beschlossen. Wir leben allerdings derzeit mit dem Problem, daß wir viele Planstellen, die wir hier beschlossen haben, gar nicht besetzen können, weil momentan ganz einfach der Dienst selbst entweder zuwenig attraktiv ist oder auch von der Bezahlung her und von der Dienstgestaltung her zu viele Probleme mitbringt, sodaß wir an und für sich hier zwar Dienstposten beschließen, aber der Nachwuchs noch nicht in dieser Weise funktioniert. Daher glaube ich, daß wir gerade diesem Aspekt sehr viel Augenmerk schenken müssen, weil das für die Zukunft sehr wichtig sein wird. Es hilft uns nichts, im Parlament Dienstposten zu beschließen, die dann in Wahrheit nicht besetzt werden können.

Ich möchte hier schon noch auf einen Bereich eingehen. Herr Bundesminister! Ich sage das ganz offen, denn es wird heute vermutlich meine letzte Rede hier sein, und daher darf ich vielleicht ein bißchen freier gewisse Dinge präsentieren. *(Abg. E l m e c k e r: Waren Sie vorher nicht frei?)* Ja, Herr Elmecker, ich habe „ein bißchen freier" gesagt, weil ich ihm das ganz einfach ans Herz legen möchte. Wir haben ja immer wieder Auseinandersetzungen geführt. Wir haben auch immer wieder festgestellt, daß wir offensichtlich von verschiedenen Personenkreisen her informiert werden. Dem Herrn Bundesminister für Inneres wird von seinen Landesgendarmeriekommandanten immer wieder gesagt, daß alles in Ordnung ist, daß alles funktioniert, daß alles bestens ist. Das haben wir auch letztens in Wr. Neustadt erlebt. Ich habe auch diese Erfahrung gemacht. Es kommen immer wieder Leute mit Problemen zu mir. Ich erwähne zum Beispiel den Brief der Postenkommandanten von St. Pölten, in dem sämtliche Postenkommandanten einmal schreiben. Ich messe dem relativ große Bedeutung zu, weil das neu ist in der Exekutive.

Ich habe voriges Jahr beim Sicherheitsbericht den Brief der Kärntner Bezirksgendarmeriekommandanten gebracht, in welchem sogar der Vorwurf der Rechtsbeugung erhoben wurde. Das war etwas Neues. Und jetzt gibt es Resolutionen von Postenkommandanten.

Herr Bundesminister! Daher würde ich wirklich ersuchen, auch diese Stimmen sehr ernst zu nehmen. Wenn die Bezirkskommandanten von einem ganzen Bezirk in einer Resolution schreiben, „von einer Verbesserung der Personalsituation kann keine Rede sein", oder wenn es dort heißt, „heute sind viele von uns wesentlich mehr als zu früheren Zeiten gesundheitlich angeschlagen und frustriert", oder wenn gesagt wird, eine positive Sicherheitsbilanz, wie sie der Innenminister in der Vorwoche veröffentlicht hatte, sei „blanker Hohn", dann würde ich doch ersuchen, auch diese Stimmen in die Beurteilung miteinzubeziehen, weil ich davon überzeugt bin, daß vieles im Zusammenhang zu sehen ist, auf der einen Seite gerade in Niederösterreich im Bereich der Posten- — ich sage heute bewußt — -zusammenlegung und auf der anderen Seite natürlich im neuen Dienstsystem, das für viele Beamte eine tatsächliche finanzielle Einbuße bringt. Es haben in Niederösterreich durch die Bank Leute gesagt,

daß es zwischen 1 000 und 1 500 S beträgt. Im Extremfall geht das bis zu 4 000 S pro Monat. Das sind alles Dinge, wo ich davon überzeugt bin, daß auf die Dauer ganz einfach nicht gewährleistet wird, daß wir die Leute von der Exekutive so motivieren können, daß sie wirklich aufrichtig ihren Dienst für die Republik weiterversehen. Das möchte ich Ihnen heute mit Nachdruck sagen, nämlich daß es hier wirklich Stimmen gibt, die ernst zu nehmen sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ansonsten möchte ich heute meine letzte Möglichkeit, hier an diesem Rednerpult zu stehen, dazu benützen, mich bei Ihnen allen sehr herzlich zu bedanken, bei den Kollegen aller Fraktionen. Ich habe hier in diesem Haus, auch in den Ausschüssen, eigentlich in allen Bereichen, ein sehr faires Klima vorgefunden, und ich hoffe, daß diese Fairneß auch in Zukunft fortgesetzt werden wird. — Auf Wiedersehen! *(Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.)* *17.36*

Präsident: Eine Dankeschön an den letzten Redner und eine Einladung an den nächsten Redner. — Kollege Oberhaidinger, bitte.

17.36

Abgeordneter **Oberhaidinger** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Anknüpfend an die Rede meines Vorredners möchte ich darauf hinweisen, daß Umstellungen in dieser Größenordnung, mit dieser Breitenwirkung logischerweise immer Probleme mit sich bringen. Nur: Aufgabe für uns Politiker wäre es, zu erkennen, daß diese Umstellung richtig ist, anstatt Öl ins Feuer zu gießen. Wir sollten vielmehr dazu beitragen, daß diese Umstellungen so friktionsfrei wie nur möglich über die Bühne gehen können.

Meine Damen und Herren! Die Vergleichszahlen aus den Sicherheitsberichten 1989 bis 1991 zeigen eine erschreckende Zunahme der organisierten Kriminalität, im speziellen der Suchtgiftkriminalität; weltweit und auch in Österreich konnten wir uns davon nicht ganz abkoppeln.

Im Innenministerium wurde darauf reagiert. Es wurde zum Beispiel die Gruppe D geschaffen, um die organisierte Kriminalität effizienter bekämpfen zu können. Es wurde die Fernmeldezentrale Interpol entsprechend ausgebaut und durchorganisiert, und es wurde eine Zentralstelle für die Bekämpfung der Suchtgiftkriminalität geschaffen und weiter ausgebaut.

Dies alles, meine Damen und Herren, ist sicher kein Grund, uns zufrieden zurückzulehnen. Dennoch sollten wir, glaube ich, anerkennen, daß im Rahmen der gegebenen Möglichkeiten im Innenministerium verhältnismäßig viel geschehen ist und der Weg in die richtige Richtung gegangen wurde.

Verhältnismäßig wenig geschehen ist meiner Meinung nach im Bereich des Strafrechts. Wenn ich mir die Reformvorstellungen des Kollegen Dr. Graff anschaue, dann stelle ich fest, daß mit diesen Reformvorstellungen den Bemühungen des Sicherheitsdienstes eher entgegengewirkt wird. Wir dürfen einfach nicht übersehen, daß im Vorfeld der Strafhandlungen in bezug auf Aufklärung und den Vollzug sehr wohl ein Zusammenhang besteht. Die Verhütung ebenso wie die Aufklärung werden umso schwieriger, je größer die Rechte der Täter im Rahmen des Strafvollzuges sind. Das organisierte Verbrechen nimmt weiter zu, nicht nur mehr im Bereich der Prostitution, auch im Fremdenhandel, beim Autoschiebertum, bei den Einbrüchen in Grenzgebieten, beim Suchtgift; südamerikanische Trickdiebe beehren uns auch in Österreich, sie sind überwiegend spezialisiert auf Plastikgeld und andere Delikte.

Meine Damen und Herren! Rechtlich rüsten wir in der Bekämpfung der organisierten Verbrechen eher etwas ab und stehen damit im Gegensatz zu vielen vergleichbaren Nachbarländern. Dies bewirkt logischerweise eine weitere Zunahme des organisierten Verbrechens, weil das organisierte Verbrechen, die organisierte Kriminalität logischerweise zuerst in die Länder geht, in denen sie ideale Voraussetzungen für ihre kriminellen Handlungen vorfinden.

Die Beamten werden durch solche Überlegungen eher demotiviert und haben häufig das Gefühl, daß wir Volksvertreter gar nicht wollen, daß die Verbrecher auch entsprechend bestraft, also abschreckend behandelt werden. Sie haben eher vielfach das Gefühl, daß der Erfolg ihrer Arbeit nicht gerade erwünscht ist.

Wenn ich mir am Beispiel SAFE im Palais Auersberg — in der Nähe von uns untergebracht — anschaue, wie wenig dort die Identität bekanntgegeben werden muß, dann muß ich sagen: Das ist für mich ein Beweis dafür, daß zu stark ausgeprägtes Individualrecht Verbrechen wie Geldwäscherei, Handel mit radioaktiven Waren, Suchtgiftdelikte, Diebstähle und ähnliches eher unterstützt und verstärkt.

Konventionen werden nicht ratifiziert, die Pharmaindustrie unterläuft höchstnotwendige Maßnahmen in diesen Bereichen. Unser Ziel darf sicher nicht sein, ein Polizeistaat zu werden. Sollten wir aber das schwächste Glied in der internationalen Kette werden, dann werden wir logischerweise zum Zielland für das organisierte Verbrechen, dann werden wir international, auch was die Statistik angeht, miteinbezogen werden und mitziehen.

Es besteht — so sehe ich das — nach wie vor Handlungsbedarf im Innenministerium, ebenso im Innenausschuß. Besonders starker Handlungs-

Oberhaidinger

bedarf besteht allerdings meiner Meinung nach im Justizministerium und auch im Justizausschuß. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 17.41*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Er hat das Wort.

17.41

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Herren Bundesminister! Es sitzt so mancher im Wohnzimmer vor dem Bildschirm und beobachtet die Szene in der Bundesrepublik betreffend die Stasi-Vorkommnisse und denkt sich: Gut, daß das bei uns nicht der Fall war, eigentlich geht uns die Geschichte nichts an! Bericht im „Spiegel": Insgesamt mindestens 200 Millionen D-Mark, rund 1,4 Milliarden Schilling, haben Stasi-Mitarbeiter aus verschiedenen diversen Konten geplündert.

Was hat das mit der Sicherheitsdebatte in Österreich zu tun? — Ich meine einiges, meine Damen und Herren, denn Medienberichte besagen, daß so manche heiße Spur nach Österreich führt, was illegale Konten anbelangt, was Gelder der KP Österreichs anbelangt et cetera. Nun gab es einen sehr ausführlichen Bericht — auch in den österreichischen Medien, inbesondere im „profil" —, in welchem über „schwarze Sparbücher der KPÖ" berichtet wurde: 1,8 Milliarden Schilling liefen angeblich über die Bank Austria. Es wird in dieser Geschichte geschildert, wie es zu diesen Geldtransaktionen gekommen sein soll. Ich zitiere nur auszugsweise: Es soll eine Milliarde Schilling der ehemaligen DDR-Handelsfirma Novum in der Geldwaschmaschine verschwunden und soll wieder aufgetaucht sein. Und in einer weiteren Transaktion sind laut diesem Magazin die Bank Austria Wien und die Bank Zürich damit involviert: 1,8 Milliarden Schilling seien demnach an der Oesterreichischen Nationalbank vorbei unter Umgehung mehrerer gesetzlicher Bestimmungen zwischen Wien und Zürich hin- und hergeschickt worden.

Meine Damen und Herren! Wir können ob dieses Vorwurfs nicht zur Tagesordnung übergehen. Daher ist die Frage zu stellen, in welcher Form die Behörden Österreichs diesen in einem Magazin aufgeworfenen Vorwürfen nachgehen. Es ist notwendig, diese Fragen zu stellen. Es ist leider Gottes, was die Behörden anbelangt, sehr ruhig und sehr still ob dieser Vorwürfe geworden. Daher die Frage an die beiden Bundesminister, die dafür zuvorderst zuständig sind, an den Bundesminister für Justiz und an den Bundesminister für Inneres, wie es mit Erhebungen ausschaut und wie man diesen Vorwürfen nachgeht.

Oder — diese Frage ist gleichzeitig zu stellen — stehen diese Vorwürfe in einem kausalen Zusammenhang mit der Weigerung, die Bank Austria prüfen zu lassen? Ich stelle diese Fragen in den Raum, mit vielen Fragezeichen versehen, ohne hier Vorwürfe auf den Tisch zu legen. Aber auch diese Frage sei gestattet, denn die Vorwürfe, 1,8 Milliarden Schilling seien weiß- beziehungsweise reingewaschen worden, stehen im Raum. Daher warten wir Parlamentarier auf ein entsprechendes Vorgehen der Behörden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß es deswegen besonders wichtig ist, diesen Dingen nachzugehen, weil der einfache Staatsbürger dies erwartet, denn er wird selbst bei seinen Geldtransaktionen sehr scharf beobachtet. Ich gebe zu, es ist richtig, daß er scharf beobachtet wird. Aber was für die kleinen Leute Platz greift, das sollte auch für die großen gelten. Das sei aus der Sicht der Freiheitlichen gesagt.

Herr Bundesminister des Inneren! Wir wissen und haben es heute schon mehrmals gehört, daß jede zweite Straftat in unserem Land nicht aufgeklärt wird. Nun kann man es umgekehrt sehen: Jede zweite Straftat wird aufgeklärt. Aber, es ist uns, Herr Bundesminister, zuwenig, insbesondere der betroffenen Bevölkerung, wenn Sie das Faktum der sinkenden Aufklärungsquote — und das ist ein Faktum! — heruntermachen mit der Bemerkung: Unsere Nachbarländer sind noch viel schlechter dran als wir! Oder: Da geht es noch wilder zu als bei uns!

Jede zweite Straftat wird nicht aufgeklärt — Kriminalitätsrate um 7,2 Prozent gestiegen: Und Sie meinen, Herr Bundesminister, via APA, die Kriminalitätssteigerung sei nicht so schlimm ausgefallen, wie noch im vergangenen Sommer zu befürchten war. Na ja, das ist wieder einmal eine dieser berühmten Notlügen, Herr Bundesminister: Sie hegen Erwartungen und legen Latten, und dann kommen Sie unten durch und sagen: So schlimm ist es eh nicht gewesen!

Schlimm genug ist, meine Damen und Herren, die Entwicklung der Kriminalität in Österreich! Das hat gar nichts damit zu tun, daß wir Freiheitliche als Opposition hier diese Dinge auf den Tisch legen, sondern das zeigt der Blick in Ihre eigenen Statistiken, die Sie uns zur Verfügung stellen, Herr Bundesminister. Wenn Sie sich zufrieden zeigen, wie gesagt, beim Vergleich zwischen Österreich und den Nachbarstaaten, dann kommt mir das so vor wie das Nicht genügend des kleinen Franzl, der im Rechnen gerade einen Fünfer nach Hause gebracht hat und das bei der Mutter damit abtut, daß er sagt: Der Fritzl hat auch einen Fünfer! *(Beifall bei der FPÖ.)* Dadurch wird dieses Nicht genügend kein Sehr gut.

Herr Bundesminister, Sie sind nach wie vor im Verzug. Sie können nicht mit der Ausrede kommen, das ist wieder der freiheitliche Bote — im Zweifelsfall wird der Bote erdrosselt oder erschossen —, sondern Sie sollten sich mit der

Haigermoser

Nachricht auseinandersetzen, und die Nachricht ist schlimm genug. Wir wollen nicht schwarzmalen, aber es ist genauso wenig ein . . . *(Bundesminister Dr. Löschnak: Sie tun es!)* Herr Bundesminister, wirklich nicht! Im Gegenteil: Sie sollten nicht schönfärben. Das ist die Frage! Sie sollten nicht schönfärben, und daher meinen wir — diese Frage sei einmal gestattet —: Wie hält es denn dieser Bundesminister für Inneres mit der Bekämpfung der ausufernden Kriminalität?

Wir wissen schon, Herr Bundesminister, so weltfremd sind wir nicht, daß natürlich europaweit dieses Problem zu beobachten ist und daß die Kriminalität da und dort Steigerungen erfährt. Aber damit ist es nicht abgetan! Sie lassen sich ja immer als ein besonders aktiver Innenminister feiern, der drauf und dran ist, die Dinge vom Tisch zu bekommen. Wenn Sie meinen, Herr Bundesminister — aus Ihrem Bericht 1991 und aus Ihren Presseerklärungen ist das herauszulesen —, daß die Bandenkriminalität exorbitant steigt — Frau Partik-Pablé hat schon darauf hingewiesen —, dann fragen wir Sie: Wo sind die Rezepte, mit denen Sie gegen die Bandenkriminalität ankämpfen?

Wir wissen sehr genau, daß gerade im Drogenbereich — dankenswerterweise haben sich Sprecher sämtlicher Fraktionen mit diesem großen volkswirtschaftlichen und volksgesundheitlichen Problem auseinandergesetzt — nur mit verdeckter Fahndung Erfolge zu erzielen sind. Nun sind Sie uns aber in diesem Bereich vieles schuldig geblieben, was die verdeckte Fahndung anbelangt. Oppositionsparteien und Vertreter der zweiten Regierungspartei haben schon mehrmals feststellen müssen, daß Sie die Bürokratie eher aufblähen.

Wenn man der Presse entnehmen muß: Löschnak stellt sich eine kleine Privatarmee auf, immer mehr Polizisten werden trotz Bezirkspersonalnot ins Ministerium versetzt!, dann ist dieser Vorwurf von Ihnen offensichtlich noch nicht hinterfragt worden, der Vorwurf, daß die Bürokratie aufgebläht wird, und Sie dort, wo die Polizisten und die Gendarmerie hingehören, nämlich zum Bürger, Gendarmerieposten pausenlos zusperren und die Exekutivbeamten, wie gesagt, mit Dingen beschäftigen, die andere durchführen könnten. Und das schon so oft gepredigte Lied von den Maßnahmen, davon, daß Arbeiten wie etwa in der Monturwirtschaft Jacken, Kappen und Hosen auszufolgen, die von ausgebildeten Gendarmeriebeamten und Polizeibeamten gemacht werden, Zivildienstleistende machen könnten, hören wir schon seit einigen Jahren. Nur sind Sie bis dato säumig, Herr Bundesminister. Sie haben laut diesen Aussagen ernst zu nehmender Gendarmeriebeamter, Beamter Ihres Ressorts, bis dato in diesem Bereich nichts weitergebracht. Nach wie vor sind hochausgebildete Exekutivbeamte in der Monturwirtschaft tätig. Das haben Sie bis dato nicht widerlegen können.

Der Aufschrei der Gendarmerie, daß die Situation unzumutbar ist, besagt eindeutig, daß auch Ihre Beamten mit Ihnen unzufrieden sind. Denn wie sonst könnte es dazu kommen, daß am 24. April 1993 die Gendarmeriebeamten in Niederösterreich meinen, daß sie den Aufstand proben müssen? Personalsituation und Arbeitsbedingungen seien unzumutbar, klagen die Beamten, meine Damen und Herren.

Und da wollen Sie uns Freiheitlichen vorwerfen, daß wir schwarzmalen, wenn selbst Ihre Beamten mit den Bedingungen in Ihrem Ministerium nicht mehr einverstanden sind, Herr Bundesminister! *(Beifall bei der FPÖ.)* Wie können Sie denn diese Vorwürfe überhaupt entkräften? Sie haben sie bis dato ja leider Gottes nicht entkräftet, außer daß Ihre Wortmeldung polemische Antworten auf die Ausführungen unserer Kollegin Partik-Pablé beinhaltet hat. Sie haben keine einzige ihrer Fragen beantwortet, das möchte ich Ihnen auch noch ins Stammbuch schreiben, Herr Bundesminister. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Es ist keine Frage gestellt worden!)* Kollegin Partik-Pablé hat sehr viele Vorwürfe in den Raum gestellt, die Sie negiert haben, die Sie quasi nicht als Fragen verstanden wissen wollten, Herr Bundesminister.

Zu den Drogentoten. Wir wissen sehr genau, meine Damen und Herren, daß die Drogenkriminalität ein gewaltiges Problem darstellt, daß wir die Dinge gemeinsam angehen müssen, ja daß wir in diesem Bereich — noch einmal die Einmahnung, Herr Bundesminister — die verdeckte Fahndung zu verstärken haben, daß wir aber auch, wissend, daß es sich um ein internationales Problem handelt, grenzüberschreitend verhandeln müssen — da haben Sie einiges getan, das sei Ihnen zugestanden —, daß wir aber auch in den Verhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft darauf drängen müssen, so es zu einem Abschluß kommt, daß das Schengener Abkommen hinterfragt wird.

Herr Bundesminister! Wir sind für offene Grenzen, aber nicht so weitgehend, daß die Kriminalität nicht mehr bekämpft werden kann. Mit dieser Forderung befinden wir uns in guter Gesellschaft, nämlich dergestalt, daß die neue französische Regierung bereits festgestellt hat, daß sie dieses Schengener Abkommen in der Form, wie es besteht, in Frage stellt, weil unter anderem die liberale Drogenpolitik, die Holland betreibt, dazu führt, daß Europa mit Drogen überschwemmt wird — „unter anderem" dazu führt, das ist nicht der einzige Grund. Aber von Holland geht sehr viel aus. *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)*

Haigermoser

Was Holland anbelangt: Dort liegt einiges im argen, meine Damen und Herren. Und es ist auch zu kritisieren, daß zum Beispiel der Gesundheitssprecher der Österreichischen Volkspartei quasi eine dosierte Heroinabgabe durch den Staat fordert, um die Drogenproblematik in den Griff zu bekommen.

Wir sind der Meinung, meine Damen und Herren, daß Therapieplätze in ausreichender Zahl zur Verfügung zu stellen sind. Keine Frage! Das wurde heute schon mehrmals quer durch die Fraktionen festgehalten. Aber wenn Gesundheitsminister Ausserwinkler meint, na ja, der Vorschlag Leiners, die Heroindroge unter ärztlicher Aufsicht, quasi mit staatlicher Verordnung, abzugeben, sei tauglich oder diskussionwürdig, dann möchte ich aus freiheitlicher Sicht eindeutig sagen, daß wir uns einem derartigen Vorschlag entgegensetzen werden. Und da sind wir auch in guter Gesellschaft, meine Damen und Herren, denn Drogenexperten — Kollege Dr. Fuhrmann wird mir da recht geben, das sind immerhin Persönlichkeiten aus seinem Umfeld —, die Drogenfachleute Rudas und Pernhaupt sowie das Anton-Proksch-Institut lehnen die Heroinabgabe ab. Rudas meint, innerhalb weniger Tage würde das Staatsangebot mit einem noch härteren Mittel unterboten werden. — Ende dieses Zitats, meine Damen und Herren. Das heißt also, der Leiner-Vorschlag ist abzulehnen, meine Damen und Herren, und ich frage mich, welcher Teufel hier die ÖVP geritten hat *(Beifall bei der FPÖ)*, Dinge, die in Zürich ad absurdum geführt wurden, in Österreich einführen zu wollen — das ist nämlich der nächste Schritt —, und welche in Holland zu einem katastrophalen Anstieg des Drogenkonsums geführt haben, meine Damen und Herren.

Der andere Weg ist der richtige: Therapie, entsprechende Aufklärung und auch Bekämpfung der Drogenkriminalität. Meine Damen und Herren, das ist freiheitliche Politik, und wir pfeifen auf eine liberale Drogenpolitik, die vielen Menschen Not und Elend ins Haus bringt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher ist zusammenfassend festzuhalten, Herr Bundesminister: Wir vermissen leider Gottes in dem von Ihnen vorgelegten Sicherheitsbericht — der zwar statistisch aufgefettet ist — jederlei Vision zur Bekämpfung der ausufernden Kriminalität. Wir können nicht festhalten, daß Sie die sogenannte Sicherheitsmilliarde zielführend einsetzen. Im Gegenteil, ein Großteil versickert im Sand der Bürokratie, wie wir nachgewiesen haben. Sie sind nicht bereit, außer einigen Verbesserungen bei der Ausrüstung der Exekutive, die Bezahlung entsprechend zu forcieren, damit wir gute Exekutivbeamte bekommen, damit wir noch mehr bekommen.

Wir müssen diesen Bericht ablehnen, weil Sie jede Ansage schuldig geblieben sind, die Kriminalität zu bekämpfen, deren Aufklärungsquote halbiert wurde. Herr Bundesminister, dieses Alarmzeichen müßte dazu führen, daß Sie endlich umdenken und eine offensive Sicherheitspolitik betreiben. Bis dato haben Sie das leider Gottes nicht getan, und das niederösterreichische Wahlergebnis, das Ihnen große Verluste gebracht hat, ist unter anderem auch auf Ihr Versagen in der Sicherheitspolitik zurückzuführen, Herr Bundesminister. *(Beifall bei der FPÖ.)* *17.54*

Präsident: Zu Wort gelangt der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

17.55

Bundesminister für Inneres Dr. **Löschnak:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Haigermoser bedürfen doch einiger Korrekturen. Herr Abgeordneter Haigermoser, Sie müssen einmal zur Kenntnis nehmen, daß das Schengener Abkommen nur für Mitgliedstaaten der EG einen Beitritt überhaupt vorsieht, und daher ununterbrochen zu fragen: Wie wir denn mit Schengen ausschauen, und wieweit sind Sie, oder lehnen Sie das ab, oder werden Sie beitreten?, das entbehrt jeder Grundlage, wenn Sie sich einmal über den Grundsatz klargeworden wären, daß man dem Schengener Abkommen überhaupt nur beitreten kann, wenn man Mitglied der EG ist. Das sollten Sie sich, bitte, einmal merken, denn dann erübrigt sich die ganze Frage, in welchem Stadium wir sind und was wir damit machen werden. — Das einmal zu einen.

Zum zweiten: Sie müssen sich auch mit Ihrem Fraktionskollegen Gratzer ein bißchen abstimmen. Der hat vor wenigen Minuten hier heraußen gesagt, die neue Diensteinteilung ist so, daß es Kollegen gibt, die 1 000 S, 2 000 S bis 4 000 S, soweit ich das richtig im Ohr habe, verlieren. Das heißt, die neue Dienstzeitregelung ist gleichzeitig auch mit einer Reduktion der Überstunden verbunden, und Sie kommen zehn Minuten später heraus und zitieren von irgendwelchen Mitarbeitern der Exekutive den Medien zugespielte Briefe oder Mitteilungen — ich weiß nicht, in welcher Weise das geschehen ist —, wonach die Arbeitsbedingungen unzumutbar sind.

Jetzt müssen Sie dann einmal sagen, was Sie eigentlich wollen: Wollen Sie jenen glauben, die die Arbeitsbedingungen für unzumutbar erklären, oder wollen Sie jenen glauben, die beklagen, daß wir mit 1. 5. einen Teil dieser Arbeitsbedingungen geändert haben und versuchen, die Überstunden auf ein vertretbares Maß zu reduzieren? Das müssen Sie einmal mit Herrn Kollegen Gratzer abstimmen.

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Und — deswegen habe ich mich ein zweites Mal gemeldet —: Ich verwahre mich dagegen, daß Sie ununterbrochen, wenn Ihnen sonst nichts mehr einfällt, so tun, als würden die zusätzlichen Planstellen und überhaupt ein Teil der Exekutive dann in der Zentrale versickern.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie müssen einmal zur Kenntnis nehmen, daß bei all den Postenzusammenlegungen, die wir bisher durchgeführt haben — und bei den künftigen wird das genauso sein —, nicht eine einzige Planstelle in ein Landesgendarmeriekommando oder in das Zentralgendarmeriekommando gegangen ist, sondern die frei gewordenen Planstellen sind anderen Gendarmerieposten zugeordnet worden. Also bitte, kommen Sie da nicht heraus und verquicken Sie das nicht! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: In Oberösterreich?)* — In jedem Land, sehr geehrte Frau Abgeordnete, schauen Sie sich das einmal an, in jedem Bundesland sind die durch Zusammenlegung freigewordenen Planstellen anderen Gendarmerieposten zugeteilt worden. Es ist keine einzige irgendeiner Zentralstelle zugekommen.

Und jetzt zur Zentralstelle — hören Sie mir einmal zu! —, weil auch Sie immer wieder behaupten, daß dann die Planstellen in der Zentrale versickern: Sind Sie wirklich der Meinung, daß Spezialeinheiten, die Sie zum Teil, weil Sie kein Konzept sehen wollen, heute noch einfordern, daß Spezialeinheiten — wie zum Beispiel die Einsatzgruppe zur Bekämpfung des Terrorismus, die mit den Planstellen in der Zentrale firmiert — entbehrlich sind? Wenn es so ist, dann sagen Sie es, aber werfen Sie uns nicht vor, daß wir zu viele Planstellen in der Zentrale haben!

Ein zweiter Punkt: Wenn Sie der Meinung sind, daß die Einsatzgruppe zur Bekämpfung von Suchtgift, deren Planstellen ebenfalls in der Zentrale firmieren, entbehrlich ist, dann kommen Sie hier heraus und sagen Sie es! Aber erwecken Sie nicht den Eindruck, die Zentrale wäre aufgebläht.

Oder sind Sie der Meinung, daß die Flugrettung und Flugpolizei, deren Planstellen . . . *(Zwischenruf.)* Na ja, aber das müssen Sie alles einmal sehen! Auf Ihre Monturwirtschaft komme ich schon noch zu sprechen. — Ja, aber Sie haben es ja bekrittelt.

Nur: Sie müssen mir dann einmal sagen, welche von den tausend Leuten, die in der Zentrale firmieren wollen, Sie denn eigentlich wegnehmen wollen. Also, EBT nicht, sagen Sie, EBS nicht, sagen Sie. Und ich gehe davon aus, daß Sie die Flugpolizei und Flugrettung, deren Planstellen ebenfalls in der Zentrale firmieren, weil das österreichweit aufgeteilt wird, ebenfalls sehr wohl für begründet halten und daher die Planstellen nicht aus der Zentrale herausnehmen wollen.

Und ich gehe weiters davon aus, daß Sie das Gendarmerieeinsatzkommando als Spezialeinheit mit rund 160 Leuten, deren Planstellen ebenfalls in der Zentrale firmieren, nicht in Frage stellen. *(Abg. Haigermoser: Wer hat das behauptet?)* Aber ich muß ja Ihnen das jetzt einmal erzählen, weil das sind lauter Planstellen, die in Summe, sehr geehrter Herr Abgeordneter, zwischen 400 und 500 ausmachen, die aber in den tausend der Zentrale firmieren. Und Sie stellen sich immer da her und sagen, die Zentrale sei maßlos aufgebläht. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie wissen, daß nicht von diesen Leuten die Rede ist, sondern von Verwaltungsposten!)*

Ja, ja, jetzt komme ich schon zum Rest! Jetzt komme ich zum zweiten Teil, sehr geehrte Frau Abgeordnete. Zum zweiten Teil: Es verbleiben also 500 Planstellen in der Zentrale zur „Verwaltung" von 32 000 Mitarbeitern, die die gesamte Exekutive in Österreich zählt und die auf 1 600 Dienststellen aufgesplittert sind. Jetzt gebe ich schon zu, da wird es die eine oder andere Planstelle oder den einen oder anderen geben, der, wenn er nicht im Ministerium wäre, trotzdem die Gesamtleistung nicht arg schmälern würde. Aber insgesamt so zu tun, als wäre in einem Apparat für 32 000 Leute — nochmals: aus 1 600 Dienststellen in ganz Österreich aufgesplittert — nicht auch eine Zentrale notwendig, die 500 Leute umfaßt — bitte schön, das ist ein Verkennen sämtlicher Strukturen nicht nur bei der öffentlichen Hand, sondern auch in der Privatwirtschaft, und ich verwahre mich dagegen, daß Sie diese 500 Mitarbeiter im wahrsten Sinne des Wortes immer schlechtmachen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *18.03*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Vetter. Er hat das Wort.

18.04

Abgeordneter **Vetter** (ÖVP): Hohes Haus! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich nochmals mit dem Antrag des Abgeordneten Anschober betreffend die 0,5-Promille-Grenze beschäftigen und — auch wenn die Grünen derzeit nicht im Hause sind — nochmals darauf hinweisen, daß die Frau Abgeordnete Stoisits die Verkehrssicherheit in den Vordergrund gestellt hat, man soll sich nicht um Gastwirte, Hoteliers und Feuerwehrfeste kümmern; sie hat das quasi den Regierungsparteien oder uns als ÖVP vorgehalten. Sie hat dann die Toten beschworen, die verunglückten Kinder, die unglücklichen Familien.

Ich halte — und ich versuche, es dann auch zu beweisen — diese Argumentation für unsachlich und für unrichtig, für nur emotionell — das ist spielend zu machen —, für feindselig gegenüber jedem Alkoholkonsum und letztlich auch die Au-

tofahrer, die Kraftfahrer kriminalisierend. *(Abg. Mag. K u k a c k a: Wenn er mit dem Auto fährt!)*

Herr Abgeordneter Frischenschlager als liberaler Politiker hat sich auf die Enquete berufen und gemeint, man müßte die Herabsetzung durchziehen, man müßte eine Verschärfung der Sanktionen einführen, beides hätte Erfolg, und er hat dann vom Alkoholismus als gesellschaftlichem Problem in Österreich gesprochen, er hat die Alkoholkranken strapaziert. Er hat auch dem Alkoholgenuß und dem Alkoholkonsum generell den Kampf angesagt und hat dabei völlig übersehen, daß diese Feststellungen, die zum Teil richtig sind, aber schon überhaupt nichts mit der 0,8- oder 0,5-Promille-Grenze zu tun haben und schon gar nichts mit dem derzeitigen Stand der Verkehrssicherheit in Österreich.

Ich möchte vorausschicken, daß ich mich voll und ganz dem Drei-Stufen-Plan unseres Abgeordneten und Verkehrssprechers Kukacka anschließe und diesen als eine Möglichkeit sehe, zu einer versachlichten Regelung zu kommen, und kann nur hoffen, daß die Regierungsfraktion der Sozialdemokraten auf dieser Basis mit uns verhandeln wird.

Zu Unfällen mit Personenschäden generell und zur Sachlichkeit zurück. Im Jahre 1992 hat es 212 500 häusliche Unfälle gegeben, 206 000 Arbeits- und Wegunfälle, 120 000 Sportunfälle — alles mit Personenschaden — und lediglich 54 861 Verkehrsunfälle mit Personenschaden. Im Schnitt sterben in Österreich jährlich 4 000 Unfallopfer — 1992 starben 1 399 bei Verkehrsunfällen, also 34 bis 35 Prozent. Ferner ist durch nichts bewiesen — und kann auch nicht bewiesen werden, es wurde auch nicht erhoben, weil es in keiner Statistik enthalten ist —, daß bei allen alkoholbedingten Unfällen ausschließlich der Alkoholgenuß schuld am Unfall gewesen wäre; es könnten auch andere Faktoren die Ursache sein.

Also ich wiederhole: Es sind im Jahre 1992 54 861 Personen bei Unfällen verletzt worden, und es sind 1 399 Tote zu beklagen — schon bei der 30-Tage-Zählfrist, sonst wären es nämlich noch weniger. Das ist — ich entnehme das Informationen des Innenministeriums — die günstigste Todesbilanz im Straßenverkehr seit Einführung der Verkehrsunfallsstatistik, und es ist eine äußerst bemerkenswerte Tatsache, daß erstmals seit dem Jahre 1955 — ich wiederhole: 1955! — eine derart niedrige Opferbilanz erreicht wurde.

Im Jahre 1955 hatten wir an Mopeds, Motorrädern, PKW, Bussen und so weiter laut Statistik des Ministeriums 612 787 angemeldete Fahrzeuge; also 612 000 Fahrzeuge auf den Straßen. — 1955. Und damals gab es die gleichen Unfallziffern wie im Jahre 1992. Im Jahre 1992 hatten wir — gleiche Statistik — 4 821 887 Fahrzeuge. Das ist eine Verachtfachung des Verkehrs, und dazu kommen noch 208 827 900 einreisende Ausländer, und 94,7 Prozent kommen auf der Straße herein; das sind genau 187 Millionen. Jetzt kann man streiten, wie viele in einem Auto sitzen und so weiter. Auf jeden Fall kommen noch einige zig Millionen Fahrzeuge auf Österreichs Straßen und auf Österreichs Straßenfrequenz dazu.

Und wer diese Statistik und die Entwicklung in 30, 35 Jahren nüchtern betrachtet, der muß doch zum Schluß kommen, daß es bei dieser Verkehrsentwicklung, bei dieser Entwicklung des Reise-, Touristen- und Transitverkehrs einfach unsachlich ist, lebensfremd ist, völlig utopisch ist, realitätsfremd ist, vom Gesetzgeber oder in der Öffentlichkeit Maßnahmen zu verlangen — und dies angesichts der sich abzeichnenden Entwicklung, da es immer mehr Fahrzeuge geben wird, das wissen wir ja, vor allem aus dem Osten —, nach Maßnahmen zu rufen, die weniger Unfälle, weniger Verletzte, weniger Tote zum Erfolg haben sollen.

Das wäre so, als wenn man die Quadratur des Kreises erfinden würde. Ich hielte es für viel ehrlicher, wenn man das schlicht und einfach zugibt. Wenn um zig Millionen mehr Fahrzeuge auf den Straßen in Bewegung sind, dann kann es nicht weniger Unfälle, weniger Verletzte, weniger Tote als im Jahr 1955 geben. Die Entwicklung ist weiterhin positiv. Es gibt auch einen Vergleich mit dem Jahre 1961 — da beträgt die Zunahme der Kraftfahrzeuge rund 210 Prozent —: 14,7 Prozent weniger Verkehrstote in 31 Jahren, 0,5 Prozent weniger Unfälle mit Personenschaden, 2,9 Prozent weniger Verletzte.

Auch die Entwicklung des ersten Vierteljahres 1993 war positiv — die letzte Statistik stammt aus dem April 1993 —: um 20 Prozent weniger Tote als im Vorjahr, gegenüber 1992 4 Prozent weniger Verkehrsunfälle, 6,5 Prozent weniger Verletzte, 2,3 Prozent weniger Tote — und das alles bei steigendem Verkehrsaufkommen und steigender Frequenz.

Meine Damen und Herren! Es ist daher meine persönliche Meinung zu dieser 0,5-Promille-Grenze, daß wir wieder etwas per Gesetz regeln wollen, was gar nicht per Gesetz regelbar ist, weil wir auf die Praxis des täglichen Lebens, auf die Lebensgewohnheiten der Bevölkerung und auf die persönliche Verantwortung der Einzelpersönlichkeit vergessen. Gesetzliche Bestimmungen werden zu Vorschriften umfunktioniert, die nicht in voller Gänze exekutierbar sind, und damit steigt letztlich die Unglaubwürdigkeit der Gesetzgebung und der Politiker, und es werden uns zu Recht Lebensfremdheit, Lebensfeindlichkeit, ja Kontaktmangel mit der Bevölkerung vorgeworfen.

Vetter

Zur Promillegrenze, ob 0,5 oder 0,8, auch meine persönliche Meinung. Es wird oft der Eindruck erweckt, als wäre eine gesetzliche Grenze ein Zwang zum Trinken — als wäre das ein Freifahrschein — bis dahin darf ich. Das stimmt doch alles nicht, denn was bleibt, ist die persönliche Entscheidung. Man kann doch auch nicht für den einzelnen gesetzlich eine alkoholmengenmäßige Grenze festlegen; das ist völlig unmöglich. Das wurde aber leider in der Vergangenheit, in der vergangenen Jahrzehnten getan, und das war eine Täuschung der Kraftfahrer.

Daher ist meiner Meinung nach die Feststellung der Fahrtüchtigkeit vorrangig eine subjektive Entscheidung des einzelnen Kraftfahrzeuglenkers, für die er die volle Verantwortung trägt, und in der Richtung kann man sehr wohl etwas tun, und daher sind auch in den drei Punkten Maßnahmen in dieser Richtung enthalten. Verkehrssicherheit und Fahrtüchtigkeit hängen ja von vielen Komponenten ab, die gelegentlich in einem weit höheren Maß ausschlaggebend sind:

Ich denke an die angepaßte Geschwindigkeit — das ist ja der Hauptgrund aller Unfälle.

Ich denke an die richtige Bereifung. Haben wir als Gesetzgeber den Mut, gesetzlich Winterreifen vorzuschreiben? Wer kennt nicht die Erlebnisse beim ersten Schnee in Wien, nur weil die Leute noch mit Sommerreifen fahren? Ich denke an den Arbeitsstreß des einzelnen, an die Einnahme von Medikamenten. Diesbezüglich gibt es Literatur, tausende Seiten zum Nachlesen.

Ich denke an die emotionalen Spannungen privater und beruflicher Natur.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wenn jemand acht Stunden beim Fließband steht, acht Stunden schwer arbeitet, ohne Pause, weil der Arbeitsprozeß eine solche nicht ermöglicht, dann ist er wesentlich mehr gestreßt und fahruntüchtiger als jemand, der drei oder vier Seideln oder Krügeln Bier trinkt. Das ist meine persönliche Meinung.

Ich denke an die Witterungseinflüsse, an den Föhn, der nachweislich Einfluß auf die Konzentrations- und Reflexfähigkeit hat, und lehne es ab, daß nur und ausschließlich der Alkohol als der einzige Sünder hingestellt wird.

Ich möchte zum Schluß kommen. Die Statistik zeigt, daß es seit 1955 und seit 1961 1992 um Millionen Fahrzeuge mehr gibt, und trotzdem ist 1992 die Unfallstatistik besser als damals.

Ich sehe daher aufgrund dieser Statistik und aufgrund dieser Entwicklung überhaupt keinen sachlichen Grund, diese Diskussion besonders emotionell zu führen, denn wir haben — und deshalb sollten wir alle eigentlich ein bißchen mehr Selbstbewußtsein haben — trotz einer enormen Steigerung der Zahl der Fahrzeuge und der Verkehrsdichte — Fremdenverkehr, Tourismus, Öffnung des Ostens — eine drastische Verringerung der Zahl der Unfälle und eine deutliche Abnahme der Anzahl der Verkehrstoten erreicht.

Auch auf dieser Basis könnte man genauso eine sachliche und nüchterne Diskussion führen und eigentlich gemeinsam feststellen, daß das Bemühen der Autohersteller — es sind ja in diesen Jahrzehnten auch die Autos sicherer geworden —, der Gesetzgebung — diese hat viele Vorschriften erlassen, ich denke an die Gurtenpflicht, an den Ausbau der Straßen, an die Maßnahmen der Sicherheitsorgane — und der diversen Vereinigungen zu sensationellen Ergebnissen betreffend Verkehrssicherheit geführt hat.

Gelegentlich habe ich den Eindruck, daß dieser Diskussion die Sachlichkeit, die Nüchternheit und die Seriosität fehlt. Das alles läuft leider auf eine Kriminalisierung von über drei Millionen Autofahrern hinaus, und zwar mit unsachlichen Argumenten. Ich glaube auch, daß auf der Basis unseres Vorschlages eine sicherlich auch nicht alle zufriedenstellende, aber sachliche Lösung möglich wäre, und dazu möchte ich aufrufen. *(Beifall bei der ÖVP.)* *18.16*

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Fischl. Er hat das Wort.

18.16

Abgeordneter **Fischl** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte dort anknüpfen, wo mein Kollege Haigermoser geendet hat, möchte an seine Beurteilung der Person des Kollegen Dr. Leiner anschließen und sagen, ich wundere mich, daß bis jetzt noch kein Gesundheitsguru hier herunten gestanden ist, geht es doch darum, die Auswirkungen der Kriminalität auf die Volksgesundheit einmal genauer auszuleuchten.

Ich möchte vorerst sagen, ich habe natürlich Verständnis für alle möglichen Täter, ich habe Verständnis für einen milden und humanen Strafvollzug und für mildere Strafen, ich habe vor allem Verständnis für bedingte Strafen. Aber aus gesundheitspolitischer Sicht muß ich sagen, es fehlt mir jedes wie immer geartete Verständnis dafür, daß man zuläßt, daß der direkte Einfluß der Kriminalität auf die Gesundheit noch stärkere Dimensionen annimmt.

Deshalb meine ich mit aller Härte fordern zu dürfen, daß man der Kriminalität, die gegen Gesundheit, Volksgesundheit und Menschlichkeit verstößt und Körperverletzungen herbeiführt, einen stärkeren Riegel vorschiebt. Vielleicht sollten wir überhaupt den Begriff der „Rechtsstaatlichkeit" einmal überdenken und vielleicht erweitern

oder adaptieren, denn es kann nicht Sinn und Zweck sein, Herr Bundesminister, daß Rechtsstaatlichkeit so ausgelegt wird, daß man skrupellosen Elementen, die mit aller Brutalität in Gesetzeslücken hineinstoßen und diese ausnützen, Tür und Tor öffnet.

Ich möchte hier ein Beispiel nennen — dieses ist heute schon genannt worden —, die Prostitution. Wir haben in Österreich vor allem in jüngster Zeit so etwas wie eine halblegale Prostitution. Aufgrund von Zeitungsberichten wissen wir, daß ungefähr seit einem Jahr vermehrt Mädchen aus der Karibik, vorzüglich aus der Dominikanischen Republik, in unser Land gebracht werden, um — offiziell sind sie als Tänzerinnen gemeldet — in diversen einschlägigen Bars der Prostitution nachzugehen.

Sicherlich sind gerade die Mädchen aus der Karibik besonders hübsch, aber das birgt ja auch eine besondere Gefahr in sich, denn diese Mädchen, wie wir wissen, sind überdimensional HIV-infiziert.

Wie meldet man diese Tänzerinnen an? Um den Behörden, die hier einschreiten könnten, vorzugreifen, geht man einfach her und meldet sie nicht als Prostituierte an, die einer gezielten und gewissenhaften Kontrolle unterworfen sind, sondern meldet sie ganz einfach als Tänzerinnen an, als Bardamen, und die machen dann das gleiche, aber völlig unkontrolliert, und hier wird nichts getan, und es wurde nichts getan.

Seit einem Jahr weiß man speziell gerade um die Problematik dieser Mädchen. In jüngster Zeit — natürlich auch durch die Ostöffnung — haben wir sehr stark das Problem der russischen Prostituierten, der tschechischen Prostituierten, alle strömen auf den Markt, alle kommen halblegal hier ins Land herein, sind oft nicht einmal gemeldet und betreiben dieses Gewerbe.

Da können die Herren Minister Ausserwinkler und Michalek durch die Lande ziehen und einen großen Feldzug gegen Aids starten, können mit Scholten Kondome vor den Schulen verteilen, das alles wird nichts helfen, wenn wir derartige Maßnahmen zulassen, dieses skrupellose Ausnützen von Gesetzeslücken, denn das vernichtet die Bestrebungen des Ministers Ausserwinkler beispielsweise zur Eindämmung der Aids-Gefahr hundertmal.

Hier sind wir gefordert. Wir sollten als Gesetzgeber den entsprechenden Behörden, in deren Kompetenz dies liegt, alle nur erdenklichen Instrumente in die Hand geben, um Vorschub zu leisten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ähnliche Probleme, wie diese halblegalen Probleme der Prostitution, sehe ich im Drogenhandel oder im Drogenkonsum. Wir wissen natürlich — das sieht man auch in diesem Bericht —, daß gerade diesem Thema — wir wissen, daß es den Suchtgiftbericht gibt — wenig Platz gewidmet wurde. Wir wissen das. TBC, Aids oder andere Erkrankungen nach dem Drogenkonsum sind entsprechend angestiegen, und rund 40 Prozent der Erkrankungen Aids oder Tbc mit Todesfolgen sind verursacht durch Drogenmißbrauch.

Ein weiteres Problem sehe ich — ich möchte den Bogen des Kollegen Vetter noch um ein paar Dimensionen weiter spannen, die vielleicht bisher zuwenig Berücksichtigung fanden — in den Erkrankungen aus der Beschaffungskriminalität. Vor allem die Körperverletzungen haben gerade im Bereich des Drogenmilieus ein besonderes Ausmaß angenommen, ein Ausmaß, das uns allen zu denken geben sollte, und das mittlerweile schon erschreckende Dimensionen angenommen hat. Mir als junger Mensch — das muß ich ehrlich sagen — tut es weh, wenn ich mir die Statistik anschaue und sehe, daß das Gros des Drogenmißbrauches von der Altersstruktur her zwischen 19 und 25 Jahren liegt.

Die 19- bis 25jährigen Mädchen verkaufen ihren Körper, um sich die nötigen Mittel zu beschaffen, damit sie den Drogenmißbrauch vornehmen können. Gerade diese Mädchen sind in eine soziale Dimension gedrängt, die es aus meiner Sicht — ich hoffe, hier nicht zu weit nach vor zu gehen — zulassen müßte, daß man sich Gedanken darüber macht, ob man nicht dieser Beschaffungskriminalität mit einer verstärkten Liberalisierung — punktuell — begegnen könnte.

Ein anderes Problem, das ich noch sehe und das mir auch keine Ruhe läßt, wurde zuwenig ausgeleuchtet. Ich weiß auch, warum sich gewisse Apparatschiks immer wieder gegen diese angeblich wahnsinnigen Ideen der FPÖ gewendet haben, daß man die Grenzsicherheit verstärkt, mehr Personal für den Grenzschutz zur Verfügung stellt . . . *(Abg. Marizzi: Wo sitzen die Apparatschiks?)* Gerade bei euch, gerade bei euch. *(Abg. Marizzi: Zeigen Sie sie mir!)* Es gibt genug lokale Meldungen; ich kann dir ein paar zu diesem Thema aus der Steiermark — ich kann sie heraussuchen, wenn du willst — präsentieren, in denen man gerade dies als Wahnsinn hinstellt. Die Tendenzen der FPÖ . . . Marizzi, hör mir bitte zu. *(Abg. Marizzi: Das sind Unterstellungen!)* Ich werde dir sofort einen Beweis dafür liefern, wo man — du mußt zuhören — die Tendenzen der FPÖ in bezug auf die Einwanderungspolitik, auf verschärfte Grenzkontrollen, auf illegalen Einwanderungen als nazistisch, als Skandal und als fürchterlich hingestellt hat. Letztlich identifiziert man sich mit einem Bericht, der indirekt — das hat man heute hier auch gehört, das wurde allseits gefordert — in diese Richtung geht, indem man

die Maßnahmen der Einwanderung besser koordiniert, besser absichert, um die illegale Einwanderung nach Österreich besser in den Griff zu bekommen.

Wir alle wissen — ich meine, das müßte ja den realitätsfremdesten Menschen wundern, wenn es nicht tatsächlich so wäre —, daß gerade durch die Ostöffnung in unserem Staat die illegalen Einwanderer beispielsweise Viruserkrankungen in unser Land hereinschleppen. Denn gerade in den Ländern der ehemaligen Oststaaten wurde auf keinen Fall solch eine starke Prävention oder Behandlung vorgenommen wie im mittleren Europa.

Ein weiterer Handlungsbedarf — ich hoffe, da wird sich Kollege Schweitzer freuen — stellt sich — der wurde bis heute nicht artikuliert — bei der Umweltkriminalität. Wie weit geht man in diesem Sicherheitsbericht auf die Umweltkriminalität ein, eine Umweltkriminalität, die extrem schwierige und gewaltige Auswirkungen auf die menschliche Volksgesundheit hat.

Ich möchte dies anhand von Bleiburg erläutern. „Profil" hat hinlänglich darüber berichtet, Kollege Anschober hat in dieser Sache auch einiges unternommen. Es wurde viel geschrieben, gemacht wurde eigentlich bis heute in Wirklichkeit gar nichts. Es wurde viel zu lax vorgegangen. Es gibt keine wirklichen Normen und Regelungen. Hier sind wir meiner Meinung nach gefordert, rechtliche Strukturen zu schaffen, die diese Umweltkriminalität, der wir in nächster Zeit noch viel stärker ausgesetzt sein werden, zu lindern. Ich denke zum Beispiel an den Wettbewerb, vor allem an den „Wettbewerb", der auf Österreich „durch die Nachbarstaaten" hereinströmt. Diese Staaten, die jetzt sozusagen diese Pionierarbeit vor sich haben, werden den Markt maßgeblich beeinflussen. Hier wird die österreichische Industrie, hier werden jene, die die Umwelt verschmutzen, noch mehr gefordert sein, um dem Wettbewerb standzuhalten. Das heißt, sie werden noch schonungsloser, noch brutaler auf diese Folgen, die die Umweltkriminalität mit sich bringt, hinwirken.

Wir sind es dem österreichischen Volk schuldig, gegen diese Kriminalität, der der Volksgesundheit großen Schaden zufügt, vorzugehen — auch in materieller Hinsicht —, denn an eines denkt man leider viel zu selten: an die Reparaturkosten.

Es mag gut sein, wenn wir der Industrie gewisse Freiräume einräumen, wenn wir der Umweltvernichtung und Umweltverschmutzung einen gewissen Vorzug gestatten, damit der wirtschaftliche Wettbewerb nicht gefährdet wird, damit der Staat in seiner monetären Vision nicht eingeschränkt ist. Aber ich glaube, wenn man alles abwägt, wenn man sich die Folgeschäden durch diese Umweltkriminalität gegen die Bevölkerung anschaut, dann wird es sich im Zuge der Umweltrentabilität lohnen, lieber auf das eine oder andere zu verzichten, und dadurch die Volksgesundheit nicht zu gefährden. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* *18.27*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Achs. Er hat das Wort.

18.27

Abgeordneter **Achs** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Viele Redner haben sich heute hier hergestellt und so getan, als ob Österreich ein besonders unsicheres Land wäre — sie haben aber an der tatsächlichen Realität vorbeigeredet. Ich zähle sicherlich nicht zu jenen, die hier behaupten, alles sei in Ordnung, alles sei Eitel und Wonne. Wenn man aber den Sicherheitsbericht debattiert, dann muß natürlich auf die besondere geopolitische Lage und auch auf die Stellung Österreichs als Fremdenverkehrs- und Transitland hingewiesen werden, die in der Zahl und Struktur der Straftaten ihre Spuren hinterläßt.

Österreich als klassisches Transitland und als Schnittstelle zwischen Ost und West ist von den großen Umwälzungen in den Reformstaaten, was den Import von Kriminalität betrifft, doch in Mitleidenschaft gezogen worden. Durch das Aufweichen des staatlichen Gewaltmonopols im Zuge der politischen Umwälzungen, besonders in den Nachfolgestaaten der ehemaligen UdSSR, konnten kriminelle Gruppen verstärkt in dieses Vakuum nachstoßen und ihre verschiedenen verbrecherischen Tätigkeiten und Handlungen entwikkeln.

Diese Entwicklung beinhaltet auch eine Ausweitung ihrer kriminellen Aktionstätigkeit auf die west- und mitteleuropäischen Staaten. Der Katalog der Verbrechensformen dieser Organisationen reicht dabei von allgemeinen Wirtschaftsdelikten bis hin zum Drogenhandel. Begünstigend für diese Entwicklung wirken die ständig steigenden Personen- und Warenströme zwischen Ost und West, die eine wirksame und effiziente Bekämpfung dieser Formen der Kriminalität sehr erschweren, zum Teil sogar unmöglich machen.

Zusätzlich dazu bringt die instabile politische Lage und die Verquickung von politischer Macht und organisiertem Verbrechen in den Reformländern weitere Schwierigkeiten bei der Verbrechensbekämpfung mit sich.

In Anbetracht dieser doch sehr schwierigen Ausgangslage ist es der Verdienst der österreichischen Sicherheitsorgane und des Innenministeriums, daß die Situation in Österreich nicht annähernd jene Dramatik aufweist, verglichen mit der Situation in einigen anderen europäischen Län-

dern, wie zum Beispiel in Deutschland oder gar in Italien.

Diese Leistungen und Verdienste der österreichischen Sicherheitsexekutive sollen auch einmal herausgestrichen werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Sicherheitsbericht des Innenministeriums weist daher eine Reihe von Maßnahmen aus, mit denen das Phänomen organisierte Kriminalität wirkungsvoll bekämpft und den Trends die Spitze genommen werden soll. Der Bogen der Maßnahmen spannt sich dabei von Maßnahmen im personellen und organisatorischen Bereich über den Bereich der Aus- und Weiterbildung, der Sicherheitskräfte und jenen der Ausrüstungstechnik bis zum absolut notwendigen Bereich der internationalen Zusammenarbeit.

Es kann davon ausgegangen werden, daß es mit diesen Maßnahmen und Instrumenten gelingen wird, jenen Personenkreis festzustellen und zur Verantwortung zu ziehen, der als Motor im Hintergrund agiert und für die wachsende Kriminalität in dieser für die Gesellschaft und den Rechtsstaat besonders bedrohlichen Form verantwortlich ist.

In diesem Zusammenhang ist der Kampf gegen den internationalen Drogenhandel besonders wichtig; dies deshalb, da er eines der wichtigsten finanziellen Standbeine der organisierten Kriminalität darstellt. Laut Schätzungen werden jährlich zirka 500 Milliarden US-Dollar an Gewinn aus Drogenhandel und Verkauf lukriert. Ein Großteil dieser Gelder dürfte dem organisierten Verbrechen zuzurechnen sein. Damit stehen diesen Organisationen jene gigantischen finanziellen Mittel zur Verfügung, die zum weiteren Auf- und Ausbau ihrer Organisation benötigt werden. In logischer Schlußfolgerung ist daher eine Schwächung dieser Organisationen über einen verstärkten Angriff auf deren ökonomische Basis notwendig und zielführend.

Meine Damen und Herren! Es ist absolut notwendig, daß auch der Bürger seinen Teil zur inneren Sicherheit dieses Staates beiträgt. Das vollständige Abwälzen der Verantwortung auf den Staat, das heißt, auf die Sicherheitsorgane, kann die anstehenden Probleme nicht lösen — im Gegenteil: Die verstärkte Mitarbeit der Bevölkerung als Teil der polizeilichen Prävention wird in Zukunft einen noch viel größeren Stellenwert bekommen.

Meine Damen und Herren! Ich kenne niemanden, der nicht gerne in Schutz und Sicherheit leben will. Um den Menschen das Gefühl der Sicherheit zu geben, sind wir alle gefordert und aufgerufen, die eingeleitete erfolgreiche und realitätsbezogene Sicherheitspolitik weiter zu entwickeln. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* *18.34*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schweitzer. Er hat das Wort.

18.34

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Kollege Achs! Ich habe gedacht, Sie würden auf die spezifische Sicherheitssituation in unserem gemeinsamen Heimatbundesland eingehen, weil ich meine, nirgendwo ist das subjektive Sicherheitsempfinden der Bevölkerung in den letzten Jahren so dramatisch gesunken wie bei uns im Burgenland. Es ist begründet gesunken, Herr Kollege, weil die regionale Entwicklung der Kriminalität im Burgenland und in Niederösterreich im Spitzenfeld liegt, wie der letzte Sicherheitsbericht ausweist.

In den letzten Jahren hat es bereits gewaltige Steigerungsraten gegeben, und zuletzt — von 1991 auf 1992 — betrug der Anstieg der gesamten Kriminalität wieder weitere 12 Prozent.

Meine Damen und Herren! Dieser neuerliche Anstieg muß als äußerst bedenklich eingestuft werden. Vor allem Delikte gegen fremdes Vermögen, hier besonders der Einbruchsdiebstahl, beunruhigen die Bevölkerung bei uns im Burgenland in sehr großem Ausmaß. Wie schlecht es um die Sicherheit im Burgenland bestellt ist, zeigen einige Erfahrungswerte, die ich im Laufe mehrerer Besuche bei Gendarmerieposten machen konnte.

Herr Minister! Zahlen vom Gendarmerieposten meiner Heimatgemeinde Oberwart sollten Sie zum Nachdenken darüber anregen, ob Sie in diesem Bereich tatsächlich alles getan haben, was zu tun ist. Ein Vergleich zwischen 1982 und 1992 ergibt, daß die Anzahl der bekanntgewordenen strafbaren Handlungen in Verbrechen und Vergehen von 326 auf 720 gestiegen ist, die Anzeigen an die Verwaltungsbehörden von 309 auf 1 596, Verkehrsunfälle mit Personen- und Sachschäden von 283 auf 675, Dienstleistungen für Behörden, Ämter und so weiter von 658 auf 1 718. Warum ich diesen Vergleich mache, ist, weil die Personalausstattung die gleiche geblieben ist. *(Abg. Elmecker: Die Modernisierung! Die EDV!)*

Kollege Elmecker! Auf die Modernisierung komme ich noch zurück. Die Ausstattung des Gendarmeriepostens werde ich Ihnen noch detailliert beschreiben, vor allem werde ich Ihnen genau beschreiben, wie „modern" die Kriminalaußenstelle Oberwart ausgestattet ist.

Herr Minister! Aufgrund dieser vergleichenden Gegenüberstellung wird es Zeit, daß Sie sich einmal vor Ort über die Situation erkundigen und die entsprechenden Maßnahmen treffen.

Mag. Schweitzer

Kollege Kiss, den ich bei dieser Erhebung angetroffen habe, hat in einem Pressedienst zur Situation im Burgenland folgendes verlautbart: Die Aufstockung des Personalstandes von Gendarmerie, Zollwache und Bundesheer im Assistenzeinsatz um 10 Prozent fordert ÖAAB-Landesobmann Kiss. Im Burgenland leisten 730 Gendarmeriebeamte monatlich 42 000 Überstunden. — Herr Innenminister! 42 000 Überstunden, die diese Beamten nicht mehr weiter zu leisten bereit sind.

Sie haben genug, sie haben die Schnauze voll, die Arbeitsbedingungen sind saumäßig. — Zitat der Beamten, mit denen wir gesprochen haben. Herr Minister! Da ist dringender Handlungsbedarf gegeben!

Die Personalprobleme und Ausrüstungsprobleme gibt es aber nicht nur im Bereich der Gendarmerie, Herr Minister, sind doch die Personalsituation und die Ausrüstungssituation besonders kraß im Bereich der Kriminalaußenstelle. Für fünf Sachgebiete — Leib und Leben, Einbruch und Diebstahl, Brand- und Sprengmittel, Wirtschaftsdelikte und Suchtgift — stehen ganze acht Beamte zur Verfügung. Für vier politische Bezirke stehen ganze acht Beamte zur Verfügung! Und für die Abteilung Suchtgift steht überhaupt kein eigener Beamter zur Verfügung, obwohl die Balkanroute durch dieses Gebiet führt, obwohl sich die Kokain-Importe in letzter Zeit verdoppelt haben und im Burgenland laut „profil" mit 35 Prozent der höchste Deliktzuwachs festzustellen ist, was den Drogenbereich betrifft.

Seit Jahresbeginn hat es allein in meinem Wohnort zwei Suchtgifttote gegeben. Es sind weit über 100 Registrierte, darunter auch 12- und 13jährige Schüler festzustellen. An den Schulorten nimmt die Zahl der Drogenabhängigen rasant zu, Herr Minister, und die Abteilung Suchtgift ist bei der Kriminalaußenstelle Oberwart unbesetzt. Immer wieder treten Fälle von Beschaffungskriminalität auf — und trotzdem ist die Abteilung Suchtgift unbesetzt! Ja man denkt sogar — Sie können das hier dementieren, ich stelle Ihnen die Frage, ob das wahr ist oder nicht — über die Auflösung dieser Kriminalaußenstelle nach! — Ich erwarte mir von Ihnen darauf noch eine Antwort, Herr Minister!

Wie ist es sonst zu erklären, daß diese Kriminalaußenstelle mit zwei Bildschirmschreibmaschinen ausgerüstet ist, keinen PC zur Verfügung hat, und die Jause und die Chemikalien im gleichen Kühlschrank untergebracht werden müssen! — Herr Minister! Wenn hier an einen Fortbestand gedacht ist, so muß ich sagen, kann ich mir nicht vorstellen, daß mit einer solchen Ausrüstung ein sinnvolles Arbeiten ermöglicht wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Daß sich die Suchtgiftszene im südlichen Burgenland momentan ungehindert ausbreiten kann, ist schlicht und einfach eine Schande.

Die Suchtgiftspezialisten sitzen im 100 km entfernten Eisenstadt. Bis diese vor Ort sind, ist die Sache längst gelaufen, falls es irgendwelche Informationen gibt. Ich sehe dieser Entwicklung mit sehr viel Besorgnis entgegen. Aber Sie, Herr Minister, sehen dieser Entwicklung zumindest bis heute tatenlos zu. Ich glaube, so kann es wirklich nicht weitergehen.

Herr Minister! Ich habe die Situation der Gendarmerie- und der Kriminalaußenstelle eines Ortes im südlichen Burgenland geschildert und glaube, daß das subjektive Sicherheitsgefühl der Bevölkerung weiter sinken wird. Von dem, was Sie gesprochen haben, nämlich, daß es um die Sicherheit in Österreich einigermaßen gut bestellt ist, kann im südlichen Burgenland auf keinen Fall die Rede sein.

Nur ganz kurz noch zu dem, was Kollege Fischl bereits angerissen hat: Die Umweltschutzdelikte spielen im Sicherheitsbericht eine eher untergeordnete Rolle. Dementsprechend dürftig ist der Sicherheitsbericht auch, was diesen Bereich betrifft. Vorsätzliche Beeinträchtigungen der Umwelt, fahrlässige Beeinträchtigung der Umwelt, fahrlässige Gefährdung des Tier- und Pflanzenbestandes sind alles nach wie vor Kavaliersdelikte. Die Umweltgesetze werden in diesem Bereich meistens überhaupt nicht vollzogen. Nach wie vor glaubt man, das so behandeln zu können, daß man einfach darüber hinwegsieht.

Ich glaube, daß dem Vollzug der Umweltgesetze in Zukunft große Bedeutung zukommen muß, und ersuche Sie, auch in diesem Bereich entsprechende Schwerpunkte zu setzen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *18.42*

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Jakob Auer. Er hat das Wort.

18.42

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Allen Kassandrarufen der Opposition zum Trotz ist festzuhalten, daß Österreich ein sicheres Land ist. Das beweist nicht nur die Statistik, sondern das kann jeder in direkten Vergleichen vor Ort selbst feststellen. Und dazu ist es gar nicht notwendig, sehr weit wegzufahren, da genügen Besuche selbst in westlichen Nachbarländern. *(Abg. Dipl.-Ing. F l i c k e r: Sehr richtig!)*

Meine Damen und Herren! Es ist festzuhalten, daß Herr Bundesminister Löschnak einige entscheidende positive Initiativen gesetzt hat. Die Sicherheitskräfte sind nun vermehrt auf den Straßen zu sehen. Interessant ist aber, daß dieser ver-

stärkte Streifendienst nun von jenen sehr oft beklagt wird, die früher nach mehr Sicherheitskräften gerufen haben.

Meine Damen und Herren! Es ist ein positives Konzept, das hier ausgearbeitet worden ist, wenngleich es durchaus auch negative Seiten gibt, die festzuhalten sind. Ich meine, meine Damen und Herren, negativ ist, daß kaum mehr ein Gendarmerieposten bei Nacht besetzt ist.

Herr Bundesminister! Vielleicht ein Vorschlag — ich weiß, daß diesbezüglich bereits mehrere gemacht wurden, daß auch nicht jeder absolut bestens ist, und ich möchte auch gar nicht behaupten, daß mein Vorschlag so gut ist —: Wäre es nicht vielleicht möglich, bei jedem Gendarmerieposten eine Art Notruftelefon anzubringen? Wenn in der Nacht etwas passiert, fährt der einzelne lieber zum Gendarmerieposten — denn er weiß meistens, wo er ist —, anstatt irgendwo nach einer Telefonzelle zu suchen. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* In ländlichen Gebieten, Herr Kollege Haigermoser, ist das etwas anders als im Bereich der Stadt Salzburg. *(Abg. Haigermoser: Ich komme aus dem ländlichen Bereich!)* Ich meine doch, daß es günstig wäre, wenn bei jedem Gendarmerieposten ein derartiges Telefon angebracht wäre, das eine direkte Verbindung zu jenem Gendarmerieposten sicherstellt, der auch bei Nacht besetzt ist, weil es entscheidend ist, daß die rasche Verständigungsmöglichkeit gegeben ist.

Herr Bundesminister! Ein weiterer Schwerpunkt im Hinblick auf mehr Sicherheit wäre die Überprüfung der Meldedaten. Ich werde dieses Problem so lange wiederholen, bis es gelöst ist. Sie haben anläßlich einer Beantwortung in einer Fragestunde gemeint, daß bereits ein Vorschlag seitens des Städtebundes und Gemeindebundes ausgearbeitet ist. Wann wird dieser Vorschlag im Parlament behandelt werden, und wann kann mit einem Beschluß gerechnet werden?

Herr Bundesminister! Österreich ist ein sicheres Land. Dem Sicherheitsbericht 1991 gingen die Koalitionsvereinbarung und die Regierungserklärung 1990 voran. Eines ist bedauerlich: daß wir Mitte des Jahres 1993 einen Bericht aus dem Jahre 1991 diskutieren, von dem Konzepte, Strategien und Überlegungen für die Zukunft abzuleiten sind.

Zum Schluß, meine Damen und Herren — in Anbetracht der großen Zahl der Redner möchte ich meine Redezeit auf wenige Minuten beschränken —, möchte ich sagen: Ich finde es viel besser, wenn die 0,8-Promille-Grenze bleibt und aufgrund verschärfter, massiver Kontrollen dafür gesorgt wird, daß dieses Limit nicht überschritten wird, als wenn wenige mit etwas über 0,5 Promille bestraft werden. Das ist meine Meinung, und zu dem stehe ich. Es ist wichtig, Gesetze zu machen, die eingehalten werden können, die überprüfbar sind und die tatsächlich auch einen Sinn haben, als Limits herabzusetzen, nur damit man wieder etwas tut, wo man aber von vornherein weiß, daß sie letztlich nicht zum Ziele führen. *(Beifall bei der ÖVP.)* *18.47*

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Aumayr. Sie hat das Wort.

Da sie nicht im Saal ist, rufe ich als nächsten Herrn Abgeordneten Sigl auf.

18.47

Abgeordneter **Sigl** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Bevor ich zum Sicherheitsbericht 1991 einige Worte sage, ein paar Worte zu den Ausführungen des Abgeordneten Schweitzer. Sie haben hier bezüglich der Situation des Gendarmeriepostens Oberwart beziehungsweise des Bezirksgendarmeriekommandos Oberwart Fakten vorgetragen, die allesamt unrichtig sind, also nicht den Tatsachen entsprechen.

Ich habe mich soeben erkundigt und folgendes erfahren: Im Gendarmerieposten Oberwart gibt es mit 23 Beamten besetzte systemisierte Posten, die Arbeitsbelastung betrug im vierjährigen Schnitt 20,28 Beamte, im Jahr 1988 mit 17,9 Posten, 1989: 20,1; 1990: 21,9 und 1991: 21,2. Im Bezirksgendarmeriekommando Oberwart sind 99 Dienstposten systemisiert; ein Arbeitsanfall im Durchschnitt von knapp 90 Beamten.

Sie wissen, daß diese Systemisierungen aufgrund des langjährigen Schnittes auf 48 Faktoren beruhen, genauso die Variablen Verbrechen und Vergehen hier Berücksichtigung finden. Das heißt, ich stehe nicht an, wiederum zu behaupten, daß Sie unrichtige, unsachliche und polemische Bemerkungen hier von sich gegeben haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Seit Beginn einer sozialdemokratischen Regierungsbeteiligung nach 1971 wird der Sicherheitsbericht von Innen- und Justizminister erstellt. Gesellschaftliche Sicherheit stellt sich ja nicht bloß als Sicherheit der strafrechtlich sanktionierten Rechtsgüter dar, so wichtig sie auch sein mögen. Die entscheidenden Rahmenbedingungen für all das, wessen sich auch das Strafrecht annimmt, wie für Gesundheit, Lebenserwartung, für den Wert und Wertbestand von Ausbildung, Arbeit und Lohn, somit für soziales Ansehen und Besitz aller und jedes einzelnen, werden ganz anders gesetzt.

Die eigentlichen Sicherheitssysteme und Berichte werden heute denn auch am ehesten in Systemanalysen, zum Beispiel in jenen des Club of

Rome, geschrieben. Strafanzeigen können unter anderem signalisieren, daß soziale Veränderungen in Gang kommen. Sie sind auch ein Beleg für mehr Empfindlichkeit gegen bestimmte Gewaltsensibilität. Man muß daher den Mut haben, für alle Veränderungen des gesellschaftlichen Lebens eine demokratische Form zu finden. Dann wird man Ausländerfeindlichkeit, Rassenhaß, vermutete Ungleichbehandlung vor dem Gesetz, populistische Tagespolitik und populistische Tagespolitiker in die Schranken weisen können.

Meine Damen und Herren! 1991 hatten wir in Österreich einen neuen Zulassungsrekord von 303 723 neuangemeldeten Pkw- und Kombifahrzeugen. Gegenüber 1990 stiegen die Zulassungszahlen um 5,23 Prozent. Allein aufgrund der größeren Motorisierungsdichte ist es daher statistisch gesehen durchaus möglich, daß es unter anderem zu einer vermehrten Diebstahlsrate kommt.

Die Unfallstatistik sagt uns, daß 1991 44 036 Unfälle mit Personenschaden gemeldet wurden, 58 080 Menschen wurden dabei verletzt und 1 377 getötet. Diese Zahlen liegen rund 1 Prozent unter den Vergleichszahlen von 1990. Im Durchschnitt werden bis zu vier Menschen pro Tag auf Österreichs Straßen getötet. Wir benötigen daher strengere Alkoholkontrollen, Überwachung der Gurtenanlegepflicht und Überwachung des Tempolimits.

Seit 1967 wird in Österreich eine Unfallstatistik geführt. Sie besagt, daß seit dieser Zeit, also innerhalb von 25 Jahren, in Österreich mehr als 50 000 Menschen getötet wurden. Dies entspricht der gesamten Bevölkerung meiner Landeshauptstadt St. Pölten.

Die Hauptursachen sind größtenteils überhöhte Geschwindigkeit, Nichtbeachtung der Vorrangbestimmungen und Nichtreagieren auf schlechte Witterungsverhältnisse, obendrein Alkoholbeeinträchtigung in nicht unbeachtlicher Zahl.

Deshalb ist es so wichtig, daß ich auch über die Dienststellenstruktur und über die grundsätzliche Organisation des Verkehrsüberwachungsdienstes spreche. Eine moderne, effizientere und mehr präsente Gendarmerie muß das Ziel sein und nicht, wie schon eingangs erwähnt, eine kleinkarierte Politik, gepaart mit Einzelinteressen. Damit das generelle Sicherheitsniveau in den von der Gendarmerie betreuten Gebieten gehoben werden kann, war es notwendig, die Grundstrukturen in den Bezirken zu verbessern. Ziel dieser organisatorischen Maßnahmen ist die Steigerung der Effizienz der Gendarmerie auf Bezirksebene, Verbesserung der Einsatzbereitschaft in Ereignisfällen, insbesondere durch koordinierte Doppelpatrouillen, sichtbare Präsenz der Beamten im Außendienst, wodurch das Sicherheitsgefühl bei der Bevölkerung erhöht wird, personell und technisch ausreichende Besetzung und Ausstattung der Dienststellen, Verbesserung der Arbeitsbedingungen, insbesondere durch eine dem tatsächlichen Arbeitsanteil gerecht werdende Planstellenaufteilung und durch die Einführung moderner Arbeitsprozesse und Kommunikationsmittel wie EDV, wobei für letztere die notwendige Wirtschaftlichkeit gegeben sein muß, die Verbesserung der Kriminalitätsbekämpfung und Kriminalitätsverhütung sowie der Verkehrsüberwachung, die Gewährung der Eigensicherung der Beamten im Dienst, die effiziente Auslastung der Fahrzeuge und Kommunikationsmittel sowie der technischen Einsatzmittel und Einrichtungen, die Verminderung des Verwaltungsaufwandes, um wertvolle Arbeitszeit für präventive Außendienste zu gewinnen.

Meine Damen und Herren! Derzeit sind in den rund 2 000 Gemeinden Österreichs 1 025 Gendarmerieposten eingerichtet. Hieraus ergibt sich, daß nur in jeder zweiten Gemeinde ein Gendarmerieposten situiert ist. Dieser Umstand läßt aber nicht erkennen, daß in den anderen Gemeinden eine Beeinträchtigung der öffentlichen Sicherheit und von Sicherheit und Ordnung gegeben ist.

Die Sicherheitsstatistik für Niederösterreich beweist einen effektvollen Mitteleinsatz. 525 Kraftfahrzeuge wurden erneuert, 1 219 zusätzliche Funkgeräte und 472 Schutzwesten beschafft sowie 105 neue Faxgeräte, 1 444 Bildschirmschreibmaschinen und 208 EDV-Geräte. Der Ausbau der Büroautomatisierung schreitet also weiter voran.

Die in den letzten Jahren unter schwierigen Bedingungen begonnene Strukturverbesserung in einzelnen Bereichen erwies sich als noch nicht ausreichend. Darüber hinaus treten durch die Öffnung der Grenzen in Europa neue Problemfelder auf, wie vor allem eine zunehmende Kriminalitätsrate und eine starke Wanderungsbewegung von Ost nach West, die durch ein überlegtes Planen und Handeln in der Frage der Strukturveränderung zu bewältigen sind.

Um einen wirkungsvollen Dienstbetrieb bewerkstelligen zu können, hat daher in der Regel ein Gendarmerieposten eine Personalstärke von mindestens fünf Beamten aufzuweisen. Nur in Bereichen, wo es aufgrund von sicherheitsgeographischen Gesichtspunkten, wie exponierte Lage, örtliche Kriminalitäts- und Verkehrsstrukturen, Grenzlage, untunlich ist, einen Gendarmerieposten aufzulassen, wird man unter dieses Mindesterfordernis gehen können.

In ländlichen Bereichen soll die Größe eines Überwachungsgebietes so gestaltet sein, daß die Bürgernähe sowie die Orts- und Milieukenntnis gewährleistet bleiben. Jedenfalls soll in den länd-

lichen Gemeinden innerhalb einer Entfernung von fünf Kilometern kein weiterer Posten liegen.

Hohes Haus! Sie sehen, daß der Bundesminister für Inneres, die Beamten und die mit der Innenpolitik Beschäftigten sich sehr wohl den Kopf darüber zerbrechen, wie effektvoll und sinnvoll man Sicherheitspolitik zum Wohle der Bevölkerung unserer Republik umzusetzen imstande ist. Die Sozialdemokraten nehmen daher den Sicherheitsbericht 1991 zustimmend zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ.)* *18.55*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung erteile ich dem Herrn Abgeordneten Schweitzer das Wort.

18.55

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Kollege Sigl hat behauptet, daß die Zahlen, die ich in meiner Wortmeldung vorgebracht habe, nicht den Tatsachen entsprechen. Ich stelle fest, daß alle vorgebrachten Zahlen einem offiziellen Bericht des Bezirksgendarmeriekommandos Oberwart und der Kriminalaußenstelle Oberwart entstammen. Ich nehme nicht an, daß diese offiziellen Berichte gefälschte Zahlen beinhalten, und stelle somit fest, daß diese Zahlen für mich objektiv richtig sein müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *18.56*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Er hat das Wort.

18.56

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte zu Beginn auf den Antrag zur Senkung der Alkohol-Promille-Grenze eingehen, möchte aber vorausschicken, daß die FPÖ diesem Antrag nicht zustimmen wird, und das auch begründen.

Ich habe nämlich bei dieser Diskussion ein bißchen das Gefühl, daß diese Herabsetzung das Gewissen beruhigen soll, aber an dem tatsächlichen Problem des Alkohols am Steuer vorbeigeht und auch vorbeigeht an dem Problem der Unfälle, die durch Alkohol verursacht sind.

Ich darf Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, an die Vorträge bei der Enquete am 2. März 1993 erinnern. Universitätsprofessor Dr. Machata hat darauf hingewiesen, daß das derzeitige Limit von 0,8 Promille in der Praxis überschritten wird und daß eben durch die Überschreitung, durch die wesentlich höheren Promillezahlen die Probleme entstehen.

Es wurde erwähnt, daß der Mittelwert der polizeilich abgenommenen Blutproben bei etwa 1,5 Promille liegt. Aber immer wieder wird darauf hingewiesen, daß die 0,8-Promille-Grenze schuld daran ist, daß es Unfälle unter Alkoholeinfluß gibt. Das ist doch wahrlich ein Unsinn, weil gerade die Statistik beweist, daß auch die schrecklichen Unfälle nicht aufgrund einer Alkoholbeeinträchtigung von 0,8, 0,9 Promille stattfinden, sondern die Promillezahl eben wesentlich höher liegt — wir haben es heute schon gehört —, nämlich bei 1,5 bis 2,5 Promille.

Man muß aber auch festhalten, daß das Absenken der Promille-Grenze nicht zur Folge haben wird, daß eben keine Unfälle passieren, oder daß es Alkohol am Steuer nicht mehr geben wird, sondern es wird das durch andere Maßnahmen zu verhindern sein.

Es gibt aber noch ein Problem, das ich als wesentlich ansehe: Professor Machata meinte, daß man eine Atemalkoholkonzentration von 0,25 Milligramm pro Liter Atem nicht mit der nötigen Präzision und Genauigkeit ermitteln kann. Somit könnte es bei Einführung dieser Grenze von 0,5 Promille zu Ungerechtigkeiten, ja zu falschen Beschuldigungen und Verurteilungen kommen, weil diese Grenze, wie eben ein Wissenschafter sagt, nicht genau meßbar ist, und das kann nicht im Sinne eines Gesetzes sein. *(Beifall bei der FPÖ.)* Dieser Umstand, der überhaupt noch nicht in der Diskussion erwähnt wurde, spricht daher gegen die Einführung einer 0,5-Promille-Grenze.

Bei der Enquete war aber noch ein anderer Vortrag sehr interessant, nämlich der Vortrag des Holländers Paul Wesemann. Er kommt aus einem Land, wo die 0,5-Promille-Grenze eingeführt ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erinnern Sie sich an diesen Vortrag, beziehungsweise lesen Sie die Ausführungen des Herrn Wesemann im Protokoll nach. Alle von ihm erwähnten positiven Auswirkungen bei der Alkoholbekämpfung am Steuer in den Niederlanden führt Wesemann nicht auf die 0,5-Promille-Grenze, sondern auf verstärkte Kontrollmaßnahmen zurück. Er hat in keinem einzigen Satz — ich habe mir das Protokoll heute nochmals durchgelesen — erwähnt, daß der Rückgang der Alkoholisierung am Steuer mit der 0,5-Promille-Grenze tatsächlich im Zusammenhang steht, sondern er erwähnte vielmehr immer die verstärkten Kontrollen als Grund, daß ein Rückgang in den Niederlanden stattgefunden hat. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Und ich darf — weil ich diese für besonders aussagekräftig halte — seine Schlußbemerkung zitieren und diese aus dem Protokoll vorlesen. Wesemann sagte zum Abschluß — ich zitiere —:

„Zum Abschluß wage ich es jetzt, Ihnen eine vielleicht etwas anmaßende Frage zu stellen: Wäre es nicht auch empfehlenswert, gleich zu prüfen, ob durch die Verbesserung der Überwachungspolitik die Effekte der heutigen Grenze

noch wesentlich vergrößert werden können? Das bringt den Vorteil, daß man im Gebiete der Publizität, der Polizeikontrolle und der Bestrafung sofort damit anfangen kann. Im Prinzip können Sie damit das ganze Gebiet, in dem der größte Erfolg erzielt wird, in Angriff nehmen. Außerdem ist keineswegs ausgeschlossen, daß als Nebeneffekt auch die Zahl der Fahrer mit niedrigen BAK-Werten, zwischen 0,5 und 0,8 Promille, abnimmt."

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sagt ein Mann, der aus einem Land kommt, wo die 0,5-Promille-Grenze eingeführt ist, und er empfiehlt uns eigentlich, diese Grenze nicht einzuführen, sondern die Kontrollen zu verstärken.

Und ich meine, daß das der richtige Weg ist, daß rasch Kontrollmaßnahmen eingeführt werden. Dann werden wir in Österreich zweifellos die richtige Wirkung erzielen. Das und nicht die Einführung der umstrittenen, teilweise nicht meßbaren 0,5-Promillegrenze ist der Weg zu einer ordentlichen Verkehrspolitik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte Ihnen noch einige Worte zum Sicherheitsbericht sagen, und es tut mir leid, daß der Herr Innenminister bereits weggegangen ist. Es wurde schon erwähnt, daß der Bericht 1991 bereits überholt ist. Wir wissen, daß 1992 ein Anstieg der Straftaten zu verzeichnen war, und ich glaube daher, daß das keine Situation ist, wo man Schönfärberei betreiben soll.

Und ich wundere mich, daß — wie ich einem Zeitungsartikel entnehme — der Innenminister bei einer Steigerung der Kriminaldelikte meint: Österreich zählt im internationalen Vergleich zu den sichersten Ländern. *(Abg. Elmecker: Da hat er recht!)* Das ist zwar richtig, aber es ist doch zweifellos auch richtig, daß die Kriminalität ansteigt, daß wir im Jahr 1992 erstmals über 500 000 Fälle haben und daß es in manchen Bundesländern, wie zum Beispiel in Niederösterreich, sogar einen dramatischen Anstieg gibt. Und da hilft es den betroffenen Österreichern nicht sehr viel, wenn man sagt: Im internationalen Vergleich stehen wir sowieso günstig da, das heißt, wir können noch ein bißchen an Kriminalität zulegen, wir sind dann noch immer besser als ein Land, das mehr Kriminalität hat. — Da muß man handeln, und das Handeln vermisse ich beim Herrn Innenminister. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Elmecker: Es sind aber auch schon wesentliche Maßnahmen gesetzt worden!)*

Das vermisse ich. Ich glaube, daß der Anstieg der Kriminalität und die Schließung von Gendarmerieposten eine Entsprechung haben. Und das ist daher nicht sehr sinnvoll. Es ist vielleicht organisatorisch sinnvoll, manche Gendarmerieposten zusammenzulegen, aber es entsteht dadurch ein Unsicherheitsgefühl bei der Bevölkerung.

Die Bevölkerung weiß oder muß zur Kenntnis nehmen: Früher war ein Beamter oder waren mehrere Beamte im Ort. Nun gibt es die Gendarmerie nicht mehr. Sie ist nicht mehr im Ort. Der Gendarmerieposten ist unbesetzt und vermittelt daher nicht mehr das Sicherheitsgefühl.

Und ich glaube sogar, daß allein das Vorhandensein eines Gendarmeriepostens, das Vorhandensein von Beamten Straftaten verhindern würde. Denn es ist doch so, — und das werden Sie nicht abstreiten —, daß ich mich, wenn ich als Straftäter das Gefühl habe, daß ich eigentlich schwer erwischt werden kann, weil weit und breit kein Beamter und kein Gendarmerieposten ist, vielleicht leichter zu Straftaten verleiten lassen werde, als wenn ich weiß, daß es in dem Ort einen Gendarmerieposten gibt und ein Beamter umhergeht. Und wenn ich jetzt zum Beispiel ein Auto stehlen möchte, dann bin ich in der Gefahr, daß der Beamte gerade zufällig vorbeigeht. Das werden Sie nicht abstreiten können.

Sie sind aber schon so weit von der Bevölkerung entfernt, daß Sie all das nur in der Theorie abhandeln. Ich würde Sie daher bitten: Gehen Sie einmal hinaus! Gehen Sie in die Dörfer! Gehen Sie in die Ortschaften, wo die Gendarmerieposten zugesperrt sind *(Abg. Elmecker: Nach einem halben Jahr sagt die Bevölkerung nichts mehr!)*, und fragen Sie dort, ob sich die Bevölkerung sicher fühlt. Fragen Sie, ob sich die Bevölkerung sicher fühlt! — Sie fühlt sich nicht mehr sicher. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Schließung der Gendarmerieposten in der Nacht beziehungsweise die Besetzung von Gendarmerieposten nur mehr in den Bezirkshauptstädten ist sicher auch kein Beitrag zur erhöhten Sicherheit in Österreich. *(Zwischenruf des Abg. Elmecker.)* Ja, es hilft aber nichts, auch wenn Sie es nicht glauben. *(Abg. Elmecker: Er ist jetzt während der Nacht auch nicht von seinem Posten weggegangen!)* Im Unterschied zu Ihnen war ich jetzt sechs Wochen lang im Wahlkampf und habe wahrscheinlich mit Tausenden von Leuten gesprochen. Und die haben das Problem, die spüren das, was Sie nicht glauben wollen. Für Sie ist all das nur Theorie. Man schließt einen Gendarmerieposten, man legt zusammen, und Sie glauben, die Leute fühlen sich trotzdem sicher.

Sie sollten wirklich endlich einmal aufhören mit Ihrer Schreibtisch-Politik. Sie sollten eine Politik für den Bürger machen, und Sie sollten mit den Bürgern auch reden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte ein Beispiel bringen, das fast kurios ist. Als der Eiserne Vorhang existierte, war in Altna-

gelberg ein Gendarmerieposten. Damals hat es allerdings noch keinen Kriminaltourismus gegeben. Dann ist der Eiserne Vorhang — Gott sei Dank — aufgegangen. Und was macht man in Österreich? — Man sperrt den Gendarmerieposten in Altnagelberg zu, obwohl in Ihren Sicherheitsberichten überall steht, daß der Kriminaltourismus zunimmt. *(Zwischenruf des Abg. Elmecker.)* Herr Kollege! Da können Sie noch so viel reden, das ist nicht der richtige Weg! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich kann nicht Sicherheit erzeugen und den Kriminaltourismus verhindern, indem ich in einem Gebiet, wo es wirklich wichtig ist, den Gendarmerieposten sperre. Und daher ist diese Politik, die der Innenminister betreibt — das Sperren der Gendarmerieposten —, sicher mit verantwortlich für die ständig steigende Kriminalität in Österreich. Und im Interesse der Sicherheit in Österreich sollte von dieser Politik endgültig abgegangen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* *19.07*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Freund. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.07

Abgeordneter **Freund** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Anforderungen an die Exekutive sind in den letzten Jahren gewaltig gestiegen. Neben der Bewältigung des Anstieges der Kriminalität — sie ist auch auf dem Land deutlich angestiegen, wo zum Beispiel die Eigentumsdelikte sowie strafbare Handlungen innerhalb der Familien durch Aggressivität zunehmen — kommen noch weitere Aufgaben dazu, wie etwa die Bewältigung des Verkehrsproblems und der Umweltkriminalität. Der Sicherheitsbericht 1991 zeigt dies deutlich auf; und auch Daten aus dem Jahre 1992 und 1993 zeigen das.

Angesichts dieser Tatsachen brauchen wir eine moderne Exekutive, die administrativ und technisch in der Lage ist, die Rechte jener Bürger zu schützen, die in Ruhe, Ordnung und Sicherheit leben wollen. Die Sicherheit ist ein wesentlicher Teil unserer Lebensqualität. Wir müssen uns alle anstrengen, sie zu erhalten.

Derzeit herrscht Unruhe bei den Gendarmeriebeamten, aber auch bei der Bevölkerung wegen der Zusammenlegung von Gendarmerieposten. Vor der eventuellen Schließung eines Postens muß alles sehr genau überlegt und geprüft werden.

Es gibt Einzelfälle, in denen eine Schließung gerechtfertigt erscheint, etwa bei Zwei-Mann-Posten. Priorität müssen aber die Aufstockung der Posten durch Beamte und die Erhaltung der Posten haben. Eine weitere Postenschließungswelle wäre absolut undenkbar. Die Bevölkerung würde das sicher nicht mehr zur Kenntnis nehmen.

Die Zeiten sind auch auf dem Land unsicherer geworden. Es müssen die regionalen Interessen miteingebunden werden. Von den Gendarmeriebeamten wird bedauert, daß die Bürgernähe nicht mehr vorhanden ist, die zur Verbrechensaufklärung wichtig wäre.

Dazu kommt der Personalmangel: Die Situation ist insbesondere in Oberösterreich, in meinen Bezirken Ried und Braunau, eklatant und absolut unbefriedigend. Mir wird von den Gendarmeriebeamten erklärt, daß nur ein Beamter auf 900 bis über 1 000 Bürger kommt.

Natürlich hat es Verbesserungen bei der Ausstattung unserer Exekutive gegeben. Die ÖVP hat ja um diese Verbesserungen immer gekämpft. Dennoch muß es zu weiteren Modernisierungen im Kanzleibetrieb kommen: Durch die Anschaffung von Bildschirmschreibmaschinen, PCs, Faxgeräten und anderem könnte schneller und effizienter gearbeitet werden. Das muß genauso werden wie in Büros von Betrieben.

Die neue Dienstzeitregelung wird von den Exekutivbeamten positiv bewertet. Durch die neue Sektoreneinteilung ist in der Nacht nur mehr der Bezirksgendarmerieposten besetzt. Damit kann sich der Gendarmeriebeamte mehr der Verkehrssicherheit beziehungsweise Verkehrsüberwachung widmen.

Durch die neue Sektoreneinteilung ist eine Besserung bei der Präsenz auf der Straße eingetreten. Dennoch muß die Entlastung von artfremden Tätigkeiten vorangetrieben werden. Auch die Besoldung unserer Gendarmeriebeamten muß den gesteigerten Leistungserfordernissen gerecht werden. Insbesondere bei den angeordneten Überstunden erregt der hohe Überstundensteuersatz die Gemüter, denn unsere Beamten leisten Hervorragendes.

Gendarmeriebeamte sagen mir auch, daß eine Herabsetzung der 0,8-Promillegrenze auf 0,5 Promille nicht erforderlich ist und auch nichts bringen würde. Viel wichtiger erscheint eine verstärkte Überwachung der Geschwindigkeitsbeschränkungen und eben auch eine Aufklärung über Alkohol am Steuer. Dieser Meinung kann ich mich voll anschließen.

Von seiten des Innenministeriums müssen Maßnahmen getroffen werden, die für den Beamten motivierend wirken, damit er seine Aufgaben zur Sicherheit unserer Mitbürger auch erledigen kann und gerne erledigen wird.

Wir müssen weiterhin alles tun, und zwar gemeinsam, damit Österreich auch in Zukunft ein

sicheres Land bleibt. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* *19.12*

Präsident Dr. **Lichal:** Zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Dr. Michalek. — Bitte, Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

19.12

Bundesminister für Justiz Dr. **Michalek:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Zunächst zur Dauer bis zur Fertigstellung des vorliegenden Berichtes.

Ich will hinsichtlich des Zeitpunktes der Vorlage nichts beschönigen. Tatsächlich hat das heuer etwas später stattgefunden als üblich. Grundsätzlich kann aber eine Vorlage dieses Berichtes in der gewünschten und zu wünschenden Art und Ausgestaltung nicht in der heute diskutierten kurzen Frist innerhalb eines halben Jahres stattfinden. Möglich wäre es, einen ausführlichen Bericht von einem vorläufigen Zahlenmaterial zu trennen, das aber meines Erachtens bei den gegebenen Verhältnissen, insbesondere bei der durch mehrere Stellen laufenden Erfassung der Daten letzten Endes beim Statistischen Zentralamt, das ja zum Bundeskanzleramt ressortiert, frühestens bis Mitte des folgenden Jahres vorliegen kann.

Die hier zur Diskussion gestellte Trennung des eigentlichen Sicherheitsberichtes vom Justizbericht kann überlegt werden. Sicherlich könnte dadurch eine schnellere Vorlage des Sicherheitsberichtes stattfinden. Es ginge aber dadurch vielleicht die Gesamtsicht verloren, sodaß das doch noch einigermaßen zu überdenken sein wird.

Zur heute in sehr vielen Wortmeldungen angeschnittenen Frage der besseren Bekämpfung der organisierten Kriminalität möchte ich, wenn auch die Hauptlast der Bekämpfung der Kriminalität überhaupt und auch der organisierten sicherlich im Bereiche der Sicherheitsbehörden liegt, nicht verkennen, daß auch die Justiz einen Beitrag dazu zu leisten hat, sowohl im organisatorischen Bereich, im strafprozessualen Bereich als auch im Legislativbereich des materiellen Strafrechtes.

Im organisatorischen Bereich könnte man, vor allem um den betreffenden Mitarbeitern in der Justiz eine möglichst aktuelle und umfassende Information zu ermöglichen, eine Art Spezialisierung durch Einrichtung von Sonderzuständigkeiten in der Staatsanwaltschaft und bei den Gerichten ins Auge fassen, sodaß eine verbesserte Bearbeitung durch ein besonders geschultes und fortgebildetes Personal stattfinden könnte. Vor allem wird es aber notwendig sein, eine bessere logistische Unterstützung der Referenten durch eine totale Umstellung des Bürobetriebs, vor allem unter Zuhilfenahme von ADV, herbeizuführen. Es ist das eine Frage der Zeit, und wir beginnen im heurigen Jahr damit bei den Gerichtshöfen erster Instanz. Insgesamt wird es aber doch noch einige Zeit benötigen.

Zum prozessualen Bereich wurde von Frau Abgeordneter Hlavac schon hingewiesen auf den verbesserten Zeugenschutz nach der derzeit in parlamentarischer Beratung stehenden Strafprozeßordnungsnovelle. Durch den Anonymitätsschutz während des Verfahrens soll die Aussagefreudigkeit von Zeugen in Fällen der organisierten Kriminalität verbessert werden. Der totale Zeugenschutz — vor allem auch nach der Aussage — ist aber an sich eine Frage verbrechensvorbeugender Maßnahmen, die in die Zuständigkeit der Sicherheitsbehörde fällt.

Inwieweit die Sicherheitsbehörden zusätzliche operative Möglichkeiten zur effizienten Strafverfolgung und Aufklärung zur Verfügung gestellt erhalten sollen und müssen, ist derzeit Gegenstand eines vom Bundesminister für Inneres und mir gemeinsam eingesetzten Arbeitskreises, in dem die Wünsche der Exekutive an die Legislative der Justiz herangetragen und besprochen werden sollen, damit wir nicht nur auf Zurufe in der Öffentlichkeit und den Medien angewiesen sind.

Bezüglich materielles Strafrecht wurde heute schon die bevorstehende Einführung des speziellen Straftatbestandes „Geldwäscherei" in das Strafgesetzbuch erörtert. Es wird demnächst im Justizausschuß darüber beraten werden. In diesem Zusammenhang ist auch geplant, einen eigenen Straftatbestand für die Teilnahme an einer kriminellen Organisation zu schaffen. Sicherlich werden aber auch begleitende Maßnahmen für eine bessere Aufklärung notwendig sein. Ich schließe mich da den Äußerungen der Frau Abgeordneten Stoisits an. Die kürzlich getätigte Wortmeldung des Herrn Finanzministers zu den Voraussetzungen für eine effizientere Verfolgung des Insiderunwesens im Wertpapierhandel habe ich jedenfalls mit Aufmerksamkeit registriert.

Daß die Geldwäschereibestimmungen auch ergänzt werden müssen durch Bestimmungen über eine verbesserte Möglichkeit der Abschöpfung der Verbrechensgewinne, ist bekannt. Das wird in einem zweiten Schritt folgen, ebenso wie eine Verbesserung der internationalen Rechtshilfesituation.

Ein weiterer materieller Strafbereich, wo die organisierte Kriminalität in besonderer Weise eine Regelung erfahren wird, wird durch das in Vorbereitung befindliche Pornographiegesetz erfaßt, in dem der bandenmäßige Handel mit Pornographie ein besonders qualifiziertes Straftatbestandsmerkmal sein soll.

Auch in der Bekämpfung des Drogenschmuggels soll durch die Einführung der Möglichkeit

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

der Durchleuchtung durch Röntgen eine verbesserte Aufklärung herbeigeführt werden.

Bezüglich der Aufforderung, die Justiz solle, was die Bekämpfung der Drogenkriminalität betrifft, von ihren Möglichkeiten besser Gebrauch machen, möchte ich hinweisen: Sie tut es ohnehin, wie Sie den Ausführungen im Bericht entnehmen können. Die Verhängung von Freiheitsstrafen insgesamt ist im Bereiche der Verurteilungen mit 27 Prozent bedeutend niedriger als im Bereich der Suchtgiftkriminalität, wo die Verhängung von Freiheitsstrafen eine mehr als doppelte Quote, nämlich 58 Prozent, erreicht.

Ebenso ist auch die Verhängung der Untersuchungshaft im Bereich der Suchtgiftkriminalität überproportional.

Daß die Abhängigen zuvorderst zu therapieren und insbesondere im Bereiche der geringeren Delinquenz nicht sogleich zu bestrafen sind, kann ich nur unterstreichen. Es ist vorgesehen, im Rahmen einer in Vorbereitung stehenden Suchtgiftgesetznovelle die Möglichkeiten der Einstellung des Verfahrens gegen Therapie zu erweitern und insbesondere die Arten der Therapie zu verbessern, vor allem auch durch eine entsprechende soziale Betreuung. Daß es aber mit all diesen straflegislativen Maßnahmen nicht sein Bewenden haben kann, sondern die wichtigste Voraussetzung die Einrichtung von geeigneten Therapiestationen ist, haben wir schon mehrmals betont. Vor allem fehlt es in Österreich an der entsprechenden Anzahl an Langzeittherapieplätzen.

Das Thema Ladendiebstahl wurde auch angesprochen. Auch die gestern im Ministerrat beschlossene Regierungsvorlage hält am ursprünglichen Konzept fest: Ladendiebstahl bleibt ein gerichtlich strafbarer Tatbestand. Eine Entkriminalisierung findet nicht statt. Es wird immer eine exekutive Ermittlung geben, immer eine Registrierung im Polizeiregister geben, immer eine Anzeige an den Staatsanwalt geben. Der Staatsanwalt hat, wenn bestimmte Voraussetzungen vorliegen — Ersttäter, keine qualifizierenden Umstände, geringer Wert, Schadensgutmachung, Bußgeldzahlung und Bezahlung der Bearbeitungskosten des Kaufhauses —, das Verfahren einzustellen.

Ich halte das für eine strengere und sinnvollere Reaktion auf die sprunghaft angestiegene Kriminalität im Selbstbedienungsbereich, weil damit eine rasche, österreichweit einheitliche, für den Dieb in jedem Fall spürbare, für die rechtstreue Bevölkerung sichtbare und auch für den Händler — ist gleich Opfer — schadensgutmachende Lösung angeboten wird.

Eine deutliche Herabsetzung des Diebstahlvolumens wird aber nicht nur über eine effizientere Ahndung des Ladendiebstahls möglich sein, sondern vor allem durch entsprechende Vorbeugemaßnahmen im Handel selbst, wobei auch zu berücksichtigen sein wird, daß ein großer Teil, Fachleute sagen sogar, über die Hälfte des Schadensvolumens — ob dieses wirklich 7 Milliarden ist, möchte ich dahingestellt sein lassen —, von den Angestellten der Unternehmen selbst verursacht wird.

Die Bußgelder, die nach der neuen Regelung bezahlt werden sollen, sollen einem Fonds zugeführt werden, aus dem auch solche Vorbeugemaßnahmen unterstützt werden sollen.

Was die angesprochene Straffälligenhilfe, insbesondere nach der Entlassung, anlangt, möchte ich jenen Rednern heute beipflichten, die darauf hingewiesen haben, daß jeder für Resozialisierungsbemühungen eingesetzte Schilling gut investiert ist, sei es — wie zitiert wurde — für die Bewährungshilfe, sei es für die Arbeitsausbildung, sei es für die Arbeitsentlohnung, aber auch für die Arbeitslosenversicherung.

Ich muß bei dieser Gelegenheit sagen, daß kürzlich bei den parlamentarischen Beratungen über die Strafvollzugsgesetznovelle von seiten eines Sozialsprechers Vorbehalte gegen die Einbeziehung des arbeitenden Häftlings in die Arbeitslosenversicherung geäußert wurden, obwohl wir keinerlei Begünstigungen bei den Anspruchsvoraussetzungen gegenüber den sonstigen arbeitenden Menschen vorsehen.

Meine Damen und Herren! Ich bin kein Illusionist und habe keine besonderen diesbezüglichen Ambitionen, sondern überlege das ganz kühl: Die von uns im Bereich des Strafvollzuges und der Entlassenenhilfe vorgesehenen Maßnahmen verfolgen keineswegs nur humanitäre Ziele im Interesse des Häftlings, sondern liegen ganz entschieden auch im Interesse der Allgemeinheit, vor allem der aktuellen und der potentiellen Opfer, weil diese Maßnahmen die Chancen für eine Wiedereingliederung in den Bereich des sozialen Umfeldes, in den Arbeitsprozeß verbessern und weil sie die Gefahr eines Rückfalles vermindern. Das spart nicht nur künftige Strafverfolgungs- und Strafvollzugskosten, sondern ist auch ein Beitrag zu der auch uns — Herr Abgeordneter Gudenus ist nicht mehr da — sehr am Herzen liegenden Opferhilfe, weil dadurch einerseits die Voraussetzungen für eine Wiedergutmachung des am seinerzeitigen Opfer angerichteten Schadens geschaffen werden und andererseits durch Hebung der öffentlichen Sicherheit eine Verringerung der Anzahl potentieller künftiger Opfer herbeigeführt wird.

Noch ein Wort zu dem vom Abgeordneten Kiss angeschnittenen Problem der Strafvollzugsanstalten. Es ist richtig, daß wir aufgrund der in den

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek

letzten Jahren unerwartet stark gestiegenen Kriminalität und der damit einhergehenden Anzahl von Untersuchungs- und Strafvollzugshäftlingen zu wenig — vor allem im Osten Österreichs — Haftplätze haben. Das wird in Wien im besonderen noch verschärft durch den erst 1995 zu Ende kommenden Umbau des landesgerichtlichen Gefangenenhauses Wien. Aber es war dies ja auch der Grund, warum wir in einer Entschließung des Nationalrates aus dem vorigen November grünes Licht dafür bekommen haben, in Wien 600 bis 900 Haftplätze zu schaffen. Es steht derzeit der Ausbau der Anstalt in Simmering, aber auch der Neubau eines landesgerichtlichen Gefangenenhauses auf den ehemaligen Schlachthofgründen in Planung.

Aber auch eine Steigerung der Anzahl der Justizwachebeamten ist sicher notwendig. Wir haben diesbezügliche Anträge laufend an die Planstellenverwaltung gestellt, auch erfüllt bekommen, und auch für die Zukunft ist das zugesagt worden. Es ist allerdings nur eine schrittweise Ausdehnung möglich.

Eisenstadt im speziellen halte ich mit Verlaub gesagt, gar nicht für so bedenklich. Ich habe das auch in der von Ihnen, Herr Abgeordneter Kiss, zitierten Beantwortung einer parlamentarischen Anfrage ausgeführt. Wenn wir einige wenige Tage im Vorjahr über dem sogenannten Limit waren, das ja nichts anderes ist als die vom Ministerium für die Anstalt festgesetzte Normalbelagsfähigkeit, so halte ich das vor allem deshalb, weil es bedingt war durch die Kurzzeithäftlinge, die wegen der Weihnachtsamnestie eingerückt sind, für durchaus vertretbar, denn der Normalbelag darf eben in besonderen Zeiten etwas überschritten werden. Auch derzeit sind wir in Eisenstadt mit einer Häftlingsanzahl von 155 gegenüber einer Normalbelagszahl von 167 nur mit 93 Prozent ausgelastet.

Noch ein Wort zu der Anfrage des Herrn Abgeordneten Haigermoser im Zusammenhang mit den von ihm zitierten Meldungen aus einem Medium. Selbstverständlich wird auch diesen Verdachtsmomenten entsprechend nachgegangen. Es sind derzeit gerichtliche Vorerhebungen im Gange, aber noch nicht abgeschlossen. — Danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *19.27*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. *(Abg. Schieder: Wer zu spät kommt, bestraft die Zuhörer! — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ich bleibe Ihnen nicht erspart, Herr Kollege! — Abg. Dr. Khol: Das ist ja unglaublich!)*

19.28

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Es steht außer Frage, daß wir mit einer dramatisch steigenden Kriminalität zu kämpfen haben. In Deutschland stieg die Kriminalitätsrate innerhalb eines Jahres um über zehn Prozent. Ich nehme an, daß das in Österreich ungefähr gleich ausschaut, aber wir bekommen ja den Sicherheitsbericht für 1992 wahrscheinlich erst Ende 1994. Schön langsam habe ich das Gefühl, daß hinter dieser Verzögerungstaktik Absicht besteht, nach dem Motto: Was ich nicht weiß, macht mich nicht heiß! Außerdem, glaube ich, verschaffen sich dadurch das Innenministerium und das Justizministerium einen langen Zeitraum, in dem sie nicht reagieren müssen.

Herr Minister! Daß diese Taktik völlig an den berechtigten Wünschen der Bevölkerung vorbeigeht, dürfte Ihnen anscheinend egal sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Pirker hat im April in Ried einen Vortrag gehalten und referiert, daß er über eine Umfrage verfügt, aus der hervorgeht, daß die Angst der Österreicher vor steigender Kriminalität schon größer sei als die Sorge um die Arbeitsplätze. Und das will was heißen!

Und wie gehen Sie, Herr Minister, mit den Ängsten der Bevölkerung um? — In der Weise, daß Sie sagen: In anderen Ländern ist es noch ärger!, daß Sie die Posten zusperren, daß Sie ein bisher nachweisbar funktionierendes System ändern in eines, das sicher nicht funktionieren wird, wie dies die Beamten aufgezeigt haben.

Wie sollen eigentlich die Polizisten und die Gendarmen mit niedrigem Lohn und immer weniger Rechten mit ständig raffinierteren Gaunern und Betrügern zurechtkommen?

Ganz dramatisch steht es um die soziale Absicherung der Sicherheitsbeamten. *(Abg. Schmidtmeier: Das ist doch alles verstaatlicht worden!)*

Herr Kollege! Die soziale Absicherung der Gendarmen hat Sie noch nie interessiert! Aber vielleicht passen Sie jetzt einmal auf! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Das haben wir alles von der FPÖ gehört! Dr. Löschnak hat ausführlichst darüber gesprochen! — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé, zu Abg. Schmidtmeier: Lassen Sie sie doch reden, was sie will! Es ist doch eine Ungeheuerlichkeit, ihr das Wort zu verbieten!)*

Es nützt nichts, wenn Sie so schreien. Horchen Sie einmal zu, ich zeige es Ihnen an einem Beispiel auf, daß es keine soziale Absicherung gibt, sollte ein Sicherheitsbeamter in Ausübung seines Dienstes das Pech haben, daß ihm etwas zustößt.

Anna Elisabeth Aumayr

Herr Kollege Schmidtmeier! Kennen Sie die Geschichte von dem Ennsdorfer Gendarmen? — Passen Sie jetzt auf, ich erzähle Ihnen etwas.

Der Ennsdorfer Gendarm Manfred Scherleitner, Revierinspektor, welcher pflichtgemäß im Auftrag seines Amtes einen Verkehrssünder verfolgte, überholte derart waghalsig, daß er einem Lastwagen hineinfuhr und dabei tödlich verunglückte. Dadurch erlosch für seine Witwe der Anspruch auf eine Unfallversicherung. Und das ist besonders tragisch, Herr Kollege Schmidtmeier. *(Abg. Schmidtmeier: Ja!)* Und die Witwe, die ein Kind und einen Teilzeitjob hat, bekam statt des Trostpflasters — und jetzt hören Sie zu, Herr Kollege Schmidtmeier! — eine Zahlungsaufforderung, sie sollte 300 000 S Schadenersatz an das Innenministerium überweisen, weil ihr Gatte sein BMW-Dienstmotorrad samt einer Videoanlage zur Tempoüberwachung beim Unfall ruiniert hatte. 300 000 S Schadenersatz für die Witwe eines Sicherheitsbeamten! Nur der Hilfe ehemaliger Kollegen, welche eine Spendenaktion organisierten, ist es zu verdanken, daß ein General seine menschenverachtende Zahlungsaufforderung zurückzog.

Aber, Herr Kollege Schmidtmeier, solche sozialen Mißstände interessieren die SPÖ wahrscheinlich nicht. *(Abg. Schmidtmeier: Ich habe ohnehin zugehört! Ich habe doch zugehört!)*

Als der Sicherheitssprecher der ÖVP, Dr. Ettmayer, über einen Presseprozeß stolperte, bekam er eine Million Abfertigung. Für Sicherheitsbeamte gelten andere Gesetze als für Sicherheitssprecher der Parteien!

Wundert es Sie immer noch, Herr Kollege Schmidtmeier und Herr Minister, daß die Beamten frustriert sind?

Ich zeige noch einen Fall auf, der vor kurzem in Oberösterreich passiert ist und an dessen Ende wieder die Sicherheitsbeamten als die Blöden dagestanden sind.

Es mußten auf Anforderungen der BH Wels Gendarmen für einen freigelassenen bosnischen Ladendieb Taxifahrer spielen und ihm auch noch das Diebsgut nachchauffieren. Es hat die Exekutive zwar keine Lizenz für Personenbeförderung — wer bei einem Unfall geradesteht, ist auch wieder nicht klar. Die Gendarmerie-Fahrzeugverordnung besagt nämlich: Das Mitführen von fremden Personen, sofern es sich nicht um eine Überstellung oder Einlieferung handelt, ist verboten. *(Abg. Schmidtmeier: Was sollen wir machen?)* Gendarmerie-Personalvertreterchef Gerhard Reiter erklärte aber, wie vorgegangen worden wäre bei einem etwaigen Unfall: Dann regressiert der Staat finanziell beim kleinen Gendarmen. Eine leichte Fahrlässigkeit läßt sich dem Beamten stets hinaufdividieren. — So Herr Reiter.

Die Taxifahrt ist aber noch nicht alles. Bei dem Dieb handelte es sich um einen 28jährigen Bosnier, welcher mit zwei Landsleuten in einem Billa-Laden Diebstahl beging. Während seine Kollegen flüchteten, konnte Perisic geschnappt werden. In seinem Auto fanden sich ein Stapel Markenleiberl verschiedener Größen, ein Haufen Schuhe und anderes mutmaßliches Diebsgut.

Das Bezirksgericht verurteilte den Dieb zu 8 400 S Geldstrafe und gab ihm dafür, Herr Minister Michalek, einen Erlagschein mit auf die Reise. *(Abg. Hofer: Auf die Reise?)* Er ist auf Reisen gegangen, das stimmt.

Inzwischen stellte sich heraus, daß der Dieb in Deutschland wegen Verdachts der Bandenkriminalität, wo es um eine Schadenshöhe von 700 000 S geht, gesucht wird.

Bei der Ermittlung haben sich die Beamten wieder schuldig gemacht, weil sie ohne Auftrag nicht herumtelefonieren dürfen, ob der Geschnappte sonst noch irgendwo etwas angestellt hatte.

Dennoch wurde über Perisic keine Auslieferungshaft verhängt. Die BH Wels erließ ein Aufenthaltsverbot, und der Bosnier sollte als freier Mann in ein Land seiner Wahl gehen. Es wurden ihm nur die wahrscheinlich gestohlenen Waren weggenommen, die anderen, wahrscheinlich auch gestohlenen, ausgehändigt und auch ein Geldbetrag in der Höhe von 10 000 S, anstatt davon wenigstens die 8 400 S Bezirksgerichtsstrafe abzuziehen.

Außerdem erklärte die Behörde den Führerschein des Bosniers für ungültig. Und jetzt mußten die Gendarmen von Stadl-Paura den Auftrag ausführen, den Dieb samt Diebsgut zu seinem Auto zu chauffieren, um zu schauen, daß er damit wegfährt. Hinbringen, Diebsgut umladen, zulassen, wie der Kriminelle ohne gültigen Führerschein mit Diebsgut und Geld und, Herr Minister, mit Erlagschein wegfuhr. — Übrigens: Der Erlagschein ist bis heute nicht eingezahlt worden, wie auch nicht anders zu erwarten gewesen ist.

Wundern Sie sich noch, Herr Innenminister oder Herr Justizminister, daß die Bevölkerung und die Sicherheitsbeamten derartig frustriert sind und das Vertrauen in diese Politik verloren haben? Es wird keine Sicherheitspolitik betrieben, es wird eine Unsicherheitspolitik betrieben!

Und zu Herrn Kollegen Pirker möchte ich noch etwas sagen. *(Abg. Hofer: Das ist ein guter Mann!)* Ja, es ist ein guter Mann. Er ist vor allem lernfähig. Er sagte heute sehr richtig: Die Kriminalität bei Ausländern ist umso geringer, je gere-

gelter ihre Lebensbedingungen sind, wie ein sicherer Arbeitsplatz oder eine Wohnung. Das ist völlig richtig. Und gerade diese Forderung haben wir Freiheitliche in unserem Volksbegehren ständig erhoben. Einwanderung nämlich nur dann, wenn eine ordentliche Wohnung, wenn ein sicherer Arbeitsplatz vorhanden ist. Ihre Partei reagierte hysterisch, es gab organisierte Lichterketten *(Abg. Dr. Khol: Reden Sie von dem Flop?)*, und jetzt haben Sie die Stirn und reden all den freiheitlichen Forderungen hier heraußen das Wort. *(Abg. Auer: Wie ist das Volksbegehren ausgegangen?)* Diese Doppelbödigkeit der Politik von ÖVP und SPÖ hat die Bevölkerung schon längst durchschaut, wie Sie an Ihren Wahlergebnissen sehen. — Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* *19.37*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter signalisiert mir, daß er kein Schlußwort wünscht.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-122 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen betreffend Reduzierung der Promillegrenze von 0,8 auf 0,5 Promille.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ihre Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend zeitlich fixierte Vorlage des Sicherheitsberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

2. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 525/A der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen und über den Antrag 524/A (E) der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Umsetzung von Sanktionsbeschlüssen internationaler Organisationen durch Österreich (1075 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 527/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird (1083 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 526/A der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kreditwesengesetz geändert wird (1073 der Beilagen)

Präsident Dr. **Lichal:** Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 bis 4 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird. Es sind dies

der Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 525/A der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen und über den Antrag 524/A (E) der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Umsetzung von Sanktionsbeschlüssen internationaler Organisationen durch Österreich (1075 der Beilagen),

der Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 527/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Kurt Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz geändert wird (1083 der Beilagen), sowie

der Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 526/A der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kreditwesengesetz geändert wird (1073 der Beilagen).

Berichterstatter zu den Punkten 2 und 4 ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und die Berichte zu geben.

Berichterstatter Ing. **Schwärzler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 525/A der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen und über den Entschließungsantrag 524/A (E) der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Umsetzung von Sanktionsbeschlüssen internationaler Organisationen durch Österreich.

Die Abgeordneten Dr. Khol, Schieder und Genossen haben den gegenständlichen Initiativantrag am 5. Mai 1993 im Nationalrat eingebracht.

Berichterstatter Ing. Schwärzler

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll die Bundesregierung ermächtigt werden, durch Verordnung Maßnahmen zu verfügen, die zur Durchführung der Sicherheitsrats-Resolution 820 erforderlich sind.

Der Entwurf ist so gestaltet, daß bei künftigen Sanktionsbestimmungen dieser Art keine weiteren gesetzlichen Neuregelungen erforderlich sind, sondern auf die mit diesem Gesetz geschaffene Verordnungsermächtigung der Bundesregierung zurückgegriffen werden kann.

Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen wurde ebenfalls am 5. Mai 1993 im Nationalrat eingebracht.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Antrag in seiner Sitzung am 18. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

Der Abgeordnete Hans Helmut Moser brachte einen Abänderungsantrag betreffend § 1 des gegenständlichen Initiativantrages ein.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag enthaltene Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Abänderungsantrag des Abgeordneten Hans Helmut Moser fand nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Der Entschließungsantrag 524/A (E), dem größtenteils durch die einstimmige Annahme des Antrages 525/A Rechnung getragen wurde beziehungsweise durch die mehrheitliche Ablehnung des Abänderungsantrages des Abgeordneten Hans Helmut Moser zum Teil nicht entsprochen wurde, gilt nach einhelliger Auffassung des Außenpolitischen Ausschusses als miterledigt.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bringe weiters den Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 526/A der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kreditwesengesetz geändert wird.

Die Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen haben am 5. Mai 1993 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

Aufgrund der völkerrechtlichen Verpflichtung zur Umsetzung der Resolution Nr. 820 vom 17. April 1993, Z 21, des Sicherheitsrates der Vereinigten Nationen wurde der Bundesregierung die Möglichkeit eingeräumt, Konten im Eigentum von Behörden oder sonstigen staatlichen Stellen der Bundesrepublik Jugoslawien (Serbien und Montenegro) oder von dort ansässigen Unternehmen sperren zu lassen.

Der Finanzausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 18. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Anna Huber und Dkfm. Dr. Günter Summvoll brachten einen Abänderungsantrag hinsichtlich Ziffer 1 § 29a ein, der wie folgt begründet war:

„Das vorgesehene Bundesgesetz über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen enthält in § 3 Abs. 1 eine analoge Bestimmung im Zusammenhang mit der Befreiung von der Verpflichtung zur Erfüllung zivilrechtlicher Forderungen."

Bei der Abstimmung wurde der Initiativantrag in der Fassung des oben erwähnten Abänderungsantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Soweit die beiden Berichte. Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal:** Danke vielmals.

Berichterstatter zu Punkt 3 ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Ich bitte ihn um den Bericht.

Berichterstatter Dr. **Lukesch:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 527/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird.

Im Zuge der Mitwirkung Österreichs an Sanktionen der Vereinten Nationen ergibt sich die Notwendigkeit, eine Bewilligungspflicht auch für die Überlassung von im Zollausland befindlichen Waren einschließlich Technologie zur Verbringung in ein weiteres Land sowie für die Vermittlung von Warenlieferungen einschließlich Technologie im Zollausland zur Verbringung in ein weiteres Land zu ermöglichen.

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Antrag in seiner Sitzung am 19. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Antrag 527/A einstimmig angenommen.

Berichterstatter Dr. Lukesch

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bitte, die Diskussion fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal:** Ich danke den beiden Berichterstattern für ihre Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten beschlossen, wobei gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Als erster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Khol. — Bitte, Herr Abgeordneter.

19.46

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das Gesetz, das Kollege Schieder und ich in einem Initiativantrag eingebracht haben und das wir als ÖVP-Fraktion voll befürworten, gibt den zuständigen Behörden die Möglichkeit, jenen Sanktionen in Österreich Wirkung zu verschaffen, die von den Organen der Vereinten Nationen im Sicherheitsrat über Staaten verhängt wurden.

Es war bisher diese Sanktionierungsmöglichkeit ein eher seltenes Phänomen in der Internationalen Staatengemeinschaft. Es war daher auch nicht notwendig, daß wir in der österreichischen Rechtsordnung für dieses sehr seltene Phänomen von Sanktionen der Staatengemeinschaft eine Schleuse vorsahen, die es den österreichischen Behörden möglich machte, diesen Sanktionen nachzukommen.

Die Situation hat sich inzwischen dramatisch geändert. Auf der einen Seite sind die Konflikte rund um Österreich und in Europa explodiert — im wahrsten Sinne des Wortes —, und die UNO hat sich in ihrem kollektiven Sicherheitssystem von einem Papiertiger zu einem, ich würde sagen, nicht wirklich ausgewachsenen Tiger, aber immerhin zu einem nicht papierenen Tier hin entwickelt, das heißt, es werden immer wieder Sanktionen verhängt.

Es war also für Österreich absolut notwendig, um seinen völkerrechtlichen Verpflichtungen nachzukommen, die entsprechenden Handhaben im österreichischen Recht vorzusehen. Die österreichische Bundesregierung, insbesondere das Außenministerium, hat schon vor mehreren Jahren die Voraussicht gehabt und hat ein Sanktionsgesetz in den Nationalrat eingebracht, das aber „hängengeblieben" ist und an mangelnder Aktualität und mangelnder Einsicht scheiterte.

Es wäre gut gewesen, hätten wir schon damals dieses Sanktionsgesetz beschlossen. Als nämlich der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen im April über Restjugoslawien Sanktionen verhängte, ergab die Durchsicht der österreichischen Rechtsordnung, daß es nicht ohne weiteres möglich war, diesen Sanktionen sofort nachzukommen. So kamen wir in die für Österreich eher peinliche Situation, daß wir mit unserer Außenpolitik immer wieder an der Speerspitze jener standen, die Sanktionen gegen den Rechtsbrecher, nämlich Restjugoslawien und die Aggressoren, die Menschenrechtsverletzer, die ethnischen Säuberer, die Verletzer des Völkerrechts, verlangten, und dann waren die Sanktionen da, und wir konnten sie nicht sofort umsetzen.

Von den elf Fällen der Sanktionseingriffe, die wir umsetzen müssen, konnten wir nur acht gleich vollziehen, für drei fehlte die gesetzliche Grundlage.

Wir haben daher zuerst beabsichtigt, für die Vielzahl der möglichen Fälle in der Zukunft eine Verfassungsbestimmung in unsere Bundesverfassung bei Artikel 9 einzufügen, die der Bundesregierung die Ermächtigung gegeben hätte, für alle Fälle von Sanktionen völkerrechtlicher Organe, denen Österreich angehört, die für Österreich verpflichtend sind, die notwendigen Maßnahmen zu setzen.

Da wir aber unter großem Zeitdruck standen, war es nicht möglich, ein Begutachtungsverfahren durchzuführen, und es war auch nicht überall Konsens für eine solche weitreichende Verordnungsermächtigung vorhanden. Abgeordneter Schieder und ich haben daher im Parlament diesen Gesetzentwurf ausgearbeitet, der für eine Anzahl voraussehbarer Fälle von Sanktionen die Möglichkeit gibt, diesen Sanktionen durch Verordnungen im Zusammenwirken mit dem Nationalrat zu entsprechen. Der Gesetzentwurf ist aber immer noch kasuistisch und so beschaffen, daß es uns ohne weiteres passieren kann, daß die Vereinten Nationen im Sommer irgendwann einmal eine neue Resolution beschließen, in der Sanktionen vorgesehen sind, die nicht von diesem Gesetz erfaßt sind, weswegen wir dann eine Sondersitzung des Nationalrates einberufen müssen, um diesen Sanktionen entsprechen zu können.

Ich weiß jetzt schon, daß das, was der Initiativantrag von Peter Schieder und mir enthält, insbesondere die Beschlagnahme von Kraftfahrzeugen und ähnlichem, sehr weitreichende Eingriffe sind, die einer sorgfältigen Prüfung durch die Behörde jeweils bedürfen. Ich teile aber nicht jene Rechtsansichten, die vereinzelt geäußert werden, nämlich daß es sich hierbei um Eingriffe handelt, die

nicht durch Verordnung, sondern nur durch Gesetz in jedem Einzelfall hätten autorisiert werden sollen.

Ich glaube, daß die gesetzliche Grundlage für diese Verordnung in der Rechtsordnung gegeben ist. Ich glaube, daß die Verordnungen angemessen sind. Wir gehen davon aus, daß diese Verordnungen von der Bundesregierung in Ansehung der jeweiligen Entschließung, der Resolution der Vereinten Nationen entworfen werden und daß sie von den österreichischen Behörden grundrechtskonform und verfassungskonform vollzogen werden.

In diesem Sinne sind wir für die Verordnungsermächtigung. Da aber das Bessere der Feind des Guten ist, glauben wir, daß wir dennoch über dieses Gesetz hinaus sehr ernsthaft dem grundlegenden Vorhaben nähertreten sollten, eine Verfassungsbestimmung in unsere Bundesverfassung aufzunehmen, die flexiblere Möglichkeiten der Reaktion auf Verordnungen und Resolutionen der Vereinten Nationen geben kann.

Meine Damen und Herren! Es handelt sich dennoch um ein wichtiges Gesetz, dem unsere Fraktion in vollem Bewußtsein ihrer Verantwortung für die neue Weltordnung, in vollem Bewußtsein, den Vereinten Nationen Unterstützung zu gewähren und einen Akt der Solidarität zu setzen, zustimmt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *19.52*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Schieder. — Bitte, Herr Abgeordneter.

19.52

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn wir uns heute zu konkreten Maßnahmen Österreichs zur Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen bekennen, dann tun wir dies vor dem Hintergrund des Krieges in Bosnien, der in den letzten Wochen sowohl an Dramatik als auch an Aussichtslosigkeit zugenommen hat. Die Kriegshandlungen gehen unvermindert weiter. Die bosnischen Serben haben mit Angriffen auf die nordbosnische Stadt Maglaj begonnen; 30 000 Menschen leben seit Tagen unter schwerem Artilleriebeschuß in dieser Stadt. Ziel der bosnischen Serben scheint es zu sein, diese Stadt, in der sich auch über 10 000 Flüchtlinge befinden, noch schnell einzunehmen. Aber auch die bosnischen Kroaten sind leider nicht untätig. In Mostar sind die Kämpfe gegen die moslemische Bevölkerung wieder aufgeflammt.

Der neue Bosnienplan ist zu Recht als ein gefährliches Akzeptieren der Gebietsgewinne zu qualifizieren und birgt die große Gefahr in sich, daß damit Unrecht zu vereinbartem Recht wird. Er gibt das falsche Beispiel. Er ist eine Aufforderung, sich bei allen künftigen Streitigkeiten nicht auf Recht und Verträge und Verhandlungen zu verlassen, sondern mit militärischem Gebietsgewinn vollendete Tatsachen zu schaffen. Die NATO-Minister, uneins über den Aktionsplan, haben mit ihrer Vermittlungsformulierung, in der sie den Plan als eine Möglichkeit, den Friedensprozeß in Bewegung zu halten, bezeichnen, eigentlich schon das ausgedrückt, was man in der Wiener Umgangssprache gemeinhin als Begräbnis erster Klasse bezeichnet.

Was kann man angesichts dieser Situation den bosnischen Moslems sagen? — Es kann doch nicht so sein, daß der letzte Vers der Inschrift auf der Eingangspforte zur Hölle in Dantes „Göttlicher Komödie" zum Motto der Internationalen Staatengemeinschaft wird, der da lautet: „Laßt jede Hoffnung hinter euch!" Allen, die vor Wut, Trauer und Empörung heute darauf aufmerksam machen, daß die internationale Vorgangsweise eine Schande ist, wahrlich kein Ruhmesblatt, auch für die Vereinten Nationen nicht, und es auch tragisch ist, daß die Europäer noch nicht so weit sind und im gegenwärtigen Zeitpunkt auch nicht bereit sind, zu einer gemeinsamen Linie mit den Vereinigten Staaten zu finden, kann nur recht gegeben werden.

Dennoch wäre es falsch, aus diesem Grund den Stab über das System der kollektiven Sicherheit im Rahmen der Vereinten Nationen oder über das im Maastrichter Vertrag beabsichtigte kollektive europäische Sicherheitssystem zu brechen. Nicht das europäische System versagt, sondern dieses gibt es noch nicht. Gäbe es dieses bereits, würde sich vielleicht alles ganz anders abgespielt haben. Auch nicht das kollektive Sicherheitssystem der Vereinten Nationen hat sich als unfähig erwiesen, sondern die Partner, die Staaten sind sich uneinig in der Zweckmäßigkeit der Anwendung dieses Systems. Die Antwort kann daher nicht sein, das System der kollektiven Sicherheit zu verdammen, sondern die Antwort kann nur sein, es aufzubauen, auszubauen und zu stärken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die vorliegenden Gesetze gehen in diese Richtung. Österreich bekennt sich damit zum Sanktionssystem der Vereinten Nationen nicht bloß mit Worten, sondern auch mit Taten und befreit sich, wie Kollege Khol bereits gesagt hat, aus der möglichen Peinlichkeit, daß es einerseits vehementest effiziente Sanktionen gegen Restjugoslawien fordert, andererseits die Sanktionsbeschlüsse dann innerstaatlich unanwendbar sind.

Die Formulierung, meine Damen und Herren, die gefunden wurde, ist meiner Ansicht nach für den gegenwärtigen Zeitpunkt eine sehr vernünftige, denn wenn wir bei der Ermächtigung an die Bundesregierung davon sprechen, daß sie diese

bekommt, soweit dies zur Erfüllung von völkerrechtlich verpflichtenden Entscheidungen der Vereinten Nationen erforderlich ist, dann erfüllen wir eigentlich damit etwas, was der Nationalrat schon in der 94. Sitzung, und zwar am 3. Juli 1952, ausgedrückt hat, als er die Bundesregierung zu der Verpflichtungserklärung gegenüber den Vereinten Nationen ermächtigte, daß Österreich ohne jeden Vorbehalt die Verpflichtungen, die sich aus der Satzung der Vereinten Nationen ergeben, übernimmt und feierlich die Verpflichtung eingeht, von dem Tage an, an dem Österreich Mitglied der Organisation wird, jede der Bestimmungen der Satzungen der Vereinten Nationen gewissenhaft zu erfüllen.

Wir kehren damit, meine Damen und Herren, auf dem Gebiet unserer Verpflichtungen gegenüber den Vereinten Nationen, so wie wir das übrigens im Moment auch auf dem Gebiet der Neutralität tun, zu den Wurzeln und zu den Auffassungen der fünfziger Jahre zurück und zu den Erklärungen, die die beiden großen Parteien damals durch ihre Vertreter bei den diesbezüglichen Debatten im Nationalrat abgegeben haben. Meiner Meinung nach wäre es daher an der Zeit diese Vorbehalte, wie wir sie mehrmals zum Beispiel im Falle von Rhodesien in den österreichischen Unterstützungsnoten zu den Embargomaßnahmen der UNO mitgeteilt hatten, und zwar mit der Formulierung — ich zitiere —: „. . . ohne auf die grundsätzliche Frage, ob Österreich als immerwährend neutraler Mitgliedstaat der Vereinten Nationen automatisch an die Beschlüsse des Sicherheitsrates bezüglich kollektiver Zwangsmaßnahmen gebunden ist, worüber nach Auffassung der österreichischen Bundesregierung nur in jedem einzelnen Fall aufgrund der gegebenen Sachlage und unter Bedachtnahme auf die Verpflichtungen, die Österreich durch seine Mitgliedschaft bei den Vereinten Nationen einerseits und durch die Verpflichtungen, die sich aus seiner allen Mitgliedstaaten vorher notifizierten immerwährenden Neutralität andererseits ergeben, entschieden werden kann, einzugehen . . . „ zu überdenken beziehungsweise diese Formulierung in Zukunft zu streichen.

Das Liberale Forum wird, wie ich gehört habe, wahrscheinlich in dieser Sitzung so wie im Ausschuß einen Abänderungsantrag einbringen, der darauf abzielt, im § 1 des Bundesgesetzes über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen die Formulierung „Erfüllung völkerrechtlich verpflichtender Entscheidungen der Vereinten Nationen“ auf alle von Österreich mitgetragenen Beschlüsse internationaler Organisationen auszudehnen.

Hinter diesem Antrag steckt sicherlich die Hoffnung, daß es im Rahmen der KSZE oder gemäß den Maastrichter Beschlüssen sehr bald zu einem europäischen System der kollektiven Sicherheit kommt. Was diese Hoffnung betrifft, möchte ich dem Liberalen Forum zustimmen. Die Frage ist nur, ob man im vorhinein, ohne genaue Festlegung, welche Organisationen es betreffen soll, und ohne daß Beschlüsse dieser Organisationen völkerrechtlich verbindlich sind, schon solch eine Festlegung treffen soll.

Wir werden daher heute diesen Abänderungsantrag ablehnen. Das dahintersteckende positive Gedankengut ist aber sicher nicht verloren, da man ja weitere Gespräche über eventuelle verfassungsrechtliche Bestimmungen betreffend Sanktionen führen muß, wie sie mein Kollege bereits erwähnt hat.

In diesem Zusammenhang wird sicherlich auch zu überlegen sein, ob die Bundesregierung bei der Festlegung von Maßnahmen durch Verordnung nicht auch ermächtigt werden sollte — auch entgegen den gesetzlichen Zuständigkeiten —, Organe zur Durchführung dieser Maßnahmen zu bestimmen. So könnte ja gewünscht werden, daß Organe gerade in diesem Bereich Aufgaben übernehmen, für die die Zuständigkeit derzeit gesetzlich nicht gegeben ist.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß noch einen Hinweis, der vielleicht interessant ist im Hinblick darauf, daß in Kürze der Generalsekretär der Vereinten Nationen diesem Haus einen Besuch abstatten wird. Es ist dies nicht der erste Besuch eines Generalsekretärs der Vereinten Nationen im Nationalrat, sondern eine Stunde vor Beginn der von mir erwähnten Nationalratssitzung vom 3. Juli 1952, damals um 10.30 Uhr, hat der damalige Generalsekretär der Vereinten Nationen, Trygve Lie, vom Rednerpult des Nationalrates aus, das war damals noch im alten Abgeordnetenhaussitzungssaal, der fälschlicherweise meist als Reichsratssitzungssaal bezeichnet wird, eine Ansprache an die Vertreter des österreichischen Volkes gehalten. In seiner Rede hat er auch auf das hingewiesen, was er als unverrückbaren Standpunkt der Vereinten Nationen bezeichnete, nämlich: Jede Aggression muß abgewehrt werden. Das sei im besonderen die Garantie dafür, sagte der, daß kleine Völker in Frieden und Sicherheit leben können.

Diese Sätze, meine Damen und Herren, haben auch heute, 41 Jahre danach, höchste Aktualität. *(Beifall bei der SPÖ.)* *20.03*

Präsident Dr. **Lichal:** Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

20.03

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herrn Kollegen

Dr. Gugerbauer

Schieders Rede hat mit dem Zitat geendet: „Jede Aggression muß abgewehrt werden!" — Wenn wir heute die aktuelle Entwicklung im ehemaligen Jugoslawien betrachten, dann können wir nur fassungslos registrieren, daß fünf Mächte den bisherigen Friedensplan, den Vance-Owen-Plan, fallengelassen haben, daß sich die Vereinigten Staaten von Amerika, Rußland, Großbritannien, Frankreich und Spanien von dem — wenn auch vagen — Projekt distanziert haben, den Menschen in Bosnien Frieden und Freiheit zu bringen.

Das, was jetzt an die Stelle des ursprünglichen Vance-Owen-Planes treten soll, nämlich die Einrichtung von sechs Schutzräumen von „safe-havens", kann kein Ersatz sein, sondern das werden Ghettos, das werden Schutzräume, das werden Reservate, das werden einfach Flächen, in denen die Menschen, die dort leben, nicht wirklich Frieden und Selbstbestimmung finden können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Ich glaube, wir haben als Oppositionspartei Ihrer — ich formuliere es so — beherzten Politik in Sachen Jugoslawienkonflikt immer wieder unsere Referenz gezollt. Wir haben anerkannt, daß Sie die drohende Entwicklung frühzeitig erkannt haben, daß Sie auch manch unbequeme Wahrheiten rechtzeitig ausgesprochen haben, und wir sind der Meinung, daß Österreich nicht zuletzt durch die Arbeit seines Außenministers in diesen vergangenen Monaten eine gute Figur gemacht hat. Allerdings scheint mir eine gewisse Differenz zwischen den wörtlichen Bekenntnissen einerseits und der praktischen Politik auf der anderen Seite zu bestehen. Ich meine, die heutigen Gesetze und Novellen hätten bei etwas gutem Willen der Bundesregierung, bei etwas Initiative der Regierungsfraktionen schon früher eingebracht und beschlossen werden müssen. Das wären wir als Nachbarn den Bosniern schuldig gewesen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen hat seine Sanktionsresolution am 17. April 1993 verabschiedet. Man hat da noch absichtlich eine Woche eingeschoben, bis diese Sanktionen greifen sollten. Man hat dabei auf ein wichtiges Mitglied des Sicherheitsrates, auf Rußland und seine schwierige innenpolitische Situation vor dem Referendum, Rücksicht genommen. Aber daß wir in Österreich, wir als Abgeordnete des Nationalrates, erst sechs Wochen später die entsprechenden gesetzlichen Vorsorgen treffen, ist etwas, wo wir nur schwer argumentieren können.

Ich habe auch den Eindruck gewonnen, daß es sich dabei abermals nur um eine Anlaßgesetzgebung handelt, wie das schon einmal im Zusammenhang mit dem militärischen Überfall auf Kuwait der Fall war.

Ich würde mir wünschen, Herr Bundesminister, daß Sie Ihre erfolgreiche Politik als Außenminister — und in diesem Zusammenhang darf ich auch als Oppositionsvertreter von einer durchaus erfolgreichen Politik sprechen — durch ausreichende Initiativen auf der gesetzgebenden Ebene ergänzen, daß Sie entweder selbst in solchen Fällen vorzeitig für Initiativanträge sorgen oder daß Sie Ihre Freunde von den Regierungsfraktionen veranlassen, künftig nicht so lange zuzuwarten, wie das in diesem Fall geschehen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die ganze Frage der Verhängung von Sanktionen hat für manche Österreicher auch eine gewisse negative Schlagseite. Es liegt im Allgemeininteresse unserer Republik, es liegt im Interesse unseres Staates, daß wir als Nachbar mit der Völkergemeinschaft Sanktionen verhängen, um einen gewissen Druck auf Restjugoslawien, um einen gewissen Druck auf Belgrad, um einen gewissen Druck auf die Serben in Bosnien auszuüben, um damit vielleicht doch dazu beizutragen, daß es zu einer wirklich überzeugenden Friedenslösung kommt.

Das, was jetzt im Interesse der Allgemeinheit geplant wird, hat aber für einzelne Österreicher, für einzelne österreichische Unternehmen eine Kehrseite; für Unternehmen, die noch vor der Verabschiedung derartiger Sanktionen in den betroffenen Regionen Geschäfte abgeschlossen haben, die geliefert haben, die Forderungen ausständig haben, die nunmehr durch derartige Sanktionen möglicherweise nicht mehr einbringlich sind.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfraktionen! Ich glaube, daß es im Interesse des österreichischen Staates liegen würde, auf die wenigen Benachteiligungen Rücksicht zu nehmen. Ich glaube, es stünde uns gut an, wenn wir vom Nationalrat aus eine Initiative ergriffen, damit diesen Unternehmen beigesprungen werden kann. Da gibt es Instrumente, die sich in den letzten Jahren bewährt haben. Ich denke da zum Beispiel an die Oesterreichische Kontrollbank AG, ich denke an die Finanzierungsgarantie-Gesellschaft, die in den vergangenen Jahren durchaus sinnvolle Akte gesetzt haben, um Unternehmen bei Auslandsgeschäften durch Bürgschaften beizustehen. Und es sollte dieses Instrumentarium daher sinnvollerweise genutzt werden, es sollten die Möglichkeiten der Kontrollbank, es sollten auch die Möglichkeiten der Finanzierungsgarantie-Gesellschaft herangezogen werden, um für derart negativ betroffene Unternehmungen eine Abhilfe zu schaffen. Ich bin überzeugt, das ist ein Gedanke, der zumindest von Frau Präsidentin Tichy-Schreder wärmstens befürwortet und unterstützt wird.

Dr. Gugerbauer

Ich darf daher einen Entschließungsantrag der Freiheitlichen Fraktion einbringen und würde mir wünschen, daß die Vertreter der anderen Fraktionen diesem Antrag beitreten und ihn entsprechend unterstützen, weil er nicht nur im Interesse einzelner Unternehmen, sondern auch im Interesse der in diesen Unternehmen beschäftigten Arbeitnehmer liegt.

Ich darf diesen Entschließungsantrag verlesen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner, Haigermoser, Mag. Gudenus und Genossen

Nach Beschlußfassung der heute zur Debatte stehenden Anträge durch den Nationalrat ist es der Bundesregierung möglich, gegenüber einem Staat, über den die Vereinten Nationen Sanktionsmaßnahmen verhängt haben, derartige Sanktionen auch innerstaatlich umzusetzen beziehungsweise durchzuführen.

Solche Sanktionsmaßnahmen tragen zwar zur Sicherung oder Wiederherstellung friedlicher Verhältnisse bei, können aber gleichzeitig für Unternehmen, die mit dem von den Sanktionsmaßnahmen betroffenen Staat oder dort ansässigen Unternehmen in wirtschaftlicher Beziehung stehen, negative Effekte bringen.

Dadurch können sich Maßnahmen, die im Interesse der Allgemeinheit liegen, zu Lasten einiger weniger Unternehmen beziehungsweise der in diesen Unternehmen beschäftigten Mitarbeiter auswirken. Um diese Disparitäten zu beseitigen, hat die Allgemeinheit, das heißt die öffentliche Hand, zumindest eine gewisse und zeitlich beschränkte Absicherung betroffener Unternehmen zu ermöglichen.

Aus diesem Grund stellen die unterfertigten Abgeordneten folgenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle erforderlichen Schritte zu setzen, um Unternehmen, deren aus Geschäftsbeziehungen fälligen Forderungen durch Sanktionsmaßnahmen uneinbringlich werden, während der Dauer dieser Sanktionen, Bürgschaften der Oesterreichischen Kontrollbank oder der Finanzierungsgarantie-Gesellschaft m.b.H. und damit die Zwischenfinanzierung ihrer Forderungen zu ermöglichen."

Ich glaube, daß die budgetäre Bedeckung für eine derartige Initiative durchaus unter Kontrolle zu halten wäre und daß das ein verantwortungsbewußter Schritt gegenüber den Unternehmen und den dort beschäftigten Mitarbeitern wäre. Ich hoffe, daß die Kollegen Khol, Schieder und Frischenschlager — von den Alternativen ist niemand mehr anwesend — dieser Initiative die entsprechende Unterstützung gewähren. *(Abg. Dr. Khol: Wenn wir es schon früher gewußt hätten, wäre es uns leichter gefallen!)* Ja, manches wird erst unter dem Druck der Ereignisse beraten und beschlossen, aber es ist immer noch Zeit, daß Sie dieser Initiative beitreten, Herr Khol.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte abschließend die Bundesregierung und die Regierungsfraktionen ersuchen, die nunmehr zu beschließenden Sanktionsmaßnahmen noch klarer zu erläutern. Es ist ja durch das Fehlen von Ausnahmebestimmungen in Frage gestellt, ob wichtige Zahlungen, wie zum Beispiel Mietzinszahlungen oder Lohnzahlungen, noch geleistet werden können, und es ist insbesondere so, daß die Ziffer 21 der Resolution des UN-Sicherheitsrates durch die nunmehr zu beschließenden Gesetze des österreichischen Nationalrates nur unzureichend umgesetzt wird.

Sie stützen sich auf § 29a des Kreditwesengesetzes. Damit werden jedoch nur Bankkonten erfaßt, aber nicht andere Guthaben oder Vermögen der betroffenen Staaten.

Herr Bundesminister, ich darf Sie im Namen der freiheitlichen Fraktion ersuchen, daß Sie diese Dinge bei der Vollziehung berücksichtigen. Und ich darf die Damen und Herren der Regierungsfraktionen ersuchen, daß sie mit uns einen Schritt zum Schutz der betroffenen österreichischen Unternehmen und deren Mitarbeiter setzen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *20.15*

Präsident Dr. **Lichal:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner, Haigermoser und Mag. Gudenus betreffend Sicherstellung von Forderungen von durch Sanktionsmaßnahmen betroffenen österreichischen Unternehmen ist genügend unterstützt und steht damit mit in Verhandlung.

Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. — Bitte, Herr Abgeordneter.

20.16

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Der Anlaßfall, der uns heute zu dieser Beschlußfassung führt, ist ein sehr tragischer. Auf der anderen Seite wissen wir aber, daß im Grunde genommen mit einem derartigen Schritt eine positive Entwicklung verbunden ist, nämlich zu einer kooperativen, gemeinsamen, internationalen Aktion gegenüber internationalen Gewaltanwendern zu gelangen — ein Grundsatz, der sich aus der Charta der Vereinten Nationen ableitet, von dem

Dr. Frischenschlager

wir aber wissen, daß er Jahrzehnte hindurch durch den kalten Krieg eigentlich nicht wirksam werden konnte. Nun sehen wir, daß dieses so fortschrittliche und wichtige Instrumentarium internationaler Gewaltunterdrückung und Reaktion auf Gewalt in Ansätzen langsam wirksam wird.

Wie gesagt, es ist jeder einzelne Anlaßfall tragisch, aber es ist positiv, daß die Internationale Staatengemeinschaft langsam diesem Grundsatz der kollektiven Sicherheit in minimalen Schritten näherkommt. Insofern ist es auch folgerichtig, daß Österreich die rechtlichen Grundlagen schafft, um solch gemeinsame internationale Aktionen mittragen zu können, und das unter rechtsstaatlichen, innerstaatlichen Prinzipien. Das ist notwendig und daher im Prinzip positiv.

Herr Bundesminister! Ich glaube, ein Punkt soll in diesem Zusammenhang auch erwähnt werden: Mir ist völlig klar, daß es gute österreichische Tradition ist, im Rahmen der Vereinten Nationen Peace-keeping-Operationen mitzutragen. Es ist auch klar gewesen, daß wir Sanktionen mittragen, aber wir haben ein Problem, das ist die Teilnahme Österreichs an militärischen Aktionen. Da gibt es politische Zurückhaltung, da gibt es Zurückhaltung in der Bevölkerung, da ist die öffentliche Meinung sicherlich bei weitem nicht so, daß es heute leicht wäre, an derartigen Aktionen teilzunehmen.

Ich verstehe daher auch, daß Sie speziell im Fall Jugoslawien davon ausgehen, daß Österreich an militärischen Aktionen nicht teilnimmt. Ich möchte in diesem Zusammenhang aber auch klarstellen, daß es aus dem Grund, daß man als österreichischer Staat nicht willens oder nicht fähig oder nicht bereit ist, an derartigen Militäraktionen teilzunehmen, meines Erachtens richtig ist, wenn ein solcher Staat sich auch bei der Aufforderung an andere Staaten, Militäraktionen zu unternehmen, zurückhält.

Ich glaube, daß ein Staat, der selbst — aus welchen Gründen immer — dieses Risiko nicht mitträgt, es anderen nicht aufbürden soll. Ich möchte das als eine doch sehr wichtige Grundlinie aufgreifen, obwohl ich in diesem Zusammenhang sage, daß es notwendig sein wird, weil wir alle kollektiven Anstrengungen zur Gewalteindämmung, zur Gewaltüberwindung, vor allem zur Gewaltabwehr im Prinzip ja für richtig erachten. Ich glaube auch, daß es richtig ist, daß sich Österreich auf diese zukünftige Situation einstellt, weil wir wissen, daß die kollektive Sicherheit das Instrument ist, das besonders für einen Kleinstaat eigentlich die Grundlage der Sicherheit ist. Und umso notwendiger ist es, auch den eigenen Beitrag dafür zu leisten. Das, was wir im Rahmen von Peace-keeping bisher gemacht haben, ist ja auch eine Vorleistung für die eigene Sicherheit gewesen. Ich glaube, wenn sich dieses System weiterentwickelt, müßten wir auch ja sagen, wobei es im Prinzip darum geht, uns auch militärisch daran zu beteiligen.

Ich weiß, daß das auch an die Grenzen der Neutralität stößt, zumindest an die der Neutralitätspolitik, aber ich meine, daß wir auch in der Öffentlichkeit diese Entwicklung darstellen müssen und auch Klarheit herbeiführen müssen, weil wir auf diese Art und Weise den Grundsatz der UN-Charta „kollektive Sicherheit" weiterentwikkeln, mittragen und davon auch profitieren.

Hohes Haus! Ich möchte zum eigentlichen Antrag der Regierungsfraktionen zurückkommen. Ich habe schon betont, daß es in der Logik der Entwicklung liegt, daß wir innerstaatlich die rechtlichen Grundlagen schaffen, daß Österreich wirksam auf rechtsstaatlicher Basis derartige Sanktionsmaßnahmen durchführen kann. Ich glaube auch, daß das, was Kollege Gugerbauer beantragt hat, zu unterstützen ist, möchte aber Kritik üben daran, daß wir derartige Maßnahmen innerstaatlich nur auf UN-Sanktionsmaßnahmen beschränken. Ich würde das als zu eng bezeichnen.

Kollege Schieder hat gemeint, all das wäre Zukunftsmusik. Ich glaube aber, wir sollten folgendes klarstellen: Wenn zum Beispiel die KSZE oder wenn europäische Institutionen Sanktionsmaßnahmen beschließen — auch dann, wenn wir rechtlich nicht zur Mittragung verpflichtet sind —, dann ist es unsere eigene Entscheidung mitzutun oder nicht. — Es liegt in unserer Hand. Das kann in einem Fall sein und im anderen nicht. *(Zwischenruf des Abg. Schieder.)* Es liegt ja dann in der Hand der Republik, ob sie Sanktionsmaßnahmen mitträgt oder nicht, aber wenn die Republik die Entscheidung trifft, daß sie es mitträgt, dann, glaube ich, ist es gescheit, daß man diese Verordnungsermächtigung auf diese freiwillig mitgetragenen Sanktionsmaßnahmen ausdehnt. Das ist der Grund für den Abänderungsantrag, den ich hiemit einbringe. *(Zwischenruf.)* Aber freilich, Herr Präsident.

Herr Präsident! Ich verlese den Abänderungsantrag, der offensichtlich inzwischen gefunden wurde.

Abänderungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Im § 1 wird der erste Satz wie folgt geändert:

„Soweit dies zur Erfüllung völkerrechtlicher Verpflichtungen oder zur Durchführung einer von Österreich mitgetragenen internationalen Sanktionsmaßnahme erforderlich ist, ist die Bundesregierung ermächtigt, im Einvernehmen mit dem Hauptausschuß des Nationalrates durch Verord-

nungen die nachstehend angeführten Maßnahmen anzuordnen." (Abg. S c h i e d e r: Wer ist „wir"? Das müssen irgendwelche Abgeordnete sein!)

Präsident Dr. **Lichal:** Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager! Das stimmt aber nicht überein. Bitte, wenn Sie die Freundlichkeit hätten, noch einmal auf den Antrag einzugehen. Mir liegt er textlich anders vor. Vielleicht haben Sie ihn anders formuliert. Ich habe einen anderen Text, und zwar einen Antrag auf getrennte Abstimmung des Antrages der Abgeordneten Khol, Schieder und Kollegen. *(Ruf: Das ist der vom Moser!)* Das ist er nicht.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** *(fortsetzend):* Herr Präsident! Ich verlese das, was wir beantragen. Darf ich das noch einmal durchführen? *(Abg. Dr. K h o l: Ist das der von der liberalen Fraktion, oder verliest du einen freiheitlichen Antrag?)*

Präsident Dr. **Lichal:** Ich habe ihn nicht. Ich kann nicht mitlesen, und er ist nicht ordnungsgemäß eingebracht, wenn ich ihn nicht habe. Daher suchen wir ihn einmal, vielleicht finden wir ihn jetzt. Ist er schon heraufgelegt worden?

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** *(fortsetzend):* Herr Präsident! Darf ich ihn nachreichen? Ich werde ihn noch einmal verlesen und werde ihn nachreichen.

Präsident Dr. **Lichal:** Ich bitte darum. *(Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Ein liberales Chaos!)*

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** *(fortsetzend):* Wir sind noch eine sehr kleine Gruppe, daher sind wir auch in manchen Situationen nicht in der Lage, derartige Probleme sofort zu lösen, aber mit dem Verständnis des Hauses werde ich noch einmal den Antrag der Abgeordneten Moser, Dr. Frischenschlager und Kollegen hier zur Verlesung bringen.

Abänderungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Im § 1 wird der erste Satz wie folgt geändert:

„Soweit dies zur Erfüllung völkerrechtlicher Verpflichtungen oder zur Durchführung einer von Österreich mitgetragenen internationalen Sanktionsmaßnahme erforderlich ist, ist die Bundesregierung ermächtigt, im Einvernehmen mit dem Hauptausschuß des Nationalrates durch Verordnungen die nachstehend angeführten Maßnahmen anzuordnen."

Das ist die Änderung, die wir wünschen, und ich ersuche das Hohe Haus, dem Rechnung zu tragen. Ich glaube, wenn wir internationale Sanktionen innerstaatlich abdecken wollen, dann soll es sich nicht nur auf UN-Sanktionsmaßnahmen beziehen, sondern auch auf solche, die von anderen internationalen Organisationen ausgehen und von Österreich aus eigenem heraus mitgetragen werden. *(Abg. Dr. K h o l: Kannst du mir eine einzige Organisation sagen, die derzeit zu Sanktionen berechtigt ist?!)*

Es gibt internationale Situationen, angesichts derer sich Staatengemeinschaften zu Sanktionsmaßnahmen aufraffen, und dann kann Österreich beitreten. Für diesen Fall soll das auch möglich sein. Kollege Khol, ich glaube, wenn du das logisch betrachtest, dann wirst du zu dem Ergebnis kommen, daß das ein guter Antrag ist *(Abg. Dr. K h o l: Nein!),* und ich bin sicher, daß du nach diesen deinen Überlegungen uns zustimmen wirst. *(Abg. Dr. K h o l: Nein!)*

Dem Antrag als solchem werden wir mit diesem Änderungswunsch zustimmen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* *20.24*

Präsident Dr. **Lichal:** Der Antrag, der vorliegt, ist mit diesem Text nicht nachzuvollziehen. Wenn Sie den Antrag nachreichen, wenn er ordnungsgemäß unterstützt ist und der Text mit dem verlesenen Text übereinstimmt, dann ziehe ich ihn mit in Verhandlung. *(Abg. Dr. K h o l: Wieder einmal eine salomonische Entscheidung!)*

Als nächste zum Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Gabrielle Traxler. — Bitte. *(Abg. Dr. K h o l: Die Fraktionen werden immer kleiner, die heruntergehen!)*

20.25

Abgeordnete Gabrielle **Traxler** (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieder einmal steht die Situation unserer Nachbarländer im Parlament auf der Tagesordnung, und während wir diskutieren, sprechen dort die Waffen, Menschen sterben, flüchten, haben Angst und weinen. Als unmittelbare Nachbarn, täglich mit den Bildern der Gewalt konfrontiert, müssen wir zusehen, wie mehrere wunderschöne Länder verwüstet werden und sich selbst zerfleischen.

Mir geht es heute, meine Damen und Herren, in dieser Debatte um das einzig Wirkungsvolle, das Österreich wirklich tun kann und auch tut: um die Hilfe für die schwer getroffene Zivilbevölkerung, für die Kinder, für die alten Menschen, für die Bedürftigen in diesen Ländern zu bringen. Mir geht es heute um die Frage, wie sich die Embargobestimmungen auf Hilfslieferungen und humanitäre Hilfe auswirken. Mir geht es darum, zu durchleuchten, inwieweit humanitäre Aktivitäten trotz Embargo möglich bleiben, ob unter diesen

Gabrielle Traxler

Bedingungen nicht gerade jene zu leiden haben, denen die Sanktionen eigentlich nützen sollten.

Bevor ich mich aber mit den internationalen Bestimmungen beschäftige, möchte ich doch skizzieren, Herr Minister, was hier in Österreich getan werden muß, um etwa Medikamente nach Bosnien-Herzegowina über Serbien zu bringen.

Zunächst — wir wissen es — sind Hilfsgüter grundsätzlich zollfrei zu behandeln. Fein, denkt sich der Helfer, dann brauche ich nur zu sammeln und kann damit über die Grenze. Aber so einfach ist das nicht. Zollfreiheit heißt zwar, daß kein Zoll bezahlt werden muß, aber trotzdem braucht man Ausfuhrpapiere. Gut, Ordnung muß sein. Man besorgt sich diese Papiere in einem Spezialgeschäft, füllt sie aus. Aber wieder: So einfach ist das nicht, denn für landwirtschaftliche Güter ist das Landwirtschaftsministerium zuständig, für die anderen das Wirtschaftsministerium. Also wieder: Spezialpapierhandlung oder Staatsdruckerei und dann zum Landwirtschaftsministerium.

Gerne, hört man dort, aber haben Sie für das zu schenkende Getreide eine Bewilligung des Getreidewirtschaftsfonds? — Nein. Hier genügt Gott sei Dank — man muß sich kein Formular holen — ein einfacher Brief, und dann wird für das landwirtschaftliche Produkt, für dieses geschenkte Produkt, ein Dokument erstellt. Es ist ein aufwendiges Dokument, die Beamten müssen einiges dafür arbeiten, gestempelt sieht es sehr eindrucksvoll aus. Man freut sich über das schöne Dokument und geht wieder ins Landwirtschaftsministerium. Aber dort ist leider nicht e i n Beamter für diese Sendung zuständig, sondern mehrere Abteilungen: eine für Mehlprodukte, die andere für Obst.

Jetzt ist vielleicht alles da: die verschiedenen Genehmigungen des Getreidewirtschaftsfonds, des Landwirtschaftsministeriums, des Wirtschaftsministeriums. Aber man fährt über Serbien, und weil es dort Embargobestimmungen gibt, braucht man eine eigene Bewilligung der UNO; auch hier gibt es wieder Formulare.

Vielleicht, sagt man im Außenamt, kann der Helfer noch einige Tage zuwarten, dann kommen nämlich die neuen Formulare heraus, denn in den letzten Tagen, erfährt der edle, aber ermattete Spender, hat der Sicherheitsrat Verschärfungen beschlossen, und es wäre schade, würde man umsonst dieses Formular ausfüllen. Also wartet man wieder.

Das neue Formular kommt, das Außenamt ist sehr behilflich, sehr freundlich, das Bewilligungsansuchen wird an die Vertretungsbehörde in New York gesandt. Diese leitet es an das Sanktionskomitee des Sicherheitsrates weiter. — All das für einen LKW für mehrere Güter, der nach Bosnien gehen soll.

Und jetzt kommt das bange Warten. Wann tritt das Sanktionskomitee zusammen, welche Staaten sind darin gerade vertreten? Die österreichische Botschaft arbeitet und arbeitet, hat viel Arbeit, sie ist vielleicht nicht ganz darauf eingestellt, aber immer freundlich und sehr behilflich, sie leitet weiter.

In der Zwischenzeit hört man sich um. Die einen sagen, manche Medikamente werden überhaupt nicht vom Sicherheitsrat bewilligt, andere erzählen das anders. Einige gutgemeinte Hilfslieferungen werden zurückgeschickt, andere warten auf der Grenze. Verderbliche Ware kann nicht weitergeleitet werden.

Dann hat man endlich die Bewilligung. Und sie ist der Schlüssel für alles: Wirtschaftsministerium, Landwirtschaftsministerium prüfen die Bewilligung und bewilligen.

Dann glaubt man, man sei fertig, und geht zum Zoll. Aber dieser verlangt eine Schenkungsurkunde, denn es handelt sich ja um Dinge, die geschenkt werden sollen. Für diese Schenkungsurkunde braucht man eine Firma im jeweiligen Land. Wenn man schenken will, aber keine Firma hat, ist das schwierig.

Dann brauchen die Firmen, die einem die Geschenke zur Verfügung stellen wollen, Mehrwertsteuerrückvergütungsformulare, die man wieder gesondert einreichen muß.

Dann braucht man noch die Durchfahrtspapiere für Ungarn und schließlich vielleicht auch noch — wenn man es bis dahin durchgehalten hat — für Bosnien.

Wen wundert es, meine Damen und Herren, wenn Speditionen für solch einen Behördenrundlauf eigene Dienstleistungen anbieten, die allerdings wieder etwas kosten? Der Helfende ist erschöpft. Was machen in der Zwischenzeit die Menschen, die dringend Hilfe brauchen? Sie warten — obwohl das Embargo beschlossen wurde, um i h n e n zu helfen, und obwohl alle zum Beispiel österreichischen Behörden sich extrem bemühen und freundlich waren.

Meine Damen und Herren! Ich wollte an diesem Beispiel aufzeigen, wieviel an Hilfe durch politisch richtige Beschlüsse, durch zuviel an Bürokratie gebremst werden kann. Ich bitte Sie, Herr Minister, sich für solche Hilfslieferungen mit den betroffenen Behörden zusammenzusprechen, um eine zentrale Stelle zu schaffen, die alles rasch erledigen kann.

Ich meine, das ist im Interesse derer, die spenden wollen, und vor allem derer, die die Hilfe so

dringend benötigen. Ich glaube, daß diese Hilfslieferungen nicht an dem Embargo scheitern sollten! — Danke. *20.33*

Präsident Dr. **Lichal:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Alois Mock. — Bitte, Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

20.33

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Hohes Haus! Herr Abgeordneter Gugerbauer war der Meinung, man hätte die legistischen Grundlagen für die volle Durchführung der Sanktionen, die am 26. April in Kraft getreten sind, rascher als in einer Zeit von vier Wochen realisieren können.

Ich möchte dem nicht widersprechen, Herr Abgeordneter! So etwas kann sicher immer etwas rascher gemacht werden, als es dann tatsächlich geschieht. Auf der anderen Seite darf ich doch festhalten, daß es binnen eines Monats geschehen ist. Von elf Sanktionen haben nur drei eine Korrektur benötigt, und diese drei Sanktionen haben bisher keine besondere praktische Bedeutung gehabt. — Aber ich gebe noch einmal zu: Wünschenswert wäre es gewesen, das etwas rascher durchzuziehen.

Was die Bemerkung des Abgeordneten Frischenschlager anlangt, der gemeint hat, man sollte etwas zurückhaltend sein bei der Einladung der Vereinten Nationen zur Durchsetzung und Verwirklichung ihrer eigenen Beschlüsse, auch Zwangsmaßnahmen militärischer Art zu setzen, wenn man sich selbst nicht beteiligt, so darf ich doch in Erinnerung rufen, daß knapp 30 Österreicher ihr Leben im Dienste der internationalen Friedenssicherung verloren haben — ob auf dem Sinai, auf den Golan-Höhen oder in Zypern.

Es ist nicht so, wie gelegentlich getan wird, daß nicht auch Österreicher das größte Risiko, das man für den Frieden eingehen kann, eingegangen sind. Man muß aber auch in Erinnerung rufen, daß wir im Jahre 1990, als die Europäische Gemeinschaft Beobachter entsandt hat, als die KSZE Beobachter, Monitoren entsandt hat, mit freundlichem Unterton gefragt wurden, ob wir tatsächlich Interesse hätten, Monitoren und Beobachter zu entsenden; zwischen Nachbarn sei das immer problematisch.

Darauf haben wir gesagt: Ein bißchen etwas verstehen wir auch von politischer Psychologie. Wir werden sicher nicht — obwohl es nach den Beschlüssen der Vereinten Nationen möglich wäre — Angehörige des Bundesheeres oder der Exekutive in das Nachbarland entsenden. Wir sind sicherlich bereit, wenn es der internationale Frieden erfordert, wenn die entsprechenden Beschlüsse der Vereinten Nationen gegeben sind und wir es als richtig erachten, auch unter jenem großen Risiko an der internationalen Friedenssicherung mitzuwirken, wie wir das in der Vergangenheit getan haben, wo es immerhin — leider — 30 Tote gegeben hat, vor denen man nur größten Respekt haben kann. *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Ofner.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte diesen Tagesordnungspunkt aber auch dazu benützen, zur politischen und militärischen Situation im Krisenraum Stellung zu beziehen.

Die Lage in Bosnien war in den letzten Wochen und Tagen durch fortgesetzte Kämpfe gekennzeichnet, die primär zu Lasten der moslemischen Bevölkerung gingen. Allerdings waren auch Teile Kroatiens erneut serbischem Artilleriebeschuß ausgesetzt. Die serbischen Verbände haben ihre Eroberungen konsolidiert und abgerundet. Die Vertreibung der nichtserbischen Bevölkerung geht weiter.

Zusätzlich ist es seit Mitte April in Zentralbosnien und in der Herzegowina zu blutigen Kämpfen zwischen Kroaten und Moslems um die Beherrschung derjenigen im Vance-Owen-Plan vorgesehenen Provinzen gekommen, welche gemäß diesem Plan kroatisch dominiert sein sollen.

Dies hat dazu geführt, daß sowohl die Europäische Gemeinschaft als auch Österreich in Zagreb auf eine sofortige Einstellung der Kämpfe gedrängt haben. Zuletzt gelang es, am 18. Mai in Medjugorje zwischen den kroatischen und moslemischen Führern Einigung über ein Arrangement betreffend die Verwaltung der strittigen Gebiete zu erzielen. Dieses Abkommen wurde nie voll wirksam, auch wenn bereits über 1 000 Moslems freigelassen wurden und ein weiterer Gefangenenaustausch zwischen bosnischen Moslems und bosnischen Kroaten vereinbart wurde.

Im übrigen haben trotz des Drucks Belgrads die bosnischen Serben den Vance-Owen-Plan letztendlich gänzlich abgelehnt, sodaß wir heute sagen können: Dieser Plan ist endgültig gescheitert!

Angesichts dieser Situation kam es in Washington zu einer Vereinbarung zwischen den Vereinigten Staaten, Rußland, Großbritannien, Frankreich und Spanien. Diese Vereinbarung umfaßt 13 Punkte, in denen einige Bestimmungen des früheren Vance-Owen-Planes wiederholt werden, zum Beispiel die Fortführung der humanitären Hilfe und die Durchsetzung des Flugverbotes über Bosnien-Herzegowina.

Bezüglich der von Serbien ursprünglich angekündigten Sperre der serbisch-bosnischen Grenze hat sich inzwischen eine Ablehnung der Entsendung von Beobachtern und technischer Hilfe zur Überwachung der Grenze sowohl von seiten Bel-

grads als auch von den bosnischen Serben ergeben.

Meine Damen und Herren! Bei diesen Bestimmungen und Übereinkommen handelt es sich sehr oft — das zeigt auch die Problematik — um Wiederholungen von Entscheidungen des Sicherheitsrates oder internationaler Konferenzen, was nicht gerade zur Glaubwürdigkeit des gesamten Friedensprozesses beiträgt.

Die Vereinigten Staaten erklären sich in diesem Plan, in dieser Vereinbarung bereit, den in den vom Sicherheitsrat fixierten Sicherheitszonen eingesetzten UN-Truppen im Falle eines Angriffs auf die UN-Truppen militärisch beizustehen. Die ursprüngliche Idee der Sicherheitszone war es immer, daß zugunsten der Zivilbevölkerung militärischer Schutz gegeben wird.

Im Hinblick auf die Kämpfe in Zentralbosnien-Herzegowina wird Kroatien mit Sanktionen bedroht, falls es die bosnisch-kroatischen Kräfte bei Praktiken des „ethnic cleansing" unterstützen sollte.

Zur Eindämmung des Konfliktes vereinbarten die fünf Außenminister weiters enge Zusammenarbeit. Bezüglich Mazedonien wird jeder in der Region vor den schweren Folgen einer Aggression gegen dieses Land gewarnt und eine Aufstokkung der internationalen Präsenz, der präventiven UN-Truppen-Entsendung befürwortet.

Ich darf daran erinnern, daß Österreich im November 1991 eine solch vorbeugende Truppenstationierung der Vereinten Nationen in Bosnien empfohlen hat — ein Vorschlag, der damals nicht angenommen wurde.

Für den Kosovo, dessen Autonomie im Rahmen der jugoslawischen Föderation 1989 beseitigt wurde und der jetzt trotz des formalen Status einer autonomen serbischen Provinz alle entsprechenden Rechte de facto verloren hat, wird die Respektierung internationaler Menschenrechtsrichtlinien verlangt und die Ablehnung von Unabhängigkeitserklärungen klargestellt.

Es wirkt natürlich auch nicht sehr glaubhaft, meine Damen und Herren, wenn sich die Staatengemeinschaft nicht in der Lage sieht, die Aggression gegen einen Staat wie Bosnien-Herzegowina zu verhindern, zu bekämpfen, aber dann gedroht wird, daß eine serbische Provinz wie Kosovo sehr wohl vor weiteren Menschenrechtsverletzungen geschützt wird oder vor einem eventuellen massiven militärischen Säuberungsvorgang seitens der Regierung in Belgrad.

Das Sanktionsregime gegen Serbien/Montenegro soll laut diesem Abkommen weiterhin streng durchgesetzt werden, bis sich die bosnisch-serbischen Truppen von den gewaltsam besetzten Gebieten zurückziehen.

Die Errichtung von Sicherheitszonen in Bosnien-Herzegowina hat Österreich im Mai 1992 in Konsultationen mit den Mitgliedern des Sicherheitsrates zum ersten Mal für Sarajewo vorgeschlagen. Hiebei stand der Gedanke im Vordergrund, einerseits den Fortbestand der legitimen Regierung Bosniens sicherzustellen, andererseits die von den serbischen Angriffen bedrohte Zivilbevölkerung zu schützen, zumindest in einigen wichtigen Gebieten, und zwar durch aktiven militärischen Schutz. Es hätte sich dabei um eine militärische Intervention im kleinsten denkbaren noch sinnvollen Rahmen gehandelt.

Österreich war bei der Erstellung dieses Vorschlages von dem seinerzeitigen Vorschlag für die Kurden Nordiraks inspiriert. Dieser ist einige Tage nach seiner Formulierung durch Österreich im Frühjahr 1991 durch das massive Eintreten Großbritanniens für die Errichtung von sogenannten safe-havens, welche bis heute im Nordirak existieren, über weite Strecken realisiert worden.

Auch dieses Beispiel zeigt, meine Damen und Herren: Die kollektive Sicherheit funktioniert — soweit sie überhaupt funktioniert — in der derzeitigen Entwicklungsphase nur dann, wenn sich zumindest ein ständiges Mitglied des Sicherheitsrates mit diesem Ziel der Vereinten Nationen identifiziert. Am meisten Verlaß ist darauf, wenn es sich um die einzig noch bestehende Supermacht handelt. — Wenn dies nicht der Fall ist, ist dieses System der kollektiven Sicherheit noch viel zu schwach, um einen Konflikt zu lösen. Ich teile natürlich die Auffassung des Herrn Abgeordneten Schieder: Gerade deswegen gilt es, dieses Sicherheitssystem zu stärken und weiterzuentwikkeln.

Ich bin mir natürlich bewußt, daß Maßnahmen wie die Schaffung von echten Schutzzonen oder die Entsendung von UN-Truppen an die Grenze zwischen Serbien und Bosnien, sosehr man das begrüßt, wenn es sich um echte Schutzzonen handelt, keine politische Lösung des bosnischen Problems bedeuten, sondern Teil eines Gesamtkonzepts für eine friedliche Beilegung dieses tragischen Konflikts sein müssen.

Meine Damen und Herren! Nur: Heute vermittelt das Fehlen eines umfassenden Lösungsansatzes den Eindruck, daß sich die Staatengemeinschaft de facto mit der Aggression und den Ergebnissen, nämlich mit den Realitäten, die durch die serbische Aggression geschaffen wurden, letztlich abfindet. — Ob das die Eroberung ist, ob das die ethnischen Säuberungen sind oder andere Akte, die dazu geführt haben, daß heute

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

immer öfter von einem Völkermord gesprochen wird.

Ich habe mir erlaubt, in der Vergangenheit wiederholt vor einer solchen Haltung zu warnen und auf ihre langfristigen katastrophalen Folgen zu verweisen: auf die gewaltsame Beseitigung eines Mitgliedstaates der Vereinten Nationen — zum ersten Mal seit Bestehen der Weltorganisation; auf den Verlust an Glaubwürdigkeit gemeinsamer Prinzipien; auf die Beispielswirkung für ungelöste Konflikte, nicht nur im Raum des ehemaligen Jugoslawiens, sondern auch in anderen Teilen Osteuropas, ja auf der ganzen Welt und auf das Verschwinden einer Nation, nämlich der moslemischen Nation, als konstitutiver Teil Bosnien-Herzegowinas und das Entstehen eines islamischen Problems in Südosteuropa.

Ich bin der Auffassung, daß die Erhaltung der Staatlichkeit von Bosnien-Herzegowina weiterhin Kernpunkt jeder Friedenslösung sein muß. Ich bin mir dabei bewußt, daß angesichts der tatsächlichen Entwicklung der letzten Monate die Möglichkeit ins Auge gefaßt werden muß, daß Bosnien-Herzegowina ernstlich in seinem weiteren staatlichen Fortbestand gefährdet ist.

Vor diesem wenig ermutigenden Hintergrund des internationalen Krisenmanagements bleibt die lückenlose Durchführung der Sanktionsbestimmungen gegen Serbien vorläufig die konkreteste Maßnahme, mit der auch Österreich zur Erreichung einer umfassenden und gerechten politischen Lösung des Konflikts und zur Sicherung des Friedens im Interesse aller Völker beitragen kann.

Die Sanktionen haben sicherlich Einfluß auf die innere Situation Serbiens und Montenegros gehabt, vor allem die verbesserte und intensivierte internationale Überwachung, in deren Rahmen regionalen Abmachungen und Organisationen wie der KSZE doch gewisse Bedeutung zukommt.

Diese Entwicklung liegt ganz auf der von Generalsekretär Boutros-Ghali in seinem umfassenden Bericht „Agenda für den Frieden" vorgezeichneten Linie, wonach in Zukunft mit zusätzlichem Peace-keeping, friedenerhaltenden, aber auch friedenschaffenden Maßnahmen zu rechnen ist und die Aufgabe dafür immer stärker regionalen Organisationen übertragen werden muß.

Für Österreich ergibt sich daraus die Konsequenz, daß es in die Lage versetzt werden muß, rascher und effektiver internationale Sanktionsbeschlüsse umsetzen zu können. Ich trete daher für ein umfassendes Sanktionsgesetz ein, das die erwähnten und möglichen zukünftigen Entwicklungen berücksichtigt und es der Bundesregierung erlaubt, die notwendigen Maßnahmen zur Erfüllung a l l e r völkerrechtlichen Verpflichtungen rasch zu treffen.

Der Beschluß der Bundesregierung vom 25. Mai dieses Jahres betreffend neue und verbesserte operationelle Grundlagen für die Beteiligung Österreichs an Friedensmissionen, welcher durch die Diskussion um den Einsatz von österreichischen UN-Truppen in Somalia ausgelöst wurde, hat die Basis für einen quantitativen und qualitativen Ausbau der Rolle Österreichs in diesem für uns traditionell so wichtigen Bereich geschaffen.

Die Frage der Durchsetzung des internationalen Rechts und der Beschlüsse der Vereinten Nationen zeigt, daß internationale Sicherheitsmechanismen zwar der Bedeutung nach noch immer wachsen, aber dennoch beträchtlich weit davon entfernt sind, die Unabhängigkeit jedes Mitglieds der Staatengemeinschaft in einem schwierigen Konflikt auch tatsächlich zu garantieren. Dessen sollten wir uns realistischerweise bewußt sein. — Ich danke sehr, Herr Präsident. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *20.49*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder zu Wort. — Bitte, Frau Abgeordnete.

20.50

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Erlauben Sie mir, zu Beginn unserem Außenminister Dr. Mock sehr herzlich und aufrichtig danke zu sagen für den Einsatz, den er international tätigt, um eine Lösung für dieses furchtbare, verheerende Schicksal der Menschen in unseren südöstlichen Nachbarstaaten zu erreichen. Also vielen herzlichen Dank dem Herrn Außenminister für seinen internationalen Einsatz. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Dieses Thema wird uns sicher in anderen Bereichen noch beschäftigen — so traurig das ist. Wir haben heute Sanktionsmaßnahmen zu beschließen, und ich möchte mich auf die Sanktionsmaßnahmen, die der Handelsausschuß beschlossen hat, beziehen.

Ich möchte aber vorher kurz eingehen auf den Entschließungsantrag des Abgeordneten Dr. Gugerbauer, in dem er die Regierung auffordert, Maßnahmen zu setzen, daß für die Firmen, welche mit den Nachfolgestaaten des ehemaligen Jugoslawien in Geschäftskontakt stehen und durch diese Sanktionsmaßnahmen Schaden erlitten haben, Ausgleich geschaffen wird.

Sehr geehrte Damen und Herren der freiheitlichen Fraktion! Herr Kollege Dr. Gugerbauer ist momentan nicht anwesend, aber lassen Sie mich folgendes darauf antworten: Die Österreichische Volkspartei wird Ihrem Entschließungsantrag

Ingrid Tichy-Schreder

nicht zustimmen, und dafür gibt es auch eine Begründung: Es gibt internationale Sanktionen nicht erst jetzt, sondern wir hatten diese internationalen Sanktionen auch schon vor zirka zwei Jahren beim Irak-Konflikt. Und auch damals kamen da und dort Firmen in Bedrängnis.

Da ich selbst Unternehmerin und auch im Export und Import tätig bin, weiß ich, daß sich alle Firmen, die in diesem Bereich tätig sind, da und dort mit ihren Lieferungen absichern — soweit sie können. Es gibt für bestimmte Bereiche über die Kontrollbank Kreditmöglichkeiten, Absicherungsmöglichkeiten. Es gibt über die Banken also verschiedene Absicherungsmöglichkeiten, und, Herr Kollege Dkfm. Bauer, . . . *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Entschuldigung! Sie haben gerade gesagt, Sie kennen sich aus in diesem Bereich! Da müssen Sie doch wissen, daß genau dieses politische Ziel nicht versicherbar ist!)* Sie müssen mir weiter zuhören. *(Abg. Dr. K h o l: Er kann nicht zuhören, er kann nur zwischenrufen!)* Das weiß ich, daß dieses kriegerische Risiko nicht versicherbar ist. Ja, meine Damen und Herren, ein Unternehmer, wohin immer er liefert, muß eben auch Risiko übernehmen. Das sage ich auch meinen Unternehmern. Das ist ja selbstverständlich. Wenn ich in Länder liefere, wo es gefährlich ist . . . *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Kaufmännisches Risiko ist seine Sache, aber politisches Risiko, das wir ihnen einbrocken, dafür haben wir auch Sorge zu tragen . . . !)*

Herr Kollege Dkfm. Bauer! Es gibt nicht die Zwischenrede, aber ich gehe gerne darauf ein. Die Krise in Jugoslawien hat sich schon sehr lange abgezeichnet, und jeder Unternehmer konnte sich darauf einstellen. Unsere Unternehmer wissen heute sehr genau, in welchen der neuen Demokratien es Krisen gibt. Und sie wissen sehr genau, daß sie sich über Lieferungen dorthin absichern müssen, weil nichts sicher ist. Ich meine, das ist die Aufgabe des Unternehmers.

Da es die wirtschaftlichen Sanktionen bereits viel länger gibt, können wir jetzt diesen Entschließungsantrag aufgrund der neuerlichen, verstärkten Sanktionen überhaupt nicht anerkennen. Denn dann könnte es ohne weiteres sein, daß wir in diesem Bereich auch Blockadebrecher antreffen. Ich glaube, diese Solidarität haben die Unternehmer in dem Fall nicht, daß manche sich vielleicht einen besonderen Vorteil verschaffen und dann, wenn sie diesen besonderen Vorteil nicht lukrieren können, das noch auf Kosten der Allgemeinheit wieder zurückfordern können. Also da muß man schon sehr genau unterscheiden. Und aus diesen Gründen können wir von der Österreichischen Volkspartei Ihrem Entschließungsantrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Bei der Erweiterung der Sanktionsmaßnahmen im Handelsausschuß geht es hauptsächlich um den Transithandel beziehungsweise um Waren, die im Ausland von österreichischen Unternehmern gekauft werden und vom Ausland aus in eines dieser Gebiete transferiert werden. Diese Geschäfte hatten wir noch nicht erfaßt. Damit beschäftigt sich dieser Antrag zum Außenhandelsgesetz, darüber hinaus mit einigen Anpassungen — damit das im gleichen Ausmaß gesetzeskonform ist — an die Zollgesetznovelle, die wir bereits verabschiedet haben.

Wir unterstützen diesen Antrag und hoffen, daß das ein Beitrag dazu ist, daß die internationale Kontrolle lückenloser wird und daß vielleicht die Möglichkeit geschaffen wird, in diesem Bereich Maßnahmen zu setzen, um echte Friedensverhandlungen einleiten zu können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *20.56*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Kurt Heindl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

20.56

Abgeordneter Dr. **Heindl** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte zuerst sagen, daß ich sehr froh bin, daß Minister Mock eine Erklärung zur Entwicklung der letzten Tage abgegeben hat, weil ich der Auffassung bin, daß die Gesetzesbeschlüsse, die wir heute fassen, vor dem Hintergrund der nicht erfreulichen Entwicklung — muß man sagen — auf internationaler Ebene zu sehen sind.

Wir werden heute Beschlüsse fassen, mit denen wir Gesetzeslücken schließen, um die Voraussetzungen für einen effizienten Vollzug des Jugoslawien-Embargos zu schaffen. Wir tun dies zu einem Zeitpunkt, zu dem es der internationalen Staatengemeinschaft nach wie vor nicht gelungen ist, die schrecklichen Vorkommnisse, diesen schmutzigen Krieg im ehemaligen Jugoslawien zu beenden.

Gerade die Entwicklung in den letzten Tagen zeigt deutlich, daß immer Neues erfunden, aber das Wichtigste, nämlich die Beendigung der Kämpfe, nicht erreicht wird. Das Verhalten der internationalen Staatengemeinschaft ist in der Tat nicht nur beschämend — es ist unfaßbar!

Wie heißt es im Schlußsatz des von Minister Mock zitierten Aktionsprogramms?: Wir, die Mitglieder des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen, sind eng vereint und fest entschlossen, sofortige Maßnahmen zu treffen. — Ich wäre neugierig, wie diese aussehen. Welche Sofortmaßnahmen sind das? Sind sie wirklich effizient? — Man

kann nur wünschen, daß es sich endlich um erfolgreicheres Handeln als bisher handelt.

Es bleibt nur zu hoffen, daß das Wunder doch noch stattfindet und die internationale Staatengemeinschaft statt leerer Worte einen zielführenden Weg mit konkreten Maßnahmen findet. Es gilt, bis dahin die Bevölkerung im kriegführenden ehemaligen Jugoslawien mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln zu unterstützen.

Hilfe für die notleidende Bevölkerung ist das wichtigste. Ich glaube, bei dieser Gelegenheit muß man es sagen: Österreich ist diesbezüglich beispielgebend! Wenn in diesen Tagen der 2 000-x-te LKW — ich weiß nicht die genaue Zahl — nach Restjugoslawien, nach Bosnien gefahren wurde, so soll man diese Hilfsbereitschaft der Bürger unseres Heimatlandes nicht nur als beispielgebend hinstellen, sondern auch ein Danke jenen sagen, die spenden, aber auch ein Danke all jenen, die das Engagement aufbringen, das Risiko auf sich nehmen, für die notleidende Bevölkerung dort aktiv zu werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! So paradox es erscheint, so hart die Konsequenzen für die Bevölkerung momentan auch sind: Eine wirkliche Hilfestellung für die Bevölkerung in dieser Region stellt im Augenblick nur ein konsequentes, ein straffes Wirtschaftsembargo dar. Österreich schließt sich mit dem heutigen Gesetzesbeschluß den internationalen Sanktionsmaßnahmen der UNO vollinhaltlich an. Um die effiziente Umsetzung des Wirtschaftsembargos zu gewährleisten, wurden diese Gesetzesänderungen notwendig.

Zum Beispiel wird es nun auch möglich sein, Fahrzeuge von Österreichern oder von Besitzern in Drittländern einzuziehen, wenn auch nur der Verdacht besteht, daß sie zur Umgehung des Ein- und Ausfuhrembargos benützt werden. Verboten werden Dienstleistungen für einen Embargostaat. Verträge, die gegen Embargobestimmungen verstoßen, dürfen nicht eingehalten werden — dürfen nicht eingehalten werden! Zivilrechtliche Schadenersatzforderungen werden ausgeschlossen. Bei Prozessen gilt zudem eine Beweisumkehr — der geschädigte Vertragspartner muß belegen, daß durch die ausgefallene Transaktion das Embargo nicht verletzt worden wäre. Im Kreditwesengesetz ist unter anderem eine neue Bestimmung zum Sperren von Konten vorgesehen, die von Firmen oder staatlichen Stellen aus einem Embargoland unterhalten werden. Dies gilt auch für Konten von Firmen, die zwar in Österreich ansässig sind, aber von Jugoslawien aus kontrolliert werden.

Durch das geänderte Außenhandelsgesetz können erstmals auch von österreichischen Firmen über Drittländer abgewickelte Geschäfte mit Embargogebieten verboten und geahndet werden. Weiters hat die Bundesregierung in Zukunft die Möglichkeit, Konten im Eigentum von Behörden oder sonstigen staatlichen Stellen Restjugoslawiens oder dort ansässiger Unternehmen sperren zu lassen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

In diesem Zusammenhang noch einige Worte zum Entschließungsantrag. Es wundert mich dieser Entschließungsantrag in mehrfacher Hinsicht.

Zunächst: Wir haben im Ausschuß ausführlich über dieses heikle Thema beraten. Ich habe, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, Herr Kollege Bauer, noch unsere Diskussion im Finanzausschuß im Kopf, als Sie sich sehr vehement über die Politik der Kontrollbank im Zusammenhang mit Risikoabdeckung in osteuropäischen Staaten ausgelassen haben. Wir haben eine sachliche, aber kontroversielle Diskussion geführt. Mir ist im Gedächtnis, daß Sie meinten, daß das alles zu riskant sei, was die Unternehmen dort machen, noch dazu würden dafür Steuermittel verwendet. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein, nein!)* So hieß es zumindest in der Diskussion dort. Aber bitte. — Ich habe den Eindruck, das, was Sie heute in diesem Ihrem Entschließungsantrag verlangen, ist Ihnen nicht ganz bewußt. Abgesehen davon ist es eine Zumutung, so heikle Fragen jetzt innerhalb von eineinhalb, zwei Stunden zu entscheiden.

Ich möchte Ihnen nur eines sagen: Sie verlangen in diesem Antrag, daß die Republik Risken abdeckt, die Embargobrecher in dieser Region eingehen. Das ist das Ergebnis! *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Khol. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wieso denn? Sie haben ihn nicht gelesen!)*

Herr Kollege Bauer! Ich habe ihn noch nicht gelesen *(Abg. Schieder: Wir haben ihn auch nicht gekriegt!)*, aber ich habe mitgeschrieben: Entschließungsantrag für einzelne Unternehmen, die negative Effekte beim Geschäft erzielen. Das heißt, Sie sagen, wer dort Geschäfte macht — in einem Embargogebiet, bitte! —, den wollen Sie absichern. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein!)* Dann zeigen Sie ihn mir, bitte, ich habe es jedenfalls so verstanden. *(Abg. Mag. Schreiner: Lesen!)* Ich habe ihn nicht, Herr Kollege. Ich habe den Antrag nicht, daher kann ich ihn nicht lesen. *(Abg. Schieder: Sie haben ihn ja nicht abgegeben!)* Wie gesagt, ich kann nur über etwas reden, was ich gelesen habe. Gehört habe ich, als Kollege Gugerbauer gesagt hat: Steuermittel einsetzen für Embargobrecher. Das ist es in Wirklichkeit, das ist die reine Wahrheit! *(Abg. Schieder: Richtig!)* Und dafür werden Sie unsere Fraktion nie und nimmer kriegen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Schieder: Bravo!)*

Dr. Heindl

Eine vollständige Übernahme des Außenhandelsregimes der EG kann zwar erst mit einem EG-Beitritt erfolgen, bei der Erarbeitung der Gesetzestexte wurde jedoch darauf geachtet, Widersprüche zwischen österreichischen Regelungen und jenen der EG zu vermeiden. Wir glauben, meine Damen und Herren, mit den drei beschlossenen Gesetzesänderungen unseren Beitrag zu einem international lückenlosen Wirtschaftsembargo geschaffen zu haben. Die Gesetzentwürfe sind so gestaltet, daß bei künftigen Sanktionsmaßnahmen dieser Art keine weiteren legistischen Neuregelungen erforderlich sein werden.

Österreich ist damit in der Lage, seine völkerrechtlichen Verpflichtungen voll zu erfüllen. Was not tut, ist allerdings, alle gesetzlichen Möglichkeiten gegen Embargobrecher anzuwenden. Warum betone ich das so? Weil ich nun Bezug nehmen möchte auf einen Artikel in der vorletzten Nummer des Wochenmagazins „profil". In diesem Artikel ist eine aufschlußreiche Darstellung über die eingeschlagenen — ich möchte es vorsichtig formulieren — Umwege einer Ferronikkel-Lieferung aus Kosovo über Mazedonien nach Österreich enthalten. Laut „profil" landete die Ware mit zypriotischen Ursprungszeugnissen unbeanstandet bei einem österreichischen Abnehmer.

Meine Damen und Herren! Zwei Momente scheinen mir in diesem Zusammenhang sehr bemerkenswert. Erstens darf doch nicht vergessen werden, daß es eine Tatsache ist, daß die Wirtschaft des Kosovo — Minister Mock hat ja selbst dargelegt, daß der Kosovo in Wirklichkeit kein autonomer Staat mehr ist — von Serbien aus kontrolliert wird und daß im Kosovo Serben und nicht Albaner das Sagen haben beziehungsweise an den Schaltstellen sitzen. Geschäftsbeziehungen zum Kosovo sind daher Beziehungen zu Serbien und nichts anderes, auch wenn dann und wann Kosovo-Albaner an vorderster Front agieren mögen. Sie tun es nur von Belgrads Gnaden.

Zweitens sollte man der Rolle von Zypern bei der Einhaltung von Embargobestimmungen gesteigerte Aufmerksamkeit schenken. Ich frage mich, Herr Minister Mock, wie es denn zur Ausweitung des Handels mit Zypern im letzten Jahr gekommen ist, registrierte doch unsere Außenhandelsstatistik — ich lade Sie ein, das zu studieren — ein Anwachsen der österreichischen Exporte um 24 Prozent. Welcher zusätzlichen Kaufkraft der Zyprioten wir wohl dieses gesteigerte Interesse an österreichischen Gütern zu verdanken haben, hätte mich wirklich interessiert. Vielleicht könnten die österreichischen Vertretungsbehörden in Athen — auf Zypern haben wir leider nur unsere tapferen UNO-Soldaten, und das schon über 20 Jahre lang — dies in Erfahrung bringen. Vielleicht könnte unsere Botschaft und Außenhandelsstelle auch gleich ihr Interesse auf die Frage ausdehnen, welche Firmen oder gar Banken und Finanzinstitutionen seitens der US-Regierung den zuständigen zypriotischen Stellen als verkappte jugoslawische Unternehmen genannt wurden. Eine diesbezügliche Aktivität der österreichischen Vertretung könnte sich möglicherweise segensreich auf die Einhaltung der Embargobestimmungen in dieser Region durch andere österreichische Behörden auswirken. Sollten seitens der Amerikaner an Zypern aber keine derartige Listen herangetragen worden sein, so wäre das für uns Österreicher, glaube ich, auch nicht uninteressant, sondern lehrreich.

Was ich mit diesem Beispiel zeigen wollte, meine Damen und Herren, ist folgendes: Wenn wir heute Gesetze beschließen, ist das eine Sache, wenn sie hart, rigid umgesetzt werden, dann nützt das der Glaubwürdigkeit unserer Außenpolitik, unserer Außenhandelspolitik. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Der von Abgeordneten Frischenschlager verlesene Abänderungsantrag liegt nunmehr vor, ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schreiner. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Kollege Heindl, ich möchte Ihnen den Entschließungsantrag noch einmal vorlesen, damit hier nicht im Raum stehenbleibt, daß dieser Entschließungsantrag zum Ziel gehabt hätte oder zum Ziel hat, daß wir Embargobrechern die Mauer machen.

Herr Kollege Heindl! Im Entschließungsantrag wird der Nationalrat zu folgendem Beschluß aufgefordert: „Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle erforderlichen Schritte zu setzen, um Unternehmen, deren aus Geschäftsbeziehungen fällige Forderungen" — die waren schon einmal — „durch Sanktionsmaßnahmen uneinbringlich werden, während der Dauer dieser Sanktionen Bürgschaften der Oesterreichischen Kontrollbank oder der Österreichischen Finanzierungsgarantie-Gesellschaft m. b. H. und damit Zwischenfinanzierungen ihrer Forderung zu ermöglichen."

Herr Kollege Heindl! Sie sind ein Wirtschaftsfachmann, ich brauche Ihnen doch nicht zu erklären, daß wir — ich habe hier die Osthandelsstatistik Österreichs mit Ungarn, mit der ČSFR und mit dem ehemaligen Jugoslawien — ein Exportvolumen nach Restjugoslawien im Wert von etwa 8 bis 10 Milliarden Schilling gehabt haben. *(Abg. Dr. Heindl: Gehabt haben!)* Es kann natürlich sein, daß sich ein österreichischer Exporteur ohne Probleme auch auf Teilzahlungen mit seinem

Mag. Schreiner

Osthandelspartner oder seinen jugoslawischen Handelspartnern eingelassen hat und daß diese Teilzahlungen durch die heutige zu beschließende Änderung des Kreditwesengesetzes auf einmal eingefroren sind. *(Abg. Dr. Heindl: Darf ich etwas sagen?)* Bitte. *(Abg. Dr. Heindl: Weil Sie mich gerade angesprochen haben, Herr Abgeordneter: Meine erste Maßnahme, als das dort ausgebrochen ist, war, alle Geschäfte, alles, was wir in diese Richtung hatten, sofort einzustellen!)*

Entschuldigen Sie, Herr Kollege Heindl, ich habe jetzt diese Zwischenrede zugelassen, aber wenn Sie zum Beispiel mit einem Handelspartner in Restjugoslawien ein Geschäft über, nehmen wir an, 10 Millionen abgeschlossen haben und dieser hat eine Anzahlung von 4 Millionen geleistet und Sie haben mit ihm einen Vertrag, daß im August 1993 die restlichen 6 Millionen Schilling inklusive Zinsen fällig werden, dann bekommen Sie dieses Geld nicht mehr. Sie bekommen dieses Geld nicht mehr, selbst wenn dieses Guthaben auf einer österreichischen Bank auf einem Freien-Schilling-Konto liegt, denn verfügungsberechtigt über dieses Bankguthaben ist der jugoslawische Handelspartner, und dieses Geld ist eingefroren. Der österreichische Exporteur hat also keinen Eingang von 6 Millionen Schilling.

Durch die Zustimmung zu unserem Entschließungsantrag würde eine Möglichkeit geschaffen, daß eine Zwischenfinanzierung der Finanzierungsgarantie-Gesellschaft oder der Kontrollbank AG Platz greifen kann. Das alleine, Herr Kollege Heindl, ist die Wahrheit, die dieser Entschließungsantrag zutage bringen möchte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die freiheitliche Fraktion, Frau Präsidentin Tichy-Schreder, sieht nicht ein, daß Sie als Funktionärin einer Interessenvertretung pauschal diesen unseren Entschließungsantrag ablehnen. Sie werden Ihren Unternehmerkollegen erklären müssen, daß ihre Forderungen, vielleicht etliche Millionen, die sie zu bekommen haben, nicht loseisen können, ganz einfach bis zum Sankt-Nimmerleinstag warten müssen, bis sie dieses Guthaben bekommen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Was machen denn die anderen Staaten?)* Frau Kollegin Tichy-Schreder! Wie das andere Staaten machen, ist für mich ziemlich uninteressant. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn ihr das zumindest selber eingefallen wäre!)* Ich vertrete als Parlamentarier dieser Republik die Unternehmer dieser Republik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Kollegin Tichy-Schreder! Sie werden in einer Zeitung Ihrer Organisation Ihren Mitgliedern nicht ohneweiters erklären können, daß Sie einen Entschließungsantrag der FPÖ-Fraktion rundweg ablehnen, der an sich in der Folge österreichische Unternehmen vor einer Insolvenz schützt.

Diskutieren wir doch ein bißchen weiter! Was hat denn das zur Folge? Bleiben wir bei dem Beispiel der 10 Millionen, wovon der österreichische Exporteur 6 Millionen Schilling auf einmal nicht mehr bekommt. Nach den Bestimmungen, die wir heute beschließen, bekommt er keine Zwischenfinanzierung, denn jegliche Verfügungsmöglichkeit über dieses Konto ist seinem ausländischen, sprich restjugoslawischen Geschäftspartner natürlich untersagt. Und diese untersagte Verfügungsmöglichkeit, Herr Bundesminister, bezieht sich nicht nur auf die Überweisung oder Behebung von diesen Konten, sondern, ich glaube, das geht so weit, daß es auch nicht mehr möglich ist, dieses Guthaben zu belehnen oder zu zedieren. Damit sind für diesen Unternehmer 6 Millionen Schilling — bei diesem Beispiel bleibe ich jetzt — eingefroren, er kann an dieses Geld nicht heran, nur weil er im guten Glauben vor zwei, drei, vier Jahren, als es die Krise in unserem damaligen Nachbarstaat Jugoslawien noch gar nicht gegeben hat, ein Geschäft gemacht hat.

Meine Damen und Herren! Was möchte ich damit sagen? — Diese Änderung des Kreditwesengesetzes, das Verfügungen von Konten verbietet, läuft auf eine Kontosperre gemäß Kreditwesengesetz hinaus. Es ist also Unternehmungen, die in Restjugoslawien ansässig sind, untersagt, auf Konten in Restjugoslawien, aber natürlich auch in Österreich zuzugreifen und Verfügungen von diesen Konten zu treffen.

Wir haben — das habe ich schon erwähnt — einen Außenhandel, der noch über acht Milliarden Schilling beträgt — Tendenz fallend —, und dieser Zahlungsfluß ist urplötzlich gestoppt. Mir ist vollkommen klar, daß so ein Schaden entstehen kann und daß dieser Schaden auch durch nichts versicherbar ist, denn das ist höhere Gewalt. Solch eine Embargomaßnahme ist zweifellos so einzustufen. Aber wir können eines machen — das sollte ja dieser Entschließungsantrag bewirken —: den Schaden für die österreichischen Unternehmungen so gering wie möglich halten, um sie nicht in eine Zahlungsunfähigkeit hineinzutreiben, wenn lediglich eine Zahlungsstockung zu verzeichnen ist.

Meine Damen und Herren! Der Schaden für die österreichische Wirtschaft wäre beträchtlich, weil von diesen Unternehmungen Vorlieferanten abhängen können, die mit ihren berechtigten Forderungen wiederum nicht bedient werden können. Es wäre daher wirklich notwendig — Frau Präsidentin Tichy-Schreder, vielleicht könnten Sie sich das noch einmal überlegen —, diesen Entschließungsantrag der FPÖ zu unterstützen, denn nur er alleine eröffnet die Möglichkeit, daß die Kontrollbank eine Zwischenfinanzierung gewährt, eine Zwischenfinanzierung zu einem begünstigten Zinssatz, weil natürlich auch die Mög-

lichkeit besteht, daß die Guthabenverzinsung des eingefrorenen Kontos für das Unternehmen lukriert werden kann.

Diese Hilfeleistung, Hohes Haus, könnten die Kontrollbank AG und auch die Finanzierungsgarantie-Gesellschaft übernehmen. Es handelt sich dabei lediglich um einen Überbrückungskredit, es handelt sich dabei um keinen Zuschuß an einen Embargobrecher, es handelt sich dabei um keinen Zuschuß an ein Unternehmen, das österreichische Gesetze verletzt hat.

Frau Präsidentin Tichy-Schreder! Meine Damen und Herren von den Regierungsfraktionen! Ich lade Sie noch einmal ein: Lesen Sie sich diesen Entschließungsantrag genau durch, diskutieren wir noch einmal darüber. Es wäre begrüßenswert, wenn Sie ihn unterstützen würden. — Danke sehr. *(Beifall bei der FPÖ.)* *21.16*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Grandits. Ich erteile es ihr.

21.16

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrte Damen und Herren! Ich weiß nicht, zum wievielten Mal wir in diesem Hohen Haus die wirklich tragischen Ereignisse in unserem ehemaligen Nachbarland — in der Zwischenzeit ist es nicht mehr nur ein Land — diskutieren, und ich verspüre zunehmend eine Abstumpfung, die selbstverständlich auch ein Schutzmechanismus ist, und registriere auch ein politisches Desinteresse.

Wir schaffen heute die Grundlagen dafür, die verschärften Sanktionen, wie sie der UN-Sicherheitsrat beschlossen hat, mittragen zu können. Ich möchte dazu nur vier Punkte kurz ansprechen.

Erlauben Sie mir zunächst in diesem Zusammenhang auf das Spannungsfeld der Sanktionen und auf ihre Auswirkungen auf ganz bestimmte Bevölkerungsschichten hinzuweisen. Ich glaube selbstverständlich, daß das Instrument der Verhängung von Sanktionen ein sehr bedeutendes ist. Nur: In vielen Fällen war es leider nicht sehr wirksam. Das hatte bisher immer auch damit zu tun, daß der politische Wille zur Durchsetzung weitgehend gefehlt hat. Ich spüre dieses Mal ein bißchen mehr Bereitschaft — allerdings erst nach enorm tragischen Ereignissen —, diese Sanktionen durchzusetzen und deren Durchsetzung auch effizienter zu überwachen. Das scheint mir etwas Neues in der Vorgangsweise der Internationalen Staatengemeinschaft zu sein, und deswegen, glaube ich, ist es auch ganz, ganz wichtig, daß wir das in allen Belangen mittragen können.

Erlauben Sie mir, an dieser Stelle gleich auch eine Bemerkung an die Adresse der FPÖ zu machen. Es geht halt nicht, daß man sagt: Sanktionen ja, wir rufen danach, aber kosten darf es nichts und weh tun darf es uns auch nicht! So darf das dann in der Praxis nicht ausschauen. Das heißt, daß man natürlich auch in Österreich die Auswirkungen auf sich nehmen muß, so tragisch das in Einzelfällen auch sein mag.

Die Tatsache, daß Sanktionen mittlerweile gerade die ärmsten Schichten treffen — das sind die Kosovo-Albaner, das sind Frauen, alte Menschen, die schon vorher an der Armutsgrenze gelebt haben, die sich jetzt im Staate Restjugoslawien kaum mehr zurechtfinden; für sie wird es immer schlimmer und schwieriger —, ist sehr bedauerlich, aber trotzdem erscheint es mir notwendig, zu diesen Sanktionen zu stehen, vielleicht auch deswegen, weil sich unsere Hilflosigkeit auch in diesem Instrumentarium ausdrückt.

Herr Bundesminister Mock! Hier möchte ich im besonderen an Sie eine Bitte richten. Ich glaube, daß diese Sanktionen gegenüber Restjugoslawien wichtig sind, durchgesetzt werden müssen und weiterhin konsequent fortgesetzt werden müssen, aber ich möchte einen ganz anderen Punkt in die Diskussion einbringen und Sie auffordern, dem noch mehr Augenmerk zu schenken, und das ist die Rolle Kroatiens in der jetzigen Situation in diesem Krieg. Das heißt nicht, daß ich jetzt dafür plädiere, Sanktionen gegen Kroatien zu verhängen, aber, Herr Bundesminister, ich bitte Sie, in der österreichischen Außenpolitik alle Mittel, die Sie haben, zur Anwendung zu bringen, um Ihr oder unser Mißfallen demgegenüber zum Ausdruck zu bringen, was im Moment in Kroatien geschieht.

Mittlerweile ist es ja so weit, daß der Herr Präsident Tudjman schamlos dieselben Parolen gegen die moslemische Bevölkerung und ihre politischen Führungskräfte verwendet, die der Herr Milošević schon seit Jahren in die Runde streut. Ich glaube, daß das eine derart unverantwortliche Vorgangsweise ist . . . *(Abg. F i s c h l: Das ist eine Beleidigung Kroatiens!)* Das ist keine Beleidigung, Herr Kollege, das ist eine Tatsache. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. F i s c h l.)* Passen Sie auf, ich glaube, Sie lesen nicht einmal die Presse. Sie hören nicht, was in dieser Welt geschieht. *(Abg. F i s c h l: Sie haben keine Ahnung! — Abg. Dr. K h o l: Keine Ahnung haben S i e!)* Sie haben wirklich keine Ahnung. *(Abg. Dr. K h o l: Sie reden wie der Blinde von der Farbe da drüben!)*

Ich möchte noch einmal hier betonen: Ich trete in diesem Moment nicht dafür ein, daß man Kroatien mit demselben Maßstab mißt und daß man Sanktionen gegenüber Kroatien verhängt. Aber ich glaube auch, daß es nicht zu dulden ist, daß Präsident Tudjman vor der aufkommenden Gefahr eines fundamentalistischen islamischen Staates in Bosnien-Herzegowina warnt und die

Mag. Marijana Grandits

kroatische Bevölkerung gegen die moslemische Bevölkerung aufhetzt. Das ist nämlich der Hintergrund! *(Beifall bei den Grünen sowie Beifall des Abg. Dr. Khol.)*

Daher bitte ich wirklich alle, die politischen Einfluß haben, das zur Sprache zu bringen und auch ihre Möglichkeiten dafür einzusetzen. Ich sage aber im selben Atemzug: Man muß Kroatien helfen! Kroatien ist selbst vom Krieg betroffen gewesen *(Abg. Dr. Schwimmer: Ist noch immer betroffen!)* — es ist nicht mehr Krieg, es ist Terrorismus, aber gut —, hat eine ungeheuer hohe Last an Problemen mit den Flüchtlingen zu tragen und zu bewältigen. Das sind alles Faktoren, die man miteinbeziehen muß. Man soll auch humanitäre Hilfe leisten, aber ich glaube, daß es nicht angemessen und nicht tragbar ist, eine Politik zu unterstützen, die mit zweijähriger Verspätung eigentlich eine schlechte Kopie der serbischen Politik ist. Das, glaube ich, kann sich auch Österreich nicht leisten!

Daher sollten wir uns genau überlegen, welche Art von Kooperation Österreich mit der kroatischen Regierung eingeht. Ich sage nicht, daß man nicht Privatinitiativen unterstützen soll, ich sage nicht, daß die Flüchtlingshilfe, die humanitäre Hilfe und auch die Aufbauhilfe auf lokalem Niveau, die der Bevölkerung unmittelbar zugute kommt, nicht geleistet werden sollen, aber ich sage, daß sich unsere Außenpolitik an diesen Tatsachen orientieren muß.

Natürlich — und es ist schon klar, daß das eine Folge des Vance-Owen-Planes ist, daß das auch eine Folge dieses Krieges ist — geht es jetzt darum, daß jede Gruppe versucht, ein Maximum an Territorium für sich zu gewinnen, um es dann auch behalten zu können. Aber es kommt noch eine andere Dimension dazu.

Herr Bundesminister! Sie wissen, daß auch ich immer Ihr Anliegen unterstützt habe, Schutzzonen für die moslemische Bevölkerung einzurichten. Leider Gottes haben das viele Menschen falsch verstanden, vor allem die in Bosnien und Herzegowina agierenden Menschen. Zunehmend wird diese Idee jedoch pervertiert in der Errichtung von Reservaten. Das ist eine besondere Tragödie, und ich glaube nicht, daß das im Sinne Ihrer politischen Überlegungen war, auch nicht im Sinne der Idee, für Bosnien und Herzegowina eine politische Lösung zu finden.

Daß sich in diesem Kampf jetzt die radikalen Gruppen — auch innerhalb der Kroaten und in der Zwischenzeit natürlich auch innerhalb der moslemischen Bevölkerung — durchsetzen, ist schon verständlich. Trotzdem ist es nicht zu tolerieren, daß es zunehmend solche Töne auch aus Zagreb gibt.

Herr Bundesminister! So utopisch es vielleicht im Moment klingen mag, ich glaube, daß man für die Zukunft — auch in Ihrem Sinn; Sie haben vorhin erwähnt, daß es nach wie vor darum geht, Bosnien und Herzegowina als Staatseinheit zu erhalten — daran festhalten muß — und zwar nicht nur im Interesse der moslemischen Bevölkerung, ich behaupte, auch im Interesse einer europäischen Sicherheitspolitik und auch im Interesse einer gewissen Stabilität auf dem Balkan, denn jede Aufteilung wird weitere Konflikte bedeuten, wird auch diese fast unüberwindbare Kluft zwischen der europäischen, abendländischen Zivilisation und der moslemischen verschärfen —, daß man alles daransetzen muß — und vielleicht wird es noch viel, viel mehr Opfer und noch viel Zeit brauchen, bis das auch andere Politiker in den europäischen Staatskabinetten einsehen werden —, daß es unbedingt notwendig ist, ein gemeinsames Bosnien und Herzegowina zu erhalten.

Die Idee eines Protektorats — trusteeship — als Übergangsphase für fünf, zehn Jahre, die natürlich schwierig ist, die schwer durchsetzbar ist, die relativ aufwendig ist, könnte vielleicht am Ende dieser unglückseligen Vorschläge stehen, die jetzt alle nacheinander zu Recht Schiffbruch erleiden und leider Gottes die konkrete Situation überhaupt nicht verbessern.

Erlauben Sie mir noch einen letzten Punkt ganz kurz anzusprechen. Sie haben heute sicherlich gehört, daß es genau ein Jahr her ist, daß die Aktion „Nachbar in Not" ins Leben gerufen wurde. Ich möchte nicht anstehen, hier zu sagen, daß das eine großartige Leistung der österreichischen Bevölkerung war. Es war ein Zusammenstehen und Zusammenraffen von Kräften und Ressourcen, das, glaube ich, beispielhaft ist. Die Tragik ist allerdings, daß die Hilfe weiterhin und in einem noch weit größeren Ausmaß notwendig ist. Daher hoffe ich, daß es uns allen gelingt, die Bevölkerung dafür zu gewinnen, diese humanitäre Hilfe weiter zu leisten. Ich glaube nicht, daß wir nach einem Jahr sagen können: Wir haben jetzt so viel gemacht und werden die Hände in den Schloß legen. Wir sind jetzt sozusagen jetzt freigekauft! — Das kann es nicht geben! Es gilt — wahrscheinlich noch jahrelang —, die Menschen, die die Unschuldigsten in diesem Krieg sind, und das ist die Zivilbevölkerung in allen Teilen des ehemaligen Jugoslawiens, massivst weiterhin zu unterstützen, damit ihnen ein minimalstes Überleben garantiert ist. — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* *21.28*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Lanner zu Wort. Ich erteile es ihm.

21.28

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte

nach diesem interessanten Diskussionsbeitrag der Frau Grandits zum Sanktionengesetz zurückkehren und unterstreichen, daß ich dieses Gesetz so wie, ich glaube, alle meine Vorredner begrüße. Es ist eine Frage der Glaubwürdigkeit, daß wir nicht nur für die friedenssichernden UN-Maßnahmen eintreten, sondern auch bereit sind, im eigenen Bereich alles zu tun, um diese beschlossenen Maßnahmen durchzusetzen. Das wurde mehrmals unterstrichen, aber ich glaube, man sollte es noch einmal betonen.

Dieses Sanktionengesetz ist auch eine Absage an die Rosinentheorie. Es geht nicht an, meine Damen und Herren von der freiheitlichen Seite, daß man zwar mitredet und mitgestaltet und überall mit dabeisein will, daß man aber dann, wenn es Konsequenzen gibt — und die gibt es leider, ich betone: leider —, sagt: Hier nicht und da auch nicht . . . ! *(Abg. Böhacker: Er hat auch nicht aufgepaßt!)* Ich meine, man muß sich zu einer Linie bekennen, und ich glaube, Sie haben . . . *(Abg. Haigermoser: Aber nachdenken ist gestattet?)* Ja, lieber Herr Kollege Haigermoser, genau das möchte ich sagen. Sie haben an uns appelliert, daß wir darüber nachdenken sollen, und ich würde sagen: Denken auch Sie über diesen Aspekt nach! Auch dieser Aspekt wäre es wert, überlegt zu werden. *(Abg. Haigermoser: Das möchte ich damit sagen!)*

Dritte Bemerkung: Der Anlaßfall für dieses Gesetz sind die UN-Saktionen gegen Restjugoslawien, aber darüber hinaus hat das Sanktionengesetz einen generellen Charakter. Ich möchte allerdings betonen — wie es auch mein Kollege Khol getan hat —, daß wir darüber nachdenken sollten, ob es nicht möglich wäre, eine flexiblere Verfassungsermächtigung zu finden, um für die Zukunft mittels einer generellen Regelung eine Grundlage zu schaffen, die für alle möglichen Eventualitäten Vorkehrungen trifft.

Schließlich kommt es mir darauf an, zu betonen — das ist heute noch nicht geschehen —, daß diese Verordnungsermächtigung der Bundesregierung im Einvernehmen mit dem Hauptausschuß des Nationalrates erfolgt. Das halte ich für sehr wichtig, denn damit ist der Kontrollmechanismus des Parlaments in dieses Sanktionengesetz eingebaut. Ich begrüße dieses Gesetz als eine notwendige und im Sinne der Friedenssicherung, so glaube ich, gute Regelung. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* *21.31*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich erteile es ihm.

21.31

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Anlaß dieser drei Geschäftsstücke ist ein sehr tragischer, und auch als in der Wirtschaft stehender Unternehmer komme ich darüber nicht umhin, am Beginn meines Debattenbeitrags meine Bestürzung darüber zum Ausdruck zu bringen, was in unmittelbarer Nähe unserer österreichischen Heimat passiert, in einem Land, in dem wir alle noch vor wenigen Jahren oder in unserer Kindheit und Jugend doch den einen oder anderen schönen Urlaub verbracht haben. Unser Mitgefühl und Unverständnis muß bei allen Menschen dieser Region sein.

Ich bin sehr froh darüber, daß in allen drei Ausschüssen die Anträge einstimmig beschlossen wurden. Das heißt, dieses Parlament ist einhellig der Ansicht — der richtigen Ansicht —, daß die Sanktionen, die die Internationale Staatengemeinschaft verhängt hat, natürlich von Österreich mitzutragen sind.

Ich habe beiden freiheitlichen Vorrednern zugehört, die hier einen Entschließungsantrag eingebracht haben, und gerade als Unternehmer will ich es mir nicht so leichtmachen, diesen abzulehnen. Ich muß ihn aber ablehnen, und ich bitte, mir dann die Zeit zu lassen, zu begründen, warum *(Abg. Haigermoser: Ich habe überhaupt nicht gestört! Ich hör dir zu!)*, und ich muß Ihnen sagen, daß meine Fraktion diesem Entschließungsantrag trotz der zweiten Erklärung des Kollegen Schreiner nicht die Zustimmung geben kann.

Herr Kollege Schreiner und auch Dr. Gugerbauer, der Sie den Antrag hier eingebracht haben! Ich habe Verständnis für Unternehmungen, die zu Schaden gekommen sind, großes Verständnis, und ich würde gerne helfen — vielleicht können wir einmal im Ausschuß auf einer anderen Ebene darüber beraten, was eine wirkliche Hilfe wäre, ohne dabei gegen die Sanktionen zu verstoßen —, aber dieser Entschließungsantrag geht überhaupt nicht darauf ein — Sie haben jetzt ein Beispiel genannt; ich weiß nicht, ob es ein konstruiertes ist oder ob Sie dieses konkrete Beispiel mit den 10 Millionen Umsatz, 6 Millionen Außenständen in diesem Gebiet hier konkret belegen können —, und Sie unterscheiden überhaupt nicht — das ist aber sehr wichtig dabei —, daß es natürliche viele, viele Firmen gibt, die sich nicht erst jetzt bei den Sanktionen, sondern bereits beim Embargo an die verhängten Maßnahmen gehalten haben, wodurch sie natürlich Auftragsverluste erlitten haben, weil sie vielleicht die Aufträge schon hatten, aber wegen des Embargos nicht mehr geliefert haben. Durch diese Nichtlieferungsmöglichkeit ist ihnen ein mindestens genauso großer Verlust entstanden, wie den von Ihnen geschilderten Firmen. Das ist ein sehr ernstes Problem. *(Abg. Haigermoser: Herbert, gestatte eine Zwi-*

schenfrage! Ich nehme die Geschäftsordnung vorweg!)

Lieber Kollege Haigermoser! Das ist von allen Seiten betrachtet ein sehr ernstes Problem. Ich fühle mit den Firmen mit, mit den Menschen, die die Firmen führen, mit den Mitarbeitern dort und mit der Bevölkerung, die sich in dieser schrecklichen Lage befindet. Das habe ich hoffentlich in meiner Einleitung klar gesagt. *(Abg. Haigermoser: Absichtserklärungen helfen nicht weiter, Herbert!)* Aber es wird hier nicht unterschieden, und die von mir genannten Firmen kommen überhaupt nicht vor. Vielleicht sind die genauso insolvenzgefährdet, und vielleicht gibt es auch da Zulieferer, die diesen Firmen für die Erzeugung des Produktes etwas zugeliefert haben. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Wenn es die neue Geschäftsordnung schon gäbe, würde ich Ihnen jetzt keine Zwischenrede gestatten, obwohl ich sonst nicht so heikel bin. Lassen Sie mich das fertigmachen!

Sie machen keinen Unterschied, ob es von Lieferungen stammt, die vor den Embargomaßnahmen erfolgten oder nachher. Das müßte aber genau angeführt sein, denn wenn es im Embargozeitraum war, müßten diese ausgeschlossen sein.

Sie machen weiter keinen Unterschied ... *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Du, es kommt noch ein Kollege von euch. Er kann das ja dann widerlegen. Laß mich das fertigmachen! Ich meine, dieses Thema eignet sich doch überhaupt nicht zu einer Parteipolemik hier im Saal. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Laß mich das rein aus wirtschaftlicher Sicht hier darlegen. *(Abg. Böhacker: Da kann man ja nicht ruhig sein! Was Sie da daherphantasieren! — Abg. Dr. Khol: Was ist denn mit dem Präsidium! Das schläft?)*

Herr Kollege Schreiner! Ich meine, bleiben Sie ein bißchen auf dem Boden. Ich versuche das wirklich hier so zu sagen, wie es ist und wie es wirtschaftlich von mir gesehen wird. Ich muß mich dagegen verwehren, daß ich da etwas daherphantasiere. Ich habe mir Gedanken darüber gemacht, wahrscheinlich mehr Gedanken als die Mehrheit Ihrer Fraktion. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Khol.)*

Sie machen überhaupt keinen Unterschied, ob der Zahlungspflichtige aus dem Sanktionengebiet in Österreich ein Konto hat, das eingefroren werden kann oder nicht. Sie machen überhaupt keinen Unterschied, ob es nicht mehr Forderungen auf diesem in Österreich vorhandenen eventuellen Konto gibt, als insgesamt die Lieferungen ausmachen. Dieser Antrag ist zu unausgegoren, meine lieben Kollegen von der Freiheitlichen Partei, sodaß wir ihm sicher nicht zustimmen können. *(Abg. Mag. Schreiner: Das ist das österreichische Kreditwesengesetz!)*

Sie können dann noch etwas darüber sagen, aber ich sehe schon, Ihnen ist es nicht ernst. Ich habe mich am Anfang geirrt, ich habe geglaubt, das ist etwas Ernstes. Ich habe mich schwergetan, denn Sie schlagen jetzt die Kontrollbank und die Finanzierungsgarantie-Gesellschaft, die FGG, vor, die Zahlungen aus Steuergeldern leisten sollen, ohne vorher eine Gegenleistung bekommen zu haben.

Ich kann mich erinnern, daß Sie vor kurzer Zeit bekrittelt haben, daß österreichische Firmen, die zur Sicherung der Arbeitsplätze große Aufträge gegeben haben, ins Ausland zu liefern, und abgesichert waren, bei eventuellen Ausfällen — das sind Gott sei Dank nicht so viele — eine Entschädigung aus Steuergeldern erhalten sollten. *(Abg. Böhacker: Es geht darum, eine Garantie zu übernehmen!)* Ich wollte es wirklich ernst nehmen, aber ich merke aus dieser Diskussion, daß Sie auch damit parteipolitische Taktik betreiben, denn was Sie in diesem Antrag wollen, ist nichts anderes als eine Feuerversicherung mit erlaubtem Hausanzünden. Das ist nämlich die Wahrheit! *(Abg. Böhacker: Kollege Heindl hat es begriffen!)* Wenn Sie es ernstgenommen hätten, hätten Sie mir zugehört, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe gesagt, diesem Ihrem Antrag werden wir nicht zustimmen.

Auch die Wirtschaft hat ihren Schaden, da haben Sie völlig recht, aber das Übergeordnete ist, hier raschest friedensähnliche Zustände zu erreichen. Ich hoffe, daß das gelingen wird, denn mehr kann man ja dort ohnehin nicht mehr erwarten. Ja, da lachen Sie dazu. *(Abg. Haigermoser: Wir lachen nicht! Habe ich gelacht?)*

Das ist eine ernste Sache. Meine Fraktion wird das unterstützen, und wir werden diesen drei Anträgen, nicht aber Ihrem, zustimmen. Ich hoffe, daß raschest wenigstens friedensähnliche Zustände herzustellen sind. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Edith Haller: Warum schreien Sie denn so? Schreier haben immer unrecht! — Abg. Haigermoser: Herbert! Was regst du dich denn so auf jetzt am Abend noch?)* *21.39*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bauer. Ich erteile es ihm.

21.39

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Kollege Schmidtmeier! Bevor Sie sich da künstlich in Rage geredet haben, haben Sie gemeint, Sie fühlen mit den Firmen, für die durch unsere heutigen Beschlüsse Probleme entstehen können. *(Abg. Schmidtmeier: Nein, für die ganze Situation! Das ist etwas anderes!)* Ja, gut, also Sie fühlen mit den Firmen, für die Probleme durch die ganze Situation, wie Sie gesagt haben, entstehen können. Durch die Beschlüsse,

Dkfm. Holger Bauer

die wir heute fassen werden, können natürlich noch zusätzliche und weitere Probleme entstehen.

Ich sage Ihnen eines, Herr Kollege Schmidtmeier: Sie sollten als Interessenvertreter weniger fühlen, sondern vielmehr handeln. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie sollten im Interesse der österreichischen Wirtschaft und im Interesse der in der österreichischen Wirtschaft Tätigen denken und handeln . *(Abg. Schmidtmeier: Was machen denn die Firmen, die nicht liefern können? Was machen die?)*

Stichwort denken, Herr Kollege Schmidtmeier. Sie haben gesagt, Sie haben sich in diesem Zusammenhang mehr Gedanken gemacht als die freiheitliche Fraktion insgesamt. Das weiß ich nicht, das kann schon sein. Herausgekommen ist nichts! Das ist der Unterschied! *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist der Unterschied: Wenn wir denken, kommt etwas heraus, und wenn Sie denken, kommt nichts heraus. Jedenfalls liegt mir kein entsprechendes Ergebnis Ihres Denkvorganges hier im Hohen Haus vor — zum Unterschied von uns Freiheitlichen.

Herr Kollege Schmidtmeier! Sie können natürlich alles zerreden, und Sie können alles so lange wenden und drehen, bis nichts mehr übrigbleibt. Dazu sage ich nur eines: Wenn Sie echt darüber nachdenken wollten — das Können unterstelle ich einmal —, wie wir dieses Problem, um das es hier geht, lösen können, dann könnte man all die Probleme und Fragen, die Sie aufgeworfen haben, in Ruhe ausdiskutieren. Da gibt es ja sicherlich auch das eine oder andere, womit Sie recht haben, das eine oder andere, wo man sagen muß: Gut, da muß man Vorsorge treffen und schauen, daß es nicht in die falsche Richtung geht *(Abg. Schmidtmeier: Das habe ich ja gesagt!)*, da muß man nachdenken, wie man es regeln kann, daß es genau das trifft, was mit dem Antrag gemeint ist! *(Abg. Schmidtmeier: Genau das habe ich gesagt!)* Aber Sie wollen ja nicht darüber diskutieren, Sie sagen njet.

Es war für mich ein bißchen traurig — erschütternd ist zuviel gesagt —, zu sehen, wie, als dieser Antrag verlesen worden ist, der Kollege Khol von der ÖVP fragend zum Kollegen Schieder herübergeblickt hat, in dem Sinne: Na, was machen wir denn? Schieder, ohne überhaupt eine Ahnung zu haben, worum es da geht *(Abg. Dr. Fuhrmann: Na Moment! Der Schieder hat schon eine Ahnung!)*, sagte nein. Also mit einem Kopfschütteln, ohne sich wirklich mit der Sache auseinandergesetzt zu haben, ohne sich überhaupt damit beschäftigt zu haben, wird hier über Schicksale, Firmenschicksale unter Umständen, entschieden. Das ist schon traurig und erschütternd. Und da wirken Sie mit, Herr Kollege Schmidtmeier, und da wirkt auch die Frau Kollegin Tichy-Schreder mit, und da wirken alle Wirtschaftsvertreter der Österreichischen Volkspartei mit, und das ist eigentlich bedauerlich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Ich möchte mich in der mir noch zur Verfügung stehenden Zeit mit der Beschlußfassung über die Boykottmaßnahmen auseinandersetzen, und zwar eher grundsätzlich und weniger im Detail. Ich werde einige kritische Anmerkungen machen, bevor sich Selbstzufriedenheit ausbreitet, ausgehend von Kollegen Heindl und von Kollegen Schmidtmeier, die gesagt haben: Mit diesen Boykottmaßnahmen werden wir ganz wesentlich zur Befriedung in diesen Regionen beitragen. Wir müssen nur rasch und konsequent handeln! *(Abg. Schmidtmeier: Der verdreht einem das Wort im Mund! Ich habe gesagt, ich hoffe! Ich bin doch nicht größenwahnsinnig!)*

Also ich, Herr Kollege Schmidtmeier und Herr Kollege Heindl — auch wenn er nicht mehr da ist —, teile diese Ihre selbstzufriedene und euphorische . . . *(Abg. Schmidtmeier: Friedensähnliche Zustände, habe ich gesagt!)* Regen Sie sich doch nicht immer so auf! Frau Präsidentin! Vielleicht könnten Sie mir einmal das Wort verschaffen von da oben! Für irgend etwas wird ja der Vorsitz gut sein, nehme ich an. *(Lebhafte Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Schmidtmeier: Der verdreht einem das Wort! — Ruf: Schmidtmeier! Gib eine Ruh! — Abg. Dr. Ofner: Herbert, denk an deine Gesundheit! — Abg. Haigermoser: Schmidtmeier! Du mußt zur Ärztin gehen und den Blutdruck messen lassen!)*

Ich sage Ihnen, Herr Kollege Schmidtmeier, ich bin ein Boykottskeptiker. Ich bin ein Skeptiker, was die Wirkung von Sanktions- und Boykottmaßnahmen anlangt, solange diese nicht in ein weiter gehendes politisches Gesamtkonzept eingeordnet sind. Wenn das nicht der Fall ist, dann wirken sie einfach nicht oder jedenfalls viel weniger stark, als wir es uns alle wünschen und Sie und der Kollege Heindl es offensichtlich glauben. Da müssen Sie sich nur die Beispiele aus der jüngeren, aber auch aus der älteren Geschichte ansehen, und Sie werden sehen, daß wirtschaftliche Boykottmaßnahmen kaum oder selten gewirkt haben und nie jedenfalls das bewirkt haben, was Sie sich offensichtlich davon erträumen und erhoffen und erwarten.

Herr Kollege Schmidtmeier! Daß all diese Boykottmaßnahmen nichts bewirken, das zeigt ja das Beispiel Jugoslawien selbst. Denn worum es jetzt geht, ist ja nur eine Verschärfung und sind neue, zusätzliche Boykottmaßnahmen zu bereits beschlossenen Boykottmaßnahmen, die aber, wie gesagt, so gut wie keine Wirkung gezeigt haben. Der Krieg in Jugoslawien ist unbeirrt fortgeführt worden mit all den Morden, mit den Vergewaltigungen, mit den ethnischen Vertreibungen und so weiter und so fort.

Dkfm. Holger Bauer

Ich glaube zweitens, daß wirtschaftliche Boykottmaßnahmen, wenn sie greifen, vor allem die Zivilbevölkerung treffen, ohne daß dies in Ländern, die demokratisch nicht oder wenig entwikkelt sind, zu dem an sich erwünschten und erwarteten innenpolitischen Druck führen würde, durch den eben dann dieser Mechanismus wirksam wird. Von der eigenen Bevölkerung aus, die diese Boykottmaßnahmen spürt, müßte Druck auf die verantwortliche Regierung gemacht werden, sodaß dadurch ein Einlenken und ein Umdenken in der politischen Führung bewirkt würde. Das tritt vor allem eben in demokratisch nicht oder wenig entwickelten Staaten nicht auf, weil die Opposition, die das mitzutragen hätte, dort schwach ist oder weil überhaupt keine vorhanden ist und weil die Massenmedien meist fest in der Hand der verantwortlichen Regierungspolitiker sind und daher dieser Druck . . . *(Abg. Schieder: Also Boykott nur gegen gefestigte Demokratien!)*

Herr Kollege Schieder, ich weiß nicht, wie ernst man alles nehmen muß, was du heute von dir gibst, aber ich bin gerne bereit, dir das dann in einem nachfolgenden Privatissimum zu erklären. Aber du bist ja an sich ein begnadeter Außenpoliker, du wirst doch selbst wissen, worum es da geht, und du wirst vor allem nicht in der Lage sein, mir die Richtigkeit dieser meiner grundsätzlichen Überlegungen ernsthaft mit konkreten Beispielen zu widerlegen.

Drittens — jetzt komme ich noch einmal auf unseren Antrag zu sprechen — soll uns bewußt sein, daß Wirtschaftsboykotte nicht nur die Menschen und die Wirtschaft jener Länder treffen, die es zu boykottieren gilt, sondern daß auch Menschen und Wirtschaft jenes Landes betroffen sind oder betroffen sein können, das sich an solchen Boykottmaßnahmen beteiligt. *(Abg. Schmidtmeier: Natürlich! Das ist ja klar!)* Wir wollen eben mit diesem Antrag Vorsorge für jene Menschen, jene Unternehmungen treffen, die dieses politische Risiko nicht wirklich abschätzen konnten. *(Abg. Schieder: Ja, das konnten sie ja wirklich nicht wissen!)* Daß die UNO im April oder Mai 1993 verschärfte Boykottmaßnahmen gegen Jugoslawien ergreifen wird, kann man vielleicht erahnen, aber wissen kann man es nicht. *(Abg. Schieder: Die ganze Situation gibt es erst seit einem Monat oder so!)*

Kollege Schieder! Ich fürchte, du hast dich mit dieser Angelegenheit zuwenig beschäftigt. Es geht darum, daß durch die von uns jetzt hier in Österreich gesetzten Boykottmaßnahmen Guthaben eingefroren werden, aus denen eben die Forderungen österreichischer Wirtschaftsunternehmungen nicht . . . *(Abg. Schieder: In aller Freundschaft! Du begreifst das System eines Boykotts nicht!)* Also wir können uns gegenseitig vorwerfen, wir begreifen nicht, worum es geht. Lassen wir es dabei bewenden! Ich glaube, du begreifst es nicht, du glaubst, ich begreife es nicht. Hoffentlich begreift es irgend jemand, wenn wir Gescheiten hier im Hohen Haus schon nicht begreifen, worum es geht. *(Abg. Schieder: Weißt du, welcher Meinung die Welt ist?)*

Ich wollte nur sagen: Wir sollten nicht so tun und nicht der Meinung sein, daß wir mit diesen Boykottmaßnahmen wirklich etwas Entscheidendes erreichen werden. Wir sollten uns darüber im klaren sein, daß diese Medaille auch eine Kehrseite hat, die vor allem die Zivilbevölkerung treffen wird, ohne daß der wünschenswerte innenpolitische Druck in dem demokratisch nicht entwickelten jugoslawischen Bereich entstehen wird.

Trotzdem werde ich nicht gegen die zur Beschlußfassung vorliegenden Anträge stimmen, weil das in der Öffentlichkeit mißverstanden werden könnte in der Weise: Mir ist der Krieg dort unten egal, mir ist egal, was dort passiert, die sollen sich weiter gegenseitig umbringen! Diesen Eindruck möchte ich nicht entstehen lassen. Ich möchte auch nicht, daß man vielleicht überhaupt sagt, ich halte da irgendwelchen Kriegstreibern da unten die Stange, wenn ich mich gegen wirtschaftliche Boykottmaßnahmen ausspreche. Ich bin nur nicht von ihrer Effektivität überzeugt, davon, daß sie wirklich etwas bringen.

Ich werde auch deswegen zustimmen, weil man immer noch nicht völlig ausschließen kann, daß die UNO nicht nur weiterhin zahnlos ihren Mund auftut und zu solchen Maßnahmen aufruft, die ja mehr oder minder Alibimaßnahmen für sonst nicht erfolgte Maßnahmen darstellen, sondern daß diese UNO auch noch einmal die ihr durchaus gegebenen Zähne zeigt und zur Anwendung bringt. Ich hoffe, daß Politiker nicht nur in Sonntagsreden gegen das Morden dort unten, gegen die Vergewaltigungen, gegen die ethnischen Vertreiber auftreten, sondern wirklich etwas dagegen geschieht.

Ich denke dabei etwa an das Kapitel 7 der UNO-Charta, wonach durchaus Maßnahmen militärischer Art möglich sind. Ich denke daran und fordere sie, denn nur dann, wenn das dazukommt, könnten auch diese Boykottmaßnahmen wirklich greifen. Und ich denke daran, daß man auf der anderen Seite, ebenfalls unter Anwendung der UNO-Charta und dem darin postulierten Recht auf Selbstverteidigung, das Waffenembargo gegen die bosnischen Moslems aufhebt und ihnen damit die Selbstverteidigung ermöglicht.

Daß all dies begleitet sein muß von weiteren diplomatischen Bemühungen, die zur Befriedung dieser Region beitragen, ist selbstverständlich. Alles in allem, und nur dann, wenn man alles in allem nimmt, werden die von uns heute hier be-

Dkfm. Holger Bauer

schlossenen Boykottmaßnahmen ihre Wirkung tun, ansonsten, glaube ich, wäre es L'art pour l'art, was hier veranstaltet wird. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.51

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Die Herren Berichterstatter haben auf ihr Schlußwort verzichtet.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen samt Titel und Eingang in 1075 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Moser und Genossen einen Abänderungsantrag betreffend § 1 erster Satz eingebracht.

Ich werde daher über den vom erwähnten Abänderungsantrag betroffenen Teil und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Wir kommen zur Abstimmung über § 1 erster Satz in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Moser und Genossen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt. *(Abg. Dr. Khol: Wo ist der Moser?)*

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für § 1 erster Satz in der Fassung des Ausschußberichtes aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit und daher angenommen. *(Abg. Dr. Khol: Der Moser ist dafür!)*

Schließlich lasse ich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen gleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf eintreten, um ein Zeichen. — Auch in dritter Lesung ist der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 1083 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kreditwesengesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 1073 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, ein Zeichen zu geben. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. — Auch in dritter Lesung ist der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Sicherstellung von Forderungen von durch Sanktionsmaßnahmen betroffenen österreichischen Unternehmungen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

5. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 389/A der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Weinsteuergesetz 1992 geändert wird (1072 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 389/A der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Weinsteuergesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneten Böhakker. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Böhacker

Berichterstatter **Böhacker:** Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Abgeordneten Mag. Erich Schreiner und Genossen haben am 22. September 1992 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

„1. Mit 34 Prozent Gesamtsteuerbelastung ‚genießt' in Österreich der Wein eine exorbitant hohe Besteuerung im Vergleich zu den EG-Ländern, welche Weinbau betreiben.

2. Das zu erwartende Steueraufkommen in der Höhe von etwa 350 Millionen Schilling stellt unter Berücksichtigung der Verwaltungs- und Kontrollkosten eine echte Bagatellsteuer dar. Diese Weinsteuer in der derzeitigen Form liefert nur einen marginalen Betrag zur Finanzierung des Staatshaushaltes.

3. Die österreichischen Weinbaubetriebe sind durch den Verfall des Weinpreises in ihrer Existenz gefährdet. Eine Branche, wo tausend Betriebe vor der Aufgabe dieser ihrer Existenz stehen, darf nicht mit einer Produktsteuer belastet werden.

4. Es ist innerhalb der EG zwar ebenfalls zur Einführung einer Weinsteuer gekommen, der Steuersatz beträgt aber null."

Der Unterausschuß hat den Entwurf in seiner konstituierenden Sitzung am 18. Mai 1993 beraten. Im Zuge der Unterausschußberatungen wurde über den Gegenstand kein Einvernehmen erzielt.

Nach einem mündlichen Bericht durch den Unterausschußobmann über die Beratungen hat der Finanzausschuß den Antrag in seiner Sitzung am 18. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Dkfm. Dr. Günter Stummvoll und Helmut Wolf brachten folgenden Entschließungsantrag ein:

„Der Bundesminister für Finanzen wird ersucht, die Frage der Weinbesteuerung im Zuge der Steuerreform mitzubehandeln."

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Initiativantrag nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Dr. Günter Stummvoll und Helmut Wolf wurde vom Ausschuß mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle

1. diesen Bericht zur Kenntnis nehmen und

2. die dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckte Entschließung annehmen.

Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, mit der Diskussion fortzufahren.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Ich darf daran erinnern, daß für diese Debatte eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten beschlossen wurde. Gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung steht dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zu.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schreiner. Ich erteile es ihm.

21.58

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Weinsteuer ist im Jahr 1919 erstmals als Bagatellsteuer, als Notsteuer nach dem verlorenen Ersten Weltkrieg eingeführt worden und wurde im Jahr 1970 von einem sozialistischen Finanzminister abgeschafft, weil er gemeint hat, eine Bagatellsteuer von 50 Groschen, die eigentlich vom Aufkommen her unbedeutend ist und bei der Kontrolle und Verwaltung das Bruttoaufkommen dieser Steuer praktisch aufbrauchen, wäre eine zu vernachlässigende Steuer, zumal die Republik Österreich bereits damals mehr als 40 verschiedene Steuern und Abgabenarten gehabt hat — im OECD-Schnitt daher um etwa 20 zuviel — und somit auch bei der Steuereinhebung und bei der Steuerberechnung einen immensen bürokratischen Aufwand zu verzeichnen hatte.

Dieselben Argumente zählen heute. Die Weinsteuer — der Satz hat sich von 50 Groschen auf 1,15 S erhöht — wurde mit Beschluß der Koalitionsparteien im Jahr 1992 wiedereingeführt. Danach kam es aber speziell in den weinbautreibenden Bundesländern Niederösterreich, Steiermark, Wien, aber auch Burgenland auch unter den Koalitionsparteien zu einer deutlichen Absetzbewegung von der Weinsteuer, die sie im Juli des Vorjahres selbst beschlossen hatten. *(Abg. H a i g e r m o s e r: Angst vor der eigenen Courage!)*

Ich darf Ihnen einige Resolutionen, einige Zeitungsmeldungen, einige Beschlüsse von Landtagen von damals zum besten geben.

Abgeordneter Franz Rupp — kein Freiheitlicher, sondern, Herr Präsident Schwarzenberger, ein Angehöriger ihrer Fraktion, ein Landtagsabgeordneter — hat folgenden Resolutionsantrag gestellt: „Die Niederösterreichische Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung mit Nachdruck dafür einzusetzen, daß das derzeitige System der Weinbesteuerung grund-

Mag. Schreiner

sätzlich überdacht wird und insbesondere die Weinsteuer sistiert wird, da alle weinproduzierenden EG-Länder sie auch nicht einheben."

Landesrat Blochberger, für Agrarfragen in Niederösterreich zuständig, hat im Hinblick auf die EG am 12. März 1993 in der „Niederösterreichischen Landeskorrespondenz" gemeint: „34 Prozent Weinbesteuerung in Österreich ist ein europäischer Spitzensatz." Zum Vergleich: Griechenland — ich erwähne das nur — hat 6 Prozent Steuer auf Wein, im Schnitt liegt die Besteuerung so zwischen 15 und 18 Prozent. Wir liegen bei 34 Prozent. Das ist viel zu hoch. „In den weinbauproduzierenden EG-Ländern, unseren zukünftigen Konkurrenten, wenn wir in die Europäische Gemeinschaft eintreten sollten, in Italien, Spanien, Portugal, Luxemburg und Deutschland wird der Wein überhaupt nicht mit der Weinsteuer besteuert." — Das meinte kein Freiheitlicher, sondern Herr Landesrat Blochberger.

Aber es kommt noch besser. Am 20. 3. 1993 meinte der Wahlverlierer der niederösterreichischen Landtagswahlen *(Abg. Rosemarie B a u e r: Haider!),* kein Geringerer als Herr Pröll, ÖVP-Bundesobmannstellvertreter, Landesparteiobmann in Niederösterreich und Landeshauptmann, die Weinsteuer müsse sofort abgeschafft werden. *(Abg. Rosemarie B a u e r: Wenn schon, dann Bundesparteiobmann!)* Er meinte, es wäre für die Weinwirtschaft wenig motivierend, Weinsteuer bezahlen zu müssen, wenn vergleichbare Länder in der Europäischen Gemeinschaft keine zahlen müssen, und forderte einen Solidarpakt mit den Bauern.

Auch das Burgenland monierte laut „Kurier" am 20. 3. 1993, genauso wie Niederösterreich, das sofortige Aus für die Weinsteuer.

Pröll meinte, diese Weinsteuer müßte auch deshalb weg, weil wir mit 34 Prozent den höchsten Steuersatz in Europa haben.

Aber auch die Interessenvertretungen waren der Meinung, die Weinsteuer müßte sofort abgeschafft werden. Es existiert ein Beschluß des Niederösterreichischen Bauernbundes vom 2. April 1993, der vorsieht, daß aufgrund des Weinpreisverfalles und der Konkurrenzsituation in ganz Europa die Weinsteuer sofort aufgehoben werden müßte. Der Ausfall für die Staatsfinanzen wäre eine verkraftbare Einbuße, und ein Steueraufkommen von 300 Millionen Schilling und die damit verbundene Bürokratie könnte ohneweiters durch Umschichtungen und Einsparungen wettgemacht werden.

Auch die Interessenvertretung der Landeslandwirtschaftskammer fordert in einem Rundschreiben, unterschrieben vom Herrn Nationalratsabgeordneten Schwarzböck, daß im Zuge der Maßnahmen und der Vorbereitungen zur EG die Weinsteuer abgeschafft werden solle, da sie nicht EG-konform wäre.

Nun, die freiheitliche Fraktion war sich immer im klaren, daß die Weinsteuer, entstanden als Notsteuer im Jahr 1919, wiedereingeführt im Jahr 1992, der Vergangenheit angehören sollte. Man hat sie aus der steuerpolitischen Gruft herausgeholt und sie mit einem Satz von 1,15 S wiedereingeführt. Damit hat man der österreichischen Weinwirtschaft eine Steuer aufgebürdet, die eigentlich eine reine Bagatellsteuer ist und ohneweiters vermeidbar wäre.

Die österreichische Weinwirtschaft und der österreichische Weinbau, der um seine Existenz wirklich ringt — es gibt 56 000 Weinbaubetriebe, darunter sehr viele Klein- und Kleinstbetriebe, sehr viele Betriebe, die es sich nicht leisten können, in großem Ausmaß die hochpreisige 0,7-Ware zu verkaufen, gibt es doch viele Weinbaubetriebe, die 4, 5, 6, 7 S pro Liter Wein bekommen —, sind neben der Umsatzsteuer, neben der Getränkesteuer bei der Direktvermarktung, wenn sie liefern, auch mit einer Weinsteuer belastet, die es in keinem vergleichbaren Land, das mit Weinproduktion binnenstaatlich quasi voll gesättigt ist, gibt.

Bundesminister Lacina hat an den Beratungen teilgenommen. Wir haben ja einige Fristsetzungsanträge bezüglich der Weinsteuer eingebracht, und ein Fristsetzungsantrag, dieses Thema zu behandeln, fand im Mai die Mehrheit in diesem Haus. Ich habe mir im Finanzausschuß gedacht, jetzt würde die Weinbranche vielleicht doch die unselige Weinsteuer wegbekommen. Aber weit gefehlt! Im Bericht des Finanzausschusses, den der Berichterstatter soeben verlesen hat, wird die Reform der Weinsteuer, wird die Abschaffung der Weinsteuer auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben, denn das Argument, daß die Weinsteuer im Zuge der nächsten Etappe der Steuerreform mitbehandelt werden sollte, können wir von der freiheitlichen Fraktion ganz einfach nicht glauben.

Wir haben einen Zeugen, einen sehr glaubwürdigen Zeugen, der uns das im Finanzausschuß selbst sehr genau expliziert hat, nämlich den Bundesfinanzminister Lacina persönlich. Auch Staatssekretär Ditz hat im Finanzausschuß gemeint, hier wäre im Jahr 1991 und im Jahr 1992 ein Paket der Getränkebesteuerung geschnürt worden, und er sei gar nicht bereit, es wieder aufzumachen, ein Paket, mit dem man eine Mehrbelastung bei der Getränkebesteuerung auf die Weinwirtschaft herniederprasseln ließ. Mit der Einführung der Weinsteuer hat man eine neue Steuer kreiert, die wiederum zu Lasten der Weinwirtschaft geht.

Mag. Schreiner

Wenn ich mir die Berichterstattung über Ihre Innenpolitik im morgigen „Kurier" ansehe, so lese ich hier: „Steuerreform: ÖGB sagt nein zu Lacinas Plänen", und ich lese weiters: „In der SPÖ und in der ÖVP wächst der Widerstand gegen die Steuerreform, die Finanzminister Lacina und Staatssekretär Ditz aushandeln sollten." Es wird hier angeführt, daß darüber geredet wird, daß die Lohnsteuer ermäßigt werden soll, daß man über die Neueinführung einer Betriebssteuer diskutiert, aber gleichzeitig über die Abschaffung der Gewerbe- und der Vermögensteuer, aber auch — und das ist wirklich ein Anschlag auf die arbeitende Bevölkerung und die Betriebe — über eine Steigerung des Steueraufkommens bei der Lohnsummensteuer. Es ist dies ein steuerlicher Anachronismus, der ebenso längst abgeschafft gehörte, denn den Arbeitsplatz zu besteuern in einer Zeit, in der Arbeitsplätze benötigt werden und die Betriebe eher animiert werden sollten, Arbeiter und Angestellte einzustellen, ist ein Unfug, wobei man sogar daran denkt, die Lohnsummensteuer zu erhöhen, soweit ich dem „Kurier" Glauben schenken darf.

Eines allerdings lese ich nicht, und eines habe ich auch in der Diskussion noch nie gehört: daß bei der nächsten Etappe der Steuerreform daran gedacht ist, die Weinsteuer abzuschaffen, die Weinsteuer wieder aufzuheben oder den Satz auf Null zu reduzieren.

Daher verstehe ich auch nicht, wie Abgeordneter Dr. Stummvoll gemeinsam mit dem Abgeordneten Wolf einen Entschließungsantrag einbringen konnte, der im Finanzausschuß auch angenommen wurde, in dem er, wissend um die ganze Problematik der nächsten Etappe der Steuerreform und wissend, daß das gar nicht auf der Tagesordnung stehen wird, den Finanzminister auffordert, bei der nächsten Etappe der Steuerreform die Weinsteuer mitzuberaten und zu reformieren.

Ich meine, das ist wirklich ein Spiel mit gezinkten Karten, denn hier wurde der Bevölkerung und den Weinbauern vor der niederösterreichischen Landtagswahl vorgetäuscht, man wäre konsensbereit bezüglich der Abschaffung der Weinsteuer!, während man am 19. Mai, nach der niederösterreichischen Landtagswahl, dem „Pressedienst" entnehmen konnte, daß Herrn Blochberger, Landesrat in Niederösterreich — Sie können sich noch erinnern, Blochberger am 12. März 1993: sofortige Aufhebung der Weinsteuer, sofort, auf der Stelle —, sagte: Die Weinbesteuerung ist nun Thema der Steuerreform.

Meine Damen und Herren! Das ist wirklich, den Weinbauern und der Weinwirtschaft ein X für ein U vorzumachen, denn eines ist klar: Die Weinbesteuerung ist steuerpolitisch ein Mißgriff gewesen. Das sagen alle Finanzfachleute, alle sagen, eine Steuer, die in etwa 240 Millionen Schilling an Einnahmen bringt und ungefähr 120 Millionen Schilling an Kosten für Verwaltung und Kontrolle verursacht, ist ein steuerpolitischer Mißgriff. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eines muß man hier feststellen: Eine Bagatellsteuer mit einem Aufkommen, das weit unter einer Milliarde liegt, hätte schon längst aus unserem Steuerdickicht verbannt werden müssen. Das ist eine klare Aussage von Finanzfachleuten, die der Herr Bundesfinanzminister und der Herr Staatssekretär Ditz leider anscheinend vom Tisch wischen.

Meine Damen und Herren! Bei 34 Prozent Gesamtsteuerbelastung muß sich die österreichische Weinwirtschaft auch überlegen, ob sie damit innerhalb der Europäischen Gemeinschaft überhaupt wettbewerbsfähig ist. Ich kenne das Argument, das da lautet, die Weinsteuer mache ja an sich den Topweingütern — Kollege Stummvoll hat das im Ausschuß auch gesagt — überhaupt nichts aus, denn bei einem Bouteillenpreis von 120, 130 S sei eine Weinsteuer von 1,15 S ein Bagatellbetrag.

Aber, Herr Kollege Stummvoll, im Ausschuß habe ich schon erwähnt, daß das in etwa eine Handvoll Weinbaubetriebe in einem Weinbaugebiet ist. In der Wachau sind das 20 Weingüter, in Langenlois sind das vielleicht 15 Weingüter, im Weinviertel sind das vielleicht auch einige Dutzende Weingüter.

Für die vielen Klein- und Mittelbetriebe, die Wein als Literware, als 2-Literware vermarkten, die Tafelwein vermarkten, die Tafelwein auch deshalb vermarkten, weil es viele Leute gibt, die sich ganz einfach keine Bouteille um 120, 130 S ab Hof leisten können, die ganz einfach auch Tafelwein trinken wollen, ist die Weinsteuer eine eklatante Benachteiligung gegenüber ihren Mitbewerbern in der zukünftigen größeren Europäischen Gemeinschaft — wenn Österreich den Beitritt in die Europäische Gemeinschaft schafft.

Ich glaube, daß wir dann eine Konkurrenzierung des österreichischen Weines und des österreichischen Weinbaus durch Anbieter haben werden, die mit einer anderen steuerlichen Startvoraussetzung in das Rennen des Wettbewerbs gehen werden. Da der portugiesische, der spanische, der französische Weinproduzent schon bisher mit geringeren steuerlichen Belastungen arbeiten konnte, hat er ganz einfach mehr und bessere Startmöglichkeiten für die zukünftige Konkurrenz.

Daher waren — das muß ich unterstreichen — alle diese Entscheidungen und einstimmigen Beschlüsse des Niederösterreichischen Landtages, aber auch die Entscheidung der Landeslandwirtschaftskammer, die sagten, die Weinbesteuerung

gefährde unseren Wettbewerb in der EG, völlig richtig. Das Steueraufkommen — ich korrigiere, es beträgt richtigerweise rund 250 bis 300 Millionen Schilling — ist unter Berücksichtigung der Verwaltungskosten und der Kontrollkosten eine echte Bagatellsteuer, und es muß doch auch berücksichtigt werden, daß die österreichischen Weinbaubetriebe durch den Verfall der Weinpreise, durch Schäden, durch Frostschäden, durch Ausfälle in ihrer Existenz ohnehin schon schwer belastet und aufs ärgste bedroht sind.

Wir reden bei der Anpassung österreichischer gesetzlicher Vorschriften immer davon, daß wir einen Blick über unsere Grenze machen sollten, daß wir einen Blick auch in die Europäische Gemeinschaft machen sollten. Es gibt eine Reihe weinbautreibender Länder in ganz Europa, die eine Weinsteuer mit einem Nullsatz eingeführt haben und aufrechterhalten. Nur in Österreich, wo die Betriebe durch hohe Lohnnebenkosten und durch hohe Zinsen belastet sind, weil sie in den letzten Jahren und Jahrzenten kein Eigenkapital ansammeln konnten, in Österreich, das sich eigentlich jetzt durch Erledigung von Hausaufgaben — um mit der FPÖ zu sprechen — auf die EG vorbereiten sollte, erlauben wir uns den Luxus, als einziges europäisches weinbautreibendes Land eine Weinsteuer mit einem Satz von 1,15 S einzuführen, neben einer Getränkesteuer mit 10 Prozent und einem Umsatzsteuersatz mit 20 Prozent. Insgesamt ergibt sich eine Belastung von 34 Prozent für ein landwirtschaftliches Produkt!

Der Landwirtschaft, eine der Berufsgruppen, die sowieso die größten Vorbehalte gegenüber der Europäischen Gemeinschaft hat, den vielen Landwirten, den vielen Winzern sagen wir: Ihr sollt zwar in die EG gehen, ihr sollt bei der Volksabstimmung ja zur Europäischen Gemeinschaft sagen, aber ihr müßt eine Weinbesteuerung von insgesamt 34 Prozent verkraften. Eure Mitwettbewerber in Griechenland, in Portugal, in Spanien, haben alle einen niedrigen Steuersatz. Die können sich die Kriegskassa anfüllen, die können dann, wenn es darum geht, Märkte zu erobern, mit vollen Kriegskassen als eure Mitkonkurrenten auftreten, sie können über eure Betriebe quasi mehr oder weniger herfallen und sie mit Beteiligungen vereinnahmen, oder sie können ganz einfach die österreichischen Konkurrenzbetriebe hinausdrängen! *(Abg. Dipl.-Ing. K a i s e r: Wenn es nach euch ginge, müßte man 8 S verlangen!)*

All das wird hier negiert. Wir beschließen, nur weil der Bundesfinanzminister und die Koalitionsregierung es so haben wollen, entgegen dem Rat der Beamtenschaft, im Jahr 1992 eine Weinsteuer, eine reine Schandsteuer für die Landwirtschaft von 1,15 S. In Europa gibt es das nicht, wir in Österreich beschließen es.

Das ist der österreichische Weg, den viele Weinbaubetriebe in den nächsten Jahren nicht überleben werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* *22.17*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Wolf zu Wort. — Bitte.

22.17

Abgeordneter **Wolf** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich wundere mich über den Antragsteller, Erstunterzeichner und Sprecher der FPÖ-Fraktion und seine Argumentation zu diesem Initiativantrag. Er hat in jedem zweiten Satz das Wort „EG" und „EG-Vergleiche" gebracht, er als Sprecher einer Partei, die erklärt hat: Wir gehen nicht in die EG!, obwohl sie vor Monaten noch Fürsprecher für die EG war. *(Heftiger Widerspruch bei der FPÖ. — Abg. Dr. O f n e r: Kollege Wolf! Das ist nicht wahr!)*

Kollege Schreiner! Ich wundere mich wirklich: nur EG-Argumente.

Das zweite, Kollege Schreiner! Sie haben gesagt, im Zuge der niederösterreichischen Landtagswahl hätten Kollege Stummvoll und meine Wenigkeit einen Entschließungsantrag eingebracht. Ich erinnere Sie daran: Die niederösterreichische Landtagswahl fand am 16. Mai statt, die Finanzausschußsitzung fand am 18. Mai statt, zwei Tage nach der Landtagswahl. Kollege Schreiner! Wenn wir argumentieren, wenn wir Fakten festsetzen, bitte, dann ordentliche Fakten! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ein Drittes, Kollege Schreiner! Wenn Sie hier die Behauptung aufstellen, daß die beiden Regierungsfraktionen im Jahre 1992 die Weinsteuer wiedereingeführt hätten, dann bitte die ganze Wahrheit. Dann müssen Sie dazusagen, daß im Zuge einer Paketlösung — denn das war eine Paketlösung — die Alkoholsteuer auf Wein abgeschafft wurde, die damals rund 400 Millionen Schilling in die Finanzkassa brachte, während, wie Sie selbst jetzt gesagt haben, die jetzige Weinsteuer 250 bis 300 Millionen Schilling erbringt; das sind um 30 Prozent weniger. Kollege Schreiner! Wenn Sie mit Fakten argumentieren, dann bitte alle Fakten! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. V e t t e r: Eben die Wahrheit!)*

Kollege Stummvoll und meine Wenigkeit haben diesen Entschließungsantrag im Finanzausschuß eingebracht *(Abg. H a i g e r m o s e r: Schlecht genug!)*, und er hat ganz deutlich zum Ausdruck gebracht, daß wir mit diesem Antrag die zuständigen Stellen in der Bundesregierung ersuchen, das bei der nächsten Steuerpaketlösung mitzuverhandeln und entsprechende Lösungen zustande zu bringen. *(Abg. H a i g e r m o s e r: Wann ist das?)*

Wolf

Kollege Schreiner! Das ist das einfachste: Anträge auf Steuerabschaffung einzubringen, ohne zu sagen, wie Mittel künftighin für Problemlösungen aufgebracht werden sollen. Weihnachtsmänner sind wir keine. Wir, die Sozialdemokraten und die ÖVP, haben politische Verantwortung in diesem Staat in der Weise zu tragen, daß das Staatsganze funktioniert. Wir können nicht durch die Lande ziehen und den Leuten alles versprechen, ohne es dann halten zu müssen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Haigermoser: Vielleicht bist du der Osterhase, wenn du schon nicht der Weihnachtsmann bist!)*

Kollege Schreiner! Noch etwas: Wenn Sie ehrlich und korrekt gewesen wären, hätten Sie gesagt, daß diese 1,15 S nicht nur Weinsteuer sind, sondern daß die Weinsteuer nur 1 S beträgt und die restlichen 15 Groschen der Marketingbeitrag sind, den wir darin integriert haben *(Abg. Mag. Schreiner: Das ist ein Blödsinn! 1,15 S ist die reine Weinsteuer! — Abg. Schwarzenberger: Mit dem Marketingbeitrag sind es 1,30 S!)*, den wir aber zweckgebunden verwenden. *(Abg. Haigermoser: Dem Kollegen Schwarzenberger zuhören! — Ruf bei der FPÖ: Er kennt sich da nicht aus! — Weitere Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)*

Kollege Schreiner! Ich habe jetzt drei Punkte aufgezählt, wo Sie mit beiden Füßen danebengestanden sind. Ich bitte Sie, bei Ihrer Argumentation auf die Richtigkeit zu achten. Sie reden von 56 000 Weinbaubetrieben. Wissen Sie, wie viele Weinbaubetriebe wir haben? Aber bei Ihnen spielen Zahlen ja keine Rolle! 56 000 stimmt überhaupt nicht. *(Abg. Haigermoser: Sondern?)* Lesen Sie es nach! Kollege Schwarzböck wird es mir sagen. *(Ironische Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Rosenstingl: Wissen Sie, wie viele es sind?)* 46 000, Kollege Rosenstingl, wenn Sie es wissen wollen. 46 000, davon sind 24 000 Betriebe, die weniger als einen Hektar beziehungsweise weniger als 10 Ar bewirtschaften. Es sind überwiegend kleine Weinbauparzellen. Die Zahl der weinbautreibenden Betriebe, die in diesem Bereich vermarkten, liegt bei ungefähr 20 000.

Das ist zwar eine hohe Zahl, aber, Kollege Schreiner, wir haben im letzten Landwirtschaftsausschuß auch die Adaptierung des Weingesetzes im Zuge der EWR-Bestimmungen vertagt. *(Abg. Mag. Schreiner: Was hat der Landwirtschaftsausschuß mit der Weinsteuer zu tun?)* Sie waren mit dabei, Sie haben der Vertagung damals zugestimmt. Wir werden in diesem Rahmen auch beraten müssen ... *(Abg. Mag. Schreiner: Wenn Sie es nicht zusammenbringen, können wir nichts machen!)* Kollege Schreiner! Wenn Sie hier argumentieren, daß die Weinbauern mit der Vermarktung Probleme haben — was wir zugeben, deshalb haben wir ja den Entschließungsantrag eingebracht —, dann müßten Sie, wenn wir eine Lösung schaffen wollen, auch jene Probleme aufzeigen, die in diesem Zusammenhang mitzudiskutieren sind.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wenn wir heute auf die Weinsteuer verzichten, dann werden wir morgen die Brauereien haben, die verlangen, daß auf die Biersteuer verzichtet wird, übermorgen werden wir die Brennereien haben. Wir können überhaupt eine ganze Liste von Verzichtsmöglichkeiten aufzeigen. Ich glaube, hier gilt es auch, die entsprechende Verantwortung zu tragen. Wir sind der Meinung, daß mit dem Entschließungsantrag Stummvoll, Wolf jene Voraussetzungen geschaffen werden können, um in das Steuerpaket, das in den nächsten Wochen und Monaten in diesem Haus diskutiert werden wird, das mit 1. 1. 1994 in Kraft treten wird, diese Möglichkeiten miteinzubeziehen.

Ich darf namens der sozialdemokratischen Parlamentsfraktion sagen, daß wir den Initiativantrag Schreiner und Genossen ablehnen, dem Entschließungsantrag Stummvoll und Wolf hingegen unsere Zustimmung erteilen werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.24

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Herr Abgeordneter Schreiner hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet. Ich darf auf die Geschäftsordnung hinweisen.

22.24

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Kollege Wolf! Ich berichtige Sie tatsächlich. Sie haben hier vom Rednerpult aus gesagt, die Weinsteuer beträgt 1 S, die restlichen 15 Groschen wären ein Marketingbeitrag.

Herr Kollege Wolf! Sie kennen anscheinend das Weinsteuergesetz überhaupt nicht. Sie machen jetzt auch noch einen Entschließungsantrag zum Weinsteuergesetz und kennen nicht einmal den Satz. Richtigerweise beträgt der Satz für die Weinsteuer 1,15 S zuzüglich 15 Groschen Marketingbeitrag. Insgesamt ist das eine Gesamtbelastung für den Weinbaubetrieb von 1,30 S. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Ahnungslos! Keine Ahnung hat der Wolf! Diese Rede hättest du besser nicht gehalten!)* 22.25

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Frischenschlager zu Wort. Bitte.

22.25

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Kollege Wolf, es läßt sich über diese Steuer trefflich streiten, das haben Sie gerade bewiesen. Der Weisheit höchstes war es ja nicht, die Alkoholsteuer zu reduzieren und dafür eine Weinsteuer einzuführen, aber mich hat ein Argu-

ment bei der ganzen Debatte eigentlich sehr nachdenklich gestimmt und davon überzeugt, daß das eine unsinnige Steuer ist: Eine Steuer, die letzten Endes durch Einhebungs- und Verwaltungskosten fast die Hälfte des hereinkommenden Betrages auffrißt, hat keinen Sinn, und deshalb bin ich für die Beseitigung der Weinsteuer. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie Bravorufe und Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. M u r e r: Du wirst noch ein richtiger Bauer!)* 22.26

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Stummvoll. Ich erteile es ihm.

22.26

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst hier anerkennend feststellen, daß Herr Abgeordneter Schreiner durchaus lernfähig ist, und ich denke daran, in welch kurzer Zeit er es geschafft hat, von der FPÖ-Forderung nach 8 S Weinsteuer zur Forderung zu kommen, die Weinsteuer überhaupt abzuschaffen. Das ist ein beachtlicher Lernprozeß, das möchte ich ausdrücklich anerkennen, Herr Abgeordneter Schreiner. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich bin mir allerdings nicht ganz sicher, ob dieser Lernprozeß schon abgeschlossen ist. Wenn Sie jetzt nämlich zum zweitenmal heute hier von Milliardenbeträgen gesprochen haben, bin ich nicht ganz sicher, ob Sie nicht doch im Unterbewußtsein noch mit acht multiplizieren, denn dann ergeben sich wirklich Milliarden, Herr Abgeordneter Schreiner. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! In aller Kürze: Wir behandeln innerhalb weniger Wochen dieses Thema zum zweitenmal in diesem Hohen Haus. Ich möchte zunächst einmal drei Dinge außer Streit stellen. Erstens — es ist gar keine Frage, ich habe das wiederholt anerkannt —: Es befindet sich unsere Weinwirtschaft derzeit in einer überaus schwierigen wirtschaftlichen Lage. Wir haben den Verfall der Weinpreise, wir haben das Problem der Überkapazitäten — beides hängt zusammen —, wir haben eine sehr, sehr schwierige Situation der Weinbauern von der Produktion her, wir haben auch eine sehr schwierige Situation des Weinhandels. Auch das ist keine Frage.

In manchen Bereichen geht die Weinbesteuerung beim kleinen Winzer zweifellos bereits in Einkommenseinbußen hinein, auf der anderen Seite wissen wir natürlich auch — wir haben erst gestern wieder eine Besprechung innerhalb der Weinwirtschaft, zwischen Weinproduzenten und Weinhändlern gehabt —, daß der Weinhandel eine Reihe von Forderungen hat, etwa im Hinblick auf die Ungleichbehandlung bei der Getränkesteuer beim Ab-Hof-Verkauf oder auch was den Bereich der Umsatzsteuer betrifft. Das ist gar keine Frage, hier gibt es noch Dinge, die zu verhandeln sind.

Herr Kollege Schreiner! Wir wissen zweitens auch — das sei durchaus zugegeben —, daß die großen weinproduzierenden Länder Italien, Spanien, Portugal, Deutschland keine derartige Weinbesteuerung kennen und daß Frankreich eine sehr niedrige Besteuerung hat. Das wissen wir alles. Aber, Herr Kollege Schreiner, wenn Sie immer nur die Weinsteuer hier zum Zentrum Ihrer Ausführungen machen *(Abg. Mag. S c h r e i n e r: Die Getränkesteuer habe ich auch genannt!)*, so sage ich Ihnen eines: Die Konkurrenzfähigkeit unserer Weinwirtschaft hängt von der Gesamtbesteuerung ab. Und daher war und ist es unsere Strategie, das Thema Weinbesteuerung im Rahmen einer Gesamtsteuerreform zu behandeln. Die Konkurrenzfähigkeit hängt sicherlich davon ab, wie hoch die Weinsteuer ist, ob wir überhaupt eine Weinsteuer haben, sie ist eine Frage der Getränkebesteuerung, eine Frage der Umsatzbesteuerung, und sie ist zweifellos auch eine Frage des Einkommensteuertarifs. Nur die Summe dieser Steuerfaktoren ist letztlich ausschlaggebend für die Konkurrenzfähigkeit unserer Weinwirtschaft.

Und das ist die sachliche Begründung, warum wir gesagt haben: Wenige Wochen vor den entscheidenden politischen Verhandlungen über eine Steuerreform, die erklärtermaßen zu einer steuerlichen Entlastung führen soll, wollen wir das nicht machen! Zu einem solchen Zeitpunkt wäre es unseriös, ein Thema herauszupicken und zu sagen: Das regeln wir noch schnell einige Wochen vor der großen Steuerreform! Das wäre unsachlich. Daher ist meines Erachtens nach der Entschließungsantrag, den wir im Finanzausschuß mit Mehrheit angenommen haben, völlig richtig, nämlich die Aufforderung an den Finanzminister, im Zuge einer großen Steuerreform auch das Thema „Weinbesteuerung" zu behandeln. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 22.30

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

22.30

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß es meine Aufgabe ist, zur Weinsteuer zu reden, weil ich zum Unterschied von manchen hier im Hohen Haus mit Steuern in meinem täglichen Leben ein bißchen zu tun habe.

Herr Kollege Wolf! Bevor ich zur Weinsteuer komme, muß ich Sie schon darauf hinweisen, daß die FPÖ betreffend EG — zum Unterschied von den Regierungsparteien — eine verantwortungs-

volle Politik macht, denn wir wollen dieses Österreich und die österreichischen Unternehmen nicht unvorbereitet in die EG gehen lassen, und wir legen Wert darauf — wie wir erfahren haben, tut das Ihre Partei nicht mehr —, daß ordentlich verhandelt wird. Wir sind keine Bittsteller bei der EG wie die Sozialdemokraten und anscheinend auch die ÖVP. *(Abg. Wolf: Jetzt mußt du das sagen, weil es dich der Haider sagen läßt!)*

Herr Kollege Wolf! Ich bin ja nicht bei der Sozialdemokratischen Partei, wo der Herr Bundeskanzler den Herrn Klubobmann mittels einer Handbewegung zum Platz weist, sondern ich bin bei der Freiheitlichen Partei, und mich kann weder jemand zum Platz weisen noch kann mir jemand Vorschriften machen. Das kann man nur bei den Sozialdemokraten. *(Abg. Seidinger: Das können Sie jetzt nur sagen, weil der Haider nicht da ist!)*

Herr Kollege, was Sie über die Weinsteuer gesagt haben, das war wirklich peinlich. Der Herr Kollege Schreiner hat es ja schon ausgeführt. Sie wissen nicht einmal, wie hoch die Weinsteuer ist. Sie verwechseln irgend etwas, Sie haben irgendwann etwas von 15 Groschen gehört und glauben, das ist die Weinsteuer. Sie bringen alles durcheinander. Das haben Sie auch schon im Ausschuß gemacht. Sie haben zum Unterschied vom Kollegen Schreiner — Kollege Stummvoll hat gemeint, der Kollege Schreiner hat etwas dazugelernt; das werde ich dann auch widerlegen *(Abg. Resch: Das müssen Sie nicht widerlegen, das wissen wir eh!)*, denn er hat immer schon das gesagt, was er heute gesagt hat — seit dem Ausschuß sicherlich nichts dazugelernt, denn Sie haben nicht dazugelernt, wie hoch die Weinsteuer wirklich ist. Daher ist es sinnlos, auf Ihre Rede zur Weinsteuer einzugehen, denn Sie haben von der Weinsteuer wirklich keine Ahnung.

Herr Kollege Stummvoll! Ich möchte schon darauf hinweisen — und alle anderen Behauptungen sind aus der Luft gegriffen —: Die Freiheitliche Partei hat bei der Einführung der Weinsteuer gegen die Weinsteuer gestimmt. Wir haben auch nicht gesagt, wir wollen 8 S oder 6 S oder 5 S oder sonst etwas, sondern der Herr Kollege Schreiner, der damals auch unser Hauptredner war, hat eindeutig festgehalten, daß die Einführung einer Bagatellsteuer aus steuersystematischen Gründen ein Unsinn ist *(Abg. Dr. Stummvoll: Darum hat er 8 S wollen?)* und außerdem eine Belastung für die Weinwirtschaft ist, die sie nicht vertragen wird. Das hat sich in den letzten Monaten bewiesen. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Es soll sich auszahlen!)*

Herr Kollege Stummvoll! Es gibt kein Arbeitspapier — und ich bin gerne bereit, Ihnen alle Steuerpapiere der FPÖ vorzulegen —, in dem steht, daß die FPÖ für eine Weinsteuer in der Höhe von 8 S ist. Das haben Sie vielleicht irgendwo gehört, aber wir haben das nie besprochen, und es wurde bei uns nie diskutiert. Wir haben auch keinen Antrag eingebracht. Also ich weiß nicht, woher Sie das haben. Wir waren immer gegen die Weinsteuer und haben das auch immer zum Ausdruck gebracht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Geschichte der Weinsteuer gehört wirklich zu den traurigen Kapiteln der Steuerpolitik in diesem Haus. Trotz laufender Bekenntnisse aller Fraktionen — das ist das Verwunderliche —, daß Bagatellsteuern, wie ich schon erwähnt habe, vermieden werden sollen, wurde die Weinsteuer im Jahr 1992 eingeführt, und — Kollege Schreiner hat es schon gesagt — durch die Einführung der Weinsteuer, aber natürlich auch — da gebe ich dem Kollegen Stummvoll recht — durch andere Steuern ist eine Weinbesteuerung mit einer Gesamtbelastung von 34 Prozent eingetreten. Österreich ist daher bei der Weinbesteuerung Spitzenreiter.

Ich habe schon erwähnt, wir haben schon bei Einführung dieser Steuer auf die Probleme hingewiesen, die die Weinwirtschaft durch die Weinsteuer haben wird. Ich kann mir vorstellen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die beiden Regierungsparteien die Weinsteuer aus budgetären Panikgründen eingeführt haben wollen. Ich möchte fast glauben, daß zum Beispiel die Vertreter des Bauernbundes, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, gewußt haben mußten, was die Weinsteuer für die Weinwirtschaft bedeutet. Sie konnten doch nicht so ahnungslos sein, daß sie geglaubt haben, hier werde keine ruinöse Belastung entstehen. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Sehr richtig! Darum haben wir Ihren Antrag niedergestimmt!)*

Sie haben es gewußt, Herr Kollege! Warum haben Sie dann zugestimmt, wenn Sie es gewußt haben? *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Nein! Dagegengestimmt haben wir!)* Warum haben Sie seinerzeit zugestimmt, wenn Sie gewußt haben, was die Einführung der Weinsteuer bedeutet, und warum sind Sie jetzt nicht bereit, die Weinsteuer auf Null herabzusenken, wenn Sie sowieso alles wissen? Sind Sie — den Sozialisten sind die Weinbauern vielleicht völlig egal; ich habe noch nicht herausgefunden, was der Grund bei den Sozialisten ist, warum sie diese Weinsteuer haben wollen —, wirklich so koalitionshörig, daß Sie nicht einmal mehr die Interessen der Bauern, die Sie als Bauernbündler in diesem Haus vertreten sollten, vertreten? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Schreiner hat schon gesagt, viele Weinbaubetriebe sind existenzgefährdet, und die Situation ist in den letzten Monaten verschärft worden. Darum kam es auch, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, zu einer

Rosenstingl

Stellungnahme des Präsidiums des Niederösterreichischen Bauernbundes, in der man sich für eine Entsteuerung aussprach. Deshalb kam es auch zu dem Resolutionsantrag des Herrn Abgeordneten Rupp betreffend die Aufhebung der Weinsteuer. Aber alle diese Parteikollegen der ÖVP werden jetzt aus Koalitionshörigkeit im Stich gelassen.

Ich kann wirklich nicht glauben, daß Sie den Ernst der Lage nicht erkennen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will nicht annehmen, daß die ÖVP aus Koalitionstreue so handeln muß. Oder liegt wirklich ein anderer Grund vor?

Herr Kollege Stummvoll oder jemand anderer hat gesagt, der Ausschuß tagte nach den niederösterreichischen Landtagswahlen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist doch das Bedauerliche! Vor den Landtagswahlen sind in Niederösterreich ÖVP- und SPÖ-Vertreter durchs Land gelaufen und haben den Weinbauern versprochen: Am 27. fällt die Weinsteuer!, und nach den Landtagswahlen — die Niederlage war sowieso vorhanden — hat niemand mehr etwas davon gewußt. Heute will keiner mehr die Wahlversprechen einhalten, aber die Weinbauern werden Ihnen sicher die Rechnung präsentieren. Sie werden so handeln, wie es zum Beispiel im Bezirk Krems geschehen ist, wo 40 Weinbauern aus dem Bauernbund ausgetreten sind. *(Abg. Haigermoser: Eine gute Meldung!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber noch auf Ihr Verhalten im Ausschuß aufmerksam machen. Beim letzten Fristsetzungsantrag haben beide Regierungsparteien signalisiert — eben im Lichte der niederösterreichischen Landtagswahlen —, daß die Weinsteuer abgeschafft werden wird. Als ich gemeint habe, Sie stimmen zwar jetzt dem Fristsetzungsantrag zu, aber Sie müßten dann im Ausschuß auch zustimmen, daß diese Weinsteuer auf Null herabgesenkt wird und das würden Sie voraussichtlich nicht machen, hat Herr Kollege Schmidtmeier von der SPÖ in einem Zwischenruf sogar gemeint: Wer sagt Ihnen das? Wir werden das machen! Im Ausschuß hat Herr Kollege Schmidtmeier von seinem Zwischenruf nichts mehr gewußt. Dort hat er darauf verwiesen, daß sowieso jetzt ein Antrag eingebracht wird, daß diese Weinsteuer im Rahmen einer Steuerreform behandelt werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch im Ausschuß habe ich es wirklich als peinlich empfunden: Da wird ein Antrag von den Vertretern der Regierungsparteien vorgetragen, nach den Vertretern der Regierungsparteien meldet sich Bundesminister Lacina zu Wort und sagt, obwohl er gehört hat, daß in dem Antrag steht, das Problem soll bei der Steuerreform behandelt werden, ganz eindeutig, er denke gar nicht daran, an der Weinbesteuerung etwas zu ändern. Und dann hat er zynischerweise noch hinzugefügt: „Sie können aber eines haben, Sie können die alte Getränkesteuerregelung wieder haben. Das würde ich machen."

Also das war wirklich nicht mehr zu überbieten, und ich wundere mich, daß es sich die frei gewählten Abgeordneten von den Sozialdemokraten und von der ÖVP hier im Haus gefallen lassen, wie sie der eigene Finanzminister im Ausschuß behandelt hat.

Herr Kollege Stummvoll! Ich muß Ihnen schon sagen: Es ist doch wirklich eine Augenauswischerei, wenn Sie jetzt wieder diesen Antrag beschließen wollen, wenn Sie wieder sagen: Ja, das wird geregelt! Sie haben das doch im Ausschuß miterlebt. Ich habe nach dem Ausschuß weder eine Meldung des Herrn Bundesministers Lacina noch eine des Herrn Staatssekretärs Ditz gehört, daß sie in irgendeiner Form daran denken, das Problem zu behandeln. Das heißt, wir sind in diesem Haus in einer Situation, daß zwar ein Antrag beschlossen wird, daß das behandelt werden soll, daß die Regierung aber nicht daran denkt, das zu behandeln — und all das auf dem Rücken der Weinbauern, all das auf dem Rücken einer Bevölkerungsschicht, auf dem Rücken von Bauern, die es sowieso schwer haben und immerzu um ihre Existenz in Österreich kämpfen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mit der Bemerkung schließen: Es ist wirklich blamabel, was die Regierungsparteien sich trauen, diesem Haus zu bieten! *(Beifall bei der FPÖ.)* *22.40*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kirchknopf. Ich erteile es ihm.

22.40

Abgeordneter **Kirchknopf** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als einer der wenigen Anwesenden, die von dem Problem, das heute hier diskutiert wird, echt betroffen sind, möchte ich es im Gegensatz zu einigen meiner Vorredner, die dieses Problem als Spielwiese für ein politisches Spiel benutzen wollen, in einer sachlichen Art und Weise andiskutieren.

Die Weinbesteuerung war immer eine Grundlage vieler Diskussionen, vieler harter Diskussionen der davon Betroffenen. Es hat sich oft die Frage gestellt: Ist Wein ein landwirtschaftliches oder ist Wein ein steuerliches Produkt? Wir haben die höchste Steuerbelastung aller in Europa weinbautreibenden Länder, und das ist heute schon gesagt worden, und das stimmt: Diese hohe Belastung mit zirka 35 Prozent ist nicht zumutbar für einen Bereich, in dem es ohnehin große und größte Schwierigkeiten gibt.

Kirchknopf

Wir haben aber in den vergangenen Jahren im steuerlichen Bereich sehr wohl manches erreicht. Wir haben eine bedeutend höhere Steuerbelastung gehabt, vor allem für die Produktion. Wir haben 1985 im Zuge der Weinsteuergesetzgebung die 20 Prozent Mehrwertsteuer, die für manche Weinbaubetriebe auch gegolten hat, auf 10 Prozent senken können. Es war ein harter Kampf; damals war die kleine Koalition tätig. Wir haben in den darauf folgenden Jahren erreicht, daß die Alkoholsteuer von 10 Prozent auf 5 Prozent gesenkt worden ist. Dr. Mock war damals federführend daran beteiligt, daß wir das erreichen konnten. Ich möchte gar nicht im Detail darauf eingehen.

Daß es in der Zwischenzeit auch bei der Getränkesteuer eine Klarstellung für die Produktion gegeben hat, ist von der Produktion anerkannt . . . *(Abg. Mag. Schreiner: Das ist ja wohl keine Klarstellung!)* Herr Mag. Schreiner! Ich komme auf den anderen Bereich noch zu sprechen. *(Abg. Mag. Schreiner: Wenn Sie einen Wein wohin liefern, müssen Sie zahlen, wenn nicht, müssen Sie nicht zahlen! Das ist doch keine Klarstellung!)*

Wir haben für den Ab-Hof-Verkauf für den hauptberuflichen Bauer manches erreicht, aber mit der hohen Steuerbelastung für die übrige Weinwirtschaft ist die Situation nach wie vor deprimierend und unbefriedigend. Ich glaube, unser Ziel muß sein . . . *(Abg. Mag. Schreiner: Sie sind ja Mitglied einer Regierungspartei! Da müssen Sie halt was tun! Soll die Opposition alles allein machen?)* Herr Mag. Schreiner! Wir werden sicherlich — ich komme noch darauf zurück — auch in diesem Bereich etwas erreichen.

Die derzeitige Situation ist unbefriedigend, und ich begründe es auch, warum. Wenn der Staat — und hier zähle ich Gemeinden und alles zusammen — durch Steuereinnahmen mehr verdient, als der Produzent für sein Produkt Wein bekommt, so kann das nicht in Ordnung sein. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Mag. Schreiner, der ebenfalls Beifall spendet: Das stimmt!)* Das ist unmoralisch. Ich glaube, es müßte in unser aller Interesse sein, hier etwas zu erreichen, und es wird sicherlich die Möglichkeit dazu gegeben sein.

Nun zu den heutigen Anträgen betreffend Abschaffung der Weinsteuer. Die Weinsteuer mit 1,15 S wurde 1992 — 1991 sind die Beschlüsse ja gefaßt worden — vom Großteil der Weinbauernschaft gemeinsam mit dem Maßnahmenpaket, das eingeleitet wurde, akzeptiert. Wir mußten schauen, etwas einzuleiten zur Strukturverbesserung. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.)* Herr Magister! Wir haben in Österreich zuviel Weinbaufläche.

Wir haben die Flächenstillegungsaktion eingeleitet. Kostenpunkt: 540 Millionen Schilling. Wir werden wahrscheinlich mehr brauchen, weil wir aus gewissen Gründen, etwa wegen Frostschadens im Burgenland, aufstocken werden. Die Anträge laufen bereits.

Der Markenaufbau wurde eingeleitet. Auch das ist sicherlich mit Kosten verbunden, und darum die Akzeptanz betreffend Einführung der 1,15 S plus 15 Groschen Weinmarketingabgabe, wobei die Alkoholabgabe ja praktisch um 5 Prozent reduziert wurde.

Trotz dieser Maßnahmen, die nun eingeleitet wurde, konnte die Situation nicht verbessert werden. Wir sind nach wie vor in einer äußerst schwierigen Einkommenssituation beim Großteil der Weinbauern. Über die Gründe möchte ich heute nicht ausführlich diskutieren, aber wir haben fünf gute Weinernten hinter uns gebracht, die Übermengen sind vorhanden, der Preisverfall ist eingetreten, und ich glaube, wir werden sehr wohl noch manches tun müssen, um aus diesem Dilemma herauszukommen. Vielleicht hat die Natur heuer einen Beitrag, den wir uns nicht gewünscht haben, geleistet, denn im Burgenland werden mehr als die Hälfte der Rebflächen heuer keinen Ertrag bringen. Wir haben 20 000 Hektar gehabt, und wir werden heuer unter Umständen nur 9 000 Hektar ertragsfähige Rebflächen haben.

Aus all diesen Gründen, aus dieser schwierigen Situation heraus ist natürlich die Diskussion entstanden: Wo können wir noch Entlastungen herbeiführen? Es wurde heute schon erwähnt, daß im Bauernbund, in den Weinbauverbänden überall Anträge gefaßt wurden. Und es ist interessant, wir haben . . . *(Abg. Mag. Schreiner: Aber Sie stimmen für die Weinsteuer!)* Herr Magister! Wir haben . . . *(Abg. Kiss: Geh, laß dich nicht ablenken!)* Aber nein! *(Weitere Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)*

Herr Kollege! Die Weinbauverbände haben, lange bevor Sie noch auf die Idee gekommen sind, diese Forderung zu erheben, Anträge zu stellen, die Beschlüsse gefaßt, alles zu unternehmen, damit die Weinsteuer abgesetzt wird. Sie sind auf einen fahrenden Zug aufgesprungen! Sie wollen — ich habe es heute bereits gesagt — ein politisches Spiel mit den Problemen der Weinwirtschaft spielen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Kiss: Von 8 S sind Sie schon auf 1,15 S herunten!)*

Dieser Antrag, den Sie heute eingebracht haben — und zuvor, ich weiß schon, Herr Kollege Schweitzer, den Fristsetzungsantrag —, ist in meinen Augen eine Doppelbödigkeit sondergleichen, denn — das wurde heute bereits schon angezogen — es wurden vor kurzem andere Anträge einge-

Kirchknopf

bracht. Und wenn Sie heute hier sagen, niemand hat von den 8 S gesprochen, dann darf ich Sie daran erinnern: Im Antrag vom 13. Dezember 1991 steht dezidiert, Sie fordern eine Steuerbelastung für den Bereich Produktion und Importeure nach dem Modell von Professor Schneider. Und Professor Schneider hat klar und deutlich ausgewiesen: 8 S Steuerbelastung! Daher können Sie heute nicht hier auftreten und sagen, Sie haben nie von 8 S Steuerbelastung gesprochen.

Nun, wir werden Ihren Antrag heute sicherlich ablehnen, wir werden hingegen unserem Antrag die Zustimmung geben. Ich bin überzeugt davon, daß dieser Antrag, der ja darauf hinausläuft, im Zuge der Steuerreform 1994 die Weinsteuer abzuschaffen, richtig ist. Was aber noch grundlegender ist und was wir hier ausdrücklich festhalten sollen oder wollen, ist, daß nicht nur die Weinsteuer, sondern alle belastenden Steuermaßnahmen mitdiskutiert werden sollen. Und daher werden wir sicherlich diesem Antrag die Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)* *22.48*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schweitzer zu Wort. — Bitte. *(Abg. Schwarzenberger: Nach dem Kirchknopf werden Sie es schwer haben!)*

22.48

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schwarzböck! Herr Kollege Kirchknopf! *(Abg. Kirchknopf: Ich höre!)* Jeder Tag, an dem den Weinbauern die Bezahlung der Weinsteuer erspart werden kann, hilft, daß ihr finanzielles Debakel etwas geringer gehalten wird. Und deshalb wäre es sehr klug von den Bauernvertretern der ÖVP, diesem freiheitlichen Antrag zuzustimmen, denn es liegt ja in ihrem Interesse — Herr Kollege Kirchknopf, in deinem persönlichen Interesse und im Interesse der von dir vertretenen Weinbauern —, daß die Bauern aus diesem finanziellen Desaster so wenig Schaden wie möglich erleiden müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist durchaus richtig, Herr Kollege Kirchknopf, daß für Weinbauern bereits einige wirksame Maßnahmen getroffen wurden und daß das kurzfristige Überleben gesichert wurde, etwa durch die schon erwähnte Flächenstillegung. *(Abg. Kiss: Noch vor zwei Jahren haben Sie 8 S verlangt! Das wissen die Weinbauern im Burgenland auch noch!)* Trotzdem, Herr Kollege Kiss, gibt es für die Verwertung des Überangebotes und für die Erschließung neuer Märkte einen Finanzierungsaufwand von mindestens 150 Millionen Schilling. Das sagt der Präsident des Bundesweinverbandes Ing. Josef Pleyl.

Dieses Geld könnte locker beschafft werden, wenn man auf die Einhebung der Weinsteuer noch heute verzichten würde. Und es hindert uns nichts daran, die Weinsteuer mit heutigem Datum abzuschaffen. Was hindert Sie daran, meine Damen und Herren? *(Beifall bei der FPÖ.)* Die Weinsteuer, die die Bauern weit über 240 Millionen Schilling kostet, bringt dem Finanzminister aber nicht einmal die Hälfte, da sie eine Bagatellsteuer ist, was ja schon mehrmals hier angesprochen wurde. Es gibt auch einen Konsens quer durch die Parteien, daß den Bauern geholfen werden muß. Was hindert uns daran?

Die Weinsteuer mit 1,15 S pro Liter liegt international an der Spitze. Sie wissen wie ich, daß das ein gewaltiger Wettbewerbsnachteil für unsere Weinbauern auf dem internationalen Markt ist. De facto ist die Weinsteuer auch nicht EG-konform, weil es eine Weinsteuer in keinem EG-Land gibt.

Herr Kollege Kiss! *(Abg. Kiss: Ja, bitte?)* Ihre Parteikollegen Obmann Jellasitz, Landesrat Rittsteuer und der Kollege Berlakovich treten in ihren Sonntagsreden im Burgenland immer wieder für die Abschaffung der Weinsteuer ein. Was hindert euch daran, dieses Wollen jetzt in die Tat umzusetzen und für die Abschaffung der Weinsteuer hier und jetzt zu stimmen? *(Beifall bei der FPÖ.)* *22.52*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Murer. Ich erteile es ihm. *(Abg. Kiss: Jetzt kommt der Agrarsprecher der FPÖ! Jetzt hör ich zu!)*

22.52

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wird jetzt bald über eine Steuer stundenlang diskutiert. Es wurde über diese Steuer seit Monaten diskutiert, und heute haben burgenländische Weinbauern von der ÖVP gemeint, daß sie das Verfahren eingeleitet hätten, daß die FPÖ auf einen fahrenden Zug aufgesprungen ist *(Abg. Kirchknopf: Das stimmt schon!)* und daß sie deshalb den Antrag, daß die Weinsteuer abgeschafft werden soll, ablehnen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Weinbauern, die an der Scholle arbeiten, die fast kostenlos diesen edlen Tropfen erzeugen müssen, und dafür, daß sie sich schinden und rackern, dann noch ungerechte Steuern bezahlen müssen, interessiert es nicht, ob die Weinbauern des Burgenlandes, die hier sitzen, von der Einleitung reden *(Beifall des Abg. Mag. Schweitzer)* und nicht wissen, wie lange diese dauert, denn, meine Damen und Herren, wenn Sie ein Verfahren zur Abschaffung einer Steuer einleiten und es so lange bei der Einleitung bewenden lassen, bis die Bauern tot sind, dann verzichten wir auf diese Einleiter. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ing. Murer

Bleiben Sie lieber zu Hause, gehen Sie nicht ins Parlament, Herr Kollege Kirchknopf! Lassen Sie das Einleiten! Das macht nur Mühe. Stimmen Sie doch der FPÖ zu, um, wie es auch der Bauernbund beschlossen hat, endlich dem ungerechten Spektakel um die schwer arbeitenden Weinbauern ein Ende zu bereiten. Dem steht ja nichts im Wege! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Helmuth Stocker: Schrei nicht so! Mir tun ja schon die Ohren weh!)*

Mit dem Kollegen Frischenschlager, mit vier Parteien oder mit drei Parteien, haben wir durchaus die Mehrheit, und wenn die Sozialisten nicht mittun wollen, na dann sollen sie eben sitzen bleiben. Machen wir es doch alleine! Haben Sie doch Mut und zeigen Sie, daß Sie Männer und Frauen im Parlament sind und nicht Stehaufmännchen für eine Regierung, die nichts lösen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)* Da ist doch nichts dabei. *(Abg. Kirchknopf: Politische Spielwiese!)* Mißbrauchen Sie doch die Abgeordneten im Parlament nicht ständig zu Ministranten für eine Regierung, die keine Lösungskompetenz hat!

Herr Kollege Kirchknopf! Sie haben auch von einem „fahrenden Zug" gesprochen. Ja wissen Sie, wenn weiterhin die Agrarprobleme so behandelt werden wie bei der Weinsteuer, dann fährt der Zug für die Weinbauern nicht nur nicht in die richtige Richtung, sondern dann werden sehr bald alle Weinbauern in einen Zug einsteigen müssen, um irgendwo in Europa vielleicht auf einen Arbeitsplatz zu kommen. *(Abg. Kirchknopf: Sollen wir die 8 S einführen?)*

Und das den Weinbauern zusätzlich zuzumuten, nur weil Sie hier schlafen und nichts tun, das wollen wir Freiheitlichen nicht. Daher freut es mich, daß wir Weinbauern und Weinbauernvertreter haben wie den Kollegen Schreiner von Niederösterreich, wie den Kollegen Gratzer von Niederösterreich, die nicht nur vor der Wahl darüber reden, sondern auch nachher bereit sind, hier zu handeln.

Ich kann den Weinbauern in Österreich nur zurufen: Nicht verzagen, die freiheitlichen Weinbauernvertreter fragen! Sie zu unterstützen, sie zu wählen, das gibt ihnen die Sicherheit der Zukunft. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Hofmann: Kirchturmschreier! — Weitere Zwischenrufe.)* Ich weiß nicht, warum ihr so schreit, ich verstehe euch eigentlich nicht. *(Abg. Hofmann: Du schreist wie bei einem Feuerwehrfest!)* Bei euch sitzt überhaupt kein Weinbauer irgendwo, darum weiß ich nicht, warum ihr schreit. Ihr wollt in die EG, das ist alles, was ihr wollt. Aber, bitte schön!

Meine Damen und Herren! Die SPÖ zeichnet sich ja immer wieder dadurch aus, daß sie allen in Österreich einreden möchte, doch schnell der EG beizutreten, sich dem EWR anzupassen, obwohl es noch keinen EWR-Vertrag gibt. Ich weiß nicht, wie das gehen soll, wenn Sie hier in Österreich eine Steuerlast beibehalten, die es in allen EG-Staaten — wie heute schon ausgeführt wurde — nicht gibt.

Meine Damen und Herren! Ich glaube ganz einfach, ein kleines Beispiel dafür, wie man gerade die EG-Politik nicht machen soll, haben wir vor kurzem erlebt. Es wird gesagt, es ist ganz egal, was es in der EG gibt oder nicht gibt, wir sagen: Beitreten ohne Wenn und Aber!, wie es der Herr Bundeskanzler vor Tagen getan hat.

Ich kann Ihnen sagen: Viel gescheiter wäre es, würden Sie nicht sagen: Ohne Wenn und Aber in die EG!, sondern einen guten Rat von mir befolgen würden: Schaffen Sie, damit Sie glaubwürdiger werden mit Ihrer EG-Politik — damit kämen wir uns vielleicht auch ein bißchen näher —, ohne Wenn und Aber die Weinsteuer sofort ab! Das wäre das richtigere Wort. *(Beifall bei der FPÖ.)* Da könnten Sie tätig werden, damit könnten Sie glaubwürdig werden, sodaß die Weinbauern sagen: Na ja, das wäre in der Aufklärungspolitik der EG-Konfrontation einmal ein kleines Stückchen Wahrheit und ein Beispiel dafür, daß man es ernst meint.

Es ist eigentlich schon interessant: Wenn es nämlich zum Beispiel um Ihren Steuertopf geht, dann ist Ihnen völlig egal, woher das Geld kommt, Hauptsache, die Löcher werden gestopft, die Bürokraten sind beschäftigt. Und wenn dabei Tausende Weinbauern auf der Strecke bleiben, wen kümmert es? — Von der linken Reichshälfte anscheinend niemanden. Bei der ÖVP ist es noch nicht so weit gefehlt: Sie reden zumindest darüber, daß Sie sie abschaffen wollen. Der Mut fehlt Ihnen ja nur, und das ist das Tragische, wenn einem Mann der Mut fehlt! Wenn Sie insgesamt in der Koalition sozusagen nur mehr die Hilfsmotoren spielen, damit die Roten überleben und die Bauern sterben, dann löst doch diese Regierung auf, meine Damen und Herren! Niemand weint Ihnen nach, niemand! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. König: Warum haben Sie das nicht gemacht, als Sie Staatssekretär waren! Wir haben die Weinsteuer halbiert, und Sie haben sie gelassen, und zwar hundertprozentig! — Abg. Schwarzenberger: Weil Ihnen auch der Mut gefehlt hat!)* Es fehlte nicht der Mut, sondern wir waren damals leider in einer Koalition, die einer ÖVP-Weinmafia ausgesetzt war *(Rufe bei der ÖVP: Oho!)*, die sich zum Teil im Häfen befand und zum Teil auf schwarzen Listen stand. *(Abg. Dr. Ofner: Oder im Rausch!)*

Meine Damen und Herren! Wenn sie das wissen wollen und wenn Sie mich reizen möchten — das können Sie nicht! —, kann ich Ihnen gerne vorlesen, wer von den Weinbaufunktionären in damaliger Regierungszeit den Weinskandal, die

Ing. Murer

Gaunereien, die Mafiamethoden verübt hat: ÖVP-Bauernbundobmann, bis zur vorletzten Periode ÖVP-Vizebürgermeister, Ersatzmandat im Landesgremium des Wein- und Spirituosen-Großhandels, ÖVP-Wirtschaftsbund *(Abg. Schwarzenberger: Welcher? Wer? — Abg. Schwarzböck: Das ist doch unerhört!)*, ein Mandat Landesgremium Niederösterreich, ÖVP-Wirtschaftsbund *(Abg. Kirchknopf: Personen erwähnen, die nicht anwesend sind, ist unerhört!)*; ein Mandat Landesgremium Niederösterreich, ÖVP-Wirtschaftsbund und ÖVP-Bürgermeister.

Und so könnte ich das fortsetzen! Das war damals eine Reihe von Leuten — ich könnte es fortsetzen wenn Sie wollen, Sie haben mich ja gefragt, Sie haben mich ja gereizt —, die damals entweder im Häfen waren, also eingesperrt, oder die sozusagen auf der schwarzen Liste standen. Ich kann Ihnen die Liste auch zur Erinnerung übergeben.

Meine Freunde! Daß das für uns nicht leicht war, das müssen Sie verstehen! *(Abg. Schwarzenberger: Murer! Es wurde kein einziger VPler verurteilt, aber viele Freiheitliche!)* Ich wollte das eigentlich nicht erwähnen, aber zur Erinnerung ist ein bißchen Auffrischung ganz gut. *(Abg. Resch: In vino veritas!)*

Meine Damen und Herren! Ich habe noch ein paar Koffer aus der Zeit mit Unterlagen, die zeigen, was Sie damals angestellt haben. Sie brauchen mich nur ein bißchen zu reizen, ich lese sie Ihnen vor. Dann haben wir eine wunderbare Unterhaltung, und Sie werden sich nie mehr wünschen, meine Damen und Herren, irgendwo so leichtfertig auf eine Koalitionszeit zurückzugreifen, die insgesamt tausendmal besser war als Ihre. Das sage ich Ihnen schon! *(Abg. Schwarzenberger: Murer war damals Staatssekretär im Ministerium!)* Aber tausendmal besser haben wir mit den Sozialisten regiert, als Sie es zusammenbringen. *(Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Heute gibt es viele Bauern, die sagen, wenn nur der Minister Haiden noch wäre, wenn wir nur den Fischler nicht hätten. Der ist für die Fisch'. *(Abg. Schwarzenberger: Das sagt nur der Murer!)* Der Haiden war wenigstens noch ein Minister. So war doch das damals, meine Damen und Herren! *(Abg. Schwarzenberger: Haiden hatte ja den Murer zur Seite!)* Ja sicher, der hat einen guten Staatssekretär gehabt. Da haben die Schwarzen noch demonstriert, wenn die Preise gestiegen sind, heute denken sie nur mehr nach, ob sie nicht streiten sollen, wenn sie gewaltig fallen. Dazu sind Sie da. *(Abg. Schwarzenberger: Da werden Sie selbst rot bei dieser Aussage!)*

Herr Präsident! Sie sitzen doch auch im Dachsbau und rühren sich im Sommer und im Winter nicht, wenn es darum geht, die Bauern zu vertreten. Hauptsache Ihre Gage stimmt, und sonst ist da nichts mehr dahinter bei Ihnen. *(Lebhafte Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Insgesamt und zusammenfassend:

Erstens: Die österreichische Weinwirtschaft hat sich seit dem Weinskandal nicht erholt; weder am Inlandsmarkt geschweige denn im Export.

Zweitens: Der Hinweis auf eine kleinbäuerliche Struktur, wie er immer wieder hier vorgebracht wird, ist meiner Meinung nach allein nicht stichhältig. Der Weinbau ist europaweit kleinbäuerlich strukturiert, er lebt unterschiedlich, aber besser als bei uns.

Drittens: Jahrelang, meine Damen und Herren, wurde an den Weinbauernproblemen nur herumgedoktert. Eine ineffiziente Weinkommission von 24 Personen mußte zustimmen, ehe ein Beschluß gefaßt wurde, und auch die neue Marketingweinkommission, die Sie gegründet haben, ist für die Katz und bringt letztendlich nichts, weil die Führenden flüchtig sind und mit den Millionen nichts in Bewegung gebracht wurde, was die Weinpreise durch ein besseres Marketing abgesichert hätte. *(Abg. Dr. Stummvoll: Das ist ein Murrer, was der zusammenredet!)*

Viertens: Der neue Marketingbeitrag erinnert stark an einen Krisengroschen, mit dem die Bauern *(Abg. Schwarzenberger: Wie der Murer Staatssekretär war, war er am höchsten! 64 Groschen!)* schon schlechte Erfahrung gemacht haben, gerade auch wir Milchbauern. Anfang 1991 lief die Rodungsprämieaktion — das wurde heute schon gesagt —, die fehlschlug, Anfang 1992 sollte eine Stillegungsaktion kommen. Die ist auch danebengegangen. Die FPÖ kann keine echte Kursänderung — Kollege Schreiner hat es schon gesagt — im Weingesetz, in dem Steuergesetz, das Sie vorbereiten, erkennen. *(Abg. Dr. Neisser: Schlecht sehen tun Sie!)*

Insgesamt ersuche ich Sie: Denken Sie mehr an die Bauern als an Ihre Koalitionsabhängigkeit und an sich selbst! Denken Sie an den Kampf der Weinbauern, die nur deshalb eine ungerechte Steuer leisten müssen, weil Sie zu feig sind, sie abzuschaffen. In diesem Sinne können wir mit Ihnen nicht mitarbeiten! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Da hat man gemerkt, daß der Murer kein Praktiker ist! Der Kirchknopf hat eine gute Rede gehalten!)* *23.04*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Herr Abgeordneter König hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

23.04

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten

Dkfm. DDr. König

Damen und Herren! Ich glaube, die Fairneß gebietet es, daß man bei der Wahrheit bleibt.

Kollege Murer hat hier behauptet, der Bauernbund und die Bauernbundfunktionäre hätten schuldhaft, bewußt, vorsätzlich zum Schaden der Bauern gehandelt. Das ist unwahr. Er hat auch keinen Beweis dafür geliefert. Wenn in einem Einzelfall eine Verfehlung vorgekommen ist, soll man das nennen und verurteilen, aber eine generelle Beschuldigung dieser Art schädigt das Parlament, und sie ist unwahr. Ich stelle das fest.

Wahr ist, daß in der ÖVP-SPÖ-Koalition die Weinsteuer halbiert worden ist, etwas, was in der Zeit, als die Freiheitlichen in der Koalition waren, nicht möglich war. Das ist die Wahrheit! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. O f n e r: Neu eingeführt habt ihr es!)* *23.05*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schöll. Ich erteile es ihm.

23.05

Abgeordneter **Schöll** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja bekannt, daß der Wein manchmal die Gemüter erhitzt. Ich habe heute eines dazugelernt: daß das offenbar die Weinsteuer auch bewirken kann. Aber vielleicht ist es trotzdem möglich, die Diskussion sachlich abzuschließen. Kehren wir also wieder zum Ausgangspunkt zurück, und lassen Sie sich von mir als einem, der ebenfalls Betroffener ist, folgendes sagen:

Die bisherige heutige Debatte betreffend unseren freiheitlichen Antrag zum Weinsteuergesetz 1992 hat deutlich gezeigt, daß zwar in den letzten Monaten sehr viel über die Weinsteuer gesprochen wurde und darüber, daß den Weinbauern geholfen werden soll, daß es aber meistens nur bei Lippenbekenntnissen geblieben ist.

So wie es bei den bäuerlichen Betrieben in der Landwirtschaft leider oft der Fall ist, sind auch im Weinbau viele Betriebe existenzgefährdet. Das Weinbauernsterben findet leider immer wieder und immer öfter statt, und das vielleicht nur deswegen, weil es bis jetzt nicht gelungen ist, den Herrn Finanzminister davon zu überzeugen, daß rasches Handeln gefragt und am Platz ist und daß es doch sicherlich das vernünftigste wäre, auf das Steueraufkommen in der Höhe von 250 bis 300 Millionen Schilling zu verzichten und damit einen wesentlichen Beitrag zur Entlastung der Weinbautreibenden zu leisten.

Im europäischen Vergleich — das wurde heute schon mehrmals angesprochen — liegt Österreich bei der Besteuerung des Weins mit 34 Prozent im Spitzenfeld. Andere Länder wie Griechenland mit 6 Prozent, Spanien mit 13 oder Italien mit 9 Prozent liegen wesentlich darunter. Durch diese Situation kommt es zu einer enormen Wettbewerbsbenachteiligung für die Weinbautreibenden, für den Handel und für die Weinbaugenossenschaften in ganz Österreich.

Es ist uns doch bitte allen bewußt, daß die Weinwirtschaft auch im Fremdenverkehr eine wichtige Rolle spielt und in der Bevölkerung einen großen Stellenwert hat. Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Stummvoll und Wolf sieht leider vor, diese Angelegenheit noch etwas aufzuschieben, man könnte auch sagen, noch weiter vor uns herzuschieben. Es ist gegenüber den Weinhauern und Weinbauern nicht fair, wenn man ihnen quasi nach der Devise: Bitte warten! allenfalls in Aussicht stellt, daß bei der nächsten Steuerreform die Angelegenheit behandelt wird, aber die Betroffenen wissen nicht, inwieweit und ob sie nur vertröstet werden oder ob sie hier vielleicht doch mit Verbesserungen rechnen können.

Der freiheitliche Antrag der Abgeordneten Mag. Erich Schreiner und Genossen sieht vor, diese Besteuerung auszusetzen und auf die Einhebung der Weinsteuer von 1,15 S pro Liter zu verzichten.

Bei den letzten Landwirtschaftskammerwahlen und vor allem auch bei den Landtagswahlen in Niederösterreich haben viele Bauernvertreter eingesehen, daß die Abschaffung der Weinsteuer dringend erforderlich ist. Sie haben das in diversen Reden dokumentiert und auch im Wahlkampf entsprechend zum Ausdruck gebracht. Selbst Herr Landeshauptmann Pröll hat während des niederösterreichischen Wahlkampfes erklärt, daß er für die Abschaffung der Weinsteuer ist und diesbezüglich mit dem Herrn Staatssekretär Ditz sogar in guten Verhandlungen stehe. Offenbar wollen sich einige Herrschaften nach dem Debakel in Niederösterreich nunmehr an diese Diskussionen nicht mehr gerne oder nicht rasch genug erinnern.

Wir sollten daher nicht den Fehler machen, quasi wie seinerzeit bei der Einführung der Weinsteuer im Jahre 1919 — das war damals eine Art Notsteuer —, die Weinbautreibenden heute, wo es sicherlich für den Staatssäckel nicht mehr notwendig und erforderlich ist, mit dieser Bagatellsteuer zu belasten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat auch die heutige Fragestunde gezeigt, daß der Herr Landwirtschaftsminister, darauf angesprochen, warum das Bundesgremium für Wein und Spirituosen sich aus dem Weinmarketing zurückziehen will, es sich nicht erklären kann, warum innerhalb der letzten sieben Jahre beim Weinmarketing fünfmal die Geschäftsführung gewechselt hat. Er hat zwar, so hat er erklärt, die Bundes-

kammer darauf hingewiesen, daß es sehr wichtig ist, hier nicht mitzutun und dabeizubleiben, aber auf der anderen Seite glaube ich, daß die Betroffenen im Gremium wahrscheinlich den Eindruck erlangt haben, daß die falsche Geschäftsführung ihr Vertrauen nicht gerade stärken kann. Man sollte also in diesem Gremium effizienter arbeiten.

Es ist den Weinbauern auch kein großer Trost, daß Landwirtschaftsminister Fischler heute erklärt hat, daß ein Teil der Frostschäden des letzten Winters für die Weinbauern in der Weise abgegolten werden sollen, daß man ihnen allenfalls günstigere finanzielle Kredite einräumen könnte. Dazu kann man nur eines sagen: Diejenigen, die vielleicht ohnedies schon Schulden und finanzielle Verbindlichkeiten auf sich genommen haben, werden keinen großen Trost darin sehen, wenn sie jetzt diese Schulden weiter vergrößern müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sicher ist es erfreulich, daß man sich überlegt, Erleichterungen zu schaffen, indem man die bürokratische Abwicklung beim Etikettieren für den Export künftig eventuell vereinfacht, sodaß die Etiketten für den inländischen und ausländischen Verbrauch gleich gestaltet werden können. Es ist lobenswert, wenn man sich bemüht, erstmals seit dem Weinskandal, aufgrund dessen der Export österreichischer Qualitätsweine nahezu zusammengebrochen ist, etwas Positives für den Weinexport zu tun. Es ist auch sehr zu begrüßen, daß man erkannt hat, daß die Zukunft für die Weinbautreibenden im Qualitätswein, in der Produktion des Qualitätsweins liegt und daher auch der Export und der Handel mithelfen müssen, um diesen für den Export entstandenen Schaden rasch zu beseitigen.

Wenn wir jedoch den Weinbauern in der heutigen Situation tatsächlich etwas Gutes erweisen wollen, dann sollten wir diese Weinsteuer abschaffen. Ich glaube auch, daß man im Sinne der Weinbautreibenden zu klaren Ergebnissen und zu klaren Aussagen kommen soll: Wo will man welchen Weinbaubetrieb? In einzelnen Bundesländern erhalten die Weinbauern Rodungsprämien, und in anderen Bundesländern, zum Beispiel in Wien, erhalten sie Aussetzungsprämien.

Aus Wiener Sicht möchte ich auch erwähnen — und das an die Adresse aller Wiener Abgeordneten —, daß wir das einzige Bundesland sind, das kein Grundverkehrsgesetz hat, sodaß die Weinbauflächen und die landwirtschaftlichen Flächen in keiner Weise geschützt erscheinen. Hier jedenfalls besteht ebenfalls dringender Handlungsbedarf. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bedenken wir doch, daß die Landwirtschaft und die Weinbauwirtschaft bei der österreichischen Bevölkerung einen sehr, sehr hohen Stellenwert genießen. Beide Bereiche, Landwirtschaft und Weinbauwirtschaft, sind auch wichtige Träger für den Fremdenverkehr, für die Umwelt und die Umweltpflege. Es geht nicht an, daß die Diskriminierung der Landwirte und der Bauern bei den Weinbauern wiederholt wird.

Obwohl uns allen bewußt ist, daß Unterstützungen und Hilfestellungen notwendig sind und Handeln gefragt ist, schauen viele leider zu, wie diese für die Existenz vieler wichtige Frage, die Frage der Weinsteuer, auf die lange Bank geschoben wird. Ich fordere daher, geschätzter Herr Staatssekretär, den Herrn Finanzminister nochmals und eindringlich auf: Vertrösten wir nicht die Betroffenen auf die zweite Etappe der Steuerreform, sondern handeln wir gleich! Verzichten wir im Sinne unseres freiheitlichen Antrages auf die Einhebung dieser Bagatellsteuer, um damit eine Sofortmaßnahme zur Erleichterung der Situation der österreichischen Weinbaubetriebe zu erwirken, die ohnedies, wie der „Kurier" in der morgigen Ausgabe berichtet, vor den nächsten Problemen stehen. Ich zitiere nur die Schlagzeilen: „Trockenperiode", „Ernte ist in Gefahr", „Wasser wird knapp", „Landwirte fürchten Milliardenschaden".

Leisten wir daher als eine Sofortmaßnahme Hilfestellung durch Aussetzen der Weinsteuer. Dies bringt den Betroffenen, meine sehr geehrten Damen und Herren, mehr als eine Reportage, die ebenfalls im morgigen „Kurier" nachzulesen ist. Sie trägt den Übertitel „Gala für den Wein". *(Beifall bei der FPÖ.)* *23.16*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Herr Abgeordneter Bauer hat sich noch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

23.16

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Kollege Schwarzböck! Ich hätte an Ihrer Stelle geschwiegen und würde Ihnen raten, mich nicht zu reizen. *(Abg. Schwarzböck: Warum?)* Weil ich Ihnen sonst etwas vorlesen muß, Herr Kollege Schwarzböck.

Lieber Kollege König! Genauso wäre es klüger gewesen, diese Berichtigung auf die Ausführungen meines Kollegen Murer zu unterlassen und nicht den Versuch zu unternehmen, so zu tun, als hätte die ÖVP oder hätten deren Mandatare mit dem damaligen Weinskandal überhaupt nichts zu tun gehabt. Du hast gesagt, vielleicht war es das eine oder andere schwarze Schaf. Ich erinnere mich an diesen damaligen Weinskandal — er war ja in der Regierungszeit der kleinen Koalition — noch sehr genau, und ich habe mir, genauso wie Herr Kollege Murer, eine Liste aus dieser Zeit aufbewahrt, eine Liste, auf der die Namen aller

Dkfm. Holger Bauer

Funktionäre und Mandatare der ÖVP aufscheinen, deren Weine damals auf der sogenannten schwarzen Liste gestanden sind, deren Weine beschlagnahmt worden sind oder die sich damals überhaupt in Untersuchungshaft befunden haben.

Ich möchte Ihnen hier einen kleinen Auszug zur Kenntnis bringen, damit das wieder zurechtgerückt wird. Da ich aber persönlich die Geschichte nicht neuerlich aufwärmen möchte, nenne ich nur die Initialen der Herren, um die es da geht, und lasse auch, wenn Sie mich nicht reizen, die Orte weg, wo die zu Hause sind, weil ja relativ leicht nachzuvollziehen ist, wer der Herr S. aus Apetlon zum Beispiel wäre, überhaupt, wenn man noch „ÖVP-Bauernbundobmann" dazusagt. Ich unterlasse das, aber ich sage es Ihnen trotzdem.

Also, jene ÖVP-Funktionäre und -Mandatare, deren Weine auf der schwarzen Liste gestanden sind, deren Weine beschlagnahmt worden sind oder die in Untersuchungshaft genommen worden sind, sind folgende Herren gewesen: Herr Josef T., ÖVP-Bauernbundobmann, ÖVP-Vizebürgermeister; Herr Georg S., ÖVP-Wirtschaftsbundmandatar im Landesgremium der Wein- und Spirituosenhändler; Johann S., ÖVP-Wirtschaftsbundmandatar, Landesgremialvorsteher *(Abg. Schieder: Die haben alle kurze Namen!)* Otto P., Bundesgremialvorsteher, auf der Liste des ÖVP-Wirtschaftsbundes; Richard G., Mandatar im Landesgremium Niederösterreich, auf der ÖVP-Wirtschaftsbundliste; Josef G., ÖVP-Bürgermeister; Josef P., ÖVP-Bürgermeister. *(Abg. Schwarzenberger: Wie oft ist Haider schon angeklagt worden!)* Tu mich nicht reizen, sonst sage ich gleich einmal dazu, wo die alle zu Hause sind, dann können wir uns ja ein bißchen mehr vorstellen, wer das ist.

Herr K., Bundesgremialvorsteher . . . *(Abg. Dr. Neisser: Hervor mit den Namen, Herr Bauer!)* Na warum nicht? Ihr wollt das haben? *(Rufe: Ja!)* Gut.

Julius Hafner, Mönchhof, Landesgremium Burgenland, Mandatar auf der ÖVP-Wirtschaftsbundliste; Herbert Donner, Neunkirchen, Mandatar auf der ÖVP-Wirtschaftsbundliste; Robert Aigner, Gumpoldskirchen, Mandatar auf der ÖVP-Wirtschaftsbundliste; Herr Morandell, Wörgl, Tirol, Mandatar auf der ÖVP-Wirtschaftsbundliste, Landesgremium Tirol. Und so weiter und so fort.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde jetzt nicht die anderen, die ich nicht vollständig genannt habe, auch noch herunterbeten. *(Abg. Dkfm. Mag. Mühlbachler: Warum haben Sie sich dann gemeldet?)* Ich wollte, da Sie offensichtlich geglaubt haben, ich habe keine solche Liste, das ist alles frei erfunden von mir, Ihnen das beweisen.

Ich wollte Ihnen damit nur sagen: Sie und Ihre Mandatare haben der österreichischen Weinwirtschaft durch diese Machenschaften, um die es damals gegangen ist, mit diesen Betrügereien, um die es damals gegangen ist, schwersten Schaden zugefügt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie haben damals die österreichische Weinwirtschaft im Ausland bis an die Grundfesten erschüttert und zum Teil an den Rand des Ruins getrieben, und Sie setzen diese ruinöse Politik mit Ihrer Politik der Besteuerung des Weines in Österreich jetzt konsequent in der Regierung fort. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Zu Ihrer Zeit war sie wesentlich höher!)* Natürlich!

Ich sage Ihnen etwas, Herr Kollege Kaiser: Ich habe selber im niederösterreichischen Landtagswahlkampf erlebt, wie groß die Verzweiflung der Weinbauern ist. Ich habe einen Weinbauern getroffen, der hat mir gezeigt — und er hat mich davon überzeugt — und gesagt: „Ich habe aus Verzweiflung über diese Politik der österreichischen Bundesregierung im Bereich des Weinbaus meinen Weinkeller mitsamt den vollen Fässern zugemauert. Ich will mit diesem Bereich nichts mehr zu tun haben!" Ich habe mir das angesehen. *(Abg. Schwarzenberger: Wie heißt er?)*

Das ist die Konsequenz Ihrer Politik. Soweit treiben Sie die österreichischen Weinbauern und die österreichische Weinwirtschaft mit Ihrer Steuerpolitik, mit Ihrer gesamten Wirtschafts- und Agrarpolitik. *(Beifall bei der FPÖ.)* *23.22*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Herr Abgeordneter König hat sich noch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

23.22

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Bauer! Ich möchte auch nicht provozieren, aber eines, glaube ich, sollten wir uns alle gemeinsam vor Augen halten: Wenn man die Zeit des damaligen Weinskandals rekapituliert, dann ist das, glaube ich, ein gutes Beispiel und eine Lehre, die wir auch als österreichische Abgeordnete selbst ziehen sollten: Zur selben Zeit gab es in Italien etliche Tote durch Weinfälschungen krimineller Art. Es ist mir nicht bekannt, daß dies seitens der Freiheitlichen Partei in diesem Hause oder seitens anderer zum Anlaß genommen wurde, zu sagen, solche Weine dürfen in Österreich nicht vertrieben werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das entschuldigt nicht die wirtschaftlichen Verfehlungen, die nicht in dem Sinn kriminell waren, daß irgend jemand gesundheitlich gefährdet wurde, das entschuldigt nicht die wirtschaftlichen Verfehlungen, dem deutschen Drang nach dem

sogenannten Eiswein entgegenzukommen und mit Mitteln, die nach dem Lebensmittelgesetz verboten waren, möglichst viel Eiswein zu produzieren. Es ist aber eine Frage, ob ich als Österreicher im Ausland die Dinge so darstelle, wie sie wirklich sind — in Italien Tote, kriminelle Verfehlungen, in Österreich Verletzungen des Lebensmittelgesetzes, aber keine kriminellen Verfehlungen —, oder ob ich im Ausland dazu beitrage, das eigene Land schlechtzumachen. Und das ist es, was wir als Österreicher lernen müssen!

Was ich heute aus Ihrer Rede, Herr Abgeordneter Bauer, entnommen habe, ist zweierlei: Erstens: daß Sie aus diesen Verfehlungen gegenüber dem Lebensmittelgesetz — nicht kriminell, aber Verstöße gegen das Lebensmittelgesetz — ein Politikum machen und dem Bauernbund das anlasten, weil unter diesen Weinbauern auch Bauernbundfunktionäre waren. Die Freiheitliche Partei ist immer auch eine Partei der freien Berufe und der Selbständigen gewesen. Ja um Gottes Willen, wenn einer von Ihnen oder mehrere sich etwas zuschulden kommen lassen, ist deshalb die Freiheitliche Partei eine Partei von Betrügern? Nein! Genausowenig ist es der Bauernbund, und wir sollten diese Anständigkeit im politischen Umgang einhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und ein Zweites, Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer: Sie haben erwähnt, Sie waren in dieser Zeit Staatssekretär — das ist richtig —, Sie waren damals in der Regierung — das ist auch richtig —, und Sie hatten Einfluß in der Regierung, beschränkt, aber doch. *(Abg. Dr. Lackner: Die hat es doch gar nicht gegeben!)* Damals haben Sie weder vermocht, die Weinsteuer abzuschaffen, noch, sie zu halbieren. *(Abg. Ing. Murer: Die hat es ja gar nicht gegeben!)* Aber nein! Nein, nein, nein! *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Die haben wir doch 1970 abgeschafft im Gegenzug zur Wahlrechtsreform! — Abg. Ing. Murer: Auweh! Auweh! Auweh! — Weitere lebhafte Zwischenrufe.)* Sie haben die Belastung der Weinbauern, Sie haben die Schwierigkeiten der Weinbauern damals genauso wenig beseitigt, wie Sie das heute vermögen, und es war die Volkspartei, die seit dem Regierungseintritt die Weinsteuer halbiert hat.

Und jetzt muß ich Sie eines fragen: Sie als Staatssekretär kennen die Staatsfinanzen. *(Abg. Schwarzenberger: Nein, er kennt sie nicht!)* Sie als Staatssekretär wissen, daß man Steuern nur schrittweise abschaffen kann. Sie sollten doch aus eigener Erfahrung, da Sie keine dieser Steuern abgeschafft haben — keine; bitte, sagen Sie mir, welche Steuern Sie in Ihrer Zeit abgeschafft haben; keine haben Sie in Ihrer Koalition abgeschafft —, wissen und anerkennen, daß die schrittweise Abschaffung von Steuern, wenn sie auch nicht total ist, ein Schritt in die richtige Richtung ist, und Sie sollten das als Vertreter einer Wirtschaftspartei, als die Sie sich immer hinstellen *(Abg. Schwarzenberger: Nein, das sind sie längst nicht mehr!)*, begrüßen und anerkennen und nicht verteufeln.

Das ist der falsche Weg! Das ist auch nicht glaubwürdig, und das ist vor allem auch politisch der falsche Weg der Zusammenarbeit, denn gerade wenn die Opposition ernst genommen werden möchte, gerade wenn die Opposition möchte, daß sie mit ihren Vorschlägen gehört wird, dann muß sie auch die Bereitschaft zu einem seriösen und ernsten Dialog haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Fritz, das waren nie die Vertreter einer Wirtschaftspartei! Das war falsch!)*
23.27

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Abgeordneter Ofner hat sich noch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

23.27

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Rede des Herrn Abgeordneten König hat nicht einer gewissen Originalität entbehrt. *(Abg. Mag. Mühlbachler: Aber sie war gut!)* Sie war unterhaltsam, sagen wir so. *(Abg. Schwarzenberger: Sie war besser als die vom Bauer!)* Ich darf seinem Gedächtnis aber in mehrfacher Hinsicht auf die Sprünge helfen.

Es ist nur in Randerscheinungen darum gegangen, daß man den Wein mit einem Frostschutzmittel aufgebessert hat, nahezu flächendeckend ist es um die Erzeugung von Kunstwein gegangen. Es ist so weit gegangen worden, daß ein ÖVP-Bürgermeister im Großbenzintank eines aufgelassenen Jagdfliegerhorsts aus dem Zweiten Weltkrieg Kunstwein in Hunderten und Aberhunderten Hektolitern erzeugt hat. *(Abg. Dr. König: Doch nicht, weil er ÖVPler war!)* Die Strafverfahren sind nicht wegen Verstoßes nach dem Lebensmittelgesetz geführt worden, sondern wegen schweren gewerbsmäßigen Betruges. *(Abg. Schwarzenberger: Und jetzt ist er bei der FPÖ!)* Es waren 2 000 Strafverfahren, die die Statistik zusammengehaut haben. Schwerer gewerbsmäßiger Betrug und nicht Verstöße nach dem Lebensmittelgesetz! *(Abg. Dr. Höchtl: Kollege Ofner! Stimmt das, daß er jetzt bei der FPÖ ist?)*

Weiter: Es ist auch nicht so, daß in Italien die Leute gestorben sind und sich dort niemand darum gekümmert hätte. Zunächst darf ich darauf hinweisen, daß Italien glücklicherweise nicht Österreich ist. Dort werden die Richter in die Luft gesprengt, dort werden die Staatsanwälte erschossen, dort werden die Zeugen ermordet. Zum Glück herrschen in Österreich andere Zustände. Aber man hat immer erklärt, Kirchknopf, daß man sich in Österreich wegen des Weins etwas antut, und in Italien gibt es Tote, und man tut sich

Dr. Ofner

nichts an. Das ist nicht richtig. Die Verurteilungen sind gekommen, allerdings, weil die italienische Justiz wesentlich langsamer ist als die österreichische, erst im vergangenen Jahr. Also: schwerer gewerbsmäßiger Betrug in Österreich — Kunstwein im Jagdfliegerhorst-Benzintank — Verurteilungen auch in Italien. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Wo war da der Justizminister? — Abg. Schwarzenberger: Als Sie Justizminister waren, war die Suppe auch immer zu dünn!)*

Und mit der Weinsteuer, das ist wirklich besonders unterhaltsam. Sie ist 1970 von den Sozialisten abgeschafft worden, weil das eine der Bedingungen war, die seinerzeit die Freiheitlichen dafür gestellt haben, daß sie die Alleinregierung Kreisky unterstützen. Ihr werdet euch daran erinnern. Und sie ist 1992 wiedereingeführt worden. *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.)* Kaiser, mich kannst du nicht überschreien! Ich schrei' so laut wie du, aber ich hab' ein Mikrophon auch noch dazu! Wir haben sie daher in unserer Zeit nicht abschaffen können, denn es hat sie damals gar nicht gegeben. *(Beifall bei der FPÖ. — Lebhafte Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)* *23.30*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Berichterstatter ein Schlußwort? — Keines. Danke.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1072 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen. *(Lebhafte Zwischenrufe, Heiterkeit und Beifall wegen des Abstimmungsverhaltens des Abg. Ing. Murer.)*

Ich lasse jetzt über die dem Ausschußbericht 1072 der Beilagen beigedruckte Entschließung abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. Das ist mit Mehrheit angenommen. *(E 108.)*

Ich unterbreche jetzt die Sitzung bis morgen, Donnerstag, 27. Mai, 9 Uhr.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird in der Erledigung der für die heutige Sitzung ausgegebenen Tagesordnung fortgefahren werden.

Die Sitzung ist unterbrochen. — Ich wünsche eine gute Nacht!

(Die Sitzung wird um 23 Uhr 32 Minuten unterbrochen und am Donnerstag, dem 27. Mai 1993, um 9 Uhr 1 Minute wiederaufgenommen.)

Fortsetzung der Sitzung am 27. Mai 1993

Präsident: Ich darf die Damen und Herren herzlich begrüßen.

Ich nehme die unterbrochene 122. Sitzung des Nationalrates wieder auf.

Zu den Entschuldigungen von gestern ist eine noch hinzugekommen. Für den heutigen Tag hat sich Frau Abgeordnete Traxler entschuldigt.

Wir haben gestern den 5. Punkt der Tagesordnung erledigt.

6. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (1058 der Beilagen): Bundesgesetz über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen (1067 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. Er wird die Beratungen einleiten.

Berichterstatter Dr. **Bruckmann:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (1058 der Beilagen): Bundesgesetz über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen.

Da keine bundeseinheitlichen Bestimmungen vorliegen, die das mit den Anforderungen an ein zeitgemäßes Umweltrecht nicht mehr zu vereinbarende Verbrennen von biogenen Materialien außerhalb von Anlagen regeln, stellt die Schaffung entsprechender Bestimmungen eine Notwendigkeit im Hinblick auf die gegenwärtige und zukünftige Umweltsituation dar.

Das Gesetz über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen stellt einen Teil der Umsetzung der Entschließung des Nationalrates vom 2. April 1992 (Ozonmaßnahmenpaket) dar.

Berichterstatter Dr. Bruckmann

Die Regelungsschwerpunkte des Gesetzentwurfes sind:

Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen,

Festlegung von Ausnahmetatbeständen,

Abgrenzung zu Regelungsbereichen, die nicht diesem Bundesgesetz unterliegen.

Der Umweltausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 12. Mai 1993 in Verhandlung gezogen.

Die Abgeordneten Walter Resch und Josef Arthold brachten einen Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Weiters traf der Umweltausschuß stimmenmehrheitlich nachstehende Feststellung:

Wenn jemand gegen dieses Bundesgesetz und zugleich gegen ein Landesgesetz (Bodenschutzgesetz) verstößt und deshalb über ihn eine Geldstrafe verhängt wird, so ist auf die Verhältnismäßigkeit der Gesamtstrafe Bedacht zu nehmen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Umweltausschuß somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Um später auf ein Schlußwort verzichten zu können, möchte ich noch darauf hinweisen, daß in den Begriffsbestimmungen im § 1 Abs. 1 dritte Zeile es nicht „insbesodnere", sondern „insbesondere" heißen sollte.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter. Das Recht auf ein Schlußwort stünde ihm dennoch zu.

Ich erinnere daran, daß wir für diese Debatte eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten — Erstredner 20 Minuten — beschlossen haben.

Es liegen Wortmeldungen vor.

Als erster gelangt Abgeordneter Schweitzer zu Wort.

9.04

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Bevor ich, Frau Bundesminister, auf das uns vorliegende Gesetz näher eingehe, ist es mir ein Anliegen, eine Passage aus einem Brief vom 19. Mai 1993 des Landesrates Dr. Johannes Lugger an Sie betreffend das Abfallwirtschaftsgesetz und diverse Erlässe zu verlesen. Darin steht:

„Die durch eine unselige B-VG-Novelle hervorgerufene Rechtsunsicherheit im Abfallbereich hat es mit sich gebracht, daß der Staatsbürger zur Einhaltung der für ihn bestimmten Vorschriften überhaupt nicht mehr in der Lage ist. Das äußerst komplizierte Abfallwirtschaftsgesetz mit seinen mehrfach mehrdeutigen und unklaren Bestimmungen tut ein übriges dazu.

Den Gipfel macht aber die unüberschaubare Flut von Erlässen aus Ihrem Bundesministerium aus. Somit wurde nun erreicht, daß auch die Experten in Wirtschaft und Verwaltung einen ordnungsgemäßen Vollzug nicht mehr gewährleisten können. Zahlreiche bei mir einlangende Beschwerden betreffen die Qualität der Erlässe, die zum Teil in sich unschlüssig sind, zum Beispiel der Erlaß über Elektronikabfälle, oder ständig geändert werden — Altautos, Kühlschränke — oder sogar zurückgenommen werden müssen, weil sie völlige Fehlaussagen beinhalten, zum Beispiel Altlastenerlaß betreffend Mehrwertsteuer. Letzter Erlaß führte sogar zur Entschuldigung Ihrer Beamten beim Unternehmer ob des dadurch verursachten Mehraufwandes bei der Abwicklung."

Warum verlese ich das? — Frau Minister! Das gegenständliche Gesetz, das hier heute beschlossen werden soll, paßt sich nahtlos ein in diese Kritik und ist genauso zu kritisieren. Während wir auf die Umsetzung wesentlicher Punkte der Entschließung warten, auf die dieses Gesetz zurückgeht, zum Beispiel auf den Punkt 14 — dort heißt es, der Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie und der Bundesminister für Finanzen werden ersucht, bis 1. 6. 1993 konkrete Vorschläge betreffend die Einführung ökonomischer Instrumente für eine Reduktion von Ozonvorläufersubstanzen vorzubereiten —, hat man sich die Mühe gemacht, eine gesetzliche Regelung zu treffen für etwas, das ohnehin schon in verschiedensten Bereichen gesetzlich geregelt ist. Das ist ein Musterbeispiel für eine Mehrfachgesetzgebung. Das Verbrennen biogener Materialien ist schon im Ozongesetz geregelt und vor allem in zahlreichen Landesgesetzen, und dadurch entstehen nun Doppelkompetenzen, und es wird wieder zu einem Wirrwarr bei der Vollziehung dieser verschiedenen Gesetze kommen.

Hinzu kommt noch eine Rechtsunsicherheit hinsichtlich der Doppelbestrafung, was im Ausschuß vom Kollegen Schuster aufgezeigt wurde. Ich stelle richtig: Eigentlich wurde das von der Kollegin Aumayr aufgezeigt. Es wurde dann vom Kollegen Schuster in einer holprigen Ausschußfeststellung etwas entkräftet. Tatsache ist, daß da

Mag. Schweitzer

eine Rechtsunsicherheit besteht, die bis heute nicht ordentlich aufgeklärt werden konnte.

Zudem erlaubt das Gesetz mehr Ausnahmen, als es Regeln beinhaltet. De facto ist ja fast alles erlaubt, wenn der Landeshauptmann oder der Bürgermeister Ausnahmen gestatten. De facto ist mit der Verordnungsermächtigung für den Landeshauptmann und der Möglichkeit für die Gemeinden, im verordnungsfreien Raum durch Bescheid beziehungsweise durch Verordnung eine Regelung im eigenen Wirkungsbereich zu treffen, eine bundeseinheitliche Regelung durch dieses Bundesgesetz nicht gegeben. Wozu also dann dieses Bundesgesetz? — Die Problematik wird immer auf die untere Ebene verlagert. Man macht zwar ein Bundesgesetz, aber mit den Problemen soll sich dann der Landeshauptmann beziehungsweise der Bürgermeister herumschlagen.

Insgesamt kann es in den einzelnen Bundesländern und vor allem dann in den Gemeinden zu unterschiedlichsten Regelungen und Auswirkungen kommen. Aus diesem Grunde bringt die Freiheitliche Partei einen Abänderungsantrag ein.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mag. Schweitzer, Anna Elisabeth Aumayr, Ing. Murer und Kollegen zur Regierungsvorlage (1058 der Beilagen): Bundesgesetz über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen in der Fassung des Ausschußberichtes (1067 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel genannte Regierungsvorlage 1058 der Beilagen wird wie folgt geändert:

1. § 1 Abs. 2 lautet:

„(2) Eine Anlage im Sinne dieses Bundesgesetzes ist jede bauliche Einrichtung, die dem Verbrennen von biogenen Materialien eine Reduktion der Luftschadstoffe im Vergleich zum offenen Verbrennen erzielt."

2. § 2 lautet:

„§ 2. Das flächenhafte Verbrennen von biogenen Materialien (§ 1 Abs. 1) ist verboten.

3. § 3 lautet:

„§ 3. Bestehende landesgesetzliche Vorschriften hinsichtlich des flächenhaften Verbrennens biogener Materialien werden durch dieses Bundesgesetz nicht berührt."

4. In § 7 entfällt Z 2. Die bisherigen Z 3 und 4 erhalten die Bezeichnung Z 2 und Z 3.

5. § 11 lautet:

„§ 11. Die in § 5 Abs. 1 und 2 festgelegten Ausnahmen vom Verbot des § 4 gelten nicht

1. in einem Belastungsgebiet im Sinne des § 1 Abs. 1 des Smogalarmgesetzes, BGBl. Nr. 38/1989, in der jeweils geltenden Fassung für die Dauer der Vorwarnstufe und der Smogalarmstufe 1 und 2,

2. in einem Ozonüberwachungsgebiet im Sinne des § 1 des Ozongesetzes, BGBl. Nr. 210/1992, in der jeweils geltenden Fassung für die Dauer der Vorwarnstufe und der Warnstufe I und II."

Der vorliegende Antrag der FPÖ reduziert die Ausnahmen vom flächenhaften Verbrennungsverbot, präzisiert den Anlagenbegriff und respektiert bestehende Gesetze.

Sollten Sie bereit sein, diesem Abänderungsantrag zuzustimmen, so können wir unser Nein, das ich derzeit zu diesem Gesetz sage, zurücknehmen, und dann könnten wir unter Umständen diesem abgeänderten Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* — Danke schön.

Ein zweites Thema möchte ich bei dieser Gelegenheit noch kurz ansprechen. Es paßt zur aktuellen Diskussion über den Stil, wie die Vertreter der politischen Parteien miteinander umgehen, und ich möchte hier aufzeigen, daß es doch ein sehr großer Unterschied ist, wer wann was zu wem sagt. Vor allem in den Medien wird das unterschiedlichst bewertet. Wenn unser Bundesparteiobmann zum Bundeskanzler etwas sagt, findet das einen ganz anderen Niederschlag in den Medien, als wenn sich jemand von einer anderen Partei erlaubt, Kollegen in diesem Haus zu kritisieren. *(Zwischenruf des Abg. Mag. P o s c h.)*

Herr Kollege Posch, in meiner Eigenschaft als Vorsitzender des Umweltausschusses stelle ich mit Befremden fest, daß das „grüne Fräuleinwunder" sich in der März-Ausgabe des „Basta" zu wirklich sehr, sehr harten Äußerungen hat hinreißen lassen. Ich zitiere — Herr Kollege Posch, hier sind Sie miteingeschlossen —: „Mir gegenüber haben sich die Abgeordneten mit ganz wenigen Ausnahmen anfangs widerlich benommen — eine Mischung aus Anlassigkeit und Überheblichkeit."

Ich zitiere weiter: „Den Bundeskanzler halte ich für einen der langweiligsten und überschätztesten Politiker Österreichs." Ein weiteres Zitat über den Umgang zwischen den Parteien: „Diese Falschheit, diese Ausgrenzung Haiders ist nur Theater. Öffentlich bekämpfen sie ihn", Herr Bundeskanzler, „und in Wahrheit benehmen Sie sich wie die ärgsten Saufbrüder."

Es wird aber noch besser, und das ist das eigentliche Zitat, das ich hier zur Sprache bringen will: „Peter Keppelmüller, der SPÖ-Umweltsprecher, macht mich total verrückt. Das ist ein rück-

gratloser, dummer Provinzpolitiker, der dieses Land als Lobbyist einer Chemiefirma mit seinem Schleim überzieht." *(Abg. Dr. Haider: Wer sagt das?)* — Das „grüne Fräuleinwunder" Monika Langthaler.

Ich habe ursprünglich nicht vorgehabt, öffentlich darüber zu reden, ich habe in einem CO_2-Unterausschuß die Gelegenheit benützt und die Kollegin Langthaler auf dieses Interview angesprochen, worauf sie mir erklärt hat, sie werde eine Richtigstellung in die Wege leiten, was ich allerdings nicht ganz glauben konnte, weil unter dieser Beschimpfung Keppelmüllers zu lesen war: „Anmerkung der Redaktion: Wir waren über die Heftigkeit dieser Äußerung überrascht, mit deren Inhalt sich ‚Basta' nicht identifizieren kann."

Ich habe die Folgeausgabe abgewartet, habe aber keine Entgegnung gefunden, und ich habe auch noch die gestern erschienene Ausgabe abgewartet und gehofft, daß hier eine Richtigstellung zu finden sein wird. — Zwei Folgenummern der Zeitschrift „Basta": keine Entgegnung, keine Richtigstellung.

Frau Kollegin Langthaler! Ich stelle als Ausschuß des Umweltobmannes mit Bedauern fest — ich wurde auch darum gebeten, dieses Thema einmal anzusprechen —, daß Sie zwei Chancen nicht genützt haben, um wieder ein ordentliches Klima in diesem Umweltausschuß herzustellen, eine Gesprächsbasis, die notwendig ist, wenn man so wichtige Materien, wie sie im Umweltausschuß anfallen, entsprechend sachlich behandeln will. Das stelle ich mit Bedauern fest, und ich möchte Sie, Frau Kollegin Langthaler, höflich bitten, sich hier und heute beim Kollegen Keppelmüller für diese wirklich widerlichen Anschuldigungen zu entschuldigen. *(Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.)*

Ich glaube, dadurch wäre im Umweltausschuß ein konstruktives Klima wiederhergestellt, und wir könnten uns der so wichtigen Arbeit mit hundertprozentiger Aufmerksamkeit widmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *9.16*

Präsident: Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer, Anna Elisabeth Aumayr, Ing. Murer und Kollegen ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Kaiser. Er hat das Wort.

9.16

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Kollege Schweitzer! Sie sind ein ordentlicher Ausschußobmann, kein Ausschuß des Umweltobmannes. *(Abg. Mag. Schweitzer: Umweltausschußobmann!)* Ich glaube, das war aber nicht so wesentlich.

Wesentlicher ist eine Stellungnahme zu Ihrem Abänderungsantrag. Ich weiß nicht, ob es sehr schlau ist, wenn man Abänderungsanträge hier im Plenum bringt, wissend, daß sie keine Chance haben, erledigt zu werden, weil sie erst diskutiert werden müssen. *(Abg. Mag. Schweitzer: Sie haben meinen Abänderungsantrag schon gestern bekommen!)* Ich gestehe zu, Sie haben ihn mir gestern gegeben, ich habe ihn über Nacht lesen können, er ist auch sehr kurz, man ist relativ rasch damit fertig, aber es ist halt so, daß wir doch eine einigermaßen einheitliche Grundlinie haben wollen. Ich gestehe aber durchaus zu, daß der Bürger mit manchen unserer Umweltgesetze seine Probleme hat.

Ich habe mich kürzlich im Zuge der Diskussion über dieses heutige Gesetz bemüht, einen, der es eigentlich wissen müßte, einen, der in Niederösterreich im Umweltbereich sehr stark tätig ist, zu fragen, wie das eigentlich ist: Ich habe einen Hausgarten und möchte einige Sträucher verbrennen. — Darf ich das oder darf ich das nicht? Er hat einmal geschluckt, hat an seiner Pfeife gezogen und gesagt: Ich glaube, da ist einschlägig das Bodenschutzgesetz und die Feuerpolizeiordnung anzuwenden. Und jetzt kommt unsere Regelung dazu.

Tatsache ist aber, daß die Kompetenzlage so ist, daß, wenn der Bund etwas regelt, er eben eine gemeinsame Regelung einführt, wobei daneben die nicht involvierten Teile der landesrechtlichen Regelungen durchaus gelten. Herr Kollege, ich glaube, diese Regelungen sind in Kombination mit den bundesgesetzlichen Bestimmungen sehr konkret.

Darüber hinaus möchte ich festhalten, daß im Arbeitsübereinkommen der Koalition eine Regelung dieser Frage vereinbart wurde und daß es im Zusammenhang mit dem Schutz der Ozonhülle auch einen Entschließungsantrag des Nationalrates vom 2. April gibt.

Dieses Gesetz sieht nun ein generelles Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen vor, es regelt aber auch die notwendigen Ausnahmen und stellt eine Abgrenzung zu anderen Gesetzen dar; die Bodenschutzgesetze der Länder beispielsweise haben daneben Platz. Mir ist es auch wichtig, daß es zu keinen Doppelbestrafungen kommt. Ich habe gerne unterstützt, daß bei der Strafbemessung darauf Rücksicht zu nehmen ist, daß man nicht für ein Delikt mehrfach bestraft wird, denn rein formell wären mehrere Strafen zu verhängen. Wir haben im Ausschußbericht vorgesehen, daß die Bezirksverwaltungsbehörde bei der Abwicklung darauf Bedacht zu nehmen hat.

Diese ganze Frage ist ungemein emotionell. Ich erinnere nur an die Diskussion in Niederöster-

Dipl.-Ing. Kaiser

reich, als der jetzige Landeshauptmann Erwin Pröll vom Verbot des Strohverbrennens gesprochen hat. Da hat es bei einigen Bauern beachtliche Aufregung gegeben, es hat aber dazu geführt, daß die letzten, die dort Stroh verbrannt haben, wo man es verwerten kann, eine Alternative bekommen haben, und zwar eine Alternative im Verkauf oder im Häckseln des Strohs.

Das Land Niederösterreich hat in den Jahren 1991 und 1992 81 Millionen Schilling zur Förderung von Maschinen und für die Verwertung ausgegeben. Für die Maschinen selbst sind es 43,5 Millionen Schilling, und man rechnet, daß im heurigen Jahr weitere 5 Millionen als Zuschüsse, und zwar 30 Prozent auf den Gesamtpreis oder 40 Prozent auf den Preis ohne Mehrwertsteuer, vergeben werden. Es wurden 1 700 überbetrieblich angeschaffte Maschinen zum Häckseln von Stroh und ähnlichen Materialien subventioniert, sodaß doch bereits eine beachtliche Streuung gegeben ist, zumindest bei uns in Niederösterreich. Auch der Strohverkauf wurde subventioniert — Sie kennen diese 30-Groschen-Aktion.

Insgesamt wurden für diese Maßnahmen in diesen beiden Jahren 22 Millionen Schilling aufgewendet. Weitere 15,7 Millionen Schilling sind in die Umstellung auf Festmiststallplätze und Kompostieranlagen investiert worden. Es handelt sich hierbei um wirklich umweltgerechte Investitionen. Wenn man die für heuer geschätzten Erfordernisse dazurechnet, werden es weit über 100 Millionen Schilling sein, die Niederösterreich in diesem Umweltbereich aufgewendet hat.

Vielleicht noch ein weiterer Hinweis: Nicht inbegriffen in diesen Zahlen, die ich genannt habe, sind die Förderungsmittel für die Schaffung von Strohfernheizungen. In Niederösterreich gibt es acht Fernheizanlagen, die entweder schon fertig oder in Bau sind. Ich darf nur ein paar Namen sagen: Die erste war in Seibersdorf, eine gibt es in Göttlesbrunn — die heizen allerdings mit Sonnenblumenabfällen, die auch in diese Regelung hineinfallen —, Wolfsthal wurde kürzlich eröffnet, in Lassee wurde eine Anlage eröffnet — da weiß ich konkret, daß sie 3 Megawatt erzeugt; es haben sich bereits 160 Haushalte auf freiwilliger Basis angeschlossen, ohne Zwang, das ist unsere Position im Gegensatz zu anderen —, in Bockfließ ist man fest dran, in Mannsdorf im Bezirk Mistelbach bemüht man sich seit Jahren, das gegen den Amtsschimmel durchzusetzen — da gibt es nämlich einige Bürger, die stark dagegen sind —, Sulz im Wienerwald ist eine junge Anlage, und auch das Kartoffelwerk in Hollabrunn hat eine derartige Anlage. Ich glaube, das ist eine recht stolze Bilanz.

Die neue Regelung, also das Bundesgesetz, ist, glaube ich, sehr gut gegliedert. Es geht einerseits um das Verbot des flächenhaften Verbrennens. Ausnahmen: wegen Trockenheit auf sandigen Böden, wo es keine Verrottung gibt, aus Fruchtfolgegründen bei Roggen und Raps und für schädlingsbefallene Materialien. Ich glaube, das ist eine sehr wichtige Sache.

Dort, wo es keine Verordnung des Landeshauptmannes gibt, kann die Gemeinde das im Bescheidweg erledigen. Wir haben lange diskutiert, ob „kann" oder „hat"; das „kann" ist praktisch ein „hat", denn der Bürgermeister muß innerhalb der AVG-Frist entscheiden. Es ist aber vorgesehen, daß er eine Stellungnahme der örtlich zuständigen Landwirtschaftskammer, also konkret der Bauernkammer, einholen muß. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Der Amtsschimmel reitet wieder!)*

Auch das Abflammen als eine wichtige Maßnahme der Hitzebehandlung von bewachsenen und unbewachsenen Böden zur Verbrennung von Schadorganismen ist geregelt, ebenso die Möglichkeiten der Übungen bei der Brand- und Katastrophenbekämpfung etwa durch die freiwillige Feuerwehr.

Auch das Verbot des punktuellen Verbrennens ist geregelt. Generell darf vom 1. Mai bis 15. September nichts verbrannt werden. In den Hausgärten gilt grundsätzlich ganzjährig ein Verbot, aber auch hier gibt es Ausnahmen; ich möchte das nur kursorisch anführen: Lagerfeuer, Grillfeuer, Feuer im Rahmen von Brauchtum, etwa Sonnwendfeiern — da dürfte man sonst nicht einmal mehr diesen Haufen anzünden; das ist also möglich —, das Räuchern im Weingarten. — Es ist bekannt, daß, wenn Spätfröste kommen und die Weinstöcke schon im Saft sind, unter Umständen das Abbrennen des Rebholzes, seit Jahrhunderten üblich, bewirken kann, daß man gerade ein, zwei Grad Temperaturanstieg erreicht und dadurch die Frostschäden verhindert.

Generell ausgenommen bleiben auch kleine Mengen im Hausgartenbereich. Im niederösterreichischen Gesetz ist da zum Beispiel — das gilt ergänzend — eine Fläche von maximal 5 m^2 angeführt, und der nächste Haufen muß auch in einem bestimmten Abstand stehen.

Die Ausnahmen im Forstgesetz bleiben voll aufrecht, weil sie dort sehr umfassend geregelt sind, und dort, wo es gemäß Smogalarmgesetz und Ozongesetz Probleme gibt, nämlich ab der Vorwarnstufe, sind keine Ausnahmen mehr möglich.

Ich möchte als letztes nur noch darauf hinweisen, wie das zum Beispiel in Niederösterreich mit dem Verbrennen auf Feldern geregelt ist. Der Streifen, der abgebrannt wird, darf maximal 60 m breit sein, es muß rundherum ein geackerter so-

genannter lückenloser Wundstreifen sein, der mindestens 4 m breit ist, um ein Überspringen des Feuers zu verhindern. Weiters ist ein Abstand gegenüber Baulichkeiten, gegenüber Wäldern von mindestens 30 m einzuhalten, bei Windschutzstreifen, Bäumen, Obstgärten mindestens 15 m. Ich weiß vom Sprechtag, daß es da fallweise eine gewisse ungenügende Genauigkeit gibt und daß es zu Strafen kommt. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wo haben Sie Sprechtag?)* Aber die Behörden sind da, wie ich meine, zu Recht sehr streng. Wer zuwiderhandelt, hat diese Strafen einfach in Kauf zu nehmen. Bei Rüben und Kartoffeln zum Beispiel muß der Abstand 5 m sein, beim reifen Getreide 30 m. Ich möchte das nicht weiter fortführen, aber Sie sehen, daß diese Regelungen sehr umfassend sind, daß sie notwendig sind.

Ich glaube, man sollte das Beste daraus machen, denn wir alle wollen, daß möglichst nichts verbrannt wird, daß das, was wiederverwertbar ist, verwertet wird, daß das Stroh von viehlosen Betrieben verkauft wird, wegtransportiert wird — dazu dient in Niederösterreich die bereits erwähnte Aktion. Darüber hinaus darf — das ist überall dort, wo es um biogene Rohstoffe geht, auch gesetzlich geregelt — dort, wo es die grüne Tonne gibt oder wo nach dem Landesgesetz das Kompostieren vorgesehen ist, auch nicht verbrannt werden. Es ist dies also eine umfassende Regelung. Vielleicht sollten wir uns mehr auf die Information der Betroffenen konzentrieren, dann wird es sicher ein gutes Gesetz. Die ÖVP stimmt diesem Gesetz zu. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *9.28*

Präsident: Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Langthaler zu Wort. 20 Minuten.

9.28

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Zentraler Ausgangspunkt für die Beschlußfassung dieses Gesetzes war und ist meiner Meinung nach die Ozonproblematik in Österreich. So ist ja letztlich dieses Gesetz auch nichts anderes als der Ausfluß eines Entschließungsantrages, der hier am 2. April 1992 verabschiedet wurde, mit dem an und für sich die Umweltministerin aufgefordert worden ist, ein entsprechendes Gesetz, das das Verbrennen von biogenen Materialien unterbindet, bis 1. Jänner 1993 vorzubereiten und letztlich auch beschließen zu lassen. Es ist etwas später geworden, aber es ist nach wie vor natürlich notwendig und sinnvoll — allerdings strenger gefaßt —, so ein Gesetz zu beschließen. Ich meine nicht, daß mit den vorhandenen Ländergesetzen den Umweltschutzerfordernissen schon Genüge getan wurde, sondern es soll auch ein Bundesgesetz dazu geben.

Weshalb wir aber unsere Zustimmung zu diesem Gesetz nicht geben können, habe ich im Ausschuß mehrmals angeführt, und ich hoffe auch, daß es möglich sein wird, diese Bedenken noch in einen gemeinsamen Abänderungsantrag einzubinden. Der wesentlichste Kritikpunkt ist wohl der, daß es, obwohl es in den Erläuterungen des Gesetzes festgeschrieben ist, nicht zu so etwas wie einer ökologischen Prioritätenliste gekommen ist, was nun mit dem Material, das ja letztlich eben nicht mehr verbrannt werden darf, passieren soll. Es wurde auch in den Erläuterungen angeführt, daß es generell aus ökologischer Sicht besser wäre, eine stoffliche Verwertung biogener Materialien vorzunehmen und dem eben Vorrang vor einer energetischen Nutzung zu geben.

Ich meine auch, man hätte im Gesetz selbst eine solche ökologische Prioritätensetzung festlegen sollen. Als Alternative, das wissen Sie, stehen zum Verbrennen in geeigneten Anlagen die Kompostierung, die Verbesserung der Fruchtfolge, die Entwicklung von biologischen Baustoffen et cetera zur Verfügung. Wenn schon nicht das Gesetz festlegt, daß diese ökologische Prioritätensetzung notwendig ist, so wäre es doch — auch da wären wir noch mitgegangen — notwendig gewesen, zu bestimmen, daß das gesammelte Material in dafür geeigneten Anlagen verbrannt werden sollte.

Wir haben das im Ausschuß thematisiert und die Frage aufgeworfen, was ein Landwirt mit den gesammelten biogenen Materialien macht. Wir haben vorgeschlagen, einen eigenen Passus einzuführen, der eben vorsieht, daß diese Materialien in den dafür geeigneten Anlagen — nach dem Stand der Technik — verbrannt werden sollen. Die Mitglieder des CO_2-Unterausschusses wissen aufgrund der Referate der Experten — gerade was den Technologiebereich betrifft —, daß im Anlagenbereich in den letzten Jahren enorme technologische Fortschritte passiert sind, daß das auch ein sinnvoller Beitrag zur Energiegewinnung wäre, und daher sollte man festlegen — um entsprechend niedrige Emissionen erreichen zu können —, daß das nur in dafür geeigneten Anlagen verbrannt werden darf.

Nunmehr ist das völlig ungeregelt, es ist völlig offen, was denn nun der Bauer mit diesen Materialien machen soll. Wie er sie letztlich entsorgt, ist seine Sache. Es wäre aber notwendig gewesen, schadstoffminimierende Regelungen einzubauen. Das ist nicht passiert, das bedaure ich sehr, und deshalb können wir diesem Gesetz leider auch nicht zustimmen.

Ein weiterer Punkt, den ich für problematisch erachte, ist die Fülle der Ausnahmen. Am Beispiel Niederösterreich und Burgenland sieht man, daß zwar die Landesgesetze das Verbrennen untersagen, es aber aufgrund der in diesen Landesgesetzen geregelten Ausnahmen doch auf breiten Flächen dazu gekommen ist und nach wie vor dazu kommt, daß abgebrannt wird.

Monika Langthaler

Gerade weil es eine solche Fülle von Ausnahmen gibt, aber auch aufgrund der doch vorhandenen Abstimmung zwischen Bundesgesetz und Landesgesetzen wird es notwendig sein, beim Vollzug eine wirklich genaue Kontrolle auszuüben. Dieses Gesetz scheint mir also ein weiteres Mosaiksteinchen in der im gesamten Umweltrecht herrschenden Verwirrung zu sein.

Frau Ministerin! Wenn man anläßlich der Beschlußfassung dieses Gesetzes über das bodennahe Ozon diskutiert, dann ist es viel wichtiger, die Frage aufzuwerfen, was denn sonst in Ihrem Haus zur Minimierung der Primärschadstoffe passiert, die letztlich für das bodennahe Ozon verantwortlich sind.

Frau Ministerin! Es sind im Ozongesetz relativ ehrgeizige Reduktionsziele vorgesehen: minus 40 Prozent bis zum Jahr 1996. Wir haben also für die Reduzierung der Stickoxide beispielsweise nur mehr drei Jahre Zeit. Ich kann mir nicht vorstellen, und auch viele andere Ökologen, die in diesem Bereich tätig sind, nicht, wie dieses Ziel ohne strengere Maßnahmen bis 1996 erreichbar sein soll. Es wird auch dieses Gesetz nur — und das sagt ja auch das Umweltbundesamt in seinen Untersuchungen — einen ganz geringen Beitrag für die Reduzierung der Primärschadstoffe, die das bodennahe Ozon verursachen, leisten können; das liegt im ganz geringen Prozentbereich. Die viel wesentlicheren Maßnahmen sind bis heute nicht gesetzt worden.

Es gibt einen umfassenden Entschließungsantrag. Ich weiß natürlich, daß für die meisten Angelegenheiten nicht Ihr Ressort, sondern das Verkehrsministerium und auch das Wirtschaftsressort zuständig wären, aber wenn wir ein Gesetz beschließen, das letztlich mit der Ozonthematik so eng verknüpft ist, muß man sich schon fragen, warum es so ist, daß zwar vor einem Jahr das Ozongesetz mit relativ ehrgeizigen Reduktionszielen beschlossen wurde, obwohl man absehen kann, daß, wenn nicht sehr, sehr schnell viel drastischere Maßnahmen ergriffen werden, diese Reduktionsziele, die im Gesetz festgelegt sind, nicht erfüllbar sind. Es wird nicht genügen, denke ich, vielleicht doch noch vor dem Sommer eventuell mit einem neuen Entschließungsantrag an die zuständigen Ressortminister zu appellieren, endlich tätig zu werden, damit diese Emissionsreduktionen erreicht werden, sondern es werden effizientere Maßnahmen notwendig sein.

Meine Frage an Sie, Frau Umweltministerin: Wie werden wir bis zum Jahr 1996, so wie es im Gesetz vorgesehen ist, diese Reduktion der Primärschadstoffe erreichen können? Ich bin der festen Überzeugung, mit solchen Gesetzen, wie wir sie heute hier beschließen, wird uns das nicht gelingen. — Danke sehr. *(Beifall bei den Grünen.)*

9.35

Präsident: Als nächster gelangt Abgeordneter Walter Resch zum Wort. Ich erteile es ihm. *(Abg. Steinbauer: Wo ist die Entschuldigung der Kollegin Langthaler? — Abg. Mag. Schweitzer: Ja, wo ist die Entschuldigung?)*

9.35

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Steinbauer! Auf die Entschuldigung wirst du wahrscheinlich lange warten müssen, denn es ist eine Charaktersache, wie man miteinander umgeht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich möchte mir, der Einladung des Ausschußobmannes Schweitzer folgend, meine ursprünglich beabsichtigte Einleitung meiner Ausführungen sparen, denn bei der Abstimmung hat ja die FPÖ diesem Gesetzesantrag noch zugestimmt, daher wollte ich sagen, der Führer will es nicht mehr, ich erspare mir aber diese Bemerkung.

Ich nehme zur Kenntnis, daß die Freiheitlichen wieder einen Abänderungsantrag eingebracht haben, weise auch nicht darauf hin, daß es mich wundert, daß ein Lehrer wie der Kollege Schweitzer im § 1 Abs. 2 ein furchtbares Deutsch verwendet hat, darf aber darauf hinweisen, daß § 3 und die beabsichtigte Änderung ja eine enorme Ausweitung der Ausnahmen mit sich gebracht hätten und daß anscheinend wiederum nicht zur Kenntnis genommen wurde, daß es halt unterschiedliche Kompetenztatbestände gibt. Da ist zunächst die landesgesetzliche Regelung, die den Bodenschutz beinhaltet, und da gibt es die Bundeskompetenz, die die Luftreinhaltung, die wir in diesem Gesetz regeln, zum Inhalt hat.

Ich muß auch sagen, daß es nicht, wie Kaiser gemeint hat, zur Ablehnung dieses Abänderungsantrages kommt, weil er erst hier im Plenum eingebracht wird, sondern weil er einfach von der Sache her falsch ist und falsche Ansätze hat.

Wir als SPÖ haben uns schon voriges Jahr nicht mit einem bloßen Ozonwarngesetz begnügen wollen und haben daher eine massive Reduktion der Ozonvorläufersubstanzen verlangt. Das Abbrennen von Feldern und das sonstige Verbrennen biogener Materialien außerhalb der Anlagen trägt — und das ist ja beachtlich, man muß sich das vorstellen — mit 3 Prozent zur Produktion von Ozonvorläufersubstanzen bei. Die Strohverbrennung war immer ein Sicherheitsrisiko. Es kam auch zu Streitigkeiten zwischen Bürgern und Bauern, die das machen wollten und getan haben. Wir müssen halt einmal feststellen, daß das Strohverbrennen auf Feldern — ich glaube, da sind wir uns einig — oft nur eine Arbeitsersparnis, aber eine unökologische Maßnahme war.

Stroh und andere biogene Stoffe werden ja vermehrt in Biomasseanlagen eingesetzt. Kollege

Kaiser hat darauf hingewiesen. Man muß sich vorstellen, wir haben mittlerweile über 10 000 Anlagen mit 1 200 Megawatt Leistung.

Frau Bundesministerin! Sie können nichts dafür, Sie sind die dritte Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie, aber ich fordere Sie auf, endlich das zu tun, was wir im Koalitionsübereinkommen festgeschrieben haben, nämlich eine Kleinfeuerungsanlagenverordnung zu erlassen, denn es ist ganz wichtig, daß wir auch für das Verbrennen und für die Verwertung der Biomasse und der biogenen Stoffe immer den letzten Stand der Technik einsetzen.

Die SPÖ hat ihre Zustimmung zu diesem Entwurf und zu der Abänderung, die Kollege Arthold und ich eingebracht haben, davon abhängig gemacht, daß die Ausnahmen nicht zu exzessiv bemessen werden und daß darüber hinaus jeder Bürgermeister nicht nur die Möglichkeit hat, Auflagen für das Verbrennen von Stroh und für sonstige Verbrennungen von biogenen Materialien zu erlassen, sondern diese Vorhaben prinzipiell auch verbieten kann.

Es ging uns auch darum, eine Verwaltungsvereinfachung vorzunehmen. Einer der Schlüsselpunkte dieses Gesetzes ist sicherlich auch, daß dieses Bundesgesetz für die Dauer der Vorwarnstufen 1 und 2 das Verbrennen jedes biogenen Materials außerhalb von Anlagen untersagt.

Die österreichische Landwirtschaft — das sollten wir leidenschaftslos feststellen, und ich beziehe mich nicht nur auf das Ergebnis der Enquete-Kommission des deutschen Bundestages — ist ein Wirtschaftszweig, der rund 3 Prozent zum Bruttoinlandsprodukt, aber auch rund 15 Prozent zum antropogenen Treibhauseffekt beiträgt.

Die Landwirtschaft ist im gegenwärtigen Zustand durchwegs unökologisch, klimaverändernd und atmosphäreschädigend. Wir wissen, daß Methan eine rund 58mal stärkere Treibhauswirkung als CO_2 hat. Heute ist schon der CO_2-Klimaausschuß angesprochen worden, in dem wurde auch sehr klar und deutlich herausgearbeitet, daß in der Land- und Forstwirtschaft erhebliche Eingriffe für die Zukunft erforderlich sein werden.

Das betrifft die Reduzierung des Kraftstoffverbrauches — das gilt selbstverständlich nicht nur für die Landwirtschaft —, die Großviehhaltung, die Stickstoffdüngung und die Stickoxidlachgasemissionen. Kernpunkte in diesem Bereich sind also die Extensivierung der Landwirtschaft und die schon aus ökologischen Gründen erforderliche zusätzliche Aufforstung.

Ich bekenne mich zu einem verstärkten Einsatz der Biomasse, aber — ich wiederhole es — die Anlagen müssen nach dem jeweils letzten Stand der Technik und zu volkswirtschaftlichen Kosten eingesetzt werden. Wir haben in den letzten Jahren die Ökologisierung gerade im Landwirtschaftsbereich mit der Wasserrechtsnovelle, im Chemikalien- und Pflanzenschutzgesetz, im Bodenschutzgesetz und in Marktordnungsgesetzen vorangetrieben. Mit der Strohverbrennung in Biomasseanlagen wird sicherlich eine weitere Maßnahme gesetzt, um Boden, Luft und Wasser zu schützen. Wir werden aber weitere Maßnahmen in diesem Bereich ergreifen müssen, um eine ökologisch harmonische Landwirtschaft in Österreich zu etablieren.

Das sollte eigentlich ein Ziel sein, das wir alle verfolgen sollten, wenn es uns darum geht, Klimaveränderung hintanzuhalten. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* *9.43*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Er hat das Wort.

9.43

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß dieses Gesetz, das wir heute diskutieren, im Umweltausschuß zwischen den einzelnen Fraktionen, die dort vertreten sind, nicht genügend diskutiert worden ist.

Gute Umweltpolitik, wenn sie tatsächlich glaubwürdig sein soll, muß Probleme lösen können und nicht massenhaft Gesetze produzieren. Ich halte allerdings dieses Gesetz für kein wirkliches Problemlösungswerkzeug hoher Qualität, sondern ich halte es für ein Massenprodukt, das dem Anspruch, den es eigentlich erhebt, nicht wirklich gerecht werden kann.

Ich fürchte, daß das Gesetz, so wie es aufgebaut ist und so wie die Begriffsbestimmungen sind, zur Kategorie des folgenlosen Umweltrechtes zählen wird. Das Liberale Forum wird aus diesem Grund dieser Vorlage nicht seine Zustimmung geben.

Ich möchte Ihnen die Gründe im konkreten nicht vorenthalten. Das sind einerseits die schlecht greifbaren Begriffsdefinitionen, die in diesem Gesetz enthalten sind. Das fängt an bei der Anlage als solcher und geht bis hin zur punktuellen Verbrennung. Andererseits ist es vor allem der Umstand, daß die generellen Verbote, die in diesem Gesetz ausgesprochen werden, von den sehr weitreichenden Ausnahmen, die dann doch wieder möglich sind, völlig ausgehöhlt werden. Ich möchte Ihnen dazu ein konkretes Beispiel geben, auf das sich auch Abgeordneter Kaiser bezogen hat.

Es handelt sich um den § 4 Abs. 2, der besagt, daß das punktuelle Verbrennen biogener Materialien aus dem Hausgartenbereich ganzjährig verboten ist. — So lautet § 4 Abs. 2. Das klingt

Mag. Barmüller

gut und läßt sich auch gut verkaufen: Wir verbieten das ganz generell! Im § 5 Abs. 2 sagt man allerdings, daß das punktuelle Verbrennen von kleinen Mengen biogener Materialien aus dem Hausgartenbereich vom Verbot des § 4 ausgenommen sei.

Meine Damen und Herren! Aus dem Hausgartenbereich wird es immer nur kleine Mengen geben, die punktuell verbrannt werden können. Daher ist das generelle Verbot, das im § 4 Abs. 2 getroffen worden ist, durch die konkrete Ausnahmebestimmung des § 5 Abs. 2 völlig ausgehöhlt. Das ist auch der Grund, warum man sich im § 5 Abs. 3 darauf bezogen hat, daß es der Gemeinde obliegt, mit Verordnung das punktuelle Verbrennen von biogenen Materialien an bestimmten Tagen und zu bestimmten Tageszeiten zu verbieten.

Meine Damen und Herren! Ich halte es nicht für sinnvoll, einerseits den Gemeinden solch schwierige Abgrenzungsprobleme aufzuerlegen und andererseits mit einer Ausnahme, die das Verbot wieder aushöhlt, von einem generellen Verbot abzugehen, indem man es letztlich der Gemeinde überläßt, wann und wie sie diese Verbote macht. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Herr Kollege! Die Gemeinde kann zum Beispiel sagen: nicht am Sonntag, nicht am Samstag, nicht nach 7 Uhr am Abend und vor 6 Uhr in der Früh!)*

Herr Abgeordneter Kaiser! Man möchte es doch generell verbieten. Gerade im Hausgartenbereich könnte man vorschreiben, daß es etwa in der Kompostierung verwertet wird, denn da geht es nur ums Wegschaffen dieser Materialien . . . *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Was kompostierbar ist, darf ohnehin nicht verbrannt werden!)* Da sind wir auf einer Linie. Aber wenn dem so ist, dann sollte man sich eher darauf konzentrieren.

Das hat auch nichts damit zu tun, Herr Abgeordneter Resch, daß man sich generell gegen die Verwertung von Biomasse wendet, sondern es ist einfach nicht sinnvoll, gerade jene Bereiche, die so viel an Schadstoffen erzeugen, so zu behandeln, daß die vorgesehenen Maßnahmen nicht effizient sein können.

Es entsteht sehr stark der Eindruck, daß die Problematik, die hier existiert, mit dieser Regierungsvorlage gesetzlich so nicht erfaßt werden kann.

Wenn man sich den Abänderungsantrag des Abgeordneten Schweitzer ansieht — Karl, jetzt komme ich zu deinem Abänderungsantrag —, dann sieht man, daß es richtig ist, was Abgeordneter Resch gesagt hat, nämlich daß § 1 Abs. 2 in seinem zweiten Halbsatz sinnstörend ist, weil nicht klar ist, was damit gemeint ist. Wahrscheinlich ist damit gemeint, daß gegenüber der offenen Verbrennung in den Anlagen eine *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer)* — warte ein bißchen, Karl! — Reduktion der Schadstoffe erreicht werden soll.

Es gibt noch einen ganz wesentlichen Unterschied zwischen Abänderungsantrag und Vorlage. Während man in der Regierungsvorlage vorsieht, daß die baulichen Anlagen geeignet sein müssen, eine Reduktion der Schadstoffe herbeizuführen, wird im Abänderungsantrag des Kollegen Schweitzer verlangt, daß eine tatsächliche Reduktion dieser Luftschadstoffe eintritt. Das ist konsequent durchdacht, das ist keine Frage, aber es ist für den konkreten Fall nicht administrierbar. Denn wenn es ein Gesetz gibt, das Strafbestimmungen ausspricht für jemanden, der keine Reduktion der Luftschadstoffe zusammenbringt, dann muß man jeden einzelnen konkreten Fall messen können. Und das ist das besondere Problem dabei, denn das ist de facto nicht vollziehbar. *(Abg. Mag. Schweitzer: Der Sinn sollte sein, daß es zu überhaupt keiner Verbrennung kommt, wenn nicht unbedingt notwendig!)*

Wenn ich eine Verwertung in einer baulichen Anlage durchführe, die für diese Verbrennung geeignet ist und die eine Reduktion der Luftschadstoffe mit sich bringt, dann ist das durchaus sinnvoll, dann kann man das machen. Aber es ist für die Vollziehung notwendig, daß man sagt, man bezieht sich auf Typen von Anlagen, sodaß nicht jede einzelne Verbrennung in jedem einzelnen Ofen selbst gemessen werden muß. Das ist die Konsequenz, die sich aus diesem Abänderungsantrag hinsichtlich Ziffer 1 ergibt. — Das ist der eine Bereich.

Der andere Bereich ist, daß das flächenhafte Verbrennen generell verboten ist mit Bezugnahme darauf, daß die bestehenden landesgesetzlichen Regelungen davon nicht betroffen sind. Das stimmt formaljuristisch. De facto ist es aber so: Wenn eine bundesgesetzliche Regelung sagt, das ist verboten, dann können die Länder im Bereich des Naturschutzes oder des Bodenschutzes bestimmen, was immer sie wollen, eine solche Verbrennung darf dennoch nicht stattfinden.

Das heißt also, die Wahrung der Rechtssicherheit, die mit diesem Abänderungsantrag begehrt wird, ist nicht gegeben, weil die bundesgesetzliche Regelung, weil das Verbot auf bundesgesetzlicher Ebene die Kompetenz der Länder völlig überlagert. Es kann, insbesondere wenn man dem Föderalismusgedanken Rechnung tragen will, nicht Sinn und Zweck sein, die Länder in diesem Bereich eigentlich ihrer gesamten Möglichkeiten zu berauben, sondern es ist notwendig, im Kompetenzbereich — wir werden heute noch beim Bereich des Energiewesens darüber reden — eine stärkere Abgrenzung zu machen. Es ist zwar vom Anspruch her, den das Gesetz verfolgt, gut gemeint, wird aber in der Praxis zu keiner prakti-

kablen Lösung führen, sondern wird für die Gemeinden eine Überforderung sein. Nach meinem Dafürhalten wird dieses Gesetz im Gemeindebereich eher ein Gesetz sein, mit dem man den Nachbarn ärgern kann, als daß man damit in der Umweltpolitik etwas verbessern könnte.

Da es sich, wie ich bereits eingangs gesagt habe, wohl um ein folgenloses Umweltrecht handelt, ist es aus den genannten Gründen weder sinnvoll, diesem Gesetz zuzustimmen, noch den Abänderungsantrag anzunehmen. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* *9.50*

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesminister. Ich erteile es ihr.

9.50

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria **Rauch-Kallat:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kollege Schweitzer hat am Beginn seiner Rede den Brief des Landesrates Lugger zitiert, laut dem es eine Fülle von Gesetzen und Verordnungen gibt, in der man sich gar nicht mehr auskennt. Diese Gesetze und Verordnungen sind in den letzten Jahren aufgrund der Notwendigkeiten, aufgrund neuer Erkenntnisse im Umweltbereich entstanden, Gott sei Dank hat es dieses Umdenken gegeben. Auch mir ist wie vielen anderen klar, daß die Umsetzung dieser vielen Gesetze und Verordnungen sicher nicht einfach ist und daß es sinnvoll wäre, ein umfassendes Umweltrecht zu schaffen.

Ich habe in dem halben Jahr meiner Amtszeit bereits mit einigen Experten, Juristen, Rechtskundlern darüber diskutiert und die Frage releviert, in welchem Zeitraum so etwas überhaupt möglich wäre. Es ist nicht realistisch, zu glauben, daß das in ein, zwei Jahren möglich ist. Das ist eine umfassendere Arbeit. Ich scheue mich jedoch nicht, sie in Angriff zu nehmen, wenn es sinnvoll ist. Aber, Herr Kollege Schweitzer, so lange, bis wir das zustandebringen, dürfen wir die Umwelt nicht warten lassen.

Es wird nebenbei auch am nationalen Umweltplan gearbeitet, aber dieser wird kein umfassendes Gesetzeswerk werden, sondern eine klare Festlegung von Maßnahmen und Schritten, die in den nächsten zehn bis zwanzig Jahren in der Umweltpolitik notwendig sein werden.

Ich habe aber jedenfalls in meinem Ministerium veranlaßt, daß bestehende Gesetze und Verordnungen auf ihre Praktikabilität, das heißt auf ihre Umsetzungsmöglichkeit, untersucht werden und daß vor allem bestehende Verordnungen kontrolliert und eingehalten werden. Ich halte es nämlich für sinnvoller, Bestehendes strenger zu kontrollieren, als es durch zusätzliche, vielleicht nicht so notwendige Maßnahmen zu ergänzen. Ich habe immer wieder gesagt, daß ich die Qualität meiner Amtszeit nicht an der Quantität der Verordnungen und Gesetze messen werde, sondern daran, wie sie gehandhabt und umgesetzt werden können.

Ich habe dieses Gesetz — einer Entschließung des Nationalrates folgend, und zwar war es der Punkt 12 des Ozongesetzes aus dem Jahre 1992 — vorlegen müssen; Kollegin Langthaler hat es bereits gesagt. Es ist auch mit einiger Verspätung geschehen, aber Gott sei Dank so rechtzeitig, daß es noch in diesem Sommer wirksam werden kann.

Dieses Gesetz sieht vor, das offene Verbrennen biogener Materialien außerhalb von Anlagen als einen der Verursacher der Ozonvorläufersubstanzen NO_x und der flüchtigen organischen Verbindungen zu reduzieren. Die Reduktion dieser Ozonvorläufersubstanzen ist im Ozongesetz verpflichtend vorgeschrieben.

Dieser Gesetzentwurf hat drei ganz wesentliche Punkte, die bisher zwar in manchen Bundesländern in Teilbereichen geregelt waren, nicht aber bundesweit.

Erstens: Das flächenhafte Verbrennen ist absolut verboten. Ausnahmen bestehen nur bei extremer Trockenheit, bei Schädlingsbefall oder wenn es zur Einhaltung der Fruchtfolge notwendig ist. Diese Ausnahmen kann nur der Landeshauptmann oder der Bürgermeister zulassen.

Er kann sie aber keinesfalls zulassen — das ist der zweite wichtige Punkt — bei Smogalarm oder Auslösung einer Ozonvorwarnstufe. Dann ist das Verbrennen generell verboten.

Drittens: Generell verboten ist auch das punktuelle Verbrennen im Zeitraum vom 1. Mai bis 15. September.

Zum Kollegen Barmüller: Die biogenen kompostierbaren Abfälle aus dem Hausgartenbereich dürfen ganzjährig nicht verbrannt werden. Die einzigen Ausnahmen sind — Kollege Kaiser hat es bereits gesagt — das Lagerfeuer, das Brauchtumsfeuer und das Grillfeuer. *(Abg. Haigermoser: Die Fackel auch!)*

Aber nun zu einigen Punkten, die die Abgeordneten hier angesprochen haben.

Kollege Schweitzer hat ökonomische Lenkungsmaßnahmen zur Reduktion der Ozonvorläufersubstanzen gefordert. Ich bin in dieser Frage mit ihm durchaus einer Meinung. Ich habe die Vorlage des Energieberichts dazu benutzt, in Form einer Protokollanmerkung im Ministerrat eine Festlegung auf eine ökologische Komponente in der Steuerreform mit 1. Jänner 1994 zu beantragen. Leider hat der Herr Finanzminister dieser Protokollanmerkung eine Gegenprotokollan-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

merkung hinzugefügt, nämlich daß es nur im Gesamtzusammenhang gesehen werden kann und nicht zu einer Wettbewerbsverzerrung für österreichische Betriebe kommen darf. *(Abg. Dr. Ofner: Da geht es zu in der Regierung!)* Ich werde aber von meiner Forderung nach ökonomischen Lenkungsmaßnahmen in der nächsten Steuerreform nicht abgehen. *(Beifall des Abg. Mag. Schweitzer.)*

Kollegin Langthaler hat die stoffliche Verwertung und das Verbrennen in geeigneten Anlagen angesprochen. Frau Kollegin! Dieses Gesetz heißt ja „Gesetz über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen". Nichts verbietet das Verbrennen innerhalb von Anlagen, und selbstverständlich sind wir sehr dafür, daß so viel wie möglich in den Anlagen verbrannt wird. Es sind auch umfassende Gespräche im Zuge dieser Gesetzwerdung geführt worden.

Ich gebe Ihnen recht: Ich hätte mir auch gewünscht, daß ausschließlich in diesen Anlagen verbrannt wird. Wir haben umfangreiche Gespräche mit dem Landwirtschaftsminister geführt. Aber wir reden von Gesetzen, die umgesetzt werden können, und noch fehlen uns in vielen Bereichen diese Anlagen. Ich habe daher versucht, mit Hilfe einer Förderungsaktion des Landwirtschaftsministeriums einiges zur Erstellung dieser Anlagen beizutragen.

Es muß unser Ziel bleiben, diese Abfälle in geeigneten Anlagen zu verbrennen — mit einer gekoppelten thermischen Verwertung, mit einer Kraft-Wärme-Kopplung, damit optimale Nutzungen entstehen. Nur können wir nicht warten, bis es landesweit flächendeckend solche Anlagen gibt, die nur Gemeinschaftsanlagen sein können und in zumutbaren Entfernungen sein müssen. Ansonsten, Frau Kollegin, würden wir mit den Emissionen aus dem Verkehr zum Transport hin und zurück ungefähr die gleiche Wirkung erzielen, als würden wir es direkt auf dem Feld verbrennen.

So lange wir diese Anlagen noch nicht haben, werden wir wohl mit diesem Gesetz auskommen müssen. Ich werde mich aber sehr dafür einsetzen, daß solche Anlagen entsprechend gefördert werden können, sodaß für Gemeinden oder für Genossenschaften ein Anreiz besteht, sie zu errichten.

Frau Kollegin Langthaler! Sie haben gefragt, was sonst noch in meinem Ministerium getan wird, um die Ozonvorläufersubstanzen zu reduzieren. Ich darf hier kurz noch einmal wiederholen:

Das Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie hat mit den vorhandenen Gesetzen bereits den Totalausstieg aus den FCKW geschafft. Das heißt, daß bisher schon 90 Prozent reduziert sind und auch bei den restlichen 10 Prozent bereits gesetzlich vorgesorgt ist — mit 1. Jänner 1994 durch das Verbot von FCKW in mittleren Kühlanlagen und mit 1. Jänner 1995 durch das Verbot von FCKW in der Textilindustrie.

Weiters bereiten wir den Ausstieg aus den teilhalogenierten Fluorchlorkohlenwasserstoffen vor, und zwar mit einem fixierten Zeitplan, den wir mit Bundesminister Töpfer aus Deutschland und Kollegin Dreifuss aus der Schweiz akkordieren, sodaß es im deutschsprachigen Raum ein gemeinsames Vorgehen gibt. Ich habe mit Kollegen Töpfer auch vereinbart, daß wir die Nachfolgekonferenz von Montreal, die im Oktober in Bangkok stattfinden wird, zu einem Vorstoß nutzen werden, um international den Ausstieg aus den FCKW und aus den teilhalogenierten Fluorchlorkohlenwasserstoffen zu schaffen.

Weiters wird in meinem Ressort bereits eine zweite Lösemittelverordnung vorbereitet.

In der Zwischenzeit fertiggestellt sind die Gewerbeordnungen für Gips und Ziegeleien. Das Einvernehmen ist hergestellt, und es werden die Verordnungen nur mehr von den zuständigen Ministerien abgezeichnet. Weiters ist die Gaspendelung bei Tankstellen in der Zwischenzeit gesetzlich geregelt.

Zum Kollegen Resch: Die Kleinfeuerungsanlagen, die er völlig zu Recht fordert, sind bereits zwischen Umweltministerium und Wirtschaftsministerium akkordiert. Wir haben Einigung erzielt; die Probleme liegen derzeit bei den Ländern. Es gibt Bundesländer, die sich striktest dagegen verwahren, daß wir in ihre Länderkompetenzen eingreifen. Der dafür zuständige Wirtschaftsminister ist gerade in Verhandlungen mit jenen zwei Bundesländern, die besondere Schwierigkeiten machen. Das Markante an dieser Geschichte ist, daß eines dieser beiden Bundesländer von mir das gleiche wiederum gefordert hat, was es in einem anderen Bereich ablehnt.

Wir hoffen allerdings, auch in diesem Bereich rasch zu einer Einigung zu kommen, sei es über eine bundesgesetzliche Regelung oder über eine 15a-Vereinbarung. In jedem Fall ist rasch eine Lösung zu treffen. *(Abg. Haigermoser: Wie heißen die beiden Bundesländer?)* Es sind Vorarlberg und Salzburg, mit denen gerade verhandelt wird. *(Abg. Haigermoser: Aha!)*

Meine Damen und Herren! Generell möchte ich sagen, es ist dieses Gesetz ein weiterer Schritt zur Reduktion von Ozonvorläufersubstanzen. Sie haben ja in den letzten Tagen und Wochen durch bereits spürbare Klimaveränderungen auch bei

uns gemerkt, wie dringend die Lösung dieses Problems ist.

Ich danke daher sehr allen Mitgliedern des Hauses, die diesem Gesetz ihre Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP.)* *10.02*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Barmüller gemeldet. 3 Minuten maximal.

10.02

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Frau Bundesminister! Sie haben auf meine Wortmeldung korrigierend ausgeführt, daß das Verbrennen von kompostierbaren Materialien generell verboten sei, und zwar ganzjährig. Ich habe mich dann auch auf die Ausnahmen im § 5 bezogen.

Richtig ist aber — sehen Sie sich § 1 Abs. 1 der vorliegenden Regierungsvorlage an! —, daß die biogenen Materialien insbesondere als Stroh, Holz, Rebholz, Schilf, Baumschnitt, Grasschnitt und Laub definiert werden. — Und all diese Materialien sind kompostierbar. Sie sind aber auch verbrennbar. Es wird auch erlaubt, sie zu verbrennen. Das sehen Sie, wenn Sie § 4 Abs. 2 mit § 5 Abs. 2 und 3 vergleichen.

Ich behaupte daher, daß meine Ausführung richtig ist, daß es nach wie vor erlaubt ist, das zu verbrennen, und daß es sinnvoller gewesen wäre, das nur zu kompostieren. — Danke schön. *10.03*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Schuster. Ich erteile es ihm.

10.03

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Perspektiven im Umweltschutz sind nötiger denn je. Und ich möchte festhalten, daß im Kern von jedem Österreicher erkannt wird, daß jeder einen Beitrag zum Umweltschutz zu leisten hat. Als abstrakte Zielvorgabe ist dies wohl unbestritten.

Höchst umstritten allerdings wird es, wenn es um die Konkretisierung einzelner Maßnahmen geht. Aber auch hier läßt sich festhalten: Im Prinzip sind das Interesse und die Bereitschaft durchaus vorhanden, jeder möge seinen persönlichen Beitrag zum Umweltschutz leisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das uns vorliegende Bundesgesetz, das ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen zum Inhalt hat, hat schlußendlich das Ziel, gesundheits- und umweltschädigende Emissionen zu verringern. Zur Bewahrung unserer Lebensgrundlagen ist eine konsequente Bekämpfung aller Schadstoffe notwendig, die ökologische Gleichgewichte gefährden. Die Luftverschmutzung zählt ja heute lokal wie global zu den größten Umweltproblemen mit vielfältigen und schwerwiegenden Folgewirkungen auf die natürliche Umwelt und auf die Menschheit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hauptverursacher sämtlicher Luftbelastungen sind Emissionen aus den Bereichen Industrie, Verkehr und Haushalte. Der Agrarsektor leistet meist nur einen geographisch begrenzten und eher unbedeutenden Beitrag zu der gesamten Emission. Vielmehr ist die Landwirtschaft meist Leidtragende bei Luftverschmutzungen und den damit verbundenen klimatischen Veränderung.

Der im Oktober 1992 zur Begutachtung ausgesandte Gesetzentwurf umfaßt ein Verbot für ein flächendeckendes Verbrennen von biogenen Materialien. Um eine praxisnahe Regelung der Gesetzesmaterie zu erreichen, wurden Möglichkeiten eines straffreien Abbrennens geschaffen, wenn wirklich zwingende Gründe keine Alternative erlauben beziehungsweise wenn es keinen anderen Ausweg gibt.

Die Ausbreitung von Schädlingen, die biogene Materialien befielen, kann durch erlaubtes Abbrennen unterbunden werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn von meinen Vorrednern behauptet wurde, daß so mancher Bürgermeister oder der Landeshauptmann überfordert sei beziehungsweise daß es zu Spannungen kommen könnte, wenn er einen Ausnahmebescheid erläßt, bin ich immer noch der Meinung, daß der Bürgermeister, der ja dem Bürger am nächsten ist, sehr wohl weiß, wann und warum er so etwas tun darf.

Neben dem flächendeckenden Abbrennen wird im Gesetz auch das punktuelle Verbrennen von biogenen Materialien behandelt. Dieses ist in der Zeit der höchsten Ozonbelastung, nämlich während der Sommermonate, untersagt.

Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Mit diesem Gesetz setzen wir einen weiteren Schritt dahin gehend, eine Quelle der Entstehung von bodennahem Ozon zu vermeiden. Der Begriff „Ozon" stammt aus dem Griechischen und heißt ja eigentlich „das Duftende". Hinter dem scheinbar harmlosen Namen verbirgt sich jedoch ein Stoff mit besonderer Wirkung. Es äußert sich bei höherer Konzentration in Form von gesundheitlichen Schädigungen bei Mensch und Tier durch Reizung der Schleimhäute. Die Verhinderung einer unkontrollierten Verbrennung ist mir ein besonderes Anliegen, meine Damen und Herren!

Österreich ist ein Tourismusland, und wir müssen unser Land so darstellen, wie es wirklich ist. Und da muß gesagt werden, daß in den Sommermonaten, wenn viele Urlauber bei uns sind,

Rauchschwaden, die über das Land ziehen, bestimmt keine besondere Visitenkarte für unser Land darstellen.

Ich möchte deshalb einige der zahlreichen bereits bestehenden Möglichkeiten aufzeigen, Stroh alternativ zu verwerten. Wir haben ja in diesem Hause schon x-mal über eine artgerechte Tierhaltung gesprochen. Meine Damen und Herren! Zirka die Hälfte des in Österreich anfallenden Strohs — es sind rund 5 Millionen Tonnen — werden als Einstreu verwendet und damit dem zugeführt, was viele zu Recht fordern: einer artgerechten Tierhaltung, wo eben eingestreut wird.

Stroh ist ein wertvolles Material auch für die Humusbildung im Boden. Es sollte daher nach meiner Meinung möglichst eingearbeitet werden. Allerdings bedarf es dazu entsprechender Bearbeitungsgeräte.

Als Rohstoff hat Stroh Bedeutung als Energielieferant. Die Verbrennungsenergie kann thermisch genutzt werden: Projekte von Strohverbrennungsanlagen gibt es beinahe in allen Bundesländern. Bei einer kontrollierten Verbrennung können die Schadstoffemissionen um 99 Prozent reduziert werden.

Es liegt mir eine Studie von Universitätsprofessor Dr. Alfred Schmidt von der TU Wien vor, die im Gegensatz zur Aussage des Abgeordneten Resch steht. Denn Professor Dr. Schmidt hält in dieser Studie eindeutig fest, daß die technischen Möglichkeiten in Österreich so ausgereift sind, daß Strom aus den von unseren Äckern gewonnenen Materialien produziert werden kann. Die Landwirtschaft könnte sich somit durch die Strohverbrennung in geeigneten Anlagen zum Energielieferanten der Zukunft entwickeln.

Ein Blick auf die österreichische Energiebilanz läßt dies als wünschenswert erscheinen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist unsere Aufgabe, bis ins nächste Jahrtausend gehende Rahmenbedingungen für unsere Wirtschaft zu schaffen, die eine lebenswerte Umwelt garantieren. Ich bin auch dafür, daß dort, wo die Strohverbrennung hintangehalten werden kann, wo die Stroheinackerung aber nicht funktioniert, die Erzeugung von Kompost forciert werden soll

Meine Damen und Herren! Wir haben im Herbst vorigen Jahres die Novelle zur Gewerbeordnung beschlossen. Dadurch ist es möglich geworden, daß Bauern verschiedene Kommunaldienste leisten, sei es das Mähen von Grünflächen, die Pflege von Biotopen, die Kulturpflege von Rasenflächen, das Zurückschneiden von Hecken und vieles mehr. Ich meine daher, das Kompostieren von fremdem kompostierbarem Abfall soll in Kleinanlagen auf kommunaler Ebene auch der Land- und Forstwirtschaft überantwortet werden, denn es gibt in den meisten Fällen sehr gut ausgebildete Bauern, die diese so wichtige Angelegenheit bestens erledigen.

Meine Damen und Herren! Mit dem zur Beschlußfassung anstehenden Gesetz ist uns ein weiterer Schritt in Richtung politischer Verantwortlichkeit für die Zukunft gelungen. Es geht nicht um die Beseitigung oder das Verbot der einen oder anderen Handlung. Es geht in erster Linie darum, den Kreislauf zu schließen und somit eine Zielvorstellung zu verwirklichen. Ich bin sicher, daß wir den Kampf gegen unsere Lebensgifte zielgerichtet führen und gewinnen werden. Das Gesetz stellt einen Beitrag dazu dar, nicht nur vernetzt zu denken, sondern auch vernetzt zu handeln.

Wie mein Vorredner, Abgeordneter Kaiser, schon mitgeteilt hat, wird die Volkspartei dieser Vorlage die Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* *10.13*

Präsident: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr.

10.13

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Ministerin! Hohes Haus! Ich bekenne mich absolut zum Verbot des Verbrennens von Stroh auf den Feldern, und zwar ganz einfach aus ökologischen Gründen, aber nicht nur aus ökologischen Gründen, sondern auch aus wirtschaftlichen Gründen, weil es einfach nicht gescheit ist, Rohstoffe, welche für Energiezwecke verwendet werden könnten, zu verbrennen, weil Stroh dazu beitragen kann, die Verbrennung fossiler Energieträger einzuschränken.

Ich weiß aber aus eigener Erfahrung, welche Prügel aktiven Gemeindebürgern, die sich sehr engagiert für die Strohverbrennung in Anlagen einsetzen, vor die Füße geworfen werden. In meiner Heimatgemeinde Alkoven sind ÖVP- und FPÖ-Gemeinderäte mit einem ganz gescheiten Vorschlag und Projekt, nämlich einer Strohverbrennungsanlage, aktiv geworden, und zwar für das Institut Hartheim, welches vor der Entscheidung steht, eine Gasheizung oder eine Strohheizung zu installieren. Stroh wäre in ausreichender Menge vorhanden, und zwar von den Bauern in Alkoven.

Es ist wirklich unbeschreiblich, mit welchen Mitteln die Gaslobby und die Sozialisten in der Gemeinde gegen dieses Projekt arbeiten. Da werden Veranstaltungen von „Gasleuten" organisiert, wodurch die Anrainer rebellisch gemacht werden, so, als ob ein Atomkraftwerk vor ihre Haustür gesetzt würde. So doppelbödig wird da gehandelt. Es kann ja bitte nicht so sein, daß von

Anna Elisabeth Aumayr

den Regierungsparteien die Verbrennung von Stroh auf den Feldern verboten wird, die Bauern und Gemeinderäte aber boykottiert werden, wenn sie eine umweltpolitische und wirtschaftliche Lösung dieses Problems angehen wollen. Einerseits verbieten und andererseits behindern die Herrschaften. Eine derartige Umwelt- und Energiepolitik frustriert natürlich jene Leute, die sich in ihrer Freizeit und auf eigene Kosten informieren, Exkursionen machen und ihren Teil zur Lösung dieses Problems beitragen wollen.

Mit Ausnahmegenehmigungen, welche der Bürgermeister für den Fall erteilen kann, daß aufgrund der Witterung — das heißt wenig Niederschlag — eine Verrottung nicht möglich ist, kann man dem Problem mit Sicherheit, Herr Kollege Kaiser, nicht Herr werden. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Das haben wir gefordert, weil der Landeshauptmann keine Verordnung . . .!)* Zuerst der Landeshauptmann, dann der Bürgermeister. — Kompetent ist keiner. Sie müssen sich die Genehmigung von der Landwirtschaftskammer holen, weil sich ein Bürgermeister einfach nicht auskennen kann in der Landwirtschaft, wenn er nicht zufällig selber ein Bauer ist.

Herr Kollege Kaiser! Ich habe gehört, wie Sie beim Hinausgehen nach der Sitzung des Ausschusses zu einem Kollegen gesagt haben: Die Bürgermeister in Niederösterreich werden mich ordentlich prügeln. — So wird es auch kommen. Aber jetzt, Herr Kollege Kaiser, verteidigen Sie diese Regelung. Aber das macht nichts, ich habe schon ähnliche Sachen mit Ihnen erlebt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist einfach eine halbe Lösung, zu verbieten, Ausnahmegenehmigungen, Landesgesetze und Bundesgesetze, die einander zum Teil widersprechen, zu beschließen, ohne echte politische Maßnahmen zu setzen, die die Errichtung von Strohheizung forcieren. In Niederösterreich — Herr Kollege Kaiser, da gebe ich Ihnen recht — läuft das optimal. In Oberösterreich, so kann ich Ihnen sagen, hat die Landwirtschaftskammer die Forschung für die Strohheizungen eingestellt. Das heißt, ein Bauer, der eine Strohheizung installieren möchte, bekommt null Information von der Landwirtschaftskammer. Die Niederösterreichische Landwirtschaftskammer ist da Vorreiterin, das gebe ich ohneweiters zu.

Ich meine, daß man mit einem Gesetz, welches die Verbrennung verbietet, gleichzeitig ein Gesetz schaffen müßte, welches die Strohheizungen vor anderen Heizungen mit fossiler Energie extrem bevorzugen müßte. Halben Lösungen wird die Freiheitliche Partei mit Sicherheit nicht zustimmen, noch dazu wenn sie auf Kosten der Bauern gehen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *10.18*

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Karl Schlögl. Er hat das Wort.

10.18

Abgeordneter Mag. **Schlögl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Minister! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich ist das heute kein großartiges Gesetz, das wir beschließen, und natürlich ist das kein Gesetz, das den großen umweltpolitischen Schub in Österreich bringen wird. Trotzdem glaube ich, daß es ein sehr brauchbares Gesetz ist, das einen wichtigen kleinen Bestandteil, einen Baustein darstellt, um im umweltpolitischen Bereich weiterzukommen.

Das vorliegende Gesetz — das ist bereits einige Male angeschnitten worden — trägt dazu bei, daß die Entschließung des Nationalrates vom 2. April des Vorjahres zum Ozongesetz zum Teil umgesetzt wird. Ich bin überzeugt davon, daß das vorliegende Gesetz auch dazu beitragen wird, daß die Ozonvorläufersubstanzen verringert werden. Es gibt Untersuchungen, die zeigen, daß allein beim Strohverbrennen ungefähr 3 Prozent dieser Ozonvorläufersubstanzen entstehen. Wenn wir das einigermaßen in den Griff bekommen — ich glaube, daß das vorliegenden Gesetz dazu beiträgt —, dann setzen wir einen wichtigen Schritt, um die Ozonproblematik einigermaßen in den Griff zu bekommen.

Natürlich gebe ich all jenen recht, die meinen, daß dieses Gesetz sehr viele Widersprüchlichkeiten in sich birgt, einige Ausnahmen festlegt, daß dieses Gesetz auch einige Probleme bringen wird, aber ich glaube, daß es im großen und ganzen ein notwendiges Gesetz ist, das vor allem auch dazu dient, daß es ein Umdenken bei jenen, die in der Vergangenheit biogene Materialien verbrannt haben, einleitet.

Es geht ja nicht nur darum, die Luftverunreinigung hintanzuhalten, sondern es geht auch darum, daß durch dieses Strohverbrennen und durch das Verbrennen von biogenen Abfällen vor allem in der Landwirtschaft dem Boden sehr viele wichtige Nährstoffe entzogen worden sind.

Viele Landwirte haben diese Nährstoffe, die entzogen wurden, durch Kunstdünger wieder ergänzt und ersetzt. Das hat dazu beigetragen, daß das Grundwasser in vielen Gebieten unseres Landes deutlich verunreinigt worden ist.

Recht gebe ich der Kollegin Langthaler darin, daß natürlich das stoffliche Verwerten von biogenen Abfällen deutlich dem Verwerten in energetischen Anlagen vorzuziehen ist. Daß das auch in das Gesetz hineingehört hätte, damit hat sie vollkommen recht. Es ist aber bereits in mehreren Bundesländern, in vielen Gemeinden so, daß bezüglich der Kompostierung von Abfällen aus landwirtschaftlichen Betrieben, aus der Agrarin-

Mag. Schlögl

dustrie und vor allem aus den Haushalten sehr viele Initiativen gesetzt werden und daß dies die entsprechende Alternative ist.

Nicht teilen kann ich die Kritik, daß die Bürgermeister mit diesem Gesetz überfordert seien. Die Bürgermeister sind — und ich weiß das aus eigener Erfahrung — für alles verantwortlich und waren auch schon mit dieser Problematik konfrontiert. *(Beifall des Abg. Auer.)* Ich als Bürgermeister entscheide lieber selbst, als daß ich das an eine nächsthöhere Instanz weiterleite. Insofern bin ich sehr froh, daß das in dieser Form geregelt ist.

Darüber hinaus ist ja die jetzige Praxis auch schon so, daß es in sehr vielen Gemeinden sehr restriktive Verordnungen hinsichtlich des Verbrennens von biogenen Abfällen gibt. Die Ausnahmen, die das vorliegende Gesetz vorsieht, sind meiner Meinung nach richtig und notwendig; ob das Ausnahmen sind wie beispielsweise Grill- und Lagerfeuer, ob das Ausnahmen beim Ausräuchern im Obst- und Weingartenbereich sind oder ob das Ausnahmen beim punktuellen Verbrennen, bei Übungen für Brandschutzkatastrophen sind.

Abschließend meine ich, daß dieses Gesetz über das Verbot des Verbrennens biogener Materialien einen wesentlichen und wichtigen Beitrag zur Verbesserung der ökologischen Qualität leistet, daß die Umsetzung dieses Gesetzes natürlich mit den Ländern koordiniert und abgestimmt werden muß, daß es in manchen Ländern schon sehr weitgehende Landesgesetze gibt, beispielsweise in Niederösterreich; in manchen Ländern gibt es noch einen Rückstand.

Ich glaube, daß diese bundeseinheitliche Regelung dazu beitragen wird, daß in Zukunft das Strohverbrennen in einem sinnvollen Maß geregelt wird. In diesem Sinne begrüße ich das Gesetz. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.)* *10.23*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Auer zu Wort gemeldet. Er wird das ganz exakt nach der Geschäftsordnung machen.

10.23

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Frau Kollegin Aumayr hat behauptet, daß sich die Bürgermeister in der Landwirtschaft nicht auskennen. Ich berichtige: Sie kennen sich sehr wohl aus, weil sie in der täglichen Praxis damit beschäftigt sind. Frau Kollegin! Sie sollten Ihren Wissensstand nicht mit dem der Bürgermeister vergleichen. Da haben Sie noch Nachholbedarf. *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zum zweiten, meine sehr verehrten Damen und Herren: Ich berichtige auch die Behauptung, daß die Oberösterreichische Landwirtschaftskammer keine Information betreffend Strohheizungen gebe. — Das stimmt nicht! Sie können diesbezüglich jede fachliche und sachliche Information haben, Sie sollten sich nur darum bemühen. *(Beifall bei der ÖVP.)* *10.24*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Er hat das Wort.

10.24

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Es ist ja sehr selten bei Umweltthemen, daß grundsätzlich divergierende Meinungen herrschen. Was aber bei diesem Bundesgesetz über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen diskutiert wird, ist eines der brisantesten Dinge, die wir eigentlich haben.

Ich glaube, vielen ist nicht aufgefallen, daß gerade durch die Industrialisierung der Landwirtschaft weltweit ein ungeheurer Erosionsprozeß eingesetzt hat. Riesige Mengen an Humusschichten sind vom Wind davongetragen, durch Wetter abgetragen, abgeschwemmt und riesige Mengen von Stickstoff in Form von Lachgas frei geworden.

Meine Damen und Herren! Es gibt Wissenschafter, die meinen, daß dieser Abbau von Humus zu etwas 40 Prozent zur Klimazerstörung beiträgt, also wesentlich mehr dazu beiträgt als das Verbrennen von fossiler Energie. *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. K a i s e r.)*

Meine Damen und Herren! Denken Sie an die großen Mengen, die weltweit an Humus verlorengehen! Ich kenne nur eine Richtzahl: So viel, wie die gesamte Getreideanbaumenge von Australien ausmacht, ist weltweit schon an Humusschicht verlorengegangen. Umso mehr bin ich überrascht, daß Sie in § 3 dieses Gesetzes eine Ausnahme festschreiben, die genau diesen Zyklus verewigt. Darin heißt es nämlich: „für das Abbrennen von Stroh auf Stoppelfeldern, auf denen aufgrund der extremen Trockenheit und Beschaffenheit der Böden eine Verrottung des Strohs im Boden nicht zu erwarten ist, wenn dies zum Anbau einer Sommerfrucht unbedingt erforderlich ist;"

Meine Damen und Herren! Es herrscht Trokkenheit. Der Boden ist deshalb extrem trocken, ist nicht in der Lage, Stroh und andere biogene Materialien abzubauen, und da kommt die Draufgabe: Sie machen ein Gesetz und sagen: Weil so große Trockenheit herrscht, weil der Boden nicht in der Lage ist, biogene Materialien abzubauen, kann der Landeshauptmann eine Ausnahmegenehmigung erteilen.

Meine Damen und Herren! Ich habe bisher viele Gesetze erlebt, bei denen ich den Eindruck hatte, es gibt darin Widersprüchliches, es gibt Dinge, die nicht zusammenpassen, aber das, meine Damen und Herren, ist die Verdoppelung der Dummheit. Sie erlauben eine Verschärfung der Klimasituation, der Trockensituation. Gerade jetzt, in dem Augenblick, in dem viele Bauern um ihre Ernte fürchten, eben wegen der Trockenheit, schaffen Sie in einem Umweltgesetz die Ausnahmeregelung, daß die Bauern ihr Stroh verbrennen dürfen, weil der Boden aufgrund der industrialisierten Landwirtschaft nicht mehr in der Lage ist, das zu verarbeiten. — Das ist Ihr Vorgehen.

Dazu möchte ich sagen: Ich habe gestern vom Herrn Bundesminister Fischler erfahren, wie die ökologischen Zusammenhänge im Wasserbereich sind. Er meinte, es gebe beim Quellwasser Überschußwasser, das man durchaus verkaufen kann. — Ich hätte solch eine Aussage eher von Minister Schüssel erwartet, der kann nicht so weit denken. Daß es aber ein ungeheurer Unterschied ist, ob ich das Wasser in einem Bachbett oder Flußbett zum Meer leite oder ob ich es auf der Straße in andere Länder leite, ist dem Fischler noch nicht aufgefallen. *(Abg. Schwarzenberger: Sie wollen die Menschen verdursten lassen!)*

Aber noch mehr wundere ich mich, daß es der Umweltministerin nicht auffällt, daß hier mit einer Ausnahme die Verschärfung der Situation erreicht wird.

Schauen wir uns die zweite Ausnahmebestimmung an, meine Damen und Herren: „für das Abbrennen von Stroh auf Stoppelfeldern, wenn dies zum Anbau von Wintergetreide oder Raps unbedingt erforderlich ist, sofern eine Verrottung des Strohs im Boden nicht zu erwarten ist;"

Meine Damen und Herren! Vielleicht sollten Sie sich einmal die Frage stellen, welche Funktion das Mittel CCC-Stabilan hat. Ich verwende zuerst Stabilisatoren im Getreidebau *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Im Trockengebiet wird kein CCC verwendet!)*, damit das Getreide standhaft ist, dann wundere ich mich, daß die biologischen Vorgänge im Boden nicht mehr funktionieren, und dann genehmige ich die Verbrennung. *(Abg. Auer: Keine Ahnung, der Wabl! — Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Im Trockengebiet kein CCC!)*

Herr Abgeordneter Kaiser! Hier steht: „in Trockengebieten". *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Ja!)* — Ja wir erzeugen doch Trockengebiete mit den Halmverstärkern, mit der chemischen Keule in der Landwirtschaft! Das ist ja genau das Problem!

Das Marchfeld ist ja nicht schon seit Jahrhunderten trocken, das Grundwasser ist ja nicht schon seit Jahrhunderten immer tiefer und tiefer gesunken, sondern das ist aufgrund dieser Art von industrialisierter Landwirtschaft passiert. Und jetzt sagen Sie: Dort brauchen wir es eh nicht mehr einzusetzen! *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Ich bin ein kleiner Bauer . . .!)* Sie sind ein kleiner Rübenbauer, haben eigentlich nichts zu reden beim Schweineverkauf, Sie sind nur ein armes, kleines Rädchen in der großen Geschichte. *(Abg. Schwarzenberger: Herr Abgeordneter! In Trockengebieten braucht doch kein Halmverstärker eingesetzt zu werden!)* Das ist ja dann die Folgewirkung davon. Wir breiten immer mehr die Trockengebiete aus und wundern uns dann, daß das nicht funktioniert. *(Zwischenrufe und Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es gibt jetzt täglich Meldungen über zunehmende Trockenheit. — Herr Klubobmann Neisser, Sie verstehen davon überhaupt nichts! *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)* Sie wissen wenigstens, daß es das gibt *(Abg. Dr. Neisser: Deshalb höre ich ja so genau zu!)*, und daß es Stroh nicht nur auf dem Feld gibt, das wissen sie auch. *(Abg. Dr. Neisser: Aber ich frage den Kaiser, wenn ich etwas wissen will! Da kriege ich eine richtige Antwort!)* Der Kaiser hat mehr Fleisch im Kopf als Stroh. *(Heiterkeit und Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Über die ökologischen Zusammenhänge bin ich gestern von Herrn Bundesminister Fischler belehrt worden. *(Abg. Dr. Leiner: Erst gestern?!)* So etwas von Unkenntnis der ökologischen Zusammenhänge ist mir in diesem Haus noch nicht untergekommen. Das, was diese beiden Ausnahmegenehmigungen darstellen, ist eine Verschärfung der Klimasituation. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Das ist ein Blödsinn!)* Das ist selbstverständlich ein Blödsinn, denn das Verbrennen von Stroh ist ja nur ein Vorgang, der irgendwie die Atmosphäre erhellt und die Herzen erfreut, vor allem jene der Pyromanen. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Zuerst wird man das Stroh verkaufen und verwerten! Nur wenn das nicht geht!)*

Herr Abgeordneter Kaiser! Warum kann man denn das Stroh nicht gewinnbringend verkaufen? — Weil Ihre Regierung nicht in der Lage ist, auf dem Energiesektor eine ordentliche Besteuerung durchzuführen. Da bin ich wieder bei der Frau Bundesministerin. *(Abg. Dr. Neisser: Die freut sich aber!)* Nur bin ich überrascht, daß die Frau Bundesministerin auf der Regierungsbank sitzt und hier Opposition spielt: Sie fordert! Bitte schön, wozu haben wir denn eine Regierung, Frau Ministerin? Die Frau Bundesministerin stellt sich vor das schöne Parlament und sagt, sie fordert.

Meine Damen und Herren! Ich bin gerührt. *(Abg. Dr. Neisser: Wenigstens etwas!)* Ich möchte nur wissen, wer in diesem Land das Sagen hat. Wer ist denn dieser böse Mächtige hinter den

Stühlen der Regierung, der die Regierung daran hindert, eine ordentliche Energiebesteuerung zu machen *(Rufe bei der ÖVP: Wabl!)*, damit der Bauer nicht auf die dumme Idee kommen muß, das Stroh zu verheizen. Er wird es sammeln, weil es wertvoller Rohstoff ist.

Herr Abgeordneter Kaiser! Weil Sie nicht in der Lage sind, eine ordentliche Energiebesteuerung durchzuführen, die Arbeit zu entlasten, hat der Bauer nichts davon, ist er nicht mehr in der Lage, das Stroh zu sammeln. Er müßte dafür viel zu teure Maschinen aufwenden, und der Arbeitsaufwand wäre zu groß. Deshalb verheizt er es. Sie bewirken, daß er ein Material verheizt, das für das Überleben der Menschen notwendig ist. *(Abg. Dipl.-Ing. K a i s e r: Er kann es jetzt schon verheizen!)*

Meine Damen und Herren! Herr Kaiser! Merken Sie nicht, daß Sie Ihr Versagen mit Ausnahmeregelungen zementieren, weil Sie nicht in der Lage sind, innerhalb Ihrer Fraktion und innerhalb der Koalition durchzusetzen, daß es eine ökologische Steuerreform gibt.

Der Ansatzpunkt ist — das, was die Frau Ministerin sagt, ist richtig —, daß ich dieses Material wertvoll mache, und dann brauche ich dieses Gesetz gar nicht. Jeder, der seine Schilling auf dem Feld „verheizt", muß ein Depp sein. Aber warum glaubt er denn, es verheizen zu müssen? — Weil es sich nicht auszahlt, weil er den Maschineneinsatz nicht leisten will, weil ihm das zu teuer kommt und er seine Existenz absichern will! — Dann kommt er in diese verfluchte Klemme, daß er sich fragt: Was soll ich tun?, und dann mit einem Zündholz hingeht und es anheizt.

Herr Abgeordneter Kaiser! Das Problem ist: Weil Sie nicht in der Lage sind, eine ordentliche Energiepolitik zu machen, sind die Bauern gezwungen, Energiematerialien zu verheizen! Und hier schließt sich der Kreis: Die Dummheit produziert solche Ausnahmeregelungen, die Dummheit lähmt Sie in Ihrer Durchsetzung in der Regierung, bringt die Ohnmacht der Ministerin auf den Höhepunkt — ich habe so etwas überhaupt noch nie erlebt.

Ich bin jetzt sechs Jahre in diesem Haus und habe noch nie erlebt, daß ein Minister oder eine Ministerin hier steht und sagt: Ich fordere! — Wozu habe ich denn eine Ministerin? Wozu habe ich denn einen Bundeskanzler? Dazu, daß er sagt: Ich werde das durchsetzen!, oder: Ich kann das nicht durchsetzen!? — Aber dann frage ich mich auch, wozu jemand auf der Regierungsbank sitzt. Ich höre nämlich immer wieder, daß in der ÖVP ohnehin so viele für die ökologische Steuerreform sind. Von der FPÖ sind auch so viele dafür, von der SPÖ sind auch einige dafür, die Grünen sowieso. Wo ist denn die Mehrheit in diesem Land? Wo ist sie denn, wo hat sie sich denn versteckt? *(Rufe bei der ÖVP: Bei den Grünen!)* — Hinter einem Strohballen oder hinter dem kleinen Rübenbauern Kaiser? *(Abg. Dipl.-Ing. K a i s e r: Sie wollen nur alles verteuern! Das ist der Unterschied! . . . Zwangsbeglückung!)* Ich bin nicht für die Zwangsbeglückung. Sie sind für Verbote!

Was mich hier maßlos beeindruckt, ist: Da wird immer von Marktwirtschaft geredet, jeder auf der ganzen Welt muß jetzt das Bekenntnis zur freien Marktwirtschaft ablegen, weil der Kommunismus schiefgegangen ist, weil die staatliche Lenkung schiefgegangen ist, und deshalb muß jeder für die Marktwirtschaft sein. Wenn man dann aber Marktwirtschaft einfordert, fordert, daß die Dinge soviel kosten, wie sie kosten sollen *(Abg. Dipl.-Ing. K a i s e r: Ökosozial!)*, sagt man: Das geht nicht, da könnte etwas passieren! Es könnte in meiner Partei Interessengruppen geben, die dadurch Schaden erleiden könnten. Also sagt man: Marktwirtschaft? — Ja schon, ein bißchen, aber nur dort, wo es uns hilft *(Abg. Dipl.-Ing. K a i s e r: Ökosozial!)*; dort, wo es uns schadet, wollen wir keine Marktwirtschaft! — Wäre das aber nicht so, würde man dieses komische Gesetz nicht mehr brauchen, denn jeder Besitzer oder Eigentümer biogener Materialien würde diese verkaufen und nicht so dumm sein, sie zu verbrennen. Wir haben genau dieselbe Diskussion bezüglich der Waldnutzung gehabt.

Meine Damen und Herren! Sie potenzieren hier Ihr Versagen und zementieren Ihr Versagen. Ich halte es für sehr problematisch, wenn ich dem Gesetz nicht zustimme und dann den Bauern recht gebe, wenn sie sagen, sie verheizen es weiter, denn sie haben schließlich kein Alternativangebot. Das halte ich für einen sehr zynischen und populistischen Standpunkt, denn nur deshalb, weil ich in der Nähe noch keine Strohverbrennungsanlage habe, kann ich nicht sagen: Ich verheize es weiter, denn schließlich hat mir der Staat nichts angeboten. Aber eines kann der Bauer vom Staat, vom Gesetzgeber erwarten: Daß er die Kostenwahrheit bei all diesen Produkten durchsetzt. Und wenn Sie nicht in der Lage sind, die Kostenwahrheit durchzusetzen, werden Sie weiterhin mit solch hinkenden, dümmlichen Gesetzen operieren müssen, um die Menschen dazu zu bringen, das Richtige zu tun. *(Beifall bei den Grünen.)* *10.37*

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß die Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen das Verlangen gestellt haben, die in der heutigen Sitzung eingebrachte Anfrage 4899/J der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen an den Herrn Bundeskanzler betreffend Verhandlungen zum Bei-

tritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft sowie die Verhandlungsposition der Republik Österreich dringlich zu behandeln.

Diese dringliche Anfrage wird im Sinne des gestellten Verlangens und im Sinne des § 93 der Geschäftsordnung nach Erledigung der jetzt laufenden 122. Sitzung des Nationalrates aufgerufen werden, unter der Voraussetzung, daß die Vorbereitungszeit ausreichend war.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Gerulf Murer.

10.38

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Wir behandeln heute eine sehr wesentliche, wenn nicht überhaupt eine der wesentlichsten Materien bezogen auf Österreich, nämlich das Bundesgesetz über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen. Dieses Gesetz soll dazu beitragen, die Vorläufersubstanzen für das schreckliche Umweltgift Ozon zu verringern.

Ich möchte gleich zu Beginn sagen, daß ich über diese Diskussion eigentlich entsetzt bin, und zwar deshalb, weil — der „Standard" liefert es allen Leuten, die den „Standard" besitzen, ins Haus *(Abg. Auer: Die ihn lesen!)* — sozusagen nur über die Bauern wieder geredet wird. Es wird über das Strohverbrennen geredet, als wollten alle Bauern in Österreich, die Getreidebau haben, Stroh verbrennen. *(Abg. Auer: Stimmt ja nicht!)*

Ich möchte hier im Hohen Haus einmal klipp und klar feststellen, daß es sehr viele sind, die das sowieso nicht mehr machen, die längst eine andere biologische, ökologische Verwertungsmaßnahme für ihr Stroh gefunden haben, einen Rückfluß in den ewigen Naturkreislauf. In Österreich fehlt ein ordentliches, neues, ökologisches Energiekonzept, und es bleibt den Bauern eben nichts anderes übrig, als Stroh auch einmal zu verbrennen, wenn die Natur es so verlangt.

Ich persönlich, meine Damen und Herren, bin deshalb enttäuscht, weil der Versuch unternommen wird, in der Öffentlichkeit wieder einmal die Bauern als die Umweltsünder der Nation hinzustellen. Und dagegen wehre ich mich! Ich rufe die Bundesregierung und Sie, Frau Bundesminister, auf, endlich dafür zu sorgen, daß eine andere, eine auf nachwachsende Rohstoffe ausgerichtete Energiepolitik in Österreich Grundlage der zukünftigen Energieversorgung sein kann. *(Abg. Schwarzenberger: Genau das, was der FPÖ-Landesrat in Salzburg verhindert!)* Ich bin nicht in Salzburg, Kollege, sondern im Parlament. *(Abg. Schwarzenberger: Ihr Landesrat verhindert jedes Bioenergiegesetz!)* Du befindest dich geistig in Salzburg, aber denk hier mit, das wäre gescheiter! Dann kommen wir zu einem gemeinsamen Nenner, und das könnte den Bauern helfen — dir nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Denken Sie an die Hunderttausenden von Gartenbesitzern in Österreich, denken Sie an die Tausenden von Schrebergartenbesitzern in Österreich! Hunderttausende Garten- und Schrebergartenbesitzer werden jetzt — und das trifft vor allem auch die Wiener Schrebergartenbesitzer und die Erholungssuchenden in ihren Gärten — per Gesetz aufgefordert, den biogenen Rohstoff, der dort anfällt, nicht mehr offen zu verbrennen, sondern in einen Ofen, sofern vorhanden, zu verbringen, um ihn dann dort zu verheizen *(Abg. Auer: Oder kompostieren!)* oder zu kompostieren, sofern jemand dazu bereit ist.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, gerade das ist ja das Sinnlose. Wenn ich diese Öfen, in denen das verbrannt werden soll, nicht entsprechend kontrollieren kann und die umweltschützenden Filteranlagen nicht vorhanden sind, dann kann ich es ja gleich auf dem Feld oder im Garten oder im Schrebergarten verbrennen. Das ist meiner Meinung nach ja dieses Sinnlose, nämlich daß höchstwahrscheinlich diese Schrebergarten- und Gartenabfälle in Öfen ohne Filter wandern. Wenn ohne Filteranlagen verheizt wird, ist dieses Gesetz genau das Gegenteil von dem, was Sie bewirken wollen, nämlich ein „CO_2-Förderungsgesetz", meine Damen und Herren! — Kollege Wabl, es ist super, daß wir uns da so gut verstehen, denn ich gebe dir wirklich recht!

Sie bewirken mit diesem Gesetz genau das Gegenteil. Sie zögern hinaus, anstatt eine neue Energiepolitik in Österreich voranzutreiben. Sie sagen, auf dem freien Feld darf nichts mehr verheizt werden, hauen wir es in die Öfen, ganz Wurscht, was dann ist! — Und das ist eben der eigentlich unverständliche Teil dieser heutigen umweltpolitischen Gesetzgebung.

Meine Damen und Herren! Und das ist ja nichts Zufälliges, was da in der Umweltpolitik in Österreich passiert, denn vor diesem sinnlosen Gesetz, das Sie heute beschließen, haben wir schon Vorläufergesetze gehabt, die ähnlich waren. Zum Beispiel haben wir ein Luftreinhaltegesetz, das unter Umständen ewige Ausnahmen für Altanlagen vorsieht, wir haben ein Forstgesetz, das nach wie vor für die Waldverwüstung durch Abgase der Industrie eine Ausnahme vorsieht, wir haben ein Umweltinformationsgesetz — ohne Stimmen der FPÖ hier im Parlament beschlossen — mit Schranken, damit die Bürger ja nicht zu der Umweltinformation kommen, die sie gerne hätten. Wir haben, meine Damen und Herren, ein Wasserrechtsgesetz, in dem man zwar festgeschrieben hat, nach Dungeinheiten geordnet, wieviel Groß-

vieheinheiten oder Dungvieheinheiten die Bauern pro Hektar halten dürfen, aber es sind weder die Industrie noch andere Wasserverschmutzer in dieser Gesetzgebung der Wasserrechtsgesetznovelle verankert. — Und so könnte man das ja weiter und weiter aufführen.

Ich glaube, daß der Umweltpolitik in Österreich ein naturgesetzliches Denken abhanden gekommen ist, und ich stimme dem Kollegen Schweitzer vollends zu, daß ganzheitlich, naturgesetzlich, ökologisch gedacht werden muß, bevor man darangeht, einen Gesetzespfusch nach dem anderen zu vollziehen, der dann letztendlich mit Ausnahmen nichts bewirkt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Sie werden daher verstehen, daß gerade ich als einer, der den naturgesetzlichen Verpflichtungen als Bauer in Österreich verhaftet ist, der gerne den naturgesetzlichen Bedingungen entspricht und diese liebt, weil ich als Landwirt in Generationen denke, diesem „Ozonvorläuferhilfsgesetz" keine Zustimmung geben kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin eigentlich traurig darüber, daß Kollegen des Umweltausschusses gemeint haben, das sei ein Supergesetz. Kollege Kaiser hat auch etwas von sich gegeben und ständig von Regelungen gesprochen. Ja, Herr Kollege Kaiser, ihr regelt so viel, bis vor lauter Regelungen nichts mehr wirkt. Letztendlich ist sicherlich auch der Bürgermeister überlastet und überfordert. Ich möchte da nicht Bürgermeister sein, wenn jetzt jeder Mann und jede Frau oder jeder „Feuerlheizer" zu mir kommen kann und sagt: Bitte erteile mir doch eine Ausnahmegenehmigung! Was kümmert mich das Ozonloch, was kümmert mich der Landeshauptmann, was kümmert mich das Bundesgesetz? — Du als lieber Bürgermeister kannst mir eine Ausnahmebewilligung erteilen! Ich sage Ihnen: Ein Wahnsinn! Es ist ein Wahnsinnswettlauf mit den Ausnahmen *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Du mußt das Gesetz einmal lesen!)*, die Sie hier verankert haben, bei dem letztendlich für unsere Umwelt nichts herauskommt, überhaupt nichts herauskommt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte Ihnen eines einmal sagen: Hören Sie doch endlich auf, wenn Sie sich noch Bauernbündler schimpfen *(Abg. Koppler: Schrei nicht so!)*, hier im negativen Sinne gegen unsere Landwirtschaft zu arbeiten und unsere Bauern ständig als Umweltsünder der Nation hinzustellen! *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Ihr habt das Gesetz noch nicht gelesen!)* Das sind sie nicht! Schaffen wir die energiepolitischen Voraussetzungen, damit die nachwachsenden Rohstoffe in Österreich in Energie umgewandelt werden können, dann werden wir solche Hilfsmotoren für eine weitere Umweltvernichtung nicht brauchen! Wir werden dagegen stimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *10.48*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Alois Huber. Er hat das Wort. *(Abg. Koppler: Schreist du auch so? — Abg. Schwarzenberger: Der Huber ist schon braungebrannt!)*

10.48

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine geschätzten Damen und Herren! Zur Debatte steht die Regierungsvorlage 1058 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz über ein Verbot des Abbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen.

Hohes Haus! Wenn man sich die Regierungsvorlage 1058 ansieht, dann hat man dabei ein lachendes und ein weinendes Auge. Das lachende Auge hat man, weil Umweltschutz, in welcher Form auch immer, nach wie vor absolut ein Gebot der Stunde ist, das weinende Auge bekommt man, wenn man auf den Kompetenzdschungel — darauf haben meine Vorredner schon hingewiesen —, in dem letztlich jeder das für sich Vorteilhafte in Anspruch nehmen kann, hinweist, denn dabei wird der Schutz der Umwelt letzten Endes dann oft an die zweite Stelle verwiesen.

§ 1 der Gesetzesvorlage gibt Auskunft darüber, was zu den biogenen Materialien pflanzlicher Herkunft zu zählen ist. Es sind dies: Stroh, Holz, Rebholz, Schilf, Baumschnitt, Grasschnitt und Laub. Wo keine Sonderregelungen festgelegt sind — und deren Möglichkeiten sind als weitreichend zu bezeichnen; der Herr Landeshauptmann, die Gemeinden, die Landwirtschaftskammern dürfen Gutachten abgeben —, dürfen die vorher aufgezählten biogenen Materialien in für sie errichteten, den Umweltauflagen entsprechenden Anlagen verbrannt werden.

Nach § 2 der Regierungsvorlage 1058 der Beilagen ist das flächenhafte Verbrennen von biogenen Materialien nach § 1 Abs. 1, soweit nicht durch den § 3 Ausnahmegenehmigungen vorliegen, verboten.

Aber auch bei den Ausnahmegenehmigungen sind gewisse Auflagen beziehungsweise Bestimmungen zu beachten. Wer glaubt, daß er sich über diese Auflagen und Bestimmungen hinwegsetzen kann, muß mit Strafen bis zu 50 000 S rechnen. Die Gemeinde hat mit Verordnung das punktuelle Verbrennen von biogenen Materialien aus dem Hausgartenbereich und aus dem landwirtschaftlich nicht intensiv genutzten Garten- und Hofbereich an bestimmten Tagen und zu bestimmten Tageszeiten zur Vermeidung einer Gefährdung und einer unzumutbaren Belästigung der Bevölkerung zu verbieten. Ich halte diese Bestimmung im Hinblick auf den Umweltschutz —

selbst in meiner Eigenschaft als Landwirt — für absolut richtig.

Vom Verbot ausgenommen sind Lagerfeuer, Grillfeuer und Feuer von Brauchtumsveranstaltungen. Das Abflammen nach § 1 Abs. 2 dieser Regierungsvorlage von bewachsenen und unbewachsenen Böden als Maßnahme des Pflanzenschutzes ist erlaubt, ebenso das Räuchern im Obst- und Weingartenbereich als Maßnahme des Frostschutzes. Ebenso vom Verbot ausgenommen ist das punktuelle Verbrennen von biogenen Materialien im Rahmen von Übungen zur Brand- und Katastrophenbekämpfung des Bundesheeres und der Feuerwehren, gleichgültig, ob Berufs- oder freiwillige Feuerwehr, als auch im Rahmen der von den Feuerwehren durchgeführten Selbstschutzausbildung von Zivilpersonen. Allerdings gelten diese Ausnahmen nicht, wenn das Smogalarmgesetz, BGBl. Nr. 210/1992, für die Dauer der Vorwarnstufe und der Smogalarmstufen 1 und 2 in Kraft tritt. Dasselbe gilt auch in einem Ozonüberwachungsgebiet im Sinne des § 1 des Ozongesetzes, BGBl. Nr. 210/1992.

Meine geschätzten Damen und Herren! Mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes ist die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betraut.

Abschließend sei festgestellt, daß die Regierungsvorlage 1058 der Beilagen über ein Verbot des Verbrennens biogener Materialien außerhalb von Anlagen weitreichende Auflagen und Verbote bringt. Das ist sicherlich nicht erfreulich. Aber in Anbetracht der Umweltproblematik, die uns letztlich alle angeht, sind eben dementsprechende Maßnahmen notwendig. Die müssen allerdings nicht unbedingt so aussehen — das möchte ich ganz besonders betonen —, daß eine Verbrennung, auch nicht in dafür geeigneten Anlagen, erfolgen muß.

Meine geschätzten Damen und Herren! Aus ökologischen Gründen sollten wir vermehrt eine stoffliche Verwendung von biogenen Materialien, sprich Kompostierung, ins Auge fassen. Als Alternative bieten sich an: die Kompostierung von Abfällen aus dem landwirtschaftlichen Bereich, die Kompostierung von Abfällen der Agrarindustrie, die Kompostierung von verwertbaren Materialien aus der allgemeinen Müllsammlung, die Verbesserung der Fruchtfolge, um die Flächenkompostierung von Stroh besser bewerkstelligen zu können, die Forcierung von Stallhaltungsformen, bei denen Stroh als Einstreu besondere Verwendung findet, der Ausbau von Strohaktionen mit einer entsprechenden Verbilligung, ein Frachtkostenzuschuß in Berg- und Grünlandgebieten, die Entwicklung von Dämmstoffen aus Stroh. — Das alles sind Vorschläge, denen man nähertreten sollte, weil man ihnen aus Umweltschutzgründen vor der Verbrennung den Vorzug geben sollte. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* *10.54*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1067 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Ich werde zunächst über die von diesem Abänderungsantrag betroffenen Teile des Gesetzes und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Wir gelangen daher zunächst zur Abstimmung über die §§ 1 Abs. 2, 2, 3, 7 und 11 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Abänderungsantrag eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die gleichen Bestimmungen, nämlich über die §§ 1 Abs. 2, 2, 3, 7 und 11 in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Ich danke. Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Darüber hinaus kommen wir zur Abstimmung über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die diesem Teil des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Auch das ist mit Mehrheit beschlossen worden.

Damit haben wir die zweite Lesung erledigt.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen. — Ich stelle fest, daß das Gesetz in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen wurde.

Damit ist der Punkt 6 der Tagesordnung erledigt.

Präsident

Wie bereits bekanntgegeben, ist der Antrag 487/A zurückgezogen worden; daher entfällt der 7. Punkt der Tagesordnung.

8. Punkt: Erste Lesung des Antrages 493/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird

Präsident: Wir gelangen daher zum 8. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung des Antrages 493/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert werden soll. Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten am Beginn der Sitzung beschlossen. Gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung steht dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zu.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Langthaler. Ich erteile es ihr.

10.57

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Gesetzesantrag der grünen Parlamentsfraktion zielt darauf ab, daß es eine eigene Bundeskompetenz für den Bereich Energiewesen geben soll, das heißt eine Bundes-Verfassungsgesetz-Novelle, die gewährleisten soll, daß endlich einmal in Österreich eine Bundesenergiepolitik stattfinden kann.

Ich denke, es sollte diese erste Lesung nicht nur dazu benutzt werden, über das Thema Energiepolitik in Österreich zu diskutieren, sondern auch und vor allem dazu, sich damit auseinanderzusetzen, wie die in Kürze in diesem Haus zur Diskussion stehende Bundesstaats-Reform, die im Zuge des EG-Beitrittes notwendig sein wird, aussehen soll.

Wie Sie wissen, wird von seiten des Bundeskanzleramtes derzeit einiges an Vorarbeiten geleistet. Es gibt bereits entsprechende Listen, aus denen man ersehen kann, wie sich im Zuge der Bundesstaats-Reform die Kompetenzen zwischen Bund und Land verschieben sollen.

Ein Vorbote all dieser Reformen ist eine Verhandlung, die dieses Haus seit vielen, vielen Jahren beschäftigt und die nun offenbar wieder ins Stocken geraten ist, nämlich die Verhandlung rund um ein Gesetz zur Umweltverträglichkeitsprüfung. Bereits daran ersieht man, welche Kompetenzverschiebungen die kommende Bundes-Verfassungsgesetz-Novelle beinhalten soll, und man versucht — das ist wohl auch der Grund, warum dieses Gesetz bis heute nicht zur Beschlußfassung hier vorliegt —, die kommende Bundesstaatsreform im Instanzenzug bereits vorwegzunehmen.

Was soll geschehen? — Es ist geplant, daß in erster Instanz die Landesregierung und nicht, wie man vermutet hätte, der Landeshauptmann zuständig ist und in zweiter Instanz — sehr umstritten — eine Art Umweltsenat.

Aber beschäftigen wir uns zunächst einmal mit der ersten Instanz: Das ist die Landesregierung. Das bedeutet eine völlige Autonomie der Länder beim Vollzug der Gesetze. Es gibt kein Weisungsrecht des Bundesministers an den Landeshauptmann mehr. Das bedeutet schlichtweg den Wegfall der mittelbaren Bundesverwaltung. Und das ist ja auch eines der Kernstücke der kommenden Bundesstaatsreform.

Ich betrachte das in erster Linie aus der Sicht des Umweltrechtes. Ich denke, daß es da viel mehr Nachteile gibt, wenn man die mittelbare Bundesverwaltung abschafft und die Vollziehung der Bundesgesetze ausschließlich in die Länderautonomie gibt.

Es wundert mich sehr, und ich bin gespannt, was dazu heute von seiten der SPÖ gesagt wird, daß das in dieser Bundesstaatsreform offensichtlich schon so weit fortgeschritten ist beziehungsweise auch beim UVP-Gesetz fortgeschritten ist. Das ist für mich eigentlich eine ganz große Änderung in der Politik der SPÖ, wo ja bisher immer von dem Grundsatz ausgegangen wurde, daß man gerade im Bereich der mittelbaren Bundesverwaltung festhalten will, um eben auf Bundesgesetze über Weisungsrechte über den Landeshauptmann Einfluß nehmen zu können. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Was heißt das nun für diesen Energieantrag und für den von uns vorgelegten Gesetzentwurf? Es ist im Rahmen der Bundesstaatsreform vorgesehen, daß es zwar eine Artikel-12-Lösung für den Bereich Energiewesen geben soll, die aber letztlich nichts an der derzeit schlechten Kompetenzsituation verändern würde. Was heißt das im konkreten? — Das heißt nichts anderes, als daß der Bund nur Zielvorstellungen ausformuliert, die Länder aber in entsprechenden neun Landesgesetzen mit verschiedenen neun Vollzugsanwendungen dieser Landesgesetze neun verschiedene Landesenergiepolitiken weiter betreiben werden. Das heißt, daß wir nichts an der derzeit wirklich schlechten Kompetenzsituation verändern, die darin mündet, daß man Zielvorstellungen, wie eben beispielsweise das Toronto-Ziel, also minus 20 Prozent CO_2 bis zum Jahr 2005, nicht erreichen wird können.

Was wir einfach ausgedrückt mit diesem Gesetzesantrag erreichen wollen, ist, daß es e i n e Stel-

Monika Langthaler

le gibt, nämlich den Bund, der nicht nur die Ziele vorgibt, sondern ganz konkret in einem eigenen Energiewesengesetz, also in den eigenen Materien Gesetze vorgibt, wie eine bundeseinheitliche Energiepolitik auszusehen hat. Der Vollzug bliebe natürlich bei den Ländern. Also es ginge da nicht um große Entmachtungen, sondern nur darum, daß es e i n e Stelle geben muß, und diese, meinen wir, muß der Bund sein, von wo eine wirklich zentrale Energiepolitik ausgehen soll.

Das ist derzeit nicht der Fall. Wir hatten, wenn Sie sich erinnern, bei der ganzen Abfallproblematik lange Jahre hindurch ähnliche Probleme. Bis zum Jahre 1988, also bis zu dem Zeitpunkt, zu dem es keine Bundeskompetenz für Abfall gab, war es immer unklar, wie und was die Länder tun sollen und tun dürfen. Man hat immer einfach gesagt, Hausmüll ist Ländersache, Sondermüll Bundessache, und alles, was dazwischen war, hat — vor allem im Vollzug — nicht funktioniert.

Es war richtig und gut, daß es zu einer Bundes-Verfassungsgesetz-Novelle im Jahr 1988 gekommen ist, die festgelegt hat, daß Abfall Bundessache ist. Eine analoge Regelung wollen wir für den Bereich Energie mit der Formulierung „Energiewesen" in der Bundesverfassung.

Ich möchte Ihnen hier nur einige Zahlen nennen, die von dieser abstrakten Ebene eher in die konkretere Ebene hineinzielen, um zu zeigen, daß es einfach nicht gehen wird, Energieeffizienz, Energiesparmöglichkeiten, die vorhanden sind, im konkreten umzusetzen, solange es keine einheitliche Bundeskompetenz geben wird.

Wie kennen die Zahlen: Das Energiesparpotential beträgt bei den Haushalten rund 60 Prozent, bei den sonstigen Kleinverbrauchern rund 24 Prozent, bei der Industrie rund 27 Prozent und im Verkehr etwa 50 Prozent.

Wenn wir davon ausgehen — und dafür gab es ja auch schon Beispiele —, daß man diese Energiesparmöglichkeiten und vor allem auch die effiziente Nutzung, die bei Bewilligungen von neuen Industrieanlagen zum Tragen kommen soll, tatsächlich festlegen will, dann weiß man aus der Erfahrung, daß das mit dem derzeitigen legistischen Werkzeug nicht funktionieren wird.

Es gab im Jahr 1981 eine Novelle zur Gewerbeordnung, in der die Energieeffizienz als ein eigenes Kriterium bei der Genehmigung festgeschrieben wurde. Die ÖVP hat damals diesen Passus beim Verfassungsgerichtshof angefochten und hat leider recht bekommen. Es wurde dieser Passus aufgehoben. Das führt dazu, daß wir bis heute diese Energieeffizienz als Genehmigungskriterium bei der Bewilligung von Industrieanlagen nicht haben. Das heißt, was notwendig ist — und das diskutieren wir ja auch in den Ausschüssen immer dann, wenn es um ein einheitliches Umweltanlagenrecht geht —, gerade für den Bereich Energie, ist eine Konzentration der Bewilligungskriterien. Diese kann nur dann erfolgen, wenn es eine eindeutige Bundeskompetenz für den Bereich Energie gibt, wenn es ein eindeutiges und gut ausformuliertes Bundeswirtschafts-Energiegesetz — oder wie immer es heißen mag — geben kann. Nur dann — und ich glaube, da werden wir uns ja hoffentlich finden — wird es möglich sein, über ordnungspolitische Maßnahmen annähernd das Ziel von Toronto, nämlich minus 20 Prozent CO_2 bis zum Jahr 2005, zu erreichen.

Es sollen mit diesem neuen Kompetenztatbestand die Regelungsbereiche von der Produktion über die Verteilung und die Abnahme von Energie gewährleistet werden. Was wir vorschlagen, ist, daß die bisherigen anderen Bundeskompetenzen, die gerade für Bewilligungskriterien notwendig sind, nicht berührt werden. Was aber notwendig sein wird, ist natürlich eine Verzahnung der einzelnen schon bisher geltenden Materiengesetze, also insbesondere das Wasserrecht, das Gewerberecht oder das Abfallwirtschaftsrecht.

Wesentlich ist vielleicht auch — und da scheint es immer eher größere Bedenken von seiten der ÖVP gegeben zu haben —, daß man den Ländern zuviel an Kompetenzen entzieht. Ich habe schon eingangs gesagt, daß der Vollzug natürlich weiterhin bei den Ländern bliebe, daß es aber für eine einheitliche Bundespolitik im Energiebereich, die für Österreich insgesamt Gültigkeit hat, unbedingt diesen einheitlichen Kompetenztatbestand geben muß, um eben nicht, wie vorhin angeführt, weiterhin die neun unterschiedlichen Landesenergiewirtschaftsgesetze zu haben.

Das heißt, was dem Bund an Kompetenzen von den Ländern jetzt schon zukommen müßte, wären die Ausführungsgesetzgebung im Elektrizitätsrecht, das Starkstromwegerecht für Leitungen, die nicht länderübergreifend sind, das Gaswesen, soweit es in Landeszuständigkeit war, und ein ganz wesentlicher Bereich, der die Wärmeplanung betrifft und die Raumplanung dahin gehend, daß das Recht der allgemeinen Raumplanung reduziert werden würde.

Das heißt, es wird aus unserer Sicht nur eine Chance geben — wenn man das wirklich ernst nimmt —, zu einer effizienteren Nutzung von Energie insgesamt, nicht nur von Stromsparpotentialen, sondern von Energie insgesamt, zu einer wirklichen Energiesparpolitik, zu einer Reduzierung der CO_2-Emissionen zu kommen. Zu all dem, wofür man sich hier verbal immer wieder einsetzt, kann es nur kommen, wenn wirklich die legistischen Voraussetzungen gegeben sind. Und Sie werden doch hoffentlich zugestehen, daß diese derzeit unzureichend sind, weshalb wir vorschlagen, einen eigenen Unterausschuß zu diesem

Thema einzusetzen, nachdem die Bundesverfassung entsprechend novelliert worden ist, der sich ein solches Energiegesetz im konkreten im Detail anschauen sollte.

Man kann das natürlich parallel und sollte es parallel vor allem zu der gesamten Bundesstaatsreform auch in den Ausschüssen mitdiskutieren. Ich möchte an Sie alle hier als Abgeordnete, die ja dem Nationalrat angehören, wirklich appellieren, daß Sie sich nicht so nebenbei Ihrer Kompetenzen, Ihrer Macht berauben lassen. Noch einmal: Sie wissen, es wird im Zuge des EG-Beitrittes, im Zuge dieser Verhandlungen zu dieser Bundesstaatsreform kommen. Es kann doch nicht so sein, daß man sehr viel von diesem Haus abgibt in Richtung EG, den Rest abgibt in Richtung der Länder und man hier nur mehr als reine Marionette sitzenbleibt. Ich bitte Sie wirklich, zu berücksichtigen, daß das nicht nur für den Bereich des Energiewesens gilt, der meiner Ansicht nach ein ganz wesentlicher umweltpolitischer Bereich ist, wo das zum Tragen kommt, sondern genauso für den Bereich der jetzt in Verhandlung stehenden Umweltverträglichkeitsprüfung, wo es doch nicht angehen kann, daß man der Landesregierung, den Ländern alle Kompetenzen im Vollzug gibt und man von Bundesseite her keine Einflußmöglichkeit mehr hat. Wenn das Bundesgesetz von dieser Seite her beschlossen worden ist, hat man mehr oder weniger die Fäden völlig aus der Hand gegeben.

Noch einmal: Ich bitte Sie hier wirklich um eine konstruktive Diskussion, was diesen Gesetzesantrag betrifft. Es ist dies die Erste Lesung, und wir gehen jetzt in die Ausschüsse, um dieses Thema zu verhandeln. Ich bedaure außerordentlich, daß Bundesminister Weiss, der ursprünglich kommen wollte, nun doch nicht gekommen ist, denn für uns wäre es wichtig gewesen, was er aus seiner Sicht als Föderalismusminister zu diesem Thema meint, und zu erfahren, ob es in der Ländern zu entsprechenden Diskussionen gekommen ist.

Es gibt — das wissen wir natürlich schon seit Jahren und auch seit dieser aufgehobenen Gewerbeordnungsgesetznovelle — zu diesem Thema immer wieder Vorstöße, immer wieder Diskussionen. Gerade auch von seiten der SPÖ gab es ja dazu Vorstöße. Also ich hoffe doch, daß es nicht bei einer ersten Lesung und dann bei Ausschußberatungen einer Oppositionspartei bleibt, die überhaupt nichts fruchten, sondern ich bitte Sie wieder, wenn Sie eine vernünftige Energiepolitik in diesem Land wollen, nicht nur Energieberichte eines Wirtschaftsministers, die völlig folgenlos bleiben, zu studieren, sondern wir brauchen eine Bundeskompetenz. Dann kann auch der Bundesminister wirklich das tun, was er in vielen Sonntagsreden verspricht. — Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)* *11.11*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter DDr. Niederwieser. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.11

Abgeordneter DDr. **Niederwieser** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir beschäftigen uns hier in erster Lesung mit einem durchaus ernsten und wichtigen Thema, dem ich auch eine gewisse Dringlichkeit zuordne, zumal der Zusammenhang mit der Diskussion um die „Perchtoldsdorfer Erklärung" ja schon hergestellt wurde. Es handelt sich dabei um jene Erklärung, jene Unterschriften, jenes Dokument, in dem eine Neuordnung der Kompetenzen zwischen Bund, Ländern und Gemeinden vorgezeichnet wurde, wobei ich gleich anmerken möchte, daß zwar als Zielvorstellung insofern drinsteht, daß die Gemeinden berücksichtigt werden sollten, sich aber konkret für die Gemeinden nicht sehr viel drin findet.

Die Diskussion — und das kann ich der Kollegin Langthaler namens unserer Fraktion zusichern — wird sehr ernsthaft erfolgen, es ist uns dies ein wichtiges Anliegen. Ich komme aber doch nicht umhin, zu bemerken, daß wir eine sachliche Diskussion führen werden, daß es aber so lange gewisse Probleme geben wird im Umgang, solange derart schwerwiegende Angriffe gegen ein Mitglied unserer Fraktion im Raum stehen, die ich wirklich als Beleidigung empfinde. Ich muß dazu sagen, daß wir uns alle zusammen keinen guten Dienst erweisen, und wir dürfen uns angesichts eines solchen Umgangstons dann nicht wundern, wenn über Politik und Politiker in der Bevölkerung keine sehr gute Meinung vorherrscht. Man kann manchmal sehr beleidigt auf jemanden sein, man kann über jemanden enttäuscht sein, aber man muß sich doch überlegen, welche Worte man dafür wählt.

Ich möchte daher wirklich empfehlen, das aus der Welt zu schaffen, indem hier eine Klarstellung, eine Entschuldigung erfolgt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Zersplitterung im Bereich des Energiewesens ist unbestritten. Dazu gibt es viel Literatur, viele Erklärungen. Auch im Zusammenhang mit der Vorbereitung der Perchtoldsdorfer Erklärung war das Energiewesen ein Paradebeispiel dafür, wie diese Zersplitterung politisches Handeln einfach erschwert, wie politische Zielsetzungen kaum erfüllt kaum durchsetzbar sind, denn für das eine ist der Landeshauptmann zuständig, für das andere der Wirtschaftsminister, für das dritte der Nationalrat, für das vierte der Landtag, und ein Weiteres machen die Energieversorgungsunternehmen unter sich aus, indem sie eine Tarifstruktur vorlegen, die zunächst ihnen gefällt.

DDr. Niederwieser

Es ist unbestritten, daß Energiepolitik unter diesen verfassungsmäßigen Bedingungen sehr erschwert wird. Ich möchte aber doch auch darauf hinweisen, daß in Österreich, auch schon, bevor es die grüne Fraktion gegeben hat, Energiepolitik unter ökologischen Gesichtspunkten betrieben wurde, etwa bereits im Jahr 1976. Das werden Sie aber wahrscheinlich gar nicht wissen, weil die politische Zeitrechnung von Ihrer Warte aus gesehen ja erst mit Ihrem Einzug hier begonnen hat. Es hat auch vorher schon Politik gegeben, das sollten Sie vielleicht einmal zur Kenntnis nehmen. Es gab ein vom Nationalrat genehmigtes Übereinkommen über ein internationales Energieprogramm, wo sehr wohl energiesparende Zielsetzungen enthalten gewesen sind. Im Jahre 1980 gab es weiters schon eine Bund-Länder-Vereinbarung, mit der man versucht hat, die ökologische Zielsetzung in der Energiepolitik einzuführen.

Ein Nachweis dafür, daß es in Österreich gelungen ist, sehr wohl ökologische Gesichtspunkte in der Energiepolitik zu berücksichtigen, ist etwa ein Artikel aus der Zeitschrift „KOM" vom September 1992 mit der Überschrift „Sparmeister Österreich hat den geringsten Energieverbrauch. Österreich hat bezogen auf die Einwohnerzahl unter allen EFTA-Staaten den geringsten Energieverbrauch." Dort liegen wir klarerweise weit hinter Island, Norwegen, Finnland, Schweiz und Schweden, und wenn man die EG-Länder dazuzählt, haben nur Portugal, Griechenland, Spanien und Italien einen geringeren Pro-Kopf-Energieverbrauch je Einwohner. Ich brauche wohl nicht zu erklären, weshalb dies in diesen Ländern der Fall ist.

Das heißt, es gibt schon seit längerem sehr wohl Energiepolitik mit Rücksichtnahme auf die Natur und auf den Umweltschutz.

Was für uns auch wichtig ist, ist der soziale Aspekt der Energiepolitik. Dieser kommt mir in der bisherigen Diskussion zu kurz, und ich möchte mit aller Deutlichkeit festhalten, daß es für uns schon wichtig und ein vorrangiges Ziel ist, daß Energie ja als Grundbedürfnis etwas sein muß, was sich jeder leisten können muß. Es kann daher nicht angehen, und wir werden das auch nicht zulassen, daß Menschen, die wenig verdienen, unter einer Energiepolitik derart leiden, daß sie im Winter frieren müssen.

Ich möchte nicht den Teufel an die Wand malen, ich möchte nur klar sagen, das ist eine wichtige Zielsetzung, die auch Sie, so hoffe ich, teilen werden und auch teilen müssen, daß der soziale Aspekt in der Energiepolitik nicht zu vernachlässigen ist.

Nun darf ich in aller Kürze drei Punkte formulieren, die für uns zusammenfassend wichtig sind bei der Beschlußfassung und bei der Beratung dieses Ihres Antrages, den wir — noch einmal gesagt — wirklich gründlich beraten werden, weil er auch unsere Intentionen trifft, und wir haben auch vor, ihn umzusetzen.

Zur Kompetenzbereinigung: Der ökologische Aspekt steht unter dem Grundsatz, daß in der Energiepolitik sowohl das Energiesparen auf der einen Seite als auch die Entwicklung alternativer Energien forciert werden müssen — und zwar bundesweit und möglichst nach einheitlichen Gesichtspunkten. Es darf nicht so sein, daß ein Bundesland Windenergie- oder Sonnenenergieanlagen überhaupt nicht fördert, ein anderes mit 10 000 S und ein drittes mit 100 000 S. Das kann aber auch durch eine Aufnahme dieser Zielsetzungen etwa ins 2. Verstaatlichtengesetz erfolgen, ins Gesellschaftsrecht, wo ja derzeit die Energieversorgungsunternehmungen rein gesellschaftsrechtlich gezwungen sind, eigentlich Umweltaspekte mehr oder weniger zu vernachlässigen, Einsparungen zu vernachlässigen, weil die Vorstände ja vom Gesellschaftsrecht, vom Aktienrecht her andere Zielsetzungen zu verfolgen haben.

Das heißt, die politischen Zielvorgaben müssen rechtlich umgesetzt werden, und es ist sicherlich notwendig, daß da eine Bundeskompetenz geschaffen wird. Ich möchte gleichzeitig darauf hinweisen, daß diese Bundeskompetenz aber umso weniger nützen wird, je mehr sich diese Tendenz zur Privatisierung der EVUs durchsetzt, weil es natürlich schwieriger ist, eine politische Zielsetzung im Sinne der Ökologie zu verwirklichen, durchzusetzen, wenn der Eigentümer nicht mehr die Verbundgesellschaft, das Land, eine Stadt, eine Gemeinde ist, sondern wenn der Eigentümer eine Reihe von Industriebetrieben ist oder Banken und ausländische Gesellschafter. Diese werden sich kaum für unsere ökologischen Zielsetzungen interessieren. Ich sage also: Privatisierung erschwert das.

Ein weiterer Aspekt ist der schon erwähnte soziale Aspekt: Verantwortung für die Bevölkerung, Verantwortung für die Versorgung zu sozialverträglichen Tarifen, ein Grundbezug zu erschwinglichen Preisen.

Ebenso wichtig ist als letzter Punkt der demokratiepolitische Aspekt. Ich meine, Bundesstaat, Kompetenz des Bundes oder der Länder sind nicht Werte an sich, in dem Sinn, daß man sagt: Es muß jetzt alles zu den Ländern, oder es muß alles zum Bund. Es ist keine Entwicklung um ihrer selbst willen, sondern es geht um die Lösungskompetenz, die damit erreicht wird.

Unter dem demokratiepolitischen Gesichtspunkt müssen wir zunächst die Nähe zum Bürger anstreben, das heißt zum Beispiel, bei der Förde-

rung von Energiesparkonzepten diese Nähe darin zu suchen, daß etwa nach dem hessischen Vorbild jene Konzepte besonders gefördert werden, die auf Gemeindeebene oder Gemeindeverbandsebene geplant und mit den Bürgern durchgeführt werden.

Im Sinne der Demokratie liegt auch eine Überschaubarkeit der Kompetenzen und damit zusammenhängend die politische Verantwortlichkeit, die klar sein muß. Denn es nützt ja dem Bürger, der sich über die neue Energiepreiserhöhung beklagen wird, sehr wenig, wenn man sagt: Das war der Wirtschaftsminister, das war die TIWAG oder wie auch immer sie heißen, das war der Landeshauptmann, wenn er nicht weiß, wer tatsächlich politisch dafür zuständig gewesen ist. Das sollte der Bürger wissen, und daher auch eine Kompetenzbereinigung.

Und als letztes glaube ich aber doch, darauf hinweisen zu müssen, daß bei der Energiepolitik gerade Egoismen von kleinen Einheiten zurückstehen müssen, daß wir zu einer österreichischen Energiepolitik kommen müssen. Unter dem Aspekt dieser Zielsetzungen werden wir diesen Ihren Antrag sehr ernsthaft und, wie ich hoffe, auch mit einem absehbaren Ergebnis, zu dem es noch in dieser Legislaturperiode kommen sollte, beraten. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *11.22*

Präsident Dr. **Lichal:** Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Lackner. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.22

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Langthaler! Sie haben kritisiert, daß Herr Bundesminister Jürgen Weiss nicht anwesend ist. Meines Wissens hat er Ihnen mitgeteilt, daß er aufgrund der Verschiebung der Tagesordnung nicht anwesend sein kann. Er ist beim Österreichischen Gemeindetag in Innsbruck.

Meine Damen und Herren! Dieser Antrag, der uns heute zur Ersten Lesung vorliegt, beabsichtigt die Einführung eines neuen Kompetenztatbestandes in unsere Bundesverfassung, nämlich des Kompetenztatbestandes Energiewesen.

Beabsichtigt ist durch diesen Antrag die Streichung von Z. 10 Abs. 1 in Artikel 10 der Bundesverfassung. Artikel 10 besagt: „Bundessache ist die Gesetzgebung und die Vollziehung in folgenden Angelegenheiten . . .“ Das würde also bedeuten, daß Gesetzgebung und Vollziehung in Energieangelegenheiten Bundessache sind.

Außerdem besagt dieser Antrag, daß in Artikel 12 Abs. 1 Z. 5 zu streichen wäre, wo es heißt: „Elektrizitätswesen, soweit es nicht unter Artikel 10 fällt.“

Außerdem wäre der Abs. 3 zu streichen.

Das bedeutet praktisch, daß im Energiebereich der Bund die Gesetzgebung und die Vollziehung hat, was einem totalen Durchgriff des Bundes im Bereich Energiewesen gleichkommt.

Die Zielsetzung dieses Antrages ist — so habe ich das dem Antrag entnommen — Energiesparen und die Reduktion von CO_2-Emissionen, durchaus eine auch von uns sehr begrüßte Zielsetzung.

Die Änderung der Bundesverfassung wie angeführt bedingt selbstverständlich ein eigenes, wahrscheinlich sehr umfassendes Energiegesetz. Dieses Energiegesetz müßte die Produktion, die Verteilung und den Verbrauch regeln.

Wenn ich den Antrag richtig studiert habe, dann, so meine ich, erwarten Sie von einem solchen Energiegesetz einen zentralverwaltungswirtschaftlichen Durchgriff vom Bund bis hinunter zu den Gemeinden. Ich kann mir nicht gut vorstellen, daß der Bund letztlich für das Großkraftwerk bis hinunter zum Kachelofen zuständig sein soll. Das ist eine gewaltige Beschneidung der Kompetenzen der Länder und natürlich auch der Kompetenzen der Gemeinden. *(Abg. A u e r: Das werden wir nicht hinnehmen!)*

Dieses Energiegesetz, das Sie hier in Ihrem Antrag ansprechen, soll die Abnahmepflicht von Wärmeversorgungsunternehmen gegenüber Industrie, Gewerbe, Bergbauwirtschaft normieren, weiters den Anschlußzwang für Neubauten, den Benützungszwang, was letztlich Eingriffe in das Baurecht, Eingriffe in die Raumordnung, Eingriffe in das Forstwesen, Eingriffe in die Feuerpolizei bedeutet, also eine umfangreiche Kompetenzänderung, die ich mir in der Form, wie Sie das hier in Ihrem Antrag begründen, ehrlich gesagt nicht vorstellen kann. Es ist dies meines Erachtens bis zu einem gewissen Grad ein Anschlag auf den Föderalismus.

Dieser Antrag stellt einen erheblichen und eindeutig zentralistischen Eingriff in die Kompetenzverteilung innerhalb des Bundesstaates dar. Der vorliegende Initiativantrag widerspricht sowohl dem Subsidiaritätsprinzip als auch den Zielen einer bürgernahen und einfachen Verwaltung.

Dem Bund ist, wie ich meine, die Rücksichtnahme auf regionale Erfordernisse nicht im notwendigen Ausmaß möglich, und ich meine, daß die Länder durchaus in der Lage sind, das untereinander zu koordinieren. Dafür ist die Kompetenz des Bundes, glaube ich, sicherlich nicht notwendig. Das Energiekonzept 1993, das der Ministerrat bereits verabschiedet hat, zielt ja auf eine

enge Kooperation zwischen Bund, Ländern und Gemeinden ab.

Die Österreichische Volkspartei wird sicherlich sehr ernsthaft an diesen Beratungen teilnehmen, aber ich kann mir nicht vorstellen, daß der Antrag in der vorliegenden Form die Zustimmung der Österreichischen Volkspartei finden wird. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *11.28*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.28

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Kollegin Langthaler ist aus der Sicht des Liberalen Forums eine positive Überraschung, denn der Ansatz, eine klare rechtliche Basis für die Energiepolitik zu schaffen, ist durchaus richtig und auch unterstützenswert.

Derzeit ist es, wie schon ausgeführt wurde, so, daß es auf verfassungsrechtlicher Ebene — was die einzelnen Bestimmungen angeht — zu unübersichtlich ist, auch zu uneinheitlich ist und letztlich vor allem zu unsystematisch, als daß es zu einem reibungslosen Ablauf im Bereich der Energiepolitik und vor allem der Umsetzung der in Aussicht gestellten Maßnahmen kommen könnte.

Diese Reibungsverluste sind letztlich der Grund dafür, warum die mangelhafte Wirksamkeit der österreichischen Energiepolitik beklagt werden muß. Dieses Problem ist aber auch schon früh erkannt worden. Es war so, daß man in den siebziger Jahren schon Abhilfe schaffen wollte durch die Einführung des Institutes der Artikel-15a-Verträge, und man hat eigentlich gehofft, daß das hauptsächlich auf historischen Gründen basierende Energierecht in Österreich, das sehr zersplittert ist, durch dieses Instrument vereinheitlicht werden kann, daß man diese Reibungsverluste, die existieren, abbauen kann.

Diese Hoffnungen haben sich nicht bestätigt, und heute zeigt sich, daß man in dem Kompetenzdschungel, der letztlich zwischen Bund und Ländern im Bereich der Energie herrscht, wahrscheinlich wirklich nur mit einer Verfassungsänderung vorgehen wird können.

Es ist daher legitim, und es ist auch sinnvoll, eine Reform und vor allem einen Modernisierungsanspruch geltend zu machen und auch gegenüber der Bundesregierung einzufordern. Denn diese Bundesregierung hat, da es sich hier um eine Zweidrittelmehrheit handelt, von den Mehrheitsverhältnissen her im Haus durchaus die Möglichkeit, wenn man sich über die Inhalte im klaren ist, diese auch umzusetzen. Daß es nicht geschieht, liegt offenbar daran, daß es innerhalb der Bundesregierung und innerhalb der betroffenen Institutionen zu große Interessenkonflikte gibt.

Meine Damen und Herren! Es ist aber auch fraglich, ob der einzig gangbare Weg, hier eine reibungslosere Abwicklung zu erreichen, eine Kompetenz des Bundes in Gesetzgebung und Vollziehung ist, denn man darf sich doch nicht darüber hinwegtäuschen, daß eine Kompetenz des Bundes noch überhaupt nicht bedeutet, daß die Inhalte der Energiepolitik sinnvoll sind und auch wirklich umgesetzt werden. Natürlich kann man damit Reibungsverluste vermeiden, aber wir haben in vielen Bereichen deshalb Probleme, weil man sich politisch nicht wirklich im klaren ist, welchen Weg man beschreiten will. Das wäre nach unserem Dafürhalten, nach Dafürhalten des Liberalen Forums, einmal der erste Weg, der zu gehen wäre. Man müßte sagen, welche Inhalte wir vorantreiben wollen, und diese muß man dann in einen größeren und breiteren gesellschaftlichen Kontext stellen.

Was der Antrag ebenfalls völlig unbeachtet läßt, ist, daß unter den tatsächlichen politischen Verhältnissen in Österreich — Bundesbereich, Länderbereich und die unterschiedlichen politischen Einflußmöglichkeiten dieser Bereiche — die Schaffung eines generellen Kompetenztatbestandes, Energiewesen in Gesetzgebung und Vollziehung Bundessache, politisch einfach nicht durchzusetzen sein wird, und ich fürchte, daß wir uns in eine Diskussion verstricken werden, die sich ausschließlich um das Ja und Nein einer solchen Kompetenz ranken wird, ohne wirklich auf die einzelnen Probleme einzugehen.

Dennoch, meine Damen und Herren, glauben wir vom Liberalen Forum, daß es sinnvoll ist, diesen Antrag in einem Ausschuß zu beraten, ja es ist sogar sinnvoll, was Frau Kollegin Langthaler angesprochen hat, einen eigenen Unterausschuß dafür einzusetzen und das dort zu diskutieren. Es wäre aber verfehlt, meine Damen und Herren, nicht von vornherein die Bundesländer in einen solchen Ausschuß miteinzubeziehen, denn das ist eine Materie, die nicht ausschließlich vom Bund oder auf Bundesebene ausdiskutiert werden kann, ja gar nicht ausdiskutiert werden soll, sondern das ist etwas, wo man von vornherein die Länder einbinden soll, um allfällige politische Widerstände schon am Anfang mitberücksichtigen zu können. Das ist nur gemeinsam zu lösen und sollte nicht in Arroganz des Bundes von oben her gelöst werden, sollte den Ländern nicht oktroyiert werden.

Noch zu den einzelnen Argumenten, die Frau Abgeordnete Langthaler angesprochen hat. Natürlich ist es nicht so, meine Damen und Herren, daß eine Bundeskompetenz, wie bereits vorher schon gesagt, für sich allein genommen schon die

Mag. Barmüller

Lösung der Energieprobleme bedeutet. Das ist schlicht und einfach unrichtig. Denn Faktum ist, daß man hier mehr über die Inhalte diskutieren muß. Und es ist auch, wenn Sie sich etwa die einzelnen Energiepolitiken der Länder ansehen, gerade in der Steiermark so, daß ein Weg beschritten worden ist, der auch auf Bundesebene wirklich richtungsweisend gewesen ist. Das heißt, der Umstand, daß die Länder die Möglichkeiten haben, für sich selbst Schwerpunkte zu setzen, bedeutet noch keineswegs, daß das nur Zersplitterung ist, haben sie damit doch auch die Möglichkeit, daß mehr Ideen in diesen Bereich einfließen. Das, was uns jedenfalls nicht passieren sollte, ist, daß man im Energiebereich nur auf eine einzige Schiene setzt. Wir brauchen im Energiebereich mehrere Eisen im Feuer. Das ist nach unserem Dafürhalten der richtige Weg, und das kann etwa mit einer Ausräumung der Abwicklungswiderstände und dieser Schwierigkeiten bei der Umsetzung der Energiepolitik durchaus erreicht werden, wenn auch die Länder die Möglichkeit haben, ihre Ideen einzubringen.

Es ist mir ein besonderes Anliegen, Frau Abgeordnete Langthaler, daß man, wenn man von den Energiesparpotentialen spricht — und diese sind auch in Ihrem Antrag massiv angesprochen —, auch einmal die Fairneß haben muß, nicht nur immer mit den hohen Prozentzahlen zu argumentieren, sondern auch zu sagen, welche Energiesparpotentiale man meint. Sind es die physikalisch errechenbaren, sind es die technisch umsetzbaren, sind es die wirtschaftlich rentablen, oder sind es die sozial durchsetzbaren? Sie haben bei den genannten Maßnahmen einen Verlust von oben nach unten zu verzeichnen, denn nicht alles, was physikalisch errechenbar ist, ist technisch umsetzbar, und nicht alles, was technisch umsetzbar ist, können Sie auch wirtschaftlich rentabel verwerten. Selbst wenn Sie es wirtschaftlich rentabel verwerten können, heißt das noch nicht, daß es dann angenommen wird.

Das heißt, hier wird zu sehr oben drüber argumentiert, da liegen zu viele unterschiedliche Zahlen auf dem Tisch, was zur Folge hat, daß seitens der Politikinteressierten der Eindruck entsteht, daß in diesem Bereich ohnehin alles unklar ist. Wir brauchen in diesem Bereich auch, wenn wir ernsthaft diskutieren wollen, eine Abstimmung der Begriffe. Wir müssen uns klar werden darüber, was wir mit welchen Begriffen meinen, und sollten dann auch mit Selbstdisziplin diese Begriffe so verwenden. Anders ist eine sachliche Diskussion nicht möglich.

Kurz noch zu den inhaltlichen Eckpfeilern, die nach Ansicht des Liberalen Forums eine Neuordnung im Energiebereich haben muß: Wir brauchen — das sollte in der Liste der Prioritäten ganz oben stehen — mehr Deregulierung im Energiebereich. Wir brauchen mehr Wettbewerb im Energiebereich. Und erst wenn Deregulierung wirklich Platz gegriffen hat, macht es Sinn, auch Privatisierung voranzutreiben. Eine Deregulierung muß der Privatisierung vorangehen, denn es macht letztlich keinen Unterschied, ob der Staat oder Private die Monopole halten, sondern wir brauchen in dem Bereich Wettbewerb, und das geht nur mit Deregulierung.

Darüber hinaus wäre es als schnell umsetzbare Maßnahme sinnvoll, die Vormachtstellung der Verbundgesellschaft gegenüber den Landesgesellschaften ein wenig einzudämmen. Es macht keinen Sinn, daß die Länder bei allen möglichen Maßnahmen von der Verbundgesellschaft her unter Druck gesetzt werden können, weil jede Landesgesellschaft ab einer gewissen Größe Importe oder Exporte nur durchführen kann, wenn seitens der Verbundgesellschaft solchen Verträgen zugestimmt wird. Das heißt, diese Vormachtstellung des Verbundes sollte abgebaut werden.

Wenn man von einer generellen Bundeskompetenz spricht, meine Damen und Herren, dann verbindet damit jeder von uns auch gleich etwas Zentralistisches. Genau das sollte aber im Energiebereich, vor allem etwa im Bereich der Wärmeversorgung, nicht Platz greifen. Es ist sinnvoller, etwa in den einzelnen Gemeinden in kleinräumigen Strukturen die Wärmeversorgung mit Kraft-Wärme-Koppelung aufzubauen, denn das bietet die Gewähr, daß sich die Menschen, die davon betroffen sind, auch dafür interessieren.

Es gibt gerade im Energiebereich nichts Schlechteres als die Meinung, daß der Strom nur aus der Steckdose kommt, man kann einfach anzapfen und braucht sich nicht darum zu kümmern, wo die Energie herkommt. Wenn im unmittelbaren Nahbereich der Bevölkerung etwa jede Gemeinde ein Nahwärmesystem aufbaut, wie es in der Steiermark mit den Hackschnitzelheizungen ja sehr vorangetrieben worden ist, dann führt das zu einem stärkeren Bezug der Menschen zum Energieverbrauch.

Letztlich, und das ist durchaus richtig, muß man Maßnahmen setzen zur Minimierung der Energieverluste im Bereich der Erzeugung, der Umwandlung und letztlich auch der Verwertung. Nur noch einmal: Man muß sich darüber klar werden, was man mit den einzelnen Begriffen meint, und das muß intern ausdiskutiert werden.

Noch einmal am Schluß, meine Damen und Herren: Eine bloß formale Diskussion über diesen Antrag der Kollegin Langthaler wäre das Schlechteste, was der Energiepolitik in Österreich passieren kann. Wir sollten diesen Antrag dafür nützen, eine Diskussion auf verfassungsrechtlicher Ebene ebenso wie auf inhaltlicher Ebene in der Energiepolitik voranzutreiben, und in einen

allfällig einzusetzenden Unterausschuß auch von vornherein die Länder miteinbinden.

In diesem Sinne glaube ich, daß der Antrag eine gute Idee ist. Er wird von uns auch sachlich diskutiert werden. — Ich danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* *11.38*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum zweiten Mal zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Langthaler. Frau Abgeordnete, Sie haben noch zirka 6,5 Minuten. Bitte, darauf Rücksicht zu nehmen.

11.38

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Die Wortmeldung des Abgeordneten Lackner hat mich doch dazu angeregt, noch einmal kurz — vielleicht erklärend — zu unserem Antrag zu sprechen.

Herr Abgeordneter! Wir schlagen vor, analog zu anderen Materien — das gibt es etwa für den Bereich Abfall — eine eigene Bundeskompetenz einzuführen. Wenn Sie sagen, das sei ein Anschlag auf den Föderalismus und völlig gegen die Subsidiarität gerichtet, ja dann frage ich Sie schon: Empfinden Sie die derzeit geltende Gewerbeordnung als Anschlag auf den Föderalismus? Empfinden Sie das derzeitige Wasserrecht, das derzeitige Abfallrecht und all die anderen Rechtsmaterien, wo es selbstverständlich eine Bundeskompetenz gibt und über die mittelbare Bundesverwaltung natürlich auch den Einfluß eines Bundesministers auf den Vollzug, empfinden Sie all das als Anschlag auf den Föderalismus?

Wenn ja, dann muß ich sagen, Sie lehnen schlichtweg die derzeit geltende Verfassung ab, denn diese hat im Artikel 4 den Grundsatz, daß Österreich ein einheitliches Wirtschaftsgebiet ist, Herr Abgeordneter! *(Abg. Dr. Lackner: Hier geht es um umfassende Kompetenzen! Feuerpolizei! Grundverkehr!)*

Herr Abgeordneter Lackner! Noch einmal: Natürlich hat das Auswirkungen auf die Novellierung. Es wird also notwendig sein, andere Materiengesetze zu novellieren, wenn man einen einheitlichen Tatbestand des Energiewesens in der Bundesverfassung festschreiben will. *(Abg. Dr. Lackner: Das ist die Kompetenzverordnung, die man sich vorstellen kann!)*

Aber Faktum ist, Herr Abgeordneter Lackner, daß die Regelungen, die es bisher gegeben hat, im Energiebereich nur dazu geführt haben, daß sich die einen auf die anderen ausgeredet haben und schlichtweg niemand etwas getan hat. — Niemand! Weder die Länder noch der Bund haben eine offensive Energiepolitik mit dem Ziel betrieben, Energieeffizienz, Energiesparen legistisch umzusetzen. *(Abg. Dkfm. Mag. Mühlbachler: Das behaupten Sie!)* Nein, das behaupte nicht nur ich.

Noch einmal: Das ist nicht eine Behauptung, die so dahingestellt ist, sondern das ist eine Tatsache, die auch durch ein Anfragebeantwortung *(Abg. Dkfm. Mag. Mühlbachler: Woher nehmen Sie das?)* der ressortzuständigen Minister belegt ist.

Noch einmal: Die Bundesminister reden sich darauf aus, daß sie deshalb nichts tun können, weil sie keine Kompetenz dafür haben. Die neun Landeshauptleute, die neun Landesregierungen und die Landtage reden sich auch wiederum auf nicht vorhandene Kompetenzen oder auf nur in manchen Teilen vorhandene Kompetenzen aus. Das Endergebnis ist, daß ganz einfach nichts passiert, was eine einheitliche Bundesenergiepolitik gewährleisten würde.

Die lose Vereinbarung und die, wenn Sie so wollen, sanfte Form einer Bundesenergiepolitik nämlich die Vereinbarung nach Artikel 15a, hat auch nicht funktioniert. Das sagt sogar Ihr eigener Wirtschaftsminister Schüssel in einer Anfragebeantwortung an uns. Sie wissen, daß diese Vereinbarung betreffend Energiesparen bereits am 15. August 1980, also vor 13 Jahren, in Kraft getreten ist, mit dem Ergebnis, daß sich trotz dieser Vereinbarung nichts getan hat.

Man sieht aber auch in der Anfragebeantwortung des Bundesministers Schüssel, daß er offensichtlich über die nicht vorhandene Kompetenz froh ist und anscheinend Angst vor der eigenen Courage hat. Er sagt uns in einer Anfragebeantwortung:

„Im Rahmen eines der Marktwirtschaft verpflichteten Wirtschaftssystems ist die Erreichung von energie- und umweltpolitischen Zielsetzungen primär über den Markt und nicht über Maßnahmen der Eingriffsverwaltung anzustreben. Dies gilt in besonderem Maße für den Bereich des Energiesparens, wo kaum ein anderes Steuerungs- und Transmissionsinstrument mehr zur Erreichung dieser energie- und umweltpolitischen Zielsetzung beiträgt als insbesondere die Information."

Herr Abgeordneter Lackner! Nach all den Debatten, die nicht nur in Österreich, sondern weltweit geführt werden, über die Notwendigkeit gezielter ordnungspolitischer Maßnahmen zur Erreichung der beispielsweise angestrebten CO_2-Reduktionsszenarien, schreibt uns ein Wirtschaftsminister, daß außer der Information nichts möglich und nichts notwendig sei und er eigentlich auch derzeit keine andere Kompetenz dafür habe.

Ich gebe dem Abgeordneten Barmüller schon recht: Solange die Zuständigen, also der Wirtschaftsminister, so agieren, hat eine einseitige

Monika Langthaler

Veränderung der Bundesverfassung wenig Sinn und wird konkret wenig Auswirkungen haben.

Die Anregung, daß man die Bundesländer in die Ausschußberatungen miteinbezieht, nehme ich gerne auf, denn das ist meines Erachtens eine absolut vernünftige Maßnahme.

Damit komme ich auch zu dem am Beginn von Herrn Lackner gemachten Vorwurf, der den Bundesminister für Föderalismus Weiss betrifft. Noch einmal: Er hat uns in einem Telefonat heute vormittag zugesagt, kommen zu können. Er ist nicht erschienen, ich bedaure das. Aber ich hoffe, daß wir in den Ausschußberatungen mit ihm über das diskutieren können und ihm auch erläutern können *(Abg. Schwarzenberger: Warum wußten Sie, daß die gestrige Tagesordnung erst heute erledigt wird?)*, so wie der gesamten ÖVP-Fraktion, daß es sich nicht um einen Anschlag auf den Föderalismus handelt, sondern nur um die Klärung der Kompetenzsituation. Der Vollzug wird selbstverständlich weiterhin bei den Ländern bleiben.

Ich zitiere Ihnen abschließend noch den auch in unserem Antrag festgelegten Abs. 1 Z. 10 des Artikels 10, in dem festgestellt wird: „In den nach Abs. 1 Z. 10 ergehenden Bundesgesetzen kann die Landesgesetzgebung ermächtigt werden, zu genau zu bezeichnenden einzelnen Bestimmungen Ausführungsbestimmungen zu erlassen."

Noch einmal, Herr Abgeordneter Lackner: Ich habe Ihren Debattenbeitrag eigentlich dahin gehend verstanden, daß Sie generell für die Abschaffung der mittelbaren Bundesverwaltung eintreten. Ich bedaure das zutiefst. Aus der Sicht eines vernünftigen Umweltrechts kann das kein Ziel sein. Es kann nicht Ziel sein, daß man von Bundesseite her völlig darauf verzichtet, in das Umweltrecht der Länder einzugreifen. Es muß auch bei einer Bundesstaatsreform nach wie vor die Möglichkeit der Weisung von seiten eines Bundesministers gegeben sein, es muß österreichweit Umweltpolitik gemacht werden — auch nach einem EG-Beitritt, würde ich meinen. Ich bitte Sie, das auch bei den Beratungen zu berücksichtigen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* *11.45*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

11.45

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Auf die Frage des Abgeordneten Stocker, warum ich zu diesem Thema rede, kann ich sagen: Ich bin kompetent, denn ich bin gelernter Starkstrommonteur. Ich habe bei Siemens gelernt und zehn Jahre Praxis hinter mir, habe ein Langzeitgedächtnis und kann mich gut an die Dinge von damals erinnern. Das eine oder andere wird sich nicht geändert haben, vieles wird moderner geworden sein.

Wir haben damals zum Beispiel die ersten Fernsteuerungen gebaut. Das war eine wirkliche Sensation. Das ist alles noch mit Schützen gegangen, heute funktioniert alles elektronisch. Bei den Schützen habe ich mich noch ausgekannt. In der Freiluft habe ich gefroren und geschwitzt, aber heute wird vieles von dem unbesetzt sein, was wir damals noch von besetzten Warten aus unternommen haben. Aber es war eine schöne Zeit. *(Abg. Elmecker: Weil wir noch jung waren!)* Nicht nur, weil wir jung waren, es ist ein schöner Beruf.

Ich glaube überhaupt, daß es einer der Fehler unserer Tage ist, daß wir den Facharbeiter geringschätzen. Der Facharbeiter wird von allen Seiten seinem Niveau nicht entsprechend betrachtet.

Wenn ich heute zu den Lehrlingstreffen aus der Siemenszeit gehe und mir meine Kollegen anschaue, die allerdings natürlich alle in Pension sind, ich bin der einzige, der „überlebt" hat, dann sagen sie: Wir kennen dich ohnehin, du bist jetzt ein Freiberufler, und die arbeiten alle bis 85, wenn sie nicht vorher umfallen. Die sind alle 60 wie ich und sind alle in Pension. Wenn ich sie mir anschaue, dann erkenne ich, daß jeder einzelne von ihnen, wenn es ihm an der Wiege gesungen worden wäre, wenn er sich vielleicht mehr in dieser Richtung engagiert hätte, ohne weiteres studieren hätte können und als Akademiker eine gute Figur gemacht hätte. Das Intelligenzniveau, auch das Bildungsinteresse der meisten Facharbeiter ist durchaus ausreichend für jeden akademischen Beruf. Das sage ich nur einleitend, denn du kommst ja aus dem NEWAG-Bereich, allerdings aus dem Angestellteneck. *(Abg. Franz Stocker: Für das haben wir einen eigenen Unterausschuß!)*

Ich bin bedauerlicherweise dazu nicht eingeladen. *(Abg. Franz Stocker: Für die Lehrlingsfrage!)* Da bin ich auch dafür.

Da sind wir gleich beim nächsten Problem: bei den Lehrlingen. *(Zwischenruf des Abg. Franz Stocker.)* Ich glaube, daß wir einen großen Fehler begehen, indem wir völlig übersehen, daß wir uns mit der Abwertung der Hauptschule und mit der Abwertung der Lehrlingsexistenz zum Teil unsere Zukunft verbauen. Denn die Leute werden keine Lehrlinge mehr, gehen nicht mehr in die Hauptschule, weil die Hauptschule heute einen Beigeschmack hat wie früher die Hilfsschule. In Zukunft wird man die Facharbeiter brauchen und wird sie nicht haben, dafür preßt man aber die Leute zu ihrem eigenen Unglück, bis sie sich manchmal sogar umbringen wegen negativer Studienerfolge, in Studien, und dann studieren *(Abg. Elmecker: Soziologie!)* sie auf unsere

Dr. Ofner

Kosten um viel, viel Geld zu Tausenden Psychologie, Politologie, Soziologie, mit anderen Worten: auf arbeitslos. Aber niemand sagt es ihnen und hat den Mut, sie auf den vernünftigen Weg zu bringen. *(Abg. Elmecker: Den Eltern wird es gesagt, aber es hilft nichts!)* Die Eltern haben den falschen Ehrgeiz in diesen Dingen.

So, jetzt zur Energie. *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.)* Kaiser! Daß du mir bei der Landwirtschaft ununterbrochen dreingeredet hast, habe ich eingesehen. Da habe ich dich mühsam überschrien. Aber da kannst du nicht mitreden, du warst kein Starkstrommonteur. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Ich mache daheim alles selber!)* Du machst zuhause alles selbst? Licht auf- und abdrehen? Wunderbar! In seinem Schweinestall dreht der Kaiser das Licht selbst auf und ab.

Meine Damen und Herren! Ich bitte um den gebotenen Ernst für ein so wesentliches Thema. Es geht um nicht mehr und um nicht weniger als um die Frage der Kompetenz in Energiedingen, Bundeskompetenz auf der einen Seite, Landeskompetenzen auf der anderen. Lassen Sie es mich anhand des Aufzeigens einiger Probleme aus diesem Kreis uns leichter machen, abzuwägen, wo die Dinge hingehören, die Dimensionen ein bißchen zu erkennen und damit vielleicht auch die Kompetenznotwendigkeiten ausloten zu können.

Wer den heutigen „Kurier" aufschlägt, der sieht, daß Hainburg wieder einmal im Gespräch ist. Ich freue mich nicht sehr darüber, ich habe aber befürchtet, daß das so kommen wird.

Wenn man mit sehr energieinteressierten, energiebewegten und auch umweltbewegten Menschen spricht, dann fällt einem manchmal auf, daß sie einen Standpunkt einnehmen, der einen dazu bringt, zu sagen: Kinder, ihr werdet es auf die Dauer nicht durchstehen können, gegen alles zu sein! Gegen die Atomkraft — gut, da stehe ich voll dahinter; gegen die kalorischen Kraftwerke — auch gut; aber gegen die Wasserkraft in all ihren Formen zu sein, das wird sehr schwierig werden.

Es erhebt sich daher die Frage: Was soll in Zukunft geschehen? Diesbezüglich wird von Fachleuten — die gibt es da in jeder Richtung — auch immer wieder beteuert, daß die Eintiefung des Strombettes östlich von Wien eine nicht zu unterschätzende Rolle spiele.

Aber es wird von den Engagierten immer wieder gesagt: Was geschehen soll, das wissen wir: Man soll mehr sparen! — Und beim Sparen möchte ich bleiben. Ich glaube wirklich, daß es Reserven auf diesem Sektor in Österreich — noch mehr in Nachbarländern, aber auch in Österreich — gibt, die man nicht unterschätzen sollte und die auszuschöpfen wären.

Da ist einmal die Gebäudeisolierung. Wir wissen alle, daß in anderen Ländern, auch in den so viel gelästerten Vereinigten Staaten, die Kontrolle nach der Wärmedurchlässigkeit der Baulichkeiten gang und gäbe ist, daß Infraaufnahmen gemacht werden, um festzustellen, wo man entsprechend absichern kann, und daß auf diese Weise außerordentlich hohe Einsparungskomponenten nutzbar gemacht werden.

Es gibt im Nordwesten der USA Kraftwerkskomplexe, deren Betreiber haben sich vorgenommen, ihre nächsten Investitionsvolumina nicht in neue Kraftwerksbauten zu stecken, sondern in die Einsparungsreserven und in die Gebäudeisolierungen ihrer Kunden. Und es stellt sich heraus — obwohl das die Energieversorgungsunternehmen in Europa, in Österreich speziell, offenbar nicht gerne hören —, daß die Summe X, in Einsparungsmaßnahmen gesetzt, in Isolierungsmaßnahmen gesteckt, in aller Regel mehr an Einsparung bringt, als würde sie in einen neuen Kraftwerksbau investiert werden.

Man hat noch einen Vorteil: Niemand regt sich auf in diesem Zusammenhang. Da gibt es außer interessierten Wirtschaftskreisen keine Bürgerinitiativen, die dagegen auftreten. Da wären also Reserven, um die man sich annehmen müßte. Das sind oft nur Kleinigkeiten.

Eine besondere Schwachstelle in der Gebäudeisolierung sind die Fenster. In den Vereinigten Staaten gibt es mancherorts noch immer einfache Fenster, bei uns gibt es wenigstens doppelte. Aber ich darf in Erinnerung rufen, daß es in Skandinavien selbstverständlich dreifache Fenster gibt und daß das schon ausreichen würde, um den Energieverbrauch um einige merkbare Prozent zu reduzieren.

Wie schaut es bei uns mit der Müllproblematik aus? Wir ersticken, weil wir gedankenlos Müll produzieren, in der Müllawine, und es erschiene sinnvoll, in einer technisch fortgeschrittenen Vorgangsweise Pyrolyse anzuwenden, ohne die Umwelt zu belasten, einerseits den Müll wegzukriegen und ihn andererseits für Fernwärmezwecke und ähnliches zu verwenden.

Überhaupt ist die Fernwärmenutzung in Österreich noch nicht einmal annähernd so weit gediehen, wie wir es uns sinnvollerweise alle wünschen würden. Die Prozeßwärme aus dem Industriebereich wird außer den Mauern der jeweiligen Unternehmung, des jeweiligen Betriebes kaum genutzt. Verständlicherweise stößt man dort, wo es um private Gebäude und deren Benützer geht, auf Schwierigkeiten. Alles ist teuer, und kaum jemals bringt man alle Interessenten unter einen Hut. Das wäre eine Ebene, auf der man vom Bund oder von den Ländern her wirklich ansetzen sollte, vielleicht auch manchmal etwas nach-

helfen müßte, aber da bestünde vor allem auch ein echter Förderungsbedarf, der zu wenig ausgenützt wird. Da wird Energie beim Rauchfang hinausgeblasen ... *(Abg. Dr. Niederwieser: Das Naßrasieren hast du vergessen!)*

Ich bin nicht der Kreisky. Das war der Kreisky, der gesagt hat, wir müssen uns nicht alle mit dem Elektrorasierer rasieren, er macht das alles naß. Er hat sich dann einen Vollbart wachsen lassen. Ich weiß nicht, ob da ein Zusammenhang bestand, aber jedenfalls hat es sich so dargestellt. *(Abg. Dr. Khol: Gott hab ihn selig!)* Was hat er gesagt: Gott habe ihn selig? Das hätte ich lieber aus dem Mund eines Sozialdemokraten gehört, daß er das in dieser Richtung beschwört.

Ich darf auf die Problematik der zentralen Steuerung zu sprechen kommen. Wir wissen alle, daß unsere Produktion elektrischer Energie, daß unsere Systeme auf wenige Tage im Jahr oder wenige Stunden der Spitzenlast ausgelegt sind, daß alles überdimensioniert sein muß, nur um dieser Spitzenlast gerecht zu werden. Ich frage mich, warum man wirklich nicht flächendeckend von der Möglichkeit Gebrauch macht, zentral elektronisch gesteuert dann, wenn belastungsmäßig der Hut brennt, abzuschalten und wieder zuzuschalten. Das sind oft Zeiträume von einer Viertelstunde oder 20 Minuten. *(Zwischenruf des Abg. Franz Stocker.)* Kollege Stocker! Flächendekkend, habe ich gesagt, nicht irgendwo einmal. Flächendeckend! Viele Reserven könnten auf diesem Sektor genützt werden.

Ich darf einen Side-step in einen anderen Bereich unternehmen, der eher mit einem gestern behandelten Tagesordnungspunkt zu tun hat als mit dem gegenständlichen. Das ist die Trinkwasserproblematik. Wie lange werden wir es uns eigentlich noch leisten können, daß wir aus dem immer seltener und immer kostbarer werdenden Trinkwasser gewerbliche Betriebe speisen und Trinkwasser entnehmen lassen, daß für das Autowaschen bei der Tankstelle Trinkwasser verwendet wird, daß der Industriebetrieb bei allem, was er benötigt, Trinkwasser verwendet? Schon in der Zeit von Lueger um die Jahrhundertwende hat es in Wien zwei Wasserleitungen gegeben, eine Nutzwasserleitung und eine Trinkwasserleitung. Damals wäre es niemandem eingefallen, daß er das so kostbare Trinkwasser — damals die Weltsensation der ersten und später der zweiten Wiener Hochquellwasserleitung —, daß er dieses kostbare Naß etwa für industrielle Zwecke verwendet hätte.

Heute wäre es relativ einfach, nicht gerade in der Wohnung für zwei verschiedene Zwecke zwei Wasserleitungen zu haben, aber doch gewerbliche und Industriebetriebe, ausgenommen vielleicht das Gastgewerbe und die Lebensmittelproduktion, an Nutzwasserleitungen anzuschließen, wobei an die Wasserqualität wesentlich geringere Anforderungen gestellt werden könnten. Aber wir urassen mit dem seltenen, mit dem kostbaren, mit dem köstlichen Trinkwasser, obwohl es nicht notwendig wäre. *(Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Wir haben offenbar zu wenig Möglichkeiten, um dem Unfug flächendeckend — Kollege Stokker wird mir gleich sagen, es geschehe ohnehin, leider nicht überall — gegenzusteuern, daß jedes Versorgungsunternehmen seine Freileitung neben der Freileitung des anderen Versorgungsunternehmens baut. Auch da wäre die Vereinheitlichung im Interesse der Kostenminimierung, im Interesse der Pflege des Landschaftsbildes höchste Eisenbahn und sollte vielleicht im Sinne solcher Verfassungsänderungsüberlegungen nicht aus dem Auge verloren werden.

Dann die Problematik, die heute zur Sprache gekommen ist, des Verbrennens des Strohs. Welch ungeheure Energiereserven liegen in der Biomasse und werden dort verpulvert im Sinne des Wortes, nur weil sich noch niemand einfallen hat lassen, wie man das wirtschaftlich nutzbringend verwerten, lagern könnte, dann verwenden könnte, wenn man es braucht! Das geht nicht auf die berühmte Kuhhaut.

Und immer wenn ich im Süden Wiens unterwegs bin und den Widerschein des Abfackelns von Gas aus der Großraffinerie in Schwechat sehe und mir ausrechne, was das bedeutet, wenn man das einfach in den Himmel fahren läßt und nicht verwendet oder der Fernwärmenutzung oder ähnlichen Aufgaben zuführt, dann frage ich mich, ob es uns wirklich so gut geht, daß wir uns das alles leisten können.

Jetzt kommen wir zu den Nachbarländern mit all ihren Problemen. In Bohunice wartet schon jeder darauf, daß einmal irgend etwas passiert, und jeder hofft nur, daß der Wind dann von West nach Ost und nicht zufällig umgekehrt weht. Bei Temelin fürchtet sich eine ganze Region davor, daß es da einmal zu schrecklichen Konsequenzen kommen könnte. Das Gespenst der Ukraine, das Gespenst des Geschehens in dem Atomkraftwerk, das dort flötengegangen ist, steht deutlich über uns.

Ich habe mich bemüht, mit dem Anreißen dieser Beispiele vor Augen zu führen, daß die Energieproblematik nicht nur eine vielfältige ist, daß sie nicht nur eine für uns alle in ihren Auswirkungen lebensnotwendige ist, sondern daß sie auch alle organisatorische und damit alle Zuständigkeitskraft erfordert, um sie entsprechend in den Griff bekommen zu können.

Wir Freiheitlichen haben traditionell eine starke Tendenz zum Föderalismus. Trotzdem darf

ich versichern, daß wir sehr offen in diese Beratungen gehen werden und daß nicht gesagt ist, wie wir in jedem Detail, in welcher Richtung aus den Beratungen meinungs- und abstimmungsmäßig herausgehen werden.

Es ist ein Kernproblem unserer Tage, es ist ein Problem, das in Zukunft noch wichtiger werden wird, als es sich in der Gegenwart schon darstellt, und wir werden diesen Ernst, diese Bedeutung und dieses Gewicht nicht erkennen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *12.00*

Präsident Dr. **Lichal:** Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. — Bitte schön.

12.01

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich halte den Antrag für sehr interessant, und ich glaube, daß es wichtig war, diesen Antrag einzubringen, um ihn dann in den Ausschüssen verantwortungsvoll diskutieren zu können. In der Praxis — das wissen wir alle — gibt es eine Kompetenzaufsplitterung zwischen Bund und Ländern. Und wir wissen auch, welche Probleme mit dieser Kompetenzaufsplitterung verbunden sind. Ich glaube auch, daß es in manchen Fällen zu Vereinfachungen führen könnte, wenn der Bund Kompetenzen beziehungsweise Möglichkeiten bekommt, Verantwortung zu übernehmen, einzuwirken, die derzeit nicht vorhanden sind.

Wir wissen, welche Schwierigkeiten es bei der Aufsplitterung hinsichtlich der Zuständigkeiten gibt. Wir wissen aber auch, welche Verzögerungen in manchen wichtigen Bereichen durch diese Aufsplitterung entstehen können. Wir sind in manchen Fällen damit konfrontiert, daß Länderinteressen manches verhindern, daß es auch aufgrund persönlicher Interessen zu keinen Lösungen in wichtigen Energiebereichen kommt.

Trotz all dieser von mir jetzt aufgezeigten Tatsachen darf es bei einer verstärkten Bundeskompetenz nicht zu einer Bundesbevormundung der Länder kommen. Aber ich glaube auch nicht, daß das mit diesem Antrag beabsichtigt ist.

Es würde mehr Bundeskompetenz oder mehr Zuweisung an den Bund dazu führen, daß ein wirklich brauchbares Bundesenergiekonzept vorgelegt werden kann — wir wissen alle, wie notwendig das wäre —, ein Energiekonzept, das auch regelt, welche Energie in welchen Bereichen verwendet werden kann oder verwendet werden soll. Das alles muß nicht einer Dezentralisierung widersprechen, und ich möchte nochmals erwähnen, daß ich daher meine, daß dieser Antrag in einem Ausschuß — ich nehme an, in einem Unterausschuß — ordentlich behandelt werden soll.

Eine Sorge habe ich allerdings, wenn ich mir die Entwicklung der letzten Tage anschaue oder wenn ich mir anschaue, wie die Verbundgesellschaft in Österreich agiert: Sollte die Verbundgesellschaft noch mehr Macht bekommen, befürchte ich, daß es da zu weiteren großen Schwierigkeiten kommt. Fremuth hat uns ja schon mitteilen lassen, daß er für eine Strompreiserhöhung ist, daß er, glaube ich, 8 Prozent Strompreiserhöhung fordert, und das in einer Zeit, in der ich wirklich meine, daß diese Strompreiserhöhung nicht zweckmäßig wäre und es auch keinen wirtschaftlichen Grund gibt, diese Strompreiserhöhung durchzuführen.

Wir wissen aber alle — und ein wesentlicher Teil dieses Antrages ist ja der Energieeinsparung gewidmet —, wie wichtig die Energieeinsparung für Österreich ist und daß auf diesem Gebiet bisher wenig geschehen ist. Wir Freiheitlichen haben daher vor kurzem erst gefordert, daß die E-Wirtschaft verpflichtet werden soll, einen Teil ihrer Gewinne für verstärkte Forschung und Förderung von Alternativenergien, also Sonnenenergie, Windenergie, Wasserkraft, Biomasse, zu verwenden. Wir haben weiters die Beschlußfassung eines Fernwärmewirtschaftsgesetzes gefordert, um die Abwässer etwa bei kalorischen Kraftwerken für Heizzwecke zu nützen. Und schließlich meinen wir auch, daß Techniken zur Vermeidung von Energieverlusten mehr als bisher gefördert gehören und ein Energiesparprogramm für die öffentliche Hand und den öffentlichen Wohnbau realisiert werden müßte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ganz wichtig wäre aber auch, daß Maßnahmen gesetzt werden, um die sogenannten Umwandlungsverluste einzudämmen. Die Umwandlungsverluste betragen derzeit rund 19 Prozent des österreichischen Energieverbrauches, und wenn man die Umwandlungsverluste eindämmen würde, wäre auch klar, daß es nicht unbedingt notwendig ist, irgendwelche Kraftwerke zusätzlich zu bauen.

Ich persönlich glaube, daß ein wichtiger Hinweis für die Zukunft sein wird, wie sich jetzt hier in diesem Haus die Fraktionen verhalten werden oder welches Ergebnis bei der Erarbeitung des Energieeinspeisungsgesetzes, das derzeit in Behandlung ist, herauskommt, und das wird uns sicher aufzeigen, wo die Interessen der einzelnen Fraktionen liegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Abschluß feststellen: Wir Freiheitlichen begrüßen diesen Antrag. Wir können uns zwar nicht mit allen Punkten, die in diesem Antrag enthalten sind, zur Gänze identifizieren, aber wir glauben, daß er einen Weg aufzeigt, der seriös hier in diesem Haus behandelt gehört. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* *12.06*

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Ich weise

den Antrag 493/A

dem Verfassungsausschuß zu.

9. Punkt: Erste Lesung des Antrages 504/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kartellgesetz 1988 und das Nahversorgungsgesetz geändert werden (Kartellgesetznovelle 1993 — KartGNov 1993)

Präsident Dr. **Lichal:** Nunmehr gelangen wir zum 9. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung des Antrages 504/A der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Kartellgesetznovelle.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten beschlossen, wobei gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Wir gehen in die Debatte ein.

Das Wort erhält zunächst Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. — Ich erteile es Ihnen.

12.07

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Jahr 1989 hat der Nationalrat einen Untersuchungsausschuß eingesetzt, den Milchwirtschaftsfonds-Untersuchungsausschuß, der die Gebarung in diesem Fonds ausführlich erforscht und überprüft hat, dabei unter anderem festgestellt hat, daß es zwischen den Genossenschaftsverbänden Schärdinger, ALPI, Agrosserta auf der einen Seite und den kleinen Molkereien und Käsereien auf der anderen Seite Verwertungsverträge gab, daß die Genossenschaftsverbände dabei erhebliche Verbandsspannen kassiert haben, denen nach Auffassung des Rechnungshofes keine Gegenleistung gegenübergestanden ist, und daß — mit anderen Worten — die Bauern, die Konsumenten jährlich um diese Verbandsspanne von etwa 500 Millionen Schilling gebracht und dadurch geschädigt worden sind.

Aufgrund dieser Vorkommnisse, aufgrund dieser Erkenntnisse haben die Abgeordneten Wolf, Dr. Gugerbauer und Wabl einen Entschließungsantrag eingebracht — dieser Antrag wurde am 4. April 1990 vom Nationalrat mit Mehrheit beschlossen —, und durch diese Entschließung wurde der Bundesminister für Justiz aufgefordert, im Sinne des Berichtes des Milchwirtschaftsfonds-Untersuchungsausschusses Maßnahmen zur Novellierung des Kartellgesetzes einzuleiten. Das heißt insbesondere: Beseitigung der Ausnahmebestimmungen für die Wirtschaftsgenossenschaften und Einführung eines individuellen Antragsrechtes für von Kartellen betroffene Unternehmen.

Hohes Haus! Seit dieser Entschließung vom 4. April 1990 sind mehr als drei Jahre vergangen, seit dem 4. 4. 1990 warten nicht nur die Abgeordneten des Nationalrates, sondern wartet auch die Bevölkerung auf eine Novellierung des Kartellgesetzes. Es wird höchste Zeit, daß das Parlament diesem seinerzeitigen Auftrag nachkommt und endlich eine Novelle zum Kartellgesetz beschließt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die beiden Regierungsfraktionen haben ja die Anregung des Milchwirtschaftsfonds-Untersuchungsausschusses aufgenommen. Im Arbeitsübereinkommen zwischen der damals noch Sozialistischen Partei Österreichs und der Österreichischen Volkspartei anläßlich der Bildung der gemeinsamen Bundesregierung vom 17. Dezember 1990 heißt es wörtlich: Das Kartellrecht ist in Richtung der Schaffung wirksamer Instrumente zur Verhinderung des Mißbrauches von Marktmacht weiterzuentwickeln. Diese kartellgerichtliche Kontrolle soll in allen Bereichen wirksam sein.

Das Arbeitsübereinkommen wurde — zumindest vom zuständigen Ressortchef — auch eingelöst. Der Bundesminister für Justiz hat Ende 1991 einen Ministerialentwurf vorgelegt. Ich muß sagen, ich ziehe da durchaus mein Hütchen, das ist eine brauchbare Vorlage, die im Justizressort ausgearbeitet worden ist. Da sind wichtige Forderungen berücksichtigt worden, die noch im Jahr 1988, bei der Verabschiedung des Kartellgesetzes 1988, von den Regierungsfraktionen mit aller Vehemenz zurückgewiesen worden sind. Aber das ist ja etwas, was man als freiheitlicher Abgeordneter immer wieder erlebt.

Ich nenne nur die Fusionskontrolle — das ist ein Instrument, das wir im Jahr 1988 verlangt haben. Damals haben Sie uns das nicht zugestanden, jetzt ist es immerhin im Ministerialentwurf enthalten. Oder ich nenne das Recht einzelner Unternehmen, die von Kartellen, die von Mißbrauch von Marktmacht betroffen sind, sich selbst an die zuständige Behörde, sich selbst an das Kartellgericht zu wenden — das hat man im Jahr 1988 nicht akzeptiert, man hat weiterhin die Entmündigung des selbständigen Wirtschafters betrieben, man hat kein Antragsrecht zuerkannt. Jetzt ist das alles im Entwurf des Ministeriums enthalten, und ich freue mich darüber. In diesem Bereich hat sich die Freiheitliche Partei offensichtlich durchgesetzt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dr. Gugerbauer

Hohes Haus! Die Begutachtungsfrist für den Ministerialentwurf des Justizressorts ist schon am 15. März 1992 abgelaufen. Mehr als ein Jahr hat sich die große Koalition als unfähig erwiesen, einen gemeinsamen Nenner zu finden, die Regierungsvorlage den Ministerrat passieren zu lassen. Und man muß sich vorstellen, was das bedeutet: In dieser Zeit hat es in der österreichischen Wirtschaft „Elefantenhochzeiten" gegeben. Ich verweise nur auf die Getränkeindustrie, ich verweise auf die Kreditwirtschaft, ich nenne die Fremdenverkehrswirtschaft, die Hotellerie, wo ganz große Unternehmungen entstanden sind, ohne daß überprüft worden wäre, ob diese Größenordnungen überhaupt noch im Interesse der Volkswirtschaft liegen. Und ich verweise auf den Preisauftrieb, ich verweise auf die Inflationsrate in Österreich, die nach den Länderberichten der OECD in Paris, aber auch nach einer jüngsten Studie der Nationalbank auf das fehlende wettbewerbsrechtliche Instrumentarium, auf die fehlenden kartellrechtlichen Möglichkeiten zurückzuführen ist.

Das alles haben Sie einfach negiert, Rot und Schwarz haben sich darüber hinweggesetzt. Das hat alles nicht dazu geführt, daß man ein neues Kartellgesetz im Parlament einbringt, und daher hat die Opposition die Initiative ergriffen. Wir haben selbst einen Initiativantrag ausgearbeitet, und ich mache da gar kein Hehl daraus, wir haben die brauchbaren Vorschläge aus dem Ministerialentwurf des Justizministeriums übernommen und haben in diesen Antrag unsere zusätzlichen Ideen eingearbeitet. Das vorrangige Ziel war, daß wir der Regierung Beine machen, daß wir die Regierung zeitlich unter Druck setzen, daß endlich die erwartete Regierungsvorlage kommt. Und die Rechnung ist aufgegangen: Es gibt heute die erste Lesung unseres Initiativantrages — sie sollte ja ursprünglich gestern stattfinden, aber der Zeitplan ist etwas aus den Fugen geraten —, und — welch ein Zufall — gestern ist überraschend auch die Regierungsvorlage der Bundesregierung im Nationalrat eingetroffen. *(Abg. Dr. Neisser: Aber nicht wegen der ersten Lesung!)*

Das ist sicher kein Zufall! Die Regierung wollte sich damit zumindest formal die Blamage ersparen, der Opposition den Vortritt zu lassen. Ich sage Ihnen: Ohne den Initiativantrag der Freiheitlichen Partei hätte die österreichische Wirtschaft auf den Sankt-Nimmerleins-Tag warten können, bis Sie aktiv werden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Wir wollten Ihnen noch ein Jahr im Parlament gönnen, denn Sie wissen ja: Nach dem Kartellgesetz müssen Sie aus dem Parlament ausscheiden!)* Was Sie glauben, das ist in aller Regel nicht ganz zutreffend, müssen tut bei Ihnen der Obmann des Justizausschusses etwas, aber nicht die anderen Mitglieder des Justizausschusses! *(Abg. Schwarzenberger: Stimmt das, daß Sie die Aussage gemacht haben, Sie bleiben noch bis zum Kartellgesetz im Haus? — Abg. Dr. Neisser: Da wird die erste Lesung zur letzten Lesung!)* Das ist vollkommen richtig, Sie werden sich im Laufe der nächsten Wochen darüber ein Bild machen können, was tatsächlich passiert.

Ich darf nur darauf hinweisen: Es gibt in der freiheitlichen Fraktion eine freie Meinungsbildung, die offensichtlich in der Österreichischen Volkspartei *(„Nein"-Rufe bei der SPÖ sowie ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP)* nicht akzeptiert wird. Da gibt es einen Obmann des Justizausschusses, schön, er heißt Michael Graff, schön. Dieser Obmann des Justizausschusses, der heute nicht anwesend ist, weil . . . *(Zwischenrufe.)* Es geht mir nicht um sein Aussehen, sondern es geht mir um seine berufliche Qualifikation!

Ich meine, es ist auch aus der Sicht der Opposition durchaus zu befürworten, daß ein selbständiger Rechtsanwalt mit entsprechenden Erfahrungen und Kenntnissen im Parlament sitzt, daß er Obmann des Justizausschusses ist. In der Auseinandersetzung zwischen Graff und ÖVP-Fraktion oder zwischen Graff und Parteispitze stehe ich daher auf seiner Seite.

Nur, daß der Obmann des Justizausschusses mittlerweile so geschwächt ist, daß er in der Frage des Kartellgesetzes gar nichts mehr mitzureden hat, daß er in der Debatte über die Erste Lesung des Antrags der Freiheitlichen Partei gar nicht das Wort ergreifen darf *(Abg. Dr. Neisser: Sie wissen genau, daß er sich freiwillig enthält! Tun Sie nicht so blauäugig!)*, sondern daß der Vertreter des Bauernbundes zum Rednerpult eilt, das zeigt doch, daß der Obmann des Justizausschusses entmündigt ist, das zeigt doch, daß Michael Graff als Rechtsexperte und als Justizsprecher der ÖVP von seiner eigenen Fraktion nicht mehr ernstgenommen wird. Und das bedaure ich im Interesse des ganzen Hauses. *(Beifall bei der FPÖ sowie Beifall der Abg. Dr. Heide Schmidt.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bundesregierung hat sich wahnsinnig viel Zeit gelassen, seit dem 4. April 1990 warten wir auf die Kartellgesetznovelle. Gestern haben Sie diese Regierungsvorlage eingebracht, und jetzt auf einmal soll es ganz schnell gehen. Jetzt besteht keine Möglichkeit, darüber eine eingehende Beratung durchzuführen, jetzt besteht nicht einmal die Möglichkeit, daß man einen Unterausschuß des Justizausschusses einsetzt — nein, innerhalb von 14 Tagen oder vielleicht drei Wochen muß das Ganze ins Plenum kommen. Ohne Beiziehung von Experten, ohne inhaltsvolle Debatte soll das Ganze durchgezogen und verabschiedet werden. *(Abg. Dr. Neisser: Wir haben ja den Gugerbauer als Experten!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist die Methode: „Friß, Vogel, oder stirb!" Das ist

ein merkwürdiges Verständnis von Parlamentarismus, das ist ein Verständnis, das ich nicht teilen kann und mit aller Schärfe zurückweisen muß! *(Beifall bei der FPÖ sowie Beifall der Abg. Dr. Heide Schmidt.)*

Die Regierungsvorlage hat einige Schwächen. Herr Kollege Neisser! Zumindest Sie als Verfassungsexperte sollten das berücksichtigen. Es gibt, wie so oft in letzter Zeit, ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes, das der Nationalrat in irgendeiner Form umsetzen muß. Der Nationalrat hat nämlich zu berücksichtigen, daß das Kartellobergericht als verfassungswidrig bezeichnet worden ist und daß die entsprechende Bestimmung des Kartellgesetzes vom Verfassungsgerichtshof aufgehoben wurde, und zwar per 30. September 1993. Wenn der Nationalrat nicht aktiv wird *(Abg. Dr. Neisser: Er wird aktiv werden!)*, dann wird das dazu führen, daß wir ab dem 1. Oktober ein Kartellobergericht haben, das sich als „Gericht" bezeichnet und als „Gericht" bezeichnet wird, das aber von der rechtlichen Qualität her kein Gericht ist, sondern eine Verwaltungsbehörde. Und es wird dazu führen, daß zu den zwei Instanzen, die es gegenwärtig im Kartellverfahren gibt, noch eine dritte Instanz dazukommt *(Abg. Dr. Neisser: Das wird repariert!)*, nämlich der Verwaltungsgerichtshof und/oder der Verfassungsgerichtshof, was für die betroffenen Unternehmen nicht nur erhebliche Mehrkosten nach sich ziehen kann, sondern auch die Verfahren entsprechend verlängert.

Ich meine, da sollte der Nationalrat etwas tun, und es gibt überhaupt keinen Grund dafür, daß Sie nicht schon jetzt, gleich im Zuge der Debatte über die Regierungsvorlage, eine entsprechende Änderung des Kartellgesetzes vornehmen. Das wäre praktisch, das wäre sinnvoll, das erwartet die Wirtschaft, das erwarten auch wir als Opposition. Ich appelliere daher an die Vertreter der beiden Regierungsfraktionen . . . *(Abg. Dr. Neisser: Warum ist das nicht schon in eurem Antrag drinnen?)* Das ist ja drinnen, es hätte nur eines kurzen Blickes in diese Vorlage bedurft. Wir haben in unserem Antrag eine Regelung vorgesehen, und zwar nicht, wie der Verfassungsgerichtshof, die Umwandlung der Kartellgerichte in Verwaltungsbehörden, sondern wir wollen den Gerichtscharakter grundsätzlich belassen, allerdings die beiden Vertreter der Regierung herausziehen — das war der Stein des Anstoßes — und zusätzlich die Anzahl der Vertreter der Sozialpartner im Kartellobergericht reduzieren, damit eine Mehrheit von Berufsrichtern entscheidet.

Das ist eine saubere Lösung, das ist eine klare Regelung, die auch im Interesse der betroffenen Kreise liegen würde. Diskutieren wir über den Antrag der Freiheitlichen Partei! Das ist meine Einladung, die ich an Sie ausspreche. — Das ist der eine Punkt, der meines Erachtens noch in Beratungen des Unterausschusses berücksichtigt werden müßte.

Ein zweiter Punkt: Sie haben in der Regierungsvorlage bei den Bereichsausnahmen wieder nichts geändert. Was das sogenannte Genossenschaftsprivileg betrifft, verweise ich nur auf die Entschließung des Nationalrates. Das ist eine Mehrheitsentscheidung, aber eine Entscheidung, an die meines Erachtens der Justizminister gebunden ist. Und wenn sich der Nationalrat nicht an diese seinerseitige Entschließung hält, dann wäre zu argumentieren, warum, was dagegen spricht, daß diese seinerseitige Entscheidung eingelöst wird.

Es geht mir aber nicht nur um das sogenannte Genossenschaftsprivileg, sondern ich glaube, sinnvollerweise müßte man auch andere Bereichsausnahmen diskutieren; etwa die jetzt im Kartellgesetz enthaltene Bereichsausnahme für die Kreditwirtschaft oder die im Kartellgesetz enthaltene Bereichsausnahme für die Versicherungswirtschaft.

Mit 1. 11., 1. 12. 1993 oder 1. 1. 1994 wird ja das EWR-Abkommen in Kraft treten, und dann lösen sich die ganzen Hoffnungen der Genossenschafter oder die Hoffnungen der Banken, daß diese Privilegien erhalten werden können, ohnedies in nichts auf. Mit dem EWR-Wettbewerbsrecht wird es kein Genossenschaftsprivileg mehr geben, wird vor allen Dingen der große Genossenschaftsriese, die AMF, einer Kontrolle des Kartellrechts, nämlich einer europäischen Kartellkontrolle unterstellt werden. Daher ist es sinnvoll, so meine ich, jetzt im Zuge der Beschlußfassung des Kartellgesetzes hier in Österreich über eine abschließende und vernünftige Fassung zu reden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ein Drittes, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsfraktionen! Wir sollten uns auch dazu bereit finden, über ein stärker rechtsstaatlich akzentuiertes Kartellverfahren zu sprechen. Damit meine ich, daß in der gegenwärtigen Konstruktion nicht sichergestellt ist, daß wirklich in einer vorhersehbaren Form über Anträge entschieden wird.

Gegenwärtig haben wir noch die alte Fassung, daß die Sozialpartnerorganisationen, das heißt im wesentlichen die Bundeswirtschaftskammer und die Bundesarbeitskammer, indirekt dann auch die Präsidentenkonferenz und der Österreichische Gewerkschaftsbund, Antragsteller im Kartellverfahren, Richter im Kartellverfahren und Sachverständige im Kartellverfahren in einer Person sind. Das ist mit rechtsstaatlichen Grundsätzen schlichtweg nicht vereinbar. Das zeigt sich ganz besonders auch daran, daß etwa dann, wenn es Strafverfahren im Kartellrecht gibt, der Staatsan-

walt erst Anklage erheben kann, wenn er ein entsprechendes Gutachten der Sozialpartner eingeholt hat. Das heißt, die Bundeswirtschaftskammer, der Interessenvertreter der betroffenen Unternehmen, muß bestätigen, daß ein Mitglied der Bundeswirtschaftskammer straffällig geworden ist.

Das ist genauso logisch, wie wenn man in einem derartigen Verfahren vom Rechtsanwalt des betroffenen Unternehmens verlangt, er solle ein Gutachten erstellen, ob sein Mandant rechtswidrig gehandelt habe oder nicht. Da kann nichts herauskommen. Das ist ein österreichisches Unikum. Das gibt es in keinem anderen Rechtsstaat der Welt, und daher sollten wir den Versuch unternehmen, das Kartellgesetz stärker rechtsstaatlich auszurichten. Das ist etwas, was auch von der Europäischen Gemeinschaft erwartet wird, und das, wie ich meine, zu Recht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie kommen ja immer wieder mit dem Vorwurf, daß sich Oppositionspolitik in Österreich darin erschöpfen würde, daß irgendwelche unerfüllbaren Forderungen erhoben werden oder daß man sich in Populismus ergeht. Jetzt liegt Ihnen ein Initiativantrag vor, der in vielen, vielen Punkten und Details ganz konkrete Vorschläge bringt; Vorschläge, wie man eines der wichtigsten Wirtschaftsgesetze dieses Landes modernisieren kann. Ich lade Sie ein, daß Sie auch aus demokratischen, aus parlamentarischen Überlegungen heraus die Bereitschaft zeigen, über diesen Vorschlag zu beraten, daß Sie die Bereitschaft zeigen, einen Unterausschuß einzusetzen und eines der wichtigsten Gesetze gemeinsam mit der Opposition zu erneuern. *(Beifall bei der FPÖ.)* *12.25*

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Kräuter. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.25

Abgeordneter Dr. **Kräuter** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Nach der eher humoristischen Einlage des Vorredners, was die freie Meinungsäußerung in der FPÖ betrifft *(Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth A u m a y r)* — er hat ja selber lachen müssen, Frau Kollegin —, einige grundsätzliche Bemerkungen zur Novelle des Kartellgesetzes.

Auch wenn die Frage der EG-Konformität in der Novelle nicht unmittelbar relevant ist, meine Damen und Herren, ist trotzdem ein Blick über die Grenzen zielführend, denn das grundsätzliche Spannungsverhältnis funktionierender Wettbewerb, möglicher Mißbrauch, Instrumente gegen marktbeherrschende Positionen, ist ja international und in Österreich weitgehend ähnlich beziehungsweise identisch.

Wie schaut es denn aus mit der Wettbewerbspolitik in Europa? Es ist das Phänomen zu beobachten, daß die Zahl der Unternehmenszusammenschlüsse, der Unternehmensübernahmen, der Fusionen sehr stark zunimmt. Besonders im Zeitraum 1982 bis 1987 kann man geradezu von einem Konzentrationsfieber in der EG sprechen. Die Zahl der Fusionen oder Übernahmen durch die 1 000 größten Industrieunternehmen betrug 1982 117, 1987 383. Also das ist schon eine beachtliche Größenordnung.

Die Gründe, die Motive für diese Zusammenschlüsse sind vielfältig. Zum einen motiviert stärkere Marktposition Expansionsbestrebungen, die Ausweitung von Produktprogrammen, zum anderen Umstrukturierungen und anderes mehr. Interessant ist sicher auch, daß mehr als 50 Prozent der Fusionen innerhalb der einzelnen Länder erfolgen.

Solche Zusammenschlüsse und Fusionen sind natürlich auch mit Gefahren verbunden, wie etwa abgesprochene Festsetzung von Preisen, Geschäftsbedingungen, vereinbarte Einschränkungen, was Investitionen, Absatz, Erzeugung betrifft, oder Marktaufteilungen. Es ist ja bekannt — Artikel 85 EG-Vertrag —, daß Absprachen dieser Art verboten sind.

Ein anderes wichtiges Ziel des EG-Wettbewerbsrechts beziehungsweise grundsätzlich des Wettbewerbsrechts neben jenem, für funktionierenden Wettbewerb zu sorgen, für Chancengleichheit zu sorgen, ist es auch, eine optimale Ressourcennutzung zu ermöglichen. Natürlich ist es sinnvoll, gemeinsam Infrastruktur zu nützen, gemeinsam Lagerkapazitäten zu nützen, Verkehrsmittel, Forschungseinrichtungen. Das ist durchaus im Interesse von Konsumenten, Umwelt und Entwicklung. Das Wettbewerbsrecht hat daher auch die Aufgabe, flexibel und anpassungsfähig zu sein und nach Gegebenheiten Ausnahmen zuzulassen. In Europa finden wir eine dynamische Entwicklung vor, und Österreich kann und darf hier nicht zurückbleiben. Der Entwurf der Kartellgesetznovelle bezieht sich inhaltlich natürlich auch auf eine weitere Annäherung an das Wettbewerbsrecht der EG.

Wie schaut die Regierungsvorlage im Detail aus? Was sind die Schwerpunkte der Novelle? Was wird im Ausschuß zu beraten sein? — Es geht zum einen um eine wirksame Fusionskontrolle mit den so wichtigen Sonderbestimmungen im Medienbereich. Bei 17,5 Millionen Umsatzgrenze wird es ja zu einer Meldepflicht beziehungsweise zu einer Prüfungsmöglichkeit kommen.

Dr. Kräuter

Auch ein wesentlicher neuer Schritt ist die Verschärfung in der Mißbrauchsaufsicht bis hin zu möglichen Entflechtungsmaßnahmen.

Sonderregelungen wird es auch im Finanzwesen geben. Banken, Bausparkassen, Versicherungen werden eingebunden sein.

Nun, auch im so sensiblen Bereich Ausnahmen gibt es eine Weiterentwicklung. So gibt es zum Beispiel die Genossenschaften betreffend einen Kompromiß, eine Überlegung in der Vorlage. — Wird man sich damit anfreunden können? Wird man sich damit anfreunden, daß Wettbewerbsbeschränkungen unter bestimmten Bedingungen möglich sind? Birgt der Kompromiß nicht die Gefahr, daß inakzeptable Wettbewerbsvorteile für Genossenschaften entstehen? — Das, meine Damen und Herren, sind offene Fragen. Die Antwort wird im Ausschuß zu finden sein.

Zu einer anderen Ausnahme: Die Ausnahme der Forstwirtschaft wird aufgehoben werden.

Schließlich bringt das neue Recht auch verfahrensrechtliche Verbesserungen durch erweitertes Antragsrecht, vereinfachtes, beschleunigtes Verfahren und dergleichen.

Zum Procedere, zur Finalisierung der Novelle: Ich glaube, sie sollte recht rasch durchgeführt werden. Am 9. Juni gibt es eine Ausschußsitzung zu dieser Causa. Ich hoffe auf einen raschen parlamentarischen Abschluß und wundere mich über den Kollegen Gugerbauer, der es zuerst so eilig gehabt hat, jetzt aber jede Menge Zeit zu haben scheint.

Richtigerweise hat Kollege Gugerbauer darauf hingewiesen, daß das Koalitionsübereinkommen in diesem Zusammenhang vollinhaltlich erfüllt wird, daß dem Regierungsübereinkommen für diese Periode entsprochen wird.

Meine Damen und Herren! Abschließend noch eine Bemerkung zur sogenannten Initiative der Opposition. Der scheinbar so konstruktive ... *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Was heißt das „sogenannt"?)* Zuhören! — Der scheinbar so konstruktive Ansatz, Kollege Bauer, ist ja eigentlich eine Abschreibübung des Ministerialentwurfs, gepaart mit einer sachlich völlig absurden Streichung der Sozialpartnerbestimmungen — das ist alles! Und, meine Damen und Herren von der FPÖ: Abschreiben und Streichen, das ist zuwenig! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *12.31*

Präsident Dr. **Lichal:** Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.31

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir behandeln hier den Antrag der FPÖ beziehungsweise der Abgeordneten Gugerbauer und Ofner zum Kartellgesetz. *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Das ist richtig!)* Das Kartellgesetz wurde, wie bereits erwähnt, am vergangenen Dienstag von der Regierung beschlossen und gestern dem Parlament zugeleitet, und es wird in nächster Zeit selbstverständlich im Justizausschuß behandelt werden.

Und da Abgeordneter Gugerbauer — er ist jetzt bereits wieder außerhalb des Plenums *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: So wichtig bist du nicht!)* — hier die Notwendigkeit des Kartellgesetzes von den Verwertungsverträgen im Milchwirtschaftsbereich sozusagen abgeleitet hat, muß ich feststellen, daß er wahrscheinlich auch beim „Milch"-Untersuchungsausschuß das damalige Marktordnungsgesetz nicht gelesen hat, denn die Verwertungsbeiträge waren ausdrücklich im Marktordnungsgesetz verankert und hätten schon aus diesen Gründen vom Kartellgesetz nicht erfaßt werden können.

Eine zweite Aussage des Abgeordneten Gugerbauer: Er kritisiert Graff, weil sich dieser heute nicht zu Wort meldet. Dazu muß ich sagen, daß man die Haltung von Graff anerkennen und nicht kritisieren sollte, denn er ist aufgrund seiner beruflichen Funktion in irgendeiner Form fast befangen. Damit diese Frage seiner Funktion in der Vertretung von Medien nicht auftaucht und weil dieses Kartellgesetz ja auch die Medien betreffen wird, ist das wirklich noble Zurückhaltung von Graff. Und aus diesem Grund weise ich diese Kritik an Graff entschieden zurück. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wäre es umgekehrt, würde Graff also hier reden, wäre das sicher ein Grund für die FPÖ, massiv zu kritisieren, daß er sozusagen seine berufliche Funktion ausnützt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Landwirtschaft in Österreich ist gekennzeichnet von einer sehr kleinen Struktur. Von den 270 000 bäuerlichen Betrieben haben 135 000 — die Hälfte — weniger als 10 Hektar. Das bedeutet, sie sind gezwungen, gemeinsam zu verarbeiten, gemeinsam zu vermarkten, um insgesamt einigermaßen gute Preise zu erhalten. Diese Strukturen erfordern in der Vermarktung und in der Verarbeitung Genossenschaften. Und das Genossenschaftsgesetz beinhaltet ja in seinem Zielparagraphen die Förderung der Mitglieder und ihrer Betriebe.

Es ist auch die Forstwirtschaft erwähnt worden. Die Forstwirtschaft war bisher aus dem Kartellgesetz ausgenommen, auch deshalb, weil wir sehr viel Kleinwaldbesitz haben. 80 Prozent unserer Waldfläche ist Kleinwaldbesitz. Dort kommen oft jährliche Schlägerungen von nur wenigen Metern

zustande, aber man kann den Sägewerken oder den Holzhändlern nicht nur so wenige Meter anbieten, und daher wird ein gemeinsames Angebot gemacht. Es gibt deshalb Preisabsprachen, und diese würden vom Kartellgesetz wieder unterbunden werden, sind aber in diesem Bereich für den Kleinwaldbesitzer dringend notwendig. — Wir müssen bei den Beratungen hier Regelungen finden.

Im Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung ist die Novellierung des Kartellgesetzes vereinbart, wobei sich die Änderung im Genossenschaftsbereich auf die Fragen Mißbrauch der Marktmacht, auf die Klagslegitimation und auf die Fusionskontrolle erstrecken. Es heißt im Arbeitsübereinkommen ausdrücklich: Es ist zu prüfen, ob der dreistufige Aufbau der Genossenschaften nach Wegfall des § 5 noch möglich ist. Das ist auch mit ein Grund dafür, daß der § 5 in der Regierungsvorlage in etwas veränderter Form wieder vorhanden ist. Das ist sozusagen ein gewisser Schutz für den Genossenschaftsbereich.

Die Folgen wären sonst — das wissen auch die FPÖ-Abgeordneten genau — eine ähnliche Situation wie jene bei der Genossenschaft Konsum, nämlich daß es eine Genossenschaft wird und lauter Filialen. Und das wollen wir im ländlichen Raum nicht. Wir wollen starke Primärgenossenschaften, die zusammenarbeiten können. Deshalb bekennen wir uns zur Regierungsvorlage, die diese Notwendigkeiten berücksichtigt. Der Antrag 504/A der FPÖ-Abgeordneten berücksichtigt diese Notwendigkeiten leider nicht und zeigt, daß von der FPÖ her nach wie vor ein gestörtes Verhältnis zu den Genossenschaften und zu den Bauern vorhanden ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* *12.37*

Präsident Dr. **Lichal:** Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Heide Schmidt. Ich erteile es ihr.

12.37

Abgeordnete Dr. Heide **Schmidt** (Liberales Forum): Hohes Haus! Herr Präsident! Ich möchte für die Liberalen einige grundsätzliche Anmerkungen zu dieser Materie machen, die heute in Erster Lesung zur Diskussion steht. Ich glaube, man braucht nicht lange darüber zu reden, daß Kartelle das Wesen haben, die positiven Wirkungen des Marktes zu vernichten, ja den Markt aufzuheben. Das bedeutet eine Wettbewerbsverzerrung, gegen die sich Liberale vom Grundsatz her wenden. Da allerdings das Verhältnis zwischen Unternehmer und Verbraucher ein Spannungsverhältnis ist, ist es klar, daß es ordnender Eingriffe bedarf.

Wir sehen in der Tendenz des Wettbewerbsrechtes, wie es in Österreich geregelt ist, einen gewissen Widerspruch. Auf der einen Seite ist durchaus der Grundsatz vorhanden, daß man den Wettbewerb sozusagen als den besten Freund des Verbrauchers erkennt, weil er immerhin vernünftige, adäquate Preise garantiert, auf der anderen Seite wird aber ein Preisrecht kultiviert, das auch dann, wenn überhaupt keine besondere Marktmacht vorliegt, für Preise direkte Eingriffe zuläßt, möglich macht, geradezu danach verlangt.

Es gibt übrigens im gesamten Verbraucherrecht Widersprüchliches, nämlich den Widerspruch im Menschenbild, das verschiedenen Gesetzen zugrunde gelegt wird: auf der einen Seite geht die immer stärkere Informationspflicht — und ich halte das für sinnhaft — des Unternehmers gegenüber dem Verbraucher offensichtlich von dem Menschenbild aus, daß der informierte mündige Verbraucher auch rational handelt, auf der anderen Seite haben wir ein Konsumentenschutzrecht, das den Verbraucher auch bei voller Information nicht an seine Entscheidungen bindet. Man geht also hier in erster Linie von der Schutzbedürftigkeit aus.

Daher meine ich, daß es wichtig ist, sich zuerst einmal klarzumachen, von welchem Menschenbild und von welchem Gesellschaftsbild unsere Ordnung ausgehen soll. Und da gibt es für die Liberalen selbstverständlich nur eine Antwort, und das ist die offene Gesellschaft mit dem eigenverantwortlichen Bürger.

Man muß — wir tun das auch — dem Staat einfach das Recht bestreiten, für sich in Anspruch zu nehmen, das Gemeinwohl für alle bestimmen zu dürfen. Wo immer — wenn Sie mit Unternehmern reden, werden Sie das bestätigt finden — einer etwas tun oder lassen will, stößt er mit Behörden und Regelungen zusammen. In diesem Zusammenhang gefällt mir ein Ausspruch des Ralf Dahrendorf sehr gut, der den Vergleich mit Hasen und Igel in diesem Zusammenhang gebracht und gemeint hat: Der Hase Initiative hole den Igel Staat niemals ein: der Staat war immer schon da.

Genauso ist es auch, und daher geht es darum: Was ist die Zielrichtung eines Wettbewerbsrechtes — dieser Begriff ist mir auch lieber als der Begriff „Kartellrecht" —, was soll der Kern dieses Wettbewerbsrechtes sein? — Erstens sicher größtmögliche Gerechtigkeit zwischen den Mächtigeren und den Schwächeren, das heißt Chancengleichheit, endlich aufräumen mit den — und das lassen Sie mich jetzt einmal wienerisch sagen — „Umgehungsschmähs" des Marktes — denn auch das ist ja Tatsache, daß es nicht nur marktgewachsene Kartelle gibt, sondern vor allem auch heimliche Kartelle —, zweitens ist natürlich eine Anpassung an die europäischen Maßstäbe wesentlich, denn genau das ist der Markt, auf dem sich Österreich behaupten wird müssen, und drittens — was mir in diesem Zusammenhang bisher völlig vernachlässigt erscheint — vor allem ein Suchen

nach den Ursachen, warum sich Unternehmen überhaupt zusammenschließen, warum es überhaupt zu Kartellen kommt.

Meiner Meinung nach sind das die bürokratischen und die regulierenden Fesseln, die der Staat in Österreich anlegt, sind das die zu fixen Arbeitszeiten, sind das die zu hohen Lohnnebenkosten, sind das einfach die bürokratischen Hürden, die einem kleinen Unternehmen in den Weg gelegt werden.

Ich möchte auch in diesem Zusammenhang — das wurde auch schon von einem meiner Vorredner angeschnitten, der den Medienbericht als Begründung dafür genommen hat, daß Kollege Graff heute nicht redet — den Medienbereich ansprechen. Ich glaube, daß das tatsächlich einer der wichtigsten Bereiche in diesem Zusammenhang ist, einfach deshalb, weil es einen Kernbereich unserer politischen Verfassung darstellt, die Meinungsvielfalt festzuschreiben, abzusichern, weil nur die Meinungsvielfalt tatsächlich eine Voraussetzung für eine offene Gesellschaft sein kann. Ich glaube, daß daran durchaus auch die demokratische Qualität eines Landes zu messen ist.

Tatsache ist, daß wir auf unserem Mediensektor eine Konzentration unglaublichen Ausmaßes haben. Jeder weiß, daß wir uns mitten in der Gefahrensituation befinden, daß die Politik am Gängelband — ob freiwillig oder unfreiwillig, spielt dabei nicht einmal sosehr eine Rolle — von Medieninhabern geführt wird, sich von dem gar nicht befreien kann und will. Ich halte das für eine große Gefahr für unsere demokratische Kultur.

Wenn es auch jeder weiß, so hat doch jeder Politiker Angst, darüber zu reden, vor allem aber auch die entsprechenden Maßnahmen und Konsequenzen daraus zu ziehen, denn man könnte damit jemanden verärgern. Ich glaube, daß das ein wesentlicher Punkt in unserer Diskussion — auch der Ausschußberatungen — sein muß. Es geht überhaupt nicht sosehr darum, daß hier böse Manipulanten am Werk sind, sondern es geht um die Tatsache, daß die Konzentration auf dem Medienmarkt eine solche Situation verursacht.

Der Staat hat dem einmal entgegensteuern wollen. Er will es noch, aber meiner Meinung nach mit völlig untauglichen Mitteln: mit Subventionen, mit Förderungen, mit einer Presseförderung. Dazu kommt noch, daß er sich damit ja sogar böse Häme von manchen Medien eingeheimst hat. Ich glaube aber vor allem, daß hier unter dem Mantel der Vielfalt einfach ein politischer Interessenausgleich und nichts anderes gefunden werden sollte und daß das daher der falsche Weg ist.

Ich glaube, daß es für uns alle, wie wir hier sitzen, notwendig ist, gemeinsam — dann ist es vielleicht leichter; ich selbst tue mir auch alleine nicht so schwer — den Mut haben, das nicht nur zu erkennen, sondern auch auszusprechen. Ich glaube, daß wir den Mut für einschneidende Reformen brauchen, den Mut, darüber nachzudenken, wie wir diese Konzentrationen wieder auflösen. Wir müssen auch darüber nachdenken, wie wir innermedial Pluralität sicherstellen oder zum Teil auch erst erreichen.

Ich glaube, daß das alles zu den wichtigsten Fragen gehören sollte, die wir im Ausschuß zu beraten haben, und ich wollte jetzt nur einmal festhalten, mit welchem Zugang wir uns diesen Ausschußberatungen nähern werden. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* *12.44*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Niederwieser. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.44

Abgeordneter DDr. **Niederwieser** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eine erste Lesung eines Entwurfes bietet immer Gelegenheit, grundsätzliche Erwägungen zum Thema anzustellen und auch zu überlegen, was die Motivation gewesen sein könnte, einen solchen Antrag einzubringen, wenn man gleichzeitig weiß, daß auf der Seite des Justizministeriums in vielen sehr intensiven und sehr fachkundigen Vorbesprechungen dieses Kartellgesetz aktuell beraten und vorbereitet wird.

Wenn der Kollege Gugerbauer daher gemeint hat, er habe diesen Antrag einbringen müssen, um die Koalition damit unter Zeitdruck zu setzen, dann darf ich Ihnen doch versichern, daß allein die Genesis dieser Regierungsvorlage sehr deutlich macht, daß es der Koalition in erster Linie darum gegangen ist, ein Kartellrecht vorzulegen, das allgemeine Zustimmung findet, gleichzeitig aber geeignet ist, die marktbeherrschenden Unternehmungen, gewisse Fehlentwicklungen, die eingetreten und noch zu befürchten sind, tatsächlich in den Griff zu bekommen. Es geht daher manchmal weniger um die Eile oder um irgendeinen Druck, sondern um die Gründlichkeit, mit der eine solche Materie behandelt wird.

Wenn ich gesagt habe, „gründlich vorbereitet", dann scheint dem Kollegen Gugerbauer entgangen zu sein, daß dem Parlament schon seit geraumer Zeit Entwürfe und Unterlagen vorliegen, die auch ihm vorliegen müßten, weil sie zumindest an die Mitglieder des Justizausschusses ergangen sind. Daraus kann man natürlich abschreiben, man kann natürlich auch hergehen und sagen, ich nehme mir das heraus, was ich möchte, und mache dann etwas Eigenes. Das ist der Opposition unbenommen, aber es ist auch mir unbenommen, das als „Oppositionsspektakel" zu bezeichnen.

DDr. Niederwieser

(Abg. Mag. Karin P r a x m a r e r: Mein Gott, Niederwieser!)

Gründliche Vorbereitung. Da darf ich daran erinnern, daß wir seit einiger Zeit den Bericht des Bundesministers für Justiz an den Nationalrat über die Erfahrungen mit der praktischen Anwendung des Kartellgesetzes 1988 vorliegen haben. Sie finden darin das breite Spektrum an Meinungen, weil tatsächlich die verschiedensten Vertretungen, die verschiedensten Institutionen befragt worden sind, wie sie die Auswirkungen der Kartellgesetznovelle 1988 beurteilen. Das hat ja der Nationalrat mit einer Entschließung am 19. Oktober gefordert.

Ich denke, es ist eine derartige Fülle an Zahlen vorhanden, eine derartige Kompetenz an Stellungnahmen, daß daraus dann fast zwangsläufig eine weitere Unterlage abgeleitet wurde, die ich Ihnen zur Kenntnis bringen muß, weil sie vielleicht nicht geläufig ist; das ist dieser gelbe Entwurf des Bundesministeriums für Justiz *(der Redner hält ihn in die Höhe)*, Kartellgesetznovelle 1992.

Sie können jetzt natürlich sagen: 1992? Wir haben jetzt doch schon das Jahr 1993! Weshalb ist nichts weitergegangen? Ich denke, wenn Sie Medienberichte verfolgt haben, dann wissen Sie, daß es im wesentlichen zwei sehr heikle Probleme zu lösen gab. Das eine lag im Bereich des Genossenschaftsrechtes, das zweite Problem im Bereich der Medienkartelle. Da eine Lösung zu finden und vorzuschlagen, die dem gerecht wird, daß auf der einen Seite große Unternehmungen entstanden sind, auf der anderen Seite aber diese Entwicklung für die Zukunft gebremst werden soll, das hat eben zumindest einige Wochen und vielleicht auch einige Monate Zeit in Anspruch genommen.

Was ebenfalls zu berücksichtigen war — darauf hat mein Kollege Kräuter schon sehr eingehend hingewiesen —, das ist die Entwicklung in der Europäischen Gemeinschaft und all das, was uns mit dem EWR und mit einem angestrebten EG-Beitritt ins Haus steht.

Da ist also doch interessant, daß etwa gerade im Medienbereich von der Europäischen Gemeinschaft, die von manchen als reine Wirtschaftsgemeinschaft kritisiert wird, als etwas, was die Verbraucher zu wenig im Auge hätte, als etwas, was die Arbeitnehmer zu wenig im Auge hätte, eine Initiative gesetzt wurde, und das Europäische Parlament hat am 16. September 1992 eine Entschließung angenommen, die sich mit der Medienkonzentration und der Meinungsvielfalt beschäftigt.

Ich kann dieses Dokument jedem, der sich mit der Frage Kartellrecht und Medien beschäftigt, als Lektüre empfehlen.

Was wird darin unter anderem vorgeschlagen? — Das Europäische Parlament, das sich mit der Frage „marktbeherrschende Unternehmungen, Freiheit der Berufsausübung für die Journalisten, Freiheit beim Zugang zu Informationsquellen" beschäftigt, zeigt eigentlich das ganze Spektrum auf. Es zeigt auf, daß es bei einem Medium nicht nur darum geht, welchen Markt es beherrscht, sondern daß es um viel mehr geht, daß es auch um eine ganze Reihe von demokratischen Rechten geht und um wichtige gesellschaftspolitische Entwicklungen.

Tatsache ist, daß ein wirtschaftlich lebensfähiger Mediensektor eine Voraussetzung für jedes demokratische Staatswesen ist und daß eine Vielzahl von Medienunternehmungen das sehr wesentlich fördert. Ich darf das in einem kleinen Einschub darlegen: Wenn man etwa in Bozen als Mandatar zu tun hat oder eine Pressekonferenz abhält oder ein Pressegespräch führt, dann wird man feststellen, daß dort eine ganze Reihe von Medien vorhanden sind, obwohl es im Prinzip von der Struktur her zwischen Bozen und Innsbruck keinen großen Unterschied gibt. Dort gibt es eine Reihe von Rundfunkstationen, von Tages- und Wochenzeitungen, von Fernsehstationen. Das heißt, dort ist eine sehr lebendige Medienvielfalt gegeben, und niemand ist von einem einzigen Medium abhängig, das seine Meinung gutheißt, oder meint, eine bestimmte Person verschweigen oder fördern zu müssen.

Es ist für eine Demokratie sehr wesentlich, daß es eine funktionierende Medienvielfalt gibt, und das ist eine der wesentlichen Zielsetzungen der Medienbestimmungen im vorliegenden Gesetzentwurf beziehungsweise in der gegenständlichen Regierungsvorlage. Ich habe schon bemerkt, daß das zu den Teilen der Regierungsvorlage gehört, die — zumindest im Prinzip — Kollege Gugerbauer übernommen hat.

Die Medienkonzentration ist in Zukunft nicht nur national zu beachten. Ich möchte doch darauf hinweisen, daß wir in Österreich teilweise eine sehr spezifische Mediensituation vorfinden, die auch auf kleineren Ebenen eine marktbeherrschende Stellung zum Inhalt haben kann. Nehmen wir an, in einem Bundesland gibt es eine Tageszeitung, und diese Tageszeitung geht zunehmend dazu über, die verschiedenen selbständigen Regionalzeitungen aufzukaufen, sich wirtschaftlich daran zu beteiligen. Dann gibt es in den Bezirken vielleicht noch zwei und nach einigen Jahren nur mehr eine Zeitung, und letztlich läuft das darauf hinaus, daß es dann eine marktbeherrschende Stellung gibt. Und diese marktbeherrschende Stellung hat nicht nur für den Zeitungsmarkt eine Bedeutung, sondern auch für die Journalisten als Arbeitnehmer, für die diese eine erhebliche Einschränkung darstellt. Denn wenn

diese Situation in einer Region gegeben ist, ist der vielleicht unliebsame Journalist, der eine Zeitung verlassen muß, arbeitslos und findet keine Alternative, findet kein Konkurrenzblatt, zu dem er hingehen kann. Ich würde daher sehr großen Wert darauf legen, daß wir beim Begriff „marktbeherrschend" eben nicht nur darauf schauen, was das für die Konsumenten bedeutet — das ist sicherlich ein sehr wichtiger Aspekt —, sondern auch darauf, was das für die Arbeitnehmer in den Medienunternehmen bedeutet.

In diesem Zusammenhang ist doch ein wesentlicher Kritikpunkt an dem Antrag, den wir hier zu behandeln haben: Kollege Gugerbauer hat genau jenen Teil herausgenommen oder gestrichen oder wie auch immer, der die Rolle der Arbeitnehmer im speziellen und diese Fragen hätte regeln sollen. Es sind bei Ihrem Entwurf jene Bestimmungen herausgekommen — wir werden sie selbstverständlich drinnenlassen —, die die Rolle der Sozialpartner definieren. Die Sozialpartner, die unbestritten sind, trotz mancher Kritik, die angebracht ... *(Abg. Haigermoser: Einiges an Kritik, nicht nur manches!)* Na bitte, einige, manche, fallweise. *(Abg. Haigermoser: Das kann sich entscheidend auswirken!)* Wir bewegen uns bei den Aktivitäten, die Sie vielleicht kritisieren mögen, im Promillebereich, aber der Großteil — das wissen Sie, Kollege Haigermoser — wird befürwortet. Es ist ja auch interessant, daß diese Kritik kaum von den Arbeitnehmern formuliert wird, sondern durchwegs von Leuten, die freiberuflich tätig sind oder die der Arbeitgeberseite angehören. Na gut, daß die an einer geschwächten Interessenvertretung der Arbeitnehmer interessiert sind, ist doch wohl klar. Aber daß wir das umgekehrt nicht zulassen wollen und auch nicht zulassen werden, ist auch selbstverständlich. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Schwarzenberger.)*

Aber genau diesen Bereich hat Kollege Gugerbauer, hat die FPÖ herausgenommen, was weiters nicht verwunderlich ist. Es ist aber klar und auch fachlich unbestritten, daß die Sozialpartner in diesem wirtschaftlichen Kernbereich der Gesellschaft eine durchaus wichtige Rolle spielen können und auch sollen und daß es daher sehr notwendig ist, gerade auch aus Sicht der Arbeitnehmer — für die Bauern wurde das hier schon formuliert —, daß da Mitbestimmungsmöglichkeiten gegeben sind.

Wir haben mit Interesse verfolgt, was das Liberale Forum als Programmbestandteil zum Thema „Kartellgesetz" vorformuliert hat. Ich weiß nicht recht, wie ich das bezeichnen soll. Es ist ja interessant: Wie viele Begriffe ist auch der Begriff der Liberalität einer gewissen Entwicklung unterworfen. Was mir dabei wirklich nicht sehr gefallen hat — das muß ich also gleich deponieren —, ist der Umstand, daß man besonderes Augenmerk auf die Schutzbestimmungen für die Arbeitnehmer, wie etwa die Arbeitszeitregelungen, die sehr wesentliche Fragen der Gesundheit der Arbeitnehmer zum Inhalt haben, gerichtet hat. Das würde ich mir nicht unbedingt als Punkt, um Liberalität zu beweisen, aussuchen. Denn da geht es um wesentlich mehr, da geht es um die Gesundheit von Arbeitnehmern. Wenn Sie sagen, Arbeitszeitbestimmungen, etwa für Jugendliche oder für Frauen, seien ein Hemmnis, dann muß ich auch die Kehrseite berücksichtigen. Aber ich denke, es wird sicher noch Gelegenheit zu einer Diskussion geben. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Zusammenfassend: Sie haben aufgrund der Unterlagen, die ich Ihnen mitgebracht habe, die Sie vielleicht noch nicht gekannt haben, doch gesehen, daß die Koalition sehr wohl an diesem Problem arbeitet, daß die Koalition ihren Vorschlag jetzt auf den Tisch gelegt hat, die letzten Probleme beiseite geräumt wurden und daß wir jetzt darangehen werden — ich hoffe, im bewährten guten Klima des Justizausschusses —, dieses Kartellgesetz zu beraten und dann auch zu beschließen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* *12.59*

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Erwin Schreiner. Ich erteile es ihm.

12.59

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte kurz auf die Ausführungen meines Vorredners eingehen, der bemerkt hat, daß keine Eile geboten wäre, daß bei der Kartellgesetznovelle, die sehr rasch dem Plenum des Hohen Hauses zugeleitet wurde, eine Verzögerung von drei Jahren ohne weiteres hingenommen werden könne.

Die freiheitliche Fraktion ist da anderer Meinung. Die Elefantenhochzeiten der letzten Monate und Jahre haben gezeigt, daß gerade dieses Problem vordringlich von der Regierung zu behandeln gewesen wäre. Daher war es notwendig, daß vom Abgeordneten Dr. Gugerbauer ein Initiativantrag eingebracht worden ist, und just am selben Tag ist auch die Regierungsvorlage dem Hohen Haus zugeleitet worden. Nun ist es wirklich hoch an der Zeit, daß die verunglückte Reform des Kartellgesetzes des Jahres 1988 repariert wird, weil es hoch an der Zeit ist, daß all die Bestimmungen, die im Jahr 1988 nicht Eingang in die Reform des Kartellrechtes gefunden haben, nun endgültig, noch vor Eintritt in einen größeren europäischen Markt, Eingang finden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es hier mit zwei Problembereichen zu tun.

Mag. Schreiner

Der eine Problembereich ist eine Auflistung der Ausnahmeregelungen, die im Kartellgesetz nicht enthalten sind und die auch in der Regierungsvorlage nicht behandelt worden sind. Das sind die Genossenschaften, die Kreditwirtschaft und die Versicherungen. Das sind drei Bereiche, wo das Kartellgesetz greifen müßte, weil sich hier gerade im Genossenschaftsbereich Unternehmenskonzentrationen abspielen, wodurch private Anbieter — ich denke hier etwa an den Landmaschinenhandel oder an den Futtermittelhandel — durch große Genossenschaften ganz einfach an den Rand der Existenz gedrängt werden und dann vom Markt verschwinden.

Herr Kollege Schwarzenberger! Ich sehe nicht ein, daß im landwirtschaftlichen Bereich der Landwirt, der auch Wirtschaftstreibender ist, vor der Situation steht, nur mehr beim Lagerhaus einkaufen zu können. Die Preise dort sind quasi diktiert, weil er ganz einfach keinen anderen Anbieter mehr hat. *(Abg. Schwarzenberger: Er kauft dort, wo es günstiger ist! Wenn das Lagerhaus günstiger ist, wird er im Lagerhaus kaufen!)* Er hat keine privaten Landmaschinenhändler, er hat keinen anderen Futtermittelhändler, er hat keinen anderen Getreidehändler. Er hat keine Auswahlmöglichkeit, wem er seine Produkte verkauft. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Er hat dort keine Möglichkeit, er müßte 200 km weiter fahren, das ist aber für ihn uninteressant, wenn er sich dort den Handelsdünger kaufen muß.

Herr Kollege Schwarzenberger! Daß gerade Sie als landwirtschaftlicher Vertreter, als Berufsvertreter das nicht einsehen, daß gerade Sie quasi einer Wettbewerbsverzerrung und einem Nichtwettbewerb das Wort reden wollen, ist mir unbegreiflich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum zweiten, meine Damen und Herren: Es ist so, daß wir im derzeitigen kartellgerichtlichen Verfahren eine ganz eigenartige Situation haben. Wir haben hier ein Verfahren, bei dem die Sozialpartner auf der einen Seite Antragsteller sind, gleichzeitig sind die gleichen Sozialpartner Gutachter, quasi Begutachter wie in einem Gerichtsverfahren, und sie sind auch Richter in einer Person.

Herr Kollege Schwarzenberger! Es ist in einem Rechtsstaat nicht denkbar, daß eine Institution in einem Verfahren alle diese drei Funktionen erfüllen kann. Das ist in einem Rechtsstaat ganz einfach nicht möglich. In jedem anderen Gerichtsverfahren, in jedem anderen Außerstreitverfahren würde so ein Verfahren als verfassungswidrig angesehen und daher aufgehoben werden. Es würde so ganz einfach nicht akzeptiert werden.

Daher hat auch der Verfassungsgerichtshof mit Fristsetzung 30. 9. 1993 die Entscheidungen des Kartellobergerichtes für verfassungswidrig erklärt, und Bundesregierung und Regierungsparteien sind aufgefordert, bis zu diesem Zeitpunkt eine Regelung vorzunehmen.

Herr Kollege Schwarzenberger! In dem von Ihnen verteidigten Regierungsentwurf, in dieser Regierungsvorlage, ist dieser Punkt nicht geregelt. Im Entwurf des Dr. Gugerbauer ist er sehr wohl geregelt. Ich lade Sie daher wirklich ein, diese Sache in einem Unterausschuß des Justizausschusses zu beraten und nicht zu sagen: Die Regierung hat recht, die Regierungsparteien haben auch recht, und wir ziehen das durch! *(Beifall bei der FPÖ.)* Wenn Sie so vorgehen, wird es nach der Novellierung des Kartellrechtes so ein verunglücktes Verfahren geben, wie wir es bereits im Jahre 1988 über uns ergehen lassen mußten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Kartellrecht muß man gewiß auch grundsätzliche wirtschaftspolitische Überlegungen anstellen. Ich meine, es geht hier nicht um die Interessen der Unternehmer allein, es geht auch um die Interessen der Konsumenten.

Herr Kollege Schwarzenberger! Sie haben hier als Lobbyist der Landeslandwirtschaftskammer gesprochen, eines Antragstellers, eines Sozialpartners. Sie haben hier nicht als Bauernvertreter gesprochen, geschweige denn als Konsument. Denn auch der Konsument müßte faire Preise, günstige Preise für die von ihm gekauften Produkte bekommen. Jegliche Ausschaltung des Wettbewerbs — das ist nämlich die marktwirtschaftlich klare Situation, die man danach vorfindet — treibt die Preise in die Höhe, weil sich Monopole entwickeln und diese Monopole ganz einfach dem Wettbewerb . . . *(Abg. Schwarzenberger: Sie erklären also, die Agrarpreise in Österreich seien zu hoch!)* Nein, das habe ich damit gar nicht erklären wollen, Herr Kollege Schwarzenberger!

Die Landwirte zahlen aber zu hohe Produktpreise für Handelsdünger, für Futtermittel, für Maschinen, für Ersatzteile, für Traktoren, wenn sie nur einen einzigen Anbieter haben, nämlich das örtliche Lagerhaus. Wenn sich im Umkreis von 100 km kein weiterer Anbieter dieser Produkte findet, dann ist dieser Landwirt in St. Veit in Salzburg ganz einfach gezwungen, zu diesem Lagerhaus zu gehen, denn es wäre für ihn uninteressant, 100 km zu fahren, nur um sich einen Ersatzteil zu holen. Daß Sie, Herr Kollege Schwarzenberger, hinsichtlich des Wirtschaftslebens so wirklichkeitsfremd sind, finde ich erschütternd. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das wirkt auch umgekehrt! Die Bauern wollen auch ihr Holz gemeinsam anbieten!)*

Mag. Schreiner

Herr Kollege Schwarzenberger! Ich habe mir schon abgewöhnt, mit Ihnen über Wirtschaftsthemen zu diskutieren. Man kann mit dem Kollegen Schwarzenberger nicht darüber diskutieren, da hat er wirklich keine Ahnung. Das ist wirklich ein Problem. Über diese Sache kann ich mit Ihnen wirklich nicht diskutieren. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Davon verstehen Sie zuwenig! Sie verstehen von der Landwirtschaft wirklich sehr wenig!)*

Herr Kollege Schwarzenberger! Wir reden hier über das Kartellrecht und über Fragen des Wettbewerbs. Im Wort Landwirtschaft ist neben dem Wort „Land" auch das Wort „Wirtschaft" enthalten, und Wirtschaft sind wir alle, auch die Landwirtschaft ist ein Teil dieses Wirtschaftslebens in Österreich. Das sollten Sie endlich einmal zur Kenntnis nehmen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Schwarzenberger! Ich möchte in meiner Rede fortfahren. Ich gehe gerne auf Ihre Zwischenrufe ein, aber sie müssen sachdienlich sein. Sie sind es heute bei weitem nicht mehr. *(Abg. Dr. Schwimmer: Sogar der Haigermoser nennt Sie ahnungslos!)*

Zum Konsumentenschutz.

Präsident *(das Glockenzeichen gebend):* Am Wort ist der Herr Abgeordnete Schreiner, und wir werden ihm jetzt zuhören. *(Abg. Dr. Schwimmer: Ich wollte nur sagen, daß sogar der Haigermoser ihn ahnungslos genannt hat!)*

Abgeordneter Mag. **Schreiner** *(fortsetzend):* Zum Konsumentenschutz: Ich glaube auch, daß wir im Konsumentenschutzbereich und bei den Konsumentenrechten aufpassen müssen, daß wir hier nicht mit einer verunglückten Kartellgesetznovelle Konsumentenrechte mit Füßen treten. Ich glaube auch, daß wir die Interessen kleiner Kapitaleigner, also privater Aktionäre kleiner Kapitalgesellschaften, zu berücksichtigen haben. Wir dürfen nicht zulassen, daß — wie das in der letzten Zeit bei Elefantenhochzeiten in der Nahrungsmittelindustrie, in der Bierindustrie passiert ist — Unternehmenskonzentrationen zu Lasten kleiner Aktionäre durchgeführt werden.

Ich meine daher grundsätzlich: Wir müssen im Wirtschaftsleben aufpassen, daß wir nicht durch eine Kartellgesetzgebung die liberale Marktwirtschaft untergraben, daß wir nicht den Wettbewerb, das höchste Ziel dieser liberalen Marktwirtschaft, in Frage stellen und daß wir von den drei Produktionsfaktoren, die der liberalen Marktwirtschaft innewohnen, nämlich dem Kapital, der Arbeitskraft und dem Grund und Boden, nicht dem Kapital als einem der mobilsten dieser drei Produktionsfaktoren eine übersteigerte Bedeutung auch in der Konzentration dieser Kapitals beimessen, daß es zu Mißverhältnissen im Wettbewerb kommt.

Daher meine ich, daß es notwendig wäre, diese Regierungsvorlage gemeinsam mit dem Initiativantrag Dr. Gugerbauers in einem Unterausschuß des Justizausschusses seriös zu beraten, damit eine Kartellgesetzgebung hier im Hohen Haus verabschiedet wird, die zukunftsweisend für die Wirtschaft ist und diese auch für die nächsten Jahre in eine gute Zukunft führen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)* *13.09*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ich weise

den Antrag 504/A, dessen erste Lesung soeben durchgeführt wurde,

dem Justizausschuß zu.

Ich gebe bekannt, daß Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann die für die heutige Sitzung vorgeschlagene Aktuelle Stunde zurückgezogen hat, sodaß in dieser Sitzungswoche eine Aktuelle Stunde nicht stattfinden wird.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Schreiner, Dkfm. Holger Bauer, Huber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Verhandlungen zum Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft sowie die Verhandlungsposition der Republik (4899/J)

Präsident: Wir gelangen zur Behandlung der dringlichen schriftlichen Anfrage Nr. 4899/J.

Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Herrn Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Der Europäische Rat ist bei seiner Tagung in Edinburgh (11./12. Dezember 1992) übereingekommen, „daß die Erweiterungsverhandlungen mit Österreich, Schweden und Finnland unter Anwendung der üblichen Verfahren Anfang 1993 aufgenommen werden". Mit diesem Beschluß der Staats- und Regierungschefs, rund 3 1/2 Jahre nach der Übergabe des österreichischen Beitrittsantrages in Brüssel, haben, wie es Außenminister Dr. Mock formulierte, die „Bemühungen um die Mitgliedschaft (Österreichs) in der Gemeinschaft ... ein neues Stadium, ... die Zielgerade erreicht".

Präsident

Die Eröffnungssitzung der Beitrittsverhandlungen fand bekanntermaßen am 1. Februar dieses Jahres statt.

Eigentlich ist man versucht, es als selbstverständlich vorauszusetzen, daß Österreich beziehungsweise die österreichische Bundesregierung in den beinahe vier Jahren, die nun seit dem sogenannten „Brief nach Brüssel" vergangen sind, die notwendigen Voraussetzungen und Vorbereitungen für optimale Verhandlungen geschaffen hat: Leider wird man diesbezüglich, auch bei nüchterner Betrachtungsweise der „ersten Meter dieser Zielgeraden", eines Besseren belehrt!

Verhandlungsstrategisch war der Zeitpunkt des Beginns der Erweiterungsgespräche für Österreich nicht unbedingt von Nachteil, zumal durch die innere Krise und offensichtlichen Schwäche der EG, diese dringend ein Erfolgserlebnis benötigte, welches durch eine rasche Erweiterung um sogenannte „Nettozahler"-Staaten erreichbar schien. Mit der Aufnahme von Erweiterungsverhandlungen kann die Gemeinschaft ein wenig vom teils massiven und berechtigten Mißtrauen der Bevölkerung gegenüber der schlecht ausgehandelten Europäischen Union, wie es etwa der negative Ausgang der ersten Volksabstimmung über „Maastricht" in Dänemark oder auch die äußerst knappe Zustimmung der französischen Bevölkerung zu diesem Vertrag anschaulich demonstrieren, ebenso ablenken wie von der Verschleppung der Ratifikation dieses Vertrags in Großbritannien oder von der Verfassungsklage in Deutschland oder von der Kritik von 50 führenden Wirtschaftswissenschaftern und hochrangigen Politikern an der WWU oder vom Zerbröckeln des EWS oder von den düsteren Wirtschaftsprognosen für die Gemeinschaft oder vom stetigen Anwachsen der Arbeitslosigkeit in den EG-Mitgliedstaaten oder aber auch von den finanziellen Problemen, um nur einige wenige Beispiele zu nennen.

Neben diesen mehr oder minder EG-internen Problemen und Schwachstellen gibt es andere, nicht unwesentliche Rahmenbedingungen, die unser Land in eine einmalige Ausgangsposition für Verhandlungen mit der EG versetzen. Als Nettozahler — voraussichtlich wird Österreich jährlich rund 17 Milliarden Schilling netto in die Töpfe der Gemeinschaft einzuzahlen haben — sowie als entscheidender geographischer Faktor zur Schließung des Binnenmarktes zwischen „Nord- und Süd-EG" befinden wir uns tatsächlich in einer starken Verhandlungsposition, um beste Voraussetzungen für einen EG-Beitritt unseres Landes zu erreichen.

Die innerstaatlichen Vorbereitungsarbeiten für die Beitrittsverhandlungen, aber auch die erste Phase der österreichischen Verhandlungen in Brüssel waren gekennzeichnet durch ernste Meinungsverschiedenheiten und Streitereien zwischen den beiden Regierungsparteien, durch Differenzen zwischen einzelnen Ministerien, die „Kompetenzkämpfe", durch Doppel- und Mehrfachgleisigkeiten, durch eine verfehlte Informationspolitik, durch Ausgrenzung der Oppositionsparteien sowie durch ein Fehlen einer einheitlichen Verhandlungslinie. Im Unterschied zu den anderen Beitrittskandidaten — Schweden, Finnland und Norwegen — startet Österreich seine Verhandlungen mit dem Signal und der Erklärung, von vornherein „mit allem einverstanden" zu sein.

Bereits vor der Übergabe des österreichischen Beitrittsantrages im Juli 1989 kam es zu schwerwiegenden Auseinandersetzungen und Differenzen zwischen den beiden Koalitionspartnern: sei dies in Hinsicht auf den Inhalt des sogenannten Briefes nach Brüssel oder sei dies in Hinsicht auf die diversen Zuständigkeiten in Belangen der EG-Verhandlungen.

Auch heute, ähnlich wie 1989, wird zwischen den beiden Altparteien über die Neutralität — soll sie in der Rede von Außenminister Mock anläßlich des offiziellen Verhandlungsbeginns angesprochen werden oder doch nicht?, genügt ein lapidarer Hinweis auf den Beitrittsantrag von 1989, wo die Neutralität explizit festgeschrieben ist? — sowie über einen Beitritt Österreichs zur Westeuropäischen Union gezankt.

Die Volkspartei vollzog zu Beginn dieses Jahres nämlich einen radikalen Schwenk in ihrer EG-Politik beziehungsweise in ihrer Argumentation betreffend die Notwendigkeit eines österreichischen EG-Beitritts. Plötzlich sind nicht mehr ökonomische Vorteile der wesentliche Zweck einer EG-Mitgliedschaft Österreichs, sondern sicherheitspolitische Argumente stehen im Vordergrund. Seit ihrem Dreikönigstreffen machte die ÖVP im Zuge einer EG-Mitgliedschaft auch den raschen Beitritt Österreichs zur WEU zu ihrem erklärtem Ziel, und es stellten die Bundesminister Dr. Fasslabend, Dr. Busek und Dr. Mock unisono klar, daß „man der Sicherheitspolitik und hier der Prävention den Vorrang vor dem wirtschaftlichen Aspekt einräumen" müsse.

Gegensätzlich positioniert sich Staatssekretärin Mag. Ederer. Sie meint, daß die „Neutralität aufrechtbleiben sollte", . . . „auch als Mitglied der Europäischen Gemeinschaft" („Die Presse", 26. 2. 1993).

Wiederum völlig konträr äußert sich Exeuropastaatssekretär Dr. Jankowitsch, der für eine „aktive Mitarbeit Österreichs in NATO-Gremien" eintritt, denn „nur so könne Österreich an der Sicherheit in Europa teilnehmen". Damit unterstreicht Dr. Jankowitsch in bestechender Weise die Richtigkeit diesbezüglicher Überlegungen, wie sie seitens der Freiheitlichen Partei angestellt wurden.

Diese Verunsicherung, diese Verwirrung, die durch die nicht einheitliche Positionierung der

Präsident

Bundesregierung bei der österreichischen Bevölkerung erzeugt wird, gipfelt in einer Anfragebeantwortung von Bundeskanzler Dr. Vranitzky, der darin ausführt: „In rechtlicher Hinsicht besteht keine Verbindung zwischen einer EG-Mitgliedschaft und einer WEU-Mitgliedschaft. Die WEU bleibt auch nach dem Inkrafttreten des Maastrichter Vertrages eine selbständige Institution. Die Beziehungen zur WEU sind somit mit dieser direkt zu klären und nicht Teil der Beitrittsverhandlungen zur Europäischen Union."

Nicht nur in der Frage der zukünftigen österreichischen Sicherheitspolitik, die offensichtlich dringendst einer Klärung bedarf, herrschen Uneinigkeit und Dissens in der Bundesregierung, sondern auch in jener Aktivität, die die österreichische Bevölkerung über die EG aufklären, die Vor- und Nachteile einer EG-Mitgliedschaft erläutern, die ein gutes Stimmungs- und Meinungsklima in der österreichischen Bevölkerung für die bevorstehende Volksabstimmung über eine EG-Mitgliedschaft unseres Landes schaffen soll und die sich, mit Millionenaufwand betrieben, „EG-Informationskampagne der Bundesregierung" nennt.

Bereits im vergangenen Jahr wurden seitens der ÖVP erste Stimmen laut, daß die derzeitige EG-Kampagne der Regierung „inhaltlich falsch ausgerichtet" sei, daß die „Aktivitäten der Regierung nicht greifen" und daß die „Werbekampagne . . . beim Bürger den Eindruck erweckt, daß ihm etwas verkauft oder eingeredet werden soll" (Wiener ÖVP-Obmann Görg). Darauf reagierte die SPÖ mit heftiger Kritik. Dr. Jankowitsch (1. November 1992) wies die Forderung Görgs nach unverzüglicher Einstellung der EG-Informationskampagne als „unsachlich und unzeitgemäß" zurück und beschwor das nationale Interesse. Die Differenzen allerdings wurden nicht begraben. Am 7. Jänner dieses Jahres forderte Außenminister Dr. Mock, daß die „EG-Kampagne forciert werden müsse". Heftige Kritik wurde seitens der ÖVP an Staatssekretärin Mag. Ederer geübt, da die „Effizienz des Europa-Staatssekretariats sehr zu wünschen übrigließe". „Ederers Arbeit sei ein bißchen zu leichtgewichtigt", ätzte VP-Generalsekretär Maier. Auch der außenpolitische Sprecher der ÖVP, Dr. Khol, fordert eine „Nachjustierung der EG-Informationsarbeit der Bundesregierung" sowie eine „ausgewogene EG-Information und ein Aufzeigen von Pro und Kontra" (26. 2. 1993). Aufgeregt über die Kritik seitens der VP meinte SP-Generalsekretär Dr. Cap, daß „Busek in der Bundesregierung offensichtlich eine Fehlbesetzung sei", und er sehe „keine Notwendigkeit, die EG-Kampagne zu ändern".

Dies aber wohl in der Kenntnis darüber, daß bei den „Genossen an der Basis", wie das Ergebnis einer internen EG-Befragung der steirischen SP-Mitglieder beweist (vergleiche „Der Standard", 3. 12. 1992), eine große Skepsis gegenüber einem EG-Beitritt „ohne Wenn und Aber" herrscht und daß SPÖ-Mitglieder die EG-Informationspolitik der Bundesregierung, aber auch der Bundes-SPÖ, als „verfehlt und ineffizient" betrachten („Der Standard", 3. 12. 1992).

Zwar kam es im März dieses Jahres wegen der EG-Werbekampagne zu einer Aussprache zwischen den beiden Regierungsparteien, wo sich wieder einmal die SPÖ mit ihrer Meinung durchsetzte und keine der Forderungen der Volkspartei erfüllt wurde. Die ÖVP mußte sich mit minimalen Kurskorrekturen abfinden.

Neuerdings versucht das Außenministerium durch die eigenständige Herausgabe von EG-Broschüren (EG-Newsletters) die mangelnde und schlechte Informationstätigkeit des Bundeskanzleramtes zu kaschieren, was erstens ein Eingeständnis der schlechten offiziellen EG-Informationsarbeit seitens des Bundeskanzleramtes darstellt und zweitens auf offensichtliche Differenzen in der Europapolitik der beiden Altparteien hinweist. In diesem Sinn ist auch die parlamentarische Anfrage (Nr. 4778 J/16. 5. 1993) von Dr. Jankowitsch an Außenminister Dr. Mock betreffend EG-Informationstätigkeit der Bundesregierung, Aktivitäten des Bundesministeriums für äußere Angelegenheiten, zu verstehen.

Wie gut die Österreicher aber über die EG und über die Folgen eines potentiellen österreichischen EG-Beitritts informiert sind, zeigen die Meinungsumfragen. Demnach sind lediglich 3 Prozent der Österreicher „sehr gut informiert", 25 Prozent „ziemlich gut informiert", aber 51 Prozent der Österreicher „weniger gut informiert" und 19 Prozent „nicht gut informiert") (Umfrage des market-Instituts, „Der Standard", 10. 5. 1993).

„Der Bundesregierung fällt nun ihre eigene EG-Kampagne auf den Kopf", wie es in einem Kommentar in „Der Presse" heißt. „Statt den Menschen zu erklären, welche konkreten Auswirkungen der EG-Beitritt für ihr tägliches Leben haben wird, welche Berufsgruppen Vorteile, welche Nachteile zu erwarten haben, konzentrierte man sich auf diffuse, wenig faßbare Globalthemen. Bezeichnend, daß Mag. Ederer zum Zeitpunkt des Beginns der wichtigen Agrargespräche eine Presseaussendung ausschickte, in der sie aufklärte, daß die heutigen Probleme nicht mehr durch den Nationalstaat gelöst werden könnten." („Die Presse", 19. 2. 1993).

Ein ähnlich trauriges Bild stellen die österreichischen Verhandlungsvorbereitungen und die Festlegung der österreichischen Verhandlungspositionen, wozu unsere Bundesregierung ja bekanntlich fast vier Jahre Zeit hatte, dar. Österreich konnte durch die EWR-Verhandlungen bereits einen gewissen „Schnupperkurs" in Belangen Verhandlungstaktik, -materie und -vorbereitung und vieles

Präsident

andere mehr absolvieren. Doch schon damals ist die Koalition bei den Verhandlungen mit den Interessen der Österreicher sehr leichtfertig umgegangen.

So wurde nicht bedacht, daß die EG mit den Reformstaaten Ungarn, Tschechien, Slowakei und Polen Zollpräferenzabkommen abgeschlossen hat, die wesentliche Teile unserer Wirtschaft derartig nachhaltig berühren, daß nunmehr massive Arbeitsplatzverluste in Österreich in Kauf genommen werden müssen. Wirtschaftsminister Dr. Schüssel hat dazu in einer Anfragebeantwortung erklärt, daß besonders die Bereiche der Nichteisen-Metallindustrie, die Gießereiindustrie, die Bauindustrie, die Zementindustrie, die KFZ-Zulieferindustrie, die Textil- und Bekleidungsindustrie und andere betroffen sind; (vosichtigen) Schätzungen zufolge werden dadurch (Problematik der Ursprungsregeln, des passiven Veredelungsverkehrs) 20 000 bis 30 000 Arbeitsplätze in Österreich verlorengehen.

In Anbetracht dieser pessimistischen Prognosen ist es gänzlich unverständlich, daß die Bundesregierung bei den Nachverhandlungen zum EWR (aufgrund der Nichtteilnahme der Schweiz am EWR) keine Behebung beziehungsweise Verbesserung dieser massiven wirtschaftlichen Schlechterstellung und Benachteiligung angestrebt hat. Dr. Breuss vom Wifo meinte diesbezüglich bei einem Vortrag: „Den EWR neu zu verhandeln und den passiven Veredelungsverkehr nicht einmal anzusprechen, ist eigentlich ein Skandal." Eine Neuverhandlung erfolgte auch nicht über vergessene Probleme wie Veterinärkontrollen, Fleisch und Fette, Sozialversicherung und Transport gefährlicher Güter, obwohl der Verfassungsdienst im Bundeskanzleramt eine Lösung dieser Probleme durch die Verhandlung eines zweiten Zusatzprotokolls anregte. Doch all das stellt anscheinend für die österreichische Bundesregierung kein Problem dar.

Ebenso erwecken die derzeitigen Verhandlungen in Brüssel den Anschein, daß sie von der Bundesregierung, im Gegensatz zu den anderen Beitrittskandidaten, ohne Konzept und Selbstbewußtsein betrieben werden. Nicht umsonst formuliert etwa „Die Presse" in ihrer Ausgabe vom 12. März 1993: „Österreich könnte etwas mehr nordisches Selbstbewußtsein im Umgang mit der EG brauchen."

Unser Land macht es den Verhandlungspartnern in Brüssel nur zu leicht: Einerseits verhalten wir uns so, als wären wir die Musterschüler der Integration, als müßten wir ständig Vorleistungen erbringen, um ja nur aufgenommen zu werden (jahrelange politische Signalsetzung von Spitzenpolitikern, daß die EG-Mitgliedschaft für Österreich eine wirtschaftlich unabdingbare Notwendigkeit ist; vorzeitiges und uneingeschränktes Bekenntnis zu den Verträgen von Maastricht; Unter-Druck-setzen-lassen bei Fragen der Subventionen et cetera).

Dabei gäbe es Wünsche und Verhandlungsziele genug.

Andererseits mehren sich in letzter Zeit die Klagen aus Brüssel, daß Österreich die Verhandlungen verzögert. Nicht deswegen, weil unser Land so viele Ausnahmen begehrt und unsere Bundesregierung das Beste für Österreich herauszuholen versucht, sondern vielmehr deswegen, weil sehr lange verabsäumt wurde, konkrete Forderungen an die Gemeinschaft zu stellen.

Aus verschiedenen EG-Quellen sind folgende Vorwürfe zu hören:

„Die Österreicher sind im Gegensatz zu ihren nordischen Kollegen zuwenig konkret in ihren Forderungen und spielen auf Zeit".

„Während Helsinki zu aufgezeigten Problemen gleich erste Lösungsvorschläge mitliefert, redet sich Österreich gerne auf ‚noch zu treffende Maßnahmen' und diffuse ‚Sonderlösungen' aus (vergleiche „profil" Nr. 15/10. April 1993).

„Die Österreicher haben am Anfang geglaubt, sie könnten ihre internen Differenzen zu einigen Kapiteln damit lösen, daß sie in Vorgesprächen mit der EG-Kommission einsteigen . . . und erst dann ihre eigenen Papiere vorlegen" (vergleiche „Die Presse", 14. 5. 1993). Da spricht etwa der der Generalsekretär der EG-Kommission, David Williamson, „von einer zögerlichen Haltung Wiens".

Dies führte soweit, daß sogar eine Abkoppelung Österreichs von seinen nordischen Kollegen in Betracht gezogen wurde, daß der österreichische Außenminister Gefahr lief, beim Juni-Treffen der EG-Außenminister, wo erste Verhandlungskapitel bereits abgehakt werden sollen, nicht teilnehmen zu dürfen, da „im Fall Österreichs zu wenig Substanz vorliegt" („Die Presse", 13. 5. 1993).

In dieses Bild der Plan- und Phantasielosigkeit der Bundesregierung fügt sich auch die völlige Ausgrenzung der Oppositionsparteien tadellos ein. Bezeichnend, daß die Regierung zwar die Sozialpartner, die Oesterreichische Nationalbank, die Bundesländer und die Gemeinden in die Verhandlungen involviert, die Opposition hingegen ausgrenzt und schlecht informiert.

Auch das Parlament wird sträflich vernachlässigt. Da kündigt die Bundesregierung in ihren diversen diplomatischen Aide-mémoires an die EG-Mitgliedsländer und an die Kommission an, daß sie sich voll und ganz mit dem Inhalt der Maastrichter Verträge identifiziere, ohne allerdings einen parlamentarischen Auftrag erhalten zu haben, der zwar, zugegebenermaßen nicht zwingend notwendig ist, aber in einer staatspolitisch so wichtigen Frage eigentlich selbstverständlich gewesen wäre. Im Gegensatz dazu hat etwa Schweden „Maastricht" nicht ohne Wenn und Aber akzeptiert, hat Schwe-

Präsident

den weitreichende Ausnahmen verlangt, hat Schweden großen Wert auf innenpolitische Eintracht gelegt und hat wesentliche Forderungen der Oppositionsparteien in den offiziellen Verhandlungskatalog aufgenommen.

In Österreich hingegen liest man die diversen grundsätzlichen Verhandlungsrichtlinien bereits Tage zuvor in der Presse, ehe das Parlament darüber informiert wird; es stellt sich spät, aber doch, die Frau Staatssekretärin vor das Parlament hin und verkündet lapidar — und wie lediglich in Boulevardblättern üblich — einige — es sollten acht sein — Überschriften, die als österreichische Verhandlungsposition anzusehen sind.

Verwunderlich erscheint lediglich, daß zwar im Ministerratsvortrag von Außenminister und Bundeskanzler betreffend grundsätzliche österreichische Verhandlungsposition und so weiter unter Punkt 3 „eine umfassende und kontinuierliche Information des Parlaments" propagiert und als selbstverständlich erachtet wird, daß in der Realität diese guten Vorsätze jedoch wie Seifenblasen zerplatzen.

Es mutet ebenso seltsam an, wenn — auf Druck von Brüssel und erst mit großer Verspätung gegenüber den anderen Beitrittskandidaten — konkretere österreichische Verhandlungspositionen, wiederum ohne Einbindung der Oppositionsparteien, erarbeitet werden, an deren Spitze sich eine Abhandlung über Zahnärzte beziehungsweise Ausnahmebestimmungen für Zahnärzte befinden. Nicht, daß die Probleme dieser Berufsgruppe unwichtig oder weniger bedeutsam wären, doch stellt sich demnach hinsichtlich der Beitrittsverhandlungen die Frage nach den österreichischen Prioritäten.

Schließlich setzt der Bundeskanzler der Republik Österreich den bisherigen Verhandlungen die Krone auf. Der Bundeskanzler der Republik Österreich agiert beziehungsweise verhält sich mit seinen Aussagen wie ein EG-Kommissar.

Anscheinend hat für ihn nicht ein gutes Verhandlungsergebnis, zum Wohle Österreichs, oberste Priorität: im Gegensatz zur Mehrheit der Österreicher, die sich keinen Ausverkauf unseres Landes an die EG wünscht, möchte der Bundeskanzler der Republik Österreich „ohne Wenn und Aber" Mitglied der Europäischen Union werden (Ansprache von Dr. Vranitzky am 20. 5. 1993 in Aachen). Damit unterstreicht der Bundeskanzler eindrucksvoll seine Aussage vom 18. 5. 1993 in der „Zeit im Bild 2". Der Bundeskanzler der Republik Österreich plädierte in diesem Interview, nachdem er auf die dänischen Ausnahmen vom Maastricht-Vertrag und ihre möglichen Vorbildwirkungen für die österreichischen Beitrittsverhandlungen angesprochen worden war, nach dem Motto: „je weniger Ausnahmen, umso besser", für „weniger Ausnahmen für den einzelnen", das heißt für den einzelnen Staat, und somit spricht sich der Bundeskanzler letztlich im Falle eines österreichischen EG-Beitritts auch für weniger Ausnahmen für unser Land aus.

In diesem Zusammenhang stellt sich natürlich die Frage nach der Sinnhaftigkeit weiterer Verhandlungen Österreichs mit der EG, die somit letztlich, zumindest nach der jüngst vertretenen Auffassung des Bundeskanzler der Republik Österreich, nur noch Alibihandlungen sein können. Außerdem erhält jenes weitverbreitete Vorurteil in der Bevölkerung, nämlich daß sich Österreichs Politik bereits in vorauseilendem Gehorsam mit „Haut und Haaren . . ." „eh schon an die EG verkauft" („Die Presse", 15. 4. 1993) hat, zusätzlichen Auftrieb. Nicht zuletzt werden Drohungen von Regierungsmitgliedern, wie sie etwa aus dem Munde von Landwirtschaftminister Dr. Fischler zu hören waren, daß „auch ein Scheitern drinnen ist" („Die Presse", 15. 4. 1993) zur leeren Phrase und gänzlich ad absurdum geführt.

Deshalb richten die unterfertigten Abgeordneten an den Bundeskanzler nachstehende

dringliche Anfrage:

1. Steht Ihrer Ansicht nach der Beitritt Österreichs zur „Europäischen Union ohne Wenn und Aber" mit der Beschlußfassung über die Aufnahme der Beitrittsverhandlungen Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft im Ministerrat vom 26. Jänner dieses Jahres bereits fest?

2. Ist Ihre am 20. Mai 1993 in Aachen getätigte Aussage, wonach Österreich der „Europäischen Union ohne Wenn und Aber" beitreten werde, Ausdruck der von der Bundesregierung einhellig vertretenen Meinung?

3. Wenn ja, in welcher Sitzung des Ministerrates wurde ein derartiger, die bisher bekanntgegebene österreichische Verhandlungsposition hinsichtlich eines allfälligen EG-Beitritts grundlegend abändernder Beschluß von der Bundesregierung gefaßt?

4. Wenn nein, welchen Stellenwert hat diese Ihre Erklärung? Ist dadurch, wenn ja, warum, der oben angeführte Beschluß der Bundesregierung vom 26. Jänner 1993 derogiert worden?

5. In welcher Weise sehen Sie die vitalen, legitimen und speziellen Interessen Österreichs durch die Formel „Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ohne Wenn und Aber" gewahrt?

6. Wie kann das österreichische Verhandlungsteam in Brüssel im Sinne dieser Ihrer Losung: „Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ohne Wenn und Aber" auf die unterschiedlichsten Anliegen der österreichischen Bevölkerung, die Son-

Präsident

der- und Ausnahmewünsche vieler österreichischer Berufsgruppen und mögliche Benachteiligungen, die für unser Land durch zum Beispiel mangelnde oder fehlende innerstaatliche Vorkehrungen entstehen können, ausreichend Rücksicht und Bedacht nehmen?

7. Warum, wozu und vor allem worüber verhandelt Ihrer Ansicht nach das österreichische Verhandlungsteam schon seit Monaten in Brüssel, wenn es offensichtlich Ihrer Meinung nach lediglich darum geht, so schnell wie möglich „ohne Wenn und Aber", also um jeden Preis, Mitglied der Europäischen Gemeinschaft zu werden?

8. Welche Strategie verfolgt die österreichische Bundesregierung tatsächlich bei den Beitrittsverhandlungen, beziehungsweise in welcher Weise können die österreichischen Verhandler überhaupt ein auf die vitalen, legitimen und speziellen Interessen Österreichs abgestelltes Ergebnis erzielen, wenn die österreichische Bundesregierung seit Jahren in allen politischen Signalen zum Ausdruck bringt, daß eine EG-Mitgliedschaft für Österreich eine wirtschaftlich unabdingbare und seit neuestem auch sicherheitspolitische Notwendigkeit darstellt?

9. Aus welchen Gründen hat die Bundesregierung, gleichsam in „vorauseilendem Gehorsam" ein uneingeschränktes Bekenntnis zu den Verträgen von Maastricht abgelegt, trotz Kenntnis über die mangelnde Zustimmung und massiver Kritik daran sowohl seitens führender Wissenschafter und prominenter Politiker in den EG-Mitgliedstaaten selbst als auch insbesondere seitens der Bevölkerung dieser Staaten, Kenntnis über die Vorbehalte und Ausnahmewünsche hinsichtlich der Wirtschafts- und Währungsunion beziehungsweise der gemeinsamen Verteidigung der EG-Staaten seitens der ebenfalls um einen EG-Beitritt bemühten schwedischen Regierung und der vielfach artikulierten Sorgen und Bedenken der österreichischen Bevölkerung selbst hinsichtlich den Auswirkungen der Europäischen Union?

10. Welche maßgeblichen Gründe haben die österreichische Bundesregierung bewogen, im Gegensatz zum ebenfalls um einen EG-Beitritt bemühten Königreich Schweden, keine Ausnahmeregelungen vom Maastrichter Vertrag, wie sie bereits Dänemark gewährt wurden, zu verlangen?

11. Aus welchen Gründen wurde das Verlangen von Ausnahmeregelungen vom „Maastrichter-Vertrag", im Sinne des von der Freiheitlichen Partei vertretenen Meistbegünstigungsprinzips, seitens der österreichischen Bundesregeirung nicht einmal für diskussionwürdig erachtet, insbesondere in Anbetracht der Tatsache, daß sich es hiebei vor allem um die Wahrung der österreichischen Identität und um die Sicherung legitimer österreichischer Sonderinteressen handelt?

12. Sind Sie der Auffassung, daß die im Maastrichter Vertrag zugrunde gelegten Zielsetzungen und Vertragsinhalte bestens geeignet sind, derzeit nach wie vor bestehende schwerwiegende Defizite, wie zum Beispiel die Handlungsunfähigkeit der Gemeinschaft gegenüber den Völker- und Menschenrechte verletzenden kriegerischen Auseinandersetzungen im ehemaligen Jugoslawien, zu beseitigen? Wenn ja, warum?

13. Welche Auswirkungen auf die österreichische Sicherheitspolitik wird Ihrer Ansicht nach ein Beitritt Österreichs zur Europäischen Union, vornehmlich in bezug auf eine österreichische WEU-Mitgliedschaft und den daraus resultierenden Problemen für die österreichische Neutralität haben?

14. Wie wird die österreichische Neutralität Ihrer Meinung nach, aber realistischerweise, bei einem EG-Beitritt Österreichs zu verstehen sein?

15. Ist es Ihr Ziel, daß unsere österreichische Republik in einem europäischen Bundesstaat, wie die Weichenstellung im Vertrag von Maastricht zeigt, aufgeht, und sind Sie weiters der Auffassung, daß derartige Zielsetzungen in der österreichischen Bevölkerung mehrheitsfähig sind? Wenn ja, aus welchen Gründen?

16. Welche Vorhaben und Vorarbeiten bewerkstelligt die Bundesregierung in bezug auf die Neubeziehungsweise Ausgestaltung der österreichischen innerstaatlichen Strukturen und Konzepte, damit die EG-Förderungen im Falle einer EG-Mitgliedschaft Österreichs, sofern keine Ausnahme- oder Sonderregelungen erreicht werden, auch in entsprechend notwendigem Ausmaß, zum Wohle unserer Bevölkerung, in Anspruch genommen werden können?

17. In welcher Art und Weise und insbesondere wann gedenkt die österreichische Bundesregierung sich mit den Forderungen und Vorschlägen der Opposition (Stichwort: „Erledigung der Hausaufgaben") hinsichtlich der innerstaatlich notwendigen Anpassungen im Hinblick auf einen allfälligen EG-Beitritt Österreichs auseinanderzusetzen?

18. Welche Verhandlungspositionen wurden von der österreichischen Bundesregierung bislang detailliert in den einzelnen Politikbereichen gegenüber der EG eingenommen, insbesondere in bezug auf Landwirtschaft (Direktzahlungen, flächendekkende ökologische Bewirtschaftung et cetera), Grundverkehr, freien Kapitalverkehr, Transit beziehungsweise Verkehr, Umwelt, Lebensmittelrecht, Verbraucher- und Gesundheitsschutz, Handel, Zoll, Soziales sowie in allen anderen relevanten Politikbereichen?

19. Wie ist der derzeitige Verhandlungsstand in den oben angeführten Politikbereichen?

Präsident

20. Worauf führen Sie es zurück, daß gerade namhafte Vertreter der Europäischen Gemeinschaft, wie in der Einleitung bereits näher ausgeführt, erst jüngst der österreichischen Verhandlungsführung eine „Verzögerung" der Verhandlungen sowie „unkonkrete und schwammige" Verhandlungsziele beziehungsweise -positionen konstatierten, was beinahe zu einer Abkoppelung Österreichs von den anderen Beitrittskandidaten führte?

21. Welche Maßnahmen hat die österreichische Bundesregierung wann gegen derartige Vorwürfe ergriffen, um etwaige Schäden für das Ansehen Österreichs in der internationalen Staatengemeinschaft hintanzuhalten?

22. Ist Ihrer Ansicht nach der in Brüssel dem Vernehmen nach kursierende Verdacht gerechtfertigt, daß innerösterreichische Mißstimmungen und mangelnde interministerielle Konsens- und Kooperationsfähigkeit sowie die zwischen Bundeskanzler, Staatssekretärin im Bundeskanzleramt, Außenminister und Wirtschaftsminister in Belangen der Europäischen Integration bestehenden Mehrfachzuständigkeiten als maßgebliche Gründe für die verspätete Vorlage der von der Kommission gewünschten präzisierten Verhandlungsposition anzusehen sind? Wenn ja, wodurch ist dieser angebliche Verdacht gerechtfertigt? Wenn nein, warum nicht?

23. Worauf führen Sie dann die zögerlichen Fortschritte in den Verhandlungen mit der EG zurück?

24. Können Sie sich der in jüngster Vergangenheit wiederholt in den Medien vertretenen Meinung anschließen, nach welcher „Entscheidungsstärke derzeit scheinbar auf keinem Gebiet in der Bundesregierung beheimatet" („Die Presse", 14. Mai 1993) sei? Wenn ja, welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, um diesen Vorwurf zu entkräften? Wenn nein, warum können Sie sich dieser Meinung nicht anschließen?

25. Würden Sie diese Beurteilung der Medien auch hinsichtlich der österreichischen Verhandlungsführung im Zusammenhang mit einem allfälligen EG-Beitritt Österreichs teilen? Wenn nein, warum nicht? Wie würden Sie die derzeitige Verhandlungsführung beschreiben?

26. Wie beurteilen Sie die Mitsprache- und Willensbildungsmöglichkeiten der Oppositionsparteien einerseits und der österreichischen Bevölkerung andererseits hinsichtlich der Erarbeitung und Festlegung der österreichischen Verhandlungsposition gegenüber der EG?

27. Welche Gründe sprechen Ihrer Ansicht nach dafür, einerseits die Oppositionsparteien von dieser Willensbildung auszuschließen, andererseits aber die Sozialpartner und andere Interessenvertreter bis hin zur Oesterreichischen Nationalbank vollkommen und uneingeschränkt einzubinden?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner nach Erledigung der Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.

*****

Präsident: Ich erteile als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage Herrn Abgeordneten Mag. Schreiner das Wort.

13.11

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Anläßlich der Verleihung des Karls-Preises am 20. Mai 1993 in Aachen hat Bundeskanzler Vranitzky erklärt, Österreich werde der Europäischen Union ohne Wenn und Aber beitreten sowie aktiv und solidarisch an der dynamischen Weiterentwicklung des Projektes Europa mitarbeiten. *(Beifall des Abg. Grabner.)*

Die freiheitliche Fraktion kann den zweiten Halbsatz dieser Erklärung in Aachen anläßlich der Verleihung des Karls-Preises an den Parteifreund von Dr. Vranitzky, den Noch-Ministerpräsidenten von Spanien, Felipe Gonzáles, unterschreiben — den zweiten Halbsatz —, den ersten Halbsatz, Österreich soll und wird einer Europäischen Union ohne Wenn und Aber beitreten, können wir nicht teilen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir können ihn nicht teilen, da die freiheitliche Opposition diesbezüglich eine andere Position vertritt.

In Verhandlungen zu gehen und der Europäischen Gemeinschaft zu signalisieren, wir tragen diese Europäische Union mit, ohne Wenn und Aber, ist staatspolitisch unklug — gelinde gesagt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In einem Verhandlungsprozeß, in dem man seit 1. Februar 1993 eingestiegen ist, ist dies auch eine sehr unkluge Bemerkung, weil man damit die Vereinbarungen von Maastricht unterschreibt und akzeptiert, die Positionen vertreten, die wir — und auch viele Fachleute — auch nicht ohne Wenn und Aber akzeptieren können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Unsere freiheitliche Gegenposition ist: Es kann kein Ja ohne Wenn und Aber geben, denn wir Freiheitlichen wollen Europäer werden, aber nicht aufhören, Österreicher zu sein! *(Beifall bei der FPÖ.)* Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich an den Beginn meiner Ausführungen stellen, weil ich glaube, daß anläßlich einer Verleihung eines Karls-Preises in Aa-

chen ein österreichischer Bundeskanzler andere Worte hätte finden müssen zur Einbegleitung der Verhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft.

Ich möchte unterstreichen, daß an der vor dreieinhalb Jahren getroffenen Entscheidung des österreichischen Parlamentes, einen Beitrittsantrag nach Brüssel zu übersenden, auch die freiheitliche Fraktion mitgewirkt hat. Dreieinhalb Jahre hat es gedauert, bis nun die Verhandlungen endgültig aufgenommen werden.

Frau Staatssekretärin! Es tut mit leid, daß Sie heute den Herrn Bundeskanzler vertreten, ich hätte ihm das lieber persönlich gesagt, aber ich weiß schon, es gibt derzeit ein eher gespanntes Verhältnis zwischen meiner Fraktion und dem Herrn Bundeskanzler. Es ist auch ein kurzfristiger Termin vom Herrn Bundeskanzler abgesagt worden, aber das ist ein Problem, mit dem die Regierung fertigwerden muß *(Beifall bei der FPÖ)*, denn in anderen Ländern, zum Beispiel in Schweden — auch ein Beitrittskandidat zur Europäischen Gemeinschaft —, wird sehr wohl die Opposition miteingebunden, und ich werde darauf noch zurückkommen. *(Abg. Annemarie Reitsamer: Die befleißigen sich auch einer anderen Gesprächskultur!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Staatssekretärin Ederer! Ich komme daher auf einen Bereich im Vorfeld der jetzigen Beitrittsverhandlungen, nämlich zum durchaus positiven Avis im Jahr 1991, konkret im Juli 1991, von Brüssel an die österreichische Bundesregierung, das einige sehr bemerkenswerte Anmerkungen enthält, Anmerkungen, die wir in Österreich von seiten der freiheitlichen Fraktion übertitelt haben als die „Hausaufgaben", als die Vorbereitungsaufgaben, die wir in Österreich zu bewerkstelligen haben, um gesichert und unbeschadet in die Europäische Gemeinschaft eintreten zu können.

Es sind — ich habe mir das sehr genau durchgelesen, Frau Staatssekretärin — einige sehr wesentliche Aussagen darin enthalten — ich darf sinngemäß ein paar wesentliche Knackpunkte daraus zitieren —: Es wird in diesem Avis von der Drosselung der öffentlichen Verschuldung gesprochen. Und was macht unser Finanzminister? — Er ist der Rekordinhaber im Schuldenmachen.

Es wird von einer Senkung der Gesamtsteuerbelastung gesprochen. — Und was haben wir? — Eine Gesamtsteuerbelastung, die ihresgleichen sucht, die immer mehr ansteigt, weil die zweite, die nächste Etappe der Steuerreform verschleppt wird.

Es wird darin weiters davon gesprochen, endlich eine ausgabensparende Budgetpolitik in Angriff zu nehmen.

Es wird davon gesprochen, daß der Zustrom ausländischer Arbeitnehmer aus den Ländern Südosteuropas einen Anstieg der Arbeitslosenrate erwarten läßt und ein beachtlicher Teil der neugeschaffenen Arbeitsplätze ausländischen Arbeitnehmern zugute kommt und nicht inländischen Arbeitnehmern.

Es wird im Avis davon gesprochen, daß Mängel in der österreichischen Strukturpolitik und eine Fehlentwicklung im österreichischen Unternehmensbereich zu verzeichnen sind. Es wird darin ein zu großer Einfluß der Interessenverbände festgestellt. Es wird eine Wettbewerbsgefährdung durch Fehlfinanzierung und durch eine nicht ausreichende Kapitalstruktur festgestellt. — Sie lehnen in diesem Haus freiheitliche Anträge im Finanzausschuß, im Plenum ab, die die Kapitalstruktur der österreichischen Betriebe verbessern würden. Sie sagen dazu nein. Der Finanzminister sagt: Kommt nicht in Frage, bei den Betriebssteuern wird kein Deut geändert! Er redet nur von der Lohnsummensteuer, und ich habe heute in der Zeitung gelesen, das ist eigentlich das einzige, was für die nächste Etappe der Steuerreform übrigbleibt. Selbst wenn es nach dem Abgeordneten Nowotny geht, wird nicht einmal die betriebliche und die private Vermögensteuer angegriffen.

Das ist das Produkt der Diskussion in der Regierung im Vorfeld zu einem Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft!

Die Wettbewerbsgefährdung durch Fehlfinanzierungen bei einem nicht ausreichenden Kapitalmarkt ist aber ein Schlüsselbereich, ein Schlüsselbereich deswegen, weil die österreichischen Betriebe, wenn sie mit der Europäischen Gemeinschaft kooperieren wollen, wenn wir Mitglied der Europäischen Gemeinschaft sind, sich einem verstärkten Wettbewerb stellen müssen. Und hier ist es ein Unterschied, ob ein österreichischer Betrieb bei einer Bilanzsumme von — sagen wir — 10 Millionen Schilling lediglich 1,6 Millionen davon an Eigenkapital hat. Nehmen wir an, er hat 3 Millionen Schilling an Entwicklungskosten für ein neues Produkt zu finanzieren, dann muß er bei einem Eigenkapital von 1,6 Millionen Schilling bereits um 1,4 Millionen Schilling zur Hausbank gehen und dafür Zinsen bezahlen.

Meine Damen und Herren von der österreichischen Bundesregierung! Von den Regierungsparteien ist keine Vorbereitungshandlung für einen größeren gemeinsamen Europäischen Markt gesetzt worden *(Beifall bei der FPÖ)*, und es steht in einem Gutachten der Europäischen Gemeinschaft, das wir bereits im Juli 1991, also vor über eineinhalb Jahren, zugesandt bekommen haben, es wäre hoch an der Zeit gewesen, die Steuerreform, die nun als Mini-Mini-Mini-Reform geplant ist — wirksam mit 1. 1. 1994 —, rascher in Angriff zu nehmen, so wie es auch in der Regie-

rungserklärung des Kabinetts Vranitzky II im Jahr 1987 festgeschrieben ist, nämlich erste Etappe der Steuerreform sofort im Jahr 1988, zweite Etappe der Steuerreform Anfang 1990.

Wir haben nun Mai 1993, und die Koalitionsparteien streiten noch immer darüber, wie diese zweite Etappe der Steuerreform ausschauen wird. Das sind wirklich keine Vorbereitungshandlungen für einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich nun einem anderen Thema zuwenden, nämlich, Frau Staatssekretärin, der Verhandlungsführung seit 1. Februar 1993. Frau Staatssekretärin! Sie sind politisch dafür verantwortlich, Sie werden von den Medien darüber sehr oft befragt und in diesen zitiert. Ich möchte Ihnen aus verschiedenen EG-Quellen einige Dinge und einige Vorwürfe nennen.

Es wird zum Beispiel festgestellt, die Österreicher seien im Gegensatz zu ihren nordischen Kollegen zu wenig konkret in ihren Forderungen und spielten auf Zeit.

Frau Staatssekretärin, was soll das? Was soll „auf Zeit spielen"? *(Abg. Schieder: Wer behauptet das?)* Das wird in Brüssel unter der Hand von vielen Leuten behauptet. *(Abg. Schieder: Auf der Straße, im Park oder wo in Brüssel?)* Nein, im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft, und das ist nachzulesen in verschiedensten Tageszeitungen und Wochenmagazinen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Wo ist das in Brüssel? „Unter der Hand", ist das ein Lokal?)*

Während in Helsinki zu den aufgezeigten Problemen gleich erste Lösungsvorschläge mitgeliefert werden, redet man sich in Österreich gerne auf noch zu treffende Maßnahmen aus. Es wird hier festgestellt, daß die Österreicher anscheinend von Anfang an geglaubt haben, sie könnten ihre internen Differenzen — wir haben ja keine monocolore Regierung, sondern eine Koalitionsregierung — zu einigen Kapiteln damit lösen, daß sie zuerst in Vorgespräche mit der EG-Kommission eintreten und dann später eigene Papiere vorlegen.

Das EG-Kommissionsmitglied Generalsekretär David Williamson sprach von einer „sehr zögerlichen Haltung Wiens" bei den EG-Verhandlungen. *(Abg. Schieder: Wer war das?)* Frau Staatssekretärin Ederer! Das sind Quellen innerhalb der Europäischen Gemeinschaft, und ich meine, daß das eine typische Plan- und Phantasielosigkeit bei den Verhandlungen ist *(Beifall bei der FPÖ)*, wenn man überhaupt zuläßt, daß innerhalb der Europäischen Gemeinschaft solche Kritikpunkte aufkommen.

Ich habe schon angemerkt, daß zum Beispiel in Schweden die Einbindung der Oppositionsparteien völlig klar ist. In Österreich stellen wir eine Involvierung der Gemeinden, der Länder, der Sozialpartner, ja sogar der Oesterreichischen Nationalbank in die Verhandlungen fest *(Abg. Dr. Nowotny: Schlecht?)* — nicht schlecht, ich stelle es nur fest —, aber die drei Oppositionsparteien in diesem Haus werden in diesem Prozeß überhaupt nicht berücksichtigt.

Meine Damen und Herren! Es wird eine Volksabstimmung kommen, für die Sie sehr wohl ein Votum des gesamten Volkes der Österreicher benötigen werden — entweder ein positives oder ein negatives. Es wäre hoch an der Zeit, daß die Regierung endlich reinen Tisch macht und sagt, diese staatspolitische Aufgabe — nach 1955 sicher die größte —, nämlich eine Verhandlung mit der Europäischen Gemeinschaft, ist so wichtig, daß das Staatsganze gefordert ist. Und das sind die Regierungsparteien und die Oppositionsparteien! *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich muß Ihnen heute von diesem Rednerpult aus sagen, daß Sie das bis heute sträflichst vernachlässigt haben. *(Abg. Resch: Hat sich vielleicht der Haider bei Ihnen ausgeweint?)*

Meine Damen und Herren! Ich komme nun zu einem eingangs angeführten Kapitel, das uns Freiheitlichen die größten Sorgen bereitet. Ich habe bereits erwähnt, der Bundeskanzler sagte, wir akzeptieren diese Europäische Gemeinschaft auch unter Einbeziehung von Maastricht ohne Wenn und Aber. Schweden ist hier behutsamer vorgegangen und meinte, es gäbe Vorbehalte auch während der Verhandlungen in Brüssel.

Maastricht — ich rekapituliere das lediglich — ist eine Sicherheitsgemeinschaft und sollte eine außenpolitische Gemeinschaft und eine Währungsunion sein, und es gibt ja bedrohliche Gewitterwolken, ob dieses Maastricht auch wirklich ratifiziert wird. Es gibt jetzt einen positiven Entscheid in Dänemark, es steht noch die Entscheidung des britischen Oberhauses aus, aber in einem Artikel des „Spiegel" wird getitelt: „Ist der Maastricht-Vertrag verfassungswidrig?" — Die Karlsruher Richter sehen offenbar größere Probleme.

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte Ihnen nur ein paar wesentliche Punkte daraus zitieren, Punkte aus einem Fragenkatalog der Karlsruher Richter an die Bundesregierung von Deutschland in der Frage Maastricht und Verfassungskonformität dieses Vertrages mit dem deutschen Grundgesetz.

Hier kann man lesen: „Welche Einflußmöglichkeiten verbleiben den deutschen Staatsorganen, insbesondere Bundestag und Bundesrat, auf die Entwicklung der Europäischen Integration

Mag. Schreiner

nach Inkrafttreten des Maastrichter Vertrages?" — Das interessiert die Karlsruher Verfassungsrichter. Das müßte auch uns interessieren.

„Verliert die Bundesrepublik, wenn sie in einer Europäischen Union aufgeht, teilweise ihre rechtsstaatliche demokratische Eigenständigkeit und darüber hinaus womöglich ihre verfassungsrechtliche Identität?"

Das ist genau die Linie, meine sehr geehrten Damen und Herren, bezüglich derer wir Freiheitliche Bedenken haben, weil wir für ein föderalistisches Europa eintreten und nicht für eine Europäische Union mit einem Moloch eines Zentralstaates. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das sind die entscheidenden Fragen: Gehen wir hin zu einem föderalistischen Europa oder gehen wir hin zu einer Europäischen Gemeinschaft mit einer Endentwicklung, daß quasi die Teilstaaten überhaupt nichts mehr zu sagen haben, die Regionen überhaupt nichts mehr zu sagen haben, wo alles nur von Brüssel aus gesteuert und gelenkt wird? *(Abg. Dr. K h o l: Herr Kollege Schreiner! Haben Sie je etwas vom Subsidiaritätsprinzip gehört?)* Herr Kollege Khol! Das steht drinnen im Maastrichter Vertrag, aber ich glaube nicht, daß das wirklich so durchgesetzt werden kann. Wenn ich mir die Maastrichter Verträge generell anschaue, glaube ich wirklich nicht, daß dieses Prinzip auch in die tagtägliche politische Praxis Eingang findet. Das sind unsere Bedenken, die Bedenken der freiheitlichen Fraktion. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich nun einem anderen sehr wesentlichen Kapitel von Maastricht zuwenden, das in der Öffentlichkeit erhebliche Diskussionen ausgelöst hat, nämlich einem der drei Punkte von Maastricht, und das ist die Währungsunion. Diese soll im Jahr 1999 stehen.

Die freiheitliche Fraktion glaubt, daß eine Währungsunion ohne binnenstaatliche Vorbereitung aller EG-Mitgliedsländer ein währungs- und finanzpolitisches Himmelfahrtskommando ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das muß ich Ihnen sagen und das ist auch in einem „Spiegel"-Artikel nachzulesen: Nach heutigen angewandten Kriterien bei der Währungsunion würden lediglich Frankreich und Luxemburg die Bedingungen dieser Währungsunion erfüllen. Alle anderen EG-Staaten würden die Kriterien dieser Währungsunion nicht erfüllen, und diese Währungsunion — das muß man feststellen — ist finanzpolitisch nur dann möglich, wenn die Inflationsraten annähernd gleich sind und wenn die Bruttoinlandsprodukte der einzelnen EG-Staaten annähernd gleich sind, und all das, Herr Kollege König, Herr Kollege Khol, ist doch realitätsfremd, ist in weiter Ferne.

Soll ich Ihnen eine Aufstellung zum besten geben? *(Abg. Dr. K h o l: Wenn die Konvergenzkriterien nicht erfüllt sind, kommt sie nicht zustande!)*

Wenn im Maastrichter Vertrag drinnensteht, daß im Jahr 1999 eine Währungsunion kommt, wenn das also in einem Vertrag steht und dann nicht kommt, dann ist entweder dieser Vertrag nicht wert, in dem das drinnensteht, oder es wird ganz einfach gelogen in diesem Vertrag. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. K h o l: Eine solche Ignoranz!)* Sie können mir nicht ein X für ein U vormachen. Die Konvergenzkriterien — das muß sich doch in Brüssel jemand überlegen, Herr Kollege Khol —, ich nehme als Beispiel das Bruttoinlandsprodukt: Portugal 10 369 ECU, Griechenland 9 850 ECU, Luxemburg das Doppelte, nämlich 24 000 ECU.

Wie soll das bitte im Jahr 1999 zusammenpassen? Herr Kollege Khol! Griechenland hat 1992 eine Inflationsrate in der Höhe von 15,9 Prozent. Dänemark von 2,1 Prozent. *(Abg. Dr. K h o l: Ja!)* Sind Sie wirtschaftspolitisch wirklich so fern jeglicher Realität, daß Sie glauben, daß das irgendwann einmal im Jahr 1999 stimmen wird, daß das in etwa auf einem gleichen Niveau sein wird?

Ich möchte Ihnen zeigen, was passiert, wenn das nicht stimmt. *(Abg. Dr. K h o l: Beklagen Sie jetzt, daß die Währungsunion nicht kommt?)* Wir müssen bei einer Währungsunion neben der Nettozahlerfunktion — Einzahlung von rund 17 Milliarden Schilling in die Europäischen Gemeinschaft — als Hartwährungsland noch Transferzahlungen in ECU in die ehemaligen Weichwährungsländer leisten. *(Abg. Dr. K h o l: Aber sie kommt ja nicht zustande!)* Daher wäre eine Währungsunion ein finanzpolitisches Himmelfahrtskommando. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das war erst ein Punkt. — Über die Frage der außenpolitischen Zusammenarbeit und der Zusammenarbeit auf dem Sicherheitsgebiet kann man vielerlei Ansichten haben. Es gibt die Idee der Westeuropäischen Union — ein Büro, das heute noch keine Funktion innehat. Zur Frage, wie das von der Sicherheitsgemeinschaft gelöst werden soll, gibt es von seiten der Europäischen Gemeinschaft überhaupt noch keine grundlegenden Vorstellungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. *(Abg. Dr. K h o l: Das ist das Beste, was ich bis jetzt gehört habe!)* Die FPÖ ist eine Europapartei. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Wir sind Mitunterzeichner eines Entschließungsantrages im Jahr 1989 *(Abg. G r a b n e r: Macht es selber!)*, der einen EG-Beitritt unter den damalig gültigen Voraussetzungen gefordert hat. Wir wer-

den den Abschluß der Verhandlungen abwarten, wir werden die Verhandlungen genau beobachten *(Abg. Dr. K h o l: Eine entsetzliche Idee!)*, wir werden die Hausaufgaben, die wir für notwendig erachten, einfordern. *(Abg. Dr. K h o l: Herr Oberlehrer!)*

Sie brauchen nicht zu meinen, wir seien oberlehrerhaft, denn wir haben im Gegensatz zur sogenannten Euro-Partei ÖVP zu dieser Frage einen Sonderparteitag abgehalten. *(Beifall bei der FPÖ.)* Auf diesem Sonderparteitag haben wir, die Freiheitliche Fraktion, unseren Kurs bestimmt. Ich habe noch von keinen Sonderparteitag der ÖVP oder der SPÖ etwas gehört. *(Abg. Dr. N e i s s e r: Das brauchen wir auch nicht zu dem Thema!)* Wir werden letztendlich bei einem zweiten Sonderparteitag entscheiden, ob wir für oder gegen einen Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft sind. *(Beifall bei der FPÖ.)* *13.33*

Präsident: Zur Abgabe einer Stellungnahme gemäß § 93 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat sich die Frau Staatssekretärin zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

13.33

Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Mag. Brigitte **Ederer:** Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ohne vorerst auf die einzelnen Fragestellungen einzugehen, erscheint es mir notwendig und zweckmäßig, einige grundsätzliche Überlegungen im Zusammenhang mit dem österreichischen Beitrittsantrag zu den Europäischen Gemeinschaften in Erinnerung zu bringen.

Bevor die österreichische Bundesregierung den Beschluß gefaßt hat, eine Mitgliedschaft bei den Europäischen Gemeinschaften anzustreben, hat sie die dafür sowie die dagegen sprechenden Gründe selbstverständlich eingehend geprüft und abgewogen. Sie ist dabei, ebenso wie der Nationalrat, der Bundesrat, die Landtage, die Landeshauptmännerkonferenz sowie die Sozialpartner, zum Schluß gekommen, daß eine ehestmögliche Mitgliedschaft das Beste für Österreich wäre. *(Abg. V o g g e n h u b e r: Mit Wenn und Aber!)*

Unser Land und unsere Kontinente stehen einer großen Zahl von Herausforderungen gegenüber, die alle Länder gemeinsam betreffen und die nur durch gemeinsam erarbeitete Lösungen bewältigt werden können. Auch in diesem Sinne wird eine Mitgliedschaft die Möglichkeiten für uns erweitern und, nicht wie oft behauptet, die Möglichkeiten einschränken.

Wir alle wissen, daß der Einzelstaat heute an die Grenzen seiner Problemlösungsfähigkeiten stößt. Wir sehen dies nicht nur beim Umweltschutz, bei der Wohlstandssicherung, bei der Landwirtschaft, sondern auch bei der Währungspolitik, der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit und der inneren und äußeren Sicherheit.

Ich möchte aber auch mit Deutlichkeit feststellen, daß nicht nur wirtschaftliche und soziale Überlegungen und ein Zugewinn an Sicherheit hinter unserem Beitrittswunsch stehen. Es ist vielmehr auch das Bewußtsein, daß sich Österreich nicht der solidarischen Verantwortung für die zukünftige Entwicklung unseres Kontinents entziehen kann und will. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Aus diesem Grund bekennt sich die Bundesregierung zu einer aktiven Teilnahme am Integrationsprozeß. Ein Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ohne Wenn und Aber bedeutet deshalb, daß Österreich seine Beitrittsverhandlungen ernsthaft, zielstrebig und zügig führt. *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* Gerade die letzten Verhandlungstage haben bewiesen, daß Österreich im Vergleich zu den übrigen Beitrittswerbern weder zeitlich noch inhaltlich im Rückstand ist. Von einer „Abkoppelung" Österreichs kann selbstverständlich keine Rede sein.

Wenn Bundesminister Dr. Mock an der Spitze der österreichischen Verhandlungsdelegation daher am 8. und 9. Juni 1993 an der nächsten Verhandlungsrunde auf Ministerebene teilnimmt, werden bereits die ersten konkreten Ergebnisse vorliegen. *(Abg. Mag. S c h w e i t z e r: Wunderbar!)*

Der Fortschritt der Verhandlungen hat in der österreichischen Diskussion einige Politiker veranlaßt, ausführlich über Ausnahmeregelungen für Österreich zu philosophieren. *(Abg. S c h e i b n e r: Wozu verhandeln Sie überhaupt noch?)* In der ersten Reihe dieser Diskussion stand natürlich FPÖ-Obmann Haider, der die überraschende Forderung aufstellte, daß alle Ausnahmen, die irgendeinem EG-Staat zugestanden werden, automatisch auch für Österreich gelten müssen, egal, ob uns das etwas nützt oder nicht. *(Abg. Dr. H a i d e r: Das ist ein Unsinn, was Sie hier sagen! Das ist ein glatter Unsinn!)*

Wir könnten also nach Haiders Modell beispielsweise Ausnahmen für die arktische Landwirtschaft in Anspruch nehmen oder spezielle Regelungen im Bereich des Thunfischfanges. *(Abg. H a i g e r m o s e r: Wer hat Ihnen das aufgeschrieben?)* Wir könnten uns wie Großbritannien *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Das ist dümmlich! — Abg. Mag. S c h w e i t z e r: Das ist keine Märchenstunde!)* von der gemeinsamen Sozialpolitik abkoppeln, um, wie es Haider wohl vorschwebt *(Abg. Mag. S c h w e i t z e r: Wer hat das aufgeschrieben?)*, endlich leichtfüßig Sozialabbau betreiben zu können. Oder wir könnten, wie Dänemark, aus der gemeinsamen Währungspolitik

Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Mag. Brigitte Ederer

ausscheiden und damit den harten Schilling in Gefahr bringen. *(Abg. Haigermoser: Keine Polemik von der Regierungsbank! — Abg. Mag. Schweitzer: Kollege Schieder! Tragen Sie das mit?)*

Es geht bei den Verhandlungen mit der EG nicht darum, möglichst viele Sonderregelungen zu erwirken *(Abg. Haigermoser: Sie sollten Ihren Redenschreiber entlassen!)*, denn eine funktionierende Gemeinschaft zeichnet sich durch ein hohes Maß an gemeinschaftlichen Regelungen aus. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Dieser Grundsatz kommt gerade kleineren Mitgliedsstaaten zugute. *(Abg. Haigermoser: Schlecht geschlafen heute!)*

Es geht also darum, in den für Österreich wichtigen Punkten ein optimales Ergebnis zu erreichen. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ohne Wenn und Aber!)* Transitvertrag, Neutralität, Sozial- und Umweltstandard, Landwirtschaft und der Grundverkehr sind für uns *(Abg. Mag. Schweitzer: Ja, Ja!)* zentrale Anliegen, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Man muß zur Kenntnis nehmen, andere Staaten haben andere Schwerpunkte bei ihren Verhandlungsthemen. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Welche Schwerpunkte haben Sie?)* Wir haben in den Verhandlungen ausschließlich auf österreichische Interessen Wert zu legen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn wir nach dem positiven Abschluß der Verhandlungen ohne Wenn und Aber Mitglied der Europäischen Union werden *(ironische Heiterkeit bei der FPÖ)* — offensichtlich erheitert Sie das Ganze.

Präsident: Meine Damen und Herren! Eines steht fest: Ohne Wenn und Aber ist die Frau Staatssekretärin am Wort. — Bitte.

Staatssekretärin Mag. Brigitte **Ederer** *(fortsetzend):* Danke, Herr Präsident! — Wenn wir nach dem positiven Abschluß der Verhandlungen ohne Wenn und Aber Mitglied der Europäischen Union werden *(ironische Heiterkeit bei der FPÖ)*, so heißt das aber auch *(Abg. Voggenhuber: Mit einem Kabarett ohne Wenn und Aber!)*, daß wir nicht vorhaben, innerhalb der Gemeinschaft in einer Randposition zu verharren. Wir wollen vielmehr ein aktives, mitgestaltendes und solidarisches Mitglied sein. *(Abg. Voggenhuber: Bitte konkret: Ohne Wenn und Aber! — Abg. Mag. Schweitzer: Aber ohne Wenn und Aber!)* — Ohne Wenn und Aber wollen wir ein solidarisches Mitglied sein. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall der Abgeordneten Scheibner und Mag. Schweitzer.)* Sie haben es verstanden! Super! Eigentlich könnte ich aufhören. Es ist mir gelungen, daß Sie das Problem erkannt haben! — Nur so können wir die Interessen Österreichs auch nach einem Beitritt voll und glaubwürdig ausschöpfen *(Abg. Fischl: Ohne Wenn und Aber!)*, und nur so können wir die Interessen der kleineren Länder dieses Kontinents weiterhin sicherstellen und dafür sorgen, daß Österreichs Stellenwert im Rahmen der kommenden institutionellen Reform der EG gewahrt bleibt.

Diese Überlegungen und Maßnahmen der Bundesregierung *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ohne Wenn und Aber!)* werden es meiner Ansicht nach sicherstellen, daß die Bevölkerung die Integrationspolitik der Bundesregierung verstehen und letztlich mittragen wird.

Die Ausgangslage war das Wecken der Interessen für das Thema, der Folgeschritt die Bereitstellung von allgemeinen Informationen, und nunmehr geht es um die Vertiefung von Wissen. *(Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)*

Gerade heute habe ich mit dem Präsidenten der Bundeswirtschaftskammer Maderthaner branchenspezifische Informationen vorgestellt, die es jedem Betroffenen ermöglichen, sich ein Bild über die konkrete Auswirkung und die Möglichkeit im Falle der Mitgliedschaft zu machen. *(Abg. Mag. Schweitzer: Allgemeine Informationen!)*

Selbstverständlich umfaßt die Information der Bundesregierung über den Fortschritt der Beitrittsverhandlungen auch die im Parlament vertretenen politischen Parteien. *(Abg. Mag. Schweitzer: Wie weit sind sie fortgeschritten?)*

Ich kann in diesem Zusammenhang auf einen Brief des Europasprechers der FPÖ, Dillersberger, verweisen, indem er mir für die zugesandten Unterlagen dankt. *(Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.)* Es kann daher wohl nicht von einer Ausgrenzung der Opposition, sondern viel eher von einem mangelnden Informationsfluß innerhalb der Oppositionsparteien gesprochen werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Schweitzer: Was haben Sie dem angetan, der das aufgeschrieben hat?)* Allerdings haben wir gerade in den letzten Tagen eine Art Selbstausgrenzung von Teilen der parlamentarischen Opposition erlebt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Abschließend möchte ich noch einmal betonen, daß die Information der Bevölkerung — um die, Hohes Haus, geht es vor allem — nicht panikmachende Parolendrescherei ist, sondern Wissensvermittlung. *(Abg. Mag. Schweitzer: Wann beginnen Sie mit der Information?)* Wir werden in den Verhandlungen beweisen, daß wir das Beste für Österreich erreichen. *(Rufe bei der FPÖ: Ohne Wenn und Aber!)* Ich bin überzeugt, daß wir das Vertrauen der Österreicher haben.

Staatssekretärin Mag. Brigitte Ederer

Die Beantwortung Ihrer einzelnen Fragen wird im Sinne der Geschäftsordnung schriftlich erfolgen. — Danke schön, Herr Präsident. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *13.42*

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Jörg Haider. Ich erteile es ihm. Redezeit ist bekannt.

13.42

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! *(Abg. Dietachmayr: Das ist eine Frechheit, was ihr ausführt!)* Die Ausführungen der Frau Staatssekretärin zur dringlichen Anfrage der Freiheitlichen waren für uns durchaus interessant, denn sie hat sich einmal mehr als treue Dienerin ihres Herrn erwiesen. Sie mußte das tun, wozu der Bundeskanzler offensichtlich nicht den Mut gehabt hat, nämlich vor dem Hohen Haus zu erklären, warum er ohne Wenn und Aber in die EG geht, aber gleichzeitig den Österreichern weismachen will, daß in Brüssel jetzt mit aller Härte verhandelt wird. Das hat er sich vor dem Hohen Haus nicht zu sagen getraut. *(Beifall bei der FPÖ.)* Daher hat er seine arme Staatssekretärin hierhergestellt, hat sie ein Konzept vorlesen lassen, laut dem sie fünfmal „ohne Wenn und Aber" sagen mußte, damit unterstrichen ist, daß das eine einheitliche Meinung der Regierung ist. Das ist doch ein bißchen kümmerlich und spärlich.

Natürlich bedanken wir Freiheitlichen uns für die Zusendung von Informationen, Frau Staatssekretärin! Das gehört sich einfach, aber das bezieht sich auf die Tatsache, daß Sie bereit waren, Informationen zuzusenden. Wenn es Ihnen lieber ist, bedanken wir uns das nächste Mal bei der Post, daß sie die Zustellung vorgenommen hat, und nicht bei Ihnen, damit Sie nicht den falschen Schluß daraus ziehen *(Heiterkeit bei der FPÖ)*, daß wir inhaltlich mit dem einverstanden seien, was Sie uns zugesandt haben.

Meine Damen und Herren! Der Anlaß dieser dringlichen Anfrage ist nun einmal — das muß ich Ihnen sagen, Frau Staatssekretärin — der starke Sager, den Ihr Herr Bundeskanzler gemacht hat, indem er festgestellt hat: Ohne Wenn und Aber wird Österreich der Europäischen Union beitreten!

Ich betrachte dies aus der Sicht meiner Fraktion, bei aller gebotenen Nachsicht für rhetorische Kunststücke des Bundeskanzlers im Ausland, als wirtschaftlich nachteilig für unser Land, als verhandlungstaktisch ungeschickt und als demokratiepolitisch in hohem Maße bedenklich. Er hat eine solche Aussage am Beginn von Verhandlungen mit einem ohnedies sehr starken Gegenüber getroffen und glaubt, daß wir dann eine günstige Verhandlungsposition haben und günstige Verhandlungsergebnisse erringen können. Wo ist denn bitte jenes Selbstbewußtsein, von dem der Herr Bundeskanzler hier im Parlament selbst gesprochen hat? Er hat gesagt: Wir werden selbstbewußt nach Brüssel gehen! Wir werden mit aufrechtem Gang Verhandlungen aufnehmen! Wir werden ein Maximum an österreichischen Interessen herausholen!

Meine Damen und Herren! Hier kapituliert man bereits, bevor man mit den Verhandlungen begonnen hat. Sie planen offenbar kein anständiges Verhandlungsergebnis, zu dem die große Mehrheit der Österreicher ja sagen kann, sondern Sie planen, einen Unterwerfungsvertrag auszuhandeln, zu dem die Österreicher in Wahrung ihrer Identität sicherlich nicht ja sagen können, weil dabei Österreich nachhaltigen Schaden erleidet und letztlich die Verhandlungsergebnisse nur im Interesse der EG, aber nicht im Interesse Österreichs liegen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher meine ich, man sollte doch, Frau Staatssekretärin, bei allem Hang zu polemischen Aussagen, die Sie heute getroffen haben, die Ernsthaftigkeit der Situation erkennen. *(Abg. Kuba: Das hat man bei Ihnen gehört, die Ernsthaftigkeit!)* Sind Sie wirklich dafür, ohne Wenn und Aber in die EG zu gehen und zu riskieren, daß wir nicht darüber reden, wie die Mehrwertsteuer in Zukunft aussehen wird?

Sie wissen doch selbst als langjährige Mitarbeiterin in der Arbeiterkammer, daß die Mehrwertsteuer auf einen Satz von etwa 15, 16 Prozent angehoben oder bei uns adaptiert werden muß. Das heißt, wir werden eine steigende Mietenpreisentwicklung haben. Werden Sie das Ihren Arbeitnehmern erklären und sagen: Ohne Wenn und Aber werden die Mieten steigen, wenn wir in die EG gehen; das ist halt einfach so!? Werden Sie Ihren Arbeitnehmern erklären: Ohne Wenn und Aber wird es in der EG eine steigende Arbeitslosigkeit geben, das ist halt so, weil in diesem System zuerst einmal wegrationalisiert wird, anstatt daß gesund gemacht wird?! Werden Sie das Ihren Arbeitnehmern erklären, daß es weitere Tausende Arbeitslose in Österreich geben wird?

Da halte ich es mit dem SPD-Exbundeskanzler Helmut Schmidt, der vor wenigen Tagen in einem Zeitungsartikel gesagt hat: Dieser Maastrichter Vertrag ist der mieseste Vertrag, den ich im Laufe meines Lebens gesehen habe! — Und das sagt ein Sozialdemokrat! Und Sie gehen hierher und verteidigen die Position des Sozialdemokraten Vranitzky, der ohne Wenn und Aber diese Dokument unterzeichnen würde, von dem der Sozialdemokrat Helmut Schmidt, dem man durchaus Kompetenz und auch Erfahrung zubilligen kann, sagt, daß dies der mieseste Vertrag sei, den er je gesehen hat.

Dr. Haider

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns ohne Wenn und Aber in diese Verhandlungen begeben und bereit sind, zuzustimmen, dann muß ich Sie schon fragen, meine Damen und Herren: Wie werden Sie denn dann die Hoffnungen vieler Österreicher erfüllen, denen Sie hier vor dem Parlament versprochen haben, es werde alles getan werden, um auch in Zukunft einen Schutz der Landwirtschaft und damit eine flächendeckende Landwirtschaft in Österreich mit vielen kleinen bäuerlichen Familienbetrieben erhalten zu können?

Wo ist Ihr Versprechen, wenn es ohne Wenn und Aber in die EG geht, die höheren Umweltstandards in Österreich zu erhalten und im Zuge der Verhandlungen sicherzustellen?

Wo ist Ihr Versprechen, im Transitbereich eine Vertragsverlängerung oder eine Übernahme der Vertragsbestimmungen in den EG-Vertrag hineinverhandeln zu wollen?

Wo ist Ihr Versprechen, einen Ausverkauf von Grund und Boden verhindern zu wollen?

Wo ist Ihr Versprechen, die Eigenkapitalstärkung des gewerblich-mittelständischen Unternehmens zuerst sicherzustellen, bevor man den größeren Wettbewerb in Europa sucht?

Wo ist Ihr Versprechen, in diesem Land eine geordnete Einwanderungspolitik zu machen, aber gleichzeitig ohne Wenn und Aber in eine EG zu gehen, was den Zuzug von Tausenden zusätzlichen Arbeitskräften aus dem Ausland und somit weitere Tausende Arbeitslose auf Kosten der österreichischen Arbeitnehmer bedeuten würde?

Meine Damen und Herren! Wo sind da Ihre großen Versprechungen? Ich rede jetzt gar nicht von der Währungsunion, die noch in weiter Ferne ist. Jeder weiß, daß das auch für Österreich nicht nur psychologisch, sondern auch politisch eine schwere Entscheidung sein wird. Oder wollen wir wirklich so locker unsere Währungsreserven nach Brüssel abliefern? Wollen Sie wirklich unsere Goldreserven so locker in Ausland abliefern *(Abg. Dr. Khol: Eine miese Vorgangsweise!)*, worauf Sie so stolz gewesen sind, meine Damen und Herren?

Herr Khol, der einer der größten Einpeitscher dieses Kurses ohne Wenn und Aber ist, sagt, es sei mies, wenn man die Wahrheit in diesem Hohen Hause sagt. Aber wir Freiheitliche werden Sie daran erinnern, daß es mies ist, Bedenken gegen eine schlechte Vertragsregelung vorzutragen und dabei die Österreicher zu schützen. Sie finden das mies! Wir werden das den Bürgern mitteilen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Mit dieser Positionierung *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Passen Sie gut auf, Herr Professor! Da können Sie noch etwas lernen!)* ohne Wenn und Aber ist der Bundeskanzler der österreichischen Regierung den eigenen Verhandlern in Brüssel im wahrsten Sinne des Wortes in den Rücken gefallen. Das ist nicht richtig und nicht vernünftig!

Der Herr Bundeskanzler weiß ganz genau, daß die Verhandlungen im Grund genommen schlecht vorbereitet waren, denn nicht umsonst sind die Zeitungen voll von Berichten, daß es keine Abstimmung in den Ministerien gibt, daß Österreich zwar Bedenken anmeldet, aber keine Lösungen vorschlägt, nicht umsonst sind die Zeitungen voll davon, daß Österreich jämmerliche acht Punkte vorlegt, während die EG ein 23-Punkte-Papier vorgelegt hat, was sie von uns erwartet.

Wir sind sehr bescheiden. Punkt 1 ist die Frage der Zahnärzte in Österreich. Das ist offenbar das elementare Ereignis, das die Nation bewegen soll, wenn es darum geht, den EG-Beitritt vorzubereiten. Oder hat das ganze Methode, Herr Kollege Schieder? Sie kommen ja nach mir zu Wort. Hat das Methode? Will man vorher schon so schlecht verhandeln, daß man sich nachher ohne große Probleme an diese EG anhängen kann.

Meine Damen und Herren! Daß das Volk durch solche Verhaltensweisen mißtrauisch wird, darf Sie nicht wundern. Es hat schon zwei große Bauchflecks bei sogenannten europäischen Verhandlungen gegeben, von denen Sie selbst, Herr Kollege Schieder, zugeben, daß das leider übersehen worden ist.

Punkt 1: EWR-Vertrag: kein Aushandeln der Position Österreichs in bezug auf die Zollbegünstigung für die Oststaaten Ungarn, Tschechoslowakei, Polen, keine Ausnahmen und Regelung für den österreichischen passiven Veredelungsverkehr. Ergebnis der „großartigen" österreichischen EWR-Verhandlungen: 30 000 Arbeitsplätze vernichtet! — Das ist das Verhandlungsergebnis dieser Regierung.

Herr Dr. Breuss vom Wirtschaftsforschungsinstitut sagt: Es ist eigentlich ein Skandal, daß man nicht wenigstens jetzt, als der EWR-Vertrag nachzuverhandeln gewesen ist, die Chance ergriffen hat, diese passive Veredelung auszuhandeln und zu sagen: Wir sind erst dann bereit, mehr Geld für den EWR zu zahlen, wir sind erst dann bereit, diesen EWR-Vertrag zu unterschreiben, wenn dieses für Österreich, seine Arbeitsplätze und seine Wirtschaft so wichtige Thema des passiven Veredelungsverkehrs positiv gelöst ist!

Nicht einmal probiert haben Sie es in den Verhandlungen. Warum sollen die Österreicher zu dieser Regierung Vertrauen haben, an deren Spitze ein Kanzler steht, der sagt: Ohne Wenn und

Aber gehen wir dort hinein, koste es, was es wolle, auch wenn Österreich dabei flötengeht, ist das im Prinzip egal, Hauptsache ist, wir sind drinnen und können sagen, das ist eine gute Sache! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zweiter Punkt: Im Zuge des EWR-Vertrages wurde still und heimlich ein sogenanntes Agrarhandelsabkommen abgeschlossen. Das ist seit Mitte April in Kraft. Dieses Agrarhandelsabkommen bedeutet, daß über Nacht etwa 25 000 Tonnen Käse zusätzlich aus der EG nach Österreich importiert werden können. Es bedeutet, daß das Reinheitsgebot bei der Milch aufgegeben wird und plötzlich Mischfette verkauft werden können. Es bedeutet, daß 100 000 Tonnen Milchproduktion in Österreich zuviel sind. Ergebnis: Wir werden die Bauern jetzt mit neuen Absatzförderungsbeiträgen belasten müssen, um damit einen Überschuß, der künstlich durch eine falsche Importpolitik erzielt worden ist, wieder ins Ausland zu verfrachten.

Ergebnis laut Auskunft der Genossenschaftsfunktionäre: 600 Millionen Schilling Einkommensverlust allein aus diesem Vertragsbestandteil für die heimische Landwirtschaft. Keine Vorkehrungen! Also ohne Wenn und Aber in die EG hinein, womit letztlich unsere heimische Wirtschaft Schritt für Schritt Nachteile erleiden würde.

Meine Damen und Herren! Ich glaube daher, daß Sie es sich gefallen lassen müssen, daß Ihnen die Opposition im österreichischen Parlament unmißverständlich sagt: Sie müssen dieses Land auf die EG vorbereiten! Sie müssen nicht nur die „Hausaufgaben" machen, von denen heute Wifo-Chef Kramer selbst sagt, daß die „Hausaufgaben" nicht die EG machen wird, sondern daß wir sie selbst lösen müssen. Das ist also keine Oberlehrerfrage, Herr Kollege Khol, sondern es war richtig, daß die Freiheitlichen diese „Hausaufgaben" gefordert und auf einem Parteitag beschlossen haben, weil das Wirtschaftsforschungsinstitut das genauso sieht wie wir. Und die Regierung wird die Hausaufgaben zu lösen haben, wenn sie will, daß wir diesen Integrationsschritt erfolgreich machen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dazu gehört — ich nehme nur ein Beispiel heraus — natürlich eine Steuerreform, die jetzt beschlossen werden muß. Warum wollen Sie nicht wahrhaben, daß wir jetzt eine Steuerreform brauchen, die die Eigenkapitalbasis unserer Betriebe stärkt? Sie sind ja nicht konkurrenzfähig gegenüber den viel größeren europäischen Mitbewerbern. Warum alarmiert es Sie nicht, daß heute alle bedeutenden österreichischen Unternehmungen ins Ausland abgewandert sind und aufgrund der steuerpolitischen Nachteile, die sie in Österreich haben, ihre Stiftungen lieber in Luxemburg, in Liechtenstein oder in der Schweiz errichten, von Meinl über Billa bis Turnauer und Denzel, um damit letztlich ihre eigenen unternehmerischen Positionen zu verbessern, weil in Österreich die Vorkehrungen für eine größere europäische Herausforderung nicht geschaffen werden? Warum interessiert es Sie nicht, daß unsere Bauern heute durch diese Regierung auf ein EG-Preisniveau gezwungen werden, aber gleichzeitig in Österreich um 40 Prozent mehr Betriebsmittel an Kosten zahlen müssen und dabei noch v o r dem EG-Beitritt vor die Hunde gehen werden? Solch eine Politik ist doch verantwortungslos, die sagt, ohne Wenn und Aber hineingehen, ganz gleich, was es kostet! — Da werden wir nicht mitmachen! Das ist nicht unser Weg! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube daher, wenn der Kanzler gemeint hat, in Aachen einer europäischen Schickeria gefallen zu müssen und dabei österreichische Interessen mit Füßen treten zu können, dann wird es Aufgabe der Opposition sein — es wäre meines Erachtens schon angemessen gewesen, wenn er sich selbst hier dieser Diskussion gestellt hätte, und nicht feige kneift vor einer Diskussion, die immerhin grundlegende staatspolitische Fragen betrifft —, dann wird es unsere Aufgabe sein, den Kanzler daran zu erinnern, daß er immerhin Chef einer demokratischen Regierung ist, die für dieses Österreich Vorteile wahrzunehmen hat, und daß er nicht die Funktion hat, einen Kommissar einer geistigen Besatzungsmacht darzustellen *(Abg. M a r i z z i: Aufpassen!)*, die die Österreicher zum Glück zwingen soll im Rahmen einer Europäischen Integration, für die keine Vorbereitungsmaßnahmen getroffen worden sind.

Wenn Sie das nicht verstehen, meine Damen und Herren, dann werden sie auch keine entsprechende Mehrheit bei einer Volksabstimmung haben. Wir werden als Anwalt der Österreicher dafür sorgen, daß diese Regierung nicht kneift, sondern einen für Österreich vernünftigen und ordentlichen Zukunftsweg geht. *(Beifall bei der FPÖ.)* *13.57*

Präsident: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Peter Schieder zu Wort. Ich erteile es ihm.

13.57

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Herr Klubobmann Haider hat in dankenswerter Offenheit selbst gesagt *(Abg. Ing. M u r e r: Wie immer! Wie immer!)*, daß der tatsächliche Anlaß für diese dringliche Anfrage ein Satz ist, der Satz: Ohne Wenn und Aber, und zwar, wie er sagte, ein Sager im Ausland — er fügte dann in einem, ich möchte sagen, bemerkenswerten Tonfall hinzu — vor einer — wie er sich auszudrücken pflegte — europäischen Schik-

keria. *(Abg. Dr. Helene P a r t i k - P a b l é: Sogar den Tonfall legen Sie jetzt auf die Waage!)*

Um nicht mißverstanden zu werden: Ich bin selbstverständlich vehementest für das Instrument der dringlichen Anfrage, für die Möglichkeit der Opposition, dringliche Anfragen zu stellen, und denke mit keinem Satz daran, dieses in Frage zu stellen. Nur manchmal denke ich mir: Am schönsten wäre es, gäbe es eine dringliche Anfrage auch an Fraktionen diese Hauses, denn dringlich zu klären ist in diesem Zusammenhang wirklich nur mehr, wie die Haltung der Grünen und vor allem die Haltung der FPÖ zur EG sind. Denn da bestehen die größten Unklarheiten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Was diese Anfrage betrifft, so möchte ich sie gar nicht werten, sondern überlasse es den Zuhörern und Zusehern, zu urteilen, ob diese dringliche Anfrage eher Ausdruck von Polemik ist *(Rufe bei der FPÖ: Nein!)* oder dem legitimen Interesse des Parlaments und der Opposition nach Information und Aufklärung entspringt. *(Präsidentin Dr. Heide S c h m i d t übernimmt den Vorsitz.)*

Denn wenn dann, wenn die Frage beantwortet wird, ein Gegröle von den Bänken der Anfragesteller einsetzt, während man der Anfragebeantworterin . . . *(Heftige Zwischenrufe bei der FPÖ, darunter Abg. Dr. Helene P a r t i k - P a b l é: Ihr müßt schon sehr nervös sein, wenn euch sowas stört!)*

Sie beweisen es eben wieder. Sie halten der Anfragebeantworterin entgegen: „Unsinn!", „Blödsinn!", „Sie sollten den Redenschreiber entlassen!", „Schlecht geschlafen, Frau Kollegin?", „Ohne Wenn und Aber!" — Herr Kollege Bauer zur Staatssekretärin. Wenn das der Stil ist, wie man die Antworten auf eine eigene parlamentarische dringliche Anfrage entgegennimmt *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Es war keine Antwort! — weitere Zwischenrufe bei der FPÖ)*, dann entlarvt man sich selbst bei der eigenen Anfrage, Herr Kollege! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Ing. M e i s c h b e r g e r: Wo bleibt die Antwort?)*

Nun zum Inhalt. So nervös, daß ich auf das, was Sie dazwischenrufen, nichts zu antworten weiß, könnte ich in meinem ganzen Leben nicht werden, Frau Kollegin. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu den einzelnen Punkten der Anfrage und auch zu der Frage nach dem Wenn und Aber. Dieses Wenn und Aber, über das man diskutieren kann . . . *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Da schau her!)* „Da schau her." Das war wieder ein guter Beitrag, Herr Kollege!

Dieses Wenn und Aber wollen Sie mit einem Kunstgriff umwandeln. Der Kanzler hat davon gesprochen, daß wir ohne Wenn und Aber beitreten. Und Sie wollen es jetzt so hindrehen, als ob das heißen würde, wir würden ohne Wenn und Aber verhandeln, alles telquel in Kauf nehmen und nicht die Position Österreichs vertreten. *(Abg. Anna Elisabeth A u m a y r: Wo ist denn da der Unterschied?)* Wenn Sie den Unterschied nicht wissen, dann ist es wirklich tragisch für Sie. Aber wir verhandeln und versuchen, das Beste für unser Land herauszuholen. Wenn wir dann aber zu einem Ergebnis gelangt sind und beitreten, dann machen wir das nicht mit überkreuzten Fingern, sondern dann bekennen wir uns zu diesem Ergebnis und auch zu den Institutionen. Das heißt: ohne Wenn und Aber. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ich bitte wirklich um Entschuldigung, ich kann nicht auf jede Dummheit eingehen, meine Redezeit ist begrenzt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu den einzelnen Punkten: Sie behaupten, die Opposition werde — ich zitiere —: „ausgegrenzt, schlecht informiert", und das Parlament werde „sträflich vernachlässigt".

Welche sind die Instrumente, mit deren Hilfe die Opposition und auch das Parlament als Ganzes informiert werden?

Erstens: Integrationsausschuß; dort gibt es laufend Integrationsberichte und eine eingehende Behandlung der Materie mit Hearings. Dieselben Debatten gibt es im Außenpolitischen Ausschuß, und das geht jedesmal ins Plenum und wird dort behandelt.

Zweitens: Rat für Integrationsfragen; dort sind die Abgeordneten der Oppositionsparteien Mitglieder und können volle Aufklärung erhalten.

Drittens: Gemischter Parlamentarischer Ausschuß Österreich — Europäisches Parlament; dort sind die Oppositionsparteien mit Ausnahme des neuen Liberalen Forums vertreten. Vielleicht sollte man überlegen, ob letzteres, wenn schon nicht eine Delegation, so doch zumindest irgend jemanden schicken könnte, damit es auch informiert ist. — Man wird voll informiert, man bekommt alle Unterlagen: vom Bundeskanzleramt, vom Außenministerium, vom Staatssekretariat, von den anderen Ministerien.

Wir sind hier umfangreich eingeschaltet. Weder das schwedische noch das norwegische noch das finnische Parlament können das von sich behaupten. Alles steht auch uns Parlamentariern zur Verfügung. Ich erinnere nur an die Behandlung des Siebenten Berichtes zur Integrationspolitik. Am 26. 1. wurde dieser Bericht im Außenpolitischen Ausschuß behandelt, und die österreichische Verhandlungsposition lag im Detail nur einen Tag, nachdem sie in der Regierung besprochen worden war, vor, also unmittelbar im An-

schluß. Es war noch nicht einmal etwas veröffentlicht, es konnte aber die volle Position diskutiert werden. Und sie wurde im Außenpolitischen Ausschuß diskutiert, und wer sich nicht erinnern kann oder wer es sonst nicht glaubt, soll in 942 der Beilagen nachlesen, dort ist all das im Detail abgedruckt.

Auf drei Ebenen wird informiert, mit Hearings und mit allen Unterlagen. Wenn Sie das als Ausgrenzen, als schlecht Informieren oder als sträflich Vernachlässigen bezeichnen, dann weiß ich nicht, was Sie eigentlich wollen. Das österreichische Parlament ist in diesen Fragen ordnungsgemäß im Detail und laufend eingeschaltet, und die anderen Parlamente in Europa sind sogar neidisch darauf, wie sehr wir in dieser Frage informiert werden. *(Abg. Scheibner: Welche Parlamente sind denn das?)*

Nächster Punkt: Sie haben in Ihrem Papier auch wieder die Neutralitätsfrage angeschnitten. Vielleicht ist das auch im Zusammenhang mit der Frage das Informiertseins zu sehen. Denn das Parlament wird nicht, wie Sie meinen, sträflich vernachlässigt. Was dahintersteckt, ist wahrscheinlich, daß die Mehrheit der Abgeordneten im Parlament nicht dem folgen will, was Sie als Freiheitliche Partei oder freiheitliche Fraktion halt gerne hätten. Aber das ist das Recht der anderen Parteien, nicht das zu wollen, was Sie wollen, sondern etwas anderes.

Und so war es auch, als im Außenpolitischen Ausschuß am 20. Oktober vergangenen Jahres Ihr Antrag diskutiert wurde, in dem Sie forderten, daß der Ausschuß erklärt, daß die Neutralität, wie sie seit 1955 besteht, überholt ist.

Und das haben eben alle anderen Parteien mit Ausnahmen Ihrer eigenen abgelehnt. Das Parlament hat mehrheitlich eine andere Haltung eingenommen. Aber nur deshalb, weil das nicht die Haltung ist, die Ihnen paßt, können Sie doch nicht sagen, das Parlament sei nicht informiert oder beraten worden! *(Abg. Scheibner: Wie ist das jetzt mit der Neutralität?)*

Das Parlament hat sich zu einem Entschließungsantrag, der vom Kollegen Khol gemeinsam mit mir verfaßt worden war, bekannt, in dem die Haltung des Nationalrates zur Außensicherheitspolitik Europas ausgedrückt wird. Darin bekennen wir uns zu einer Außen- und Sicherheitspolitik, wie sie in der Präambel von Maastricht enthalten ist. Damit haben wir die Haltung der Bundesregierung bestätigt und uns dazu bekannt, daß Österreich an der Entwicklung eines Systems der kollektiven Sicherheit in Europa teilnimmt. *(Abg. Scheibner: Als neutraler Staat, Herr Kollege?)*

Wir haben gemeint, es ist in diesem Zusammenhang nicht nötig, über die Neutralität Vermutungen anzustellen, denn sie steht nicht im Gegensatz zur Teilnahme an einem System der kollektiven Sicherheit. *(Abg. Scheibner: Wo steht das?)*

Österreich hat sich — und wir haben auch gestern darüber gesprochen — seit seinem Beitritt zu den Vereinten Nationen zu deren System der kollektiven Sicherheit bekannt, und wir haben es im Einklang mit der Staatengemeinschaft als mit der Neutralität durchaus vereinbar angesehen.

Wenn sich nun auf europäischer Ebene ein System der kollektiven Sicherheit abzeichnet — und es zeichnet sich ab —, dann ist es nur konsequent, daß sich Österreich dazu bekennt und daran mitarbeitet. Das liegt auf einer anderen Ebene, hat mit der Neutralität nichts zu tun und berührt sie nicht. Das ist die Haltung des Nationalrates, und die müssen auch Sie zur Kenntnis nehmen, wenn Sie dabei auch überstimmt worden sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Scheibner: Was ist denn die Funktion der Neutralität?)*

Sie bekritteln weiter die Verhandlungsführung. *(Abg. Dr. Khol: Er will nicht verstehen!)* Und Herr Klubobmann Haider versteigt sich sogar zu Behauptungen wie: „Kommissar geistiger Besatzung" und so weiter. Ich möchte solche Ausdrükke zurückweisen, aber ich brauche das nicht besonders zu betonen. Unter zivilisierten Menschen ist es üblich, so etwas a priori zurückzuweisen.

Was die Verhandlungsführung selbst betrifft, so ist natürlich klar, daß, wenn mehrere Bewerber da sind, neben der wirklichen Verhandlung auch ein — ich möchte sagen — Taktieren und Interpretieren stattfindet. Es besteht die Tendenz, gegenüber Journalisten, gar nicht in böser Absicht, die eigene Position immer ein bißchen mehr herauszustreichen.

Wir alle kennen das. Bei einer Kassa, zum Beispiel in einem Supermarkt — ich weiß nicht, ob Sie in Ihrem Geschäft schon Kassen haben, Herr Abgeordneter Haigermoser —, wo man sich anstellt, da gibt es immer Leute, die kommen und sagen: Ich habe nicht so viel, bitte, lassen Sie mich vor, ich habe das Geld schon abgezählt, ich bin schneller fertig. Aber daraus zu schließen, daß der andere schlecht vorbereitet sei, schlecht eingekauft habe oder im Unrecht sei, wäre falsch.

Das ist eine Ebene neben der wirklichen Verhandlungsführung. Und da soll man sich keine Sorgen machen, das wird es immer geben. Wichtig ist jedoch, was in den Verhandlungen geschieht, wie man dafür vorbereitet ist. Und da haben wir als Österreicher uns wahrlich nichts vorzuwerfen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich komme schon zum Schluß, meine Damen und Herren! Ich habe die Angst, nein, ich habe

die Sorge, Angst ist vielleicht unpassend, daß die FPÖ ihre EG-Linie modifiziert. Sie werden nicht bloß sagen: Die EG ist schlecht!, sondern Sie werden sagen: Man kann nicht dafür sein, weil so schlecht verhandelt wurde! Und das soll derzeit mit dieser Ihrer Anfrage und mit anderem schon vorbereitet werden.

Ich frage mich und dieses Parlament, das in so vielen europäischen Fragen — nicht zuletzt in der Frage Jugoslawien — ganz deutlich Stellung bezogen hat, wie es seine Ansichten in diesem Europa durchsetzen wird: als Leserbriefschreiber an eine Europäische Gemeinschaft oder als gleichberechtigter Partner, der dort mitbestimmen kann? *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *14.11*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter König. Ich erteile es ihm.

14.11

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten diese Debatte, auch wenn sie sich an einem Ausspruch orientiert, dazu verwenden, über ein ernstes Anliegen auch mit dem notwendigen Ernst zu diskutieren. Und das will ich versuchen.

Vorwurf Nummer eins der Freiheitlichen Partei an die Regierung, sie werde als Opposition ferngehalten von Informationen, sie hätte keine ausreichende Information. Kollege Schieder hat soeben darauf verwiesen: Es liegt mit Ihrer Zustimmung im Außenpolitischen Unterausschuß ständig ein Bericht auf, sodaß dieser jederzeit einberufen werden kann und alle aktuellen Fragen behandelt werden können.

Zweitens — und da wird es schon ein bißchen kritischer; im Moment sehe ich Dr. Haider dort hinten sitzen —: Wir haben den Integrationsrat. Im Integrationsrat gab es all jene Unterlagen, die Dr. Haider hier vermißt hat. Dort hätte er sehen können, daß es nicht nur acht Punkte zur Verhandlung gibt. *(Abg. Dr. Haider: Ich habe kein Wort dazu gesagt!)* Das steht doch sogar in der Begründung des Antrages. Und ich nehme an, daß dieser Antrag nicht ohne Kenntnis des freiheitlichen Klubobmannes hier eingebracht worden ist, sondern daß diese dringliche Anfrage auch die Meinung des freiheitlichen Klubobmannes beinhaltet.

Aber ich muß sagen: Man muß von diesen Möglichkeiten auch Gebrauch machen. Bei der letzten Sitzung des Integrationsrates war von der Freiheitlichen Partei lediglich Bundesrat Dr. Kapral anwesend. Abgeordneter Haider war dort nicht präsent. Das mindeste, was man tun muß, ist doch, sich über die Vorgänge informieren zu lassen. Dort wurden nämlich alle Unterlagen für die Verhandlungen ausgegeben. *(Abg. Haigermoser: Fritz! Das ist unter deinem Niveau!)* Es ist also nicht wahr, daß die Opposition nicht informiert war. Und man soll mit solchen Behauptungen daher nicht versuchen, sich zu rechtfertigen, wenn man sich von einem Kurs absetzen will, den man, nämlich die Freiheitliche Partei, bisher immer vertreten hat. Kollege Schreiner hat es noch — noch! — gesagt: Wir sind eine Europapartei!

Meine Damen und Herren! Sie sitzen in der Gemischten Kommission in Brüssel mit den Europaparlamentariern. Sie haben ebenfalls unmittelbaren Zugang zu den europäischen Parlamentariern. Sie können doch nicht ernsthaft behaupten, Sie seien hier vom Informationsfluß ausgeschlossen. *(Abg. Haigermoser: Der Bundeskanzler könnte aber trotzdem heute erscheinen!)* Sie können nicht behaupten, Sie seien ausgeschlossen. Diese Behauptung wurde wider besseres Wissen gemacht. Das müssen Sie hier einfach zugeben. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie reden wider besseres Wissen!)*

Nein, ich spreche nicht wider besseres Wissen, Frau Abgeordnete. Ich zähle Fakten auf. Ihr Klubobmann war nicht da und ist offensichtlich nicht informiert worden, daß Sie all diese Unterlagen bekommen haben. *(Weiterer Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)* Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Dr. Haider könnte sonst nicht sagen, man sei offenbar nicht bereit, über österreichische Wünsche an die EG zu verhandeln. Es steht ja alles in den Unterlagen.

Betreffend die Landwirtschaft steht etwas drinnen über die Festlegung der benachteiligten Gebiete. Wir kümmern uns nicht um die Bauern, meinte Haider — Sehr wohl! Das ist ein Verhandlungspunkt.

Die Frage des Transits, vor allem betreffend die Übernahme des Vertrages — Haider hat das hier angesprochen —, ist ein Verhandlungspunkt.

Die Beibehaltung unserer höheren Umweltstandards ist ein Verhandlungspunkt.

Die Beibehaltung unserer sehr hohen Hygienestandards ist ein Verhandlungspunkt.

Die Regelung für Zweitwohnungen und die Bestimmungen gegen den Ausverkauf von Grund und Boden sind ein Verhandlungspunkt.

Die Beibehaltung unserer sozialen Standards ist ein Verhandlungspunkt.

Wäre er, Haider, dort gewesen oder hätte er sich von seinem Vertreter informieren lassen, dann hätte er nicht diese wahrheitswidrige Behauptung hier aufstellen können. Ich halte ihm zugute, daß er es vielleicht nicht gewußt hat.

Dkfm. DDr. König

Aber die Wahrheit ist: Das sind Verhandlungspunkte, und daher geht der Vorwurf hier völlig ins Leere, die Regierungsparteien würden ohne Wenn und Aber gar nicht für Verhandlungen sein. *(Abg. Anna Elisabeth A u m a y r: Sind Sie für das dänische Modell?)*

Sie gehen noch weiter! Sie schreiben in Ihrer Begründung dieser Anfrage, daß man sich nach er Sinnhaftigkeit solcher Verhandlungen fragen müssen, denn diese hätten ja nur Alibicharakter.

Meine Damen und Herren! Wer so argumentiert, informiert die Österreicher bewußt falsch, wider die objektive Wahrheit und vielleicht auch wider besseres Wissen. *(Abg. Dr. Helene P a r t i k - P a b l é: Das stimmt ja nicht!)* Und das ist in dieser Frage unverantwortlich und eigentlich auch etwas, was eine Partei, die sich Europapartei nennt, sehr, sehr besorgt machen sollte.

Jetzt sage ich Ihnen folgendes, weil Sie hier sehr deutlich gesagt haben, es gäbe in ihrer Partei diesbezüglich eine einheitliche Haltung: Wenn man — jetzt bin ich beim „Wenn" — stets mit Wenn und Aber arbeitet, wie das die Freiheitliche Partei tut, dann gilt man bald als unsicherer Kantonist. Wir wollen das aber in Brüssel nicht sein. Wir wollen dort, wenn wir einmal beitreten, aber auch schon vorher, deutlich machen, daß wir aktive Mitglieder sind. Wir wollen dort auch gestalten, mitbestimmen und verändern. *(Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Wir sind eben noch nicht dabei!)*

Aber was sagt die Freiheitliche Partei? Wenn wir wüßten, was die Freiheitliche Partei eigentlich möchte, dann würden wir uns in den Verhandlungen leichter tun.

Ich zitiere: „Freiheitlicher Pressedienst" vom 25. März 1987: „Die Vollmitgliedschaft bei der Europäischen Gemeinschaft ist für Österreich eine unabdingbare Notwendigkeit, um das Mitspracherecht für unser Land zu sichern und zu verhindern, daß Österreich zu einer europäischen Bettlerrepublik wird, die wegen jeder Kleinigkeit bei der EG anklopfen und verhandeln muß."

Was gilt also: Das, was Abgeordneter Haider — der sagte das nämlich — im März 1987 erklärt hat, daß, wenn wir draußen bleiben, betteln und anklopfen müssen, oder das, was Haider heute sagt: Eigentlich müssen wir uns überlegen, ob wir überhaupt hineingehen, das können wir doch bei der EG, die nicht entsprechend reformfreudig ist, gar nicht tun!?

Was gilt jetzt? Ist die Vollmitgliedschaft eine unabdingbare Notwendigkeit? — Dann ist es unverantwortlich, den Leuten — auch als Oppositionspartei — zu sagen: Es ist sowieso Wurscht! Oder ist es keine unabdingbare Notwendigkeit? — Dann hat Dr. Haider in all den Jahren, in denen er die Regierung aufgefordert hat, den Beitritt doch schneller zu vollziehen, bewußt wider sein eigenes Denken gehandelt.

Es geht aber noch weiter: Der „Freiheitliche Pressedienst", fünf Tage später, am 30. Jänner, wieder Haider: „Die FPÖ habe immer wieder darauf hingewiesen, daß die wirtschaftliche Zukunft Österreichs einzig und allein in der vollen Integration in die Europäische Gemeinschaft liegen könne und daß die Vorbereitung dazu klar und schnell erfolgen müsse, wenn wir nicht wollen, daß der Zug endgültig ohne uns abfährt."

Steht Abgeordneter Haider und steht die Freiheitliche Partei eigentlich noch dazu, daß wir jetzt klar und schnell die Verhandlungen führen müssen, damit der Zug nicht ohne uns abfährt? Oder gilt es, mit dem Schielen auf jene, die Sorgen betreffend die EG haben, diese durch unrichtige Behauptungen noch mehr zu verunsichern, um dort vielleicht Wähler zu fischen? Das tun Sie nämlich, wenn Sie, wie das am 27. September 1991 wieder im „Freiheitlichen Pressedienst" erfolgt ist, behaupten, die EG verfüge bis heute über keine ausreichende demokratische Struktur. Sie sagen: Bis heute nicht. Das hat sie allerdings damals auch nicht gehabt, als Haider gesagt hat: Es ist ganz dringend, daß wir schnell hineingehen.

Es gibt bis jetzt noch keinen föderalistischen Ansatz. Den bekommt sie erst, wenn der Vertrag von Maastricht ratifiziert wird. Sie hat diesen Ansatz damals auch nicht gehabt, als Haider gesagt hat: Wir müssen schnell hinein, es ist eine unabdingbare Notwendigkeit!

Und er sagt, die EG hat kein Minderheitenrecht! Sie hat diese Struktur damals auch nicht gehabt, dennoch hat Haider gesagt: Es ist eine unabdingbare Notwendigkeit, daß wir hineingehen, und wir müssen das schnell tun, sonst fährt der Zug ohne uns ab!

Und jetzt sagt Haider: Unter diesen Voraussetzungen ist ein EG-Beitritt Österreichs voreilig und nicht zielführend!

Wer kann Sie denn da noch ernst nehmen? Wie wollen Sie denn Ihren eigenen Leuten noch glaubhaft machen, daß Sie tatsächlich eine Europapartei sind, Kollege Schreiner? Im Jahre 1988 gab es all das nicht: kein Minderheitenrecht, keine demokratischen Strukturen und schon gar keinen föderalistischen Ansatz. All das kommt erst jetzt durch den Vertrag von Maastricht, wenn er ratifiziert wird. Damals wollte man schnell hinein. Jetzt auf einmal sei es nicht eilig, es wäre voreilig und gar nicht zielführend.

Das ist plumper Wählerfang. Ich sage Ihnen das. Das ist einer Partei, die sich damals sicher aus Überzeugung als Europapartei bezeichnet hat,

nicht würdig, und es ist auch auf Dauer gesehen den eigenen Wählern gegenüber wahrscheinlich auch nicht glaubwürdig und vertretbar. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Ja, und da zitiere ich Ihnen nun einen, Frau Kollegin Partik-Pablé, der hier bei Ihnen gesessen ist, einen prominenten Abgeordneten Ihrer Fraktion, den Abgeordneten Peter. Peter in der Zeitung „Die Presse" vom 25. Mai 1993. Ja, das ist unangenehm, denn er bezeichnet sich auch heute noch als Freund des Dr. Haider. Das ist er. Deshalb ist er auch nicht zum Liberalen Forum gegangen.

Er sagt folgendes: „Daß ich mit dem Kurs Haiders im Hinblick auf die EG nicht einverstanden bin, habe ich mit meinem Rücktritt dokumentiert", hier aus den Abgeordnetenreihen der freiheitlichen Fraktion. „Wenn dieser jetzt sage, wir wollen nach Europa, aber nicht in diese EG, dann sei dies perfid." — Das sagt nicht die Regierungspartei, das sagt Ihr Mitglied. Er begründet es auch, indem er meint, es sei außerdem unverantwortlich, daß die FPÖ hier mit Emotionen der Menschen spiele und den Weg zur Europapartei verlasse. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist eben die Meinung von Herrn Peter! Fragen Sie einmal Ihre Bauern, ob die alle die gleiche Meinung haben!)* Frau Abgeordnete! Aber diese Qualifikation eines solchen Kurswechsels, diese Qualifikation des Spielens mit Emotionen durch einen maßgeblichen Funktionär Ihrer Partei, der immer noch Ihrer Partei angehört, sollte Ihnen zu denken geben. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Meinungsvielfalt ist bei uns!)*

Frau Abgeordnete Partik-Pablé und Herr Abgeordneter Huber, der ja auch noch hier die Landwirtschaft vertritt, hören Sie sich an, was Ihr Parteiobmann am 2. Juli 1988 im „Freiheitlichen Pressedienst" zur Landwirtschaft sagte. Zitat Haider: „Für die heimische Landwirtschaft sei es unbedingt erforderlich, daß Österreich nicht vor der Tür stehen bleibe, sondern auch ein Mitspracherecht in der EG habe. Entweder wir gehen dieses Risiko ein und nehmen diese Chance und Herausforderung an, oder wir gehen weiter den Weg in die Isolation."

Wenn man dieser Auffassung, dieser Überzeugung ist, wie kann man dann den Bauern sagen, daß sie durch diese EG alles verlieren? — Das ist doch nicht wahr! Es ist auch nicht wahr, daß die wirtschaftlichen Schwierigkeiten im Bereich der Landwirtschaft leichter zu bewältigen sind, wenn wir draußen sind, als wenn wir drinnen sind. Das Gegenteil ist der Fall! Verantwortliche Bauernführer — ich nehme an, als solcher werden Sie sich auch bezeichnen — sollten das ihren Leuten auch sagen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich bin auch dafür, daß wir hineinkommen, aber nicht ohne Wenn und Aber!)*

Gewiß, wir müssen hart verhandeln über die alpinen Gebiete und andere Randzonen, die unterprivilegierte Gebiete sind, die daher entsprechende Direktzuschüsse bekommen müssen. Gewiß, wir haben auch interne Maßnahmen zu treffen, und es ist bereits eine Reihe von Maßnahmen getroffen worden. *(Zwischenrufe des Abg. Huber.)* Herr Abgeordneter Huber! Wenn man sagt, daß es für die Landwirtschaft unbedingt erforderlich ist, daß wir hineingehen und das Risiko auf uns nehmen, wenn es unbedingt erforderlich ist, dann werden wir hart verhandeln. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ohne Wenn und Aber, hat der Bundeskanzler gesagt!)* Aber wir oder Sie werden nicht sagen können: Wenn wir nicht alles erreichen, dann ist es auf einmal nicht mehr unbedingt erforderlich!, denn dann, bitte, würden Sie Ihren eigenen Leuten einen Weg weisen, der letzten Endes zu einem Bauernsterben führen müßte, wie man es halt als Außenstehender, wenn man isoliert ist, erleben wird.

Denn Sie dürfen nicht vergessen, die EG hat heute durch ihre Ostverträge ja zum Teil aufgemacht. Wenn Abgeordneter Haider hier gemeint hat — und in Ihrer Begründung ist es auch zu lesen —, daß im Rahmen dieser Ostverträge, dieser Assoziierungsverträge unsere Textilindustrie und andere Betriebe gefährdet seien, dann muß ich sagen, das stimmt. Aber nur wenn wir drinnen sind, werden wir diese 20 000 Arbeitsplätze retten können. Wenn wir draußen bleiben, werden sie verlorengehen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie reden vom Verhandeln, und der Bundeskanzler sagt: ohne Wenn und Aber!)* Sie können verhandeln, was Sie wollen, die EG verhandelt darüber nicht. Nehmen Sie zur Kenntnis, daß man, wenn man nicht Mitglied ist, nicht diktieren kann und schon gar nicht in der Lage ist, mitzustimmen, sondern man ist, wenn man draußen ist, ausgeschlossen.

Sagen Sie das einmal auch Ihren Leuten! Sagen Sie der Bevölkerung, daß Sie bereit sind, sie in die Isolation zu führen *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Eben nicht!)*, daß Sie bereit sind, Arbeitslosigkeit in Kauf zu nehmen, und reden Sie nicht davon, daß durch die EG die Arbeitslosigkeit hereinkommt! Das ist ein Spiel mit Emotionen, das Ihr früherer Abgeordneter Peter als perfid bezeichnet hat. Eine traurige und bittere Qualifikation für eine ehemalige Europapartei. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *14.25*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. — Bitte. *(Abg. Dr. Cap: Welche EG-Linie kommt heute?)*

14.25

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Wenn Sie ganz aufmerksam sind, hören Sie es. Sie sagen

mir dann bei Gelegenheit, welche Differenzen Sie entdecken.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Frau Präsidentin! Mit einiger Verwunderung, muß ich gestehen, habe ich die Reaktion der FPÖ zu einem, glaube ich, einmaligen Vorgang wahrgenommen, nämlich der Verweigerung der Beantwortung einer dringlichen Anfrage durch die Frau Staatssekretärin. Es war bisher üblich, entweder die Sitzung zu unterbrechen, um der Bundesregierung die entsprechende Zeit einzuräumen, oder aus Mindestrespekt vor dem Parlament eine kursorische, vorläufige mündliche Beantwortung der Fragen abzugeben, wie es hier im Hohen Hause auch immer gehandhabt wurde.

Ich weiß nicht, welcher Canossagang des Herrn Haider da dahintersteckt. Für mich ist es ein unerhörter Vorgang. Für mich ist die Antwort überhaupt ein unerhörter Vorgang. In dieser Art von Frotzelei und in diesem saloppen, nonchalanten Ton mit dem Parlament zu verkehren, ist allerdings ein chronisches Kennzeichen der Regierung Vranitzky *(Beifall bei den Grünen)*, aber, ich denke, noch immer nicht akzeptabel. Und es beleuchtet natürlich die Stellung des Parlaments in dieser Auseinandersetzung, wenn hier die Frau Staatssekretärin Ederer schon zum x-ten Mal den Kanzler in einer zentralen politischen Auseinandersetzung, wie immer man dazu steht, Herr Khol, vertritt. *(Abg. Dr. K h o l: Das sieht die Bundesverfassung vor! Ich weiß, von der halten Sie nicht viel!)* Es ist ja Ihr Vorteil, Herr Abgeordneter Khol, daß in der Bundesverfassung von politischer Kultur nichts steht und Sie daher glauben, sich diese ersparen zu können.

Herr Abgeordneter Schieder hat seine Freude über den Konflikt der Grünen nicht verhehlen können. *(Abg. S c h i e d e r: Keine Freude!)* Wissen Sie, Herr Schieder, jemand, der schläft, träumt manchmal von einem kalten Buffet, bindet sich schon die Serviette um, nimmt Messer und Gabel in die Hand, wacht plötzlich auf und sieht nur seine nackten Füße. So wird es Ihnen gehen, wenn Sie glauben, der Konflikt der Grünen würde in irgendeiner Weise dazu führen, daß Ihre EG-Politik von uns je unterstützt werden wird. *(Abg. S c h i e d e r: Darf ich einen Zwischenruf machen?)* Aber gern! *(Abg. S c h i e d e r: Sie binden sich am kalten Buffet im Stehen eine Serviette um?)* Politische Kultur haben Sie keine, aber beim kalten Buffet haben Sie eine ziemlich entwickelte. *(Heiterkeit. — Abg. S c h i e d e r: Sie haben es in beiden nicht!)* Das mag die Übung ausmachen. Sie stehen eben öfter am kalten Buffet als in innerparteilichen Kontroversen. Ich muß gestehen, daß das bei mir genau umgekehrt ist. *(Abg. S c h i e d e r: Das liegt an Ihrer Partei!)*

Aber, Herr Schieder, Sie könnten sich nicht nur freuen darüber, Sie könnten genaugenommen auch neidisch sein auf den Konflikt. *(Abg. S c h i e d e r: Sie meinen, weil mit Pilz zu streiten so schön ist?)* Denn wenn Sie in Ihrer Partei einmal die Erlässe aufheben und die Maulkörbe aufschließen, dann möchte ich die Dissidenten in Ihren Reihen zur Neutralitätsfrage und zur Frage des sozialen Raums in der EG hören, die ich kenne, die ich Ihnen namentlich sagen könnte, die es aber längst aufgegeben haben, in Ihrer Partei irgendeine Form der Kritik zu äußern.

Oder, meine Damen und Herren von der ÖVP und Herr Khol, auch Sie könnten neidisch sein, wenn Sie noch ein bißchen ein Herz hätten für die Bauern, die so gerne möchten, daß sie einmal in Ihrer Partei sagen dürfen, was sie von Ihrer EG-Politik halten *(Abg. Dr. K h o l: Das sagen sie laufend!)*, und wenn Sie hören würden, was die Föderalisten unter Ihnen von Ihrer EG-Politik halten *(Abg. Dr. K h o l: Das sagen sie auch laufend!)* und was die wenigen demokratiepolitisch Bewegten in Ihrer Partei von Ihrer EG-Politik halten.

Aber, meine Damen und Herren, das mag ja eine nichtösterreichische Haltung sein. Ich halte die Demokratie für eine Form des Streites. Für mich ist Streit eine positive menschliche Eigenschaft *(Abg. Dr. K h o l: Genauso schauen Sie aus!)*, wenn er nicht gewaltsam ausgetragen wird. *(Heiterkeit.)* Ich hoffe, daß da eine Koinzidenz besteht, das hoffe ich sehr, ich stehe auch dazu. Ich kann mit dem Harmoniebedürfnis der österreichischen Parteien nach außen überhaupt nichts anfangen, wenn es Gesinnungsdruck und Doktrin nach innen bedeutet.

Ich frage mich — um das damit abzuschließen —, wie eigentlich der Konsens in demokratischen Parteien entsteht, wenn nicht durch Auseinandersetzung.

Aber täuschen Sie sich in einem nicht. Binden Sie die Serviette wieder ab, denn Sie werden eine sehr geschlossene EG-Haltung der Grünen erleben. Das Nein der Grünen zur EG, das der heutigen Form der EG gilt, das der derzeit absehbaren Entwicklung der EG und der Verhandlungsposition der Regierung gilt, ist völlig ungebrochen. *(Beifall bei den Grünen.)* Da schreckt Sie ein Applaus auf, fürchte ich, Herr Khol. Dieses Nein, Herr Khol, war immer ein konstruktives Nein. Das haben Sie ja gewußt. *(Abg. Dr. K h o l: Ich habe geschaut, wer applaudiert! Das ist bei Ihrer Fraktion immer sehr interessant!)* Aber ich war freudig überrascht. Ist das nichts? *(Abg. Dr. K h o l: Es war ganz gut! Nicht alle, aber ganz gut!)*

Herr Khol! Sie wissen genau, daß es immer ein konstruktives Nein war, daß es immer Änderungsperspektiven beinhaltet hat, daß es immer das Bekenntnis zur Integration Europas beinhaltet hat, daß es immer Strategien einer Mitwirkung

an der Veränderung der EG beinhaltet hat. Das wissen Sie sehr genau. *(Abg. Dr. K h o l: Jetzt hat man Sie umoperiert!)* Ich habe hundertmal versucht, Ihnen das zu erklären. Auch nichts Neues . . . *(Abg. Dr. K h o l: Die Klubklausur hatte einen medizinischen Effekt!)* Sie sehen, die Operation ist ohne Narben abgegangen. *(Abg. Dr. K h o l: Nicht am Bart, beim Hirn!)*

Meine Damen und Herren! Ich bin auch erstaunt darüber, daß die Freiheitliche Partei jetzt dieses Wenn und Aber mit dieser Entschiedenheit aufgreift, aber den Zeitpunkt völlig versäumt hat, zu dem dieses Wenn und Aber gefallen ist. Das ist nicht in Aachen gefallen. Dieser Beitritt ohne Wenn und Aber ist hier gefallen.

Im übrigen einmal ein Wort an die Medien: Eine wohl eindeutig fundamentalistische Haltung ist ein Beitritt ohne Wenn und Aber. Ich warte auf die Kritik am Irrationalismus und Fundamentalismus der österreichischen Bundesregierung mit ihrer Stellung ohne Wenn und Aber. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dieses Wenn und Aber ist zu einem Zeitpunkt gefallen, zu dem wir die alleinigen Kritiker in diesem Haus waren, nämlich zu dem Zeitpunkt, zu dem die Bundesregierung die zentrale Doktrin der EG unwidersprochen verkündet hat, die Übernahme des Acquis communautaire durch Österreich beschlossen hat.

Alles andere waren zwangsläufig Verhandlungen über Fußnoten und Übergangsfristen. Dieser Grundsatz der Regierung, schon beim Beitritt den Acquis communautaire zu übernehmen, war das österreichische Ja ohne Wenn und Aber, gegen das wir Sturm gelaufen sind, ohne je Ihre Unterstützung dafür zu bekommen. Daran möchte ich schon auch erinnern. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Ein Weiteres erstaunt mich an der FPÖ: Die einzige Ausnahme bei dieser Haltung war ja Konsens im Hause, nämlich der Neutralitätsvorbehalt im Beitrittsansuchen. Das war das einzige, wo die Bundesregierung der Übernahme des Acquis communautaire der EG widersprochen hat. Dieser Punkt war wiederum der einzige Punkt, den die FPÖ in keiner Weise unterstützt hat. Also Sie haben diese Politik der Bundesregierung sträflich mitgetragen bis zu einem Zeitpunkt, zu dem der Mehrheit der Österreicher die Krise der EG klarmacht, daß dieser Weg der falsche ist, daß diese Doktrin der EG zu einer Versteinerung der EG führt, daß diese Politik der EG nicht mehr die Mehrheit in Europa, inzwischen nicht mehr die Mehrheit im eigenen Lande hat. Jetzt greifen Sie das auf und haben uns mit unserer ganzen Kritik der letzten zwei Jahre im Stich gelassen, meine Damen und Herren!

Es besteht wohl kein Zweifel daran, daß dieses Wenn und Aber, Frau Staatssekretärin, im Widerspruch zum Beitrittsantrag steht, in dem ganz klar die Anerkennung der Neutralität als spezifischer Beitrag zum Frieden gefordert wird, im Widerspruch steht zu den Entschließungen des Nationalrates aus dem Jahr 1989, aber auch bis zum Jahr 1992 bei allen veränderten Inhalten, die eine ganze Fülle unabdingbarer Bedingungen enthalten. Sie haben das in Stille entsorgt. Ich kann Ihnen versprechen, daß wir die Bedingungen des Nationalrates, die von der Landwirtschaft über die Demokratie, über die Umwelt, über die Atomfrage bis hin zu Fragen der kollektiven Sicherheit gegangen sind, der Bevölkerung in Erinnerung rufen werden, die Sie mit einem Beitritt ohne Wenn und Aber still entsorgen wollen.

Es steht im Widerspruch zu den Interessen Österreichs, zu den Versprechungen, die Sie der Bevölkerung gegenüber gemacht haben. Es ist ein fundamentalistisches Ja zu Maastricht, das niemand mehr will, ein Vertrag, von dem Sie allen Ernstes behaupten, daß er gar keinen Inhalt mehr hat, daß Maastricht schon längst tot wäre. Sie werden sich anschauen! Man muß dazu nicht diesen Unglücksraben von Bangemann zitieren, aber er hat ja recht gehabt, als er meinte, daß Sie sich alle noch einmal anschauen werden, was man aus Maastricht machen wird, wenn es erst einmal ratifiziert wurde. Das ist immerhin Originalton eines Europäischen Kommissars.

Es ist eine Unterwerfungserklärung, die Sie hier abgegeben haben. Das ist eine Räumung jeder ernstzunehmenden Verhandlungsposition.

Meine Damen und Herren! Da sind wir noch fern davon, zu besprechen, ob wir für oder gegen einen EG-Beitritt sind. Wir haben Sie vor dieser Fehleinschätzung der Verhandlungen von Anfang an gewarnt. Wir haben Sie aufgefordert, diese Kerndoktrin der EG: Ihr unterschreibt unsere Statuten bedingungslos und dann reden wir weiter!, anzugreifen.

Wir haben Sie aufmerksam gemacht auf die Fehleinschätzung der Situation der EG, die gegenüber den EFTA-Staaten eine starke Position vorgetäuscht hat, mit dieser Doktrin eine Unterwerfung der EFTA-Staaten erzwingen wollte, aber in Wahrheit in einer inneren Krise steckte, in der sie die EFTA-Staaten dringend brauchte und für die EFTA-Staaten damit zum erstenmal die Chance entstanden ist, die EG nachhaltig und tiefgreifend zu verändern. *(Zwischenruf des Abg. S c h m i d t m e i e r.)* Ein bißchen ist wahr daran. Ich bin sehr dankbar dafür, daß Sie mir das nach Monaten meiner gebetsmühlenartigen Vorträge hier so jovial eingestehen, daß da ein bißchen etwas dran ist. *(Abg. S c h m i d t m e i e r: Ein bißchen Sickereffekt!)* Da ist ein bißchen ein Sickereffekt da. Vielleicht hätte man den verstärken

können, wenn man das ein bißchen gegossen hätte, Herr Kollege. Aber Ihre Gießkannen diesbezüglich waren immer leer. *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Schmidtmeier.)*

Wissen Sie, ich habe ein Problem, Herr Kollege, die Redezeit im Hause wird immer geringer, und die Zwischenrufe werden immer länger. Das bringt die Opposition langsam in Verlegenheit. Herr Khol steht immer so bedrohlich im Gang, sodaß ich mich fast gar nichts Kritisches mehr zu sagen traue. *(Abg. Dr. Neisser: Sie sind aber heute geschreckt!)* Nur, Herr Kollege, was wäre dazu notwendig gewesen? *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)* — Die berühmte EFTA-Allianz.

Sehr geehrter Herr Kollege! Zwischenrufe, auch die zukünftigen Zwischenreden können nicht darin bestehen, daß Sie ununterbrochen reden und ich hin und wieder eine Zwischenrede machen darf. Sie haben in diesem Punkt eine falsche Vorstellung von der Geschäftsordnungsreform.

Meine Damen und Herren! Eine EFTA-Allianz haben Sie nicht gebildet. Sie haben keinen gemeinsamen Konsens gebildet und Sie haben keinen Zielkatalog mit den zentralen übereinstimmenden Fragen erarbeitet. Sie haben die Angebote des Europäischen Parlaments, sowohl was die Alternativen als auch was die Demokratisierung betrifft, nicht aufgegriffen. Das ist eine Kette von Fehlentscheidungen, die Sie heute in dieses gezwungene Beitritt — Ja, ohne Wenn und Aber bringt.

Sie haben bis heute keine Forderungen zur Demokratie gestellt, keine Forderungen zum Föderalismus, nicht einmal Klarstellungen zum Prinzip der Subsidiarität haben Sie eingefordert. Sie haben keinen Nachfolgevertrag zum Transit überhaupt in Ihrer Verhandlungsposition. Sie haben keine Klarstellungen zu Euratom. Sie haben keine Reformforderungen zu der desaströsen Landwirtschaftspolitik der EG.

Weil Sie wissen wollten, was grüne Politik ist: Ich glaube, die ist sehr geschlossen; Sie werden das in den nächsten Wochen sehen. Wir verlangen:

Verhandlungen eines gemeinsamen Zielkataloges mit den EFTA-Staaten;

Übernahme der dänischen Ausnahmebedingungen aus Währungs- und Sicherheitsunion — nicht was die europäische Bürgerschaft betrifft;

Rücknahme des Beitrittsansuchens zu Euratom, die einfach im diametralen Widerspruch zu allem steht, was die österreichische Bevölkerung hier will;

sofortige Annahme des Angebotes des Europäischen Parlaments vom 21. 1., mit der EG über eine Demokratisierung ihrer Institutionen und über eine gemeinsame europäische Verfassung zu verhandeln;

Prüfung der vom Europäischen Parlament angebotenen Alternativen einer konföderalen Zusammenarbeit; was immer wir von der Vranitzky-Antwort auf unsere Frage nach den Alternativen halten, diese Alternative ist nie geprüft worden, sie ist neu, wir verlangen eine solche Prüfung;

Außerstreitstellen der immerwährenden Neutralität Österreichs als spezifischer Beitrag zum Frieden;

eine klare Ablehnung jeder Militärallianz in Europa; Herr Schieder, das ist der Punkt, bei dem ich wirklich mit Ihnen ins Hadern komme, denn Sie wissen, daß das kollektive Sicherheitssystem nach der UNO-Charta inzwischen aussichtslos geworden ist, jeder in Brüssel bestätigt Ihnen das *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen)* — danke, ich komme schon zum Schluß, Frau Präsidentin —;

und Herstellung einer demokratischen Gesetzgebung und Rechtsprechung in der EG.

Das sind unsere klaren Forderungen, und ich habe überhaupt keine Befürchtungen, daß wir unter den Grünen uns darüber nicht einig sind! *(Beifall bei den Grünen.)* *14.42*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Frischenschlager zu Wort. — Bitte.

14.42

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! An sich müssen wir ja darüber froh sein, daß wir die heutige Debatte abführen, sozusagen als Nebenprodukt eines Vorfalles der letzten Tage. In dem Augenblick nämlich, in dem die Freiheitliche Partei zum ersten Mal tatsächlich von einer rein emotionalen Ausnützungsstrategie aus der EG-Gegnerschaft in einen sachlichen Dialog mit der Regierung hätte eintreten können, hat der Parteiobmann der FPÖ diese Möglichkeit des Dialoges wieder zunichte gemacht, und in der Folge liefert er dadurch der Regierung die Möglichkeit, ja geradezu die Ausrede, es habe eh gar keinen Sinn, über Regierungs- und Oppositionsgrenzen hinweg die europäischen Fragen anzugehen.

Ich halte diesen Vorfall, diese Vorgangsweise und diese Ereignisse für eine wirklich schlechte Entwicklung für unsere Europadebatte, die so notwendig ist. Nichtsdestotrotz bin ich froh darüber, daß wir heute wieder einmal eine Grundsatzdebatte führen können. *(Abg. Mag.*

Dr. Frischenschlager

Schweitzer: Heißt das, daß wir die Anfrage nicht hätten stellen sollen?) Nein, lieber Kollege, aber das ist ein reiner Überdeckungsversuch, das weißt du ganz genau. Man will dieses mediale Negativum zudecken. Ich selbst bin ja froh darüber! *(Abg. Mag. Schweitzer: Na eben! Bedanke dich dafür!)* Der Obmann hat sich ganz schön dekuviert, und jetzt haben wir dafür eine EG-Debatte. Darüber bin ich froh, nicht über die Argumente, die er gebracht hat.

Meine Damen und Herren! Es wird heute von der Freiheitlichen Partei so getan, als ob sich die Republik Österreich hier auf den Balkon setzen und sagen könnte: Jetzt schauen wir uns das an, wir machen eine schöne Wunschliste, und dann suchen wir es uns aus und haken ab, und dann sagen wir ja oder nein zur Europäischen Integration. Das wird uns heute hier vorgegaukelt.

Auf der anderen Seite steht die mehr als unglückliche Formulierung vom „EG-Beitritt ohne Wenn und Aber", was es auch nicht ist. Aber Faktum ist doch, liebe Kollegen: An der Europäischen Integration, am Zwang zur europäischen Harmoninisierung führt kein Weg vorbei. Und jede politische Linie in diesem Österreich, die so tut, als könne man mit Kraftmeierei etwas ausrichten — wir setzen uns hin, dann stellen wir Bedingungen, und dann werden wir schon sehen, wie die EG klein beigibt —, ist, das weiß doch jeder, der es realistisch betrachtet, der Holzweg, nämlich der Weg zurück. Das ist, glaube ich, der entscheidende Punkt! *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das sage ich deshalb, weil es wichtig ist für unsere innenpolitische Debatte. Im Ausland kennt man die Dinge ohnehin ganz genau. Und jede Kraftmeierei, die vorgibt, wir werden das einzige Land oder eines der wenigen Länder Europas sein, die es sich leisten können, die Frage der Europäischen Integration mit einem Entweder-Oder zu beantworten, ist unrealistisch. Wir wissen, daß die Europäische Gemeinschaft natürlich nicht das wirtschaftliche, soziale oder ökologische Schlaraffenland ist. Das ist eine völlige Absurdität. Aber eine noch größere Absurdität wäre es, wenn sich heute jeder europäische Staat auf das Podestel stellen und sagen würde: Mein Land zuerst! Nur meine Interessen sind maßgeblich! *(Abg. Mag. Schweitzer: Dänemark hat das auch gesagt!)*

Kollege Schweitzer! Ein Europa der nationalen Egoismen würde uns ungleich mehr Unfrieden, ungleich mehr wirtschaftliche Nachteile, ungleich mehr soziales Elend, ungleich mehr Arbeitslosigkeit, ungleich weniger Umweltpolitik verschaffen als ein Europa, das versucht, ganz konkret die Dinge anzugehen und gemeinsam zu lösen.

Es ist eine absolute Verdummung der Öffentlichkeit, die Alternative aufkommen zu lassen, Österreich könnte es sich aussuchen, ob es Bestandteil Europas ist oder nicht. Das ist die Wahrheit, und das ist der Kern der Geschichte! *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Huber: Behalt deine Weisheiten für dich!)*

Lieber Kollege Huber! Du weißt ganz genau, die Landwirtschaftspolitik ist, egal ob Österreich außerhalb oder innerhalb der EG ist, genau im selben Zustand. Es ist daher falsch, den Bauern einzureden, das Elend käme mit der EG. Das ist die Wahrheit! *(Abg. Huber: Da brauchen wir nicht die EG! Das mußt du schon uns überlassen!)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei! Das ist ja gerade das Fatale: daß die FPÖ in einem schleichenden Prozeß ihre europäische Dimension aufgegeben hat und heute versucht, jenen Bevölkerungsteil für sich zu gewinnen, der — vielleicht auch aus Versagen der Regierung in der Informationspolitik — all den emotionalisierten Anti-EG-Propagandisten auf den Leim geht. Und damit belasten Sie die Zukunft Österreichs. Auch das in aller Klarheit! *(Abg. Voggenhuber: Das blöde Volk! Jetzt sind wir wieder beim blöden Volk!)* Du hast mir wieder nicht zugehört, Kollege Voggenhuber. Ich habe klar gesagt: Aufgrund der mangelnden politischen Behandlung des Themas haben die eine Chance, die auf den Anti-EG-Emotionen hier Politik machen wollen. Das ist die Realität — und nicht die Dummheit des Volkes, um das klarzustellen.

Aber ich möchte schon zugleich noch etwas sagen, weil Maastricht heute so eine große Rolle gespielt hat: Es ist doch völlig klar — man mag über das Maastricht-Projekt denken, was man will; ein Vertrag in dem Sinn ist es ja noch nicht —, daß dieses Europa eine politische Verfassung braucht. Es bedarf der politischen Instrumente, um all das, was wir als Einzelstaat nicht mehr lösen können, auf demokratischem Weg zu lösen. Das ist das Geheimnis der Europäischen Integration überhaupt. Das wissen wir doch alle.

Nun kann man über das eine oder das andere an Maastricht mäkeln, aber an einem sollten wir festhalten: an dem Ziel eines verfaßten, demokratischen Europa und als Bestandteil dessen die Österreichische Republik, denn das ist auch im Interesse dieses Staates! Es war daher richtig, was am Beginn dieser Debatte gesagt wurde: Eigenstaatliches Interesse und europäisches Interesse lassen sich nicht mehr auseinanderdividieren, und schon gar nicht läßt sich heute formulieren: Hier ist dieses Österreich, und dort ist dieses böse, feindliche andere Europa mit den Manipulanten in Brüssel!

Dr. Frischenschlager

Wir müssen darum kämpfen, daß es zu einem verfaßten Europa kommt, damit wir die politischen Instrumentarien haben, um all das, was uns an Problemen bevorsteht und in denen wir schon drinstecken — auf wirtschaftlichem, auf sozialem, auf ökologischem, auf verkehrspolitischem und auf landwirtschaftlichem Gebiet, Kollege Huber —, lösen zu können. Der Umkehrschluß: Wenn wir allein bleiben, dann sind all diese Nachteile weg!, oder: Wenn wir uns tatsächlich wieder abschließen und uns nicht dieser gemeinsamen politischen Anstrengung unterziehen, dann wird es besser!, das ist, das weiß jeder, der Weg zurück ins Negative, und zwar in allen politischen Bereichen. *(Abg. Mag. Schweitzer: Wer will denn das?)*

Das will derjenige und das nimmt derjenige in Kauf, der heute in dieser Auseinandersetzung — wohl wissend, daß Österreich eine Volksabstimmung durchführt — vorgaukelt, es gäbe eine Alternative zwischen europäischer Integration Österreichs und einer Autarkie Österreichs.

Das ist die Kernfrage, und um die kommt man nicht herum! Und derjenige, der das vorgaukelt und der Bevölkerung weiszumachen versucht, daß wir diesen Weg ohne Europäische Integration gehen können, der provoziert ein Nein. Das ist klar. Wissend — behaupte ich —, daß dies der richtige Weg ist, nimmt er es in Kauf — die Freiheitliche Partei hat es jahrzehntelang gewußt, daß das der richtige Weg ist —, daß Österreich sich von dieser europäischen Entwicklung und von dieser Option zurückzieht — zum Nachteil seiner Bevölkerung und nicht im Interesse der Republik! *(Abg. Huber: Es kann einen niemand hindern, gescheiter zu werden! Es hindert euch auch niemand!)*

Meine Damen und Herren! Ob die EG gescheitert ist oder nicht, läßt sich einfach beantworten. Alle diejenigen, die in den vergangenen Jahrzehnten immer wieder von „Euro-Sklerose" gesprochen haben, die davon gesprochen haben, daß das sowieso nie kommt, müssen eines zur Kenntnis nehmen: Die Europäische Integration ist zwar ein schwieriger politischer Prozeß, und sie erleidet immer wieder Rückschläge, aber alle wesentlichen Schritte, alle wesentlichen Ziele sind früher oder später erreicht worden, egal, ob es die Europäische Politische Zusammenarbeit, ob es der Binnenmarkt, ob es die Erweiterung der EG war. Und das ist nicht deshalb geschehen, weil böse Leute in Brüssel gesessen sind und den ganzen Kontinent hereingelegt haben, sondern einfach deshalb, weil es eine Logik gibt zur Europäischen Integration. Diese Logik sollten wir unseren Mitbürgern klarmachen, anstatt sie zu verunsichern und sie auf falsche Wege zu locken. Das ist doch der wesentliche Punkt unserer Auseinandersetzung! *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Khol. — Abg. Huber: Es ist interessant, wer da Beifall klatscht!)* Früher hätte die FPÖ mir bei dieser Rede Beifall geklatscht, jetzt ist es nicht so, und das bedaure ich zutiefst. Das ist einer der wesentlichen Gründe, warum ihr den Weg verlassen habt, der richtig war. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Edith Haller: Du tust dir dabei ja leicht! Einmal so und einmal so!)*

Nun zu den Verhandlungen: Meine Damen und Herren, es wird so getan, als ob wir bei den Verhandlungen zwischen Österreich und Europa eine neue EG schaffen würden. Nehmen wir zur Kenntnis: Die Europäische Gemeinschaft hat einen ganz bestimmten Ausgangspunkt, das sind die Römischen Verträge. Die sind bekannt, darin ist auch die gesamte Zielsetzung enthalten, und dazu sage ich ja. Und aus diesem Grund ist auch völlig klar, Kollege Voggenhuber, daß der bisherige Rechtsbestand der Europäischen Gemeinschaft etwas ist, was wir als solches zur Kenntnis nehmen sollen.

Dazu sagen wir im Prinzip auch ja, denn das ist der gewachsene gemeinsame Rechtsbestand. Selbstverständlich wird sich jedes beitrittswillige Land überlegen müssen, welche Übergangsschwierigkeiten es gibt, welche Ausnahmen im Einzelfall möglich sind. Aber im Grunde genommen — lassen wir doch die Kirche im Dorf — wissen wir, daß die Europäische Gemeinschaft einen gewissen Zustand darstellt. Das ist der Rechtsbestand, der ist im großen und ganzen zu akzeptieren. Zu verhandeln gilt es jetzt nicht die Grundphilosophie, auch nicht die Frage des Ja oder Nein, sondern zu verhandeln sind die einzelnen Problembereiche. Und das soll natürlich geschehen. Aber so zu tun, als ob hier mit einer großen Kraftmeierei sozusagen die Frage zu stellen sei: Wer ist stärker: die EG oder Österreich?, das ist doch völlig unrealistisch.

Wir verhandeln zum erstenmal, die EG hat einen langwierigen Ausweitungsprozeß hinter sich. Für sie ist diese Verhandlung natürlich eine Routinegeschichte. Aber trotzdem ist es richtig, daß wir natürlich diese Übergangsbestimmungen und die eine oder andere Ausnahme anzustreben haben. Das ist klar. Aber es ist nicht ein Ja oder Nein, sondern es ist ein Österreich gerecht werdender Weg in die EG, in die Europäische Integration zu bereiten. Das ist das Ziel!

Jetzt zu den Hausaufgaben: Selbstverständlich sind die Hausaufgaben von größter Bedeutung. Aber ich frage euch noch einmal, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei: Wenn wir auf den Zwang zur Reform durch die Europäische Integration verzichten, glaubt ihr wirklich, daß sich am Kammerstaat, an der Sozialpartnerschaft, an der großen Koalition etwas

Dr. Frischenschlager

ändert? Glaubt ihr, daß all die notwendigen Reformen, die sich aus der Europäischen Integration ergeben, dann, wenn wir nicht in die EG gehen oder wenn wir entweder oder sagen, kommen? Das ist doch eine Illusion!

Ich sage ganz offen: Die Europäische Integration befürworte ich auch deshalb, weil sie zu einem Zwang zu Reformen in Österreich führt. Ich begrüße diese Notwendigkeit, und deshalb begrüße ich unter anderem die Europäische Integration. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß: Ich glaube, wir sollten diese Verhandlungen und auch die politische Auseinandersetzung um die EG ganz offen und mit aller Härte führen. Es ist eine Illusion, mit noch so viel Propaganda das Volk über den Tisch ziehen zu wollen. Was das Volk will, ist eine offene, harte politische Willensbildung durch die Mandatare, durch den Diskurs zwischen Regierung und Opposition und zwischen den Medien und den Bürgern dieses Landes. Aus diesem Diskurs heraus wird sich das Volk seine Meinung bilden.

Aber an uns muß man eine Mahnung richten: Wenn die Europäische Integration schiefgeht, dann wird jeder Parlamentarier und jede Regierung, jeder Bürger am nächsten Tag vor die Aufgabe gestellt sein, den Weg nach Europa aufs neue zu suchen. Und deshalb meine ich: Geschickt verhandeln, effizient verhandeln, die Bevölkerung von der Notwendigkeit der Europäischen Integration überzeugen und möglichst rasch den Schritt zu einem gemeinsamen, verfaßten Europa suchen. Das ist im Interesse des Kontinents, und das ist im Interesse dieser Republik! *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP.)* *14.57*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

14.57

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir müßten alle einer Meinung sein, daß die Zukunft Österreichs als Mitglied der Europäischen Gemeinschaft im großen Ausmaß von den Ergebnissen der EG-Beitrittsverhandlungen abhängen wird. Man sollte zwar annehmen, daß das jedem Menschen bewußt ist, man sollte annehmen, daß die Bundesregierung weiß, welche Verantwortung sie trägt, aber die Praxis zeigt etwas ganz anderes. An dieser Stelle möchte ich auf die Ausführungen des Herrn Kollegen Schieder, der jetzt leider nicht im Saal ist, eingehen. *(Abg. Schmidtmeier: Wo ist denn der Haider?)*

Der Haider hat schon gesprochen, jetzt spreche ich. *(Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* Herr Kollege! Er hört das vielleicht durch den Lautsprecher, er kann das nachlesen, er war ja Hauptsprecher der Fraktion, und ich nehme an, er hat im Sinne der Fraktion gesprochen. *(Abg. Dr. Cap: Er hat ein Implantat im Ohr!)*

Herr Kollege Schieder hat bezweifelt, daß die dringliche Anfrage überhaupt notwendig ist. Der Herr Bundeskanzler hat vor einigen Tagen einige Aussagen gemacht, so hat er zum Beispiel in der „Zeit im Bild 2" am 18. 5. 1993 — Sie sagen immer, Vergleiche sollte man nicht anstellen — einen wahnsinnig sinnigen Vergleich angestellt. Er hat die EG-Verhandlungen mit einem Kartenspiel verglichen und hat dann als Abschluß gemeint, als Fazit: Je weniger Ausnahmen, desto besser! Und dann hat er den heute schon zitierten Ausspruch — die Frau Staatssekretärin ist ja auch darauf eingegangen — vom EG-Beitritt ohne Wenn und Aber getätigt.

Diese Aussagen sind vor einigen Tagen gemacht worden, und wir haben uns eigentlich erwartet, daß der Herr Bundeskanzler, wenn er solche Aussagen trifft, wozu er ja persönlich stehen kann, auch den Mut hat, hierherzukommen und sich nicht vertreten zu lassen. Ich weiß schon, daß er das darf. Aber er hat diese Aussagen gemacht, und es wird von uns erwartet, daß er dazu Stellung nimmt und hier sagt, wie er das meint.

Denn Stellung genommen hat bis zum jetzigen Zeitpunkt die gesamte Regierung nicht, auch die Frau Staatssekretärin nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)* Die Frau Staatssekretärin hat keine einzige Frage beantwortet. Sie hat ausdrücklich — ich habe das vorgeschriebene Protokoll hier liegen, das sie so schön vorgelesen hat — zuerst gesagt, als Einleitungssatz: „Ohne vorerst auf die einzelnen Fragestellungen einzugehen, erscheint es mir notwendig und zweckmäßig" und so weiter.

Das heißt, sie stellt fest, sie geht gar nicht auf die Fragen ein. Und der Schlußsatz — Sie haben ihn ja sicher noch alle im Ohr — war: „Die Beantwortung Ihrer einzelnen Fragen wird im Sinne der Geschäftsordnung schriftlich erfolgen."

Es ist doch wirklich ein Unsinn *(Abg. Schmidtmeier: Wieso?)*, wenn Herr Kollege Schieder dann hierhergeht und sagt: Sie haben nicht zugehört, wie die Frau Staatssekretärin die Fragen beantwortet hat. Es wurden keine Fragen beantwortet, das ist einmal festzuhalten.

Frau Staatssekretärin! Es war peinlich, fast schon kabaretthaft, wie Sie sich verhalten haben. Aber ich finde nichts Lustiges daran *(Abg. Schmidtmeier: Gelacht habt ihr alle!)*, wenn Sie mit lächelndem Gesicht folgenden Satz sagen:

„Ein Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ohne Wenn und Aber bedeutet deshalb, daß Österreich seine Beitrittsverhandlungen ernsthaft, zielstrebig und zügig führt."

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ist Ihnen wirklich nicht bewußt, daß Sie sich in einem Satz widersprechen? *(Abg. Schmidtmeier: Nein!)* Herr Kollege Schmidtmeier! Sie sind ein Unternehmer. Sie werden in keine Verhandlungen gehen, wenn Sie irgendeinen Vertrag aushandeln wollen, und vorher dem Verhandlungspartner mitteilen: Ich stimme dem Vertrag auf jeden Fall zu, ohne Wenn und Aber. Ich komme eigentlich nur mehr pseudomäßig hierher und verhandle weiter, um eben das Bild nach außen zu wahren. — Das sind Schwächen dieser Regierung und Schwächen des Bundeskanzlers. Das muß man einleitend feststellen.

Es wurden auch die Sonderregelungen angesprochen. Ich habe es schon erwähnt, der Herr Bundeskanzler hat ja gemeint, man brauche keine Sonderregelung. Die Frau Staatssekretärin hat in diesem Zusammenhang vorgeschrieben bekommen und folgendes vorgelesen: Es geht bei den Verhandlungen mit der EG nicht darum, möglichst viele Sonderregelungen zu erwirken.

Frau Staatssekretärin! Ich gebe Ihnen recht, es geht nicht um viele Sonderregelungen, es geht nicht um die Anzahl der Sonderregelungen, sondern es geht darum, daß wir für Österreich wirkungsvolle Sonderregelungen erreichen. Und wenn ich diese von vornherein, so wie der Bundeskanzler, ausschließe, daß ich der EG sage: Ich will gar keine Sonderregelungen haben, dann ist das ein falscher Ausgangspunkt für Verhandlungen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Wissen Sie, was der Dr. Haider dazu gesagt hat? Wissen Sie das?)*

Und eines möchte ich auch noch bemerken, was ich als kurios in diesem Papier empfinde. Da steht drinnen — und die Frau Staatssekretärin hat es ja vorgelesen —: „Wenn wir nach dem positiven Abschluß der Verhandlungen ohne Wenn und Aber Mitglied der Europäischen Union werden . . ." Unter „positiv" kann ich verstehen: Wenn ich beitreten will und ich den Beitritt erreicht habe, dann ist es positiv. Aber wenn ich ohne Wenn und Aber verhandle, dann werde ich kein positives Ergebnis erzielen. *(Abg. Schmidtmeier: Das hat er doch nicht gesagt!)* Und das werden Sie zur Kenntnis nehmen müssen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bundeskanzler wird in Österreich immer als großartiger Wirtschaftsfachmann bezeichnet. *(Abg. Dr. Khol: Aber nicht von allen!)* Nicht von uns, denn wir sind ja anderer Meinung. — Es ist daher wirklich erstaunlich, daß ein Politiker in einer Verhandlung die Auffassung vertritt, er muß ohne Wenn und Aber in die EG. *(Abg. Dr. Cap: Was sagt der Dr. Haider dazu? Wissen Sie das?)*

Meine Sehr geehrten Damen und Herren! Nehmen Sie endlich zur Kenntnis, daß Sie mit dieser Einstellung nicht die Auffassung der Österreicherinnen und Österreicher vertreten. Die Österreicher wollen nicht bedingungslos in die EG hinein. *(Abg. Dr. Bartenstein: Das wollen wir ja auch nicht!)* Die Österreicher erwarten von dieser Regierung, daß sie ordentlich verhandelt und daß sie nicht mit so einer Position, „ohne Wenn und Aber", eine bedenkliche Situation — wirtschaftspolitisch und sicherheitspolitisch — schafft. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Der Bundeskanzler sagt zwei Wörter, und die ganze Freiheitliche Partei lebt einen Monat davon!)*

Der Herr Bundeskanzler und auch die meisten Mitglieder der Regierungsfraktionen — das nehme ich nach den heutigen Reden zur Kenntnis — sind bedingungslose EG-Befürworter. *(Abg. Schmidtmeier: Geh!)* Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie so weitermachen in der Öffentlichkeit, dann werden Sie genau das Gegenteil erreichen von dem, was Sie vorhaben. Sie werden nämlich keine Mehrheit in Österreich für einen EG-Beitritt erreichen. Sie machen mit Ihrem EG-Werbefeldzug die EG insofern schlecht, als kein Österreicher mehr der Meinung ist, daß hier sachliche Inhalte vermittelt werden, sondern man ist der Meinung, die Bundesregierung will nichts anderes als hier schönfärben und etwas darstellen. Jeder weiß aber, es können nicht nur positive Aspekte enthalten sein. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Es wäre daher wirklich zweckmäßig, daß die Bundesregierung eine Informationskampagne startet, wo sie die Vorteile eines Beitrittes aufzeigt, aber auch die Probleme und die Schwierigkeiten, die damit verbunden sind.

Es ist leider auch Herr Kollege König nicht da. *(Abg. Schmidtmeier: Er hat schon gesprochen! Wo ist der Haider?)* Herrn Kollegen König möchte ich schon einmal sagen — und das geht auch an den Kollegen Frischenschlager, auf den ich dann noch eingehen werde —: Die FPÖ ist immer für eine vernünftige Integrationspolitik eingetreten, Herr Kollege Khol! Die FPÖ ist auch die einzige Partei, die eine europäische Integrationspolitik im Parteiprogramm hat. *(Abg. Dr. Khol: Das stimmt ja nicht!)* Das hat auch die ÖVP nicht. Und die Freiheitliche Partei hat im Juli 1992 klargestellt, welche Forderungen sie aufstellt, um einen positiven EG-Beitritt zu erreichen. Die Freiheitliche Partei hat sich das nun auf einem Parteitag von einer breiten Basis bestätigen lassen. Ich wünsche mir wirklich, Herr Kollege Khol, daß Sie den Mut haben — und auch die

Sozialdemokraten — zu Ihrer Parteibasis zu gehen und das Thema EG zu diskutieren. *(Abg. Dr. Bartenstein: Tun wir ja!)* Weder die ÖVP noch die SPÖ hat einen Parteitag bezüglich EG gemacht und sich dort eine breite Zustimmung geholt.

Aber, Herr Kollege Khol, Sie haben sich bei der Rede des Herrn Kollegen Schreiner durch Zwischenrufe ausgezeichnet. Sie haben insbesondere wieder beim Herrn Kollegen Haider Zwischenrufe gemacht, als es um die Hausaufgaben gegangen ist.

Ich darf Sie schon an etwas erinnern: Sie waren derjenige, der bei der letzten Integrationsdebatte folgendes gemeint hat:

Natürlich bedeutet das aber nicht, daß wir bei den innerösterreichischen Vorbereitungen trödeln können. Es sind nämlich wichtige innerösterreichische Vorbereitungen notwendig. Sie haben sich dann an uns gerichtet — und da kann ich mich durchaus mit Ihnen verständigen — und haben gemeint: Die Kollegen von der Freiheitlichen Partei sprechen immer wieder von Hausaufgaben. Die wären so ähnlich wie Schularbeiten. — Sie kennen, glaube ich, Ihre Rede, ich brauche sie jetzt nicht ganz vorzulesen. *(Abg. Dr. Khol: Ich höre sie immer gern! Meine eigenen Worte gefallen mir besonders gut!)* Sie meinten aber: Das, was Sie als Hausaufgaben bezeichnen, bezeichnen wir als Herausforderung, um Österreich richtig und gerüstet in die Europäische Gemeinschaft hineinzubringen. *(Abg. Dr. Khol: Goldene Worte!)*

Also wir sind einer Meinung. Auch Sie wünschen, daß das, was wir als Hausaufgaben bezeichnen, in Österreich erledigt und durchgeführt wird. *(Abg. Dr. Khol: Nur sind wir keine Oberlehrer!)*

Ich frage Sie aber, Herr Kollege Khol: Sie sitzen seit sieben Jahren in einer Regierungsfraktion. Vor vier Jahren ist der Brief, das Beitrittsansuchen, an die EG abgesandt worden. Warum haben Sie zumindest in den letzten vier Jahren die Hausaufgaben, die Vorbereitungen in Österreich, nicht erledigt? Sie hätten lang genug Zeit gehabt dafür.

Aber nicht nur hier in diesem Haus wird davon gesprochen, daß die Freiheitliche Partei recht hat, wenn sie von Hausaufgaben spricht. Es war zum Beispiel der Generalsekretär der Industriellenvereinigung bei einer Podiumsdiskussion am 16. 11. 1992 bezüglich der sogenannten Hausaufgaben folgender Meinung — er sagte das bei dieser Podiumsdiskussion in Richtung unseres Klubobmannes Dr. Haider —: Sie haben zu Recht gesagt, daß die Hausaufgaben zur Vorbereitung auf die EG zu machen sind. 100 Prozent bin ich Ihrer Meinung.

Also die Industriellenvereinigung, von der wir alle wissen, sie will unbedingt in die EG hinein, bestätigt die Freiheitliche Partei, indem sie sagt, daß Hausaufgaben zu machen sind, und auch der Herr Kollege Khol — er möchte es nur Vorbereitungen nennen — bestätigt die Freiheitliche Partei. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Sehr brav, Khol! Großartig!)*

Und nun schon etwas ganz Wichtiges zum Kollegen Frischenschlager. *(Oje-Rufe bei SPÖ und ÖVP.)* Es hat eine Zeit gegeben, lieber Friedhelm *(Oh-Rufe bei SPÖ und ÖVP)*, wo du einen Antrag der Freiheitlichen Partei mit eingebracht hast. Auf diesem Antrag steht zufällig auch die Frau Präsidentin. Es handelt sich um den Antrag der Abgeordneten Dr. Haider, Dr. Schmidt, Dr. Frischenschlager, Mag. Peter und Genossen. *(Unruhe bei SPÖ und ÖVP.)* Hier treten die vier Antragsteller mit Unterstützung der gesamten freiheitlichen Fraktion dafür ein, daß Hausaufgaben für einen raschen EG-Beitritt zu erledigen sind.

Diese Linie hast du jahrelang mitvertreten. Du hast auch mitvertreten, daß EG-Verhandlungen ordentlich geführt werden müssen. Du hast weiters mitvertreten, daß, wenn diese Verhandlungen nicht ordentlich geführt werden, wenn hier nicht ein positives Ergebnis herauskommt ... *(Abg. Dr. Cap: Also wer ist der Verräter?)* Das kann man jetzt natürlich abstreiten. Aber mir ist auch klar, warum abgestritten wird. Es wird abgestritten, weil hier im Haus das „Fischer-Forum" gegründet wurde und man daher eine gewisse Abhängigkeit von den Sozialdemokraten hat. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und deshalb will man auf einmal nichts mehr davon wissen, was in der Vergangenheit geschehen ist. *(Abg. Schmidtmeier: Wie ist die Linie der Freiheitlichen?)*

Ich finde es schon erstaunlich, wenn man hier ans Pult geht, eine Beschimpfung der Freiheitlichen Partei vornimmt, weil wir jetzt einen Beschluß auf einem Parteitag gefaßt haben, wo wir von Hausaufgaben sprechen, man selbst Mitunterzeichner dieses Antrags ist und so tut, als ob es diesen Antrag nicht gäbe. Ihr werdet in die Verlegenheit kommen, daß ihr diesen Antrag behandeln müßt, und dann bin ich gespannt, ob ihr gegen den eigenen Antrag stimmt! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Herr Rosenstingl! Wo ist der Kollege Peter? — Abg. Dr. Khol: Mein lieber Kollege Rosenstingl! Das sind die parlamentarischen Tricks Nummer 3! Auf die fährt niemand mehr ab!)*

Herr Kollege! Ich weiß schon, daß für Sie vielleicht Anträge, die man einbringt, parlamentarische Tricks sind. Wir meinen das vollkommen ernst. Sie haben gestern bewiesen, was Sie von einem parlamentarischen Antrag halten. Sie sind da herumgegangen, als wir den Antrag zur Absicherung von Unternehmen eingebracht haben,

und haben immer wieder gesagt: „Wenn wir das früher gewußt hätten, dann . . ." und so weiter. *(Abg. Dr. Khol: Das hat aber offensichtlich nichts genützt!)*

Sie haben schon einmal hier in diesem Haus gesagt, Sie könnten einem Antrag nicht zustimmen, weil er von der Freiheitlichen Partei ist. Das ist die falsche Einstellung, das sage ich Ihnen, auch wenn Sie vielleicht Jahrzehnte länger in diesem Haus sitzen als ich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird Ihnen nichts helfen, Sie werden Reformmaßnahmen durchführen müssen. Sie werden eine Steuerreform durchführen müssen, die die Eigenkapitalbildung in Österreich begünstigt, denn sonst liefern Sie die österreichischen Unternehmen an die EG aus. Sie werden die Gewerbesteuer abschaffen müssen. Sie werden die Vermögensteuer abschaffen müssen. Und Sie werden die Lohnnebenkosten senken müssen. Sie werden die Existenz der bäuerlichen Familienbetriebe sichern müssen. Sie werden in der Verkehrspolitik einiges verändern müssen.

Sie werden weiters budgetmäßige Vorkehrungen treffen müssen, damit wir den EG-Beitritt — wir wissen alle, wir sind Nettozahler — auch wirklich bewältigen können. Sie werden Privatisierungen vornehmen müssen und nicht Pseudoausgliederungen.

Ich warte darauf, daß Sie das endlich einmal machen. Sie hatten in dieser Bundesregierung sieben Jahre dazu Zeit. Sie haben seit dem Ansuchen um einen EG-Beitritt vier Jahre Zeit gehabt. Aber es ist bisher nichts geschehen, die notwendigen Reformen wurden nicht durchgeführt.

Der Bundeskanzler hat als Regierungschef bei der Vorbereitung für einen EG-Beitritt Österreichs versagt. Es ist höchst an der Zeit, daß dieser Bundeskanzler ohne Wenn und Aber die Regierungsbank räumt. *(Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.)* *15.12*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Josef Cap. Er hat das Wort.

15.12

Abgeordneter Dr. **Cap** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Man sieht ja, wie wichtig dem Anfragesteller die eigene dringliche Anfrage ist: Sie haben knapp die Steger-Stärke erreicht, vielleicht etwas mehr. *(Rufe bei der FPÖ: Da sitzt der Anfragesteller!)* Es ist kein besonderes Anliegen der Fraktion, meine ich, von der Anwesenheit her. Das ist eine mehr als bescheidene Anwesenheit. *(Abg. Haigermoser: Ausreichend für Cap!)* Sie sind vielleicht von der Bierzeltatmosphäre der ersten Minuten so erschöpft, daß ein paar hier zusammensinken und andere den Saal verlassen haben. Es ist jedenfalls ein sehr trauriger Zustand, in dem Sie sich hier befinden.

Kurz gesagt: Ein besonderes Anliegen ist Ihnen die Dringliche heute in Wirklichkeit nicht, sondern mehr eine Pflichtübung. Mehr kann es ja auch nicht gewesen sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber lassen Sie mich nun auf Ihre Inhalte eingehen: Es wäre interessant gewesen, heute einen Alternativentwurf von Ihnen kennenzulernen in bezug auf das, was die Europäische Integration sein soll, zu erfahren, wie Sie sich über die EG hinausgehend das gemeinsame Europa vorstellen. Es hätten mich heute vor allem die wirklich wesentlichen Fragen interessiert, wie etwa die Frage der neuen Technologien, der Informationstechnologien beispielsweise, oder die Frage der Entindustrialisierung Europas. Das sind lauter entscheidende Fragen, bei denen es darum geht, ob Europa ein Höchstmaß an Eigenständigkeit und wirtschaftlicher Souveränität bewahren kann. Es ist zum Beispiel eine entscheidende Frage, ob und wie wir uns in der Konkurrenz mit Japan und Amerika als Europäer bewähren können. Österreich ist ja ein Teil dieses ökonomischen Europas, dieses sozialen Europas, dieses Kultureuropas. Es wäre interessant, zu wissen, was eigentlich Ihr Alternativentwurf ist.

Auf der Suche nach dem Alternativentwurf habe ich mir ein bisserl das Dokument Ihres Parteitages angeschaut. Da heißt es unter der Überschrift „Österreich zuerst — unser Weg nach Europa" — es hat sich überhaupt als sehr interessant herausgestellt, interessant im Sinne von widersprüchlich, wo Ihre Ziele zu orten sind —: „Für ein Europa der Bürger und Völker". Da wird sich der Mölzer ein bisserl durchgesetzt haben. Aber ich will das jetzt gar nicht als Hauptfrage aufwerfen, es ist nicht mein Hauptanliegen, zu debattieren, ob Sie die Sammlung aller mitteleuropäischen Germanen anstreben und das im Rahmen einer deutschen Kulturgemeinschaft in Europa hier einbringen wollen. Ich weiß nicht, ob Sie auf den Spuren der West- und Ostgoten oder Langobarden oder — was vielleicht bei Ihnen eher zutrifft — der Vandalen schreiten wollen. *(Abg. Scheibner: Völker, höret die Signale!)* Das ist etwas, wozu ich mich nicht äußern will. Das müssen Sie sich in Ihrer Bildungsakademie ausmachen, bei den diversen EG-Kursen, die dort wahrscheinlich veranstaltet werden.

Aber interessant ist folgendes: Unter Punkt 5 heißt es: „Wir" — ich hoffe, das ist kein Pluralis majestatis —, die FPÖ, „wollen ein Europa der Vielfalt. Daher lehnen wir die Idee einer multikulturellen europäischen Einheitsgesellschaft, in der die vielen verschiedenen europäischen Kulturen aufgehen, ab.

Dr. Cap

Super! Super ist das! Kampf gegen die Blutvermischung! Das reine germanische Blut muß weiterbestehen! Man muß ein bisserl die Ideologie herausarbeiten. Ich möchte endlich einmal Ihren alternativen Europaentwurf auf den Tisch haben. Aber dazu müßten Sie den Verputz entfernen und die Maske herunternehmen. Sie sollten endlich einmal hier Stellung beziehen und sagen, was Sie wirklich meinen.

Gut ist auch die Passage, die da besagt: „Eine EG, die Bürgerrechte oder demokratische Grundprinzipien, Föderalismus oder das Subsidiaritätsprinzip in Frage stellt, kann nicht das Ziel der FPÖ sein."

Wessen Ziel ist denn das eigentlich? Können Sie mir denjenigen vorstellen, der diese EG, die Sie da in einer Horrorvision darstellen, anstrebt? Welche Kräfte innerhalb der EG, welche Kräfte, die in die EG hineinwollen, sind das? Also was ist das? — Beitrittspharisäertum ist das, was Sie da praktizieren! Ein Feindbild wird da produziert. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Da wird gesagt: Jeder, der nach Brüssel fährt, kommt mit Pestbeulen zurück! Wer will denn das? Unsere Frage lautet daher: Lieber Österreicher, willst du eine Pestbeule haben? Na dann wird natürlich jeder Österreicher sagen: Nein, ich will keine Pestbeule haben! — So einfach ist Ihre Behandlung der Frage EG. *(Abg. Mag. Schweitzer: Erlauben Sie eine Frage?)*

Präsident: Kollege Cap! Erlauben Sie eine Zwischenfrage, bitte?

Abgeordneter Dr. **Cap** *(fortsetzend):* Eine Zwischenfrage? — Wollen Sie eine medizinische Zwischenfrage stellen oder eher eine, die den Text selbst betrifft, Herr Präsident?

Präsident: Kollege Schweitzer will das. *(Abg. Mag. Schweitzer: Sollte die Volksabstimmung negativ für einen EG-Beitritt ausgehen, wie schaut das Szenario der Regierungsparteien aus? Wie bereitet sich die Regierung auf ein eventuelles Nein zum Beitritt vor? Was haben Sie für diese Frage bis jetzt erarbeitet?)* Kollege Cap, bitte.

Abgeordneter Dr. **Cap** *(fortsetzend):* Abgesehen davon, daß wir jetzt gleich das Prinzip der Zwischenfragen diskutieren könnten, soll ich bei der kurzen Redezeit, die ich zur Verfügung habe, einen völlig anderen Inhalt entwickeln?! *(Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.)* Ich sehe überhaupt kein Problem, über dieses Konzept auch noch zu diskutieren, darüber, was passiert, wenn die österreichische Bevölkerung nein sagt. Ich glaube, daß wir uns trotzdem genauso vorbereiten müssen in unserer ökonomischen Konkurrenzfähigkeit, in unserer ökologischen Erneuerung, in der Wahrung unserer sozialen Standards. Ja glauben Sie, daß der Markt der 350 Millionen Produzenten und Konsumenten nicht auch dann einen so gigantischen Druck auf Österreich ausübt, daß wir all diese Anpassungs- und Modifikationsprozesse in sämtlichen gesellschaftlichen Bereichen durchführen müssen? *(Abg. Mag. Schweitzer: Also nichts!)* Nur: Wir werden dann einen Nachteil haben: Wir werden nicht mitten im Gestaltungszentrum Brüssel dabeisein, wenn es um die weiteren Wege Europas, der EG im ökonomischen Bereich, im politischen Bereich, im sicherheitspolitischen Bereich, nämlich im Sinne der Friedenssicherung geht. Das wird die Frage sein!

Was Sie da mit Ihrem Unschuldsaufschlag wie ein Weihnachtsengerl angedeutet haben, lieber Abgeordneter Schweitzer, das war keine besonders intelligente Frage, denn ich gehe davon aus, daß die Volksabstimmung mit Ja beantwortet wird. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Schweitzer: Die Antwort nicht!)* Sie werden eine ganz andere Frage zu stellen haben, nämlich wie Sie psychisch damit fertig werden, daß Sie dann einmal mehr bei den Verlierern sein werden.

Aber gehen wir doch jetzt weiter. Meine Redezeit ist beschränkt. Sie hören plötzlich interessiert zu, ich will Sie nicht enttäuschen, ich habe noch einige Punkte aus Ihrem gigantischen wegweisenden Dokument, das Ihre EG-Politik betrifft, aufzuzeigen.

Da sagen Sie doch glatt in Ihrem Leitantrag: „Sicherstellung des Verbots der Verwendung der Kernspaltung und der Kernfusion für die Energiegewinnung Österreichs".

Das heißt übersetzt: Lieber Österreicher, merke wohl, wenn wir in die EG hineingehen, kann es passieren, daß die EG vorschreibt, daß Österreich plötzlich AKWs betreiben muß! *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Mitfinanzieren!)* Das kommt aus diesem Satz heraus. Ungeheuerlich ist das! Sie wissen offensichtlich nicht, daß es sechs Mitgliedsländer der EG gibt, die überhaupt keine Atomkraftwerke betreiben. Das ist nicht nur Demagogie, das ist Angstmacherei in Reinkultur *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Mitfinanzieren!)*, und, was noch viel trauriger ist, der, der das geschrieben hat, kennt sich nicht aus, dem ist dieses Thema kein Anliegen, der ist nicht informiert. Das ist überhaupt besonders bedauerlich! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es gibt da noch etwas sehr Interessantes — das betrifft mehr die Semantik —, da steht drinnen: „Ausnahmeregelung im Bereich des Grundverkehrs beziehungsweise sehr lange Übergangsfristen." Ich kann mich bei diesem Text nur schieflachen, denn entweder machen wir eine Ausnahmeregelung, oder wir machen Übergangsfristen.

Dr. Cap

Also entweder hat er die Grammatik nicht im Griff oder die Syntax — was bei Ihnen sehr problematisch ist, weil die deutsche Sprache und germanisches Kulturempfinden ja besonders gepflegt werden sollten; dieser Widerspruch da drinnen ist mehr als seltsam — oder soll ein Hintertürl geöffnet werden, durch welches man nur ganz bestimmte Leute nach Österreich hereinlassen sollte, die hier Grund und Boden aufkaufen dürfen? Ist es vielleicht das gewesen? Sollen eher die Deutschen mehr Eingang finden *(Abg. Mag. Schweitzer: Ihre Sauerstoffflasche ist Ihnen beim Marathon eingegangen! — Das hat Ihnen geschadet!)*, damit man das in der Heim-ins-Reich-Bewegung über diesen Weg besser bewältigen kann.

Das ist also ein erbärmlicher Satz, der in Wirklichkeit in sich widersprüchlich ist. *(Abg. Mag. Schweitzer: Sie sollten keinen Marathon laufen!)*

Und wir können noch weitergehen. Da steht: „Absicherung der Autonomie der deutschen und ladinischen Volksgruppe in Südtirol." — Sie wissen nicht, daß das ein multilateraler Verhandlungsprozeß ist. Etwas ganz besonders Bedauerliches, da doch für Sie die Frage Südtirol immer besonders im Zentrum Ihrer Überlegungen gestanden ist.

Und reizend — und da kann ich mich wirklich nur dem anschließen, was heute schon einmal gekommen ist —, wirklich reizend ist die Begriffsschöpfung des Meistbegünstigungsprinzips, wo quasi alle Ausnahmeregelungen für Österreich einzufordern sind. Sie, getroffen am Nerv dieses Irrationalismus, getroffen am Nerv, daß das ein zusammengeschnuddeltes und -gehudeltes Papier ist, nicht durchdacht, wollten nur ganz schnell irgend etwas präsentieren. — Abgeordneter Murer, tief zustimmend, hört also hier zu und kann dem wahrscheinlich wirklich etwas abgewinnen. *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* Alle Ausnahmeregelungen für Österreich — also wirklich: Was sollen wir wirklich mit den Fischereiregelungen in Österreich anfangen?! Das sei nur an dem einen Beispiel belegt, und es wird noch mehr solche Beispiele geben.

Also was beweist das? Es beweist, daß Sie in Wirklichkeit beim EG-Thema, das ein Thema ist, das im nationalen Interesse stehen sollte *(Abg. Edith Haller: Es steht im Interesse des einzelnen!)*, wo wir wirklich viele Fragen außer die üblichen Streitkulturformen stellen sollten, wo es wirklich um einen nationalen Grundkonsens gehen sollte, nicht zum Konsens bereit sind, daß Sie in Wirklichkeit hier etwas für Ihre oppositionspolitischen Strategien mißbrauchen, daß Sie in Wirklichkeit hier Forderungen aufstellen, die entweder absurd, widersprüchlich oder nicht erfüllbar sind, weil Sie in Wirklichkeit gar nicht dem EG-Beitritt zustimmen wollen. Sie wollen das einfach mißbrauchen für eine Oppositionsbewegung *(Abg. Edith Haller: Wir sind nicht bereit, ohne Wenn und Aber in die EG zu gehen! — Abg. Mag. Schweitzer: Wo ist die Möglichkeit für diese Zusammenarbeit? Wo bieten Sie die Möglichkeit an?)*, Sie wollen dabei auch gleich Mißtrauen säen, Sie wollen die Vertrauenswürdigkeit der politischen, der demokratischen Institutionen in Frage stellen und unterstellen der Regierung permanent, daß sie österreichische Interessen ausverkauft. Und so gehen ununterbrochen Ihre Rhethorik und Ihre Argumentation. Das hilft niemandem, das hilft besonders nicht Österreich! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und daher sage ich Ihnen: Jetzt geht es darum, daß wir absichern, daß Europa industrialisiert bleibt, daß hier ein Höchstmaß an Beschäftigung ermöglicht wird, daß wir die ökologischen Standards absichern, die sozialen Standards absichern, daß für die kleinen Leute in Österreich, in ganz Europa ein Wohlstandsniveau gesichert wird, daß ihre Beschäftigung gesichert wird. Ihnen ist ja das Anliegen des kleinen Mannes gar kein Anliegen *(Widerspruch bei der FPÖ)*, wenn man sich ansieht, was Sie hier formulieren. Das ist Ihnen ja gar kein Anliegen, weil Ihnen die ganze Materie kein Anliegen ist, weil Sie unernst daran herangehen, weil Sie . . . *(Abg. Mag. Schreiner: Warum laufen Ihnen die Wähler dann davon?)*

Sehen Sie eigentlich Ihren Nachbarn noch in diesem ganzen geistigen Bierzeltdunst, den Sie hier verbreiten, Herr Abgeordneter Schreiner? Sehen Sie den eigentlich noch? Ist Ihnen das noch möglich? — Ich meine, Sie verbreiten da eine Stimmung zu einem eher ernsten Thema, was wirklich seltsam ist. Aber bitte, es sei Ihnen unbenommen, wenn Sie glauben, daß das notwendig ist, das in dieser Debatte hier einzubringen.

Wir haben also keinen Alternativentwurf. Sie haben hier eine tagespolitische Anlaßaktion gesetzt, die Sie gar nicht besonders ernst nehmen — Ihre Präsenz beweist das, Sie können ein bißchen Zwischenrufe machen, okay, vielleicht sogar Zwischenrufe im Sinne einer neuen Diskussionskulturform. Aber was bringt das wirklich? — Gar nichts!

Daher, behaupte ich, ist Ihre heutige Initiative eigentlich ein Selbstschuß gewesen und nicht wirklich ernst zu nehmen. *(Abg. Edith Haller: Ihre Aussage ist nicht ernst zu nehmen!)* Der Herr Abgeordnete Haider hat da sein EG-Batzerl fallenlassen und ist dann gleich wieder gegangen. Dieses Thema ist ihm offensichtlich Wurscht, obwohl es wesentliche Zukunftsinteressen Österreichs — wesentliche Zukunftsinteressen Österreichs! — berührt, und immerhin ist er der Vorsitzende der Fraktion, die diese Anfrage hier ein-

gebracht hat. Das wollen wir doch nicht ganz . . . *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Als Privatmann. Der gehört auch schon nicht mehr zu Ihnen? Ist in Ordnung. Der Abgeordnete Schreiner hat hier also seinen Privatspaß veranstaltet. Mag sein, daß das unterstreicht, wie ernst Sie das nehmen.

Aber was mich in dieser Frage besonders berührt, ist, wie Österreich hier einen Weg finden kann, mit dem wir international auch unsere Ernsthaftigkeit unter Beweis stellen können *(Abg. Fischl: Da lacht sogar der Khol!)*, damit wir als ein wirklich starker Verhandlungspartner in Brüssel auftreten können. Und ich sage Ihnen: Die werden sehr wohl beobachten, wie bei uns die innenpolitische Diskussion läuft. Und je ernsthafter und seriöser sie läuft, je mehr wir daher auch die Möglichkeit haben, dann in den Verhandlungen härter aufzutreten, desto eher werden wir das Ziel erreichen, daß Österreich als ein ökonomisch starker Partner — mit seinem Gesellschaftsmodell beispielhaft, mit seinem Sozialstaat beispielhaft, mit seinen Ökologiestandards beispielhaft — sich in die europäische Diskussion einbringen kann und ein ernstzunehmender Faktor in dieser neuen EG sein wird.

Da wird nicht über unsere Köpfe hinweg entschieden werden, da werden wir mitgestalten. Mitgestalten werden wir allerdings nur dann können, wenn wir drinnen sind, und es wird nicht so sein, wie manche da herinnen glauben, daß man zuerst verändert und erst dann beitritt. Nur wenn wir wirklich drinnen sind, ist es möglich, echt mitzugestalten. *(Abg. Wabl: Was sagt der Vranitzky dazu?)* Das wird aber nur dann möglich sein, wenn auch die Opposition bereit ist, zu einem Diskussionsstil zu finden *(Abg. Mag. Schweitzer: Sie müssen uns einmal zur Diskussion einladen!)*, der auch außerhalb Österreichs diese Ernsthaftigkeit unter Beweis stellt. — Und dafür wollte ich Sie gewinnen, dazu wollte ich Sie auffordern. Nur dann nämlich werden wir wirklich ein starker Partner in Europa sein, und dann bin ich optimistisch, daß wir diesen Weg auch optimal gehen können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *15.28*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Dr. Frischenschlager zu Wort gemeldet. — Die Bestimmungen der Geschäftsordnung sind bekannt.

15.28

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Rosenstingl hat sich doch allen Ernstes zu der Behauptung hinreißen lassen, ich hätte einen Antrag unterschrieben, wonach bei Nichterfüllung der sogenannten FPÖ-Hausaufgaben eine Nein-Abstimmung erfolgen soll.

Davon ist natürlich kein Wort wahr. Wahr ist vielmehr, daß es einen Antrag der freiheitlichen Parlamentsfraktion gibt, der auch meinen Antragstellernamen trägt, betreffend Hausaufgaben zur Vorbereitung Österreichs auf einen raschen Vollbeitritt zu den Europäischen Gemeinschaften, wie der Titel richtig lautet. Der Antrag selber lautet dann: Die Bundesregierung wird aufgefordert, den Vollbeitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften durch die unverzügliche Umsetzung nachstehend angeführter Hausaufgaben optimal vorzubereiten. Dann kommt 1 bis 9 — inhaltliche Punkte —, und schließlich wird formell gebeten, diesen Antrag dem Außenpolitischen Ausschuß zuzuweisen.

Kein Wort steht drinnen, daß an die Erfüllung dieser sogenannten Hausaufgaben ein Nein gebunden ist, sonst hätte ich diesen Antrag selbstverständlich nicht unterschrieben.

Ich nehme aber zur Kenntnis, daß die FPÖ erstmals jetzt auch im Parlament ganz klar sagt: Wenn unsere sogenannten Hausaufgaben nicht erfüllt werden, sagen wir nein zur EG! Ich bin dankbar für diese Aufklärung. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP.)* *15.29*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Khol.

15.29

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum amüsanten Beitrag meines Vorredners Cap möchte ich nur eine ernste Anmerkung machen. Ich glaube — im Gegensatz zu ihm —, daß es notwendig ist, die ethnischen Proporzbestimmungen, die im Rahmen des Südtirolpakets von uns errungen worden sind, beim EG-Beitritt im Primärrecht der EG abzusichern; sie könnten nämlich eine diskriminierende Zugangsvoraussetzung für den öffentlichen Dienst sein *(Beifall bei der ÖVP)*, und ich als Tiroler habe das wirklich immer im Hinterkopf. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Freuen Sie sich nicht zu früh, meine Damen und Herren von der FPÖ! Zuerst möchte ich mich liebevoll mit Ihrem Prunkparteitag auseinandersetzen. Wir brauchen diese Parteitage nicht, denn wir haben eine einheitliche EG-Linie, wir brauchen sie nicht. *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* Lachen Sie über die späte Erkenntnis, daß Sie eine solche Linie wirklich brauchen? Wir brauchen dazu keine Parteitage mehr. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Bei euch würden die Gegner nicht zu Wort kommen!)* Wir haben schon sehr frühzeitig, so wie unsere Regierungspartner, unsere Europalinie festgelegt, und wir brauchen nicht das lustvolle, spannungsgeladene Erlebnis *(Abg. Edith Haller: Im Gegenteil, wir können uns das leisten, Herr Kollege!)*, daß 600 zusammenkommen, und zum Schluß kommt heraus, was wir vorher

Dr. Khol

schon gewußt haben — weder ein Ja noch ein Nein. Die ganze große Dramatik lag darin: Werden sich Haider und seine Genossen für ein „Ja, wenn" oder ein „Nein, wenn", für ein „Ja, aber" oder vielleicht doch für ein bißchen ein Nein oder so ähnlich entscheiden?

Meine Damen und Herren! Hätten Sie uns doch dieses Theater Ihres Parteitages erspart! *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Beruhigen Sie sich, es kommt noch besser, meine Damen und Herren, halten Sie von der FPÖ sich doch Ihr Pulver noch ein bißchen trocken.

Was die Hausaufgaben betrifft, würde ich folgendes sagen: Ich wurde hier zitiert, und ich stehe zu dem, was ich gesagt habe. Natürlich bedarf es einer Vorbereitung auf den Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft. Das ist doch überhaupt keine Frage. Aber wenn uns diesbezüglich von der Opposition Hausaufgaben gegeben werden, muß ich schon sagen: Hausaufgaben kann nur jener stellen — und das werden die Lehrerinnen und Lehrer, die auch unter Ihnen sind, sicher auch so sehen —, der auch in der Lage ist, diese Aufgaben zu lösen. Können Sie diese Aufgaben lösen? — Huber-Plan ist das einzige, was ich bisher von Ihnen gehört habe. Das Beste daran ist der Name Huber. *(Abg. Anna Elisabeth A u m a y r: Und was haben Sie?)* Wer Hausaufgaben stellen will, muß auch in der Lage sein, die Hausaufgaben selber zu lösen, oder er muß zumindest die intellektuellen Kapazitäten haben — bei diesem Stichwort erscheint der Klubobmann —, auch überprüfen zu können, ob sie richtig gelöst worden sind.

Da Sie aber nicht bereit sind, die Aufgaben mit uns gemeinsam zu lösen, und Sie auch — wie ich aus Ihren Reden gehört habe — nicht die Kapazitäten haben, überhaupt zu verstehen, worum es geht, verschonen Sie uns bitte mit dem Wort „Hausaufgabe"! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Jetzt möchte ich aber zum eigentlichen Anlaß dieser dringlichen Anfrage kommen. Eigentlich kann ich ihn nicht erraten, Herr Kollege Haider. Sie wollen hiemit auf eine gewisse Linie in der Propaganda gehen und haben sich geärgert. — Ich verstehe das schon. *(Abg. Dr. H a i d e r: Substantiell war das nicht!)*

Sie haben versucht, am Bundeskanzler Vranitzky anläßlich eines jener wichtigen Anlässe Kritik zu üben. Ich muß dazu sagen: Ich bin hundertprozentig der Meinung des Bundeskanzlers! Sie aber scheinen den Ort und die Zeit der Aussage des Bundeskanzlers nicht im Auge gehabt zu haben.

Er hat dieses Bekenntnis zur Europäischen Union nicht am Verhandlungstisch in Brüssel, sondern in Aachen, in der jahrtausendalten Kaiserstadt Aachen, von den Franzosen Aix-la-Chapelle genannt, gemacht, als er einen verdienten europäischen Staatsmann zur Verleihung des international angesehenen Karlspreises würdigte.

Wenn man sich bei einer Festrede, bei der die Jahrtausende über die Schulter schauen, nicht mit den kleinen Wenn und Aber beschäftigt, sondern sagt: Ja, wir stehen zur Idee einer Europäischen Union ohne Wenn und Aber!, dann muß ich sagen: Ein gutes Wort am richtigen Platz, ein richtiges Wort am guten Platz! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Damit es auch der Leihbibliothekleser versteht, meine Damen und Herren: Es ist ein Unterschied, ob man eine Liebeserklärung macht oder einen Heiratsvertrag abschließt. Bei der Liebeserklärung kommen die großen Emotionen, und beim Heiratsvertrag geht es um die materiellen Fragen, um das „Gerstl": Wem gehört die Wohnung, und wie schaut das mit dem gemeinsamen Heiratsgut aus? *(Abg. Anna Elisabeth A u m a y r: So ein Materialist! — Wo bleibt die Liebe?)*

In Aachen, das war die Emotion, und in Brüssel, da geht es dann um die Vertragsdetails.

Meine Damen und Herren! Wo ist denn der Anfragebegründer? Er hat das Weite gesucht, er ist nicht mehr da. Sie haben vorhin in Ihren Ausführungen gesagt: Mein Gott, was soll denn das, wenn wir uns bei den Verhandlungen rühmen, daß es jetzt am 6. Juni eine gemeinsame Position zu einer ganzen Reihe von Ausnahmen und Anpassungsvorschriften gibt, die wir als Beitrittsland von der EG haben wollen?

Ich muß Ihnen sagen, genau um diese Kleinigkeiten geht es, um das zähe Verhandeln, angefangen von den Zahnärzten bis zu den Lärmbeschränkungen. Ich glaube, Sie scheinen zu vergessen, daß es heute nicht um die Emotion in Österreich geht — Europa, ja oder nein? —, sondern jeder einzelne will wissen: Wie gestaltet sich mein Leben in einer Europäischen Union? Und da müssen die Zahnärzte wissen, daß die Ausbildung eben anders sein wird als bisher, und da müssen die Innsbrucker Bürger wissen, daß auch im Rahmen eines EG-Beitrittes die Lärmbeschränkungen für den Innsbrucker Flughafen auf die sogenannten lärmarmen Chapter-1-Flugzeuge eingehalten werden.

Wenn Sie so etwas für lächerlich, kleinkariert und unsinnig halten, dann sind Sie weit abgehoben von den Sorgen und Wünschen unserer Bürger! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Eine weitere Sache, die die Währungsunion betrifft. Wo ist Herr Kollege Scheibner? Wo ist er denn? Ich will ihn nicht belehren, aber vielleicht

werde ich ihm das Protokoll schicken, denn er hat eine grundsätzliche Sache nicht verstanden, als er hier beklagt hat, wie denn eine Währungsunion bei einer Inflation in Griechenland von 15 Prozent und bei den hohen Staatsschulden dort, bei diesem großen Auseinanderklaffen der Wirtschaftsdaten zustande kommen könne. Da hat er recht! Genau das ist im Vertrag von Maastricht vorgesehen: daß eine Währungs- und Wirtschaftsunion, also die gemeinsame Währung und die gemeinsame Notenbank, nur dann zustande kommt, wenn die beitretenden Länder dieser Währungsgemeinschaft eine maximale Inflationsrate von 3 Prozent haben, das Budgetdefizit nicht mehr als 2,5 Prozent des Volkseinkommens beträgt und die Staatsschulden nicht höher als 60 Prozent des Volkseinkommens sind.

Das sind die sogenannten Konvergenzkriterien. Ich weiß, das ist ein Fremdwort, und für den Kollegen Anfragebegründer ist es wahrscheinlich schwer zu verstehen, aber ich erkläre es ihm *(Abg. Edith Haller: Jetzt reicht es!):* Das sind die Voraussetzungen dafür, daß sich die Wirtschaft aufeinander zubewegt. Und nur dann tritt eine Währungsunion ein!

Herr Kollege Haider, daß Sie dann sagen: Wollen denn die Österreicher, daß wir unser gutes Gold in die Weichwährungsländer nach Brüssel schicken?, das ist — und ich sage es hier noch einmal — mies! *(Abg. Edith Haller: Wir sind nicht mies!)* Denn Sie wissen ganz genau, daß diese Währungsunion nur dann zustande kommt, wenn eben die Konvergenzkriterien erfüllt sind, wenn die Inflation ein gemeinsames maximales Niveau hat, wenn die Schulden nicht einen gewissen Prozentsatz überschreiten et cetera.

Ich finde es einfach nicht richtig, daß man hier angst macht. Ich bin überzeugt, daß Sie genügend Argumente zur Verfügung hätten, sachliche Argumente, aber das, was Sie hier tun, ist einfach unbegründete Angstmacherei, und das lehnen wir ab! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich muß auch noch etwas zu den Ausnahmen sagen. — Das Maximum an Ausnahmen wäre, überhaupt nicht beizutreten. Ist Ihnen das bewußt? Sie verlangen immer von diesem Europäischen Unionsvertrag Ausnahmen, Ausnahmen, Ausnahmen. Das Maximum an Ausnahmen, lieber John Gudenus, wäre, daß wir überhaupt nicht beitreten. *(Abg. Mag. Gudenus: Warum zweifelt der General der Deutschen Bundesbank dann daran? — Abg. Dr. Haider: Ist er denn blöd?)* Jetzt haben Sie die Katze aus dem Sack gelassen! Diese Geschichte mit den Ausnahmen ist nur eine getarnte Nichtbeitrittspolitik. Aber kommen Sie doch heraus, und sagen Sie es! Sagen Sie, daß Sie nicht beitreten wollen! Das wäre eine redliche und keine Zickzackpolitik! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

In bezug auf die Ausnahmen ist auch Dänemark erwähnt worden. Derjenige, der die Ausnahmen wie Dänemark möchte, der sollte, was die Sicherheit betrifft, wissen, daß Dänemark NATO-Mitglied ist. Wenn ich NATO-Mitglied wäre, wenn ich also die Sicherheitsgarantie der NATO hätte, dann könnte ich leicht darauf verzichten, Mitglied der Westeuropäischen Union zu werden.

Oder: die Ausnahme von der Wirtschafts- und Währungsunion. — Die Dänen wollen nicht ihre Krone an die Mark binden. Meine Damen und Herren! Sie wissen ganz genau, daß im Hinblick auf unsere Außenhandelssituation und auf unsere wirtschaftliche Situation ein Erfolgsrezept der österreichischen Wirtschaft seit 1954 darin bestand, daß wir zum D-Mark-Block gehörten, und es ist, soweit ich mich zurückerinnern kann, 1 D-Mark 7 S, sind 7 S 1 D-Mark.

Das heißt also, eine Ausnahme davon zu verlangen, daß wir unsere Währung nicht an die D-Mark binden, wäre selbstmörderisch, und das gerade von einer sogenannten Wirtschaftspartei. *(Abg. Edith Haller: Sie wissen schon, daß Finanzexperten sagen, wir sollen uns von der D-Mark trennen!)* Frau Kollegin Haller! Sie wissen doch ganz genau in Ihrer Drogerie im Grenzland, in Kufstein, wie wichtig es ist, daß wir eine stabile Währungsrelation zwischen Deutschland und Österreich haben.

Eine weitere Ausnahme, die immer wieder angesprochen wird, betrifft das Subsidiaritätsprinzip, und es hat mich zum Schmunzeln gebracht, daß gerade bei diesem Wort der Kollege Cap phonetische Schwierigkeiten hat. Natürlich, die christliche Soziallehre, die hinter dem Susidiaritätsprinzip steht, die macht schon manchmal Schwierigkeiten, das verstehe ich schon, auch phonetische.

Jedenfalls: Subsidiarität und Verankerung der Ausnahmeregelung von Grund und Boden, diese beiden Dinge brauchen wir nicht als Ausnahmen zu verlangen. Das Subsidiaritätsprinzip ist inzwischen ein leitendes Prinzip des Maastrichter Vertragswerkes, und für uns ist die Verankerung unserer Regelungen, Grund und Boden betreffend, eine wirklich beinharte Notwendigkeit, von der wir keinen Millimeter abrücken werden. Auch das muß so, wie es Dänemark hat, im EG-Primärrecht verankert werden, das heißt also, es kann nicht Bestandteil der gemeinsamen Rechtsetzung werden, sondern muß in allen Umständen halten. — Das zu den dänischen Ausnahmen.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß kommen — und da möchte ich doch noch eine sehr kritische Bemerkung machen, und zwar betreffend die Kritik an der Verhandlungsführung und der Verhandlungsvorbereitung. Zu-

gegeben: Diese Verhandlungen sind äußerst schwierig. Zugegeben: Es gibt ab und zu Meinungsverschiedenheiten zwischen den Regierungspartnern. Das gebe ich zu. Diese Meinungsverschiedenheiten sind aber lange nicht so fundamental wie die Meinungsverschiedenheiten zwischen Antragstellern, die heute im Liberalen Forum sind und gestern in der Freiheitlichen Partei waren, und jenen, die heute noch in der Freiheitlichen Partei sitzen — nur damit man die Relation kennt. *(Abg. Edith H a l l e r: Das ist aber Ihre Definition!)* Diese Verhandlungsvorbereitungen sind schwierig. Wir dürfen doch nicht übersehen, meine Damen und Herren, daß natürlich auf der anderen Seite nicht Engel stehen, die mit uns verhandeln, sondern Länder mit beinharten Interessen.

Sie von der Opposition brauchen uns in der Verhandlungsführung nicht zu unterstützen. Vom Liberalen Forum erwarte ich mir das schon, aber von den Freiheitlichen erwarte ich mir das nicht. Möglichkeiten zur Unterstützung der Verhandlungsführung hätten Sie in reichem Maße, aber das interessiert Sie nicht. Das einzige, was ich mir von Ihnen erwarte — und da appelliere ich an Ihren Patriotismus —, ist, daß Sie nicht in die Rolle jener schlüpfen, die ihre Interessen von der anderen Seite her verfolgen wollen, also nicht in die Rolle jener schlüpfen, die kein Interesse haben, daß wir mit unseren Forderungen an die EG, die wir in den Verhandlungen durchsetzen wollen, keinen Erfolg haben. Also Unterstützung erwarte ich mir nicht — obwohl ich mich freuen würde —, aber ein wenig Patriotismus, daß Sie es uns nicht noch erschweren, in diesen schwierigen Verhandlungen das maximale Ergebnis für Österreich zu erreichen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* *15.43*

Präsident: Zu einer persönlichen Erwiderung hat sich Abgeordneter Rosenstingl gemeldet.

Ich mache darauf aufmerksam, daß sich die persönliche Erwiderung auf das zu beschränken hat, wie der Betreffende in den berichtigten Sachverhalt persönlich einbezogen wurde. — Bitte, Herr Kollege.

15.43

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Frischenschlager hat eine tatsächliche Berichtigung gemacht und mich bei der tatsächlichen Berichtigung vollkommen falsch zitiert. Ich lege daher Wert auf die persönliche Erwiderung und stelle fest, daß ich gesagt habe, daß der Herr Abgeordnete Frischenschlager einen Antrag mitunterschrieben hat, in dem die Hausaufgaben als Bedingung festgehalten sind, daß weiters der Herr Abgeordnete Frischenschlager die Linie der Freiheitlichen Partei jahrelang mitvertreten hat, daß auch ein ordentliches Verhandlungsergebnis erzielt werden soll, wobei — und das hast du leider in deiner tatsächlichen Berichtigung nicht zitiert — das sogar teilweise im Abschlußsatz, den ich jetzt aus Zeitgründen nicht zitieren will, enthalten ist.

Und ich habe dann den Schluß daraus gezogen, daß ich, wenn ich so eine Linie mittrage, die Hausaufgaben mitunterschreibe, ein ordentliches Verhandlungsergebnis fordere, wenn das dann alles nicht erreicht wird, nicht für einen Beitritt sein kann. Alles andere wäre nämlich unlogisch. *(Beifall bei der FPÖ.)* *15.44*

Präsident: Die nächste in der Rednerliste ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Sie hat das Wort.

15.45

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich ein bißchen mit den bisherigen Redebeiträgen und überhaupt mit den Rahmenumständen dieser dringlichen Anfrage befassen.

Und ich komme da zu einem mich wirklich beunruhigenden Befund, denn zum einen scheinen wir mittlerweile einen Tiefpunkt erreicht zu haben, was die Diskussionskultur betrifft und auch was das Verhalten von Regierungsmitgliedern gegenüber dem Parlament betrifft, wie er ärger nicht mehr sein kann. Ich kann wirklich nur feststellen — und Sie wissen, daß wir sehr heftige, sehr intensive, aber auch letztlich sehr konstruktive Diskussionen über die Frage der Europäischen Integration in unseren Reihen geführt haben —, daß eben diese Bereitschaft, einen ähnlichen Prozeß in diesem Haus und überhaupt in diesem Land einzuleiten, von der Spitze der Regierung her nicht gegeben ist.

Es kann ja wohl nicht wahr sein, daß, wenn der Herr Dr. Haider in einer unzulässigen, in einer beschämenden, in einer, möchte ich sagen, ekelhaften Art und Weise den Bundeskanzler beflegelt, diese Verbalinjurien zum Anlaß genommen werden, daß der Herr Bundeskanzler zum wiederholten Mal das Parlament brüskiert. Ich will mit dem Herrn Bundeskanzler hier in diesem Haus über die Frage der Europäischen Integration reden, und sei es anläßlich einer dringlichen Anfrage. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich glaube, auch dieses Haus hat ein Recht darauf, nicht in irgendwelche Ausfälligkeiten, die dann jemand anderer mit einer Mißachtung des Parlamentes beantwortet, hineingezogen zu werden. Das ist ein unwürdiges Verhalten von allen Seiten!

Und ich bemerke auch mit Erstaunen und einer gewissen Empörung, daß die Zurückweisung dieser Verbalinjurien für mich deutlich vernehmbar eigentlich nur vom Abgeordneten Frischenschla-

ger erfolgt ist. Ich kann mich auch darüber nur mehr wundern. Und ich möchte in aller Form festhalten, daß ich es wirklich schon für schwer erträglich halte, daß bei jeder Gelegenheit — allein durch das Aufgreifen von Vokabeln aus der schlimmsten Zeit der österreichischen Geschichte, ob es die „Kommissare der Besatzungsmacht" sind oder der Faschismusvorwurf — in einer abenteuerlichen, in einer ekelhaften Art und Weise immer wieder versucht wird, diese Reminiszenzen hervorzuholen. *(Abg. Dr. Haider: Von Ihnen an unsere Adresse gesagt!)*

Aber ich wundere mich auch, daß der Bundeskanzler zum wiederholten Male das Parlament brüskiert und es nicht mehr wirklich möglich ist, über Fragen der Ökologie auch im europäischen Kontext — wie etwa über die Frage der Kernenergie — in einer Art und Weise zu reden, wie es einem konstruktiven Dialog zwischen Regierung und Parlament einzig und allein zuträglich wäre.

Ich habe heute früh wieder die Erfahrung gemacht, daß das ein Verhalten ist, das eben von der Regierungsspitze her beginnt, das aber mittlerweile weite Bereiche der Tätigkeit dieses Hauses erfaßt hat. Diese Entwicklung bereitet mir großes Kopfzerbrechen. Es fand heute früh eine Sitzung des Sozialausschusses statt, in der Sozialminister überhaupt nicht mehr willens war, meine Fragen zu beantworten und wo dann letztlich auch die Ausschußvorsitzende sogar eine weitere Wortmeldung des Ministers dahin gehend verhindert hat *(Abg. Dr. Ilse Mertel: Immer die gleichen Fragen!)*, indem sie meinte, die Zeitökonomie spräche dagegen, weil ohnehin die Überschneidung mit der Plenarsitzung schon gegeben war, und meine Frage über die EG-Kompatibilität einer sozialen Beihilfeform, der Strukturmilliarde, die wir diskutiert haben, wurde vom Herrn Bundesminister mit den Worten: Das weiß ich nicht, fragen Sie den Kollegen Voggenhuber! abgetan.

Soweit sind wir mittlerweile gekommen, daß in gewissen Bereichen überhaupt keine Bereitschaft mehr besteht — weil es irgendwelche persönlichen Duelle oder Matches oder auch unzulässige Injurien gegeben hat —, wenigstens noch das Parlament zu beachten beziehungsweise in Frage der Sitzungskultur dieses Hauses, des Parlamentarismus schlechthin, im Lichte der Europäischen Integration Minimalstandards aufrechtzuerhalten. Ich stelle fest, daß das ohnehin bereits verletzt ist, und ich bin darüber sehr besorgt.

Ich komme jetzt auf die Ausführungen meiner Vorredner, vor allem auf die des Herrn Dr. Khol zu sprechen. Herr Dr. Khol! Sie haben gerade eben gesagt, auch Sie haben in gewisser Art und Weise Kritik an der Verhandlungsführung zu üben, auch Sie gehen davon aus, daß man in manchen Zusammenhängen . . . *(Abg. Dr. Khol: Habe ich nicht gesagt! Ich habe gesagt, daß sie schwierig sind!)*

Ich glaube, die Diktion in diesem Haus, wenn die Regierungspartner von „Schwierigkeiten" und von „schwierigen Verhandlungsführungen" reden, liegt ja sehr offen zutage. Diese Schwierigkeiten bestehen eben aufgrund unterschiedlicher Auffassungen. Das haben Sie sehr wohl zugegeben, und das würde mich auch nicht stören, denn das könnte ja auch einen absolut nicht polemischen, sondern sachlichen Diskussionsprozeß einleiten.

Sie sagen, Sie stellen sich auch gewisse Vorbehalte vor oder zumindest Regelungen, die man nicht ohne eine Veränderung des Acquis, wie es sich darstellt, hinnehmen kann, Veränderungen, die sehr wohl auch im Primärrecht verankert werden müssen. Dabei wissen Sie so gut wie ich, daß ab diesem Punkt die Diskussion von Ihrer Seite her nicht mehr offen und ehrlich geführt wird, denn Sie wissen doch ganz genau, daß diese Vorbehalte, diese Anmerkungen und dieser Prozeß nicht in die Wege geleitet wurden. *(Abg. Dr. Khol: Stimmt ja nicht!)* Nein, Herr Dr. Khol, das stimmt leider. Wenn Sie vorhin sagten, es handelte sich da um eine Festrede, die der Herr Bundeskanzler hielt, bei der man nicht die ganze Differenziertheit einer Position hinüberbringen kann und bei der im Eindruck der viele Jahrhunderte zurückreichenden Geschichte große Worte gesprochen werden und nicht die Detailarbeit vorgetragen werden kann, dann halte ich Ihnen entgegen, daß das genau dem widerspricht, was die Frau Staatssekretärin hier und heute — und nicht in einer Festansprache, sondern in diesem Parlament — gesagt hat.

Sie war es, die immer wieder die Wendung „ohne Wenn und Aber" aufgegriffen hat, eine Wendung, die ich auch reichlich platt und aussagelos finde. Aber diese ist im Rahmen dieser Debatte gefallen. Das heißt, wir brauchen nicht so weit rekurrieren, daß wir die Art des Kontextes der Äußerungen des Herrn Bundeskanzlers in Aachen in Abwesenheit des Herrn Bundeskanzlers interpretieren, sondern wir haben hier die Frau Staatssekretärin sitzen, die ja gesagt hat — ich gehe davon aus, in Abstimmung mit dem Herrn Bundeskanzler —, was Linie ist von seiten der Regierungsspitze, und daher bedarf dies — ich sage: leider — keiner weiteren Interpretation mehr, denn das war ja sehr eindeutig.

Und das ist genau das, was wir an diesen Verhandlungen kritisieren. Sie wissen auch in bezug auf meine Position, daß ich wirklich traurig bin, daß die Europäische Integration so läuft, wie sie läuft, nämlich schlecht und verantwortungslos auf seiten der Bundesregierung und schlecht, was die Entwicklung in Europa betrifft.

Dr. Madeleine Petrovic

Ich sehe mich leider mittlerweile in diesem Haus außerstande, einen Diskussionsprozeß anzuregen, bei dem wir . . . *(Abg. V e t t e r: Dann lassen Sie es bleiben!)* Ja, so sind Ihre Wendungen *(Abg. V e t t e r: Wenn Sie es nicht zusammenbringen!)*, aber genau das ist das Problem. Sie gehen davon aus, das ist Sache der Regierung, und das wird so akzeptiert. *(Abg. Dr. K h o l: Nein, Kollegin Petrovic, wir sind diskussionsbereit!)* Und genau dort brechen Sie mit der demokratischen Kultur in diesem Land, und damit brechen Sie auch mit den Rechten dieses Hauses. Ich höre gern, daß Sie diskussionsbereit sind, aber dann müssen Sie uns auch nach unseren Anforderungen fragen. Sie haben auf Südtirol hingewiesen und auf die Rechtsstellung der Südtiroler im Zusammenhang mit öffentlichen Ämtern. Das ist ohne Zweifel eine Forderung, mit der wir überhaupt kein Problem haben, die wir selbstverständlich auch unterstützen würden. *(Abg. Dr. K h o l: Den Transitvertrag unterstützen Sie sicher auch! Grund und Boden!)*

Ohne Zweifel, aber er ist uns viel zuwenig weitreichend, denn Sie wissen, daß das eigentliche Problem weit über den ausverhandelten Transitvertrag hinausreicht. Sie wissen auch, daß sich derzeit keiner dieser Punkte abzeichnet. Wir könnten wahrscheinlich gemeinsam die Liste noch um einige Punkte ergänzen, aber es steht nicht in Diskussion. Auch die Frau Staatssekretärin hat nicht gesagt, was derzeit Sache ist. Und das bedaure ich. Wenn wir auf dieser Ebene weitermachen könnten, auch in diesem Haus und nicht nur auf der Ebene der Regierung, der ich in dieser Frage mittlerweile nicht mehr mein Vertrauen schenken kann, dann, glaube ich, hätten wir einen konstruktiven Schritt geleistet.

Ich würde auch noch einmal die Frau Staatssekretärin ersuchen, diese Position zu korrigieren, wenn Sie dazu in der Lage ist, aber ihre bisherigen Äußerungen haben ja bereits gereicht, denn sie hat die Verhandlungsposition, die genau dem widerspricht, was Khol anstrebt, sehr deutlich deponiert.

Ein allerletztes Wort: Ich habe eingangs Stellung genommen zur Frage der Verhandlungs- und Diskussionskultur, zu dem schon seit längerem bestehenden Verhalten der Regierungsspitze, aber daß heute — das war sicher der Gipfelpunkt — die Detailfragen nicht mehr im Detail behandelt wurden, obwohl die Zeit vorhanden war, obwohl man, wenn dies notwendig gewesen wäre, eine Verlängerung der Zeitspanne hätte erwirken können, habe ich als ungeheuerlich empfunden, und ich weise es in aller Form und in großer Schärfe zurück, daß die Verärgerung, die Empörung, die berechtigte Empörung des Herrn Bundeskanzlers über Verbalinjurien des Herrn Dr. Haider wieder einmal dazu benützt werden, das Parlament in seiner Gesamtheit zu brüskieren. *(Beifall bei den Grünen.) 15.58*

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Mag. Barmüller. Ich erteile es ihm.

15.58

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Die heutige dringliche Anfrage der FPÖ zeigt, daß man wichtige Instrumente der Opposition durch vermehrte Anwendung besonders gut inflationieren kann. Und das ist eigentlich schade, denn dieses Instrument ist im Grunde genommen dafür vorgesehen, wirklich wichtigen Themen genau diesen Stellenwert zu verleihen.

Aber seitens der FPÖ wird dieses Instrument nicht benutzt, um der Sache zu dienen oder in der Sache einen Fortschritt zu erzielen, sondern dazu, um „anzuschütten", und das, lieber Gerulf, weil du mich jetzt so gerade anschaust und der Abgeordnete Rosenstingl leider nicht hier ist, hat man *(Abg. Haigermoser: Er schaut nicht kreuz, lieber Freund!)*, lieber Helmut, gerade bei der Wortmeldung vom Abgeordneten Rosenstingl gesehen. *(Abg. Ing. M u r e r: Treue ist das Zeichen eines Freiheitlichen!)*

Es ist nämlich ganz besonders übel, einen Entschließungsantrag, der am 15. Oktober 1992 eingebracht wurde, also nach dem Abschluß des Vertrages von Maastricht, und der auf einen raschen Vollbeitritt zu den Europäischen Gemeinschaften zielt, heute hier nur halb — so hat das der Abgeordnete Rosenstingl gemacht — zu zitieren und dann zu behaupten, daß das dafür diene, daß man der EG nicht beitrete.

Eine solche Vorgangsweise, bei der man hergeht und sich bei einer persönlichen Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung darauf zurückzieht, indem man sagt, na ja, es steht zwar nichts davon drinnen, daß man dann nicht beitreten soll, wenn bestimmte Voraussetzungen nicht erfüllt sind, aber ich habe mir das so gedacht, ich sehe das als Bedingung, ist übel. Dazu kann man wahrlich sagen, es geht nicht um die Sache, sondern nur ums „Anschütten".

Ich möchte nur ein Beispiel aus diesen vielzitierten Hausaufgaben herausgreifen, nämlich den Bereich der Landwirtschaft, der besonders die Abgeordneten Murer und Huber interessiert. Es ist auch ein wichtiger Bereich, keine Frage. Es wird doch gerade von seiten der freiheitlichen Fraktion in diesem Hause immer wieder massiv beklagt, daß es in Österreich, ohne daß Österreich bei den Europäischen Gemeinschaften ist, ein Bauernsterben gibt. Wir verbringen Stunden hier im Hause, wenn der Landwirtschaftsbericht diskutiert wird, um genau diesen Umstand her-

vorzuheben. Also ohne daß Österreich bei der EG ist, gibt es in Österreich ein Bauernsterben. — Das heißt, es sind in diesem Bereich ohnehin Änderungen notwendig — da wirst auch du mir zustimmen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir aber schon vor einer solchen Situation stehen, dann muß man sich doch fragen, welche Bedeutung hat es, wenn Österreich nicht zur EG kommt. Die Freiheitlichen argumentieren damit: Wenn es zu keinen Direktförderungen kommt, dann werden wir den EG-Beitritt ablehnen. Und das habe ich heute auch aus der Rede des Abgeordneten Rosenstingl herausgehört.

Hinter dieser Annahme steht doch die Fiktion, daß die Agrarfront zwischen Österreich und der EG verläuft. Das wird auch den österreichischen Bauern immer wieder gesagt. Das ist aber nachweislich falsch, denn die Agrarfront verläuft nicht zwischen Österreich und der EG, sondern mitten durch den Atlantik. Die Agrarfront verläuft zwischen Amerika und Europa.

Das sieht man auch, wenn man sich die GATT-Verhandlungen ansieht. Aufgrund der GATT-Verhandlungen haben alle GATT-Mitglieder die Verpflichtung, die subventionierten Exporte im Agrarbereich um 21 Prozent zu senken. Das bedeutet für Österreich, daß von den 400 000 Rindern, die jetzt exportiert werden, 80 000 nicht mehr exportiert und gestützt werden können. Das bedeutet für die österreichischen Bauern Produktionseinschränkungen, das bedeutet für die österreichischen Bauern Preiseinbußen, und das bedeutet für die österreichischen Bauern Einkommensverluste. Daher fordert man einen Ausgleich durch Direktzahlungen. — Schön und gut.

Wenn jetzt Österreich bei der EG ist, meine Damen und Herren, dann ist es im Rahmen des GATT so, daß der gesamte Binnenmarkt nicht als Export im Sinne des GATT zählt. Das heißt also, daß ein EG-Beitritt in diesem Fall den österreichischen Bauern Absatzmärkte sichern würde. Das bedeutet aber auch, meine Damen und Herren, daß man aus dieser Argumentation heraus nicht sagen kann: Wenn man die Direktförderungen nicht bekommt, die jetzt die schlechte Situation der Bauern ausgleichen sollen, dann werden wir jenen Schritt nicht goutieren, der die Position der Bauern verbessern würde.

Das ist in sich unschlüssig. Aber so ist es mit vielen dieser Punkte, die hier in diesem Entschließungsantrag aufgeführt wurden.

Meine Damen und Herren! Schaut man sich nur den letzten Punkt an, in dem von der Entpolitisierung und der Vorbereitung der Oesterreichischen Nationalbank auf die Mitgliedschaft Österreichs in der EG die Rede ist, dann müßte doch jedem , der sich ernsthaft mit diesem Umstand auseinandersetzt, klar sein, daß es nicht Sinn und Zweck sein kann — wenngleich im Bereich der Nationalbank auch etwas geschehen muß —, den gesamten EG-Beitritt, diese so wichtige Frage für Österreich, an der kleinwinzigen Postenvergabe im Bereich der Nationalbank scheitern lassen zu wollen.

Eine solche Vorgangsweise ist in keiner Weise gerechtfertigt. Das sollte sich jeder auch einmal für sich selber vergegenwärtigen, wenn er sich hier herunterstellt und versucht, eine Stimmung zu machen, die sich bei den Menschen vielleicht dahin gehend auswirkt, daß sie sich vor der EG mehr fürchten als vor den Nachteilen, die man hat, wenn man draußen bleibt.

Aber Abgeordneter Frischenschlager hat es schon richtig gesagt: Wenn es so sein sollte, daß eine Abstimmung betreffend EG-Beitritt in Österreich negativ ausgeht, dann werden wir alle am nächsten Tag dafür arbeiten müssen, daß sie irgendwann doch positiv ausfällt.

In diesem Sinne sollte man schon jetzt dahin gehend arbeiten, den Leuten keine Angst zu machen, sondern ihnen mit sachlichen Argumenten diese Angst zu nehmen. Die EG ist eine Herausforderung, und sie ist eine politische Vision. Dies sollten wir in den Vordergrund stellen und uns nicht immer nur vor irgend etwas fürchten. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir sollten nicht immer nur die Ängstlichen und Enttäuschten sammeln, sondern jene — so wie sich das auch das Liberale Forum zur Aufgabe gemacht hat —, die diese Herausforderung konstruktiv und hoffnungsvoll annehmen wollen. — Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* *16.05*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Er hat das Wort.

16.05

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Wie Sie vielleicht wissen oder noch in Erinnerung haben, nähere ich mich dem Thema EG, dem Problem des Beitrittes Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft nach wie vor mit einer eher positiven Grundhaltung.

Aufgrund dieser meiner skeptischen, aber grundsätzlich positiven Haltung mache ich mir immer Sorgen, wenn ich die Frau Staatssekretärin Ederer in Sachen EG agieren erlebe. — So auch heute.

Frau Staatssekretärin Ederer! Bei aller persönlichen Sympathie meinerseits, auf die Sie wahr-

Dkfm. Holger Bauer

scheinlich keinen Wert legen *(Staatssekretärin Mag. Brigitte E d e r e r: Das sagen Sie jedes Mal, Kollege Bauer!)* werden, die Sie aber seit vielen Jahren besitzen — daran wird sich wahrscheinlich auch nichts ändern —, haben sich gerade heute diese meine Sorgen, daß Sie die Anwältin des EG-Beitrittes Österreichs sind, deutlich verstärkt.

Frau Staatssekretärin Ederer! Sie waren entweder nicht willens oder nicht in der Lage, innerhalb von vier Stunden *(Staatssekretärin Mag. Brigitte E d e r e r: Drei!),* also gut, innerhalb von drei Stunden, Antworten auf 27 Fragen vorzubereiten. 27 Fragen, die ausschließlich Ihren eigenen, Ihren ureigenen und einzigen Arbeitsbereich betreffen.

Wenn Sie dazu nicht willens waren, dann handelt es sich tatsächlich um eine von der Frau Kollegin Petrovic schon dargelegte Mißachtung des österreichischen Nationalrates, des Parlaments, die wir aufs schärfste zurückweisen müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Sie dazu nicht in der Lage waren — auch das kann ich aufgrund der Sorgen und Beobachtungen, die ich in diesem Bereich mache, nicht ausschließen —, dann ist es ein Armutszeugnis, dann sind Sie eine schlechte Anwältin der Europäischen Gemeinschaft beziehungsweise eines Beitrittes Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft. — Das zum ersten.

Hohes Haus! Ich mache mir aber in aller Bescheidenheit, ohne mich überschätzen zu wollen, spätestens seit dem 20. Mai dieses Jahres nicht nur Sorgen über den Stil und über die Effizienz der Europastaatssekretärin, sondern ich mache mir — ich sage noch einmal: spätestens und endgültig — auch über das strategische Geschick unseres Herrn Bundeskanzlers im Zusammenhang mit dem angestreben Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft meine Sorgen.

Hohes Haus! Man kann das jetzt drehen und wenden, wie man will. Man kann jetzt sagen, der Herr Bundeskanzler habe den Mantel der Geschichte in Aachen vorüberstreifen gesehen oder gehört, wie das Herr Kollege Khol so schön ausgedrückt hat. Er hat eigentlich nicht damit gemeint, es gehe jetzt ums Verhandeln, sondern er hat nur gemeint, es gehe um den Beitritt. Dieser, wie ich glaube, verhängnisvolle — es war ein Schuß ins Knie, glauben Sie mir das — Ausspruch, als er dort sagte, wir werden ohne Wenn und Aber beitreten, bleibt in der Öffentlichkeit „picken".

Egal, wie immer er das gemeint haben mag — ich bin kein Psychologe, ich war auch nicht dort und habe es nicht selber gehört, ich habe nur das nachgelesen, was gesagt worden ist —, aber eine Verhandlungstaktik, eine Verhandlungsstrategie ist mir — ich glaube, nicht nur mir — unverständlich, die unter dem Leitmotto steht: Ich kaufe, ich trete bei, ohne jedes Wenn und Aber! — Ich verstehe nicht, wie man so eine Verhandlungsrunde einbegleiten kann. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Helmuth S t o c k e r: Das ist Wortklauberei!)*

Ich verstehe es nicht. *(Abg. S c h m i d t m e i e r: Das merkt man, daß Sie es nicht verstehen!)* Ich freue mich, Herr Kollege Stocker, wenn Sie manches besser verstehen als ich; ich verstehe das nicht. *(Abg. Helmuth S t o c k e r: Ich sagte: Wortklauberei ist das!)* Ich werde Ihnen auch gleich sagen, warum ich es nicht verstehe. *(Abg. H a i g e r m o s e r: Der Schmidtmeier versteht gar nichts!)*

Hohes Haus! Es ist doch unbestritten, über Fraktions- und Parteigrenzen hinweg unbestritten; mit unterschiedlicher Intensität ist folgender Standpunkt und folgende Sicht der Dinge unbestritten: Brüssel, die Europäische Gemeinschaft ist an einem Beitritt Österreichs interessiert. — Das sagen Sie ja selber. Da gibt es Zitate von maßgeblichen Repräsentanten der Kommission, des Rates, die das sagen. — Zu Recht.

Sie sagen es nicht so zusammengefaßt mit den Argumenten, die ich Ihnen jetzt in drei Punkten bringen möchte. Sie meinen, fühlen, wissen: Die Europäische Gemeinschaft braucht eine neue Dynamik! — Der rasche Beitritt neuer Mitglieder kann sie ihr geben, kann diese Dynamik signalisieren.

Zweitens: Österreich kostet die EG nichts — im Gegenteil! Österreich bringt im Gegensatz zu weniger entwickelten Volkswirtschaften als Nettozahler jährlich zweistellige Milliardenbeträge in die Brüsseler Kassa ein.

Drittens: Österreich befindet sich für die EG aus der Sicht der Europäischen Gemeinschaft in einer geographisch äußerst interessanten Lage. Sie wissen das, und wir wissen das, das brauche ich nicht näher auszuführen. Österreich würde als Mitglied der Europäischen Gemeinschaft verkehrsmäßig den EG-Binnenmarkt schließen, zwischen der — wenn ich so sagen darf — nördlichen EG und der südlichen EG.

Hohes Haus! Es gibt also eine ganze Reihe guter Gründe, warum diese Europäische Gemeinschaft an einem Beitritt Österreichs interessiert sein muß und daher auch tatsächlich interessiert ist. Ich sage noch einmal: Das sind zwar jetzt meine Interpretationen, warum sie daran interessiert ist, aber das Faktum, daß sie daran interessiert ist, ist aus vielfachen Zitaten maßgeblicher Repräsentanten dieser Vereinigung ablesbar. — Das Interesse der EG ist die eine Seite.

Dkfm. Holger Bauer

Andererseits wäre ein Beitritt für Österreich nicht nur mit Vorteilen verbunden. Auch darüber, glaube ich, gibt es keine allzu lange Diskussion, sondern nur eine Diskussion darüber, wie groß die Vorteile sind, ob die Probleme, die damit verbunden sind, bewältigbar sind. Es gibt also andererseits für Österreich, wie gesagt, nicht nur Vorteile bei einem Beitritt, sondern auch eine Reihe von Nachteilen oder, wenn Ihnen das lieber ist, eine Reihe von Problemen, die es zu bewältigen gilt.

Um diesen Nachteilen gegensteuern zu können, um diese Probleme möglichst zu minimieren, zu verkleinern, bedarf es eben ganz bestimmter Ausnahmebestimmungen, Sonderregelungen für Österreich. Es ist mir schon klar, daß es sehr schwierig ist, Sonderregelungen oder Ausnahmebestimmungen für immer und ewig zu erreichen. Wenn man einem Verein beitritt, muß man sich letztendlich den Spielregeln, die er sich selber gegeben hat, beugen. Man kann sie aber als Mitglied mitgestalten, das ist schon klar.

Aber — auch das ist wieder unbestritten — es gibt Ausnahmebestimmungen und Sonderregelungen, und sie sind möglich, sei es nur im Sinne von möglichst lange gültigen Übergangsbestimmungen. Bis zu zehn, zwölf Jahre können sie, wenn man entsprechend verhandelt, Dauer und Gültigkeit besitzen. *(Abg. Schmidtmeier: Das ist ja Absicht!)* Kollege Schmidtmeier sagt, das ist die Absicht. Gut, es würde mich ja freuen, wenn es nicht nur die Absicht ist, sondern man auch tatsächlich diesem Ziel konsequent zusteuert. *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)*

Herr Kollege Schmidtmeier! Sie liefern mir das Stichwort wie auf einer Bühne. Entschuldigung, aber ich fühle mich nicht wie auf einer Bühne.

Umso weniger verstehe ich, wenn in einer solchen Situation, über die zumindest wir beide jetzt einigermaßen Übereinstimmung erzielt haben, die Verhandlungen mit der Erklärung des Bundeskanzlers, des Verhandlungspartners Republik Österreich in folgenden Worten beginnen: Wir werden ohne Wenn und Aber beitreten.

Das verstehe ich nicht. Wie kann ich denn, wenn ich sage, ich trete ohne Wenn und Aber bei, diese Sonderregelungen, diese Ausnahmebestimmungen — sei es nur im Sinne von Übergangsregelungen — aushandeln? *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Das ist doch nicht wahr! In Aachen ist verhandelt worden?)*

Sie werden mich kaum davon überzeugen können. Ich sage Ihnen: Ich halte dieses „ohne Wenn und Aber", wie immer es zustande gekommen ist, für einen schweren taktischen Fehler zum Schaden Österreichs, für den der Herr Bundeskanzler die Verantwortung zu tragen hat. *(Abg. Helmuth Stocker: Tut er eh!)*

Weiters: Ich sorge mich zunehmend auch um die Führung der Verhandlungen selber, weil ich feststellen muß, daß trotz der jetzt gerade dargelegten Ausgangsposition bei den Verhandlungen, trotz der dargelegten Interessengegensätze oder Interessengleichklänge, je nachdem wie ich es sehe, folgende Situation eingetreten ist — ich habe das gemeinsam mit anderen Kollegen dieses Hohen Hauses anläßlich eines Besuches in Brüssel bei einer Verhandlung des Gemischten Parlamentarischen Ausschusses selber erlebt —:

Die Kolleginnen und Kollegen des Europaparlaments haben uns leicht, ich würde nicht sagen süffisant, aber zumindest leicht überrascht, lächelnd, freundlich, diplomatisch gesagt: Ja, liebe Österreicher, ihr stellt euch die Verhandlungen und die Möglichkeiten eines möglichst raschen Beitrittes offensichtlich einfacher und leichter vor als wir, weil ihr uns nur mit acht Punkten, mit acht Problembereichen konfrontiert habt, während wir euch unsererseits — ich rufe die Interessenlage der EG in Erinnerung — 23 kritische Bereiche und Punkte übermitteln müssen.

Das heißt, wir glauben, es gibt acht kritische Bereiche, sensible Bereiche, während die EG sagt — ich bitte noch einmal, ihre Interessenlage in Erinnerung zu behalten —, es gibt 23; das sind nicht wahnsinnig viel, denn über Quantitäten läßt sich trefflich streiten.

Nur eines ist schon klar: Diese acht Punkte sind noch dazu nicht konkret dargelegt worden, es gibt bezüglich derer noch keine konkreten Verhandlungswünsche, sondern sie sind sehr allgemein gehalten, ich will jetzt gar nicht sagen wischiwaschi, sie sind allgemein, überschriftsartig gehalten. Ich habe diese Punkte und den Text, der dazugehört, gesehen. Das ist wirklich sehr allgemein gehalten. Wer jemals Wirtschaftsverhandlungen geführt hat, der weiß, daß das ein Eröffnungszug ist, das mag schon sein, aber über den Eröffnungszug sind wir eigentlich schon weit hinaus, nicht weit hinaus, aber jedenfalls schon drüber.

Daher verstehe ich all diese Wortmeldungen seitens der Europäischen Gemeinschaft, die da besagen: Die Österreicher sind im Gegensatz zu anderen beitrittswilligen Ländern in ihren Forderungen, bei ihren Verhandlungen viel zuwenig konkret. — Wörtliches Zitat.

Der Generalsekretär der EG-Kommission, Herr David Williamson, spricht etwa von einer sehr zögerlichen Haltung Österreichs bei den Verhandlungen, und es sei angeblich so weit gekommen, daß eine Abkoppelung Österreichs von den Verhandlungspartnern aus dem nordischen Bereich in Betracht gezogen worden ist, weil, wie

berichtet worden ist — wörtliches Zitat —, im Falle Österreichs verhandlungsmäßig noch zuwenig Substanz vorliege.

Meine Damen und Herren! Das macht mir zunehmend Sorge. Ich fürchte, daß es auf diese Art und Weise sehr schwierig sein wird, die gesamte Angelegenheit zu einem guten Ende zu bringen. *(Beifall bei der FPÖ.)* *16.20*

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Jankowitsch zu Wort. Ich erteile es ihm.

16.20

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Staatssekretärin! Ich habe mit ziemlicher Aufmerksamkeit diese Debatte verfolgt, vor allen Dingen die Beiträge der Redner der Freiheitlichen Partei, weil ja sie diese Debatte mit ihrer dringlichen Anfrage ausgelöst hat. Und ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß hier ganz einfach wieder nichts anderes vorliegt als eines der zahllosen mehr oder minder geschickten Absetzmanöver einer Partei, ein Absetzen von Positionen, die sie viele Jahre, ja Jahrzehnte eingenommen hat oder einzunehmen behauptet hat.

Ich muß mich darüber auch ein bißchen wundern, weil gerade zu diesem Zeitpunkt in den Europäischen Gemeinschaften, die von den Rednern der Freiheitlichen Partei so negativ beleuchtet wurden, ein Prozeß der Konsolidierung, der Stabilisierung eingesetzt hat, nicht zuletzt durch das positive Votum des dänischen Volkes zu den Verträgen von Maastricht, nicht zuletzt auch dadurch, daß die wesentlichsten Hürden im britischen Parlament genommen worden sind. Man kann also sagen, daß sich nach einer langen Phase der Krise in der Europäischen Gemeinschaft eine neue Phase abzeichnet, jedenfalls die Gewißheit, daß es diese Europäische Union geben wird.

Meine Damen und Herren! Man kann sich mit Maastricht und mit vielen Inhalten dieser Europäischen Union, die ja nur eine weitere Phase in der Reform der Gemeinschaften ist — die Gemeinschaft bewegt sich weiter, sie ist ein dynamischer Prozeß —, nicht in der Form auseinandersetzen, daß man ein paar Zahlenkunststücke betreffend die Wirtschafts- und Währungsunion bringt, wie das Abgeordneter Schreiner getan hat.

Maastricht, das ist ein ganz neues Herangehen an das Europa der Bürger, Maastricht, das ist eine Bestätigung des Prinzips der Subsidiarität, Maastricht, das ist eine Stärkung der Regionen in Europa, Maastricht, das ist eine Stärkung der Sozialpartner in den Europäischen Gemeinschaften — kurzum eine Reform mit vielen positiven Aspekten, zu der man nur ein eindeutiges Ja abgeben kann.

Wenn von den Rednern der Freiheitlichen Partei hier immer wieder die Erklärung des Bundeskanzlers, daß Österreich ohne Wenn und Aber Mitglied dieser Europäischen Union sein möchte, kritisiert wird, so müssen auch diese Gesichtspunkte einbezogen werden. Es soll jedenfalls kein Zweifel darüber aufkommen, daß Österreich, wenn die Verhandlungen einmal abgeschlossen sind, ein guter und loyaler Partner der Europäischen Gemeinschaften sein wird, allerdings auch ein Partner, der seine Interessen mit allem Nachdruck und aller Härte vertreten wird.

Meine Damen und Herren! Ich bin auch nicht sehr erfreut über den Zeitpunkt, zu dem diese dringliche Anfrage gestellt worden ist, denn übersehen wir eines nicht: Diese Beitrittsverhandlungen — ich werde darauf noch eingehen; sie werden mit allem Ernst und mit allem Nachdruck geführt, nicht zuletzt auch aufgrund der guten innerösterreichischen Koordination durch das Europastaatssekretariat — stellen Österreich, nicht nur ein paar Beamte, nicht nur einige Ministerien, vor eine schwierige Bewährungsprobe, vor eine schwierige Auseinandersetzung mit der Zwölfergemeinschaft. Und für die, die in unserem Namen in Brüssel verhandeln — das ist eine gute Mannschaft, so glaube ich jedenfalls —, ist es sicher nicht angenehm, wenn immer wieder aus dem Hinterhalt Schüsse abgegeben werden, wenn ihr guter Glaube, ihre Kompetenz im österreichischen Parlament in Frage gestellt werden. Das ist kein guter Dienst an Österreich!

Meine Damen und Herren! Man kann sich natürlich über die Verhandlungsstrategie, die in Brüssel verfolgt wird, des längeren und des breiteren unterhalten, aber die Ratschläge, die wir für die Verhandlungen von der Freiheitlichen Partei bekommen haben, haben sich bisher — von einigen polemischen Schlenkern gar nicht zu reden — auf recht wenig brauchbare Ideen beschränkt.

Meine Damen und Herren! Was soll denn ein österreichischer Verhandler damit anfangen, wenn ihm der Obmann der Freiheitlichen Partei in der „Pressestunde" über den ORF empfiehlt, er möge eine Meistbegünstigungsklausel in den Europäischen Gemeinschaften verlangen? — Zum einen liegt hier, glaube ich, eine Verwechslung zwischen dem GATT und den Europäischen Gemeinschaften vor, denn eine Meistbegünstigung gibt es nur im GATT und dort aus guten Gründen, weil die Meistbegünstigungen es erlauben, Zollbegünstigungen weiterzugeben. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wieso sind Sie nicht mehr EG-Sprecher der SPÖ?)* Aber, wie schon die Frau Staatssekretärin vorhin betont hat, Meistbegünstigungen für die arktische Landwirtschaft oder für die Thunfischerei braucht Österreich wirklich nicht. Ich glaube, solche Ratschläge kann man sich wirklich ersparen. *(Abg. Dkfm. Holger*

B a u e r: Sie wissen genau, daß das nicht so gemeint ist!) Es war aber trotzdem unsinnig, nicht?

Wir können gerne über die wirkliche Verhandlungsstrategie diskutieren. Wir haben den Rat für Integrationspolitik, wir haben die Ausschüsse des Parlaments, und es sind auch die Türen der Regierung immer offen gewesen — wenn nicht durch manches die Gräben wieder aufgerissen wurden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir können unbesorgt diesem Verhandlungsgang entgegensehen. Die Töne, die in letzter Zeit aus Brüssel gekommen sind, haben mich schon ein bißchen erstaunt, denn nicht wir waren es, die nach dem 1. Februar die Verhandlungen verzögert haben. Wir standen in diesen Tagen nach dem 1. Februar Gewehr bei Fuß, wenn Sie so wollen, aber es waren zum Teil Verschiebungen im Inneren, Änderungen in der Kompetenzverteilung der Kommission, die Neubesetzungen von Ressorts, die den Beginn der Verhandlungen verzögert haben.

Es hat in letzter Zeit von österreichischer Seite sehr viel gegeben, was zur Eröffnung eines korrekten und raschen Verhandlungsprozesses beitragen wird. Es wurden den Europäischen Gemeinschaften nicht nur die notwendigen Positionspapiere vorgelegt, sondern es fand auch eine sehr umfassende gemeinsame Prüfung des Acquis Communautaire statt.

Es kann sogar darauf hingewiesen werden, daß Österreich — im Gegensatz zu Schweden, zu Finnland — in wesentlichen Bereichen des Gemeinschaftsrechtes, das noch nicht vom EWR-Abkommen abgedeckt ist — ich denke hier an die Agrarpolitik, an Fragen der Zollunion, der Regionalpolitik —, bereits umfangreiche Unterlagen den Europäischen Gemeinschaften übergeben hat und daß darüber auch exploratorische Gespräche geführt wurden. Diesbezüglich sind wir also den Skandinaviern sogar noch um eine Nasenlänge voraus. Es braucht sich daher niemand Sorgen um eine Abkoppelung oder um eine Unterbrechung der Parallelität in diesen Verhandlungen zu machen.

Meine Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion! Niemand verweigert hier das Gespräch. Ich möchte auch Ihnen, Frau Abgeordneter Petrovic, sagen: Sie haben mit Recht beklagt, daß gerade bei EG-Diskussionen manchmal die Diskussionskultur in diesem Hause zu wünschen übrigläßt und das sachliche Argument in einer wenig sinnvollen Polemik untergeht.

Ich möchte aber mit aller Entschiedenheit Ihre Behauptung zurückweisen, daß seitens des Bundeskanzlers oder irgendeines anderen Mitgliedes der Bundesregierung dieses Parlament brüskiert wird. Wer anderer als die von der Verfassung dafür vorgesehene Staatssekretärin soll den Bundeskanzler in Fragen der Europäischen Gemeinschaften vertreten?! Das ist keine Brüskierung des Parlaments, das ist die Erfüllung einer verfassungsmäßig vorgesehenen Funktion, und es hat daher wenig Sinn, den Versuch zu unternehmen, eine Brüskierung des Parlaments zu erfinden.

Ich glaube, gerade dieser Bundesregierung kann man nicht vorwerfen, daß sie sich nicht immer wieder diesem Parlament stellt, zur sachlichen Debatte, zur Erörterung, zur Erarbeitung auch der Positionen, die wir später einmal gemeinsam in Brüssel vertreten wollen. Ich wünsche mir daher eines: Nicht nur, daß keine dringlichen Anfragen in Sachen Europäische Gemeinschaften kommen, sondern auch, daß von diesem Parlament ein kräftiges Signal der Unterstützung auch für unsere Delegation in Brüssel ausgeht, daß wir hier in dieser Frage alle an einem Strang ziehen, damit diese wichtige staatspolitische Zukunftsaufgabe gemeinsam gemeistert werden kann. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* *16.30*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Molterer. Ich erteile es ihm.

16.30

Abgeordneter Mag. **Molterer** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Nach Verfolgung dieser Debatte habe ich den Eindruck, daß alle im Parlament vertretenen Fraktionen im Prinzip darin übereinstimmen, daß es sich hier um eine der wichtigsten Entscheidungen des Landes handelt.

Ich gebe der Frau Kollegin Petrovic durchaus recht, wenn sie sagt, daß die Diskussionskultur bei diesem Thema — nicht nur bei diesem Thema — nicht optimal ist. Frau Kollegin Petrovic! Ich glaube nur, daß es hier keine Einbahnstraße geben kann, Sie müssen es auch zur Kenntnis nehmen, wenn seitens eines Vertreters der Regierungsfraktionen der Appell an die Opposition gerichtet wird, daß sie ihre Diskussionskultur in diesem Zusammenhang tatsächlich klarstellt, weil es grundsätzlich und speziell in der EG-Frage nicht so sein kann, daß die Opposition immer recht hat und die Regierungsvertreter nie recht haben. Wenn Sie an einem Dialog interessiert sind, dann müssen Sie auch zu einem offenen Dialog bereit sein, denn sonst kommt er nicht zustande.

Wir wissen, daß wir uns im Bereich der Landwirtschaft — mit diesem Thema möchte ich mich speziell beschäftigen — in einer sehr schwierigen Situation befinden, und ich glaube, daß wir alle gemeinsam danach trachten müßten, in verantwortungsvoller Weise mit dem Thema Landwirtschaft umzugehen.

Mag. Molterer

Ich bin auch persönlich etwas stolz über das, was heute in den „Oberösterreichischen Nachrichten" steht — ich zitiere —: Über die EG recht gut informiert zeigen sich demnach Oberösterreichs Bauern. Von ihnen kommen auch die seriösesten Einwände, weil ihre Standesvertretung die beste Aufklärung macht.

Der Kollege Barmüller hat völlig richtig darauf hingewiesen, daß es gerade in dieser Frage nicht Sinn macht, mit Angst und Verunsicherung zu agieren, sondern man muß das wirklich in seriöser Weise machen, und ich möchte das im Zusammenhang mit der Landwirtschaft versuchen. Ich möchte analysieren: Was ist der Rahmen, was ist der Hintergrund dieses Ganzen? Den müssen wir nämlich auch sehen, wenn wir die Frage Landwirtschaft und EG beurteilen wollen.

Erstens: Wir haben in der Landwirtschaft Probleme — zugegeben, das ist gar kein Geheimnis. Wir haben diese Probleme heute und jetzt. Wir haben diese Probleme in der Landwirtschaft mit und ohne EG. Es wäre daher aus meiner Sicht falsch, wenn man die Probleme der Landwirtschaft nur der EG anhängen würde und nur den EG-Zusammenhang herstellen würde. Wir haben mit und ohne EG Probleme, die wir zu lösen haben! *(Abg. W a b l: Eine Verschärfung!)* Ich komme dann noch darauf zurück, Kollege Wabl.

Zweitens: Wenn wir diese Frage analysieren, dann müssen wir mit dem Jahre 1972 beginnen, als die Landwirtschaft aus dem Freihandelsabkommen ausgeschlossen wurde. Und dieser Ausschluß der Landwirtschaft aus dem Freihandelsabkommen hat die Landwirtschaft, hat die österreichischen Bauern wirtschaftlich benachteiligt. Wir haben leider zur Kenntnis nehmen müssen, daß sich das Agrarhandelsdefizit gegenüber der EG seit 1972 mehr als verzehnfacht hat.

Drittens gibt es die Öffnung im Osten und zum Osten hin. Und ich persönlich glaube, daß die Frage der Ostöffnung und die daraus resultierende Konkurrenzsituation, die daraus entstehenden neuen Konkurrenzen und die damit verbundenen Marktverluste für die österreichische Landwirtschaft ein sehr großes Problem sind.

Viertens: Ich muß hier dem Kollegen Barmüller völlig recht geben: Die wahre Problematik der österreichischen und der europäischen Landwirtschaft liegt in den Konflikten und den Auseinandersetzungen rund um das GATT.

Ich glaube, angesichts dieser nüchternen Analyse müssen wir uns jetzt die Frage stellen: Ist es langfristig im Interesse der bäuerlichen Landwirtschaft sinnvoller, den Weg der Integration zu gehen oder draußen zu bleiben? — Ich persönlich bin davon überzeugt, daß bei Sicherung der entsprechenden Rahmenbedingungen, auf die ich noch zu sprechen kommen werde, für die österreichische Landwirtschaft langfristig ein Beitritt sinnvoller ist, und zwar deshalb, weil uns ein Beitritt langfristig den Markt sichert.

Ein Nichtbeitritt würde für die Landwirtschaft folgendes Szenario bedeuten: Das GATT kommt, die Ostöffnung bringt neue Konkurrenz, und neue Produkte kommen auf den Inlandsmarkt, ohne daß wir das Marktventil des europäischen Marktes haben. Die Folge davon sind Absatzdruck und natürlich auch Preisdruck. Ich glaube, die Szenarien bei einem Beitritt beziehungsweise bei einem Nichtbeitritt müssen wir ganz nüchtern sehen. Wir müssen daher auch aus Sicht der Landwirtschaft aktiv auf diese Herausforderung zugehen und dürfen nicht den Fehler machen, den Kopf in den Sand zu stecken.

Ich sage jetzt auch etwas sehr deutlich als Bauernvertreter: Aus meiner Sicht haben alle Bauernvertreter die Verantwortung und die Verpflichtung, neben den spezifischen Problemen der Landwirtschaft auch folgendes zu sehen: Was ist gesamtwirtschaftlich vorteilhaft, und was ist hinsichtlich der langfristigen und dauerhaften Sicherung der Sicherheit interessant?

Und wenn ich von seiten der Bauern wegen dieser Aussage kritisiert werde — und das werde ich manchmal, das gebe ich offen zu —, dann ist meine Antwort, die ich den Bauern darauf gebe: Wenn die Bauern die Solidarität der Gesellschaft verlangen und wenn die Bauern den Ausbau der Direktzahlungen verlangen, dann müssen sie auch sehen, daß sich Österreich diesen Weg nur dann leisten kann, wenn wir insgesamt eine positive wirtschaftliche Entwicklung haben, weil nur dann diese Leistungen, die die Bauern verlangen, auch wirklich dauerhaft sicherbar sind. — Ich bekenne mich daher auch aus der Sicht der Bauernvertretung zu einer Gesamtverantwortung, die wir in dem Bereich haben.

Ich möchte mich jetzt ganz kurz mit der Frage des Beschlusses beim FP-Sonderparteitag beschäftigen, einleitend aber noch einmal das Zitat, das heute schon gebracht wurde, wiederholen. Und ich muß Ihnen sagen, die Meinung, die dieses Zitat widerspiegelt, das ich Ihnen nun vorlesen werde, teile ich:

Für die heimische Landwirtschaft sei es unbedingt erforderlich, daß Österreich nicht vor der Tür stehenbleibe, sondern auch ein Mitspracherecht in der EG habe. Entweder gehen wir das Risiko ein und nehmen diese Chance und Herausforderung an, oder wir gehen weiter den Weg in die Isolation, sagte Haider. — Ich halte das für eine richtige Einschätzung, nur sehe ich das jetzt im Lichte des Beschlusses des Sonderparteitages.

Mag. Molterer

Der Kollege Bauer hat gesagt, mit Zahlen ließe sich trefflich streiten. Und Sie haben gesagt, es gebe diese 8 Punkte versus 23. Ich könnte es mir jetzt einfach machen und sagen: Im FPÖ-Antrag sind nur fünf Voraussetzungen für die Verhandlungsführung enthalten. Eines ist mir bei diesem FPÖ-Beschluß aufgefallen: Bei den Verhandlungspositionen mit Brüssel kommt das Wort „Landwirtschaft" kein einziges Mal vor — kein einziges Mal! Das Wort „Landwirtschaft" kommt im FP-Papier im Zusammenhang mit den Hausaufgaben vor. Und wenn hier steht, daß es die Existenzsicherung nur mit dem Huber-Plan der FPÖ geben könnte *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wo ist euer Plan?)*, dann sage ich Ihnen ganz klar, daß wir nicht der Meinung sind, daß der Huber-Plan ein taugliches Instrument ist. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Und wo ist eures?)*

Frau Kollegin Aumayr! Ich komme jetzt auf diese Frage. Es ist von der FPÖ kritisiert worden, daß sie nicht eingebunden sei. Ich möchte Ihnen einmal sagen, daß es beispielsweise den Ministerratsvortrag vom 26. Jänner 1993 gibt, wo in sehr detaillierter Weise auf die Voraussetzungen für die bäuerliche Landwirtschaft hingewiesen wurde. Da heißt es beispielsweise: Der bäuerlichen Bevölkerung muß auch nach dem Beitritt eine Teilnahme an der allgemeinen Wohlstandsentwicklung gesichert sein. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Und warum sterben die Bauern? — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Liebe Kollegen von der FPÖ! Ich habe um eine sachliche Diskussion gebeten, und wenn Sie nicht bereit sind, zuzuhören, wenn ein Regierungsvertreter aus seiner Sicht auf Schwächen hinweist, dann verlassen Sie diese Sachlichkeit. *(Zwischenruf des Abg. Huber.)*

Fragen Sie Ihre Vertreter im Rat für Integrationsfragen. Dort ist von Landwirtschaftsminister Fischler detailliertest auf die Verhandlungsrichtlinie, die innerhalb der Regierung mit den Ländern und den Sozialpartnern beschlossen worden ist, eingegangen worden. Da lautet es beispielsweise: „Wir brauchen Übergangsregelungen, wir brauchen Übergangsfristen, einerseits für die Bewältigung der Preisabstände und des Problems des Marktzutrittes. Wir brauchen" — auch das ist in den Verhandlungspositionen klargestellt — „den maximalen Marktspielraum in der EG." Es geht hiebei um die Milchquote, um die Zuckerquote oder etwa um die maximale Ausschöpfung der Rinderreferenzmenge als Basis für die Ausgleichszahlungen. Wir haben in den Verhandlungspositionen auch festgelegt, daß wir hinsichtlich der Problematik der Ostimporte eine vernünftige Lösung brauchen, daß wir die maximale Nutzung des EG-Förderungsinstrumentariums erreichen wollen. Und dazu brauchen wir neben der Gebietsabgrenzung auch das klare innenpolitische Bekenntnis — und das ist seitens der Bundesregierung vorhanden —, daß wir dafür auch in Österreich die notwendigen Mittel zur Verfügung gestellt bekommen.

Wenn wir jetzt eine sachliche und faire Diskussion führen wollen, dann müssen wir darüber diskutieren, ob diese Bedingungen, mit denen Sie sich dann aber auch konstruktiv beschäftigen müssen — diese Arbeit nimmt Ihnen niemand ab —, tatsächlich ausreichend sind. *(Abg. Huber: Sie müssen sich aber auch damit beschäftigen!)* Herr Kollege Huber! Daß wir uns stundenlang im Unterausschuß über den Huber-Plan unterhalten haben, dürfte auch bei Ihnen noch nicht in Vergessenheit geraten sein. — Aus meiner Sicht bieten diese Bedingungen für die österreichischen Bauern eine Perspektive.

Ich möchte abschließend folgendes sagen: Es hilft den österreichischen Bauern mit Sicherheit nichts, wenn wir in dieser Phase mit Angstparolen agieren. Und in dieser Frage — das kann ich nur noch einmal sagen — hat die Opposition ein gerüttelt Maß an Mitverantwortung, wenn sie selbst sagt, daß es sich hier um eine nationale Frage handelt. Es muß unser gemeinsames Ziel sein, langfristig das Beste für Österreich und das Beste für Österreichs Bauern herauszuholen.

Und weil heute das Wort „Wenn und Aber" so oft gefallen ist, möchte ich mit einem persönlichen Wunsch enden: Es muß in dieser Diskussion ein Ja zur bäuerlichen Landwirtschaft in Österreich ohne Wenn und Aber geben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* *16.43*

Präsident: Als nächster gelangt Abgeordneter Haigermoser zu Wort. Ich erteile es ihm.

16.43

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Frau Staatssekretärin Mag. Ederer! Ihre Antworten oder Ihre auf die heutige dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei nicht gegebenen Antworten beziehungsweise Ihr Verhalten als Vertreterin des Bundeskanzlers haben der österreichischen Europapolitik in der Akzeptanz bei der Bevölkerung einen schlechten Dienst erwiesen.

Denn wenn Sie außer der Polemik, die Sie bei Ihrer Rede in den Saal hineingeschmettert haben, auch einige sachliche Aussagen gemacht hätten, dann hätten wir heute mit Ihnen ernsthafter diskutieren können. Aber das soll Ihre Sache sein. Sie sollten eigentlich überzeugen, Sie sollten Argumente bringen, Sie sollten die Sachargumente der Opposition zerpflücken und diesen Gegenargumente gegenüberstellen. *(Abg. Resch: Dann müssen Sie erst mit Sachargumenten kommen!)*

Haigermoser

Das haben Sie nicht getan. Ich nehme an, daß Sie sehr wohl dazu in der Lage gewesen wären, aber das war eben jene Arroganz der Regierung, die auch dazu beiträgt, daß die Akzeptanz der Europapolitik täglich im Sinken begriffen ist. Und da sollten Sie sich selbst den Spiegel vorhalten, Frau Staatssekretärin!

Eine Anmerkung zu Frischenschlager, zum Liberalen Forum: Frischenschlager hat gemeint, heute seine ehemalige politische Heimat anschütten zu müssen. Ich balge mich nicht mit Frischenschlager. Ich habe das inhaltlich oft genug getan, als er sich noch bei uns befunden hat. Ich möchte auch keineswegs Schmutzwäsche waschen. Aber ich erinnere mich noch zu genau, wie eben dieser Friedhelm Frischenschlager vor Hunderten freiheitlichen Funktionären um ein Mandat gewinselt hat, um sein berufliches Fortkommen zu sichern. Das sage ich auch deswegen, weil Frischenschlager offensichtlich heute gemeint hat, seine ehemalige politische Heimat verunglimpfen zu müssen, eben dieser Frischenschlager, welcher sehr oft die Dinge so mitgetragen hat, wie wir sie heute vorgetragen haben. *(Abg. Gradwohl: Die Ewiggestrigen!)*

Meine Damen und Herren! Eine Frage stellt sich, und zwar, warum die Freiheitliche Partei, welche bei den letzten Nationalratswahlen einen Stimmenanteil von 16,5 Prozent errungen hat, plötzlich daran schuld sein soll, daß mehr als 50 Prozent — wenn man den jüngsten Umfragen Glauben schenken darf — mit der EG-Politik der sozialistischen Koalitionsregierung nicht einverstanden sind. Da sollten eher Sie, meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalition, und vor allem Sie, Frau Staatssekretärin Ederer, die Sie die Hauptverantwortung für die Europapolitik beziehungsweise für die Diskussion mit der Bevölkerung tragen, sich fragen, ob die Fehler eigentlich nicht bei Ihnen liegen.

Und es nützt uns wenig, Frau Staatssekretärin, wenn Sie sagen, der Europasprecher der Freiheitlichen Partei, Herr Dr. Dillersberger, hat sich sogar bedankt dafür, daß er Material von Ihnen zugesandt bekommen hat. — Ich weiß, Material gibt es sonder Zahl. Sie haben mir auch welches geschickt, das Buch „Europa von A bis Z", das „EWR-ABC", eine Informationsbroschüre des Bundeskanzleramtes, „Österreich und die EG" von der Steirischen Volkswirtschaftlichen Gesellschaft et cetera.

Es gibt Material sonder Zahl, Berge von Papier wurden bedruckt. Wir haben uns diese Dinge auch angeschaut, Frau Staatssekretärin Ederer. *(Abg. Schmidtmeier: Du hättest das lesen sollen!)*

Ich darf Ihnen an dieser Stelle aus dem freiheitlichen Parteiprogramm zitieren, und das sage ich als einer, der sich zu Europa bekennt und auch daran mitarbeitet, daß dieses Österreich dereinst erhobenen Hauptes in dieses Europa hineingehen kann. Und darum geht es in dieser Auseinandersetzung. Es geht nicht darum, jetzt zu diskutieren, daß dieses Wenn und Aber vielleicht eh beinhaltet, daß wir ordentlich verhandeln, sondern es geht darum, daß Sie sich gnadenlos dem Verhandlungsdiktat der EG aussetzen. Das ist die Frage, die wir zu besprechen haben. Und da immer an der freiheitlichen Position zu Europa gezweifelt wird, darf ich Ihnen kurz aus dem gültigen freiheitlichen Parteiprogramm zitieren:

Viertes Kapitel: „Wir vertreten eine Europapolitik, die realistisches Augenmaß für die nächstmöglichen Schritte mit dem Mut zur Vision verbindet. Den letzten Schritt zur Vollendung des von uns angestrebten Einigungswerkes erblicken wir in der Schaffung einer europäischen Konföderation. In dieser soll jedes Volk auf der Grundlage von Selbstbestimmung seine Eigenart bewahren können."

Meine Damen und Herren! Das ist aus dem gültigen Parteiprogramm der Freiheitlichen Partei aus dem Jahre 1985. Und nichts anderes sagen wir, neben der Nennung von vielen Begleitmaßnahmen, in dem Beschluß des Sonderparteitags der Freiheitlichen Partei. Ich sehe daher eine geradlinige freiheitliche Europapolitik, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im Unterschied zu Ihnen, insbesondere zu der Sozialdemokratie, die, als die Europadiskussion in den sechziger und siebziger Jahren federführend von der Freiheitlichen Partei geführt wurde, immer die dümmliche Ansagen gemacht hat: So sprechen eben die Anschlußpolitiker in der Freiheitlichen Partei.

Ich werfe Ihnen einen Zickzackkurs in der Europapolitik vor. Das ist aufgrund der historischen Betrachtung die Wahrheit und nichts als die Wahrheit, meine Damen und Herren. — Das zur Sache. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich setze mich aber auch gerne mit der Wortmeldung des Kollegen Molterer auseinander. Schade, daß er jetzt nicht hier ist. Es gab nämlich sehr viele treffliche Ansatzpunkte in seiner Rede. *(Abg. Hofer: Er ist auch ein gescheiter Mann!)* Ich gebe ihm in vielen Passagen recht, aber er hat einen Kardinalfehler in seiner Betrachtung gemacht, meine Damen und Herren, und zwar dergestalt, daß er den zweiten Schritt vor dem ersten machen will. Und der erste Schritt sind eben die Hausaufgaben — ich weiß, daß Sie dieses Wort nicht gerne hören —, die wir innerösterreichisch zu machen haben. Denn vor der Erledigung dieser Hausaufgaben kann man den zweiten Schritt, Gang nach Europa, nicht setzen, meine Damen

Haigermoser

und Herren. Das ist die zentrale Frage. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ich darf ihm auch noch folgendes mitgeben: Er hat gemeint, die Landwirtschaft — wenn ich das jetzt noch kurz ins Gespräch bringen darf — sei nicht Programmpunkt. Der Weg nach Europa ist selbstverständlich in der Broschüre der Freiheitlichen Partei, die die Hausaufgaben für die Landwirtschaft beinhaltet, meine Damen und Herren.

Und wir sind mit dieser konstruktiv-kritischen Haltung, was verschiedene Vorkommnisse innerhalb der Gemeinschaft anbelangt, ja nicht alleine. Innerhalb der Gemeinschaft gibt es in zunehmendem Maß Unbehagen über gewisse Entwicklungen in der Gemeinschaft, meine Damen und Herren. Erst gestern ist in den Gazetten zu lesen gewesen, daß die Europäer mit der Demokratie in der EG und in ihren Ländern nicht sehr zufrieden sind. Also jene Staaten, welche sich bereits in der Gemeinschaft befinden, sind aufmüpfig und merken an, daß vieles in der Gemeinschaft zum schlechten steht und daß daher die Funktionäre in der EG endlich mit den Bürgern reden sollten, um diese Mißstände auszuräumen. *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)*

Meine Damen und Herren! Daher nehmen wir uns das Recht heraus, Kollege Schmidtmeier, in Österreich die Rechte der Bürger unseres Landes wahrzunehmen, um dann gestärkt in eine Gemeinschaft zu gehen, welche für Österreich ein ordentliches Verhandlungsergebnis nach Hause gebracht hat. — Das zum einen. *(Beifall bei der FPÖ. — Weiterer Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)*

Du kommst auch noch dran, Kollege Schmidtmeier! Du hast nämlich auch schon einige Dinge zu Papier gebracht, und das holt dich in der Zwischenzeit ein.

Meine Damen und Herren! Ich würde Ihnen raten, diese Offenheit einmal auch in der Diskussion mit Ihrer Partei zu wagen. Das haben Sie nämlich — das ist heute schon gesagt worden — bis dato nicht gewagt, weder in der Volkspartei noch in der Sozialdemokratie. Und das zeigt eigentlich, wo die demokratische Diskussionskultur zu Hause ist: Sicherlich nicht bei Ihnen!

Es wurde auch schon der Generalsekretär der Industriellenvereinigung Dr. Ceska zitiert, welcher gemeint hat: Ich gebe Ihnen — der FPÖ — hundertprozentig recht, jawohl, die Hausaufgaben sind zu machen. — Das ist ein Sammelbegriff für all die Dinge, die Sie in Ihrer Regierungserklärung schon 1987 und 1990 verkündet haben. Meine Damen und Herren! Da sind Sie uns aber bis dato leider Gottes das meiste oder vieles schuldig geblieben, Kollege Schmidtmeier.

Einige Beispiele dazu: Nehmen wir die Regierungserklärung des Herrn Bundeskanzlers Vranitzky zur Hand. Blättern wir etwas zurück in den Annalen der Geschichte. Was hat uns am 28. Jänner 1987 dieser Bundeskanzler Vranitzky alles versprochen? Heute hat er es nicht der Mühe wert gefunden, mit dem Parlament über die Dinge zu diskutieren, die wichtig für die Bürger sind. Er hat gesagt: Das geht mich nichts an. — Er hat seine Mißachtung dem Parlament gegenüber sowieso schon mehrmals ausgedrückt. Aber gut, damit soll er selbst fertig werden. *(Zwischenruf des Abg. Hofer.)* Wir sitzen noch nicht auf der Regierungsbank, Hofer. Du warst immer einer meiner Freunde. *(Abg. Hofer: Das beruht auf Gegenseitigkeit!)* Stör nicht durch Zwischenrufe!

Meine Damen und Herren! Eine neue Form der Partnerschaft kündigt Vranitzky an. Er kündigt an: „Dabei wird die große Koalition unter anderem gleichgestellt mit Postenschacher und Parteibuchwirtschaft. Ich distanziere mich von dieser generellen Kritik deshalb, weil sie nur einen Teilaspekt der gesellschaftlichen und politischen Entwicklung beinhaltet." — Also Vranitzky gibt schon zu, daß Parteibuchwirtschaft vorherrscht. Aber es ist halt nur ein Teilaspekt.

Meine Damen und Herren! Was ist denn seit 1987 passiert? Es gehört zum Klima in der Innenpolitik, daß Sie mit einer satten Zweidrittelmehrheit oder mit mehr als 70 Prozent der Stimmen nicht in der Lage sind, 50 Prozent plus eins für Ihre Europapolitik zu begeistern. Sie müßten ja, wenn Sie Unternehmer wären, den Offenbarungseid leisten, meine Damen und Herren, aufgrund Ihres Versagens bei der Aufklärung der Bevölkerung über die EG und aufgrund des Verhandlungsergebnisses. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: War die Abstimmung schon?)*

Du bist doch Unternehmer, Kollege Schmidtmeier, und du mußt mir recht geben, daß ihr eigentlich in Anbetracht der ganzen Millionen und Abermillionen, die du mit deinen Freunden in Aufklärungskampagnen et cetera hineinbutterst, und des vielen Papiers, für welches die Frau Staatssekretärin Lob ausspricht, einen schlechten Erfolg nach Hause gebracht habt. Denn es ist ein schlechter Erfolg, wenn man den Umfragen glauben kann, und in diesem Fall verlasse ich mich auch auf mein Gefühl, auf das Gespräch, das wir ständig mit den Bürgern führen.

Und ich muß Ihnen von der Sozialdemokratie vorwerfen, daß Sie eigentlich in zunehmendem Maß die Diskussion verweigern. Sie meinen, mit dem Kopf im Sand können Sie die Probleme lösen. Ich möchte jetzt gar nicht auf Ihre Wahlergebnisse eingehen. Aber werfen wir einen Blick über die Grenzen: „Nach der hessischen Schlappe vermeidet die SPD eine öffentliche Debatte über

ihre Strategie." Und dann geht es weiter: „Engholm" — den gibt es ja jetzt nicht mehr — „sprach von einer beträchtlichen Schlappe für die SPD. Doch sei auch der Niedergang der CDU in Hessen fortgeschritten. Im Vergleich zu Landtagswahlen seien die CDU-Verluste größer als die der SPD."

Etwas Ähnliches haben wir nach den Wahlen in Niederösterreich von Herrn Cap gehört. Er meinte: Die anderen haben noch viel mehr verloren. Wir haben zwar auch verloren, aber weniger. Und immerhin haben wir recht, denn wir sind die mehreren.

Meine Damen und Herren! Mit dieser Strategie werden Sie auch bei der Europapolitik Schiffbruch erleiden. Als überzeugter Europäer, der meint, daß der Weg nach Europa insbesondere für die österreichische Wirtschaft begehbar sein muß, kann ich Ihnen prophezeien, daß Sie mit einer solchen Politik nicht landen werden. Sie werden deswegen nicht landen, weil Sie, wie gesagt, meinen, mit nonchalanter Art und mit Arroganz, wie sie die Frau Staatssekretärin heute vorgeführt hat, die Österreicherinnen und Österreicher überzeugen zu können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen noch etwas, wenn wir schon über Gesprächskultur sprechen. Ich bin bekannt dafür, daß ich ganz gern etwas harte Auseinandersetzungen führe. Aber wenn Herr Kollege Helmut Wolf meint, mich in diesem Haus als „miesen Hund" beschimpfen zu müssen, dann soll er damit fertig werden und damit leben. Aber machen Sie sich selbst ein Bild über eine derartige Diskussionskultur. So führen wir die Diskussion jedenfalls nicht, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Ich weiß, daß ich jetzt Ihre Lindenblattstelle erwischt habe!

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren: Wir sind bereit, als konstruktive Opposition mit Ihnen zusammenzuarbeiten. Das Ganze darf aber nicht als Einbahnstraße gesehen werden. Wir wollen eingebunden sein. Wir wollen den bestmöglichen Wissensstand haben, und wir wollen, so wie es in den skandinavischen Ländern ist, von der Regierung jede Information bekommen und vor allem am Tisch der Verhandlung sitzen. Ich würde es an Ihrer Stelle so halten, wenn ich Regierung wäre. Aber Sie sind zu arrogant, um auf die Positionen der Opposition einzugehen. Wir haben gesagt: Ja, aber. Der eine schreibt das „Aber" größer, der andere kleiner, je nach Berufsstand. Jeder hat andere Sorgen. Wir Händler schreiben das „Ja" größer. Die Bauern schreiben das „Ja" kleiner. Das ist in einer freiheitlichen Partei drin.

Aber es ist nicht drin, daß Sie meinen, von der Regierungsbank aus die Dinge abschasseln und sagen zu können: Ihr bekommt das schriftlich, den Bundeskanzler interessiert die Geschichte nicht, eigentlich kann sich die Opposition verdünnisieren.

Meine Damen und Herren! Sie werden keine Mehrheit bekommen mit Ihrer Politik. Sie werden es nicht schaffen, über die Runden zu kommen. Und ich sage Ihnen das eine: Wenn Sie weiter zudecken — auch im Kammerbereich, wenn ich das noch anbringen darf; Kollege Schmidtmeier, das müßte auch dir ein Anliegen sein — und nicht für Transparenz sorgen, dann wird es ein Erwachen geben, das allen miteinander eine schlechte Zukunft bescheren wird. Und wir wollen für Österreich Gutes einbringen und nicht nur verkünden. *(Beifall bei der FPÖ.)* *16.59*

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Herbert Schmidtmeier. Ich erteile es ihm.

16.59

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Der Vorredner, Abgeordneter Haigermoser, hat bewiesen, daß es in seiner Partei nicht nur ein Glaskinn gibt. Er ist beleidigt, wenn er etwas gesagt bekommt, teilt aber vorher aus. Das ist sicherlich nicht der Demokratie letzte Weisheit, wie überhaupt die Demokratie als letzte Weisheit in eurer Partei offenbar nicht das Richtige ist.

Da wird eine dringliche Anfrage von Herrn Kollegen Schreiner eingebracht, dann gibt es einen Erstredner, Bundesparteiobmann Dr. Haider . . . *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Erstredner ist Herr Schreiner gewesen! Aufpassen! Wo warst du denn, Herr Kollege?)* Frau Kollegin Aumayr! Lernen Sie einmal! Haigermoser wird Sie aufklären. Ich habe recht gehabt. Aber bitte, das müssen Sie untereinander ausmachen. Ich bin nicht der Rechthaberische.

Ich sage Ihnen noch einmal: Ersteinbringer war Herr Mag. Schreiner, und Erstredner Ihrer Partei war Herr Dr. Haider. Wenn Sie es wollen, kriegen Sie es auch schriftlich von mir. *(Abg. Koppler — in Richtung FPÖ —: Erklärt ihr das!)* Macht ein Seminar für eure Abgeordneten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Zu Ihrem Demokratieverständnis — die eigenen Vorbringen als dringlich ansehen, große Reden schwingen und dann verschwinden, gar nicht abwarten, was andere Abgeordnete dazu sagen — sage ich Ihnen: Es interessiert Sie überhaupt nicht, es ist gar kein dringliches Problem. Sie wollen Öffentlichkeit, Publizistik, Sie wollen hier eines erreichen: die Verunsicherung der Österreicher.

Wie soll man es denn verstehen, wenn Herr Dr. Haider hier sagt: Ich bin sehr wohl für die EG, aber liebe Österreicher — heute hier gesagt —,

ausländische Arbeitskräfte werden mehr werden, und das wird die Arbeitsplätze in Österreich gefährden, die Bauern werden sterben!? — Das sind Probleme, aber sie haben mit der EG nur am Rande zu tun, und wenn wir nicht Mitglied der EG werden, werden diese Probleme nur noch viel größer.

Herr Abgeordneter Haigermoser! Von Demokratieverständnis zu reden und dann den Stil Ihrer Partei hier zu demonstrieren, das disqualifiziert sich von selbst. Ich glaube, weder einen Parlamentarier außerhalb Ihrer Partei noch jemand in der Öffentlichkeit — man hat auch sehr deutlich bemerkt, wie sich während Ihrer Rede zu meinem Bedauern die Galerie geleert hat — interessiert es, den Stil der FPÖ kennenzulernen. Auch das, was Sie über den Abgeordneten Frischenschlager gesagt haben — er gehört sicherlich nicht meiner Partei an, und mir könnte es egal sein, wie Sie vorgehen, daß Sie hier Schmutzwäsche Ihrer Partei waschen und verkünden, daß einer um sein Mandat gewinselt hat —, ist dieses Rednerpultes nicht würdig.

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dr. Haider hat hier in seinen Argumenten gesagt, daß die österreichische Wirtschaft derzeit ein großes Problem und einen Nachteil dadurch hat, daß im passiven Veredelungsverkehr die Ursprungsregelung zwischen der EFTA und der EG nicht koordiniert ist und daher österreichische Produkte, die teilweise eine Veredelung in ehemaligen Oststaaten erfahren haben, in der EG benachteiligt sind. Das ist richtig. Nur hat er nicht gesagt, daß die einzige Möglichkeit, dieses Problem zu beseitigen, eine Vollmitgliedschaft Österreichs bei der EG ist. Dann wäre das mit einem Schlag beseitigt. Das ist die einzige Möglichkeit, wie wir von Österreich aus etwas dagegen tun können. Es gibt keine andere rechtliche Möglichkeit, dieses zugegebenermaßen wichtige Problem zu lösen. Es ist auch richtig, daß 30 000 österreichische Arbeitsplätze dabei wackeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie werfen der Frau Staatssekretärin vor, daß sie in drei Stunden Ihre — wie viele sind es? — 27 Fragen nicht ausführlich beantworten konnte. Wenn Sie es ernst nehmen — ich versuche, wie schon so oft, Ihre Wortmeldungen und Ihre Fragen ernst zu nehmen —, dann folgen Sie bitte meinen Gedanken, wenn das möglich ist. Sie sagten, es sind 27 Fragen. Okay! Schauen Sie sich allein die Frage 18 an. Diese lautet:

„Welche Verhandlungspositionen wurden von der österreichischen Bundesregierung bislang detailliert in den einzelnen Politikbereichen gegenüber der EG eingenommen, insbesondere in bezug auf" — und jetzt wird aufgezählt, jeder extra, mit Beistrich — „Landwirtschaft" — es kommen wieder ein paar Untertiteln —, „Grundverkehr, freier Kapitalverkehr, Transit beziehungsweise Verkehr, Umwelt, Lebensmittelrecht, Verbraucher- und Gesundheitsschutz, Handel, Zoll, Soziales" — das wären 10, aber das ist noch nicht alles — „sowie in allen anderen relevanten Politikbereichen?"

Wieviel meinen Sie: noch 20, noch 30, noch 50? Die Frage 18 hätte detaillierte, genaue Antworten erfordert für vielleicht 50 Unterpositionen, wobei man für jede mindestens eine Viertelstunde Zeit gebraucht hätte.

Es geht aber weiter, das ist nicht isoliert. Die Frage 19 lautet: „Wie ist der derzeitige konkrete Verhandlungsstand in den oa. Politikbereichen?" 10? 20? 30? 40? 50? Eine Frage.

Sie sagen, es seien 27 Fragen. Wenn Sie hier nicht nur eine Show abziehen wollen, sondern wirklich eine Antwort haben wollen, dann können Sie doch nicht ernsthaft glauben, daß innerhalb von drei Stunden eine Beantwortung all dieser Fragen möglich ist. Sie demaskieren sich durch Ihre Showpolitik bezüglich Ihrer Meinung zu diesem Thema. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte Ihnen noch etwas sagen. Sie haben bekrittelt, daß der Herr Bundeskanzler, an den Sie die Anfrage gestellt haben, diese hier nicht selbst beantwortet. Ich gehe davon aus — ich vermute es sehr stark —, daß Sie wissen, welchen Termin der Herr Bundeskanzler für heute nachmittag seit Wochen zugesagt hat. Ich gehe auch deshalb davon aus, daß Sie das wissen, weil Ihr ehemaliger Parlamentskollege und Parteimitglied der FPÖ — zumindest habe ich noch nichts Gegenteiliges gehört —, unser aller ehemaliger Kollege Mag. Peter heute eine große Fremdenverkehrsveranstaltung im schönen Bundesland Kärnten hat und der Verein, dem er möglicherweise nach der heutigen Wahl vorsitzen wird, nämlich die Österreichische Hoteliersvereinigung, den Herrn Bundeskanzler eingeladen hat. Hätten Sie es für richtig gehalten, daß der Bundeskanzler, der kein Hellseher ist und daher nicht wissen kann, daß Sie heute an ihn eine dringliche Frage stellen werden, dieses wichtige Fremdenverkehrsgremium, die in Kärnten versammelten Hoteliers und Fremdenverkehrsunternehmer vor den Kopf gestoßen und gesagt hätte: Bitte ich kann nicht kommen, die Freiheitliche Partei will dringlich Fragen beantwortet haben, über die wir ohnehin jeden Tag sprechen? Hätten sie es für richtig gehalten, wenn der österreichische Bundeskanzler eine der wichtigsten, positivsten Wirtschaftszweige in Österreich, die Fremdenverkehrswirtschaft, brüskiert hätte?

Oder wäre es Ihnen vielleicht lieber gewesen, wenn Ihr Exkollege und Parteifreund Mag. Peter dort hätte sagen müssen: Bitte, liebe Freunde, wählt mich, aber der Herr Bundeskanzler, der uns

zugesagt hat, daß er kommen wird, kommt nicht!? Oder besteht vielleicht der Hintergrund, daß es gerade dieser Termin war, gerade darin, daß Sie Ihrem Kollegen Peter die Show stehlen wollten? *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jetzt hast du den Punkt getroffen!)* Dort war er eingeladen, und er hat zugesagt. Da hat er ja nicht zugesagt.

Im übrigen, sage ich Ihnen, ist die Frau Staatssekretärin Frau genug, um Ihnen gerade in dieser Materie, in der sie den Bundeskanzler und die Bundesregierung vertritt, hier Rede und Antwort stehen zu können. Sie ist sicherlich die richtige Fachfrau dazu. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Bayr.)*

Ich meine, wir alle kennen die Frau Staatssekretärin Brigitte Ederer jahrelang — ich will nicht sagen Jahrzehnte in Anbetracht ihrer Jugend, aber jahrelang kennen wir sie alle —, und ich weiß nicht, wie da ein freiheitlicher Abgeordneter herausgehen und sagen kann, die Frau Staatssekretär wäre eine arrogante Person. Ich weiß nicht, ob ihr schon einmal arrogante Leute kennengelernt habt. Kollege Haigermoser hat das gesagt. Kollege Haigermoser, ich würde dir wünschen, daß du nie mit arroganteren Menschen zusammenkommst. Sie ist — ich weiß gar nicht, ob sie das gerne hört und ob das auch das Richtige ist — genau der richtige Kamerad, mit dem man alle Probleme und auch dieses Problem positiv lösen kann. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich kann Ihnen von wirtschaftlicher Seite her sagen — ich lade alle dazu ein; ich weiß schon, daß es mir bei der Freiheitlichen Partei nicht gelingen wird, auch dort die Wirtschaftstreibenden auf diese Linie zu bringen —: Wir werden von österreichischer Seite ohne Wenn und Aber alle österreichischen Vorteile verhandeln, und wir werden, wenn die österreichische Bevölkerung nach Beendigung dieser Verhandlungen die Zustimmung dazu gibt, ein Partner in der EG sein, der ohne Wenn und Aber an einem gemeinsamen Europa mitwirken wird, und zwar — davon bin ich überzeugt — auch zum Wohle Österreichs und der österreichischen Bevölkerung. *(Beifall bei der SPÖ.)* *17.10*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

17.10

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kameradin Ederer! *(Heiterkeit. — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sind Sie beim Militär?)* Der Herr Schmidtmeier hat gerade dem verehrten Hohen Hause erzählt, daß die Frau Ederer ein echter Kamerad ist. Er hat die männliche Form verwendet, aber ich habe mir erlaubt, noch ein „in" daranzuhängen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das ist wieder etwas anderes!)* Und deshalb habe ich mir gedacht, ich bleibe bei diesem sehr freundschaftlichen Ton. *(Abg. Koppler: Sag aber ja nicht Freundin! — Heiterkeit.)* Ich kann bestätigen: Arrogant ist sie nicht.

Meine Damen und Herren! Eigentlich habe ich mich zu Wort gemeldet, weil ich nach der Rede des Abgeordneten Molterer nicht ruhig oben sitzen bleiben kann auf meinem Platz und diese Dinge nicht unwidersprochen hinnehmen kann. Jetzt ist er leider nicht da. Jetzt könnte ich ja eigentlich wieder hinaufgehen und meine Rede gleich beenden. Nur, ich hoffe — und ich nehme es als ganz sicher an —, daß er in seinem Zimmer sitzt, das Mikrophon eingeschaltet hat und zuhört, was hier gesagt wird.

Meine Damen und Herren! Gehen wir einmal die Argumente durch, die der Herr Abgeordnete Molterer hier vorgetragen hat, und führen wir das einmal konsistent und logisch fort, was er hier gesagt hat. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Er hat mit dem Jahr 1972 begonnen und hat ausgeführt, daß damals Freihandelsverträge, Freihandelsabkommen abgeschlossen wurden und die Landwirtschaft ausgenommen war. Aufgrund dieses Ausnehmens sei, so behauptet er, das Agrarhandelsdefizit in Österreich enorm gestiegen, und zwar zuungunsten selbstverständlich der österreichischen Bauern gegenüber den Bauern innerhalb der EG und in anderen Ländern.

Meine Damen und Herren! Warum war denn das so? Diese Analyse hat er nicht vorgetragen. Man sollte sich überlegen: Warum sind denn die Handelsflüsse so geartet, daß meistens jene Produkte, die in anderen Ländern sehr billig produziert werden können, nach Österreich kommen, und wir versuchen, unsere Produkte, von denen wir glauben, daß sie größere Gewinne erzielen, ins Ausland bringen?

Meine Damen und Herren! Oft genug wird mir hier in diesem Haus gesagt, Handel sei ja keine Einbahnstraße. Selbstverständlich wird kein Land akzeptieren, daß es Handelsverträge gibt, aufgrund welcher es einseitig Begünstigungen gibt, aufgrund welcher der Handelspartner nichts nach Österreich hereinbringen darf.

Ich glaube, genau das ist das Problem, welches der Abgeordnete Molterer vollkommen übersieht. Aber er gibt ja einen sehr merkwürdigen Lösungsansatz. Er sagt: Es gibt jetzt die Ostöffnung. Ja was werden diese Länder nach Österreich und in die EG exportieren wollen? Selbstverständlich das, was sie haben. Ja was haben sie denn? Im Augenblick leider nur sehr, sehr viele Rohstoffe, weil die Wirtschaft ziemlich darniederliegt. Das wird billig hereinkommen. Was ha-

ben sie noch, was sie anbieten können, zwar nicht in ausreichendem Maße, aber sie können zumindest damit Handel treiben? Das sind landwirtschaftliche Produkte, die sehr billig sind. Auch die werden hereinkommen. Deshalb hat die EG bereits Handelsabkommen mit jenen Ländern geschlossen, die im Osten an die EG angrenzen. Es wird versucht, für die EG neue Märkte zu erschließen — auf Kosten jener Berufsgruppen und jener Produktionseinheiten, die natürlich durch jene Waren, die aus dem Osten herkommen, betroffen sind.

Ich halte es für nicht positiv, wenn wir einfach sagen: Wir machen die Grenzen zu! Das ist ja einige Male hier in diesem Haus besprochen worden. Es ist ja auch der merkwürdige Vorschlag gekommen, überhaupt einen Importstopp — was natürlich auch heißt einen Exportstopp — bei Holz durchzuführen, ebenso bei allen anderen landwirtschaftlichen Produkten.

Meine Damen und Herren! Wir werden — ganz gleich, in welcher Formation wir uns befinden, ob innerhalb der EG oder außerhalb der EG —, wenn die Machtinteressen von verschiedenen Wirtschaftsgruppen, wenn die Stärken so bleiben, wenn die Gewichte so bleiben, einen schweren Einbruch im gesamten landwirtschaftlichen Bereich innerhalb Europas haben, weil die Länder, mit denen Europa Handel treibt, meistens keine anderen Produkte haben.

Nur: Wie kann man aus diesem Dilemma herauskommen? Das, was Molterer anbietet, ist folgende Lösung: Wir schließen uns einem starken Partner an, gehen in die EG hinein und glauben dann, mit diesem starken Partner verhindern zu können, daß die Kontingente so groß sind, die landwirtschaftlichen Produkte in derartigen Mengen hereinkommen, daß die österreichische oder die gesamte europäische Landwirtschaft kaputt wird. Aber, so meint er, davon profitiert die gesamte Industrie, die gesamte Volkswirtschaft, und wenn wir eine starke Wirtschaft haben — er meint damit nicht die Landwirtschaft —, dann kann man dort Geld mittels Steuern abziehen, um für die Landwirtschaft Direktzahlungen abzuzweigen. — Das war sein Vortrag, meine Damen und Herren.

Dem Ganzen liegt jedoch ein merkwürdiger Trugschluß zugrunde. Herr Abgeordneter Puntigam und Herr Abgeordneter Schwärzler, Sie sollten darüber sehr intensiv nachdenken. *(Abg. Ing. Schwärzler: Aufpassen!)* Na ja, aufpassen sollten sie vielleicht auch. — Was ist an dieser Logik falsch? Warum kann dieses System nicht funktionieren? — Ich verdränge immer mehr und mehr die heimische landwirtschaftliche Produktion vom Markt, argumentiere mit der Begründung: Selbstverständlich muß ich das in Kauf nehmen, dafür habe ich eine starke Wirtschaft, mit dieser starken Wirtschaft habe ich ein hohes Steueraufkommen, und damit kann ich die Direktzahlungen leisten!

Sie wissen genauso gut wie ich und genauso gut wie jede Bäuerin und jeder Bauer, daß das einzig und allein ein soziales Programm ist und kein Wirtschaftsprogramm und schon gar kein Landwirtschaftsprogramm.

Meine Damen und Herren! Diese Überlegung erinnert mich fatal an die Überlegung zum Thema Umweltschutz, die da heißt: Es muß das Wachstum angekurbelt werden, die Wirtschaft muß ordentlich florieren, denn sonst gibt es keinen Umweltschutz.

Meine Damen und Herren! Sie sind nach wie vor immer noch dem Reparaturgedanken verhaftet. Es muß — und das muß auch in der Landwirtschaft gesehen werden — von einem ganz gewöhnlichen nationalistischen oder interessensgruppenegoistischen Protektionismus abgegangen werden. Es hat keinen Sinn, wenn Verhandlungen, ganz gleich, mit wem sie geführt werden, unter dem Aspekt geführt werden, daß ich sage: Ich vertrete die Interessen meiner Leute, weil es meine Leute sind, und ich nehme keine Rücksicht auf Werte und Prinzipien!

Meine Damen und Herren! Die zukünftigen Welthandelsverträge und die zukünftigen Bündnisse, wie sie auch immer ausschauen mögen, zum Beispiel eine reformierte EG, eine demokratische EG, eine ökologische EG, können nur nach dem Prinzip funktionieren, daß ganz bestimmte Werte verteidigt werden und nicht Machtinteressen, nicht Lobbyismus für ganz bestimmte Industriezweige, nicht Lobbyismus für gut vertretene chemische oder sonstige Industrien.

Ein gerechter und fairer Handel kann nur dann funktionieren, wenn die Handelsverträge unter das Prinzip gestellt werden — das ist gerade das, was in der EG versucht worden ist, was meines Erachtens ein großer Fortschritt gewesen wäre, nämlich eine gemeinsame Sozialcharta zusammenzubringen —, daß sich alle Länder innerhalb dieses Wirtschaftsraumes auf ein ganz bestimmtes soziales Niveau einigen, nicht auf das niedrigste Niveau, sondern auf ein Niveau, das einer zivilisierten Gesellschaft nach jahrhundertelangen Kämpfen der Arbeiterbewegung entspricht, wo es um die Rechte der Arbeitnehmer geht, und daß dieses Niveau auch gehalten und verbessert wird und daß die Bedingungen für die Industrie und ebenso für den ökologischen Bereich auf dem ganzen Kontinent festgeschrieben werden. Es müssen ökologische Standards international festgeschrieben werden. Das sind die übergeordneten Prinzipien eines neuen Handels, von neuen Handelsabkommen, ob es jetzt GATT heißt oder anders.

Meine Damen und Herren! Das ist das Problem, das hier in diesem Haus dauernd auftritt. Es gibt eine Gruppe, die relativ gruppenegoistisch, nationalistisch sagt: Es darf kein Handel sein, wenn unser Land in irgendeiner Art und Weise konfrontiert wird mit Mengen, die billiger sind!

Ich kann dieses Prinzip deshalb nicht akzeptieren, weil die zufälligen Grenzen, die Österreich umgeben, ja nichts mit wirtschaftlicher und ökologischer Sinnhaftigkeit zu tun haben.

Auf der anderen Seite herrscht eine Art von Wirtschaftsliberalismus vor, der im Grund genommen nur dann positiv gesehen wird, wenn er die Profite steigert und wenn er die Gewinne steigert. Wenn er das aber nicht tut, dann sind wir plötzlich wieder planerisch unterwegs, dann werden wir restriktiv wie im landwirtschaftlichen Bereich innerhalb von Österreich, wie im ganzen Bereich des Kammersystems, wo Claims abgesteckt werden von ganz bestimmten Berufsgruppen.

Wenn es uns aber nützt, dann schreien wir: Marktwirtschaft! Genau dieselbe Diskussion haben wir im Bereich der Energiepolitik. Wenn es uns nicht nützt, dann sagen wir: Na, bitte schön, wir haben da Interessen zu verteidigen!

Wir müssen uns einmal darauf einigen, daß Protektionismus nur dann positiv bewertet werden kann, wenn es sich um Schutz von Werten und Prinzipien handelt. Nur das kann die Maxime von Handelsabkommen sein und nicht nationalistische oder andere Interessen von Wirtschaftsgruppen.

Meine Damen und Herren! Wir haben heute in diesem Haus auch noch das Zuckerabkommen zu beschließen. Das Zuckerabkommen ist ein klassisches Beispiel dafür, wie die EG im Bereich der Landwirtschaft vorgeht. Die EG hat 140 Prozent seines Zuckerbedarfs gedeckt, das heißt überbedeckt, 40 Prozent Überschuß. Das sind Mengen, die auf den Weltmarkt geworfen werden und die genau jene Länder am härtesten treffen, die vom Zucker leben, die zwar klimatisch begünstigt sind, die aber von der Chemisierung und von der Technisierung her benachteiligt sind. Und denen wird der Preis kaputtgemacht.

Wir werden heute ein Abkommen beschließen — aller Voraussicht nach, leider — das zwar vom Grundsätzlichen her auf einer guten Idee fußt, und zwar sagt man, man macht eine Vereinbarung, wie man diesen Sektor regelt, ebenso wie beim Kaffee, damit diese Länder auch Preise erzielen können, aber man schützt nach wie vor einzig und allein die europäische Zuckerindustrie, die mit einem riesigen Einsatz von Chemie und Energie Überschüsse produziert, mit diesem Produkt den gesamten Weltmarkt ruiniert und karibische Länder im empfindlichsten Wirtschaftsbereich trifft.

Meine Damen und Herren! Solange in der EG das Prinzip der Ökologie und das Prinzip des gerechten Handels nicht zu obersten Prinzipien gemacht werden, halte ich die Art und Weise, wie jetzt die EG ausgelegt ist und wie jetzt das System läuft, mit den versteinerten und undemokratischen Strukturen, für kontraproduktiv in fast allen Bereichen.

Einzig und allein ist dieses System produktiv — aber nur mittelfristig und kurzfristig — in der Verbesserung der Marktchancen ganz bestimmter großer Industriekomplexe, die sich damit wieder riesige Vorteile im internationalen Handel sichern und damit möglicherweise auch den Konkurrenzdruck von Japan und den USA überstehen werden. Aber langfristig ist das ein Untergangsprojekt, meine Damen und Herren. Ich sage das nicht deshalb, weil ich so gerne ein apokalyptischer Reiter wäre. Aber wir erleben es jetzt wieder: Ökologie ist eigentlich wieder zweitrangig, man spricht kaum darüber. Man redet von der Rezession, man redet von Arbeitsplätzen.

Und dann kommen so intelligente Agrarpolitiker wie Molterer daher und sagen: Wir müssen den Wirtschaftsbereich der Industrie stark machen, damit es dort ein höheres Steueraufkommen gibt, mit welchem wir die Landwirtschaft fördern können.

Das ist vom System her grundfalsch! Das kann nur zu einem Auslaufprojekt der Landwirtschaft führen, meine Damen und Herren, und es ist daher in gar keiner Weise nachzuvollziehen, wenn man eine ökologische Landwirtschaft will. Wenn man das allerdings nicht will und nur sagt, man möchte die Bauern haben, um das Land gärtnerisch zu gestalten, um noch irgendwo ein paar Milka-Kühe herumlaufen zu lassen und den Touristen aus Deutschland oder aus Frankreich oder aus der Schweiz oder aus Italien oder von wo auch immer eine schöne Landschaft zu bieten, dann kann man diesem System nach wie vor anhängen und kann man dieses System weiterhin nachvollziehen. *(Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.)*

Meine Damen und Herren! Ich komme schon zum Schluß. Ich hoffe, Kollege Molterer hat das alles über den Lautsprecher gehört, sonst wird es ihm der Schwärzler sagen, denn der Schwärzler hat ja fast schon meine Standpunkte übernommen. *(Beifall bei den Grünen, Heiterkeit bei der ÖVP.)* 17.26

Präsident Dr. **Lichal:** Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Alois Huber. Bitte, Herr Abgeordneter.

17.26

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine geschätzten Damen und Herren! Das Thema unserer dringlichen Anfrage ist: Verhandlung zum Beitritt Österreichs zur EG sowie Verhandlungsposition Österreichs.

Hohes Haus! Frau Staatssekretärin! Aber sicherlich auch Herr Bundeskanzler! Diese dringliche Anfrage ist mehr als notwendig. Schon bei der Einleitung der Beitrittsverhandlungen hat es Schwierigkeiten gegeben: Wer überbringt den Brief: der Herr Außenminister Dr. Mock oder der Herr Bundeskanzler Vranitzky?

Nach viel Ach und Weh hat die Eröffnungssitzung am 1. Februar dieses Jahres stattgefunden. Der Zeitpunkt war günstig: Die EG brauchte ein Erfolgserlebnis, um sich von dem Schock zu erholen, der hervorgerufen wurde durch Dänemark, das ja im ersten Referendum den Beitritt zu den Maastrichter Verträgen abgelehnt hat. Dazu kam noch ein nur ganz knappes Ja zu Maastricht von seiten Frankreichs — dort mußte selbst der Herr Staatspräsident sein Gewicht in die Waagschale legen —, eine ganz schlechte Stimmung zu Maastricht von seiten Englands, aber auch eine beim deutschen Verfassungsgerichtshof eingebrachte Klage gegen die Maastrichter Verträge. Obendrein ist Österreich ein beträchtlicher Nettozahler in der EG. Aber trotz all dieser negativen Punkte der EG war Österreich nicht in der Lage, das für uns positiv umzusetzen.

Dazu kommt noch die geographische Lage Österreichs, als Sperriegel zwischen Nord und Süd der EG gelegen. Dasselbe gilt auch für unsere Ost-West-Ausdehnung. All diese Vorteile für uns war man von seiten unserer EG-Verhandler nicht in der Lage, zum Vorteil Österreichs zu nützen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Dazu kommen noch ernste Meinungsverschiedenheiten zwischen den Regierungsparteien und noch als Draufgabe Kompetenzkämpfe zwischen den verschiedenen Ministerien.

Diese Unzulänglichkeiten, Herr Bundeskanzler, wenn auch nicht anwesend, Frau Staatssekretärin, versucht man nun von seiten der Regierung mit einer vollkommen einseitig ausgerichteten Pro-EG-Politik zu überspielen. Mit dieser Politik wird genau das Gegenteil des Beabsichtigten erreicht werden.

Das wurde ja heute schon zum wiederholten Male erwähnt. So gibt es Umfrageergebnisse jüngeren Datums, nach denen nur 3 Prozent der Österreicher angeben, ausreichend und gut bezüglich des EG-Beitritts informiert zu sein. 25 Prozent geben an, einigermaßen darüber informiert zu sein. Aber schon über 51 Prozent geben an, darüber nicht gut unterrichtet zu sein, und immerhin noch 19 Prozent geben an, sich darüber überhaupt nicht im klaren zu sein.

Wen wundert es, daß in Anbetracht dieses Umstandes die Regierung zu einem Trick greift. In Anbetracht des bedauernswerten grausamen Krieges im ehemaligen Jugoslawien stellt man nun anstelle der Wirtschaftspolitik die Sicherheitspolitik in den Vordergrund, letztlich aber immer mit dem Hintergedanken, „ohne Wenn und Aber" — und das wurde heute zum wiederholten Male von der Frau Staatssekretärin festgestellt — Österreich durch die Hintertür in die EG zu führen. Dies soll geschehen ohne Rücksicht darauf, ob dabei ganze Berufsgruppen und Wirtschaftszweige auf der Strecke bleiben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich erwähne natürlich in meiner Eigenschaft als bäuerlicher Vertreter die Landwirtschaft. Ich erwähne natürlich das Kleingewerbe. Ich äußere meine Sorgen bezüglich des Grundverkehrs und sicherlich auch bezüglich des Transitverkehrs. Es ist ja förmlich ein Glück, daß das letzte Wort zum EG-Beitritt nicht die Regierung, nicht die große Koalition, auch nicht das Parlament, sondern mittels Volksabstimmung das Volk haben wird.

Es gibt aus der Vergangenheit ein paar Beispiele, aufgrund derer die derzeitigen Verantwortlichen — das ist die Regierung, getragen von der großen Koalition, einschließlich des Parlaments — Vorsicht walten lassen sollten, damit es kein böses Erwachen gibt. Siehe Zwentendorf! Siehe Abstimmung betreffend Durchführung der EXPO! Auch bei der Volksabstimmung zum EG-Beitritt gibt es — damit, Herr Bundeskanzler oder Frau Staatssekretärin und meine geschätzten Damen und Herren, komme ich als bäuerlicher Abgeordneter zu den inzwischen vielstrapazierten Hausaufgaben — keine Sicherheit, daß sie mit einem Ja ausgehen wird, zumal die Regierung nicht bereit ist, die Hausaufgaben zu erfüllen, die von unserem Bundesparteiobmann in den Raum gestellt wurden, aber auch von der gesamten FPÖ getragen werden, deren Erfüllung aber vor allem von der österreichischen Landwirtschaft als Vorleistung zu einem EG-Beitritt verlangt wird. *(Zwischenruf des Abg. R e s c h.)*

Kollege Resch! Dazu ein klares Wort. Diese mit Recht verlangten Vorleistungen — ich möchte Sie nicht unnötig mit dem Wort „Hausaufgaben" ärgern — hat nicht — Kollege Resch, passen Sie gut auf *(Abg. R e s c h: Jawohl!)* — die EG zu erfüllen, sondern diese Hausaufgaben hat die österreichische Bundesregierung zu erfüllen — damit wir da keine Meinungsverschiedenheiten haben. *(Abg. R e s c h: Jawohl! Da sind wir uns einig! Wir haben das schon ganz gut gemacht!)*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Bundeskanzler, vertreten durch die Frau Staatsse-

kretärin! Unbestritten ist, daß sich die österreichische Landwirtschaft mit oder ohne EG — das stelle ich den Raum — in einer schweren Krise befindet. Die Erzeugerpreise sind überall rückläufig, bei Milch, bei Vieh, bei Getreide, sie sind ganz schlecht bei Wein und katastrophal bei Holz. Demgegenüber sind die Preise für die Bedarfsgüter, die Ausgaben, die Beiträge, die Steuern, die Abgaben ständig steigend.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der Strukturwandel spricht da eine ganz klare und deutliche Sprache. Von 270 000 gesamtbäuerlichen Betrieben haben wir bereits rund 190 000 im Nebenerwerb und nur noch 80 000 im Vollerwerb, wobei ständig eine weitere Verschiebung in Richtung Nebenerwerb vor sich geht.

Wenn nun behauptet wird, der EWR beträfe die Landwirtschaft nicht, denn die Landwirtschaft sei aus diesem ausgeklammert, so halten wir das für eine Augenauswischerei, denn es werden, wie Sie wissen, laufend Handelsverträge die Landwirtschaft betreffend abgeschlossen. Wir haben bereits einen Vertrag mit der Türkei, mit Tschechien und der Slowakei, mit Israel, mit Kroatien, mit Slowenien, mit Polen, mit Ungarn. Und heute steht wiederum ein solches Abkommen auf der Tagesordnung, und zwar mit Rumänien.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Landwirtschaft ist voll auf dem Weg in den EWR und in späterer Folge in die EG. Aber wir müssen dabei eines bedenken: Wir haben sehr wohl Unannehmlichkeiten in Kauf zu nehmen, aber von den Begünstigungen in Form von weit billigeren Betriebsmitteln sind wir weitgehend oder überhaupt ausgeschlossen. Wir haben bei der Beurteilung dieser Lage auch zu bedenken, daß wir Bauern Österreichs im EWR und dann in der EG voll mit den Bauern in den Gunstlagen Frankreichs, Hollands, Dänemarks, Englands und der Bundesrepublik Deutschland in Konkurrenz treten müssen — mit unserer kleinen Struktur, mit unserer gebirgigen Lage, mit unserer Marktentfernung. Und wenn man den GATT noch dazuzählt, dann, glaube ich, sind wir noch gut bedient, wenn wir Preiseinbußen, wenn auch auf etliche Jahre aufgeteilt, von über 30 Prozent — bei einem Produkt größere, beim anderen etwas kleinere — zu erwarten haben.

Meine geschätzten Damen und Herren! Diese Entwicklung bereitet uns Bauern berechtigte Sorgen, denn unter diesen Umständen und wenn es keine Erfüllung der Hausaufgaben gibt — und diese gibt es derzeit noch nicht —, wird von den noch 80 000 verbliebenen Vollerwerbsbetrieben nochmals mindestens die Hälfte, sprich 40 000, den Weg in den Nebenerwerb antreten müssen. Dann haben wir 230 000 Bauern im Nebenerwerb und — unter Anführungszeichen — „nur noch" 40 000 im Vollerwerb, die aber weiterhin ums Überleben kämpfen werden müssen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Aber dann ist für mich oder für uns die Katastrophe perfekt. Sie müssen nämlich wissen, daß diese Nebenerwerbsbauern in Aufforstungen ausweichen werden, das heißt, daß auf lange Sicht sich sozusagen die Landschaft verfinstern wird. Es werden aber auch die Nachkommen der Nebenerwerbsbauern nicht mehr bereit sein, die Mehrbelastungen auf sich zu nehmen. Letztlich wird aufgrund dieser Entwicklung aber auch der Fremdenverkehr — eine unserer Haupteinnahmsquellen — gewaltige Einbußen erleiden.

Aber es gibt für mich noch einen Punkt, der problembehaftet ist, und das ist die Arbeitsmarktfrage. Wir haben derzeit schon — die Zahl ist sicherlich schwankend — 270 000 Arbeitslose plus 40 000, denn wenn 40 000 Bauern in den Nebenerwerb gedrückt werden, gibt es — auf der anderen Seite — 40 000 Arbeitslose mehr. Wenn man weiß, daß ein Arbeitsloser dem Staat jährlich rund 220 000 S kostet, dann, glaube ich, kann man schon verstehen, daß es für uns eigentlich unverständlich ist, daß die Regierung nicht bereit ist, endlich dieser Entwicklung Einhalt zu gebieten.

Wenn sich Abgeordnete über den Huber-Plan lustig machen — ich komme da eigentlich unnötig zu Ehren oder zu Schimpf, das ist mir aber gleichgültig, denn letztlich ist es das freiheitliche Landwirtschaftsgesetz, das wir alle gemeinsam erarbeitet haben —, dann möchte ich unumwunden feststellen: Es ist wenigstens ein Konzept! Und es ist sogar ein brauchbares Konzept, und die Regierung wäre gut beraten, wenn sie sich doch endlich dazu herbeiließe und diesem Konzept nähertreten würde.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir werden dieses freiheitliche Landwirtschaftsgesetz vervollständigen und werden es abermals einbringen, um Ihnen noch einmal Gelegenheit zu geben, doch — wenn auch in letzter Minute — die Weichen anders zu stellen. *(Abg. R e s c h: Probieren Sie es im Bärental, ob es funktioniert!)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich komme schon zum Ende. Geben Sie sich, bitte, keiner Illusion hin. Wenn Sie nämlich glauben, daß wir die Katze im Sack kaufen werden, dann werden sie sich täuschen *(Abg. R e s c h: Das glaube ich nicht!)*, denn wir Bauern haben letzten Endes auch eine Verpflichtung; eine Verpflichtung nicht nur unseren Vorfahren gegenüber, sondern auch eine Verpflichtung unseren Nachkommen gegenüber, aber letztlich auch eine Verpflichtung der gesamten Bevölkerung gegenüber, weil wir eine Situation kommen sehen, in der ein Berufsstand ernstlich in Gefahr kommen wird.

Bitte nehmen Sie zur Kenntnis: Wenn keine Maßnahmen gesetzt werden, durch die uns einigermaßen ein Überleben geboten wird, dann wird es von unserer Seite zum EG-Beitritt sicherlich ein entschiedenes Nein geben, denn sterben können wir alleine auch, dann aber wenigstens in Freiheit. *(Beifall bei der FPÖ.)* *17.40*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile es ihm.

17.40

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Verehrter Herr Präsident! Verehrte Frau Europa-Staatssekretärin! Ich bin auch der Meinung, daß sich der Herr Bundeskanzler ganz sicher etwas dabei gedacht hat, als er gesagt hat: In die EG ohne Wenn und Aber! Ich glaube, daß das von ihnen gekommen ist, und dabei müssen wir uns etwas denken *(Abg. R e s c h: Du meinst aber den Haider!)*, denn gerade dieses „ohne Wenn und Aber" wollen eigentlich nicht einmal die Beamten bei den Verhandlungen in der EG. Diese Äußerung des Herrn Bundeskanzlers — das gilt zumindest für mich und meine Aussagen — als höchster Vertreter Österreichs in Aachen war doch ein Kniefall vor den Mächtigen.

Dieser Kniefall war meiner Meinung nach nicht notwendig, weil das nicht einmal die EG-Bürokraten von uns erwartet haben. Wie man aber von wichtigen Verhandlungsteilnehmern der EG immer wieder hört, ist es eigentlich dieses Aber und das, was uns zu diesem Aber bewegt. Wir müssen das den Österreichern vorher erklären, wenn wir ihnen empfehlen, bei dieser Volksabstimmung mit Ja zu stimmen.

Meine Damen und Herren! Die Dänen haben mit ihrem Nein im Juni 1992 vorexerziert, daß es keinen bedingungslosen Politikmechanismus gibt, und den sollten wir eigentlich auch nützen. Die Politik ist sehr wohl immer wieder von diesem Wenn und Aber durchsetzt.

Bei den Diskussionen im Parlament, ob mit den Grünen, ob mit den Sozialdemokraten oder mit jemand anderem, hört man immer wieder — gleich, ob es um die Ökologie geht, ob es um die nationalen Mechanismen der Menschenrechte oder ethnische Gruppen geht — dieses Wenn und Aber. Es gibt niemals im Leben nur eines, sondern es gehört immer ein Gegenteil dazu, und das ist besonders wichtig bei dieser EG-Verhandlung.

Meine Damen und Herren! Ihr anfängliches Nein zum EG-Einheitsbrei, den wir zurzeit vorgesetzt bekommen, hat meiner Meinung nach vieles bewirkt, das Sie bedenken sollten. Es sollte ein grundsätzliches Überdenken der bisherigen Position stattfinden, eine gesunde Portion Skepsis zum Monster „Maastricht", die ja nicht nur von uns immer gezeigt wird, sondern vor allem auch von Menschen, die dort leben, wäre wünschenswert. Die EG-Zentralisten und Vereinigungsapostel in Brüssel, wie sie dort zusammensitzen, mußten den Dänen wichtige Zugeständnisse machen, damit das Ja vor wenigen Wochen letztendlich zustande gekommen ist.

Meine Damen und Herren! Das heißt, die Dänen machten ein Jahr Aber-Politik, eine Politik mit Wenn und Aber, wie sie die Freiheitliche Partei seit Jahren immer wieder predigt. — Sehr zum Unterschied zu den österreichischen Abgeordneten der Regierungsparteien und zum Bundeskanzler, der in einem vorauseilenden Gehorsam die Verhandlungsposition der Beamten meiner Meinung nach sogar gefährdet hat.

Nun aber zur Landwirtschaft. — Meine Damen und Herren, ich frage Sie, bei aller Ehrlichkeit, die Sie einmal an den Tag legen sollten, sofern Ihnen die Bauern in Österreich als Primärbereich noch etwas wert sind — meine Frage richtet sich auch an die Frau Staatssekretärin —: Was soll denn noch verhandelt werden im Hinblick auf die Landwirtschaft, wenn es ohnehin keine Bedingungen geben soll, ausgenommen eine Übergangsregelung, bis der endgültige europäische Tod den letzten Bauern beschert wird?

Sollen die 278 000 österreichischen Bauern, Herr „Schweine-Kaiser", am EG-Altar ohne Vorbehalte wirklich geopfert werden. *(Ruf bei der ÖVP: Rinder-Kaiser!)* Herr Vorsitzender der Vieh- und Fleischkommission, wollen Sie wirklich, daß unsere Bauern dort geopfert werden sollen? — Sagen Sie das bitte doch einmal! Seit März verhandelt die österreichische Delegation in Brüssel über Übergangsfristen, bis sie endlich bei den Tiefstpreisen angelangt ist, über Förderungsgebiete und Programme, über Marktzutritte und über Quoten.

Sehen wir einmal davon ab, daß Kritik an der bisherigen Verhandlungsführung zu beobachten war. Das „profil" vom 3. Mai schrieb: Dampfplaudereien. — Österreichs EG-Verhandler produzieren viel heiße Luft! — Das hat nicht die FPÖ gesagt, das stand im „profil".

Am 13. Mai, Herr Agrarbürokrat, stand in der Zeitung „Die Presse", daß Österreich fast abgekoppelt worden wäre von den Verhandlungen, weil Unterlagen aus Österreich zu lange auf sich warten ließen. Von all dem abgesehen besteht die Gefahr, daß Österreichs Bauern bei dem jetzigen Konzept durch die voreiligen Preissenkungen in eine Doppelmühle geraten, weil eben Finanzminister Lacina die erforderlichen Ausgleichszahlungen vorerst einmal abgelehnt hat.

Meine Damen und Herren! Wem nützt im Jahre 1993 eine Agrarpreissenkung in Österreich — die Bauernschwindler der ÖVP arbeiten ja hef-

Ing. Murer

tigst daran, und durch die EWR-Anpassung wurde es in jüngster Zeit vollzogen —, wenn im Jahre 1995 und 1996 die Volksabstimmung negativ ausgehen könnte, was ich annehme, wenn Sie sich in Ihrem Verhalten nicht ändern. Den Bauern nützt es sicher nichts, wenn Sie jetzt schon preismäßig abgeräumt werden wie ein Christbaum nach Weihnachten, und es bringt auch, wie ich meine, den Konsumenten keine Vorteile.

Meine Damen und Herren! Die Bäcker behaupten nämlich seit Jahren, daß der Einfluß des Getreidepreises auf den Brot- und Semmelpreis winzig und damit zu vernachlässigen sei, und zwar nach dem Motto: Sinkt der Weizenpreis um einen Schilling oder um 25 Prozent, so wird das Brot am nächsten Tag geringfügig teurer. Kommt endlich billiger Handelsdünger oder kommen billige Landmaschinen über die Grenzen, ist sofort der Umweltminister in spe da, also Minister Schüssel, auch Wirtschaftsminister, so nennt er sich, indem er eine Antidumping-Kommission einsetzt, damit diese billigen Maschinen, die billigen Betriebsmittel ja nicht die österreichischen Bauern erreichen. Es ist ein Skandal, was ihr schwarzen Bauernschwindler da aufführt! Das muß ich euch wirklich einmal sagen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im Finanzministerium ist es ähnlich. Da gibt es die Devise: Die Belastungen der Bauern einfach ignorieren! Reden wir nicht darüber, das wird sich schon irgendwie ergeben! In den „Salzburger Nachrichten" am 22. Mai heißt es in einem Kommentar: Im Finanzministerium nimmt man die Belastungen der Landwirtschaft vorsorglich einfach nicht zur Kenntnis. Und es hat mich eigentlich wirklich erschreckt — das muß ich sagen —, daß man im Finanzministerium die Sorgen der Bauern einfach nicht zur Kenntnis nimmt. Das erste, was ich gefragt habe und was die Bauern mich gefragt haben, war: Wo ist denn da der Fischler, und wo sind seine Abgeordneten? Was sollte ich darauf anderes sagen als die Antwort: Leider von der politischen Bühne abgetreten. Ein Abhängiger dieser roten Regierungskoalition, der für die Bauern nichts mehr übrig hat! — Schade! Und Herr Lacina agiert, als ob ihn der EG-Beitritt eigentlich gar nichts mehr anginge. So einfach macht es sich Herr Bundesminister Lacina.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielleicht hat sich der Herr Minister Lacina mit Bundeskanzler Vranitzky doch abgesprochen, denn auch er huldigt der Devise: Ohne Wenn und Aber in die EG!

Niedrige Preise, höhere Direktzuschüsse hängen aber leider — oder Gott sei Dank — eng miteinander zusammen, sind sozusagen kommunizierende Gefäße. Wie recht doch Redakteur Barazon von den „Salzburger Nachrichten" hat, wenn er die Frage stellt: Warum hat sich diese These noch nicht bis zur Himmelpfortgasse durchgesprochen? Aber, meine Damen und Herren, was soll's!

Nun zum Minister Fischler — er ist ja eigentlich der federführende Verhandler für uns Bauern —: Man hat halt doch manchmal das Gefühl, daß der Landwirtschaftsminister von allen Geistern verlassen ist. Er sieht die Bauern nicht, er sieht das Naturparadies Österreich nicht, und er freut sich eigentlich auch schon, wenn wir uns, letztendlich in die EG ohne Wenn und Aber abgedrängt, um die Bauern nicht mehr kümmern müssen. Er müht sich ab — das kann man nicht abstreiten —, aber die Ergebnisse sind eher mager, und die Bauern werden ungeduldig. *(Abg. Steinbauer: Genug ist genug!)* — Das merkt sogar ein Herr Steinbauer, wenn er ab und zu einmal zu ihnen kommt. Der Minister selbst wird immer unbeliebter, und er fühlt sich von Lacina und Busek im Stich gelassen.

Meine Damen und Herren! Auf diesen verkürzten Nenner könnte man die Mißerfolgsbilanz des Landwirtschaftsministers bringen.

Im „Kurier" vom 19. Mai hieß es neben dem Konterfei von Minister Fischler: „Größtes Bauernsterben seit den sechziger Jahren."

Ja Freunde, Bauernschwindler von der ÖVP, hört zu *(Abg. Bayr: Was ist mit der Sprachkultur?)*: Ist es nicht eine Schande, wenn der Landwirtschaftsminister dieser Koalition das größte Bauernsterben seit Jahrzehnten unter Ihrer Führerschaft zugeben muß. Das ist eine Blamage, dafür sollten Sie sich schämen und eigentlich das Parlament verlassen. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Aber Ihr habt ja noch einen besseren „Herrn G'scheit" — ich sage: Herr G'scheit, das ist kein böses Wort —, seines Zeichens Präsident der Bauern, nämlich den Herrn Schwarzenberger, unseren Freund. *(Heiterkeit.)* Der sekundiert im AEZ vom 21. Mai: Landwirtschaft 1992 hat rund 10 000 Arbeitsplätze verloren. — Meine Damen und Herren, das muß ich euch schon sagen: Das ist das letzte Aufgebot Ihrer Landwirtschaftspolitik! Ich kann den Bauern nur sagen: Nie mehr soll man den Bauernbündlern etwas glauben, nie mehr sollte man sie wählen, ewig sollt ihr in Opposition sein dafür, daß ihr euch nicht besser wehrt, dafür, daß ihr zustimmt, daß Zehntausende Arbeitsplätze in der Landwirtschaft einfach vom Tisch gefegt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Aussagen, meine Damen und Herren, sind eine agrarpolitische Bankrotterklärung, daran können Sie einfach nicht vorbei. Sie kümmern sich zwar um die Vergangenheit, aber diese Bankrotterklärung können Sie letztendlich nicht wegzaubern.

Ing. Murer

Ich erinnere daran: Als Mitte der achtziger Jahre die Schweinepreise um einen Schilling fielen, da seid ihr mit den Putscherle ins Ministerium gekommen, da habt ihr die Schweine ins Ministerium gebracht, da haben wir einen Mindestpreis von 24 S gehabt, und damals habt ihr gewütet. Heute haben wir bereits Schweinepreise von 18 S und 19 S, und ihr sitzt im Dachsbau der Kammer und rührt euch nicht! Das ist eine Agrarpolitik, die wir vor dem EG-Beitritt verurteilen.

Ich möchte zusammenfassen: Meine Damen und Herren, ich ersuche Sie, vor der Volksabstimmung nicht nur einen Zipfel der Wahrheit zu sagen, sondern die volle Wahrheit. Sie, meine Damen und Herren, sollen an der Verantwortung mittragen und sollen die Bauern ebenso informieren. Sie sollen endlich vom Schlafe wachgerüttelt werden, und dazu werden wir beitragen. Ich kann Ihnen sagen, auch Ihnen, Frau Staatssekretärin: Wenn Sie Ihre Einstellung bezüglich Hausaufgaben, Huber-Plan et cetera nicht ändern, dann werden wir zu diesem Maastricht-Spektakel nicht nein sagen, sondern — das werden wir zu den Bauern sagen — doppelt nein! — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ. — Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)* *17.54*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.55

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich ganz besonders, daß jetzt ein Minister in unserer Regierungsbank sitzt, möglicherweise als Ersatz für den Bundeskanzler, der fahnenflüchtig seine Truppe verlassen hat *(Heiterkeit)* und als Kornett eine Staatssekretärin hierhergeschickt hat. *(Abg. Resch: Und einen Minister!)* Die Frau Staatssekretärin hat sich ja heute einiges hier anhören können. *(Abg. Schuster: Müssen!)* Wir geben zu, manches war vielleicht ein grober Hammer, aber es galt ja eigentlich nicht der Frau Staatssekretärin, sondern in erster Linie dem fahnenflüchtigen Bundeskanzler. *(Abg. Mag. Posch: Warum? Warum ist er fahnenflüchtig?)* Jawohl, fahnenflüchtig ist er! *(Abg. Mag. Posch: Warum?)* Das frage ich mich wirklich, denn wenn die Idee so gut ist, dann wäre er ja dageblieben. Aber vermutlich hat er etwas zu verbergen. Vielleicht hat er einen löchrigen Küraß, wie das ganze Gesetzwerk löchrig ist. *(Heiterkeit. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)* — Ihre Zwischenrufe lese ich gerne nach, machen Sie sie nur, aber stören Sie mich nicht dauernd! *(Heiterkeit.)*

Was mich an diesem Vertragswerk und am Vorgehen bei diesem Vertragswerk verfassungsrechtlich ein bißchen wundert, ist folgendes: Für die Abänderung eines einfachen Verfassungsgesetzes sieht die Verfassung eine Zweidrittelmehrheit vor, und bei der Totaländerung der Bundesverfassung begnügen wir uns mit einer 50prozentigen Mehrheit. Mir geht einfach diese Differenz und Divergenz in der Verfassung nicht ein. Ich glaube, bei einer solchen Abstimmung sollten wir eine 66prozentige Mehrheit verlangen, damit sie wirklich Gültigkeit und Gewicht hat, um unserer Bundesverfassung halbwegs gerecht zu werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* Es wundert mich, daß sogar ein ehemaliger ... *(Abg. Schmidtmeier: Das würde heißen, daß 40 Prozent der Bevölkerung 60 Prozent überstimmen!)* — Sie sehen das völlig falsch, wirklich wahr! *(Lebhafte Heiterkeit.)* Ich rede von der Zweidrittelmehrheit, und Sie reden von der Eindrittelmehrheit. Das wäre Ihnen so recht, wirklich wahr! Nein, so machen wir es nicht. Eine Zweidrittelmehrheit muß es sein! *(Heiterkeit und Zwischenrufe.)* Nein, lassen Sie doch das!

Präsident Dr. **Lichal** *(das Glockenzeichen gebend):* Bitte, die Zwischenrede gibt es noch nicht! *(Heiterkeit.)* Am Wort ist der Herr Abgeordnete Gudenus. *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Abgeordneter Mag. **Gudenus** *(fortsetzend):* Ja, ich gebe Ihnen von hier einmal kurzweg recht, weil ich nicht alles begreifen will, was Sie mir jetzt sagen wollen. *(Heiterkeit.)* Es ist aber sicherlich nicht so gescheit, wie Sie glauben.

Der ehemalige Kommissionspräsident der EG, Gaston Thorn, hat heute früh in den Nachrichten beziehungsweise gestern abend in Salzburg vernehmen lassen, daß der Wunsch vieler EFTA-Staaten, also auch Österreichs, der EG beizutreten, als schrecklich zu bezeichnen wäre. Die jetzigen Mitgliedstaaten müßten sich vor einer Erweiterung erst einmal darüber klarwerden, wie das künftige Europa aussehen soll. — Das sagte Gaston Thorn und fügte dann noch hinzu: Wir sehen doch, wie die Regionen, wie die Provinzen, wie die ethnischen Gruppen auseinanderfallen. Da muß doch erst ein fester Rahmen geschaffen werden, bevor Regionen Hauptbestandteile eines Ganzen werden können. Und deshalb glaubt er, daß man mit dem ganzen Quatsch — so seine Worte — aufhören soll.

Das heißt also, daß ein ehemaliger Kommissionspräsident, der sicherlich nicht als Föderalist gilt, sich durch diese Aussage als ungeheuerlicher Brüssel-Zentralist deklariert hat und wir aus diesen Aussagen eigentlich das Ärgste schließen können.

Ich glaube auch, daß sich, seit der Vertrag über die Europäische Union ausgehandelt worden ist, so viel verändert hat, daß diese Abkommen von ehedem heute in einem ganz anderen Licht erscheinen müssen. Die Skepsis der Bevölkerung gegen den Vertrag ist in allen Ländern der EG

mit Händen zu greifen, aber auch in Ländern, die noch nicht in der EG sind. Der Plan zur Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion erscheint wie das Produkt eines Wachstumsoptimismus, dem mit der wirtschaftlichen Rezession der Atem ausgegangen ist.

Die Vision eines europäischen Bundesstaates sieht aus wie der Versuch, ethnische und nationale Konflikte zu zähmen. Es mögen diese Worte im westlichen Europa vielleicht etwas überflüssig sein, aber im östlichen und südöstlichen Europa erscheinen diese Möglichkeiten wie pure Utopien.

Der Zusammenarbeit der europäischen Einigung fehlt ein staatsrechtliches Begriffsgefüge. Es oszilliert zwischen Bundesstaat und Staatenbund, und es tun sich die Staatslehrer besonders schwer, diesen Staatenbund oder Bundesstaat zu definieren. Am besten eignet sich vielleicht noch *(Abg. Moser: Was sagst du?)* — Moser paß auf, da lernst du etwas *(Heiterkeit)* — der alte Staatsrechtler Pufendorf, der das Verfassungsgefüge des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation als „Monstro simile", als monstrumähnlich, beschrieben hat, aber mit einigen Unterschieden, die, wenn sie die europäische Einigung enthielte — ich will sie jetzt aufzeigen —, von großem Vorteil wären.

Gerade weil das Heilige Römische Reich nicht geometrisch entworfen, sondern historisch gewachsen war, weil es nicht unter staatsrechtlichem Konsequenzdruck stand und sich nicht auf einen juristischen Begriff bringen ließ, vermochte es, Ungleichheiten zu hegen, Abgrenzungen zu vermeiden, fließende Übergänge zu ermitteln. Es zeichnete sich die damalige Verfassung als besonders flexibel und die Konstruktion als der Zeit angemessen aus. Aber diese europäische Angemessenheitskonstruktion finden wir noch gar nicht. Wir laufen — wie gesagt worden ist — einer Utopie nach, die möglicherweise schon heute überholt ist.

Ich will mir als Oppositionspolitiker nicht das vorwerfen lassen, was ein hoher deutscher Regierungsbeamter in seinem Buch seinen Oppositionspolitikern vorgeworfen hat, nämlich die Chancen verschlafen zu haben, die Liste der Brüsseler und Maastrichter Fehlentscheidungen nicht mitzutragen. Der Vorwurf trifft die deutsche Opposition, und wir wollen hier nicht den Vorwurf haben, Fehlentscheidungen mitgetragen zu haben. Es muß dieses Maastricht, es muß diese EG ernsthaft erörtert werden.

Aber das eigenartige ist, daß die Abgeordneten sowohl in der EG als auch hier in Österreich fast einmütig für Maastricht sind, am liebsten einmütig für Maastricht stimmen würden. Wir haben seit Jahrzehnten eine große Koalition, die Bekenntnisse von sich gibt und den Erörterungen zu Sachfragen, Frau Staatssekretärin, tunlichst aus dem Wege geht. Aber ich gebe zu, wenn der Heerführer abhanden gekommen ist, tut sich der Kornett schwer. *(Heiterkeit.)*

Die Europapolitik ist zu einer Art Ideologie geworden, der sich die führenden Parteien dieses Landes unkritisch verpflichtet fühlen. In den meisten Europadebatten überlagern nach wie vor die unreflektiert visionären Argumente die praktische Vernunft. Schlagworte dominieren, praktische Probleme werden verschwiegen. Man beschwört Europa und vermittelt die Hoffnung, daß schwierige innen- und außenpolitische Probleme im europäischen Rahmen schneller und effektiver gelöst werden könnten als auf staatlicher Ebene.

Freuen wir uns, daß es aber einzelne Parlamente gibt, die diese Maastricht-Verträge intensiv hinterfragen, freuen wir uns, daß auch das britische Parlament eine sehr intensive, noch nicht abgeschlossene Diskussion über diese Verträge führt. Ich bin überzeugt davon, daß die Kontrolle über die Wirksamkeit der Kompetenzen weiterhin nicht einem europäischen Parlament, sondern den nationalstaatlichen Parlamenten übertragen bleiben muß, denn das Brüsseler Parlament hat praktisch schon jetzt die gesamte wirtschaftliche Kompetenz an sich gezogen, und dies führt zu einem gefährlichen Zentralismus. *(Abg. Mag. Guggenberger: In Brüssel gibt es gar kein Parlament!)* Nicht das Parlament, Sie haben völlig recht, ich danke für den Zwischenruf: Die Kommission.

Neue Kompetenzen wie die Umweltpolitik und die Forschung sind hinzugekommen. Besonders beanstanden will ich den Versuch, auch in die Bildungs- und Kulturpolitik der Mitgliedstaaten einzugreifen. Wir Österreicher haben einen besonderen Zugang zur Bildungs- und Kulturpolitik, wir haben eine besondere Qualität, die wir zwar innerstaatlich kritisieren wollen, aber ich glaube, wir brauchen keine Kultur- und Bildungspolitik, die von der Brüsseler Kommission gesteuert wird.

Die Bundesregierung hätte sich eigentlich des Subsidiaritätsprinzips zu bedienen, welches in unserer Verfassung festgelegt ist, aber auch innerstaatlich funktioniert dieses Subsidiaritätsprinzip nur sehr gelinde und gering. Wie viel weniger kann es von Brüssel aus funktionieren, daß die österreichischen Bundesländer ihre Eigenarten weiter leben können.

Ich glaube, wir werden ohne enumerative Zuständigkeitsbegrenzungen nicht auskommen und anstelle von Verordnungen Richtlinien zur Verfügung stellen müssen, damit die staatlichen Verantwortungen weiter gewahrt bleiben.

Mag. Gudenus

Natürlich sorgen wir uns um die Agrarpolitik, das ist heute schon mehrfach hier angeklungen. Die Kosten der gemeinsamen Agrarpolitik, Huber, sind in den letzten zehn Jahren in der EG um das Dreifache gestiegen, ohne daß sich das Durchschnittseinkommen der europäischen Landwirte erhöht hätte. Die Kosten sind gestiegen, das Durchschnittseinkommen ist gleichgeblieben! — Ich sehe das schlichtweg als Geldvernichtungsmaschinerie an, aber keineswegs als Wachstumsmaschinerie.

Ich will daher auch das zentrale Ergebnis von Maastricht scharf kritisieren, nämlich die Vereinbarung über die Wirtschafts- und Währungsunion und deren Automatismus, wobei die Einführung der gemeinsamen Agrarpolitik in jahrelangen Debatten die ökonomischen Argumente kaum in den Vordergrund stellte und stattdessen das chiliastische Ziel einer Politischen Union und die wirtschaftlichen Vorteile einer Währungsunion relativ gering sind. Kein Mensch konnte uns noch die Vorteile einer Währungsunion vorrechnen. Sie einzuführen ist daher voreilig, umso mehr, als die wirtschaftlichen Grundsätze, die wirtschaftlichen Gegebenheiten in den einzelnen Mitgliedstaaten nicht dergestalt sind, daß wir zu einer Einigung auf diesem Gebiet kommen sollten.

Ich will den heutigen Abend mit dem Aufruf: „Österreich zuerst, EG erst, wenn wir wissen, wohin die Reise geht!" beenden. *(Beifall bei der FPÖ.)* *18.08*

Präsident Dr. **Lichal:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Auer gemeldet. Ich mache ihn auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.08

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Murer hat hier behauptet, daß die bäuerlichen Vertreter der ÖVP die Bauern im Zusammenhang mit der EG nur teilweise, unrichtig und mangelhaft informieren.

Ich stelle richtig, das ist unwahr, wahr ist, daß die bäuerlichen Vertreter der Volkspartei *(Heiterkeit bei der FPÖ)* die Bauern am besten informieren.

Zur Untermauerung dieser meiner Aussage, Herr Kollege Murer, lese ich folgendes aus den „Oberösterreichischen Nachrichten" des heutigen Tages vor *(Abg. Ing. Murer: Keine Berichtigung!)*: „OÖ-EG-Aufklärer stöhnt: Muß von vorne beginnen. Hoher Wissensstand der Bauern, arges Defizit bei den Schülern. Von den Bauern kämen die seriösesten Einwände, weil ihre Standesvertretung die beste Aufklärung macht."

Herr Kollege Murer, auch wenn Sie noch so schreien: Ihre Lügen haben kurze Beine! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Voggenhuber: Es gibt auch für die ÖVP die Geschäftsordnung! Das war ein Mißbrauch der Geschäftsordnung!)* *18.10*

Präsident Dr. **Lichal:** Die nächste auf der Rednerliste ist Frau Abgeordnete Aumayr. Bitte, Frau Abgeordnete.

18.10

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Herr Kollege Auer! *(Abg. Auer will der Rednerin den von ihm zitierten Artikel aus den „Oberösterreichischen Nachrichten" überreichen.)* Danke, nimm dir das wieder mit. Ich mache das aus dem Kopf, was du lesen mußt. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)*

Übrigens habe ich das Gefühl, daß die ÖVP-Bauern bei der EG-Debatte sowieso nicht ans Rednerpult gehen dürfen. Sie leben nur von den tatsächlichen Berichtigungen, die dann wieder keine sind. *(Ruf: Das stimmt gar nicht! Der Molterer hat geredet!)* Ja, Kollege Molterer war da, hat seine Rede beendet und ist aus dem Parlament geflüchtet. *(Abg. Bayr: Was ist mit Haider?)*

Wer ist der Einbringer der dringlichen Anfrage? — Kollege Schreiner ist der Einbringer, und die Freiheitliche Partei ist anwesend. *(Abg. Ing. Murer: Der Haider ist schon wieder bei den Bauern!)*

Ohne Wenn und Aber akzeptiere ich nur die Tatsache — hier gebe ich dem Kollegen Molterer recht —, daß die österreichische Landwirtschaftspolitik reformbedürftig ist. Ohne Wenn und Aber! Aber sowohl ohne — da gebe ich auch dem Kollegen Barmüller recht — als auch mit EG besteht dringender Handlungsbedarf in der österreichischen Agrarpolitik. Es ist aber eine Tatsache, daß mit einem österreichischen EG-Beitritt noch viel mehr Bauern viel rascher sterben werden. Die Existenzsicherung der österreichischen Bauern muß jetzt sofort beschlossen werden. Sie können über den Huber-Plan denken, was Sie wollen, aber er ist die einzige Alternative, denn die Regierung schläft in dieser Sache. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die SPÖ — das meine ich so, wie ich es sage — blockiert die ÖVP, indem sie sogar die verfassungsmäßige Verankerung des Landwirtschaftsgesetzes, was sozusagen einen Kollektivvertrag für die Bauern bedeutet hätte und eine Grundlage für einen EG-Beitritt gewesen wäre, verhindert. Daß dahinter natürlich eine gute SPÖ-Strategie steckte, nämlich der ÖVP ihre Stammwähler zu vertreiben, ist klar. Und an den niederösterreichischen Wahlen sieht man, daß diese Rechnung aufgegangen ist. Die Verluste, die die ÖVP im ländlichen Raum hinnehmen mußte, waren ent-

sprechend groß. Aber das soll nicht unser Problem sein, denn je mehr die ÖVP verliert, desto mehr gewinnt die Freiheitliche Partei, also sind wir die Nutznießer davon.

Die ÖVP hat aber mit ihrem von der Parteispitze verordneten bedingungslosen Ja zur EG all ihre Trümpfe aus der Hand gegeben. Die ÖVP stellt im Gegensatz zu den Freiheitlichen keine Bedingungen, daß zuerst die Existenz der Bauern und die der vielen kleinen Gewerbetreibenden gesichert sein muß. *(Abg. Schmidtmeier: Wer war Erstredner?)* Die ÖVP macht sich zum Spielball der Ohne-Wenn-und-Aber-Linie der SPÖ, des Herrn Vranitzky. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es nützt der ÖVP überhaupt nichts, wenn Herr Präsident Schwarzböck sagt: Unsere Devise lautet, daß es in Österreich kein Bauernopfer zugunsten einer EG-Integration geben darf. Ich hätte den Herrn Präsidenten Schwarzböck gerne gefragt, welche Konsequenzen er persönlich eigentlich zieht, wenn seinem Wunsch oder seiner Devise nicht entsprochen wird? Tritt er dann zurück? *(Abg. Ing. Murer: Sicher nicht!)* Sicher nicht!

Wenn Sie von der Regierung eine ehrliche Information ... *(Abg. Schmidtmeier: Wer war Ihr Erstredner?)* Herr Kollege Schmidtmeier! Wenn Ihre Zwischenrufe so inhaltsreich wären wie Ihr Körpergewicht, dann könnte ich gerne darauf antworten, aber so sind sie mir wirklich zu dürftig. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Sie von dieser Regierung der Bevölkerung eine ehrliche Information anstatt *(Abg. Schmidtmeier: Zum Unterschied von Ihnen sind meine richtig!)* einer schwachsinnigen EG-Kampagne zukommen ließen, dann müßten Sie den Österreichern sagen *(Abg. Schmidtmeier: Ihre Zwischenrufe sind sachlich und inhaltlich falsch, meine sind richtig!)* — Herr Kollege Schmidtmeier, das ist Ihre Argumentation —, daß ein EG-Beitritt viel mehr Steuergelder für die Landwirtschaft und viel weniger Einkommen für die Bauern bedeutet. Mit ein paar Zahlen beweise ich Ihnen die Richtigkeit meiner Feststellung:

Im Jahr 1991 hat Österreich für den Export von Überschüssen 6,6 Milliarden Schilling an Bundesmitteln und Bauerngeldern ausgegeben. Nun wird den Bauern und den Steuerzahlern vorgerechnet, daß, wenn wir in der EG sind, all diese Kosten aus dem EG-Topf bezahlt werden. Das stimmt. Aber wie sieht die Situation wirklich aus? Status quo ist, daß das gesamte EG-Budget 1991 794 Milliarden Schilling betrug; 60 Prozent davon entfielen auf das Agrarbudget. Das sind 468 Milliarden Schilling. *(Abg. Schmidtmeier: Allerhand!)*

Wie hätte nun die Situation für Österreichs Steuerzahler und Bauern bei einer EG-Zugehörigkeit im Jahre 1991 ausgeschaut, Herr Kollege Schmidtmeier? Passen Sie einmal auf und schreien Sie nicht immer dazwischen!

Laut einem Aufsatz im „Kurier" vom 13. 12. 1992 von Herrn Christoph Kotanko müßte Österreich aufgrund der derzeitigen Verhältnisse rund 26 Milliarden Schilling zum EG-Haushalt beitragen. Davon wären 60 Prozent in die agrarische Überschußverwertung geflossen, also 15 Milliarden Schilling. Zieht man davon die rund 5,7 Milliarden Schilling ab, die die österreichischen Steuerzahler an Bundesmitteln bezahlt haben, die aber bei einer EG-Zugehörigkeit aus der EG-Kasse bezahlt worden wären, so bleiben immerhin noch 9,6 Milliarden Schilling übrig, die der österreichische Steuerzahler noch zusätzlich, Herr Kollege Schmidtmeier, für die agrarische Überschußproduktion hätte zahlen müssen.

Das heißt mit anderen Worten: Wenn wir schon 1991 bei der EG gewesen wären, dann hätte der österreichische Steuerzahler aufgrund der genannten Zahlen 9,6 Milliarden Schilling mehr für die agrarische Überschußproduktion aufbringen müssen. Auf der anderen Seite, Herr Kollege Schmidtmeier, hätten die Bauern aber gleichzeitig — das war bereits 1991 in der EG der Fall — Einkommenseinbußen in der Höhe von 20 bis 25 Prozent hinnehmen müssen.

Das hat nichts mit Angstmacherei zu tun! Aber das kann man nicht ohne Wenn und Aber hinnehmen! Man kann doch nicht sagen: Wir wollen zu so einer Gemeinschaft *(Abg. Ing. Schwärzler: FPÖ-Konzept!)*, wir wollen zu einer Gemeinschaft, in der das Agrarbudget in zehn Jahren um das Dreifache erhöht worden ist und in der trotzdem Hunderte, ja Tausende Bauern vertrieben worden sind *(Beifall bei der FPÖ)*, in der man die Bauern in die Frühpension schickt, in der man die Bauern auf einen Arbeitsmarkt treibt, auf dem es bereits keine Arbeitsplätze mehr gibt. Das beweisen doch die drastisch steigenden Zahlen der Arbeitslosenrate.

Geht dann eine Partei wie die FPÖ her und zeigt diese Tatsachen auf, diskutiert darüber, bringt Vorschläge ein, stellt Bedingungen, dann wird das von den EG-Euphorikern in diesem Haus und von den in beiden Parteien vorhandenen vergatterten EG-Parlamentariern als unseriös dargestellt. Das zeigt ganz deutlich, daß diese Regierung, diese SPÖ-Regierung — denn die ÖVP hat ohnedies nichts mehr zu sagen —, die Bauern einer Gemeinschaft ausliefert, in der die Bauern dem Untergang preisgegeben werden, in der die Umwelt eine Minusmacht ist *(Abg. Hofer: Nachlesen, was der Haider gesagt hat!)*, und in der, Kollege Hofer, die Demokratie ein Fremdwort ist.

Anna Elisabeth Aumayr

Sie können doch nicht glauben, daß sich die Freiheitliche Partei solch einer unseriösen Argumentation, wie sie diese Regierungsparteien für diesen Pro-EG-Kurs anwenden, anschließt. Wir stehen auf der Seite der Bevölkerung, und wir werden sie informieren, ob Ihnen das recht ist oder nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)* *18.19*

Präsident Dr. **Lichal:** Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Scheibner. — Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. Schmidtmeier: Noch eine Pflichtübung!)*

18.19

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als letzter Redner bei dieser dringlichen Anfrage möchte ich, Herr Kollege Schmidtmeier, gerade auf Ihren Zwischenruf eingehen. Sie haben gesagt: Noch eine Pflichtübung. Damit haben Sie die Wortmeldung des Kollegen Cap kopiert, der ebenfalls gesagt hat, diese Dringliche wäre eine Pflichtübung der FPÖ gewesen. *(Abg. Schmidtmeier: Da sind mehrere der Ansicht!)* Ich sage Ihnen dazu: Selbstverständlich! Selbstverständlich war es eine Pflichtübung, denn was könnte mehr eine Verpflichtung für die Opposition sein, als für die Interessen Österreichs zu arbeiten, wenn wir das Gefühl haben, daß Sie als Regierungsfraktionen dieser Aufgabe nicht gerecht werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn Ihre Verpflichtung, Herr Kollege Schmidtmeier, wäre es, gerade bei diesen EG-Verhandlungen, die wohl — darin sind wir uns alle einig — den wichtigsten Punkt in der politischen Diskussion seit 1955 darstellen, offensiv zu verhandeln und die Interessen Österreichs zu vertreten, sodaß wir hier eine offene Diskussion führen können. Das geht uns ab!

Wenn da eine Oppositionspartei in einer dringlichen Anfrage auch auf Wortmeldungen des Herrn Bundeskanzlers reagiert, die uns wirklich zutiefst beunruhigt haben, dann können Sie das als Pflichtübung ansehen. Wir sehen das als unsere Verpflichtung, als staatstragende Partei, als Oppositionspartei in diesem Lande an. Da können Sie uns beschimpfen, soviel Sie wollen, von dieser Linie werden Sie uns nicht abbringen.

Wer sich heute im Zuge dieser dringlichen Anfrage erwartet hat, daß wir auch von Ihnen eine offene Diskussion erleben und daß wir auch eine Erklärung für diese wirklich verunglückte Meldung vom Herrn Bundeskanzler bekommen, der wurde leider wieder einmal doppelt enttäuscht — erstens einmal durch die Abwesenheit des Herrn Regierungschefs. Es ist für mich wirklich unverständlich, denn wir hier sind doch der Souverän, die Vertretung des Volkes, wir befragen. *(Zwischenruf.)* Sind Sie nicht der Meinung, Herr Kollege? Was haben Sie als Abgeordneter für ein Selbstverständnis, wenn Sie nicht der Meinung sind, daß wir gegenüber der Regierung die Volksvertreter sind?

Aber es zeigt mir Ihre Reaktion, daß Sie einen völlig anderen Zugang zu Ihrer Tätigkeit haben *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier)*, und das ist eigentlich das Traurige, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir befragen den Regierungschef zu einer, wie wir meinen, wirklich bedenklichen Aussage, die er gemacht hat, nämlich: Für ihn kommt der Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft, zur Europäischen Union ohne Wenn und Aber in Frage.

Meine Damen und Herren! Was heißt denn das? Was heißt das: ohne Wenn und Aber? — Kollege Schieder hat das so erklärt — das war auch recht witzig —, er hat gesagt, dieses ohne Wenn und Aber beziehe sich nur auf den Beitritt, das heißt, wir werden unter allen Umständen beitreten, aber natürlich werden wir bei den Verhandlungen schon versuchen, noch einiges herauszuholen.

Meine Damen und Herren! Was heißt das? Das heißt, egal, wie die Verhandlungen ausgehen, egal, zu welchen Bedingungen wir in diese Europäische Union hineingehen, Sie werden ohne Wenn und Aber beitreten. *(Abg. Schmidtmeier: Volksabstimmung!)*

Da erübrigen sich eigentlich die Verhandlungen, wenn Sie von vornherein schon sagen: Liebe Vertragspartner, uns ist im Prinzip egal, zu welchen Bedingungen, wir versuchen zwar *(Abg. Schmidtmeier: Wie stehen Sie zur Volksabstimmung?)* — warten Sie, dazu kommen wir noch —, wir versuchen zwar, noch ein gutes Ergebnis zu erreichen, wenn das nicht gelingt, lieber Vertragspartner, macht das auch nichts, dann werden wir halt deine Bedingungen akzeptieren. — Also das ist wirklich keine offensive Verhandlungsposition! *(Abg. Schmidtmeier: Es gibt doch eine Volksabstimmung! Vergessen Sie das?)*

Herr Kollege Schmidtmeier! Die Volksabstimmung werden Sie verlieren, wenn Sie so weitermachen. Sie haben anscheinend noch nicht realisiert, daß tatsächlich einmal die Bevölkerung befragt werden muß und daß Sie durch Ihre Verhandlungsposition Vertrauen erringen müssen. Aber die Wortmeldung des Herrn Bundeskanzlers, der sicherlich ein gewichtiges Wort mitzureden hat, ging in die Richtung: Egal, wie das Verhandlungsergebnis ausgeht, wir werden auf jeden Fall beitreten! Ja was heißt denn das: Beitritt ohne Wenn und Aber?

Das heißt: Egal, wie das Verhandlungsergebnis ausgeht, wir werden auf jeden Fall beitreten! — Damit werden Sie aber kein Vertrauen von jenen

erhalten, die meinen, alles könne nicht so positiv sein, man müsse sich das noch genau anschauen, und man müsse diese Verhandlungsergebnisse erreichen. Mit dieser Linie werden Sie meiner Ansicht nach diese Volksabstimmung nicht gewinnen können.

Aber, wie gesagt, die Abwesenheit des Kanzlers drückt für mich totale Ignoranz gegenüber dem Parlament aus. Das macht Ihnen anscheinend nichts aus, mich stört es wirklich, denn ich hätte gerne den Kanzler selbst befragt, wie er denn seine Aussage interpretiert haben möchte, und nicht die Interpretation des Kollegen Schieder gehört.

Auf der anderen Seite war natürlich auch die äußerst oberflächliche Anfragebeantwortung durch die Frau Staatssekretärin enttäuschend. Auch das hat gezeigt, wie man hier im Parlament mit der Opposition umgeht. Es wird nur mehr als eine lästige Verpflichtung gesehen, da fährt man halt so drüber, schmeck's, es kann im Prinzip eh nichts passieren.

Meine Damen und Herren! Das ist wirklich traurig. Noch einmal: Diese EG-Beitrittsverhandlungen und diese Frage der Europäischen Integration sind wichtige Fragen, die uns alle betreffen. Da kann man nicht so tun, als ob eine Opposition, die immerhin fast 20 Prozent der Österreicher repräsentiert, keine Bedeutung hätte. Ich würde mir daher schon erwarten, daß diese Anliegen der Opposition auch von der Regierungsbank ernst genommen werden und daß man zumindest versucht, bei einer derartigen Anfragebeantwortung etwas mehr Sorgfalt walten zu lassen.

Zwei weitere Punkte möchte ich hier noch einbringen: Kollege Schieder — das hat mir eigentlich gezeigt, wie wenig man bereit ist, die wahren Probleme auch in der Diskussion aufzuzeigen — hat zur Neutralität Stellung genommen. Wir haben das hier schon öfter erörtert, und er hat wieder einmal gesagt, die Neutralität Österreichs stehe nicht im Gegensatz zur Teilnahme an kollektiven Sicherheitsmaßnahmen. Er meint also, daß die Neutralität Österreichs bei den Beitrittsverhandlungen überhaupt keine Bedeutung habe, sie werde vom EG-Beitritt überhaupt nicht berührt.

Ich möchte jetzt einmal gar nicht davon ausgehen, daß man das von seiten der EG natürlich anders sieht. Sie hält schon seit Jahren eindeutig fest *(Abg. Haigermoser: Bangemann zum Beispiel!)*, daß es für einen neutralen Staat innerhalb der EG keinen Platz geben wird. Das wissen auch Sie, meine Damen und Herren, nur Sie trauen sich anscheinend nicht, es der Bevölkerung zu sagen. Sie versuchen auch hier wieder, diese Frage zu verschleiern.

Meine Damen und Herren! Das zeigt mir auch, daß Sie nach wie vor — wir haben vor vier Jahren, 1989, diese bedeutenden Umwälzungen in Europa gehabt — nach vier Jahren noch immer nicht bereit sind, die Rolle Österreichs in Europa neu zu definieren, auch die Rolle Österreichs im Sicherheitssystem neu zu definieren. Die Neutralität hat für die Gewährleistung der Sicherheit Österreichs ihre Bedeutung verloren, denn Kollege Schieder ist mir die Antwort auf eine Frage schuldig geblieben, nämlich wem gegenüber wir in Österreich denn dann noch neutral sind, welche Bedeutung die Neutralität in einem kollektiven Sicherheitssystem denn noch hat. Ich würde mir erwarten, daß Sie mir, wenn Sie wirklich dieser Ansicht sind, drauf eine Antwort geben.

Auf der anderen Seite frage ich: Wie sieht es denn hier aus? Kollege Schieder hat gemeint, die Neutralität könnten wir für uns interpretieren, wie wir wollen. Nur — Herr Kollege Schmidtmeier, Sie nicken so gefällig — Neutralität ist ein Begriff des Völkerrechts. *(Abg. Schmidtmeier: Was wollen Sie: Zwischenrufe, Nicken? Was soll ich machen?)*

Ich hätte es gern so, daß Sie endlich einmal mit klaren Tatsachen argumentieren und daß Sie einmal zugestehen, daß Neutralität ein völkerrechtlicher Begriff ist, den man eben nicht so interpretieren kann, wie man es gerade will. Für dauernd neutrale Staaten gibt es eben gewisse Voraussetzungen: keine Teilnahme an kollektiven Sicherheitsmaßnahmen, keine Überflugsgenehmigungen, keine Waffentransporte et cetera. Das ist auch in Friedenszeiten einzuhalten. Genau das sind die völkerrechtlichen Voraussetzungen für dauernd neutrale Staaten.

Wenn Sie sagen: Wir sind nach wie vor ein dauernd neutraler Staat, der EG-Beitritt hat damit nichts zu tun, der WEU-Beitritt hat damit nichts zu tun!, dann frage ich mich wirklich: Wollen Sie sich über alles hinwegsetzen, oder wollen Sie nur die Bevölkerung für dumm verkaufen? Vor diesen Gegebenheiten können Sie nicht flüchten.

Wir verlangen klare Tatsachen, daß Sie ehrlich sagen *(Abg. Schmidtmeier: Was?)* — ich sage es Ihnen —, nicht wie es in Ihren Postillen steht, daß uns die Neutralität weiterhin die Sicherheit garantiert, sondern daß Sie ehrlich sagen: In Zukunft wird der Status der Neutralität keine Bedeutung mehr haben, der Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft bedeutet auch den Beitritt zu europäischen Sicherheitssystemen; und das ist mit der Neutralität nicht vereinbar. *(Abg. Schmidtmeier: Sie wollen keine Neutralität?!)*

Nein, keine, natürlich, das ist doch wohl eine klare Linie der FPÖ, aber Sie hören uns halt leider nicht zu und glauben Ihren eigenen Postillen mehr als den Experten des Völkerrechts. *(Zwischenruf des Abg. Resch.)*

Scheibner

Ein Zweites: Kollege Cap, der jetzt wieder hier im Saal ist, hat auf die Frage von Abgeordneten Schweitzer nach den Alternativszenarien, welche anderen Alternativen man überlegt für den Fall, daß diese Volksabstimmung, von der wir gesprochen haben, eben negativ ausgeht, wieder keine ausreichende Antwort gegeben. Er meint: Das brauchen wir nicht, wir gehen davon aus, daß diese Volksabstimmung sowieso positiv ausgeht.

Wir haben diese Diskussion schon einmal hier geführt, als es um eine Anfrage der Grünen an den Bundeskanzler zu demselben Thema gegangen ist. Er hat damals auch sehr salopp formuliert, daß es völlig unnötig sei, da wir uns für den EG-Beitritt entschieden haben, und damit basta! Alle anderen Überlegungen hätten bei uns keinen Platz. Das zeigt eindeutig die Präpotenz der Macht, welche belegt, daß er überhaupt nicht begriffen hat — Sie zeigen mir das auch jetzt hier laufend —, daß die Mehrheit der Bevölkerung nicht nur für die Volksabstimmung gewonnen werden muß, sondern für die gesamte Frage der Europäischen Integration und des EG-Beitrittes.

Diese Mehrheit müssen Sie erringen. Die können Sie nicht derart verordnen, wie Sie vielleicht Ihre Parteilinie verordnen können, sondern da müssen Sie überzeugen und da müssen Sie Sicherheiten gewährleisten und Unsicherheiten ausräumen. Mit Ihrer Linie, die Sie derzeit verfolgen, mit Ihren Verschleierungen wird es sicherlich nicht gelingen.

Meine Damen und Herren! Frau Staatssekretärin Ederer hat von der guten Informationskampagne gesprochen. Diese ist so gut, daß etwa der Wiener ÖVP-Parteiobmann Görg verlangt hat, daß diese Informationskampagne abgebrochen gehört, denn je länger diese Kampagne andauert, desto stärker wächst die EG-Skepsis. Das ist auch ganz klar. Wenn man nur über die Vorteile — und das übertrieben — berichtet und die Nachteile unter den Tisch fallen läßt, dann erweckt man eben wieder Mißtrauen bei jenen, die sich nicht nur aus Ihren Bezirkspostillen informieren.

Da wäre es schon besser, das Modell des ehemaligen Generalsekretärs der Industriellenvereinigung Krejci stärker zu forcieren, der gesagt hat, man solle direkt zur Bevölkerung hingehen und mit kleinen Gruppen an den Stammtischen über die Frage der Europäischen Integration diskutieren, um dort alle anfallenden Probleme und Fragen auch beantworten zu können.

Aber, wie gesagt, Sie werden weiterhin mit viel Papier versuchen, für Ihre Linie Stimmung zu machen, und das wird schiefgehen, meine Damen und Herren. Und ich muß Ihnen ganz ehrlich sagen: Die FPÖ und auch ich, wir bekennen uns zur Europäischen Integration. Gerade deshalb, weil uns diese Frage der Europäischen Integration so wichtig ist, werden wir Sie weiter drängen, daß Sie die notwendigen Reformen einleiten und daß Sie auch offensiv verhandeln im Interesse Österreichs. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich hoffe, gerade auch als junger Mensch, daß uns das auch endlich gelingen möge, daß Sie endlich auch auf diese Linie einschwenken, daß Sie diese Reformen umsetzen, daß Sie endlich offensiv zu verhandeln beginnen und daß wir dann, wenn ein positives Verhandlungsergebnis vorliegt, aus gutem Gewissen auch unseren Leuten empfehlen können, mit Ja für diese Volksabstimmung zu entscheiden.

Wenn Sie aber so weitermachen, wie Sie es bis jetzt gemacht haben, verschleiern, vernebeln, alles beschönigen, gesundbeten und die Opposition kritisieren, weil sie auf Probleme hinweist, dann, meine Damen und Herren, werden Sie unsere Zustimmung sicherlich nicht bekommen und wird auch diese Volksabstimmung negativ ausgehen. Das ist aber nicht die Schuld der Opposition, sondern das liegt dann allein in der Verantwortung der Regierung. *(Beifall bei der FPÖ.)* *18.33*

Präsident Dr. **Lichal:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für 18 Uhr 35 Minuten ein, das ist also gleich im Anschluß an diese Sitzung.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten Mitteilung gemäß § 50 Abs. 1 Geschäftsordnungsgesetz zu entnehmen, die die Überschrift „3. Mitteilung" trägt. Die 2. Mitteilung ist als gegenstandslos zu betrachten, da sich kurz nach deren Verteilung herausgestellt hat, daß über die vorgeschlagene Verkürzung der Tagesordnung um drei Punkte keine volle Einhelligkeit besteht. Das heißt auf deutsch, es gilt die alte Tagesordnung.

In dieser Sitzung findet keine Fragestunde statt.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 541/A bis 552/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 4883/J bis 4913/J eingelangt.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 18 Uhr 34 Minuten

Österreichische Staatsdruckerei. 93 0666