
Stenographisches Protokoll

136. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 10. November 1993

Stenographisches Protokoll

136. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 10. November 1993

Tagesordnung

1. Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen
2. Budgetüberschreitungs-gesetz 1993 – BÜG 1993
3. Bundesfinanzgesetznovelle 1993 – BFG-Novelle 1993
4. Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1991
5. Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1992
6. Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1992
7. Bericht über den Antrag 626/A der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 und das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz geändert werden
8. Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über gemeinsame Maßnahmen des Bundes und der Länder für pflegebedürftige Personen samt Anlagen
9. Erste Lesung des Antrages 577/A der Abgeordneten Dolinschek und Genossen über ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Vereinheitlichung des Urlaubsrechtes und die Einführung einer Pflegefreistellung, BGBl. Nr. 390/1976, geändert wird

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht der Abgeordneten Rieder und Dipl.-Ing. Riegler (S. 15655)

Angelobung der Abgeordneten Ing. Schindlbacher und Dr. Puttinger (S. 15655)

Personalien

Verhinderungen (S. 15655)

Geschäftsbehandlung

Verkürztes Verfahren (Verzicht auf Vorberatung betreffend 1256 d. B.) (S. 15670)

Antrag des Abgeordneten Moser, dem Landesverteidigungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 541/A (E) gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 17. Dezember 1993 zu setzen (S. 15671)

Verlangen nach Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a (2) der Geschäftsordnung (S. 15671)

Redner:

Moser (S. 15730),
Roppert (S. 15730),
Dr. Renoldner (S. 15731),
Kraft (S. 15732) und
Scheibner (S. 15733)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 15734)

Redezeitbeschränkungen sowie Gesamtredezeitbeschränkungen nach Beratung in der Präsidialkonferenz (S. 15671)

Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Stummvoll (S. 15702)

Eleonora Hostasch (S. 15778)

Christine Heindl (S. 15778) (Erwiderung)

Aktuelle Stunde (21.)

Thema: Wer verantwortet das Chaos beim Vollzug der Verpackungsverordnung?

(auf Verlangen der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen)

Redner:

Mag. Barmüller (S. 15655 und S. 15667),

Bundesministerin Maria Rauch-Kallat (S. 15657 und S. 15668),
Moser (S. 15658),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 15659),
Ingrid Tichy-Schreder (S. 15661),
Mag. Schweitzer (S. 15662),
Monika Langthaler (S. 15662),
Wolfmayr (S. 15664),
Arthold (S. 15664),
Haigermoser (S. 15666) und
Wabl (S. 15667)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 15655)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 15670, S. 15738 und S. 15778)

Verhandlungen

- (1) Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1260 und Zu 1260 d. B.)

Redner:

Verzetnitsch (S. 15671),
Dr. Höchtl (S. 15675),
Dr. Haider (S. 15677),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 15685),
Moser (S. 15689),
Gabrielle Traxler (S. 15692),
Marizzi (S. 15694),
Dr. Stummvoll (S. 15696),
Dkfm. Holger Bauer (S. 15698),
Dr. Stummvoll (S. 15702) (tatsächliche Berichtigung),
Bundesminister Dkfm. Laciná (S. 15702),
Dr. Renoldner (S. 15705),
Eder (S. 15710),
Dr. Schwimmer (S. 15712),
Mag. Schreiner (S. 15715),
Dr. Heindl (S. 15716),
Schwarzenberger (S. 15719),
Rosenstingl (S. 15721),
Staatssekretär Dr. Ditz (S. 15722),
Anna Huber (S. 15725),
Dr. Lackner (S. 15725),
Huber (S. 15727),
Mag. Schlögl (S. 15728),
Dr. Lanner (S. 15734),
Ing. Gartlehner (S. 15735) und
Christine Heindl (S. 15736)

Zuweisung (S. 15738)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1258 d. B.): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen von Ausgabenansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1993 bewilligt werden (Budgetüberschreitungs-gesetz 1993 - BÜG 1993) (1335 d. B.)

Berichterstatter: Sigl (S. 15738)

- (3) Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1259 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1993 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1993 - BFG-Novelle 1993) (1339 d. B.)

Berichterstatter: Freund (S. 15739)

- (4) Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-92 d. B.) über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1991 (1340 d. B.)

- (5) Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-137 d. B.) über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1992 (1342 d. B.)

Berichterstatter: Gaal (S. 15739)

- (6) Bericht des Budgetausschusses über den vom Rechnungshof vorgelegten Bundesrechnungsabschluß (III-141 d. B.) für das Jahr 1992 (1343 d. B.)

Berichterstatter: Kampichler (S. 15739)

Redner:

Dkfm. Holger Bauer (S. 15740),
Sigl (S. 15743),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 15744),
Dkfm. Mag. Mühlbacher (S. 15746),
Mag. Barmüller (S. 15747),
Hannelore Buder (S. 15750),
Mag. Trattner (S. 15750),
Freund (S. 15753),
Susanne Rieß (S. 15754),
Dr. Antoni (S. 15755) und
Hums (S. 15756)

Annahme der drei Gesetzentwürfe (S. 15756 f.)

Kenntnisnahme der Berichte III-92 und III-137 d. B. (S. 15757)

- (7) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 626/A der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein

und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 und das Insolvenz-Entgeltversicherungsgesetz geändert werden (1332 d. B.)

Berichterstatterin: Christine Haager (S. 15757)

Redner:

Dolinschek (S. 15758),
Eleonora Hostasch (S. 15759),
Christine Heindl (S. 15761),
Ingrid Korosec (S. 15762),
Klara Motter (S. 15763) und
Gabrielle Traxler (S. 15764)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 1332 d. B. beigedruckten Entschlüsse E 124 und E 125 (S. 15766 f.)

Annahme (S. 15765)

- (8) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlage (1069 d. B.): Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über gemeinsame Maßnahmen des Bundes und der Länder für pflegebedürftige Personen samt Anlagen (1331 d. B.)

Berichterstatter: Franz Stocker (S. 15766)

Redner:

Christine Heindl (S. 15766),
Christine Haager (S. 15768),
Edeltraud Gatterer (S. 15769),
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 15771 und S. 15773) und
Klara Motter (S. 15772)

Entschlußantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend weitere Verhandlungen mit den Ländern (S. 15773) — Ablehnung (S. 15774)

Genehmigung (S. 15774)

- (9) Erste Lesung des Antrages 577/A der Abgeordneten Dolinschek und Genossen über ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Vereinheitlichung des Urlaubsrechtes und die Einführung einer Pflegefreistellung, BGBl. Nr. 390/1976, geändert wird

Redner:

Dolinschek (S. 15774),
Eleonora Hostasch (S. 15775),
Dr. Feurstein (S. 15775),
Christine Heindl (S. 15776),

Eleonora Hostasch (S. 15778) (tatsächliche Berichtigung) und
Christine Heindl (S. 15778) (Erwidern auf eine tatsächliche Berichtigung)

Zuweisung (S. 15778)

Eingebracht wurden

Petitionen (S. 15670)

Petition betreffend Privilegien in Österreich (Ordnungsnummer 80) (überreicht durch den Abgeordneten Ing. Meischberger) — Zuweisung (S. 15670)

Petition betreffend Nachtarbeitsverbot für Frauen im Bäckerberuf (Ordnungsnummer 81) (überreicht durch die Abgeordnete Edith Haller) — Zuweisung (S. 15670)

Petition betreffend Erhöhung des Alleinverdiener/Alleinerzieherabsetzbetrages für Familien mit Kindern (Ordnungsnummer 82) (überreicht durch den Abgeordneten Dr. Hafner) — Zuweisung (S. 15670)

Bürgerinitiativen (S. 15670)

Bürgerinitiative betreffend Vorrang für Vollbeschäftigung (Ordnungsnummer 86) — Zuweisung (S. 15670)

Bürgerinitiative betreffend Änderung des Bundesforstgesetzes (Ordnungsnummer 87) — Zuweisung (S. 15670)

Bürgerinitiative betreffend Bundespflegegeldgesetz (Ordnungsnummer 88) — Zuweisung (S. 15670)

Regierungsvorlagen (S. 15669 f.)

1230: Protokoll zu dem Übereinkommen von 1979 über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung betreffend die Bekämpfung von Emissionen flüchtiger organischer Verbindungen oder ihres grenzüberschreitenden Flusses samt Anhängen und Erklärung

1251: Agrarbehördengesetznovelle 1993

1252: Flurverfassungsnovelle 1993

1256: Ergänzung des Übereinkommens mit Frankreich betreffend die Verfassung des Lycée Français in Wien

1283: Bundesgesetz, mit dem das Zolltarifgesetz 1988 geändert wird

- 1284: Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Europäischen Organisation für die Nutzung von meteorologischen Satelliten (EUMETSAT), über den Beitritt Österreichs zum Übereinkommen zur Gründung einer Europäischen Organisation für die Nutzung von meteorologischen Satelliten (EUMETSAT) und die damit verbundenen Bedingungen; Übereinkommen zur Gründung einer Europäischen Organisation für die Nutzung von meteorologischen Satelliten (EUMETSAT) samt Anlagen; Änderungsprotokoll und Protokoll über die Vorrechte und Immunitäten der Europäischen Organisation für die Nutzung von meteorologischen Satelliten (EUMETSAT)
- 1285: Bundesgesetz, mit dem die Ermächtigung zur Veräußerung von Anteilsrechten an der „Flughafen Wien AG“ erteilt wird
- 1286: ASFINAG-Gesetz-Novelle 1993
- 1287: Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen
- 1288: Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen
- 1289: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde) neuerlich verlängert wird
- 1290: Bundesgesetz betreffend die Veräußerung der Anteilsrechte des Bundes an der Casinos Austria Aktiengesellschaft
- 1291: Änderung des Internationalen Übereinkommens über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren
- 1293: Fernmeldegesetz 1993
- 1294: Heeresdisziplinargesetz 1994 — HDG 1994
- 1295: Bundesgesetz, mit dem das Wehrgesetz 1990, das Heeresgebührengesetz 1992, das Bundesgesetz über militärische Auszeichnungen, das Auslandseinsatzgesetz, das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Gehaltsgesetz 1956 und das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert werden (Heeresdisziplinarrechtsanpassungsgesetz 1994 — HDAG 1994)
- 1333: Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird
- 1334: Bundesgesetz, mit dem der Hauptwohnsitz im Bundesrecht verankert wird und mit dem das Meldegesetz 1991, das Wählerevidenzgesetz 1973, das Volksbegehrensgesetz 1973, die Nationalrats-Wahlordnung 1992, das Volksbefragungsgesetz 1989, das Volkszählungsgesetz 1980 und das Staatsbürgerschaftsgesetz 1985 geändert werden (Hauptwohnsitzgesetz)
- Berichte (S. 15670)**
- III-152: 9. Bericht über den Stand der österreichischen Integrationspolitik; Bundesregierung
- III-154: Zweiter Wanderungsbericht; BM f. Inneres
- Vorlage 39 BA: Bericht über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 3. Quartal 1993; BM f. Finanzen
- vom Rechnungshof (S. 15670)**
- III-146: Wahrnehmungsbericht über das Beschaffungswesen des Bundesheeres
- Anträge der Abgeordneten**
- Mag. Schweitzer, Mag. Schreiner und Genossen betreffend Abgeltung von Frost- und Dürreschäden im Weinbau (627/A) (E)
- Dr. Keimel, Parnigoni und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schönbrunner Schloßgesetz, BGBl. Nr. 208/1992, und das Schönbrunner Tiergartengesetz, BGBl. Nr. 420/1991, geändert werden (628/A und Zu 628/A)
- Scheibner, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Förderung der Lehrlingsausbildung (629/A) (E)
- Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten**
- Srb und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1992, das Versicherungssteuergesetz 1953 sowie das Einkommensteuergesetz 1988 geändert werden (413/A) (Zu 413/A)
- Anfragen der Abgeordneten**
- Dr. Cap und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Biologiewaffen-Konvention (5485/J)

- W a b l, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Rinderexportskandal (5486/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Rinderexportskandal (5487/J)
- S v i h a l e k und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Kühlgeräteentsorgung (5488/J)
- Dr. F e u r s t e i n und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend wissenschaftliche Begleitung der Durchführung des Bundespflegegeldgesetzes (5489/J)
- A u e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Entsorgung von Hausabwässern auf landwirtschaftlich genutzte Flächen (5490/J)
- A u e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Einhebung eines Sanierungskostenbeitrages bei Verbesserung der Trinkwasserversorgung (5491/J)
- S c h w a r z e n b e r g e r, Dr. Leiner, Dr. Pirker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Besetzung von Gendarmarieposten im Bundesland Salzburg (Regionalanliegen Nr. 158) (5492/J)
- K i s s und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gendarmarieposten Neuhaus am Klausenbach (Regionalanliegen Nr. 157) (5493/J)
- S t r a ß b e r g e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auflösung des Gendarmariepostens Hönigsberg-Mürzschlag in der Steiermark (5494/J)
- Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend „Piepser“ für Exekutivbeamte (5495/J)
- H a i g e r m o s e r und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend das Bundespflegegeldgesetz (5496/J)
- H a i g e r m o s e r, B ö h a c k e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Schutzmaßnahmen an der B 311 im Bereich Taxenbach (5497/J)
- Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é, Mag. Haupt, Ute Apfelbeck, B ö h a c k e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend gestrichene Prämie für Zollwache (5498/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Anti-Zivildienst-Propaganda der Offiziersgesellschaft (5499/J)
- D k f m. I l o n a G r a e n i t z und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend angebliche Maßnahmen zur Gesundheitsförderung durch „Die ganze Woche“ (5500/J)
- Dr. M ü l l e r, D D r. N i e d e r w i e s e r, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Produkte der bayrischen Großmolkerei „Müller“ (5501/J)
- Dr. M ü l l e r, D D r. N i e d e r w i e s e r, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Möglichkeit der Verringerung der PCB-Belastung in Innenräumen (5502/J)
- Dr. M ü l l e r, D D r. N i e d e r w i e s e r, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Aussagen im Bericht der EG-Arbeitsgruppe „Autobahnen“ (Transeuropäische Netze — Auf dem Weg zu einem Leitschema für das Straßennetz und den Straßenverkehr) (5503/J)
- Dr. M ü l l e r, D D r. N i e d e r w i e s e r, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Aussagen im Bericht der EG-Arbeitsgruppe „Autobahnen“ (Transeuropäische Netze — Auf dem Weg zu einem Leitschema für das Straßennetz und den Straßenverkehr) (5504/J)
- Dr. F u h r m a n n und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend den militärischen Übungsbetrieb in Blumau-Neurisshof (5505/J)
- Mag. G u g g e n b e r g e r, D D r. N i e d e r w i e s e r und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Erfahrungen der Krankenversicherungsträger mit der medizinischen Hauskrankenpflege (5506/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Nebenbahnen (5507/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Investitionsvorhaben der ÖBB 1994 (5508/J)
- Mag. M a r i j a n a G r a n d i t s und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend

- Polizeieinsatz gegen Ureinwohner Mexikos (5509/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Polizeieinsatz gegen Ureinwohner Mexikos (5510/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend ASFINAG (5511/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Polizeieinsatz gegen Ureinwohner Mexikos (5512/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend rechtsextreme Umtriebe in der Bundesheerkaserne Straß (5513/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Nebenbahnen (5514/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Rolle der Krankenkassen bei den HIV-Infektionen von Blutern durch Arzneimittel (5515/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz (5516/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Entschließungsantrag des Nationalrates vom 15. Dezember 1992 (5517/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend laufende Presseinformationen seines Ministeriums über die Arbeitsmarktlage (5518/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend begünstigte Tarife für behinderte Menschen bei der Benützung öffentlicher Verkehrsmittel (Busse) (5519/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Strukturmilliarde (5520/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Entschließung des Nationalrates betreffend ausreichende Finanzierung zur Lösung der Hämophilienproblematik (5521/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verweigerung der Genehmigung für eine Erhöhung der Mittel des Unterstützungsfonds für HIV-infizierte Bluter (5522/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend den Schulversuch „Lehrer für basale Förderung“ (5523/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Aussagen des Bundesministers über 16 Milliarden Schilling für den öffentlichen Personen-Nahverkehr (5524/J)
- Mag. Terezija Stoists und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Anschlag auf eine Wohnung in Parndorf/Pandorf im Juni 1993 (5525/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ÖBB-Vorstandsverträge (5526/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend AMAG — Postenvergabe (5527/J)
- Svihalek und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Attraktivität Wiens als Sitz der Vereinten Nationen (5528/J)
- Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Grabschändungen in Eisenstadt (5529/J)
- Mag. Schweitzer, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Leseschwächen bei Volksschülern (5530/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Grenzschutz (5531/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Sozialpädagogisches Zentrum Eferding/OÖ (5532/J)
- Mag. Haupt, Scheibner, Mag. Schweitzer, Mag. Karin Praxmarer, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Schülerfreifahrten für bosnische Schüler (5533/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Mag. Schweitzer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend dritte Turnhalle am BG Bludenz (5534/J)

- Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Mag. Schweitzer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Nachwächter des Bundesministers (5535/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Errichtung einer HBLA für wirtschaftliche Berufe in Kirchdorf an der Krems (5536/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Scheibner, Mag. Schweitzer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Verkauf historischer österreichischer Werke (5537/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Parteibuchwirtschaft im Bundesministerium für Unterricht und Kunst (5538/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Ismakogie (5539/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend vermuteten Mißbrauch eines dienstlichen Einsatzes (5540/J)
- Dr. Haider, Scheibner, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Minderheitenjahrbuch (5541/J)
- Dr. Ofner, Fischl, Edith Haller, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Aids-Informationsbroschüre (5542/J)
- Dr. Ofner, Dr. Haider, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Aids-Informationsbroschüre (5543/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend FCKW/Ozonschichtzerstörung (5544/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Mienenentsorgung der Firma Assmann (5545/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Ozonschichtzerstörung/Montrealer Protokoll (5546/J)
- Edith Haller, Dolinschek, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Ersatz der Überweisung aus dem Aufkommen an Gewerbesteuer an die Pensionsversicherung nach GSVG (5547/J)
- DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Überwachung der Preisauszeichnung (5548/J)
- DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Österreich und die EG-Institutionen (5549/J)
- DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Anerkennung der Leistungen von öffentlich Bediensteten nach dem Nacht- und Schwerarbeitergesetz (5550/J)
- Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auswirkungen des neuen Gendarmerie-Dienstsystems (5551/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Schändung des jüdischen Friedhofes in Eisenstadt im Oktober 1992 (5552/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Wiederentdeckung der Nutzpflanze Hanf (5553/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Wiederentdeckung der Nutzpflanze Hanf (5554/J)
- Wabl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Gewährung von Förderungsgeldern an den Österreichischen Kälber- und Rinderproduzentenring (5555/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ASA-Verkauf (5556/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend B 139 in Traun (5557/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Ver-

- kehr betreffend HL-AG-Projekte - Kostenentwicklung (5558/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Vorstandsbestellung bei den Österreichischen Bundesforsten (5559/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Standorte für Müllverbrennungsanlagen in Tirol (5560/J)
- Dr. M ü l l e r, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Konsequenzen aus dem Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes über die Kunsthochschulen in Wien (III-140 der Beilagen) (5561/J)
- Dr. M ü l l e r, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend mögliche „Transitgespräche“ des niederösterreichischen Landeshauptmannes mit EG-Vertretern in Brüssel (5562/J)
- Dr. M ü l l e r, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend mögliche „Transitgespräche“ des niederösterreichischen Landeshauptmannes Ende September 1993 in Brüssel (5563/J)
- Ing. M e i s c h b e r g e r, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mineralölsteuererhöhung ab 1. 1. 1994 (5564/J)
- A r t h o l d und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend nicht umweltkonforme Ausschreibungsverfahren der Post- und Telegraphenverwaltung (5565/J)
- F i n k und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bau des Geh- und Radweges Ottendorf-Walkersdorf (Regionalanliegen Nr. 159) (5566/J)
- F i n k und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Intensivierung des Güterverkehrs mit den östlichen Nachbarländern (5567/J)
- Dr. S c h w i m m e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend eine Verbreiterung der Südosttangente (A 23) (5568/J)
- Dr. S c h w i m m e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Pläne für eine neue Nutzung für die Frachtenbahngelände Nordbahnhof und Nordwestbahnhof im 20. Wiener Gemeindebezirk (5569/J)
- Dr. S c h w i m m e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärm- und Sichtschutz für den Handelskai (B 10) im 2. und 20. Wiener Gemeindebezirk (5570/J)
- W o l f, Neuwirth, Hofmann, Dietachmayr, Sophie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Belastung des Waldes durch Verbiß- und Schälsschäden (5571/J)
- W o l f, Neuwirth, Hofmann, Dietachmayr, Sophie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Belastung des Waldes durch Verbiß- und Schälsschäden (5572/J)
- K u b a und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der Bundesstraße 7 und Straßenvorhaben im Weinviertel (5573/J)
- Christine H e i n d l und Genossen an die Obfrau des Ausschusses für Arbeit und Soziales gemäß § 89 GOG betreffend Kritik an der Vorgangsweise im Ausschuß für Arbeit und Soziales (11020.0040/32-93)

Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. N i e d e r w i e s e r und Genossen (5237/AB zu 5340/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G a i g g und Genossen (5238/AB zu 5352/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G a i g g und Genossen (5239/AB zu 5353/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (5240/AB zu 5362/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S c h r a n z und Genossen (5241/AB zu 5335/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (5242/AB zu 5329/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident Dr. **Lichal**: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 134. und der 135. Sitzung vom 21. Oktober 1993 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert sind die Abgeordneten Dr. Gusenbauer, Piller, Regina Heiß, Schöll, Srb, Dr. Puntigam und Probst.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident Dr. **Lichal**: Von der Hauptwahlbehörde sind die Mitteilungen eingelangt, daß die Abgeordneten Dipl.-Ing. Josef Riegler und Hans Rieder auf ihre Mandate verzichtet haben und an ihrer Stelle Ing. Ernst Schindlbacher und Dr. Günter Puttinger in den Nationalrat berufen wurden.

Da die Wahlscheine bereits vorliegen und die Genannten im Hause anwesend sind, werde ich sogleich ihre Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel und über Namensaufruf durch den Schriftführer werden die neuen Mandatare ihre Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Auer, um die Verlesung der Gelöbnisformel und um den Namensaufruf.

Schriftführer **Auer**: „Sie werden geloben unverbrüchliche Treue der Republik Österreich, stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze und gewissenhafte Erfüllung Ihrer Pflichten.“

Ing. Ernst Schindlbacher.

Abgeordneter Ing. **Schindlbacher** (ÖVP): Ich gelobe.

Schriftführer **Auer**: Dr. Günter Puttinger.

Abgeordneter Dr. **Puttinger** (ÖVP): Ich gelobe.

Präsident Dr. **Lichal**: Ich begrüße die beiden neuen Abgeordneten recht herzlich hier im Hause. (*Allgemeiner Beifall.*)

Einlauf

Präsident Dr. **Lichal**: Das Bundeskanzleramt hat über Entschließung des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek am 11. November durch Bundesminister Weiss Mitteilung gemacht.

Aktuelle Stunde

Präsident Dr. **Lichal**: Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

„Wer verantwortet das Chaos beim Vollzug der Verpackungsverordnung?“

Präsident Dr. **Lichal**: Als erster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, daß die Redezeit 10 Minuten beträgt.

9.03

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Guten Morgen, meine Damen und Herren! Guten Morgen, Herr Präsident! Guten Morgen, Frau Bundesminister! Wer heute in der Früh nach dem Aufstehen Radio gehört hat, der hat zur Kenntnis nehmen können, daß die Umwelt Taten braucht. Das ist ein Werbespot, der im Zusammenhang mit der Verpackungsverordnung gemacht worden ist.

Präsident Dr. **Lichal**: Herr Abgeordneter, einen Moment, bitte! — Bitte seien Sie so lieb, senken Sie den Lärmpegel etwas. Danke vielmals.

Herr Abgeordneter Barmüller, bitte.

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (*fortsetzend*): Das ist ein Werbespot, der gemacht worden ist, um der Verpackungsverordnung zu mehr Popularität zu verhelfen. Aber dieser ganze Problembereich ist davon gekennzeichnet, das man nicht darauf abstellt, Taten von eigenverantwortlichen Bürgern zu forcieren, es handelt sich bei dieser Verpackungsverordnung vielmehr um eine Maßnahme, die — ich wähle dafür eine harte Formulierung — wohl eher von theoretisierenden Bürokraten und nicht jenen gemacht wurde, die mit dieser Problematik wirklich konfrontiert worden sind, denn die Verpackungsverordnung ist insgesamt geeignet, jeden Willen bei Konsumenten, die wirklich etwas im Bereich der Mülltrennung und des Recyclings tun wollen, nachhaltig zu brechen.

Wir vom Liberalen Forum meinen, daß sich — das beziehe ich auch auf Ihr Ministerium, Frau

Mag. Barmüller

Bundesminister — der Staat auf Rahmenbedingungen beschränken sollte, die zu eigenverantwortlichem Handeln motivieren und nicht solches nachträglich verhindern. Genau das tut aber die Verpackungsverordnung. Sie verhindert eigenverantwortliches Handeln, und sie motiviert die Leute nicht, dem gerecht zu werden.

Warum? — Nehmen wir als Beispiel die Kunststoffsammlung her. Es gibt jetzt nachhaltige Informationen — ich habe hier eine von der Gemeinde Wien in Großformat (*der Redner zeigt ein Zeitungsblatt vor*) —, die ausgeschickt werden. Darin kann man lesen, wie mit den neuen Containern umzugehen ist. Es gibt nämlich im Bereich der Kunststoffsammlung zwei Container, einen für Flaschen und einen für Plastiksackerl. Nur: Die Leute, die wissen, daß sie, wenn sie falsch trennen, auch mit Strafen zu rechnen haben, werden in dieser Broschüre darauf hingewiesen, daß es eigentlich ohnehin Wurscht ist, wo sie die zu recycelnden Kunststoffabfälle hineinwerfen: Sie können sie sowohl in den Container für Flaschen wie auch in den Container für Plastiksackerln hineinwerfen. Da fragt man sich natürlich: Warum stellt man denn überhaupt welche auf, wenn sie ohnedies nicht gebraucht werden.

Die Leute fühlen sich auch deshalb veräppelt, weil sie wissen, daß 45 Prozent des so gesammelten Materials letztlich nicht wiederverwertet werden, sondern verbrannt werden sollen, thermisch verwertet, wie es heißt. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Lieber Herr Abgeordneter Wabl, sie fühlen sich aber auch deshalb veräppelt, weil sie nicht einsehen können, daß man nun, da die Neupreise für die Ausgangsstoffe im Bereich der Kunststoffe so niedrig sind, daß sich ein Recycling nicht auszahlt, die ganzen Lasten auf die Bürger überwälzt und nicht etwa im Rahmen einer ökologischen Steuerreform dafür Vorsorge trifft, daß die Ausgangsstoffe ein Preisniveau haben, bei dem sich Recycling wirklich rentiert.

Damit bin ich schon bei dem Punkt angelangt, der diese Verpackungsverordnung kennzeichnet und der zu großem Unwillen bei den Betroffenen geführt hat. Die Verteilung der Lasten zwischen den Produzenten und den Konsumenten ist in einer unfairen Art und Weise geregelt, denn bei der Trennung liegt aller Aufwand im Grunde genommen beim Letztverbraucher. Er liegt nicht auf der Produzentenseite. Das ist eine Verteilung, die bei den heutigen Verhältnissen nicht tragbar ist.

Ich demonstriere Ihnen das anhand eines sehr plakativen Beispiels, nämlich anhand des Zigarettenschachterls. Sie müßten zwar die Cellophanfolie zu den Kunststoffen geben, Sie können sie aber auch zum Restmüll geben, weil sie eh so klein ist . . . (*Abg. Arthold: Das ist der größte Unsinn, den Sie da verzapfen! Daran merkt man, daß Sie die Verordnung nicht gelesen haben!*) Herr

Abgeordneter Arthold! Das steht in der Information, die von der Gemeinde Wien — nicht von den Parteien — ausgesendet worden ist. Offensichtlich weiß man nicht einmal hier im Hause, wie die Verordnung zu handhaben ist.

Ich sage Ihnen noch etwas, meine Damen und Herren: Lügen wir uns doch nicht in die eigene Tasche! Auch hier im Parlament ist man nicht in der Lage, diese Verordnung wirklich umzusetzen, und solange das der Fall ist, wird man wohl nicht ernstlich behaupten können, daß man das unter Strafandrohung von den Bürgern unseres Landes verlangen kann. Noch einmal: Sie werden bei diesem kleinen Beispiel sehen, daß es keinen Sinn macht, wenn man die Information nicht richtig aufbereitet.

Es ist beim Beispiel der Zigarettenschachtel so, daß Sie die Cellophanfolie zu den Kunststoffen geben müssen, Sie können sie aber auch zum Restmüll werfen. Die Schachtel müssen Sie zum Altpapier geben und die Innenfolie definitiv zum Restmüll. (*Abg. Arthold: Jetzt reden Sie den Unsinn schon wieder!*)

Der Konsument muß den Müll trennen, Herr Abgeordneter Arthold, er hat die Arbeit, er muß das auch zahlen, und wenn er etwas falsch macht, dann steht er unter Strafandrohung. Diese Strafandrohung wird ausgesprochen, obwohl noch immer kein flächendeckendes System für die Sammlung besteht, obwohl die ARA, die als Organisation dafür zuständig ist, ein Sammelsystem aufzubauen, am 1. Oktober, als diese Verordnung in Kraft getreten ist, erst mit einem Viertel der Unternehmen einen Vertrag geschlossen gehabt hat und obwohl die Information, trotz des Umstands, daß diese Verpackungsverordnung schon sehr lange bekannt ist, überhaupt noch nicht funktioniert.

All das sind Maßnahmen, bei deren Umsetzung die Bürger zur Verantwortung gezogen werden, ohne daß sie darauf wirklich entsprechend vorbereitet worden wären. (*Abg. Arthold: Wieviel Fälle sind Ihnen schon bekannt?*)

Herr Abgeordneter Arthold! Die Frau Bundesminister hat in einem Brief an die Landeshauptleute, die im Rahmen der mittelbaren Bundesverwaltung für die Vollziehung verantwortlich sind, gemeint, daß sie in den ersten Monaten nach Inkrafttreten der Verpackungsverordnung, obwohl deren Inhalt ohnehin schon seit 1992 bekannt ist, weil sie damals schon ausgearbeitet worden ist, eine rege Informationskampagne starten wird. Sie hat die Landeshauptleute aufgefordert, nicht von den Strafbestimmungen Gebrauch zu machen. Sie hat das entgegen den Grundlagen, die in unserem Staate gelten, getan. Wie auch Sie wissen, Herr Abgeordneter Arthold, hat die Frau Bundesminister keine Weisung erteilt. Sie hat in ei-

Mag. Barmüller

nem Brief an die Landeshauptleute geschrieben: „Ich fordere Dich auf . . .“

Am 10. Oktober hat sie im „Kurier“ gemeint, sie habe mit einer Weisung an die Landeshauptleute gearbeitet. Das stimmt nicht, es handelt sich lediglich um einen Brief, der mit freundlichen Grüßen endet, in dem die Frau Bundesminister geschrieben hat, man dürfe die Strafbestimmungen nicht anwenden. Das ist eine verfassungsrechtlich bedenkliche Vorgangsweise. Der einzig richtige Weg wäre: Wenn die Verpackungsverordnung nicht zu vollziehen ist, dann muß sie, Frau Bundesminister, ausgesetzt werden.

Es ist im „profil“ zitiert worden, daß Sie diese Verpackungsverordnung aus Solidarität gegenüber Ihrer Vorgängerin nicht ändern möchten. Das ehrt Sie, Frau Bundesminister, denn Solidarität ist etwas sehr Wichtiges. Nur: Diese Vorgangsweise ist verfassungsrechtlich bedenklich. Der einzig richtige rechtsstaatliche Weg wäre, die Verpackungsverordnung so lange auszusetzen, bis die Bedingungen geschaffen sind, die es dem Bürger ermöglichen, sich verfassungskonform oder gesetzeskonform beziehungsweise ordnungskonform zu verhalten.

Wir vom Liberalen Forum, Frau Bundesminister, fordern Sie daher auf, erstens die Verpackungsverordnung so lange auszusetzen, bis diese Bedingungen etabliert sind, und zweitens eine faire Verteilung der Lasten zwischen den Konsumenten und den Produzenten vorzunehmen.

Wir meinen auch, meine Damen und Herren, daß es an der Zeit ist, zu überdenken, ob der Schritt im Jahre 1988 richtig war, die Kompetenzen von den Ländern wegzunehmen und beim Bund zu konzentrieren.

All das sind Fragen, die wir in diesem Zusammenhang aufwerfen, und wir hoffen, Frau Bundesminister, daß Sie uns heute hier entsprechende Antworten geben können, bis wann diese Bedingungen wirklich etabliert sein werden und wie Sie weiter — und zwar in verfassungsrechtlicher Hinsicht — diesbezüglich vorgehen wollen. — Ich danke Ihnen. 9.11

Präsident Dr. Lichal: Meine Damen und Herren! Ich darf Sie wirklich bitten, die Unterhaltungen in den Bänken weitestgehend einzustellen. Man kann von hier heroben nicht einmal mehr den Redner verstehen, weil offensichtlich 40 Abgeordnete der Meinung sind, sie seien auch zu Wort gemeldet. Wir müssen die Wortmeldungen hintereinander abfolgen lassen, sind sie wirklich nicht mehr zu verstehen.

Ich darf auch bitten, die „Generalversammlungen“ der Klubsekretäre nicht herinnen in einer solchen Lautstärke abzuhalten. Das macht einen

Eindruck, der dem Parlament wirklich nicht zuträglich ist. Ich darf bitten, darauf Bedacht zu nehmen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesministerin Maria Rauch-Kallat. — Bitte, Frau Bundesministerin.

9.12

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria **Rauch-Kallat**: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Genau die Lösung, die von Herrn Kollegen Bartenstein — von Kollegen Barmüller, verzeihen Sie — hinsichtlich der Verpackungsverordnung gefordert wurde, nämlich daß der Staat nur Rahmenbedingungen vorgeben solle, haben wir getroffen, weil hier der Staat die Rahmenbedingungen festlegt, nach denen die Wirtschaft Sorge dafür zu tragen hat, daß die Verpackungen ordnungsgemäß wiederverwertet, wiederverwendet oder entsorgt werden und sie erstmals nach dem Verursacherprinzip auch die Kosten dafür zu tragen hat.

Das hat dazu geführt, daß die Wirtschaft bereits reagiert hat. Bereits in den letzten Monaten vor Inkrafttreten der Verpackungsverordnung wurde eine Reihe von Verpackungen reduziert, es wurde umgestellt auf andere Materialien: Statt Kunststoff und Verbund gibt es viele Kartonverpackungen. Die Verpackungen sind kleiner geworden, sie sind dünner geworden und haben damit die seit 1. Oktober zu entrichtenden Lizenzgebühren verringert, reduziert. Das hat es geschickten Produzenten ermöglicht, ihre Produkte nicht zu verteuern, wie das von vielen angekündigt wurde, aber von fast niemandem gemacht wurde.

Wenn Sie sagen, es führe zu einer Demotivation der Konsumenten beim Sammeln und Trennen, so kann ich das nicht feststellen, Herr Abgeordneter, ganz im Gegenteil: Die vollgefüllten Behälter sind der Beweis, daß die österreichische Bevölkerung motiviert ist, daß sie bereit ist, zu trennen, und daß sie bereit ist, ihren Beitrag zum Umweltschutz zu leisten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Daß es dabei Hürden gegeben hat, Herr Abgeordneter, das gestehe ich Ihnen gerne zu. Wenn nämlich eine derart weitreichende Veränderung mit Stichtag 1. Oktober in Kraft tritt, so ist kaum zu erwarten, daß mit Knopfdruck am 1. Oktober alles perfekt funktioniert. Es haben aber die meisten Gemeindeverbände, Abfallverbände sehr, sehr rasch reagiert und erstmals die Häufigkeit der Entleerung vermehrt. Das heißt, sie sind öfter gefahren, um die vielen Kunststoffbehälter zu entleeren, um damit das „Chaos“ — wie Sie es zu bezeichnen belieben — einzudämmen.

Darüber hinaus ist es der Altstoff Recycling Austria, der ARA, in der kurzen Zeit seit ihrer

15658

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

Konstituierung gelungen, 4 500 Verträge mit Lizenznehmern abzuschließen und nicht, wie oft fälschlich behauptet wurde, 400! Sie hat bereits in allen Bundesländern mit ihren Branchenrecyclingorganisationen Verträge mit den Gebietskörperschaften, mit den Abfallverbänden, mit den Regionalpartnern ausverhandelt und zum Teil abgeschlossen. Die restlichen Verträge — und das ist ein Beschluß der Landesumwelträtekonzferenz — werden bis 31. 12. ausverhandelt, abgeschlossen, paraphiert und ratifiziert sein. Das dauert eine gewisse Zeit, weil sie teilweise auch von den Landesregierungen bestätigt werden müssen.

So hat zum Beispiel die Stadt Wien am 1. Oktober 1993 alle Verträge paraphiert gehabt.

Daher ist es unverständlich, daß hier die Verordnung als Unfug bezeichnet wurde. Und ich bin sehr froh, daß Herr Stadtrat Häupl im heutigen „Kurier“ eine ganze Seite inseriert hat: Bevor wir in unserem Müllberg ersticken — die Verpackungsordnung soll uns zu vermehrtem Müllbewußtsein bringen. — Das ist gelungen, meine Damen und Herren. (*Heiterkeit beim Abgeordneten Haigermoser.*) Das Müllbewußtsein ist erreicht worden bei 7 Millionen Österreichern. Wir haben zwar schon Müll getrennt, aber das haben bisher die Umweltbewußten getan. Seit 1. Oktober sind 7 Millionen Österreicherinnen und Österreicher davon betroffen, Müll zu trennen, und sie sind auch bereit dazu. Ich erhalte sehr viele Briefe auch von zum Teil sehr alten Menschen, die sagen: Ja, ich bin bereit. Ich weiß, es ist ein bißchen schwierig, und wir werden helfen, daß es leichter geht.

Das heißt, Ziel muß es sein — und das habe ich von Anfang an gesagt —, daß die Haushaltssammlung „nahe“ funktioniert. Das heißt, daß der Konsument, die Konsumentin die getrennte Müllsammlung möglichst nah beim eigenen Haushalt oder spätestens in Geschäftsnähe, also dort, wo er oder sie einkauft, auch vorfindet. Meine Damen und Herren, das wird in den nächsten drei bis sechs Monaten gewährleistet sein, und zwar auch für die Kunststoffbehälter, denn für Glas und Papier sowie Metall gibt es bereits ausreichend Behälter. Für Kunststoff muß die Anzahl noch verdichtet werden, und das wird mit den Verträgen, die alle bis 31. 12. abgeschlossen sein werden, auch möglich sein.

Meine Damen und Herren! Das leidige Thema Öko-Box/Öko-Bag konnte gestern ebenfalls positiv abgeschlossen werden. In der Verpackungskommission wurde gestern der Antrag des Öko-Bag und der Arge angenommen, diese beiden Systeme zu vereinen. Das heißt, ab sofort — ab heute — können Konsumenten die Öko-Box oder Öko-Bag, die nicht abgeholt wird, in den Kunststoffcontainer, in die Leichtstofffraktion der Arge einführen. Sie können auch, wenn sie keine Öko-

Bag haben, die Tetrapacks direkt in die Leichtstofffraktion geben. Damit ist gewährleistet, daß das System wirklich haushaltsnah funktioniert.

Und jetzt noch ein Letztes, meine Damen und Herren, in dieser ersten Wortmeldung. Es gibt zwei Landtage, die die Aussetzung dieser Verpackungsverordnung verlangt haben. Ich sage gleich vorweg: Ich denke gar nicht daran, diesen Beschlüssen Folge zu leisten! Denn dann, meine Damen und Herren, würde wirklich das Chaos ausbrechen, wir würden nämlich allen Lizenznehmern, die jetzt Verträge mit der ARA abgeschlossen haben, und allen Gemeindeverbänden und Abfallverbänden die Rechtsgrundlage entziehen. Ich darf Ihnen mitteilen, daß die Landesumweltreferentenkonferenz am vergangenen Freitag einen einstimmigen Beschluß gefaßt hat, also auch mit den Stimmen der Landesumweltreferenten der FPÖ und der SPÖ, diese Verpackungsverordnung keinesfalls auszusetzen, eben um hier nicht die Rechtsgrundlage zu entziehen. Ich werde selbstverständlich diesem Beschluß der Landesumweltreferentenkonferenz Folge leisten. (*Beifall bei der ÖVP.*) 9.19

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Moser. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort, aber nur für 5 Minuten, denn ab jetzt beträgt die Redezeit 5 Minuten. — Bitte sehr.

9.20

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Ich glaube, es steht außer Diskussion, daß Umweltschutz für uns alle ein sehr vordringliches Anliegen ist, daß Müllvermeidung, Mülltrennung und Recycling eine absolute Notwendigkeit sind, und es steht auch fest, daß dafür eine sehr hohe Bereitschaft der Bürger gegeben ist.

Was aber, meine Damen und Herren, was aber macht die Frau Umweltministerin? — Statt für eine geordnete Müllentsorgung, für ein entsprechendes Recycling zu sorgen, statt die notwendigen Rahmenbedingungen zu schaffen, macht die Frau Ministerin selbst Mist, und zwar mit dieser Verordnung, die sie per Oktober 1992 herausgegeben hat.

Frau Bundesministerin! Mit dieser Verordnung leisten Sie dem Umweltgedanken keinen guten Dienst, weil diese Verordnung zu einer großen Verunsicherung bei der Bevölkerung geführt hat, und es ist auch zu einer Belastung der Konsumenten gekommen. (*Abg. Arthold: Wodurch?*) Wir können darüber später diskutieren, Herr Kollege, ich habe nur 5 Minuten Redezeit.

Die Frau Bundesministerin sollte für eine zeitgerechte Information sorgen, und sie sollte auch

Moser

einen Beitrag zur Motivation der Bürger, zur Verstärkung dieser Motivation leisten, damit Mülltrennung auch wirklich durchgeführt wird.

Frau Bundesministerin! Mit dieser Verordnung setzen Sie zwar einen Wirtschaftskreislauf für die Kunststoffindustrie in Gang, aber diese Verordnung bedeutet keine Anregung zur Müllvermeidung. Darüber sind sich alle Landesreferenten einig. Ich meine, daß bei der Müllvermeidung anzusetzen ist.

Frau Bundesministerin! Sie haben diese Verordnung per Oktober 1992 erlassen. . . (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Herr Kollege! Studieren Sie die Verordnung genau, dann werden Sie diese Probleme erkennen.

Frau Bundesministerin! Obwohl Sie diese Verordnung per Oktober 1992 erlassen haben, haben Sie sich selbst ein Jahr Zeit gelassen (*Zwischenruf bei der ÖVP*) — wir können nachher diskutieren, Herr Kollege Bürgermeister —, Sie waren nicht in der Lage, die organisatorischen Voraussetzungen zur Umsetzung dieser Inhalte zu schaffen, und Sie sind einer klassischen Fehlbeurteilung aufgesessen.

Frau Bundesministerin! Wenn Sie hier erklären, daß die Verordnung angenommen werde, weil die Behälter voll seien, so bitte ich, auch darüber nachzudenken, ob nicht der Grund dafür, daß die Behälter voll sind und die Müllsammelstellen entsprechend aussehen, darin liegt, daß es zu wenig Behälter gibt. Das sind organisatorische Mängel, und für diese organisatorischen Mängel, Frau Bundesministerin, tragen Sie die politische Verantwortung!

Es wird daher notwendig sein — und ich schließe mich hier der Meinung der Landtage in den einzelnen Bundesländern an —, diese Müllverordnung auszusetzen, und es wird weiters notwendig sein, ein neues Wirksamkeitsdatum mit Mitte des nächsten Jahres einzusetzen — zum Nutzen des Aufbaus dieser Organisation, meine Damen und Herren, und weil ich es einfach nicht für gerechtfertigt halte, daß da Strafbestimmungen erlassen werden, diese Strafbestimmungen ihre Gültigkeit haben, aber die Voraussetzungen . . . (*Abg. Arthold: Was heißt „erlassen“?*) Dort sind die Strafbedingungen festgehalten, Herr Kollege, aber die Voraussetzungen, daß niemand dagegen verstößt, werden nicht geschaffen. Und daher ist es wirklich notwendig, diese Müllverordnung aufzuheben.

Es ist daher verständlich, daß die Anträge der Landtage Steiermark, Kärnten, Niederösterreich — und ich weiß, es gibt auch entsprechende Bedenken in Wien und in Salzburg — einen entsprechenden Beschluß zur Aufhebung der Verordnung gefaßt haben. Diese Beschlüsse haben ja die

sozialistischen Fraktionen in diesen Landtag getragen, und ich bin überrascht, daß ihre Kollegen auf Bundesebene nicht in der Lage sind, ihre Ländereorganisationen entsprechend zu unterstützen. Ich meine, daß es höchste Zeit wäre, daß die sozialdemokratische Fraktion hier in diesem Hohen Haus und in der Regierung entsprechende Maßnahmen setzt, damit die Wünsche der Landtage und auch ihrer Fraktionen, die ja gemeinsam mit den anderen Fraktionen die Beschlüsse gefaßt haben, entsprechend umgesetzt werden.

Meine Damen und Herren! Es gibt eine Fülle von Pressemeldungen und Presseinformationen, die belegen, daß hier große Unzufriedenheit herrscht. Wir haben hier von Wien eine Presseausendung, zum Beispiel vom 2. November die letzte; oder eine aus Salzburg vom 1. Oktober: Müllverpackungsverordnung: Der sozialistische Umweltlandesrat Raus spricht sich dagegen aus. Neuerliche Kritik vom Salzburger Vizebürgermeister, des weiteren von deren sozialistische Landtagsabgeordneten, der Landesrätin Votruba aus Niederösterreich; Kritik auch aus Kärnten. Und ganz zum Schluß sagt auch Herr Kollege Cap, daß es zu einer sofortigen Aussetzung der Verordnung kommen soll.

Meine Damen und Herren! Ich möchte daher von dieser Stelle aus die Frau Bundesministerin auffordern, diese Verordnung umgehend außer Kraft zu setzen, weil diese Verordnung ein Schlag gegen die Interessen der Bürger und der Länder ist. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 9.25

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Keppelmüller. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

9.26

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Uns Sozialdemokraten geht es nicht darum, die Verordnung außer Kraft zu setzen, sondern diese Verordnung zu verbessern. Frau Bundesministerin! Ich muß Ihnen aber schon sagen, daß Sie offensichtlich in einer Panikreaktion bestrebt sind, alle, die guten Willens sind, gemeinsam konstruktiv zu arbeiten, nach Lösungen zu suchen, vor den Kopf zu stoßen. So ließen Sie heute hier eine Aussendung oder Ihre Redeunterlage verteilen — die wir alle bereits haben —, und dort heißt es, wenn irgendwo beim Vollzug ein Chaos herrschen sollte, dann höchstens dort, wo die SPÖ eine parteipolitisch motivierte Gegenkampagne führt.

Meine Damen und Herren! Die Kritik kommt nicht von der SPÖ. Die Kritik — nehmen Sie das zur Kenntnis — kommt von allen Seiten in Österreich, von den Medien, von allen Parteien, von den Konsumentenschützern, von der Arbeiter-

15660

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

kammer. Und auch — Frau Kollegin, weil Sie vorher applaudiert haben — von seiten der Wirtschaft kommt eine breite Kritik, die natürlich unterschiedlich prononciert ist, und die Forderungen reichen von Aussetzen über Abschaffen bis Verändern, wie wir es meinen. Und man sollte doch nicht alle, die sich damit ernsthaft beschäftigen, Frau Bundesministerin, als Nörgler und Besserwisser bezeichnen. Ich glaube, das ist auch einer Ministerin absolut unwürdig. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Frau Bundesministerin! Uns ist schon klar, daß Sie diese Verordnung geerbt haben, daß viele gewußt haben, daß die Verordnung in Kraft getreten ist, und sich trotzdem ein Jahr lang Zeit gelassen haben. Aber die Verantwortung liegt trotzdem jetzt bei Ihnen. Und ich bitte Sie, doch nicht stur zu sein, sondern auf gute Vorschläge einzugehen. Und wenn Sie Michael Häupl zitieren, der kritisiert, so erwähnen Sie auch, daß er es trotzdem unterstützt. Er sagt: Wir probieren es!, und er hofft auch darauf, daß hier einiges verbessert wird.

Die Bevölkerung ist verunsichert. Ich bin selber heute als Single in Wien mit einem Korb von Dosen die Josefstädter Straße hinuntergegangen. Da sind fünf Container gestanden, meiner Erinnerung nach grüne. Das Glas habe ich untergebracht, und da war ein Müllmann dabei, der hat anscheinend auf den Wagen gewartet. Da habe ich zu ihm gesagt: Wo gehören die Dosen hin? Und er hat gesagt: Stellen Sie sie zu einem Papierkorb hin!

So schaut es tatsächlich aus, aber nicht nur in Wien *(Bundesministerin Maria Rauch-Kallat: Das sollten Sie dem Stadtrat Häupl sagen!)*, nicht nur in Wien, weil Verträge fehlen, sondern in fast allen anderen Bundesländern. Reden Sie mit den Vorarlbergern, die ja bisher ein perfektes System gehabt haben! Das muß man doch sehen, wo hier die Schwächen liegen.

Frau Bundesministerin! Tun Sie doch nicht so, als ob die Umweltreferentenkonferenz hinter Ihnen gestanden wäre! Ich habe das Protokoll da. Da hat es doch massive Kritik gegeben! Da wurden Sie aufgefordert, Dinge zu ändern, andere Dinge zu tun. Da wurden Sie vor allem auch darauf aufmerksam gemacht, daß die Finanzierung durch die Einhebung von Entsorgungsbeiträgen beim In-Verkehr-Setzen der Produkte erfolgen sollte. Diese Beträge sind an einen oder mehrere zentrale Fonds abzuführen, die öffentlich kontrollierbar sind, nicht an solche privaten Vereine. *(Bundesministerin Maria Rauch-Kallat: Sie müssen ein anderes Protokoll haben!)*

Ich prophezeie Ihnen: Mit dem jetzigen System, Frau Ministerin, werden Sie, wenn Sie nicht bereit sind nachzudenken, wenn Sie nicht bereit

sind, etwas zu verändern, denselben Flop erleben, wie das mit dem Grünen Punkt in Deutschland der Fall ist. *(Abg. Arthold: Das ist der wesentlichste Kernpunkt! Es lebe die Verstaatlichung! — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist sehr billig, Arthold!)* Dasselbe werden Sie erleben.

Die Umweltreferenten der Landesregierung, Kollege Arthold, sind doch mit Sicherheit nicht alle Sozialisten, sondern das ist bunt gemischt, da sind auch Leute Ihrer Couleur dabei. Nehmen Sie zur Kenntnis, Frau Ministerin, daß die Kritik von vielen Seiten kommt, und sie ist sicherlich auch im Bereich der Opposition anders motiviert als bei uns, die wir etwas erreichen wollen. Aber diese Kritik ist überparteilich. Hören Sie auf diese Kritik! Schauen Sie sich das Beispiel in Deutschland an!

Wir müssen vereinfachen, auch die Landesumweltreferentenkonferenz hat das gefordert. Nach dem Abfallwirtschaftsgesetz, das ein gutes Gesetz ist — das sei noch einmal hier festgestellt —, ein ausgezeichnetes Rahmengesetz mit dem Schwerpunkt Vermeidung, mit einer Vermeidung, die in dieser Verordnung nicht gegeben ist, müssen Sie auch hier vereinfachen. Ich möchte Sie ersuchen, Frau Bundesministerin, auch hier zu vereinfachen und nicht eine Verordnung nach der anderen zu produzieren, sondern vielleicht zu versuchen, eine gemeinsame Verordnung für all diese Stoffe, wie es eben die Landesumweltkonferenz fordert, für Altbatterien, Altlampen, Altöl, Kühlgeräte, Elektronikschrott, Medikamente, Altautos und Altreifen, in einer Verordnung zu konzipieren. Das ist mit Sicherheit möglich.

Und daß etwas nicht stimmt bei diesen Verordnungen, zeigt ja auch das Problem mit den Kühlgeräten, bitte. Da sind bereits 150 Millionen kassiert worden, und man weiß gar nicht, was damit gemacht wird. Und ich sehe auch nicht ein, daß gemäß derzeitiger Konzeption der Verpackungsverordnung von den etwa 4 Milliarden Schilling, die eingenommen werden, 2,4 Milliarden allein für den Kunststoffbereich draufgehen. Ein Wahnsinn! In Wien gibt es schon Müllverbrennungsanlagen, die funktionieren, und wir zwingen die Leute, alles herauszuklauben. *(Abg. Arthold: Zuwenig Mist haben sie!)*

Frau Ministerin! Nicht Nörgler und Besserwisser sind wir, und wir Sozialdemokraten wollen auch nicht, daß Sie die Verpackungsverordnung aussetzen, aber bitte reden Sie mit uns! Reden Sie mit Experten! *(Bundesministerin Maria Rauch-Kallat: Das tue ich ja!)* Nehmen Sie die Kritik ernst, und ändern Sie diese Verordnung! Wir werden darauf drängen, spätestens nach der nächsten Nationalratswahl diese Verordnung entscheidend zu verändern. *(Beifall bei der SPÖ.) 9.31*

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal**: Nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder. Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

9.31

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Im Gegensatz zur deutschen Verpackungsverordnung hat die österreichische versucht, die Wirtschaft, die Produktion und die Konsumenten in die Pflicht zu nehmen. Und im Gegensatz zum Herrn Abgeordneten Keppelmüller bin ich der Auffassung, daß es sehr wohl richtig und in Ordnung ist, wenn die Wirtschaft selbst versucht, die anfallende Verpackung auch zu minimieren, denn das Ziel ist ja, daß weniger Verpackung anfällt.

Gerade die Wirtschaft hat durch die private Zusammensetzung der Allstoff-Recycling Austria erreicht, daß einmal die Höhe der Abfallverwertungsbeiträge festgelegt wird und daß natürlich auch die Wirtschaft daran interessiert ist (*Abg. Haigermoser: In der Wirtschaftskammer schreiben Sie etwas ganz anderes, Frau Kollegin! Lesen Sie Ihre eigenen Artikel, Frau Präsidentin!*) – Herr Kollege Haigermoser, bitte hören Sie einmal zu! –, Verpackung zu vermeiden.

Daraus ist etliches entstanden, und ich glaube, man sollte auch einmal präsentieren, was in der Zwischenzeit bereits passiert ist von seiten der Wirtschaft.

Erstens ist es etlichen Firmen – die haben natürlich einen Vorlauf gebraucht, darum war ja dieses eine Jahr als Vorlauf wichtig – gelungen, Umverpackungen zu vermeiden. Denken Sie nur etwa an die Zahnpastaschachteln. Die sind fast vollständig aus den Regalen verschwunden.

Es ist einer oberösterreichischen Firma gelungen, ein neues Wurst- und Fleischpapier zu entwickeln, das kompostierbar ist. Dadurch kann man Abfallentsorgungsbeiträge minimieren; in diesem Fall bereits um neun Zehntel, und das ist ja der Sinn und Zweck.

Weiters – man wird es nicht glauben – ist aber auch der Konsument auf das Prinzip Müllvermeidung aufgestiegen. So konnten bei den Milchhöfen Graz und Linz seit Oktober Absatzsteigerungen bei Flaschenmilch um 20 Prozent festgestellt werden.

Darüber hinaus – und das ist auch ein wesentlicher Beitrag, Plastikummantelungen zu vermeiden – gibt es eine Batteriefirma, die Batterien nur mehr in Kartonverpackungen anbietet und nicht mehr in den Blisterverpackungen. CDs werden verstärkt in Kartons statt in Plastik angeboten. Ebenso ist es bei einem Industrieprodukt, das in Österreich erzeugt wird, nämlich bei einem Pocketmemo, gelungen, vier Materialien einzu-

sparen – unter anderem Styropor, Kunststoffblister –, indem man einen Einzelkarton hergestellt hat.

Auch bei der Waschmittelindustrie ist es gelungen, ein System mit einer Ökoleichtpackung zu erreichen, wobei durch die Kunststoffleichtflasche 50 Prozent weniger Plastikeinsatz erzielt wurde. Auch die Kartonummantelung ist leichter geworden, sodaß man sich insgesamt auch ARA-Kosten ersparen konnte.

Eine Kosmetikfirma hat zum Beispiel die Verpackung für Kamill-Gesichtscreme von Kunststoff- auf Glastiegel umgeändert und läßt die Faltschachtel weg. Damit fallen 16 Tonnen weniger Plastik und 3 Tonnen weniger Karton an.

Ein WC-Reiniger steckt nur mehr in einem Karton und nicht mehr in Blisterpackung. Ersparnis: 17 Tonnen an Kunststoff jährlich.

Eine andere Firma spart bei einem After-Shave 44 Prozent an Verpackung ein. Ein Bierhersteller hat durch einen Sechserträger erreicht, daß 200 Tonnen an Verpackungsmaterial vermindert werden können, und die Mehrwegsysteme, meine Damen und Herren, nehmen zu.

Sinn und Zweck der Verpackungsverordnung ist es, Verpackung zu vermeiden und die Wirtschaft zu animieren, selbst kreativ tätig zu werden. Das ist gelungen, und das gelingt am laufenden Band.

Darüber hinaus möchte ich feststellen – das hat ja auch die Gemeinde Wien festgehalten –, daß auch die Konsumenten sehr stark am Trennen beteiligt sind, denn es konnten seit Inkrafttreten der Verpackungsverordnung um 1 000 Tonnen weniger Restmüll erreicht werden. Außerdem sind die Rücklaufquoten gestiegen, und zwar bei Papier um 12 Prozent, bei Glas um 22 Prozent, bei Metall um 39 Prozent und bei PET-Flaschen 122 Prozent.

Es gibt natürlich Anlaufschwierigkeiten, aber das schlechteste wäre, meine Damen und Herren, jetzt die Verordnung auszusetzen, denn damit stoppte man alle Möglichkeiten, alle Industrieentwicklungen. (*Abg. Dkfm. Ilona Graenitz: Verbessern!*) Selbstverständlich, Frau Kollegin, gibt es eine Verbesserung. Es ist dies ein neues System, das erarbeitet werden muß, und alle, die daran interessiert sind, Verpackung zu vermeiden, sind aufgerufen, dabei mitzutun. Die Wirtschaft ist interessiert, daran mitzuwirken – das haben Sie anhand von Beispielen gesehen –, und der Konsument tut ebenfalls mit und befürwortet diese Verpackungsverordnung. (*Beifall bei der ÖVP.*) 9.37

Präsident Dr. **Lichal**: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. Bitte,

15662

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Präsident Dr. Lichal

Herr Abgeordneter. (*Abg. Kraft: „Packen“ Sie aus!*)

9.37

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Minister! Herr Kollege Keppelmüller! — Nicht da. Trotzdem die Frage: Warum soll man mit der Reparatur der Verpackungsverordnung erst nach der Nationalratswahl beginnen? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Wir wollen es gleich, Schweitzer! Aber wenn Sie es nicht wollen, was sollen wir machen?*) Ach, Sie wollen es gleich. Ich glaube auch, es wäre viel zu teuer, mit diesem kaputten Vehikel jetzt noch eine gewisse Zeit weiterzufahren. Vor allem geht das zu Lasten der Konsumenten und zu Lasten der Umwelt.

Frau Minister! Sie führen die vollgefüllten Behälter als Beweis dafür an, daß die Verpackungsverordnung funktioniert. Für mich ist das ein Beweis dafür, daß zuviel Müll produziert wird. Da haben wir unterschiedliche Standpunkte. Ich glaube, meiner ist der richtige. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich kann es bis heute nicht glauben, daß die Verpackungsverordnung von einer Umweltministerin stammen soll, ich bin davon überzeugt, sie stammt eher von Ihnen, Frau Kollegin Tichy-Schreder, weil eine Umweltministerin nicht auf die Idee kommen kann (*Abg. Dr. Neisser: Die Kollegin Tichy-Schreder erläßt keine Verordnung! Das wissen Sie schon!*), immer mehr erzeugte Verpackung einfach zu sammeln und dann irgendwie „wiederzuwerten“ — unter Anführungszeichen —, auch wenn es sich dann in Hinkunft vor allem um Verbrennung handelt. Die Verbrennung ist ja das, was in Hinkunft kommen wird, damit diese Verpackungsverordnung überhaupt einen gewissen Sinn bekommt. Wir aber wollen nicht, daß wertvolles Material dann nur mehr verbrannt wird. Diese thermische Reststoffverwertung ist sicherlich nicht das, was wir wollen.

Aber diese Frau Minister muß den Kopf hinhalten für ein institutionalisiertes Raubrittertum, für einen mittelalterlichen Ablaßhandel, für einen Ökoschmah. Mehr ist das Ganze nämlich nicht in Wahrheit.

Warum Raubrittertum? Bis zu 3 000 S pro Jahr muß ein Haushalt in Hinkunft mehr bezahlen, obwohl er sorgfältig trennen und den getrennten Müll dann zu den mehr oder weniger vorhandenen Sammelgefäßen bringen muß. (*Abg. Arthold: Erklären Sie das!*) — Na, weil die Produkte insgesamt teurer werden (*Abg. Arthold: Sagen Sie ein Produkt, das teurer geworden ist!*), weil die Produzenten ihre Lizenzkosten in die Endpreise einfließen lassen, Herr Kollege Arthold! (*Abg. Arthold: Nennen Sie ein Produkt, das teurer geworden ist!*) Das ist nämlich der Ablaß-

handel. Die Produzenten können sich freikaufen mit der Lizenz. (*Abg. Arthold: Na, sagen Sie mir ein Produkt! Kein einziges haben Sie!*) Welche Firma, Herr Kollege Arthold, wird zusätzliche Kosten nicht in den Endverbraucherpreis einfließen lassen? Diese Firma müssen Sie mir zeigen, die nicht so rechnet. (*Abg. Arthold: Sagen Sie mir das Produkt, das teurer geworden ist! Ein einziges!* — *Abg. Dr. Fuhrmann: Reg dich nicht künstlich auf!* — *Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben nicht zugehört!*)

Hinzu kommt, Herr Kollege Arthold, daß der Verpackungserzeuger von der Verpackungsverordnung überhaupt nicht berührt ist, außer daß er gemeinsam mit Händlern, Abfüllern und Abpackern im Aufsichtsrat der ARA sitzt. Das ist das einzige, was der mit der Verpackungsverordnung zu tun hat.

Und zum „Öko-Schwindel“: Die Verpackungsverordnung sieht wohl Sammelquoten vor, aber nirgendwo sind Reduktionsziele festgeschrieben. Die Verpackungshersteller dürfen weiter ungehindert Gebinde und Emballagen verschiedenster Art herstellen, ohne daß die Sinnhaftigkeit, die Wiederverwertbarkeit oder die Verzichtbarkeit getestet werden.

Die Zukunft wird zeigen, daß die Kunststoff- und die Alu-Verpackung noch mehr bevorzugt werden als bisher, obwohl das Recycling gerade bei diesen Materialien umweltpolitisch bedenklich und teilweise gar nicht möglich ist.

Der Verband der Abfallberater hat bereits festgestellt, daß die Müllverbrennung beim Vollzug dieser Verpackungsverordnung eine ganz wichtige Rolle spielen wird. Also eine Entwicklung, die wir mit Sicherheit nicht wollen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die aufkommende Diskussion über die Müllverbrennungsanlagen und deren Sinnhaftigkeit ist nicht gerade zufällig jetzt so aktuell.

Frau Minister! Unter Ihrer Verantwortung entsteht zudem ein Entsorgungsmonopol, staatlich abgesegnet, ohne Beachtung der Vermeidung, mit gewaltigen Belastungen der Konsumenten. Wir fordern klare Reduktionsziele und entsprechende Begleitmaßnahmen, die Bevorzugung von Mehrweggebinden, kombiniert mit entsprechenden Pfandsystemen und eine Novellierung des AWG. (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.41

Präsident Dr. **Lichal**: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Bitte Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

9.41

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Frau Minister! Meine Damen und Herren! Die Abfalldiskussion in Österreich dau-

Monika Langthaler

ert schon mindestens zehn Jahre lang an. Das wirklich Ärgerliche bei dieser Verpackungsverordnung ist, daß sich nach wie vor die gesamte abfallpolitische Intelligenz auf den kleinsten Sektor unseres Abfallproblems stürzt, und alle raufen sich um das schwächste Glied herum. Der Hausmüll macht rund 5 Prozent unseres Gesamtabfalls aus.

Meine Hauptkritik an dieser Verpackungsverordnung, aber auch an der rundherum geführten Diskussion und auch an der Vorgangsweise der Frau Bundesminister ist, daß nichts im wirklich wesentlichen Bereich, nämlich in dem der gefährlichen Abfälle, passiert. Dort müßte angesetzt werden, dort, wo es der Industrie auch wirklich weh tut und wo es ökologisch auch das Sinnvollste ist. Beim gefährlichen Abfall müssen im Betrieb endlich Vermeidungsstrategien angesetzt werden. Dort könnten auch ganz gezielt - vom Ministerium aus - entsprechende Verordnungen endlich gemacht werden. Da geschieht aber nichts, sondern worauf stürzt man sich? - Auf die Konsumenten. Das ist eine Strategie, die falsch ist, Frau Umweltministerin. Es ist nicht richtig, wenn Sie hier sagen, daß die Konsumenten das sehr wohlwollend aufgenommen hätten.

Wohin man kommt - ich bin mir sicher, daß es nicht nur im Grünen Klub eine Menge Anrufe gibt, sondern auch bei Ihnen im Ministerium -, regen sich die Leute zu Recht auf. Es ist nicht einzusehen, warum die Konsumenten nicht nur mehr zahlen, sondern auch trennen in viele, viele Fraktionen . . . (Abg. Arthold: *Wo zahlen sie mehr? Jetzt sagen Sie das einmal! Wo zahlen sie mehr, außer die Deponiegebühren?*) Sie zahlen mehr an Abfallgebühr. (Abg. Arthold: *Das hat mit der Verpackungsverordnung nichts zu tun!*) Richtig! Sie zahlen aber auch mehr bei konkreten Produkten, weil die Industrie selbstverständlich die Mehrkosten weitergibt. Sie gibt die Lizenzgebühren, die sie zahlen muß, weiter an die Preise der einzelnen Produkte und damit an die einzelnen . . . (Abg. Arthold: *Wo sind die Produkte? Sie sind schon die zweite, bitte! Sagen Sie mir ein Produkt, das teurer geworden ist!*)

Herr Abgeordneter Arthold! Regen Sie sich doch nicht so auf! (Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.) Regen Sie sich doch nicht so auf! Die Arbeiterkammer hat eine Studie gemacht. Sie hat geschätzt - mein Vorredner hat es schon gesagt - 1 000 bis 3 000 S Mehrbelastung für die Konsumenten aufgrund der Verteuerung der Produkte. (Abg. Arthold: *Wer sagt das?*) Die Arbeiterkammer. Schauen Sie sich diese Untersuchungen an! Ich glaube das schon. Es wird nicht einmal von der ARA bestritten, daß die Lizenzgebühren, die dort entrichtet werden müssen, durch die Weitergabe an die Preise für die Konsumenten aufgebracht werden.

Lassen Sie mich aber noch einmal darauf zurückkommen, daß es wirklich die Schwächsten sind, die in der gesamten Abfalldebatte dazu benötigt werden, nicht nur mehr zu sammeln, sondern auch mehr zu zahlen. Das ist - unserer Meinung nach - der falsche Weg.

Jeder sagt hier draußen immer: Vermeiden ist wichtig! - Aber wo passiert es denn?! Was hier betrieben wird, ist der Versuch einer perfekten Verwertung, der Versuch, eine Sammellogistik aufzubauen, die letztlich im Falle der Verpackungsverordnung nur einem einzigen Stoff, nämlich dem Kunststoff, nützt. Bei allen anderen Abfällen haben wir gut funktionierende Sammelsysteme: beim Papier, beim Glas, allerdings noch nicht bei den biogenen Abfällen. Da ist bis zum heutigen Tag noch nichts wirklich geschehen.

Es wird hoffentlich nächstes Jahr erfolgen. Dann wird es bei ähnlich geringer Information die gleichen Probleme geben. Die Kunststoffe aber sind die einzigen, die massiv profitieren. Wohin das geht, ist ja auch hier schon angesprochen worden, nämlich eindeutig in Richtung Müllverbrennung. Das ist doch etwas, wo sich eine Umweltministerin nicht herstellen kann und das als richtigen Schritt in Richtung ökologische Abfallwirtschaft preisen kann. Das ist genau der falsche Weg in Richtung zu letztlich mehr Müll und in Richtung mehr Verbrennung. Das ist etwas, was die grüne Fraktion natürlich nur ablehnen kann. (Beifall bei den Grünen.)

Ein Letztes noch zur Rolle der SPÖ: Ich halte das Auftreten für einen Wahlkampfgeg, und zwar deshalb, weil die Verpackungsverordnung im Jahr 1992 herausgekommen ist. Damals habe ich keine kritische Stimme von seiten der SPÖ gehört. Es wäre ein Jahr Zeit gewesen, hier auch zwischen den Koalitionspartnern etwas zu tun. Warum ist das nicht passiert? Seit über einem Jahr protestieren hier die Grünen dagegen, überhaupt gegen diese Einführung der dualen Abfallwirtschaft, aber jetzt, wo die Verordnung in Kraft ist, wird die SPÖ plötzlich munter und betreibt ihre eigene Wahlkampfstrategie.

Frau Umweltministerin! Ein letztes Wort zur Kontrolle und auch zu den Zahlen, die Sie hier vorlegen. Die Verpackungskommission, die im Rahmen der Verpackungsverordnung gegründet worden ist, ist für mich ein nicht wirklich glaubhaftes Gremium, auch bei der Vorlage von Zahlen, denn dort sitzen vorwiegend die Industrie und die Lobbyisten drinnen, die diese Verordnung wollten und diese auch gemacht haben. (Bundesministerin Maria Rauch-Kallat: *Von Wollen kann keine Rede sein!*)

Frau Ministerin! Auch diese Zahlen kann ich nicht ganz nachvollziehen. (Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.) Sie sind ja von

15664

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Monika Langthaler

der Industrie, und sie lassen einige Fragen offen, die ich jetzt aufgrund der Redezeitbeschränkung nicht mehr stellen kann, aber die grüne Fraktion wird sich weiterhin dafür einsetzen, daß diese Verordnung in dieser Form nicht bestehen bleibt. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 9.47

Präsident Dr. **Lichal**: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Wolfmayr. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

9.47

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Langthaler! Ihre Bemerkung, das sei ein Wahlkampf-gag, muß ich zurückweisen, denn wir bringen schon sehr lange Vorschläge dazu ein. Ich möchte allen Vorrednern grundsätzlich recht geben, außer Frau Kollegin Tichy-Schreder.

Frau Bundesministerin! Zuerst einmal zu Ihnen. Diese Aktuelle Stunde zum Thema „Chaos in der Verpackungsverordnung“ hat nicht die SPÖ, sondern das Liberale Forum verlangt, und dieses Schreiben, das Sie verteilen ließen, ist ein Beweis und ein Eingeständnis Ihrer Schwäche.

Ich möchte auf drei Dinge eingehen. Das erste ist einmal eine Umfrage, die zwei Wochen alt ist, welche ich im Bezirk Grieskirchen/Eferding habe machen lassen.

Da lautet eine der Fragen: Glauben Sie, daß die ordnungsgemäß gesammelten Altstoffe stofflich wiederverwertet werden? — Dazu sagten 68 Prozent nein!

Eine weitere Frage lautete: Sollen Personen bestraft werden? — 62 Prozent nein.

Und: Sind Sie damit einverstanden, daß jährliche Mehrkosten von rund 3 000 S entstehen? — Darauf sagten 89 Prozent nein!

Und jetzt zum Eingeständnis Ihrer eigenen Schwäche. Sie haben in Ihrer Antwort — gleich nach dem ersten Debattenbeitrag — gesagt, daß die Müllabfuhr mehr Fahrten macht. Da haben Sie recht. Das kostet auch mehr. Ich war erst vor einigen Tagen bei der Sitzung eines Abfallverbandes. Da ist folgendes zutage gekommen: Wir haben in den letzten Jahren die Müllgebühr je Tonne — das ist genau der Punkt, die Sinnhaftigkeit und die Glaubwürdigkeit der Politik, die darunter leidet — von 19 S im Jahre 1991 auf 40 S erhöht, von 1992 auf 1993 von 40 S auf 55 S, und jetzt — man höre und staune! — ist vorgeschlagen, für 1994 100 S je Tonne einzuheben.

Liebe Frau Bundesministerin! Jetzt sind die Tonnen nur noch ein Drittel voll, und der Konsument muß mehr bezahlen. Wie kann man das dem Bürger plausibel machen?

Erst gestern hat mich hier im Hohen Haus ein Unternehmer angerufen, Frau Tichy-Schreder. Das als Antwort auf Ihren Debattenbeitrag. Da ist folgendes passiert: Er besitzt ein großes Verpackungsunternehmen, das an große Handelsketten liefert und einen Verwertungsbeitrag verrechnet. Dieser wird ihm von allen Belieferten weggestrichen. Den nehmen diese nicht zur Kenntnis, weil sie Mitglieder sind. Er fragte, was er machen solle. Die ziehen sich sogar noch einen Rabatt ab. Es stimmt nicht, daß die Entsorgungsbeiträge eingehoben und weitergeleitet werden. Ich kann Ihnen dann diese Firma nennen.

Noch ein Beispiel: Die Landeskongress der Umweltreferenten hat massivst eine Vereinheitlichung und Vereinfachung verlangt. Sie sagen, Sie habe sich mit ihnen solidarisch erklärt.

Wir als SPÖ haben sehr viel dazu beigetragen, ständig informiert, in allen möglichen Medien darüber geschrieben, daß diese Verordnung vielleicht doch ein Erfolg werden könnte. So wie es jetzt aussieht, wird es keiner. Liebe Frau Bundesministerin! Sie allein tragen die Verantwortung dafür. Es herrscht derzeit das totale Müllchaos. Ja Sie glauben das nicht, Herr Kollege Arthold, ich habe eine Liste von Produkten, die teurer geworden sind, die zeige ich Ihnen. *(Abg. Arthold: Nein, nein, sagen Sie es laut!)*

Zum Beispiel Alkalibatterien 5 Groschen teurer, Möbelpflegemittel 1,20 S teurer, das sind 2,94 Prozent des Verkaufspreises, oder Morzarella-käse um 7 Groschen teurer, das sind 0,3 Prozent. Ich habe eine ganze Reihe von Produkten aufgelistet, ich werde Ihnen das dann zeigen. *(Bundesministerin Maria Rauch-Kallat: Wegen der Verpackung?)* Wegen der Verpackung teurer, ja, ganz genau. *(Abg. Arthold: Was ist beim Morzarella-käse Verpackung?)*

Liebe Frau Bundesministerin! Mein Vorredner, Abgeordneter Keppelmüller, hat es schon ausgeführt, es ist genauso wie in Deutschland. Das duale System ist todkrank und liegt in den letzten Zügen und kann nur mit Milliardenstützung aufrechterhalten werden. In Österreich ist es zumindest organisatorisch das gleiche, es ist auch diesem nachgebildet. Deshalb ist es auch zum Scheitern verurteilt.

Liebe Frau Bundesministerin! Wir wären gerne bereit gewesen, aber wir werden es sicher zu ändern versuchen, wenn nicht früher, dann nach der nächsten Nationalratswahl. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)* 9.52

Präsident Dr. **Lichal**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Arthold. Bitte, Herr Abgeordneter.

9.52

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Wir müssen

Arthold

uns im klaren sein, wenn wir heute über den Abfall diskutieren, daß wir jahrzehntelang diesen Abfall in offene Gruben geschüttet haben und in Österreich heute an die 6 000 Verdachtflächen haben, die unser Grundwasser gefährden, und die Sanierung kostet uns 200 Milliarden Schilling. Wenn man weiß, daß wir mit diesen Deponien das größte Grundwasserreservoir in Europa, die Mitterndorfer Senke, verschmutzt haben und die Sanierung 60 Jahre dauern wird, dann, so meine ich, soll uns erst einmal bewußt sein, daß es an der Zeit ist, damit aufzuhören, mit diesen Dingen tägliche Kleingeldpolitik zu machen! Das bedarf einer ernstesten Anstrengung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn die SPÖ heute hergeht und bemerkt, nach den Nationalratswahlen etwas machen zu wollen, dann, meine Damen und Herren, sagen Sie der Öffentlichkeit die Wahrheit, wie es um unser Grundwasser steht und was es bedeutet, keine neuen Altdeponien zu schaffen, und daß es an der Zeit ist, daß wir uns dieses Themas annehmen.

Was hat sich geändert durch die neue Verordnung? In Wahrheit wird Papier wie bisher weitergesammelt. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Da muß man halt einmal die Wahrheit sagen, wer politisch für die Mitterndorfer Senke verantwortlich ist!)* Herr Abgeordneter Fuhrmann! Zu Ihnen komme ich noch. Beruhigen Sie sich!

Das zweite ist, wir haben seit Jahrzehnten Glas gesammelt. Bei Papier und Glas sind wir in Europa Musterknaben. Wir haben in der Zwischenzeit Metalle gesammelt, wir haben Dosen gesammelt. Das wird genauso weitergesammelt. Was ist neu bei dieser ganzen Frage? — Daß wir biogene Stoffe sammeln, daß wir Kunststoff sammeln und daß wir den Reststoff sammeln. Ich darf mich von hier aus bei allen Bürgern und vor allem bei den Bürgermeisterinnen und Organisationen, die das bisher schon vorbildlich in Österreich gemacht haben, sehr herzlich bedanken. Das ist nämlich die Mehrheit *(Beifall bei der ÖVP)*, das funktioniert. Gehen Sie nach Brunn am Gebirge oder gehen Sie nach Biedermannsdorf oder nach Neunkirchen! In diesen Gemeinden werden Sie sehen, wie diese Sammlungen bereits ganz ordentlich funktionieren. Nur gibt es da einige, die meinen, das funktioniert nicht, und da stellen sich ganz Prominente hin und sagen: Die Verpackungsverordnung muß außer Kraft gesetzt werden, an ihrer Spitze der Herr Bundeskanzler, der sagt, die Frau Ministerin muß die Strafbestimmungen außer Kraft setzen. Ein Bundeskanzler sollte wissen, daß Strafbestimmungen im Gesetz stehen und vom Nationalrat beschlossen werden und nur vom Nationalrat aufgehoben werden können. Das ist einmal eine Grundvoraussetzung. *(Beifall bei der ÖVP.)* Aber sich locker hinzustellen und zu sagen: Ich, der Kanzler, ordne an!, das geht nicht.

Sie, Herr Fuhrmann, müßten das genauso wissen, denn Sie stehen genauso auf der Liste jener, die gesagt haben, die Frau Ministerin soll die Strafbestimmungen außer Kraft setzen. Sie als Klubobmann sollten genau wissen, daß das wir bestimmt haben. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Lesen Sie einmal genau, was ich gesagt habe!)*

Das zweite ist, schauen Sie sich einmal den Paragraphen an über die Strafbestimmungen. Was wollen Sie außer Kraft setzen? Was steht in den Strafbestimmungen drinnen? Wo steht in den Strafbestimmungen, daß die Tatsache, daß eine Hausfrau, die irrtümlich ein Plastiksackerl in die biogenen Stoffe wirft, ein Straftatbestand ist? Wo steht das? Zeigen Sie mir das! Das heißt, diesen Tatbestand gibt es in diesem Gesetz überhaupt nicht. Das heißt, hier wird irreführt, hier werden die Leute von der Politikern, von den politischen Parteien verunsichert. In Wahrheit gibt es diese Strafbestimmung nicht. Bitte sagen Sie mir konkret, welchen Punkt der Strafbestimmung Sie aufgehoben haben wollen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Tun Sie doch da nicht so schwach ablenken!)*

Das nächste zur Kritik, und da fange ich gleich beim Kollegen Barmüller an. Es hat eine ganze Reihe von Kritikern gegeben, an der Spitze Herrn Stadtrat Häupl. Wissen Sie, warum Herr Stadtrat Häupl damals dagegen war und diese Verordnung als Schwachsinn hingestellt hat? — In Wahrheit wollte er einen guten Vertrag mit der ARA, er wollte möglichst viel Geld; das ist sein Recht. Das zweite ist — da bin ich schon bei den Ausführungen von Kollegin Langthaler *(Abg. Dr. Fuhrmann: Jetzt reden Sie einmal über das heutige Thema!)* — : Wenn in Wien ordentlich sortiert wird, hat er zuwenig Mist für seine Großverbrennungsanlagen. Das ist der wahre Hintergrund. Deshalb, meine Damen und Herren, werden Sie in mir einen Bekämpfer von Verbrennungsanlagen finden, weil diese nicht der Müllvermeidung dienen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mit einer Ausnahme, bitte, bei den gefährlichen Altstoffen wird es sicherlich andere Möglichkeiten geben. — Soviel zu den Strafen.

Zum Abschluß noch eine ganz wichtige Sache. Da haben natürlich auch die Printmedien sehr viel dazu beigetragen, um mit ihren lustigen Beispielen vom Teepackerl und von der Zigarettenschachtel zu zeigen, wie unmöglich die Verordnung ist. Meine Damen und Herren! Wer das geschrieben hat und wer von diesen Dingen redet, kennt die Verordnung nicht, denn da gibt es einen eigenen Paragraphen über die Bagatelle. Diese Dinge werden sie in den Restmüll werfen wie bisher. Den Paragraphen der Bagatelle kennt nämlich anscheinend überhaupt niemand. *(Beifall bei der ÖVP.)* 9.58

15666

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser. Bitte, Herr Abgeordneter.

9.58

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Nach der Wortmeldung des Kollegen Arthold wird einem wieder einmal mehr offenbar, daß die Diskussion sich nicht um Sachthemen dreht, sondern sich wieder einmal ein Sittenbild der großen Koalition dargestellt hat. Nichts als Zank und Hader, keine Ansätze von Lösungen, Zuspielen des Balles, Händewaschen in Unschuld, aber sonst nichts, meine Damen und Herren. Das ist das Traurige. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und nur einen Satz zu den Strafbestimmungen. Warum, wenn es solche nicht gibt, hat Frau Rauch-Kallat von der Aussetzung derartiger Strafbestimmungen gesprochen? Das frage ich mich. Sie sollten sich vorher absprechen, Herr Kollege Arthold. Jetzt wissen wir es genau nach dieser Aussendung der Bundesministerin. Sie hat sich also selbst Mut gemacht nach den letzten Wochen, in denen sie auf Tauchstation war, medial zumindest, wahrscheinlich hat sie das schlechte Gewissen eingeholt. Nur Nörgler und Besserwisser reden vom Müllchaos, es wurde heute schon angeführt. Alles böartige, hinterhältige Menschen, die durch Österreich schleichen, nörgeln und alles besser wissen, Frau Bundesministerin! Ich sage Ihnen, Sie betreiben Umweltpolitik nach dem Motto: Alles Nörgler, Besserwisser, und im übrigen ist die Welt eine Scheibe, und am Rand wird alles runtergekippt, meine Damen und Herren.

So wird Umweltpolitik nicht gemacht werden können, denn Ihre Vorgängerinnen haben schon bewiesen, daß die Kompetenz nicht bei der ÖVP ist, was die Umweltpolitik angeht. Frau Fleming mußte zurücktreten. Frau Feldgrill-Zankel wurde wegen Erfolglosigkeit weggelobt, und bei Ihnen, Frau Bundesministerin, braucht man kein Prophet zu sein, um festzuhalten, daß Sie ehebaldest die Dritte im Bunde sein werden.

Die Verpackungsverordnung ist wahrlich das matteste „Miststück“, das Sie in Ihrer kurzen Tätigkeit den Österreichern ins Haus geliefert haben. Um das festzustellen braucht man eigentlich gar keine Medien. Aber ich möchte in diesem Zusammenhang einen seriösen Journalisten — solche soll es auch geben —, Herrn Gerhard Schwischi zitieren, welcher in den „SN“ vom 1. 10. 1993 unter dem Titel „Nur ein verpackter Öko-Schmäh“ gemeint hat: „Verwirrung, Ärger, Unsicherheit, revoltierende Bürgermeister, ratlose Konsumenten und eine überforderte Wirtschaft — schlechtere Startbedingungen kann es für ein Gesetz gar nicht mehr geben.“ — Ende des Zitats. Das sind also alles Nörgler und Besser-

wisser, Frau Bundesminister, alles Menschen, die Ihnen nur eines auf's Zeug flicken wollen.

Frau Bundesministerin! So ist es aber nicht. Sie müßten eine derart vernichtende Kritik zur Kenntnis nehmen und darauf eingehen, denn Sie fügen aufgrund Ihres Nichteingehens der Umweltproblematik und dem Umweltgedanken in Österreich einen schweren Schaden zu. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe gar keine Freude über die Auseinandersetzungen zwischen Sozialdemokraten und ÖVP auf diesem Felde. Ich billige Herrn Keppelmüller zu, daß er sich bei diesen Dingen auskennt, aber auch ihr, werte Damen und Herren von den Sozialdemokraten, solltet euch einmal einig sein.

Keppelmüller und Wolfmayr haben gesagt: Spätestens nach den nächsten Nationalratswahlen werden wir diese Verordnung ändern. Fuhrmann hat heute in einem Zwischenruf angemerkt, die Dinge müßten sofort geändert werden. *(Abg. Dr. Keppelmüller: Das kann nur die Frau Minister!)* Wie schaut es jetzt aus? Wer ist stärker? — Ich oder ich?

Meine Damen und Herren! In einer Regierung soll regiert und nicht gezankt werden. Das ist der Auftrag, den Sie vom Bürger bekommen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher ist das, was Herr Cap sagt, zu zitieren: Ihre Verordnung hat nicht einmal eine Voraussetzung für eine Probezeit, meine Damen und Herren! Worüber reden Sie denn in den Ministerratsitzungen? Worüber verhandeln Sie denn? Offensichtlich nicht über die Probleme, über welche Sie die Österreicherinnen und Österreicher mittels Briefen informieren.

Wenn Frau Rauch-Kallat noch am 30. September in ihrer Presseaussendung meint, sie schließe Schwächen nicht aus, aber dann wenige Tage später sagt, das seien alles Nörgler, frage ich Sie: Was soll das Ganze? Wie sind Sie zu diesem Sinneswandel gekommen?

Meine Damen und Herren! Abschließend ist daher festzuhalten: Gute Nacht, Frau Bundesministerin Rauch-Kallat! Sie haben auf dem Felde der Abfallbeseitigung und der Abfallbewirtschaftung versagt. Sie sind eigentlich rücktrittsreif. Nehmen Sie zumindest hier und heute den Vorwurf der Besserwisserei und der Nörglerei zurück! *(Beifall bei der FPÖ.) 10.03*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Wabl zu Wort. Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. Arthold: Das war eine rhetorische Leistung!)*

Wabl

10.03

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Es ist in diesem Haus nichts Neues, daß die ÖVP und die SPÖ, wie schon mein Vorredner gesagt hat, ein Sittenbild der Koalition darstellen, darüber müssen wir nicht mehr reden. *(Abg. Kraft: Mach' es nicht so spannend! — Abg. Arthold: Nicht schlecht!)* Daß Herr Klubobmann Fuhrmann und Herr Abgeordneter Keppelmüller ein Jahr lang gebraucht haben, bis sie draufgekommen sind, was in der Verordnung steht, ist eine Frage der politischen Redlichkeit in der Auseinandersetzung. Ich kann nicht, sobald eine Verordnung in Kraft tritt, schreien, lärmern und Dinge verlangen, die von der Ministerin gar nicht erfüllbar sind, wie zum Beispiel die Aufhebung von Strafbestimmungen, die hier in diesem Haus beschlossen worden sind. Das ist unredlich.

Meine Damen und Herren! Aber ein Aspekt an dieser Verordnung ist besonders für uns Grüne interessant. Wir von den Grünen sollten besonders froh darüber sein, daß nach einer mehr als einem Jahrzehnt dauernden Diskussion um die Müllproblematik nun endlich eine Verordnung in Kraft getreten ist. Aber wenn dann die Frau Abgeordnete Tichy-Schreder und ihr Kollege Arthold mit aller Vehemenz verneinen, daß dieses Geld, das durch die ARA eingehoben wird, nicht auf die Konsumenten umgewälzt wird, dann frage ich mich, welchen ökonomischen Hausverstand haben die beiden? Denn was werden die Unternehmer machen, wenn die Kosten höher werden? *(Abg. Haigermoser: Das frage ich mich auch! — Abg. Arthold: Vermeiden! Vermeiden werden sie!) Vermeiden werden sie! Selbstverständlich werden sie vermeiden.*

Sie werden versuchen, diese Gelder, die sie an die Schutzfirmen — ich sage das jetzt einmal so — abführen müssen, zu minimieren. Selbstverständlich! Aber diese Millionen- und Milliardenbeträge, die sie jetzt als Schutzgebühr, als Freibrief für das Weiterverschmutzen bezahlen müssen *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben nicht zugehört!)*, müssen von den Kosten abgedeckt werden. Und sie werden nicht sagen: Teufel, die ARA will wieder Geld, ich habe etwas angespart, davon werde ich es nehmen. Nein, sie werden selbstverständlich versuchen *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben es nicht verstanden!)*, die verursachten Kosten auf das Produkt aufzuschlagen, das heißt, es wird an die Konsumenten weitergegeben. Und in der Folge werden sie selbstverständlich versuchen, nach ökonomischen Gesichtspunkten Einsparungen und Rationalisierungen vorzunehmen.

Das ist richtig, aber hier wurde so oft der freie Markt, die Selbstverantwortung der Wirtschaft beschworen. Sie haben das unselige Beispiel der

Wursthaut gebracht, nämlich daß diese jetzt kompostierbar sei. Frau Abgeordnete Tichy-Schreder! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Nicht die Wursthaut, das Wurstpapier!)* Wissen Sie *(Abg. Haigermoser: Die ist aus Plastik!)*, eines braucht in der Müllproblematik nicht mehr produziert zu werden: das Bewußtsein.

Die Frau Ministerin hat gesagt, wir hätten mit dieser Verordnung Umweltbewußtsein produziert. Die Bevölkerung weiß um die dramatische Entwicklung auf dem Müllsektor. Die Bevölkerung weiß, daß schon seit Jahren auf dem Umweltsektor dringendst etwas getan werden müßte. — Ich sage Ihnen, seit mehr als einem Jahrzehnt sollte etwas getan werden. Ich sage Ihnen das deshalb, weil ich damals vor zehn Jahren als Gemeindepolitiker gemeinsam mit den Kaufleuten diese Problematik diskutiert habe. Und wir sind damals mit den Gewerbetreibenden zu Verträgen gekommen. Und jetzt nach elf Jahren kommen Sie mit dieser Verordnung.

Was wir in Österreich brauchen, ist eine ganz klare Verordnung, die für jeden Bürger, für jede Bürgerin verständlich ist. Meine Damen und Herren! Mit dieser Diskussion, die Sie hier und heute führen, zeigen Sie, daß Sie eigentlich die Probleme anderswo orten, daß Sie eigentlich die Probleme immer in jene Bereiche schieben wollen, in denen sie am geringsten sind.

Es ist schon richtig, daß der Hausmüll eine ungeheure Problematik insgesamt darstellt, aber im Vergleich zu dem, was an Müll in Österreich produziert wird, ist er verschwindend gering. Das heißt, worüber Sie diskutieren, sind 2 bis 5 Prozent. *(Abg. Arthold: Wir? Sie!)*

Meine Damen und Herren! Aber einen Punkt sollten Sie nicht vergessen, und der wird eigentlich woanders entschieden — zum Glück sitzt der Herr Finanzminister schon hier —: Wir werden die gesamte Müllproblematik nicht in den Griff bekommen, wenn wir uns auf der einen Seite bei den Verboten und Geboten scheuen, harte Maßnahmen zu treffen, und uns auf der anderen Seite scheuen, die Energiepreise zu erhöhen. Wenn Sie hier keine radikalen Maßnahmen setzen, dann wird es keine Lösung auf dem Müllsektor geben. Und dann kann hier sitzen, wer immer will und wie immer diese Person heißt. Wir werden dieses Problem so nicht in den Griff bekommen. *(Beifall bei den Grünen.)* 10.08

Präsident Dr. Lichal: Zum zweitenmal zu diesem Thema hat sich Herr Abgeordneter Mag. Barmüller zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter.

10.09

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Herr

15668

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Mag. Barmüller

Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wabl! Eindeutige Maßnahmen würden schon reichen, radikale sind dazu gar nicht notwendig.

Frau Bundesminister! Ich habe gerade jene Informationsbroschüre bekommen, die dankenswerterweise für Multiplikatoren gemacht wurde, damit diese einmal wissen, wie die Verpackungsverordnung tatsächlich aussieht. So dick ist sie, und man meint, daß sie für die Bürger in unserem Land verständlich sein wird. Im Grunde genommen haben die aber auch noch etwas anderes zu tun, als sich nur mit der Mülltrennung auseinanderzusetzen. (*Abg. Arthold: Das ist auch nicht für den Bürger gedacht!*) Aber sie müßten es wissen, damit sie es auch richtig machen können.

Jetzt sage ich Ihnen etwas, Herr Abgeordneter Arthold: Wir haben deshalb nicht die Forderung aufgestellt, die Strafbestimmungen außer Kraft zu setzen, weil wir sehr wohl wissen, daß sie im Abfallwirtschaftsgesetz stehen, und diese Forderung ist auch nicht vom Liberalen Forum gekommen. Wir sagen, wenn Sie das nicht anwenden wollen, dann darf es keine Weisung dahin gehend geben, das nicht zu vollziehen, sondern dann muß man zwangsläufig die Verpackungsverordnung noch ein wenig aufschieben; anders geht es nicht. Die Verpackungsverordnung stützt sich auf § 7, und in den Strafbestimmungen steht: Verstöße gegen § 7 des Abfallwirtschaftsgesetzes sind strafbar. (*Abg. Arthold: Was steht da drinnen, bitte?*)

Das heißt, Herr Abgeordneter, wenn man die Verordnung nicht außer Kraft setzt, dann sind diese Strafbestimmungen aufrecht.

Mir ist noch etwas aufgefallen, Herr Abgeordneter Arthold: Es ist falsch, wenn Sie sagen, die Medien hätten Schuld daran, daß das nicht funktioniert. Ich gebe Ihnen recht, die Medien haben an vielem schuld, aber daran, daß die Leute nicht wissen, wo das hinkommt und wie das aussieht, sind sie ausnahmsweise nicht schuld.

Ich habe in meiner eigenen Gemeinde in der Steiermark, als die Mülltrennung eingeführt worden ist — das ist schon wesentlich länger her —, Informationsveranstaltungen gemacht. Und es sind Fragen aufgetaucht, die die Leute bewegen. Sie machen sich darüber Gedanken, und daher muß man auch dazu Stellung nehmen.

Wesentlich ist für mich im Rahmen der Verpackungsverordnung, meine Damen und Herren, daß keine gerechte Verteilung der Lasten zwischen Konsumenten und Produzenten stattgefunden hat.

Die Verpackungsverordnung ist nicht so gestaltet, daß sie tatsächlich der Müllvermeidung die-

nen würde, und das ist etwas, was noch hinein gehört. Darum verlangen wir, daß man in diese Richtung Überlegungen anstellt, und das hat überhaupt nichts mit Nörgelei oder Schlechtmachen zu tun, sondern wenn einzelne Probleme auftreten, dann muß man auch hier im Hause diese konstruktiv ansprechen können. Und das haben wir getan.

Deshalb meinen wir, Frau Bundesministerin, daß man darüber noch nachdenken wird müssen, und wir fordern Sie dazu noch einmal auf. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)
10.11

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich nochmals Frau Bundesministerin Maria Rauch-Kallat. Bitte, Frau Bundesministerin.

10.12

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria **Rauch-Kallat**: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kurz zu den Strafbestimmungen — es ist dies ja vielfach schon aufgeklärt worden —: Es geht darum, daß Übertretungen innerhalb der Bagatell-, der Geringfügigkeitsgrenze, die im Verwaltungsstrafgesetz verankert ist, nicht zu ahnden sind. Die Fehler bei der Mülltrennung, meine Damen und Herren, sind geringfügig. Ich habe diese Weisungen an die Landeshauptleute nur deshalb erteilt, um diese Bestimmung in Erinnerung zu rufen, weil nach Aussage des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Arbeiterkammerpräsidenten eine starke Verunsicherung eingetreten ist, und habe damit die Sachlage geklärt.

Herr Abgeordneter Wolfmayr! Sie haben über die Unterlagen gesprochen. Ich habe sie deswegen ausgeteilt, weil es in der beschränkten Redezeit von nur 10 Minuten, die mir insgesamt zur Verfügung stehen, nicht möglich ist, alle bereits abgeschlossenen Verträge zu referieren. Das war der Grund.

Ich bin Ihnen sehr dankbar, daß Sie die Müllgebühren angesprochen haben, die in den letzten Jahren ständig gestiegen sind — von 19 S auf 44 S, 55 S —, und daß beabsichtigt ist, sie auf 100 S zu erhöhen. Genau das ist ein Beweis dafür, Herr Abgeordneter, daß es notwendig war, hier Maßnahmen zu setzen. Diese Müllgebühren werden jetzt sicher nicht deswegen erhöht werden, weil die Restmüllmenge geringer wird.

Wien hat gemeldet, daß in den ersten vier Wochen der Verpackungsverordnung um 1 000 Tonnen Restmüll weniger angefallen sind — 1 000 Tonnen Restmüll weniger! Daher auch weniger Müllgebühren! Hoffentlich wird Wien darauf reagieren!

Herr Abgeordneter Schweitzer sagt, das sei ein Öko-Schmäh. Herr Abgeordneter Schweitzer!

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

Wir werden Ihnen beweisen, daß wir die Ziele dieser Verpackungsverordnung erreichen, und zwar eine Reduktion um 80 Prozent auf 20 Prozent des Restmülls, das heißt, von 1,5 Millionen Tonnen Verpackungsabfällen derzeit auf 300 000 Tonnen im Jahr 2000.

Ich bin aber gerne bereit — ich habe jetzt zuwenig Zeit —, so wie ich es auch allen Abgeordneten der Landtage angeboten habe, in einer Enquete oder in einer Veranstaltung die Information für die Abgeordneten zu intensivieren und die Fakten anzubieten. (*Abg. Moser: Da kommen Sie aber spät drauf!*) Ich habe sie Ihnen immer angeboten, es ist auch eine Holschuld, nicht nur eine Bringschuld. Die Information und die Multiplikatorenmappe, die Sie gerade wegen ihrer Dicke angegriffen haben, steht seit Juni zur Verfügung; sie ist für alle jene gedacht, die mehr Information brauchen.

Diese Information wird vielleicht auch die Kollegin Langthaler überzeugen, daß die Verpackungsverordnung nur eine von vielen Maßnahmen ist, die im Bereich der Müllvermeidung gesetzt werden. Ich darf an die Bauschutt-Trennungs-Verordnung erinnern sie betrifft einen Bereich, in dem wirklich Massen anfallen — und an noch viele andere mehr.

Zum Schluß noch ein Wort zum Kollegen Kerpelmüller: Herr Kollege! Sie haben mir gesagt, ich solle auf die Kritik hören. Selbstverständlich höre ich auf die Kritik, Herr Kollege, und zwar auf jede einzelne, und ich nehme sie auch ernst. Ich setze mich auch dafür ein, daß das, was kritisiert und zu Recht kritisiert wird, verbessert wird. Ich rede mit allen, Herr Kollege, nicht nur mit der SPÖ. Ich bin von mir aus auf den Vizebürgermeister Schaden zugegangen und habe ihn um ein Gespräch ersucht. Ich habe von mir aus dem Kärntner Landtag mein Kommen zugesagt und bin morgen in Kärnten.

Meine Damen und Herren! Es ist aber nicht hilfreich, wenn Abgeordnete, wenn Repräsentanten der Politik zu verunsichern versuchen. Ich bin überzeugt, daß diese Verordnung ein ganz wichtiger Schritt in die richtige Richtung ist.

Ich ersuche Sie, mit mir zusammenzuarbeiten. Von meiner Seite her besteht diese Bereitschaft zur Zusammenarbeit, damit es uns gemeinsam mit den Österreicherinnen und Österreichern gelingt, dieses Land sauber und schön zu erhalten, und damit wir stolz nicht nur auf dieses Land, sondern auch darauf sein können, daß wir unseren Kindern keine Müllberge hinterlassen, sondern ein sauberes und schönes Österreich. (*Beifall bei der ÖVP.*) 10.16

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Lichal: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. Schriftliche Anfragen: 5485/J bis 5543/J

2. Anfragebeantwortungen: 5237/AB bis 5242/AB

3. Zurückziehung des Antrages: 413/A

4. Regierungsvorlagen:

Bundesgesetz, mit dem das Agrarbehördengesetz 1951 geändert wird (Agrarbehördengesetznovelle 1993) (1251 d. B.).

Bundesgesetz, mit dem das Flurverfassungs-Grundsatzgesetz 1951 geändert wird (Flurverfassungsnovelle 1993) (1252 d. B.).

Bundesgesetz, mit dem das Zolltarifgesetz 1988 geändert wird (1283 d. B.).

Bundesgesetz, mit dem die Ermächtigung zur Veräußerung von Anteilsrechten an der „Flughafen Wien AG“ erteilt wird (1285 d. B.).

Bundesgesetz, mit dem das ASFINAG-Gesetz 1982, BGBl. Nr. 591, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 419/1991, geändert wird (ASFINAG-Gesetz-Novelle 1993) (1286 d. B.).

Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (1287 d. B.).

Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen (1288 d. B.).

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde) neuerlich verlängert wird (1289 d. B.).

Bundesgesetz betreffend die Veräußerung der Anteilsrechte des Bundes an der Casinos Austria Aktiengesellschaft (1290 d. B.).

Bundesgesetz betreffend das Fernmeldewesen (Fernmeldegesetz 1993) (1293 d. B.).

Bundesgesetz über das militärische Disziplinarrecht (Heeresdisziplinalgesetz 1994 — HDG 1994) (1294 d. B.).

Bundesgesetz, mit dem das Wehrgesetz 1990, das Heeresgebührengesetz 1992, das Bundesgesetz

15670

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Präsident Dr. Lichal

über militärische Auszeichnungen, das Auslandseinsatzgesetz, das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Gehaltsgesetz 1956 und das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert werden (Heeresdisziplinarrechtsanpassungsgesetz 1994 — HDAG 1994) (1295 d. B.),

Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (1333 d. B.), und

Bundesgesetz, mit dem der Hauptwohnsitz im Bundesrecht verankert wird und mit dem das Meldegesetz 1991, das Wählerevidenzgesetz 1973, das Volksbegehrengesetz 1973, die Nationalrats-Wahlordnung 1992, das Volksbefragungsgesetz 1989, das Volkszählungsgesetz 1980 und das Staatsbürgerschaftsgesetz 1985 geändert werden (Hauptwohnsitzgesetz) (1334 d. B.).

B) Zuweisungen:

1) Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a, Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:

Budgetausschuß:

Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 3. Quartal 1993 (Vorlage 39 BA);

Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen:

Petition Nr. 80 betreffend Privilegien in Österreich, überreicht von dem Abgeordneten Ing. Walter Meischberger,

Petition Nr. 81 betreffend Nachtarbeitsverbot für Frauen im Bäckerberuf, überreicht von der Abgeordneten Edith Haller,

Petition Nr. 82 betreffend Erhöhung des Alleinverdiener/Alleinerzieherabsetzbetrages für Familien mit Kindern, überreicht von dem Abgeordneten Dr. Hans Hafner,

Bürgerinitiative Nr. 86 betreffend Vorrang für Vollbeschäftigung,

Bürgerinitiative Nr. 87 betreffend Änderung des Bundesforstgesetzes,

Bürgerinitiative Nr. 88 betreffend Bundes-Pflegegeldgesetz.

2) Zuweisungen in dieser Sitzung:**Außenpolitischer Ausschuß:**

Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Europäischen Organisation für die Nutzung von meteorologischen Satelliten (EUMETSAT), über den Beitritt Österreichs zum Übereinkommen zur Gründung einer Europäischen Organisation für die Nutzung von meteorologischen Satelliten (EUMETSAT) und die damit verbundenen Bedingungen; Übereinkommen zur Gründung einer Europäischen Organisation für die Nutzung von meteorologischen Satelliten

(EUMETSAT) samt Anlagen; Änderungsprotokoll und Protokoll über die Vorrechte und Immunitäten der Europäischen Organisation für die Nutzung von meteorologischen Satelliten (EUMETSAT) (1284 d. B.),

9. Bericht der Bundesregierung über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (III-152 d. B.);

Finanzausschuß:

Änderung des Internationalen Übereinkommens über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren (1291 d. B.);

Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Bericht des Bundesministers für Inneres betreffend den Zweiten Wanderungsbericht (III-154 d. B.);

Rechnungshofausschuß:

Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes über das Beschaffungswesen des Bundesheeres (III-146 d. B.);

Umweltausschuß:

Protokoll zu dem Übereinkommen von 1979 über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung betreffend die Bekämpfung von Emissionen flüchtiger organischer Verbindungen oder ihres grenzüberschreitenden Flusses samt Anhängen und Erklärung (1230 d. B.).

Präsident Dr. Lichal: Weiters ist folgende Vorlage eingelangt:

Ergänzung des Übereinkommens mit Frankreich betreffend die Verfassung des Lycée Français in Wien (1256 der Beilagen).

Im Einvernehmen mit den Mitgliedern der Präsidialkonferenz schlage ich gemäß § 28a der Geschäftsordnung vor, von der Zuweisung dieses Gegenstandes an einen Ausschuß abzusehen und ihn auf die Tagesordnung einer der nächsten Sitzungen zu stellen.

Wird hiegegen Widerspruch erhoben? — Das ist nicht der Fall. Ich gehe daher so vor.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. Lichal: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 bis 6 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Präsident Dr. Lichal**Fristsetzungsantrag**

Präsident Dr. Lichal: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser beantragt hat, dem Landesverteidigungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 541/A (E) eine Frist bis 17. Dezember 1993 zu setzen.

Ferner liegt das von fünf Abgeordneten gemäß § 43 Abs. 3 der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen. Diese kurze Debatte wird nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens um 16 Uhr stattfinden.

Die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag wird nach Schluß dieser Debatte erfolgen.

Redezeitbeschränkungen

Präsident Dr. Lichal: Der Präsident des Nationalrates hat der Präsidialkonferenz einen Vorschlag über Gestaltung und Dauer der Debatten zur gesamten Tagesordnung unterbreitet.

Demgemäß soll folgende Gesamtredzeit in der Debatte über den Tagesordnungspunkt 1 festgelegt werden:

SPÖ 120 Minuten,

ÖVP 105 Minuten,

FPÖ 80 Minuten,

Grüner Klub 60 Minuten sowie

Liberales Forum 45 Minuten.

Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit soll 10 Minuten betragen.

Weiters werden folgende Gesamtredzeiten in der Debatte über die Tagesordnungspunkte 2 bis 6 vorgeschlagen:

SPÖ 85 Minuten,

ÖVP 75 Minuten,

FPÖ 55 Minuten,

Grüner Klub 45 Minuten sowie

Liberales Forum 34 Minuten.

Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit soll 10 Minuten betragen.

Ferner soll jeder Fraktion zu den Tagesordnungspunkten 7, 8 und 9 die Möglichkeit eingeräumt werden, jeweils ein Statement von 10 Minuten abzugeben.

Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit soll auch bei diesen Debatten 10 Minuten betragen.

Über diesen Vorschlag ist Konsens erreicht worden.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

1. Punkt: Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1260 und Zu 1260 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt:

Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen.

Für diese Debatte wurden folgende fraktionelle Gesamtredzeiten festgelegt: SPÖ: 120, ÖVP: 105, FPÖ: 80, Grüne: 60 sowie Liberales Forum 45 Minuten. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Verzetnitsch. Ich erteile es ihm.

10.20

Abgeordneter Verzetnitsch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da wir heute am Beginn der Debatte über den Bundesvoranschlag 1994 stehen, der uns in den nächsten Wochen sowohl in den Ausschußberatungen als auch im Plenum beschäftigen wird, wird sich der eine oder andere vielleicht die Frage stellen: Kann man diesem Vorschlag zustimmen?

Jede einzelne Position in diesem Bundesvoranschlag wird den Betroffenen als zuwenig erscheinen. In der Gesamtsicht wird es da oder dort Stimmen geben, die meinen, die Ausgaben seien zu hoch angesetzt. Ich persönlich bin davon überzeugt, daß wir bei der Beratung des Bundesvoranschlages 1994 vor allem die Lage und die Bedürfnisse in unserem Lande zu bewerten haben und Urteile darüber abzugeben haben.

Hier steht im Vordergrund, so glaube ich, die Bewertung und die Behandlung des Strukturwandels nicht nur in Österreich, sondern auch in den Ländern, die uns umgeben. Wir alle hören von wirtschaftlichen Schwierigkeiten, von Veränderungen, von Währungsdifferenzen, von Abwertungen und vom Abbau von Sozialleistungen, und

15672

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Verzetsnitsch

ich glaube, daß wir auch in Österreich da oder dort solche Signale erkennen können.

Wir haben 1993, also im laufenden Jahr, mit einem Rückgang der Wirtschaftsleistung um etwa einen Dreiviertelpunkt zu rechnen. Die Inflationsrate wird etwa 3,5 Prozent betragen. Leider ist es auch in Österreich zu einem weiteren Ansteigen der Arbeitslosigkeit gekommen. Die Arbeitslosenzahl wird im heurigen Jahr wahrscheinlich — tragischerweise — um 35 000 ansteigen.

Erlauben Sie mir, gerade in diesem Zusammenhang noch einmal all jenen entgegenzureden, die da meinen, Arbeitslosigkeit sei ein freiwillig gewähltes Los, Arbeitslosigkeit gehöre heute mehr denn je zum „Gesellschaftsspiel“. Ich glaube, daß jene, die ihre Arbeit verlieren, dem eindeutig widersprechen können. Sie sind bereit, zu arbeiten. Man sollte sie nicht ins Eck stellen und als Sozialchmarotzer bezeichnen. Man sollte ihnen mehr denn je die Möglichkeit geben, in diesem Land tatsächlich wieder eine Beschäftigung zu bekommen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir sehen erfreulicherweise auch wieder Zeichen, daß sich die Konjunktur stabilisiert, daß da oder dort Zeichen eines kleinen Wachstums erkennbar sind. In Österreich wird die wirtschaftliche Konjunktur dieses Jahres und auch des nächsten Jahres überwiegend von der Inlandsnachfrage stimuliert werden.

Positive Signale der Wirtschaftsforscher im Hinblick auf ein neues Wachstum, da oder dort das Wachstum der Vergangenheit wieder erzielen zu können, zeigen aber auf der anderen Seite, daß wir eine Bemühung nicht außer acht lassen dürfen: Der Verlust von Arbeitsplätzen in manchen Bereichen ist nicht wiederbringbar — auch trotz des Wachstums nicht, das wir vor uns sehen. Wir haben daher gerade betreffend die Beschäftigungswirkung eine Initiative zu setzen, die bei Umschulungen, bei Arbeitsstiftungen beginnt und sich im Auffinden neuer Märkte fortsetzen muß, wie das gerade in der letzten Zeit auch geschehen ist.

Ich persönlich bin überzeugt davon, daß die am morgigen Tag zur Debatte stehende Steuerreform auch hier positive Impulse setzen wird, vor allem wenn es um das reale Nettoeinkommen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unserem Lande geht.

Meine Damen und Herren! Aber auch die Unternehmer können im Rahmen dieses Budgetvoranschlags mit der in der Steuerreform vorgesehenen Verbesserung ihrer Lage rechnen. Es ist hier der Weg eindeutig aufgezeigt. Populär gesagt: Der Weg zur Tränke ist vorhanden; trinken müssen die Unternehmer schon selbst, und sie sollen

nicht dauernd darauf hinweisen, wie schlecht es ihnen geht.

Mit dieser Steuerreform, mit diesem Budgetvoranschlag können wir im internationalen Vergleich der OECD-Staaten den Beweis antreten, daß wir durchaus eine exzellente steuerliche Gestaltbarkeit auch für einzelne Unternehmen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich persönlich bin auch davon überzeugt, daß es jetzt vor allem gilt, diese leichte Aufwärtsbewegung mit entsprechenden Maßnahmen zu unterstützen, wie es ansatzweise auch durch den Bundesvoranschlag 1994 erfolgt. Ich sehe eine Reihe von Investitionsprogrammen. Ich sehe das eine oder andere Projekt, das eigentlich vor der Haustür liegt — man könnte es besser formulieren —, „auf Eis“ liegt oder „leicht im Auftauen“ begriffen ist.

Wenn ich daran denke, daß durch vorgesehene Infrastrukturmaßnahmen ein Arbeitsvolumen von etwa 130 Milliarden Schilling in Bewegung gesetzt werden könnte, so glaube ich, es muß unser primäres Anliegen sein, einerseits durch den Budgetvoranschlag, andererseits auch durch das Vorziehen von bereits finanzierten Projekten eine dementsprechende Beschäftigungsinitiative zu setzen. Verzögerungen sind da oder dort feststellbar — Verzögerungen, die vor allem durch einen überlangen Verwaltungsablauf begründet sind, die da oder dort durch ein schlecht durchgeführtes Bürgerbeteiligungsverfahren feststellbar sind, die da oder dort aber auch aufgrund schleppender Finanzierungsverhandlungen beweisbar sind.

Besonders betroffen macht mich auch — das merke ich hier durchaus als Kritik an — die Abwicklung der Strukturmilliarde, die im November des vergangenen Jahres hier im Hohen Haus beschlossen worden ist und eigentlich durch unerklärliche Verwaltungsabläufe in das nächste Jahr hinübergezogen werden muß, um überhaupt ausgegeben werden zu können.

Trotz der laut Prognose leichten Besserung dürfen wir Zahlen im Zusammenhang mit der Arbeitslosigkeit nicht beiseite schieben. Jener Grundsatz müßte eigentlich mehr denn je zum Tragen kommen, der da lautet: Arbeitslosigkeit zu vermeiden ist die billigste Methode in der Wirtschaft, und wir sollten uns eigentlich nicht mit dem Hinweis zufriedengeben, daß es genügend Investitionsprogramme gibt.

Ich nenne ganz konkret einige Beispiele, bei denen rasches Handeln die inländische Wirtschaft ganz besonders beeinflussen würde.

Zum Beispiel gibt es bezüglich Bahninfrastruktur reife Projekte mit einem Volumen von 72 Milliarden Schilling, die aber aufgrund der

Verzetsnitsch

Frage: Ist genügend Kapital vorhanden?, liegenbleiben. Für Straßenbauvorhaben wären das etwa 8 Milliarden Schilling. Im Umweltbereich gibt es Projekte im Bereich des Wassers, der Luft, der Altlasten im Ausmaß von fast 17 Milliarden Schilling. Im Energiebereich sind das fast 27 Milliarden Schilling. Diverse Projekte in den einzelnen Gemeinden: rund 6,5 Milliarden Schilling. Vielleicht auch ein Beispiel, das mit der Kunst zu tun hat: Eine endgültige Entscheidung über das Projekt Museumsquartier würde Investitionen von rund 1,7 Milliarden Schilling bedeuten.

Meine Damen und Herren! Würden all diese Projekte greifen, dann wäre das ein Volumen — ich habe es schon genannt — von etwa 130 Milliarden Schilling, das in Bewegung gebracht werden könnte. (*Abg. Haigermoser: Strukturverbesserung fehlt dabei!*) Sie können das ruhig ergänzen.

Wenn zum Beispiel die Bahninvestition stattfindet, dann ist das eine eindeutige Strukturverbesserung für alle Bereiche. Ich glaube, daß wir gut beraten wären, die Bahn aus dem politischen Hickhack herauszuhalten und dorthinzubringen, daß sie für den Kunden fährt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe zuerst von der Inlandsnachfrage gesprochen: Ich glaube, die Steuerreform ist ein gutes Beispiel dafür, daß diese Politik unterstützt wird. Wenn den Arbeitnehmern im nächsten Jahr eine Erhöhung des allgemeinen Absetzbetrag um 3 840 S zusteht, wenn darüber hinaus Arbeitnehmereinkünfte über 11 500 S steuerfrei gesetzt werden, wenn Pensionisteneinkünfte bis 9 600 S steuerfrei sein werden, dann ist damit eine Personengruppe aus der Steuerpflicht herausgenommen worden, die etwa 400 000 Österreicherinnen und Österreicher umfaßt.

Ich glaube, daß das neue Element im Steuerrecht, die Einführung einer Negativsteuer, ganz besonders wichtig ist für Bezieher von geringen Einkommen, daß sie sonst nämlich nicht in einer gleichen Art und Weise wie jene, die der Steuerpflicht unterliegen, voll von der Erhöhung der einen oder anderen Sozialleistung betroffen wären.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß diese Steuerreform nicht nur den Arbeitnehmern, sondern auch den Unternehmern genügend Anreize bieten würde, eine entsprechende positive Entwicklung anzugehen. All diese Maßnahmen, die ich zuerst genannt habe, müssen aber, so glaube ich, von einem allgemeinen Klima unterstützt werden. Deswegen haben wir vor wenigen Wochen gemeinsam über die Frage eines sogenannten Stabilitätspaktes diskutiert und ihn dann letztendlich auch abgeschlossen.

In Zeiten des Strukturwandels, in Zeiten der internationalen Veränderungen größten Ausmaßes ist es meiner Meinung nach wichtig, daß wir, alle gesellschaftlichen Gruppierungen, dem gemeinsamen Ziel der Erhaltung des sozialen Standards in Österreich, der Erhaltung der dementsprechenden Wirtschaftskraft besondere Bedeutung beimessen.

Ich behaupte selbstbewußt, daß die Gewerkschaftsbewegung und die einzelnen Gewerkschaften gerade durch die jüngsten Kollektivvertragsabschlüsse bewiesen haben, daß sie durchaus bereit sind, einen solchen Stabilitätspakt mitzutragen. Jetzt geht es darum, all jene einzufordern, die vor Wochen, vor Monaten gemeint haben, Zurückhaltung in der Lohnfront sei angesagt, daß dasselbe auch auf der Preisseite passiert — egal ob im privaten Bereich oder im öffentlichen Bereich.

Es geht nicht an, daß wir, einige Wochen, einige Tage zurückliegend, einen Stabilitätspakt beschließen, uns allgemein zu diesem bekennen, und dann wird begonnen, die Bahntarife, die Tarife der öffentlichen Verkehrsmittel in den Städten und Gemeinden, andere Tarife der öffentlichen Hand und in verschiedenen anderen Bereichen zu erhöhen, denn das ist eine Entwicklung, die diesem Stabilitätspakt eindeutig zuwiderläuft. Sie können davon ausgehen, daß dieser Stabilitätspakt nur dann Wirkung zeigen wird, wenn sich alle Seiten an die gemeinsam vereinbarte Linie halten.

Ich glaube, daß dieser Stabilitätspakt vor allem deswegen von besonderer Bedeutung ist, weil es letztendlich damit auch gelingen könnte, die Inflationsrate auf eine Quote von etwa 2,8 Prozent herunterzudrücken. In diesem Stabilitätspakt wurde ja vereinbart, daß vor allem eine Weitergabe der Kostenvorteile, die sich durch Änderungen der Wechselkurse und Leitzinsen ergeben, für den Konsumenten — egal, ob das der Unternehmer oder der einzelne als Privatperson ist — erfolgen muß. Abwertungsvorteile im Ausmaß von 20 Prozent — ob das in Italien, in Finnland, in anderen skandinavischen Ländern ist — müssen sich auch auf den Konsumenten in Österreich durchschlagen und dürfen meines Erachtens nicht dazu verwendet werden, die Gewinnstruktur in den einzelnen Unternehmen zu verbessern.

Ich glaube auch, daß es unser Anliegen sein muß, die Kostenwahrheit und die Kostendisziplin bei Umweltprojekten genau zu beachten. Es kann uns nicht egal sein, wie sich diese Umweltprojekte kostenmäßig entwickeln. Wir brauchen aber auch eine Preisdisziplin, vor allem in jenen Bereichen, die nicht dem internationalen Wettbewerb direkt unterliegen, und das sind insbesondere die kartellierten Bereiche. Es kann nicht sein, daß man in einem geschützten Bereich eine entsprechende Vorgabe nicht aufnimmt. Wir brauchen Stabilität

15674

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Verzetsnitsch

bei den Strompreisen, wir brauchen auch ganz klare Zusagen, daß wir nicht in eine neue Steuerdebatte, in ein neues Aufkommen hineingehen, wir haben uns an den Stabilitätspakt, der vor wenigen Wochen abgeschlossen worden ist, zu halten.

Meine Damen und Herren! Wenn man sich den Bundesvoranschlag 1994 im konkreten ansieht, so sieht man ein Defizit von fast 80 Milliarden Schilling. Das sind 3,6 Prozent des Bruttoinlandsprodukts. Ich persönlich glaube, daß dieses Defizit durchaus eine richtige Größe hat, auch wenn der eine meint, es solle geringer sein, und der andere, das Defizit solle für die Bewältigung all dieser Aufgaben höher sein. Im Hintergrund bei der Erreichung des Budgetziels stehen Privatisierung, Auflösung von Rücklagen, Einsparung von Überstunden und von Sachleistungen.

Meine Damen und Herren! Einen Punkt, der mir besonders wichtig erscheint, betrachten wir nicht als erledigt. Wenn durch die Ausgliederung der ÖBB die Finanzierung für das heurige Jahr gesichert ist, so darf es nicht unser Anliegen sein, die ÖBB im nächsten Jahr völlig ohne klare Rahmenbedingungen zu entlassen. Wenn wir Leistungen von dieser Bahn erwarten, dann müssen wir auch bereit sein, die nötigen Mittel in der entsprechenden Höhe zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir sollten gerade im Hinblick auf die gestern wieder in der Bundesrepublik Deutschland laufende Debatte über die Finanzierung der Pflegesicherung eigentlich stolz sein auf das, was wir in Österreich in einem Klima des Dialoges, in einem Klima der Entscheidungsfreudigkeit zustande gebracht haben. Wir in Österreich haben im heurigen Jahr die Pflegesicherung wirksam werden lassen, und es ist klar, daß der einzelne zu entsprechenden Beitragsleistungen verpflichtet ist. Dies ist eine Solidarleistung, die wir für die gesamte Gesellschaft erbringen. Und so sind auch die Ansätze im Budget zu sehen. Wenn in diesem Budget etliche Milliarden, mehrere hundert Milliarden für Sozialleistungen ausgewiesen werden, wenn Erhöhungen in verschiedenen Bereichen, sei es bei den Pensionen, sei es bei den Sozialleistungen, sei es auch zum Beispiel beim Karenzurlaubsgeld, stattfinden, dann ist das im internationalen Vergleich eine herzeigbare Leistung, die eindeutig der Politik widerspricht, die wir da oder dort in anderen Staaten feststellen können. Dort glaubt man nämlich, Budgetpolitik nur auf Kosten des Abbaus von Sozialleistungen durchführen zu können. Wir sollten stolz darauf sein, daß das hier möglich ist! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ein weiterer positiver Effekt, den ich im Zusammenhang mit der Budgetentwicklung ansprechen möchte, betrifft

die Steigerung der Ausgaben für die Bereiche Bildung, Wissenschaft und Forschung. Erlauben Sie mir aber, wenn ich den Bereich Forschung anspreche, auch einen Appell an die Unternehmen zu richten. Wenn in Österreich 35 Prozent der gesamten Forschungsleistungen vom Staat und nur 55 Prozent von den einzelnen Unternehmen finanziert werden *(Abg. Haigermoser: Das ist eine Frage des Eigenkapitals!)*, dann sollten wir gemeinsam darüber nachdenken, wie wir diese Forschungsanstrengungen in eine Anwendungsforschung für die Klein- und Mittelbetriebe, für die betriebliche Struktur in diesem Lande transferieren können. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Steuerreform!)*

Herr Abgeordneter Haigermoser, schauen Sie sich die Steuerreform an! Sie werden nach einem Jahr feststellen können, daß Sie sehr leise sein müssen, wenn Sie sagen wollen, diese Steuerreform bringe den Unternehmen nichts. Ich persönlich bin überzeugt davon, daß die Unternehmer durch diese Steuerreform *(Abg. Haigermoser: Sie kostet mehr als 10 000 S!)* genügend Spielraum bekommen werden, um ihre eigene Leistung besser gestalten zu können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Was würde ein starres Festhalten an den vor wenigen Jahren festgesetzten Zielen des Konsolidierungskurses bringen? Ich glaube, es wäre falsch, würden wir diesen Weg jetzt, in einer Zeit, in der es wirtschaftliche Schwierigkeiten gibt, in einer Zeit, wo da oder dort die wirtschaftliche Talsohle für alle bemerkbar ist, weiter beschreiten. Ich glaube, daß eine Abwärtsspirale die Folge wäre, eine Abwärtsspirale, die für alle Bereiche unseres Lebens eine entsprechende Wirkung hätte. Weitere Steuerzufälle wären die Folge, Ausgabensteigerungen könnten nicht durchgeführt werden, und eine weitere langfristige Folge wäre, daß die Wachstums- und Beschäftigungspolitik aber auch das Konsolidierungsziel gefährdet wären.

Daher ist dieser Budgetvoranschlag 1994 ein richtiger Vorschlag, ein richtiger Ansatz, ein Ansatz, der den Grundsatz der Sparsamkeit bei der Verwendung öffentlicher Mittel nicht in den Hintergrund rückt. Ich persönlich bin überzeugt davon, daß wir in den Ausschußberatungen, aber auch in den Budgethearings auch darüber nachdenken sollten, ob die Abwicklung einzelner Budgetposten an das starre Budgetkorsett des jeweiligen Jahres gebunden sein soll, ob hinkünftig nicht doch eher Projektfinanzierungen, über mehrere Jahre auch im Budget klar ausgewiesen und daher entsprechend gestaltbar, die sinnvollere Entwicklung sind, statt da oder dort unter Zeitdruck Geld rasch auszugeben.

Meine Damen und Herren! Der Bundesvoranschlag 1994 mag da oder dort genügend Anlaß

Verzetsnisch

zur Kritik bieten. Wir werden uns ja in den Ausschußberatungen intensiv damit beschäftigen müssen. Ich persönlich bin überzeugt davon, daß dieser Bundesvoranschlag ein Kompromiß des Machbaren ist, der die Ziele nicht vergißt, um die es uns gehen sollte:

die stabile Wirtschaftsentwicklung zu fördern und eine dementsprechende Politik zu formulieren, die Arbeit erhält und Arbeit schafft, die das soziale Netz nach wie vor wirksam werden läßt und sich nicht in Zeiten, wo es gerade gebraucht wird, dem Abbau unterwirft und die vor allem längerfristig auch einen entsprechenden Spielraum garantiert. In diesem Sinn, glaube ich, sollten wir die Beratungen über den Bundesvoranschlag 1994 beginnen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 10,38

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Bitte, Herr Abgeordneter.

10,38

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Herren Staatssekretäre! Sehr verehrte Damen und Herren! Was erwartet sich eigentlich der Österreicher, die Österreicherin von einem Bundesvoranschlag, von einem Budget für das kommende Jahr? Wenn wir uns diese Frage stellen und darauf eine Antwort aufgrund der vorgeschlagenen Zahlen finden wollen, dann ist die einfachste und die sinnvollste Antwort die, daß der Österreicher sagt, in einer Zeit, wo so viele Unsicherheiten vorhanden sind, wo eine international bewegte Zeit registriert werden muß, muß ein Bundesvoranschlag, also ein Budget, eine in Zahlen ausgedrückte Form der beabsichtigten Politik, ein Signal der Sicherheit und der Verlässlichkeit sein. Und ich glaube, daß wir mit diesem Budget für dieses Jahr 1994 dieses geforderte Signal der Sicherheit und Verlässlichkeit anbieten können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich weiß, Kollege Haigermoser, Wünsche sind in enormer Zahl vorhanden — bei uns, bei Ihnen, bei vielen anderen. Aber in einer Zeit, in der viele Unsicherheiten vorhanden sind, in der Einnahmen aus Steuern zurückgehen, in der Arbeitsplätze gefährdet sind, in der Firmen in Konkurs oder in Ausgleich gehen müssen, ist es nicht möglich, allen Wünschen gerecht zu werden, sondern es muß das, was notwendig ist, das, was zu sichern ist, im Budget enthalten sein. Das ist unsere Aufgabe, die von Verantwortung und Weitblick zeugt, und in diesem Sinne, glaube ich, sollen Politiker auch handeln. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Schranz.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich mußte in den vergangenen Wochen etliches an Äußerungen lesen, die von Panikmache, Schwarzmalerei und Negativargumenten geprägt

waren. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Verunsicherung übers Land bringen!)* Kollege Bauer! Eines ist klar: Mit der Masche der Panikmache, mit der Masche der Negativargumente würden wir nur die Situation verschlimmern. Ich glaube, wir können nur sagen: Was wir brauchen, ist, daß wir mit einem Mut zur Wahrheit, mit genügend Selbstbewußtsein, aber auch mit einem Bewußtsein unserer Stärken Optimismus hinsichtlich neuer Regelungen erzeugen und diese auch durchsetzen. Das ist der Weg, der der bessere ist für ein Österreich, das wieder einem Aufschwung zugeführt werden soll. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Schranz.)*

Deshalb sind wir in Österreich einen Weg gegangen — zum Unterschied von vielen anderen europäischen Staaten, in denen Diskussionen über zusätzliche Belastungen, über zusätzliche Steuern herrschen —, der gerade in einer schwierigen Zeit ein Signal der Entlastung aufzeigt, der Entlastung sowohl für jene, die die Konsumnachfrage forcieren sollen, also für die Konsumenten, die Arbeitnehmer, als auch für die Betriebe. Denn eines ist klar: Nur gewinnbringende, nur gesunde Unternehmungen schaffen die Grundlage dafür, daß die Arbeitsplätze der Österreicherinnen und Österreicher langfristig gesichert sind. Und das ist ein Weg, den wir gemeinsam gehen sollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir das Budget des kommenden Jahres betrachten, müssen wir zweifellos davon ausgehen, daß wir von dem, was wir uns im Jahre 1987, als diese gemeinsame Koalitionsregierung gebildet worden ist, vorgenommen haben, im heurigen Jahr eine gewisse begründete Abkehr machen mußten, nämlich den Nettoabgang aufgrund der vorhandenen Ursachen erhöhen mußten, aber bereits im kommenden Jahr, 1994, Kollege Haigermoser, wenn man die Zahlen richtig deutet, wieder einen ersten Schritt der weiteren Konsolidierungsphase einleiten.

Führen wir uns die Zahlen vor Augen: Im Jahre 1987 waren noch 5,1 Prozent Nettodefizit des Bruttonationalproduktes im Budget zu verzeichnen, und im Jahr 1992 waren es nur noch 3,3 Prozent aufgrund dieses unseres Konsolidierungskurses. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: 2,5!)* Das, Kollege Bauer, ist etwas, das anerkannt werden muß. Trotz Ihrer in der Öffentlichkeit immer wieder vorgetragenen Kritik kann ich nur eines sagen: Es war diese Koalitionsregierung, die erstmals diesen Konsolidierungskurs eingeleitet und auch konsequent durchgeführt hat. Da ist niemand, der das besser gemacht hat als diese beiden Regierungsparteien. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wollen Sie jetzt sagen, wir hätten im heurigen Jahr trotz aller wirtschaftlichen Schwierigkeiten diesen Konsolidierungskurs weiterführen sollen?

15676

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Höchtl

Hätten wir all diese zusätzlichen Ausgaben zur Belebung des Wirtschaftslebens nicht hineinbringen sollen? Hätte es Ihrer Meinung nach zu mehr Arbeitslosigkeit kommen sollen? Hätte es Ihrer Meinung nach zu mehr Zusammenbrüchen von Betrieben kommen sollen? — Nein! Wir haben verantwortungsbewußt gegengesteuert, wir haben verantwortungsbewußt gesagt, in einer schwierigen Situation müssen wir durchaus bereit sein, Defizite zu erhöhen, um längerfristig die Sicherheit des sozialen Friedens in Österreich zu gewährleisten. Und ich glaube, wir sind gut damit gefahren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kommen wir zu den wesentlichen Aspekten, die wir mit diesem Budgetvoranschlag 1994 erreichen wollen. Allein die Tatsache, daß wir trotz der schwierigen Einnahmen- und Ausgabensituation im kommenden Jahr eine Steuerreform, die wir morgen im einzelnen diskutieren werden, durchführen, und zwar eine Steuerreform, die keine Belastung, sondern eine Entlastung um 17 000 Millionen Schilling bewirken wird, ist doch ein eindeutig optimistisches Zeichen, Kollege Haigermoser. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Herr Kollege Haigermoser! Hören Sie zu, vielleicht haben Sie die Zahlen noch nicht gelesen, oder vielleicht hat Ihr Redenschreiber etwas anderes aufgeschrieben, ich weiß es nicht.

Eines jedenfalls ist sicher: Die Steuerreform sieht 4 Milliarden Schilling als echte Entlastung für Österreichs Unternehmungen im Nettobereich vor und rund 13 Milliarden Schilling, die als echte Konsumimpulse vor allem für die Arbeitnehmer in jenen Bereichen wirksam werden, wo die Nachfrage forciert werden soll. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wo im Detail?)* Denn, Kollege Bauer, und das ist wichtig: Nur in einer schwierigen Zeit muß man Nachfrage stimulieren, um Produktionen von Betrieben aufrechtzuerhalten, denn nur dann, wenn Produktionen aufrechterhalten werden können, können auch die dafür notwendigen Arbeitsplätze erhalten werden. Das heißt — ein logischer Schluß, für Sie als Welt Händler sollte das logisch sein —: Die Steuerreform 1994 wird eine Belebung für die Betriebe und eine Belebung für die Nachfrage bedeuten — ein richtiges Signal zur richtigen Zeit! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wenn wir — weil die Betriebe angeschnitten wurden — beispielsweise durch die Abschaffung der Vermögensteuer, durch die Abschaffung der Gewerbeertragsteuer für die österreichische Industrie, die dadurch bisher eine Belastung von 51 bis 53 Prozent gehabt hat, künftig die Belastung auf 34 Prozent herunterdrücken können, so ist das, meine sehr verehrten Damen und Herren, doch ein Signal, das Beachtung finden muß, das Beachtung finden muß auch bei aller Kritik, die

— was ich einsehe — notwendigerweise von einer Oppositionspartei angebracht werden muß.

Aber, Kollege Bauer und Kollege Haigermoser, die Sie sich hier mit einigen Zwischenrufen bemerkbar gemacht haben, ich darf Ihnen folgendes sagen: Ich habe die Anträge, die Sie in der letzten Finanzausschußsitzung vergangene Woche eingebracht haben, bewußt näher durchstudiert. Wissen Sie, was Sie mit diesen Anträgen für den kommenden Budgetvoranschlag bewirkt hätten, wären die anderen mit Ihren Vorschlägen mitgegangen? Kollege Haigermoser! Ich darf es Ihnen im einzelnen, wenn Sie wollen, nachweisen, aber Ihre Anträge haben folgende Sicht Ihrer Budgetpolitik bewiesen: Sie würden die Abschaffung oder die Reduktion der verschiedenen Einnahmen forcieren, Sie würden gleichzeitig den Ruf nach mehr an Leistungen für Sicherheit, Bildung und so weiter forcieren, und Sie kritisieren jetzt schon — der Herr Kollege Bauer rechnet ja dauernd —, daß dadurch das Budgetdefizit immer steigen würde. Jeder, der diese Debatte verfolgt und diese Ihre Anträge durchrechnet, sich ein richtiges Bild macht, muß sagen: Gott sei Dank sind diese FPÖ-Anträge nie auch nur in den Geruch des Wirksamwerdens gekommen, denn durch diese Anträge wäre ein Budgetbankrott eingeleitet worden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Kollege Haigermoser! Ich darf Ihnen das genau vorrechnen: All Ihre Anträge hätten, je nach Berechnung, einen zusätzlichen Budgetausfall von 44 bis 46 Milliarden Schilling bedeutet. *(Abg. Dr. Bartenstein: Unglaublich!)* Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ist das verantwortungsvolle Budgetpolitik? — Ich kann nur sagen: Sie haben in diesem Finanzausschuß überhaupt nichts, keinen Funken beigetragen, nichts, das ich als verantwortungsvolle Oppositionspolitik bezeichnen könnte; und das muß bei der ersten Lesung dieses Bundesvoranschlages auch einmal betont werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Sie können ja dann darauf eingehen und sagen, ob das stimmt. Ich kann Ihnen jedenfalls von jedem einzelnen Antrag, den Sie eingebracht haben, die Auswirkungen, die Gott sei Dank nicht zustande kommen werden, weil verantwortungsvollere Politiker in anderen Parteien vorhanden sind, nennen. Auf jeden Fall ist das nicht der Kurs, der für Österreich sinnvoll wäre.

Was wollen wir mit diesem Budgetvoranschlag 1994 noch erreichen? — Wir wollen erreichen, daß eine Absicherung dessen, was an sozialer Sicherheit in Österreich erreicht werden konnte, tatsächlich eintritt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon wichtig, zu sehen, welche Ausmaße das hat. Wir werden im Jahr 1994, wenn wir alle Aus-

Dr. Höchtl

gaben der sozialen Wohlfahrt inklusive der Familienleistungen nehmen — Sie können das nachrechnen —, dem so wichtigen Bereich der sozialen Sicherheit rund 200 Milliarden Schilling widmen können. Das sind — nur, um einen kleinen Vergleich anzustellen — um rund 40 Milliarden Schilling mehr als im Jahr 1992.

Herr Kollege Haigermoser! Ich glaube, das ist eine beachtliche Leistung in einer sehr schwierigen Zeit, die gemeinsam erbracht werden konnte und die durch diesen Bundesvoranschlag abgesichert wird.

Zum nächsten Punkt: Es ist wichtig, in einer schwierigen wirtschaftlichen Situation die für Investitionen nötigen Impulse zu setzen. Es wird etwa — auch ein Fall, mit dem Sie sich auseinandersetzen können — der Betrag für öffentliche Investitionen um rund 5,3 Prozent gegenüber dem Jahr 1993 überproportional angehoben. Überproportional erhöhen heißt einen Schwerpunkt setzen. Das ist doch etwas, was gerade in einer schwierigen Situation jenen Impuls gibt, der notwendig ist, um den Wiederaufschwung einzuleiten. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wo ist denn das?*) Ich gebe Ihnen dann die einzelnen Zahlen, ich möchte Ihnen jetzt nicht in einem Tutorium das Budget erläutern. Ich glaube, Sie als „Welthändler“ könnten, wenn Sie es nachlesen, durchaus selbst draufkommen.

Ein genauso wichtiger Bereich, der für die Zukunftsbewältigung von enormer Bedeutung ist, ist der Bildungsbereich. Kollege Bauer! Bildung, das wissen wir, ist die beste Investition für die Zukunft. Und wir haben uns entschlossen, gerade in diesen beiden Bereichen — Unterricht auf der einen Seite und Wissenschaft und Forschung auf der anderen — einen Schwerpunkt zu setzen. Der Unterrichtsbereich wird im kommenden Jahr gegenüber heuer um 8,1 Prozent steigen, der Wissenschafts- und Forschungsbereich sogar um 9 Prozent. — Das sind zweifellos markante Impulse, markante Signale, die gesetzt werden und gerade in der jetzigen Situation ein wichtiges, optimistisches Bild zeigen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wissen, daß auch im kommenden Jahr Großes zu bewältigen sein wird. Mit diesem Voranschlag können wir zweifellos sagen, daß den Schwierigkeiten im Wirtschaftsbereich, daß den Herausforderungen hinsichtlich der Stabilisierung dessen, was an sozialer Sicherheit erreicht werden konnte, daß den Herausforderungen im so wichtigen Bildungs- und Wissenschafts- und Forschungsbereich entsprochen werden konnte.

Wir müssen aber auch sehen, daß beispielsweise eine echte Trennung im gesamten verstaatlichten Industriebereich notwendig ist. Denn in den letzten 12 Jahren — 12 Jahre! — sind dort trotz

der enormen Mittel, die hineingeflossen sind, fast 40 000 Arbeitsplätze abgebaut worden. — So kann es nicht gehen. (*Abg. Koppler: Durch Privatisierungen!*)

Wir müssen gemeinsam versuchen, eine optimistische Form auch für diesen für Österreich so wichtigen Bereich zu finden. Denn eines soll unsere gemeinsame Sorge sein: daß die Menschen, die sich wirklich bemühen, in ihrer Arbeit das Beste zu geben, seitens der Politik jene Unterstützung bekommen, die ihnen langfristig die Chance gibt, ihren Arbeitsplatz als sicher erhalten zu sehen. Das ist eine Aufgabe, der wir alle uns zu stellen haben — egal, ob im privaten oder im verstaatlichten Sektor.

Wichtig ist — und das müssen wir für beide Bereiche sehen —: Nur gewinnbringende Betriebe eröffnen langfristig die Chance, diese Sicherung der Arbeitsplätze zu gewährleisten. Defizite kann es ein Jahr, ein zweites Jahr geben, aber im dritten Jahr haben die Betriebe wieder einen Gewinn abzuwerfen. — Das ist das Ziel einer sicheren, einer verantwortungsbewußten Wirtschafts- und Sozialpolitik.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich fasse zusammen: In einer Zeit, die sehr, sehr viel an wirtschaftlichen Problemen bringt, die sehr, sehr viel auch an sozialen Schwierigkeiten bringt, wollen wir mit diesem vorgelegten Budget 1994 einen Beitrag des Optimismus, ein Signal der Sicherheit, aber auch einen wesentlichen Aspekt der Verlässlichkeit liefern. Die Zahl der Wünsche ist groß — alle sind nicht erfüllbar. Aber mit Optimismus, mit Sicherheit, mit positiver Haltung kann man auf jeden Fall besser Probleme bewältigen, als wenn man negativ eingestellt ist, wenn man Panikmacherei betreibt. — All jenen, die in den nächsten Wochen die Budgetpolitik mitgestalten werden, möchte ich sagen: Ich bitte Sie, in dieser Auseinandersetzung den Schwierigkeiten gerecht zu werden und mit positiven Vorschlägen zur Lösung dieser Probleme in Österreich beizutragen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 10.57

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. — Bitte, Herr Abgeordneter.

10.58

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es ist das eingetreten, was wir Freiheitlichen erwartet haben: Nach eher schwierigen Budgetverhandlungen stellen sich beide Vertreter der Koalitionsparteien heraus und loben dieses Budget über den grünen Klee. Insbesondere das, was Kollege Höchtl von der ÖVP hier gesagt hat, verdient doch eine Randbemerkung, denn es ist nicht richtig, hier so zu tun, als wäre das, was hier ausgearbeitet worden ist, der

15678

Nationalrat XVIII. GP – 136. Sitzung – 10. November 1993

Dr. Haider

Weisheit letzter Schluß in der Budgetpolitik, und darauf zu vergessen, daß noch am 14. Oktober sein eigener Klubobmann — das ist ja auch der Grund dafür, daß Herr Dr. Neisser heute hier nicht spricht — das Plätzen der Koalition in den Raum gestellt hat für den Fall, daß die ausgehandelte Budgeteinigung nicht so umgesetzt werde, wie das schon vereinbart war. Neisser fügte hinzu, man wisse überhaupt nicht mehr, welchen Stellenwert Finanzminister Lacina in dieser Regierung hat: Da ist Lacina über den Atlantik geflogen zur Weltbank-Tagung, und das Budget war über Nacht nicht mehr da. Und die Bedingungen, die die ÖVP gestellt hat, sind nicht erfüllt worden. — Dies hat etwa die „Kleine Zeitung“ zu dem Kommentar bewegt: Wieder einmal umgefallen. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*) Ich verstehe daher nicht, wie ein Sprecher der Österreichischen Volkspartei heute den taktischen Fehler machen kann, herauszugehen und das zu loben, wofür sie schon geprügelt worden ist. Das ist genau der Punkt, warum die Glaubwürdigkeit auch der Österreichischen Volkspartei im Ansehen der Wählerschaft ständig sinkt (*Beifall bei der FPÖ*), weil sie nicht in der Lage ist, einmal eine Linie zu beachten, weil sie nicht bereit ist, bei einer Linie zu bleiben.

Es ist ehrlicher, wenn man es so macht, wie es Kollege Verzetnitsch gemacht hat: Er hat nur am Rande das Budget erwähnt, weil ihm wahrscheinlich peinlich ist, was darin steht, und hat lediglich über die Steuerreform geredet, die nicht zur Diskussion steht, und über einen Pakt, der nicht in Funktion ist. Er hat ein paar sozialromantische Träume aus der Sicht eines Gewerkschaftspräsidenten mit „Penthousecharakter“ produziert, wobei ich aber glaube, daß in Wirklichkeit . . . (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Er hat die höhere Sicht der Dinge — schon allein aufgrund seiner Wohnsitzsituation. (*Zwischenruf des Abg. Koppler.*) Du, Koppler, kommst natürlich dort nicht hin, denn du darfst ja nichts mehr reden, das haben deine eigenen Kollegen gesagt. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Zwischenruf des Abg. Koppler.*) In das Bärenthal? Da gibt es keinen Lift, da mußt du zu Fuß gehen, da mußt du dich anstrengen, das ist nichts für dich, denn du hast das nicht mehr so richtig drauf. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Ich möchte also sagen: Diese beiden Elemente haben deutlich gemacht, daß in Wirklichkeit der Regierung selbst das Budget peinlich ist. Das waren noch Zeiten, Kollege Verzetnitsch, als sich Kanzler Kreisky vor das Volk hingestellt und wenigstens gesagt hat: Ich mache Schulden, weil ich Arbeitsplätze sichern will!

Ihre Regierung stellt sich heute her und sagt: Wir machen Schulden, aber wir können keine Arbeitsplätze mehr sichern! Das war nämlich Ihr

Credo, das Sie hier abgegeben haben. Sie machen Schulden im Budget 1993. (*Ruf bei der ÖVP: Nicht zugehört!*)

1993 wurde ein Budgetdefizit prognostiziert, das jetzt um 50 Prozent höher ist, als es ursprünglich vorgesehen war. 1994 gibt es eine Reihe von Elementen — ich werde sie noch aufzählen —, aufgrund derer man heute schon sagen kann, man wird noch mehr Abgang erwirtschaften. Und trotzdem haben wir jetzt, Kollege Verzetnitsch, die höchste Arbeitslosigkeit in der Zweiten Republik zu verzeichnen, trotzdem ist die Zahl der Firmenpleiten jetzt am höchsten, trotzdem gibt es ein Verstaatlichtenchaos, denn — das kann man nicht leugnen — unter der Regierung Vranitzky sind 43 000 Arbeitsplätze in der verstaatlichten Industrie verlorengegangen, und zwar nicht durch Privatisierung. 43 000 Arbeitsplätze sind nicht mehr existent. So schaut die Realität aus!

Sie sind dabei, auch noch andere gesunde Unternehmen zu demontieren. So wie Sie die DDSG hingemacht haben, sind Sie jetzt dabei, die AUA kaputtzumachen, die ja in Wirklichkeit ein gesundes Unternehmen ist, wobei ich sagen möchte, daß ich Sie, Kollege Verzetnitsch, herausnehme, denn Sie waren einer jener, die sich dort hingestellt haben und sich mit den Arbeitnehmern solidarisiert haben, so wie wir Freiheitlichen es getan haben. Es ist eine Schande, daß die Sozialistische Partei gegen die Arbeitnehmer bei der AUA auftritt und das unfähige Management deckt, das die AUA im kommenden Jahr in eine Milliardenpleite hineinsteuern wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben in einer Zeit, in der es bei den Arbeitsplätzen erstmals einen realen Rückgang gibt, ein Budget mit verstärktem Abgang. Das heißt, wir haben nicht nur steigende Arbeitslosenzahlen, sondern wir haben auch einen Rückgang bei den Arbeitsplätzen, die angeboten werden.

Das, meine Damen und Herren, ist die Ausgangssituation. Von 1986 bis heute ist die Gesamtschuld im Staat Österreich von 750 Milliarden Schilling auf 1 685 Milliarden Schilling angewachsen. Das heißt, die Gesamtschuld wurde mehr als verdoppelt, und trotzdem ist die wirtschaftliche Ausgangssituation schlecht, trotzdem spielen die Regierungsmitglieder noch immer die Rolle der Schenkenden, als wären sie die Weihnachtsmänner der Nation, bei denen wir im In- und Ausland Großzügigkeit beobachten können. Gerade gestern war das wieder der Fall: Der russische Ministerpräsident ist da, er berichtete dem Parlament, daß er mit dem Herrn Bundeskanzler Vranitzky ein konstruktives Gespräch gehabt hat und im Zuge dieses Gesprächs auch die finanziellen Probleme zwischen Rußland und Österreich in einer für Rußland angenehmen Weise geregelt werden konnten.

Dr. Haider

Meine Damen und Herren! Zu den 1 600 Milliarden Schilling an Schulden kommen noch mehr als 900 Milliarden Schilling an Haftungen, für die die Republik bürgt, für Geld, das hergegeben wurde. Darunter sind Hunderte Millionen Schilling Ostkredite aus der Zeit, in der man die Kommunisten gefördert hat. Und jetzt, in einer Situation, in der er selbst nicht weiß, wie er in Österreich den Arbeitsmarkt bewegen soll, schenkt der Kanzler schon wieder Geld her! Mit welcher Berechtigung?, muß ich fragen. Wann beginnt diese Regierung, auch an die Österreicher zu denken? Wann beginnt diese Regierung, sich auch einmal mit den Problemen der steigenden Arbeitslosigkeit in Österreich auseinanderzusetzen? Wann setzen Sie Rahmenbedingungen, die nicht nur ein Blabla der Steuerpolitik darstellen, sondern den Unternehmen in Österreich wieder eine Zukunftsperspektive geben? Das ist die Frage, die sich im Budget stellt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Professor Lehner, ein Experte der ÖVP bei Budgetberatungen, sagte mir vor kurzem in einem Vortrag: „Die Vorbelastungen aus diesen Budgets sind schon so groß, daß sie mehr ausmachen als die gesamte Finanzschuld und daher das Budget weder konjunkturwirksam ist, noch einen Struktureffekt wird ausüben können.“ — Das sagte Professor Lehner, der Berater der Regierungsparteien im Zusammenhang mit dem Budget.

Daher schaut auch das Budget so aus: Es bewegt nichts mehr! 1994, Herr Bundesminister für Finanzen, machen Sie dasselbe wie bisher: Sie legen ein falsches Budget vor. Sie setzen für die Beamtengehälter irgendeine Hausnummer ein, die nicht halten wird. Sie setzen 1,3 Milliarden Schilling für die Beamtenlohnrunde ein, wissen aber heute schon, daß Sie mindestens dreimal soviel brauchen werden. Wenn Sie den ÖBB sagen, sie dürfen im nächsten Jahr nur 31 Milliarden Schilling Defizit haben, aber heuer es bereits 34, vielleicht sogar 35 Milliarden Schilling sind, dann werden Sie den Österreichern nicht weismachen können, daß die ÖBB nächstes Jahr plötzlich so gut geführt werden, daß sie um 3 Milliarden Schilling weniger Defizit haben werden.

Wenn der Herr Minister für verstaatlichte Industrie, Klima, den Mehraufwand der ÖBB um 4,5 Milliarden höher beziffert als den, den Sie im Budget eingesetzt haben, dann frage ich mich, was das für eine Budgetpolitik ist. Sicherlich keine seriöse! Wenn Sie Privatisierungserlöse in der Höhe von 7,5 Milliarden Schilling, die Sie erzielen wollen, einsetzen, aber bereits heuer im Budget 1993 um 7 Milliarden Schilling Verkäufe durchführen wollten, aber null Schilling erzielt haben, dann frage ich mich: Was werden Sie denn nächstes Jahr, in einer wirtschaftlich nicht besseren Situation, erzielen, wenn Sie Ausgaben um

6 Milliarden Schilling insgesamt zu niedrig ansetzen, wenn Sie zu hohe Einnahmeerwartungen haben, die bei zirka 3,5 Milliarden Schilling liegen? Sie werden ein gewaltiges Mehr an Defizit haben als das, was Sie jetzt angegeben haben.

Zu Recht stellt sich die Frage: Wozu macht man eigentlich noch ein Budget? Wozu findet noch eine Budgetdebatte statt, wenn der Finanzminister übers Jahr ständig mit Budgetüberschreitungen das nachholt, was er sich am Beginn der Budgetdiskussion den Österreicherinnen und Österreichern und den Damen und Herren Abgeordneten im Hohen Haus nicht zu sagen getraut hat? Er macht einfach bewußt eine Budgetkosmetik, die nicht halten kann.

Herr Bundesminister! Diese Strategie ist in einer wirtschaftlich schwierigen Situation gefährlich. Das Budget, wie es heute vorliegt, ist falsch, unwirksam, phantasielos und unsozial. Falsch ist es deshalb, weil Sie Zahlen einsetzen, die nicht halten werden. Wir könnten genauso den Herrn Belcredi, den „Wetterfrosch“ des ORF, ins Finanzministerium setzen. Es würde sich überhaupt nichts ändern, wenn Sie im ORF das Wetter ansagen. Es würden die Zahlen und der Wetterbericht gleich falsch sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Budget ist unwirksam, weil es laut Lehner und laut Wirtschaftsforschungsinstitut keinen Beitrag zur Senkung der Arbeitslosigkeit leistet. Das ist auch klar, denn andere Rahmenbedingungen müssen geschaffen werden. Sie versuchen ja nicht einmal dort, wo es möglich ist, mehr Anreize zu bieten. Bei einer Steuerreform, die die Leistungsfähigen bestraft und gleichzeitig ein Sozialsystem aufrechterhält, bei dem der, der nichts tut, eigentlich auch nicht schlecht fährt, kann man nicht erwarten, daß sich die Dinge zum Besseren wenden.

Wenn heute ein Arbeitsloser 11 400 S im Monat Arbeitslosenunterstützung bekommt und das Verdienst der Arbeitnehmer in Österreich im Schnitt 15 000 S, 16 000 S brutto beträgt, dann fragt man sich: Warum soll denn der arbeiten gehen? Wenn er arbeiten geht, verdient er ja weniger, als wenn er arbeitslos ist und nichts zu tun braucht. Man denke nur an die Kosten für das Benzin, das er für die Fahrt zur Arbeit braucht. *(Zwischenruf des Abg. K o p p l e r.)*

Herr Koppler! Diese Diskussion habt ihr selbst bei der Klubklausur geführt. Streiten Sie das jetzt nicht ab! Sie selbst wissen, daß man die Arbeitnehmer nicht so behandeln kann: daß die, die arbeiten, immer mehr Steuern zahlen müssen, und die, die sich ans Nichtstun gewöhnen, fast schon so viel bekommen wie jene, die in der Arbeit stehen. Das ist ein Prozeß, den wir nicht akzeptieren. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Da verdient man beim Pfuschen noch mehr!)* Ja, selbstverständlich.

15680

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Haider

Das Budget ist auch phantasielos, Herr Minister. Wo haben Sie eine Strukturreform in Angriff genommen? Was ist mit den Krankenanstalten? Was ist mit der Pensionsversicherung? Was ist mit der Arbeitsmarktverwaltung, wozu Ihnen selbst der Rechnungshof in einer ersten Stellungnahme sagt, daß es ein Milliardengrab werden wird, wenn Sie die Arbeitsmarktverwaltung in der von Ihnen vorgesehenen Art und Weise neu strukturieren wollen.

Was ist mit dem gesamten Schulbereich? — Es ist wirklich ein Kunststück, in Zeiten der Hochkonjunktur von 1986 bis 1991 so zu wirtschaften, daß man in Zeiten der Krise keine Rücklagen hat und die einzige Finanzbeschaffung darin besteht, den Menschen etwas wegzunehmen.

Es ist ja rührend, wenn der Kollege Verzetnitsch sagt, daß man in schwierigen Zeiten die Sozialnetze ordentlich erhalten soll und den Menschen nichts wegnehmen darf. Herr Kollege, da bin ich Ihrer Meinung. Nur: Warum hat man dann in guten Zeiten den etwa 1,5 Millionen Rentnern und Pensionisten, die ASVG-Versicherte sind, bereits nahezu 500 Milliarden Schilling unter dem Titel einer Pensionsreform weggenommen, ohne daß es irgendeine Besserung gegeben hätte?

Warum nimmt man heute den Rentnern und Pensionisten im ASVG durch eine neue Nettoanpassung das weg, was sie sich in einem langen Arbeitsleben, erarbeitet haben? — Darauf sind auch Antworten zu geben.

Unsozial ist dieses Budget deshalb, weil neben den Pensionskürzungen auch eine massive Belastungswelle rollt. Die Post erhöht, die ÖBB erhöht, der ORF erhöht, die Arbeitslosenversicherungsbeiträge, die Krankenversicherungsbeiträge, die Benzinpreise gehen hinauf. Das sieht man auch an der Gesamtabgabenquote, die Sie hier darstellen.

Und wenn Sie sagen, daß es eine Entlastung geben wird und die Steuerreform kommen wird, daß alles besser wird — vergleichen wir das einmal. Wir haben derzeit die höchste Abgabenquote, die Österreich je gehabt hat: 43,6 Prozent! Mit der Steuerreform soll diese Abgabenquote auf 43,4 Prozent sinken. Was heißt das? — Das heißt, daß die Belastung der Steuerzahler und Abgabepflichtigen in Österreich um 1 Milliarde Schilling geringer werden wird. Legen Sie das um auf die Bevölkerung oder auf die Erwerbstätigen, wie immer Sie das wollen, dann haben Sie pro Monat und Erwerbstätigen eine Ersparnis von 26 S. Das ist Ihre Steuerreform! Das ist Ihre Entlastungspolitik! In wirtschaftlich schwierigen Zeiten sollten Sie trachten, den Konsum im Inland zu erhalten,

das heißt, man muß die Möglichkeit schaffen, daß die, die etwas leisten, dafür nicht bestraft werden.

Wie werden Sie denn erklären, daß die Leute sich anstrengen sollen, in der Gastronomie, in den verschiedenen Dienstleistungssektoren, wenn jetzt schon wieder darüber diskutiert wird, die Überstundenbesteuerung zu verschärfen? Es wird ohne Überstunden nicht gehen! Eine flexible Wirtschaft, die wettbewerbsfähig sein soll, die welttoffen sein soll, wie Sie es immer propagieren, wird ohne Überstundenleistung nicht auskommen können, und dafür darf man die Menschen nicht bestrafen! (*Beifall bei der FPÖ.*) Tun Sie doch nicht so, als wäre diese Steuerreform der Weisheit letzter Schluß, als gäbe es massive Verbesserungen!

Meine Damen und Herren! Was ist die 50prozentige Steigerung bei der Lohnsummensteuer, die jetzt Kommunalabgabe heißt? Das ist doch eine Arbeitsplatzsteuer, Herr Kollege Verzetnitsch! (*Abg. Verzetnitsch: Gehört das jetzt zum Budget?*) Selbstverständlich! (*Abg. Verzetnitsch: Jetzt gehört das zum Budget, weil Sie das sagen!*) Die Gesamtabgabenquote hängt ja davon ab, wie sich die Steuerpolitik entwickelt, und wenn Sie hier von der Steuerreform reden und sagen, daß deshalb das Budget so gut ist, werden Sie erwarten, daß ich Ihnen als Oppositionspolitiker darauf eine Antwort gebe. Und das mache ich auch. (*Abg. Dr. Höchtl: Die FPÖ-Anträge mußt du nehmen!*)

Lieber Pepi! Du solltest besser einmal die steuerpolitischen Vorstellungen der FPÖ studieren, damit das, was du hier gesagt hast, in einem anderem Lichte erscheinen möge. Ich bin heute mit dir sehr milde. (*Abg. Dr. Höchtl: Die FPÖ-Anträge — 44 bis 46 Milliarden Schilling! — Zwischenruf des Abg. Hofer.*)

Das ist überhaupt das beste: Die ÖVP redet ständig von einer Steuerentlastung, und jetzt regt sie sich auf, daß die Freiheitlichen ein Steuerentlastungspaket von 45 Milliarden Schilling beantragen. Ist euch das peinlich, wenn die Österreicher weniger Steuern zahlen? Das ist typisch für die Herz-Jesu-Sozialisten, die da in der ÖVP beheimatet sind!

Denen ist die Steuerbelastung lieber als eine funktionierende Wirtschaft und dynamische Leistungslöhne. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. König: Ohne Bedeckung!*)

Meine Damen und Herren! Die ÖVP agiert schon lange ohne Bedeckung — wenn sie vom Seil stürzt, wird sie ein fürchterliches Erwachen haben.

Dr. Haider

Meine Damen und Herren! Ich möchte dem Kollegen Verzetnitsch noch eines sagen, weil er die Steuerreform so positiv hingestellt hat: Die Lohnsummensteuer wird um 50 Prozent erhöht, die Körperschaftsteuer wird um 4 Prozent erhöht, die Lohnsummensteuer ist eine echte Arbeitsplatzsteuer. Sie selbst sind einer, der immer sagt, daß wir den Schritt in ein ökologisches Steuersystem wagen müssen. Warum tun wir das jetzt nicht? Warum besteuern wir in einer Zeit der Krise die Arbeitsplätze? Warum zerstören wir die Grundlagen des erfolgreichen Wirtschaftens, wenn wir wissen, daß eine gewisse Entindustrialisierung in Österreich stattfindet und daß unsere Chancen in der Zukunft schwerpunktmäßig im Dienstleistungssektor liegen werden? Jeder weiß das, und trotzdem machen Sie eine Steuerpolitik, die im Dienstleistungsbereich eine erhöhte Belastung der Arbeitskosten bedeutet, indem Sie um 50 Prozent die Lohnsummensteuer als Kommunalabgabe erhöhen und gleichzeitig auch noch alle Steuerberater, alle Rechtsanwälte, alle Ärzte, alle Freiberufler in diese Steuerpflicht einbeziehen und zusätzlich auch noch die Lehrlinge einbeziehen, zusätzlich auch noch alle Behinderten einbeziehen. Das ist doch wirklich unsozial! Wenn Sie wenigstens die Lehrlinge und die Behinderten heraußen gelassen hätten, damit sie leichter einen Arbeitsplatz bekommen. Aber auch diesen Wettbewerbsvorteil nimmt man ihnen weg, weil der Finanzminister Geld braucht. Damit programmiert er eine falsche Wirtschaftspolitik, die auf Kosten der Beschäftigung und des wirtschaftlichen Erfolges unseres Landes geht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wenn Sie uns in dieser Form herausfordern, müssen wir Ihnen das sagen. Das ist auch die Alternative, die wir stellen. Wir sagen: Weg von der Arbeitsplatzsteuer! Wir sagen: Senken wir auf allen Tarifstufen die Belastungen um 2 Prozent! Führen wir wieder eine Investitionsprämie ein! Das hat ja alles einen Sinn, denn in der jetzigen Phase gibt es viele Betriebe, die keine Gewinne machen. Was mache ich, wenn ich keine Gewinne habe? — Ich werde nicht investieren. Wenn ich keinen Anreiz habe, werde ich nur notwendige Ersatzinvestitionen tätigen. Will ich das aber anreizen, muß ich auch die Investitionsprämie wieder einführen, das heißt, die Möglichkeit schaffen, daß auch jene Betriebe, die investitionswillig sind, aber derzeit keine Gewinne haben, mit einer Investitionsprämie einen entsprechenden steuerlichen Vorteil lukrieren können. Das wäre Finanzwirtschaft und damit auch Beschäftigungspolitik, wie wir Freiheitliche sie uns vorstellen, aber es geht nicht an, sozusagen einen gesetzlich autorisierten Taschendiebstahl mit diesem Budget zu begehen, wie es zweifelsohne nun einmal stattfindet und was der österreichischen Bevölkerung weitere Belastun-

gen aufbürdet, ohne wirtschaftliche und beschäftigungspolitische Effekte zu erzielen.

Daß wir Freiheitlichen mit dieser Sicht nicht alleine stehen, zeigen ja Kommentare in den Zeitungen.

So sagt etwa Peter Rabl im „Kurier“ vom 7. Oktober: „Was sich an Gezerre derzeit um das Budget abspielt, ist der letzte Beweis für das Ende der Handlungsfähigkeit dieser Regierung.“

Da sagt Kurt Horwitz in der „Presse“ vom 19. Oktober: „Die beiden Großparteien haben mit ihrer zirkusreifen Budgetakrobatik dafür gesorgt, daß eine etwaige nächste große Koalition deutlich schwächer sein wird als die jetzige.“

Weiters sagt Kurt Horwitz am 1. November: „Noch eine Woche wie diese, und man muß sich wirklich fragen, was denn an dieser Koalition erhaltenswert ist — von ‚B‘ wie ‚Budget‘ über ‚E‘ wie ‚EG‘ und ‚S‘ wie ‚Steuerreform‘ bis zu ‚V‘ wie ‚Verstaatlichte‘ allenthalben nur ungelöste Probleme und dazu eine Regierung, die offenkundig zu feig geworden ist, dem Bürger und Wähler die ohnehin milde Wahrheit ins Gesicht zu sagen. Die echte Belastungswelle dagegen rollt still und leise.“ — Das ist keine Oppositionskritik. Das sind Ihre Freunde in den Medien, die schwarzen und roten Verbündeten in den Zeitungen, die sonst mit Begeisterung für Sie schreiben und Ihnen alle Kastanien aus dem Feuer holen, wenn regierungsmäßig etwas danebengeht.

Anneliese Rohrer schreibt in einer Ausgabe der „Presse“ vom Oktober unter dem Titel „Schwächlinge“: „Für das Schauspiel, das das SP-Team der Regierung und vor allem sein Chef Franz Vranitzky zurzeit rund um den Staatshaushalt 1994 bietet, gibt es eine Reihe von möglichen Beurteilungen: öffentliches Ärgernis, sachpolitische Unfähigkeit, parteiinterne Führungsschwäche oder schlicht und einfach Verlogenheit.“

Meine Damen und Herren! Was würden Sie sagen, wenn der freiheitliche Oppositionssprecher hier heraußen sagt: Ihre Budgetpolitik ist von Verlogenheit gezeichnet!? Sie würden sagen, das ist typisch für die freiheitliche Argumentation: brutal, populistisch, opportunistisch, rechtsradikal et cetera! Aber das sagen Ihnen Ihre Freunde in Ihren eigenen Zeitungen, weil sie sehen, daß diese Regierung in Wirklichkeit am Ende ist.

Diese Regierung hat das Budget zusammengestoppelt, ohne Effekte zusammenzubringen. Die Töpfe sind leer... *(Zwischenruf des Abg. Helmut Stocker.)* Selbstverständlich! Oder wollen Sie bestreiten, Herr Kollege Stocker, daß Sie in der Arbeitsmarktverwaltung kein Geld mehr haben? Wollen Sie bestreiten, daß der Familienlastenaus-

15682

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Haider

gleichs fonds eine Unterdeckung von 13 Milliarden Schilling hat?

Oder wollen Sie bestreiten, daß der Insolvenzfonds Milliardenabgänge hat, die im Jahr 1995 zu einer Verzehnfachung des Beitrages führen werden? Das werden die Firmen zahlen, das werden die Mitarbeiter zahlen. Das ist die Realität! Sie wollen über die Wahl drüberkommen, werden aber ein fürchterliches Erbe hinterlassen. Es ist wirklich verantwortungslos, wie hier Politik gemacht wird! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Es gibt gravierende Mißstände in der Administration der Staatsverwaltung und der Finanzen. Haben Sie den Bundesrechnungsabschluß gelesen? Kein einziger Fonds in dieser Republik kann ordnungsgemäß abrechnen. Herr Finanzminister, warum machen Sie hier nicht Ordnung? Der Krankenanstaltenzusammenarbeitsfonds hat seit dem Jahre 1978 keine Abschlußbilanz und keine Jahresbilanz zusammengebracht, auch alle anderen Fonds nicht. — Das schreibt der Rechnungshof.

Herr Finanzminister! Warum machen Sie nicht einmal Ordnung im Bereich der Beamtenfinanzierung? Jeder weiß, daß es hier viele Mißstände gibt, so etwa das Krankenjahr, das automatisch genommen wird, beispielsweise bei den Lehrern, wo jeder ein Jahr vor der Pension das Krankenjahr nimmt, weil es halt so eingeführt ist. Da kriegt man eine kleine Kreide-Allergie, und dann geht man vorzeitig in Pension. — Und die fleißigen Österreicher müssen das alles mitbezahlen!

Oder: Warum machen Sie nicht Ordnung in einem Bereich, hinsichtlich dessen Ihnen das Wirtschaftsforschungsinstitut heuer gesagt hat: Jede Gehaltsrunde bei den Beamten findet offiziell und inoffiziell statt; inoffiziell gibt es auch während des Jahres durch Neben- und Nachverhandlungen eine zusätzliche Steigerung von etwa 1,5 Prozent.

Meine Damen und Herren! In schwierigen Zeiten müssen solche Dinge abgestellt werden, anstatt den Spielraum für eine Steuerpolitik, für eine Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik so zu verspielen, wie Sie das getan haben. Sie haben im Budget für die wichtigen Dinge keinen Platz mehr.

Wenn Sie die Tageszeitungen der letzten Tage angeschaut haben, meine Damen und Herren: Es ist erschütternd, was sich in der Kriminalszene abspielt, und ich meine nicht nur den dramatischen Anstieg des Drogenkonsums, gleichzeitig ein Signal für das organisierte Verbrechen, ich meine nicht nur die Probleme, die die Exekutive bei der Verbrecherverfolgung gehabt hat, sondern auch die fürchterlichen Konsequenzen eines falschen Strafvollzuges. Da sitzt jemand lebenslänglich wegen grausamen Mordes — und der ist ein Freigänger in dieser Republik! Der geht jeden

Tag in der Früh nach Hause oder geht irgendwo einer Freizeitbeschäftigung nach, und am Abend kommt er vorübergehend zum Schlafen in das Gefängnis. Solchen Leuten zu ermöglichen, Freigänger zu sein, das ist die Politik, die Sie gemacht haben! Ergebnis: ein fürchterlicher Mord an einem dreizehnjährigen Kind. Ergebnis: fürchterliche Bluttaten in der letzten Zeit.

Die Exekutive sagt, wir sind nicht mehr Herr der Lage. 700 Beamte fehlen allein dem Herrn Löschnak, um ein wirkliches Sicherheitssystem zu exekutieren, wie er es entwickelt hat. Die Exekutive sagt: Uns fehlt eine ausreichende Bewaffnung. Die Exekutive sagt: Wir werden keine guten Leute bekommen, wenn das Gehaltssystem nicht angepaßt wird. Denn wenn ein junger Exekutivbeamter nach 10, 15 Jahren noch immer nur 14 000 S bis 15 000 S nach Hause bringt, meine Damen und Herren, dann werden Sie keine vernünftigen guten Leute bekommen, die bereit sind, ihren Kopf hinzuhalten, nötigenfalls auch ihr Leben zu lassen. (*Widerspruch des Abg. L e i k a m.*) — Nein, nein! Ich habe es gerade jetzt nachgerechnet, da sind wir schon wieder beieinander in der Frage.

Oder: Sie reden von der Erhöhung des Taggeldes. Auch die SPÖ sagt das den Präsenzdienern. Haben Sie nachgeschaut, wo das im Budget drinnen ist? Kein einziger Schilling ist für die Erhöhung des Taggeldes vorgesehen!

Sie reden von der Einführung der Direktzahlung für die Bauern - eine vorbereitende Handlung für die EG. Die ÖVP sagt im Ausschuß — in meiner Anwesenheit —: Wir werden diese Direktzahlungen vor dem EG-Beitritt einführen müssen. — Kein Schilling ist im Budget dafür vorgesehen!

Sie reden von einer Lehrlingsoffensive. Ja bitte, wo sind denn da die Offensiven in einem Budget, das für die Lehrlinge nichts übrig hat? Der Herr Gewerkschaftsbundpräsident Verzetnitsch ist ja heute mein Kronzeuge. Der stellt sich da heraus und sagt: Es ist bedauerlich, daß nicht einmal die Strukturmilliarde, die im vergangenen Jahr schon angekündigt wurde, administriert werden kann, bis heute nicht! So schaut es aus in der Regierung. So wird Budgetpolitik gemacht! Und daher hat Hannes Androsch schon recht, wenn er sagt: Die seit 1987 von der großen Koalition behauptete Budgetkonsolidierung war ein reiner Etikettenschwindel. Österreich ist in der Budget- und Fiskalpolitik handlungsunfähig geworden. — Das sagt Hannes Androsch, nicht Jörg Haider. (*Abg. Dr. Keimel: Seit Androsch! Nicht „sagt Androsch“! — Heiterkeit.*)

Wenn du das nicht glaubst, lieber Kollege, dann lese ich dir etwas von Dr. Georg Weiland vom Wirtschaftsteil der „Kronen-Zeitung“ vor, der ja sozusagen über derartige Verdächtigungen erha-

Dr. Haider

ben ist. Er schreibt unter dem Titel „Spiel mit falschen Hoffnungen“: Schon lange nicht sind die Österreicher so sehr mit falschen Hoffnungen eingelullt worden. Da wurde uns zum Beispiel beim Budget ein ganzes Jahr hindurch ein sogenannter Stabilisierungskurs eingeredet. Und was ist dabei herausgekommen? Das Defizit wird heuer um schlichte 50 Prozent höher als geplant ausfallen, so nach dem Motto: Ein bißchen Irren wird man sich wohl noch dürfen! — Das ist also die Realität!

Die Regierung sagt: Wir beobachten die Handlungsfähigkeit, wir schaffen für die Österreicher Arbeitsplätze. Der Herr Bundeskanzler hat bei der dringlichen Anfrage der FPÖ gesagt: Die Regierung handelt aber nicht seit jetzt, sie hat bereits früher gehandelt. Als die ersten Anzeichen der Konjunkturschwäche deutlich wurden, hat die Bundesregierung 30 Milliarden Schilling zur Stimulierung der Wirtschaft in einem Paket geschnürt. Damit kurbeln wir die Wirtschaft, indem wir große Infrastrukturinvestitionen im Bereich wie Bahn und Post tätigen, an.

Der Herr Gewerkschaftsbundpräsident stellt sich heute hier heraus und sagt, das müßten wir eigentlich tun. Das heißt, es ist nichts geschehen, und wir wissen auch, warum nichts geschehen ist: weil ja diese 30 Milliarden Mehrabgang im Budget von heuer, nicht für Maßnahmen der Wirtschaftsstimulierung gewesen sind.

Meine Damen und Herren! Schauen Sie sich die Budgetüberschreitungskapitel an: Was ist denn mit den 30 Milliarden geschehen? Ein großer Teil geht allein dafür auf, daß der Finanzminister durch Auslandsveranlagungen von Schulden und Spekulationen, die er in fremder Währung gemacht hat, seine Spekulationswünsche nicht erfüllen konnte und daher Milliarden zu bezahlen sind. (*Heiterkeit des Abg. Marizzi.*) Das ist die Realität! Marizzi versteht es nicht. Er wird es erst verstehen, wenn er liest, was hinsichtlich dieser Bereiche drinsteht. Wir werden das dem Herrn Finanzminister bei den Beratungen auch nachweisen.

Wenn man dann sagt: Wir werden bei der Post und bei der Bahn mehr investieren!, was ist denn das für ein Spiel? Die Post macht satte Gewinne, der Finanzminister nimmt ihr diese Gewinne weg, und dann muß die Post große Schulden machen und sich Geld aufnehmen, damit sie überhaupt ihre Investitionen finanzieren kann. Ist das Ihre Wirtschaftspolitik? (*Abg. Marizzi: 20 Milliarden werden investiert, Herr Dr. Haider, bei der Post!*)

Meine Damen und Herren! Die ÖBB hat 34 Milliarden Schilling Defizit in diesem Jahr, nächstes Jahr wird es mehr werden. Der Herr Finanzminister budgetiert aber um 3 Milliarden weniger. Parallel dazu nimmt aber die ÖBB

Schulden von 21 Milliarden Schilling durch Forderungsverkäufe auf — Kollege Hums wird das bestätigen. Die ÖBB ist ja gar nicht in der Lage, den normalen Geschäftsbetrieb heute ohne neue Schulden zu finanzieren. Aus dem Ertrag kommt nichts mehr heraus, den sie im Personen- und Güterverkehr erzielen; es wird zugegeben. 21 Milliarden Schilling sind durch Forderungsverkäufe an die Verkehrskreditbank an Schulden zusätzlich aufgelaufen.

Und da frage ich mich wirklich: Wie soll denn das dann weitergehen? Dem Aufsichtsratsprotokoll der ÖBB vom 14. September 1993 entnehme ich, daß, wenn keine Veränderung eintritt, es bis 1997 nicht 31 Milliarden Defizit geben wird, wie es der Finanzminister verlangt, sondern 44 Milliarden, plus sonst außerbudgetär angelaufene Verschuldungen. Wenn man hier sagt, die ÖBB braucht eine ordentliche Finanzierungsgrundlage, dann bin ich einverstanden, denn man hat sie ausgegliedert. Aber dann muß man auch dem Finanzminister sagen: Bitte, wo ist denn dann das Geld, das wir bräuchten, um die Eigenkapitalausstattung für die ÖBB zu machen? Warum verschweigen Sie sich denn? Warum darf denn der Herr Gewerkschaftsbundpräsident Verzetnitsch nicht sagen, daß seit über einem Jahr diese Frage eigentlich ungeklärt ist, daß die ÖBB sagt, wir brauchen 110 Milliarden Eigenkapitalausstattung, der Herr Klima sagt, wir brauchen 50 Milliarden, und der Finanzminister sagt: Ich habe kein Geld, tut mir leid, ihr seid jetzt ausgegliedert, aber es ändert sich im Prinzip nichts?

Und wo ändert sich denn bitte etwas? Sie haben heute nach wie vor in der Österreichischen Bundesbahn ein falsches Gehaltssystem. Mehr als 12 000 Leute sitzen in der Zentralverwaltung, verdienen zum Teil Spitzengagen, bis zu 83 000 S im Monat in der Gehaltsgruppe 10. (*Abg. Hums: Wo haben Sie denn den Unsinn her? Wo haben Sie denn die 12 000 her?*)

Herr Kollege! Ich werde Ihnen nur Ihre eigenen Gehaltstabellen aus der Österreichischen Bundesbahn zur Verfügung stellen, Gehaltsgruppe 10: 83 000 S Bezüge. Demgegenüber ein kleiner Oberbaumitarbeiter im 83 000-S-Spitzengagen-Unternehmen: Er bekommt zwischen 10 700 und 11 800 S netto.

Das ist also die Eisenbahn: Den Kleinen schickt man vor, damit die Großen all diese Zustände aufrechterhalten können! Draußen, meine Damen und Herren, haben Sie zuwenig Personal für den Vershub, für den Fahrdienst, um die ganze Administration sicherzustellen, und in den Zentralstellen haben Sie über 12 000 Leute, die sich gegenseitig auf die Zehen steigen, weil sie nicht wissen, wie sie den Tag herüberbringen sollen. Die sind gutbezahlt, und die, die arbeiten, sind schlechtbezahlt. So wird das Unternehmen nicht

15684

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Haider

funktionieren können! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Hum s: Woher haben Sie die 12 000?*) Ich werde Ihnen das erzählen.

Wenn Sie heute, Herr Kollege, bei der ÖBB eine Glühbirne auswechseln wollen, müssen Sie laut internem Revisionsbericht, der mir hier vorliegt, als Mitarbeiter 36 Unterschriften von Ihren Vorgesetzten einholen, damit Sie diese eine Glühbirne auswechseln dürfen. Ja, wann geht Ihnen denn da ein Licht auf, daß ein solches Unternehmen nicht erfolgreich sein kann? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn Sie heute — passiert in Graz im Hauptbahnhof — eine gebrochene Fliese in einer Toiletteanlage auswechseln, dann wird sie von Wien mit der Bahn antransportiert. Das ist Ihr modernes Unternehmen! Da versickern die Millionen und Abermillionen! Damit werden Sie die Arbeitsplätze auch nicht sichern, sondern das ist eigentlich der Grund, warum in diesem Lande so viel Geld in falsche Kanäle versickern muß, ohne daß im Budget oder nach Ihren Strategien, die Sie in der Regierung ausgearbeitet haben, Verbesserungen Platz greifen.

Und dann müssen Sie zu Tricks greifen, um das Budget überhaupt finanzierbar zu erhalten. Dann müssen Sie einen 13. Einhebungstermin für die Umsatzsteuer einführen. Bitte, erklären Sie das einem Unternehmer, daß auf einmal das nächste Jahr 13 Monate haben wird. Das macht ja der Finanzminister nur, weil er sonst kein Geld mehr hat. Er muß also von den Betrieben ein Zwangsdarlehen aufnehmen, obwohl die Betriebe eigentlich keine Steuerschuld im Sinne des Gesetzes gegenüber dem Finanzminister haben.

Meine Damen und Herren! Wer da noch von einer geordneten Budgetpolitik spricht, ist nicht ernst zu nehmen. Da nützt es auch nichts, wenn man hergeht und sagt, wir wollen jetzt ein großes Sparpaket machen, damit die Österreicher beruhigt sind. Die Nulllohnrunde hat ihnen die Gewerkschaft schon aufgezwungen, und realer Einkommensverlust durch diese Lohnrunde ist einfach eine Realität, aber die Preisstabilität und die Preisdisziplin wurden nicht eingehalten.

Der Herr Kollege Verzetnitsch hofft, daß der Sozialpakt funktionieren wird. Herr Kollege Verzetnitsch, der hat noch keine Minute funktioniert! Am 21. Oktober titelt etwa die „Kleine Zeitung“: „Sparpaket“ hält nicht: Bahn, Post teurer“. Am selben Tag, an dem man durch Regierung und Sozialpartner dieses Sparpaket und diese Preisdisziplin verkündet hat, hat die ÖBB Tarifierhöhungen bekanntgegeben, setzt die Post nach mit den Tarifierhöhungen, werden Zigarettenpreise erhöht — dies geschah im Hauptausschuß des Nationalrates auch mit Ihren Stimmen —, werden die Benzinpreise höher, gibt es also

eine gewaltige Belastungswelle, die die Österreicher letztlich zu tragen haben.

Ja, warum soll der durchschnittliche Bürger in diesem Land Vertrauen in diese Politik haben? Was soll das bitte, wenn man zum kleinen Mann sagt: Du mußt auf Lohn verzichten, auch wenn wir die Preisdisziplin nicht sicherstellen!, aber auf der anderen Seite im Budget eine 60prozentige Erhöhung der Parteienfinanzierung verankert? Das müßte der Herr Finanzminister einmal erklären! Bei den Leuten sparen wir, wir muten ihnen Belastungen zu, aber 60 Prozent Erhöhung der Parteienfinanzierung, das ist es, was wir jetzt brauchen, weil nächstes Jahr Wahlen sind und die Koalitionsparteien pleite sind und sie daher ihre Kassen wieder auffüllen müssen.

Meine Damen und Herren! Das ist ein Weg, den wir Freiheitlichen nicht nur inkonsistent finden, sondern auch bekämpfen werden, denn es ist ein falscher Weg, der letztlich übersieht, daß wir heute in einer Situation sind, die dramatischer ist, als Sie zugeben.

Am 2. November des heurigen Jahres erreichte mich ein Brief des Präsidenten der Industriellenvereinigung, des Obmanns der Bundessektion Industrie und des Vorsitzenden des Vorstandes der Austrian Industries Dr. Sekyra. In diesem Brief heißt es:

„Sehr geehrte Damen und Herren! Österreichs Industrie befindet sich in einer Krise. Es handelt sich nicht nur um das gewohnte Wellental im Konjunkturzyklus, sondern der gesamte Industriestandort Österreichs beginnt zu wackeln. Wenn die Rahmenbedingungen nicht rasch geändert werden, ist die heimische Industrie existentiell gefährdet.“

Meine Damen und Herren! Das ist nicht die Rede der Opposition, Kollege Höchtel, kein Schwarzmalen durch Oppositionspolitiker, das sind Ihre Leute. Der Herr Wenkheim ist Ihr Mitglied, der Herr Kessler ist Ihr Mitglied, und der Herr Sekyra ist das Mitglied der Sozialistischen Partei. Das sind Ihre eigenen Leute! (*Abg. Helmuth Stocker: Beim BSA ist er!*) Na, beim BSA ist er schon sehr lang, lieber Freund, und das soll ja bekanntlich eine sozialistische Organisation sein. (*Abg. Koppler: Vom Attersee ist er!*) Ja, am Attersee gibt es auch ein paar Rote, das ist schon möglich.

Im Grunde genommen spielt das keine Rolle, aber jedenfalls sind das Ihre Leute, die jetzt zweifelte Briefe an die Abgeordneten und an die Regierungsmitglieder schicken und sagen: Bitte, Österreich ist in seiner Industriestruktur existentiell bedroht! Sekyra sagt ja nur das, was du auch schon gesagt hast, Koppler, warum du gesagt hast, du willst nicht mehr mitspielen: Weil hier eine

Dr. Haider

falsche Wirtschaftspolitik gemacht wird, weil man hier einfach Arbeitsplatzgefährdungen zur Kenntnis nimmt und sagt, es wird schon besser werden. Der Vranitzky fährt eh nach Syrien. Und demnächst fährt er nach Mexiko, ins nächste Armenhaus. Er wird dort irgend etwas herschenken, damit die dann in Österreich einkaufen.

Ja, wenn das Ihre Exportpolitik ist! (*Abg. Marizzi: Haigermoser fährt in den Irak!*) Unser Haigermoser fährt dorthin, wo man auch etwas verkaufen kann. (*Abg. Dr. Schwimmer: Da dürfen Sie gar nichts verkaufen im Irak!*) Sie fahren dorthin, wo Sie etwas Herschenken müssen. Und das ist der gewaltige Unterschied auch unserer politischen Philosophie. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es droht die Entindustrialisierung. Die Industrie, das Gewerbe, die Handelskammer sagen in ihren Stellungnahmen, daß es zuwenig Ausgaben für Forschung und Entwicklung gibt. Die Austrian Industries werden für die AMAG nicht 13 Milliarden, sondern 20 Milliarden Schilling brauchen. Eine Strukturkrise, die nicht einmal Verzetnitsch bestritten hat, ist von dieser Regierung nicht einmal in Ansätzen bekämpft worden, denn sonst müßte Verzetnitsch jetzt nicht hier sagen: Es ist traurig, aber wir haben leider bisher nicht einmal die Strukturmilliarde angebracht.

Denken Sie nach, wie wichtig es wäre, etwa auf dem Lehrlingssektor etwas zu tun! Für jeden Mittelschüler geben wir 60 000 S pro Jahr aus. Ein Lehrling ist uns nur 6 000 S wert. Wir wissen ganz genau, daß hier entsprechende Maßnahmen auch hinsichtlich der besseren beruflichen Qualifikation der Jugend getätigt werden müssen. — Wo sind diese Maßnahmen?

Wo sind die Maßnahmen der Strukturpolitik, um umschulungswillige Facharbeiter umzuschulen? Wenn sich heute ein Facharbeiter umschulen lassen will, dann sagt ihm das Arbeitsamt: Für dich haben wir kein Geld. Wenn du ein Ungelerner bist, dann kannst du umgeschult werden, wenn du etwas gelernt hast, dann kannst du nicht umgeschult werden.

Das sind doch die Widersprüche Ihrer Politik. Hier herauszugehen und groß zu reden und zu sagen, wir werden einen Solidarpakt schließen, die Sozialpartner werden zusammenhalten, hier das Budget, das so großartig ist, zu bejubeln, wie es Kollege Höchtel getan hat, obwohl sein eigener Klubobmann gesagt hat, eigentlich müßten wir aus der Regierung austreten, wenn dieses Budget kommt, so wie es dasteht, das fördert doch nicht die Glaubwürdigkeit.

Wir fordern Sie daher auf, in der Budgetpolitik bei den kommenden Beratungen im Sinne unserer freiheitlichen Anträge, aber auch im Sinne unserer freiheitlichen Vorstellungen zur Steuer-

politik eine Kehrtwendung Ihrer Politik vorzunehmen, um den Österreichern ein Signal für eine Gesundung der Wirtschaft, für eine Sicherung der Arbeitsplätze, für eine Absicherung der Zukunft unserer Jugend zu geben! (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.39

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort.

11.39

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Budgetrede des Finanzministers und die dazu verwendeten Grafiken und Übersichten bauen auf einem Gedanken auf, nämlich darauf: Es ist in vielen Staaten dieser Erde, auch in vielen europäischen Staaten, noch schlechter als in Österreich.

Ja, das stimmt. Nur, Herr Bundesminister und meine Damen und Herren, wenn die Argumentationsbasis für das österreichische Budget in der Situation, in der sich Österreich heute befindet, so lautet: Es gibt immer noch Schlechteres!, dann, glaube ich, haben Sie ja selbst den Anspruch aufgegeben, die bestmögliche, eine vernünftige Budgetpolitik für Österreich zu machen, denn noch schlechtere Beispiele zu finden, ist allemal möglich. Ich fürchte, wir werden dann sehr bald in den Bereich von Entwicklungsländern oder von Staaten kommen, von denen ich glaube, daß ein Vergleich in jeder Art und Weise mit ihnen nicht hergestellt werden kann.

Dennoch tun Sie es. Und Sie verwenden bei diesen Vergleichen auch immer wieder aggregierte Größen, Sie verwenden Gesamtdarstellungen, obwohl Sie wissen, daß genau für die Problembereiche, für die Situation, in der sich arbeitslose Menschen befinden, für die Situation, in der sich AlleinerzieherInnen befinden, in der Situation, in der sich MindestrentnerInnen befinden, diese aggregierten Größen völlig aussagelos sind.

Es ist kein Zufall, daß dieser Finanzminister und dieser Bundeskanzler einen aktualisierten Verteilungsbericht, den wir so dringend brauchen würden, um eine effiziente Budgetpolitik machen zu können, verweigern, hinauszögern. Wir werden in dieser Legislaturperiode diesen Bericht aller Voraussicht nach nicht mehr bekommen. — Herr Bundesminister, Sie schütteln den Kopf, aber ich frage Sie allen Ernstes: Ist es wirklich so, daß sich Verhandlungen mit dem Wifo so lange gezogen haben, daß Sie nunmehr seit etlichen Jahren keinen aktualisierten Verteilungsbericht vorlegen können? Warum? Das hat doch einen Grund! — Der Grund lautet, daß die Verteilungsdaten so schlecht wie nie aussehen, daß die Reichen reicher und die Armen ärmer werden, daß die Frauen, die Rentnerinnen, die Arbeitslosen immer mehr ins Abseits geraten.

Dr. Madeleine Petrovic

Vor diesem Hintergrund wundert es wenig, daß der Parteiobmann der Freiheitlichen Partei hier heraustritt und in einer seltenen Art und Weise — in einer für ihn eigentlich gar nicht so seltenen Art und Weise — Argumente für A und Non-A, für das eine und das andere vorbringt.

Was Sie wollen, das haben Sie sehr klar gesagt, Herr Dr. Haider, nämlich ein Attraktivmachen von Überstunden, das heißt Arbeit für wenige und ein wachsendes Heer von Arbeitslosen. Das ist auch aus Ihrer Position heraus verständlich, denn bei jenen Bevölkerungsgruppen, die mit dem Rücken zur Wand stehen, gehen Ihre Thesen vom sozialen Nullsummenspiel gut hinein: dem einen etwas wegnehmen, dem anderen vielleicht geben, die Inländerinnen gegen die Ausländerinnen ausspielen, diejenigen, die in Beschäftigung stehen, gegen die PensionistInnen. Das beherrschen Sie. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Haigermoser: Was haben Sie gegen die Lehrlinge?)*

Oder wenn Sie, Herr Dr. Haider, in einem Atemzug eine ökologische Steuerreform irgendwie so nebulos durch Anträge, natürlich nicht gekennzeichnet, verlangen und dann aber wieder beklagen, daß Benzin bald unerschwinglich sein wird, so ist doch das wieder einmal ein Beispiel für Ihre populistische Art, für die Sie sich auch im Rahmen einer Budgetdebatte erdreistet haben, den Bogen zu spannen: den Bogen vom tragischen Kindsmord bis zu den Fliesen der Toiletteanlagen am Grazer Hauptbahnhof — und das im Rahmen einer Budgetdebatte. Ich finde das reichlich würdelos für dieses Hohe Haus! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Haigermoser: Sie reden total praxisfern! Das ist ja direkt peinlich! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Kommen Sie nur — offensichtlich sagt Ihnen das sonst niemand in dieser Klarheit — mit Ihren Vorstellungen, wenn Sie etwa sagen, die Beamtegehälter explodieren, und in einem Atemzug dann aber wieder auf Basis der von Ihnen auch schon sattem bekannten „Law-and-Order-Konzeptionen“ mehr Polizei, mehr Exekutive verlangen, und Sie scheuen, wie gesagt, in diesem Zusammenhang nicht einmal vor dem Beispiel eines tragischen Kindsmordes zurück, scheuen nicht davor zurück, das im Rahmen einer Budgetdebatte zu erwähnen. *(Abg. Scheibner: Reden Sie auch einmal zum Budget!)*

Denjenigen, die wie der Herr Finanzminister glauben, man könne mit Propaganda und unterlassener Politik das wettmachen, was eigentlich angesagt wäre, geschieht vollkommen recht, daß sie sich mit dieser populistischen und demagogischen Art der Diskussion auseinanderzusetzen haben. Sie wissen ja, daß es Bevölkerungsgruppen gibt, bei denen diese Argumente voll „hineinge-

hen“. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Haben Sie auch etwas zum Budget zu sagen?)*

Ich wundere mich daher, daß Sie offenbar das Geld dazu haben, in großen Inseraten auf die Steuerreform hinzuweisen, die „ein hartes Stück Arbeit war, aber eine Steuersenkung bringe, die sich lohnt“. — „Das durchgesetzt von uns Sozialdemokraten“, wie Sie dieses Inserat unterfertigen, während es jedoch tatsächlich anders aussieht. Ich frage Sie: Haben Sie sonst noch etwas, außer diese Propaganda, vorzubringen? Haben Sie überhaupt etwas zu einem Budget insgesamt vorzubringen — oder wollen Sie tatsächlich, wie das die Redner der Koalition getan haben, die Steuerreform als die eigentliche Budgetdebatte führen? — Das wollen Sie gerne, denn dort haben Sie zumindest einige Punkte, über die wir diskutieren könnten, etwa die negative Lohnsteuer, die zu gering ausfällt, die aber im Prinzip ein positiver Ansatz wäre. Aber über eine echte Budgetdebatte trauen Sie sich nicht mehr drüber! Da muß man nämlich über beide Seiten reden: Da müssen wir über die Einnahmen reden und über die Ausgaben. Da müssen wir über die Mittelverwendung und über die Mittelaufbringung reden.

Da möchte ich Sie bei Ihren eigenen Bezugsgrößen ansprechen. Herr Bundesminister! Sie argumentieren gerne mit dem internationalen Vergleich, mit Kenndaten, die international noch viel, viel schlechter sind, als das in Österreich der Fall ist.

Schauen wir uns doch einmal einen internationalen Vergleich an, einen Budgetvergleich, und zwar zunächst einmal von Seite der Mittelaufbringung.

Sie sagen, die Steuerreform lohne sich für alle. — Das tut sie nicht! Sie lohnt sich für einige sehr, für einige ein bißchen und für andere gar nicht. Sie lohnt sich vor allem für jene, die viel haben, denn die bekommen noch sehr viel dazu.

Herr Bundesminister! Bleiben wir doch bei den aggregierten Daten: Bei der Mittelaufbringung entwickelt sich immer mehr der Bereich der Umsatzsteuer zum zentralen Pfeiler der Staatseinnahmen. Die Umsatzsteuer ist eine Steuer, die ohne jeden Zweifel die BezieherInnen kleinerer Einkommen weit stärker belastet als die Bezieher großer Einkommen. Keine Frage: Indirekte Steuern belasten jene Einkommen, die fast beziehungsweise zur Gänze in den Konsum gehen, am stärksten. Die Umsatzsteuer steigt von 1993 auf 1994 um rund 15 Milliarden Schilling, 15 Milliarden Schilling überwiegend zu Lasten der sozial Schwachen. Hingegen senkt sich die Lohnsteuer nur etwa um 3 Milliarden Schilling. Das heißt, Sie belasten die sozial Schwachen in ganz dramatischer Art und Weise.

Dr. Madeleine Petrovic

Herr Bundesminister! Sie wissen genau, daß die Steuern, auf die Sie derzeit setzen – Mehrwertsteuer, Lohnsummensteuer –, und auch die uns in Zukunft ins Haus stehenden Erhöhungen der Sozialbeiträge regressiv wirken. Wir haben in Österreich schon lange kein progressives System von Steuern und Abgaben mehr, weil Sie mit jedem Schritt einer Steuerreform die regressiven Elemente verstärken. Das heißt, Sie nehmen es den Armen weg, um es den Reichen zu geben.

Ich frage Sie allen Ernstes: Was soll es, mit der Vermögenssteuer auf private Vermögen aufzuhören, vor dem Hintergrund, daß sich die Einkommen aus Vermögen dramatisch gesteigert und entwickelt haben? – Und das bei einer gleichzeitig fallenden Lohnquote, einer Lohnquote, die etwa 1975 noch über 60 Prozent betrug und jetzt bei 53 Prozent liegt; gleichzeitig ist aber die Zahl der unselbständig Beschäftigten gestiegen.

Herr Bundesminister! Sie nehmen es den Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen und vor allem den schlecht Verdienenden weg, um es den Vermögensbesitzern zu geben. – Das ist diese „Steuerreform“, mit der Sie sich in Inseraten berühmen! Vor diesem Hintergrund brauchen Sie sich nicht zu wundern, daß Sie mit populistischer Kritik überhäuft werden!

Herr Bundesminister! Auch im Bereich der ökologischen Steuerreform haben Sie nicht nur all Ihre Versprechen gebrochen, sondern Sie liegen offenbar mittlerweile auch mit Ihren eigenen Parteifreunden – jedenfalls, was die Wiener SPÖ betrifft – im Clinch, denn diese verlangt sehr lautstark zumindest eine Erhöhung der Mineralölsteuer um 1 S und die Einbeziehung von Diesel. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Das ist nicht die SPÖ, sondern der Herr Swoboda. – Es ist interessant, daß hier solche Abgrenzungen getroffen werden.

Ich habe gemeint, eine ökologische Steuerreform steht im Koalitionsübereinkommen. Ich habe darauf gehofft, daß diese Bundesregierung auch dazu steht und daß Sie gerade in einer Situation, in der diese Steuer sachlich unter jedem Aspekt angesagt wäre, auch tatsächlich realisiert wird.

Sie haben sich davon entfernt, und Sie fallen damit auch der Wiener SP und/oder Herrn Stadtrat Swoboda in den Rücken! (*Beifall bei den Grünen.*)

Aber auch – und diese Seite verschweigen Sie gerne – von der Seite der Mittelverwendung her kann man diese Ihre Budgetpolitik nur kritisieren. – Nehmen wir einige Beispiele heraus, und zwar die Bereiche, von denen ich meine, daß sie von zentraler Bedeutung sind beziehungsweise sein müßten, wenn man diesen – mehr als nur an der Wand stehenden – Gefahren in Richtung

Rechtsextremismus, Nationalismus begegnen will. Die Geschichte dieses Landes müßte doch Beweis genug dafür sein, daß man frühzeitig etwas gegen Arbeitslosigkeit tun muß, wenn nicht populistische Tendenzen, Spaltungstendenzen, Polarisierungstendenzen überhand nehmen sollen. Und was tun Sie? – Sie entfernen sich mit jedem Budget immer mehr von einer aktiven Arbeitsmarktpolitik. Die Relation zwischen aktiven Arbeitsmarktmitteln und der passiven Abgeltung von Arbeitslosigkeit, der schlechtesten und dümmsten Verwendung öffentlicher Mittel überhaupt, ist laufend schlechter geworden. Noch in den achtziger Jahren, genau 1985, vor nicht einmal zehn Jahren, machte die passive Finanzierung, Abgeltung von Arbeitslosigkeit, in etwa mehr als das Doppelte der aktiven Arbeitsmarktförderungen aus: 3 Milliarden Schilling zu 7 Milliarden Schilling. Bereits 1990 war der passive Teil dreimal so hoch: 3 Milliarden Schilling zu 9 Milliarden Schilling. Und jetzt ist die Relation das Vierfache: 5 Milliarden Schilling für aktive Arbeitsmarktpolitik, 20 Milliarden Schilling für passive Finanzierung von Arbeitslosigkeit.

20 Milliarden Schilling: Geld, das für die einzelnen zu wenig ist; das durchschnittliche Arbeitslosengeld in Österreich beträgt – entgegen aller populistischen Schmähungen der Arbeitslosen – in etwa 7 000 S. Gleichzeitig entstehen Schäden für die öffentliche Hand in Höhe der rund dreifachen Beträge, nämlich 60 Milliarden Schilling.

Einnahmenausfälle, geminderte Wertschöpfung und noch dazu unsägliches menschliches Leid, ein Verkommen, eine Verschwendung menschlicher Qualitäten und gleichzeitig eine Gefahr für den Staat.

Was diese Fehlrelation im Budget bedeutet, was sie bedeutet für einen sozialdemokratischen Finanzminister, darüber bitte ich Sie, Herr Minister, doch einmal nachzudenken, nachzudenken, warum Sie diese Relationen zur Kenntnis nehmen und nicht einmal versuchen – ich weiß schon, daß das eine große Koalition ist –, diese Relationen zu korrigieren.

Weiteres Beispiel: Insolvenzentgeltsicherungsgesetz, Insolvenzausfallgeldfonds. Sie lassen es zu, daß auf Kosten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler Kosten übernommen werden, die von Pleitebetrieben verursacht wurden, und zwar vielfach durch krasse Managementfehler.

Wir wissen – der Präsident des Rechnungshofes hat dies auch im Budgetausschuß gesagt –, daß diese Lücke, die jetzt entstehen wird, die 1995 einer neuen Regierung als zusätzlicher Ballast angehängt wird, zumindest 5 bis 6 Milliarden Schilling betragen wird – und das bei einer wahrscheinlich wieder gestiegenen Arbeitslosigkeit.

Dr. Madeleine Petrovic

Präsident Fiedler hat es sehr deutlich ausgesprochen: Das ist mit Beitragserhöhungen nicht mehr hereinzubringen; das wird aus dem Budget zu tragen sein. — Wieder überwälzen Sie Kosten, die von Pleitebetrieben verursacht wurden, auf die Allgemeinheit. Wieder eine schlechte Art der Finanzierung! Sie werfen dem schon verlorenen Geld gutes, neues Geld nach — ohne Begründung und ohne Rechtfertigung; im höchsten Maße unsozial.

Aber auch im internationalen Kontext haben Sie jede soziale Rechtfertigung Ihres Verhaltens bereits lange hinter sich gelassen. Sie, Herr Bundesminister, verweigern mir seit geraumer Zeit die Auskunft über Ländersummen im Bereich der Ausfuhrförderung! Sie werden sie jetzt dem Präsidenten des Nationalrates zur Verfügung stellen. — Ich halte das für gesetzwidrig, für rechtswidrig, und ich werde mich nicht damit zufrieden geben! Sie haben keinen gesetzlichen Grund, diese Auskunft zu verweigern! Ich verlange von Ihnen Aufklärung darüber, wieviel an Ausfuhrförderung von den allein heuer um 2,5 Milliarden Schilling gesteigerten Beträgen, wieviel Gelder davon zur Abdeckung von Geschäften verwendet werden, und zwar mit Vertragspartnern in Ländern, in denen die Menschenrechte permanent verletzt werden!

Wieviel fließt für China-Geschäfte, Iran-Geschäfte, für Indonesien-, für Malaysia-Geschäfte? Wieviel ist das? Welches Risiko gehen Sie hiebei ein? — Die Unterdrückung von Menschenrechten rechnet sich nicht, lohnt sich nicht — abgesehen davon, daß das menschlich unerträglich ist! *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! Der Grüne Klub wird diese Zahlen verlangen und auch erhalten, auch wenn Sie das noch so hartnäckig verweigern, denn wir glauben, daß es eine moralische und wirtschaftliche Verpflichtung gibt, hierüber Klarheit zu schaffen! Sie sind das der österreichischen Bevölkerung schuldig, und Sie sind es diesem Haus schuldig. Sie werden daran nicht herumkommen!

Sie gehen national als auch international unsozial vor, und Sie gehen auch in höchstem Maße unökologisch vor! Alleine die außerbudgetären Finanzierungen machen per Stand 1992 für den Bereich Straßenbau über 65 Milliarden Schilling aus. Stand für den Bereich der Eisenbahn-Hochleistungsstrecken: 8,7 Milliarden Schilling. Das ist auch ein Spiegelbild Ihrer Budgetpolitik: Flucht aus dem Budget in eine Relation von 65 zu 8,7 Milliarden Schilling; Straße zu Schiene, Ökologie zu Kostenverzerrung.

Sie haben sich mit Ihrer außerbudgetären Finanzierung eindeutig gegen die Ökologie gestellt, und zwar sowohl was den Bereich der Mittelauf-

bringung als auch den Bereich der Mittelverwendung anlangt. Unökologisch und unsozial, das ist das Klima, das Sie seit einigen Budgets in diesem Lande geschaffen haben! Sie haben schon mit der letzten Steuerreform weit mehr den Reichen genutzt als den Armen. Die Steuerreform 1988 hat die Steuerbelastung derer, die über 2 Millionen im Jahr verdienen, um 10 Prozentpunkte gesenkt; die der Angestellten um rund 3 Prozent und die der Industriearbeiter um 1,9 Prozent. — Das sagt alles! Sie haben immer von unten nach oben umverteilt, und Sie gehen jetzt noch einen Schritt weiter: Sie drehen diese Spirale jetzt noch ein bißchen schneller, Sie kurbeln noch mehr an.

In welche Richtung das geht, das hat Ihnen nicht zuletzt die Rede von Herrn Dr. Haider sehr klar gezeigt! Er schlägt daraus Profit — nicht Sie, da können Sie noch so große Inserate in den Tageszeitungen schalten! Die Realität spricht dagegen!

Sie haben gerade in den jüngsten Tagen ein hübsches Beispiel dafür bekommen, welches Klima Sie in diesem Lande produzieren, eben mit dieser Budgetpolitik, für die Sie stehen, Herr Bundesminister Lacina.

Mittlerweile wird das ganz unverhüllt gemacht: Es gibt einen „Arbeitgeberleitfaden“ aus dem Bereich der Bundeswirtschaftskammer. Und dieser empfiehlt, was man vor diesem Hintergrund tun kann. Dieser „Arbeitgeberleitfaden“ beinhaltet Änderungskündigungen, Verschlechterungsvereinbarungen. Und es steht ausdrücklich drinnen: Es ist nicht unsozial, davon Gebrauch zu machen. Die Arbeitgeber werden förmlich eingeladen, das zu tun. Und da drinnen gibt es zum Beispiel das Muster einer Änderungskündigung. Gleich ein Formular hiefür, damit es die Betriebe so übernehmen können. Ich zitiere:

„Wir teilen Ihnen mit“ — gemeint sind die ArbeitnehmerInnen —, „daß wir Ihr Dienstverhältnis mit heutigem Tag unter Einhaltung der gesetzlichen beziehungsweise kollektivvertraglichen Frist zum . . . kündigen. Sollten Sie sich mit der Herabsetzung Ihres Istlohnes (Gehaltes) von S . . . auf S . . . einverstanden erklären, gilt die Kündigung als nicht ausgesprochen.“

Das sind diese Broschüren, für die Sie das Klima bereitet haben *(Beifall bei den Grünen)*: Öko-Abbau, Sozialabbau, wieder Öko-Abbau, wieder Sozialabbau. — Diese Spirale dreht sich immer schneller, und niemand tritt ihr entgegen.

Wenn Abgeordneter Verzetnitsch in seiner Rede auch wieder angedeutet hat, man wird überzogene Umweltkosten sehr genau im Auge haben müssen, dann hat er hier wieder einem Verhalten, wie es von der PWA-Hallein gesetzt wurde, das Wort geredet. Wir kennen diese Art der Vor-

Dr. Madeleine Petrovic

gangsweise: Man schützt eine Position, eine kleine Position, von Umweltauflagen vor, Umweltauflagen, die man mit Subventionen bei weitem schon überdeckt bekommen hat, man macht das zum Grund für Betriebsschließungen, man überwälzt die Kosten auf die öffentliche Hand, und dann verabschieden sich die Herren Kapitaleigner — nachdem sie abkassiert haben.

Insolvenzausfallgeldfonds, Sozialausgaben, unterlassene aktive Arbeitsmarktpolitik, Begünstigungen für die Betriebe und Möglichkeiten zur Verschlechterung der Situation der Arbeitnehmer, offen angepriesen, das ist Ihre Politik, und diese Politik haben Sie in die Wege geleitet, und es tut mir leid, daß wir von den Grünen jede Gesprächsbasis zu diesem Finanzminister verloren haben. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.02

Präsident: Am Wort ist Abgeordneter Hans Helmut Moser.

12.02

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Debatte über den Bundesvoranschlag für 1994 gibt uns wieder die Möglichkeit, über die Wirtschafts- und Budgetpolitik der Bundesregierung zu diskutieren. Ich finde es bedauerlich, daß diese Budgetdebatten eigentlich zu einem Ritual, ich möchte fast sagen, verkommen: Der Herr Bundesminister verliert seine Budgetrede, es kommen die Vertreter der Regierungsparteien zu Wort, die dann die in vielerlei Hinsicht dramatische wirtschaftliche Situation beschönigen. Es wird Schönfärberei betrieben, und dann zuallerletzt kommt es noch zu einem Zementieren des vorgelegten Budgetvoranschlages. Man bekommt immer mehr und mehr den Eindruck, daß das Parlament eigentlich seiner Aufgabe, nämlich des Mitgestaltens des öffentlichen Lebens auch im Wege des Budgets, nicht nachkommt.

Meine Damen und Herren! Man muß mit aller Deutlichkeit sagen, daß dieses Parlament in vielerlei Hinsicht den Eindruck eines zahnlosen Tigers macht und auch in Budgetfragen zunehmend zu einem Vollzugsorgan der Bundesregierung wird. Wir finden, daß das eine negative Entwicklung ist, die es zu stoppen gilt. Wir meinen, daß es notwendig ist, daß hier ein neues Verständnis für das Budget Einzug hält, ein Verständnis, das sich darin manifestiert, daß das Budget ein legislativer Auftrag dieses Hohen Hauses an die Bundesregierung ist. Und daher ist es ein Gebot der Stunde, daß umgehend eine Budgetreform in die Wege geleitet wird. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Voraussetzungen für eine derartige Budgetreform wären ja im wesentlichen gegeben. In einem Bericht aus der Zeitung „Die Presse“ vom 2. November 1993 kann man nachlesen, daß dies-

bezügliche Vorstellungen, über die man seitens des Finanzministeriums diskutieren kann, bereits vorgelegt worden sind und offensichtlich diese Vorstellungen, diese Initiativen im Budgetausschuß versickern. — Ich möchte daher von dieser Stelle aus den Obmann des Budgetausschusses auffordern, endlich seine Akten zu entstauben und die noch offenen Anträge, Vorstellungen und Initiativen, die in diesen Schubladen liegen, herauszuholen und einer parlamentarischen Diskussion zuzuführen.

Die gesamte Debatte um das Budget läuft eigentlich falsch. Sehen wir uns die Tagesordnung des heutigen Tages an: Wir diskutieren unter dem Tagesordnungspunkt 1 die erste Lesung zum Budget 1994. Jene Berichte, die eigentlich die Grundlage für die Erstellung des Budgets wären, werden in der Folge diskutiert. Wir haben unter Punkt 4 den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für das Jahr 1991 auf der Tagesordnung, unter Punkt 5 den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für das Jahr 1992. Und als Tagesordnungspunkt 6 haben wir den Bericht des Budgetausschusses über den vom Rechnungshof vorgelegten Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1992 gewählt.

Meine Damen und Herren! Das ist der falsche Weg! Hier wird es notwendig sein, neue Wege zu beschreiten und eine Umkehrung der Situation herbeizuführen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Wir meinen, daß zuerst der Rechnungsabschluß, zumindest jener für das Jahr 1992, diskutiert und daß auf der Grundlage des Rechnungsabschlusses 1992 dann das Budget 1994 erstellt werden soll. Es wird daher notwendig sein, sich auch im Zuge dieser Budgetdebatte mit dem Rechnungsabschluß 1992 auseinanderzusetzen.

Meine Damen und Herren! Die Situation, die hier beschrieben wird, ist äußerst bedenklich. Ich darf auf die Ausführungen auf Seite 24 über die finanzwirtschaftliche Beurteilung, die der Rechnungshof anstellt, hinweisen. Dort zeigt sich, daß die Ausgaben des Allgemeinen Haushaltes aus dem Jahr 1992 wie folgt aufgeteilt werden: Für öffentliche Leistungen werden 37,4 Prozent ausgegeben, für die Transfers 30,9 Prozent und für die Finanzierung der Schulden 31,7 Prozent. Das heißt, für diese drei Bereiche steht jeweils rund ein Drittel des Budgets zur Verfügung. Geht man von einer langfristigen Beurteilung aus, dann zeigt sich, daß sich 1980 die Situation ganz anders dargestellt hat. 1980 wurden rund 20 Prozent für die Finanzierung der Schulden des Staates, 32 Prozent für die Transfers und rund 48 Prozent für die Leistungen des Staates ausgegeben. Das war eine positive Entwicklung, das wäre eine positive Situation, und es ist bedauerlich, daß es keine Maßnahmen gibt, die eine Trendumkehr erwarten lassen würden.

15690

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Moser

Meine Damen und Herren! Wir verlangen — ich habe es bereits angekündigt und angedeutet —, daß der Rechnungsabschluß innerhalb des folgenden halben Jahres, das heißt, innerhalb des ersten Halbjahres, dem Parlament zur Beratung vorgelegt wird. Wir verlangen, daß dieser Rechnungsabschluß dann auch in der Beurteilung und Erstellung des Budgets seinen Niederschlag findet, und wir erwarten auch, daß das Parlament klar festhält, in welche Richtung sich das Budget des zu beratenden Jahres entwickeln soll.

Wir sehen darin eine große Dringlichkeit und erwarten daher von allen Parteien, die hier im Nationalrat vertreten sind, daß sie umgehend an einer anstehenden Budgetreform mitwirken. Wir brauchen andere legislative Grundlagen. Wir brauchen legislative Grundlagen, die sicherstellen, daß es ein mehrjähriges Budgetprogramm gibt, ein Budgetprogramm der Bundesregierung über mehrere Jahre, mit dem die Bundesregierung die Umsetzung ihrer politischen Vorstellungen in Zahlen gießt, und wir verlangen, daß das dem Parlament zur Diskussion vorgelegt wird.

Wir meinen, daß diese Budgetreform einen jährlichen Budgetbericht der Bundesregierung über den Budgetvollzug vorsehen müßte. Wir meinen, daß diese Budgetreform beinhalten müßte das Wiederherstellen der Ministerverantwortlichkeit der jeweiligen Fachministerien, denn derzeit ist es so, daß wir einen Oberminister haben, und dieser Oberminister ist der Finanzminister, und die anderen Bundesminister haben sich, was den Budgetvollzug betrifft, nach den Weisungen des Finanzministers zu richten. Das ist der falsche Weg, auch von demokratiepolitischer Seite her, weil das ist ein Gesetz des Parlaments, und die jeweiligen Fachminister haben dieses Gesetz auch umzusetzen und brauchen sich nicht vom jeweiligen Finanzminister gängeln lassen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Unserer Meinung nach sollte das Parlament auch dann mitwirken, wenn es darum geht, die Ermessensausgaben des Finanzministers zu aktivieren. Bei jedem möglichen Verkauf eines kleineren oder größeren Grundstücks der Republik wird der Hauptausschuß des Nationalrates zu Rate gezogen. Bei Ermessensausgaben des Finanzministers in Höhe von mehreren hundert Millionen Schilling oder von einer oder mehreren Milliarden wird das Parlament ausgeschaltet. Das ist nicht der richtige Weg. Es ist daher notwendig, daß das Parlament seiner Verantwortung nachkommt. Das Parlament darf sich dieser Verantwortung nicht entziehen und ist daher zur Mitwirkung heranzuziehen.

Diese Initiativen sind notwendig, diese Initiativen sind vordringlich. Wir vom Liberalen Forum werden im Interesse der österreichischen Volks-

wirtschaft und im Interesse unserer Bürger entsprechende Maßnahmen setzen.

Zurück zum Budget 1994: Meine Damen und Herren! Das vorliegende Budget 1994 wird die dramatische Entwicklung der Staatsverschuldung fortsetzen. Wie schaut diese Entwicklung aus? 1986 haben wir Finanzschulden in der Höhe von rund 620 Milliarden Schilling gehabt. Diese Finanzschulden sind bis 1993 auf 1 050 Milliarden Schilling gestiegen. Das heißt, wir haben die 1-Billion-Grenze überschritten. Diese Entwicklung wird aber fortgesetzt. Das wird alles noch dramatischer, wenn man die voranschlagswirksamen Schulden, aber auch die sonstigen voranschlagsunwirksam verrechneten Schulden berücksichtigt oder mit ins Kalkül zieht, denn dann kommt man sogar auf 1 500 Milliarden Schilling. *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)*

Das ist eine Entwicklung, die nicht in unserem Interesse sein kann, meine Damen und Herren! Ich hoffe, Herr Kollege Bauer, daß Sie mir hier zustimmen werden. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Warum rechnest du die dazu, die voranschlagsunwirksamen Schulden?)* Wir können dann noch darauf zurückkommen. Wir können später darüber reden.

Es ist im Rahmen der Beurteilung der Schuldensentwicklung auch notwendig, den Postsparkassenbericht zu Rate zu ziehen und zu lesen. Meine Damen und Herren! Ich halte den Bruttofinanzierungsbedarf des Bundes gemäß einer wenig relevanten Budgetprognose für äußerst bedenklich — das können wir auf Seite 47 nachlesen —, weil diese Budgetprognose keine wirkliche rechtliche Grundlage hat. Die Bundesregierung plant also die weitere Verschuldung unseres Landes für 1996 auf 1 427,3 Milliarden Schilling. 1993 sind es 1 056,1 Milliarden Schilling, die die Ausgangslage für das Jahr 1996, in dem die Verschuldung auf 1 427,3 Milliarden Schilling steigen wird, darstellen.

Meine Damen und Herren! Das ist eine Entwicklung, die es zu stoppen gilt. Eine derartige Entwicklung bedeutet den Absturz der Bundesregierung im Rahmen ihrer Budgetpolitik. Und es zeigt sich offensichtlich, daß der höchste Berg Österreichs nicht der Großglockner ist, sondern der Schuldenberg, den diese Bundesregierung verursacht. *(Abg. Dr. Stummvoll: Jeder Vergleich hinkt!)*

Meine Damen und Herren! Mit dieser Entwicklung gerät der Staatshaushalt in Unordnung. In diesem Zusammenhang darf ich Ihnen die EG-Normen zitieren. Die EG-Norm beschreibt, daß ein Staatshaushalt in Unordnung gerät, sobald die Staatsschuld, nämlich von Bund, Länder und Gemeinden, 60 Prozent des Bruttoinlandsprodukts ausmacht. Und wir sind dabei, diese 60-Prozent-

Moser

marke zu erreichen — ich zitiere den „trend“ vom November 1993. 1970 betrug die Verschuldung 20 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, 1993, also mit Ende dieses Budgetjahres, haben wir eine Verschuldung von rund 60 Prozent. Wir sind dabei, unseren Staatshaushalt in Unordnung zu bringen.

Ich muß noch eines dazu sagen: Damit ist auch noch etwas anderes verbunden, was sich insgesamt und auch im internationalen Rahmen äußerst negativ auswirkt. Ich darf Herrn Professor Lehner zitieren, der sagt: „In erster Linie geht es darum, die jährliche Neuverschuldung des öffentlichen Haushaltes auf rund 3 Prozent zu reduzieren, wie es schon in den ‚Maastrichter Kriterien‘ steht. Dabei geht es aber nicht darum, ob uns die EG will oder nicht, sondern um etwas viel Wichtigeres. Diese 3 Prozent Defizit sind in der internationalen Finanzwelt das Kriterium für einen ordentlichen Haushalt. Das ist für die Bonität Österreichs und seine Währung wichtig.“ — Und das müssen wir berücksichtigen, wenn wir über das Budget 1994 und über die Folgen des Budgets hier in diesem Hohen Hause diskutieren. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Meine Damen und Herren! Mit ein Grund für den Absturz der Bundesregierung vom Schuldenberg dieses Landes in einen noch tieferen Abgrund ist auch das weitere Budgetdefizit, das sich mit dem Budget 1994 ankündigt. Ob das halten wird, wird das folgende Jahr zeigen. Wir haben Einnahmen in der Höhe von rund 630 Milliarden Schilling. Diesen Einnahmen stehen Ausgaben von rund 709 Milliarden Schilling gegenüber. Das heißt, wir haben ein Budgetdefizit in der Höhe von 79 Milliarden Schilling. — Aber, meine Damen und Herren, ein Budgetdefizit von 79 Milliarden Schilling haben wir nur deshalb, weil der Finanzminister zu einem Finanzierungstrick gegriffen hat, nämlich zum 13. Umsatzsteuertermin, der festgelegt worden ist. Das ist ein Körpergeld für den Finanzminister, ein Vorgriff für das Budgetjahr 1994 im Ausmaß von rund 15 Milliarden Schilling. Das heißt, das eigentliche Defizit wäre viel höher.

Stellen wir das in Relation zum Bruttoinlandsprodukt. Bei einem Bruttoinlandsprodukt von 2 195 Milliarden Schilling bedeuten diese 79 Milliarden Schilling Budgetdefizit 3,6 Prozent. Damit liegen wir auch über den internationalen Kriterien, über den internationalen Normen.

Meine Damen und Herren! Es zeigt sich, daß diese Kriterien, diese in der Finanzwelt wesentlichen Aspekte nicht erreicht werden. Es zeigt sich aber auch, daß die Bundesregierung das sich selbst gesteckte Ziel, wie es im Koalitionsabkommen definiert ist, mit rund 2,5 Prozent jährlichem Defizit auch nicht erreichen kann.

Meine Damen und Herren! Ich kann nur feststellen und festhalten, daß diese Bundesregierung mit ihrer Budgetpolitik gescheitert ist. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Bei der Beurteilung wird es notwendig sein, diese noch zu ergänzen, nämlich im Zusammenhang mit der Frage der außerbudgetären Finanzierung. Die Situation verschlechtert sich nämlich dann neuerlich. Die außerbudgetären Finanzierungen haben sich von 1986 bis 1993 fast mehr als verdoppelt, also von rund 120 Milliarden auf zirka 270 Milliarden Schilling. Und wenn wir dann noch die auch ins Kalkül zu nehmenden Haftungsübernahmen des Bundes dazunehmen, wenn wir die Beilage zum Bundesvoranschlag 1994 zu Rate ziehen, dann stellt sich heraus, daß sich diese Haftungsübernahmen des Bundes von 1985 bis 1992 ganz dramatisch verändert haben. Der Bund hat 1985 insgesamt für einen Haftungsrahmen in der Höhe von 497,5 Milliarden Schilling gehaftet. 1992 waren es bereits 644,6 Milliarden Schilling. Das heißt, wir haben eine ganz wesentliche Steigerung. Und wenn man das vergleicht, dann bedeutet dieser Haftungsrahmen, der auch schlagend werden kann und für den kaum Vorsorgen im Budget vorhanden sind, eine Höhe eines Jahresbudgets. Das heißt, wir haben ein Jahresbudget plus zusätzlich einen Haftungsrahmen, der den Umfang der Ausgaben für ein ganzes Jahr ausmacht, abzudecken und zu bewältigen.

Wenn man ins Details geht, in welcher Höhe und in welchen Bereichen der Bund die Haftung übernimmt, dann sieht man, daß wir zwar im Bereich des Straßenbaus und der ASFINAG an die 63 Milliarden Schilling zum Zubetonieren ausgeben, daß wir den Wohnbaufonds aber in einer sinkenden Tendenz speisen, mit nur 3,6 Milliarden Schilling — 1988 waren es immerhin 4 Milliarden Schilling —, und daß es bei der ASFINAG für Hochbauten und für die HL-AG eine Steigerung von 1991 bis 1992 von 8,8 auf 13 Milliarden Schilling gibt.

Meine Damen und Herren! Ich sage es noch einmal: Aus unserer Sicht ist die Bundesregierung mit ihrer Budgetpolitik gescheitert. (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie wiederholen sich! Es wird nicht wahrer deswegen!*) Diese Bundesregierung ist nicht in der Lage, die strukturellen Normen zu halten, Herr Kollege, die im Rahmen der internationalen Staatengemeinschaft als solche definiert sind und die auch Ausdruck der Bonität Österreichs sind, die der Garant für die internationale Bonität und für die Glaubwürdigkeit auf dem Finanzmarkt sind; sie ist aber auch gescheitert in der Erreichung ihrer eigenen Zielsetzungen.

Daher ist es dringend notwendig, und daher meinen wir, daß es eine Neuorientierung geben muß. Wir brauchen eine Neuorientierung, die auf

15692

Nationalrat XVIII. GP – 136. Sitzung – 10. November 1993

Moser

eine verstärkte internationale Kooperation hinauslaufen muß. Damit wird der Beitritt zur Europäischen Union, zur gemeinsamen Wirtschafts- und Währungsunion aus unserer Sicht entscheidend und bedeutend.

Was wir brauchen, sind echte Reformen im Pensionsbereich, im Sozialversicherungsbereich, in Richtung mehr Eigenverantwortlichkeit, Entlastung des Staates und damit auch Entlastung des Budgets. Wir brauchen dringend eine Verwaltungsreform zur Stabilisierung und zur Reduzierung der Personalkosten, aber auch um mehr Effizienz im Bereich der Verwaltung erreichen zu können.

Ich muß festhalten, daß die Bundesregierung auch in der Frage einer möglichen Verwaltungsreform nicht wesentlich weitergekommen ist. Ich nehme wiederum die Beilagen zum Budget betreffend die Anzahl der Planstellen des Bundes zur Hand. Es gibt 1985 297 285 Beamte in der Republik Österreich – nur Bundesbeamte. Lehrer sind noch gar nicht einbezogen. 1993 waren es 293 720, das ist keine wesentliche Reduzierung. 1994 ist zwar ein Rückgang zu verzeichnen auf 226 005, aber es sind jene 65 459 Bundesbahnbeamte mit zu berücksichtigen, die hinzuzuzählen sind, daß es insgesamt 291 464 Bundesbeamte im Staatsdienst gibt.

Meine Damen und Herren! Das ist keine wirkliche Reform im Verwaltungsbereich. Man ist in dieser Frage nicht von der Stelle gekommen. Vor allem muß man berücksichtigen, daß 1 Prozent Lohnerhöhung für die Beamten immerhin 3 Milliarden Schilling ausmachen, und diese 3 Milliarden Schilling, dieses 1 Prozent Erhöhung der Personalkosten machen genauso viel aus wie das Gesamtjahresbudget des Bundesministeriums für auswärtige Angelegenheiten. Diese Relation muß man sich einmal vor Augen führen!

Wir meinen, daß echte Reformen, weiterführende Reformen zur Sanierung der Haushalte notwendig sind. Diesbezüglich verlangen wir, daß eine Abkehr von der Kameralistik vollzogen wird. Wir brauchen eine Erfolgskontrolle durch das Parlament und durch den Rechnungshof und auch verschärfte Sanktionsmaßnahmen dann, wenn es gilt, Mißbrauch und Fehlentwicklung im öffentlichen Bereich zu verhindern. Was wir brauchen, ist eine umfassende Deregulierung und eine weitestgehende Privatisierung des öffentlichen Wirtschaftens. Wir meinen, daß die verstaatlichten Unternehmungen, aber auch die Banken privatisiert werden müssen – mit einer breiten Eigentumsstreuung, aber auch mit einem begünstigten Zugang für die Mitarbeiter.

Wir meinen aber auch, daß es dringend notwendig ist, die Aufgaben des öffentlichen Dienstes zu durchforsten und zu einer neuen

Aufgabenorientierung zu kommen. Weiters muß das Dienstrecht den betriebswirtschaftlichen und den neuen Anforderungen und Gegebenheiten angepaßt werden. Denn nur so wird es möglich sein, eine wirksame Entlastung des Staatshaushaltes herbeizuführen und mehr Flexibilität und damit auch mehr Effizienz zu erreichen.

Jedenfalls – ich komme somit zum Schluß – stellt das Budget 1994 eine Katastrophe dar, angesichts der dramatischen Entwicklung im Bereich der Staatsverschuldung – wir überschreiten die 1 000-Milliarden-Grenze –, aber auch angesichts des neuerlichen Defizits von über 70 Milliarden Schilling.

Es ist das Budget 1994 deshalb eine Katastrophe, weil damit eine Fortsetzung jener Politik vollzogen wird, die den konjunkturellen Entwicklungen zu wenig Rechnung trägt, die keinen Spielraum läßt und auch keine Vorsorge trifft für Zeiten des wirtschaftlichen Rückganges und die die internationale Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes gefährdet.

Das Budget 1994 bleibt vom Ansatz her alle notwendigen Reformen schuldig, und es werden falsche Signale gesetzt. Daher können wir vom Liberalen Forum uns mit diesem Budget 1994 nicht anfreunden und werden es auch ablehnen. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
12.27

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Traxler. Redezeit: maximal 10 Minuten.

12.27
Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Herr Minister! Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Eltern ihren Kindern bewußt einen Schuldenberg zurücklassen, um selbst ein flottes, angenehmes Leben zu führen, obwohl sie nicht wissen, in welcher Situation sich die Kinder in späteren Jahren befinden werden, wird niemand von uns diese Handlungsweise als vorbildlich empfinden. Aus diesem Grunde wäre es eigentlich nicht zu verantworten, dem vorliegenden Budget zuzustimmen.

Die Koalition argumentiert – das haben wir heute gehört – mit Wirtschaftsproblemen und mit Maßnahmen gegen die Arbeitslosigkeit. Wenn wir nun beide Argumente gegeneinander abwägen, so möchte ich für meinen Teil sagen, daß sie mich dazu bewegen, dem heutigen Entwurf die Zustimmung zu geben – vorausgesetzt die dringend notwendigen Reformen werden raschestens eingeleitet und umgesetzt.

Denn – auch das wurde heute schon gesagt – trotz höchster Schulden bleibt für notwendige Umstrukturierungen und Ausgaben im Sozial-

Gabrielle Traxler

im Bildungs-, im Flüchtlings- und im Gesundheitswesen zu wenig Spielraum. Ich glaube, darüber sind wir uns alle einig. Den neuen Aufgaben, vor allem Umstrukturierungen in der Wirtschaft, kann man kaum gerecht werden, vor allem dann, wenn es um Förderungen von Klein- und Mittelbetrieben geht. Die notwendigen Mittel, um die Reduzierung des Verwaltungsapparates zu bewerkstelligen — das kostet nämlich am Anfang mehr —, sind ebenfalls nicht vorhanden.

Ebenso dringend notwendig, wenn Österreich beispielgebend für den EG-Raum wirken soll, wären großzügige Förderungen in unseren Nachbarstaaten. Es ist heute schon eine Kritik an der Förderung angeklungen, die wir Rußland gegeben haben. Ich halte sie für den richtigen Weg, dennoch glaube ich, daß wir diese Mittel derzeit nicht haben und daß ein effizientes Konzept für Hilfeleistungen in den Kriegsgebieten und in Osteuropa von ganz Europa, von Österreich ausgehend in ganz Europa dringend notwendig wäre.

Meine Damen und Herren! Die Fortschreibung bestehender Normen bringt aber — das wissen wir seit Jahren — höhere Budgetkosten, ohne daß man schlagkräftige Antworten für die bestehenden Probleme geben kann. Wir beklagen zu Recht das Überhandnehmen von Aids, von Drogen, von Brutalität bei Jugendlichen, wir beklagen das Steigen der Arbeitslosigkeit, das Steigen der Konkurse, wir beklagen die Nationalismen und die Flüchtlingsproblematik, wir beklagen die Budgetexpansion, wir beklagen den grausamen Krieg in Bosnien, wir beklagen einen zu aufgeblähten Verwaltungsapparat, ohne wirklich Veränderungen zu bewirken.

Ich meine, meine Damen und Herren — ich glaube, wir sind uns einig —, daß diese grundlegenden Veränderungen nur dann herbeigeführt werden können, wenn wir grundsätzliche Normen neu überdenken.

Was meine ich damit?

Erstens: Wenn wir die Hilfe für die Schwachen in unserer Gesellschaft in den Vordergrund unseres Denkens stellen, also Nächstenliebe echte Priorität genießen würde, so müßten neue Formen der Hilfe und des Aufeinander-Zukommens Mittelpunkt aller Diskussionen sein.

Zweitens: Diese Hilfe muß finanziert werden. Es muß ein Zurück zum einfachen Leben unter Berücksichtigung der Umwelt und der vorhandenen wissenschaftlichen Erkenntnisse vorgelebt werden. Auch dafür später zwei Beispiele.

Drittens: Wenn wir den Krieg in Bosnien beklagen, sehen wir, wie wichtig das friedliche Nebeneinander für die Menschen ist. Nur allzuoft leben wir aber Machtkampf vor und sind nicht immer

fähig, eine Gesprächsbasis zueinander zu finden. Sogenannte Mehrheiten werden oft benützt, um Minderheiten mundtot zu machen.

Und viertens: Wenn der Respekt der Menschen voreinander uns wichtiger ist als Konkurrenzdenken, werden politische Fragen ganz anders gelöst werden können.

Nun zwei Beispiele aufgrund der Kürze der Redezeit:

Die Schwächsten sollen die stärksten werden. Diese Maxime müßte doch im Vordergrund stehen. Ich möchte ein Beispiel aus der Familienpolitik bringen. Wir alle wollen mehr familienergänzende Einrichtungen. Die budgetäre Lage erlaubt es oft in den Gemeinden nicht, Kindergärten zu schaffen. Wir müssen hier umdenken. Warum schaffen wir nicht Kinderzentren mit hochqualifizierten Beschäftigten, Kindergärtnerinnen, Psychologinnen und so weiter, die mit der freiwilligen Arbeit von Menschen, die dazu bereit sind — das können ältere Menschen sein, das können Menschen sein, die keine Kinder haben —, verbunden werden. Warum schaffen wir nicht flexible neue Wege, um diese Sozialpolitik lösen zu können?

Meine Damen und Herren! Wenn wir die Kinder schon in den Mittelpunkt unseres Denkens stellen, warum verbieten wir dann nicht endlich den Besitz von Kinderpornographie? Warum richten wir nicht endlich im Parlament einen Kinder- und Jugendausschuß ein? Das alles kostet kein Geld. Warum lassen wir die Flüchtlinge nicht arbeiten? Warum beschließen wir hier kein Wohnbauprogramm, das Inländern und Ausländern Arbeit gibt, das unseren jungen Familien Wohnraum gibt? Warum denken wir nicht in erster Linie an die alten, vereinsamten Menschen?

Meine Damen und Herren! Die Besinnung zum einfachen Leben: Dafür brauchen wir auch die Voraussetzungen. Und wir brauchen vor allem die Möglichkeit der Existenz von Klein- und Mittelbetrieben, die sehr oft heute durch steuerliche Maßnahmen so schwierige Situationen vorfinden, daß sie in die Illegalität oder in verbotene Arbeitsweisen ausweichen müssen.

Meine Damen und Herren! Ich habe als unabhängige Abgeordnete zum ersten Mal nach zwölf Jahren die Möglichkeit, bei der ersten Lesung des Bundesfinanzgesetzes zu sprechen. Und ich danke dafür, denn das ist ein Zeichen, daß das Parlament kleine Einheiten, für die einzelnen Abgeordneten demokratische Redemöglichkeiten zuläßt. Ich bitte, daß wir dieses Beispiel in allem unseren Denken und Handeln wahrnehmen.

Wir stehen europaweit vor schwerwiegenden Problemen — nicht nur Österreich. Wir können

15694

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Gabrielle Traxler

sie nur dann lösen, wenn alle, unter Einbeziehung der Oppositionsparteien, unter Einbeziehung der Grundsätze, die wir in den Vordergrund stellen sollten: soziales Denken, das Zueinanderkommen, das Zurück zum einfachen Leben, diese Diskussion führen. Dann ist mir nicht bange um die nächsten Budgets. Ich wollte das heute in einer Wertediskussion diesem Hohen Haus zur Kenntnis bringen und hoffe, daß das in den nächsten Tagen und Wochen bei den Budgetdebatten möglich sein wird. — Danke. 12.36

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Peter Marizzi. Ich erteile es ihm.

12.36

Abgeordneter **Marizzi** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Ich habe Herrn Dr. Haider sehr aufmerksam zugehört. Er hat gesagt, man spreche von einem Schönwetterbudget, und weil er Herrn Belcredi immer strapaziert hat, muß ich sagen: Dr. Haider ist der Schlechtwetterprophet in diesem Land. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und noch eines — richte es ihm bitte aus, Harald —: Er hat immer davon gesprochen, daß die Abgeordneten mit Stechuhren operieren sollen. Er ist jetzt nicht hier. Sage ihm das! Er macht das immer so: Er redet, und dann ist er weg. Wie immer! Er sagt immer, das sei eine wichtige Debatte, legt sich mit dem Finanzminister an und so weiter. (*Abg. Dr. Ofner: Wenn wir schon davon reden: Sieh dir die Präsenz bei den Fraktionen an!*)

Aber wir haben ja keine Stechuhren verlangt. Er hat die Stechuhren verlangt. (*Abg. Dr. Ofner: Wir sind am stärksten vertreten!*)

Wenn man ihm zugehört hat, konnte man den Eindruck gewinnen, Österreich sei ein finsternes Land, Österreich sei ein Land, wo alles schlecht wäre. Österreich ist in Wirklichkeit ein stabiles Land, wir sind auch ein sicheres Land, und die große Koalition wird dafür sorgen, daß es so bleibt, Kollege Ofner. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Haider spricht immer wieder von der Finanzpolitik, heute hat er ganz kurz Andeutungen über die Währungsreserven gemacht. Ich habe mir angesehen, was er gemacht hat, geredet hat, in seinen Versammlungen sagt, etwa: Die Nationalbank soll verländert werden, die Nationalbank soll privatisiert werden, die Goldreserven sollen aufgelöst werden. Einmal hat er sogar gemeint, der österreichische Schilling solle in Slowenien eingeführt werden. Man soll das, was er alles so gesagt hat, nicht vergessen. Was würde das bedeuten? Du weißt es, Kollege Ofner: Instabilität, Wertverfall und Ausverkauf. (*Abg. Dr. Ofner: Das ist deine unmaßgebliche Meinung!*) Ich glaube, Dr. Haider ist ein nichtautorisierter Jäger auf

die österreichische Währungspolitik. Richte ihm das bitte aus! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Laß dir einmal von den Fachleuten die Auswirkungen auf die Arbeitslosen der Auswüchse der Währungspolitik sagen! — Abg. Dr. Schranz: Die Zwischenrede ist noch nicht eingeführt!*)

Soll man denn wirklich die Goldreserven auflösen? Sollen wir wirklich die Nationalbank verländern? Sollen wir wirklich die Nationalbank privatisieren? Das sagt er dauernd, Kollege Ofner! (*Abg. Dr. Ofner: Du sagst es leicht, weil er nicht da ist!*) Leider ist er nicht da.

Ein anderes Beispiel: Er hat immer die österreichische Wirtschaft madig gemacht. Erinnern wir uns bitte zurück an die letzte Sondersitzung, die er genau zu dem Zeitpunkt verlangt hat, als Bundeskanzler Vranitzky mit Managern in China war, um Aufträge für die österreichische Wirtschaft zu besorgen, zu beschaffen. Genau da hat er eine Sondersitzung verlangt. Er hat geredet, und dann war er auch wieder weg. Das ist sein typisches Strickmuster: Zuerst alles schlecht machen, zuerst alles madig machen, dann einfach nicht da sein. So macht er es. (*Abg. Dr. Ofner: Peter, du suchst den Dialog mit mir, du sollst ihn haben!*) Nein, ich such ihn jetzt nicht mehr. Das sollst du ihm bitte ausrichten. Das genügt schon. (*Abg. Dr. Ofner: Schau dir die Budgetzahlen an!*) Ich komme zu den Budgetzahlen. (*Abg. Dr. Ofner: Über Einnahmen und Ausgaben! Mehr brauchst du nicht zu reden!*)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Natürlich gibt es Schwierigkeiten, natürlich gibt es große Probleme, aber es gibt auch Problemlösungskapazitäten, und dieser Finanzminister und dieser Staatssekretär haben ein schwieriges Budget 1993 gemeistert, und sie werden auch dafür sorgen, daß auch das Budget 1994 wieder ein gutes Budget sein wird. (*Abg. Dr. Ofner: Da schmunzelst du selber!*)

Nicht umsonst, Kollege Ofner, wurde Finanzminister Lacina zum besten Finanzminister gekürt. Wie heißt die Zeitung? „International Finance Revue“. Bis jetzt waren das nur Manager, und daß Finanzminister Lacina dort gekürt wurde, macht uns stolz, denn die machen das ja nicht von ungefähr, sondern wahrscheinlich aufgrund von begründeten Daten und Fakten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie sagen immer wieder: Dieses Österreich ist so schlecht! In Österreich ist alles schwierig! Sehen Sie sich doch einmal die Defizitentwicklung in anderen Industriestaaten Europas an, in Deutschland zum Beispiel, einem unserer wichtigsten Handelspartner: rückläufige Konjunktur, Rezession und so weiter und so weiter! Wir in

Marizzi

Österreich parieren das einigermaßen, ich möchte sogar sagen, einigermaßen gut.

Wenn zum Beispiel in Belgien die Defizitquote 6,9 Prozent beträgt — budgetmäßig — und mit keiner Erholung gerechnet wird, wenn der Schweizer Bundeshaushalt ein Rekorddefizit hat, wenn Dänemark eine Defizitquote von 6,2 Prozent hat, wenn Schweden ein Defizit von 14 Prozent hat und der Durchschnitt der OECD-Staaten bei 4,5 Prozent liegt, dann kann man wirklich nicht sagen: In Österreich ist alles schlecht, in Österreich ist alles finster! — Das aber macht ein Dr. Haider, der jetzt nicht hier ist, der Stechuherspezialist. Das ist das politische Strickmuhren (Beifall bei SPÖ und ÖVP), das rhetorische Schlangengift, mit dem Dr. Haider ununterbrochen operiert, aber darauf fallen nicht viele rein. (Abg. Dr. Ofner: Spiel nicht mit gezinkten Karten, Peter!) — Das sind keine gezinkten Karten, sondern Fakten und Daten. Du kannst das überall nachlesen, in den internationalen Finanznachrichten, du kannst dich erkundigen und dir das anschauen.

Mein Vorredner, Kollege Verzetnitsch, hat schon gesprochen von den Wirtschaftsprogrammen, die diese Regierung erstellt hat: mehr Geld in die Wirtschaft, um die Konjunktur zu beleben; ich will das jetzt nicht im Detail ausformen. Diese Regierung macht im Gegensatz zur Opposition — und da nehme ich die Grünen auch nicht aus — das Wirtschaftsklima in Österreich schlecht. (Abg. Dr. Ofner: Jetzt hast du dich versprochen!) Diese Regierung sagt: Bitte schön, investieren wir in die öffentliche Hand, investieren wir in die Bahn, investieren wir in die Infrastruktur . . . (Abg. Dr. Ofner: Das war ein Fehler! „Die Regierung macht die Wirtschaft schlecht!“ — Abg. Dr. Fuhrmann: Macht sie nicht schlecht, hat er gesagt! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) — Tut sie nicht!

Präsident: Am Wort ist Herr Abgeordneter Marizzi! (Abg. Dr. Ofner: Er sucht den Dialog! — Abg. Dr. Fuhrmann: Laß dich nicht ablenken vom Ofner, Peter!)

Abgeordneter **Marizzi** (fortsetzend): Wir, diese Bundesregierung und vor allem Finanzminister Lacina und Staatssekretär Ditz, haben in schwierigen Verhandlungen — ich gebe das ganz offen zu, die Koalition hat eben unterschiedliche Meinungen zu gewissen Standpunkten — schon im Budgetjahr 1993 und auch für das Budgetjahr 1994 ein anständiges Klima für die österreichische Wirtschaft vorbereitet. — Das ist ein Faktum, und darauf sind wir stolz.

Dieses Land ist nicht finster, und dieses Land ist nicht instabil! Wir alle, die wir hier sitzen und Verantwortung tragen, sollten uns endlich einmal dazu bekennen und nicht, so wie das Dr. Haider

macht, die Wirtschaft krankjammern. Wenn die Politiker und die Verantwortlichen immer krankjammern, dann hat das einen Multiplikatoreffekt. Daher sollten wir dieser Wirtschaft positiv gegenüberstehen, positive Elemente einbringen und auch zu dem stehen, was wir beschließen.

Die Reden des Dr. Haider und auch einiger anderer FPÖ-Abgeordneter, die wir seit Jahren in den Budgetdebatten zu hören bekommen, sind fast immer dieselben. Aufgrund dieser müßte man eigentlich sagen: Die Daten und Fakten zeigen, die Situation hat sich jedesmal enorm verschlechtert, es ist alles furchtbar in Österreich! — In Wirklichkeit stimmt das nicht, Kollege Ofner! Es stimmt nicht, denn wir haben ein ausgezeichnetes Wirtschaftsklima, und das trotz internationaler Rezession, trotz Absinken der Quoten, et cetera et cetera.

Wir verfolgen einen positiven Weg mit Konjunkturstabilisierungspaket, mit Investitionen in die Infrastruktur, mit Exportoffensiven.

Auch Dr. Haider hat von Exportoffensiven gesprochen. — Man muß Herrn Dr. Haider immer genau zuhören, und ich höre mir seine Reden sehr aufmerksam an. — Er sagte, man sollte den Ländern dort helfen, denn sonst kommen die zu uns, und dann stellte er sich hierher und behauptete, daß Finanzminister Lacina das Geld den Kommunisten geschenkt hat. Ich meine, das ist ein wirtschaftliches Mikadospiele, das er da treibt. Aber bitte, wir sind das von ihm gewohnt. (Abg. Dr. Ofner: Daher verlangst du den Rücktritt der Opposition! — Heiterkeit.) Nein, ich verlange nicht den Rücktritt der Opposition, sondern ich verlange eine gewisse Objektivität, Kollege Ofner. Darauf wollte ich hinaus.

Zweiter, ganz wichtiger Punkt: Der private Konsum, die Bauwirtschaft und der Fremdenverkehr sind im großen und ganzen, grosso modo Stabilisierungseffekte in der heutigen wirtschaftlichen Situation in Österreich.

Bei den letzten Budgetdebatten wurde immer wieder gesagt: Es wird zuwenig im Wohnbau getan! — Das Jahr 1992 war Ausgangspunkt für eine Wohnbauoffensive dieser Bundesregierung. Ich will jetzt nicht in das Zahlenkonglomerat einsteigen, sondern nur eines sagen: Die Wohnbauförderungen sind um 10 Prozent angestiegen, es wurden Anreize gegeben, um die Auflösung der Rücklagen für die Gemeinnützigen zu erreichen, und — was ganz besonders wichtig ist — es wurden 44 000 Wohnungen im Jahr 1993 neu gebaut. Und im Jahr 1994 werden es sogar noch mehr sein.

Es wurde auch eine Technologieoffensive eingeleitet, und zwar aus Mitteln aus dem Forschungsförderungs fonds. Es ist nicht sehr viel,

15696

Nationalrat XVIII. GP – 136. Sitzung – 10. November 1993

Marizzi

aber es ist sehr wirksam. Der Technologiefonds – und das ist sehr interessant – wird zum Beispiel um 120 Millionen Schilling aufgestockt. Das Förderungsvolumen für regionale Investitionsprämien wurde erhöht. Die Mittel des ERP-Fonds wurden aufgestockt. In der regionalen Strukturpolitik wurden Hilfsmaßnahmen für strukturell gesunde Betriebe, also auch Betriebe, die Eigenkapital benötigen, durchgeführt.

Mit zahlreichen Bundesländern wurden Vereinbarungen zur Strukturverbesserung initiiert und abgeschlossen – ich denke nur an das Steuermark-Paket –, und es wurde in vielen anderen Bereichen den wirtschaftlich rezessiven Entwicklungen entgegengesteuert – das alles ist das Verdienst dieser Bundesregierung, des Finanzministers Lacina und des Herrn Staatssekretärs Ditz, das muß man heute hier mit aller Deutlichkeit sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Dann sprach Dr. Haider von den Pensionen. „Ruhem“ heißt „ruhig sein“. „Ruhem“ heißt „sich nicht bewegen“, „nichts reden“. „Ruhem“ heißt auch „schweigen“. Und der Schweigegeld-Spezialist Haider sollte das Wort Pensionen eigentlich nie in den Mund nehmen. – Kollege Ofner, das richtest ihm bitte aus. *(Abg. Dr. Ofner: Ich richte alles aus!)* – Bitte, das wäre sehr nett. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.)*

Was ist der Unterschied zwischen Ruhe- und Schweigegeld, Kollege Voggenhuber? *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: ... Ruhe- als auch Schweigegeld zu zahlen, wenn du endlich schweigst!)* 500 000 S hat er bezahlt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir, diese große Koalition, werden uns dieses Budget nicht madig machen lassen, wir sorgen für Stabilität und Sicherheit in diesem Land! Das richten Sie bitte Herrn Dr. Haider aus. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.48

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll. Er hat das Wort.

12.48

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Finanzminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man diesen Bundesvoranschlag 1994, diesen Entwurf eines Bundesvoranschlages, ganz nüchtern betrachten will – „nüchtern“ heißt für mich ohne rosarote Brille, aber auch ohne Schwarzmalerei –, dann ist es, glaube ich, notwendig, sich zunächst einmal ganz kurz die Rahmenbedingungen anzuschauen, unter denen dieser Bundesvoranschlag erstellt wurde. Der Bundeshaushalt kann nicht losgelöst betrachtet werden von der ganzen wirtschaftlichen Entwicklung, meine Damen und Herren. Und wenn wir versuchen, diesen Bundeshaushalt in die derzeitige

wirtschaftliche Landschaft einzuordnen, dann müssen wir zunächst einmal feststellen: Die Ausgangsbasis für diesen Bundesvoranschlag 1994 ist eine Phase, in der sich unsere Wirtschaft unbestreitbar vor der größten wirtschaftlichen Herausforderung seit der Wiederaufbauphase nach dem Zweiten Weltkrieg befindet.

Wir stehen mitten in einer weltweiten Rezession, und vieles deutet darauf hin, daß wahrscheinlich diese Rezession noch tief in das Jahr 1994 hinein andauern wird. Zweites Faktum, meine Damen und Herren, ist, daß durch die atemberaubende Ostöffnung und durch die Billigkonkurrenz aus dem Osten neue Strukturbrüche in unserer Wirtschaft auftreten. Global gesehen könnte man sagen, durch die Ostöffnung wird die Arbeitsteilung zwischen Westeuropa und Osteuropa neu geregelt.

Wir hatten drittens in den letzten Monaten – meine Damen und Herren, wir alle haben es miterlebt – beachtliche währungspolitische Turbulenzen in Europa: Über Nacht haben Länder ihre Währungen um 20 Prozent oder mehr abgewertet. Plötzlich waren für wichtige Betriebe, über Nacht, Exportmärkte weg.

Meine Damen und Herren! In dieser Situation war der Bundeshaushalt 1994 zu erstellen. Und es wäre eine Illusion, zu glauben, daß diese schwierige wirtschaftliche Situation am Bundeshaushalt 1994 spurlos vorbeigegangen wäre; das ist ja undenkbar. Es gibt eine ganz einfache, primitive und leicht nachvollziehbare Faustregel, und die lautet: Ein Prozentpunkt Wirtschaftswachstum mehr oder weniger sind 10 Milliarden im Budget mehr oder weniger.

Schauen wir uns ganz kurz das heurige Budget, das Budget 1993, an! Es wurde erstellt zu einem Zeitpunkt, zu dem unsere Wirtschaftsforscher prognostiziert hatten, daß unsere Wirtschaft um 2 Prozent wachsen wird. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das haben wir korrigiert!)* Wir haben es korrigiert – Herr Kollege Bauer, auf diesen Zwischenruf habe ich schon gewartet –, aber wir haben es nicht korrigiert auf den jetzigen Stand von minus 0,7 Prozent. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sondern auf plus/minus null!)* Die Differenz in den Prognosen erklärt sehr einfach, warum aller Voraussicht nach heuer das Defizit höher sein wird als im Bundesvoranschlag: ungefähr zur Hälfte weniger Steuereinnahmen durch die Rezession und zur anderen Hälfte Mehrausgaben infolge der Rezession, etwa im Bereich Arbeitslosenversicherung und im Sozialbereich.

Meine Damen und Herren! Aber eines, glaube ich, sollte man auch festhalten – ich werde dann auch noch internationale Zahlen nennen, denn jede absolute Zahl, die Staatsverschuldung beträgt soundso viel tausend Milliarden, sagt über-

Dr. Stummvoll

haupt nichts aus —: daß diese Regierung seit 1986 das Konsolidierungsziel bis zum heurigen Jahr strikt eingehalten hat. (*Abg. Dr. Ofner: 1987!*) Von 5,1 Prozent Nettodefizit 1987 auf 3,3 Prozent im Vorjahr. Heuer wird es hinaufschnellen auf 4,4 Prozent.

Es haben einige Vorredner bereits vollkommen richtig gesagt: Was soll man in einer Rezession anderes machen? — Ich bekenne mich dazu — als einer, der sich hier von diesem Rednerpult und auch früher von der Regierungsbank aus immer zur Budgetkonsolidierung bekannt hat und sich auch heute noch dazu bekennt —, daß es in dieser Situation (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn Sie das selbstgesteckte Ziel erreicht hätten, könnten wir darüber reden!*), Herr Kollege Bauer, bei dieser Rezession richtig war, den Staatshaushalt nicht kaputtzusparen, sondern durchaus in Kauf zu nehmen, für ein Jahr von diesem Ziel abzuweichen. Für das nächste Jahr wird schon wieder eine Rückkehr auf diesen Stabilisierungskurs mit einer angestrebten Nettodefizitquote von 3,6 Prozent eingeleitet. — Ich gebe zu, meine Damen und Herren — auch das sollte man aussprechen —, daß mit dieser Zielsetzung, bei der jetzigen wirtschaftlichen Lage mit dem Bundeshaushalt 1994 wieder auf den Konsolidierungskurs zurückzukehren, die Latte eigentlich sehr hoch gelegt wurde.

Wir befinden uns nicht nur in der geschilderten schwierigen wirtschaftlichen Situation, sondern — ich mache einen Schritt weiter — wir befinden uns aus budgetärer Sicht auch in einer unglaublich schwierigen politischen Situation. Was meine ich damit? — Ich meine damit, daß wir nächstes Jahr ein Wahljahr haben, und es wäre unglaublich verlockend gewesen — für jede Regierung! — vor einem Wahljahr ein Wahlbudget zu erstellen. Und wenn diese Regierung bewußt darauf verzichtet hat, ein Wahlbudget zu erstellen, ist auch das ein Beweis für die Seriosität und Solidität dieser Budgeterstellung, und ich bedanke mich dafür beim Herrn Bundesminister und beim Herrn Staatssekretär. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir auch noch ein offenes Wort: In einer solchen Phase, wie ich sie geschildert habe — größte Herausforderung seit der Wiederaufbauphase nach dem Zweiten Weltkrieg —, muß natürlich auch eine Diskussion entstehen über das Niveau unseres Sozialsystems; gar keine Frage. Ich möchte eine klare Feststellung treffen, meine Damen und Herren: In der Wirtschaft ist niemand, wirklich niemand der offiziellen Vertreter, für einen Sozialabbau. Das wäre unverantwortlich und würde das soziale Vertrauen in unseren Staat erschüttern. (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*) Aber für eines sind wir schon, Herr Kollege: Wir

sind dafür, daß man sozialen Mißbrauch rigoros aufdeckt und abzustellen versucht und daß wir dort, wo wir das Gefühl haben, wir sind ein bißchen zu weit gegangen, durchaus den Mut zur Wahrheit haben, wieder etwas zurückzunehmen. Und auch das findet ja mit diesem Staatshaushalt statt, meine Damen und Herren. (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Was ist „zu weit“? — Alleinerziehende Mütter?*)

Ich lasse eines sicherlich nicht zu, Frau Kollegin: daß in einer Zeit, in der etwa im Budget des Jahres 1994 der Sozialaufwand mit 200 Milliarden Schilling budgetiert ist — das sind um 40 Milliarden mehr an Sozialaufwand als noch im Jahr 1992 —, daß in einer solchen Phase von Sozialabbau gesprochen wird. Das ist unverantwortlich und zerstört das soziale Vertrauen in diesen Staat! — Ich will das ganz, ganz deutlich sagen.

Und wenn von der Wirtschaft die Vorschläge kommen, Mißbräuche abzustellen, überspitzte Entwicklungen zurückzunehmen, dann deshalb, weil wir dafür sind, langfristig dieses Sozialsystem finanziell abzusichern, finanzierbar zu erhalten. (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*)

Herr Kollege! Wer heute vorgibt, daß man dieses System, das in einer Phase langjähriger Hochkonjunktur entwickelt wurde, auch in Zeiten der Rezession ohne Schwierigkeiten finanzieren kann, der sagt nicht die Wahrheit. Ich glaube, wir müssen so ehrlich sein, das feststellen zu dürfen. (*Abg. Dr. Ofner: Wenn ihr in der Regierung sein werdet, werdet ihr es ändern! — Ihr seid in der Regierung!*)

Lieber Kollege Ofner! Ich glaube, daß in dieser Zeit — ich habe versucht, ein paar Rahmenbedingungen zu schildern —, bei allem traditionellem Rollenspiel, bei allem traditionellem Ritual zwischen Regierung und Opposition, eigentlich die Zeit wäre, zusammenzuhalten und das zu erkennen, was die Mehrheit der Bevölkerung ohne weiteres akzeptiert: daß es in dieser schwierigen Situation nicht darum geht, ständig demagogisch, polemisch Neues zu verlangen, Ausweitungen zu verlangen, sondern daß das Sichern des Erreichten — wenn man sich international umsieht, kann man das feststellen — eine beachtliche Leistung ist. Hier verlasse ich mich auf den gesunden Menschenverstand der breiten Mehrheit der Bevölkerung viel mehr als auf oppositionelle Zwischenrufe, lieber Kollege Ofner. (*Abg. Dr. Ofner: Steig herunter und erkundige dich nach dem gesunden Menschenverstand!*)

Ich habe zu Beginn gesagt, ich möchte versuchen, das sehr nüchtern und sehr ehrlich zu sehen, und sage Ihnen auch noch folgendes: Arbeitsplätze und Einkommenschancen werden in der Zukunft an der Kostenfront entschieden. Machen wir uns nichts vor.

15698

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Stummvoll

Ich bekenne mich dazu: Es ist keine Tragik, wenn wir Billiglohnarbeitsplätze nach dem Osten verlieren — das ist keine Tragik; wir wollen kein Billiglohnland sein. Unser Problem besteht im Moment nur darin, daß das Tempo, mit dem wir solche Plätze verlieren, wesentlich größer ist, als jenes Tempo, mit dem wir neue hochqualitative Arbeitsplätze schaffen können; das ist schon klar. Aber machen wir uns nichts vor! Es wird auf Dauer keine Lösung sein zu sagen: Die Oststaaten sowie Taiwan, Korea und Singapur sollen die Billiglohnproduzenten sein, wir machen ohnehin hochqualitative Ware! Diese Staaten werden hinsichtlich der Qualität sehr rasch dort sein, wo wir heute sind. Und bei gleicher Qualität fällt die Entscheidung über die Konkurrenzfähigkeit an der Kostenfront.

Ich möchte das sehr, sehr deutlich sagen, weil — ich sage das ganz offen — hier, über alle Fraktionen verteilt, Illusionisten vorhanden sind, die glauben: Billiglohnarbeitsplätze — macht ja nichts, wir produzieren das Hochwertige, die anderen sollen das Billige produzieren! — Das geht einige Jahre, meine Damen und Herren, ist aber nicht die Lösung für die Zukunft.

Zum Schluß, meine Damen und Herren, möchte ich eines noch sagen: Ich habe bewußt gesagt, ich lasse mich hier auf keine absoluten Ad-hoc-Zahlen des einen oder anderen Jahres ein. Ich glaube, es gibt heute eine einzige seriöse Vergleichsbasis, und das sind die sogenannten Konvergenzkriterien der EG-Staaten, das heißt die Stabilitätskriterien der EG-Staaten, und diese sind gesetzt mit der Zielsetzung, eine Europäische Wirtschafts- und Währungsunion zu erreichen.

Man kann unterschiedlicher Meinung sein darüber, wann dieses Ziel erreicht wird, aber die Kriterien werden jetzt schon in jedem Staat peinlichst genau nach vergleichbaren Kriterien errechnet. Es gibt fünf Kriterien, und alle fünf Kriterien werden von Österreich heute erfüllt.

Das erste ist das Kriterium Nettodefizit, das heißt Defizit der öffentlichen Haushalte gemessen am Bruttoinlandsprodukt. Das wird, bitte, nicht gemessen am Budget des Staates, sondern an den öffentlichen Haushalten insgesamt, das heißt Staatshaushalt, Länderhaushalte, Gemeindehaushalte. Die Richtzahl ist 3 Prozent Nettodefizitquote. Wir haben nach der letzten Statistik 2,4 Prozent, liegen damit also eindeutig besser als die geforderte Quote.

Zweites Konvergenzkriterium ist das Kriterium öffentliche Verschuldung in Prozenten des Bruttoinlandsproduktes. Die Richtschnur ist 60 Prozent. Wir stehen bei 56 Prozent und erfüllen auch dieses Kriterium.

Dritte Kennzahl: Abweichung der durchschnittlichen Zinssätze von den drei preisstabilsten EG-Ländern. — Auch dieses Kriterium wird von Österreich erfüllt.

Viertes Konvergenzkriterium: Der Verbraucherpreisindex darf nicht mehr als 1,5 Prozentpunkte über den drei preisstabilsten EG-Ländern liegen. — Auch dieses Kriterium erfüllen wir.

Wir erfüllen auch das fünfte Kriterium: Durch die enge Bindung des Schillings an die DM verfügen wir auch über die sogenannte Wechselkurskonvergenz. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! Das sind die nüchternen Fakten, die auf dem Tisch liegen, die nachvollziehbar sind, die überprüfbar sind und die zeigen, daß diese Regierung und die Mehrheit in diesem Parlament in den letzten Jahren die Weichen für die Rahmenbedingungen zweifellos richtig gestellt haben.

Natürlich gibt es vieles in diesem Staatshaushalt, was auch mir nicht gefällt. Glauben Sie, mir gefällt die Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge? Natürlich nicht! Aber man muß das Ganze sehen, man kann nicht Details zum Hauptpunkt der Beurteilung machen. Man muß das Gesamtwerk sehen, und das Gesamtwerk ist so erstellt, daß für mich dieser Staatshaushalt in dieser überaus schwierigen politischen und wirtschaftlichen Phase, in der wir uns derzeit befinden, ein Signal für Kontinuität, Sicherheit und Verlässlichkeit darstellt.

In diesem Sinne darf ich bereits vor den Detailberatungen im Ausschuß meiner Meinung Ausdruck geben, daß dieser Staatshaushalt ein weiteres Etappenziel zur Erreichung der Konsolidierung, zur Erreichung von Investitionen und auch zur Erreichung einer Entlastung durch die Steuerreform, die wir aber erst morgen diskutieren werden, ist. Danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 13.02

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.02

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Herr Bundesminister! Ich möchte in der mir eingeschränkt zur Verfügung stehenden Zeit versuchen, neben dem, was ich mir vorgenommen habe, Ihnen zu sagen, auf meinen an sich geschätzten Vorredner, Dr. Stummvoll, eingehen.

Herr Dr. Stummvoll hat richtigerweise gemeint, man müsse in der Budgetpolitik bei der

Dkfm. Holger Bauer

Beurteilung des öffentlichen Haushaltes auch immer die Rahmenbedingungen mitberücksichtigen, unter denen der öffentliche Haushalt erstellt worden ist. Das ist völlig richtig, Herr Dr. Stummvoll, ich gehe diesbezüglich mit Ihnen völlig konform, versuche aber, dies nun anhand des Szenarios 1993/1994 bezüglich des Voranschlages 1993 und im Anschluß daran auch bezüglich des Voranschlages 1994 zu tun.

Der Voranschlag 1993 wurde letztlich unter der Annahme korrigiert, daß wir 1993 mit einem sogenannten Plus-Minus-Wachstum zu rechnen haben, also mit keinem Wachstum rechnen dürfen. Unter dieser Voraussetzung erfolgte die Korrektur im Dezember 1992. Geworden sind daraus, wie Sie richtig erwähnt haben, minus 0,7 Prozentpunkte. Sie haben vorher gesagt, ein geändertes Wirtschaftswachstum von einem Prozentpunkt bedeute 10 Milliarden Schilling im Budget auf oder ab. Ich gehe auch mit dieser über den Daumen gepeilten Beurteilung konform. Das heißt, Herr Kollege Stummvoll und Herr Bundesminister Lacina, wenn das Wirtschaftswachstum um 0,7 Prozentpunkte von dem abweicht, was ich prognostiziert habe und auf das ich meinen Voranschlag aufgebaut habe, dann bedeutet das, unter Berücksichtigung des Gesichtspunktes Rahmenbedingungen, die gerechtfertigt ist, ein um 7 Milliarden Schilling höheres Defizit.

Wenn 1 Prozentpunkt 10 Milliarden Schilling sind, auf oder ab, je nachdem, wohin das Pendel ausschlägt, dann sind nach Adam Riese 0,7 Prozentpunkte 7 Milliarden Schilling. Geworden ist aber daraus eine Erhöhung des Nettodefizits um 30 Milliarden Schilling. Darauf wollte ich hinaus. Wir haben es mit einer Fehleinschätzung gigantischen Ausmaßes des Herrn Bundesministers für Finanzen beim Voranschlag 1993 zu tun, die aber nicht ausschließlich, sondern nur zu einem geringen Teil auf die Rahmenbedingungen, die zugegebenermaßen wegen der Dramatik im Dezember 1992 nicht abschätzbar waren, zurückgeführt werden kann. Das wollte ich Ihnen sagen. Der Herr Bundesminister hat sich in einem gigantischen Ausmaß geirrt, denn eine Fehleinschätzung des Defizits um 50 Prozent ist schon eine besondere Leistung, die einer besonderen Beachtung und „Würdigung“ bedarf. Aus den genannten Gründen und aufgrund der dankenswerterweise vom Herrn Staatssekretär a. D. Stummvoll angeschnittenen Darlegung ist klar und eindeutig nachzuweisen, daß es sich nicht lediglich um den Ausdruck einer in dieser Dramatik nicht vorhersehbaren konjunkturellen Entwicklung handelt. Vielmehr hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen schlicht und einfach verschätzt, wobei ich sagen muß, daß das eine wohlwollende Interpretation ist.

Das läuft auf die Frage hinaus, Herr Bundesminister: Konnten Sie das nicht abschätzen? Dann sind Sie eine Fehlbesetzung — angesichts dieser dramatischen Auseinanderentwicklung zwischen dem, was sich wirklich anders entwickelt hat, als prognostiziert worden ist, und dem, was sich im Budget geändert hat. Oder wollten Sie nicht? Dann sind wir bei der Anneliese Rohrer von der „Presse“, die das — es sind nicht meine Worte — als „Verlogenheit“ bezeichnet hat.

Ich will Ihnen das gar nicht unterstellen, ich kenne Sie relativ lange, und in meinen Augen ist das ein sehr schwerwiegender Vorwurf, wenn ich jemandem Verlogenheit unterstelle. Es ist eine Mischung, glaube ich. Sie haben schlicht und einfach die Augen vor der bitteren Realität verschlossen. Sie wollten ganz einfach das Debakel Ihrer angeblichen Budgetkonsolidierung sich und der Öffentlichkeit gegenüber nicht eingestehen, Sie haben die Augen fest zugemacht unter dem Motto: „Und so schließe ich messerscharf, daß nicht sein kann, was nicht sein darf!“

Sie haben wider besseres Wissen und in der vagen Hoffnung, es werde schon nicht so schlimm kommen, es werde schon irgendwie gehen, die Ausgaben generell zu niedrig angesetzt und die Einnahmen zu hoch budgetiert. Sie haben Einsparungen eingesetzt, die nie zustande gekommen sind, die nicht einmal auf dem Papier in Form eines Paktums mit den Ländern bestanden haben. Sie haben einfach gehofft, es werde schon so kommen, und Sie haben Privatisierungserlöse budgetiert, die reinem Wunschenken entsprungen sind. Das sind im Groben die eigentlichen Ursachen für das Debakel in der Budgetpolitik 1993/1994.

Herr Bundesminister! Kommen Sie nicht mit dem Märchen vom konjunkturellen Gegensteuern. Kollege Stummvoll hat es differenzierter ausgedrückt. Er hat nicht gesagt, das konjunkturelle Gegensteuern ist die Ursache, und zwar deshalb, weil er genau weiß, daß nichts Wesentliches gegengesteuert worden ist, sondern er hat von den Rahmenbedingungen gesprochen. Der Herr Bundesminister kommt gemäß seinem wirtschaftspolitischen und ideologischen Hintergrund und Weltbild immer noch mit dem Keynesianismus daher, mit dem konjunkturellen Gegensteuern. Kommen Sie mir, bitte, damit nicht! Sie brauchen sich nur die Wirtschaftsförderungen und die Eigeninvestitionen als klassische Beispiele der investiven Ausgaben anzuschauen, dann werden Sie sehen, daß sie im Voranschlag 1993 real zurückgenommen worden sind. Herr Kollege Stummvoll! Im Budgetüberschreitungsgesetz, das wir im Anschluß behandeln werden, werden Sie sehen, daß die sogenannten investiven Ausgaben nur den geringsten Teil — sie sind nur eine kleine Ursache — des 50prozentigen Zuwachses in der

15700

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dkfm. Holger Bauer

Höhe von 30 Milliarden Schilling beim Nettodefizit ausmachen.

Mit dem konjunkturellen Gegensteuern war es also nichts. Sie haben weder einen Budgetkurs im Sinne Keynes noch einen Sanierungskurs, noch einen Sparkurs. Sie können einfach — wie andere das Wasser — das Geld nicht halten.

Das Budget 1994 ist nach dem gleichen — ich sage das jetzt bewußt, obwohl ich Ihnen zuerst sehr entgegengekommen bin — unseriösen Strickmuster gewebt. Wenn ich „unseriös“ sage, dann deswegen, weil Sie jetzt ganz genau wissen, was Ihnen 1993 warum danebengegangen ist, aber Sie machen es 1994 wieder. Sie setzen die Einnahmen wieder generell zu hoch und die Ausgaben zu niedrig an, Sie budgetieren Privatisierungserlöse von 7,5 Milliarden Schilling, obwohl Sie seit zwei Jahren — etwas überzeichnet gesagt — keinen einzigen Schilling aus Privatisierungserlösen erzielt haben, und trotzdem ziehen Sie den umgekehrten Schluß, indem Sie Ihre Erwartungen in bezug auf Privatisierungserlöse immer höher ansetzen.

1992 haben Sie Privatisierungserlöse mit 4 Milliarden Schilling im Budget gehabt — eingenommen haben Sie nichts. 1993 haben Sie sogar 7 Milliarden Schilling angesetzt. Eingenommen haben Sie bisher nichts.

Sie ziehen also daraus den Schluß, 1994 wird es wohl doch endlich gehen, und Sie haben jetzt 7,5 Milliarden hineingenommen. Ich sage Ihnen, was immer von den 7,5 Milliarden hereinkommen mag — 7,5 Milliarden Schilling werden es sicher nicht sein.

Sie haben den ÖBB-Zuschuß unter dem Ergebnis von 1993 budgetiert, obwohl die Einsparungspläne von Minister Klima abgesagt und mittlerweile von den Ländern, auf die man das, so wie damals bei den Landeslehrern, bei der Besoldung der Landeslehrer, abwälzen wollte, kalt abgelehnt wurden. Sie budgetieren trotzdem um 4 bis 5 Milliarden Schilling anhand des Ergebnisses 1993 zu wenig.

Sie haben in Ihrem Budgetansatz eine Beamtenlohnrunde drinnen, die einem Abschluß entspreche, der einen Reallohnverlust von etwas mehr als 1 Prozent bedeuten würde. Ich glaube wirklich nicht, daß Sie das den Beamten speziell im Wahljahr 1994 zumuten werden. Auch dieser Ansatz ist also unrealistisch, unseriös, unrichtig und falsch und, nachdem Sie das alles wissen, bewußt falsch. Und jetzt bin ich wieder bei Frau Rohrer. Es ist zwar hart, was sie schreibt, aber je länger man darüber nachdenkt, und wenn man die Fakten logisch und konsequent aneinanderreicht, kommt man zumindest in die Nähe dieser Beurteilung, daß man hier nämlich versucht —

sagen wir einmal so —, die Leute bewußt hinter Licht zu führen. Das ist ein anderer, schönerer Ausdruck, als ihn Frau Rohrer verwendet hat.

Das heißt, der Voranschlag 1994 steht auf den gleichen tönernen Füßen wie jener von 1993. Eine realistische Betrachtung der Dinge ergibt ein Abweichen des Defizits von Ihrem Voranschlag, wiederum in der Größenordnung, wie wir sie — in der Größenordnung, nicht auf die Milliarde genau — 1993 vorfinden, also irgendwo im Bereich zwischen 25 und 30 Milliarden Schilling meiner Einschätzung nach. Und sollte ich die Ehre und Auszeichnung haben, auch in der nächsten Legislaturperiode wieder diesem Haus anzugehören, werden wir uns beim Bundesrechnungsschluß 1994, der allerdings erst 1995 oder vielleicht auch erst 1996 hier zur Verhandlung stehen wird, darüber unterhalten. Ich glaube, ich werde mit meiner Annahme nicht sehr stark danebenliegen.

Ich lasse jetzt die Problematik der auch hier im Budget 1994 weiter verfolgten außerbudgetären Finanzierung außer acht, denn wenn man diese miteinrechnet, dann würden wir nicht bei den ausgewiesenen 80 Milliarden Schilling liegen, von denen ich annehme, daß es letztendlich ungefähr 105 sein werden, sondern wir hätten ungefähr 140 Milliarden Schilling Neuverschuldung. Und das ist halt schon eine Größenordnung, die, glaube ich, bedenklich stimmen muß, auch wenn man jetzt mit den Konvergenzkriterien des Herrn Kollegen Stummvoll beziehungsweise der Europäischen Gemeinschaft rechnet, wobei es immer Streitpunkt ist und Unsicherheit in der gegenseitigen Argumentation darüber besteht, ob bei diesen Konvergenzkriterien und bei den genannten Kennzahlen diese außerbudgetären Finanzierungen mit dabei sind oder nicht. Wenn nicht — wie schauen die außerbudgetären Finanzierungen und die Verwaltungsschulden in den anderen vergleichbaren oder zu vergleichenden Staaten aus? Und an diesem Punkt stoppt immer die Diskussion, und man sollte vielleicht einmal im gegenseitigen Interesse wirklich abklären, wie das aussieht.

Faktum ist, daß die Neuverschuldung unter Einrechnung der außerbudgetären Finanzierungen, Herr Kollege Stummvoll, im Jahre 1994 irgendwo über 6 Prozent liegen wird. — Bei 6,1, 6,2 oder 6,3 Prozent. Das ist schon eine Größenordnung, die ganz anders ausschaut, die von dem, was man sich vorgenommen hat, meilenweit entfernt ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie können — leider, muß ich sagen — leider auch beim Voranschlag 1994 nicht mit dem Argument des konjunkturellen Gegensteuerns kommen und einfach sagen: Was wollen Sie denn, wir können in dieser konjunkturell schlimmen, schlechten,

Dkfm. Holger Bauer

gefährlichen Phase Staatsausgaben nicht zurücknehmen. Wir müssen entweder nach der Lehre des Herrn Keynes, der wahrscheinlich eher die Sozialisten anhängen werden, gegensteuern, wir müssen den Ausfall an privater Nachfrage durch öffentliche Nachfrage ersetzen, wir müssen Budgetausgaben erhöhen, wir müssen investive Ausgaben tätigen. Nach Auffassung von konservativen Ökonomen müßte die Steuerbelastung reduziert werden, damit die Kaufkraft der Privaten und die Investitionskraft der Unternehmungen gestärkt werden. Das sind alles Dinge, über die man reden kann, die natürlich auch ihre Berechtigung haben, nur ist das alles nicht der Fall, das passiert ja alles nicht — weder das eine noch das andere!

Wenn Sie den Voranschlag 1994 näher betrachten, dann werden Sie sehen, daß das, was man unter diese investiven Ausgaben subsumieren kann, entweder real bestenfalls gleichbleibt oder sinkt. Ein Beispiel: Eigeninvestitionen. Jetzt wende ich mich an die Sozialdemokraten des Hauses: Eigeninvestitionen des Staates sinken im Budget 1994 von 43,3 Milliarden auf 39,4 Milliarden Schilling.

Herr Kollege Marizzi! Sie haben zuerst die großen Leistungen, die angeblich über das Budget im Wohnungsbau getätigt werden, angeführt. Ich möchte Sie darauf hinweisen, daß aus den Unterlagen, die Ihnen genauso wie mir zugegangen sind, klar hervorgeht, daß die Budgetausgaben für den Wohnungsbau von 1993 auf 1994 von 23,7 Milliarden auf 24,1 Milliarden Schilling steigen. Das ist also, wenn Sie mit mir mitrechnen, deutlich unter der Inflationsrate, und das bedeutet ein reales Zurücknehmen der Wohnbauleistung. So schauen die Dinge wirklich aus.

Reden Sie sich nicht etwas ein, was nicht stimmt. Nehmen Sie die Unterlagen zur Hand, und schauen Sie sich das an.

Und Sie, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, kommen Sie uns bitte nicht mit der Steuerreform. Den großen Nettoverlust muß man ja auch einberechnen in das Budget 1994, den wir hier durch die Steuerreform im Budget erleiden. Herr Kollege Höchtl hat das in der ihm eigenen Dramatik und Theatralik hier zum besten gegeben. Er hat gesagt: Das Geld in den Händen zur Stärkung der Konsumkraft wird ganz wesentlich erhöht. — „Schnecken“! Das ist doch alles nicht wahr. Gehen Sie doch nicht dem eigenen Propagandaschmäh — zumindest nicht hier im Hohen Haus — auf den Leim. Das ist ja alles nicht wahr.

Was bei dieser Steuerreform zugegebenermaßen in dem einem oder anderen Bereich mit der einen Hand gegeben wird, nimmt man mit der anderen wieder weg. — Beispiel: Senken der Ein-

kommensteuer durch Erhöhung des allgemeinen Absetzbetrages. — Richtig. Einverstanden. Gut.

Zweiter Punkt: Abschaffung der Vermögensteuer für die Betriebe überhaupt. — Gut.

Drittens: Wegfall der Lohnsummensteuer und der Gewerbebeertragsteuer. — Gut. Einverstanden.

Das sind die drei Dinge, um die es im wesentlichen bezüglich einer Entlastung geht. Was steht dem gegenüber? Und das ist es, was ich meine, wenn ich sage, mit der anderen Hand nehmen Sie das ja wieder weg. — Dem steht die berühmte Kommunalabgabe gegenüber, dem steht die Erhöhung der Bemessungsgrundlage für Sozialversicherungsbeiträge gegenüber, eine Anhebung der Körperschaftssteuer, eine Reihe von Streichungen von Investitionsbegünstigungen, die Streichung von begünstigten Rücklagen- und Rückstellungsmöglichkeiten, dem steht ein dreizehnter Umsatzsteuerabgabetermin gegenüber.

Wenn Sie das jetzt alles in allem nehmen, dann sind Sie bei diesem berühmten Nullsummenspiel, was ja bestenfalls heißt, was Sie mit der einen Hand geben, nehmen Sie mit der anderen Hand wieder weg. Es geht sich auch bei diesem Budget nicht anders aus, das gebe ich schon zu, aber das ist die Wahrheit. (*Abg. Dr. Haider: Holger, wie war das mit der Verwaltungsvereinfachung, die der Herr Ditz versprochen hat?*)

Nichts ist damit gewesen! — Sie brauchen sich jetzt nur Ihre eigenen Unterlagen herzunehmen, und schauen Sie sich an, wie sich die Gesamtabgabenquote, und zwar die bereits bereinigte, im kommenden Jahr entwickelt. In Ihren eigenen Unterlagen steht das drinnen. — Da werden Sie sehen, daß wir heuer eine Gesamtabgabenquote von 43,4 Prozent haben. Das ist, nebenbei bemerkt, die höchste Gesamtabgabenquote der Zweiten Republik, und diese Gesamtabgabenquote wird durch Ihre „sensationelle“ Steuerreform im nächsten Jahr auf 43,2 Prozent gesenkt, also um 0,2 Prozentpunkte.

Wenn Sie sich das ausrechnen, dann sehen Sie, wie die Nettoentlastung wirklich aussieht. Das sind in etwa 4 Milliarden Schilling. Das ist die Wahrheit, denn Ihre ganze Steuerreform ist ein Nullsummenspiel, und nichts anderes! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das heißt, die große Koalition hat in ihren sieben, jetzt bald acht Jahren ihres glorreichen Bestandes das Kunststück zusammengebracht, erstens — wie gerade dargelegt — die höchste Gesamtabgabenquote der zweiten Republik zustande zu bringen. — Mit Ihren Entlastungen ist es nichts. Das wird diejenigen verwundern, die sich mit Steuersachen etwas weniger beschäftigen, weil Sie einen Trick machen: Sie entlasten bei den

15702

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dkfm. Holger Bauer

Steuern und gehen mehr auf den Abgabebereich hinüber. Das ist der Grund, warum trotz Steuerreform die Gesamtabgabenbelastung nicht sinkt.

Sie haben also erstens das Kunststück zuwege gebracht, die größte Gesamtabgabenquote der Zweiten Republik zu erreichen, Sie haben zweitens das Kunststück zusammengebracht, wenn Sie die außerbudgetären Finanzierungen mit einrechnen, das höchste Defizit der Zweiten Republik zustande zu bringen. Und Sie haben drittens, analog dazu, das Kunststück zuwege gebracht, die höchste Staatsverschuldung anzuhäufen, die es jemals in dieser Republik gegeben hat — und zwar, Herr Kollege Stummvoll, auch real, wenn man die Gesamtverschuldung am Bruttoinlandsprodukt mißt, nicht nur in absoluten Zahlen. Sie haben also auch real die höchste Gesamtverschuldung erreicht. Und Sie haben viertens das Kunststück zusammengebracht, daß Sie im Budget keinen wirklichen Spielraum zum konjunkturellen Gegensteuern mehr haben. Es ist also aus Ihrer ganzen Budgetsanierung ein einmaliges Budgetdebakel geworden.

Das bestärkt mich in dem, was ich immer gewußt und immer gesagt habe: Die große Koalition ist die teuerste Regierungsform, die es geben kann, weil man immer alles abtauscheln muß: Gibst du mir, muß ich dir geben. Und es ist die ineffizienteste Regierungsform, jene, die am wenigsten Problemlösungskapazität hat, weil sie weder Fisch noch Fleisch ist. Wir sehen das jetzt bei der Budgetsanierung oder beim konjunkturellen Gegensteuern. Es ist nicht wirklich etwas in Richtung des deficit spending, der investiven Ausgaben, und nicht wirklich etwas in Richtung steuerlicher Entlastung durch eine Steuerreform. — Nicht Fisch und nicht Fleisch.

Sie haben keine Lösungskompetenz, und es wäre daher schlecht für Österreich, sollten Sie — Gott soll verhüten! — noch einmal vier Jahre weiterwerkeln. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.23

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll gemeldet. Ich mache ihn auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam. Bitte, Herr Abgeordneter.

13.23

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich könnte einigen der Ausführungen des Herrn Dkfm. Holger Bauer zustimmen, so etwa der Aussage, daß, wenn ein Prozentpunkt 10 Milliarden ist, dann 0,7 Prozentpunkte 7 Milliarden sind. Das Problem ist nur, daß er eine falsche Ausgangsbasis gewählt hat, und damit brechen alle seine Argumente zusammen.

Ich berichtige tatsächlich: Es basiert der Staatshaushalt des heurigen Jahres nicht, wie das Kollege Bauer hier zweimal erklärt hat, auf einem Nullwachstum, sondern wir haben im Dezember des Vorjahres einen Staatshaushalt 1993 beschlossen, der das Wachstum von plus 2 Prozent auf plus 1,3 Prozent korrigiert hat. Das heißt, alle Argumente, die auf dem Nullwachstum aufgebaut haben, brechen in sich zusammen. — Das Ganze ist nachlesbar auf Seite 8 des Arbeitsbehelfes dieses Bundeshausaltsvoranschlags. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.24

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina. Bitte, Herr Bundesminister.

13.25

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina**: Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Hohes Haus! Die Budgetdebatte für dieses Jahr ist — das ist vernünftig und auch gut so — nicht nur von der Beurteilung des Bundeshausaltsentwurfes für das Jahr 1994, sondern natürlich auch von der wirtschaftlichen Situation dieses Jahres geprägt, das eines der schwierigsten ist, das wir seit dem Zweiten Weltkrieg in Österreich zu bewältigen hatten. Aber nicht nur in Österreich besteht diese Situation, sondern sie kennzeichnet ganz Europa. Zweitens ist sie auch geprägt davon, daß natürlich gleichzeitig mit dem Budget auch die Frage des Budgetvollzuges 1993 auf dem Prüfstand steht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, über eines sollte doch auch über Parteigrenzen hinweg der Konsens aufrechterhalten werden: Es ist, glaube ich, an sich keine schlechte Übung, daß die Grunddaten, die Grundannahmen der Budgetierung in Österreich bisher von den Fraktionen dieses Hauses nicht in Frage gestellt wurden, daß also die Qualität der Prognosen des Wirtschaftsforschungsinstitutes nicht in Frage gestellt wurden — was nicht heißt, daß diese Prognosen immer richtig waren. Aber es ist klar — hier sollte man mit Vorwürfen an die Wirtschaftsforscher einigermaßen vorsichtig sein —, daß gerade in einer international stärker verflochtenen Wirtschaft eines eintritt: Wenn etwa im Herbst des vergangenen Jahres noch in den wichtigsten Industrieländern, auf den wichtigsten Märkten unseres Kontinents, auf den wichtigsten Märkten Österreichs eine positive Wirtschaftsentwicklung erwartet wird, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, liegt es nahe, daß das österreichische Wirtschaftsforschungsinstitut diese positiven Erwartungen in seine Prognose aufnimmt, ja sogar aufnehmen muß, manchmal vielleicht sogar unter dem Gefühl, daß das eine oder andere, was im Ausland prognostiziert wird, was vorausgesagt wird, nicht so halten wird, nicht so halten kann.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wissen auch, daß im heurigen Jahr die Prognosen, die für das nächste Jahr gestellt werden, von großer Unsicherheit erfüllt sind. Das heißt, wenn wir hier einen Bundesvoranschlag beschließen, der selbst eine Prognose ist und auf diesen Prognosen beruht, so ist es klar, daß natürlich mit einer gewissen Unsicherheit im Vollzug gerechnet werden muß.

Es ist allerdings eines — und das ist ein Vorwurf, mit dem ich mich gerne auseinandersetze und auseinandersetzen muß — dabei zu beachten: Ist es von vornherein so, daß dieser Wendepunkt von den Wirtschaftsforschern nicht erkannt wurde, daß sie von dieser negativen Wirtschaftsentwicklung überrascht worden sind, hat es darauf keine Reaktion gegeben im Vollzug, oder, meine sehr verehrten Damen und Herren, wurde, wie das auf eine sehr höfliche Weise unterstellt worden ist, hier tatsächlich manipuliert, wurde hier etwas Falsches vorgelegt?

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier möchte ich nur auf eines hinweisen: Es ist dies ja nicht der erste Bundesvoranschlag, den ich dem Hohen Hause vorlege, und es ist dies nicht das erste Budget, für dessen Vollzug ich letztverantwortlich bin. Aber ich möchte schon auf eines klar hinweisen: Seit dem Jahr 1987, seit ich für den Vollzug von Budgets verantwortlich bin — das möchte ich doch heute auch mit einer gewissen Befriedigung sagen —, ist kein einziges Budget abweichend vom Voranschlag, und zwar in eine negative Richtung abweichend, erstellt worden, und es ist tatsächlich dieses Budget des heurigen Jahres von der Konjunktur so stark beeinflusst, daß wir diese negative Abweichung nicht nur hinnehmen müssen, sondern — ich sage das ganz klar — auch hinnehmen wollten.

Herr Abgeordneter Bauer! Ich würde Sie ersuchen — ich habe das schon im Ausschuß gemacht —, den Begriff des deficit spending nicht nur so zu interpretieren. Sie unterstellen mir — und ich gebe es Ihnen sofort zu: mit Recht —, daß mein geistiger Hintergrund auch Keynes ist. Ich finde da nichts Übles dabei. Wenn Sie das für übel befinden: Ich lasse Ihnen Ihren geistigen Hintergrund, aber ich würde Sie bitten, auch meinen zu respektieren. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Deficit spending heißt nicht, daß dort ausschließlich zusätzliche Ausgaben im Vollzug oder über das Budget hinaus möglich sind, sondern hat sich ja gegen eine konservative Budgetpolitik gerichtet, die eines vor allem zur Zielsetzung gehabt hat, nämlich in einer Zeit der wirtschaftlichen Abschwächung durch Einsparen — und zwar weit über das wirtschaftlich vertretbare Ausmaß hinaus — und durch die Schaffung neuer Einnahmen

soweit gegenzusteuern, daß tatsächlich ein Defizit nicht zustande kommt.

Das, Herr Abgeordneter Bauer, ist eine Politik, die ich nicht vertrete. Das ist eine Politik, die ich auch nicht zur Kenntnis nehmen würde. Wir haben uns — da sind wir in gar nicht so schlechter Gesellschaft, da folgen wir auch den Linien der OECD — dazu bekannt, diese negative Wirkung durchschlagen zu lassen. Ich kann mir ersparen, was ich Ihnen dazu sagen wollte, denn Herr Abgeordneter Stummvoll hat es bereits gemacht. Nur so viel: Man soll die Daten, die einem Budget zugrunde gelegen sind, nicht mit der Nulllinie verwechseln, die dann natürlich zu einem ganz anderen Ergebnis führen muß. Und Sie haben das in Ihrer Rede leider gemacht.

Herr Abgeordneter Bauer! Nur eines — das wollte ich noch zu Ihrer Rede sagen; ich möchte mich aber auf diese Zahlenbeispiele nicht einlassen — noch zur Steuerreform. Ich kann mich sehr gut erinnern — wahrscheinlich würde es das Stenographische Protokoll des Nationalrats entsprechend beweisen —, daß Sie eine ganz ähnliche, eine wirklich zum Verwechseln ähnliche Argumentation auch bei der ersten Steuerreform angewendet haben.

Sie haben damals gesagt: Da wird zwar das eine oder das andere gemacht, und dafür sind wir, dafür sind wir, dafür sind wir, aber da gibt es ja diesen furchtbaren Pferdefuß, denn da kommt ja von der anderen Seite her alles wieder in Unordnung, da werden ja dauernd Erhöhungen gemacht, da wird ein Belastungspaket daraus.

Herr Abgeordneter Bauer! Zu meiner Überraschung ist dann ein paar Jahre später einer Ihrer Fraktionskollegen — zufälligerweise Ihr Klubobmann — herausgegangen und hat gesagt: Diese erste Etappe der Steuerreform war eigentlich eine gute Sache und war ein Erfolg. Ich erwarte, Herr Abgeordneter Bauer, daß Sie diesen Widerspruch — vielleicht nicht vom selben, aber von einem anderen Klubobmann — wieder ernten werden. Ich glaube, es wird Ihr Schicksal sein, leider dann von den Kollegen der eigenen Fraktion berichtigt zu werden. Daher kann ich es mir heute ersparen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Keine Polemik von der Regierungsbank! — Abg. Dr. Neisser: Das ist bei den permanenten Widersprüchen der FPÖ nicht verwunderlich!)* Das hat mit der Polemik nichts zu tun. Kollege Haigermoser, ich würde Ihnen empfehlen, bei meinen Wortmeldungen so empfindlich zu sein, wie es die anderen bei Ihnen sein müssen!

Aber ich möchte doch wieder auf den Inhalt zurückkommen und da ganz klar eines sagen: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es war die Erstellung dieses Budgets nicht nur aufgrund der wirtschaftlichen Unsicherheiten und auf-

15704

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

grund der beachtlichen Opfer, die hier für eine Steuerreform gebracht wurden, ein Signal der Sicherung, ein Signal der Standortsicherung Österreichs und deswegen so besonders wichtig, weil wir damit nicht nur — was heute schon ausgeführt wurde — soziale Leistungen, sondern auch Investitionen gesichert haben.

Herr Abgeordneter Bauer! Eines muß ich schon sagen: Was Sie nicht erwarten können, ist, daß folgendes passiert: daß der Bund seine Wohnbaumittel den Ländern voll zur Verfügung stellt und diese Mittel, wenn wir dafür zweckgebundene Einnahmen haben, gleich hoch bleiben. Wenn es geschieht — was Sie ja nicht gerne hören —, daß es steuerliche Entlastungen gibt und daher bestimmte Steuern langsamer steigen, als das normalerweise der Fall wäre, dann sagen Sie: Furchtbar, jetzt gehen die Überweisungen beim Wohnbau zurück! Natürlich! Das wird auch in Zukunft so sein. Wenn sie an progressive Steuern geknüpft sind, dann wird bei jeder steuerlichen Entlastung, bei jeder Reform dieser Effekt eintreten. Aber in der Zwischenzeit — das ist das Wichtige, Herr Abgeordneter Bauer — erhöhen sich diese Mittel weit überproportional, weil es sich eben um eine progressive Steuer handelt. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wo bleibt da der Cash-flow?*)

Was daran falsch sein soll, was daran unverantwortlich sein soll, das möchte ich wissen! Ansonsten, Herr Abgeordneter Bauer, müßte ich Sie fragen: Welchen Sinn haben dann eigentlich die Anträge der Freiheitlichen im Finanzausschuß? Welchen Sinn haben diese Anträge? (*Abg. Parnigoni: Die sind doch nicht ernst gemeint!*) Damit hätten Sie die Wohnbauförderung nämlich tatsächlich in ein Minus gebracht. Ja wo hat es denn den Antrag gegeben, daß da aus unerfindlichen Quellen plötzlich noch etwas dazukommt?

Aber wir sind das ja gewohnt. Diese 40 bis 45 Milliarden Schilling, die das kostet — eine Überschlagsrechnung ergibt das —, sind etwas, was in kürzester Zeit aufgebracht werden kann und darüber hinaus mehr. Das ist ein Stil, der meiner Meinung nach nicht wirklich langfristig durchgehalten werden kann. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Vielleicht noch zu einem: Ich möchte zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Haider gar nicht sehr viel sagen, denn Frau Abgeordnete Petrovic hat ja darauf hingewiesen, daß vieles an Widersprüchen in dieser Rede enthalten war. Ich habe es beachtlich gefunden, in einem Absatz sagen zu können, daß es Aufgabe des Finanzministers wäre, die Regulierungen bei bestimmten Gruppen von öffentlich Bediensteten während des Jahres zu verhindern, aber gleichzeitig zu beklagen, daß etwa die Exekutive schlecht bezahlt ist, wobei wirklich jeder Mensch in Österreich

weiß, daß gerade durch die Spartenregelungen im heurigen Jahr und im vorigen Jahr insbesondere bei der Exekutive die Gehälter angehoben worden sind. Also im Zweifelsfalle entscheidet sich Herr Abgeordneter Haider immer für beide Möglichkeiten, auch wenn sie sich ausschließen! Da gebe ich der Frau Abgeordneten Petrovic vollkommen recht! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Frau Abgeordnete Petrovic hat auch zu Recht darauf hingewiesen, daß da sehr viel diskutiert wird unter dem Titel Nullsummenspiele, das heißt, wenn ich dem einen gebe, dann nehme ich dem anderen. Was ich allerdings nicht ganz verstanden habe, ist, daß dann dieselbe Abgeordnete dieselben Methoden und dasselbe Rüstzeug verwendet, um die Regierungspolitik zu kritisieren, etwa in der Form: Wenn in einer Lohnsteuerreform auf der einen Seite und in einer Unternehmenssteuerreform auf der anderen Seite Entlastungen geboten werden, dann ist das für die Frau Abgeordnete Verteilungspolitik, die in die Richtung geht, daß immer nur von unten nach oben verteilt wird. Das heißt, die Armut in Österreich wird ärger, es wird katastrophal, es wird tatsächlich eines gemacht: Wir wirtschaften uns langsam auf die Basis eines Entwicklungslandes herunter. — Das ist es, was Sie da vorhin von diesem Rednerpult aus ausgeführt haben.

Und dann haben Sie dazu noch festgestellt, daß Sie damit Ihre Gesprächsbasis mit mir verloren haben. Frau Abgeordnete, das tut mir leid, aber ich muß Ihnen ehrlich sagen, ich wüßte nicht, worüber ich mit jemandem, der sagt, dieses Land hat sich auf die Basis eines Entwicklungslandes begeben, reden sollte. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist dieser Bundesvoranschlag — in einer schwierigen Zeit erstellt, zusammen mit der Steuerreform, zusammen mit der guten Antwort der Sozialpartner — zweifellos ein wichtiger Beitrag für die Stabilisierung in diesem Land, und — es wurde schon darauf hingewiesen; es geht nicht darum, uns mit dem Ausland zu vergleichen, aber die Maastricht-Kriterien tun das — wir sind tatsächlich eines der wenigen Länder, die diese Kriterien im heurigen Jahr noch erfüllen und voraussichtlich auch im nächsten Jahr erfüllen können. Und das ist zumindest kein schlechtes Zeugnis, das uns auf diese Weise ausgestellt wird.

Darüber hinaus werden wir den nationalen Spielraum, der uns zur Verfügung steht, voll nutzen, um Arbeitslosigkeit nicht steigen zu lassen, um Wirtschaftswachstum zu fördern, um dieses Land zu stabilisieren, auch währungspolitisch zu stabilisieren. Wir werden solche Zwischenrufe, wie sie hier vom Abgeordneten Ofner bezüglich der überzogenen Währungspolitik gekommen sind, nicht akzeptieren. Bitte, die war nicht überzogen, sondern sie hat dazu geführt, daß unsere

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Währung stabil ist, stabil wie die stabilsten Währungen dieses Kontinents. Und das ist eine gute Leistung! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das wird sie nur bleiben, wenn die Basisdaten stimmen. Es gibt — ich habe das schon einmal gesagt — mehrere Prüfstände, auf denen die Budgetpolitik steht. Einer davon ist dieses Hohe Haus, einer ist das Urteil der Opposition, das natürlich zur Kenntnis zu nehmen ist, aber die wirkliche Prüfung dieses Landes passiert ganz woanders. Sie passiert auf den internationalen Märkten, sie passiert dort, wo es um den Schilling geht, sie passiert dort, wo unser Ruf als Schuldnerland eingeschätzt wird, sie passiert dort, wo wir Kredite aufnehmen. Und dort, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben wir in den letzten Jahren ausgezeichnete Noten erzielt, auch wenn das der Opposition nicht recht ist! — Danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 13.40*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.40

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geschätzter Herr Bundesminister! Finanzminister Lacina hat im Juni 1990 — anlässlich eines Symposiums zum Thema „Zweite Etappe der Steuerreform: Verteilungsfragen und Ökologieaspekte“; das wäre ein sehr viel wichtigeres Thema für die heutige Diskussion — folgendes gesagt — Originalzitat Bundesminister Lacina —:

„Das Gewicht der indirekten Steuern, die insgesamt verteilungspolitisch negativ wirken, liegt in Österreich wesentlich höher als im EG-Durchschnitt.“ — Das ist sehr richtig, Herr Bundesminister. — „Damit entspricht“ so Lacina, „die derzeitige Struktur des österreichischen Steuersystems der eines industriellen Entwicklungslandes und trägt der wirtschaftlichen Entwicklung Österreichs nicht Rechnung.“ *(Beifall bei den Grünen.)* Das haben Sie gesagt, Herr Bundesminister, und zwar im Juni 1990.

Weiters sagten Sie: „Die negative Verteilungswirkung lieferte ein weiteres Argument: Haushalte aus dem unteren Einkommensdrittel werden durch indirekte Steuern verhältnismäßig mehr belastet als Haushalte mit mittleren und hohen Einkommen.“

Herr Bundesminister, ich gestehe Ihnen zu: Es sind seither drei Jahre vergangen, und Sie haben vielleicht in diesen drei Jahren ganz intensiv umgedacht. Nur: Wenn man sich hier in diesem Haus Ihre Budgetreden anhört, beginnt man daran zu zweifeln, ob Sie in den letzten drei Jahren tat-

sächlich eine so substantielle Entwicklung durchgemacht haben.

Herr Minister! Sie haben hier etwas in Abrede gestellt, nicht nur etwas als absurd in den Raum gestellt, was ein Wirtschaftsforscher, nämlich Herr Guger vom Wifo, gesagt hat, nämlich die ganz einfache Tatsache, daß diejenigen Länder steuerlich strukturell einem Entwicklungsland ähnlich sind, in denen die Verbrauchssteuern hoch und die Vermögensteuern verhältnismäßig niedrig sind. — Was aber macht die österreichische Steuerreform des Jahres 1994? — Sie schafft die Vermögensteuer ab, während die Verbrauchssteuern unverhältnismäßig hoch bleiben. Und Sie sehen das, Herr Bundesminister, auch wenn Sie einen Vergleich mit anderen OECD-Staaten und mit der Europäischen Gemeinschaft anstellen.

Sie haben diese Aussage hier als absurd hingestellt, die Sie selbst auf einem wirtschaftspolitischen Symposium gemacht haben, bei dem Sie sich dafür ausgesprochen haben, durch ökologische Steuerreformmaßnahmen eine Gegensteuerung zu bewirken.

Herr Bundesminister! Ich muß Ihnen sagen: Es gehört die Debatte, die Sie hier rituell mit Kollegen Bauer von der Freiheitlichen Partei abgeführt haben, zurechtgerückt. Es ist müßig, daß wir hier seit Jahren, mit den gleichen Ritualen, die Position Keynes und Gegenpositionen dazu, die vielleicht in der Tradition der zwanziger und dreißiger Jahre in Großbritannien überholt worden sind, abdiskutieren.

Kein Mensch wird ernsthaft bestreiten — Herr Bundesminister, auch kein Oppositionsabgeordneter würde Sie natürlich dafür loben —, daß man völlig auf ein deficit spending verzichten sollte, wenn man in den Jahren der wirtschaftlichen Rezession nicht durch gezielte Strukturmaßnahmen auch seitens der öffentlichen Ausgaben versucht, eine Gegensteuerung zu bewirken. Das, Herr Bundesminister, und Herr Staatssekretär Ditz, da Sie ja jetzt offensichtlich Ihren Chef vertreten müssen, ist eine Diskussion, die man jetzt eigentlich beenden könnte. Kein Mensch wird ernsthaft bestreiten, daß es Keynes'sche Steuer- und Strukturausgleichsmaßnahmen geben muß, daß es magere und fette Jahre in einer Budgetpolitik gibt, daß das nur durch eine langfristige Planung ausgeglichen werden kann.

Meine Damen und Herren! Diese Diskussion hier ist um Jahrzehnte überholt, weil sie einen ganz wesentlichen dritten „Ast“ nicht ausführt, von dem Keynes noch nichts gewußt hat, den uns aber eigentlich die Diskussion der achtziger und neunziger Jahre ins Bewußtsein hätte bringen sollen. Die alten Verhandlungen über höhere Ausgaben und höhere Einnahmen müssen ergänzt werden durch ein drittes Standbein, das einen qualita-

15706

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Renoldner

tiven Aspekt einbezieht, wobei auch ökologische Kriterien miteinbezogen werden. Das ist der einzige große Reformausweg, der in der Diskussion der letzten Jahre unter Wirtschaftsfachleuten angeboten wird; die einzige intellektuelle Ebene, auf der es einen dritten Weg gibt, der über diese veraltete Zwei-Positionen, Auf-und-nieder-Debatte hinausführen könnte.

Der Herr Bundesminister hat heuer hier eine Budgetrede gehalten, wie sie sich von der Wortwahl und von der Argumentation her genauso in den sechziger Jahren hätte abspielen können. Es ist vielleicht ein kleiner Unterschied zu beobachten: Sie war um ein bißchen weniger optimistisch, als in den sechziger Jahren noch gesprochen wurde. Es ist das eine defensive Rede gewesen. Es ist das eine Budgetrede gewesen, die aus einer gewissen Resignation und Verzweiflung heraus geschehen ist, und es war das eine Budgetrede, bei der ganz offenkundig wurde, daß es sich die Österreichische Volkspartei offenbar nur unter dem Druck eines gefürchteten Neuwahltermines nicht leisten kann, eben aufgrund der Neuverschuldung von 29 Milliarden Schilling zusätzlicher Verschuldung im laufenden Jahr und aufgrund dieser riesigen Prognose von einem Defizit von 80 Milliarden Schilling — jeder weiß, daß das sogar noch übertroffen werden wird —, daß es sich also die ÖVP einfach nicht leisten konnte, diese Koalition zu sprengen. — Das ist das einzige „Argument“, das diesen Konsens und diesen Zusammenhalt bewirkt hat, den der Herr Finanzminister hier heute beschworen hat.

Meine Damen und Herren! Nehmen wir doch das ernst, was aus der Diskussion um Keynes und um die klassische Finanz- und Steuerpolitik vielleicht übriggeblieben ist, das, was der redliche Rest ist, über den wir uns fairerweise auseinandersetzen könnten, nämlich das Problem Arbeitslosigkeit. Gegensteuerung gegen strukturell wachsende Arbeitslosigkeit.

Da ist es ja sehr interessant, daß der Herr Finanzminister die Diskussion zu einem Zeitpunkt verläßt, zu dem diese Problematik sehr gut herausgearbeitet worden ist, und zwar sowohl von Rednern der Koalition als auch der Opposition. Wir können uns doch nicht darüber hinwegschwindeln, daß es in Österreich zwar eine unvertretbar hohe, bei über 6 Prozent liegende Arbeitslosenquote gibt, trotzdem noch immer eine um 4 Prozent weniger hohe als im Durchschnitt der EG, der wir uns ja anschließen wollen; das ist jedenfalls die Regierungslinie.

Meine Damen und Herren! Wenn man in einer solchen Zeit, wenn man in einer solchen Debatte eine Budgetrede liest, in der es heißt — ich zitiere —: „Der Beschäftigungsrückgang war mit 1993 mit 12 000 Personen zwar minimal; der anhaltende Arbeitsmarkt ließ aber die Zahl der Arbeitslo-

sen um 35 000 zunehmen. Für nächstes Jahr erwarten die Wirtschaftsforscher zwar erneut eine Steigerung der Beschäftigungszahl, jedoch nicht ausreichend, um einen weiteren Anstieg der Arbeitslosigkeit zu vermeiden“, dann weiß man ungefähr, daß 1993 zwar unglücklicherweise ein Vorwahljahr ist, aber daß die Zeiten großer struktureller Veränderungen, für die man nicht einfach mit Keynes: ja oder nein?, oder mit einer konventionellen Strukturpolitik Antwort geben kann, vorbei sind. Diese Zeiten gehören jetzt, 1993, 1994, der Vergangenheit an.

Es ist doch lediglich eine triste und eher graue Erinnerung an die angeblich glücklicheren sechziger Jahre, wenn hier jetzt Abgeordnete beider Koalitionsparteien von einem „Stabilitätspakt“ reden, ja gar noch davon reden, daß der Stabilitätspakt bei den Einkommenszuwächsen, insbesondere bei den Beamten, dann natürlich auch heißen müsse — so, glaube ich, hat es heute Abgeordneter Verzetnitsch gesagt —, daß wir natürlich davon auszugehen haben, daß auch die Preise stabil bleiben. — Das ist doch ein Hoffnungswunsch an das Christkind, denn jeder von uns weiß, daß das nicht Teil dieser Budgetplanung sein konnte.

Jeder von uns weiß auch, daß bei diesem Argument — maßvolle Lohnabschlüsse, stabile Preise; ob sie bleiben, weiß man nicht — die dritte Rechnung völlig ausgeklammert wurde, nämlich die Qualitätskomponente.

Meine Damen und Herren! Sie wissen doch ganz genau, daß auch der Verfall bestimmter Preise, so zum Beispiel der Verbraucherpreise bei den Agrarprodukten, ganz massive Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt in Österreich haben wird. Diese große Koalition, die sich anschickt, Österreich zu einem EG-Mitgliedstaat zu machen, muß damit rechnen, daß nicht diese beschönigten 12 000 Arbeitsplätze des Jahres 1993, sondern in einigen Jahren 50 000 bis 100 000 Arbeitslose aus dem Agrarbereich allein auf den österreichischen Arbeitsmarkt hereindrängen werden, wenn nämlich das eintritt, was den EG-Agrarpreisen entspricht, nämlich ein Abfallen der österreichischen Lebensmittelpreise, vor allem der Agrarproduktpreise um etwa ein Viertel bis ein Drittel des heutigen Standes.

Wenn das eintritt, wenn das passiert, dann müssen wir damit rechnen, daß allein aus diesem Sektor — aus einem einzigen, in der Budgetrechnung des Herrn Bundesministers ganz marginalen Neben aspekt, nämlich aus dem Landwirtschaftsbereich — 50 000 bis 100 000 Menschen zusätzlich auf den Arbeitsmarkt hineindrängen werden.

Ich „lese“ jetzt schon im Geiste die Budgetrede der Jahre 1996 und 1997, wo dann ein noch mehr ergrauter Finanzminister Lacina vielleicht sagen

Dr. Renoldner

wird: Strukturell ist das alles nur damit zu erklären, daß bedauerlicherweise in der Landwirtschaft alles drunter und drüber gegangen ist; aber ansonsten ist die Konjunktur ja gesund, ansonsten ist der Aufschwung ja eingetreten, und das Wachstum hat sich ja auch wieder bei 2 Prozent stabilisiert; die Rezession des Jahres 1993 ist überwunden. Deshalb sind 12, 13, 14 Prozent Arbeitslose, die wir dann vielleicht haben werden, kein größeres Drama, denn prinzipiell ist es nach der Regel von Keynes mit der Wirtschaft wieder bergauf gegangen, prinzipiell sind wir wieder aus dem Wellental herausgekommen.

Das ist genau diese perspektivlose Strukturpolitik, die Sie betrieben haben! Diese Politik, meine Damen und Herren — das kann man Ihnen nicht ersparen —, ist an zwei Dingen wesentlich mitschuld: Sie ist daran mitschuld, daß Sie selbst — das wird ja mit größerer Klarheit seitens der Österreichischen Volkspartei herausgestellt — keine Verteilungsspielräume haben, daß Sie selbst dauernd auf die Tränendrüsen drücken und sagen müssen: Maßvolle Abschlüsse! Wir können doch nicht immer mehr fordern! Insbesondere bei den Karenzgeldbezieherinnen muß jetzt einmal dringend der Gürtel enger geschnallt werden. Die müssen selbst sehen, daß wir diesbezüglich Probleme haben.

Sie sind jedoch nicht in der Lage, sich im Budget selbst Verteilungsspielräume zu schaffen, deren es jetzt bedarf, um der größer werdenden sozialen Not wirkungsvoll gegensteuern zu können.

30 oder 29 Milliarden Schilling mehr in einem Defizit des Jahres 1993 schockieren die Österreichische Volkspartei ungefähr ein halbe Woche lang. — Nach einer halben Woche gibt es Zustimmung zu einem Nettodefizitvoranschlag von 80 Milliarden Schilling.

Ich erinnere mich noch gut daran, als wir vor einem Jahr eine wochenlange Debatte abgehalten haben über eine Steigerung des Budgetdefizits von 59 auf 62 und dann schließlich auf 64 Milliarden Schilling, wobei Sie jedoch wissen, daß es, offiziell zugegeben, 93 Milliarden Schilling geworden sind.

Sie von der ÖVP sind eine halbe Woche lang darüber schockiert, und um den Koalitionsfrieden nicht zu stören, „schlucken“ Sie dieses Defizit von 80 Milliarden Schilling, „schlucken“ eine Verringerung des Verteilungsspielraumes um 30 Milliarden Schilling und planen einen EG-Beitritt, der weitere Nettoabfuhr von 20 Milliarden Schilling kosten wird.

Sie von der ÖVP haben kein Konzept, wie es im Budget des Jahres 1995 — wenn es nach Ihrer Planung ginge, sollte ja schon im Juni diese Volksabstimmung stattfinden — gelingen soll,

diese zusätzlichen 20 Milliarden Schilling aufzubringen.

Meine Damen und Herren! Verstehen Sie mich nicht falsch: Ich will jetzt nicht auf die EG-Debatte hinaus. Ich will nicht darauf hinaus, ob ich es für gut oder für schlecht halte, wenn wir uns dieser Gemeinschaft anschließen würden, sondern ich möchte nur darauf hinweisen, daß Sie jetzt eine nicht vorhandene Budgetplanung mitbeschließen, daß Sie eine völlig perspektiv- und orientierungslose Weiterwurschtelei betreiben, eben mit diesem 80-Milliarden-Schilling-Nettodefizit. Völlig ungeklärt ist die Frage, wie Österreich 20 Milliarden Schilling an Nettoabfuhr für die Europäische Gemeinschaft in künftigen Budgets, die natürlich nach dem großen „Konjunkturaufschwung“, Budgetrede Lacinas im Oktober 1993, selbstverständlich kommen wird, unterbringen wird. Wo haben Sie im Budget einen Spielraum für die künftigen riesigen Entwicklungen?!

Meine Damen und Herren! Sie haben eine Reihe von Themen in dieser Budgetrunde andiskutiert, bei der Sie darauf hingewiesen haben, daß das Gürtel-enger-Schnallen, das Einsparen, das Sich-Bescheiden, das Nicht-mehr-Fordern und das Viel-weniger-Fordern und Zufrieden-Sein notwendig sein werden. Sie haben sich nicht geschaut, diese Forderungen auf das Karenzgeld zu beziehen, und Sie haben sich auch nicht geschaut, in bezug auf die Arbeitslosenversicherung das Minister Hesoun deutlich spüren zu lassen. Sie haben sich auch nicht geschaut — auch die Österreichische Volkspartei hatte da diesbezüglich keinerlei ideologische Schwierigkeiten —, die Familien noch weiter zur Ader zu lassen. Sie von der ÖVP hatten — trotz aller Hinweise auf den Föderalismus — keinerlei ideologische Schwierigkeiten, die kleinen Gemeinden zu belasten, indem Sie für die Abschaffung der Gewerbesteuer für sehr viele Gemeinden keinen möglichen und ausreichenden Ersatz gefunden haben.

Sie haben all diesen Gruppen — Familien, Arbeitslosen, Müttern, kinderreichen, niedrigen Einkommensbeziehern, Kleingemeinden — gesagt: Ihr müßt den Gürtel enger schnallen! Wir müssen alle zusammenhalten, wir müssen uns jetzt einen Ruck geben, und 1994 wird es dann ganz sicher wieder aufwärts gehen! — Da wird es dann so aufwärts gehen, daß wir auch noch 20 Milliarden Schilling — trotz dieses Nettodefizits — an die EG abführen können.

Strukturmaßnahmen, die das ausgleichen sollen — zugegeben: das wäre ja in einem Budget möglich, das wäre ja bei einer langfristigen Planung der Sinn der Sache —, die nicht nur das wirtschaftliche Ausgleichen wieder hereinbringen — etwa Insolvenzausfallgeldfonds, Sozialausgaben, Arbeitsmarktförderung; denken Sie doch an

15708

Nationalrat XVIII. GP - 136. Sitzung - 10. November 1993

Dr. Renoldner

die in der Budgetrede so großartig gelobten 5,5 Milliarden Schilling für die Arbeitsmarktpolitik —, all diese Dinge werden nach österreichisch-traditionellem Modell: durch „Interventionismus“ vergeben. — Das ist dann wahrscheinlich auch die Zukunft der neuen Nationalrats-Wahlordnung, wo sich dann die Regionalkreisabgeordneten damit hervortun können, daß sie sagen werden: Ich habe beim Bundesminister noch 200 Millionen Schilling herausgeholt, damit können wir die drohende Insolvenz noch um ein Jahr hinauszögern; damit habe ich in meiner Region sicher 1 000 Stimmen dazugewonnen.

Das ist doch diese Einzelfallpolitik, bei der es auf den guten Willen und die guten Beziehungen zu den Beamten im Finanzministerium ankommt. Das ist jene Politik, die sich um 100 Prozent davon abwendet, was der Finanzminister selbst heute nicht mehr wiedererkennen will, was er selbst von großen strukturellen Veränderungen, von ökologischen Steuern, von einer neuen sozialen Absicherung und so weiter von sich gegeben hat.

Meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen! Damit haben Sie Jörg Haider eine Argumentationshilfe geliefert: Wenn Sie seiner Rede heute hier zugehört haben, werden Sie doch merken: Sie selbst haben mit dieser fehlenden langfristigen Planung, mit dieser fehlenden sozialen Absicherung und mit einer Budgetpolitik auf Kosten der vielen kleinen Einkommensbezieher in Österreich den Boden aufbereitet bezüglich jener Machtfrage, die Ihnen Jörg Haider — ganz klug und strategisch richtig — nicht für 1994, sondern für 1998 stellt. (*Abg. Dr. Neisser: Die „Severin-Legende“!*)

Ich weiß schon: Herr Bundesminister Lacina, der so eilig von hier verschwunden ist, denkt gar nicht an das Wahljahr 1998, sondern er denkt nur an die 40 Prozent, die die SPÖ 1994 erhalten wird, und er hofft, daß er das mit diesem Budget schafft. (*Abg. Elmecker: Ihr müßt froh sein, wenn ihr 4 Prozent bekommt!*)

Herr Kollege Elmecker! Das ist die Stärke des Grünen Klubs, daß wir uns — über einen Wahltermin und über ein Budgetjahr hinaus — Gedanken darüber machen. (*Neuerlicher Zwischenruf bei der SPÖ.*)

Bei einer tatsächlichen Umweltpolitik, die Sie alle, zumindest rhetorisch, von uns übernommen haben, die Sie ja alle in Ihren Wahlkreisen und in Ihren Regionalbezirken, in Wahlreden und an Wirtschaftstischen und sonstwo herunterhängen, bei tatsächlichen strukturellen Reformen, die Ihnen einen finanziellen Spielraum erlauben würden, der eben eine wirkliche Umweltpolitik ermöglichen würde, wo tatsächlich eine Verteilung durchgeführt werden könnte — vielleicht in drei,

vier, fünf Jahren, nicht in einem Jahreshaushalt —, hätten Sie zu Recht gesagt: Vielleicht kann man den Grünen einmal die Existenzfrage stellen, indem wir sagen, daß wir das ökologische Anliegen strukturell in unsere Politik übernommen haben.

Diese Art der Änderung, diese Art der Umsteuerung ist jedoch versäumt worden, ist zusammengedrängt worden zu einem althergebrachten Weiterwurschteln. Es ist festgehalten worden an Formulierungen, die bis auf das Wort genau aus Budgetreden der fünfziger oder sechziger Jahre stammen könnten.

Das sind Argumente aufgrund von Versäumnissen, die es eben einem Jörg Haider möglich gemacht haben, „groß“ zu werden. Wenn ich „groß“ sage, so heißt das, Kollege Elmecker, 16 Prozent sind eine sehr relative Größe. Aber das sind eben seine Argumente, und darüber sollten wir heute diskutieren — nicht aber im Oktober oder im November 1997. Das sind jene Argumente, die es Jörg Haider erlauben werden, 1998 die Frage nach der Kanzlerschaft zu stellen.

Das sind jene Argumente, bei denen Sie an Ihre Klientel — ich rede jetzt nicht von den Wählern der Grünen, auch nicht von irgendwelchen Prozentgrößen —, bei denen Sie an die Bezieher kleiner Einkommen, bei denen Sie an die Arbeiter mit niedrigstem Einkommen denken könnten, die einmal Ihre Basis gewesen sind, aber die in den städtischen Ballungsräumen heute schon in einem höheren Anteil FPÖ als SPÖ wählen. (*Beifall des Abg. Meisinger.*)

Das sind jene Leute, die darauf warten, daß sie hier im Parlament eine Vertretung haben, und das sind jene Leute, die darauf warten, daß ihrer Not und ihrer existentiellen Angst etwas anderes entgegengesetzt wird, als eben nur noch zu operieren mit Fanatismus, mit der Angst vor Wohnungsnot, mit „Ausländer raus!“ und sonstigen bombastischen Schlagworten, was dann vielleicht eben von einigen Leuten betrieben werden wird, die es viel, viel weniger ehrlich meinen, als das viele von Ihnen tun. — Und das nehmen Sie mir bitte einmal ab als eine von mir zutiefst ehrlich gemeinte Aussage!

Das sind die strukturellen Schwächen, unter deren Ausnützung vielleicht schon morgen ganz andere die Gewalt in unserem Land übernehmen werden. Diese drohende Gewalt hat Jörg Haider sehr konsequent in seiner heutigen Rede zum Budget zum Ausdruck gebracht.

Ich habe mich, weil ich mich sehr viel mit der Frage Gewalt beschäftige, oft gefragt: Wie kommt eigentlich ein Oppositionsredner dazu, in einer Budgetdebatte so oft von Gewalt, von Kriminali-

Dr. Renoldner

tät, von mehr Polizei und so weiter zu reden? — Es geschieht das ganz konsequent!

Jörg Haider spricht von jenen Zuständen, die sich ergeben werden, wenn es keine Strukturveränderungen geben wird. Er redet von der Gewalt, die sich in österreichischen Häusern abspielen wird, wenn es verabsäumt wird, eine starke soziale Grundsicherung zu schaffen — nicht nur für die 6 Prozent, sondern für die 10, 11, 12 Prozent an Arbeitslosen, auf die wir infolge Ihrer fehlenden Strukturpolitik kommen werden.

Meine Damen und Herren! Es ist der einzige positive Punkt, den ich bei Ihrem Budget ehrlicherweise erwähnen muß, daß nämlich in einem winzigen und nur symbolhaften, eigentlich verschwindenden Wert, die negative Income-tax in Österreich entdeckt worden ist. Ich sage „entdeckt“, denn von „eingeführt“ kann man bei diesen verschwindend kleinen Beiträgen, für die Sie noch großflächige Inserate im „Kurier“ eingeschaltet haben und sich selbst loben, wirklich nicht sprechen.

Ich nenne jetzt eine konkrete Zahl, nur damit Sie nicht sagen, das sei alles nur billige Polemik — Sie meinen ja immer, alles, was die Opposition sagt, sei billige Polemik, da diese nicht vorausdenke —: Sie, Herr Bundesminister, sagen im Bundesvoranschlag 1994 voraus, daß im Vergleich zu 1993 die Lohnsteuereinnahmen 1994 von 141 Milliarden Schilling auf 138 Milliarden sinken werden. — 3 Milliarden Schilling, das ist die Nettosumme, wo Sie es gewagt haben, die Arbeitnehmerabsetzbeträge anzuheben.

Und Sie erhoffen sich, das Vielfache davon aus der Umsatzsteuer einnahmenseitig herauszuholen, nämlich einen Zuwachs von 15 Milliarden, von 181 auf 196 Milliarden. Das heißt also, auch in diesem Bereich haben Sie Ihr traditionelles Denken konsequent durchgehalten.

Aber genau das wären die Methoden, mit denen man heute der Situation von 1998 vorbeugen könnte, und ich möchte damit zurückkommen auf die sehr, sehr bezeichnende, in Vergessenheit geratene Entwicklungslanddiskussion, die unser Keynes-Freund Ferdinand Lacina hier heute wieder in Gang gebracht hat. Er hat bei dieser Diskussion völlig übersehen, daß wir in Österreich vergleichsweise eine extrem hohe Besteuerungssumme haben betreffend Güter und Dienstleistungen, das sind nämlich gemessen am Bruttoinlandsprodukt in Österreich 13,3 Prozent, der OECD-Durchschnitt beträgt 11,7 Prozent. — 1,6 Prozent Bruttoinlandsprodukt, das ist eine gigantische Summe.

Was die Vergleichswerte hinsichtlich Besteuerung von Einkommen und Ertrag betrifft, liegt Österreich mit 9,9 Prozent des Bruttoinlandspro-

duktes um fast 5 Prozent hinter der OECD. Im OECD-Durchschnitt sind es 14,6 und im EG-Durchschnitt immerhin noch 13,8 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Also von Einkommen und Ertrag ist die Besteuerung im EG-Durchschnitt um fast 4 Prozent höher als in Österreich. Wir sind tatsächlich — und diesbezüglich sind wir Spanien, Portugal und Griechenland näher als Belgien, Holland und Dänemark — dasjenige Land, das einen extrem niedrigen Schnitt an Besteuerung von Kapital und Kapitalerträgen hat, und wir sind tatsächlich das Land, das Arbeit im höchsten Ausmaß besteuert.

Deshalb gehen Sie, wenn Sie die Vorschläge der Grünen zu einer Budgetkorrektur lesen, nicht davon aus, daß das nur eine billige Budgetpolemik ist, daß das ein billiger Wahlkampf ist, der irgend etwas mit 4 Prozent, 40 Prozent, 16 Prozent oder 15 Prozent zu tun hat, sondern davon, daß das ein Vorschlag ist, der das langfristige Denken beschwören soll, ein Vorschlag, der den Zuständen gegensteuern soll, die wir vielleicht in vier bis fünf Jahren haben werden.

Das ist ein Vorschlag, der davon ausgeht, daß Sie allein bei einer geringfügigen ersten Tranche einer Energiebesteuerung einen Verteilungsbeitrag von gut 30 Milliarden Schilling in einem Jahreshaushalt zustande bringen. Das ist der Verteilungsbeitrag, der es uns dann ermöglicht, zu den schwangeren Frauen, zu den Familien, zu den niedrigen Einkommensbeziehern und zu den Landgemeinden nicht sagen zu müssen: Ihr müßt alle den Gürtel enger schnallen, weil wir unser Budget sanieren müssen! — Das ist der neue Umverteilungsbeitrag, der es uns ermöglicht, daß das ökologisch sinnvolle Verhalten steuerlich gefördert und leistbar wird, daß Arbeit billiger wird, nicht weil die Löhne sinken, sondern weil die Sozialabgaben auf Arbeit sinken. Das ist nämlich der Punkt, wo die Diskussion zwischen Holger Bauer und Ferdinand Lacina zu einem sehr einfachen Ende geführt wird. Es muß diese strukturelle Grundvoraussetzung für mehr Arbeitsplätze geschaffen werden, dann geben Sie auch Freiraum für eine neue wirtschaftliche Entwicklung.

Mit dieser Methode könnten Sie sich auch aus Ihrer eigenen Resignation befreien, könnten Sie sich befreien aus einer Rhetorik der sechziger Jahre, könnten Sie sich vor allem davon befreien, daß Sie hier heute die historische Verantwortung für das Elend und für die Gewalt übernehmen, die zwar erst in einigen Parlamentsreden, die zwar erst in 16 Prozent und in sehr kleinen Minderheitspositionen zum Ausdruck kommen, die aber einen Zustand ankündigen, den wir vielleicht zur Jahrtausendwende in Österreich schon vorfinden werden.

Es gäbe also diese Chance, und es gibt nicht nur die Herausforderung zu einem resignativen Bud-

Dr. Renoldner

gestammelt, das sich alle Jahre wiederholt, und zu einer faden Diskussion über Wirtschaftstheoretiker der dreißiger und vierziger Jahre. Es gibt diese Chance, aber dem, der diese Chance nicht nützt, meine Damen und Herren, möchte ich raten, die populistischen Reden eines Adolf Hitler zu lesen, die er Ende der zwanziger Jahre, Anfang der dreißiger Jahre, als er noch nicht an der Macht war, als er noch eine Minderheitsbewegung repräsentiert hat, gehalten hat. Er hat sich genau an diese Menschen gewandt, an das Heer von Arbeitslosen. Er hat genau mit diesen berechtigten Ziffern argumentiert — 83 000 S Spitzenverdienst bei der ÖBB —, er hat genau diese fehlende soziale Umverteilung kritisiert. Und heute hätte er vielleicht auch noch das ökologische Desaster in allgemeinen Formen beschworen, und er hätte zudem auf die Gewalt in den Parks, auf den Straßen und Plätzen hingewiesen, und er hätte mehr Polizei und mehr andere bewaffnete Einheiten gefordert, und vielleicht hätten ihm allzu viele Leute, die früher sozialdemokratisch gewählt haben, recht gegeben, und vielleicht hätte das die Voraussetzung gebildet für seine spätere Machtübernahme.

Meine Damen und Herren! Man kann Sie nur davor warnen, in einer so perspektivlosen Weise in ein Wahljahr hineinzugehen, denn ich glaube nicht, daß die Wähler von 1994 die Wähler von 1964 oder 1966 sind, die sich damit begnügen, daß man ihnen den Aufschwung für nächstes Jahr verspricht. Ich glaube, daß die Wähler — und das zeigt die Diskussion über die Verpackungsordnung — verstanden haben, daß es auf sehr viel mehr ankommt, nämlich auf eine ökologische Umsteuerung. Sie würden Optimismus und Führungskraft ausstrahlen, wenn Sie ein wenig dieser weitreichenden Ideen in Ihr Programm übernehmen würden und das dann auf der Regierungsbank umsetzen würden. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.) 14.05*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Eder. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.06

Abgeordneter Eder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Mein Vorredner, Kollege Dr. Renoldner, hat hier gemeint, daß die Stärke der Grünen sei, daß sie über längere Zeiträume hinaus denken und strategisch überlegen können. Wenn ich mich zurückerinnere an das Bündnis, das die Grünen vor kurzem mit der VGÖ geschlossen haben, dann muß ich sagen, lange hat die Strategie und die Stärke der Grünen nicht gehalten. Also das kann wohl nicht Ihre Stärke sein, Kollege Renoldner! Aber vielleicht können Sie uns einmal in anderen Bereichen mehr Stärke zeigen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir hier heute die erste Lesung des Budgets 1994 vornehmen, so müssen wir das sehr wohl im Bewußtsein des schwersten Wirtschaftseinbruches der letzten Jahrzehnte tun. Dabei kann es sicherlich auch nur ein schwacher Trost sein, daß wir uns international noch immer gut behaupten, wenngleich die Tatsache nicht unter den Tisch gekehrt werden sollte, zumal sie unter anderem auf großen Anstrengungen, auch der Bundesregierung, beruht. Darauf wurde auch im Rahmen des nächstjährigen Budgets Bedacht genommen.

Seit 1986 ist die Politik der Bundesregierung auf eine konsequente Konsolidierungspolitik bedacht. Dieses Ziel wird auch mit dem Budget 1994 keineswegs aus den Augen verloren. Österreich wird auch 1994 zu den Ländern mit den relativ niedrigsten Defizitquoten gehören.

Ungeachtet dessen wurde bereits im Vollzug des Budgets 1993 auf die Wirkung der automatischen Stabilisatoren gesetzt. Ein unflexibles Festhalten an der Konsolidierung hätte ohne Zweifel die Rezessionstendenzen verstärkt. Bereits in seiner Budgetrede hat Bundesminister Lacina festgehalten, daß die effizienteste Maßnahme im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit nicht in ihrer Beseitigung, sondern im Vermeiden ihres Bestehens liegt. Und dies ist voll zu unterstreichen.

Meine Damen und Herren! Österreich wird auch 1994 zu den Ländern mit den relativ niedrigsten Defizitquoten gehören. *(Beifall des Abg. Dr. Schranz.)*

Nicht zuletzt werden die Budgetmaßnahmen der Bundesregierung dazu beitragen, daß 1994 erste Silberstreifen am wirtschaftlichen Horizont zu erkennen sein werden. So wird für das kommende Jahr mit einem, wenn auch mäßigen Wachstum, aber immerhin, von 1,5 Prozent gerechnet.

Neben dem Tourismus und dem privaten Konsum hat sich bereits in den letzten Jahren die Bauwirtschaft als eine der wichtigsten Konjunkturstützen erwiesen. Wenngleich es Anfang dieses Jahres zu gewissen Rückschlägen gekommen ist, belebte sich die Bautätigkeit im Frühsommer wieder, und diese Tendenz hat sich auch in der zweiten Jahreshälfte gut fortgesetzt. Im Vordergrund stand dabei insbesondere die von Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky initiierte Neubauoffensive, vor allem im Wohnungsbaubereich. Von ihr profitiert vor allem das Bauhaupt- und das Baunebengewerbe.

Demgegenüber wurden die Hoffnungen der Bauindustrie, etwa im Bürohaus- und Industriebau Zuwächse zu erzielen, noch nicht erfüllt. Aber auch hier muß laut Wifo gesagt werden, daß bereits in der zweiten Jahreshälfte vor allem der

Eder

Straßen- und Kraftwerksbau wieder in Schwung gekommen ist. Und somit kann 1993 von einer realen Ausdehnung der Bauproduktion um 1 Prozent ausgegangen werden. Eine Steigerung um real 2,5 Prozent wird für 1994 prognostiziert.

Der derzeitige Auftragsbestand in der Bauwirtschaft liegt um nicht weniger als 16 Prozent über dem Vorjahreswert. Und auch 1994 wird der Wohnungsneubau, vor allem in Wien, große Impulse bringen. Gleiches gilt für die von der Bundesregierung angekündigten Maßnahmen zur Verbesserung der Infrastruktur.

Die Investitionsausgaben einschließlich jener der österreichischen Bundesbahnen und der Straßenondergesellschaften werden 1994 um 3,5 Prozent angehoben. Im Bereich des Ausbaus der Nahverkehrsinfrastruktur erhalten Länder und Gemeinden über die sogenannte Nahverkehrsmilliarde weitere 1,7 Milliarden Schilling aus Budgetmitteln.

Die Reform und Ausgliederung des Wasserwirtschaftsfonds wird ebenfalls wichtige Beiträge leisten. Das jährliche Investitionsvolumen wird sich auf rund 15 Milliarden Schilling belaufen. Hinsichtlich des Wohnbaus werden allein 24,1 Milliarden Schilling an Wohnbauförderung ausgeschüttet. Und die bereits beschlossenen steuerlichen Maßnahmen etwa im Bereich der Wohnbauaktie — bis 4 Prozent ertragssteuerfrei beziehungsweise mögliche Besteuerung gemeinnütziger Wohnbauträger, wenn sie ihre Rücklagen wohnwirtschaftlich nicht rechtzeitig einsetzen — werden ebenfalls einen wichtigen Beitrag leisten.

Und wer weiß, daß gerade im Bereich der Wohnbauwirtschaft mit 70 bis 80 Prozent eine enorm hohe inländische Wertschöpfung generiert wird, der kann sich leicht vorstellen, welche positiven Auswirkungen diese Maßnahmen auf die gesamtösterreichische Wirtschaftsentwicklung und die damit verbundenen Arbeitsplätze haben werden.

Wenn Abgeordneter Bauer gemeint hat, die Wohnbauförderung und die Steigerung auf 24,1 Milliarden würden ja eigentlich in Prozenten gesehen unter der Inflationsrate liegen, und daher werde in Zukunft weniger an Wohnraum geschaffen, dann muß ich ihn schon daran erinnern, daß wir in den letzten Monaten im Dritten Wohnrechtsänderungsgesetz eine Reihe von begleitenden Maßnahmen gesetzt haben, wie zum Beispiel die Aufstockung der Bemessungsgrundlage beim Bausparen von 8 000 auf 10 000 S.

Außerdem haben wir die Wohnbauaktien, also den Anreiz, private Gelder in den Wohnbau zu investieren, geschaffen, oder die Länder werden

jetzt entsprechend mehr Unterstützung im Wohnbau zulassen.

Das heißt, summa summarum wird es zu einer spürbaren Erweiterung des Wohnbaus kommen. Allein für Wien kann ich sagen: Wir haben im Jahr 1992 rund 6 000 Wohnungen neu errichtet, im Jahr 1993, also ein Jahr später, waren es 8 000 Wohnungen, und im Jahr 1994 werden 10 000 Wohnungen neu errichtet werden. Das heißt also, wir haben hier einen sehr beachtlichen Zuwachs, der sich sehen lassen kann. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich gerade im Zusammenhang mit dem Budget etwas Grundsätzliches zum Bereich der Bauwirtschaft sagen. In den letzten Jahren hatte diese Branche unter anderem immer wieder darunter zu leiden, daß von verschiedenen Seiten versucht wurde, ihr ein generell negatives Image anzuheften. Die Vereinigung Industrieller Bauunternehmungen Österreichs spricht meiner Ansicht nach sehr richtig von einer generellen Skandalisierung des Bauens. Und von manchen Kreisen wird hier mit der angeblich einfachen Formel der drei großen B argumentiert, nämlich: bauen ist gleich betonieren ist gleich böse.

Meine Damen und Herren! Ganz so einfach stellen sich die Dinge in der Realität aber nicht dar. Beton ist keineswegs ein schlechter Werkstoff und Betonieren an sich noch keinerlei ehrenrührige Handlung. Dies wird oftmals auch von jenen verdrängt, die aus ihren selbstverständlich schön und stabil gebauten Wohnungen auf eben solchen selbstverständlich anständig betonierten oder asphaltierten Straßen, Gehsteigen, hier ins Hohe Haus kommen, um dann undifferenziert gegen Bauvorhaben zu wettern.

Ich glaube daher, daß es gerade von dieser Stelle aus äußerst wichtig ist, einmal die große Bedeutung der heimischen Bauwirtschaft und ihrer Arbeitnehmer für Österreich herauszustreichen. In diesem Sinne sollten wir auch verstärkt zusammenarbeiten, um die gerade in Rezessionsphasen schmerzlich spürbare zunehmende Blockierung wichtiger Bauvorhaben zu lösen. Die bestgemeinten Budgetansätze nützen nämlich nichts, wenn die entsprechenden Maßnahmen etwa aufgrund langwieriger Behördenverfahren jahrelang verschleppt werden können. Die Opportunitätskosten derartiger Verzögerungen liegen letztlich auch im Bereich entgangener Löhne für die Arbeitnehmer dieser Branche, verbunden mit den dadurch entstehenden negativen Beschäftigungseffekten. Meine Damen und Herren! Bürgerbeteiligung ist ohne Zweifel notwendig und für mich auch unverzichtbar, sie muß aber in einen vor allem zeitlich sinnvollen Kontext gebracht werden. Und ich glaube, es sollte wieder einmal mit aller Deutlichkeit gesagt werden, daß es ne-

15712

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Eder

ben dem Recht auf Anhörung der Beteiligten auch ein Recht auf Arbeit geben muß.

Beide Interessen müssen besser als bisher in Einklang gebracht werden. So sind derzeit eine Vielzahl von Bauprojekten sowohl in Planung als auch in der Finanzierung geklärt, können aber aus verschiedensten Gründen nicht unmittelbar in Angriff genommen werden. Dazu zählen unter anderem im Straßenbaubereich: Umfahrungen von Wien, Westumfahrung von Wels und viele andere Bereiche. Im Bahnbereich betrifft es unter anderem den Semmering-Basistunnel, den Terminal Inzersdorf, den Lainzer Tunnel und den Ausbau des Albener Hafens, aber auch hier könnte man die Liste fortsetzen. Hinzu kommen noch zahlreiche Energie- wie Industrieprojekte. Und wenn morgen hier, an dieser Stelle, meine Damen und Herren, die Steuerreform behandelt wird, so ist klar, daß diese Reform untrennbar mit dem Budget 1994 verbunden ist.

Steuerreform und Budget werden erhebliche positive Effekte auf die gesamtwirtschaftliche Entwicklung ausüben und wichtige Impulse für Investitionsentscheidungen setzen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

So wird es unter anderem zu einer Stärkung der Eigenkapitalbasis der Unternehmer, zu einer Verbesserung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit, zu einer Vereinfachung der Besteuerung und zu einer spürbaren Erhöhung der verfügbaren Einkommen der privaten Haushalte kommen. All dies wird auch wichtige Auswirkungen auf die heimische Bauwirtschaft haben. Und ich hoffe unter anderem, daß auch von der Steuerreform Impulse für die Mobilisierung privaten Kapitals für den Wohnbau ausgehen werden. Mögliche kurzfristige Einnahmefälle für das Budget werden hier ohne Zweifel mittelfristig durch entsprechende künftige Budgeteinnahmen wieder kompensiert werden.

Ich bin daher davon überzeugt, meine Damen und Herren, daß das Budget 1994 einen wichtigen Beitrag zur Überwindung der derzeitigen wirtschaftlichen Probleme leisten wird. Wir geben daher gerne diesem Budget 1994 die Zustimmung. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.17

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.17

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich so in die Reihen blicke, dann muß ich annehmen, daß die Stechuhr im freiheitlichen Klub falsch programmiert ist, weil beide freiheitlichen Vorredner haben bereits ihren Arbeitsplatz verlassen. Ich werde mich trotz-

dem ein wenig mit ihnen beschäftigen. (*Abg. Dr. Heindl: Die sind auf Kurzarbeit!*) Die sind auf Kurzarbeit.

Offensichtlich geht es der Freiheitlichen Partei doch nicht so gut, wie Herr Renoldner nach seiner unfreiwilligen Propagandarede für Herrn Haider hofft, für die man logischerweise nur zwei Erklärungen haben kann. Die eine Erklärung will und kann ich nicht annehmen, nämlich daß man dafür bezahlt wird, eine solche Propagandarede zu halten, die andere ist kabarettistisch, nämlich daß Herr Renoldner vielleicht hofft, beim Bundeskanzler Haider als Vizekanzler Renoldner Unterschlupf zu finden; und das ist doch ein zu absurder Gedanke. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Ist das lustig!*)

Sich diese Propagandarede hier anzuhören war eine absurde Geschichte. Offensichtlich ist Herrn Haider bei Herrn Renoldner etwas gelungen, was ihm sonst nur gelingt, wenn er an verschiedenen Orten spricht. Der Ausspruch stammt zwar nicht von mir, aber er ist gut: Bei den Kälbern ist der Haider gegen das Schlachten, bei den Metzgern für das Schlachten. Heute hat er es zustande gebracht, in einer Rede sozusagen alles unterzubringen, und Renoldner war davon beeindruckt. Ich werde mich diesbezüglich aber noch mit einigen Dingen beschäftigen.

Kurz zu Abgeordneten Bauer: Der Inhalt seiner Rede hat sich sachlich wesentlich vom Inhalt des Dr. Haider unterschieden. Er hat aber ein Pech dabei gehabt: Dr. Stummvoll ist es mit einer tatsächlichen Berichtigung von zwei Sätzen gelungen, den gesamten Ausführungen des Exfinanzstaatssekretärs und Abgeordneten Bauer den Boden zu entziehen. Wenn man von einer falschen Prämisse ausgeht — Stummvoll hat es ihm nachgewiesen —, dann kann das alles nicht stimmen, was Bauer versucht hat, hier sehr sachlich darzulegen. Also damit braucht man sich nicht länger auseinanderzusetzen.

Ich komme aber noch einmal zu Haider zurück: Haider hat seine Rede damit begonnen, daß bei dem Budget und bei den Budgetreden das eingetreten sei, was er sich erwartet hätte. Ich kann den Ball zurückspielen. Auch bei Haider sind wir nicht enttäuscht worden. Es ist mit seiner Rede das eingetreten, was wir uns erwartet haben.

Er hat sich hergestellt und hat verlangt, daß die Steuern mehr gesenkt werden; weniger Staatseinnahmen. Er hat sich hierhergestellt und hat mehr Staatsausgaben verlangt — gleichzeitig darf das Defizit nicht steigen, das Defizit soll gleichbleiben. Abgesehen davon müssen natürlich auch die Schulden zurückbezahlt werden, bei deren Aufnahme auch Exfinanzstaatssekretär Bauer dabei gewesen ist. Natürlich will auch Haider — ich

Dr. Schwimmer

nehme es zumindest an —, daß Schulden, die der Staat eingegangen ist, zurückbezahlt werden.

Welche Budgetpolitik ist das? Welche Budgetpolitik soll das sein? Einnahmen weiter senken, Ausgaben weiter steigern und das Budgetdefizit wenn schon nicht senken, dann wenigstens gleich halten, und selbstverständlich werden alle Schulden zurückbezahlt. (*Abg. Dr. Neisser: Das ist das blaue Wunder!*) — Das ist das blaue Wunder.

Aber welche Sicht Herr Haider hat, hat er uns ja selbst, auch wenn es etwas gaghaft sein sollte, dargelegt. Ich habe keinen Grund, Abgeordneten Verzetnitsch zu verteidigen. Wo er wohnt, ist seine Privatangelegenheit und Sache seines Vermieters. Abgeordneter Haider hat ihm aber sozusagen zugebilligt, wenn er im Penthouse wohnt, dann müßte er eine höhere Sicht der Dinge haben. Jetzt verstehe ich Haider ein bisserl besser. Ich kenne das Bärenal zwar nicht sehr genau, aber es dürfte sehr finstere Winkel haben, weil er hat eine rein finstere Sicht der Dinge, die er uns hier dargestellt hat. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Parnigoni: Kollege Schwimmer! Das kann ich bestätigen!*)

Es gibt natürlich im Bärenal Wälder. Das macht die Europapolitik oder Nicht-Europapolitik von Haider verständlicher. Wenn man die Politik aus dem hinteren Wald betreibt, dann kann das nur eine hinterwäldlerische Sicht der Europapolitik mit sich bringen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Die Sicht verstellen!*)

Haider möge sich nicht beschweren, wenn man solche Vergleiche anstellt, er hat diese Vergleiche, er hat diesen Ton in die Debatte hereingebracht. Ich halte es für meine Aufgabe, einmal ganz deutlich aufzuzeigen, mit welchen Tricks Herr Haider arbeitet und wiewenig dann in Wahrheit hinter diesen Aussagen steckt.

Natürlich verstehe ich auch Herrn Haider — ich bin ja, so wie wir alle, auch parteipolitisch tätig —, daß er sich vor einer Personalvertretungswahl in der Bundesbahn ganz plötzlich — jahrzehntelang war nichts von ihm zu hören (*Abg. Kuba: Saulus — Paulus!*) — der Kleinen annimmt — aber nicht wirklich! Er sagt ja nichts für sie, er tut ja nichts für sie, er bringt ja keinen konkreten Vorschlag für sie, er kritisiert nur in populistischer Art die größeren dort, vergleicht den Nettogehalt des Kleinen mit dem Bruttogehalt der allerhöchsten Bezugsstufe in der Bundesbahn. Ich bin aber davon überzeugt, daß Herr Haider, wenn er vor Managern spricht, sagt: Na selbstverständlich soll jemand, der unternehmerische Aufgaben, der hohe Managementaufgaben in der Bundesbahn ausübt (*Abg. Dr. Neisser: ... entsprechend belohnt werden!*), privatwirtschaftlich tätig sein und leistungsorientiert und privatwirtschaftlich entlohnt werden. — Herr

Haider weiß ganz genau, daß in der Privatwirtschaft für gleichartige Tätigkeiten wesentlich mehr bezahlt wird, als der höchsterreichbare Schemabezug in der Bundesbahn ausmacht. Das ist der wahre Hintergrund seiner Argumentation.

Natürlich kann man einen Zwischenruf schnell abtun und sagen: Kollege Höchtel, schauen Sie sich die steuerpolitischen Vorstellungen der FPÖ an. Studieren Sie sie. — Wir haben es ja gemacht. (*Abg. Karin Mag. Praxmarer: Sie sind ja schwächer als der Höchtel, und der war schon arg!*) Frau Praxmarer! Wir haben sie ja studiert. Das läßt sich ja Gott sei Dank nachrechnen.

Da kommt heraus, daß die Steuern um 40 bis 45 Milliarden Schilling reduziert werden müßten, wenn man Ihren steuerpolitischen Vorstellungen folgt. Nur: Wie soll dann das Budgetwunder funktionieren, daß notwendige Ausgaben erhöht werden und das Defizit nicht größer wird? Natürlich wird sich jeder wünschen — das muß ich zurücknehmen, nicht jeder, denn es gibt Leute, die schon mitbekommen, wie ein Staat funktioniert und wie er bezahlt werden könnte —, oder wenn man nicht lange nachdenkt, könnte man sich wünschen: Am besten wäre es, gar keine Steuern zahlen zu müssen.

Aber wir wollen natürlich, daß gleichzeitig Straßen gebaut werden. Wir wollen, daß der öffentliche Nahverkehr gleichzeitig gefördert wird. Wir wollen selbstverständlich, daß unsere Pensionen sicher sind. Und das alles soll finanziert werden, wenn wir keine Steuern zahlen? (*Zwischenruf des Abg. Meisinger.*) Wie soll denn das funktionieren, lieber Zwischenrufer aus der letzten Bank? Das alles kann nicht gehen.

Ich habe die Schulen erwähnt. Unsere Schulen sollen funktionieren. Das müssen wir den Lehrern schon auch sagen — Frau Praxmarer, das ist vielleicht für Sie eine Aufgabe —, daß sich Haider hierherstellt und sozusagen punktuell, wie man es anderen erzählen kann, immer in der Hoffnung, keiner hört der ganzen Rede zu, sagt (*Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer*): Jeder Lehrer geht ein Jahr vor der Pensionierung in den Krankenstand und braucht ein Jahr vor der Pensionierung nichts mehr zu arbeiten. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Er hat nicht gesagt jeder, sondern sehr viele!*)

Natürlich hat er das gesagt. Natürlich hat er es so dargestellt, und er hat dann gesagt: Und dann bekommt er schnell eine Kreideallergie — er machte sich lustig darüber —, braucht ein Jahr lang nicht zu arbeiten und geht früher in Pension. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*)

Sie wissen genauso wie ich, Frau Praxmarer, wie viele Lehrer sich tatsächlich aufopferungsvoll

15714

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Schwimmer

ein Leben lang mit unserer Jugend beschäftigen, die idealistisch sind und bis zum letzten Augenblick, in dem sie können und dürfen, arbeiten. Diese kann man nicht in einer kabarettistischen Art und Weise, wie es Herr Haider hier gemacht hat, mit einem Satz verunglimpfen. Dagegen muß man sich einmal zur Wehr setzen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Oder Herr Haider hat sich zum Beispiel hier hergestellt und den wirklich tragischen Fall, dem man nachgehen und bezüglich dessen man auch überlegen muß, ob man nicht gesetzliche Bestimmungen ändert, nämlich diesen grauenhaften Kindermord durch den Freigänger dazu benützt — ich habe es genau mitgeschrieben —, zu sagen: Das ist die Folge der Regierungspolitik dieser Koalitionsparteien.

Frau Praxmarer! Da hofft er, niemand hört genau zu, da hofft er, niemand weiß genau Bescheid, ich sage es ihnen. Die beiden Justizminister der Koalitionsregierung haben erstens keine Bestimmungen in diese Richtung verschärft oder — wir müssen eher sagen — liberalisiert, beide Justizminister dieser Koalition sind parteilos, Foregger genauso wie Michalek, und der letzte von einer Partei gestellte Justizminister, der sehr für eine Politik der Liberalisierung eingetreten ist, war der von der FPÖ gestellte Justizminister Ofner, der immer noch Ihrer Fraktion angehört. Also so, liebe Frau Praxmarer, kann man an die Lösung der echten Probleme — und die Menschen sind beunruhigt — nicht herangehen. Ich will, daß das gelöst wird, aber seriös und nicht in der Art des Herrn Haider, meine Damen und Herren! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Mit dem Budget 1994 soll man sich durchaus kritisch auseinandersetzen (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Wenn Sie sich lieber mit dem Haider auseinandersetzen, das ist einfacher!*), aber nicht in der fast unerträglich besserwisserisch belehrenden Art und Weise des Herrn Renoldner, dessen Predigt fast nicht mehr anzuhören war. Ich unterstreiche alles, was hier gesagt worden ist, auch vom Finanzminister von der Regierungsbank: In diesem Lande so zu tun, als wenn wir am Rande eines Armenhauses wären, als wenn die Armut das zentrale Problem des Landes wäre, ist wirklich ein starkes Stück — ebenso die Lösungsvorschläge, die gebracht werden, wenn Herr Renoldner meint, man könne die Sozialversicherung und die Altersvorsorge mit Energiesteuern finanzieren. Energiesteuern sind etwas durchaus Überlegenswertes, vor allem dann, wenn man weiß, wie schwer man zu Energie kommt, wiewenig verwertbare Energie es in Wahrheit gibt. Das wichtigste ist, Energieverschwendung zu vermeiden, Energiesparen zu forcieren.

Eine „erfolgreiche“ Energiesteuer führt dazu, daß weniger Energie verbraucht wird, was wieder

weniger Steuereinnahmen bedeutet. Und darauf baut eine Partei die Altersvorsorge auf? Kann man dann, wenn erfreulicherweise weniger Energie verbraucht wird, weniger Pension zahlen? So kann es wirklich nicht funktionieren.

Vielleicht ist das alles langweilig, wie Herr Renoldner gemeint hat. Ein Bundesvoranschlag ist sicher keine interessante Nachtlektüre, ist mit einem Krimi nicht zu vergleichen. Vielleicht ist es nicht lustig, vielleicht ist es nicht spannend, vielleicht ist von Jahr zu Jahr auch nicht allzuviel zu verändern; das ist ja auch ganz klar. Wir legen oft auf viele Jahre gesetzlich fest, wie wir staatliches Tun haben wollen, wie wir Transferleistungen haben wollen. Wir müssen das alles ja auch auf viele Jahre und Jahrzehnte festlegen, denn Menschen, die heute einen Pensionsversicherungsbeitrag einzahlen, müssen die Gewähr und die Sicherheit haben, daß sie selbst auch einmal im Alter eine Pension bekommen. Da kann nicht ununterbrochen herumgeführt und herumgebastelt werden.

Wenn man sich dieses Budget und die Budgetpolitik seit 1987 wirklich anschaut, dann sieht man einen roten Faden: die Budgetkonsolidierung und den erfolgreichen Versuch, die Budgetdefizite in einem machbaren Rahmen zu halten. Natürlich, wenn es wirtschaftlich schwieriger wird, wenn es etwas enger wird, müssen andere Maßnahmen gesetzt werden.

Was ich aber diesem Budget entnehme, ist, daß das langfristige Ziel der Budgetkonsolidierung, der rote Faden, nicht verloren wurde, daß der rote Faden weitergeführt wird, es gleichzeitig aber gelingt, eine Steuerreform durchzuführen, die tatsächlich die Masseneinkommen entlastet.

Und es sei noch einmal allen, die die Armenhaus-Theorie vertreten, gesagt: Die Durchschnittsbesteuerung der Masseneinkommen liegt aufgrund dieser Steuerreform unter 10 Prozent, und es gelingt mit diesem Budget, notwendige wirtschaftliche Impulse zu setzen, sichere Arbeit in wettbewerbsfähigen, eigenkapitalstärkeren und steuerlich entlasteten Betrieben zu schaffen, und es gelingt mit diesem Budget, insgesamt 200 Milliarden Schilling für die soziale Wohlfahrt aufzubringen.

Natürlich kostet manches mehr. Etwa haben wir gemeinsam durchgesetzt, gemeinsam beschlossen, den zweijährigen — bezahlten — Karenzurlaub, und das ist weltweit eine sozialpolitische Rekordleistung. Und weil es Gott sei Dank angenommen wird, kostet das eben mehr, wobei ich hinzufügen muß, daß man sicher in manchen Bereichen, wie etwa im Bereich des erhöhten Karenzurlaubsgeldes, ohne das generell in Frage stellen zu wollen, aufpassen muß, daß das wirklich gezielt denen zugute kommt, für die wir es — gemeinsam — gedacht haben. Daß wir es gezielt

Dr. Schwimmer

und richtig einzusetzen haben, gilt aber nicht nur für den Bereich, sondern auch für viele andere Bereiche der Sozialpolitik.

All das zeigt, daß mit diesem Budget ein ganz wichtiger Beitrag zur Politik insgesamt geleistet wird, denn Sicherheit und Verlässlichkeit haben Vorrang. Wichtig ist, daß der Staat als Erbringer von Aufgaben verlässlich ist, daß der Staat als Erbringer von Transferleistungen, von denen so viele Menschen leben, verlässlich ist und daß der Staat als Zurückzahler von aufgenommenen Verpflichtungen verlässlich ist. Verlässlichkeit und Sicherheit sind die Markenzeichen dieses Bundesvoranschlages 1994, und daher kann ich und meine Fraktion diesem gerne die Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.35*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. Bitte, Herr Abgeordneter.

14.35

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schwimmer! Sie haben eigentlich heute nicht zum Budget, sondern zur Rede des Dr. Haider Stellung genommen. *(Abg. Dr. Neisser: Aber die war hoffentlich zum Budget! — Abg. Dr. Schwimmer: War die Rede nicht zum Budget?)* Mich hätte interessiert, was Sie zu dem sagen *(Abg. Dr. Neisser: Hat der Haider nicht zum Budget gesprochen?)*, das die große Koalition als Kabinett Vranitzky II im Jahre 1997 im Nationalrat in einer Erklärung der Bundesregierung vor dem Nationalrat *(Rufe: 1997?)* — entschuldigen Sie, 1987, ich habe mich versprochen — zum Thema Budgetkonsolidierung, Herr Abgeordneter Schwimmer, ausgeführt hat. Diese Regierungserklärung enthält Dinge, die man alle ohne weiteres unterschreiben kann, und daher habe ich mir gedacht, diese große Koalition schafft es wirklich, eine Budgetkonsolidierung durchzuführen. *(Abg. Dr. Neisser: Denken Sie weiter so!)*

Hier heißt es: „alle Zweckbindungen mit dem Ziel zu überprüfen, eine größere Flexibilität des Bundeshaushaltes herbeizuführen“. Was ist davon übriggeblieben beim Budget für das Jahr 1994? „... eine Neuordnung der Aufgaben zwischen Bund, Ländern und Gemeinden sowie einen neuen Finanzausgleich anzustreben.“ Man muß den Herrn Bundesfinanzminister fragen, wie es beim Finanzausgleich — das hat er einmal ventiliert in einer Debatte hier im Hohen Haus — mit der Zuschlagsbesteuerung, mit den Steuerfindungsrechten für Länder und Gemeinden steht. Das wäre der Schlüssel einer Neuordnung, vielleicht auch eines Finanzausgleiches. Ich lese hier, daß mit den Gewerkschaften des Öffentlichen Dienstes Gespräche über den „Abschluß möglichst budgetschonender Gehaltsabschlüsse“ ge-

führt werden sollen. Ich lese von „Kürzung direkter Subventionen bis zum Jahr 1992 um ein Drittel“ und von „Stabilisierung der Sozialausgaben“. Herr Abgeordneter Schwimmer! Schauen Sie sich einmal die Entwicklung der Sozialausgaben vom Jahre 1987 bis zum Jahre 1994 an!

Im Bereich der Landwirtschaft ist kein Plan der FPÖ verwirklicht, der die Direktsubvention, die Direktstabilisierung des Agrarbudgets zur Folge hätte, sondern es wird weiter so wie bisher mit der Marktordnung umgegangen, was zur Folge hat, daß die bäuerliche Bevölkerung mehr und mehr abwandert und mehr und mehr in den Nebenerwerb gedrängt wird.

Man liest: „Eine Neuordnung des Gesundheitssystems soll vorgenommen werden“, „die Beibehaltung hoher Standards des österreichischen Schulsystems soll mit allen möglichen Einsparungen genutzt werden.“ Herr Kollege Schwimmer, das alles liest man in dieser Regierungserklärung vor dem Nationalrat vom 28. Jänner 1987. Man muß die Budgetpolitik dieser großen Koalition — das Budget ist ja eine Zeitpunkt Betrachtung für ein Jahr — in einem längeren Zusammenhang sehen. Dieser angekündigte Sparkurs der großen Koalition, Absenkung des Defizits auf 2,5 Prozent, bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt, ist eigentlich nie erreicht worden, man hat dazwischen immer eine Pause eingelegt. Die Gesamtdefizite sind in den Jahren 1987, 1990, 1991, 1992, 1993 und auch 1994 höher ausgefallen als vor Antritt der großen Koalition.

Herr Abgeordneter Schwimmer! Was mich an diesem Budget so bedenklich stimmt, ist der Anstieg der Gesamtverschuldung dieses Staates, denn diese Schulden, Herr Abgeordneter Schwimmer, werden unsere Kinder und Kindeskinde bezahlen müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist die wahre Misere an diesem Budget: daß der Spielraum für die Zukunft immer enger und enger wird und daher ein Staat nicht sagen kann, er wirtschaftet wie ein ordentlicher Kaufmann, der seine Einnahmen und seine Ausgaben in der Waage halten muß.

Herr Staatssekretär! Dem Herrn Bundesfinanzminister, der leider nicht hier ist, muß man doch vorwerfen, da es im Jahr 1993 eine Erhöhung des Defizits um mehr als 50 Prozent gegenüber dem Voranschlag gibt, daß er sich nicht verhält wie ein Vorstandsvorsitzender einer Aktiengesellschaft, der sein Steuerbürger ist. Ein Vorstandsvorsitzender einer Aktiengesellschaft würde sofort ausgewechselt werden, würde ihm ein so gigantischer Mißgriff bei der Einschätzung von Budgets, bei der Einschätzung von Ausgaben und Einnahmen passieren.

Aber der Bundesfinanzminister sagt, er werde über die Runden kommen.

15716

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Mag. Schreiner

Das Budget des Jahres 1994 ist ein Budget — das hat ein Vordredner unserer Fraktion, Herr Abgeordneter Holger Bauer, bereits ausgeführt —, das nach erster Schätzung voraussichtlich ein Defizit von rund 104 Milliarden Schilling als Gebahrungserfolg ausweisen wird — der diesjährige Gebahrungserfolg wird ein Defizit in der Höhe von 93 Milliarden sein —, denn es sind, und das ist schon erwähnt worden, viele Dinge, etwa Beamtenlohnrunde, ÖBB-Zuschuß, Privatisierungserlöse, nicht der Realität entsprechend eingebaut.

Herr Abgeordneter Schwimmer, nun zu Ihrer Kritik an unserem Klubobmann Dr. Haider. Ich meine, das mit der ÖBB kann man auch anders sehen. Sie meinen, es handle sich hier um eine Aufrechnung oder eine Gegenrechnung von einem geringen Gehalt eines ÖBB-Bediensteten gegenüber dem eines Spitzenverdieners. Sie haben das anscheinend nicht genau mitbekommen. Abgeordneter Haider hat gemeint, die 12 000 leitenden Angestellten bei den Österreichischen Bundesbahnen, also die sogenannten Overheadkosten in der Verwaltung, sind ganz einfach zuviel. (*Abg. Dr. Schwimmer: Habe ich Sie jetzt richtig verstanden?*) Herr Abgeordneter Schwimmer! Sie haben ganz einfach gesagt, er rechnet ein niedriges Gehalt eines ÖBB-Bediensteten gegenüber dem eines Spitzenverdieners der ÖBB auf, und ich muß Ihnen sagen, 12 000 leitende Angestellte — und hier wird die ÖBB-Führung einige Maßnahmen treffen müssen — sind für ein Verkehrsunternehmen einfach zuviel. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Sie sind offensichtlich nicht in der Lage, auf eine Frage einzugehen!*)

Herr Abgeordneter Schwimmer! Herr Dr. Haider hat Ihnen ganz genau gesagt, daß für den Austausch einer schadhafte Fliese zum Beispiel in Graz 37 Unterschriften auf irgendeinem Zettel erforderlich sind. Das sind Overheadkosten. Die Fliese selber auf dieser Toilette kann ein Bediensteter in einer halben Stunde auswechseln. Die produktive Arbeitsleistung soll bezahlt werden, aber die 37 Unterschriften, die dieser Arbeitsleistung vorangehen, verursachen Kosten, die wir kritisieren, Herr Abgeordneter Schwimmer. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Abgeordneter Schwimmer! Das lernt man in einem Managementkurs in der ersten Stunde am ersten Tag, und das sollten Sie als Abgeordneter dieses Hauses doch schon längst begriffen haben. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Und sowas wie der Herr Schwimmer ist bei einer Sozialversicherung!*)

Sie haben noch etwas kritisiert, und das möchte ich heute nicht unwidersprochen lassen, nämlich die Frage der Steuerpolitik, 40 oder 45 oder 46 Milliarden Schilling, die dieses „Belastungspaket“ — so wird das immer wieder gesagt — von

freiheitlichen Forderungen kosten würde. Herr Abgeordneter Schwimmer! Auch Sie haben sich das anscheinend nicht durchgelesen, ich habe Sie auch im Ausschuß nicht zu Gesicht bekommen.

Das Paket gliedert sich in drei Teile. Ein Teil sind Verwaltungseinsparungen, die wir ganz einfach durch Entschließungsanträge in diese Steuerreform implantieren wollten.

Der zweite Punkt betrifft Investitionsbegünstigungen, was zu einer Umwegrentabilität führt, weil derjenige, der Investitionen vornimmt, wieder in die Lage versetzt wird, höhere Steuern zu zahlen, eben weil er höhere Gewinne macht. Aber das, Herr Abgeordneter Schwimmer, ist Ihnen als Sozialversicherungsexperten, der nie von einem Gewinn leben mußte, der nie von einer Bilanz, von einer Gewinn- und Verlustrechnung sein Dasein fristen mußte, sicher etwas Unbekanntes. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Was wissen Sie über meinen Lebenslauf?*) Hier ist die Frage, ob man eine Investitionsprämie einführt oder nicht und diese ersetzt durch eine Investitionsrücklage oder einen Investitionsfreibetrag im konkreten Anlaßfall.

Der dritte Bereich hat ein bißchen etwas mit Steuerpsychologie zu tun. Es ist ganz einfach notwendig, daß der Staat seinen Steuerbürgern signalisiert, daß er nicht 50 Prozent von ihrem Einkommen will, sondern nur 48 Prozent. Und daher haben wir beim Höchststeuersatz und bei den folgenden Tarifstufen gemeint, man sollte um 2 Prozent absenken.

Das ist summa summarum — wenn man eine sparsame Budgetpolitik betreibt — auch ein Ansatzpunkt, wie man mit der Steuer- und Budgetpolitik in Österreich über die Runden kommen könnte — besser, als es diese Regierung macht. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.45

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Heindl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.45

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir debattieren heute das Budget, und es ist schon ein paarmal angeregt worden, zur Sache zu sprechen. Es ist nun einmal üblich geworden — und der eine macht das exzessiver, der andere weniger exzessiv —, bei der Budgetdebatte auch über andere Dinge zu sprechen und Beziehungen zum Budget herzustellen. Ich möchte es so halten, daß ich sage: Das Budget ist zu ernst, als daß man zu sehr abschweift. Wir sollten uns an Tatsachen halten, und diese sind so, daß es überhaupt keinen Anlaß zu Beschönigungen, keinen Anlaß, mit Beschönigungen zu operieren, gibt, wenn wir von der der-

Dr. Heindl

zeitigen — ich lege Wert auf die Feststellung „derzeit“ — Wirtschaftslage reden.

Wir müssen eben zur Kenntnis nehmen, daß der Rückgang des Bruttoinlandsproduktes heuer 0,5 bis 1 Prozent betragen wird. Der Außenhandel spiegelt die Wirtschaftsverflachung ebenfalls wider.

Die Dynamik der Exporte und Importe hat sich abgeschwächt. Die Ausfuhr stagniert real, die Importe erhöhen sich um kaum 1,5 Prozent. Im Vorjahr waren beide noch mehr als 8 Prozent gestiegen. Das allein zeigt die Situation deutlich genug. Das sind facts, Tatsachen.

Der Konjunkturmotor Westeuropa stottert noch immer. Die Reformstaaten Zentral- und Osteuropas kommen in ihrem Streben, Marktwirtschaft und Demokratie nach westlichem Muster auszurichten, nur langsam voran. Die Bundesrepublik Deutschland ist im Begriffe, die Wiedervereinigung zu verkraften. Aber die Arbeitslosigkeit in Europa ist zu einem enormen Problem geworden, das nur durch langfristige, gemeinsam zu erarbeitende Strategien gelöst werden kann. — Das ist der Stand der Dinge, das ist das, von dem ich meinte, daß es nichts zu beschönigen gibt.

Genausowenig aber, meine Damen und Herren, wie ich von Beschönigung halte, halte ich von der Krankjammerei, wie sie hier in einigen Debattenbeiträgen ganz offenkundig zum Vorschein gekommen ist. Ein Satz, der vom deutschen Personalmanager Springer geprägt wurde, bringt meiner Meinung nach die Sache auf den Punkt. Er sagt: Das Klima der langen Gesichter ist es gerade, das den Aufschwung verhindert, das die Energien ins Jammern bindet, statt sie für den Neubeginn zu nutzen.

Dem kann ich mich nur vollinhaltlich anschließen. Man darf nämlich nicht vergessen, daß vielerorts die Stimmung schlechter ist, als es die Konjunkturindikatoren rechtfertigen.

Ich darf noch ein Zitat verwenden. In der vorgestrigen Wirtschafts- und Finanzzeitung „Handelsblatt“, wahrlich ein Unternehmerblatt, gab es einen Kommentar zum Thema Zweckpessimismus. Und darin schrieb der Kommentator einen meiner Meinung nach beachtenswerten Satz: Ein wichtiges Motiv dafür, daß die Stimmung bei vielen Unternehmer- und Industrieverbänden schlechter ist, als man nach den Konjunkturindikatoren erwartet, liegt darin, daß die Tarifrunde 1994 längst eingeläutet ist.

Was meint der Kommentator? — Klar und deutlich: Hier wird mit Aussagen, mit Stimmung natürlich auch Hintergrundpolitik gemacht.

Meine Damen und Herren! Eine Erfahrung der letzten Jahrzehnte zeigt uns, daß jede rezessive

Wirtschaftsphase auch kreatives Potential fördert. Der Benzinpreisschock in den siebziger Jahren bescherte uns geistige und materielle Innovationen auf dem Sektor Energie, die wir bis heute noch verspüren. Bedenken wir nur: Wer vor zirka 20 Jahren, also 1973, angesichts einer Vervielfachung der Energiepreise die baldige Rückkehr der Weltwirtschaft auf den Wachstumspfad prognostiziert hätte, wäre ohne Zweifel für verrückt erklärt worden. Er hätte aber, wie wir heute wissen, recht behalten. Heute sind Öl und Ölprodukte real billiger als damals.

Abgesehen davon, selbst der notorischste Leugner kommt um eine Tatsache nicht herum, nämlich daß es die österreichische Wirtschafts- und Sozialpolitik die längste Zeit zuwege gebracht hat, sich von der internationalen Rezessionsentwicklung abzukoppeln. Die österreichische Wirtschaft wuchs von 1986 bis 1992 real um 16,3 Prozent, dem steht ein OECD-Durchschnitt von 11,3 Prozent gegenüber. — Ebenfalls Tatsachen, meine Damen und Herren!

Meine Damen und Herren! Es ist ja kein Zufall, daß wir international in allen Bereichen, ob es hinsichtlich der Steuerpolitik, unseres „rating“ oder unserer Kreditwürdigkeit ist, beste Noten erhalten. Nur, manche Herren der Opposition in diesem Lande wollen das nicht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.)*

1992 betrug unsere Arbeitslosenquote 3,6 Prozent und wurde nur von der Schweiz unterboten. Sie ist heuer zwar höher geworden — sie beträgt rund 5 Prozent —, ist aber im Europavergleich immer noch niedrig. Leider gibt es in Europa Länder mit Arbeitslosenraten von 10 bis 14 Prozent.

Auch der Beginn der heimischen Lohnrunde war beispielhaft und ein Signal dafür, daß in Österreich die Uhren anders gehen. Das Stabilisierungsabkommen zwischen der Regierung und den Sozialpartnern ist genau jener Solidarpakt, um den in vielen anderen Ländern vergeblich gegangen wird.

Die Konsequenz dieser Politik zeigt ein Vergleich Verbraucherpreisindex — Industrieloohn: Während Nettostundenlöhne inklusive Sonderzahlungen in der Industrie von 1982 bis 1992 jährlich um durchschnittlich 5,2 Prozent gestiegen sind, wuchs der Verbraucherpreisindex im selben Zeitraum lediglich um 3 Prozent pro Jahr. Damit stieg in Österreich der Lebensstandard jährlich um über 2 Prozent, was wesentlich höher war als der OECD-Durchschnitt. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.)*

Das war es, was Finanzminister Lacina meinte, als er sagte, er verstehe nicht, wovon Frau Abge-

15718

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Heindl

ordnete Petrovic spricht, wenn sie von Österreich spricht. — Ich spreche, ich habe das ausdrücklich betont, von Fakten und nicht von Horrorvisionen. Und das, glaube ich, sollten wir auch tun, wenn wir das Kapitel Budget diskutieren. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Das Jahr 1993 — es geht zur Neige — bedeutet in dieser Hinsicht ohne Zweifel einen Bruch, aber schon jetzt im Herbst sind die Signale wieder auf Besserung gestellt. Die Industrieproduktion — die Zahlen sind aus den letzten Tagen — wird bereits im vierten Quartal 1993 Zuwachsraten verzeichnen. Schon 1994 soll das Bruttoinlandsprodukt auf Basis der jetzt bekanntgewordenen Zahlen um zirka 1,5 Prozent wachsen, und 1995 werden wir uns wieder voll im Kielwasser der Konjunktur befinden.

Der international renommierte Ökonom Herbert Giersch rechnet bereits für 1995 mit einer starken Expansionsphase mit Wachstumsraten bis zu 5 Prozent.

Aber auch die europäische Situation stellt sich anders dar, als sie der Nörgler schlechthin sehen will. Die wirtschaftlichen Schwierigkeiten sind ohne Zweifel grundlegend anders gelagert als in allen wirtschaftlichen Rezessionsphasen seit 1945. Japan ist zur Wirtschaftsmacht Nummer eins emporgestiegen und jetzt bereits wieder in seiner Position in Frage gestellt. Der atemberaubende Markt China ist im Entstehen. Die Welt hat die Öffnung des asiatischen Billiglohnmarktes zu verkraften; wir spüren das in manchen Industriebereichen sehr stark.

Die Internationalisierung und die Globalisierung der Wirtschaftsverflechtung lassen wesentliche ökonomische Fragen wie die des Standortes in neuem Licht erscheinen. Zusätzliche Dynamik hat diese gesamte Situation durch die Umwälzungen in Osteuropa erfahren — wir sind mittendrin und direkt mit diesen Problemen konfrontiert.

Die Antwort Europas und damit letztlich auch Österreichs auf den Aufstieg Asiens und die Entwicklung in den Ländern östlich von uns ist der einheitliche Binnenmarkt, der Entschluß der EFTA-Staaten, EG-Mitglied zu werden, aber auch der klare Wille der Reformländer, sobald als möglich ebenfalls Teil eines vereinten Europas zu werden.

Meine Damen und Herren! Wie auch immer dieses vereinte Europa konzipiert sein mag: Österreich war und ist Teil und aktiver Mitgestalter. Es ist wünschenswert, daß Europa zu einer wirtschaftlichen und sicherheitspolitischen Einheit zusammenwächst. Letztlich gebieten das die Zeichen der Zeit — ich habe sie vorhin schon ansatzweise zitiert —, denn es geht nicht nur um

Strukturveränderungen da und dort. In Europa, eigentlich auf der ganzen Welt, finden gerade Paradigmenwechsel statt. Der Arbeitsmarkt wird internationalisiert, sein Schwerpunkt verlagert sich von der Industrie- und Gewerbeproduktion zur Dienstleistung. Ich möchte das anhand eines Beispiels aus Deutschland — Österreich ist nicht unähnlich — illustrieren.

Die Dienstleistungsbetriebe im engeren Sinn, also ohne Handel und Verkehr, produzierten im ersten Vierteljahr des Krisenjahrs 1993 preisbereinigt 3 Prozent mehr als im Vorjahr; die Industrie hingegen ist um 11 Prozent geschrumpft. Die Zweiklassenkonjunktur hat den Marsch in die Dienstleistungsgesellschaft beschleunigt. Der Anteil der Warenproduktion an der gesamten Bruttowertschöpfung, der 1980 noch 46 Prozent betrug, ist allein in den letzten vier Jahren von 41 auf 38 Prozent gesunken. Schon in den Boomjahren von 1983 bis 1991 hatten die Industriebetriebe nur vergleichsweise bescheidene 700 000 Arbeitsplätze geschaffen, während im Dienstleistungsbereich über 2,6 Millionen Arbeitsplätze geschaffen wurden.

Ich möchte noch einmal festhalten: Die industrielle und gewerbliche Produktion als solche kann, darf und wird nicht verschwinden. Sie ist der Kern jeder gesunden Volkswirtschaft, um den sich eine Dienstleistungsgesellschaft erst effizient entwickeln kann.

Man darf nicht vergessen: 31 Prozent der österreichischen Wirtschaftsleistung entstehen direkt in der Industrie. Sie ist ein Sockel unseres hohen Lebensstandards, aber wir werden umdenken müssen. Unsere Zukunft als Industriestandort muß abgesichert werden, und zwar durch Qualitäts- und Innovationsproduktion.

Für die gravierenden Umwälzungen gibt es — ich gestehe das offen — keine Patentrezepte. Entsprechende Rahmenbedingungen zu schaffen, in denen sich die Strukturen entwickeln können, kann nur das Ziel sein; und da ist ohne Zweifel viel geschehen.

Die immer wieder kritisierte zweite Etappe der Steuerreform — ich sage das jenen, die immer glauben, von der Praxis etwas zu verstehen; ich kann das nur wiederholen — bringt eine wesentliche Stärkung des Wirtschaftsstandortes Österreich. Jeder, der die Dinge so sieht, wie sie wirklich sind, begrüßt diese zweite Etappe der Steuerreform. Die Abschaffung der Vermögen- und Gewerbesteuer bringt Ertragsverbesserungen und läßt einen größeren Teil von Finanz- und Realkapital in die Unternehmen fließen.

In den Bereich Schaffung wirtschaftlicher und sozialer Rahmenbedingungen gehört auch das Thema Arbeitsleistung. Preis und Qualität der

Dr. Heindl

Arbeitsleistung entscheiden maßgeblich über den wirtschaftlichen Erfolg. Der zunehmende Einsatz neuer Technologien, die ansteigende Forschungsintensität und die wachsende Spezialisierung stellen immer höhere Anforderungen an die Arbeitnehmer — das auch kritisch.

Die Kluft zwischen Angebot und Nachfrage an Fachkräften wird immer größer. Da der Lehrberuf — leider! — noch immer unter Imageproblemen leidet, kamen auch heuer, um ein Beispiel zu nennen, im August auf jeden Interessenten zwei offene Lehrstellen. Große Teile der beschäftigungspolitischen Probleme in Österreich sind auch das Ergebnis des Auseinanderklaffens zwischen Qualitätsanforderungen in den Unternehmen und dem Qualitätsniveau von Schulabgängern. Hier wird die bereits gestartete und sowohl vom Bund als auch von den Sozialpartnern in Angriff genommene Bildungsoffensive sicherlich einiges bewirken. Denn: Unsere Zukunftschancen liegen noch stärker als bisher in der Qualität; Qualität nicht nur, was unsere Produkte angeht, sondern noch mehr, was die Qualität unserer kreativen Arbeit angeht.

Die durch die Gewerbeordnung 1992 angestrebte und jetzt in Umsetzung befindliche Umschulung und Weiterbildung von bereits im Arbeitsprozeß Befindlichen, eine effiziente Lehrlingsausbildung und praxisorientierte Ausbildung an den Schulen sind meiner Auffassung nach der einzig richtige Weg.

Auch und gerade in der Exportwirtschaft werden in Zukunft die Faktoren „human capital“ und Engagement von noch entscheidenderer Bedeutung sein. Für den Außenhandel ist das Motto „Weg vom billigen Arbeitsplatz, von der billigen Arbeitskraft!“ besonders wichtig. Fachwissen und Ideen sind gefragt, wie die der Vernetzung von Außenhandel und Entwicklungshilfe.

Ich habe das schon einige Male hier erörtert: Der moderne Weg der Entwicklungshilfe muß uns wegführen vom reinen Spenden, hin zu Wirtschaftshilfe. Wenn die Wirtschaft des Geberlandes verstärkt in die Entwicklungshilfe eingebunden wird, indem sie eingeladen wird, vernetzte Projekte zu entwickeln, wird ein mächtiges Leistungspotential aktiviert, das sowohl dem Nehmer- als auch dem Geberland zugute kommen wird. Experten sind sich einig: Die verstärkte Wertschöpfung vor Ort, also in den Entwicklungsländern, ist ein Teil dieser Neuorientierung.

Aber auch politisch sind die entsprechenden Rahmenbedingungen zu erweitern. Ein Schwerpunkt zukünftiger Außenhandelspolitik muß es meiner Meinung nach sein — im internationalen Wettbewerb ist das unabdingbar —, das wirtschaftliche und politische Risiko für österreichische Unternehmen noch besser abzusichern. Die

Differenz zu den Kosten der anderen Wettbewerbsteilnehmer am internationalen Markt ist eine Wettbewerbshypothek, die dringend verbessert werden muß.

Und an dieser Stelle zwei Sätze zu Kollegen Haider: Er kritisiert die Garantieproblematik, die ohne Zweifel gegeben ist, und die Kredite im Osten. — Meine Damen und Herren! Kein Unternehmen dieses Landes ist bereit, über größere Projekte ohne Garantieübernahme überhaupt nur nachzudenken, geschweige denn, sie in Angriff zu nehmen. Die Garantieübernahme ist also notwendig. Vielleicht muß man da oder dort strengere Regeln einführen, aber sicherlich brauchen die Unternehmen dieses Landes diese Garantien.

Ich möchte noch einmal auf die bereits zuvor angesprochene Entwicklung zurückkommen, weil sie mir ganz wesentlich erscheint, vor allem in Richtung der Chancen für unsere jungen Menschen. Wir befinden uns auf dem Weg in die Dienstleistungs- und Informationsgesellschaft. Der am besten ausgebildete, kreativste und flexibelste junge Mensch wird hervorragende Berufschancen vorfinden. Eine im Juni veröffentlichte Statistik des deutschen Wirtschaftsmagazins „Wirtschaftswoche“ weist aus, daß der Anteil der im Dienstleistungsbereich Beschäftigten, gemessen an der Gesamtzahl der Erwerbstätigen, in Österreich 1991 lediglich bei 55 Prozent lag. Andere Länder wie die USA oder Belgien liegen bereits weit über 70 Prozent. Hier liegt eine große Chance. Wichtige Produktionen werden sich nämlich in den nächsten Jahren zunehmend in Billiglohnländer verlagern. Dazu gehören wir nicht. Und wir sollten auch nicht dazugehören wollen.

Wir haben, glaube ich, anderes zu bieten. Zum Beispiel können wir neue Wege auch in der dienstleistungszentrierten Gesellschaft gehen. Schlaue Köpfe könnten zum Beispiel aus dem Bundespflegegesetz noch mehr machen als den ohnehin schon beeindruckenden sozialen Quantensprung für Hunderttausende Pflegebedürftige, nämlich Tausende beziehungsweise Zehntausende neue Arbeitsplätze, die eine hohe fachliche Qualifikation und persönliches Engagement erfordern. Genau das wird in Zukunft gefragt sein. In diesen Zeiten setzt dieses Budget, glaube ich, die richtigen Schritte in die richtige Richtung. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 15.02

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

15.02

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das

15720

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Schwarzenberger

Budget 1994, das hier in erster Lesung behandelt wird, ist ein Budget der Sicherheit und Verlässlichkeit. Mit der Steuerreform 1994 werden die steuerlichen Rahmenbedingungen wesentlich verbessert, und trotzdem war es möglich, die Nettoverschuldung, die in den europäischen Industriestaaten einen erheblich höheren Prozentsatz darstellt als in Österreich, einigermaßen im Griff zu behalten. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Mit der Abschaffung der Vermögenssteuer, der Beibehaltung des Einheitswertes für die Berechnung der Erbschaftsteuer und der Anhebung der landwirtschaftlichen Pauschalierungsgrenze von 900 000 S Einheitswert auf 2 Millionen Schilling Einheitswert wurden auch in der Landwirtschaft wesentliche Verbesserungen erreicht.

Die österreichische Landwirtschaft steht vor der größten Herausforderung seit Jahrzehnten. Durch die konsequente Politik sorgen wir für Versorgungssicherheit in Österreich. Die österreichischen Bauern sind in der Lage, nicht nur 8 Millionen Österreicher, sondern 10 Millionen Menschen in Österreich zu ernähren. Oberstes Ziel der Agrarpolitik ist und bleibt die Erhaltung der bäuerlichen Familienbetriebe, die Teilnahme der bäuerlichen Bevölkerung an der allgemeinen Wohlstandsentwicklung und die Erbringung eines hochwertigen Leistungspaketes durch die Bauern.

Diese Schwerpunkte zeigen sich besonders deutlich im Budget 1994. Man muß die Budgets — Abgeordneter Schreiner hat das vorhin mit Recht erläutert — in einem längeren Zeitabschnitt sehen. Und ich darf hier daran erinnern: Das Agrarbudget 1970 hatte einen Umfang von 2 Milliarden 484 Millionen Schilling. Das Agrarbudget 1983 — ich nehme diese Jahreszahl her, weil nämlich ab 1984 die FPÖ mit in der Regierung war — hatte ein Ausgabenvolumen von 5 Milliarden 824 Millionen Schilling. Das Agrarbudget 1984 — ein Jahr später, als die FPÖ mit in der Regierung war — war mit 5 Milliarden 816 Millionen Schilling sogar um 8 Millionen Schilling geringer als ein Jahr zuvor in der SPÖ-Alleinregierung. Das sollte man der FPÖ ins Stammbuch schreiben. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Ofner: Wiederhole dich! Ich habe nicht aufgepaßt!*)

Gerne komme ich dem nach: Im Jahr 1983 hatte das Agrarbudget ein Ausmaß von 5 Milliarden 824 Millionen Schilling. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*) Das Agrarbudget 1984 betrug 5 Milliarden 816 Millionen Schilling. Das waren um 8 Millionen Schilling weniger als ein Jahr zuvor in der SPÖ-Alleinregierung. (*Abg. Dr. Ofner: Die Differenz ist ungeheuerlich!*) Wir haben aber sonst immer Steigerungen in diesem Bereich gehabt, und 1984 hatten wir eine Senkung. (*Abg. Dr. Ofner: Danke für die Wiederholung!*)

— *Wer war damals Landwirtschaftsminister?* Landwirtschaftsminister war damals Haiden. Aber es gab einen Staatssekretär Murer. (*Abg. Dr. Ofner: Und wer war damals Finanzminister?*) Ihr wart immerhin mit in der Regierung, und das Budget wurde durch die Regierungsvorlage, die nach einem einstimmigen Ministerratsbeschluß entstanden ist, dem Parlament zugeleitet. (*Abg. Dr. Ofner: Finanzminister war damals ein gewisser Salcher, nicht wahr?*)

Herr Kollege Ofner! Im Jahre 1994 beträgt das Agrarbudget 19,4 Milliarden Schilling. Hier müssen Sie schon die Unterschiede sehen! Seit Eintreten der ÖVP in die Regierung war es immerhin möglich, jährlich 1 Milliarde Schilling im Agrarbudget zuzulegen. Diese Budgetaufstockungen der letzten Jahre zeigen, daß die Volkspartei ein verlässlicher Partner für die Bauern sind.

Wenn Generalsekretär Grasser — glaube ich — von der FPÖ am 31. Oktober in der „Pressestunde“ erklärte, die FPÖ würde alle Förderungsposten mit Ausnahme von Bildung und Forschung und Landesverteidigung um 10 Prozent reduzieren, dann heißt das natürlich, daß sie auch die Förderung der Bauern um 10 Prozent reduzieren würde. — Wir hingegen haben erreicht, daß wir die Förderung der Bauern, allein die Direktzahlungen, um mehr als 500 Millionen Schilling aufstocken konnten. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*)

So konnten, Herr Abgeordneter Huber, der gesamte Bergbauernzuschuß um 7 Prozent und die Fruchtfolgeförderung um 4,5 Prozent erhöht werden, das sind lauter Direktzahlungen an die Bauern! Die Förderung für den biologischen Landbau, die 1992 — also voriges Jahr — 56 Millionen Schilling aus Bundesmitteln betrug, wird im heurigen Jahr 121 Millionen Schilling und im nächsten Jahr 225 Millionen Schilling aus Bundesmitteln betragen. Dazu kommen noch 40 Prozent Landesmittel, und damit haben wir in Österreich mit 10 000 Biobauern im heurigen Jahr — und für nächstes Jahr sind bereits 14 500 Biobauern gemeldet — fast doppelt so viele biologische landwirtschaftliche Betriebe wie ganz Deutschland. Dort gibt es nämlich nur 6 000 Betriebe, die nach dem Prinzip des biologischen Landbaus wirtschaften. (*Abg. Voggenhuber: Um wieviel Bauern gibt es insgesamt weniger?*)

Es gibt etwa um 3 000 Bauern, und zwar handelt es sich in der Regel um Betriebe, die zwischen 1 und 3 Hektar Land haben, pro Jahr weniger. Wir haben derzeit 260 000 bewohnte und bewirtschaftete bäuerliche Betriebe in Österreich. Davon sind 135 000 kleiner als 10 Hektar und 90 000 kleiner als 5 Hektar. Hier sieht man, daß insbesondere die kleine Struktur betroffen ist. Und jeder Bauer weiß, daß bei 10 Hektar Grund

Schwarzenberger

ein Nebenerwerb notwendig ist, weil mit Erträgen aus 10 Hektar ein Lebensstandard, wie man ihn sich heute vorstellt, natürlich nicht erwirtschaftet werden kann. (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*)

Wir sind der Auffassung: Wer Bauer bleiben will, wird auch in Zukunft Bauer bleiben können. (*Abg. Voggenhuber: Sie wissen genau, daß das falsch ist!*) Und wir haben die Voraussetzungen zu schaffen! (*Abg. Hofer: Voggenhuber! Von den Bauern verstehst du nichts!*) Ja!

Herr Abgeordneter Voggenhuber! Sie sollten eigentlich die Situation kennen. Als Sie selbst in Salzburg Stadtrat waren, haben wir dort sozusagen den höchsten bäuerlichen Verlust gehabt. Und wir haben zum Beispiel im Lungau in zehn Jahren nur einen Verlust von 1,2 Prozent gehabt. Der Durchschnitt im Land Salzburg betrug in zehn Jahren 3,8 Prozent. Und wenn Industrieanlagen, Gewerbebetriebe und Wohnhäuser gebaut werden, dann werden natürlich dort auch Flächen verbaut.

Wir haben im Budget aber auch vorgesorgt, daß die tierischen Alternativen weiter ausgebaut werden, und da gab es immerhin eine Steigerung von 21 Prozent. Bei den pflanzlichen Alternativen und Qualitätsverbessernden umweltschonenden Maßnahmen gab es ebenfalls eine Steigerung um 11 Prozent, wobei auch die Förderungen für Energieerzeugung aus Biomasse um 29 Millionen Schilling erhöht werden konnten.

Das sind immerhin Eckzahlen im Budget, die sich sehen lassen können. Und wenn im Rahmen der Budgetbeschlußfassung sehr viel über die Sozialleistungen geschrieben und gesprochen wird, ist festzuhalten, daß die gesamten Sozialleistungen einschließlich der familienpolitischen Leistungen immerhin rund 200 Milliarden Schilling aus dem Budget ausmachen. Das ist gegenüber dem Budget 1992 eine Steigerung um 40 Milliarden Schilling oder um 20 Prozent. Und auch diese Steigerungsrate kann sich sehen lassen.

Das Agrarbudget 1994 hat den klaren Schwerpunkt im Bereich der Direktzahlungen. Damit wird das Budget 1994 wichtige Impulse für eine positive Einkommensentwicklung auch in der Landwirtschaft liefern. Mit dem Budget 1994 kommen wir dem Ziel, die Direktzahlungen zu einem tragfähigen Einkommensstandbein auszubauen, auch in wirtschaftlich schwierigen Zeiten näher. Wir können daher auch von seiten der Bauern diesem Budget die Zustimmung geben. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 15.12

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl zu Wort.

15.12

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben leider nur mehr wenig Redezeit zur Verfügung. (*Abg. Hofer: „Leider“!*) Und ich möchte gerne meinem Kollegen Huber die Möglichkeit geben, gerade über die Landwirtschaft zu reden. Daher werde ich nur einige Punkte anführen. Herr Kollege Schwarzenberger! Ihnen wird nicht erspart bleiben, daß Sie mit dieser Regierungskoalition als Bauernvernichter in die politische Geschichte Österreichs eingehen. Das wird Ihnen nicht erspart bleiben, auch wenn Sie schönfärben. Und das sage ich Ihnen als Nicht-Bauer. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was Sie zustande gebracht haben, das ist wirklich exzellent, wenn man den Bauernstand nicht mehr will. Wenn man ihn will, dann ist es sehr tragisch. (*Abg. Schwarzenberger: Die Budgetzahlen während der Regierungsbeteiligung der FPÖ sagen alles!*)

Herr Kollege Schwarzenberger und Herr Kollege Heindl! Zur Steuerreform werden wir morgen reden. Und ich werde Ihnen morgen beweisen — und nicht nur ich, sondern auch meine Kollegen —, daß diese Reform nicht einmal ein Reförmchen ist. Und ich werde Ihnen das besonders anhand der klein- und mittelständischen Betriebe beweisen. Denn es ist ja die wahre Gemeinheit dieser Steuerreform: Sie begünstigt zwar zugegebenermaßen einige Großbetriebe, aber die klein- und mittelständische Wirtschaft begünstigt diese Steuerreform nicht. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben es nicht durchgerechnet!*) Frau Kollegin! Wenn Sie das nicht glauben, dann haben Sie es sich nicht durchgerechnet! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben es nicht durchgerechnet!*)

Denn bei den klein- und mittelständischen Betrieben sind die Gewerbesteuerstreichung und die Vermögenssteuerstreichung von nicht so großer Bedeutung wie bei Großbetrieben. Darüber werden wir aber morgen reden. Ich habe heute leider keine Zeit dazu.

Wir haben jetzt stundenlang die Schönfärbereien der Regierungskoalition gehört. Ich habe mich ein Jahr zurückerinnert, da waren es die Redner Dr. Nowotny, Dr. Neisser, Verzetnitsch, Dr. Höchtl, Marizzi, Dr. Stummvoll und Schwarzböck, die uns erklärt haben, wie super dieses Budget ist und daß dieses Budget halten wird. — Wie es hält, haben wir erfahren. Wir werden statt den veranschlagten 64,1 Milliarden Schilling Defizit voraussichtlich 93 Milliarden Defizit haben.

Und Kollege Bauer hat schon ausgeführt, daß das nicht wegen des Konjunkturrückgangs ist, sondern deshalb, weil diese Regierungskoalition,

15722

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Rosenstingl

der Herr Finanzminister und der Herr Staatssekretär, falsch geschätzt oder der Bevölkerung bewußt etwas Falsches mitgeteilt hat. Und genau das gleiche geschieht dieses Jahr wieder. Das Budgetdefizit wird nicht 79,4 Milliarden ausmachen, sondern, wie wir ausgeführt haben, 104,4 Milliarden.

Herr Staatssekretär! Wie halten Sie es mit der Budgetwahrheit, wenn Sie in das Budget einiges nicht hineinnehmen? Aber ich möchte das nur an einem Punkt aufzeigen. Es ist nicht Budgetwahrheit, wenn Sie einen 13. Umsatzsteuertermin in das Budget 1994 hineinnehmen, denn Sie müssen das natürlich 1995 zurückgeben. Sie müssen doch wissen — und wenn Sie es nicht wissen, dann lesen Sie es nach! —, daß Sie im Budget keine Vorgriffe auf nächste Jahre machen dürfen. Zumindest mit dem Umsatzsteuertermin machen Sie einen ungesetzlichen Vorgriff auf das Jahr 1995.

Das heißt, Sie machen das jetzt gesetzlich und sagen das sogar. Das heißt, Sie halten nichts mehr von der Budgetwahrheit. Dieser Finanzminister und dieser Staatssekretär sollten zurücktreten, wenn sie sich nicht mehr an die österreichische Budgetwahrheit halten! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Höchtl: Macht Rosenstingl es besser?)* Auf jeden Fall macht es die Freiheitliche Partei besser! Das wird auf jeden Fall so sein! *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Höchtl.)*

Zum letzten Punkt, Herr Staatssekretär, würde ich Sie bitten, mir eine Antwort zu geben: Wie sehen Sie die Lage der Staatsverschuldung, wenn wir nächstes Jahr 1 685 Milliarden Staatsverschuldung und 944 Milliarden Haftungen haben werden? Jetzt sage ich Ihnen eine Zahl. In Österreich sind 2 800 Milliarden im Umlauf. Und wenn Sie die Staatsverschuldung und die Haftungen zusammenrechnen, dann sind das 2 630 Milliarden. Ich weiß schon, daß die Haftungen nicht alle schlagend werden. Aber, Herr Kollege Nowotny, für mich ist es bedenklich, wenn die Verschuldung und die Haftungen nur mehr um 170 Milliarden vom Geldumlauf entfernt liegen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)*

Das ist bedenklich. Und aus dieser Verantwortung werden Sie sich nicht stellen können! Das haben Sie zu verantworten! *(Beifall bei der FPÖ.)*
15.17

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Staatssekretär Ditz hat sich zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Staatssekretär.

15.17

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Es ist von verschiedenen Rednern bereits ausgeführt worden, daß es sich bei diesem Budget um ein Budget der Sicherheit und Verläss-

lichkeit handelt. Und ich möchte diese Bewertung voll unterstreichen, weil ich glaube, daß in einer sehr schwierigen Situation ein Budget verabschiedet wird, das Österreich insgesamt auf dem Konsolidierungskurs hält. Denn es ist überhaupt keine Frage, daß international in allen Ländern — und das können Sie nachlesen, Frau Haller — die Defizite gestiegen sind. Das ist völlig richtig. Und jeder Staat hat versucht, auf die Wirtschaftskrise zu reagieren. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nur Sie nicht!)* Wir haben auch reagiert. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist ja nicht wahr!)* Regen Sie sich nicht auf! Ich sage Ihnen gerade, wie wir reagiert haben. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Mit Erstaunen haben Sie reagiert!)*

Die Wachstumsrate von 1 Prozent plus ist nicht gekommen. Es ist ein Minus geworden. Und die Arbeitslosigkeit ist stark angestiegen. Da hätte man zwei Maßnahmen setzen können. Das gebe ich zu. Natürlich haben wir gesehen, daß sich das massiv auswirkt. Die Einnahmen sind schlechter geworden, die Ausgaben für die Arbeitslosenunterstützungen haben zugenommen. Wir haben aktiv mehr für die Arbeitsplatzsicherung ausgegeben. Was ist Ihre Alternative? Hätten Sie die Investitionen gekürzt und damit die Krise verschärft? Wir haben das nicht gemacht, und wir werden das auch nicht machen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sie wollen das veranschlagte Defizit einhalten. Dann hätten Sie die Steuern erhöhen müssen. Damit hätten Sie die Wirtschaft weiter verunsichert und noch mehr Arbeitslose geschaffen. Und Österreich wäre in einen Teufelskreis geraten. Das ist die falsche Politik. Wenn Sie eine solche Politik wollen *(Abg. Rosenstingl: Wir wollen Wahrheit!)*, dann sage ich Ihnen deutlich: Die Bundesregierung ist nicht bereit, eine solche Politik zu machen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wahrheit heißt in der Wirtschaft, daß man auf neue Situationen flexibel reagieren muß. *(Abg. Rosenstingl: Sie haben falsche Angaben gemacht!)* Aber das heißt doch um Gottes willen nicht, daß man sich irgendwelche Hochwassermarken setzt und dann versucht, das einzuhalten. Das ist eine völlig falsche Politik. Und die machen wir nicht. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie haben in der Hochkonjunktur Ihr selbst gestecktes Ziel nicht erreicht!)* Wir haben aber eines erkannt. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Und jetzt sind wir in der Rue de la Kak!)* Natürlich ist das Problem das, daß man in der jetzigen Phase der Verschuldung eine solche Politik, Herr Bauer, nicht fortsetzen kann.

Daher haben wir trotz Wahljahr gesagt: Wir müssen konsolidieren — und wir haben konsolidiert. Und der Rückgang wird sich international auswirken, indem das Triple A in Österreich gesi-

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

chert ist. Und das ist unsere Politik, die wir hier zu vertreten haben.

Sicherheit ist aber in diesem Budget mehrfach angesprochen. Sicherheit ist auch insofern angesprochen . . . (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn Sie Ihr eigenes Ziel erreicht hätten, könnten wir darüber reden! — Zwischenruf des Abg. Dr. Höchtl.)

Die Ausgaben im Bildungsbereich werden um 10 Prozent erhöht, und zwar ganz einfach deshalb, weil Qualifikation wichtig ist, weil das die Sicherheit für die Zukunft gibt. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Außerbudgetäre Finanzierung!)

Die Sicherheitsausgaben steigen überproportional. Die Ausgaben für die soziale Sicherheit — auch das möchte ich hier ganz deutlich sagen — sind seit 1992 erhöht worden, und zwar von 160 auf fast 200 Milliarden Schilling. Also wenn irgend jemand hier sagt, es sei in diesem Budget ein Sozialabbau vorgesehen, dann hat er die Zahlen dieses Budgets nicht gelesen. (Abg. Voggenhuber: Da geht es um Recht und nicht um Zahlen!)

Im Gegenteil, es werden soziale Sicherheit und Finanzierbarkeit gewährleistet. Und das ist jener Kurs, den wir gehen müssen, denn es ist nicht zielführend . . . (Abg. Voggenhuber: Wer hat die Sozialschmarotzerdebatte erfunden? Wer führt sie Tag für Tag?) Es gibt Probleme: Gewisse Leute nehmen Dinge in Anspruch, die für sie nicht vorgesehen sind. Und genau deshalb sind gewisse Dinge geändert worden (Abg. Voggenhuber: Ah so!) — das ist vernünftig —, damit wir für die wirklich Bedürftigen Geld haben. (Abg. Voggenhuber: Dafür diskriminieren Sie ganze Bevölkerungsgruppen!) Auch Sie, Herr Voggenhuber, müssen differenzieren. (Abg. Voggenhuber: Ja, tue ich gerne!) Das ist wichtig, denn wir brauchen differenzierte Lösungen und keine Schablonen. Das ist, glaube ich, der wesentlichste Punkt. (Abg. Voggenhuber: Sie diskriminieren ganze Bevölkerungsgruppen!)

Nun zur Sicherheit auf der Einnahmenseite. Es wurde hier wiederholt gesagt, die Steuerreform sei ein Nullsummenspiel. Das ist nachweislich falsch, weil diese Steuerreform eines bringt: eine gewaltige Entlastung der Lohnsteuerpflichtigen, wobei die Steuerbelastung in Prozent der Masseneinkommen ganz beträchtlich sinkt. Das wiederum ist ein wesentlicher Gesichtspunkt, um die Kaufkraft zu sichern. Das kann man an Quoten nachweisen. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wieso bleibt die Gesamtabgabenquote de facto gleich, die bereinigte?) Moment! Ich möchte endlich den Abgeordneten Holger Bauer aufklären über die Gesamtabgabenquote. Ich habe das schon im Ausschuß gemacht. (Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.) Hören Sie einmal zu! Dann

kommen Sie heraus, und reden Sie! Ich sage Ihnen dann etwas darauf. Aber reden Sie nicht immer dazwischen, denn dann kann ich meine Argumente nicht vorbringen! (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie haben ja keine!)

Ich habe Ihnen schon im Ausschuß gesagt, daß die Gesamtabgabenquote zu hoch ausgewiesen ist, weil . . . (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ah so! Ein Druckfehler wahrscheinlich!) Hören Sie zu! Das ist infantil. Die Selbstträgerschaft, daß jetzt . . . (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Die bereinigte Gesamtabgabenquote . . . bleibt gleich! . . .) Kann ich weiterreden?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt (das Glockenzeichen gebend): Der Herr Staatssekretär ist am Wort. Ich bitte, ihn am Wort zu lassen.

Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz (fortsetzend): Früher wurde die Familienbeihilfe aus den Budgets der Länder und Gemeinden ausbezahlt, künftig leisten sie als Staat einen Beitrag zum Familienlastenausgleichsfonds. Das werden Sie doch nicht als Belastung des Bürgers sehen. Wenn Sie das abziehen, dann kommen Sie auf eine Gesamtabgabenquote, die gegenüber dem letzten Jahr — auch das sage ich Ihnen, weil Sie nicht rechnen können — um vier Zehntel sinkt.

Nun, das Bruttonationalprodukt beträgt nicht 1 000 Milliarden Schilling, sondern 2 000 Milliarden Schilling. Also es ist, seit Sie Staatssekretär gewesen sind, nicht stehengeblieben. Sie haben von 2 Milliarden Schilling Entlastung gesprochen. Selbst wenn sie nur um zwei Zehntel sinken würde, ist zwei mal zwei noch immer vier, Herr Bauer! (Ironische Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.) Weil sie aber um vier Zehntel sinkt, sind es 8 Milliarden Schilling Entlastung. Und das ist eine ganz deutliche Entlastung! (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nettoentlastung!) Ich sage Ihnen auch: Im Steuerbereich ist die Entlastung wesentlich größer. Nur haben wir — auch das halte ich für richtig — in einer schwierigen Situation, in der wir mehr Geld für die Schaffung von Arbeitsplätzen brauchen, zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, die Beiträge geringfügig erhöht. Das ist solidarisch und war richtig. Daher steigt dieser Satz geringfügig.

Wir haben eine Pflegevorsorge mit den Stimmen aller Parteien, glaube ich, beschlossen. Dadurch wurden auch Beiträge erhöht. Auch das ist solidarisch! Daher ist die Senkung der Gesamtabgabenbelastung etwas geringer gewesen. Nur eine Maßnahme haben wir nicht gesetzt, nämlich jene, die Abgeordneter Haider wollte: die Streichung des zweiten Karenzjahres. Das wäre ein Sozialabbau gewesen! Das ist nicht die Politik, die diese

15724

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

Bundesregierung macht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie machen überhaupt keine Politik, Sie lassen sich treiben!)*

Ich muß Ihnen noch einmal sagen: Sie reden von der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Wenn Sie das zweite Karenzjahr streichen, erhöhen Sie die Arbeitslosigkeit bei den Frauen. Daher ist diese Maßnahme kontraproduktiv und wurde von uns nicht gesetzt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Bravoruf des Abg. Koppler.)*

Nun noch ein Wort zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Renoldner, die man so nicht im Raum stehen lassen kann. Ich halte es für gefährlich, wenn man immer von einer großen Strukturreform redet und nicht sagen kann, wie denn diese Strukturreform ausschauen soll. Offensichtlich wollte der Abgeordnete eines: die Steuern im direkten Bereich massiv erhöhen. Dann hätten wir, glaube ich, den Wirtschaftsstandort Österreich unattraktiv gemacht, denn international bringt uns die jetzige Steuerreform neue Attraktivität für den Investitions- und Wirtschaftsstandort, und das bedeutet wieder Arbeitsplätze. Würden wir den anderen Weg gehen, würden wir noch mehr Arbeitsplätze verlieren. Was wir brauchen, ist eine neue Exportdynamik, damit das Wachstum in Schwung kommt. In diesem Bereich wurden Maßnahmen gesetzt. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Welche?)*

Es ist nicht richtig, daß diese Steuerreform ein Nullsummenspiel ist. Sie sollten sich das einmal genauer ansehen. Wenn Sie sich das ansehen, dann werden Sie sehen, daß dadurch eine Gesamtentlastung von 17 Milliarden Schilling gegeben ist und daß vor allem im Unternehmensbereich die Eigenkapitalbasis steigt *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Möglicherweise brutto!)*, womit die Sicherheit steigt und die Voraussetzung geschaffen wird, daß es wieder mehr Arbeitsplätze gibt.

Weil gesagt wurde, die Familien seien nicht berücksichtigt worden, möchte ich allen sagen: Von dieser Bundesregierung wurde für die Familien mehr gemacht als je zuvor. Es wurde das zweite Karenzjahr eingeführt. Es sind dadurch die Budgetausgaben — durchaus gewollt — von rund 5 Milliarden Schilling im Jahr 1991 auf 11,4 Milliarden Schilling angestiegen. Wir haben Kinderabsetzbeträge eingeführt, die zusätzlich 6 Milliarden Schilling für die Familien bedeuten. Damit steigt die Kaufkraft, und dadurch ist die kalte Progression ausgeschaltet, und zwar bis zu Einkommen in der Höhe von 200 000 S, das heißt für die mittleren und unteren Verdiener.

Was wir aber nicht konnten — ich sage Ihnen ganz ehrlich: auch nicht wollten —, das ist eine Realisierung Ihrer Vorschläge. Sie wollten für die obersten Einkommen — in einer schwierigen

Zeit! — noch einmal eine Steuerentlastung machen, obwohl wir ohnedies in der ersten Etappe der Steuerreform den Grenzsteuersatz von 62 auf 50 kräftig reduziert haben, obwohl wir ohnedies die Vermögenssteuer abgeschafft haben und obwohl wir auch mit der Kapitalertragsteuer in diesem Bereich durchaus Entlastungen bringen. Daher war es notwendig, die knappen Finanzierungsmittel auf das Wesentliche zu konzentrieren. Und das ist gelungen.

Jetzt sage ich Ihnen, was das Gegenteil einer auf Verlässlichkeit und Sicherheit ausgerichteten Politik ist: Das ist die Politik der Freiheitlichen Partei! *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn Sie da polemisieren, dann gehe ich herunter! Sie dürfen kein Urteil abgeben und diffamieren!)*

Sie kriegen einen Zorn, aber ich habe ein Urteil zu Ihren Aussagen abzugeben. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Zu beurteilen haben Sie politische Fraktionen überhaupt nicht!)* Wenn Sie oder Ihr Vorsitzender solche Aussagen treffen . . . *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das sieht Ihnen überhaupt nicht zu!)* Mir steht alles zu. Was Sie hier sagen, kann von mir kritisiert werden. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein! Das steht Ihnen nicht zu!)* Jederzeit! Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Bauer, kann ich meine Aussagen belegen. Sie können Ihre in der Regel nicht belegen. Das ist Ihr Problem! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich sage, Sie bekommen ein Problem mit der Sicherheit der Währungspolitik . . . *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wissen Sie, was Ihr Problem ist? — Davonrennen! Solche Politiker wie Sie liegen am Bauch den ganzen Tag!)* Sie bekommen ein Problem mit der Sicherheit der Währung, wenn sich der Vorschlag des Abgeordneten Haider durchsetzt, daß zur Sanierung der verstaatlichten Industrie 30 Milliarden Schilling von der Notenbank genommen werden sollen. Damit gefährden Sie viele Arbeitsplätze in der privaten Industrie, retten aber keinen in der verstaatlichten. Vielmehr müssen wir da die Strukturen ändern und dürfen nicht die Notenbankfinanzierung heranziehen. Das ist der wesentliche Punkt! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Auch das muß ich Ihnen noch sagen: Sie gefährden die Sicherheit der Betriebe, wenn Sie sagen, die Vermögensteuer gehöre abgeschafft. Selbstverständlich, alle FPÖ-Abgeordneten sind dafür. Das haben Sie im Ausschuß bewiesen. Die Gewerbeertragsteuer gehöre abgeschafft! Na klar! Auch das haben Sie bewiesen. Das sind 40 Milliarden Schilling. Aber dann kam die FPÖ mit Zusatzforderungen: Ausbau von Investitionsförderungen, Rücklagenbegünstigungen, keine Kommunalabgabe — alles, was gut und teuer ist. Und das sind noch einmal 40 Milliarden Schilling. Damit sind Sie nicht bei Ihren 150 Milliarden Schilling, Herr Bauer, sondern bei 200 Milliarden

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz

Schilling, nach Ihren Rechnungen, die ich nicht nachvollziehen kann. Aber das wäre gefährlich! Das muß man einmal ganz deutlich sagen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich habe geglaubt, Sie können rechnen!*)

Daher glaube ich, daß diese Politik keine Alternative ist zu einer Politik, die versucht, vernünftig Änderungen zu machen, aber keine Haken schlägt und keine Dinge möglich erscheinen läßt, die de facto nicht machbar sind. Sie wollen für jede einzelne Gruppe mehr, aber insgesamt soll es weniger sein. Das kann man vielleicht als Opposition verlangen, aber nicht als Regierung. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.30

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Huber. Ich erteile es ihr. Frau Abgeordnete Huber ist am Wort.

15.31

Abgeordnete Anna Huber (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Die heutige Budgetdebatte findet vor dem Hintergrund einer äußerst schwierigen Zeit statt, das ist ja heute schon mehrfach erwähnt worden — in einer Zeit der weltweiten Rezession, die sich nun auch bei uns niederschlägt. Wir werden ein Minuswachstum von 0,7 Prozent für 1993 haben, und zwar mit all den negativen Folgen für den öffentlichen Haushalt. Das ist eine Schere, die sich hier auftut. — Einerseits steigen die Ausgaben, andererseits gehen die Einnahmen zurück. Und damit werden natürlich der Handlungs- und Gestaltungsspielraum enger. Und in einer derartigen Situation hat ein Finanzminister eben die Alternative, entweder rigorose Sparmaßnahmen bei den Ausgaben zu setzen, oder er wählt den antizyklischen Kurs, das heißt, man geht über zu verstärkten Investitionen der öffentlichen Hand, was allerdings dann zu einer Erhöhung des Defizits führen würde. Ich meine, das ist sehr genau abzuwägen und das Für und Wider zu betrachten, denn neben einer Budgetkonsolidierung, die zwar wichtig, aber in Wirklichkeit kein Wert an sich ist, sondern nur Gestaltungsmittel sein kann, neben der Sanierung des Budgets ist auch das soziale Umfeld zu sehen.

Die anhaltende Rezession und der Rückschlag auch auf dem heimischen Arbeitsmarkt haben zu einer Erhöhung der Arbeitslosenquote um 1 Prozent geführt, und es beruhigt mich in keiner Weise, daß wir hier besser, und zwar viel besser, als die anderen OECD-Staaten liegen. Denn steigende Arbeitslosigkeit bedeutet, neben dem in erster Linie zu beachtende Leid für die Betroffenen, auch schwindende Kaufkraft, weniger Umsätze in Handel und Gewerbe, Sinken des privaten Konsums einerseits und die Steigerung der Ausgaben für Arbeitslosenunterstützung und dergleichen andererseits.

Ich bin überzeugt, daß die Richtung dieses Budgets, eher in die Expansive zu gehen, allerdings ohne die Ausgabenseite und das Verhältnis Neuverschuldung zum Bruttoinlandsprodukt außer acht zu lassen, stimmt, und daß dieser Weg ein guter Weg ist. Der Herr Staatssekretär hat es bereits gesagt, und man kann es nicht oft genug sagen: Bremsen bei den Staatsausgaben, wo auch immer der Rotstift drastisch angesetzt wird — bei den Ausgaben für Infrastruktur, bei Wirtschaftsförderungen, im Bildungsbereich oder bei den Sozialausgaben —, bedeutet immer auch Bremsen für die Wirtschaft, es bedeutet weniger Investitionen, die Konkurrenzfähigkeit der Betriebe sinkt, mehr Menschen verlieren ihre Arbeit und damit auch ihr Einkommen, und der Kreis nach unten beginnt sich zu drehen. Das ist das Wirtschaftsszenario, liebe Kollegen der FPÖ, das Sie in Wirklichkeit verlangt haben.

Und ich meine daher, es war gut und richtig, gerade in wirtschaftlich schwierigen Zeiten, in Zeiten, in denen die Wirtschaft nicht oder nicht ausreichend investiert, durch sehr gezielte Maßnahmen der öffentlichen Hand Impulse zu geben und damit konjunkturbelebend und -stimulierend zu wirken. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und es ist richtig, in dieser Zeit verstärkt budgetäre Anstrengungen zu unternehmen, um eine Ansteigen der Arbeitslosigkeit zu verhindern. Und es ist auch richtig und eine gesellschaftliche Verpflichtung, für die Bedeckung der Sozialausgaben Sorge zu tragen. Gerade wenn es enger wird, müssen jene, die jahrelang ein System mitfinanziert haben, auch sicher sein können, daß ihr Anspruch gesichert ist. Und ebenso ist es gut und richtig, daß durch die zweite Etappe der Steuerreform eine spürbare Entlastung für die Konsumenten, aber auch für die Unternehmer vorgesehen ist.

Es ist dieses Budget meiner Meinung nach ein Budget, das in den richtigen Positionen Akzente setzt. Es ist ein Budget, das auch gute Rahmenbedingungen schafft, ein Budget, das Sicherheit, Verlässlichkeit und Stabilität signalisiert. Und es wird künftig auch weiterhin die Herausforderung der Budgetpolitik sein, einerseits ein größtmögliches Maß an Kontinuität und Sicherheit zu berücksichtigen und andererseits die erforderliche Flexibilität zu garantieren. Und ich bin sehr froh, daß das Budget 1994 diesen Zielsetzungen weitestgehend entgegenkommt. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.35

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lackner. Ich erteile es ihm.

15.35

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten

15726

Nationalrat XVIII. GP - 136. Sitzung - 10. November 1993

Dr. Lackner

Damen und Herren! Es gehört natürlich zum Ritual der Opposition, ein so wichtiges Gesetz, wie es das Bundesfinanzgesetz ist, in Grund und Boden zu verdammen. Das ist durchaus nichts Neues. Das sind wir von den vergangenen Jahren ja bereits gewöhnt.

Abgeordneter Haider hat gemeint, dieses Budget bewege nichts mehr, es sei ein falsches Budget, und in den nächsten Jahren werde die Wirtschaft sowieso schlechter, also könne das keinesfalls stimmen.

Ein falsches Budget. — Ein Wort dazu: Das Budget wird erst in den kommenden Wochen beraten, es wird vielleicht den einen oder anderen Abänderungsantrag geben, und es wird schließlich erst Mitte Dezember endgültig bestimmt werden. Also, was uns jetzt vorliegt, muß auf Heller und Groschen durchaus nicht jenes Budget sein, das dann letztlich im Dezember beschlossen wird, denn das Parlament wird sich ja nicht entmündigen lassen.

Abgeordneter Haider hat auch gemeint, es gebe in Österreich Lehrer, die ein Jahr vor ihrer Pensionierung in den Krankenstand gingen, und daher sei das mit der Höhe der Personalkosten so schlimm. Mir ist nicht bekannt, daß ein einziger Lehrer ein Jahr vor dem Ruhestand in den Krankenstand getreten wäre. Diese Behauptung kann nicht stimmen, sie stimmt verläßlich nicht. Das ist eine pauschale Diskriminierung des Lehrerstandes, die ich ganz entschieden zurückweise. (*Abg. Klara Motter: Einer in Vorarlberg!*)

Frau Kollegin Motter! Sie kennen einen — dann muß er wirklich schwer erkrankt sein.

Frau Abgeordnete Petrovic hat gemeint, wir bewegten uns in Richtung eines Entwicklungslandes mit diesem Budget. Ich bin überzeugt, daß Sie das selber nicht glaubt und nur so dahingesagt hat.

Herr Abgeordneter Bauer hat gemeint, das Budget 1994 werde, was das Nettodefizit betrifft, sicherlich auch nicht halten. Es könnte das Nettodefizit vielleicht 4 bis 5 Milliarden Schilling mehr ausmachen. Herr Abgeordneter Bauer! Das wäre durchaus möglich, es muß aber nicht sein. Ich glaube aber doch, Sie richtig verstanden zu haben.

Sie haben auch gemeint, diese Steuerreform, die natürlich ein integrierender Bestandteil dieses Budgets ist, sei ein Nullsummenspiel. Sie beziehungsweise Ihre Fraktion haben heute mehrmals auch Professor Dr. Lehner zitiert, und der meint, daß das die größte Strukturreform seit über 50 Jahren ist. Also wenn Sie ihn auf der einen Seite so schätzen, warum nicht auch auf der anderen Seite.

Meine Damen und Herren! Wir alle wissen, daß dieses Budget in einer wirtschaftlich schwierigen Situation erstellt wurde. Wir haben den Einbruch der Konjunktur Ende 1992 erlebt, wir erleben die westeuropäische Rezession jetzt, und das muß sich natürlich auch auf das Budget niederschlagen. Wir wollen hier nichts beschönigen. So sind die Dinge nun einmal.

Erstmals seit über einem Jahrzehnt wird die heimische Wirtschaft um voraussichtlich 0,7 Prozent schrumpfen. Die Exportwirtschaft hat große Probleme. Deutschland, unser wichtigster Absatzmarkt, ist zum Kristallisationspunkt der westeuropäischen Konjunkturschwäche geworden, und auf anderen wichtigen Auslandsmärkten — ich denke an Italien — haben die Währungsabwertungen die Wettbewerbssituation unserer Betriebe stark beeinträchtigt, und schließlich hat auch die Öffnung Osteuropas die Rahmenbedingungen für unsere Wirtschaft stark verändert. Es ist dies auch in der Wortmeldung des Herrn Staatssekretärs schon zum Ausdruck gekommen.

Es ist auch kein Geheimnis, daß die Eckdaten, unter denen das Budget 1993 erstellt wurde, nicht gehalten haben. Die Mindereinnahmen 1993 werden bei öffentlichen Abgaben voraussichtlich 12 Milliarden und bei den Bundesbetrieben 3 Milliarden Schilling betragen, und die gestiegene Arbeitslosenrate sowie die starke Zunahme der Karenzleistungen werden die Sozialbudgets überplanmäßig mit rund 14 Milliarden Schilling belasten — das ist alles kein Geheimnis —, sodaß das Nettodefizit von 1993 um voraussichtlich rund 29 Milliarden Schilling überschritten wird.

Meine Damen und Herren! Das ist ein schmerzliches Faktum, es führt uns aber wieder einmal vor Augen, daß wir keine Insel der Seligen sind. Die wirtschaftliche Rezession hat leider auch uns — wie die übrigen europäischen Länder — getroffen und hat, wie ich schon eingangs erwähnt habe, auf das Budget 1993 voll durchgeschlagen. Leider wurde damit der seit 1987 so erfolgreich eingeleitete Konsolidierungskurs unterbrochen, was aber kein Grund zur Entmutigung sein darf. Laut Wirtschaftsforschungsinstitut wird das Bruttoinlandsprodukt im Jahresdurchschnitt 1994 wieder real um etwa 1,5 Prozent steigen, die Inflationsrate wird laut Wifo-Prognose 1994 wieder unter die 3-Prozent-Marke sinken, die Arbeitslosenrate wird sich allerdings bei hohen 7,5 Prozent einpendeln.

Das vom Bundesminister für Finanzen und Herrn Staatssekretär Dr. Ditz vorgelegte Budget mit Ausgaben von rund 708,9 Milliarden Schilling und Einnahmen von 629,6 Milliarden Schilling basiert auf den vom Wifo im September 1993 prognostizierten Eckdaten. Der Abgang von 79,3 Milliarden Schilling ist gegenüber dem für

Dr. Lackner

1993 zu erwartenden Abgang von rund 93 Milliarden wieder um rund 14 Milliarden geringer.

Zur Stützung der Konjunktur wurden bereits 1993 Maßnahmen getroffen, beispielsweise die befristete Erhöhung des Investitionsfreibetrages und verbesserte Konditionen bei den Exportkrediten. Die morgen zu beschließende zweite Etappe der Steuerreform 1994 wird die Einkommen der privaten Haushalte zum konjunkturpolitisch günstigsten Zeitpunkt mit rund 13 Milliarden Schilling entlasten und wird den Unternehmungen ebenfalls zum konjunkturpolitisch günstigsten Zeitpunkt die Eigenkapitalbasis um rund 4 Milliarden Schilling stärken.

Meine Damen und Herren! Es gilt Österreich als Wirtschaftsstandort attraktiver zu machen, Investitionsanreize zu geben, um unsere Arbeitsplätze qualitativ zu stärken und auch auf Dauer abzusichern. Das muß unser aller Anliegen sein. Diesem Ziel kommt das Budget 1994 auch entgegen, weil es einerseits übertriebene einnahmenseitige Beträge zur Konsolidierung des Staatshaushaltes ausschließt und andererseits im Ausgabenbereich, von einigen Schwerpunktdotierungen wie Bildung und Wissenschaft abgesehen, Sparsamkeit manifestiert.

Dieses Budget 1994 schwenkt wieder deutlich auf den Konsolidierungskurs ein. Wird der Anteil des Nettodefizits 1993, bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt, voraussichtlich 4,4 Prozent betragen, so sinkt für 1994 der prognostizierte Wert wieder auf 3,6 Prozent.

Meine Damen und Herren! Dieses Budget sichert weiterhin die in den letzten Jahren beschlossenen, sehr umfangreichen, wichtigen sozialpolitischen Maßnahmen — ich denke an die Pensionsreform, an die Pflegevorsorge, die Einführung der Kinderabsetzbeträge, die Verbesserungen bei den Anspruchsvoraussetzungen für den Alleinverdienerabsetzbetrag, das zweite Karenzjahr, Erhöhung des Alleinverdienerabsetzbetrages und so weiter. Wer hinter dem paktierten Maßnahmenpaket im Sozialbereich soziale Härten vermutet, der irrt. Die Ausgaben für die soziale Wohlfahrt werden gegenüber 1992 um rund 40 Milliarden Schilling höher liegen und die beachtliche Größenordnung von rund 200 Milliarden Schilling erreichen.

Meine Damen und Herren! Dieses Budget mit der zweiten Etappe der Steuerreform — diese ist ja ein integrierender Bestandteil dieses Budgets — stimmt Ansprüche und Möglichkeiten ausgewogen aufeinander ab. Dieses Budget ist kein Wahlbudget, die Steuerreform keine wahlpolitische, sondern eine fiskalpolitische. Trotz schwieriger wirtschaftlicher Verhältnisse hat diese Koalition entgegen allen Aussagen und Beschwörungen der Opposition wieder ein seriöses Budget erstellt,

mit dem sich Österreich weiterhin als verlässlicher internationaler Partner ausweist. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.46

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Restliche Redezeit: 5 Minuten.

15.46

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 steht heute in erster Lesung. Es wird im Bundesfinanzgesetz für 1994 das Budget für die Landwirtschaft mit etwa 1 Milliarde mehr ausgewiesen. Hohes Haus! In Anbetracht der für die österreichische Landwirtschaft gerade im Jahre 1994 beziehungsweise 1995 zu bewältigenden Probleme ist dies wohl nur ein Tropfen auf den heißen Stein.

Ich meine damit den bevorstehenden und von der Regierung mit Hochdruck betriebenen Beitritt zur EG. Es ist ja wohl kein Geheimnis, daß es der Regierung — verantwortlich dafür ist Frau Staatssekretärin Ederer — nicht und nicht gelingen will, die Bauern dafür zu begeistern.

Für den, der den näheren Sachverhalt genauer kennt, ist die ablehnende Haltung der Bauern in bezug auf einen EG-Beitritt wohl auch kein Wunder. Einen wirtschaftlich untermauerten beziehungsweise auch wissenschaftlich fundierten Einkommensverlust von direkt rund 8 Milliarden — indirekt spricht man von etwa 11 bis 12 Milliarden —, hervorgerufen durch eine 30prozentige Verminderung der Erzeugerpreise mit ihren nachhaltigen Auswirkungen, stehen lediglich etwa 3 Milliarden Ersparnis durch Verbilligung von Betriebsmitteln und niedrigere Konsumentenpreise gegenüber.

Was will ich damit sagen? — Daß wir mit einem um 1 Milliarde erhöhten Budget, wobei viele andere Bereiche noch mitbedient werden, gegenüber dem Jahr 1993 meilenweit davon entfernt sind, die österreichische Landwirtschaft EG-reif zu machen. Es fehlt der Regierung nicht nur an brauchbaren Konzepten, sondern wohl auch am ehrlichen Willen, mit entsprechenden Begleitmaßnahmen, sprich Hausaufgaben, den Bauern ihre berechnete EG-Angst zu nehmen.

So betrachtet ist es schade um die vielen Millionen, die verwendet werden, um der österreichischen Bevölkerung, vor allem der österreichischen Landwirtschaft, einen EG-Beitritt schmackhaft zu machen. Wenn man nicht vorher die Voraussetzungen schafft, dann ist es schade um das viele Geld, das man andernorts viel nutzbringender verwenden könnte. Statt die österreichische Bauernhilfe, gedacht für unvorhergesehene Notfälle, Krankheiten, Todesfälle, Brand, bisher mit 4 Millionen dotiert, aufzustocken, wurde

15728

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Huber

dieser Posten für 1994 gänzlich gestrichen. Wen wundert es, wenn man sich die Gesamtbudgetlage für 1994 durch den Kopf gehen läßt?

Budgetrede des Herrn Finanzministers 1992: Es ist unser Hauptziel, hieß es dort, das Budgetdefizit weiter zu senken. Das ist wohl nur ein frommer Wunsch geblieben.

Für 1993 wurde das Budgetdefizit mit 64,1 Milliarden prognostiziert, das tatsächliche Defizit liegt bei etwa 93 Milliarden. Hier geht es nicht um Kleinigkeiten, sondern, meine geschätzten Damen und Herren, hier fehlt es einfach um Häuser! Und das wird sich auch im Jahr 1994, aber in noch größerem Ausmaße, wiederholen. Defizit für 1994: 79,4 Milliarden; sein werden es in etwa, wenn es dabei bleibt, 104 Milliarden.

Meine geschätzten Damen und Herren! Sie können noch so viele Loblieder anstimmen, das ist letztlich Budgetpolitik Marke Lacina, Budgetpolitik Marke Ditz.

Hohes Haus! Bundeskanzler Kreisky hat seinerzeit gesagt, es seien ihm Schulden lieber als Arbeitslose. Von seinem Standpunkt aus betrachtet mag er sogar nicht unrecht gehabt haben, aber heute haben wir beides. Heute haben wir Schulden bis über die Ohren und eine Arbeitslosenrate, die mehr als bedenklich ist. Längst schon hat die Regierung beide Hände in den Taschen der Sparrer mit ihren oft schwer auf die Seite gelegten Spargroschen. Diese waren nicht zur Budgetsänierung oder dafür gedacht, daß der Bund damit die Budgetlöcher stopft, sondern als Notgroschen für außergewöhnliche Anschaffungen oder Unglücksfälle.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der Zinsfuß für dieses Sparguthaben liegt längst schon unter der Inflationsrate. 22 Prozent Kapitalertragsteuer, ständige Preissteigerungen bei Strom, Post, Bahn, ORF, Treibstoffe und vielem anderen mehr bis hin zu den nicht unbeträchtlichen Erhöhungen von Beiträgen und Tarifen rund um das Bundesbudget: Das ist letztlich Budgetpolitik Marke Ditz, Marke Finanzminister Lacina.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, aufgrund dieser Schilderungen ist es längst dringend notwendig, einen dementsprechenden Tapetenwechsel vorzunehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schlögl.

Ich darf nur darauf hinweisen, daß ich um 16 Uhr zur Behandlung eines Fristsetzungsantrages unterbrechen muß.

15.53

Abgeordneter Mag. **Schlögl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde mich bemühen, meine Rede bis 16 Uhr zu beenden.

Angesichts der nach wie vor tristen internationalen wirtschaftlichen Situation und den daraus folgenden schlechten wirtschaftlichen Daten nicht nur in Europa, sondern auch in Österreich gibt es verschiedene Möglichkeiten, politisch zu handeln. Die wahrscheinlich schlechteste Lösung wäre, den Kopf in den Sand zu stecken und abzuwarten, ob sich die Lage von sich heraus selbst verbessert. Die zweite Möglichkeit wäre, wie es sehr viele konservative europäische Länder praktizieren, das soziale Netz zu kürzen und massive Belastungen zu beschließen. Und die dritte Möglichkeit ist – und das tut unsere Bundesregierung –, gemeinsam zu handeln, nicht zu kapitulieren, sondern effektive Maßnahmen im Wirtschaftsbe- reich zu setzen, um die Krise zu überwinden.

Dynamisch wirtschaften und aktiv handeln, das muß die Leitlinie unserer Politik sein. Und das vorliegende Budget 1994 und die Steuerreform 1993/94 entsprechen diesen Zielvorstellungen.

Es gibt meiner Meinung nach keine Alternative zu den Maßnahmen für die Wirtschaft, um die Konjunkturlage kurzfristig zu verbessern, um die Wettbewerbsfähigkeit Österreichs aufrechtzuerhalten und mittelfristig den Industrie- und Wirtschaftsstandort Österreich abzusichern. Wir befinden uns gerade am Beginn der neunziger Jahre in einer gewaltigen Umbruchsituation. Das gesellschaftliche und wirtschaftliche System in den östlichen Nachbarstaaten hat sich total geändert. Wir stehen vor dem Problem der neuen Arbeitslosigkeit, verbunden auch mit dem gigantischen technischen Fortschritt. Der Prozeß der Europäischen Integration und unsere Beitrittsverhandlungen zur Europäischen Union tragen dazu bei, daß wir einen Neubeginn starten müssen mit vielen Unbekannten.

Ohne Zweifel wird sich die österreichische Wirtschaft in den nächsten Wochen und Monaten in einer sehr kritischen Entwicklungsphase befinden, und in einer kleinen, offenen Volkswirtschaft, wie es die österreichische ist, kommt es halt darauf an, ob es gelingt, die internationale Wettbewerbsfähigkeit zu sichern. Es gibt drei Gründe, die mich eigentlich optimistisch stimmen, daß es uns gelingen wird, diese Wettbewerbsfähigkeit abzusichern.

Der erste Grund ist der, daß die jüngst erfolgten Kollektivvertragsabschlüsse im Metallbereich eine wichtige Vorbild- und Vorreiterfunktion für

Mag. Schlögl

die kommenden Gehaltsverhandlungen in anderen Bereichen gespielt haben und daß gewährleistet ist, daß mit diesen moderaten Abschlüssen auch in den anderen Bereichen eine Lohnerhöhung in geringerem Ausmaß erfolgen wird, was dazu beitragen wird, daß wir eine steuerliche Entlastung durchführen können.

Zweitens: Die Steuerreform 1994 wird massive Entlastungen bringen, vor allem für diejenigen, die sozial schwach sind, und für die Unternehmungen. Dadurch wird gewährleistet, daß die Kaufkraft der Österreicher weiter steigt, daß es eine stärkere Inlandsnachfrage gibt und daß die Unternehmer mehr finanzielle Möglichkeiten haben, um zu investieren.

Die dritte Tatsache, die mich positiv stimmt, ist, daß mit dem Budget 1994 bei aller Kritik doch ein wirksames Instrument gegen die Krise geschaffen wird, und zwar deshalb, weil es ein Budget ist, das drei Dinge verwirklicht, deren gleichzeitige Umsetzung eigentlich eine Unmöglichkeit bedeutet. Es bringt erstens eine Fortsetzung des Konsolidierungsbeschlusses, es setzt zweitens Impulse für die Wirtschaft, und es gewährleistet gleichzeitig und drittens, daß es eine moderate, eine bescheidene, aber doch eine Erhöhung der Sozialleistungen gibt.

Darauf bin ich sehr stolz, daß es uns in diesem Budget 1994 gelungen ist, das Sozialsystem nicht zu beschneiden, sondern weiter leicht auszubauen. Dem Vorschlag einer Nichterhöhung gewisser Sozialleistungen ist eine deutliche Absage erteilt worden. Dies wäre auch ein völlig falsches wirtschaftliches Signal gewesen. Darüber hinaus wären, wie wir alle wissen, die Einsparungseffekte nur marginal und bescheiden gewesen.

Die Verlässlichkeit eines Sozialsystems muß sich gerade in Zeiten der Rezession beweisen. Es ist dies eine österreichische Vorgangsweise, die international eigentlich gar nicht so üblich ist, wenn man bedenkt, daß in Deutschland vor kurzem zwei bezahlte Urlaubstage gestrichen worden sind, daß in Schweden das Pensionsalter erhöht worden ist, daß das Karenzurlaubsgeld gesenkt und die Karenzurlaubsdauer verkürzt worden ist, daß in Frankreich geplant ist, eine 32-Stunden-Woche bei einem deutlichen Lohnverlust für die Arbeitnehmer einzuführen und daß in Großbritannien die Mindestanfordernisse der EG-Sozialcharta nicht mehr erfüllt werden können.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß Österreich in der Steuer-, in der Wirtschafts- und in der Sozialpolitik einen anderen Weg geht, einen richtigen Weg geht, nämlich den sozialen Weg geht.

Einige Beispiele dafür: 1994 werden für den Bereich der sozialen Wohlfahrt rund 200 Milliar-

den Schilling ausgegeben werden. Das sind 40 Milliarden Schilling mehr, als es noch im Jahre 1992 der Fall gewesen ist. Mit der Einführung der Pflegevorsorge im heurigen Jahr haben wir eine Pionierleistung im Bereich der Pflegevorsorge und der Hilfe für alte, für bedürftige und für pflegebedürftige Menschen eingeleitet. Es ist dies eine Lösung, um die Deutschland nach wie vor noch heftig ringt. Bisher ist es Deutschland nicht gelungen, ein ähnliches System einzuführen.

Die Mindestpensionen, meine Damen und Herren, wurden noch nie so erhöht wie in dieser Legislaturperiode, und zwar in den letzten vier Jahren für Alleinstehende um fast 2 000 S auf 7 500 S, für Verheiratete auf 10 760 S. Das ist eine Steigerung um 36 Prozent in nur vier Jahren, eine Leistung, die gigantisch ist!

Wir werden im nächsten Jahr 5 Milliarden Schilling für Arbeitsplatzinvestitionen ausgeben, und überhaupt werden im Budget 1994 für öffentliche Investitionen, vor allem für die Infrastruktur, bedeutende Steigerungen enthalten sein. Darüber hinaus werden der Bildungsbereich und der Wissenschafts- und Forschungsbereich mit 8 bis 9 Prozent Steigerungen deutlich gefördert werden.

Ich sehe deshalb keinen Grund zur Panikmache. Ich sehe keinen Grund zur Verteufelung dieses Budgets. Für mich stellt dieses Budget ein Signal für Kontinuität, Handlungsfähigkeit und Investitionsbereitschaft dar. Es ist ein Budget, das dazu beitragen wird, den Haushalt in den nächsten Jahren zu sichern. In einer unsicheren Welt ist es umso wichtiger, daß wir in Österreich eine Politik machen, die Vertrauen erzeugt und für Sicherheit und Fortschritt eintritt. Und ich bin überzeugt davon, daß die österreichische Bundesregierung mit diesem Budget der Garant dafür ist. *(Beifall bei der SPÖ.) 16.00*

Kurze Debatte über Fristsetzungsantrag

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich unterbreche die Verhandlungen über den 1. Tagesordnungspunkt zur Durchführung einer kurzen Debatte. Die Debatte betrifft den Antrag des Abgeordneten Hans Helmut Moser, dem Landesverteidigungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 541/A (E) eine Frist bis 17. Dezember 1993 zu setzen.

Nach Schluß der Debatte wird die Abstimmung über diesen Fristsetzungsantrag stattfinden.

Wir gehen in die Debatte ein, und ich darf darauf hinweisen, daß die Geschäftsordnung die Redezeit jedes Abgeordneten mit fünf Minuten beschränkt.

15730

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Als erster Redner gelangt Herr Abgeordneter Moser zu Wort. Ich erteile es ihm.

16.01

Abgeordneter **Moser** (Liberales Forum): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zur Diskussion steht ein Fristsetzungsantrag, den ich heute eingebracht habe, mit folgendem Wortlaut: Der Nationalrat wolle beschließen: Dem Landesverteidigungsausschuß wird zur Berichterstattung über den Antrag 541/A (E) eine Frist bis zum 17. 12. 1993 gesetzt.

Meine Damen und Herren! Am 26. Mai dieses Jahres wurde von meinen Kollegen und mir ein Entschließungsantrag eingebracht, in dem der Bundesminister für Landesverteidigung aufgefordert wird, dem Nationalrat einen Bericht über den Zustand des Bundesheeres vorzulegen. Ich brauche Ihnen nicht darzustellen, wie es derzeit mit dem Bundesheer steht. Sie alle kennen die verschiedensten Berichte in den Medien.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Sie alle wissen, daß es verschiedene Studien innerhalb des Bundesheeres gibt, die klar zum Ausdruck bringen, daß dieses Bundesheer momentan von einer Krise der inneren Führung betroffen ist. Im Rahmen dieser Studien wird dargestellt, daß bereits 45 Prozent des Berufskaders wenig bis überhaupt kein Vertrauen in die militärische Führung haben, 65 Prozent wenig bis gar kein Vertrauen in das Bundesheer, also den Bundesminister für Landesverteidigung.

Es ist daher auch nicht verwunderlich, daß Minister Fasslabend die verschiedenen schweren Versäumnisse im Rahmen der Landesverteidigung zu verantworten haben wird, und er hat sich daher in diesem Hohen Hause der Diskussion zu stellen. Er hat auch diesem Hohen Hause einen entsprechenden Bericht über den Zustand der Landesverteidigung vorzulegen.

Die Umsetzung der Heeresreform ist groß angekündigt worden. Sie droht aber zu scheitern, weil die materiellen und personellen Voraussetzungen fehlen. Die Ausrüstung des Bundesheeres ist mangelhaft, die Ausbildungsreform ist angekündigt, bis heute aber noch nicht wirklich gestartet, und wir wissen auch nicht, wie sie tatsächlich aussehen soll. Das Wehrpflichtigenaufkommen ist dergestalt, daß der Generaltruppeninspektor bereits von einer Bringschuld der Politiker spricht, davon, daß das Personalaufkommen zur Sicherstellung der Heeresreform gefährdet ist.

All das sind Fakten, aber seitens der politisch Verantwortlichen wird dem Parlament kein Bericht vorgelegt.

Ich finde es sehr bedauerlich, daß es, obwohl der Antrag bereits im Mai eingebracht worden ist,

bis heute nicht gelungen ist, diesen Antrag auf die Tagesordnung des Verteidigungsausschusses zu setzen. Ich finde es bedauerlich, daß es gerade die beiden Regierungsparteien sind, die dies verhindern, da sie eigentlich Interesse daran haben müßten, daß in einer fairen, offenen Diskussion über das Thema Heeresreform beraten wird. Aber offensichtlich gilt es hier, einiges unter die Tüchent zu kehren und der Öffentlichkeit nicht zugänglich zu machen.

Ich möchte aber noch einen Punkt einbringen. Meine Damen und Herren! Wir stehen am Beginn des EG-Beitritts, wir stehen vor der Türe eines zukünftigen europäischen Sicherheitssystems, an dem wir teilzunehmen haben. Und es gehört dazu, daß das politisch verantwortliche Gremium, nämlich das Parlament, darüber Bescheid wissen muß, mit welchem Instrument Österreich an diesem europäischen Sicherheitssystem teilnehmen soll und teilnehmen wird. Und es ist unsere Verantwortung als Parlamentarier, auch sicherzustellen, daß, wenn Österreich teilnimmt, auch ein entsprechender Standard gewährleistet ist.

Es wird daher eine Notwendigkeit sein, über den Zustand der Landesverteidigung hier in diesem Hohen Hause zu diskutieren. Und daher brauchen wir diesen Bericht.

Meine Damen und Herren! Es gibt eine Fülle von Berichten. Wir haben einen Außenpolitischen Bericht, einen Wanderungsbericht, einen Bericht über den Einsatz von UN-Truppen, einen Sportbericht, Grünen Bericht, Waldbericht, Bericht der Beschwerdekommision, Wirtschaftsbericht, Chemiebericht, Hochschulbericht, Sozialbericht, Berufsausbildungsbericht, Zivildienstbericht, Integrationsbericht, Bericht über die innere Sicherheit und so weiter und so fort. Über all diese Bereiche wird dem Nationalrat berichtet, über all diese Bereiche lassen Sie sich berichten.

Was ein sehr wesentliches Element, nämlich Fragen der Sicherheit betrifft, verstecken Sie sich! Da stecken Sie den Kopf in den Sand. Und das halte ich für bedenklich. Daher ersuche ich Sie, meinem Antrag zuzustimmen, daß der Verteidigungsminister aufgefordert wird, dem Parlament zu berichten, und zwar bis spätestens 17. Dezember, damit eben Klarheit in diesem Hohen Hause über den Zustand der militärischen Landesverteidigung herrscht. — Danke. *(Beifall beim Liberales Forum und den Grünen.)* 16.06

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Roppert zu Wort. Ich erteile es ihm.

16.07

Abgeordneter **Roppert** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Hohes Haus!

Roppert

Gleich vorneweg: Die sozialdemokratische Fraktion hier im Hohen Hause wird der Fristsetzung nicht zustimmen. Ich werde versuchen, in den wenigen Minuten auch zu sagen, warum nicht.

Der Antrag 541/A wurde, richtigerweise ausgeführt von meinem Vorredner, bereits im Mai dieses Jahres eingebracht, dem Landesverteidigungsausschuß zugewiesen und bisher nicht auf die Tagesordnung des Landesverteidigungsausschusses gesetzt, also noch nicht diskutiert. Die Verantwortung hierfür liegt zweifelsohne nicht bei Mitgliedern meiner Fraktion, vielmehr mache ich auf den raschen Wechsel in der Obmännerschaft im Landesverteidigungsausschuß in diesem Jahr aufmerksam. Immerhin war es der Einbringer dieses Antrages, Kollege Moser, bis vor gar nicht langer Zeit. Dann gab es den Kollegen Gratzner als Obmann, und nun ist es Kollege Scheibner. Da das Thema im LV-Ausschuß noch nicht aufgerufen worden ist, sehe ich jetzt keine Möglichkeit, hier dem Antragsteller zuzustimmen.

Darüber hinaus, Hohes Haus, befindet sich das österreichische Bundesheer zurzeit in einer Umstellungsphase. Allen hier ist bekannt, daß mit der Heeresgliederung-Neu beziehungsweise 2000 begonnen worden ist. Jeder Zustandsbericht, der jetzt hier ins Haus käme, wäre eine Momentaufnahme und daher ungemein wenig aussagekräftig.

Ich darf darauf verweisen, daß aus den ehemaligen 33 Landwehrstammregimentern fast auf die Hälfte geschrumpfte Jägerregimenter, die im Einsatzfall zu Brigaden aufwachsen, momentan im Entstehen sind, und das in unterschiedlichem Tempo. In einigen Korpsbereichen ist man relativ weit fortgeschritten, in anderen Korpsbereichen noch nicht. Was soll also jetzt ein Zustandsbericht, wenn das tatsächlich eine wenig aussagekräftige Momentaufnahme wäre?

Darüber hinaus möchte ich das Haus informieren, daß Kollege Moser, der hier den Antrag vehement vertritt, über diese Umstände natürlich optimal informiert ist, denn er war seinerzeit, als diese Heeresgliederung-Neu beziehungsweise 2000 beschlossen und auch ausreichend diskutiert worden ist, ja Mitglied des Landesverteidigungsrates und hat also die Unterlagen über jene Dinge, über die ich gerade gesprochen habe.

Darüber hinaus hat der Landesverteidigungsausschuß erst jüngst am 4. November den Vertreter des Liberalen Forums — auch den Kollegen Moser, meinen Vorredner — in den Landesverteidigungsausschuß eingeladen, obwohl das Liberale Forum bekanntlich nicht im Ausschuß vertreten ist, und ihm die Möglichkeit gegeben, mitzudiskutieren, mitzufragen. Der Herr Bundesminister war anwesend. Die Möglichkeit einer Befragung des Herrn Bundesministers wäre gegeben gewesen.

Für uns als sozialdemokratische Fraktion zu dieser Causa nur noch ein Satz: Wir haben vor, wenn dieser Antrag 541/A im LV-Ausschuß aufgerufen wird, nicht nur intensiv zu diskutieren, sondern inhaltlich auch in die Momentaufnahme hineingehend in Detailbereichen den 23. November intensiv zu nützen, denn an diesem Tag wird das Kapitel Landesverteidigung im Finanz- und Budgetausschuß beraten werden. Sollte das Liberale Forum wünschen, dabei zu sein, wird meine Fraktion diesem Wunsch sicherlich gerne entsprechen.

Ich meine also: intensiv diskutieren, Momentaufnahmen nein und daher auch keine Zustimmung zu diesem Antrag. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 16.11*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Renoldner zu Wort. — Bitte.

16.11

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Sehr geehrter Kollege Steinbauer! Ich stimme — wie hoffentlich auch Sie — dem Kollegen Moser zu. Danke für diese Initiative! Ich kann auch die Motivation des Kollegen Moser gut nachvollziehen, und ich glaube, daß er ein Recht darauf hat, in seiner Funktion und mit seiner Erfahrung und mit seiner Geschichte auch hier im Haus etwas zu verlangen, was der Verteidigungsminister in einem beispiellosen — Herr Kollege Steinbauer, hören Sie mir zu! — Contempt of Parliament, in einer beispiellosen Parlamentsverachtung, hier verweigert hat, nämlich die Vorlage einer schon öffentlich gewordenen Studie des Heerespsychologischen Dienstes, die, wie Kollege Moser gesagt hat, katastrophale Dinge aussagt über die Motivation und die Einstellung der Berufskader zum Bundesheer und zu dessen Führung.

Ich glaube, es ist eine Verpflichtung dieses Hauses, dafür zu sorgen, daß es eine zivile Kontrolle und eine politische Führung des Bundesheeres gibt und nicht eine rein innermilitärische Obrigkeitshörigkeit. Wenn wir also erfahren, daß das Vertrauen der Berufskader auf einen katastrophal niedrigen Grad reduziert ist, Herr Abgeordneter Neisser, dann haben wir eine Verpflichtung, hier Aufklärung zu verlangen.

Wenn ein Bundesminister in einer Unverblümtheit hier dem vollen Haus antwortet — und das ist im letzten Plenum hier geschehen —, daß er nicht bereit sei, uns diese Studie vorzulegen, dann müssen wir Parlamentarier so weit sein und die Souveränität dieses Hauses über die Bundesregierung verteidigen und sagen, daß wir seitens des Ausschusses und dann natürlich auch durch einen Beschluß im Plenum dafür sorgen werden, daß der Bundesminister aufgefordert ist, hier für

15732

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Renoldner

Aufklärung zu sorgen und uns hier Rede und Antwort zu stehen. Wenn wir dazu nicht in der Lage sind, dann, muß ich sagen, bekennen wir uns nicht ehrlich dazu, daß das Bundesheer letztendlich einer zivilen Verantwortung unterstehen muß.

Herr Bundesminister Fasslabend hat es in vielerlei Hinsicht verabsäumt, für Transparenz und für Klarheit zu sorgen. Eine der beschämendsten Auswirkungen dieses Zustandes ist, daß wir einen zum großen Teil unzufriedenen Berufskader im Heer haben, daß wir Meinungsumfragen unter den Präsenzdienern haben, aus denen hervorgeht, daß mehr als 90 Prozent den Dienst grundsätzlich als sinnlos beurteilen, ihn aber trotzdem ableisten, und daß wir dann eine öffentliche Debatte führen und auf dem Rücken der Zivildienner durch neue Bestrafungen, Dienstverlängerung, weniger Geld und anderen Drangsalierungen die Leute davon abschrecken wollen, vielleicht eine Wehrdienstverweigerung auszusprechen. Damit wollen wir die Leute irgendwie ins Heer hineinzwingen und verschleiern, daß die Motivationskrise im Heer nicht mehr zu übersehen ist. Das darf sich dieses Parlament einfach nicht bieten lassen. Ich ersuche Sie daher, dem Antrag des Abgeordneten Moser die Zustimmung zu geben. Auch für die Grünen ist das selbstverständlich.

Ich sage noch etwas, meine Damen und Herren: Wenn Sie — und das gilt besonders für die Abgeordneten der Koalitionsfraktionen — glauben, daß wir es in unserer Republik einmal wieder so weit bringen, daß es so etwas gibt wie einen verteidigungspolitischen Konsens — ich weiß, daß wir davon heute ein Stück entfernt sind —, wenn Sie glauben, daß es ein Bundesheer gibt, das fraglos von allen Fraktionen mitgetragen werden kann, das glaubwürdig einer demokratischen Kontrolle unterliegt, das keine Spiele unter der Tischdecke vollführen muß, das keine Zustände und Tatsachen verschleiern oder unter den Teppich kehren muß und das glaubwürdig ein Instrument unserer Demokratie ist, wenn Sie daran glauben und wenn Sie daran arbeiten wollen, daß es einmal in unserer Republik wieder einen solchen staatstragenden Konsens gibt, dann tragen Sie mit dazu bei, daß ein Bundesminister hier in seine Schranken gewiesen wird und daß sich ein Parlament diese enorme, ungeheuerliche Brüskierung nicht bieten läßt! Setzen wir dem Ausschuß hier eine Frist, und zwingen wir den Ausschuß und uns selbst dazu, fristgerecht dafür zu sorgen, daß hier Licht ins Dunkel des österreichischen Bundesheeres und dessen Führung gebracht wird! — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)* 16.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kraft. Ich erteile es ihm.

16.15

Abgeordneter **Kraft** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Kollege Moser! Ich kann mir schon vorstellen, daß das Liberale Forum für gute Ratschläge nicht so empfänglich ist, sonst hätte es wahrscheinlich nicht sein Parteiprogramm am letzten Wochenende in der Form beschlossen, mit Schwulenehen, Rauschgiftfreigabe und dergleichen mehr. Gute Ratschläge haben Sie offensichtlich nicht angenommen.

Würde man Ihnen einen guten Ratschlag geben wollen und würden Sie einen guten Ratschlag auch annehmen, dann müßte man Ihnen sagen, Herr Kollege Moser: Ziehen Sie diesen Antrag zurück, der disqualifiziert Sie nämlich als Wehrsprecher des Liberalen Forums! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Als Sie noch Wehrsprecher der Freiheitlichen Partei waren, habe ich eigentlich immer eine ganz gute Meinung von Ihnen gehabt. Sie waren gut informiert, eines Generalstabsoffiziers würdig. Sie haben sich ausgekannt. Jetzt ist das offensichtlich anders geworden. Seit Sie die Fronten gewechselt haben, ist Ihr Wissensstand offensichtlich total abgesunken.

Herr Kollege Moser! Da habe ich unlängst einen Artikel im „profil“ gelesen mit der Überschrift „Der gute Kamerad“. Und da sind auch Ihre Rösselsprünge zu militärischen Fragen recht interessant dargestellt worden, wenn es etwa heißt: 1989: Moser ein Verfechter des Milizsystems. 1991: Moser fordert die politische Weichenstellung für ein Berufsheer. — Das ist ja ganz etwas anderes. Heute: „Erst der EG-Beitritt, dann vielleicht das Berufsheer.“ Oder im Februar 1991: Moser spricht sich gegen die Streichung der Zivildienstkommission aus: „Entscheidend ist die Glaubhaftmachung der Wissensgründe, damit nicht ‚gewisse Gründe‘ Motiv für die Wehrdienstverweigerung werden.“ Einen Tag später: „Eine Glaubhaftmachung von Wissensgründen vor einer Kommission widerspricht den freiheitlichen liberalen Prinzipien.“

Herr Kollege Moser! Was soll man denn davon halten? Was soll man denn davon halten, wenn man einen solchen Zickzackkurs fährt? *(Abg. Dr. Neisser: Er braucht eine Fristsetzung zum Nachdenken!)*

Herr Kollege Moser! Sie führen die Heeresreform an. Kollege Roppert hat Ihnen gesagt, Sie sind ja noch als Vertreter der Freiheitlichen Partei im Landesverteidigungsrat gesessen. Sie haben ja mitbeschlossen. Sie haben auch den Zeitablauf mitbeschlossen. Sie wissen ja auch, daß es bis 1995 dauern wird. Woher jetzt auf einmal Ihre

Kraft

Ungeduld, Herr Kollege Moser? Sie kennen den Zeitablauf ganz genau.

Sie wissen, daß da gewisse Unsicherheiten, Nervositäten kommen. Das kümmert Sie offensichtlich gar nicht. Sie waren entweder ganz schlecht beraten, oder Sie hatten einen Klubsekretär, der noch wenig Erfahrung hatte, als er den Antrag formuliert hat. Das kümmert Sie alles nicht.

Sie wissen, was im Ausrüstungsbereich alles geschehen ist. Sie wissen, was die wesentlichen Punkte der Heeresreform sind, was da drinnen steht. Sie kennen all das. Sie leugnen anscheinend Ihr Wissen heute und stellen einen Antrag, und noch dazu einen Fristsetzungsantrag. Sie wissen genau, daß die Volkspartei eigentlich die einzige Partei ist, die sich um die militärische Landesverteidigung kümmert, die wirklich auch etwas tut. Da ist etwas weitergegangen in den letzten Jahren unter ÖVP-Ministern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das sehen Sie daran, wenn Sie das Beschaffungsprogramm hernehmen. Dann sehen Sie, was zusätzlich zu den normalen Beschaffungen, die aufgrund des jährlichen Budgets erfolgen, gemacht wird. Unter Lichal: die Panzerabwehrlenk Waffen, Unter Fasslabend: die Fliegerabwehrlenk Waffen, die Luft-Luft-Abwehr lenk Waffen, die Radpanzer, alle Sonderprogramme und vieles andere auch noch. Sie wissen es, Herr Kollege Moser, Sie wollen es jetzt nur abstreiten.

Was das Personal anbelangt, muß ich sagen: Ja natürlich gibt es dort und da lukrative Angebote für hervorragend qualifizierte Offiziere. Das spricht ja für das Bundesheer, daß der eine oder andere abgeworben wird. Das ist klar. Nehmen Sie doch die Gesamtzahl her, der Kaderpersonalstand ist größer geworden, hat sich vermehrt, eine Steigerung um etwa 500 bei den Zeitsoldaten, weil dort Maßnahmen gesetzt worden sind. Sie wissen es ja, Herr Kollege Moser, Sie müßten es eigentlich wissen.

Sie kennen das Budget, die Konsolidierungsphase, und dennoch wird wieder mehr Geld zur Verfügung stehen.

Herr Kollege Moser! Für einen Antrag, dessen Begründung total unrichtig ist, gibt es eigentlich auch gar keine Notwendigkeit einer Fristsetzung. Daher müssen wir die Fristsetzung ablehnen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 16.20*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

16.20

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kraft! Ich glaube, alles, was Sie jetzt gesagt haben, glauben Sie selbst

nicht. Ich gebe Ihnen schon zu, daß es nach außen hin so aussieht, als ob Abgeordneter Moser sich ein bißchen zurücksehnt nach den Zeiten, in denen er mit seinem Thema in seiner eigenen Fraktion noch einen großen Stellenwert gehabt hat, denn in der Freiheitlichen Partei hat nun einmal die Frage der Landesverteidigung mit allem Drumherum einen großen Stellenwert. Bei den anderen Gruppierungen dürfte das nicht so ganz der Fall sein, weil Abgeordneter Moser nicht einmal in den Landesverteidigungsausschuß einziehen durfte, zumindest hat er andere Prioritäten gesetzt.

Herr Kollege Kraft! Wenn Sie jetzt hier heruntergehen und sagen, die ÖVP habe so viel für die Landesverteidigung getan, und dann das Budget und das ganze Beschaffungsprogramm als Beispiel anführen, dann muß ich sagen: Daran glauben Sie ja selbst nicht! *(Abg. Kraft: Sie sind ja von der Opposition! Sie dürfen es ja nicht glauben!)*

Herr Kollege Kraft! Was das jetzige Budget mit 0,9 Prozent Bruttoinlandsprodukt betrifft, womit gerade die Inflationsrate abgedeckt wird, kann man nur jenen recht geben, die von einem Skandalbudget reden, aber nicht Ihnen, der Sie das als großen Erfolg Ihrer Fraktion darstellen.

Genauso ist es mit anderen Fragen der Landesverteidigung, die in der letzten Zeit sehr heftig diskutiert werden, wie etwa die Zivildienstproblematik, wie etwa die Frage des Taggeldes. Von den verschiedensten Vertretern der Fraktionen kommen in der Öffentlichkeit immer wieder die Forderungen nach einer Taggelderhöhung, nach Verbesserungen für die Grundwehrdiener, aber intern kann sich dann anscheinend der eine gegen den anderen nicht durchsetzen.

Herr Kollege Kraft! Ich erwarte mir diesbezüglich schon einiges von Ihnen und Ihrer Fraktion, ich erwarte mir, daß Sie endlich Ihren Forderungen in Ihren eigenen Pressediensten nachkommen — das gilt auch für die Kollegen Marizzi und Roppert, die auch in Pressediensten diese Forderungen aufgestellt haben —, damit wir endlich in wenigen Tagen, so hoffe ich, einen Ausschuß einberufen können, in dem wir dann diese Taggelderhöhung beschließen können. Das sind ja alles wichtige Fragen der Landesverteidigung, die es wert wären, hier diskutiert zu werden.

Meine Damen und Herren! Eines stimmt mich schon bedenklich: Ich glaube, daß es nicht sehr gerne gesehen wird und daß man es von seiten der Regierung nicht sehr gerne hat, daß hier im Parlament echte Debatten über die Landesverteidigung stattfinden können. Denn wir haben die Einberufung einer Landesverteidigungsenquete verlangt, bei der wir die Möglichkeit haben würden, alle aktuellen Fragen der Landesverteidi-

15734

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Scheibner

gung zu diskutieren, in offensiver und sachlicher Art und Weise. Sogar Nationalratspräsident Fischer hat dem einmal zugestimmt, aber in der Präsidiale hat es dann geheißt, das sei jetzt eigentlich nicht so positiv, das wolle man derzeit eigentlich nicht haben.

Es liegen Anträge, die der Ausschuß beschlossen hat, vor, aber sie werden nicht auf die Tagesordnung gesetzt, beziehungsweise sie werden dann wieder von der Tagesordnung genommen. Da hätten wir auch die Möglichkeit gehabt, über Fragen der Landesverteidigung zu diskutieren, und ich glaube, sie wären es wert, diskutiert zu werden.

Herr Kollege Kraft! Wir kritisieren immer wieder, daß die Probleme der Landesverteidigung irgendwo im Ministerium, im stillen Kämmerlein abgehandelt werden und wir als Parlamentarier, als Gesetzgeber darüber gar nicht informiert werden und zu wenig Möglichkeiten haben, mitzuentcheiden und Informationen zu bekommen. Deshalb ist es durchaus notwendig, daß wir die Anträge, die wir im Ausschuß beschlossen haben, schneller auf die Tagesordnung bringen. Es wurde zugesichert, daß das heuer noch der Fall sein wird. — Ich bin gespannt darauf. Wir haben etwa einen Antrag des Abgeordneten Haider über die Änderung des Wehrsystems vorliegen, der hoffentlich in den nächsten Wochen hier zur Debatte kommen wird.

Herr Kollege Roppert! Ganz so ist es nicht, daß der Umstand, daß dieser Antrag bis jetzt im Ausschuß nicht behandelt wurde, allein darauf zurückzuführen ist, daß sich die Obmannschaft im Ausschuß in der letzten Zeit geändert hat. Sie wissen ganz genau, daß damals, als wir uns über die Tagesordnung unterhalten haben, von seiten der Regierungsparteien kein Konsens zu erzielen war, daß dieser Punkt auf die Tagesordnung kommt.

Meine Damen und Herren! Unabhängig von der Begründung — da würde ich Ihnen schon zustimmen — geht es darum, die Fristsetzung für einen Antrag zu beschließen, dem Bundesminister hier die Möglichkeit zu geben, einen Bericht über die Lage der Landesverteidigung und des Bundesheeres vorzulegen. Der kann auch positiv ausschauen, so hoffe ich. Ich finde, man sollte ihm die Möglichkeit dazu geben.

Wir haben gesagt, wir werden in Bälde, kurzfristig, eine Sitzung des Landesverteidigungsausschusses abhalten, in der die Frage des Tageldes behandelt wird. Es spricht für mich eigentlich nichts dagegen, daß wir diesen Antrag in dieser Sitzung auch behandeln. Wir können diese Fristen leicht einhalten und haben dann die Möglichkeit, hier im Parlament darüber zu diskutieren.

(Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen.)

Noch ein Schlußsatz, Frau Präsidentin. Wir müssen uns damit abfinden, daß bald Nationalratswahlen sind, und wir sollten bis dahin alle Themen behandeln, die in der letzten Legislaturperiode eingebracht worden sind. — Deshalb wird unsere Fraktion dieser Fristsetzung zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.25*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag, dem Landesverteidigungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 541/A (E) eine Frist bis 17. Dezember 1993 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diese Fristsetzung stimmen wollen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich nehme jetzt die Verhandlungen über den 1. Punkt der Tagesordnung, erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz 1994, wieder auf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lan-
ner. Ich erteile es ihm.

16.26

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich versuche, den Anschluß an die vorhergehende Debatte zu finden. Ich möchte mich in meinem kurzen Beitrag nur auf einen einzigen Punkt aus dem Bereich der Landwirtschaft konzentrieren. Sie mögen vielleicht denken, wenn Sie diesen Beitrag hören, daß man diesen bei jeder Agrardebatte bringen könnte, womit Sie recht haben. Ich habe bewußt diesen Teil der Beratungen gewählt, weil er sich letztlich an den Finanzminister und an die Finanzkasse des Staates richtet.

Im vergangenen Jahr gab es in Österreich die größte Abwanderung aus der Landwirtschaft seit den sechziger Jahren. Diese Entwicklung kann man so hinnehmen, wie sie ist, als Entwicklung eines Zeitgeistes. Wenn man sich aber vor Augen hält, daß derartige Abwanderungen in der Regel nur in einer Hochkonjunkturphase stattfinden, dieser überproportionale Abgang aber in einer wirtschaftlich schwierigen Zeit stattfand, muß man meiner Ansicht nach sagen, das ist ein unerhört ernstes Signal.

Dazu eine Umfrage aus der letzten Zeit: Jeder dritte bäuerliche Betrieb in Österreich hat keine

Dr. Lanner

gesicherte Nachfolge, und zwei von drei Bauern sind auf einen Nebenerwerb angewiesen.

Was mag der Hintergrund sein für diese Entwicklung? — Die Darlegung ist sicherlich unvollkommen, aber drei Parameter sind entscheidend: die Entwicklung in Osteuropa, die Diskussion um das GATT und die Diskussion um die EG.

Die Entwicklung in Osteuropa hat eine Diskussion über die Betriebsform und die Betriebsgröße in der Landwirtschaft ausgelöst. Viele Bauern sind heute unsicher und wissen nicht, wie es weitergehen wird, ob der sogenannte Familienbetrieb, der bisher immer, durch Jahrzehnte hindurch, das internationale Credo war, noch Bestand haben wird oder ob die GesmbH & Co KG, wie wir sie in Ostdeutschland heute häufig vorfinden, die künftige Betriebsform in der Landwirtschaft sein wird.

Der zweite Bereich, der für diese Entwicklung sicherlich ganz entscheidend ist, ist die Diskussion im Rahmen des GATT, wobei ich sagen möchte, daß es vordergründig um die Liberalisierung des Welthandels geht, aber im Kern ein Wettbewerb mit ungleichen Mitteln stattfindet, mit ungleichen Mitteln, was die Umweltauflagen anlangt.

Im GATT-Abkommen aus dem Jahre 1947 kommt der Begriff „Umwelt“ überhaupt nicht vor. Der Faktor Umwelt spielt offenbar keine Rolle. Und wenn ich bedenke, daß wir in Österreich eine Genehmigung für die Schlägerung von einigen Sträuchern brauchen, andere Länder dagegen von der Ausbeutung der Natur leben, so muß ich sagen, daß sich das auch ganz entscheidend auf die Produktionskosten niederschlägt.

Ich glaube, man müßte eines in der Öffentlichkeit sehr deutlich sagen: Man kann nicht alles haben, vor allem nicht alles gleichzeitig: eine bäuerliche Landwirtschaft, eine möglichst naturnahe Produktion, eine gepflegte Kulturlandschaft und Nahrungsmittel zu Dumpingpreisen. Jetzt bin ich bei dem Punkt, warum ich mich mit dieser speziellen Agrarfrage zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet habe.

In dieser Auseinandersetzung, die eine weltweite ist, geht es nicht nur um die Frage eines höheren oder niedrigeren Preises, einer höheren oder niedrigeren Subvention, sondern es geht vor allem um den gesellschaftspolitischen Stellenwert der Landwirtschaft. Und wenn diese Entwicklung, die im letzten Jahr dramatische Konturen gezeigt hat, in dieser Form weitergeht, dann könnte es ein für die Gesellschaft bitteres Erwachen geben.

Die Schlußfolgerung für Österreich lautet: Wir brauchen vertrauensbildende Maßnahmen in der

Landwirtschaft, und wir brauchen — ich bin froh, daß der Finanzminister jetzt anwesend ist — einen großzügigen Finanzminister. Wir brauchen einen großzügigen Finanzminister, wenn es um die Lebensinteressen der Landwirtschaft geht. Denn es geht ja nicht nur um die Landwirtschaft, sondern es geht auch um die allgemeine Gesellschaft. Edgar Faure, der ehemalige französische Ministerpräsident, hat es einmal so ausgedrückt: Wenn das Land nicht mehr atmet, wird auch die Stadt ersticken. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.32

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gartlehner. Ich erteile es ihm.

16.32

Abgeordneter Ing. **Gartlehner** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Finanzminister! Herr Staatssekretär! Die Rezessionen im OECD-Raum haben 1993 den bisher tiefsten Punkt erreicht. In den meisten zentral- und osteuropäischen Ländern sinkt die Wirtschaftsleistung weiter ab, und man kann nur von kleinen Achtungserfolgen im Bereich der Inflationsbekämpfung und von guten Wachstumsraten in einigen privaten Sektoren dieser Ostländer sprechen.

Diese Tatsachen und die enge Vernetzung mit diesen europäischen Rezessionsländern verursachen 1993 auch in Österreich ein negatives Wachstum. Dieser Konjunkturinbruch ist stärker als jener im Jahre 1975 und jener im Jahre 1981. Das vorliegende Budget für das kommende Jahr steht vor allem unter diesem Einfluß. Die geringe Inflationsrate, die prognostiziert wurde, und das vom Wifo prognostizierte geringe Wachstum für das kommende Jahr von 1,5 Prozent führen aber zu einem deutlich besseren Ergebnis beim Budgetnettodefizit des Jahres 1994.

Die Prognosen der Wirtschaftsforscher — wir wissen es ja — wurden im laufenden Jahr viermal nachjustiert, sodaß der ursprünglich geplante Konsolidierungskurs vernünftigerweise ausgesetzt wurde und die automatischen Stabilisatoren wirksam wurden. Der strengen Hand des Finanzministers ist es an sich zu verdanken, daß das Budgetdefizit von 5,1 Prozent im Jahre 1986 auf rund 3,3 Prozent im letzten Jahr abgesunken ist. Und wenn man davon ausgeht, daß wir für das Jahr 1994 ein Budgetdefizit von 5,1 Prozent präliminieren müßten, so hätten wir im kommenden Jahr ein Defizit in der Höhe von 112 Milliarden Schilling.

Das heißt, aufgrund dieser Differenz, ergibt sich, daß wir seit 1986 diese Entwicklung erfolgreich eingebremst und jährlich 30 bis 40 Milliarden Schilling eingespart haben. Diese fiktiv angesparte Konsolidierungskasse können wir jetzt etwas öffnen, und wir können Beschäftigungspolitik über den öffentlichen Haushalt betreiben.

Ing. Gartlehner

Ich möchte aber an dieser Stelle vorschlagen, daß diese fiktive Kasse auch für Infrastrukturaufgaben außerhalb des Budgets leicht geöffnet werden sollte. Es gibt nämlich Regionen, die aufgrund ihrer Verkehrsinfrastruktur starken Entwicklungsbehinderungen unterliegen und dringende Verbesserungen brauchen könnten.

Ich denke dabei konkret in Oberösterreich an den Weiterbau der Pyhrn Autobahn und an die Anbindung der Stadt Steyr an das hochrangige europäische Verkehrsnetz auf der Bahn und auf der Straße. Aber auch andere Regionen in Österreich sind in ihrer Weiterentwicklung stark gehandicapt. Daher wäre es jetzt auch richtig, eine Erhöhung des ASFINAG-Kreditrahmens vorzunehmen.

Durchaus sinnvoll erscheint mir, in diesem Zusammenhang auch in der ASFINAG-Novelle die Forderung nach Einführung einer generellen Maut festzuschreiben. Spätestens 1997 sollte flächendeckend die Bemautung auf den Autobahnen möglich sein. Die Rückzahlung der ASFINAG-Kreditrahmen könnte damit beginnen.

Auch die Dotation der eigenständigen Regionalentwicklung sollte projektbezogen großzügig vonstatten gehen. Ein Paradebeispiel aus Oberösterreich ist das Projekt der Kurregion Bad Windischgarsten, bei dem auch die Gemeinden die Idee der kommerziellen Verwertung von fünf Heilmitteln sehr initiativ betreiben. Ein Leitbetrieb mit rund 170 hochwertigen Arbeitsplätzen im Dienstleistungssektor soll nur die Initialzündung zu diesen regionalen Plänen sein. Die hohe volkswirtschaftliche Profitabilität derartiger Projekte rechtfertigt jedenfalls Sonderförderungsmaßnahmen für solche Investitionen.

In einer Budgetdebatte muß natürlich unbedingt die Budgethoheit der Gebietskörperschaften angesprochen werden. Ich denke in diesem Zusammenhang an die höchst dringliche Herstellung der Budgethoheit bei den Landeslehrern, egal wer immer sie dann hat. Es kann nämlich nicht so sein, daß einige Geldsegen verteilende Landeshauptleute und ihre Assistenten einen Privilegienhort errichten und der Bund ohne Einfluß auf diese Entwicklung zum Zahlen verurteilt wird.

Die vom Rechnungshof aufgedeckte Mißwirtschaft in den oberösterreichischen Pflichtschulen ist wirklich ein Skandal, und ich glaube, es sollten sachliche und persönliche Konsequenzen daraus gezogen werden.

In diesem Zusammenhang ist mir auch aufgefallen, daß die grünen Lehrer im Rechnungshofausschuß, die Kollegen Wabl und Anschöber, nicht sehr viel dabei finden, wenn in Österreichs Schulen Hunderte Millionen Schilling vergeudet

werden. Damit ist natürlich geklärt, daß es auch bei den Grünen passieren kann, daß nicht die politische Philosophie, sondern das Sein das Bewußtsein ihrer Abgeordneten vorwiegend bestimmt.

Ich lobe mir in diesem Zusammenhang unsere Sozialpartner. Ihr ehrliches Bemühen in dieser Phase um Preisstabilität und um eine niedrige Inflation ist von entscheidender Bedeutung für die weitere Konjunktur und für den Verlauf der weiteren Konjunktur, und damit wird auch das Verhalten der Investoren und der Konsumenten nachhaltig beeinflusst. Die Situation in Österreich ist ja vergleichsweise exzellent.

Ein Einflußfaktor auf unser Budget — ich will das nicht vom Tisch wischen — ist natürlich die Finanzschuld des Bundes. Ich will jetzt nicht näher darauf eingehen, weil wir in den nächsten Stunden noch darüber diskutieren werden. Ich darf aber bemerken, daß die österreichische Staatsverschuldung einerseits und die Nettodefizite im Haushalt andererseits zu den niedrigsten im OECD-Bereich gehören, und die Kreditwürdigkeit dieser Republik ist im höchsten Ausmaß gegeben.

Summa summarum: Die Chancen, in Österreich mittels Konjunkturankurbelungsmaßnahmen einen Beitrag zum wirtschaftlichen Aufschwung zu leisten, sind intakt, und sie werden realisiert. Die zweite Etappe der Steuerreform stärkt die Masseneinkommen, wodurch die Kaufkraft steigen wird. Die geringe Inflation hält den Lohnkostendruck fern, und die niedrigen Zinsen fördern die Investitionslust.

Mit anderen Worten: Ich glaube, daß diese Koalition eine gute Budget- und Wirtschaftspolitik betreibt. Und es ist kein Zufall, daß dieser Finanzminister zum Weltmeister seines Faches gekürt wurde. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.38

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzte zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr. Restliche Redezeit: 12 Minuten.

16.38

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Es wird Sie nicht verwundern, daß jenes Thema, das in Ihrem Budget den Schlußpunkt bildet, auch der Beitrag zur letzten Rede ist. Herr Bundesminister! Ich habe Ihr Eingeständnis, Ihre Vorschläge und Vorstellungen vermißt, wie Sie dieses im heurigen Budget verschärft formulierte „Spiel mit dem Kalender“ begründen — politisch begründen.

Sie spielen das „Spiel mit dem Kalender“ in jenen Bereichen, in denen jeder einzelne Monat

Christine Heindl

wichtig ist. Sie gehen her und schönen ein Budget, das eigentlich nicht mehr haltbar ist, indem Sie Zahlungen und Leistungen, die zu erbringen sind, von einem Topf in den anderen schieben. Sie haben zum Beispiel die Gelder aus dem ordentlichen Budget für den Familienlastenausgleichsfonds einfach ausgesetzt und auf die Zeit nach den Wahlen, also auf das Jahr 1995 verschoben.

Meine Damen und Herren! Und das wird nicht einmal deshalb gemacht, um Mittel zu erwirtschaften, damit wir die Probleme in unserem Land in Angriff nehmen können, die zum Beispiel heißen: Armutsgefährdung in Österreich.

Das Thema „Armutsgefährdung in Österreich“ ist zwar dem Sozialministerium eine Studie wert, diese wird aber dann dort endgelagert. Sie war eigentlich dazu gedacht, der Sozialpolitik Argumente zu liefern, in welche Richtung Investitionen zu tätigen sind, wo der Staat fördern muß. Statt dessen wird aber genau jene Personengruppe, die laut dieser Studie unterstützt werden soll, dazu herangezogen, um im Budget mit ihr dieses Spiel mit dem Kalender und mit Strafen zu spielen.

Meine Damen und Herren! Neue Einnahmequellen in diesem Budget heißen nicht: Wir erhöhen zum Beispiel für den Familienlastenausgleichsfonds den Dienstgeberbeitrag!, sondern: Wir versuchen, in das Gesamtsystem der staatlichen Geldmittel Strafgeelder einfließen zu lassen, und zwar von der Gruppe der Alleinerzieherinnen in Karenz. In diesem Bereich versucht man, Strafbestimmungen einzuführen, die einmalig sind in Österreich, und man beschließt sie auch: eine Strafe von 100 Prozent ohne Untergrenze. – Das sind die neuen Wege, das ist die Härte des Gesetzgebers, um angebliches Ausnützen unseres Sozialsystems hintanzuhalten, davor abzuschrecken, gewisse Sozialleistungen in Anspruch zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Dieses Budget ist tatsächlich ohne jede politische Verbindlichkeit. Herr Bundesminister! Fühlen Sie sich den Zigtausenden österreichischen Alleinerzieherinnen nicht verbunden? Fühlen Sie sich für diese große Zahl von Frauen nicht verantwortlich? Fühlen Sie sich nicht verantwortlich für die hunderttausend Österreicher und Österreicherinnen im Alter von mehr als 65 Jahren, die bereits unter der Armutsgrenze leben müssen? Fühlen sie sich nicht verantwortlich für Familien mit mehr Kindern?

Sie hätten einen enormen Schub an Förderungen gebraucht. Statt dessen geht man her, nimmt das Instrumentarium, das man eigentlich brauchen würde, um Familien tatsächlich zu fördern, nämlich den Familienlastenausgleichsfonds, und

spielt mit ihm dieses „Spiel mit dem Kalender“. Sie gehen einfach her und zahlen gewisse Leistungen nicht zu den vereinbarten Terminen, schieben das hinaus, nur damit es dann tatsächlich erst im Jahre 1995 budgetwirksam wird, also nach den Wahlen. Das nächste Budget wird es schon schlucken, das heurige braucht es nicht zu schlucken.

Arbeitslose sollen Leistungen erhalten; ein kleines bisschen bekommen sie jetzt noch vor den Wahlen, das ist bereits beschlossene Sache, nach den Wahlen gibt es nichts mehr.

Mich wundert nicht, daß Kollegin Hostasch jetzt hinausgeht, denn genau diese Gesetze, meine Damen und Herren, beschließen wir im Sozialausschuß. Wir beschließen genau jene Gesetze im Sozialausschuß, die dazu beitragen sollen, daß der Herr Finanzminister ein Budget vorlegen kann, bei dem man allerdings völlig ignoriert, in welche Richtung die Gelder fließen und woher sie kommen.

Ich habe schon gesagt, in den letzten Jahren und Jahrzehnten gab es keine Erhöhung des Dienstgeberbeitrages. Seit 1987 wird der Fixbetrag im Familienlastenausgleichsfonds eingefroren. Der heiße Streitpunkt bei den Budgetverhandlungen sind dann die „bösen“ Bezieherinnen des erhöhten Karenzurlaubsgeldes, die man zur Kasse bitten muß. Ihnen muß man klarmachen, daß sie zuviel an Geldern bekommen. Nach einem Wirbel versucht man jetzt, sich über die Runden zu retten: Etwas bekommen sie ja noch, aber schon ein bisschen weniger, als ihnen eigentlich zugestanden wäre, und 1995 gibt es die Erhöhungen nach den geltenden Regelungen sowieso nicht mehr.

Meine Damen und Herren! Das ist meiner festen Überzeugung nach politisch völlig unverantwortlich. Es ist unverantwortlich, herzugehen und aufgrund dieser Geldausgaben, wie sie in diesem Budget geplant sind, zu behaupten, daß man Politik mache. Das ist ein Beitrag dazu, wie Menschen das Vertrauen in politische Verantwortungsträger vollständig verlieren, Menschen, die darum kämpfen müssen, ob sie zum Beispiel einen Betrag von 1 450 S, die Familienbeihilfe, am Beginn des Monats oder am Ende des Monats erhalten. Denn wenn sie ihn später als geplant erhalten, dann fällt das ganze Haushaltsbudget zusammen, dann ist in vielen Familien bereits die Gefahr der Delogierung gegeben.

Wir haben im Zuge der jetzigen Umstellung der Auszahlung der Familienbeihilfe auf EDV solche Fälle kennengelernt, denen man einfach sagt: Wird leider aufgrund von Problemen etwas später ausbezahlt. Man hat nicht akzeptiert, daß es für viele Familien schwierig ist, einen gewissen Geldbetrag nicht im Vorhinein zu haben, sondern

15738

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Christine Heindl

erst zwei Monate später — es sei denn, es handelt sich um ein einmaliges Geschenk —, weil man dieses Geld einfach zum Überleben braucht. Hier, meine Damen und Herren, zählt jeder einzelne Tag, nämlich ob 500 S oder 1 000 S in den Geldbörsen dieser Familien sind.

Die Realität von Hunderttausenden von Österreicherinnen — 250 000 sind Alleinerzieherinnen — schaut so aus, daß schon jede fünfte verstärkt armutsgefährdet ist! — Jede fünfte von 250 000.

Diese, meine Damen und Herren, werden einfach herangezogen, um dieses Budget irgendwie über die Runden zu bringen, damit Sie sagen können (*Abg. Kollmann: Glauben Sie das alles, was Sie sagen?*): Mehr konnten wir eigentlich nicht mehr leisten, und diejenigen, denen wir jetzt etwas wegnehmen, sind sowieso jene, die kein Sprachrohr haben. Das stimmt, es sind die Sprachlosen unserer Gesellschaft, es sind Alleinerzieherinnen, es sind Arbeitslose, und es sind ältere Menschen, denen Sie mit diesem Budget nicht mehr Förderung geben, wie es dringendst notwendig wäre, sondern bei denen Sie sogar den Mut oder — das ehrlichere Wort — die Unverfrorenheit haben, Einsparungen in Angriff zu nehmen, nur damit Sie Ihr Budget formal über die Runden bringen können. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.47

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Gemäß § 69 Abs. 6 der Geschäftsordnung weise ich die Regierungsvorlage 1260 und Zu 1260 der Beilagen dem Budgetausschuß z u.

2. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1258 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen von Ausgabenansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1993 bewilligt werden (Budgetüberschreitungsgesetz 1993 — BÜG 1993) (1335 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1259 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1993 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1993 — BFG-Novelle 1993) (1339 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-92 der Beilagen) über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1991 (1340 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-137 der Beilagen) über den Finanzschul-

denbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1992 (1342 der Beilagen)

6. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über den vom Rechnungshof vorgelegten Bundesrechnungsabschluß (III-141 der Beilagen) für das Jahr 1992 (1343 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen jetzt zu den Punkten 2 bis 6 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Budgetausschusses über die Regierungsvorlagen

Budgetüberschreitungsgesetz 1993 (1258 und 1335 der Beilagen) und

Bundesfinanzgesetznovelle 1993 (1259 und 1339 der Beilagen) sowie

die Berichte des Bundesministers für Finanzen über die Finanzschuldenberichte der Österreichischen Postsparkasse für 1991 (III-92 und 1340 der Beilagen) und 1992 (III-137 und 1342 der Beilagen) sowie

den vom Rechnungshof vorgelegten Bundesrechnungsabschluß (III-141 der Beilagen) für das Jahr 1992 (1343 der Beilagen).

Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Sigl. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seinen Bericht zu geben.

Berichterstatter Sigl: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Herr Präsident des Rechnungshofes! Ich bringe den Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1258 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen von Ausgabenansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1993 bewilligt werden (Budgetüberschreitungsgesetz 1993 — BÜG 1993).

Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf soll die für die Überschreitung von Ausgabenansätzen des Bundesvoranschlages notwendige rechtliche Grundlage geschaffen werden.

Der Budgetausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 5. November 1993 in Verhandlung gezogen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Sigl und Dr. Lackner mehrstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1258 der Beilagen) mit dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlosse-

Berichterstatter Sigl

nen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Danke.

Berichterstatter zu Punkt 3 ist Abgeordneter Freund. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter **Freund**: Frau Präsidentin! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich gebe den Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1259 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1993 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1993 — BFG-Novelle 1993).

Seit Beginn des Finanzjahres 1993 sind beim Vollzug des Bundesfinanzgesetzes 1993 unerwartete Entwicklungen eingetreten, denen nach den derzeit geltenden haushaltsrechtlichen Bestimmungen nicht Rechnung getragen werden kann.

Der Budgetausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 5. November 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Sigl und Dr. Lackner mehrstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Berichterstatter zu den Punkten 4 und 5 ist Herr Abgeordneter Gaal. Ich bitte um seine Berichte.

Berichterstatter **Gaal**: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Finanzen über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1991 (III-92 der Beilagen).

Der vorliegende Bericht über das Jahr 1991 enthält eine ausführliche Darstellung der Finanzschuldengeminarung des Bundes im Jahr 1991 und im ersten Quartal 1992.

Der Budgetausschuß hat den vorliegenden Bericht in seiner Sitzung am 5. November 1993 in Verhandlung gezogen.

Es wurde mehrstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Finanzen über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1991 (III-92 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Ich bringe weiters den Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Finanzen über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1992 (III-137 der Beilagen).

Der vorliegende Bericht über das Jahr 1992 umfaßt eine ausführliche Darstellung der Finanzschuldengeminarung des Bundes im Jahr 1992 und im ersten Quartal 1993 sowie des Schuldendienstes des Bundes im Zeitraum von 1990 bis 1993.

Der Budgetausschuß hat den vorliegenden Bericht in seiner Sitzung am 5. November 1993 in Verhandlung gezogen.

Es wurde mehrstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Finanzen über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1992 (III-137 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Abgeordneten.

Berichterstatter zu Punkt 6 ist Herr Abgeordneter Kampichler. — Bitte.

Berichterstatter **Kampichler**: Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf Ihnen den Bericht des Budgetausschusses über den vom Rechnungshof vorgelegten Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1992 (III-141 der Beilagen) bringen.

Der Rechnungshof hat gemäß Artikel 121 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes und gemäß § 9 Abs. 1 des Rechnungshofgesetzes 1948 den von ihm verfaßten Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1992 dem Nationalrat zur verfassungsmäßigen Behandlung vorgelegt. Zugleich wurde gemäß § 9 Abs. 2 RHG ein Nachweis über den Stand der Bundesschulden vorgelegt. Der

15740

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Berichterstatte r Kampichler

Bundesrechnungsabschluß enthält gemäß § 98 des Bundeshaushaltsgesetzes die Voranschlagsvergleichsrechnung in der Gliederung des Bundesvoranschlages, die Jahresbestandsrechnung und die Jahreserfolgsrechnung des Bundes. Der Textteil des Bundesrechnungsabschlusses, das ist der Band 1: Bericht zum Bundesrechnungsabschluß, wurde vom Rechnungshof erstellt. Der Zahlenteil, das ist der Band 2: Abschlußrechnungen und Übersichten, wurde vom Bundesministerium für Finanzen im Wege des Bundesrechnungsamtes unter Berücksichtigung der vom Rechnungshof veranlaßten Richtigstellungen verfaßt und durch die vom Rechnungshof angefertigten Abschlußrechnungen der vom Bund verwalteten Rechtsträger vervollständigt.

Der Budgetausschuß hat den Bundesrechnungsabschluß in seiner Sitzung am 5. November 1993 im Verhandlung gezogen.

Bei der Abstimmung wurde mehrstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des vom Rechnungshof vorgelegten Bundesrechnungsabschlusses für das Jahr 1992 im Sinne des Artikels 42 Abs. 5 B-VG in Form eines entsprechenden Gesetzesbeschlusses zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke allen Berichterstatte rn.

Für diese Debatte wurde folgende fraktionelle Gesamtrededzeit festgelegt: SPÖ: 85 Minuten, ÖVP: 75 Minuten, FPÖ: 55 Minuten, Grüne: 45 Minuten sowie Liberales Forum: 34 Minuten.

Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bauer. Ich erteile es ihm.

16.57

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Ich glaube, daß die heutige, im vorangegangenen Tagesordnungspunkt erfolgte Vorlage des achten und letzten Voranschlages der zweiten Gesetzgebungsperiode der großen Koalition, die bekannten Eckdaten des voraussichtlichen Ergebnisses 1993, unter anderem manifestiert durch die vorliegende Bundesfinanzgesetznovelle und das Budgetüberschreitungs-gesetz, der berichtete und vorliegende Bundesrechnungsabschluß des Jahres 1992 sowie die erwähnte Finanzschulden-

berichte eine gute Gelegenheit sind und ausreichend Grundlagen bieten, eine Gesamtdarstellung und eine Gesamtbeurteilung von acht Jahren Budgetpolitik, die angeblich im Zeichen der Budgetsanierung, der Budgetkonsolidierung seitens der großen Koalition gestanden sind, vornehmen zu können.

Ich möchte in diesem Zusammenhang gleich vorweg darauf verweisen beziehungsweise in Erinnerung rufen, daß von diesen insgesamt zur Beurteilung anstehenden oder von mir zur Beurteilung heranzuziehenden acht Jahren sechs, zumindest fünf Jahre konjunkturell exzellente Jahre waren, die durch automatische Mehreinnahmen und automatische Minderausgaben — wie das halt einmal so ist, genauso wie es im umgekehrten Fall, im Fall einer Depression, automatische Mehrausgaben und automatische Mindereinnahmen gibt — gekennzeichnet waren.

Ich möchte das deswegen meinen Ausführungen voranstellen, weil ja — und das hat die heutige Debatte wieder gezeigt — seitens der Vertreter der Regierungsfractionen und auch von der Regierung selbst der voraussichtlich eineinhalb bis zwei Jahre dauernde Konjunkturerinbruch als ausreichende Begründung für das Scheitern, für das Nichtzustandekommen, für die Unmöglichkeit, eine Budgetkonsolidierung durchzuführen, herangezogen wird. Ich sage das deswegen, weil der freiheitliche Vorwurf in diesem Zusammenhang nicht dahin geht, daß es durch diese erwähnten Mehrausgaben und Mindereinnahmen mehr oder minder automatisch zu einem erhöhten Defizit gekommen ist oder kommt.

Der Vorwurf der freiheitlichen Fraction geht vor allem dahin, daß erstens in diesen erwähnten fünf, sechs Jahren der Hochkonjunktur nichts zur Absenkung der Defizite und der Staatsverschuldung geschehen ist und daß zweitens eben wegen dieses dadurch beibehaltenen hohen Sockels der Neuverschuldung und der Staatsverschuldung im Budget jetzt tatsächlich wenig Möglichkeiten gegeben sind, diesem erwähnten Konjunkturerinbruch wirkungsvoll über und durch das Budget gegenzusteuern. — Das sind unsere Vorwürfe, und das ist das, was wir zu kritisieren haben.

Ich möchte Ihnen zur besseren Erinnerung, worum es geht und was Sie sich selber vorgenommen haben, noch einmal sagen, was Sie im Zusammenhang mit der Budgetkonsolidierung der Öffentlichkeit und auch hier im Parlament gesagt haben. Sie haben gesagt — verkürzt —: Budgetsanierung über primär ausgabenseitige Maßnahmen ist dringend notwendig! Also Budgetsanierung durch Einsparungen auf gut deutsch gesagt. Und Sie haben sich zuerst einmal das Ziel gesetzt, das Nettodefizit, gemessen in Prozentzahlen des BIP, für 1992 auf 2,5 Prozent zu senken, und als Sie gesehen haben, daß Sie selbst dieses, wie ich glau-

Dkfm. Holger Bauer

be, in der konjunkturellen Talsohle der Jahre 1986, 1987 richtigerweise bescheiden angesetzte Ziel nicht erreichen, haben Sie sich selber eine Prolongation zur Erreichung dieses Zieles bis 1994 ausgestellt. Wenn Sie jetzt die Freundlichkeit und Güte haben, sich die Entwicklung der Defizite in diesen Jahren anzusehen, dann werden Sie zur Kenntnis nehmen müssen, daß es genaugenommen lediglich zwei Jahre innerhalb dieser acht Jahre gegeben hat, in denen man tatsächlich eine — wenn auch nur bescheidene, aber immerhin — Senkung der Gesamtdefizite erreicht hat. Das waren die Jahre 1988 und 1989.

Fest steht jedenfalls, daß Sie Ihre vorgegebenen Ziele, was den Koalitionsakt oder die Vorgabe des Koalitionsaktes I für 1992 anlangt, nicht erreicht haben. Sie brauchen nur den Bundesrechnungsabschluß, der heute zur Diskussion steht, heranzuziehen, und Sie werden sehen, daß Sie statt der angepeilten 2,5 Prozent bei 3,3 Prozent gelandet sind. Ich glaube, ich brauche nicht zu erwähnen, daß Sie auch 1994 — bis dahin haben Sie ja in der Folge Ihr Konsolidierungsziel aufgeschoben — diesen Eckwert im Budget nicht erreichen werden. Sie werden nach Ihrer Rechnung oder nach Rechnung des Herrn Finanzministers statt bei den 2,5 Prozent bei 3,6 Prozent landen. Nach meiner tiefen Überzeugung und dem, was sich, wenn man das Budget realistisch betrachtet, deutlich abzeichnet, werden wir nicht nur nicht bei den 3,6, sondern irgendwo in der Gegend von 4 Prozent, wahrscheinlich etwas darüber, landen.

Hohes Haus! Ich habe vorhin statt des Begriffes „Nettodefizit“ den Begriff „Gesamtdefizit“ verwendet, und das aus gutem Grunde. Damit diese Regierung, die große Koalition, die die bekannte Flucht aus dem Budget zum System erhoben hat, der Öffentlichkeit wenigstens einigermaßen suggerieren kann, man nähere sich zumindest den eigenen vorgegebenen Zielen des Nettodefizits, hat sie sich systematisch in die außerbudgetäre Finanzierung geflüchtet und in einem nicht mehr zu bagatellisierenden Ausmaß Verwaltungsschulden aufgetürmt und dadurch einen — wie ich glaube — „Schattenhaushalt“ neben dem Budget errichtet.

Wenn Sie sich diese Gesamtdefizite, also die Nettodefizite, wie sie ausgewiesen werden, und die außerbudgetären Finanzierungen ansehen, dann werden Sie sehen, daß wir 1986 ein Gesamtdefizit von 81 Milliarden oder 5,7 Prozent des BIP hatten, daß wir 1993 ein solches von 121,5 Milliarden oder 5,8 Prozent des BIP haben und 1994 aller Voraussicht nach ein solches von rund 140 Milliarden oder 6,2, 6,3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes haben werden.

Hohes Haus! Das heißt, wenn Sie die Budgetpolitik oder Ihre angebliche Budgetkonsolidierung über einen längeren Zeitraum betrachten —

und das muß man ja wohl auch tun —, dann werden Sie mir zustimmen müssen, daß die Defizite, die Sie beziehungsweise die große Koalition gemacht haben, in dem zur Beurteilung heranstehernden Zeitraum nicht kleiner, sondern größer geworden sind, und zwar in absoluten Zahlen, aber auch in Prozentzahlen, in Prozentsätzen des Bruttoinlandsproduktes. Also von einer Budgetsanierung, von einer Budgetkonsolidierung kann man hier — mit Ausnahme von zwei Jahren — beim besten Willen nicht reden. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Spiegelbild dieser Defizitwirtschaft — und das sind ja dann auch die Fakten —, über die mit irgendwelchen Verschleierungen über außerbudgetäre Finanzierungen und über Verwaltungsschulden, die ja alle irgendwann einmal Finanzschulden werden, nicht hinweggetäuscht werden kann, ist die Staatsverschuldung. Und jetzt bitte ich Sie, sich auch hier einfach wieder die Zahlen anzusehen und nicht nur — aber auch das ist schon ganz interessant — die Finanzschuldenentwicklung einer Betrachtung zu unterziehen, sondern auch diesen „Schattenhaushalt“ in Ihre Betrachtungen miteinzubeziehen, also die außerbudgetären Finanzierungen und die sonstigen Verwaltungsschulden, die ja unter „Sonstige voranschlagswirksame Schulden“ verbucht und auch vom Rechnungshof ausgewiesen werden — das ist also keine Spielerei des Herrn Abgeordneten Bauer —, und dann werden Sie folgende beunruhigende Situation sehen: daß dieser „Schattenhaushalt“ — zugegeben, es hat auch schon vor der großen Koalition außerbudgetäre Finanzierungen und Verwaltungsschulden gegeben, Verwaltungsschulden wird es immer geben — im Jahre 1986 133 Milliarden Schilling ausgemacht hat und wir am Ende des kommenden Jahres — das kann man natürlich nur einer Schätzung unterziehen —, allein wenn Sie die bisherige Entwicklung einfach fortschreiben, und zwar nicht einmal progressiv, sondern nur linear fortschreiben, „sonstige voranschlagswirksame Schulden“ in der Höhe von 500 Milliarden erreicht haben werden.

Also wer mir erzählen möchte, daß da kein System dahintersteckt, in acht Jahren außerbudgetäre Finanzierungen und Verwaltungsschulden von 133 Milliarden auf mindestens 500 Milliarden hinaufzulizitieren, dem kann ich nicht helfen, sondern ihn nur als Märchenonkel bezeichnen. Da steckt System dahinter! Da steckt das System dahinter, da steht der Versuch dahinter, durch diese Flucht aus dem Budget den Eindruck zu erwecken, man nähere sich dem eigenen vorgegebenen Ziel der Neuverschuldung zumindest an.

Wenn Sie daher nun eine Gesamtbetrachtung der Staatsverschuldung anstellen, also die Finanzschulden und diese „Sonstigen voranschlagswirksamen Schulden“ zusammenzählen, dann kom-

15742

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dkfm. Holger Bauer

men Sie zu einer weiteren beruhigenden Feststellung: Die Staatsverschuldung, die Gesamtverschuldung, hat 1986, ultimo 1986, 750 Milliarden Schilling ausgemacht, sie wird am Ende des Jahres 1994 irgendwo bei 1 780, 1 790 Milliarden Schilling liegen.

Das bedeutet, es wurde die Gesamtverschuldung Österreichs in diesen acht Jahren von dieser großen Koalition mehr als verdoppelt.

Jetzt komme ich Ihnen insoweit entgegen und gebe zu und räume ein, daß natürlich das Nennen, das Aufzählen der absoluten Zahlen zu wenig aussagekräftig ist. Daher stelle ich mit Ihnen gemeinsam diese berühmte Rechnung an: Wie schaut denn das in Prozentpunkten des Bruttoinlandsproduktes aus? — Eine durchaus richtige Betrachtungsweise, gar keine Frage, weil natürlich die zu verantwortende Höhe der Verschuldung davon abhängt, wie hoch die Leistungskraft der jeweiligen Volkswirtschaft ist.

Wenn Sie sich jetzt also diese Gesamtverschuldung in Prozenten des Bruttoinlandsproduktes ansehen, dann werden Sie zur Kenntnis nehmen müssen, daß diese im Jahre 1993 bei rund 53 Prozent des BIP lag und daß sie am Ende Ihres segensreichen Wirkens, am Ende des nächsten Jahres, bei 77 Prozent liegen wird. Ich sage es noch einmal: Gesamtverschuldung gemessen am Bruttoinlandsprodukt. Das heißt — und das ist auch logisch, wenn man sich ansieht, wie sich die Dinge entwickelt haben —, die große Koalition hat Österreich, gemessen an der Leistungskraft der österreichischen Volkswirtschaft, real weiter und tiefer verschuldet, nämlich von den 53 auf 77 Prozent. Und das ist eine ganz beträchtliche negative Leistung. Das sind fast 25 Prozent in acht Jahren; nicht in absoluten Zahlen, sondern gemessen an der volkswirtschaftlichen Leistungskraft.

Um festzustellen, warum das so ist, genügt wieder ein Blick auf die Entwicklung der Ausgaben und Einnahmen. Und weil der Herr Bundesminister für Finanzen, der leider nicht hier ist und durch den Herrn Staatssekretär vertreten wird, auf meine Vorhaltungen bezüglich des fehlenden konjunkturellen Gegensteuerns über das Budget eingegangen ist und auch der Keynesianismus in diesem Zusammenhang erwähnt worden ist — er hat sich dazu bekannt, wogegen nichts einzuwenden ist; ich sage noch einmal: auch aus meiner Sicht eine durchaus denkbare Variante, konjunkturell gegenzusteuern —, möchte ich folgendes aufzeigen: Wir haben die größten Ausgabenzuwächse in den vergangenen acht Jahren, nämlich von 9,5 Prozent und 7,5 Prozent, in den Jahren 1991 und 1992 gehabt. Also in den Jahren der Hochkonjunktur haben wir die größten Ausgabenzuwächse gehabt. Da müßte man aber nach Herrn Keynes zurücknehmen; jetzt könnten

wir darüber philosophieren, wie weit und so weiter. Aber darüber, daß man zurücknehmen muß und nicht ausweiten darf, in der Hochkonjunktur nicht die größten Ausgabenzuwächse haben darf, gibt es, glaube ich, keine Diskussion. Wir haben jetzt in den Jahren der Depression im Vergleich dazu jedoch relativ bescheidene Ausgabenzuwächse — also genau verkehrt, genau das, was man nach der Lehre des Herrn Keynes nicht tun darf. Genau umgekehrt müßte es laufen: Jetzt müßten Sie die größten Ausgabenzuwächse haben.

Es bleibt Ihnen unbenommen, trotzdem an Ihren Fiktionen festzuhalten, nur: Die Leute werden merken, daß Sie den Staatshaushalt nicht auch nur in irgendeiner Form saniert haben. Sie können in Ihren Wahlversammlungen und auch hier im Parlament auch weiter das Märchen erzählen, daß Sie mit den Budgets 1993 und 1994 der Krise gegensteuern, es wird Ihnen aber das niemand, der sich mit diesen Dingen auch nur einigermaßen beschäftigt, abnehmen. Und diejenigen, die das nicht tun, nicht tun können oder nicht tun wollen, werden die Konsequenzen dieser falschen Wirtschafts- und Budgetpolitik am eigenen Leib verspüren, sofern sie es noch nicht tun, und werden Ihnen am Wahltag die entsprechende Rechnung präsentieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Aufgrund der vorgegebenen Redezeit möchte ich meine Ausführungen auch schon mit folgendem Resümee beenden — ich sage Ihnen und bitte Sie höflich, lesen Sie es nach, schauen Sie es sich einmal bei Licht und Ruhe an —: Den angekündigten Sparkurs der großen Koalition hat es in den gesamten Jahren nicht wirklich gegeben. Die Gesamtdefizite sind in den Jahren 1987, 1990, 1991, 1992, 1993 und 1994 höher ausgefallen als vor Antritt der großen Koalition, zum Teil auch gemessen am Bruttoinlandsprodukt. Die große Koalition hat Österreich entgegen dem Versprechen, die Staatsverschuldung einzudämmen, tiefer und weiter, und zwar um real rund 25 Prozent, verschuldet. Und dieses traurige — um nicht zu sagen: beschämende — Ergebnis liegt vor, obwohl die Österreicherinnen und Österreicher mit der höchsten je erreichten Gesamtabgabenquote, also Steuer- und Abgabenbelastung, der Zweiten Republik konfrontiert sind; trotzdem haben Sie die größten Defizite der Zweiten Republik zusammengebracht.

Aufgrund dieser fehlgeschlagenen Politik hat diese Bundesregierung jetzt tatsächlich keinen echten budgetären Spielraum, um der derzeitigen Wirtschaftskrise wirkungsvoll gegensteuern zu können.

Resümee des Resümees: Ihre groß angekündigte Budgetsanierung ist zu einem riesigen Budgetdebakel ausgeartet, was ich im Sinne unseres Lan-

Dkfm. Holger Bauer

des und unserer Heimat Österreich zutiefst bedauere. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.17*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Sigl. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.17

Abgeordneter Sigl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Herr Präsident des Rechnungshofes! Geschätzte Damen und Herren! Herr Abgeordneter Holger Bauer! Sie bringen nun schon seit vielen Jahren Ihren Budgetbeitrag, nur: Er hat sich noch nicht geändert. *(Abg. Haigermoser: Machen Sie eine andere Budgetpolitik!)* Sie summieren immer noch Äpfel mit Birnen, und Sie summieren immer noch Ziffern und Zahlen, die in keinem Zusammenhang stehen. Aber, sehr geehrter Herr Abgeordneter, wenn man schon so viele Jahre von den Hebeln der Macht weg ist, dann ist das gewissermaßen verständlich. *(Abg. Haigermoser: Was soll denn das?)*

Mit dem Budget 1994 setzt die Bundesregierung den erfolgreichen Konsolidierungskurs mit Augenmaß fort, ohne auf kräftige Impulse der Wirtschaft und daher auch auf Erhöhungen der Sozialleistungen zu verzichten. Damit wird jener seriöse, grundvernünftige österreichische Weg in der Finanzpolitik weiter beschritten, dessen positive Auswirkungen auch am Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für die Jahre 1991 und 1992 abzulesen sind.

Aphoristisch könnte man diese beiden Berichte so zusammenfassen: Wir haben unsere Schulden im Griff und nicht umgekehrt, wie es leider in so vielen Ländern in- und außerhalb Europas der Fall ist, die von ihren Schulden fast erdrückt werden. Wir haben unsere Budgetpolitik immer als bewußte Investitionspolitik mit volkswirtschaftlichen und beschäftigungspolitischen Zielen verstanden und gestaltet. Sparsamkeit und die Unterscheidung zwischen sinnvollen und nicht sinnvollen Ausgaben waren aber ebenso wichtige Leitziele. Die Darstellung der Bundesfinanzschuldengedarungsberichte der Jahre 1991 und 1992 durch die PSK bestätigt nun diesen Kurs im großen wie im kleinen.

So hat sich erfreulicherweise etwa die durchschnittliche Restlaufzeit der Bundesfinanzschuld 1992 um knapp fünf Monate auf 6,7 Jahre verringert. Damit wurde eine Fristigkeit der Finanzschuld erreicht, die im längerfristigen Vergleich zuletzt 1984 unterschritten wurde. Zum Jahresende 1992 waren auch 67,3 Prozent der Verbindlichkeiten an eine fixe Verzinsung gebunden, war also eine hohe Zinsensicherheit und damit Berechenbarkeit der österreichischen Bundesschuld gegeben.

Doch damit nicht genug der erfreulichen Kenndaten der seriösen Finanzschuldengedarung der Bundesregierung. Läßt man die Währungsaustauschverträge außer acht, so ergab sich zum Jahresende 1992 mit 988 Milliarden Schilling sogar ein um 4 Milliarden Schilling geringerer Schuldenstand, also eine um diesen Betrag geringere Finanzschuld im engeren Sinne.

Auch die Zunahme der Bundesfinanzschuld 1992 gegenüber dem Endstand des Vorjahres war mit 54,2 Milliarden Schilling oder 5,8 Prozent deutlich geringer als 1991. Wir konnten also den richtigen Kurs halten, das heißt, das Tempo der Neuverschuldung verlangsamen.

Was die Struktur der Verschuldungen angeht, so lagen Ende 1992 32 Prozent der Finanzschulden des Bundes in Schilling inländischer Anleihen vor, was ebenfalls als sehr positiv zu erachten ist.

Mit der neuen Kommunalsteuer wird die Finanzierung der österreichischen Gemeinden auf eine gesunde Basis gestellt, vor allem, wenn man bedenkt, daß eine der bisherigen Hauptsäulen der Gemeindefinanzierung, nämlich die Gewerbesteuer, zunehmend von der überwiegenden Mehrheit der Gewerbebetriebe durchaus legal umgangen oder, freundlich ausgedrückt, vermieden wurde.

Ein wichtiges Kriterium der Finanzschuldengedarung ist für mich auch, daß die Verschuldung in Eigenwährung der in Fremdwährung vorzuziehen ist. Auch dieses Kriterium wurde hervorragend erfüllt. 82,6 Prozent der nicht fälligen Finanzschuld entfielen zum Jahresresultimo auf die Schilling-Schulden.

Vor allem aber kommt es darauf an, was mit dem geborgten Schilling, der geborgten Mark oder dem geborgten Dollar letztendlich gemacht wird. In Österreich wurde — und das soll nie verschwiegen werden — seit der Ära Kreisky investiert, in die Arbeitsplätze und damit in die Wirtschaft, in die Ausbildung, in die Infrastruktur und in das Sozialnetz, mit den bekannten positiven Effekten aus beschäftigungs-, bildungs- und sozialpolitischer sowie volkswirtschaftlicher Sicht. Diese Investitionen haben reiche Frucht getragen.

Wenn wir für 1993 bei den Ausgaben wie auch bei den Einnahmen nicht voraussehbare Einbrüche zu verzeichnen haben und daher den Konsolidierungsprozeß des Budgethaushaltes nicht halten können, tragen wir trotzdem die Verantwortung dafür. Wir bekennen uns zu diesem Kurs der verstärkten Investitionstätigkeit des Bundes, zur Konjunkturstützung und damit zur Sicherung und Erhaltung der Arbeitsplätze. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

15744

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Sigl

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Während das Wifo noch im September dieses Jahres ein Wirtschaftswachstum von plus 2 Prozent prognostizierte, wird nun, wie schon immer in den vergangenen Jahren, auch diesmal kurzfristig revidiert und von demselben Institut ein Minuswachstum bis zu minus 1 Prozent erwartet.

Wenn wir daher heute Österreich mit jenen Ländern vergleichen, die noch vor nicht allzu langer Zeit auf eine radikale Spar- oder Kürzungspolitik, auf einen wirtschaftspolitischen Neoliberalismus, gesetzt haben, können wir feststellen, daß wir eindeutig besser dran sind. So betrug etwa die Verschuldung des Zentralstaates pro Kopf der Bevölkerung 1992 in den USA 186 000 S, in Österreich dagegen nur 127 000 S. Trotzdem explodieren dort nicht nur die Budgetdefizite und der Schuldendienst, sondern auch die Obdachlosenzahlen.

Meine Damen und Herren! Insgesamt gesehen eröffnet uns diese unsere seriöse österreichische Finanzpolitik der Vergangenheit auch die besten Chancen im Europa der Zukunft. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 17.24

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. — Bitte, Frau Abgeordnete.

17.24

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Herr Präsident des Rechnungshofes! Meine Damen und Herren! Es ist doch immer wieder überraschend, mit welcher Gleichgültigkeit — möchte ich fast sagen — Abgeordnete der Regierungsparteien an den tatsächlichen Entwicklungen vorbei den Regierungskurs loben und sich dabei sogar auf Daten stützen, denen in der Realität jede Grundlage fehlt.

Ich verstehe schon, daß Regierungsparteien das Verhalten der Regierung natürlich positiver darstellen müssen, als das eine Oppositionspartei tun kann, daß ihnen aber jede Kritikfähigkeit abhanden kommt, überrascht oder erschreckt mich doch immer wieder. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Zum Budgetüberschreitungsgesetz ergibt sich die Kritik aus diesem vorliegenden Zahlenwerk von selbst. Es ist natürlich möglich, daß es in einem Staatshaushalt in einem Budgetjahr zu Abweichungen von einer Planung kommt. Selbstverständlich kann es dazu kommen, daß Prognosen revidiert werden müssen und daß Abweichungen notwendig werden.

Doch es ist nicht einzusehen — und da kann man einfach nur von schlechter Planung und mangelnder Vorausschau sprechen —, daß es bei zentralen Positionen, bei Vorhaben, die Sie als

Mittelpunkte Ihrer Politik darstellen, zu deutlichen Abweichungen in mehrstelligen Millionenbeträgen kommt, so etwa bei der gesamten Bautätigkeit der Schulverwaltung. Wir alle wissen, daß viele derartige Gebäude in schlechtem Zustand sind und daß wahrscheinlich mehr zu tun wäre, als jetzt auch wieder budgetiert wird. Aber da wird am Anfang halt immer ein Rechengebäude produziert und so getan, als ob man die Ausgaben schon niedrig halten könnte. — Es ist schlicht und einfach schlechte Planung, die hier zum Ausdruck kommt.

Ein besonders eklatantes Beispiel für Ihre Unfähigkeit, Dinge offen und ehrlich anzugeben, sind die zahlreichen Positionen einer Kostenüberschreitung für Ihre Vorhaben betreffen die EG-Integration. Mehraufwand: 45 Millionen Schilling, 6,7 Millionen Schilling, 1,4 Millionen Schilling und und und. Ihre Reisetätigkeiten und all Ihre Werbeaktivitäten haben Sie nicht gewußt, nicht planen können?

Das sind doch Ihre zentralen Vorhaben! Seien Sie doch wenigstens so ehrlich, der Bevölkerung zu sagen, welche Kosten anfallen, und sagen Sie das am Anfang eines Budgetjahres! Kommen Sie nicht dann im nachhinein, um derartige Positionen hineinzujubeln! Oder sind das etwa Dinge, die Sie wirklich nicht eingeplant haben, wie etwa die Reisetätigkeiten für Beamte, die jetzt zur Rechtfertigung nach Brüssel pilgern müssen, um dort die in den vergangenen Jahren getätigten arbeitsmarktpolitischen Investitionen in Österreich zu rechtfertigen?

Es geht um österreichisches Steuergeld für Arbeitsplätze im Inland, die jetzt aufgrund des Freihandelsabkommens in Frage gestellt sind, wofür offenbar ein Mehr an Dienstreisen erforderlich wird, weil man offensichtlich diese österreichischen Arbeitsmarktinvestitionen rechtfertigen muß. Diese Rechtfertigung verstehe ich inhaltlich nicht. Warum sollen aus dem österreichischen Staatshaushalt derartige Kosten gedeckt werden? Ich habe diese Ausgaben für sinnvoll erachtet, und ich finde es skandalös, daß jetzt offenbar zur Rechtfertigung dieser österreichischen arbeitsmarktpolitischen Investitionen Delegationen reisen müssen.

Ein zweiter Punkt. Nach der schlechten Planung, die Ihnen eindeutig vorzuwerfen ist, leuchtet aus etlichen Positionen auch hervor, daß Sie immer noch nicht bereit sind, den Verursachern Kosten anzulasten. Bei jeder möglichen und unmöglichen Gelegenheit reden Sie von Marktwirtschaft und von der Einhaltung marktwirtschaftlicher Prinzipien. Aber dann finden sich in diesem Budgetüberschreitungsgesetz Positionen, die begründet werden mit einem gehäuften Auftreten von Erkrankungen als Folge des Genusses von kontaminierten Lebensmitteln, vermehrten Prü-

Dr. Madeleine Petrovic

funksnotwendigkeiten nach dem Arzneimittelgesetz, Zulassungsverfahren, Testung von Nebenwirkungen von Arzneimitteln und Impfstoffen. Das sind Millionenaufwendungen!

Dafür gibt es eindeutig Verursacher. Hier gibt es eine Agroindustrie, deren Produkte mittlerweile immer mehr Menschen krank machen. — Fazit: Nicht etwa, daß man derartige lebensgefährliche Produktionsweisen abstellt, nein, es wird halt ein bißchen mehr getestet, und die Kosten werden den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern angelastet.

Ebenso Arzneimittelbereich. Warum sollen das die SteuerzahlerInnen tragen? Hier gibt es Firmen, die Millionen- und Milliardengewinne scheffeln, die sogar mit einer Präpotenz und Impertinenz gerade jetzt die GesundheitspolitikerInnen und kritische JournalistInnen verhöhnen und vor Gericht zitieren, aber die Kosten für die vermehrten Prüfungen, die bezahlt ja allemal der Steuerzahler und die Steuerzahlerin. Das ist ein „wunderbares“ System. Die Gewinne werden privat eingenommen, die Produkte sind vielfach lebensgefährlich, haben einzelne Gruppen wie etwa die der Bluter in einer Art und Weise betroffen, daß man nur von einem Pharmaskandal größten Ausmaßes sprechen kann, aber dennoch: Eine verursachungsgerechte Kostentragung wird offenbar nicht einmal mehr versucht. Wer Kosten verursacht, soll sie zahlen, insbesondere wenn es sich um Wirtschaftsbereiche handelt, die wahrlich nicht zu den ärmsten gehören.

Ich sehe daher keine sachliche Rechtfertigung für irgendwelche Budgetüberschreitungen in diesen Bereichen.

Es gibt schlechte Planung, mangelnde Verursachungsgerechtigkeit und daneben auch eine Tendenz, die wir von den Grünen immer wieder kritisieren, und zahlreiche Aufwendungen, die doch sehr stark in den polizeilich-administrativen Bereich gehen. Auch hier ein Verweigern der Wahrnehmung sozialer Realitäten, statt dessen der Ruf nach mehr Polizei, nach bestimmten Law-and-Order-Konzepten — die soziale Probleme lieber nicht wahrnehmen, sondern die Auswirkungen mit Polizeieinsatz niederbügeln.

Auch hier sehe ich keinen Grund für ein Budgetüberschreitungs-gesetz, warum diese Kosten, die niemals zu einer Beseitigung der Probleme führen werden, den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern angelastet werden sollen. Soviel zum Budgetüberschreitungs-gesetz.

Aber auch im Bereich des Bundesfinanzgesetzes und des Bundesrechnungsabschlusses geben die vorliegenden Berichte wahrlich Anlaß zu Kritik. In diesem Bereich zeigt sich ganz deutlich, daß zur schlechten Planung, zu Ihrer Verweige-

rung, verursachungsgerecht Kosten zuzuteilen, noch eine weitere Tendenz kommt. In vielen Bereichen sind Sie nicht einmal mehr bereit, diese Daten zur Verfügung zu stellen und eine ehrliche und offene Diskussion zu ermöglichen. In all diesen Bereichen zeigt sich aus den vorliegenden Abschlüssen, daß hier, und zwar in einer gewaltigen Art und Weise, die politische und die finanzielle Kontrolle dieses Hauses ausgehöhlt wird.

Sie haben im Bereich der Bundeshaftungen erhebliche Nettozugänge, heißt es im Bericht, bei der Exportförderung im Ausmaß von 22 160 Millionen, also über 22 Milliarden Schilling, bei der ASFINAG um 10 232 Millionen, also 10,2 Milliarden, beim Wasserwirtschaftsfonds rund 4 Milliarden, 4 000 Millionen Schilling.

Ich erwähne: ÖIAG, E-Wirtschaft. In all diesen Bereichen stoßen dann parlamentarische Anfragen immer wieder an dieselbe Mauer der Abwehr. Dann heißt es immer: Datenschutz, Verantwortung der Unternehmensleitungen. — Kein Kommentar.

Hier ist das Interpellationsrecht durch diese Flucht aus dem Budget in einem Ausmaß eingeschränkt, das bereits manche Staatsrechtler von einer Gesamtänderung der Verfassung reden läßt. Das heißt, es gibt bereits Theoretiker, die durchaus in Betracht ziehen, daß Quantität in Qualität umschlägt. Wenn derart maßgebliche Budgetbereiche überhaupt nicht mehr der Kontrolle dieses Hauses unterliegen, wenn hier kein Einblick mehr gewährt wird, nach welchen Kriterien hier eine Verwaltung besorgt wird, wie zum Beispiel Risikosituationen eingeschätzt werden, dann hat das tatsächlich mit den Vorstellungen von der politischen und der finanziellen Kontrolle, wie sie der Bundesverfassung zugrunde liegen, eigentlich nichts mehr zu tun.

Um auch die Ausführungen meines Vorredners in diesem Lichte zu relativieren, ein Vergleich: Die Bundesregierung hat als zusätzliche Maßnahme für den Arbeitsmarkt in dieser von allen Rednerinnen und Rednern als schwierig charakterisierten Situation eine Milliarde Schilling zur Verfügung gestellt, die berühmt-berüchtigte Arbeitsmarktmilliarde, von der wir heute wissen, daß sie aufgrund bürokratischer Säumigkeiten im laufenden Verwaltungsjahr gar nicht ausgeschöpft, gar nicht flüssiggestellt werden kann. Eine Milliarde Schilling in dieser prekären Arbeitsmarktsituation!

Allein die Schadenszahlungen und sonstige Kosten für Haftungsübernahmen des Bundes hingegen betragen im Berichtsjahr des Bundesrechnungsabschlusses, also für das Jahr 1992, 13 712 Millionen Schilling. 13,7 Milliarden Schilling: Schadensfälle und Kosten — im Vergleich zu einer Milliarde für zusätzliche Arbeitsmarktmaß-

15746

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Madeleine Petrovic

nahmen. (*Ruf: Brutto!*) Sie sagen „brutto“, aber es bleibt auch netto, wenn man alle Einnahmen rechnet, immer noch ein höherer Betrag, als die Schwierigkeiten auf dem Arbeitsmarkt derzeit dieser Bundesregierung wert sind, nämlich rund 1,3 Milliarden Schilling als rein verbleibender Abgang. 1,3 Milliarden Schilling, wobei wir nicht wissen, welche Länder es betroffen hat, welche Geschäfte es betroffen hat, welche Branchen es betroffen hat, ob man aus den eingetretenen Schadensfällen irgendwelche Rückschlüsse in Richtung einer vorsichtigeren Gebarung pro futuro ziehen kann. Wir wissen es nicht. Und Sie verweigern kontinuierlich und beharrlich die Auskunft, gesetzwidrigerweise verweigern Sie diese Auskünfte!

Ich fasse meine Ausführungen zusammen. Sie haben sich sowohl im Bereich der Budgetüberschreitungen als auch im Bereich der Vollziehung des Budgets von marktwirtschaftlichen Prinzipien schon lange entfernt. Sie stopfen Löcher, wo es notwendig ist, Sie sind nicht in der Lage, Ihre eigenen Vorhaben, wie etwa die geplante Europäische Integration, den Anschluß Österreichs an die Europäische Union, richtig zu berechnen, Sie verschleiern die Zahlen, und Sie flüchten aus einem Budget immer mehr in einen außerbudgetären Bereich, der sich der Kontrolle durch dieses Haus weitgehend entzieht.

Wir können daher selbstverständlich diesen Vorlagen unsere Zustimmung nicht erteilen. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.38

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Mühlbacher. Bitte, Herr Abgeordneter.

17.38

Abgeordneter Dkfm. Mag. **Mühlbacher** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Sehr geehrter Herr Präsident des Rechnungshofes! Es war nicht anders zu erwarten, als daß eben die Oppositionsredner tatsächlich all jene Seiten aufziehen, von denen sie glauben, sie müßten gesagt werden, um Licht ins Dunkel zu bringen.

Frau Kollegin Petrovic tut ja gerade so, als würden wir Abgeordnete von den Regierungsparteien gewerbliche Hehler und nur noch Botenträger der Regierung sein. Dabei macht es auch nichts, wenn geflissentlich immer nur Halbwahrheiten gesagt werden.

Das hat sich aber auch schon beim Kollegen Bauer gezeigt und durch seine ganze Rede gezogen. Er hat beispielsweise einen Schuldenbericht abgegeben und da Zahlen genannt, wobei er die Schulden genannt hat, aber vergessen hat, bei der Gesamtbestandsrechnung, nämlich bei der Jahresbestandsrechnung 1992, die Aktiva aufzuzäh-

len. Herr Kollege Bauer, jetzt ein ganz kleines Beispiel daraus. Sie haben diese 1,4 oder fast 1,5 Billionen Schilling an Finanzschuld hier aufgezählt, haben aber beispielsweise gar nicht erwähnt, daß da die Schuld aus Währungstauschverträgen auf der Passivseite in der Größenordnung von 97 Milliarden Schilling drinnen ist, die man auf der Aktivseite fast spiegelbildlich als Forderungen findet.

Ich könnte Ihnen noch einige Beispiele nennen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was heißt das?*) Das heißt also, daß diese Finanzschuld nicht in dieser Größe schlagend wird.

Frau Kollegin Petrovic hat auch ein Beispiel genannt, und zwar hat sie gemeint, die Garantieübernahme wäre ein ungeheuer unverantwortliches Handeln. Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, wir haben sogar die Verpflichtung, Garantien zu übernehmen, um all jenen, die exportieren und sich auf unsichere Auslandsmärkte wagen, eine gewisse Unterstützung zu geben. Genau darum geht es. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie, Herr Kollege Bauer, wissen sehr gut, daß wir auf Exporte angewiesen sind und daher auch gut darantun, in konjunkturschwachen Zeiten unseren Exporteuren Sicherheiten zu geben.

Noch etwas möchte ich dazu sagen: Es wird auch immer wieder vergessen, die Entwicklung der Defizite zu durchleuchten. Herr Kollege Bauer, ich möchte Ihnen nur folgendes sagen, da auch Sie daran beteiligt waren: Im Jahre 1983 lag das Nettodefizit bei 65,6 Milliarden Schilling; gemessen am Bruttoinlandsprodukt machte das 5,5 Prozent aus. Im Jahre 1992, fast zehn Jahre danach, ist es gelungen, das Nettodefizit erheblich zu reduzieren und es vorerst einmal bei 66,3 Milliarden zu fixieren; das sind 3,3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes.

Weil immer wieder beschworen wird, es gäbe nicht die erforderlichen Reformen: Ich möchte doch wissen, wie es möglich war, die Primärsalden bei den Defiziten umzudrehen: Es mußte doch ein Reformwerk an vielen Stellen zu greifen beginnen, damit das überhaupt gelingt! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sagen Sie, was daran positiv ist!*)

Stellen Sie sich einmal vor, Herr Kollege Bauer. Das Nettodefizit betrug im Jahr 1983 65,6 Milliarden Schilling und der Primärsaldo war negativ.

1991/92 war der Primärsaldo positiv (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Warum ist das positiv?*), und zwar aus einem ganz einfachen Grund: weil strukturelle Einsparungen getroffen worden sind. Das heißt, würde man die Haushaltsrechnung um die Finanzschuldenrechnung bereinigen — Herr

Dkfm. Mag. Mühlbacher

Kollege Bauer, das müssen Sie einmal hören —, dann würde sogar ein Überschuß herauskommen. Genau das sollten Sie hier auch einmal sagen und einbekennen, nämlich daß es tatsächlich umfangreiche, an vielen Ecken und Enden wirksame Reformen gegeben hat. Man könnte das allein anhand von Beispielen aus dem Jahr 1992 ganz gut beweisen. Es gibt genug Papiere, die darüber Auskunft geben.

Im Jahr 1992 haben wir ein umfangreiches Familienpaket geschnürt. Stellen Sie sich vor, auch dieses Familienpaket, das beträchtliche Mehrausgaben gebracht hat, konnte wirksam eingesetzt werden. Oder: Wir haben ein neues ÖBB-Gesetz beschlossen. Oder: Es hat den Wehrdienern ein neues Wehrgesetz, das Heeresgebührengesetz, wesentliche Verbesserungen gebracht. Trotzdem war der Primärsaldo positiv!

Das sind Leistungen, Herr Kollege Bauer! Da gibt es keine Schönfärberei, sondern das sind Fakten und Daten. *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)* Herr Kollege Bauer! Selbst im Ausschuß war es nicht möglich, Ihnen diese grundlegenden Dinge zu erklären.

Eines muß man natürlich schon sagen: Das Anwachsen der Finanzschuld kann unmöglich übersehen werden. Und wir werden beträchtlichen Aufwand haben, um zumindest die Finanzschuld irgendwann einmal stabil halten zu können. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist ja schon etwas! Das wäre super!)* Es ist ganz klar, Herr Kollege Bauer, daß dies ganz sicher irgendwann einmal erreicht werden muß. Allerdings glaube ich schon, daß der Ansatz, der sowohl in den letzten Jahren getätigt wurde als auch im Jahre 1994 im Budget zum Ausdruck kommt, richtig ist. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Der Gesamtschuld und nicht der Finanzschuld!)* Der Gesamtschuld, Herr Kollege Bauer, das ist mir schon klar! Das sind die sogenannten akkumulierten Beträge.

Ich glaube aber, daß wir, wenn es im Jahre 1994, zumindest in der zweiten Jahreshälfte, tatsächlich ein Wirtschaftswachstum gibt, wirklich gut dokumentieren können, daß die Budgetpolitik der derzeitigen Bundesregierung richtig war, und die kann auch durch noch so laute Unkenrufe von seiten der Opposition nicht schlechtgemacht werden. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 17.47

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.47

Abgeordneter Mag. Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Präsident des Rechnungshofes! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Es ist für uns vom Liberalen Forum

recht interessant, daß der Bundesrechnungsabschluß völlig emotionslos diskutiert wird, während der Budgetentwurf heute mit sehr viel Emotion diskutiert worden ist, was vor allem deshalb verwunderlich ist, weil der Budgetentwurf auf bloßen Mutmaßungen und Schätzungen beruht, weil er aufgrund von Prognosen gemacht wird, während der Bundesrechnungsabschluß klar und deutlich zeigt, was denn wirklich aus den Vorhaben der Bundesregierung, insbesondere des Bundesfinanzministers, geworden ist.

Wir sehen ein sehr starkes Ungleichgewicht darin, daß man den Bundesrechnungsabschluß bisher nur wenig beachtet hat, während man den Budgetentwurf massiv diskutiert hat, obwohl ersterer schon das Ergebnis der Budgetpolitik ist, letzterer aber nur Vermutungen und Mutmaßungen für das nächste Jahr beinhaltet.

Verwunderlich ist auch der zeitliche Ablauf dieser Diskussion. Im Grunde genommen müßte doch der Bundesrechnungsabschluß vor dem Budgetentwurf diskutiert werden, denn aus dem Bundesrechnungsabschluß läßt sich erkennen, welche Tendenzen vorhanden sind, und aus diesen Tendenzen müßte man dann die Schlußfolgerungen für die Erstellung des Budgets für das nächste Jahr ziehen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Es geht um das Budget für das übernächste Jahr!)* Das ist schon richtig, Herr Abgeordneter Bauer. Faktum ist aber, daß die Mutmaßungen, die man für das nächste Jahr anstellt, besser abschätzbar wären, wenn man den Bundesrechnungsabschluß vorher diskutieren würde. Ich gebe Ihnen recht, daß sich für das Budget 1993 aus dem Bundesrechnungsabschluß 1992 nichts folgern läßt — da haben Sie recht —, sehr wohl aber für das Budget 1994. Mir sind diese Fakten lieber als die Mutmaßungen und die orakelhaften Zahlen, die dann genannt werden, wo man im nachhinein sagt: Im Grunde genommen können wir nichts dafür, daß es schiefgegangen ist, wir haben uns leider in der Prognose getäuscht. Das heißt, vom zeitlichen Ablauf her müßte man jedenfalls — obwohl es eine zeitliche Differenz von einem Jahr gibt, womit Sie, Herr Abgeordneter Bauer, recht haben — den Bundesrechnungsabschluß vorher diskutieren.

Ich meine aber auch, meine Damen und Herren, daß die Einbindung des Rechnungshofes in die Erstellung des Bundesrechnungsabschlusses eigentlich systemwidrig ist, denn der Rechnungshof ist ein Hilfsorgan des Nationalrates. Daher müßte der Bundesrechnungsabschluß wohl primär vom Bundesminister für Finanzen gemacht werden und nicht in wesentlichen Bereichen vom Rechnungshof. Dieser müßte diesen wohl kontrollieren und dann hier im Parlament das Ergebnis dieser Kontrolle vorlegen, aber er sollte nicht

15748

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Mag. Barmüller

dazu verwendet werden, den Bundesrechnungsabschluß zu erstellen.

Wir vom Liberalen Forum, meine Damen und Herren, meinen daher, daß es sinnvoll wäre, die Vorlage des Bundesrechnungsabschlusses — wiewohl diese Differenz, diese zeitliche Differenz, Herr Abgeordneter Bauer, noch einmal zugestanden, existiert — im ersten Drittel des Jahres durchzuführen, darüber eine Diskussion hier im Parlament abzuführen und auch Budgetrichtlinien zu beschließen, und anhand dieser Richtlinien ist unserer Meinung nach dann für das nächste Jahr der Budgetentwurf zu erstellen.

Meine Damen und Herren! Wir meinen, das hätte auch den Vorteil, daß die Budgetdebatte nicht mehr zu diesem Ritual verkommen würde, wie das heute der Fall ist. Sie alle wissen, daß wir den ganzen Dezember in diesem Haus verbringen werden, und zwar zur Beratung des Budgetentwurfs im Finanz- und Budgetausschuß, aber im Grunde genommen kein Punkt oder Beistrich mehr geändert werden kann. Aber wir alle werden unsere Zeit dafür verwenden, hier im Hause zu sitzen, um dieses Ritual mitzumachen. Das kann nach unserem Dafürhalten nicht sinnvoll sein, und wir meinen daher, daß man das ändern sollte.

Aber nun zum Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1992. Wenn man sich die finanzwirtschaftliche Beurteilung in diesem Bericht ansieht, nämlich der Gesamtausgaben des Allgemeinen Haushaltes, dann kann man jene Ausgaben, die in Höhe von 658 Milliarden Schilling getätigt wurden, auch einteilen in die Erstellung öffentlicher Leistungen, auf die ein Betrag von 246,1 Milliarden Schilling entfällt — das sind ungefähr 37,4 Prozent —, weiters in den Bereich der Transferleistungen, der ein Ausmaß von 203,4 Milliarden ausmacht — das sind 30,9 Prozent —, und in den Bereich der Finanzierungsausgaben als dritten großen Teilbereich, der 208,5 Milliarden oder 31,7 Prozent der Gesamtausgaben des Allgemeinen Haushaltes ausmacht.

Diese Dreiteilung, die von Experten des Wifo angeregt worden ist, läßt klar erkennen, in welchen Bereichen des Budgets sich letztlich der Druck manifestieren wird. Denn, so entnehme ich den Äußerungen der Experten vom Wifo, die 246,1 Milliarden Schilling für die Erstellung öffentlicher Leistungen sind eine absolute Untergrenze, unter die, so sagt man, auf dieser Seite nicht gegangen werden kann, sonst geht es an die Substanz.

Das heißt, der Betrag ist eigentlich festgeschrieben, hier läßt sich nichts weiter reduzieren. Die Finanzierungsausgaben hingegen, die im Jahre 1992 203,4 Milliarden oder eben, wie bereits gesagt, 30,9 Prozent des Allgemeinen Haushaltes

ausgemacht haben, sind im Steigen begriffen. Und es ist doch völlig klar, daß, wenn der erste Bereich, den ich genannt habe, festgeschrieben ist, weil man ihn einfach nicht mehr senken kann, weil es sonst an die Substanz geht, der zweite Bereich steigend ist, und natürlich kann sich dieser Druck nur auf den dritten Bereich, den Bereich der Sozialleistungen, auswirken.

Wenn das der Fall ist, meine Damen und Herren, dann geht diese Bundesregierung beziehungsweise geht der sozialdemokratische Finanzminister den Weg, daß er entweder eine Ausweitung des Budgetdefizites forciert oder aber in kommenden Jahren nicht umhinkommen wird, im Sozialbereich Einschränkungen durchzuführen.

Das ist auch klar erkennbar an der Steuerquote. Die Steuerquote im Jahr 1992, und zwar die Steuerquote als Anteil des Bruttosteueraufkommens am Bruttoinlandsprodukt, umfaßte 25,1 Prozent. Das ist der höchste Wert, den es seit 1985 gab. Und wenn Sie die Abgabenquote hernehmen: Diese Prozentzahl liegt bei 43,4 Prozent.

Und da ist es schon interessant, daß, obwohl hier auch die Tendenz steigend ist, wie man an den letzten Jahren erkennen kann, von Experten auch hier im Hause die oberste Grenze mit 40 Prozent angegeben wird. Wie gesagt, wir liegen derzeit bei über 43 Prozent. Und ich darf da niemanden anderen als den Abgeordneten Lukesch zitieren, der im „trend“ 11/93 zitiert ist, und zwar mit genau dieser Aussage, mit der er sagt, die Abgabenquote sollte maximal bei 40 Prozent liegen.

Es ist daher die Frage, Herr Abgeordneter Lukesch, warum . . . (*Abg. Dr. Lukesch: Längerfristig!*) Stimmt. Sie haben gesagt, längerfristig dürfte die Abgabenquote maximal 40 Prozent betragen. Es ist also die Frage, warum sich die ÖVP in dieser Hinsicht nicht durchsetzen kann und nicht darauf hinwirkt, daß die Abgabenquote genau jenem Betrag entspricht, von dem Sie sagen, daß er der richtige ist. Mir ist es unverständlich, daß Sie offensichtlich nicht in der Lage sind, sich in dieser Frage Ihrem Koalitionspartner gegenüber durchzusetzen.

Wenn man sich den Bereich der Bundeshaftungen für das Jahr 1992 ansieht, meine Damen und Herren, so fällt auf, daß der größte Teil auf die Exportförderung entfällt — nämlich 462,3 Milliarden Schilling —, daß die verstaatlichten Unternehmen mit Ausnahme der E-Wirtschaft bei 90,4 Milliarden liegen, was an Haftungen übernommen worden ist, wovon allein 88,3 Milliarden auf die ÖIAG entfallen.

Und der nächste Posten, der recht interessant ist: Die Straßengesellschaften mit Bundesbeteili-

Mag. Barmüller

gung liegen, was die Bundeshaftungen angeht, bei 135,2 Milliarden Schilling. Allein 126 Milliarden Schilling entfallen dabei auf die ASFINAG.

Wenn man jetzt bedenkt, daß die Haftungen für die ÖIAG sicher zu 100 Prozent schlagend werden, und die für die ASFINAG wohl ebenfalls, dann haben Sie, ohne die restlichen Posten in diesem Bereich zu betrachten — und das Gesamtausmaß der Bundeshaftungen liegt bei 764,7 Milliarden Schilling —, hier bereits 28 Prozent der Bundeshaftungen, die sicher schlagend werden, ohne daß man im Budget eine entsprechende Vorsorge getroffen hätte.

Wie gesagt, der Löwenanteil von diesen 764,7 Milliarden Schilling an Bundeshaftungen liegt bei den Exportförderungen, und darunter ist vor allem der Anteil der Ostexportförderungen sehr hoch. Hier wird es wohl wesentliche Zugeständnisse geben müssen, hier wird man zwangsläufig Schulderlässe in Rechnung stellen müssen. Es ist auch hier interessant, daß seitens des Finanzministers — diesen konkreten Vorwurf muß man ihm hier machen — keine Vorsorge im Budget getroffen wird. Es werden keine Rücklagen dafür gebildet. Man geht sogar so weit, daß man — und jetzt nur einen einzigen Vorgriff auf die Steuerreform, die ja morgen noch diskutiert werden wird — auch die Rücklagenbildung bei privaten Unternehmen in Zukunft steuerlich nicht mehr begünstigen wird. Die Folge wird natürlich sein, daß es hier tendenziell zu einer Abnahme kommt und daß die Unternehmen für Haftungen, die schlagend werden, für Ausfälle, die es in diesem Bereich gibt, natürlich noch wesentlich anfälliger sein werden, als das heute ohnehin schon der Fall ist.

Der Herr Abgeordnete Mühlbacher hat zu Recht gesagt, daß das Anwachsen der Finanzschuld nicht übersehen werden kann. Das ist mir auch aufgefallen, Herr Abgeordneter Mühlbacher, und es ist recht interessant, daß sehr viele Verpflichtungen zu Lasten künftiger Finanzjahre eingegangen werden. Es ist ja nicht so, daß alle Belastungen schon in diesem Jahr, im Jahr 1992 ausgewiesen worden wären, die dort eingegangen worden sind, sondern man hat sehr viele Belastungen auf die zukünftigen Jahre verschoben.

So waren etwa aus dem Bundesrechnungsabschluß 1991 Verpflichtungen des Bundes für das Jahr 1992 in der Höhe von 132,6 Milliarden Schilling zu entnehmen. Die Entwicklung in Richtung Belastung zukünftiger Finanzjahre ist aber rasant und dient natürlich dazu, das Ergebnis des jeweiligen Jahres zu schönen.

Meine Damen und Herren! 1992 sind Belastungen im Ausmaß von 25,1 Milliarden Schilling auf das Jahr 1993 verschoben worden, Belastungen im Ausmaß von 14,5 Milliarden Schilling auf das

Jahr 1994, 10,6 Milliarden Schilling auf 1995 und — man höre und staune! — 79,1 Milliarden Schilling auf das Jahr 1996. Das heißt, daß man im Finanzjahr 1992 in Summe 129,3 Milliarden Schilling auf die folgenden Finanzjahre ab 1993 verschoben hat.

Das ist eine Vorgangsweise, die wirklich nur dazu dient, den unmittelbaren Zustand des Budgets zu schönen, und wir werden mit diesen Zahlungen konfrontiert werden, wo wir heute noch nicht wissen, wie wir sie dann tatsächlich bestreiten werden.

Meine Damen und Herren! Zu den außerbudgetären Finanzierungen sei nur gesagt, daß sie aufgrund dessen, daß sie eben außerbudgetär sind, wenn sie einmal erfolgt sind, nur schwer nachzuvollziehen sind, geschweige denn auf die Milliarde genau — nicht auf den Groschen, sondern auf die Milliarde genau — abzuschätzen sind. Auch hier sieht man, daß die Tendenz immer stärker dahin geht, das in diesen Bereich zu verschieben und außerbudgetäre Finanzierungen zu machen. Während das bei der ASFINAG und bei der ÖIAG noch einigermaßen abzuschätzen ist, meine Damen und Herren, ist es das, um etwa den Bereich der Leasing-Finanzierungen herauszugreifen, dort sicherlich nicht mehr.

Wir meinen daher, meine Damen und Herren, daß der Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1992 Anlaß sein sollte, zu überdenken, ob wir die Budgetdebatte hier im Hause nicht wirklich anders strukturieren sollten, so wie ich das eingangs gesagt habe.

Die anderen Vorlagen, die mit diesem Bundesrechnungsabschluß heute unter einem mitverhandelt werden, werden von uns abgelehnt, weil wir nicht einsehen, daß ein Budgetüberschreitungs-gesetz von uns akzeptiert werden soll, wenn wir ohnehin schon das zugrundeliegende Budget abgelehnt haben.

Was die Postsparkassen-Berichte anbelangt, so sei insbesondere darauf hingewiesen, daß diese Berichte immer wieder zu spät kommen. Wir werden heuer jenen behandeln, der das Jahr 1991 umfaßt, das heißt, er kommt also wesentlich zu spät. Wir meinen, daß das ein Umgang mit diesem Hause ist, der nicht sinnvoll ist, weil damit wesentliche Daten dem Haus vorenthalten werden, die es möglich machen, in dieser Debatte sachlich und konstruktiv mitzuwirken.

Meine Damen und Herren! Wir lehnen den Bundesrechnungsabschluß 1992 und die anderen Vorlagen ab, und zwar aus den Gründen, die ich Ihnen genannt habe. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 18.00*

15750

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal**: Nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Hannelore Buder. Bitte, Frau Abgeordnete.

18.00

Abgeordnete Hannelore **Buder** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte mich heute mit dem Tagesordnungspunkt 3, der Bundesfinanzgesetznovelle 1993, befassen, auch wenn diese vom Liberalen Forum abgelehnt werden wird.

Wir alle wissen — und es ist heute schon vielfach gesagt worden —, daß das Jahr 1993 als ein wirtschaftliches Ausnahmejahr zu bezeichnen ist. Sowohl die Einnahmen als auch die Ausgaben weisen beträchtliche Abweichungen von den prognostizierten Zahlen aus. Hervorzuheben sind vor allem die Mindereinnahmen, welche sich auf über 18 Milliarden Schilling belaufen und durch zusätzliche Kreditoperationen gedeckt werden müssen.

Die derzeit geltende gesetzliche Regelung reicht knapp aus, um diesen Einnahmefall durch Kreditoperationen auszugleichen. Die starken Abweichungen vom Budget haben ihre Ursachen darin, daß sich das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung bei der Wirtschaftsprognose um beinahe 3 Prozent geirrt hat. Das Wifo sagte im September 1992 für das Jahr 1993 ein Wirtschaftswachstum von 2 Prozent voraus, während wir in Wirklichkeit einen Konjunkturabstieg von minus 0,7 Prozent zu verzeichnen haben. Solche Fehlprognosen haben natürlich eine ungeheure Auswirkung auf das Budget. Auch aus diesem Grund ist die vorliegende Bundesfinanzgesetznovelle notwendig.

In diesem Zusammenhang möchte ich kurz auf die große Autorität, welche dem Wirtschaftsforschungsinstitut bei der Budgeterstellung zukommt, zu sprechen kommen. Da das Budget im Herbst zu erstellen ist, halten sich der Finanzminister und der Nationalrat an die vom Wifo im September gemachten Prognosen für das kommende Wirtschaftsjahr.

Eine Studie über die Treffsicherheit der Konjunkturprognosen des Wifo von Herrn Professor Fleissner kommt zu dem Ergebnis, daß die vom Wifo gemachten Prognoseaussagen in Wirklichkeit schlechter sind als zufällig. Herr Professor Fleissner ist Professor an der Technischen Universität, und man kann ihn daher durchaus als Fachmann bezeichnen.

Im Finanzministerium wird seit längerem an eine mittelfristigen Budgetplanung unter dem Titel „Budgetprogramm“ gedacht. Dieses soll einen Zeitraum von vier Jahren umfassen und durch

den längeren Zeitraum für eine genauere Budgeterstellung durch die einzelnen Ministerien und für länger im voraus zu planende Maßnahmen dienlich sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP! Ich trete nun an Sie mit der Aufforderung heran, über diese Vorteile einer mittelfristigen Budgeterstellung nachzudenken und diesen Weg gemeinsam mit uns zu tragen, da nur durch eine mittelfristige Budgeterstellung Verbesserungen auf längere Sicht erreicht werden können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch jenen, die mit unserem Finanzminister unzufrieden sind, in Erinnerung rufen, daß es eine angesehene Finanzfachzeitschrift in Großbritannien war, die unseren Herrn Minister zum Finanzminister des Jahres 1992 gekürt hat, und auch bei der Tagung des Weltwährungsfonds in Washington wurde er vor kurzem aufgrund seiner in diesen doch schwierigen Zeiten erfolgreichen Tätigkeit vielseitig gelobt. Und das ist sicher eine Auszeichnung, auf die er, aber auch wir zu Recht stolz sein können. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 18.04

Präsident Dr. **Lichal**: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Mag. Trattner. Herr Abgeordneter Mag. Trattner, Sie haben das Wort.

18.04

Abgeordneter Mag. **Trattner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrter Herr Präsident des Rechnungshofes! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Sie haben in Ihrer Rede zum Tagesordnungspunkt 1 die Spitzenstellung Österreichs innerhalb Europas in bezug auf die Finanzschulden hervorgekehrt. *(Abg. Schwarzenberger: Nettoabgaben!)*

Ich muß Ihnen etwas sagen: Wir liegen hier absolut nicht im Spitzenfeld, und zwar deshalb, weil die Verschuldung Österreichs im Verhältnis zum Bruttoinlandsprodukt bei 48,9 Prozent liegt. Deutschland *(Abg. Schwarzenberger: Ich habe den Nettoabgang im Budget 1994 genannt!)* — wir können es dann im Protokoll noch einmal nachlesen, aber nur ein paar Zahlen, damit Sie auch wissen, wo wir in Europa wirklich stehen —, die Bundesrepublik Deutschland hat 21,1 Prozent, Frankreich hat 31,1 Prozent und die Schweiz 6 Prozent. Was die Entwicklung der Staatsschulden anlangt, so gab es vom Jahr 1986 bis zum Jahr 1992 eine Zunahme von 65 Prozent. Diese Bundesregierung, sehr geehrte Damen und Herren, ist nämlich damals . . . *(Abg. Schwarzenberger: Es sind nur drei Länder in Europa, die weniger als 3 Prozent Neuverschuldung haben!)* Dann sind wir keine Spitzenreiter, dann sind wir bestenfalls im Mittelfeld! Wir nehmen

Mag. Trattner

uns ja immer wieder als Vorbild ... (Abg. Schwarzenberger: Das heißt immerhin schon einiges, daß ein FPÖ-Abgeordneter sagt, wir sind im guten Mittelfeld, denn bisher habt ihr alles schlecht gemacht!) Wir sind im Mittelfeld, aber nicht im Spitzenfeld. Herr Abgeordneter Sigl hat das Negativbeispiel gebracht, er hat nämlich den Vergleich mit Amerika gebracht. (Zwischenruf des Abg. Dr. Lackner.) Sie brauchen nur den Finanzschuldenbericht der Postsparkasse aus dem Jahr 1992 anzuschauen; ich kann Ihnen die Seiten nennen. Sie haben es wahrscheinlich nicht angeschaut, Herr Lackner, aber Sie können es dann nachlesen. Auswendig weiß ich es nicht, aber schauen Sie einmal hinein! Sie haben es offensichtlich gar nicht gelesen. Sie lachen über die Tatsache, daß wir hier über etwas Ernsthaftes diskutieren (Beifall bei der FPÖ), und einer Ihrer Kollegen kommt daher und will uns vielleicht noch weismachen, daß wir im Staat sowieso einen Überschuß haben. Wieso kommen dann die Budgetdefizite zusammen beziehungsweise wieso kommt es dann zu einer so krassen Zunahme der Staatsverschuldung?

Aber Sie sind unter ganz anderen Prämissen angetreten. Sie sind angetreten, meine sehr geehrten Damen und Herren der Regierungsparteien, eine Budgetkonsolidierung herbeizuführen. Diese Budgetkonsolidierung ist bei weitem danebengegangen, und zwar insofern, als nämlich der Zuwachs 65 Prozent betragen hat.

Auch in Zukunft wird von einer Budgetkonsolidierung überhaupt keine Rede sein. Auch das können Sie im Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse nachlesen. Da gibt es eine Prognose des Budgets von 1994 bis 1996, und die sieht ein bißchen anders aus. Da wird für das Jahr 1994 ein Nettodefizit von 114,4 Milliarden Schilling ausgewiesen, das wären 5,1 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Das würde einen Anstieg der Finanzschuld um 1,195 Milliarden Schilling bedeuten. Das Nettodefizit im Jahr 1995 würde 119,4 Milliarden, 5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, und im Jahr 1996 123 Milliarden Schilling, das sind 4,8 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, betragen. (Abg. Schwarzenberger: Wir behandeln ja jetzt das Budget 1994!)

Das steht alles im Bericht der Postsparkasse, und diese Prognose wurde noch unter folgenden Annahmen getroffen — da sollten Sie auch einmal kurz zuhören —: Man ging von einem Wachstum von 2,7 Prozent aus. Herr Präsident! Ein solches Wachstum werden wir nicht haben. Es wurde von einem Verbraucherpreisindex von 3,1 Prozent, von einer Steigerung der Lohnsumme um jährlich 5,3 Prozent ausgegangen.

Wir kämpfen aber derzeit, was das Jahr 1994 angeht, nicht mit einem positiven Wachstum von 2,7 Prozent, sondern vielleicht maximal mit ei-

nem solchen wie 0,5 bis 1 Prozent. Wenn alles gutgeht. (Abg. Haigermoser: Nicht einmal!) Wie werden dann die Zahlen ausschauen? Da wird es nicht ein Defizit von 114,4 Milliarden Schilling oder 119,4 Milliarden geben, sondern wahrscheinlich ein um einiges höheres. (Zwischenrufe des Abg. Schwarzenberger und Gegenrufe des Abg. Haigermoser.)

Präsident Dr. Lichal (das Glockenzeichen gebend): Bitte, meine Damen und Herren, die Zwischenrede wurde mit der Geschäftsordnungsnovelle nicht eingeführt.

Am Wort ist der Herr Abgeordnete Mag. Trattner. (Abg. Schwarzenberger: Das war nur ein Probeversuch!)

Abgeordneter Mag. Trattner (fortsetzend): Es ist natürlich noch eines: Für den Beitritt zur Wirtschafts- und Währungsunion gibt es ganz eng abgesteckte Konvergenzkriterien, und eines dieser Konvergenzkriterien ist auch das Verhältnis Nettodefizit im Verhältnis zum Bruttoinlandsprodukt. Und bei dieser Entwicklung werden wir dieses Konvergenzkriterium nicht erreichen.

Das nächste Konvergenzkriterium ist natürlich auch die Finanzschuld im Verhältnis zum Bruttoinlandsprodukt, das 60 Prozent nicht überschreiten soll. Das werden wir bei dieser Entwicklung auch nicht erreichen. Und da wollen wir uns österreichischerseits planlos um eine Ratifizierung der Verträge von Maastricht bewerben, obwohl wir die budgetären Dinge überhaupt nicht im Griff haben. (Abg. Schwarzenberger: Wir erfüllen alle Maastricht-Kriterien in dieser Frage!) Herr Präsident Schwarzenberger, Sie können dann herausgehen, oder wir können die Zwischenrede machen. Das steht aber nicht in der Geschäftsordnung. (Abg. Schwarzenberger: Na wenn Sie mich direkt ansprechen!) Ja, das ist ja ganz nett!

Wenn Sie aber das Urteil von Karlsruhe anschauen, so steht da dezidiert drinnen, daß diese Konvergenzkriterien eingehalten werden müssen, sonst kommt es nicht zur Wirtschafts- und Währungsunion. Das heißt, es gibt da keine politische Möglichkeit, diese Konvergenzkriterien abzuschwächen beziehungsweise aufzuweichen, da sie eingehalten werden müssen. Wenn es uns nicht gelingt, mit einer Budgetpolitik mit Maß und Ziel diese Konvergenzkriterien zu erreichen, können wir im Grunde genommen Maastricht vergessen. (Abg. Schwarzenberger: Derzeit erreichen sie nur Luxemburg, Dänemark und Österreich!)

Im Finanzschuldenbericht steht auch noch einiges über die Finanzierung der Staatsschulden. Zur Finanzierung der Staatsschulden bedient man sich mehrerer Instrumente. Man nimmt Anleihen, man nimmt Obligationen, Bundesschatz-

Mag. Trattner

scheine, man geht in langfristige Darlehen, Währungstauschverträge und so weiter. Davon werden praktisch 82,6 Prozent in Schilling und 17,4 Prozent in Fremdwährungsmittel finanziert.

Und jetzt kommen wir einmal ganz kurz zur Schillingfinanzierung. Jeder Unternehmer, der heute eine Investitionsfinanzierung beziehungsweise eine Betriebsmittelfinanzierung durchführen will, unterscheidet — das ist eine Grundaufgabe von ihm — zwischen kurz- und langfristiger Finanzierung. Und genau das Finanzierungsinstrument, das er von der Fristigkeit her braucht, wird er anwenden. Das ist ein Kriterium.

Das zweite Kriterium von der Fristigkeit der Finanzierung her ist, daß er davon ausgehen muß, wie er die Belastungen, die jährlichen Tilgungen bedienen kann.

Jetzt hat der Herr Abgeordnete Sigl folgendes gesagt: Es ist erfreulich, daß wir die durchschnittliche Finanzierungsdauer im Jahr 1992 auf 6,7 Jahre senken konnten. Das wäre für mich und ebenso auch für die freiheitliche Oppositionspartei erfreulich, könnten wir das auf 6,7 Jahre senken. Das ist aber nicht der Fall, und zwar deshalb nicht, weil wir aus dem sogenannten Cash-flow diese Tilgung gar nicht bedienen können, sondern, um das Ganze bedienen zu können, wieder neue Kredite brauchen. Das heißt, wir müssen wieder neu auf den Kapitalmarkt gehen, und wir müssen neue Kredite aufnehmen, damit wir die etwas zu kurzfristig aufgenommenen Kredite und Darlehen beziehungsweise sonstigen Finanzierungsinstrumente bedienen können.

Dann geht es auch noch um die Zinsen. Und bei den Zinsen ist festzustellen, daß ein Großteil davon Fixzinsen sind. Diese Fixzinsen wurden in einer Zeit der Hochzinsphase abgeschlossen, und zwar sind 67,3 Prozent der Finanzschulden mit einem Fixzinssatz und nur 10 Prozent der Finanzschulden mit einer Bindung an die Sekundärmarktrendite ausgestattet.

Wenn man sich heute die Entwicklung anschaut, so erkennt man, daß sich die Sekundärmarktrendite vom Oktober 1992 bis zum Oktober 1993 von 7,99 Prozent auf 6,36 Prozent entwickelt hat. Hätten wir also mehr Kredite beziehungsweise sonstige Finanzierungsinstrumente in Anspruch genommen, die an die Sekundärmarktrendite gebunden wären, dann hätten wir heute schon eine entsprechende Zinsentlastung. Aufgrund der hohen Fixzinsvereinbarungen ist diese aber natürlich nicht gewährleistet.

Sodann bedient sich der Bund noch einer Finanzierungsform, und zwar der Fremdwährungskredite. Bei den Fremdwährungskrediten ist natürlich schon klar, daß man damals in erster Linie auf einen niedrigen Zinssatz geschaut hat, denn

diesen niedrigen Zinssatz hat man auch budgetieren können. Als Fremdwährungsveranlagung hat man den Yen gewählt, weil damals die Zinsen sehr attraktiv und billig waren, nämlich so in der Größenordnung von 2,5 und 3 Prozent.

Und jetzt ist der Fall eingetreten, daß wir allein aus der Yen-Finanzierung im Jahre 1992 Kursverluste in der Höhe von 3,3 Milliarden Schilling erlitten haben. Fairerweise sage ich auch dazu, daß wir beim Schweizer Franken wieder eine Milliarde gewonnen haben, aber als Nettosaldo sind 2,3 Milliarden Schilling Kursverlust übriggeblieben. Auch bei der heutigen Budgetüberschreitung scheint wieder eine Position Kursdifferenzen im 3. Quartal in der Größenordnung von 500 Millionen Schilling auf, die ebenfalls aus Verlusten betreffend Kursdifferenzen Yen resultieren.

Heute ist immer wieder betont worden, daß im Grunde genommen diese Budgetüberschreitungen insofern gerechtfertigt sind, weil eben das Jahr 1993 wirtschaftlich schwierig war und durch diese Budgetüberschreitungen einige Konjunkturimpulse gegeben wurden. Ich habe mir das Ganze ein bißchen angeschaut, aber ich sehe, ehrlich gesagt, bei diesen Überschreitungen nur relativ wenig von Konjunkturimpulsen.

Da budgetiert man zum Beispiel im nachhinein 1,3 Milliarden Schilling für Bezugserhöhungen für Pflichtschullehrer, obwohl man von dieser Bezugserhöhung per 1. 1. 1993 schon gewußt hat, sowie 1 472 zusätzliche Planstellen. Auch das hat man schon vorher gewußt, man hat es aber einfach nicht budgetiert, weil man das Budget schönen wollte.

Das gleiche gilt für Bezugserhöhungen für Gastprofessoren in der Größenordnung von 46 Millionen Schilling und für den Mehrbedarf für Gastprofessoren in der Größenordnung von 18 Millionen Schilling. Das sind sicherlich keine Konjunkturimpulse.

Interessant sind vielleicht auch noch der Erwerb einer Wohnung in New York für die Unterbringung von Studenten in der Größenordnung von 7 Millionen Schilling, die Eröffnung von zwei Kulturinstituten in Mailand und in Prag — auch ein wahnsinniger Konjunkturimpuls! —, Ausgaben für Mieten und Auslandszulagen in der Größenordnung von 6,5 Millionen Schilling. Und die Bundesimmobiliengesellschaft, die man gegründet hat, um die Gebäude des Bundes zu verwalten, die man aber eigentlich im Grunde genommen nicht ausgestattet hat — jetzt kommen die Nachforderungen über das Budget —, bekommt für die Miete für die Roßauerkaserne 14,3 Millionen Schilling.

Hinzu kommen weitere Rückstände aus vertraglichen Verpflichtungen an die VOEST-ALPI-

Mag. Trattner

NE-Medizintechnik in der Größenordnung von 340 Millionen Schilling. Die DDSG-Cargo bekommt, weil das mit der Privatisierung nicht funktioniert hat, 250 Millionen Schilling. Weitere 45 Millionen Schilling dienen für das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft für zusätzliche Ausgaben zur EG-Vorbereitung — dazu zählen vermehrte Auslandsdienstreisen, Übersetzungskosten, Erstellung von Gutachten und Einladung von EG-Experten — und weitere 6,7 Millionen Schilling für land- und forstwirtschaftliche Sonderausgaben zur Information der Bauern über die EG.

Das alles sind also „Konjunkturimpulse“! Also das wird doch hier wohl kein Mensch glauben.

Die „Österreichwerbung“ kriegt auch 7,3 Millionen Schilling, und dann sind noch 6,5 Millionen Schilling zum Erwerb des Schindler-Hauses in Los Angeles vorgesehen, das zur Wohnversorgung von Kunststudenten in Amerika dienen soll. Wenn Sie mir sagen, daß eine dieser Budgetüberschreitungspositionen, die ich Ihnen jetzt aufgezählt habe, konjunkturbelebend für die österreichische Wirtschaft ist, dann verlieren Sie wirklich jede Glaubwürdigkeit! Wir werden deshalb alle diese Punkte ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.19*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Freund. Bitte.

18.19

Abgeordneter Freund (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Herr Präsident des Rechnungshofes! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Finanzjahr 1993 hat, bedingt durch die allgemeine angespannte wirtschaftliche Situation, eine Entwicklung genommen, der nach den derzeit geltenden haushaltrechtlichen Bestimmungen nicht Rechnung getragen werden konnte.

So ist zum Beispiel allein die Arbeitslosenrate wiederum gestiegen, wodurch die Anzahl der Bezieher von Arbeitslosentgelt erheblich erhöht wurde. Ebenso ist die Zahl der Bezieherinnen von Karenzgeld höher als bei der Budgeterstellung.

Da die wirtschaftlichen Prognosen noch kein Ende der Rezession erkennen lassen, sollte der Steuerzahler in dieser Lage keinesfalls mit neuerlichen Abgaben belastet werden. Um aber den Wirtschaftsstandort Österreich in jedem Fall zu sichern und ein Fortschreiten der Arbeitslosigkeit in Österreich zu verhindern, ist eine staatliche Absicherung, die ohne Budgetüberschreitung nicht möglich ist, gerechtfertigt.

Der Bund hat Überschreitungen in der Höhe von 2,4 Milliarden Schilling getätigt. Diese werden wie folgt bedeckt: 1,2 Milliarden Rücklagenauflösung, 400 Millionen Einsparungen beim Personalaufwand, was sehr positiv zu beurteilen

ist, sowie 800 Millionen Kreditaufnahme. Die Schwerpunkte der Investitionen liegen bei Wissenschaft und Forschung mit 400 Millionen und vor allem beim Baugewerbe und da insbesondere beim Hochbau.

Ich möchte einige Posten nennen, wo die Gelder für den Hochbau hingeflossen sind. Bei der Bundesgebäudeverwaltung: Überweisung an die Länder 96 Millionen, für die Schulen der Unterrichtsverwaltung 85 Millionen, für Schulen der Wissenschaftsverwaltung 81 Millionen, für sonstige Bundesgebäude, hier insbesondere Neubau der Bundespolizeidirektion Graz, 230 Millionen. Das ist nur ein kleiner Auszug aus der Liste von Geldern, die für den Hochbau verwendet werden. Ich glaube, daß es ganz wichtig war, daß diese Investitionen erfolgten.

Die Post wurde mit 325 Millionen zusätzlich unterstützt, und für Gendarmerie und Polizei wurden weitere 173 Millionen Schilling aufgewendet. Das Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung ist gewachsen. Die Aufgaben der Gendarmerie und der Polizei werden immer größer, und der österreichische Bürger erwartet demnach mit Recht eine gut ausgerüstete und schlagkräftige Gendarmerie, da die Kriminalität und das organisierte Verbrechen immer besser organisiert werden. Die Ausrüstung der Einsatzkräfte muß einfach Priorität haben.

Aber in wirtschaftlich schwierigen Zeiten ist es unbedingt notwendig, daß auf dem Bausektor von der öffentlichen Hand die Initiative ergriffen wird, denn positive Auswirkungen auf das Baugewerbe sind die Folge. Dies bedeutet die Schaffung und die Erhaltung vieler Arbeitsplätze. Arbeitsplatzsicherung muß einfach unser Hauptanliegen sein. Die Bevölkerung erwartet dies von uns.

Investitionen in Forschung und Bildung sind unerlässlich. Für gewerbliche Forschung zum Beispiel wurden knapp 100 Millionen Schilling zusätzlich ausgegeben, und es wurden bewußt keine Abgabenerhöhung und auch keine Steuererhöhung vorgenommen, denn dies hätte wiederum eine Belastung für die Steuerzahler gebracht. Die positiven Wirtschaftsprognosen haben sich seit der Budgeterstellung ins Negative gewandelt. *(Abg. Haigermoser: Warum erhöhst du die Lohnsummensteuer?)* Dies ist ein wichtiger Beitrag zur Erhaltung des Wirtschaftsstandortes Österreich, Kollege Haigermoser. Wenn Sie die Initiative von der Bundesregierung ganz genau anschauen, dann würden Sie erkennen, daß diese Maßnahmen, die getroffen wurden, sehr wichtig sind, um eben diesen Wirtschaftsstandort Österreich auch in Zukunft erhalten zu können. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Ich habe gesagt, du sollst die Wahrheit sagen!)*

15754

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Freund

Positive Meldungen aus dem Wirtschaftsreich geben ja dieser Budgetpolitik und auch diesem Budgetüberschreitungsrecht. Deshalb, glaube ich, kann man diesen Finanzgesetzen, die heute beschlossen werden sollen, die Zustimmung geben, auch Sie, Herr Kollege Haigermoser. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 18.23

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort kommt nun Frau Abgeordnete Susanne Rieß. Bitte, Frau Abgeordnete.

18.23

Abgeordnete Susanne Rieß (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Die derzeitige katastrophale Budgetsituation hat sich schon frühzeitig abgezeichnet. Der Bundesrechnungsabschluß 1992 zeigt bereits auf, daß nun eine Entwicklung eingesetzt hat, die, wenn man diesen Weg weiter beschreitet, zu einem Fiasko führen wird.

Der Bundeshaushalt 1992 weist ein Budgetdefizit von 66,4 Milliarden Schilling auf. Das sind um 3,4 Milliarden Schilling mehr als veranschlagt. Obwohl Mehreinnahmen von 5,9 Milliarden Schilling durch die damals wirksam gewordene erste Steuerreform zu verzeichnen waren, ist es nicht möglich gewesen, den Voranschlag einzuhalten.

Die Abgabenquote in Prozenten des Bruttoinlandsproduktes erreichte im Jahr 1992 einen Höchststand von 43,6 Prozent. Diese Art der ersten Steuerreform will man jetzt offenbar wieder anwenden, so auch bei der jetzigen zweiten Steuerreform. Die Steuerreform der Koalitionsregierung kommt schon bald einer gefährlichen Drohung gleich. Die Belastungen für die Bürger steigen ebenso wie die Defizite. Die Löhne und Gehälter stiegen 1992 um zirka 6 Prozent. Der Finanzminister verlangte jedoch gleichzeitig um 8,7 Prozent mehr an direkten und indirekten Abgaben, auch die Sozialversicherungsbeiträge wurden 1992 um 10 Prozent erhöht.

Die Devise der Koalitionsregierung lautet somit: Die Bürger sollen zahlen, denn die Regierung will nicht sparen. Es konnten 1992 bei keiner wirtschaftspolitischen Zielsetzung die Werte von 1991 gehalten werden, wie zum Beispiel bei der Sicherung des Wachstumspotentials, beim stabilen Geldwert, beim hohen Beschäftigtenstand, bei der Wahrung des außenpolitischen Gleichgewichts.

Trotz Wirtschaftsrückgang in der zweiten Hälfte 1992 wurden die nachfragewirksamen Ausgaben zurückgenommen. Die Entzugseffekte der Steuern nahmen zu. Vom Bundeshaushalt 1992 ging somit eine restriktive Wirkung aus. Die pri-

vate Wirtschaft und deren Arbeitnehmer erlitten durch Steuer- und Beitragserhöhungen einen realen Einkommensverlust. Die Abschöpfung floß in die Abdeckung des steigenden Zinsaufkommens für die Finanzschulden. Bei der Gliederung der Ausgaben des Bundes nach ökonomischen Kriterien zeigt sich 1992, daß die Finanzierungsausgaben bereits mehr als 30 Prozent ausmachen. Gleichzeitig wird ersichtlich, daß für die Transferleistungen und für die Ausgaben für öffentliche Leistungen immer weniger Spielraum bleibt. Setzt sich diese Entwicklung fort, erreichen wir tatsächlich schon bald den Status der Unfinanzierbarkeit.

Die im Jahr 1992 so propagierte Budgetkonsolidierung stellt sich jetzt im Lichte dieses Bundesrechnungsabschlusses als Luftblase heraus. Die Notwendigkeit der Budgetsanierung wird jedoch immer vordringlicher. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dieser Budgetabschluß illustriert, daß bereits 1992 eine budgetäre Fehlentwicklung eingeleitet wurde. Im Budgetvoranschlag 1994 schlägt sich diese fatale Entwicklung voll nieder. All jene, die schon im Jahre 1992 auf diese Fehlentwicklung hingewiesen haben, wurden damals von Ihnen, meine Damen und Herren, der Schwarzmalerei bezichtigt. Um jetzt, 1994, das Ruder noch herumreißen zu können, bedarf es eines rigorosen Sparkurses. Um einen solchen Sparkurs einzuleiten, sind zuerst einmal die Fonds einer näheren Betrachtung zu unterziehen. Der Rechnungshof kritisierte, daß die Abschlußrechnungen des KRAZAF für die Jahre 1978 bis 1992 noch immer nicht veröffentlicht wurden. Oder man nehme nur den Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds, der für 1991 und 1992 noch immer nicht die Abrechnung vorgelegt hat. Dasselbe gilt für die AMV, wo anscheinend dieselbe Abrechnungsvorlagenangst für 1992 vorherrscht.

All diese Fonds werden weiterhin mit nonchalanter Selbstverständlichkeit mit Geldmitteln überhäuft, und das alles, obwohl keine Rechenschaft für die Verwendung abgeben wird. Kein Unternehmer könnte von einer Bank ohne Bilanzvorlage einen Kredit erhalten oder von Staat, Bund oder Land irgendeinen Zuschuß oder irgendeine Förderung beanspruchen. Bei einer solchen Handhabung, bei der derzeitigen Praxis der Fondsabdeckung sind dem Mißbrauch und der Verschwendung Tür und Tor geöffnet.

Ebenso ist zu beanstanden, daß die Förderungen von Parteien, Presse bis hin zum Pfitschigogelverein ins Uferlose wachsen. Steigerungen — und dies ist keine Erfolgsmeldung, meine Damen und Herren — bis über 400 Prozent sind in diesem Bereich keine Seltenheit, wie der Bericht 1992 feststellt.

Susanne Rieß

Nun ist es höchste Zeit, bei den Förderungen eine Effizienzüberprüfung verpflichtend vorzuschreiben, um endlich Einsparungsmaßnahmen treffen zu können.

Ein beängstigendes Kapitel österreichischer Budgetgeschichte sind die Haftungsübernahmen. Im Jahr 1992 haben sich bereits 942 Milliarden Schilling angehäuft. Hier sammeln sich die Leichen im Keller, die von einer gescheiterten Budgetkonsolidierung dorthin ausgelagert wurden. Um den äußeren Schein zu wahren und um im OECD-Vergleich, im internationalen Vergleich, der ein Nettodefizit von maximal 3 Prozent festlegt, zu bestehen, wird alles, was über diesen 3-Prozent-Wert hinausgeht, im außerbudgetären Bereich verschleiert.

Da sind wir beim nächsten Punkt, der außerbudgetären Finanzierung. 1992 lag der Stand bei 92,3 Milliarden Schilling. Und schon im Jahr 1993 wuchs dieser Wert auf 122 Milliarden Schilling. Bei all diesen Punkten ist mehr als dringender Handlungs- und Sanierungsbedarf gegeben. Mit der Einstellung, den Kahn einfach weiterlaufen zu lassen, ist diese Koalitionsregierung unterwegs. Daß diese Einstellung der falsche Weg ist, beweist der Bundesrechnungsabschluß 1992. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Seit der großen Koalition sind diese Berichte immer schlechter als besser ausgefallen. Von einer Konsolidierung ist weit und breit nichts zu sehen. Unter anderem brachte die Einnahmensteigerung für den Finanzminister im Jahre 1992 die Wirtschaft in eine Strukturkrise, da sich die Rahmenbedingungen für das wirtschaftliche Bestehen in Österreich zusehends verschlechterten. Die Budgetüberschreitungen 1992 wurden nicht für investive oder nachfragewirksame Maßnahmen verwendet - trotz einer Einnahmensteigerung für den Finanzminister von 5,9 Milliarden Schilling -, sondern nur dazu, die aufbrechenden Löcher wieder zu stopfen. Aus diesem Grund lehnen die Freiheitlichen die Budgetüberschreitung 1992 vehement ab. - Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.32

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Antoni. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.32

Abgeordneter Dr. Antoni (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Herr Präsident des Rechnungshofes! Geschätzte Damen und Herren! Auch mein Debattenbeitrag wird sich mit dem Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1992 befassen, hier insbesondere mit dem Kapitel Unterricht, und ich möchte versuchen, die Schwarzmalereien meiner Vorrednerin doch ein bißchen aufzuhellen.

Geschätzte Damen und Herren! Bereits in den Beratungen des Budgetausschusses wurde mehrfach moniert, daß die überplanmäßigen Ausgaben im Unterrichtsbereich im Jahre 1992 sehr hoch seien. Es war schon im Ausschuß teilweise möglich, Antworten auf die einzelnen Fragen zu geben. Trotzdem habe ich mir in der Zwischenzeit das Kapitel 12 genauer angesehen. Wie bereits im Rechnungshofbericht deutlich dargestellt wurde, ist von den Budgetüberschreitungen hauptsächlich der Pflichtschulbereich betroffen. Erwähnt werden darüber hinaus aber auch die Pädagogischen Akademien sowie die Schulaufsichtsbehörden. Den Schwerpunkt bildet dabei naturgemäß der Personalaufwand, wobei insbesondere die Aufwendungen für die Landeslehrer zu Buche schlagen. Die Mehrausgaben in den genannten Bereichen, also im allgemeinen Pflichtschulbereich, im Bereich der pädagogischen Akademie und Schulaufsicht, sind - und das ist, wenn man ein bißchen konsequent zurückdenkt, durchaus einsichtig - auf den zusätzlichen Lehrerberuf und die daraus folgenden Maßnahmen zur Betreuung und Unterrichtung der Kinder mit nicht deutscher Muttersprache zurückzuführen. Die gesetzliche Grundlage für alle diese Maßnahmen, geschätzte Damen und Herren, haben wir hier im Hohen Haus gemeinsam diskutiert und beschlossen, beschlossen nach einer intensiven Diskussion im Unterausschuß, im Ausschuß und letztlich hier im Plenum. Ich darf schon daran erinnern, daß auch und gerade von der Opposition von dieser Stelle aus viel mehr gefordert wurde als das, was letztlich beschlossen wurde.

Zur Betreuung der Kinder von Zuwanderern und Flüchtlingen wurden - und ich darf daran erinnern - 1992 hunderte Lehrerinnen und Lehrer neu in den Dienst gestellt. Heute sind es - wie wir ebenfalls alle wissen - weit über 1000. Die Mehrzahl dieser Lehrerinnen und Lehrer hat eine Zusatzausbildung und eine Weiterbildung an den Pädagogischen Akademien beziehungsweise an den Pädagogischen Instituten absolviert, und logischerweise mußte seitens der Schulaufsicht eine Reihe von zusätzlichen Aktivitäten gesetzt werden. Daher ist in diesem Fall eine ganz selbstverständliche Ausweitung des Budgets erforderlich gewesen.

Ich möchte zum Schluß sagen, meine Damen und Herren, daß es nicht nur unsere Aufgabe ist, auf gesellschaftliche Herausforderungen entsprechend zu reagieren, sondern es zählt meines Erachtens sehr wohl auch zu unseren Aufgaben, daß wir zu jenen Entscheidungen, die wir hier im Hohen Haus treffen, letztlich auch dann ja sagen, wenn ihre Auswirkungen in einem Bundesrechnungsabschluß sichtbar werden.

Die sozialdemokratische Fraktion wird daher dem Bundesrechnungsabschluß 1992 sowie den

15756

Nationalrat XVIII. GP - 136. Sitzung - 10. November 1993

Dr. Antoni

weiteren Vorlagen des Tagesordnungspunktes 2 die Zustimmung erteilen. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 18.37

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt noch Herr Abgeordneter Hums. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.37

Abgeordneter Hums (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Geschätzte Damen und Herren! Budgetüberschreitungen haben manchmal einen negativen Beigeschmack, aber sehr viele Überschreitungen im vorliegenden Gesetz haben durchaus positive Auswirkungen. Als Beispiel möchte ich eine Budgetüberschreitung aus dem Verkehrsbereich anführen, und zwar bei den Verkehrsverbänden. Für die Verkehrsverbände mußte deshalb mehr aufgewendet werden, weil wesentlich mehr Reisende gewonnen werden konnten und dadurch die Durchtarifierungskosten höher waren.

Im Budgetüberschreitungsgesetz steht nur die Überschreitung. Die positiven Effekte können darin nicht angeführt werden, sie bestehen darin, daß Schäden durch Luftverschmutzungen, Schäden durch Verkehrsunfälle, durch Stau und Energieverbrauch im Straßenverkehr vermieden wurden.

Eine weitere Position aus dem Verkehrsbereich ist eine Budgetüberschreitung für ein Gutachten, das vergeben wurde, um im Zusammenhang mit dem Bundesbahngesetz die Grunddaten für die Eröffnungsbilanz festzulegen. Die Bewertungsdaten, die es in dieser Form ja derzeit noch nicht gibt, sollen von unabhängigen Gutachtern festgestellt werden, und dafür sind Mehrerfordernisse notwendig.

Eines möchte ich hier feststellen: Das Bundesbahngesetz hat das Ziel, daß die Österreichischen Bundesbahnen noch mehr als bisher in die Lage versetzt werden, moderne Verkehrsleistungen anzubieten, um die verkehrs- und umweltpolitischen Aufgaben und die Infrastrukturaufgaben erfüllen zu können. Voraussetzung dafür ist aber, daß das Bundesbahngesetz auch in jenen Punkten erfüllt wird, wo festgeschrieben ist, daß für den Absatzbereich den Österreichischen Bundesbahnen die erforderliche Kapitalausstattung gegeben wird, damit eine Geschäftsführung, wie es im Gesetz ausdrücklich heißt, auf gesunder finanzieller Basis möglich ist. Um diese Daten zu ermitteln, wird dieses Gutachten erstellt werden.

Meine Bitte an den Bundesminister und an Sie, sehr geehrte Damen und Herren, ist, auch diese Bestimmungen dieses Gesetzes sehr, sehr ernst zu nehmen. Es muß zur Anerkennung der von den Experten festgestellten Forderungen der Öster-

reichischen Bundesbahnen nach Ausstattung mit Kapital kommen, die natürlich nicht im nächsten Budget voll wirksam sein muß, aber als Forderung der Österreichischen Bundesbahnen an den Bund erfüllt werden muß. Nur dann wird es möglich sein, daß auch in diesem Bereich durch eine effizientere Leistung des Unternehmens, durch eine moderne Leistung des Unternehmens mehr Reisende, mehr Güter für die Bahn gewonnen werden können, mit all den positiven Effekten der Umweltentlastung, der guten Verkehrsbedien-
nung der Wirtschaft und mit vielen anderen positiven Effekten, die teilweise nicht einmal in wirtschaftliche Zahlen gefaßt werden können, aber natürlich auch mit der wirtschaftlich positiven Konsequenz verbunden sind, daß dann wesentlich mehr Einnahmen für die Österreichischen Bundesbahnen erzielt werden können. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 18.40

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Herren Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend Budgetüberschreitungsgesetz 1993 samt Titel und Eingang in 1258 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes 1335 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist wieder die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend Bundesfinanzgesetznovelle 1993 samt Titel und Eingang in 1339 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Le-

Präsident Dr. Lichal

sung ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Ich stelle wieder die Mehrheit fest.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Budgetausschusses abstimmen, den Bericht des Bundesministers für Finanzen über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1991 — III-92 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Antrag des Budgetausschusses, den Bericht des Bundesministers für Finanzen über den Finanzschuldenbericht der Österreichischen Postsparkasse für 1992 — III-137 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle die Mehrheit fest. Angenommen.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über die Genehmigung des Bundesrechnungsabschlusses für das Jahr 1992 samt Titel und Eingang in 1343 der Beilagen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist wieder die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

7. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 626/A der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 und das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz geändert werden (1332 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 626/A der Abgeordneten Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz und

das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz geändert werden.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Haager. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Christine Haager: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Abgeordneten Eleonore Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen haben diesen Initiativantrag am 21. Oktober 1993 im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

Die wirtschaftliche Situation und die finanzielle Lage der Arbeitslosenversicherung machen einige Abänderungen und Ergänzungen im Bereich der Arbeitslosenversicherung beziehungsweise der Insolvenz-Entgeltsicherung erforderlich, wobei das soziale Augenmaß gewahrt werden soll. Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den gegenständlichen Antrag (626/A) in seiner Sitzung am 4. November 1993 in Verhandlung genommen. Von den Abgeordneten Eleonore Hostasch und Dr. Feurstein wurde ein Abänderungsantrag eingebracht. Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag 626/A enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des oberwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Eleonore Hostasch und Dr. Feurstein in der dem schriftlichen Bericht beigedruckten Fassung mit Mehrheit angenommen.

Von der Abgeordneten Christine Heindl wurde eine abweichende persönliche Stellungnahme abgegeben.

Weiters traf der Ausschuß folgende Feststellungen:

Da der von Artikel I Z 1 und 2 des Initiativantrages erfaßte Personenkreis nicht zur Gänze feststeht, geht der Ausschuß davon aus, daß das Bundesministerium für Arbeit und Soziales bis spätestens Ende März 1994 eine taxative Aufstellung der umfaßten Arbeitnehmer vorlegt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den Antrag, der Nationalrat wolle

1. dem beigedruckten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen,
2. die an den Bundesminister für Arbeit und Soziales gerichtete beigedruckte EntschlieÙung und
3. die an den Bundesminister für Justiz gerichtete beigedruckte EntschlieÙung annehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

15758

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Wortmeldungen liegen vor.

Für diese Debatte wurde beschlossen, daß jeder Klub ein Statement von 10 Minuten abgeben kann. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde ebenfalls auf 10 Minuten beschränkt.

Zum Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile ihm das Wort.

18.47

Abgeordneter Dolinschek (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Bevor ich zum Antrag 626/A der Abgeordneten Hostasch und Feurstein betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 und das Insolvenz-Entgeltversicherungsgesetz geändert werden, Stellung nehme, möchte ich doch ganz kurz über die Vorgangsweise im Sozialausschuß am Donnerstag, dem 4. November, meine Meinung äußern.

Dieser Sozialausschuß wurde für 9 Uhr einberufen, dann auf 9.30 Uhr verschoben. Dann hat man die Abgeordneten dort sitzen lassen, ohne sie zu informieren, wieso diese Verzögerung stattfindet. Um 10.30 Uhr wurde der Sozialausschuß endlich eröffnet und die Konstituierung, die notwendig war, durchgeführt. Schließlich und endlich wurde der Sozialausschuß auf 12 Uhr vertagt, was natürlich ein enormes Handicap für gewisse Abgeordnete dargestellt hat, die an diesem Tag in mehreren Ausschüssen tätig waren. Während der Ausschußverhandlungen wurden verschiedene Entschließungsanträge, Abänderungsanträge und Ausschußfeststellungen eingebracht und an die anwesenden Ausschußmitglieder verteilt.

Diese Vorgangsweise — verspäteter Beginn, verspätete Einbringung von Anträgen, mangelnde Erklärung durch den Sozialminister und die Koalitionsparteien — ist im Sozialausschuß immer mehr der Regelfall. Die Freiheitliche Partei erhebt Protest gegen diese Vorgangsweise, denn wenn sich die Koalition nicht mehr einig ist und die Sitzungen unnötigerweise verzögert und verschoben werden, ist das für uns ein sicheres Zeichen dafür, daß die Koalition handlungsunfähig ist und daß es höchste Zeit für Neuwahlen ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schranz: Die kommen im nächsten Jahr!)* Es ist höchste Zeit! Die Periode dauert schon viel zu lange!

Laut dem Antrag 626/A der Abgeordneten Hostasch und Feurstein werden in Zukunft die Beschäftigten der Z-Länderbank, der Bank Austria, der Anteilsverwaltung, der Zentralsparkasse und der Salzburger Sparkasse, die bisher von der Ar-

beitslosenversicherungspflicht befreit waren, auch Arbeitslosenversicherungsbeiträge bezahlen müssen. Begründet wird das durch die Strukturvereinbarung im Bankenbereich, wo jetzt angeblich ein voller Schutz gegen Arbeitslosigkeit erforderlich ist. Wie diese Strukturvereinbarung aussehen soll, das zu sagen, ist uns der Herr Sozialminister schuldiggeblieben. Er hat mit keiner Silbe ausgedrückt, ob die Unkündbarkeit bei diesen Bankangestellten aufgehoben wird, ob eine Kündigungswelle bevorsteht, ob bestehende Privilegien in diesem Bankenbereich aufgehoben werden. Er hat keine Aussage getätigt, wie groß der betroffene Personenkreis ist, welche Körperschaften öffentlichen Rechts diese Regelung treffen wird, welche Kammern hievon betroffen sind, denn meines Wissens zahlen ja die Bediensteten der Wirtschaftskammer keine Arbeitslosenversicherungsbeiträge, im Gegensatz zu den Bediensteten der Arbeiterkammer, die sehr wohl einen Arbeitslosenversicherungsbeitrag zahlen. *(Abg. Schieder: Aber mit einer Silbe das alles zu sagen, wäre schwer gewesen!)*

Na ja, Zeit war genug. Wenn es diese unnötige Verzögerung nicht gegeben hätte, dann wären wir trotzdem noch um zwei Stunden früher fertig geworden, wenn diese Fragen beantwortet worden wären und nicht offengeblieben wären. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Schieder, ich hatte den Eindruck in diesem Sozialausschuß, daß sich die SPÖ insgeheim selbst untereinander nicht einig war, wie sie hier vorgehen soll. Das war nämlich das Problem, wie ich befürchte.

Klar ist bei diesem Antrag bloß, daß diejenigen, die es trifft, sicher nicht zu den sozial Schwachen in Österreich gezählt werden können. Und wer aus einer der genannten Banken einmal unfreiwillig ausscheidet, hat in diesem Bankenbereich lebenslangen Anspruch auf eine sogenannte Administrativpension. Das ist eine sofort fällige Pension für die Bediensteten dieses Bankenbereichs, deren Höhe von der Zugehörigkeit zu dem Bankenbereich abhängig ist. Übrigens, bei der Pension von Z und Länderbank konnten sich die Bediensteten dieser beiden Banken aussuchen, ob sie die Variante der Bank oder die Sparkassenregelung vorziehen.

Ich frage mich: Was soll mit diesem Antrag bezweckt werden? Ist das jetzt eine wirkliche, eine echte Strukturvereinbarung oder nur eine neue Einnahmensquelle für die defizitäre Arbeitslosenversicherung, die ja heuer einen Abgang von 7,6 Milliarden Schilling zu verzeichnen hat und deren Abgang im nächsten Jahr bei 10 Milliarden Schilling liegen wird. Es wäre aber nicht notwendig, wenn in der Vergangenheit der Arbeitslosenversicherungsfonds nicht ständig ausgeräumt und für das Stopfen von Budgetlöchern verwendet

Dolinschek

worden wäre. (*Abg. Dr. Schranz: Beitragssenkungen!*) Ja, Beitragssenkungen, da bin ich voll dafür. Oder ist es eine Hilfe den Banken gegenüber, die Belastung durch diese Administrativpension bei der zu erwartenden Kündigungswelle bei Eintritt in den Europäischen Wirtschaftsraum – sämtliche Arbeitsplätze im Bankenbereich sind ja dann gefährdet –, von den Banken auf die öffentliche Hand abzuschieben? Die Arbeitslosenversicherung wird ja weiter stärkerer Belastung ausgesetzt. Es werden uns wieder Beitragserhöhungen in unermeßlichem Maß ins Haus stehen.

Verfassungsrechtlich ist dieser Antrag auch bedenklich, denn Dienstnehmer, die bei Körperschaften öffentlichen Rechts in einem unkündbaren privaten Dienstverhältnis stehen, sind aufgrund eines Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes aus dem Jahr 1966 von der Arbeitslosenversicherungspflicht ausgenommen. Ursprünglich waren Beschäftigte in unkündbaren privatrechtlichen Dienstverhältnissen arbeitslosenversicherungspflichtig. Aufgrund einer Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof hat dieser festgestellt, daß diese Bediensteten infolge des verfassungsrechtlichen Gleichheitsgrundsatzes nicht schlechter behandelt werden dürfen als Beamte. Daher wurden sie auch im Jahr 1967 von der Arbeitslosenversicherungspflicht befreit. Dieser Antrag richtet sich also jetzt gegen die Verfassungsgerichtshofentscheidung und ist somit verfassungsrechtlich nicht gedeckt.

In Österreich gibt es Arbeitnehmer, die keine Arbeitslosenversicherung bezahlen, weil sie laut Dienstrecht in einem unkündbaren Dienstverhältnis stehen. Dann gibt es Arbeitnehmer, die Arbeitslosenversicherungsbeiträge zahlen, und bei Arbeitslosigkeit, die sie betrifft, Arbeitslosengeld beziehen können. In beiden Fällen gilt das Versicherungsprinzip: Der, der einzahlt, hat auch einen Versicherungsschutz. Wer nicht einzahlt, hat keinen.

Aber dann gibt es auch noch Arbeitnehmer, die zwar Arbeitslosenversicherungsbeiträge bezahlen, jedoch, wenn sie arbeitslos werden, kein Arbeitslosengeld erhalten oder keinen Anspruch erheben können. Das sind zum Beispiel die Nebenerwerbsbauern, wenn sie einen Einheitswert von mehr als 54 000 S haben. Für diese Gruppe gilt dieses Versicherungsprinzip nicht. Wo bleibt hier der Gleichheitsgrundsatz? Diese Nebenerwerbsbauern sind im übrigen eine kleine Gruppe. Würden sie in die Arbeitslosenversicherung miteinbezogen – Beiträge zahlen dürfen sie, bekommen tun sie nichts –, wären die Kosten sehr gering. Diese Regelung wird auch sehr oft umgangen. Der Betrieb wird an die Gattin oder andere verpachtet. Und man bezieht das Arbeitslosengeld trotzdem. Das könnte man legalisieren. Das ist eine kleine Gruppe. Frau Hostasch! Sie als Vor-

sitzende des Sozialausschusses sollten sich für diese Gruppe besonders einsetzen, und zwar dafür, daß Nebenerwerbsbauern, wenn sie arbeitslos werden, auch Arbeitslosengeld beziehen können. Ich finde es einfach richtig, wenn jemand Arbeitslosenversicherung bezahlt, daß er dann, wenn er keine Arbeit findet, wenn er arbeitslos ist, auch Arbeitslosengeld beziehen kann. Alles andere wäre eine erste Stufe zu dem Solidaritätsbeitrag. Die Nebenerwerbsbauern bezahlen bereits den Solidaritätsbeitrag. Wenn man bedenkt, daß heute sogar Häftlinge, wenn sie aus der Strafanstalt entlassen werden und wenn sie vorher Versicherungszeiten erworben haben, Arbeitslosengeld erhalten können, dann ist es für mich unverständlich, daß die Nebenerwerbsbauern das nicht erhalten sollen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Durch die Neugestaltung des Lohnklassenschemas wird jetzt ab einem monatlichen Bruttolohn von knapp 22 000 S das Arbeitslosengeld laut diesem Antrag degressiv gestaltet, was bedeutet, daß in diesem Bereich nach unten umverteilt wird. Das bedeutet aber auch, daß Besserverdienende, die ohnehin weniger von Arbeitslosigkeit betroffen sind, praktisch zur Finanzierung der unteren Arbeitslosengeldstufen beitragen. Der Fleißige, der durch die Mehrarbeit, die er leistet, einen höheren Lohn erhält, wird, wenn er arbeitslos wird, auch noch bestraft. Die Anwendung des Versicherungsprinzips wird dadurch weiter eingeschränkt.

Und die Familienzuschläge werden jetzt von 22,6 S täglich auf 22,3 S gesenkt. Es sollen also die Unterhaltsberechtigten anstatt von 678 S, wie es bisher war, mit 609 S pro Monat auskommen. Im Vergleich dazu werden für Flüchtlinge pro Tag 170 S für das Quartier ausgegeben. Minderjährige Flüchtlinge erhalten dazu noch ein Taschengeld von 200 S pro Monat, was einer Diskriminierung der betroffenen österreichischen Familien gleichkommt.

Die Freiheitliche Partei wird jedenfalls diesem Antrag keine Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.56

Präsident Dr. Lichal: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Hostasch zu Wort. Bitte, Frau Abgeordnete.

18.57

Abgeordnete Eleonora Hostasch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Werter Kollege Dolinschek! Ich selbst bin im Kreditsektor beschäftigt und möchte mich gerne mit Ihnen einmal zusammensetzen, um Ihnen die arbeitsrechtliche und gesamtrechtliche Situation in diesem Sektor und der dort Beschäftigten zu erklären und auch zu erklären, was wir unter „Strukturbereinigungsprozeß“ in diesem Bereich verstehen.

15760

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Eleonora Hostasch

Das, was Sie als „Administrativpension“ bezeichnen, betrifft den Kollektivvertrag der Bankangestellten, die keine Definitivstellung haben, sondern nur unter bestimmten Voraussetzungen eine bessere rechtliche Absicherung. Und die zahlen voll Arbeitslosenversicherungsbeiträge, wie gleichermaßen auch Angestellte der Nationalbank, der Volksbanken, der Raiffeisenbanken und fast aller Sparkassen. Die Bank Austria hat einem Teil ihrer Mitarbeiter aufgrund des Definitivbeschäftigtendienstverhältnisses einen Sonderstatus gewährt, weil sie eine andere Rechtskonstruktion hat, was die Träger des Unternehmens und die Eigentümerhaftung betrifft. Hier sind Veränderungen im Gange, und es war auch der gedankliche Ansatz dieses Antrages, hier eine Bereinigung zustande zu bringen und eine soziale Symmetrie zu finden.

Da es jedoch unzumutbar gewesen wäre, hier Arbeitnehmergruppen spontan, unmittelbar und innerhalb kürzester Zeit in die Arbeitslosenversicherungspflicht miteinzubeziehen, haben wir als Einbringer dieses Antrages — sowohl Herr Abgeordneter Dr. Feurstein als auch ich — dafür Sorge getragen, daß diese Regelung mit 1. 1. 1995 in Kraft tritt, damit die Chance besteht, mit betroffenen Arbeitnehmergruppen und ihren Arbeitgebern noch entsprechende Beratungen führen zu können, und eine weitere Chance besteht, Herr Kollege Dolinschek — und da gebe ich Ihnen recht —, zu hinterfragen, ob die jeweilige Situation auch verfassungsrechtlich unbedenklich ist. Das ist ein faires Vorgehen, ein korrektes Vorgehen und ein Vorgehen, wo man auch mit den Betroffenen noch entsprechende Gespräche führen kann. *(Beifall bei der SPÖ. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich darf auch noch eines feststellen: Ich glaube, Sie haben mitempfunden, daß es mir äußerst unangenehm war, daß wir nicht in einer korrekten Form, so wie vorgesehen, mit der Tagung, mit dem Ausschuß beginnen konnten. Ich habe mich auch dafür entschuldigt.

Aber eine Verschiebung eines Ausschußtermins um zwei Stunden als Anlaß dafür zu nehmen, zu sagen, daß Neuwahlen fällig sind, betrachte ich, gelinde gesagt, als etwas überzogen und leicht übertrieben; das ist fast schon ein Vorgriff auf den Krampus, der uns in Kürze bevorsteht. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle wissen, daß dieser Initiativantrag auf Basis jenes Sozialpaktes zustande gekommen ist, der zwischen den Koalitionsparteien vereinbart wurde, um letztlich auch vom Sozialbereich her einen Beitrag zum Zustandekommen des Gesamtbudgets zu leisten. Wir alle wissen auch, daß das Sozialbudget im Rahmen des Gesamtbudgets einen

sehr großen Teil ausmacht und sich dementsprechend nur in einer kontrollierten Form weiterentwickeln kann. Daher sind auch in diesem Paket des Insolvenzrechtes und des Arbeitslosenversicherungsrechtes Maßnahmen notwendig gewesen, um eine moderatere und kontrolliertere Kostenentwicklung sicherzustellen.

Erlauben Sie mir, einige jener Punkte herauszunehmen, von denen ich sagen kann, daß ich stolz bin, daß es zu einer Einigung gekommen ist und daß wir sie heute beschließen werden. Ich meine damit, daß das Karenzurlaubsgeld 1994 einheitlich um einen fixen Betrag in der Höhe von 132 S monatlich erhöht wird, und es wird jetzt schon beschlossen, daß die Erhöhungen 1995 gleichermaßen erfolgen werden. Somit ist für die Familien eine Sicherstellung gegeben, daß sie weiterhin an der Einkommensentwicklung partizipieren können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube auch, daß es wichtig ist, darauf zu verweisen, daß wir durch diesen Antrag beim Familienzuschlag insofern eine Änderung zustande gebracht haben, als wir von der seinerzeitigen Überlegung, einen 7prozentigen Familienzuschlag von der Höhe der Arbeitslosenunterstützung zu gewähren, abgegangen sind und nun einen einheitlichen Familienzuschlag von 20,30 S täglich zur Beschlußfassung vorlegen, weil wir davon ausgegangen sind, daß ein 7prozentiger linearer Prozentsatz mit sich bringen würde, daß die Bezieher von niedrigsten Arbeitslosenunterstützungen den geringsten Familienzuschlag erhalten würden, was nicht im Sinne unseres Denkens bezüglich einer sozialen Symmetrie ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auch nicht verschweigen, daß wir Bestimmungen in diesen Antrag mitaufnehmen, wodurch es zur Rückzahlung von Karenzurlaubsgeld kommen kann, wenn Mißbrauch getrieben wird. Und ich glaube, zu der Art, wie von uns Mißbrauch definiert wird, kann man stehen. Wenn Bezieher von Karenzurlaubsgeld grob fahrlässig oder vorsätzlich unwahre Angaben machen und maßgebliche Tatsachen verschweigen, dann kann — und hier wird auch noch der Vermittlungsausschuß einbezogen, und es kann ein Härteausschlag geltend gemacht werden, damit keine sozialen Ungerechtigkeiten entstehen — das Karenzurlaubsgeld rückgefordert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es sind dies nur einige Beispiele aus diesem Initiativantrag, die ich hier erwähnen möchte. Er ist den Damen und Herren Abgeordneten bekannt, und ich glaube, daß er dem Rechnung trägt, zu dem wir verpflichtet sind, nämlich in geordneter Form eine Weiterentwicklung des Sozialbudgets, aber auch eine soziale Absicherung der Betroffenen

Eleonora Hostasch

der Familien und auch der Arbeitslosen zustande-zubringen.

Ich bitte Sie daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesem Antrag Ihre Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 19.04*

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Christine Heindl. Ich erteile es ihr.

19.04

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Der Beschlußfassung im Ausschuß hat in diesem Bereich jeder Boden an Mindestanforderungen einer fundierten Gesetzgebung gefehlt. Herr Präsident und Herr Bundeskanzler! Man kann bei dieser Vorgangsweise in diesem Ausschuß, der diesen Initiativantrag beschlossen hat, nur mehr davon sprechen, daß alles darangesetzt wird, die Gesetzgebung hier in diesem Hause zu behindern.

Die Behinderung der Arbeit der Gesetzgeber erfolgt einerseits durch den Sozialminister, für dessen Vorgehen auch der Herr Bundeskanzler verantwortlich ist, und andererseits durch die Führung in diesem Ausschuß, die es zuließ, Frau Vorsitzende, daß politische Arbeit absolut nicht stattfinden konnte.

Ich möchte mich jetzt nicht auf das Detail von zu spät beginnenden Ausschüssen beschränken, das sind wir speziell im Sozialausschuß gewohnt, das kommt tagtäglich vor, das ist dort Usus, sondern es geht darum, daß die Opposition keinerlei Informationen bekommt, daß Informationen zwar angekündigt werden, aber nicht gegeben werden. Das Ministerium teilt mit: Dafür sind wir nicht zuständig. Wir wollen Ihnen nichts sagen. Das ist ein Initiativantrag, wenden Sie sich an die Abgeordneten, die ihn eingebracht haben! *(Zwischenruf des Abg. Gradwohl. - Abg. Schieder: Das stimmt ja nicht!)* Ich weiß ganz genau, was ich sage.

In diesem Ausschuß, Herr Kollege, hat die Frau Vorsitzende auch geduldet, daß Abgeordnete - sie hat das gemacht - unterstellt wird, sie würden die Unwahrheit sagen. Sie hat es unterstellt! Und das, Frau Vorsitzende, können und wollen wir uns nicht gefallen lassen.

Wir haben uns von Anfang an bemüht, zu Informationen zu kommen. Es ist ein Initiativantrag, der im Ministerium entstanden ist und nicht hier im Hohen Haus, ein Initiativantrag, zu dem die Beamten des Ministeriums Auskunft hätten erteilen müssen, was sie nicht getan haben, weil sie sich auf den Formalstandpunkt zurückgezogen haben. Aber auch im Ausschuß ist die entsprechende Information nicht gegeben worden. Es ist keine fundierte Information gegeben wor-

den. Es sind die finanziellen Auswirkungen mit der Meldung in den Medien, es seien 4 Milliarden Schilling, abgehandelt worden.

Es ist auf die Frage: Für welche Gruppen gilt genau dieses Gesetz? geantwortet worden: Das steht ja eh im Gesetz! - Dann geht man her und formuliert einen Entschließungsantrag, eine Ausschußfeststellung, um klar und eindeutig nachzufragen. Die Frau Vorsitzende hat das auch in ihrer heutigen Rede gesagt: Natürlich muß das noch geprüft und abgeklärt werden! Aber der zweite Einreicher, der Kollege Feurstein, hat erklärt: Es steht ja eh alles im Gesetz! Meine Damen und Herren! Sie wollen jetzt eine Gesetzesmaterie beschließen, von der man nicht weiß, was sie an Auswirkungen bringt.

Und wenn genau diese Vorgangsweise, daß ein Ministerium unter der Federführung des Ministers sich weigert, einem gesetzgebenden Nationalratsabgeordneten die entsprechenden Informationen zu geben, wenn eine Ausschußvorsitzende genau diese Vorgangsweise toleriert ... *(Abg. Marizzi: Geh bitte!)* - „Bitte“ ist zum Beispiel ein Wort, das aus dem Munde des im Ausschuß als Gast befindlichen Herrn Sozialministers Hesoun nie zu hören ist. Von ihm kommen einfach keine Antworten, und er schiebt die Fragen zur Seite. Wenn er gut aufgelegt ist - nach seiner Diktion -, macht er sich auch noch lustig. Und das, Frau Vorsitzende, werden wir uns nicht gefallen lassen.

Herr Präsident! Wir ersuchen Sie dringendst, nicht nur ein klärendes Gespräch zu führen, sondern auch entsprechende Maßnahmen zu setzen, damit diese Behinderung der Gesetzgeber im Sozialausschuß nicht weitergeht. Das hat sich im Laufe der Zeit entwickelt, und die letzte Sitzung des Sozialausschusses war ein negativer Höhepunkt. Wir brauchen ganz klar und eindeutig ordentliche Arbeitsmöglichkeiten für Abgeordnete. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Präsident! Wenn Sie schon akzeptieren, daß es viele Abgeordnete gibt, die in Ausschüssen keine Fragen stellen wollen, denen es genügt, zu wissen, daß sie irgendwo zustimmen oder ablehnen müssen, die die Informationen an sich einend, so wie es nach außen wirkt, nicht brauchen - ich glaube, es sind nicht allzu viele, es sind sehr viele unter ihnen, die gerne mitdiskutieren würden, sie dürfen nur nicht -, dann müssen Sie, Herr Präsident, wenn OppositionspolitikerInnen genau diese Gesetzgebungsarbeit leisten wollen, genau nachfragen wollen, welche Auswirkungen ein Gesetz hat, für wen es gilt, was es tatsächlich an Einsparungen bringt, wenigstens dafür Sorge tragen, daß diese politische Arbeit geleistet werden kann. Dafür ist das Hohe Haus verantwortlich. Wir können uns nicht in Ausschüsse hineinsetzen, dort die Zeit absitzen, uns

15762

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Christine Heindl

Informationen geben lassen, die da heißen: Das steht eh im Gesetz! Was wollen Sie denn? Mehr brauchen Sie eigentlich nicht zu wissen, das genügt ja!

Meine Damen und Herren! So kann man keine Politik machen, und wir sind nicht bereit, so nach außen hin als Gesetzgeber aufzutreten. Herr Präsident! Es muß endlich ein Schritt gesetzt werden, damit dieser Sozialausschuß tatsächlich zu einem gesetzgebenden Ausschuß wird. Die Informationen sollten nicht zur Seite geschoben, beziehungsweise gar nicht gegeben werden, die wichtigen Gespräche sollten nicht draußen am Gang geführt werden, und der Umgangston sollte so sein, daß man mit ihm verkehren kann. Derzeit haben wir ja einen Umgangston, der Belehrungen des Herrn Ministers zum Inhalt hat, die aber leider keine inhaltlichen Aussagen sind, wie man sie sich eigentlich von ihm erwarten würde, wenn er sich für dieses Ressort verantwortlich erklärt.

Warum passieren solche Dinge im Sozialausschuß? Sie müssen auf jeden Fall abgestellt werden, denn es ist kein Zufall, daß sie genau in diesem Ausschuß passieren. Es wäre dringend notwendig, in Österreich soziale Gesetze zu machen, die der Benachteiligung von großen Gruppen tatsächlich ein Ende bereiten. Darüber wird kein Wort in diesem Ausschuß, kein einziges Wort gesprochen. Wir diskutieren lediglich darüber, was am Gang passiert, ob endlich alles mit dem Finanzausschuß abgesprochen ist. Die Abgeordneten sitzen drinnen, warten und bekommen keine Informationen.

Meine Damen und Herren! Das war sicher der letzte Sozialausschuß, bei dem es Ihnen, Frau Vorsitzende, gelungen ist, ihn leider nicht zu führen, sondern schleifen zu lassen. Wir werden alles daransetzen, damit das das allerallerletzte Mal war.

Wir haben uns mit diesen Schritten Zeit gelassen, weil wir immer wieder Hoffnung gehabt haben, es werde sich etwas verbessern, beim nächsten Mal werde es sicher besser. Dieses Mal war halt der Zeitdruck so groß, man hätte es ja gerne gemacht, und plötzlich war es schon wieder weg. Und so passiert das von einem Ausschuß zum anderen.

Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Hostasch hat bezüglich des Inhaltes des Gesetzes gesagt, sie sei stolz darauf, daß Karenzurlaubsgeldbezieherinnen eine Erhöhung bekämen. Wenn man dieses Gesetz liest und seine Auswirkungen kennt und dann noch von „Stolz“ redet, dann zeigt das eindeutig, welchen Stellenwert jene Leute in Österreich haben, bei denen es tatsächlich auf 1 000 S oder 500 S ankommt, ob sie überleben können oder nicht. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.13

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Korosec. Ich erteile es ihr.

19.13

Abgeordnete Ingrid **Korosec** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir debattieren heute über einige Maßnahmen, die angesichts der aktuellen Budget- und Wirtschaftssituation nötig geworden sind. Wir sollten diese Debatte — damit spreche ich vor allem die Frau Kollegin Heindl an — mit Augenmaß und mit Realitätssinn führen, und wir sollten dabei schrille Töne — diese schrille Töne waren jetzt schon zu bemerken — und vor allem jede Form von Unterstellung vermeiden.

Ich bin davon überzeugt — ich bitte die Oppositionsparteien dies ebenfalls außer Streit zu stellen —, daß Österreich ein vorbildlicher Sozialstaat ist, und das beweisen auch die Zahlen bei internationalen Vergleichen.

Österreich liegt mit seinem Prozentanteil der Sozialquote am BIP im europäischen Spitzenfeld. Meine Damen und Herren von der Opposition, das werden Sie sicher wissen. Vor uns befinden sich Schweden — wobei wir wissen, daß gerade Schweden aufgrund der Erreichung der Grenzen der Finanzierbarkeit Einschränkungen vornehmen mußte —, die Niederlande, Frankreich und Luxemburg. Wir haben eine Sozialquote in der Größenordnung von 27 Prozent. Natürlich kann man im sozialen Bereich nie genug machen, aber ich wehre mich dagegen, daß man sich hier herstellt und so tut, als ob Österreich kein Sozialstaat wäre. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Gemessen am durchschnittlichen Bruttoeinkommen eines Industriearbeiters nehmen wir im Bereich der Familienbeihilfe zum Beispiel einen europäischen Spitzenplatz ein, und seit der Einführung des zweiten Karenzjahres liegt Österreich auch hier im europäischen Spitzenfeld. Es gibt eine Reihe von Maßnahmen, die ich jetzt gar nicht alle aufzählen möchte, die gerade in der letzten Periode im Familienbereich, im Sozialbereich, im Pensionsbereich bezüglich Kindererziehungszeiten und vieles andere mehr hier in diesem Parlament von den Regierungsparteien beschlossen wurde. Wir haben auch in der Pflegeversicherung eine vorbildliche Leistung erbracht, denn mit Geldleistungen schaffen wir hier die Voraussetzungen für ein selbstbestimmtes, bedürfnisorientiertes und sozial gesichertes Leben.

Das heißt, die Sozialbilanz in Österreich, meine Damen und Herren, kann sich sehen lassen. Umso mehr ist es notwendig, das Erreichte abzusichern. Und in einer Zeit der wirtschaftlichen Rezession muß man eben behutsam vorgehen, um die langfristige Finanzierbarkeit des Sozialstaates, des Sozialsystems zu gewährleisten und um einschneidende Maßnahmen zu verhindern,

Ingrid Korosec

wie es in anderen Ländern, zum Beispiel in Schweden, eben jetzt der Fall ist.

Wir sind bei dem heute zu verabschiedenden Gesetz von folgendem Prinzip ausgegangen: Es geht nicht darum, Sozialmaßnahmen in irgendeiner Form zurückzunehmen oder abzubauen, sondern es geht darum, bei neuen Leistungen und Leistungssteigerungen mit Augenmaß vorzugehen, und es geht darum, dafür zu sorgen, daß die Sozialleistungen vor allem jenen zugute kommen, für die sie auch gedacht sind. Daher haben wir uns entschlossen, in einigen Bereichen vorsichtiger vorzugehen.

Ich denke an die Pensionen, die um 2,5 Prozent erhöht werden — ergänzt um die Entlastungen der Steuerreform, darüber ist heute auch schon viel gesprochen worden. Also auch da gibt es einen höheren Leistungsanstieg.

Wir haben die Erhöhung des Arbeitslosengeldes für ein Jahr hinausgeschoben, weil auch bei den Aktivbezügen die reale Steigerung diesmal nicht so hoch ausfällt.

Wir sind auch bei all jenen Fällen auf die Bremse gestiegen, bei denen trotz hoher Nebenbeschäftigung bisher Arbeitslosengeld fällig geworden ist.

Wir haben — das hat Frau Kollegin Hostasch schon ausgeführt — definitivgestellt, aber nicht pragmatisierte Arbeitnehmer in die Arbeitslosenversicherung einbezogen. Das wird aber noch geprüft, und daher gibt es erst das Datum 1. 1. 1995. Das heißt, wir sind hier sehr wohl verantwortungsbewußt vorgegangen.

Wir haben auch bei den Leistungen aus dem Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz Grenzen eingezogen, um überhöhte Ansprüche zu verhindern. Ich habe Ihre heutige Wortmeldung, Frau Kollegin Petrovic, zur Budgetdebatte dahin gehend verstanden, daß Sie das als durchaus positiv vermerken.

Wir haben bezüglich Karenzurlaubsgeld — auch das ist bereits gesagt worden — den erhöhten Karenzurlaub im gleichen Maße angehoben, nicht so stark, und wir werden auch Maßnahmen setzen und Kontrollen einführen, um Mißbrauch zu verhindern.

Ziel all dieser Maßnahmen, meine Damen und Herren, ist es, jene 12 Milliarden Schilling, die uns im Sozialbudget gefehlt haben, solidarisch aufzuteilen. Das heißt, in etwa 4 Milliarden aus dem Budget, in etwa 4 Milliarden durch maßvolles Vorgehen bei den Leistungssteigerungen und in etwa 4 Milliarden mit einer moderaten Beitragserhöhung von 0,35 Prozent für Arbeitgeber und Arbeitnehmer.

Damit haben wir erreicht, daß eine höhere Steigerung von Beiträgen verhindert werden kann. Damit haben wir ein Ausuferndes der Lohnnebenkosten verhindert, und das ist im Hinblick auf die internationale Wettbewerbsfähigkeit notwendig. Daher wird es auch eine Explosion der Sozialkosten, die wie etwa in Schweden zur Unfinanzierbarkeit führen muß, in Österreich nicht geben.

Meine Damen und Herren! Wir haben um diese Lösungen sehr lange gerungen, weil es um ernste Fragen geht, von denen viele betroffen sind. Wir sind mit Augenmaß und mit Verantwortungsbewußtsein vorgegangen, und wir haben damit auch einen Beitrag dazu geleistet, daß unser Sozialsystem — ich sage noch einmal, Frau Kollegin Heindl, weil Sie Frau Kollegin Hostasch kritisiert haben —, auf das wir stolz sein können und auf das wir auch stolz sind, auch langfristig stabil und sicher bleibt.

Die Alternative wären starke Beitragserhöhungen gewesen, die für mich im Hinblick auf die Nettoeinkommen und die Sicherung der Arbeitsplätze einen echten Sozialabbau bedeutet hätten. Daher halten wir diesen Weg des Sozialabbaus für verantwortungslos, gerade weil wir in Österreich uns zum vorbildlichen Sozialstaat bekennen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bürger in Österreich wissen auch, daß es uns angesichts der internationalen Schwierigkeiten in Österreich relativ — ich sage: relativ! — gutgeht, daß wir vieles unternehmen müssen, um die Arbeitslosenzahlen zu senken, und wir müssen aber auch darauf achten, daß die soziale Solidarität in diesem Lande erhalten bleibt.

Wir sollten daher die Menschen nicht durch eine Scheindebatte über einen angeblichen Sozialabbau verunsichern, den es in Wirklichkeit gar nicht gibt und auch nicht geben wird. Ich bin davon überzeugt, daß wir die heutigen Vorlagen mit gutem Gewissen, so wie es die Österreichische Volkspartei tun wird, beschließen können, weil sie zeitgerecht und richtig sind.

Ich bekenne mich im Namen der Österreichischen Volkspartei zu diesen zu fassenden Beschlüssen, weil sie vom Geist der gemeinsamen Solidarität und eines langfristigen sozialen Verantwortungsbewußtseins getragen sind. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 19.22

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr.

19.22

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach den Ausführungen meiner Vorrednerin und der Euphorie, die sie hier zum Ausdruck gebracht hat, fällt es mir gar nicht leicht, doch wieder auf den Boden der Rea-

Klara Motter

lilität zurückzukommen. Ich gebe zu, daß mit diesem Antrag eine Reihe von Neuerungen eingeführt werden, die Einsparungen im Bereich der Arbeitslosenversicherung erzielen. Wie wir wissen, hat die Vordiskussion zum Budget alarmierend gezeigt, daß die gesamte Finanzierung, wie sie herkömmlich gewährt wurde, nicht mehr gewährleistet ist und daß Einsparungen unumgänglich notwendig sein werden.

Problematisch wirkt sich jetzt auch das Versäumnis aus, rechtzeitig Reserven im Arbeitslosenfonds für schlechtere Zeit anzulegen. Die Plünderung der Fonds rächt sich, und das Milliardenfazit in der Arbeitslosenversicherung stellt den Staat vor kaum mehr zu lösende Probleme. Die Einsparungsmöglichkeiten sind auch hier sicher gerechtfertigt, aber viel zu wenig, meine Damen und Herren, wurde in der Öffentlichkeit bekannt, wie sorglos in der Vergangenheit mit diesen Geldern umgegangen wurde.

Ich möchte hier nicht noch einmal die grundsätzliche Diskussion aufwerfen, daß es aber viel näherliegende Bereiche gäbe, bei denen noch größere Einsparungspotentiale vorhanden wären, wie zum Beispiel bei der Verstaatlichten, bei den Beamten oder bei den Subventionen, sei nur noch kurz angeführt. Bei diesen Problemfeldern hätte ich mir die gleiche Bewertung und Beharrlichkeit gewünscht.

Frau Kollegin Korosec! Hier von „Schraube angesetzt“ und von „Augenmaß“ zu reden, wo es um soziale Belange geht, steht, glaube ich, einer Österreichischen Volkspartei sicher nicht zu. (*Beifall des Abg. Mag. Barmüller.*) Es macht nämlich kein gutes Bild, wenn Personengruppen, die keine Lobby im Hintergrund haben, als erste zur Kasse gebeten werden.

Trotz dieser grundsätzlichen Kritik möchten wir Liberalen nicht verhindern, daß Mißbräuche im Bereich der Arbeitslosenversicherung eingeschränkt werden können, und ich glaube, da sind Sie mit mir einer Meinung, daß die Mißbräuche auch Ausfluß einer großzügigen Sozialpolitik der letzten Jahre sind.

Prinzipiell möchte ich das Wort „Mißbrauch“ gar nicht verwenden, denn wenn Gesetze so abgefaßt sind, daß sie geradezu dazu verleiten, sie auch zum persönlichen Nutzen anzuwenden, dann möchte ich eher die Gesetze in Frage stellen. Und das Wort „Sozialschmarotzer“, wie es auch immer wieder hier in diesem Haus in diesem Zusammenhang gebracht wird, weise ich zumindest für das Liberale Forum zurück.

Ich halte auch die gesamte Diskussion im Laufe des Sommers, egal ob es die Arbeitslosengelder oder die Karenzgeldbezieher betraf, nicht für zielführend, und diese Diskussion war nur dazu

angetan, das tiefe Mißtrauen zwischen Politikern und Bürgern noch weiter zu vertiefen. Auch wenn man dies als „Sommertheater“ bezeichnen möchte, so stelle ich diese Art von politischer Diskussion und Medienbetreuung in Frage. Ich gebe aber Ihnen, Frau Kollegin Hostasch, recht, daß Mißbräuche abgeschafft werden müssen und daß auch diese Vorlage dazu dient.

Meine Damen und Herren! Wir werden den einzelnen Abschnitten zur Arbeitslosenversicherung zustimmen, nicht aber jenen, die die Erhöhung des Karenzgeldes mit 132 S festsetzen und darüber hinaus — das ist das Wesentliche — das Jahr 1993 als Bemessungsgrundlage für die kommenden Jahre festlegen. Ich glaube, das ist kein guter Vorausblick, Frau Kollegin Korosec, wenn wir ein Jahr wie 1993 hernehmen und es langfristig für Erhöhungen auch festlegen. Ich glaube, es könnten sich die Zeiten auch wieder einmal ändern, und dann ist es berechtigt, daß wir auch hier eine Erhöhung des Karenzgeldes vornehmen.

Zu den Ziffern 15 und 17 haben wir einen Antrag auf getrennte Abstimmung eingebracht, denn dieser Regelung werden wir nicht zustimmen. Mit dieser Regelung erhalten gerade jene Frauen, die ohnehin am untersten Einkommenslimit leben, eine Erhöhung um tatsächlich 1,7 Prozent und damit als einzige Gruppe eine Erhöhung unter 2,5 Prozent, wie sie zum Beispiel für die Pensionisten vorgesehen ist.

Wir wissen, daß auch diese Erhöhung nach den Prognosen unter der Inflationsrate liegt, aber diese Berechnungsart kann ich als Zugeständnis an eine allgemeine Sparaufforderung akzeptieren. Eine allerdings über den Kamm scherende Erhöhung, wie sie beim Karenzgeld vorgenommen wird, ist für uns Liberale abzulehnen. — Danke schön. (*Beifall des Abg. Mag. Barmüller.*) 19.28

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Traxler. Ich erteile ihr das Wort.

19.28

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Die Arbeitslosigkeit in Österreich steigt, sie steigt europaweit, und damit steigen menschliches Leid und auch Armut. Aber es steigt nicht nur die Arbeitslosigkeit in unserem Land; durch die verbesserten Lebensbedingungen werden es mehr Pensionisten, die in Pension gehen; der Finanzbedarf für ältere Menschen steigt daher; durch längere Ausbildungsdauer werden Kinder mehr Zeit an Schulen und Universitäten verbringen; und auch hier steigen die Kosten; und durch eine veränderte Umweltsituation steigen auch Krankheiten und Invalidität.

Das Verhältnis von passiven zu aktiven Staatsbürgern wird größer, und der Finanzbedarf ist da-

Gabrielle Traxler

her nicht nur bei der Arbeitslosenversicherung ein staatspolitisches Problem, sondern überall. So möchte ich auch die heutige Diskussion sehen. Denn ich verstehe es nicht, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, warum ein Antrag, der eigentlich in seinem wesentlichen Inhalt erst 1995 in Kraft treten soll, als Initiativantrag eingebracht wurde.

Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, zu erklären, warum nur gewisse Gruppen von Arbeitnehmern arbeitslosenversicherungspflichtig sind und warum nicht alle – und an erster Stelle wir Politiker und die Beamten – einen Solidaritätsbeitrag einzahlen können.

Herr Minister! Sie und auch Herr Klubobmann Fuhrmann haben anlässlich meiner Arbeitslosigkeit versprochen, in den nächsten 14 Tagen einen Entwurf ins Haus zu bringen. Ich vermisse diesen, und wir wissen doch, daß dieser eine dringende Notwendigkeit darstellt.

Meine Damen und Herren! Reformen auf all diesen Gebieten sind zwingend und erfordern eine längere Diskussion. Zugegebenermaßen können wir auf unseren Sozialstaat stolz sein, wenn wir aber dieses Prädikat weiterhin behalten wollen, dann ist eine längere Diskussion unter Einbeziehung der Opposition notwendig.

Ich glaube, daß die demokratiepolitisch nicht ganz einsichtige Vorgangsweise in diesem Ausschuß – das Nicht-Rederecht von einzelnen Abgeordneten wäre da einzubeziehen – zu überprüfen wäre.

Ich möchte auch dahingestellt sein lassen – auch das haben die Regierungsparteien schon gesagt –, ob dieser Entwurf verfassungskonform ist, und meine, daß auch diese Prüfung vor Fassung dieses Beschlusses hätte vorgenommen werden müssen.

Kritik möchte ich auch an der Karenzurlaubsregelung anbringen, meine Damen und Herren! Ich verstehe nicht, warum bei den Karenzurlaubenden in diesem Land ein anderer Maßstab als bei den Pensionisten angelegt wird.

Oder erklären Sie mir bitte, warum es zu einer Verschlechterung des Familienzuschlages kommen muß.

Alle diese Fragen löst dieser Entwurf nicht, und dennoch meine ich, daß alle Passagen, die dazu führen, Mißbräuche zu verhindern, richtig sind. Aber Mißbräuche gibt es deshalb – und es gibt wenige Gesetze, die so kompliziert sind wie das Arbeitslosenversicherungsgesetz –, weil wir immer kompliziertere Gesetzesmaterien haben. Meine Damen und Herren! Wir könnten uns viele Beamte ersparen beziehungsweise sie dort einsetzen, wo sie dringend notwendig sind, etwa in der

Beratung der Arbeitslosen, in der Vermittlung zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern, wenn die Beamten nicht komplizierte Verordnungen und Gesetze administrieren und den Arbeitslosen dann die entsprechenden Papiere zusenden müßten, wobei diese in Wirklichkeit nicht verstehen, was auf den Papieren steht.

Herr Minister! Warum versprechen wir den Flüchtlingen Arbeit und geben sie ihnen nicht? Meine Damen und Herren von der FPÖ! Flüchtlingsfamilien mit Kindern müssen manchmal bei uns mit 1 000 S im Monat leben. Ist das die Diskussion, die eines Sozialstaates würdig ist? (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es gibt doch ein eigenes Flüchtlingsprogramm!*) Es gibt ein eigenes Flüchtlingsprogramm, und dennoch ist die Situation beschämend, meine Damen und Herren. Sie wissen das, Frau Abgeordnete Partik-Pablé!

Ich meine also, daß in der Arbeitslosenversicherung Reformen und grundlegende Diskussionen an der Tagesordnung sind. Flexibilität zwischen Arbeitslosenversicherung und geringfügiger Arbeit, so wie wir das in der Pensionsversicherung begonnen haben, sollte auch auf diesem Gebiet Eingang finden.

Ich denke, daß wir als Sozialstaat dies unserer Vergangenheit und den Gesetzen, die wir für die Menschen in Österreich gemacht haben, schuldig sind. Die Situation wird sicher nicht einfacher, und daher plädiere ich dafür, daß wir alle gemeinsam dieses wichtige Thema behandeln. Dieses beschämende Hickhack, wie es zwischen den Parteien in diesem Ausschuß stattgefunden hat, sollte der Vergangenheit angehören. (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen.*) 19.34

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Frau Berichterstatterin? – Kein Schlußwort.

Wir kommen also zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1332 der Beilagen.

Frau Abgeordnete Klara Motter hat dazu ein Verlangen auf getrennte Abstimmung hinsichtlich Artikel I Z. 15 und 17 gestellt.

Ich werde so vorgehen und daher zunächst über die vom Verlangen auf getrennte Abstimmung betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Wir gelangen als erstes zur Abstimmung über Artikel I Z. 15 § 27 Abs. 1 bis 3 in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die den Bestimmungen in der Fassung des Ausschußberichtes zustimmen, um ein

15766

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Präsident

Zeichen. — Danke. Das ist die Mehrheit und so beschlossen.

Ich lasse als nächstes über Artikel I Z. 17, das ist der § 32, in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen und bitte auch hier die Damen und Herren, die zustimmen, um ein Zeichen. — Auch dieser Teil des Gesetzes ist mit Mehrheit beschlossen.

Ich komme daher als nächstes zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes und bitte jene Abgeordneten, die zustimmen, um ein Zeichen. — Auch diese Teile sind mit Mehrheit beschlossen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung der Vorlage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. — Ich stelle fest, daß die Vorlage in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen wurde.

Daher gelangen wir als nächstes zur Abstimmung über die dem Ausschlußbericht in 1332 beigedruckte EntschlieÙung, welche an den Bundesminister für Arbeit und Soziales gerichtet ist.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diese EntschlieÙung eintreten, um ein Zeichen. — Die EntschlieÙung ist mit Mehrheit beschlossen. (E 124.)

Ich lasse jetzt über die dem Ausschlußbericht weiters beigedruckte EntschlieÙung, die an den Herrn Justizminister gerichtet ist, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem zustimmen, um ein Zeichen. — Auch diese EntschlieÙung an den Herrn Bundesminister für Justiz ist mit Mehrheit beschlossen. (E 125.)

Damit ist der 7. Punkt der Tagesordnung erledigt.

8. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlage (1069 der Beilagen): Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über gemeinsame Maßnahmen des Bundes und der Länder für pflegebedürftige Personen samt Anlagen (1331 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern über gemeinsame Maßnahmen des Bundes und der Länder für pflegebedürftige Personen samt Anlagen.

Vom Ausschuß wurde Abgeordneter Franz Stocker mit der Berichterstattung betraut, und ich ersuche ihn, die Debatte einzuleiten.

Berichterstatter Franz **Stocker:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Durch die gegenständliche Vereinbarung verpflichten sich der Bund und die Länder, auf Grundlage der bestehenden Kompetenzverteilung ein abgestuftes, bedarfsorientiertes Pflegegeld zu gewähren, das von der Ursache der Pflegebedürftigkeit unabhängig ist. Weiters verpflichten sich die Länder, dafür zu sorgen, daß die ambulanten, teilstationären und stationären Dienste dezentral und flächendeckend angeboten werden und einem einheitlichen Mindeststandard entsprechen.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 4. November 1993 in Verhandlung genommen.

Der Ausschuß beschloÙ mehrstimmig, dem Hohen Haus die Genehmigung des Abschlusses der gegenständlichen Vereinbarung im Sinne des Artikels 15a B-VG zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über gemeinsame Maßnahmen des Bundes und der Länder für pflegebedürftige Personen samt Anlagen wird genehmigt.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für die Einleitung der Debatte.

Auch hier wurde in der Präsidialsitzung Übereinstimmung erzielt in bezug auf je ein Statement pro Fraktion im Ausmaß von 10 Minuten.

Als erste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Heindl.

19.39

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Minister! An dieser Vereinbarung haben wir von der grünen Fraktion mitgearbeitet, und wir waren der Überzeugung, daß wir genau dieser Vereinbarung zwischen Bund und Ländern betreffend Maßnahmen für pflegebedürftige Personen zustimmen können, weil es eine Diskussionsphase gegeben hat, während der die Betroffenen sehr ernst genommen wurden.

Während dieser Diskussionsphase, die eineinhalb Jahre gedauert hat, wurden in einem Arbeitskreis mit Betroffenen und ExpertInnen Vorschläge ausgearbeitet. Die anschließenden Ereignisse

Christine Heindl

nisse führten aber zu unserer Entscheidung, diesem heutigen Gesetz nicht zuzustimmen.

Der Vorschlag ist in der Begutachtung in vielen Phasen den Ergebnissen dieser ExpertInnen-Arbeitsgruppe sehr nahegekommen. Die Regierungsvorlage hat davon nur mehr kleine Ansätze aufgenommen. Es handelt sich aber um wichtige Punkte, die dringend notwendig gewesen wären. Es genügt nicht, wie Frau Kollegin Haager im Ausschuß gesagt hat — und das ist positiv in diesem Gesetz —, die Vielfältigkeit gewahrt zu haben.

Meine Damen und Herren! Wenn wir wissen, daß wir für pflegebedürftige Personen den Weg weg von großen Heimen hin zu mobilen und ambulanten Diensten beschreiten müssen, und wenn klar und eindeutig ist, daß die derzeitige Situation in Richtung Heime geht, obwohl das, was behinderte und alte Menschen, was pflegebedürftige Menschen brauchen, ein weites, qualitativ hohes Netz an mobilen und ambulanten Diensten ist, dann müssen wir in den Gesetzesmaterien auch Partei dafür ergreifen.

Und das war die Hauptforderung der Arbeitsgruppe: Vorrang aller mobilen und ambulanten Dienste, die rasch abrufbar sein müssen, die leicht erreichbar sein müssen, die täglich 24 Stunden hindurch erreichbar sein müssen. In dieser Regierungsvorlage ist davon nichts mehr zu finden.

Wenn wir neue Wege beschreiten müssen, meine Damen und Herren, dann müssen wir auch für diese neuen Wege die entsprechenden Bevorzugungsmaßnahmen setzen. Es geht nicht an, daß man die gegebenen Strukturen, die eben auf Heime, vor allem Großheime, abgestimmt sind, gleich wertet wie die sich erst entwickelnden mobilen und ambulanten Dienste. Wenn wir weniger Heime und vor allem keine Großheime mehr haben wollen, sondern den pflegebedürftigen Personen das Leben in der gewohnten Umgebung mit Unterstützung der Dienste, die die zu pflegenden Personen brauchen — als Außenstehender stellt man sich das alles leicht verwaltbar und leicht administrierbar vor —, ermöglichen wollen, dann müssen wir genau diese Bevorzugung im Gesetz auch festschreiben, dann können wir das nicht der freien Entwicklung und der Einflußnahme der Länder überlassen, sondern müssen klar und eindeutig Partei ergreifen. Die Absage an die Großheime war in dem Bericht der ExpertInnen-Arbeitsgruppe ganz klar und eindeutig; keine Großheime! Das ist in der Regierungsvorlage, in der Formulierung, wie Sie sie heute beschließen wollen, nicht mehr zu finden.

Auch wenn im Ausschuß behauptet wurde, dieser Bericht habe verschiedene Varianten angeboten, und daher sei es klar, daß nicht alle Forderungen des Berichtes in Gesetzesform kommen

könnten: Diese zwei eben von mir genannten Punkte — Vorrang der mobilen und ambulanten Dienste und die klare, eindeutige Absage an Großheime — sind zwei zentrale Punkte, aber auch sie wurden nicht berücksichtigt. Da mutet es schon fast als Kleinigkeit an, wenn man sagt: Wo bleibt der Heimbeirat? Wo bleiben Verträge zwischen dem Heimträger und den zukünftigen Heiminsassen — wenn wir noch bei dieser Bezeichnung bleiben wollen —? Das scheint eine Kleinigkeit zu sein im Vergleich dazu, daß man nicht den Mut hatte und nicht bereit war, den Großheimen eine Absage zu erteilen.

Ich glaube, es wäre leichter gewesen, diesem im Gesetz festgeschriebenen falschen Weg mutiger entgegenzutreten, wesentlich zielführender zu arbeiten, wenn man sich angesehen hätte, wie man in Heimen lebt, und sich gefragt hätte, ob sich jemand, der hier herinnen sitzt, tatsächlich wünscht, in so ein Heim zu kommen, in dem er kaum Rechte hat, in dem zwar sein Körper nach bestimmten Vorstellungen betreut wird, er aber als Mensch — notgedrungenermaßen in einem Großheim — nicht optimal ernst genommen werden kann.

Meine Damen und Herren! Die Diskussion zieht sich über Jahre, wenn nicht über Jahrzehnte. Das engagierte Arbeiten von Betroffenen und ExpertInnen genau in diesem Bereich hätte die Chance geboten, genau mit dieser 15a-Vereinbarung einen neuen Weg zu beschreiten, der nicht nur für die Einrichtungen für pflegebedürftige Personen zielführend gewesen wäre, sondern ein Musterweg zum Beispiel für Kinderbetreuungseinrichtungen hätte sein können. Es hätte ein Muster-15a-Vertrag sein können, wenn Sie, meine Damen und Herren, den Mut zu diesen Schritten gehabt hätten.

Die Arbeit in der Arbeitsgruppe ist bereits geleistet worden; der Bericht wurde schon 1990 gelegt. Jetzt herzugehen und diese jahrelange Arbeit einfach zur Seite zu schieben und zu sagen: Das können wir uns nicht leisten, bleiben wir bei der vielgerühmten Vielfältigkeit!, und keinen Mut zu haben zu einer Bevorzugung, das, meine Damen und Herren, haben sich weder Personen, die nach unserem Sprachgebrauch als behindert gelten, noch alte Menschen noch aus sonst irgendwelchen Gründen pflegebedürftige Menschen verdient.

Was dieses Freigeben, alles einfach so wachsen lassen, wie es wächst, in der Praxis heißt, haben wir gerade in letzter Zeit auch im Zusammenhang mit der Integration behinderter Kinder in das Schulwesen erfahren müssen. Das ist ein ähnlicher Fall. Es ist nicht verwunderlich, daß in Österreich jene Personengruppen, die aus familiären Gründen mit Behinderten verbunden sind, auch tatsächlich jene sind, die in ihrer Freizeit

15768

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Christine Heindl

enorme Leistungen erbringen und uns als Gesetzgeber eigentlich schon die fertige Arbeit vorlegen, die wir nur beschließen müßten, die fertige Arbeit, die das Befinden der Personen, die gepflegt oder betreut werden sollen, in den Mittelpunkt stellt.

Wir haben schon bei den Schulgesetzen nicht den Mut gehabt, diese Arbeit der Betroffenen beziehungsweise zehnjährige Schulversuche ernst zu nehmen. Genausowenig, meine Damen und Herren — wenn Sie diesem 15a-Vertrag in der Form Ihre Zustimmung geben —, haben Sie den Mut, jene Erkenntnisse in Gesetzesform zu bringen, die von ExpertInnen und Betroffenen ausgearbeitet wurden.

Aus unterschiedlichen Positionen und unterschiedlichen Ansichten hat man ein Modell entwickelt, das die Betroffenen in den Mittelpunkt gestellt hätte. In dem vorliegenden Entwurf ist dies leider nicht der Fall, und daher können wir von der grünen Fraktion diesem Gesetzesantrag nicht unsere Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.48

Präsident: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Christine Haager. Sie hat das Wort.

19.48

Abgeordnete Christine Haager (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin wirklich zutiefst betroffen, daß von diesem Pult aus von einer Abgeordneten jenen Menschen, die sich Hilfe von uns erwarten, die sie durch dieses Bundespflegegeldgesetz auch erhalten, Angst gemacht wird, daß dieses Gesetz miesgemacht wird. Frau Abgeordnete Heindl, das ist eine Art, Politik zu machen, die ich wirklich auf das schärfste zurückweisen muß. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich verstehe eines nicht ganz: Sie sind in Ihrer Rede sehr stark auf die Heime eingegangen, und obwohl die Qualitätskriterien für Heime in dieser Vereinbarung enthalten sind, Frau Abgeordnete, sprechen Sie permanent nur von Großheimen. In der Vorlage steht wortwörtlich — vielleicht haben Sie das nicht gelesen —: Die Kriterien für Heime sind die Überschaubarkeit und — und jetzt kommt es — die Schaffung familiärer Strukturen. Ich kenne keine Familie mit 100 Personen, das heißt, „familiäre Strukturen“ sagt doch schon, Frau Abgeordnete, daß es kleine Einheiten sein sollen.

Und wenn Sie Sorge haben, daß die Menschen, die sich in den Heimen befinden, keine Rechte haben, dann haben Sie sich auch den letzten Punkt nicht durchgelesen, denn dieser beinhaltet den konkreten Auftrag an die Länder, sicherzustellen, daß die Rechte gewahrt werden.

Ich kann Ihnen sagen — wie bereits im Ausschuß erwähnt —, ich habe mit diesem Gesetzentwurf wirklich Freude, weil ich glaube, daß er genau den Zielvorstellungen entspricht, die wir bereits in der Diskussion über das Bundespflegegeldgesetz verfolgt haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute die 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern über Maßnahmen für pflegebedürftige Personen zu diskutieren, zu verabschieden und zu genehmigen. Unser Ziel ist es, Pflegegeld nach denselben Grundsätzen im gesamten Bundesgebiet zu gewähren. Wer draußen in der Praxis arbeitet und nicht nur vom Schreibtisch aus Politik macht, der weiß, daß das nicht heißt, daß in allen Ländern wortgleiche Regelungen zu treffen sind, sondern daß auch auf spezielle Dinge Rücksicht zu nehmen ist.

Eines muß jedoch sichergestellt sein: daß im gesamten österreichischen Bundesgebiet pflegebedürftige Personen, die einen Pflegeaufwand in gleicher Höhe aufweisen, einen Anspruch auf die gleiche Höhe des Pflegegeldes haben, und zwar unabhängig von der Ursache ihrer Pflegebedürftigkeit. Dies ist für mich der wesentlichste Grundsatz des Bundespflegegeldgesetzes, und dieser Grundsatz muß aufgrund der 15a-Vereinbarung auch in allen Landesgesetzen verankert werden. Das ist ja zum Teil bereits geschehen.

Die Länder haben dabei für das Pflegegeld von jenen Personen aufzukommen, die nicht von der Zuständigkeit des Bundes nach dem Bundespflegegeldgesetz erfaßt werden. Im Gegensatz dazu wiesen die bisherigen Leistungen aus dem Grund der Pflegebedürftigkeit enorme Unterschiede auf; das wissen wir alle, und das haben wir diskutiert. Das wird mit dieser Vereinbarung nicht mehr möglich sein. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Zudem muß man — gerade bei den Heimen, die von der Frau Abgeordneten Heindl hier miesgemacht worden sind — den Kompetenzbereich bedenken, und wir haben nunmehr eine dementsprechende Entscheidung getroffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stehe nicht an, von diesem Pult aus und mit Wissen um die Schwierigkeiten bei den Verhandlungen mit den Ländern — wir hatten neun Länder unter einen Hut zu bringen, besser gesagt, in die 15a-Vereinbarung einzubinden — zu sagen: Ich bin überzeugt davon, daß es der Beharrlichkeit unseres Bundesministers Hesoun zu verdanken ist, daß wir diese Vereinbarung heute hier vorliegen haben. Dafür, Herr Bundesminister, sehr herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist noch etwas ganz Wesentliches in dieser 15a-Vereinbarung enthalten: Das ist der Ausbau

Christine Haager

von sozialen Diensten. Dieser kommt in Zukunft zum Tragen, er ist schon vorangeschritten. Es sollen Pläne erarbeitet werden, denn genauso wichtig wie die Auszahlung des Pflegegeldes ist es, daß die Leistungen angeboten werden, damit die Betroffenen das Pflegegeld für das ausgeben können, wofür es bestimmt ist.

Die Länder verpflichten sich in dieser Vereinbarung, dafür Sorge zu tragen, daß es zu einem flächendeckenden und dezentralen Ausbau der sozialen Dienste kommen wird, daß das Angebot zwischen den einzelnen Organisationen koordiniert wird und daß auch die Information und die Beratung über das vorhandene Angebot sichergestellt sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In dieser 15a-Vereinbarung ist übrigens auch ein Leistungskatalog der sozialen Dienste definiert, in dem im einzelnen fixiert ist, welche Art von sozialen Dienstleistungen im vereinbarten Zeitrahmen angeboten werden muß.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist hier auch die Frist kritisiert worden. Ich bin Realistin, und zwar auch wieder aufgrund der Erfahrung des Arbeitens draußen an der Basis. Es sollen innerhalb einer Frist – wir haben die Jahre 2000, 2005 und 2010 vorgesehen – die flächendeckenden Defizite abgedeckt sein. Es ist eine realistische Zahl anzupeilen. Aber daraus den Schluß zu ziehen, daß durch diese lange Frist in den Ländern nichts geschehen wird, das ist, muß ich sagen, wiederum nicht realistisch. Wer das glaubt, der kennt die Situation draußen nicht.

Ich hoffe – ich weiß es auch –, daß die Bundesländer einerseits unter dem Druck von uns Mandatären, andererseits unter dem Druck der öffentlichen Meinung sehr wohl rasch voranschreiten. Ich kann hiefür – ich habe das auch im Ausschuß gesagt – nur mein Bundesland als Beispiel anführen. Dort ist sehr wohl allein aufgrund des Wissens, daß dieser 15a-Vertrag auf dem Tisch liegt und daß danach vorzugehen ist, bereits Wesentliches geschehen, und zwar ist in beiden großen Wohlfahrtseinrichtungen, die soziale Dienste anbieten, alleine was die Beschäftigungsstruktur betrifft, viel getan worden. Die Zahl der Beschäftigten hat sich verdoppelt. Derzeit sind bereits 1 500 Beschäftigte dort tätig.

Ich wollte das nur aufzeigen. Genauso wird es auch in den anderen Ländern sein – davon bin ich überzeugt –, insbesondere dann, wenn die Bundesländer beispielwirkend sind, indem sie die Vereinbarung vollziehen. Daher glaube ich, daß in vielen Fällen vor Ablauf der Frist ein flächendeckendes Netz geschaffen werden wird.

Abschließend möchte ich, wie ich es bereits bei der Verabschiedung des Bundespflegegeldgesetz

formuliert habe, die zentrale sozialpolitische Bedeutung der Pflegevorsorge ansprechen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt draußen viele Menschen, die auf diese Hilfe warten. Ich glaube, mit der Pflegevorsorge ist es uns gelungen, die letzte große Lücke im österreichischen Sozialsystem zu schließen. Durch diese 15a-Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern ist dieses Ziel erreicht worden, ist sichergestellt, daß die Hilfe- und Pflegebedürftigen ein menschenwürdiges und selbstbestimmtes Leben führen können. Meine Fraktion wird daher – im Sinne der Betroffenen – diese Vereinbarung gerne genehmigen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 19.57*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Gatterer zu Wort. – Bitte.

19.57

Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Sozialminister! Liebe Kollegen! Ich möchte fast nahtlos an meine Vorrednerin anschließen. Ich glaube, es ist wirklich ein Quantensprung in der österreichischen Sozialpolitik mit der Einführung der Pflegevorsorge gelungen. Der Vertrag, den Kollegin Heindl hier so sehr kritisiert hat, ist in Wirklichkeit ein mustergültiger Vertrag. Wahrscheinlich wäre es besser gewesen, wenn Kollege Srb gesprochen hätte, der auf der Rednerliste war, denn er ist ein Betroffener. Er weiß, wie wichtig diese Unterstützung, diese Absicherung und diese Hilfestellung für behinderte, kranke und pflegebedürftige Menschen ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Christine Heindl: Das hat er im Ausschuß gesagt! Haben Sie es nicht gehört?)*

Bei der Pflegevorsorge stehen kranke, alte und behinderte Menschen im Vordergrund. Deswegen bin ich überrascht, daß die Grünen nicht bereit sind, dieser für Österreicher so wichtigen Sache, diesem großen Schritt in der Sozialpolitik, ihre Zustimmung zu geben. Es ist das erste Mal in der Sozialpolitik, daß es zu einer sozialen Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern kommt. Man muß wirklich unterstreichen, daß das eine großartige Leistung ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Der Bund verpflichtet sich – zwar gestaffelt, aber bedarfsorientiert –, das Pflegegeld auszu zahlen. Aber auch die Länder werden in die Pflicht genommen, und zwar haben sie für ein flächendeckendes Sozialsystem, für ein ambulantes Sozialsystem, für Pflegesprengel zu sorgen, damit es für einen behinderten, kranken oder alten Menschen keinen Unterschied mehr macht, ob er in einem Bergtal oder in einer Großstadt wohnt, wo es heute schon ein große Anzahl von sozialen Diensten gibt.

Edeltraud Gatterer

Es ist wichtig, daß es in Zukunft in ganz Österreich für pflegebedürftige Menschen ein flächendeckendes, vielfältiges Angebot gibt. Es soll nicht nur ambulante Dienste geben, sondern auch teilstationäre und stationäre Dienste. Auch auf diese werden wir in Zukunft nicht verzichten können. Wichtig ist auch, daß es in Zukunft einen Mindeststandard bei den sozialen Diensten gibt. Es muß auch neue Qualitätskriterien geben.

Es muß auch Bedacht darauf genommen werden — das ist eine wichtige Forderung, auch in Zusammenhang mit dieser 15a-Vereinbarung —, daß bestehende Vereine eingegliedert werden. Wir haben viele soziale Vereine, wir haben viele karitative Vereine, die diese Arbeit schon zur größten Zufriedenheit erledigen. Wir müssen diese Vereine einbinden. Wir müssen noch weitere private Betreiber dazu ermuntern, diese Dienste zu machen. Ich glaube, die öffentliche Hand darf nur dann einspringen, wenn es überhaupt niemanden gibt, der bereit ist, fehlende Hilfsdienste zu machen.

Private Betreiber und ein breites Angebot sind die wichtigsten Voraussetzungen, damit Betroffene, damit kranke, behinderte oder alte Leute wirklich die Wahlmöglichkeit haben, welche Institution sie in Anspruch nehmen möchten, wen sie für die Betreuung haben möchten. Das steht auch ganz genau in dieser 15a-Vereinbarung, weil es eben notwendig ist, daß pflegebedürftige Menschen von der öffentlichen Hand nicht entmündigt werden, sondern wirklich frei wählen können. Sie müssen die nötigen Mittel haben, und die erforderlichen Einrichtungen müssen angeboten werden, damit sie tatsächlich eine freie Wahl treffen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte als Frauenvertreterin und als Frau allerdings auch sagen: Es wird ganz sicher auch in Zukunft notwendig sein, vermehrtes Augenmerk darauf zu legen, daß die sozialrechtliche Absicherung der pflegenden Personen — und meist sind das Frauen — gewährleistet ist. Das ist etwas sehr Wichtiges, denn zum Großteil verzichten heute noch immer Frauen auf einen Beruf, steigen aus dem Beruf aus, um eben vielleicht Eltern, Verwandte oder Nachbarn pflegen zu können, und ich glaube, es wäre nicht im Sinne dieses Gesetzes, wenn diese Frauen dann wirklich ohne Altersversicherung und ohne sozialrechtliche Absicherung dastünden.

Diese neuen sozialen Dienste bedeuten aber für viele Frauen, die aus dem Beruf ausgeschieden sind, die sich vorübergehend der Familie gewidmet haben, auch eine Chance, wieder in den Beruf einzusteigen. Ich verwahre mich hier aber gegen den Vorschlag des Bürgermeisters Zilk, der verpflichtend einen Sozialdienst für Mädchen einführen möchte. Ich möchte vielleicht in diesem Zusammenhang die Kollegin Bauer zitieren,

die meint, neun Monate seien genug, aber als erprobte Frau, Hausfrau und Mutter würde ich auch sagen, daß wir im Grunde lebenslänglich Sozialdienst machen — im positiven Sinne natürlich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es ist mir schon bewußt, daß es einen Mangel an Pflegepersonal gibt. *(Abg. Schieder: Ich bin auch gegen den Dienst für Mädchen! Aber es gibt auch Hausmänner, und die müssen dennoch zum Bundesheer gehen! Aber ich bin trotzdem gegen den Dienst für Mädchen!)* Wenn es gleich viele Hausmänner wie Hausfrauen gibt, dann bin ich auch für den Sozialdienst der Mädchen. *(Heiterkeit. — Abg. Schieder: Nein, ich bin eh dagegen!)* Das heißt, in den nächsten 300 Jahren wird das nicht der Fall sein. Aber die neun Monate Sozialdienst in Form der Schwangerschaft werden wahrscheinlich auch dann noch die Frauen tragen müssen, wenn es genug Hausmänner gibt.

Tatsache ist — und das ist mir und uns allen bewußt —, daß es einen Mangel an Pflegepersonal geben wird. Heute werden die Menschen immer älter, was sicherlich ein Geschenk ist, aber Alter bringt natürlich auch Krankheit mit sich. Ältere Menschen können nicht mehr alles für sich selber erledigen, sie brauchen Pfleger und Pflegerinnen, und diesen müssen wir gute Arbeitsmöglichkeiten bieten in der Form, daß sie betreut werden, daß sie Weiterbildungsmöglichkeiten haben, aber es müssen ihnen auch Hilfestellungen gegeben werden, zum Beispiel in Form von Supervisionen. Jeder, der mit älteren, kranken, behinderten Menschen umgeht, weiß natürlich auch, daß das für Pflegende eine sehr große psychische Belastung bedeutet, und daher ist es notwendig, daß diesen Pflegekräften in Form von Supervisionen Erfahrungsaustausch und Betreuung angeboten werden.

Ich möchte noch ganz kurz auf die Heime eingehen. Kollegin Heindl — sie ist jetzt nicht da — hat sehr verurteilt, daß die Heime zu groß seien, daß hier zuwenig Rücksicht auf die Heiminsassen genommen werde. Ich muß sagen: Als ich mir diesen Leistungskatalog und die Qualitätskriterien durchgelesen habe, war es für mich an und für sich ein sehr positiver Punkt, daß hier wirklich erstmals ganz, ganz klare Qualitätskriterien für Heime aufgestellt werden. Um nur ein Beispiel herauszugreifen: Zimmergröße. Alle Zimmer sind pflege- und behindertengerecht mit einer Naßzelle auszustatten, primär sollen es Einzelzimmer sein. Das zweite, was, glaube ich, auch etwas Neues ist, was man bis jetzt überhaupt nicht berücksichtigt hat: daß man ältere Leute nicht mehr irgendwo ins Ghetto drängen soll, in Vororten ansiedeln soll, sondern es heißt hier: „Standort und Umgebung. Der Standort der Heime muß möglichst in die Gemeinde integriert sein, sodaß Beziehungen zur Umwelt erhalten bleiben.“

Edeltraud Gatterer

Ich glaube, es sind sehr wesentliche und zukunftsorientierte Forderungen in diesem Qualitätskatalog enthalten, und ich kann mir nicht vorstellen, daß, wenn auch Frau Haller den Kopf schüttelt, Sie wirklich Argumente dagegen finden und neue Vorschläge bringen werden.

Wichtig ist auch, daß es eine wissenschaftliche Begleitung geben soll. In der Pflegevorsorge wird es immer wieder neue Erkenntnisse geben. Die Welt ändert sich, und ich glaube, man soll auf die neuen Gegebenheiten eingehen.

Zum freiheitlichen Vorschlag — weil die Kollegin Haller den Kopf geschüttelt hat; sie war wahrscheinlich noch nie bei einer Verhandlung zwischen Bund und Land dabei, da geht es sehr hart herunter, und im Grunde will niemand auf Kompetenzen verzichten —: Ich glaube, das vorliegende Ergebnis ist wirklich optimal, mit Ihrem Entschließungsantrag möchten Sie aber in Kompetenzbereiche der Länder eingreifen, obwohl Ihr Dr. Haider immer wieder fordert: mehr Rechte für die Länder! Mit Ihrem Antrag wollen Sie etwas ganz Konträres erzielen: Sie wollen den Ländern unter anderem zum Beispiel Dynamisierung vorschreiben. Ich glaube, da sollten Sie sich einmal mit Ihrem Parteiobmann absprechen, ob er dann entweder die eine Meinung aufgibt oder die andere. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich glaube, die Pflegevorsorge, auch der 15a-Vertrag, der das einschließt, ist wirklich ein wesentlicher Schritt in der Sozialpolitik, ein Schritt, würde ich sagen, ins nächste Jahrtausend. Wir Österreicher sind immer sehr stolz auf unsere Kultur. Kultur heißt aber nicht nur Salzburger Festspiele, Kultur heißt auch: Wie gehen wir mit alten, kranken, armen, behinderten Menschen um? *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 20.06*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

20.07

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Es kommt wirklich sehr selten vor, daß ich mit der Kollegin Heindl einer Meinung bin, aber ich kann mich ihren Ausführungen großteils anschließen.

Frau Kollegin Gatterer! Uns geht es ja nicht darum, daß wir an und für sich diese Vereinbarung zur Debatte stellen wollen. Natürlich sind wir dafür, daß das Pflegegeld auch auf jene ausgedehnt wird, die mit dieser Vereinbarung gemeint sind. Uns geht es nur darum, daß wesentliche Vereinbarungspunkte, die ursprünglich in dem Vertragsentwurf, den der Minister vorgelegt hat, enthalten waren, jetzt nicht mehr enthalten sind, daß das also Minimalforderungen sind, die jetzt in

diesem Vertrag drinnen sind. Und das wollen wir nicht, und das, so habe ich es verstanden, wollte auch die Frau Kollegin Heindl nicht. — Ich hoffe nur, daß sie dann meinem Entschließungsantrag auch zustimmen wird.

Ihre Euphorie — sowohl Ihre, Frau Kollegin Gatterer, als auch die der Frau Kollegin Haager — kann ich nicht ganz nachvollziehen. Ich weiß schon, wie schwierig es ist, mit den Ländern zu verhandeln, denn ich war praktisch von Anfang an dabei, als mit den Sozial- und vor allem mit den Finanzreferenten der Länder der Komplex der Pflegevorsorge verhandelt wurde, und ich weiß schon, daß die Länder sehr schwer dazu zu bewegen sind, sich vom Bund auf sozialem Gebiet erstens einmal etwas vorschreiben zu lassen und zweitens dafür auch noch finanzielle Mittel in beträchtlicher Höhe auszugeben.

Ich kenne also die Situation sehr gut, ich glaube aber trotzdem, daß der Sozialminister eigentlich zu bald oder zu leicht in die Knie gegangen ist vor den Finanzreferenten der Länder. Ich finde, er hätte wirklich mehr von seinem ersten Entwurf durchsetzen sollen.

Sie sagen zum Beispiel, die Vereine sind eingebunden, die privaten Initiativen sind eingebunden. Sie sind im Grunde wohl theoretisch eingebunden, aber es besteht überhaupt keine Verpflichtung seitens der Länder, diese Vereine zu unterstützen. Leider Gottes ist das nicht so. Wir vermissen ja schon immer, daß private Hilfsorganisationen überhaupt keinen Anspruch haben, unterstützt zu werden. Wir fordern finanzielle Hilfen, und deshalb der Punkt unserer Vereinbarung.

Genauso wollen wir, daß nicht wieder die Großheime neu errichtet werden. Frau Kollegin Heindl war es, glaube ich, die gesagt hat, natürlich sei es am besten, wenn jemand in seiner gewohnten Umgebung leben könne. Das ist für uns auch das Primäre. Wenn er das aber aus irgendwelchen Gründen nicht kann, dann soll er möglichst familienähnlich leben, und wenn man Heime neu baut, dann soll man nicht große, anonyme Heime bauen, sondern möglichst kleine Einheiten, die familienähnlich sind.

Warum Sie da nicht mitgehen können, ist mir eigentlich nicht klar. Ich sehe schon ein, daß Sie sagen, daß die Länder das unter Umständen nicht akzeptieren werden, weil es mehr Geld kostet, aber daß Sie die Forderung an sich verwerfen und unseren Parteiobmann deshalb noch angreifen, Frau Kollegin, das ist mir ein bißchen sehr weit hergeholt, und dafür kann ich kein Verständnis aufbringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben gesagt, es gibt Qualitätskriterien hinsichtlich der Heime. Aber eigenartigerweise ist in

15772

Nationalrat XVIII. GP – 136. Sitzung – 10. November 1993

Dr. Helene Partik-Pablé

der Vereinbarung von der behindertengerechten Gestaltung der Heime nicht mehr die Rede. Deshalb haben wir sie da hineinreklamiert.

Es ist kein Mindestverhältnis von Pflegepersonal zu pflegebedürftigen Personen festgelegt. Frau Kollegin Gatterer, das sind ja ungeheuer wichtige Momente in der Pflege von behinderten und von alten Menschen, auf die völlig vergessen worden ist oder bei denen man sich, wie gesagt, gebeugt hat.

Weil Sie die Valorisierung anschneiden. — Wir wollen, daß der Bund die Länder verpflichtet, und wir vermissen eine entsprechende Valorisierung beim Bundespflegegesetz, die ab 1995 nicht vorgesehen ist, denn natürlich müßten auch die Leistungen, die die Länder an die Behinderten und an die Pflegebedürftigen leisten, valorisiert werden. Was ist daran schlecht? Sie prangern uns an und werfen uns vor, mit der gesamten Pflegevorsorge nicht zufrieden zu sein. Mit der Pflegevorsorge sind wir schon zufrieden, aber in diesen wesentlichen Punkten hätten wir uns eben Besseres erwartet. Also ein mustergültiger Vertrag ist das wirklich nicht, Frau Kollegin Gatterer. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wird so viel vom internationalen Standard geredet, der auch für die Behindertenpflege erreicht werden soll, und dann lassen wir es zu, daß die Länder die behindertengerechte Gestaltung aller Heime aus diesem Vertrag herausstreichen. Das, finde ich, ist ganz einfach etwas, was der Herr Sozialminister nie hätte akzeptieren dürfen.

Wir stimmen, wie gesagt, diesem Vertrag zu, unter dem Gesichtspunkt, daß wir unbedingt wollen, daß in den Ländern auch jene Personen die Pflegevorsorge bekommen, die nicht sozialversicherungsrechtlich abgesichert sind. Natürlich ist die Pflegevorsorge auch ein wesentlicher Schritt nach vorne in der Behindertenpolitik — es wäre ja lächerlich, wenn wir das bestreiten würden —, aber eines muß uns klar sein: daß wir die Länder von Bundeseite her immer wieder zwingen müssen, hier auch weiterzuziehen. Wenn wir das nicht tun, wird eben leider Gottes der Minimalstandard beibehalten werden, wie er jetzt laut Vertrag vorgesehen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.12

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzte gemeldet ist Frau Abgeordnete Motter. Ich erteile ihr das Wort.

20.13

Abgeordnete Klara **Motter** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eingangs darf ich gleich festhalten, daß wir dieser Vorlage unsere Zustimmung geben werden.

Wir begrüßen dieses Gesetz, weil damit der erste Versuch gestartet wird, bundeseinheitliche

Richtlinien für die Betroffenen vorzugeben. Es wird dabei die bestehende Unsicherheit pflegebedürftiger Personen über die Rechtsauslegung in den verschiedenen Bundesländern abgebaut, ebenso wird auch die Ungleichbehandlung gemindert. Was ich als besonders wichtig erachte, ist, daß den Ländern und Institutionen dadurch auch ein größtmöglicher Spielraum und eine eigenverantwortliche Entscheidungsfreiheit eingeräumt wird. Weiters werden nun bundeseinheitlich ein Mindeststandard der Pflegeeinrichtungen sowie eine bestmögliche Versorgung pflegebedürftiger Personen garantiert.

Dies ist umso wichtiger, als die Zahl der pflegebedürftigen Menschen durch die wachsende Lebenserwartung gewaltig gestiegen ist. Wie wir wissen, benötigen derzeit 300 000 Personen in Österreich Pflege, 109 000 davon rund um die Uhr, und Experten rechnen damit, daß sich diese Zahl in den nächsten Jahrzehnten noch verdoppeln wird.

Meine Damen und Herren! Wir sind uns allerdings bewußt, daß wir mit unserer Zustimmung einem Minimalkonsens im Pflegebereich unsere Zustimmung geben. Wir nehmen weiters zur Kenntnis, daß nicht alle Punkte jener Expertengruppen, die sich seit Jahren mit Verbesserungsvorschlägen für die Betroffenen befaßt haben, Eingang ins Gesetz gefunden haben. Wir werden deshalb, Frau Kollegin Helene Partik-Pablé, auch Ihrem Antrag unsere Zustimmung geben.

Was ich auch noch bedaure, ist, daß gerade jetzt, nachdem erst vor einigen Wochen die Patientenrechte ins Krankenanstaltengesetz aufgenommen worden sind, diese heute in diese Gesetzesvorlage für Pflegeheime nicht Einlaß gefunden haben. Ich glaube, auch hier sollte man keinen Unterschied machen und diesen pflegebedürftigen Menschen mehr Mitspracherechte einräumen.

Was die sozialversicherungsrechtliche Absicherung der Pflegepersonen betrifft, so sind wir mit jenem Passus im Gesetz einverstanden, wonach sich der Bund verpflichtet, diese nicht nur Pflegepersonen in Institutionen zu gewähren, denn es liegt auf der Hand, daß die öffentliche Hand durch aufopferungswillige pflegende Angehörige entlastet wird.

In diesem Zusammenhang ist auch, ob man will oder nicht, der allseits bedauerliche Zerfall der Familie zu berücksichtigen, und es ist in der Folge dafür zu sorgen, daß die Absicherung nicht nur für nahe Angehörige garantiert wird, sondern daß dieser Anspruch auch für jede Person, die sich aus welchem Grund auch immer, unabhängig vom Verwandtschaftsgrad, der Pflege von Bedürftigen annimmt, gesichert wird. *(Abg. Dkfm.)*

Klara Motter

Holger Bauer: Dem wird gegengesteuert!) Ich weiß.

Lieber Kollege Holger Bauer! Lies bitte unser Programm, und dann reden wir weiter. Nur aus dem „profil“ zu zitieren, das ist zu wenig. (*Beifall beim Liberalen Forum. — Abg. Mag. Karin Praxmarer: Du hast dich durchgesetzt mit deinen Ideen!*) — Ich habe mich durchgesetzt mit meinen Ideen, ja, und ich bin stolz darauf. Aber das ist Ansichtssache, liebe Karin. — Ich möchte jetzt fortfahren, ich habe nur 10 Minuten Zeit.

Im Artikel 13 ist die Aus- und Weiterbildung geregelt, und ich erwarte mir in Richtung Durchlässigkeit der einzelnen Betreuungs-, Pflege- und Therapieberufe einen wesentlichen Fortschritt. Hier liegt auch eine große Chance, dem enormen Mangel an Pflegepersonal zu begegnen, denn mangelnde Perspektiven der Aus- und Umstiegsschwierigkeiten werden als häufige Ursache für Unzufriedenheit im Zusammenhang mit diesem Beruf genannt. Wenn zudem noch die Vereinbarkeit von Pflegeberuf und Familie tatsächlich mit einer größtmöglichen Flexibilisierung der Arbeitszeit und mit besseren Teilzeitmöglichkeiten erleichtert und verwirklicht werden kann, wird dieses Berufsbild, davon bin ich überzeugt, einiges an Ansehen gewinnen.

Meine Damen und Herren! Nachdenklich stimmt mich insbesondere die Aussage in Artikel 1 Abs. 3 dieses Gesetzes über Pflegeleistungen unabhängig von Ursachen. Ich glaube, wir sollten uns mit mehr Mut der Diskussion stellen, die in der Öffentlichkeit schon längst geführt wird, ob sich in Zukunft die gesamte Bevölkerung ohne Einschränkung jener Risiken, die zum Beispiel durch die immer mehr aufkommenden extrem risikoreichen Sportarten entstehen, annehmen muß. Mir ist schon klar, daß dies ein heikler Punkt ist und daß es schwierig ist, die Grenzen zu ziehen zwischen Risiken, denen sich Menschen selbstverantwortlich aussetzen und gegen deren Folgeschäden sie sich daher selbst versichern müssen, und jenen, die von einer Grundversicherung abgedeckt werden.

Weiters ist für mich auf die Dauer nicht einsehbar, wie im Artikel 2 Abs. 5 ausgeführt wird, daß auf die Gewährung des Pflegegeldes ein Rechtsanspruch unabhängig von Einkommen und Vermögen besteht. Mein demokratisches Bewußtsein nimmt jedoch nur zur Kenntnis, daß, wie mir aus dem Ministerium mitgeteilt wurde, sich die Mehrheit der Experten in dieser Frage gegen eine Einkommensgrenze entschieden haben. In diesem Zusammenhang möchte ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier im Hohen Haus doch die Frage aufwerfen, ob nicht zumindest eine Staffelung angebracht wäre. Es ist nämlich für mich nicht egal, ob jemand mit 5 000 S oder mit

50 000 S im Monat das Auslangen finden muß oder kann.

Ein Kritikpunkt ist auch in Artikel 12, Arbeitskreis für Pflegepersonen, feststellbar. Hier sind nur drei Vertreter von Betroffenen vorgesehen. Es sind keine Experten nominiert; sie können allerdings beigezogen werden. Die Sozialpartner sind allerdings in der typisch österreichischen Vielfalt vertreten.

Es fehlt weiters eine konkrete Handhabe des Bundes, falls sich ein Bundesland nicht an eine Vereinbarung hält, eine Überprüfung durchzuführen beziehungsweise diese Überprüfung zu präzisieren.

Meine Damen und Herren! Abschließend wünsche ich mir, daß sich Gesetze — und dieses Gesetz ist im Ansatz ein gutes — noch mehr mit den Details im Vollzug auseinandersetzen, sodaß wir nicht schon von vornherein wissen, daß es durch neue Verordnungen ergänzt werden muß. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 20.19

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat sich neuerlich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

20.20

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe vergessen, den Entschließungsantrag vorzulesen. Das möchte ich jetzt nachholen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Partik-Pablé, Haller, Dolinschek und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend eine Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über gemeinsame Maßnahmen des Bundes und der Länder für pflegebedürftige Personen samt Anlagen (1069 der Beilagen) in der Fassung des Ausschlußberichtes (1331 der Beilagen) betreffend weitere Verhandlungen mit den Ländern

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird ersucht, sofort nach Inkrafttreten der Vereinbarung über gemeinsame Maßnahmen des Bundes und der Länder für pflegebedürftige Personen weitere Verhandlungen mit den Ländern zu führen, um eine Zusatzvereinbarung hinsichtlich folgender Punkte zu erreichen:

1. dauerhafte Valorisierung der Geldleistungen zumindest entsprechend dem Anpassungsfaktor gemäß § 108 f ASVG,

2. vereinfachte und billige Versicherungsmöglichkeit für beim Pflegebedürftigen anzustellende

Dr. Helene Partik-Pablé

Dauerhelfer, verbilligte Selbstversicherungsmöglichkeit im legalen Bereich der Werkverträge,

3. verpflichtende Unterstützung anderer Sachleistungsträger hinsichtlich der notwendigen Grundstrukturen durch die Länder,

im offenen Bereich:

4. uneingeschränkte Wahlmöglichkeit der pflegebedürftigen Menschen hinsichtlich der Leistungen und Helfer,

5. Zurverfügungstellung der Leistungen rund um die Uhr, rasch abrufbar und leicht erreichbar,

im geschlossenen Bereich:

6. Verbot von Neubauten von Heimen mit mehr als 30 Betten,

7. behindertengerechte Gestaltung aller Heime,

8. Mindestverhältnis von Pflegepersonal zu Pflegebedürftigen Personen 1 : 2,5,

9. verpflichtendes Angebot der psychologischen und seelsorgerischen Betreuung,

10. Dokumentation der medizinischen und pflegerischen Leistungen und

11. Heimbeirat der Bewohner und periodische Kontrollen seitens der Länder.“

Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie als Abgeordnete unserem Entschließungsantrag zustimmen würden. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.22

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und stünde daher mit in Verhandlung. Allerdings gibt es keine weiteren Wortmeldungen mehr. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auf ein Schlußwort verzichtet.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß der gegenständlichen Vereinbarung samt Anlagen gemäß Artikel 15a Bundes-Verfassungsgesetz in 1069 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Partik-Pablé und Genossen betreffend weitere Verhandlungen mit den Ländern.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

9. Punkt: Erste Lesung des Antrages 577/A der Abgeordneten Dolinschek und Genossen über ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Vereinheitlichung des Urlaubsrechtes und die Einführung einer Pflegefreistellung, BGBl. Nr. 390/1976, geändert wird

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Nunmehr gelangen wir zum 9. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung des Antrages 577/A der Abgeordneten Dolinschek und Genossen über ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Vereinheitlichung des Urlaubsrechtes und die Einführung einer Pflegefreistellung geändert wird.

Für diese Debatte wurde beschlossen, daß jeder Klub ein Statement von 10 Minuten abgeben kann. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Wir gehen in die Debatte ein.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile es ihm.

20.23

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Der Antrag 577/A, der eine Vereinheitlichung des Urlaubsrechtes und die Einführung einer Pflegefreistellung beinhaltet, geht davon aus, daß die Urlaubsregelung in Zukunft vom Urlaubsjahr beziehungsweise Arbeitsjahr auf das Kalenderjahr mit einem gemeinsamen Stichtag für alle Arbeitnehmer umgeändert wird, weil bei den Berechnungen in den Lohnbüros ein übermäßiger Verwaltungsaufwand nicht gerechtfertigt ist und es so viel einfacher ist. Außerdem beinhaltet er eine monatliche Urlaubsabrechnung im Rahmen des Kalenderjahres und einen aliquoten Urlaubsanspruch ab dem ersten Arbeitstag, was bei einem fünfwöchigen Jahresurlaub praktisch zweieinhalb Tage pro Monat ausmacht.

Diese Umstellung vom Urlaubsjahr auf das Kalenderjahr mit gleicher Stichtagsregelung für alle Arbeitnehmer hat natürlich den Vorteil, daß in den Betrieben das Frühwarnsystem hinsichtlich des Kündigungsschutzes, der geändert worden ist und seit 1. 1. 1993 in Kraft ist, Anwendung findet. Wenn Arbeitgeber in Betrieben zwischen 20 und 100 Arbeitnehmern beabsichtigen, 5 Mitarbeiter zu kündigen oder mindestens 5 Prozent in Betrieben zwischen 100 und 600 Mitarbeitern oder mindestens 30 Arbeitnehmer in einem Betrieb mit über 600 Beschäftigten, dann müssen diese 30 Tage vorher das Frühwarnsystem einschalten, indem sie es der Arbeitsmarktverwaltung melden.

Durch diese gemeinsame Stichtagsregelung wird das natürlich noch etwas erweitert. Die Mode in den Betrieben, Mitarbeiter eben knapp

Dolinschek

vor dem Stichtag oder so zu kündigen, daß es sich gerade ausgeht, daß sie den neuen Urlaubsanspruch nicht mehr konsumieren können, wird durch die gemeinsame Stichtagsregelung automatisch erschwert.

Bisher war es so, daß im ersten Halbjahr kein Urlaubsanspruch bestanden hat. Mit dem neuen Beschäftigungssicherungsgesetz, das seit 1. 10. 1993 in Kraft ist, besteht jetzt in jedem Monat ein aliquoter Urlaubsanspruch im Verhältnis zu der im Arbeitsjahr oder im Arbeitsmonat geleisteten Dienstzeit. Mit Beginn des zweiten Arbeitsjahres kann der gesamte Urlaubsanspruch konsumiert werden.

Das hat oft zu Mißbrauch geführt, denn nach der derzeitigen Regelung wäre es möglich, daß ein Arbeitnehmer, nachdem er sechs Monate gearbeitet hat, den Jahresurlaub nimmt und anschließend kündigt. Beim nächsten Job könnte sich dasselbe wiederholen. Theoretisch könnte so ein Arbeitnehmer im Jahr bis zu neun Wochen Urlaub konsumieren.

Ich gebe schon zu, daß diese Formulierung etwas überspitzt ist, aber nach unserem Antrag käme so etwas nicht mehr in Frage, und es käme auch niemand auf diese Idee.

Wir haben in der Ziffer 6 unseres Antrages auch enthalten, daß Arbeitnehmer in Zukunft bei rechtzeitiger Ankündigung die Möglichkeit haben, auch ohne Zustimmung des Arbeitgebers einen Kurzurlaub in der Dauer von einem Tag bis zu sechs Tagen zu nehmen, wenn der Arbeitgeber nicht wegen dringender Arbeiten vorher das Arbeits- und Sozialgericht anruft.

Auf jeden Fall ist dieser Antrag eine Bereicherung, und zwar nicht nur für Arbeitgeber, sondern auch für Arbeitnehmer, da Mißbrauch abgestellt wird und auch eine Senkung der Lohnnebenkosten und Verwaltungsvereinfachung in den Betrieben Einzug halten können. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.28*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hostasch. Ich erteile es ihr.

20.28

Abgeordnete Eleonora **Hostasch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei Durchsicht des von Herrn Abgeordneten Dolinschek gerade angesprochenen Antrages stellt man fest, daß einige Punkte dieses Antrages bereits geltendes Recht, einige Punkte ansatzweise geltendes Recht sind und sicherlich einige Punkte dabei sind, die es wirklich wert sind, daß darüber diskutiert wird. Ich stelle aber fest, daß es schon auch Punkte gibt, von denen ich glaube, daß sie nicht diskussionswürdig sind.

Herr Kollege Dolinschek hat eben einen dieser Punkte angesprochen, und zwar meine ich den § 2 Abs. 2, in dem steht: „Der Anspruch auf Urlaub entsteht jeweils mit Beginn eines Kalendermonates im Ausmaß von einem Zwölftel des Jahresurlaubes.“ Das bedeutete, daß im Gegensatz zum geltenden Recht für die Arbeitnehmer, je nachdem, ob jemand das Urlaubsjahr oder das Kalenderjahr für die Bemessung hat, mit Beginn dieses Jahres nicht wie bisher der volle Urlaubsanspruch anfiel, sondern jeweils nur ein aliquoter Teil, sprich ein Zwölftel des Urlaubsausmaßes, womit eine drastische Verschlechterung der Arbeitnehmersituation verbunden wäre.

Wenn wir die Realität in der Arbeitswelt ansehen und gerade die jetzige Realität beobachten, dann sind uns, glaube ich, wenig Fälle bekannt, wo jemand innerhalb weniger Wochen und Monate seinen vollen Urlaub konsumiert, danach das Dienstverhältnis durch Selbstkündigung beendet und mit offenen Armen beim nächsten Dienstgeber aufgenommen wird, damit er sofort wieder seinen Urlaubsanspruch konsumieren kann.

Ich glaube, die Erwartung, eine Vielzahl von Arbeitnehmern in einer derartigen Situation zu finden, entspricht in keiner Weise der Realität und ist aus meiner Sicht auch in keiner Weise der Praxis entsprechend. Es ist für mich undenkbar, daß wir eine derartige Überlegung in eine Neufassung des Gesetzes einbringen.

Nichtsdestotrotz möchte ich sagen, daß ich überzeugt bin, daß es uns gelingen wird, diesen Antrag im Ausschuß für Arbeit und Soziales einer sachlichen Beratung zu unterziehen, auch wenn die Frau Kollegin Heindl meint, daß aufgrund meiner Vorsitzführung sachliche Beratungen in diesem Ausschuß nicht möglich sind.

Frau Kollegin Heindl! Ich glaube, im Gegensatz vielleicht zu dem einen oder zu dem anderen habe ich mir ein gehöriges Maß an Selbstkritik bewahrt und werde sicherlich das eine oder andere überdenken, wie ich es und was ich jetzt tue, und ich schaue mich regelmäßig im Spiegel an hinsichtlich meiner Vorgangsweise. Ich darf aber den freundschaftlichen Rat auch an andere weitergeben, dieses zu tun, sich selbst im Spiegel zu betrachten und zu schauen, wie die eigene Vorgangsweise ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 20.31*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Feurstein. Ich erteile es ihm.

20.31

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag ist genau zwei Tage vor der Behandlung eines umfassenden Beschäftigungssicherungsgesetzes im Nationalrat eingebracht worden, eines Geset-

15776

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Dr. Feurstein

zes, das umfangreiche Veränderungen im Urlaubsrecht und in verschiedenen anderen arbeitsrechtlichen Bereichen zum Gegenstand hatte, Veränderungen, die auf einem weitgehenden Konsens zwischen den Sozialpartnern basierten.

Ich meine, meine Damen und Herren von der FPÖ, Sie haben versucht, hier noch auf einen fahrenden Zug aufzuspringen. Sie haben uns eine Regelung vorgeschlagen — Frau Abgeordnete Hostasch hat das bereits gesagt —, die auch nach meiner Ansicht unpraktikabel ist, unpraktikabel vor allem deshalb, weil Sie diese Zwölfstel-Regelung fordern.

Ich weiß nicht, ob Sie sich überlegt haben, was die Zwölfstel-Regelung bedeutet. Sie könnte es nämlich auch mit sich bringen, weil ja immer wieder gerundet werden muß, daß jemand mit elf Monaten schon mehr Urlaub hat als mit zwölf Monaten. Wahrscheinlich haben Sie sich gar nicht überlegt, daß das rechnerisch eine unvernünftige Lösung ist.

Aber für mich und für uns von der ÖVP ist etwas anderes wesentlicher. Wir glauben, daß im Arbeitsrecht und im Sozialrecht nicht hier im Parlament, im Nationalrat, einseitig entschieden werden soll, sondern daß in diesen Bereichen vorher eine Übereinstimmung unter den Sozialpartnern angestrebt, versucht und gefunden werden muß. Und wenn jemand einen Antrag einbringt, ohne daß er versucht, mit Arbeitnehmern und Arbeitgebern vorher zu reden, so hat er etwas ganz Wesentliches vernachlässigt, was zu einer sinnvollen und vernünftigen Behandlung eines solchen Antrages beiträgt.

Ich habe den Eindruck, daß es sich hier nur um eine Alibilösung handelt, weil durch diesen Antrag vorgetäuscht wird, daß man etwas für die Arbeitgeber tun will. In Wirklichkeit — ich sage das noch einmal — ist es ein Antrag, der, so meine ich, in der Durchführung gar nicht sinnvoll ist.

Wir wissen besonders aus den letzten Monaten, daß die Sozialpartner in vielen Bereichen, gerade in Bereichen, in denen es um die Erhaltung der Vollbeschäftigung gegangen ist, sehr verantwortungsvoll und mit einem sehr großen Verantwortungsbewußtsein gehandelt haben. Denken wir an die Kollektivvertragsverhandlungen, denken wir aber auch an betriebliche Vereinbarungen, die gerade in den letzten Wochen zwischen Unternehmen und Betriebsräten erfolgt sind.

Und noch einmal: Wenn wir sehen, daß zwischen den Sozialpartnern wirklich ein konstruktives Zusammenarbeiten möglich ist, sollten wir nicht versuchen, einseitig Dinge durchzudrücken, die dem sozialen Frieden — das soll noch einmal gesagt werden — nicht sehr förderlich sind.

Ich möchte jetzt gar nicht bestreiten, wie das auch Frau Abgeordnete Hostasch gesagt hat, daß man vielleicht über den einen oder anderen Punkt diskutieren kann, aber noch einmal: Voraussetzung dafür ist, daß man mit den Sozialpartnern, mit den Arbeitgebern, mit den Arbeitnehmern, mit den Betroffenen, zuerst eingehend diskutiert und überlegt, wo sinnvolle Lösungen möglich sind.

Und ich sage Ihnen zum Schluß noch etwas: Uns sind andere Anliegen viel wichtiger als die hier von Ihnen aufgezeigten. Das Problem, das Sie hier behandelt haben, war eigentlich gar nicht das Problem, wenn Sie die Diskussion vor dem Sommer richtig verfolgt haben, sondern es ging damals um viel wesentlichere Dinge im Zusammenhang mit der Aliquotierung.

Ich schließe schon. Wenn wir im Bereich des Arbeitsrechtes und des Sozialrechtes Fortschritte erzielen wollen, so sollten wir wirklich den Weg beschreiten, den wir in der Vergangenheit immer gegangen sind. Dies auch dann, wenn wir aus verschiedenen Meinungen und Äußerungen von FPÖ-Vertretern immer wieder heraushören können, daß sie im Grund ein gestörtes Verhältnis zur Sozialpartnerschaft haben. Wir bedauern dieses gestörte Verhältnis sehr.

Gerade Sie, Herr Kollege, der Sie jetzt lachen und etwas herunterzeigen, sollten überlegen, damit Sie in Ihrem Bereich, nämlich in der verstaatlichten Industrie, eine bessere Arbeitnehmervertretung sicherstellen können.

Noch einmal: Wir können diesen Antrag nicht so in Behandlung nehmen, wie er vorgeschlagen worden ist. Wir halten ihn in wesentlichen Dingen für nicht richtig, und er erfüllt auch nicht die Voraussetzungen, die wir an eine konstruktive Behandlung eines solchen Antrages knüpfen. Deshalb werden wir zunächst einmal diesem Antrag unsere Zustimmung nicht geben können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 20.36*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzte zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

20.36

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Kollege Feurstein hat gesagt, daß die FPÖ mit diesem Antrag auf einen fahrenden Zug aufgesprungen ist. Ich glaube, sie hat möglicherweise den besseren Draht zum Kollegen Maderthaler, weil sie genau jene Vorschläge des Kollegen Maderthaler aus seinem Sozialabbauprogramm, die er auch öffentlich bekundet hat, tatsächlich in diesen Antrag hineinformuliert hat. Was dann wirklich im Beschäftigungssicherungsgesetz gekommen ist und beschlossen wurde, war ein zurechtgestutzter Ma-

Christine Heindl

derthaner-Vorschlag. Zum Glück zurechtgestutzt.

Zu dem, was die FPÖ mit diesem Antrag fordert, hat leider die Kollegin Hostasch gesagt, es sind viele Punkte drinnen, die diskussionswürdig wären. Ich habe nur einen gefunden: den mit den Kurzurlauben. Sonst würde ich sagen: Die FPÖ sollte ihren Draht zum Kollegen Maderthaner oder dessen Draht zur FPÖ nicht dazu nutzen, eine solche Linie aufzubauen, wie es sie anscheinend zwischen Kollegen Haider und Minister Löschnak im Bereich der Ausländergesetzgebung gibt, wo die Linie umgekehrt verläuft. Die FPÖ fordert, und der Sozialminister führt durch. Ich hoffe, daß sich das in diesem Fall nicht so einspielt wie im Bereich der Ausländergesetzgebung, daß die ÖVP, der Kollege Maderthaner, fordert und die FPÖ die entsprechenden Anträge hier im Haus einbringt, und plötzlich wird es interessant, sie zu diskutieren.

Es ist, wie gesagt, ein Punkt dabei, der interessant wäre, der Punkt betreffend die Kurzurlaube und die Rechte der ArbeitnehmerInnen, die hier ausgebaut sind.

Aber allen anderen Forderungen könnten wir bei einer Abstimmung selbstverständlich nicht zustimmen.

Ich möchte abschließend nur kurz zur Bemerkung der Frau Vorsitzenden des Sozialausschusses Hostasch Stellung nehmen, daß sie sich bemüht, die Arbeitsweise im Ausschuß auf eine fundierte Basis zu stellen. Sie hat gesagt, sie bemüht sich, die Arbeitsweise zu ändern, damit sie sich in den Spiegel schauen kann, und sie hat gefragt, ob sich andere auch in den Spiegel schauen können. *(Zwischenruf der Abg. Hilde Seiler.)* Frau Kollegin Seiler, ich glaube, es wäre günstig, sich etwas zu beruhigen.

Die Kollegin Hostasch hat akzeptiert, daß der Bundesminister den ParlamentarierInnen Auskünfte nicht erteilt. Sie hat sich in vielen Punkten eingesetzt, daß es Gespräche gibt, die dann nicht stattgefunden haben. Sie hat gewußt — und das ist jetzt der letzte Punkt gewesen —, daß es die Mitarbeiter des Bundesministeriums abgelehnt haben, den OppositionspolitikerInnen der grünen Fraktion Auskünfte zu erteilen, und daß sie sich auf den Formalstandpunkt zurückgezogen haben.

Frau Kollegin Hostasch! Wir haben genau diese Vorgangsweise sofort Ihrem Büro telefonisch mitgeteilt, weil es ja auch Ihre Initiative war, die Sie gesetzt haben, zu sagen: Bitte, wir geben euch die Möglichkeit, Informationen noch rechtzeitig vor dem Fachausschuß zu erhalten, damit ihr euch wirklich vorbereiten könnt. — Und weil das boykottiert worden ist vom Sozialministerium, Frau Kollegin Hostasch, haben wir Sie auch da-

von informiert, am gleichen Tag informiert, und aus diesem Grund sind Sie auch dafür verantwortlich.

Sie sind aber vor allem verantwortlich für die Vorgangsweise des Kollegen Hesoun im Ausschuß, wie er die Fragen von OppositionspolitikerInnen beantwortet beziehungsweise de facto nicht beantwortet hat. Sie sind verantwortlich dafür, wenn Anträge vorliegen mit Ihrem eigenen Namen, die nicht die entsprechenden Informationen bieten. Und deswegen, Frau Kollegin Hostasch, haben wir uns immer wieder bemüht, rechtzeitig unsere Fragen zu stellen.

Wir sind den Gesprächsterminen, den Telefonaten immer nachgekommen, wenn nicht sogar in manchen Phasen richtiggehend nachgelaufen, weil uns die Sozialgesetzgebung in Österreich ein besonders wichtiges Anliegen ist.

Man kann uns nicht unterstellen, wir würden uns dafür nicht interessieren, wir würden auf irgendeinen fahrenden Zug aufspringen und im letzten Moment irgend etwas machen. Wir haben uns in all diesen Jahren bemüht und mehr Kraft noch als sonst dafür aufgewendet, um zu Informationen zu kommen, damit eine Arbeitsbasis vorhanden ist. Es ist leider nicht gelungen.

Und wenn Sie, Frau Vorsitzende, im Ausschuß sagen, daß wir Sachen in den Raum stellen würden, die nicht der Wahrheit entsprechen, daß wir Lügen verbreiten würden, dann ist das eine Formulierung und ein Vorwurf, den es zu beweisen gilt.

Wir haben Ihnen klar und eindeutig gesagt, wie die Gespräche gelaufen sind. Sie hatten über den Stand der Gespräche mit dem Sozialministerium Kenntnis, denn wir haben sofort Kontakt mit Ihrem Büro aufgenommen und genau diese Punkte mitgeteilt.

Wir haben auch inhaltlich, Frau Kollegin, mit unseren Fragen die richtigen Punkte getroffen. Es sind ja die offenen Fragen dieses Gesetzes auch offen für die anderen Abgeordneten, die nur nicht, bedingt durch den Klubzwang, die Möglichkeit haben oder manchmal vielleicht auch nicht wahrnehmen wollen, genau diese Fragen zu stellen. Aber das Zustimmung zu einem Gesetz und das Ablehnen eines Gesetzes erfolgen in Verantwortung jedes einzelnen Abgeordneten als Person. Und wenn man als Fachabgeordneter in einem Fachausschuß sitzt, dann hat man die Verpflichtung, sich inhaltlich damit zu beschäftigen, dann hat auch die Vorsitzende die Verpflichtung, dafür zu sorgen, daß diese inhaltliche Beschäftigung möglich ist. Sie hat nicht die Launen und manchmal sogar klaren und eindeutigen Weigerungen des Sozialministers Hesoun zu unterstützen, mit den Abgeordneten zusammenzuarbeiten,

15778

Nationalrat XVIII. GP — 136. Sitzung — 10. November 1993

Christine Heindl

und ihn lediglich immer wieder menschlich zu beruhigen. Ich weiß, Sie haben viel damit zu tun, das zu schaffen. Nur, auf diese Art und Weise, Frau Vorsitzende, kann man politische Arbeit nicht leisten. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*)
20.43

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Hostasch gemeldet. — Bitte.

20.43

Abgeordnete Eleonora **Hostasch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Heindl hat hier behauptet, daß ich gewußt hätte, welche Gespräche zwischen ihr und Mitarbeitern des Ministeriums im Vorlauf der Ausschußsitzung stattgefunden haben.

Ich halte hier fest, daß mir nichts bekannt gewesen ist vom Inhalt und von der Art dieser Gespräche. Ich wurde erst im Ausschuß von Frau Kollegin Heindl dahin gehend informiert. Wir haben uns bemüht, dieses klarzustellen, was auch gemacht wurde.

Darüber hinaus habe ich auch im Ausschuß klargestellt, daß mein Angebot gewesen ist, über den Antrag in einem kleinen Kreis ein detailliertes Gespräch zu führen. Diesem Angebot wurde aber durch die Damen und Herren der grünen Fraktion nicht Rechnung getragen, sondern erst eineinhalb Tage vor Beginn der Ausschußsitzung. Es war mir daher nicht möglich, innerhalb so kurzer Frist eine neue Gesprächsrunde zusammenzubekommen.

Das entspricht der Wahrheit, und ich bitte, dieses zur Kenntnis zu nehmen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 20.44

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer persönlichen Erwiderung hat sich die Frau Abgeordnete Heindl gemeldet. — Bitte.

20.44

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Hostasch! Ich

habe Ihnen nicht erst im Ausschuß das erste Mal mitgeteilt, wie die Vorgänge waren, erstens in dem Punkt der Auskunftserteilung durch das Sozialministerium, zweitens in dem Punkt um die Informationsgespräche, sondern diese Punkte wurden in Gesprächen sofort Ihrem Büro bekanntgegeben. (*Abg. Schieder: Das ist keine persönliche Erwiderung!*) Es ist daher unwahr, hier zu behaupten, die grüne Fraktion hätte Ihnen diese Informationen erst im Ausschuß erteilt. Das entspricht nicht der Wahrheit und ist ein falscher Vorwurf. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Dr. Cap: Bitte in den Beichtstuhl!*)
20.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Den Antrag 577/A weise ich dem Ausschuß für Arbeit und Soziales zu.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 627/A, 628/A und Zu 628/A und 629/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 5544/J bis 5573/J eingelangt.

Schließlich ist eine Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl an die Obfrau des Ausschusses für Arbeit und Soziales eingebracht worden.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für Donnerstag, den 11. November, 9 Uhr, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Die Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche noch einen angenehmen Abend. (*Abg. Schieder: Ich danke! Ihnen auch, Frau Präsidentin!*)

Schluß der Sitzung: 20 Uhr 46 Minuten