
Stenographisches Protokoll

141. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 2. Dezember 1993

Stenographisches Protokoll

141. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 2. Dezember 1993

Tagesordnung

Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994

Beratungsgruppe I: Oberste Organe

Beratungsgruppe II: Bundeskanzleramt mit Dienststellen

Beratungsgruppe XII: Militärische Angelegenheiten

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 16296)

Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für die Budgetdebatten in dieser Sitzung (S. 16297)

Tatsächliche Berichtigungen

Dkfm. Ilona Graenitz (S. 16320)

Dr. Madeleine Petrovic (S. 16326)

Christine Heindl (S. 16326) (Erwiderung)

Dr. Fuhrmann (S. 16327) (Erwiderung)

Mag. Terezija Stoitsits (S. 16362)

Moser (S. 16424)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 16296)

Verhandlungen

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1260 und Zu 1260 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 d. B.)

Generalberichterstatterin: Hannelore Buder (S. 16297)

Spezialdebatte

Gemeinsame Beratung über

Beratungsgruppe I: Kapitel 01: Präsidentschaftskanzlei, Kapitel 02: Bundesgesetzgebung, Kapitel 03: Verfassungsgerichtshof, Kapitel 04: Verwaltungsgerichtshof, Kapitel 05: Volksanwaltschaft, Kapitel 06: Rechnungshof

Spezialberichterstatter: Pilller (S. 16298)

Beratungsgruppe II: Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen

Spezialberichterstatterin: Dr. Ilse Mertel (S. 16298)

Redner:

Scheibner (S. 16298),

Dr. Neisser (S. 16305),

Dr. Madeleine Petrovic (S. 16309),

Dr. Fuhrmann (S. 16313),

Dkfm. Ilona Graenitz (S. 16320) (tatsächliche Berichtigung),

Dr. Frischenschlager (S. 16320),

Dr. Madeleine Petrovic (S. 16326) (tatsächliche Berichtigung),

Christine Heindl (S. 16326) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),

Dr. Fuhrmann (S. 16327) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),

Dr. Lichal (S. 16327),

Edith Haller (S. 16330),

Bundeskanzler Dr. Vranitzky (S. 16332),

Schieder (S. 16336),

Christine Heindl (S. 16338),

Dr. Khol (S. 16341),

Klara Motter (S. 16344),

Dr. Schranz (S. 16346),

Mag. Trattner (S. 16347),

Rosemarie Bauer (S. 16351),

Mag. Marijana Grandits (S. 16354),

Dr. Cap (S. 16357),

Dr. Ofner (S. 16360),

Mag. Terezija Stojsits (S. 16362)
 (tatsächliche Berichtigung),
 Steinbauer (S. 16362),
 Mag. Terezija Stojsits (S. 16365),
 DDr. Gmoser (S. 16366),
 Dipl.-Ing. Flicker (S. 16367),
 Annemarie Reitsamer (S. 16369),
 Dr. Lanner (S. 16370),
 Dr. Irmtraut Karlsson (S. 16371),
 Riedl (S. 16373),
 Piller (S. 16374),
 Hildegard Schorn (S. 16376),
 Dkfm. Ilona Graenitz (S. 16378)
 und
 Mag. Waltraud Schütz (S. 16379)

Entschließungsantrag (Mißtrauensantrag)
 der Abgeordneten Scheibner und Ge-
 nossen betreffend Versagen des Vertrauens
 gegenüber der Bundesregierung gemäß Ar-
 tikel 74 Abs. 1 B-VG (S. 16304) — Ableh-
 nung (S. 16380)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
 Mag. Trattner und Genossen betref-
 fend Gesamtreform des ORF (S. 16351) —
 Ablehnung (S. 16381)

Annahme der Beratungsgruppen I und II
 (S. 16380)

Beratungsgruppe XII: Kapitel 40: Militärische
 Angelegenheiten (einschließlich Konjunktur-
 ausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatte: F i n k
 (S. 16381)

Redner:

Dr. Haider (S. 16381),
 Kraft (S. 16388),
 Dr. Renoldner (S. 16393),
 Roppert (S. 16397),
 Moser (S. 16401),
 Bundesminister Dr. Fasslabend
 (S. 16405),
 Arthold (S. 16409),
 Scheibner (S. 16411),
 Marizzi (S. 16416),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 16418),
 Ing. Mathis (S. 16419),
 Dr. Ofner (S. 16422),
 Moser (S. 16424) (tatsächliche Be-
 richtigung),
 Kuba (S. 16424),
 Mag. Gudenus (S. 16425),
 Ing. Tychtl (S. 16427),
 Mag. Haupt (S. 16428),
 Kiermaier (S. 16430),
 Hofmann (S. 16431) und
 Parnigoni (S. 16432)

Entschließungsantrag (Mißtrauensantrag)
 der Abgeordneten Dr. Renoldner
 und Genossen betreffend Versagen des
 Vertrauens gegenüber dem Bundesminister
 für Landesverteidigung gemäß Artikel 74
 Abs. 1 B-VG (S. 16396) — Ablehnung
 (S. 16433)

Annahme der Beratungsgruppe XII
 (S. 16433)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen (S. 16296)

1299: Bundesgesetz, mit dem das Heeresver-
 sorgungsgesetz (22. Novelle zum Hee-
 resversorgungsgesetz) und das Versor-
 gungsrechts-Änderungsgesetz 1986 ge-
 ändert werden

1300: Bundesgesetz, mit dem das Behinder-
 teneinstellungsgesetz, das Kriegsoffer-
 versorgungsgesetz 1957, das Opferfür-
 sorgegesetz, das Impfschadengesetz und
 das Bundespflegegeldgesetz geändert
 werden

1384: Bundesgesetz, mit dem die Konkurs-
 ordnung, die Ausgleichsordnung, das
 Handelsgesetzbuch, das Aktiengesetz,
 das Gesetz über Gesellschaften mit be-
 schränkter Haftung, das Insolvenz-Ent-
 geltungsgesetz und das Gerichts-
 gebührengesetz geändert werden (In-
 solvenzrechtsänderungsgesetz 1993 —
 IRÄG 1993)

1385: Bundesgesetz, mit dem das Umweltför-
 derungsgesetz geändert wird

Anträge der Abgeordneten

Dr. Ilse Mertel, Rosemarie Bauer und
 Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit
 dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967
 geändert wird (645/A)

Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein
 und Genossen betreffend ein Bundesgesetz,
 mit dem das Arbeitsmarktförderungsgesetz,
 das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 und
 das Sonderunterstützungsgesetz geändert
 werden (646/A)

Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und
 Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit
 dem das Punzierungsgesetz geändert wird
 (647/A)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Ludmilla
 Parfuss und Genossen betreffend ein Bundes-

gesetz, mit dem das Rechtsanwaltstarifgesetz 1969 geändert wird (648/A)

Anfragen der Abgeordneten

Kraft und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Telefongebühren (5728/J)

Schuster und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Entwicklungen im bäuerlichen Sozialversicherungsbereich (5729/J)

Dr. Höchtl, Regina Heiß und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Drogenaufklärung an Österreichs Schulen (5730/J)

Dkfm. DDr. König, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Bekämpfung des organisierten Verbrechens (5731/J)

Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Einstufung in die Höhe des Pflegegeldes (5732/J)

Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „Aktion 8000“ (5733/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verschiebung der Produktionszweige in der Landwirtschaft (5734/J)

Ute Apfelbeck, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Sicherstellungsgebühr“ bei der PSK (5735/J)

Anfragebeantwortung

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Annemarie Reitsamer und Genossen (5309/AB zu 5390/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 1 Minute

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich begrüße alle Damen und Herren und eröffne die 141. Sitzung des Nationalrates in dieser Gesetzgebungsperiode.

Verhindert sind die Abgeordneten Dr. Gusenbauer, Dr. Hilde Hawlicek, Dr. Bruckmann, Dr. Keimel, Klomfar, Dkfm. DDr. König, Ing. Kowald, Schöll, Srb und Traxler.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte schriftliche Mitteilung.

Wortlaut der Mitteilung:

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. Anfragebeantwortung: 5309/AB

2. Regierungsvorlagen:

Bundesgesetz, mit dem das Heeresversorgungsgesetz (22. Novelle zum Heeresversorgungsgesetz) und das Versorgungsrechts-Änderungsgesetz 1986 geändert werden (1299 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Behinderteneinstellungsgesetz, das Kriegsoferversorgungsgesetz 1957, das Opferfürsorgegesetz, das Impfschadengesetz und das Bundespflegegeldgesetz geändert werden (1300 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem die Konkursordnung, die Ausgleichsordnung, das Handelsgesetzbuch, das Aktiengesetz, das Gesetz über Gesellschaften mit beschränkter Haftung, das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz und das Gerichtsgebührengesetz geändert werden (Insolvenzrechtsänderungsgesetz 1993 — IRÄG 1993) (1384 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Umweltförderungsgesetz geändert wird (1385 d. B.).

B) Zuweisungen in dieser Sitzung:

Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz geändert wird (52. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz) (1375 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz geändert wird

(23. Novelle zum Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz) (1376 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz (19. Novelle zum BSVG) und das Betriebshilfegesetz (8. Novelle zum BHG) geändert werden (1377 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Notarversicherungsgesetz 1972 geändert wird (7. Novelle zum Notarversicherungsgesetz 1972) (1378 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz geändert wird (20. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz) (1379 d. B.),

Bundesgesetz betreffend ergänzende Regelungen zur Anwendung der Verordnungen (EWG) im Bereich der Sozialen Sicherheit (1380 d. B.);

Finanzausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Finanzausgleichsgesetz 1993 geändert wird (1382 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird (1383 d. B.),

Antrag 641/A der Abgeordneten Dr. Ewald Nowotny, Dr. Josef Lackner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz geändert wird,

Antrag 642/A der Abgeordneten Dr. Ewald Nowotny, Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Energieanleihegesetz geändert wird,

Antrag 643/A der Abgeordneten Dr. Ewald Nowotny, Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz geändert wird,

Antrag 644/A der Abgeordneten Dr. Ewald Nowotny, Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Haftungsübernahme für von der Gesellschaft „Österreichische Bundesbahnen“ bei der „EUROFIMA“ (Europäische Gesellschaft für die Finanzierung von Eisenbahnmaterial) aufzunehmende Anleihen, Darlehen und sonstige Kredite geregelt wird.

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1260 und Zu 1260 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein.

Gegenstand der Tagesordnung ist der Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorla-

Präsident

ge (1260 und Zu 1260 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 der Beilagen).

Generalberichterstatterin ist Frau Abgeordnete Buder. Ich darf die Frau Generalberichterstatterin bitten, die Debatte mit der Erstattung ihres Berichtes einzuleiten.

Generalberichterstatterin Hannelore Buder: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Als Generalberichterstatterin obliegt es mir, die Beratungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen einzuleiten.

Die Bundesregierung hat am 19. Oktober 1993 dem Nationalrat den Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1994 vorgelegt. In der 133. Sitzung des Nationalrates am 20. Oktober 1993 gab der Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina die einbegleitende Erklärung zu dieser Regierungsvorlage ab. Die erste Lesung erfolgte in der Sitzung am 10. November 1993. Danach wurde die Vorlage dem Budgetausschuß zur Vorberatung zugewiesen.

Die Regierungsvorlage besteht aus dem eigentlichen Bundesfinanzgesetz sowie den einen Bestandteil desselben bildende Anlagen; es sind dies: der Bundesvoranschlag (Anlage I) samt den Gesamtübersichten (Anlagen I a bis I c), der Konjunkturausgleich-Voranschlag (Anlage II) samt dessen summarischer Aufgliederung (Anlage IIa), der Stellenplan (Anlage III), der Fahrzeugplan (Anlage IV) und der Plan für Datenverarbeitungsanlagen (Anlage V).

Die Aufgliederung des Bundesvoranschlages 1994 hinsichtlich der Gebarung gibt unter Berücksichtigung der im Ausschuß beschlossenen Änderungen auf beziehungsweise abgerundet folgendes Bild:

Ausgaben: 710 911,4 Millionen Schilling,

Einnahmen: 631 610,6 Millionen Schilling,

Abgang: 79 300,7 Millionen Schilling.

Der Budgetausschuß hat den Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1994 samt Anlagen in der Zeit vom 16. bis 25. November 1993 in Verhandlung gezogen. Im Laufe der Sitzungen wurden Abänderungsanträge gestellt, die von einem Unterausschuß vorbehandelt worden sind.

Die Abstimmung über sämtliche Teile des Entwurfes erfolgten in der Ausschußsitzung am 25. November 1993.

Das Ergebnis der Ausschußberatungen ist den Berichten der Spezialberichterstatter sowie dem schriftlichen Generalbericht zu entnehmen.

Namens des Budgetausschusses stelle ich somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem von der Bundesregierung vorgelegten Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1994 samt Anlagen 1260 und Zu 1260 der Beilagen wird im Sinne der schriftlichen Ausschußberichte in 1360 der Beilagen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Ich ersuche, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Ich erinnere an unsere Gepflogenheit, daß allgemeine Fragen im Zusammenhang mit der Beratungsgruppe II besprochen werden können.

Die vorgesehene Gliederung der Debatte und Abstimmung im Sinne des § 73 Abs. 2 der Geschäftsordnung ist dem ausgegebenen Arbeitsplan, der verteilt wurde, zu entnehmen.

Gibt es dagegen Einwendungen? — Das ist nicht der Fall. Wir werden so vorgehen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner/der ersten gemeldeten Rednerin das Wort erteile, lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz eine Gesamtredezeit für die einzelnen Fraktionen in den Budgetdebatten dieser Sitzung wie folgt fest:

Die Gesamtredezeit beträgt für den Klub der SPÖ 210 Minuten, für den Klub der ÖVP 190 Minuten, für den Klub der FPÖ 160 Minuten, für den Grünen Klub 110 Minuten und für den Klub des Liberalen Forums 65 Minuten.

Gemäß § 57 Abs. 6 der Geschäftsordnung beschränke ich die Redezeit der Abgeordneten ohne Fraktionszugehörigkeit auf 15 Minuten.

Die Verhandlungen über die Beratungsgruppen I: Oberste Organe und II: Bundeskanzleramt mit Dienststellen sowie Föderalismus und Frauenfragen des Bundesvoranschlages werden zusammengefaßt.

Es werden daher zuerst die Spezialberichterstatter berichten, dann gibt es die gemeinsame Debatte.

Die Abstimmungen erfolgen getrennt.

Spezialdebatte**Beratungsgruppe I****Kapitel 01: Präsidentschaftskanzlei****Kapitel 02: Bundesgesetzgebung**

Präsident**Kapitel 03: Verfassungsgerichtshof****Kapitel 04: Verwaltungsgerichtshof****Kapitel 05: Volksanwaltschaft****Kapitel 06: Rechnungshof****Beratungsgruppe II****Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen**

Präsident: Herr Abgeordneter Piller ist der Spezialberichterstatter für die Beratungsgruppe I. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Nach ihm wird die Frau Abgeordnete Mertel über die Gruppe II berichten. — Kollege Piller, bitte.

Spezialberichterstatter **Piller:** Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Hohes Haus! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe I, Kapitel 01: Präsidentschaftskanzlei, Kapitel 02: Bundesgesetzgebung, Kapitel 03: Verfassungsgerichtshof, Kapitel 04: Verwaltungsgerichtshof, Kapitel 05: Volksanwaltschaft, Kapitel 06: Rechnungshof.

In diesem sind zusammengefaßt die finanzgesetzlichen Ansätze des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994. Sie wurden in den Sitzungen am 17. November und 25. November 1993 in Verhandlung genommen.

Im Bundesvoranschlag 1994 sind bei den gegenständlichen Budgetkapiteln Gesamtausgaben von 1 917,692 Millionen Schilling veranschlagt. Hievon entfallen 553,115 Millionen Schilling auf personelle und 1 364,577 Millionen Schilling auf sachliche Ausgaben.

Die Abgeordneten Dr. Lackner und Ing. Gartlehner haben zwei Abänderungsanträge eingebracht.

Bei der Abstimmung am 25. November 1993 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe I gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 unter Berücksichtigung der oberwähnten Abänderungsanträge teils einstimmig, teils mehrstimmig angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 01: Präsidentschaftskanzlei, dem Kapitel 02: Bundesgesetzgebung, dem Kapitel 03: Verfassungsgerichtshof, dem Kapitel 04: Verwaltungsgerichtshof, dem Kapitel 05: Volksanwaltschaft und dem Kapitel 06: Rechnungshof des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 (1260 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Bericht ange-

schlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Präsident: Danke, Herr Kollege.

Zur Beratungsgruppe II berichtet Frau Abgeordnete Dr. Mertel. — Bitte sehr.

Spezialberichterstatterin Dr. Ilse **Mertel:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Hohes Haus! Ich erstatte den Spezialbericht zur Beratungsgruppe II, Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen.

Der Budgetausschuß hat das Kapitel 10 „Bundeskanzleramt mit Dienststellen“ des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 in seinen Sitzungen am 16. und 25. November 1993 in Verhandlung genommen.

Im Bundesvoranschlag für Kapitel 10 „Bundeskanzleramt mit Dienststellen“ ist für das Budgetjahr 1994 ein Ausgabenbetrag von 4 710 500 000 S vorgesehen.

Von diesen Ausgaben entfallen 901 645 000 S auf den Personalaufwand. Zur Bestreitung des Sachaufwandes sind 3 808 855 000 S veranschlagt. Die Abgeordneten Dr. Lackner und Ing. Gartlehner brachten einen Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung am 25. November 1993 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe II gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 (1260 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Abgeordneten Mertel für die Berichterstattung.

Der erste Kontraredner ist Abgeordneter Scheibner. Er hat das Wort.

9.12

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Budgetdebatten, die Diskussionen zum ersten Kapitel, Oberste Organe, werden traditionell dazu benutzt, um eine allgemeine Diskussion über die

Scheibner

Regierungspolitik und auch über unser politisches System hier in Österreich zu führen.

Wir von den Freiheitlichen haben bei den Budgetdebatten und auch bei der Bewertung der letztjährigen Budgets immer wieder versucht, differenziert abzustimmen, und dort, wo wir der Meinung waren, daß richtige Signale gesetzt worden sind, auch unsere Zustimmung zu geben.

Die Obersten Organe waren traditionellerweise immer unter diesen Kapiteln, denen wir zugestimmt haben.

Meine Damen und Herren von der Regierung! Heuer, 1993, haben Sie es erstmals geschafft, daß auch das nicht mehr möglich sein wird, sondern wir heuer auch die Zustimmung zu den Obersten Organen versagen müssen. Das Budget 1994, meine Damen und Herren, ist endgültig von A bis Z das in Zahlen gegossene Desaster der sozialistischen Koalitionsregierung, dem man nur mit schärfster Ablehnung begegnen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daß dieses Budget nicht nur eine schwere Geburt gewesen ist — das haben Sie ja selbst zugegeben —, sondern in Wahrheit eine Totgeburt geworden ist, läßt sich nicht nur anhand der Meinungen der Oppositionspolitiker ablesen, sondern durchaus auch aus den Kommentaren der Zeitungsredakteure, die sicherlich nicht unserem Lager zuzurechnen sind.

Da schreibt etwa Peter Rabl im „Kurier“ am 17. Oktober: „Was sich an Gezerre derzeit um das Budget abspielt, ist der letzte Beweis für das Ende der Handlungsfähigkeit dieser Regierung.“

Oder etwa in der „Presse“ am 19. 10. steht: „Die beiden Großparteien haben mit ihrer zirkusreifen Budgetakrobatik dafür gesorgt, daß eine etwaige nächste Koalition deutlich schwächer sein wird als die jetzige.“

Oder etwa in der „Presse“ am 9.10. steht: „Warum Vranitzky auf einmal vor Sozialutopisten wie Frauenministerin Dohnal in die Knie gegangen ist, läßt sich nur ahnen. Der Gesichtsverlust der Regierung, die in sich wortbrüchig geworden ist und sich nicht mehr zur eigenen Vernunft bekennt, ist aber nicht mehr rückgängig zu machen.“

Meine Damen und Herren! Das ist eine kleine Auswahl aus einer Fülle von Artikeln von Zeitungskommentatoren, die dieses Budget von A bis Z zerlegt haben. Was uns aber besonders erzürnt hat — nicht nur uns, sondern auch die Bevölkerung, der man immer wieder einreden möchte, daß sie jetzt den Gürtel enger schnallen müsse, in einer Zeit, in der es eine Rezession gibt, eine Rekordarbeitslosigkeit gibt, in der wir Rekordpleiten zu verzeichnen haben —, ist, daß Sie von der

Bundesregierung in dieser Zeit es wagen, die Partiensubventionen für das nächste Jahr um 70 Prozent zu erhöhen, und zwar von 203 auf 344 Millionen Schilling. Ich weiß schon, es ist gesetzlich gedeckt, aber doch meiner Ansicht nach nicht nur unakzeptabel, sondern ganz einfach unehrlich und unanständig, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie können Sie von der Bevölkerung verlangen, daß sie einspart, daß sie den Gürtel enger schnallt, daß sie auch mit den Schwächeren in diesem Land Solidarität zeigt, wenn Sie sich auf der anderen Seite Millionen und Abermillionen in die eigene Tasche stecken wollen! *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben das schon 1990 bei den letzten Nationalratswahlen kritisiert. Wir haben auf die 20 Millionen Schilling, die uns aufgrund dieser gesetzlichen Beschlüsse zugestanden wären, verzichtet. Was war leider das Ergebnis? — Daß Sie nicht einmal den Anstand gehabt haben, diese 20 Millionen einer anderen Verwendung zuzuführen. Nein! Sie alle — da waren auch die Grünen dabei, die ursprünglich dagegen gestimmt haben — haben sich diese 20 Millionen Schilling untereinander aufgeteilt und noch ein schönes Körbergeld daraus gemacht.

Meine Damen und Herren! Mit diesen „Einsparungsvorschlägen“ können wir der Öffentlichkeit sicherlich nicht glaubwürdig gegenüberstehen! *(Abg. Mag. Schweitzer: Wiederhol das noch einmal! Das ist ja unglaublich!)* Wir werden daher zu diesem Budgetkapitel Abänderungsanträge einbringen, in denen wir fordern, nicht um 70 Prozent zu erhöhen, sondern um 30 Prozent zu reduzieren, denn die Bevölkerung ist sicherlich der Meinung, daß es eine öffentliche Förderung für die Politik geben soll — ganz klar —, aber daß das nicht ins Uferlose gehen kann. Es ist doch merkwürdig, daß die Bevölkerung dann die Kugelschreiber oder sonstiges Werbematerial, die sie im Wahlkampf bekommt, aus der eigenen Tasche finanzieren muß — mit Millionenbeträgen, die wir eigentlich für etwas anderes verwenden sollten, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein zweiter Punkt, der auch in dieselbe Richtung geht: Die Kosten für die Abgeordnetengehälter steigen nächstes Jahr. Eigentlich müßte man meinen, wenn Nationalratswahlen sind, dann kommen wieder neue Abgeordnete dazu, die die Grundgehälter bekommen, und dann müßten eigentlich weniger Kosten entstehen. Aber nein, ganz im Gegenteil. Wenn Abfertigungen und Pensionszahlungen anstehen, dann wird das Budget für die Abgeordnetengehälter erhöht. In der Öffentlichkeit wird beruhigend von einer Nulllohnrunde für die Politiker für 1994 geredet, und im Hintergrund hört man dann, daß im

Scheibner

übernächsten Jahr, im Jahre 1995, eine doppelte Lohnerhöhung kommen wird.

Meine Damen und Herren! Das ist doch wirklich eine Farce! Das ist eine Augenauswischerei! Man versucht wieder einmal, die Bevölkerung für dumm zu verkaufen. Das werden wir aufzeigen, denn das ist ganz einfach nicht adäquat und nicht zu akzeptieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben ein neues Modell für die Entlohnung von Politikern und Abgeordneten vorgeschlagen. Streichen wir die Abfertigungen, streichen wir die Politikerpensionen, denn die Bevölkerung versteht es — es ist sicherlich notwendig —, daß ein Politiker während seiner Dienstzeit anständig entlohnt werden soll. Aber der Bürger versteht es nicht, daß ein Abgeordneter bei den Abfertigungen besser behandelt wird als etwa ein normaler Arbeitnehmer, und er versteht auch nicht, daß ein Abgeordneter nach zehn Jahren einer Pensionsregelung unterliegt, die ein Angestellter erst nach 25 Jahren erreichen kann.

Meine Damen und Herren! Das sind Ungerechtigkeiten, die wir längst beseitigt haben sollten und die wir heute mit unserem Antrag beseitigen könnten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben auch vorgeschlagen, endlich ein leistungsbezogenes Entlohnungsschema einzuführen, daß jene Abgeordneten, die wirklich ihre parlamentarische Tätigkeit ernst nehmen, mehr bekommen sollten als jene, die das Ganze als Nebenjob betrachten, die nur einmal kurz im Plenum vorbeischaun, ob es etwas Neues gibt, und dann wieder in ihre Bezirke „abwandern“ oder ihren anderen Tätigkeiten nachgehen! *(Abg. Kubá: Das ist ja mehr als lächerlich! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wenn wir schon über die parlamentarische Arbeit sprechen, dann, glaube ich, kann man durchaus zugestehen, daß es Verbesserungen gegeben hat — die Einrichtung etwa, daß jeder Abgeordnete die Möglichkeit hat, einen Mitarbeiter einzustellen, hat sich bewährt; wir haben, zwar mit Problemen, aber doch, zusätzliche Räumlichkeiten bekommen —, aber auf der anderen Seite, Herr Präsident, hat man es mit der Spargesinnung auch hier nicht so ernst genommen. Wie sonst könnte es sein, daß wir Rekordmieten für die Räumlichkeiten in der Schenkenstraße bezahlen müssen, daß wir 100 Millionen Schilling im Budget 1994 für die Renovierung des Hauses in der Reichsratsstraße veranschlagt haben? Meine Damen und Herren! 100 Millionen Schilling für die Renovierung eines einzigen Hauses!

Weiters hat man natürlich auch nicht auf diesen unseligen Tunnel unter der Reichsratsstraße

vergessen, wobei wir schon bei dem ersten Tunnel kritisiert haben, daß Millionenbeträge dafür ausgegeben worden sind, daß sich die Politiker, die Abgeordneten keine kalten Füße holen, wenn sie von einem Haus ins andere gehen. Ich glaube, das ist ein Symbol dafür, wie weit Sie sich von dieser Spargesinnung und von der Vernunft in diesem Bereich entfernt haben.

Herr Kollege Schieder, sprechen wir auch einmal über Ihr Selbstverständnis und über unser aller Selbstverständnis als Parlamentarier, denn all diese Infrastruktur... *(Abg. Schieder: Dort sind keine Politiker, dort sind die Angestellten!)* Sie fühlen sich nicht als Politiker. Das haben wir schon längst bemerkt, Herr Kollege, daß Sie sich gar nicht mehr in der Politik zu Hause fühlen, sondern daß es Ihnen nur um Ihren eigenen Vorteil geht. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Sie wollen von etwas anderem reden! Dort sind keine Politiker! Das stimmt nicht, was Sie sagen!)* Von einem Politiker würde man erwarten, daß er etwas für die Bevölkerung macht und nicht, daß er unter die Erde geht, damit ihn niemand auf der Straße sieht. *(Abg. Schieder: Reden wir von etwas anderem!)*

Meine Damen und Herren! Wir sind beim Thema, Herr Kollege Schieder: das Selbstverständnis des Parlaments und der Abgeordneten. Wir sind nach der Verfassung der Vertreter des Souveräns, der Vertreter des Volkes, wir sind die Volksvertreter, also eigentlich die wichtigsten Einrichtungen in dieser Republik. In Wahrheit, meine Damen und Herren, wenn wir uns die Praxis ansehen, verkommt dieses Parlament leider immer mehr zu einer Abstimmungsmaschinerie für die Anträge, die uns von der Regierung vorgelegt werden.

Die Regierung, meine Damen und Herren, empfindet das Parlament doch in Wahrheit nur als lästige Störung, es ist aber gut genug, wenn schnell wieder ein Gesetz in Geltung gesetzt werden muß. Und daß es Fristen gibt, daß man herkommen und sich den unangenehmen Fragen der Parlamentarier stellen muß, das ist schon überhaupt lästig, und da ist man ganz froh, wenn es vielleicht einmal schneller geht, und vielleicht kann man auch noch die Zeiten für den Bundesrat verkürzen. All das zeigt doch, wie wenig ernst man diese Institution nimmt. Da werden uns kurzfristig in den Ausschüssen Abänderungsanträge auf den Tisch geknallt, und man hat überhaupt keine Möglichkeit, diese Anträge zu lesen, geschweige denn in die politische Diskussion zu nehmen. Ich nehme nur das Beispiel der Gewerbeordnung, zu der man kurzfristig mehr als 20 Abänderungsanträge eingebracht hat.

Meine Damen und Herren! Es wird immer wieder kritisiert, daß wir nicht wissen, worüber wir abstimmen. Wenn aber solche Praktiken einrei-

Scheibner

ßen, daß wir, die gewählten Parlamentarier, die wir uns auch rechtfertigen müssen vor der Bevölkerung für unser Abstimmungsverhalten, erst in den Ausschußsitzungen diese Anträge bekommen, dann kann es ganz einfach nicht möglich sein, daß wir auch fundiert über diese Dinge diskutieren. Aber anscheinend sind eine fundierte Diskussion und eine offene Auseinandersetzung über die Inhalte in diesem Haus gar nicht erwünscht.

Das sieht man auch an der saloppen Art der Anfragebeantwortungen, die Regierungsvertreter immer wieder gegenüber Abgeordneten dieses Hauses an den Tag legen. Der Gipfel war wohl die Beantwortung der letzten dringlichen Anfrage der FPÖ an den Bundeskanzler. Es war das erste Mal, daß ein Bundeskanzler keine einzige der an ihn gestellten Fragen mündlich beantwortet hat. Sie lachen, Herr Kollege Neisser. Das verstehe ich überhaupt nicht. Sie sind doch einer, der von sich selbst behauptet, daß er ein überzeugter Parlamentarier ist. Wenn wir das Prinzip der Gewaltentrennung ernst nehmen, dann sollten wir eine solche Vorgangsweise nicht belächeln oder gutheißen, sondern auf das schärfste verurteilen, Herr Kollege Neisser. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Lesen Sie einmal die Geschäftsordnung!)*

Meine Damen und Herren! Wie viele Gesetze werden denn hier in diesem Hohen Haus gemacht? Wirklich gemacht? Wie viele Gesetze entstehen hier im Hohen Haus in den Ausschüssen, in den Arbeitskreisen? Ich glaube, daß in Wahrheit kein einziges hier entsteht! Wir beschließen sie zwar alle und nehmen bestenfalls noch Abänderungen vor, die uns von der Regierung, weil man etwas vergessen hat, auf den Tisch geknallt werden oder bestenfalls noch vor den Sozialpartnern, aber Gesetzentwürfe erarbeiten wir nicht.

Ich weiß, meine Damen und Herren, daß viele Parlamentarier — auch in den Reihen der Regierungsfaktionen — mit diesem Umstand unzufrieden sind. Aber ich frage Sie: Warum läßt man sich denn in dieses Korsett der Parteipolitik einbinden? Warum gibt es keine Courage zu einer parlamentarischen Lösungskompetenz, wenn die Regierung keine Einigung und keine Lösungen anbieten kann? Das war in der letzten Zeit sehr oft der Fall. Da hätten wir — ich weiß es aus vielen Gesprächen — die Möglichkeit und auch die Bereitschaft gehabt, uns hier als gewählte Volksvertreter zusammenzusetzen und zu versuchen, gemeinsame Lösungen für die Probleme zu finden. Es war nicht möglich, weil Sie an diesem festgefügtten Korsett der Parteipolitik festhalten. Heben wir doch den Klubzwang auf, meine Damen und Herren, und zwar für Ihre Fraktionen, bei uns gibt es sowieso keinen Klubzwang, wie Sie wissen. Stimmen Sie doch einmal auch Anträgen

der Opposition zu, wenn Sie der Meinung sind, daß das positiv ist, Herr Kollege! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Na gut, okay, wenn Sie mich herausfordern, meine Damen und Herren *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP — Abg. Marizzi: Das ist eine Drohung!)* — das ist keine Drohung —, dann gebe ich Ihnen ein Beispiel dafür, wieweit dieser Klubzwang führen kann. Es ist schon einige Zeit her, es war 1991, Herr Kollege Schieder, da war hier im Parlament die Diskussion darüber, ob wir das unabhängige, das neugegründete Slowenien als diplomatisch unabhängigen Staat anerkennen sollen.

Meine Damen und Herren! Wir haben damals diesen Antrag eingebracht, ich habe mit vielen Abgeordneten gesprochen, und auch von der Sozialdemokratischen Fraktion wollte jeder zustimmen. Keiner hat aber dann verstanden, warum der Bundeskanzler nicht zugelassen hat, daß seine Fraktion diesem Antrag zustimmt. Meine Damen und Herren, das war wohl ein symptomatischer Beweis, wie weit bei Ihnen der Klubzwang gehen kann. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Zyniker!)*

Ich erinnere Sie daran, Herr Kollege Marizzi *(Abg. Marizzi: Zyniker!)*: 1848 haben Bürger, Bauern, Arbeiter und Studenten gemeinsam hier in Österreich dafür gekämpft, daß wir sie in diesen Parlamentarismus einführen können. Heute, meine Damen und Herren, dürfen wir nicht zulassen, daß dieser Parlamentarismus zu einer reinen Alibiinstitution verkommt und zu einer reinen Abstimmungsmaschinerie für eine Bundesregierung wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

All das trägt viel zum heutigen Image der Politik bei, vor allem auch bei der Jugend. Wir beklagen immer wieder, daß sich die Jugend zuwenig für die Politik interessiert und sich zuwenig in die demokratischen Prozesse einbinden läßt. Vor drei Jahren bin ich, als einer der jüngsten Abgeordneten, hier in dieses Hohe Haus gekommen. Ich habe mir sehr viel erwartet von dieser Tätigkeit, muß aber heute leider sagen, daß ich viel von dem Idealismus, den ich mitgebracht habe, verloren habe. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Ich habe gehofft, daß es auch hier möglich sein würde — so wie es etwa in den Bezirksvertretungen oder in den Gemeindestuben noch möglich ist —, sinnvolle Anträge gemeinsam zu beschließen, und nicht zuerst zu schauen, ob diese von der Regierung oder von der Opposition kommen. Da helfen auch keine Alibiaktionen wie Versprechungen hier vor dem Schüler- und Lehrlingsparlament. Zeigen Sie einmal, daß wir offensive Politik machen für das Land und nicht für die Parteien, dann wird Ihnen die Jugend auch wieder zuströmen, wird Ihnen zuhören, wird Sie auch als Vor-

Scheibner

bilder sehen! Aber leider haben Sie dieses Vorbildverhalten längst verloren.

Meine Damen und Herren! Ich bin trotzdem überzeugter Parlamentarier, glaube aber, daß wir hier Vorbild sein sollten, daß wir mit Eifer und Elan für die Interessen unserer Heimat Österreich arbeiten müssen und daß wir uns nicht durch wochenlange Diskussionen über Grapschaffären oder über Mikrophonassoziationen selbst lächerlich machen dürfen. Die Bevölkerung verlangt nicht solche Diskussionen von uns, denn wenn sie das will, kann sie ins Kabarett gehen, sondern die Bevölkerung verlangt von uns Lösungen für ihre Probleme, und das ist unsere Aufgabe. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Vertrauen in die Politik ist in schwierigen Zeiten wichtig. Die Bevölkerung muß das Gefühl haben, daß den demokratischen Volksvertretern *(Abg. Mag. Posch: Sagen Sie das dem Herrn Gaugg!)*, Herr Posch, Vertrauen gebührt, daß sie für die Interessen der Bevölkerung auch arbeiten. Wir befinden uns heute in einer schwierigen Zeit: Rezession, Rekordinsolvenzen, Rekordarbeitslosigkeit. Hier müßte die Regierung gegensteuern, auch über eine ordentliche Budgetpolitik, da zeigt sich aber, meine Damen und Herren, das Hauptversagen dieser Regierung. In den wirtschaftlich guten Jahren hat man es verabsäumt, das Budget zu sanieren und die Problemfälle im öffentlichen Sektor zu reformieren, um dann für die wirtschaftlich schwächeren Zeiten, für die schwierigen Zeiten die Ressourcen zur Verfügung zu haben, damit man Impulse setzen kann, damit es wieder aufwärtsgeht.

Die Mittel stehen uns heute nicht mehr zur Verfügung. Vielmehr setzt man falsche Prioritäten und betreibt dann noch auf schamlose Art und Weise Budgetkosmetik.

Wie ist es denn mit diesem Budget gewesen? Schon 1993, Herr Abgeordneter Schranz, hat man 64 Milliarden Schilling als Budgetdefizit angesetzt, obwohl man damals schon gewußt hat, daß das nicht einzuhalten sein wird, 93 Milliarden Schilling, das sind zumindest die Beträge, die Sie selbst zugegeben haben — sind dann am Ende herausgekommen.

1994 sind 79 Milliarden Schilling als Defizit geplant, aber in Wahrheit — unser Budgetsprecher Holger Bauer hat das in der ersten Lesung schon nachgewiesen — sind das auch wieder Zahlen aus dem Traumbuch, denn Sie haben wieder, wie im letzten Jahr — ich weiß nicht, wie oft man, Herr Kollege Nowotny, dieses Spielchen mit uns noch spielen möchte —, etwa eine Beamtenlohnrunde mit 0,65 Prozent im Budget vorgesehen — 0,65 Prozent! —, das wären 1,3 Milliarden Schilling gewesen. Tatsächlich fiel die Beamtenlohn-

runde natürlich höher aus. Das ist ganz klar, da braucht man kein Prophet zu sein. 2,55 Prozent ist gleich 4,3 Milliarden Schilling — im Budget ist nichts dafür vorgesehen.

Die Ausgaben sind generell zu niedrig angesetzt. So ist etwa für das Taggeld der Präsenzdienner nichts vorgesehen, Herr Kollege Roppert, Sie wissen es, und für einige andere Dinge auch nicht. *(Abg. Roppert: Was sagst du dazu, Kollege Scheibner?)* Die Einnahmen sind wie immer sehr optimistisch angesetzt worden. So ist ein Privatisierungserlös von 7,5 Milliarden Schilling hier eingetragen, im Vorjahr haben wir 7 Milliarden Schilling vorgesehen gehabt, und letztlich ist Null herausgekommen an Privatisierungserlösen.

So ähnlich wird es wohl auch heuer sein. Das Gesamtdefizit wird weit über 100 Milliarden Schilling liegen, weil die außerbudgetäre Finanzierung auf 35 Milliarden Schilling explodiert. Das ist eine weitere Perversität Ihrer Budgetpolitik. Denn eine außerbudgetäre Finanzierung ist sicherlich möglich und sinnvoll, wie etwa beim Straßenbau, wo man sagt, man finanziert vor, und über die Mauteinnahmen kommt dieses Geld wieder zurück. Sie begehen aber eine Budgetflucht und finanzieren alles mögliche über diese außerbudgetäre Finanzierung, obwohl Sie wissen, daß wir dieses Geld nicht mehr zurückbekommen, sondern daß das letztlich der Steuerzahler finanzieren muß.

All diese Budgetmittel, meine Damen und Herren, dienen leider nicht zur Wirtschaftsankurbelung, sondern hauptsächlich dafür, die Schulden der Vergangenheit abzubauen und Ihre Saurier der Bürokratie und der Mißwirtschaft zu versorgen.

Die Reformen in der ÖBB und in der Sozialversicherung sind gescheitert. Wir alle, die gesamte Bevölkerung, müssen dafür die Rechnung begleichen.

Es wurden völlig falsche Prioritäten gesetzt. Meine Damen und Herren! Man kündigt großartig eine Steuerreform an und sagt, jetzt soll der Bevölkerung, dem Bürger mehr in der Geldtasche bleiben und somit die Kaufkraft gesteigert werden. Sie, Herr Finanzminister, geben der Bevölkerung einige Schillinge in die rechte Tasche und sagen: Hier hast du ein Körbergeld! *(Abg. Dr. Nowotny: 17 Milliarden!)*, und auf der anderen Seite, Herr Kollege Nowotny, holen Sie sich das Zehn- und Zwanzigfache über die Abgabenerhöhungen wieder zurück. Herr Kollege Nowotny! Das können Sie doch nicht wegleugnen.

Wir haben erst gestern wieder die Erhöhung der Postgebühren diskutiert. Wir haben in allen Bereichen Abgabenerhöhungen, mit denen Sie den Leuten das Geld aus der Tasche ziehen. Auf

Scheibner

der einen Seite tun Sie so, als ob Sie hier einen Anreiz gäben, auf der anderen Seite nehmen Sie es wieder heraus. Das sind Taschenspielertricks, die von uns nicht akzeptiert werden! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Abgabenquote hat eine Rekordhöhe von über 43 Prozent erreicht. Fast zwei Wochen — sagen Sie das doch auch Ihren Leuten draußen an der Basis — arbeitet heute ein Österreicher für Ihre Politik, für den Finanzminister und dafür, daß Sie das Geld mit vollen Händen wieder hinauswerfen können.

Und diese Vorgangsweise zieht sich durch alle Ihre Maßnahmen, so auch bei den Pensionen. Wir alle wissen, daß die Pensionen in der Zukunft nicht mehr finanzierbar sein werden. Aber anstatt den Versuch einer Gesamtreform des Pensionssystems zu unternehmen, sodaß auch die Pensionen und die Versorgung der heute Vierzigjährigen gesichert sind, gehen Sie genau den falschen Weg. Wir sollten doch eigentlich die Eigenvorsorge unterstützen und fördern. Was machen Sie? — Sie erhöhen die Versicherungssteuer und geben einmal mehr einen negativen Anreiz, von dieser staatlichen Versorgung abzugehen und sich mehr auf die private Vorsorge zu stützen.

Dasselbe gilt für den Bereich der Arbeitslosigkeit. Meine Damen und Herren, Bundeskanzler Kreisky hat bei 3 Prozent Arbeitslosigkeit Reformmaßnahmen verlangt und umgesetzt. (*Abg. Marizzi: Nein!*) Heute ist die Arbeitslosigkeit doppelt so hoch. — 240 000 Österreicher sind ohne Arbeit. Was ist Ihre Reaktion? Anstatt die Lohnnebenkosten zu senken und damit Unternehmen wieder einen Anreiz zu geben, mehr Personal einzustellen, erhöhen Sie die Lohnnebenkosten noch und geben damit letztlich wieder ein Signal in die falsche Richtung, obwohl es nachgewiesen ist — unter anderem auch durch Studien des IHS —, daß diese Politik der überzogenen Lohnnebenkosten in der Vergangenheit 70 000 bis 90 000 Arbeitsplätze in Österreich gekostet hat.

Meine Damen und Herren! Da muß es doch bei Ihnen rütteln und klingeln. Das können doch gerade Sie von den Sozialdemokraten, die Sie immer gesagt haben, Sie sind für Vollbeschäftigung, Sie sind als Vertreter der Arbeitnehmerschaft hier, nicht mit gutem Gewissen vertreten, daß man hier die Lohnnebenkosten noch einmal erhöht und damit eine weitere Verschärfung am Arbeitsmarkt zu verantworten haben wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie haben in diesem Zusammenhang auch keine Maßnahme für die selbst von der Gewerkschaft geforderte Rückführung der Gastarbeiter in ihre Heimatländer gesetzt. 247 000 Gastarbeiter sind derzeit in Österreich beschäftigt. Die Ar-

beitslosigkeit bei diesen Gastarbeitern beträgt 12 Prozent. Die Gewerkschaft fordert, daß wir Maßnahmen setzen, einen Teil dieser Gastarbeiter wieder in ihre Heimat zurückzuführen. Diesbezüglich stimmen wir mit ihr überein. Nur, wo bleiben die budgetären Vorkehrungen? — Hier liegt es an uns, eine Reintegrationshilfe zu geben, ihnen die Möglichkeit zu geben, in ihrer eigenen Heimat wieder eine Existenz aufzubauen, und gleichzeitig damit eine Entlastung auf dem österreichischen Arbeitsmarkt und im gesamten Bereich der Ausländerpolitik zu erzielen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie machen genau das Gegenteil! Statt Reintegration und eine Entlastung herbeizuführen, genehmigen Sie zusätzliche Zuwanderungskontingente, obwohl Sie nicht wissen, wo Sie die Leute beschäftigen und wo Sie sie unterbringen können. Das ist unverantwortlich, meine Damen und Herren, und in Wahrheit auch ausländerfeindlich!

In diesem Zusammenhang ist sicherlich auch die Wohnungsnot zu erwähnen. Eine Viertelmillion Österreicher sind derzeit auf Herbergssuche. Der Bevölkerungsexperte Rainer Münz hat in einer Studie über den österreichischen Wohnungsmarkt gesagt, daß wir pro Jahr 50 000 bis 60 000 neue Wohnungen bräuchten. Sie von der Regierung schaffen es aber nur, eine Wohnbauleistung von etwa 40 000 Wohnungen zu erbringen. Sie schaffen es — und das ist wirklich unglaublich —, nach einem monatelangen Hickhack ein Mietrecht einzuführen, das nicht Fleisch und nicht Fisch ist. Sie können damit vielleicht vorzeigen, daß Sie wieder einen Gesetzesbeschluß gemacht haben, aber dieses Mietrecht wird nach Meinung aller Experten keine Entlastung auf diesem angespannten Wohnungsmarkt bringen. Auf der anderen Seite beklagen Sie, daß kein Geld für den Wohnungsmarkt vorhanden ist, aber 2,5 Milliarden Schilling sind sehr wohl vorgesehen für das Prestigeobjekt Museumsquartier, wodurch ein Architekt seine ideologischen Vorstellungen in Stein und Glas umsetzen kann, und zwar auf Kosten der Steuerzahler und auf Kosten dieser Viertelmillion Wohnungssuchenden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Viele andere Punkte wären hier noch aufzuzählen, zum Beispiel das Verstaatlichtendebakel. Meine Damen und Herren von der Sozialdemokraten! Das waren doch die einstigen Flaggschiffe Ihrer Politik, die man hochgehalten und von denen man gesagt hat: Das ist das Aushängeschild der österreichischen Wirtschaft, sowohl nach innen als auch im Ausland! Was ist denn übriggeblieben von diesem Flaggschiff? — Dieses Flaggschiff ist gestrandet, es liegt jetzt im Morast darnieder. Wir haben ein Verstaatlichtendebakel: 130 Milliarden Schilling haben Sie in den letzten Jahren in den Sand geworfen, Herr Kollege Schieder, und Sie haben es geschafft, Herr Bundes-

Scheibner

kanzler, während Ihrer Regierungszeit 43 000 Beschäftigte in dieser verstaatlichten Industrie abzubauen.

Meine Damen und Herren! Man bräuchte eigentlich kein anderes Beispiel mehr zu nennen, um aufzuzeigen, daß Ihre Politik in diesem Bereich absolut Bankrott gemacht hat!

Wie sieht es im Bildungsbereich aus, meine Damen und Herren? — Da haben wir einen Minister Scholten, der sich eigentlich um die Bildung, um die Ausbildung der Jugend kümmern sollte. In Wahrheit zeigt er sich als Hobbyminister, der zwar sehr gut mit dem Herrn Mühl, mit dem Herrn Nitsch oder mit dem Herrn Peymann befreundet ist und dafür sorgt, daß diese auch ihr Auskommen haben, der sich aber überhaupt nicht um die brennenden Probleme im Bildungsbereich kümmert. Wir haben ein echtes Desaster in all diesen Dingen.

Wir haben gestern wieder diskutiert über die Lehrlingsförderungen. Meine Damen und Herren! Wo sind denn die entsprechenden Maßnahmen im Budget, um Vorsorge zu treffen, daß Lehrlinge nicht mehr Jugendliche zweiter Klasse sind? (*Beifall bei der FPÖ.*) Wo werden ihnen echte Alternativen, Berufsaussichten, Förderungen, Begabtenförderungen angeboten? All das gibt es in diesem Budget nicht. Hauptsache, der Herr Peymann kann weitere Defizite im Burgtheater produzieren.

Letztlich, meine Damen und Herren, stehen wir auch vor einem völligen Scheitern in der Sicherheitspolitik. Statt eine offensive Neuordnung des Sicherheitssystems in Österreich umzusetzen, um auf die neuen Gegebenheiten zu reagieren, um Österreich in ein kollektives Sicherheitssystem einzubinden, die österreichische Armee auf die neuen Gegebenheiten, auf die neuen Bedrohungsbilder, die auf sie zukommen, auszurichten, ergehen Sie sich in einer dilettantischen und beschämenden Diskussion rund um die Verlängerung des Zivildienstes. Ich habe noch selten einen derartigen Eiertanz wie in den letzten Wochen erlebt, wo man darüber diskutiert hat: Sollen es 12 Monate sein, oder 10 Monate, oder wollen wir vielleicht da 14 Tage dazugeben und dort 14 Tage wegnehmen? — Meine Damen und Herren! Das ist doch wirklich nicht mehr ernst zu nehmen.

Kümmern Sie sich um die Aufgabe, die Ihrer Politik in diesem Bereich zukommt: die Sicherheit in Österreich zu garantieren und nicht darüber zu diskutieren, ob ein paar Tage dort länger oder ein paar Tage dort weniger zu dienen sind. Es sind hier Gesamtreformen verlangt und nicht derartige Alibihandlungen, wie Sie sie uns jetzt immer wieder vorgeführt haben!

Gerade diese Diskussion um die Zivildienstverlängerung, die uns heute im Kapitel „Landesverteidigung“ auch noch beschäftigen wird, hat gezeigt, daß Sie überhaupt keine Problemlösungskompetenzen mehr aufweisen. Wenn Sie es nicht einmal schaffen, in dieser Frage eine Einigung zu erzielen, wie werden Sie denn das in den nächsten Jahren machen? Wie werden Sie es denn schaffen, auf die nächsten Probleme zu reagieren, meine Damen und Herren?

Sie haben vor zwei Jahren eine Zivildienstregelung beschlossen, heute beklagen Sie die Folgen. Die Folgen haben allerdings in Wahrheit nicht Sie zu tragen, sondern die Folgen spüren letztlich all jene, auf deren Rücken Sie diese Politik austragen. Das sind ganz einfach die jungen Österreicher, die heute nicht wissen, wie es mit dem Grundwehrdienst und dem Wehersatzdienst weitergehen wird.

Hier sind echte Konzepte verlangt! Wir haben vorgeschlagen, daß man den Wehrdienst, aber auch den Zivildienst im Rahmen der umfassenden Landesverteidigung auf eine ordentliche Basis stellt, um die Sicherheit Österreichs für die Zukunft zu gewährleisten.

Meine Damen und Herren! Das alles macht deutlich, daß diese Regierung gescheitert ist. Von Vranitzky bis Busek, von Löschnak bis Fasslabend, von Scholten bis Dohnal — ein einziges Trauerspiel! Man reist viel herum. Herr Minister Scholten hat uns ja ausgerichtet, wann er auf Dienstreise ist, wann wir ihn nicht einladen sollen — Dienstreise ist auch eine nach Wiener Neustadt; das ist ganz interessant —, der Herr Vranitzky und seine Minister reisen in der Weltgeschichte herum, aber hier fehlt es uns an Lösungskompetenz. — Das wäre eigentlich Ihre Aufgabe, und nicht, einen österreichischen Regierungstourismus zu forcieren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Das Vertrauen der Bevölkerung wurde mißbraucht. Daher ist es für uns als Opposition unsere Aufgabe, dieser Regierung hier und heute das Vertrauen zu entziehen, und deshalb darf ich namens meiner Fraktion folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Scheibner, Dr. Haider gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes und § 55 Abs. 1 GOG

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesregierung wird gemäß Artikel 74 Abs. 1 das Vertrauen versagt.“

(Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Diese Maßnahmen sind für uns ein Gebot der Stunde. Ihre politische

Scheibner

Uhr ist längst abgelaufen. Es gilt jetzt, der Bevölkerung in Österreich einen traurigen einjährigen Überlebenskampf zu verkürzen, um damit allen enttäuschten Wählern die Möglichkeit zu geben, Ihnen am Wahltag die Rechnung für diese Mißwirtschaft auf den Tisch zu knallen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 9.43

Präsident: Der Entschließungsantrag, den Abgeordneter Scheibner gemäß Artikel 74 Abs. 1 der Bundesverfassung eingebracht hat, ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Neisser. Er hat das Wort. *(Zwischenruf des Abg. Wabl. — Abg. Dr. Kohl: Endlich einmal etwas Ordentliches nach dem ganzen Populismus!)*

9.44

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Wabl, sei vorsichtig! In deinem Porträt der Parlamentsbeilage steht, daß deine schönste Neigung — das Porträtmalen — zu kurz kommt. Geh deiner Neigung nach, das wäre vielleicht besser! *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Auch ich möchte die Tatsache, daß die heutige Budgetdebatte die letzte einer Legislaturperiode sein wird, zum Anlaß nehmen, auf einige grundsätzliche Überlegungen zurückzukommen.

Es ist in der Tat so, daß im Regierungssystem einer Koalition — einer großen Koalition — das Verhältnis zwischen Regierung und Parlament von einer besonderen Sensibilität ist. Es ist in der Tat so, daß es vor allem auch eine Aufgabe der Regierungsfractionen ist, sich um eine Eigenständigkeit des Parlaments zu bemühen. — Wie schwer diese Aufgabe ist, davon wissen Willi Fuhrmann und meine Wenigkeit ein Lied zu singen.

Trotzdem möchte ich am Beginn meiner Ausführungen doch eines sagen: All die Unkenrufe, die bereits vor den Wahlen 1990, ja sogar schon vor den Wahlen 1986 zu hören waren, daß das Parlament degradiert wird, daß das Parlament ein Marionettentheater wird, haben sich nicht bewahrheitet. Im Gegenteil: Wir können diagnostizieren, daß der Parlamentarismus sich verleben-digt hat, letztlich auch durch die Haltung der Regierungsfractionen in diesem Haus! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte sagen, daß ich froh bin, daß es doch noch einen gewissen Grundkonsens in diesem Haus gibt, der eigentlich von allen Fraktionen getragen wird. Ich gebe zu, meine Damen und Herren von den Oppositionsparteien, daß es manchmal für Sie nicht leicht ist, das alles mitzutragen, was an Dichte der Tagesordnung, was an Zeitdruck hier verlangt wird. Das gebe ich ohne weiteres zu. Ich habe diesbe-

züglich schon von mir aus durchaus kritische Positionen geäußert.

Trotzdem möchte ich sagen, daß wir doch in entscheidenden Fragen immer wieder auch zu einer Kooperation finden, was nicht heißt, daß ich jetzt sozusagen in eine Glückseligkeit versinke, denn es ist natürlich in diesem Haus schon auch eine gewisse Stimmungsänderung festzustellen. Das, was Kollege Fuhrmann gestern aus Anlaß einer anderen Diskussionsmeldung gesagt hat, daß dieser Geist der Zusammenarbeit nicht mehr in diesem Ausmaß vorhanden ist, wie es vielleicht früher einmal der Fall war — ich bin erst seit dreieinhalb Jahren Klubobmann —, das ist schon richtig. Wir einigen uns in der Präsidiale über die verschiedensten Sachen, und es gibt auch einen stillschweigenden Konsens, der — wie sich nachher herausstellt — eigentlich gar kein Konsens war.

Herr Kollege Scheibner! Ich werfe Ihnen überhaupt nicht vor, daß Sie eine dringliche Anfrage hier gemacht haben, was mich aber ärgert — das Recht nehme ich schon für mich in Anspruch, das hier zu äußern —, ist, daß Sie mit einer dringlichen Anfrage, die ein totaler Flop war, unser Zeitbudget ins Wanken gebracht haben. Sie wissen selber, daß die dringliche Anfrage zur Verpackungsverordnung kein parlamentarisches Meisterstück einer Opposition war. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Noch etwas anderes sollte man sagen. *(Abg. Scheibner: Wer entscheidet es, welche dringliche Anfrage gut ist?)* Herr Kollege Scheibner! Sie haben so viel von Selbstverständnis gesprochen, ich komme auch auf das Selbstverständnis zurück. Sie haben in Ihren Ausführungen ein Wort verwendet, nämlich das Wort „Abstimmungsmaschinerie“. In diesem Zusammenhang muß ich natürlich schon sagen, woher der Kollege Scheibner diese Terminologie hat: Das, was er heute hier gesagt hat, war nämlich in großen Teilen „his master's voice“. *(Heiterkeit.)* Und wir werden natürlich auch in dieser Diskussion einmal über das Selbstverständnis der Freiheitlichen Partei diskutieren müssen.

Herr Kollege Scheibner! Sie haben es nicht gesagt, aber Ihr Partei- und Klubobmann hat vor kurzem ein Buch unter dem Titel „Freiheit, die ich meine“ veröffentlicht, und da kommt dieses Wort „Abstimmungsmaschinerie“ vor, allerdings nicht mit jener Verbindlichkeit, mit der Sie es heute verwendet haben, sondern dort heißt es ganz anders. Ich zitiere es, meine Damen und Herren:

„Das Parlament verkommt zu einer Abstimmungsmaschinerie“ — verkommt zu einer Abstimmungsmaschinerie! —, „zu einem verlängerten Arm einer im luftleeren Raum agierenden

Dr. Neisser

Funktionärstruppe, die sich Sozialpartnerschaft nennt . . . Die Diktatur des Apparates setzt faktisch die Verfassung außer Kraft.“ (*Beifall bei der FPÖ.*) — Seite 231. (*Abg. Dr. Haider: Das ist eine gute Werbung für mein Buch! — Abg. Scheibner: Herr Kollege, Sie kriegen keine Provision für die Werbung, die Sie machen für das Buch!*)

Meine Damen und Herren! Daß der Autor applaudiert, verstehe ich, aber ich bringe Ihnen jetzt noch ein paar Zitate aus diesem „lesenswerten“ — unter Anführungszeichen — Bekenntnis der Freiheitlichen Partei Österreichs.

In diesem Buch wird wieder eine Attacke gegen die Altparteien geritten. Herr Dr. Haider! Ich stelle Ihnen die Frage: Was spricht eigentlich dagegen, daß die Freiheitliche Partei Österreichs keine Altpartei ist? Was spricht dagegen? — Wobei ich mir die Frage stelle, was man denn überhaupt unter dem Begriff „Altpartei“ versteht. Bedeutet das eine Bezugnahme auf das Durchschnittsalter der Mandatäre oder Funktionäre? Bedeutet das eine Bezugnahme auf historische Wurzeln? — Dann sind Sie auch eine Altpartei, denn Sie zitieren immer den Schmerling, und Sie haben sich erst unlängst in einer Festveranstaltung für den Präsidenten Dinghofer engagiert, denn jede Partei hat natürliche historische Tradition. (*Abg. Dr. Haider: Sie wollen das nicht verstehen! Tradition hat nichts mit Alter zu tun!*)

Nein, Herr Kollege Haider, ich möchte Ihnen schon eines sagen: Ich glaube schon, daß die FPÖ eine Altpartei, nämlich die einzige Altpartei in diesem Haus ist, und zwar aus folgendem Grund. (*Rufe bei der FPÖ: Oje!*)

Man braucht nur die Sprache zu analysieren, mit der Sie Politik betreiben: da ist die Rede vom „Marsch auf Wien“. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Da ist die Rede von den „Systemparteien“. Sie wissen, was der Begriff „Systempartei“ bedeutet? Der Begriff „Systempartei“ war genau jene Bezeichnung, die in der Ersten Republik, der deutschen Republik, der Weimarer Republik verwendet wurde — verwendet wurde gegen die demokratischen Parteien. (*Abg. Dr. Haider, einen Zeitungsausschnitt zeigend: Das sind die Altparteien!*)

Und es wird dann natürlich überhaupt ganz turbulent, wenn ich hier lese, daß beispielsweise am 11. Februar dieses Jahres in „News“ Haider wörtlich meint: „Die Großparteien verstehen keine demokratische Sprache. Sie müssen bei Wahlen vernichtet werden.“

Meine Damen und Herren! Das ist eine Sprache, die einer Altpartei würdig ist. Und diese Sprache ist Ihr Ausdrucksmonopol. Deshalb sind

Sie die einzige Altpartei in diesem Hause! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei Abgeordneten des Liberalen Forums. — Abg. Dr. Haider: Du hast dich heute auf den falschen FPÖ-Redner vorbereitet!*)

Ja, das ist deswegen der Fall, weil der vorgeschickt war. Der war vorgeschickt. Daher muß man wissen, mit wem die Diskussion zu führen ist. Gar nicht mit Scheibner — mit Scheibner nur zum Teil; das war ein Scheingefecht —, sondern der wirkliche Geist der Freiheitlichen sitzt hier, und den wollen wir heute offenbaren.

Verehrter Herr Klubobmann! Dieses Werk ist ja in einer mehrfachen Weise signifikant. Darin steht beispielsweise, daß Österreich eine autoritäre Entwicklungsdemokratie unter der Vorherrschaft von Lizenzparteien ist. — Bitte, was soll denn das heißen? Eine Lizenzpartei ist eigentlich nur der VdU gewesen, denn der ist seinerzeit vom Innenminister als Verein genehmigt worden. (*Abg. Dr. Haider: Lies bei Professor Wandruszka nach!*) Der Begriff „Lizenzpartei“, in der Form verwendet, ist eine Beleidigung all jener, die sich schon lange vor dem 27. April 1945 um Freiheit und Demokratie in diesem Land bemüht haben. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Dann gibt es noch einen herrlichen Satz in diesem Buch — er ist auf Seite 133 nachzulesen —: „Politische Angst führt auch zur Existenzbedrohung von Oppositionellen seitens der Altparteien.“ — Bitte, ich muß schon sagen, daß die Fraktionen, die in Opposition sind, den Eindruck erwecken, existenzbedrohte Gruppen zu sein, das habe ich eigentlich noch nie bemerkt. Im Gegenteil: Hier zeigt sich ein erhebliches Maß an Lebendigkeit. Das von der Existenzbedrohung, Herr Dr. Haider, glaubt Ihnen eigentlich niemand.

Wenn Sie von den „autoritären Entwicklungsdemokratien“ sprechen, so sage ich Ihnen eines: Es ist schon richtig, es gibt in diesem Land viele autoritäre Strukturen. Nur: Das erste, was mir beim Wort „autoritär“ einfällt, ist die Art und Weise, wie die Freiheitliche Partei Österreichs geführt wird. Das ist ein gutes Beispiel. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Und noch etwas anderes — aber ich will das Buch gar nicht so sehr aufwerten; ich möchte Ihnen nur sagen, warum wir diesen „Weg in eine Dritte Republik“, so haben Sie das ja bezeichnet, nicht gehen werden —: Wir sind Ihre Attacken gegen die Sozialpartnerschaft natürlich gewohnt. Ich sage Ihnen gleich: Natürlich kann man zur Sozialpartnerschaft viel Kritisches sagen, das ist gar keine Frage. Man kann auch die Frage stellen, ob sie diesen Herausforderungen gewachsen ist, und meinen, daß sie sich modernisieren muß.

Dr. Neisser

Herr Dr. Haider! Aber eines möchte ich schon sagen: Sozialpartnerschaft in diesem Land — und das soll auch in einer Zeit gesagt werden, in der die Verhältnisse schwierig sind und immer schwieriger werden — ist eine Form der politischen Konfliktaustragung, die sich im Prinzip bewährt und die zu bejahen ist.

Herr Dr. Haider! Das ist das Problem: Bei der Sozialpartnerschaft geht es ja viel weniger um die Qualität eines Systems, sondern eher um die Qualität des Stils. (*Abg. Dr. Haider: Es muß ein bißchen Demokratie auch dabei sein!*) Und die österreichische Sozialpartnerschaft war immer dadurch charakterisiert, daß sie trotz unterschiedlicher Auffassungen den Weg zum Gemeinsamen gefunden hat. Es ist ein System der Entscheidungsfindung, bei dem den Grundsätzen der Demokratie Rechnung getragen wird, die da lauten (*Abg. Dr. Haider: Das merkt man!*): Toleranz, gegenseitiger Respekt, Herr Dr. Haider, Entscheidungsverantwortung, Überzeugungskraft und letztlich auch Verantwortung für das Gemeinwohl.

Meine Damen und Herren! In der „Zeit“ hat Dönhoff vor kurzem einen Leitartikel geschrieben, der mit einem Satz endet, der für uns alle — Herr Dr. Haider, auch für Sie — ein Grund zum Nachdenken sein sollte. Der letzte Satz lautet:

„Von Rechten ist viel die Rede, von Verantwortung nur selten und von Gemeinwohl fast nie. Wie das wohl enden wird?“

Das ist eine nachdenklich machende Analyse. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) Na gut, darüber können Sie natürlich lachen, denn ich glaube, der Begriff „Gemeinwohl“ sagt Ihnen wenig. Der kommt auch in Ihrem Buch eigentlich ganz, ganz... (*Abg. Dr. Haider, einen Zeitungsausschnitt in die Höhe haltend: Lesen Sie einmal das! Bürger werden zur Kasse gebeten!*) Was halten Sie mir denn da immer entgegen, bitte? (*Heiterkeit. — Zahlreiche Zwischenrufe.*)

Herr Kollege Haider! Ich gebe ohne weiteres zu, daß manche verbale Kritik an Ihnen natürlich auch ein Problem ist. Nur, was mich an Ihnen und auch an dem Buch stört, ist: Da wird Sprache als Methode eingesetzt. Und das ist das Problem. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Lichal: Wer hat das bezahlt? — Bezahlte Aktion! — Lebhaftige Zwischenrufe.*)

Bitte, bei allem Respekt vor den kleinen Lebensmittelhändlern — Haigermoser weiß, daß ihm mein Respekt sicher ist (*Heiterkeit*) —: Darf ich fortfahren? (*Rufe: Jawohl!*)

Meine Damen und Herren! Der Parlamentarismus hat sich geändert. Er hat sich auch hier in diesem Haus geändert, weil es hier fünf Fraktio-

nen gibt, die sich in einem politischen Wettbewerb befinden. Ich bin — und das möchte ich durchaus sagen — für dieses Buch bis zu einem gewissen Grad ja dankbar, weil es auch zu einer gewissen Reideologisierung der Debatte beiträgt, denn — das muß man wissen — da gibt es Konturen, da gibt es Abgrenzungen — nicht nur von meiner Partei zur Freiheitlichen Partei, sondern beispielsweise auch zum Liberalen Forum.

Ich bin auch froh, daß das Programm des Liberalen Forums veröffentlicht worden ist, weil ich glaube, daß es ein Programm ist, das den Namen „Liberalismus“ nicht verdient. Ich habe das mehrfach gesagt: Dort, wo es formuliert ist, wo von der Freiheit und der Verantwortung die Rede ist, bin ich einverstanden. Das können Sie alles im Salzburger Programm der ÖVP auch nachlesen. (*Heiterkeit.*) Dort, wo es dann ins Konkrete hineingeht, stimmt es mich schon nachdenklich.

Wenn man sozusagen die rechtliche Verankerung der gleichgeschlechtlichen Lebensgemeinschaft verlangt, so ist das — Frau Präsidentin Schmidt, das muß ich sagen — nicht nur Ausdruck einer Freiheit der Persönlichkeitsentfaltung, zu der ich auch stehe. Wir haben x-mal auch in den Grundrechtsdiskussionen darüber gesprochen, daß natürlich jede Lebensgemeinschaft das Recht hat, sich frei zu entfalten. Es ist allerdings ein Unterschied, wenn man so etwas als Institution rechtlich verankern will — und das tun Sie, weil Sie in Ihrem Programm ausdrücklich sagen, die gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaft soll dasselbe sein wie die Institution der Ehe.

Und da stelle ich mir jetzt wirklich die Frage, wie Sie dem Gedanken Rechnung tragen wollen — Sie wollen es wahrscheinlich gar nicht —, daß Ehe und Familie in dieser Gesellschaft ein besonderer Wert sind und besonders geschützt werden sollen, ohne daß jetzt alle anderen gleich diskriminiert werden. Das ist die Kernfrage. Und da kann ich nicht mitgehen und meine Partei und wahrscheinlich viele andere in diesem Haus auch nicht. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie waren schon einer der Geburtshelfer! — Zahlreiche weitere Zwischenrufe. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Wer war ein Geburtshelfer? (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie waren ein Geburtshelfer vom Liberalen Forum! Der Herr Fischer und Sie!*) Frau Dr. Partik-Pablé! Daß meine Geburtshilfe sich in Grenzen gehalten hat, habe ich mehrfach zum Ausdruck gebracht.

Verzeihen Sie: Ich hätte mich auch nicht anders verhalten, wenn ich schon zum Zeitpunkt der Klubbildung gewußt hätte, wie das Programm ausschauen wird. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie hätten es wissen müssen bei diesen Leuten!*) Also lassen wir das! Ich möchte mich damit nicht näher auseinandersetzen, sondern ich

16308

Nationalrat XVIII. GP — 141. Sitzung — 2. Dezember 1993

Dr. Neisser

glaube wirklich, das ist ein mißglückter Versuch einer Revitalisierung des Liberalismus. Ich hielte den Liberalismus als moderne politische Bewegung für durchaus wertvoll und sinnvoll, aber das ist ein Versuch mit einem untauglichen Mittel.

Meine Damen und Herren! Diese Budgetdebatte findet am Ende einer Legislaturperiode statt. Man kann an der großen Koalition vieles kritisieren — das ist gar keine Frage —, aber es ist auch unbestreitbar — es ist unbestreitbar! —, daß in einigen Dingen sogar Weichenstellungen erfolgt sind, meine Damen und Herren, auch wenn man in der Sache unterschiedlicher Meinung ist.

Daß eine Regierung jahrelang eine Politik der Reduktion des Budgetdefizits durchgehalten hat ... (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Das ist nicht wahr! — Zwischenrufe des Abg. Mag. Schreiner.*) Herr Kollege Schreiner und Herr Kollege Bauer, darf ich bei aller persönlichen Wertschätzung sagen: Über den Begriff der Wahrheit werden wir uns nie einig werden. (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Exstaatssekretär Holger Bauer, Ihre Zahlenkünste haben wir seinerzeit kennengelernt, als Sie Staatssekretär im Finanzministerium waren. Na bitte, was soll's?

Also gut, das akzeptieren Sie nicht. Sie werden auch nicht akzeptieren, daß diese Regierung eine zweite Steuerreform gemacht hat, die immerhin eine beachtliche Dimension hat.

Herr Kollege Bauer, Sie lesen ja auch die europäische Literatur. Wenn Sie ein bißchen in der europäischen Literatur nachlesen, dann werden Sie darin schon finden, daß das Ausland der Meinung ist, daß wir europaweit gesehen sogar ein beispielhaftes Steuersystem etabliert haben. Oder sagt Ihnen das auch nichts? (Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Haider: *Lesen Sie die „Salzburger Nachrichten“!*)

Das, was zum Schluß im Bereich der verstaatlichten Industrie zustande gekommen ist, meine Damen und Herren, ist ein ganz essentieller Reformschritt. Ich könnte viele andere Dinge auch noch nennen. Die Umweltverträglichkeitsprüfung war eine schwere Geburt unter ganz entscheidender Mitwirkung des Parlaments.

Ich glaube, am Schluß dieser Legislaturperiode kann man sagen, daß diese Koalitionsregierung ihre Aufgabe für Österreich geleistet hat. (Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Helene Pablik-Pablé: *Das glauben aber nur die, die da herinnen sitzen!*) Ich weiß schon.

Meine Damen und Herren! Wir sind an einem Punkt angelangt, zu dem beachtliche Leistungen hinter uns, aber eminente Herausforderungen vor uns liegen.

Das nächste Jahr wird in der Frage der Europapolitik ganz entscheidend sein. Auch hier sind die Positionen verschieden. Kollege Voggenhuber ist ja da sehr kantig. Ich bin nicht ganz seiner Meinung, wenn er unlängst gesagt hat, daß die Realverfassung die Summe der täglichen Verfassungsbrüche ist. Sie ist schon etwas anderes auch, Herr Kollege, sie ist die Summe all jener ungeschriebenen Regeln der Begegnung und der Diskussionskultur, die man in einem Gesetz gar nicht festlegen kann. (Abg. Voggenhuber: *Das ist auch die Grundlage, auf der die Haider wachsen konnten!*) Herr Kollege Voggenhuber! Ich glaube, man sollte auch die Diskussion mit einer gewissen Bescheidenheit führen.

Kollege Schwarzenberger hat schon zitiert. Sie haben unlängst im Salzburger Rundfunk eine ganz merkwürdige Stellung bezogen, indem Sie allen anderen Abgeordneten, die aus Salzburg kommen und in diesem Haus sitzen, gesagt haben, sie vertreten ein provinzielles, ein hinterwäldlerisches, ein chauvinistisches Land. Sie haben damals bei den Wahlen über 19 000 Stimmen bekommen. Offensichtlich sind Sie der einzige, der ein modernes Salzburg vertritt. Das glaubt aber eigentlich niemand mehr.

Ein bißchen erinnert mich Ihre Argumentation an eine andere historische Situation, in der einmal eine Regierung in einem ganz anderen System so quasi gesagt hat, ihr paßt das Volk nicht mehr, sie braucht ein anderes Volk. Und Ihre Salzburger Äußerung würde ich auch so verstehen, daß Sie sich eigentlich ein anderes Wählervolk wünschen. Um das für Sie passende Wählervolk zu finden, Herr Kollege Voggenhuber, wäre es für Sie am besten auszuwandern. Vielleicht gibt es auf den Galapagosinseln noch einen Wahlkreis, wo Sie dann das Wählervolk finden, das Ihren Vorstellungen entspricht. (Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß folgendes sagen: In zwei Jahren feiern wir ein großes Republik-Jubiläum: 50 Jahre Zweite Republik. Es wird Anlaß zum Feiern sein. Wir sollten hier einige grundsätzliche Dinge doch überlegen und uns vornehmen, bis dorthin auch zu einer Lösung zu kommen.

Ein Beispiel möchte ich am Schluß anschneiden. Meine Damen und Herren! Vor kurzem hat im Petitionsausschuß eine Abstimmung stattgefunden, die für mich überraschend war, die ein für manche vielleicht kleines Problem behandelt hat, nämlich die Frage der Entschädigung der Aussiedler von Döllersheim. Und es war auch das Verdienst der Kollegin Heindl von den Grünen, daß diese Frage im Budgetausschuß noch einmal thematisiert worden ist, und ich habe auch mit gewisser Genugtuung registriert, daß die Antwort des Herrn Bundeskanzlers so war, daß wir eigent-

Dr. Neisser

lich einen breiten Konsens finden, nämlich daß wir all jenen Opfern des Nationalsozialismus, wo immer sie heute noch existieren, in einer möglichst unbürokratischen und menschlichen Art und Weise helfen sollten.

Ich verwende das Wort „Wiedergutmachung“ nie, weil es irreführend ist. Sie können so etwas nicht wiedergutmachen. Aber solch eine Aktion wäre ein Ausdruck eines gewissen moralischen Respektes für all diejenigen, die unter dem damaligen System gelitten haben. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*

Ich glaube, solch eine Aktion wäre auch ein würdiger politischer Schlußstrich unter eine Diskussion, die uns seit Jahren beschäftigt, wo wir aber nur zum Teil zu Lösungen gekommen sind.

Meine Damen und Herren! Zum Unterschied von manch anderem bin ich froh, in dieser Zweiten Republik zu leben. Ich werde mich bemühen, sie zu verändern und zu verbessern, aber sie soll die Zweite Republik bleiben. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, bei Abgeordneten der Grünen und des Liberalen Forums.) 10.07*

Präsident: Der Herr Klubobmann hätte noch ein paar Minuten Redezeit gehabt.

Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

10.07

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung, der Volksanwaltschaft und des Rechnungshofes! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte in meinem Redebeitrag zunächst die Rolle des Parlaments im Zusammenhang mit dem Budget und der Budgetierung thematisieren, dann auf die Rolle der politischen Parteien eingehen und abschließend den von meinem Vorredner angesprochenen Fragen des Grundkonsenses des Parlamentarismus ein bißchen nachgehen.

Zunächst zur Rolle des Parlaments bei der Budgetierung. Es wird seit langem und zu Recht Klage darüber geführt, daß das Parlament zwar formal die Budgethoheit hat, nicht aber tatsächlich, nicht wirklich. Die Transparenz des Budgets ist über weite Strecken nicht gegeben. Herr Finanzminister! Sie kennen die Beschwerden auch der Experten über die ausufernden außerbudgetären Finanzierungen, über Verwaltungsschulden, die im Budget nicht transparent, nicht sichtbar gemacht werden, und über die Praxis, sich bei der Budgetierung über dieses Haus hinwegzusetzen.

Und da möchte ich schon auf einen Punkt und auch auf einen Ausschuß in diesem Haus speziell eingehen, wo diese Praktiken ganz besonders einreißen, daß dieses Haus so gut wie nichts mehr zu

sagen hat, und das ist das Kapitel Soziales, das, glaube ich, gerade was die Fragen des Grundkonsenses betrifft, ein wichtiges Kapitel ist. Ich halte die Entwicklungen, die sich hier abzeichnen, für bedenklich.

Gerade im Bereich der Entwicklung des Sozialbudgets wird dieses Haus immer weniger eingebunden, und ich erachte es als einen außerordentlichen Affront gegen das Parlament, wenn etwa im Budget 1994 Zahlen aufscheinen, die auf einer Rechtslage beruhen, wie sie heute noch nicht existiert. Und über diese bevorstehenden Änderungen wissen der zuständige Ausschuß und die Ausschußmitglieder nicht Bescheid.

Wir sind informiert worden, daß voraussichtlich am 9. Dezember ein Ausschuß stattfinden wird, der mit einer im Prinzip richtigen Reform den Familienlastenausgleich betreffend befaßt werden wird. Und diese Änderungen schlagen sich bereits im vorliegenden Zahlenwerk nieder, nämlich die Gleichstellung der Gebietskörperschaften mit sonstigen Arbeitgebern. Allein dieses Haus wurde damit nicht befaßt.

Herr Finanzminister! Das ist eine Praxis, die immer mehr einreißt: Sie gehen von einem Rechtszustand, wie er offenbar von den Sozialpartnern, von den Regierungsparteien gewünscht ist, aus und verarbeiten ihn bereits in Ihrem Budget, und die Beratungen in diesem Haus sind Ihnen völlig egal. — Dann brauchen Sie sich aber nicht zu wundern, wenn Sie die Kritik von den Oppositionsparteien zur Kenntnis nehmen müssen, denn diese Praktiken sind weder demokratisch, noch decken sie sich mit dem, was Herr Dr. Neisser gesagt hat, nämlich mit einem lebendigen Parlamentarismus. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! Ich frage Sie wirklich: Wo bleiben die Reformen, die auch Sie einmal verlangt haben? Es gab jetzt eine kleine Reform, was die schriftlichen Anfragen zum Budget betrifft, und ich räume Ihnen hier ein, Sie haben unsere Anfragen sehr korrekt beantwortet. Das ist ein Zeichen dafür, daß ein gewisses Bemühen herrscht, manche Praktiken, wie es sie in der Vergangenheit gab, doch zu beenden und einen offenen Dialog mit dem Parlament zu führen. Sie haben unsere Fragen nach den außerbudgetären Finanzierungen, nach den Kosten des EU-Beitritts umfassend und vollständig beantwortet — und das soll auch einmal gewürdigt werden.

Aber: Von den großen Reformen, für die Sie einmal eingetreten sind — eine mittelfristige Budgetplanung, das Abgehen von den jährlichen Budgets und das Messen der Regierungspolitik daran, was in einem Budgetierungszeitraum bewerkstelligt wird —, sind wir weiter entfernt denn je. Es geht immer mehr um das Stopfen kurzfristig auf-

Dr. Madeleine Petrovic

tretender Lücken und Löcher, und die mittelfristige Perspektive ist zu vermissen.

Wo, Herr Bundesminister, ist der von Ihnen einmal vorgelegte Entwurf einer Reform des Haushaltsrechts, der genau in diese Richtung geht? Wo ist er geblieben, oder woran liegt es, daß diesbezüglich nichts weitergeht? Sprechen Sie das doch einmal vor diesem Haus an! Ich glaube, in diesem Haus fände sich eine Mehrheit für eine derartige Änderung. Sagen Sie doch einmal dem Parlament, woran es liegt! Liegt es am Koalitionspartner oder an den Sozialpartnern? Warum scheitern diese Reformen? Sie könnten uns einen wichtigen Schritt voranbringen, und Sie könnten viel von dem Hickhack, das auch zwischen den Regierungsparteien immer wieder vorherrscht und das jede produktive Arbeit hindert und lähmt, beseitigen.

Noch eines: Man kann nicht über das Budget reden, ohne auch die Mittelaufbringung, die Frage der Steuern zu thematisieren. Und ich habe schon oft eine umfassende Diskussion über die sozialen Auswirkungen verschiedener Steuern eingefordert. Aber wenn es darum geht, flüchten Sie sich immer mit den Ausführungen darüber hinweg: Wir bemühen uns ja, in Teilaspekten sozial zu sein, wir haben die Zinsertragsbesteuerung eingeführt. — Ich habe immer hervorgehoben, daß das ein richtiger Schritt war. Aber auf dem kalten Wege, einfach durch die Entwicklung des bestehenden Steuersystems, kommen wir in immer unsozialere Entwicklungen hinein, und zwar durch die Mehrwertsteuer, durch Progressionsentwicklungen und vor allem durch Ihre mangelnde Bereitschaft, über eine ökologische Steuerreform ernsthaft zu reden.

Es ist eine Farce — und auch das heißt, das Parlament nicht ernst nehmen —, wenn ein CO₂-Unterausschuß zwar tagt, diese Beratungen aber träge vorangehen, während die Steuerreform, die für die nächsten Jahre die einzige sein wird, längst über die Bühne gegangen ist. Jetzt wäre die Zeit gewesen für eine ökologische Steuerreform, jetzt hätten Sie handeln müssen, Herr Bundesminister! *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie hätten dabei nicht nur alle drei Oppositionsparteien auf Ihrer Seite gehabt, sondern auch weite Teile der ÖVP, sofern dort ein gemeinsamer Wille erkennbar ist, jedenfalls jene, die sich Sorgen machen um die Zukunft der Bauern und Bäuerinnen in Österreich, um die Zukunft der Landwirtschaft. Die hätten Sie alle auf Ihrer Seite gehabt. Ich weiß nicht, warum diese Diskussion nicht ernsthaft geführt wurde und warum Sie — das waren Sie persönlich! — jeden Ansatz einer ökologischen Steuerreform, das Gebot der Stunde, nicht wollten, ignoriert und schubladisiert haben. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Zum zweiten Punkt, zur Rolle der Parteien, zur Finanzierung von Demokratie. Es ist ein altes Wort, daß Demokratie Geld kostet — und ohne Zweifel muß das auch so sein. Es ist die Frage, wie die Gelder für das Räderwerk der Demokratie aufgebracht werden, welche Transparenz darüber herrscht und wie die Modalitäten der Vergabe sind.

Wenn in diesem Land Desinteresse beklagt wird — ich würde gar nicht sagen, an der Politik, sondern an gewissen Ausprägungsformen der Parteipolitik —, dann frage ich mich schon, warum nicht endlich, wie es in vielen Bereichen des Auslandes der Fall ist, eine Wahlkampfkostenrückerstattung pro Wählerstimme eingeführt wird. Es kann doch nicht so sein, daß es egal ist, wie viele Menschen überhaupt noch an Wahlen teilnehmen, und daß sich die Parteien das Geld nach Prozentsätzen aufteilen, wenn immer mehr Menschen dem Wahlvorgang fernbleiben. Das muß doch Auswirkungen haben, das muß doch das politische System anspornen, wieder zu interessieren für Politik, auch für Parteipolitik.

Wenn Sie hingegen eine Wahlkampfkostenrückerstattung fortführen, die das völlig ignoriert, dann setzen Sie sich zu Recht dem Vorwurf aus, daß Ihnen die gefährlichen Entwicklungen einer Abkehr von der Teilnahme an demokratischen Entscheidungen letztlich egal sind.

Ich fordere Sie daher auf — wir werden in diesem Sinne aktiv werden —, eine Wahlkampfkostenrückerstattung nach tatsächlich abgegebenen Stimmen von Wählerinnen und Wählern einzuführen. Das wäre das einzig richtige System einer Finanzierung, und außerdem würde es äußerste Transparenz gewährleisten.

Meine Damen und Herren! Es kann auch nicht so gehen, daß Finanzierungsvorgänge von Parteien nicht an die Öffentlichkeit gelangen. In diesem Punkt ist es mir zuwenig, wenn der Präsident des Rechnungshofes beziehungsweise der Rechnungshof kontrollieren kann, aber den Wählerinnen und Wählern nicht Rede und Antwort gestanden wird. Wir werden daher unseren Antrag erneut einbringen, der sich mit dem Schlagwort „gläserne Parteikasse“ zusammenfassen läßt.

Es ist nicht unmoralisch, politische Parteien zu unterstützen. Es kann und soll so sein, daß Leute auch mit finanziellen Beiträgen ihre Präferenzen zum Ausdruck bringen, aber es soll transparent gemacht werden, wohin die Industrie zahlt, wohin gewisse Körperschaften zahlen. Das soll die Öffentlichkeit wissen, und das soll offengelegt werden. Alles andere ist mit einer offenen Demokratie unvereinbar! *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie geben gerade der Polemik von seiten der FPÖ gerne relativ breiten Raum, weil Sie eben

Dr. Madeleine Petrovic

mit dieser FPÖ in einem System drinstecken. Dort, wo sie an die Tröge gelangen, dort fassen alle, inklusive der Freiheitlichen Partei, kräftig zu. *(Rufe: Und die Grünen! — Abg. Dr. Haider: Ihr habt unsere 20 Millionen eingesteckt letztes Mal!)* Ich habe die Zahlen hier. Sie liefern gerne ein Scheingefecht, was die Bundesebene betrifft, während Ihre wahren Selbstbedienungsläden in den Ländern loziert sind. *(Abg. Dr. Haider: Ihr habt das Geld eingesteckt, auf das wir verzichtet haben! Schämen Sie sich eigentlich dafür?)*

Schauen wir uns das doch einmal an! Von insgesamt knapp 1 Milliarde Schilling Parteienförderungen für diverse Zwecke auf der Ebene der österreichischen Bundesländer — genau sind es 907 Millionen Schilling — gibt es etwa 350 Millionen für die SPÖ, etwa 370 Millionen für die ÖVP und 162 Millionen für die Freiheitliche Partei. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Und wieviel für die Grünen?)* Ich habe noch nie gehört, daß das Herrn Dr. Haider zuviel wäre. *(Abg. Dr. Haider: Ihr habt ja unsere Millionen eingesteckt, auf die wir verzichtet haben! Warum haben Sie 1990 unsere Millionen eingesteckt?)*

Die Grünen sind in diesem Zusammenhang mit 26,4 Millionen Schilling auf der Landesebene beteiligt. Und es ist sehr leicht zu errechnen — das ist eine einfache Prozentrechnung —, daß das nicht dem prozentualen Schlüssel der politischen Parteien in Österreich entspricht. *(Abg. Dr. Haider: Wieso haben Sie 1990 die Millionen eingesteckt?)* Sie langen hier überproportional zu, und das hören Sie nicht so gerne. Da rufen Sie lieber sehr laut dazwischen, weil Sie hier einen Selbstbedienungsladen haben, aus dem Sie sich sehr billig bedienen können. *(Abg. Schieder: Nach der Prozentrechnung schneiden aber Sie am besten ab!)* Nein, das stimmt nicht. *(Abg. Schieder: Nach der, die in den österreichischen Schulen angewendet wird, aber schon!)*

Noch eines: Es wird immer wieder die Frage einer leistungsbezogenen Honorierung von Politikern thematisiert. Ich glaube, die Leistungsbeurteilung von Politikerinnen und Politikern haben die Wählerinnen und Wähler vorzunehmen. Ich glaube, daß die österreichische Bevölkerung reif und mündig genug ist, ihre Politikerinnen und Politiker zu beurteilen, und sie soll Politikerinnen und Politiker, die nichts geleistet haben, abwählen. Und ich glaube auch, daß die österreichische Bevölkerung das tut. *(Abg. Schieder: Das glaube ich auch!)* Aber eines — da sind sich wieder SPÖ, ÖVP, FPÖ und auch das Liberale Forum offenbar einig —, daß es in diesem Lande angeht, Doppelbezüge zu kassieren, und zwar für Leistungen, die nicht oder nicht voll erbracht werden, das hören Sie nicht so gerne! Ich frage Sie, die öffentlich Bediensteten, die in diesem Hause sitzen: Üben Sie Ihre Tätigkeit voll aus?

(Abg. Dr. Haider: Jetzt bin ich neugierig, ob Sie Präsident Fischer fragen!) Wieviel Geld bekommen Sie dafür? *(Abg. Dr. Haider: Jetzt bin ich neugierig, ob Sie sich das trauen!)*

Ich glaube, daß es angeht, wenn Politikerinnen und Politiker fair und transparent bezahlt werden, ich glaube aber nicht, daß es angeht, sich mit derartigen Doppelfinanzierungen hinüberzuretten. Hier ist großer Handlungsbedarf gegeben, dessen Erfüllung längst überfällig ist, denn sonst werden Sie sich diese Kritik zu Recht immer wieder anhören müssen.

Nun — das besonders an die Adresse des Abgeordneten Scheibner, weil er sein besonderes Augenmerk darauf gerichtet hat — zu den Pensionsbeiträgen und zu den Pensionen von Politikern und Politikerinnen. Daß wir mit diesem System der Doppelpension keine Freude haben und immer dagegen eingetreten sind, ist bekannt, aber daß einige von Ihren Abgeordneten sich gerade in die Zehnjahresfrist hinübergerettet haben oder sogar im Krankheitswege diese Pension erreicht haben, sollten Sie, Herr Abgeordneter Scheibner, bei derartigen Debatten immer hinzufügen.

Zu den letzten Fragen, zu den, wie ich meine, wichtigsten Fragen, die Herr Dr. Neisser in seinem Redebeitrag angesprochen hat: über den Grundkonsens in dieser Republik, über das Klima, das sich verändert, und das Klima in diesem Haus, das sich auch verändert. Wir alle bemerken ja diese Entwicklungen — ich halte sie für besorgniserregend.

Das ist zum einen ganz eindeutig das Versagen und die Schuld auch der Regierungsparteien, die etwa im Zusammenhang mit den von mir angesprochenen sozialen Themen nicht wirklich bereit sind, das Primat des Parlaments zu akzeptieren, sondern immer wieder das Parlament tatsächlich zur Absegnung von längst beschlossenen und oftmals schlechten Vorlagen mißbrauchen.

Das ist aber zum anderen ein Klima — auch in diesem Hause —, das auch von den Regierungsparteien dadurch herbeigeführt wurde, daß sie etwa in den Beratungen zur Geschäftsordnungsreform nicht wirklich auf das gehört haben, was wir mit großem Nachdruck und — wie ich meine — mit viel Eindringlichkeit ihnen zu vermitteln versucht haben: daß es keinen Sinn macht, eine — und das war es — Antigrünstrafsanktion zu verhängen. Dennoch wurde das Instrument, das die Grünen selten, aber doch verwendet haben, das Instrument der langen Reden, des Aufschreies gegen einen Mißstand, beseitigt. Ich weiß nicht, ob das Parlament seither lebendiger geworden ist. Ich bezweifle es. Ich sehe keinen Ansatz dafür.

Zu dem Kompromiß, um den wir gerungen haben, waren Sie nicht bereit. Wir hätten einen ge-

Dr. Madeleine Petrovic

waltigen Fortschritt darin gesehen, die Türe zum Parlament, zur Ausschußarbeit — jedenfalls, was den Rechnungshofausschuß betrifft — einen Spaltbreit aufzumachen, die Öffentlichkeit dort zuzulassen. Diese Türe haben Sie zugeschlagen. Ich glaube, daß das eine wirklich dramatische Fehlentscheidung war, die diesem Haus geschadet hat, die den politischen Parteien, die auf einer demokratischen Basis stehen, geschadet hat. Das war, langfristig gesehen, keine gute Entscheidung.

Und wenn Sie jetzt — und ich thematisiere das auch —, Herr Dr. Neisser, die Flut dringlicher Anfragen beklagen, von denen ich auch glaube, daß viele nicht wirklich diese Schärfe aufweisen, die eine dringliche Anfrage haben muß (*Abg. Dr. Neisser: Nichts gegen gute Anfragen!*), dann frage ich Sie doch auch, welche Oppositionsrechte — nämlich vor allem Oppositionsrechte der Grünen — demoliert wurden und wo Sie eigentlich sehr wohl augenzwinkernd den Konsens gesucht und gefunden haben. (*Abg. Dr. Neisser: Was haben wir demoliert, Frau Kollegin? — Abg. Schieder: Hängt dieses demolierte Gebäude nicht auch von Ihnen ab?*)

Herr Dr. Neisser! Sie haben insbesondere dort, wo es um Waffengleichheit gegangen wäre, Sie haben dort, wo man sagen muß, es gibt Aufklärungsinteresse auch der kleineren Fraktionen — etwa im Bereich der Anfragebesprechung, der sogenannten großen Anfragebesprechung, oder auch im Rahmen der Möglichkeit, einmal auch eine sehr lange Rede zu führen —, lückenlos zugemacht. Dort haben Sie Ansätze, dieses Recht — und sei es auch mit Schranken — allen kleinen Oppositionsparteien zu geben ... (*Abg. Dr. Fuhrmann: Diese Anfragebesprechungsregelungen waren doch konsensual, Frau Kollegin! Sie waren dabei oder haben den Wahl geschickt! Sie reden wider besseres Wissen! Das sind wir gewohnt von Ihnen!*) Nein, Herr Dr. Fuhrmann, es stand in Diskussion, das allen Oppositionsparteien zu geben, aber das ist nicht passiert. Das hat mit Waffengleichheit nichts zu tun. Sie wollten eine aufgewertete Freiheitliche Partei, und das haben Sie durch diese Geschäftsordnungsreform erreicht. Daher ist es sehr unehrlich, wenn Sie dann hier vortreten und sich beklagen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Aber diese Vorgangsweise gibt es ja manchmal. Hinter den Kulissen herrscht stillschweigender Konsens, und dann werden Entwicklungen, die gegen die Demokratie laufen, die unter dem Schlagwort „Politikverdrossenheit“ laufen, lautlos beklagt. Die Maßnahmen aber, die dagegen angesagt wären — das Parlament zu öffnen, die Bevölkerung hereinzulassen —, unterbleiben. Und das ist wirklich tragisch. Ich glaube, es wäre hoch an der Zeit — auch wenn es knapp vor einer Wahl ist —, noch einmal einen derartigen Anlauf

zu versuchen, dieses Parlament zu öffnen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich komme wieder zurück auf den gesellschaftlichen Grundkonsens. Wir erleben immer wieder — eben erst wieder im Redebeitrag des Abgeordneten Scheibner — den Versuch, diese Gesellschaft auseinanderzudividieren, Schichten gegeneinander aufzubringen. Immer wieder: die AusländerInnen gegen die InländerInnen, die, die etwas leisten — ohne daß dieser Leistungsbegriff jemals hinterfragt wird —, gegen die, die nichts leisten, die, die selbständig sind, gegen die unselbstständig Beschäftigten.

Immer wieder frage ich Sie: Wo ist Ihre Antwort darauf? Denn es gibt Prozesse in der Gesellschaft, die tatsächlich besorgniserregend sind.

Wo haben Sie denn gegengesteuert bei der Entwicklung der Relation der Mittel für die aktive Arbeitsmarktpolitik, dem Verhindern von Arbeitslosigkeit, und zwar sowohl bei den Betrieben als auch bei den ArbeitnehmerInnen? Wie hat sich diese Relation zwischen aktiver und passiver Arbeitsmarktpolitik entwickelt? Das ist eine ganz signifikante Kenngröße. 1985 war die Relation etwa 1 : 2, ein Teil aktive Arbeitsmarktpolitik, zwei Teile passive Abgeltung von Arbeitslosigkeit. Wenige Jahre später war sie 1 : 3. Heute halten wir bei 1 : 4: 5 Milliarden aktive Arbeitsmarktpolitik, 20 Milliarden passives Abgelten von Arbeitslosigkeit.

Sie wissen, was eine große Zahl an arbeitslosen Menschen bedeutet, welch sozialen Sprengstoff das in sich birgt. Und ich frage Sie: Wo ist in diesem Budget Ihre Antwort darauf? — Ich finde keine, keine befriedigende.

Oder: Wie schaut es aus mit den Landwirten und Landwirtinnen in Österreich? Wie schaut es aus mit der bäuerlichen Bevölkerung? Wie hat sich hier die Relation der Zahlungen, die Sie in Ihrem Budget vorsehen, entwickelt? — Wir haben eine Zunahme um 1 125 Millionen Schilling bei den Marktordnungsausgaben zu verzeichnen. Das sind im wesentlichen Mittel, die den Zwischenhändlern, Handelsstrukturen zugute kommen und nicht die bäuerlichen Einkommen vermehren. Bei der Agrarförderung hingegen, bei den Mitteln, die den bäuerlichen Betrieben direkt zugute kommen, scheint ein Minus von 194 Millionen Schilling auf.

So sehen die Relationen aus. Und dann wundern Sie sich, wenn Parolen wie: „soziales Nullsummenspiel“, „Nehmt es den einen, gebt es den anderen!“, „Schmeißt die Ausländer raus, dann hätten vielleicht die Arbeitslosen einen Job!“ auf fruchtbaren Boden fallen. Dagegen kommt man verbal nicht an, dagegen müssen Sie mit Zahlen arbeiten. Das müssen Sie budgetieren; es kostet

Dr. Madeleine Petrovic

Geld, einen sozialen Riß in der Gesellschaft zu verhindern und zu vermeiden. Dieses Geld sind Sie nicht bereit aufzubringen, und das ist eine Schande. *(Beifall bei den Grünen.)*

Auch ein Wort zu den ausländischen MitbürgerInnen. Es wird immer gesagt, hier laufe der Regierungskurs in Richtung Integration, aber die Zahlen im Budget sprechen eine andere Sprache. Die Mittel, die in diesem Bereich aufgewendet werden, sind verschwindend gering, während andere Kosten, die Sie zu zahlen bereit sind, steigen.

In einem der Abänderungsanträge zum Budget heißt es wörtlich: Im Jahr 1992 nahm der Beschwerdenanfall beim Verwaltungsgerichtshof gegenüber dem Vorjahr im Ausmaß von 35 Prozent zu. Die Steigerung des Beschwerdenanfalls hat ihre Ursache hauptsächlich in den Materien des Ausländerrechts — Asylrecht, Ausländerbeschäftigungsgesetz, Fremdenrecht.

Ich frage Sie: Was heißt das, plus 35 Prozent bei den Beschwerden, überwiegend Materien des AusländerInnenrechts betreffend? — Das spiegelt enorme Verzweiflung wider, denn von den ausländischen MitbürgerInnen findet nur ein verschwindend kleiner Anteil überhaupt den Weg zu den Höchstgerichten. Das sind nicht Menschen, die die gleichen Artikulationsmöglichkeiten haben wie Sie oder ich, das sind Menschen in sozialer Not, so wie viele Österreicherinnen und Österreicher, aber diesen Menschen steht der Weg zu den Höchstgerichten nicht im selben Maße offen, wie er uns offensteht. Und trotzdem ein Plus bei den Beschwerden von 35 Prozent! Diese nüchternen Zahlen spiegeln Verzweiflung wider.

Ich frage Sie: Wie ist die Reaktion des Hauses? — Noch sogenannte strengere Gesetze, ich nenne es unmenschliche Gesetze, ich nenne es menschenverachtende Gesetze. Diese Kosten, dieses Plus, sind Sie gerne zu budgetieren und zu tragen bereit. Sie leisten damit Vorschub, aktive Beihilfe beim Werk jener, die den Keil in diese Gesellschaft immer tiefer treiben. Das heißt nicht „Integration“, den Beschwerdeanteil beim Verwaltungsgerichtshof und beim Verfassungsgerichtshof in die Höhe zu jagen, denn das Maß dieser Beschwerden ist auch ein Maß für die Unzufriedenheit und die Ungerechtigkeit in einem System. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich glaube daher, daß es wichtig ist, zum einen diese Ungerechtigkeiten zu beseitigen. Auch aus unserem grünen ökologischen Blickwinkel, ohne aktive Sozialpolitik, ohne Ansehung des Reisepasses, ohne Ansehung der Berufsgruppe wird das nicht gehen, geht keine Ökologisierung voran. Wenn Menschen mit dem Rücken an der Wand stehen, dann haben sie keine ökologische Wahlfreiheit. Es ist daher auch im Interesse der

Ökologisierung unerlässlich, daß in dieser Ebene endlich etwas getan wird, und zwar massiv.

Zum anderen glaube ich, daß es wichtig ist, Zeichen zu setzen, und in dem Sinne befürworte ich die Initiative, die Herr Dr. Neisser hervorgehoben hat, die von Christine Heindl in den Petitionsausschuß eingebracht wurde: daß man die Vertriebenen von Döllersheim endlich zu ihrem Recht kommen läßt.

Ein Letztes zu dem im Raum stehenden Mißtrauensantrag von den Freiheitlichen gegen die Regierung. Ich glaube, ich habe in meinen Ausführungen klargemacht, daß wir dieses Budget in all seinen Teilen nicht befürworten können, daß wir es ablehnen müssen, begründet ablehnen müssen, aber wir greifen nicht zu diesem Rundumschlag eines Mißtrauensantrages gegen die gesamte Regierung. Wir kritisieren dieses Budget aus sachlichen Gründen, und wir werden dort, wo unser Mißtrauen einzelne Mitglieder der Bundesregierung betrifft, in den einzelnen Teilkapiteln reagieren und darüber auch diskutieren.

Wir verlangen aber von dieser Bundesregierung, daß sie im Interesse dieser Republik den Kurs eines ökologischen und sozialen Abbaus endlich aufgibt, und zwar nicht nur mit Zeichen, sondern mit kräftigen Taten. *(Beifall bei den Grünen.)* 10.37

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. — Bitte, Herr Abgeordneter.

10.37

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung, der Volksanwaltschaft, des Rechnungshofes! Die Erstellung des Budgets zählt zu den diffizilsten Aufgaben, die die staatlichen Organe jedes Jahr zu erbringen haben, und es wird ein ungeheures Potential an Fachwissen, Erfahrungswerten, Verknüpfungserfordernissen und Einschätzungsfähigkeiten von Prognosen dazu benötigt.

Man braucht ein hohes Maß an politischem Gespür und Durchsetzungsvermögen, um das dann auch verwirklichen zu können, und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist schon unter wirtschaftlich günstigen Bedingungen nicht leicht und fordert den an der Erarbeitung Beteiligten oft das Äußerste ab. In wirtschaftlichen Krisenzeiten potenziert sich diese Schwierigkeit, und es ist umso schwieriger, die Budgetziele mit den als richtig erkannten politischen Vorhaben in Einklang zu bringen.

Der Budgetentwurf, über den wir heute die Generaldebatte gemeinsam mit der Debatte zu den Obersten Organen führen, also jener für 1994, wurde vor dem Hintergrund des schwersten Wirt-

Dr. Fuhrmann

schaftseinbruches der letzten Jahrzehnte erstellt, und nicht einmal die schärfsten Kritiker von seiten der Opposition können behaupten — sie haben es auch nicht behauptet —, daß dieser Wirtschaftseinbruch etwa in Österreich verursacht worden wäre.

Vor dem Hintergrund dieser internationalen wirtschaftlichen Situation, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es umso bemerkenswerter, wie sehr der vorliegende Budgetentwurf für das Jahr 1994 als gelungen bezeichnet werden kann, und ich möchte jetzt zu begründen versuchen, warum ich diese Behauptungen aufstelle.

Dieses Budget wurde in einem Zeitraum erstellt, in dem laut Wirtschaftsforschungsinstitut das Bruttoinlandsprodukt 1993 um 0,7 Prozent sinken wird. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es mag vielleicht nützlich sein, wenn man sich wieder einmal vor Augen hält, daß dieser Konjunkturereinbruch stärker ist als jene in den Jahren 1975 und 1981.

Hohes Haus! Dennoch kann die österreichische Wirtschaftspolitik besonders auf zwei deutliche Erfolge hinweisen: Es ist gelungen, daß der konjunkturelle Einbruch in Österreich wesentlich später eingetreten ist, als in den meisten anderen OECD-Staaten. Während zum Beispiel das Bruttoinlandsprodukt der OECD-Staaten im Jahr 1991 um nur 0,7 Prozent gestiegen ist, ist die österreichische Wirtschaft real noch um 3 Prozent gewachsen, und 1992 hat Österreich im Vergleich zu den europäischen Staaten ebenfalls noch beträchtlich höhere Wirtschaftsbeziehungsweise Wachstumsraten zu verzeichnen gehabt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zweitens ist in diesem Zusammenhang als deutlicher Erfolg festzuhalten, daß der Rückgang des österreichischen Bruttoinlandsproduktes 1993 deutlich schwächer — ich wiederhole: deutlich schwächer! — ausfällt als in den anderen Industriestaaten.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nur zum Vergleich: Die Wirtschaftsforscher erwarten allein für die Wirtschaft des ehemaligen Westdeutschlands — daß man das richtig versteht — für diesen Zeitraum ein Schrumpfen der Wirtschaft um 2 Prozent; da braucht man nichts mehr hinzuzufügen.

Meine Damen und Herren! Vor diesem Hintergrund sind bei einer redlichen Debatte der Budgetvollzug für 1993 und der Voranschlag für 1994 zu sehen. Von den Debattenrednern der Opposition wird das ja immer verquickt: Na ja, die haben schon das nicht eingehalten, „böser Lacina“ — unter Anführungszeichen —, was er für das Bud-

get 1993 vorgesehen hat, und jetzt wird es für 1994 noch viel ärger werden!

Meine Damen und Herren! Wenn man sich das, was ich hier als Einleitung versucht habe aufzuzeigen, vor Augen hält, wird klar und deutlich, daß diese pauschalen Vorwürfe selbstverständlich nicht aufrechterhalten werden können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es ist schon klar im Hinblick auf das wirtschaftliche Umfeld, daß die seit 1986 von der Bundesregierung verfolgte Politik der konsequenten Rückführung des Gebarungsabganges diesmal nicht in vollem Maß so wie in den vergangenen Jahren weiterverfolgt werden konnte. Die Budgetpolitik im Jahr 1993 stand nämlich vor der Grundsatzentscheidung, aufgrund der konjunkturellen Entwicklung eben ein höheres Defizit zuzulassen oder durch Steuererhöhungen und Ausgabenbeschränkungen am alten Defizitziel festzuhalten.

Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung hat sich aus guten Gründen für den ersten Weg entschieden und damit — abgesehen vom sozialen Aspekt, auf den ich noch zu sprechen kommen werde — einen wesentlichen Beitrag zur Aufrechterhaltung der gesamtwirtschaftlichen Nachfrage und der Beschäftigung geleistet. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn ich das behaupte, befinde ich mich zum Beispiel in der Gesellschaft von Experten des Österreichischen Instituts für Wirtschaftsforschung. Die haben nämlich geschätzt, daß die Verfolgung des zweiten Weges, den die Bundesregierung eben nicht eingeschlagen hat, nämlich Konstanthalten des ursprünglichen Defizitziels auch in der Rezession, in Österreich heuer zu einer ähnlich starken Schrumpfung der Wirtschaft geführt hätte wie in Deutschland. Ein durch die starre Konsolidierungspolitik, wie sie zum Beispiel von der Opposition immer gefordert wird, bedingtes Schrumpfen der österreichischen Wirtschaft um 2 Prozent — so wie in Westdeutschland — hätte sozial unverantwortliche Folgen für den österreichischen Arbeitsmarkt gehabt. Und diesen unverantwortlichen Weg ist man seitens der Bundesregierung bewußt nicht gegangen. Die sozialdemokratische Fraktion dieses Hauses möchte sich bei der Bundesregierung, beim Bundeskanzler, beim Finanzminister und beim Finanzstaatssekretär ausdrücklich dafür bedanken und Anerkennung aussprechen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verantwortungsvolle Politik besteht eben nicht darin, abstrakte, theoretische Ziele nach starrem Schema zu verfolgen, sondern auch darin, die Rück- und Wechselwirkungen allfälliger Maßnahmen zu berücksichtigen und vor allem im Auge zu behalten, wie sich diese Maßnahmen auf das reale Le-

Dr. Fuhrmann

ben der Menschen in diesem Lande auswirken. Denn Maßnahmen, die die sozialen Lebensbedingungen der Menschen in diesem Land verschlechtern würden, sind nicht nur moralisch zu verwerfen, sondern ganz einfach auch wirtschaftlicher Unsinn, wirtschaftliche Fehlentscheidungen. Und für derartige Fehlentscheidungen, wie sie leider, muß man sagen, in anderen europäischen Staaten gefällt worden sind, ist unsere Bundesregierung Gott sei Dank nicht zur Verfügung gestanden! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Der eingeschlagene Weg erscheint auch deshalb als richtig, weil die jüngsten Konjunkturdaten die positiven Prognosen der Wirtschaftsforscher für 1994 bestätigen. Industrieproduktion und Export sind im August 1993 bereits über das Vorjahrsniveau gestiegen, die Ausfuhr in die USA konnte in den letzten Monaten um rund ein Drittel gesteigert werden — sicherlich ein sehr bemerkenswerter Hinweis. Es ist auch erfreulich, daß die heimische Nachfrage weiterhin stabil ist. Der private Konsum in Österreich entwickelt sich günstig. Es gibt keine Anzeichen für das sogenannte Angstsparen. Die Bauwirtschaft weist vor allem im Tiefbau, aber auch im Hochbau hohe Zuwachsraten auf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition! Das können Sie ganz einfach nicht wegdiskutieren, und das ist zum Beispiel ein Beweis dafür, daß die Programme der Bundesregierung für die Konjunkturbelebung greifen und daß das darauf zurückzuführen ist. Wenn es anders wäre, dann müßte sich die Bundesregierung den Vorwurf gefallen lassen, sie hätte nicht rechtzeitig reagiert. Sie hat rechtzeitig reagiert! *(Zwischenruf des Abg. Probst.)* Sie hat rechtzeitig reagiert, man beginnt die Auswirkungen ja bereits zu sehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Woher kommt es denn, daß die Arbeitslosenrate bei uns in Österreich deutlich niedriger ist als im OECD-Durchschnitt? Wodurch ist es so? — Selbstverständlich durch die Wirtschaftspolitik. Und wir werden auch weiterhin gemeinsam mit der Bundesregierung alle Anstrengungen zu unternehmen haben, um ein möglichst hohes Beschäftigungsniveau zu halten, zu erreichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Zwischenzeit wissen wir auch schon — ich nehme an, das hat sich auch schon bis zur Opposition herumgesprochen —: Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit wird wirklich erfolgreich und dauerhaft erfolgreich nur im internationalen Rahmen möglich sein. Und da müssen wir mit allen anderen mittun und zusammenhalten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es ist ein weiteres Erfolgsmoment unserer Wirtschaftspolitik, daß

trotz des bewußten Einsatzes — ich wiederhole: des bewußten Einsatzes — des Budgets zur Stabilisierung der gesamtwirtschaftlichen Nachfrage Österreich heuer und im kommenden Jahr zu den Ländern mit den niedrigsten Defizitquoten gehört. — Das hört man von der Opposition nie, und daher muß man das hier auch einmal sagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Maastrichter Vertrag hat dafür genaue Kriterien festgelegt, eine allgemein anerkannte Definition geliefert. Und nach dieser Definition wird der Gebarungsabgang des öffentlichen Sektors in Österreich heuer rund 2,9 Prozent betragen.

Es ist schon mehrfach darauf hingewiesen worden — ich mache das hier für das Protokoll noch einmal —, daß Österreich damit neben den EG-Mitgliedsstaaten Dänemark und Luxemburg der einzige Staat Europas ist, der den Maastricht-Richtwert, der ein ehrgeiziger Richtwert ist, erfüllt. Und gleiches gilt für die öffentliche Schuldenquote.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind die Fakten! *(Abg. Schieder: Richtig!)* Und da fällt es halt sehr schwer, gelassen zuzuhören, wenn die Oppositionsredner uns pausenlos erzählen, welch schlechte Budget- und Wirtschaftspolitik hier gemacht werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Das bedeutet, daß wir aus einer überdurchschnittlich starken wirtschaftlichen Position heraus unsere Beitrittsverhandlungen mit der Europäischen Union führen können, und daß wir das auch weiterhin tun können, hat einen zweiten Grund, nämlich: Diese starke Position Österreichs in Europa wird durch die zweite Etappe der Steuerreform — Kontrarredner haben heute schon versucht, sie verbal herunterzumachen — verstärkt.

Diese zweite Etappe der Steuerreform hat ihren Beitrag geleistet, indem Österreich als Unternehmensstandort noch attraktiver geworden ist, als es bisher schon war, und sie hat zusätzlich die Konkurrenzfähigkeit der österreichischen Betriebe weiter verbessert. Das sind die Fakten, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist zu bedauern, daß man mit der Opposition über diese für den Staat wesentlichen Fragen keine sachliche Debatte führen kann, daß man mit der Opposition zum Budget nicht sachlich diskutieren kann. Man hört immer nur pauschale Vorwürfe, die durch die Fakten nicht gestützt sind. Wir wollen ja kontroversiell, engagiert mit Ihnen diskutieren. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Sie nicht den Regierungsfractionen angehören, es wäre schön, wenn die Basis dieser Diskussionen Fakten sein könnten. Ich möchte Sie sehr herzlich dazu einladen — und

Dr. Fuhrmann

dann können wir zu verschiedenen Schlußfolgerungen kommen. Aber schauen wir zuerst einmal, daß die Fakten gleich sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die FPÖ hat sich — das haben wir schon bei der ersten Lesung gesehen, da war es genauso, das ist ja nichts Besonderes — von jeder Sachdebatte verabschiedet. Herr Abgeordneter Scheibner hat im wesentlichen, sofern er sich überhaupt mit dem Budget befaßt hat, das wiederholt, was die Redner der FPÖ schon bei der ersten Lesung von sich gegeben haben, nämlich pauschale Abwertungen und keinerlei Eingehen auf Fakten.

Auf der einen Seite werden von den Rednern der FPÖ immer wieder Ausgabensteigerungen verlangt, auf der anderen Seite verlangt man Einnahmensenkungen. Das sind aber nur zwei Schlagwörter.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe den Debattenbeitrag vom Kollegen Holger Bauer zur ersten Lesung noch im Ohr. Jene, die damals im Plenum waren, werden sich daran erinnern, wie er mit Schlagwörtern herumgeworfen hat. Er hat zum Beispiel im O-Ton gemeint, daß die automatischen Stabilisatoren — der Herr Finanzminister hat sich damals sehr erheitert, zu Recht, wie ich glaube — Destabilisatoren seien. Er hat damals — wahrscheinlich wird er das auch heute wieder erwähnen; er ist ja auf der Rednerliste — wider jegliche Vernunft die Staatshaftungen für die Ostexporte kritisiert.

Es paßt dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die FPÖ entgegen einer langjährigen, man kann fast sagen, jahrzehntelangen Tradition dem Budgetkapitel, dem sonst immer zugestimmt wurde, Oberste Organe, ihre Zustimmung verweigern wird.

Meine Damen und Herren! Dies geschieht ohne wirklich sachliche Begründung, die man verstehen könnte. Das ist keine konstruktive Oppositionspolitik, sondern das ist reine Destruktionspolitik, und diese ist nicht nur hier, sondern generell auf das Schärfste zurückzuweisen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber, meine Damen und Herren, die Grünen haben leider auch in ihren bisherigen Beiträgen zum Budget — auch bei der ersten Lesung — lediglich versucht, ein Jammerszenario der österreichischen Wirtschaft und der österreichischen Realität zu zeichnen. Was dabei aber herausgekommen ist — ich glaube, man kann es nicht anders sagen —, ist nichts anderes als ein Jammer-szenario über den Zustand der Grünen.

Denn wenn Frau Kollegin Dr. Petrovic — heute hat sie es ja nicht gemacht, aber bei ihrem Debattenbeitrag zur ersten Lesung; ich habe damals

sehr aufmerksam zugehört — damals ernsthaft unser Land auf dem Niveau eines Entwicklungslandes wissen wollte und von einer enormen Verarmung gesprochen hat, dann frage ich mich — dann muß man sich fragen —, ob die Vorsitzende einer Parlamentsfraktion, die so etwas bei einer Debatte zu einem Budget, zu einem solchen Budget, wie es vorliegt, von sich gibt, überhaupt noch in der Lage ist, auch nur ansatzweise die Realität in unserem Land richtig einzuschätzen. Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Zweifel sind wirklich sehr berechtigt.

Zu dem, was heute, in der Tendenz ähnlich, Abgeordneter Scheibner von sich gegeben hat über das Klima in diesem Parlament, über die Klimaverschlechterung, daß daran die Regierungsparteien schuld seien, halten zu Gnaden, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, kann man wirklich nur noch lächeln. Denn das ist eindeutig nach der Methode: Haltet den Dieb, die bösen Regierungsparteien sind daran schuld, daß sich die Oppositionsparteien nicht an das halten, was in der Präsidialkonferenz zwischen dem Präsidium des Nationalrates (*Zwischenruf des Abg. Scheibner*) und den Klubvorsitzenden in stundenlangen Diskussionen erarbeitet worden ist, und nicht an die Abläufe, die man sich für das Plenum vorgenommen hat. All das gilt drei Tage später nicht mehr, weil es eben der einen oder anderen oder beiden Oppositionsfractionen nicht mehr in den Kram paßt. *(Abg. Scheibner: Das Forum zählen Sie schon zu den Sozialisten!)*

Es wird dann so wie gestern mit dringlichen Anfragen, Anfragebeantwortungen und Anfragebesprechungen gearbeitet, obwohl es Grundkonsens gegeben hat, daß man das diese Woche nicht machen wird. All das kommt von den Grünen und von den Blauen, aber schuld an der Klimaverschlechterung sind die SPÖ und die ÖVP, meine Damen und Herren!

Nicht böse sein! Ich gehe nicht weiter darauf ein, darüber kann man nur mehr lachen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich möchte mich, weil es hier um das Budget geht, lieber noch mit ein paar ausgewählten Kapiteln des Budgets befassen. Ich streiche wesentliche Passagen, weil ich weiß, daß die Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion, die noch zu Wort gemeldet sind, auf die Details eingehen werden.

Ich möchte nur hervorheben, daß das Sozialkapitel in diesem Budget gerade in den schwierigen Zeiten ein Gradmesser dafür ist, inwieweit sich diese Regierung zur sozialen Verantwortung für die Menschen dieses Landes bekennt. Dieses Bekenntnis, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eindeutig und sehr positiv ausgefallen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dr. Fuhrmann

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion, die zu diesem Thema sprechen werden, in ihrem Debattenbeitrag den inhaltlichen Nachweis dafür zu erbringen. Ich versage mir das im Moment, ich zähle nur schlagwortartig auf: erhöhte Ausgaben für Beschäftigungslose, Pflegevorsorge, soziale Wohlfahrt, Familienleistungen. Ein Beispiel dazu: Die Familien sind überdurchschnittlich höher dotiert als im letzten Budget.

Meine Damen und Herren! Keine Frage: Das zeigt die Handschrift einer Regierung, die sich ihres sozialen Auftrages für die Menschen dieses Landes bewußt ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Weiters: für die Zukunft unseres Landes und die Jugend unseres Landes: überdurchschnittliche Dotierung der Ausgaben im Bereich Wissenschaft und Forschung; Steigerungen im Unterrichtswesen — ich könnte die Liste endlos fortsetzen. Im Justizressort gehen wesentliche Bereiche — auch in Anlehnung an die Justizdebatte, die wir vor zwei Tagen geführt haben — genau in die Richtung. Schon im Voranschlag sind Verbesserungen in all diesen Bereichen vorgesehen, finanziell ordentlich dotiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Horrorszenarien, die man von der Opposition aufgetischt bekommt, kann man, wenn man sich das anschaut und wenn man sich ernsthaft damit befaßt, überhaupt nicht ernst nehmen.

Bevor ich auf einen weiteren Punkt zu sprechen komme, der mir sehr wesentlich erscheint, weil er eine strukturelle Frage für die Zukunft dieses Landes betrifft, noch eine Sache: Ich möchte all jene, die an diesem Rednerpult Krokodilstränen vergießen und sich über die Klimaver schlechterung, die Verschlechterung des Ansehens des Parlaments und der Parlamentarier in der Öffentlichkeit beklagen, gerne einladen, sich dessen bewußt zu sein, und zwar nicht nur, wenn sie hier stehen, sondern bei allen Aktivitäten, in der Art, wie sie uns gegenüber auftreten. Wenn ich „uns gegenüber“ sage, dann meine ich damit, da ist die Opposition, und dort sind die Regierungsfractionen und die Mitglieder der Bundesregierung. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schön langsam wäre es an der Zeit, daß Ihnen klar wird, daß es so, wie man in den Wald hineinruft, zurückschallt. Nicht nur austeilen und dann wehleidig sein und Glaskinn haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Klubobmann der SPÖ möchte ich jetzt noch ein aktuelles Thema ansprechen und ein bißchen intensiver behandeln, das zwar nicht unmittelbar für das heurige Budget relevant ist, aber in Zukunft durchaus Einfluß auf die Budgeterstellung haben wird, und das ist die Bundesstaatsreform, die Strukturreform des Bundesstaates, über deren

Vorgangsweise es ja in den letzten Wochen zu einer heftigen Diskussion gekommen ist.

Nun muß ich schon eines sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Diskussion bedeutet auch in dieser Frage, daß verschiedene Standpunkte durchaus auch kontroversiell, aber doch sachlich abgehandelt werden sollen. Wir haben in der letzten Zeit einige schrille Mißtöne gehört, die ich hier als ein für die Bundespolitik Verantwortlicher noch einmal ganz klar und unmißverständlich zurückweisen möchte. Wir brauchen keine Debattenbeiträge aus den Bundesländern, die die Überschrift tragen: „Sargnägel der Bundesstaatlichkeit“ oder „Neokolonialismus des Bundes“ und so weiter.

Ich fordere die Landeshauptleute und die Landespolitiker, die sich in den letzten Wochen dieser Debatte so gebärdet haben, als ob der Bund oder die Bundespolitiker vorhätten, sie abzuschaffen und die Länder gleich dazu, wieder zu ein bißchen mehr Sachlichkeit in dieser Diskussion auf. Das wird der Sache sicherlich sehr guttun. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! *(Abg. Dr. Khol: Sie müssen schon auch erwähnen, warum die Landeshauptleute aufgeschrien haben! Es hat ein unterschriebenes Paktum gegeben und ein Gesetz, das dem nicht entsprochen hat!)* Kollege Khol! Wenn der liebe Kollege Khol seine jetzt offensichtlich aufgetretenen Emotionen ein bißchen zurückschraubt und mir die Gelegenheit gibt, fortzusetzen, werde ich auf all das eingehen. *(Abg. Dr. Khol: Großartig!)* Bitte, mir noch ein wenig das Ohr zu leihen. — Danke schön.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die „starken“ Worte, die gefallen sind, verraten natürlich, worum es geht — und das muß man einmal in dieser Diskussion ganz offen eingestehen —: Es geht bei der Frage der Bundesstaatsreform um die Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern, und sobald es um die Kompetenzverteilung geht, geht es um die Verteilung von Macht. Macht an sich ist weder positiv noch negativ besetzt. Es ist ganz schlecht, wenn Politiker manchmal oder häufig zu verstecken versuchen, daß es in der Politik natürlich auch um Macht geht, um Macht, die nur geliehen ist und vom Recht begrenzt wird.

Gestehen wir also einmal ein, es geht bei der Bundesstaatsreform um die Frage der zukünftigen Machtverteilung, und bedenken wir dabei und behalten wir bei dieser Diskussion immer im Hinterkopf, daß diese Macht in der Demokratie, in der wir leben, vom Volk verliehen wird und daß das Volk darüber wacht, daß diese Macht zu seinem Wohl verwendet wird. Wenn nun dieser Maßstab auch an die Frage der Verteilung der Macht, wie sie sich rechtlich in der Kompetenz-

verteilung der Verfassung ausdrückt, anzulegen ist, dann halten wir fest: Es geht bei dieser Kompetenzverteilungsreform darum, jene Stelle mit der Gesetzgebungs- oder Vollziehungsgewalt auszustatten, die am besten geeignet ist, diese im Interesse der Bürger auszuüben.

Wenn es nun um eine Stärkung der Länder, Kollege Khol, sprich um eine Vergrößerung der den Ländern dann zur Verfügung stehenden Macht geht, so hat das nicht im Interesse von Landespolitikern zu erfolgen, eine Geisteshaltung, die man aus manchen Wortmeldungen in der jüngsten Vergangenheit schließen könnte, sondern im Interesse der Bürger. Es gibt überhaupt keine Diskussion darüber, daß wir uns da nicht einig wären — Bundespolitiker und Landespolitiker —, und das ist auch keine Auseinandersetzung zwischen SPÖ und ÖVP, sondern da geht es zwischen dem Bund und den Ländern um die Verteilung. (*Abg. Dr. Khol: Da geht es um Zentralisten und Föderalisten!*) Der Grundsatz, lieber Kollege Khol, ist, daß es eine Entscheidung geben soll und wird — das werden wir schon zusammenbringen —, daß jene Stelle im staatlichen Aufbau eine Entscheidung zu treffen hat, die nach objektiven Kriterien im Interesse der Bürger dazu am besten in der Lage ist. Das ist der Sinn des wohlverstandenen Föderalismus, weil weder der Bund von vornherein schlecht ist, noch die Länder von vornherein gut sind, aber auch nicht umgekehrt! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wenn man sich zum Subsidiaritätsprinzip bekennt, daß eben die dem Bürger nächste Instanz, die dazu in der Lage ist, eine Entscheidung zu treffen hat, dann wird man all das, was jetzt in Diskussion steht, danach zu überprüfen haben. Dann muß man sich aber auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, darüber im klaren sein — nicht nur als Bundespolitiker, sondern auch als Landespolitiker —, daß der Föderalismus nicht auf Landesebene endet.

Auch die Gemeinden sind entsprechend zu stärken. Dort artikuliert die Bevölkerung ihre Wünsche und Interessen am unmittelbarsten. Beim Bürgermeister oder beim Gemeindegemeinschaftsekretär ist der Bürger hundertmal öfter als beim Amt der Landesregierung. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Khol: Ich werde Ihnen dann vom Rednerpult aus antworten!*)

Herr Kollege Khol! Das finde ich gescheit, da du sowieso noch gemeldet bist, und dann brauchen wir hier keinen Dialog zu führen. Weil er aber schon so nervös ist . . . (Abg. Dr. Khol: Nicht nervös!) Ein bißchen schon, aber es macht nichts, es ist ja nichts dabei. (Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Engagiert!) Engagierter Verfassungssprecher der ÖVP! Leihe mir noch ein wenig deine geneigte Aufmerksamkeit!

Ich komme jetzt auf das zu sprechen, was du schon die ganze Zeit hören willst: Wir haben am 8. Oktober 1992 im Sinne dieser Neuverteilung, zu der sich der Bund bekennt, ein sogenanntes Paktum beschlossen, eine politische Vereinbarung getroffen, die in Perchtoldsdorf vom Bundeskanzler und den Repräsentanten der Länder unterschrieben wurde, die den Startschuß zu den Verhandlungen über eine Neuordnung des Bundesstaates gegeben hat. Wenn es gelingt, diese Vereinbarung umzusetzen, dann wird es einen gewaltigen Schub an Föderalismus geben, und es werden vielfältige Kompetenzen des Bundes zu den Ländern verlagert.

Nur eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß klargestellt sein: In den letzten Wochen hat man versucht, den Eindruck zu erwecken, daß es einfach nur mehr darum gehe, dieses sogenannte Paktum in Gesetzestexten auszuformulieren, und es wurde so getan, als ob es darüber überhaupt nichts mehr zu reden oder zu verhandeln gäbe. Diese Auffassung, meine sehr geehrten Damen und Herren, trifft nicht zu!

Die politische Vereinbarung, zu der wir uns bekennen, zu der wir stehen, ist ein Rahmen für Verhandlungen, in denen geklärt werden soll, was von diesen Absichtserklärungen verwirklicht werden kann und was nicht — unter Anlegung eines rationellen Maßstabes —, klare, übersichtliche Strukturen, Verwaltungsvereinfachung, weniger getrennte Verfahren bei verschiedenen Stellen. Herr Minister Weiss, Sie nicken beifällig, also freue ich mich, daß wir hier einer Meinung sind. *(Abg. Dr. K h o l: Die Botschaft höre ich wohl!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzter Kollege Khol! Er ist doch ein bißchen nervös, das deutet meistens auf ein schlechtes Gewissen hin, wenn er immer hin und her schreit. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Heindl.)* Das macht nichts. Daß Herrn Kollegen Probst solch wesentliche Dinge für die Zukunft unseres Landes wenig interessieren, dafür kann ich nichts. Da ist mir Khol lieber, der dauernd dreinredet, weil er sich Gedanken über die Zukunft des Bundesstaates in Österreich macht und ihm nicht fad dabei ist. Wenn dir fad ist, geh in die Cafeteria. *(Abg. Dr. Ofner: Was ist aus dir geworden!)* Wir können uns von euch auch immer alles mögliche anhören. *(Abg. Dr. Ofner: Du warst ein lieber Anwalt, jetzt bist du voller Zynismus!)*

Kollege Ofner! Ihr seid so wehleidig, daß es bald nicht mehr zu ertragen ist. Eure Leute stellen sich hier heraus, erzählen uns alles mögliche — wir sollen uns das anhören, demütig und in Ergriffenheit. (*Abg. Dr. Ofner: Hochmut kommt vor dem Fall, merk dir das!*) Aber dann, wenn jemand von euch glaubt, daß ihn etwas nicht interessiert, was am Rednerpult gesagt wird, kann ich ihn einladen, wenn ihm fad ist, in die

Dr. Fuhrmann

Cafeteria zu gehen. Ich bitte schon vielmals! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Khol: Jetzt bist du ein bißchen nervös geworden!*) Nein, überhaupt nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können dieses Ziel, das wir uns vorgenommen haben, sicher in vernünftiger Art und Weise erreichen. Wir wollen doch als Bundespolitiker nur auf eines hinweisen: Es ist sinnvoll, wenn Entwürfe, die vom Bund kommen, dann nicht abqualifiziert werden, daß uns gesagt wird, Landesregierungen sollten jetzt dem Bund neu weisungsunterworfen werden, sollten nur mehr bessere Bezirkshauptmannschaften sein. — Das ist so nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der politischen Vereinbarung von Perchtoldsdorf steht ein Satz, der lautet: Bundesgesetze sollten grundsätzlich durch die Länder zu vollziehen sein. — Wir stehen zu diesem Grundsatz. Es ist nicht sinnvoll, wenn im Einzelfall Bundesministerien Bescheide erlassen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, es wird auch in Zukunft Bereiche geben, wo es sinnvoll ist, einen Restbestand von mittelbarer Bundesverwaltung aufrechtzuerhalten, um einen einheitlichen bundesweiten Vollzug zu gewährleisten. Dort, wo es so ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß natürlich auch die Kontrolle, die Rechtskontrolle der jeweils in den Ländern zur Vollziehung Aufgerufenen möglich sein. Was daran schlecht sein soll, weiß eigentlich keiner, der sich ernsthaft mit der Sache befaßt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Laut dem vorgelegten Vorschlag ändert sich in Wirklichkeit nur eines, nämlich daß bei den Resten der mittelbaren Bundesverwaltung die Weisung nicht mehr an den Landeshauptmann ergeht, der sie dann an das jeweilige Landesregierungsmitglied weiterleitet, sondern direkt an das Landesregierungsmitglied. Das ist eine Vereinfachung, aber keine Entmachtung der Landeshauptleute. So ist es auch in Deutschland geregelt, das sicherlich als ein Musterland eines föderalistischen Bundesstaates zu bezeichnen ist.

Meine Damen und Herren! Wenn der Bund für die Vollziehung eines Gesetzes verantwortlich ist, dann muß er auch die Mittel haben, entsprechend einzugreifen. Das ist ein Grundsatz, den wir nicht aufgeben werden und können.

Es geht um einen weiteren Grundsatz, meine sehr geehrten Damen und Herren: Der Föderalismus ist so auszugestalten, daß das nicht zu Lasten der Bürger geht. Es darf nicht der Zustand perpetuiert werden, wie er derzeit besteht. Ein plakatives Beispiel: In Vorarlberg wird ein Fahrradanhänger zugelassen. Der Mann, der diesen Fahr-

radanhänger konstruiert hat und die Zulassung dafür in Vorarlberg bekommen hat, fährt damit über den Arlberg. An der Grenze zu Tirol müßte er ihn abstellen und ohne den Anhänger weiterfahren oder zu Fuß weitergehen, weil er in Tirol keine Zulassung dafür hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kann doch sicher kein strategisches Ziel für die Bundesstaatsreform sein. Aber ich bin davon überzeugt, daß all jene, die sich mit dieser Sache ernsthaft befassen, in dieser Frage mit mir einer Meinung sind.

Mehr Rechte, mehr Entscheidungsbefugnis — jawohl; für die Länder, für die Landeshauptleute, aber, in diesem Zusammenhang parallel laufend, dann natürlich auch entsprechende rechtliche Kontrolle. Das ist keine Knebelung, sondern das ist eine Selbstverständlichkeit in einem demokratischen Rechtsstaat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich lade die Verhandler aus den Bundesländern ein, sich an die ebenfalls im Paktum von Perchtoldsdorf stehende Absichtserklärung zu erinnern, daß die Einrichtung von Landesverwaltungsgerichten vorgesehen wurde. (*Präsidentin Dr. Heide Schמידt übernimmt den Vorsitz.*)

Man soll nicht immer nur den Bund daran erinnern, daß er einhalten soll, was politisch vereinbart wurde. Ich erlaube mir, die Repräsentanten der Politik in den Ländern an diesen Punkt der Vereinbarung zu erinnern. Sie sind nämlich aus mir unerfindlich erscheinenden Gründen davon abgerückt, und da wollen wir schon sagen: Ausbau der Landesgerichtsbarkeit, Entlastung des Verwaltungsgerichtshofes, Verlagerung der Entscheidung näher zum Landesbürger.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Neisser! Ich weiß schon, natürlich: Demokratie kostet Geld. Auch Föderalismus hat mit finanziellen Dingen zu tun. Aber man kann nicht nur hergehen — niemand in der Politik —, sich überall die Rosinen herauspicken und all das, was es zum Beispiel an finanziellen Belastungen gibt, nicht wahrhaben wollen.

Ich möchte warnen. Bund und Ländern darf es mit der Bundesstaatsreform nicht so gehen, wie es Christian Morgenstern in seinem Gedicht „Entwurf zu einem Trauerspiel“ parabelhaft dargestellt hat. Da heißt es nämlich:

Entwurf zu einem Trauerspiel. Ein Fluß namens Elster besinnt sich auf seine wahre Gestalt und fliegt eines Abends einfach weg. Ein Mann namens Anton erblickt ihn auf seinem Acker und schießt ihn mit seiner Flinte einfach tot. Das Tier namens Elster bereut zu spät seine selbstische Tat, denn Wassernot tritt einfach ein. Der Mann

Dr. Fuhrmann

namens Anton (und das ist leider kein Wunder) weiß von seiner Mitschuld einfach nichts. Der Mann namens Anton (und das versöhnt in einigem Maß) verdurstet gleichwohl einfach auch. — Soweit Christian Morgenstern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer in dieser Parabel Bund und wer Land sein könnte, das überlasse ich Ihrer geschätzten Beurteilung. Ein Bundesstaat ist eben mehr als nur Bund oder Länder allein, und das Ganze ist mehr als die Summe seiner Teile.

Mir bleibt zu diesem Thema nur noch das zu zitieren, was Andreas Koller in den „Salzburger Nachrichten“ am Schluß eines sehr ausgewogenen Artikels zu diesem Thema — allen, die den Artikel noch nicht gelesen haben, empfehle ich, diesen nachzulesen — geschrieben hat: „Föderalismus hat viel mit Freiheit zu tun, aber nichts mit Narrenfreiheit.“ — Daran möchte ich alle, die jetzt in so heftigen Verhandlungen begriffen sind, von diesem Pult aus erinnern. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Neisser.)*

Meine Damen und Herren! Der Wind, der uns gegenwärtig ins Gesicht bläst, ist schärfer als in den vergangenen Jahren. Ich habe versucht, in meinen Ausführungen darzulegen, daß gerade unter diesen schwierigen Voraussetzungen dieses Budget als äußerst gelungen bezeichnet werden kann. Es wird mit dazu beitragen, daß Österreich bei seiner Integration in ein neues solidarisches Europa jene Rolle spielen kann, die unserem Land und seinen Bürgern zukommt. Es ist dies eine Rolle, in der die Parameter wirtschaftliche Stabilität, soziale Gerechtigkeit, Weltoffenheit und Erneuerungsfähigkeit im Vordergrund stehen.

In diesem Sinn, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann ich aus ehrlicher Überzeugung dem vorliegenden Budget — ich spreche, wie ich weiß, für meine gesamte Fraktion — nur vollinhaltlich zustimmen. Es wird selbstverständlich das eintreten, was ohnehin alle erwartet haben und auch wissen, nämlich daß der Mißtrauensantrag der vereinigten Opposition oder nicht vereinigten Opposition naturgemäß in der Minderheit bleiben wird. — Herzlichen Dank. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.18*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Graenitz gemeldet. — Bitte, Frau Abgeordnete.

11.18

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Petrovic hat in ihrer Rede die Darstellung gemacht, als ob der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen

aufgrund von Vorschlägen von Grünen betreffend Entschädigung von Nazi-Opfern aktiv geworden ist.

Diese Darstellung ist unrichtig, und ich berichtige tatsächlich, daß nach Gesprächen in meiner, in der sozialdemokratischen Parlamentsfraktion und nach Gesprächen mit dem Herrn Bundeskanzler von mir als Vorsitzender des Ausschusses der Vorschlag gemacht wurde, in einem Bericht an das Parlament und in einer daran anschließenden Debatte bis zum 50. Jahrestag der Zweiten Republik eine Möglichkeit zur Entschädigung von noch nicht entschädigten Nazi-Opfern zu schaffen. Von drei von vier Fraktionen dieses Ausschusses — ich nehme an, auch von der fünften Fraktion in diesem Haus — ist dieser Vorschlag angenommen worden.

Es tut mir um die Kultur in diesem Haus sehr leid, wenn von der Opposition Vorschläge von Regierungsparteien, die sie gut finden, nur dann angenommen werden, wenn sie für sich reklamiert werden. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 11.20*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Frischenschlager zu Wort. Ich erteile es ihm.

11.20

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren der Bundesregierung! Hohe Volksanwaltschaft! Herr Rechnungshofpräsident! Kollege Fuhrmann hat gesagt: Es bläst uns der Wind ins Gesicht. Ich gebe ihm durchaus recht. Die internationale und innerstaatliche Situation Österreichs ist nicht so, daß wir beruhigt in die Zukunft sehen können. Das ist der Grund, warum wir bei diesem Kapitel Oberste Organe ein bißchen — wie es Herr Kollege Neisser, aber auch Fuhrmann gemacht haben — überlegen sollten, ob das, was wir in Österreich an politischem Betrieb, an politischer Kultur, an gelebter Verfassung in der letzten Zeit gesehen und praktiziert haben, in die richtige Richtung führt.

Kollege Fuhrmann! Sie haben bei dieser Debatte gesagt, daß man mit der Opposition über das Budget nicht sachlich debattieren könne. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Entschuldigung! Ich habe euch vergessen!)* Nein! Das ist eine Aussage, die einem Klubobmann einer Regierungsfraktion passieren kann, und diese trifft ja vielleicht zum Teil tatsächlich den Kern der Sache. Herr Kollege Fuhrmann! Aber was ist denn der Grund dafür, daß wir hier im Parlament immer mehr in einen Stil verfallen, der nicht problemorientiert ist, der nicht von der sachlichen Auseinandersetzung ausgeht? Die Budgetdebatte ist ein wunderschönes Beispiel dafür! Und warum? — Weil dieses Bundesfinanzgesetz, das Budget, mitnichten eine Ma-

Dr. Frischenschlager

terie ist, die parlamentarisch, politisch entschieden wird. Das ist doch der Kern der Sache!

Wir meinen seit einiger Zeit, daß wir die Stellung des Parlaments entscheidend ändern sollten, daß tatsächlich die politischen Kräfte in diesem Land, und zwar alle Fraktionen, auf die politischen Schwerpunktsetzungen der Politik über das Budget Einfluß nehmen können. Das vermissen wir, und daher wird die Budgetdebatte im wesentlichen immer in der Form abgewickelt, wie wir es Jahr für Jahr erleben: eine politische Lehrdebatte, vielleicht eine Generalabrechnung, aber keine politisch gestaltete Debatte! Ich bedaure das, ich hätte eine derartig sachliche Budgetdebatte viel lieber. Aber die Art und Weise, wie wir es machen, läßt das leider nicht zu. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Kollege Neisser hat in seinem Beitrag darauf hingewiesen, daß dieses Budget das letzte in dieser Legislaturperiode der großen Koalition ist, und hat gesagt, er sei mit den Ergebnissen sehr zufrieden. Herr Kollege Neisser! Ich möchte eines aufzeigen: Die gesamte Not des Budgets geht ja darauf zurück, daß das, was Sie mit der großen Koalition angestrebt haben, was angekündigt wurde, nämlich die große Sanierungspartnerschaft, damit eben die ganz wesentlichen klaffenden Wunden im Budget geschlossen werden, die jahrzehntelang entstanden sind, nicht verwirklicht werden konnte.

Wenn wir heute über sieben Jahre große Koalition Resümee ziehen, dann bleibt im wesentlichen ein Urteil — auch sachlich begründbar — stehen: All das, was Sie von der ersten Regierungserklärung an bis heute an großer Sanierungserwartung erzeugt haben, konnten Sie im wesentlichen nicht verwirklichen! *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sind die Arbeitsprogramme nicht erfüllt?)*

Arbeitsprogramme haben Sie erstellt *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sind die nicht erfüllt?)*, aber erfüllt haben Sie sie nicht. *(Abg. Dr. Neisser: Gibt es keine Pensionsreform, keine Steuerreform, keine UOG-Reform?)* Oder wollen Sie im Ernst sagen, daß das Budget konsolidiert oder saniert ist? — Keine Rede davon! Können Sie sagen, daß die Verwaltung reformiert wurde? — Keine Rede davon! Können Sie sagen, daß der gesamte sozialpolitische Bereich reformiert und saniert wurde? — Keine Rede davon! Können Sie sagen, Kollege Fuhrmann, daß wir eine Bundesstaatsreform haben, wie Sie sie vor sieben Jahren angekündigt hatten? Ihre Wortmeldung war der Beleg dafür, daß Sie sieben Jahre vorbeiziehen haben lassen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ist ja nicht wahr! Wir haben schon viel gemacht bisher!)* Was denn? *(Abg. Dr. Neisser: 1988 gab es die erste große Reform!)*

Fest steht, daß Sie die Bundesstaatsreform in diesen sieben Jahren bis auf den heutigen Tag *(Abg. Dr. Neisser: 1988: Verfassungsreform!)* — mit einem geradezu groteskem Gezänk in den letzten Wochen — nicht auf den Tisch legen konnten — mit allen möglichen und merkwürdigen Begleiterscheinungen dazu. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Wider besseres Wissen! Auch Frischenschlager!)*

Ich spreche gar nicht von dem Desaster, das Sie bei der militärischen Sicherheit heraufbeschworen haben. Ich rede auch nicht davon, in welche Sackgasse Sie durch Ihre Scheindebatte über die Neutralität die österreichische EG-Politik geführt haben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wenn ich mit aller Ruhe und Sachlichkeit einen Schlußstrich ziehe oder eine Summierung vornehme, dann muß ich sagen: Das, was Sie an großen Reformen angekündigt haben, womit Sie diese Regierungsform begründet haben, sie geradezu als unersetzlich bezeichnet haben, haben Sie nicht erbracht, das sind Sie schuldig geblieben! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich nun auf die Obersten Organe eingehen. Ich glaube, es ist sehr wichtig gewesen, daß Kollege Neisser während seiner Ausführungen ein bißchen stärker in die Verfassungspolitik und in die politische Kultur eingestiegen ist. Er hat das Schlagwort der „Dritten Republik“ in den Mund genommen. *(Abg. Dr. Neisser: Nicht von mir!)* Ich kann ihm eigentlich im Grundsatz zustimmen. Es ist meines Erachtens, wiederum anknüpfend an das, was Fuhrmann gesagt hat: Uns bläst der Wind ins Gesicht!, zu sagen: Wir müssen sehr ernsthaft darüber nachdenken, ob das, was wir an politischer Leistungsfähigkeit insgesamt — nicht nur die Regierung, auch die Oppositionsgruppierungen, die politischen Kräfte, Interessenvertretungen in diesem Haus — einbringen, ob diese Art des Politiktreibens, ob diese Art der politischen Effizienz tatsächlich der dramatischen internationalen, aber zum Teil auch innerstaatlichen Situation gerecht wird.

Ich verstehe schon, daß viele Bürger und mancher Politiker inzwischen auch ganz gerne aus Frust über den politischen Stillstand in diesem Land nachzudenken beginnen und zum Schluß kommen: Es liegt an den politischen Strukturen, an unserer Verfassung, und auf einmal über die Dritte Republik sprechen.

Ich glaube, wir haben eine ganz andere Aufgabe: Wichtig ist, daß wir all das, was an politischen Überlagerungen, an Verkrustungen über unsere Verfassung drübergestülpt ist, wegräumen, abbauen, daß wir da einmal, von der sozialpartnerschaftlichen Überwucherung angefangen, eingreifen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Dr. Frischenschlager

Wir brauchen keine Dritte Republik, wir brauchen eine Verwirklichung der Grundsätze unserer Verfassung, die völlig in Ordnung ist. Das ist unsere verfassungspolitische Aufgabe! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Da müssen wir sicher bei der politischen Kultur anfangen. Davon bin auch ich überzeugt.

Kollege Neisser! Ich möchte auf etwas zurückkommen, was Sie — ich weiß nicht, warum — in Ihrer Rede angesprochen haben. Es ehrt mich, daß Sie unser Programm so ernst nehmen, daß Sie es sogar zum Inhalt Ihrer Budgetrede machen. *(Abg. Dr. Neisser: Ist es nicht ernst zu nehmen, das Programm?)* Es ist sehr ernst zu nehmen, Kollege Neisser, und ich merke auch an dieser Wortmeldung, daß Sie damit offensichtlich gewisse Schwierigkeiten haben *(Abg. Dr. Neisser: Das ist richtig!)*, sonst hätten Sie es nicht gemacht.

Jetzt möchte ich Ihnen aber eines sagen: Sie haben bei den Angriffen auf die Freiheitliche Partei, die zu einem Gutteil berechtigt waren, in denselben Topf gegriffen, weil Sie in diesem Beitrag *(Abg. Dr. Lichal: Wie der Wagner in Niederösterreich!)*, wie manche andere, zu einem Instrument gegriffen haben, und das habe ich von Ihnen eigentlich nicht erwartet: Sie haben nämlich einen Punkt herausgegriffen — ich unterstelle Ihnen das jetzt —, um Vorurteile politisch zu mißbrauchen. Sie wissen ganz genau, daß wir weder Ehe noch Familie in Frage stellen, daß wir nur eines konsequent machen, Herr Kollege Neisser: daß wir die Freiheit, die Eigenverantwortung ernst nehmen und daher auch auf gesellschaftspolitische Probleme eingehen *(Abg. Dr. Neisser: Dann lesen Sie doch Ihr Programm!)*, die auch zu lösen sind. *(Abg. Dr. Neisser: Für eure Formulierungen bin ich wirklich nicht verantwortlich!)*

Wenn man Menschenwürde ernst nimmt, wird man in Tabubereichen zu Ergebnissen kommen, die Sie sich vielleicht nicht anzurühren trauen *(Abg. Dr. Neisser: Das ist ja der Unterschied: Wir haben zu all diesen Fragen unterschiedliche Meinungen!)*, aber hier von diesem Rednerpult aus so zu tun, als wollten wir Ehe und Familie zum Einsturz bringen, als wollten wir Ehe und Familie beiseite schieben, als würden wir diese Werte nicht vertreten, als wollten wir durch diese Vorstellungen, die wir am Rande auch im Programm haben, auf einmal die Grundwerte der Ehe und der Familie beseitigen *(Abg. Dr. Neisser: „Beseitigen“ habe ich nicht gesagt! Das läßt sich doch beides nicht vereinbaren, das weißt du doch selbst!)*, ist ein Untergriff. Und wenn du in dich gehst, wirst du mir recht geben, daß das so ist. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

In Sonntagreden läßt sich über Menschenwürde und Freiheit sehr leicht reden! Du hast das auch gemacht. *(Abg. Dr. Neisser: Auch über*

Programme!) Auch über Programme. Wenn es gesellschaftspolitische Probleme gibt, ist es ehrlicher, diesen auf den Grund zu gehen und rechtsstaatliche Lösungen zu formulieren.

Das ist ehrlicher, als in der Sonntagsrede von der Freiheit der Lebensgestaltung zu reden. *(Abg. Dr. Neisser: Ich rede am Sonntag nie!)* Und wenn eine politische Gruppierung das ernst nimmt, dann darf sie nicht auf einmal mit Vorurteilen, mit Emotionen spielen! Das ist deiner eigentlich nicht würdig. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Nun zu den verfassungspolitischen Problemen, die wir haben. — Ich glaube, das Schlagwort von der „Dritten Republik“ ist tatsächlich etwas, was wir tunlichst vermeiden sollen, wir sollten lieber ganz konsequent schauen, wo die Mängel in der politischen Kultur und in der Verfassungspraxis liegen.

Und da möchte ich bei einem Punkt beginnen, der mir sehr wichtig ist: Es ist im Zuge der Neutralitätsdebatte, im Zuge der EG-Debatte die Meinung vertreten worden, es wäre die Neutralität, die eigentlich die Identität dieses Staates darstellt. Ich glaube, wir sollten bei dieser Formulierung vorsichtig sein und damit, ein politisches Gesetz aus einer ganz bestimmten historischen Epoche auf einmal zu dem die Identität der Republik begründenden Akt werden zu lassen, weil dieses Instrument, nämlich die Neutralität, im Zuge der politischen Integration Europas in Vergessenheit geraten wird.

Ich glaube, unsere Identität, die Identität dieser Republik beruht auf etwas ganz anderem — und da treffen wir uns wieder —: auf Verfassungskonsens, auf Staatstreue und auf einer Politik, die angefangen von den Menschenrechten auf einem Wertekonsens beruht. Dazu bekennen wir uns, zu seiner wirklichen Durchführung, und diese Werteordnung, diese Verfassungsprinzipien sollten die Praxis unseres Politik-Treibens tatsächlich beherrschen. Das sind die Punkte, wo wir, glaube ich, in der Verfassungspolitik einsteigen sollten. Jetzt möchte ich einige Beispiele bringen:

Parlamentarismus. — Ich möchte in diesem Falle beim Präsidenten Fischer beginnen, der im Zusammenhang mit der sogenannten Bundesstaatsreform als Präsident — zwar ein bißchen kleinlaut am Rande, aber immerhin — darauf hingewiesen hat, daß eine Bundesstaatsreform — also ein Kernstück unserer Verfassung — nicht von irgendwelchen Nebengremien wie der Landeshauptmännerkonferenz oder im Paktum zwischen Parteiobmännern erledigt werden kann. Ein Parlamentarismus, an dem die Verfassungsgebung vorbeigeht . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sprichst du von Perchtoldsdorf?)* — Das war kein Paktum zwischen Parteiobmännern, das war ein

Dr. Frischenschlager

Paktum mit dem Bundeskanzler!) Kollege Fuhrmann! Ganz richtig. Du bestätigst mir das. Ich danke dir ausdrücklich. Ich halte es für einen Parlamentarismus-Skandal, wenn eine ganz zentrale Frage der Verfassung wie die Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern paktiert wird außerhalb des Parlaments, ohne Einbindung des Verfassungsgebers. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Deswegen wird jetzt verhandelt!)*

Lieber Kollege Fuhrmann! Soviel habe ich in 16 Jahren Bundespolitik gelernt: Wenn von einer großen Koalition das Wort „Paktum“ in den Mund genommen wird, wird auf jeden Fall über das Parlament inhaltlich drübergefahren. Wer diesen Realzustand österreichischer Politik übersieht, der hat tatsächlich nicht die Realität der politischen Vorgänge im Kopf. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist defaitistisch!)*

Das ist nicht defaitistisch! *(Abg. Dr. Kohl: Weil wir politisch nicht unter Kuratel stehen wollen!)* Du läßt dich ja so oft unter Kuratel stellen. Wie oft erleben wir es denn in den Ausschüssen bei Marktordnungsgesetzen, bei Sozialgesetzen, Wirtschaftsgesetzen, daß man sagt: Liebe Opposition, das ist paktiert! Reden wir nicht lange herum, verschwenden wir keine Zeit! *(Abg. Dr. Kohl: Das ist Politik!)* Das ist Realpolitik der großen Koalition, eine Realpolitik, die das Parlament, den Verfassungsgeber nicht ernst nimmt. Und ich will, daß der Parlamentarismus ernstgenommen wird, und daher halte ich den Vorgang, daß die Bundesstaatsreform außerhalb des Parlaments durchgeführt und paktiert wird, für einen demokratie- und verfassungspolitischen Skandal. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist schwer nachvollziehbar!)*

Für einen großkoalitionären Klubobmann ist das schwer nachvollziehbar, weil ihr es so gelernt und praktiziert habt. Es fällt euch gar nicht mehr auf, das ist ja das Pech.

Ein zweiter Punkt. Kollege Neisser — er ist mir leider entchwunden — hat sich auseinandergesetzt mit der Kritik des freiheitlichen Klubobmannes den Parlamentarismus betreffend, und er hat gesagt, daß das Parlament zu einer Abstimmungsmaschinerie degeneriert wird. Ich möchte in Erinnerung rufen, daß wir das sehr oft erleben. — Und Kollege Neisser, den ich schätze, hat in seinen medialen Äußerungen diesbezüglich durchaus kritische Töne anklingen lassen; er selber hat am 17. Juli dieses Jahres davon gesprochen und davor gewarnt — und da treffen wir uns wieder. Kollege Neisser, du hast gesagt, der Nationalrat dürfe nicht zu einer Abstimmungsmaschinerie degradiert werden. *(Abg. Dr. Neisser: Habe ich, aber anders als im Haiderschen Sinn! Auf diesen Unterschied lege ich schon Wert!)*

Haiderscher Sinn hin, Haiderscher Sinn her — ich halte fest: Auch der Klubobmann der ÖVP hat zumindest genug Sensibilität, um zu spüren, daß dieses Parlament Gefahr läuft, zu einer Abstimmungsmaschinerie zu werden. Da treffen wir uns. Daher: Tun wir etwas dagegen! Wir müssen nur schauen, wie das am besten möglich ist.

Und ich habe einige Beispiele aus der letzten Zeit, wo ich mich wieder frage: Wo sind wir denn eigentlich in dieser parlamentarischen Demokratie Österreichs angelangt, wenn bei der Debatte über 0,8 oder 0,5 Promille führende Abgeordnete dieses Hauses draufkommen, daß man eigentlich in diesem Haus frei abstimmen könnte? Das ist eine halbe Sensation, wird fast als eine Drohbärde gegenüber der Regierung oder den Koalitionszentren empfunden, wenn ein Parlament ernsthaft die Diskussion beginnt, ob es in einzelnen Fragen tatsächlich Gewissensentscheidungen, freie Entscheidungen geben soll. *(Abg. Dr. Neisser: In meinem Klub gibt es keinen Klubzwang!)* Na gut.

Es wundert mich aber schon, warum dann in verschiedenen Materien, wie zum Beispiel im Falle der Promillegrenze, die Fronten anders verlaufen. Warum, Kollege Neisser, verwirklichtst du denn nicht das, was du, ich glaube, im Jahre 1986 geschrieben oder gesagt hast: Wenn man den Gefahren der großen Koalition begegnen will, den demokratiepolitisch negativen Dingen, dann muß man dem Parlament auch inhaltliche Entscheidungsfreiheit, koalitionsfreien Raum gewähren!? — Leider: In sieben Jahren großer Koalition hat das Parlament vom koalitionsfreien Raum keinen Gebrauch gemacht.

Ich glaube nicht, daß es an der Opposition liegt, sondern vielleicht auch an deiner Regierungsfraktion. *(Abg. Dr. Neisser: Weißt du nicht, was an Regierungsvorlagen inhaltlich verändert wurde im Haus?)* Ja, Gott sein Dank! Gott sei Dank sind wir nicht eine reine Abstimmungsmaschinerie. Das sage ich ja nicht. Aber es gibt Punkte, da gehen die Meinungen quer durch dieses Haus, manchmal quer durch die Fraktionen.

Ich würde mir ein Parlament wünschen, das zumindest in einigen Fragen in der Lage ist, Entscheidungen zu treffen, Gesetze zu beschließen, die eben der freien Mehrheitsbildung dieses Hauses entspringen. Das würde ich mir wünschen. — Kollege Neisser nickt, und ich bin froher Zuversicht, daß wir das vielleicht auch noch einmal erleben werden, nämlich daß es einen solchen wirklich gelebten Parlamentarismus gibt.

Ein zweiter Punkt, der mir wichtig erscheint und der auch ein bißchen in die Debatte um die Dritte Republik hineingehört, ist die Direktwahl-Debatte. Da gehen auch die Meinungen quer

Dr. Frischenschlager

durch, sie wandeln sich auch manchmal, aber auch hier soll Stellung genommen werden.

Ich halte es für wichtig, daß wir am Grundsatz der repräsentativen Demokratie und an der zentralen politischen Bedeutung der Volksvertretungen festhalten. Ich glaube, wir sollten nicht einem Zug nachgeben, der in der Politik nur noch Personalentscheidungen, Führungspersonalauswahl bedeutet. Daher sind wir sehr vorsichtig gegenüber Forderungen, die auf Direktwahl von Bundeskanzler, Landeshauptleuten oder Bürgermeistern abzielen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es ist vor allem etwas ganz klar im Auge zu behalten: Unsere Verfassung — die der Zweiten Republik — baut auf den Grundsätzen der parlamentarischen Demokratie, des parlamentarischen Regierungssystems auf. — Der Verfassungsgerichtshof hat in der Entscheidung über die Direktwahl der Bürgermeister völlig zu Recht erkannt, daß ein Vermischen der beiden Systeme — parlamentarisches Regierungssystem, präsidentielles System — nicht möglich ist. Und daher glauben wir, daß die Direktwahl-Forderungen nur die Folge davon sind, daß die Volksvertretungen in ihrer Wirksamkeit nachgelassen haben, daß ihnen wenig Spielraum gegeben wird, und daher geht die Emotion in Richtung Politik- und Wahlmotivation — Auswahl: Bundeskanzler, Landeshauptmann, Bürgermeister. Diesen Trend gibt es, und manche geben nach. Ich hielte es für eine negative Entwicklung, wenn diese Direktwahl — noch dazu in einer „Vermantschung“ der Regierungssysteme — Wirklichkeit werden sollte.

Wir sind da übervorsichtig. Bevor diese Grundsatzzfrage nicht geklärt wird, ob Österreich nach diesem oder jenem System vorgeht, halten wir Direktwahl-Forderungen zumindest für verfrüht. Wir stehen auf dem Boden der parlamentarischen Demokratie, des parlamentarischen Regierungssystems und stehen daher der Direktwahl eher negativ gegenüber. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Es gibt ein paar weitere Angelegenheiten, wo ich glaube, daß wir aufpassen müssen, daß die reale Politik die Grundsätze der Verfassung nicht beiseite schiebt. Die Vorgangsweise des Parlaments in Sachen Bestellung des Vizepräsidenten des Rechnungshofes ist so eine. Aus parteipolitischen Gründen und aufgrund diverser anderer Schwierigkeiten kommt das Parlament einem Verfassungsauftrag nicht nach. Wir sollten das aber nicht einfach zur Kenntnis nehmen. Ich glaube, solange es eine Verfassungsordnung gibt, die eine bestimmte Führung des Rechnungshofes zum Inhalt hat, sollte der Gesetzgeber, sollte das Parlament diesem Auftrag auch nachkommen. *(Abg. Dr. Neisser: Wir diskutieren gerade die Reform!)*

Wir diskutieren gerade die Reform, aber trotzdem meine ich, daß das nicht in Ordnung ist, Kollege Neisser, denn das hieße ja auch, daß wir, wenn wir über Regierung, über Landesregierungsformen et cetera debattieren, auch sagen müßten: solange dieser Diskussionsprozeß nicht abgeschlossen ist, besetzen wir nicht! Es wird die Welt nicht einstürzen, aber trotzdem halte ich es für eine negative Entwicklung, wenn ein Parlament glaubt, es kann sich an diesem Verfassungsauftrag aus — ich möchte es noch einmal sagen — parteipolitischen Gründen vorbeiswindeln. Das ist sicherlich keine Verfassungskultur, wie ich sie mir vorstelle.

Ein weiterer Punkt: Es gibt ein Spannungsverhältnis in Sachen Verfassungsgerichtsbarkeit, Höchstgerichtsbarkeit und Politik in diesem Lande. Auch hier: Das Aufheben von Verfassungsgerichtshofentscheidungen mit Zwei-Drittel-Beschlüssen halte ich ebenfalls für ein negatives Beispiel der Verfassungskultur.

Ein Beispiel dafür war die Frage der Pensionsentscheidung. Freilich kann der Verfassungsgesetzgeber mit Zweidrittelmehrheit mehr oder weniger alles beschließen. Aber dort, wo es um Verfassungsgrundsätze geht — und das ist in mehreren Entscheidungen der Fall gewesen — und das Parlament mit Zweidrittelmehrheit Entscheidungen de facto korrigiert hat, sehe ich es als eine negative Verfassungsentwicklung an, und wir sollten dabei aufpassen.

Zur Bundesstaatsreform auch einige Worte. Auch hier zeigt sich, daß Vorurteile und Emotionen instrumentalisiert werden — auch wieder aus wahltaktischen Gründen, würde ich sagen. Ich habe den Aufschrei der politischen Kräfte vermißt, als Landeshauptmann Weingartner die Österreicher in Fleißige und weniger Fleißige eingeteilt hat. Er hat hier geographisch unterschieden, nämlich zwischen West- und Ostösterreich.

Was hier an politischer Unkultur zum Tragen kam — und er hat das sogar bestätigt —, halte ich für eine Emotionalisierung, für einen Mißbrauch von Heimatbewußtsein, Bundesländerbewußtsein auf Kosten des gesamtstaatlichen Konsenses. Der Aufschrei ist unterblieben. Ich vermisse ihn und formuliere ihn hiermit.

Ein Zweites: Föderalismus ist ein wichtiges Grundprinzip dieser Verfassung. Vorsichtig sein sollten wir aber, wenn — wie im Falle Tirol — der Landeshauptmann Weingartner für sein Bundesland eine Sonderstellung innerhalb der Bundesverfassung will, wie es in seiner „Vision 2000“ steht. Kollege Lukesch . . . *(Abg. Dr. Lukesch: . . . nicht einen differenzierten Föderalismus, Herr Frischenschlager!)* Nach welchen Kriterien, frage ich mich. *(Abg. Dr. Lukesch: Mit der Übernah-*

Dr. Frischenschlager

me von finanziellen Kompetenzen und Aufgaben, die anders sind als andere!) Also ich bin noch immer der Auffassung, daß Föderalismus auf der Gleichheit der Länder beruht und nicht . . . (Abg. Dr. Lukesch: *Anbieten wird man das allen Ländern können!*) Anbieten wird man es können. Das ist schon möglich, aber ob es vernünftig ist, ob es richtig ist, ist eine andere Frage. Ich halte es für falsch! (Abg. Dr. Lukesch: *Sie erlauben sich das Urteil natürlich!*) Ja, ich erlaube mir das Urteil. Ich halte es für einen Unsinn, für einen föderalistischen Unsinn, wenn eine ernstzunehmende Partei wie die Tiroler ÖVP ein Papier wie „Vision 2000“ vorlegt, in dem sie ankündigt, sie tritt aus der Republik aus, um nachher wieder beizutreten. Das ist verfassungspolitischer Humbug! (Beifall beim Liberalen Forum. — Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.)

Bitte, dann treten Sie aus der Republik aus, aber lassen Sie Tirol als ein normales, gutes und schönes Bundesland dieser Republik! Der Herr Weingartner kann auswandern, wohin er will, aber er soll nicht unsere Verfassung in dieser Art einfach ad absurdum führen.

Tirol ist ein wichtiges Land, und wir wollen es dabei haben als einen Gleichen unter Gleichen, wir wollen keine Sondergeschichten und keine Sonderformen, sondern wir wollen es so haben, wie es unsere sehr vernünftige Bundesverfassung aus 1920 formuliert. — Sind wir uns da einig? Dann danke ich dafür. (Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ. — Abg. Dr. Lukesch: *Gehen wir zur Aufgabenteilung!*)

Gehen wir zur Aufgabenteilung. Kollege Lukesch, was führen Sie da auf? Was führt diese große Koalition auf diesem Gebiet auf? Belegbar hat Landeshauptmann Katschthaler großartig verkündet — ich glaube, Mitte Oktober war es —: Die größte Verfassungsreform steht vor der Tür, sie beinhaltet wunderbare Dinge, alles ist ausverhandelt, paktiert! — Dann stellte sich heraus, es ist offensichtlich nicht verhandelt worden — oder der Herr Katschthaler hat aus irgendwelchen Gründen eine Presseaussendung gebraucht. Herausgekommen ist ein Kladderatatsch sondergleichen, eine Streiterei, die der Idee des Föderalismus geschadet hat. Und ich glaube, es war eine unsachliche Vorgangsweise. Sieben Jahre lang haben Sie die Föderalismusdebatte ruhen lassen, haben Sie keine Entscheidungen herbeigeführt. Am Abend werden die Faulen gelegentlich fleißig, daher haben Sie jetzt geglaubt, es muß rasch noch — ich vermute, wegen Landtagswahlkämpfen — etwas geschehen. Es ist etwas zusammengeflickt worden, und darüber hat man sich nicht einigen können. Und dann gibt es einen Schaukampf zwischen Landeshauptleuten und Bundeskanzler: Wer ist schuld?

Das war es im wesentlichen. Die Schuldzuweisung war das Wesentliche, was transportiert worden ist. Und das betrachte ich nicht als ernsthafte Föderalismusdiskussion. Sind wir uns da einig, Kollege Lukesch? Ich denke schon. (Abg. Dr. Lukesch: *Nein!*) — Gut. Sie wollen also weiter Scheinauseinandersetzungen führen, wo es nur darum geht. Presse- und Medienprodukte für den Landtagswahlkampf zu schaffen. Das ist das Resümee mancher, die auf diesem Gebiet agiert haben — Ihr Landeshauptmann auch, meiner in Salzburg leider auch.

Meine Damen und Herren! Es kann nur so gehen — und das ist unser Vorschlag in diesem Punkt —, daß wir ernsthaft die Kompetenzen zwischen Bund und Ländern neu verteilen. Das ist sicherlich ein Punkt, wo unsere Bundesverfassung mit über 70 Jahren am Buckel und mit einer Weiterentwicklung im gesellschaftlichen und politischen Bereich eine Neuverteilung nach verwaltungs- und demokratieökonomischen Grundsätzen möglich macht.

Ich glaube nicht, daß in diesem Vorwahlkampf-klima noch etwas Vernünftiges herauskommen kann. Unser Vorschlag ist, in einer parlamentarischen Enquetekommission diesen Dingen auf den Grund zu gehen und eine saubere Neuaufteilung der Kompetenzen zwischen Bund und Ländern hinsichtlich Gesetzgebung und Vollziehung nach verwaltungs- und demokratieökonomischen Grundsätzen vorzunehmen. Darauf sollten wir uns einigen, und ich meine, entweder nützen wir noch dieses Jahr bis zur nächsten Nationalratswahl — dann soll es uns recht sein, es wäre eine schöne Sache —, oder wenn die große Koalition wie in vielen anderen Fragen dazu nicht in der Lage ist, dann lassen wir es lieber und machen es in der nächsten Periode.

Jedenfalls habe ich eines, Kollege Lukesch, auch als extrem schädlich empfunden: daß diese rein innerstaatliche Angelegenheit der Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern von Ihren Parteifreunden in Salzburg und auch Tirol mit der EG-Frage verknüpft wurde — wider besseres Wissen, denn das ist keine Sache, die unmittelbar mit der EG zusammenhängt. Man macht das, um auch hier Vorurteile im Zusammenhang mit der EG-Abstimmung nützen zu können. Das ist auf Kosten der Integrationspolitik Österreichs gegangen, das ist auf Kosten der europäischen Zukunft dieses Landes gegangen, und das verurteile ich! (Beifall beim Liberalen Forum!)

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß kommen. Noch einmal zu Fuhrmann. (Abg. Dr. Lukesch: *Ohne Wenn und Aber!*) Ich glaube, ich gehe Ihnen auf die Nerven, aber ich tue es sehr gerne. (Abg. Dr. Lukesch: *Das ist Ihre Linie: Ohne Wenn und Aber!*) Zu was? (Abg. Dr. Lukesch: *Sie haben das Thema einge-*

Dr. Frischenschlager

bracht!) Ja, aber wann habe ich „ohne Wenn und Aber“ gesagt? (*Abg. Dr. Lukesch: Das ist Ihre Linie — ohne Wenn und Aber!*) Ja, was soll das? Ich verstehe den Zwischenruf nicht. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Wir werden andere Gelegenheiten haben, diesen Punkt weiterzudebattieren. Jedenfalls können Sie sich nicht aus dieser Verantwortung heraus-schleichen, daß Sie populistisch die EG-Frage mit der Föderalismusfrage verknüpft haben — auf Kosten der europäischen Zukunft dieses Landes! Das hat die ÖVP in dieser ganzen Debatte um den Föderalismus eingebracht. Das war Ihr Beitrag, und der ist negativ! — Das halten wir fest. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Meine Damen und Herren! Es ist richtig, daß wir schwierigen Zeiten entgegengehen, international gesehen, aber auch innerstaatlich. Es wird zu Belastungen für die Politik; aber auch im Hinblick auf die Verfassung kommen. Ich glaube, die gemeinsame Basis ist der Konsens über unsere Verfassung aus dem Jahre 1920. Wir werden jedoch auch diesbezüglich weiterarbeiten müssen. Wir dürfen Verfassungsreformen nach den Grundprinzipien dieser unserer österreichischen Verfassung nicht aus den Augen verlieren, und wesentlich ist, daß wir, die politischen Kräfte, die Gestaltungsfähigkeit der Politik behalten beziehungsweise wieder erreichen.

Die große Koalition hat diesen Gestaltungsspielraum, was den budgetären Bereich anlangt, im großen und ganzen vertan, und sie ist nicht mehr bereit beziehungsweise hat nicht mehr den Mut zu durchgehenden Reformen. — Das ist der Hauptvorwurf, den man der großen Koalition machen muß, insbesondere dem Bundeskanzler, der die Macht verwaltet, aber nicht mehr mit seinem Einfluß dafür sorgt, daß sich Dinge weiterbewegen. Und das ist das Negativste, was man zur derzeitigen Situation der großen Koalition sagen kann!

Ich hoffe, daß die Dynamik des Wählers, die die Bürger unseres Landes inzwischen bewirkt haben — sie lassen sich nicht mehr vergattern —, die politische Landschaft in Bewegung geraten läßt, was dazu führt, daß auch die Parteien der großen Koalition wieder zu einer Politik zurückfinden, die von einem Gestaltungs- und Reformwillen ausgeht.

Derzeit vermissen wir das, und das ist einer der Hauptgründe, warum wir dieses Budget ablehnen. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 11.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung, und zwar auf die Ausführungen des Abgeordneten Fuhrmann, hat sich Frau Abgeordnete Petrovic zu Wort gemeldet.

11.52

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Abgeordnete Fuhrmann hat im Zusammenhang mit meinem Redebeitrag kritisiert, ich hätte anläßlich der Eröffnung der Budgetdebatte Österreich als „industrielles Entwicklungsland“ bezeichnet, und er hat die Kritik als „unbotmäßig“ zurückgewiesen.

Abgeordneter Fuhrmann schmückt mich in diesem Zusammenhang mit falschen Federn. Ich stehe natürlich zu dieser Aussage, ich habe aber — und das wurde in der Budgetdebatte betont — Äußerungen von Finanzminister Lacina aufgegriffen. Ich zitiere ihn wörtlich:

„Das Gewicht der indirekten Steuern, die insgesamt verteilungspolitisch negativ wirken, liegt in Österreich wesentlich höher als im EG-Durchschnitt. Damit entspricht die derzeitige Struktur des österreichischen Steuersystems der eines industriellen Entwicklungslandes und trägt der wirtschaftlichen Entwicklung Österreichs nicht Rechnung.“

Die negative Verteilungswirkung liefert ein weiteres Argument: Haushalte aus dem unteren Einkommensdrittel werden durch indirekte Steuern verhältnismäßig mehr belastet als Haushalte mit mittleren oder hohen Einkommen. In der nächsten Legislaturperiode“ — das ist diese — „ist die Senkung der Umsatzsteuersätze von 20 auf 18 Prozent sowie von 10 auf 8 Prozent auch aus diesem Grunde vorzunehmen.“ — Finanzminister Ferdinand Lacina im Juni 1990, anläßlich eines Symposiums „Zweite Etappe der Steuerreform — Verteilungsfragen und Ökologieaspekte“; Herausgeber: Bundesministerium für Finanzen, Wien 1990.

Ich teile diese Einschätzung des Finanzministers uneingeschränkt, und ich wundere mich, warum der Finanzminister und die sozialdemokratische Regierungsfraktion diesen seinerzeitigen richtigen Vorschlägen in dieser Etappe der Steuerreform nicht nachgekommen sind. (*Beifall bei den Grünen.*) 11.54

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Frau Abgeordnete Heindl hat sich zu einer persönlichen Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung der Frau Abgeordneten Graenitz zu Wort gemeldet. — Bitte.

11.54

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Graenitz! Ich mache hier eine persönliche Erwiderung, indem ich hier feststelle, daß die Bürgerinitiative Nr. 8 vom „Verein der Freunde der alten Heimat“ am 15. Februar 1991 eingebracht wurde, also weder von mir noch von Ih-

Christine Heindl

nen, sondern das war die Leistung dieser Bürgerinitiative.

Zweitens, Frau Kollegin Graenitz: Ich zolle Ihrem Engagement als Ausschußvorsitzender und auch dem besonderen Engagement Ihres Mitarbeiters, Herrn Dr. Schnizer, mein höchstes Lob und hoffe, daß das Parlament insgesamt auch dieses Lob ausspricht.

Ich nehme aber auch für mich in Anspruch, gerade in diesem Ausschuß besonders engagiert zu sein, besonders viel zur Arbeit beizutragen und genau in der vorliegenden Thematik, nämlich bezüglich Entschädigung der Aussiedler, tatsächlich einiges geleistet zu haben.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Frau Abgeordnete! Es hat sich eine persönliche Erwiderung auf die Sachverhaltsfeststellung zu beschränken. Ich ersuche Sie, sich an die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen zu halten.

Abgeordnete Christine **Heindl** (fortsetzend): Frau Präsidentin! Die Frau Kollegin Graenitz hat die Art und Weise der Opposition, daß diese Themen an sich reißen würde, kritisiert. Ich entgegne, daß der Kollege Voggenhuber vor eineinhalb Jahren die umfassendste . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Frau Abgeordnete Heindl! Die persönliche Erwiderung hat sich darauf zu beziehen, daß man selbst einbezogen wurde und daß man den Sachverhalt berichtigt. Ich ersuche, bei all diesen Wortmeldungen die Geschäftsordnung zu beachten!

Abgeordnete Christine **Heindl** (fortsetzend): Ich bin als Teil der grünen Fraktion miteinbezogen, und es ist dabei auch um meine Person gegangen. Die grüne Fraktion insgesamt und auch ich, die Christine Heindl, haben bei dieser Thematik mitgearbeitet, und ich möchte dann die genaueren Ausführungen in meiner Rede, die sich auch mit dem Ausschuß für Bürgerinitiative beschäftigen wird, vorbringen. Und dann wird das mit der Geschäftsordnung genau übereinstimmen. — Danke, Frau Präsidentin. (Beifall bei den Grünen.) 11.56

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Fuhrmann hat sich zu einer persönlichen Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung der Frau Abgeordneten Petrovic zu Wort gemeldet. Ich ersuche auch ihn, sich dabei an die Bestimmungen der Geschäftsordnung zu halten.

11.56

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Sie ersuchen mich, mich an die Geschäftsordnung zu halten. Ich darf aber schon darauf hinweisen, daß sich jene beiden Damen, die vor mir gesprochen haben, überhaupt nicht daran gehalten haben, sondern Debatten-

beiträge geliefert haben. Ich bitte, das mit allem Respekt festhalten zu dürfen.

Ich gebe zu der sogenannten tatsächlichen Berichtigung der Abgeordneten Petrovic die persönliche Erwiderung dahin gehend ab, daß die Klubvorsitzende der Grünen ihre tatsächliche Erwiderung mit einem falschen Zitat meiner Ausführungen begonnen hat. Ich habe nichts gesagt von einem „industriellen Entwicklungsland“, und ich halte weiters fest, Frau Kollegin Petrovic, daß es eigentlich unter dem Niveau von Klubvorsitzenden sein sollte, in Form einer angeblichen tatsächlichen Berichtigung in Wirklichkeit das zu bestätigen, was der Vorredner, den Sie angeblich tatsächlich berichtigen, gesagt hat. (Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.) 11.58

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Robert Lichal zu Wort. Ich erteile es ihm.

11.58

Abgeordneter Dr. **Lichal** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren der Bundesregierung, der Volksanwaltschaft und des Rechnungshofes! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre jetzt schon verlockend, hier auf Debattenbeiträge einzugehen, aber es ist ja so üblich, daß sich Präsidenten nur selten hier zu Wort melden — und wenn, dann zu ureigensten Angelegenheiten, und daher möchte ich Sie, dieser Tradition gemäß, heute um Erlaubnis bitten, ein paar Überlegungen zu uns selbst, zum Parlament anstellen zu dürfen.

Wir sind vor einigen Wochen mit einer Studie der Sozialwissenschaftlichen Studiengesellschaft konfrontiert worden, in der es heißt, daß das Image des Parlaments „Risse“ bekommen hat.

Die Meinung über das Parlament soll sich in den letzten zwei Jahren so gestaltet haben, daß sich das Ansehen nach Meinung der Befragten — 37 Prozent haben diese Meinung geäußert — verschlechtert hat. 7 Prozent meinen, daß sich das Ansehen verbessert hat, und 45 Prozent, daß es gleich geblieben ist.

Zur Bedeutung des Parlaments sagten die Befragten: 31 Prozent meinen, es habe an Bedeutung verloren, 10 Prozent: an Bedeutung gewonnen, 49 Prozent: das sei unverändert geblieben.

Eine andere Studie ergab, daß 11 Prozent der Österreicher statt des Parlamentes eine andere Form haben wollen, eventuell einen „starken Mann“.

Wieder eine andere Studie ergab, daß die Leute meinen, die Sozialpartnerschaft sei wichtiger als das Parlament. — 1980 lag die Zustimmung zum

Dr. Lichal

Parlament noch bei 68 Prozent, heute liegt sie bei 50 Prozent, und so weiter und so fort.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist doch eine sehr betrübliche Situation, gerade auch in Anbetracht dessen, daß sich doch unbestrittenmaßen — das werden Sie uns wohl allen zugestehen — das Präsidium des Nationalrates, an der Spitze Präsident Fischer, in den vergangenen drei Jahren bemüht hat, das Parlament, die Stätte unserer demokratisch-parlamentarisch freien Gesellschaftsordnung, dem Bürger näherzubringen.

Es hat zahlreiche diesbezügliche Initiativen gegeben: „Tag der offenen Tür“, Schüler- und Lehrlingsparlament am 26. Oktober 1993, Ausstellungen, Buchpräsentationen, Veranstaltungen, sodaß der Bürger in das Hohe Haus hereinkommen kann und die Möglichkeit hat, hier hinter die Kulissen zu schauen, die Säulenhalle zu sehen, diesen Prachtbau zu bewundern, und daß er so auch in Kontakt kommt mit Abgeordneten, mit den Repräsentanten unserer Demokratie, mit den von den Bürgern gewählten Repräsentanten unseres Landes.

Es hat Verbesserungen der Arbeitsbedingungen der Abgeordneten gegeben, womit ich mich bei der Budgetdebatte letzten Jahres befaßt habe; ebenso mit der Mitarbeiterfinanzierung. — Ich möchte jetzt gar nicht auf das Sicherheitssystem eingehen, denn dieses ist uns von den Sicherheitsbehörden mehr oder minder aufoktroziert worden. So etwas ist heute in allen Parlamenten eine Selbstverständlichkeit. Es muß ja auch einen gewissen Gebäudeschutz geben; aber das alles war, wie gesagt, nicht unser Anliegen, sondern das der Sicherheitsbehörden.

Wir haben ja einige diesbezügliche Vorschläge gar nicht realisiert. So zum Beispiel haben wir die Verglasung der Galerie hier gar nicht vorgenommen — auch auf das Risiko hin, daß von dort etwas heruntergeworfen werden kann. Das heißt, wir haben Sicherheitsmaßnahmen lediglich in einem sehr bescheidenen Rahmen, Herr Abgeordneter Marizzi, durchgeführt, so wie man es halt durchführen muß.

Noch einmal zurück zum Ansehen des Parlaments: Dieses Ansehen ist gesunken. — Meine Damen und Herren! Zwei Affären, die im Sommer beziehungsweise im Spätsommer die Medien beschäftigt haben, sind Ursache dafür, daß der Bürger jetzt meint, daß das Parlament beziehungsweise die Tätigkeit der Abgeordneten gleich um 37 Prozent — laut Umfrage — „schlechter“ geworden ist.

Haben all jene Initiativen zur Öffnung des Parlaments, die wir ergriffen haben, eigentlich gar nichts genützt? Beziehungsweise muß man sich die Frage stellen: Wäre ohne all diese Initiativen

das Image noch schlechter geworden? Daß beim „Tag der offenen Tür“ nahezu 40 000 Menschen das Parlament besucht haben, ist uns ja allen bekannt. Wir sind ja geradezu überrannt worden; jede Fraktion, Präsidium des Nationalrates und Präsidium des Bundesrates sind von vielen, vielen Bürgern kontaktiert worden.

Meine Damen und Herren! Waren also all diese Initiativen vergebens? — Es hat, wie gesagt, ein „Pressebombardement“ gegen das Parlament gegeben. Es wurde praktisch eine Hatz auf Politiker veranstaltet. — War das ausschlaggebend für solche Umfrageergebnisse?

Meine Damen und Herren! Ich darf auch erinnern an dieses „profil“-Cover. (*Der Redner hält das Titelblatt einer „profil“-Ausgabe in die Höhe.*) Nicht nur, daß das degoutant ist, sondern es stellt das auch eine Herabwürdigung der Repräsentanten des Volkes dar!

Am 6. September 1993 stand in dieser Zeitschrift zu lesen: „Hasenjagd im Hohen Haus“, „Klub der starken Männer: sexuelle Belästigung in der Politik“.

Wir haben darauf reagiert: Präsident Fischer und ich haben eine Beschwerde beim Presserat eingebracht. — Das „Urteil“ sozusagen ist jedoch nur von einer Zeitung gebracht worden.

Ich selbst habe das Parlament — und damit auch Sie, meine Damen und Herren — vor dem Presserat vertreten. Es wissen alle hier, was der Presserat ist: Er hat keine Sanktionsmöglichkeiten, ist aber sozusagen das interne Ehrengericht der Medien, das journalistische Entgleisungen entsprechend anprangern kann.

Wir haben also eine Beschwerde eingebracht gegen diesen „profil“-Artikel, gegen dieses Cover. Ich habe am 13. Oktober das Parlament vor dem Presserat vertreten, und ich habe dort, nehme ich an, Ihrer aller Interessen vertreten. Und es hat dann der Presserat, eben aufgrund unserer Beschwerde, das „Urteil“ gefällt:

„Hinsichtlich der Karikatur auf Seite 1 vom 6. 9. 1993 und der gesamten Tendenz des Beitrages trifft der Presserat die Feststellung, daß durch die Veröffentlichung, die Gegenstand des Verfahrens ist, das Ansehen der Presse gemäß § 9 Abs. 2 mißachtet wurde.“ — Ende des Zitates.

Es hat also schon einen Sinn, wenn man sich zur Wehr setzt; das will ich damit sagen. Es hat schon einen Sinn, wenn man nicht jede Verunglimpfung widerspruchslos hinnimmt und sagt: Das ist halt Pressefreiheit, und gegen diesen oder jenen Artikel kann man nichts machen, und man nimmt das dann eben zur Kenntnis.

Dr. Lichal

Ich meine: Eine gewisse Würde, ein bißchen Selbstbewußtsein muß ein Repräsentant dieser unserer Republik schon aufbringen. — Daher freue ich mich eigentlich darüber, daß der Presserat sagte, daß durch diese Karikatur und diese Darstellung im Beitrag eine pauschale Verunglimpfung einer gesamten Personengruppe, nämlich aller männlichen Abgeordneten, vorgenommen wurde.

Meine Damen und Herren! Das alles war mir also ein Anliegen, das eben vor den Presserat zu bringen. Ich glaube, daß wir heute schon feststellen können, daß es solche „Darstellungen“ seither nicht mehr gegeben hat — auch wenn es sonst keinerlei Sanktionen gegen dieses Wochenmagazin gab. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, FPÖ und bei Abgeordneten des Liberalen Forums.)*

Das heißt, wir müssen uns wehren gegen solche Dinge, wo dies nur möglich ist, und ich will das nur jedem einzelnen Abgeordneten auch empfehlen, aber ich will hier kein Oberlehrer sein. Daher bitte ich Sie, wenn so etwas stattfindet, sich auch dagegen zur Wehr zu setzen, ein wenig an das eigene Selbstwertgefühl zu denken — auch daran, daß wir doch in der Öffentlichkeit eine Vorbildfunktion ausüben sollen. Und daher muß jeder einzelne von uns seinen Beitrag dazu leisten.

Heute sind ja wieder sehr viele Leute auf der Galerie — und anschließend bekommen wir dann ganz bestimmte Briefe. — Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt halt einige Dinge, wo wir auch bei der Imageaufwertung mithelfen könnten; das soll auch einmal ausgesprochen werden: Ein leerer beziehungsweise ein halbleerer Sitzungssaal hier ist nur schwer zu erklären, ja das kann fast nicht erklärt werden, weder in Diskussionen noch bei sonstigen Feststellungen. Das wird eben nicht zur Kenntnis genommen, obwohl wir wissen, daß es kaum möglich ist, daß jeder die ganze Zeit, oft bis zu 14 Stunden, hier im Saal sitzt.

Natürlich hat ein Abgeordneter daneben auch noch viele Aufgaben: Interventionen, Besprechungen et cetera. Abgeordnete können das oft nur dann erledigen, wenn sie in Wien sind. Das ist doch so bei Abgeordneten aus den Bundesländern!

Die Zuhörer auf der Galerie hier sehen das natürlich nicht, sondern oft nur die leeren Bänke. Und wenn dann das Fernsehen einen Schwenk hier macht, und es steht ein Redner hier heraußen — vielleicht gerade bei einem wichtigen Tagesordnungspunkt —, dann entsteht oft der Eindruck — der falsche Eindruck! —, daß kein Interesse an dessen Ausführungen bestünde.

Aber es ist eben so: Auch ein Eindruck macht viel aus, auch was Österreichs Medien anlangt. Das sollte man auch immer bedenken.

Natürlich führen wir hier harte Auseinandersetzungen: Wir sind kein Mädchenpensionat, sondern hier hat die politische Auseinandersetzung stattzufinden. Und da sollte man nicht zu heikel sein! Natürlich soll es keine persönlichen Beleidigungen geben, aber eine harte Diskussion ist ohne weiteres hinzunehmen! Wo soll denn sonst die politische Auseinandersetzung stattfinden, wenn nicht hier in diesem Saale bitte?! *(Allgemeiner Beifall.)*

Mir ist es lieber — und das will ich eigentlich den Österreicherinnen und Österreichern sagen und nicht Ihnen, meine Damen und Herren, hier —, wenn diese harte politische Auseinandersetzung, das Aufeinanderprallen verschiedener Meinungen hier in diesem Saal ausgetragen wird als vor dem Parlamentsgebäude. Besser im als vor dem Parlament! Und das muß die GrundsatzEinstellung von uns allen sein! *(Allgemeiner Beifall.)*

Selbstverständlich hat jeder hier die Ehre und auch das Ansehen eines anderen Kollegen zu achten, ebenso dessen Würde, also darauf zu achten, nicht unter die Gürtellinie zu schlagen! So etwas wird nie akzeptiert, in keiner Auseinandersetzung, auch nicht in einem sportlichen fairen Wettkampf! So etwas wird auch von den Zuschauern auf Fußballplätzen mit Pfiffen quittiert, und das gilt auch für die politische Auseinandersetzung. Es soll einen fairen Schlagabtausch, eine faire Auseinandersetzung geben!

Meine Damen und Herren! Politik heißt nicht haßerfülltes Aufeinander-Losgehen, sondern heißt nichts anderes als der Versuch, das Zusammenleben von Menschen nach bestimmten Vorstellungen zu gestalten. Das ist Politik! Das fängt in der Familie an, das ist so in einer Gemeinde, in einem Bezirk beziehungsweise in einem Land.

Meine Damen und Herren! Wir hier sollen Politik für den Gesamtstaat, für die gesamte Gemeinschaft aller Österreicherinnen und Österreicher machen!

Diesbezüglich gibt es natürlich unterschiedliche Auffassungen, und diese muß man eben diskutieren. — Dann aber gilt das demokratische Prinzip, und das muß man zur Kenntnis nehmen: Wenn einmal die Diskussion beendet ist, hat eben ein Beschluß zu erfolgen, und dann hat das zu gelten. Nehmen wir also zur Kenntnis: faire Auseinandersetzung!, und das wird sicherlich auch akzeptiert werden.

Natürlich, wenn der Abgeordnete die Zeitungen bekommt, möchte er sich informieren, denn

Dr. Lichal

er muß sich ja informieren. Wenn ein Redner, der eine beachtliche Rede hält, am Pult steht — ich sage das jetzt nicht, weil gerade ich hier stehe — und jemand Zeitung liest, was der Kollege Marizzi auf keinen Fall macht (*Abg. Marizzi: Traut sich gar nicht!*) — er traut sich das gar nicht, sagt er zumindest; das sind so die kleinen „Schmeicheleien“, unter Anführungszeichen —, und gerade das Zeitungslesen gezeigt wird, so entsteht beim Zuschauer ein gewisser Eindruck von Desinteresse. (*Abg. Marizzi — in Richtung ÖVP zeigend —: Herr Präsident! Dorthin! — Heiterkeit.*) Ich schaue momentan auf die linke Seite. Wo gibt es denn so etwas? Das ist ja direkt ein Anlaßfall. (*Neuerliche Heiterkeit. — Abg. Marizzi: Sogar zwei!*)

Noch etwas zum Abschluß bitte — das geht an die Adresse aller, auch an meine, denn ich spreche wirklich zu uns selbst, mich einbezogen —: Wissen Sie, was am schlechtesten ankommt? — Wenn ein Redner seine wichtige Wortspende hier abgibt und dann aus dem Saal geht. Und alle anderen, die nach ihm zu Wort kommen, haben dann zu sagen: Weil der Herr Sowieso leider nicht da ist, ...! Sie wollen antworten und wollen diskutieren, und er ist gar nicht im Saal. (*Abg. Dr. Cap: Der Haider macht das immer!*) Und das bitte ist für den Betrachter nichts anderes als ein Signal, daß den Abgeordneten die Sache eigentlich nicht interessiert. Das ist meines Erachtens das Wesentliche, denn hier hat ja die politisch-sachliche Auseinandersetzung über eine Materie zu erfolgen. (*Abg. Dr. Cap: Das will ja der Haider nicht!*)

Wir haben die Redezeit verkürzt. Das heißt, es ist eine Verlebensigung gegeben, und es gibt die Möglichkeit, früher auf die Argumente zu antworten, die jemand vorbringt. Und wenn schon die Möglichkeit besteht, dann begeben wir uns nicht der Möglichkeit, jemandem zu antworten. Wenn er aber nicht im Saal ist, kann man ihm nicht antworten, und viele glauben, daß er an der Sache eigentlich gar kein Interesse hat.

Heute erst war wieder ein Artikel in der „Presse“ zu lesen, in dem es um die Tagesordnung geht, die von der Präsidiale beschlossen wird. Es ist natürlich keine besonders glückliche Lösung, wenn sich die Journalisten lustig machen und sagen, wir können in der Präsidiale eigentlich beschließen, was wir wollen, wir bringen die Einhaltung der Tagesordnung sowieso nicht zusammen. — Also auch das ist etwas, was wir vielleicht in Zukunft hinsichtlich des parlamentarischen Ablaufes beachten sollten, ohne näher auf das Wenn und Aber und auf das Warum und so weiter eingehen zu wollen.

Das, meine Damen und Herren, waren einige Überlegungen. Bitte, seien Sie mir nicht böse, daß ich es einmal im Jahr wage, an das Rednerpult zu

gehen. (*Abg. Dr. Cap: Nein, öfter!*) Ich möchte nämlich das Reden von hier aus nicht verlernen, und manchmal habe ich auch ein Anliegen, das ich anbringen möchte. — Danke schön. (*Allgemeiner Beifall.*) 12.13

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Haller. Ich erteile es ihr.

12.13

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von der Generaldebatte zum Budget weg zur Spezialdebatte, genau gesagt: zum Frauenministerium. Ich finde es sehr bezeichnend, daß gerade beim ersten Debattenbeitrag, der von der Freiheitlichen Partei kommt, die Frau Bundesministerin nicht anwesend ist. Ich werde mich aber trotzdem in meinen Erläuterungen darauf beschränken, so wie ich es vorgehabt habe.

Die Bestrebungen zur Verbesserung der gesellschaftspolitischen Situation von Frauen sind mit gewissen Unterbrechungen bereits seit der französischen Revolution im Gange. Nachdem die Frauenbewegungen sich im 19. Jahrhundert vor allem um eine Besserstellung im Bereich der Bildungschancen und der staatsbürgerlichen Rechte für Frauen bemüht hatten, war bereits nach dem Ersten Weltkrieg festzustellen, daß sich zwischen den Frauen eine gewisse Polarisierung ergeben hat, eine Polarisierung in der Hinsicht, daß sich auf der einen Seite die Gruppe der berufstätigen, damals allerdings noch vorwiegend ledigen Frauen und auf der anderen Seite die Gruppe der Hausfrauen, der Hausfrauenvereine betätigt haben.

Diese Polarisierung ist leider auch bis heute noch feststellbar, und ich meine, daß sie in Österreich auch von politischer Seite her unterstützt wird, obwohl das Bewußtsein in Frauenfragen generell — Gott sei Dank — gestiegen ist und obwohl den Anliegen der Frauenbewegungen auch in Österreich natürlich in weiten Bereichen bereits Rechnung getragen wurde. — Viele Probleme, die die Frauen von heute haben, sind dadurch entstanden, daß Frauen einfach berufstätig sein müssen, und das aus zwei Gründen.

Frauen, vor allem verheiratete Frauen, müssen arbeiten, müssen berufstätig sein, vor allem aus wirtschaftlichen Gründen. Junge Paare verdienen in Österreich leider einfach zu wenig, um eine gemeinsame Existenz mit nur einem Einkommen aufbauen zu können. Andererseits werden Frauen, die sich als Nur-Hausfrauen und bei der Kindererziehung verwirklichen wollen, einfach belächelt in unserer Gesellschaft. Erziehungs- und Hausarbeit als wohl die wichtigste Basis für intakte Familien anzuerkennen, ist heute einfach nicht mehr zeitgemäß, ist nicht mehr „in“.

Edith Haller

Man verschweigt leider ganz bewußt, daß Frauen und Mütter allein durch Kindererziehung und Pflegearbeit unersetzliches Humankapital in diese unsere Gesellschaft einbringen und schon dadurch Anspruch darauf haben müßten, nicht schlechter gestellt zu sein als ihre berufstätigen Geschlechtsgenossinnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ganz abgesehen von der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung in diesem Bereich: Allein die Hausarbeit ohne Kindererziehung macht an die 30 Prozent der Leistung des Bruttosozialproduktes aus — in Zahlen: an die 500 Milliarden Schilling jährlich!

Im Juli des heurigen Jahres hat es ein wirklich aufsehenerregendes Urteil des Obersten Gerichtshofes gegeben. Dieser Gerichtshof hat bei einem Versicherungsfall die Haushalts-, Pflege- und Erziehungsarbeit einer durch einen Unfall verstorbenen Mutter mit 19 931 S monatlich bewertet. Und da hätte eigentlich ein Aufschrei durch die Reihen der Nur-Hausfrauen Österreichs, die noch immer in etwa 40 Prozent ausmachen, gehen müssen. Es hat ihn nicht gegeben. — Sie haben anscheinend bereits resigniert. Es hat auch keine wie immer geartete Stellungnahme der Frauenministerin dazu gegeben.

Die österreichische Frauenministerin fühlt sich anscheinend nur für die berufstätigen Frauen zuständig. Sie beklagt die niedrige Frauenerwerbsquote Österreichs, die immer noch unter dem mitteleuropäischen Durchschnitt liegt, und sie will alle Frauen glauben machen, daß das einzig Wahre im Leben die Berufstätigkeit neben Haushalt und Kind ist und daß es nur gelingen müßte, diese beiden Bereiche besser zu vereinbaren. — Das ist schon in den sogenannten guten Zeiten nicht gelungen. Wie sie das jetzt in den Zeiten der Rezession, die letztlich — und ich bin mir da ganz sicher — auch wieder zu Lasten der Frauen gehen wird, schaffen will, das schaue ich mir an.

Es ist doch bereits in den guten wirtschaftlichen Zeiten zuwenig bewegt worden. Die Schere zwischen den männlichen und den weiblichen Berufseinkommen ist in den Jahren der Tätigkeit unserer Frauenministerin noch weiter auseinandergegangen. Der Mindestlohn, den gerade die Partei, der unsere Ministerin angehört, immer proklamiert, ist auch in den guten Zeiten nicht verwirklicht worden. Auch bezüglich der verbesserten Kinderbetreuung wurde bisher nur getrommelt und nichts bewegt. Und die bisherigen Aufforderungen der Freiheitlichen Partei, endlich einmal zumindest eine Annäherung in der Gleichstellung und Gleichbehandlung zwischen den Frauen herzustellen, sind von seiten der Frauenministerin auch unbeantwortet geblieben.

Unsere Ministerin hätte so gesehen ein weites, reiches Betätigungsfeld, auf dem sie sich aber an-

scheinend nicht engagieren kann oder nicht engagieren will. Zum Beispiel wäre es wichtig, bei selbständigen Frauen — Bäuerinnen, Studentinnen — im Karenzurlaubrecht und bei Krankheit endlich Gleichheit herzustellen; oder: für eine Absicherung von sozialversicherungsrechtlichen Ansprüchen für Frauen nach Scheidung und Tod des Ehepartners zu sorgen; oder: endlich die pflegenden Frauen in der Sozialversicherung abzusichern, so wie es diese Koalitionsregierung ja versprochen hat; ganz zu schweigen davon, daß endlich dafür zu sorgen wäre, daß auch die Erziehungsarbeit zumindest im Pensionsrecht der Frauen besser abgegolten wird.

Die 51. ASVG-Novelle, die in dieser Legislaturperiode beschlossen wurde, und die darin enthaltenen Kindererziehungszeiten sind doch wirklich nur als Farce zu bezeichnen und dienen ja letztlich wieder nur den berufstätigen Frauen. Wie soll denn eine Frau sieben Kinder bekommen, und das noch genau im Vierjahresabstand, damit sie wirklich eine Pensionsbegründung zusammenbekommt?

Nach einem doch relativ starken Jahr 1992 hat sich die österreichische Frauenpolitik leider — das ist heute bereits angeschnitten worden — auf wirklich ungünstige Grapschaffären reduziert, die der gesamten österreichischen Innenpolitik, aber vor allem natürlich der Frauenpolitik nachweislich geschadet haben, wie Umfrageergebnisse belegen. Vor allem diese SPÖ-verträgliche Lösung der zweiten Affäre hat die Sache der Frauen in ein Waterloo geführt, und die Frauenministerin — und das ist wohl das Eigenartige an der ganzen Sache — war selbst maßgeblich daran beteiligt.

Zum Schluß möchte ich noch eines deponieren: Das österreichische Frauenministerium hat 37 Mitarbeiter, wofür im Budget 1994 weit mehr als 60 Millionen veranschlagt sind. Fairerweise muß man dazusagen, daß ein großer Teil der Mittel für Fraueninitiativen veranschlagt ist. Aber weder die Bundesministerin noch eine ihrer vielen Mitarbeiterinnen haben es für notwendig befunden, eine freiheitliche Frauenveranstaltung zu besuchen. Wochenlang hat man uns freiheitliche Frauen hingehalten, bis dann letztlich doch niemand Zeit hatte für 700 freiheitliche Frauen. Anscheinend fühlt sich die Frau Bundesministerin auch hier nicht zuständig, aber ich bitte, schon einmal zu bedenken, daß dieses Ministerium auch mit freiheitlichem Steuergeld finanziert wird.

Ich möchte die Frau Bundesministerin, die leider immer noch nicht hier ist — ich empfinde das auch als Signal in diese Richtung —, schon fragen, wie sie das alles rechtfertigen will. *(Beifall bei der FPÖ.) 12.23*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich darf nur mitteilen, daß Frau Bundesministerin Dohnal, die

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

trotz einer Erkrankung versucht hat, an den Budgetberatungen teilzunehmen, inzwischen aus Krankheitsgründen nach Hause gegangen ist und sich entschuldigt hat.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. — Bitte, Herr Bundeskanzler.

12.24

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Hohes Haus! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir beginnen diese Budgetdebatte mit den Budgetkapiteln Oberste Organe und Bundeskanzleramt in einer Zeit, in der ich mir erlaube, noch einmal auf die Rahmenbedingungen zu sprechen zu kommen, innerhalb derer dieses Budget zu erstellen war. Erlauben Sie mir, noch einmal darauf hinzuweisen, daß der größte strukturelle Umbruch, wirtschaftlich wie politisch gesehen, der in Europa in den letzten drei bis vier Jahren stattgefunden hat, natürlich an Österreich nicht vorbeigehen konnte und nicht vorbeigeht und daß dieses Wort vom größten strukturellen Umbruch auch auf unsere Wirtschaft zu beziehen ist.

Wir befinden uns in einer Situation, in der osteuropäische Länder im Durchschnitt um ein Zehntel der österreichischen Arbeitskosten produzieren. Teilweise reichen die komparativen Kostenvorteile sogar bis zu einem Faktor 30, das heißt, daß sie unseren Angeboten dreißigfach überlegen sind. Wenn wir noch hinzufügen, daß die Globalisierung dazu führt, daß unsere Wirtschaft auch aus dem außereuropäischen Raum mit sehr erheblichem Kostenkonkurrenzdruck konfrontiert ist, wenn wir hinzufügen, daß unsere Wirtschaft Umweltinvestitionen in ihren Kalkulationen zu verkraften hat, die in anderen Ländern, nämlich den meisten osteuropäischen Ländern, eben nicht durchgeführt worden sind, dann können wir uns sehr leicht ausmalen, unter welchem Anpassungsdruck unsere Wirtschaft und unsere Industrie stehen — mit allen Auswirkungen auf das Gesamtsystem.

Und wenn wir noch hinzufügen, daß beispielsweise das Einstellen des größten Teiles der Rüstungsproduktion in Rußland und in anderen Teilen der ehemaligen UdSSR dazu führt, daß Stahl, Aluminium, Schwermetalle, Legierungsmetalle und andere in erheblichem Maß zu Schleuderpreisen auf die westeuropäischen Märkte geworfen werden, dann läßt sich auch sehr leicht ausrechnen, wie die Ertragsrechnungen unserer Industrie eben darunter zu leiden haben und welchen Anpassungsdruck wir in dieser Situation zu bewältigen haben.

Nun sei auch gleich und sehr rasch hinzugefügt, daß die Antwort auf diese Entwicklungen nicht Anpassung der österreichischen Lohnkosten nach unten sein kann. Abgesehen von der politischen Unzweckmäßigkeit dessen müßten wir als erste

Konsequenz anführen, daß wir uns ja dann sehr bald unseren Lebensstandard nicht mehr leisten könnten. Daher muß die Aufgabe und die Antwort sein — und damit komme ich jetzt gleich auf Sie, Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager, zu sprechen, der Sie hier in Ihren Ausführungen von den mangelnden Fortschritten der Sanierung und so weiter gesprochen haben —: Die Anpassung kann nicht von heute auf morgen gehen, und die Anpassung kann auch nicht heißen, daß wir für den Fall und in Situationen, in denen billige ausländische Produkte unsere Produkte verdrängen, noch billigere Produkte machen. Wir gewinnen diesen Wettlauf nach unten nicht.

Daher ist es die Aufgabe der Zeit, in der wir leben, durch Forschung, Entwicklung, Innovation, Auffinden neuer Märkte, bessere Ausbildung der Jugend et cetera dafür zu sorgen, daß wir uns in unserer Industrie in einer nächsten Phase anderen Produkten zuwenden können, Produkten, die weniger Ressourcen verbrauchen, weniger Energieeinsatz verbrauchen, höhere Technologieinhalte haben, weniger Rohstoffe verbrauchen, womit wir natürlich auch das wertvolle Zusatzprodukt einer ökologisch betonteren Industrie und Wirtschaft gewinnen würden.

Herr Dr. Frischenschlager! Ich hoffe, es ist Ihnen all das, was jetzt in Europa vor sich geht, nicht entgangen. Sie haben hier am Rednerpult schon den Eindruck erweckt, zu geruhen, auf einem Planeten zu leben, auf dem man trefflich vor sich hinillusionieren kann. Denn das alles, was Sie vorher hier angeführt haben, würde an der realistischen Einschätzung der Dinge vorbeigehen.

Gerade deshalb haben wir uns mit diesem Bundesbudget, dessen Erstellung angesichts all dieser Schwierigkeiten selbstverständlich kein leichter Spaziergang, kein Sonntagsritt war, bemüht, all die verschiedenen Positionen und Interessen nach bester Tunlichkeit im Kompromißweg unter ein Dach zu bringen.

Ich habe gestern mit der Erlaubnis des Parlaments an einer wichtigen Konferenz in Deutschland teilgenommen und dort mit vielen Industriellen gesprochen. Glauben Sie mir, ich kann keine andere Nachricht mitbringen als die, daß man in der deutschen Industrie ziemlich sicher ist, daß die Talfahrt noch nicht beendet ist.

Wenn wir nun versuchen, das auf die Situation in Österreich zu übertragen, so ist wichtig, zu wissen, daß österreichische Exporte 45 Prozent des Bruttoinlandsproduktes ausmachen und 40 Prozent unserer Exporte nach Deutschland gehen. Das heißt, daß ein Rückgang der deutschen Wirtschaftsleistung um einen Prozentpunkt das österreichische Wachstum um einen halben Prozentpunkt reduziert. Das ist eine sehr, sehr ernste und nicht auf die leichte Schulter zu nehmende Situa-

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

tion; noch dazu, wenn die Perspektiven und Prospektionen für 1994 nicht besser, sondern eher noch düsterer zu beurteilen sind, als das vielleicht in dem einen oder anderen Konjunkturbericht bisher zum Ausdruck kam.

Wir müssen — und auch das ist Teil einer von Ihnen kritisierten Politik — einen Weg finden. Lassen Sie es mich gleich so sagen: Sie oder auch die Kollegen der Freiheitlichen Partei oder der grünen Fraktion sind Vertreter der Opposition, wir stellen hier die Regierung. Selbstverständlich tragen wir gegenseitige Positionen aus. Vom Verständnis des parlamentarischen Daseins her kann es aber doch nicht Sinn und Zweck sein, diese gegensätzlichen Positionen einmal zu definieren und dann stehenzulassen, sondern wir müssen die Überbrückung versuchen.

Die österreichische Bevölkerung dividiert gar nicht auseinander: Parlamentarier hier — Regierung dort, sondern sieht das als „die österreichische Politik“, und von dieser österreichischen Politik werden nicht nur Definitionen der konträren Positionen erwartet, sondern Überbrückungsmöglichkeiten und gemeinsam gefundene Lösungen. Und das ist etwas, was wir in diesem Spannungsfeld Parlament — Regierung auch immer wieder berücksichtigen müssen.

Daher haben wir in dieses Budget auch so wichtige Angelegenheiten wie beispielsweise die Beseitigung von Ungleichgewichten zwischen verschiedenen Gruppierungen der österreichischen Jugendlichen aufgenommen.

Wenn wir die österreichische Jugend teilen in jene, die höhere und hohe Schulen besuchen, und in jene, die sich in Berufsschulen zu Fachkräften ausbilden lassen, ergibt sich ein Verhältnis von 50 : 50. Da müssen wir sehen ... (*Abg. Scheibner: Sie haben ja damals, als Sie in einer Berufsschule waren, nicht einmal gewußt, wie viele Lehrlinge es in Österreich gibt!*) Es gibt Zwischenrufe, mit denen man sich beschäftigt, und andere, mit denen man sich nicht beschäftigt. Das hat ja überhaupt keinen Sinn. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Diese Ihre Aussage war in der APA nachzulesen!*)

Wir haben in diesem Budget auch vorgesehen, daß wir verschiedene Diskriminierungen der in Berufsausbildung befindlichen Jugend beseitigen, beispielsweise durch die Zuschüsse zu der Heimfreifahrt, was bisher nur den Schülern in höheren und mittleren Lehranstalten vorbehalten blieb.

Wir haben eine Aktion „Pro Lehrling“ gestartet, und ich appelliere an die Damen und Herren des Hohen Hauses, auch und vor allem an die Sozialpartner, weil es hier auch um das Austragen Arbeitgeber-/Arbeitnehmerverhältnisse geht, daß wir uns alle besinnen, die österreichische Fachar-

beiterausbildung ebenso ernst zu nehmen wie die schulische Ausbildung der studierenden Jugend, denn wir brauchen den Facharbeiter nicht nur für ein modernes Wirtschaften, sondern wir dürfen ihm auch die gesellschaftliche Anerkennung nicht vorenthalten. Wir müssen zugeben, daß in unserer Gesellschaft diese gleichgerichtete Anerkennung heute noch fehlt. Arbeiten wir also verstärkt daran, das zu erreichen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Wir haben sowohl den Budgetvollzug 1993 als auch den Bundesvoranschlag für 1994 nicht unter Außerachtlassung der konjunkturellen und strukturellen Gegebenheiten erstellen können. Ich sage „nicht können“, denn selbst wenn wir gewollt hätten, hätten wir den durch den Wirtschaftsabschwung bedingten Ausfall von Abgaben und Steuern nur durch das Einheben höherer Steuern kompensieren können und unter Umständen durch eine stärker gedrosselte Ausgabenpolitik diese von Klubobmann Dr. Fuhrmann erwähnten automatischen Stabilisatoren nicht erbringen können. Das heißt, wir haben keine andere Wahl gehabt, als im Interesse der Stabilisierung eines bestimmten wirtschaftlichen Niveaus diese Auswirkungen der Konjunktur auf das Budget durchschlagen zu lassen, das heißt, weniger Einnahmen in Kauf zu nehmen, das heißt, ein höheres Defizit in Kauf zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Die österreichische Bundesregierung hat aus der wirtschafts- und konjunkturpolitischen Verpflichtung heraus diesen budgetpolitischen Kurs, diese budgetpolitische Entwicklung zugelassen. Das ist nicht passiert, sondern das ist aus politischem Willen und politischer Absicht so geschehen. Wir werden daher, Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager, den seit 1986 rechnerisch nachzuvollziehenden Konsolidierungskurs für das Jahr 1993 sicherlich nicht unter Beweis stellen können, weil die Verhältnisse es nicht zulassen. Wir haben das Budget 1994 wieder unter das Gebot der Konsolidierung gestellt, und wir hoffen, daß mit einer Reihe von wichtigen Maßnahmen — Steuerreform, öffentliche Auftragssteigerungen und so weiter — die Konjunktur in Österreich auf einem Niveau bleibt, sodaß auch eine Konsolidierung des Budgets wieder möglich sein wird.

Herr Abgeordneter! Sie haben in Ihrer Wortmeldung auch Zweifel angemeldet, ob das gelungen ist. Wenn wir — was ohne weiteres möglich ist — die österreichische industrielle Nachfrage grosso modo einteilen in die Nachfrage nach Zuliefergütern, beispielsweise für den großen Bereich der ausländischen Autoindustrie, auf der einen Seite und die Infrastrukturtätigkeiten — ist gleich Bauwirtschaft, Eisenbahn, Post et cetera — auf der anderen Seite, dann zeigt sich, daß die Abschwächung unseres Wirtschaftswachstums in

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

der ersten Gruppe stattfindet, nämlich dort, wo wir Zulieferer zu großen ausländischen Abnehmern sind und wo wir die Konjunktur nicht beeinflussen können, denn wenn die deutsche Autoindustrie in der Krise ist, können wir in Österreich nichts dagegen tun, daß sie aus der Krise herauskommt. Das heißt also, unsere Zulieferungen sind maßgeblich geringer geworden, das weiß jeder Konjunkturforscher.

Dort, wo wir aber in der Lage waren und sind, autonom etwas zu unternehmen — öffentliche Aufträge, Telekommunikation, Bahn, Post, Hochbauten und so weiter —, zeigt sich die Stabilisierung. Daher ist beispielsweise die österreichische Bau- und Bauzulieferindustrie trotz der schwierigen Situation ausgelastet und hat keine Probleme. Und daher werden wir natürlich auch in diese Richtung weitergehen müssen.

Es erfolgte gerade in den letzten Tagen — auch damit verrate ich Ihnen kein Geheimnis, Sie waren ja selber einmal Verteidigungsminister — eine Aussprache zwischen den Mitgliedern der Bundesregierung, die für öffentliche Aufträge zuständig sind, und den Vorstandsvorsitzenden und Betriebsratsvorsitzenden der betreffenden Industrien, und wir sind übereingekommen, daß die zuständigen Minister auf die verschiedenen Gesellschaften — soweit sie das können — dahin gehend einwirken werden, österreichische Lieferungen zum Zug kommen zu lassen. Aber auch hier tut sich ein neues Spannungsfeld auf, nämlich daß wir zunehmend mit internationalen Verpflichtungen konfrontiert sind, die die öffentliche Ausschreibung, auch international, mit sich bringen. *(Präsident Dr. L i c h a l übernimmt den Vorsitz.)*

Es gibt zwar Ausnahmen wie zum Beispiel im Bereich der Verteidigung, wobei ich meine, daß auch dort bestimmte Reserven sind, die von dem Ressort noch wahrgenommen werden können und im Interesse der österreichischen Wirtschaft auch wahrgenommen werden sollen, aber andere Bereiche müssen sich natürlich der internationalen Konkurrenz stellen. Und hier schließt sich der Kreis, denn das, was ich vorhin gesagt habe bezüglich der Billigangebote aus den Reformstaaten, trifft natürlich auch die öffentlichen Auftraggeber, und sie sind — Vertreter des Rechnungshofes sitzen hier auf dieser Bank — natürlich verhalten, nicht nur die Ausschreibungsnormen zu beachten, sondern auch nach besten kaufmännischen Überlegungen zu wirtschaften.

Jetzt haben wir ein demokratiepolitisches Problem, denn die Arbeiter in den Fabriken verstehen das überhaupt nicht, die sagen: Ja bitte, wenn die Verbundgesellschaft oder die ÖBB oder die Post Aufträge vergibt, dann wollen wir als österreichische Steuerzahler, daß diese Aufträge an die österreichische Industrie vergeben werden. Erklärt man dann, daß diese Firmen sich aber in

zwei bis drei Jahren einer Rechnungshofüberprüfung stellen müssen, sagen die Arbeiter: Das ist uns egal! — Das ist die politische Realität. Die Arbeiter wollen sichere Arbeitsplätze und keine Diskussion über die Rechtfertigung für Rechnungshofeinschauberichte, die in drei bis vier Jahren erstellt werden, verehrter Herr Frischenschlager. Das ist die Realität! *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Schwarzenberger.)*

Meine Damen und Herren! Es wurde vorhin über die Bundesstaatsreform gesprochen. Zunächst einmal muß dem widersprochen werden, daß sich hier ein parlamentarischer oder verfassungsrechtlicher Skandal abgespielt hat. Ich habe vor geraumer Zeit gemeinsam mit den Landeshauptmännern diese berühmte oder bekannte Perchtoldsdorfer Erklärung abgegeben. Es ist dies kein 15a-Vertrag, es ist das keine Vorwegnahme der parlamentarischen Behandlung, sondern eine Vorbereitung der parlamentarischen Behandlung: auf der Ebene der Exekutive etwas vorzubereiten, was die Legislative dann in eigener Entscheidung zu behandeln und — wenn sie das für richtig hält — zu beschließen hat. Aber es sei hier schon über das Formale hinaus Politisches angemerkt, und Politisches muß man anmerken.

Man kann, Herr Abgeordneter Lukesch, sicher auch so wie Herr Frischenschlager argumentieren, nämlich daß die Bundesstaatsreform mit den EG-Verhandlungen überhaupt nichts zu tun hat. Formal mögen Sie recht haben, aber von den politischen Inhalten her hat das natürlich schon etwas miteinander zu tun. Worum geht es denn? — Es geht ja auch darum, unser System, unsere Verfassung, unser Zusammenwirken zwischen den einzelnen Gebietskörperschaften auf das Subsidiaritätsprinzip vorzubereiten. Daher ist es sehr wohl richtig, eine Aufgabe anzugehen, die in der Entflechtung und in der Neuverteilung der Kompetenzen der einzelnen Gebietskörperschaften besteht. Nur beeile ich mich, gleich hinzuzufügen, was die Länder nicht glauben dürfen: daß diese Vorgangsweise eine Art von Schadloshaltung der Bundesländer und Gemeinden gegenüber dem Bund ist und daß damit, nämlich mit der Verlagerung der Kompetenzen von der Bundesebene auf die Länderebene, EG-Konformität umrundet oder umgangen werden kann.

Das sei auch gleich hinzugefügt, denn ich höre bei vielen Bundesländerdiskussionen: Wenn die Bundesregierung der EG beitreten will, soll sie es, wir Salzburger, wir wollen da lieber autonom bleiben! Also: Es tritt die Republik in ihrer Gesamtheit bei oder eben nicht, aber ich nehme an, sie wird beitreten.

Es ist dazu zu sagen, daß zunächst einmal ein Formulierungsvorschlag geschrieben wurde, dem dann von den Bundesländern — ich will mich jetzt nicht mit den Ursachen auseinandersetzen

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

— ziemlich Heftiges entgegengesetzt wurde. Ich werde — einer Bitte der Landtagspräsidenten entsprechend — in den nächsten zehn Tagen eine Konferenz mit den Landtagspräsidenten abhalten; sie haben dieses von mir gewünscht, und ich stehe ihnen gerne zur Verfügung. Ich verknüpfe damit die Hoffnung, daß damit nicht eine dritte Ebene von Forderungen und Meinungen eingebracht wird, nämlich Länder repräsentiert durch die Landeshauptmänner, Länder repräsentiert durch die Landtagspräsidenten und dann noch die Gemeinden über Städte- und Gemeindebund.

Es wird — und das soll dann niemanden überraschen — darum gehen, daß der wesentliche Inhalt der angestrebten Reform darin besteht, daß ein großer Teil der bisher in mittelbarer Bundesverwaltung vollzogenen Angelegenheiten in die im wesentlichen autonome Landesvollziehung übertragen werden soll, deren Ausgestaltung aber dann freilich nicht unverändert bleiben kann — und darum geht es.

Wenn man das Papier, das wir vorgelegt haben, gesamthaft würdigt, dann zeigt sich, daß mit der Übertragung von Angelegenheiten aus der mittelbaren Bundesverwaltung in die Landesverwaltungen eine Stärkung der Autonomie der Landesverwaltungen einhergeht. Das ist ein Teil dieses Pakets, und zwar gar kein unwesentlicher, und daher kann dem Bund fairerweise nicht vorgeworfen werden, daß er sich hier mehr arrogiert, als er heute hat. Und darum geht es.

Ich hoffe sehr, mit dem Bundesparlament unserer Republik auf einer Linie zu liegen, wenn ich sage: Die Neuverteilung der Kompetenzen zwischen den Gebietskörperschaften kann und darf sicherlich nicht zu einer Relativierung der Gesamtstaatlichkeit unserer Republik führen, denn dann würden wir uns im Integrationsprozeß schwächen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten des Liberalen Forums.)*

Frau Präsidentin! Ich komme schon zum Schluß. *(Heiterkeit. — Präsident Dr. Lichal: Wir haben gewechselt, Herr Bundeskanzler!)* Ich bitte um Entschuldigung, aber es ist hier noch kein Rückblickspiegel eingebaut.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch zum sicherlich und objektiv gegebenen und nicht mit irgendeinem Unterton so bezeichneten Spannungsfeld zwischen Parlament und Bundesregierung einige Bemerkungen machen.

Es ist vollkommen klar, daß es allein schon von der Verfassung her unterschiedliche Positionen gibt, und es ist auch klar — und da bitte ich um Ihr Verständnis, meine Damen und Herren —, daß sich nicht nur Ihre, sondern auch unsere Arbeitsumfänge in den letzten Jahren sehr, sehr stark erweitert haben. Es ist das Integrationsthe-

ma zu behandeln, es ist das Ostöffnungsthema zu behandeln, wir sind völlig neue Wege miteinander gegangen etwa in der Sozialversicherung.

Ich habe vorhin vergessen, zu erwähnen — Herr Frischenschlager, weil Sie sagen: nichts in der Sozialpolitik —: Die Pflegevorsorge ist zum Beispiel eine wirklich wichtige dritte Säule in der Sozialpolitik. Und im übrigen geht es um folgendes: Wenn Sie sich in Europa umschauen, können Sie feststellen, es werden in den meisten Ländern Sanierung und Konsolidierung zu Lasten des sozialen Netzes betrieben, aber glauben Sie mir, wenn wir das auch machen würden, wären wir sicher falsch beraten. Denn die vielen Umstrukturierungsprozesse, die für den einzelnen in der Arbeitswelt Härten bringen können, können wir nur bewältigen, wenn die Gemeinschaft ein soziales Abfederungsnetz bietet für die Zeit, in der für den Betroffenen und seine Familie harte Maßnahmen gesetzt werden müssen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Sie, meine Damen und Herren des Parlaments, haben in der XVI. Gesetzgebungsperiode 2 371 parlamentarische Anfragen an die Bundesregierung gestellt — 2 371! —, in der XVII., also 1987 bis 1990, 6 076 parlamentarische Anfragen und in der XVIII., also in der laufenden Gesetzgebungsperiode, bis heute 5 696 — wenn ich noch fast einen Monat hinzurechne, kann ich sagen, wir übersteigen mit Leichtigkeit die 6 076 der XVII. Gesetzgebungsperiode. Ich sage das in erster Linie deshalb, um anhand einiger weniger Zahlen zu zeigen, wie auch unsere Arbeit an Umfang zugenommen hat.

Die Bundesstaatsreform; wir sind gerade dabei, auf Regierungsebene die gemeinsame politische Position für die Führung der Verhandlungen mit der EG in bezug auf die Landwirtschaft vorzubereiten; es geht aber auch um andere Themen, zum Beispiel um Sicherheitsthemen und so weiter, und dazu ist zu sagen: Sie und ich oder Ihre Fraktion und meine Fraktion haben unterschiedliche Auffassungen zu Wert oder Unwert der Neutralität. Ich bin so wie Sie der Auffassung, daß sie als Sicherheitskonzept viele Anforderungen und Ansprüche, die heute in der Welt an uns und an andere gestellt werden, nicht erfüllt, nicht mehr erfüllt, vielleicht hat sie sie früher auch gar nicht so erfüllt, wie viele von uns geglaubt haben. Aber unterschlagen und vergessen wir nicht, daß gerade dieses Thema „Neutralität“ nicht nur einen juristischen und nicht nur einen technokratischen Inhalt hat, sondern daß es auch darum geht, daß sehr viele Österreicher damit einen positiven Inhalt mit unserem Staat verbinden — nicht notwendigerweise immer rechnerisch und arithmetisch nachzuvollziehen. Aber vergessen wir auch nicht, daß Menschen aus Gefühlen bestehen.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Wenn Herr Haider mir diesbezüglich vorwirft, ich würde bei dieser Angelegenheit zu stark auf die Befindlichkeit der Österreicher Rücksicht nehmen, dann hat er eigentlich das zum Ausdruck gebracht . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*) Ich las, Herr Haider, in einem Interview von Ihnen, daß Sie mir vorwerfen, ich nehme zuviel auf die Befindlichkeit der Österreicher Rücksicht und Bezug. (*Abg. Dr. Haider: Nein, im Gegenteil! Keine!*) Damit haben Sie zum Ausdruck gebracht, was ich meine. Es war eine Bestätigung. Ich bedanke mich. Jawohl: Ich nehme auf die Befindlichkeit Wert und Bezug. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Wir sind, meine Damen und Herren, nun auch mit den Ausschlußberatungen zu Ende gekommen. Wir haben in dem Ausschuß, der mich betraf, viele Fragen gemeinsam abgehandelt. Wir haben viele Fragen, die Sie gestellt haben, im nachhinein dann noch präziser und genauer schriftlich beantworten können. Ich würde das sehr gern, trotz der schwierigen Verhältnisse, in denen wir uns politisch, ökonomisch, international und so weiter befinden, als ein wichtiges Symbol dafür nehmen, daß jetzt, am Ende eines arbeitsreichen Jahres, das Hohe Haus und die Bundesregierung der österreichischen Bevölkerung gegenüber zum Ausdruck bringen, daß wir uns nicht nur der Spannungsfelder zwischen den einzelnen politischen Gruppen bewußt sind, sondern auch in der Lage sind, diese Spannungsfelder im Interesse der Republik und ihrer Bewohner zu überbrücken, und zwar positiv zu überbrücken. (*Anhaltender Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 12.48

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt nunmehr Herr Abgeordneter Schieder. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.48

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu drei Bereichen etwas sagen: erstens zum Rechnungshof, zweitens zur Arbeit des EG-Staatssekretariats, unter besonderer Berücksichtigung der EG-Information, und drittens zu unserem eigenen Haus.

Erstens zum Rechnungshof: Im Juni dieses Jahres hat die sozialdemokratische Parlamentsfraktion ein Konzept vorgelegt, mit welchem das Verhältnis zwischen Parlament und Rechnungshof verbessert werden soll. Dieses Papier war der Auslöser für die Einsetzung eines Rechnungshofreformkomitees, das sich aus Vertretern aller fünf Parlamentsfraktionen zusammensetzt und zu dessen Sitzungen auch der Präsident des Rechnungshofes jeweils eingeladen wird. In den bisherigen Sitzungen — ich darf das sagen, da ich selbst nicht dabei bin und es kein Eigenlob darstellt — wurde,

wie ich glaube, das gegenständliche Thema auf sehr hohem Niveau abgehandelt.

Es gilt bei dieser Rechnungshofreform, sowohl von seiten der Regierungsfractionen, von seiten der Opposition — das möchte ich besonders betonen — als auch von seiten des Rechnungshofes teilweise über den eigenen, und zwar von allen, Schatten zu springen und Entwicklungen zuzulassen oder zu fördern, die ein Hauptziel haben, nämlich den verantwortungsvollen Umgang mit Steuermitteln im Bereich der hoheitlichen Verwaltung, wie im Bereich der öffentlichen Unternehmungen zu fördern.

Dazu gehört ein besseres und übersichtliches Berichtswesen des Rechnungshofes, damit die Abgeordneten in die Lage versetzt werden, die echten Mißstände in der Debatte aufzugreifen. Auf diesem Gebiet hat der Rechnungshof — meiner Auffassung nach mit einer gewissen Regelmäßigkeit — einen leichten Hang zur Verzettlung. Das macht es dann den Abgeordneten leichter, das noch einmal mißzuverstehen. Es werden oft kleinere Dinge gleichrangig neben massiven Verschwendungen von Steuermitteln dargestellt. Ich glaube, die Berichte sollten so abgefaßt werden, daß kein Abgeordneter eine Ausrede hat und jeder Abgeordnete, aber auch die interessierte Öffentlichkeit auf den ersten Blick die echten Mißstände erkennen können. Daran sollten wir gemeinsam arbeiten.

Ich glaube, es wäre wichtig, eine neue Kultur der Zusammenarbeit zwischen Parlament und Rechnungshof zu erarbeiten. Die Budgetberatungen dazu haben vielleicht zu einem schlechten Zeitpunkt stattgefunden, denn an diesem Tag kam ein aktueller Artikel heraus, auf den ich inhaltlich nicht mehr eingehen möchte, weil Sie, Herr Präsident, das in der Debatte dann klargestellt haben. Ich bin also für diese neue Kultur der Zusammenarbeit, und daher ist es vorstellbar, daß Sie zulassen, daß die einzelnen Prüfer stärker in die Ausschlußverhandlungen eingebunden werden und ihre Erfahrungen ohne direkte Vermittlung durch Sie, Herr Präsident, den Ausschlußmitgliedern direkt übermitteln können. Vielleicht könnten sie eine kurze Einleitung geben. Vielleicht könnten sie auch die Schwachstellen der überprüften Stellen konkret darstellen, denn das würde sicher zur Sachlichkeit beitragen. Vielleicht könnte dann auch die Opposition der Verlockung leichter widerstehen, bei jedem Kapitel politisch zu gewichten, wie sie es ja sehr gerne tut.

Ich glaube, daß wir auch überlegen sollten, wie weit externe Sachverständige zu den Prüfungen beigezogen werden sollten. Ich kann mir vorstellen, daß es sehr viele Gebiete gibt, die zwar nicht laufend anfallen, zu denen man aber Fachleute braucht. Es wäre aber nicht sparsam und sinnvoll, für einen Fall in ein, zwei oder drei Jahren oder

Schieder

für inhaltlich extreme Gebiete Beamte im Rechnungshof anzustellen. Ich weiß, daß der Rechnungshof meistens dazu sagt, daß das sowieso schon erfolgt. Aber wenn man genauer nachfragt, dann ergibt sich zwar, daß es stimmt, daß das erfolgt, aber meistens ist es dann so, daß irgendwann irgendwer an einer bestimmten Prüfung teilgenommen hat. Ich glaube, wir sollten auch im Sinne der Sparsamkeit zu einer anderen Vorgehensweise übergehen.

Ähnliches habe ich auch der Parlamentsdirektion vorgeschlagen, nämlich daß nicht Dolmetscher für alle Sprachen fix aufgenommen werden sollen, sondern daß man dann, wenn man etwas zu übersetzen hat, den Auftrag an einen externen Dolmetscher vergibt. Und das könnte man sich auch im Rechnungshof überlegen.

Die sozialdemokratische Parlamentsfraktion ersucht daher den Präsidenten des Rechnungshofes, dem Rechnungshofausschuß möglichst bald ein Konzept vorzulegen, welches die Einbeziehung von externen Sachverständigen bei Prüfungen des Rechnungshofes behandelt. Wenn Sie Vor- und Nachteile dabei sehen, dann ist es selbstverständlich, daß Sie diese diesem Konzept anschließen.

Mein zweiter Punkt: Da morgen über die außenpolitische Arbeit diskutiert werden wird und ich als Vorsitzender des Außenpolitischen Ausschusses dabei auch den Dank für die Zusammenarbeit abzustatten haben werde — und das werde ich gerne tun —, möchte ich heute jenem Staatssekretariat, das wir heute behandeln und das auch laufend mit dem Außenpolitischen Ausschuß zu tun hat, beziehungsweise der Frau Staatssekretärin Ederer und ihren Mitarbeitern sehr herzlich für die gute Zusammenarbeit mit dem Außenpolitischen Ausschuß danken. (*Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Franz Stocker.*) Ich möchte speziell auf eine Frage eingehen, die natürlich Budgetbezug hat.

Es hat einen Antrag der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen gegeben, der verlangte — im Gegensatz zu seinen sonstigen Verlangen, möglichst sparsam zu sein, nichts auszugeben für Informationen et cetera —, den Maastricht-Vertrag allen Bürgern dieser Republik (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Haushalten!*), allen Österreicherinnen und Österreichern zuzusenden. (*Abg. Christine Heindl: Haushalten!*) Es gab natürlich die Vermutung, daß das nicht so uneigennützig war, denn wir wissen aus der dänischen Innenpolitik — Dänemark hat den Maastricht-Vertrag allen Dänen zugesendet —, daß das zu negativen Reaktionen führte. Denn ein umfangreiches Vertragswerk, das man im einzelnen nicht kennt, nicht versteht, das in Paragraphen gegossen ist, gesetzestechisch unübersichtlich und daher unfreundlich ist (*Abg. Dr. Madeleine*

Petrovic: Ich verstehe das recht gut!), hat nicht für die Sache geworben, sondern hat natürlich mit seiner Unverständlichkeit zur Ablehnung geführt. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Ach so ist das!*)

Natürlich meinten wir, das gleiche ist hier die Absicht, man will — Sie hoffen, auch bei uns tritt dieser Effekt ein, wenn so etwas zugesendet wird —, daß die Ablehnung wächst. Die Vertreter der Grünen haben gesagt, das stimme nicht, das sei nicht die Absicht, sondern ihnen gehe es wirklich um die Information der Bürger.

Wir werden daher im Außenpolitischen Ausschuß oder bei der Beratung dieses Kapitels sehen, ob ein Kompromiß mit den Grünen zu finden ist, ein Kompromiß, der so aussieht, daß der Nationalrat die Bundesregierung ersucht (*Beifall bei den Grünen*) — hören Sie aber genau zu, seien Sie nicht voreilig beim Klatschen —, nach Abschluß der EG-Beitrittsverhandlungen allen österreichischen Haushalten eine verständliche Darstellung der Verhandlungsergebnisse zu übermitteln (*Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic*) und in diese Darstellung auch die Hauptinhalte des Maastricht-Vertrages, mit dem Ziele, die Kenntnis der Strukturen über die Europäische Union bestmöglich zu fördern, einzuarbeiten. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das Kleingedruckte werden...!*)

Natürlich wäre über die Deckung der Kosten noch mit dem Finanzminister zu sprechen, aber wir werden sehen, ob es Ihnen wirklich um die Information gegangen ist (*Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic*) oder ob Sie ein Zuviel an technischer Information wollten, um das Ganze für die Bürger unerfreulicher zu machen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Mein dritter Punkt betrifft unser Parlament selbst. Herr Präsident Lichal! Gestatten Sie mir, ein paar Worte zum Debattenredner Lichal und zur Frage des Sprechens der Präsidenten zu sagen.

Ich möchte Ihre Rede ausdrücklich begrüßen. Ich bin auch dafür, daß auch Präsidenten des Hauses die Möglichkeit haben, hier zu sprechen, ihre Meinung zu äußern. Wir wollen in dem Hause nicht „Rednerpulteunuchen“ schaffen, sondern jeder soll die Möglichkeit haben, sich an das Plenum wenden zu können. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Jetzt sind es schon Eunuchen!*)

Die Frage, die zu überlegen ist, Herr Präsident, meine Damen und Herren, ist nur: Ist es richtig, daß dann einer, der in einer Debatte gesprochen hat, in der gleichen Debatte den Vorsitz übernimmt? — Es ist für einen Redner sehr schwierig. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sind Sie doch nicht so ein Formalist!*) Wenn ich mich in

Schieder

meinem Beitrag mit dem Debattenredner Lichal unterhalten möchte: Soll ich den imaginären Abgeordneten Lichal ansprechen, oder soll ich mich an den faktisch anwesenden Präsidenten Lichal wenden? (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Sind Sie doch nicht so ein Formalist!*) Kann ich die Härte einem Abgeordneten gegenüber nutzen, wenn es gleichzeitig notwendig ist, jene Höflichkeit walten zu lassen, die sich einem Präsidenten gegenüber ziemt? (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das ist doch reine Form!*)

Wie ist es umgekehrt für einen Präsidenten (*Abg. Mag. Haupt: Herr Kollege Schieder!*), der den Vorsitz führt, wenn ihn gerade jemand als Abgeordneter in dem Debattenbeitrag kritisiert? (*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik - Pablé.*) — Das ist auch nicht einfach. (*Abg. Mag. Haupt: Das ist einfach zu lösen! Da gibt es eine einfache Lösung!*)

Ich bin dafür, daß die Präsidenten in diesem Hause sprechen, ich bitte aber zu überlegen, ob sie in derselben Debatte dann noch im Vorsitz sitzen sollen. (*Abg. Mag. Haupt: Eine einfache Lösung! Es sollten die beiden anderen Präsidenten anwesend sein!*) Ich glaube, das wäre die Lösung, die eine ordentliche Vorgangsweise ermöglichen würde.

Was die Arbeit des Parlaments selbst betrifft, so glaube ich, daß wir uns auch hier rechtzeitig überlegen sollten, wie wir nach der Volksabstimmung ein Institut der neuen Europa-Abgeordneten in Österreich schaffen können. Wir sollten überlegen und uns dazu bekennen, daß sie direkt gewählt werden, auch wenn es zu einem späteren Zeitpunkt erfolgt, damit Österreich keine zweite Klasse von Abgeordneten, die nur entsendet sind, hat. Wir sollten uns überlegen, wie wir sie rechtlich mit Nationalrat und Bundesrat verzahnen können, damit sie in Ausschüssen, aber auch der Nationalrat bei ihnen Rechte bekommt, wie sie nun Nationalräte und Bundesräte untereinander haben.

Wir müssen beim Gehaltsschema und beim Mitarbeitergesetz analog vorgehen, und sie müssen — auch das wäre ein sachlicher Beitrag zur politischen Kultur — auch in die Klubs eingebunden werden, in denen ja Österreichs Nationalräte und Bundesräte gemeinsam vertreten sind, was in vielen Ländern, in vielen Staaten nicht der Fall ist. Das heißt also, wir müssen auch die Europaparlamentarier hiezu einbeziehen. Ich glaube, diesbezügliche Überlegungen sollten wir rechtzeitig anstellen.

Zur Parlamentsdirektion möchte ich eigentlich sonst nichts sagen, außer daß meine Fraktion mit der Arbeit der Parlamentsdirektion und all ihrer Mitarbeiter sehr zufrieden ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es wird ordentliche, gute Arbeit geleistet, wofür ich danke schön sagen möchte.

Eine kleine punktuelle Kritik möchte ich aber doch anbringen. Es geschieht zwar alles bestens, aber es ist für einen Abgeordneten nicht immer einfach, zu erkennen, wer eigentlich für etwas in der Parlamentsdirektion zuständig ist. Die Geschäftsverteilung wird vertraulicher, geheimer behandelt, als der Finanzminister die Übernahme der Haftungen für Kredite gegenüber dem Hauptausschuß behandelt. Es ist für Abgeordnete nicht möglich, eine Geschäftseinteilung zu bekommen, damit man sieht, wer konkret wofür im Haus zuständig ist. Vielleicht könnte man, so wie bei den Haftungsübernahmen, wenigstens die Möglichkeit schaffen, daß ein Exemplar aufliegt, in das die Klubobleute gelegentlich Einsicht nehmen dürfen. Aber, wie gesagt, bis auf diesen kleinen Punkt sind wir sehr zufrieden. Herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 13.03

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Christine Heindl. — Bitte, Frau Abgeordnete.

13.03

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Präsident des Rechnungshofes! Werte Volksanwälte! Herr Bundeskanzler! Nachdem Herr Abgeordneter Schieder leider einen Vollangriff auf die Mündigkeit der österreichischen Bürger und Bürgerinnen gestartet hat, möchte ich schon eines sagen: Sie wissen ganz genau, daß die Österreicherinnen und Österreicher sehr wohl Texte verstehen können und daß sie ein Recht darauf haben, diese Texte zu erhalten.

Ich möchte Ihnen in diesem Zusammenhang folgenden Satz zitieren: Die Mitgliedstaaten und die Gemeinschaft handelt im Einklang mit dem Grundsatz einer offenen Marktwirtschaft mit freiem Wettbewerb, wodurch ein effizienter Einsatz der Ressourcen gefördert wird. Daraus ergibt sich, daß keine soziale Marktwirtschaft gemeint ist, sondern die offene Marktwirtschaft.

Herr Kollege Schieder! Das verstehen die Österreicherinnen und Österreicher, dazu brauchen sie keine Übersetzung, die ihnen die Inhalte der kompletten Verfassungsänderung Österreichs genau darlegt. (*Beifall bei den Grünen.*)

So schauten leider die Übersetzungen der Bundesregierung auch in der Vergangenheit aus. Ein kleines Beispiel dazu: Hätte das zuständige Ministerium etwa über die Kinderrechtskonvention eine Broschüre herausgegeben, dann hätte diese das Niveau eines „Bravo“-Heftes gehabt, wäre vielleicht etwas dünner geworden. Seit aber Expertinnen und Experten daran mitarbeiten, ist

Christine Heindl

eine Broschüre mit Forderungen und Reformfordernissen entstanden, die wesentlich stärker ist als der Arbeitsbehelf zum Bundesfinanzgesetz.

Herr Abgeordneter Schieder! Derartige Übersetzungen können die Österreicherinnen und Österreicher nicht brauchen. Sie haben ein Recht auf volle Information, und wir Politiker haben die Verpflichtung, diese Informationen weiterzugeben.

Ihre Rede ist der Grund, warum ich die beiden Teile meiner Rede umdrehe, denn es geht um die Rechte der Bürgerinnen und Bürger durch dieses Hohe Haus. Und diese Möglichkeiten, die sie hier haben ... (*Abg. Schieder: Frau Kollegin! Darf ich einen ersten Zwischenruf machen?*) Ja. (*Abg. Schieder: Heißt Recht auf Information, daß sie alles in Summe nach Hause zugeschickt bekommen, oder heißt Recht auf Information, daß man wo Einsicht nehmen kann? Was heißt Recht auf Information?*) Es heißt ehrliche Information. Ich muß das organisieren. Mit der Frage, wie kann jemand Einsicht nehmen, brauche ich mich nicht zu beschäftigen, oder in welcher Zeit man das machen kann. Wenn man das kopieren darf (*Abg. Schieder: Das geschieht überall! Das ist überall geschehen!*), dann ist es ja wesentlich einfacher, man schickt es jedem nach Hause. (*Abg. Schieder: Sogar die EWR-Verträge liegen auf zur Einsichtnahme, in allen Sprachen sogar!*) Das ist ein ganz wichtiger Vorschlag, vielleicht können wir uns einigen. (*Abg. Schieder: Das haben wir jedes Mal beschlossen! Wir beschließen die Einsichtnahme bei jedem Punkt!*)

Herr Kollege Schieder! Wenn Sie Angst um die Finanzierung haben, dann könnten wir eventuell von den Geldern, die wir aus der öffentlichen Hand für den Grünen Klub erhalten, einen Teil abzweigen und das mitfinanzieren, damit die Österreicherinnen und Österreicher tatsächlich zu diesen Informationen kommen, die ihnen auch zustehen, weil sie diese Informationen verstehen werden und nicht Uminterpretierungen notwendig haben.

Und genauso, Herr Kollege Schieder, haben die Österreicherinnen und Österreicher Verständnis dafür, was politische Notwendigkeiten sind. Wir werden ja hier im Hohen Haus mit Interesse bombardiert. Der Ausschuß für Bürgerinitiativen kann an Arbeitsmangel nicht klagen. Ich glaube auch, daß die dem Hohen Haus angegliederte Volksanwaltschaft an Arbeitsmangel nicht klagen kann. Es gibt mehr als genug zu tun. Auch die Aussage des Herrn Bundeskanzlers, daß die Abgeordneten derart viele Anfragen stellen würden, die die Regierung zu beantworten habe, ist ein Beweis dafür, daß in den politischen Bereichen sehr viel zu tun ist.

Das wäre ein Ansatz, um die Rechte der Bürgerinnen und Bürger zu verankern, wesentlich besser in der Gesetzgebung zu verankern und vor allem wesentlich besser in der Verwaltung zu verankern. Das wäre der richtige Ansatz, um die unnötigen Arbeiten, welche die Bürgerinnen und Bürger in ihrer Freizeit leisten müssen, zu dezimieren, aber auch ein Ansatz, um die Bürgerrechte in der Verwaltung, in den Verwaltungsverfahren rechtlich abzusichern. In letzter Zeit sind diese ja eingeschränkt und auf Pseudomitsprachemöglichkeiten dezimiert worden. Das wäre ein Schritt in Richtung Weiterentwicklung der Demokratie.

Meine Damen und Herren! Wir haben im Hohen Haus den Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß als Alibi-Handlung eingerichtet, und Sie wissen, daß es eine Alibi-Aktion ist, weil er kein Recht hat, Anträge zu stellen. Er hat aber seine Stärke in letzter Zeit durch die Zusammenarbeit mit der Volksanwaltschaft erreicht, für die wir herzlichst danken.

Ich glaube, so werden vermehrt Informationen an den Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß herangetragen, aber auch durch den Wunsch der Ausschußvorsitzenden und ihres Mitarbeiters, sich zu profilieren. Ich glaube, dieser Wunsch eines Abgeordneten ist gerechtfertigt. Man versucht, Arbeitsgebiete zu bekommen, im Rahmen derer man mit den Bürgern in Kontakt treten und ihnen helfen kann.

Was haben wir aber mit diesem Neue-Wege-Beschreiten alles erlebt: daß es hier im Haus Vierparteianfragen an die Regierung gibt, die wir beantwortet haben wollen, daß es Ausschußfeststellungen gibt, Einzelberichte zu wichtigen Themen, daß es eine gute Zusammenarbeit mit den Oppositionspolitikerinnen und -politikern gibt — das, meine Damen und Herren, sollte für alle Ausschüsse gelten.

Das Negative daran ist, daß BürgerInnen sehr viel Arbeit leisten, bis eine derartige Bürgerinitiative bei uns im Haus ist, daß die Bearbeitung sehr lange dauert und daß der Ausschuß, der sich intensiv damit beschäftigt, keine Kompetenzen hat, um etwas zu beschließen. Deswegen, meine Damen und Herren, unsere Vorschläge, den BürgerInnen das Recht zu geben, daß sie ihre Anliegen in Fachausschüssen einbringen können; deswegen dieser Vorschlag, um die zuständigen Sachabgeordneten zu zwingen, sich der Konfrontation mit den BürgerInnen zu stellen und ihre Anliegen weiterzutreiben.

Denn genau diese Abgeordneten wären dann damit konfrontiert, daß die Rechte der BürgerInnen in den Gesetzen zu verankern sind, denn dann hätten es die BürgerInnen nicht mehr notwendig, so viele Bürgerinitiativen zu initiieren,

Christine Heindl

und auch die Volksanwaltschaft wäre nicht derart mit Arbeit überhäuft.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß auch alle anderen Maßnahmen, die dieses Hohe Haus gesetzt hat, um den BürgerInnen zu vermitteln, es sei offen für ihre Anliegen, ernster betrieben werden müßten. Wenn wir einen Tag der offenen Tür — im heurigen Jahr nicht — oder ein Schüler- und Lehrlingsparlament haben und uns dabei aber nicht verpflichten, ihre Anliegen in die Beratungen miteinzubeziehen, die Jugendlichen zu den Beratungen in den Fachausschüssen einzuladen, dann haben wir die Anliegen der BürgerInnen nicht verstanden. Sie wollen mitreden und mitentscheiden. Sie wollen nicht verdrängt und zur Seite geschoben werden, denn es stecken sehr viel Arbeit und Engagement dahinter.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß das ein Punkt ist, der die Anerkennung von politischen Tätigkeiten in der Öffentlichkeit vorantreiben würde.

Herr Bundeskanzler! Ich bin froh, daß Sie die Situation der Lehrlinge angesprochen haben. Sie haben recht, daß wir den Lehrlingen mehr Augenmerk schenken müssen, sie mehr Anerkennung brauchen. Ich glaube, sie brauchen vorrangig das, was wir ihnen versprechen, nämlich eine fundierte Ausbildung. Diese muß ihnen gewährleistet sein. Sie brauchen aber auch, wenn sie an uns Abgeordnete herantreten, eine ernsthafte Behandlung ihrer Anliegen. Ich möchte nicht den Ablauf der gestrigen Diskussion wiederholen, aber das, was mit den Anliegen der Lehrlingen, was mit dem Lehrlingsbericht passiert ist, meine Damen und Herren, entsprach keiner ernsthaften Auseinandersetzung.

Wir haben nicht die parlamentarischen Mittel genutzt, um die Ausbildung der Lehrlinge zu verbessern, um ein Kontrollinstrumentarium für die Ausbildung im Betrieb zu verbessern, um ihre Löhne anzuheben. Wir sind heute, am 2. Dezember, damit konfrontiert, daß der Herr Bundeskanzler zwar von einem weiteren Schritt, den Lehrlingsfreifahrten, spricht, der zuständige Ausschuß auch für den 9. Dezember eingeladen ist, aber noch keine Vorlage zur Behandlung hat. Der 8. Dezember ist ein Feiertag, aber am 9. Dezember sollen wir bereits Maßnahmen beschließen, die teilweise in dieses Bundesfinanzgesetz eingearbeitet sind. Ich glaube, daß die Lehrlinge hier in diesem Hause wesentlich mehr Berücksichtigung verdient hätten.

Ganz kurz zu diesem Haus, weil das Präsident Dr. Lichal und auch Frau Kollegin Haller angesprochen haben: Das, was hier passiert ist im Rahmen des Öffentlich-Machens von sexueller Belästigung am Arbeitsplatz Parlament, meine Damen und Herren, ist nicht deshalb passiert, damit die-

jenigen, die das öffentlich gemacht haben, dem Parlament, dem Parlamentarismus schaden, sondern es ist ein Öffentlich-Machen der Tatsache, daß Frauen aus den Positionen und Machtzentren entfernt werden sollen.

Meine Damen und Herren! Man ist der Meinung, wenn sie schon hier sind, dann sollen sie ruhig sein, nicht viel arbeiten, möglichst nicht auffallen.

Meine Damen und Herren! Diese Diskussion um die Bedingungen und den Umgang von Männern mit Frauen hier im Hohen Haus ist ausgesprochen wichtig und muß weitergeführt werden.

Die zweite Diskussion, die in diesem Zusammenhang begonnen hat, über die Fragen: Wie ernst wird die Arbeit in den Ausschüssen tatsächlich genommen?, Wie ernst nehmen manche Regierungsmitglieder ihre Aufgabe, die Abgeordneten zu informieren?, hat auch zu Anfragen von unserer Fraktion geführt. (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*) Da ist sehr viel zu verändern, damit das Parlament nicht nur vorgibt, der Gesetzgeber zu sein, sondern auch Schritte setzt, um wirklich zum Gesetzgeber zu werden und nicht zum Vollzugsorgan der Regierung. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wenn wir gegen Vorgänge protestieren, daß wir als Abgeordnete, die mitarbeiten wollen, Ideen einbringen wollen und müssen, dann werden wir — zumindest bis jetzt — zur Seite geschoben, und es wird keiner Verbesserung zugestimmt.

Meine Damen und Herren! Eigentlich wollte ich meine Rede mit der Thematik Frauen beginnen, aber sie schließt sie jetzt ab. Ich glaube, daß es wichtig ist, darauf hinzuweisen, daß dieses Hohe Haus die gesetzlich abgesicherte Bevorzugung von Frauen in den Mittelpunkt der politischen Entscheidungen stellen muß. Ich bin froh — obwohl ich der Frau Bundesministerin nicht wünsche, daß sie krank ist —, daß der Herr Bundeskanzler in seiner Verantwortung als Regierungschef auch die Diskussion zum Thema Frauen am heutigen Tag mithört, denn gerade die Bevorzugung von Frauen ist notwendig, um sie aus ihrer Benachteiligungssituation, in der sie sich heute befinden, herauszuholen, um endlich Schritte zur Gleichheit durch das Gesetz und nicht zur Gleichheit vor dem Gesetz zu setzen.

Meine Damen und Herren! Es gibt noch immer doppelt soviel Frauen wie Männer, die weniger als 10 000 S verdienen. Der Unterschied in der Höhe des Gehalts liegt im Erwerbsleben zwischen Männern und Frauen bei zirka 30 bis 50 Prozent, in der Pension bei etwa 100 Prozent. AusgleichszulagenbezieherInnen sind zu mehr als 70 Prozent Frauen. Das, meine Damen und Herren, ist

Christine Heindl

die Realität der Lebenssituation der Frauen. Daher fordern wir gesetzliche Mindeststandards für alle. Das ist eine der wichtigsten Frauenforderungen noch für 1993. Es ist tragisch, aber das ist die Realität. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Diese gesetzliche Mindestabsicherung der Frauen wäre der wichtigste Beitrag, um es Frauen zu ermöglichen, aus Gewaltsituationen in der Familie, in ihrer Partnerschaft herauszutreten, sodaß sie nicht gezwungen sind, in diesen Gewaltsituationen weiterzuleben.

Ein zweiter wichtiger Schwerpunkt in bezug auf die Frauen wäre, Maßnahmen betreffend die Situation der Alleinerzieherinnen zu setzen. Jede zehnte Alleinerzieherin lebt in einer Substandardwohnung. Drei Viertel von ihnen müssen arbeiten — trotzdem sie Kinder zu erziehen haben. Sie haben ein Einkommen, das um ein Drittel geringer ist als das einer Durchschnittsfamilie — nur weil sie Alleinerzieherinnen sind. In dieser Situation erhöhen wir das Karenzurlaubsgeld — das erhöhte Karenzurlaubsgeld — nicht in dem Maße, wie es ihnen zustehen würde. Wir gehen her und machen Regelungen, die zur Folge haben, daß es 1995 keine De facto-Erhöhung des erhöhten Karenzurlaubsgeldes geben wird. Wir akzeptieren, daß Kinderbetreuungseinrichtungen fehlen, wir akzeptieren, daß das Recht auf Teilzeitarbeit nicht realisiert wird.

Meine Damen und Herren! Wenn es bei den Sozialberufen oder im Bundesheer Probleme gibt, dann fällt einem allerdings als erstes ein: Dann können wir doch die Frauen einspannen!, weil man ihre Leistungen ignoriert, die sie bereits heute erbringen. Laut Berechnungen machen die Gratisleistungen der Frauen in der Familie „nur“ ein Drittel des Bruttosozialproduktes aus, deswegen „nur“, weil man die Leistungen der Frauen in der Familie nach Entlohnungen von Haushalts-hilfen berechnet hat. Hätte man zum Beispiel die Bezahlung von Kindergärtnerinnen herangezogen, wäre es wesentlich mehr gewesen.

Meine Damen und Herren! Deswegen war es uns ein Anliegen, in der Budgetdiskussion klarzustellen, daß der Gleichbehandlungsbericht, den dieses Haus vorgelegt erhalten soll, ordentlich ausgearbeitet wird, weil wir darin das einzige Mittel sehen, wie wir und Sie als ParlamentarierInnen unter Druck gesetzt werden können, Maßnahmen zu setzen, die die Situation der Frauen verbessern. Das groß gefeierte Gleichbehandlungspaket haben wir immer als „Päckchen“ bezeichnet, und jeder, der es sich ansieht, weiß, daß es bloß ein Päckchen ist.

Meine Damen und Herren! Es ist nicht gesichert, daß dieser Gleichbehandlungsbericht so erstellt wird, daß wir einen Einblick in die Lebenssi-

tuation der Frauen in Österreich erhalten, daß aufgezeigt wird, in welchen Bereichen heute Diskriminierungen und Benachteiligungen liegen. Dieser Gleichbehandlungsbericht wird nicht so formuliert, daß er tatsächlich aufzeigt, in welche Richtung die weiteren Gesetzesschritte zu tätigen sind.

In der Anfragebeantwortung der Frauenministerin hat sie uns Parlamentariern den Auftrag gegeben, in den Voranschlagsposten 1/10008, 7280404 und 7270 zusätzliche Kosten für Werkverträge aufzunehmen, meine Damen und Herren, damit dieser Bericht dem entspricht, was wir als ParlamentarierInnen beim Gleichbehandlungspaket beschlossen haben.

Mein abschließender Satz, meine Damen und Herren: Damit die Frauen nicht weiter auf der Strecke bleiben und der Herr Bundeskanzler als Regierungschef seine Aufgabe wahrnimmt, möchte ich ihn am Schluß daran erinnern — das hat uns der Herr Sozialminister mitgeteilt —, daß das Budget 1994 aufgebaut ist auf einer Arbeitslosenquote — mit der rechnet man im nächsten Jahr — von durchschnittlich 7,54 Prozent. Meine Damen und Herren! Von einer Arbeitslosenquote mit einem Durchschnitt von 7,54 Prozent wird ausgegangen!

Wenn wir bedenken, daß wir im heurigen Monat 7,1 Prozent Arbeitslose haben — in diesem Monat ist üblicherweise die Arbeitslosenrate im Durchschnitt gesehen hoch, nicht die höchste, aber aus der Erfahrung doch hoch —, dann wissen wir, meine Damen und Herren, was auf uns zukommt und welche Reformmaßnahmen dringend notwendig wären.

Man darf nicht akzeptieren, ein Bundesfinanzgesetz ohne konkrete Maßnahmen zu verabschieden, das eine Arbeitslosenquote von durchschnittlich 7,54 Prozent für das Jahr 1994 vorsieht. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.21

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Khol. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.22

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die heutige Budgetdebatte findet zu einem Zeitpunkt statt, zu dem Österreich sowohl in seinem außenpolitischen Bezug wie auch in seinem inneren Aufbau vor gewaltigen Umgestaltungen steht.

Diese Umgestaltungen allerdings mit „Dritter Republik“ zu bezeichnen, Herr Kollege Haider, halte ich für von der Wortwahl her überzogen. Ich bin dieser Dritten-Republik-Philosophie — sie stammt nicht von Ihnen, es hat einen steirischen Abgeordneten Bernd Schilcher gegeben *(Abg. Dr. Haider: Busek hat es gestern oder vor-*

Dr. Khol

gestern gesagt!), der vor sieben, acht oder zehn Jahren von einer „Dritten Republik“ gesprochen hat — schon damals mit den Worten entgegengetreten: Das Dritte Reich war uns genug, wir wollen keine Dritte Republik! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Das müßt ihr aber dem Busek auch sagen!*) — Ich habe das Kollegen Schilcher gesagt.

Meine Damen und Herren! Das außenpolitische Umfeld hat sich geändert. Die große Bewegung, in der wir uns befinden, wird — da stimme ich mit dem Bundeskanzler überein — wohl hoffentlich dazu führen, daß Österreich Mitglied der Europäischen Union werden wird. Wir befinden uns im Augenblick in der Endphase der Verhandlungen, wobei ich sagen muß, daß wir in wichtigen Punkten, beispielsweise in Fragen der Atompolitik, der Umweltpolitik oder in Fragen anderer Standards, gute Erfolge nach Hause bringen konnten, daß aber noch drei wichtige Punkte offen sind: die Frage der Verankerung des Transitvertrages, die Frage von Grund und Boden und schließlich die Agrarfrage.

Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt erlebt, daß aus den Kreisen der Europäischen Kommission ein markanter Paukenschlag gesetzt wurde, womit die Verhandlungen der Agrarfragen eröffnet wurden — ein Paukenschlag, der bei uns einhellig als Mißton empfunden wurde. Es steht uns nicht zu, die Verhandlungsführung des Verhandlungspartners nach unseren Wünschen zu gestalten. Allerdings muß ich hier und heute feststellen: Österreich wird nicht Mitglied der Europäischen Union werden, wenn man die Lebensrechte unserer Landwirtschaft in Frage stellt.

Dem holländischen Staatssekretär Dankert, der sagt, Österreich könnte schneller verhandeln, es sei zuwenig flexibel, kann ich nur entgegenhalten: Diese Bestätigung von ihm möchte ich schriftlich haben! Wenn es um die Lebensrechte unserer Bauern geht, ist Prinzipientreue gefragt und nicht Flexibilität! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte namens der Österreichischen Volkspartei etwas deutlich aussprechen, was ich schon einmal hier gesagt habe und nun wiederholen möchte: Für uns ist die Frage der Aufrechterhaltung einer bäuerlich strukturierten, flächendeckenden, alpinen Landwirtschaft eine gesellschaftspolitische Grundsatzfrage und keine wirtschaftliche Frage. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Wir wollen die Einkommenssicherung für die Bauern, wir wollen die Bergbauern sichern, wir wollen die landwirtschaftliche Produktion durch ausreichende Quoten sichern, und wir wollen auch den Übergang von einem System der Einkommenssicherung, nämlich dem unseren, zu einem neuen System der Einkommenssicherung,

nämlich jenem, das wir mit der Europäischen Union entwickeln wollen, so durchführen, daß unsere Bauern weiterhin eine wirtschaftliche Zukunft haben und auch die lebensmittelverarbeitende Industrie eine Zukunft hat. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Um es noch einmal ganz klar zu sagen: Ein Abwägen — wirtschaftliche Interessen in der einen Waagschale, bäuerliche Gesellschaft in der anderen — wird bei uns nicht stattfinden. Es gibt Dinge, die uns nicht zumutbar sind; ich persönlich werde einem EG-Beitritt nicht zustimmen, wenn nicht die Lebensrechte unserer Landwirtschaft nach den von mir betonten Grundsätzen gesichert sind. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Bewegung im Äußeren: Europäische Union, Bewegung im Inneren: Bundesstaatsreform.

Bundesstaatsreform. Ich bin dankbar, daß der Bundeskanzler anerkannt hat, daß es einen Zusammenhang zwischen Bundesstaatsreform und EG-Beitritt gibt. Durch den EG-Beitritt erhält der Bund einen Machtzuwachs, einen doppelten Machtzuwachs, einerseits durch die Mitbestimmung in den europäischen Organen und auf der anderen Seite dadurch, daß er über Dinge mitbestimmt, die von Landeskompetenz zu EG-Kompetenz werden. Es ist also ein doppelter Machtzuwachs.

Es ist daher logisch, daß die Bundesländer sagen: Wenn der Bund durch die europäische Mitbestimmung mehr Rechte bekommt, so soll dies nicht zu Lasten der Länder gehen, sondern dann müssen die Länder in ihrer Rechtsnatur und in ihrer Kompetenzausgestaltung aufgefettet werden, stärker werden können.

Ich bedauere, daß Herr Kollege Frischenschlager nicht hier ist, aber er wird es vielleicht über die Lautsprecheranlage hören oder im Protokoll lesen: Das wäre ja ein schöner Föderalismus à la Liberales Forum, wenn ein Landeshauptmann, der eine Neugestaltungsvorstellung hat wie die Vision Tirol, den Herrn Frischenschlager oder beim Bund fragen müßte: Dürfen wir überhaupt nachdenken? — Ja natürlich dürfen die Landeshauptleute ihre Vorstellungen auf den Tisch legen. Ich halte es für einen frischen Wind im Land Tirol, daß Wendelin Weingartner eine Zukunftsvorstellung auf den Tisch gelegt hat, wie der Bundesstaat in Österreich gestärkt werden kann, denn wenn wir die Bundesländer stärken, meine Damen und Herren, dann schwächen wir nicht den Bund, sondern stärken wir den Bund. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Moser: Herr Kollege Khol! Das stimmt doch nicht! Das ist nicht richtig!*)

Der Herr Bundeskanzler hat das Paktum zwischen den Ländern lediglich als Erklärung ange-

Dr. Khol

sehen. Ich glaube, Herr Bundeskanzler, es ist das ein politischer Vertrag. Wir erwarten von Ihnen die Einhaltung dieses politischen Vertrages. Alle Befürchtungen, die hier geäußert werden — sie sind auch bei Ihnen verhalten durchgeklungen —, daß wir auf diese Weise die Gesamtstaatlichkeit in Frage stellen könnten, alle diese Befürchtungen, Herr Bundeskanzler, sind sehr weit hergeholt.

Auch wenn dieses Paktum nach der Bundesstaatsreform Realität wird, ist unser Föderalismus noch weit entfernt vom deutschen Föderalismus, haben unsere Länder noch lange nicht die Rechte, die die deutschen Bundesländer haben, ja nicht einmal die Rechte der vielgeschmähten Regionen in Italien, nicht einmal die Rechte der spanischen Provinzen. Nicht einmal die Rechte der drei belgischen Staatsteile werden unsere Bundesländer haben, wenn wir dieses Paktum, Herr Bundeskanzler, das Sie unterschrieben haben, realisieren.

Das heißt also, von einer Auflösungserscheinung oder von einem Verlust an Gesamtstaatlichkeit kann überhaupt nicht die Rede sein.

Herr Bundeskanzler! Noch etwas: Ich glaube, daß es für das Lebensgefühl der Bundesländer in diesem Staat, in diesem Österreich, zu dem sie sich bekennen, gefährlicher ist, wenn man ihnen die unterschriebenen, besiegelten und versprochenen Kompetenzübertragungen nicht gibt, sondern sie vor den Kopf stößt; wenn man anstelle eines Mehr an Föderalismus ein Weniger offeriert und ihnen die Dummheit unterstellt, daß sie das gar nicht erkennen. Das ist die Gefahr für den Föderalismus, wenn anstelle von mehr Rechten für die Länder unter der Vorspiegelung: Jetzt bekommt ihr mehr Rechte!, faktisch die Vormundschaft des Bundes angedroht wird.

Herr Bundeskanzler! Ich erwarte eine klare Distanzierung von dem in dieser Hinsicht wirklich total mißglückten Regierungsentwurf Ihres Staatssekretärs Kostelka. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Eine dritte Sache. Am Ende von zwei Koalitionsperioden — wir haben zwar noch ein Jahr vor uns, aber das ist die letzte Budgetdebatte — will ich eine Bilanz aus der Sicht der Volkspartei ziehen: Ich betrachte mich als einen Politiker, der Werten verpflichtet ist, nicht wie das Liberale Forum, das weniger von Werten hält. Daher die Frage: Wofür sind wir angetreten?

Meine Damen und Herren! Wir sind 1987 in diese Koalition mit den Zielvorstellungen hineingegangen, daß wir Familie und Ehe stärker absichern wollen, daß wir mehr Privat und weniger Staat wollen; daß wir den Steuerstaat abbauen wollen und daß Österreichs internationale Politik nicht die große weite Welt allein, sondern vor allem das naheliegende Europa wäre.

Heute kann ich folgendes feststellen: Wenn ich vor sechs Jahren in einer Parteivorstandssitzung in Tirol angekündigt hätte, was wir heute alles erreicht haben, dann hätte man wahrscheinlich zu mir gesagt: Du bist ein unverbesserlicher Optimist, du bist ein Trautmäntzer, du gehörst nach Hall, wo die geistig Kranken gepflegt werden.

Was haben wir nicht alles erreicht! Was haben wir zum Beispiel für die Familie erreicht? — Das zweite Karenzjahr, das Pflegegeld, ein höheres Kindergeld, die Anrechnung der Kindererziehung auf die Pensionsbemessung, das Karenzgeld für Bäuerinnen. Meine Damen und Herren, diese Maßnahmen als Bündel genommen sind die stärkste Sicherung von Ehe und Familie, die es überhaupt in der Geschichte dieser Republik gegeben hat. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir sind angetreten mit „mehr Privat und weniger Staat“. Hätte ich vor sechs Jahren gesagt, wir werden die Verstaatlichte so privatisieren, wie wir das jetzt tun werden, wir werden sie lediglich auf die Stahlindustrie einschränken; hätte ich das Ende des Anspruchs der Verstaatlichten als die österreichische Nationalindustrie prophezeit, hätte ich prophezeit, daß die Bundesbahnen aus dem Budget ausgegliedert werden, daß in der Marktordnung die Planwirtschaft abgeschafft wird; hätte ich prophezeit, daß wir private Fachhochschulen haben werden und daß wir die fatale Firnbergsche Hochschulreform, die unsere Universitäten unter dem Motto der Drittelparität zerschlagen hat, aufheben werden und eine neue Hochschulstruktur nach dem Motto „mehr Privat und weniger Staat“ schaffen werden, auch dann hätte man mir gesagt: Du gehörst nach Hall ins „Narrenhaus“. Und wir haben das alles erreicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wir sind gegen den Steuerstaat angetreten. Auch hier möchte ich sagen: Wenn wir prophezeit hätten, daß wir mit einem sozialdemokratischen Koalitionspartner die Vermögensteuer abschaffen werden, daß wir mit einem sozialdemokratischen Koalitionspartner die Gewerbesteuer abschaffen werden, daß wir die Endbesteuerung der Aktien einrichten werden, daß wir die Endbesteuerung der Zinserträge einführen werden, daß wir den Grenzsteuersatz von über 70 Prozent auf 50 Prozent senken werden, daß wir eine Körperschaftsteuer von 34 Prozent und damit die wirtschaftsfreundlichste in ganz Europa einführen werden, auch dann hätte man mir gesagt: Du bist ein unverbesserlicher Optimist. Das werdet ihr nie erreichen. — Wir haben es erreicht, und wir sind stolz darauf! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wenn wir 1986 gesagt hätten, wir werden 1993 in der Endphase der

Dr. Khol

Verhandlungen mit der Europäischen Union sein und wir werden nicht wie ein Hund mit wedelndem Schwanz und winselnd vor der Tür der EG stehen, sondern wir werden ein gewünschter und erwünschter Partner sein, dann hätte man auch gesagt: Du träumst! Und heute ist es so. Wir sind auf dem besten Weg in die Europäische Union. Nur noch die Brüsseler können es verhindern, indem sie unseren Bauern nicht das geben, was sie verdienen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zusammenfassend sagen: Wir haben mit einem österreichischen Weg der kleinen Schritte in dieser Regierungsbeteiligung als Österreichische Volkspartei eine Reform erreicht, von der wir mit Recht sagen können: Wir haben die Wende verwirklicht!

Meine Damen und Herren! Ein letztes Wort zu unserem Hohen Haus, zum Parlament. Ein Ceterum censeo, das ich bei jeder Budgetdebatte anbringe, und da möchte ich ein Grillparzersches Wort an den Beginn stellen: Das ist der Fluch von diesem edlen Haus, mit halben Mitteln und auf halben Wegen zu halben Zielen zögernd — Herr Bundeskanzler, bitte nicht beleidigt sein, wenn hier das Wort „zögernd“ fällt — nur zu streben.

Warum? — Wir haben eine Geschäftsordnungsreform gemacht. Wir waren sehr stolz darauf, aber sie funktioniert nach wie vor nicht so, wie wir sie funktionieren wissen wollen. Heute sind scheinheilige Grüne und ebenso scheinheilige Freiheitliche hier gestanden und haben eine Gesetzgebungs- und Abstimmungsmechanik beklagt. *(Abg. Fischl: Auch der Neisser hat das beklagt!)* Meine Damen und Herren! Sie sind es, die durch Ihre willkürliche Ausnutzung der Geschäftsordnung mit dringlichen Anfragen, mit Anfragebesprechungen, mit allen möglichen Kinderlitzchen die ordentliche und zeitgerechte Beratung in diesem Haus verunmöglichen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ja, Herr Huber, belien Sie nur! So ist es.

Und daher also mein Ceterum censeo, mit dem ich zum Schluß kommen werde. Was wir brauchen, meine Damen und Herren — und wir werden einmal diese unangenehme Entscheidung treffen müssen —, ist eine kalkulierbare Blockzeit. Denn auch bei den vergangenen Geschäftsordnungsreformen haben all diejenigen, auf die wir Rücksicht genommen haben — da die Grünen, da die Blauen —, alles mögliche hineinrekamiert und zum Schluß die Geschäftsordnungsreform abgelehnt. *(Abg. Scheibner: Sie wissen auch, warum!)*

Es wäre gescheiter gewesen, wir wären nicht auf halbem Weg stehengeblieben, sondern wir hätten das eingeführt, was notwendig ist, nämlich

eine kalkulierbare Blockzeit: Parlament ist von 9 Uhr früh bis 19 Uhr abends. Die Regierung kann sich danach richten, jeder Abgeordnete kann sich danach richten, einfach jeder kann sich danach richten. Was wir uns hier leisten, ist ein irrationales Parlament des 19. Jahrhunderts. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zweitens: Die Oppositionsrechte, die Kontrollrechte müssen genauso planbar und genauso vorausehbar sein, wenigstens in ihrer zeitlichen Inanspruchnahme, wie die Rechte der Regierung in diesem Haus und die Rechte der Mehrheiten. Denn was wir heute hier haben, ist aus einem übertriebenen Minderheitenschutz heraus eine Diktatur der Minderheit, die uns ihre Zeitplanung vorgibt, und das lehnen wir ab.

Meine Damen und Herren! Mein drittes Ceterum censeo: Wir werden nicht umhinkommen, unsere Selbstdarstellung zu verbessern. Wir müssen den Ausschüssen zumindest die Möglichkeit einräumen, daß sie öffentlich sind, und wir brauchen ein Protokoll über das Abstimmungsverhalten, denn es kann keiner hier in diesem Haus beweisen, wie er abgestimmt hat.

Und schließlich brauchen wir auch — und das werden wir bei der nächsten Generaldebatte zu diskutieren haben, wenn wir nach dem neuen Wahlrecht vorgehen — ein Diätensystem, das unsere Entlohnung auf eine andere, leistungsorientierte Grundlage stellt. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Huber: Da sind wir einmal einer Meinung!)* 13.38

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter. — Bitte, Frau Abgeordnete.

13.38
Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Dame, sehr geehrte Herren der Volksanwaltschaft! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, Herr Kollege Khol, als erstes drei kurze Anmerkungen zu Ihrer Rede, zu Ihrer Wahlrede, möchte ich sagen. *(Ruf bei der ÖVP: Die war phantastisch!)* Sie war phantastisch für einen Wahlkampf *(Beifall beim Liberalen Forum)*, allerdings nicht für einen Wahlkampf des Liberalen Forums, das möchte ich noch dazusagen. *(Abg. Dr. Neisser: Das wäre auch das verfehlte Thema gewesen! — Abg. Dr. Khol: Wie weit soll der Altruismus gehen?)*

Herr Kollege Khol, Sie kennen die Personen des Liberalen Forums, und Sie wissen, daß sie Werte haben. Wir wissen, die ÖVP steht für alles, aber wenn es um Randthemen geht, dann steht sie für nichts. *(Abg. Schwarzenberger: Die gleichgeschlechtliche Ehe ist nicht unser Wert!)* Das ist auch nicht unser Wert *(Abg. Schwar-*

Klara Motter

zenberger: Doch! Doch!), und das können Sie uns unterstellen, so oft Sie wollen, wir werden es beweisen, daß wir andere Werte haben. (*Abg. Schwarzenberger: Die Frau Schmidt hat es sogar bejaht!*)

Und zweitens, Herr Kollege Khol ... (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Lassen Sie mich bitte fortfahren, denn wir haben so wenig Zeit, ich muß es wirklich kurz machen.

Zweitens, Herr Kollege Khol: Natürlich dürfen Landeshauptleute nachdenken. Das steht ihnen zu. Das sollen sie sogar. Aber sie sollen nicht die Gesamtstaatlichkeit in Frage stellen.

Drittens — und das ist auch der Übergang zu meiner kurzen Rede —, Herr Kollege Khol, nach Ihrer Landwirtschaftsdebatte hoffe ich, daß Sie auch die Einkommenssicherung der Frauen wollen, denn meine Rede bezieht sich allein auf Frauenangelegenheiten. Es tut mir leid, daß die Frau Ministerin erkrankt ist. Ich hätte ihr das gerne persönlich mitgeteilt, ich wünsche ihr aber trotzdem gute Besserung. (*Abg. Dr. Khol: Frau Kollegin Motter! „Pro Vorarlberg“: Waren Sie da dafür oder dagegen?*) Wir haben jetzt keine Pro-Vorarlberg-Rede, sondern ich möchte jetzt zum Budget sprechen. Bitte, verzeihen Sie! (*Abg. Dr. Khol: Also waren Sie dagegen! Das ist kein Argument!*) Das ist doch meine Sache, wie ich abgestimmt habe, das brauche ich Ihnen doch hier nicht zu sagen! (*Abg. Dr. Khol: Also waren Sie dagegen?*) Das ist eine Unterstellung!

Meine Damen und Herren! Die Erhöhung der Ausgaben im Bereich Bundeskanzleramt mit Dienststellen wird in den Erläuterungen damit begründet, daß ein erhöhter und qualifizierter Personalaufwand im Zusammenhang mit den fortgesetzten und weiter verstärkten Aktivitäten in EG- und EWR-Angelegenheiten zu rechtfertigen sei. Frau Kollegin Heindl hat bereits die Zahlen genannt; das kann ich mir also ersparen.

Meine Damen und Herren! Wie sehr diese Aktivitäten gerade in bezug auf Frauenangelegenheiten gegriffen haben, sehen wir in der jüngsten Umfrage des Market-Instituts, die besagt, daß vor allem die Frauen Vorbehalte gegen den Beitritt haben. 21 Prozent der Frauen sind unentschlossen, 41 Prozent sind erklärte Gegnerinnen. Die Regierung tut sich ja wirklich schwer. Jetzt haben wir mit dem Gleichbehandlungspaket all die fortschrittliche Gesetzgebung der EG für die Frauen auch bei uns, und wenn wir dann einen Blick über die Grenzen werfen, sehen wir, daß gerade in dieser Zeit der Massenarbeitslosigkeit in der EU Arbeitsplätze von Frauen besonders gefährdet sind.

Frau Staatssekretärin Ederer — auch sie ist nicht hier —, Sie haben in einem Interview in der „Furche“ im September über die Auswirkungen

des EG-Beitritts auf die Frauen groß angekündigt, daß das Nachtarbeitsverbot fallen wird. Großartig! Aber, meine Damen und Herren, dazu brauchen wir keine Europäische Union, das könnten wir selbst besorgen, wenn wir wollten. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Wir brauchen die Europäische Union, damit wir konkurrenzfähig bleiben, damit die Frauen die Herausforderung, die dieses gemeinsame Europa bietet, annehmen können. Die Qualifikationsoffensive für Frauen, um an diesem hochtechnisierten und -spezialisierten Arbeitsmarkt europaweit teilnehmen zu können, ist angesagt — mit oder ohne EU.

Die Frauenangelegenheiten sind im Budgetansatz in drei Positionen versteckt anzutreffen: nationale Frauenbelange, internationale Frauenbelange und Gleichbehandlungsfragen. Die beiden letzteren Positionen blieben im Vergleich zum Vorjahr gleich beziehungsweise wurden gekürzt, dies eben aufgrund der Tatsache, daß die Anpassung an EU-Richtlinien weitgehend abgeschlossen ist. Gestiegen ist das Budget für nationale Frauenbelange, und zwar um mehr als 50 Prozent.

Die Absicht von Frau Dohnal, dieses Budget für Schwerpunktaktionen zur Frauenerwerbslosigkeit und gegen die Gewalt in der Familie zu verwenden, begrüße ich. Nur, meine Damen und Herren, wenn dieses Budget für Alibiaktionen verwendet wird, so kann ich dafür meine Zustimmung nicht geben. Eine solche Alibiaktion war für mich zum Beispiel jene Enquete, die die Frauenministerin gemeinsam mit der Familienministerin durchgeführt hat. Am 3. November dieses Jahres — den Damen und Herren, die daran teilnahmen, ist es hoffentlich auch noch bekannt — fand in diesem Hause eine Enquete zum Thema „Gewalt in der Familie“ statt. Die Direktion lud Experten und Expertinnen ein. Wie aber war der Ablauf?

Die beiden Ministerinnen und wenige ausgewählte medienwirksame Experten, à la Ringel und Pernhaupt, setzten sich in der Vorstellungsrunde in Szene, gaben Bekanntes und unzählige Male Wiedergekautes zum Besten. Die eigentliche Enquete fand sich in der Rubrik unter „ferner liefen“.

Wenn ich den Begriff „Enquete“ ernst nehme, erwarte ich mir eine Befragung von eingeladenen Experten und auch eine Diskussion darüber. Diese wurden aber nicht befragt, sondern konnten sich mittels Zettelchen zu Wort melden. Diese Zettelchen wurden dann angeblich nach der Minute des Eingangs gereiht, und damit war die Reihung der Wortmeldungen festgelegt. Kein Versuch, Wortmeldungen nach Themenschwerpunkten zusammenzufassen, kein Versuch, hin und

Klara Motter

wieder eine Kurzzusammenfassung der Beiträge zu gestalten! Jeder gab lose und zusammenhanglos sein Statement ab. Zu Wort meldeten sich natürlich nicht nur die Experten, sondern es durften auch die Ausführungen der Abgeordneten nicht fehlen. Es wurden Statements ... Es wurden Ausführungen gemacht ... (*Zwischenruf der Abg. Edith Haller.*) — Es kann passieren, daß man sich einmal verspricht, Frau Kollegin Haller. Auch Ihnen passiert es hier des öfteren. (*Abg. Edith Haller: Aber bei den Zeilen tu ich mich leichter!* — *Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Es wurden Statements abgegeben, die gar nicht oder, obwohl erst am Nachmittag gehalten, bereits am Vormittag ausführlich über die Presse liefen und damit auch nachzulesen waren.

Meine Damen und Herren! Auf eine solche Veranstaltung können wir verzichten. Ideen und Expertenmeinungen haben wir genug gehört, und wie bei der Enquete sichtbar, wird zudem auch dort nicht einmal mehr zugehört.

Die wenigen Erkenntnisse, mit denen sich alle identifizieren können, denen alle per Lippenbekennnis zustimmen, genügen seit langem. Ich möchte endlich die Umsetzung sehen.

Ich hoffe auch, daß es die Erhöhung des Budgets für nationale Frauenangelegenheiten der Ministerin im nächsten Jahr erlauben wird, für den im Juni 1993 angesetzten und aus Termingründen verschobenen Arbeitskreis zu Gleichbehandlungsfragen noch im Laufe des Jahres 1994 einen Ersatztermin zu finden, denn ich glaube, wir können dies nicht hinnehmen, wenn man zu Gleichbehandlungsfragen ernsthaft sprechen will.

Angesichts der Budgetrede der Frau Ministerin vom letzten Jahr, die voll des Lobes über die vielen Frauenmaßnahmen des Jahres 1992 war, möchte ich für das Jahr 1993 festhalten, daß im ersten Halbjahr ein einziges Gesetz beschlossen wurde und eine einzige Ausschusssitzung stattfand. Bei diesem Arbeitsanfall könnte davon ausgegangen werden, daß für die Frauen bereits alles in Ordnung wäre. Doch das Gegenteil ist feststellbar. Die politische und öffentliche Diskussion zu den frauenspezifischen Fragen war in diesem Jahr eher mäßig, einzig die Grapschaffäre erhitze die Gemüter. Mir liegt es heute fern, hier eine Wertung vorzunehmen. Ich hoffe nur, daß die Diskussion keine vertane Chance bleibt, sondern zu einer ernsthaften Auseinandersetzung mit dem Thema sexuelle Belästigung führt, denn einerseits sollten die Frauen die versteckte Diskriminierung nicht mehr hinnehmen, auch wenn sie sich dessen vielleicht nicht einmal bewußt sind, und andererseits sollten sich die Männer mit ihrem eigenen Verhalten und dessen Wirkung intensiver auseinandersetzen können.

Wenn ich nun die Budgetrede der Frau Ministerin vom letzten Jahr mit den Ankündigungen bei den Budgetberatungen dieses Jahres vergleiche, so stelle ich fest, daß sich sehr viele Punkte wiederholen: die Weltfrauenkonferenz, Gewalt in der Familie, die Ausbildung der Richter et cetera. Wenn wir uns einen Punkt genau anschauen, so, muß ich sagen, findet sich 1992 die Ankündigung, daß dem Kampf gegen die Gewalt in der Familie der politische Handlungsbedarf gegen die strukturelle Gewalt folgen muß.

Meine Damen und Herren! Ich behaupte hier, das ist reine Ankündigungspolitik. Die Realität in Österreich ist weiterhin eine strukturelle Diskriminierung, nämlich eine geschlechtsspezifische Segmentierung des Arbeitsmarktes nach Berufen und Branchen. Durch die Typisierung von männlichen und weiblichen Qualifikationen entwickeln sich typische Männer- und Frauenberufe, wobei die Frauen die schlechteren und die Männer die besseren Arbeitsplätze haben. Das sind Realitäten.

Zur Lohndiskriminierung: Frauen verdienen nicht nur um ein Drittel weniger, die frauenspezifischen Branchen sind durchwegs schlechter bezahlt, und es gibt weiterhin die Benachteiligung bei den Aufstiegsmöglichkeiten und bei der sozialen Absicherung. Die Frauenarbeitslosigkeit ist im Steigen, ältere Arbeitnehmerinnen finden kaum mehr Arbeit.

Hier muß angesetzt werden. Die Frauenweltkonferenz ist wichtig, aber viel wichtiger wäre es, sich im eigenen Land den Ungerechtigkeiten zu stellen. Im Zuge der EG-Integration und beim mörderischen Kampf um Wettbewerbsanteile am Weltmarkt sind gerade unqualifizierte und immobile, von Kinderbetreuungsplätzen abhängige Frauen am meisten von Arbeitslosigkeit bedroht.

Das hohe Lohnniveau macht österreichische Frauen als stille Arbeitskräftereserve nicht attraktiv. Gerade bei dieser kommenden Entwicklung werden der Wert der Demokratie und das Selbstverständnis der Regierung und der Parteien an ihren Erfolgen in Richtung einer partnerschaftlichen Gesellschaft gemessen.

Wir sind an einem entscheidenden Wendepunkt. Und auch hier wäre Frau Ministerin Dohnal aufgerufen, endlich etwas zu tun! (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 13.51

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Schranz. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.51

Abgeordneter Dr. Schranz (SPÖ): Meine Damen und Herren! Die Generaldebatte zum Budget bietet Gelegenheit einerseits zum Austausch grundsätzlicher politischer Meinungen zwischen

Dr. Schranz

den Parteien und andererseits zur Wertung des Voranschlages.

Bei dieser Wertung möchte ich beginnen und mit Freude feststellen: Dieses Budget 1994 ist trotz aller wirtschaftlichen Schwierigkeiten ein besonders soziales Budget. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Während es in anderen Staaten einen sozialpolitischen Abbau, ein Zurücknehmen sozialer Leistungen gibt, haben wir in Österreich in den letzten Monaten wichtige neue Verbesserungen auf sozialem Gebiet geschaffen und mit sozialdemokratischer Handschrift eine wirklich weitgehende Verbesserung unseres sozialen Rechtes erreicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte dafür einige Beispiele anführen. Die Ausgaben der Sozialversicherung werden im nächsten Jahr 355 Milliarden Schilling betragen. Das gesamte Bundesbudget wird sich auf etwa 700 Milliarden Schilling belaufen. Das heißt also, meine Damen und Herren, daß die Sozialversicherungsleistungen halb so hoch sind wie die gesamten Staatsausgaben, und darauf können wir in Österreich wirklich stolz sein!

Darüber hinaus wollen wir aber sagen, daß wir im besonderen durch die Einführung der Pflegevorsorge neue Wege auf sozialpolitischem Gebiet beschritten haben und auf diese Leistung stolz sein können. Andere Staaten raufen noch um die Einführung dieser wichtigen sozialen Leistung, bei uns ist sie als vierte Säule der Sozialversicherung bereits geschaffen worden. Und Österreich hat hier wieder eine Vorreiterrolle auf sozialpolitischem Gebiet übernommen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zweites Beispiel: die Ausgleichszulagen, also die Mindestleistungen aus der Pensionsversicherung, die es in Österreich gibt. Wir werden am 1. Jänner 1994 diese Mindestleistungen um weitere 7,1 Prozent erhöhen, und es wird dazu kommen, daß der alleinstehende Ausgleichszulagenbezieher immerhin 7 500 S im Monat erhalten wird. Eine solche Mindestleistung gibt es in keinem anderen Staat der Welt! Und wir können wirklich mit Freude sagen, daß wir für die Ärmsten, für die Schwächsten in der Gesellschaft eine wesentliche Verbesserung erreicht haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Vor 1970 hat es niemals eine solche außertourliche Erhöhung der Ausgleichszulagen und damit der kleinsten Pensionen gegeben. Und seit diesem Zeitpunkt sind die Ausgleichszulagen ganz erheblich gestiegen. Sie haben 1970 noch 1 283 S betragen und werden sich nächstes Jahr für die Alleinstehenden auf 7 500 S belaufen. Das ist eine Steigerung um 485 Prozent, also nahezu eine Versechsfachung,

und das ist eine Leistung, mit der wir international an der Spitze stehen.

Darüber hinaus möchte ich betonen, daß es in dieser Zeit eine wirklich starke reale Erhöhung der kleinsten Pensionen gegeben hat, nämlich dadurch, daß die Verbraucherpreisindizes nur um 189 Prozent gestiegen sind, die Ausgleichszulagen aber um 485 Prozent. Und dieser Vergleich zeigt, daß es eine wirklich ansehnliche Erhöhung der kleinsten Sozialleistungen gibt.

Meine Damen und Herren! Noch etwas anderes in diesem Zusammenhang: Hätte es diese außertourlichen Erhöhungen der Ausgleichszulagenrichtsätze über die Pensionsdynamik hinaus nicht gegeben, dann wären die Pensionen der Ausgleichszulagenbezieher, soweit sie alleinstehend sind, nicht bei 7 500 S gelegen, so wie das jetzt der Fall ist, sondern hätten nur 5 124 S betragen. Das ist also ein großer Fortschritt für die ärmsten Mitglieder der Gesellschaft.

Wir können, wenn wir die Ausgleichszulagenentwicklung betrachten, auch sagen, daß es bereits zu einer Annäherung an Aktivbezüge gekommen ist. Die Ausgleichszulagenrichtsätze für Ehepaare werden nächstes Jahr 10 700 S betragen, und das bedeutet, daß wir zum ersten Mal über die Grenze von 10 000 S mit diesen Mindestleistungen gekommen sind, und zwar sehr deutlich.

Meine Damen und Herren! Das sind also wirklich erfreuliche Erfolge auf sozialpolitischem Gebiet, die dieses Budget auszeichnen. Und ich möchte sagen, daß wir im besonderen die rasche Entwicklung sehen sollten. Während 1970 der Anteil der Pensionsversicherung am Bruttoinlandsprodukt 7,5 Prozent betragen hat, werden es nächstes Jahr 10,2 Prozent sein. Das ist ein ansehnlicher Erfolg der gesamten Bundesregierung, im besonderen des Bundeskanzlers, des Sozial- und des Finanzministers, denen ich dafür am Schluß herzlich danken möchte. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 13.56*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt jetzt Herr Abgeordneter Trattner. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.56

Abgeordneter Mag. Trattner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Dame! Sehr geehrte Herren von der Bundesregierung! Sehr geehrte Dame und Herren von der Volksanwaltschaft! Diese Debatte über das Kapitel Bundeskanzleramt und Oberste Organe gibt uns Freiheitlichen die Möglichkeit, auch einige Fragen an die Bundesregierung zu stellen: Was sind eigentlich Ihre politischen Prioritäten? Welche politischen Prioritäten haben Sie denn gesetzt? Welche politischen Weichenstellungen haben Sie vorge-

Mag. Trattner

nommen? Was sind nun eigentlich die Perspektiven, die Sie aufzeigen? Und wo ist die Hoffnung, die Sie den Menschen draußen machen? Und was haben Sie eigentlich von dem erledigt, was Sie sich in Ihrem Regierungsübereinkommen zum Ziel gesetzt haben?

Diese Debatte gibt uns aber auch die Möglichkeit, über den Stand der Politik in Österreich zu debattieren. Wie sieht es denn überhaupt mit der Demokratie in Österreich aus? Wir Freiheitlichen verstehen unter Demokratie nämlich folgendes: Demokratie heißt für uns, daß sich die Regierung vor der Öffentlichkeit und vor dem Parlament zu verantworten hat und daß die Opposition zu kontrollieren hat, und nicht, wie es Herr Abgeordneter Khol haben will, daß die Opposition keine Rechte haben soll beziehungsweise die Rechte der Opposition gemindert werden, wie er es heute in seinem Redebeitrag hier dokumentiert hat. (*Abg. Parnigoni: Ein Schöffengericht ist die Opposition auch nicht!*)

Demokratie heißt aber für uns auch, daß wir uns alle der Öffentlichkeit, dem Bürger stets und nicht nur vor den Wahlen ... (*Abg. Parnigoni: So kann es auch nicht sein!*) Herr Abgeordneter! Sie können dann herausgehen und Ihre Wortmeldung hier abgeben. Wir haben eine Redezeitbeschränkung, und wir wollen da weitermachen! (*Abg. Dr. Khol: Das hat er schon vorher gewußt, Herr Trattner, das war keine sehr originelle Bemerkung!*) Eben! Dann soll er also von seinem Rederecht Gebrauch machen und kann uns das hier vor dem Plenum mitteilen. Da braucht er sich nicht der Zwischenrede zu bedienen. Diese haben wir in der Geschäftsordnung noch nicht eingeführt. (*Abg. Dr. Schranz: Das ist erlaubt!* — *Abg. Dr. Khol: Sie wollen sogar den Zwischenruf verbieten! Wie ist das?*)

Demokratie heißt aber für uns, daß wir uns alle der Öffentlichkeit und dem Bürger stets und nicht nur vor der Wahl stellen und daß wir alle miteinander die Verantwortung dafür tragen, daß das Bild der Parteiendemokratie ein positives ist. Wir haben darüber nachzudenken, welche Fehlentwicklungen passiert sind. Denn das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die politischen Parteien beziehungsweise in die Demokratie der politischen Parteien ist ja verlorengegangen. (*Abg. Dr. Khol: Wo Sie andere Parteien als Altparteien bezeichnen!*)

Ich möchte jetzt auf einige Fehlentwicklungen eingehen. Eine Fehlentwicklung ist einmal die massive Anzahl von Gesetzen, die immer größer wird, und die Tatsache, daß der Bürokratismus immer mehr ausufert, immer belastender und für den Bürger immer weniger verständlich wird, so daß er den Eindruck hat, daß vieles am Staat und an den staatlichen Institutionen Selbstzweck ist. (*Abg. Leikam: Wie viele Anträge hat die FPÖ*

eingebraucht?) Und wir alle müssen gemeinsam sicherstellen, daß der Staat und seine Institutionen dienenden Charakter haben und nicht den Eindruck machen, Selbstzweck zu sein.

In diesem Zusammenhang stellt sich auch die Frage: Ist denn das Parlament überhaupt noch Träger der Volkssouveränität? Geht das Recht auch tatsächlich vom Volke aus? Die von der Regierung vorgelegten Regierungsvorlagen, Gesetzentwürfe, sind nämlich Produkte einer Verbändedemokratie und im Inhalt mehr ein Kompromiß zwischen den Interessen der einzelnen Ressorts und der einzelnen Interessenverbände als zwischen den politischen Parteien im Parlament.

Wir haben es gerade im Zusammenhang mit dem Kartellgesetz wirklich hautnah miterlebt. Es hat ein Salzburger Funktionär des Österreichischen Gewerkschaftsbundes an die Wiener Arbeiterkammer einen Bericht abgegeben, nämlich ein gewisser Herr Knittler. Er schrieb: Die sozialdemokratische Fraktion wollte in einigen Kleinigkeiten dem Abgeordneten Gugerbauer nachgeben. Dies konnte ich — so Knittler — der SP-Fraktion ausreden.

Ich zitiere weiter: Ich, also Knittler, konnte im Justizausschuß die einzige Änderung der Regierungsvorlage durchsetzen.

Ja bitte, der Herr Knittler sitzt ja gar nicht im Justizausschuß. Wo kommen wir denn da hin? Und genau das ist es nämlich: daß ein sozialpartnerschaftlicher Funktionär entschied, wie sich die größte Parlamentsfraktion im Justizausschuß bei der Abstimmung zu verhalten hat.

Eine weitere Fehlentwicklung ist, wenn der Bürger nämlich nicht zu Unrecht den Eindruck gewinnt, daß durch die Belastungspolitik des Finanzministers sein Arbeitsertrag immer geringer wird, Leistung bestraft wird und andererseits das Geld leichtfertig, ungezielt und unwirksam verschwendet wird.

Das heißt, der Kampf gegen die öffentliche Verschwendung ist nicht nur eine rein finanzielle Angelegenheit, nicht nur ein ökonomisches Problem, sondern ist auch eine moralische Aufgabe im Dienste der Glaubwürdigkeit der Demokratie. Und eine Fehlentwicklung ist auch die Dominanz der Parteien. Ein Ausspruch eines vormaligen Vizekanzlers der Sozialistischen Partei — Entschuldigung, der Sozialdemokratischen Partei — war ja: Ohne Partei sind wir nichts!

Der Druck auf die Bevölkerung ist ja schon so massiv, daß ohne Parteibuch nichts mehr geht. Er braucht ja zur Deckung seiner grundlegenden Lebensbedürfnisse wie Wohnen, Beruf, Beförderung ein Parteibuch. (*Abg. Dr. Cap: Wer hat die Rede geschrieben? Die kann nicht von Ihnen sein!*)

Mag. Trattner

Wir Freiheitlichen wollen das nicht. Wir wollen freie Bürger in einem freien Staat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir sollten uns demnächst auch über die Stellung der politischen Parteien in Österreich unterhalten. Es wird ja wieder eine Diskussion geben, und zwar über die Erhöhung der Parteienfinanzierung. Diese Diskussion über das Thema „Parteienfinanzierung“ werden wir natürlich führen müssen. Das ist ganz klar. Es stellt wirklich nur eine Alibiaktion der Regierung dar, wenn eine Nulllohnrunde gemacht wird, aber auf der anderen Seite eine 70prozentige Parteienfinanzierung beschlossen wird, die im Grunde genommen nur auf dem Rücken der österreichischen Steuerzahler ausgetragen wird. Wir Freiheitlichen werden diesem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Geben Sie es zurück! Sie brauchen es nicht anzunehmen! — Abg. Dr. Cap: Lehnen Sie es ab!)*

Es ist nämlich wirklich unverfroren, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsparteien, daß in Zeiten einer Rekordarbeitslosigkeit in Österreich ein millionenschwerer Wahlkampf auf Kosten der österreichischen Steuerzahler finanziert wird.

Ich sage Ihnen jetzt etwas. *(Abg. Parnigoni: Wer bezahlt die Hubschrauber?)* Anlässlich der Nationalratswahl 1990 hat die Freiheitliche Partei auf den Wahlkampfunterstützungsschilling verzichtet unter der Auflage, daß dieser Budgetanteil, der der Freiheitlichen Partei zugekommen wäre, sozialen Verpflichtungen zugeführt wird. *(Abg. Parnigoni: Sehr gut!)* Was haben die Großparteien und auch die blauäugigen Grünen gemacht? — Sie haben den Kuchen, den die Freiheitliche Partei hinterlassen hat, auf sich aufgeteilt. Also bitte, wer im Glashaus sitzt, der soll wirklich nicht mit Steinen werfen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Der Herr Voggenhuber hat mitkassiert!)*

Es gibt auch im Bundeskanzleramt weitere Budgetpositionen. *(Abg. Dr. Cap: Wer bezahlt die Hubschrauber? Welcher Gönner steht dahinter?)* Da geht es einmal um die Finanzierung der Presseförderung. Die Finanzierung der Presseförderung macht mittlerweile schon 300 Millionen Schilling aus. Es geht um die EG-Propaganda, die EG-Propaganda, die eigentlich einseitig geführt wird, weil nur eine Pro-EG-Propaganda durchgeführt wird. Es werden überhaupt keine finanziellen Mittel zur Verbreitung der Kontrapositionen bereitgestellt.

Aus diesem Grund bringt die Freiheitliche Partei einen Abänderungsantrag ein, der wie folgt lautet:

Die Zuwendung zu den politischen Parteien soll von 344 Millionen auf 150 Millionen reduziert werden. Die Presseförderung soll um 110 Millionen reduziert werden. Die Ausgaben für die Ausbildung der Journalisten sollen um 10 Millionen erhöht werden. Das Budget für die Volksgruppenförderung sollte um 4,2 Millionen erhöht werden.

(Wortlaut des Abänderungsantrages siehe bitte Anhang, S. 16435 f.)

Eine weitere Fehlentwicklung, die diese Bundesregierung zu verantworten hat, ist natürlich auch die Fehlentwicklung der Steuerreform. Denn trotz der Steuerreform ist das Lohnsteueraufkommen aufgrund der Steuerprogression seit der letzten Steuerreform vom Jahr 1989 bis zum Jahr 1993 von 88 Milliarden Schilling auf 141 Milliarden Schilling gestiegen, und die Lohnsteuererleichterung bei der damaligen Steuerreform wurde innerhalb eines Jahres wieder wettgemacht. Die in den letzten Wochen gegen die Stimmen der Freiheitlichen Partei beschlossene Steuerreform berücksichtigt wieder keine Anpassung des Steuersystems an die steigende Progression und an die Inflation. Aufgrund dieser Tatsachen wurde auch diese Steuerreform von uns abgelehnt.

Diese Tatsache ist auch für die Leistungsorientierten und für den Hoffnungsvollen keine positive Perspektive, sondern führt zu Entmutigung und Pessimismus. Ziel einer Steuerreform muß es ja sein, daß dem Leistungsorientierten, sowohl dem leistungsorientierten Betrieb als auch dem leistungsorientierten Staatsbürger, Mut gemacht wird, daß man dem Bürger wieder positive Perspektiven aufzeigt. Sie aber gehen den Weg, die Steuerschraube immer stärker anzuziehen. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Bundesregierung, sind die Perspektiven, die Sie haben, und Ihre Perspektiven sind überhaupt keine Perspektiven. *(Abg. Parnigoni: Wissen Sie überhaupt, wie viel Steuer abgeschafft wurde? — Abg. Dr. Cap: Das kann er nicht wissen! Welcher Mann im FPÖ-Klub schreibt Ihre Rede?)*

Ein weiterer Aspekt dieser Steuerproblematik ist die Eigenkapitalfrage. Diese Eigenkapitalfrage ist natürlich bei einem künftigen EG-Beitritt für die mittelständische und kleinbetriebliche Wirtschaft in Österreich von immenser Bedeutung. Sie haben zwar — jetzt komme ich auf Ihren Zwischenruf zu sprechen — die Vermögensteuer und die Gewerbesteuer abgeschafft, aber Sie haben andererseits eigenkapitalstärkende Maßnahmen entweder reduziert oder ganz abgeschafft. *(Abg. Parnigoni: In Wirklichkeit bekommt die Wirtschaft 4 Milliarden mehr! Kollege Trauner! Nehmen Sie das doch zur Kenntnis!)*

Mag. Trattner

Der Investitionsfreibetrag wird von 30 auf 15 Prozent gesenkt. Die Investitionsrücklage wurde überhaupt abgeschafft. Das sind eben keine eigenkapitalstärkenden Maßnahmen!

Im Zuge dieser Steuerreform wurden auch keine Perspektiven für eine positive Familienpolitik gesetzt. Wir Freiheitlichen verlangen für die Familie eine finanzielle Anerkennung, wir verlangen die Anerkennung der Familie. Es soll möglich sein, daß die Frau zu Hause bei den Kindern bleiben kann und nicht gezwungen ist, in die Arbeit zu gehen, damit die materielle Existenz der Familie nicht gefährdet ist. (*Abg. Parnigoni: Ein Macho! — Beifall bei der FPÖ.*)

Diese Maßnahme führt auch zu einer Entlastung des Arbeitsmarktes. (*Abg. Parnigoni: Sie wollen die Frau in die Küche verbannen!*) Diese Maßnahme führt nämlich auch zu einer Entlastung des Arbeitsmarktes. Im September 1993 waren insgesamt in Österreich 190 000 Arbeitslose gemeldet. Das ist . . .

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Jetzt müssen Sie ein bißchen warten. Bitte, meine Damen und Herren, lassen wir den Redner weitersprechen. Danke.

Sie sind am Wort, wenn es geht.

Abgeordneter Mag. Trattner (*fortsetzend*): Es geht schon wieder.

Es gab im Jahr 1993 eine Steigerung der Arbeitslosenzahl um 15,7 Prozent. Und mehr als die Hälfte der Zahl der Arbeitslosen waren Frauen. Mit einer familienfreundlichen Steuerpolitik wäre es vielen Frauen möglich, bei den Kindern zu bleiben, und dadurch könnte man auch den Arbeitsmarkt entlasten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Bundesregierung! Ich habe Ihnen nur einige Aspekte aufgezählt, die die österreichische Bevölkerung von einer funktionierenden Bundesregierung verlangt. Es gibt dann noch weitere Aspekte, wo von der österreichischen Bundesregierung keine positiven Perspektiven aufgezeigt werden. Da geht es einmal um die Wohnbaupolitik, da geht es einmal um die Gesundheitspolitik und da geht es einmal um die Industriepolitik und so weiter.

Wir vermissen die Lösungsvorschläge der Bundesregierung, die zu einer Motivation der österreichischen Bevölkerung beitragen würden und die das Leistungsbestreben der Bürgerinnen und Bürger wieder erhöhen könnten. (*Abg. Parnigoni: Soll Haller in die Küche?*)

An dieser Stelle möchte ich mich auch bei den Mitarbeitern dieses Hauses bedanken und vor allen Dingen bei den Damen und Herren des Steno-

graphendienstes für ihre Tätigkeit im Laufe dieses Jahres. (*Abg. Dr. Cap: Die sollen doch in die Küche!*) Sie haben das wirklich nicht verstanden, denn wenn Sie einen gescheiten Zwischenruf machen, Herr Cap, dann reagiere ich drauf, aber auf einen sinnlosen reagiere ich nicht.

Abschließend noch ein paar Bemerkungen zur Budgetpolitik des Finanzministers. In der Budgetrede des Finanzministers vom 20. Oktober 1992 ist folgendes Zitat zu finden: Die Bundesregierung ist 1987 mit dem Ziel angetreten, den finanziellen Gestaltungsspielraum des Staates durch eine Senkung der Neuverschuldung zu vergrößern. Das Budget 1993 wurde als weiterer Meilenstein auf dem erfolgreich eingeschlagenen Pfad der Konsolidierung des Staatshaushalts gepriesen.

Die Entwicklung des Defizits darf eigentlich nicht unerwähnt bleiben. In der damaligen Budgetrede hat der Finanzminister von einem Budgetdefizit in der Höhe von 59,6 Milliarden gesprochen. Im November hat der Finanzminister von einem Budgetdefizit im Ausmaß von 61 Milliarden geredet. Im Dezember hat er von einem Budgetdefizit von 64,1 Milliarden geredet, und am 18. Oktober 1993 berichtet Finanzminister Lacina, daß das Budgetdefizit im Jahr 1993 93 Milliarden Schilling ausmachen wird. — Bitte, das ist eine Bankrotterklärung der Regierung! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aufgrund dieser Budgetzahlen, aufgrund dieser Bankrotterklärung der Regierung haben wir auch den Mißtrauensantrag gegenüber der gesamten Bundesregierung eingebracht. (*Abg. Haigermoser: Das ist höchste Zeit!*)

Das Budgetdefizit 1994 in der Größenordnung von 80 Milliarden Schilling entspricht ja auch nicht den Tatsachen, weil man bei diesem Budget von der Voraussetzung ausgegangen ist, daß es ein Wirtschaftswachstum von 1,5 Prozent geben wird. — Der Herr Bundeskanzler hat uns heute in seinen Ausführungen gesagt, es werde kein Wachstum geben. Das heißt, es wird Einnahmefälle geben, es wird höhere Ausgaben geben, es wird ungefähr ein Polster von 20 bis 30 Milliarden Schilling sein, der das Budget zusätzlich belasten wird. — Punkt eins.

Punkt zwei: 10 bis 15 Milliarden Schilling holt sich der Finanzminister durch den 13. Steuertermin der Umsatzsteuer.

Punkt drei: Für die Erhöhung der Beamtengehälter wurden statt 4,3 Milliarden nur 1,3 Milliarden vorgesehen, und die außerbudgetären Finanzierungen betragen in etwa 35 Milliarden Schilling.

Mag. Trattner

Damit wird das Budgetdefizit im Jahr 1994 nicht 80 Milliarden Schilling, sondern sicherlich mindestens zwischen 130 und 150 Milliarden Schilling ausmachen. (*Abg. Dr. Cap: Lotterie! — Abg. Haigermoser: Es wird ein böses Erwachen geben!*)

Weil wir heute schon soviel über Demokratie und über die Ausübung des Parteiendrucks in Österreich, im speziellen auf den Österreichischen Rundfunk, gesprochen haben, bringen die Freiheitlichen einen diesbezüglichen Entschließungsantrag ein.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Trattner, Dr. Ofner und Genossen betreffend Gesamtreform des ORF

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundeskanzler wird beauftragt, dem Nationalrat bis zum 1. 3. 1994 eine Regierungsvorlage betreffend die Novellierung des Rundfunkgesetzes vorzulegen, die folgenden Inhalt hat:

Die Abschaffung des zweiten Fernsehintendanten.

Die Abschaffung des ORF-Generalsekretärs, da dieser lediglich ein parteipolitischer Aufpasserposten ohne Notwendigkeit für die strategische und operative Führung des ORF ist.

Ziel dieser Novelle ist die Umwandlung des ORF in ein nach privatwirtschaftlichen Grundsätzen geführtes elektronisches Medienunternehmen, das in der Lage ist, seinen Bildungs- und Kulturauftrag zu erfüllen.

Die Schaffung eines objektiven und leistungsbezogenen Anforderungsprofils für alle ORF-Bediensteten.

Die Richtlinienkompetenz des ORF-Generalintendanten für das Gesamtprogramm verbunden mit Gesamtverantwortlichkeit.

Die Durchforstung des ORF-Personalstandes nach „Weißen Elefanten“, die lediglich vom ORF bezahlt werden, ohne eine wirkliche Leistung zu erbringen.

Die Schaffung eines ORF-Personal- und Dienstrechtes, das einer westlichen Marktwirtschaft entspricht.

Die Auflösung all jener Abteilungen und Einrichtungen des ORF, die im Sinne der Betriebswirtschaft effizienter und günstiger von externen Anbietern erbracht werden können.

Die Schaffung strenger und nachvollziehbarer Vergaberichtlinien für ORF-Aufträge an Dritte.

Die Umwandlung des 35köpfigen ORF-Kuratoriums in einen Aufsichtsrat mit nur mehr 17 Mitgliedern, die sich nicht mehr aus Vertretern der Parteien zusammensetzen, sondern aus unabhängi-

gen Fachleuten der Medien, der Kultur und der Werbewirtschaft, die erst nach einem öffentlichen Hearing nach dem Erfüllen eines objektiven Anforderungsprofils bestellt werden.

Aufgrund dieser Tatsachen, der Budgetkennzahlen, der Budgetprognosen, die ich hier angezogen habe und die darauf schließen lassen, daß es wahrscheinlich wieder eine gravierende Abweichung zum vorgesehenen Budgetrahmen geben wird — es ist zu befürchten, daß es eine Überschreitung von nahezu 100 Prozent geben wird —, lehnt die Freiheitliche Partei natürlich dieses Budget insgesamt ab. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.14

Präsident Dr. Lichal: Ich gebe bekannt, daß der in seinen Kernpunkten erläuterte Antrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen auch schriftlich überreicht wurde und genügend unterstützt ist. Im Hinblick auf den Umfang des Antrages lasse ich ihn gemäß § 53 Abs. 4 der Geschäftsordnung vervielfältigen und verteilen — ich habe gehört, daß das in der Zwischenzeit schon erfolgt ist. Er steht daher mit in Verhandlung.

Im übrigen wird dieser Antrag auch dem Stenographischen Protokoll beige druckt werden. (S. 16435 f.)

Wir gehen in der Rednerliste weiter, und als nächste hat sich Frau Abgeordnete Rosemarie Bauer zu Wort gemeldet. — Ich erteile es ihr.

14.15

Abgeordnete Rosemarie Bauer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Als der Kollege Trattner an mir vorbeiging, habe ich mir gewünscht, er sollte doch einmal als Mann auf die Gleichberechtigung der Frau, die auch in diesem Kapitel angesiedelt ist, Bezug nehmen, aber ich glaube, es ist ein bißchen schiefgegangen. Das, was er gemeint hat, machen zu müssen, nämlich den Frauen von dieser Stelle aus einen Platz zuzuweisen, und zwar den hinter dem Herd, das habe ich mir nicht gewünscht.

Ich habe mich bei der laufenden Debatte — und ich habe in der letzten Phase wirklich aufmerksam zugehört — ein bißchen zurückversetzt gefühlt in die Debatte über die Verpackungsverordnung. Wenn es nämlich um klare Fakten geht und man nicht mehr ausweichen kann und sich sachlichen Argumenten stellen muß, dann arbeitet man einfach mit Unterstellungen und Behauptungen. Und wenn ich da noch eine Weile zuhöre, wie sehr sich die Freiheitliche Partei fürchtet, dann muß ich sagen, ich glaube, die sterben uns weg. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nun aber doch zu meinem Kapitel zu-

Rosemarie Bauer

rückkommen — weg von der Generaldebatte und hin zur Spezialdebatte —, nämlich zum Thema Gleichbehandlung, Gleichberechtigung. Ich freue mich sehr, daß heute von Sprechern beider Koalitionsparteien schon erwähnt wurde, wie weit wir eigentlich in den letzten Jahren im Bereich des sozialen Auf- und Ausbaus gekommen sind. Wir haben in diesem Bereich wesentliche Fortschritte erzielt, die ganz besonders für Frauen wichtig sind. Ich möchte das zweite Karenzjahr unterstreichen, möchte sagen, daß die Pflegevorsorge vielleicht nicht auf den ersten Blick die große Hilfe für die Frauen, die ja die am meisten Pflegenden sind, darstellt, aber letztendlich in der Auswirkung tatsächlich einen wesentlichen Schritt der sozialen Verbesserung darstellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese positive Bilanz, die wir ziehen können — ich verfolge das mit Schmunzeln, schließlich sind wir auch nur Menschen —, führt immer dazu, weil zum Beispiel das zweite Karenzjahr, auch die Pflegevorsorge, diese Leistungen so stark von der Bevölkerung angenommen und goutiert werden, daß es immer wieder eine Streitfrage der Parteien ist, wem diese Erfolge zuzuschreiben sind. Der Herr Kollege Schranz hat diese Erfolge für die Sozialdemokratische Partei urgiert. (*Abg. Dr. Schranz: „Die Bundesregierung“ habe ich gesagt!*) Aha, dann habe ich das mißverstanden.

Ich persönlich glaube, wir haben das in der gemeinsamen Regierung zustande gebracht. Aber ich sage auch von dieser Stelle aus, daß manches sehr schwer war, und ich sage es auch deswegen bewußt, weil uns, die Koalitionsparteien, ja doch oft ideologische Barrieren trennen. Und darin, daß wir es letztendlich geschafft haben, sozusagen eine Vernunftregelung zu erzielen, zusammenzubringen, liegt auch eine Leistung. Das muß man auch hier einmal von dieser Stelle aus sagen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Und so geht es uns in einem ganz besonderen Ausmaß auch innerhalb der Frauenpolitik.

Ich glaube, wir sind in diesem Bereich einen wesentlichen Schritt weitergekommen und haben im Gesetzesbereich wirklich einiges sehr positiv geregelt. Was allerdings die Umsetzung betrifft, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß ich sagen: Von der sind wir noch weit entfernt. — Das war nämlich kein Versprecher des Herrn Abgeordneten Trattner, solche Äußerungen kommen nicht nur von den Kollegen der Freiheitlichen Partei, sondern über alle Parteigrenzen hinweg herrscht landläufig noch die Meinung — wenn wir draußen bei der Bevölkerung sind, können wir das immer wieder hören —: In wirtschaftlich schwierigen Zeiten, wenn es viele Arbeitslose gibt, schicken wir die Frauen halt wieder nach Hause zu den Kindern — der Ausdruck „zum Herd“ stört mich so, den will ich gar nicht ver-

wenden —, und dann sind wieder alle Probleme gelöst. (*Zwischenruf des Abg. Meisinger.*)

Uns geht es hier um etwas mehr, das ist nämlich eine typische Rechnung, die vom Schreibtisch aufgestellt wird, und ich verwahre mich dagegen, Herr Kollege Meisinger, daß irgendwer meint, ein Anrecht darauf zu haben, einem anderen Menschen einen Platz zuzuweisen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei den Grünen.*) Es ist ein Grundrecht jedes Menschen, sich seinen Platz selber suchen zu können. Das ist auch das Grundmotiv meines politischen Handelns. (*Abg. Mag. Trattner: Sie haben nicht aufgepaßt! Die Möglichkeit muß geschaffen werden!*)

Es gibt natürlich eine Menge Frauen, die gerne ihren Haushalt führen, die Familienfrauen sein wollen, und sie sind Familienfrauen — ich unterstreiche das, wenn sie das wollen.

Es gibt aber eine ganz große Gruppe von Frauen, die die Berufstätigkeit und einen kontinuierlichen Verlauf der Berufstätigkeit haben wollen und daher — wie auch die Hausfrauen — Rahmenbedingungen brauchen, die wir zu setzen haben. Wir müssen uns mit einem sehr feinen Sensorium den Wünschen und den Lebenssituationen dieser Frauen stellen, sodaß wirklich eine breite Palette von Wahlfreiheit gegeben ist. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Meisinger: Wahlfreiheit! Jawohl, das ist es!*) Ich glaube, das müßte ein Konsens sein, den man wirklich über alle Parteigrenzen hinweg in diesem Haus finden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein bißchen heikler wird es jetzt schon, wenn wir uns nur mit den Problemen jener Frauen beschäftigen, die im Beruf stehen und Unterstützung brauchen. Auf der einen Seite geht es um die Kinderbetreuung. Da, glaube ich, gibt es auch keine Probleme, aber ein gewisses Problem bereitet die Frage: Wie hilft man den Frauen im Bereich der flexiblen Arbeitszeiten? Wir alle wissen, daß viele Frauen auch deswegen teilzeitarbeiten, weil sie auf diese Art und Weise Beruf und Familie vereinbaren können.

Für meinen Geschmack arbeiten zu viele Frauen beziehungsweise viel zuwenig Männer in diesen Branchen, denn dieses Arbeitszeitmodell ist zu 80 bis 90 Prozent ein Wahlmodell von Frauen. Es wäre aber auch ein Modell für Männer. Es ist dies zweifellos eine Frage des Einkommens, denn eine Aliquotierung der Pflichten bringt natürlich auch eine Aliquotierung der Rechte mit sich. Vor allem aber ist diese Arbeitszeitform mit sehr vielen Vorurteilen seitens der Öffentlichkeit, aber auch seitens der Arbeitgeber behaftet, denn man meint, jemand, der nur halbtags arbeitet oder Halbzzeit arbeitet, arbeite nur mit halbem Einsatz. Das Gegenteil ist der Fall. Jene, die hier Erfah-

Rosemarie Bauer

rungen haben, wissen, daß zwei Halbezeitkräfte mehr leisten für den Betrieb als eine Ganztagskraft. Das ist ja auch klar, weil sie in dieser kürzeren Phase eine andere Arbeitskraft und einen anderen Arbeitseinsatz einbringen. *(Präsidentin Dr. Heide Schimidt übernimmt den Vorsitz.)*

Daß aber wegen der Bezahlung diese Teilzeit nicht unbedingt eine Lebensarbeitsform für verschiedene Frauen oder auch Männer sein kann, ist auch klar. Es gibt nämlich noch ein Vorurteil gegenüber dieser Teilzeitbeschäftigung: Man meint, daß diese Teilzeitarbeitsform nur für niedrige Lohnstufen, für niedrigqualifizierte Arbeitsbereiche anwendbar wäre. Das stimmt nicht. Wir haben Erfahrungen im eigenen Lande, und wir wissen auch aus deutschen Modellen, daß es absolut möglich ist, auch im Management diese Form der Teilzeitarbeit zu wählen. Es gibt Menschen, die zum Beispiel in zwei oder drei Betrieben angestellt sind und daher drei Arbeitszeitmodelle miteinander vereinbaren — allerdings dann wieder zu einer Vollarbeitszeit.

In Deutschland hat man sich bereits im Jahre 1984 damit beschäftigt, im öffentlichen Dienst einmal nach Dienstposten zu suchen, die man teilen kann. Man war damit Vorläufer und hat ein beispielgebendes Signal gesetzt, um mehr Frauen die Möglichkeit zu geben, mit dieser familienfreundlichen Arbeitszeit in den Beruf einzusteigen beziehungsweise diese in Anspruch zu nehmen.

Das ist jetzt der Wermutstropfen — ich habe vorhin gemeint, daß die Arbeitszeit zwischen den Koalitionsparteien nicht so ganz toleriert ist —, weil die Frau Bundesministerin, die heute krank ist, zu diesem Zeitpunkt, also im Jahr 1984, noch immer auf dem Standpunkt gestanden ist, die allgemeine Arbeitszeitverkürzung wäre die bessere Alternative. Hier steht Meinung gegen Meinung.

Ich glaube es nicht, sondern ich glaube, daß wir in diesem Bereich — selbst bei der Flexibilisierung der Arbeitszeit — unsere Denkreisourcen überhaupt noch nicht ganz ausgeschöpft haben, daß es viel humanere Modelle geben müßte — natürlich unter der Prämisse, daß zu beobachten sein wird, daß daraus kein sozialer Nachteil erwächst und niemand durch eine bestimmte Arbeitszeitform ins Hintertreffen gerät, ausgenutzt wird oder was immer es hier an Bedenken und Problemen gibt. Ich sehe sie auch, weil ich selbst berufstätig war und mir daher diese sozialen Rechte und deren Sicherung ein starkes Anliegen sind. Ich glaube aber, daß wir wirklich noch nicht alle Möglichkeiten durchdacht haben, die wir einsetzen könnten, um nicht nur für Frauen, sondern auch für Männer flexiblere Formen der Arbeitszeit, Gleitzeit und dergleichen zu finden und einzusetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe das zweite Karenzjahr schon angezogen und möchte sehr kritisch — auch in Richtung meiner eigenen Partei — sagen, daß die Debatte im heurigen Sommer, die so generalisierend alle Karenzgeldbezieherinnen als Sozialschmarotzer hingestellt hat, wo man sogar daran gedacht hat, soziale Leistungen zurückzunehmen, verfehlt war. Ich möchte dieses Thema deswegen ansprechen, weil es mir um eine grundsätzliche Feststellung und ein grundsätzliches Signal geht.

Wir haben gerade mit dieser Maßnahme des zweiten Karenzjahres voll ins Schwarze getroffen. Die Frauen und jungen Mütter wollen bei ihren Kindern sein. Sie brauchen dieses zweite Karenzjahr und nehmen es gerne in Anspruch. Das sehen wir. Dennoch ist eine Diskussion über Mißbrauch gerade beim erhöhten Karenzgeld absolut gerechtfertigt, denn wenn wir Mißbräuche eindämmen, dann haben wir die Gewähr, daß wir für jene Frauen, die dieses erhöhte Karenzgeld brauchen — und davon gibt es mehr als genug —, diese Leistungen aufrechterhalten können.

Daher ist für mich die Diskussion darüber eigentlich nur verunglückt gewesen. Im Grunde genommen bekenne ich mich zu dieser Diskussion, denn in Zukunft werden wir, so wie die Wirtschaftslage aussieht, soziale Leistungen kaum weiter ausbauen können oder kaum große soziale Schritte setzen können. Die haben wir immer — das ist Tradition — in Zeiten wirtschaftlicher Hochkonjunktur gesetzt. Daher müssen wir in Zeiten, in denen es gilt, den Gürtel enger zu schnallen, erst die Mißbrauchsleistungen eindämmen, bevor wir allgemein Leistungen zurücknehmen oder zurücknehmen müssen. Ich glaube, dazu sollten wir den Mut haben, dazu sollten wir uns bekennen! Beispiele gibt es genug, ohne daß sich da irgendwer fürchten muß. Ich glaube auch, daß uns die Bevölkerung hierbei sehr stark unterstützt.

Wenn es dann nicht mehr weitergeht, dann kommt der Ruf nach den Frauen. Für mich ist die Leistung der Frau als Mutter und die Leistung, die sie für die Familie erbringt, eine Leistung, die sie für die Allgemeinheit, für die Gesellschaft erbringt. Ich habe mich sehr gewehrt — die Freiheitliche Partei nicht; Frau Haller ist jetzt nicht da; alle anderen haben sich ebenfalls dagegen gewehrt —, als plötzlich die Idee auftauchte, die Schulabgängerinnen sollten ein halbes Jahr Zivildienst machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser sogenannte Zivildienst soll in Altenheimen, in Pflegeheimen und dergleichen stattfinden. Dazu muß ich feststellen, daß einerseits unsere Schulabgängerinnen für diesen Beruf viel zu jung sind und mit dieser Aufgabe grenzenlos überfordert wären. Es besteht sogar die Gefahr, daß diese

Rosemarie Bauer

Mädchen selbst Familienangehörige gar nicht mehr pflegen können, weil sie diesen Dienst so schrecklich erleben. Das muß man einmal grundsätzlich feststellen. Andererseits haben wir seit den Vorgängen von Lainz die qualitative Ausbildung für diesen Beruf erhöht. Die Ausbildung allein dauert im Mindestfalle schon doppelt so lang wie der vorgeschlagene Zivildienst. Das nur, um sich das einmal zu veranschaulichen.

Ich persönlich wäre dafür, daß man gerade den Mädchen aufzeigt, daß es hier eine Berufssparte gibt, einen Dienstleistungsbereich gibt, in dem man qualifizierte Arbeitskräfte braucht. Dafür muß man natürlich die entsprechende Ausbildung anbieten — es machen das ja auch schon sehr viele Männer —, und im Zuge der Ausbildung kann man die jungen Menschen in diesen Bereichen einsetzen, damit sie ihre Praxis dort ableisten. Niemals aber darf man sie ohne Vorbereitung dort hineinstoßen.

Für mich hat diese Zuweisung — das ist nämlich auch eine Zuweisung: ein halbes Jahr gehen die Mädchen jetzt alle dorthin — auch noch deswegen einen ganz ranzigen Geruch, weil ich glaube — daher sage ich es noch einmal —, daß die Frauen, wenn sie Kinder haben, wenn sie die Familie betreuen, für die Gesellschaft Enormes leisten. Und das möchte ich mir nicht wegnehmen lassen, und das möchte ich nicht niedrig eingeschätzt wissen! Viele Frauen haben mehrere Kinder. Sie opfern der Allgemeinheit — denn es ist nicht eine ganz private Sache, Kinder zu haben —, sie opfern der Gesellschaft durch das Gebären der Kinder, durch das Erziehen der Kinder sehr, sehr viel. Manche opfern das ganze Leben dafür. Zuerst erziehen und betreuen sie das Kind, dann ist die Mutter krank, oder es gibt eine behinderte Schwester, einen Bruder oder ein anderes krankes Familienmitglied. Die Frauen opfern sich, sie verzichten auf außerhäuslichen Erwerb, sie opfern sich ihr ganzes Leben lang nur für diese Pflege.

Ich glaube, wir leisten hier genug. Gehen wir also nicht fahrlässig mit solchen Zuweisungen um. Nach unseren strengen gesetzlichen Bestimmungen kann ja dieser Sozialdienst ohnehin nur wenige Leistungen erbringen, Boden aufwischen zum Beispiel oder sonst etwas. Die Betreuung der Menschen wäre gar nicht möglich, weil die gesetzlichen Bestimmungen dagegensprechen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt eine sehr, sehr breite Palette von Themen, die ich noch gerne ansprechen möchte. Was mir aber wichtig ist, ist: daß es uns mit der Anhebung des Karenzurlaubes, mit der Einführung des zweiten Karenzjahres tatsächlich gelungen ist, vielen Frauen zu helfen, daß die Frauen diese Möglichkeit gerne in Anspruch nehmen, daß der große Wunsch nach mehr familienunterstützenden Maßnahmen da ist, um Beruf und Familie

vereinbaren zu können, daß wir im Bereich der Arbeitszeit — Teilzeit, Gleitzeit et cetera — noch großen Nachholbedarf haben, damit die Eltern — ich sage bewußt „Eltern“ —, nicht nur die Frauen, Familienarbeit, Familienaufgabe und Beruf leichter vereinbaren können.

Wir sind grundsätzlich aufgerufen — und hier geht es nicht um zusätzliche gesetzliche Regelungen —, Rahmenbedingungen zu schaffen, damit die Frauen ihren Lebensverlauf wirklich frei, nach freier Wahl gestalten können. Wir sollten hier keinerlei Zuweisungen treffen. Wir können weder den Frauen noch anderen das zuschreiben, wovon wir glauben, daß sie das tun sollten.

Ich persönlich glaube, daß die Mittel für die Frauenpolitik — es wurde ja heute schon vieles aus dem Budget angesprochen —, wenn sie gut eingesetzt werden, selbstverständlich geeignet sind, Stimmung zu machen, Vorurteile abzubauen, aufmerksam zu machen auf die Probleme, die es in diesem Bereich gibt, auf Benachteiligungen beim Ein- und Umstieg der Frauen im Beruf. Man muß in diesem Bereich Erziehungstätigkeit leisten, und wenn uns das gelänge, wäre es wahrscheinlich wertvoller als so manches Gesetz.

Trotzdem glaube ich, daß die Mittel für gewisse Veranstaltungen sehr hoch angesetzt sind. Meine Kollegin Schorn hat schon im Budgetausschuß die Frau Ministerin gefragt, wer denn zu diesen Veranstaltungen eingeladen werden wird. Die Frau Minister ist nicht da, es ist also nicht ganz fair, hier jetzt etwas dazu zu sagen, trotzdem: Selbstverständlich müssen Veranstaltungen dieser Art für alle gelten, müssen allen zugänglich sein, es müssen alle hingehen können. — Das, glaube ich, ist der wesentliche Faktor. Die hochdotierten Mittel an sich sind es nicht, die mich stören, wenn der Erfolg gegeben ist, wenn der Zugang für alle ermöglicht wird. Es darf nicht ein Großteil der Mittel für eine kleine Gruppe eingesetzt werden, und die große, breite Gruppe der Frauen in der Bevölkerung hat dann nichts davon. — Das möchte ich schon sehr kritisch anmerken. (*Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ und Beifall der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*) 14.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Grandits. Ich erteile es ihr.

Ich darf noch mitteilen, daß der Entschließungsantrag, den Abgeordneter Trattner eingebracht hat, ausreichend unterstützt ist und daher mit in Verhandlung steht.

Bitte, Frau Abgeordnete.

14.34

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Bundesregierung! Vertreter der Volksanwaltschaft! Herr

Mag. Marijana Grandits

Rechnungshofpräsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Etwas erstaunt mich schon, vor allem bei den Wortmeldungen der beiden Koalitionspartner: Wohin gehen der Begriff der Demokratie und das generelle Demokratieverständnis in diesem Haus?

Ich glaube, es steht wohl außer Zweifel, daß der Grad und die Reife einer Demokratie an den Rechten, die einer Minderheit gewährt werden, gemessen werden können. Ich glaube, das dürfte auch politische Minderheiten betreffen, wie Oppositionsgruppierungen in diesem Haus, wie auch gesellschaftliche Randgruppen, ethische, religiöse und ähnliches. Daher kann ich es mir nicht erklären, daß immer wieder in den Diskussionsbeiträgen hier in diesem Hohen Haus folgende Einstellung zutage tritt: Die Opposition will ja nur Obstruktion betreiben, endlos lange Reden halten, die natürlich sinnlos sind — das bestimmt ja die Mehrheit, was sinnlos ist und was sinnvoll —, daher müssen wir Instrumente schaffen, um die Opposition quasi in Schach zu halten.

Gegipfelt hat diese Tendenz heute in der Wortmeldung des Herrn Kollegen Khol — leider ist er jetzt nicht im Saal, aber vielleicht hört er mich über Lautsprecher, wenn nicht, hoffe ich, die Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP werden ihm das ausrichten —, und zwar in seiner Einstellung: „Wir haben eine Geschäftsordnungsreform durchgeführt und sind Ihnen in allen Punkten sehr entgegengekommen! Und was tut die böse Opposition?“ — wo natürlich noch alle in einen Topf geworfen werden — „Sie mißbraucht das Instrument der dringlichen Anfrage!“

Übergebührllich wird dieses Instrument strapaziert. Und wieder bestimmt die Mehrheit: Was ist eine dringliche Anfrage! Am besten wäre wahrscheinlich, wenn man überhaupt gleich einführen würde, daß die Regierung sagen kann: Das ist eine Dringliche, das Thema paßt uns gerade!, wenn man der Opposition sogar dieses Recht nimmt, zu bestimmen, was im Moment dringlich ist, um der Kontrollfunktion nachkommen zu können.

Außerdem stellt er das Ganze auch noch so dar, als hätten wir dadurch wahnsinnig viel gewonnen. — Das ist der nächste Punkt, mit dem ich irrsinnige Schwierigkeiten habe.

Wie sieht nämlich diese Geschäftsordnungsreform wirklich aus? Neu ist, daß man/frau während des Budgetausschusses Fragen stellen kann. Diese werden innerhalb einiger Tage beantwortet. Das war eigentlich schon vorher Usus, mehr oder weniger nach Goodwill der Bundesministerien, und ist jetzt halt festgeschrieben worden. Man kann darüber streiten. Manche Antworten sind lapidar und eigentlich überflüssig. Also auch dieses Instrumentarium ist sehr diskussionswürdig.

Tatsache beispielsweise ist, daß der Unterausschuß des Rechnungshofes, der eigentlich ein Kontrollausschuß sein sollte, wieder nur durch die Mehrheit eingesetzt werden kann. Ist das die Geschäftsordnungsreform, die der Opposition so viele Rechte bringt? Unser Vorschlag war — analog dem deutschen Modell —, die Möglichkeit zu schaffen, daß eine qualifizierte Minderheit diesen Kontrollausschuß einsetzen kann.

Aber nein, das ist nicht das Demokratieverständnis dieses Hohen Hauses beziehungsweise der beiden Großparteien. Nach wie vor wird von der Mehrheit bestimmt: Was darf Kontrolle sein, was ist Kontrolle?

Dasselbe trifft auf die Transparenz in diesem Rechnungshofausschuß zu. Was mich hier wunderte: Herr Kollege Khol, der an dieser Geschäftsordnungsdebatte ja nicht wirklich teilgenommen hat, sondern nur am Rande zugehört hat, hat beispielsweise die Transparenz des Rechnungshofausschusses verhindert. Das war sein Beitrag zu dieser „großartigen“ Geschäftsordnungsreform, die der Opposition angeblich so viel mehr Rechte bringt.

Ein weiterer Punkt: Der Zugang zu etwaigen geheimen Informationen von den Heeresnachrichten und der Staatspolizei für einen Ausschuß ist auch nur durch Mehrheitsbestimmung möglich. Das heißt, wenn eine Oppositionsgruppe Auskunft haben möchte und auf ihr Recht pocht, ist sie wieder auf die zwei Großparteien angewiesen. — Das ist Demokratie à la Österreich!

Noch eine Bemerkung zu der Äußerung des Kollegen Khol: Eigentlich könnten wir uns das alles sparen, diese endlosen Diskussionen mit der Opposition und so weiter, wir hätten einfach den Tagesblock einführen sollen, von 9 bis 17 Uhr. Man kann dann ganz genau kalkulieren, wann etwas diskutiert wird und wie lange. Lieber Herr Kollege Khol, auch wenn Sie nicht anwesend sind! Da hätten wir Probleme mit dem Verfassungsgerichtshof bekommen — Gott sei Dank gibt es diese Institution in Österreich —, denn diese Regelung widerspricht dem Grundrecht eines einzelnen Abgeordneten, freie Reden zu halten, und zwar zu jedem Tagesordnungspunkt, den es im Rahmen einer Plenarsitzung geben kann.

Und das ist etwas problematisch, wenn es 20 Tagesordnungspunkte gibt und einen Redeblock von 9 bis 17 Uhr, und nach dem Tagesordnungspunkt 5 kann man halt nichts mehr dazu sagen. Da wären wir alle mit dem Verfassungsgerichtshof in Konflikt gekommen.

Jetzt noch ein letzter Punkt zu diesen ewigen Vorwürfen des langen Redens. Ich glaube, daß das wirklich ein Instrumentarium ist und in Zukunft sein sollte, wo Abgeordnete ihr Mandat

Mag. Marijana Grandits

dazu nutzen, um einem Anliegen, das sie für die Bevölkerung draußen hier vertreten wollen, zum Durchbruch zu verhelfen. Und wenn man das in allen Formen beschneidet — das ist nämlich geschehen bei dieser Geschäftsordnungsreform — und dann den kleinen Oppositionsparteien, die aufgrund ihrer Zahl ja weniger dringliche Anfragen stellen können, auch noch Instrumentarien wie eine „große“ Anfragebesprechung wegnimmt, weil es die größere Oppositionspartei nicht haben wollte — da haben sich die beiden Großparteien sehr bereitwillig dem Wunsch der FPÖ gebeugt —, dann stellt sich für mich wirklich die Frage: Welches Demokratieverständnis herrscht in diesem Land und auch in diesem Hause?

Ich glaube daher, daß es noch einen weiten Weg zu gehen gilt, und eine weitere Geschäftsordnungsreform sollte dem Anspruch der Demokratie gerechter werden als die letzte.

Jetzt noch ein Wort zur Frau Kollegin Rosemarie Bauer — sie ist leider auch nicht hier. Ich habe eigentlich nicht vor, jetzt hier zu Frauenpolitik und Gleichbehandlung zu sprechen — das wird noch meine Kollegin Heindl machen —, aber es gibt einen Punkt, der mir schon sehr aufgestoßen ist: Es erschüttert und betrübt mich, daß vor allem eine Kollegin dieser Diskussion des sogenannten Mißbrauchs von erhöhtem Karenzgeld voll auf den Leim gegangen ist und hier sogar eine Brandrede gehalten hat.

Ich halte schon den Zugang für äußerst problematisch. Was heißt Mißbrauch des erhöhten Karenzgeldes? Wozu führt das?

Punkt eins: Wollen wir wirklich ein System, wo man in die Schlafzimmer schnüffeln geht, um nachzuschauen, wie es bei dem oder bei der zu Hause ausschaut, was das Karenzgeld betrifft?

Punkt zwei: Sinn und Zweck des Karenzgeldes ist es meiner Meinung nach nicht, den Status, ob ledig oder verheiratet, zu bewerten, sondern die Tatsache, daß Frauen einer wichtigen Aufgabe, einer Aufgabe, die auch gesellschaftspolitisch wichtig ist, nämlich der Kindererziehung, nachkommen. Und diese sollte man doch bewerten und auch finanziell abgelden, und zwar ohne Rücksichtnahme darauf, ob jemand verheiratet oder nicht verheiratet ist. Das kann aber nur bedeuten, daß man den Ledigen nicht sozusagen den höheren Sockel streicht, sondern daß man versucht, den der Verheirateten anzuheben und das als Grundwert für diese Leistung, für diesen Akt anzusehen. (Abg. Schieder: Sie meinen, für alle die gleiche Summe — unabhängig vom Verdienst?) Natürlich, aber das hängt dann vom Sockel ab. Es gibt auch Modelle wie in Schweden, wo man sagt, 80 Prozent vom letzten Verdienst. Da gibt es verschiedene Modelle.

Herr Kollege Schieder, wissen Sie, was nämlich noch ein Nebeneffekt ist? (Abg. Schieder: Aber das geht nur bei Fixbeiträgen! Wenn jeder das gleiche bekommt! X S im Monat, egal . . . !)

Wenn wir als Einkommensminimum 10 000 S nehmen, dann sollte auch jede karenzierte Frau für die Erziehung 10 000 S im Monat bekommen. Ganz einfach. (Abg. Schieder: Aber einheitlich!) Ja, beispielsweise, ist ja kein Problem. (Abg. Schieder: Wenn es weniger ist als 10 000 — auch einheitlich! — Ich täte es gerne wissen als Zuhörer!) Ich sage, es ist zu wenig, es ist sozial gesehen zu wenig. Aber ich kann mich nicht mit Ihnen auf die Höhe von 4 000 S für alle einigen — verstehen Sie, das ist mein Problem. Man kann es nicht runtersetzen, sondern wenn einheitlich, dann halt — was weiß ich — 7 000 S oder 8 000 S für alle.

Es gibt nämlich noch einen Nebeneffekt, der mir persönlich nicht so wichtig ist, aber vielen Leuten sehr wohl: daß man die Ehe oder Eheschließungen nicht begünstigt, indem man das . . . (Abg. Steinbauer: Deine Zwischenrufe bringen sie zu Höchstleistungen!) Herr Kollege Steinbauer, ich danke Ihnen, aber jetzt möchte ich noch zu zwei Kapiteln übergehen, die mir ein besonders großes Anliegen sind.

Der erste Punkt — das wurde heute schon in manchen Redebeiträgen kurz erwähnt — ist die für mich nicht vorhandene Medienpolitik. Und das betrifft Sie beide, Herr Kollege Steinbauer und Herr Kollege Schieder. (Abg. Schieder: Wir sind ja vorhanden!) — Das freut mich. — Ich hoffe, daß ich hier auch einen Meinungsumschwung bei Ihnen und in Ihrer Partei erkennen kann. Auch hier dürfte wohl außer Zweifel sein, daß die Medienpolitik eine Grundsatzfrage der Demokratie ist. Nur hat man das in Österreich leider zu wenig, zu spät beachtet oder bewußt auch falsch eingesetzt. (Abg. Schieder: Oder ad absurdum geführt, indem man im eigenen Klub einen Piratensender gemacht hat!) Denn es ist ja wohl auch nicht gedacht, daß das Kräftespiel des Marktes die Situation in den Medien beherrscht.

Was ist in Österreich passiert? — Eine Presseförderung, die die Großen noch größer, noch stärker macht, die Schwachen schwächt oder sterben läßt; eine Publizistikförderung, die zum Sterben zuviel, zum Leben zuwenig ist; ein Regionalradiogesetz, das die weltweit größte Medienkonzentration im Printbereich hinübergerettet hat in den elektronischen Bereich; ein Kartellrecht, das diese Situation festschreibt, um nicht zu sagen: zubetoniert, und ein Frequenzplan für die regionalen Radios, der nicht Vielfalt schafft, sondern künstliche Verknappung.

Wissen Sie, wir sind für ein öffentlich-rechtliches Radio und Fernsehen, Herr Kollege Schie-

Mag. Marijana Grandits

der. Nur: In Wirklichkeit sind Sie die Totengräber des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Es ist ganz simpel, das aufzuzueigen. Schon allein durch das Regionalradiogesetz ist das zu beweisen.

Die Tatsache, daß nur kommerzielle Sender zugelassen werden . . . (*Abg. Schieder: Das stimmt nicht!*) Darüber können wir streiten, Herr Kollege Schieder. Die Praxis wird zeigen, daß es zehn zusätzliche Frequenzen gibt, und wir wissen schon jetzt: Neun davon sind von den Printmedien besetzt, bei der zehnten stellt sich noch die Frage, wer in Wien einen kommerziellen Sender . . . (*Abg. Schieder: Das ist doch erst die erste Stufe! Die Lokalradios kommen doch erst ein Jahr später!*) Lassen Sie mich meine Gedanken ausführen. (*Abg. Schieder: Wir haben einen Regionalradio- und einen Lokalradioteil!*) Lassen Sie mich bitte meine Gedanken ausführen, Herr Kollege Schieder.

Was bedeutet das für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk — noch dazu mit einem Teil im Gesetz, der besagt, daß die kommerziellen mehr Zeiten für Werbeeinschaltungen haben als der ORF? — Wenn ich die Frequenzen, die vorhanden sind, nicht durch drei teilen muß, das heißt, ein Drittel eventuell an den ORF, ein Drittel an die Kommerziellen und ein Drittel an die Freien verbe, dann stärke und erhöhe ich natürlich die Konkurrenz des ORF, selbstverständlich, denn die freien Kommerziellen würden dem ORF keine Minute Werbezeit wegnehmen, aber die Kommerziellen sehr wohl. Und das ist nämlich der Punkt, den Sie jetzt gerade angehen, und beim Fernsehen machen Sie anscheinend dasselbe, denn die Diskussion geht ja schon in diese Richtung.

Ich hoffe, daß die Einsicht siegt, daß es nicht so sein kann, daß in diesem Land eine „Kronen Zeitung“, die schon alles dominiert, auch schon Radio macht, dann auch noch Fernsehen machen wird. Also ich hoffe wirklich, daß wir das verhindern können.

Frau Staatssekretärin! Jetzt noch eine letzte Bemerkung zum Kapitel Entwicklungshilfe. Was mich betrübt: Seit drei Jahren sind die Leistungen der österreichischen bilateralen Entwicklungszusammenarbeit eingefroren, und zwar auf einem Tiefpunkt. Es gibt eine Entschließung dieses Parlaments, vor Jahren schon verabschiedet, die eine Erhöhung fordert. Dieser wurde nie entsprochen, nie nachgekommen. Der Herr Vorsitzende des Unterausschusses des Außenpolitischen Ausschusses für Entwicklungszusammenarbeit kann das hier bestätigen. (*Abg. Schieder: Könnte er, wenn er im Saal wäre!*)

Mein Problem ist es, Frau Staatssekretärin, daß klar zu erkennen ist, vor allem durch die nicht vorhandene strukturelle Reorganisation der Entwicklungshilfeabteilung, daß es nicht möglich ist,

Akzente zu setzen, eine neue Art, eine dynamische und bessere Art der Entwicklungszusammenarbeit durchzuführen, zu gestalten. Wir übernehmen hier einfach alte, festgeschriebene Modelle, und es kommt zu einer Schwerpunktbildung, die nicht nachvollziehbar ist. Wir haben von Anfang an gesagt: Selbstverständlich Schwerpunktländer. Aber kein Mensch kann mir im Moment die Kriterien erklären.

Das nächste, was ich noch in den Raum stellen muß, Frau Staatssekretärin: Es gibt überhaupt keine Ansätze zu einer Nacharbeit zu Rio in der Entwicklungspolitik in Ihrem Ressort und auch nicht hier in Österreich, die den Zusammenhang zwischen entwicklungspolitischen Problemen und der Entwicklung unserer Gesellschaft darstellen würden. — Ich danke recht herzlich. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.50

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Cap zu Wort. Bitte.

14.50

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte gleich in die medienpolitische Diskussion einsteigen. Ich meine, daß es doch ein Fortschritt war, daß wir bei der Presseförderung, insbesondere bei der besonderen Förderung, zu einer Regelung gekommen sind, die wirklich einen Beitrag dazu leistet, daß es diese printmediale Vielfalt gibt. Schauen Sie doch einmal, wie froh die diversen Bezieher dieser Förderungen sind und welch wichtiger Bestandteil ihrer Kalkulation diese Förderung ist. Und der Umfang wurde vergrößert. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Beim Kartellrecht hat man, glaube ich, nach langen Verhandlungen eine Lösung gefunden, die es ermöglicht, durch kartellgerichtliche Verfahren Konzentrationsprozessen entgegenzuwirken. Das geht bis zur Entflechtung in der Steigerungstufe, und ich denke, daß das daher ein durchaus wirksames Gesetz sein kann.

Bei den Radiofrequenzen handelt es sich nicht um eine künstliche Verknappung, sondern es ist einfach eine Realität, daß es technisch nur diese zehn Frequenzen gibt. Das sind die Ausgangsbedingungen, um hier Radio betreiben zu können. Und da soll man jetzt nicht wieder hineingeheimnissen, daß es irgendeine dunkle Verschwörung gibt, die das Engagement privater Radiobetreiber verhindern soll. Im Gegenteil! Wir sehen jetzt eine heftige Bewegung in Richtung Bildung von Anbietergemeinschaften, und es wird sich jetzt herausstellen, wie viele Anbietergemeinschaften sich um diese zehn Frequenzen bewerben werden. Und ich würde sogar so weit gehen, zu sagen, daß ich meine, daß dieses Regionalradio einen fast modellhaften Charakter hat.

Dr. Cap

Der Dilettantismus wird allerdings mit dem Entschließungsantrag der Abgeordneten Trattner und Co. von der FPÖ an die Spitze getrieben. Sie haben sich offensichtlich völlig ahnungslos mit dem ORF auseinandergesetzt, nämlich völlig ahnungslos insofern, als sie nicht zu wissen scheinen, wofür der Gesetzgeber überhaupt zuständig ist, wenn es um die Frage des ORF geht.

Ein Beispiel: Es wird hier von der Abschaffung des Postens des ORF-Generalsekretärs gesprochen. Das ist aber Sache des Unternehmens; das haben nicht wir hier zu bestimmen. Im übrigen muß es immer jemanden in einem Unternehmen geben, der sich mit Rechtsfragen, mit Organisationsfragen, mit Personalfragen auseinanderzusetzen hat, und ob der „Generalsekretär“ oder anders heißt, ist absolut nachrangig. Aber es muß diese Zuständigkeit geben. So wie Sie kann nur einer formulieren, der von Unternehmungen, und speziell von Medienunternehmungen, keine Ahnung hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der zweite Punkt betrifft die Abschaffung des zweiten Fernsehintendanten. All das haben wir schon einmal gehabt. Dazu gibt es unterschiedliche Standpunkte. Die Kritiker meinen, daß das durchaus zu einer Anhäufung von Kompetenzen führen kann und daß man diesbezüglich seine demokratiepolitischen und medienpolitischen Bedenken haben kann. Es ist das aber noch lange keine Garantie dafür, daß das jetzt auch zu gewissen Einsparungseffekten führen muß. Aber das steht im übrigen gar nicht da. Es gibt in dem Antrag keine Begründung. Es steht da: Abschaffung des zweiten Fernsehintendanten. Aus. Schmeck's! Den Rest muß man erraten oder sich aus den Fingern saugen. — Man sieht, daß das von einer äußerst inkompetenten Kraft im Klub der FPÖ formuliert wurde. Wahrscheinlich war da Kollege Meischberger am Werk.

Dritter Punkt: Umwandlung des ORF in ein nach privatwirtschaftlichen Grundsätzen geführtes elektronisches Medienunternehmen. — Ich hoffe, daß das schon jetzt der Fall ist. Und soweit ich das beurteilen kann, ist das so. Was Sie wahrscheinlich gemeint haben — da werden Sie sich aber die Formulierung vermurkst haben —, ist, daß Sie irgendwelche anderen rechtlichen Konstruktionen haben wollen. Das steht dann aber natürlich im Widerspruch zum Bildungs- und Kulturauftrag. Das heißt, daß Sie sich weder mit dem Rundfunkgesetz auseinandergesetzt haben noch überhaupt imstande waren, eine konzeptive Überlegung einzubringen.

Dann steht hier: „Die Schaffung eines objektiven und leistungsbezogenen Anforderungsprofils für alle ORF-Bediensteten.“ Darauf muß ich sagen: Wenn sich einer für die Information einarbeitet, dann ist er für die Information eingearbeitet und nicht für den Sportbereich. Und drittens

wird es jemanden geben, der Unterhaltung macht. Der ist vielleicht hin und wieder auch für Information brauchbar. Aber im Endeffekt gibt es die Einrichtung der freien Mitarbeiter, die sich dann eben entsprechend vorbereiten, um noch nachhaltiger und intensiver in dem Unternehmen mitarbeiten zu können.

Nächster Punkt: Die Richtlinienkompetenz des ORF-Generalintendanten für das Gesamtprogramm, verbunden mit Gesamtverantwortlichkeit. — Abgesehen davon, daß es jetzt schon eine umfangreiche Verantwortlichkeit gibt, ist es in der Tat berechtigt, daß es — was die wirtschaftlichen und organisatorischen Fragen betrifft — diese Kompetenz gibt. Was die Programmeingriffsmöglichkeiten betrifft, wundert es mich, daß dieser Einwurf gerade von der FPÖ kommt. Wollen Sie einen „Reichsinformationsintendanten“ schaffen, der als Oberzensor bestimmt, welches Programm dem Jörg Haider im ORF genehm ist und welches nicht? Wenn es jetzt noch jemanden gegeben hat, der geglaubt hat, daß Ihre Partei mit Liberalität etwas zu tun hat, dann, muß ich sagen, kann ich nur lachen!

Nebenbei gesagt, muß ich lachen, wenn Sie tränenreich den Zugang des mündigen Bürgers zu den Medien fordern. Das ist ja ein glatter Widerspruch dazu! Also auch hier: Entweder Absicht oder einfach ein desaströses, dilettantisches Herangehen an diesen wichtigen — auch demokratiepolitisch wichtigen — Bereich. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Sie wollen ja nur bestimmen, ob es einen grünen oder blauen Laubfrosch gibt!)*

Dann steht hier: „Durchforstung des ORF-Personalstandes“. — Das ist übrigens gar nicht Ihr Entschließungsantrag. Warum echauffieren Sie sich so? — Durchforstung des ORF-Personalstandes nach weißen Elefanten — Safari —, die lediglich vom ORF bezahlt werden, ohne eine wirkliche Leistung zu erbringen. Ich weiß nicht, ob das Aufgabe des Gesetzgebers ist; meines Wissens nach nicht. Das ist Sache des Unternehmens. Wieso kommt das in den Entschließungsantrag? Daß das Unternehmen schlanker, flexibler und für die Zukunft konkurrenzfähiger werden muß und werden will, um damit die Marktführerschaft zu bewahren, ist klar. Das ist daher ein äußerst entbehrlicher Punkt in Ihrem Antrag.

Dann gibt es drei Punkte, die wiederum nur die Unternehmensführung angehen und mit dem Gesetzgeber nichts zu tun haben. Da schreiben Sie: Schaffung eines ORF-Personal- und Dienstrechtes, das einer westlichen Marktwirtschaft entspricht. — Dieser Satz ist überhaupt nicht durchdacht! Das kann heißen, daß es billiger ist, das kann aber auch heißen, daß es teurer ist. Es gibt durchaus Fernsehmoderatoren — Beispiel: Italien, Beispiel: Frankreich —, die ein X-faches von

Dr. Cap

dem verdienen, was hier ein Moderator oder gar der Generalintendant verdient.

Tiefe Ahnungslosigkeit hat auch hier wieder den Formulierer durchzogen. Nebenbei erwähnt, muß ich sagen: Im ORF hat es übrigens schon ein Personalpaket gegeben. Natürlich wurden soziale Kriterien auch berücksichtigt, und natürlich ist es wichtig, daß es eine soziale Verträglichkeit gibt. Ich muß also sagen: Was für eine Unkenntnis!

Der nächste Punkt hat wieder nichts mit dem Gesetzgeber zu tun, es geht wieder um etwas, was die Unternehmensführung betrifft. Da steht: „Auflösung all jener Abteilungen und Einrichtungen des ORF, die im Sinne der Betriebswirtschaft effizienter und günstiger von externen Anbietern erbracht werden können.“ — Da sind Sie überdies noch nicht informiert, daß diese Ausgliederung schon längst in Diskussion ist und schon längst vollzogen wird. Ich stelle also nicht nur Ahnungslosigkeit, sondern auch Informationsmangel bei Ihnen fest.

Der dritte Punkt betrifft die Schaffung strenger und nachvollziehbarer Vergaberichtlinien für ORF-Aufträge an Dritte. — Na klar! Strenges Controlling, keine Frage, das ist aber Aufgabe der Unternehmensführung. Was soll da der Gesetzgeber machen?

Dann kommt der letzte Punkt, der mir natürlich auch ein besonderes politisches Anliegen ist: Die Umwandlung des 35köpfigen ORF-Kuratoriums in einen Aufsichtsrat mit nur mehr 17 Mitgliedern, die sich nicht mehr aus Vertretern der Parteien zusammensetzen. Nebenbei erwähnt sitzen von Ihnen zwei Vertreter in diesem Kuratorium, und die fühlen sich dort ziemlich wohl. Selbst Jörg Haider ist schon im ORF-Kuratorium gesessen. Ich verstehe das nicht. Dann gehen Sie halt hinaus, wenn Sie glauben, daß Sie in diesem Kuratorium nicht sitzen sollten. Aber ich werde Ihnen gleich sagen, warum es eigentlich ganz gut ist, daß Sie trotzdem drin bleiben, denn das ist eine prinzipielle Frage. Und dann sagen Sie, daß sich das Kuratorium aus unabhängigen Fachleuten, der Medien, der Kultur, der Wirtschaft, zusammensetzen soll, die erst nach einem öffentlichen Hearing, nach dem Erfüllen eines objektiven Anforderungsprofils — dieses wird wahrscheinlich im FPÖ-Klub erstellt werden —, bestellt werden. Absurder geht es nicht mehr! Das wird dann ein Tummelplatz der Lobbyisten und Interessenvertreter. Da werden halt diejenigen versuchen, in diesem neuen Aufsichtsrat Platz zu nehmen, die Spielfilme und Informationen anliefern oder Sportverträge zu machen haben. (*Abg. Helmuth Stocker: Der Kirch!*) Der Kirch zum Beispiel wird dann versuchen, dort einen Vertreter zu haben. Die anderen mächtigen Medienkonzerne werden versuchen, dort vertreten zu sein. Das ist derart absurd und in Wirklichkeit illiberal

und würde natürlich die Konzentrationsprozesse und Verflechtungen nur verstärken.

Und dann sagen Sie noch etwas, und das paßt in die lange Reihe Ihrer Wortmeldungen: Rückzug der Politik aus allen Bereichen. Unausgesprochen bleibt dabei, daß Sie meinen: Am besten sollte sich die Politik überhaupt aus der Politik zurückziehen. Das wäre Ihnen ja am allerliebsten.

Die Legitimation der Parteien, daß man auch öffentlich wirksam ist, Kontrolltätigkeiten ausübt, gestaltend tätig ist, daß ein Machtanspruch in einer demokratischen Gesellschaft etwas Legitimes ist, weil man ja verändern, gestalten, Programme verwirklichen will, hat bei Ihnen keinen Platz, denn Sie gehen davon aus, daß dieses Land von einer Clique von Parasiten und Schmarotzern, von einer abgehobenen, im luftleeren Raum agierenden Funktionärstruppe beherrscht wird, die in Wirklichkeit besser heute als morgen weg gehört, damit sie Ihr „Drittes Reich“ — pardon!, Ihre „Dritte Republik“ — endlich errichten können, wo es dann eben klarer erkennbare Richtlinien und Kompetenzen gibt, nämlich die Führerstruktur. Da kann man sich wieder an etwas orientieren! Da kann man sich wieder wo anhalten! Da gilt wieder: „Ein Mann, ein Wort“, nach den Aussagen desjenigen, der alle Frauen an den Herd schicken will. Da kennen wir uns dann wieder aus! Das soll dann die Ordnung sein, die Sie sich vorstellen.

Und wie doppelbödig und bigott Ihre ganze Argumentationsweise ist, kann man ja — und damit schließe ich ab — auch an dem Diskussionsbeitrag betreffend die Parteienfinanzierung ablesen. Natürlich wissen Sie anhand von Beispielen in anderen Ländern, wo das nicht geregelt ist wie bei uns, daß es dann eben eine Serie von Skandalen gibt und man nicht weiß, wer wen gerade finanziert und wo das Geld gerade herkommt. Dort üben dann die Vertreter dunkler Interessen ihre Einflüsse aus, und es werden plötzlich die und die Gesetze beschlossen, bei denen man dann herausfindet, wer gerade was gespendet hat und warum das so ist und welche Interessen da gerade verwirklicht wurden.

Erstens einmal sollten Sie nicht vergessen: Sie kassieren sehr, sehr viel Geld aus Steuermitteln zur Finanzierung Ihres sehr erfolglosen Apparates. Wenn ich mir den Entschließungsantrag anschau, muß ich sagen: Es wäre besser, Sie geben das Geld gleich wieder zurück. Ich meine, das ist eine Doppelbödigkeit, die ungeheuerlich ist.

Und dann würde mich interessieren: Wenn Sie all das nicht wollen, wer steht dann hinter der FPÖ? Wer finanziert denn die FPÖ? Wessen Interessen vertreten Sie denn wirklich? — Vielleicht die des Hubschrauberunternehmers, der ununterbrochen den Hubschrauber zur Verfügung ge-

Dr. Cap

stellt hat, damit Ihr Spitzenkandidat wie eine Heuschrecke von einer Veranstaltung zur anderen hüpfen kann? (*Heiterkeit bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.*) Das ist genau das, was mich interessieren würde. Und es wird Ihnen das Lachen irgendwann einmal vergehen. Auf den Tag warte ich sowieso schon. Einigen von Ihnen ist es ohnedies schon vergangen.

Ich kann jedenfalls nur eines sagen: Wer eine saubere Demokratie will, der soll eine transparente Parteienfinanzierung befürworten und der soll nicht dauernd dieses Mißtrauen säen und nicht dauernd mit diesen zerstörerischen Vokabeln, diese Zweite Republik dorthin zu treiben versuchen, wo Sie sie hintreiben wollen, damit Sie Ihre verderbliche Dritte Republik errichten können.

Ich kann Ihnen sagen: Auf diesen Tag werden Sie noch lange warten können. Wir sind die besten Garanten dafür, daß dieser Tag nie kommen wird. Eher werden Sie wieder da auf Ihre acht Abgeordneten hinunterschrumpfen, die Sie am Anfang gehabt haben. Da waren Sie sowieso am produktivsten. Das war sowieso am besten. Und ich sehne diesen Tag herbei! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 15.04

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Ich erteile es ihm.

15.04

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Herren Volksanwälte! Meine Damen und Herren! Ich bin wirklich beeindruckt. Da genügt ein Antrag, der nach allen Regeln des Parlamentarismus eingebracht wurde, und ein Bundesgeschäftsführer — wie das jetzt heißt — einer doch noch relativ großen Partei verwendet seine kostbare Redezeit dafür, hier eine von Haß und Zynismus triefende Rede zu halten, die sich von Anfang bis zum Ende nur mit diesem Antrag befaßt. Da sieht man, wie der „hineingegangen“ ist. Da sieht man, wie der ins Schwarze und ins Rote gleichzeitig gegangen ist, meine Damen und Herren! Denn ich gehe doch davon aus, daß Herr Cap eigentlich vorgehabt hat, etwas anderes zu sagen. Aber offenbar war das nicht so wichtig.

Viel wichtiger war ihm der Antrag, den er gerne als gar nicht zutreffend und gar nicht zielführend darstellen möchte. Ich bin davon beeindruckt. Ich habe selten einen so hervorragenden Lehrgang über Parlamentarismus erlebt wie jetzt, als ich die Reaktion der Starken, der Großen auf die Tätigkeit der Kleineren und Schwachen, der Minderheit, miterleben durfte. (*Abg. Steinbauer: Ofner! Gib zu, daß du den Antrag gar nicht gelesen hast!*)

Und jetzt zu meiner eigentlichen Rede. Heribert! Halt mich nicht auf! So viel Zeit wie Cap

habe ich nicht. Der kann seine Zeit vergeuden, denn er ist ein Berufspolitiker. Ich bin ein begabter Dilettant: Ich bin Anwalt und habe meine Tätigkeit hier nebenberuflich auszuüben. Ich lebe von etwas anderem, nicht von der Politik. Nimm mir daher nicht meine Zeit weg! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte an die Spitze meiner Ausführungen etwas stellen, was mir heute bisher abgegangen ist. Es geht um die Obersten Organe. Repräsentanten dieser Obersten Organe sitzen da. Aber es ist noch niemandem eingefallen, ein Wort des Danks an sie zu richten. (*Abg. Steinbauer: Doch, mir schon!*)

Ich werde es daher jetzt gerne übernehmen, in unser aller Namen — wer immer sich diesbezüglich vertreten fühlen möchte, jedenfalls aber im Namen der Freiheitlichen — den Präsidenten des Verfassungs- und Verwaltungsgerichtshofes mit ihren Richtern und Mitarbeitern, dem Rechnungshof mit seinem Präsidenten und mit seinen Mitarbeitern, den Volksanwälten, der Frau Volksanwältin mit ihren Mitarbeitern, nicht zuletzt aber dem Parlament mit all seinen Mitarbeitern, die unermüdlich in all diesen Jahren Tag und Nacht für uns tätig sind, für ihr Wirken und für ihren Einsatz zu danken und ihnen alles Gute für die Zukunft zu wünschen. (*Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Steinbauer.*)

Meine Damen und Herren! Heribert! Halt mich nicht auf! Laß mich meine Sachen erzählen, damit wir zu den wichtigen Dingen kommen.

Die wichtigen Dinge sind die Volksgruppen. Der Bundeskanzler ist für die Volksgruppenangelegenheiten zuständig. Wir Freiheitlichen bekennen uns rückhaltlos zu einer möglichst weitgehenden Förderung der Volksgruppen in Österreich. Förderung heißt, daß wir erkennen und danach handeln, daß es nicht genügt, wenn man feststellt, daß es Volksgruppen innerhalb unserer Grenzen gibt. Es gibt Länder — das ist die sogenannte französische Methode —, wo man sich um jeden Minderheitenschutz dadurch herumdrückt, daß man sagt: „Wir sind natürlich für den Schutz der Minderheiten, aber in Frankreich gibt es leider keine; und man übersieht, daß es an allen Ecken und Enden auch in diesem großen Land Volksgruppen und Minderheiten gibt.“

Wir Freiheitlichen sind der Meinung, daß es nicht genügt — und das ist die Argumentation anderer Staaten und anderer Mächtiger —, wenn man den Standpunkt einnimmt, daß ohnehin mit der Minderheitenpolitik und der Volksgruppenpolitik alles in Ordnung sei, weil jeder einzelne Angehörige jeder Volksgruppe dieselben Rechte wie die Angehörigen der Bevölkerungsmehrheit

Dr. Ofner

habe. Das ist, meine Damen und Herren, zuwenig.

Wir wissen — und wir Freiheitlichen bekennen uns dazu —, daß Volksgruppen nur dann gedeihen und erhalten bleiben können, wenn sie als Gruppen anerkannt werden, als Gruppen Förderung finden und wenn dabei mehr für sie abfällt als für die entsprechenden Gruppen der Mehrheitsbevölkerung, meine Damen und Herren. Denn sonst sind die Minderheiten, die Volksgruppen, zum Siechtum verurteilt.

Aber wir Freiheitlichen bekennen einmal mehr auch, daß wir all das nur für die autochthonen Volksgruppen in ihren angestammten Heimatgebieten in Österreich zu tun bereit sind. Wir sind bereit, für die Slowenen in Kärnten, für die Kroaten und für die Ungarn im Burgenland, für die Tschechen und für die Slowaken in Wien, für die Roma und Sinti, wo immer sie diesbezüglich vom Gesetzgeber und von den Vollzugsorganen angesiedelt werden mögen, die Volksgruppengesetze extensiv interpretierend zur Anwendung zu bringen.

Wir sind aber nicht bereit — und ich glaube, daß man das nicht oft genug wiederholen kann —, zuzuschauen, wenn man allenfalls auf die Idee kommen sollte — so wie es ansatzweise mit den Ungarn in Wien schon geschehen ist —, zu beginnen, neu entstandene Bevölkerungsgruppierungen, die sich nicht autochthon in angestammten Heimatgebieten siedelnd finden, zu Volksgruppen im Sinne des Volksgruppengesetzes zu stilisieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bei den Ungarn hat man etwas mühsam argumentiert, daß eine starke ungarische Volksgruppe bereits seit vielen Jahrzehnten in Wien ansässig sei, und hat das zum Argument dafür genommen, die ungarische Volksgruppe in der Politik auch auf Wien auszudehnen, und besonders böse waren die burgenländischen Ungarn darüber.

Aber ich darf noch einmal erläutern: Wir Freiheitlichen werden alles dagegen unternehmen, daß man beginnt, aus neu zugewanderten Gruppen anderer Provenienz, als wir sie als Volksgruppen traditionell in Österreich haben, Volksgruppen im rechtlichen Sinne zu machen.

Wir sind auch bereit, finanziell fördernd entsprechend aufzutreten. Wir haben einen Antrag eingebracht, und ich bringe ihn hiermit in seinem Kernsatz zum Vortrag — er liegt schriftlich vor —: daß im nächsten Jahr die Förderungsmittel für die Volksgruppen um 4,2 Millionen Schilling angehoben werden sollen. Die Grünen haben das offenbar spitzgekriegt und haben eine Null eingefügt. Sie haben dann auch noch rasch einen Antrag eingebracht, der auf 40,2 Millionen Schilling lautet. Bei einer solchen Lizitationspolitik ma-

chen wir Freiheitlichen nicht mit. Wir wollen nicht ein Plakat aufhängen, wir wollen echt etwas leisten. Wir haben den Antrag gestellt, um 4,2 Millionen mehr, aber nicht um 40 Millionen mehr, so wie es die Grünen haben wollen. *(Abg. Mag. Terezija Stoisits: 50 Millionen!)* Wir werden daher diesem Plakat- und Werbeantrag, der von den Grünen stammt, unsere Zustimmung nicht erteilen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Terezija Stoisits: 50 Millionen!)*

Wir sind aber auch dagegen, meine Damen und Herren, daß Förderungsmittel, die den Volksgruppen zugute kommen sollen, unverschämt für Zwecke der Parteienfinanzierung verwendet werden. Die Kroaten haben sich lange Zeit — 17 Jahre lang — nicht auf eine Besetzung und Gestaltung des Volksgruppenbeirates für die kroatische Volksgruppe einigen können. Dann haben sie es offenbar unter dem Prätext getan: Da geht es um viele Millionen Schilling! Wir einigen uns, und dann teilen wir diese Beträge so auf, daß eine Hälfte zur schwarzen und eine Hälfte zur roten Reichshälfte fällt. Und tatsächlich ist es so, daß man beobachten kann, daß die Beträge in diese beiden Richtungen fließen. Manchmal ganz offen! Denn wie anders kann man es nennen, wenn etwa aus den Mitteln für die kroatische Volksgruppe nicht weniger als 810 000 S dem Präsidium der SPÖ-Mandatare des Burgenlandes zukommen und schön im Proporz 860 000 S der Arbeitsgemeinschaft kroatischer Kommunalpolitiker der ÖVP? Was das mit Minderheitenförderung zu tun hat, das soll man mir erklären. Das ist eine unverschämte und ganz offene Parteienfinanzierung auf dem Rücken der Minderheiten, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin ein bißchen friedlicher, wenn ich zu einer anderen Adresse komme, in deren Richtung auch eine Förderung fließt. Aber sagen soll man es schon auch. Was hat es mit Minderheitenförderung zu tun, wenn die Pfarrgemeinde Dürnbach einen namhaften Betrag für Kirchenfahnen bekommt und das Pfarramt Weiden/Rechnitz ebenso wie die Pfarre Draßburg eine große Summe für Orgelrenovierung? — Auch diese Frage darf ich in den Raum stellen.

Ich glaube aber, daß die Minderheitenpolitik in einer großzügigen Art und Weise, wie wir Freiheitlichen sie uns zu eigen machen, keine Einbahnstraße sein kann. Wir werden davon nicht abzubringen sein, auch dann nicht, wenn in dem einen oder anderen Nachbarland nicht nach diesen Grundsätzen verfahren wird.

Dennoch darf ich anmerken und an die Adresse des Bundeskanzlers den Appell richten, sich darum zu kümmern und dafür zu sorgen, daß in Slowenien, in dem neuen souveränen Staat Slowenien, nicht länger so verfahren wird, wie es geschieht. Ursprünglich sind zwar bei den Minder-

Dr. Ofner

heiten, die dort anerkannt sein sollen, die Italiener, die Ungarn, die Roma und Sinti und die deutschsprachigen Altösterreicher genannt gewesen, dann hat man aber die Altösterreicher herausgestrichen. Jetzt sind es die Italiener, die Ungarn, die Roma und Sinti, und die deutschsprachigen Altösterreicher, die noch vor wenigen Jahrzehnten 70 000 Bevölkerungsköpfe gezählt haben, sind nicht drinnen. Es ist Aufgabe der österreichischen Bundesregierung, sich darum zu kümmern, daß die Slowenen hier einlenken und auch etwas minderheitenanerkennend und -fördernd entgegenkommen.

Es ist auch so, daß man über Volksgruppenförderung nicht reden kann, wenn es namhafte offene Rechnungen aus der Vergangenheit gibt. Nach der ethnischen Säuberung in dem Schreckensjahrzehnt 1938 bis 1948 auf dem Gebiet des heutigen Tschechien und der Slowakei ist noch keine Spur von Wiedergutmachung zu finden; nicht nur nicht von Wiedergutmachung, nicht einmal von Wissen über das Unrecht, das begangen worden ist, und keine Spur von Einsicht in diesem Zusammenhang.

Im heutigen Tschechien, in der heutigen Slowakei, wissen die jüngeren Generationen überhaupt nicht, was von ihren Eltern und Großeltern angestellt worden ist. Sie wissen überhaupt nicht, daß 3,5 Millionen Deutsch-Österreicher vertrieben und bei dieser Gelegenheit 242 000 ermordet worden sind. Es hüten sich die Mächtigen, das den Jüngeren zu sagen.

Mit welcher Argumentation man verhindert, daß hier Wiedergutmachung geleistet wird, das soll man mir einmal mitteilen. Denn ein Staat, der sich zur Rechtsstaatlichkeit bekennt und nach Europa strebt, der sich als Demokratie bezeichnet, wird die Wiedergutmachung in großem Stil begangenen Unrechts eigentlich nicht auf Dauer in Abrede stellen können.

Mein Appell an den Kanzler lautet: Wenn er uns sagt — und das hat er zuletzt im Budgetausschuß getan —, daß er ohnehin bei jeder Gelegenheit bei den Tschechen vorstellig werde und verlange, daß sie endlich Wiedergutmachung leisten, die aber immer auf rechtliche und politische Schwierigkeiten verweisen, dann kann das kein Argument sein. Denn wer anderen Unrecht zugefügt hat, der hat es gutzumachen, auch wenn es rechtlich und politisch schwierig sein mag, meine Damen und Herren. Und da muß sich der Kanzler eben etwas einfallen lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Soviel zur Volksgruppenpolitik im eigenen Land und zur Wiedergutmachungspolitik an den Opfern eines schrecklichen Jahrzehnts, an Opfern, die zum guten Teil heute österreichische Staatsbürger sind und derer sich Österreich, auf

Vollzugsebene repräsentiert durch den Kanzler, anzunehmen hat.

Das war es, was ich zum Kapitel Oberste Organe namens der Freiheitlichen sagen wollte, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.16*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Stoisits gemeldet. Redezeit: 3 Minuten. *(Abg. Steinbauer: Jetzt kommen die 50 Millionen!)*

15.16

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Poštovane dame i gospodo! Sehr geehrter Herr Kollege Ofner! Ich berichtige Sie tatsächlich: Ich habe überhaupt keine Null bei einem Abänderungsantrag angehängt, denn mein Antrag, den ich dann, wenn mein Redebeitrag kommt, einbringen werde, beinhaltet eine Aufstockung der Volksgruppenförderung um 12,2 Millionen — da sind eine Menge Nullen dabei, das stimmt — auf insgesamt 50 Millionen Schilling.

Den anderen Damen und Herren sei verraten, daß ich diesen Antrag schon mehrmals eingebracht habe, weil er nämlich einer Forderung sozialdemokratischer Abgeordneter entspricht und wir uns noch weit von den 50 Millionen entfernt befinden. — Ich danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

15.17

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Steinbauer.

15.18

Abgeordneter Steinbauer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Ofner! Die Kollegin Stoisits hat natürlich den sehr lebendigen Beleg dafür geliefert, daß Sie, Herr Kollege Ofner, wirklich einen Dank vergessen haben, als Sie sich im Rundumschlag bei allen bedankt haben, nämlich wirklich den Dank an die Kollegen, die Ihnen noch zuhören. Die Kollegin Stoisits hat zugehört, sie hätte verdient, daß Sie sich bei ihr bedanken für treues, unermüdliches, trotz Ihrer Reden andauerndes Zuhören. Das haben Sie aber nicht gemacht.

Ich meinerseits möchte mich Ihrem Dank anschließen, was die Präsidenten und die Beamten betrifft, aber ich möchte auch allen Abgeordneten danken, die jetzt noch da sitzen und zuhören. Wenn man nämlich die Debatte der letzten 30 ... *(Abg. Roppert: Wo sind denn deine Leute?)* Nein, allen. Ich mache das über die Parteilinien hinweg. Wenn ich nämlich die Debatte der letzten halben Stunde rekonstruiere — und ich will sie in diesem erfrischenden Stil fortsetzen —, dann glaube ich, fürchte ich, daß folgendes geschehen ist: Ein mir nahestehender — weil Regierungspartner — Kollege hat nicht genau genau gewußt, was er heute unter der Fülle des Kapitels Bundeskanzleramt als Redegegenstand auswählen

Steinbauer

soll, und da dem Cap nichts eingefallen ist, hat er sich den freiheitlichen Antrag hergenommen und hat ihn durch die Gegend gefotzt.

Daraufhin hat sich der Ofner, der ja auch nicht genau gewußt hat, was er — außer zu den Minderheiten — sagen soll, dankbar auf den Cap gestürzt, allerdings mit dem Unterschied zum Cap, daß er den freiheitlichen Antrag sichtlich nicht kannte, denn er konnte auf kein Detail eingehen, und auf Zwischenrufe hat er überhaupt nicht reagiert, weil er gar nicht gewußt hat, was seine Parteikollegen hier eingebracht haben.

Und ich schließe mich dieser Reihe an, indem ich sage: Der Cap hat nicht genau gewußt, was er reden soll, hat aber dann geredet, der Ofner hat nicht genau gewußt, was er reden soll, und ich tue mir auch schwer, sage ich ehrlich (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ*), weil so viel auf dem Tisch liegt.

Mein Problem ist, daß ich gern etwas zu den Freiheitlichen sagen würde, aber nach dem Auftritt meines Klubobmanns kann sich natürlich heute niemand mehr von meiner Fraktion adäquat mit den Freiheitlichen auseinandersetzen. Ich täte das gerne, aber dieses Niveau schaffe ich schlicht nicht, mit dem Neisser heute die Freiheitlichen auf jenen Stand hingebacht hat, auf dem sie halt bedauerlicherweise stehen.

Ich würde auch gerne mit meinem Regierungskollegen Cap über seine Medienäußerungen reden. Aber das Problem einer Ehe und einer Regierungskoalition ist, daß die Ehe große Verbundenheit schafft, daß man eigentlich in einer guten Ehe Diskretion, auch was die Fehler betrifft, einhalten sollte, daß man in der Nähe einer Ehe auch die Fehler doppelt so groß sieht.

Wäre das nicht so, würde ich Cap jetzt fragen: Also was wollte er eigentlich wirklich in der Medienpolitik? Ich will ihn ernstlich dazu einladen, nachzudenken, ob man so ohneweiters die Strukturreformgedanken des ORF, die die Freiheitlichen ein bißchen von der Schrägen angesprochen haben, nur abqualifizieren kann, ob wir nicht gemeinsam doch sehr scharf nachdenken sollten, wo noch Einsparungspotential im ORF ist, denn weder der Kollege Cap noch ich wollen ja das Geld der Hörer und Seher locker ausgeben. Wenn man uns nachweisen könnte, daß ein Fernsehintendant wirklich billiger kommt als zwei, dann soll man uns das nachweisen, dann werden wir darüber reden, glaube ich, und dann werden wir auch die Freiheitlichen — ob sie das jetzt dilettantisch artikuliert haben oder nicht — einladen, vernünftig zu werden, sparsam zu werden.

Herr Kollege Cap! Ich glaube aber, daß wir auch nach Straßburg nicht so ohneweiters sagen können: TV findet nicht statt. Ich glaube, Straß-

burg ist ein Hinweis zur Liberalisierung des Fernsehens für Österreich, der politisch ernstgenommen werden muß. Und da würde ich innerhalb unserer ehelichen, fast ehelichen, scheinehelichen Verbundenheit gerne einmal diskutieren, ob wir nicht für die Problematik der Ausländer, die Problematik Zeitungsherausgeber — beide drängen in ein zukünftiges drittes österreichisches Fernsehen hinein —, gemeinsam eine Lösungsformel finden müßten.

Kollege Cap! Die Problematik wird in einem Jahr nicht besser sein. Die Nationalratswahlen werden die Grundspannung nicht beseitigen, daß die Finanzierung eines weiteren Fernsehens ohne Zeitungsherausgeber von der Qualität und vom Know-how her und vielleicht sogar ohne Ausländer sehr schwer denkbar ist, daß die Wirtschaftlichkeit eines dritten Fernsehkanals in Österreich kaum gegeben ist und daß man von daher kaum erwarten kann, daß große Handelshäuser wie Billa oder Meinl plötzlich die neutralen Dritten sind, die ein drittes Fernsehen eröffnen. Diese haben bessere Investitionsmöglichkeiten und werden das also nicht angehen.

Ich fürchte, daß sich die Problematik, vor der wir eigentlich — und Sie in Ihrem Sachverstand wissen das genauso — heute auch schon stehen, in einem Jahr oder in zwei Jahren nicht ändern wird.

Es wurde vom Kollegen Cap auch die Presseförderung angesprochen. Ich bedaure, daß der gewaltige Vorsitzende des Außenpolitischen Ausschusses nicht da ist (*Abg. Mag. Haupt: Na so ist es auch nicht!*), daß der Kollege Schieder nicht da ist. Ich würde ihn gerne zitieren. Er hat mich hier im Herbst vorigen Jahres beruhigt und hat eine Enquete zur Presseförderung (*Beifall der Abg. Mag. Marijana Grandits*) verbatim versprochen für das Frühjahr 1993. (*Abg. Leikam: Ihrer Meinung nach!*) Haben wir jetzt 1993? — 1993. Du kannst es nicht wissen, du brauchst es nicht zu wissen, aber der Kollege Schieder hat „1993“ gesagt. — Da sage ich mir natürlich, man müßte Schieder darauf hinweisen, er soll seinen Kalender aufschlagen und möglichst bald einen Termin finden, denn ich halte die Presseförderung, wie wir sie derzeit haben, nach wie vor für keine dauerhafte Regelung. Ich meine, daß die Medienwirklichkeit sich von dem entfernt hat, was heute noch Grundlage unserer gesetzlichen Regelungen dafür ist. Ich erinnere den Kollegen Schieder — vielleicht hat er es wirklich nur als kurzfristige Beruhigung eines erregten Steinbauer gemeint —, daß er hier von diesem Pult aus für Frühjahr 1993 eine Enquete, und zwar mit der ihm eigenen Art der souveränen Selbstverständlichkeit, zugesichert und mich damals geradezu väterlich beruhigt hat. Ich würde ihn gerne daran erinnern, ich bitte, ihm das auszurichten, wenn er von

Steinbauer

seinen außenpolitischen Verpflichtungen wieder zurückkehrt.

Zu den Medien selbst — und damit versuche ich, eine kleine Brücke für ein paar Minuten Entwicklungspolitik zu schlagen —: Ich wäre doch sehr dankbar, wenn man den Medien in irgendeiner Weise, appellativ, freundschaftlich, liebevoll, in Erinnerung rufen könnte, daß es außer Europa, Jugoslawien, Nachbarschaftspolitik, Heimatpolitik auch noch die Dritte Welt gibt und daß wir in Gefahr sind, nicht nur als Politiker — wir stehen in der gleichen Gefahr wie die Medien —, sondern auch als Medien, daß wir die Dritte Welt mit ihren Problemen und mit ihren strukturellen Fragen total vergessen, unterbelichtet in den Medien haben und, füge ich hinzu, auch als Politiker unterbelichtet sehen. *(Beifall der Abg. Dr. Irma Traut Karlsson.)* Hier sollte sich etwas ändern. — Ich danke dem einsamen Applaus der Kollegin Karlsson. Man merkt, daß sie noch nicht lange im Nationalrat ist — einem Redner applaudiert man nicht einsam zu, sondern nur in der Masse. *(Allgemeine Heiterkeit. — Abg. Dr. Neisser: Und das auch selten!)* Daher wiederhole ich es in der Hoffnung, daß wirklich in den Medien mehr Aufmerksamkeit, mehr Platz, mehr Berichterstattung für die Dritte Welt gefunden wird. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und beim Liberalen Forum.)*

Vielleicht kann diese Aufmerksamkeit auch verstärkt von der Frau Staatssekretär eingebracht werden, denn sie ist ja die Bedauernswerteste. Sie wird natürlich zerrissen von den EG-Terminen, von den Fahrten nach Brüssel, von der Begleitung, von der Alleinfahrt, von all diesen Dingen, die ihr mit der Europapolitik umgebunden sind. Und manchmal sage ich mir: die Arme. Es wäre schön, wenn sie mehr Zeit, mehr Kraft haben könnte. Ich glaube, sie gibt ihr Bestes, da bin ich sicher, aber ein bißchen mehr Zeit für die Dritte Welt wäre auch von der damit beauftragten Staatssekretärin — ich sage: trotz Europa — einzufordern.

Und so kommen wir zu einer entwicklungspolitischen Landschaft, die man, wenn man fromm ist, als stabil, wenn man unf fromm ist, als stagnierend bezeichnen muß. Das Budget steht, wenn man freundlich ist. Es weist seltsame Umschichtungen auf. Die Frage nach der Begründung hat mir im Ausschuß der von mir — wie sagt man da immer? — geschätzte Bundeskanzler eigentlich nicht beantwortet. Mit diesen Umschichtungen werden die Zahlen beim Verkehr auf einmal vermindert, werden die Zahlen bei der Land- und Forstwirtschaft vermindert, gibt es Änderungen bei Industrie und Gewerbe. Also die Ursachen für diese Umschichtungen wurden mir eigentlich nicht klargemacht. Das ist schon sehr alarmierend. Ich habe mich recht intensiv mit den Budgetzahlen der letzten Jahre befaßt und bin be-

sorgt. Ich fürchte, unterm Strich geht budgetär nichts weiter — das, obwohl Sie, Frau Staatssekretär, und wir und eigentlich alle, die sich mit der Problematik befassen, sehr wohl wissen, daß uns nicht nur eine Steigerung des Volumens im Sinne von Wachstumsraten abverlangt wird, sondern daß wir vor der Finanzierung des EG-Anteils Österreich-Entwicklungspolitik stehen. Ich warte immer noch, und ich sage in aller Höflichkeit: Ich werde in der nächsten Ausschußsitzung die Frage anschneiden müssen — sie ist auch Gegenstand des Grundauftrags des Ausschusses —, wie die längerfristige Finanzierung im Bereich Entwicklungspolitik mit Blick auf EG-Einzahlungen gedacht ist, wie diese Finanzierung gesehen wird, wie sie erkennbar wird. Denn vielleicht müssen wir — und ich sage jetzt: wenn man die Opposition einbinden könnte, wäre es schön — jetzt alle zusammen zum Finanzminister wandern oder zu irgend jemandem — zum Bundeskanzler —, um längerfristig die schwierige Finanzierungsproblematik der zusätzlichen Milliarde tatsächlich zu lösen, ohne zu einer ungeheuren Streichungsorgie zu kommen, ohne auf der einen Seite der Entwicklungspolitik aus den bilateralen Projekten etwas wegzunehmen, um auf der anderen Seite die Einzahlungen in den EG-Topf zu finanzieren.

Ich möchte noch ein Zweites sagen: Ich höre — ich halte das für gut —, daß in der Bürokratie der Entwicklungspolitik Gedanken gewälzt werden, wie man die Organisationen, die NGOs auf die EG vorbereiten kann. Ich würde es sehr begrüßen, wenn man den Entwicklungshilfeorganisationen die Problematik, aber auch alle Möglichkeiten, wie man diese Problematik löst, beibringen würde. Denn auch die NGOs brauchen eine Umstellungszeit von wahrscheinlich mehr als einem Jahr. Ich würde es sehr begrüßen, wenn sich die Hochbürokratie oder die Bürokratie der Entwicklungshilfe-Abteilung als Dienstleistungsorganisation gegenüber den Entwicklungshilfeorganisationen zum EG-Service, zum Vorbereiten auf die EG aufraffen könnte.

Ich überspringe, weil ich heute einen ruhigen Tag habe, den interessanten Hinweis, daß sich die Verwaltung selbst in großer Ehrlichkeit noch immer als schwerfällig betrachtet. Ich möchte wiederholend sagen: Wir brauchen nicht nur keine schwerfällige Verwaltung, sondern wir sollten mehr Freiheit für die Entwicklungshilfeorganisationen finden. Nur so wird die Flexibilität möglich sein, die man für die Projekte braucht.

Ich will nicht länger über die Entwicklungspolitik reden, weil wir einen entsprechenden Ausschuß in Aussicht haben, in dem wir uns — das möchte ich auch ankündigen — mit einer sehr genauen Projektkontrolle beziehungsweise mit einem Rückblick auf die Projekte befassen möch-

Steinbauer

ten. Dies, damit die Dinge nicht erst Jahre später irgendwo in einem Sack der Kontrolle auftauchen oder erst via Rechnungshof diskutiert werden. Wir suchen auch einen sehr aktuellen Stand darüber, wie sich unser Schwerpunktkonzept in den Ländern entwickelt und wie sich die konkrete Realisierung der Projekte darstellt.

Alles in allem gesagt — dazu brauche ich keinen Andreas Khol, der mir die Uhr zeigt —: Die Dritte Welt bräuchte mehr Energien und mehr Zeit, als mir hier eingeräumt ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei den Grünen.)* 15.33

Präsident: Zu Wort gelangt die Frau Abgeordnete Stoisits. Ich erteile es ihr.

15.33

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Herren Volksanwälte! Die Frau Volksanwältin Messner ist nicht hier. Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Liebe Frau Staatssekretärin! Im Gegensatz zum Herrn Kollegen Steinbauer habe ich überhaupt nicht den Eindruck, daß Sie zerrissen aussehen. Im Gegenteil, Sie schauen sogar sehr gut aus, wenn ich mir diese Bemerkung erlauben darf. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Neisser: Das ist aber lieb!)* Diese meine Aussage läßt aber noch keine Rückschlüsse auf meine Meinung zu Ihren Verhandlungserfolgen *(Abg. Leikam: Das ist, weil Sie da sind!)* oder Mißerfolgen in Brüssel zu. Ihrem Aussehen tut die Arbeit jedenfalls keinen Abbruch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Ofner hat kein Verständnis für Volksgruppenförderungen, für die Gemeinde Dürnbach, für die Gemeinde Weiden bei Rechnitz und für die Gemeinde Draßmarkt. Es ist auch klar, warum er kein Verständnis dafür hat, weil er wahrscheinlich nicht weiß, daß Dürnbach Vincjet, Weiden bei Rechnitz Bandol und Draßmarkt Rasporak ist. In den Pfarren dieser Gemeinden gibt es zweisprachige Pfarrer, die wertvolle Arbeit zur Sicherung der Existenz, zur Sicherung des Lebens und Überlebens der Volksgruppen leisten. Wir burgenländische Kroaten wären ohne die Arbeit dieser zweisprachigen Seelsorger ganz sicher in unserem Bestand gefährdet. Ich möchte mich dafür bedanken und nicht, wie Kollege Ofner, hämische Bemerkungen darüber machen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe wenig Zeit, deshalb möchte ich gleich zu meinem Abänderungsantrag, den ich schon vorher angekündigt habe, kommen. Dieser Abänderungsantrag ist mir deshalb ein großes Anliegen, weil im künftigen Jahr nicht nur die Volksgruppenförderung in einem viel zu geringen Ausmaß erhöht wird, sondern weil auch einem Umstand

im Budget nicht Rechnung getragen wird, nämlich dem Umstand, daß sich sehr viele Volksgruppen und Minderheitenorganisationen, private Vereine, große Gruppierungen, Schulen, Privatpersonen zu einer Initiative zusammengefunden haben und das Jahr 1994 zum Minderheitenjahr ausgerufen haben. Trotz zahlreicher Vorsprachen, zahlreicher Urgeizen und trotz intensiver Bemühungen, ich glaube, aller Politiker in allen Fraktionen, ist es nicht gelungen, diese Initiative budgetär zu bedecken und zu unterstützen.

Ich bringe meinen Abänderungsantrag zur Verlesung:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und FreundInnen betreffend Erhöhung der Volksgruppenförderung (Beratungsgruppe II, Bundeskanzleramt)

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. In der Anlage I der im Titel bezeichneten Regierungsvorlage sind nachfolgende Voranschlagsansätze wie folgt zu ändern:

VA-Ansatz I/10506, Aufgabenbereich 43. VA-Post 7670 Bezeichnung: Zuschüsse aufgrund des VoGrG, abzuändern von 37 800 000 S um +12 200 000 S auf 50 000 000 S,

VA-Post 7671, Bezeichnung: Sonstige Zuschüsse, abzuändern von 2 000 000 S um +28 000 000 S auf 30 000 000 S.

2. Die durch die Änderung bedingten Betragsänderungen sind auch in den in der Anlage I sowie IA, IB und IC enthaltenen Summenbeträgen entsprechend zu berücksichtigen.

Der Voranschlagsansatz soll von 39,8 Millionen Schilling — die Gesamtsumme in der Regierungsvorlage — um 40,2 Millionen Schilling auf 80 Millionen Schilling erhöht werden.

Meine Damen und Herren! Das hört sich zwar nach viel an, ist aber angesichts der großen Vorhaben, die die Minderheiten und Volksgruppen im kommenden Jahr haben, eine ganz kleine und nicht bedeutsame Summe. Die autochthonen Volksgruppen in unserem Land sind in ihrem Bestand wirklich dramatisch bedroht. Sie sind deshalb bedroht, denn wenn wir uns die Altersstrukturen der Volksgruppenangehörigen im Hinblick darauf ansehen, was sie als Umgangssprache bei der letzten Volkszählung im Jahr 1991 angegeben haben, dann kann uns die Prognose betreffend Weiterentwicklung der Volksgruppen nicht sehr optimistisch stimmen, weil vor allem ältere Menschen zweisprachig sind. In den letzten Jahren und Jahrzehnten ist es in manchen Gebieten sogar zu einem völligen Erlöschen der Sprachkompetenz gekommen. Das heißt, diese fehlenden

Mag. Terezija Stoisits

Mittel würden uns einen ganz gewaltigen Schritt weiterbringen und Versäumnisse, die es in der Vergangenheit gegeben hat, wettmachen.

Und diese Fehler und Versäumnisse sind vor allem im Bereich der politischen Verantwortung von Mandatären und Ministern zu suchen, die auch heute noch Mandatäre und Minister sind. Ich glaube, daß nur durch eine Wende und durch einen neuen Ansatz in der Volksgruppenpolitik diese Fehler wettgemacht werden können.

Unsere größte Hoffnung stützt sich jetzt auf eine erfolgreiche Arbeit des kroatischen Volksgruppenbeirates. Und daß er erfolgreich arbeiten wird, hat er bereits in seiner zweiten Sitzung gezeigt, indem es zu einem einstimmigen Beschluß gekommen ist, daß die Bundesregierung, speziell der Bundeskanzler, aufgefordert werden sollen, umgehend die Verordnung für die Aufstellung der zweisprachigen Ortstafeln im Burgenland zu erlassen. Ich gehe davon aus, daß der Herr Bundeskanzler und die Bundesregierung dies auch umgehend tun werden. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.39

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Gmoser. Ich erteile es ihm.

15.39

Abgeordneter DDr. **Gmoser** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Nach menschlichem Ermessen ist es das letzte Mal, daß ich die Freude und Ehre habe, an diesem Budgetkapitel mitzuwirken. *(Abg. Wabl: Tun Sie uns das nicht an!)* Doch, lieber Wabl! Kränke dich nicht! Ich werde dich auch im Jenseits nicht vergessen. *(Heiterkeit.)*

Ich hoffe, Sie sind jetzt nicht ungehalten, wenn ich mich nicht an der Debatte über Minderheiten, ORF-Reform, Entwicklungshilfe und was immer hier angeschnitten wurde, beteilige, sondern wenn ich versuche, den gegebenen Anlaß zu nutzen, um eine kleine Standortbestimmung am Ende eines langen Weges vorzunehmen.

Ich bitte dabei gleich in zweifacher Weise um Entschuldigung, Entschuldigung erstens dafür, daß ich nicht in der Lage bin, in zehn Minuten das darzustellen, was mich 40 Jahre lang bewegt hat. Sie können daran sofort sehen, ich bin ein unfähiger Parlamentarier. Und ich bitte zweitens um Entschuldigung, ich habe kein Patentrezept, ich habe keine Lösung für diese Fragen, ich bin nicht einmal Schiedsrichter oder Urteiler, sondern ich habe mich einfach nur bemüht, über uns selbst nachzudenken unter der Überschrift Oberste Organe. Das heißt, mein Thema, wenn Sie wollen, heißt: Parlament und politische Kultur — ein unerschöpfliches Thema, Aufgabe für viele nach mir Kommende.

Ich beginne mit dem Zitat eines Satzes des ausgedienten Nationalratspräsidenten Pöder vom November 1990. Ich zitiere den einen Satz nur wörtlich. Pöder: Der Beginn einer neuen Gesetzgebungsperiode ist eine Chance, die Arbeit des Parlaments mehr in das Blickfeld unserer Mitbürger zu rücken und damit das Ansehen des österreichischen Parlamentarismus zu stärken. — Ende des Zitats.

November 1993 — ich nehme an, das haben Sie alle bekommen —, Pressekonferenz der Sozialwissenschaftlichen Studiengesellschaft, Thema: Ansehen des Parlaments, Image der Abgeordneten zum Nationalrat. Ich habe mir dazu nur ein paar Zeitungsausschnitte mitgenommen. Sie können sie beliebig vermehren.

„Neue Zeit“, Überschrift: SWS-Studie — Nationalrat hat an Bedeutung verloren; „Presse“, dasselbe, Zitat: Grapschaffäre schadet Ansehen des Parlaments; „Wiener Zeitung“, dasselbe: SWS-Umfrage — Ansehen des Parlaments gesunken; „Standard“, dieselbe Pressekonferenz, auch dieselbe Überschrift: Risse im Ansehen des Parlaments. — Schon genug der Zitate.

Ich nehme nur noch einen einzigen Artikel her, er stammt von Chefredakteur Chorherr von der „Presse“. Er ist schon viel früher geschrieben worden, Überschrift: Das Immunsystem der Politik. Ich zitiere: Können wir stolz sein auf die Parlamentarier? Sind sie eine politische Elite, oder muß man sich für sie genieren? — Thomas Chorherr.

Es soll angemerkt werden, daß das Parlament auf ungute Weise ins Reden gekommen ist. Das ist der Ausgangspunkt meiner Überlegungen. Noch einmal: Ich fühle mich da persönlich angesprochen. Es ist nicht so, daß ich hier als Außenstehender zu urteilen habe, sondern das ist auch damit Bilanz über mein Leben. Ich habe nur etwas gesagt — und dabei bleibe ich. In dieser Diskussion, die einige Wochen gedauert hat, habe ich gemeint: Ich bin nicht bereit, in dieser Diskussion mitzuwirken auf einer Ebene, die von manchen Medien verfolgt wird. Sie liegt nämlich unterhalb des zulässigen geistigen Existenzminimums. Ich bin nicht bereit, mich selber anzuspucken.

Sie alle haben wahrscheinlich noch das „profil“ vom September 1993 in Erinnerung, Überschrift der Titelseite: „Der Klub der starken Männer“, und darin gibt es den Artikel „Hasenjagd im Hohen Haus“. Ich danke nur unserem Präsidium, daß es gegen diese Mache den Presserat angerufen hat, der dann eindeutig geurteilt hat. Ich glaube, da muß uns nur etwas bewußt sein, meine Damen und Herren. Wenn wir geistige Standortbestimmung machen wollen — das ist notwendig —, dann sollten wir auch von einer gewissen Selbstachtung ausgehen.

DDr. Gmoser

Selbstachtung heißt nicht Selbstherrlichkeit, heißt nicht etwa, zu glauben, wir sind eine *Societas perfecta*. Nein, wir sind ganz sicher keine fehlerlose Gesellschaft. Wir begehen Irrtümer. Wer in einem politischen Leben sagt, er hat noch nie etwas falsch gemacht, der hat für mich dann nur eine Wahl: entweder er lügt, oder es müßte der liebe Gott sein. Das letztere scheint mir ein bißchen unwahrscheinlich zu sein.

Daher sollte man sich nicht auf Perfektionismus beschränken, sondern ich glaube, es gilt tatsächlich zu fragen: Wenn so negative Stimmen auftauchen, was läuft da eigentlich schief mit unserem eigenen politischen System, mit dem Parlamentarismus? — Ich glaube, es beginnt zum Beispiel mit einer Grundeinstellung, ich nenne sie schlicht und einfach „Toleranz“. Wenn Sie wollen, Sie können das auch auf andere Weise zitieren. Ich denke an einen der Großen der österreichischen Geistesgeschichte, an Popper: „Die offene Gesellschaft und ihre Feinde“. Popper verlangt in diesem Buch von den Politikern die Dialogfähigkeit, und er definiert Dialogfähigkeit als eine Einstellung, die zugibt — ich zitiere jetzt wörtlich —, „daß ich mich irren kann, daß du recht haben kannst und daß wir zusammen der Wahrheit vielleicht auf die Spur kommen werden.“ — Das heißt für mich Toleranz. Das heißt also nicht Unfehlbarkeit.

Ich schließe daran an. Hier darf ich den derzeit amtierenden Präsidenten des Hohen Hauses zitieren. Er warnt — das ist die Gegenposition zur Toleranz — vor Radikalismus, Aggressivität, vor diesen Scheinlösungen, die da angeboten werden, mit allein selig machendem Anspruch. Ich zitiere wörtlich Präsidenten Fischer: Er warnt vor der verbalen Rüstung. Eine verbale Abrüstung ist nicht weniger schwierig als jene im Bereich der echten Waffenarsenale. — Das ist ein Problem, wo sich, glaube ich, Irrwege der Politik auftun, wenn man das mit einer Volksweisheit verbindet: Der Zweck heiligt die Mittel. Da hat nämlich der recht, der gesagt hat: Recht hin, Recht her, Hauptsache, wir haben gewonnen.

Wenn das der einzige Gesichtspunkt ist, dann ist das eine wertfreie und damit wertlose Politik und damit auch das Ende echter parlamentarischer Demokratie.

Meine Damen und Herren! Hier müßte unser Nachdenkprozeß ansetzen. Ich glaube, daß mit Recht gesagt wurde, man müßte über die Begründung des Populismus debattieren. Ich zitiere Weizsäcker. Er hat als deutscher Bundespräsident den Begriff von der Demoskopiedemokratie geprägt. Er meinte, daß du eben versuchst, Wertorientierung durch Umfrageergebnisse aususchalten, daß du versuchst, irgendwo etwas zu tun, was uns allen miteinander die Vision, die politische Glaubhaftigkeit raubt.

Auch der derzeitige österreichische Bundespräsident hat in seiner Antrittsrede, die wir alle erlebt haben — sie hat mich beeindruckt —, einiges dazu gesagt. Er hat zum Beispiel gewarnt, daß es in Österreich zuviel vorauseilenden Gehorsam gibt, zuviel Resignation, zuviel destruktive Kritik, zuwenig konstruktives Denken.

Wer wollte das bezweifeln? — Nur ist es ein Unterschied, etwas zu sagen und etwas in die Tat umzusetzen. Und da, glaube ich, beginnt jetzt die eigentliche Arbeit des Parlamentariers.

Ich habe meine zehn Minuten schon ausgeschöpft. Ich darf an den Schluß einen Artikel stellen, den Anton Pelinka in unserer eigenen Zeitschrift „Das Parlament“ geschrieben hat. Überschrift: Parlamentarische Hochkultur, über die Schwierigkeiten, Demokratie zu leben.

Ich zitiere wörtlich: Demokratie feiern ist einfach. Sonn- und Feiertagsreden, staatsbürgerliche Erbauungsstunden und historische Jubiläen — da alle für die Demokratie sind, können wir alle in feierlicher Selbstverständlichkeit das bejahen. Demokratie leben ist schwierig, und nirgendwo wird dies so deutlich wie dort, wo das Wesen unserer unvollkommenen Demokratie sichtbar ist — im Parlament.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es gibt überhaupt keinen Grund für Resignation, es gibt überhaupt keinen Grund für Pessimismus. Wer mit jungen Menschen zu tun hat, der weiß, wie viele politische Fragestellungen es da gibt. Nur: Politik ist für sie oft etwas ganz anderes als das Konzentriert-Sein auf die Tagespolitik. Da geht es oft um metaökonomische und metapolitische Bereiche, es geht etwa um die Sinnfrage. Das erinnert mich etwa an meinen großen Lehrer, Viktor Frankl. Eines seiner Bücher, herausgegeben Anfang der fünfziger Jahre, heißt „Die Sinnsuche“. Es ist die Basis seiner Existenzanalyse.

Jetzt geht es darum, das in die politische Kultur umzusetzen, in der politischen Kultur Fair play zu versuchen, einfach das zu tun, was man mit Sauberkeit, mit Vernunft, mit Anständigkeit bei aller Unvollkommenheit erreichen kann. — In diesem Sinn danke ich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Anhaltender allgemeiner Beifall.)* 15.51

Präsident: Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Stoisits betreffend Erhöhung der Volksgruppenförderung ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Die nächste Wortmeldung liegt vor vom Abgeordneten Dipl.-Ing. Flicker. Ich erteile ihm das Wort.

15.52

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Flicker** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Eine Persönlichkeit mei-

Dipl.-Ing. Flicker

ner Heimat, Pfarrer Josef Weidinger, der sogenannte „Kräuterpfarrer“, hat den Ausspruch geprägt, das Wort kann Segen sein für die Menschen. Ich glaube, wir haben jetzt eben einen Beitrag unseres Abgeordnetenkollegen Gmoser erlebt, auf den man das in diesem Sinne anwenden darf, und der Applaus aller Fraktionen im Haus hat gezeigt, daß dieses Wort am richtigen Platz war, daß es Segen war für die Menschen. Ich möchte meinen Respekt noch einmal zum Ausdruck bringen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dieses Budgetkapitel Oberste Organe ist Anlaß, daß sich jeder eines Themas annimmt, das eine große Wichtigkeit für die Menschen in einem bestimmten Teil unseres Landes hat, und ich möchte von der Regionalpolitik sprechen und von dem, was Regionalpolitik tun kann oder soll.

Ich habe mit dem Herrn Bundeskanzler im Budgetausschuß darüber debattiert, und ich habe ihn gefragt, als ich den Budgetansatz gesehen habe, welchen Stellenwert er der Regionalpolitik zumesse und insbesondere welche Maßnahmen von seinem Ressort für die Region, für die ich gewählt bin, für das Waldviertel, im kommenden Jahr geplant seien. Er hat mir dann eine schriftliche Antwort gegeben, in der er darauf verweist, daß der Bund und das Land Niederösterreich gemeinsam ein Forschungsprojekt über die regionale Entwicklung des nördlichen Niederösterreich in Auftrag gegeben haben, das bis Herbst nächsten Jahres abgeschlossen sein soll. Ich begrüße diese Initiative, und ich begrüße auch, daß er das, was ich schon immer verlangt habe, in seiner schriftlichen Beantwortung zusagte, nämlich die Einbindung der Vertreter der Region und der Bevölkerung. So weit, so gut.

Ich darf sagen, daß die Bevölkerung, die Verantwortungsträger der Region Waldviertel in den letzten Jahren, im letzten Jahrzehnt, sehr viele beispielgebende Eigeninitiativen entwickelt haben — auf dem Gebiet der Wirtschaft, des Fremdenverkehrs, der Landwirtschaft, des Schul- und Ausbildungswesens, der Kunst und Kultur —, die bemerkenswert sind und die Anerkennung finden und die auch der Region da und dort ein neues Image und Auftrieb gegeben haben.

Ich möchte auch nicht unerwähnt lassen, daß der Fall des Eisernen Vorhanges auch eine Belebung in den Regionen gebracht hat, wenngleich nicht alles nur Vorteile bringt, sondern wir auch damit gewisse früher nicht gekannte Nachteile in Kauf nehmen müssen, aber ich möchte meinen, das ist naturgemäß.

Es gibt Vorschläge aus der Region, die bereits auf dem Tisch liegen — das möchte ich jetzt vorbringen, möchte an uns alle und an die Bundesregierung appellieren —, daher kann es nicht so sein, daß wir auf ein Entwicklungsprogramm, ein

Forschungsprogramm, das in Auftrag gegeben ist, zu warten haben, sondern wir haben — das möchte ich noch einmal hervorheben — vor allem auch die Möglichkeiten der Regional- und Strukturentwicklung, vor allem im Hinblick auf unsere mögliche Mitgliedschaft bei der Europäischen Union, auszuloten. Wir sollen also nicht zuwarten, sondern die nationalen Dinge, die wir tun können und tun sollen und tun müssen, umsetzen.

Ich möchte drei Punkte hervorheben, die in unserer Region auf dem Tisch liegen und vordringlich zu erledigen wären.

Da ist erstens die Entwicklung der Infrastruktur. Was die Infrastruktur betrifft, so möchte ich nur der Kürze der Zeit wegen das Verkehrswesen ansprechen, das für das Waldviertel wichtige Straßenwesen. Wir sind ja ein Nachfolgestaat der Monarchie, und unser Verkehrswesen ist primär nach Wien ausgerichtet. Das genügt heute nicht mehr. Die Wirtschaftskraft Europas liegt nicht in Richtung Osten, sondern sie liegt in Richtung Westeuropa. Die Anbindung unserer Wirtschaft und damit die Chancen auf Arbeitsplätze und Einkommen sind davon abhängig, ob wir an diese Wirtschaftsräume verkehrsmäßig gut angeschlossen sind. Und das sind wir trotz vieler Bemühungen noch immer nicht.

Daher mahne ich die so wichtige Nord-Süd-Achse ein, die Verbindung zur Westautobahn, quer durch das Waldviertel — es wird ja „hinaufzu“ gebaut, von Krems bis Gföhl, die Bundesstraße als leistungsfähige Straße —, und ich mahne auch ein, daß man vordringlich die Planung von Gföhl über den Raum Zwettl, Gmünd, Waidhofen verwirklicht. Das ist eine wichtige Maßnahme.

Der Gmünder Bereich ist ein alter Industrie- und Verkehrsraum, hat auch noch eine sehr wichtige Verkehrsachse, die der Erfüllung bedarf, das ist über das Mühlviertel nach Linz und damit — noch wichtiger — in den westeuropäischen Raum.

Ich nenne Ihnen nur ein Beispiel: Wir haben die einzige Kartoffelstärkefabrik Österreichs in Gmünd stehen, und das sind Achstransporte, wenn internationale Geschäfte gemacht werden. Es gibt Holländer, die Produkte von Gmünd beziehen und transportieren sollen, die sich weigern, im Winter diese Strecke zu fahren, und es gehen Geschäft und damit Einkommen verloren. Ich mahne also auch diese Strecke der B 41 als vordringliche Infrastrukturmaßnahme ein.

Das zweite ist die Frage der Gesundheitsvorsorge. Wir haben in diesem Raum einen Nachholbedarf, besonders in Richtung des Ausbaus, der Modernisierung und der Erweiterung mit wichtigen Einrichtungen unserer öffentlichen Spitäler. Ich möchte besonders darauf verweisen, daß Initiati-

Dipl.-Ing. Flicker

ven im Gange sind, das Schwerpunktkrankenhaus Horn in Richtung Strahlentherapie zu erweitern, da es nördlich der Donau überhaupt kein derartiges Angebot gibt. Das ist heute ein wichtiger Gesundheitszweig, aber eine Viertelmillion Menschen in dieser Region hat keine entsprechende Einrichtung, und wir brauchen auch, was neuerdings sehr wichtig ist, eine Schwerpunktabteilung für Psychiatrie.

Nur ein Beispiel: 20 Prozent der Patienten der Internen im Schwerpunktspital sind psychiatrische Fälle, müssen aber mangels Einrichtung bei der Internen ihr Auskommen fristen.

Das dritte ist eine Frage, die für den gesamten Ostraum Österreichs Bedeutung hat, das ist das Thema der Donauuniversität in Krems. Hier gibt es seit längerem die Vorstellung des Landes Niederösterreich und von uns Regionalpolitikern, eine Donauuniversität zu errichten. Die Gespräche sind etwas ins Stocken geraten, aber ich möchte auch hier diese Frage neuerlich aktualisieren und nur in Stichworten auf die fruchtbare Auswirkung einer Gründung einer derartigen Universität, die eine regionalpolitische Maßnahme ist, hinweisen. Diese regionalpolitische Maßnahme hat auch das Land Bayern gesetzt, als es sich entschloß, aus Gründen der Regionalentwicklung in Passau eine Universität zu gründen. Diese ist mittlerweile sehr erfolgreich für die Geisteswissenschaften tätig und strahlt natürlich sehr erfolgreich auf die Region aus. Ich glaube, das sollten auch wir in Zusammenarbeit Bund — Land in Niederösterreich am Standort Krems tun.

Der Kürze der Zeit entsprechend will ich keine weiteren Detailausführungen bringen. Ich möchte daher die Bundesregierung, vor allem den Bundeskanzler als obersten Regionalpolitiker, der er gemäß der Verfassung ist, mit dem, was ich hier gesagt habe, ansprechen, daß er seine Kompetenz hier neuerlich aufgreift und mit den zuständigen Ministern und Landeshauptleuten die Entwicklung weiter vorantreibt für eine bessere Lebensgrundlage der Menschen auch in der Region Waldviertel. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.01*

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Annemarie Reitsamer. Ich erteile es ihr.

16.01

Abgeordnete Annemarie **Reitsamer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Frau Volksanwältin! Meine Herren Volksanwälte! Herr Präsident des Rechnungshofes! Meine Damen und Herren! Im Dezember des vergangenen Jahres wurde der parlamentarische Gleichbehandlungsausschuß installiert, und als Vorsitzende dieses Ausschusses möchte ich es mir nicht nehmen lassen, zur Beratungsgruppe I: Oberste Organe sowie im Zusammenhang mit der

Beratungsgruppe II zu Frauenfragen ein paar Bemerkungen zu machen.

Bei der Voranschlagspost 7280/406, Gleichbehandlungsfragen, erfolgte eine Reduzierung von 3 auf 1 Million Schilling. Ich habe bereits im Ausschuß darauf verwiesen, und mir wurde gesagt, daß zwei Projekte abgeschlossen worden sind.

Insgesamt gibt es für nationale und internationale Frauenbelange nur 10 476 000 S mehr, und das bei dieser Fülle von Aufgaben: die Vorbereitungsarbeiten für die Weltfrauenkonferenz 1995, die Veröffentlichung des Frauenberichtes, das Projekt „Gewalt gegen die Familie“. Und wir alle wissen, daß die Umsetzung der gesetzlichen Schritte für mehr Gleichbehandlung in die Praxis einiges Geld verschlingen wird. Eine nach wie vor wichtige Voraussetzung für diese Umsetzung wären regionale Büros der Anwältin für Gleichbehandlungsfragen mit entsprechender personeller Ausstattung. Trotzdem bekennen wir uns dazu, daß aufgrund der momentanen wirtschaftlichen Situation gespart werden muß.

Es wird aber weiterhin bei allen anstehenden Frauenfragen viel bewegt werden. Und dafür haben wir eine Garantin — unsere Frauenministerin. Schon in der Vergangenheit wurde von ihr sehr viel erreicht, und das nicht nur in ihrer Zeit als Ministerin, sondern auch schon während ihrer Tätigkeit als Staatssekretärin. Das beweist nicht zuletzt ein internationaler Bericht, den ich erst vor kurzem in Händen hatte. Dieser sagt aus, daß exakt seit den siebziger Jahren Ansätze in Richtung einer Politik der Gleichstellung und Gleichbehandlung in Österreich konstatierbar sind. Und es wird niemand behaupten können, daß wir da zuviel Geld aufgewendet hätten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin immer von einer gewissen Frauensolidarität über Parteigrenzen hinweg ausgegangen. Aber spätestens seit der im Rahmen der Beratungen zum Budgetausschuß eingebrachten schriftlichen Anfragen von Frauenpolitikerinnen verschiedener Couleurs an die Frau Ministerin hege ich diesbezüglich einige Zweifel. Schon das aufmerksame Lesen des gegenständlichen Budgetkapitels hätte nämlich gezeigt, daß hier sparsamst gewirtschaftet wurde, daß aber noch mehr Sparsamkeit zwangsläufig bedeuten würde, daß für die Frauen nichts mehr gemacht werden könnte. Den eingeschlagenen Weg fortzusetzen ist in der derzeitigen wirtschaftlichen Situation wichtiger denn je, aber darauf möchte ich später noch zurückkommen.

Aus der Mehrheit dieser Anfragen habe ich eigentlich die Befürchtung herausgelesen, daß man hinter allen Aktivitäten zur Bewußtseinsbildung, bei allen Veranstaltungen und Informationen in Frauenangelegenheiten — dieselben Vorgangs-

Annemarie Reitsamer

weisen gibt es ja auch in anderen Ressorts, wo sich aber derartige Fragen so gut wie nie stellen — eigenartigerweise immer einen Privatwerbefeldzug der Frauenministerin vermutet. Frau Abgeordnete Bauer hat heute sogar gesagt, diese Veranstaltungen müßten allen zugänglich sein. Sie sind ja auch allen zugänglich gemacht worden, aber wer sie tatsächlich nutzt, kann nicht Frage des Veranstalters, kann nicht Frage des Organisators sein.

Und etwas vergißt man dabei sehr oft, meine sehr geehrten Damen und Herren: Erfolgreiche Frauenpolitik in Österreich wird sowieso nur mit den Sozialdemokraten und speziell mit unserer Frauenministerin assoziiert. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Voggenhuber.)*

Meine Damen und Herren! Trotzdem halte ich die Solidarität über Parteigrenzen hinweg — regen Sie sich wieder ab, Herr Schweitzer und Herr Voggenhuber, auf Sie komme ich noch zurück —, trotzdem halte ich eine Solidarität der Frauen über Parteigrenzen hinweg, aber auch eine Solidarität zwischen den Geschlechtern für unsere Belange nach wie vor für unumgänglich notwendig. Allerdings habe ich bei einer politischen Gruppierung in diesem Haus spätestens seit den letzten Tagen massive Bedenken, und das ist die FPÖ. Wenn sich ihr Herr Parteiführer in seinem jüngst präsentierten Buch mit der Rolle der Frauen auseinandersetzt und, wie der Presse zu entnehmen war, „einen Konnex zwischen den ideologisch in die Berufstätigkeit“ — hören Sie zu, meine Damen und Herren, das ist bemerkenswert! — „getriebenen Frauen und dem moralischen Scheitern der Kinder herstellt“ und angesichts dieser Aussage kein Aufschrei aus der eigenen Frauenriege kommt, dann kann man sich, glaube ich, endgültig von der Hoffnung verabschieden, daß in der FPÖ Frauenprobleme mehr als populistische Lippenbekenntnisse sind. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Wabl. — Abg. Mag. Schweitzer: Hallo!)* — Herr Abgeordneter Schweitzer! Sie telefonieren nicht, also können Sie sich Ihr „Hallo“ sparen. *(Heiterkeit.)*

Ich bin aber überzeugt, daß spätestens seit diesen Meldungen bei Herrn und Frau Österreicher die Alarmglocken zu schrillen begonnen haben. Und wenn heute Frau Abgeordnete Haller hier beklagt hat, daß sich die Frauenministerin nur mit den berufstätigen Frauen auseinandersetzt, dann, muß ich sagen, haben die Hausfrauen sowieso einen Superanwalt. Ich würde Ihnen also nicht raten, sich auf die Hausfrauen zu verlassen *(Beifall bei der SPÖ)*, denn auch diese sind bei uns noch allemal besser aufgehoben. *(Ironische Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Ute Apfelbeck: Das haben wir gemerkt! — Abg. Mag. Haupt: Das sehen wir!)*

Kommen wir zu den berufstätigen Frauen zurück. Eine Reihe von Studien belegen, daß berufstätige Frauen ihre Kinder keineswegs schlechter erziehen. Wenn auch nicht bestritten wird, daß es unterschiedliche Motive für die Berufstätigkeit gibt, so darf doch nicht vergessen werden, daß es mehrheitlich finanzielle Zwänge sind. Und ich möchte nicht hören müssen, was die vielen Alleinerzieherinnen in Österreich von derartigen Äußerungen halten. Ich werde jedenfalls keine Gelegenheit versäumen, meine Damen und Herren, sie darauf hinzuweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Situation am Arbeitsplatz wird enger, und das werden vor allem — trotz guter gesetzlicher Voraussetzungen — die Frauen zu spüren bekommen. Es wird notwendiger denn je sein, ihnen den Rücken zu stärken, sie über ihre Rechte zu informieren und sie in bezug auf ihre Entlohnungsansprüche nicht erpreßbar zu machen. Denn die Schere klappt trotz der angesprochenen gesetzlichen Voraussetzungen noch immer weit auseinander, und es muß danach getrachtet werden, sie zu schließen, was in der gegenwärtigen Situation schwer genug ist.

Hier ist auch die Auswirkung auf die Pensionsbezüge nicht außer acht zu lassen, und auch die Frage der geringfügig Beschäftigten wird sorgfältig zu diskutieren sein. Dazu muß ich gleich bemerken, daß ich keinesfalls für eine kompromißlose Einbeziehung in die Sozialversicherung bin, aber wir müssen informieren, wir müssen Alternativen aufzeigen, und unser Schutz muß jenen gelten, die durch Willkürakte von Arbeitgebern — zum Beispiel findet man eine solche Situation häufig bei Putzkolonnen vor — nicht einmal mehr wissen, daß sie sich in einem derartigen Beschäftigungsverhältnis befinden. Das böse Erwachen der Betroffenen kommt meist erst bei Antragstellung auf Arbeitslosengeld, Karenzgeld oder die Pension. Ich sage aber noch einmal mit allem Nachdruck, daß hier sehr deutlich zu differenzieren sein wird.

Mit Sicherheit wartet auf die Frauen in der Politik sehr viel Arbeit, und wir werden, so hoffe ich, trotz sparsamster Mitteleinteilung die anstehenden Probleme bewältigen können. In diesem Sinne geben wir dem heute in Verhandlung stehenden Budgetkapitel gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ.) 16.09*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Ich erteile es ihm.

16.09

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anlaß für meine Wortmeldung ist ein Brief, den ich vor wenigen Wochen bekommen habe. In diesem Brief geht es um Gebühren, Tarife und um Leitungs-

Dr. Lanner

netze. Man könnte sagen, es wäre vielleicht angebrachter, diesen Gedanken bei der verkehrspolitischen Debatte einzubringen, tatsächlich aber geht es im weitesten Sinne um ein regionalpolitisches Anliegen, und deshalb nütze ich gleich die Gelegenheit, das zuständige Bundeskanzleramt auf diese Sache anzusprechen.

Wenn man von einem gesellschaftspolitischen Leitbild spricht — man muß ja in der Politik Vorbilder, Leitbilder, Zielsetzungen haben —, dann geht es mir darum, wo immer die Möglichkeit besteht, dafür Sorge zu tragen, Wege und Ziele zu finden, wie man die Stadt entflechten und damit lebenswerter machen kann, und auf der anderen Seite durch Impulse das Land und den ländlichen Raum wirtschaftlich zu beleben.

Von dieser Zielsetzung, von diesem Leitbild ausgehend, gibt es heutzutage neue Möglichkeiten, neue Chancen, die vor wenigen Jahren noch nicht gegeben waren. Hier spielt auch die Technik eine mehr oder weniger tragende Rolle, die ja die Möglichkeit schafft, in einer dezentralen, geographisch entfernteren Lage nicht nur Arbeitsplätze, sondern sogar interessante Arbeitsplätze, qualifizierte Arbeitsplätze, für die man natürlich eine entsprechende Ausbildung benötigt, wo man aber auch gut verdienen kann, anzusiedeln.

Das hat eine junge Unternehmergruppe im Waldviertel versucht, allerdings kenne ich die auf dieser Beilage abgebildeten Herren nicht. Es handelt sich um ein junges „Computerunternehmen“ — so würde ich es bezeichnen —, das sie im nördlichen Waldviertel gegründet haben, das sich mit hochqualifizierter Technik beschäftigt, an sich einen guten Markt hat und gute Voraussetzungen mitbringt, aber — und das ist jetzt der Kern meiner Wortmeldung — an den Mängeln der technischen Infrastruktur nahezu scheitert.

Ich lese Ihnen einen Satz vor: Kein vernünftig denkender Unternehmer wird einen Telearbeitsplatz auf dem Land finanzieren, wenn die Übertragungskosten für die Daten bis zu sechzehnmal höher sind als in einem Ballungsraum mit einem digitalen Wähllamt.

Es geht also darum, daß sich junge Unternehmer nicht in der Stadt, wo ohnehin schon „einer über dem anderen“ arbeitet, niedergelassen haben, es geht um junge Leute mit einer Spitzenausbildung, die als Arbeitsbereich den ländlichen Raum gewählt haben. Sie sind mit innovativer Technik dorthin gegangen. Sie sind in der Lage, dort gute Geschäfte zu machen, sie scheitern nur — so scheint es — an einem: an der technischen Infrastruktur, die heute in der Regel nur auf die großen Zentren ausgelegt ist. Sie müssen für ihre tägliche Arbeit mit Kosten rechnen, die bis zu sechzehnmal höher sind als in einer großen Stadt.

Diese jungen Leute schreiben mir aber nicht: Bitte helfen Sie uns, irgendwo eine Subvention für unser Unternehmen zu finden, helfen Sie uns, Geld aufzutreiben! — Darum bitten Sie nicht. Sie bitten um eine Chance, um eine ganz simple Chance, moderne Technik in einer angenehmen ländlichen Umgebung optimal kombinieren zu können, und darum, daß sie im Sinne der regionalen Gerechtigkeit die Mindestvoraussetzung dafür in diesem Raum vorfinden. Sie haben sich mit der Post in Verbindung gesetzt, die gemeint hat, im konkreten Fall können sie ihnen eine Wartezeit von fünf Jahren in Aussicht stellen. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Ein Wahnsinn! Fünf Jahre!*)

Damit bin ich beim Kern dessen, was ich sagen möchte. Die Schweiz siedelt derartige dezentrale Modelle — ich habe gelegentlich darüber gesprochen — in entlegenen Bergregionen an, durch die Post beispielsweise überprüfbar und sehr erfolgreich, wirtschaftlich erfolgreich in der Leistungsfähigkeit, erfolgreich aber auch durch die günstigen Kosten. Das niederländische Verkehrsministerium macht etwas Ähnliches, das niederländische Wirtschafts- und Finanzministerium auch, und ich glaube, es wäre an der Zeit, daß die österreichische Regionalpolitik — und darum geht es, und daher mein Appell an das Bundeskanzleramt, und ich bin überzeugt, daß der Föderalismusminister diese Initiative mit Nachdruck unterstützen und weitertragen wird — auch hier neue Wege geht.

Haben wir den Mut und die Phantasie und die Bereitschaft, neue Wege, neue Chancen und neue Möglichkeiten in Angriff zu nehmen, damit wir auf der einen Seite die Stadt lebenswerter machen und auf der anderen Seite Impulse auf dem Land setzen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.15

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Karlsson. Ich erteile es ihr.

16.15

Abgeordnete Dr. Irmtraut **Karlsson** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Volksanwalt! Sehr geehrte Herren auf der Regierungsbank! Es freut mich, daß ich meine erste Rede im Nationalrat zu einem Thema halten kann, mit dem ich mich jahrelang beschäftigt habe, nämlich im Rahmen des Budgetkapitels Bundeskanzleramt zu dem Thema Frauenangelegenheiten. Und es ist für mich keine Schande — auch wenn mich Herr Abgeordneter Scheibner deshalb beschimpft hat —, von der ersten Reihe des Bundesrates in die letzte Reihe des Nationalrates zu übersiedeln, denn erstens ist das unfair allen Kollegen gegenüber, die in der letzten Reihe sitzen, und zweitens werde ich mich, von welchem Platz auch immer, stets besonders für die Frauen in Österreich einsetzen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Dr. Irmtraut Karlsson

Unbestreitbar ist, daß in den letzten zwei Jahren die politische Diskussion zu wichtigen frauenpolitischen Fragen intensiver geführt wird als je zuvor. Wenn auch kontroversiell diskutiert wird, wenn die Diskussion auch nicht immer sachlich ist, wenn sie emotionell geführt wird, so ist sie dennoch gut, denn Frauenthemen haben somit den Charakter der Randerscheinung verloren, und dies ist neben sachlichen Leistungen das Verdienst der Frauenministerin Johanna Dohnal. Sie hat durch Informations- und Bewußtseinsarbeit die Diskussion über Themen wie „Gewalt gegen Frauen“ aus dem Tabubereich geholt, den Opfern die Scham genommen. Wenn diese Bewußtseins- und Informationsarbeit natürlich mit Veranstaltungen, mit Enqueten, mit Untersuchungen verbunden ist, die Geld kosten, so muß gesagt werden, es sind doch diese Veranstaltungen, Enqueten, Untersuchungen, Broschüren jeden Groschen wert, den sie kosten.

Johanna Dohnal hat auch dem Instrument der Frauenförderung zum Durchbruch verholfen. Nur ein kleines Beispiel: Im unmittelbaren Wirkungsbereich, dem Bundeskanzleramt, hat sich der Anteil der Frauen in Leitungsfunktionen wesentlich erhöht, nämlich auf 20 Prozent bei den Abteilungsleitungen, auf 22,7 Prozent bei den Referatsleitungen. Und wenn der Frau Minister hier von der FPÖ vorgeworfen wird, daß sie im BKA nun endlich Schluß machen solle mit der Frauenförderung, weil schon genug Frauen dort seien, so ist das doch das schönste Kompliment, das man einer Frauenministerin für ihre Tätigkeit machen kann.

Zufrieden sind wir mit dem Anteil nicht, ebensowenig die Ministerin, aber die Instrumente wurden geschaffen und die Instrumente wirken.

Was die Vertretung der Frauen in den politischen Entscheidungsgremien betrifft, so möchte ich hier eine Anregung der Frau Abgeordneten Gatterer aufnehmen — und ich scheue mich nicht, über Parteigrenzen hinweg gute Ideen zu unterstützen —, die sie anlässlich eines Zusammentreffens im Parlament zur weiteren Behandlung der offenen Fragen des Gleichbehandlungspaketes gemacht hat. Frau Abgeordnete Gatterer machte damals den Vorschlag, Frauenförderungsmaßnahmen auch gesetzlich für die Vertretung der Frauen im Parlament zu verankern und sie nicht dem Goodwill der einzelnen Parteien zu überlassen.

Eine andere Forderung, für die aber Budgetmittel notwendig sein werden, ist die Regionalisierung der Tätigkeit der Gleichbehandlungsanwältin. Das Beratungsangebot der Anwältin für Gleichbehandlungsfragen und ihrer Stellvertreterin, das 1991 etabliert wurde, wird von den Österreicherinnen in ständig steigendem Umfang in Anspruch genommen.

In den drei Jahren des Bestehens der Gleichbehandlungsanwaltschaft hat sich die Zahl der Beratungsgespräche verdoppelt; gleichzeitig muß aber festgestellt werden, daß zirka zwei Drittel der Frauen, die das Beratungsangebot in Anspruch nehmen, aus Wien oder Niederösterreich kommen. Das ist leicht verständlich, wenn wir wissen, daß trotz großem persönlichem Einsatz der Anwältin und ihrer Stellvertreterin nicht mehr als zweimal jährlich Sprechstunden in den Bundesländern abgehalten werden können.

Ich möchte hier Dank an die Gleichbehandlungsanwältin aussprechen, die sich wirklich einsetzt über das hinaus, was dafür an Entlohnung geboten wird, und versucht, diese Beratungstätigkeit wirklich allen Frauen zugänglich zu machen, und deshalb wäre es so wichtig, wenn zumindest personell diese Tätigkeit so weit ausgedehnt werden kann, daß regelmäßige Sprechstunden der Gleichbehandlungsanwältin in allen Bundesländern stattfinden könnten.

Frau Minister Dohnal hat jedoch große Mühen, Mythen durch Abhaltung von Enqueten etwa zu zerstreuen, die es leider, obwohl aufgeklärt wird, immer noch gibt. Ich weiß nicht, ob diese Mythen aus Unkenntnis oder böser Absicht verbreitet werden. — So sehr uns schmerzt, daß die Einkommensschere zwischen Männern und Frauen immer noch auseinanderklafft, ist es ein Mythos, ja schlicht die Unwahrheit, daß sich bezüglich Einkommensunterschieden zwischen Frauen und Männern in den letzten 20 Jahren kaum etwas geändert hat, ja daß diese Schere sogar noch weiter auseinanderklafft. Es ist einfach falsch.

1979 zum Beispiel betrug der Einkommensvorteil der Männer gegenüber den Frauen durchschnittlich 50 Prozent; 1992 ist dieser Einkommensunterschied auf 28 Prozent gesunken. Die Einkommensdisparität ist nach Sektoren unterschiedlich: Dort, wo kollektive Regelungen möglich sind, wie zum Beispiel im öffentlichen Dienst oder durch die Tätigkeit der Gewerkschaften kollektivvertragsmäßig, sind die Unterschiede geringer und werden auch rascher vermindert. Wo es sich aber um den hochgelobten individuellen Zugang, wo es sich um die „freie Bahn der Tüchtigen“ handelt, haben die Frauen die geringsten Chancen, dort gibt es die größten Einkommensunterschiede.

Bezüglich Einkommensunterschieden wird das Gleichbehandlungspaket sicherlich weiter zu Verbesserungen führen. Es ist daher dringend notwendig, die noch offenen Punkte des Gleichbehandlungspaketes weiter zu verhandeln. Ebenso wichtig sind Maßnahmen, die es Männern und Frauen mit Kindern ermöglichen sollen, ihre familiären Verpflichtungen mit dem Beruf zu vereinbaren. Die Kindererziehung allein auf die Frauen abzuschieben, ist weder für die Kinder gut

Dr. Irmtraut Karlsson

noch für die Mütter, noch für die Väter, noch für die Gesellschaft. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Dem Dr. Haider, der jetzt einmal anwesend ist, ist das natürlich nicht recht. Bezeichnenderweise will er den Frauen allein die Kindererziehung, und zwar aufgrund ihrer „biologischen Struktur“, zuweisen. Das ist also die Freiheit, die er offensichtlich meint. Er meint auch, daß die Frauen von eben dieser „biologischen Struktur“ her ein ausgesprochen starkes Schutz- und Sicherheitsbedürfnis hätten. Die österreichischen Frauen wollen aber — Sie brauchen sich die einschlägigen Umfragen nur anzusehen — eindeutig nicht den Schutz des starken Mannes im blauen Gewande. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hertha Firnberg hat als Ministerin den jungen Frauen den Weg zur höheren Bildung geebnet. Johanna Dohnal ebnet ebenfalls als Ministerin den Weg, daß diese Frauen ihre höhere Bildung, ihr Können auch im Berufsleben einsetzen können und dafür entsprechend entlohnt werden. Dafür sollen dem Frauenministerium jene Budgetmittel zur Verfügung stehen, die es für diese Tätigkeit braucht. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 16.24

Präsident: Zum Wort gelangt Abgeordneter Walter Riedl. — Bitte sehr.

16.24

Abgeordneter **Riedl** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mich in meinen heutigen Ausführungen zum Kapitel Oberste Organe speziell mit der Präsidentschaftskanzlei befassen und darf mir erlauben, einige Zahlen hiezu anzuführen.

Zunächst zu den Personalausgaben, die im Voranschlag 1993 32,5 Millionen Schilling ausgemacht haben. Diese sinken im Jahre 1994 auf 32,3 Millionen Schilling. Das heißt, hinsichtlich Personalausgaben wird es einen Rückgang von 220 000 S in der Präsidentschaftskanzlei geben. Der Grund hierfür liegt darin — das merkt man, wenn man sich das Budget beziehungsweise den Bundesvoranschlag näher ansieht —, daß Mehreinstellungen verringert werden konnten. — Soweit zur Senkung der Ausgaben hinsichtlich Personalkosten.

Eine zweite Gruppe möchte ich ansprechen, und zwar die Datenverarbeitung, wobei hier gesagt werden muß, daß in der Präsidentschaftskanzlei die Kosten für Hardware im Jahre 1993 340 000 S betragen haben und daß für 1994 ein Betrag von 2 Millionen Schilling hierfür prognostiziert wird. Es stellt sich also die Frage: Worin liegt der Grund für diese Erhöhung in bezug auf Anschaffung von Hardware. Im Bundesvoranschlag ist ja ersichtlich, daß hinsichtlich Software ein Anstieg von 950 000 S zu verzeichnen ist, was

sicherlich auf den ersten Blick überraschend zu sein scheint.

Meine Damen und Herren! Ich darf mir erlauben — ich habe nähere Auskünfte darüber eingeholt —, eine Begründung dafür zu geben, warum es zu dieser Ausgabenentwicklung kommt. Der Hauptgrund liegt darin, daß die derzeit bestehende Datenverarbeitungsanlage zur Gänze durch eine neue ersetzt wird, damit sicherlich Investitionen auf Jahre hinaus gemacht werden und dieses eine Jahr eben hinsichtlich der Kosten auch als Kostenaufteilung bereits für die nächsten Jahre zu betrachten ist.

Dazu ist weiters anzuführen, daß eine Aufstockung der bestehenden EDV-Anlage nicht möglich war, weil die ursprüngliche Lieferfirma in Konkurs ging und man sich eben dazu entscheiden mußte, eine total neue Anlage installieren zu lassen.

Zu den Repräsentationskosten der Präsidentschaftskanzlei, eine Position, die immer wieder Anlaß zu Kritik gibt, was teilweise bereits von den Medien kritisiert wurde, daß die Steigerung der Repräsentationskosten exorbitant hoch wäre.

Meine Damen und Herren! Wenn man sich die Mühe macht, sich den diesbezüglichen Voranschlag für die Jahre 1992, 1993 und 1994 ansieht, wird man merken, daß im Jahre 1992 die Repräsentationskosten 9,442 Millionen Schilling ausmachten, im Voranschlag 1994 sind es 9,5 Millionen Schilling. — Es ist daher sicherlich nicht so, daß das als „exorbitant hoher“ Anstieg bezeichnet werden könnte.

Natürlich gab es zum Beispiel ein Jahr, etwa 1991, in dem die Repräsentationskosten niedriger waren, und daran kann man dann sozusagen diese Kritik aufhängen. Nur, meine Damen und Herren, wenn man das fortsetzt, kann man natürlich noch weiter zurückblicken, und dann kann man etwa feststellen, daß zum Beispiel bereits im Jahre 1986 die Repräsentationskosten einen Betrag von 8,4 Millionen Schilling ausgemacht haben. Das heißt aber, daß jetzt kein besonderer Anstieg der Repräsentationskosten gegeben ist — noch dazu, wenn man sich darüber informiert, daß bis zum November 1993 der Herr Bundespräsident bereits 14 Besuche im Ausland absolviert hat, daß er in der gleichen Zeit 70 hochrangige ausländische Besucher und Delegationen im Inland empfangen hat. Wenn man all das in diese Betrachtung einbezieht: Besucher, Auslandsreise, Kosten, wird sich sicherlich ein anderes Bild als das, das in manchen Medien gezeichnet wird, ergeben.

Als weiteren Punkt erlauben Sie mir, meine Damen und Herren, noch ganz kurz auf das Thema Dienstwagen einzugehen, auch etwas, was in Massenmedien oft kritisiert wird. Auch hiezu sei

Riedl

klargestellt: Es werden keine zusätzlichen Dienstwagen angeschafft, aus der im Bundesvoranschlag 1994 ersichtlichen Liste der Zahl der Kraftfahrzeuge kann man das herauslesen. Lediglich eine Ersatzanschaffung von drei Dienstwagen ist für 1994 vorgesehen, und diese drei Dienstwagen weisen bereits einen Kilometerstand von je 200 000 Kilometern auf, sodaß man wahrlich nicht sagen kann, daß diese Anschaffung nicht sparsam ist.

Erlauben Sie mir, zusammenfassend und abschließend festzustellen, daß in der Präsidentschaftskanzlei des Herrn Bundespräsidenten seit dessen Amtsantritt — trotz des großen Anstieges der Zahl der Aufgaben, was ich hier am Beispiel ausländischer Besucher und Empfänge darlegen konnte — infolge zahlreicher Rationalisierungsmaßnahmen eine Kostensenkung vorgenommen werden konnte. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

16.31

Präsident: Zum Wort gelangt Abgeordneter Ernst Piller. Ich erteile es ihm.

16.31

Abgeordneter **Piller** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Volksanwalt! Meine Herrn Volksanwälte! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor wenigen Tagen war ein sehr hoher Vertreter der Europäischen Union, nämlich der Kommissar für Regionalpolitik, Bruce Millan, im Burgenland, um sich vor Ort davon überzeugen zu können, ob das Burgenland bei einem allfälligen EG-Beitritt Österreichs als Ziel-1-Gebiet alle Voraussetzungen erfüllt.

Dieser Besuch fand einen Tag nach dem Beschluß der EG-Kommission statt, dem EG-Ministerrat zu empfehlen, dem Burgenland den Status als Ziel-1-Gebiet zuzuerkennen. Neben dieser für das Burgenland erfreulichen Nachricht hatte dieser Besuch auch eine zweite bemerkenswerte Facette: Diesem hohen EG-Funktionär wurde natürlich eine Region gezeigt, in der alle Voraussetzungen dafür gegeben sind, daß das Burgenland die höchste Förderquote von der EG bekommt, nämlich eine Region, die einen hohen Anteil an landwirtschaftstreibender Bevölkerung, aber aufgrund der dortigen Besitzstruktur auch eine hohe Abwanderungsrate zu verzeichnen hat. Und weil dieser hohe Gast mit Tamburizza-Klängen und kroatischen Tänzen und Gesängen willkommen geheißen wurde, ist nun unschwer zu erraten, wo der hohe Gast verweilte.

Meine Damen und Herren! Ich erzähle diese Geschichte deshalb, um aufzuzeigen, daß es einen ursächlichen Zusammenhang gibt zwischen dem, was man „veraltete Strukturen“ nennt, und dem Umstand, daß diese Strukturen den dort lebenden Menschen keine Entwicklungsmöglichkeiten bie-

ten. Die Folgen sind: Auspendeln und Abwandern.

Daher versuchen wir Sozialdemokraten seit Jahrzehnten, im Burgenland eine neue, moderne Infrastruktur aufzubauen. Das ist auch in vielen Fällen gelungen, vor allem in den Regionen Neusiedl, Eisenstadt und Mattersburg. — Kollege Schweitzer, auch in Oberwart hat es eine Verbesserung der wirtschaftlichen Situation gegeben, und die Abwanderung konnte aus diesen Regionen gestoppt beziehungsweise zurückgedrängt werden. *(Abg. Mag. Schweitzer: Jennersdorf, Güssing!)*

Nun werden Sie vielleicht fragen, meine Damen und Herren: Was hat das alles mit Volksgruppenpolitik zu tun? — Sehr viel, denn Volksgruppenpolitik in umfassendem Sinne heißt nicht nur Volkskultur, Brauchtumpflege, Schule, Sprache, topographische Aufschriften, sondern Volksgruppenpolitik bedeutet auch Wirtschaftspolitik, Sozialpolitik, regionale Entwicklungspolitik. Und wo das nicht stattfindet, ist die Abwanderung aus dem autochthonen Gebiet am größten.

Meine Damen und Herren! Die Volkszählung 1991 beweist eindeutig, daß der Anteil der kroatisch sprechenden Burgenländer dort zunimmt, wo es eine günstige wirtschaftliche Situation gibt — umgekehrt gibt es jedoch dort die größte Abnahme absolut und relativ, wo es einen hohen Anteil an Volksgruppenangehörigen in einem sehr schwachen Entwicklungsgebiet gibt.

Meine Damen und Herren! Damit kein Irrtum aufkommt beziehungsweise ich nicht bewußt mißverstanden werde: Die traditionelle Volksgruppenpolitik, ausgerichtet auf den Bestand der Volksgruppe, ist für deren Identität von großer Bedeutung und daher notwendig. Aber eine Politik, die nur auf Bewahren und Abschotten aus ist, würde bewußt oder unbewußt eine Schwächung der Volksgruppen in Österreich zur Folge haben. Denn was nützt den Volksgruppenangehörigen die Erfüllung aller vertraglichen Bestimmungen auf Punkt und Beistrich, wenn wir nicht gleichzeitig auch die wirtschaftlichen und sozialen Rahmenbedingungen dafür schaffen, die das Leben in den autochthonen Gebieten, also in ihrer unmittelbaren Wohngegend lebenswert erhalten. Dazu gehört auch die Möglichkeit, seinen Unterhalt dort zu verdienen, wo man wohnt — zumindest in zumutbarer Entfernung.

Von dieser umfassenden Volksgruppenpolitik sind die Sozialdemokraten immer ausgegangen und sind dafür eingetreten. Meine Damen und Herren! Wenn man deswegen, weil man für die wirtschaftlichen und sozialen Belange der Menschen im autochthonen Gebiet eintritt, als „Assi-

Piller

milant“ denunziert wird, muß man sich aufs energischste dagegen wehren.

Der burgenländische Landeshauptmann Karl Stix hat erst vorgestern in seiner Budgetrede ganz klar und unmißverständlich festgestellt, daß er auch als Vorsitzender der burgenländischen Sozialdemokraten voll und ganz zu den Rechten der Volksgruppen steht.

Zur Frage der topographischen Aufschriften sagte Stix — ich zitiere wörtlich —: „Und wenn nun die Diskussion in diesem Bereich beispielsweise über die Aufstellung zweisprachiger Ortstafeln recht emotional geführt wird, so lassen Sie mich folgendes dazu anmerken: Ich glaube, daß ich in diesem Bereich recht unverdächtig bin. In meiner Amtszeit als burgenländischer Landeshauptmann wurde das Volksgruppengymnasium in Oberwart verwirklicht und der Volksgruppenbeirat für die burgenländischen Kroaten eingerichtet. Das Minderheitenschulgesetz ist in Vorbereitung. Es ist damit gelungen, nach Jahren der Stagnation wieder Bewegung in die Volksgruppenpolitik zu bringen.“

Weiters sagte Stix: „Ich bin fest davon überzeugt, daß damit neues Vertrauen innerhalb der verschiedenen Organisationen unserer Volksgruppe gewachsen ist. Nun gehe es aber um ein besonders sensibles Thema, sensibel weniger in der deutschsprachigen Bevölkerung, sondern bezeichnenderweise besonders sensibel in der kroatischsprachigen Bevölkerung selbst. Es geht bei dieser Frage, so habe ich zumindest den Eindruck“, sagte Stix weiter, „nicht so sehr um die Ratio, sondern um Gefühle und hier vor allem bei unseren älteren Mitbürgern kroatischer Muttersprache.“

Abschließend sagte Stix: „Ich lade daher alle ein, an der Entwicklung eines Weges mitzuwirken, der möglichst breiteste Akzeptanz bei allen Generationen findet. Es geht uns um unsere Vielfalt, die eine unserer großen Stärken ist.“ — Zitatende.

Meine Damen und Herren! Damit ist wohl klargestellt, daß das gilt, was der erst heuer gegründete Volksgruppenbeirat für die burgenländischen Kroaten einstimmig beschlossen hat, nämlich der Bundesregierung zu empfehlen, die Verordnung zur Anbringung zweisprachiger topographischer Aufschriften zu erlassen.

Der Volksgruppenbeirat hat aber auch einstimmig beschlossen, die Modalitäten, alle rechtlichen Fragen in den nächsten Sitzungen mit Experten zu beraten. Das meint auch Stix, wenn er davon spricht, daß diese „sensible Materie eine möglichst breite Akzeptanz bei allen Angehörigen der kroatischen Volksgruppe“ finden soll.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch kurz auf zwei Themen eingehen. Vorerst zur jetzt erfolgten Urabstimmung über eine eigene Volksgruppenkammer für die Kärntner Slowenen.

Meine Damen und Herren! Ich halte diese Einrichtung einer eigenen Kammer für die Volksgruppen gerade im Hinblick auf die Weiterentwicklung einer guten Volksgruppenpolitik für kontraproduktiv. Diese Einrichtung wäre gegen die Vielfalt in der Volksgruppe gerichtet und würde nur Ghettoisierung, aber nicht Integration bedeuten.

Hohes Haus! Die Reaktionen auf das Abstimmungsergebnis von gestern sollten die Befürworter einer eigenen Volksgruppenkammer hellhörig machen. Daß ausgerechnet der Landeshauptmannstellvertreter von Kärnten, Reichhold — er wird immer „Statthalter des Abgeordneten Haider“ genannt —, eine Grußadresse an die Initiatoren dieser Urabstimmung richtete, spricht doch Bände.

Meine Damen und Herren! Zur Anerkennung der Roma als eigene Volksgruppe: Ich hoffe, daß der diesbezügliche Verordnungsentwurf, der sich nun im Begutachtungsstadium befindet, sehr rasch dem Hauptausschuß des Nationalrates übermittelt wird, damit auch diese Volksgruppe einen eigenen Beirat einrichten kann. Damit würde Österreich einen weiteren Schritt in Richtung Entdiskriminierung einer Volksgruppe setzen, die es überall auf der Welt nicht leicht hat.

Meine Damen und Herren, noch ein Letztes: Die beiden Volksgruppensprecher der Grünen und auch der Kollege Ofner haben die geringe Höhe der Volksgruppenförderung angesprochen. Ich selbst habe — und dazu stehe ich auch — im Sommer gemeint, es wäre besser, à la longue auf zirka 50 Millionen Schilling zu kommen. Das war offensichtlich heuer nicht möglich — es ist nur 1 Million geworden. Aber ich glaube, man muß sagen, die Entwicklung geht in die richtige Richtung, wenn man sich vergegenwärtigt, daß es seit 1991 eine stetige Zunahme der Volksgruppenförderung gibt.

Ich mache schon darauf aufmerksam, Kollege Ofner: Es ist ein Unterschied zwischen dem, was im Budget steht, und dem, was dann tatsächlich verbraucht wird. Die Entwicklung ist, Gott sei Dank, in den letzten zwei Jahren in die Richtung gelaufen, daß wir das, was wir hier beschlossen haben, auch tatsächlich den Volksgruppen zur Verfügung gestellt haben, und zwar durch die Einrichtung der Volksgruppenbeiräte. Das ist ja in der Vergangenheit nicht passiert.

Kollege Ofner, noch eines: Ich muß offen sagen, Sie sind sonst ein Mann, der sachlich spricht,

Piller

aber wenn Sie heute hier gemeint haben, es gebe auch Parteienförderung in der Volksgruppe, dann muß ich Ihnen die Frage stellen: Seit wann ist es verboten, daß sich politisch Gleichgesinnte, noch dazu demokratisch legitimierte Mandatare einer Volksgruppe, zu einem Verein zusammenschließen, um die Förderung der Volksgruppe zu betreiben? Sie kennen das Vereinsgesetz aus dem vorigen Jahrhundert, ich glaube, es ist aus dem Jahr 1867 oder 1870 — das muß ich Ihnen nicht erklären. Das gilt für SPÖ-Mandatare genauso wie für ÖVP-Mandatare. Und wenn Sie im Burgenland noch einige dazubekommen, werden Sie vielleicht auch eine eigene Vereinigung gründen.

Also was spricht gegen einen Zusammenschluß zu einer Vereinigung, wenn sie sich dem Volksgruppengesetz und dessen Bestimmungen verpflichtet fühlen? — Es sind Vereinigungen nach dem Volksgruppengesetz, und es gibt ganz genaue Richtlinien für die Vergabe der Mittel. Ihre Förderungszuwendungen müssen genauso belegt und abgerechnet werden wie bei allen anderen Volksgruppen-Organisationen.

Mit dem Vorwurf — und das meine ich, ob Sie das mitbedacht haben — der Parteienfinanzierung unterstellen Sie ja eigentlich den Beamten im Bundeskanzleramt rechtswidriges Verhalten. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*) Ja, aber sie haben die Belege zu prüfen, ob sie den gesetzmäßigen Bestimmungen auch entsprechen. Und das tun sie, und daher muß ich den Vorwurf der Parteienfinanzierung zurückweisen. Sie sind langjähriger Parlamentarier und auch Justizminister gewesen, und deshalb ist dieser Vorwurf Ihrer unwürdig, und ich hoffe, daß Sie das auch nicht so gemeint haben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Im übrigen freue ich mich, daß wir auch heuer wieder einen so hohen Betrag den Volksgruppen zur Verfügung stellen konnten. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)
16.43

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Hildegard Schorn. — Ich erteile es ihr.

16.43

Abgeordnete Hildegard Schorn (ÖVP): Herr Präsident! Sehr geehrte Dame, sehr geehrte Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Da heuer das letzte Budget in dieser Legislaturperiode verhandelt wird, ist es durchaus legitim, einmal Rückschau zu halten: Was ist mit den im jeweiligen Ressort zur Verfügung stehenden Geldmitteln geschehen, und was ist vor allem im jeweiligen Bereich weitergegangen?

Ich bedaure sehr, daß die Frauenministerin heute nicht da ist, denn ich hätte ihr gerne meine Anliegen persönlich vorgetragen. Ich wünsche ihr

jedenfalls recht baldige Genesung. (*Abg. Grabner: Wir werden es ihr per Post schicken!*) Du wirst es ihr sicher ausrichten.

Es ist bekannt, daß wir Frauen in vielen Bereichen unseres Lebens mit Vorurteilen und Benachteiligungen zu kämpfen haben. Daher ist es mehr als erfreulich — und Kollege Khol hat es ja schon gesagt —, daß gerade in dieser Legislaturperiode sehr viel für Frauen geschehen ist. Jedoch ist vieles noch zu erledigen.

Frau Minister Dohnal hat es sich, ich möchte fast sagen, zu ihrer Lebensaufgabe gemacht, für die Gleichstellung und Gleichbehandlung von Frauen einzutreten, und ich anerkenne ihre Zähigkeit, die sie in mancher Beziehung an den Tag legt. Doch leider habe ich das Gefühl, daß sie den Bogen manchmal überspannt, und es entsteht für mich immer mehr der Eindruck, daß sie sich nur für eine bestimmte Gruppe von Frauen einsetzt und Dinge verlangt, die der überwiegenden Mehrheit von Frauen gar keine Anliegen sind — und da bin ich leider anderer Meinung als die Frau Kollegin Reitsamer.

Die Frau Minister hat anlässlich eines Kongresses folgendes gemeint — ich zitiere —: Auch wenn jetzt ganz Österreich in Ohnmacht fällt, trete ich für eine gesetzlich verpflichtende Aufteilung von Kinderbetreuung und Hausarbeit ein! — Ich möchte nur wissen, wie das exekutiert werden kann. Stellt man vielleicht in jede Küche einen Polizisten oder Gendarmen? Ich kann ihr versichern: Niemand ist in Ohnmacht gefallen, und niemand wird deswegen in Ohnmacht fallen, da solche Aussagen vom Großteil der Bevölkerung gar nicht ernst genommen werden.

Die Partnerschaft kommt zwar langsam, aber doch immer mehr zum Tragen, und so ist ein immer größer werdender Prozentsatz von Männern durchaus bereit, einen Anteil der Arbeiten im Haushalt und bei der Kinderbetreuung zu übernehmen, und dies ohne gesetzliche Verpflichtung (*Beifall bei der FPÖ*), so wie im bäuerlichen Bereich die Frauen durchaus bereit und imstande sind, Männerarbeit zu übernehmen.

Ich glaube, wir brauchen eine Bewußtseinsbildung im partnerschaftlichen Bereich, und ein effizienter Weg dazu ist eine Partnerschaftsbetreuung vor der Ehe, wie es die Frau Ministerin Rauch-Kallat vorgeschlagen hat und wie sie es auch fördern würde.

Die Auflistung der Leistungen des Frauenressorts in dieser Legislaturperiode könnte ich — so leid es mir tut — als eine Bilanz der Versäumnisse bezeichnen, zumindest in einigen Bereichen, und ich werde das im folgenden begründen.

Hildegard Schorn

Was hat die Frauenministerin dazu getan, die Lebens- und Arbeitssituation, vor allem aber die Altersvorsorge der Bäuerinnen zu verbessern? — Eigentlich nichts, denn sie hat lange Zeit versucht, die Einführung der Bäuerinnenpension zu verhindern. Sie war auch lange Zeit gegen ein zweites Karenzjahr und konnte vor allem einer Teilzeitbeihilfe für Bäuerinnen nichts abgewinnen. Genauso war es mit den pensionsbegründenden Kindererziehungszeiten.

Frau Kollegin Bauer hat mich gerade informiert, daß sie mehrere Fälle von Frauen kennt, die fünf oder mehr Kinder geboren und erzogen haben und daher nicht ins Berufsleben eintreten können. — Welche Begründung gibt es da, daß diese Frauen von einer Altersvorsorge und von der Alterssicherung ausgeschlossen sind? Sie haben den Generationenvertrag mehr als erfüllt! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Die Frauenministerin war uns sicher keine Hilfe und vor allem keine Unterstützung bei der Durchsetzung unserer berechtigten Forderungen. Es war Minister Hesoun, der unseren Forderungen aufgeschlossen gegenüberstand, und wir konnten sie mit seiner Hilfe durchsetzen.

Ich hoffe, in Zukunft von der Frau Minister mehr Unterstützung zu erhalten hinsichtlich der Erhöhung des Taggeldes der bäuerlichen Mutterschafts-Betriebshilfe, denn die Höhe dieses Taggeldes ist seit elf Jahren unverändert, deshalb ist eine Erhöhung unbedingt und dringend notwendig.

Ich bin mit der Frau Minister einer Meinung, daß fehlende Kinderbetreuungseinrichtungen flächendeckend zu schaffen sind, und durch die 15a-Verträge mit den Ländern ist dies ja nun auch gewährleistet, denn nicht jedes Bundesland ist in der, wie ich fast sagen möchte, Idealsituation wie Niederösterreich, außer einem 96prozentigen Versorgungsgrad den Kindergartenplatz auch noch gratis anbieten zu können.

Es ist schon richtig, daß man ohne entsprechende Kinderbetreuungseinrichtungen nur sehr schwer ganztätig berufstätig sein kann, aber fragen wir doch einmal die kleinen Kinder, wie es ihnen geht und wie sie sich fühlen, wenn sie ganztätig außer Haus untergebracht sein müssen. Daher sollte neben der Ausweitung der Zahl der Kindergartenplätze auch die Zahl der Tagesmütter erhöht werden, da diese Betreuungsform für die Kleinkinder ideal ist. Und gerade im Bereich der Kinderbetreuung brauchen die Frauen die Wahlmöglichkeiten entsprechend ihrer Lebenssituation.

Eines muß aber auch klar sein: Bei der Geburt eines Kindes übernehmen Eltern Verantwortung,

und diese Verantwortung kann nicht auf den Staat übertragen werden. Leider habe ich von der Frauenministerin auch in diesem Bereich noch sehr wenig gehört, wie das Tagesmütter-Angebot erhöht und finanziert werden soll. Trotz positiver Ansätze sind Frauen in manchen Berufen noch benachteiligt — Frau Kollegin Bauer hat dies ja schon ausführlich geschildert.

Gerade die auf dem Land lebenden Frauen spüren die Wirtschaftsrezession sehr deutlich und werden als erste arbeitslos. Hier brauchen wir ein Weiterbildungsangebot und Wiedereinstiegs Hilfen.

Heute darf ich wieder auf das Thema Nachtarbeit zu sprechen kommen. Es ist mir bewußt, daß Nachtarbeit für Frauen und für Männer gleich ungesund ist, aber es wird bereits in vielen Bereichen von Frauen Nachtarbeit geleistet: im Krankenpflegedienst, bei den Ärztinnen, bei den Flugbegleiterinnen. Ich weiß, was Nachtarbeit bedeutet, denn meine beiden Töchter arbeiten auch in Berufen, wo Nachtdienst erforderlich ist.

Viele Frauen in meinem Bezirk hätten mehr Chancen, wenn das Nachtarbeitsverbot in manchen Bereichen gelockert würde. Wie soll ich in meinem Bezirk den Frauen erklären, daß am Flughafen Frauen Nachdienst verrichten können, aber einige hundert Meter weiter in den Gartenbaubetrieben, in den Bäckereien Frauen wegen des Nachtarbeitsverbotes nicht beschäftigt werden können? Und so wird vielen Frauen die Chance genommen, in der Nähe ihres Wohnortes eine Arbeit zu finden. Wo bleibt aber gerade hier die Gleichberechtigung der Frauen, wenn eine Selbständige arbeiten kann, wann sie will und wieviel sie will, das gleiche aber ihrer Mitarbeiterin, auch wenn sie dies wollte, verwehrt bleibt?

Frau Kollegin Bauer hat schon den da und dort geforderten Sozialdienst für Mädchen angesprochen. Ich glaube, daß wir Frauen Sozialdienst nicht nur ein halbes Jahr, sondern oft ein Leben lang unentgeltlich leisten: von der Kinder- bis zur Altenbetreuung. Und ich meine, daß dies eigentlich genug ist.

Ich weiß, daß Frauen Maximalforderungen stellen müssen, um das Mögliche zu erreichen. Ich glaube, darin sind sich Frauen aller Parteien einig. Die Frauenministerin schießt aber in manchen Bereichen übers Ziel. Sie dramatisiert Dinge, mit denen die meisten Frauen gar kein Problem haben. Der überwiegende Teil der Frauen lehnt es ab, wenn Männer zu Feindbildern gemacht werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir können nicht alleine unsere Anliegen durchsetzen, dazu brauchen wir Partner und Verbündete. Nur in einer Partnerschaft — sei es in der Familie, sei es in

Hildegard Schorn

der Arbeitswelt, sei es in der Gesellschaft insgesamt — gelingt es uns Frauen viel eher, unsere berechtigten Forderungen durchzusetzen und Nachteile abzubauen. Ich ersuche daher Frau Minister Dohnal, sich in Zukunft für jene Angelegenheiten, die die Mehrheit der Frauen betrifft, stärker als bisher einzusetzen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.53

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Graenitz. Bitte sehr.

16.53

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Volksanwältin! Meine Herren Volksanwälte! Herr Präsident des Rechnungshofes! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wissen, daß heute die Debattenbeiträge von der Thematik her ein bißchen unterschiedlich sind. Ich darf nur zu den Ausführungen meiner Vorrednerin, die gemeint hat, daß Bewußtseinsbildung so wichtig ist, damit wir zu einem modernen, partnerschaftlichen Familienleben kommen können, anmerken, daß gerade die Frau Ministerin Dohnal in Österreich so viel zu der Bewußtseinsbildung und Bewußtseinsveränderung beigetragen hat wie kaum eine andere Frau, die ich in meinem Leben gekannt habe. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Budgetdebatte, die auch die Obersten Organe umfaßt, ist eine Debatte, die auch unser eigenes Budget, nämlich das Budget für die Gesetzgebung beinhaltet, und ich glaube, daß die Arbeit von Parlamentarierinnen und Parlamentariern durch die größere Komplexität der Materien, durch vielfache und sehr vielfältige gesellschaftliche Strömungen und durch eine Zukunft, die einerseits ein zusammenwachsendes Europa zeigt, aber andererseits einen am Rande zerfallenden Kontinent und sogar eine zerfallende Welt, sicherlich schwieriger zu gestalten sein wird als in anderen ruhigeren Zeiten davor.

Ich glaube, daß es deshalb auch notwendig ist — und das zeigt sich auch in dem Budget, das wir heute beschließen werden —, mehr Mittel bereitzustellen für die Arbeit von Parlamentarierinnen und Parlamentariern, daß es notwendig ist, Enqueten zu veranstalten, daß es notwendig ist, Anhörungen durchzuführen, daß es notwendig ist, Meinungen von Expertinnen und Experten einzuholen, daß es notwendig ist, Parlamentarier anderer Länder zu treffen, um Erfahrungen auszutauschen, wie deren Systeme funktionieren, und daraus lernen zu können. Und ich glaube, daß diese Posten im Budget gut dotiert gehören.

Was ebenso notwendig ist wie das Hereinholen von Expertisen und Erfahrungen anderer Länder, scheint mir die stärkere Öffnung zu den Bürgerinnen und Bürgern zu sein. Ich darf dem Herrn

Präsidenten sehr dafür danken, daß er in dieser Legislaturperiode das Parlament für die Bürgerinnen und Bürger weitaus stärker geöffnet hat, als es bisher der Fall war. Wir alle haben die „Tage der offenen Tür“ erlebt, wir haben die Schüler- und Lehrlingsparlamente erlebt und haben gesehen, mit wieviel Interesse die Menschen hierhergekommen sind und mit uns diskutiert haben. Ich glaube, daß das ein wichtiger Schritt war zur Stärkung des Ansehens des Parlamentes und auch zu einem besseren Einblick in unsere Arbeit.

Die Öffnung zu den Bürgerinnen und Bürgern passiert besonders in dem Ausschuß dem vorzusitzen ich die Ehre habe, nämlich im Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen. Hier bilden wir sozusagen die Nahtstelle zwischen den Bürgerinnen und Bürgern und dem Parlament, und wir haben damit die Möglichkeit, die repräsentative Demokratie, wie wir sie in Österreich haben, durch Ideen und Vorschläge der Bürger zu ergänzen.

Auch hier brauchen wir natürlich die Unterstützung des Parlaments, weil wir oft Wünsche nach Stenographischen Protokollen, die zusätzlich zu erstellen sind, nach Dolmetschern, nach Experten haben, und ich möchte die Möglichkeit wahrnehmen, den Beamtinnen und Beamten dafür zu danken. Es genügt nicht nur, im Budget Mittel vorzusehen, es ist auch notwendig, die Bereitschaft zu haben, hiefür zu arbeiten.

Danken möchte ich auch der Dame und den Herren Volksanwälten. Ich denke, daß gerade in der Zusammenarbeit mit dem Ausschuß sich herausgestellt hat, daß die Volksanwälte, die in der Öffentlichkeit sehr häufig als Aufdecker von Mißständen dastehen, auch uns eine Menge Fakten liefern konnten, durch die wir genau beurteilen können, wie die einzelnen Dinge liegen, welche Schritte notwendig sind. Sehr häufig stellen sich auch Anschuldigungen, wie zum Beispiel im Falle des Linzer Neustadtviertels, als falsch heraus, weil die Dinge ganz anders sind als der Vorwurf und die Volksanwälte die tatsächlichen Fakten erhoben haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf zum Abschluß noch ganz kurz auf die Worte der Kollegin Heindl eingehen, die gemeint hat, daß es klüger wäre, die Bürgerinitiativen direkt an die Fachausschüsse zu verweisen. Ich frage mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, was gewesen wäre, wenn die Bürgerinitiative für die Abschaffung der Verbotsgesetze direkt zum Verfassungsausschuß durchmarschiert wäre. Was hätte man dort gemacht?

Wir brauchen ein Instrument, um zu klären: Was ist parlamentarische Arbeit für eine Bürgerinitiative, und was ist es nicht? Ich meine, man

Dkfm. Ilona Graenitz

sollte sich auch mehr damit beschäftigen, welche Instrumente ein solcher Ausschuß benötigt, der anders ist als andere. Vielleicht ist es gar nicht so klug, die Instrumente der Fachausschüsse zu wählen, sondern zu ganz anderen Schlüssen zu kommen und beispielsweise das, was andere Parlamente haben — ich denke hier zum Beispiel an die Berichterstattung, nämlich Berichtersteller und Berichterstellerinnen zu wählen, weil man so den einzelnen Bereichen viel besser Rechnung tragen könnte.

Ich darf abschließend die Fachausschüsse zum wiederholten Male einladen, Anregungen und Zuweisungen des Petitions- und Bürgerinitiativenausschusses ernst zu nehmen und die Dinge bald zu behandeln. Denn je schneller es uns möglich ist, Fehler auszumerzen und Anregungen aufzunehmen, desto besser wird die Gesetzgebung, desto besser wird auch die Verwaltung sein. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

17.00

Präsident: Das Wort hat Frau Abgeordnete Mag. Schütz. Bitte sehr.

17.00

Abgeordnete Mag. Waltraud **Schütz** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als letzte Rednerin möchte ich zu einem Stiefkind unseres Budgets, zu einem Stiefkind unserer Politik reden, nämlich zur Entwicklungszusammenarbeit. Ich verwende das Wort „Stiefkind“, weil ich nach wie vor auch nicht glücklich bin über die Höhe der Mittel, die für Entwicklungszusammenarbeit zur Verfügung gestellt werden. Diese meine Meinung wird selbstverständlich auch von allen Engagierten geteilt. Und ich werde diese Kritik erst dann nicht mehr üben, wenn wir 0,7 Prozent überschritten haben, von denen wir, wie bekannt ist, noch sehr weit entfernt sind. *(Präsident Dr. L i c h a l übernimmt den Vorsitz.)*

Trotz aller Kritik begrüße ich die Anstrengungen, die in der zuständigen Sektion im Bundeskanzleramt unternommen werden, um die österreichische Entwicklungszusammenarbeit effizienter zu gestalten, und die Veränderungen, die zu einer Erhöhung der Effizienz geführt haben.

Dieser Bereich ist, wie ich bereits erwähnt habe, nicht nur ein finanzielles Stiefkind, sondern auch ein politisches Stiefkind — und das möchte ich hervorheben. Ich glaube, daß hier bei uns in diesem Haus, aber auch in der österreichischen Bevölkerung Entwicklungskooperation, Entwicklungszusammenarbeit immer noch zu sehr vom Standpunkt des großzügigen Gebers gesehen wird: Wir helfen den Armen im Süden!, und dabei wird übersehen, daß es um Kooperation geht und daß langfristig der Norden nur in Zusammenarbeit mit dem Süden wird überleben können,

nicht ohne den Süden. Es ergeben sich Zusammenhänge zwischen Nord und Süd, die sich auch in anderen Problemen der österreichischen Innenpolitik äußern, zum Beispiel Migrationsbewegungen. Diese hängen letztendlich mit dem Stellenwert des Südens und mit unserem Engagement in Ländern des Südens auf politischer wie auf humanitärer Ebene sehr stark zusammen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte heute, weil es ganz aktuell ist, auf zwei konkrete Themen der Entwicklungszusammenarbeit eingehen, problematisieren und Forderungen stellen. Seit einiger Zeit spielen in der Entwicklungszusammenarbeit Menschenrechtsfragen eine große Rolle und werden überprüft. Es haben uns jetzt Nachrichten erreicht, daß in Bhutan — zu Ihrer Information: Bhutan ist ein Schwerpunktland der österreichischen Entwicklungshilfe — vor zwei Tagen der Oppositionsführer verhaftet und zu lebenslanger Haft verurteilt wurde.

Wir wissen außerdem — das wissen auch diejenigen, die im vergangenen Juni bei der Menschenrechtskonferenz in Wien waren —, daß Bhutan wegen gravierender Menschenrechtsverletzungen sehr stark kritisiert wird; Menschenrechtsverletzungen, in deren Zusammenhang sogar von Völkermord an der nepalesischen Bevölkerung gesprochen wird. Ich ersuche daher ganz dringend, zu überprüfen, wie weit Bhutan weiterhin ein Schwerpunktland sein kann, beziehungsweise müssen diese Fragen ernsthaft überprüft werden und muß Druck auf dieses Land ausgeübt werden, um eine demokratischere Entwicklung zuzulassen.

Ein zweites Land, ein Kooperationsland, wo wir uns an der Herstellung von Frieden und Demokratisierung beteiligen, ist El Salvador. In El Salvador sollen im März Wahlen stattfinden. Es gibt aber offizielle Informationen, daß zunehmend politische Morde passieren, daß die Todeschwadronen, die schon längst aufgelöst sein müßten, noch immer aktiv sind. In der jüngsten Vergangenheit, in den letzten Wochen sind wieder zwei führende Oppositionspolitiker ermordet worden.

Wir sind engagiert, Österreich spielt in diesem Demokratisierungsprozeß eine Rolle, hat Projekte vor Ort, und ich werde mich in den nächsten Tagen noch an Sie, meine Damen und Herren, wenden mit einem politischen Appell an die Regierung Cristiani, diese politischen Morde zu unterbinden. Denn in einer solchen Atmosphäre besteht die Gefahr, daß in diesem Land wirklich freie und demokratische Wahlen, die die Zukunft dieses Landes sichern würden, nicht stattfinden können.

Ich glaube, unsere Entwicklungszusammenarbeit soll eben auch durch solche Appelle stattfinden.

Mag. Waltraud Schütz

den, durch Appelle, die wir als Abgeordnete ausdrücken können und die in El Salvador den Eindruck entstehen lassen, daß es uns Abgeordneten nicht egal ist, wenn dort in einem Wahlkampf Oppositionspolitiker, Politiker ermordet werden. Das ist auch ein Betrag, mit dem wir die Entwicklungszusammenarbeit unterstützen können, und das sollten wir tun. — Danke. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.) 17.05*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Spezialberichterstatter haben auf ein Schlußwort verzichtet.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** — ich bitte, die Plätze einzunehmen.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über die in der Beratungsgruppe I zusammengefaßten Kapitel 01 bis 06 des Bundesvoranschlags 1994.

Hinsichtlich des Kapitels 02 Bundesgesetzgebung liegt ein gemeinsames Verlangen auf getrennte Abstimmung vor.

Ich lasse daher zuerst über das Kapitel 02 und schließlich über die restlichen Kapitel der Beratungsgruppe I abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Kapitel 02 Bundesgesetzgebung in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 1360 der Beilagen ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **Mehrheit. Angenommen.**

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über die Kapitel 01 sowie 03 bis 06 in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 1360 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **Mehrheit. Angenommen.**

Weiters gelangen wir zur Abstimmung über die Beratungsgruppe II des Bundesvoranschlags 1994.

Diese umfaßt das Kapitel 10 in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 1360 der Beilagen.

Hiezu liegen Abänderungsanträge der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen sowie Mag. Stoisits und Genossen vor.

Ich werde zunächst über die von den erwähnten Abänderungsanträgen betroffenen Voranschlagsansätze und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile abstimmen lassen. Ich lasse daher nunmehr über die Voranschlagsansätze

1/10434, 1/10456, 1/10466 und 1/10476 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über diese Teile des Kapitels 10 in 1260 der Beilagen, und ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **Mehrheit. Angenommen.**

Zum Voranschlagsansatz 1/10506 liegen Abänderungsanträge sowohl der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen als auch Mag. Stoisits und Genossen vor.

Ich lasse zuerst über den Voranschlagsansatz in der Fassung des weitergehenden Antrages der Abgeordneten Mag. Stoisits und Genossen abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Weiters bringe ich den erwähnten Voranschlagsansatz in der Fassung des Antrages der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen zur Abstimmung und ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die sich hiefür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über diesen Teil des Kapitels 10 in 1260 der Beilagen, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist die **Mehrheit. Angenommen.**

Schließlich lasse ich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Kapitels 10 in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 1360 der Beilagen abstimmen und ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist die **Mehrheit. Angenommen.**

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über die bei der Verhandlung der Beratungsgruppe II des Bundesfinanzgesetzes eingebrachten Entschließungsanträge sogleich vorzunehmen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen also zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Scheibner und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes. Da zu einem solchen Beschluß des Nationalrates gemäß Abs. 2 der zitierten Verfassungsbe-

Präsident Dr. Lichal

stimmung die Anwesenheit der Hälfte der Abgeordneten erforderlich ist, stelle ich diese ausdrücklich fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für den gegenständlichen Mißtrauensantrag aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. **Abgelehnt.**

Weiters gelangen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Gilbert Trattner und Genossen betreffend Gesamtreform des ORF.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. **Abgelehnt.**

Beratungsgruppe XII**Kapitel 40: Militärische Angelegenheiten (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

Präsident Dr. Lichal: Wir kommen jetzt zur Verhandlung über die Beratungsgruppe XII: Militärische Angelegenheiten.

Spezialberichterstatte ist Herr Abgeordneter Fink. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Spezialberichterstatte **Fink**: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe XII, Kapitel 40: Militärische Angelegenheiten.

Der Budgetausschuß hat das Kapitel 40 „Militärische Angelegenheiten“ (Beratungsgruppe XII) des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 in seiner Sitzung am 23. November 1993 unter dem Vorsitz des Obmannstellvertreters Dkfm. Holger Bauer in Verhandlung genommen.

In der Regierungsvorlage zum Bundesfinanzgesetz 1994 sind im Bundesvoranschlag beim Kapitel 40 „Militärische Angelegenheiten“ Ausgabenbeträge in der Höhe von 19 743 999 000 S vorgesehen. Gegenüber der Voranschlagsziffer des Jahres 1993 von insgesamt 19 019 057 000 S hat sich der Gesamtaufwand beim Kapitel 40 um 724 942 000 S erhöht. Die Personalausgaben wurden um 513 352 000 S und die Sachausgaben um 211 590 000 S angehoben.

An Einnahmen sind im Jahre 1994 479 754 000 S vorgesehen; diese sind gegenüber der Voranschlagsziffer des Jahres 1993 um 14 146 000 S geringer veranschlagt.

Der Konjunkturausgleich-Voranschlag für das Jahr 1994 sieht in der Stabilisierungsquote Ausgaben in Höhe von 400 000 000 S, in der Konjunkturbelebungsquote 100 000 000 S vor. Der

Konjunkturausgleich-Voranschlag des Jahres 1993 war in der gleichen Höhe veranschlagt.

Bei der Abstimmung am 25. November 1993 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe XII gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 unverändert mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 40: Militärische Angelegenheiten — samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages —, des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 (1260 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Spezialberichterstatte für seine Ausführungen.

Natürlich liegen Wortmeldungen vor. Und zwar ist als erster Herr Abgeordneter Dr. Haider zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

17.13

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die Situation der militärischen Landesverteidigung in Österreich macht es erforderlich, daß wir als Oppositionspartei die Gelegenheit der Budgetdebatte nützen, um uns vom Herrn Bundesminister ausreichend Klarheit zu verschaffen, wie denn die Entwicklung in Zukunft tatsächlich vonstatten gehen soll.

Denn wir stehen, sehr im Unterschied zu den vergangenen Jahren, vor einer äußerst ernsten verteidigungs- und sicherheitspolitischen Situation, die dadurch gekennzeichnet ist, daß es innerhalb der Regierung keinen wirklichen Konsens in der Verteidigungspolitik gibt und die derzeitige Koalitionsregierung offenbar unfähig ist, die veränderten Rahmenbedingungen in Europa zur Kenntnis zu nehmen.

Dieses Europa ist seit 1989 durch die Veränderungen, insbesondere im Osten, nicht sicherer, sondern eher unsicherer geworden. Österreich liegt inmitten dieses gewaltigen Umbruchprozesses und ist damit konfrontiert, daß es bis zur Stunde keine adäquate Antwort in der Verteidigungspolitik auf diese Gegebenheiten gibt.

Und es sind eine Reihe von neuen Gefahren entstanden, auf die ebenfalls reagiert werden müßte. Ich denke nur an die Wanderbewegung, an die Zunahme des organisierten Verbrechens. Ich denke aber auch an die Frage des verstärkten Drogenkonsums und des Drogenhandels, der

Dr. Haider

grenzüberschreitend ist, insbesondere aus Osteuropa, und in Österreich ganz gewaltige Probleme zu machen beginnt.

Und in dieser Situation gibt es ein echtes Chaos in der Verteidigungspolitik. (*Abg. Marizzi spricht mit Bundesminister Dr. Fasslabend.*) Und ich wäre Kollegen Marizzi dankbar, wenn er mir gestatten würde, daß der Herr Bundesminister zuhört, weil auch er es schätzt, daß man ihm bei seinen Ausführungen zuhört. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Verteidigungspolitik ist heute dadurch gekennzeichnet, daß der Minister im Frühjahr 1993 — also heuer — in öffentlichen Erklärungen die Meinung vertreten hat, daß es überhaupt keine Probleme etwa in bezug auf die Regelung des Zivildienstes bei gleichzeitig ausreichender Stellung von Präsenzdienern gebe und man hätte für die nächsten drei Jahre vorgesorgt.

Heute sitzt derselbe Minister hier und muß vor dem Parlament einbekennen, daß er wenige Minuten vor Beginn dieser Debatte neuerlich erfolglos diese Verhandlungen über eine Zivildienstreform, die ja auch massive Auswirkungen auf die Einsatzfähigkeit des Bundesheeres hatte, abbrechen mußte. Die drei Jahre sind aber nicht verstrichen! Was hat Sie also, Herr Bundesminister, bewogen, in der Öffentlichkeit im Frühjahr einen Optimismus an den Tag zu legen, der durch die realen Entwicklungen nicht gerechtfertigt war?

Nach Ihrer Äußerung tritt dann einer der höchsten militärischen Würdenträger auf. (*Abg. Roppert: Der höchste!*) General Majcen, der höchste militärische Würdenträger, erklärt in öffentlichen Stellungnahmen, daß die Verteidigungsfähigkeit des österreichischen Bundesheeres nicht gegeben ist. Er erklärt, daß nicht nur die Verteidigungsfähigkeit nicht gegeben ist, sondern auch in der Vergangenheit nicht gegeben war.

Normalerweise müßten bei einem Bundesminister in Anbetracht derart alarmierender Stellungnahmen seiner höchsten Militärs die Alarmsirenen erschallen! Aber offenbar war das bisher kein Anlaß, um wirklich massiv durchzugreifen. Denn entweder sagt der Herr General das Falsche, dann haben Sie ihn zur Verantwortung zu ziehen, weil er die Österreicher verunsichert. Wenn er aber die Wahrheit sagt, Herr Minister, dann sind Sie fällig als politisch Verantwortlicher für eine Verteidigungspolitik, die zu einem Zeitpunkt, zu dem Österreich auch sicherheitspolitisch bedroht ist, so schlecht, so mies und so unkoordiniert ist wie noch nie zuvor. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und Sie müssen daher zur Kenntnis nehmen, daß wir zwar Ihre Arbeit, Ihren Einsatz, Ihren Idealismus überaus schätzen, daß wir es aber nicht schätzen, daß Sie in der Regierung vornehme Zurückhaltung üben, nur weil Sie Angst ha-

ben. Wenn Sie sich nicht durchsetzen, müßten Sie eigentlich den Hut nehmen. In Wirklichkeit wollen Sie aber den Augenblick abwarten, zu dem Sie sich vom Verteidigungsressort absetzen können, um Außenminister zu werden, weil Ihnen das in Wirklichkeit lieber ist.

Wir werden Sie aus dieser Verantwortung für die Verteidigungspolitik aber nicht entlassen! Wir wollen nicht den Außenminister Fasslabend! Wir wollen heute den Verteidigungsminister Fasslabend hier interviewen und fragen, wie er die Einsatzfähigkeit des österreichischen Heeres wirklich aufrechterhalten will. (*Abg. Piller: Vor drei Minuten haben Sie ihm das Mißtrauen ausgesprochen!*)

Stimmt es, daß die Grenzsicherung durch das österreichische Bundesheer weder vom Budget noch von Ihren Vorplanungen her im nächsten Jahr sichergestellt ist? Stimmt es, daß für die von Ihnen angekündigten Erhöhungen des Taggeldes keinerlei finanziellen Bedeckungen vorgegeben sind? Stimmt es, daß der Mangel an Präsenzdienern so groß ist, daß die Einsatzfähigkeit des österreichischen Heeres nicht gegeben ist? Und stimmt es, daß gigantische Fehlinvestitionen in diesem österreichischen Bundesheer getätigt werden, und die Investitionen gleichzeitig auf halber Strecke unvollendet bleiben?

Kosten entstehen nämlich derzeit dort, wo vermieden werden könnte. Beispielsweise etwa: Man baut eine neue Turbinenstraße für die Wartung der Flugzeugturbinen in Hörsching. Diese Turbinenstraße ist fertig. (*Abg. Marizzi: Das stimmt!*) Sie hat viele Millionen Schilling gekostet! Aber man schließt sie, weil man nicht in der Lage ist, genug Personal fachlich weiterzubilden. Jetzt steht eine neue Turbinenprüfstraße in Hörsching, sie ist zugesperrt, und die Turbinen werden verpackt für die F 105 und werden über den Atlantik nach Amerika zum Service geflogen. Und für die Saab-Draken werden sie zusammengepackt und von der schwedischen königlichen Luftwaffe abgeholt und um sündteures österreichisches Steuergeld nach Schweden zum Service transferiert.

Herr Bundesminister! Es ist keine Ordnung in der Verteidigungspolitik! Das ist ein Durcheinander! Die politische Verantwortung wird nicht wahrgenommen. Und das ist vor allem auch eine Gemeinheit gegenüber jenen, die im österreichischen Bundesheer für eine ordentliche Funktion der Landesverteidigungsaufgaben sorgen sollten! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wollen Sie wirklich diesen Zustand aufrechterhalten? Wo bleibt denn Ihr Aufschrei, den sie in privaten Gesprächen immer wieder ankündigen? Wo bleibt denn der temperamentvolle Auftritt des Ministers, der sagt, bis hierher und nicht weiter?

Dr. Haider

Sie wissen doch ganz genau, daß etwa die Flugzeugkatastrophe vor zwei Jahren in Kirchdorf, als zwei junge Piloten abgestürzt sind, allein darauf zurückzuführen ist, daß bei der gesetzlich vorgesehenen Zusammensetzung der Staffel einfach der notwendige Anteil an erfahrenen Fluglehrern und Flugpiloten gefehlt hat. Wollen Sie ein Bundesheer in diesem Zustand aufrechterhalten? Wollen Sie, daß junge Idealisten, die mit großer Begeisterung für dieses Österreich die Grenzen sichern und die Verteidigung beobachten sollen, leichtfertig ihr Leben aufs Spiel setzen, nur weil die Politik unfähig ist, die Rahmenbedingungen für eine funktionierende Landesverteidigung zu schaffen?

Hier machen wir nicht mit, Herr Bundesminister! Und wir erwarten von Ihnen heute Antworten, wie Sie endlich Maßnahmen setzen werden, daß dieses österreichische Bundesheer wieder funktioniert und die Österreicher in Sicherheit existieren können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was wir in Wirklichkeit haben, ist ein verteidigungspolitischer und sicherheitspolitischer Notstand, und den müssen Sie aufgrund der Zustände, die heute eingetreten sind, ausrufen. Sie müssen ihn ausrufen, weil Sie selbst bereits mit Rücktritt gedroht haben, wenn sich die Dinge nicht ändern. Und ein Minister, der mit seinem Rücktritt droht, muß die Lage schon sehr ernst vorfinden.

Und wenn Sie heute in die Bevölkerung hinaus hören, gehen Sie nach Kärnten, gehen Sie in die Steiermark, gehen Sie ins Burgenland, gehen Sie nach Niederösterreich ins Waldviertel, dann werden Sie feststellen: Die Menschen haben nicht das Gefühl, daß diese Sicherheitspolitik funktioniert. Und Sie selbst sind einer, der das ganz genau weiß. Sie sind einer, dem wir in jeder Phase — in jeder Phase, Herr Bundesminister! — den Rücken stärken, wenn es darum geht, die Sicherheitspolitik wirklich in neue Bahnen zu bringen.

Aber so, wie es derzeit der Fall ist, geht es jedenfalls nicht. *(Zwischenruf des Abg. Parnigoni.)* Kümmern Sie sich um Ihre Sondergeschäfte bei der Eisenbahn, und lassen Sie uns in Ruhe in der Verteidigungspolitik eine Debatte abführen! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Das ist lustig! Darüber kann ich nur lachen!)*

Ihr Zug als lobbyistischer Vermittler von Eisenbahnzügen ist längst abgefahren. Sie sollten hier, Herr Kollege, die Debatte nicht stören. Aber Sie können sich dann zu Wort melden. *(Abg. Parnigoni: Das tue ich auch!)*

Ich glaube, Herr Bundesminister, daß die Reform, die von Ihnen durchgeführt worden ist, diese Heeresgliederung-Neu, wohl wirklich das letzt-

klassigste Ergebnis der Heeresreformen in den vergangenen Jahren gezeitigt hat.

Meine Damen und Herren! Diese Heeresreform besteht darin, den Mobilisierungsstand des österreichischen Bundesheeres auf nur mehr 120 000 Mann einzuschränken. Sogar in Kreiskys Zeiten hatten wir über 300 000 vorgesehen! Heute halten wir bei 120 000 Mann. Die Bewaffnung und die Ausrüstung haben sich überhaupt nicht verbessert, der Kaderstand hat sich überhaupt nicht verbessert. Und das ganze Ergebnis dieser Reform, Herr Bundesminister, besteht darin, daß Sie heute, damit Ruhe im Bundesheer ist, 23 neue Brigadierposten geschaffen haben, damit jeder auch sein Gold bekommt, der schweigen soll über diese verunglückte Reform. Da können Sie doch nicht von uns, von der Opposition, erwarten, daß wir Ihnen dafür noch Applaus spenden! *(Abg. Marizzi: Wir haben ein Berufsheer von 40 000 Leuten!)* Herr Kollege! Wir haben jetzt bereits mehr Offiziere im Generalsrang als die amerikanische Armee, die wohl ein bißchen größer ist. Es ist doch lächerlich, wie hier Politik gemacht wird! *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Marizzi.)*

Ich komme schon noch zu Ihnen. — 20. Mai 1993: Militärs frustriert über das Bundesheer. Laut einer Studie des Heerespsychologischen Dienstes glauben bloß 4 Prozent der Berufssoldaten an die Sinnhaftigkeit der Heeresreform. 10 Prozent haben kein Vertrauen in die militärische Führung, 35 Prozent haben nur geringes Vertrauen, 45 Prozent haben mäßiges Vertrauen. Noch schlechter kommt die politische Führung weg: 45 Prozent haben nur geringes, 25 Prozent überhaupt kein Vertrauen. — Das ist eine Befragung, die innerhalb der hauptberuflichen Bundesheersoldaten durchgeführt worden ist. *(Abg. Roppert: Streng geheim!)*

Sie ist streng geheim, aber sie ist da. Und daher ist es ganz wichtig, daß man auch über diese Dinge jetzt einmal redet, auch wenn so etwas geheimgehalten wird, Kollege Roppert. Verteidigungspolitik darf in einem demokratischen Staat am Parlament nicht vorbeigehen. Und da muß es auch möglich sein, darüber zu diskutieren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ich denke jetzt an die Situation: Was geht Eltern von Kindern, die stellungspflichtig sind, durch den Kopf, wenn sie wissen und hören, daß heute das österreichische Bundesheer etwa durch das ungelöste Problem des Zivildienstes, durch die schlechte Bewaffnung und vieles andere mehr in Wirklichkeit nicht einsatzfähig ist, wie höchste Würdenträger sagen? Diese Jugendlichen müssen zum Bundesheer einrücken, und sie wissen, daß über Nacht in unserem europäischen Umfeld durchaus etwas ausbrechen kann. Mit welcher Verantwortung und mit welcher Legitimation las-

Dr. Haider

sen wir es zu, daß junge Menschen über Nacht an die Grenze gebracht und leichtfertig zum Kanonenfutter eines möglichen Gegners erklärt werden?

Und das ist die Frage, die wir uns in der Heeresdebatte zu stellen haben. Ich gebe schon zu, daß es gerne die Neigung der Opposition ist, zu sagen: Alles zuwenig, was geschieht. Aber hier haben wir einen absoluten Tiefstand in der Entwicklung der österreichischen Landesverteidigung erreicht. Und hinter vorgehaltener Hand bestätigt das auch jeder der Regierungsvertreter. Alle haben sie große Sorgen, bis zum Herrn Kollegen Roppert, weil er ein viel zu großer Militärexperte ist, um nicht zu wissen, daß das, was wir Freiheitlichen hier kritisch anmerken, durchaus richtig ist.

Überlegen Sie einmal: Der Warschauer Pakt ist zu Ende gegangen, das NATO-Interesse an einem möglichen Mitschutz österreichischen Hoheitsgebietes ist dadurch natürlich geringer geworden. Die Verteilungskämpfe in diesen osteuropäischen Staaten haben sich verschärft. Sie werden, wie wir am Beispiel Jugoslawien sehen, natürlich auch mit der dort verbliebenen Bewaffnung ausgetragen. Im ehemaligen Imperium der Sowjetunion existieren ja riesige Waffenarsenale. Wir wissen aber auch, daß dieses kleine Österreich inmitten eines Gebietes liegt, wo etwa in der südöstlichen Nachbarschaftszone, in der Vojvodina beispielsweise, jeden Tag ein Konflikt zwischen Serbien und Ungarn ausbrechen kann, wenn es darum geht, die Position der Minderheiten durchzusetzen. All das schafft eine auch für Österreich nicht unernste Situation!

Dazu kommt, daß aufgrund des Zusammenbruchs des Ostblocks, dieser unkontrollierten Zustände ein nicht ungefährliches Potential an militärischen und zivilen Atomarsenalen vorhanden ist, die uns zusätzlich bedrohen.

Ich glaube daher, daß es falsch ist, in dieser Situation so zu tun, als könnte das kleine Österreich jetzt über eine weitere Reduzierung seiner militärischen Ausstattung reden, als könnten wir von Abrüstung reden, nur weil im Ostblock der Warschauer Pakt zusammengebrochen ist. Wer jahrelang am Rande des politischen Offenbarungseides in bezug auf die Landesverteidigung spazierengeht, Herr Bundesminister, der kann jetzt in einer Phase, in der das Bundesheer ohnedies am Boden ist, nicht auch noch so tun, als wollte er eine Friedensdividende zahlen, indem er weitere Abrüstungsmaßnahmen setzt.

Das, was wir brauchen, ist eine wirklich grundlegende Verbesserung des Zustandes unserer Landesverteidigung, beginnend mit der besseren Bedienung der Präsenzdienster, beginnend mit einer verstärkten Ausstattung bei der Bewaffnung

und bei der Ausrüstung unserer Soldaten und Wehrmänner. Was wir aber vor allem brauchen, ist eine neue Motivation der Kadertruppen und der hauptberuflichen Soldaten im österreichischen Bundesheer, denn die sind erheblich demotiviert. Zu keinem Zeitpunkt sind so viele Soldaten, so viele Unteroffiziere und Offiziere, die über eine hohe und beachtliche Qualifikation aufgrund ihrer militärischen Ausbildung verfügen, abgewandert und haben dem österreichischen Bundesheer den Rücken gekehrt.

Und in dieser Situation sind die Soldaten, die Offiziere und Unteroffiziere mit einer politischen Führung in der Landesverteidigung konfrontiert, Herr Bundesminister, bei der sich wirklich keiner mehr auskennt, was wirklich los ist. Der Bundeskanzler sagt in einem Vortrag: Die Teilnahme Österreichs an einer EG-Armee ist ausgeschlossen. Andererseits reden wir dauernd über die Möglichkeit der Teilnahme an einem europäischen Sicherheitssystem. Wie soll denn das ausschauen? Wird das vielleicht ein Selbstbedienungsladen sein? Werden die Österreicher zu Hause vor dem Fernseher sitzen, während andere europäische Truppen in Österreich die militärische Landesverteidigung betreiben werden? — So wird es nicht gespielt werden!

Der Chef dieser Regierung, Dr. Vranitzky, sagt, die Teilnahme Österreichs an einer EG-Armee sei ausgeschlossen, also keine Teilnahme an einem kollektiven Landesverteidigungssystem im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft.

Der Bundeskanzler sagt in einer Anfragebeantwortung an die freiheitliche Parlamentsfraktion, der Beitritt zur WEU, zur Westeuropäischen Verteidigungsunion, stehe nicht im Zusammenhang mit den Verhandlungen um den EG-Beitritt. Von ÖVP-Seite höre ich es wieder ganz anders. Der Bundeskanzler sagt, die Neutralität sei unbedingt zu erhalten, denn sie ist wichtig. Der Herr Bundesminister Fasslabend, der Herr Bundespräsident, der Herr Dr. Mock und der Herr Dr. Busek sagen, die Neutralität habe sich überlebt. Wem gegenüber sollten wir neutral sein, wenn im Osten der Warschauer Pakt zusammengebrochen ist und der Kalte Krieg vorbei ist? Damit ist die österreichische Funktion in der Neutralität nicht mehr gegeben. Das ist die Ausgangsposition eines Österreichs, wo jeder in dieser Regierung etwas anderes an strategischen und politischen Zielsetzungen für unsere Landesverteidigung verbreitet.

Wir müssen das heute erkennen. Und das geht nur deshalb, weil nämlich in Wirklichkeit in der EG die Sicherheit — das Wichtigste — am allerwenigsten vorhanden ist. Denn dort gibt es nichts, außer eine Briefkastenfirma der WEU.

Dr. Haider

In Anbetracht dieser unkoordinierten Situation der österreichischen Landesverteidigung kann der Herr Bundesminister Fasslabend plötzlich nicht offiziell das machen, was er tun sollte. Wenn Sie heute den Kommentar in der Tageszeitung „Die Presse“ lesen, was Andreas Unterberger im Zusammenhang mit der möglichen Annäherung Österreichs an die NATO schreibt, dann muß das aufhören lassen.

Was meine ich damit? — Andreas Unterberger verweist darauf, daß es intensive Kontaktnahmen unserer östlichen Nachbarschaftsstaaten, Ungarn, Polen, Tschechoslowakei, mit der NATO gibt, weil sie sich darüber bewußt sind, daß in dieser neuen, eher unsicheren Situation eine kollektive europäische Gesamtverteidigung notwendig ist, und sie einen Ansprechpartner haben wollen, der mangels anderer Alternativen natürlich nur die NATO sein kann.

Wir Freiheitlichen haben das schon lange vorher gesagt, aber wir sind bisher auch hier im Parlament immer als jene hingestellt worden, die etwas Unmögliches fordern. In der Zwischenzeit marschiert also der Herr Bundesminister Fasslabend geheim zur NATO, er muß sozusagen heimlich zur NATO gehen, denn er darf nicht offiziell auftreten. Wenn sein Vizekanzler dann heimlich auch den NATO-Generalsekretär Wörner in Brüssel besucht, dann gibt es ein riesiges politisches Theater.

Laut „Kurier“ wird dann mitgeteilt, das Büro des Vizekanzlers habe über das Treffen Busek — Wörner keine genaueren Angaben machen wollen. Grund für die Geheimhaltung, so der „Kurier“, dürfte die Publizität gewesen sein, die Verteidigungsminister Werner Fasslabend bei seinem letzten Brüssel-Besuch ungewollt erhalten habe. Er sei beobachtet worden, als er in Wörners Haus huschte. Nach seiner Enttarnung habe sich Fasslabend vielen Fragen zu eventuellen NATO-Beitrittsplänen Österreichs stellen müssen. (*Abg. Ing. Murer: Eine'huscht!*)

Meine Damen und Herren! Was ist das bitte für eine Verteidigungspolitik, daß der Verteidigungsminister ins Quartier und in die Zentrale des Generalsekretärs der NATO huschen muß, damit der Bundeskanzler nicht den Zeigefinger erhebt und sagt, lieber Werner Fasslabend, das haben wir nicht ausgemacht, daß wir mit der NATO Kontakte aufnehmen. Nächstes Jahr, am 13. März, sind Landtagswahlen, und wir haben den Bürgern versprochen, daß die Neutralität erhalten bleibt.

Meine Damen und Herren! Dieses ständige Spiel mit dem Feuer ist gefährlich. Österreich wird im Rahmen der europäischen Bemühungen Teil eines gemeinsamen Verteidigungsbündnisses sein müssen. Und jeder weiß, daß die Grundlage die NATO sein wird. Wenn sogar die Ungarn, die

Polen und die Tschechen um eine Art Beobachterstatus angesucht haben und der Werner Fasslabend in den letzten Monaten in viele ausländische Staaten, auch in osteuropäische, beispielsweise in die Tschechoslowakei, gefahren ist und überall diese NATO-Bemühungen befürwortet hat, dann frage ich mich, warum dürfen Sie das nicht, Herr Bundesminister, auch offiziell für Österreich machen. Im Grunde genommen haben Sie das auch in der Anfragebeantwortung an die freiheitliche Fraktion am 30. September 1993 im österreichischen Bundesrat gesagt. Sie haben dort sehr offen über die Notwendigkeit und Richtigkeit einer Annäherung Österreichs an die NATO gesprochen, und ich könnte aus dem Protokoll entsprechend zitieren.

Alles das verwirrt die Österreicher, ob Neutralität, ob NATO, ob Berufsheer, es gibt keine klare Entwicklung. Ich sehe daher die heutige Situation, daß Sie mit Ihrem Rücktritt drohen müssen, daß der Herr Busek ein anderes Zivildienstkonzept fährt als Sie selbst, daß die SPÖ Sie seit, ich möchte sagen, Monaten sabotiert, wie Sie selbst gesagt haben, als gefährlich für Österreich insgesamt an. Denn letztlich wird dieses politische Gezänk auf dem Rücken der Sicherheitsinteressen der österreichischen Bevölkerung ausgetragen. Und das ist das letzte, was wir brauchen können, denn im Artikel 9 der Österreichischen Bundesverfassung steht ein klarer Auftrag, der zu beobachten ist. Und diesen Auftrag, diesen Verfassungsauftrag der umfassenden Landesverteidigung erfüllen diese österreichische Bundesregierung und Sie als Verteidigungsminister derzeit nicht. Ich möchte nicht so weit kommen, daß ich Ihnen vorwerfen muß, Sie nehmen bewußt den täglichen Verfassungsbruch in Kauf, nur weil Sie sich im Innenverhältnis der Regierung nicht durchsetzen können.

Meine Damen und Herren! Das ist die Bilanz und die Situation. Die FPÖ möchte daher von Ihnen Klarheit haben, in welche Richtung jetzt Ihre Verteidigungspolitik geht. Wir sagen Ihnen, was wir wollen, wir machen daraus kein Geheimnis, und wir glauben auch, daß wir den richtigen Weg weisen. Die FPÖ weiß, daß eine Heeresreform nur bedeuten kann, nicht irgendwann, sondern jetzt die Weichen für ein Berufsheer zu stellen. Wir wissen ganz genau, wenn wir Teil einer gesamteuropäischen Verteidigungsgemeinschaft werden sollen, wie immer sie heißt, mit wem immer sie gebildet worden ist, ob zwischen WU und NATO oder auch unter Einschluß der KSZ, was immer, daß diese Verteidigungsgemeinschaft dann nur auf der Grundlage eines Berufsheeres basieren kann. Und das ist auch logisch.

Wer soll denn in einem fremden Staat als österreichische Truppen zum Einsatz kommen? Wer ist denn am Golf im Einsatz gewesen? Waren es

Dr. Haider

Wehrpflichtige, war es das Heer mit allgemeiner Wehrpflicht, oder waren es Berufssoldaten? Natürlich waren es Berufssoldaten, Amerikaner, Franzosen und so weiter, die dort zum Einsatz gekommen sind. Wollen Sie den Österreichern einreden, daß Sie, wenn wir mit unserem österreichischen Bundesheer auf der Basis der allgemeinen Wehrpflicht Mitglied in einer Europäischen Verteidigungsgemeinschaft sind und es am Balkan kriselt, dann unsere jungen Präsenzdienner nach ein paar Wochen Ausbildung an die Balkanfront stellen werden? Damit werden Sie einen Sturm der Entrüstung in Österreich ernten. Kein Mensch wird im Rahmen einer gesamteuropäischen Initiative bereit sein, einen jungen Menschen mit schwacher Ausbildung etwa an die Balkanfront zu setzen. Daher weiß jeder, daß es nur das Berufsheer geben kann.

Herr Bundesminister! Eine Frage an Sie: Warum machen Sie es nicht? Warum stellen Sie nicht die Weichen für ein Berufsheer? Warum ändern Sie nicht die Grundlagen der Landesverteidigung, damit mittelfristig im Zeitraum zwischen fünf und zehn Jahren unter Ihrer Führung und durch Ihre Initiative die entscheidende Weichenstellung für die Teilnahme Österreichs an einem kollektiven Verteidigungssystem gestellt werden kann? Wir brauchen ein Berufsheer, das mit einer ganz entscheidenden Milizkomponente ausgestattet sein soll. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir sind uns bewußt, Herr Bundesminister, daß es gerade in der Übergangsphase wichtig ist, diese Milizkomponente zu beobachten. Aber diesbezüglich sind wir ja gut ausgestattet. Wir haben eine Menge Milizoffiziere, wir haben Kaderpersonal, das idealistisch gestimmt vorhanden ist. Das würde also diese Entwicklung begünstigen. Wir könnten in einem mehrjährigen Prozeß, wenn wir jetzt die Weichen stellen würden, auch dafür vorsorgen, daß Berufssoldaten aufgebaut werden. Sie hätten die Möglichkeit, endlich das österreichische Bundesheer aus diesem verrückten Verwaltungsbereich auszugliedern. Sie können ja nicht wirklich Verteidigungspolitik machen, wenn Sie Offiziere, Unteroffiziere und Chargen als Beamte qualifizieren müssen, wenn Sie in Wirklichkeit keine leistungsorientierten Löhne zahlen können und wenn Sie keine Leistungsanreize geben können. Verteidigungsaufgaben, Sicherheitspolitik militärischer Einsatz und Gefechtsfeldreife sind halt etwas anderes als der Vollzug von Akten und Verordnungen oder Erlaß von Bescheiden, die am Schreibtisch erledigt werden.

Daher bedarf es auch eines anderen dienstrechtlichen Systems, einer anderen Besoldung und einer Herauslösung des österreichischen Bundesheeres aus dem Verwaltungszusammenhang, es bedarf aber auch einer eigenständigen

Rechtsträgerschaft, die auf diese Weise die Leistungsorientierung entsprechend absichern kann. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist unsere Zielvorstellung.

Ich glaube, daß die Reform . . . *(Abg. Dr. Renoldner: Heißt das Privatisierung des Bundesheeres?)* Das ist völliger Unsinn! Wenn Sie ein neues Dienstrecht schaffen, das mit Gesetz geregelt ist, dann ist das doch noch keine Privatisierung.

Diese Reform, meine Damen und Herren, müßte unseres Erachtens jetzt passieren, und zwar müßten jetzt auch passieren eine Berufsheerweichenstellung, eine Milizkomponente und eine völlige Neugestaltung des Zivildienstes.

Herr Bundesminister! Sie selbst waren nicht der Verursacher des jetzigen Debakels, das muß man Ihnen zugute halten. Sie sind ein Opfer Ihres eigenen Parteichefs geworden, der sozusagen das „gleitende Gewissen“ zur Grundlage des neuen Zivildienstmodelles machen wollte. Die ÖVP-Politik des gleitenden Gewissens: Je mehr sich melden, umso länger dauert es, je weniger sich melden, umso kürzer ist es, bis sie wieder nach Hause kommen.

Was das für ein Modell sein soll, versteht niemand. Ich glaube, mit Ihnen ist es jedenfalls nicht abgesprochen, und ich bedaure, daß man Sie im Rahmen Ihrer Regierungsbemühungen so geringschätzt, daß das an Ihnen vorbeigegangen ist. Denn in Wirklichkeit wissen Sie ganz genau, daß in Ihrem Ministerium Unterlagen vorhanden sind, die davon ausgehen, daß in Wirklichkeit auch eine zweimonatige Verlängerung des Zivildienstes überhaupt nichts bringt. Die Reaktion im Entscheidungsverhalten der jungen Leute würde erst dann eintreten, wenn Sie einen 18monatigen oder 24monatigen Zivildienst einführen. *(Abg. Marizzi: Das stimmt! 14 oder 15!)* In diesen Bereichen — ich zitiere aus Unterlagen, die ich habe —, meine Damen und Herren, würden Reaktionen getätigt werden.

Was meinen wir daher? Herr Bundesminister! Versuchen Sie einmal, unseren Gedankengang nachzuvollziehen. Wir Freiheitlichen haben vorgeschlagen, daß man den Zivildienst im Rahmen einer allgemeinen Dienstpflicht, die in das neue Modell Berufsheer mit Milizkomponente hineinpaßt, anpassen sollte. Allgemeine Dienstpflicht heißt, der junge Mann kann sich entscheiden: Entweder ich lasse mich zum Milizoffizier oder zum Milizionär ausbilden und bin bereit, im österreichischen Bundesheer den Dienst mit der Waffe zu machen, gemeinsam mit den Berufssoldaten im Mobilisierungsfall, oder ich mache den Zivildienst, der aber unserer Ansicht nach ein Zivilschutzdienst sein sollte — Zivilschutzdienst deshalb, weil das, was die innere Sicherheit in

Dr. Haider

Österreich betrifft, sozusagen die echte Achillesferse ist.

Überlegen Sie, was ist, wenn Tschernobyl wieder einen Ausfall hat. Was ist, wenn in einem anderen Atomkraftwerk in unserem grenznahen Bereich etwas passiert? Was ist, wenn mit atomaren militärischen Waffen, die irgendwo in Osteuropa heute zum Einsatz kommen, unsachgemäß hantiert wird? Wer leistet denn Zivildienst in Österreich? Wo sind die Voraussetzungen?

Man plakatiert jetzt großartig, daß man bezüglich Zivildienst nicht den Kopf in den Sand stecken soll — der Vogel Strauß ist auf dem Plakat zu sehen. Aber das ändert das Problem nicht. Hier hätten wir eine Chance: Zivildienst statt Zivildienst, da die Möglichkeit besteht, im Zivildienstbereich oder im Sozialbereich der Altenpflege, der Krankenpflege oder des Roten Kreuzes zum Einsatz zu kommen. Alle anderen Spielarten, die heute im Zivildienst eingerissen sind, sollte man beseitigen.

Ich halte es für falsch, daß jemand entweder Altenpfleger ist oder bei den Kinderfreunden ein bißchen politische Arbeit macht. Ich halte es für falsch, daß man jemanden in Krankenhäusern mit Schwerarbeit betraut, und andererseits kann man den Zivildienst als Museumswärter ableisten. Wir sollten eigentlich ein Interesse daran haben, daß Zivildienst und Sozialdienst eine Einheit bilden. Das heißt, derjenige, der dort tätig ist, leistet für Menschen, die schwach sind und die man schützen muß, etwas, aber nicht, für sich selbst einen bequemen Posten für ein paar Monate „herauszuheben“, bei dem man nicht viel arbeiten muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben es ja gesehen, als heuer im Sommer und im Herbst in Kärnten große Unwetterkatastrophen waren, ganze Berge in Bewegung geraten sind, Leute evakuiert werden mußten, Dörfer vermutet gewesen sind — wer ist denn zum Einsatz gekommen? Wo waren sie denn, die Herren Zivildienstler? Die sind in ihren Büros gesessen. *(Abg. Marizzi: Der Roppert hat einen Vorschlag gemacht!)* Wo sind sie gewesen? Sie sind in ihren Büros gesessen! *(Abg. Marizzi: Der Roppert hat einen guten Vorschlag gemacht!)* Ja, ist in Ordnung! Ist schon in Ordnung! *(Abg. Roppert: Ich werde dazu Stellung nehmen!)*

Die Zivildienstler sind in ihren Büros gesessen, und die Präsenzdiener mußten ausrücken. Sie haben auch Katastrophenschutzaufgaben übernehmen müssen. Ich bin wirklich der Meinung, wir sollten uns auf dieser Ebene finden: Berufswehr, Milizkomponente, Zivildienst in dem von uns dargestellten Sinne, dann würde sich wahrscheinlich auch die Misere sehr rasch lösen.

Wenn ein Zivildienst, der zehn Monate dauert, 60 Tage nachfolgende Übungen im Laufe von zehn Jahren vorsieht, dann sind Zivildienst und Präsenzdienst gleichwertig. Das würde bedeuten, daß hier ein Gleichgewicht in der Ableistungsmöglichkeit gegeben ist. Das würde bedeuten, daß wir die Möglichkeit haben, den jungen Menschen zu sagen, daß das eine echte Alternative ist: Ich mache das eine, oder ich mache das andere, aber ich leiste auf jeden Fall etwas Positives für meine Heimat, sodaß die Menschen einen Vorteil davon haben und offene Probleme, die wir heute nicht gelöst haben, schrittweise gelöst werden können, wie etwa den Zivildienstbereich insgesamt.

Wir meinen, daß man unsere Forderung adaptieren kann, wie Kollege Scheibner schon öfters gesagt hat. Dann könnten wir parallel dazu sagen: Schaffen wir für den Präsenzdiener eine verbesserte materielle Basis! Erhöhen wir das Taggeld nicht nur um 1 000 S, sondern verdoppeln wir das, wie es eigentlich schon abgesprochen gewesen ist! Flexibilisieren wir die Ableistungspflichten! Ermöglichen wir Gleichwertigkeiten! Verhindern wir, daß man bei den Zivildienstern Pauschalabgeltungen einführt oder aufrechterhält, die zu einer Privilegierung gegenüber den Präsenzdienern führen, und jeder junge Mensch, der heute Privilegierungen dieser Art und dieser Dimension erkennt, ist ein Narr, wenn er nicht zum Zivildienst geht. Wir sind ja die Feinde unserer eigenen Verteidigungspolitik. Wir sind die Feinde unserer eigenen Sicherheit, wenn wir dieses System in der Form aufrechterhalten. Und das sind unsere Vorschläge, um die es heute geht.

Wir wollen nicht, Herr Bundesminister, daß Sie das Gefühl haben, die Opposition opponiert jetzt gegen Sie, weil Sie in den Verhandlungen Schwäche gezeigt haben. Wir wollen Sie eigentlich ermuntern, in einer schwierigen Situation für das Heer endlich einmal den Verteidigungsminister hervorzukehren, der nicht bei Nacht und Nebel zum Herrn Wörner huscht, der sich nicht vom Herrn Busek überfahren läßt, der sich auch in verteidigungspolitischen Fragen nicht von seinen Generälen bevormunden läßt, sondern der klipp und klar in der Öffentlichkeit sagt, das ist meine Verteidigungspolitik, das ist meine Verantwortung, und so will ich die Sicherheit für die Österreicher, die verlorengegangen ist, wieder herstellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist vielleicht auch ein Grund, warum in letzter Zeit so viele Debatten entstanden sind und warum heute auch Kollege Neisser in seinem Debattenbeitrag über die Dritte Republik philosophiert hat. Das ist es, was wir meinen, Herr Bundesminister! Die Dritte Republik hat diese Konturen. *(Abg. Dr. Punzmann: Die hat ein anderer philosophiert!)* Er hat zu meinen Überlegungen

Dr. Haider

hinsichtlich der Dritten Republik Stellung genommen, aber die Dritte Republik ist ja in vieler Munde.

Am 16. 11. stand im „Kurier“, daß der Herr Busek — Ihr Parteiobmann, Ihr Vizekanzler — die Privatisierung der verstaatlichten Industrie als den entscheidenden Schritt in die Dritte Republik bezeichnet hat. Ich darf Sie daran erinnern, daß vor kurzem der Landeshauptmann Krainer verstärkt gefordert hat, daß es notwendig sei, diese Dritte Republik in Österreich anzugehen. Außerdem wollen die Tiroler einen eigenen Regionalstaat entwickeln. Alles das kann man doch nicht einfach wegschieben und sagen, das ist nichts! Das kommt ja auch aus Ihrer Partei! (*Abg. Dr. Renoldner: Das glauben Sie doch wohl selbst nicht!*)

Wenn ich daran erinnern darf, daß Herr Professor Ritschel in den „Salzburger Nachrichten“ am vergangenen Sonntag explizit geschrieben hat: Wenn wir uns in Richtung Europa bewegen, dann ist das der ideale Zeitpunkt, daß die Dritte Republik geschaffen wird, weil wir aus dem Prokrustesbett des Proporz, das heute vorhanden ist, heraus müssen.

Vom Bundesheer bis in die Schulen haben wir doch ein nicht mehr zeitgemäßes Proporzsystem, das sogar in der Bundesverfassung verankert ist. Und wenn wir die Bundesverfassung im Hinblick auf mehr Freiheit, mehr Gerechtigkeit und mehr Ordnung für die Bürger ändern, dann schaffen wir eine neue Republik, die offener, freier, gerechter und weniger proporzverseucht ist, als das heute leider der Fall ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Damit tun wir Freiheitlichen das, was Kollege Rupert Gmoser in seiner letzten Rede heute angezogen hat. Rupert Gmoser hat zu Recht eingemahnt, daß es notwendig ist, in der Politik nicht nur bestehende Zustände zu kritisieren und zu analysieren, nicht nur über Vergangenes nachzudenken, sondern auch einen Blick in die Zukunft zu werfen und für die Bevölkerung als Ideenspende, als Vorbild Visionen zu entwickeln.

Das sind Visionen, aber reale Visionen, die nicht, wie der Bundeskanzler meint, zum Arztbesuch veranlassen, sondern die letztlich auch im Interesse des Gemeinwohles dieser Republik liegen müssen.

Ich weiß, daß wir mit Rupert Gmoser einen verlieren, der immer Bereitschaft gezeigt hat, sich über die Grenzen der Parteien hinweg für Visionen und gemeinsames Nachdenken stark zu machen. Ich möchte dir auch seitens meiner Fraktion, lieber Rupert, herzlich danken für diese Brückenschläge, die immer wieder getätigt wurden und für die du auch immer wieder bereit

warst, auch bei freiheitlichen Diskussionen, zur Verfügung zu stehen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich kann das deshalb sagen, weil ich ihm jetzt nicht mehr schaden kann. Sein Mandat läuft aus, und es hätte wahrscheinlich, wenn er Mandatar geblieben wäre, für ihn Probleme gebracht (*Zwischenruf bei der SPÖ*), aber vielleicht denken auch manche in der SPÖ nach. Er war einer von jenen Sozialisten, die sich bis zur Stunde nicht dieser primitiven Ausgrenzungsphilosophie unterworfen haben, sondern immer das Gespräch über die Grenzen der Parteien hinweg gesucht, aufgenommen und akzeptiert haben. Er wird auch in Zukunft ein willkommener Gesprächspartner für uns sein, weil er ein echter Demokrat ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Wir ersuchen Sie daher aus der Sicht der Freiheitlichen: Schaffen Sie heute Klarheit in der Verteidigungspolitik! Haben Sie den Mut zur Wahrheit, und leisten Sie einen Beitrag, daß diese — ich möchte sagen — gegebene Orientierungslosigkeit in der österreichischen Verteidigungspolitik beendet wird und daß echte Reformen in Angriff genommen werden, von denen auch Sie sagen können, daß Sie sie mit gutem Gewissen vertreten können, weil in einem schwieriger gewordenen politischen Umfeld die Sicherheitsfrage Österreichs durch eine Stärkung der militärischen Landesverteidigung im Positiven gelöst worden ist. Dann werden Sie uns auch weiterhin an Ihrer Seite finden. (*Anhaltender Beifall bei der FPÖ.*) 17.52

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt nunmehr Herr Abgeordneter Kraft. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.52

Abgeordneter Kraft (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Den Ausführungen meines Vorredners ist zunächst einmal eines zu entnehmen: Er möchte den derzeitigen Verteidigungsminister weiter haben. Da stimmen wir ihm gerne zu. Es beweist, daß er ein guter Minister ist. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Leikam: Er hat aber kurz vorher einen Mißtrauensantrag eingebracht gegen den Minister!*) — Das ist die Doppelzüngigkeit, das ist die Art und Weise, wie man in der FPÖ Politik macht.

Es hätte mich schon gewundert, wenn Herr Haider nicht bei einem Thema auftreten würde, das in der Öffentlichkeit zurzeit stark diskutiert wird, und nicht den Versuch unternehmen würde, auch daraus politisches Kleingeld zu machen.

Das ist eigentlich der Unterschied zu früher. Früher hat man mit Wehrsprechern der Freiheitlichen Partei durchaus ein sachliches Gespräch führen können. (*Zwischenruf des Abg. Haiger-moser.*) Ich denke eigentlich mit Genugtuung

Kraft

zurück an Namen wie Helmuth Josseck, Gugerbauer, ja zum Teil gilt es sogar noch für Frischenschlager und Moser. Da hat man im grundsätzlichen durchaus diskutieren können. Heute kommt nicht der Wehrsprecher der Freiheitlichen, sondern der Parteiführer als erster zum Rednerpult, klopft in bewährter Weise Sprüche, holt ein paar Uralthüte hervor, und das war es dann. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich meine, die Landesverteidigung ist nicht geeignet für den Inhalt von Wahlreden, wie sie Herr Haider heute hier wieder gehalten hat. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte daher grundsätzlich zur Landesverteidigung kommen und den Versuch unternehmen, ein paar grundsätzliche Positionen zur Landesverteidigung aufzuzeigen. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das war so ein hohes Niveau bis jetzt, aber jetzt ist ein ungeheurer Niveauabfall!*)

Grundlage der österreichischen militärischen Sicherheit ist die möglichst hohe nationale militärische Leistungsfähigkeit. (*Abg. Haiger-Moser: Kraft, bitte steig aus dem Feunapf heraus!*) Diese ist gleichzeitig eine wesentliche Voraussetzung für die, wie wir glauben, internationale sicherheitspolitische Handlungsfähigkeit Österreichs. Wir sprechen uns daher für eine entsprechende Anhebung dieser Leistungsfähigkeit des österreichischen Bundesheeres aus und meinen, daß dieses Landesverteidigungsbudget 1994 sicher nicht alle Wünsche erfüllt, aber einen Beitrag dazu leistet.

Das österreichische Bundesheer ist ein zentrales Mittel österreichischer Sicherheitspolitik. Es ist imstande, Aufgaben zur Selbstverteidigung Österreichs, zur Bewältigung von Krisensituationen und Grenzsicherung sowie den österreichischen Beitrag für die internationale Stabilisierung des Friedens zu erfüllen. Wir alle wissen, daß kein Staat heute alleine in der Lage ist, den Sicherheitsanforderungen gerecht zu werden. Grenzüberschreitende Probleme verlangen grenzüberschreitende Lösungen.

Aus dieser Einsicht heraus sind klare Konsequenzen zu ziehen und mit den Nachbarstaaten und mit allen Institutionen auf europäischer und internationaler Ebene entsprechend zusammenzuarbeiten, die für die Sicherheit Österreichs von Bedeutung sind.

Es ist festzuhalten, daß die zweite Strophe unserer Bundeshymne hohe Aktualität hat, Aktualität wie kaum zuvor. Ein Blick auf die Landkarte zeigt, daß die Lage Österreichs besonders exponiert ist. Aufgrund seiner Grenzen zu acht Nachbarstaaten reicht es von Mitteleuropa nach Ost- und Südosteuropa. Neben den Mitgliedstaaten

der EU Griechenland und Italien ist Österreich der einzige künftige EWR-Staat, der an die Konfliktzone Balkan direkt angrenzt. Österreich ist und bleibt Durchzugsland von Ost nach West, von Nord nach Süd und liegt an der Bruchlinie eines de facto noch immer geteilten Kontinents, an der Wohlstandsgrenze zwischen Ost und West, umgeben von Konfliktpotentialen.

Ein Teil unserer Nachbarstaaten weist politische und/oder ökonomische Instabilitäten auf. Ich teile nicht die Meinung derjenigen, die da meinen, man sollte diese Instabilitäten und Gefahrenpotentiale in unserer Nachbarschaft verschweigen und den Bürgern und der Jugend unseres Landes allenfalls ein X für ein U vormachen. Wir müssen uns der Realitäten, was die Gefahrenpotentiale anbelangt, bewußt sein.

Diese Alpenrepublik, wie sie gerne genannt wird, ragt wie eine westliche Halbinsel in die europäischen Krisenregionen und wäre daher aufgrund ihrer exponierten Lage von Eskalationen jeder Art unmittelbar betroffen.

Zu diesen Bedrohungen, denen Österreich ausgesetzt sein kann, zählen vor allem eine mangelnde Reaktorsicherheit, die Weitergabe von Atomwaffen, nicht ausreichende Kontrolle nuklearer Sprengköpfe, etwa im Bereich der GUS-Staaten, Bevölkerungsexplosionen in den Entwicklungsländern, extreme wirtschaftliche Unterschiede zwischen den Industriestaaten des Nordens, der Reformstaaten des Ostens und den Entwicklungsländern im Süden, die Gefahr von Energieknappheit, organisiertes Verbrechen und Terrorismus, unkontrollierte und mit Verunsicherung verbundene Immigration.

Der Schluß dieser ebenso langen wie unvollständigen Liste: Europa befindet sich im Übergang von einem „High-Risk-, High-Stability-System“ mit dominierenden außereuropäischen Faktoren, als die Regulative europäischer Sicherheit wirkten, zu einem sich verselbständigenden „Low-Risk- und Low-Stability-System“. Die relativ hohe Stabilität im starren System des Kalten Krieges war das Resultat des hohen Risikos gesicherter gegenseitiger Abschreckung. Die sicherheitspolitischen Strategien und Mechanismen aus der Zeit des Kalten Krieges sind jedoch zur Bewältigung der Probleme des neuen europäischen Sicherheitsgefüges nicht geeignet.

Die derzeit größte existentielle Bedrohung der gesamten Menschheit lauert nach wie vor im nuklearen Bereich, die auf militärischer Ebene zunehmend komplexer und unübersichtlicher wird. Nach dem politischen Wandel in Europa gibt es heute nicht mehr nur zwei, sondern eine ganze Reihe von politischen Druckknöpfen.

Kraft

Besondere Beachtung verdient dabei die Situation in der GUS, in der es über 10 000 Sprengköpfe strategischer Nuklearwaffen in vier Republiken gibt, deren künftiges politisches Verhältnis zueinander und zu Drittstaaten völlig offen ist und von denen drei auch europäische Akteure sein können. Dazu kommen etwa 16 000 bis 18 000 Gefechtsköpfe taktischer Nuklearwaffen, die zwar fast alle in Rußland sind, aber dort ein besonderes Problem in bezug auf Kontrolle und Lagerung darstellen. Und das ist keine Feststellung, die von Österreich getroffen wurde.

Es ist damit zu rechnen, daß bis zum Jahr 2000 ganz Europa in der Reichweite von Raketen von mindestens vier Staaten der Dritten Welt liegt. Heute ist Europa nicht mehr in zwei Militärblöcke geteilt, sondern in eine Gruppe von Staaten, die gewissermaßen zu einem Sprung über die eigenen nationalen Schatten bereit sind, und in andere, die sich in die Turbulenzen nationaler Selbstzündung und ethnischer Aufsplitterung begeben haben.

Es ist keine Frage, zu welcher Gruppe Österreich gehört. Wir sehen daher keinen Anlaß, nach Wegfall der Aufteilung Europas in zwei Lager nun neuerlich eine Zwischenposition Österreichs anzustreben oder in Kauf zu nehmen.

Und hier auch ein ganz klares Wort. Neutralität allein wird in Zukunft zu wenig sein. Unsere Neutralität hat uns in der seinerzeit gegebenen historischen Situation manches erspart und vieles gebracht. Sie hat aber nun nach Ende des latenten Ost-West-Konflikts ihren eigentlichen Hintergrund und vor allem ihre eigentlichen Adressaten verloren. Österreich muß am Tisch sitzen, wenn es um die Sicherheit Österreichs geht. Und heute sitzen die Gegner von einst, zwischen denen Österreich neutral war, an einem Tisch. Sie haben erkannt, daß Sicherheit nur mehr gemeinsam gewährleistet werden kann. Wir treten daher mit Nachdruck dafür ein, daß Österreich überall dort den uns zustehenden Platz an diesem Tisch einnimmt, wo die Sicherheit unseres Landes und seiner Bürger betroffen ist. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Kuba.)*

Nicht nur der von Österreich angestrebte Beitritt zur Europäischen Union, sondern vielmehr die vollkommen geänderte Sicherheitslage erforderte eine Neuorientierung dieser österreichischen Sicherheitspolitik. Zurzeit besteht nach unserer Auffassung allerdings keine aktuelle Veranlassung, von der bisherigen Neutralität abzugehen. Aus grundsätzlicher Treue zur österreichischen Verfassung ist es für uns ohnedies ja selbstverständlich, daß die Bestimmungen des Neutralitätsgesetzes bis zu dessen allfälliger Novellierung oder bis zu einem Ersatz vollinhaltlich beachtet werden. Wir wissen, daß die Sicherheit Europas auch unsere Sicherheit ist, und wir soll-

ten daher voll auf die Karte einer umfassenden Sicherheitspolitik der Europäischen Union setzen. Je früher diese verwirklicht wird, desto sicherer wird Österreich sein, und wir werden alles daransetzen müssen, daß die Übergangszeit bis dahin so kurz wie möglich gehalten wird.

Wir treten für eine konsequente Europäisierung der österreichischen Sicherheitspolitik ein. Für einen Staat in der Größe Österreichs, der seine Sicherheit ernst nimmt, kann aus der sich bietenden Chance einer Arbeits- und Lastenteilung der demokratischen Staaten Europas zur Wahrung von Sicherheit ein hoher Kosten-Nutzen-Vorteil resultieren. Allerdings bedeutet dies keineswegs, daß es Sicherheit zum Nulltarif oder zum Spartarif geben kann. Wir streben daher sowohl aus Gründen der Solidarität mit unseren künftigen europäischen Partnern als auch im eigenen Interesse eine solche sicherheitspolitische Arbeits- und Lastenteilung und eine Sicherheitsnachbarschaft, wie sie Hubert Pirker einmal genannt hat, an. Wir erkennen daraus einen gewissen internationalen Trend zur militärischen Professionalisierung und auch eine gesellschaftspolitische Entwicklung zu vermehrter Anerkennung des Prinzips der Freiwilligkeit in allen Lebensbereichen.

In der derzeitigen Transformationsphase Europas sollte aber ein Systemwechsel in der Landesverteidigung aus Sicherheitsgründen nicht ins Auge gefaßt werden. Schwergewichtsverlagerungen innerhalb des geltenden Wehrsystems können durchaus der jeweils erforderlichen militärischen Effizienz dienen.

Damit bin ich auch schon beim heiß diskutierten Thema der letzten Tage und Wochen, beim Zivildienst, und auch dazu ein paar ganz klare und sehr ernste Worte. Beim Zivildienst darf eines nicht aus dem Auge verloren werden, nämlich, daß seinerzeit dieser Dienst ja nicht als Selbstzweck eingerichtet wurde, sondern als Ersatzmöglichkeit für diejenigen jungen Männer, die aus Gewissensgründen meinen, einen Wehrdienst nicht leisten zu können. Eine Ausnahmeregelung ist das also. Und eine Ausnahmeregelung darf die eigentliche Regelung nicht ad absurdum führen. Es muß daher stets für die Bedarfsdeckung des Bundesheeres ausreichend Vorsorge getroffen werden.

Wir kennen die Entwicklung. Im Jahre 1991 gab es 4 570 Anträge, 1992 12 039 Anträge, 1993 solche in ähnlicher Höhe. Ich unterstelle diesen oder einem Teil — nicht allen, einem Teil — dieser 12 000 Zivildienstwilligen, daß es nicht lauter Gewissensentscheidungen sind, die dazu führen, Zivildienst machen zu wollen.

Die jährliche Verfügbarkeit von 34 000 Grundwehrdienern, meine Damen und Herren, war ein

Kraft

entscheidendes Kriterium der Durchführbarkeit der Heeresreform. Es gibt einstimmige Beschlüsse im Landesverteidigungsrat, in der Bundesregierung, die diese Zahlen festgeschrieben haben. Ich würde es als Kindesweglegung betrachten, wenn es nun Persönlichkeiten gibt, die damals mitgestimmt haben und sich nun von diesen Festlegungen still und heimlich davonstehlen möchten. Wenn dem Heer nicht einerseits die erforderlichen Mittel und andererseits die erforderliche Anzahl von Wehrpflichtigen zur Verfügung stehen, dann sind nicht nur unsere Wehrfähigkeit und unser Wehrsystem, sondern vor allem auch — und das muß man in den Vordergrund rücken — die Sicherheit unseres Landes und seiner Bürger in Frage gestellt. Ein Staat, der seine äußere Sicherheit in Frage stellt, gefährdet mit Sicherheit auch seine innere Sicherheit.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf einen Satz unseres Bundespräsidenten Dr. Klestil hinweisen, den er anlässlich des 75. Jahrestages der Gründung der Ersten Republik sagte. Klestil meinte — und ich zitiere —: „Gerade in der Demokratie ist es die Pflicht der Politik, nicht das für notwendig zu erklären, was populär ist, sondern das populär zu machen, was notwendig ist.“ Dieser Satz gilt meines Erachtens auch uneingeschränkt für die gesamte Problematik des Zivildienstes. (*Beifall bei der ÖVP.*) Unter Bedachtnahme auf eine schrittweise Verwirklichung der europäischen Perspektive und in Anbetracht der Entwicklung des österreichischen Wehrsystems sollten diejenigen, die aus kleinkariertem Denken an einer Zivildienstzeit von zehn Monaten hängenbleiben wollen, nicht vergessen, daß es eigentlich um ein viel höherwertiges Gut, nämlich um die Sicherheit unseres Staates, geht. Die positive gesellschaftspolitische Funktion des Zivildienstes soll gar nicht bestritten werden, sie wurde auch von uns nie bestritten, und sie wird auch in Zukunft nicht bestritten werden. Es muß aber wie in anderen Staaten, die ihre Existenz ernst nehmen, ein Wehersatzdienst bleiben. Die Sicherheit der Republik Österreich hat absoluten Vorrang gegenüber jeglichen anderen Überlegungen zur Frage des Wehersatzdienstes.

Diejenigen, die heute in Österreich einer zukunftsweisenden Lösung der Zivildienstfrage im Wege stehen, sollten auch nicht übersehen, daß wir demnächst wahrscheinlich auch in Brüssel die Frage zu beantworten haben, wie es denn diese Republik Österreich mit ihrer eigenen Sicherheit hält. Und eine Antwort, meine Damen und Herren, in der Form, daß wir derzeit über keine funktionsfähige Landesverteidigung verfügen, weil wir uns nicht getrauen, mit einem Augenzwinkern auf die nächsten Nationalratswahlen eine sinnvolle Abgrenzung zwischen Präsenzdienst und Zivildienst zu gestalten, die wird man

uns in Brüssel nicht abnehmen, meine Damen und Herren.

Unser Bundesheer ist nun einmal eine sicherheitspolitische Notwendigkeit und darf und kann nicht zum sich selbstvermarktenden Freizeitklub umfunktioniert werden. Die Attraktivität — oder besser gesagt: die Akzeptanz — des Bundesheeres kann sich daher nur aus seiner Fähigkeit zur Gewährleistung der Sicherheit für dieses Land ergeben. Attraktivität, Akzeptanz des Bundesheeres heißt militärische Effizienz. Diese Fähigkeiten müssen wir verbessern, insbesondere aus der Verantwortung gegenüber unseren jungen Staatsbürgern heraus, die Präsenzdienst leisten. Und für eine sinnvolle, aufgrund der von der Politik geschaffenen Rahmenbedingungen auch bewältigbare Aufgabe werden sie sich auch engagieren. Diese Sinnvermittlung ist Aufgabe der Politik. Es sind daher alle Politiker, meine ich, auch die der Opposition, alle Politiker aller Parteien aufgerufen, ihre sicherheitspolitische Verantwortung ganz ernst zu nehmen. Erst die klare Formulierung des vom Bundesheer erwarteten Beitrags zur österreichischen beziehungsweise europäischen Sicherheitspolitik, also die politische Sinngebung für unsere Soldaten, wird eine schlüssige Sinnvermittlung innerhalb des Bundesheeres möglich machen.

Wir haben in den letzten Tagen, auch in Phasen einer heftigen, hitzigen Diskussion, eine ganze Reihe von Punkten, die dieser höheren Akzeptanz des Präsenzdienstes dienen, verhandelt und einvernehmlich festgelegt. Ich würde es zutiefst bedauern, wenn diese Konsenslösung wegen eines einzigen Punktes, nämlich der Dienstzeit, scheitern würde. Wir haben von diesen 14 einvernehmlich festgelegten Punkten ja acht Punkte diskutiert, die das Bundesheer betreffen, und nur sechs, die den Zivildienst betreffen, also acht Punkte, die das Bundesheer und direkt oder indirekt den Präsenzdiener betreffen, etwa die Erhöhung des Monatsgeldes. Ich habe ja wiederholt die Anträge gestellt. Kollegen der SPÖ-Fraktion haben das auch getan. Wir hätten uns über die Freifahrt für Präsenzdiener in Uniform geeinigt. Wir haben uns geeinigt über den Ausbau und die Fortführung der Fünftagewoche. Wir hätten uns geeinigt über eine bessere Ausbildung der Ausbilder. Denen müssen wir das Rüstzeug in die Hand geben für die Bewältigung der Aufgabe der Motivation dieser Soldaten. Wir hätten uns geeinigt über eine Ausweitung der Heimschlafereignismöglichkeit. Wir haben uns geeinigt über bessere Dienstvorschriften, über eine Entrümpelung dieser Dienstvorschriften. Wir hätten uns geeinigt darüber, daß die Unterkünfte moderner ausgebaut werden, auf einen zeitgemäßen Stand gebracht werden, daß dies schneller geschehen sollte, daß hierfür mehr Geld verwendet werden sollte. Wir hätten uns geeinigt über die Planung der

Kraft

Sicherstellung der finanziellen Mittel der nächsten Jahre.

Ich betone nochmals: Ich würde es bedauern, wenn diese positiven Maßnahmen für unsere Präsenzdiener, für die höhere Akzeptanz dieses Bundesheeres scheitern würden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und jetzt ein paar klare Bemerkungen auch noch zum Budget. Dieses Budget 1994 wurde vor dem Hintergrund — das wissen wir ja alle — eines weltweiten Wirtschaftseinbruchs erstellt. Und trotz der angespannten Budgetsituation ist es gelungen, zentrale politische Schwerpunkte, die unter dem Begriff der Sicherheit zusammengefaßt werden können, zu setzen. Dazu zählt auch der gesamte Bereich der Landesverteidigung.

Im kommenden Jahr stehen der Landesverteidigung insgesamt 19 744 Millionen Schilling zur Verfügung. Stellt man in Rechnung, daß das Landesverteidigungsbudget durch Übertragung des Postens Familien- und Geburtenbeihilfe in der Höhe von 287 Millionen Schilling an das Finanzministerium zusätzlich entlastet und für den Sachaufwand eine zusätzliche Ausgabenermächtigung in der Höhe von 200 Millionen Schilling erteilt wurde, steigt das Landesverteidigungsbudget unter Anrechnung dieser Beträge gegenüber dem Vorjahr um 1,2 Milliarden Schilling, das sind 6,5 Prozent.

Beim Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten wird für militärische Bauten ein Betrag von 1,16 Milliarden Schilling zur Verfügung stehen. Damit erreicht der Ausgabenrahmen 1994 unter Einrechnung des Baubudgets, der zusätzlichen Ausgabenermächtigung und des Postens Familien- und Geburtenbeihilfe eine Gesamtsumme von 21,4 Milliarden Schilling.

Ich sage nochmals: Nicht alle Wünsche erfüllt! Kein Grund zum Jubeln! Obwohl es kein Jubelbudget ist, ermöglicht das Budget 1994 die Durchführung der laufenden Reformvorhaben im österreichischen Bundesheer als auch eine gezielte Anhebung des Ausrüstungsstandards, was einen Schritt in die richtige Richtung darstellt.

Es sind Schwerpunkte gesetzt worden im Budgetjahr 1994. Da kann genannt werden die Verbesserung der EDV-Struktur, ein Modernisierungsschub im Sanitäts- und Fernmeldebereich, die Einführung eines Tieffliegererfassungsraders, die Fortsetzung der Kasernensanierung — ein ganz wichtiger Bereich —, die Beschaffung von Radpanzern — auch notwendig und wichtig für unsere UNO-Einsätze —, Gefechtssimulatoren, um nur einige Punkte zu nennen.

Mehr als 80 Prozent des Sachaufwandes im Heeresbudget kommen der österreichischen

Wirtschaft zugute. Auch das ist ein wichtiger Punkt. Bei Gütern, die im Inland erhältlich sind, liegt die Quote sogar weit über 90 Prozent. Das zeigt auch, daß Arbeitsplatzsicherung und militärische Sicherheit keinen Widerspruch darstellen.

Ein paar Worte abschließend auch noch zur Heeresreform. Nach dem Beschluß der Bundesregierung über die Heeresgliederung-Neu im Sommer 1992 galt es, ab Jänner 1993 die Struktur, die Umgliederung, die Schaffung der neuen Verbände et cetera der Heeresgliederung-Neu umzusetzen. Der Zeitplan ist bekannt. Wir sind, meine Damen und Herren, im Zeitplan dieser großen Reform. Es wäre, glaube ich, notwendig, wenn die Opposition und vielleicht auch manche Kollegen vom Koalitionspartner sich ein wenig in Geduld und nicht in Ungeduld üben könnten.

1994 wird die Reform auch für den einzelnen nach außen sichtbar und spürbar werden. Galt es bis jetzt, die rechtlichen und organisatorischen Rahmenbedingungen sicherzustellen, so wird 1994 das Schwergewicht der Aktivitäten des Heeresressorts auf der Umsetzung dieser geplanten Vorhaben liegen. Insbesondere das neue Grundwehrdienstmodell — sieben Monate plus 30 Tage — wird auch eine spürbare Änderung bringen. Damit wird dem Wunsch der Wirtschaft auf der einen Seite und dem Anliegen der Arbeitnehmer auf der anderen Seite nach mehr Planbarkeit, Absehbarkeit der Milizverwendung entsprochen.

Gleichzeitig mit dieser Maßnahme werden für Grundwehrdiener neue, zusätzliche Einrückungstermine eingeführt. Damit kann auch sichergestellt werden, daß den individuellen Bedürfnissen der Wehrpflichtigen besser als bisher entsprochen wird.

Ein paar Sätze noch zur Ausbildungsreform, weil sie auch gerade in der jetzigen Diskussion ein wichtiger Bestandteil ist. Bereits bis 1993, also heuer, haben einige Modellkompanien mit der Umsetzung dieser richtigen und wichtigen Reform der Grundwehrdienstausbildung und der Reform des Dienstbetriebes in der Praxis begonnen. Bei einem Besuch in einigen Garnisonen in Wels, in Allentsteig konnten sich eine Reihe von Abgeordnetenkollegen von der professionellen Ausbildung und von der guten Motivation der Soldaten überzeugen. Das Ziel dieser Ausbildungsreform ist einfach die Verbesserung des Ausbildungsstandards, die Hebung der Motivation der Grundwehrdiener und eine Optimierung der Kadersituation.

Es gilt — und das verstehe ich schon — für die Opposition und vielleicht für manche Kollegen der SPÖ, daß das alles zu spät kommt, daß das alles zuwenig ist, alles zu langsam geht. Das gehört nun einmal zum Ritual einer Debatte, zum Ritual einer Opposition.

Kraft

Ich meine allerdings, diese mutigen und großen Reformschritte werden zügig weitergegangen, können weitergegangen werden. Dieses Budget ermöglicht es, diese weiteren Reformschritte zu verwirklichen, und daher findet auch dieses Budget unsere Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

18.19

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.20

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kraft! Ich darf Ihnen eingangs — ich weiß ja nicht, wie viele Jahre Sie jetzt schon im Landesverteidigungsrat und als Wehrsprecher der Volkspartei tätig sind; ich weiß das wirklich nicht — Artikel 9a des Bundes-Verfassungsgesetzes in Erinnerung rufen, in dem es heißt: „Österreich bekennt sich zur umfassenden Landesverteidigung.“ Sie haben das hier fälschlich so zitiert, als sei das ein rein militärisches Verständnis. Und Sie wissen, Herr Abgeordneter Kraft — auch wenn Sie damals noch nicht Wehrsprecher der ÖVP waren —, daß dieser Begriff sehr lange und sehr breit diskutiert worden ist, daß darunter sehr vieles zusammengefaßt ist und vieles davon auch in den Bereich Zivildienst hineinfällt.

Herr Abgeordneter Kraft! Ich finde es deshalb enttäuschend, daß Sie diesen Artikel nicht kennen, weil Sie sich hier herstellen und eine staatstragende Rolle zu spielen versuchen *(Abg. Kraft: Wenn Sie enttäuscht sind, dann war es gut!)*, die Sie in diesem tragischen Verhandlungstheater wahrlich nicht gespielt haben.

Herr Abgeordneter Kraft! Die Tragödie der Zivildienst-Verhandlungen, die heute wieder unterbrochen worden sind — und wir wissen alle, daß dieses Ritual sicherlich am Dienstag sehr schön fortgesetzt werden wird —, die Tragödie dieser Verhandlungsrunde liegt nicht darin, daß man dreimal den Termin wechseln muß, sondern darin, daß zum Ausdruck kommt, daß Ihnen das Verständnis für die jungen Menschen in diesem Land abhanden gekommen ist.

Herr Abgeordneter Kraft! Sie haben nicht nur kein Verständnis für das Bundes-Verfassungsgesetz, sondern Sie haben auch kein Verständnis für den Trend, der dafür verantwortlich ist, daß sich tatsächlich immer mehr Leute zum Zivildienst melden, und Sie haben auch kein Verständnis, was die Voraussetzung dafür ist, Achtzehnjährige zu motivieren, einen Dienst für die Öffentlichkeit, einen Dienst für die Republik zu leisten.

Sie — und das gilt auch für die Bundesregierung —, Sie, Herr Bundesminister Dr. Fassl-

abend, haben das in der heutigen Debatte auch schon sehr deutlich zu hören bekommen: Sie wissen sehr genau, daß der Hintergrund dieser Debatte ein sehr viel größerer Systemwandel in der Verteidigungspolitik ist, und Sie haben nicht den Mut, das einzugestehen. Sie wissen ganz genau, daß man mit zwei Monaten auf oder ab, drei Monaten hin oder her, einem Wechselbad von 8 bis 14 Monaten, wie es von Ihrer Fraktion lustigerweise vorgeschlagen wurde, und all den anderen Reformmodellen die großen Fragen nicht wegdiskutieren kann, die hinter diesem Systemwandel in der Sicherheitspolitik verborgen sind und die dankenswerterweise auch Dr. Haider — das war eine der wenigen Wahrheiten, die er in seiner sehr kuriosen Rede hier ausgesprochen hat — klar auf den Punkt gebracht hat.

Die wesentlichen Faktoren, die sich in dieser Diskussion abspielen, sind doch das Entstehen eines europäischen Sicherheitssystems, das offenkundige Bekenntnis Ihrer Bundesregierung, in irgendeiner, nicht näher bestimmten Weise in diesem System mitzuarbeiten, und das sehr viel halbherzigere Bekenntnis derselben Bundesregierung, trotzdem den verfassungsmäßigen Grundsatz der Neutralität aufrechtzuerhalten.

Und damit verbunden — und auch das hat Dr. Haider ganz richtig hier ausgeführt — ist natürlich auch die Perspektive einer Berufsarmee, einer Freiwilligen-Miliz oder irgendwelcher anderer Formen von Grenzschutz- und sonstigen Einheiten, also eines grundsätzlichen Systemwandels unseres bisherigen Milizsystems und des noch immer in Kraft befindlichen Landesverteidigungsplanes aus den siebziger Jahren.

Herr Bundesminister! Wenn die Bundesregierung nicht den Mut hat, über diese sehr viel wesentlicheren Dinge zu diskutieren, dann wird es müßig sein, sich bis zum 31. 12. 1993 auf irgendeinen schäbigen Kompromiß auf dem Rücken der Achtzehnjährigen zu einigen, wenn man ganz offen signalisiert, daß man nicht bereit ist, diese Menschen ernst zu nehmen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat in diesem Haus den Vorschlag gegeben, eine Enquete über die Zukunft der militärischen Landesverteidigung abzuhalten. Ich habe diesen Vorschlag sehr begrüßt, weil ich glaube, daß er ein Problem berührt, das tiefer liegt, das genau diese tiefere Dimension berührt, an der wir uns in der heutigen Debatte — vielleicht nicht alle Redner, aber doch sehr viele — vorbeischieben.

Herr Abgeordneter Kraft! Sie wissen, daß die Heeresgliederung-Neu Ihres Verteidigungsministers, des Verteidigungsministers Ihrer Fraktion, nicht nur deshalb so kläglich gescheitert ist und daß der Schimpf, den er dafür erntet, nicht nur

Dr. Renoldner

von der grünen Fraktion, sondern von vielen Fraktionen dieses Hauses, gerade deshalb kommt — Sie wissen das sehr genau —, weil das Ganze auf der Basis einer nicht veränderten Zielbestimmung des österreichischen Bundesheeres und der österreichischen Landesverteidigung beruht.

Wir haben immer noch einen Landesverteidigungsplan mit gesetzlicher Wirkung, der von der Raumverteidigung und von der alten Blöcke-Konfrontation in Europa ausgeht, und wir haben einen Landesverteidigungsminister und eine Bundesregierung, die sagen, aufgrund der Europäischen Integration ist dieses Bedrohungsbild überhaupt nicht mehr aktuell, es müssen grundsätzlich neue Formen in Erwägung gezogen werden, aber man scheut sich, das in den parlamentarischen Verhandlungen klar auszusprechen. Und daran können Sie mit 6, 8, 10, 12, 14 oder 16 Monaten nicht vorbei, und deshalb — und das ist das Schlimmste an dieser Diskussion — glaube ich, daß wir mit diesen Modellen heute nur das bereits bekannte Spiel auf dem Rücken der Gewissensfreiheit, zu dem jedenfalls der Grüne Klub dieses Hauses niemals wird ja sagen können, fortsetzen.

Das, was Sie, Herr Bundesminister, mit Ihrer Hartnäckigkeit, was Sie, Herr Bundesminister, mit Ihrer sehr glaubwürdig vorgebrachten Forderung nach Verlängerung auf 12 Monate, nach „Bestrafung“ der Zivildienstler betrieben haben, ist ein übles Spiel mit der Gewissensfreiheit, die wir für ein sehr hohes Gut im Rahmen unserer Verfassung halten.

Warum ist die Gewissensfreiheit ein hohes Gut? — Herr Dr. Haider hat Ihnen heute hier etwas angeboten: eine Ausflucht, ein weiteres Manöver, diese Verhandlungsrunde vielleicht um drei Tage abzukürzen. Er hat eine leere Wortfloskel dafür verwendet, nämlich die vom „Zivilschutzdienst“. Herr Dr. Haider hat aber offensichtlich überhaupt keine Ahnung, was etwa im Aufbau der Sozialsprengel, was in den praktischen Diensten, für die Zivildienstler herangezogen werden, wirklich gefordert ist, und Herr Dr. Haider hat dabei wahrscheinlich sehr bewußt in Kauf genommen — wenn wir hier wieder am Bedarf vorbeiproduzieren —, daß wir nur ein weiteres Modell wiederkäuen, über das wir in einem Jahr die gleiche Debatte wie heute abführen werden müssen.

Ich glaube daher, daß wir Herrn Dr. Haider folgendes empfehlen können: Wenn Sie, Herr Dr. Haider, sich schon an solche Reformmodelle heranwagen, dann erkundigen Sie sich vorher bei Ihrer stellvertretenden Parteibefragten, bei Frau Edith Haller, die sich in Tirol verdient gemacht hat im Aufbau von Sozialsprengeln und die ein bißchen aus Erfahrung sagen kann, woran es Bedarf gibt, an Sozialdiensten, an Zivildiensten, die ihnen die-

ses lächerliche Wort vom „Zivilschutzdienst“ sicherlich nicht abkaufen und die sicherlich nicht dafür eintreten wird, daß man junge Menschen am Bedarf vorbei für nutzlose und von keinem gebrauchte Tätigkeiten heranzieht.

Es ist überhaupt keine Frage — und dazu bekenne ich mich auch hier —: Solange es einen Zivildienst gibt, sollen Zivildienstler auch — Herr Kollege Roppert, hören Sie nur zu! — in allen denkbaren Katastrophenfällen und was sonst möglich ist, was denkbar ist, was vorstellbar ist, was tatsächlich gebraucht wird, zum Einsatz kommen. Das ist überhaupt keine Frage. Aber es ist eine üble Sache, es ist eine ganz üble Sache, wenn man aufgrund dieses Kuhhandels mit den zwölf Monaten in Kauf nimmt, daß eine ganze Generation hier zu Drückebergern oder zu Dummköpfen erklärt wird, eine ganze Generation, deren Motivation für diese Dienste beim Bundesheer sehr stark abgenommen hat, und diese üble Diskussion und dieses üble Spiel können nur dazu führen, daß sich auch im Zivildienst in dieser Hinsicht die gleichen Verhältnisse einstellen.

Das ist doch das einzige politische Ziel, Herr Verteidigungsminister, das Sie hier verfolgen: Sie wollen Demotivation, die Sie in Ihrem eigenen Wirkungsbereich nicht verhindern können, in den noch relativ gut funktionierenden Zivildienstbereich hineinragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ganz klar, daß die Einführung einer 12-Monats-Klausel in der wirklichen Statistik der Wehrdienstverweigerer fast überhaupt nichts bewirken wird. Und es ist geradezu lächerlich, heute mit Meinungsumfragen zu kommen, in denen Leute nach einem sehr kurzen Zeitraum, in dem jetzt dieses Gesetz erprobt worden ist — in diesen noch nicht einmal zwei Jahren —, angeben: Wenn ich 12 oder 14 oder 16 oder 18 Monate hätte, dann würde ich das vielleicht nicht mehr tun! — Sie wissen sehr genau, daß der wesentliche Grund zur Wehrdienstverweigerung ein ganz anderer ist und daß diese Gewissensgründe etwas sehr Ernstzunehmendes sind, daß aber darüber hinaus ein weiteres Motiv herangezogen werden muß, nämlich das Bedürfnis der jungen Leute, zu einem Dienst herangezogen zu werden, der ihnen auch einleuchtet, der ihnen in irgendeiner Form sinnvoll erscheint.

Meine Damen und Herren! Es hat in diesen Verhandlungsrunden den Versuch gegeben, von den zwölf Monaten abzugehen und über Taggeld, über Essensgeld zu diskutieren. All das sind schäbige Ausflüchte, die nur dazu führen können, daß man in irgendeiner Form einen Ersatz für die von der Volkspartei geforderten Bestrafungsaktionen bei der Dienstzeit findet, daß man eine Bestrafung bei der Bezahlung einführt (*Abg. Roppert: Das ist ja keine Strafe! Die Leute stecken*

Dr. Renoldner

das zusätzlich ein!), die nicht berücksichtigt, daß schon heute Leute, die zehn Monate und nicht acht Monate wie beim Bundesheer dienen, einen Einkommensverlust hinnehmen, weil sie zwei Monate länger als andere nicht auf dem Arbeitsmarkt tätig sind.

Allein bei einem Durchschnittseinkommen von 18jährigen — nehmen wir nur ein Mindesteinkommen von 10 000 S netto an —, Herr Abgeordneter Kraft, nehmen Zivildienstler heute schon einen realen Einkommensverlust von 20 000 S, nur wegen dieser lumpigen zwei Monate, in Kauf. Das ist Ihnen nicht genug, und Sie wissen sehr genau, daß Sie mit dieser zeitlichen Forderung nichts bewirken können, keine wesentliche Veränderung der Statistiken — ich komme noch auf diese Statistik zurück —, denn woher stammen diese Zahlen? Was sind Ihre Quellen? Worauf stützen Sie sich denn, wenn Sie solch ein komisches Rechenexempel auf Kosten der jungen Leute durchführen?

Meine Damen und Herren von der Volkspartei! Sie haben einen Verhandlungsvorschlag vorgelegt, der darauf hinauslaufen würde, mit dieser zeitlichen Staffelung de facto eine Konjunktur einzuführen. Das stärkste Argument gegen dieses sehr seltsame Modell ist ja, daß es überhaupt nicht administrierbar wäre. Was man unbedingt noch dazusagen muß: Es würde eine Konjunktur entstehen: Heute wird mit einem Stichtag eine bestimmte Dauer des Zivildienstes verkündet, dann, wenn diese günstig ist, werden vermutlich sehr viele Anträge eintreffen, und die Folge wird sein, daß dann die Dauer des Zivildienstes sofort verlängert werden müßte.

Meine Damen und Herren! Das ist genau das, was in dem Beispiel von dem irren Greißler, das die Schriftstellerin Christine Nöstlinger zur Zivildienstdiskussion angemerkt hat, zum Ausdruck kommt. Sie beschreibt einen Greißler, der Debreziner und Frankfurter verkauft und feststellt, daß die Debreziner wesentlich günstiger sind. Was tut er, damit er seinen Trend ändert? — Er verteuert die Frankfurter Würstel, denn er möchte eine ausgeglichene Bilanz.

Ungefähr so hat sich die Österreichische Volkspartei mit diesem Verhandlungsvorschlag verhalten, und Sie wissen, meine Damen und Herren, daß Sie damit nicht nur eine weitere Spaltung in die Gehirne und die Gewissen der jungen Leute hineinbringen, sondern dabei auch etwas nicht ernst nehmen, was heute nur mehr in sehr geringem Ausmaß bei der ganz jungen Generation vorhanden ist: die Bereitschaft, sich freiwillig für einen Dienst für die Republik, der auch schlecht bezahlt ist, zur Verfügung zu stellen. (*Abg. Roppert: Die Leistungen der Republik nehmen sie ganz gern in Anspruch bis 30 Jahre!*)

Wir könnten sehr lange darüber diskutieren, wie sinnvoll und wie nützlich diese Bereitschaft ist. Sie sollten sich dessen bewußt sein, daß dieses Nicht-ernst-Nehmen weiter dazu beitragen wird, daß diese Bereitschaft abnimmt.

Ich glaube, meine Damen und Herren, der Vorschlag, den Zivildienst zwischen 8 bis 14 Monaten pendeln zu lassen, hat noch einen weiteren Pferdefuß. Herr Abgeordneter Kraft, ich weiß nicht, wie gut Sie Ihre eigenen Zahlen studieren: Sind Sie sich bewußt, daß für die für 1992 vorliegenden Anträge auf Zivildienst ab 1. 1. 1994 jetzt eine Dauer von 14 Monaten eingeführt würde, wenn der von Busek präsentierte Verhandlungsvorschlag — staffelweise 8 bis 14 Monate — wirklich käme? Die Zahlen für 1992 entsprechen genau der von Ihnen angegebenen Höhe, die es notwendig machen würde, 14 Monate einzuführen.

Herr Bundeskanzler Vranitzky hat versucht, diese Diskussion an sich zu ziehen, indem er gesagt hat: Verschleppen wir doch diese ganze Angelegenheit noch ein Jahr, denn dann sind die Nationalratswahlen vorbei, dann ersparen wir uns die eigentlich wichtigere Debatte über die Zukunft des Verteidigungssystems, dann können wir den Leuten den Umfaller der Sozialdemokratie leichter verkaufen, denn es dauert dann wieder drei Jahre bis zur nächsten Nationalratswahl, und wir wissen ja, daß Vergessen einiges bewirkt.

Herr Abgeordneter Roppert ist hier um ein paar Schritte ehrlicher und hat Ihnen eine österreichische Lösung angeboten. Er hat Ihnen angeboten: Fordern wir nicht zwölf, fordern wir nicht zehn, sondern laßt uns beide das Gesicht wahren und einigen wir uns auf elf Monate.

Sehr geehrter Herr Kollege Roppert! Ich verstehe es, und ich finde es auch seriös, irgendwelche rechnerischen Handlungsvorschläge zu machen, aber greifen Sie einen Vorschlag auf: Sie werden nicht daran vorbeikommen, daß sich die Statistik betreffend das Aufkommen von Zivildienstansträgen im wesentlichen über diese Zahlen nicht verschieben wird. Seien wir ehrlich, und nehmen wir die Menschen ernst, die uns für einen bestimmten Dienst zur Verfügung stehen, und einigen wir uns in den nächsten drei, vier Jahren — denn so lange wird die Diskussion dauern — ohne irgendwelche Tabus darauf, daß wir dann jedenfalls ein neues Verteidigungssystem brauchen werden. Einigen wir uns darauf, daß in dieser Form ein Zwangsdienst nur erklärbar ist, wenn es wesentliche Reformen auch im Präsenzdienst gibt, die in dieser Amtsperiode von Bundesminister Fasslabend nicht geleistet worden sind.

Wir haben Ihnen seit drei Jahren eine Reihe von Anträgen, eine Reihe von Vorschlägen vorgelegt und haben das im Landesverteidigungsrat, im

Dr. Renoldner

Ausschuß, im Plenum, an verschiedenen Stellen diskutiert. Es ist nicht zuletzt Herr Bundesminister Fasslabend gewesen, der immer wieder diese Debatte blockiert hat, der immer wieder gesagt hat: Ich arbeite ja an einer Ausbildungsreform, es kommen ja Reformen, wir wollen ja etwas verändern!, und es ist immer wieder Bundesminister Fasslabend gewesen, der diese seine Vorhaben nicht erfüllt hat.

Ich glaube, nun ist die Zeit vorbei, daß man sagen kann: Machen wir irgendein kindisches Provisorium bis zum 31. 12. 1994!, sondern es ist der Zeitpunkt gekommen, da wir die Karten ehrlich auf den Tisch legen müssen. Es ist der Zeitpunkt gekommen, da man klar sagen muß: Das Dogma von den 34 000 Präsenzdienern läßt sich nicht aufrechterhalten. Es ist einfach lächerlich, es mit einem Zwang — wie der vorhin erwähnte Greißler — aufrechterhalten zu wollen. Das ist lächerlich. Diese Art von Politik wird nicht zum Ziel kommen.

Einigen wir uns doch darauf, was Bundesminister Fasslabend in seiner dreijährigen Amtsführung konsequent blockiert hat: die Einführung fairer Arbeitsbedingungen im Bundesheer für Grundwehrdiener; die Einführung einer konsequenten 40-Stunden-Woche, einer konsequenten Fünftagewoche; die Beseitigung des demütigenden Zapfenstreiches; ein freies Wochenende und Zeitausgleich für notwendige Nachtübungen und Dienstverpflichtungen, die über das Zeitausmaß hinausgehen. (*Abg. Roppert: Alle Merkmale eines Arbeitsverhältnisses! — Abg. Arthold: Der macht aus dem Bundesheer einen Geselligkeitsverein!*)

Versuchen Sie doch, auf diesem Weg den Menschen klarzumachen, daß Sie sie nicht demütigen wollen, daß Sie sie nicht schikanieren wollen, sondern daß Sie sie zu einem Dienst einladen wollen, denn Sie aus irgendeinem verteidigungspolitischen Grund für notwendig halten. Versuchen Sie, ehrliche Zahlen anzuführen und offen mit der jungen Generation zu reden. Das ist Ihre einzige Chance, die Zustimmung dieser Generation nicht völlig zu verlieren.

Meine Damen und Herren! Wir haben Ihnen vieles vorgeschlagen. Herr Bundesminister Fasslabend hat mit seiner Sturheit, mit seiner konsequenten Verweigerung jeder derartigen Reform im Bundesheer dazu beigetragen, daß heute der Sachzwang entstanden ist, bis zum 31. Dezember — bei Strafe der Gewissensprüfung, die keiner will — eine Reform durchzuführen, die ebenfalls keiner will und für die auch Herr Kollege Roppert in seiner eigenen Partei kein Verständnis finden wird. Ich rede von diesem 11-Monate-Vorschlag. (*Beifall bei den Grünen.*)

Bundesminister Fasslabend hat die persönliche Verantwortung dafür übernommen, daß diese Reformen im Bundesheer gescheitert sind. Er hat die persönliche Verantwortung dafür übernommen, daß er mit dem Beharren auf dieser 12-Monate-Forderung in eine politische Situation hineingeraten ist, in der auch der Sozialdemokratischen Partei nichts anderes übrigbleiben wird, als die Kommission zu akzeptieren oder einen politischen Umfaller zu begehnen.

Aus diesem Grunde bringe ich folgenden Entschließungsantrag ein.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen betreffend Versagung des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Werner Fasslabend

Der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Bundesminister für Landesverteidigung, Dr. Werner Fasslabend, wird im Sinne des Artikels 74 Abs. 1 B-VG das Vertrauen versagt. — (Abg. Kraft: Na endlich!)

Herr Abgeordneter Kraft! Sie haben heute großartig bewiesen, daß Sie die Bundesverfassung nicht gerade in Ihrem Hinterkopf haben. Sie haben bewiesen, daß es Ihnen nicht um diese Reformen gegangen ist. Herr Abgeordneter Neisser! Sie wissen selbst, daß Sie hier nur sehr halbherzig einem Bundesminister die Stange halten, der eine krasse Fehlbesetzung in dieser Bundesregierung ist. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Neisser: Das einzige, was an Ihrem Antrag richtig ist, ist das Zitat der Verfassungsbestimmung! Aber das ist auch das einzige!*)

Man kann dem Herrn Fasslabend gar nicht absprechen, daß er vor drei Jahren nicht mit einem gewissen Managementeifer diese Aufgabe übernommen hat — aber man muß zur Kenntnis nehmen, daß er sich im Verwaltungsapparat des Verteidigungsministeriums nicht durchgesetzt hat. (*Beifall bei den Grünen.*)

Mit keinem der angekündigten Reformschritte hat Herr Bundesminister Fasslabend einen Erfolg vorweisen können. Er hat mit der Heeresgliederung-Neu einen Zustand geschaffen, in dem der in Gesetzeskraft befindliche Landesverteidigungsplan de facto nicht mehr ernstgenommen wird. Er hat nicht den Mut gehabt, unsere Debatten über eine Neuformulierung des Landesverteidigungsplanes aufzugreifen, und er ist zur gleichen Zeit im Hauptquartier der NATO in Brüssel mit dem Vorschlag, daß der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union keine Vorbehalte an eine wie immer geartete sicherheitspolitische Zusammenarbeit bringen wird, hausieren gegangen.

Dr. Renoldner

(Abg. Dr. Neisser: Waren Sie dabei in Brüssel, hausieren?)

Der gleiche Bundesminister stellt sich heute hierher und sagt, weil er nicht in der Lage ist, in den Kasernen Zustände zu schaffen, mit denen er die von ihm selbst geprägten Dogmen von 34 000 Präsenzdienern pro Jahr aufrechterhalten kann: Aus diesem Grund sehe er sich gezwungen, Bestrafungsmaßnahmen gegen Menschen einzuführen, die sich freiwillig zu einem 10monatigen Sozialdienst in dieser Republik bekannt haben.

Herr Bundesminister! Sie haben sich damit dazu bekannt, daß Sie diese Gewissensfreiheit, daß Sie die ehrliche Bereitschaft, einen Dienst zu leisten, gering achten. Sie haben sich dazu bekannt, daß Ihnen Ihre gescheiterten Reformen, daß Ihnen Ihr Weiterwurschteln in einer Bürokratie, gegenüber der Sie sich nicht durchsetzen können, wichtiger ist, daß Ihnen Ihr Gesicht zu wahren angesichts einer unrealistischen politischen Forderung wichtiger ist als der Dialog mit einer ganzen Generation, mit einer ganzen Generation, bezüglich derer heute in der Budgetdebatte Politikverdrossenheit beklagt wurde. — Politikverdrossenheit müßte es richtig heißen.

Herr Bundesminister, Sie haben damit eine ganz klare Botschaft vermittelt. Ziehen Sie die Konsequenz! Wahren Sie Ihr Gesicht! Nehmen Sie Ihren Hut! *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte einen letzten Punkt hier anschließen: Ich scheue immer sehr davor zurück, in die wirklich grausigen Unterstellungen einzugehen, die hier gegen Zivildienner, gegen Menschen, die bereit sind, Sozialdienst zu leisten, vorgebracht werden. Aber ich finde es besonders hintergründig, wenn ein Bundesminister, der selbst nicht Wehrdienst abgeleistet hat *(Abg. Arthold: Sie reden so einen Unsinn!)*, ein Bundesminister, der selbst durch die Gnade des Geburtsjahres davon befreit war, diesen Dienst zu leisten, Menschen, die sich zu einem zehnmonatigen Sozialdienst bereit erklären, zu Drückebergern erklärt, wenn ein solcher Verteidigungsminister die offiziellen Zahlen der Offiziersgesellschaft hier verwendet *(Abg. Dr. Neisser: Wenn er 1890 geboren wäre, hätte er in den Ersten Weltkrieg ziehen müssen!)*, wenn derselbe Bundesminister nicht darauf eingeht, daß es in den Jahren 1985 bis 1990 steigende amtswegige Befreiungen von der Wehrpflicht in einer Größenordnung von 6 000 bis am Schluß 9 000 Stellungspflichtigen pro Jahr gegeben hat, daß gegenüber diesen Menschen, die keinen Dienst leisten, und gegenüber den zirka 6 000 für untauglich Erklärten, die jedes Jahr keinen Dienst leisten, keine wie immer gearteten Vorbehalte erhoben werden, daß das Dogma von den 34 000 hochgehalten und daß der Reformwille mit Füßen getreten wird.

Aber jene 8 000 und nicht 12 000, wie Ihnen die Offiziersgesellschaft fälschlich einredet, jene 8 000 Menschen, die sich freiwillig zu einem längeren Sozialdienst bereit erklären, als der Dienst im Bundesheer dauern würde, werden hier zu Drückebergern und zu Vollidioten abgestempelt. Ich finde es besonders arg, daß mit diesen Menschen ein so übles Spiel getrieben wird. Ich sage Ihnen, Herr Bundesminister, es ist dies eine Mißachtung des Gewissens, des Umdenkens in einer Zeit, in der sich vieles geändert hat, in einer Zeit, in der nicht mehr nur die weißen Jahrgänge, sondern auch die 16-, 17-, 18jährigen ihr Vertrauensverhältnis zum Staat in eine neue Diskussion stellen müssen.

Genau dieses Versagen ist der Grund dafür, daß Sie in diesem Haus Ihren Hut nehmen sollten, genau dieses Versagen ist die Ursache dafür, daß sich die Koalitionsregierung heute in einer verhältnismäßig niedrigrangigen Frage, in einer verhältnismäßig nebensächlichen Angelegenheit dieses Koalitionsprogramms zerstreitet und handlungsunfähig wird. Sie muß eine Lösung in Erwägung ziehen, und zwar mit der Gewissensprüfung, die im Grunde keiner der vorhandenen politischen Partner angestrebt hat.

Es ist genau diese Irrationalität der Ergebnisse, die uns so betroffen macht. Aus diesem Grund glaube ich, daß man diese Krise sehr leicht lösen könnte, wenn wir einen Konsens zwischen allen fünf Fraktionen des Hauses anstreben und wenn eine Person, die sich in dieser widrigen Verhandlungssituation wesentlich hervorgetan hat, dafür den Weg freimacht. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.43

Präsident Dr. Lichal: Der soeben vom Herrn Abgeordneten Renoldner eingebrachte Entschließungsantrag betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Werner Fasslabend ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Roppert. Bitte, Sie haben das Wort.

18.43

Abgeordneter Roppert (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Zu den Ausführungen des Erstredners zu dem in Behandlung stehenden Kapitel 40: Militärische Angelegenheiten, der offenbar nicht mehr im Hause ist, nur einige wenige Sätze, vor allem zu seinen Visionen.

Dieses Parlament wird in wenigen Tagen — soweit ich über die Tagesordnung der kommenden Haussitzungen informiert bin — Gelegenheit haben, genau über das, was Herr Dr. Haider heute zum Budgetkapitel Landesverteidigung gesagt hat, ausführlich zu reden und zu diskutieren, weil

Roppert

ein Antrag von ihm selbst vermutlich auf der Tagesordnung des 13. Dezember stehen wird. Ich werde also meine Redezeit beim Kapitel Landesverteidigung nicht dazu verwenden, mich mit den blauen Visionen zu beschäftigen, sondern nur einen Punkt herausnehmen, wo er sich selbst enorm widersprochen hat, damit das ein wenig deutlich wird.

Dr. Haider hat in seinen Ausführungen kritisiert, daß der Einsatzrahmen des Bundesheeres — übrigens eine Reform, die Österreich als erstes europäisches Land vorgenommen hat — auf seiner Meinung nach lediglich 120 000 Mann reduziert werden wird. Gleichzeitig hat er dann das Berufsheer gefordert. Aus Aussendungen und Aussagen von ihm weiß ich, daß dieses Modell Berufsheer eine Größenordnung von etwa 30 000 Mann haben soll.

Er hat noch nie dazugesagt, ob diese 30 000 Mann gemäß seinen Vorstellungen Berufsheer, Kampftruppen sein sollen. Oder meint er, daß das Berufsheer eine Größenordnung von 30 000 Mann haben soll. Er weiß sicherlich genauso gut wie viele andere hier, daß mindestens sechs Mann für die Logistik und die Versorgung einer Kampftruppe abzustellen sind. Sie können sich also selbst ausrechnen, wie viele Leute von 30 000 Mann für einen Anlaßfall zur Verfügung stehen würden.

Wenn er sich besonders Gedanken über die Einsatzfähigkeit des Bundesheeres gemacht hat, darüber, ob es überhaupt in der Lage ist, heute den Auftrag, den es hat, zu erfüllen, auch wieder bezogen auf Personenkreise, dann, muß ich sagen, haben wir gewissen Sorgen, und zwar alle, die dieses Thema seriös diskutieren. Es besteht zwar die Sorge, daß dieses Bundesheer von der Größenordnung her nicht einsatzfähig sein könnte — ich komme auf das Problem Zivildienstler dann ausdrücklich noch zurück —, aber dies ist zu bewältigen. Tatsache ist aber, daß bei der Heeresreform beschlossen worden ist, daß eine Truppe in der Größenordnung von 15 000 Mann ohne Mobilmachung ständig verfügbar sein sollte. Diese mindestens 15 000 Mann — darauf lege ich ganz besonderen Wert — setzen sich bekanntlich, jetzt sehr vereinfacht ausgedrückt, aus 5 000 Mann Grundwehrdienern ab der entsprechenden Ausbildungsstufe, 5 000 Mann Berufssoldaten und weitere mindestens 5 000 Mann aus der Miliz zusammen.

Habe ich wirklich Sorgen, daß ich bei den Grundwehrdienern vorübergehend nur 4 000 Leute habe, dann, muß ich sagen, habe ich locker 6 000 Mann bei der Miliz im dritten Block. Ich mache mir also überhaupt keine Sorgen, was diese Bereiche betrifft. Aber, wie gesagt, darüber werden wir hier noch in wenigen Tagen diskutieren.

Meine Damen und Herren! Zum Budget. Im Gegensatz zu einigen Kollegen, die vor mir gesprochen haben, sollten wir alle miteinander nicht die Scheuklappen aufsetzen und bei jedem Kapitel sagen, das ist zu wenig, das ist zu spät.

Sehen wir uns die Gesamtsituation an. Ich bitte um eine grenzüberschreitende Schau bei diesen Budgetberatungen in diesen Tagen.

Wir haben bei der Wirtschaft einen Einbruch, der ein Minuswachstum von 0,7 Prozent befürchten läßt. Meine Damen und Herren! Zur Zeit der Ölkrise, des Ölschocks 1973, hatten wir die letzte gravierende wirtschaftliche Rezession. Das Wirtschaftswachstum sank damals um 0,3 Prozent, damit wir uns ein bißchen im klaren darüber sind, worüber wir hier reden, wenn wir Budgetansätze kritisieren. Ich sage daher aus dieser Sicht, daß das Budget für Landesverteidigung 1994 von den Ansätzen und unter Bedachtnahme auf die Rahmenbedingungen des Gesamtbudgets ein hervorragendes Budget ist. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich begründe das auch: Das Gesamtbudget wächst um etwa 3 Prozent, ein bißchen darunter. Das Budget der Landesverteidigung wächst um 6,5 Prozent ohne kosmetische Operationen, denn wenn ich die Ansätze des Konjunkturausgleichsbudgets dazuzähle, was ich in Wahrheit in dieser wirtschaftlichen Lage tun muß, und übrigens noch die sogenannte Bautenmilliarde und darüber hinaus 287 Millionen Schilling, die der Finanzminister anders abdeckt und nicht aus dem Heeresbudget, und die 200 Millionen Schilling, wozu der Finanzminister Ausgabenermächtigung gegeben hat, dann, muß ich sagen, hat das Bundesheer heuer beziehungsweise nächstes Jahr 8,7 Prozent Budgetzuwachs — im Vergleich dazu das Gesamtbudget 3 Prozent.

Die Landesverteidigung wird — natürlich hat sie große Aufgaben und vielleicht größere finanzielle Ausgaben aufgrund der Reform als in der Vergangenheit — damit leben können. Das ist meine ehrliche Überzeugung.

Geschätzte Damen und Herren! Ich bin den Beschäftigten bei der APA sehr dankbar für eine Arbeit, die sie getan hat und die hochaktuell heute ausgesendet worden ist. Am 5. Dezember dieses Jahres jährt sich zum 125. Male die Einführung der allgemeinen Wehrpflicht in Österreich. Unter Ministerpräsidenten Eduard Graf Taaffe wurde 1868 die allgemeine Wehrpflicht in Österreich eingeführt, wie Sie alle wissen, alles andere als ein Sozialdemokrat oder gar ein Sozialist.

Wir Sozialdemokraten in diesem Hause bekennen uns ohne Wenn und Aber jetzt, 125 Jahre später, zu dieser allgemeinen Wehrpflicht.

Roppert

Ich mache auf zwei Umstände aufmerksam. Es ist nur schade, daß Herr Dr. Haider, der für Parlamentarier immer einen Leistungslohn verlangt, selbst jedoch selten anwesend ist, auch nun wieder fehlt.

Es gab nur zwei Situationen, in denen seit Einführung der allgemeinen Wehrpflicht 1868 die allgemeine Wehrpflicht unterbrochen worden ist: einmal von außen — und zwar 1920 — durch den Vertrag von Saint Germain und einmal durch Gewalt von innen — 1933 —, als man den Bundesleistungsdienst einführte. Bezeichnenderweise klingt das ungemein ähnlich jenen Forderungen, die hier heute schon vor einer Stunde erhoben worden sind.

Wir Sozialdemokraten bekennen uns zur allgemeinen Wehrpflicht. Damit gehe ich weg von den Budgetzahlen und wende mich einem aktuellen Thema zu, das seit Wochen die Innenpolitik beherrscht. Wir sehen genauso wie alle anderen Fraktionen — vielleicht mit anderer Bewertung als die Grünen, als Kollege Renoldner — die Einrichtung des Zivildienstes in Österreich.

Ich unterstelle niemandem etwas, Kollege Renoldner, sondern ich möchte das, was ich jetzt ausführe, ausschließlich auf Aussagen der Betroffenen, der Zivildienstler, beziehen. Höchst aktuell und repräsentativ: Nur 17 Prozent der Zivildienstler sagen, ich bin zum Zivildienst gegangen, weil ich keine Waffe angreife. Ein Fünftel! Vier Fünftel geben ganz offen zu, daß es einmal die besseren finanziellen Bedingungen beim Zivildienst gewesen sind und sie andererseits auch die Kasernierung abgeschreckt hat, mit Befehlshierarchie und allem, was dazugehört.

Wir fühlen uns verpflichtet, auf dieses eine Viertel ganz besonders Bedacht zu nehmen. Jemand, der aus Gewissensgründen, auf gesetzlicher Basis, den Weg zum Zivildienst gefunden hat, sollte nicht das Gefühl haben, daß er bestraft wird. Der Zustrom zum Zivildienst war aufgrund einer Novelle, die vor zwei Jahren verabschiedet worden ist und die im Dezember dieses Jahres ausläuft, überdurchschnittlich groß.

Ich gebe aber zu bedenken, daß auch zu hinterfragen ist, wer einen jungen Menschen dazu bewegen hat, Zivildienst zu leisten.

Herr Bundesminister! Ich zitiere jetzt aus einer sehr geheimen Studie, die normalerweise in Ihrem Tresor liegt. Durch glückliche Umstände sind mir einige Zahlen auch zugänglich geworden.

Wer hat dem jungen Mann geraten, zum Zivildienst zu gehen, und warum? 49 Prozent der Befragten sagen, es war der ältere Bruder — der offenbar schlechte Erfahrungen beim Bundesheer

gemacht hat, sonst hätte er es ja nicht getan. In den großen Topf geworfen, sagen 64 Prozent, es war der Freundeskreis, der offenbar auch keine guten Erfahrungen gemacht hat. Man muß das aussprechen, wenn man sich diesem Thema seriös nähert.

Und jetzt kommt das, worauf ich hinaus will: 52 Prozent sagen, die Mutter hat gefordert, du gehst mir nicht zum Präsenzdienst, denn das ist aufgrund der Lage viel zu gefährlich! Ich frage mich, Herr Bundesminister — und das gilt auch für den Kollegen Haider, der als erster hier zu diesem Kapitel sprach —: Ist es nicht kontraproduktiv, dauernd davon zu reden, wie gefährdet dieses Österreich ist, wie bedrohlich die Anlaßfälle sind, das, was rund um uns passiert? Das ist meines Erachtens Gegenstand einer Analyse im Landesverteidigungsrat — dort war es auch —, das kann Gegenstand sein der Beratungen im Landesverteidigungsausschuß, im Ministerrat und auch anderswo. Wenn man aber ständig in der Bevölkerung den Eindruck erweckt, daß es zurzeit so gefährlich ist, dann sagen eben die Mütter zu ihren Kindern: Ihr geht nicht hin! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Zu diesen 49 Prozent beziehungsweise 64 Prozent Freundeskreis, die sagen: Geh nicht hin! Ich verurteile auf keinen Fall das Bundesheer pauschal und meine nicht, daß es mit den jungen Leuten nicht umgehen kann. Im Gegenteil! Ich werde jetzt ein Beispiel für hervorragende Betreuung von Grundwehrdienern bringen.

Vereinzelte gibt es im österreichischen Bundesheer — es hat in Niederösterreich begonnen, hat sich über Villach fortgesetzt, wird jetzt zum Teil auch in der Steiermark gehandhabt — Freizeitprogramme für Grundwehrdiener. Ich kann Ihnen nur sagen, Herr Bundesminister, schnell weg von den Pilotsystemen und sofort generell einführen. Denn es ist phantastisch!

Bei diesem Freizeitmodell für Grundwehrdiener, das ich anspreche — Lutschounig-Kaserne, Fernmelde-Bataillon 2 in Villach —, spielt sich folgendes ab: Die jungen Freunde, die normalerweise um 16, 17 Uhr Dienstschiuß haben, wenn nicht Bereitschaftsdienst oder Nachtübungen angesetzt sind, haben die Möglichkeit, zum Beispiel Fremdsprachen zu lernen. Sie haben die Möglichkeit, EDV-Kenntnisse zu erwerben, ja sie haben sogar die Möglichkeit, Neigungssport zu betreiben und Tennis unter Traineranleitungen zu erlernen und zu spielen.

Das Angebot des Bundesheeres an die Präsenzdienstler, die nicht am Abend den Leerlauf im Soldatenheim haben sollen, wird hervorragend angenommen. Man gibt ihnen die Möglichkeit, zwei-, dreimal hinzugehen, zu schnuppern.

Roppert

Wenn jemand das vierte Mal kommt, muß er natürlich verpflichtend teilnehmen, denn sonst wären ja die Ausgaben für die Professoren aus den umliegenden Mittelschulen umsonst, wenn sich diese mit ihrem Italienisch abmühten, aber niemand kommt. Es funktioniert, Herr Bundesminister!

Ich sage danke den Soldaten, den Offizieren, die jetzt unentgeltlich in ihrer Freizeit diese Betreuung machen. Das gibt es beim Bundesheer! Tun wir bitte so weiter! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Zu dieser Zivildienstdebatte: Vielleicht sollten wir uns alle zusammen ein bißchen verdeutlichen, um welche Größenordnungen es geht: Es geht in Wahrheit um 6 000 bis 8 000 Zivildienstler pro Jahr in Österreich! Ich weiß jetzt natürlich, daß es da ein Stadt-Land-Gefälle gibt. Ich weiß auch, daß in dieser Stadt-Land-Lastigkeit eine gewisse schulische Bildung eine ganz große Rolle spielt.

Und wenn wir uns als Koalitionspartner zusammengesetzt haben und zu keinem Ende gekommen sind, heißt das nicht, daß man nicht ernsthaft weiterreden sollte. Und wenn ich heute gehört habe, daß ein Gipfelgespräch, das unterbrochen werden mußte, weil Sie um 17 Uhr wieder auf der Regierungsbank sein mußten, fortgesetzt werden wird, dann vernehme ich das sehr gerne, weil es zeigt, daß dieses mit Ernst betrieben wird.

Reden wir weiter! Es muß etwas Kluges werden für alle, auch für die Zivildienstler und natürlich für das Bundesheer! Aber nur frage ich mich — und das tun viele, auch die Medienmeldungen von heute haben dies gezeigt —, ob es klug ist, wenn ich nur auf eine Schiene, nämlich die Zeitschiene setze.

Herr Bundesminister! Wir alle — nicht Sie, ich gehe nicht so weit und sage, Sie sind das alleine —, die wir für Sicherheitspolitik verantwortlich sind, werden Schiffbruch erleiden, und zwar aus mehreren Überlegungen. Wenn von rund 12 000, 13 000 Zivildienstlern 7 500 Mittelschulbildung haben, dann ist das „Angebot“ — unter Anführungszeichen —, anstelle von zehn auf zwölf Monate verpflichtet zu werden, wenn man sich für den Zivildienst entscheidet, nicht aufregend. Denn jemand, der studieren will, verliert mit zehn Monaten zwei Semester und mit zwölf Monaten auch zwei Semester.

Das hieße, dehnen wir es auch aus, damit es greift! Das will ich nicht! Das wäre Bestrafung! Nein, das nicht, sondern nachdenken, wie ich das anders tun kann.

Denn, meine Damen und Herren, die Zeitschiene für österreichische Verhältnisse greift aus

einem anderen Grund nicht, der nicht andiskutiert wird.

Da könnte der eine oder der andere sagen: Machen wir eine europäische Lösung. Ich selbst habe das auch schon getan. Und dann schauen wir halt, wie es in den anderen Ländern ist, und werden feststellen, daß dort der Zivildienst um 50 Prozent länger als bei uns ist, in Italien um 60 Prozent. Wir haben, wenn ich Portugal weglasse, in Österreich den zweitkürzesten Präsenzdienst in Europa.

Es greift deswegen nicht, weil der Präsenzdienst in Österreich so kurz ist. Wenn ich 50 Prozent zu acht Monaten dazugebe, dann sind das zwölf Monate. Das greift nicht. Wenn es in einem Nachbarland eine Präsenzdienstzeit von zwölf Monaten gibt und ich 50 Prozent dazugebe, dann sind das 18 Monate. Da wird sich jemand eher für den Präsenzdienst als für den Zivildienst entscheiden. Das muß man ja bedenken! Österreich hat andere Verhältnisse. Die Zeitschiene allein greift nicht.

Geschätzte Damen und Herren! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Renoldner.*) Kollege Renoldner! Ich habe mir ein Zeitlimit gesetzt. Bitte um Verständnis. Ich rede mit Ihnen über alles später, nur nicht jetzt.

Meine Damen und Herren! Die Zeitschiene greift also nicht. Und ich bin dankbar den Gesprächspartnern aus den bisherigen Runden — auch wenn noch kein Erfolg da ist —, daß wir eigentlich der Ansicht sind, notwendig ist unbedingt ein Paket.

Dieses Paket — ich will mich jetzt nicht wiederholen — haben wir geschnürt, wir haben insgesamt 14 Punkte, wo es ein Okay gibt. Und da ist das enthalten, was Kollege Kraft schon gesagt hat, nämlich die Verbesserung der Situation des Präsenzdienstes. Ich will jetzt nicht vom Attraktiver-Machen des Präsenzdienstes sprechen — die Medien tun das sehr gerne —, denn man kann einen Grundwehrdienst nicht attraktiver machen. Die Zeit wird es nie geben, wo der Grundwehrdienst in der Hängematte ruht und der Unteroffizier ihn schaukelt. Das wird es beim Wehrdienst nie geben. (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich kann also den Präsenzdienst nur akzeptabler machen, und da gehört das, was Sie aufgezählt haben, dazu. Ich will das jetzt nicht wiederholen, weil ich die Zeit anders nützen möchte.

Aber wir haben auch die Augen nicht verschlossen vor notwendigen Maßnahmen beim Zivildienst. Meine Damen und Herren! Ich will in Zukunft mehr Wehrgerechtigkeit, ich will die gleichen Rahmenbedingungen für den Präsenzdienstler einerseits und für den Zivildienstler anderer-

Roppert

seits. Heute wird viel zu oft für Naturalleistungen, Herr Kollege Renoldner, Bargeld bezahlt ohne Kontrolle. Das führt dazu, daß 37 Prozent — ich komme auf meine Befragung zurück — gesagt haben: Ich gehe lieber zum Zivildienst, weil ich dort mehr verdiene.

Und noch etwas, Kollege Renoldner: Das ist kein Arbeitsverhältnis. Sie haben ununterbrochen aufgezählt, was das Heer zu tun hat. Das waren alles Merkmale eines Arbeits- beziehungsweise Dienstvertrages. Wir aber reden vom Präsenzdienst.

Noch etwas — bevor ich schön langsam zum Schluß komme —: Wir kommen manchmal in eine Diskussion hinein — vielleicht ich auch —, in der wir das Augenmaß verlieren und nicht über die Institution Zivildienst reden. Ich rede über die allgemeine Wehrpflicht, die in 3 Tagen 125 Jahre alt wird, ich rede über eine Solidarleistung der männlichen jungen Österreicher, wie sie der Gesetzgeber haben wollte für seinen Staat. Und da muß ich natürlich die Augen offenhalten, denn das ist kein Alternativdienst, sondern ein Wehrersatzdienst. Und wenn ich den neu regeln will, weil sich zu viele für diesen melden, dann darf ein Wort nicht vorkommen: bestrafen. Das darf nicht vorkommen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Geschätzte Damen und Herren! Ich habe im August dieses Jahres bei meiner Pressekonferenz hier im Haus ein Modell für einen neuen Zivildienst vorgeschlagen. Wir sind alle aufgerufen, in einer verfahrenen Lage neue Wege zu gehen. Ich appelliere daher an die Wehrsprecher hier im Haus — und diesbezüglich habe ich gute Signale bekommen, sogar vom Kollegen Renoldner —, an alle, aber vor allem an die Jugend draußen, daß man die Politik nicht in eine schlimme Lage kommen läßt, wo dann automatisch ab 1. Jänner das kommt, was niemand haben will, nämlich eine Gewissenskommission. Ich appelliere wirklich an alle, weil der Karren doch ein bißchen tief im weichen Fahrweg steckt. *(Abg. Mag. K u k a c k a: Im Dreck!)*

Meine Dame und Herren! Ich habe unterbreitet — und die Medien greifen es auf, wofür ich sehr dankbar bin —, daß ich mir auch beim Modell der Ableistung des Wehrdienstes Gerechtigkeit vorstellen kann. Wenn in der neuen Heeresreform die Schwerpunkte gelegt werden auf die Beordnungsmöglichkeit, Militätigkeit hinkünftig, das heißt 6 plus 1 plus 30, dann kann ich mir durchaus vorstellen — die Gespräche laufen noch, ich war am heutigen Nachmittag nicht dabei —, daß die neue Form für den Zivildienst lautet: 10 plus 30 Zivildiensteinsätze. Ich bin nicht so naiv, zu meinen, daß man das kalendarisch machen kann, noch dazu zu einem Zeitpunkt, wo wir ohnehin genügend Zivildienster im Sozialbereich haben, sondern ich meine das eher so, daß der Bundes-

minister für Inneres ermächtigt wird, bei einem Anlaßfall zu einer Solidarleistung einzuberufen.

Meine Damen und Herren! Jetzt noch ein Wort an die Industrie gerichtet, die meinen Vorschlag, bevor ich ihn noch ausgesprochen habe, schon kritisiert hat, weil sie gemeint hat, das wäre undurchführbar. — Ich bin zu lange Wehrsprecher hier im Haus, um nicht zu wissen, daß die Industrie gegen alles ist, aber in diesem Fall ist es nicht gerechtfertigt. Bei den Anlaßfällen, die ich meine, Kollege Haupt — Gailtal, Hochwasser —, ist der Soldat der Mann der ersten Stunde. Es ist zum Beispiel der Pionier, er hat das Gerät, er kann die Gefahr direkt abwenden, nicht nur weil er greifbar ist, sondern weil er dazu in der Lage ist und über das notwendige Gerät verfügt. *(Präsidentin Dr. Heide S c h m i d t übernimmt den Vorsitz.)*

Aber niemand kann mir einreden, daß die Folgeschäden, die zum Beispiel durch Vermurungen entstehen oder durch das „Wandern“ von Bergen, wie es im Kärnten passiert ist, dann, wenn die Gefahr beseitigt ist, nicht auch von Zivildienern endgültig bereinigt werden können. Das kann mir bitte niemand einreden. Wenn der Herr Bundesminister Löschnak sagt, das ist machbar, dann orientiere ich mich an den Aussagen des Herrn Bundesministers Löschnak, der ja schließlich den unangenehmen Part dabei zu übernehmen hat. Da sind wir uns ja alle einig.

Meine Damen und Herren! Ich wünsche mir nichts anderes, als daß diese Dinge durchdacht werden, daß diese Dinge ernst genommen werden, und daß wir alle zusammen eine Lösung finden, die der Landesverteidigung und unserem Sicherheitsgefühl gerecht wird und die den Zustrom zum Zivildienst, vor allem den Zustrom von Leuten, die es sich leicht machen wollen — die gibt es —, stoppt.

Wir werden diesem Budget unsere Zustimmung erteilen, weil das Bundesheer damit leben kann, und ich darf abschließend das, was uns allen gemeinsam Sorgen bereitet, in eine militärische Ausdrucksform gießen: 26 Bataillone Zivildienster zurzeit sind wirklich genug! — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 19.07*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Moser zu Wort. Ich erteile es ihm.

19.07

Abgeordneter **Moser** (Liberales Forum): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bevor ich auf das eigentliche Thema der heutigen Debatte eingehe, möchte ich kurz einige Anmerkungen zu den Feststellungen des Klubobmannes der Freiheitlichen Partei Dr. Haider machen.

Moser

Ich möchte zunächst eingehen auf seine Feststellung, daß es im Bundesheer mehr Offiziersdienstgrade gebe als in der US-Armee. Ich sage dies auch als Offizier: eine derartige Aussage, eine derartige Feststellung ist eine billige, eine plumpe Demagogie und stimmt einfach nicht. (*Abg. Scheibner: Der Generäle!*) Auch die Feststellung „der Generäle“ ist falsch, Herr Kollege Scheibner. Und ich darf dich oder Kollegen Gudenus oder Haupt oder Pumberger wirklich ersuchen, euren Klubobmann besser und über die tatsächlichen Gegebenheiten zu informieren.

Auch die Feststellung, daß eine Reduzierung auf 120 000 Mann eine Schwächung bedeuten würde, ist nicht richtig. Er hat dann den Vergleich angestellt mit der Zeit des kalten Krieges, wo in etwa an die 300 000 Mann als Planungsziel vorgesehen waren. Auch das, meine Damen und Herren, ist eine unqualifizierte Aussage, zeugt von einer mangelnden Information und auch von einer mangelnden Kompetenz in sicherheitspolitischen Fragen.

Meine Damen und Herren! Es ist unglaublich, Analysen der strategischen Gegebenheiten zur Kenntnis zu nehmen und Forderungen nach einem Berufsheer mit 35 000 Mann aufzustellen und dann eine Heeresstärke von 120 000 Mann als zu schwach anzusehen. Wenn man ein Berufsheer, Herr Kollege Scheibner, fordert und verlangt, womit eine geringere Truppenstärke verbunden ist, dann muß man auch eine Truppenstärke von 120 000 Mann akzeptieren, noch dazu, wenn gemäß Vortrag im Landesverteidigungsrat dies auf der Grundlage einer klaren Analyse gesehen kann. Daher ist die Zahl von 120 000 Mann richtig. (*Abg. Haigermoser: Warum hast du das Zuhören verlernt beim Liberalen Forum?*)

Ich habe nicht das Zuhören verlernt! Er hat immer von den 35 000 Mann Berufsheer gesprochen, über die Gesamtstärke ist nie gesprochen worden. Darum geht es, und das muß auch mit aller Deutlichkeit gesagt werden. (*Abg. Kraft: Macht euch den Familiensirei woanders aus!*) Ich glaube, daß es angesichts der geopolitischen Lage, der wir ausgesetzt sind, wirklich notwendig ist, eine sachliche Diskussion gerade in dieser Frage zu führen.

Und noch etwas. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*) Herr Kollege Haigermoser! Wir können dann darüber noch reden und diskutieren. Ich möchte aber auch von hier aus eine klare Absage an ein Szenario machen, das den Einsatz österreichischer Soldaten im Rahmen eines europäischen Sicherheitssystems im Ausland à la Golfkrieg vorsieht.

Meine Damen und Herren! Ein derartiges Szenario ist schlichtweg falsch, und es ist auch auszu-

schließen. Und ich darf auch hier wiederum ersuchen, daß sich die Kollegen von der freiheitlichen Fraktion die Unterlagen beispielsweise über die Westeuropäische Union genau anschauen, in denen ganz klar definiert ist, wann eine Beistandsverpflichtung in Kraft tritt.

Ich zitiere in diesem Zusammenhang aus dem Kernstück dieses Vertrages, aus Art. 5. Dort ist festgehalten: „Sollte einer der hohen vertrags-schließenden Teile das Ziel eines bewaffneten Angriffs in Europa werden, so werden ihm die anderen Länder im Einklang mit den Bestimmungen des Art. 51 der Satzungen der Vereinten Nationen alle in ihrer Macht stehende militärische und sonstige Hilfe und Unterstützung leisten.“

Das ist die Beistandspflicht im europäischen Sicherheitssystem der WEU und nicht ein Szenario, das darauf hinausläuft, daß österreichische Soldaten in einen Einsatz à la Golfkrieg geschickt werden. Ich glaube, daß alles andere, was festgestellt wird, eine unsachliche und falsche Darstellung ist. Alles andere ist ein Verdrehen der Tatsachen und nicht geeignet für einen sachlichen Beitrag im Rahmen einer Diskussion, die geführt werden muß, die aber auf der Grundlage von Tatsachen zu führen sein wird.

Meine Damen und Herren! Ich komme zurück zum Budget 1994. Dieses Budget für das Jahr 1994 bietet wiederum die Möglichkeit für eine wehrpolitische Diskussion. Es ist aber auch das letzte Budget der großen Koalition, und es besteht die Möglichkeit, daß Bilanz gezogen wird. Und aus meiner Sicht ist diese Bilanz ernüchternd. Sie ist bedauerlicherweise — muß ich sagen — im Interesse der Sicherheit dieses Landes keine wirklich positive.

Herr Bundesminister! Ich muß feststellen, daß Sie heute vor den Scherben Ihrer Wehrpolitik und Ihrer Sicherheitspolitik stehen. Wir registrieren und orten im Rahmen des Bundesheeres . . . (*Zwischenruf des Abg. Auer.*) Hören Sie zu, Herr Kollege Auer! Wir registrieren im Rahmen des Bundesheeres eine schwere innere Krise. Wir haben eine Führungskrise innerhalb des Bundesheeres, die sich in Form von Frust des Kaderpersonals und mangelndem Vertrauen in die militärische und politische Führung ausdrückt.

Herr Bundesminister! Immerhin haben nur 3 bis 5 Prozent des Kaderpersonals Vertrauen in die politische und in die militärische Führung, 45 bis 50 Prozent haben kein beziehungsweise nur geringes Vertrauen; und bei den Offizieren ist es überhaupt noch schlimmer.

Wir haben heute weiters ein Desaster im Zusammenhang mit der Zivildienstfrage. (*Abg. Kraft: Aber, aber!*) Herr Bundesminister! Mit Ihrer Zustimmung zur Zivildienstnovelle 1991

Moser

haben Sie sich die Bombe selbst ins Bett gelegt, denn damals haben Sie die Weichen für die Entwicklung geöffnet, die heute erkennbar ist und die es heute zu lösen und zu bewältigen gilt.

Wir stehen de facto vor dem Scheitern der Heeresreform, weil es Ihnen, Herr Bundesminister, nicht gelungen ist, die finanziellen und personellen Voraussetzungen für die Umsetzung dieser Reform sicherzustellen. (*Abg. Kraft: Das ist gelogen!*) Vor allem in personeller Hinsicht ist diese Reform unter falschen Voraussetzungen — Herr Kollege Kraft, ich werde es Ihnen dann nachweisen — gestartet worden.

Herr Bundesminister! Es hätte gerade im Zusammenhang und im Anschluß an die Slowenienkrise, in der sich das Bundesheer ausgezeichnet verhalten hat, die Chance bestanden — die zweifelhafte Rolle war ja im wesentlichen der politischen Führung zugefallen —, das Bundesheer an die neue politische und geopolitische Lage entsprechend anzupassen. Es hätte die Möglichkeit einer sinnvollen Weiterentwicklung des österreichischen Wehrsystems bestanden, und ich meine, daß diese Jahrhundertchance vertan worden ist.

Meiner Meinung nach besonders gravierend ist die Tatsache, daß wir ständig eine Verweigerung der notwendigen sicherheits- und wehrpolitischen Diskussion erleben mußten. Herr Bundesminister! Der Landesverteidigungsplan ist im wesentlichen 1976 erstellt worden. Dieser ist aber überholt. Das Bedrohungsbild stimmt nicht mehr. Und weil eben das Bedrohungsbild, das dort enthalten ist, nicht mehr stimmt, ist es notwendig, es klar neu zu definieren. Und daher kommt es nun zu diesen Szenarien, die immer wieder in die Öffentlichkeit gebracht werden, daß Österreich einem militärischen Angriff ausgesetzt sei, daß Österreich militärisch bedroht sei. — Das ist nicht der Fall, Herr Bundesminister! Auch wenn es krisenhafte Entwicklungen in den Nachbarregionen gibt, gibt es trotzdem keinen Ansatz einer militärischen Bedrohung gegen diese Republik.

Diese Szenarien, die immer wieder gebracht werden, dieses Panikmachen und Angstmachen — da muß ich Kollegen Roppert recht geben —, führen nämlich auch dazu, daß sich die jungen Männer vom Wehrdienst abmelden und zum Zivildienst gehen. Und gerade Sie, Herr Bundesminister, der Sie davon betroffen sind, wären dazu aufgerufen, hier eine entsprechende Klarstellung zu geben und zu sagen, daß dies nicht der Fall ist. Sie sollten helfen, diese Ängste, die bei der Jugend, in den Familien und im gesellschaftspolitischen Umfeld gegeben sind, abzubauen. Das wäre eine Notwendigkeit, und es wäre höchste Zeit, daß das gemacht wird. Aber wenn diese wehrpolitische Diskussion verweigert wird, kommt man bedauerlicherweise zuwenig an die Öffentlichkeit.

Und noch etwas: Es wird auch nicht klargestellt, welche Rolle Österreich im neuen europäischen Sicherheitssystem zukünftig haben wird. Ich erwarte gerade von Ihnen, daß Sie uns mitteilen, welche sicherheitspolitischen Optionen Sie anstreben beziehungsweise welche aus der Sicht der militärischen Landesverteidigung die sinnvollste, die zweckmäßigste, die notwendigste im Rahmen dieses Sicherheitssystems wäre.

Für uns vom Liberalen Forum wird es darauf ankommen, daß Österreich mit dem Beitritt zur Europäischen Union sofort auch die Vollmitgliedschaft in der Westeuropäischen Union anstrebt, daß Österreich eine Sicherheitskooperation mit den Nachbarländern eingeht, weil damit insgesamt die größtmögliche Sicherheit für dieses Land gewährleistet ist. Das Wehrsystem muß umgestellt werden. Und hier eine Klarstellung von diesem Pult aus: Es wird notwendig sein, das Wehrsystem auf ein Freiwilligenheer umzustellen. Die allgemeine Wehrpflicht soll aber nicht abgeschafft werden, sondern es soll als Beitrag zur kollektiven Sicherheit für die Sicherheit dieses Landes die Abrufbarkeit bestehen bleiben für den Fall einer umfassenden Bedrohung. Das ist eine Form, die auch in vielen anderen demokratischen Ländern so üblich ist und so gehandhabt wird, und ich meine, daß das die richtige Zukunftsperspektive für das österreichische Wehrsystem sein kann und soll.

Herr Bundesminister! Sie und die beiden Regierungsparteien und auch die Mehrheit in diesem Hohen Haus sind aufgefordert, in diesem Parlament über die Fragen der Sicherheit eine umfassende Diskussion zu führen, und zwar entweder im Rahmen des Verteidigungsausschusses oder im Rahmen einer Enquete. Ich erwarte vor allem, daß endlich der Antrag über einen Zustandsbericht des Bundesheeres beraten wird, damit wir Klarheit darüber bekommen, wie die Situation tatsächlich ist.

Herr Bundesminister! Ich vermisste im Rahmen dieser notwendigen sicherheitspolitischen Diskussion auch klare Positionen zur Neutralität. Wir haben heute wieder aus dem Munde des Herrn Bundeskanzlers erfahren, daß die Neutralität bestehen bleiben soll. Ich glaube aber, daß es notwendig sein wird, diese Frage der Neutralität von zwei Seiten in einer sehr sachlichen Form zu beleuchten. Zum einen ist es sicherlich richtig, daß die Politik die Emotionen der Menschen zu berücksichtigen hat, und natürlich gilt dies auch für die Bedeutung der Neutralität für die Unabhängigkeit Österreichs und für das Wiedergewinnen der Freiheit. Ich meine aber, daß es sinnvoll und notwendig ist, dies klar von der Frage der Position der Neutralität für eine sicherheitspolitische Konzeption zu trennen.

Moser

Diesbezüglich sind wir der Auffassung, daß die Neutralität als sicherheitspolitische Konzeption ihre Schuldigkeit getan hat, obsolet geworden und heute nicht mehr in der Lage ist, die Herausforderungen der Zukunft zu bewältigen. (*Zwischenruf des Abg. Roppert.*) Wir stimmen aber überein, Herr Kollege Roppert, daß Neutralität durchaus definiert werden kann als Abwesenheit vom Krieg, daß man an bewaffneten Konflikten nicht teilnimmt und die Stationierung fremder Truppen in Österreich nicht zuläßt, daß die Neutralität aber sehr wohl auch Solidarität im Rahmen der europäischen Staatengemeinschaft bedeutet, wenn es darum geht, die gemeinsamen Werte und auch die gemeinsame Sicherheit entsprechend zu verteidigen und aufrechtzuerhalten.

Das erwarten wir von der zukünftigen Sicherheitspolitik, und dazu erwarten wir auch klare Aussagen der Bundesregierung in der Öffentlichkeit, vor allem des Verteidigungsministers und auch seines Bundeskanzlers. Sie können nicht sagen: Die Neutralität muß bestehen bleiben. Wir wissen noch nicht, wie das Sicherheitssystem ausschaut, aber wir können erkennen — und die Menschen fühlen das auch —, daß wir so unsere Aufgaben nicht bewältigen werden können.

Meine Damen und Herren! Spätestens jetzt, im Zusammenhang mit der Diskussion über den Zivildienst, wird es notwendig sein, sich umfassend mit dem Zustand des Bundesheeres auseinanderzusetzen und mit einem Zustandsbericht Klarheit über die Situation zu schaffen. Vor allem gilt es, Klarheit zu schaffen, wie es wirklich mit dem Wehrpflichtigenaufkommen ausschaut, inwieweit die Grundlagen, die seinerzeit im Rahmen eines Beschlusses des Landesverteidigungsrates festgelegt worden sind, tatsächlich den Gegebenheiten entsprechen.

Ich meine, meine Damen und Herren, daß seinerzeit entweder die politisch Verantwortlichen bewußt falsch informiert worden sind oder die Lage falsch eingeschätzt worden ist. Ich habe aber kein Verständnis, wenn jetzt plötzlich große Überraschung und großes Erstaunen darüber ausbricht, daß die Sicherheit Österreichs jetzt durch einen Planungsfehler gefährdet ist, oder versucht wird, mit dem Argument, die Sicherheit von Österreich wäre bedroht, einen Planungsfehler zu überdecken.

Ich möchte hier festhalten, daß die Fakten schon damals bekannt waren, und ich verstehe nicht, weshalb an diesen Zahlen noch festgehalten wird.

Warum diese Fakten damals schon bekannt sein mußten, möchte ich ganz kurz anhand der Aussendungen der Offiziersgesellschaft darlegen:

Die Offiziersgesellschaft hat in ihrem sicherheitspolitischen Bulletin 7/93 unter anderem klar analysiert und festgehalten, daß sich 1990 zirka 8 Prozent der tauglichen Wehrpflichtigen eines Stellungsjahrganges zum Zivildienst gemeldet haben. 1991 ist das auf 11 Prozent und 1992 auf 33 Prozent gestiegen. Und es gab sogar eine Aufschlüsselung, die zeigte, daß es in einzelnen Bundesländern besonders dramatisch ist: in Vorarlberg waren es sogar 63 Prozent, in Wien 48 Prozent. Die Offiziersgesellschaft hat auch festgehalten, daß 1996 zirka 40 000 männliche Staatsbürger zur Stellung kommen werden. Erfahrungsgemäß bleiben 80 Prozent verfügbar, das heißt 32 000 Mann. Und das heißt wiederum, daß bei gleichbleibendem Zustrom zum Zivildienst nur 22 000 Präsenzdienster zur Verfügung stehen würden.

Herr Bundesminister! Wenn die Offiziersgesellschaft das 1992 wußte, dann müssen zu dieser Zeit doch auch der Heeresplanung diese Zahlen bekannt gewesen sein. Und die Offiziersgesellschaft führt weiter aus, daß sich insgesamt maximal 11 Prozent der Tauglichen für den Zivildienst entscheiden können. Ansonsten wird die 34 000-Mann-Marke unterschritten.

Für mich — und ich habe es schon gesagt — ist es unverständlich, daß man im Juli 1992, nämlich zu der Zeit, als die Heeresgliederung beschlossen wurde, nicht diese Zahlen als Grundlage genommen hat. Damals war noch immer die Rede davon, daß die 34 000 Mann die Grundlage bilden. Das war ein Fehler, und ich meine, es ist höchste Zeit, daß dieser Fehler eingestanden wird und das im Rahmen der Diskussion dann auch berücksichtigt werden muß.

Und noch etwas ist klar: daß der Zeitfaktor — und das ist offensichtlich — nur einen beschränkten Einfluß auf die Entwicklung des ... (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*) Ich komme dann schon dazu! Lieber Kollege Scheibner, ich komme dann schon noch dazu!

Der Zeitfaktor hat nur einen geringen Einfluß auf die Entwicklung des Wehrpflichtigenaufkommens, und daher verstehe ich das Festhalten an den zwölf Monaten nicht, denn es ist bekannt und jetzt klar erwiesen und abgesichert durch eine Vielzahl von Meinungsumfragen, daß es mit einer Erhöhung des Zivildienstes auf zwölf Monate zu keiner wesentlichen Reduzierung des Zugangs zum Zivildienst kommen wird. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Gudenus.*) Ich sagte das schon, Herr Kollege Gudenus, wir kommen schon noch darauf zurück!

Es ist vielmehr klar, daß es das Entscheidende ist, die Rahmenbedingungen für den Dienst im Bundesheer zu verbessern und die Rahmenbedingungen zu schaffen, die eine Akzeptanz des Dien-

Moser

stes beim Bundesheer gewährleisten. Und das wollen wir haben, denn das bedeutet, daß sich dann mehr junge Leute für die Wehrpflicht entscheiden, und nicht mehr für den Zivildienst. (Abg. Scheibner: Sind Sie für oder gegen eine Verlängerung?)

Herr Kollege Scheibner! Wenn die Verlängerung auf zwölf Monate nicht das bringt, was erreicht werden soll, dann ist es falsch, daran festzuhalten. Dann muß man das machen, was wirklich sinnvoll ist, dann muß man die Rahmenbedingungen verbessern. Daher sind wir vom Liberalen Forum gegen die Verlängerung auf zwölf Monate. Wir sind aber dafür, daß das Reformpaket, das seit langem in Diskussion steht und das die Rahmenbedingungen für den Dienst im Bundesheer entscheidend verbessert — ich komme noch darauf zurück —, realisiert wird. (Zwischenruf des Abg. Roppert.)

Diese 14 Punkte, Herr Kollege, die in Diskussion stehen, werden aus meiner Sicht gewährleisten und auch sicherstellen, daß der Zugang zum Zivildienst reduziert und es in Zukunft eine größere Anzahl von Wehrpflichtigen geben wird.

Was steht dort? — Lauter Forderungen, die seit langem — Herr Kollege Gudenus, du weißt das ganz genau — seitens des Heeres gestellt werden: ein mehrjähriger Finanzplan, entsprechende finanzielle Voraussetzungen zur Sanierung der Kasernen, Schaffung und Sicherstellung eines entsprechenden Ambiente im Bundesheer, etwa eine zeitgemäße Unterbringung. Schauen Sie sich bitte die Unterlagen und Grundlagen an. Dort ist es klar erkennbar. Lesen Sie die Grundlagen.

Die jungen Leute wollen durchaus zum Bundesheer gehen, sie wollen aber zeitgemäße Voraussetzungen im Bereich der Unterkunft, im Bereich der Ausbildung, im Bereich ihrer Verwendung vorfinden, und das gilt es umzusetzen und zu realisieren. Dann, glaube ich, wird die Gesamtsituation gelöst und bewältigt sein. (Abg. Mag. Gudenus: Seit sechs Monaten ist das so!) Herr Kollege! Ich habe leider Gottes nicht so viel Zeit wie Sie.

Ich möchte noch etwas zum Budget 1994 sagen: Ich kann diesen optimistischen Aussagen der Redner der Koalitionsparteien nicht folgen. Das Budget 1994 ist nämlich eine Katastrophe, mit diesem Budget 1994 gibt es eine Fortsetzung der negativen Entwicklung, die seit Jahren erkennbar ist. Herr Bundesminister! Sie sind hier mit verantwortlich, weil es Ihnen nicht gelungen ist, sich im Rahmen der Koalitionsregierung durchzusetzen und eine bessere Dotierung zu erreichen, um jene Ziele und Schwerpunkte, die im Landesverteidigungsrat als Ziele der Heeresreform beschlossen wurden, auch umzusetzen. Und das ist der Grund, Herr Bundesminister, warum wir vom Li-

beralen Forum dem Budget 1994 nicht die Zustimmung geben werden. — Danke schön. (Beifall beim Liberalen Forum.) 19.28

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Bundesminister für Landesverteidigung, Herr Dr. Fasslabend, hat sich zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Minister.

19.28

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es war für mich ganz interessant, die Sprecher der — je nachdem, wie man es nimmt — Parteien dieses Hauses zu sehen und zu hören!

Überraschenderweise hat es damit begonnen, daß der erste Debattenredner jemand war, der nicht Wehrsprecher seiner Partei ist, sondern Parteivorsitzender. (Abg. Scheibner: Das zeigt die Wichtigkeit der Frage! — Abg. Roppert: Das zeigt die Bedeutung dieser Frage, die offensichtlich heute mehr als in der Vergangenheit von allen Parteien dem Thema der Landesverteidigung beigemessen wird, und das ist sicherlich sehr erfreulich. (Beifall bei der FPÖ.)

Herr Dr. Haider hat hier einige durchaus sehr interessante Ausführungen gemacht. Was mich dabei immer wieder überrascht, ist, daß so viel Neues dabei ist, etwa als er zum Wehrsystem und zum Heeressystem Aussagen gemacht hat. Und damit er es nicht vergißt, möchte ich ihm seinen eigenen Parteitagebeschluss hinsichtlich des Wehrsystems zur Kenntnis bringen. Dieser lautet:

„Die immerwährende Neutralität ist mit dem Beitritt zur EG aufzugeben und durch eine aktive Rolle beziehungsweise Teilnahme an einem kooperativen Sicherheitssystem der Politischen Union der EG zu ersetzen.

Punkt 2: Das Wehrsystem der Allgemeinen Wehrpflicht ist dann in ein solches eines Freiwilligenheeres überzuleiten.“

Das sind eigentlich recht interessante Prämissen. Er hat als erste Prämisse für die Sicherheitspolitik dieses Landes gefordert, die er durch den Parteitag, der erst Mitte des vorigen Jahres abgehalten wurde, beschließen hat lassen, den Weg in die Europäische Union zu gehen. Tatsächlich ist er heute derjenige, der offensichtlich durch seine Erklärungen in der Öffentlichkeit zumindest diesen Weg in die Europäische Union in Frage zu stellen scheint, sodaß man sich die Frage stellen muß, inwieweit das tatsächlich noch eine gültige Prämisse ist.

Die zweite Prämisse, daß man darauf einzugehen habe und das Wehrsystem ändern müßte, ist

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

durchaus eine Konsequenz, die sich aus der ersten ableitet.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit die Frage des Wehrsystems im allgemeinen ansprechen. Wir haben unmittelbar nach dem Ende der Konfrontation zwischen Ost und West die bisher in Österreich gültige Wehrdoktrin in der Form modifiziert, daß wir einen sehr wichtigen Anpassungsschritt vorgenommen haben. Das hat mit der Verwaltungsreform begonnen. Wir sind dazu übergegangen, die Doppelgleisigkeit, die es zwischen Armeekommando und Generaltruppeninspektorat gegeben hat, aufzuheben und durch eine einheitliche Linienführung und durch eine einheitliche Planungs- und Durchführungskompetenz zu ersetzen. Das war der erste wichtige Schritt.

Innerhalb der Zentralstelle hat man mit einer gewaltigen Reform der Administration begonnen, die dazu geführt hat, daß wir etwa in der Zentralstelle selbst 15 Abteilungen aufgelöst und fünf neue, bezogen auf die neuen Aufgabengebiete, geschaffen haben. Damit haben wir insgesamt zehn Abteilungen eingespart. Von den geplanten 212 Planstelleneinsparungen sind bereits 150 erfolgt.

Gleichzeitig haben wir den Auftrag gegeben, daß alle Verwaltungsstellen in einem Ausmaß von 12 Prozent reduziert und rationalisiert werden sollen, was dazu führt, daß insgesamt 1 600 Planstellen bewegt werden, von denen einige Hundert dann der Truppe zugeführt werden sollen, also in Richtung Verdichtung. Das heißt, dieser Schritt war eine wichtige Voraussetzung.

Der zweite Schritt betrifft die Heeresgliederung-Neu. Diese Gliederung ist darauf abgestellt, daß sich die wesentlichen Rahmenbedingungen für die österreichische Sicherheit in den letzten Jahren fundamental geändert haben, und sie ist in der Lage, durch die Offenheit des Systems alle möglichen Entwicklungen der Zukunft auch zu erfassen; aufgebaut auf einem starken Berufskörper mit dem System der allgemeinen Wehrpflicht und der darin enthaltenen Milizkomponente, also ein offenes System, das alle Fragen der zukünftigen Sicherheit beantworten soll.

Was die Widersprüche betrifft — stärkere Reduktion der Mobilmachung und der eigene Vorschlag, der ja wesentlich darunter liegt —, so kann man nur sagen, es geht für die Zukunft um folgendes:

Österreich kann sich ein Abgehen vom derzeitigen System solange nicht leisten, solange die Entwicklung in Osteuropa nicht abgeschlossen ist und Bedrohungen für Österreich nicht ausgeschlossen werden können. Wir sind aber durchaus offen, wenn diese Entwicklung absehbar ist, und wenn ein funktionierendes europäisches Sicher-

heitssystem vorhanden ist, auch andere Schritte zu überlegen (*Abg. Scheibner: Was machen Sie dann beim Wörner?*) und andere Systemanpassungen vorzunehmen.

Wir werden durch das neue System, das den Kurznamen „GREIF“ hat, also ein Synonym für ein grenznahes, rasch verfügbares, einsatzorientiertes, integriertes und flexibles Abwehrsystem ist, künftig in der Lage sein, besser auf alle Bedrohungen, die für Österreich entstehen können, antworten zu können, und zwar dadurch, indem wir bereits die Sicherheitsaufgabe unmittelbar an der Grenze wahrnehmen werden. Wir sind in der Lage, mit 10 000 Mann, die jederzeit sofort verfügbar sein werden, und weiteren 5 000, die sehr rasch verfügbar sind, tatsächlich rechtzeitig an Ort und Stelle zu sein und werden gleichzeitig einen wesentlich höheren Grad an Effizienz erreichen, weil es in Zukunft eben das System der Einheit von Friedens- und Einsatzorganisation gibt. Damit haben wir ein wesentlich besser eingespieltes Team als in der Vergangenheit.

Wir werden diese Heeresorganisation nicht nur in Kürze beginnen können, das heißt also früher als geplant, sondern wir werden sie sogar im wesentlichen bis zur Mitte des nächsten Jahres abschließen können. Wir werden die wichtigsten Schritte betreffend die Umstellung der Einsatzorganisation bereits im heurigen Jahr einleiten können. Die Umstellungsmaßnahmen sind bereits soweit vorgeplant, die Kommandanten aller Regimenter sind soweit designiert, daß die nachfolgenden Schritte in sehr rascher Abfolge durchgeführt werden können.

Aber es wäre sicherlich verfehlt, nur von der Heeresorganisation zu sprechen, ohne den personellen und materiellen Rahmen dafür vorzusehen. Dazu kann ich folgendes ausführen:

Ich habe das Amt des Verteidigungsministers in einer Situation übernommen, in der die Anzahl der Zeitsoldaten rapide zurückgegangen ist. Innerhalb von zweieinhalb Jahren hat sich die Anzahl von 9 500 auf knapp über 6 000 reduziert. Wir haben daraufhin im ersten und zweiten Jahr meiner Amtsführung ganz entscheidende Maßnahmen gesetzt, indem wir eine Fülle von gehaltlichen und dienstrechtlichen Verbesserungen für diese Personengruppe erreicht haben. Heute können wir feststellen, daß wir den Tiefstand bei der Anzahl der Zeitsoldaten um mehr als 800 überschritten haben. Das heißt, wir haben bereits wieder einen Stand, der ungefähr dem vor drei Jahren entspricht.

Man kann also eine steile Aufwärtsentwicklung feststellen, die auch dazu führt, daß sich der Gesamtstand an Militärpersonen nicht, so wie es vom Parteiobmann der Freiheitlichen Partei ausgeführt wurde, verringert hat, sondern daß sich

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

die Gesamtanzahl an Offizieren, Unteroffizieren und Zeitsoldaten in diesem Zeitraum, insbesondere im Vergleich zum Vorjahr deutlich erhöht hat, nämlich in einer Größenordnung von zirka 300 Personen innerhalb eines Jahres. Dazu kommt noch, daß gleichzeitig Personen aus dem Zivilbereich verstärkt eingesetzt werden konnten.

Wir haben ein Problem bei der Frage des Grundwehrdieneraufkommens, welches sicherlich derzeit die aktuelle Diskussion beherrscht. Aber darauf werde ich erst zum Schluß noch kurz eingehen.

Zuvor möchte ich noch ein paar Worte zur budgetären Situation sagen und zu den daraus resultierenden Möglichkeiten, Anschaffungen durchzuführen.

Das österreichische Landesverteidigungsbudget war in seiner Geschichte immer eines, das mehr als maßvoll gehalten wurde. Nur das, was unbedingt notwendig war, konnte angeschafft werden. Das hat dazu geführt, daß das Sparverhalten im Bundesheer ein besonders ausgeprägtes ist. Wir haben zwar jetzt durch den Budgetansatz für das nächste Jahr insgesamt eine Steigerung in den letzten zwei Jahren von über einer Milliarde Schilling im Sachaufwandsektor erzielen können, das war aber nur dadurch möglich, weil wir gleichzeitig die Personalkosten und Betriebskosten relativ niedrig gehalten haben, und dadurch konnten wir in einem wesentlich höheren Ausmaß als vorher Anschaffungen durchführen.

Was ist am Anschaffungssektor geschehen? — Wir haben wahrscheinlich die entscheidendsten Anschaffungen, die es in der Geschichte des Heeres der Zweiten Republik gibt, in den letzten drei Jahren durchgeführt. Wir haben die Panzerabwehrlenk Waffen, aber auch die Boden-Luft-Abwehr lenk Waffen System Mistral beschafft. Gleichzeitig, noch im heurigen Jahr, haben wir mit der Ausstattung unserer Kampfflugzeuge mit Side-winder-Abwehr lenk Waffen begonnen. Außerdem werden wir in wenigen Monaten den größten Schritt in der Ausstattung der Artillerie realisieren können. Wir hoffen, daß er noch vor Jahresmitte erfolgen kann. Wir wollen die Artillerie mit einer relativ hohen Anzahl von M 109 ausstatten, die eine Vervielfachung der bisherigen Feuerkraft mit sich bringen wird. Gleichzeitig haben wir durch die Änderung der Heeresorganisation auch eine Standardisierung bei den Sturmgewehren. Wir haben auch die Möglichkeit, mittels eines jetzt gerade in Abschluß befindlichen Angebotsverfahrens für Radpanzer nicht nur in Zukunft unsere UN-Aufgaben besser erfüllen zu können, sondern selbstverständlich werden sie auch dem österreichischen Heer dienen und werden uns in Aufklärungsbelangen eine deutliche Besserstellung ermöglichen.

Ohne jetzt auf alle Beispiele einzugehen, kann man mit Sicherheit sagen, daß es auch mit den sehr begrenzten Mitteln, die vorhanden sind, aufgrund einer sehr exakten Planung, aufgrund einer sehr vernünftigen Vorgangsweise und aufgrund eines eisernen Sparwillens gelungen ist, in diesem Heer einiges zu realisieren.

Daher halte ich persönlich dieses Budget, obwohl es nicht den Rahmen dessen sprengt, was an sich aus Sicht der österreichischen Landesverteidigung wünschenswert wäre, für absolut vertretbar.

Wir werden auch in Zukunft diesen Weg fortsetzen, und das Ziel muß sein, durch eine schrittweise Anhebung der Ausgaben für Investitionen tatsächlich die Feuerkraft, die Modernität unserer Armee entscheidend anheben zu können. Wir haben bereits gewaltige Schritte auf dem Gebiet der EDV gesetzt, aber wir müssen ebenso gewaltige Schritte auch noch in Zukunft tun. Wir müssen, was die Feuerkraft und die Führungssysteme betreffen, auch in Zukunft noch einiges zulegen, um zum ersten Mal in der Geschichte unseres Landes in die Lage zu kommen, mit allen möglichen Bedrohungen aus eigener Kraft fertig zu werden, denn das ist die tatsächliche und entscheidende Aufgabe der österreichischen Landesverteidigung. Wahrscheinlich werden wir auf Hilfe, wenn sie erforderlich sein sollte, von außen nicht zählen können. Das heißt, wir brauchen jenes Ausmaß an Sicherheit, das wir selbst imstande sind, uns zu geben.

Wir haben darüber hinaus eine Fülle von Maßnahmen durchgeführt, ich denke beispielsweise an die Maßnahmen im Dienstbetriebsbereich und im Ausbildungssektor. Sie haben es völlig richtig angesprochen: Wir haben mit Anfang dieses Jahres begonnen, verschiedene Modelle eines neuen Ausbildungskonzeptes auszuprobieren. Wir haben die entsprechenden Erkenntnisse gewonnen und haben mit der Umsetzung des Gesamtmodells bereits ab 1. 10. begonnen. Der wichtigste Schritt dabei ist zweifellos, daß wir ab 1. Oktober keine Sechs-Monate-Soldaten mehr haben werden, sondern nur mehr Sieben- oder Acht-Monate-Soldaten. Aufgrund dessen, daß nun eine durchgehende Ausbildungs- und Übungszeit ermöglicht wird, werden wir einen wesentlich besseren Standard als in der Vergangenheit gewährleisten können und werden auch eine deutlich erhöhte Präsenzfähigkeit haben.

Wir haben gewaltige Anstrengungen in die Neukonzeption des neuen Ausbildungsbetriebes gesetzt, die eine Basisausbildung und dann darauffolgend eine Ausbildung im Team vorsieht. Wir haben das gesamte Ausbildungssystem für den Unteroffiziersbereich soweit umgestaltet, daß wir in Zukunft sicherlich das Niveau auf diesem Gebiet, das international bereits sehr hoch ange-

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

siedelt ist, noch weiter steigern und verbessern werden können.

Entscheidend ist sicherlich – das kann man auch dazu sagen –, daß die Qualität der Ausbildung immer davon abhängig ist, wie hoch die Qualität der Ausbilder ist – unabhängig von jedem Konzept. Und hier ist es wichtig, daß wir auch in Zukunft noch weitere Maßnahmen setzen. Ich erachte daher den erfolgreichen Abschluß zwischen dem Bund und der Gewerkschaft Öffentlicher Dienst in diesem Bereich für eine sehr wichtige Voraussetzung, damit in Zukunft nicht nur ein entsprechendes Niveau geschaffen werden kann, sondern dieses sogar noch weiter ausgebaut werden kann.

Wir haben für internationale Einsätze eine Fülle von Maßnahmen durchgesetzt. Es ist kein Zufall, daß gerade jetzt wieder einer unserer führenden Leute in Fragen der Überwachung in einer hochangesehenen internationalen Mission im ehemaligen Jugoslawien eingesetzt wurde. Wir haben fast 1 000 Soldaten in Zypern, am Golan, und in anderen Teilen der Welt stehen, um für Friede und Sicherheit zu sorgen. Auf der einen Seite kostet das Geld, auf der anderen Seite bringt es aber auch entsprechende Erfahrungen.

Ich möchte nicht auf alle Einzelheiten eingehen, sondern Sie nur um eines ersuchen: Geben Sie dem Heer die Möglichkeit, die Aufgabe, die es zu erfüllen hat, auch tatsächlich durchführen zu können. In diesem Zusammenhang ist zweifellos die Frage nach einem entsprechenden Grundwehrdieneraufkommen zu stellen. Es ist darüber sehr viel in der Öffentlichkeit diskutiert worden. Wir stehen heute erneut in einem Verhandlungsreigen – so könnte man sagen –, der noch nicht abgeschlossen ist, der aber dazu führen soll, daß eine taugliche Lösung für die Zukunft gefunden wird. Denn über eines sollte es keine Diskussion geben dürfen: daß selbstverständlich das Konzept, der Plan, der 34 000 Grundwehrdiener vorsieht, erfüllt werden muß. Denn das ist ja keine Frage einer bestimmten Organisationsform, das ist auch keine Frage, ob man da mehr oder dort weniger geben möchte, sondern es geht darum, daß die organisatorischen, die personellen Voraussetzungen für unsere Landesverteidigung entsprechend gesichert sind.

Wenn heute die Möglichkeit aufgezeigt wurde, daß aufgrund unserer spezifisch österreichischen Verhältnisse bestimmte Dinge nicht wirken könnten, dann möchte ich eines dazu sagen: Wir haben heute international eine Form der Abgrenzung zwischen Zivildienst und Grundwehrdienst, die funktioniert, und zwar die zeitliche Abgrenzung – durchaus in einer sehr breit angelegten differierten Form. (*Abg. Roppert: Einverstanden! Sofort!*) Aber um eines ganz klarzustellen: Länder wie Holland oder Norwegen kommen mit vier

Monaten aus, und ich traue uns zu, daß wir das auch können, wenn die anderen Begleitumstände stimmen, sodaß von uns von der Modellvorstellung her die zwölf Monate im Vergleich zu den acht Monaten als ausreichend angesehen werden. Dieses Modell wird funktionieren, wenn die Begleitmaßnahmen, wie Sie gesagt haben – der entsprechende finanzielle Rahmen, die entsprechende Unterbringung et cetera –, gesichert sind. Wir haben in der Vergangenheit gelernt, mit relativ geringen Mitteln auszukommen, und wir werden auch hier unser bestes geben, um das durchführen zu können.

Ich möchte nicht auf weitere Details der Diskussion eingehen, sondern möchte nur folgendes dazu sagen: Im Zweifel kann man die Wirksamkeit einiger Maßnahmen mehr oder weniger hinterfragen. Man kann darüber diskutieren, und man kann darüber unterschiedlicher Meinung sein. Aber daß diese Abgrenzung notwendig ist, darüber sollte es keinen Zweifel geben. Man sollte auch die Fakten anerkennen, und das ist der zweite Punkt, den ich hier ansprechen möchte.

Die Fakten sprechen dafür, daß die wichtigste Abgrenzungsmöglichkeit zwischen Wehrdienst und Zivildienst die zeitliche Differenzierung ist, die selbstverständlich durch ein Gesamtpaket abgesichert werden soll, um damit ein Funktionieren und eine erhöhte Attraktivität des Wehrdienstes gewährleisten zu können.

Das sind Fakten, die sich anhand von Untersuchungen und der Realität in Österreich zeigen, die sich auch im internationalen Vergleich zeigen, und daher auch nicht angezweifelt werden sollten. Ich bin zuversichtlich, daß es trotz aller Schwierigkeiten, die es gibt, doch noch möglich ist, einen Konsens zu finden, und ich erhoffe es, weil ich glaube, daß Österreich auf ein zukunftsorientiertes System in der Frage der Abgrenzung zwischen Wehrdienst und Zivildienst nicht verzichten sollte.

In diesem Sinne möchte ich mich für Ihre Unterstützung und Ihre Bemühungen bei den Budgetberatungen, bei der Erstellung des Budgets recht herzlich bedanken. Ich bedanke mich insgesamt und insbesondere bei den Beamten meines Hauses, den Militärs und den Zivilen, für die hervorragende Arbeit, die sie geleistet haben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich möchte noch eines sagen: Es hat noch keinen Zeitpunkt in der Geschichte des österreichischen Heeres gegeben, zu dem wir eine derartige Fülle von Einsätzen durchzuführen hatten und zu dem wir gleichzeitig alle Bereiche, angefangen bei der Administration, bei der Zentralstelle bis hinunter in den letzten Truppenkörper, neu durchzuplanen und umzuorganisieren hatten. Außerdem sind wir in eine völlig neue Phase der

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend

Anschaffungen getreten, wir haben materielle Ressourcen, personelle Ressourcen, aber auch organisatorisch vollkommen neue Voraussetzungen geschaffen. Dafür sollte man diesen Männern und Frauen — auch solche haben wir im Heer, wenn auch nur in zivilen Funktionen —, die nicht nur wesentlich mehr geleistet haben, als üblich ist, danken. Sie verdienen es daher nicht, daß man sie für Versäumnisse der Vergangenheit oder für Schwierigkeiten in der Ausstattung, für Schwierigkeiten des Umfeldes verantwortlich macht und daß man versucht, ihnen den schwarzen Peter zuzuspielen, indem man sagt, ihr sollt es besser machen. Wir verlangen nicht mehr und nicht weniger als die gleichen Bedingungen, die auch woanders gelten.

Mit geringeren finanziellen Ressourcen haben wir umzugehen gelernt. Aber daß wir auf der einen Seite geringere personelle Ressourcen in Kauf nehmen sollen und auf der anderen Seite wesentlich höhere Leistungen als alle anderen erbringen sollen, das ist ein Gebot, das niemand erfüllen kann, und deshalb bitte ich auch um Ihr besonderes Verständnis.

In diesem Sinne ersuche ich Sie auch weiterhin um Ihre Unterstützung, nicht nur bei den Budgetberatungen, sondern darüber hinaus auch für die Landesverteidigung — das habe ich eingangs gesagt —, die in den letzten Jahren für Österreich viel wichtiger geworden ist. Ich glaube, wir sollten alles daran setzen, um ein Höchstmaß an Sicherheit für unser Land und für seine Bevölkerung in Zukunft bereitstellen zu können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 19.50*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Arthold zu Wort. Ich erteile es ihm.

19.50

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Als Kollege Renolder heute hier am Rednerpult gestanden ist und gemeint hat, die gesamte Diskussion Landesverteidigung drehe sich nur um den Zivildienst, habe ich mir gedacht, er ist auf der falschen Hochzeit, denn der Zivildienst ist nur eine Nebenerscheinung der Landesverteidigung. Aber man merkt, daß sich Renolder, als er die Funktion des Wehresprechers in der grünen Partei übernommen hat, erhofft hat, daß im Bereich der Landesverteidigung vielleicht ein kleiner Wandel eintreten werde. Man muß aber feststellen, daß der Standpunkt der grünen Partei zum Bundesheer noch ärger ist als vorher.

Kollege Renolder hat allzuoft das Wort „Gewissen“ in den Mund genommen. Ich frage Sie, mit welchem Gewissen Sie im Parlament sitzen und den verfassungsmäßigen Auftrag erfüllen, den Sie zu erfüllen haben?

Sie haben gemeint, Abgeordneter Kraft kenne die Verfassung nicht. Sie sollten sich einmal anschauen, was in der Verfassung bezüglich Landesverteidigung steht, und das mit Ihrer Stellungnahme, die Sie vertreten, vergleichen.

Meine zweite Frage an Sie: Was sagen Sie gegenüber den Österreichern, welchen Beitrag Sie als Abgeordneter leisten, damit sich die Österreicher in dieser bewegten Zeit in Europa sicher fühlen können? Was Sie hier machen, ist, für einige tausend junge Österreicher das Wort zu ergreifen, aber Sie sollten sich überlegen, daß es ein gewaltiger Unterschied ist, ob jemand aus gewissen Gründen oder aus Gewissensgründen nicht zum Bundesheer geht. Das ist meiner Meinung nach ein großer Unterschied.

Manchmal habe ich bei der Debatte das Gefühl, daß die Ereignisse in Slowenien schon sehr lange zurückliegen. Wir haben anscheinend vergessen, in welcher Art und Weise wir noch vor zwei Jahren zur Situation unseres Bundesheeres hier in diesem Haus gesprochen haben und welche Einstellung zum Heer der Österreicher plötzlich bekommen hat. In der Zwischenzeit ist einiges abgeflaut. Ich gebe dem Kollegen Moser recht, wenn er sagt, wir haben damals in dieser Situation die Gunst der Stunde nicht genützt, um das Ansehen des Heeres weiterhin hochzuhalten.

Mitglieder des Innenausschusses — in Freundschaft mit der Sozialdemokratischen Partei — haben der ungarischen Grenze einen Besuch abgestattet, und ich muß sagen, das war sehr beeindruckend. Man hat das Thema, daß uns an der ungarischen Grenze 400 Soldaten zur Grenzsicherung fehlen, immer ein bißchen überspielt, weil man es einfach nicht wahrhaben wollte, daß es dort zuwenig Soldaten gibt.

Herr Kollege Renolder! Wenn Sie behaupten, man wolle die Zivildienstler miesmachen, dann sage ich Ihnen: Wir lassen es uns nicht gefallen, daß Sie unsere Jungmänner, die heute beim Militärdienst, zu Deppen der Nation erklären. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn Kollege Moser sagt, die Chance wäre vertan worden, dann muß ich ihm sagen, daß ich immer zu diesem Heer gestanden bin. Ich bin ein weißer Jahrgang, aber ich stehe zu diesem Heer. *(Abg. Dr. Renolder: Da haben Sie es auch ganz leicht als weißer Jahrgang!)* — Ich werde auf Ihre Ausführungen später noch eingehen. Hören Sie mir jetzt zu, Sie werden nämlich Ohren machen.

Ich habe von diesem Pult aus schon des öfteren gesagt: Wenn unsere Jungmänner, die gerne und noch aus Überzeugung zum Bundesheer gehen, sagen: Ein zweites Mal würde ich nicht mehr hingehen! — zumindest sind 60 Prozent dieser Mei-

Arthold

nung —, dann hat das nicht nur mit der Heeresreform allein zu tun.

Zufällig habe ich heute „Freizeichen“ gehört, das sich mit dem Bundesheer beschäftigt hat. Primär ist es um den Ton gegangen, also wie man beim Heer miteinander umgeht. (*Zwischenruf des Abg. Moser.*) Und dazu muß ich sagen, das ist eure Sache. Du warst lang genug aktiver Offizier, Kollege Moser. Was habt ihr in euren Reihen dazu beigetragen, damit sich der Ton im Heer ändert? Ein Schüler wird dann gerne in die Schule kommen, wenn seitens des Lehrers der Ton und die Umgangsform stimmen. Jetzt muß ich schon die Frage stellen: Was ist, abgesehen von der Reform des Bundesheeres, intern wirklich unternommen worden. — Diesen Vorwurf kann ich den Aktiven und dem Kaderpersonal nicht ersparen. (*Abg. Dolinschek: In der Berufsschule wird es auch immer schlechter!*)

Ich sitze deshalb im Landesverteidigungsausschuß, weil ich keine Erfahrung beim Heer habe, ich habe meine Zeit nicht abgedient, aber ich glaube, daß ich andere Erfahrungen mitbringe. Ich habe als Kind den Einmarsch in Österreich erlebt. Ich habe drei Wochen Krieg mit der SS und mit der Stalinorgel erlebt. Ich habe als junger Mensch Gott sei Dank auch bewußt das Belvedere und die Ringstraße am 15. Mai 1955 erlebt.

Damals hat die Bevölkerung mit Freude vernommen, daß wir uns neutral erklärt haben. Jeder Österreicher hat aber gewußt, daß es eine bewaffnete Neutralität ist und daß wir somit die Wehrpflicht eingeführt haben. Und diese Wehrpflicht gilt es für mich — aufgrund der Umstände, aufgrund der Überzeugung, daß wir uns das mühsam errungen haben — zu verteidigen. Ich glaube, man sollte das hier schon bewußt machen.

Wenn wir uns ansehen, wie sich das Bewußtsein zum Heer verändert hat, dann müssen wir schon feststellen, daß wir in der Zwischenzeit geistig abgerüstet haben, denn von der umfassenden Landesverteidigung ist uns vieles, sehr vieles verlorengegangen.

Bezüglich der geistigen Abrüstung, meine sehr verehrten Damen und Herren, muß ich der SPÖ einen Vorwurf machen, ohne böse zu sein. Sie hat in den siebziger Jahren gewaltig dazu beigetragen, indem sie gesagt hat, sechs Monate seien genug, eine gute Außenpolitik ersetze das Bundesheer! (*Zwischenruf des Abg. Roppert.*)

In der Zwischenzeit haben wir als Kommunalpolitiker — Kollege Gaal ist mein Zeuge — die Trost-Kaserne verkauft, denn dieses Gebiet hatten wir damals schon für Wohnungen verplant gehabt. Es war bereits soweit, daß wir gesagt haben, wir brauchen das alles nicht, und der Bürger ist dem gefolgt. Und dann haben wir uns gewun-

dert, daß die Bürger auf einmal der Meinung waren, sie brauchen dieses Heer eigentlich gar nicht. Der Bürger hat gesagt: Wozu eigentlich? Diese Einstellung hat sich natürlich auf die jungen Leute übertragen, die sich ebenfalls die Frage gestellt haben: Wozu brauchen wir das Heer? Wozu soll ich das tun? Ich glaube, zu dieser Haltung haben wir selbst beigetragen.

Kollege Gaal hat gestern gesagt, die Österreichische Volkspartei werde allmählich eine Regierungspartei, weil sie selbst in der Regierung noch Opposition mache. Diesen Vorwurf müßte ich eigentlich der Sozialdemokratischen Partei hinsichtlich der Frage Bundesheer machen. Mit Ausnahme des Kollegen Roppert war sie nämlich immer Oppositionspartei und ist es zum Teil heute noch. (*Zwischenruf des Abg. Roppert.*) Ich habe sogar das Gefühl, ihr wart Oppositionspartei, als ihr den Verteidigungsminister gestellt habt.

Nun stehen wir da und sollen dem Bürger sagen ... (*Zwischenruf des Abg. Hofmann.*) Na sicher! Ihr habt ja das Bundesheer abgebaut. Der Ruf des Bundesheeres hat sich in den siebziger Jahren rapide verschlechtert.

Ich glaube, wir stehen vor der Situation, daß wir sagen müssen, wir wollen wieder aufrüsten, vor allem geistig aufrüsten, indem wir dem österreichischen Volk klaren Wein einschenken und sagen, wie das Bedrohungsbild rund um Österreich aussieht. Ich möchte nicht wiederholen, was heute schon gesagt worden ist, aber setzen wir uns einmal vor eine Landkarte, dann werden wir feststellen, wie weit wir von der ukrainischen Grenze entfernt sind. Wir sind der ukrainischen Grenze näher als Salzburg. Wir wissen — es ist uns nicht immer bewußt —, daß Prag westlicher liegt als Wien. — Das sind Dinge, mit denen wir uns auseinandersetzen sollten. (*Abg. Mag. Gudenus: Grenz!*)

Wir haben das Gefühl, und wir verkünden den Österreichern: Macht alles nichts, denn wir werden demnächst unter das Gefieder von Europa schlüpfen, und dann passiert uns frisch wieder nichts, daher brauchen wir auch das Heer nicht.

Eines muß uns aber schon klar sein: Egal, wem und wann wir uns anschließen — wir werden überall unseren Anteil leisten müssen. (*Abg. Mag. Gudenus: Zwangshalber!*) Soweit, daß einer sagt: „Du Schießen, ich geh' Essen holen!“, wird es sicherlich mit Österreich nicht kommen, egal ob mit Europa, in Europa oder wenn wir allein bleiben. Wir werden diese österreichische Verteidigungsbereitschaft brauchen. (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*)

Deshalb bin ich ja der Meinung: Es ist völlig egal, in welche Situation wir uns begeben werden,

Arthold

wir werden in den nächsten Jahren und Jahrzehnten dieses Heer auf jeden Fall brauchen (*Beifall bei der ÖVP*), auch als Bestandteil einer europäischen solidarischen Verteidigungsgemeinschaft.

Welche Rolle wir dort spielen werden, ist uns auch klar. Es wird sicherlich nicht so sein, daß die Österreicher sagen: Wir versorgen das Lazarett, und ihr werdet mit dem Gewehr an der Grenze stehen. So wird die Kombination zwischen den Westeuropäern und den Österreichern also sicherlich nicht sein. (*Zwischenruf des Abg. Moser.*) Nichts anderes sage ich.

Das heißt, die Randlage Österreichs wird wahrscheinlich viele Jahrzehnte diese Verteidigungsbereitschaft des österreichischen Heeres notwendig machen. Dazu gehört einfach der Soldat, dazu gehört vor allem die Einstellung der Österreicher, nicht nur der jungen Menschen.

Kollege Roppert hat heute danach gefragt, von wem denn der Ratschlag kommt, nicht zum Heer, sondern zum Zivildienst zu gehen. Der kommt vom Bruder, von der Familie, von Freunden. Das ist die Atmosphäre, in der er lebt, und dort muß etwas geändert werden. Ich glaube, daß diesbezüglich sehr viel aufzuholen ist.

Wenn wir heute bei der Diskussion über Bundesheerfragen die meiste Zeit über Zivildienst reden, dann liegen wir total falsch. Wenn man heute in der Bevölkerung den Eindruck erweckt, man brauche Zivildienstler, weil man zu wenig Menschen habe, die unsere Kranken pflegen, weil man zu wenig Menschen für unsere Sozialdienste habe, dann sollte man sich an den Herrn Sozialminister wenden. Es kann doch nicht Aufgabe des Bundesheeres sein, Leute vom Bundesheer abzustellen, damit sie in den Sozialdienst gehen können. Das ist der völlig falsche Ort, um zu sagen: Wir brauchen Zivildienstler, weil wir zu wenig Pflegepersonal haben.

Das Größte sind überhaupt — ich weiß nicht, wer kompetenzmäßig zuständig ist, in dem Kompetenzwirrwarr ist mir das nicht ganz klar — die Schülerlotsen. Das muß man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: Der Alternativdienst für einen jungen Menschen, der das Vaterland verteidigen soll, besteht darin, als Schülerlotse tätig zu sein — aber nur bis 15 Uhr. Wenn die Schule am Nachmittag um 15.30 Uhr aus hat, dann muß wieder ein Polizist dort stehen, weil der Schülerlotse um diese Zeit schon „absoluiert“ hat und nach Hause gegangen ist.

Das sind Probleme, angesichts derer man sich wirklich manchmal an den Kopf greifen und fragen muß, ob das überhaupt noch realistisch ist,

was wir hier diskutieren. Daher sollten wir diese Frage ins rechte Lot rücken und der österreichischen Bevölkerung klipp und klar sagen: Wenn wir wollen, daß wir unsere österreichischen Grenzen verteidigen, dann brauchen wir dazu Soldaten. Und dann müssen wir fragen: Stellen wir die Wehrpflicht in Frage, oder stellen wir sie nicht in Frage? — Solange wir die Wehrpflicht haben, sind wir einfach verpflichtet, sie anzutreten.

Ich bin dafür und stehe dazu, daß es Menschen gibt, die aus Gewissensgründen nein sagen. Aber heute haben wir schon x-mal gehört, daß die Mehrheit nicht aus Gewissensgründen, sondern aus anderen gewissen Gründen es ablehnt, dorthin zu gehen.

Ich glaube, daß wir Politiker der österreichischen Bevölkerung schuldig sind, die Wahrheit zu sagen. Ich glaube, jedes Schielen auf eine Wählerstimme wird letzten Endes negative Folgen für die Sicherheit in Österreich haben. Es wäre sehr schade, wenn sich die Politiker dafür hergeben, für Wählerstimmen die Sicherheit unseres Landes zu gefährden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 20.05

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Scheibner zu Wort. Ich erteile es ihm.

20.05

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist ganz gut — auch wenn die Zeit schon ziemlich fortgeschritten ist, und die Debatte am heutigen Tag schon lange andauert —, daß wir heute einmal Gelegenheit haben, uns intensiver über die Fragen der Landesverteidigung zu unterhalten und uns nicht nur, wie es Kollege Arthold richtigerweise gesagt hat, auf die Frage des Zivildienstes zu beschränken.

Auf die Ausführungen einiger meiner Vorredner möchte ich kurz eingehen. Der Herr Bundesminister hat in seiner Wortmeldung schon vorweggenommen, was auch ich bezüglich Kollegen Kraft sagen wollte, der es merkwürdig gefunden hat, daß Dr. Haider als Erstredner aufgetreten ist. Daran sieht man, daß die Fragen der Landesverteidigung in der FPÖ von ungemein wichtiger Bedeutung sind. Das war sicherlich auch ein Ausdruck dessen, was wir in den letzten Monaten, und nicht nur Monaten, sondern schon seit vielen Jahren, auch in der Öffentlichkeit umzusetzen versucht haben.

Herr Kollege Kraft — er ist nicht da. Meine Damen und Herren von der ÖVP! Wenn wir schon die Aktivitäten der Parteiobmänner in den Fragen der Landesverteidigung vergleichen, dann, glaube ich, steigt Ihr Parteiobmann nicht sehr gut aus, wenn man bedenkt, wie er in der

Scheibner

ganzen Zivildienstfrage herumgepfuscht hat. Ich denke nur daran, daß er derjenige war, der im Sommer diese Debatte „losgetreten“ hat. Das wirft sicherlich ein ganz schlechtes Bild auf Ihre Partei und vor allem auf Ihren Parteiboss. Da ist es mir lieber, und da ist es sehr viel wert, daß wir einen Parteiboss haben, der hier herausgeht und für die Landesverteidigung das Wort ergreift, und nicht so einer wie Sie, der nur hineinfuscht und letztlich auch an diesem Desaster, vor dem wir jetzt stehen, mitverantwortlich ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Der Vergleich hinkt mehrfach!)*

Meine Damen und Herren! Was Kollege Moser hier von sich gegeben hat, war ja wieder ganz lustig. *(Zwischenruf des Abg. Moser.)* Ich habe sehr genau zugehört, und ich habe dich ausdrücklich darauf festgenagelt, weil ich es nicht glauben konnte und glauben wollte, was du via Pressedienst ausgesendet hast, weil du nämlich vor den Soldaten auf der Militärakademie gesagt hast, du seist für einen 16monatigen Zivildienst. *(Abg. Moser: Wo bitte? Geh geh geh!)* Ja, das haben sie mir erzählt.

Aber jetzt hast du dich eindeutig gegen die Verlängerung ausgesprochen, weil das nichts bringe. Dazu darf ich einen Presseausdruck von dir vom 20. Februar 1991 zitieren. In der APA-Meldung steht: „Nun auch FPÖ-Moser für die Abschaffung der Zivildienstkommission bei Verlängerung des Zivildienstes.“

Da hast damals gesagt, daß es notwendig ist, die Gewissensgründe glaubhaft zu machen, und diese Glaubhaftmachung müsse ihren Ausdruck in einer Verlängerung des Zivildienstes auf 12 Monate finden, mein lieber Wehrsprecher vom Forum da oben! *(Zwischenruf des Abg. Moser.)*

Lieber Freund! Du weißt ganz genau, daß du sogar in deinem Namen vor zwei Jahren einen Antrag auf Verlängerung eingebracht hast. *(Abg. Moser: Richtig!)* Damals war ich als Jugendvertreter noch skeptisch und habe gesagt, schauen wir uns diese Entwicklung an. Ich habe mich durch die Entwicklung eines Besseren belehren lassen, mein Lieber! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Moser: Und was hab ich gesagt?!)* Du hast, aus welchen Gründen auch immer, deine 25. Kehrtwendung in der Politik gemacht. Aber das hast du mit dir selbst auszumachen. *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Moser.)*

Das hast du mit dir selbst und vielleicht auch noch mit deiner Präsidentin auszumachen. Ich meine, es ist eben eine Frage des Rückgrats. Du bist ja selbst ein Bundesheerangehöriger. Wie du das mit dir selbst vereinbaren kannst, ist deine

Sache. Ich wollte darauf nur kurz eingehen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Von der FPÖ gelern! — Abg. Mag. Schweizer: Er spricht gegen seine Überzeugung!)*

Herr Bundesminister! Damit komme ich zu Ihnen: Sie haben mit einem ironischen Unterton unseren Bundesparteitagebeschluss zitiert. Ich darf Ihnen nur sagen, daß das kein Beschluss, sondern ein Antrag war und dieser Antrag der Bundesparteileitung zugewiesen und dort konkretisiert wurde. Das heißt also, Ihr Informationsstand stimmt nur zur Hälfte. Und wenn man eben nur halbe Wahrheiten — das sind auch Wahrheiten, aber eben nur halbe — sagt, dann liegt man meistens nicht ganz richtig.

Tatsache ist natürlich, daß wir immer wieder gesagt haben, daß unser Modell des Berufsheeres mit einer starken freiwilligen Miliz im Zuge einer Einbindung Österreichs in ein kollektives Sicherheitssystem zu verstehen ist, Kollege Schwimmer! *(Abg. Dr. Schwimmer: Wer war denn Antragsteller?)* Das war eine ganze Reihe von Antragstellern, unter anderem auch Kollege Moser, wenn ich mich recht erinnere, der dort auch ganz stark das Wort ergriffen hat. *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie auch, Herr Scheibner!)* Ich war natürlich auch für dieses Modell, selbstverständlich!

Ich kann Ihnen sagen, Herr Kollege Schwimmer und Herr Bundesminister, wie das damals zu verstehen war und jetzt zu verstehen ist.

Zusammen mit der Umwandlung des österreichischen Bundesheeres in ein Berufsheer mit starker Freiwilligenmiliz ist natürlich auch die Einbindung Österreichs in ein kollektives Sicherheitssystem zu sehen.

Und es ist keine Frage, Herr Wehrsprecher da oben in der letzten Reihe, daß, wenn es so etwas gäbe, natürlich nach unseren Vorstellungen ein europäisches Sicherheitssystem zum Zuge käme. Die Frage ist nur: Wo gibt es so ein europäisches Sicherheitssystem? — Irgend jemand hat da seine Unterlagen liegen lassen. Ich glaube, das warst *(in Richtung des Abg. Moser)* auch du da oben. Ich bringe sie dir dann hinauf. Jedenfalls reicht es nicht, wenn man aus solchen Broschüren zitiert, denn das ist alles nur Papier. Die Frage ist: Was gibt es denn in der Realität?

Und in der Realität — das wissen wir — gibt es eben kein europäisches Sicherheitssystem. Zwar klingt „WEU“ am Papier schön, aber in Wahrheit kann sie keine echte Sicherheitsgarantie geben.

Wir wissen auch ganz genau, daß es ein funktionierendes kollektives Sicherheitssystem gibt,

Scheibner

das ist die NATO. Deshalb haben wir verlangt, daß wir sofort Kooperationsgespräche führen. Sie haben anscheinend unserem Vorschlag Rechnung getragen und sind — zwar heimlich, aber doch — zu Gesprächen mit dem NATO-Generalsekretär zusammengetroffen.

Wir haben es immer wieder gehört — auch Herr Busek und sogar der Bundespräsident haben es gesagt —, daß wahrscheinlich alles in diese Richtung gehen wird, nur traut man sich nicht, es offen auszusprechen, weil — und das haben Sie ja zugegeben — die Idee von der FPÖ, vor allem aber, und das ist ja ganz schlimm, vom Parteiobmann Haider gekommen ist. Und dem kann man natürlich nicht zustimmen, auch wenn es noch so vernünftig ist.

Meine Damen und Herren! Wenn hier über die Wehrpflichtigen-Armee gesprochen worden ist — Kollege Roppert, Sie haben das gesagt; ich glaube, wir haben das 125-Jahr-Jubiläum (*Abg. Roppert: 5. Dezember 1868!*) —, dann ist das eigentlich das beste Argument für unsere Linie. Man muß davon ausgehen, daß sich die Zeiten geändert haben, Herr Kollege! Vor 125 Jahren waren die Anforderungen an eine Armee andere als heute. Damals ist die Mann-Stärke im Vordergrund gestanden, heute steht die Technisierung im Vordergrund. Und Sie wissen ganz genau, eine Technisierung bedingt eine längere Ausbildungszeit, damit man die Leute dann auch einsetzen kann. Das ist, glaube ich, mit einer Wehrpflichtigen-Armee, wie wir sie derzeit haben, mit acht Monaten Grundwehrdienst, sicherlich nicht möglich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Es geht ja auch darum, wie man einen militärischen Konflikt vermeiden kann. Wie schrecke ich also einen Aggressor ab und wie sage ich ihm: Einen Konflikt kannst du gegen dieses Land nicht gewinnen!? Vielleicht war in der Vergangenheit die Neutralität ein taugliches Instrument — wir wissen es nicht, denn den Wahrheitsbeweis mußte sie ja Gott sei Dank nicht antreten —, aber eines ist klar: daß sich durch die geänderte geopolitische Lage auch diese Funktion wahrscheinlich überholt hat.

Die Frage ist jetzt: Wie schrecke ich heute einen potentiellen Aggressor davor ab, überhaupt daran zu denken, Österreich anzugreifen?

Wir wissen, es sind regionale Konflikte, kleinere Aggressoren, die hier eine Gefährdung für die österreichische Sicherheit darstellen. Ich glaube schon, daß wir mit 10 000, 15 000 wirklich gut ausgebildeten Soldaten einen Angriff abwehren könnten. Aber die Frage ist: Wie vermeiden wir ihn von vornherein? Denn ich glaube, daß ein

Aggressor — woher immer er auch kommt —, der nach Österreich einmarschieren möchte, irgendwelche militärischen Ziele verfolgt, und es mit einer Armee zu tun hat, in der 10 000, 15 000 Mann an Bereitschaftstruppe vorhanden sind, nicht schon von vornherein abgeschreckt ist, das überhaupt einmal zu wagen. Er ist aber dann abgeschreckt, wenn er weiß, daß er, wenn er Österreich angreift, es nicht nur mit diesem Österreich zu tun hat, sondern mit dem gesamten Bündnis — und diesen Konflikt kann er nicht gewinnen!

Die Aufgabe von uns Politikern wäre es doch, Maßnahmen zu setzen, daß wir überhaupt einmal vermeiden, daß das Bundesheer zum Einsatz gelangt. Das ist unsere Aufgabe. Deshalb, glaube ich, ist unser Modell das einzig gute und richtige, um in Zukunft Österreichs Sicherheit zu garantieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wenn wir schon bei dieser Frage Zivildienst und Grundwehrdienst sind, dann muß ich Sie fragen, Herr Bundesminister: Haben Sie an diesem merkwürdigen Busek-Modell, an dieser flexiblen Regelung, mitgearbeitet? Haben Sie daran mitgearbeitet? — Wie? — Sie haben daran mitgearbeitet? — (*Bundesminister Dr. Fasslabend: Freilich!*) Also das kann ich mir doch wirklich nicht vorstellen. Wie soll denn das in der Praxis funktionieren?

Ich habe gehofft, Sie sagen jetzt nein. Sie als Experte können doch nicht wirklich annehmen, daß das funktioniert. Ich kann doch nicht sagen: Ich warte einmal ab, wie viele Leute sich für den Zivildienst anmelden, dann setze ich einen Stichtag und sage: Okay, das sind jetzt soundso viele, jetzt mache 12 oder 13 Monate Zivildienst. Daraufhin werden die sagen: Jetzt sind wir schön blöd. Da werden wir uns wieder abmelden, wir werden einen Aufschub beantragen, wir werden uns krankmelden. Und dann haben Sie nicht die Möglichkeit, hier weiter zu agieren. Wir verlängern dann vielleicht den Zivildienst noch einmal, und die Zivildienstorganisationen haben einmal einen Zivildienstler 12 Monate, einmal 8 Monate, einmal gar nicht. Wie funktioniert denn das in der Praxis? Das ist doch wirklich eine Augenauswischerei und absolut nicht sinnvoll.

Es wäre doch viel gescheiter, unserem Modell zu folgen; eine Verlängerung allein bringt gar nichts. Wie wir heute schon richtig gesagt haben, ist es unsinnig, einen Wehersatzdienst mit der Kelle in der Hand an der Kreuzung stehend und eine halbe Stunde Schülerlotse spielend zu versehen oder irgendwo bei einer Jugendorganisation zu sitzen. Aber dieser Dienst ist genauso wenig sinnvoll, wenn er 12 Monate, auch wenn er 16 Monate abgedient wird.

Scheibner

Wir sollten diesen Wehersatzdienst sinnvoll gestalten, sodaß der Zivildienstler auch einen echten Beitrag für die Umfassende Landesverteidigung leistet. Und unser Modell wäre — Abgeordneter Haider hat es schon gesagt —, daß wir jedem Zivildienstler eine Zivilschutz- und Katastrophenschutz Ausbildung geben und daß wir ihn nach deren Ableistung im Rahmen von 60 Tagen wieder zu Übungen heranziehen können. Aber in diesem Zusammenhang ist es notwendig, daß wir die Einsatzgebiete beschränken. Herr Kollege Roppert, wir sind mit unseren Modellen wahrscheinlich gar nicht so weit voneinander entfernt.

Was mir bei Ihnen noch abgeht, ist eben die echte Beschränkung der Einsatzgebiete und vor allem auch, daß man wirklich abgeht von diesen ... (*Abg. Roppert: Das ist lösbar!*) Das ist ja wie bei einem Pawlowschen Hund, Herr Kollege. Sie dürfen nicht 12 Monate sagen, denn das ist wieder ein Reizwort, da würden Sie ja der ÖVP nachkommen, und die können nicht abgehen von den 12 Monaten, denn dann würde man ihnen das Umfallen vorwerfen.

Es ist doch sinnvoll, daß wir sagen: 60 Tage während zehn Jahren muß er ableisten für zusätzliche Übungen und für den konkreten Katastropheneinsatz. Das wäre ein Modell. Wenn wir uns darauf einigen könnten — das wären sicherlich Kompromisse —, dann hätten wir viel dazu geleistet, daß das unselige Trauerspiel rund um diesen Zivildienst in eine gute Reform mündet.

Es hat mich auch gestört, meine Damen und Herren, daß Kollege Kraft das neue System des Zivildienstes mit den Verbesserungen für die Grundwehrdiener junktimiert hat. Das ist nicht zu junktimieren. Denn unabhängig davon, wie dieser Zivildienst in Zukunft aussieht, müssen wir die Reformen beim Grundwehrdienst und bei den Grundwehrdienern ansetzen.

Eines ist schon klar: Ein Dienst in einer Armee wird nie attraktiv sein! Letztlich hat der Soldat den Auftrag, im Ernstfall sein Leben aufs Spiel zu setzen, sein Leben einzusetzen dafür, daß es allen anderen erspart ist, in direkten Kontakt mit Aggressoren zu kommen. Und das ist natürlich nicht attraktiv.

Aber man kann Ungerechtigkeiten zurücknehmen und den Grundwehrdienst so gestalten, daß er zu einem halbwegs annehmbaren Dienst wird, wo der Grundwehrdiener sagen kann, er erhält eine ordentliche Ausbildung zu ordentlichen Bedingungen. Darunter fällt natürlich die Entlohnung, die Ausbildung, und dazu zählen auch die Ausbilder. Denn das ist ja eigentlich die Visitenkarte der Armee. Es geht darum, daß dann, wenn Mißstände und Mißgriffe auftreten, wirklich mit

ganzer Kraft dagegen aufgetreten wird und daß man sich nicht hinter dem Beamtendienstrecht versteckt und den Mann dann dort bei der Truppe beläßt, sodaß er in Wahrheit weiter gegen die Armee arbeiten kann.

Da sind die Kasernen gefragt. So kann es nicht angehen, daß in Unterkünften nach wie vor nach Mäusen gejagt wird, wie das immer wieder vorkommt, und andererseits haben wir in manchen Bereichen, etwa im Sanitärbereich, katastrophale Zustände. Also das sind alles wichtige Dinge.

Zapfenstreich. — Es ist doch wirklich nicht einzusehen, daß man einem erwachsenen Menschen nicht zumutet oder nicht zumuten kann, daß er seinen Dienst pünktlich zur vorgeschriebenen Dienstzeit antritt. Man erwartet es von ihm als Lehrling oder als Schüler, aber plötzlich, wenn er in die Kaserne kommt, wird er als kleines Kind behandelt, und man sagt: Du mußt um 12 Uhr drinnen sein, denn sonst bist du nicht ausgeschlafen. Das ist doch wirklich unsinnig, und da sollten wir uns wirklich darauf beschränken ... (*Abg. Dr. Lukesch: Haben Sie ein Einzelzimmer in Ihrer Kaserne?*) — Erstens einmal bin ich vorgestern abgerüstet, Herr Kollege, und zweitens hatte ich natürlich kein Einzelzimmer. Ich habe die Unsinnigkeit des Zapfenstreichs am eigenen Leib miterlebt. Und ich habe auch miterlebt, Herr Kollege Lukesch, daß dieser Zapfenstreich einer der wichtigen Hauptkritikpunkte der Grundwehrdiener gewesen ist, die gesagt haben, sie sind da dabei und akzeptieren das auch, aber sie verstehen nicht, warum sie als erwachsene Menschen um 12 Uhr einrücken müssen. Also da sollten wir uns von alten Dogmen verabschieden und versuchen, unabhängig von der Zivildienstregelung möglichst rasch eine Reform umzusetzen.

Herr Bundesminister! In diesem Fall sind Sie säumig gewesen, denn diese Dinge diskutieren wir nicht erst seit gestern, diese Dinge sind schon seit Jahren in Diskussion, immer wieder wurde eine Reform angekündigt, aber nie wurde sie umgesetzt.

Heute muß man, weil man so viele Zivildienstler hat, das schnell umsetzen. Hätte man das rechtzeitig gemacht und hätten Sie nicht alle gemeinsam vor zwei Jahren eine Zivildienstregelung verabschiedet, wo absehbar war, daß eine derartige Entwicklung eintritt, dann hätten wir diese Probleme jetzt nicht, und dann würde auch nicht die Gefahr bestehen, daß das Ganze letztlich zum Nachteil der Jugend Österreichs ausgetragen wird, nämlich dann, wenn diese Zivildienstkommission wieder eingeführt wird.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich noch kurz mit einigen Punkten aus dem Budget

Scheibner

befassen, denn eines ist natürlich problematisch: daß aus diesem Landesverteidigungsbudget eigentlich wenig herauszulesen ist. Wenig deshalb, weil wir in kaum einem anderen Ressort mit dieser einjährigen Budgetierung solche Probleme haben. Vor allem beim Beschaffungsvorgang bräuchten wir eine mehrjährige Finanzplanung, weil wir ganz genau wissen, daß zwischen der Bedarfsfindung, dem Ankauf und der Lieferung mehrere Jahre vergehen, und es ist eben ganz einfach notwendig, hier längerfristig zu planen. Das hören wir auch immer aus den Reihen des Bundesheeres, das ist ein wichtiger Kritikpunkt, den man auch einmal einer Grundsatzdiskussion unterziehen sollte.

Wenn wir schon von dem Budget sprechen: Es wurde heute gesagt, es sei alles nicht so schlimm, wir hätten ohnehin eine Erhöhung um 1,2 Milliarden Schilling.

Meine Damen und Herren! Nach wie vor ist es aber so, daß zwar alle sagen: Wir müssen für die Armee mehr tun!, aber letztlich speisen wir dieses Bundesheer nach wie vor mit einem Butterbrot ab. Mit einem Anteil am Bruttoinlandsprodukt von weniger als einem Prozent sind wir in Relation zu vergleichbaren Ländern das absolute Schlußlicht in Europa.

Meine Damen und Herren! Solange wir uns nicht dazu entschließen können zu sagen, auch in wirtschaftlich schweren Zeiten muß uns die Institution Bundesheer, die unsere Sicherheit garantiert, eine entsprechende Mittelaufwendung wert sein (*Beifall bei der FPÖ*), so lange sind alle Reformen nur eine halbe Sache, denn ohne Geld werden wir diese Reformen gar nicht umsetzen können. Und diese Heeresgliederung-Neu, die jetzt immer propagiert wird, ist Schnee von gestern, das wissen Sie selbst.

Sie wissen ganz genau, daß in Ihrem eigenen Ressort katastrophale Bewertungen über diese Heeresgliederung-Neu kursieren. — Das wissen Sie nicht, Herr Bundesminister? Ich lege Ihnen dann vor, wie Ihre eigenen Experten über diese Heeresgliederung-Neu befinden. — Sie sagen, daß sie weder organisatorisch noch infrastrukturell, noch von der Personalplanung her vorbereitet ist, daß es keine Informationen gegeben hat und nach wie vor nicht gibt, daß der Zeitplan nicht stimmt. Das mit 1995 zu terminisieren, ist unrealistisch, das haben Sie aus dem Traumbuch. Wenn Sie die Infrastruktur für 1996 geplant haben, wenn Sie die Ausbildung noch dazunehmen, dann können Sie rechnen, daß diese Heeresgliederung-Neu nie in Kraft treten wird, vor allem deshalb nicht, weil auch im Bundesheer kritisiert wird, daß eine Reform die andere ablöst, bevor die erste überhaupt umgesetzt worden ist.

Das schafft auch diese Unsicherheit innerhalb der Truppe, vor allem sieht man daran, daß sich die Berufssoldaten, die zum Großteil — Gott sein Dank! — noch motiviert sind, von der Politik und von der politischen Führung des Heeres im Stich gelassen fühlen. Hier anzusetzen wäre ein wichtiger Auftrag für uns.

Ein nächster Punkt: die Beschaffung. Da sind in der letzten Zeit auch merkwürdige Dinge passiert. Da wird alles unter der Decke des Ministeriums ausgehandelt. Da heißt es einmal, es gibt eine Ausschreibung, dann heißt es wieder: Es war keine Ausschreibung, sondern eine freihändige Vergabe, aber man hat eben Angebote eingeholt. Dann werden die Ausschreibungskriterien wieder einige Male umgestellt, sodaß nur mehr eine Firma in Frage kommt.

Meine Damen und Herren! Klar ist, daß wir für das Bundesheer gutes Gerät brauchen zu einem adäquaten Preis. Klar ist auch, daß wir, wenn das möglich ist, im Inland die Beschaffung tätigen sollen, aber es kann nicht so sein, daß das alles kreuz und quer geht in den geheimen Kämmerlein, daß während der Ausschreibung plötzlich andere Voraussetzungen hineinkommen, und vor allem kann es nicht so sein, daß es österreichische Firmen gibt, die glauben, daß sie sich durch den Heeresauftrag auch noch ein Körperlsgeld erwirtschaften können.

Ich bin für die Auftragsvergabe im Inland, wenn die Firmen zu einem international adäquaten Preis gutes Gerät bereitstellen können. Dann ist das gerechtfertigt, ansonsten muß man diesen Firmen sagen, daß man leider anderswo beschaffen muß.

Meine Damen und Herren! Ganz zum Schluß noch ein wichtiges Anliegen: Es wird immer wieder beklagt, daß die Bereitschaft, zum Bundesheer zu gehen, und dieses Bekenntnis zur Landesverteidigung so stark abgenommen haben. — Kollege Roppert hat in seiner Statistik etwas Wichtiges zu diesem Thema gesagt: daß ein Großteil jener, die Zivildienstanträge abgeben, von den AHS kommen.

Da sollte es bei Ihnen eigentlich klingeln, daß vielleicht auch im Schulsystem, und gerade im System der AHS, mit der ganzen Problematik, welche Lehrer dort zum Teil unterrichten, woher sie kommen, welche Ideologien dort verbreitet werden, ein Kernpunkt für die Probleme beheimatet ist, vor denen wir dann bei der Landesverteidigung stehen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: In welches Eck wollen Sie die AHS-Lehrer stellen?*) Ich kann Ihnen das schon sagen, meine Damen und Herren! Herr Kollege Parnigoni, ich kann Ihnen das schon sagen! Dem liegt zu-

Scheibner

grunde, daß man dort lehrt, daß Werte wie Familie, wie Heimat, Nationalbewußtsein eigentlich nichts wert sind, sondern daß man Internationalismus predigen muß. (*Abg. Parnigoni: Sie sagen, daß die Lehrer in den AHS ...!*) — Ich habe gesagt einige.

Meine Damen und Herren! Wenn wir dann zu verzeichnen haben, daß sich ganz Klassen zum Zivildienst melden, brauchen Sie sich nicht zu wundern, daß sich das fortsetzt. Denn beim Bundesheer kann man diese Werte, die vorher vernachlässigt worden sind, sicherlich nicht vermitteln. Das wäre unsere Aufgabe, daß wir in den Familien und in den Schulen wieder propagieren, daß Heimat ein echter Wert ist und daß es dann auch wert ist, diese Heimat mit der Waffe zu verteidigen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn wir das schaffen, dann haben wir schon viel für die Landesverteidigung erwirtschaftet, und dann brauchen wir vielleicht diesen Eiertanz rund um ein oder zwei Monate Zivildienstverlängerung überhaupt nicht führen. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Renoldner: Wer die Kranken pflegt, liebt die Heimat nicht?*) 20.28

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marizzi. Ich erteile es ihm.

20.28

Abgeordneter **Marizzi** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Scheibner soll bitte die Lehrer in Ruhe lassen. Es können doch nicht die Lehrer schuld sein an der Krise des Bundesheeres. Herr Kollege Scheibner, ich glaube, hier sind Sie am falschen Fuß gestanden.

Herr Bundesminister! Sie haben sich eigentlich mokiert und haben gemeint, daß sich die politischen Parteien um das Bundesheer kümmern sollen. Ich bin der letzte, der in Verdacht gerät, den Herrn Dr. Haider in Schutz zu nehmen, aber vielleicht sollten wir einmal hinterfragen, warum diese Debatte heute so geführt wird.

Herr Bundesminister! Ich glaube, wenn es Bundesminister Klima und Staatssekretär Ditz gelingt, in wichtigen Fragen der verstaatlichten Industrie Lösungen zu finden, dann sollte es auch dem Herrn Bundesminister Fasslabend gelingen, mit dem Koalitionspartner diese Probleme des Zivildienstes und des Bundesheeres zu lösen. (*Abg. Hofner: Wenn die Wahl schon vorbei wäre, ginge es leichter, Kollege!*)

Wenn wir schon bei der Wahl sind, dann möchte ich mich ganz kurz auf das Modell der ÖVP einlassen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Zur Wahl gehören immer zwei!*) Ich möchte das heute ein

bißchen pointiert sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das neue, flexible Modell der ÖVP sieht folgendermaßen aus: Wenn hier im Plenarsaal wenige Abgeordnete sitzen, dann dauert die Plenarsitzung bis vier Uhr früh, und wenn viele dasitzen, dann ist sie vielleicht schon um 16 Uhr aus. (*Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.*)

Herr Bundesminister! Das habe ich natürlich ein bißchen sehr pointiert gesagt ... (*Abg. Dr. Schwimmer: Da würden sicherlich mehr herinnen sitzen, da würden mehr da sein!*) Sicherlich würden mehr da sein. Aber jetzt zu einer ganz ernststen Frage.

Ich weiß schon, daß der Verteidigungsminister auf die äußere Sicherheit achten muß. Herr Bundesminister, es kann doch aber nicht so sein, daß man ununterbrochen die Krisen herbeiredet — die Krisen in der Slowakei, die Krisen in Ungarn. Wenn ich ungarischer oder slowakischer Staatsbürger wäre, würde ich mich dagegen wehren, wenn ununterbrochen von Krise gesprochen wird, von Bedrohungen, von militärischen Konflikten. Die Stellungnahme der „Presse“ dazu lautete: „Herr Fasslabend übt massive Kritik an der Moskauer Politik. Die NATO soll die russischen Hegemoniebestrebungen in die Schranken setzen.“

Herr Bundesminister! Ich weiß schon, darüber zu reden ist heute nicht Zeit genug, aber vielleicht können Sie mir erklären — Sie können mir das auch schriftlich zusenden —, was Sie damit gemeint haben. — Wir Sozialdemokraten stehen zum Bundesheer, und wir stehen zur allgemeinen Wehrpflicht.

Herr Dr. Haider hat heute gemeint, die Heeresgliederung Neu und damit auch Grenzschutz und Grenzsicherung sind zur Sicherheit unseres Landes zu wenig, 120 000 Mann sind zu wenig, aber andererseits meinte er, ein Berufsheer mit 40 000 Mann könnte auch diese Aufgaben erfüllen. — Wir wissen ganz genau, Herr Dr. Haider, daß ein Berufsheer mit 40 000 Mann doppelte Kosten und halbe Sicherheit bedeutet: Herr Dr. Haider! Das ist belegt, dazu gibt es Untersuchungen. Sie haben heute Untersuchungen zitiert; ich zitiere heute auch Untersuchungen. Sie ändern jedoch täglich Ihre Meinung, aber das ist immer so bei Ihnen: Das ist Ihre Tagespolitik, aber das ist nicht Sicherheitspolitik, Herr Dr. Haider. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Peter, ich werde dir den Beschluß zeigen!*)

Kollege Arthold hat über die allgemeine Wehrpflicht gesprochen. Ich meine — davon bin ich überzeugt —, wir sollten in Österreich bei der allgemeinen Wehrpflicht bleiben; die allgemeine

Marizzi

Wehrpflicht ist Bestandteil der österreichischen Sicherheitspolitik.

Kollege Arthold hat hier natürlich auch vom Ruf und vom Ansehen des österreichischen Bundesheeres gesprochen. Da muß man hinterfragen, ob Ansehen nicht auch von innen kommen kann. Es wird doch immer so getan, als ob die Parteien das Bundesheer zerpfücken würden. — Dem ist doch nicht so.

Wenn zum Beispiel ein Ausbildner beim Bundesheer sagt: Herr Huber, ich „schleife“ Sie so lange, bis sie Diamant heißen!, so ist das nicht gerade die „feine“ englische Art und trägt nicht gerade zum Ansehen des Bundesheeres bei. Ich könnte noch genug solcher Beispiele aufzählen, die jedoch fast schon ins Unappetitliche gingen. Aber, Herr Bundesminister, Sie wissen, welche Fälle ich damit meine.

Zu den Schwerpunkten meiner Fraktion. Wir sind mit folgenden Zielsetzungen in die Verhandlungen gegangen:

Erstens: Wir sind für das Bundesheer, wir sind für die Sicherheit.

Zweitens: nicht gegen den Zivildienst, daher auch für die soziale Sicherheit.

Drittens — und das ist uns Sozialdemokraten besonders wichtig —: gegen die Wiedereinführung dieser Uralt-Gewissensprüfungskommission.

Herr Bundesminister! Ich habe mir das Stenographische Protokoll der Nationalratssitzung vom 21. April 1993 herausgesucht. Beginn der Sitzung: 11 Uhr; Fragestunde. Aus zeitökonomischen Gründen lasse ich jetzt einiges weg. Sie, Herr Bundesminister, haben damals gesagt: Im Moment ist die Verteidigungsfähigkeit Österreichs besser als in der Vergangenheit: im vollen Umfang des Möglichen.

Herr Bundesminister! Zwei, drei Monate später sagen Sie aber dann, das alles sei nicht mehr gewährleistet. Herr Bundesminister! Ich meine, da sollten Sie ein bißchen vorsichtiger sein. Wir wollen den Zivildienst nicht zum Zivilschutzdienst umändern, diesen verschärfen oder erweitern et cetera et cetera, sondern: Es gab hiezu einen sehr guten Vorschlag des Abgeordneten Roppert im Laufe einer Pressekonferenz, der meinte, man sollte auch Zivildienstübungen ansetzen. Ich meine, über solche Fragen sollte man diskutieren. Dabei geht es nicht um einen Monat auf oder ab.

Bezüglich Fragen der Sicherheit unseres Landes soll man in dieser Koalition nach verschiede-

nen Möglichkeiten suchen und solche letztendlich auch finden. Das Beispiel Ditz beziehungsweise Klima habe ich ja bereits angeführt. Es wird doch möglich sein, daß die Koalitionspartner und die Bundesregierung zu gemeinsamen Lösungen kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nunmehr auf einige der 14 Punkte eingehen, die wir Sozialdemokraten bei den Verhandlungen vorgeschlagen haben die wahrscheinlich eine der größten Reformbewegungen, sowohl was den Zivildienst als auch was das Bundesheer anlangt, zur Folge haben werden.

Herr Bundesminister! Wir haben auch von einer Erhöhung des Taggeldes gesprochen. Das bedeutet, daß etwa 256 Millionen Schilling pro Jahr den Grundwehrdienern Österreichs zukommen sollen, und zwar sofort. Dieser Vorschlag stammt teilweise auch aus dem Bereich des Bundesministers Löschner.

Weiters haben wir vorgeschlagen: Freifahrt für Soldaten, allerdings nur dann, wenn diese in Uniform sind. Das ist wichtig, das ist richtig, und wir sollten diesen Weg gehen.

Wir haben uns auch für die Fünftageweche beim Bundesheer eingesetzt; für moderne Dienstvorschriften und so weiter.

Herr Bundesminister! Was den finanziellen Rahmenplan für die Beschaffung anlangt, wurde uns gesagt: In diesen Topf wollen wir uns nicht hineinschauen lassen.

Herr Bundesminister! Das ist nicht die Art, wie man mit einem Koalitionspartner umgeht. — Wir wollen mitbestimmen und mitreden, weil das Bundesheer der größte Auftraggeber für die österreichische Wirtschaft ist, gleich nach den Österreichischen Bundesbahnen. Und gerade in wirtschaftlich schwierigen Zeiten ist es wichtig, daß im Zusammenhang mit dem österreichischen Bundesheer zumindest, wenn schon nicht Aufträge erfolgen, mit Kompensationsgeschäften operiert wird beziehungsweise Aufträge an die österreichische Industrie vergeben werden.

Aus zeitökonomischen Gründen muß ich leider schließen, weil sonst die nachfolgenden Redner meiner Fraktion nicht mehr genug Redezeit zur Verfügung hätten.

Herr Bundesminister, nochmals: Wir Sozialdemokraten stehen zum österreichischen Bundesheer. Ich glaube, daß es notwendig ist, Reformen in Angriff zu nehmen, und ich meine auch, daß es notwendig wäre, nächste Woche eine Einigung bezüglich Zivildienst beziehungsweise Wehr-

Marizzi

dienst zusammenzubringen, denn das ist ein wichtiger Auftrag an die Bundesregierung, ein wichtiger Auftrag an Sie, Herr Bundesminister, und auch ein wichtiger Auftrag sowohl was das Bundesheer als auch was den Zivildienst anlangt. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 20.36

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Petrovic zu Wort. — Bitte.

20.36

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Diese Diskussion unter den sogenannten Verteidigungsexperten gerät immer mehr ins Absonderliche und läßt vergessen, daß diese Diskussion eigentlich stattzufinden hätte auf Basis der österreichischen Bundesverfassung. Ich bin wirklich sehr überrascht darüber, mit welcher Nonchalance offenbar bestimmte Mitglieder dieses Hauses beziehungsweise der Herr Bundesminister seit langem bereit sind, Bestimmungen der Verfassung in Frage zu stellen.

In meinem Exemplar der Bundesverfassung — und ich gehe davon aus, daß das der geltende und aktuelle Text ist — heißt es, daß sich Österreich zur Umfassenden Landesverteidigung bekennt, daß diese Umfassende Landesverteidigung einen militärischen, geistigen, zivilen und wirtschaftlichen Aspekt umfaßt, daß es eine allgemeine Wehrpflicht gibt, und für diejenigen, die aus Gewissensgründen die Erfüllung dieser Wehrpflicht verweigern, soll ein Ersatzdienst bereitgestellt werden.

Daher wäre die aus politischen Gründen offenbar von allen abgelehnte Zivildienstkommision im Prinzip rechtmäßig, weil von der Verfassung gedeckt. *(Abg. Roppert: Wollen Sie sie?)* Natürlich will ich sie nicht. — Was mit Sicherheit verfassungswidrig ist, weil es eine sachlich nicht gerechtfertigte Lösung ist, ist, durch eine Regelung im Bereich des Zivildienstes, nämlich durch eine Übergebühr an Unattraktivmachen des Zivildienstes, die militärische Landesverteidigung sicherzustellen.

Das ist doch eine unmögliche Rechtsanwendung, Herr Bundesminister! Das käme so heraus, als ob man sagte: Die Arbeitslosigkeit steigt dramatisch, und daher können wir das Grundrecht der Erwerbsfreiheit nicht mehr gewährleisten. Da müssen wir Leuten für Berufe, bei denen wir wissen, daß es hohe Arbeitslosenquoten gibt, die Ausbildungslehrgänge verbieten, müssen zusperren et cetera.

Das kann doch bitte in einem Rechtsstaat nicht sein! Das ist doch eine Vorgangsweise, bei der

sich bei jedem mit rechtlichen Werten verbundenen Menschen die Haare sträuben!

Zum Vorschlag, der von Ihrem Parteiobmann Busek kam, und zwar in Richtung Staffelfung: Haben wir wenig Wehrwillige, dann gibt es einen langen Zivildienst und umgekehrt. — Das scheitert doch an der rechtlichen Bestimmtheit. Das wäre doch so wie das vom Herrn Abgeordneten Marizzi angeführte Beispiel bezüglich Dauer der Plenarsitzungen, oder so, wenn Sie zur Promillegrenze im Straßenverkehr sagten: Ist das Verkehrsaufkommen dicht, legen wir eine niedrige Promillegrenze fest, und ist es weniger dicht, dann können wir ja ein bißchen damit hinaufgehen.

Was soll denn der einzelne für seine Lebensplanung annehmen, wenn es auf Entscheidungen einer Mehrzahl ankommt, die vom einzelnen nicht steuerbar beziehungsweise nicht vorausschaubar sind. Wie kann man denn dann beispielsweise Studienlehrgänge und ähnliches planen, wenn man sagt: Ich weiß nicht, wie lange mein Dienst sein wird, denn das hängt davon ab, wofür sich Tausende anderer Personen entscheiden.

Da ist doch wirklich ein absurder Gedanke, der ganz eindeutig im Widerspruch zu den Bestimmungen unserer Verfassung steht!

Wir müssen uns allen Ernstes damit auseinandersetzen — ich glaube, das darf man sich doch nicht so leicht machen —, warum sich immer mehr junge Männer für den Zivildienst entscheiden. — Das hat zum einen mit internen Ursachen beim Bundesheer zu tun, von denen hier relativ viel die Rede war, zum anderen liegt das auch in einem Gefühl der Jugend, was Bedrohungsszenarien anlangt.

Daß dieses Gefühl eine rationale Grundlage hat, zeigen doch alle Schriften zur europäischen Sicherheitspolitik, auch die Schriften der Landesverteidigungsakademie. So werden etwa die wirklichen Gefahren für Österreich, für Europa darin gesehen, daß es gesellschaftliche Spannungen gibt, etwa im Zuge der radikalen Wirtschaftsreformen in den östlichen Nachbarstaaten Österreichs, begleitet vom Zusammenbrechen autoritärer Strukturen, ohne Errichtung von demokratischen Alternativen, von aufflammendem Nationalismus, durch Verunsicherung und Armut.

Da sind Herausforderungen, wie sie von Sicherheitsexperten und -expertinnen gesehen werden. Dabei ist auch immer die Rede von nuklearen Bedrohungen, von populistischen Reaktionen auf überzogene Wirtschaftsreformen, vom zu abrupten Übergang zur Marktwirtschaft.

Dr. Madeleine Petrovic

Gerade vorhin ist eine Eilmeldung der „APA“ hereingekommen, wonach das als „kontrolliertes Atomexperiment“ geplante „Mini-Tschernobyl“ im französischen Versuchsreaktor Cadarache haarscharf an einer Katastrophe vorbeigegangen ist, daß dort die erste Hülle des Kerns gesprengt wurde und daß 11 Minuten vor Abschluß dieses Experiments abgeschaltet wurde. — Ich hoffe, daß diese Meldung stimmt und daß diese Sache tatsächlich unter Kontrolle ist.

Das sind Dinge, die die jungen Leute spüren, die sie fühlen, und wo sie wissen: Darauf gibt es keine militärischen Antworten.

Ich gebe durchaus zu, daß die Bundesregierung diesbezüglich Ansätze hat, aber das kommt auch in der Entscheidung von Individuen zum Ausdruck — und letztlich auch in der Werbebroschüre des Bundesheeres, wofür sich ja jetzt auch der Bundespräsident einsetzt; in dieser Broschüre ist er auch abgebildet. Auch dort ist es vor allem der Katastropheneinsatz, der offensichtlich als Ziel dargestellt wird, wofür sich die Angehörigen des Bundesheeres zur Verfügung stellen.

Daß das eine Aufgabe ist, die sehr eng an den zivilen Bereich heranreicht, werden Sie, glaube ich, nicht in Abrede stellen können, und ich glaube, das spüren auch viele junge Leute, daß die Sicherheitsvorstellungen sehr stark in Bewegung geraten sind.

Ich meine, es ist unfair, denjenigen, die sich in einem zivilen, aber durchaus auch spannungsgeladenen Bereich, etwa der ganzen Palette an sozialen Diensten, einsetzen, ein ernsthaftes Engagement für die österreichische Sicherheit absprechen zu wollen.

Es dient der Sicherheit, sich um den sozialen Zusammenhalt einer Gesellschaft zu kümmern, sich darum zu kümmern, daß Menschen nicht im Abseits landen. Das ist eine sicherheitspolitische Aufgabe, und ich glaube, das bringen auch diese jungen Menschen zum Ausdruck, und daher darf man deren Engagement nicht geringschätzen!

Herr Minister, nun auch zu Ihrer Person: Sie wissen, mein Kollege Renoldner hat einen Mißtrauensantrag eingebracht — ein sehr scharfes, ein sehr hartes parlamentarisches Instrument —, und er hat das damit begründet, daß Sie durch den Beginn dieser Diskussion, von der Sie, glaube ich, die verfassungsmäßige Seite gar nicht überdacht haben, letztlich für all das verantwortlich zeichnen, wiewohl der Zivildienst nicht in Ihr Ressort fällt.

Herr Minister! Mich stört aber noch eines, und das löst mein persönliches Mißtrauen gegen

Sie aus, daß Sie nämlich in einer Art und Weise, und zwar wiederholt, Anliegen dieses Hauses, von Ihnen Auskünfte zu bekommen, nicht wirklich ernst nehmen beziehungsweise dem nicht nachkommen.

Es gab eine Anfrage — ich glaube, vom Abgeordneten Roppert —, die Gegenstand einer Anfragebesprechung, initiiert von der Freiheitlichen Partei, war. Ich weiß, daß in dieser Angelegenheit auch der Präsident des Nationalrates Dr. Fischer, ein Schreiben an Sie gerichtet hat, indem er Ihre „Argumentation“: Die Herausgabe von internen Studien sei auch in der Privatwirtschaft unüblich, Sie hätten daher deswegen so gehandelt und dem Parlament diese Studie vorenthalten, obwohl das teilweise bereits in den Medien wiedergegeben wurde, angesprochen hat.

Herr Bundesminister! Ich sage Ihnen hier noch einmal: Diese Ihre Vorgangsweise ist rechtswidrig! Das österreichische Bundesheer ist keine Privatfirma, und Sie sind nicht der Chef eines privatwirtschaftlichen Unternehmens, sondern Sie sind der österreichische Verteidigungsminister! Und als solcher müssen Sie uns solche Studien, die mit Steuermitteln finanziert wurden und die ein allgemeines Anliegen, wie es auch in der Verfassung verankert ist, die die Landesverteidigung und die dort herrschende Motivation betreffen, zur Verfügung stellen. Eine einzige Grenze gäbe es diesbezüglich: wenn in dieser Studie individualisierbare Daten über einzelne Personen stünden, aber davon gehe ich nicht aus. Ich gehe davon aus, daß es sich um aggregierte Daten handelt, und daher müssen Sie das diesem Haus geben — egal, ob das in der Privatwirtschaft üblich ist oder nicht.

Herr Verteidigungsminister! Diese Studie hätte eine sachliche Grundlage dargestellt, um über Vor- und Nachteile des Dienstes im Heer anhand objektiver Grundlagen urteilen zu können. Diese Studie sind Sie jedoch diesem Haus schuldig geblieben, und ich kann daher Ihre Vorgangsweise, Informationen zu verweigern, gleichzeitig aber mit einer nicht mehr wirklich verfassungskonformen Lösung, die auch zu einem enormen Chaos geführt hätte, aufzuwarten, nicht als verantwortungsbewußte Vorgangsweise werten. Und das trifft auch auf mein Mißtrauen, Herr Bundesminister! (*Beifall bei den Grünen.*) 20.46

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Mathis zu Wort. Ich erteile es ihm.

20.47

Abgeordneter Ing. **Mathis** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte zunächst einmal kurz auf die Ausführungen einiger Vorredner hier eingehen, bevor ich mich dann eher spezifisch Vorarlberger

Ing. Mathis

Problemen im Zusammenhang mit der Landesverteidigung widme.

Frau Kollegin Petrovic! Ich weiß nicht, mit welchem Recht sich die grüne Fraktion stets als „Hüterin der Verfassung“ aufzuspielen versucht, aber ich sehe den Text der Verfassung ein bißchen anders. Es heißt hier in der Verfassung, und zwar im Artikel 9a Absatz 3: „Jeder männliche österreichische Staatsbürger ist wehrpflichtig. Wer aus Gewissensgründen die Erfüllung der Wehrpflicht verweigert und hievon befreit wird, hat einen Ersatzdienst zu leisten. Das nähere bestimmen die Gesetze.“ — Also: Solange man sich an die Gesetze hält, ist alles verfassungskonform. (*Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.*) Der Ersatzdienst ist mittlerweile zu einem reinen Alternativdienst geworden, und das hat zur jetzigen Misere geführt. Das hat mit Gewissensgründen überhaupt nichts mehr zu tun! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Herr Kollege Scheibner, zu Ihren Ausführungen bezüglich des Vergleiches unserer Parteiochtmänner: Bei unserem Parteiochtmann ist es so, daß er die Delegierung von Aufgaben 100prozentig durchführt, daß er es unserem Wehrsprecher, dem Kollegen Kraft, überläßt, Kommentare zu Fragen der Wehrpflicht abzugeben. — Das steht im Gegensatz zu Ihrem Parteiochtmann Haider, der so ziemlich jedes populäre Thema zur „Chefsache“ erklärt.

Da fürchte ich an und für sich auch ein bißchen um Sie, Kollege Scheibner, sind doch bereits in der Vergangenheit mehrfach Funktionäre Ihrer Partei von Haider in die zweite oder dritte Reihe zurückversetzt worden. Da sehe ich also für Sie eher schwarz, und es würde mich bedrücken, wenn Haider auch mit Ihnen so verfahren würde, habe ich Sie hier doch als recht kompetenten und sympathischen Mann kennengelernt.

Zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Marizzi. Da habe ich immer so das Gefühl, als ob die Geschichte von manchen Leuten offensichtlich nicht respektiert würde beziehungsweise diesen gar nicht bekannt wäre. Krisen müssen in unserer Umgebung sicher nicht herbeigeredet werden, ist es doch leider so, daß es in Österreichs nächster Umgebung sehr, sehr große Krisenherde gibt. — Ich würde also bitten, unser Bundesheer so auszustatten, daß solche Krisen nicht auf unser Land überschwapfen können.

Es ist auch nicht so, wie es auch der Kollege Moser gesagt hat, nämlich daß es ringsherum überhaupt keine Bedrohung gebe. Er sieht wahrscheinlich erst dann eine Bedrohung, wenn man ihm seine Panzer stiehlt. Aber das wäre, glaube

ich, zu spät. Wir müssen also vorher reagieren, und das ist auch die Aufgabe des Bundesheeres.

Wenn man die heutige Debatte generell verfolgt hat, vor allem die Beiträge der Opposition, dann hat man den Eindruck gewinnen können, unser Bundesheer befindet sich ohnehin knapp vor dem Exodus, sowohl finanziell wie personell. Dem möchte ich aber aus Vorarlberger Sicht ein paar ganz klare Aspekte entgegenhalten.

Uns Vorarlbergern bringt die Heeresgliederung-Neu durchaus Positives. So wurde Vorarlberg erstmals in der militärischen Gliederung anderen Militärkommanden weitgehend angenähert. Hier lag bis dato eine ganz krasse Benachteiligung vor, die aber durch besonderen Einsatz beziehungsweise auch durch das Organisationsgeschick unserer Offiziere und Unteroffiziere weitgehend ausgeglichen wurde. In Vorarlberg gab es zur Erfüllung ähnlich gelagerter Aufgaben wesentlich weniger Planstellen als anderswo in Österreich.

Vorarlberg verfügt nun mit der HG-Neu über ein komplettes Jägerregiment beziehungsweise eine Jägerbrigade-Mob. Außerdem möchte ich auch das Kaderaufkommen durchaus positiv bewerten.

Gleichzeitig verfügen wir derzeit wohl auch über die modernste Kasernenstruktur in Österreich. Die Bilgeri-Kaserne in Bregenz wurde generalsaniert, der Neubau der Walgau-Kaserne kann wohl als die modernste Kaserne Europas hinsichtlich ihrer Infrastruktur bezeichnet werden, und schließlich hat die Rhomberg-Kaserne in Lochau mit ihrer Lage direkt am See eine der schönsten Lagen überhaupt.

Und jetzt kommt's: Es ist im Prinzip eine durchaus zufriedenstellende Situation, und trotzdem hat Vorarlberg leider — fast schon traditionellerweise — die meisten Zivildienster, die höchste Zivildiensterquote. Offensichtlich gehen in Vorarlberg auch in diesem Fall die Uhren ein bißchen anders, sonst müßten wir — laut den Argumenten der sozialdemokratischen Sprecher — mit der Schaffung solch exzellenter Unterkünfte die wenigsten Zivildienster Österreichs haben. Damit ist gerade dieses Argument der Sozialdemokraten gänzlich entkräftet.

Nun aber ein weiteres typisches Vorarlberger Problem: Durch die Dienstzeitregelung 6 plus 1 plus 30 Tage entstand für uns folgende Situation: Über das Winterhalbjahr, also Einrückungstermin Oktober, ist die Assistenzfähigkeit des Bundesheeres für Katastropheneinsätze gegeben. Ab Mai des darauffolgenden Jahres bis Oktober hingegen wird Vorarlberg im Katastrophenfall kras-

Ing. Mathis

sest benachteiligt. Im Extremfall wäre Vorarlberg sogar vom Rest Österreichs abgeschnitten gewesen, wenn eine Nachführung von Truppen zur Hilfeleistung aus Tirol zum Beispiel unmöglich gewesen wäre. *(Ruf: Das wäre eine Katastrophe!)* Das wäre eine Katastrophe gewesen, ganz richtig!

Dies wurde nun ebenfalls im Rahmen der HG-Neu komplett behoben — theoretisch, Herr Kollege. *(Abg. Dr. Ofner: Herr Kollege! Sie haben sich verhört, ich habe etwas anderes gesagt! Es freut mich trotzdem . . .!)* Das freut mich auch.

Durch organisatorische Umschichtungen zum Einrückungstermin April jeden Jahres kann in der Friedensgliederung zumindest die Assistenzfähigkeit über den Sommer in Vorarlberg auch gewährleistet werden, und hier möchte ich nun eine dringende Bitte anschließen:

Herr Bundesminister! Bitte sorgen Sie dafür, daß für die bereits zugesagten ORG-Pläne die Prioritätsstufe 1 vergeben wird. Nur so kann die Assistenzeinsatzfähigkeit des Vorarlberger Heeresteils für den kommenden Sommer gesichert werden, auch für das nächste Jahr. Ich bedanke mich jetzt schon für Ihre tatkräftige Hilfe.

Hohes Haus! Wie ja bestens bekannt ist, stehen unsere Soldaten bereits mehrere Jahre im Grenzeinsatz im Burgenland. Diese Soldaten erfüllen dort mit großem Engagement ihre Aufgaben. Darunter sind auch etliche Vorarlberger, die dies offenbar so gut machen, daß sie schon das dritte Mal zum Weihnachts- beziehungsweise Silvesterdienst herangezogen werden. Es ist das ein Dienst, der eigentlich rechtlich klar definiert sein sollte. In der Praxis sieht dies aber leider anders aus. Ich habe recherchiert und folgendes festgestellt:

Welchen Rechten und Pflichten unterliegen die assistenzleistenden Teile des Bundesheeres, wenn sie gemäß § 2 Abs. 1 lit. b Wehrgesetz mit der Assistenz bei Aufgaben der allgemeinen Sicherheitspolizei betraut sind? Aus § 5 Abs. 2 Sicherheitspolizeigesetz muß entnommen werden, daß Angehörige des Bundesheeres nicht als Organe des öffentlichen Sicherheitsdienstes anzusehen sind. Dem § 2 WG kann aber eine Ausnahmeregelung genausowenig entnommen werden wie sonstigen gesetzlichen Bestimmungen — während die außerordentliche Anordnungsbefugnis der Sicherheitsbehörden gemäß § 49 Abs. 2 SPG auf Organe des öffentlichen Sicherheitsdienstes abstellt.

Das Bundesgesetz vom 21. Juni 1967 sieht eine Übertragung der durch Sicherheitsorgane zu versiehenden Grenzüberwachungen und Grenzkontrolle auf Zollorgane vor. Eine vergleichbare

Vorschrift für das Bundesheer ist hier leider nirgends zu finden.

Man muß sich jetzt folgendes vorstellen: Wenn nun ein Soldat ohne unmittelbare Zuziehung eines Organs der öffentlichen Sicherheit nach § 5 Abs. 2 SPG eine als Ausübung der unmittelbaren Befehls- und Zwangsgewalt zu beurteilende Maßnahme setzt, stellt dieses Verhalten eine als strafrechtlich zu beurteilende Amtsanmaßung nach § 314 StGB dar.

Solche strafrechtlich relevanten Maßnahmen sind aber praktisch täglich vorkommende Handlungen, wie etwa Fahrzeugkontrollen, Festhalten ohne Vorliegen des § 86 Abs. 2 StPO, eine Abnahme von Waffen und dergleichen.

Welche Unsicherheit hier herrscht, mögen nur die Umstände illustrieren, daß auch in der Taschenausgabe des Wehrrechts von Ermacora-Neisser-Rauter der Waffengebrauch weder im Register angeführt wird, noch sich darin die Bestimmung des § 577 StGB findet. Es herrscht hier eine höchst unerfreuliche Rechtsunsicherheit mit weitreichenden strafrechtlichen Implikationen für die eingesetzten Soldaten.

Ich ersuche nun den Innenminister als ressortzuständigen Minister für das Sicherheitspolizeigesetz, dafür Sorge zu tragen, daß das Bundesheer seinen Aufgaben entsprechend in diesem Gesetz auch als Organ Aufnahme findet.

Abschließend noch ein paar Worte zur Vergabepraxis bei öffentlichen Aufträgen des Bundesheeres. Gerade im Textilland Vorarlberg, das unter der Strukturkrise auf dem Textilsektor besonders leidet, wurde die Vergabe von Aufträgen an das Ausland besonders kritisiert. Es ist mir bekannt — und ich möchte dies auch hier besonders anerkennen —, daß seitens des Bundesministers alle Anstrengungen unternommen wurden und werden, die heimische Wirtschaft mit Heeresaufträgen zu versorgen. Trotzdem ist unsere heimische Textilwirtschaft aufgrund der Bestimmungen des passiven Veredelungsverkehrs besonders benachteiligt. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich ersuche daher den Herrn Bundeskanzler, mir mitzuteilen, welche Änderungen der Ausschreibungsrichtlinien er durchführen wird, und zwar rasch durchführen wird, um speziell diese Schlechterstellung der Vorarlberger beziehungsweise heimischen Textilwirtschaft in bezug auf den passiven Veredelungsverkehr auszugleichen. — Eine rasche Hilfe tut hier not. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 20.58*

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Ute Apfelbeck. — Da sie nicht im

Präsident

Saal ist, erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Ofner das Wort.

20.58

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Man ist daran gewöhnt, daß das Bundesheer mit seinen Budgetproblemen sich als Nachtübung hier im Hohen Haus darstellt. Heuer ist es nicht ganz so arg. Wir haben am Nachmittag begonnen und werden zu einer für den Nationalrat sehr frühen Tageszeit fertig sein. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Ofner, ich glaube es nicht!*) Das ist ein gewisser Fortschritt. Du, wenn die Landwirte am Werk sind, dauert es länger, aber wenn die Wehrsprecher und ihre Freunde da reden, geht alles geschwinder dahin. (*Abg. Dr. Schwimmer: Es ist schon 9 Uhr!*) 9 Uhr ist für das Parlament sehr zeitig. (*Abg. Dr. Schwimmer: Schon, aber du bist nicht der letzte Redner!*) Ich prophezeie, daß wir früh am Ende sein werden. Gestern waren die Bauern dran. Ich habe, weil danach noch die Justiz gekommen wäre, den Alois Huber gefragt: Wie lange dauert das? Endlos? Sagt er: Nein, wir werden alle kurz reden. Da habe ich noch einmal gefragt: Wie lange wird es dauern? Seine Antwort: Ich garantiere dir, nicht länger als zwei Stunden. Dann haben sich etliche dreimal gemeldet, und zum Schluß war es 11 Uhr, und die Justiz ist nicht mehr drangekommen. Aber das Militär und auch die, die im Zusammenhang mit dem Militär reden, sind ja wesentlich disziplinierter.

Es ist auch erfreulich, daß wir heuer Uniformierte in größerer Zahl, und zwar nicht nur hohe Offiziere, im Hause sehen. Da oben (*der Redner deutet in Richtung Galerie*) habe ich eine ganz Reihe von Militärakademikern — allerdings schon vor geraumer Zeit — beobachten können (*Abg. Roppert: Die sind nach dem ersten Redner gegangen!* — *Abg. Kuba: Die waren geschockt!*), und jetzt sind auch noch einige da. Das ist ganz gut, wenn Fachleute ein bißchen zuhören, worum es da herunten geht, wenn ihr Heer mit zur Diskussion steht.

Ich darf einiges aus der Sicht eines der Vorsitzenden der Bundesheer-Beschwerdekommision hier anzumerken versuchen. Wir stellen immer wieder fest — und zwar übereinstimmend in allen drei Parteien, die Vorsitzende stellen, die sich wieder in der Amtsführung im Vorsitz abwechseln —, daß dann, wenn etwas im Heer im argen liegt, das meistens mit der Ausbildung zu tun hat.

Es ist doch so, daß junge Männer aus den unterschiedlichsten Bevölkerungsschichten und mit sehr verschiedenen Ausbildungsständen einrücken und dort von Ausbildnern betreut, von Ausbildnern entsprechend auf den Stand des Wissens gebracht werden sollen, die nur relativ selten für diese heikle Aufgabe wirklich geeignet sind. Das

ist auch überhaupt kein Wunder, denn wie sind denn diese Männer, in deren Händen die Ausbildung junger Menschen, junger Bürger, oft kritischer Bürger liegt, eingestuft? Die sind ungefähr so eingestuft wie bei der Justiz Aktenträger, die Papier von einem Zimmer, von einer Geschäftsabteilung zur anderen karren. Kaum haben sie etwas an Qualifikation gewonnen, kaum sind sie fortgeschritten in ihren Möglichkeiten, kaum sind sie unter den Besseren, Geeigneteren dieser so wichtigen Berufsgruppe, sind sie aus dem Ausbildungsbereich auch schon weg und an irgendwelchen Schreibtischen gelandet.

Denn die Schreibtische sind höher eingestuft. Die Wertigkeit der Positionen an den Schreibtischen liegt deutlich über der Wertigkeit der Positionen im Ausbildungsbereich. Das ist jedenfalls von Übel. Ich nehme es den Betreffenden nicht krumm, wenn sie sich bemühen, aus der unbequemen Ausbildungssituation in die geheizten Stuben zu kommen, aber ich glaube, daß alle, die für das Heer und für die Landesverteidigung, für die res publica überhaupt verantwortlich sind, sich bemühen müssen — und das hat wahrscheinlich an der Spitze aller Bestrebungen zu stehen —, die Einstufungen der im Heer Tätigen, die Wertigkeit der Planstellen einer grundsätzlichen Revidierung nach oben zu unterziehen. (*Abg. Roppert: Zugunsten der Truppe!*) Bitte, Alois? (*Abg. Roppert: Zugunsten der Truppe!*) Ja, zugunsten der Truppe. (*Abg. Roppert: Das ist ganz wichtig!*) Zugunsten der Truppe.

Das heißt, es ist wesentlich, daß die Besten — und die Besten werden immer dort sein, wo die deutlichste Wertigkeit in den Planstellen liegt — draußen sind, wo sie mit jungen einrückenden Männern zu tun haben, die sie ausbilden sollen, und wo sie maßgeblich dafür sind, daß sie in dem einzelnen jungen Mann das Bild des Militärs prägen, und maßgeblich dafür sind, ob der Betreffende frustriert oder nicht frustriert aus dem Wehrdienst zurückkehrt in das Zivilleben.

Aber nicht nur im Unteroffiziersbereich muß eine Änderung vor sich gehen, wenn wir nachhaltig zum Besseren kommen wollen, ich glaube, daß es auch im Offiziersbereich so sein muß auf die Dauer, daß jemand, der sich einer mehrjährigen akademischen Ausbildung unterzieht, sich, so wie alle anderen auch, die sich mehrjährigen akademischen Ausbildungen unterziehen, in A-Positionen im öffentlichen Dienst, in A-vergleichbaren, in A-wertigen Positionen im öffentlichen Dienst wiederfindet. Ich glaube, es geht nicht an, daß jeder, der eine andere vergleichbar lange — nicht immer vergleichbar strapaziöse — akademische Ausbildung auf sich nimmt, automatisch, wenn er im Staatsdienst landet, ein sogenannter A-Postler ist, während die Offiziere, die oft viel Verantwor-

Dr. Ofner

tung für viele Menschen und für teures Material zu tragen haben, die schwierige Aufgaben zu erfüllen haben, Entscheidungen von großer Tragweite und Reichweite zu fällen haben, das praktisch B-wertig erledigen müssen.

Herr Bundesminister! Mein Appell an dich in diesem Zusammenhang: Werde nicht müde, zu trachten, auf diesem Sektor die Dinge zum Besseren zu wenden! Ich weiß, daß du dafür eigentlich nicht zuständig bist. Mir ist klar, daß das in Wahrheit am Ballhausplatz angesiedelt ist. Ich bin — und das nicht erst seit heute, sondern seit Jahrzehnten politischer Tätigkeit — davon überzeugt, daß vieles im Heer deshalb krankt, weil wir uns in der Wertigkeit, weil wir uns in der Einstufung der einzelnen Positionen nur in unzufriedenstellenden Bereichen bewegen.

Ich halte auch dafür, daß vieles, was es in der Vergangenheit beim Heer und im Zusammenhang mit dem Heer gegeben hat, zwar dahin ist, aber gut gewesen ist. Wir leiden heute unter einem Defizit an Wehrpflichtigen. Zu viele melden sich zum Zivildienst — ich rede mir's jetzt da relativ leicht, denn meine Partei hat immer gegen den Zivildienst gestimmt, und ich bin erst recht kein Freund des Zivildienstes —, aber früher hat es den Dienst ohne Waffe gegeben, das heißt, wenn es jemand wirklich nicht auf sich nehmen hat wollen, im Ernstfall in die Versuchung zu kommen, den Finger krumm zu machen, dann hat er in anderen Bereichen ohne Waffe Dienst tun können. Das kann ein Weg sein — unter welchem Namen immer —, den wir in Zukunft in der leidigen Zivildienstfrage vielleicht wieder suchen und einschlagen sollten.

Es hat den B-Tauglichen gegeben. Der, der nicht voll gesund, aber auch nicht wirklich krank oder invalid gewesen ist, hat eine Position im Heer einnehmen können, bei der er etwas weniger gefordert worden ist, als der voll Gesunde. (*Abg. Marizzi: Dafür bin ich auch!*) Warst du ein B-Tauglicher? (*Abg. Marizzi: Nein, A-tauglich!*) Du warst ein A-Tauglicher. Aber der B-Taugliche hat seine Funktion gehabt. (*Abg. Marizzi: Ja, richtig, in der Küche!*) Er war einer, der vielleicht nicht so rennen konnte wie andere, der aber trotzdem seine Aufgaben erfüllt hat. (*Abg. Hofmann: Im Offizierskasino!*)

Viele Dinge gibt es auch, die man privatisieren könnte. (*Abg. Marizzi: Sehr gut!*) Ich habe überhaupt kein Verständnis dafür, warum ein junger Mann einrückt, um — ich drücke das jetzt ein bißchen geschwollen aus — sein Vaterland zu verteidigen, und dann findet er sich in irgendwelchen Funktionen wieder, die in der Privatwirtschaft — in meiner Kanzlei oder sonstwo — Raumpflegerinnen erfüllen. Dazu ist er nicht

beim Militär. Wir brauchen ihn für andere Zwecke. Er hat sich auch etwas anderes vorgestellt, und das Ergebnis ist Frust. Er ist tief enttäuscht und sagt: Ich laß mir einreden, daß ich kämpfen muß, aber daß ich ein paar Monate lang zusammenkehren muß, das kann nicht meine Aufgabe sein, denn da hätte ich in meiner privaten Tätigkeit viel deutlicher reüssieren können. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ.*) Ich glaube, daß man da zielgerichteter vorgehen müßte.

Ich habe noch ein kleines Anliegen am Rande, ein Anliegen, das an uns von der Beschwerdekommision wiederholt herangetragen worden ist bei unseren Besuchen bei der Truppe im Grenzeinsatz im Burgenland. Wir haben jede einzelne Ubikation — um ein altes schönes österreichisches Wort zu verwenden — von ganz im Norden bis ganz im Süden besucht, und wir haben festgestellt, daß die Truppe ihre Aufgabe hervorragend erfüllt, großartig Haltung zeigt, daß sie nur an zwei Dingen leidet:

Sie leidet zum ersten daran, daß sie zuwenig darüber informiert ist, welche Erfolge sie erzielt. Wir wissen aus der Statistik, daß sich die Zahl der verhinderten illegalen Grenzübertritte nach Schätzungen der Fachleute aus dem Innenressort während der ersten beiden Jahre des Grenzeinsatzes auf die astronomische Höhe von 200 000 belaufen haben. Man schätzt nach den Ereignissen vorher, daß das Heer durch den Grenzeinsatz 200 000 illegale Grenzübertritte verhindert hat. Eine Zahl, die einen schwindlig macht! 200 000 zusätzliche Illegale wären geeignet, Österreich weitgehend zu destabilisieren. Und wenn man das den Soldaten sagt, dann sind die ganz weg und sagen: Warum sagt uns das kein Mensch? Warum informiert uns niemand darüber, wie wichtig und wie erfolgreich wir gleichzeitig sind?

Mein Appell an die Verantwortlichen: Die jungen Leute sind wissensdurstig, sie sind kritisch, sie sind einsichtig, man soll und muß sie rückhaltlos informieren. Das wird sich lohnen und wird sicher nicht nach hinten losgehen.

Zweites Problem: Sie haben zuwenig Möglichkeiten, ihre Freizeit sinnvoll zu nützen. Sie können oft bei entlegeneren Unterkünften nicht in nahegelegene Diskotheken oder Lokale oder sonstwohin ausweichen. Das Geld reicht auch nicht immer. Es fehlt an Möglichkeiten, sich im Unterkunftsbereich sinnvoll zu betätigen. Was sie sich wünschen, sind interessanterweise so Fitkammern, Kraftkammern, die auf kleinem Raum um relativ wenig Geld aufgestellt und dann von allen benutzt werden können.

Dr. Ofner

Vielleicht findet sich da — mag sein, sogar mit Hilfe von Sponsoren — die Möglichkeit, ihnen unter die Arme zu greifen, zu vermeiden, daß sie, wenn sie nicht eh zu müde sind und daher schlafen gehen, was häufig der Fall ist, nur zum Heurigen gehen können oder daß sie sich ins Auto setzen oder aufs Motorrad und gefährlich in der Gegend herumbrausen. Sorgen wir dafür, daß sie sich in den Unterkünften sinnvoll körperlich, sportlich betätigen können!

Das wären einige Wünsche, die ich heute anmerken wollte. *(Beifall bei der FPÖ.) 21.11*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Moser zu Wort gemeldet.

21.11

Abgeordneter **Moser** (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Abgeordneter Scheibner hat behauptet, ich hätte mich für eine Verlängerung des Zivildienstes auf 16 Monate ausgesprochen.

Diese Behauptung ist falsch. Richtig ist, daß ich mich für eine derartige Verlängerung nie ausgesprochen habe. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 21.12*

Präsident: Zum Wort gelangt nunmehr Abgeordneter Kuba.

21.12

Abgeordneter **Kuba** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Zuge der heutigen Debatte ist am Bundesheer, an der politischen und militärischen Führung, schon sehr viel Kritik angebracht worden, und ich werde nicht in den Verdacht kommen — möchte es auch nicht —, Lob auszusprechen, wenn es nicht gerechtfertigt wäre.

Ich möchte daher am Beginn meines Redebeitrages doch auch einmal herzlich Dank sagen, denn das Bundesheer und seine Institutionen und seine Mannschaften erfüllen in vielen Gemeinden unseres Landes eine ganz hervorragende Aufgabe; in vielen, vielen Bereichen von vielen oft unbeachtet. Ich möchte Sie, Herr Bundesminister, ersuchen, diesen Dank — ich glaube, ich spreche auch im Namen vieler hier im Hause Anwesender — an die entsprechenden Truppen weiterzugeben. Herzlichen Dank auch dafür. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich darf vielleicht auch ganz kurz auf ein oder zwei Redebeiträge eingehen. Vor allem Kollege Haider hat hier ein Bild der totalen Bedrohung Österreichs gezeichnet und hat im Zusammenhang damit die Aussage getätigt, daß die Sicherheitspolitik in Österreich im allgemeinen und

beim Bundesheer im besonderen im argen liegt und daß es da eigentlich komplett desolat ausschaun muß.

Wie sicher fühlen sich denn nun die Österreicherinnen und Österreicher wirklich, wenn diese Bedrohung und dieses desolates Verhältnis bei Exekutive und Bundesheer gegeben ist? Es gibt da eine brandneue Umfrage, wonach sich nahezu 70 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher sicher fühlen, etwa 27 Prozent sind unentschlossen und haben keine Meinung darüber abgegeben, und nur 7 Prozent fühlen sich unsicher. Und jetzt frage ich mich, ob denn dieses Szenario, das Kollege Haider hier aufgezeigt hat, wirklich den Tatsachen entspricht, oder ob da eher — so wie heute bereits angekündigt — diese alte Volksweisheit zum Tragen gekommen ist: Der Zweck heiligt die Mittel.

Der zweite Punkt, den er in seinen Ausführungen angesprochen hat, war die Zivilschutzdienstpflicht. Wir alle wissen, daß es das bei uns nicht gibt — eine solche gibt es etwa in der Schweiz —, daher gibt es auch bei uns keine Zivilschutzeinheiten. Diese Tätigkeit besorgen eben die freiwilligen Einsatzorganisationen: Rotes Kreuz, Feuerwehr, Rettung, Samariterbund und verschiedene andere karitative Organisationen. Und in diesen Organisationen — das soll objektiverweise auch gesagt werden — machen sehr viele Zivildienstler Dienst. Das heißt, in einem Katastrophenfall — und es sind etwas mehr als 400 000 in ganz Österreich, die bei diesen Organisationen tätig sind —, werden diese Leute natürlich dementsprechend zu ihrer Einsatzleistung herangezogen.

Kollege Scheibner ist momentan nicht im Saal. *(Abg. Heidemaria Onodi: Macht nichts! Wir kommen ohne ihn aus!)* Ich gestehe ihm zu, daß er seine Aussage ehrlich meint, wenn er sagt, dieses Gefühl der Heimat, dieses Gefühl des Nationalbewußtseins, dieses Gefühl des Patriotismus, das werde zuwenig gepflegt. Aber ist es nicht schwer für uns, zu glauben, daß eine Partei das jetzt wieder in den Vordergrund rückt, wo doch vor nicht allzulanger Zeit ihr Parteiführer gesagt hat, diese österreichische Nation ist eine Mißgeburt. *(Abg. Dr. Ofner: Sei präzise! Das hat er nicht gesagt!)* Ich will überhaupt kein Öl ins Feuer schütten, Kollege Ofner *(Zwischenrufe bei FPÖ und SPÖ)*, aber du wirst verstehen, daß es sehr schwer ist, das zu glauben, wenn hier ein junger Mensch auftritt und sagt, es liegt eher an den Pädagogen in den Schulen, die den jungen Leute nichts Gescheites lehren, sie sollen sie lehren, welchen Stellenwert die Ehe, das Heimatbewußtsein, das Nationalbewußtsein und der Patriotismus haben, wenn diametral dazu diese Äußerung noch immer im Raum steht. *(Abg. Dr. Ofner: Du irrst dich!)*

Kuba

Ich sage ganz leidenschaftslos, daß es für uns sehr schwer ist, das zu glauben.

Herr Bundesminister! Bevor ich auf ein paar Dinge eingehe, die mich persönlich interessieren, und eine persönliche Stellungnahme zum Verteidigungsressort im allgemeinen und zu ein paar besonderen Punkten abgebe, möchte ich auf einen Punkt zurückkommen, den ich im Budgetausschuß beim Kapitel Landesverteidigung anschneiden konnte. Es geht noch einmal um dieses Postgrundstück in Mistelbach. Sie haben damals aufgrund Ihrer Recherchen im Ausschuß Auskunft gegeben, die ganze Sache liege bei der Generaldirektion der Post. Ich habe mich erkundigt, um die Sache voranzutreiben. Dem ist bitte nicht so! Nach Rücksprache mit der Post wäre meine Bitte an Sie nun, daß Sie einen Mann aus Ihrem Ressort namhaft machen. Ich würde dann die Vermittlung mit der Rechtsabteilung der Generaldirektion der Post übernehmen, sodaß wir das auf kurzem Weg klären können.

Ich habe im Budgetausschuß auch über die Motivation und im Zusammenhang damit über die geistige Landesverteidigung gesprochen. Mich würde natürlich in diesem Zusammenhang schon sehr interessieren — in ein paar Debattenbeiträgen ist das ja heute auch angeklungen —, wie denn der Personalplan beim Bundesheer aufgrund der Altersstruktur wirklich aussieht.

Ich frage das aus einem ganz bestimmten Grund. Ich habe dem ersten Jahrgang angehört, der zum Militär, zum Wehrdienst einberufen wurde, und viele meiner Kollegen sind beim Militär geblieben und haben inzwischen ein Alter von 56, 57 Jahren erreicht, stehen also kurz vor der Pension oder wenige Jahre vor der Pension. Und es wird immer hinterfragt: Ja wer wird in diese Funktionen einrücken? Gibt es wirklich soviel Nachrücken aus dem Unteroffiziersbereich, oder soll es vielleicht dazu kommen, daß Zeitsoldaten in diese Funktionen aufrücken? Und eine weitere interessante Frage wäre dann sicherlich: Ist beim Aufrücken der Zeitsoldaten vorgesehen, diese dann in ein pragmatisches Dienstverhältnis zu übernehmen, oder plant man — wie schon gehabt —, diese Stellenplanposten der Beamten einzuziehen und diese Funktionen nur mehr mit Zeitsoldaten zu besetzen? Ist da überhaupt Vorsorge getroffen durch entsprechende Personalplanung? Ich hoffe es, damit dann nicht der Fall eintritt, daß wir da in zwei, drei Jahren ein Vakuum haben, wenn ein Großteil des Unteroffizierskorps in den Ruhestand tritt.

Ich glaube, daß der Ausbildung verstärktes Augenmerk zuzuwenden sein wird, und zitiere etwas aus der allgemeinen Dienstvorschrift für das Bundesheer, in der bei den Pflichten und Rechten der

Soldaten unter anderem steht: „Der Soldat hat alle seine Fähigkeiten, Kenntnisse und Fertigkeiten im Dienst einzusetzen und sich der notwendigen Ausbildung zu unterziehen.“ — Die Frage von mir ist: Werden die Fähigkeiten, Kenntnisse und Fertigkeiten wirklich hinterfragt und werden die Leute wirklich auch in diesem Sinne eingesetzt? Oder die Frage umgekehrt gestellt: Wie steht es denn überhaupt mit der Möglichkeit, nach der Grundausbildung die Leute im Rahmen der weiteren Ausbildung entsprechend einzusetzen?

Ich glaube, es wäre ein wichtiger Beitrag für die Motivation der Grundwehrdiener, ihnen auch das Gefühl zu geben, daß sie beim Heer wirklich gebraucht werden und daß diese Zeit ihrer Ausbildung einen dementsprechenden Sinn und Inhalt hat. Negative Beispiele in diesem Bereich gibt es natürlich genug; die weiß jeder von uns anzuführen. Ebenso gibt es natürlich in allen Ressorts aufgrund der Administration, aufgrund der Größe der Ressorts sicherlich überall negative Beispiele anzuführen. Das streitet im Verteidigungsressort eigentlich auch niemand ab, und jeder ist, glaube ich, bemüht, diese Beispiele nach Möglichkeit hintanzuhalten.

Aus den Befragungen aber, die nach Ende des Wehrdienstes durchgeführt wurden, geht hervor, daß viele junge Männer, die abrüsten, den Wehrdienst, den sie ursprünglich positiv beurteilt haben, dann negativ beurteilen. Meines Erachtens, Herr Bundesminister — das ist eine persönliche Meinung von mir —, wäre es daher viel wichtiger, der Ausbildung auch durch Umschichtung in Ihrem Ressort mehr Mittel zuzuführen, ihr noch mehr Augenmerk als bisher zu schenken. Ich glaube, es wäre ein entscheidender Faktor, lieber einen Panzer weniger, einen Hubschrauber weniger oder weniger Minen anzukaufen, und dafür diese Mittel für die Ausbildung zu verwenden. *(Beifall bei der SPÖ.) 21.20*

Präsident: Zum Wort gelangt Abgeordneter Gudenus. Ich erteile es ihm.

21.20

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Als ich in den letzten Tagen einige meiner Kameraden traf, heute schon mit ziemlich vielen Dienstgraden am Hals (*Abg. Parnigoni: Am Hals?*) — ja, so ist es. Herr Kollege —, und ich sie fragte, wie denn so die Stimmung im Bundesheer wäre, wurde mir sinngemäß bedeutet: Endzeitstimmung!

Ich habe mich dann eigentlich nicht weiter fragen müssen, warum die Stimmung als „Endzeitstimmung“ bezeichnet wird, steht doch im Bundesfinanzgesetz drinnen, daß das Budget nur

Mag. Gudenus

noch zur Aufrechterhaltung eines eingeschränkten Betriebes reichen würde. Angesichts dieser dekuvierenden Äußerung im Bundesfinanzgesetz kann man natürlich Mitgefühl mit jenen haben, die sagen, es herrsche ein bißchen Endzeitstimmung, fehlen doch, allen Wunschvorstellungen des Herrn Bundesministers zum Trotz, entscheidende Finanzmittel, um dieses Bundesheer zu dem zu machen, von dem wir alle, wie wir hier sitzen, immer behaupten, daß es uns ein Anliegen wäre.

Wir bekommen — fast möchte ich sagen, seitdem das Bundesheer existiert — nie die nötigen Geldmittel. Nur ein ganz kleines Zwischenhoch war einmal vorhanden, wo wir annäherungsweise die Wunschvorstellungen von 1,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes erreichten; es waren 1,3. Seitdem ist ein Rückgang, ein Niedergang der materiellen und der finanziellen Mittel zu beobachten gewesen.

Aus diesem Grunde haben wir Freiheitlichen vorgeschlagen: Wenn wir schon nicht das Geld aufbringen, um uns Waffen zu kaufen, warum, Herr Bundesminister, lassen wir uns nicht unsere Guthaben in der Sowjetunion, in Rußland in der Höhe von 55 Milliarden Schilling durch Waffen und Gerät aus Rußland ablösen? (*Beifall bei der FPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Haben doch auch die Ungarn die MIG 29 in Auftrag gegeben, um somit ihre Guthaben in Rußland abbauen zu können, hat doch auch die Bundesrepublik Deutschland mit gewissen Kenntnissen über den Einsatz moderner Waffen und mit Kenntnissen über moderne Flugzeuge erkannt, daß die MIG 29 ein sehr gutes Gerät ist, welches mit einigen Verbesserungen durchaus den modernen Anforderungen für die nächsten Jahre genügen wird.

Warum greift das Bundesministerium für Landesverteidigung die Überlegungen nicht auf, Waffen in Rußland zu kaufen oder in anderen Schuldnerstaaten? Man gibt ihnen die Möglichkeit, ihre Schulden abzubauen, man gibt dem österreichischen Bundesheer die Möglichkeit, ohne großen Aufwand diese Waffen, die es sowieso braucht, hier einzusetzen, man gibt weiters diesen Staaten, über die wir ja dauernd sagen, wir müssen ihnen helfen, wir müssen ihnen eine Entwicklungshilfe geben, wir müssen ihnen zur Demokratie verhelfen, wir müssen ihnen zur freien Marktwirtschaft verhelfen, die Möglichkeit, zu produzieren und hier bei uns abzusetzen.

In der heutigen Zeitung steht, daß auch die Slowakei in Rußland Waffen kaufen möchte, um

ihre Guthaben dort auf diese Art und Weise abzubauen.

Ich frage den Herrn Bundesminister, welches die Gründe sind, diese Überlegung nicht aufzugreifen. Es wäre das nämlich die Möglichkeit, am billigsten, am schnellsten und am sichersten zu einem Gerät zu kommen, welches brauchbar ist. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Die Gründe würdest du leider nicht verstehen!*) Das ist möglich, Herr Professor, aber ich würde sagen, professorale Gründe sind nicht unbedingt kriegstauglich! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich bitte also den Herrn Bundesminister, vielleicht doch darauf einzugehen, warum er diese Überlegungen nicht aufgreift, warum diese Waffen nicht genommen werden sollen.

Ein weiterer Punkt, den ich aufgreifen möchte, ist die Ungerechtigkeit in der Behandlung der Soldaten (*der Präsident gibt das Glockenzeichen, weil der Geräuschpegel sehr hoch ist; beispieelsweise führen Abg. Mag. Haupt und Abg. Dr. Khol ein Gespräch über die Bankreihen hinweg*) in bezug auf Einsätze für die Allgemeinheit bei sogenannten Witterungsunbilden, waren doch vor 14 Tagen am Wochenende die Soldaten zum Einrücken am Sonntag mittag aufgefordert, um in der Schneebereitschaft zu sein. Wenn die Soldaten schneeschaufeln können (*Abg. Wolfmayr: Das ist ja nur, damit sie eine Suppe bekommen!*), bin ich doch überzeugt, daß mit gutem Willen auch Zivildieners schneeschaufeln können (*Beifall bei der FPÖ*), um damit eine gewisse Waffengleichheit in der Behandlung der jungen Österreicher zu erreichen, um damit aber auch vielleicht den Zivildienern den Beweis zu ermöglichen, daß es ihnen ja nicht darum geht, nicht Dienst am Vaterland zu machen, sondern daß sie gewillt sind, sehr wohl, wenn sie bei einer Naturkatastrophe benötigt werden (*Abg. Wolfmayr: Dienst am Mutterland!*), in vernünftiger Konkurrenz mit den uniformierten Jahrgangskollegen bereitzustehen, schneezuschaukeln, Hochwasser (*Abg. Kiermaier: Hochwasser zu schaukeln! — Heiterkeit!*) vielleicht zu bändigen und anderen Unbilden zu trotzen. (*Abg. Marizzi: Einen Regenschirm zu tragen, wenn es regnet!* — *Abg. Wolfmayr: Einkaufen gehen ist auch gut!*) Wieso wird das nicht aufgegriffen? Ich bitte Sie, Herr Bundesminister, vielleicht Ihren Kollegen Löschnak aufzufordern, diese einfache Art und Weise des Dienstes auch für Zivildieners anzuregen, denn es ist für Soldaten nicht einsichtig, daß sie als einzige am Wochenende und eventuell in den Nächten schneeschaufeln sollen, wenn andere diese körperlich anstrengende, aber keineswegs ungesunde Tätigkeit für ihr Vaterland und für die Bevölkerung nicht durchführen müssen. (*Abg. Wolfmayr: Zack! Zack!*)

Mag. Gudenus

Ich glaube, der Zivildienst ist eine wichtige Notwendigkeit, nur wird es nicht damit getan sein, das Heer ständig attraktiver zu machen, daß es endlich aussieht wie ein Novizinnenkloster. (*Abg. Dr. Khol: Weißt du, wie ein Novizinnenkloster aussieht?*) Das ist nicht die Aufgabe des Heeres, sondern es ist eher die Notwendigkeit gegeben, die Zivildienstler zu uniformieren, die Zivildienstler zu kasernieren, die Zivildienstler einem Disziplinarrecht zu unterstellen, welches auch wirklich angewendet werden kann. (*Abg. Dr. Khol: Wie ist das bei den Novizinnen?*) Das überlasse ich dir, Herr Professor! Geh zu den Novizinnen! Ich bin über das Alter hinaus. (*Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ.*)

Wir wissen schon, daß wir wieder auf das Thema des Grapschens kommen, aber ich sage dir: Diese Bundesregierung hat mehr gegrapscht als jeder einzelne Abgeordnete! Unsere Säcke wurden ausgeräumt, die Steuern werden erhöht — und trotzdem ist nichts da! (*Neuerliche Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Wie meinen Sie das? — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Ich bitte den Herrn Bundesminister abschließend — ich wiederhole mich —, zur Frage der Ostwaffen gegebenenfalls noch heute Stellung zu nehmen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Zack! Zack!*) 21.28

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Tychtl. Er hat das Wort. (*Abg. Dr. Khol: Das wird nur halb so lustig sein!*)

21.28

Abgeordneter Ing. Tychtl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geschätzte Damen und Herren! Über die Größenordnung dieses Budgets und die Dotierung ist heute von meinen Vorrednern schon zur Genüge gesprochen worden, sodaß ich mir die Zahlen sparen kann.

Trotzdem, glaube ich, ist es aber notwendig, schon darauf hinzuweisen — im Gegensatz zu dem, was mancher meiner Vorredner gesagt hat —, daß doch eine Steigerung erzielt werden konnte. Im normalen Voranschlag bedeutet dies ein Plus von 3,6 Prozent, und wenn man die Übertragung einzelner Posten und die Budgetüberschreitungsmöglichkeiten miteinbezieht, dann bedeutet dies ein Plus von 6,5 Prozent oder immerhin rund 1,2 Milliarden Schilling.

Mit diesem Betrag — so scheint es mir — müßte es aber doch möglich sein, einen, wenn auch maßvollen, Investitionsschub zu erreichen und den Nachholbedarf zu decken, so etwa die Sparte Ausrüstung einer Anpassung und Erneuerung zuzuführen.

Dem Budgetvoranschlag ist ebenso zu entnehmen, daß das zehnjährige Investitionsprogramm fortgesetzt werden soll, und hier habe ich mit großer Freude festgestellt, daß es wiederum ein Schwerpunkt sein soll, Fernmeldegeräte, Abwehrlektroden, Splitterschutz, Schieß- und Gefechtssimulatoren, Ausbildungsmittel und -anlagen sowie diverse andere Dinge mehr anzuschaffen. Auf dem Fernmeldesektor soll eine Ausstattungsergänzung stattfinden, und auch die Beschaffung von Kurzwellenfunkgeräten ist im Gange.

Ein sehr wichtiger Punkt in diesem Zusammenhang scheint mir — und das wurde auch im Budgetausschuß beraten — die Beschaffung von Splitterschutzwesten und neuen Helmen zu sein, weil ich glaube, daß es höchst an der Zeit ist, hier etwas zu tun. Gerade dann, wenn, wie heute hier, sehr oft von Sicherheit gesprochen wird, sollten, glaube ich, die Soldaten diese Sicherheit zumindest in der Form spüren, wie wir sie ihnen bieten können, und eine Splitterweste ist eine Sache, die dies durchaus darstellen kann.

Ich glaube, wenn auch in diesem Jahr nur ein bescheidener erster Schritt in diese Richtung getan werden kann, so sollten wir diesen Weg fortsetzen, und in zukünftigen Budgets sollte dies einen fixen Punkt im Rahmen der Erneuerung der Ausrüstung darstellen.

Auch die Frage der Schieß- und Gefechtssimulatoren sollte nicht unerwähnt bleiben, weil ich glaube, daß damit in zweierlei Hinsicht doch Bescheidenes erreicht werden kann und erreicht wurde, und daher sollte ein weiterer Schwerpunkt bei deren Beschaffung liegen.

Hier zeigt sich aber auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß man gerade auf diesem Sektor unserer Ausrüstungsbeschaffung mit dem Einsatz von geringen Mitteln eine große Wirkung erzielen kann. Ich denke hier besonders daran, daß es im Rahmen einer Besichtigungstour bei der Truppe heuer möglich war, die Umsetzung von Ideen von Heeresangehörigen zu sehen, und nach Beantwortung der Frage, wie die Finanzierung stattgefunden hat, konnte man eigentlich feststellen, daß relativ geringe Mittel notwendig waren, um einerseits den Heeresangehörigen zu zeigen, daß man auf die Vorschläge eingeht, und um auf der anderen Seite eine gefechtsnahe Ausbildung zu ermöglichen.

Beeindruckend war für mich die Vorführung von mit Infrarotsensoren ausgestatteten Helmen und Westen, sodaß dem Soldaten, der hier eine Übung absolvierte, sehr drastisch vor Augen geführt werden konnte, was es bedeutet, wenn man die vorgezeichneten und für den Kampfeinsatz

Ing. Tychtl

notwendigen Verhaltensmaßnahmen nicht richtig einhält. Es ist ja so, daß diese Sensoren sofort anzeigen, daß ein Treffer erfolgte, und der betreffende Soldat sieht daher sofort, daß er einen Fehler gemacht hat.

Dieser Weg einer effizienten Ausbildung sollte, so glaube ich, verstärkt fortgesetzt werden, denn damit kann der Soldat aus eigenen Fehlern lernen und sein Verhalten den Erfordernissen entsprechend ausrichten.

Ein weiterer Punkt, der zu diesem Thema paßt, ist die Verbesserung des Gefühles der Sinnhaftigkeit, über die ja heute schon so viel gesprochen wurde. Und hier, glaube ich, muß unbedingt dazugehören die Verbesserung der Unterkünfte und der Soldatenheime, denn es nützt nichts, wenn man den Soldaten auf der einen Seite die Sinnhaftigkeit im Heer sozusagen vorführt, aber auf der anderen Seite für ihr Wohlfühlen nichts tut, nämlich wenn man sie in Unterkünfte schickt, die nicht mehr den heutigen Gegebenheiten und Notwendigkeiten entsprechen, oder wenn sie, wenn es um die Freizeit geht — die soll es ja manchmal auch geben —, das Soldatenheim unter Umständen nicht aufsuchen können, weil es nicht den Erfordernissen entspricht.

Hier, so meine ich, sehr geehrter Herr Bundesminister, sollte ein weiterer Schwerpunkt liegen, denn wenn man dem Jungmann, dem Soldaten die Möglichkeit bietet, mit einer entsprechenden Ausrüstung den Sinn der Verteidigung zu erlernen, und man ihm als weiteres Zubrot sozusagen auch das Umfeld entsprechend gestaltet, dann bin ich überzeugt, daß jene weniger werden, die beim Abrüsten sagen: Hier habe ich keine Sinnhaftigkeit empfunden, ich weiß eigentlich nicht, warum ich acht Monate oder sechs Monate — wie lange auch immer — bei diesem Heer gewesen bin.

Einen letzten Punkt, der mir am Herzen liegt, möchte ich nicht unerwähnt lassen, weil ich glaube, daß es notwendig ist, unseren Soldaten in der einen oder anderen kritischen Situation auch psychologisch beizustehen. Auch hier, Herr Bundesminister, glaube ich, daß es notwendig ist, dem einen oder anderen diese Möglichkeit anzubieten, und zwar verstärkt. Es gibt Fälle, wo man dies im nachhinein erkennt. Ich glaube, wir müssen hier präventiv tätig werden. Dieses Budget, so glaube ich, bietet eine Möglichkeit hiezu. Wir sollten uns daher alle, wo immer wir stehen, dazu aufrufen, diesem Heer auch zukünftig den finanziellen Rahmen dafür zu geben. In diesem Fall, Herr Bundesminister, sind Sie und Ihre Herren aufgefordert, diese Dinge umzusetzen.

Dem Budget insgesamt werden wir gerne unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.35

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Haupt. Er hat das Wort.

21.35

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es wurde von meinem Vorredner ja ausgeführt, daß das Heer geringfügige Steigerungsraten im Rahmen dieses Budgets hat. (*Abg. Marizzi: 7 Prozent!*) Aber, Kollege Tychtl, ich habe die arge Befürchtung, daß wir, wenn es so weitergeht, bald ein Heer haben mit Geld, aber ohne motiviertes und ohne Grundwehrdiener-Personal.

Ich glaube daher, daß bei der Diskussion zum Personal und zu den Budgetfragen Kapitel Heer zwei Dinge im Vordergrund stehen sollten: Nicht sosehr die Zuwachsraten im Budget einerseits, die zugegebenermaßen gegeben sind, die aber sicher nicht, wenn man sie durch alles bereinigt, so rosig ausschauen, daß man in helle Begeisterung ausbricht, sondern vor allem das, was den Zustand des Heeres insgesamt ausmacht und die Diskrepanz zwischen positiven Steigerungsraten einerseits und mangelnder Moral und mangelnder Einsatzbereitschaft des Heeres auf der anderen Seite, ist eigentlich das, was jedem, der sich mit der Sicherheitspolitik dieser Republik beschäftigt, doch größeres Kopfzerbrechen machen sollte.

Ich konzidiere Ihnen schon, Herr Bundesminister, daß einiges an Bemühen vorhanden war, aber ich glaube, daß halt sehr viele Dinge in den letzten Jahren und Jahrzehnten beim Bundesheer in den ewigen Reformen einfach steckengeblieben sind und maßgeblich dazu beigetragen haben, daß das Bundesheer in vielen Teilen seiner Gliederungen zu einem rein bürokratischen Papiertiger geworden ist, und daß auf der anderen Seite alle Bemühungen, die wir gehabt haben, eine Motivation der Grundwehrdiener zu erreichen, halbherzig und teilweise viel zu spät erfolgt sind, und daher die Motivation der Grundwehrdiener nie durchzusetzen war.

Als ich 1965/66 beim Bundesheer meine EF-Ausbildung hatte (*Abg. Helmuth Stocker: Sehr spät!*) — und damals war es ja noch üblich, daß man 24 Stunden am Tag Uniformträger war —, wurde uns schon die neue Uniform versprochen. Dieses Versprechen umzusetzen hat satte zwölf Jahre gedauert. Wenn man sich heute die ersten Simultanausbildungskompanien in Weitra anschaut und sieht, welche Förderungs- und welche Budgetmittel für die Ausstattung des Heeres mit dieser sinnvollen Ergänzung in den nächsten Jahren zur Verfügung stehen und welche Planungen hier erforderlich sind so habe ich die arge

Mag. Haupt

Befürchtung, daß auch das wieder ein Jahrzehnt in Anspruch nehmen wird, bis jeder Grundwehrdiener zeitgerecht einer Grundausbildung mit Simulatoren unterzogen wird, die ihm den Ernst der Lage schon während der Grundausbildung vor Augen führen.

Ihre Experten haben mit Fug und Recht ausgedrückt, daß heute die High-Tech-Generation der Jugend zum Bundesheer kommt. Wenn ich betrachte, mit welchen vorsintflutlichen und antiquierten Methoden in der psychologischen Ausbildung, mit welchen antiquierten Methoden in der Umsetzung der Menschenführung teilweise heute noch gearbeitet wird, so erinnert mich das oft und vielfach an die Einrichtungen unserer österreichischen Universitäten, bei denen wir auch, wenn wir Laboreinrichtungen im Ausland besuchen, eigentlich feststellen müssen, daß wir bei den Ausrüstungen einen Nachholbedarf von mehr als einem Jahrzehnt haben.

Und wenn ich mir anschau, was das Beschaffungsprogramm bei den Waffensystemen betrifft — Kollege Kuba hat ja gemeint, ein neuer Panzer dort, ein neuer Panzer da wäre nicht das Ausschlaggebende —, so glaube ich, daß gerade auch die Diskussion um den M 109 jetzt wieder falsch läuft. Da wird wieder in der Öffentlichkeit der Eindruck erweckt, das, was die einen abrüsten müssen und verschrotten sollen, wird zu einem Okkasionspreis beim österreichischen Bundesheer untergebracht, und die älteren Grundwehrdiener, die heute beim Milizverband sind, haben so im Hinterstübchen die Erinnerungen an die Gründung des Bundesheeres, wo die Alliierten alles das, was sie eigentlich nicht mitnehmen wollten, in Österreich gelassen haben, und dieser veraltete Schrott war für das Bundesheer noch einige Jahre tauglich und gut genug.

Ich glaube, Herr Bundesminister, daß Sie und Ihre Beamten und Ihre Werbeabteilung schleunigst schauen sollten, daß diese fehlgehende Diskussion in der Öffentlichkeit ins rechte Licht gerückt wird. Ich glaube, daß die Panzerkanone M 109 ein durchaus taugliches Instrument in der letzten Nachrüstung sein kann, aber ich glaube auch, daß Sie durchaus einen Erklärungsbedarf in der Öffentlichkeit haben, wofür und wozu wir nunmehr diese Panzerkanonen auch in unseren Gebirgstälern brauchen werden, eine Steilfeuerwaffe, die in den gelieferten Ausführungen in beschränktem Ausmaß nur in unseren Gebirgstälern einsatzbereit sein wird und sein kann — Herr Kollege Roppert, wenn Sie mir die Steilkurven vor Augen führen —, und warum man das, was also durchaus sinnvoll auch in der NATO heute noch gepflogen wird, die Gebirgshaubitzen und alle jene Geräte, in Österreich abschafft.

Sie werden auch Handlungsbedarf haben, Herr Bundesminister, den Artilleristen in dieser Republik zu erklären, woher sie die Bedienungsmannschaften bekommen sollen, wenn sie jetzt eine mehrjährige Umstellungsphase bei der Einschulung auf die Panzerhaubitze in Kauf nehmen und auf der anderen Seite in der Zeit bei mangelndem Grundwehrdienernachschieb die nachfolgenden Generationen von Artilleristen für die Miliz nachziehen wollen. Ich weiß, wovon ich spreche, weil ich selbst bei einer ortsfesten Batterie in Kärnten jahrelang meinen Wehrdienst geleistet habe und dann auch noch als Auszubildender für die nachzurüstenden Kompanien etwa am Haberberg oder am Loibl eingesetzt war und gedient habe (*Abg. Roppert: Du wirst hier militärische Geheimnisse verraten!*), und ich weiß, welches Personal wir hier zu Artilleristen ausbilden durften: Kraftfahrer, Küchenpersonal, ehemaliges Schreibstubenpersonal, weil schon damals viel zu wenige Artilleristen in der Grundausbildung bei den Artillerieeinheiten eine artilleristische Ausbildung bekommen haben. Nunmehr werden sie in der Umstellungsphase eine vier-, fünfjährige Phase des Nichtnachrüstens bei den Grundwehrdienern in Kauf nehmen, und dann, wenn das Stammpersonal nachgerüstet ist, werden sie erst wieder die Artilleristen nachbilden.

Es werden hier gefährliche Engpässe passieren, und ich glaube, daß allein an diesem Nachrüstungsprojekt, an einem Beispiel, ohne größere Sicherheitsdiskussionen in der Öffentlichkeit zu führen, einiges an Handlungsbedarf für das interessierte Publikum innerhalb des Heeres vorhanden ist.

Ich ersuche Sie wirklich, Herr Bundesminister, diese Verunsicherung, die heeresintern entstanden ist, auch heeresintern schleunigst zu erledigen und mit den entsprechenden Sofortkonzepten, wie diese Engpässe überbrückt werden können, und wie die Einsatzbereitschaft wichtiger Unterstützungsteile des Heeres zeitgemäß und allzeit rechtzeitig gewährleistet werden kann, heute Ihren Grundwehrdienern und Ihren Offizieren und Unteroffizieren und Chargen zu sagen und nicht erst in vier oder fünf Jahren, und das auch im Hinblick auf ein zehnjähriges Investitionsprogramm, das Sie immer beim Bundesheer verteilen.

Ich glaube, Herr Bundesminister, Sie haben dringenden Handlungsbedarf, und diesem sollten Sie endlich zur Beruhigung der Situation im Heer, aber vor allem auch zur Verbesserung der Sicherheitsposition der Republik Österreich nachkommen. — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.43

Präsident

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Kiermaier. Ich erteile es ihm.

21.43

Abgeordneter **Kiermaier** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Generaltruppeninspektor! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man die Entwicklung des Bundesheeres betrachtet, so fragt man sich unweigerlich, ob es eigentlich jemals eine Zeit gegeben hat, in der sich das Bundesheer nicht als reformreif gezeigt hat.

Nun, es ist nicht von vornherein ein schlechtes Zeichen, wenn ein Unternehmen oder eine Organisation in einem dauernden Reformprozeß begriffen ist. Gerade besonders moderne Unternehmen unterziehen sich ja bewußt einem ständigen Reformprozeß, um auf diese Weise sozusagen immer auf der Höhe zu sein.

Andererseits kann aber das Auftreten eines ständigen Reformprozesses auch ein Zeichen dafür sein, daß es einem Unternehmen nicht gerade allzugut geht. Das ist dann der Fall, wenn eine Organisation immer neue Reformen startet, um endlich die erhoffte Stärke zu erreichen, dabei aber stets hinter der Zielvorgabe zurückbleibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um dem Heer und seinen einzelnen Trägern dies zuletzt genannte Schicksal einer erfolglosen Dauerreform zu ersparen, ist bei der aktuellen Bundesheerreform größte Umsicht geboten. Im Schatten der aktuellen Diskussionen und Vorschläge wird nämlich gerade zum heutigen Zeitpunkt die Gefahr sichtbar, daß man sich bei der Neuausrichtung des Heeres um einen wesentlichen Teil herumdrücken könnte. Das wurde heute schon einige Male angeschnitten. Ich meine damit im konkreten den wehrpädagogischen Bereich, das heißt die entscheidende menschliche Dimension einer umfassenden Bundesheerreform, jenen Bereich also, der noch im Arbeitsübereinkommen der Regierung als ein wesentlicher Pfeiler der ganzen Reform umrissen wurde, da es heißt — ich zitiere auszugsweise —: „Für die Motivation der Grundwehrdiener ist unter Beachtung pädagogischer Elemente ein qualifiziertes, in Menschführung geschultes Ausbildungspersonal von entscheidender Bedeutung. Eine verstärkte Einbeziehung von zivilen Einrichtungen bei der Kaderausbildung wird die Integration des Heeres in unserer Gesellschaft weiter erhöhen.“

Und genau das ist der entscheidende Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich bin überzeugt: Wäre man bei der wehrpädagogischen Schulung der Ausbilder von Anfang an konsequenter vorgegangen, so hätte man sich schon bei der heutigen Diskussion einiges an Kopfzerbrechen ersparen können. Der Gruppenkomman-

dant ist als unmittelbarer Ausbilder der Grundwehrdiener nun einmal eine Schlüsselfigur im Ausbildungssystem. Nicht weil die Ausbildungsinhalte zu schwierig oder zu mühsam sind, steht ein Großteil der Präsenzdienster dem Heer zunehmend distanziert gegenüber. Ihr Frust resultiert aus der Art und Weise, wie sie teilweise von ihren persönlichen Ausbildnern, vor allem den Gruppen- oder auch den Zugskommandanten, behandelt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich zitiere: „Der Vorgesetzte hat seinen Untergebenen ein Vorbild soldatischer Haltung und Pflichterfüllung zu sein. Er hat sich seinen Untergebenen gegenüber stets gerecht, fürsorglich, rücksichtsvoll zu verhalten und alles zu unterlassen, was ihre Menschenwürde verletzen könnte.“ *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das steht nicht irgendwo, sondern in der Allgemeinen Dienstvorschrift, meine sehr geehrten Damen und Herren. In dieser Dienstvorschrift steht das schwarz auf weiß drinnen. Und da steht soviel drinnen. Wenn man sich an das halten würde, könnte man sich einen Großteil der Reform überhaupt ersparen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es heißt da zum Beispiel weiter: „Der Vorgesetzte hat, soweit nicht dienstliche Erfordernisse entgegenstehen, dafür zu sorgen, daß seine Untergebenen soweit wie möglich die Notwendigkeit der ihnen erteilten Befehle einsehen können.“ Das ist ein entscheidender Faktor. Wenn ich zu einer Arbeit eingeteilt werde, dann will ich wissen, wofür ich sie mache und warum ich sie machen soll. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Der Vorgesetzte hat auch durch Lob und Anerkennung“ — steht da drinnen — „das Interesse der Soldaten am Dienst zu erwecken.“ Das wurde heute schon einige Male angesprochen.

Und ich möchte noch etwas hier ins Treffen führen: die Aufsichtspflicht der Offiziere, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es wurde heute schon gesagt, daß Ausbilder sich daneben bekommen haben. Da muß ich mich aber dann schon sehr deutlich fragen, wo da der Kompaniekommandant bleibt, wo da der Bataillonskommandant bleibt, wo da der Regimentskommandant bleibt. Der muß ja all diese Dinge sehen und müßte sie verhindern können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses verbreitete und in unserer heutigen Zeit völlig untaugliche Führungsverhalten vieler Ausbilder resultiert aus dem Umstand, daß starke Kräfte innerhalb des Militärs das Heer nach wie vor als abgeschlossenen Block sehen wollen, wo sozusa-

Kiermaier

gen eigene Gesetze zu gelten haben. Die aktuelle Reform kann daher nur dann gelingen, wenn auch eine Vergesellschaftung des Heeres gelingt, und die gilt es, glaube ich, anzustreben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte angesichts der fortgeschrittenen Zeit zum Schluß kommen. Ich möchte mich so wie meine Fraktion zum Bundesheer bekennen, und zwar aus vollster Überzeugung bekennen. Ich habe auch gedient beim Bundesheer, und ich habe es nicht bereut. (*Abg. Haigermoser: Dienstgrad!*) Dienstgrad: Nur Gefreiter, bitte sehr. Aber auf das kommt es nicht an. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich dem Kollegen Kuba anschließen. Ich möchte aber trotzdem allen Offizieren, Unteroffizieren und der Mannschaft von dieser Stelle aus für ihre Dienstleistung herzlich danken. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.50

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Harald Hofmann. Er hat das Wort.

21.50

Abgeordneter Hofmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich möchte einleitend, weil Herr Kollege Arthold jetzt herinnen sitzt, seine Aussage zurückweisen, die SPÖ sei sozusagen auch in ihrer Regierungszeit in Opposition zum Bundesheer gewesen. Herr Kollege, auch in der ÖVP gibt es Gegner des Bundesheeres, wenn ich mir so einige tiefkatholische Diskussionen in Erinnerung rufe. Also ich glaube, Gegner des Heeres gibt es in allen Parteien. Die SPÖ hat sich immer zum Bundesheer bekannt. Auch ich bin ein vehementer Verfechter des Bundesheeres. Sachliche Kritik — und ich komme zu einigen Punkten — muß möglich sein, vor allem dann, wenn man sich als Volksvertreter wirklich verpflichtet fühlt, im Sinne des Bundesheeres einiges aufzuzeigen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte aber zur Opposition kurz Stellung nehmen, weil immer die Rede ist von einem Katastrophenbudget von 1 Prozent Bundesheeranteil am Gesamthaushalt: Ich habe hier das offizielle Organ der Offiziersgesellschaft. Die kommt zu ganz anderen Ergebnissen, und ich könnte mir nicht vorstellen, daß gerade die Offiziere diesbezüglich lobhudeln würden, falls das Budget nicht doch in Ordnung wäre. Es ist nämlich in sehr zufriedener Ausdrucksweise festgehalten, daß neben dem offiziellen Budget und all den im übrigen Budgetposten als einzelne Posten versteckten Summen, die dem Heer zugute kommen, die Gesamtsumme fast 21,4 Milliarden Schilling beträgt. Die Offiziersgesellschaft hat ausgerechnet, daß damit der Anteil des Bundesheeres am Gesamtbudget über 3 Prozent liegt. Ich glaube, dazu

muß man dem Minister gratulieren. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Dazu kommt noch, daß vereinbart ist, daß er den Verkaufserlös der Gründe und Liegenschaften des Heeres ebenfalls für das Bundesheer lukrieren kann, und da komme ich schon zum ersten Kritikpunkt, Herr Minister. (*Abg. Dr. Schimmer: Bisher war er so gut!*) Diesbezüglich scheint Ihr Programm, der Verkauf von Kasernen und Liegenschaften, zu stehen. Dem Vernehmen nach: In Linz gibt es sogar Bewegung in umgekehrte Richtung, daß Liegenschaften wieder herausgenommen wurden.

Und wenn schon meine Vorredner und Kollegen betont haben, daß es problematisch ist, heute bei gleicher inländischer Ware im Ausland zu kaufen, weil eben auch unsere Arbeitsplätze gefährdet sind, möchte ich doch auf einige Dinge hinweisen.

Sie selbst haben ja im Budgetausschuß gesagt, daß 1993 im alten Budget vorgesehen gewesen wäre, Tankfahrzeuge, Tieflader, Spezialfahrzeuge zu kaufen. Tatsächlich sind 159 PKW und Kleintransporter ausländischer Provenienz erworben worden. Für 1992 wurden keine LKW angeschafft, und für 1994 ist es ebenfalls eine Tatsache, daß, obwohl die Truppe ununterbrochen Bedarf anmeldet, an Schwerfahrzeugen, die in Österreich erzeugt werden könnten, nur zwei Schul-LKW und zwei Tankfahrzeuge zum Kauf vorgesehen sind.

Ich erinnere an den Auftrag, der ins Ausland gegangen ist, für Schubraupen, die unser Liebherr-Werk in Bischofshofen hätte machen können. Mir wird immer wieder bestätigt, weil es immer heißt: internationale Ausschreibung, daß sehr wohl auch andere Armeen Wege finden, besonders im Heeresbereich so auszuschreiben, daß inländische Firmen zum Zug kommen. Es wäre besser, wenn auch diesbezüglich inländische Firmen entsprechend berücksichtigt würden.

Oder Ihre Diskussion um die Radpanzer. Sie sagen, für den UNO-Einsatz wären unter Umständen ausländische Radpanzer vorzuziehen. Tatsache ist, daß man im Zuge der Neugliederung des Heeres und der notwendigen Verbesserung und Umrüstung auf modernes Gerät auch im Radpanzerbereich Zug um Zug österreichische Radpanzer anschaffen könnte, und damit auf lange Jahre Arbeitsplätze in Österreich sichern könnte. Diese Radpanzer könnte man dann auch für die UNO einsetzen.

Es gibt ein Beispiel, den „Pinzgauer“, der sehr wohl bei der UNO eingesetzt wurde. Gerade die damit erzielte Referenz für unsere Industrie hatte

Hofmann

zur Folge, daß im Nachfolgeprozeß österreichische Fahrzeuge auch ins Ausland verkauft werden konnten.

Es wurde schon die Heeresreform aufgezeigt. Herr Minister, ich muß mich der Kritik anschließen, die teilweise angeklungen ist, daß die Heeresreform tatsächlich zu stehen scheint. Gehen Sie einmal hinaus! Sie scheinen von Ihrer Umgebung von der tatsächlichen Mannschaft abgeschirmt zu werden. Gehen Sie hinaus zu den Unteroffizieren, gehen Sie zu den Offizieren, überall gibt es denselben Frust, das Gefühl, die Truppe würde ausgedünnt, und im Elfenbeinbunker in der Dampfschiffstraße wäre der Apparat nach wie vor nicht um 400 Posten reduziert, sondern sogar angeblich um 20 aufgefüllt worden. (*Unruhe im Saal.*)

Präsident: Kollege Hofmann, eine Sekunde.

Meine Damen und Herren! Es ist wirklich erfreulich, wenn sich die Präsenz im Haus so verbessert, aber es multipliziert sich damit auch die Lautstärke, und man kann kaum folgen. Ich bitte, es dem Redner für den Rest der Sitzung nicht zu schwer zu machen. (*Abg. Elmekker: Des einen Freud ist des anderen Leid!*)

Abgeordneter **Hofmann** (*fortsetzend*): Die Unteroffiziere klagen, sie werden von den Offizieren nicht richtig oder zuwenig informiert. Geht man dann zu den Offizieren, klagen die, sie würden auch in keiner Weise informiert und könnten deswegen auch die Unteroffiziere nicht informieren. Ich glaube, daß Sie trachten sollten, daß in Ihrem Ressort endlich die entsprechende Information auch zur Truppe hinunterkommt, die tatsächlich entsprechend verunsichert ist.

Umgekehrt muß ich sogar sehen, daß eines der Aushängeschilder des Bundesheeres, die HSNS, sozusagen ausgedünnt werden soll. Sie haben Anfang Juni den Landessportreferenten bei einer Besprechung hoch und heilig versichert, die HSNS wird in ihrer jetzigen Form als Aushängeschild und Ausbildungsinstrument für unsere Spitzensportler erhalten bleiben. Schon kurz darauf, am 30. Juli, haben Sie mit Erlaß Zahl 32253/2832-93 einen ganz anderen Erlaß unterschrieben, nämlich den, daß einige Sportgruppen überhaupt aus der Berechtigung von der HSNS herausgeschält werden, und außerdem steht dort wortwörtlich drinnen: „Nach der Grundausbildung hat auch für diese Spitzensportler die Ausbildung militärisch und sportlich ausgewogen zu sein.“

Herr Minister! Irgend jemand, der Ihnen das eingebläst hat, muß vom Sport her ein Bleistiftspitzer gewesen sein. Jeder weiß, daß ein Spit-

zensportler in seinem Trainingsprogramm nicht unterbrochen werden darf, sonst ist seine ganze diesbezügliche Ausbildung umsonst. Wenn Sie wirklich glauben, das nicht mehr tun zu müssen, dann gliedern Sie die HSNS aus, geben Sie die 60 Millionen Schilling dem Sportressort, und der Minister Ausserwinkler soll diese Aufgaben weiterführen.

Ich könnte noch viel sagen, aber die Zeit drängt. Herr Minister, nur noch eines: die Diskussion um das Taggeld. Sie haben den Finanzminister Lacina diesbezüglich angeschwärzt, er sei dagegen. Er hat mir aber versichert, genauso wie die SPÖ nicht gegen eine Erhöhung des Taggeldes zu sein. Sie könnten, anstatt teure Wahlbroschüren herzustellen, das Taggeld der Präsenzdiener wesentlich erhöhen.

Ich halte es übrigens nicht für besonders geschmackvoll, wenn man den Herrn Bundespräsidenten dafür in der Uniform verwendet, er ist immerhin ein weißer Jahrgang. Ich bin auch ein Militärgänger und Absolvent des Bundesheeres, da kommt es mir wirklich komisch vor, wenn ein Nichtmilitarist plötzlich in die Uniform klettert, ähnlich wie der Hauptmann von Köpenick. (*Zwischenrufe bei der ÖVP. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Das erinnert mich an den Hauptmann von Köpenick. (*Abg. Dr. Schwimmer: Abtreten! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP!*)

Aber diese 100 Millionen Schilling könnten das Taggeld der Präsenzdiener wesentlich auffetten!

Herr Minister! Beim Budget ist Ihnen ein guter Wurf gelungen, aber ich glaube, daß in der Dampfschiffstraße einige muffige Büros frische Luft brauchen, um endlich die entsprechenden Reformen umzusetzen. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Renoldner. — Abg. Dr. Neisser: Schütze Hofmann, zum Rapport!*) 21.58

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Parnigoni. Ich erteile es ihm.

21.58

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn ich mir die Liste anschau, die zur Verfügung stehende Zeit, dann hätte ich jetzt noch 20 Minuten (*Beifall des Abg. Dr. Khol*) — danke, Herr Kollege Khol —, um Sie mit meinen Ausführungen zu beglücken. (*Abg. Dr. Neisser: Eine gefährliche Drohung!*) Ich habe aber natürlich festgestellt, daß wir seit 9 Uhr vormittag, nunmehr seit 13 Stunden, dieses wichtige Kapitel Budget diskutieren. Erlauben Sie mir daher nur einige ganz wenige Sätze zu diesem Kapitel. (*Abg. Dr. Neisser: Aber nur wenige!*)

Parnigoni

Wir sind sehr froh, daß mit dem Budget für das Bundesheer mit einer Steigerung von 724 Millionen Schilling mehr ein positives Signal gesetzt worden ist. Ich glaube, meine Damen und Herren, daß die Sozialdemokraten, die diesem Kapitel auch zustimmen, damit bewiesen haben, daß sie hinter diesem Bundesheer stehen. Allerdings sind wir der Meinung, daß eine gewisse Reformbedürftigkeit gegeben ist.

Gerade die Sozialdemokraten haben sich in der letzten Zeit sehr bemüht und haben aktiv und konstruktiv an einer modernen Heereskonzeption mitgearbeitet. Die Heeresgliederung-Neu ist ja schlußendlich von der Regierung beschlossen worden. Und nun, Herr Bundesminister, geht es einfach darum, die nächsten wichtigen Schritte zu setzen. Das ist einerseits die Modernisierung der Ausbildung und andererseits die Einführung eines zeitgemäßen Dienstbetriebes.

Herr Bundesminister! Mir ist es wirklich ein Anliegen, daß es dazu kommt, bei der Umsetzung dieses zeitgemäßen Dienstbetriebes, daß man darauf abzielt, die Begegnungskultur im Bundesheer entsprechend zu verbessern, nämlich die Gesprächs- und Begegnungskultur zwischen den Kollegen der unterschiedlichsten Dienstgrade, zwischen den Vorgesetzten und den Präsenzdienern, weil ich glaube, daß das auch der heutigen Zeit und ganz einfach den heutigen Gegebenheiten angepaßt werden muß.

Herr Bundesminister! Ich glaube, Kommißtöne sind out, und auch unnötige Formalismen sollten wir vergessen. Das Bundesheer sollte sich nicht etwa der Diktion freiheitlicher Abgeordneter in irgendeiner Art und Weise bedienen. Sie sollten einen anderen Weg gehen. Denn wenn ich die heutige „Presse“ lese, wo unter anderem in der Freiheitlichen Partei in der Steiermark eine Sprache gefunden wird, daß der Landesparteivorsitzende Schmidt sagt, der Herr Gesundheitssprecher Harald Fischl ist ein Auslaufmodell, der dürfte eigentlich gar nicht mehr da sein, der ist eigentlich schon ausgelaufen, und Friedrich Probst ist ein schwer vermittelbarer Fall, und die Kollegin Apfelbeck ist schon ganz zerknirscht und hat ihre Funktionen zurückgelegt, dann meine ich: So etwas brauchen wir nicht beim Bundesheer, Herr Bundesminister!

Ich glaube, wir sollten eine gute Gesprächskultur zwischen Vorgesetzten und den Präsenzdienern haben. Ich glaube, wir sollten von den jungen Männern Leistung fordern, und wir sollten ihr eigenes Können ganz einfach entsprechend nützen und weiterentwickeln.

Das Budget 1994 bietet Ihnen die Möglichkeit, Herr Bundesminister, die entsprechenden Maß-

nahmen zu setzen, daß Bedingungen geschaffen werden, wo sich junge Menschen und der Kader entsprechend mit ihrer Aufgabe identifizieren können, und wo andererseits, meine Damen und Herren, gleichzeitig ein Sicherheitsgefühl erzeugt wird, das die österreichische Bevölkerung in Anspruch nehmen möchte. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.02

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Herr Berichterstatter? — Kein Schlußwort.

Dann können wir abstimmen über die Beratungsgruppe XII des Bundesvoranschlages 1994. Sie umfaßt das Kapitel 40 samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 1260 der Beilagen.

Ich darf die Damen und Herren bitten, Platz zu nehmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Budgetkapitel ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich schlage vor, Abstimmungen über Entschließungsanträge sogleich vorzunehmen, wie wir das gestern gemacht haben. — Ein Einwand wird dagegen nicht erhoben.

Dann gelangen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Reinoldner und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Herrn Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend gemäß Artikel 74 Abs. 1 der Bundesverfassung.

Zu einem solchen Beschluß ist die Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Abgeordneten notwendig; ich stelle fest, daß sie gegeben ist.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorhin erwähnten Mißtrauensantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und ist daher abgelehnt.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß die Selbständigen Anträge 645/A bis 648/A und die Anfragen 5728/J bis 5735/J eingelangt sind.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Freitag, den 3. Dezember 1993, 9 Uhr mit folgender Tagesordnung ein:

16434

Nationalrat XVIII. GP — 141. Sitzung — 2. Dezember 1993

Präsident

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1260 und Zu 1260 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 der Beilagen).

Zur Beratung kommen:

Beratungsgruppe IX: Wirtschaftliche Angelegenheiten

Beratungsgruppe X: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr sowie

Beratungsgruppe III: Äußeres

In dieser Sitzung findet keine Fragestunde statt.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 22 Uhr 4 Minuten

ANHANG (siehe S. 16349)

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Haider, Scheibner, Dr. Ofner, Mag. Haupt zum Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1994 in 1260 d. B., Anlage I, Teilheft 1: Innenverwaltung, Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen Bundesvoranschlag 1994

Der Nationalrat wolle beschließen:

I. In der Anlage I, Teilheft 1: Innenverwaltung, Kapitel 10: Bundeskanzleramt mit Dienststellen zum Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1994 (1260 d. B.) sind die nachfolgenden Voranschläge wie folgt zu ändern:

VA-Ansatz	Aufgabenbereich	Bezeichnung	von	abzuändern um Millionen S	auf
1/1043		Zuwendungen an politische Parteien			
1/10434	7660	Zuwendungen an politische Parteien	344,316.000	- 194,316.000	150,000.000
1/10434		Summe 10434	344,316.000	- 194,316.000	150,000.000

VA-Ansatz	Aufgabenbereich	Bezeichnung	von	abzuändern um Millionen S	auf
1/1045		Presseförderung (Allgemeine Förderung)			
1/10456	7430	Zuschüsse an Unternehmungen	95,938.000	- 46,938.000	49,000.000
1/10456	7670	Zuschüsse an Vereine	14,062.000	- 8,062.000	6,000.000
1/10456		Summe 10456	110,000.000	- 55,000.000	55,000.000
1/1046		Presseförderung (Besondere Förderung)			
1/10466	7430	Zuschüsse an Unternehmungen	145,263.000	- 41,263.000	104,000.000
1/10466	7670	Zuschüsse an Vereine	34,737.000	- 13,737.000	21,000.000
1/10466		Summe 10466	180,000.000	- 55,000.000	125,000.000
1/1047		Presseförderung - Journalistenausbildungsförderung			
1/10476	7430	Zuschüsse an Unternehmungen	7,500.000	+ 7,500.000	15,000.000
1/10476	7670	Zuschüsse an Vereine	2,500.000	+ 2,500.000	5,000.000
1/10476		Summe 10476	10,000.000	+ 10,000.000	20,000.000
		Summe 104	628,327.000	- 100,000.000	528,327.000

<i>VA-Ansatz</i>	<i>Aufgabenbereich</i>	<i>Bezeichnung</i>	<i>von</i>	<i>abzuändern um Millionen S</i>	<i>auf</i>
<i>1/105</i>		<i>Volkgruppenförderung</i>			
<i>1/10506</i>	<i>7430</i>	<i>Zuschüsse auf Grund des Volkstgruppengesetzes</i>	<i>37,800.000</i>	<i>+ 4,000.000</i>	<i>-1,800.000</i>
<i>1/10506</i>	<i>7670</i>	<i>Sonstige Zuschüsse</i>	<i>2,000.000</i>	<i>+ 200.000</i>	<i>2,200.000</i>
<i>1/10506</i>		<i>Summe 10506</i>	<i>39,800.000</i>	<i>+4,200.000</i>	<i>44,000.000</i>

2. Gemäß der in Punkt 1 geänderten VA-Ansätze 104 und 105 werden auch alle anderen daraus resultierenden Ansätze (Summenbeiträge) in der Anlage I entsprechend geändert.