

---

# Stenographisches Protokoll

146. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Mittwoch, 15. Dezember 1993**

# Stenographisches Protokoll

146. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 15. Dezember 1993

## Tagesordnung

1. Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994
  - Beratungsgruppe XIII: Wissenschaft und Forschung
  - Beratungsgruppe VI: Unterricht und Kunst
  - Beratungsgruppe XV: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz
2. Bericht über den Antrag 649/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz 1992 geändert wird

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Personalien

Verhinderungen (S. 16851)

### Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für die Budgetdebatten in dieser Sitzung (S. 16851)

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für die Debatte über Tagesordnungspunkt 2 (S. 16851)

Vertagungsbeschluß (S. 16965)

### Verhandlungen

- (1) Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1260 und Zu 1260 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 d. B.)

Beratungsgruppe XIII: Kapitel 14: Wissenschaft und Forschung (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatlerin: Hildegard Schorn (S. 16851)

### Redner:

Scheibner (S. 16852),  
 Dr. Brünner (S. 16856),  
 Dr. Renoldner (S. 16860),  
 Dr. Stippel (S. 16867),  
 Klara Motter (S. 16869),  
 Vizekanzler Dr. Busek (S. 16871 und S. 16890),  
 Mag. Molterer (S. 16875),  
 Mag. Karin Praxmarer (S. 16877),  
 Dr. Seel (S. 16878),  
 Mag. Haupt (S. 16880),  
 Dr. Hilde Hawlicek (S. 16883),  
 Mag. Posch (S. 16885),  
 Dr. Irmtraut Karlsson (S. 16887) und  
 Steinbach (S. 16888)

Annahme der Beratungsgruppe XIII (S. 16890)

Beratungsgruppe VI: Kapitel 12: Unterricht (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag), Kapitel 13: Kunst (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag), Kapitel 71: Bundestheater

Spezialberichterstatlerin: Mag. Elfriede Krismanich (S. 16891)

### Redner:

Mag. Karin Praxmarer (S. 16891),  
 Dr. Seel (S. 16894),  
 Christine Heindl (S. 16897 und S. 16931),  
 Dr. Höchtel (S. 16901),  
 Klara Motter (S. 16904 und S. 16920),  
 Bundesminister Dr. Scholten (S. 16906 und S. 16927),  
 Dr. Hilde Hawlicek (S. 16910),  
 Mag. Schweitzer (S. 16911),  
 Mag. Cordula Frieser (S. 16914),  
 Dr. Helene Partik-Pablié (S. 16915),  
 Mrkvicka (S. 16917),  
 Kiss (S. 16922),  
 Mag. Gudenus (S. 16923),  
 Steinbach (S. 16925),  
 Scheibner (S. 16928),

Schwemlein (S. 16930),  
Mag. Posch (S. 16933) und  
Dr. Antoni (S. 16935)

Annahme der Beratungsgruppe VI  
(S. 16936)

Beratungsgruppe XV: Kapitel 17: Gesundheit,  
Sport und Konsumentenschutz

Spezialberichterstatte r: S t e i n b a c h  
(S. 16936)

Redner:

Fischl (S. 16936),  
Helmuth Stocker (S. 16939),  
Dr. Renoldner (S. 16940),  
Dr. Leiner (S. 16944),  
Dr. Pumberger (S. 16947),  
Grabner (S. 16950),  
Mag. Schweitzer (S. 16952),  
Schuster (S. 16953),  
Edith Haller (S. 16955),  
Hannelore Buder (S. 16956),  
Mag. Karin Praxmarer (S. 16957),  
Kollmann (S. 16958),  
Dkfm. Ilona Graenitz (S. 16960),  
Mag. Elfriede Krismanich  
(S. 16960),  
Heidemaria Onodi (S. 16961),  
Hilde Seiler (S. 16962) und  
Bundesminister Dr. Ausserwin-  
kler (S. 16963)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
Dr. Renoldner und Genossen betref-  
fend Unterstützungsfonds für HIV-infi-  
zierte Bluter (S. 16943) — Ablehnung  
(S. 16965)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
Edith Haller und Genossen betreffend  
digitale Fieberthermometer (medizinische  
Elektrothermometer) (S. 16956) — Ableh-  
nung (S. 16965)

Annahme der Beratungsgruppe XV  
(S. 16965)

- (2) Bericht des Finanzausschusses über den  
Antrag 649/A der Abgeordneten Dr. Brün-  
ner, Dr. Stippel und Genossen betreffend  
ein Bundesgesetz, mit dem das Studienför-  
derungsgesetz 1992 geändert wird (1435  
d. B.)

Berichterstatte r: Dr. Seel (S. 16965)

Annahme (S. 16966)

## Eingebracht wurden

### Antrag der Abgeordneten

Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und  
Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit  
dem das Bundesgesetz vom 24. Jänner 1979  
betreffend die Übernahme der Bundeshaftung  
für die Konversion von Anleihen, Darle-  
hen und sonstigen Krediten der Österrei-  
chischen Elektrizitätswirtschafts-Aktienge-  
sellschaft (Verbundgesellschaft) und der Son-  
dergesellschaften, BGBl. Nr. 59, geändert  
wird (658/A)

### Anfragen der Abgeordneten

Marizzi und Genossen an den Bundesmini-  
ster für Landesverteidigung betreffend Bun-  
desheer-Werbung (5792/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt  
und Genossen an den Bundesminister für In-  
neres betreffend Grenzgendarmarie (5793/J)

Haigermoser, Dr. Helene Partik-Pablé  
und Genossen an den Bundesminister für In-  
neres betreffend „Bespitzelung“ anlässlich von  
Polizei- und Gendarmeriewachzimmerbesu-  
chen (5794/J)

Haigermoser, Böhacker und Genossen an  
den Bundesminister für wirtschaftliche Ange-  
legenheiten betreffend die Förderungsbeiträ-  
ge für Außenhandelsförderungszwecke der  
Wirtschaftskammer (5795/J)

Mag. Schreiner, Mag. Karin Praxmarer,  
Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den  
Bundesminister für Unterricht und Kunst be-  
treffend Beratungslehrer-Modell (5796/J)

Haigermoser, Rosenstingl und Genossen  
an den Bundesminister für wirtschaftliche  
Angelegenheiten betreffend den parteipoliti-  
schen Mißbrauch des Referates „Frau in der  
Wirtschaft“ im Rahmen der Bundeswirt-  
schaftskammer (5797/J)

Haigermoser und Genossen an den Bun-  
desminister für öffentliche Wirtschaft und  
Verkehr betreffend die gemeinsam von Land  
Salzburg und Bund vorgesehene Förderaktion  
für Qualitätssicherungssysteme (5798/J)

Böhacker, Dolinschek, Dr. Helene Partik-  
Pablé und Genossen an den Bundesminister  
für Arbeit und Soziales betreffend Einsparun-  
gen bei den Sozialversicherungsträgern  
(5799/J)

Böhacker, Mag. Karin Praxmarer und Ge-  
nossen an den Bundesminister für Unterricht

- und Kunst betreffend die Drogensituation an Salzburger Schulen (5800/J)
- Mag. Schweitzer, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Anzahl der Unterrichtsstunden an der HTL für Tiefbau in Pinkafeld in der 1. Schulstufe (5801/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend AMAG-Milliardendebakel (5802/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend AMAG-DDR-Geschäfte (5803/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend AMAG-Steuerschonung (5804/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend EG-Verhandlungen bezüglich Gifttransporte durch Österreich (5805/J)
- Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Altlasten in Österreich (5806/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Sondermüllverbrennung in Oberösterreich (5807/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Präsenzdienst und dessen Auswirkungen auf die Amtsführung (5808/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Präsenzdienst und dessen Auswirkungen auf die Amtsführung (5809/J)
- Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Sondermüllverbrennung in Oberösterreich (5810/J)
- Auer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Klärschlammhaftungsmodell (5811/J)
- Auer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Klärschlammhaftungsmodell (5812/J)
- Dr. Gaigg und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Vorfälle in der Welser Diskothek „New Dream“ (5813/J)
- Dr. Keimel, Regina Heiß, Dr. Lackner, Dr. Lukesch, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Telefonsituation im Bundesland Tirol (Regionalanliegen Nr. 167) (5814/J)
- Dr. Lukesch, Dr. Lackner, Dr. Keimel, Regina Heiß, Dr. Putteringer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Ferienzeitregelung (5815/J)
- Mag. Haupt, Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Gudenus, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Seeschloß Orth der Österreichischen Bundesforste (5816/J)
- Mag. Guggenberger, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Zahnarztausbildungsstellen (5817/J)

#### Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5344/AB zu 5413/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5345/AB zu 5414/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5346/AB zu 5422/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (5347/AB zu 5427/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5348/AB zu 5474/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (5349/AB zu 5458/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5350/AB zu 5410/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5351/AB zu 5437/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst  
auf die Anfrage der Abgeordneten S v i h a -  
l e k und Genossen (5352/AB zu 5477/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst  
auf die Anfrage der Abgeordneten E l m e k -  
k e r und Genossen (5353/AB zu 5484/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Dr. **Fischer**, Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin Dr. **Heide Schmidt**.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Ich begrüße die Damen und Herren herzlich und er öff n e die 146. Sitzung des Nationalrates.

Das Amtliche Protokoll der 144. Sitzung ist aufgelegt und unbeeinträchtigt geblieben.

**Verhindert** gemeldet für die heutige Sitzung sind die Abgeordneten Dr. Gusenbauer, Marianne Hagenhofer, Dr. Müller, Hofer, Ing. Kowald, Schöll, Gabrielle Traxler und Ute Apfelbeck.

Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 5344/AB bis 5353/AB eingelangt sind.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

### Redezeitbeschränkung

**Präsident:** Nach Beratung in der Präsidialkonferenz lege ich eine Gesamtredizeit für die einzelnen Fraktionen in den Budgetberatungen dieser Sitzung wie folgt fest: Klub der SPÖ: 210 Minuten, Klub der ÖVP: 190 Minuten, Klub der FPÖ: 160 Minuten, Grüner Klub: 110 Minuten und Klub Liberales Forum: 65 Minuten.

Gemäß § 57 Abs. 6 der Geschäftsordnung wird die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit auf je 15 Minuten im Falle von Wortmeldungen beschränkt.

Weiters lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz für die Debatte über den Tagesordnungspunkt 2 eine Redezeit von 10 Minuten pro Redner fest. Erstredner haben eine Sonderregelung.

**1. Punkt: Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1260 und Zu 1260 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 der Beilagen)**

### Spezialdebatte

#### Beratungsgruppe XIII

**Kapitel 14: Wissenschaft und Forschung (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 1. Punkt der Tagesordnung, wobei die gestern vertagten Budgetverhandlungen wiederaufgenommen werden.

Es ist dies der Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1260 und Zu 1260 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 der Beilagen), wobei wir zunächst über die Beratungsgruppe XIII: Wissenschaft und Forschung, beraten.

Frau Abgeordnete Schorn wurde zur Berichterstatterin gewählt und wird unsere Beratungen einleiten.

**Spezialberichterstatterin Hildegard Schorn:** Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Ich gebe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe XIII, Kapitel 14: Wissenschaft und Forschung.

In dem von der Bundesregierung eingebrachten Bundesvoranschlag für 1994 ist für den Bereich des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung — Kapitel 14 — ein Gesamtausgabenrahmen von 31 510 786 000 S vorgesehen. Gegenüber dem Bundesvoranschlag 1993 ergibt dies eine Steigerung von 2 635 585 000 S oder 9,13 Prozent.

Im einzelnen entfallen auf die Personalausgaben 11 197 419 000 S und auf die Sachausgaben 20 313 367 000 S.

Bei den Sachausgaben teilen sich die Förderungen und Aufwendungen auf folgende Bereiche auf: Hochschulische Einrichtungen, Wissenschaftliche Einrichtungen, Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung, Gewerbliche Forschung, Forschungseinrichtungen, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Forschungsvorhaben in internationaler Kooperation, wissenschaftliche Anstalten, Bundesversuchs- und Forschungsanstalt Arsenal, Kunsthochschule, Musealbereich und Bundesdenkmalamt.

Die Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Josef Lackner und Ing. Kurt Gartlehner brachten einen Abänderungsantrag ein, der mit dem Beschluß des Nationalrates vom 20. Oktober 1993 betreffend ein Bundesgesetz über das Bundesforschungs- und Prüfzentrum Arsenal begründet war.

Der Budgetausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 14: Wissenschaft und Forschung — samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages — des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 (1260 der Beilagen) mit der dem schriftlichen Ausschlußbericht ange-schlossenen Abänderung wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Da mir bekannt ist, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident**

**Präsident:** Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Ich darf nochmals auf die festgelegten Redezeiten hinweisen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Scheibner.

9.09

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wir haben heute wieder Gelegenheit, einige grundsätzliche Betrachtungen zum Wissenschaftsbudget und zur Wissenschaftspolitik insgesamt anzustellen. Es ist ja durchaus erfreulich, daß 1994 wieder eine Erhöhung des Wissenschaftsbudgets, und zwar von 28 auf 31 Milliarden Schilling, erfolgt ist, das ist also eine Erhöhung von 9 Prozent.

Auf den ersten Blick ist das sehr positiv, denn der Stellenwert von Wissenschaft und Forschung in der Gesamtpolitik ist sicherlich ein wichtiger Parameter für den Entwicklungsstand eines Staates. Gerade Österreich hat in der Wissenschaft, bei den Errungenschaften der Wissenschaft sicherlich eine große Tradition, wenn ich die Fülle an Nobelpreisträgern ansehe, die Fülle wichtiger Erfindungen und technischer Errungenschaften, die von Österreichern und von Österreich ausgehend in der Geschichte für die gesamte Menschheit entwickelt worden sind.

Wir stehen aber vor dem Problem, daß wir zwar auf der einen Seite eine Erhöhung des Budgets haben, uns auf der anderen Seite aber genau ansehen müssen, wofür denn diese Geldmittel ausgegeben werden. Da ist die Frage zu stellen: Werden die Prioritäten richtig gesetzt? Wie sieht denn die grundsätzliche Entwicklung in der Wissenschaftspolitik aus? Hat man die Probleme richtig erfaßt? Hat man die richtigen Lösungen dafür entwickelt? — Danach sieht es nicht mehr so positiv aus wie auf den ersten Blick.

Wir als freiheitliche Fraktion haben dem Wissenschaftsbudget das letzte Mal 1991 zugestimmt — damals auch vor dem Hintergrund, daß es eine Erhöhung gab. Wir haben aber damals auch festgehalten, daß es gravierende Probleme in diesem Bereich gibt, vor allem auch im Bereich der Hochschulen (*Abg. Dr. Lukesch: Da war die Frau Motter Wissenschaftssprecherin!*), und daß wir Lösungen verlangen, daß wir Lösungen verlangen für diese gravierenden Probleme. Wir haben damals gesagt, das ist ein Vertrauensvorschuß, den Sie, Herr Minister, hoffentlich auch einlösen werden.

Wir waren dann, weil eben diese Reformen nicht in Angriff genommen worden sind, gezwungen, den letzten beiden Budgets die Zustimmung zu verweigern. Letztlich hat sich diese Situation

zu meinem Bedauern auch bis heute nicht verändert.

Wenn wir einen Problemaufriß machen und die gesamte Wissenschaftspolitik des Vorjahres und auch die Parameter für das nächste Jahr aufarbeiten, dann sind dem natürlich auch — das sei hier nicht verschwiegen — positive Aspekte abzugewinnen: Wir haben neue Studienordnungen beschlossen, wie etwa die der Veterinärmedizin; wir haben bei der Studienförderung Verbesserungen umgesetzt; und es gibt auch mehr Geld für die Forschung.

Ich möchte auch anführen, daß etwas Positives in der Arbeit in der Wissenschaftspolitik sicherlich das Klima im Wissenschaftsausschuß darstellt. Da gibt es sachliche und ruhige Diskussionen, auch wenn manchmal der eine oder andere glaubt, nur ein Universitätsprofessor habe die 100prozentige Kompetenz, hier über Wissenschaftspolitik zu sprechen und kompetent darüber abzustimmen. Ich glaube, davon sollten wir uns doch lösen, nicht jeder kann Universitätsprofessor sein (*Zwischenbemerkung des Vizekanzlers Dr. Busek*), und ich glaube, wir sollten dieses konstruktive Klima erhalten, auch wenn wir — was selbstverständlich ist — nicht immer einer Meinung sind. Es ist doch wohl auch ein wichtiger Aspekt, daß die Opposition Kritik übt. Da sollte man doch nicht, wie das manchmal passiert, mit abfälligen Bemerkungen über Abgeordnete der Opposition urteilen.

Wichtige Problemfelder aber, Herr Minister, wurden meiner Ansicht nach entweder gar nicht oder ungenügend gelöst, ungenügend etwa die ganze Frage der Universitätsorganisation. Wir haben schon mehrfach die Gelegenheit gehabt, diese ganze Entwicklung zur Beschlußfassung des UOG zu kritisieren und zu diskutieren. Letztlich kommt als Resümee, auch für die Folgebudgets, eine Mehrbelastung von 300 Millionen Schilling heraus, die hauptsächlich in die Bürokratie gehen. Die echten Ziele einer Evaluierung und einer wirklich durchgreifenden Autonomie sind aber dadurch nicht erreicht worden.

Auf der anderen Seite sind gerade betreffend die Situation der Hochschulen und der Studienbedingungen für die Studenten wichtige Probleme noch keiner Lösung zugeführt worden. Bei Betrachtung dieser Situation ist allein schon aufgrund der nackten Zahlen ersichtlich, welche Probleme auf uns zugekommen sind.

1971 haben an den österreichischen Hochschulen 49 000 Studenten studiert, 1981 waren es schon 112 000 Studenten, 1991 181 000, und derzeit sind es wohl über 200 000.

Meine Damen und Herren! Mit dieser explosionsartigen Zunahme an Studenten, an Studie-

## Scheibner

renden an den Hochschulen konnte der Aufbau der Infrastruktur in keinsten Schritt halten. Wir sagen aber auch gar nicht – all jenen, die das behaupten, muß man vehement widersprechen –, daß wir zu viele Studenten oder etwa zu viele Akademiker hätten. Ganz im Gegenteil. Wenn man sich die Zahl der Akademiker im europäischen Vergleich ansieht, dann stellt man fest, wir liegen gar nicht so gut: Österreich 5 Prozent Akademiker, Schweiz 9 Prozent, Finnland und Dänemark 10 Prozent und Schweden sogar 12 Prozent.

Meine Damen und Herren! Daran sieht man, daß wir sogar noch einen Aufholbedarf haben. Wir haben nur ein Problem, nämlich daß zu viele Studenten das Falsche studieren und auf der anderen Seite für wichtige Studien, für wichtige Ausbildungsziele zuwenig Ressourcen zu verzeichnen sind.

Das wäre wichtig für eine gute Ausbildung. Welche Grundsätze wären dafür sicherzustellen? Da wäre auf der einen Seite der direkte Kontakt zwischen dem Professor und dem Studierenden. Optimalerweise sollte es ja so sein, daß der Student, der Studierende in direkten Kontakt mit seinem Professor treten kann, daß es eine Zusammenarbeit gibt, nicht nur ein Vortragen und ein Aufnehmen, sondern ein gemeinsames Erarbeiten der Materien und auch eine gemeinsame Arbeit im gesamten Universitätsbetrieb. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn man sich aber dann wieder die Statistik ansieht, wie viele Studenten an den österreichischen Hochschulen von einem Professor zu betreuen sind, dann sieht man schon, daß das allein von der Größenordnung her gar nicht mehr möglich ist. Da gibt es vorbildhafte Universitäten, die natürlich von ihrer Größe und von ihrer Infrastruktur her bevorzugt sind, wie etwa die Montanuniversität in Leoben. Da kommen auf einen Professor 55 Studenten – wunderbar! Deshalb auch dieser wirklich gute Ruf der Montanuniversität, aus der nach Absolvierung gut ausgebildete Fachkräfte kommen, die in ganz Europa gesucht sind.

Bei anderen Universitäten schaut es dann schon schlechter aus. Auf der Boku Wien kommen schon 100 Studenten auf einen Professor, auf der TU Wien 112, auf der Universität Wien 136, und den Vogel schießt, wie so oft, die WU Wien ab, wo je 278 Studierende von einem Professor betreut werden.

Meine Damen und Herren! Das muß man sich einmal vorstellen! 278 Wirtschaftsstudenten, die wir als Absolventen, als gut ausgebildete Wirtschaftler, dringend bräuchten, um den Konkurrenzkampf auch in Zukunft unter den neuen Anforderungen in Europa bestehen zu können, wer-

den von einem Professor betreut. Daß das nicht funktionieren kann, ist wohl offensichtlich. Hier kommt es dann zu den Mißständen, daß bei Übungen, die eigentlich eine Prüfungsvorbereitung und eine praktische Umsetzung des Stoffes bieten sollten, 100, 150, 200 Studenten auf den Gängen stehen, die sich anstellen um Übungsplätze, die vielleicht schon am Vorabend bei der Anmeldestelle warten, um am nächsten Tag einen Platz zu bekommen.

Meine Damen und Herren! Ich kann nur immer wieder darauf hinweisen: Es kann doch nicht so sein, daß derjenige einen Ausbildungsplatz bekommt und eine Teilnahmemöglichkeit hat, der das beste Sitzfleisch und vielleicht die beste Ellbogentechnik hat, sondern es sollte doch so sein, daß wir einen für alle Studenten gleichen Zugang zu den Studieneinrichtungen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In diesem Zusammenhang ist sicherlich auch die Raumknappheit an unseren Universitäten zu erwähnen, zum Beispiel das Juridicum Wien: für etwa 8 000 Studenten errichtet, ursprünglich für noch weniger geplant, derzeit sind über 12 000 Studenten am Juridicum tätig. Bei der WU waren gleich nach der Eröffnung 10 000 Studenten, heute sind es 25 000. Dann hat man Dependancen errichtet, die nach wie vor nicht ausreichen. Eine echte Verbesserung auf dem Raumsektor ist nicht absehbar.

Über die technische Ausstattung wurde schon viel diskutiert. Gerade bei den technischen Studienrichtungen haben wir nach wie vor ein unglaubliches Manko zu verzeichnen, obwohl es gerade in diesem Bereich wichtig wäre, die Universitätseinrichtungen auf den neuesten Stand umzurüsten.

Die Neubauten und Adaptierungen gehen sehr schleppend vor sich, als leuchtendes Beispiel etwa Innsbruck – Kollege Lukesch wird mir da recht geben –: Da hat man das Areal der ehemaligen Fenner-Kaserne vorgesehen für den Neubau der Sowi Fakultät. Wir warten aber vergeblich auf den Baubeginn. Wenn man der Planung Glauben schenken darf, dann ist erst im Jahr 1996/1997 mit dem Baubeginn dieser Sowi Fakultät zu rechnen.

Herr Kollege Lukesch, Sie sagen das so, das ist wieder so Ihre Art und Weise, ich glaube aber, das wäre doch eine Sache, bei der Sie als Tiroler mit mir gemeinsam sagen könnten *(Abg. Dr. Lukesch: Sie haben nicht hingehört! Ich habe gesagt: Wir warten!)*, hier muß es schneller gehen, hier müssen wir Ressourcen miteinbeziehen, denn es wäre wichtig, daß wir für die Studierenden endlich ordentliche Studienbedingungen schaffen können.



**Scheibner**

Ein weiterer wichtiger Punkt sind die Studentenheime: Hier gibt es zwar heuer eine Erhöhung der Mittel, das ist positiv, trotzdem — das war auch wieder im Ausschuß ein Diskussionspunkt — haben wir nach wie vor dieses Ping-Pong-Spiel zwischen den Körperschaften, zwischen den Gemeinden, vor allem der Gemeinde Wien, und dem Ministerium und den Trägergesellschaften dieser Studentenheime. Auf der einen Seite heißt es, es stehen keine Geldmittel zur Verfügung, auf der anderen Seite wird wieder gesagt, es werden keine Projekte eingereicht beziehungsweise es werden keine Grundstücke zur Verfügung gestellt. Je nachdem, mit wem man diskutiert, hört man die andere Antwort.

Gerade in diesem Bereich des studentischen Wohnens, Herr Kollege Lukesch, wäre es doch auch notwendig, daß wir endlich eine echte Initiative setzen. Gerade hier in Wien ist es aufgrund der exorbitant gestiegenen Mieten vielen Studenten kaum möglich, eine Wohnung zu erwerben und einzurichten, die sie sich auch leisten können. Dann haben wir wieder die Problematik, daß die Stipendien nicht ausreichen, daß die Zuschüsse nicht ausreichen und die Studierenden darauf angewiesen sind, sich auf dem Arbeitsmarkt ihr Brot und ihre Wohnung zu verdienen.

Es wird immer die Frage aufgeworfen, was können wir denn gegen die Massenuniversität und gegen diesen „problematischen Zulauf“, wie manche sagen, tun? Immer wieder — auch Sie, Herr Vizekanzler, haben das manchmal in die Diskussion eingebracht — wird dann die Frage der Studiengebühren diskutiert. Ich kann nur noch einmal auf eines hinweisen, meine Damen und Herren: Für meine Fraktion ist die Einführung von Studiengebühren an den österreichischen Hochschulen kein taugliches Mittel, mit dem man das Problem der Massenuniversität in den Griff bekommen kann. Wir bekennen uns zum freien Zugang für alle Bevölkerungsgruppen zu den Universitäten, und wenn wir einmal anfangen mit noch so geringen Studiengebühren — wobei man dann wieder über den Sinn diskutieren könnte, darüber, ob nicht die Verwaltungskosten höher sind als der Nutzen, den diese Studiengebühren bringen —, dann ist doch wieder der Anreiz für spätere Minister, für spätere Hochschulpolitiker da, zu sagen, jetzt brauchen wir noch ein bißchen mehr, steigern wir diese noch ein bißchen! Und das würde wieder zu diesem Zweiklassensystem in der Bildung führen: Die einen können es sich leisten, die anderen müssen vielleicht wieder als Bittsteller irgendwelche Anträge auf Befreiung ausfüllen, noch andere werden überhaupt vom Studium abgehalten werden.

Freier Zugang zu den Bildungseinrichtungen. Wir müssen andere Wege aufzeigen, um Leuten, die nicht unbedingt studieren wollen oder müs-

sen, eine Alternative zu bieten. Eine Alternative zum Studium wären sicherlich die Fachhochschulen; meine Kollegen werden noch näher darauf eingehen. Wir haben Monate, ja Jahre auf die Einrichtung dieser Fachhochschulen gewartet. Wir waren sehr enttäuscht, daß letztlich nicht wirklich dieser Sprung nach vorne gekommen ist, und das sieht man auch am Budget, in dem ganze 13 Millionen Schilling für die Fachhochschulen vorgesehen sind. Diese 13 Millionen Schilling sind aber nicht für die Fachhochschulen, sondern für die Fachhochschulbürokratie vorgesehen, denn diese Gelder, meine Damen und Herren, wird allein der Fachhochschulbeirat verschlingen. Also wieder einmal: Millionen für die Bürokratie, aber keine echten Alternativen für das Bildungssystem, die unbedingt notwendig wären. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie, Herr Bundesminister, haben auch immer wieder diese Zweigleisigkeit im Bildungssystem kritisiert, und Sie haben einmal gesagt, ein Ziel Ihrer Politik wäre die Einrichtung eines sogenannten Erziehungsministeriums. Ich habe das auch im Ausschuß nachgefragt, habe auch Ihren Kollegen Dr. Scholten dazu befragt, er war weniger begeistert darüber, aber ich kann Ihnen sagen, meine Damen und Herren von der ÖVP-Fraktion, da würden Sie durchaus einen Verbündeten finden. Kollegin Praxmarer fordert wie eine tibetanische Gebetsmühle bei jeder Bildungsdebatte dieses Bildungsministerium, weil es sinnvoll wäre, die Bildungsfragen gemeinsam zu diskutieren, gemeinsam zu betrachten, denn die Probleme, die Fehler, die in den Volks-, in den Hauptschulen, in den AHS gemacht werden, pflanzen sich fort auf die Hochschulen, und es gibt dann wieder die gegenseitigen Schuldzuweisungen: Die Schulen sagen, die Lehrer werden auf den Universitäten nicht ordentlich ausgebildet, die Universitäten klagen, daß die Studenten zu wenig in den Grundtechniken ausgebildet sind, und daher können sie auch nicht an den Hochschulen die entsprechenden Aufbauarbeiten erbringen.

Es hilft nichts, diese gegenseitigen Schuldzuweisungen zu machen, sondern man muß endlich einmal von dieser Zweiklassensituation der Ideologien weggehen, denn bis jetzt sagt man immer, das Bildungsministerium gehört der einen Reihälfte und das Wissenschaftsministerium der anderen. Fassen wir das einmal zusammen, schaffen wir eine einheitliche Bildungsorganisation, damit wir das Gesamtkonzept für eine Reform auch umsetzen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt auch die Defizite in der Berufsinformation, die auch durch diesen Kompetenzdschungel begründet sind. Es gibt keine ausreichende Berufsinformation über den gesamten Querschnitt der Bildungseinrichtungen. Nach wie vor haben wir, vor allem im großstädtischen Bereich, die

## Scheibner

Einbahnstraße AHS. Wir wissen auch, daß ein AHS-Maturant heute fast gezwungen ist, ein Studium zu ergreifen, obwohl er manchmal eigentlich viel lieber direkt in den Arbeitsprozeß eintreten würde. Auch hier wäre es notwendig, Schwerpunkte zu setzen, meine Damen und Herren.

Weitere Punkte, die das Wissenschaftsressort betreffen, die ich nur mehr kurz streifen möchte, sind die Museen. Gerade als Wiener Abgeordneter möchte ich auf das Museumsquartier hinweisen. Herr Vizekanzler! Sie haben im Ausschuß angekündigt, daß dieses Museumsquartier jetzt unmittelbar vor der endgültigen Beschlußfassung steht, daß mit der Umsetzung bald zu rechnen sein wird, und daher muß ich namens meiner Fraktion auf das schärfste protestieren, meine Damen und Herren! Uns fehlt etwa das Geld für die Wohnungen, für das studentische Wohnen, für die Infrastruktur an den Hochschulen, für die Revitalisierung auch der Museen insgesamt, und auf der anderen Seite, haben Sie selbst gesagt, gibt es für gewisse Dinge Gelder, die für andere Dinge nicht vorhanden sind. Es gibt über 2 Milliarden Schilling für ein Museumsquartier, und jeder stellt die Frage, ob das in dieser Größenordnung notwendig ist.

Im nächsten Budget sind 114 Millionen Schilling vorgesehen. Herr Bundesminister! Es gibt aus allen Lagern, auch aus Ihrer Fraktion, Kritik an diesem Prestigeprojekt, und daher frage ich Sie: Wie können Sie es in der derzeitigen Situation verantworten, daß Sie über 2 Milliarden Schilling projektieren für ein Projekt, über dessen Ziel der Architekt selbst eine Aussage getätigt hat. Ich habe ihn nämlich damals bei der Präsentation gefragt: Warum muß denn dieser Leseturm, der zwar jetzt gekürzt ist, aber allein von der Konzeption her sehr hoch gestaltet war, denn so hoch sein? (*Abg. Mag. Posch: Warum muß er so hoch sein?*) Ja, Herr Kollege Posch, stellen Sie sich das einmal vor, was der gesagt hat. Er hat gesagt: Schauen Sie sich das an, da gibt es auf der anderen Seite diese zwei Türme des Kunst- und des Naturhistorischen Museums, und mit diesem republikanischen Leseturm soll die imperiale Achse der Museen zerstört werden.

Meine Damen und Herren! Das ist Architektideologie, diese hat aber meiner Ansicht nach hier überhaupt nichts verloren. Wir müssen Kunsteinrichtungen fördern, wir müssen Museen auch adaptieren und entsprechend verbessern, aber einen derartigen Hintergrund sollten wir nicht fördern.

Herr Bundesminister! Da ist noch eine Frage, die sich mir aufdrängt, wenn man etwas näher in diese Frage Museumsquartier hineinstößt — wir werden eine diesbezügliche Anfrage einbringen, aber vielleicht können Sie uns heute schon Aufklärung geben —: Da gibt es einen Dr. Dieter

Bogner, der ist in Ihrem Kabinett für die Koordination zwischen Ihrem Ministerium und dem Museumsquartier zuständig, gleichzeitig ist er auch Geschäftsführer der Museumsquartier-Errichtungs- und Betriebsgesellschaft — nach unseren Informationen, Sie können das dann widerlegen. Wenn man sich aber dann näher mit der Materie beschäftigt, dann sieht man plötzlich, daß dieser Dieter Bogner auch an dieser Museumsquartier-Errichtungs- und Betriebsgesellschaft beteiligt ist, meine Damen und Herren. (*Vizekanzler Dr. Busek: Beteiligt?*) Beteiligt ist. Darüber bin ich schon sehr verwundert. (*Vizekanzler Dr. Busek: In welcher Form ist er beteiligt?*) Das möchten wir ja von Ihnen wissen. (*Vizekanzler Dr. Busek: Hat er Gesellschaftsanteile?*) Ich habe gesagt, wir haben die Informationen, das wollen wir von Ihnen wissen. (*Vizekanzler Dr. Busek: Was ist Beteiligung?*) Er ist als Gesellschafter an (*Vizekanzler Dr. Busek: Darf ich bitten, daß Sie definieren, was „Beteiligung“ ist!*) dieser Gesellschaft beteiligt. Das wollen wir wissen. Wenn nein, dann ist es in Ordnung, wenn ja, dann ist die Frage, Herr Bundesminister, in welcher Form. (*Vizekanzler Dr. Busek: Nein!*) Sie können dann in Ihrer Antwort darauf Bezug nehmen. Wir sind bis jetzt davon ausgegangen, daß nur der Bund und die Gemeinde Wien an dieser Gesellschaft beteiligt sind.

Herr Bundesminister! Zur Forschung noch einige kurze Punkte. Hier haben wir eine Erhöhung zu verzeichnen, das haben wir auch als positiv herausgestrichen, aber nach wie vor sind wir in diesem wichtigen Bereich europaweit noch in der unteren Hälfte angesiedelt. Hier werden in Zukunft Schwerpunkte zu setzen sein, vor allem in den Bereichen, die für die Zukunft wichtig sind.

Wir haben beim letzten Forschungsbericht kritisiert, daß die Umweltforschung nach wie vor im Budget unterdotiert ist. Dagegen muß meiner Ansicht nach unbedingt etwas unternommen werden. Auch für die Technikfolgenabschätzung, für das Projekt der Akademie der Wissenschaften, sind auch im kommenden Budget nur 5 Millionen Schilling vorgesehen.

Es gab in vielen Diskussionen die einhellige Meinung, daß wir gerade in Zukunft eine derartige Einrichtung der Technikfolgenabschätzung brauchen, die auch uns Abgeordneten als Entscheidungsgrundlage für unsere Beschlüsse dienlich wäre. Hier sollten für die Zukunft Vorkehrungen getroffen werden, daß das dem österreichischen Parlament zur Verfügung steht.

Herr Bundesminister! Bei der Wichtigkeit, die dieses Wissenschaftsressort beinhaltet, würde man sich erwarten, daß man mutig auf die neuen Aufgaben zugeht, daß man mutig und offensiv die Probleme in Angriff nimmt. Wir sind der Meinung, daß Sie trotz der Budgeterhöhung auch

**Scheibner**

mit dem Budget 1994 diese Vorhaben nicht umgesetzt haben und daß die Probleme, die wir kritisiert haben, vor allem im Hochschulbereich und bei der Situation der Studierenden, nicht ausreichend einer Lösung zugeführt worden sind. Deshalb sind wir auch heuer gezwungen, das Wissenschaftsbudget für 1994 abzulehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 9.32

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Brünner. Er hat das Wort.

9.32

Abgeordneter Dr. **Brünner** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Scheibner, es kann schon sein, daß Sie ein Trauma im Hinblick auf Universitätsprofessoren haben. Auch wenn ich meine Studierenden liebe, müssen Sie mir zugestehen, daß auch ein Professor hin und wieder ein Trauma betreffend einen Studierenden oder ehemaligen Studierenden hat.

Ein Zweites, Herr Kollege Scheibner: Ich freue mich, daß die FPÖ jetzt einen Schwenk macht und plötzlich den freien Zugang zu den Universitäten verteidigt und plötzlich die Massenuniversität als etwas Positives ansieht. Darüber freue ich mich, Herr Kollege Scheibner, denn die Massenuniversität ist etwas, was nicht undifferenziert betrachtet werden darf. Sie haben ja die Studentenquote und die Akademikerquote im internationalen Vergleich erörtert und festgestellt, daß wir bei beiden Quoten weder im Spitzenfeld noch im Mittelfeld liegen, sondern unterhalb des Mittelfeldes.

Ich stimme Ihnen auch zu, wenn Sie sagen, daß wir zu viele Studierende am falschen Platz haben. Aber die Abhilfe, die wir in der Regierungskoalition geschaffen haben, nämlich mit der Errichtung von Fachhochschulstudien, und dahin gehend, daß wir Studierende an den rechten Platz bekommen, diese Abhilfe hat die FPÖ abgelehnt. Ich finde es ein bißchen billig, sich hierherzustellen und zu sagen: Zu viele Studierende am falschen Platz!, und dann jene Institution, die uns hilft, den tertiären Sektor auszudifferenzieren, und die den berufsorientierten Begabungen der Studierenden Rechnung tragen wird, abzulehnen. Das ist einfach Doppelbödigkeit, Herr Kollege Scheibner. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein dritter Punkt noch, Herr Kollege Scheibner. Ich bin zwar kein Statistiker, aber ich weiß, daß man mit Statistiken trefflich streiten kann — beispielsweise mit den Professoren/Studenten-Relationszahlen. Ich gebe Ihnen zu, daß die Universitäten ein Faß ohne Boden sind, daß wir noch Tausende Dienstposten für Professoren und Assistenten brauchen könnten. Ich bitte Sie, aber auch nicht zu übersehen, daß das durch den österreichischen Steuerzahler finanziert werden

muß. Seit 1989 sind an den österreichischen Hochschulen 3 000 Dienstposten neu geschaffen worden, freilich nicht nur Assistenten- und Professorendienstposten, Herr Kollege Scheibner, denn Sie dürfen nicht übersehen, daß wir auch noch andere Personalkategorien an den Universitäten brauchen, beispielsweise tüchtige Laboranten oder tüchtige Sekretärinnen oder tüchtige EDV-Fachleute.

Und noch ein Viertes, Herr Kollege Scheibner. Mir kommen fast die Tränen, wenn Sie über die Technikfolgenabschätzung und die schwache Ausgestaltung der Technikfolgenabschätzung im Parlament sprechen. Ich kann mich gut erinnern, daß der FPÖ-Vertreter in der Enquete-Kommission Gentechnologie, als wir über die Frage der Technologiefolgenabschätzung durch das Parlament gesprochen haben, es abgelehnt hat, daß Geldmittel ausgegeben werden, um im Schoße des Parlaments eine Einrichtung für die Technikfolgenabschätzung zu schaffen. Herr Kollege Scheibner, sehr konsequent ist das, was FPÖ-Vertreter in diesen Zusammenhängen sagen, also nicht.

Meine Damen und Herren! Es ist gar keine Frage, daß die Universitäten und Hochschulen zu wichtigen Dienstleistungseinrichtungen für Staat und Gesellschaft geworden sind, und zwar sowohl in der Ausprägung der sogenannten Massenuniversität — wir brauchen auch die Quantitäten, um den Anforderungen dieser Gesellschaft gerecht zu werden — als auch im Hinblick auf die Qualitätssicherung, die ja eine Maxime der Wissenschafts- und Forschungspolitik in dieser Legislaturperiode gewesen ist. Ich nenne als Stichwort nur die verschiedenen Evaluierungen von universitären Leistungen, die in dieser Legislaturperiode vonstatten gegangen sind, beispielsweise die Physiker-Evaluierung oder jetzt die Evaluierung der Elektrotechnik, Evaluierungen, die übrigens zeigen, daß wir zwar da und dort Schwachstellen haben, daß wir Schwerpunkte bilden müssen, daß wir nicht überall alles tun können, daß aber doch die österreichischen Forschungsleistungen sich im internationalen Vergleich sehen lassen können.

Ich bin dagegen, daß man immer alles krankjammert, auch was die Lehre anlangt. Unsere Studierenden schlagen sich trefflich bei internationalen Wettbewerben, wenn ich nur daran denke, daß der Sprachtest in Amerika, der sogenannte TOEFL-Test, von unseren Studierenden an drittbesten Stelle in einer Konkurrenz von ungefähr 20 Ländern absolviert wird.

Es ist gar keine Frage, daß unsere Universitäten und Kunsthochschulen die verschiedensten Bedingungen brauchen, um ihre Aufgaben auf dem Gebiete der Forschung, der Erschließung der Künste, der Lehre et cetera zu erfüllen. Diese

**Dr. Brünner**

Bedingungen reichen von ausreichenden Ressourcen bis hin zu einem Klima, das Phantasie und Kreativität fördert, weil nur in einem solchen Klima entsprechende Forschungs- und Kunstleistungen erbracht werden können.

Was diese verschiedenen Bedingungen für eine optimale universitäre Aufgabenerfüllung anlangt, gibt es eine geteilte Verantwortung zwischen dem Staat und der Gesellschaft auf der einen Seite und den Universitäten und Kunsthochschulen auf der anderen Seite, auch zum Beispiel auf dem Gebiete der Finanzierungsverantwortung. Es ist freilich keine Frage, daß diese Finanzierungsverantwortung für unsere Hochschulen und für die Forschung primär bei Staat und Gesellschaft liegt, und dieser Finanzierungsverantwortung wird seitens des Staates auch in beachtlicher Weise nachgekommen. Das zeigt einmal mehr das Budget des Jahres 1994, in dem das Haushaltskapitel 14 mit einem Plus von 9,13 Prozent überdurchschnittlich bedient wird, das zeigt einmal mehr, daß diese Bundesregierung Forschung und Bildung als einen ihrer Schwerpunkte anerkennt.

Herr Kollege Scheibner! Wenn Sie sagen, daß Sie zwar auch die quantitativen Budgetsteigerungen wahrgenommen haben, daß Sie aber falsch plaziert worden wären, dann sind Sie die Beweisführung schuldig geblieben.

Ich möchte nur einige Beispiele nennen, wo diese Budgetsteigerungen in die produktivitätssteigernden Aufgabenbereiche der Universität gehen und gegangen sind. Zum Beispiel das Laborerneuerungsprogramm. Da ist vor einigen Jahren die Labormilliarde verkündet worden, und diese Labormilliarde wird mit 1994 erreicht, indem 1994 plus 200 Millionen Schilling für dieses Laborerneuerungsprogramm an den naturwissenschaftlichen Fakultäten, an den technischen Universitäten, an den medizinischen Fakultäten aufgewendet werden. Das ist eine ganz wichtige produktivitätssteigernde Investition. Dasselbe gilt für die Kunsthochschulen, weil auch diese zunehmend Apparate, instrumentelle Einrichtungen haben, und auch in diesem Bereich gibt es eine Steigerung von 10,7 Prozent.

Wir investieren freilich nicht nur in Apparate, Herr Kollege Scheibner, sondern wir investieren auch in Personen. Ich möchte hier beispielsweise die Studierenden und die Studienförderung nennen.

Im Budget 1994 ist fast eine Milliarde Schilling für Studienförderung enthalten. Die letzte Studienförderungsgesetznovelle hat nicht nur den Bezieherkreis der Studierenden drastisch ausgeweitet, sondern hat auch zu einer notwendigen Erhöhung der Stipendien geführt. Wir haben derzeit rund 24 000 Stipendienbezieher, und mit der Steigerung, die wir im Wintersemester 1993/94

erwarten, werden fast 13 Prozent aller österreichischen Studierenden in den Genuß von Studienbeihilfen kommen, Studienbeihilfen, Herr Kollege Scheibner, die an einen Leistungsnachweis geknüpft sind und die einmal mehr auch unsere Bemühungen hinsichtlich der Qualitätssicherung zeigen.

Wir werden darüber hinaus heute, am Ende der Budgetdebatte, eine weitere Novelle zum Studienförderungsgesetz beschließen und mit dieser Novelle zirka 200 bis 250 Studierende an den medizinisch-technischen Akademien rückwirkend mit diesem Wintersemester in den Genuß von Stipendien bringen. Ich freue mich, daß wir diesen 200 bis 250 Studierenden an den medizinisch-technischen Akademien so quasi ein schönes Weihnachtsgeschenk bereiten können.

Die Finanzierungsverantwortung trägt aber nicht nur der Staat, meine Damen und Herren, sondern auch die Universitäten und Hochschulen haben Finanzierungsverantwortung. Sie kommen dieser Finanzierungsverantwortung in einem Bereich hervorragend nach, nämlich was die Akquirierung der Drittmittel anbelangt. 1992 haben die Universitäten und Kunsthochschulen rund 500 Millionen Schilling an Drittmitteln so quasi auf der hohen Kante gehabt, wenn ich das so sagen darf, dies nach Abzug der Ausgaben, die für die Aufgaben der Drittmittelakquirierung getätigt werden mußten, 500 Millionen Schilling also, die die Universitäten und Kunsthochschulen für die Erfüllung ihrer hochschulischen Aufgaben einsetzen können. Eine beachtliche Aktivität unserer Universitäten und Kunsthochschulen.

Ich möchte auch anmerken, daß die Gewährung der Teilrechtsfähigkeit gegenüber den Museen dort zu einer noch intensiveren Drittmittelakquirierung geführt hat, nämlich ebenfalls 500 Millionen Schilling sind von den Museen an Drittmitteln akquiriert worden. Das ist ungefähr der Betrag, der im Budget als Sachaufwand für die Museen ausgewiesen ist.

Die Universitäten tragen freilich auch Finanzierungsverantwortung in der Weise, daß sie Anstrengungen unternehmen müssen, um mit den ihnen zur Verfügung gestellten Ressourcen — und das ist ein beachtlicher Brocken, wenn ich an die fast 30 Milliarden Schilling denke, wovon ungefähr 22 Milliarden Schilling den Universitäten und Kunsthochschulen zur Verfügung gestellt werden — gut zu wirtschaften.

Dafür müssen wir die Voraussetzungen schaffen, Herr Kollege Scheibner, und wir haben in der Reform des Universitäts-Organisationsgesetzes, im UOG 1993, die Voraussetzungen dafür geschaffen, daß es zu einer besseren Ressourcenbewirtschaftung an den Universitäten kommt, insbesondere dahin gehend, daß die Universitäten in

**Dr. Brünner**

Zukunft „unternehmerischer“ vorgehen können als bisher. Wir dürfen nämlich nicht übersehen, daß unsere Universitäten zu Großbetrieben geworden sind. Wenn ich mir das etwa am Beispiel der Universität Graz, meiner Universität, vergegenwärtige: 30 000 Studierende, 3 000 Bedienstete und ein Budget von 1,4 Milliarden Schilling. In einem solchen Großbetrieb geht es auch darum, die Verantwortung des einzelnen auszuschildern, und nicht nur um die Verantwortung von Kollegialorganen. In einem solchen Großbetrieb geht es auch darum, entsprechende Management- und Führungsleistungen zu erbringen; Managementleistungen, die gerade die Eigenart der Universität zum Gegenstand der Bemühung machen, nämlich daß die Universität nicht nach Wirtschaftslichkeitsprinzipien geführt werden kann, sehr wohl aber Rechenschaft ablegen muß, ob und inwieweit die zur Verfügung gestellten Mittel optimal eingesetzt werden.

Den Universitäten ist durch dieses UOG 1993, das ich als einen wesentlichen organisatorischen Schritt zur quantitativen und qualitativen Verbesserung der universitären Aufgabenerfüllung ansehe, Autonomie in einem Maße zugeordnet worden, wie das in der Geschichte der österreichischen Universitäten noch nie der Fall war. Es gibt keinen staatlichen Wirkungsbereich mehr, sondern nur noch einen universitären, eigenen Wirkungsbereich. Die Professorenbestellungen werden erstmalig in der Geschichte der Universitäten der Autonomie überantwortet, ohne daß der Minister mitwirkt, und die Universitäten haben ein Satzungsrecht bekommen.

Darüber hinaus haben wir auch die Entscheidungsstrukturen an den Universitäten durch die Differenzierung in strategische und operative Organe verbessert, und wir haben sie also dahin gehend verbessert, daß auch die Universitäten strategische Konzepte erstellen müssen, die beinhalten, was ihre Stärken sind, was ihre Schwächen, was ihre Entwicklungslinien. Und diese strategischen Konzepte liegen in der Hand der mitbestimmten Kollegialorgane. Dort ist der Ort, wo Professoren, Assistenten, Studierende und sonstiges Personal ihre Vorstellungen betreffend das Profil der Universität einbringen können und müssen.

Auf der anderen Seite brauchen wir operative Organe, die das tägliche Geschäft der Universität betreiben. Wir haben diese operativen Organe — das ist der Rektor, der Dekan, der Institutsvorstand — gestärkt, damit dieses tägliche Geschäft auf der Basis der strategischen Beschlüsse tatsächlich optimal betrieben werden kann.

Das Studienjahr 1994/95 wird das erste Jahr in der Umsetzung des UOG sein. Es ist für mich völlig klar, daß diese Umsetzung nur eine Joint-venture-Geschichte zwischen den Universitäten,

der Wissenschaftsverwaltung und der Finanzverwaltung und dem Parlament sein kann. Hauptaufgabe der Universität wird es sein, eine Satzung zu erlassen, und zwar eine Satzung, die den autonomen Spielraum universitätsspezifisch ausfüllt. Aufgabe des Wissenschaftsministeriums wird es sein, den Universitäten hilfreich bei der Organisationsentwicklung, bei der schwierigen Umstellung der Organisation auf das UOG 1993 hin behilflich zu sein. Und das Parlament wird die Aufgabe haben, ein bißchen nachzuschauen und ein bißchen zu kontrollieren, ob der autonome Spielraum, den wir den Universitäten gegeben haben, sowohl von der Universität genützt wird, als auch von der Wissenschafts- und Finanzverwaltung akzeptiert und gefördert wird, weil ich höre da und dort — sowohl aus der Universität als auch aus anderen Bereichen — schon wieder Vorstellungen dahin gehend, durch universitätsinterne oder -externe Erlässe neuerlich in Regelungswut zu kommen.

Ich verhehle freilich nicht, Herr Kollege Scheibner, daß auch mir die geringe Akademikerquote, die wir in Österreich haben, Sorge bereitet. Wir sind einer in jüngster Zeit herausgegebenen Studie der OECD entsprechend im unteren Teil der OECD-Mitgliedsländer. Freilich würde ich es für falsch halten, hier monokausale Erklärungen und eindimensionale Abhilfen in den Raum zu stellen, was diese geringe Akademikerquote anbelangt.

Wir haben durch die Einrichtung von Fachhochschulstudien einen Schritt gesetzt, um die österreichische Akademikerquote anzuheben, und zwar deswegen, weil — das ist auch meine Auffassung, und hier stimme ich mit dem Kollegen Scheibner überein — wir nicht zuviel Studenten haben, aber zu viele Studenten am falschen Ort, nämlich an den Universitäten. Es gibt sehr viele Studierende, die ihre Begabungen weniger auf theoretischem Gebiet haben als auf praxisorientiertem, beruflichem, handwerklichem Gebiet — und diesen Studierenden konnten wir bisher im tertiären Sektor nur partiell Angebote machen in Form der Pädagogischen Akademien oder in Form der Sozialakademien.

Freilich ist klar, Herr Kollege Scheibner, daß wir nicht mit einem Schlag einen Fachhochschulsektor aufbauen können, für den die Bundesrepublik Deutschland 25 Jahre gebraucht hat. Wir haben aber in Form des Fachhochschulstudiengesetzes eine wichtige Voraussetzung für den Aufbau eines guten Fachhochschulsektors geschaffen. Ich halte dieses Fachhochschulstudiengesetz für eine der wichtigsten bildungspolitischen Initiativen der letzten Zeit.

Und wir haben versucht, Fehler zu vermeiden, die beispielsweise Deutschland beim Aufbau dieses Sektors begangen hat. Wir haben klargestellt,

**Dr. Brünner**

daß die Fachhochschule im großen und ganzen der Universität gleichwertig ist, daß sie aber funktionsdifferenziert ihre Aufgaben erfüllen muß, nämlich durch eine starke Berufsorientierung und durch eine kürzere hochschulische Ausbildung.

Wir haben darüber hinaus sichergestellt, daß die Fachhochschule nicht in das Korsett der gesetzlichen Regelungen gepreßt wird, und wir haben daher nur sehr schlanke gesetzliche Bestimmungen erlassen. Ich halte das für notwendig, um jene Flexibilität zu erreichen, die notwendig ist, damit die Fachhochschulen in der Wettbewerbssituation in Europa bestehen können.

Ganz wichtig im Fachhochschulstudien-gesetz war es auch, das duale Ausbildungssystem und die Abschlüsse bei den mittleren berufsbildenden Schulen so quasi an den Hochschulbereich anzubinden. Wir haben sichergestellt, daß es eine vertikale und horizontale Durchlässigkeit gibt, daß qualifizierte Lehrabsolventen oder Krankenschwestern oder sonstige qualifizierte Personen, die in Berufen tätig sind, die Möglichkeit haben, an einer Fachhochschule zu studieren — entweder direkt, wenn das der Fachhochschulrat so beschließt, oder nach Erbringung von Zusatzqualifikationen.

Herr Kollege Scheibner! Ich würde Ihnen auch raten, nicht nur das Zahlenwerk des Budgets zu lesen, sondern auch die ersten Seiten, die römischen Artikel im Bundesfinanzgesetz. Dort hätten Sie nämlich gefunden, daß der Finanzminister für 1994 ermächtigt ist, abgesehen von den 13 Millionen Schilling für den Fachhochschulrat, 25 Millionen Schilling für die Finanzierung von Fachhochschulstudien auszugeben.

Die Prognosen, Herr Kollege Scheibner, habe ich mir sehr genau angeschaut, und Sie wissen genau, daß auch ich um die Finanzierung des Bundes, was die Fachhochschulen anbelangt, kämpfe. Die Prognosen lauten, daß wir 1994 zirka 24,5 Millionen Schilling als Bundeszuschuß brauchen werden, um diese ersten Fachhochschulstudien, die es geben wird — freilich in nicht großer Zahl —, zu finanzieren. (*Abg. Scheibner: Welche sind das?*)

Sie wissen, daß der Fachhochschulrat seine Tätigkeit aufgenommen hat, und Sie wissen, daß die Anträge beim Fachhochschulrat einzubringen sind, und meine Schätzung, meine Erwartung ist die — ich habe mir die Projekte, soweit ich sie kenne, vor Ort angeschaut —, daß wir nächstes Jahr vielleicht zwei bis vier genehmigte Fachhochschulstudien haben werden.

Freilich ist auch ein Entwicklungsplan für den Fachhochschulbereich notwendig, ein Entwicklungsplan, in dem die Fachrichtungen ausgewie-

sen werden, die wir in Österreich brauchen, die Standorte reflektiert werden und in dem auch die Quantitäten ausgewiesen sind. Ich gehe davon aus, daß wir im Jahre 2000 zwischen 6 000 und 12 000 Fachhochschulstudenten haben werden, wenn diese Einrichtung von den österreichischen Studierenden angenommen wird, und daß wir vielleicht bis zum Jahre 2010 eine Verdoppelung der Zahl dieser Studierenden haben werden. Das sind Schätzungen, die sich auch in etwa mit der Entwicklung des Fachhochschulsektors in Deutschland decken.

Es geht freilich — und da möchte ich nicht mißverstanden werden — nicht nur um die Organisationsreform, sondern auch um die Reform der Studien. Diese Reform ist im laufen, und die Studienreform wird ein Schwerpunkt in der nächsten Legislaturperiode sein und sein müssen, wobei bereits jetzt deutlich wird, welche Eckpfeiler diese Studienreform haben wird. Sie muß zum Beispiel erneut ein starkes Maß an Deregulierung und an Zuerkennung von Autonomie gegenüber den Universitäten, was die Gestaltung der universitären Curricula anbelangt, beinhalten.

Wir werden die Curricula seitens des Gesetzes weniger verfahrensorientiert „ausschildern“ müssen, sondern es ist besser, den Universitäten Ausbildungsziele und Qualitätskriterien vorzugeben und sie dann quasi allein zu lassen, was die Gestaltung der Curricula anbelangt.

Wir werden auch die Regulierungsebenen im Studienrecht — wir haben derzeit vier Regulierungsebenen: vom Allgemeinen Hochschulstudien-gesetz angefangen bis zum Studienplan — wahrscheinlich auf zwei reduzieren müssen. Entsprechende Beratungen laufen in einer Arbeitsgruppe der Hochschulplanungsdiskussion.

Meine Damen und Herren! Ich gehe auch davon aus, daß wir neben diesen Dingen, die wir bereits erledigt haben und im laufen sind, auch eine längerfristige Diskussion über einige Aspekte unseres Hochschulbereichs führen müssen, eine Diskussion, die die traditionelle Angebots- und Nachfragestruktur auf dem Hochschulsektor kritisch durchleuchtet.

Unsere Universitäten sind nach wie vor Residenzuniversitäten, die Studierenden müssen quasi mehr oder minder vor Ort studieren, und unsere Studierenden sind zu einem überwiegenden Teil Fulltime-Studierende.

Oder: Wir haben ein Lehrangebot an den Universitäten, das im großen und ganzen nur acht Monate im Jahr zur Verfügung steht. Die amerikanischen Universitäten sind diesbezüglich viel weiter, dort werden sieben Tage die Woche, zwölf Monate das Jahr die universitären Einrichtungen genützt.

**Dr. Brünner**

Oder: Wir haben in Österreich die Situation der langen Erstausbildungszeit und damit den Sachverhalt, daß unsere Studierenden altersmäßig erst sehr spät in den Arbeitsmarkt einsteigen. Wir haben eine durchschnittliche Studiendauer von 7,5 Jahren. Nur rund 42 Prozent der Absolventen sind in einem Alter bis zum 25. Lebensjahr und nicht ganz 60 Prozent der Absolventen in einem Alter über dem 25. Lebensjahr. Das durchschnittliche Alter beim Ausstieg aus den Hochschulen in Großbritannien beträgt zum Beispiel 23 Jahre.

Das sind alles Herausforderungen, mit denen wir konfrontiert sind, wenn wir uns die Fakten anschauen. Ich möchte nur einen Gesichtspunkt nennen, nämlich das Alter der Studierenden. Eine Analyse in den letzten zehn Jahren zeigt, daß unsere Studierenden immer älter werden. Der Anteil der 30- bis 44jährigen beträgt heute 15 Prozent, im Jahre 1980 waren es 10 Prozent. Und der Anteil der 18- bis 25jährigen an den Studierenden beträgt heute 60 Prozent, 1980 waren es 74 Prozent.

Das heißt, unsere Studierenden werden immer älter, und dazu gesellt sich ein zweiter Sachverhalt, nämlich die Erwerbstätigkeit unserer Studierenden. Mehr als ein Viertel der Studierenden sagen, daß sie vorwiegend regelmäßig erwerbstätig sind.

Das sind Fakten, die zur Kenntnis zu nehmen sind, und zwar auch aufgrund geänderter Lebensverhältnisse. Wir sind konfrontiert mit dem Erfordernis der Nachqualifizierung. Das heißt, die Menschen müssen aus dem Beruf heraus oder sich neben dem Beruf nachqualifizieren. Es ist auch die Durchmarschsituation durch die Bildungsinstitutionen nicht gut. Man beginnt mit der Volksschule und hört mit dem Doktorat auf. Es wäre besser, zu arbeiten, dann wieder in die Ausbildung zu gehen, dann wieder zu arbeiten und dann wieder in die Ausbildung zu gehen. Das wäre in manchen Bereichen, zum Beispiel beim Master of Business Administration, bei einer sehr praxisorientierten Ausbildung also, das adäquate.

Wir werden, um diese traditionellen Angebots- und Nachfragestrukturen zu verändern, uns zum Beispiel dem Thema Fernstudium in einer intensiven Weise widmen müssen. Wir haben nur rund 1 700 Fernstudierende in Österreich, aber auch in diesem Bereich, Herr Kollege Scheibner, ist etliches in dieser Legislaturperiode organisatorisch geschehen: Linz wurde zum Fernstudienzentrum gemacht, es gibt nun zwei Studienzentren, in Wien und in Bregenz, und es laufen intensive Kooperationen mit der Fernuniversität Hagen.

Faktum ist, daß die Abschlüsse im Fernstudium derzeit Abschlüsse der Fernuniversität Hagen sind. Wir müssen uns aber bemühen, daß wir in

das Hagener Studium auch österreichische Studienelemente einbringen können, was zum Teil bereits geschieht, beispielsweise sind in den Wirtschaftsstudien die österreichischen Rechtsfächer enthalten. Wir werden darüber hinaus Vorsorge treffen müssen, daß auch Teile der ordentlichen österreichischen Studien als Fernstudium absolviert werden können. Dazu wird es freilich notwendig sein, das Allgemeine Hochschulstudienengesetz zu novellieren.

Schauen wir uns die Nachfragesituation betreffend Fernstudien an: Frauen, Lehrer, Sozialarbeiter, Menschen aus dem landwirtschaftlichen Bereich, aus dem Bereich des Bundesheeres stellen hauptsächlich die Fernstudierenden dar. Aus diesen Bereichen kommen also die Fernstudierenden, und das zeigt einmal mehr, wie wichtig es ist, Infrastruktur zu schaffen, damit in den verschiedenen Lebensphasen, neben Beruf und Familie, Studienmöglichkeiten geboten werden.

Wir werden uns auch — un das ist eine langfristige Diskussion — den Kopf zerbrechen müssen, wie wird das Studienjahr flexibler und besser an den Universitäten nutzen können. Ich bitte Sie, mich da nicht mißzuverstehen, ich plädiere hier nicht aus dem Bauch und auf nüchternem Magen für eine Trimestereinteilung. Als Professor weiß ich, wie schwierig das wäre, wenn wir das übergestülpt bekämen, aber die Autonomie der Universität wird auch zu nutzen sein im Hinblick auf eine Diskussion betreffend die bessere Nutzung des Studienjahres.

Meine Damen und Herren! Wir stehen fast am Ende dieser Legislaturperiode, in der die Regierungskoalition sehr intensiv gearbeitet hat. Die Regierungskoalition hat beachtliche Leistungen auf dem Gebiete von Forschung und Hochschulen erbracht. Ich nenne die überdurchschnittlichen Steigerungen der Budgets in diesen drei Jahren, die Ausweitung der Studienförderung, das Universitäts-Organisationsgesetz 1993, das Fachhochschulstudienengesetz, die Umstrukturierung der Universität Klagenfurt und wichtige Schritte auf dem Gebiete der Studienreform. Letzteres wird sicherlich ein Schwerpunkt in der neuen Legislaturperiode sein müssen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 10.00

**Präsident:** Als nächster gelangt Abgeordneter Renoldner zum Wort.

10.00

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Vizekanzler! Herr Präsident! Wir diskutieren ein Budget, in dem eine Steigerung für Wissenschaft und Forschung in der Höhe von 2,7 Milliarden, so glaube ich, enthalten ist. Es könnte eine erfreuliche Diskussion

**Dr. Renoldner**

in einer schwierigen Zeit für die Universitäten sein.

Es sind hier einige Lösungsansätze für Verteilungsprobleme an den Universitäten genannt worden. Ich glaube aber, Herr Professor Brünner, daß Sie sich gerade mit Ihrer letzten Bemerkung betreffend Einführung von Trimestern an den Unis auf ein Glatteis begeben, denn Sie selbst sagen ja, daß die soziale Entwicklung an den Unis in die Richtung geht, daß schon ein Viertel aller Inskribierten einer Erwerbsarbeit nachgeht, um ein Studium finanzieren zu können. Und wenn wir auf der legislativen Ebene ständig den Druck erhöhen und die Lehrpläne erweitern und die Leistungsanforderungen vergrößern, zugleich aber größere Unsicherheiten schaffen, was den Leistungsnachweis für Stipendien, Familienbeihilfe et cetera betrifft, dann zwingen wir ja die Leute in die Erwerbsarbeit.

Und wenn wir jetzt auch noch die Studiengesamtzeit verkürzen, dann wird der Effekt der sein, daß nicht ein Viertel, sondern die Hälfte aller Inskribierten einer Erwerbsarbeit nachgehen muß, um diesem Streß irgendwie zu entkommen oder um das Studium irgendwie so auszudehnen, daß man das, was man bisher in zwei Semestern, also in einem Jahr, gemacht hat, dann in einzelnen Jahren jeweils verdreifacht, in drei Semesterprogrammen nachholen kann.

Also ich glaube nicht, daß das eine Lösung ist, dadurch würde der Druck auf den einzelnen erhöht. Und das ist eine Politik, die ja in den letzten Jahren sehr intensiv betrieben worden ist — sehen Sie sich nur die Leistungsanforderungen und die Anforderungskriterien an. Es wurde vor etwa zehn Jahren auch in Bayern so ein Trimester-Modell diskutiert — ich muß jetzt genauso auf „nüchternen Magen“ antworten, wie Sie das hier salopp in den Saal geworfen haben. Man hat sich aber an den meisten Unis davor gehütet, ein solches System einzuführen. Ich glaube, daß es bei dem heutigen riesigen Fächer- und Leistungsangebot nicht mehr möglich ist, so ein Modell in der Realität umzusetzen. Wir sollten nicht mit solchen Konzepten, die auf eine weitere Vergrößerung des „Dampfkessels Universität“ hinauslaufen, hier herumwerfen.

Ich glaube, es ist richtig, zu schauen, worin eine Steuerung, die mit einer Steigerung von 3 Milliarden oder 2,5 Milliarden im Budget bewirkt werden kann, bestehen kann. Wir dürfen nicht den Fehler machen wie bisher, nach dem Gießkannenprinzip auf allen Ebenen der Universität ein weiteres Wachstum zu fördern und zu ermöglichen, wir müssen den Mut zu einer Schwerpunktsetzung haben. Das ist eine Diskussion, die die Qualität eigentlich stark heben würde.

Wir müssen schauen, ob es zum Beispiel ein Notprogramm für jene Fakultäten gibt, an denen sich 1 000 Menschen in einen Hörsaal drängen, um an irgendeiner Pflichtvorlesung teilzunehmen, oder für jene Institute, an denen es Pflichtseminare oder Pflichtübungen gibt, wo 200 Leute teilnehmen und einen mündlichen Vortrag halten sollen.

Herr Professor Brünner! Stellen Sie sich vor, was dann geschieht, wenn Sie diese Lehrveranstaltung von einem Semester mit 15 Wochen auf ein Trimester mit 10 Wochen verkürzen. Die Redebeiträge der Studierenden werden dann so ausfallen wie im Nationalrat nach der 17. Geschäftsordnungsgesetznovelle, wo uns Redezeiten von 20 Sekunden übrigbleiben. *(Abg. Dr. Brünner: Ich habe nicht ein Trimester gefordert! Ich habe gesagt: eine flexiblere Gestaltung des Studienjahres, und nicht Trimester verlangt!)*

Wenn Sie das jetzt sagen, gehe ich gerne auf diese Diskussion ein, das klingt natürlich ganz anders. Und ich möchte gerne auch flexibel sein, einer solchen Flexibilisierung kann man nicht generell die Diskussion verweigern. Da kann ich mir sehr viel vorstellen, Herr Professor Brünner, und ich kann mir vor allem vorstellen, daß es zu einer Befreiung verschiedener Lehrpläne kommt.

Ich könnte mir zum Beispiel vorstellen, daß wir die Universitäten in der groß beschworenen Satzungsautonomie auch weitergehend ermächtigen, daß sie etwa in den Curricula unterschiedliche Regelungen treffen können, daß es eine größere Freiheit, eine größere Liberalität bei der Festsetzung der Lehrpläne gibt, daß es nur mehr ein Rahmengesetz gibt, das die Mindestanforderungen festschreibt. Das Ausmaß kann man ja durchaus gesetzlich normieren, falls hier die Angst bezüglich Leistungsabfall in der ÖVP besonders groß ist. Aber ein Modell, das in diesem Bereich eine autonome Schwerpunktsetzung und einen spezifischen Eigencharakter für jede Fakultät vorsieht, wäre interessant.

Sie wissen ja, die Bundesrepublik Deutschland, auf die Sie sich sehr oft berufen, wenn es um das Studienrecht geht, geht diesbezüglich mit der Länder-Gesetzgebung einen ganz anderen Weg. Nun ist mir schon bewußt, daß Tirol und Vorarlberg nicht gleichzusetzen sind mit Nordrhein-Westfalen und Bayern — ich kann das durchaus unterscheiden! Wir müssen ja auch nicht das deutsche Modell eins zu eins übernehmen, aber wir könnten daraus lernen, daß eine unterschiedliche regionale, spezifische Eigenart, die auch aus der Geschichte einer Universitätsstadt hervorgeht, ganz sinnvoll sein kann.

Ich möchte aber zurückkehren zu der Idee, dieses Gießkannenprinzip zu überwinden. Ich glaube, daß wir uns in künftigen Budgets — und das



**Dr. Renoldner**

ist auch ein wesentlicher Kritikpunkt an diesem Bundesfinanzgesetz 1994 — zu einer solchen Schwerpunktsetzung aufraffen sollten. Es sollte zum Beispiel ein Notprogramm für diese überlaufenen Fakultäten, Institute geben, an denen alles aus den Nähten platzt.

Ich glaube auch, daß es ein inhaltliches Schwerpunktprogramm geben könnte, wobei ich schon weiß, daß man nicht den gesamten Zuwachs in ganz bestimmte Disziplinen lenken kann. Ich bin mir durchaus der Komplexität dieser Steuerung bewußt, aber es gibt eine Reihe von lange geforderten, inhaltlichen, auch kulturgeschichtlichen Erweiterungen im österreichischen Bildungssystem und im österreichischen Wissenschaftsbe- reich, die wir vor uns herschieben. Da wird immer damit argumentiert, daß aufgrund einer Mittelknappheit eine Erweiterung nicht möglich ist. Jetzt haben wir in Summe doch 2,5 Milliarden Schilling — so wenig ist das auch nicht — zur Verfügung, aber wir scheuen uns, es diesem Bereich zuzuweisen.

Ich möchte nur ein Beispiel nennen, aber bitte nicht zu glauben, daß es das einzige Beispiel ist, das man erwähnen könnte. Aber es geht hier um ein ganz wichtiges Institut, das wir in Österreich brauchen würden und das es in anderen Ländern bereits gibt — wir haben hier einen riesigen Forschungsnachholbedarf —, nämlich um das Institut für biologischen Landbau an der Universität für Bodenkultur. Das wird mit großer Mehrheit in den Kollegialorganen dieser Universität gefordert.

Herr Wissenschaftsminister, ich möchte Sie direkt fragen: Können Sie heute zu Ihrem Wort stehen, das Sie einmal an dieser Universität gegeben haben, daß es spätestens Anfang 1994 zur Einrichtung eines Ordinariates mit der dazugehörenden Ausstattung kommen wird, also wenigstens zu einer Grundinvestition, aus der sich einmal ein solches Institut entwickeln lassen wird?

Ich meine, um gleich einer falschen Antwort zuvorzukommen, Herr Bundesminister, nicht, daß es mir darum geht, einen jetzt dort lehrenden Gastprofessor mit irgendwelchen Zusatzeinkommen zu versorgen, ich meine nicht irgendwelche Provisorien von Forschungsaufträgen, von Lehrauftragsremunerationen oder eine Verlängerung einer Gastprofessur, sondern ich meine die Einrichtung einer dauerhaften Institution, die Anerkennung des biologischen Landbaus als einen wichtigen Agrarforschungs-, Wissenschafts- und Lehrzweig. Sie wissen, daß es an dieser Universität eine sehr, sehr starke Kultur in diese Richtung gibt und daß das tatsächlich verlangt und diesbezüglich nachgefragt wird. Das wäre eine Geste, die zeigen würde, daß es ein ökologisches Bewußtsein im Rahmen einer solchen Schwerpunktsetzung gibt.

Ich möchte aber diese Schwerpunktsetzung auch verstanden wissen im Rahmen des jetzt beschlossenen neuen Universitäts-Organisationsgesetzes. Es kommen ja jetzt die Schwierigkeiten der Implementierung auf uns zu, und Herr Professor Brünner hat, wie ich sehr anerkennend verfolgt habe, mit recht maßvollen Worten von dieser Implementierung und ihren Schwierigkeiten gesprochen. Für all diese nachträgliche Bescheidenheit und Zurückhaltung bin ich sehr aufgeschlossen und zu jeder Auseinandersetzung gerne bereit, aber es geht jetzt darum, wie diese Implementierung durchgezogen wird. Wir haben ja ein schrittweises Inkrafttreten in diesem Gesetz vorgesehen. Das UOG beginnt jetzt natürlich an den kleinen Unis zu wirken. Ich weiß jetzt nicht, ob Klagenfurt definitiv dabei ist, aber jedenfalls sind die Montanuniversität und die Universität für Bodenkultur davon betroffen. Es wird sehr wichtig sein, wie an diesen Universitäten die Satzungsdiskussion geführt wird. Die Universitäten sollen sich eine autonome Satzung geben, und dieses Satzungsrecht wird für die anderen Unis sozusagen Präjudizcharakter haben.

Was wird daraus gelernt werden? Wie wird das Ministerium dafür sorgen, daß diese Satzungsgebung auch zu einem Austausch führt, zu einer Transparenz, daß man davon lernen kann, daß man auch merkt, wie man zum Beispiel die von vielen befürchteten autoritären Tendenzen an der Universität auf der Ebene des Satzungsrechts regulieren und kontrollieren kann, daß es nicht passieren wird, daß sozusagen einzelne Ausritte eines Rektors oder Dekans ganze Studienzweige und ganze Angebote etwa im Lehrbereich „zerstören“ oder uninteressant machen können, daß derartige autoritäre Anfälle, die es auch immer wieder an Universitäten gibt, gebremst und demokratisch kontrolliert werden können?

Wie wird es zum Beispiel mit der Verteilung der Mittel zugunsten der kleinen Universitäten ausschauen, die jetzt sozusagen Wohlverhalten gezeigt und aus Angst vor Strafe gesagt haben: Wir wollen die ersten sein, die das neue Hochschulrecht übernehmen!?! Werden die jetzt mit Posten belohnt? Kriegen die jetzt die gewünschten neuen Professuren? Werden dort neue Institute eingerichtet? — Umgekehrt: Wird das zu einem Leer-Ausgehen der sogenannten Massenuniversität führen?

Ich habe, Herr Professor Brünner, mit großem Interesse gehört, daß Sie die große Universität sehr positiv sehen. Wenn ich hier sage „Biolandbau“, dann meine ich nicht eine prinzipielle Förderung aller kleinen Universitäten auf Teufel komm raus, sondern ich meine damit Schwerpunktsetzung. Und wenn ich jetzt etwas zu den großen Universitäten sage, dann meine ich damit, Professor Brünner, daß wir das Satzungsrecht,

**Dr. Renoldner**

das wir geschaffen haben, dort wahrscheinlich vor einem ganz neuen Hintergrund sehen müssen.

Müssen die großen Universitäten jetzt befürchten — und das sind die Universitäten, in denen sich tausend Leute in einen Hörsaal drängen, wie es an der Uni-Wien der Fall ist —, daß die kleinen, braven Universitäten, die zuerst von der Implementierung des UOG betroffen sind, ihnen die finanziellen Brocken vor der Nase wegschnappen? Wird es zu einer Umverteilung kommen an diejenigen, die sich brav und bieder gezeigt haben? Oder wird es vielleicht zu einer Zersplitterung der Universität Wien kommen, wie das in der UOG-Debatte einmal gefordert worden ist? Das würde heißen, daß wir eine Universität für Medizin in Wien am AKH haben und eine Universität für Geisteswissenschaften. (*Abg. Dr. Stippel: Das wäre sinnvoll!*) Damit würden wir aber auch den interdisziplinären Gedanken der Universität aufgeben.

Herr Dr. Stippel! Man kann über das reden, aber auf der Ebene der Satzungsautonomie wird dann sehr, sehr wichtig sein, wie der Kampf um die zusätzliche Verteilung der Mittel ausgeht. Es ist natürlich klar, daß es dabei Sieger und Gewinner gibt. Das können wir in diesem Budget recht gut sehen, wenn wir uns nur den Teil der Forschungsförderungen anschauen: In welchen Disziplinen haben Betriebe ihre Hand darauf? In welchen Disziplinen gibt es private Aufträge, die mit zusätzlichen großen Zuwächsen rechnen können, und in welchen Disziplinen muß man damit vorliebnehmen, daß das, was schon seit Jahren zuwenig ist, bei einer steigenden Hörerzahl weiterhin klein bleibt?

Das ist das Problem der Aufsplitterung der Universität Wien. Können die Geisteswissenschaften, können die Grund- und Integrativwissenschaften sich etwas erhoffen? Können die überhaupt überleben, oder müssen sich die zusammenschließen zu einem Rumpfprogramm, weil sie nicht unter den ersten waren, die dieses neue autoritärere Hochschulrecht begrüßt haben?

Man könnte hier eine ganze Reihe von solchen Steuerungsproblemen anführen. Ich denke etwa — und das wird auch den Herrn Professor Brünner sehr interessieren — an das oft angekündigte neue Hochschullehrerdienstrecht.

Herr Professor Brünner! Sie wissen, daß es an vielen Universitäten Befürchtungen und Probleme hinsichtlich des Nachwuchses gibt. Ich meine damit nicht, daß keine Bewerber vorhanden sind, sondern ich meine damit, daß für viele Assistenten keine Stellen vorhanden sind, daß viele Projektwissenschaftler mit sehr schwachen provisorischen Konstruktionen, auch im Bereich der Dritt-

mittelförderung, leben und dahinvegetieren müssen.

Welche Sicherheitssignale wird das Budget 1994 geben zugunsten der Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses? Was wird zum Beispiel geschehen bezüglich einer besonderen Offensive für Projektwissenschaftler, für junge, kreative Leute, die das ergänzen, was uns bei den Planstellen der Assistenten, der Lehrbeauftragten fehlt, einer Offensive für eine Reserve junger Wissenschaftler? Ich spreche von einer Personalreserve von denjenigen Leuten, die mit 25, 26, 27 Jahren — wie Sie ja richtig sagen, steigt vielleicht auch aus diesem Grund das Alter der Absolventen — bei irgendwelchen wissenschaftlichen Projekten sitzen und deren finanzielle Absicherung nicht gegeben ist.

Welchen budgetären Schwerpunkt können wir setzen zugunsten dieses steigenden Potentials an jungen Leuten, das eigentlich nur einem steigenden Aufkommen an Hörern, an eingeschriebenen Studierenden entspricht, ein Potential, das also nur das abdeckt, was für die Universität quantitativ notwendig wäre?

Ich bemerke, daß in diesem Budget sehr wohl ein Wachstum bei den beiden Forschungsförderungsfonds zu verzeichnen ist, aber doch ein ganz unterschiedliches Wachstum, nämlich ein Wachstum von mehr als 17 Prozent — das ist doch eine überdurchschnittliche Steigerung — im Bereich des Forschungsförderungsfonds, der direkt an die gewerbliche Forschung, an die Betriebe ausschüttet, und eine beträchtlich geringere Steigerung beim Fonds zur Förderung von Wissenschaft und Forschung.

Ich bemerke eine noch geringere Zunahme bei der freien Projektförderung im Wissenschaftsministerium. Mich würde sehr interessieren, was der Bundesminister gedenkt zu tun, wie wir das alt hergebrachte, hoheitliche Förderungsprinzip beziehungsweise Gießkannenprinzip, bei dem nach Gutdünken oder Goodwill entschieden wird, wie es bei der Projektförderung in Österreich üblich ist, wo es fast überhaupt keine nachvollziehbaren Kriterien und Auswahlmechanismen gibt, überwinden können zugunsten einer transparenten Evaluierung, zugunsten einer transparenten Auswahl.

Wir brauchen diese Transparenz, damit man nachvollziehen kann: Was sind die Schwerpunkte, was ist gewünscht, wo geschieht wirklich Innovation, und wo wird sozusagen nur Freundesdienst erwiesen, wo sind die Wirtschaftsbündler und die Parteifreunde, die ihre Privatprojekte abgeseget bekommen, wo sind die Betriebe, die ihre Beziehungen im Wissenschaftsministerium ausleben können und die sich dabei etwas ersparen, weil

**Dr. Renoldner**

das eigentlich betriebliche Innovation und betriebliche Forschung wäre?

Ich glaube, daß wir uns auch diese Frage im Bereich der Arbeitsbedingungen an den Instituten stellen müssen. Wir haben ja jetzt die Möglichkeit, mittels Arbeitsinspektorat auch den öffentlichen Sektor zu beobachten. Herr Bundesminister! Sie werden mir recht geben, daß es noch eine große Anzahl von Assistenten, Lehrbeauftragten, aber auch von fest angestellten Assistenten an Instituten österreichischer Unis gibt, die nicht einmal einen Schreibtisch, ein halbes Bürozimmer an ihrem Institut haben, weil der Platzmangel so groß ist. Sie wissen, daß es in Wien Institute gibt, die auf drei und sogar vier verschiedene Standorte, auf verschiedene Mietshäuser aufgeteilt sind. — Ich rede jetzt nur von der Problematik der Arbeitsbedingungen an der Universität.

Wo ist die Offensive in diesem Budget, die sich speziell diesen notleidenden, diesen extrem aufgesplitterten Instituten zuwendet? Ich glaube, es würde das auch heißen, ehrlich zu sein im Umgang mit der Vermischung von öffentlicher und privater Projektförderung und Forschungsförderung. Ich möchte das nicht nur auf die Forschungsförderungsfonds beziehen, sondern ich möchte auch auf die Einnahmen aus Drittmittelforschungsaufträgen hier zu sprechen kommen.

Herr Vizekanzler! Wieviel Prozent der Gelder, die durch Aufträge im Rahmen der Teilrechtsfähigkeit der Institute, also der Drittmittelforschung, hereinkommen, fließen als Kostenersatz für Personal und Benützung von Einrichtungen und Infrastruktur, von Räumen an den Bund oder an die Universität zurück? Wie groß ist eigentlich dieser Anteil, den die Nutznießer dieser Drittmittelforschung, die den öffentlichen Sektor für ihre Investitions- und Forschungszwecke nützen, an den zurückzahlen, der ihnen dieses Darlehen zur Verfügung stellt?

Herr Minister! Es ist auch in diesem Zusammenhang eine Sache zu erwähnen, die sehr stark zusammenhängt mit der Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses, aber auch mit der Gestaltung der Bezüge bei den fest angestellten Hochschullehrern. Wir haben davon geredet, daß es eine Neustrukturierung der Finanzierung der Bezüge geben könnte. Können Sie sich konkret für das Jahr 1994 vorstellen, daß Sie eine Vorbereitungsarbeit leisten, daß es bei der Finanzierung der universitären Lehre zu einer Neustrukturierung kommt? Welche Rolle spielen dabei etwa das Kolleggeld, die Prüfungsgelder?

Glauben Sie nicht, daß das ein sehr großer bürokratischer Aufwand für verhältnismäßig geringfügige Summen ist? Glauben Sie nicht, daß es in denjenige Disziplinen — ich rede jetzt vor al-

lem von der Medizin —, in denen es riesige Massenübungen gibt, die dann vom einzelnen Professor gar nicht wirklich betreut werden, zu einem regelrechten Gehaltsmißbrauch kommt, daß in einem riesigen Ausmaß Gebühren eingestreift werden für nicht erbrachte Leistungen?

Wäre es nicht sehr viel sinnvoller, all diese Zuwendungen und Extrabudgets, die man den Universitätsprofessoren natürlich in den Berufungsverhandlungen verspricht, in das Gehaltsschema zu integrieren? Wäre es auch nicht sehr viel weniger bürokratisch, ein neues Schema zu entwickeln und dem gegenüberzustellen einen remunerierten Lehrauftrag, der sich wirklich nur richten kann an Personen, die nicht in einem Dienstverhältnis mit der Uni stehen? Ich meine damit, daß die Lehrtätigkeit Teil des Dienstvertrages — egal, ob Assistent, Bundeslehrer, Professor, Dozent — jedes Hochschullehrenden wird, daß die Lehre in den Bezügen berücksichtigt wird.

Dann wäre es nämlich ganz einfach, zu differenzieren zwischen Leuten, die sich mittels Lehrauftrag nur ein Zusatzeinkommen zu ihrem Universitätsjob beschaffen wollen und dann natürlich diese Arbeit im Rahmen ihrer Dienstverpflichtung an der Universität leisten und keinen wirklich zusätzlichen Aufwand treiben, und solchen Leuten, die tatsächlich von der Universität herangezogen werden, die von außen hereinkommen und für die es natürlich eine Remuneration geben muß, weil die Universität ja ein Potential von Kräften haben muß, die von außen etwas zur Lehre beitragen, die also hereingeholt werden und die das, was sozusagen der Stamm des Instituts oder Fakultät ist, bereichern.

Ich glaube, daß Sie hier sehr wohl kostenoptimierend, vor allem aber auch verwaltungseinsparend etwas erreichen könnten. Außerdem glaube ich, daß es auch ein Beitrag zum Selbstbewußtsein der Hochschullehrer wäre, wenn die Lehre als Teil der Dienstverpflichtung ernstgenommen wird. Und das Ernstnehmen bezieht sich dann natürlich auch auf das Einkommen.

Ich möchte nun noch zu einem anderen Bereich der Wissenschaftspolitik kommen, dem Fachhochschulwesen. Wir haben in diesem Jahr, Herr Minister, ein Fachhochschul-Studiengesetz beschlossen, aber Sie wissen selbst, daß etwas ganz Entscheidendes nicht geschehen ist: Es fehlt ein Konzept für die Einrichtung von Fachhochschulen. Deshalb möchte ich mich auch noch an Herrn Professor Brünner wenden. Sie haben heute so mißverständlich gesagt: Wir haben in Österreich im letzten Jahr die Fachhochschulen geschaffen. Nennen Sie mir bitte die Fachhochschulen, die Sie wirklich geschaffen haben! Sie haben ein Gesetz geschaffen, ein Rahmengesetz, das es theoretisch möglich macht, daß hier einmal Fach-

**Dr. Renoldner**

hochschulen entstehen, wenn irgend jemand auf die Idee kommt.

Nun kann man natürlich sagen, das ist wunderbar, denn die freie Initiative ist ja etwas Gutes und Förderungswürdiges. Der Bundesminister hat uns im Ausschuß erzählt, daß er etwa 100 Ansuchen auf Errichtung von Fachhochschulen erhalten hat. Von denen nimmt er aber, wie er selbst gesagt hat, nicht fünf — wieviel man Finger an einer Hand hat, haben Sie gesagt, wenn Sie sich erinnern, Herr Minister — wirklich ernst.

Aber, Herr Bundesminister, genügt es denn, sich daran zu ergötzen, daß sich offenbar 95 Bürgermeister, Landesräte oder sonstige Wirtschafts- und Parteifreunde in Österreich bereit gefunden und gesagt haben: Ja, ja, selbstverständlich, ich möchte in meiner Gemeinde eine Superfachhochschule für was weiß ich!? Genügt es denn, daß wir hier darüber lachen? Wäre es nicht zielführender, selbst ein Konzept zu machen und sich zu fragen: In welchen Sektoren gehört die Universität entlastet, gehört die Wirtschaft in diesem Sinn belebt, gehören Ausbildung und Entwicklungsmöglichkeit für junge Karrieren geschaffen? In welchen Sektoren wollen wir Fachhochschulen haben?

Diesen viel, viel wichtigeren inhaltlichen Teil, Herr Professor Brünner, haben Sie natürlich nicht beantworten können, weil ja auch nichts passiert ist auf diesem Sektor. Wir haben ja nur hereinkommende Anträge verwaltet. Es geht mir jetzt nicht um die paar Millionen Schilling für diese Fachhochschulverwaltung. Ich würde, lieber Kollege Scheibner, diese paar Millionen schon vertretbar finden, wenn sie dazu beitragen, daß aus dieser Verwaltung tatsächlich Fachhochschulen erwachsen. Was wir bisher zustande gebracht haben, ist die Einrichtung eines Fachhochschulbeirats. Gut, ist auch schon ein schöner Schritt. Jeder von uns freut sich, etwa Kollege Schmidtmeier, wenn er in neu geschaffene Gremien oder Mandate irgendwo im Wissenschafts- oder Wirtschaftsbereich oder in den Kammern einrücken kann. Wunderbar! (*Abg. Dr. Stippel: Schmidtmeier ist doch nicht im Fachhochschulbeirat!*) Ich sprach von der Handelskammer. Ich habe nur eine Parallele gezogen zum Handelskammerge-setz, das auch diese Woche hier beschlossen wurde. Ich weiß schon, daß er nicht im Fachhochschulbeirat ist.

Es wäre übrigens interessant, Herr Bundesminister, wie Sie die wissenschaftliche Ausgewogenheit dieser Berufungen in den Fachhochschulbeirat hier erklären möchten. Das ist ja ein sehr interessantes Tauziehen gewesen, das sich da abgespielt hat.

Aber ich wollte jetzt nicht in erster Linie vom Beirat sprechen, sondern ich wollte sagen, daß es

uns daran fehlt, ein Konzept zu erarbeiten, das natürlich auch Bundesmittel vorsehen muß, das natürlich in eine Budgetdiskussion hereingehört, denn ohne Geld wird es keine Fachhochschulen geben. Und Sie wissen genau — deshalb nehmen Sie ja diese 100 Anträge nicht ernst —, daß die Leute, die einen Antrag stellen, kein komplettes Finanzierungskonzept auf den Tisch legen, sondern bestenfalls Beteiligungswünsche von Bund, Länder, Gemeinden äußern. Na gut, das ist auch richtig so.

Der Bund wird, wenn er Fachhochschulen wünscht, nicht umhinkommen, sie auch mitzutragen und mitzufinanzieren. Und wenn man dafür auch private Mittel aufreiben kann, dann soll es nur recht sein. Aber nur zu sagen, es liegen irrelevante Anträge vor, und selber haben wir ein Fachhochschulgesetz geschaffen, aber Fachhochschulen entstehen keine, das kann uns doch bitte nicht befriedigen. Das zeigt bloß, daß dieser Politik eine Schwerpunktsetzung und eine Steuerung auch auf diesem Sektor nicht gelingt. Sie geht nicht auf. Es wird 20 Jahre dauern, bis es Fachhochschulen gibt, obwohl der politische Spielraum vorhanden wäre, heute vorhanden wäre. Er wäre im Budget 1994 zu schaffen und im Budget 1995, und wir könnten unsere Wünsche und unsere Vorschläge einbringen. Damit meine ich nicht, daß wir das zu 100 Prozent finanzieren, damit meine ich aber, daß der Bund ein Konzept vorlegen soll, ein Gesamtkonzept für den Bedarf an Fachhochschul-Studiengängen und an Fachhochschulen für ganz Österreich. (*Abg. Steinbauer: Renoldner, du kannst schon aufhören! Die Grünen kommen nicht! — Abg. Schwarzenberger: Er wartet umsonst auf einen Applaus! — Abg. Steinbauer: Da applaudieren höchstens die Liberalen!*)

Herr Minister! Sie wissen, daß wir viele Inskribierte an Österreichs Universitäten haben — im tertiären Sektor auch an den Pädagogischen Akademien und in anderen Studienbereichen —, aber verhältnismäßig wenig Absolventen. Ich freue mich daher immer, wenn Professor Brünner hier mit konkreten Zahlen operiert, weil ich glaube, daß wir damit auf der richtigen Ebene debattieren. Es ist ein Mißstand, und wir müssen über diesen Mißstand hinwegkommen. Allerdings bitte nicht mit Druckvergrößerung! Interessant ist aber, daß wir angesichts dieses Mißstandes etwa bei den neugeschaffenen Fachhochschulen, wenn sie doch kommen sollten, überhaupt nicht daran gedacht haben, wie wir das einführen können.

Wir haben zwar Möglichkeiten, die Lehrpläne zu verkürzen und zu straffen, aber wir müssen befürchten, daß hier am Markt vorbei irgendwelche Initiativen entstehen werden. Wir haben eigentlich selbst kein Konzept für die Dinge, die wir tatsächlich brauchen, und wir haben auch

**Dr. Renoldner**

kein Konzept, wie es finanziert werden soll. Es geht nicht nur darum, daß die Fachhochschule funktioniert, sondern auch darum, wie die einzelnen Studienplätze mitfinanziert werden können, denn Sie wissen, Herr Professor Brünner, daß es hier um Leute geht, die aus dem Berufsleben aussteigen. *(Abg. Dr. Brünner: Das steht alles im Gesetz! Haben Sie das Gesetz nicht gelesen?)* Na selbstverständlich. Was ich beklage, Professor Brünner, ist nicht das Fehlen eines Fachhochschulgesetzes, sondern eines Konzeptes zur Finanzierung dieser Dinge, die in dem Gesetz — da haben Sie völlig recht — ausreichend geregelt sind. Das ist also nicht mein Problem, daß wir nicht genug gesetzliche Rahmenbedingungen haben, mein Problem ist, daß es uns an inhaltlichen Ideen fehlt und an einer politischen Konzeption für eine solche Sache.

Was ich aber viel weniger verstehe, das ist, daß wir bei der Studienförderung, bei der wir im Jahr 1993 einen großen Zuwachs gehabt haben — 250 Millionen zusätzliche Mittel —, jetzt für 1994, glaube ich, 990 Millionen Schilling budgetieren. Herr Minister! Können Sie uns sagen, welche Zielsetzungen in Verbindung mit der Reform des Studienförderungsgesetzes hier in diesem konkreten Budgetansatz — 990 Millionen für Studienförderung — abgedeckt werden? Was bezwecken Sie in Richtung der Studienförderung, der Studienförderungsgesetzreform und insbesondere auch hinsichtlich der Verschärfung des Leistungsnachweises für alle sozialen Unterstützungen? Wir haben nämlich gesehen — und das ist auch ein Teil dieses Budgets —, daß Sie die Beiträge zur Sozialversicherung für Studierende hier um 23 Millionen Schilling auf jetzt 45 Millionen Schilling gekürzt haben. *(Abg. Steinhauer: Kannst du die Budgetposten noch einmal wiederholen! Ich hab das jetzt nicht im Kopf!)*

Es ist das genau der Sektor, Professor Brünner, von dem ich glaube, daß wir den sozialen Druck und die Schwierigkeiten für die Studierenden vergrößern. Es ist das genau der Sektor, wo es möglich wäre, offensiv zu sein, und zwar mit verhältnismäßig geringen Mitteln, denn bitte 45 Millionen Schilling sind im Verhältnis zur Studienförderung eine Bagatelle. Die Sozialversicherung für Studierende ist aber für viele schon eine Voraussetzung dafür, daß sie das Studium fortsetzen können.

Herr Professor Brünner! Wissen Sie, woran ich denke, wenn ich Sie von Trimestern, wenn ich Sie von Verschärfung der Leistungsnachweise reden höre: Wem wird das zugute kommen? Ich gestehe Ihnen gerne zu, daß diese Diskrepanz zwischen Inskription und tatsächlichen Absolventen groß ist, aber wird es die treffen, die oft in der Koalition beschworen werden: die Faulen, die Leistungsunwilligen? Oder wird es — zum Beispiel

nachzulesen in einem „profil“ vom Herbst dieses Jahres über die Situation an den Universitäten — etwa die jungen Studierenden mit Kindern treffen, diejenigen Leute, die aus irgendeinem beruflichen oder geographischen Grund daran gehindert sind, das Studium in der Regelstudienzeit plus zwei Semester durchzuziehen? Werden die von dieser Sache betroffen, und werden die berücksichtigt bei einer Kürzung der Sozialversicherung für Studierende um fast ein Drittel oder um tatsächlich ein Drittel auf nunmehr 45 Millionen Schilling? Deckt sich das, Herr Minister, mit Ihrer Zielsetzung bei der Verschärfung der Leistungsnachweise und bei der Beseitigung von Studierenden, beim Ausräumen von Studienplätzen von Leuten, von denen Sie vielleicht vermuten, daß kein Leistungswille vorliegt, obwohl in Wirklichkeit vielleicht eine hohe soziale Abhängigkeit und eine hohe soziale Unsicherheit da ist?

Und schließlich möchte ich zu einem letzten Punkt kommen. Ich glaube, daß die Weiterbildung — ich meine damit nicht nur das Projekt Donau-Universität Krems, sondern Weiterbildung im tertiären und posttertiären Sektor, alles, was Post-graduate-Ausbildung ist — als eine Aufgabe der Universität ernstgenommen werden mußte. Das muß installiert werden. Es muß eine Evaluierung auch der Lehre an den Universitäten geben. Es muß aber auch darüber hinaus Weiterbildung und Erwachsenenbildung als wesentliche Aufgabe der Universität gesehen werden, wenn wir noch Interdisziplinarität und Zusammenschau der verschiedenen Disziplinen aufrechterhalten wollen.

Es ist für diese Form der Weiterbildung, für diese Ausweitung eigentlich kein wirkliches Konzept erkennbar. Es gibt Ideen, auf der Ebene von Fachhochschulen oder Privateinrichtungen, auf der Ebene der Landeseinrichtungen, wie diese Donau-Universität Krems, irgendwelche neuen Großinstitutionen zu schaffen. Darüber kann man streiten, ich will das jetzt nicht im einzelnen ausführen. Das kann im einzelnen auch sehr sinnvoll sein, aber es ersetzt nicht den Bildungsbedarf, und man kann das auch nicht in Ostösterreich konzentrieren, sondern es muß sehr wohl eine regionale Steuerung geben. Es ersetzt das nicht den Bildungsbedarf, der nur durch die Universitäten abgedeckt werden kann.

Meine Damen und Herren! Herr Wissenschaftsminister! Ich glaube, daß die Universitäten ein Wachstumsbereich sind, der aber noch keine klaren Zielsetzungen erkennen läßt. Es gibt ein vages, diffuses Sammelsurium von Vorbehalten gegenüber nicht leistungswilligen Leuten, gegenüber zu vielen Studierenden, andererseits auch eine Klage über zuwenig Effizienz und was weiß ich. Es gibt keine Prioritäten und Zielsetzungen, die dieses Budget erkennen läßt, die an den Uni-

**Dr. Renoldner**

versitäten bestimmte Dinge als vorrangig erkennen lassen. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Dieser Fehler hat auch zur Wirkung, daß die Akzeptanz der Universitäten abnimmt, daß die Menschen die Notwendigkeit für zusätzliche Budgetmittel für Universitäten nicht erkennen. Und das führt auch zu einer Stimmung, die Ihnen ja bekannt ist: daß Bildung, Kultur, Wissenschaft nicht als etwas Notwendiges und Wichtiges, Innovatives gesehen werden, sondern sich dem Verdacht ausgesetzt sehen, daß dort ja nichts geleistet wird, daß die Leute herumsitzen und nichts tun.

Herr Minister! Sie wissen, daß das nicht so ist. Sie wissen, daß an den Universitäten großartige Leistungen erbracht werden. Sie wissen, daß zum Beispiel auch eine ökologische Zielsetzung möglich wäre, wenn Sie nur den ersten Paragraphen des neuen UOG ernst nehmen würden. Sie wissen, daß eine Offensive zur Entlastung der völlig überlaufenen Institute an einigen Großuniversitäten notwendig wäre. Ich möchte wissen: Wie lange müssen wir auf eine derartige Schwerpunktsetzung noch warten? — Ich danke Ihnen. (*Abg. Steinhauer: Renoldner, jetzt erklär noch, warum keine Grünen da sind! — Vizekanzler Dr. Busek: Das Interesse Ihrer Fraktion ist sehr gering!*) 10.32

Präsident Dr. Lichal: Die nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Stippel. — Bitte, Herr Abgeordneter.

10.33

Abgeordneter Dr. Stippel (SPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden hier und heute das letzte Wissenschaftsbudget in dieser Legislaturperiode beschließen. Lassen Sie mich deshalb in meiner Eigenschaft als Vorsitzender des Wissenschaftsausschusses mit Dankesworten beginnen.

Ich möchte mich bedanken für die hervorragende Zusammenarbeit im Wissenschaftsausschuß, für die sachliche und konstruktive Arbeit, die dort seit langer Zeit geleistet wird und die sich auch unter meiner Vorsitzführung fortgesetzt hat.

Ich möchte mich aber auch bedanken bei der Beamenschaft des Ministeriums, die immer hilfreich zur Seite steht, wenn man sie braucht. Ich möchte mich darüber hinaus bei den Angestellten dieses Hauses bedanken, die oft sehr, sehr viel Zeit und viel Geduld aufwenden müssen, wenn wir im Wissenschaftsausschuß wichtige Probleme ausführlich diskutieren. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und Beifall der Abg. Klara Mauer.*)

Ich möchte an dieser Stelle den Wunsch äußern, daß auch in der kommenden Legislaturperi-

ode im Wissenschaftsausschuß derselbe Geist herrschen möge.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Lassen Sie mich nur in einigen Punkten auf meine Vorredner eingehen. Es freut mich, Herr Kollege Scheibner, daß Sie sich so klar dafür ausgesprochen haben, daß es auch in Hinkunft in Österreich keine Studiengebühren geben soll, denn — da gebe ich Ihnen vollkommen recht — die Probleme unserer Universitäten und Hochschulen könnten damit tatsächlich nicht gelöst werden.

Sie haben auch über den „Leseturm“ gesprochen. — Ich finde, das ist Geschmacksache, mich stört dieser „Leseturm“ nicht. Der riesige Flakturm auf der anderen Seite dieser Silhouette stört mich viel mehr. Aber denken Sie beispielsweise an diese Glaspypamide im Louvre... (*Abg. Scheibner: Ich meinte die Begründung für dieses Projekt! Das ist natürlich Geschmacksache, aber ich wollte auf die Begründung hinweisen!*) Also so sehe ich das nicht. Und wie gesagt: Mich persönlich stört es nicht, wenn auch in altherrwürdige Baukomplexe die Moderne Einzug hält.

Herr Kollege Renoldner! Sie meinten — da ist wahrscheinlich auch Geschmacksache —, die Mittelzuweisung sei falsch, noch dazu bei einer erklecklichen Erhöhung von 2,6 Prozent. Professor Brünner aber hat Ihnen bereits Beispiele genannt, daß das sicherlich nicht der Fall ist, und auch ich könnte Ihnen ebenfalls sehr viele Beispiele nennen, so etwa — ich werde darauf in meinen weiteren Ausführungen noch zu sprechen kommen — die Erhöhung der Zahl der Planposten im kommenden Jahr im Bereich des Wissenschaftsministeriums in der Höhe von rund 900, wovon fast die Hälfte allein den Universitäten zugute kommt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Im Bundesvoranschlag 1994 ist für den Bereich Wissenschaft und Forschung ein Gesamtausgabenrahmen von 31,5 Milliarden Schilling vorgesehen. Das bedeutet — das wurde bereits erwähnt — eine Steigerung vom mehr als 2,6 Milliarden Schilling oder 9,13 Prozent. Der Anteil des Wissenschaftsbudgets am Gesamthaushalt beträgt somit 3,63 Prozent und bleibt gegenüber dem Vorjahr in etwa gleich. Dieser Anteil am Gesamthaushalt des Bundes für 1994 bedeutet wieder einen absoluten Spitzenwert der letzten beiden Jahrzehnte.

Angesichts der wieder außerordentlich schwierigen Rahmenbedingungen für die Erstellung des Gesamthaushaltes sowie der Probleme, die im Zusammenhang mit dem Budget für das nächste Jahr zu bewältigen waren, geben diese Zahlen verstärkt Zeugnis vom Streben dieser Bundesregierung nach einer zukunftsorientierten Wissen-

**Dr. Stippel**

schafts- und Forschungspolitik sowie Europareife und internationaler Wettbewerbsfähigkeit für Wissenschaft, Forschung und Technologie. Sie erfüllen auch das Versprechen der Bundesregierung — siehe dazu das Arbeitsübereinkommen —, wonach der Bereich Wissenschaft und Forschung im Rahmen der Bundespolitik Priorität genießt, und beweisen vor allem auch das große Verständnis des Finanzministers und der gesamten Bundesregierung für den Bereich Wissenschaft und Forschung.

Insgesamt gesehen haben wir Anlaß, auch das vierte Wissenschaftsbudget der laufenden Gesetzgebungsperiode eindeutig als Zeichen dafür zu werten, daß unter den gegenwärtigen Voraussetzungen und Rahmenbedingungen für Wissenschaft und Forschung auf jeden Fall — was die budgetäre Ausgangssituation für 1994 betrifft — positive Zeichen gesetzt werden.

Als ebenfalls zweifellos positiv mag auch die weitere Aufbesserung des Anteils der Forschungs- und Entwicklungsausgaben auf 1,6 Prozent am Bruttoinlandsprodukt anzusehen sein, wenngleich in diesem Zusammenhang allerdings zum wiederholten Male angemerkt werden muß, daß wir angesichts der im Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung enthaltenen Zielsetzung, den Anteil der Forschungsausgaben am Bruttoinlandsprodukt dem OECD-Durchschnitt anzupassen, noch große Anstrengungen in der Zukunft zu unternehmen haben werden.

Von seiten der öffentlichen Hand, dem Bund als dem größten Financier von Wissenschaft, Forschung und Entwicklung in Österreich, wird durch den Bundesvoranschlag 1994 zielstrebig zur weiteren Erhöhung des Forschungsanteiles beigetragen. Gerade angesichts der Herausforderung durch EWR, Europäische Integration und der Absicht des Beitritts Österreichs zur Europäischen Union ist der Appell zu wiederholten, verstärkte Anstrengungen — sowohl seitens des Staates, aber auch in ganz besonderem Maße der Wirtschaft — zu unternehmen, um die Forschungsaufgaben und damit die internationale Konkurrenzfähigkeit weiter zu erhöhen.

Die Budgetdaten einschließlich Personalzuwachs im allgemeinen wie auch für die einzelnen Sachbereiche sind — das sagte ich schon — äußerst positiv zu bewerten. Beim Personalaufwand ist eine Steigerung von 900 zusätzlichen Planstellen zu verzeichnen, die fast zur Hälfte den Universitäten — fast 400 — und Kunsthochschulen — 30 — zugute kommen.

Das gilt auch für die zusätzlichen Planstellen für die klinischen Bereiche der medizinischen Fakultäten. Wenn auch diese Planstellen zunächst aus Gründen des medizinischen Betriebs der Kliniken erforderlich sind, so sind diese vorwiegend

Arztplanstellen, und die Ärzte sind als Universitätsassistenten auch für Forschung und Lehre tätig.

Obwohl schon der Personalaufwand durch die rund 900 neuen Planstellen einen beachtlichen Zuwachs hat, weist der Sachaufwand mit über 12,1 Prozent Steigerung eine noch überproportionalere Steigerung auf. Der allergrößte Teil des Wissenschaftsbudgets kommt wieder den Universitäten und Hochschulen zugute, nämlich Ausgaben in der Höhe von rund 22 Milliarden Schilling.

Diese Steigerung des Budgets und der Personalaufwachs bedeuten für die Universitäten jedenfalls eine weitere Verbesserung der Personalausstattung in Forschung und Lehre, eine Verbesserung des Betreuungsverhältnisses Hochschullehrer—Studierende, mehr Forschungspotential durch zusätzliche Wissenschaftler, mehr Karriere-möglichkeiten besonders für jüngere Wissenschaftler sowie zusätzliche Förderungsprogramme für österreichische Wissenschaftler und Studierende im In- und Ausland.

Auch 1994 wird es den Universitäten und Hochschulen möglich sein, den Hochschulausbau entsprechend zu forcieren, wenngleich auf diesem Gebiet noch einiges für die Zukunft übrigbleibt.

Ich möchte darauf hinweisen — ich habe das auch schon in den letzten Jahren getan —, daß die Schwachstelle Bundeshochbau durch die Errichtung der Bundesimmobiliengesellschaft noch nicht befriedigend ausgemerzt werden konnte. Die BIG hat zwar mit Beginn dieses Jahres ihre Tätigkeit aufgenommen, und bei den bereits von der Bundeshochbauverwaltung übernommenen und von der BIG verwalteten Hochschulgebäuden dürften tatsächlich Besserungen eingetreten sein, die Hoffnungen auf den dringend notwendigen Start seit Jahren geplanter neuer Hochschulprojekte haben sich bis jetzt bedauerlicherweise nicht befriedigend erfüllt — der Spatenstich für das RESOWI-Gebäude der Universität Graz hat noch immer nicht stattgefunden; auf die Problematik Fenner-Kaserne in Innsbruck wurde bereits hingewiesen, und auch der Baufortschritt an der Veterinärmedizin ist nicht der, den man sich ursprünglich erwartet hat.

Erfreuliche Sozialaufwendungen gibt es in diesem Budget für Studierende, was die Studienförderung und die Ausgaben für Studentenwohnheim betrifft.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auch im Forschungsblock, darauf wurde von einigen Vorrednern bereits hingewiesen — angesichts der vorgeschrittenen Redezeit möchte ich nicht allzu sehr ins Detail gehen —, sehen wir

**Dr. Stippel**

durchaus befriedigende Steigerungen, wengleich man natürlich da oder dort gerne noch mehr gesehen hätte. Die Gesamtsteigerung liegt bei immerhin 11 Prozent gegenüber dem Vorjahr, die beiden Fonds sind recht anständig dotiert. Arsenal, Seibersdorf und Österreichische Akademie der Wissenschaften können sich ebenfalls über Zuwächse freuen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Was die Museen und das Bundesdenkmalamt betrifft, so sehen wir auch in diesem Bereich Steigerungen. Optisch gesehen wird für die Museen im kommenden Jahr zwar weniger ausgegeben als im vergangenen Jahr, wir müssen jedoch berücksichtigen, daß im Jahr 1993 allein 456 Millionen Schilling an Zahlungen an die Messe AG erforderlich gewesen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich schön langsam zum Schluß kommen. Ich meine, daß wir im Bereich von Forschung und Entwicklung, bei der Forschungsorganisation vorrangig eine gesetzliche Verankerung der Evaluation und der innerbetrieblichen Mitbestimmung werden schaffen müssen. Wir müssen die nationalen Forschungsprogramme im Hinblick auf die Schlüsseltechnologien für das 21. Jahrhundert entwickeln und uns verstärkt um Forschungsk Kooperationen vor allem mit den europäischen Forschungsprogrammen bemühen.

Nach wie vor urgiere ich eine international tätige Großforschungseinrichtung in Österreich und auch verstärkte Möglichkeiten der Technologiefolgenabschätzung, auch hier in diesem Hause.

Was Museen und Denkmalpflege anlangt, so ist die Fortführung des baulichen Sanierungs- und Erneuerungsprogramms eine vorrangige Sache — einschließlich des Museumquartiers. Österreich als Kulturnation braucht dieses Museumsquartier, Herr Kollege Scheibner, auch wenn das einige Schilling kostet; das ist gar keine Frage. (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*)

Ein Ausbau der Museumpädagogik ist ebenfalls erforderlich.

Herr Vizekanzler! Wenn ich nur einen Punkt zum Denkmalschutz anmerken darf: Ich bin überzeugt davon, daß beim Denkmalschutz die Bundeskompetenz weitestgehend erhalten bleiben muß.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der vorliegende Bundesvoranschlag 1994 ist, ich sagte das schon, zugleich auch der letzte der laufenden Gesetzgebungsperiode. Grund genug, das Arbeitsprogramm der Bundesregierung auf seine Erfüllung hin zu prüfen.

Im letzten Jahr der Gesetzgebungsperiode ist die Feststellung angebracht, daß das Arbeitspro-

gramm im Bereich von Wissenschaft und Forschung bereits weitestgehend erfüllt ist oder zumindest die Umsetzung eingeleitet, wie zum Beispiel die Universitätsreform durch das kürzlich beschlossene UOG 1993. Einiges werden wir in dieser Gesetzgebungsperiode noch erledigen können, sodaß man abrundend sagen kann, das Arbeitsübereinkommen sei im großen und ganzen erfüllt. Das bedeutet aber nicht, daß in der nächsten Legislaturperiode die Aufgaben von Wissenschaft und Forschung geringer sein werden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 10.47

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr. — Bitte.

10.47

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Stippel! Auch ich möchte Ihnen einen kurzen Dank abstatten, denn ich weiß, daß ich durch Ihren Antrag im Ausschuß jederzeit das Rederecht bekommen kann, das mir sonst nicht zustünde. (*Beifall beim Liberalen Forum und der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.*) — Danke. (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*)

Lieber Kollege Scheibner! Spar dir deine Zwischenrufe, die sind langsam auch für mich langweilig. Du kannst mich nicht mehr aus der Ruhe bringen, merk dir das. (*Beifall beim Liberalen Forum und der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.*) — Danke.

Bei der heutigen Budgetdebatte zum Kapitel Wissenschaft und Forschung möchte ich mich ausschließlich mit den Forschungsaufgaben befassen, denn die anderen Agenden werden hier reichlich diskutiert; ich erinnere an das Hochschulwesen und so weiter.

Die Forschung kommt bei den Vorrednern zwar immer wieder in einigen Sätzen zum Durchbruch, aber doch nicht ausreichend. Ich glaube, es ist notwendig, sich mehr mit diesen Aufgaben zu befassen. Denn ob wir es wahrhaben wollen oder nicht, Forschung ist zur zentralen Grundlage unserer gelebten Kultur geworden, vor allem wegen des ungeheuren Nutzungspotentials der Ergebnisse. Das betrifft nicht nur die für die Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft weltweit entscheidend gewordene naturwissenschaftliche Forschung; auch gesellschaftsbezogene Forschung, etwa Konfliktforschung, wird immer wichtiger, und dies gerade in unserer Zeit — bei den enormen bevölkerungspolitischen Veränderungen.

Europa, mit Österreich in seiner Mitte, durchläuft derzeit einen Umgestaltungsprozeß von historischer Dimension. Unsere gesamte Gestaltungskraft und all unser Mut zu Neuem sind jetzt



16870

Nationalrat XVIII. GP — 146. Sitzung — 15. Dezember 1993

**Klara Motter**

erforderlich, um diesem unseren Land und seinen Bewohnern optimale Chancen im Europa der Zukunft zu sichern. Dies wird uns aber nur gelingen, wenn wir die Grundlage unserer Gegenwartskultur — und das ist eben die Forschung — nicht nur erhalten, sondern wesentlich verbessern. Das heißt, wir müssen der verantwortungsvollen Umsetzung der Forschung und ihren Ergebnissen in Wirtschaft und Gesellschaft einen neuen Stellenwert geben.

Österreich wird im Jahr 1993 einen Anteil der gesamten Ausgaben für Forschung und Entwicklung von 1,57 Prozent des Bruttoinlandsproduktes erreichen. Dieser Anteil steigt zwar seit Jahren an, aber er steigt viel zu langsam. In der diesbezüglichen Rangordnung der OECD-Mitgliedsländer liegt Österreich nach wie vor weit hinten; das haben auch Sie, Herr Dr. Stippel, erkannt und hier ausgeführt, ich gehe völlig mit Ihnen konform.

Erfreulicherweise liegen wir — das ist sicher positiv — in der Rangordnung bei den Löhnen weiter vorne. Wir sollten deshalb möglichst bald erkennen, daß die Diskrepanz hohes Lohnniveau in einem relativ stark grundstofforientierten Mitteltechnologieland auf Dauer nicht aufrechtzuerhalten ist, daß das hohe Lohnniveau und die hohen Sozialleistungen in Österreich nur dann zu erhalten sind, wenn wir uns auf Produkte mit hoher Wertschöpfung umstellen, und das sind in aller Regel Hochtechnologieprodukte. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Die Forschung von heute schafft die gut bezahlten Arbeitsplätze von morgen. Analysen zeigen, daß die relativ niedrigen Forschungsaufwendungen in Österreich primär auf geringe Forschungsleistungen der Wirtschaft zurückzuführen sind. Das ist zwar unbestritten, wird aber immer resignativ auf die klein- und mittelbetriebliche Struktur unserer Wirtschaft zurückgeführt. Ich glaube aber, daß wir mit Resignation hier nicht weiterkommen. Es müssen umgehend und konstruktiv neue Wege gefunden werden, um dieses Defizit einer zu geringen Forschungsaktivität in unserer Wirtschaft zu beheben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Mit Wirkung vom 1. Jänner 1994 ist Österreich — ich hoffe zumindest, daß es stattfinden wird — Mitglied des EWR und nimmt damit an den europäischen Programmen für Forschung und technologische Entwicklung teil. Diese Programme sind klar industrieorientiert und sollen die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Industrie verbessern. Daher müßte sofort alles getan werden, um die optimale Vorbereitung der österreichischen Industrie auf eine erfolgreiche Teilnahme an diesen Programmen sicherzustellen.

Lassen Sie mich anhand von Zahlen darstellen, welche Aufgaben vor uns liegen. Für das 4. Europäische Rahmenprogramm für Forschung und technologische Entwicklung 1994 bis 1998 ist ein Budget in der Höhe von 13,1 Milliarden ECU geplant. Das entspricht derzeit einem Betrag von 177,2 Milliarden Schilling. Dieser Betrag wird von den EWR-Mitgliedstaaten proportional zu ihrer Wirtschaftskraft gemessen am Bruttoinlandsprodukt aufzubringen sein. Österreichs Anteil beträgt nach derzeitigem Bruttoinlandsproduktschlüssel 2,66 Prozent, das entspricht einem Betrag von 4,7 Milliarden Schilling.

Es liegt sodann an der Wettbewerbsfähigkeit unserer Industrie, im Forschungsbereich diesen Betrag über erstklassige europäische Projektoperationen wieder zurückzugewinnen zur Finanzierung der Verbesserung ihrer Position am Markt. Nach den bisherigen Erfahrungen wird dies der österreichischen Industrie ohne sprunghafte Verbesserung ihres Forschungspotentials aber nicht gelingen.

Meine Damen und Herren! Herr Minister! Daher ist jetzt massive Hilfestellung für unsere Industrie erforderlich. Wichtigster Schritt scheinen mir daher eine Durchforstung, Evaluierung und Neuausrichtung der österreichischen Forschungsfonds zu sein. Es stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage: Werden der FFW, der FFF, der ITF und der ERP-Fonds den tiefgreifend veränderten Anforderungen unserer Forschung und Wirtschaft in einem umfassenden neuen Europa noch gerecht? Sind diese Einrichtungen wirklich aktive Schrittmacher für Österreichs Forschung, oder ist die Zeit über die manchmal seltsam erstarrt wirkenden Strukturen hinweggegangen?

Die Strukturprobleme unserer Klein- und Mittelbetriebe gerade im Bereich der immer kostenintensiver werdenden Forschung sind nicht neu, aber es fehlen nach wie vor überzeugende Lösungsansätze. Ein Ansatz wäre die Idee projektorientierter Gemeinschaftsforschung, also strategischer Allianzen zum Erreichen kritischer Massen im Forschungsbereich. Dazu braucht die Wirtschaft Hilfe, etwa auch von den außeruniversitären Forschungseinrichtungen.

Eine weitere Frage dazu: Was leisten die Bundesversuchs- und Forschungsanstalt Arsenal, das österreichische Forschungszentrum Seibersdorf und die Forschungsgesellschaft Joanneum dazu? Sind die Arbeitsmethoden in der Österreichischen Akademie der Wissenschaften oder in der Ludwig-Boltzmann-Gesellschaft noch zeitgemäß?

Meine Damen und Herren! Im Interesse der Zukunft unseres Landes wäre es jetzt an der Zeit, Überprüfungen und bei Bedarf grundlegende Neuausrichtungen unserer Institutionen vorzu-

**Klara Motter**

nehmen. Wir müssen die Herausforderung annehmen. Sie alle müssen die großen Chancen im neuen Europa des EWR wahrnehmen können.

Meine Damen und Herren! Wohlstand, Lebensqualität und sozialer Friede in Österreich werden in Zukunft mehr denn je von der Qualität unserer Forschung und unserer Fähigkeit zur vernünftigen Nutzung technologischer Innovation abhängen. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Es ist daher hoch an der Zeit, unsere wissenschaftlichen und wirtschaftlichen Infrastrukturen dieser so unmittelbar gewordenen Bedeutung der Forschung für unser tägliches Leben anzupassen. Dies bedeutet — ich möchte das noch einmal kurz wiederholen — zweierlei: Zum einen brauchen wir eine massive finanzielle und infrastrukturelle Offensive zur Erhöhung unserer Forschungsleistungen; eine Offensive, die weit über das hinausgehen muß, was im vorliegenden Budget für diese Bereiche vorgesehen ist. Zum anderen müssen wir durch eine intensive Strukturreform die Effizienz und Leistungsfähigkeit jener öffentlichen Einrichtungen der Forschungsförderungen erhöhen, die als Impulsgeber und Motor die internationale Konkurrenzfähigkeit der österreichischen Forschung wiederherstellen und erhalten müssen.

Herr Minister Busek! Ein kleiner Schwenk weg von der Forschung sei mir noch erlaubt. Wir vom Liberalen Forum hoffen, daß die Verhandlungen um das Museumsquartier zügig vorangehen werden. Wir fordern Sie auf, alles, was in Ihren Kräften steht, zu tun, denn wir bekennen uns zum Museumsquartier. Wir sind überzeugt, daß das Kulturland Österreich diese Stätte der Kunst des 20. Jahrhunderts braucht. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 10.57

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Vizekanzler Bundesminister Dr. Busek. — Bitte, Herr Vizekanzler.

10.57

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte generell ein herzliches Dankeschön sagen für jene anerkennenden Bemerkungen, die gegenüber dem Budget 1994 und der Tätigkeit des Ressorts gefallen sind. Ich möchte mich meinerseits beim Obmann des Ausschusses und bei allen Mitgliedern für die konstruktive Atmosphäre im Wissenschaftsausschuß bedanken. Ich glaube, daß dieses Beispiel von politischer Kultur, das kontinuierlich auch unter der früheren Vorsitzenden geliefert werden konnte, ein gutes Beispiel für den Parlamentarismus und für die Demokratie selber ist und angesichts der Wichtigkeit der Fragen von Wissenschaft und Forschung auch ein sehr wichtiges Zeichen darstellt.

Ich bitte die beiden Sprecher der Regierungsparteien um Verständnis, daß ich mehr auf die Bemerkungen der Oppositionsredner eingehen werde. Das ist keine Mißachtung der hier gemachten Bemerkungen, aber verständlicherweise und dem parlamentarischen Spiel folgend sind einige Feststellungen der Redner der Oppositionsparteien eingehender zu kommentieren.

Herr Abgeordneter Scheibner hat davon gesprochen, daß generell mit dem UOG 1993 die Autonomie nicht erreicht wurde. Ich darf daran erinnern, daß die Diskussion eher in die Richtung gegangen ist und es auch Kommentare dahin gehend gegeben hat, es gebe zuviel Autonomie und die Universitäten seien überfordert. Ich glaube, daß wir einen guten Weg gefunden haben, der einen Lernprozeß selber darstellt. In der josephinischen Tradition unseres Staates ist die Frage der Autonomie und deren Ausübung etwas, was noch in die politische Landschaft miteingebracht werden muß.

Ich teile die Meinung, daß wir zuwenig Akademiker haben. Ich würde aber die Situation doch etwas differenzierter beurteilen und nicht immer nur die Zahlen der Inskribierten heranziehen, sondern auch die Zahlen der Absolvierten. Das ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Gesichtspunkt. Die kommende Studienrechtsreform, an der wir arbeiten — die ersten Materialien werden zirka um die Jahreswende an die Universitäten versandt werden —, stellt darauf ab, mittels studienrechtlicher Regelungen, mittels Deregulierung zu mehr Effizienz beizutragen.

Lassen Sie mich — das gilt aber auch für einige andere Beiträge — darauf hinweisen, daß die Zahl der Inskribierten nicht so ohne weiteres übernommen werden kann. Was wir bisher zahlenmäßig wissen, ist — das ist der Grund der Regelung —, daß die Familienbeihilfe an Eltern nur dann ausbezahlt wird, wenn für acht Stunden im Jahr Prüfungsergebnisse vorliegen. Aller Voraussicht nach ist das von 19 Prozent der Inskribierten des ersten Studienabschnitts nicht erreicht worden. Das zeigt sehr deutlich, daß man von den Inskriptionszahlen nicht ausgehen kann, weil offensichtlich auch eine andere Motivation als zu absolvieren hier vorhanden ist, die im einzelnen sicher zu untersuchen ist, die ich in vielen Fällen nicht geringerschätzen möchte, aber es ist eine sehr signifikante Zahl.

Wenn Sie von überfüllten Instituten gesprochen haben, so, muß ich sagen, hat mir der Rektor der Universität Wien vor wenigen Tagen ein Beispiel offengelegt, das sehr deutlich zeigt, daß Überfüllungen mit dem Interesse zu studieren nicht unbedingt etwas zu tun haben müssen. Am Institut für Psychologie an der Universität Wien, einem der überfülltesten der österreichischen Universitätslandschaft, haben von 2 400 Inskri-

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

bierten im ersten Studienabschnitt etwa 900 den Nachweis über die acht Stunden erbracht. Das ist, meine ich, eine äußerst interessante Zahl. Von diesem Institut kam immer wieder der Appell, daß zuwenig Möglichkeiten vorhanden seien, aber die acht Stunden müßten auch bei den Schwierigkeiten der Ressourcen erbringbar sein. Das zeigt, daß mit sehr unterschiedlichen Erwartungslagen Psychologie studiert wird.

Ich glaube, daß wir uns in der Frage der Neubauten durchaus sehen lassen können. Es steht außer Zweifel — das hätte, glaube ich, auch niemand anderer machen können —, daß bei der Explosion der Studentenzahlen die Bautätigkeit nicht im gleichen Tempo stattfinden kann. Wir müßten quasi Papierhäuser errichten, so schnell kann das nicht gehen. Aber ich glaube, daß wir einiges in Bewegung gesetzt haben.

Ich möchte zunächst einmal allgemein darauf verweisen, daß der Zuwachs für Ersteinrichtungen, der mit den Neubauten Hand in Hand geht, im Vergleich mit 1993 um 480 Millionen Schilling mehr ausmacht und der Zuwachs der Budgetmittel für Hochschulraumbeschaffung, das sind Anmietungen, um 70 Millionen Schilling mehr ausmacht. Es ist damit zu rechnen, daß wir mit dem Bau des alten, also mit der Adaptierung des ehemaligen alten Allgemeinen Krankenhauses 1994 beginnen können und 1997 fertig sein werden. Der Neubau auf einem Teil des bundeseigenen Areals des alten AKH soll 1995/96 erfolgen, die Aspang-Gründe können 1995/96 für die TU Wien bebaut werden, in Innsbruck können wir 1995/96 die Fenner-Kaserne für die Sozial- und Wirtschaftswissenschaften verwenden, und das RESOWI-Zentrum wird 1994 begonnen.

Wir sind an sich — hier sei auch eine Anerkennung gegenüber dem sogenannten BIG ausgesprochen — in der Bautätigkeit sehr weit voran, die Schwierigkeiten etwa beim RESOWI-Zentrum in Graz bestehen darin, vertragliche Adaptierungen zu machen und die Verantwortung der steirischen Landesregierung beziehungsweise der Baudirektion festzulegen. Hier ist innerhalb der steirischen Landesregierung noch keine Klärung erfolgt, sonst hätten wir mit dem Baubeginn schon starten können, es liegt also nicht in der Verantwortung des Bundes.

Herr Abgeordneter Seel! Der Finanzlandesrat, der nicht meiner Partei angehört, ist hier das große Hindernis. Ich sage das gleich vorweg, damit Klarheit herrscht.

Zum Bereich der Studentenheime möchte ich sagen, daß wir sehr aktiv gewesen sind. Wir haben laut Hochschulbericht 1993 19 270 Studentenheimplätze, seit 1990 sind etwa 1 000 Heimplätze neu geschaffen worden, und derzeit sind 1 500 bis 2 000 Heimplätze in Bau. Die Förderungen dazu

sind abgewickelt worden. Ich erinnere Sie, daß wir davon geredet haben, daß wir innerhalb von zehn Jahren 7 000 Heimplätze brauchen werden. Wir befinden uns genau im Plan, und die Studentenheimträger sind, soweit sie das können, relativ zufrieden. Der Ansatz im 1994er Budget ist bei einem Stand von 189 Millionen immerhin um 30 Millionen Schilling erhöht worden. Sie sehen also, welche überproportionale Steigerungen hier stattgefunden haben. Daß Grundstücke rar sind, gilt nicht nur für den Studentenheimbau, sondern für den gesamten Wohnbau, das wird Ihnen jede Gebietskörperschaft erzählen, insbesondere wenn es sich um den städtischen Bereich handelt.

Ich könnte Ihnen jetzt noch im Detail die einzelnen Raten anführen, möchte das aber im Sinne der Zeitökonomie unterlassen, sie stehen ja jederzeit zur Verfügung.

Nun zu den Fragen, Herr Abgeordneter, die Sie rund um das Museumsquartier angeschnitten haben: Sie können aufgrund der gegebenen Wirtschaftssituation davon ausgehen, daß die Investitionen für den Bau genauso zur Belebung der Konjunktur im Bereich der Bauwirtschaft beitragen, egal ob nun irgendwo eine Autobahn oder sonst etwas errichtet wird. All das sind Investitionen und dienen der Schaffung von Arbeitsplätzen, wenn Sie schon dem kulturellen Aspekt selbst nichts abgewinnen können. Insofern ist auch die wirtschaftlich interessante Seite hier gegeben. Ich darf Sie aber nachdenklich stimmen, indem ich Ihnen sage, daß die Zweite Republik keinen großen Kulturbau geschaffen hat, und die Pläne, die ich zur Dritten Republik lesen kann, enthalten auch keine diesbezügliche Initiative, sodaß es eigentlich erwägenswert wäre, wenn Sie Ihr Verhältnis zur Kultur einmal überdenken und sagen würden, welche Prioritäten Sie hier setzen. Ablehnung allein (*Zwischenruf des Abg. Scheibner*) ist noch keine Kultur, es sei denn eine bestimmte Form politischer Kultur.

Herr Dr. Dieter Bogner ist an der Museumsquartiersgesellschaft nicht beteiligt. Es wäre wahrscheinlich auch keine empfehlenswerte Beteiligung, weil Gewinnerzielung wohl kaum möglich sein wird. Es handelt sich hier um eine öffentliche Aufgabe, und ich würde Sie bitten, keine Vermutungen in den Raum zu stellen, weil damit immer gleich Skandalgerüche aufkommen. Dieter Bogner ist in der Geschäftseinteilung meines Hauses angeführt, weil er über einen Werkvertrag verfügt, um die Koordination der Museen durchzuführen. Das Museumsquartier verlangt ja eine Zuordnung auch anderer bestehender Museen, und wir versuchen auf diese Weise, Kontinuität und friktionsfreie Überführung in eine neue Ordnung selbst zu garantieren.

Was nun die Frage der Forschung selber betrifft, so sei darauf verwiesen, daß von einem

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Gießkannenprinzip — das ist die Beantwortung der Frage des Abgeordneten Dr. Renoldner — nicht die Rede sein kann, es sei denn, die Verabschiedung der diversen Schwerpunkte der Bundesregierung und der Technologieschwerpunkte ist in Unkenntnis an Ihnen vorübergegangen. Ich darf wiederholen: Wir haben insbesondere Schwerpunktprogramme im Bereich der Umwelt, Waldschadensforschung, Kulturlandschaftsforschung, im Bereich der erneuerbaren Energie, insbesondere Solartechnik und Biomasse, im Bereich der Biomedizintechnik, der Kulturwissenschaften und der Elektronikapplikationen erstellt. Wir haben im ITF ein Programm zur Nanotechnik — das ist quasi das, was nach dem Computer kommt, die nächste Entwicklung — verabschiedet — ich glaube, rechtzeitig.

Ich möchte auch darauf verweisen — das ist ebenfalls eine Beantwortung —, daß es bei den freien Förderungen gelungen ist, abgesprochene Programme zu erzielen, so im Bereich der Zeitgeschichte, der Sozialwissenschaften. Ich habe vor wenigen Tagen in der Frage der Extremismus- und Fremdenfeindlichkeitsforschung eine gleiche Arbeitsgruppe eingesetzt. Es ist also überhaupt nicht die Rede davon, wie Sie, Herr Abgeordneter Renoldner, das gemeint haben, daß irgendwelche Wirtschaftsbündler oder sonst irgendwer etwas — es war eine unfrisierte Stellungnahme Ihrerseits — erhalten, sondern das ist transparent, der Photokopie entnehmbar, überprüfbar und auch nachgefragt. Es kann also keine Rede davon sein. Das einzige, was kommt, aber das kommt zum Teil aus Ihrem Bereich, sind Interventionen in die Richtung, daß man zur Sicherung von Einrichtungen quasi Arbeitsplatzsicherung betreiben soll. Es ist aber in jedem Fall nach Forschungsqualität und nach der Verfolgung der Programme selbst zu sehen.

Die vom Abgeordneten Scheibner beklagte Steigerung der Personalkosten ist darauf zurückzuführen, daß wir mehr Dienstposten haben. Ich kann nur sagen: Bravo, Gott sei Dank ist das der Fall, das wird ja auch gewollt und hat mit der Frage des Betriebes selber zu tun. (*Abg. Scheibner: Das habe ich nicht beklagt, im Gegenteil!*)

Zum Abgeordneten Brünner möchte ich festhalten, daß wir nicht daran denken, wie beim Universitäts-Organisationsgesetz 1975, kiloschwere Erlässe seitens des Ministeriums zu produzieren. Es wird auch keine Rahmensatzung zur Orientierung geben, sondern hier ist Autonomie ernstzunehmen, und die Universitäten sollen ihren Weg selbst gehen. Natürlich werden die Rektorenkonferenz und auch das Ministerium die wechselseitige Information sicherstellen — schon im eigenen Interesse. Es ist auch nicht anzunehmen, daß irgendwelche Entwürfe geheim bleiben,

und das sollen sie auch nicht. Aber ich sehe die Aufgabe des Ministeriums nicht darin, nun quasi das, was das Gesetz früher an Möglichkeiten hatte, durch Erlässe zu ersetzen. Ich hoffe, daß aber auch seitens der Universitäten nicht allzuviel Nachfrage danach ist, sondern daß der vorhandene Spielraum, der sehr groß ist, ausgeschöpft wird.

Ich möchte der Frage der Weiterbildung beitreten. Wir werden im Bereich der Fernstudien versuchen, Initiativen zu starten — nach der von Ihnen dankenswerterweise genannten Reorganisation. Ich halte das für einen sehr wichtigen Bereich.

Nun zur Frage biologischer Landbau: Wir sind mit der Universität für Bodenkultur im Gespräch, es gibt entsprechende Vorschläge, 1994 wird ein Ordinariat zugeteilt werden. Es war auch das Ministerium beziehungsweise ich, der bisher dafür Sorge getragen hat, daß es eine Gastprofessur gegeben hat. Es war die Universität seinerzeit nicht ohne weiteres in der Lage, auch die ÖH nicht, mir personelle Vorschläge zu machen.

In der Reihe der Universitäten, die unter das neue UOG fallen, ist zweifellos Klagenfurt dabei — sinnvoll auch aus der entsprechenden Novelle. Gesichert ist, daß Bodenkultur, Montan, Klagenfurt sowie die Universität Linz dabei sind. Das sind keine kleinen Universitäten, insbesondere für die Universität Linz würde ich diese Etikettierung ablehnen, da sie bereits eine mittlere Universität mit einer sehr starken Wachstumstendenz ist. Es wird zu klären sein, ob es hier noch eine fünfte Universität gibt — in der zweiten Reihe, wenn Sie wollen. 1995 kommen aller Voraussicht nach die Technische Universität Wien und die Universität Wien dazu. Die entsprechenden Beschlüsse — ich bin für einen freiwilligen Vorgang — haben erst gefaßt zu werden.

Die autoritären Tendenzen, die Sie vermuten, sind ganz und gar nicht möglich, denn Ihnen müßte eigentlich vom Gang der Gesetzgebung, Herr Abgeordneter, bekannt sein, daß die Satzungsgebung mit Zweidrittelmehrheit zu erfolgen hat. Also wenn eine Satzung mit Zweidrittelmehrheit irgend jemandem autoritäre Tendenzen ermöglicht, ist das demokratische Organ schuld. Ich bin mir aber eigentlich der Qualität der Universitäten ganz sicher und daher dessen, daß das nicht der Fall sein wird.

Ich glaube, es sollte da auch mehr Optimismus dahin gehend herrschen, daß die Universitäten ihren demokratischen Spielraum nutzen und in sich in der Lage sind, sich zu kontrollieren. Dahinter steht aber — darüber haben wir uns schon mehrere Male auseinandergesetzt — eigentlich eine ungeheuer pessimistische Annahme über die

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Natur des Menschen von Ihnen, die ich ganz und gar nicht teilen kann.

Das Prüfungsgeld und die Dienstverpflichtungen sind dienstrechtliche Fragen, in deren Klärung wir einzutreten haben, die Vorbereitungen dazu laufen. Die Schwierigkeit besteht darin, daß die gewerkschaftliche Vertretung für die Assistenten die Aufnahme in das nächsthöhere Schema, nämlich das LBA-Schema, verlangt. Das wird seitens des Bundeskanzleramtes und des Finanzministeriums abgelehnt. Ich halte es auch nicht für sinnvoll. Die bisherige Methodik, Einigung zu erzielen, ist einer raschen Beschlußfassung der Übernahme des Lehrauftrages in die Dienstverpflichtung hinderlich. Wenn Sie mithelfen können, daß die Vertretung des Mittelbaues hier zustimmt, kann man diesen Weg, den ich für sinnvoll halte, durchaus gehen.

Sie haben eine Reihe von Bemerkungen zur Frage der Studienförderung gemacht. Diese 990 Millionen, also fast 1 Milliarde, die wir ausgeben, können nicht nach Schwerpunkten gewichtet werden, sie sind aufgrund eines Gesetzes auszugeben, das hier beschlossen wurde, wobei sich die Kürzung der Sozialausgaben im Bereich der ÖH aus einer ASVG-Novelle ergibt und nicht dem Willen entspringt, irgendwelche strengeren Kriterien anzulegen. Hier sind andere Verpflichtungen durch das Gesetz selbst entnommen worden, sodaß diese Überweisung nicht in der Höhe ausfallen muß. Das wurde aber seinerzeit bei der ASVG-Novelle dazugesagt.

Zur Frage der Fachhochschulen: Ich glaube, daß eine sorgsame Vorgangsweise hier sinnvoll ist. Ein Fachhochschulplan ist in Ausarbeitung. Er wird vorgelegt werden. Wir sind auch dazu per Gesetz und Entschließung des Parlaments verhalten, zu klären, welche Verpflichtungen vom Bund übernommen werden.

Inzwischen ist eine Reihe von ausgezeichnet ausgearbeiteten Anträgen beim Fachhochschulrat eingelangt, der das mit großem Ernst prüft, weil es auch finanzielle Verpflichtungen sind, aber nicht nur finanzielle Verpflichtungen, sondern auch Chancen für die Jugend, die einer entsprechenden Qualität bedürfen.

Lassen Sie mich noch sagen, daß ich ganz und gar nicht Ihre Meinung, daß die Akzeptanz der Universitäten abnimmt, teilen kann. Das stärkere Medienecho, das die Universitäten haben, zeigt eigentlich das Gegenteil. Es verwundert mich, daß seitens eines Universitätsangehörigen davon gesprochen wird. Es müßte eigentlich die eigene Rolle in Diskussion stehen, wenn das der Fall ist.

Ich glaube, daß ich in meiner Tätigkeit als Minister viel dazu getan habe, daß die generelle Akzeptanz, daß Wissenschaft und Forschung als

eine Aufgabe dieser Gesellschaft sehr wesentliche Beiträge zur Aktualisierung leisten, zugenommen hat. Nur so waren die überproportionalen Budgetsteigerungen überhaupt möglich. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Zum Abgeordneten Stoppel möchte ich bemerken, daß die BIG den Vorteil hat, daß wir über die Kosten genauer Bescheid wissen — was sicher sehr günstig ist, auch im allgemeinen Verhalten. Hinsichtlich des RESOWI Graz habe ich bereits Stellung genommen, und bei den Großforschungseinrichtungen sind wir bei beiden Vorschlägen, nämlich AUSTRON und EUROCRYST, in einer Feasibility-study. Es wird dann die Frage sein, zu bewerten, was es uns bringt, wie wir das Geld aufbringen können und wer international gesehen bereit ist, sich zu beteiligen.

Eine der Schwierigkeiten, mit denen wir zu kämpfen haben, ist, daß insbesondere die großen europäischen Länder die Forschungsaufgaben gekürzt haben. Ich darf gleich vorweg zur Frau Abgeordneten Motter bemerken: In der Europäischen Union selbst ist der Betrag in der Höhe von über 13 Milliarden ECU noch strittig. Der Forschungsministerrat hat nur 11 Komma irgendwas Milliarden ECU genehmigt, und die Ministerpräsidenten müssen sehen, ob sie nicht doch diesen höheren Betrag zustande bringen. Es waren die großen Länder, die hier Kürzungen durchgeführt haben. Man sieht also, andere tun sich sicher noch schwerer, hier mehr zu erbringen.

Auch ich habe Interesse daran — das ist mit der Frage Grundlagenforschung verbunden —, eine solche Großforschungseinrichtung selbst zu schaffen. Es wird dann eben notwendig sein, längerfristig — nicht nur bei der Anschaffung, sondern auch bei den Betriebskosten — die Mittel sicherzustellen.

Zu den Bemerkungen der Frau Abgeordneten Motter möchte ich sagen, daß wir es einmal durchgerechnet haben. Um auf die 2 Prozent Anteil am BIP zu kommen, die Forschung und Entwicklung haben sollten, wären ungeheure Milliardenbeträge notwendig, die wir im Budget jeweils sicherzustellen hätten, und dann ergibt sich die Problematik, ob wir sie auch ausgeben können.

Es ist zweifellos — das muß leider immer wieder gesagt werden — eine Frage der Struktur. Wir haben kein großes multinationales Unternehmen. Rechnen Sie die Pharmaindustrie der Schweiz aus den Aufwendungen für F und E in der Schweiz heraus, dann kommen Sie auf weitaus geringere Prozentsätze. Es ist also eine gewisse Standortgunst, die die Schweiz hier hat. Wir haben keine Militärforschung — Gott sei Dank, das sei in Klammern dazugesagt —, wir sind im Weltraum bescheiden vertreten, weil es keine politischen

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Gründe dafür gibt, wie das bei größeren Nationen der Fall ist.

Andererseits ist es die Schwäche der Struktur. Wir haben alles dazu getan, um die Klein- und Mittelbetriebe zu motivieren. Der Gedanke, Gemeinschaftsforschung zu betreiben, ist nicht neu, nur ist er nicht einfach, weil die Rivalität, sprich die Wettbewerbssituationen der Unternehmen, den Gedanken, allein zu bleiben, verstärkt, anstatt das Zusammengehen zu forcieren.

Das Ministerium ist überhaupt kein Hindernis, auch die Wirtschaftsvertretungen sind kein Hindernis, es ist jeweils die einzelne unternehmerische Entscheidung. Daß hier alles versucht wird, steht außer Frage, aber Sie sehen etwa, daß sich die Christian Doppler Labors entschließen, aus der verstaatlichten Industrie herauszugehen, und auch andere suchen, die hineingehen. Das wird sicher nicht aus Jux und Tollerei gemacht, sondern einfach um sich erhalten zu können.

Ich teile Ihre Meinung, daß wir in Richtung Europa quasi Entwicklungsprogramme durchführen müssen. Das hat auch der ITF in seiner Kuratoriumsberatung am Montag überlegt. Der ITF hat hier zu dienen, und ich räume Ihnen ein, es entspricht auch meiner Vorstellung, daß in der Forschungsorganisation in einer nächsten Legislaturperiode vielleicht eine andere Form gefunden werden muß, um zusammenzuführen, gemeinsam evaluieren zu können und Effizienzsteigerungen vorzusehen, wengleich man sagen muß, daß die bürokratische Seite der Forschung in Österreich äußerst gering entwickelt ist. Wir können uns mit den Bürokratieprozentsätzen durchaus sehen lassen, was ich als ganz positiv ansehen möchte.

Es wird sicher in einem nächsten Schritt im Bereich der außeruniversitären Forschungseinrichtungen mehr zu tun sein, wengleich man sagen muß, daß die Reorganisation des Joanneums abgeschlossen ist, die Österreichische Akademie der Wissenschaft auch Schließungen dort durchführt, wo es nicht mehr sinnvoll ist, und neue Entwicklungen ermöglicht und wir beim Arsenal auch mit dem Arsenalgesetz eine Rekonstruktion durchgeführt haben. Der Forschungsanteil ist neben der staatlichen Prüfungstätigkeit beträchtlich.

Lassen Sie mich zurückkommend auf Europa noch sagen, daß wir im Bereich der Ausbildungsprogramme ausgezeichnet abschneiden. Bei ERASMUS bekommen wir schon mehr zurück, als wir ausgeben, das sei einmal positiv bemerkt. Die österreichischen Studenten sind mobil und nehmen diese Europaprogramme an, genauso wie COMETT ein Erfolg ist.

In der Grundlagenforschung besteht die Schwäche, daß die Grundlagenforschung an sich

in Österreich seit Jahrzehnten schwach entwickelt ist. Das ist etwas, was tief in die Monarchie zurückreicht, ohne sie dafür verantwortlich machen zu wollen, und das ergibt sich wieder aus einer Wissenschafts- und Wirtschaftslandschaft.

Da ist der Weg in die Europäische Union die einzige Möglichkeit, auch einen entsprechenden österreichischen Anteil zu haben. Gehen wir diesen Weg nicht, sind wir aus der Grundlagenforschung infolge der internationalen Entwicklung überhaupt draußen. Daß das niemand will, steht außer Frage, das mögen auch jene bedenken, die sich unter die Gegner der Europäischen Union einreihen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.20*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Molterer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.20

Abgeordneter Mag. Molterer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Ich möchte mich anfangs, weil der Herr Vizekanzler relativ detailliert auf Oppositionsargumente eingegangen ist, nur mit einem beschäftigen, Herr Kollege Renoldner: Es ist eine erfreuliche Situation im Wissenschaftsbudget — das Wort i s t ist mir besonders wichtig in Relation zu Ihrer Einleitung.

Eine scharfe Zurückweisung einleitend: Wenn Sie davon sprechen, daß das neue UOG autoritäre Tendenzen, autoritäre oder autoritärere Züge trägt, dann ist das in aller Schärfe zurückzuweisen, in aller Schärfe namens des Gesetzgebers und in aller Schärfe namens der österreichischen Universitäten, weil Sie anscheinend in einer Geisteswelt leben, die mit der Realität, mit der demokratischen Kultur an den Universitäten überhaupt nichts zu tun hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich schwerpunktmäßig mit der Frage der Forschungsaktivitäten und der Forschungsausgaben im Wissenschaftsbudget beschäftigen.

Wir haben insgesamt mit 12,8 Milliarden Schilling einen neuen Spitzenwert im Bundesbudget erreicht, und wir haben immerhin — das sollte deutlich gesagt werden — im Rahmen dieser Legislaturperiode für den Forschungsbereich einen 60prozentigen Zuwachs des Aufwandes. Ich glaube, allein daraus geht hervor, welchen Stellenwert die Regierung dieser wichtigen Zukunftsfrage beimißt.

Wir nähern uns mit dieser Steigerungsrate auch dieser ominösen Zahl von 1,6 Prozent des BIP, die wir auch erreichen müssen, wenn wir unsere Stellung als Land, als Forschungsland Österreich im internationalen Wettbewerb erhalten wollen.

Ich glaube tatsächlich, daß in dem Forschungsbereich ganz deutlich wird, welche Zukunftsfrage

**Mag. Molterer**

gen vor uns stehen. Insbesondere die Internationalisierung der Forschungswelt bringt diese notwendigen Maßnahmen ganz deutlich zum Ausdruck. Gerade auch im Forschungsbereich ist deutlich sichtbar, daß es eine einzelstaatliche Ausrichtung in vielen Bereichen schlicht und einfach nicht mehr gibt, sondern daß auch hier gilt, daß Europa zusammenwächst und wir uns auf diese internationale Vernetzung einstellen müssen.

Neben dieser internationalen Vernetzung ist aus meiner Sicht und aus der Sicht der ÖVP auch besonders wichtig, hinsichtlich der Schwerpunktsetzung im Forschungsbereich deutliche Akzente zu setzen. Das betrifft einerseits die Frage der Großforschungseinrichtungen und der Spezialforschungsbereiche, die wir in Österreich einzurichten haben. Es ist beispielweise gelungen, etwa mit dem Erwin-Schrödinger-Institut oder dem Forschungszentrum für Kulturwissenschaften, konkrete Schritte zu setzen.

Der Herr Vizekanzler hat völlig zu Recht darauf hingewiesen, daß wir aus vielerlei Gründen Schwachstellen im technischen Bereich der Grundlagenforschung haben. Wir müssen dringend warnen, daß eine Abkoppelung in diesem Grundlagenforschungsbereich in der Technik den Forschungsstandort und den Wirtschaftsstandort Österreich nicht mittelfristig in Frage stellt, wenn wir nicht entsprechende Akzente setzen.

Es sei auch ganz deutlich gesagt: Wenn man den internationalen Vergleich anspricht, dann sieht man, daß wir diesen Aufholbedarf haben, wenn ich nur etwa an CERN und an das Max-Planck-Institut denke. Konkrete Ansatzpunkte müssen etwa AUSTRON und EUROCRYST sein. Ich glaube, daß diesbezüglich im Wissenschaftsministerium sehr gute Arbeit geleistet wurde.

Ich möchte auch darauf hinweisen, daß etwa mit dem Laborerneuerungsprogramm an den Universitäten die entsprechenden Voraussetzungen für diese Grundlagenforschung geschaffen wurden. Wir müssen in den nächsten Jahren hinsichtlich der Budgetentwicklung ganz zielstrebig diese Erneuerungsprogramme fortsetzen.

Ich persönlich habe aber auch eine Bitte an alle, die im Forschungsbereich tätig sind. Forschung erfordert sehr viel Geld, Forschung erfordert sehr viel öffentliche Mittel. Wenn wir diese Akzeptanz für den Aufwand an öffentlichen Mitteln verbreitern wollen — was wir auch müssen —, dann brauchen wir auch eine Öffentlichkeitsarbeit, die der finanzierenden Bevölkerung die Notwendigkeit dieser Forschungsergebnisse und der Forschungsarbeit klarmacht.

Es geht nicht nur um die Frage der Schwerpunktsetzung im Forschungsbereich alleine, son-

dern es ist auch die Frage zu stellen: Sind wir mit dem Studienangebot in Österreich in Richtung Schwerpunktsetzung tatsächlich bereits genügend ausgerichtet? — Wenn man sich die internationale Entwicklung ansieht, dann stellt man fest, es gibt einige Bereiche, die ganz massiv zunehmen werden. Ich nenne nur — Stichworte — Biotechnologie, Informationstechnologie, Fertigungstechnik, Kommunikation und Umwelttechnik. Ich glaube, daß wir auch hier einen gewissen Nachholbedarf im Studienangebot selbst haben, den wir aufholen müssen, um auf diese Entwicklungen reagieren zu können.

Es ist in letzter Zeit eine interessante Diskussion über die Frage Qualifikationsoffensive im Sinne eines Gesamtkunsterkes Bildung in Österreich in Gang gekommen. Ich bin froh, daß es diese Diskussion gibt. Ich glaube auch, daß wir diese sehr offene Diskussion über das Zusammenspiel der einzelnen Bildungseinrichtungen in Österreich dringend brauchen.

Ich glaube daher, daß es auch richtig ist, die Frage eines Bildungsministeriums zu diskutieren, offensiv zu diskutieren, weil im Sinne dieses Gesamtkunsterkes — von der ersten Schulstufe weg bis hin zur universitären Ausbildung, bis hin zur Fachhochschule — letztendlich diese gesamthafte Sicht im Sinne einer Qualifikationsoffensive für unser Land erforderlich ist.

Ich möchte mich abschließend, meine Damen und Herren, noch mit zwei Bereichen beschäftigen, nämlich mit der Frage Museen und mit der Frage Denkmalschutz.

Ich glaube, daß wir im Museumsbereich mit der Schaffung der Teilrechtsfähigkeit einen ganz entscheidenden positiven Schritt gesetzt haben. Ich bin dankbar, daß die Museen diese rechtliche Möglichkeit, die wir ihnen gegeben haben, tatsächlich offensiv annehmen. Im Museumsbereich halte ich es für besonders entscheidend, daß die Ausgestaltung — auch die pädagogische Ausgestaltung, auch die kinderfreundliche Ausgestaltung — ein Schwerpunkt ist. Ich sage das auch aus einem sehr persönlichen Interesse, weil ich mit meinen zwei Buben sehr viel in Wien in Museen bin, und da gibt es einen Nachholbedarf in Richtung pädagogische Ausrichtung und kindergerechte Ausstattung.

Kollege Scheibner ist leider nicht da. (*Abg. Scheibner: Sicher! — Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*) — Doch. Mir fehlt Mut in der Kulturdiskussion, und wenn wir uns nicht dazu bekennen, daß wir mutige Schritte etwa in der Ausgestaltung der Museen, etwa in der Hebung der Attraktivität von Museumsstandorten auch aus kulturpolitischer Sicht in Österreich brauchen, dann machen wir de facto einen kulturpolitischen Rückschritt. Ein Land wie Österreich mit dieser

**Mag. Molterer**

kulturellen Tradition kann sich einen kulturpolitischen und eine kulturellen Rückschritt schlicht und einfach nicht leisten. Das heißt: mehr Mut zur Offensive und nicht Festhalten an irgendwelchen liebgewonnen Traditionen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenige Sätze zum Denkmalschutz. Mit 350 Millionen ist ein deutlicher Markstein gesetzt, wie wichtig Denkmalschutz in Österreich ist. Es gibt in letzter Zeit eine Diskussion über die Frage der Kompetenzen im Denkmalschutz in Österreich. Ich möchte auch festhalten, daß diese Diskussion über die Kompetenzen nicht aufgrund mangelnder Qualität der dort Arbeitenden eingesetzt hat – ganz im Gegenteil –, ich glaube aber, daß es im Sinne des Hausverständes, des schlichten Hausverständes notwendig ist, diese Kompetenzdiskussion dahin gehend zu führen, daß die Kompetenzen dort zu liegen haben, wo sie tatsächlich am besten wirksam werden. Daß es für überregionale, bundesnotwendige und auch ins Ausland ausstrahlende Kulturobjekte eine Bundeskompetenz geben sollte, dafür trete ich ein. Daß es aber dort, wo regional besser gehandelt werden kann, eine Kompetenzverschiebung geben soll, ist für mich auch ganz klar.

Ich sage daher abschließend, daß wir mit diesem Wissenschaftsbudget insgesamt eine richtige Weichenstellung und einen weiteren ganz konkreten Schritt tun, einen Schritt, der notwendig ist, weil, wie gesagt, die Internationalisierung im Wissenschafts- und Forschungsbereich so schnell vor sich geht wie in kaum einem anderen Bereich. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.30*

Präsident Dr. Lichal: Nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

11.30

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Reform und Veränderung waren Ihre Zielvorstellungen, Herr Minister, und auch die der Bundesregierung, Zielvorstellungen, die für jeden Bildungspolitiker erstrebenswert sind. Aber: Zwischen Wort und Tat liegen Welten.

Sie, Herr Minister, haben auch diesmal zum Budget erklärt, alles ist in bester Ordnung. Es ist richtig, es gibt mehr Planposten in Ihrem Ressort, der internationale Wissenschaftler- und Studentenaustausch und die Europaprogramme wurden intensiviert. Sie rühmen sich auch einer erfolgreichen UOG-Reform und daß Sie die Grundlagen für einen Fachhochschulsektor geschaffen haben. Sie erwarten und werden sicher den Applaus Ihrer Gefolgsleute und der Regierungsmitglieder erhalten.

Die Opposition, Herr Minister, sieht das anders. In den letzten viereinhalb Jahren haben Sie, Herr Minister, mehr Problembereiche produziert und übersehen als gelöst! Das ist unsere Meinung.

Das Problem der Massenuniversität ist nicht bewältigt, denn das derzeitige System ist nicht in der Lage, den modernen Anforderungen eines leistungsorientierten Universitätsbetriebes gerecht zu werden. Hier erkennen wir keine Kurskorrektur.

Die UOG-Reform und das Budget hätten eine Chance dafür geboten. Sie haben sie nicht genutzt! Es dominieren unzählige Verwaltungsabläufe, Kleinkriege, Zentralisierung, Bürokratisierung und standespolitische Interventionitis. Es dominieren nicht Forschung und Lehre! Folgen davon sind Abwandern anerkannter Wissenschaftler ins Ausland, Verschlechterung der Studien- und Verschlechterung der Forschungsbedingungen, steigende Anonymität im Universitätsalltag und bürokratische Leerläufe ohne Zahl.

Autonomie der Universitäten haben Sie versprochen, steigende Investitionen in die Forschung, eine wirkliche Studienreform. Geblieben von diesen Versprechungen ist herzlich wenig! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Beim besten Willen können wir keine Trendwende erkennen. Leider erkennen wir keine Wende weg von der sozialistischen Universitätspolitik und all ihren negativen Begleiterscheinungen, die eine Hertha Firnberg und ihr Kurznachfolger Heinz Fischer zu verantworten haben.

Glücklich ist mit dem UOG 1993 wirklich niemand. Es ist ein trauriges Ergebnis, das man nach mehr als drei Jahren und einer x-fachen Anzahl von Entwürfen und mit Hunderten Abänderungen in letzter Minute fertiggebracht hat.

Herr Minister! Die Folge davon sind Resignation und noch dürrtigere Ergebnisse als die des UOG von 1975. Und das sagt nicht die Freiheitliche Partei allein.

Wie drückt das denn ein Parteifreund von Ihnen, Herr Bundesminister, der Innsbrucker Universitätsprofessor Dr. Josef Riedmann, der derzeitige Dekan der Geisteswissenschaftlichen Fakultät, in einem Interview in der Fakultätszeitung aus?

Er sagt: „Ganz prinzipiell sehe ich keine besonderen Vorteile im neuen UOG. Im großen und ganzen hege ich sehr große Skepsis. Das künftige System wird kaum besser werden als das bisherige. Ich frage mich, ob es sinnvoll sein kann, so viel Zeit und Energie von höchstqualifizierten Beamten und Professoren und anderen Angehörigen der Universität zu investieren, um etwas Neues auf die Beine zu stellen, das dann doch wieder



**Mag. Karin Praxmarer**

um nichts besser ist.“ (*Beifall bei der FPÖ.*) – Soweit Ihre Parteifreunde, und diese Meinung ist sicher die herrschende. Ich möchte ja gar nicht fragen, was sich die Kollegen Seel, Nowotny und Lukesch von ihren Universtitätskollegen anhören müssen.

Mein zweites Anliegen, Herr Minister, ich habe Sie darauf schon mehrmals angesprochen, ist die zweite Lehramtsprüfung. Es liegt seit 1987 ein gemeinsamer Entschließungsantrag von ÖVP, SPÖ und FPÖ hier im Hohen Haus. Sie haben diesbezüglich eine einzige Enquete abgehalten, und seither hat Ihr Bundesministerium nichts mehr unternommen, wir haben nichts mehr gehört.

Ich glaube, wenn wir sehen, wie die AHS-Professoren noch immer im zweite Fach schwimmen und daß das Ergebnis der Ausbildung kein besseres geworden ist, dann muß ich Sie schon ersuchen, Herr Minister: Werden Sie endlich in dieser Sache zugunsten unserer Schüler aktiv! (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.36

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Dr. Seel. – Bitte, Herr Abgeordneter.

11.36

Abgeordneter Dr. Seel (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Der Zugang zur Universität wächst wieder. Laut den vorläufigen Meldungen der Universitäten gibt es im Studienjahr 1993/1994 23 116 Erstinskribenten. Das bedeutet eine Steigerung gegenüber dem Vorjahr um 3,3 Prozent.

Diese Entwicklung ist zu begrüßen, bescheinigt uns doch auch die neueste OECD-Vergleichsstudie eine im internationalen Vergleich niedrige Akademikerquote. Es muß allerdings sofort erklärend hinzugefügt werden, daß in Österreich aufgrund des gegebenen Studienrechts mit den akademischen Graduierungen sparsamer umgegangen wird und daß sie auch erst nach längerer Studiendauer, auch längerer Regelstudiendauer, erreicht werden, und das ist ein Problem, das bei einer Gesamtreform des Studiensystems in Österreich wohl beachtet werden sollte.

Der weitere Ausbau der Universitäten ist daher dringlich. Das UOG 1993 hat die Umgestaltung der Verwaltungsstruktur im Universtitätsbereich gebracht, geleitet von der Verlagerung von Entscheidungen zu den autonomen Universitäten und der Zurücknahme zentraler, ministerieller Regelungen. Mehr Effizienz in der Ressourcennutzung wird erwartet. Frau Kollegin Praxmarer! Ich habe Sie einmal schon darauf aufmerksam gemacht: Ich traue mich wirklich noch in meine universitären Gremien, und ich bin überzeugt, daß wir hier etwas Fruchtbare zustande gebracht

haben, allerdings – ich gebe Ihnen in diesem Punkt recht – muß sich das erst weisen. Vorläufig haben wir nur ein Gesetz auf dem Papier.

Wie man hört, und der Herr Bundesminister hat es bestätigt, sind für das kommende Studienjahr vier Universitäten bereit, in diese neue Universtitätsorganisationsstruktur einzutreten. Im Budget findet diese Entwicklung noch keinen direkten Niederschlag.

Auf den ersten Blick zeigt sich ein überproportionales Ansteigen des Budgets für die Universitäten und Hochschulen. Es steigt um 14,5 Prozent auf 21,6 Milliarden. Dies ist jedoch auch auf die Verlagerung des Aufwands für die Universtitätsbibliotheken vom Bibliotheks- zum Universtitätenansatz zurückzuführen. 367 Millionen Schilling werden so umgeschichtet, und vom Zuwachs der Universtitätsaufwendungen von 569 Millionen sind dementsprechend 386 Millionen eine reine Rechengröße und keine Höherdotation.

Von den teilweise trotzdem beachtlichen Steigerungen einzelner Ansätze soll unter dem Aspekt der Lehre besonders die Erhöhung der Beträge für Lehraufträge und Gastprofessuren um 180 Millionen Schilling auf 1,3 Milliarden Schilling genannt werden. Damit sind notwendige Ausweitungen des Studienbetriebs gesichert.

Der Blick auf den Sachaufwand für die Universtitäten kann an sich befriedigen. Im Jahr 1994 wird durch die Fertigstellung und Inbetriebnahme zahlreicher Hochschulbauten das Raumproblem an den Universtitäten spürbar gemildert werden. Für die Ersteinrichtung dieser Hochschulbauten sind größere Mittel notwendig. Der einschlägige Budgetansatz wird daher um 480 Millionen auf 930 Millionen beträchtlich anwachsen.

Als Grazer, aus Grazer Sicht begrüße ich insbesondere die Inbetriebnahme des Gewerbehofs Wall als ein Institutsgebäude der Geisteswissenschaftlichen Fakultät, und auch das Europäische Fremdsprachenzentrum soll ja dort eingerichtet werden.

Für den Baubeginn der Sozial- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät, soweit mich der Rektor informiert hat, Herr Bundeskanzler, hat die Landesregierung vergangene Woche den entsprechenden Beschluß gefaßt.

Meine Damen und Herren! Durch das neue UOG 1993 werden aber auch die Rahmenbedingungen für die umfassende Studienreform geschaffen, deren Ziel die Verkürzung der Ausbildungszeiten, der Studienzeiten und die Senkung der Zahl der Studienabbrecher sein muß, und zwar bei Beibehaltung beziehungsweise Anhebung des Anforderungs- und Ausbildungsniveaus.

**Dr. Seel**

Die Studienreform wird jedenfalls, darauf hat Dr. Brünner schon hingewiesen, eine Reduzierung der studienrechtlichen Entscheidungsebenen bringen müssen. Derzeit sind es ja vier, AHStG, besondere Studiengesetze, Studienordnungen, Studienpläne. Ich glaube auch, daß man sich mit einer Gesetzes- und einer Verordnungsebene begnügen wird können. Damit verbunden sind Kompetenzverlagerungen vom Ministerium zu den Universitäten, und das betrifft die Aufgabe der Entwicklung der Studienpläne ebenso wie die der Kontroll- und Aufsichtsaufgaben.

Das UOG sieht eine reformierte Studienkommission als Organ vor, bei Studienplanentscheidungen ist in Zukunft ein Vertreter des Berufsfelds, für welches die Studienrichtung ausbildet, beizuziehen.

Neu geschaffen wird die Funktion des Studiendekans zur fakultätsinternen Koordinierung und Organisation der Lehre und des Prüfungswesens, und wichtig für die umfassende Studienreform wird insbesondere die Gesamtstudienkommission sein, welche durch eine überuniversitäre Abstimmung eine Vereinheitlichungsaufgabe wahrzunehmen haben wird. Dabei wird wesentlich die Kooperation zwischen der jeweiligen Gesamtstudienkommission und dem Ministerium sein. Ein aktueller Anlaß läßt Verbesserungen in dieser Hinsicht wünschenswert erscheinen. Es ist dies die besonders dringliche Studienreform im Bereich der Lehramtsstudien. Ich habe bezüglich der Dringlichkeit Verständnis für das, was Frau Kollegin Praxmarer gesagt hat.

Von der Gesamtstudienkommission für die pädagogische Ausbildung der Lehramtskandidaten wurden in den vergangenen Jahren zahlreiche Anregungen für Veränderungen und Verbesserungen der Lehramtsstudien erarbeitet. Die Reformvorschläge, die bisher vom Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung vorgelegt wurden, haben diese aber nicht beachtet, Herr Vizekanzler! Sie erscheinen daher unzulänglich und nicht problemlösend. Sie sehen im wesentlichen nur eine Verschärfung der abschließenden zweiten Diplomprüfung durch Einführung einer zweiten Diplomarbeit auch in der kombinierten zweiten Studienrichtung vor.

Der Herr Bundesminister hat kürzlich den Sozialdemokraten und mir persönlich vorgeworfen, die Reformmaßnahmen zu verhindern. Ich bekenne mich dazu, denn unzulängliche Reformen täuschen Verbesserungen nur vor, unzulängliche Reformen unterläßt man besser.

Umfassendere Neuregelungen erscheinen notwendig, ich liste sie auf: Im Rahmen der Eingangsphase des Studiums muß den Lehramtsstudenten ermöglicht werden, eine erste unterrichts- und erziehungspraktische Erfahrung zu machen.

Selbstaulesung und wirkungsvollere Berufslaufbahnberatungen werden dadurch erst ermöglicht.

Zweitens: Die Verteilung der pädagogischen und fachdidaktischen Lehrveranstaltungen auf beide Studienabschnitte erscheint notwendig. Derzeit sind sie durch das Gesetz auf den zweiten Studienabschnitt beschränkt.

Drittens: Die fachlichen Studien müssen im zweiten Studienabschnitt deutlich auf das Lehramt ausgerichtet werden. Der Lehrer muß in seiner Wissenschaft Generalist, der Forscher Spezialist sein.

Viertens: Die Zeit für die pädagogische, fachdidaktische und schulpraktische Ausbildung ist anteilmäßig gegenüber den Fachstudien zu erweitern.

Weiters: Das Prüfungssystem sollte verändert werden. Reformen werden vor allem den Bereich des ersten Teils der zweiten Diplomprüfung betreffen müssen. Das kumulative Prüfungssystem ist für diesen Bereich zu überprüfen. Allerdings sollte man von einer diesbezüglichen Sonderbehandlung der Lehramtsstudien im Rahmen der geistes- und naturwissenschaftlichen Studienrichtungen absehen.

Keine Änderung hingegen sollte gerade bei der Diplomarbeit erfolgen. Es muß meines Erachtens an einer wissenschaftlich anspruchsvollen Arbeit festgehalten werden, in exemplarischer Form in einem Fach. Allerdings könnte man festlegen, daß das zweite Prüfungsfach des zweiten Teils der zweiten Diplomprüfung ein Teilbereich der zweiten Studienrichtung sein muß. Eine derartige Kann-Bestimmung ist derzeit bereits vorgesehen.

Schließlich ist es notwendig, Herr Vizekanzler, die Kooperation der Universitäten mit den Schulen und den pädagogischen Instituten im Unterrichtspraktikum-Jahr herzustellen, um die Kontinuität der Lehrerausbildung von der Universität in Schulen zu sichern.

All diese Anregungen wurden in der Gesamtstudienkommission für die pädagogische Ausbildung der Lehramtskandidaten erarbeitet und besprochen. Im übrigen ist wohl auch darauf hinzuweisen — und das ist an den Schulbereich adressiert —, daß den Universitäten der Auftrag der Lehrerausbildung in der Umsetzung eigentlich erst seit 1982 übertragen ist. Für Klagen über weiter zurückliegende Mängel der Lehrerausbildung, die im Rahmen des Probejahres an den Schulen und durch die Schulverwaltung erfolgte, ist die Universität eigentlich die falsche Adresse.

Meine Damen und Herren! Wir Sozialdemokraten — wir sind stolz, daß Firnberg und Fischer die wesentlichen Schritte und Impulse gesetzt haben (*Beifall bei der SPÖ*) — wollen weltoffene,

**Dr. Seel**

unabhängige Universitäten und Hochschulen, die durch ihre Lehre, ihre Forschung, durch Beratung und Kritik eine wichtige Rolle in der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklung spielen.

In mehrfacher Hinsicht geht es weiterhin um die Öffnung der Universitäten. Die Universitäten müssen sich in Zukunft um eine höhere gesellschaftliche Akzeptanz bemühen, daher verstärkte Einbeziehung der Universitäten in die Bearbeitung gesamtgesellschaftlich relevanter Problem-bereiche.

Zu erhalten ist der offene Studienzugang, und zwar für Maturanten aller Typen der höheren Schulen. Wenn die Zahl der Maturanten des BHS-Bereiches wächst — 1993 maturierten dort 17 700 Schüler, an der AHS nur 14 000 —, dann nimmt selbstverständlich auch die Zahl der Studienanfänger aus dieser Maturantengruppe zu, und ich schätze eigentlich die Doppelqualifikation, die durch die Matura an der BHS erworben wird, sehr hoch ein und muß eher an die AHS den Vorwurf richten, daß sie der speziellen Aufgabenstellung der Studienvorbereitung und Studienorientierung nicht im erwünschten Maß nachkommt, obwohl man durch das Wahlpflichtfächersystem Strukturen dafür geschaffen hat. Das ist aber ein Problem der Schule und nicht der Schulgesetzgebung.

Zu verhindern sind weiterhin sozioökonomische Barrieren für den Hochschulzugang in Form von Studiengebühren.

Die Internationalisierung aller Bereiche hat eine grundlegende Leitlinie der Universität zu sein.

Frauen stellen zwar bereits die Hälfte der Studienanfänger, doch nur 19 Prozent des Mittelbaues sind weiblich und nur rund 3 Prozent der Professorenschaft sind Frauen. Fördermaßnahmen sind daher in diesem Bereich dringend geboten.

Die Universitäten haben ihren Auftrag zur Fort- und Weiterbildung der Absolventen angesichts der dynamischen Entwicklung in Gesellschaft und Arbeitswelt besser als bisher wahrzunehmen.

Mehr Zugangschancen für junge Wissenschaftler müssen geschaffen werden.

Der Kreis der Teilnehmer an universitären Studiengängen erweitert und verändert sich. Zunehmend werden Studien neben den beruflichen Tätigkeiten oder im dritten Lebensabschnitt, nach dem Ausscheiden aus dem Berufsleben, betrieben. Neue Formen der Studienorganisation müssen dem Rechnung tragen.

Im höheren Maß als bisher werden die Universitäten aber auch der Gesellschaft Rechenschaft darüber abzulegen haben, daß sie mit den zur Verfügung gestellten Mitteln zweckmäßig, wirksam und sparsam umgehen. Für einen solchen Nachweis der korrekten und effizienten Verwendung aller Ressourcen ist ein umfassendes Evaluierungssystem für universitäre Leistungen aufzubauen.

Meine Damen und Herren! Durch das UOG wurden gesetzliche Grundlagen geschaffen. Das Universitätsbudget für das Jahr 1994 wird deren Umsetzung ermöglichen.

Nur eine abschließende Bemerkung zur Diskussion über das Bildungsministerium. Ein Problem, Herr Kollege Molterer, wird für die Universitäten in dem Bereich immer gegeben sein: Sie werden entweder leben müssen mit der Schnittstelle zum Schulsystem oder mit der Abtrennung vom Forschungsbereich rechnen müssen. Ich weiß nicht, welche Alternative für die Universitäten die glücklichere in dieser Situation ist. — Meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.50*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Haupt. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.50

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das heute zur Debatte stehende Budgetkapitel 14, Wissenschaft und Forschung, hat in diesem Bereich zusätzliche Mittel, die über dem Durchschnitt der Erhöhungen in diesem Budget liegen, gebracht, aber trotz alledem ist der Einsatz dieser Mittel aus freiheitlicher Sicht nicht so beruhigend und zukunftssträchtig, daß wir diesem Kapitel die Zustimmung geben können.

Meine Vorredner, Kollege Scheibner und Kollegin Praxmarer, haben die freiheitliche Position bereits in einigen Punkten dargestellt, sodaß ich es mir erlauben kann, in meinem Diskussionsbeitrag auf einige andere Vorredner einzugehen.

Ich möchte mir zunächst einmal die Diskussionsbeiträge der Kollegen Stippel und Molterer zum Wiener Museumsquartier vornehmen. Ich glaube, Herr Kollege Molterer, daß es durchaus auch erstrebenswert und vorstellbar wäre, wenn man sich beim Museumsquartier in Wien nicht nur den hochsensiblen Ensembleraum des Wiener Innenstadtringes und die dazugehörigen Bereiche vor Augen führte, sondern vielleicht auch einmal das in die Erwägungen mit einbezieht, was die Freiheitliche Partei von Anfang an schon vorgeschlagen hat. Wir haben nämlich die Wohn- und Neubezirke jenseits der Donau beziehungsweise das Gebiet im Süden von Wien immer als

**Mag. Haupt**

kulturelles Ödland bezeichnet, und wir haben daher vorgeschlagen, in diesen Bereichen eine entsprechende Akzentuierung, eine Schwerpunktsetzung kultureller Art vorzunehmen. Denn eines muß uns auch bei aller Diskussion um die Ideologie in der Architektur in Österreich bewußt sein: daß nämlich die Wohnquartiere in Wien, ähnlich wie in allen Großstädten auf der Welt, von einer Geist- und Gesichtslosigkeit sind, die wir eigentlich alle bejammern. Am gravierendsten ist dies vielleicht gerade in diesen modernen Wohn- und Satellitenstädten.

Ein kulturpolitischer Akzent im Sinne eines Museumsquartiers wäre eine weitreichendere und nach meinem Dafürhalten auch mutigere Entscheidung, als im Bereich des Zentrums von Wien eine unserer Ansicht nach, zumindest was den Leseturm betrifft, eher fragwürdige Entscheidung zu treffen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ich glaube auch, Herr Bundesminister, bei aller Akzeptanz von Entscheidungen im Architekturbereich, aber auch im kulturellen Bereich insgesamt, und bei aller Akzeptanz der jeweiligen Geschmackabhängigkeit des Betrachters sagen zu können: Wenn die ultima ratio der Begründung für den Leseturm das Übertreffen der republikanischen Baukunst über die höfische Baukunst des zu Ende gegangenen 19. Jahrhunderts ist, dann meine ich als Betrachter, der vom Ring aus das zukünftige Gelände begutachtet — und wenn ich auch den von Kollegen Stippel erwähnten Flakturm in meine Überlegungen einbeziehe —, doch, daß schon einige Stockwerke mehr notwendig wären, um die republikanische Dominanz auch über die traurige Zwischenkriegszeit des Faschismus und über den Flakturm zu gewährleisten. Denn das, was jetzt geplant ist, wird als Gesamtensemble mit Sicherheit für den Betrachter niedriger als der Flakturm sein, aber das Originalensemble nach oben hin überragen.

Wenn man solche ideologischen Argumentationen in diese Diskussion einführt, dann sollte man zumindest das, was man sich an vordergründigen Gedanken gemacht hat, einmal durchspinnen und genau überlegen. Erst dann sollte ein Konzept in entsprechender Form realisiert werden, und es sollte nicht auf einer Halbstufe — ich würde fast sagen: in der Ersten Republik — stehenbleiben, wenn man schon solche ideologischen Überlegungen ins Treffen führt und keine sonstigen Argumente mehr zur Verteidigung dieses Leseturmes hat.

Nunmehr möchte ich aber als Nichtwiener diesen Bereich abschließen, weil mir als einem aus einer finanzschwachen Region kommenden Abgeordneten an FHG einiges mißfällt, und mich den für mich doch wichtigeren Thema der Fachhochschulen, das heute auch diskutiert worden ist, zuwenden.

Die 13 Millionen Schilling, die jetzt im Budget für dieses wichtige Instrument der Fachhochschulen in Österreich zur Verfügung stehen, sind meiner Ansicht nach zu wenig. Wir Freiheitlichen haben — und da möchte ich die Kritik des Kollegen Professor Brünner an uns doch etwas relativieren — diesem Gesetz nicht deswegen die Zustimmung verweigert, weil wir gegen die Fachhochschulen wären, sondern deswegen — und, Herr Kollege Professor Brünner, ich bin mir sicher, daß Sie das auch noch im Hinterkopf haben —, weil wir gemeint haben, daß die Bundesregierung versucht hat, sich mit dem vorliegenden Rahmengesetz aus der finanziellen Verantwortung zu stehlen. Wir hätten gemeint, daß eine finanzielle Absicherung parallel zu diesem Rahmengesetz eine *Conditio sine qua non* gewesen wäre. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist aber nicht erfolgt. Wir haben jetzt 13 Millionen im Budget. Ich möchte in diesem Zusammenhang an das Fachhochschulsymposium in Spittal an der Drau erinnern. Sie, Herr Kollege Professor Brünner, haben ja leider keine Zeit gehabt, daran teilzunehmen. Ich glaube, daß diese Veranstaltung durchaus auch das Interesse des Wissenschaftssprechers der Österreichischen Volkspartei erregen hätte sollen. Es sind mittlerweile ja zumindest acht bis neun Projekte in Österreich so weit gediehen, daß sie in die Praxis umgesetzt werden können. Und wir wissen auch aus dortigen Beiträgen von Rektoren von Fachhochschulen aus dem deutschen Raum, namentlich aus Bayern und aus Mitteldeutschland, daß die Deutschen die Erfahrung gemacht haben, daß die Fachhochschulen, bei allen gewünschten Synergieeffekten hin zu technischen Mittelschulen — auf HTL-Basis in Österreich oder auf ähnlicher Basis in Deutschland —, sinnvollerweise fernab dieser Einrichtungen oder zumindest nicht direkt an diesen Einrichtungen eingerichtet werden sollen. Diesbezüglich gibt es ja einige Bemühungen in Österreich.

Der Herr Bundesminister hat ja richtigerweise gesagt, die Fachhochschulen sollten eine Zukunftsinvestition auch für finanzschwache Regionen und für entwicklungsfähige Regionen sein.

Wir laufen meiner Ansicht nach mit der jetzigen Diskussion um die Fachhochschulen in Österreich, aber auch vor allem deshalb, weil sich der Bund bis dato aus der finanziellen Verantwortung herausgeschlichen hat, eher Gefahr, daß die finanzstarken Zentralregionen in Österreich hier den ersten Schritt setzen werden. Sie werden sich die ersten Projekte holen, und der finanzschwächere Raum in Österreich wird nachhinken, ähnlich wie es in Deutschland — ich denke etwa an Norddeutschland — passiert ist. Dieser Raum wird dann Nachholbedarf haben, aber aufgrund seiner schlechten heutigen Entwicklungssitua-

**Mag. Haupt**

tion. Er wird sich auch an den Bundesförderungsmitteln nicht mit hohen Prozentsätzen beteiligen können. Diese Regionen werden dann wieder benachteiligt werden, daher werden Nachzieheffekte viel später oder überhaupt nicht erfolgen.

Ich möchte im Rahmen dieser Diskussion als einer, der sich für den Fachhochschulstandort Spittal an der Drau interessiert, an Sie appellieren, Herr Bundesminister, daß in Zukunft dieser verhängnisvolle Weg nicht gegangen wird! Aus Deutschland kennen wir diesen Weg, wo sich die reicheren Regionen Bayern und Baden-Württemberg den Löwenanteil des Fachhochschulkuchens in Deutschland zum Nachteil der ärmeren Regionen abschneiden konnten. Es soll in Österreich nicht so sein, daß in der ersten Phase nur jene Projekte verwirklicht werden, wofür bereits Landes- und Gemeindemittel zur Verfügung stehen und der Bund nur geringfügige Beiträge leisten muß, während erst irgendwann einmal im nächsten Jahrtausend — oder im nächsten Jahrzehnt, um das weniger provokativ zu formulieren — die finanzschwächeren Regionen in den Genuß dieser Zukunftsinvestitionen kommen.

Ich glaube, Herr Bundesminister, daß gerade die finanzschwächeren Regionen von seiten des Bundes in der ersten Phase gefördert werden sollen, um über die Einrichtung der Fachhochschulen damit zusammenhängenden Innovationschub für die Wirtschaft beziehungsweise für die Zusammenarbeit mit der Wirtschaft, damit also auch einen entsprechend frühzeitigen Regionaleffekt zu erreichen. Alle anderen Vorgangsweisen wären für uns Freiheitliche nicht vorstellbar und auch nicht nachvollziehbar.

Ich sage das hier in dieser Deutlichkeit, weil ich glaube, daß bei der beginnenden Diskussion einiges falsch zu laufen beginnt. Ich glaube nicht, daß die Zusammensetzung des Fachhochschulrates hier aus unserer Sicht einer besonderen Kritik unterzogen werden soll, denn ich habe im Gegensatz zu anderen Standortwerbern durchaus das Vertrauen, daß die akademischen Personen, die sich in diesem Gremium zur Zusammenarbeit bereitgefunden haben, nicht eine „Regionalbrille“ tragen werden, sondern daß sie vielleicht auf Basis der bereits erhobenen Kritik eher für wirtschaftschwächere Regionen und nicht für Zentralregionen votieren werden. Ich glaube daher, daß wir durchaus Vertrauen in die Persönlichkeiten haben können, die im Beirat sitzen.

Ich hoffe aber doch, daß trotz der jetzigen budgetären Knappheit und auch bei dieser budgetären Knappheit in Zukunft dem Bereich Fachhochschulen — vor allem angesichts der damit zusammenhängenden regionalpolitischen Entwicklungseffekte — Priorität eingeräumt wird und nicht der tagespolitischen Notwendigkeit der leeren Kassen. Denn eine zentralistische Förde-

rungspraxis wäre meiner Ansicht nach für das gesamte Bundesgebiet, für die gesamte Entwicklung schlecht.

Da die Anhänger des Fachhochschulwesens in Österreich großteils aus der Wirtschaft kommen und sie sich für den EU-Beitritt Österreichs stark machen, sollten logischerweise auch die grenzüberschreitenden Möglichkeiten des Fachhochschulwesens durchaus auch schon in der ersten Planungsstufe, noch vor erfolgtem EU-Beitritt oder vor einer Volksabstimmung, mit in die Überlegungen einbezogen werden. Denn ich glaube, eine kurzsichtige und rein regionalpolitische Überlegung wäre auch in diesem Bereiche nicht sinnvoll.

Ich glaube also, Herr Bundesminister, daß wir hier eine richtige Weichenstellung hin zur Fachhochschule gemacht haben, aber daß wir auch Handlungsbedarf haben, damit es ein interessantes Instrument zur Berufsausbildung im tertiären Bereich wird! Aber ich glaube, daß wir hier behutsam vorgehen müssen und auch darauf achten müssen, daß die regionalpolitischen Überlegungen nicht zentralistischen oder rein fiskalischen Überlegungen zu weichen haben.

Herr Bundesminister! Ich glaube auch, daß wir bei der Diskussion um die Zuteilung von Studienrichtungen im Bereiche der Fachhochschulen einiges aus dem Ausland lernen können. Ich halte es nicht für sehr sinnvoll, wenn nunmehr für alle Fachhochschulstudiengänge entsprechende soziologische Studiengänge oder Informatik-Studiengänge favorisiert werden. Wir sehen es am Beispiel Deutschlands, speziell am Beispiel Bayerns, daß gerade die Abgänger solcher Fachhochschulen im deutschen Sprachraum jene sind, die wieder langfristig Arbeitslose bleiben. Und Sie haben ja auch richtigerweise erwähnt, daß wir mit dem freien Zugang zu den Universitäten den einen oder anderen am Markt vorbei ausbilden.

Wir können es uns mit Sicherheit aus unserer freiheitlichen Sicht nicht leisten, daß wir den gleichen Fehler bei den Fachhochschulen wieder machen, und ich bitte Sie daher, Herr Bundesminister, bei den Zuteilungen von Studienrichtungen — und Sie haben ja hier ein gewisses Vetorecht — aus gesamtösterreichischer Sicht auch auf die Beschäftigungslage pro futuro Rücksicht zu nehmen (*Beifall bei der FPÖ*) und nicht Modestudienrichtungen im Rahmen des Fachhochschulwesens zu forcieren, sondern jene Studienrichtungen, in denen Handlungsbedarf besteht.

Die Anzahl der ausgebildeten Diplomingenieure etwa für Bauwesen, die in Österreich auf den Technischen Universitäten die Fortbildung sichern, läßt sich in einer Zehnerzahl ausdrücken. Hier besteht ein erster Handlungsbedarf. Im gesamten Technikbereich in Österreich gibt es der-

**Mag. Haupt**

zeit, was die Absolventen betrifft, im Hinblick auf unsere Wirtschaft deutlichen Handlungsbedarf. Für eine zukunftsweisende Technologiefolgenabschätzung in Österreich wird die Berücksichtigung der Umwelttechnologien in diesen Bereichen eine notwendige Zusatzleistung sein, und auch diesbezüglich gibt es Handlungsbedarf. Die technischen Fachrichtungen müssen durch umweltpolitische Überlegungen und Komponenten ergänzt werden.

Und noch etwas zur Wortmeldung des Kollegen Professor Brünner bezüglich der Technologiefolgenabschätzung und der Planstellen. Es ist richtig, daß sich der freiheitliche Abgeordnete Haupt als Teilnehmer der betreffenden Präsidiale dagegen ausgesprochen hat. Aber es ist dem Kollegen Professor Brünner vielleicht verborgen geblieben, daß sich auch eines seiner Fraktionsmitglieder in ähnlicher Weise dagegen ausgesprochen hat. Eine Planstelle für die Technologiefolgenabschätzung hätte im Rahmen der Bürokratie des Parlaments einfach einen Etikettenschwindel dargestellt. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist einfach zu wenig. Das ist ein vordergründiger Etikettenschwindel, der dazu benutzt wird, einen einzelnen Beamten mit Dingen zu überfrachten, die nicht zielführend sein können. Wir glauben, daß der vom Herrn Bundesminister im Februar oder März dieses Jahres eingeschlagene Weg der richtige ist. Er hat diesen Weg anläßlich der Aktuellen Stunde und der Debatte über die Gentechnologie und die Abschätzung der Folgen der Gentechnologie, aber auch über die Abschätzung der Folgen der Kernfusion, über den Technologiebeirat, dargestellt. Es ist dies eine Vorgangsweise, die auch uns Parlamentariern die Möglichkeit gibt, ein zeitgerechtes Ergebnis über die Akademie der Wissenschaften zu bekommen, um mit hoher wissenschaftlicher Kompetenz ausgestattete unsere legislativen Folgeschlüsse zu ziehen. Ich halte davon immer noch mehr als von einer einzigen Planstelle im Vorfeld des Parlaments, denn das wäre ein Etikettenschwindel. Und ich glaube daher, daß aus gutem Grund die Mehrheit in der Präsidiale dieser Alibihandlung eine Abfuhr erteilt hat.

Ich befürworte die Technologieabschätzung im Rahmen des Parlaments, aber nur mit einer ordnungsgemäßen räumlichen und personellen Ausstattung und nicht durch ein „Feigenblatt“ einer einzigen Planstelle. — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.06

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Hilde Hawlicek. — Bitte schön.

12.06

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich möchte vor allem zum Kulturteil des Budgets des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung Stel-

lung nehmen und möchte, obwohl es im Kulturbereich nicht üblich ist, dem Koalitionspartner gegenüber Positives machen. Ich möchte von einer Tradition abweichen und die erfreuliche Steigerung des Bildungs- und Kulturbudgets nicht nur bei Scholten loben — das werde ich am Nachmittag tun —, sondern auch bei Bundesminister Busek.

Ich möchte vor allem darauf hinweisen, daß ich es sehr erfreulich finde, daß zum Kunstbericht, den wir nun schon seit 1971, seit Sinowatz, im Bereich des Unterrichtsministeriums haben, jetzt im Wissenschaftsministerium auch neu ein Bericht der Bundesmuseen hinzugekommen ist. Hier können wir ganz klar und übersichtlich die positive Entwicklung der Bundesmuseen entnehmen. Wir können auch entnehmen, daß der größte Brocken, so wie auch bei den Bundestheatern, die Planstellen, die Betriebskosten sind, die immerhin zwei Drittel der Fixkosten ausmachen.

Und wenn man dann noch die wichtige Investitions-, die sogenannte Museumsmilliarde für Investitionen hinzuzählt, bleiben für den kreativen Bereich, zu dem ich den Ausbau der Sammlungen und die Ausstellungsaufwendungen zähle, dann jeweils nur mehr 7 beziehungsweise 8 Prozent. Ich verstehe — und das sagte Bundesminister Busek auch schon im Budgetausschuß —, daß die Sehnsucht der Museumsdirektoren, etwas zu kaufen, sehr groß ist. Gott sei Dank konnten die Sammlungsankäufe in den letzten fünf Jahren von 24 auf über 52 Millionen gesteigert werden. Und mit besonderer Freude habe ich einer heutigen Zeitung entnommen, diesmal sogar mit dem Bild des Museumsdirektors und darüber hinaus sogar mit dem Bild des zuständigen Beamten — das ist sehr selten, daß die Öffentlichkeit positive Bestrebungen lobt —, daß im Museum Liechtenstein, im Museum für Moderne Kunst, um 16 Millionen zwei Werke jeweils von František Kupka und von Jackson Pollack angekauft werden können.

Herr Bundesminister! Ich stehe auch nicht an, sehr positiv zu vermerken, daß Sie die Museumsdirektoren arbeiten lassen, nämlich in dem Sinne, daß Sie rechtzeitig die Verträge verlängern, so wie es bei Noever im MAK war, dessen Eröffnungswoche „Blick in die Tiefe“ wir vor einiger Zeit im fertiggestellten MAK erleben konnten, als auch, wie ich gestern vernommen habe, beim Vertrag von Hegy. Ich glaube, daß es, so wie es auch für Künstler wichtig ist, in Kontinuität zu arbeiten, sehr wichtig ist, daß das auch die Museumsdirektoren tun können.

Erfreulich, glaube ich, für alle Abgeordneten hier im Parlament, die sich besonders bemüht haben, die Teilrechtsfähigkeit der Museen zu bewerkstelligen, ist es, daß sich diese Teilrechtsfähigkeit mehr als bewährt hat, daß zum Beispiel

**Dr. Hilde Hawlicek**

im Jahr 1992 die Einnahmen aus der Teilrechtsfähigkeit schon die Einnahmen aus den Eintrittsgebühren überschritten haben, nämlich insgesamt immerhin 62 Millionen. Mit diesem Geld können die Museen sehr aktiv operieren, sei es, um Museums-Shops, sei es, um internationale Ausstellungen zu organisieren.

Trotz dieser positiven Entwicklung der Bundesmuseen und — wie ich hoffe — auch der Realisierung des Museumsquartiers, jetzt nach dem erfolgreichen Abschluß des Ankaufs der Sammlung Leopold, können wir nur neidvoll auf Paris blicken. Ich hatte vor ein paar Tagen Gelegenheit, den neuen Flügel, den Richelieu-Flügel, im Grand Louvre zu besuchen. Und hier kann man wirklich nur „magnifique!“ sagen, wie es ein greises Mitglied der Académie Française tat, als es am Eröffnungstag gemeinsam mit Präsident Mitterrand, mit dem Kulturminister und mit allem, was Rang und Namen hat, diesen neuen Grand Louvre besichtigte.

Wir wissen, die Franzosen haben einen Sinn für Daten. Nach 800 Jahren Louvre und exakt 200 Jahre nachdem der Nationalkonvent die Gemäldesammlung der Bourbonen der Öffentlichkeit zugänglich gemacht hat, wurde dieses Museum eröffnet.

Herr Abgeordneter Scheibner! Was immer Sie unter ideologischer Architektur verstehen — ich erwähne in diesem Zusammenhang Frankreich. Sie wissen, in Frankreich hat ein Regierungswechsel stattgefunden. Initiiert wurden die Arbeiten unter dem sozialistischen Kulturminister Jacques Lang, aber der Kulturminister der neuen Regierung, Jacques Toubon, hat mit genau dem gleichen Eifer oder vielleicht mit noch größerem Eifer diese Eröffnung vorgenommen, und ich zitiere ihn nun: „Im Morgengrauen des 21. Jahrhunderts hat man für Dekaden, wenn nicht für Epochen investiert.“ — So die Franzosen. Man kann nun seit kurzem 12 000 Kunstwerke auf 21 000 m<sup>2</sup> besichtigen.

Und ich finde es sehr positiv, daß der neue Generalsekretär der Volkspartei, Abgeordneter Molterer, sich dazu bekennt und sich mehr Mut in der Kulturpolitik wünscht. Dem Kollegen Haupt bin ich dankbar, daß er — obwohl er die Linie der Freiheitlichen Partei, gegen das Museumsquartier zu sein, beibehalten hat — zumindest die Diktion der differenzierteren freiheitlichen Politiker angenommen hat, nämlich daß man kulturelle Schwerpunkte im Norden und Süden Wiens setzen soll.

Ich verahre mich als Floridsdorferin nur dagegen, wenn der Norden Wiens als kulturelles Ödland bezeichnet wird. (*Abg. Dr. Neisser: Der hat das Marchfeld gemeint!*) Wir haben für dort eine ganze Reihe zuletzt auch von mir initi-

ierten von kulturpolitischen Initiativen . . . (*Abg. Steinbauer: Auch die kulturelle Sachlichkeit von Floridsdorf ist nicht zu bestreiten!*) — Danke, Herr Abgeordneter Steinbauer. Ich bin ihm auf alle Fälle dankbar, daß er sich nicht den skurrilen Vorschlägen seiner Parteifreunde in der Frage, was man anstatt des Museumsquartiers machen soll, angeschlossen hat. Abgeordneter Schreiner hat zum Beispiel gemeint, man solle diese Milliarden in die Klein- und Mittelbetriebe investieren, und Generalsekretär Meischberger meinte, man solle eingesparte Theater-Millionen in die Fußballiga investieren. Und ich bin ihm schon sehr dankbar, daß er in Kultur investieren möchte.

Zu den eigentlichen Fragen — und das möchte ich vielleicht auch noch den freiheitlichen Abgeordneten ins Stammbuch schreiben —: Für das Projekt „Grand Louvre“ bekam der Architekt Ming Pei, der auch schon die vieldiskutierte Pyramide gebaut hatte, ohne Wettbewerb den Auftrag. Und in der Grande Bibliothèque, die sich im Rohbau befindet, sind drei Büchertürme vorgesehen. Ich möchte damit nicht sagen, daß ich mir das unbedingt alles für Österreich wünsche, ich wünsche mir auch keine neue Oper für Wien, um hier bei dem französischen Beispiel zu bleiben. Es wird übrigens die Bastille-Oper gerade in Opéra Nationale umbenannt. Es freut mich nur als Kulturpolitikerin besonders, zu wissen, daß es in der Kulturpolitik auch so gehen kann.

Was ich mir wünsche, ist, daß die Einstellung der Österreicher zur Kultur eine positivere wird, denn die Franzosen bekennen sich uneingeschränkt zu ihrer Funktion als Kulturnation und stehen auch zu den Milliarden, die dafür ausgegeben werden. Die Österreicher sind auch stolz, daß sie eine Kulturnation sind, nur darf es nichts kosten. Das gilt für das Museumsquartier, für die Bundesmuseen und vor allem — weil ich gerade die Kollegin Frieser erblicke — auch für die Bundestheater. (*Vizekanzler Dr. Busek: Jawohl!*) Ich wünsche mir mehr kulturelles Selbstbewußtsein und mehr Investitionen in die Kultur.

Zum Schluß möchte ich noch einen Punkt ansprechen, der ebenfalls in der Kulturdebatte erwähnt werden sollte, denn er gehört selbstverständlich auch dazu, nämlich die erfreuliche Entwicklung bei den Bibliotheken. — Die Nationalbibliothek hat 7,5 Millionen Schilling aus der Teilrechtsfähigkeit eingenommen. Ich möchte auch die Wichtigkeit des Bundesdenkmalamtes unterstreichen, die schon Generalsekretär Molterer hervorgehoben hat. Wichtig finde ich auch, daß im Zuge der Osthilfe vor allem an den Wiederaufbau zerstörter Kulturdenkmäler in den Gebieten, die Teile der österreichisch-ungarischen Monarchie waren, gegangen wird, die — das sei all jenen, die allzu eifrig Kompetenzverschiebun-

**Dr. Hilde Hawlicek**

gen betreiben, gesagt — noch vor 1918 von der in Wien ansässigen k. u. k. Zentralkommission für Denkmalpflege betreut waren. Nicht, daß ich zurückkehren möchte in die Zeiten der Monarchie, aber ich bitte, nur zu bedenken, daß, wenn hier Kompetenzen geändert werden — Molterer meinte, sie sollten dorthin verschoben werden, wo es besser gemacht wird —, man wirklich vorher gründlich überlegen sollte, wo man für den Denkmalschutz und die Kultur bessere Bedingungen vorfindet, und nicht nur, wo es leichter geht, regionale Konflikte zu vermeiden.

Wir wissen alle, jeder Bürgermeister oder Andersinteressierte hat es lieber in seinem Dorf denkmalgeschützter als der Nachbar, und gerade hier ist es oft wichtig, überregional zu entscheiden, aber ich hoffe, daß im Zuge dieser Kompetenzverhandlungen nach inhaltlich wichtigen Gesichtspunkten vorgegangen wird.

Ganz zum Schluß noch einmal Lob und einmal Kritik: Uneingeschränktes Lob für die Kooperation mit den neuen Demokratien in Mittel- und Osteuropa. Herr Bundesminister, Sie können das zu Recht als „Erfolgsstory“ bezeichnen. Diese „Kooperationen“, die im Wissenschaftsministerium, Unterrichtsministerium, Außenministerium und Wirtschaftsministerium stattfinden — es werden vor allem kulturelle und wissenschaftliche Projekte gefördert —, sind sehr wichtig. Ob das jetzt die Lektoren des Wissenschaftsministeriums sind, ob das die Künstlerförderung des Unterrichtsministeriums ist — ich nenne hier das Kunsthaus Horn, Kulturkontakte, Fremdsprachenzentrum Graz — oder ob das die Stipendien mehrerer Ministerien sind, die meiner Meinung nach nie zahlreich genug für diese Länder sein können.

Ich kann aufgrund der Erfahrungen aus meiner Arbeit im Europarat nur sagen, daß besonders Österreich als Partnerland in den neuen Demokratien erwünscht ist, und wir wissen auch, daß Österreich in der OECD die Vorreiterrolle in der wissenschaftlichen Osthilfe eingeräumt wird.

Diese führende Rolle Österreichs bei den kulturellen und wissenschaftlichen Kooperationen muß auf alle Fälle weiter ausgebaut werden, denn, verehrte Kolleginnen und Kollegen, sie wird im neuen Europa und in der EG von uns erwartet.

Besonders gefreut hat mich, in den gestrigen Morgen-Nachrichten von Präsidenten Weizsäcker folgendes zu hören, der meinte: Die Europäische Union erwartet von Österreich vor allem Kultur.

Damit komme ich zum wirklich letzten Punkt: Ein wesentlicher Bestandteil dieser Kultur ist selbstverständlich die Musik, und da ist ein wenig Kritik für mich dabei, wobei sich diese Kritik an

alle richtet — mich eingeschlossen. Es geht um die Ausbildung der Musikerzieher, der bildnerischen Erzieher. Ich glaube, wir sollten wegkommen von den Debatten, wer schuld ist — sind die Hochschulen schuld, die Lehrer ausbilden, sind die Schulen schuld, wo es zu wenig Musikerziehung gibt? —, sondern wir müssen uns hier zusammensetzen ... (Abg. Steinbauer: *Da muß der Scholten etwas tun für die Musikerziehung in den Schulen!*) Ich habe gesagt, beides ist wichtig.

Wichtig ist auch die gemeinsame Aktion, welche die Musikerzieher, der Musikrat mit der Hochschule und den Orchestern gesetzt hatten und mit der sie die Öffentlichkeit auf „Musikland Österreich in Gefahr“ hingewiesen haben. Die Musikerziehung ist das Fundament zur Erhaltung der Musikkultur in Österreich. Der Musikerziehung kommt im Rahmen der Persönlichkeitsbildung emotionale und kreative Bedeutung zu, und sie ist bis hin zur Nachwuchsförderung für die Philharmoniker ganz wichtig.

Herr Bundesminister! Ich möchte hier eine kleine Anregung machen, mit dieser gemeinsamen Arbeitsgruppe, die in beiden Ministerien existiert, eine Enquete zu veranstalten und mit allen Betroffenen die Aktion hier weiterzuführen. Das soll ein Fixpunkt für die Arbeit in der kommenden Legislaturperiode sein.

Wie sagte Präsident Weizsäcker? — Europa erwartet von Österreich vor allem Kultur. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 12.18

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Posch. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.19

Abgeordneter Mag. Posch (SPÖ): Herr Vizekanzler! Herr Niederwieser! Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Das Budget 1994 mit einem Ausgabenrahmen von 31,51 Milliarden Schilling weist eine Ausgabensteigerung von 9,8 Prozent aus. Das ist ganz beachtlich, das wurde ja schon gesagt, und besonders stabile Zuwachsraten gibt es vor allem im Bereich der Universitäten und Kunsthochschulen, und zwar auf 21,67 Milliarden Schilling, was einer Steigerung von 14,52 Prozent entspricht.

Besonders positiv erwähnen möchte ich die Erhöhung der Studienbeihilfen von 946 Millionen Schilling auf 990 Millionen Schilling, wobei die Steigerung primär auf das Studienförderungsgesetz zurückzuführen ist, wodurch nicht nur die Stipendien erhöht werden konnten, sondern gleichzeitig auch der Kreis der Anspruchsberechtigten von 9 auf 13 Prozent erhöht werden konnte.



**Mag. Posch**

Das gleiche gilt auch für die Erhöhung von Joint-study-Programmen, deren Ansatz gegenüber 1993 von 20 Millionen Schilling auf 44 Millionen Schilling erhöht und somit mehr als verdoppelt werden konnte, wodurch immerhin 3 000 Studenten in den Genuß von monatlich 3 000 bis 4 000 S kommen.

Signifikant ist im Bereich der Universitäten die Steigerung der Personalausgaben, wobei hier vor allem eine Vermehrung der Zahl der Planstellen zu verzeichnen ist, unter anderem auch für die Universität Klagenfurt, die in den nächsten drei Jahren etwa 50 Planstellen erhalten wird. Damit ist der Weiterbestand der für Kärnten mit Abstand wichtigsten bildungspolitischen Institution nach deren Neustrukturierung sichergestellt.

Erwähnenswert scheint mir auch noch der Sachaufwand für die Universitäten, die Steigerungsrate um 21,16 Prozent zu sein, wobei der Schwerpunkt für die Bibliotheken sowie für das Laborerneuerungsprogramm, das im Budget mit 200 Millionen Schilling dotiert ist, erwähnt werden muß, womit die Modernisierung der Laborgeräte und der Ausstattung durchgeführt werden kann und das vor allem in älteren Instituten entstandene Defizit in der Grundausrüstung einigermaßen behoben werden kann, sodaß dort wieder Lehre und Forschung auf einem internationalen Standard möglich sind.

Ein weiterer Schwerpunkt — beziehungsweise noch kein ausreichender Schwerpunkt — sind die Fachhochschulen. Wenn Herr Kollege Scheibner gemeint hat, daß 13 Millionen Schilling nur für die Bürokratie zur Verfügung stehen, so hat er offensichtlich nicht erkannt, worum es in diesem Gesetz geht — abgesehen von den zusätzlichen 25 Millionen Schilling im Bundesfinanzgesetzentwurf 1994 im Zuge einer Ermächtigung zur Finanzierung von Fachhochschulstudiengängen.

Der Wandel der Bevölkerungsstruktur und der Anstieg der Qualifikationsanforderungen im Beruf haben in der Bevölkerung zweifelsohne zu einer wachsenden Nachfrage nach höherer Bildung geführt und den Wert der schulischen Ausbildung in der Arbeitswelt vergrößert, insbesondere was den öffentlichen Sektor anbelangt, in dem sich die Einstufung in die Positionshierarchie besonders deutlich an formalen Bildungsabschlüssen orientiert.

Zunehmend hat die Bildungsexplosion auch größere Anteile von Kindern aus allen sozialen Schichten in die Lage versetzt, eine allgemeinbildende und berufliche Grundausbildung zu erlangen. Trotzdem spielen jedoch Unterschiede in der sozialen Herkunft nach wie vor eine ganz wichtige Rolle für den Bildungserfolg der Kinder. Vor allem Arbeiter- und Bauernkinder hatten von jeher einen schwierigeren Zugang zur Bildung als

Kinder aus anderen sozialen Schichten, da sie nicht über jene kulturellen Fertigkeiten, Werte, Einstellungen, nicht über jene Sprache verfügen, die Mittelschichtkinder unter normalen Umständen bereits in der Familie erworben haben.

Nachdem Bildung aber eine zunehmend bedeutende Rolle im Prozeß der Statuszuweisung hat, muß dies auch Konsequenzen für das Bildungssystem beziehungsweise für den Selektionsprozeß haben. Vor allem Kinder aus einfachen sozialen Schichten und auch solche aus ländlichen Gebieten sind gerade am Beginn ihrer Bildungskarriere mit einer kräftigen Selektion konfrontiert. Daher begrüße ich die Errichtung von Fachhochschulen nicht nur, weil sie die wachsende Nachfrage nach Ausbildungsgängen im tertiären Bildungsbereich befriedigen, weil sie die Universitäten entlasten, wo die Normstudienzeiten weit überzogen sind, vor allem im technischen Bereich, und die Studienabbruchrate sehr hoch ist, sondern auch, weil sie dem Bedarf und den Erwartungen der Wirtschaft entsprechen, und auch im Hinblick auf die EG, wo höhere berufliche Positionen fast nur mehr für Akademiker erreichbar sind.

Die entscheidende Frage für eine angestrebte Verbreiterung des Bildungsangebotes, für eine Teilnahme breiterer Bevölkerungsschichten, aber auch für die Beseitigung regionaler und sozialer Barrieren wird dabei jedoch die Frage des Zugangs zum Fachhochschulstudium sein. Das berührt nach meinem Dafürhalten nicht nur die Frage der formalen Öffnung des Zugangs über Studienberechtigungsprüfung oder Vorbereitungs- und Aufbaulehrgänge oder ökonomische Barrieren, sondern generell wird durch die Einrichtung von Fachhochschulstudien und von Fachhochschulen auf eine erhöhte Mobilitätsbereitschaft der Absolventen des dualen Systems geschlossen, was nach meinem Dafürhalten aber erst dann der Fall sein wird, wenn die Frage der dualen Ausbildung einer grundsätzlichen Neubewertung und Neuorientierung unterzogen wird. Es ist zweifelsohne so, daß der Attraktivitätsverlust des Ausbildungsweges „duals System“ gegeben ist und nicht zu leugnen und auch nicht durch Appelle an die Wertschätzung der Handarbeit zu lösen ist. — Wobei die prinzipielle Stärke des dualen Systems, nämlich die Praxisnähe, nicht nur aufgegeben zu werden bräuchte, sondern auch für andere Ausbildungszweige im sekundären Bereich genutzt werden könnte.

Das heißt, die Schwerpunktverlagerung der Ausbildung auf berufsübergreifende Fertigkeiten, Kenntnisse und Fähigkeiten wäre ein ganz entscheidender Schritt, vom dualen System aus auch den Zugang zu postsekundären Ausbildungswegen auch für Lehrabsolventen zu öffnen. Die Grundvoraussetzung dafür ist der weitere Abbau regionaler und sozialer Zugangsbarrieren, was

**Mag. Posch**

prinzipiell zwar noch nicht das Problem der mangelnden Anpassungsfähigkeit des Arbeitsmarktes löst, wodurch aber auf alle Fälle Absolventen mehr Optionen offen hätten, die Mobilität erhöht werden würde und insgesamt eine Flexibilisierung des Verhältnisses von Bildung und Beschäftigung die Folge wäre.

Der Aufbau und Ausbau des postsekundären Sektors Fachhochschule als Bindeglied zwischen Erstausbildung und Beschäftigungssystem und als Alternative zum Hochschulsystem und Hochschulstudium waren daher dringend geboten. Wenn auch die Frage noch nicht eindeutig zu beantworten ist, welche konkreten Auswirkungen es auf die vorgelagerten Ausbildungswege, auf die individuellen Bildungsentscheidungen und auf die Regionalentwicklung hat, so darf doch angenommen werden, daß auf dem regionalen Arbeitsmarkt positive Effekte zu erwarten sind. Wenn auch österreichweit noch nicht die letzte Entscheidung getroffen ist, wie regional zu differenzieren ist, welche Auswirkungen die Einführung von Fachhochschulen auf die vorgelagerten Bildungswege und den Arbeitsmarkt hat und wie groß auch die Rückkehrhäufigkeit von Studenten an ihren Wohnort ist, so dürfen doch bedeutende Impulse für die Regionalentwicklung erwartet werden.

Ich hoffe jedoch, daß die zentralistische Zusammensetzung des Fachhochschulrates nicht die Standortfrage präjudiziert und damit auch den dezentralen Ansatz des Gesetzes, weshalb wir dessen Entscheidungen sorgfältig beobachten werden. Insbesondere muß die Frage der regionalen Zuordnung von Fachhochschulen, des Finanzierungschlüssels, der Beteiligung privater Träger beziehungsweise Körperschaften, der Studiengänge und des Bedarfs der Wirtschaft prioritär geklärt werden.

Zusammenfassend kann man sagen, daß das Budget 1994 - so wie auch die vorangegangenen Wissenschaftsbudgets - ein beachtliches und deutliches Zeichen in Richtung Innovation im Bereich von Wissenschaft und Forschung ist, wofür Ihnen, Herr Minister, und auch den zuständigen Beamten des Ministeriums gedankt werden kann. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 12.27*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson zu Wort. - Bitte, Frau Abgeordnete:

12.28

Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Ich möchte nur drei Punkte kurz in meinem Debattenbeitrag einbringen. Der erste Punkt wurde von meinem Vorredner, dem Kollegen Seel, schon angeschnitten, nämlich die Vertretung von Frauen in Wissen-

schaft und Forschung. Er hat die zahlenmäßige Vertretung angesprochen, und ich möchte mich zu inhaltlichen Problemen äußern.

Es wird die zahlenmäßige Vertretung der Frauen immer aus der Sicht derer abgehandelt und besprochen, die es geschafft haben. Auch neulich war wieder eine Veranstaltung im Ministerium, wo die ganz wenigen Professorinnen, die wir an unseren hohen Schulen haben, ihren Werdegang schildern konnten. Unterbelichtet sind dabei die Situation und die Probleme jener, die es nicht geschafft haben, die gescheitert sind. Solange wir diese Barrieren nicht sehen, erforschen und beseitigen, wird sich à la longue auch an der geringen Vertretung der Frauen an den hohen Schulen nichts ändern.

In der Forschung - es wird sehr viel über Frauenforschung gewitzelt - sehen wir ebenfalls einen blinden Fleck, was die wissenschaftliche Erforschung der weiblichen Lebenssituation, des weiblichen Lebenszusammenhanges betrifft.

Im Sommer zum Beispiel wurde heuer sehr intensiv über das Ausnützen des erhöhten Karenzgeldes durch alleinstehende Mütter oder Mütter unehelicher Kinder polemisiert. Sogar der ansonsten sehr ruhige Staatssekretär Ditz ging mit wutentbrannter Stimme und falscher Grammatik ins Fernsehen und regte sich über die Studenten auf, die erhöhtes Karenzgeld so leichtfertig beziehen. *(Abg. Dr. Neisser: Ditz hat einen Fallfehler gemacht?)* Ja, lateinischen Fallfehler, Dativ. *(Abg. Dr. Neisser: Das passiert öfter!)*

Es wurde auch mit Statistiken herumjongliert. Und jeder hat ein Geschichtchen vom reichen Zahnarzt, der nicht heiratet, aus seinem Bekanntheitkreis erzählt.

Die letzte wissenschaftliche Untersuchung über alleinstehende Mütter, Mütter unehelicher Kinder wurde noch unter Familienministerin Gertrude Fröhlich-Sandner - Sie können sich vorstellen, wie lang das her ist - gemacht. Und das meine ich mit „Unterbelichtung der Erforschung des weiblichen Lebenszusammenhanges“.

Der zweite Punkt, den ich anreißen möchte, ist die Hochschuldidaktik. Wir haben eine Massenuniversität, und wir müssen - und das ist heute von Sprechern verschiedenster Fraktionen gesagt worden - noch mehr junge Menschen akademisch ausbilden. Anstatt dies anzuerkennen und sich dementsprechend darauf einzurichten, werden Barrieren und Zugangsbeschränkungen penibel ausdiskutiert, herumdiskutiert und ausgedacht. Und daneben leisten sich die hohen Schulen - und das ist jetzt nicht nur eine Kritik an Ihnen, Herr Minister, weil Sie da ja sehr geringe Zugangsmöglichkeiten haben - eine Hochschuldidaktik aus dem Mittelalter. Frontalvorlesungen

**Dr. Irmtraut Karlsson**

mit Hunderten Studenten, wie ich das — ich habe einen studierenden Sohn — aus meiner Zeit noch kenne — es hat sich also nichts geändert, sondern sogar noch verschlechtert —, sind nicht nur sinnlos, sondern kontraproduktiv.

Aber Lehrende werden auch nicht an unseren hohen Schulen nach ihren Lehrfähigkeiten ausgesucht, sondern nach der Forschungstätigkeit und der Liste und der Seitenzahl der Publikationen. So ist es hoch an der Zeit, daß Lehrende auch nach ihren didaktischen Fähigkeiten evaluiert und bezahlt werden. (*Beifall der Abg. Dkfm. Ilona Graenitz.*) Die Unterbetreuung vor allem der Studienanfänger muß auch im Sinne der Vergeudung von Ressourcen aufhören.

Über einen weiteren Zukunftsweg, das Fernstudium, wird Kollege Steinbach ja noch ausführlich sprechen.

Dritter Punkt: Herr Minister! Sie haben unter dem Voranschlag-Ansatz 14 166, Post 7679, die Zuwendungen für Sonstige gemeinnützige Einrichtungen in Ihrem Budget von 26 Millionen 1993 auf 46 Millionen 1994 erhöht, also fast verdoppelt.

Ich möchte hier unter diesen gemeinnützigen Einrichtungen eine Lanze für eine Institution brechen, die gerade in den letzten Tagen durch ihre wissenschaftliche Tätigkeit unschätzbare Dienste zur Analyse und Aufklärung des schrecklichen Briefbombenterrors geleistet hat, eine Lanze für das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*)

Diese Institution ist die einzige in ganz Österreich, die über Jahre hinweg den braunen Sumpf im Auge behalten und dokumentiert hat. Ich weiß schon, manchen ist dieses Dokumentationsarchiv ein Dorn im Auge, dokumentiert es ja auch die Verbindungen zwischen rechtsextremistischen Organisationen und ihrem politischen Flügel, dokumentiert es auch ihre Tentakel bis in die FPÖ.

Und ich appelliere jetzt an Sie, angesichts der Ereignisse der letzten Tage diese Tentakel energisch abzuschneiden. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*)

Dieses Ertapptsein der FPÖ — wir hören es gerade — darf jedoch nicht dazu führen, daß das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes finanziell ausgehungert wird. Die längst fällige Erhöhung der Stiftungsbeiträge gerade durch Ihr Ministerium, Herr Vizekanzler, muß doch in den 46 Millionen drinnen sein. Denn die Ausrede, es würden ohnehin 500 000 S im Jahr, begrenzt auf sechs Jahre, für das Projekt „Namentliche Erfassung der österreichischen Opfer des Holocaust“ zusätzlich gegeben, ist nicht

stichhaltig. Dieses Projekt ist ein sehr aufwendiges, mühsames, und 500 000 S im Jahr sind wirklich eine Untergrenze, ein Minimum der Finanzierung. Und es kommt noch dazu nicht aus Ihrem Budget.

Wie notwendig das Projekt ist, brauche ich hier ja hoffentlich nicht zu argumentieren, ist doch die namentliche Dokumentation, ist doch die Erfassung der vielen, vielen Frauen, Männer und Kinder, die dem Holocaust zum Opfer gefallen sind, nicht nur unsere Schuldigkeit ihrem Andenken gegenüber, sondern auch Dokumentation des Unfaßbaren anhand von Einzelschicksalen und mächtigster Argumentationsstock gegenüber den Verharmlosern von Auschwitz und anderen Vernichtungslagern.

Zu Beginn dieser Parlamentswoche haben wir eines ihrer Vorgänger, des Herrn Vizekanzlers Bock, gedacht. Leider wurde in keinem seiner Nachrufe darauf hingewiesen, daß er aufgrund seines schweren persönlichen Schicksals auch führend im Vorstand des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstandes tätig war. Seine Stelle ist verwaist. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Herr Vizekanzler! Nehmen Sie diese Stelle ein! Fördern Sie das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes auch finanziell! Es ist eines der wichtigsten Instrumente in der Bekämpfung jenes rechtsextremistischen Neonaziterrors, der nun wieder einmal sein schreckliches Haupt in Österreich erhoben hat. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*) 12.37

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbach. Ich erteile es ihm.

12.37

Abgeordneter Steinbach (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich, wie schon Frau Abgeordnete Karlsson angeführt hat, mit dem Fernstudium in Österreich beschäftigen. Ich möchte auch dem Herrn Bundesminister und dem Kollegen Brünner dafür danken, daß sie kurz schon darauf eingegangen sind.

Ich darf Ihnen in Erinnerung rufen, es war 1979, da hat Frau Bundesminister Dr. Hertha Firnberg das „Interuniversitäre Institut für Fernstudien“ gegründet. Es wurde dann 1980 der Kooperationsvertrag mit der Fernuniversität Hagen geschlossen und das Studienzentrum Bregenz gegründet, 1981 das Studienzentrum Wien, 1984 Gründung des Studienzentrums Klagenfurt. 1991 wurde die Verlagerung der Fernstudienaktivitäten an die Universität Linz durchgeführt, und zwar wurde ein Zentrum für Fernstudien an der Universität Linz errichtet.

**Steinbach**

Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Unsere Hoffnung vor allem als Erwachsenenbildner geht in die neuen Strukturen, in das neue Zentrum für Fernstudien an der Universität Linz, das ja nach wie vor Außenstellen hat, nämlich Studienzentrum Bregenz, jenes in Linz und jenes, wie gesagt, in Wien.

Meine Damen und Herren! Die personelle Ausstattung läßt nach wie vor zu wünschen übrig. Ich weiß schon, wenn nichts geschieht, ist auch nicht mehr viel Geld da. Wir haben das mit dem Herrn Minister schon einmal ausdiskutiert. Aber der Leiter des Fernstudienzentrums Wien schreibt mir: „Die Dienstpostensituation ist nach wie vor katastrophal“, was bei dem vorhandenen Budget auch kein Wunder ist. Ich bitte daher, auch in dieser Richtung aktiv zu sein.

Legen wir nämlich die Leistungen eines solchen Studienzentrums auszugswise auf den Tisch und unterziehen wir die vorher erwähnten Finanzmittel einem Kosten-Nutzen-Vergleich, so sehen wir, daß wesentlich mehr an finanziellen Ressourcen notwendig ist.

Wir haben — und das ist erfreulich, meine Damen und Herren — eine verstärkte Nachfrage nach Studienangeboten. Ich darf das belegen. Die Zahl der an der Fernuniversität Hagen im Wintersemester 1993/94 inskribierten Studierenden aus dem Wiener Einzugsbereich stieg von 502 Personen um weitere 150, die in der Orientierungsphase sind, also etwa ein Schnupperstudium ohne Inskription machen. Die Gesamtzahl der auf Hagen orientierten Personen beträgt also zirka 650. Das heißt, 650 Studierende allein aus dem Raum Wien.

Zweitens möchte ich auf die Kooperation mit der Open University hinweisen. Meine Damen und Herren! Wien ist ein offizielles Studienzentrum der OU aus Großbritannien geworden. Die derzeitige Studentenzahl liegt bei zirka 100. Die auf privatwirtschaftlicher Basis agierende Open Business School ist allerdings, obwohl sie ein Zweig der OU ist, nicht integriert und agiert daher unabhängig davon in Wien. Ein Ausbau der Kooperation unter Einbeziehung der Wiener Universitätseinrichtungen ist geplant und wäre sehr wünschenswert.

Drittens, meine Damen und Herren, die Nominierung als EuroStudienzentrum, kurz ESC genannt. Wien wird also als erstes österreichisches Studienzentrum als solches nominiert und von der European Association of Distance Teaching Universities als solches auch anerkannt. Damit ist in Wien ein Lernort entstanden, der für sämtliche europäische Fernstudienprogramme auf universitärer Ebene auch supranational offen ist. Ich glaube, das ist eine besondere Aufwertung.

Es ist aber viertens notwendig, daß Entwicklungsarbeiten eben genau in diesem ESC-Bereich erfolgen. Wien muß aktiv an dieser Entwicklung des EuroStudienzentrums-Konzepts mitarbeiten, muß also zuletzt insbesondere im Bereich der „internationalen Lernkultur“ neue Impulse setzen. Als Beispiel möchte ich die Vorbereitung der Kooperation eines ERASMUS-Projektes gemeinsam mit der spanischen Fernuniversität in Madrid erwähnen.

Fünftens — und das ist auch sehr wesentlich —: Entwicklung eines elektronischen Studienzentrums, damit Wien die Möglichkeit hat, zu jenen acht Studienzentren zu gehören, die für einen Vollausbau des elektronischen Equipments vorgesehen sind. Nach erheblichen Vorleistungen des Wissenschaftsministeriums zur Errichtung einer solchen EDV-Ausstattung — internes Netzwerk, Standleitungsanschluß zur Universität Wien und so weiter — soll also im Rahmen eines DELTA-Programms der EU die Tauglichkeit für Computerkonferenzen und computergesteuerte Videokonferenzen hergestellt werden. Herr Minister, danke für Ihr Engagement auf dieser Ebene.

Sechstens möchte ich auf die Mitwirkung bei Ostkooperationen hinweisen. Hier ist ein erfolgreiches TEMPUS-Projekt mit Ungarn in den Jahren 1991 bis 1993 abgelaufen, und es ist vorgesehen, ein TEMPUS II-Projekt ab 1994 einzurichten.

Erfreulich ist siebentens auch die Neueröffnung des renovierten Studienzentrums, aber auch achtens — das ist genauso von Wichtigkeit — die Ausweitung inländischer Drittmittelfinanzierung im Bereich der Zusammenarbeit, aber auch im Bereich der Forschung. Da möchte ich ganz besonders darauf hinweisen, daß im Bereich der Schulbuchforschung, aber auch im Bereich des ÖIBF vier Projektarbeiten gemeinsam durchgeführt werden.

Zuletzt, meine Damen und Herren, möchte ich meinen, daß das Fernstudium gerade im Bereich der Erwachsenenbildung von Bedeutung ist. Als Sozialdemokrat sehe ich Fernstudien auch als wichtigen Beitrag zu einem gerechter werdenden Bildungssystem an. Ich glaube, daß gerade das Fernstudium eine Benachteiligung überwinden und zu mehr Chancengleichheit beitragen kann. Das ist sicher ein Erfolg, den wir gemeinsam für die Erwachsenenbildung erzielt haben.

Meine Damen und Herren! Einige Anforderungen an das neue Zentrum für Fernstudien in Linz. Ich möchte in zwölf Punkten in der mir zur Verfügung stehenden Zeit versuchen, die Fragen an das neue Zentrum hier zu formulieren.

1) Fortführung der Kooperation mit der Fernuniversität Hagen, Aufnahme von Kooperations-

**Steinbach**

beziehungen mit fremdsprachigen Fernstudien-einrichtungen, Applikation der Programme europäischer Fernuniversitäten mit Betonung der Weiterbildung.

2) Anbahnung, Umsetzung und Absicherung von Fakultäts- und Institutionskooperationen zwischen österreichischen Universitäten und ausländischen Fernuniversitäten im Sinne von Joint-Study-Programmen.

3) Entwicklung von österreichischen Fernstudienprogrammen in der universitären Weiterbildung und deren Integration in den internationalen Programmaustausch.

4) Umsetzung interuniversitärer Entlastungsaufgaben für den traditionellen Lehrbetrieb in Österreich unter Berücksichtigung der Verwendungsmöglichkeiten dieser Materialien in der wissenschaftlichen Weiterbildung.

5) Entwicklung und Umsetzung von Konzepten der Studienvorbereitung, Studienorientierung und Studienbetreuung in Studienzentren; Betonung von Präsenzphasen.

6) Entwicklung von Kooperationen mit den Sozialpartnern zwecks Implementierung und Entwicklung von Programmen in der betrieblichen Bildung.

7) Entwicklung und Adaptierung von Fernstudienprogrammen für regionsspezifische Anwendung, Berücksichtigung der neuen Kooperationsmöglichkeiten in Mitteleuropa.

8) Entwicklung und Umsetzung von Konzepten der internationalen Verständigung.

9) Einsatz elektronischer Medien im Lehrbetrieb; Nutzung des Rundfunks zum Beispiel.

10) Aufbau printmedialer Produktionsformen; Förderung der Kommunikationsgraphik und printmedialer Ästhetik.

11) Sicherstellung von Informationen und Beratung für Studieninteressenten in Studienzentren und Beratungsstellen; Erarbeitung wirkungsvoller Muster für die Öffentlichkeitsarbeit von Bildungsinstitutionen.

12) Ausbau und Pflege internationaler Beziehungen im Fernstudienbereich; Durchführung und Förderung interdisziplinärer, fernstudienbezogener Forschungsaufgaben.

Meine Damen und Herren! Sicher eine trockene Materie, aber ich glaube, daß die Bildungslobby — wenn ich das so formulieren darf — notwendig ist, um gerade im Bereich der Erwachsenenbildung, aber auch im Bereich der Primär- und Sekundärausbildung die Fragen des Fernstudiums in besonderes Licht zu rücken. Ich glaube, daß wir nur gemeinsam, wir, die Abgeordneten und die Beamten des Ministeriums und damit

auch der Minister, in der Lage sind, dieses für Österreich sehr wichtige Problem des Fernunterrichts, des Fernstudiums in jenes Licht zu rücken, wo es hingehört. Es kann nicht sein, daß zwei mitteleuropäische Staaten, nämlich die Schweiz und Österreich, das absolute Schlußlicht in der Skala der Betreuung darstellen.

Meine Damen und Herren! Das können wir Mitteleuropäer uns nicht leisten. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.) 12.46*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Vizekanzler hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. — Bitte.

12.46

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. **Busek**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Eine Art tatsächliche Berichtigung zu den Feststellungen der Frau Abgeordneten Karlsson. Wenn Sie, Frau Abgeordnete, von 1/14166 in Richtung 1/14168 gegangen wären, dann hätten Sie dem Bundesvoranschlag entnehmen können, daß wir einen Stiftungsbeitrag von 1,8 Millionen Schilling jährlich für das Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstandes leisten sowie lebende Subventionen — das sage ich noch ergänzend — und eine Reihe von Forschungsaufträgen finanzieren. Es sind weitaus mehr als die von Ihnen zitierten 500 000 S. Ich glaube, daß wir unserer Verpflichtung hier nachkommen. Ich bitte, das zur Kenntnis zu nehmen, und bitte, sich besser zu informieren. *(Beifall bei der ÖVP.) 12.47*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. *(Abg. Dr. Irmtraut Karlsson: Darf ich einen Zwischenruf machen?)*

Ich sehe, daß das keine Wortmeldung ist. Daher ist die Debatte geschlossen. *(Unruhe im Saal.)* Ich ersuche auch darum, die für ein Parlament notwendige Disziplin aufrechtzuerhalten.

Die Frau Spezialberichterstatteerin hat auf ein Schlußwort verzichtet.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe XIII des Bundesvoranschlages 1994.

Diese umfaßt das Kapitel 14 samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes 1360 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt****Beratungsgruppe VI****Kapitel 12: Unterricht (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)****Kapitel 13: Kunst (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)****Kapitel 71: Bundestheater**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen jetzt zur Verhandlung über die Beratungsgruppe VI: Unterricht und Kunst.

Spezialberichterstatteerin ist Frau Abgeordnete Mag. Krismanich. Ich ersuche um ihren Bericht.

Spezialberichterstatteerin Mag. Elfriede Krismanich: Ich erstatte den Spezialbericht zur Beratungsgruppe VI.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe VI enthaltenen Kapitel, und zwar Kapitel 12: Unterricht, Kapitel 13: Kunst und Kapitel 71: Bundestheater, des Bundesvoranschlags für das Jahr 1994 in seiner Sitzung am 18. November 1993 sowie am 25. November 1993 in Verhandlung genommen.

In dem von der Bundesregierung vorgelegten Bundesvoranschlagsentwurf (BVAE) 1994 ist für das Unterrichtsbudget ein Ausgabenrahmen von 62 379 686 000 S vorgesehen. Hievon entfallen auf die Personalausgaben 23 412 074 000 S und auf die Sachausgaben 38 967 612 000 S. Gegenüber dem Vorjahr ist bei den Personalausgaben eine Steigerung um 1 734 267 000 S und bei den Sachausgaben um 2 975 495 000 S zu verzeichnen.

Das Kunstbudget (Kapitel 13) sieht Ausgaben in der Höhe von 1 181 398 000 S vor. Gegenüber dem Vorjahr sind die Sachausgaben um 106 252 000 S auf 1 172 100 000 S erhöht worden. Die Personalausgaben betragen 9 298 000 S, wie im Bundesvoranschlag 1993.

Für die Bundestheater (Kapitel 71) sind 3 028 475 000 S präliminiert. Die Personalausgaben betragen 2 335 634 000 S und sind um 41 837 000 S höher als im Bundesvoranschlag 1993, für die Sachausgaben sind 692 841 000 S veranschlagt, das ist um 77 966 000 S mehr als im Vorjahr.

Die Einnahmen betragen bei Kapitel 12: 585 912 000 S, bei Kapitel 13: 4 071 000 S und bei Kapitel 71: 584 458 000 S.

Abschließend wird noch erwähnt, daß im Bundesvoranschlagsentwurf 1994 ein Betrag von 126 894 000 S im Konjunkturbelebungsprogramm des Konjunkturausgleich-Voranschlags für die Kapitel 12: Unterricht und 13: Kunst vorgesehen ist.

Bei der Abstimmung am 25. November 1993 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe VI gehörenden Teile des Bundesvoranschlags für das Jahr 1994 in der Fassung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Josef Lackner und Ing. Kurt Gartlehner stimmenmehrheitlich angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 12: Unterricht, dem Kapitel 13: Kunst sowie dem Kapitel 71: Bundestheater samt den zu den Kapiteln 12 und 13 gehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlags des Bundesvoranschlags für das Jahr 1994 (1260 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Spezialbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke der Frau Spezialberichterstatteerin.

Als erste kommt Frau Abgeordnete Praxmarer zu Wort. Ich erteile es ihr.

12.53

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Hohes Haus! Der Herr Unterrichtsminister wird nicht müde, uns immer wieder zu erklären, Österreich hätte das beste Bildungswesen Mitteleuropas. Gleichzeitig steuert er einen permanenten Reformkurs ohne erkennbares Leitbild und ohne die Voraussetzungen für den Vollzug zu schaffen.

Eine Novelle nach der anderen und eine unübersehbare Flut von Neuerungen haben das österreichische Bildungswesen zu einem Fragment von Kompetenzen und Einflüßbereichen verkommen lassen!

Es fehlt ein erkennbares Ziel, und ich frage: Welche Bildungsideale sollen verwirklicht werden?

Der Weg wird vom Minister einfach zum Ziel erklärt! Früchte dieser unvernünftigen und gefährlichen Experimente sind ein sinkendes Ausbildungsniveau der Absolventen auf allen Ebenen und eine Reihe von weiteren Fehlentwicklungen, wie Verrechtlichung, Zentralisierung und Bürokratisierung. Unsere Kinder als Testobjekte und Versuchskaninchen! (Beifall bei der FPÖ.)

Der Anstieg des Unterrichtsbudgets wird von der Regierung als erfolgreiche Unterrichtspolitik dargestellt. Ob die Millionen auch sinnvoll angelegt werden, wird gar nicht in Erwägung gezogen. Die permanenten Bildungsinitiativen des Unterrichtsministers gleichen immer mehr einer Kriegserklärung an die Vernunft. Rote Seifenblasen!

**Mag. Karin Praxmarer**

Einige Beispiele jüngster Offensiven: Schüler sollen weniger Aufgaben bekommen! Es ist doch jedem klar, daß Kinder ein unterschiedliches Auffassungsvermögen haben, daher länger oder kürzer für die Aufgaben brauchen.

Die nächste Initiative: Gesundheitserziehung. Medienwirksam tritt der Herr Unterrichtsminister vor das Fernsehen und wiegt die Schultaschen der Kinder ab. Wie es aber tatsächlich um den Gesundheitszustand unserer Kinder steht, darum kümmert er sich wenig bis gar nicht. Es gibt keine Gesundheitserziehung, keine Verbesserung der Kompetenzen der Schulärzte, die Schulmöbel entsprechen weit nicht mehr den Anforderungen. Sie sind viel zu klein, sie entsprechen nicht mehr dem Maß unserer Kinder, die heute alle größer gewachsen sind als vor ein paar Jahren. Er ist auch nicht bereit, das Fach Leibesübungen, das so notwendig für die Gesundheit unserer Jugend ist, aus dem Autonomiebereich herauszunehmen, um es zu fixieren und zu garantieren.

Dritte Initiative: Politische Bildung. Natürlich liegt ihm das am Herzen, und zwar als willkommenes Einfallstor für ideologische Grabenkämpfe, dafür ist unser Unterrichtsminister immer zu haben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sage ja zur politischen Bildung, wenn Schüler über Rechte und Pflichten des Staatsbürgers aufgeklärt werden, ich sage nein zur Parteipolitik in den Schulen, ich finde das verwerflich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die nächste Initiative des Herrn Ministers: 20 Prozent anstatt 5 Prozent Taferlklassler sollen in Zukunft spielerisch einige Brocken Englisch lernen, Zehn- bis 14jährige haben bald vier Fremdsprachen zur Auswahl: Englisch, Italienisch, Spanisch, Französisch. Die Idee ist gut, Herr Minister. Aber es fehlt der Bedeckungsvorschlag, und es fehlen die Zielrichtung und — was sehr wichtig ist — das Augenmaß.

Spielerisches Erlernen von Sprachen propagieren Sie, Herr Minister! Ich frage Sie: Was brauchen wir? Welche Bildungsideale werden verfolgt? Von allem ein bißchen etwas? Möglichst viel oberflächliches und nur für die Prüfung eingelerntes Wissen? Oder brauchen wir endlich wieder eine solide Grundausbildung für unsere Kinder, ein umfassendes humanistisches Allgemeinwissen?

Natürlich sind Sprachkenntnisse das, was unsere Jugend am Vorabend eines EU-Beitrittes braucht.

Österreich ist immer so stolz darauf und bezeichnet sich gerne als das Herz Europas. Ganz in unserer Nähe, im Osten, werden fast ein Dutzend slawische Sprachen gesprochen, und ich frage Sie,

Herr Minister: Wo bleibt die Öffnung in den slawischen Kulturraum? Die Sprachen dieser alten Kulturvölker sind gut grammatikalisch und logisch aufgebaut, genauso anspruchsvoll wie Französisch oder Griechisch.

Wie gesagt, Österreich bezeichnet sich gerne als Brücke zwischen Ost und West, die Regierung ist ja sogar zu einem Beitritt zur EU ohne Wenn und Aber bereit, aber unsere Kinder werden nicht richtig vorbereitet. Ich frage noch einmal: Wo ist eine Offensive in Richtung slawischer Sprachen?

Die von uns schon lange geforderte Fremdsprachenoffensive kommt jetzt. Scholten bringt sie aber mit Rezepten von gestern! Latein und Altgriechisch werden ausgedehnt auf Italienisch, Französisch, Spanisch und Englisch. Bis jetzt waren wir Österreicher, und mit Recht, stolz auf unsere Ausbildung in Latein. Wir alle haben von unseren Eltern gehört, Latein gehört zum abendländischen, humanistischen Allgemeingut, Latein ist die Grundlage vieler Sprachen, durch die man den logisch-grammatikalischen Aufbau der Sprache lernt, klares Denken, und über Latein lernt man auch letzten Endes — das weiß jeder, der Latein gelernt hat — die deutsche Grammatik. (*Abg. Dr. Niederwieser: Haben Sie Latein gehabt?*) Selbstverständlich.

Latein sollte auch unseren Kindern über das Kennenlernen der Denkweise der alten Griechen und Römer, über die Welt der Antike den Zugang zur Idee des Menschseins, zum Lebenssinn eröffnen.

Latein war natürlich dadurch für viele Schüler ein Stolperstein auf dem Weg zur Universität. Man hat das sozialistisch gelöst, indem man eines Tages Latein den Kindern durch die Ganzheitsmethode beibringen wollte! Ein Versuch, der scheitern mußte! Denn jeder, der Latein kann, weiß, daß das der Anfang vom Untergang des Lateinunterrichtes ist.

Es ist sicher sinnvoll, Kinder an den Klang fremder Sprachen zu gewöhnen, ihnen ein paar Redensarten beizubringen. Aber, Herr Minister, es ist irreführend, und es ist falsch, ihnen das mühelose Erlernen von Sprachen zu versprechen, wie Sie das tun! Es ist eine Irreführung, wenn man so tut, als ob dazu nicht viel Fleiß und Anstrengung nötig wären (*Beifall bei der FPÖ*) und, meine Damen und Herren, auch viele Hausaufgaben! Niedliche Spielerei oder ernsthaftes Lernen, das ist da die Frage! Hier bin ich wieder beim nicht erkennbaren Bildungsideal. Ich frage: Brauchen wir Dilettanten, die auf möglichst vielen Sätteln miserabel reiten können, oder eine solide Grundausbildung im Lesen, Rechnen und Schreiben? (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Mag. Karin Praxmarer**

Die sozialistische Bildungspolitik setzt seit Jahren spielerisches Beginnen an den Anfang der Volksschulbildung.

Die erste Klasse darf nicht wiederholt werden, außer auf elterlichen Wunsch! In der zweiten Klassen sollen die Kinder möglichst kein Nichtgenügend bekommen, auch nicht repetieren. Ab der vierten sollten dann alle Kinder in die AHS gehen und Matura machen.

Wir Freiheitlichen wollen eine leistungsorientierte Bildung ohne parteipolitische Einflußnahme, denn von der sind wir heute weiter entfernt denn je. Aber auf dieses Kapitel wird noch Kollege Schweitzer eingehen. Wir Freiheitlichen lehnen gleichmachende und gesellschaftspolitische Experimente ab! Eine ganzheitliche Persönlichkeitsbildung ist unser vorrangiges Erziehungsziel und Bildungsideal. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Freiheitlichen wollen unsere Kinder mit einem umfassenden, humanistischen Allgemeinwissen durch praxisnahe Lehrinhalte ausgebildet wissen.

Herr Minister! Ich habe Ihnen vorher vorgeworfen, daß Ihre Initiativen einer Kriegserklärung an die Vernunft gleichkommen. Ich frage Sie: Woher bekommen Kinder ohne Kürzung des Lehrstoffes auf allen Gebieten diese Aufnahmefähigkeit, die sie brauchen, für immer mehr Fächer, die Sie vorgeben? Wo bleibt denn da die schon oftmals reklamierte und immer wieder versprochene sinnvolle Lehrplanreform? Wo bleibt eine Lehrplanreform, eine Trennung in Grund- und Zusatzanforderungen?

Mein Vorschlag wäre gar nicht so schlecht! Wenn man nämlich die Lehrbücher ähnlich der von mir gewünschten Gliederung in Grund- und Zusatzanforderungen aufsplitten würde dann, so meine ich, wären die Schulbücher mit einmal viel dünner und lesbarer. Man sollte meiner Meinung nach auch nur das Grundwissen der einzelnen Fächer, die Grundvoraussetzungen eines Faches in das Schulbuch schreiben, in das Lehrhandbuch alle zusätzlichen Anforderungen aufnehmen. Dann hätte man zwei Effekte: Die Kinder müßten in der Schule wieder aufpassen und könnten nicht gelangweilt in den Schulbüchern herumblättern, sie lernten wieder das Mitdenken, das Mitschreiben, und sie hätten auf einen Schlag in ihrem Lehrbuch das konzentrierte Wissen des jeweiligen Faches. Man hätte eine sofortige Einsparung im Bereich des Schulbuches, man hätte eine sofortige Steigerung der Allgemeinbildung, lauter Dinge, die ja nicht zu ignorieren sind, die man nur machen muß. Es muß nur der politische Wille dahinter stehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ich frage Sie, Herr Minister: Warum sollen Eltern jene Milliarden, die Sie für Ihre immer

neuen Experimente Gott sei Dank doch nicht immer bekommen, in Nachhilfestunden stecken?

Wir Freiheitlichen wollen auch, daß eine gleichwertige und eine gleichrangige beruflich-gewerbliche Lehrausbildung genauso berücksichtigt wird wie jede andere Bildung und nicht nur alle Kinder über AHS-Matura an die Universitäten getrieben werden. Für uns ist die Verbesserung der dualen Ausbildung und Beseitigung der Benachteiligung der Lehrlinge ein Hauptanliegen.

Auch Sie, Herr Minister, haben eine umfassende Berufsschulreform angekündigt. Das einzige, was bis jetzt herausgekommen ist, ist eine Enquete dazu.

Unsere Vorstellung von einer verbesserten Berufsschulbildung schaut so aus: Der Polytechnische Lehrgang müßte zu einem vorbereitenden berufsbildenden Jahr umgebildet werden, das spartenspezifisch Ausbildungszweige für die jeweiligen Berufsfelder anbietet. Der Polytechnische Lehrgang gehört abgeschafft und dieses Berufsgrundjahr eingebunden in die Berufsschulzeit, soll ein Teil der Berufsschule sein. Dieses berufsbildende Jahr soll nach unseren Vorstellungen Inhalte der Allgemeinbildung, der Kommunikation und der Fremdsprachenfortbildung miteinschließen.

Es muß auch zu einer Verankerung einer permanenten Fort- und Weiterbildungspflicht der Berufsschullehrer in den einzelnen Berufssparten und Berufsfeldern kommen. Wir wünschen uns auch, daß leistungswillige Lehrlinge ein Stipendium erhalten können und ein zinsenloses Darlehen für die Weiterbildung. Überhaupt ist jede Form von Motivation für Lehrlinge überfällig! Erst wenn Schritte dahin gehend gesetzt werden, den Lehrling auch als entsprechend gesellschaftlich gleichwertig anzuerkennen, dann wären wir zufrieden.

Unerlässlich für uns Freiheitliche ist — das haben wir heute schon bei der Wissenschaftsdebatte erwähnt — ein Bildungsministerium, das allein verantwortlich ist für Bildung, Kultur und Wissenschaft.

Meine Damen und Herren! Das österreichische Bildungs- und Erziehungswesen bedarf nach unserer Meinung dringend einer notwendigen Neuorientierung auf allen Ebenen. Und zu diesem Zweck soll ein neues Grundgesetz des Bildungs- und Erziehungswesens sowohl kompetenzrechtlich, inhaltlich, organisatorisch, personell und auch finanziell die Grundlage für einen Umbau des österreichischen Bildungs- und Erziehungswesens nach intellektuellen, sachlichen und finanziellen Leistungsgesichtspunkten konstituieren.



**Mag. Karin Praxmarer**

Wir Freiheitlichen stellen dem Versagen der Koalition eine Reform des gesamten österreichischen Bildungswesens entgegen. Grundlage dieser Reform ist das von uns ausgearbeitete Grundgesetz des österreichischen Bildungs- und Erziehungswesens.

Wir lehnen das Budgetkapitel Unterricht ab. *(Beifall bei der FPÖ.) 13.07*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Seel zu Wort. — Bitte.

13.07

Abgeordneter Dr. **Seel** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zwei Anmerkungen zunächst zu den Ausführungen von Frau Kollegin Praxmarer. Das Ziel, die Aufgabe des österreichischen Schulwesens, ist im § 2 des Schul-Organisationsgesetzes beschrieben. Als Lehrerin sind Sie sicher darüber informiert. Ich habe Ihre Frage daher nicht verstanden.

Zum Aspekt der politischen Bildung: Zum Glück ist ja dieser Aspekt nicht erst jetzt erfunden worden. Aber staatsbürgerkundliches Wissen genügt dort nicht, sondern das Ziel ist gefestigtes demokratisches Bewußtsein. Das ist mit Belehrung allein halt leider oder zum Glück nicht zu erreichen.

Meine Damen und Herren! Das Jahr 1993 war ein bedeutsames Reformjahr im Schulwesen. Die 14. und 15. Schul-Organisationsgesetz-Novelle mit den flankierenden Abänderungen im Schulpflicht-, Schulzeit- und Schulunterrichtsbereich bringen zweifellos einen Qualitätssprung im österreichischen Schulsystem: Schulautonomie im Bereich der Lehrplangestaltung, gemeinsamer Unterricht und Erziehung behinderter und nicht-behinderter Kinder in Integrationsklassen im Volksschulbereich, ganztägige Führung der Schulen im Volksschulbereich und der Sekundarstufe I.

Diese Veränderungen bringen auch Fortschritte in der Demokratisierung der Schule. Lehrer, Schüler und Eltern können über Schwerpunktsetzungen, Profilbildungen in ihren Schulen selbst entscheiden, auf der Basis von entsprechenden Lehrplanverordnungen. Eltern können entscheiden, ob ihr Kind mit sonderpädagogischem Förderbedarf die entsprechende Unterstützung in einer Integrationsklasse oder im Spezialbereich einer Sonderschule erhalten soll. 125 Integrationsklassen der ersten Schulstufe werden übrigens in diesem Schuljahr geführt. Lehrer und Eltern bestimmen, ob der Unterrichtsteil oder der Betreuungsteil der ganztägig geführten Schule in integrierter oder separierter Form organisiert werden soll.

Der Budgetvoranschlag 1994 sichert die Verwirklichung dieser wichtigen Veränderungen und Fortschritte im Schulwesen. Das Unterrichtsbudget wächst, wenn man die Anhebung der Beamtenbezüge in Rechnung stellt, um rund 10 Prozent auf 64 Milliarden Schilling. Das stellt ein überproportionales Wachstum dar und beweist, daß die Bundesregierung dem Bildungswesen und seiner Entwicklung weiterhin Vorrang einräumt.

Anzumerken ist, daß der Budgetvoranschlag sehr kostenbewußt erstellt wurde. Orientiert am Budgeterfolg 1991 werden Anpassungen und Korrekturen vorgenommen, die bei zahlreichen Posten mit Recht Ansatzkürzungen bewirken.

Meine Damen und Herren! Die Lehrplanautonomie ergänzt die den Bundesschulen schon seit 1991 eingeräumte finanzielle Autonomie im Bereich der Anlagen und Aufwendungen. So werden etwa von den in der Budgetunterteilung 8 des AHS-Bereichs veranschlagten Mitteln rund 400 Millionen, das sind 60 Prozent, von den Schulen verwaltet, und im Bereich der Budgetunterteilung 3 des AHS-Bereichs, also im Anlagenbereich, werden 50 Prozent dieser Mittel direkt auf der Schulebene nach den Prinzipien der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit verwaltet.

Meine Damen und Herren! Der positive Ansatz größerer Autonomie der Schulen im finanziellen und curricularen Bereich — es gilt dabei, Alternativen im öffentlichen Schulwesen zuzulassen; nicht nur Alternativen zu diesem — ist gegen mißverständliche Auslegungen abzugrenzen:

Die erste: Mehr Autonomie der Schulen heißt nicht Privatisierung des Schulwesens! Nur die staatliche Schule sichert die gerechte Verteilung und den zweckmäßigen Einsatz der Ressourcen für das Schul- und Bildungswesen. Es geht um gleichwertige Bedingungen und Möglichkeiten für alle Heranwachsenden, das heißt überall in Österreich. Die gleichwertige Verteilung der Mittel sichert Bildungschancengleichheit im engeren Sinn.

Es geht aber auch um die Sicherung verstärkter Förderung der Heranwachsenden, die aufgrund ihrer persönlichen und sozialen Lage benachteiligt sind, insbesondere deren familiäre und außerfamiliäre Lebensbedingungen bildungshindernd wirken. Zu ihren Gunsten muß im Sinne der Chancengerechtigkeit auch eine Umverteilung von Mitteln gesichert werden. Beides ist nur über staatliche Planung und durch staatliche Finanzierung aufgrund politischer Entscheidungen möglich.

Bezug nehmend auf einen Titel einer aktuellen Veranstaltung: Die Staatsschule ist nicht am Ende! Reformbedürftig erscheint aber durchaus

**Dr. Seel**

der Umgang mit ihr. Wichtig ist es, die Paralyse, die Blockierung notwendiger Reformen in Organisation und Curriculum zu überwinden.

Das betrifft den richtigen Umgang mit dem Einigungszwang hinsichtlich der Schulgesetzgebung aufgrund der Verfassungslage. Es ist klar, daß dadurch Reformverhinderer begünstigt werden. Drei Beispiele seien genannt:

Im Organisatorischen ist es die Blockierung der Entwicklung der Mittelstufe analog zu den meisten europäischen Bildungssystemen.

Im Curricularen ist es die Verhinderung weitreichender Gestaltungsmöglichkeiten der Schulprofile, wie etwa Beschränkung des Lehrplanspielraums auf acht Jahreswochenstunden im Bereich der AHS-Unterstufe, die Ablehnung des Fächertausches im Bereich der zweiten Fremdsprache im Gymnasium. — Auf die Bildungsdiskussion bezüglich des Faches Latein kann ich aus zeitlichen Gründen hier leider nicht eingehen, obwohl es mich reizen würde. — Und im Didaktischen ist es die Ablehnung der Bildung eines Lehrerstundenpools auf Schulebene mit dem Ziel der Entlastung der Schüler.

Das alles sind Probleme des Umgangs mit den politischen Möglichkeiten.

Ein zweites Problem ist meines Erachtens die Priorität eines fragwürdigen gewerkschaftlichen Denkens der Lehrervertretungen, die jede qualitative Weiterentwicklung in den Schulen als abzugeltende Erschwernis verstehen und jede Reformmaßnahme mit finanziellen Forderungen verbinden.

Ein zweites Autonomie-Mißverständnis ist, die Erweiterung der Schulautonomie als Verländerung des Schulwesens zu betrachten. Funktional braucht das Schulsystem eine zentrale Gesetzgebung und Verwaltung zur Sicherung der notwendigen Einheitlichkeit in Struktur und Zielorientierung, Spielräume für autonome situations- und problembezogene Entscheidungen und Konkretisierungen auf der Schulebene.

Martina Salomon hat im „Standard“ dies vor einigen Tagen auf den Punkt gebracht — ich zitiere —: „Auch wenn in OECD-Berichten periodisch wiederkehrend auf den übergroßen Zentralismus im heimischen Schulwesen hingewiesen wird — in einem so kleinen Land wie Österreich garantiert er Sparsamkeit, Kontinuität sowie den Vorteil, daß man vom Burgenland nach Tirol ziehen kann, ohne den Kindern ein anderes Schulsystem zumuten zu müssen.“ — Ende des Zitats.

Dies bedeutet aber nicht, daß nicht bürokratisch-administrativer Wildwuchs, administrative Überregulierung dringend zurückgestutzt werden

müssen. Bundesminister Scholten hat diesbezügliche Maßnahmen bereits eingeleitet.

Auf überlokaler, regionaler Ebene — dafür bietet sich aufgrund der föderalen Struktur unseres Staates das Bundesland an — wird es notwendig sein, die autonomen Schulentscheidungen zu koordinieren und die Mitbestimmung der Betroffenen und Beteiligten auf Schulebene, die zwangsläufig von subjektiven und aktuellen Motiven bestimmt sein werden, durch regionalpolitisch und längerfristig ausgerichtete bildungspolitische Entscheidungen zu ergänzen. Dazu braucht es demokratische, das heißt politisch legitimierte, Kollegialorgane, die quasi an Stelle und im Auftrag der Landesparlamente handeln. Ihre Zusammensetzung nach den Landtagswahlergebnissen darf daher nicht als Parteienproporz diskriminiert werden. Dieser Vorwurf könnte sich eventuell auf die Ergebnisse der dort getroffenen Entscheidungen beziehen, und wäre dann ein Problem der politischen Kultur.

Ich glaube, daß die derzeitige Kompetenzlage gemäß Artikel 14 und Artikel 81a und 81b des Bundes-Verfassungsgesetzes den Erfordernissen unter Bedachtnahme auf den Interessenausgleich zwischen Bund und Ländern in guter Weise Rechnung trägt. Den Typus der „Grundsatzgesetzgebung des Bundes“ durch eine „Ziel- und Grundlagengesetzgebung“ zu ersetzen, erscheint generell nicht zweckmäßig. Eine Verfassungsreform, wie sie von den amtsführenden Präsidenten der Landesschulräte kürzlich ins Gespräch gebracht wurde, erscheint daher weder notwendig noch zweckmäßig. Das vorliegende Reformkonzept bringt unter dem Gesichtspunkt der Autonomiesteigerung auf Schulebene jedenfalls keine Fortschritte.

Vielmehr droht die Einführung einer weiteren bürokratisch-administrativen Zentralstelle, die die Rechte der Einzelschulen nur beschneiden und einschränken kann, auch wenn sie als „Holding“ bezeichnet wird.

Meine Damen und Herren! Zu überlegen ist vielmehr eine Novellierung des Bundesschulaufsichtsgesetzes, das ja noch die politische Situation des Jahres 1962 widerspiegelt, mit den unbestrittenen absoluten Mehrheiten in den einzelnen Bundesländern. Zu denken wäre hier an eine Stärkung der Kollegialorgane gegenüber den Kompetenzen der Landesschulratspräsidenten, eine gesetzlich verankerte Rücksichtnahme auf politische Minderheiten, da ja auf Landesebene das Wechselspiel zwischen Regierungspartei und Opposition nicht in gleicher Weise wie auf der Bundesebene ausgeprägt ist. In diesem Zusammenhang ist dann sicherlich auch über die Stellung und Rolle des Vizepräsidenten zu diskutieren.

**Dr. Seel**

Meine Damen und Herren! Wie schon in den vergangenen Jahren ist der Personalkostenanteil am Unterrichtsbudget sehr hoch – mehr als 23 Milliarden sind direkt ausgewiesen. Dazu kommen noch die Aufwendungen für die Pflichtschullehrer, die den Ländern aufgrund des Finanzausgleiches überwiesen werden. Rund 30 Milliarden für die Lehrer an allgemeinbildenden Pflichtschulen und mehr als 1,2 Milliarden für die Berufsschullehrer sind vorgesehen. Für den Bereich der Bundesschulen sind 10 000 Werteinheiten, das sind Lehrerstunden, zusätzlich vorgesehen, was bedeutet, daß rund 500 Lehrer zusätzlich im nächsten Jahr eingesetzt werden können.

Schon im vergangenen Jahr habe ich darauf hingewiesen, daß auch für den Pflichtschulbereich der Übergang zu einem Normstundenmodell notwendig sein wird, um die Entwicklung unter Kontrolle zu haben. Dabei werden die Schülerzahlen mit spezifischer Wertung für die einzelnen Schultypen zugrunde gelegt. Durch weitere Gewichtungsfaktoren können regionale Bedingungen wie Randlagen mit Verkehrsbehinderungen, das Ausmaß an sonderpädagogischem Förderbedarf und ähnliche Investitionen berücksichtigt werden. Überschreitungen der Normstundenkontingente müßten aber von den Bundesländern getragen werden.

Der Aufwand für Lehrer, Lehrerbildner und Schulverwalter ist daher eindrucksvoll groß im Budget. Dies wird auch im aktuellen OECD-Bericht bescheinigt, in welchem auf die im internationalen Vergleich niedere Lehrer-Schüler-Relation von 1 : 10,8 im Grundschulbereich und 1 : 6,8 im Bereich der Sekundarstufe hingewiesen wird.

Diese Zahl ist zweifellos nicht direkt auf die Klassenschülerzahlen umzulegen, der Unterschied zwischen Unterrichtsstunden der Schüler und Lehrverpflichtung der Lehrer wirkt sich ebenso aus wie der zusätzliche Einsatz von Assistentenlehrern, Beratungslehrern und für andere Spezialaufgaben in den Schulklassen.

Allerdings geben unterschiedliche Klassenschülerdurchschnittszahlen in vergleichbaren Schulstufenbereichen zu denken: in der AHS-Unterstufe 26,8 und in der Hauptschule etwa 23,3. Hier kommt die Schülerstromverschiebung im Mittelstufenbereich des Schulwesens zum Ausdruck, die nur in einer gemeinsamen Mittelschule behoben werden könnte, die in fortschreitender Leistungs- und Befähigungsdifferenzierung individuelle Förderung ermöglicht und keine „Eintopf-Schule“ ist, wie es häufig behauptet wird.

Ich appelliere wieder einmal für eine solche Reform der Sekundarstufe I und erinnere an die Gründe, die dafür sprechen: Nur eine allgemeine,

gemeinsame Mittelschule sichert regionale und soziale Bildungschancengleichheit, vermeidet prestigebestimmte und ermöglicht begabungsgerechte und interessenbezogene Entscheidungen bezüglich der Schul- und Berufsbildungslaufbahn – unter Mitbestimmung der Schüler bei dieser Entscheidung im 14. Lebensjahr.

Nur eine allgemeine, eine gemeinsame Mittelschule leistet die notwendige sozialintegrative Aufgabenstellung in der Erziehungsarbeit, die durch die notwendige Weiterführung der Integration behinderter Kinder im Sekundarstufenbereich in nächster Zeit zusätzliche Aktualität erhalten wird.

Und auch unter dem derzeit von allen als wichtig erachteten Aspekt der Aufwertung des dualen Ausbildungssystems mit Lehre und Berufsschule ist die allgemeine Mittelschule notwendig. Solange, meine Damen und Herren, die Schullaufbahnwahl für die höhere Schule, und zwar sowohl für die allgemeinbildende wie auch für die berufsbildende, beim zehnten Lebensjahr erfolgt, bleibt die Entscheidung für das duale System beim vierzehnten Lebensjahr eine zweite Wahl und wird nicht aufgrund erfahrener Interessen und Kompetenzen als Alternative zur schulischen Berufsbildung getroffen.

Reflexartig löst jedes Plädoyer für die allgemeine Mittelschule die bekannten Reaktionen aus. Vom „Ladenhüter der sozialdemokratischen Schulpolitik“ sprechen jene, die als Alternative nur die Uraltstrategie und -struktur eines sozialständig begründeten Typenschulsystems anzubieten haben. Das System, das die heute bestehenden Probleme verursacht und nicht mehr akzeptiert wird, wird als Problemlösung angeboten. – Ein absurder Standpunkt!

Es ist erfreulich, daß in einigen Bundesländern über Reformmaßnahmen nachgedacht wird. In der Steiermark wird die Schulverbundfrage ernsthaft diskutiert, der Präsident des Landesschulrates für Oberösterreich schlägt die Einführung einer Orientierungsstufe für alle Schüler der fünften und sechsten Schulstufe vor.

Meine Damen und Herren! Aufgrund veränderter und sich weiter verändernder gesellschaftlicher Rahmenbedingungen ist die pädagogische Arbeit des Lehrers schwieriger geworden. Mit erweiterten Fortbildungsangeboten muß ihnen Hilfestellung von Experten geboten und der Erfahrungsaustausch ermöglicht werden. Das Budget trägt diesen Notwendigkeiten Rechnung, der Ansatz für Lehrbeauftragte und Gastvortragende der Pädagogischen Institute steigt um rund 15 Prozent auf 112 Millionen Schilling.

Abschließend noch ein paar Sätze zur Lehrerbildung. Zur Reform der universitären Lehrerbildung, zur Ausbildung der Lehrer für die mittlere

**Dr. Seel**

ren und höheren Schulen habe ich im Rahmen der Beratungen zum Wissenschaftsbudget schon einiges gesagt. Ich bedaure, daß die Reform der Pädagogischen Akademie seit der Beratung zum Budget 1993 vor einem Jahr keine Fortschritte gemacht hat.

Die Forderungen, die ich formuliert habe, sind nach wie vor aktuell: Es müßte ein neues Organisationsrecht für die Pädagogischen Akademien geschaffen werden, das dem Hochschulstatus besser Rechnung trägt.

Es wäre eine Qualifikationsoffensive notwendig, die geeigneten Lehrern an der Pädagogischen Akademie den Erwerb der Lehrbefugnis an den Universitäten ermöglicht. Dazu müßten Forschungs- und Habilitationsstipendien geschaffen werden.

Und die letzte Forderung ist die Anerkennung der Studien an den Pädagogischen Akademien durch die Universitäten, etwa durch die Zulassung der Absolventen zum zweiten Studienabschnitt einschlägiger Diplomstudien an den Universitäten.

Die Vertreter der Pädagogischen Akademien präferieren derzeit die Entwicklung zu eigenen Pädagogischen Hochschulen, verstanden als Fachhochschulen besonderer Art. Ich halte die Vereinigung der Bildung aller Lehrerkategorien an einer Pädagogischen Fakultät der Universitäten für die zukunftsreichere Lösung. In allen Universitäten des angloamerikanischen Raumes sind solche „Schools of Education“ eingerichtet, und auch in Deutschland ist die Eingliederung der Pflichtschullehrerbildung in die Universität Realität.

Meine Damen und Herren! Das Jahr 1993 hat bedeutende Schulreformen gebracht, 1994 sollte daher die Reform der Lehrerbildung in Angriff genommen werden. Auf andere wichtige Themen, insbesondere auf die Frage des neunten Schuljahres, werden andere Redner meiner Fraktion eingehen.

Dem Kapitel 12 des Bundesfinanzgesetzes 1994 wird meine Fraktion jedenfalls die Zustimmung geben. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.24

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. — Ich erteile es ihr.

13.25

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Wenn heute ruhig und ausgeglichen über das Kapitel Unterricht diskutiert wird, dann entspricht das auf keinen Fall der Realität, mit der Hunderttausende Schüler und Schülerinnen,

aber auch die Lehrer und Lehrerinnen konfrontiert sind. Schule macht betroffen! Es ist wirklich sehr eigenartig, daß genau diejenigen, die verantwortlich sind für die Rahmenbedingungen in der Schule, für die Mittelzuteilung für die österreichische Schule, derartig unberührt davon zu sein scheinen, unberührt davon, daß wir heute noch immer ein Schulsystem haben, das aufgebaut ist auf einer Konstruktion, die Experten als dumm-machend bezeichnen. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Experten der Grünen!)*

Wir haben noch immer eine Schule, in der reduktionistische, verengende, parzellierte Bildungsangebote und Lehrpläne forciert werden und das Grundgerüst bilden. Und genau das, meine Damen und Herren, bezeichnen Experten und Expertinnen als dumm-machend. Wir brauchen eine neue Pädagogik, und wir brauchen ein neues Schulsystem!

Ich glaube nicht, daß man verlangen kann, die österreichische Schule abzuschaffen und etwas Neues zu machen, denn dann würden die Schüler und Schülerinnen bestraft, die unserer festen Überzeugung nach Recht auf Bildung haben. Und dieses Recht auf Bildung ist bis heute nicht in unserer Verfassung verankert.

Dieses Abschaffen der Schule funktioniert also nicht, daher muß es Veränderungen im System geben, und diese Veränderungen werden tagtäglich von Lehrerinnen und Lehrern durchgeführt, in einzelnen Schulen des Regelschulsystems, in Alternativschulen, in Schulversuchen. Sie versuchen, diese Schule zu verändern, und haben manchmal sehr große Erfolge, aber ihre größte Leistung, nämlich daß sie das Schulsystem erhalten, wird eigentlich negiert. Eltern wissen das, denn Eltern suchen sich sehr oft — das trifft vor allem für den Bereich der Volksschule zu, weil zu dieser Zeit die Interessen der Kinder von den Eltern noch sehr vorrangig beurteilt werden — die Schule, wenn sie die Chance haben, aus. Und ausschlaggebend für die Wahl ist die Person der Lehrerin, die Person des Lehrers. Das geschieht deshalb, weil sie wissen, daß in der Mehrheit der österreichischen Klassen die Belange der Schüler und Schülerinnen nicht wirklich im Mittelpunkt stehen, daß wir ein System haben, das noch immer von „Strafbestimmungen“ geprägt ist. Daher ist es eine der wichtigsten Forderungen: Die Schüler und Schülerinnen müssen im Mittelpunkt des österreichischen Schulsystems stehen!

Wir müssen endlich eine Schule der SchülerInnen schaffen. Wir müssen eine humane und demokratische Lebens- und Lernschule schaffen, und vor allem müssen wir danach trachten, Straffreiheit für SchülerInnen zu erreichen, und zwar deshalb, weil heute noch immer „Strafbestimmungen“ zur Anwendung kommen, wenn Jugendliche auffällig werden, wenn sie sich nicht in

**Christine Heindl**

das vorgegebene, enge Korsett, das man ihnen überstülpen möchte, zwingen lassen.

Unser Schulsystem sieht ja eine Trennung in Hauptschule, AHS, Sonderschule und Volksschule vor, eine Fächeraufteilung, die durch keine Wissenschaft zu unterstreichen ist. Wenn sich Schüler und Schülerinnen daran nicht halten wollen, sich nicht einordnen wollen in dieses enge — es ist von keiner wissenschaftlichen Erkenntnis nachgewiesen, daß es sinnvoll ist; daher ist es auch nicht sinnvoll — Korsett, wenn SchülerInnen ihre Bedürfnisse in den Mittelpunkt stellen, wenn sie private Probleme haben, wenn sie Schwierigkeiten haben, wenn sie den von Gewalt geprägten Umgang in unserer Gesellschaft auch in die Schule hineinbringen, wenn ihnen Gewalt in der Schule angetan wird — manchmal durch Schule —, dann, meine Damen und Herren, ist es nicht möglich, Lösungen zu finden, die tatsächlich Konfliktregelung vor Ort ermöglichen.

Es muß eine Auseinandersetzung mit Problemen, mit Wünschen stattfinden. Wenn wir heute auf Probleme draufkommen, dann heißt das, dieser Schüler, diese Schülerin hat es nicht geschafft, sich durchzuschlängeln zwischen den Tretminen der Aussonderung, die unser Schulsystem prägen, zwischen diesen Tretminen, meine Damen und Herren, auf die man nur draufzusteigen braucht, und schon ist man nicht mehr in der Hauptschule, sondern landet plötzlich in der Sonderschule, ist man nicht mehr in der AHS, sondern landet in der Hauptschule, ist man nicht mehr in der ersten Leistungsgruppe, sondern landet man in der zweiten, ist man nicht mehr in der zweiten, sondern landet in der dritten Leistungsgruppe.

Meine Damen und Herren! Wir sind nicht bereit, zu sagen, daß Schüler und Schülerinnen vielfältige Menschen sind, und vielfältige Menschen mit vielfältigen Anliegen, mit vielfältigen Anlagen, mit vielfältigen Bedürfnissen haben das Recht, in dieser Vielfalt in einer Gruppe, in einer Klasse zusammen zu sein. In dieser vielfältigen Gruppe oder Klasse, die sehr heterogen sein muß, kann man tatsächlich gemeinsam leben und gemeinsam lernen. Wenn Probleme auftauchen, wenn Konflikte vorhanden sind — sie sind vorhanden und sollen vorhanden sein —, dann braucht man nicht wegzuschauen, sondern dann kann man hinschauen, dann kann man versuchen, sie zu lösen.

Heute muß man sehr vorsichtig sein, wenn man als Lehrer oder Lehrerin Schulpsychologen hinzuzieht, weil sie etwas völlig Untypisches in unserem Schulsystem sind, weil sie nur dann, wenn etwas ganz Arges passiert, quasi als Feuerwehr herbeigerufen werden, weil man dann, wenn ein Schüler, eine Schülerin nicht in dieses enge Korsett hineinpassen, schaut, wo hier eventuell Defekte der Schüler und Schülerinnen sind. Wenn

man diesen Schulpsychologen, diese Schulpsychologin nicht gut kennt, wenn man nicht weiß, wie sehr er oder sie gegen dieses derzeitige System ankämpfen, dann kann es passieren, daß man, als Lehrer, der SchülerInnen helfen wollte, ihnen geschadet hat, weil die Endkonsequenz dann ist, daß sie in eine andere Schule, in eine andere Leistungsgruppe abgeschoben werden.

Das ist ein für mich vernichtendes Urteil des österreichischen Schulsystems. Trotzdem gibt es Tausende Schülerinnen und Schüler, die auch in dieser Schule glücklich sind, die etwas lernen, Lehrer und Lehrerinnen, die diesen Beruf gerne ergreifen. Es ist nicht nur so, daß zu Beginn die Freude und Begeisterung größer ist und mit andauernder Schullaufbahn geringer wird, bei den Lehrern mit andauernder Arbeitstätigkeit geringer wird, sondern einige können es sich für die gesamte Zeit der Schulzeit erhalten, und einige können es sich für die gesamte Zeit ihrer Arbeitstätigkeit erhalten. Aber es sind eben immer nur einige wenige. Sonst haben wir das Muster: Zu Beginn des Kontaktes mit Schule herrscht Freude, herrscht Begeisterung, herrscht Lernlust, und am Ende ist der Frust, und eigentlich hat man Lernen nicht gelernt, sondern verlernt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Daher haben wir es wirklich für sehr wichtig empfunden, einen Unterrichtsminister zu haben, der nicht aus dem Schulbereich kommt, weil von uns angenommen wurde, daß damit endlich ein Unterrichtsminister in diese entscheidende Position gestellt wird, der einen breiteren Blickwinkel hat, der weiß, daß es bei Schule um Schüler und Schülerinnen geht.

In diesem Punkt sind wir von unserem Herrn Unterrichtsminister nicht enttäuscht wurden. Er ist derjenige, der weiß, daß es um Schüler und Schülerinnen geht. Er weiß aber auch, daß man sich mit der Praxis auseinandersetzen muß. Dort, wo er leider nicht unseren Vorstellungen entsprochen hat in den gesamten drei Jahren der Vergangenheit, war sein Kapitulieren vor einer ÖVP und vor ÖVP-Entscheidern, die genau diesen Blickwinkel auf die Schüler und Schülerinnen nicht haben, die heute noch negieren, was die Wissenschaft uns vorgibt, wo Bildung und wie Bildung passieren könnte und sollte.

Genau das, Herr Bundesminister, ist der große Vorwurf: daß Sie kapituliert haben, kapituliert auch vor Stimmen in der eigenen Partei, die Angst haben vor einer wirklich gemeinsamen Schule, die Angst haben vor einer wirklichen Reform, die glauben, daß das Lernen in Österreich aufhört, wenn man über die Leistungsbeurteilung diskutiert, die glauben, daß das Lernen aufhört, wenn Schüler und Schülerinnen nicht mehr Angst haben, obwohl jeder aus der Praxis weiß und jeder Wissenschaftler es belegen kann, daß Angst Ler-

## Christine Heindl

nen verhindert. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Wenn wir eine Schule wollen, in der man lernen kann und lernen möchte, in der man Jahre verbringt, die wichtige Jahre des Lebens sind, in der Leben auch stattfinden kann, dann, meine Damen und Herren, muß die Angst aus dem Schulsystem mit allen Mitteln hinausgebracht werden. Daher ist die wichtigste Forderung — ich sage es noch einmal — Straffreiheit für Schüler und Schülerinnen, Straffreiheit auch für auffällige SchülerInnen. Und das ist nur zu erreichen, wenn wir dieses Trenn- und Aussonderungssystem unserer Schule endlich abschaffen (*Beifall bei den Grünen*), damit man nicht nur mit Glück durch dieses Schulsystem durchkommen kann, eben vorbei an diesen Tretminen, sondern damit es ein Recht aller Schüler und Schülerinnen wird, durch dieses Schulsystem durchzugehen, in ihm drinnen zu sein und als vollwertige Menschen akzeptiert zu werden. Die Schule muß die Verpflichtung haben, alle Rahmenbedingungen zu schaffen, damit jeder Jugendliche alles lernen kann, was er möchte und was er für wichtig findet.

Diese Forderungen nach Gleichwertigkeit, daß alle alles lernen dürfen, müssen in den Mittelpunkt gestellt werden. Wichtig ist, daß wir dann die Chance haben, zu akzeptieren, daß jeder auf seine Art lernen kann und das Recht hat, Hilfen zu bekommen, die er braucht, die er und sie als Schüler und Schülerin braucht. Nur wenn wir akzeptieren, meine Damen und Herren, daß alle alles lernen dürfen, daß jeder auf seine eigene Art lernen kann und das Recht hat auf die Hilfen, die er braucht, dann werden wir Menschen wie die Kollegin Praxmarer, die von einer integrativen Pädagogik anscheinend noch überhaupt nichts gehört hat, nicht mehr mitbeeinflussen lassen, was Schule in Österreich leisten soll und wie sie gestaltet sein soll.

Schule hat ein Miteinanderleben und die Vielfalt der Menschen zu akzeptieren. Nur mit dieser integrativen Pädagogik und der vollkommenen Individualisierung des Unterrichtes, bei der der Schüler, die Schülerin in den Mittelpunkt gestellt werden, sind wir berechtigt, das Schulsystem aufrechtzuerhalten. Nur so, meine Damen und Herren, können wir jenen Tendenzen, die sich in der Gesellschaft in Richtung Gewalt, in Richtung Ausgrenzung, die gerade von einer Fraktion sehr forciert wird, entwickeln, entgegenwirken.

Es ist nicht verwunderlich, daß sich gerade die Freiheitliche Partei gegen die Einführung eines Pflichtfaches Politische Bildung wehrt. Politische Bildung, Frau Kollegin Praxmarer, hat nichts mit Parteienbeeinflussung zu tun, Politische Bildung hat etwas mit Auseinandersetzung zu tun, hat damit zu tun, welche Entscheidungen getroffen

werden, wie sie getroffen werden, wie Konflikte gelöst werden. Sie sollten einmal mit Lehrern und Lehrerinnen sprechen, die tatsächlich Politische Bildung in der österreichischen Schule praktizieren. Im Bereich der Berufsschullehrer gibt es eine ganze Reihe davon, und die Schüler und Schülerinnen, die Politische Bildung als Unterricht erfahren haben, sind heute Verfechter genau dieser Forderung nach Politischer Bildung für alle Schüler und Schülerinnen.

Ich bin froh, daß die Berufsschule in diesem Fall eine Vorreiterrolle hatte. Man hat es damals nicht unbedingt so gemeint, daß mit diesem Gegenstand Politische Bildung ein autonomer Fleck in der Berufsschule entstehen könnte, wo SchülerInnen wesentlich mehr Möglichkeiten der Beeinflussung haben, es ist aber in der Praxis so passiert. Ich glaube, daß man diese Entwicklung für alle anderen Schulen auch ernst nehmen und diesen Pflichtgegenstand einführen muß. Nicht abschaffen darf man aber das Unterrichtsprinzip Politische Bildung und damit die Verpflichtung für alle Lehrer und Lehrerinnen, sich mit politischen Entscheidungen, mit dem Miteinanderleben der Menschen in der Gesellschaft auseinanderzusetzen.

Meine Damen und Herren! Wenn ich ein derartiges Plädoyer für eine wirklich gemeinsame Schule, für eine integrative Pädagogik gehalten habe, dann ist mir sehr wohl bewußt, daß in der Vergangenheit, gerade im letzten Jahr, doch Gesetze entstanden sind, die uns eine Chance gegeben hätten, in diese Richtung unser Schulsystem zu verändern, Gesetze wie zum Beispiel jenes zur Integration behinderter Kinder im Volksschulbereich. Es wird auch als eine Geschichte des Erfolges bezeichnet, als ein Erfolg der Eltern, als ein Erfolg der Lehrer und Lehrerinnen.

Dieser Erfolg, meine Damen und Herren, ist nur leider sehr klein ausgefallen, weil das Recht auf eine gemeinsame Schule nicht verwirklicht wurde, sondern weil wir als Gesetzgeber weiterhin den Eltern den Kampf übertragen, vor Ort für eine Integration ihres Kindes zu sorgen und dann — das ist jetzt etwas leichter als vorher bei den Schulversuchen, aber dann wird es schwierig — vor Ort dafür zu sorgen, daß tatsächlich integrative Pädagogik passiert und nicht ein Kind einfach in eine Klasse hineingesetzt wird, aber die Rahmenbedingungen und der Unterrichtsablauf nicht von den Prinzipien eines gemeinsamen Unterrichtes, eines integrativen Unterrichtes geprägt sind.

Die Eltern und engagierten LehrerInnen haben einen Erfolg erzielt, den Mißerfolg, meine Damen und Herren, gab es hier in diesem Haus, weil man dieses Gesetz dazu verwendet hat, das Sonderschulsystem als System einzuzementieren. Dieses Sonderschulsystem möchte ich aufgelöst

**Christine Heindl**

haben, denn wenn wir von einer gemeinsamen Schule sprechen, dann gibt es keine Sonderschule mehr, dann gibt es auch keine Allgemeine Sonderschule mehr. Dieses Einzementieren war die falsche Entscheidung, meine Damen und Herren! Sie haben sich für dieses Einzementieren nur deshalb entschieden, weil Sie Angst davor hatten, einfach festzulegen: Wir können nicht nur davon reden, daß Kinder in die Regelschule integriert werden, sondern das ist automatisch verbunden mit der Integration der Sonderschullehrer in unser Regelschulsystem.

Ich bin nicht dafür, den SonderschullehrerInnen ihren Arbeitsplatz streitig zu machen. Ihre Erfahrungen und auch die Rahmenbedingungen, die wir in Sonderschulen mit den kleineren Klassen zugestehen, müssen Eingang finden in die Regelschule. Ich weiß, es ist Sonderschulpädagogik nicht gleichzusetzen in Kombination mit der „normalen Pädagogik“ – unter Anführungszeichen –, und dann würde es schon funktionieren, man muß die neuen Wege der integrativen Pädagogik gehen. Aber diese Chance haben wir als Gesetzgeber leider nicht ergriffen, und das war ein Hauptgrund für die Ablehnung der grünen Fraktion gegenüber diesem Gesetz.

Meine Damen und Herren! Die Chance, die sich uns in Österreich bietet, eine wirklich multikulturelle Schule zu schaffen, ist ebenfalls nicht in Angriff genommen worden – weder auf gesetzlicher Ebene noch wirklich in der Praxis. Obwohl uns Multikulturalität quasi frei Haus geliefert werden würde – ob das die Minderheiten zum Beispiel in meinem Heimatbundesland Burgenland sind, ob es die Kinder mit nichtdeutscher Muttersprache sind, egal, ob sie jetzt als Flüchtlingskinder für kurze Zeit nach Österreich kommen müssen oder für längere Zeit, weil ihre Eltern in Österreich Arbeit suchen; ob sie sie finden, ist schon wesentlich schwerer zu beantworten –, haben wir die Chance nicht genutzt, ein Programm zu erstellen, wie wir jene Schulen, in denen sehr viele Kinder aus unterschiedlichen Kulturkreisen zusammenkommen, besonders fördern, besonders kleine Klassen schaffen, Teamteaching ermöglichen und damit, meine Damen und Herren, Eliteschulen schaffen, Eliteschulen, die multikulturelle Schulen sind. Diese Eliteschule wäre auf immer mehr Schulen auszuweiten, wie in einem Schneeballsystem, das über das ganze österreichische Schulsystem hinweggeht. Ausgehend von jenen Klassen, die heute stigmatisiert sind, weil viele Kinder aus unterschiedlichen Kulturkreisen zusammenkommen, sollten wir genau diese als Eliteklassen aufbauen, sie besonders stark mit Lehrpersonal, mit kleinen Klassen bedenken. Wenn diese Klassen, dann Schulen immer mehr würden in Österreich, dann könnte wirklich eine Entwicklung in Richtung multikultureller Schule erfolgen.

Wenn wir aber eine gemeinsame multikulturelle Schule haben, meine Damen und Herren, dann dürfen wir auch den Problembereich der Mitbestimmung der Schüler und Schülerinnen gerade in dieser Schule nicht außer acht lassen. Das wäre die vierte Forderung, die wir aufstellen und die leider bis jetzt auch noch nicht erfüllt ist.

Mitbestimmung für Schüler und Schülerinnen – so war unser Glaube, unsere Hoffnung – hätte Platz gefunden in der Novelle zur Schulautonomie. Das haben wir vergessen. Wir haben hier eine Autonomienovelle beschlossen, die die Autonomie vom Bund vorrangig an die Länder oder an die Schulen als Gesamtheit weitergibt, nicht aber an die Klasse. Wir haben Erfahrungen aus der Praxis und auch die Arbeiten und Studien, die das Unterrichtsministerium in Angriff genommen hat – bezahlt aus Steuermitteln –, bis jetzt nicht ernstgenommen und haben diese Mitbestimmungsmöglichkeiten der Schüler und Schülerinnen nicht eröffnet. Und hier spreche ich vorrangig von den Mitbestimmungsmöglichkeiten des einzelnen Schülers, der einzelnen Schülerin und nicht nur von den Mitsprachemöglichkeiten der Schülervertretungen.

Wenn wir von einer Schulreform sprechen, die noch offen ist, dann ist, meine Damen und Herren, als nächster und fünfter Punkt – von mir ganz bewußt als Punkt fünf gewählt – die Leistungsbeurteilung zu nennen. Die Ziffer fünf hat in unserem Schulsystem eine besondere Bedeutung. Sie ist die Aussonderungsnummer, die Aussonderungsnummer, die sagt: Du bist weniger wert, geh weg! Die Ziffer fünf kann nicht sagen: Lieber Hansi, liebe Maria, du hast in den Bereichen sehr viel geleistet, hier brauchst du noch etwas Unterstützung, die könnte so und so ausschauen!, sondern die Note fünf sagt in unserem derzeitigen System: Hier hast du nichts zu suchen, geh weg! Geh weg aus dieser Leistungsgruppe! Geh weg aus der AHS! Du hast nicht das Recht, hier zu sein! Geh in eine andere Klasse! Wiederhole die Klasse! Es interessiert uns nicht, warum es zu dieser Note gekommen ist. Es interessiert uns nicht, ob der Unterricht vom Lehrer optimal gestaltet wurde. Es interessiert uns nicht, ob gut erklärt wurde. Es interessieren uns aber auch die Folgen nicht. Daß du deine Freundinnen und Freunde verlierst, das geht uns nichts an. Wir wollen, daß das System in Ruhe weiterarbeiten kann, daß die starren Kästchen, die wir vorgegeben haben, weiter beibehalten werden.

Wenn wir schon nicht den Mut haben, eine wirkliche Reform der Leistungsbeurteilung, die tatsächlich Leistung beurteilt und nicht aussondert, in Angriff zu nehmen, eine Leistungsbeurteilung, die verbale Beurteilung mit Lehrer-Schüler-Eltern-Gesprächen vorsehen würde, die eventuell auch andere Modelle einbeziehen könnte,

## Christine Heindl

bei denen die tatsächlich erbrachten Leistungen klarer und eindeutiger auf dem Tisch liegen, nämlich die Leistungen des einzelnen Schülers, der einzelnen Schülerin, dann müßten wir doch vorrangig einmal zumindest den Wert der Note fünf dezimieren und abschaffen, sodaß es eine Wiederholung der Klasse nur dann gibt — nur dann, meine Damen und Herren! —, wenn Schülerinnen und Schüler damit einverstanden sind. Nur unter diesem Einverständnis dürfte eine Klasse wiederholt werden. Diesem Einverständnis muß aber eine wirkliche Information über alle Möglichkeiten der Förderung vorangehen.

Meine Damen und Herren! Um meine Punkte in etwas kürzerer Form aufzulisten und weil ich glaube, daß die gemeinsame Schule der Kernpunkt ist und daß integrative Pädagogik, wenn sie praktiziert wird, die Möglichkeit wäre, unsere Schule zu verändern, noch zu den Punkten der LehrerInnenaus- und -fortbildung, die genau die integrative Pädagogik in den Mittelpunkt stellen muß. Und bei der LehrerInnenausbildung, aber auch bei der -fortbildung müssen wir gemeinsame Wege gehen. Wir scheitern immer wieder an den Punkten, wo wir sagen: Das sind unterschiedliche Lehrer, das klappt nicht! Bei der Integration behinderter Kinder geht es von der Ausbildung der unterschiedlichen Lehrertypen bis zur Bezahlung. Bei den ganztägigen Schulformen haben wir ebenfalls die Probleme der unterschiedlichen Bezahlung.

Die Entlohnung und auch die Arbeitszeit der Lehrer und Lehrerinnen müssen vereinheitlicht werden. Das wäre meine achte Forderung. Auch die Schaffung der Möglichkeit für Lehrer und Lehrerinnen, vorher eventuell einen Beruf auszuüben und dann in die Schule einzusteigen oder vorübergehend einen anderen Beruf als Lehrer und Lehrerin auszuüben, Pause machen zu können, freiwillig aussteigen zu können, wäre dringend notwendig.

Punkt 9 wäre die verstärkte staatliche Förderung von Schulprojekten, die auf pädagogisch hohem Niveau stehen; eine Förderung, die nicht davon abhängt — so wie derzeit —, wer Schulerhalter ist, sondern eine Grundförderung für alle Schulen, aber eine besondere Förderung für jene mit besonders hohem pädagogischen Niveau.

Bei meiner Aufzählung habe ich jetzt — typisch Lehrerin, die kareziert ist — einen Punkt vergessen, nämlich den Punkt 6: Leistungsbeurteilung, weil der Fünfer, der natürlich auch einmal die eigenen Konzepte durcheinanderbringt, die Lebenskonzepte von vielen Jugendlichen durcheinanderbringt.

Punkt 6 betrifft die Forderung nach einer Arbeitsinspektion direkt an der Schule, die die Anforderungen, die an die SchülerInnen gestellt

werden, vor Ort im Auge behalten soll, damit nicht zu viele Hausübungen gegeben werden, damit nicht zu viele Unterrichtsstunden abgehalten werden. Dieses Arbeitsinspektorat soll durch effektive Kontrolle verhindern, daß die Schüler und Schülerinnen in unserer Gesellschaft schlechter gestellt sind als die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen.

Abschließend — nach diesem eingeschobenen Punkt 6 — Punkt 10: Wir brauchen eine öffentliche Diskussion darüber, was Schule tatsächlich leistet und was sie zu leisten vorgibt. Das, was sie leistet ober leisten sollte, meine Damen und Herren, muß öffentlich diskutiert werden. Die Ansprüche und Möglichkeiten einer gemeinsamen Schule, die Ansprüche und Möglichkeiten von integrativer Pädagogik müssen öffentlich diskutiert werden, denn sonst gibt es — und das habe ich erfahren bei der Diskussion um die Leistungsbeurteilung — immer wieder Entscheidungsträger, also auch Abgeordnete dieses Hauses, die sagen: Ich habe immer geglaubt, die Lehrer wissen, was ein Einser, ein Zweier, ein Dreier, ein Vierer, ein Fünfer ist, und ich bin daher sehr erstaunt, wenn ich sehe, daß eine Arbeit von verschiedenen Lehrern unterschiedlich beurteilt wird. In manchen Fällen variiert die Beurteilung zwischen eins und fünf, in sehr vielen Fällen zwischen eins und vier, aber in fast allen Fällen zwischen zwei und vier.

Also das Wissen darum, was Schule leistet und was sie zu leisten vorgibt, das Wissen darum, was möglich und was notwendig wäre, das, meine Damen und Herren, sind die wichtigsten Voraussetzungen dafür, daß die Geldmittel, die Sie beschließen, auch richtig eingesetzt werden. Ein Ressort, wo die Geldmittel richtig eingesetzt werden könnten, wäre das Unterrichts- und Bildungsressort. Vielleicht kann man einiges aus anderen Bereichen umschichten.

Aber auch im Unterrichtsressort muß man sehr genau darauf achten, ob die Geldmittel für eine weitere Aussonderung von Schülern oder für die Integration von Schülern eingesetzt werden, ob Geldmittel dafür eingesetzt werden, daß Schüler und Schülerinnen bestraft werden, oder dafür, daß in unserem Schulsystem Straffreiheit endlich oberste Maxime ist. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.54

**Präsident:** Als nächster Redner hat Herr Abgeordneter Dr. Höchtl das Wort.

13.54

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin froh, daß ich nun als jener Redner in diese Debatte eingreifen kann, dem von den drei Erstrednern von drei anderen Fraktionen doch einiges an Menü serviert worden ist, das in vielen Fällen schwer verdaulich ist und



**Dr. Höchtl**

das deswegen besonders dazu einlädt, sich damit auseinanderzusetzen.

Wenn man von einer Seite hört, daß in einigen Bereichen ein Blockieren sinnvoller Reformen durch die so auf gewisse Werte bedachte Österreichische Volkspartei erfolgt, und auf der anderen Seite dem Unterrichtsminister das Kapitulieren vor den ÖVP-bildungspolitischen Entscheidungsträgern vorgeworfen wird, dann ist es am besten, wenn man darauf hinweist, daß vor wenigen Tagen die letzte Fassung des OECD-Bildungsberichtes über das österreichische Bildungssystem erschienen ist, die zum Ausdruck bringt, daß Österreichs Bildungssystem in den meisten Bereichen ein „Sehr gut“ erhält. Ich kann dazu nur sagen, ich bin all jenen, die angeblich blockieren und dem Kollegen Scholten vorwerfen, daß er dafür, die Werte zu bewahren, kapituliert, dankbar, denn nur dadurch können wir das, was als sehr gutes Bildungssystem in Österreich bezeichnet wird, für die jungen Menschen auch in Zukunft aufrechterhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Erlauben Sie mir, mich nun mit einigen Aussagen meiner Vorredner auseinanderzusetzen. Vorerst zur Kollegin Heindl. *(Abg. DDR. König: Nicht erwähnenswert!)* — Bitte, ich möchte mit jeder Kollegin diskutieren und mich mit jeder Äußerung, die manche als nicht erwähnenswert bezeichnen, auseinandersetzen.

Frau Kollegin Heindl! Sie scheinen die Welt, die reale Welt nicht zu kennen. Angesichts der Herausforderungen und Forderungen, die Sie an die österreichische Schule stellen — es soll nicht auf das Leben vorbereitet werden, denn die Beurteilung der Leistung, die in jedem Lebensabschnitt für jeden Menschen etwas ganz Selbstverständliches ist, soll Ihrer Meinung nach in jener Institution, die auf das Leben vorbereitet, abgeschafft werden —, Frau Kollegin Heindl, spreche ich Ihnen jeden Realitätssinn für das, was im Leben notwendig ist, ab! Das möchte ich Ihnen wirklich sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich sage Ihnen — wenn Ihnen dieses Menü, das ich Ihnen anbiete, auch nicht schmeckt —: Ich möchte ein Schulsystem, das Leistungen beurteilt, das zu Leistungen herausfordert. Das heißt auch: „Ein Fünfer muß ein Fünfer sein!“, sonst hätte ein Leistungssystem in der Schule überhaupt keinen Sinn. Was ist Schule? — Schule ist nichts anderes, als zu beurteilen, welche Mechanismen für welche Herausforderungen, die das Leben an die jungen Menschen stellt, notwendig sind. *(Abg. Christine Heindl: Was ist im Leben wichtig?)*

Frau Kollegin Heindl! In jeder einzelnen Stufe des Lebens werden Sie beurteilt, und wenn Sie diesen Beurteilungskriterien nicht entsprechen, fallen Sie durch, können Sie auf Ihrem Arbeitsplatz nicht bestehen, werden Sie hinausgeschmis-

sen. Wir wollen Menschen, die diesen Leistungserfordernissen gerecht werden, eben weil sie sinnvoll, weil sie gut ausgebildet sind, und nicht Menschen, die diesen Leistungskriterien nicht entsprechen. Das wäre eine Fehlleistung für die Zukunft der jungen Menschen in Österreich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Diese Meinung, Frau Kollegin Heindl, das sage ich Ihnen als Sozialwissenschaftler, wird von der Mehrheit der österreichischen Bevölkerung geteilt. In der letzten Umfrage meinten 70 Prozent der befragten Österreicher — das Sample war umfassend —, daß der Vorschlag, daß Schüler mit einem Nichtgenügend automatisch in die nächsthöhere Klasse aufsteigen können, abzulehnen sei. Ich glaube daher, daß sich meine Äußerungen auf das sehr, sehr realistische und zukunftsorientierte Denken der Menschen bezieht, und habe überhaupt keine Schwierigkeiten, mich Ihren Vorstellungen eindeutig entgegenzustellen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Kollege Seel! Ich habe mich heute, als Sie Ihre Äußerungen, Ihre bildungspolitischen Vorstellungen dargestellt haben, ein wenig in eine Zeit der totalen ideologischen Grabenkämpfe zurückversetzt gefühlt. Ich würde sagen, Sie haben eine Art „Redereise“ durch den ideologischen Uraltgarten sozialistischer Bildungspolitik gemacht. *(Heiterkeit.)*

Herr Kollege Seel! Sie haben zum Beispiel gesagt, eigentlich blockiere die ÖVP wesentliche, sinnvolle Reformen, so zum Beispiel die Einführung einer gemeinsamen Mittelstufe der 10- bis 14jährigen. Ich glaube, das, was Sie damit zum Ausdruck gebracht haben, zeugt davon, daß Sie all jene Fortschritte hinsichtlich einer „menschensorientierten“ Schulpolitik ganz einfach nicht akzeptieren wollen.

Kollege Seel und Kollegin Heindl! Was heißt „menschensorientierte Schulpolitik“? „Menschensorientiert“ heißt, daß man den vielfältigen Begabungen jeweils individuell entsprechen kann. Das bedeutet, anstelle eines „Gesamtschul-Eintopfes“ — das Bildungsmenü der Vergangenheit — eine Vielfalt entsprechender Ausbildungsmöglichkeiten zu schaffen. Vielfalt statt Eintopf! — Das ist die Zukunftslösung, zu der wir als Österreichische Volkspartei stehen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ. — Abg. Mag. Karin Praxmarer: Weiß das der Präsident Riedl auch?)* — Würde er es nicht wissen, dann würde ich es ihm sagen.

Diese zwei Punkte — eingebracht in die Diskussion von Kollegin Heindl und Kollegen Seel — wollte ich herausgreifen, weil ich glaube, daß in diesen Bereichen wirkliche Unterschiede existieren. Das sind Unterschiede, die in einer Diskussion über Bildungsfragen in diesem Haus erörtert

**Dr. Höchtl**

werden müssen, sonst würden wir ja auch die entsprechenden Vorstellungen darüber, was in Zukunft in der Schulpolitik notwendig ist, nicht offen zum Ausdruck bringen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich aber zusätzlich einige Punkte einbringen, von denen ich glaube, daß sie erörtert werden sollten.

Ich möchte zunächst einmal sagen: Ja, ich bekenne mich zu dem, was vor wenigen Tagen von den Verhandlern der SPÖ und der ÖVP bezüglich der Verstärkung des Fremdsprachenunterrichtes im Bereich der Mittelschule erreicht werden konnte. Und das sind: einerseits ein eindeutiges Bekenntnis zur Aufrechterhaltung des Lateinunterrichts an den Gymnasien, also das Bekenntnis dazu, daß eine wesentliche Grundlage für eine humanistische Bildung – wie Frau Kollegin Praxmarer gesagt hat –, Latein ist ein Element davon, erhalten bleibt, und andererseits die Möglichkeit in den Realgymnasien, von den vielen Stunden, die derzeit für Mathematik und Geometrisches Zeichnen aufgebraucht werden, ab der dritten Schulstufe einige Stunden abzuzweigen und zusätzlich eine zweite lebende Fremdsprache einzuführen.

Wir wissen, daß die Herausforderung an die jungen Menschen, mehr Sprachen zu beherrschen, insbesondere hinsichtlich der in Zukunft noch stärker werdenden Internationalisierung, groß ist. Wir Schulpolitiker müssen, wenn wir verantwortungsbewußt sein wollen, dieser Herausforderung gerecht werden, und ich glaube, daß die Lösung, die wir gefunden haben, beiden Vorstellungen entspricht: Latein zu erhalten und gleichzeitig eine zweite lebende Fremdsprache zu ermöglichen.

Herr Bundesminister! Noch ein Punkt: Wir haben vor einiger Zeit damit begonnen, ein Thema anzudiskutieren und vielleicht einer Lösung zuzuführen, und ich möchte dieses Thema heute in dieser schulpolitischen Diskussion bewußt ansprechen, nämlich die Frage, wie es mit der sogenannten Gratisschulbuchaktion weitergehen soll.

Ich habe mir alle Daten seit der Einführung der Gratisschulbuchaktion aufgelistet: Am Beginn haben wir rund 560 Millionen Schilling dafür verwendet, und in den letzten Jahren ist dieser Betrag über die Milliardengrenze hinausgewachsen. Wir haben im vergangenen Jahr 1 140 000 000 S, und wir werden im nächsten Jahr 1 120 000 000 S dafür budgetiert haben. Das bedeutet, daß den Schülern rund 10 Millionen Bücher zur Verfügung gestellt werden können, was wiederum bedeutet, daß den einzelnen Schülern im Durchschnitt rund 1 000 S in Form von Büchern gegeben werden.

Nun wissen Sie genauso wie ich und fast jeder, der hier im Plenum ist, daß im Laufe der Jahre vieles an Kritik an diesem System vorgebracht worden ist. Und dieses sich ausweitende Unbehagen, das hier existiert, müssen wir, glaube ich, konsequent und rasch zu beseitigen versuchen. Ich möchte mich jetzt auf drei Punkte beziehen, die – wie ich glaube – eine sinnvolle Reform dieses Gratisschulbuchsystems bewirken könnten.

Zunächst möchte ich für die Österreichische Volkspartei klipp und klar festhalten: Wir bekennen uns zum Gratisschulbuch als eine wesentliche Einrichtung bildungspolitischer Natur, deren Zugang jedem einzelnen Schüler, unabhängig davon, welche materiellen Mittel ihm zur Verfügung stehen, offenstehen soll. – Zum ersten.

Zum zweiten meine ich, Bücher, die durchaus mehrere Jahre hindurch Verwendung finden könnten, sollten nicht am Ende eines Schuljahres weggeschmissen werden. Erinnern wir uns doch daran, als Eltern, Schüler, ja sogar Lehrer begonnen haben, tonnenweise Schulbücher zu sammeln, und diese am Ende eines Schuljahres teilweise vor dem Unterrichtsministerium, teilweise woanders abgeladen haben, um zu demonstrieren, welche große Verschwendung hier betrieben wird.

Ich schlage daher vor, die einzelnen Schulen dahin gehend zu motivieren, daß sie am Ende eines Schuljahres jene Bücher, die eben länger verwendbar sein können, in einer „Schulbuchlade“ ablegen – ob das jetzt unter Mithilfe der Eltern, der Lehrer oder auch der Schüler passiert –, und jenen Schulen, die eine solche „Schulbuchlade“ führen, einen Teil des Geldes, das dadurch eingespart wird, als finanziellen Anreiz zukommen zu lassen. Ich kann mir durchaus vorstellen, daß die Hälfte des Betrages, der mit dieser Aktion eingespart werden könnte, der Schule für eigene Projekte, beispielsweise zur Errichtung einer Schulbibliothek, zur Verfügung gestellt wird. – Wir hätten somit das Prinzip der Freiwilligkeit und das Prinzip des Anreizes, und das wäre ein wesentlicher Schritt in Richtung Steigerung der finanziellen Autonomie der einzelnen Schuleinheit.

Zum dritten glaube ich: Damit würde dem jungen Menschen der Wert des Buches und der Wert des sparsamen Umganges mit materiellen Werten auch tatsächlich vermittelt werden.

Ich würde darum bitten, daß wir noch in den kommenden Wochen dieses System auch fixieren können. Es gab ja Gespräche darüber, aber es muß einmal verwirklicht werden, denn die Menschen, die sich sehr oft über das derzeit geltende Gratisschulbuchsystem geärgert haben, sollten sich nun auch über diesen Erfolg freuen können. Ich glaube, daß man dadurch mindestens

**Dr. Höchtl**

100 Millionen Schilling einsparen könnte, und wenn dieses Geld zur Hälfte dem Familienlastenausgleichsfonds bliebe und zur anderen Hälfte den Schulen für eigene Projekte zur Verfügung gestellt werden könnte, wäre das eine Maßnahme, die nicht nur die Österreichische Volkspartei voll und ganz unterstützte, sondern die die gesamte Bevölkerung als eine sehr, sehr sinnvolle Maßnahme betrachten würde. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich nur noch ganz kurz einige Anliegen vorbringen.

Herr Bundesminister! Ich glaube zweifellos, daß wir in diesem Jahr sehr, sehr große Bereiche schulpolitischer Reformen gemeinsam ausdiskutiert, durchgetragen und beschlossen haben. Wenn ich an die Schulautonomie denke, wenn ich an die so lange — über zwei Jahrzehnte — in Diskussion stehende Nachmittagsbetreuung denke, wenn wir daran denken, daß wir verschiedenste Integrationsmaßnahmen, die wichtig waren, geschaffen haben, dann, müssen wir sagen, ist es auch wichtig, in der Durchführung dieser beschlossenen Reformen möglichst zügig voranzugehen.

Zu jenen Meldungen, die in den letzten Tagen aufgetaucht sind — so sagt beispielsweise der Wiener Vizebürgermeister Mayr, im Prinzip könne er sich vorstellen, daß der Elternbeitrag einen Betrag bis zu den Kosten, die in Wien für ein Kind für einen Kindergartenplatz aufgebracht werden, ausmache, nämlich 2 650 S —, muß ich sagen: Das kann doch nicht wahr sein! Wir haben andere Diskussionen geführt!

Ich glaube, hier darf man nicht verunsichern, sonst sagen die Menschen, die sich damit beschäftigen und die ja dieses zusätzliche Angebot zahlen müssen, daß sie mit solchen Angeboten nichts anfangen können. Deswegen ist es günstig, Herr Bundesminister, wenn Sie heute in dieser Debatte sagen, wie diese zusätzlichen Mittel aufgeteilt werden. *(Zwischenruf des Abg. Mrkvicka.)*

Ich habe hinzugefügt, Kollege Mrkvicka, daß wir ja ganz andere Beträge in die Diskussion einzubringen versucht haben. Ich glaube, das ist wichtig zur klaren Feststellung, damit eben hier keinerlei Irrtum entsteht, da ja auch die furchtbaren Schwierigkeiten über die Höhe der Vergütung der Lehrer in den letzten Tagen in diese Diskussion eingebracht worden sind.

Weiters ist es, glaube ich, wichtig, daß wir für die sehr begabten, für die hochbegabten Menschen — wir haben hier schon Diskussionen darüber geführt; man müßte rund 25 000 Schüler in den einzelnen Schulstufen als besonders hochbegabt bezeichnen — die verschiedenen pädagogischen Möglichkeiten ausprobieren und dann auch

einführen, damit keine Begabungen ungenützt bleiben. Jede Begabung soll genutzt werden, jede Begabung soll gefördert werden, dann sind wir — bildungspolitisch gesehen — ein reiches Land, und die jungen Menschen können dann auch in einem härter werdenden internationalen Wettbewerb bestehen.

Zum Schluß kommend möchte ich folgendes sagen: Es war möglich — die OECD-Studie ist ein eindeutiger Beweis dafür —, vieles gemeinsam hart auszudiskutieren — wir haben nicht blockiert, sondern initiiert, nicht kapituliert, sondern uns sinnvoll geeinigt auf einen Weg in Richtung schrittweiser Verbesserung eines guten Systems. Das soll auch der Weg der Bildungspolitik sein, den wir in den kommenden Monaten und Jahren gehen wollen.

Wir sagen zu den Zahlen, zu den Beträgen, die im kommenden Budget für Bildungsfragen zur Verfügung stehen, ja, weil sie eine wesentliche Verbesserung darstellen. Wir bekennen uns dazu, daß im Mittelpunkt unserer Betrachtungsweise das Wohl und die Zukunftschancen des jungen Menschen zu stehen haben und keinerlei ideologisch fixierte Betrachtungen, die nicht das Wohl dieses jungen Menschen in den Mittelpunkt stellen. Die Österreichische Volkspartei sagt ja zu diesem Budget. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abg. Dr. Hilde Hawlicek.) 14.13*

**Präsident:** Als nächste hat Frau Abgeordnete Klara Motter das Wort. — Bitte.

14.14

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Lieber Kollege Höchtl! Leider fehlt dir bei deinem Menü der Nachtisch, denn ich bin erst als fünfte Rednerin dran. *(Abg. Dr. Höchtl: Ich kann das leider nicht antizipieren!)* Dein Mahl war sehr opulent, das möchte ich festhalten, aber es waren auch sehr viele Hülsenfrüchte dabei. *(Beifall beim Liberalen Forum. — Abg. Dr. Schwiimmer: Sehr gesund! Lassen Sie sich das vom Obmann des Gesundheitsausschusses sagen!)* In Ordnung. Herr Kollege Schwimmer, wir haben ja noch Zeit, bei der Gesundheitsdebatte darüber zu diskutieren. *(Heiterkeit. — Abg. Schwärzenberger: Sie sind sehr eiweißhaltig!)*

Hohes Haus! Nun zum Ernst. Bei den Budgetdebatten wird meistens viel von Zahlen gesprochen. Ich stelle heute aber fest, daß dies nicht der Fall ist; ich hoffe, daß das der Schulpolitik kein schlechtes Zeugnis ausstellt — in der Schule brauchen wir ja noch immer Zahlen. Auch ich möchte heute davon Abstand nehmen und gleich festhalten, daß es viel wichtiger ist, zu analysieren, auf welche Bereiche die vorhandenen Geldmittel aufgeteilt werden und wofür sie eingesetzt werden.

## Klara Motter

Wesentlich ist dabei nicht zuletzt auch die Beschaffenheit der Systeme, in welche diese Mittel fließen. Es geht für mich heute um die gesamte Struktur der österreichischen Bildungspolitik.

Meine Damen und Herren! Die Budgetdebatte sollte auch Raum dafür bieten, sich ein paar Gedanken über die positiven und negativen Seiten der derzeitigen österreichischen Bildungsstruktur zu machen.

Im April dieses Jahres wurde der Prüfungsbericht der OECD zur österreichischen Hochschulbeziehungsweise Fachschulpolitik vorgestellt. In den Schlußfolgerungen heißt es — ich zitiere —: Als Antwort auf die geopolitischen Entwicklungen, insbesondere den Eintritt Österreichs in die Europäische Gemeinschaft und die Öffnung Osteuropas, gibt es einen dringenden Änderungsbedarf und Anpassungsbedarf in der österreichischen Bildungspolitik. In mancher Hinsicht wird eine klarere Systematik in der österreichischen Bildungsstruktur erforderlich sein. Das österreichische System ist überaus heterogen, was in Verbindung mit der starken Zentralisierung und der hohen Regelungsdichte zu einer Undurchlässigkeit des Systems geführt hat. Die frühe Selektion, die vielfältigen Zweige im Sekundarbereich sowie die geringen Bindeglieder zwischen ihnen sind offensichtliche Beispiele dafür. — Soweit der Prüfungsbericht der OECD vom April dieses Jahres.

Meine Damen und Herren! Sehen wir uns an, wie sich diese frühe Selektion und die heterogene Struktur des österreichischen Bildungswesens auf den Karriereverlauf unserer Schüler und Schülerinnen auswirkt.

Aus der vor einiger Zeit vom Unterrichtsministerium vorgelegten Untersuchung über die Übertrittsraten von Schülern geht folgendes hervor: Im Durchschnitt traten 1992 in Österreich mehr als 70 Prozent der Kinder nach der Volksschule in eine Hauptschule über, knapp 30 Prozent gaben einer AHS den Vorzug. Freilich darf dabei nicht übersehen werden, daß die Situation in den städtischen Ballungsräumen völlig anders ist. Hier findet etwas statt, das ein österreichischer Pädagoge einmal mit dem Ausdruck „Abstimmung mit den Füßen im Sekundarschulwesen“ bezeichnet hat.

Wir haben in den größeren österreichischen Städten AHS-Übertrittsquoten von 60 Prozent und mehr, wodurch die städtischen Hauptschulen vielfach — und das ist zu bedauern — bereits zu einer Art Restschule mit einem überproportional hohen Anteil an Unterschichten- und Gastarbeiterkindern geworden ist.

Zurück zum österreichischen Durchschnitt bei den Übertrittsquoten. Fast ein Drittel der Kinder, die von ihren Eltern in die Hauptschule geschickt

wurden, wechselt nach deren Abschluß auf eine berufsbildende höhere Schule oder ein Gymnasium. Desgleichen wechselt fast ein Drittel der Absolventen der AHS-Unterstufe auf eine berufsbildende höhere Schule. Insgesamt wird die fünfjährige BHS bereits von einer größeren Zahl von 14jährigen angestrebt als die AHS-Oberstufe, wengleich dann allerdings bis zu 35 Prozent die Schule vorzeitig verlassen.

Wer nun glaubt, in dieser Entwicklung zeige sich nur der hohe Stellenwert der berufsbildenden höheren Schulen, eben in ihrer Funktion als berufsbildend, hat sich getäuscht, denn mehr als die Hälfte der BHS-Absolventen beginnen mit einem Studium, und zwar nicht nur technische oder wirtschaftswissenschaftliche Studien. So kommen etwa 30 Prozent der Studierenden geisteswissenschaftlicher Studienrichtungen aus berufsbildenden höheren Schulen.

Wie hoch die Studienabbrecherquote bei BHS-Absolventen ist, wurde meines Wissens noch nicht erhoben. Herr Minister! Ich würde Sie bitten, diese Erhebungen vornehmen zu lassen.

Faktum ist, daß Österreich mit einer Studienabbrecherquote von 50 Prozent im internationalen Spitzenfeld liegt. Mit einer Akademikerquote von unter 8 Prozent befinden wir uns im internationalen Vergleich allerdings ziemlich am Schluß.

Eine letzte Anmerkung zur Statistik — damit klar ist, daß auch das duale Bildungssystem vom Trend zu Fehlentscheidungen in den Bildungskarrieren nicht verschont bleibt —: Laut einer Studie über Berufsbildung in Österreich sind fünf Jahre nach Ende der Lehrzeit nur mehr etwa 50 Prozent der ehemaligen Lehrlinge in ihrem Beruf tätig.

Es wurde auch festgestellt, daß etwa 40 Prozent aller arbeitslosen 19- bis 24jährigen Absolventen des dualen Berufsausbildungssystems sind. Damit stellen die ehemaligen Lehrlinge nur einen ein wenig kleineren Anteil an Arbeitslosen als jene Gruppe von Jugendlichen, die überhaupt keine über die Pflichtschule hinausgehende Ausbildung absolviert haben.

Meine Damen und Herren! Das österreichische Bildungssystem genießt nach wie vor und zu Recht hohe internationale Anerkennung und Wertschätzung. Es gibt sicherlich keinen Grund, es insgesamt als schlecht und erneuerungsbedürftig zu bezeichnen. Dennoch gibt es einige Bereiche, die vor allem im Hinblick auf einen in den kommenden Jahren sicher verschärften internationalen Wettbewerb auch der Bildungssysteme einer dringenden Reform bedürfen. Die in der OECD-Studie angesprochene zu frühe Selektion und zu große Uneinheitlichkeit des österreichischen Bildungssystems müssen unserer Meinung

**Klara Motter**

nach ein zentraler Ansatzpunkt einer Strukturreform des Bildungsbereiches sein. Und gestatten Sie mir dazu drei Forderungen, die wir aus liberaler Sicht gerne in die Diskussion mit einbringen wollen.

Das Liberale Forum tritt für ein Bildungssystem ein, das eine frühzeitige Festlegung auf bestimmte Bildungskarrieren verhindert. Dafür befürworten wir das Prinzip der inneren Differenzierung, das ein selektives Eingehen auf die individuellen Fähigkeiten und Interessen der Schüler ermöglicht. Wir glauben, daß sich Schulorganisation und Lehrerbildung verstärkt an diesem Prinzip orientieren sollen.

Die Notwendigkeit zur äußeren Differenzierung in unterschiedliche Schulformen sehen wir erst ab dem Ende der Schulpflicht gegeben. Die derzeitige Trennung in Hauptschule und AHS-Unterstufe ist daher unserer Meinung nach schrittweise in einen Schulverbund und in eine gemeinsame Schule der 10- bis 14jährigen überzuführen.

Als weitere Maßnahme zur Ermöglichung einer fundierten Berufs- oder Schullaufbahntrennung sollte als 9. Schulstufe ein gemeinsames Orientierungsjahr für alle Schülerinnen und Schüler geschaffen werden. Dieses Orientierungsjahr sollte weniger dem klassischen Wissenserwerb dienen, als vielmehr einerseits dem Training von Kulturtechniken — ich denke hier vom Lesetraining bis an den Umgang mit modernen Massenmedien beziehungsweise den Erwerb alltagspraktischer Kenntnisse, zum Beispiel rechtlicher Kenntnisse — und andererseits der Orientierung über berufliche und schulische Weiterbildungsmöglichkeiten.

Wir vom Liberalen Forum sind der Überzeugung, daß ein solch einjähriges Orientierungsjahr bei entsprechend sinnvoller Lehrplan- und Unterrichtsgestaltung einen wesentlichen Beitrag für eine eigenverantwortliche, den Fähigkeiten und Neigungen entsprechende und daher sinnvolle Berufswahl der Jugendlichen darstellen kann.

Weiters: Die durch die neue Struktur 9. Schulstufe für alle soll das Polytechnikum ersetzen, nicht aber die AHS-Oberstufe verkürzen. Allgemeinbildung und Vorbereitung auf ein Universitätsstudium sollen nicht verringert werden. Ein Maturaabschluß wäre nach der neuen Struktur daher erst in der 13. Schulstufe möglich — also eine Verlängerung um ein Jahr. Diese Verlängerung kann durch eine bessere Vorbereitung der Bildungsentscheidung und durch eine dringend nötige Straffung der durchschnittlichen Studiendauer leicht wettgemacht werden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Um ein Jahr gekürzt werden sollte nach diesem Modell die Dauer der Absolvierung der berufsbildenden höheren Schulen. Durch den Aufbau eines Fachhochschulsektors ist es möglich und durch die EG-Regelung über eine zumindest dreijährige Hochschulbildung auch sinnvoll, das letzte Jahr der BHS als erstes Jahr einer entsprechenden Fachhochschule zu gestalten. Die Frage einer Veränderung der BHS sollte jedoch auch aus unserer Sicht äußerst behutsam angegangen werden, denn diese Schulform ist ein zentraler Bestandteil unseres Berufsbildungssystems, und sie sollte in enger Kooperation mit den wirtschaftlichen und wettbewerbsmäßigen Anforderungen verändert werden.

Herr Minister Scholten! Wir hoffen auf eine zielführende Diskussion über unser gesamtes Schulwesen, die bald in Angriff genommen wird. Wir bieten unsere konstruktive Mitarbeit dabei an. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 14.25*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

14.25

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. **Scholten:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte am Beginn nur kurz auf die vorangegangenen Wortmeldungen eingehen — Herr Abgeordneter Höchtl ist mir jetzt gerade abhanden gekommen, aber da ich nicht am Wort war, konnte ich ihm nicht nachrufen.

Ich darf mit der Wortmeldung der Frau Abgeordneten Praxmarer beginnen. Frau Abgeordnete! Nachdem Sie mir am Beginn dieser Legislaturperiode einen Mangel an bildungspolitischen Initiativen vorgeworfen haben und jetzt zur Formulierung gefunden haben, daß eine Novelle die andere jagt, kann ich mich mit dieser Zusammenfassung der Arbeit durchaus einverstanden erklären. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Es kommt auf den Inhalt an!)*

Der Vollständigkeit halber sei gesagt, daß ich mich nie in meinem Leben beim Abwiegen irgendwelcher Schultaschen habe fotografieren oder filmen lassen; aber das nur zur Richtigstellung.

Frau Abgeordneter Heindl möchte ich danken dafür, daß wir immer einen gemeinsamen Weg in der Grundhaltung der Integration gegenüber entwickeln und gleich argumentieren konnten. Und ich danke auch für das Engagement, das Sie zu diesem Thema immer entwickelt haben.

Nur: Es ging uns nie darum, die Sonderschulen abzuschaffen, sondern es ging uns immer darum, ein möglichst weitgehendes Elternrecht einzurichten. — Dieser Punkt, der uns wahrscheinlich trennt, sei hier klargestellt.

**Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten**

Herrn Abgeordneten Höchtl — jetzt sind Sie wieder hier, das ist gut — möchte ich bitten, sich nicht zu sehr aufzuregen. (*Abg. Dr. Helene Par-tik-Pablé: Geben Sie ihm doch keinen Anlaß dazu!*) Ich gehe die Gründe der Aufregung kurz durch.

Sie haben sich zuerst bezogen auf eine Befragung, nach der 70 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher gegen den Wegfall des Nichtgenügend oder gegen ein automatisches Aufsteigen sind. (*Abg. Dr. Höchtl: Die Automatik!*) Zu den 70 Prozent gehöre ich auch. Nur: Sie wissen genauso gut wie ich, daß es derzeit bereits Möglichkeiten gibt, mit einem Nichtgenügend aufzusteigen. (*Abg. Dr. Höchtl: Aber nicht die Automatik!*) Es ging ausschließlich um ein neues objektives Formulieren von Bedingungen und nicht um eine Automatik im Sinne von einem bedingungslosen Aufsteigen mit einem Nichtgenügend.

Ihrer Anmerkung zum Thema Schulbücher kann ich nur folgen, und ich bitte Sie, der Frau Kollegin Rauch-Kallat nahezubringen, daß wir bald eine endgültige Formulierung haben. Im Entwurf ist sie fertig und entspricht genau dem vereinbarten Weg, nämlich daß den Schulen ein großer Teil dessen verbleiben soll, was sie durch eine intelligente Abwicklung der Schulbuchaktion an Geld lockermachen können. Selbstverständlich sollte sich die Investition primär dem Thema Bücher widmen, und daher wäre die Einrichtung von Schulbibliotheken in diesem Zusammenhang eine gute Gelegenheit.

Wie gesagt: Die Entwürfe sind fertig. Sie wissen aber auch, daß das kein Gesetz des Unterrichtsministeriums ist. Ich teile daher Ihr Engagement, aber nicht die Aufregung.

Was die gemeinsame Schule der 10- bis 14- oder 15jährigen betrifft, so erinnere ich Sie an Ihre eigenen Worte: Diskutieren wir bildungspolitische Fragen in Ruhe und mit großem Verantwortungsgefühl diesem sensiblen Thema gegenüber, aber pauschalieren wir nicht! Es sind nun einmal rund 90 Prozent der OECD-Staaten nicht bildungspolitisches ideologisches Urgestein, und in rund einer ebenso großen Anzahl dieser Länder gibt es eine derartige Schule. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Höchtl.*) Man sollte auch da die Dinge in Ruhe und nicht in Aufregung diskutieren.

Es hat auch niemand den Versuch unternommen, den Lateinunterricht abzuschaffen, also ist dessen Rettung wiederum nicht Grund für Aufregung, sondern es ging ausschließlich darum (*Abg. Dr. Höchtl: Da haben Sie nicht alle vernommen, die aus Ihrer Partei diesbezügliche Äußerungen gemacht haben! — Ich glaube nicht!*) — doch —, daß wir eine Möglichkeit anbieten, im Rahmen der AHS die zweite lebende Fremdsprache

ab der dritten Klasse anzubieten, und dieses im Rahmen einer Stundentafel, die der des Gymnasiums nahekommt. Und da gab es — das konnten wir auch diskutieren — zwei Zugänge, nämlich entweder vom Realgymnasium her eine Stundentafel zu machen via Schulautonomie, die de facto der des Gymnasiums entspricht, oder das gleich vom Gymnasium her zu machen. Das folgt aber dem ehernen Grundsatz, daß ein Glas entweder halb leer oder halb voll ist, es bleibt auf jeden Fall halb gefüllt. Und genauso war diese Debatte zu verstehen.

Ich bin froh, daß es gelungen ist, einen Konsens zu erreichen, weil ich glaube — damit möchte ich kurz auf die Schwerpunkte dieser Arbeit eingehen —, daß es tatsächlich darum geht, eine Fremdsprachenoffensive inhaltlich einzulösen. Es kann nicht darum gehen, daß wir über Internationalisierung, Mobilität und Fremdsprachen reden, und dann, wenn die Rückfrage kommt, was sich in diesen Bereichen verändert hat, heißt es, wir konnten uns nicht einigen. Wir haben Konsens erzielt.

Wir konnten uns darauf einigen, daß an den Berufsschulen nunmehr in allen Lehrberufen eine lebende Fremdsprache angeboten wird und daß diese bereits in der vorangegangenen Legislaturperiode eingeleitete Initiative fortgesetzt und fertiggestellt wurde. Wir konnten uns darauf einigen, daß wir im Bereich der AHS die Möglichkeit einer zweiten lebenden Fremdsprache anbieten. Wir konnten uns auch darauf einigen, daß wir den Schülern in den ersten Klassen der Volksschulen einen spielerischen Zugang zum Thema Fremdsprache in vermehrtem Ausmaß anbieten. Ich halte das auch für sehr wichtig. Ich halte es für wichtig, daß wir das richtig dimensionieren, weil wir nicht vergessen dürfen, daß sich viele Lehrerinnen und Lehrer mit diesem Thema erst anfreunden müssen, daher darf das nicht überfallsartig passieren. Ich halte es auch für wichtig, daß wir gerade im psychologischen Bereich den Kindern helfen, einen unkomplizierten Zugang zum Thema Fremdsprache zu finden, und hier ist kein Alter jung genug, um damit zu beginnen. Insofern glaube ich, daß wir durchaus qualitative Fortschritte erzielen können.

Ich habe am Beginn dieser Legislaturperiode gesagt, daß wir unsere Arbeit unter das Thema Autonomie und Integration stellen wollen. Ich glaube, daß ich bei dieser Budgetdebatte, die für das letzte Jahr der Legislaturperiode Gültigkeit hat, berichten kann, daß wir sowohl im Bereich der Autonomie als auch im Bereich der Integration sehr erfolgreich vorangekommen sind.

Im Bereich der Autonomie konnten wir nach den finanziellen, bürokratischen und schulverwaltungstechnischen Formen der Autonomie nun auch die pädagogische in umfassendem Ausmaß

**Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten**

einführen. Seit September dieses Jahres ist diese Gesetzesnovelle in Kraft, und sie wird an den Schulen zahlreich angewandt.

In diesem Zusammenhang sei auch gesagt, daß wir meiner Meinung nach in keinen Wettlauf geraten sollten im Sinne: Gut war es nur dann, wenn sehr viele Schulen daran teilgenommen haben. Ich glaube, gut war es dann, wenn sehr viele Schulen darüber diskutieren, wenn bei sehr vielen Schülern das Bewußtsein geweckt werden konnte, daß man wesentlich mehr an Selbstbestimmung, an Autonomie in der Gestaltung des eigenen Arbeitsplatzes, des Lebensraumes Schule gewinnen konnte.

Dieses Programm ist mitnichten abgeschlossen, wir werden es fortzusetzen und auszuweiten haben, vor allem qualitativ ausweiten müssen. Es geht noch immer darum, daß wir die Organe an den Schulen, die dafür notwendig sind, in ihrer Qualität, in ihrer Legitimation, aber auch in der entsprechenden Fortbildung stärken, und es geht auch darum, daß wir dieses Programm quantitativ ausweiten, weil ich glaube, daß wir mit der Entwicklung der Diskussion in den Schulen Schritt halten sollten.

Zum Bereich der Integration: Es ist uns die schon diskutierte Integration behinderter Kinder im Rahmen der Volksschulen gelungen. In diesem Zusammenhang möchte ich von dieser Stelle aus all den Lehrerinnen und Lehrern danken, die sich diesem Thema annehmen. Hier im Haus können nur Rahmenbedingungen geschaffen, Vorschriften, Regelungen formuliert und vereinbart werden, die Umsetzung erfolgt de facto am einzelnen Schulstandort. Es ist ein schönes Ergebnis, wenn man berichten kann, daß wir in so mancher Großstadt dieses Landes mehr Anmeldungen von Eltern nichtbehinderter Kinder hatten, als in Integrationsklassen überhaupt aufgenommen werden konnten. Das ist sicher auf unser Argument zurückzuführen, daß Integration nicht nur ein Dienst an behinderten Kindern ist, sondern auch ein hochqualitatives Angebot pädagogischer Art an Nichtbehinderte. Insofern glaube ich, daß man tatsächlich von einem Gelingen sprechen kann.

Der zweite Schritt, der diesem folgen muß, ist die Diskussion darüber, wie es weitergeht. Diesbezüglich gibt es für uns eine ganz eindeutige Haltung, die lautet: Die gesamte Sekundarstufe hat an diesem Thema teilzunehmen, also Hauptschulen sowie AHS. Ich glaube, daß man das Bemühen um die Integration von behinderten Kindern in diesem Lande nicht teilen, nicht organisatorisch und nicht in Schulformen entsprechend teilen kann, sondern daß das ein Gesamtangebot zu sein hat.

Ein weiterer Punkt der Integration, der uns zweifelsohne auch gelungen ist, ist der Umgang mit Kindern mit nichtdeutscher Muttersprache. Wir haben ein sehr weites und breites Angebot zu diesem Thema entwickeln können, mit einem sehr intensiven Lehrereinsatz, der sich, wie schon angesprochen wurde, auch in der OECD-Statistik niedergeschlagen hat.

Es gibt im pädagogischen Bereich ein sehr breites Angebot, das von Begleitlehrern bis zu allen möglichen Formen zusätzlicher Kurse, die angeboten werden, reicht. Es gibt im Bereich der Berufsschulen ein solches Angebot, und es gibt auch ein verstärktes Angebot im Bereich der berufsbildenden Schulen.

Das ist ein Thema, das man nicht abschließen wird können in dem Sinne, daß man sagt, das ist gelungen, abgehakt und erledigt, sondern das ist ein Thema, zu dem man nur weiteres Engagement zusagen kann.

Ich denke, daß wir zwei Themen am Schluß dieser Legislaturperiode in den Vordergrund zu stellen haben. Das eine betrifft die Berufsschulen. Ich glaube, daß man, wenn man dieses Schulsystem und seine innere Organisation kritisieren soll, sagen muß, daß wir immer wieder dazu tendieren, zu wenig daran zu denken, daß die zentrale Form dieses Bildungssystems, wenn man es von der Schülerzahl her betrachtet, die Berufsschulen und das duale System sind. Daher sollten diese in den Mittelpunkt unserer bildungspolitischen Diskussion gestellt werden.

Es wird darum gehen, daß wir noch in dieser Legislaturperiode die Berufsschulen, was ihren Status im Gesetz betrifft, aufwerten. Es wird darum gehen, daß wir das Unterrichtsfach Deutsch und Kommunikation einführen. Dazu gibt es bereits Vorarbeiten und Lehrplanarbeiten, das wird voranschreiten. Es wird auch darum gehen, daß wir im Bereich der Lehrerfortbildung und Lehrerausbildung bei den Berufsschullehrern Initiativen setzen, um verstärkt Möglichkeiten anzubieten. Ich glaube, daß wir auch im Bereich der Organisation Fortschritte machen können. Wir bewegen uns diesbezüglich in einem schwierigen Feld langgeübter Argumentationen, die auf der einen Seite die Berufsschule, auf der anderen Seite aber die betriebliche Ausbildung im Vordergrund sehen.

Ich habe die angenehme Erfahrung gemacht, daß man, wenn man mit Praktikern, und zwar mit Praktikern aus der Wirtschaft, spricht, oft hört, daß das ein Thema sei, das politisch zu starr gesehen wird, daß es sehr wohl auf betrieblicher Seite die Bereitschaft gäbe, der Berufsschule den Platz einzuräumen, den sie ad hoc brauchen würde, um die betriebliche Ausbildung entsprechend ergänzen zu können. Das heißt, die sehr starre manch-

**Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten**

mal in der Politik anzutreffende Haltung wird von den aus der Praxis Kommenden nicht so sehr geschätzt. Insofern bin ich zuversichtlich, daß wir auch hier vorankommen.

Ähnliches gilt für die Anzahl der Lehrberufe. Wenn man sich in den Berufsschulen umschaut, dann trifft man immer wieder auf Lehrberufe, die sich von anderen, ihnen sehr verwandten nur durch ganz wenige Lehrinhalte unterscheiden. Es gibt eine Reihe von Lehrberufen, die sich von anderen durch zwei, drei, vier Wochen Lehrveranstaltungen unterscheiden. Hier bestünde die Möglichkeit, den Lehrlingen Mehrfachqualifikation anzubieten. Ich glaube, daß wir uns in einer wirtschaftlichen Lage befinden, die das notwendig macht.

Unser Ziel muß sein, daß die Berufschancen und die Ausgangsposition der Lehrlinge das einzige Kriterium dieser Diskussion sind. Es geht um ein ganzes Arbeitsleben, um ein lange dauerndes Arbeitsleben und nicht nur um den Erstberuf. Es geht um ein umfassendes Angebot, das den Lehrlingen die Chance geben soll, von den Veränderungen in der Welt, die von sich immer sehr klug erklärt, daß sie sich rasch verändert, zu partizipieren und nicht statisch zuzuschauen. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall der Abg. Christine Heindl.)*

Es wird in diesem Zusammenhang auch darum gehen, daß wir den Lehrlingen die Durchlässigkeit sichern. Auch hier geht es nicht um ein Wettrennen, wie viele Lehrlinge schaffen den Aufstieg in die Fachhochschule, sondern es geht um das Angebot, um ein ernstes, gut konzipiertes und einlösbares Angebot.

Zum Schluß möchte ich noch einen Punkt zu den Berufsschulen erwähnen, der mir persönlich sehr wichtig erscheint. Wir reden sehr viel über Internationalisierung, über Fremdsprachen, auch ich habe schon dazu gesprochen.

Wir haben im Rahmen der internationalen Bemühungen, beginnend an den Universitäten, nunmehr auch im Schulbereich eine Reihe von Initiativen gesetzt, die dem internationalen Austausch dienen, Auslandsaufenthalte sichern und Bedingungen für Einander-Kennenlernen offerieren. Das gibt es auch im Bereich der Lehrlinge, das gibt es jetzt auch im Bereich der Berufsschulen und steht auch sehr stark im Vordergrund. Ich glaube, wir nehmen noch immer — das ist ein Appell an uns alle — die Haltung ein, die heißt, an den allgemeinbildenden Schulen muß man sehr umfassend, sehr persönlichkeitsorientiert, im Sinne einer zukünftigen breiten Basis ausbilden, und in einer Berufsschule geht es darum, mit möglichst geringen innerbetrieblichen Ausbildungskosten Fertigkeiten zu vermitteln, die am ersten Tag im Betrieb einsetzbar sind, und das ist es dann auch.

Ich glaube, daß wir den Lehrlingen diese Internationalisierung genauso schulden. Wir werden als Gesellschaft nicht international werden, wenn wir uns zweiteilen, nämlich in einen kleineren Teil, der so denkt, und in einen größeren Teil, der so zu denken nie die Chance hatte.

Daher meine ich, daß wir im Bereich der Berufsschulen die Kategorie der Internationalisierung wesentlich stärker in den Vordergrund stellen sollten. Wir berichten oft über Schulpartnerschaften, über internationalen Austausch, ich würde gerne darüber berichten, daß es das an sehr vielen Berufsschulen für sehr viele Lehrlinge auch bereits gibt. Unsere Bemühungen werden in diese Richtung gehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum Abschluß, meine Damen und Herren, möchte ich auf einen Punkt verweisen, der schon angesprochen worden ist und der uns in diesem Jahr noch beschäftigen wird, nämlich die Lehreraus- und -fortbildung. Ich glaube, daß wir diesbezüglich Akzente zu setzen haben und im Rahmen dieser Legislaturperiode diese auch noch setzen werden können. Es geht darum, eine sehr praxisnahe, sich am konkreten Lebensraum Schule orientierende Gestaltung vorzunehmen, außerdem sollte die pädagogische Ausbildung stärker in den Vordergrund gestellt werden. Ich bin mit dem Wissenschaftsminister einig, wir haben eine gemeinsame Projektgruppe dafür eingesetzt, und er bestätigt mir, daß das gemeinsame Vorgehen gesichert sei. Nur geschehen muß es endlich.

Wir müssen zu diesem Punkt Ungeduld anmerken, weil ich glaube, daß das Hauptproblem nicht in unserer Schule liegt, daß die Lehrer zu wenig fachlich vorbereitet sind, sondern das Problem liegt darin, daß manchmal — oft wird über die speziellen Bedingungen des heutigen Schullebens gesprochen — geklagt wird, daß man zu wenig Ausstattung mitbekommen habe. Daher möchte ich das in den Vordergrund unserer Bemühungen stellen.

Nachdem wir über das Budget jenes Jahres diskutieren, das am Schluß dieser Legislaturperiode steht, glaube ich, daß wir hier ein sehr gutes, umfassendes, eine Initiative die andere jagendes Programm vorlegen werden können, das wir zum größten Teil schon fertiggestellt haben.

Ich möchte mich auch bei all jenen bedanken, die bei der Zusammenstellung, bei der Verhandlung, bei der Vorbereitung und bei der Durchsetzung dieses Programmes aktiv teilgenommen haben. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*  
14.42

**Präsident:** Das Wort hat Frau Abgeordnete Dr. Hawlicek.



**Dr. Hilde Hawlicek**

14.42

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Nach den wichtigen schulpolitischen Fragen — es freut mich besonders, daß Bundesminister Scholten nicht nur in seiner Rede, sondern auch bei seinen Aktivitäten den Schwerpunkt auf die Berufsschulen gesetzt hat — zu den für mich ebenso wichtigen kulturpolitischen Fragen.

Es ist erfreulich, daß im Budget 1994 eine Steigerung um 9 Prozent beziehungsweise 106 Millionen Schilling vorgesehen ist. Außerdem ist es erfreulich, daß in den Jahren 1990 bis 1994 eine Steigerung von immerhin 80 Prozent möglich war. Ebenso ist es erfreulich, daß die zuständigen Politiker ein Bekenntnis zur Aufgabe der staatlichen Finanzierung der Kunst abgeben.

Trotz dieser Ausweitung und Steigerung, die übrigens nicht mehr ganz dem Ausmaß der vergangenen Jahre entspricht, und trotz dem Milliardenbeispiel des von mir heute schon erwähnten Grand Louvre, die Investitionen in die Grands Travaux, geht ein Gespenst in Europa um, nämlich ein Gespenst des Kulturabbaus, des Theatersterbens und des Orchestersterbens. Erst gestern habe ich Meldungen über Zusperrungen, über Subventionsentziehungen beim Münchner Kammerorchester, Entziehen der Subvention bei zwei Londoner Orchestern, darunter die Philharmonie, gelesen. Daher einige grundsätzliche Bemerkungen zum Kulturabbau und zu Sparen.

Man arbeitet hier mit zwei Argumenten. Das eine betrifft die Gewichtung, nämlich daß es wichtigere Bereiche in der Politik gäbe. Ich möchte das anhand eines aktuellen Beispiels aus Hamburg erläutern. Dort haben Stadtkulturpolitiker gemeint, Schule und Gesundheit seien wichtiger. Jürgen Flimm, der Leiter des Thalia-Theaters, hat anläßlich der Überreichung des Boy-Gobert-Preises meiner Meinung nach sehr treffend formuliert: Es gehe nicht um Goethe oder um die eiserne Lunge. Und er warnte die Politiker davor, daß die Vielfalt der Kunst nicht an der Einfachheit der Politiker ersticken solle.

Wenn man sich das zweite Argument, nämlich das Sparargument ansieht, dann muß man folgende Überlegungen anstellen: Der Schrei nach Sparen als Mittel zur Budgetsanierung kann wohl nicht ernstgenommen werden, denn selbst bei den großzügigen Franzosen macht der Anteil zum Kulturbudget nur 1 Prozent aus, bei uns hingegen — die Bundestheater mitgerechnet — nur 0,5 Prozent. Der Schrei nach dem Sparen wird allerdings mit der Absicht, daß jene, die man nicht will, in Schwierigkeiten bringen, ja sogar umbringen möchte, schon einsichtiger. Ein trauriges Beispiel dafür sind die Bundestheater, die eine ähnliche Debatte schon dreimal in diesem

Jahr durchmachen mußten. Das eine Mal war es die Phantomdebatte im Februar zum Rechnungshofbericht, dann gab es die Debatte zum Rohbericht des Rechnungshofberichtes und schließlich die Debatte zum Bundestheaterbericht selbst.

Diese Debatten haben stattgefunden, obwohl es den Bundestheatern gelungen ist, bei den Betriebsabgaben 30 Millionen einzusparen. Die zusätzlichen Sonderinvestitionsprogramme in der Höhe von insgesamt 800 Millionen Schilling und die Pensionsauszahlungen, die sich bereits auf 700 Millionen Schilling erhöht haben, machen die Budgetsteigerung aus. Die Bundestheater mit ihren 3 500 Beschäftigten machen in Wahrheit einen Betriebsabgang von nur 1,5 Milliarden aus. Angesichts dieser Tatsache und angesichts der Auslastung von 77 bis 96 Prozent finde ich die Sparappelle, die immer wieder getätigt werden, um den Bundestheatern Schwierigkeiten zu bereiten, mehr als unerfreulich.

Aber wie gesagt, die Bundestheater kann man — und eigentlich glaube ich, selbst die, die sie angreifen, wollen das auch gar nicht — nicht umbringen. Gefährlicher sind diese Sparappelle und die tatsächlichen Einsparungen bei den kleinen Theatern. Da ist die Situation auch in Österreich schon in einigen Bereichen kritisch. Ich habe eine Aussendung von heute, von 12.37 Uhr, von einer Pressekonferenz des Phoenix-Theaters in Linz, in der es heißt: Unsere Existenz ist gefährdet. — Wir wissen um die schwierige Situation kleiner Theater in Wien, die plötzlich von Jahressubventionen auf Projektförderung umgestellt wurden. Selbst die Situation der großen Wiener Theater ist nicht die rosigste.

Hier gebe ich zu bedenken und stimme mit Ulf Bierbaumer, Professor für Theaterwissenschaften, überein, der meint, daß der Sparwille als Alibihandlung jenen etwas wegnimmt, die ohnedies nichts haben. Da muß man, glaube ich, darauf hinweisen, daß Kulturarbeit Kontinuität braucht. Sie muß wachsen. Wachsen muß ein Theater, ein Orchester, und selbst eine Kulturinitiative, sei sie noch so klein, kann nicht beliebig auf- und zugebaut werden. Wenn kulturelle Substanz und Aufbauarbeit auf der halben Strecke im Stich gelassen oder zerstört würde, wäre der Sparwille wirklich falsch eingesetzt.

Bierbaumer meint, daß die Kunst- und Kulturdebatte „in dieser Ellbogengesellschaft“ — ich zitiere — „auf Enthumanisierung hinausläuft“. Menschen werden freigesetzt, denn im Kulturbereich macht sich sonderbarerweise niemand Sorgen um Arbeitslose; im wirtschaftlichen Bereich ja, aber im Kulturbereich denkt man sich: Mein Gott, die Künstler sollen dann halt ohne Arbeit herumlaufen!, und daß — so Bierbaumer weiter — „das Menschenrecht auf kulturelle Zuwendung ausgesetzt wäre“.

**Dr. Hilde Hawlicek**

Vielleicht nur noch die Anmerkung, daß dieser Diskurs Wertung, Gewichtung, Sparen im Intellektuellen noch um die Diskussion der Qualität und der Ästhetik bereichert wird. Hier halte ich es mit Olaf Schwencke von der Deutschen Gesellschaft für Kulturpolitik, dem es verdächtig erscheint, daß sich dieser intellektuelle Diskurs der Reästhetisierung der Kultur und die Spar- und Streichungsmaßnahmen öffentlicher Kulturpolitik gegenseitig aufs Trefflichste ergänzen.

Schwencke meint meiner Ansicht nach sehr zu Recht, daß sich das deutsche Grundproblem des gestörten Verhältnisses von Kultur und Politik in aller Schärfe wieder eingestellt hat. Das verschlimmere die politisch-moralische Krise. Die Warnung vor dem Entstehen eines kunstfeindlichen Klimas, eines künstlerfeindlichen Klimas ist gerade in einer Gesellschaft, in der Gewalt und Rechtsradikalität entstehen, neu entstehen, ganz wichtig.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen in unserer demokratischen Gesellschaft die Kultur, wir brauchen unsere Künstler, ihr kreatives und ihr kritisches Potential.

Aber auch Künstler brauchen Motivation, sie brauchen Zuwendung, sie brauchen die Bestätigung ihrer Arbeit, die nicht jährlich oder monatlich in Frage gestellt werden soll, sondern bedarf einer Kontinuität. Sie brauchen auch ein gewisses Maß an Sicherheit, sozial und finanziell, um arbeiten zu können. Die Kulturschaffenden brauchen diese Motivation und die Zuwendung — das ist ein Appell an meine Kulturpolitikerkollegen und -kolleginnen — vor allem von den Kulturpolitikern, wenn schon nicht von allen Politikern, und auch — ich möchte sie so nennen — von ihren „Partnern“ in der Administration, nämlich von den Beamten.

An dieser Stelle darf ich unsere österreichischen Kulturbeamten loben. Ich war auf einer sehr gelungenen Enquete, vom Unterrichtsministerium veranstaltet, „EG und Kultur“. Die Kulturbeiratsmitglieder der EG meinten, in der Europäischen Union bestehe ein Gegensatz: Juristen und Beamte auf der einen Seite und Träumer, Spinner und Künstler auf der anderen. Wir alle meinten übereinstimmend bei dieser Enquete, daß in Österreich die Annäherung zwischen Pragmatismus und Traum gegeben ist. Das heißt, daß unsere Beamten Träumer im besten Sinne, nämlich im Sinne von kreativ und innovativ, sind und mit den Künstlern mitdenken und mithelfen. Und dafür herzlichen Dank unseren Beamten in den Ministerien, aber auch in den Ländern. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nachdem ich mich kurz halten muß, nur in Stichworten zu Aktuellem: Das Urheberrecht, das

wir im vorigen Jahr mit der Bibliothekstantieme und mit der Erweiterung des Vermiet- und Verleihrechtes begonnen haben, muß weiter verfolgt werden. Ich bin fest der Überzeugung, daß das Recht der Kulturschaffenden auf Ertrag aus ihrer Arbeit gegeben sein muß. Wie ich sehe, sind die Diskussionen gerade mit den bildenden Künstlern, mit den Galeristen, aber auch mit den Filmschaffenden schon ein gutes Stück weitergekommen.

Eine Schlußbemerkung anhand vier neuer Schwerpunkte im nächsten Budgetjahr.

Das Budget 1994 ermöglicht die Ausweitung der Verlagsförderung.

Es ermöglicht die Ausweitung des Kuratorenmodells. Zu den bildenden Kunstkuratoren kommen jetzt weitere zwei Musikkuratoren mit ebenfalls 30 Millionen Dotierung zum Einsatz.

Es hat heuer erstmals neben den Welser Filmtagen eine neues Filmfest, die „Diagonale“ gegeben.

Und es gibt zusätzlich Raum für freie Theatergruppen im Rondell-Projekt.

So erfreulich diese zusätzlichen Aktivitäten sind, teile ich hier mit anderen die Sorge, ob hier und speziell im Rondell-Projekt auch die zusätzlichen Mittel für die Theaterarbeit da sind. Ein Kulturjournalist schrieb dieser Woche in seinem Artikel von „Strategienmix und Gießkannenprinzip“ — Bundesminister Scholten weiß es so wie ich, und ich bin in meiner Zeit genauso zu einer differenzierten, zu einer vielfältigen Förderung gestanden wie er jetzt —, daß es nur mit zusätzlichen Budgetmitteln möglich ist, Neues zu bringen. Denn so positiv ich diesen „Strategienmix“ sehe, so darf er nicht — das möchte ich allen Ernstes deponieren — auf Kosten von Bewährtem gehen und nicht die Kontinuität gefährden.

Das ist eine Kunst, die immer schwieriger wird, aber ich hoffe und glaube, daß es Bundesminister Scholten mit dem Budget 1994 gelingen wird. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.) 14.54*

**Präsident:** Der nächste Redner ist Abgeordneter Schweitzer. Er hat das Wort.

14.54

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Es ist völlig korrekt, Herr Bundesminister, wenn Sie sagen, daß gerade in diesem Jahr einige Novellen zum Schulunterrichtsgesetz gemacht wurden, Novellen mit durchaus akzeptablem Inhalt — die Integration Behinderter und auch die Schulautonomie betreffend —, nur was in diesem Zusammenhang zu kritisieren ist, ist die Vorbereitung.

**Mag. Schweitzer**

Sie werden zugeben müssen, daß die Schulautononomie in der Praxis fast nicht stattfindet, weil es keine entsprechende Vorbereitung gegeben hat, und auch die Integration Behinderter hat Startschwierigkeiten gehabt, weil die Vorbereitung nicht entsprechend war.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich aber mit einem zentralen Anliegen der sozialistischen Bildungspolitik beschäftigen, mit einem zentralen Anliegen, wie ich es sehe. Dieses zentrale Anliegen, das auch von den Grün-Politikern massiv unterstützt wird, geht doch in Wahrheit dahin, sozialistische Gesellschaftspolitik so weit als möglich über die Institution Schule zu transportieren.

Wenn es irgendwie möglich ist, sollen alle Bildungseinrichtungen, alle Jugendbetreuungseinrichtungen auch diesen Zweck erfüllen, Kollege Niederwieser, auch wenn Sie sich wegdrücken und das nicht wahrhaben wollen. (*Abg. DDr. Niederwieser: Verfolgungswahn!*) Das ist ein Faktum, und ich werde Ihnen das anhand zweier Grundvoraussetzungen, an denen Sie immer wieder arbeiten, nachweisen.

Es ist notwendig, dafür entsprechende Voraussetzungen zu schaffen. Einerseits müssen die Lehrer mitspielen, und andererseits müssen die Kinder und die Jugendlichen doch eine gewisse Zeit dafür zur Verfügung stehen. Damit die Lehrer entsprechend mitspielen, gibt es nach wie vor die Notwendigkeit der Parteibuchqualifikation. Da können Sie sagen, was Sie wollen — das ist nach wie vor die Art und Weise, die bei der Postenbesetzung im schulischen Bereich ausschlaggebend ist. Die notwendige Parteibuchqualifikation muß vorhanden sein. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Seel.*)

Kollege Seel! Fast alle Besetzungen — trotz angesagter Objektivierung — werden nach wie vor nach parteipolitischen Kriterien vorgenommen. (*Abg. Dr. Stippel: Das ist unerhört, diese Aussage! Die ist unerhört!*)

Herr Kollege Stippel! Jüngste Beispiele: Ich brauche nur auf Ministerialebene zu bleiben und die Neubesetzung der Sektion I anzusprechen. Sie wissen, wie das gelaufen ist. Ich brauche nicht weiter darauf einzugehen.

Oder ich entnehme der Zeitung die Besetzung des Abteilungsleiters für die Schilehrwarteausbildung. Sogar die Schilehrwarteausbildung bleibt davor nicht verschont. An der BAFL Wien wurde ein Bewerber nach rein parteipolitischen Kriterien durchgedrückt. Minister Scholten drückte seinen Schilehrwartechef gegen den Willen aller durch, nur weil er das rote Parteibuch gehabt hat. Sonst brauchte er keine Qualifikation. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Obwohl Mag. Gloggnitzer auch Ihrer Partei angehört, hat er das massiv kritisiert. (*Abg. Dr. Stippel: Kennen Sie ihn?*) Mag. Gloggnitzer kenne ich gut. Ich habe die Trainerausbildung gemacht. Ich kenne die Leute, die hier im Spiel sind. Rotes Parteibuch ist alles, was an Voraussetzungen notwendig ist — auch in diesem Fall. (*Abg. Dr. Stippel: Und Qualifikationen?!*)

Ein besonders schönes Beispiel: Nehmen wir das Bundesrealgymnasium in Völkermarkt her, darüber war jetzt im Fernsehen ein Beitrag. Seit zwei Jahren wird eine Stelle nicht besetzt, weil der Minister offensichtlich Schwierigkeiten hat, einen sozialistischen Landtagsabgeordneten als Direktor durchzudrücken. Also wird schon einmal zwei Jahre nicht besetzt, weil es nicht so gut läuft.

Ich nehme meine Stammschule her. Da gab es mehrere Bewerber. Geworden ist es der mit Abstand Jüngste. Qualifikation: roter Bürgermeister eines Dorfes im Burgenland.

Nehmen wir die Besetzung rund um die Hauptschule Kohfidisch her, etwas ganz Lustiges bei uns im Burgenland. Ein roter Bürgermeister konnte als Direktor nicht durchgedrückt werden. Was ist passiert? — Der rote Landesrat, der ihm versprochen hat, Direktor zu werden, ist zurückgetreten. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Oje!*) Das treibt zum Teil seltsame Blüten, wenn sozialistische Parteibuchpolitik in der Schule gemacht wird.

Oft passiert es, daß aussichtsreiche, nicht sozialistische Bewerber schon durch gezielte Ausschreibung um ihre Chance gebracht werden — zuletzt geschehen im Bereich des Landesschulrates für Burgenland bei der Ausschreibung des Fachinspektors für Leibesübungen.

Soweit zur sozialistischen Parteibuchpolitik. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.*) Ich habe hier einige Beispiele geliefert, die aktenkundig sind. Sie können den Nachweis führen, daß ich mich irre, Herr Minister, dann werde ich mich gerne entschuldigen. Aber ich glaube nicht, daß Sie das schaffen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zur zweiten Grundvoraussetzung, die für die Umsetzung dieses Scholten-Plans notwendig ist, nämlich daß die Kinder solange als möglich im Einflußbereich der Erziehungsinstitutionen bleiben müssen. Da gibt es eine recht interessante Vorgangsweise, um dies zu erreichen: durch die Schaffung der Schulversuche Ganztagschule vor einigen Jahren und jetzt die gesetzliche Verankerung unter anderem auch durch Mithilfe der ÖVP, was ich nicht ganz verstehe.

Der Familienersatz wurde bereits institutionalisiert. Ihr Argument, das könne nur mit der Zwei-

**Mag. Schweitzer**

drittelmehrheit eingeführt werden, stimmt schon, aber es sticht nicht, weil die Weichen etwas anders gestellt werden. Die Geschichte läuft etwas diffiziler.

Herr Minister! Als Beispiel sei die zweite Etappe der Steuerreform angeführt, eine zweite Etappe der Steuerreform, die nicht nur die Alleinverdiener und nicht nur die Hausfrau diskriminiert. Schauen wir uns das einmal genauer an: Hier werden 485 000 Alleinverdiener auf brutalste Art und Weise diskriminiert.

Beispiel: Ein Alleinverdiener mit zwei Kindern und einem Einkommen von 20 000 S monatlich zahlt im Jahr rund 13 400 S Lohnsteuer. Verdienen beide Elternteile von zwei Kindern je 10 000 S, so bleiben sie steuerfrei. Das heißt also, alle Alleinverdiener müssen viel mehr Steuer zahlen, obwohl sie gleich viel verdienen wie Doppelverdiener bei gleicher Kinderanzahl.

Gefrotzelt können sich die Alleinverdiener aber vor allem auch deshalb vorkommen, weil der Absetzbetrag erstens nur für einen gilt und zweitens nur marginal angehoben wurde. Im Vergleich: Einen Viertelliter Milch kann man sich täglich darum kaufen; ich glaube, das spricht Bände, Herr Minister!

Das heißt nichts anderes, als daß rund 230 000 österreichische Familien mit fast 560 000 Kindern unter der Armutsgrenze leben, wenn man das Familieneinkommen auf die Zahl ihrer Mitglieder umlegt, und zwar gemäß der Kostenabstufung in einem Familienverband. Obwohl das der Verfassungsgerichtshof bemängelt hat, hat man daran überhaupt nichts geändert. Das Ergebnis ist so geblieben, wie man es geplant hat. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sozialistische Familienpolitik ist das!)*

Herr Minister! Rund 560 000 verheiratete Mütter, die keinem Erwerbsberuf nachgehen können und für 1,2 Millionen Kinder sorgen müssen, bleiben die „Kulis“ der Nation, wie hier in einem Artikel der „Salzburger Nachrichten“ zu lesen ist. Leider — das möchte ich allen Familienpolitikern in diesem Haus ins Stammbuch schreiben — bleiben sie die „Kulis“ der Nation, weil ihre Arbeit nicht zählt. Ihre Arbeit zählt nur dann, wenn sie in fremden Haushalten geleistet wird. Und das ist eine Diskriminierung sondergleichen — 1993 in Österreich, wo immer so große Demokraten sind! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber wenn es um Alleinverdiener geht, wenn es um erziehende Mütter geht, dann diskriminiert man. Kollege Nowotny schüttelt den Kopf und kann das nicht verstehen. *(Abg. Dr. Nowotny: Ich schüttele den Kopf. . .!)* Sie haben das Problem nicht, daß Sie mit wenig Geld Kinder großziehen und eine Familie erhalten müssen. *(Abg. Dr. No-*

*wotny: Aber so ist das System der Familienförderung überhaupt!)*

Sie haben ein System der Familienförderung, das familienfeindlich ist. Das sage ich Ihnen einmal, und ich weise Ihnen auch nach, warum! *(Beifall bei der FPÖ.)* Weil Sie ideologische Gründe dafür haben, Herr Kollege Nowotny! Das sage ich Ihnen einmal! *(Abg. Dr. Nowotny setzt zu einem Zwischenruf an.)* Lassen Sie mich jetzt einmal ausreden, Herr Kollege Nowotny! *(Abg. Dr. Nowotny: Darf ich jetzt was sagen?)* Sagen Sie etwas! *(Abg. Dr. Nowotny: Gestern ist selbst von der ÖVP festgestellt worden, wir haben das beste System der Familienförderung in den OECD-Staaten.)*

Warum die ÖVP bei dieser zweiten Etappe der Steuerreform mitspielt, das weiß sie wahrscheinlich selbst nicht, da sie die Familien so diskriminiert. *(Abg. Dr. Nowotny: Sie müssen doch die Ausgabenseite berücksichtigen! Von der Steuerseite haben die Bezieher kleiner Einkommen überhaupt nichts! Von der Ausgabenseite muß man ausgehen!)*

Herr Kollege Nowotny! Warum diskriminieren Sie den Alleinverdiener? Warum diskriminieren Sie die sogenannte „Nur-Hausfrau“, die Sie immer so heruntermachen? Warum diskriminieren Sie sie finanziell? *(Abg. Dr. Nowotny: Wir fördern Kinder! Weil wir Kinder fördern!)*

Herr Kollege Nowotny! Das stammt nicht von mir: Im Vergleich zu allen anderen fallen also 485 000 Alleinunterhalter — sprich: Alleinverdiener — und 560 000 „Kulis“ — sprich: Mütter, die „nur“ Hausfrauen sind — der Nation durch den Rost. Den Metallern . . . *(Abg. Dr. Nowotny: Sie müssen die Ausgabenseite müberücksichtigen! — Zwischenruf der Abg. Edeltraud Gatterer.)*

**Präsident:** Jetzt muß ich aber allen Beteiligten an diesem Diskurs — Kollegen Nowotny, Kollegin Gatterer und Kollegen Schweitzer — sagen, ich habe mich noch einmal vergewissert: Zur Verhandlung steht nicht das gestrige Kapitel Familie, sondern das heutige Kapitel Unterricht, Kunst und Bundestheater.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** *(fortsetzend):* Zuerst zum „Kuli“: Das schreibt Clemens Hutter in den „Salzburger Nachrichten“ vom 2. 12., Frau Kollegin Gatterer! *(Abg. Dr. Nowotny: Deswegen muß es ja nicht stimmen!)*

Herr Präsident! Die finanzielle Situation der Familie hat sehr wohl mit der Bildungspolitik dieser Regierung zu tun. Diese Beziehung möchte ich ja gerade herstellen.

„Alleinunterhalter und 560 000 ‚Kulis‘ der Nation fallen durch den Rost. Den Metallern oder den Eisenbahnern sollte das jemand zumuten!“ —

**Mag. Schweitzer**

Das schreibt Clemens Hutter in den „Salzburger Nachrichten“ vom 2. 12. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist einfach falsch, weil die Ausgabenseite nicht berücksichtigt ist!*)

So, Herr Kollege Nowotny, wird auch die Steuerreform benützt, um sozialistische Bildungspolitik umzusetzen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.*) Eltern werden de facto gezwungen, Kinder der Erziehung in der Ganztagschule zu überlassen, weil sie dann mehr verdienen können. Das ist ja das Ergebnis dieser zweiten Steuerreform. Das ist auch ein Gesicht der Sozialdemokratie, und die ÖVP spielt da brav mit. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das willenlose Werkzeug ist die ÖVP!*)

Herr Kollege Nowotny! Wir leben in einer Zeit, in der Sie als politischer Mitbewerber — und auch viele andere politische Mitbewerber von den Grünen, vom Liberalen Forum — die geordneten Familienstrukturen nicht nur in Frage stellen, sondern zum Teil auch wirklich in der Öffentlichkeit diskriminieren. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist doch eine absurde Unterstellung! Noch nie ist so viel getan worden für die Familien wie jetzt! Noch nie ist so viel getan worden!*)

Herr Kollege Nowotny! In dieser Zeit soll die Ganztagschule — so hat es einmal Kollegin Heindl gesagt — die Kinder von den Eltern befreien, und wir leben 1993 in einer Zeit, in der das primitive Argumentieren vor allem aus dieser Richtung gegen die „Nur“-Hausfrauen eine kinderfeindliche Atmosphäre geschaffen hat, in einer Zeit, in der grüne und Scholtens Ideologien größtes Interesse daran haben, daß die Familie ihre Funktion, soweit es geht, an die Schulen und an die Jugendorganisationen abgibt. (*Abg. Dr. Nowotny: Absurd!*)

Dem — da sind die Familienpolitiker von der ÖVP, die immer sagen, sie wollten etwas anderes, aufgerufen — gilt es entschieden entgegenzutreten. (*Abg. Dr. Niederwieser: Kollege Schweitzer! Haben Sie Kinder?*) Ich habe drei Kinder. Ich weiß, wovon ich spreche, Kollege Niederwieser! Solange ich irgend etwas mitzureden habe, werden meine Kinder nicht von Ihren Funktionären in den Schulen erzogen. Das sage ich Ihnen schon! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Schlögl: Nicht so sicher sein, Kollege Schweitzer!*)

Niemand und schon gar keine staatliche Institution ist in der Lage, dieses wichtige Erziehungsanliegen besser zu realisieren als eine funktionierende Familie, der Sie so gerne den finanziellen Boden entziehen möchten.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es hat Sie nicht kaltgelassen, was ich Ihnen hier gesagt habe. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.07

**Präsident:** Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Frieser zu Wort. Ich erteile ihr dieses.

15.07

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Der aggressive Debattenbeitrag des Kollegen Schweitzer veranlaßt mich, jetzt besonders sanft zu sein, wobei ich aber froh bin, daß Sie sich ausnahmsweise nicht zur Kultur gemeldet haben. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Mag. Schweitzer: Haben Sie Kinder?*)

Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das Budget 1994 ist das letzte dieser Legislaturperiode, also Anlaß, kunst- und kulturpolitische Highlights der letzten drei Jahre Revue passieren zu lassen.

In dieser Koalition ist es uns gelungen, den Quantensprung zur Kunstmilliarde zu schaffen. Wir haben ein europareifes Filmförderungsgesetz verabschiedet, wiewohl ich, wenn ich Kollegen Steinbauer vor mir sehe, doch in Erinnerung rufen muß, daß alle seine fachmännischen Anliegen nicht Eingang in dieses Filmförderungsgesetz finden konnten.

Sie haben, Herr Bundesminister, die auch von uns lange geforderte Verlagsförderung endlich eingeführt, und Sie haben das Kuratorenmodell installiert. Ich erinnere mich, daß ich diesem Kuratorenmodell sehr skeptisch gegenüberstand. Heute aber sage ich, daß mir das Modell gut gefällt, trotzdem es noch in den Kinderschuhen steckt und Fehler vorliegen, aber ich bin sicher, daß diese Mängel in Zukunft ausgeräumt werden können.

Meine Damen und Herren! Berücksichtigt man die Museumspolitik und die Museumsaktivitäten von Minister Busek, so kann man summa summarum sagen, daß sich die Kunst- und Kulturpolitik dieser Koalition durchaus sehen lassen kann. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ein wichtiges Reformvorhaben dieser Koalition sind die österreichischen Bundestheater. Sowohl im Koalitionsabkommen 1986 als auch im Koalitionsabkommen 1990 ist die Reform der österreichischen Bundestheater festgeschrieben. Herr Bundesminister! Sie wissen, die ÖVP drängt seit Jahren darauf — aber nicht nur die Volkspartei, sondern, wie ich glaube, feststellen zu dürfen, auch die Kulturverantwortlichen der Oppositionsparteien.

Dazu kommen noch die Reformwünsche aus den Bundestheatern selbst. Ich erinnere mich an den Reformvorschlag von Jungbluth. Ich erinnere an den Entwurf aus dem Jahr 1987, dessen Ausarbeitung pikanterweise Dr. Fremuth leitete. Neuerdings habe ich aus Ihrem Hause, Herr Minister, einen Entwurf zur Reform der Bundestheater in Händen. Dieser ist nicht gezeichnet, aber er

**Mag. Cordula Frieser**

stammt aus dem Jahr 1987. (*Abg. Steinbauer: Es gibt auch den Huber-Plan!*)

Meine Damen und Herren! Tatsache ist, daß es genügend Reformwünsche gibt. Tatsache ist aber leider auch, daß noch keine Reformschritte gesetzt wurden — nicht einmal ansatzweise. Tatsache ist auch, Herr Bundesminister, daß das Defizit kontinuierlich steigt, im Jahr 1994 wird es 3 Milliarden Schilling betragen.

Bedauerlicherweise ist Kollegin Hawlicek nicht da, ich möchte aber doch zu ihrem Beitrag anmerken, daß ich das, was sie hier vollführt, immer als einen Pflichtlauf im Sinne der Bundestheater betrachte. Wenn sie einwendet, daß die Betriebsausgaben de facto um 30 Millionen gesunken sind, dann möchte ich doch daran erinnern, daß es in diesem Bereich immer wieder bilanzkosmetische Möglichkeiten gibt; wahrscheinlich werden diese auch vorgenommen.

Herr Bundesminister! Ich sagte schon, ich bin heute sehr sanft, nicht einmal die Anwesenheit des Bundestheatergeneralsekretärs kann mich provozieren, ich muß aber dessenungeachtet feststellen, daß ich, sollten wir keine Reform zustande bringen, Ihnen die politische Verantwortung zuschreiben werde. Ich frage mich, warum Sie eigentlich wider besseres Wissen — Sie sind doch ein Wirtschaftsfachmann — die bestehende Organisationsstruktur geradezu starrsinnig verteidigen. Gegenwärtig ist wiederum eine Beratungsfirma in den Bundestheatern tätig. Ich halte dieses neuerliche Engagement zum einen für eine Alibi-handlung und zum anderen für eine Vergeudung von Ressourcen.

Ich erinnere an die sogenannte Roi-Studie, die sehr geheimnisumwittert war, aber trotzdem ist es mir gelungen, den Vorgehensvorschlag über Umwege zu erhalten. Diese Vorschläge stammen aus dem Jahr 1989. Ich hoffe — Sie haben es mir versprochen —, daß ich Gelegenheit haben werde, auf diesen Roi-Vorschlag näher eingehen zu können. Nicht daß mich das jetzt mit Stolz erfüllt, aber wenn ich dieses Papier durchblättere, so gibt mir das Beratungsinstitut in vielen Punkten recht.

Herr Bundesminister! Es liegt eine Menge an Reformkonzepten vor, Reformwünsche sind überall zu orten. Nicht zuletzt ist die Reform der Bundestheater der Österreichischen Volkspartei ein dringendes Anliegen. Ich erinnere Sie daran und bitte Sie höflich, dem Koalitionsabkommen nachzukommen. Wir haben noch ein halbes Jahr Zeit, so Gott will, diesen Reformwurf, so wie wir ihn uns vorstellen, in dieser Legislaturperiode noch zu vollenden. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 15.14

**Präsident:** Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé zum Wort.

15.14

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Die neue Achse Scholten—Frieser ist sensationell. Wir werden beobachten, welche Auswirkungen das in Zukunft haben wird. (*Abg. Dr. Höc h t l: Was stellen Sie sich denn vor?*) Ich bin neugierig.

Frau Kollegin Hawlicek hat sich erfreut gezeigt, daß das Kulturbudget gestiegen ist. Natürlich ist es schön, wenn man in einem Ressort mehr Geld ausgeben kann, wenn man mehr zur Verfügung hat, aber es kann nicht die einzige Anforderung an das Budget sein, daß mehr finanzielle Mittel zur Verfügung stehen, denn wesentlich ist natürlich, wie diese finanziellen Mittel eingesetzt werden, und da ist gerade im Kulturbereich schon in der Vergangenheit sehr viel Kritik dahin gehend geäußert worden, daß diese Mittel nicht optimal eingesetzt werden.

Wenn man sich das Budget für 1994 anschaut, kann man nur feststellen, es ist überhaupt kein politischer Gestaltungswille des Unterrichtsministers erkennbar. In den meisten Bereichen wird das fortgeschrieben, was seit jeher angesetzt wurde.

Wir befürchten halt, daß diese unbefriedigende Situation für das gesamte Kulturgebiet, insbesondere bei den Bundestheatern, die heute Frau Kollegin Frieser wirklich sehr sanft behandelt hat, prolongiert wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das fängt damit an, daß nach wie vor Kunstkuratoren vom Minister selbst bestellt werden, auf diese überhaupt keine Ausschreibungskriterien anzuwenden sind, sich diese überhaupt keinem Auswahlverfahren stellen müssen, aber über rund 30 Millionen Schilling verfügen, und das hört damit auf, daß der Bundestheaterverband mit einer budgetmäßigen Erhöhung im Ausmaß von 4,1 Prozent rechnen darf und ein Einnahmendezizit im Ausmaß von 7,2 Prozent gleich mitbudgetiert wird. Wo da noch ein gewisser Anreiz oder ein gewisser Druck auf die Direktionen vorhanden sein soll, den Spielplan publikumsnah zu gestalten, damit eine Auslastung erreicht wird, das muß ich mich schon fragen.

Sehr geehrter Herr Minister! Wieso geben Sie Ihren Theaterdirektoren gleich ein Einnahmenminus von 7,2 Prozent vor? Wieso rechnen Sie eigentlich gleich von vornherein damit, daß es zu diesem Einnahmenminus bei den Bundestheatern kommt? Das würde mich schon interessieren.

Ich vermissе auch jede Antwort auf die Krise, in der sich die Bundestheater derzeit befinden. Ich habe schon darauf hingewiesen. Mir ist heute eigentlich die Kritik, die von Frau Kollegin Frie-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

ser sonst immer wieder geäußert wurde, abgegangen.

Ich sehe bei den Bundestheatern die Personalkosten steigen. Die Kosten für Auslandsreisen steigen gleich von 16,2 Millionen auf 31,8 Millionen. Das Entgelt für Gäste schnell auf 42 Millionen Schilling hinauf, die Betriebsausgaben wiederum steigen auf insgesamt 119 Millionen Schilling.

Frau Kollegin Hawlicek hat gemeint: Diejenigen, die das Theater oder die Kultur überhaupt umbringen wollen, reden vom Sparen, sie stoßen den Schrei nach Sparen aus. Ich glaube, es ist absolut falsch, den Sparwillen als etwas Negatives zu bezeichnen, denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, man muß selbstverständlich auch beim Kulturbudget schauen, wo man sparen kann, wo es Einsparungsmöglichkeiten gibt. Es gibt jede Menge an Möglichkeiten auch im Kulturbudget.

Während in anderen Städten und in anderen Ländern diese Sparappelle laut sind und Warnsignale gehört werden, was die enormen Kostensteigerungen beim Theater betrifft, während fieberhaft an Alternativen gearbeitet wird, um eben das Theater nicht zu gefährden, setzt der Unterrichtsminister in Österreich frohgemut weiter auf wachsende Defizite. Das verwundert mich wirklich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Das Verschwendungstheater, dem nun in Deutschland der Kampf angesagt wird, wütet auch auf unseren Bühnen. Lähmende Privilegien, überhöhte Gagen, Gästeunwesen, Dekorationssünden verschlingen unnötige Unsummen. Man macht zwar mit Sparversprechen Karriere, vergißt sie dann jedoch umgehend. Niemand soll sich wundern, wenn angesichts von Vergeudungen, mäßigen Auslastungszahlen und katastrophaler Eigendekung die Frage auftaucht, wie zeitgemäß und sinnhaft unsere Theater überhaupt noch sind.“ — Diese Worte, wie Sie wahrscheinlich schon geahnt haben, sind nicht von mir, sondern stammen von einer bekannten Kulturkritikerin und sind in einer Tageszeitung nachzulesen. Sie hat sich mit der Unfinanzierbarkeit des Theaters auseinandergesetzt und ist zu dieser Ansicht gekommen, zu der man eben auch im Ausland gelangt ist, und auch hier ist das schon sehr oft vorgebracht worden, wenn es um die Bundestheater ging.

Ich vermisse bei Ihnen, sehr geehrter Herr Bundesminister, ein Reformvorhaben, ein Reformstreben, und ich vermisse auch das Verantwortungsgefühl gegenüber der österreichischen Bevölkerung, gegenüber dem österreichischen Steuerzahler, der immer wieder den Appell hört: Gürtel enger schnallen!, aber sich auf der anderen Seite damit abfinden muß, daß es bei den Bundes-

theatern Privilegienschungel und all das, was ich soeben erwähnt habe, gibt.

Es ist auch richtig, was Sie im Vorwort zum Kunstbericht 1992 geschrieben haben, nämlich: „Kommt es jedoch zu einem Konjunkturéinbruch, zu steigender Arbeitslosigkeit, sind in dem einen oder anderen Fall Wohlstandseinbußen unvermeidlich, dann ist es nicht mehr so einfach, Akzeptanz für die besondere Rolle des Staates in der Kulturförderung und die Notwendigkeit von steigenden Kulturbudgets zu finden.“ — Das ist völlig richtig.

Aber erstens einmal werden wir um diese Akzeptanz ringen müssen, und Sie werden diese Akzeptanz dann nicht finden, wenn sich die kulturellen Einrichtungen als Privilegienhochburgen herauskristallisieren und in Wirklichkeit dort Verschwendungsanstalten vorhanden sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zweitens werden Sie die Akzeptanz der Steuerzahler, die alles finanzieren müssen, dann nicht finden, wenn Kunst- und Kulturförderung nur unter einseitigen ideologischen Gesichtspunkten erfolgt. Ich glaube, das muß man wirklich einmal überdenken, wenn man in einer so schwierigen Zeit wie jetzt doch sehr hohe Ausgaben für den Kunst- und Kulturbereich budgetiert.

Herr Unterrichtsminister! Erklären Sie doch einmal den österreichischen Steuerzahlern die Eskapaden des Herrn Peymann, über die wir auch in diesem Haus schon x-mal diskutiert haben, die heute nur noch nicht zur Sprache gekommen sind.

Erklären Sie doch einmal dem österreichischen Steuerzahler folgende Fakten: daß er praktisch vom ersten Tag seines Daseins in Österreich an das Ensemble, das hier vorhanden war, mehr oder weniger zum Spazierengehen verurteilt, sein eigenes Ensemble mitgebracht beziehungsweise immer wieder andere Gäste engagiert hat und daß dieses heimische Ensemble seine Gagen trotzdem weitererhält. Abgesehen davon, was es für einen begeisterten Schauspieler bedeutet, nicht mehr auftreten zu können, quasi in Pension geschickt zu werden, ist das doch eine ungeheure Verschwendung, die wir nicht hinnehmen dürfen. Und diesbezüglich ist ein Sparappell nicht fehl am Platz, sondern eine dringende Notwendigkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genug Einsparungspotential ist vorhanden. Ich schaue immer wieder in die Bundesrepublik. Dort spart man bereits, um das Theatersterben zu verhindern. Es gibt dort Strukturreformen, es gibt Sparprogramme und vieles andere mehr. Vor allem steht im Mittelpunkt die Beschäftigung des Stammensembles, und dazu sollten wir auch in Wien zurückkehren, und zwar aus Kostenerspar-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

nisgründen, aber auch um die Motivation dieser hochqualifizierten Schauspieler wieder zu fördern. Ich habe neulich ein Interview gehört, und in diesem hat der bekannte Schauspieler Paryla gesagt, das Ensemble sei seiner Meinung nach das Wichtigste am Theater. Es ist das Kernstück, es ist wie eine Familie, der zentrale Punkt in einem Theater. Das Theater lebt mit dem Ensemble. Aber unter Peymann mußte dieses Ensemble in der Versenkung verschwinden.

Natürlich, das gebe ich schon zu, bringen Gast-schauspieler eine Bereicherung. Es ist auch gesichert, daß jede Aufführung oder fast jede Aufführung ein Erfolg wird. Aber unter der Direktion von Peymann ist dieses Gästewesen zu einem Gästewesen geworden, zu einem Anlaß für ständige Frustration der hier ansässigen Ensemblemitglieder, denn das klassische Repertoiretheater ist überwiegend den deutschen Schauspielern vorbehalten. Und das wollen wir ganz einfach nicht hinnehmen, da muß sich etwas ändern.

Das Fazit aus dieser erschreckenden Politik wird von einem Burgschauspieler, der sich schon in Pension befindet, Heinrich Schweiger, ganz deutlich analysiert. Er sagt: „Noch nie wurde Theaterarbeit so sehr ideologischen Gesichtspunkten untergeordnet wie in der Ära Peymann.“ Und wie richtig das ist, zeigt ja auch, daß es in der Ära Peymann André Heller sogar mit irgendeinem Tingeltangel-Stück gelungen ist, an die Burg zu kommen und dort dieses Tingeltangel-Stück aufzuführen.

Ich bin froh, daß der große Burgschauspieler Heinrich Schweiger klargestellt hat, daß die Kritik an der derzeitigen Spielplangestaltung, an der derzeitigen Verwaltung, an der Personalpolitik weder als „reaktionär“ noch als „faschistoid“ bezeichnet werden kann, denn er sagt, das wäre nicht nur diffamierend, sondern auch völlig falsch. Er sieht den großen universellen Geist des Burgtheaters einem ideologischen Kulturverständnis zum Opfer fallen, das manchmal sogar das Mittelmaß zum Großereignis emporhebt. Ich bin wirklich froh über diese Aussage, denn wenn wir das sagen, dann wird uns all das vorgeworfen, was laut Heinrich Schweiger nicht zutrifft. Es wird uns vorgeworfen, wir hätten nichts anderes im Sinn, als die Freiheit der Kunst einschränken zu wollen, und das wollen wir wirklich nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir können aber, wie viele andere auch, nicht akzeptieren, daß das Desaster ständig prolongiert wird, daß der Herr Unterrichtsminister überhaupt nichts tut, um diesem weiteren Desaster Einhalt zu gebieten. Und deshalb lehnen wir auch dieses Kulturbudget ab! *(Beifall bei der FPÖ.)*

15.25

**Präsident:** Jetzt hat Herr Abgeordneter Mrkvicka das Wort.

15.25

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Abgeordneter Partik-Pablé darf ich sagen, daß ich mich freue, daß dieses klare Bekenntnis zur Freiheit der Kunst erfolgt ist *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das ist in unserem Programm!)*, ich glaube, da können wir uns absolut verständigen.

Daß es von Ihrer Seite Kritik zum Kunst- und Kulturbereich gibt, verstehe ich auch, weil es Anliegen der Opposition sein muß, Punkte aufzuzeigen, die problemhaft sind, und ich würde gar nicht abstreiten, daß viele von diesen diskussionswürdig sind. Ich bin überzeugt, daß meine Kollegin Hawlicek auf eine ganze Reihe von Problemen bereits eingegangen ist. Eines ist aber sicher: Kunst und Kultur haben in den letzten Jahren im Bundesbudget eine besondere Bedeutung erlangt, und das bezieht sich nicht auf die Steigerungsraten im Budget, sondern auch auf innovative Ansätze.

Ich möchte aus den großen Höhen der Bundestheater aber in die Bereiche gehen, die mir besonders am Herzen liegen. Denn neben diesen Flaggschiffen österreichischer Kulturarbeit, und das sind die Bundestheater ja nach wie vor, sind die Möglichkeiten hervorzuheben, die für die neuen Medien, für die bildende Kunst, für die Literatur geschaffen worden sind. Und nicht zuletzt besteht über das österreichische Kulturservice verstärkt die Möglichkeit zum Beispiel kulturelle Animation in die Berufsschulen zu bringen.

Ich sage das, damit wir diese Bereiche nicht vergessen, die für die Bevölkerung mindestens ebenso bedeutend sind wie die „großen Brocken“, die mit den Bundestheatern im Zusammenhang stehen, und vergessen wir außerdem nicht die Dotierung der anderen Theater, die es in diesem Land ja auch noch gibt.

Meine Damen und Herren! Zurück zum Thema Bildungspolitik, Unterricht. Ich möchte schon feststellen, daß mir etwas einigermassen seltsam vorkommt. Da stellt die OECD — Kollege Höchtl hat bereits darauf hingewiesen — der Funktionsfähigkeit unseres Bildungssystems mit Ausnahme des Universitäts- und Hochschulsektors im internationalen Vergleich ein hervorragendes Zeugnis aus, gleichzeitig scheint es aber in Österreich fast eine Modeerscheinung, vor allem bei Teilen der Opposition, zu sein, genau diese Funktionsfähigkeit des öffentlichen Bildungssystems grundsätzlich in Zweifel zu ziehen.

Sie wissen, daß ich ganz sicher nicht zu jenen gehöre, die gerne Schönfärberei betreiben. Wir



**Mrkvicka**

haben in mehreren Bereichen dringenden Reformbedarf, und ich werde in Kürze darauf zurückkommen. Zuerst aber noch ein paar Bemerkungen zu dieser grundsätzlichen Frage.

Wenn man einem sogenannten Bildungsmarkt, also verstärktem Wettbewerb und damit auch Beteiligung an den Bildungskosten durch die einzelnen Familien, das Wort redet und das öffentliche Schulsystem grundsätzlich als zu teuer und zu schwerfällig abqualifiziert, dann sollte man auch die Konsequenzen, die sich daraus ergeben, deutlich aussprechen: wesentlich stärkere Qualitätsunterschiede im Bildungsangebot, Nachteile für Familien mit geringerem Einkommen, erhebliche Schwierigkeiten, um den in unserem kleinen Land so wichtigen regionalen Ausgleich herzustellen, und insgesamt ein kaum geringerer Einsatz an öffentlichen Mitteln bei weniger Kontrollmöglichkeiten des Gesetzgebers.

Eine Situation, wie ich sie vor kurzem wieder etwa in den USA studieren konnte, wo ein öffentliches Schulsystem besteht, das in erster Linie die sozial Schwachen auffängt und daher natürlich zum Teil auch kein sehr positives Image hat, kann sich für Österreich doch wohl niemand wünschen.

Die sozialdemokratische Fraktion — und das sage ich mit aller Deutlichkeit — würde eine solche Entwicklung mit Entschiedenheit ablehnen. Das so heftig kritisierte österreichische Schulsystem, wie es seit Anfang der siebziger Jahre ausgeformt wurde, hat immerhin erreicht, daß heute zwei Drittel der berufstätigen Bevölkerung eine weiterführende Bildung nach der Pflichtschule aufweisen. Und das ist mehr als in fast allen anderen Ländern der Welt!

Dieser statistische Wert — das gebe ich schon zu — sagt natürlich noch nichts über die Bildungsinhalte, über die Ausbildungsqualität und über die Verteilung der Bildungschancen. Aber auch in dieser Hinsicht konnte gerade während der letzten Jahre viel erreicht werden. Das Parlament und das Unterrichtsministerium haben da gute Arbeit geleistet, aber zum Beispiel auch das Land Wien, wenn ich das als Wiener Abgeordneter sagen darf, und ebenso die Sozialpartner, sehr oft aufgrund von Initiativen der Arbeitnehmerinteressenvertretungen. Wir sollten uns zu dieser guten Arbeit bekennen und sie als Motivation ansehen, die weiteren Reformen engagiert in Angriff zu nehmen.

Mit dem vorliegenden Unterrichtsbudget wird es möglich sein, soweit es im Bereich der Bundeskompetenz liegt, das Erreichte zu sichern und weitere Schritte zur Umsetzung begonnener Reformen zu setzen. Das ist angesichts der Gesamtsituation — wir kennen ja die Budgetsituation, in der wir uns befinden, und auch die wirtschaftliche

Situation — schon sehr viel. Daß die Steigerung von rund 8 Prozent gegenüber 1993 vorwiegend im Bereich der Personalkosten liegt, ist, da es sich um Bildung handelt, eigentlich eine selbstverständliche Angelegenheit.

Bildung wird immer — und davon bin ich überzeugt —, trotz aller technologischen Unterstützung, die Vermittlung durch den Menschen brauchen, denn das Erlernen und Festigen von Faktenwissen ist ja nur ein Teil der Aufgabe, die das Bildungssystem zu leisten hat. Das sehr günstige Lehrer-Schüler-Verhältnis, das wir in Österreich haben, einfach als Folge von Bürokratismus abzutun, erscheint mir deshalb nicht nur problematisch, sondern ist wirklich abzulehnen. (*Präsident Dr. L i c h a l übernimmt den Vorsitz.*)

Ganz abgesehen davon ist es ein statistischer Durchschnittswert, wenn man von diesem 1 : 10-Verhältnis spricht, der über Klassen- und Gruppengrößen eigentlich kaum etwas aussagt. Da haben wir in mancher AHS-Oberstufe Gruppen mit weniger als zehn Schülern in einem Gegenstand, und andererseits haben wir etwa in den Berufsschulen Klassen mit 30 Jugendlichen. Ich würde mir wünschen — ich sage das ganz offen —, daß da in absehbarer Zeit doch ein Ausgleich zugunsten der Berufsschüler geschaffen wird, die ohnedies unter schwierigeren Bedingungen lernen müssen als Jugendliche, die Vollzeitschulen besuchen.

Meine Damen und Herren! Die qualitative Verbesserung der dualen Lehrlingsausbildung und alle Maßnahmen, mit denen wir jungen Menschen den Zugang zu weiteren Qualifikationen nicht nur im Beruf, sondern auch in Richtung Hochschulbildung eröffnen, müssen auf jeden Fall ganz oben auf der Prioritätenliste der Reformvorhaben stehen. Dazu gehört das Bemühen, mehr Mädchen eine gute Ausbildung nach der Pflichtschule zu ermöglichen. So erfreulich die Tatsache ist, daß sich die Zahl der berufstätigen Akademikerinnen im Vergleich zu 1950 verzehnfacht hat, so unerfreulich ist es, daß wir laut Feststellung der OECD einen sehr großen Anteil an Frauen haben, die nur den Pflichtschulabschluß aufweisen können. Diese Situation hinzunehmen, können wir uns weder gesellschaftlich noch wirtschaftlich leisten.

Es besteht weitreichender Konsens darüber, daß das letzte Jahr der Schulpflicht neu organisiert und mit neuen Inhalten versehen werden muß, wenn es seine Funktion als Basis für die weiterführende Erstausbildung in der Oberstufe erfüllen soll. Darüber, wie diese dringend notwendige Reform auszusehen hat, vor allem darüber, welche Auswirkungen damit für die Berufsschule verbunden sein müssen, wurden allerdings sehr unterschiedliche Vorstellungen in die Diskussion eingebracht.

## Mrkvicka

Meine Damen und Herren! Ich bin überzeugt, daß es ganz sicher nicht ausreichen wird, den Polytechnischen Lehrgang einfach ein bißchen zu reformieren. Solange diese Form des 9. Schuljahres, trotz des überdurchschnittlich guten Unterrichts, der oft dort geboten wird, trotz des Engagements der Lehrer, das wir jeden Tag dort feststellen können, von vielen Eltern und Jugendlichen als quasi verlorenes Jahr empfunden wird, werden wir die sogenannte Umgehungsproblematik nicht in den Griff bekommen. Wir werden so nicht verhindern können, daß man als Vorbereitung auf eine Lehrlingsausbildung lieber die erste Klasse einer berufsbildenden mittleren oder höheren Schule besucht und dabei auch einen negativen Abschluß in Kauf nimmt als den Polytechnischen Lehrgang, der in Wahrheit ohne Berechtigung abschließt.

Daß diese Entwicklung nicht gerade zu einem effizienten Einsatz der Ressourcen führt, ist offensichtlich. Dazu kommt, daß die Lehrlingsausbildung in ihrer Gesamtheit noch immer fast keine Berechtigung für weiterführende Bildungswege eröffnet. Ausnahmen sind die Werkmeisterschule und die Ansätze, die im Bereich der Fachhochschulstudiengänge vom Parlament beschlossen wurden.

Kein Wunder also, daß sich auch bei den Facharbeitern im Vergleich nur ein geringer Prozentsatz derer findet, die sich für eine Höherqualifizierung im tertiären Bildungsbereich entscheiden. Auf der anderen Seite wissen wir, daß dies für Beruf und Wirtschaft von großer Bedeutung wäre. Den Lehrlingen muß daher die Möglichkeit geboten werden, im Rahmen des Berufsschulunterrichtes eine Berufsreife zu erlangen, die ihnen vor allem auch den Zugang zu einem Fachhochschulstudium erleichtert, aber auch für Kolleges und Akademien gilt und zum Beispiel auch als Teil der Studienberechtigung angesehen werden kann. Auch diese Überzeugung ist mittlerweile fast Allgemeingut. Aber was keinesfalls geschehen darf, ist das Aufgeben der Konzeption der Berufsschule als begleitender und ergänzender Bildungsgang zur betrieblichen Ausbildung.

Ich sagte „Allgemeingut“, aber der Weg dorthin wird natürlich noch ein schwieriger werden, und wir werden alle gemeinsam versuchen müssen, möglichst rasch dieses Ziel, die Berufsreife auch für Lehrlinge, zu erreichen.

Wie könnte das geschehen? — Man könnte auf der Ebene des 9. Schuljahres den jetzigen Polytechnischen Lehrgang schrittweise und vorsichtig — es ist keine Frage, daß da behutsam vorgegangen werden soll — in eine erste Klasse einer berufsbildenden mittleren Schule überführen. Damit ergäbe sich für den Absolventen, für den, der das 9. Schuljahr in einer solchen Klasse positiv abschließt, folgende Möglichkeit: Er kann in die

Standard-Berufsschule übertreten, die selbstverständlich ... (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*) — Lassen Sie den Minister dann sagen, was sein Konzept ist. Ich glaube, ich muß darauf nicht antworten, und ich glaube auch, daß der Minister einer solcher Entwicklung sehr, sehr positiv gegenübersteht. Denn es wäre dann der Übertritt entweder in die Standardform der Berufsschule möglich, oder man kann sich für einen vertiefenden Unterricht in der Berufsschule entscheiden, der schon dort mit der Berufsreife abschließt. Jene, die die Standard-Berufsschule machen, können das in einem Modul in Anschluß nachholen. Ich wäre dafür, daß das kostenlos in einer kurzen Frist möglich wäre. Und als drittes wäre noch der Übertritt in die zweite Klasse einer berufsbildenden mittleren Schule möglich und mit Stütz- und Förderungsmaßnahmen sogar der Übertritt in eine zweite Klasse einer berufsbildenden höheren Schule.

Die Optionen für den jungen Menschen mit 15 Jahren wären dann wirklich vorhanden. Das bedeutet aber auch, daß dieses 9. Schuljahr eben entsprechende Berechtigungen mit sich bringt, daß es positiv abgeschlossen werden soll und daß man auch die 8. Schulstufe positiv abschließen muß, wenn man in diese 9. Schulstufe übertreten will.

Meine Damen und Herren, das ist ein Diskussionsvorschlag — ich glaube, daß man darüber ernsthaft nachdenken sollte; es wäre meines Erachtens auch von der volkswirtschaftlichen Seite, von der Budgetseite her betrachtet eine gute, da kostensparende Lösung. Man muß sich das überlegen, und wenn Sie zu der Ansicht kommen, daß das auch Ihre Meinung treffen könnte, dann, glaube ich, wäre es ganz gut, wenn man das auch einmal öffentlich kundtun würde. (*Abg. Haigermoser: Herr Kollege, es ist ja schon gut, daß wir sagen, das Polytechnische Jahr in dieser Form ist nicht der Weisheit letzter Schluß!*) Aber Sie haben das Thema nicht erfunden. Diese Diskussion wird unter Bildungspolitikern seit einiger Zeit geführt. (*Abg. Haigermoser: Na bitte, Sie haben immer gesagt, das ist absolut unantastbar, vor nicht allzu langer Zeit noch!*) Wer hat das gesagt? — Das hat niemand gesagt! Nur, solange man nichts Besseres hat, Kollege Haigermoser, muß es unantastbar sein. Denn ich glaube, es geht ja um die Diskussion, es geht um den Prozeß, wie wir da weiterkommen wollen.

Das Polytechnische Jahr hat eine ganz wichtige Funktion gehabt, und auf diese Funktion möchte ich noch hinweisen, und diesbezüglich waren wir uns als Schulpolitiker immer einig. Das Polytechnische Jahr hätte eigentlich den Übergang von der Schule zur Arbeitswelt darstellen sollen, und es wird notwendig sein, entsprechend abzuschließen, daß diese Aufgabe in der Schule nicht ver-

**Mrkvicka**

gessen wird. Wir sind deshalb der Meinung, daß ab der 6. Schulstufe Berufs- und Bildungswegorientierung verpflichtend eingeführt werden soll, und zwar in allen Formen der Mittelstufe. Und auch darüber, glaube ich, ist heute schulpolitisch ein Konsens zu erzielen. Dann kann man nämlich im 9. Schuljahr eine neue Konstruktion, eine neue Konzeption einfließen lassen.

Ich möchte aber noch etwas deutlich machen, Kollege Haigermoser, damit es da kein Mißverständnis gibt. Wenn man auch über den Weg der Berufsschule mit dem vertiefenden Unterricht zur Berufsreife kommen sollte, könnte das erreicht werden, indem man die Leistungsdifferenzierung in Anspruch nimmt, indem man eine innere Differenzierung ermöglicht, bei der der eine inhaltlich ein bißchen mehr Unterricht hat und der andere den normalen Weg geht. Das soll aber nicht heißen, daß wir generell auf eine Erweiterung der Berufsschulzeit verzichten, denn diese ist unabdingbar notwendig, sowohl für den fachlichen Bereich als auch für den allgemeinbildenden Bereich. Da können wir die 50 Prozent unserer jungen Menschen nicht abkoppeln, wenn es gelingen soll, sie international weiter wettbewerbsfähig zu halten.

Ich glaube, das sollte man noch dazusagen, damit die Euphorie in manchen Kreisen nicht allzu groß wird. Der Kollege Haigermoser denkt halt immer an seine Einzelhandelskaufleute.

Meine Damen und Herren! Ein erster Schritt in diese Richtung ist ja jetzt wieder erfolgt — nein, ein zweiter Schritt ist erfolgt, nämlich die Einführung von Deutsch und Kommunikation im Bereich der Berufsschule in den ersten Klassen. Und ich darf sagen, ich bin sehr froh, daß Herr Bundesminister Scholten das in dieser Form bewirkt hat. Ich freue mich auch, daß Frau Staatssekretärin Fekter in ihrer letzten Wortmeldung zum Berufsausbildungsbericht gemeint hat, es wäre jetzt doch notwendig, daß ein Viertel der Zeit der Lehrlingsausbildung Berufsschulzeit und drei Viertel betriebliche Ausbildungszeit wären. Das ist schon ein sehr grundsätzliches Abgehen von den traditionellen Auffassungen.

Meine Damen und Herren! Ich wollte Ihnen diesen Diskussionsbeitrag deshalb heute bringen, weil ich glaube, daß wir hier noch ein sehr wichtiges Aufgabenfeld vor uns haben. Aufgrund der Reaktionen auch aus dem Bereich der Opposition hoffe ich, daß wir zu einer positiven Entwicklung kommen könnten.

Lassen Sie mich noch einen Abschlußsatz zur Erwachsenenbildung sagen. Ich freue mich, daß auch hier die Entwicklung im Budget eine gute war. Ich möchte aber darum bitten, daß wir — Herr Bundesminister, das wäre ein großes Anliegen — im Bereich des Büchereiwesens einen

Fortschritt in der Ausbildung und in der Standardsetzung erreichen und daß wir die Betriebsbüchereien, die kirchlichen Büchereien, aber auch die öffentlichen und Gemeindebüchereien noch stärker fördern, als wir das bisher getan haben. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 15.40*

Präsident Dr. Lichal: Zum zweiten Mal zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter. — Bitte, Frau Abgeordnete.

15.41

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Mrkvicka! Ich bin froh, daß Sie die Schuldiskussion noch einmal aufgegriffen haben und daß jetzt auch eine Diskussion entstanden ist — zumindest habe ich es so empfunden, denn zu meinen Ausführungen, die ja auch einen Weg darstellen wollten, gab es keine Diskussion, nicht einmal der Herr Minister ging darauf ein. Ich finde das nicht sehr positiv und produktiv. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Ich danke Ihnen jedenfalls, daß Sie das noch einmal aufgegriffen haben.

Ich möchte ganz kurz zum Kunstbudget kommen. Ich weiß, daß wir den Bundestheaterbericht noch auf der Tagesordnung haben werden, ich weiß auch, daß der Kunstbericht noch einmal kommt, deshalb brauche ich mich nur kurz mit dem Kunstbudget auseinanderzusetzen.

Die Sachausgaben sind von 1,06 auf 1,07 Milliarden gesteigert worden. Das ist in Zeiten der Rezession sicher anerkennenswert. Wenn man dagegen berücksichtigt, daß man 13 Kunstbudgets benötigen würde, um zum Beispiel den Verlust der AMAG von einem Jahr abgelten zu können, so zeigt sich doch deutlich, wo die Prioritäten in unserem Land liegen, also nicht so sehr bei der Kunst, auch wenn das hier so oft gelobt wird, sondern ganz woanders.

Meine Damen und Herren! Ich möchte gleich zu Beginn meiner Ausführungen festhalten, daß, solange die Struktur der Kunstförderung in Österreich nicht grundlegend geändert wird, die jährlichen Budgetsteigerungen wertlos bleiben, denn staatliche Kunstsubventionen, die kontinuierlich quantitativ gesteigert werden, dürfen nicht das alleinige Ziel einer Kulturpolitik sein. Ich bin überzeugt, und ich dokumentiere das heute nicht zum ersten Mal, daß unsere Kulturpolitik und die Rahmenbedingungen der Förderungspolitik überdacht werden müssen. *(Abg. Scheibner: Haben Sie das voriges Jahr auch gesagt?)* Ja, das habe ich schon viel, viel länger gesagt, und da war die Freiheitliche Partei immer meiner Meinung. Ich nehme an, sie ist es auch heute noch. *(Beifall beim Liberalen Forum. — Abg. Scheibner: Wir grenzen uns ja nicht von uns ab!)* Aber ich tue

**Klara Motter**

es, und gerade in der Kultur tue ich es, denn diese Kulturpolitik, lieber Kollege, die du jetzt vertrittst, war nie meine, das weißt du ganz genau. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Aber, bitte, laß mich weiter ausführen, ich habe noch mehr zu sagen. *(Abg. Scheibner: ... ein Widerspruch!)* Ich dokumentiere heute hier nicht zum ersten Mal, daß die Rahmenbedingungen der Förderungspolitik überdacht werden müssen.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich etwas Grundsätzliches sagen — und jetzt paßt bitte auf von der freiheitlichen Fraktion! —: Wir Liberalen verstehen unter „Kultur“ die bewußte schöpferische Gestaltung der Lebensverhältnisse in der Gesellschaft. Wir bekennen uns auch dazu, daß die inneren Gegensätze der Gesellschaft natürlich im demokratischen Geist durch das kreative Handeln des einzelnen und durch die schöpferische Leistung des Künstlers ausgetragen werden. Wie diese so geschaffene Kunst aussieht, kann natürlich nicht von Mehrheiten entschieden werden, weshalb der Staat, aber auch andere, wie zum Beispiel private Organisationen, die Freiheit der Kunstschaffenden garantieren müssen. Und diese Freiheit vermisste ich bei den Freiheitlichen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wir sollten auch dazu kommen, daß sich der Staat nicht nur, wie immer noch weitgehend feststellbar ist, um die Hochkultur kümmert, daß nicht nur in erster Linie Ankäufe getätigt, Ausstellungen organisiert und Einzelsubventionen vergeben werden. Laut Kunstbericht 1992 wird an 241 Künstler eine Personenförderung vergeben, und 305 Künstler werden durch Ankäufe gefördert. Doch nach welchen Kriterien die verschiedenen Beiräte die Subventionen vergeben oder nach welchem Kriterium die doch sicher nur subjektiven Richtlinien der beiden neu installierten Kuratorien entscheiden, wird nie eindeutig nachvollziehbar sein. Wenn man zum Beispiel von 3 800 bildenden Künstlern ausgeht, von denen ein Drittel am Existenzminimum lebt, läßt sich schwer argumentieren, nach welchen künstlerischen Kriterien bei der Vergabe vorgegangen wird.

Ich gestehe aber trotzdem der Kunstförderung zu, daß sie nie wirklich objektiv sein kann und daß sie nie von allen akzeptiert wird. Aus dieser Erkenntnis heraus bin ich der Auffassung, daß noch viel mehr als bisher auf die direkte Förderung von Schaffungsmöglichkeiten für Künstler Bedacht zu nehmen wäre. Die Bedingungen, unter denen Kunst entsteht, sollten stärker berücksichtigt werden. Ansätze sind bereits geschaffen, es sollte allerdings noch verstärkt in diese Richtung gedacht werden.

Ein weiterer Schwerpunkt sollte auch sein, daß der Staat viel mehr als bisher als Auftraggeber anstatt als Subventionsvermittler oder, böse aus-

gedrückt, als Almosengeber tätig wird. Gerade im Bereich der Architektur, aber auch in anderen Sparten wären viele Künstler froh, Aufträge ausführen zu können, bei deren Gestaltung sie relativ frei sind, anstatt wegen der Vorfinanzierung von künstlerischen Projekten, deren Ausgang nicht abzusehen ist, vorstellig werden zu müssen.

Meine Damen und Herren! Noch wichtiger wäre allerdings in einem so „verstaatlichten“ Land wie Österreich, daß sich der Staat auch aus dem Bereich der Kunstförderung überall dort, wo es möglich ist, zurückzieht. Während im angelsächsischen Raum die private Kunstförderung eine wesentlich längere Tradition hat, ist sie in Österreich noch immer nicht viel mehr als der berühmte Tropfen auf den heißen Stein. Etwa 400 Millionen Schilling an privaten Kunstsponsoraktivitäten stehen etwa 6,5 Milliarden an Kulturausgaben des Bundes gegenüber.

Die Tätigkeit der privaten Kulturförderung benötigt auch bei uns einen viel breiteren Raum der liberalen Gesellschaft. Der Staat müßte viel günstigere Rahmenbedingungen durch fiskalische Anreize und abschreibbare Spenden für Kulturförderer und Kulturvereine sowie durch den Abbau bürokratischer Hemmnisse und Förderung der Kreativität in staatlichen Schulen schaffen. Überhaupt — und das ist ein großes Anliegen von uns — sollte die Zukunft der Kultur auch in der Vermittlung durch die und in der Schule liegen. Nicht nur die künstlerisch-technischen Fertigkeiten sind in der Schule zu vermitteln, sondern es ist auch viel mehr der direkte Dialog mit dem Künstler und dessen Wertvorstellungen zu fördern.

Meine Damen und Herren! Abschließend noch einige Worte zum aktuellen Budget. Zum leidigen Problem der Bundestheater muß festgestellt werden, daß trotz aller Bemühungen um Reformen ein Einnahmerückgang von 45 Millionen registriert werden muß. Sowohl die Direktion des Burgtheaters als auch die Verantwortlichen des Bundestheaterverbandes sollten sich daher ernste Gedanken über Konsequenzen machen. Vor allem die zentralistische Struktur des Verbandes sollte überdacht werden.

Herr Minister Scholten! Wir setzen große Hoffnung in die Studie des Betriebsberatungsbüros. Wir warten auf die Vorstellungen und hoffen, daß es durch diese Vorstellungen zu einem befriedigenden Resultat kommt.

Abschließend möchte ich noch festhalten, daß sich leider am Budget und am Kunstbericht 1992 feststellen läßt, daß immer noch nach dem Gießkannenprinzip gefördert wird, daß besonders nach dem Motto: je anerkannter, desto geförderter, gehandelt wird. Es ist auch feststellbar, daß die Subventionen gerade jenen großen Theatern

**Klara Motter**

und Festspielen wie auch Verlagen zugute kommen, die sich besonders wenig um Kriterien der Wirtschaftlichkeit kümmern. Dort werden bedingungslos Verluste abgedeckt; denken Sie an die explodierenden Zuschüsse zu den Salzburger Festspielen, und auch das Wiener Volkstheater oder etwa der Residenz-Verlag sprechen hier eine eigene Sprache.

Strukturpolitische Reformen wären auch hier dringend erforderlich, denn ich glaube, es will niemand in Österreich, daß unsere Kunstförderung einen Kollaps erleidet, wie es etwa in Deutschland der Fall ist, wo renommierte Theater geschlossen werden müssen.

Herr Minister! Ich spreche Ihnen und Ihren Dienststellen das Bemühen um eine bessere Kulturförderung nicht ab. Ich bin allerdings der Auffassung, daß dieses Bemühen nicht ausreicht, um eine zukunftsweisende Kulturförderung zu garantieren. Wir Liberalen lehnen deshalb dieses Budget ab. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 15.50

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Kiss. — Bitte, Herr Abgeordneter.

15.50

Abgeordneter Kiss (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Am 6. Dezember vormittags saß ich in meinem Büro in Eisenstadt, und eine Südburgenländerin rief mich an und fragte: Herr Abgeordneter, haben Sie den heutigen „Kurier“ schon gelesen? — Ich sagte ja. Sie fragte weiter: Das Kapitel „Leben“ auch? — Ich verneinte. Darauf sagte sie: Da gibt es eine Überschrift „40-Stunden-Woche jetzt endlich auch für Schüler“ und einen hochinteressanten Artikel, in dem der Wiener Stadtschulratspräsident Scholz zitiert wird. Er wird nämlich in den nächsten Tagen einen Erlaß aus der Hand geben, der an allen Volks- und Hauptschulen sowie an den Gymnasien der Bundeshauptstadt die Arbeitszeit für Schüler genau regelt.

Kann das — so war ihre Frage — nicht auch bei uns im Burgenland passieren? Ist Ihnen das, Herr Abgeordneter, nachdem Sie ja im Unterrichtsauschuß sind, nicht auch ein persönliches Anliegen? Ich sagte ihr, daß mir das sehr wohl ein Anliegen sei. Ich bin ja unter anderem auch Lehrer und weiß daher über das Leid der Schüler einigermaßen Bescheid, auch über das Leid der Lehrer, muß ich dazusagen. Ich sagte zu Ihr: Frau Bleyer, Sie schreiben mir am besten einen Brief zu diesem Thema, ich bin bereit, diesen Brief zu thematisieren.

Ich hatte ursprünglich vor, heute zu den burgenländischen Fachhochschulen zu reden. Ich rede nicht über die burgenländischen Fachhochschulen, ich rede nicht über Eisenstadt und nicht über Pinkafeld. Ich rede nicht über eine unge-

mein engagierte Direktorin, nämlich Frau Dr. Ingrid Schwab-Matkovits, die übrigens den „Goldenen Stempel“ für eine sehr unbürokratische Art, dieses Projekt weiterzubetreiben, erhalten hat. Ich rede nicht darüber, daß der Fachhochschulrat morgen erstmals zusammentreten wird (*Bundesminister Dr. Scholten: Zum zweiten Mal!*) — zum zweiten Mal; danke für diesen Hinweis, Herr Minister —, um gewisse Bitten an ihn heranzutragen. Über all diese Dinge rede ich nicht.

Ich habe mir gedacht: Rede doch darüber, was dir diese Frau geschrieben hat. Und das ist ein Brief, der es in sich hat, der vieles von dem artikuliert, was auch mich bewegt, was Eltern bewegt und was die Situation von Schülern betrifft. Es sind sehr emotionale, bewegende, kluge Formulierungen, und ich gestatte mir, anstatt eine freie Rede zu halten, heute ausnahmsweise einmal zu zitieren. Ich weiß, daß ich es mir damit natürlich viel leichter mache.

Frau Bleyer schreibt: „Güssing, am 6. Dezember 1993.“ — Sie hat sich also noch am selben Tag hingesetzt —: „Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Anna ist 10 Jahre alt“ — am Rande: mich betrifft das deswegen besonders persönlich, weil auch ich eine Enkeltochter habe, die Anna heißt — „und besucht die erste Klasse der Hauptschule. Sie hat 32 Wochenstunden Pflichtgegenstände . . .“ (*Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*) — Für jene, die lachen: Ich verstehe schon, warum ihr lacht, liebe Freunde. Ich kann mich um solche Dinge, wie die schulische Ausbildung meiner Enkeltochter, beileibe nicht kümmern. Wenn ich mir zum Beispiel das Plenum dieser Woche anschau — wann sollte ich das? Ich bin ein schlechter Großvater.

Ich lese weiter: „Sie hat 32 Wochenstunden Pflichtgegenstände, 2 Wochenstunden Chorgesang und 1 Wochenstunde Instrumentalunterricht. Dazu kommen täglich 2 Stunden Hausübungen, Lernübungen und Klavierübungen. Anna hat also“ — und das ist der erste Fingerzeig — „insgesamt mindestens 45 Wochenstunden Pflicht zu erfüllen!“ — Als 10jähriges Kind.

Sie schreibt weiter: „Unsere Anna geht mittlerweile lustlos in die Schule, doch ohne viel zu klagen. Es ist eben so: Sie hat bereits eine sehr hohe Frustrationstoleranz. Laut Intelligenztest ist sie überdurchschnittlich begabt, mit einer leichten Schwäche im Umgang mit Zahlen, mit tollen Werten in der Konzentrationsfähigkeit und im logischen Denken. Anna bleibt viel zu wenig Zeit zum Spielen und zum Toben, zum Laufen in freier Natur und zum Basteln, zum Einladen von Freundinnen. Für alles, was Kinder halt lieben, bleibt ihr keine Zeit.“

Sie schreibt weiter: „Wie lernbegierig war Anna, als sie noch nicht in die Schule gehen mußte! Antworten schließen die Welt, Fragen öffnen

**Kiss**

die Welt', sagt Lotte Ingrisich in ihrer ‚Schmetterlingsschule'. Ein Großteil des Lehrstoffes ist totes Wissen, nichts anderes als erschwerender Ballast. Unsere Kinder sind aufgerufen, bloß zu antworten. Meine Anna ist aufgerufen, bloß zu antworten. Zu antworten auf Fragen, die hunderttausendmal gestellt wurden und immer wieder gestellt werden. Sollen diese langweiligen, unnötigen Fragen bis in alle Ewigkeit von künftigen Generationen weiter beantwortet werden müssen? Mich wundert nicht, daß dies sogar die Lehrer anödet.“

Und sie meint weiter: „Anna wird nicht angeregt, zu fragen. Dazu bleibt vor lauter Antworten nämlich keine Zeit mehr. Wir schulen den Intellekt unserer Kinder bis zum Exzeß.“ Jetzt bin ich an dem Punkt angelangt, wo unser Schulsprecher und Vorsitzender des Unterrichtsausschusses, Bundesobmann Höchtl, gemeint hat: Die OECD attestiert ja unserem Bildungssystem, daß wir international wirklich ganz an der Spitze liegen – von kleinen Details abgesehen, wie zum Beispiel den nicht unwichtigen Universitäten. Ich bin also dort, wo er und auch Franz Mrkvicka in dieselbe Kerbe schlagen, wenn sie sagen: Unser System funktioniert, aber es läßt selbstverständlich Fragen offen. – Wir schulen also den Intellekt unserer Kinder bis zum Exzeß.

Ich gehe weiter im Text: „Aber wie sie ihre Probleme lösen, ihre Aggressionen abbauen, ihre Ängste bekämpfen, das bringen wir ihnen nicht bei. Wie und wann und wo lernen sie die einfachsten Dinge des Lebens? Sich selbst zu vertrauen, zu wissen, wann etwas wichtig oder unwichtig ist, über Gefühle und Sorgen zu reden? Wann lernen sie über die Freude am Leben zu reden? Wann lernen sie überhaupt das Leben? Den Regen auf der Haut – wann spüren sie ihn? Wie sich ein Baumstamm anfühlt? Wie man überhaupt intuitiv mit sich und anderen umgeht? Wann lernen Kinder über den Tod? Wann und wie lernen sie, sich selbst bewußt zu sein und dann mit Selbstbewußtsein das Leben zu meistern? Wann und wo lernen unsere Kinder, auf ihren Körper zu hören? Wie man Gesundheit schützt?“

Der letzte Absatz: „Wir nehmen unseren Kindern die wichtigsten Dinge des Lebens und geben ihnen dafür Wissen, das sie so wenig brauchen können! Machen wir für unsere Kinder, machen wir für meine Anna das Richtige?“ – Wie gesagt, ein Brief einer besorgten Südburgenländerin an mich.

Ich gebe zu, daß ich einigermaßen betroffen gewesen bin als politisch Verantwortlicher (*Abg. Mag. Schweitzer: Schauspieler!*), als ehemaliger Lehrer, als derjenige, dem Karl Schweitzer Schauspielkunst attestiert, als derjenige, der Großvater und sich seiner Verantwortung bewußt

ist. Ich bin nachdenklich geworden. Die Klassifizierung überlasse ich dem Lehrer Schweitzer.

Herr Bundesminister! In diesem Zusammenhang, und damit zum Schluß kommend, meine Fragen an Sie: Wie stehen Sie zu den Ausführungen dieses Briefes einer Burgenländerin? Was halten Sie von der Initiative des Wiener Stadtschulratspräsidenten Dr. Scholz? Welche Schritte werden Sie in diese Richtung setzen? (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.59

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.59

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Eigentlich liegt ein Vergleich zwischen dem Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft und dem Bundesminister für Unterricht und Kunst nahe. Beide rühmen sich, herrliche Zuwachsraten in ihrem Budget zu haben, und beide beklagen den Verlust ihrer Zuhörer, ihrer Bauern, die davon eigentlich leben sollten.

Ich glaube, es ist doch eine gewisse Ähnlichkeit zwischen Unterricht und Kunst und Land- und Forstwirtschaft vorhanden. Beide Bereiche stellen Wurzeln für das Fortkommen unseres Staates, für das Fortkommen unserer Bevölkerung dar, einer Bevölkerung, die unter der Bedrohung großer, überregionaler Gebietskörperschaften demnächst den Weg in das Jahr 2000 antreten wird müssen.

Ich bedaure eigentlich, daß der Herr Bundesminister noch nichts über seine Ängste, seine Bedenken – so er solche hat; und ich glaube, er hat sie, er muß sie haben, er ist Mensch genug, sie zu haben –, dem GATT gegenüber ausgedrückt hat, denn das GATT ist auch eine „GATT“-astrophe für die österreichische Kultur. Ich glaube nämlich, daß die finanzielle Förderung so mancher Einrichtung während der letzten Jahre, wie zum Beispiel die Filmförderung, eigentlich eine Ausgabe fürs nichts war, weil wir in den großen Medienverbänden von den amerikanischen Spielfilmen einfach überlagert werden – kraft Gesetzes des GATT und kraft der Wirksamkeit der dortigen Konzerne.

Auch Frankreich wehrt sich – oder zumindest hat es sich gewehrt; ich kenne noch nicht alle Ausnahmebestimmungen des GATT – im Rahmen der Landwirtschaft, aber auch im Rahmen des Kulturbereichs gegen derartige Übergriffe. Hier besteht, wie ich schon gesagt habe, eine Ähnlichkeit.

Ich bitte Sie, Herr Minister, nehmen auch Sie einmal dazu Stellung, denn dieser internationale Vertrag, den auch wir als einer von 117 Staaten

**Mag. Gudenus**

unterzeichnen werden müssen, ist keine Alltäglichkeit.

Die Kulturverwaltung müssen wir, so meine ich, einigermaßen scharf aufs Korn nehmen, denn sie stellt sich dar als Gralshüter der politisch-kulturellen Intoleranz, als elitärer Meritokrat, als volksfremder Volksfreund zur Aufführung und Darbietung von wichtigen und unwichtigen Nichtigkeiten, die mit der billigen Klugheit derer, die vor 200, 150 oder 50 Jahren gelebt haben, dargeboten werden.

Der „Presse“-Kulturschreiber Dr. Haider spricht ja auch vom „großen Hammer der furchtbaren Kunst“. Die Unterhaltungsbranche, aber auch die staatlichen Musentempel graschen in der Subkultur, Herr Bundesminister. Turrinis geiler Bockgesang tönt im Akademietheater, und Grillparzer im Pornoladen ist ein weiterer Turri-ni-Hammer, der demnächst zur Aufführung gelangt. (*Abg. Dr. Hilde H a w l i c e k: Aber nicht im Burgtheater!*)

Kurz gesagt — und wahrscheinlich sage ich das auch im Sinne einiger meiner Freunde hier, und die sind nicht nur in meiner Partei anzutreffen —: Die Kunst führt Krieg gegen die Intelligenz, und Kunst-Brutalos rauben dem vorhandenen zarten, intelligenten Kunstkonzept seine Wirkungsmöglichkeit. So werden eigentlich Künstler zu Feinden der Kunst, fliehen die Kunst oder zumindest manchmal unser Land. Und das Publikum verweigert durch Absenz seine Zustimmung. Diese Reaktion ist gewissermaßen ein Negativapplaus, der nicht gemessen werden kann am Geräusch, sondern an der Stille, an der Betroffenheit — dieses Wort nimmt man heute doch so gerne in den Mund —, doch diese Meßlatte ist noch nicht gefunden worden. Aber ein bißchen drückt sich das schon in den Budgetzahlen, in den Einnahmezahlen und im Abonnementverkauf aus.

Er erfolgt im Kunstbereich keine Fixkostendurchforstung. Beim Volkstheater streiten sich die Stadt Wien und der Bund um 7 Millionen Schilling, welche irgendwo verschwunden sind, und keiner weiß, wer sie hat verschwinden lassen. Sie sind schlichtweg nicht mehr vorhanden! Ich glaube, die Bundestheaterverwaltung gehört gestrafft, und neue Kontrollmöglichkeiten gehören eingeführt.

Warum verließ der Schauspieler Voss nach nur einer Premiere im Akademietheater Wien und Österreich? Und ein Vertrag mit ihm wurde so abgeschlossen, daß man ihn nicht mehr zu weiteren Aufführungen im Herbst heranholen konnte.

Herr Bundesminister! „Ein Talisman“ — diese herrliche Nestroy-Posse mit Musik ist ein Kontrapunkt, der uns allen Freude macht. Wahrscheinlich haben auch Sie diese Aufführung gesehen.

Auch sie überlebt, trotz übertriebenem Pomp, kraft Nestroys Witz. Aber ich gestehe zu, es ist eine gelungene Aufführung. Sie macht jedoch noch keinen Schwalbenschwarm — es ist nur eine Schwalbe.

Zu dem „Tag, an dem wir uns nicht begegneten“, möchte ich eigentlich nur sagen: Ich bin froh, daß sich manch einer nicht begegnet ist, der das gesehen hat. Das ist eine blamable Aufführung gewesen! Ein verlorener Abend, würde ich sagen.

Ich meine, Herr Bundesminister, auch Theater müssen preiswert werden — und das können sie auch. Sie wissen das, Sie lesen sicherlich noch mehr als ich über die internationale Entwicklung im Theatermanagement. Hamburg und Köln zum Beispiel stärken die Eigenverantwortlichkeit der Theater. Sie werden in Zukunft als GesmbHs geführt werden — weg vom Staatsverwalter, weg vom Verwaltungskropf, weg vom Geist der öffentlichen Verwaltung in den Theatern, hin zu einem vielleicht fünfjährigen Verwaltungs- und Planungshorizont, aber auch hin zu einer echten Kassenprüfung, zu einer Öffnung durch den Rechnungshof, einer Öffnung finanzieller Gebahrung. Diese sind Sie uns bis jetzt noch schuldig geblieben, obwohl Sie gesetzlich dafür verantwortlich gewesen wären.

Kultur und Theater müssen auch mit ökonomischen Argumenten führbar sein, sie müssen mit ökonomischen Argumenten für ihre Zukunft kämpfen.

In Zürich werden jetzt nur noch zwei Drittel der Kosten des Schauspielhauses durch Subventionen gedeckt, und trotzdem hat es mehr Zuschauer und schon im ersten Jahr Gewinn. Der Apparat wird verdünnt, die Schauspieler und das Ensemble werden ein bißchen verringert, und trotzdem funktioniert es, es hat Zulauf. Es geht nicht nur um die große Zahl der Mitwirkenden, es geht nicht um den Apparat in seiner Gesamtheit. Hinzu kommt bei uns noch die große Zahl der Schließtage, die einen Negativrekord darstellen, und diese Schließtage sind eigentlich ein Negativergebnis für das kulturelle Leben Wiens. Das hat Wien nicht notwendig! Wir bauen zusätzliche Bühnen, schließen andere Bühnen aber tageweise. Das ist fast so, als hätten wir das Schillertheater hier in Wien, und es wäre geschlossen. Wir haben so viele Schließtage, daß man damit fast schon ein Theater betreiben könnte.

Herr Bundesminister! Ich vermisse auch die musische Erziehung im Schulunterricht. Die großen Orchester Österreichs klagen über Nachwuchsmangel, die Philharmoniker und die Symphoniker besonders über den Mangel an Streichern. Und mir als Vater mehrerer Söhne fällt auf, daß der musische Unterricht in den Pflicht-

**Mag. Gudenus**

schulen absolut zu kurz kommt. Es darf nicht sein, daß das Kulturland Österreich Schüler mit einem nicht vorhandenen oder sehr zurückgestutzten musischen Unterricht ins Erwachsenenwerden entläßt. (*Abg. Dr. Stippel: Kennen Sie die Schulen mit musischen Schwerpunktsetzungen?*) Herr Kollege! Die Schwerpunktsetzungen stehen jetzt nicht zur Debatte. Ich stelle nur fest, daß Musikausbildung nur in ungenügendem Ausmaß vorgenommen wird. (*Abg. Dr. Stippel: Das stimmt ja nicht!*) Fragen Sie die Fachleute! (*Beifall bei der FPÖ.* - *Abg. Dr. Stippel: Sie Träumer!*) Lassen Sie mich träumen. Der Traum wird manchmal Wirklichkeit. (*Abg. Dr. Stippel: Der ist schon Wirklichkeit!*)

Herr Bundesminister! Abschließend möchte ich Ihnen sagen, daß wir Freiheitlichen einem Perikles-Wort folgen, welches lautet: Wir lieben Schönheit und Geist! - Er geht uns hier oftmals ab. Wir wissen das Maß. - Sie sind oft maßlos in Ihren Ausgaben für nichts, für Schließtage und „Tage, an denen wir uns nicht begegneten“. Aber wir Freiheitlichen, Herr Bundesminister, bleiben bereit zur Tat, und wir werden Sie jedesmal kritisieren. Wir werden Ihre Mißleistungen aufzeigen, und wir verurteilen das, was hier als Kunst dargeboten wird, aber im Grunde genommen - wie Hans Haider sagte - nur noch Grapschereien im Pornoladen darstellt.

Wir lehnen daher wegen Verschwendungssucht und mangelhafter Buchhaltung dieses Budget ab! (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.09

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Steinbach. - Bitte, Herr Abgeordneter.

16.10

Abgeordneter Steinbach (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte meine jetzigen Ausführungen unter den Gesichtspunkt „Bildungspolitik ist gleich Zukunftspolitik“ stellen. - Ich hoffe, Sie haben nichts dagegen.

Meine Damen und Herren! Europa ist zu Beginn der neunziger Jahre von großen politischen Veränderungen geprägt, in denen Kooperation und Integration der Länder größte Bedeutung zukommt. Bisher waren Wirtschaft und Technik die hauptsächlichlichen Triebkräfte der Einigungsbestrebungen, in Zukunft kommt auch anderen Bereichen, so unter anderem - meiner Ansicht nach besonders wichtig - dem Bildungswesen wachsende Bedeutung, was die Integrationsbemühungen anlangt, zu. Die Bildungssysteme sehen sich gezwungen, darauf zu reagieren - und dies nicht nur in nationalem Maßstab, sondern auch in internationalen Dimensionen.

Traditionellerweise tut sich das Bildungswesen da nicht leicht, und ich darf in diesem Zusammenhang ein Bonmot einflechten: Der ehemalige Stadtschulratpräsident von Wien, Schnell, hat einmal gesagt: Bis sich in der Schule etwas verändert, vergehen 40 Jahre. - Ich hoffe, das geht jetzt etwas schneller.

Wie gesagt: Traditionellerweise tut sich das Bildungswesen nicht leicht, positiv auf solchen Veränderungsdruck zu reagieren. Im Gegensatz zu den ökonomischen und politischen Dominanzen der Integrationsbestrebungen weisen die Bildungssysteme regionale Beharrungselemente auf, die Internationalisierungsprozessen erheblichen Widerstand entgegensetzen. Diese Faktoren wirken umso stärker, da die verschiedenen Länder sehr oft unterschiedlich historisch gewachsene Bildungsstrukturen aufweisen, sodaß eben die Schaffung einer einheitlichen Plattform von vornherein nur schwer möglich ist.

Meine Damen und Herren! Noch immer sind die europäischen Bildungssysteme sehr weit von integrativen Lösungen entfernt, weil Separatismus und Kulturzentrismus die wichtigsten Kennzeichen im bildungspolitischen Handeln darstellen.

Die Europäische Union hat das dankenswerterweise erkannt, und sie hat keinen Zweifel daran gelassen, daß sie aufgrund der Vielzahl von Bildungssystemen dem Fernunterrichtswesen eine wichtige Rolle zur Bewältigung dieser Aufgaben zukommen lassen wird.

Nach diesem internationalen Ausflug wieder zurück zum heimischen Schulwesen. Und da darf ich mir einige Bemerkungen zum berufsbildenden Schulwesen erlauben.

Im Kalenderjahr 1993 kam es zum Abschluß der Umsetzung von Teilen neuer Lehrpläne für im wesentlichen alle Schularten. Es gibt zirka 50 neue Lehrpläne; damit gelang eine Reduzierung von elf auf drei Fachrichtungen.

Weiters verweise ich auf die Installierung von Pilot-Lehrgängen im Bereich Elektronik und Maschinenbau, und zwar sowohl für die Tages- als auch für die Abendschule, wobei mit schulautonomen Lehrplangestaltungsmöglichkeiten, entsprechend der 14. SchOG-Novelle, operiert wird.

Der Sinn dieser Maßnahmen liegt in einer besseren Mitgestaltung, etwa was die Lehrpläne anlangt, der Schulen selbst, im Interesse der besseren Nutzung der geistigen und materiellen Ressourcen an den Schulen und letztendlich im Interesse einer erhöhten Flexibilität.

Meine Damen und Herren! Was die Internationalisierung hinsichtlich Europäische Integration anlangt, engagieren sich vor allem die



**Steinbach**

HTLs sehr; sie betreiben das mit Riesenschritten. Einige dieser Schulen, so etwa in Weiz und Braunau, haben bei internationalen Bewerben siegreich abgeschnitten. Diese Effizienzsteigerung wird durch die Erweiterung der budgetären Autonomie und durch neue Investitionsplanungs-Software beschleunigt. Diese ermöglicht auch eine Datenvernetzung, ausgehend von den Telekommunikationszentren, an der HTL zum Beispiel für Textil und EDV.

Wichtig ist, daß dieses Medium allen österreichischen Schulen offensteht, um Aufgeschlossenheit der Schüler gegenüber Datenvernetzung zu bewirken und – multimediabedingt – auch neue Fortbildungsformen für Pädagogen anzubieten.

So werden ab nun spezielle Weiterbildungsmaßnahmen für Lehrer – unter Berücksichtigung aktueller technologischer Entwicklungen – angeboten. Dieser Bogen spannt sich sehr weit, und es kann der durchgeführte Fernunterricht auch in diesem Bereich als Erfolg gewertet werden. Für Berufstätige werden Ziele gesteckt, die zu einer Reduzierung der tatsächlichen Studienanwesenheit, zu einer Erhöhung der Individualphase im Erarbeiten neuer Lehrinhalte und vor allem zum Abbau der langen Schulwegzeiten führen.

Meine Damen und Herren! Einige Beispiele hiezu: Das geschieht in Österreich in Wels, und zwar in Form eines Aufbaulehrganges und im Kolleg für Chemie, in Leonding bei einem Aufbaulehrgang für EDV und Organisation, in Klagenfurt und in Salzburg in der höheren Lehranstalt für Berufstätige im Maschinenbau. In Wien und Graz gibt es einen Aufbaulehrgang für Elektronik und auch neue Lehrplangestaltungen. Was besonders hervorzuheben ist: Die HTL im 10. Bezirk ist wahrscheinlich die erste Schule Österreichs, die Schichtarbeitern einen Aufbaulehrgang in der Fachrichtung Elektronik anbietet. Auch da ist Österreich maßgeblich an der Weiterentwicklung von Schulen beteiligt. Das sollte man auch betonen.

Meine Damen und Herren! Neben den HTL gibt es glücklicherweise auch im kaufmännischen Schulsystem eine bedeutende Änderung der Situation: Die bereits totgesagten Handelsschulen setzen – aufgrund der neuen Lehrpläne und der neuen Schwerpunkte – verstärkt fächerübergreifenden Unterricht ein. Es gibt Übungsfirmen für die dritten Klassen, Ausbildung im computergesteuerten Textverarbeitungsbereich, Einführung einer neuen Form der Abschlußprüfung. Somit ist also die Handelsschule sozusagen wieder zum Leben erweckt worden.

Für die Handelsakademien ist der Lehrplan fertig und wird – hoffentlich – mit September 1994 in Kraft treten. Auch dazu ein paar in-

teressante Neuerungen: Realisierung der Autonomiebestimmungen, maßvolle Differenzierung der Ausbildung und verstärkte Ausbildung vor allem in zwei lebenden Fremdsprachen, was wichtig für den internationalen Handel ist.

Meine Damen und Herren! Auf die Investitionen wurde heute schon hingewiesen: Es wird für den Bereich des kaufmännischen Schulwesens zu Neubauten kommen, und wichtig ist auch, daß betriebswirtschaftliche Zentren eingerichtet werden, um die Abgänger der Handelsakademien auf deren zukünftige Bürotätigkeit vorzubereiten.

Meine Damen und Herren! Zu Initiativen, die gerade für Berufstätige von großer Bedeutung sind: so zum Beispiel Ausbau der Handelsakademien für Berufstätige unter Einbeziehung verschiedener Formen des Fernunterrichtes. Es gibt diesbezüglich große Erfolge in Wien, in Steyr, in Linz, in Braunau und wahrscheinlich demnächst auch in Klagenfurt.

Was mich besonders freut, ist, daß auch im humanberuflichen Schulwesen wesentliche Fortschritte erzielt werden konnten. Ich möchte da ganz besonders auf ein Berufsbild hinweisen, das ein bißchen belächelt wurde, als wir vor Jahren auf Wiener Ebene erstmals in diese Richtung aktiv wurden, nämlich das Berufsbild des Altenhelfers. Meine Damen und Herren! Wir werden Altenhelfer mehr denn je brauchen, und ich bin daher sehr glücklich darüber, daß auch in Niederösterreich erste Modellversuche in dieser Richtung angestellt wurden.

Meine Damen und Herren! Sie werden sicherlich verstehen, daß ich in meiner Rede die Erwachsenenbildung nicht ganz unerwähnt lassen möchte. Sie wissen, daß wir im internationalen Vergleich bei der wissenschaftlichen Forschung in Österreich noch ein großes Defizit aufweisen.

Herr Minister! Ich möchte Ihnen jetzt namens vieler Erwachsenenbildner Fragen stellen, die Sie aber heute nicht beantworten müssen, aber wir sollten doch versuchen, daß auf diesem Gebiete etwas weitergeht.

Meine Fragen also: Welche Aktivitäten setzt der Bund, um dem Wunsch nach mehr Erwachsenenbildung gerecht zu werden?

Welche Bemühungen werden zur Forcierung von Grundlagenforschung und angewandter Forschung über Erwachsenenbildung sowie zur Kopplung von wissenschaftlicher Forschung und praktischer Tätigkeit unternommen?

Welche Bestrebungen gibt es, neue Lernformen und besonders die verschiedenen Formen autonomen und selbstorganisierten Lernens insgesamt zu fördern beziehungsweise auch zum Bestandteil

**Steinbach**

traditioneller und neuer Träger von Erwachsenenbildung werden zu lassen?

Welche Aktivitäten setzt der Bund, um wissenschaftliche Forschung in und über Erwachsenenbildung als Beitrag zu mehr Professionalisierung und Qualifizierung voranzutreiben?

Welche Bemühungen werden zur Forcierung und Erforschung neuer Lernformen sowie zur Koppelung von wissenschaftlicher Arbeit und praktischer Tätigkeit unternommen?

Welche Bestrebungen gibt es, die verschiedenen Formen autonomen und selbstorganisierten Lernens zu fördern und diese in die Erwachsenenbildung zu integrieren?

Fragen, die gestellt werden, Fragen, die aber nicht der Minister allein, sondern die auch die Gesellschaft beantworten muß, denn das sind Fragen, die uns alle etwas angehen.

Sicher ist, daß die Primärausbildung einen Teil des Lebens eines jeden Menschen darstellt, und permanentes Weiterlernen wird den großen, ja den überwiegenden Teil der Zeit eines jeden Menschen ausfüllen.

Daher eben auch der besondere Schwerpunkt darauf in meiner Rede. — Danke vielmals. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 16.19

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Scholten. — Bitte, Herr Bundesminister.

16.19

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte vorerst Herrn Abgeordneten Steinbach dafür danken, daß er die Erwachsenenbildung in das Zentrum der Beratung gestellt haben möchte.

Da ich nurmehr rund zwei Minuten Redezeit habe und sonst den zeitlichen Rahmen hier strapazieren würde, bitte ich um Entschuldigung dafür, wenn ich nicht auf alle Fragen eingehe, auch nicht näher auf die Grundsätze in dieser Kunstdebatte hier, sondern nur einige Richtigstellungen vornehmen möchte.

Erstens: Wenn hier behauptet wird, daß wir keinerlei österreichische Position im Rahmen der GATT-Verhandlungen eingenommen hätten, so ist das falsch. Wenn behauptet wird, daß nur die Franzosen dort für die französische Kunst Position eingenommen hätten, so ist das auch schlicht und einfach falsch.

Wenn Sie, Herr Abgeordneter Gudenus, tatsächlich so viele internationale Zeitungen lesen, wird Ihnen sicherlich nicht verborgen geblieben sein, daß dieses Thema vorderhand erledigt ist,

weil es derzeit ausdrücklich ausgenommen ist von den Beratungen. (*Abg. Mag. Gudenus: Sagen Sie doch bitte, was richtig ist!*) Wir haben sehr wohl unsere Position klargelegt. (*Abg. Mag. Gudenus: Erklären Sie Ihre Position!*) Ja, dort wo das hingehört, nämlich in den Verhandlungen. (*Abg. Mag. Gudenus: Hier ist das Örtchen, wo Sie das sagen sollen! — Heiterkeit.*) Hier verhandeln wir über keinen GATT-Vertrag.

Weiters: Es hat nicht einmal eine Sekunde gegeben, daß nur für die Franzosen Ausnahmeregelungen ausgehandelt worden wären. — Das ist im übrigen ein Thema, das sehr wohl zentral für die österreichische Kunstförderung ist, und insofern bin ich froh darüber, daß das — vorderhand zumindest einmal — gelöst ist.

Der zweite Vorwurf war, daß gesagt wurde, daß 7 Millionen Schilling zwischen Bund und der Stadt Wien verloren gegangen seien und niemand wüßte, wo diese geblieben seien. — Das ist auch schlicht und einfach falsch! Es gab dazu lediglich die Diskussion darüber, daß im Rahmen eines bestehenden Vertrages eine Aufteilung zur Debatte stand, aber nie und nimmer sind 7 Millionen Schilling gleichsam „verschwunden“.

Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat den Rückgang der Einnahmen im Jahre 1994 hier in den Raum gestellt. — Darauf eine simple Antwort, die auch schon oft gegeben wurde: Die Staatsoper befindet sich 1994 auf einem Japan-Gastspiel, sie wird, bedingt durch eine Gesamtrenovierung, zwei Monate gesperrt sein, und daß eine 20prozentige Reduktion der Spielzeit auch einen entsprechenden Niederschlag in den Einnahmen hat, ist wohl logisch.

Herr Abgeordneter Gudenus hat hier den Abgang von Gerd Voss bedauert, und darüber kann ich mich nur wundern, da vorher gesagt wurde, daß die deutschen Schauspieler die österreichischen Schauspieler verdrängt hätten. Aber dann, wenn die deutschen weggehen, ist es auch schlecht. (*Abg. Mag. Gudenus: Das habe ich nicht gesagt!*)

Es ist auch verwunderlich, daß hier jemand, der zum Spielplan von Burg- beziehungsweise Akademietheater ausschließlich Negativmeldungen bringt — bis auf eine Produktion; darüber werden sich sicherlich die freuen, die darin spielen —, so sehr die Schließtage beklagt. Ich vermute vielmehr, meine Damen und Herren, daß es einige gibt, die sich heimlich so eine Situation wünschen, wie sie in Deutschland gegeben ist: Theater werden geschlossen; Schauspieler werden arbeitslos; die Weiterführung von Mehrspartenbetrieben ist nahezu ausgeschlossen. — Ich bin für Österreich stolz darauf, daß das bei uns nicht so ist, und ich werde alles tun, um diesen Zustand aufrechtzuerhalten. (*Beifall bei der SPÖ.* — *Abg.*

16928

Nationalrat XVIII. GP — 146. Sitzung — 15. Dezember 1993

**Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten**

*Mag. Gudenus: Werden Sie auch über die Geldverschwendung Rechenschaft ablegen?)*

Herr Abgeordneter Gudenus! Sie haben gesagt, es führe Kunst „Krieg“ gegen Intelligenz. — Mich würde interessieren, auf welcher Seite dieser Frontenstellung Sie sich selbst einordnen. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der Grünen.)* 16.22

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Scheibner. — Bitte. *(Abg. Scheibner begibt sich mit einem Plastiksackerl zum Rednerpult.)* Mit Frühstückspackerl? *(Ruf bei der ÖVP: Er braucht vielleicht eine Wegzehrung!)*

16.23

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich eigentlich gewundert: Bis jetzt war alles so schön, ruhig und gemütlich hier. — Der Herr Bundesminister ist zwar ein wenig gelangweilt auf seinem Platz gesessen, aber er hat die sonst von ihm bereits direkt zu erwartende Polemik völlig unterlassen, aber jetzt hat er diese zwei Minuten noch ausnutzen müssen, um uns Freiheitlichen doch noch eine „drüberzugeben“. — Herr Bundesminister, ich muß wirklich in aller Form diese Ihre polemischen Bemerkungen, vor allen dem Kollegen Gudenus gegenüber, aufs schärfste zurückweisen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Frage, ob sich Kollege Gudenus bei Krieg oder Intelligenz einreicht, ist doch geradezu lächerlich . . . *(Abg. Dr. Stippel: Gudenus hat diese Frage gestellt! Der Minister hat nur geantwortet!)*

Der Herr Minister hat die Frage gestellt, auf welcher Seite sich Kollege Gudenus befindet.

Herr Bundesminister! Es muß doch möglich sein, daß wir hier in halbwegs sachlicher Art und Weise Probleme diskutieren. Es gibt berechtigte Fragen über Bundestheater mit vielen Schließtagen, mit großen Defiziten, mit Klagen über die mangelnde Qualität mancher Aufführungen, und darüber muß doch auch hier diskutiert werden können, ohne daß dann sofort solche polemischen Repliken des zuständigen Ministers erfolgen. — Also ich glaube, da sind auch Sie gefordert, sich diesbezüglich selbst ein bißchen an der Nase zu nehmen und auch das zu akzeptieren, was unsere Abgeordneten hier aussprechen, denn in vielen Punkten stimmen die Abgeordneten der FPÖ mit der Meinung der Bevölkerung überein, die das letztlich doch alles zu finanzieren hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zur Fortsetzung jener Diskussion, die heute hier im Rahmen des Wissenschaftsbudgets geführt wurde, nämlich zur Frage der Gesamtbetrachtung der Bildungspoli-

tik. — Wir haben diesbezüglich im Ausschuß nachgefragt: Wissenschaftsminister Busek ist durchaus geneigt, unseren Vorschlägen in Richtung eines einheitlichen Bildungsministeriums zu folgen. Sie, Herr Minister, waren im Ausschuß anderer Meinung: Sie haben gesagt, Sie wissen nicht, was denn das eigentlich bringen sollte.

Wir haben aber gerade anlässlich der heutigen Wissenschaftsdebatte, aber auch jetzt bei einigen Wortmeldungen zur Schulpolitik gemerkt, daß eine solche Gesamtbetrachtung der Bildungspolitik tatsächlich notwendig wäre, denn viele Defizite, die es im Grundschulbereich gibt, setzen sich fort in den allgemeinbildenden Schulen, in den berufsbildenden Schulen — bis hinauf zu den Universitäten. — Derzeit wird lediglich versucht, Konzepte zu erstellen, und zwar für jedes Ressort eigene; eine Gesamtbetrachtung fehlt.

Meine Damen und Herren! Vor allem im städtischen Bereich gibt es diesbezüglich Probleme: Was die Grundschulen anlangt klagen viele, daß die Grundtechniken zu wenig gelehrt werden. Die Hauptschulen beziehungsweise die AHS, die diese Aufgabe dann zu übernehmen haben, sind damit natürlich auch überfordert, und dann kommen etwa Maturanten an die Universitäten *(Abg. Dr. Irmtraut Karlssohn: Die nicht deutsch können!)* — Frau Kollegin, mit Ihnen brauche ich mich darüber überhaupt nicht auseinanderzusetzen —, die diese Grundtechniken nicht beherrschen.

Und zu den Berufsschulen: Es kann doch nicht Ziel einer Berufsschulreform sein, daß gesagt wird, man muß in den Berufsschulen den Lehrlingen die Rechtschreibung beibringen; das sollte doch schon in der Volksschule geschehen sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie, Herr Bundesminister, haben Fremdsprachenunterricht bereits für die ersten Volksschulklassen urgieren. Dazu möchte ich folgendes sagen: Natürlich ist es notwendig, daß möglichst frühzeitig mit dem Fremdsprachenunterricht begonnen wird. Natürlich ist das notwendig in Zeiten internationaler Kontakte, auch der Öffnung der Staaten nach außen hin, wichtig auch, was den Tourismus anlangt. Klar muß aber auch sein, daß man eine fremde, eine andere Kultur erst dann aufnehmen kann, wenn man die eigenen Kulturtechniken hundertprozentig erfaßt hat. Und das fehlt unserer Ansicht nach in Ihrer Bildungspolitik.

Es wurde hier von den Lehrlingen und von den Berufsschülern gesprochen. — Herr Bundesminister, ich hoffe, Sie haben hier Ihrem Kollegen Mrkvicka gut zugehört, denn er hat konkrete Vorschläge hiezu gebracht. Natürlich sind wir nicht mit allen einverstanden, aber es waren das sehr konkrete Vorschläge, bei denen man gemerkt hat, daß sie getragen sind vom Interesse,

## Scheibner

diesbezüglich wirklich etwas weiterzubringen, mit Reformen in diesem Problembereich anzusetzen.

Daß es, was die Lehrlinge anlangt, ein Problem gibt, das sollten doch auch Sie zugeben, Herr Bundesminister. Es gibt in Österreich einen eklatanten Lehrlingsmangel; die Zahl der Lehrlinge geht stark zurück: In manchem Bundesland kommen auf einen Lehrstellensuchenden zwei, drei oder sogar mehr freie Lehrstellen. Es fehlen aber Konzepte in die Richtung, den Lehrberuf, die Stellung des Facharbeiters wirklich so aufzuwerten, daß es in der Folge einen verstärkten Zugang zum Lehrberuf gäbe.

Wo bleiben denn die echten Offensiven bezüglich Berufsinformation, gerade was den Beruf eines Facharbeiters anlangt?!

Wo bleiben denn die Diskussionen über Reformen — nicht nur, was Kollege Mrkvicka hier vorgebracht hat, sondern das, was eigentlich von Ihrem Ressort ausgehen sollte — beim Polytechnischen Lehrgang?! Wir sollten es doch zustande bringen, aus dieser „Restschule“ ein Vorbereitungsjahr für den Berufseinstieg, für den Beruf des Facharbeiters zu machen.

Wo bleiben denn Maßnahmen in Richtung Begabtenförderung sowie soziale und finanzielle Besserstellung der Lehrlinge, sodaß verhindert wird, daß, wie bisher, 15-, 16jährige glauben, als ungelernete Arbeitskräfte mehr Geld verdienen zu können, und keine Lehre absolvieren?

Wo bleibt denn da auch die Diskussion über den öffentlichen Bereich, Herr Bundesminister? Warum ist es heute noch so, daß ein Facharbeiter, der im öffentlichen Dienst arbeitet, der vielleicht sogar eine Meisterprüfung hat, dienstrechtlich schlechtergestellt ist als etwa ein AHS-Maturant beziehungsweise jemand mit einer B-Matura?

Das sind doch Dinge, die ungerecht sind, die zeigen, daß es eine Ungleichbehandlung auch von Seite der Sozialisten gibt. Da wären Sie gefordert, Herr Minister, aber darauf sind Sie Antworten schuldig geblieben! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Karin Praxmarer: Das interessiert doch den Minister gar nicht!)*

Bei der Budgetdebatte wird auch immer wieder kritisiert, daß die Ausstattung der Schulen zu gering ist, daß es zu wenig Schulraum gibt. — Sie gehen ja jetzt mit dem Schulbau bereits aufs Wasser: Dieses Schulhausboot in Wien ist ja fast schon fertig. Im Vorjahr wurden dafür 114 Millionen Schilling benötigt, heuer sind es 61 Millionen Schilling. Herr Bundesminister! Sie wollen offensichtlich als „Kapitän Scholten“ einmal an einer Schiffstaufe teilnehmen. — Das sei Ihnen unbenommen, aber, Herr Bundesminister, Sie haben doch wohl bemerkt, daß dieses Schulhaus-

boot ohne entsprechende Infrastruktur dort auf der Donau liegt. Wie sollen denn Hunderte von Schülern dort hinkommen, wenn es keine richtige Verkehrsanbindung an dieses Hausboot gibt.

Es ist doch wirklich unsinnig, daß man mit Schulbauten jetzt schon aufs Wasser geht! — Hoffentlich geht dieses Boot nicht so baden, wie Sie, Herr Minister, das mit Ihrer Schulpolitik in den letzten Jahren beziehungsweise Monaten getan haben! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auf einen Punkt komme ich jetzt als Vorsitzender des Landesverteidigungsausschusses zu sprechen, etwas, was auch in der Landesverteidigungsdebatte immer wieder kritisiert wurde, daß nämlich junge Österreicher oft nicht mehr viel anfangen können mit dem Gedanken an Landesverteidigung, mit Schutz der Heimat. Kollege Roppert hat hier kritisiert, daß gerade in allgemeinbildenden höheren Schulen ganze Schulklassen Anträge auf Ableistung eines Zivildienstes stellen.

Bedenken wir doch auch folgendes: Für geistige Landesverteidigung, die einen wichtigen Bereich im Rahmen der umfassenden Landesverteidigung darstellt, sind im Budget lediglich 76 000 S vorgesehen! Der Erfolg für 1992 waren 30 000 S. *(Abg. Mag. Gudenus: Ein Skandal!)* Da würde mich wirklich interessieren, Herr Bundesminister: Findet die Diskussion über umfassende Landesverteidigung, die alle Bereiche unserer Gesellschaft umfassen sollte, an den Schulen nicht mehr statt? Was geschieht denn mit diesen 76 000 S? Kann es sein, daß es Schuldirektoren gibt, die verbieten, daß Beauftragte des Bundesheeres Informationsveranstaltungen in Schulen abhalten, die verhindern, daß Schulklassen Exkursionen zum Bundesheer machen, etwa am „Tag der Schulen“ beziehungsweise anlässlich anderer Vorführungen? Das darf es doch nicht geben, Herr Bundesminister!

Es wäre wirklich notwendig, in den Schulen, gerade in allgemeinbildenden höheren Schulen, wieder größeren Wert zu legen auf die Vermittlung von Werten, wie etwa Heimat oder auch Familie. Wenn wir es schaffen, in den Schulen wieder mehr Heimatbewußtsein und auch das Bewußtsein zu wecken beziehungsweise zu stärken, daß man im Ernstfall auch für die Heimat einstehen muß, werden manche Probleme gelöst werden können, die es derzeit im Bereich Landesverteidigung gibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Wenn man das alles so betrachtet, braucht man sich nicht darüber zu wundern, daß Ihre Schulpolitik in weiten Bereichen der Bevölkerung, aber auch der Politik ein schlechtes Image hat. Das wird einerseits mit Sorge registriert — wie das Kollege Kiss heute hier vorgetragen hat —, andererseits aber auch mit zunehmendem Ärger. Es wird auch gesagt, das ist

**Scheibner**

doch alles nur Schaumschlägerei, was da geschieht beziehungsweise nicht geschieht. Man fühlt sich ja fast „gerollt“, was man da alles zu hören bekommt, vor allem bei dieser „Beschwichtigungspolitik“, wenn es immer heißt: Es ist ohnehin alles in Ordnung! Warum regt ihr euch denn überhaupt so auf? Schuld sind doch nur die Eltern, die ihre Kinder nicht in die Obhut der Lehrer geben wollen.

Herr Bundesminister! Schaumschlägerei und das Sich-gerollt-Fühlen hat mich zu etwas animiert. Ich habe Ihnen ja zu verschiedenen Anlässen immer ein kleines Präsent hier überreicht; einmal war es zum Beispiel ein Osterhase. Krampus ist zwar schon vorbei, aber ich habe gesehen, daß Sie Nüsse auf Ihrem Tisch hatten. Und deshalb, Herr Bundesminister, bekommen Sie auch heute von mir ein Präsent, damit Sie sich ein bißchen stärken können für das kommende Jahr, damit Sie vorbereitet und gestärkt ins nächste Jahr der Schulpolitik gehen. Ich habe Ihnen da vom Christkindlmarkt etwas mitgebracht. — Lassen Sie es sich gut schmecken! Alles Gute! (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. — Abg. Scheibner überreicht Bundesminister Dr. Scholten eine Riesenschaumrolle.*) 16.35

Präsident Dr. Lichal: So eine Riesenschaumrolle wünsche ich mir schon lange — aber so ist halt das Leben. (*Heiterkeit.*)

Nächster Redner: Herr Abgeordneter Schwemlein. — Bitte.

16.35

Abgeordneter Schwemlein (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Kollege Scheibner, das Präsent, das Sie unserem Bundesminister überreicht haben, mag zwar ein recht witziger Gag gewesen sein, die Worte jedoch, die Sie vorher hier gesprochen haben, hätten an und für sich besser als Fülle in selbiges Präsent hineingepaßt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Kollege Scheibner! Es macht mir immer geradezu ein bißchen Angst, wenn Leute lediglich unvollständige Informationen haben, wenn sie selber keinerlei Erfahrung in einem bestimmten Bereich haben, trotzdem aber glauben, den Stein der Weisen gefunden zu haben.

Herr Kollege Scheibner, Sie haben den Vorwurf erhoben, daß es bezüglich Schulbauten viele Rückstände gäbe. Dazu darf ich Ihnen folgendes sagen: Wir in Österreich haben so viele Schulen, eine solch gute Ausstattung der Schulen, sodaß man uns dafür in Deutschland zum Beispiel mehr als beneidet.

Der Herr Bundesminister hat vor kurzem die Berufsschule in Zell am See besucht, und er konnte sich davon überzeugen, daß diese Schule topmodern eingerichtet ist, daß dort den Schü-

lern Wissen auf aktuellstem Stand und auf aktuellste Art und Weise vermittelt wird. Für die Zurverfügungstellung dieser Infrastruktur war Herr Minister Scholten verantwortlich — und dafür ein Dankeschön, Herr Minister. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Gudenus: Waren das keine Steuergelder?*) Bitte keinen Zwischenruf, John! — Bei dir, Kollege Gudenus, möchte ich mich entschuldigen: Ich war 20 Jahre lang Lehrer. (*Abg. Kiss: Sein Lehrer?*) Nimm das jetzt nicht allzu ernst, was ich sage, aber ich glaube, daß wir Lehrer auch ein bißchen schuld daran sind, daß bei dir das Schulsystem nicht ganz erfolgreich war. — Daher laß mich bitte meine Ausführungen zu Ende führen! (*Abg. Mag. Gudenus: Du mein Lehrer? — Wie paßt das zusammen?*)

Herr Kollege Scheibner! Sie haben behauptet, der Bereich geistige Landesverteidigung werde völlig links liegengelassen. Was die Berufsschulen anlangt: Ich war 20 Jahre lang Berufsschullehrer, und ich kann Ihnen daher sagen, daß wir jedes Jahr sehr gute Informationsveranstaltungen mit Vertretern des Bundesheeres erlebt haben, daß wir fast jedes Jahr Kasernenbesuche gemacht haben.

Es wird in diesem Haus sehr viel über das duale Ausbildungssystem diskutiert, und wir haben ja bereits vor 14 Tagen, und zwar anläßlich eines Berichtes des Handels- beziehungsweise Unterrichtsausschusses diesbezüglich sehr erfolgversprechende Ansätze für die Zukunft gehört.

Es ist in der Diskussion immer wieder der Begriff „euro-fiter“ Lehrling verwendet worden. — Dazu möchte ich sagen: Ein „euro-fiter“ Lehrling bedarf eines „euro-fiten“ Unternehmers, Ausbildners und auch Lehrers.

Im Voranschlag 1994 sind für Lehreraus- beziehungsweise -weiterbildung an Pädagogischen Akademien rund 95 Millionen Schilling veranschlagt, für die Berufspädagogischen Akademien 13,2 Millionen Schilling, und für die Pädagogischen Institute, die ja im wesentlichen der Ausbildung der Lehrer dienen, sind 65 Millionen Schilling veranschlagt, was eine sehr deutliche Steigerung im Vergleich zum Vorjahr darstellt.

Das ändert aber nichts daran — und ich bitte, die Diskussion über diesen Themenbereich fortzuführen —, daß es, was die Inhalte der Lehrerausbildung betrifft, sehr wohl noch Verbesserungen geben muß, daß wir uns da neue Dinge einfallen lassen müssen. Die Lehrerausbildung und -weiterbildung soll doch nicht nur in den Akademien und Instituten stattfinden, sondern eben auch in der Privatwirtschaft.

Derzeit haben wir die Situation, daß viel mehr an Angleichung zwischen Ausbildung im Betrieb und in der Schule nicht erreicht werden kann, be-

## Schwemlein

ziehungsweise es ist die Überprüfbarkeit des Ausbildungszustandes genauer unter die Lupe zu nehmen.

Warum ist das so? — Es gibt einen Lehrplan, der aufgrund der Lehrziele, der exakten Ausformulierung relativ leicht überprüft werden kann, auch was die jeweiligen Lernschritte anlangt, ob eben der Lehrer à jour ist mit dem Stoff oder nicht. Es gibt zwar ein Berufsbild, doch im Prinzip ist es nicht möglich, aufgrund dieses Berufsbildes zu überprüfen, ob der Ausbildner im Lehrbetrieb dem Lehrling in etwa die gleichen Inhalte vermittelt, wie sie ihm in theoretischer und praktischer Ausbildung in der Berufsschule beigebracht werden. Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, uns etwas einfallen zu lassen, wie diesbezüglich Kompatibilität erreicht werden kann, um eben die Ausbildung in der Schule beziehungsweise im Lehrbetrieb besser aufeinander abzustimmen.

Dazu möchte ich auch ein Beispiel bringen. Ich habe hier einen Leserbrief mit, der in den „Salzburger Nachrichten“ erschienen ist; dieser wurde von einem Hotelier aus dem Bundesland Salzburg verfaßt. Dieser Leserbrief bezieht sich unter anderem auf die von mir bereits dargestellte Situation, er entbehrt nicht — das muß ich gleich dazusagen — eines gewissen Maßes an Zynismus. Dieser Leser schreibt folgendes — ich zitiere —:

„Das Ausbildungsziel für den Lehrberuf Hotel- und Gastgewerbeassistent geht am Berufsbedarf vorbei.“ — Und er schreibt dann, wie dieses Ausbildungsprogramm ausschauen sollte und wie es tatsächlich aussieht, und dann kommt er zu einer ganz bemerkenswerten Aussage:

„Nur Theoretiker können annehmen, daß diese Vorgaben von Poly-Abgängern mit durchschnittlichem IQ erreicht werden können.“

Meine Damen und Herren! Da frage ich mich schon, ob die Ausbildner, ob die Unternehmer nicht auch diesen Berufsweg gegangen sind, und ob sie für sich in Anspruch nehmen können, auf alle Fälle einen höheren IQ zu haben als eben diese Lehrlinge.

Dieser Hotelier schreibt dann noch einen ganz typischen Satz — ich zitiere —: „Nach dreijähriger Lehrzeit und mit ‚ausgezeichnetem Erfolg‘ die Berufsschule abgeschlossen, machte besagter Lehrling bei einer simplen vierzeiligen Warenbestellung noch immer sieben schwere Rechtschreibfehler.“

Da, meine sehr geehrten Damen und Herren, frage ich Sie, ob es wirklich darauf ankommt, ob zum einen dieser Lehrling in der Lage ist, fehlerfrei zu schreiben, und weiters frage ich, warum es denn überhaupt passieren kann, daß jemand seine

Schulausbildung mit „ausgezeichnetem Erfolg“ absolviert, andererseits aber, wie dieser Salzburger Hotelier das beschreibt, in der Wirtschaft völlig versagt. — Da eine Schuldzuweisung nur der Schule gegenüber zu machen, halte ich als absolut falsch! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Es geht doch um die Rechtschreibung! Er kann ja praktisch gut sein, aber wenn er bei vier Zeilen sieben Rechtschreibfehler macht, ist das doch tragisch!*)

Liebe Frau Kollegin Tichy-Schreder! Dazu darf ich Ihnen folgendes sagen: Da ich gerade bezüglich dieses Themas vehemente Diskussionen im Bezirk habe und auch mit sehr vielen Unternehmern in Kontakt bin, stelle ich Ihnen gerne Briefe zur Verfügung, die mir diese Unternehmer geschrieben haben. Ich bitte Sie jedoch, sich auf alle Fälle ein bis zwei Stunden Zeit zu nehmen zum Verbessern dieser Briefe; so viele Fehler sind nämlich darin. — Das sind aber sehr erfolgreiche Unternehmer.

Aber berechtigterweise und richtigerweise sprechen ja auch Sie, Frau Kollegin, vom „erfolgreichen“ Unternehmer und nicht davon, ob dieser Rechtschreiben kann oder nicht; und das gleiche sollte doch auch für den Lehrling gelten.

Abschließend, meine Damen und Herren, nochmals zum dualen Ausbildungssystem: Diesbezüglich gibt es noch einiges zu tun, aber wir sind auf dem besten Weg, sehr vieles an wertvoller Arbeit einzubringen und dieses duale Ausbildungssystem zu verbessern. (*Beifall bei der SPÖ.*)  
16.44

Präsident Dr. Lichal: Zum zweiten Mal zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Christine Heindl. — Sie haben noch 12 Minuten Redezeit. Bitte.

16.45

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Herr Präsident! Ich habe in meiner vorigen Rede hier gesagt, die Schule macht betroffen, und zwar SchülerInnen und LehrerInnen. Ich bin froh, daß das auch den Kollegen Kiss als Abgeordneten betroffen gemacht hat, und ich danke ihm dafür, daß er diesen Brief hier vorgelesen hat, damit dieser auch im Protokoll aufscheint.

Ich frage Sie aber als Abgeordneten, Kollege Kiss, wieso Sie Vorschläge, die hier im Hause vorliegen, ablehnen? Das sind doch Vorschläge, die sich genau mit dieser Thematik befassen. Ich selbst habe dieses Thema in die Diskussion im Unterrichtsausschuß eingebracht, so etwa: Arbeitszeitbeschränkungen für Schüler und Schülerinnen mit einer Wochenarbeitszeit von 40 Stunden als Höchstgrenze. Das sind doch Diskussionen, die wichtig sind!

16932

Nationalrat XVIII. GP — 146. Sitzung — 15. Dezember 1993

**Christine Heindl**

Als Abgeordnete glaube ich, daß das notwendig ist, denn es geht nicht an, nur zu sagen: Diese Probleme sollen irgendwo anders gelöst werden. Wir wissen zwar, weil Betroffene zu uns als PolitikerInnen kommen, daß es Probleme gibt, aber Kompetenzen, diesbezüglich etwas zu ändern, haben wir nicht. Und das dürfen wir uns als Abgeordneten nicht gefallen lassen! Es geht nicht an, daß wir den Unterrichtsminister bloß fragen, was er zu diesem Thema eigentlich zu tun gedenkt, sondern als Abgeordnete müssen wir ihm den Auftrag erteilen, in diesem Bereich bestimmte Arbeiten auch zu erledigen, und zwar innerhalb einer bestimmten Frist Vorlagen vorzulegen, so daß wir dann das alles beschließen können. — Das wäre tatsächlich politisches Handeln und politische Verantwortung, Kollege Kiss!

Es ist wichtig, daß das Problem Arbeitsüberlastung der SchülerInnen angesprochen wird. Unpolitisch ist es jedoch, Entscheidungskompetenzen abzuschieben, und zwar eben gerade als Abgeordneter in diesem Hause. Wir haben die Verantwortung, diese Dinge zu erledigen.

Meine Vorredner sind sehr oft auf die Lehrlingsausbildung eingegangen. — Die Kontrolle in den Betrieben ist das Um und Auf. Wenn Sie aber als Abgeordnete nicht den Mut haben, da etwas zu tun und lediglich von der Berufsschule selbst Veränderungen verlangen, dann wird die Lehrlingsausbildung niemals besser sein, sondern weiterhin eine „Zulieferstätte“ für billige Arbeitskräfte für verschiedene Wirtschaftsbereiche bleiben, die ja da gar nicht reformieren wollen.

Daher müssen wir Abgeordnete nicht danach trachten, daß im Unterrichtsbereich, was die Lehrlingsausbildung anlangt, mehr geschieht, sondern wir müssen vor allem auch die betriebliche Ausbildung genauer unter die Lupe nehmen und ein Mehr an Kontrollen einfordern.

Die gemeinsame Schule der 10- bis 14jährigen wird ja vorrangig von ÖVP-Seite blockiert, und zwar deswegen, weil man dort Angst hat, daß unser Schulsystem aufhören würde, eben Zulieferfunktion für bestimmte Lehrberufe zu haben.

Gingen manche Jugendliche nicht zuerst in die Volksschule, dann in die Hauptschule und später in den Polytechnischen Lehrgang: Wer würde dann noch in manchen Bereichen, vor allem etwa im Gastgewerbe, den Lehrberuf anfangen? (*Ruf bei der ÖVP: Jeder, der eine Freude daran hat!*) Der eine „Freude“ hat. — Wenn man glaubt, man lernt in der Lehre etwas, dann hat man auch Freude, wenn man diese beginnt. Die Realität ist jedoch so, daß einige eine Ausbildung im Betrieb erhalten, aber sehr viele eben leider nicht!

Wir Abgeordnete haben bis dato keine Beschlüsse gefaßt, daß es da Verbesserungen geben

soll, sondern der Wirtschaftsminister darf weiterhin allein in diesem Bereich werken. Es werden lediglich Werbemaßnahmen gesetzt, so etwa: „Karriere durch Lehre“, aber sonst geschieht eigentlich nichts!

Einen wesentlichen Punkt stellt meiner Ansicht nach die Diskussion um die Schulbücher dar. Ich habe bereits gesagt, wir halten es für sehr gut, daß jemand, der aus dem Kunstbereich kommt, Unterrichtsminister ist. Umso verwunderlicher ist es deshalb aber, daß auch er da mittut, wenn es heißt: Na ja, Schulbücher müssen wir haben, und da müssen wir halt auch wieder über eine Schulbuchlade reden.

Ich glaube, daß es wichtiger wäre, das zu verstehen, was Schüler und Schülerinnen tun: Sie werfen einen Teil der jetzigen Schulbücher einfach in den Papierkorb. Da kann man dann doch nicht sagen: Schauen wir, wie wir diese wieder in die Schulbuchlade bekommen, sodaß ein Schüler nach dem anderen diese verwenden muß. — Ich glaube, das wäre kurzsichtig.

Man muß doch die Frage stellen: Wieso ist ein Buch so unattraktiv, daß es dann im Papierkorb landet? Wieso wollen Jugendliche diese Bücher nicht mit nach Hause nehmen und aufbewahren? — Weil eben viele Bücher hinsichtlich ihrer „Qualität“ tatsächlich in den Papierkorb gehören!

Andererseits gibt es aber Literaten in unserem Lande, die große Probleme haben, sich einen Markt für ihre sprachlichen Kunstwerke schaffen zu können.

Hier müssen wir eine Verbindung schaffen, eine Verbindung, die heißt: Wir brauchen — und die grüne Fraktion spricht sich dafür aus — Grattisschulbücher, aber nicht das Einheitsbuch, sondern die Möglichkeit, frei zu entscheiden, welche Bücher aus dem Buchmarkt, der uns zur Verfügung steht, im Unterricht verwendet werden. Aber wir brauchen dazu keine Approbationskommission, die kontrolliert, ob die Ziele der Schule nicht verletzt werden. Die Approbationskommission hat sich in der letzten Zeit selbst für unnötig erklärt. Das muß man sagen, wenn man sich die ausgewählten Bücher ansieht. Bei sehr vielen Büchern ist wirklich nicht auf Qualität geschaut worden.

Jugendliche, Schüler und Schülerinnen sollten einen symbolischen Scheck bekommen, der zum Einkauf von Büchern berechtigt und gemeinsam mit den LehrerInnen entscheiden, welche Bücher sie am Buchmarkt einkaufen. Damit sind sie nicht Geschenknehmer, sondern aktive Einkäufer. Der Buchmarkt, meine Damen und Herren, bietet uns sehr viel an, er bietet vor allem sprachlich wesentlich schönere Produkte, als die meisten Schulbücher es sind, an, die auch die Funktion erfüllen

**Christine Heindl**

könnten, daß Schüler und Schülerinnen mit der Sprache wesentlich besser umgehen.

Meine Damen und Herren! Unser Vorschlag beinhaltet auch alle anderen Bereiche, nämlich daß die Schüler und Schülerinnen sich selbst Unterrichtsmaterialien zusammenstellen — auch das wäre mit diesem Vorschlag finanziert —, daß man Klassenbüchereien aufbauen kann, indem Schüler und Schülerinnen einige ihrer Bücher der Schule zur Verfügung stellen. Das wäre ein Weg in Richtung Vielfalt und Kreativität im Unterricht. Lehrern und Lehrerinnen wäre es nicht mehr möglich, zu sagen, Seite 20 des Buches, fünfte Auflage, sondern Schüler und Schülerinnen hätten die Möglichkeit, unterschiedliche Bücher in ihrer Klasse zu haben und vor allem Bücher, die sprachlich wesentlich besser formuliert sind.

Ich möchte abschließend ein Beispiel dafür geben und aus einem Buch zitieren, das von Dr. Gertraud Schleichert stammt und den Titel „Pendlerlieder“ trägt. Ich habe deswegen ein Werk von Dr. Gertraud Schleichert ausgewählt, weil sie diejenige war, die dabei war, den ersten Schulversuch zur Integration behinderter Kinder zu schaffen. — Ich zitiere:

„hinterm sieggrabener berg

noppendorf poppendorf

heutal neutal langental

allersdorf ollersdorf

grodnau wolfau frankenau

mischendorf moschendorf

steinberg neuberg

parapatitschberg

rudersdorf rumpersdorf

güttenbach rettenbach weissenbachl

loisdorf loipersdorf

liebau aschau eberau

schallendorf wallendorf

punitz rechnitz oberrabnitz

pilgersdorf piringsdorf

steinbach limbach lackenbach

hannersdorf mannersdorf

spitzzicken kotezicken eisenzicken“

Meine Damen und Herren! Wenn Sie das im Unterricht einsetzen, dann glaube ich, daß man das Burgenland auf eine wirklich sehr kreative Art lieben lernt, daß Interesse geweckt wird an diesem Land. — Die Burgenländer und Burgenländerinnen hier im Haus haben die Orte sicherlich erkannt. Diesen Zugang, sich über eine schöne Sprache mit den verschiedensten Bereichen auseinanderzusetzen, sollten wir den Schülern ermöglichen.

Zum Schluß möchte ich Kurt Tucholsky zitieren. Da heißt es: Der Leser hat es gut, er kann sich seinen Autor aussuchen. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Der Zuhörer leider nicht die Redner!*) Auch der Schüler und die Schülerinnen sind Leser, und ich möchte, daß sie sich ihre Autoren und ihre Autorinnen aussuchen können, und dazu sollten wir beitragen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.54

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Posch. — Bitte schön, Herr Abgeordneter.

16.55

Abgeordneter Mag. Posch (SPÖ): Herr Bundesminister! Herr Präsident! Ich möchte vorausschicken, daß ich das Kultur- und Unterrichtsbudget äußerst positiv finde, und zwar sowohl was die Gesamtausgaben anbelangt, die eine Steigerung von 8,1 Prozent erfahren, als auch was den Bereich der Erwachsenenbildung anbelangt, der auf 160 Millionen Schilling angestiegen ist, als auch was den Ansatz für Kunst anbelangt, der eine Gesamtsteigerung um 9,8 Prozent auf insgesamt 1,18 Milliarden Schilling aufweist. Und es freut mich besonders, daß der Bereich der Literaturförderung eine Steigerung auf 149,5 Millionen Schilling erfahren hat, wobei mir schon bewußt ist, daß der Löwenanteil davon für die Frankfurter Buchmesse, nämlich insgesamt 30 Millionen Schilling, bestimmt ist.

Erfreulich sind auch die Ziffern für die Bundestheater, wobei einmal hinzugefügt werden sollte, daß 53,4 Prozent der Ausgaben für die Bundestheater allein für den Aktivitätsaufwand, für künstlerisches, technisches und Verwaltungspersonal draufgehen, allein 23,7 Prozent für den Pensionsaufwand und nur 429,1 Millionen Schilling für die Aufrechterhaltung des Betriebes sowie 263 Millionen Schilling für Investitionen.

Ich sage das vorweg deshalb, weil ich mich anläßlich der heutigen Debatte damit beschäftigen möchte, was anläßlich der Debatte über die Freiheit der Kunst zu sagen ist.



**Mag. Posch**

Es ist mir schon klar, daß das heutige Kunstbudget kein Jubelbudget ist, die Steigerung ist aber trotzdem beachtlich, wenn man diese vor allem mit der Situation in Deutschland vergleicht. Durch die Wiedervereinigung Deutschlands gibt es dort sicherlich größere Probleme und durch die Aufhebung der Trennung Berlins auch eine gewisse Überkapazität, trotzdem sind die Versuche zur Schließung von Theatern und auch der Versuch, die diversen Kulturbudgets zu kürzen, ein nachdenklich stimmender Schritt, der uns in Österreich kein Vorbild sein sollte. Ein Theater zu schließen ist kein Instrument der Krisenbewältigung, zumal ein Wiederaufsperrn danach sehr, sehr schwierig ist, und ich denke, daß der Kunst auch für die nachkommenden Generationen ein bedeutender Wert zukommt. Generationen, die zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht in der Lage sind, ihre Prioritäten auszusprechen, sodaß wertvolle Tradition von Kunst und Kultur verlorengehen würde.

Zum anderen besteht ein tiefer Nutzen — und das steckt auch hinter dieser latenten Kritik, die immer wieder kommt — auch für diejenigen unserer Mitbürger, die an Kunst gar nicht interessiert sind, für die aber gerade durch diese Institutionen das Gefühl ihrer nationalen Identität bewahrt und überliefert wird. Nicht zuletzt tragen die Kunst und die Auseinandersetzung mit ihr ganz wesentlich dazu bei, Kreativität zu entwickeln, die Fähigkeit zu kritischer Einschätzung zu steigern und ästhetische Richtlinien zu schaffen, wovon letzten Endes alle profitieren.

Natürlich unterliegen auch Kunst und Kultur grundsätzlichen Einschränkungen und sind keine freien Güter — dessen sind wir uns alle bewußt. Daher ist auch die Diskussion über Defizitabdeckung durchaus legitim. Und auch die Erwartungen des Publikums, aber auch die öffentlichen Interessen mögen verschiedene sein. Für viele mag Kunst und die Aufrechterhaltung des Kunstbetriebes überhaupt ein Luxus sein, aber in jeder arbeitsteiligen und demokratischen Gesellschaft wird ein bestimmter Teil der über die bloße Lebensfristung hinausgehenden Produktivität für die Pflege von schönen Dingen verwendet. Das bedeutet, daß die Kunst sich nicht allein durch den Bezug zu den Lebensproblemen der Menschen legitimiert, sondern einen großen Teil ihrer Begründung in sich selbst trägt. Sie trägt nämlich zur Persönlichkeitsbildung, zur Entwicklung der Emotionalität, der Kreativität, zur Diskussion gesellschaftlicher Probleme bei.

Demokratie, glaube ich, braucht kulturellen Austausch, braucht Kommunikation und soziales Handeln, und ein demokratisches System — das sollte anlässlich dieser Kunstdebatte nicht vergessen werden — ist auf die Steuerungsfunktion kul-

tureller Werte und Orientierungen dringend angewiesen.

Wenn vor allem in den letzten Wochen soviel von politischer Kultur gesprochen wurde, dann sollten uns gerade die Ereignisse der jüngsten Vergangenheit nachdenklich stimmen. Wir sollten uns bewußt sein, daß strafrechtliche, polizeiliche und ordnungspolitische Maßnahmen nur das letzte Mittel sein können, um Orientierungsprobleme zu lösen. Primär ist eher die Frage zu stellen, wie in unserer Gesellschaft Jugendlichen eine entsprechende kulturelle, politische, ethische, religiöse oder ästhetische Orientierung gegeben werden kann, um sich zurechtzufinden und Verantwortung übernehmen zu können. Gerade die Unfähigkeit, mit gesellschaftlichen Widersprüchen zurechtzukommen, Ängste, Konkurrenzdruck führen zu Vorurteilen gegen Fremde und zu Aggressionen gegen Sündenböcke, machen Jugendliche anfällig für Versprechungen, Ordnung herzustellen, die angeblich diese Verunsicherung und Ängste beseitigt.

Man kann auch nicht, glaube ich, kulturelle und soziale Konflikte, Nationalitätsfragen und Fragen von Ausländerhaß und Fremdenangst durch betuliches Moralisieren bekämpfen, sondern wir müssen uns der Angst der Menschen stellen, wir müssen uns die Frage stellen, wieviel fremde Kultur unsere eigene Kultur vertragen kann, und das geht nicht mit dem erhobenen Zeigefinger.

Ich glaube, wir müssen in die Schulen gehen, gerade in Politischer Bildung auf Jugendliche zugehen, die ausländerfeindliche Einstellungen zeigen, mit ihnen sprechen, uns ihrer Ohnmacht, ihrer Hilflosigkeit stellen und uns mit ihrer Angst auseinandersetzen. Ich glaube, nichts wäre schlimmer, als eine soziale Ausgrenzung dieser Jugendlichen vorzunehmen, die sie in die Hände von Rechtsextremisten treiben würde.

Es geht weiters um die politischen Implikationen. Ich glaube, man sollte kein Katastrophenszenario zeichnen, und ich glaube auch nicht, daß diese Republik in Gefahr ist. Selbstverständlich muß der Staat und wird der Staat mit jener kleinen Schar von feigen Verbrechern fertigwerden, die das Leben von politisch völlig Unbeteiligten aufs Spiel setzen und ins Kalkül ziehen, doch ein wenig Betroffenheit ist angebracht, und man kann nicht zur Tagesordnung übergehen und so tun, als sei nichts geschehen.

Es geht um das geistig-kulturelle Umfeld, in dem so etwas blühen kann, und es geht um die politische Verantwortung, wobei man natürlich selbst spürt, wofür man verantwortlich ist, wie weit seine Verantwortung geht und ob es mit einem selbst zu tun hat. Es geht ganz konkret darum, daß ich angesichts dieser Entwicklung nicht

**Mag. Posch**

mehr ruhig schlafen könnte, würde ich persönlich einen Teil dieser Verantwortung für die politische Entwicklung in Österreich spüren. Es geht um die Geister, die einer gerufen hat und nicht mehr los wird. Es geht um Sprache, um Beschimpfung, um politische Kultur, es geht um Herabsetzung. Es geht nicht um politische Auseinandersetzung, sondern es geht um permanente Drohung, um Anspruch auf Führerschaft, um Charisma und Verblendung und vor allem um Botschaften, die von Menschen verstanden werden, die sie verstehen wollen.

Ich denke — und damit komme ich zum Abschluß —, daß es natürlich wichtig ist, in den Schulen zu erklären, was der Nationalsozialismus war und was seine ökonomischen und sozialen Bedingungen waren. Aber wichtiger ist es, zu sagen, was jetzt ist, es all jenen zu erklären, die sich jetzt blenden lassen von Lockerheit, von Lässigkeit, denen dieses aggressive Spiel gefällt, die nicht erkennen, was hinter der verbalen Gewalt steckt und den Aggressionen, die nicht erkennen, was hinter den Attacken auf diese Zweite Republik und der Forderung nach einer dritten steht, die nicht erkennen, was hinter charismatischen Ansprüchen steht und daß auf verbale Gewalt stets brachiale Gewalt folgt. — Wir haben es schmerzlich zur Kenntnis genommen.

Es geht daher nicht um die richtigen Fragen, sondern es geht um die falschen Antworten all jener, die Sündenböcke und Feindbilder brauchen für ihre Art der Politik. Unsere Empörung darüber sollte nicht aufhören. Man wird nämlich nicht ausgegrenzt, man grenzt sich nämlich stets selbst aus. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.03*

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Dr. Antoni hat das Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.03

Abgeordneter Dr. Antoni (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Als nunmehr letzter Redner zur Beratungsgruppe VI möchte ich noch ganz kurz zu den ganztägigen Schulformen sprechen, vorher aber eine Bemerkung zu den diesbezüglichen Ausführungen des Kollegen Schweitzer machen.

Herr Kollege Schweitzer! Wir haben uns schon einmal über Sinn und Zweck von ganztägigen Schulformen unterhalten. Du stellst die ganztägigen Schulformen gerne als Familienersatz oder als Zwangsbeglückung, einfach als etwas Unfreiwilliges dar, und das, glaube ich, stimmt nicht. Ganztägige Schulformen werden nicht verordnet, sondern sie werden angeboten. Nur wenn Eltern es wollen und wenn der Schulgemeinschaftsausschuß oder das Schulforum dazu demokratisch abstimmen und ja sagen, dann werden ganztägige

Schulformen als Betreuungsmaßnahme auch durchgeführt. *(Beifall bei der FPÖ sowie allgemeine Heiterkeit — als Reaktion darauf, daß Abg. Dr. Ofner Präsidenten Dr. Lichal eine Schaumrolle überreicht.)*

In Ballungszentren ist die Situation heute so, daß zum Teil bereits 40 Prozent der Eltern sagen: Ja, wir brauchen diese ganztägigen Betreuungsformen, und wir wünschen sie uns. Von Verpflichtung beziehungsweise von Unfreiwilligkeit kann daher meines Erachtens gar nicht die Rede sein.

Geschätzte Damen und Herren! Der Nationalrat hat vor der Sommerpause mit dem Beschluß der 15. Schulorganisationsgesetz-Novelle die ganztägigen Schulformen eingerichtet. Das Besondere an diesen ganztägigen Schulformen ist, daß neben der herkömmlichen Art der Unterrichtsgestaltung auch am Nachmittag eine zusätzliche Betreuung beziehungsweise ein Betreuungsteil angeboten wird. Dieser Betreuungsteil ist in sich gegliedert, und zwar in die sogenannte gegenstandsbezogene Lernzeit, in die individuelle Lernzeit und in die Freizeitbetreuung.

Die Lehrer- beziehungsweise Erzieherstätigkeit in der Betreuungsphase war naturgemäß entsprechend unterschiedlich zu bewerten und zu gewichten. Ganz global beurteilt, entspricht die gegenstandsbezogene Lernzeit etwa der Wertigkeit der normalen Unterrichtsarbeit und wird auch als solche eingestuft und bezahlt. Das heißt, eine Stunde gegenstandsbezogene Betreuung entspricht etwa einer Unterrichtsstunde. Während dieser gegenstandsbezogenen Lernzeit soll vor allem der im Unterrichtsteil vermittelte Lehrstoff wiederholt und gefestigt werden. Besonderes Augenmerk ist dabei darauf zu legen, daß die Schülerinnen und Schüler eigenständig und selbstverantwortlich tätig sind beziehungsweise lernen, so zu arbeiten.

Die gegenstandsbezogene Lernzeit wird in der Regel von jenem Lehrer wahrgenommen, der den jeweiligen Gegenstand unterrichtet. Das wird aber nicht immer möglich sein, und somit kann die gegenstandsbezogene Betreuung auch von einem anderen Lehrer wahrgenommen werden, wobei in diesem Fall natürlich die enge Kooperation dieser beiden Lehrer notwendig und sinnvoll ist.

Für die Betreuung der individuellen Lernzeit können neben Lehrern auch Erzieher eingesetzt werden. Eine Betreuungsstunde im Rahmen der individuellen Lernzeit wird als halbe Wochenstunde der Lehrverpflichtungsgruppe III bewertet, dies vor allem deshalb, weil es bei der Betreuung der individuellen Lernzeit nicht um eine Lehrtätigkeit in der herkömmlichen Art geht, sondern eine Betreuung in der Art erfolgt, wie sie in

**Dr. Antoni**

Schülerheimen üblich ist, und daher durchaus auch Erzieher eingesetzt werden können.

In der individuellen Lernzeit soll die Betreuung und auch das Lernen der Schüler und Schülerinnen flexibel gestaltet sein. Die Betreuung soll nach dem jeweiligen Lernstand der Schülerinnen und Schüler wahrgenommen werden. Das heißt, der anwesende Lehrer oder Erzieher bietet Lernbetreuung im weitesten Sinn des Wortes an und kann natürlich seitens der Schülerinnen und Schüler bezüglich Lernhilfe angesprochen werden.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Ich glaube, es läßt sich unschwer nachvollziehen, daß dieses Betreuungskonzept der ganztägigen Schulformen ein gutes und durchaus gelungenes ist. Da die budgetäre Vorsorge dafür getroffen ist, gibt es seitens unserer Fraktion zum Budgetkapitel 12 ein absolutes Ja. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.08*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Spezialberichterstatte rin wünscht kein Schlußwort.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe VI des Bundesvoranschlags 1994.

Diese umfaßt die Kapitel 12, 13 und 71 samt den zu den Kapiteln 12 und 13 gehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlags in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 1360 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Mehrheit**. **A n g e n o m m e n**.

**Beratungsgruppe XV****Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz**

Präsident Dr. Lichal: Nunmehr gelangen wir zur Verhandlung über die Beratungsgruppe XV: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz.

Spezialberichterstatte r ist Herr Abgeordneter Steinbach. — Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Spezialberichterstatte r **Steinbach**: Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich bringe den Bericht über das Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz.

Der Entwurf zum Bundesvoranschlag 1994 sieht bei diesem Kapitel Ausgaben von 7 365 303 000 S vor.

Gegenüber dem Bundesvoranschlag 1993 bedeutet dies Mehrausgaben von 403 451 000 S.

Bei den Personalausgaben ist der voraussichtliche Bedarf mit 624 230 000 S veranschlagt und liegt um 43 459 000 S über dem Voranschlagsbetrag des Vorjahres. Die Erhöhung resultiert im wesentlichen aus den Auswirkungen der Bezugserhöhung.

Der Sachaufwand scheint mit 6 741 073 000 S in diesem Voranschlag auf. Es handelt sich um eine Erhöhung von 359 992 000 S.

Die Einnahmen bei Kapitel 17 werden im Bundesvoranschlag 1994 mit 2 154 130 000 S veranschlagt und liegen somit um 124 681 000 S über dem Voranschlagsbetrag des Vorjahres.

Diese Einnahmensteigerung ist zum überwiegenden Teil auf den höheren Umsatzsteueranteil der Gemeinden für den KRAZAF, auf Überweisungen vom Familienlastenausgleichsfonds für den Mutter-Kind-Paß sowie auf Mehreinnahmen im Bereich der Dienststellen zurückzuführen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Danke, Herr Spezialberichterstatte r für Ihre Ausführungen.

Natürlich liegt eine ganze Menge von Wortmeldungen vor, und wir gehen in die Rednerliste ein.

Als erster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Fischl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.11

Abgeordneter **Fischl** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die heutige Budgetdebatte zum Kapitel Gesundheit bietet uns nicht nur die Gelegenheit, das zu debattieren, was an Zahlen aus diesem Elaborat hervorkommt, sondern vielmehr auch die Gelegenheit, das zu debattieren, was zwischen den Zeilen steht. Denn wenn man sich dieses Budget von seiner Ausstattung her genauer anschaut, dann muß man sagen, das Kapitel, das wir diskutieren ist wohl von der Dotation her das geringste.

Hohes Haus! Dieses Budget gibt, wie gesagt, auch eine Gelegenheit, die Leistungen des Ressorts Gesundheit und vor allem des Gesundheitsministers einmal hinlänglich zu beurteilen und zu schauen, was er von seinen Ankündigungen, die er in Form der altbekannten Reformrhetorik permanent hier tätigt, tatsächlich verwirklicht hat.

## Fischl

Sehr geehrte Damen und Herren! Für die FPÖ ist diese Bilanz — wie auch schon in den letzten Jahren — ziemlich erschreckend. Alle Jahre dasselbe Bild bei der Budgetdebatte. Alle Jahre tritt der Minister hervor, versucht mit Verbalreformismus die böse Opposition zu beschwichtigen und zu besänftigen, indem er Ankündigungen tätigt, Ankündigungen beispielsweise im Bereich der Vorsorgemedizin.

Herr Minister! Ich möchte hier auf Ihre Wortmeldung anlässlich des letzten Budgets im Vorjahr ein bißchen eingehen. Damals haben Sie gemeint, wir können plaudern, was wir wollen, wenn wir nicht Taten setzen, wird sich hier nichts verändern. Es gab Ihrerseits auch Ankündigungen zur Frage der Einsetzung der Budgetmittel, die Ihnen zur Verfügung gestellt wurden, beispielsweise zur Umschichtung. Auch hier haben Sie am 4. 12. des vergangenen Jahres klar und deutlich von sich gegeben, daß Sie dafür eintreten wollen, daß die Mittel besser eingesetzt und umgeschichtet werden.

Das sind alles Versprechen, die man nachlesen kann, den Beweis halte ich hier in Händen. Aber wie schaut es mit den Taten aus?

Herr Minister! Sie haben gesagt, daß Sie die Mittel umschichten wollen. Ich denke, heute im nachhinein betrachtet, ist das eine gefährliche Drohung gewesen. Wenn man nämlich schaut, wohin Sie Ihre Mittel schichten, sieht man, daß das in Richtung Beamenschaft geht und daß Sie Ihr, ich würde fast meinen, protziges Gehabe in der Frage der permanenten Ausstattung und Erhöhung der Ausstattung für Geschenke und Zuwendungen an Ihre Beamten immer mehr ausweiten. Wo wir im Jahre 1990 Mittel von etwa 800 000 S für Belohnungen für Beamte in Ihrem Ressort vorgesehen hatten, haben wir mittlerweile bereits 3,2 Millionen Schilling; im vergangenen Jahr waren 2,2 Millionen Schilling vorgeschlagen.

Das kann nicht gehen, Herr Minister! Es kann nicht gehen, daß man in einem Ressort, das sowieso so knapp bemittelt ist, daß man jeden Schilling dreimal umdrehen müßte, von diesem Schilling 0,5 Groschen verwendet, um Belohnungen an Beamte zu zahlen, die ohnedies gut belohnt sind. Das wird nicht gut funktionieren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was Sie auch gesagt haben — und das ist für mich vielleicht das Bedeutendste aus Ihren Aussagen des Vorjahres —: daß Sie der Vorsorgemedizin einen entsprechenden Stellenwert einräumen wollen, Taten setzen wollen. Auch das, Herr Minister, war eine gefährliche Drohung! Denn wenn ich mir die Taten anschau, die Sie im Budgetentwurf für das Jahr 1994 gesetzt haben, dann bestätigt sich meine Befürchtung der gefährlichen Drohung. Immerhin haben Sie es in einer Zeit, in

der Präventivmedizin, Vorsorgemedizin, Gesundheitsförderung in den Vordergrund rückt, zustande gebracht, den vorjährigen Budgetansatz noch um 26,1 Millionen Schilling zu reduzieren. Und das in einer Zeit, in der man es sich nicht mehr leisten kann, Vorsorge, Förderung und Präventivmedizin in den Hintergrund zu stellen!

Herr Minister! Alles nur Verbalreformismus! Uns haben Sie jedenfalls nicht beschwichtigt, denn wir haben ja schon Böses geahnt. Und auf diese Art des Verbalreformismus, den Sie hier gepredigt haben, kann ich verzichten!

Unverzichtbar hingegen ist die Tatsache, daß wir unseren Blick schärfen sollten, unseren Blick für das Wesentliche im Gesundheitswesen. Eines muß vor allem in unser Bewußtsein dringen: Wenn wir nicht bald agieren — und da sind Sie als erster gefordert, Herr Minister — in der Lösung wichtiger Fragen wie beispielsweise der Verkrampfung der Spitalsituation, die uns eigentlich jeden Tag und sehr hinlänglich auch durch die Medien bewußt gemacht wurde — ich glaube, ich habe hier noch ein Zitat der „Kronen Zeitung“, wo man geschrieben hat: „Ausserwinkler — Prügelknabe“ —, wenn wir nicht bald agieren in der Entkrampfung dieser schwierigen, komplexen Situation, wenn wir nicht bald agieren in der Verlagerung der teuren medizinischen Leistungen, die ja auch Ursache sind für dieses Debakel, vom Spitalsbereich hin in den niedergelassenen Bereich, die im Grunde alle Jahre angekündigt, aber nicht umgesetzt wird, wenn wir es nicht bald schaffen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dahin gehend zu agieren, daß wir dem Begehren der Ärzteschaft beispielsweise nach Gründung neuer Kooperationsformen wie etwa den Erwerbsgesellschaften Rechnung tragen, wenn wir, Herr Minister, nicht bald agieren in der Frage der Dämpfung der Verschwendungssucht der Krankenkassen — Herr Kollege Stocker, hören Sie nur zu! —, und wenn wir nicht bald reagieren in der Frage der strukturellen Lösung des Sozialversicherungssystems, dann werden wir aus dem sozialen Koma, in das Ihre Gesundheitspolitik die österreichische Bevölkerung gebracht hat, nicht mehr herauskommen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Im Gegenteil! Ich würde sogar sagen, das soziale Koma wird in einem sozialen Exitus, in einem sozialen Todesfall gipfeln. *(Abg. Helmuth Stocker: Die Verschwendung besteht aus 2,2 Prozent Verwaltungsaufwand! Das ist weltweit einmalig!)*

Herr Kollege! Ich habe Ihnen das, glaube ich, schon 32mal gesagt. Sie wollen es nicht begreifen! Sie haben eben von Buchhaltung keine Ahnung. Ändern Sie einmal Ihre Rechnungslegungsverordnung der Sozialversicherungen, dann werden Sie draufkommen, daß Sie 14 Prozent Verwaltungskosten haben. Erzählen Sie da keine Märchen zu Weihnachten! *(Beifall bei der FPÖ. —*

**Fischl**

*Abg. Helmuth Stocker: Ich brauche Ihnen nichts zu erzählen! Das ist ganz leicht nachzurechnen! Man muß nur rechnen können!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist beschämend, wenn man sich anschauen muß, daß Patienten auf den Gangbetten dahinsiechen. Das ist die logische Konsequenz aus einer ineffizienten Gesundheitspolitik. Es ist beschämend, Herr Bundesminister, anschauen zu müssen, wie eben — wie Kollege Stocker gesagt hat — die Beiträge der Sozialversicherung zweckentfremdet werden zur Stützung der Kosten für die Landeslehrer und für Beamtengehälter. In einer Zeit, in der im Grunde genommen das Anspruchsverhalten nach oben geht, entwickelt sich das Kostenpotential, entwickelt sich das Kostenvolumen eigentlich zum Negativen. *(Abg. Helmuth Stocker: Wo nehmen Sie diese Argumentation her? Bitte den Beweis!)*

Diese Argumentation der Stützung der Landeslehrer ist folgende: Man hat auf eine Lohnerhöhung der Landeslehrer verzichtet, indem man eben darauf verzichtet hat, die Beiträge für die Sozialversicherung, die die Landeslehrer hätten bezahlen müssen, entsprechend hoch anzuheben. Wenn Sie wollen, können Sie es nachlesen. Das habe ich Ihnen im Vorjahr schon gesagt. Aber es interessieren Sie offenbar diese Argumente nicht, Herr Kollege! Sie lachen noch darüber, denn Sie sind ja einer der Nutznießer dieses Systems als Beschäftigter bei der Krankenversicherung! Sie ignorieren das ganz einfach! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Helmuth Stocker: Sie begeben sich schon wieder unter die Gürtellinie!)* Ich gebe mich nicht unter die Gürtellinie. Wenn Sie mit dem Schwert kämpfen, kommen Sie mit dem Schwert um! Also rufen Sie nicht dumm dazwischen, sondern hören Sie mir zu, dann merken Sie sich das fürs nächste Jahr! *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidmeier: Sie sind ein Lobbyist! Ihre Gruppe ist sehr stark Nutznießer dieses Systems!)*

Herr Minister! Es ist beschämend, wenn man sich anschauen muß — und nach drei Jahren kann ich das mittlerweile beurteilen —, wie Sie mit diesen spärlichen Mitteln, die Ihnen zur Verfügung stehen, umgehen. Es ist beschämend, daß wir einen Minister haben, der bei Amtsantritt groß getönt hat, er werde sich mehr Kompetenz im Bereich der Sozialversicherungen holen, denn sonst könne er sich sein Tätigwerden in diesem Ressort nicht vorstellen. Aber jetzt muß man zuschauen, wie dieser Minister da sitzt, und der He-soun wird immer größer, das Gesundheitsressort aber wird immer mehr vernachlässigt.

Hohes Haus! Dieses Budget ist das Spiegelbild einer Operettenverwaltung, und dieses Budget, Herr Bundesminister, und all die Begleiterscheinungen, wie es zu diesem Budget kommt, sind auf

keinen Fall geeignet, den Anforderungen, die das dritte Jahrtausend, in das wir uns bewegen, an eine moderne Gesundheitspolitik stellt, gerecht zu werden. Es ist, wie gesagt, eine Operettenverwaltung.

Herr Minister! Dieses Budget ist auch Spiegelbild des Ministers, bei dessen negativer Beurteilung wir in ganz guter Gesellschaft sind. — Ich möchte auf keinen Fall zu lange sprechen, ich habe ja schon gesagt, das Budget ist so dünn, daß man nicht stundenlang darüber parlieren kann, aber wir befinden uns bei der Beurteilung des Gesundheitsministers in guter Gesellschaft, denn auch andere haben vor einiger Zeit eine Bewertung der Leistungen und Fähigkeiten des Gesundheitsministers Ausserwinkler vorgenommen, und zwar in Form eines Zeugnisses. Ein Zeugnis ist das *(der Redner zeigt ein Blatt)*, es steht „Nicht genügend“ darauf.

Es ist dies ein Zeugnis, das die Zeitschrift „Basta“ unter Mitwirkung sehr renommierter Politikjournalisten gemacht hat. Diese Journalisten haben Minister Ausserwinkler zum Sitzbleiber degradiert. In der Steiermark sagt man dazu „Fünfermicherl“ — das soll aber keine Anspielung auf Ihren Namen sein, Herr Minister. Aber die Journalisten haben gesagt, Sie sind ein Sitzbleiber, und haben das auch begründet. *(Zwischenruf des Abg. Schmidmeier.)* Negatives Extrem — in der Beurteilung aller Minister, aller Ressorts durch diese Fachleute — ist Gesundheitsminister Michael Ausserwinkler, sozialdemokratische Fraktion. *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Schmidmeier.)*

Hubertus Czernin: „ein einziges Chaos“. Hubertus Czernin steht uns sicher nicht nahe, das werden Sie wissen, das „profil“ steht uns nicht nahe. Ein einziges Chaos, sagt er. — Wenn das nichts ist!

„Nicht genügend wegen politischer Naivität“ — Anneliese Rohrer, „Die Presse“.

Peter Rabl, „Kurier“ — „Kurier“ bitte —: „Er macht aus einem wichtigen Ministerium ein partielles Kasperltheater.“

Hans Köppl von den „Oberösterreichischen Nachrichten“: „Er benimmt sich extrem ungeschickt, auch wenn seine Intentionen oft gut sind.“ — Das stimmt, das gebe ich zu, das unterschreibe ich: Man hat oft den Eindruck, Sie bemühen sich. Aber es fällt mir halt auf: Sie bemühen sich immer dann am meisten, wenn es darum geht, irgendwo draußen mit einem reißerischen Thema zu punkten *(Beifall bei der FPÖ — ironische Heiterkeit bei der SPÖ)*, und Sie bemühen sich halt immer wieder wenig, das umzusetzen, was die freiheitliche Fraktion im Gesundheitsaus-schluß von Ihnen fordert.

## Fischl

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß ein bißchen ernster werden (*Heiterkeit*) — ich höre schon auf und quäle Sie nicht mehr länger. (*Abg. K u b a: Ist das bis jetzt nicht Ihr Ernst gewesen?*)

Herr Kollege! Wir müssen uns die Frage stellen — und das ist das Überthema, das Sachthema —, ob es für die Zukunft noch zulässig ist, daß sich der Gesundheitsausschuß beispielsweise bei der Behandlung von Gesetzesmaterien in Sekunden-schnelle über Regierungsvorlagen, über Einwendungen hinsichtlich dieser Regierungsvorlagen und Stellungnahmen aus der jeweiligen Begutachtungsphase hinwegsetzt.

Für mich war es bezeichnend, was anlässlich der Ärztesetznovelle in der ersten Ausschußsitzung vonstatten gegangen ist. Man hat der Opposition eine halbe Stunde vor der Ausschußsitzung ein 1,5 bis 2 Zentimeter dickes Papier, Abänderungsanträge, übermittelt und der Opposition nicht einmal die geringste Chance gelassen, über dieses Papier nachzudenken, um diese Abänderungsanträge in ihrer Argumentationslinie, in ihrer Linie seriös berücksichtigen zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Antwort auf diese Vorgänge und auf die Arbeitsweise dieses Ausschusses ist für mich ein Nein. Ein Nein ist auch die Antwort auf dieses Budget. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.23

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Helmuth Stocker. Ich erteile es ihm. (*Abg. F i s c h l: Jetzt wird es substantiell!*)

17.24

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Fraktion hat sich entschlossen, möglichst viele Mitglieder des Gesundheitsausschusses im Rahmen des uns zustehenden Zeitkontingents ans Rednerpult zu entsenden. Wir werden uns dabei — jeweils abgestimmt — zu einzelnen konkreten Themen äußern. Um mit meinem knappen Zeitkontingent auszukommen, werde ich mich ausschließlich der Frage der Qualitätssicherung im Gesundheitswesen widmen, im Zusammenhang damit auch mit Fragen der Patientenrechte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Patientenrechtscharta steht vor ihrer Realisierung. Die Aufgabenstellung dafür war folgende: Es galt, bestehendes Recht, das auf viele Gesetzesmaterien verteilt ist, das für den Bürger unübersichtlich geworden und daher vielfach für den Bürger auch nicht zu orten ist, zusammenzufassen und übersichtlich darzustellen. Hinzu kommt, daß viele Patientenrechte teils in Bundesgesetzen, teils in Landesgesetzen festgeschrieben sind.

Daß dieses anspruchsvolle Vorhaben im wesentlichen als geglückt erscheint, bestätigt der renommierte Patientenrechtler Professor Dr. Pichler, der den von Bundesminister Ausserwinkler vorgelegten Entwurf als — ich zitiere — „ein im internationalen Vergleich in der Tat herzeigbares Ergebnis“ qualifiziert. — Das sind Fakten.

Hohes Haus! Neben der Ordnung des Rechtsbestandes sind wir dazu aufgerufen, den Erfordernissen unserer Zeit und vor allem der rasanten Weiterentwicklung der Medizin Rechnung zu tragen und dort, wo es erforderlich ist, neue Patientenrechte zu formulieren. Daß dies geschieht und Bundesminister Ausserwinkler in relativ kurzer Zeit Nägel mit Köpfen gemacht hat, möchte ich ohne Anspruch auf Vollständigkeit an einigen konkreten Beispielen klar und eindeutig darstellen.

Ich komme zur Novelle zum Krankenanstaltengesetz, die wir vor wenigen Wochen in diesem Haus verabschiedet haben. Meine Damen und Herren! Darin wurden in einer Reihe von Detailbestimmungen Patientenrechte für den Spitalsbereich abgesichert, und die Einrichtung von Patientenvertretungen wurde verpflichtend vorgeschrieben.

Aus der beachtlichen Palette qualitätssichernder Maßnahmen möchte ich von dieser Stelle aus nur einige markante in Erinnerung rufen: die Einführung der psychologischen und psychotherapeutischen Versorgung in den Krankenanstalten, die Regelung der Hygienebelange, die Schaffung von internationalen Standards entsprechenden Ethikkommissionen und die Supervision für das Krankenanstaltenpersonal.

Meine Damen und Herren! Ein weiteres Beispiel, anhand dessen sich nachweisen läßt, daß vom Minister, wie ich schon angeführt habe, Nägel mit Köpfen gemacht werden, ist die Novelle zum Arzneimittelgesetz. Sie wurde bereits im Gesundheitsausschuß behandelt und wird dem Haus, so nehme ich an, im Jänner zur Beschlußfassung vorliegen. Ein Kernstück dieser Regierungsvorlage ist die Ausgestaltung des rechtsethisch überaus sensiblen Bereichs der klinischen Prüfung von Arzneimitteln.

Meine Damen und Herren! Ein exaktes System für Durchführung und Organisation sowie für Dokumentation und Überprüfung der im Rahmen der klinischen Prüfung ermittelten Daten soll den bestmöglichen Schutz der in die klinische Prüfung einbezogenen Personen sicherstellen. Zur zusätzlichen Absicherung dieser Personen wird es darüber hinaus verpflichtend zur Einsetzung sogenannter Ethikkommissionen kommen, die aus Fachleuten und Laien zusammengesetzt sein werden und — das erscheint mir wichtig — in ihrer Tätigkeit unabhängig agieren können.

**Helmuth Stocker**

Meine Damen und Herren! Mit diesem engmaschigen Sicherheitsnetz im Rahmen des Arzneimittelgesetzes soll eine optimale Qualität der klinischen Prüfung sowohl in wissenschaftlicher und klinischer als auch in ethischer Hinsicht erreicht werden.

Geschätzte Damen und Herren! Nächstes Faktum: die Novelle zum Ärztegesetz — ebenfalls vergangene Woche im Gesundheitsausschuß behandelt und in absehbarer Zeit im Hohen Haus zur Beschlußfassung vorliegend. Diese Novelle beinhaltet eine Reihe von Maßnahmen zur qualitativen Verbesserung der Ärzteausbildung. Dazu zählt unter anderem die Einführung einer sogenannten Facharztprüfung, also eines Erfolgsnachweises für die abgeschlossene Ausbildung. Nach anfänglichen Vorbehalten der Ärztekammer gegenüber dieser vorgesehenen Prüfung — man konnte das in den Medien verfolgen — kam schließlich von dieser Seite sogar eine ergänzende Anregung, nämlich: Auch für praktische Ärzte, die in Anpassung an den EWR künftig als „Ärzte für Allgemeinmedizin“ zu titulieren sein werden, soll verpflichtend eine Prüfung eingeführt werden. Diesem Vorschlag wurde durch einen Abänderungsantrag im Gesundheitsausschuß bereits Rechnung getragen.

Hohes Haus! Noch eine bemerkenswerte Qualitätsverbesserung: Ab 1. 1. 1995 wird die schon jetzt mögliche teilweise Ausbildung zum praktischen Arzt in einer Lehrpraxis oder in einem Lehrambulatorium verpflichtend vorgeschrieben werden, wobei zumindest sechs Monate in einer der medizinischen Erstversorgung dienenden Einrichtung zu absolvieren sein werden.

Dieses erfreuliche Bild der Qualitätsverbesserung wird schließlich durch die Verankerung eines Lehr- und Lernzielkatalogs im Bereich der Ärzteausbildung abgerundet.

Meine Damen und Herren! Für erwähnenswert halte ich im Hinblick auf den planvollen Ausbau der Patientenrechte auch im Rahmen dieser Ärztegesetznovelle die Verankerung einer Dokumentationspflicht als ärztliche Berufspflicht.

Nächstes Faktum: das Hebammengesetz. Dieser Entwurf wird in absehbarer Zeit oder in Kürze dem Ministerrat in Form eines Ministerratsvortrages vorgelegt und demnächst Regierungsvorlage werden.

Meine Damen und Herren! Diese Gesetzesvorlage kann, so glaube ich, durchaus als ein Bekenntnis zur Unverzichtbarkeit dieses Gesundheitsberufes verstanden werden. Auch bei diesem Vorhaben stehen Qualitätskriterien im Vordergrund.

Die Erarbeitung eines vollkommen neuen Hebammengesetzes, wie das mit diesem Entwurf geschehen ist, war notwendig, um durch die Aktualisierung der Lehrpläne und Ausbildungsinhalte eine qualitative und quantitative Verbesserung der Hebammenausbildung herbeizuführen. Damit soll, Hohes Haus, dem neuesten Erkenntnisstand der Hebammenkunde und der Weiterentwicklung der medizinischen Wissenschaften entsprochen werden.

Die konkreten Zielsetzungen seien in aller Kürze erwähnt: Anhebung des Ausbildungsniveaus verbunden mit einer Verlängerung der Ausbildungszeit auf drei Jahre, Ermöglichung einer flexibleren und praxisgerechten Ausübung der Berufstätigkeit in- und außerhalb des stationären Bereiches sowie Aufhebung des Ausbildungsmonopols des Bundes. Das heißt, auch Länder und Private werden in Zukunft neben den bestehenden Bundeshebammenlehranstalten Hebammenakademien errichten können.

Meine Damen und Herren! Wie ein roter Faden zieht sich mit der Modernisierung der Dokumentation auch hier die Stärkung der Patientenrechte durch diese Gesetzesmaterie.

Hohes Haus! Mit dem nochmaligen Hinweis darauf möchte ich schließen, daß es mir darum gegangen ist, an Hand von Fakten darzustellen, welche Gesetzesinitiativen durch den Herrn Bundesminister in der jüngsten Vergangenheit gesetzt wurden, deren Umsetzung von diesem Haus zum Teil schon beschlossen worden ist, zum Teil noch zur Beschlußfassung heransteht. *(Beifall bei der SPÖ.)* 17.33

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.33

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine Damen und Herren! Kollege Stocker! Die Patientenrechte sind tatsächlich ein Bereich, über den man in diesem Jahr Bilanz ziehen und über den man sagen kann, ja, hier zeichnen sich ein paar Entwicklungen ab, die wir jahrelang verlangt haben, es geschehen ein paar Dinge, die in die Richtung weisen, daß Patienten ernster genommen werden, daß Menschen nicht nur als Patienten, sondern als Menschen mit Grundrechten gesehen werden, die in das Gesundheitssystem und nicht nur in ein Krankenreparatursystem hineingehen.

Zugleich, Herr Kollege Stocker, darf ich Sie daran erinnern, daß der Gesundheitssprecher der Volkspartei vor ein, zwei Jahren eine Enquete durchgeführt hat. Bei dieser Veranstaltung hat man sich auf eine WHO-Charta zu den Patientenrechten berufen, das ist Ihnen sicher bekannt, und man hat verschiedene Modelle aus Finnland und

**Dr. Renoldner**

Norwegen zitiert und darauf hingewiesen, daß es dort viel fortgeschrittenere Patientenrechte gibt, als wir jetzt im Spitalsbereich, im Krankenanstaltenrecht haben. Ich muß das dazu sagen.

Ich möchte Ihnen den Erfolg nicht versalzen, sondern ich möchte an den Bundesminister die Frage richten: Wie geht es weiter? Dies ist nämlich kein Erfolg, nach dem man sich zurücklehnen kann, sondern die Patientenrechte sind ein Grundprinzip, das in unserem Gesundheitssystem in den Krankenanstalten jetzt erstmals in ersten kleinen Schritten rechtlich verankert ist. Es ist aber sehr notwendig, dieses Grundrecht über die Krankenanstalten hinaus in das konventionelle Gesundheitssystem und auch in den extramuralen Bereich durchzusetzen.

Abgeordneter Fischl hat beklagt — das findet sich sicher in jeder Budgetdebatte zum Gesundheitsansatz —, daß der Herr Minister — ich glaube, Sie haben das auch mit diesen Zeitungsausschnitten belegen wollen — in einer relativen Ohnmacht agiert.

Ich glaube, es hat keinen Sinn in der Budgetdebatte am Jahresende in einem Vorwahljahr, wo wir wissen, daß die nächste Budgetdebatte in einem neugewählten Nationalrat stattfindet und wir auch wissen, daß eine Bilanz zu legen ist, nur zu sagen, man kann nichts machen, es gibt ein Kompetenzgerangel, und immerhin wurde der Versuch unternommen, einige Grundgesetze, die von den Ländern nicht ausgeführt werden, auf Bundesebene zu ändern. Das ist alles richtig. Die Kritik hat recht und die Antwort darauf hat auch recht. Das ist die typische Debatte, aus der überhaupt keine Konsequenzen folgen.

Man muß daher dem Bundesminister die Frage stellen: Was hoffen Sie, wenn Sie diese Legislaturperiode überstehen sollten und wenn Sie in einer neuen Bundesregierung in einem Jahr wieder in die Budgetdebatten eintreten sollten, uns präsentieren zu können, welche Kompetenzänderungen Sie durchgesetzt haben? Das ist doch das viel Wichtigere. Denn Sie sind — das anerkenne ich auch als Oppositionssprecher — ein Minister, der sich immer dazu bekannt hat, daß es um eine Ursachenbekämpfung geht und daß die Gesundheitspolitik keine reine Reparaturpolitik sein soll.

Gut, dann machen wir aber nicht nur eine Patientenrechtscharta, die sich auf das Spitalswesen beschränkt, das ja wieder nur ein reiner Reparaturapparat ist, sondern dann schauen wir uns doch gleich die Ursachen an.

Herr Minister! Sie selbst haben die bittere Erfahrung gemacht, daß Sie eine Vorlage etwa zu einem Tabakgesetz erarbeitet haben, über das Sie als Arzt mit dem Applaus des Kollegen Leiner im Rücken, der auch Arzt ist, sagen können: Rau-

chen gefährdet Ihre Gesundheit. Denn das muß jetzt auf Zigarettenpackungen stehen. Wir haben schon dem Verkehrsminister gesagt, künftig wird auch auf den Bierflaschen draufstehen: Achtung! Alkoholgenuß kann zur Trunkenheit führen.

Diese Aktionen alleine, das haben Sie selbst gesagt, können nicht ausreichen. Sie haben ein Tabakgesetz vorgelegt, aus dem dann fünf Minuten vor der Beschlußfassung alle wesentlichen Elemente wieder heraurationalisiert wurden.

Herr Minister! Bis wann werden Sie ein Werbeverbot für Rauchwaren durchsetzen? Ein Werbeverbot, von dem Sie selbst wissen, von dem zahlreiche Studien belegen, daß es das wirklichsamste Instrument wäre, um den Einstieg ins Rauchen, der ja das viel Gefährlichere ist — auch wenn die Entwöhnungen wichtig sind —, zu verhindern. Hier könnte man viel tun, hier könnte man dieses Problem an der Wurzel bekämpfen.

Herr Minister! Wann werden Sie ein Werbeverbot für Tabakwaren durchsetzen und in welcher gesetzlichen Form, nachdem Sie das jetzt verabschiedet haben?

Wir leben in einer Gesellschaft, in der heute Männer durchschnittlich elfeinhalb Jahre vor ihrem regulären Pensionsalter und Frauen durchschnittlich etwa neuneinhalb Jahre davor in Pension gehen. Auch hier hat das Wort der Ursachenbekämpfung vom Minister Ausserwinkler großes Gewicht.

Herr Minister! Es geht nicht nur um Arbeitsmedizin, es geht nicht nur um eine Kontrolle der Schulmedizin und des Rechtes auf Gesundheitsvorsorge in den Betriebsausbildungen, auf den Lehrplätzen, in den Berufsschulen et cetera, sondern es geht darum, das Grundrecht auf Gesundheit in unserer Gesellschaft zu verankern.

Das Budget würde den notwendigen Spielraum geben, wenn man die Ehrlichkeit hätte, zu sagen, der Großteil dieser Aufwendungen muß in den Bereich der Vorsorge fließen. Es sollten Dinge wie etwa ein Werbeverbot für Tabakwaren, wie etwa die Aufklärung und Gegenklärung über gesundheitsschädigende Lebensgewohnheiten geschaffen werden. Das gehört dazu, und zwar nicht, um das Budget zusätzlich zu belasten, und nicht für den Leistungskatalog, um am Jahresende eine gute Bilanz legen zu können, sondern das wären zum Teil völlig kostenunwirksame Dinge, die den Bundeshaushalt überhaupt nicht belasten, Dinge, die das gesellschaftliche Leben auch in der Gesundheitspolitik begreifen, die die Gesundheitspolitik schon in den Haushalten, in den Betrieben und in den Schulen beginnen läßt. Das sind Dinge, bei denen wir Kreativität vermissen, das sind Dinge, von denen wir meinen, daß man



**Dr. Renoldner**

sich nicht auf die Bundesländer ausreden kann, sondern daß Bundeszuständigkeit gegeben ist.

Das ist nicht nur eine formale Bundeszuständigkeit, sondern das ist auch die Chance, die Sie haben, wenn Sie mit dem Hauptverband der Sozialversicherungsträger, aber auch mit der Tabakindustrie über so etwas verhandeln müssen.

Sie wissen, Herr Minister, daß wir auf einen gesamtösterreichischen Spitalskonkurs zugehen. Sie wissen, daß im Wahljahr 1994 eine KRAZAF-Verhandlung ansteht, von der kein Mensch irgendeine Perspektive hat, wie sie gelöst werden kann. Sie wissen vielleicht auch, daß eine Riesengemeinde wie die Stadt Wien ein Drittel ihres Budgets für den Budgetansatz Gesundheit aufwenden muß — zirka ein Drittel!

Was der Finanzstadtrat der Gemeinde Wien im Gesundheitsausschuß angekündigt hat — so unangenehm uns das allen ist —, ist nichts anderes als die nackte Realität, daß wir auf Verweigerungen von Krankenanstalenträgern und von Bundesländern zugehen, auf Verweigerungen, die uns sagen werden, wir können diesen steigenden Kostenaufwand nicht bewältigen. Auf diese zusätzliche Herausforderung kann man nicht reagieren, indem man sagt: Wir haben jetzt die Mittel in dem und dem Bereich gesteigert, wir haben die Leistungen verbessert, und wir haben noch intensivere Behandlungsmethoden entwickelt. All das sind natürlich Dinge, die für die Wissenschaft selbstverständlich notwendig sind, dafür brauchen wir aber kein Gesundheitsressort einzurichten. Die Frage ist, ob wir Formen der Therapie und der begleitenden Kontrolle des Gesundheitszustandes finden, die schon vorher an den Ursachen wirksam werden. Und ich glaube, daß wir diesbezüglich in diesem Jahr eine ganz winzige Chance gehabt hätten, nämlich bei den Verhandlungen über die Gruppenpraxen.

Herr Kollege Stocker hat sich richtigerweise in den Verhandlungen unter den Gesundheitssprechern einmal einen Ausrutscher geleistet (*Abg. Fischl: Gruppengrapschen!*), indem er vom allgemeinen Gruppengrapsen gesprochen hat. Ich glaube, das ist ein Ausdruck, der das gut charakterisiert hat, was wir hier gemacht haben. Wir haben gemeinsam herumgerudert, um ein verhältnismäßig winziges Projekt zustandezubringen, nämlich ein Projekt, mit dem ermöglicht wird, daß nicht nur Ärzte, sondern auch Angehörige anderer Gesundheitsberufe, Pflegeberufe, von mir aus MTTs, Physiotherapeuten, LogopädInnen die Chance haben, vorbeugende Medizin zu leisten.

Herr Minister! Das ist letztlich etwas, was das Budget nicht belastet, sondern entlastet, diese Form von alternativer Behandlung, von alternativer Therapie und von Prophylaxe in der Einzel-

fallversorgung wäre, wenn es greift, etwas, was uns genau aus dieser verheerenden finanziellen Situation einen Ausweg verschaffen würde. (*Beifall des Abg. Fischl.*) Danke schön.

Herr Minister! In vielen solchen Kleinigkeiten liegen die Lösungsansätze zu dem verborgen, was wir bei der Nachsorgemedizin nicht lösen können und wo wir der Kostenexplosion immer hinterherrennen. Ich habe es mir deshalb auch verwehrt, die Budgetansätze im einzelnen durchzudebattieren. Wir können in jedem Krankenhaus und in jedem Versicherungssystem eine Reihe — Sie wissen, daß ich das auch immer wieder gerne tue und die Gelegenheit dazu nütze — an zusätzlichen Leistungen einfordern, aber wir müssen einige strukturelle Dinge ändern, die uns von dieser gigantischen Kostenexplosion befreien könnten.

Wir müssen uns auch zu einer zusätzlichen Kompetenz bekennen, Herr Minister, die eine Spur über das Ministerienkompetenzgesetz hinausgeht, nämlich zu einer gemeinsamen politischen Zuständigkeit für ganz bestimmte Katastrophensituationen und Notfälle. Und ich spreche jetzt nicht von irgend etwas, sondern ich spreche natürlich von den HIV-infizierten Bluterkranken, von denen gestern einige hier im Haus waren, die Gesundheitssprecher haben ja mit ihnen diskutiert.

Herr Minister! Es ist für mich eine schreckliche Situation, mitansehen zu müssen, daß wir uns unter dem Vorwand der Nichtzuständigkeit zu keiner Investition in der Höhe von 25 Millionen aufraffen können. Wir schmeißen manchmal für irgendwelche fragwürdigen Straßenprojekte 50, 100, 500 Millionen in zehn Minuten über den Tisch, aber wir können keine 25 Millionen aufreiben — aus der formal sicher berechtigten Angst, daß die Länder und die Pharmaindustrie nicht mitzahlen könnten.

Herr Minister! Die HIV-infizierten Menschen sind Leute, die Tag für Tag und Woche für Woche mit dem Tod rechnen müssen. Das sind Leute, die nicht darauf warten können, bis wir irgendwelche komplizierten Rechtsstreitigkeiten ausgefochten haben, und hier müßten wir als Bundespolitiker eine Gesamtzuständigkeit erkennen. Ich glaube, das ist ein Bewußtseinsschub. Wenn wir den nicht vollziehen, dann ist es einfach lächerlich zu sagen, wir warten darauf, bis irgendwelche großen gesetzlichen strukturellen Reformen vorliegen.

Der Grüne Klub hat schon viele diesbezügliche Anträge eingebracht, die auf diese großen strukturellen Reformen abzielen. Wir haben die Erfahrung gemacht, daß diese winzigen Einzelfallhilfen im Grunde nichts anderes als eine PR-Aktion für den Bundesminister sind, wenn er wie die Feuerwehr auftritt und den Leuten eine Geldspritze in

**Dr. Renoldner**

die Hand gibt. Dort, wo wir nicht die politische Beweglichkeit haben, zu sagen, es ist uns ganz gleichgültig, ob der Bund formal zuständig ist, soll der Finanzminister — er kann gar nicht nein sagen, denn sonst werden wir mit den Betroffenen im Finanzministerium in der Himmelpfortgasse aufmarschieren — den Leuten in die Augen sehen, die hier am Verhandlungstisch sitzen und sagen, ich weiß nicht, wie viele Monate, wie viele Jahre ich noch zu leben habe, aber jedenfalls seit Jahren verhandle ich darum, ob ich eine kleine Unterstützung bekomme. Für mich ist Ausbildung, Beruf und die Familiensituation zusammengebrochen, seit ich weiß, daß ich HIV-positiv bin.

Das ist die Konfrontation, in der die Gesundheitspolitik einen Schritt nach vorne gehen mußte, und das ist etwas, was mich schon sehr tief bedrückt hat, nämlich daß ich als Gesundheitssprecher mitansehen muß, daß wir aufgrund solcher Kompetenzverlagerungsgründen nicht beweglich genug sind und nicht sagen können: Selbstverständlich, für lächerliche 25 Millionen Schilling übernehmen wir jetzt die Haftung. Natürlich werden wir dann den Kampf führen.

Ich gebe Ihnen recht, der strukturelle Kampf ist sehr wichtig, und man darf die Länder nicht aus der Verantwortung entlassen. Ich habe diesen Brief an die Landesgesundheitsreferenten gerne mitunterzeichnet, aber warten wir doch um Gottes Willen nicht darauf, bis die Landesgesundheitsreferenten reagieren und freiwillig Geld herausrücken, sondern handeln wir und schaffen wir uns damit auch das Gesetz der Handelnden, die nämlich die einzigen sind, die eine Chance haben, strukturell etwas zu verändern. Das ist die Herausforderung der Gesundheitspolitik.

Herr Minister! Ich habe deshalb in dieser Sache nicht lockergelassen, und ich werde auch nicht lockerlassen, weil ich weiß und sehr froh darüber bin, daß es auch öffentliches Interesse daran gibt. Ich möchte Sie nochmals auffordern und werde dazu noch einen Antrag einbringen, daß Sie sich dazu bekennen, in solchen Katastrophensituationen eine Gesundheitsverantwortung wahrzunehmen. Es wird in erster Linie Ihnen nützen, denn die Opposition wird für solche Aktionen nicht gelobt. Es wird der Bundesminister — ich wünsche Ihnen das, Sie wissen, daß wir Ihnen in solchen Dingen Solidarität entgegenbringen — sein, der das Gesetz des Handelns für sich zurückgewinnt und damit beweist, daß Gesundheitspolitik völlig neue Wege gehen muß. Er wird, wenn er diese Glaubwürdigkeit hat, auch die Kraft und das Gewicht haben, daß er bei den Ländern auf den Tisch hauen und sagen kann: Wenn hier die Landesfinanzreferenten nicht mitspielen, dann sind sie schuld an der Tragödie, daß Menschen sterben müssen, ohne erlebt zu haben, daß sich die Repu-

blik für sie verantwortlich fühlt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Minister! Daraus ist eine kleine Konsequenz zu ziehen, die Sie unserem Antrag entnehmen können, den ich hiemit einbringe.

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Renoldner und Freundinnen und Freunde*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister wird ersucht, den Unterstützungsfonds für HIV-infizierte Bluter bis Jahresende 1993 mit einem Vorschuß aus Budgetmitteln auf 25 Millionen Schilling aufzustocken, sodaß spätestens mit 1. Jänner 1994 mit der Auszahlung der Unterstützungsgelder begonnen werden kann.*

*Damit soll für die Betroffenen eine Unterstützung von etwa 15 000 S pro Monat für Lebenskosten zuzüglich aller anfallenden Behandlungskosten sichergestellt werden. Die notwendigen Verhandlungen mit den Ländern und der Pharmaindustrie sollen weitergeführt werden, um eine Beteiligung dieser an der Finanzierung des Fonds sicherzustellen.*

Herr Minister! Ich erinnere Sie an jene Menschen, die gestern hier im Haus gewesen sind. Und ich rate Ihnen, stellen Sie sich vor, daß Sie diesen Menschen ins Gesicht schauen, wenn Sie eine Entscheidung darüber treffen, ob Sie sich diesem bescheidenem Antrag anschließen können — inhaltlich meine ich natürlich, nicht formal —, ob Sie Ihre Fraktion dazu bringen können, daß sie hier zustimmt, ob Sie von selbst in dieser Richtung tätig werden können.

Ich mache es kurz und möchte noch einige Dinge anbringen, die in eine ähnliche Richtung weisen. Ich glaube, daß wir in dieser Budgetdiskussion ein Wort über die Ausweitung der epidemiologischen Untersuchungen sagen sollten. Gerade die Krankheit Aids, von der weltweit — so schätzt man — überhaupt nur knapp 20 Prozent der Betroffenen wissen, daß sie HIV-positiv sind — es sind nicht einmal ganz 20 Prozent —, weist darauf hin, daß der Bewußtseinsstand das Entscheidende ist.

Herr Minister! Eine Kenntnis über die epidemiologische Grundsituation, ein Kataster über bestimmte Gefahrenpotentiale, der sich auf Regionen und Gemeinden anwenden läßt, sind Leistungen, die der Gesundheitsminister erbringen kann, das sind Vorschubleistungen, für die nicht das riesige Kapital notwendig ist, mit denen man aber eine neue Richtung vorgeben kann.

Das gleiche gilt für die Diskussion um das sogenannte Bremer-Modell. Herr Minister! Sie hätten hier eine Möglichkeit, unerwünschte Nebenwir-

**Dr. Renoldner**

kungen, Fehlbehandlungen, ärztliche Kunstfehler zu erheben, zu evaluieren, die Menschen aufzuklären, in den Praxen und in den Krankenanstalten Klarheit zu schaffen, das öffentlich bekannt zu machen und den Leuten eine Kontrolle zu geben, wieweit Fehldiagnosen gestellt worden sind, wieweit falsche Therapien angewandt worden sind und so weiter. Die Rechnung des Bremer-Modells hat ergeben, daß in Deutschland pro Million Einwohner etwa 1 000 bis 1 500 unerwünschte Nebenwirkungen aufgezeichnet wurden und etwa 70 bis 110 Todesfälle beobachtet wurden.

Herr Minister! Sie haben sich zu dem WHO-Projekt „Wien – gesunde Stadt“ bekannt. Welche Mittel setzen Sie dafür ein? In welche Richtung wird das ausgenützt? Welche Konsequenzen ziehen Sie? Was halten Sie von dem Vorschlag, ein ganz ähnliches Projekt etwa für die Bevölkerung des Inntales zu machen? „Inntal – gesunde Transitanrainer“, das wäre einmal ein Projekt, das nicht auf den städtischen Ballungsraum konzentriert wäre. Sie kennen den Bleigehalt in der Milch aus den Weidegründen im Inntal und entlang der Brennerstrecke. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Herr Minister! Wir haben die Chance, ärztliche Experimente durch Ethikkommissionen neu zu kontrollieren. Wir haben gerade letzte Woche im Gesundheitsausschuß, der nicht einmal Zeit gefunden hat, über die Aids-Problematik zu sprechen, in einer Ho-ruck-Aktion, schlecht vorbereitet ein neues Gesetz beschlossen, mit dem es möglich wird, Ethikkommissionen mittels eines Dumpingsystems zu unterlaufen. Die Pharmafirma kann sich künftig das Spital auswählen, in dem sie ihr Projekt durchführt, und Sie wissen ganz genau, daß es hier selbstverständlich zu einem gegenseitigen Unterbieten kommen wird.

All das sind Dinge, mit denen Sie Spielraum bekommen könnten, mit denen Sie gegensteuern könnten hin zu einer Gesellschaft der bewußten Patienten – nicht nur der Patienten, sondern auch der Menschen, die sich ihrer Gesundheit und ihrer Verantwortung für die Gesundheit bewußt sind –, das sind Dinge, mit denen Sie die Gesundheit als ein Grundrecht im österreichischen Rechtsverständnis und im Bewußtsein unserer Gesellschaft durchsetzen könnten. – Ich danke Ihnen. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.51

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Leiner zu Wort. Ich erteile es ihm.

17.51

Abgeordneter Dr. **Leiner** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Renoldner spricht immer wieder vom Recht auf Gesundheit. Das ist mir eigentlich nicht klar. Wenn jemand Leukämie hat, hat er da das Recht auf Gesundheit? – Das ist ein höheres Gut, er kann kein Recht auf ein höheres Gut haben. Er kann ein Recht haben auf die Behandlung dieser Krankheit (*Zwischenruf des Abg. Dr. Renoldner*), aber nicht auf die Gesundheit. Ich glaube, das sind Begriffsverwirrungen. Das möchte ich nur vorausschicken. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das klingt gut!*) Es klingt gut, das ist richtig.

Ich frage mich immer, und diese Frage steht immer wieder und sehr vehement im Raum: Was ist uns, was ist dem Staatsbürger, was ist dem Parlamentarier, was ist dem Regierungsmitglied die Gesundheit wert?

Der Stellenwert der Gesundheit im persönlichen Leben ist eigentlich sehr groß. Wenn Sie mit der Eisenbahn fahren und einmal horchen, worüber die Fahrgäste reden, dann werden Sie sie zu 90 Prozent über ihre Gesundheit und vielleicht zu 10 Prozent über die Gesundheit des Hundes reden hören. (*Heiterkeit.*)

Diese persönliche Betroffenheit ist schon da, und trotzdem gelingt es uns nicht – nicht den Parlamentariern und nicht dem Minister –, ein Verantwortungsbewußtsein gegenüber seinem eigenen Körper und seiner Gesundheit zu wecken. Und warum gelingt uns das nicht? Weil es nichts kostet beziehungsweise mittelbar nichts kostet. Natürlich kostet unser Gesundheitswesen unendlich viel Geld und kostet auch dem einzelnen viel Geld, aber mittelbar spürt er es nicht, sondern nur unmittelbar, und dann ist es für den Bürger nicht nachvollziehbar. Ich glaube, daß das ein ganz großer Fehler ist.

Ich glaube, wir machen im Gesundheitswesen den Fehler der Kostenunwahrheit. Wir müssen wieder hinkommen zu einer Kostenwahrheit, zu einem Kostenbewußtsein, und dieses Kostenbewußtsein müssen wir sowohl den Kollegen, den Ärzten wieder einimpfen – denn gerade wir im Krankenhausbereich haben sehr wenig dafür übrig und spüren wenig davon – als auch den Bürgern.

Denken wir nur an den Medikamentenverbrauch in den letzten Jahren. 1990 hat der Hauptverband noch 9,8 Milliarden Schilling für Medikamente ausgegeben. (*Abg. Fischl: Das habe ich auch schon gesagt!*) Jährlich werden 500 000 Kilogramm Medikamente in den Müll transportiert. In den letzten zwei Quartalen wurden Medikamente im Wert von 9,8 Milliarden Schilling

**Dr. Leiner**

von unserer Bevölkerung geschluckt. Im letzten Jahr waren es 12,79 Milliarden Schilling. Zusätzlich kauft die Bevölkerung von ihrem eigenen Geld noch Medikamente dazu, von Kopfwepulvern bis Knoblauchkapseln und so weiter. Das ist noch einmal ein Betrag von 4 Milliarden Schilling.

Ich meine nur, diese Beispiele sollten uns schon ein bißchen zu denken geben. Herr Minister! Wir müssen uns schon fragen: Was ist in dieser Legislaturperiode geschehen, damit wir diese Explosion ein bißchen in den Griff bekommen — die Explosion einerseits im Medikamentenverbrauch und andererseits im Krankenhauswesen?

Es ist positiv zu vermerken, daß es ein Krankenanstaltengesetz gibt, aber auch das hat an und für sich wieder eine Teuerung bewirkt. Da ist auch wieder ein finanzieller Schub dazugekommen.

Es sind EWR-Angleichungen in den verschiedensten Gesetzen erfolgt, auch die haben eher einen finanziellen Schub hervorgerufen. Es wundert mich eigentlich nicht, daß die Landesfinanzreferenten und die Landeshauptleute immer wieder, wenn der Gesundheitsminister mit irgendwelchen Forderungen an sie herantritt, ihm mit ablehnender Haltung entgegentreten. Man muß sich nämlich fragen: Wo bleiben Ihre und unsere Überlegungen, wie man im Gesundheitswesen Kosten einsparen kann, ohne einen Qualitätsverlust zu verzeichnen?

Herr Minister! Ich glaube nicht, daß die Sozialversicherung hier der richtige Angelpunkt ist. Ich bin der Meinung, die Gesundheit wird nicht wesentlich billiger werden, aber wir werden diese Explosion in den Griff bekommen müssen — ob wir wollen oder nicht.

Ich meine, das wäre durch die leistungsorientierte Krankenhausfinanzierung möglich. Und die liegt aber wirklich nur in Ihrer Kompetenz! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Minister! Ich muß es jetzt einfach sagen: Hier sind Sie säumig! Hier haben Sie nicht dem gesetzlichen Auftrag des Parlaments entsprochen! In Artikel 1 Abs. 2 Z 7 der Vereinbarungen gemäß Artikel 15a B-VG über die Krankenanstaltenfinanzierung für das Jahr 1991 bis einschließlich 1994 sind Bund und Länder übereingekommen, ab 1. 1. 1993 auf der Grundlage des in Österreich erarbeiteten Modells der leistungsorientierten Krankenanstaltenfinanzierung verpflichtend eine vollständige Abrechnung parallel zur geltenden Krankenanstaltenfinanzierung durchzuführen. Aus den im Rahmen des Steuerausschusses vom 13. 10. 1993 übergebenen Unterlagen geht eindeutig hervor, daß derzeit entgegen dem gesetzlichen Auftrag keine Paral-

lelrechnung existiert; vielmehr wurde das Ergebnis eines alternativen statistischen Verfahrens vorgelegt und präsentiert. (*Abg. Fischl: Das ist nicht genug!*)

Herr Minister! Sie wissen, daß in der LKF ein Einsparungspotential von zwischen 4 bis 6 Milliarden Schilling im Jahr läge. Diese Summe wäre meiner Meinung nach für etwas anderes, beispielsweise für die Vorsorgemedizin, für die extramuralen Dienste einsetzbar. Können Sie das noch verantworten, wenn ... (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Ausserwinkler.*) — Diese „Milchmädchenrechnung“, Herr Minister, ist von Experten gemacht worden, die habe nicht ich gemacht. Ich würde mir das auch nicht zutrauen, das muß ich wirklich sagen. Diese „Milchmädchenrechnung“ ist von Experten gemacht worden.

Können wir das noch verantworten? Wenn es auch etwas weniger ist, Herr Minister, ich glaube, der Staat hat die Pflicht, jeden einzelnen Schilling gewissenhaftest zu verwalten. Wir können es uns nicht leisten, durch Verzögerungen Gelder einfach zu vertun. Der einzelne Staatsbürger zahlt, auch wir, alle zahlen wir. Ich habe sehr stark das Gefühl, daß in dieser Richtung nicht jener Druck dahintergesetzt wird, der notwendig wäre, um dieses Ziel zu erreichen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nehmen wir ein Beispiel: Die meistgestellte Diagnose in unseren Krankenhäusern — das ist auch keine Milchmädchenrechnung, Herr Minister — heißt normale Geburt. Das waren 1990 55 103. Die durchschnittliche Belegdauer beträgt in Österreich 6,1 Tage, in Amerika 2 Tage.

Nächstes Beispiel: Augenklinik Utthoff in Kehl, Deutschland, Operation Grauer Star. Bis 1990 waren in der Klinik bei derartigen Operationen 7,9 Aufenthaltstage zu verzeichnen, nach Einführung von Leistungskriterien waren es nur mehr 2,7 Tage.

Daran sieht man, daß schon eingespart werden kann. Ich weiß, daß Sie sich schon bemühen, dieses Problem in den Griff zu bekommen. Ich weiß auch um die Schwierigkeiten, die Sie gehabt haben, aber ich bitte Sie, Herr Minister, hier wirklich gemeinsam vorzugehen und gemeinsam diese 22 Punkte in Angriff zu nehmen, von denen meines Wissens 15 Punkte noch nicht erfüllt wurden, zum Beispiel geeignete Maßnahmen zur Schaffung des Kostenbewußtseins beim Patienten. Wir haben noch keine Nachweise, daß der Patient ein Kostenbewußtsein hätte. Ich habe schon oft vorgeschlagen: Warum legen wir dem Patienten nicht einfach eine Rechnung vor — er muß sie ja nicht bezahlen —, damit er einmal sieht, was seine Gesundheit beziehungsweise Krankheit kostet?! (*Abg. Fischl: Herr Kollege! Das gilt auch für die Krankenkasse!*)

**Dr. Leiner**

Abbau von Überkapazitäten, Fachärzteplan, Großgeräteplan — diesbezüglich wird sehr viel Unsinn gemacht, wir wissen es. Ich weiß, daß Sie auch dagegen kämpfen, aber mit zu wenig Nachdruck.

Der ärztliche Bereitschaftsdienst in der Nacht sowie an Sonn- und Feiertagen ist eine wichtige Maßnahme gerade für die Bevölkerung auf dem Land, die nicht erledigt ist, ebenso wie weitere Punkte.

Herr Minister! Wir fordern eine Vorlage eines verbindlichen Terminkalenders und eine Abstimmung der geplanten Aktivitäten mit unseren Experten, straffe und zielorientierte Projektarbeit. Ein Projektmanager müßte hier eingesetzt werden, damit der Zeitplan endlich auch eingehalten werden könnte. *(Zwischenruf des Abg. Probst.)*

Es ist noch ein großer Fragenkatalog offen, den ich jetzt nicht vorlesen will. Einige Fragen sind: Wie soll die Abrechnung erfolgen? Wer soll die Geldmittel erhalten? Wie sollen die erforderlichen Mittel aufgebracht werden? Wie soll die Mittelverteilung methodisch und organisatorisch vor sich gehen? — Es sind wirklich sehr viele Problemkreise, die noch angesprochen werden müssen, über die verhandelt werden muß, Gesetze müssen noch geschaffen werden — sowohl auf Bundesebene als auch auf Länderebene. Wie wollen wir das bis 1995 hinbringen? Jeder Fachmann sagt, das sei nicht mehr möglich. Vielleicht dauert es bis 1996, auf jeden Fall müssen wir es angehen und dürfen nicht wieder eine ganze Legislaturperiode vergehen lassen. *(Abg. Probst: Da sagt jetzt der Leiner jedes Jahr, der Minister tut nichts!)*

Sinnvoller werden, menschlicher handeln, patientennäher agieren — das wäre eigentlich die Gesundheitspolitik, die ich mir vorstelle. Über die Patientenrechte ist bereits gesprochen worden. Dazu möchte ich nur sagen, es ist erfreulich, daß im Krankenanstaltengesetz Patientenrechte eingebracht wurden, die wir schon längst gefordert haben. Meiner Meinung nach fehlt noch die verschuldensunabhängige Kompensation, damit jene Menschen, die es trifft und die keine Chance haben, zu ihrem Recht zu kommen, zumindest zu Geldmitteln zu kommen. Wir haben gerade in den letzten Tagen gesehen, daß auch die aidsinfizierten Bluter ihr Geld bereits bekommen hätten, wäre dieses Problem bereits bei uns gelöst.

Ich glaube, der Bürger hat nicht nur ein Recht auf menschenwürdige Behandlung, ein Recht darauf, im Falle einer Erkrankung behandelt zu werden, sondern auch ein Recht auf Vorsorge. Ich habe den Eindruck, daß in diesem Bereich im Budget mehr eingespart wurde. Warum, das verstehe ich nicht ganz; der Fonds Gesundes Österreich fällt darunter. Wir haben einmal darüber

diskutiert, wo die Vorsorgemilliarde ist, die wir wirklich bräuchten, um eine gezielte Vorsorgemedizin in Österreich betreiben zu können. Ich bin auch davon überzeugt, daß sie nicht leicht und auf einmal zu erreichen ist, aber durch gute und einschlägige Argumentation kann man doch auch klarmachen, daß Vorsorge auf weite Sicht Kosten einspart.

Ein richtiger Schritt in die richtige Richtung wäre eben der Ausbau der Vorsorgemedizin in unserem Gesundheitswesen. Da erwecken Sie fast den Eindruck, daß ein Rückschritt stattfindet. Herr Minister! Achten Sie darauf, daß Sie nicht zu weit zurückgehen und dabei abstürzen! Schauen Sie in die Bundesländer, die den tatsächlichen Stellenwert der Vorsorge erfaßt und besser bewertet haben. Niederösterreich gibt 43 Millionen Schilling aus, Tirol liegt an der Spitze mit 62,67 Millionen *(Abg. Regina Heiß: Burgenland!)*, und selbst das Burgenland gibt 1 Million aus. Und was unternehmen wir und speziell Sie, Herr Minister, gegen die Geißeln unserer Zeit, gegen Aids und Drogen? Sie haben Ihr Budget in dem Bereich erhöht, das ist richtig, aber seit vielen Jahren — das ist heute schon von Kollegen Renoldner erwähnt worden — gehen die hämophilen HIV-Infizierten einen Kanossagang durch die Bürokratie und durch die Politik. *(Beifall des Abg. Dr. Renoldner.)*

1991 sind Sie in diesem Haus aufgefordert worden, in Verbindung mit den Ländern und Versicherungen eine menschenwürdige Behandlung dieser bedauernswerten Menschen auf die Füße zu stellen. Haben Sie die Mütter und die hoffnungslosen Söhne und Töchter gesehen, die gestern hier im Parlament waren? Haben Sie einen gefragt, wie es ihm geht? Ich habe die schockierende Antwort bekommen — sie hat betroffen gemacht —: „Heute noch gut, aber ich weiß nicht, ob ich morgen noch lebe.“

Diese haben einen letzten Hilfeschrei deponiert in diesem Parlament. Helfen wir diesen Menschen, und zwar besser gestern als heute, denn heute kann es schon zu spät sein. 25 Millionen Schilling, wie Dr. Renoldner gesagt hat — dieser Betrag wird jährlich geringer und nicht größer —, sind eigentlich lächerlich für diese dahinsiechenden und sterbenden Menschen.

Ich habe mit Vizekanzler Busek gesprochen, er wird diese Forderungen beim nächsten Ministerrat am Dienstag einbringen, und ich hoffe, Herr Minister, Sie unterstützen ihn in dieser Angelegenheit. *(Abg. Lekam: Er verzichtet vielleicht auch auf etwas, der Busek!)*

Soll man für die Aidskranken, für jene bedauernswerten Menschen . . . Wären Sie lieber ruhig gewesen! Sie haben dieses Elend noch nicht empfunden, und als Arzt kann man das empfinden!

**Dr. Leiner**

Schweigen Sie lieber! Wenn Sie das gestern gesehen hätten, dann hätten Sie jetzt nur Tränen in den Augen und nicht blöde Worte im Mund! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dieses Problem ist zu ernst, um darüber noch irgendein Wort verlieren zu können.

Herr Minister! Was tun Sie gegen diese Seuche, außer daß Sie Informationsbroschüren unterstützen, die teilweise fragwürdig sind? — Ich denke an die Sexbroschüren, die von gewissen Kreisen an gewisse Kreise ausgeteilt werden. Von Steuergeldern werden Zeitungen finanziert, die Parlamentarier beschimpfen, weil man fordert, daß die Aids-Hilfegruppen auch entsprechend streng beurteilt werden. Ich bin sehr glücklich darüber, daß Sie, Herr Minister, diesbezüglich Maßnahmen ergriffen haben. Das freut mich, und ich danke Ihnen dafür, da haben Sie wirklich eingegriffen.

Ich glaube, Aufklärung ist sehr wichtig, denn das Wissen ist ein Stück an Macht über die Krankheit. Aber ich glaube, es gehört noch mehr dazu. Sie wissen ganz genau, daß meine Forderung dahin geht, daß bei jedem eine Blutuntersuchung gemacht werden sollte. Dr. Renoldner! Ich verstehe deine Verwunderung darüber, daß nur 20 Prozent wissen, daß sie Aids haben, nicht. Wie können wir denn auf einen höheren Prozentsatz kommen, außer dadurch, daß wir jeden untersuchen. In Wien wird jeder, der in ein Krankenhaus eingeliefert wird, darauf untersucht. Von zehn von mir Befragten hat keiner gewußt, daß er einen Wisch unterschrieben hat, auf dem angeblich in Kleindruck steht, daß er sich melden kann, wenn er keine Aidsuntersuchung haben möchte, aber keiner würde sie ablehnen.

Wir gehen hier einen Weg, der, glaube ich, richtig ist. Es freut mich, daß es in Wien Faktum ist, daß jeder Patient, jeder einzelne entsprechend untersucht wird. *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Flicker.)* Soweit mir jetzt noch in Erinnerung ist, sind auf diese Weise über 100 diagnostiziert worden.

Ich halte es auch für sehr gut, Herr Minister, daß Sie das Budget für die Drogenpolitik erhöht haben. Ich möchte hier noch einmal meinen klaren Standpunkt darlegen: harte Bekämpfung der Dealer, vielleicht noch viel strenger als bisher, aber Behandlung der süchtigen und kranken Menschen und dafür die Schaffung der entsprechenden Einrichtungen in Österreich, die nicht vorhanden sind, von Anlaufstellen für Kinder und Jugendliche zur Betreuung und Beratung über Entzugsbetten für die entzugswilligen Süchtigen bis hin zu genügend Betreuungspersonal für das Metadon-Programm.

Die Gesellschaft ist meiner Meinung nach verpflichtet, auch jene aufzunehmen, die süchtig sind, die krank sind und nicht wegkommen von der Sucht. Hier müssen wir einen Weg finden, um sie in unser Gesellschaftssystem einzugliedern.

Werden die erhöhten Budgetmittel in der Drogenaufklärung für derartige Aktivitäten eingesetzt oder nur ein paar Broschüren mehr gedruckt? — Das wäre meine Frage.

Natürlich müssen wir auch mehr Drogenprävention machen. Warum, Herr Minister, treten Sie hier nicht ganz ernst unserem schulärztlichen Vorschlag näher, wo wir doch versuchen, die verhaltensgestörten Kinder frühzeitig zu erfassen, damit sie nicht in die Katastrophe hineinrutschen? Ich glaube, daß das Problem größer ist als viele andere.

Daß, um diesem Problem zu begegnen, natürlich auch auf familienpolitischem Wege vieles getan werden sollte, damit die Familie wieder aufgewertet wird, die den jungen Menschen Geborgenheit, Wärme, Selbstbewußtsein, Selbstwertgefühl und Werte vermittelt, brauche ich nicht besonders zu betonen.

Durch die neuesten Erkenntnisse in der Medizin, daß psychische Störungen somatogene Erkrankungen hervorrufen können, besonders auch Krebs, müssen wir jetzt besonders auf die geistige Gesundheit Bedacht nehmen und dies auch in unser gesundheitspolitisches Denken, in das Konzept und in die Budgetierung miteinschließen.

Ein gesunder Geist in einem gesunden Körper. — Dies gilt für jeden einzelnen ebenso wie auch für unser leider noch erkranktes System.

Obwohl es sicherlich viele Kritikpunkte gibt und ich auch weiß, daß viele Kompetenzen nicht in Ihrer Hand liegen, stimmen wir von der ÖVP-Fraktion dem Kapitel 17, Beratungsgruppe XV, zu. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.13

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Abgeordneter Pumberger zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

18.13

Abgeordneter Dr. **Pumberger** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Kollege Leiner! Ich habe mit Interesse deinen Ausführungen gelauscht, und ich habe festgestellt, nachdem ich deine Budgetrede von 1992 studiert habe, daß sich deine Ausführungen im wesentlichen wiederholt haben, manchmal sogar wortgetreu. *(Rufe bei der SPÖ: Ui! Oje! Oh!)* Das ist ein Zeichen dafür *(Abg. Dr. Stummvoll: Daß sie noch immer gültig sind!)* — nachdem wir mit diesem Budget auch heuer nicht zufrieden sein können —, daß sich die wesentlichen Kritikpunkte in

**Dr. Pumberger**

diesem Budget nicht geändert haben. (*Abg. Leika m: Hält jedes Jahr die gleiche Rede! — Abg. Dr. Stummvoll: Allgemeine Gültigkeit! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Anscheinend ist er vom Lehrsyndrom betroffen, dann bei den Lehrern ist es auch so, daß sich der Schulstoff von Jahr zu Jahr wiederholt. In der Budgetpolitik, was das Gesundheitswesen anlangt, dürfte es ähnlich sein. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Keine pauschalen Abwertungen! Das ist ein bißchen klotzig, was Sie da sagen! Das ist niveaulos! — Abg. Elmecker: Die Rede vom Leiner war niveaulos!*) In einigen Passagen hat Herr Kollege Leiner wie ein Oppositionsredner gesprochen. Er hat Kritik anklingen lassen. Er ist nicht sehr zufrieden mit den Aktivitäten des Herrn Bundesministers, er hat auch eine deutliche Kritik angebracht. Ich freue mich darüber, und ich habe mit Freude zur Kenntnis genommen, daß er nicht generell die ÖVP-Linie mitträgt, sondern es sich erlaubt hat, einige kritische Standpunkt zu vertreten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Er hat auch seine Forderung bezüglich der Aidsproblematik — die kann ich bestätigen und ihm hier beipflichten — wiederholt. Ich will mich kurz fassen, wir haben am 12. Dezember eine dringliche Anfrage dieses Problem betreffend gestellt, und damals habe ich auch von dieser Stelle aus wiederholt gefordert, obligatorische Aidstests in Krankenhäusern, in Stellungsstraßen, bei Gesundenuntersuchungen und bei Mutter-Kind-Paß-Untersuchungen einzuführen.

Wir wissen genau, daß eine frühzeitige Diagnose — wir kennen zurzeit nur jeden fünften bis zehnten HIV-Positiven, 80 bis 90 Prozent der HIV-positiv Infizierten sind unbekannt — eine frühzeitige Therapie und eine frühzeitige Therapie eine längere symptomfreie Erkrankung ermöglicht. Und das möchte ich Ihnen, Herr Kollege Ausserwinkler, noch einmal in Erinnerung rufen.

Zu Kollegen Stocker möchte ich kurz sagen, was Kollege Fischl schon gesagt hat: Im Gesundheitsausschuß mußte ich eine große Enttäuschung erleben. Sie haben die Ärztegesetznovelle ausführlich dargestellt, aber Sie haben nicht dazu gesagt, daß Sie uns 15 Minuten vor der Sitzung eine etwa eineinhalb Zentimeter dicke Papierschwarte mit einer Fülle von Abänderungsanträgen vorgelegt haben, die wir innerhalb weniger Minuten durchhackern sollten. Das war unzumutbar, und auch unsere Forderung nach der Einsetzung eines Unterausschusses wurde abgeschmettert! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist sehr zu verurteilen. Ich hoffe, daß eine solche Vorgangsweise in Gesundheitsausschüssen künftig nicht mehr vorkommt, um eine gute Zusammenarbeit auch in Zukunft zu ermöglichen.

(*Abg. Probst: Wo sind die Zeiten eines Kurii Steyrer?!*)

Nun zu meinen eigentlichen Ausführungen. Das Gesundheitswesen und vor allem die Budgetpolitik im Gesundheitswesen sind, verursacht durch eine ungesunde Lebensweise, chronisch erkrankt. Die Therapieversuche des Gesundheitsministers sind kläglich gescheitert. Die Kreislaufschwäche nimmt zu, und der Finanzkollaps droht bereits.

Im „Kurier“ von gestern steht, daß das österreichische Krankenversicherungssystem aus den Fugen gerät. Es sind keine Lösungsansätze für Reformen im Gesundheitswesen zu erkennen. Herr Kollege Ausserwinkler hofft, daß das Christkind die Lösung bringt, daß ihm das Christkind ein Paket mit sämtlichen Lösungen der Finanzierungsprobleme ins Haus bringt. (*Zwischenruf des Abg. Fischl.*)

Die Kosten explodieren vorwiegend im stationären Bereich. Herr Bundesminister! Das wissen Sie ganz genau. Umso mehr müssen wir kritisieren, daß die Spitalsfinanzierung bis heute in keiner Weise reformiert wurde. Das Prinzip der Verlustabdeckung verleitet zur Verschwendung. Die Herren Primärärzte werden für eine Geldausgabe, für Anschaffung, für Überziehung ihres Budgets insofern belohnt, als sie im darauffolgenden Jahr denselben Betrag wieder zur Verfügung bekommen. Jeder Primararzt ist also angehalten, möglichst alles und noch ein bißchen mehr, als ihm zur Verfügung steht, aufzubrauchen, damit er in seinem Primariat möglichst gut ausgestattet ist — egal ob es jetzt notwendig ist oder nicht.

Herr Kollege Ausserwinkler! Wir haben in Österreich die meisten Akutbetten in ganz Europa. Verglichen mit England: England hat zwei Akutbetten pro 1 000 Einwohner, in Österreich sind es acht, also das Vierfache. In Österreich haben wir die meisten Spitalsaufenthalte in Europa pro Person und Jahr. Und in Österreich ist die Aufenthaltsdauer pro Person am längsten. Diese Umstände haben ihre Ursachen im derzeitigen Finanzierungssystem.

Schon lange ist die Rede vom leistungsbezogenen Krankenhausfinanzierungssystem. Ab 1. Jänner 1995 soll es eingeführt werden. Es sollte — das war in den Vorbereitungen so ausgemacht — ab 1. Jänner 1993, also bereits ein ganzes Jahr lang, die parallele Abrechnung durchgeführt werden. Kollege Leiner hat das schon genau ausgeführt und kritisiert, daß das ein klares Versäumnis ist. Hier sind Sie säumig! Es ist nicht absehbar, daß mit 1. Jänner 1995 endlich das leistungsbezogene Krankenhausfinanzierungssystem eingeführt werden kann.

**Dr. Pumberger**

Ich habe mir auch erlaubt, die Rede von Kollegen Stocker vom vorigen Jahr herauszusuchen. Darin haben Sie angeführt, daß das leistungsbezogene Finanzierungssystem sehr zu begrüßen ist, und Sie haben angeführt — etwa genau vor einem Jahr —, daß der Herr Bundesminister völlig im Plan ist. (*Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Auch heute!*) Da haben Sie aber schon ganz genau gewußt, daß er den Plan nicht einhalten kann.

Der KRAZAF, der meines Wissens seit 1978 existiert, wird auch 1995 aller Voraussicht nach aufgrund dieser Versäumnisse wieder fortgeschrieben werden. Die Fondssorgane legen bis heute keine Abschlußrechnungen vor. Obwohl der KRAZAF seit 1978 existiert, hat der Rechnungshof bisher noch keine einzige Abschlußrechnung vorgelegt bekommen.

Im „profil“ von vorgestern, vom 13. Dezember, steht eine Äußerung des Vizebürgermeisters der Stadt Wien, Hans Mayr, der eine generelle Kritik an der Regierung übt. Er sagt, daß eine Neuordnung der Spitalsfinanzierung verschleppt wurde. — Und das sagt Ihr Parteikollege Vizebürgermeister Mayr!

Es ist zu kritisieren, daß ein Bundeskrankenanstaltenplan genauso fehlt wie ein Bundesgroßgeräteplan. Der Großgeräteplan existiert nicht. — Nicht bundesweit, nur länderweit. (*Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Bundesweit!*) Wenn das stimmt, dann freut es mich, denn dann muß das in den letzten Tagen geschehen sein. Zu den Aktionen betreffend Anschaffung von Gamma-Knives. Der jetzt leider Gottes verletzte Bürgermeister Zilk hat, als das zweite Gamma-Knife für Wien angeschafft werden sollte, nachdem es in Graz schon eines gab, gesagt, das sei für die Tante Jetti in Favoriten. — Mit einer solchen Einstellung kann ich keine Großgerätepolitik betreiben, die österreichweit Millionen und Abermillionen Schilling verschlingt.

Meine Damen und Herren! Laut Kollegen Ausserwinkler wurde im Vorjahr angekündigt, daß es sehr wichtig sei, eine Umschichtung innerhalb des Gesundheitsbudgets vorzunehmen, und zwar — ich glaube, daß ich Ihre Intentionen mit vertrete — eine Umschichtung in der Form, daß man die Krankenhauskosten abbaut, daß man die Kosten für den stationären Bereich abzubauen beginnt, daß man mehr auf den extramuralen Bereich verlagert — auch mit KRAZAF-Geldern, denn auch im KRAZAF wären Gelder für diese Verlagerung in den extramuralen Bereich vorgesehen —, daß man ambulante Strukturen ausbaut und daß man auch die Konkurrenzfähigkeit von Praxen niedergelassener Ärzte mit Krankenhausambulatorien insofern herstellt, daß man auch Erwerbsgesellschaften ermöglicht.

Sie müssen wissen — ich darf einen Zahlenvergleich anführen —, daß ein Tag in einem durchschnittlichen Krankenhaus mit etwa 4 000 S Tageskosten so viel verschlingt, wie eine Behandlung bei einem niedergelassenen Arzt über vier bis fünf Jahre auf Krankenschein ausmacht. Also da kann man tatsächlich einsparen, hier müßte man den Hebel ansetzen, dann könnte man mit demselben Budget eine wesentlich effektivere und wirksamere Gesundheitspolitik betreiben.

Herr Kollege Ausserwinkler! Sie haben auch davon gesprochen, daß die Vorsorgemedizin ausgedeutet werden soll. Sie haben vor einem Jahr gesagt, daß man sehr viel, sehr nett und sehr schön über Vorsorgemedizin reden kann, aber daß man jetzt das Reden von der Ebene des Plauderns auf die Ebene des Handelns verlagern soll. Ich habe aber in der Zwischenzeit — mittlerweile ist ein Jahr vergangen — nicht feststellen können, daß das Plaudern durch das Handeln ersetzt wurde.

Was ist beispielsweise mit der Gesundenuntersuchung als eine eminent wichtige Maßnahme der Vorsorgemedizin? — Die Gesundenuntersuchung wird kaum beworben, sie ist wenig attraktiv, sie wird nur von ganz wenigen Österreichern in Anspruch genommen. Sie müßte in ihrem Programm wesentlich mehr ausgebaut werden, damit sie attraktiver ist, denn so wie sie jetzt ist, kann ich einem Patienten danach nicht einmal mitteilen, ob er blutarm ist oder nicht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es gehört der Mutter-Kind-Paß reformiert, und es gehören neue Leistungen aufgenommen. Es gehört — wie Kollege Leiner schon gesagt hat — der Schularzt, das gesamte Schularztwesen, gerade und vor allem in den Pflichtschulen, reformiert, denn der derzeitige Zustand ist für alle Beteiligten unbefriedigend — sowohl für die Kinder als auch für die Eltern und die Ärzte.

Heute war schon die Rede davon, wie wichtig Vorsorgemedizin ist. Nur: Vorsorgemedizin kostet auch Geld. Heute war schon die Rede von einer Kulturmilliarde. Ich würde vorschlagen, statt einer Kulturmilliarde für den Anteil an Unkultur, der in Österreich produziert wird, lieber für die Präventivmedizin eine Gesundheitsmilliarde zur Verfügung zu stellen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Prävention ist wichtig. In diesem Zusammenhang mochte ich das Thema Rauchen kurz anschnitten: Sie haben schon mehrmals gefordert, Herr Bundesminister, daß eine Zweckbindung der Gelder von zusätzlichen Preiserhöhungen auf Tabakwaren stattfinden müßte. Da konnten Sie sich beim Herrn Finanzminister wieder nicht durchsetzen. Ich würde Sie dabei sehr un-



**Dr. Pumberger**

terstützen. Ich glaube, auch Herr Kollege Leiner wäre dieser Meinung.

Zum Alkoholproblem: 200 000 Alkoholiker gibt es in Österreich. Hier wäre eine vermehrte Aufklärung, eine bessere Behandlung und eine bessere Entwöhnungsmöglichkeit notwendig, was auch Geld kostet.

Die Aidsproblematik wurde schon angeschnitten: 25 Prozent Restrisiko besteht bei Anwendung der Kondome, die Sie so stark bewerben. 25 Prozent! Das heißt, von vier Kondomträgern infiziert sich trotzdem noch einer, und damit ist das Restrisiko sehr groß. Hier würde ich nicht von einem „Restrisiko“ sprechen, wenn es 25 Prozent sind, sondern es ist schon noch ein wesentliches, ein sehr großes Risiko.

Wir müßten also hergehen und außer der Kondomberatung und Kondomempfehlung auch noch andere Möglichkeiten, wie ich heute schon zum wiederholten Male erwähnt habe, in Betracht ziehen, um das Aidsinfektionsrisiko möglichst gering zu halten.

Auch Doping — da Sport auch zu Ihrem Ressort gehört — ist ein großes Problem. Wenn staatlich anerkannte Trainer wie Gunnar Prokop das Dopingproblem verharmlosen — einer von vielen —, indem sie sogar den Gebrauch von Dopingmitteln in einer gewissen Weise zu rechtfertigen versuchen, dann frage ich mich, warum diese Leute und die Vereine, die diese Leute betreuen, noch öffentliche Gelder bekommen. Wie kann man sie noch unterstützen, wenn ganz offiziell Dopingmittel verwendet werden dürfen und sollen — laut Trainer.

Herr Bundesminister! Ich erlaube mir, Ihnen ein kleines Lösungspaket anzubieten, damit wir nicht in einem Jahr wieder vor demselben Problem stehen und wieder eine unbefriedigende Budgetsituation im Gesundheitswesen haben.

Ich würde vorschlagen, die Anzahl der sozialen Krankenversicherungsträger zu reduzieren, teilweise zusammenzulegen. (*Abg. Hilde Seiler: Schon wieder! Keine Ahnung!*) Dadurch sparen wir eine Menge Geld: Direktoren, Vizedirektoren, Vorstandsmitglieder, Funktionäre, eine Menge Verwaltungskosten.

Ich würde vorschlagen, endlich ohne Zeitverzug — ohne weiteren Zeitverzug! — das leistungsorientierte Honorierungssystem in den Krankenhäusern, aber auch bei den niedergelassenen Ärzten voranzutreiben.

Ich würde vorschlagen, eine österreichische Koordinationsstelle für Krankenanstalten und Großgeräte einzurichten.

Ich würde vorschlagen, eine Kostentransparenz in den Krankenanstalten zu ermöglichen.

Ich schlage auch vor, den Selbstbehalt stärker zu verankern, und zwar insofern, daß man — das könnte ich mir vorstellen — bei allen Krankenversicherungen einen Selbstbehalt von etwa 10 Prozent einführt (*Beifall bei der FPÖ*) bei gleichzeitiger Senkung des Beitrages um 10 Prozent. Da lacht Herr Stocker, er ist ein Versicherungsvertreter — vorsichtig ausgedrückt.

Wenn wir den Patienten zu einer kostenbewußten Inanspruchnahme der Gesundheitsleistungen erziehen wollen, dann müssen wir für ihn einen Anreiz schaffen, einen Anreiz insofern, als er einerseits weniger Prämien zu zahlen hat, aber dann, wenn er gesundheitliche Einrichtungen beansprucht, über einen Selbstbehalt in der Höhe von 10 Prozent, und das ist nicht zu viel, einen Beitrag zu leisten hat.

Heute leisten die Bauern, die Gewerbetreibenden (*Abg. Seidinger: Die Bauern! Die Pensionisten! Freilich!*), die Beamten, die Abgeordneten, wenn sie krank werden sollten, was ich nicht hoffe, 20 Prozent. (*Abg. Kollmann: Das duale Finanzierungssystem!*) Keiner von denen ist medizinisch unterversorgt!

Ich würde auch vorschlagen, daß endlich die Erwerbsgesellschaften ermöglicht werden, daß die Verhandlungen auf dieser Ebene vorangetrieben werden. Ich würde eine Aufwertung der niedergelassenen praktischen Ärzte vorschlagen. Das ist mittlerweile, wenn Sie sich, Herr Bundesminister, alle diese Vorschläge zu Herzen nehmen, ein Weihnachtspaket, das ich Ihnen hier symbolisch überreichen möchte. Sie dürfen es gleich öffnen, damit nicht noch zusätzlich Zeit verlorengeht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Im übrigen lehnen wir aufgrund der derzeitigen Situation das Budget ab. (*Beifall bei der FPÖ.*)  
18.31

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Grabner. Ich erteile es ihm.

18.31

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Vorausschickend sei bemerkt, daß für den Sport auch heuer wieder einigermaßen gute Budgetposten vorgesehen sind, und dies ist meiner Meinung nach absolut notwendig, zu wichtig wurde nämlich der Sport in den letzten Jahren für die Gesellschaft, als daß sie diesen auch nur ansatzweise vernachlässigen könnte. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Als fixer Bestandteil unserer Kultur bietet er zahllose Möglichkeiten für die menschliche

## Grabner

Selbstentfaltung und ist gleichzeitig von größter Bedeutung für die Aufrechterhaltung und Förderung der Gesundheit.

Konkret hat sich das Sportbudget gegenüber 1993 folgendermaßen entwickelt: Insgesamt ergibt sich eine Budgetsteigerungsrate von 1993 auf 1994 von 3,8 Prozent. Die Mittel für die Bundes-sporteinrichtungen steigen von rund 263 Millionen auf 278 Millionen, also um zirka 5,7 Prozent. Dies entspricht auch der Entwicklung dieses Bereiches in den letzten Jahren.

Natürlich gibt es im kommenden Jahr auch wieder eine Reihe von Großveranstaltungen in unserem Land. Sie dienen dazu, den österreichischen Spitzensportlern einen gewissen Heimvorteil zu verschaffen, haben aber auch Auswirkungen auf den Breitensport.

Nichtsdestotrotz müssen auch diese finanziert werden. Konkret werden 1994 folgende Veranstaltungen in Österreich durchgeführt: Faustball-Junioren-Europameisterschaft, Fecht-Europameisterschaft, Gewichtheber-Donaupokal, Golf-Junioren-Europameisterschaft, Radsport-BMX-Europameisterschaft, Kunstbahn-Rodel-Juniorweltmeisterschaft, Rollsport-Jugendeuropameisterschaft und natürlich auch die nordische Junioren-Skiweltmeisterschaft, die alleine mit 500 000 S subventioniert wird.

Noch etwas: Es findet natürlich auch die Winterolympiade in Lillehammer statt, und wir erwarten uns wieder von unseren Spitzensportlern einige Medaillen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Erwähnenswert ist ebenfalls mit Blickrichtung 1995, daß in diesem Jahr unter anderem die Europameisterschaft im Schwimmen sowie die Weltmeisterschaft in der rhythmischen Sportgymnastik in unserem Land durchgeführt werden.

Wo liegen aber nun die Schwerpunkte der Sportförderung 1994? Sicherlich liegen diese bei der Spitzensportförderung, die über den Spitzensportausschuß vergeben wird, und diese Mittel wurden von 7 Millionen Schilling auf 8 Millionen Schilling erhöht. Weiters wurde die Position „Sportkoordinatoren“ von 1,5 Millionen auf 2 Millionen erhöht. Im Investitionsbereich werden die Schwerpunkte beim nordischen Zentrum Villach/Mölttschach mit 7,4 Millionen, beim Stadion St. Pölten mit 7 Millionen und bei der Eishalle Klagenfurt mit 5 Millionen liegen, wobei wir gleich beim nächsten wichtigen Thema wären: der Trainerfrage.

Hiebei ist festzustellen, daß sich das Verhältnis zwischen hauptamtlichen und ehrenamtlichen Trainern im vergangenen Jahr zwar verbessert hat, im internationalen Schnitt aber noch immer nicht als zufriedenstellend zu bezeichnen ist.

Es könnten aber durch die Erhöhung der Förderungsmaßnahmen in diesem Bereich neue Impulse gesetzt werden. Darüber hinaus werden punktuell spezielle Unterstützungen gegeben, die sich wie etwa beim Rudern und der Leichtathletik auch in Plazierungen niederschlagen.

Meine Damen und Herren! Nun zu einem weiteren wichtigen Budgetposten im Rahmen des Sportbudgets. Ich meine die verschiedenen Leistungszentren, etwa das Skigymnasium Stams, die Skihandelsschule Schladming, das nordische Ausbildungszentrum Eisenerz und das Sportleistungsmodell Südstadt, um nur einige zu nennen. Diese haben sich auch 1993 bestens bewährt, und Schüler beziehungsweise Absolventen haben in internationalen Wettkämpfen hervorragende Plazierungen erreicht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ein weiterer wichtiger Punkt für 1994 wird, wie jedes Jahr, das umfassende Engagement für die Dopingbekämpfung sein. Derzeit ist jedenfalls eine neue Organisation für die Abwicklung der Dopingkontrollen in Diskussion und soll Anfang 1994 mit der Arbeit beginnen. Die Bundesländer haben sich bereit erklärt, auch einer Erhöhung ihres Anteils an der Bezahlung der Kosten von Dopingkontrollen zuzustimmen, und vermutlich werden 1994 statt bisher 1 Million insgesamt rund 2,5 Millionen für Dopingkontrollen und -verwaltung zur Verfügung stellen.

Neben der Unterstützung des Spitzensportes ist natürlich nicht zuletzt, womit ich beim nächsten Punkt meiner Ausführungen bin, die Förderung des Breitensportes zu beachten. Knapp zwei Drittel der Österreicherinnen und Österreicher betreiben regelmäßig aktiv Sport, und die Tendenz ist immer noch steigend. Teilweise sind diese Breitensportler, wie ich sie nenne, in drei Dachverbänden und in 51 Fachverbänden organisiert.

Bezüglich der Sport-Toto-Entwicklung ist zu sagen, der Grundbetrag war 1987 laut Glücksspielgesetz mit 311 Millionen Schilling fixiert und beträgt für 1994 400 Millionen.

Ein ganz wichtiger Budgetposten für 1994 ist wieder der für den Versehrten-sport. Für das kommende Jahr sind wieder 5 Millionen Schilling für den österreichischen Behindertensport vorgesehen, was eine, wie ich glaube, ganz ordentliche Summe ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Fünf Europameistertitel und drei Weltmeistertitel wurden durch die Versehrten-sportler 1993 erreicht.

Als nächsten Punkt möchte ich schließlich die Entwicklung der „Sporthilfe“ ansprechen, wo mit Mag. Andreas Schwab ein neuer Generalsekretär installiert wurde, der sich sehr stark um den Ser-

**Grabner**

vicecharakter der „Sporthilfe“ bemühen wird. *(Beifall des Abg. Haigermoser.)*

Die „Sporthilfe“ soll rasch agieren können, und daher werden die Strukturen, mit der diese Institution 1994 ausgestattet wird, diesem Bemühen entsprechen. Jedenfalls, meine Damen und Herren, hat die österreichische „Sporthilfe“ eine finanzielle Basis, die diese Veränderungen ohne finanzielle Erschütterung bewältigbar erscheinen läßt.

In Zukunft sollen aber weitere Geldquellen erschlossen werden, die dem Spitzensport etwa im Aus- beziehungsweise Weiterbildungsbereich sowie im Sozial- und Gesundheitsbereich neue Serviceleistungen eröffnen.

Ich möchte hier vor allem Herrn Präsidenten Wallner herzlich danke schön sagen, der auch das Olympische Comité sehr, sehr gut führt.

Und ich möchte Ihnen, Herr Bundesminister, herzlich danke schön sagen im Namen der Sportlerinnen und Sportler und der vielen Funktionäre in Österreich, daß Sie die Turnsaalmieten nicht eingesetzt haben und die Sportplatzmieten ebenfalls dort geblieben sind, wo wir es erwartet haben.

Ich möchte Ihnen aber auch danke schön sagen — und ich glaube, manche Damen und Herren in diesem Haus nehmen diese Situation nicht ernst —, daß Sie sich dem Verein „Sport statt Drogen“ vorgestellt haben. Herzlichsten Dank. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Schweitzer: Hat er geklaut!)* Kollege Schweitzer! Ein bißchen mehr mit den Sportlerinnen und Sportlern sprechen, und dann würde Ihre Fraktion nicht so gegen Zeltfeste sein, die garantieren, daß draußen die Funktionäre, die ehrenamtlichen Funktionäre, ihre Arbeit für die Vereine leisten können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Ich glaube, angesichts all dieser Zahlen und Fakten darf man wohl auch für 1994 wieder mit tollen Erfolgen unserer Spitzensportler rechnen. 1993 wurden jedenfalls von österreichischen Sportlern insgesamt 67 erste bis dritte Plätze bei diversen Weltmeisterschaften erreicht. 29 Österreicherinnen und Österreicher wurden Europameister. Weltcup Sieger gab es sechs. Für ein kleines Land wie Österreich sprechen diese Zahlen wohl für sich!

Meine Damen und Herren! Das Internationale Olympische Comité hat auf Vorschlag der UNO 1994 als das Jahr des olympischen Sportes und der Ideale vorgesehen. Vielleicht können wir in diesem Jahr auch eine Aktion setzen.

Herzlichsten Dank allen Funktionären und Sportlern in Österreich, herzlichsten Dank den

Angestellten und auch Ihnen, Herr Bundesminister. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.42*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Schweitzer zu Wort. Ich erteile es ihm.

18.42

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Ich bedanke mich beim Kollegen Grabner für die Lobeshymne auf den österreichischen Sport *(Abg. Grabner: Und vor allem für die Funktionäre, die sich ehrenamtlich einsetzen!)* und die Funktionäre, die sich ehrenamtlich einsetzen, jawohl, das unterstreiche ich 100prozentig, keine Frage. *(Zwischenruf des Abg. Grabner.)*

Noldi, nachdem du bereits alles so umfassend behandelt hast, werde ich mich auf ein paar Punkte in meinen Anmerkungen zum österreichischen Sport beschränken, vor allem werde ich mich mit einigen Antworten beschäftigen, die ich vom Herrn Minister betreffend die Kosten, die durch das vorzeitige Auflösen der Dienstverhältnisse der Generalsekretäre der „Sporthilfe“ Seisenbacher und Kollment aus Abfertigungs- und Urlaubsansprüchen entstanden sind, bekommen habe.

Noldi, die Steigerung bei der Förderung des Spitzensports von 7 auf 8 Millionen wird nicht ausreichen, um diese Kosten zu ersetzen. Der Herr Bundesminister hat mir, nachdem er mir eine mündliche Antwort im Budgetausschuß verweigert hat, dann schriftlich doch geantwortet. In dieser Antwort finde ich allein für den Kurzzeitgeneralsekretär Kollment, der seine „Erfindung“ war — er war nicht einmal ein Jahr für die „Sporthilfe“ tätig — Abfertigungskosten in der Höhe von 466 500 S. *(Abg. Haigermoser: Ein Jahr nur?)* Nicht einmal ein Jahr. Dazu kommt eine Urlaubsabfindung von 197 436 S, was einer Gesamtsumme von 663 936 S entspricht, Herr Minister! Wie Sie diese Ausgaben rechtfertigen, das würde ich schon noch gerne von Ihnen heute hören. *(Abg. Haigermoser: Ist ja nur Steuergeld!)*

Hinzu kommt die Abfertigung für Seisenbacher in der Höhe von 611 361 S plus Urlaubsabfindung in der Höhe von 17 949 S. Das sind weitere 629 310 S, somit etwa 1,3 Millionen Schilling, die uns die beiden „Sporthilfe“-Generalsekretäre gekostet haben, weil Ausserwinkler mit Seisenbacher und dann auch mit Kollment nicht sonderlich zufrieden war.

Nach Auskunft aus Expertenkreisen sind das aber nicht die Gesamtkosten. Die Gesamtkosten für die beiden Herrschaften werden über 2 Millionen Schilling liegen, da es noch vertragliche Nebenabmachungen gibt, die es nun zu erfüllen

**Mag. Schweitzer**

gilt. Herr Minister! Ich hätte auch darüber gerne Auskunft gehabt, wie diese vertraglichen Nebenabmachungen aussehen und was das dem österreichischen Sport insgesamt noch an finanziellen Aufwendungen kosten wird.

Eines muß ich Ihnen in der Frage „Sporthilfe“ attestieren: Hier waren Sie — im Gegensatz zum österreichischen Sport — nicht erfolgreich.

Keine zählbaren Erfolge haben Sie auch erreicht, was die Neuordnung der Situation bei den Bundessportheimen betrifft. Sie haben sich im letzten Sommer 1992 medial sehr wichtig gemacht und angekündigt, Sie werden die Dinge ins Lot bringen, Sie werden für eine kostendeckende Gebarung der Bundessportheime sorgen. Sie haben auch ein Modell entwickelt, das nun in der Form zum Tragen kommt, daß die Defizite von 1993 wahrscheinlich noch höher liegen werden als die von 1992. — Auch das entnehme ich einer schriftlichen Beantwortung, die Sie mir anlässlich des Budgetausschusses zukommen haben lassen.

Herr Minister! Zwei Beispiele dafür, daß Sie, was den österreichischen Sport betrifft, nicht sehr glücklich agiert haben, zwei Beispiele, die zeigen, daß der österreichische Sport bei Ihnen nicht in den besten Händen ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Eine Trennung des Sports oder eine Aufteilung des Sports auf zwei Ministerien ist meines Erachtens eine sehr unglückliche Trennung. Ich weiß schon, daß Herr Bundesminister Scholten als Unterrichtsminister für den Schulsport nichts übrig hat. Aber ich bin überzeugt davon, daß Scholten nicht ewig Unterrichtsminister sein wird, und ich wünsche mir für die Freiheitliche Partei, daß der Sport in einer Hand konzentriert wird und beim Unterrichtsministerium angesiedelt wird. Meines Erachtens kann nur so sinnvoll zwischen Schulsport und allgemeinem Sport vermittelt und agiert werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich meine, meine Damen und Herren, daß der Schulsport das Fundament für den Sport in Österreich schlechthin ist, daß es gilt, den Schulsport entsprechend zu stärken. Der Herr Bundesminister Ausserwinkler hat ja inzwischen erkannt, daß es hier eine Aktion gibt, die Aktion „Pro Schulsport“, die österreichweit bereits einiges geleistet hat, und hat sich auch schon das Motto „Sport statt Drogen“ von dieser Aktion ausgeborgt und heute publikumswirksam veröffentlicht. Wir haben nichts dagegen, Herr Minister, wenn Sie sich dieser Aktion bedienen, nur erwarte ich mir dann auch eine entsprechende ministerielle Unterstützung.

Herr Bundesminister! Vielleicht könnten wir im Zuge dieser Aktion „Pro Schulsport“ einmal kooperativ tätig werden. Ich hoffe es, ich wünsche

es mir für den österreichischen Sport. Ich hoffe, Sie werden in nächster Zeit glücklicher agieren, als Sie es bis dato getan haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.49

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schuster. Ich erteile es ihm.

18.49

Abgeordneter Schuster (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Bundesvoranschlag 1994, Kapitel 17: Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz, ist, Herr Bundesminister, die letzte Budgetvorlage des Gesundheitsministers in dieser Legislaturperiode. Es ist daher auch angebracht, daß wir im Arbeitsübereinkommen, welches zwischen der Sozialdemokratischen Partei und der Volkspartei geschlossen wurde, blättern, um festzustellen, was wurde verwicklicht beziehungsweise was ist noch offen.

Ich möchte aus dem Arbeitsübereinkommen kurz zitieren, wo es heißt: „Eine erfolgreiche Gesundheitspolitik muß Maßnahmen setzen, die das Auftreten von Unfällen und Krankheiten verhindern helfen und — wo dies nicht gelingt — Krankheiten früh erkennen lassen.“

Herr Bundesminister! Wie sieht hier die Wirklichkeit aus? Ich möchte mich einem speziellen Thema zuwenden, weil ich meine, daß dieses Kapitel nicht erst bei den Erwachsenen oder älteren Personen beginnt, sondern daß wir bei den Kindern bereits beginnen müssen. Hier geht es nämlich um die Schulen, die Schulmöbel und die Verpflegung.

Herr Bundesminister! Es gibt genaue Untersuchungen darüber, welche Schulen passende Schulmöbel haben und welche Schulen nicht, und nicht nur Schulärzte oder Pädagogen beschäftigen sich mit diesem Thema, sondern auch Elternvereine. Bei den Elternvereinsversammlungen kann man immer wieder hören, daß über alte, unpassende Schulmöbel diskutiert und geklagt wird. Ich weiß schon, Herr Bundesminister, daß Sie nicht überall Kompetenz haben, aber eines muß uns klar sein: Wenn es um die Gesundheit der Kinder, der Schüler geht, kann und darf, ja, ich meine, muß ein Bundesminister für Gesundheit auch dazu Stellung nehmen.

In der oberösterreichischen Landeshauptstadt Linz hat eine sehr interessante Tagung stattgefunden, nämlich die „Interpädagogica“, die größte Bildungsmesse Österreichs, die das Thema „Jugend und Gesundheit“ behandelt hat. Hier wurde festgehalten, daß schon 15 Prozent aller Taferlklassler und bereits 27 Prozent aller Maturanten Probleme mit Wirbelsäulenerkrankungen et cetera haben. Und wenn es in Meldungen heißt, 80 Prozent aller schulpflichtigen Kinder haben

**Schuster**

körperliche Probleme, dann meine ich, daß es notwendig ist, daß wir uns dieser Thematik stellen und versuchen, Lösungen anzubieten.

Hier meine erste Forderung, Herr Bundesminister: Ich meine, Lehrer, Ernährungsexperten und Ärzte müssen gemeinsam mit Schülern und Eltern Unterrichtsprojekte durchführen, um Gesundheitsfragen zu erörtern, denn diese Thematik darf nicht einseitig betrachtet werden, sondern hier haben alle, die mit Erziehung in der Schule zu tun haben, tätig zu werden.

Meine zweite Forderung, Herr Bundesminister: Ich weiß schon — ich habe davon gesprochen —, daß Sie nicht überall die Kompetenz haben, aber ich finde es nicht richtig, wenn wir sehr hohe Mittel in den Schulbau, in den Ausbau von Turnsälen investieren, parallel dazu aber wissen, daß in vielen alten Schulen die Schulmöbel nicht passen und nicht den ergonomischen Anforderungen entsprechen.

Wir haben in Österreich gerade in der Schulpolitik immer wieder Wettbewerbe, und daher könnte ich mir vorstellen, daß Sie als Bundesminister für Gesundheit einen Wettbewerb unterstützen könnten, der da lautet: „Welche Schule in welcher Gemeinde ist die gesündeste Schule?“

Da von meinem Freund Dr. Leiner bereits die leistungsorientierte Honorierung der Spitäler erwähnt wurde, darf ich doch auch darauf verweisen, daß hier nicht alle Spitäler unter einem genannt werden dürfen. Es gibt große Unterschiede bei den Verrechnungen.

Konkret meine ich, daß nicht das Spital an erster Stelle bei der Versorgung stehen soll, sondern der Hausarzt, der Familienarzt muß die erste Anlaufstelle bei Krankheit und in Gesundheitsfragen sein. (*Beifall bei der ÖVP.*) An zweiter Stelle soll erst der Facharzt kommen, und der wiederum soll dann entscheiden: Jawohl, dieser Patient soll ins Spital kommen!, denn Spitäler dürfen nicht zu einem medizinischen Supermarkt verkommen.

Den Gemeinden, Herr Bundesminister, erwachsen hohe Kosten durch die Krankenanstaltsbeiträge. Wir wissen, daß die kleinste Einrichtung, die kommunale Einrichtung viele Aufgaben zu übernehmen hat, es ist aber unerträglich, daß die exorbitant starken Steigerungen bei den Spitalskosten dazu geführt haben, daß sich die Krankenanstaltsbeiträge der Gemeinden in den letzten vier Jahren verdoppelt haben. Hier pflichte ich all jenen bei, die verlangen: Die leistungsbezogene Verrechnung im Krankenhaus muß dringend kommen.

Einige meiner Vorredner haben auch bereits darauf Bezug genommen, daß das Ansteigen der Kosten der Heilmittel nicht in dieser Art und in

diesem Tempo weitergehen darf. Ich habe mir, Herr Bundesminister, im heurigen Sommer erlaubt, an Sie eine schriftliche Anfrage zu stellen, in der ich auf diese Thematik hingewiesen habe. Sie haben darauf geantwortet, daß Sie nicht überall die Kompetenz haben, aber in weiten Teilen diese Meinung und diese Sorge teilen.

Die Antwort auf eine etwa gleichlautende Anfrage, die ich an den Sozialminister gerichtet habe, war hier schlüssiger. Der Sozialminister hat mir geantwortet, daß in den letzten fünf Jahren die Kosten im Heilmittelbereich um 50,6 Prozent gestiegen sind. Das macht einen Betrag von 4 Milliarden Schilling aus. Bei der Zahl der Verordnungen ist in diesem Zeitraum eine Zunahme von 14 Millionen festzustellen.

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn wir wissen, daß die Bevölkerungszahl in vier Jahren in etwa um wenige Tausende steigt, die Zahl der Verordnungen bei den Heilmitteln jedoch um 14 Millionen zunimmt, dann ist das ein Alarmzeichen. Wer trägt hier die Schuld? Wer trägt hier die Verantwortung? Es gibt viele, die in diesem Bereich einen Beruf ausüben und natürlich daran verdienen und davon leben. Ich nenne nur einen, das ist der Pharmareferent. Manchmal, wenn man in einem Wartezimmer wartet, bis man drankommt, kommt ein junger Mann oder eine junge Frau mit einem Köfferchen herein und eilt zum Arzt. Der Patient weiß nicht, was in diesem Köfferchen drinnen ist.

Um es gleich vorwegzunehmen: Weder ist ein Pharmareferent ein Medikamentenverkäufer, noch ist er ein lästiger Vertreter, der im Dienste seines Unternehmens dem Arzt mit Gewalt Medikamente aufschwätzen möchte. (*Beifall der Abg. Edith Haller.*) Er ist bestimmt ein Hochqualifizierter in seinem Beruf, und er ist auch in den meisten Fällen von der Wirkung dieser Medikamente informiert.

Aber wie sehen es andere europäische Staaten angesichts der exorbitanten Steigerungen der Kosten bei den Heilmitteln? Ich möchte hier zwei Beispiele bringen.

In der Schweiz gibt es eine Diskussion um die Medikamentenpreise, und diese Diskussion wurde um eine Facette reicher, denn die Krankenkassen erwägen die direkte Belieferung ihrer Patienten mit Arzneimitteln. Was verspricht man sich davon? Hohes Haus, man verspricht sich davon eine Einsparung von 25 bis 30 Prozent.

Wie soll es in diesem konkreten Heilmittelbereich in Frankreich weitergehen? Die französische Regierung will mit einem rigorosen Sparprogramm bis Ende des nächsten Jahres umgerechnet 70 Milliarden Schilling sparen. Beispielsweise soll eine umfangreiche Negativliste für Arznei-

**Schuster**

mittel erstellt werden. — Also man macht sich auch in anderen Ländern wirklich Gedanken, wie man diese Kosten eindämmen kann.

Da ich zu Beginn aus dem Arbeitsübereinkommen zitiert habe, Herr Bundesminister, möchte ich auch mit einem Zitat aus diesem Arbeitsübereinkommen schließen. Und zwar heißt es beim Kapitel „Gesundheit“ im ersten Absatz:

„Oberstes Ziel der Gesundheitspolitik ist die Schaffung jener gesellschaftlichen Grundvoraussetzung, die es jedem Menschen möglich macht, körperliches, psychisches und soziales Wohlbefinden zu erreichen.“

Mein Ersuchen an Sie, Herr Bundesminister: Nützen Sie das nächste Jahr 1994, damit dieses Wohlbefinden erreicht werden kann. Sie werden bei der Österreichischen Volkspartei Unterstützung finden.

Wir werden dem Kapitel Gesundheit unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.) 19.01*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Haller das Wort. — Bitte.

19.01

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin für den Bereich des Konsumentenschutzes in unserer Partei zuständig, und ich möchte die heutige Debatte zum Anlaß nehmen, ein Thema zu behandeln, mit dem ich mich schon seit längerer Zeit beschäftige und zu dem ich schon mehrere Anfragen an die zuständigen Minister gerichtet habe.

Es betrifft Fieberthermometer beziehungsweise die Gesundheitsgefährdung, die von den herkömmlichen Quecksilberfieberthermometern ausgeht. Über 450 000 Stück Quecksilberfieberthermometer kommen in Österreich jährlich auf den Markt, und Jahr für Jahr gehen Tausende davon zu Bruch. Allein im Bereich der Krankenanstalten sind dies über 25 000, die im Abfall landen, und es ist uns ja bewußt, daß der Abfall aus diesen Thermometern als Sondermüll zu behandeln wäre.

Die große Unbekannte in dem Bereich sind jedoch die österreichischen Haushalte. Aufgrund seiner physikalischen Eigenschaften stellt das Quecksilber ein enormes Gesundheitsrisiko dar. Das Quecksilber verschwindet bei Bruch des Fieberthermometers in den Fugen und Ritzen der Fußböden und kann eben in den seltensten Fällen entsprechend entsorgt werden.

Im Umweltministerium sind derzeit Vorarbeiten zu einer Quecksilberverordnung im Gange, deren wichtigster Punkt der Ersatz von Quecksil-

berfieberthermometern durch quecksilberfreie Geräte darstellt, bestätigt mir die Frau Bundesministerin in einer Anfragebeantwortung.

Auch Herr Bundesminister Ausserwinkler hat in einer Anfragebeantwortung vom 15. 9. folgendes kundgetan: Auf Rückfragen des Herrn Bundesministers bei der Vergiftungsinformationszentrale hat er erfahren, daß die Anrufe wegen verschluckter Quecksilberkügelchen nach Bruch von Fieberthermometern sehr häufig seien. Er bestätigt auch, daß das metallische Quecksilber sogar in Form von Dämpfen über die Lunge aufgenommen werden kann und daß auch hier eine gewisse Gefahr einer Vergiftung, vor allem in schlecht gelüfteten Räumen, besteht.

Als erste Maßnahme beabsichtigt der Herr Bundesminister laut seiner Anfragebeantwortung, in Zukunft obligatorische Hinweise über eine korrekte Entsorgung in die Gebrauchsanweisung aufnehmen zu lassen. Aber er hat auch folgendes gesagt: Auch er würde aus gesundheitspolitischen Gründen den Umstieg auf digitale Fieberthermometer forcieren. Man ist sich also der gesundheitlichen Gefährdung durch Quecksilberthermometer voll bewußt und möchte anscheinend wirklich gerne auf Alternativen zurückgreifen.

Es gibt auch Alternativen, und anscheinend will sie auch wirklich jeder haben. Aber warum werden dann nach wie vor fünfmal so viele gesundheitsschädliche Thermometer verkauft als die ungefährlichen medizinischen Elektrothermometer, auch digitale Thermometer genannt? Die Erklärung ist sehr einfach: Während nämlich die herkömmlichen Quecksilberthermometer um 65 bis 80 S zu haben sind, bezahlt man für ein digitales Thermometer mindestens 250 S, also dreimal soviel.

Und das liegt nicht an der Verdienstspanne der Händler oder der Erzeuger, sondern nachweisbar an der Eichgebühr, die in den Verantwortungsbereich von Herrn Bundesminister Schüssel fällt. Laut der Eichgebührenverordnung vom 5. 2. 1993 betragen nämlich die Eichgebühren pro Stück Quecksilberthermometer 7 S, für die digitalen Thermometer sind jedoch 54 S in Rechnung zu stellen. Das ist eben achtmal soviel, und das wird damit erklärt, daß der Zeitaufwand für die Eichung dementsprechend größer ist, weil das Verfahren komplizierter ist.

Ich habe mir nun die Frage gestellt, warum es aber in Deutschland möglich ist, für die Eichung dieser digitalen Fieberthermometer nur 1,15 Mark, also 8 S, zu verlangen und dadurch natürlich auch einen für den Konsumenten erschwinglichen Verkaufspreis für digitale Fieberthermometer zu erzielen. Der Grund dafür liegt in der deutschen Eichkostenverordnung! Diese

**Edith Haller**

deutsche Eichkostenverordnung enthält im Gegensatz zur österreichischen eine Ermäßigung für große Stückzahlen, einen sogenannten Mengenrabatt. So kostet zum Beispiel die Eichung für diese medizinisch-elektrischen Thermometer pro Einzelstück in Deutschland ebenfalls 4,85 Mark, das sind umgerechnet zirka 35 S, wohl nicht ganz so viel wie bei uns. Bereits ab 90 Stück reduziert sich dort aber der Preis auf umgerechnet zirka 14 S, bei 3 000 Stück kommen jedoch nur mehr 1,15 Mark, also 8 S, zur Verrechnung.

Das hat mich und meine Kollegen in der Partei bewogen, heute folgenden Entschließungsantrag zu stellen:

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Der Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz wird in Zusammenarbeit mit dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten aufgefordert, durch geeignete Maßnahmen sicherzustellen, daß dem Konsumenten der Umstieg vom quecksilberhaltigen auf das gesundheitlich unbedenklichere und umweltfreundlichere digitale Fieberthermometer (medizinisches Elektrothermometer) im Sinne einer verantwortungsvollen Gesundheitspolitik durch entsprechende wirtschaftspolitische Maßnahmen erleichtert werde.“*

Ich glaube, daß es höchst an der Zeit ist, auch in Österreich die richtigen Signale in diesem Bereich zu setzen (*Beifall bei der FPÖ*), und nachdem es ja doch eine weitgehende Übereinstimmung zu geben scheint, bitte ich um Ihre Zustimmung. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*) 19.08

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Buder zu Wort. Ich erteile es ihr.

19.08

Abgeordnete Hannelore Buder (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich nur mit einem Teil des Kapitels 17 des Bundesvoranschlages beschäftigen, und zwar mit der Gesundheitsvorsorge.

Hier sind für 1994 Mittel von 5 690 392 000 S vorgesehen, das sind um 325 058 000 S mehr als im Vorjahr.

Ich finde, daß wir mit unserer Gesundheit, mit dem wertvollsten Gut, das wir besitzen, viel sorgsamer umgehen müßten, und darum, meine ich, müßten wir der Gesundheitsvorsorge höchste Beachtung schenken. Es soll erst gar nicht so weit kommen, daß wir uns Krankheiten zuziehen, die leicht bei Beachtung einiger Vorkehrungsmaßnahmen vermieden hätten werden können.

Im Bundesvoranschlag für das Jahr 1994 wird für den Bereich der prophylaktischen Maßnahmen ein Gesamtbetrag von 33 675 000 S veranschlagt.

Zu diesen Maßnahmen zählen der Ankauf von monovalenten Tetanusvakzinen, Diphtherie-Tetanus- und Diphtherie-Tetanus-Keuchhusten-Vakzinen für die Weiterführung der Impfungen bei Kindern und Jugendlichen.

Von diesem Betrag wird auch Röteln-Impfstoff für die Weiterführung der Impfungen bei Mädchen im Vorpubertätsalter und für die Impfung von Frauen, die ein Kind gebären, gekauft.

1994 soll auch erstmals ein kombinierter Masern-Mumps-Röteln-Impfstoff zum Einsatz gelangen. Der Preis für diesen Impfstoff, meine Damen und Herren, ist wesentlich höher als der bisher verwendete Masern-Mumps-Impfstoff ohne Röteln-Komponente. Doch denken wir an die Folgen für das ungeborene Kind, falls eine schwangere Frau an Röteln erkrankt. Im Hinblick darauf sollten uns die Ausgaben für einen Röteln-Impfstoff wirklich nicht zu hoch sein. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Damit wäre ich auch gleich beim nächsten Punkt, den ich bei der Gesundheitsvorsorge ansprechen möchte und den ich als sehr wesentlich erachte: den Mutter-Kind-Paß. Im Bundesvoranschlag für das Jahr 1994 sind für den Mutter-Kind-Paß 516,55 Millionen Schilling vorgesehen. Gegenüber dem Vorjahr ist das eine Erhöhung um 15,55 Millionen Schilling. Und dieses Geld ist auf jeden Fall gut angelegt, denn was gibt es wichtigeres, als ein gesundes Kind auf die Welt zu bringen. Dank dem Mutter-Kind-Paß konnte jetzt die Sterblichkeitsrate bei Säuglingen erheblich gesenkt werden.

Und ich möchte noch einmal ganz kurz auf das Thema Impfungen zurückkommen. Vorsorgeimpfungen stellen einen wirksamen Schutz gegen gefährliche Krankheiten dar. Daran sollte auch gedacht werden, wenn man verreist, und das ist gerade in unserer mobilen Welt von großer Wichtigkeit. Es sollte bedacht werden, daß Reiseimpfungen, wie zum Beispiel Impfungen gegen Gelbfieber, Malaria, Typhus oder Cholera, uns vor diesen schlimmen Krankheiten schützen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber nicht nur in der Freizeit sollten wir auf unsere Gesundheit achten, es ist auch notwendig, den Arbeitsplatz gesund zu gestalten. Unser Herr Bundesminister wies bei der Dritten Österreichischen ArbeitnehmerInnentagung auf die Bedeutung gesunder Arbeitsplätze hin. Doch viele Betriebe halten sich leider nach wie vor nicht an die vorgeschriebenen Arbeitnehmerschutzbestimmungen.

## Hannelore Buder

Die Gesundheit am Arbeitsplatz muß den Standard der Europäischen Union erreichen. Gesunde Arbeitsplätze und eine ausreichende medizinische Betreuung am Arbeitsplatz – auch in kleinen Betrieben – sollen zur Selbstverständlichkeit werden.

Ich trete auch für die Minimierung der Arbeitsrisiken wie Staub, Lärm, Chemikalien oder Streß ein, und auch das Unfallrisiko am Arbeitsplatz sollte so gering wie möglich gehalten werden. Ebenso trete ich für die Förderung von gesunden Lebensweisen am Arbeitsplatz ein, so zum Beispiel für das Nichtrauchen. Daß unser Gesundheitsminister auf jeder Zigarettenpackung vor dem Rauchen warnt, daß es eine Gesundheitsgefährdung darstellt, kann ich daher als Nichtraucherin nur begrüßen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun möchte ich noch auf einen Punkt hinweisen, bei dem jeder einzelne von uns aktive Gesundheitsvorsorge betreiben kann, nämlich auf die gesunde Ernährung. Falsche Ernährung führt sehr häufig zu Übergewicht und dieses wiederum zu Stoffwechsel- und zu Herz-Kreislauf-Erkrankungen. (*Abg. Schmidmeier: Oje, oje!*) Und die Tatsache, daß im Jahr 1992 in Österreich beinahe 44 000 Menschen an Herz-Kreislauf-Erkrankungen gestorben sind, sollte uns doch zu denken geben.

Leider ist in unserer Wohlstandsgesellschaft Übergewicht keine Seltenheit mehr, weil wir uns oft ungesund und falsch ernähren. Für unseren Körper ist es notwendig, den Bedarf an Vitaminen, Ballaststoffen und Mineralstoffen zu decken, welche vor allem in Gemüse, Getreide, Obst und Milchprodukten enthalten sind. Bei Fleisch sollten wir den mageren Fleischsorten den Vorzug geben, und Fette sollten wir vor allem in Form von Pflanzenfetten mit mehrfach ungesättigten Fettsäuren, wie Sesam-, Maiskeim- oder Olivenöl, zu uns nehmen.

Jeder Erwachsene hat bei uns in Österreich die Möglichkeit, sich einmal im Jahr einer kostenlosen Gesundenuntersuchung zu unterziehen, wo ihm seine Gesundheit bestätigt wird oder oft frühzeitig Krankheiten erkannt werden und dann auch Gegenmaßnahmen ergriffen werden können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Gesundheitsvorsorge zählt aber auch die Unfallvorsorge. Auch hier kann wieder jeder aktiv werden und sein Bestes geben. Wenn ich daran denke, daß jeder dritte österreichische Schifahrer mit einer falsch eingestellten Bindung unterwegs ist, dann erscheint mir das doch recht unverantwortlich. Und 20 Prozent der Österreicher verwenden sogar eine Bindung, die technisch so veraltet oder beschädigt ist, daß eine korrekte, der ÖNORM

entsprechende Einstellung gar nicht mehr möglich ist.

Da ich nun schon beim Wintersport bin, möchte ich mich bei Ihnen, Herr Bundesminister, für die Bereitstellung von 18 Millionen Schilling für den Bau der Sprungschanze in der Gemeinde Ramsau sehr herzlich bedanken. Für das Jahr 1994 sind dafür 3 Millionen Schilling im Budget veranschlagt.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch darauf hinweisen, daß für die Ausrichtung der nordischen Schiweltmeisterschaften 1999 für die sportliche Infrastruktur noch weitere Geldmittel benötigt werden, und ersuche um eine Berücksichtigung im Bundesvoranschlag für das Jahr 1995.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch einmal allen die Notwendigkeit der Gesundheitsvorsorge ans Herz legen und meine Rede mit einem Zitat von Schopenhauer schließen: „Gesundheit ist nicht alles, aber ohne Gesundheit ist alles nichts!“ – Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.16

**Präsident:** Der Entschließungsantrag, der von der Frau Abgeordneten Haller eingebracht wurde, ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Am Wort ist Herr Abgeordneter Kollmann. – Entschuldigung, es gibt einen kleinen Widerspruch zwischen dem Computer und der Rednerliste, wie das manchmal vorkommt, aber das werden wir gleich aufklären. – Nächste Kontrawortmeldung: Abgeordnete Praxmarer.

19.17

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Erst vor wenigen Tagen sprach eine Tageszeitung von „politischen Fouls im Sport“. Der Hintergrund: die Doping-Affäre bei den österreichischen Leichtathleten. Vorkommnisse, die wirklich alles andere als erfreulich sind – für den Sport im allgemeinen und für den Spitzensport in Österreich im besonderen.

Doping ist kein Kavaliersdelikt – zumindest anderswo. In Dänemark zum Beispiel hat man erst vor einigen Tagen beschlossen, daß Doping im Sport mit Gefängnis bis zu zwei Jahren bestraft werden soll. Aber so typisch österreichisch artet bei uns diese Diskussion wieder in ein Dachverbands-Hickhack aus. Die Fachverbandspräsidentin, sie ist Oberösterreicherin, ist Mitglied bei der UNION, der Vorstand ist ASKÖ-orientiert. Und anstatt jetzt die eigentlichen Probleme, das Problem Doping, in Angriff zu nehmen, kommt wieder ein riesiger parteipolitischer Hader heraus.



**Mag. Karin Praxmarer**

Der Polit- und Parteienstreit im Sport wird zum Wettkampf stilisiert.

Es gibt kaum schnellere Dinge als den Sport, aber gerade hier haben in Österreich noch immer Methusalem-Lösungen Gültigkeit. Die Finanzierung des Sportes über die Toto-Mittel ist vor Jahrzehnten festgelegt worden. Damals aber gab es rund 20 Fachverbände, heute sind es aber weit mehr als 50. Und hinzu kommen laufend Ansuchen von jungen, neuen Sportarten aller Art.

In Österreich halten wir heute noch an der klassischen Kuchenverteilung von damals fest: 16 Prozent für die zahlenmäßig so stark angestiegenen Fachverbände und jeweils 14 Prozent für die drei anderen Dachverbände. Die Aufteilung des Sports in politische Lagereinheiten ist für mich einfach ein Anachronismus. Ohne die Leistungen der Dachverbände für den Sport hier irgendwie schmälern zu wollen: Mir sind die Dachverbände, so wie sie sich heute zeigen, wirklich suspekt!

Wie ich eingangs schon gesagt habe, als ich über die Querelen in der Leichtathletik gesprochen habe, hat sich an der Intention der Dachverbände bis heute sehr wenig bis gar nichts geändert.

Wenn ich in einer fünf Jahre alten Zeitung lese, was der damalige ASKÖ-Präsident Bammer von sich gab, muß ich feststellen, das gilt leider auch heute noch.

Er sagte damals wörtlich: Eine der wichtigsten Bedeutungen von ASKÖ und UNION besteht darin, daß sie direkten Zugang zu den Politikern haben und dadurch dem Sport öffentlichen Einfluß sichern. Und immerhin verdankt der österreichische Sport den Politikern die Förderung durch das Sport-Toto.

So ist das also aus der Sicht des politisch gefärbten Dachverbandes: Der Sport muß sich bei den Politikern anstellen, um Einfluß buhlen. Ich sehe das umgekehrt: Die Politiker haben meiner Meinung nach die Pflicht und die Schuldigkeit, ihren Bürgern sportliche Ausübung zu gewährleisten und nicht huldvoll zu gönnen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der österreichische Sport verdankt die Förderung durch das Sport-Toto in allererster Linie jenen Menschen, die den Topf des Sport-Totos füllen. Und die große Mehrheit von ihnen sind keine Politiker.

Und so war es vor fünf Jahren . . . *(Ruf bei der SPÖ: Loto!)* Und so, wie es vor fünf Jahren falsch war, ist das auch heute falsch, was der ASKÖ-Präsident gemeint hat: „Es gibt genügend Bereiche — so meinte der ASKÖ-Präsident —,

wo sich der Kontakt Politik — Sport zugunsten der Sportler niederschlägt. Dank der Medienpopularität des Sports und der Sportler sind es die Politiker, die sich vermehrt als ‚Zuwidrucker‘ produzieren und versuchen, den Kontakt Politik und Sport zugunsten der Politiker niederschlagen zu lassen.“ — Das sind also die Worte des ASKÖ-Präsidenten. Und schon deshalb, meinte damals der ASKÖ-Präsident, ist an die Auflösung der Dachverbände nicht zu denken. Das wäre ein Rückschritt.

Ich bin überzeugt, daß es die Pflicht des Politikers ist, gewidmete Gelder jenen zukommen zu lassen, denen sie zustehen. Und dazu brauchen wir wirklich keine politisch gefärbten Dachverbände! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Brauchen wir Dachverbände nur, um politischen Einfluß im Sport spielen zu können, so wäre ihre Abschaffung kein Rückschritt, wie das der ASKÖ-Präsident gemeint hat, sondern ein höchst notwendiger Fortschritt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 19.23

**Präsident:** Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Kollmann.

19.23

Abgeordneter **Kollmann** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ein hohes Lebensalter zu erreichen ist sicherlich der Wunsch vieler Menschen. Alt zu werden und dabei auch noch gesund zu sein ist jedoch nur wenigen beschieden. In Österreich wurde in den letzten Jahrzehnten zunehmend der alte Mensch mit seinen Bedürfnissen und Abhängigkeiten in den Mittelpunkt unserer Überlegungen gestellt.

Ich möchte mich heute anlässlich der Behandlung des Kapitels Gesundheit mit den mobilen Diensten, die österreichweit flächendeckend aufgebaut werden müssen, auseinandersetzen.

Nur die Bundesländer Niederösterreich und Kärnten haben eine landesgesetzliche Regelung beschlossen, in der die Schaffung der sozialen Gesundheitssprengel zwingend vorgeschrieben und auch gesetzlich festgelegt worden ist. Die anderen Bundesländer sind in dieser Frage noch säumig.

Ich möchte auf den Abgeordneten Leiner Bezug nehmen, da er gerade gesagt hat, daß die psychosoziale Versorgung vom Bund her zu wenig unterstützt wird, und meine, es ist auch Aufgabe der Länder, in der psychosozialen Versorgung tätig zu werden. Ich glaube, daß es notwendig ist, daß in den Bundesländern rasch gehandelt wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

1995 soll — das ist auch schon zur Sprache gekommen — die leistungsorientierte Abrechnung der Krankenanstalten eingeführt werden. Es wer-

## Kollmann

den in diesem Zusammenhang sicherlich viele Patientinnen und Patienten vorzeitig entlassen werden, denn damit soll auch sichergestellt werden, daß die Verweildauer in den Krankenanstalten gesenkt wird.

Das macht es notwendig, daß flächendeckend die Hauskrankenpflege sowie die Heim- und Altenhilfe im Rahmen der mobilen Dienste in den sozialen Gesundheitssprengeln sichergestellt sind. Erhöhte Anforderungen an die Qualität sind seit Jahren im Gesundheits- und Sozialwesen erkennbar, so auch im Bereich der ambulanten Dienste.

Ausgehend von diesen Zielsetzungen im Gesundheitswesen und den öffentlichen Forderungen nach Qualitätssicherung ist festzustellen, daß die Sicherung der Qualität und die Quantität der Leistungserbringung für alte Menschen im gesamten ambulanten Bereich in den Bundesländern unzureichend geregelt sind. Ich glaube daher, daß wir auch hier im Parlament das Krankenpflegerecht und das Ärztegesetz auf ihre Anwendbarkeit hinsichtlich der heutigen Anforderungen überprüfen sollen und müssen.

In diesen Gesetzen wird dem diplomierten Krankenpflege-Fachdienst fast keine Eigenständigkeit eingeräumt — streng ausgelegt nicht einmal in der Pflege. Das macht diesen Beruf zunehmend uninteressant; das hat auch eine Studie der Arbeiterkammer gezeigt. Niemand ist heute mehr bereit, über mehrere Jahre einen Beruf zu erlernen, der dann ausschließlich als Hilfsberuf, zum Beispiel für den des Arztes, deklariert wird.

Die Gesundheits- und Krankenpflege hat eine fundierte Ausbildung, und es müssen ihr der nötige Stellenwert, die erforderliche Eigenständigkeit, aber auch Eigenverantwortung zugestanden werden, wenn sie einen qualitativen Beitrag im künftigen Gesundheitswesen leisten soll. Daher auch die dringende Forderung nach einem klar definierten Berufsbild und der erforderlichen Kompetenzregelung.

Diese unzureichenden Grundlagen, meine Damen und Herren, belasten zunehmend das Arbeitsklima zwischen Hausärzten und den in den ambulanten Diensten Tätigen. Nicht wenige Ärzte versuchen, Arbeiten, für die sie honoriert werden, in unbezahlter Form auf die Pfleger abzuwälzen. Somit werden die Kosten für die Beschäftigten von vielen freien Organisationen und freien Trägern in den mobilen Diensten, die oft auch als Privatsekretäre in den Ordinationen benützt werden, eigentlich auf den Patienten oder auch auf die Trägerorganisationen abgewälzt.

Als große Leistung darf das mit 1. 7. 1993, also mitten im „Jahr des alten Menschen“ wirksam gewordene Pflegegeldgesetz betrachtet werden. Auch wenn die Erfahrungswerte im Umgang da-

mit noch gering sind, zeichnen sich bereits einige Auswirkungen ab.

Die Vorteile liegen sicher darin, daß die Möglichkeit besteht, selbst das Betreuungsangebot wählen zu können und sich Hilfe und Pflegeleistungen dazukaufen zu können. Es können Eigenentscheidungen auch über die Honorierung der Dienste getroffen werden.

Es gibt aber auch viele Nachteile: Viele alte Menschen, auch Behinderte sind nicht in der Lage, sich selbständig auf dem freien Markt dieser Träger zu bedienen. Qualifizierte Dienstleistung wird oft zugunsten der billigeren, unqualifizierten Leistung ausgegrenzt. Die Pflegeabhängigkeit wird persönlich oder von den Angehörigen bewußt gefördert, damit, der höheren Pflegestufe entsprechend, noch mehr Geld ins Haus kommt.

Pflegegeld muß auch für die ambulante Betreuung sichergestellt werden, die ja auch einen präventiven Auftrag in unserer Gesundheitspolitik hat. Aktivierende und reaktivierende Maßnahmen sollen damit finanziert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu einem gut funktionierenden Sozial- und Gesundheitswesen gehört selbstverständlich auch ein gut funktionierender Ärztedienst. Medienberichten zufolge besteht in Kärnten und in Niederösterreich kein funktionierender Bereitschaftsdienst bei den Ärzten. Abgeordneter Leiner hat hier auch kritisiert — er hat den Bundesminister kritisiert —, daß der Ärztebereitschaftsdienst nicht gesetzlich geregelt wurde.

Meine Einladung — Herr Abgeordneter Leiner ist nicht anwesend, aber das wird ihm sicherlich jemand ausrichten — an Herrn Dr. Leiner erfolgt dahin gehend, bei der Behandlung des Ärztegesetzes hier im Plenum gemeinsam einen Abänderungsantrag einzubringen, daß die Ärztebereitschaft analog jener der Apotheker gesetzlich geregelt wird. Hier muß dann auch der Abgeordnete Leiner Farbe bekennen, ob es ihm wirklich um die Lösung des Problems geht oder ob es nur einmal, eben der Kritik wegen, vom Pult aus gesagt wurde.

Es darf nämlich nicht passieren, daß Hilfesuchende von 12 Uhr mittags bis nächsten Tag in der Früh keinen Arzt bekommen. Es darf nicht passieren, daß bei einem Todesfall in der Familie Angehörige bis zu 17 Stunden auf die Totenbeschau, auf einen Arzt warten.

Wir sind gefordert, so rasch als möglich diesbezügliche Lösungen zu treffen, damit die Bevölkerung nicht weiter verängstigt wird und in Angst leben muß. *(Beifall bei der SPÖ.) 19.30*

**Präsident:** Das Wort hat Abgeordnete Ilona Graenitz.

**Dkfm. Ilona Graenitz**

19.30

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Bundesvoranschlag 1994, Kapitel Gesundheit, findet sich unter 1/1739 ein Budgetposten, der vermutlich mehr gewachsen ist als fast alle anderen Budgetposten, nämlich der Ansatz für die Gentechnologie. Dieses Wachstum von 2,5 Millionen auf 3,7 Millionen Schilling ist deswegen zu verzeichnen, weil die Vorarbeiten für ein Gentechnikgesetz im zu Ende gehenden Jahr abgeschlossen werden konnten und die parlamentarische Behandlung dieses Gesetzes sicherlich in den nächsten Monaten erfolgen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Bereich, der ein Punkt unter vielen ist, stellt sicherlich einen Bereich dar, der die Zukunft der Menschen in unserem Land und auf dieser Erde insgesamt ganz entscheidend beeinflussen wird. Wenn wir von Zukunftstechnologien sprechen, so müssen wir die Gentechnologie als eine der ersten nennen, und es erscheint mir sehr wichtig, daß wir in Österreich in geeigneter Weise Vorsorge für diese Entwicklung treffen.

Zum einen glaube ich, daß es sehr gut war, die Kompetenz für eine solche Gesetzgebung beim Bundesministerium für Gesundheit zu belassen, sodaß in Österreich einmal wirklich der Aufbau einer Fachabteilung möglich ist und daß es in diesem Bereich nicht so ist wie in vielen anderen: daß nämlich eine völlige Zersplitterung den Vollzug sehr schwierig macht und sehr viele Lösungen ermöglicht, von denen nicht alle im Sinne des Gesetzgebers oder im Sinne der Gesellschaft sein können, weil durch Verzögerungen, durch Bescheide, die lange nicht eintreffen, ein provisorischer Betrieb aufgenommen wird, der dann wieder abgebrochen werden muß.

Deshalb ist diese Konzentration für uns alle sehr wichtig, und ich hoffe, sehr geehrter Herr Bundesminister, daß wir vielleicht noch heuer mit einem Gesetz rechnen können und im nächsten Jahr eine zügige Behandlung im Nationalrat vornehmen können. Denn in einem solchen Bereich einer Zukunftstechnologie ist Gesetzesvakanz ganz sicherlich, sowohl für diejenigen, die dem Bereich kritisch gegenüberstehen, als auch für diejenigen, die den Bereich fördern wollen, das allerschlechteste, was eintreten kann.

Die Kritiker haben Sorge, daß durch kein Gesetz ein Wildwuchs entstehen kann, der uns nicht recht ist, den wir nicht wieder einholen können, wo wir letzten Endes vor vollendeten Tatsachen stehen. Für die Befürworter, für die Industrie, ist eine solche Rechtsunsicherheit auch ein Grund, nicht weiter zu planen, keine Investitionen vorzunehmen und keine Forschung zu betreiben.

Meiner Meinung nach ist die gesellschaftliche Relevanz der gentechnologischen Forschung und Entwicklung eine sehr wichtige Sache, die auch in der Politik mitdiskutiert und mitbestimmt werden muß. Nehmen wir die Frage der Freisetzung als ein Beispiel her: Ich glaube, daß die Risiken, die mit einer Freisetzung verbunden sind, sicherlich dann in Kauf genommen werden können, wenn es sich um Pflanzen handelt, die für die Ernährung der Menschen wichtig sind, nicht aber, wenn es sich um Pflanzen handelt, die nur eine neue Modeerscheinung sind.

Ein besonders wichtiger Bereich ist natürlich der medizinische Bereich. Durch die Gentechnik kann sicherlich im Medikamentenbereich, im Bereich von Ersatzstoffen, wie zum Beispiel Blutplasma, eine Entwicklung eingeleitet werden, die zu berechenbareren Medikamenten und zur Unabhängigkeit von Spendern führen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der Ansicht, daß es sehr wichtig ist, daß wir in diesem Bereich im Budget Vorsorge getroffen haben, und ich glaube, daß wir uns darauf einrichten müssen, im nächsten Jahr sehr eingehend darüber zu diskutieren. Es hat im vorigen Jahr die Enquete-Kommission zur Gentechnik in gemeinsamer Arbeit aller im Haus vertretenen Fraktionen einen Bericht erarbeitet. Auf Basis dessen können wir weiterarbeiten und sicher zu einem Ergebnis kommen, das für uns alle wichtig und zukunftsweisend sein wird. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 19.35

**Präsident:** Das Wort hat Frau Abgeordnete Krismanich. — Bitte sehr.

19.35

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Die Beitrittsverhandlungen Österreichs mit der EG haben den Konsumentenschutz bereits abgehakt. Nun beginnt der EWR, und damit kommen viele neue Waren in das Land, deretwegen es notwendig sein wird, auch den Konsumentenschutz und die Konsumentenpolitik zu intensivieren.

Vor allem kommt auch ein neues Verständnis des Konsumentenschutzes auf uns zu. In der EG zum Beispiel entscheidet der Konsument autonom nach entsprechender, ausreichender Information, was auf seinen Tisch kommt. Wir in Österreich waren es bisher gewöhnt, daß Interessenvertreter, daß Behörden uns vor Ungesundem oder gar Schlechtem auf unserem Speisezettel schützen. Bis jetzt genügte es, wenn wir einfach Käufer waren, im EWR sollen wir souveräne Partner auf dem Markt sein, die sich selbst schützen.

**Mag. Elfriede Krismanich**

Das geht aber natürlich nur dann, wenn uns starke Verbraucherorganisationen zur Seite stehen. Und weil in der Europäischen Union die Verbraucherarbeit wesentlich breiter angelegt ist als bei uns, besteht natürlich ein gewisser Nachholbedarf. Das heißt, die Verbraucherarbeit muß in allen Bereichen ausgebaut werden, und auch der Stellenwert der Konsumentenpolitik ist in allen anderen Politikbereichen anzuheben. Kurzum, die Aufgaben für den Konsumentenschutz werden mehr und nicht weniger.

Gerade deswegen bin ich sehr froh, daß wir gestern mit der Konkursordnungsnovelle ein sehr wesentliches Gesetz beschließen konnten. Es gibt auch noch andere sehr wichtige und umfassende Gesetzesmaterien, die bereits sehr weit gediehen sind, wo entweder die Entwürfe schon vorliegen oder demnächst zu erwarten sind.

Da ist zum Beispiel das Produktsicherheitsgesetz, das nicht nur eine Anpassung an die EG-Richtlinie bringt, sondern wesentliche Verbesserungen für die Konsumenten, denn das bisherige Gesetz war im Grunde genommen zu kompliziert und nicht vollziehbar.

Ziel ist, daß sich der Konsument darauf verlassen kann, daß sichere Produkte auf den Markt kommen und daß sofort Maßnahmen ergriffen werden können, wenn Gefahr in Verzug ist.

Als ich vor mehr als vier Jahren in das Hohe Haus kam, wurde bereits von einer großen Novelle zum Konsumentenschutzgesetz gesprochen. Jetzt ist es endlich soweit: Der Entwurf wird wahrscheinlich im Jänner zur Begutachtung ausgesandt werden. Dieser Entwurf hat einen Schwerpunkt auf dem Gebiet der Gewährleistung und soll tatsächlich noch in dieser Periode verabschiedet werden.

Ebenso wichtig ist das Versicherungsvertragsgesetz, von dem es einen Vorentwurf gibt, in dem sehr wichtige Verbesserungen für die Konsumenten enthalten sind und der auch die private Krankenversicherung, die doch sehr ins Gerede gekommen ist, mit umfaßt.

Auf Initiative des Justizministeriums soll das Maklerrecht, das derzeit in vielen Gesetzen und Verordnungen verstreut ist, zusammengefaßt werden, und es soll auch für Konsumenten wesentliche Bestimmungen enthalten, was vor allem wichtig ist in bezug auf das Wohnrecht.

Ich möchte aber noch einen Punkt ansprechen, nämlich die Unfallursachenforschung. Die Zahlen sind wahrscheinlich bekannt: Von 600 000 Unfällen entfallen 20 Prozent auf Verkehrsunfälle, 23 Prozent auf Arbeitsunfälle, wobei allerdings die Verkehrsunfälle auf dem Weg zur und von der Arbeit miteingeschlossen sind. 57 Pro-

zent der Unfälle sind aber Heim- und Freizeit- und Sportunfälle.

Bei den Toten sind die Zahlen ähnlich: 40 Prozent entfallen auf den Verkehr, 12 Prozent auf Arbeitsunfälle und 48 Prozent auf Heim-, auf Freizeit- und auf Sportunfälle.

Daß eine Senkung bei entsprechender Unfallforschung möglich ist, zeigen die Erfahrungen aus Schweden. Es ist eine Senkung der Unfallzahlen um 25 bis 33 Prozent möglich. Das Institut „Sicher leben“ hat im Jahr 1991 eine Untersuchung von 40 000 Kinderunfällen gemacht. Ein Beispiel: Man hat erkannt, daß besonders Kinder zwischen vier und neun Jahren, die mit dem Rad fahren, gefährdet sind und daß es in diesem Bereich vor allem zu Kopfverletzungen kommt. Ergebnis: Man konnte ein Programm für Kinder-Radhelme erarbeiten.

Derzeit läuft in Anlehnung an das EHLASS-Programm der EG ein Pilotprojekt EHLASS-Austria, das vom Gesundheitsministerium in Auftrag gegeben wurde. Es werden im Unfallkrankenhaus Meidling und im Landeskrankenhaus St. Pölten Unfälle untersucht, Unfalldaten aufgezeichnet, gespeichert, wo die Unfälle, die Unfallfolgen, die Art der Verletzungen und eventuelle Produkte, die in diese Unfälle involviert werden, aufgezeichnet und gespeichert werden. Dadurch ergibt sich eine Art Frühwarnsystem über gefährliche Produkte, über Risikogruppen, über Tätigkeiten, die gefährlich sind. Auf diese Art kann man also Unfallursachen erfassen und bekämpfen.

Der Endbericht dieses Pilotprojektes wird im Februar erwartet. Für eine dauernde Umsetzung dieses Programms ist es notwendig, in sechs Spitälern in Österreich jährlich zirka 20 000 Interviews durchzuführen. Kosten für diese Maßnahme: zirka 3,5 Millionen Schilling. Wenn man bedenkt, wie viele Unfälle verhindert werden können, muß man, glaube ich, sagen, daß diese Finanzierung kein Problem sein dürfte und daß wahrscheinlich eine Finanzierung aus der Kranken- oder Sozialversicherung naheliegt. Jedenfalls ist dies eine Aufgabe, die es wert ist, erfüllt zu werden. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 19.42

**Präsident:** Nächste Rednerin: Frau Abgeordnete Onodi. — Bitte sehr.

19.42

Abgeordnete Heidemaria **Onodi** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Gerade in den nichtmedizinischen Berufen im Krankenhaus wurde in bezug auf die Ausbildungsverbesserung Großartiges geleistet. Doch ein Beruf, der Krankenpflegeberuf, hat diese Verbesserung noch notwendig und hoffentlich auch

## Heidemaria Onodi

vor sich. Die schon erwähnte, kürzlich veröffentlichte Studie der Arbeiterkammer über die Arbeitsbeanspruchung und Belastung von Frauen durch Nachtarbeit im Krankenhaus bestätigt unter anderem erstmals, daß das Krankenpflegepersonal sich nicht so sehr unterbezahlt fühlt, sondern daß es einfach bessere Arbeitsbedingungen anstrebt und wünscht. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP und FPÖ.)*

60 von den 100 befragten Pflegepersonen gaben an, daß sie unter andauerndem Streß und den Nachtdiensten leiden. 75 Prozent der befragten Frauen gaben an, daß sie mit der Dienstform sehr wohl zufrieden seien. Weitere 70 Prozent beklagten aber, daß ihr Beruf das Privatleben sehr belastete. — Wobei hier aber darauf hingewiesen werden muß, daß die Hälfte der im Pflegedienst beschäftigten Frauen ein oder mehrere Kinder zu versorgen haben. Jede zweite Diplomkrankenschwester gibt an, und das finde ich sehr alarmierend, daß für sie ein Berufswechsel möglich wäre. Und wenn hier nun Lösungsmöglichkeiten und Lösungen diskutiert werden, und zwar primär ergonomische Verbesserungen und gesundheitsfördernde Maßnahmen am Arbeitsplatz sowie Verbesserungen der personellen Besetzung, so muß ich hier wirklich einmal mehr festhalten, daß diese Maßnahmen wohl gut sind, jedoch werden sie keinen Sinn haben, wenn die Qualität der Ausbildung nicht verbessert wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn wir dem zukünftigen Pflegepersonal im Alter von 16 bis 19 Jahren nicht das notwendige Rüstzeug mitgeben können, wird es auch später im Berufsleben sicherlich nicht bestehen können. Derzeit werden nämlich die Schüler und Schülerinnen in der Ausbildung mit einem fachlich sehr hohen Wissen ausgestattet, das sie dann aber aufgrund der derzeitigen Kompetenzaufteilung nicht anwenden dürfen. Nach der Pflichtschule, meine sehr geehrten Damen und Herren, und einer zweijährigen Sozialschule kommen die jungen Menschen zu uns in die Krankenpflegeschule, und dann ist mit dem Vermitteln von Allgemeinwissen Schluß, denn es ist keine Zeit mehr dafür. Nur immer mehr zunehmendes Fachwissen ist gefragt und wird auch verlangt. Persönlichkeitsbildung ist in weiter Ferne, und das bei einem Beruf, der nur mit Menschen und ihren Leiden zu tun hat.

Einschneidende Voraussetzungen für eine hohe Berufszufriedenheit wären meiner Ansicht nach folgende Punkte: höchstmöglicher Ausbildungsstand aller notwendigen Fertigkeiten des Pflegeberufs, einschließlich aller notwendigen charakterlichen Anforderungen, ständige Weiterbildung in Pflegeangelegenheiten und persönliche Charakterbildung, aber auch ständige Supervision durch geeignete Führungskräfte auf der Pflege-

rungskräfte auf der menschlichen, charakterlichen Ebene.

Weiters wäre unter anderem zum Beispiel die Ausbildung in der zwischenmenschlichen Kommunikation, die Ausbildung in der Rhetorik, die laufende Steigerung des sozialen Mutniveaus notwendig. Wir müssen höchste Aufmerksamkeit auf das Selbstwertgefühl im eigenen und im sozialen Bereich legen, das heißt, daß die Krankenpflegeschülerinnen und -schüler lernen, stolz auf die eigene Leistung und auf die Leistung der gesamten Gesellschaft zu sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Endresultat dieser Ausbildung wäre ein zufriedener und ein gesunder Mensch auch im Beruf. Ein Mensch, der sich seiner eventuellen Fehler vollständig bewußt ist, der aber selbst dafür verantwortlich ist, diese Fehler nicht mehr zu machen, sowohl auf beruflicher wie auf gesundheitlicher Ebene.

Es sollte auch ein ständiges Handeln des Pflegepersonals in der Ausbildung des kranken, unwissenden Menschen erfolgen können. Das heißt, wir müssen auch geeignete Hilfsmittel zur Verfügung stellen, um die Gesundheitserziehung direkt am Krankenbett durchführen zu können.

Herr Minister, ich bin überzeugt, daß Sie uns bei der Ausbildungsverbesserung des Krankenpflegepersonals sicher mit Rat und Tat zur Seite stehen können. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 19.47*

**Präsident:** Das Wort hat Frau Abgeordnete Hilde Seiler.

19.47

Abgeordnete Hilde Seiler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Auch die heutige Debatte hat gezeigt, daß der Begriff Gesundheit und Gesundheitspolitik vor allem von traditionellen Vorstellungen geprägt ist. Die wesentlichen Assoziationen, die dabei auftreten, sind jene mit der Medizin beziehungsweise mit der sogenannten Apparatedizin.

Der kurative Bereich ist nicht nur in der Diskussion, sondern in der Praxis nach wie vor dominant. Das heißt, daß Gesundheitspolitik im wesentlichen als Reparatur von bereits eingetretenen Krankheiten und Leiden betrieben wird. Dabei ist die Bedeutung der Prophylaxe unbestritten. Ihr Stellenwert ist aber nur relativ gering. Die Erfolge, die die Regierung im Zusammenwirken mit dem Nationalrat auf dem Gebiet der Gesundheitspolitik erzielt hat, dürfen den Blick auf Un erledigtes nicht verdecken. Einige Ansätze, Bewußtsein für gesündere Lebensart zu bilden, wurden in mühsamer Art und Weise von Bundesminister Ausserwinkler durchgekämpft. Ich denke

## Hilde Seiler

hier vor allem an die Begleitumstände des Tabakgesetzes. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Für mich als ÖGB-Abgeordnete ist es relevant, wie die Prophylaxe in der Arbeitswelt aussieht. Es wurde bereits von der Kollegin Buder darauf hingewiesen, daß die arbeitsmedizinische Betreuung als Teilbereich der Prophylaxe der österreichischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer noch ausgebaut werden muß. Dieser Forderung ist vollauf zuzustimmen. Der Vorbeugung vor Krankheiten in der Arbeitswelt muß in der nächsten Zeit erhöhte Bedeutung zukommen.

Umfassendere arbeitsmedizinische Betreuung ist jedenfalls ein wesentlicher Teilbereich. Diesem Bereich vorgeschaltet ist der Arbeitnehmerschutz, jene notwendigen Maßnahmen, die der Erhaltung der Gesundheit von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern dienen; jene Maßnahmen, deren Übertretung oder Nichtbeachtung durch Arbeitgeber vielfach als Kavaliersdelikt abgetan wird.

Wir reden heute über Gesundheitspolitik und dafür verwendete finanzielle Mittel. Sehen wir uns doch an, wieviel wir uns allen, der Gesellschaft durch wirksamen Arbeitnehmerschutz ersparen könnten. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich möchte Ihnen noch ein paar Zahlen sagen. 1991 mußten fast 40 Prozent aller Österreicher, die in Pension gingen, dies wegen Berufsunfähigkeit tun. Bei den Arbeitern waren es 57 Prozent der Männer, 32 Prozent der Frauen, bei den Angestellten 28 Prozent der Männer, 18 Prozent der Frauen. Damit verbunden ist natürlich eine Senkung des faktischen Pensionsantrittsalters, ein Umstand, der uns Österreichern von Arbeitgeberseite immer wieder vorgehalten wird.

Meine Damen und Herren! Merken Sie sich nur eine Zahl, die die Kosten dieser Berufsunfähigkeitspensionen verdeutlicht. Mit 37 Milliarden Schilling schlagen sich die Berufsunfähigkeits- und Invaliditätspensionen im Sozialbudget nieder. Die Auswirkungen schlechter Arbeitsbedingungen erstrecken sich auf alle Branchen. Sie umfassen auch den kurativen Bereich der Gesundheitspolitik.

Wenn wir nicht umdenken, drohen wir in eine Situation zu kommen, in der die Kranken und Verletzten in den Spitälern nicht mehr ordentlich versorgt werden können, und zwar nicht, weil keine geeigneten kostspieligen Geräte zur Verfügung stehen, nicht, weil keine Betten frei wären, sondern weil das medizinische und pflegerische Personal aufgrund der Arbeitsbedingungen nicht mehr in der Lage ist, seine verantwortungsvolle Aufgabe zu erfüllen.

Meine Vorrednerin ist ja darauf schon ausführlich eingegangen. Ich möchte trotzdem noch einmal darauf hinweisen. Die erst kürzlich veröffentlichten Zahlen zeigen, daß jede zweite Krankenschwester wegen enormer beruflicher Belastung ihren Beruf aufgeben will. Dies sollte doch für uns eine ernste Mahnung sein.

Meine Damen und Herren! Was ist die Konsequenz hieraus? — Die Konsequenz aus dieser Erkenntnis muß sein, daß gemeinsam darangegangen werden muß, die Arbeitswelt, die Arbeitsumwelt, das heißt die Arbeitsbedingungen, zu verbessern. Eine Möglichkeit dazu bietet sich im Entwurf zum neuen Arbeitsschutzgesetz, dessen parlamentarische Behandlung von Arbeitgeberseite durch starre Positionen bei den Verhandlungen immer noch hintangehalten wird.

Ich fordere die Vertreter der Wirtschaftskammer und der Industriellenvereinigung auf, wenn sie Arbeitnehmerschutz nicht bloß als Lippenbekenntnis verstehen, in den Verhandlungen einzulenken, damit Österreich ein Arbeitsschutzrecht bekommt, das EG-Niveau aufweist. Die Hebung des Gesundheitsstandards vieler Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer müßte ihnen das wert sein. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 19.53*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

19.53

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Dr. **Ausserwinkler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir rund 8,5 Prozent unseres Volkvermögens für Gesundheit ausgeben und dem die Leistungen gegenüberstellen, die das Gesundheitswesen in Österreich in der Lage ist zu erbringen, so muß ich sagen, das ist ein Verhältnis, das — auch im internationalen Vergleich — als absolut günstig und ideal angesehen werden kann. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Das muß deshalb gesagt werden, weil immer wieder der Eindruck vermittelt wird, als ob wir mit einem desolaten Gesundheitswesen in das Ende dieses Jahrhunderts gingen und mit einem desolaten Gesundheitswesen quasi in eine Situation gekommen wären, in der alle Pyramiden auf den Kopf gestellt werden müßten.

Wir haben ein ausgezeichnetes, entwicklungsfähiges Gesundheitswesen, das ständig weiterentwickelt werden kann und weiterentwickelt werden muß. Das allgemeine Bekenntnis beispielsweise zu einer Stärkung auch der Prävention, der Gesundheitsförderung muß in allen Bereichen umgesetzt werden. Die Programme „Gesunder Arbeitsplatz“, „Gesunde Schule“, beispielsweise

**Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Dr. Ausserwinkler**

mit einer sehr intensiven qualitativen Begleitung, versuchen, dies umzusetzen. Wenn man die standardisierten Untersuchungsformen der Schüler ansieht, die in den letzten eineinhalb Jahren entwickelt worden sind, um Aussagen und Schlußfolgerungen ziehen zu können, oder das Programm „Gesunde Städte“, das vor eineinhalb Jahren noch nicht bestanden hat — heute lebt ein Drittel der österreichischen Bevölkerung in Städten, das sich zum gesunden Städteprogramm bekennt —, so ist das, so meine ich, eine Basis für eine Prävention, wie sie so breit auf keinen Fall in vergleichbaren Ländern gegeben ist.

Ich glaube, daß sich die qualitative Verbesserung der Gesundheitsförderung auch in vielen anderen Bereichen ablesen lassen kann, etwa in den neuen Ausbildungscurricula der Gesundheitsberufe. 23 Gesundheitsberufe gibt es. Die neuen Ausbildungscurricula zeigen diese Umdenkphase in diesem Bereich auch ganz deutlich mit der Schaffung beispielsweise eines Arbeits- und Betriebsmediziners als Facharzt, mit der Etablierung von Präventionsinhalten. Das zeigen aber auch die Ausbildungscurricula all der anderen Gesundheitsberufe, die im wahrsten Sinn des Wortes auch Gesundheitsberufe sein sollen, nämlich auch dort ansetzen sollen und müssen, wo noch gesunde, möglicherweise gefährdete Menschen angesprochen werden müssen.

Wir haben eine deutliche Kursänderung bei dem Thema „weniger Spital, mehr ambulant“ zu verzeichnen. Anders wäre wohl nicht die Statistik der letzten zwei Jahre zu interpretieren, aus der hervorgeht, daß wir einen signifikanten Rückgang der Pflgetage in Österreich verzeichnen können. Das führt beispielsweise auch zu entsprechenden Ausgleichszahlungen durch den Hauptverband der Sozialversicherungsträger in die Richtung, daß auch direkt schon Mittel in den ambulanten Bereich fließen können.

Wir haben mit dem Projekt LKF — leistungsorientierte Krankenhausfinanzierung — einen klaren Projektfahrplan festgelegt, der 1990 im wesentlichen skizziert wurde, 1991 deutlich festgelegt wurde und der eingehalten wird. 1991 wurden 20 Probespitäler durchleuchtet, und zwar in jedem Bereich, bis zum chirurgischen Faden hin. 1992 konnten die Ergebnisse aus diesen Spitälern in ein neues Projekt „Leistungsorientierte Krankenhausfinanzierung“ einfließen. Dies hat dazu geführt, daß inzwischen 1 850 Diagnosefallgruppen von einem enorm großen Team an Ärzten und anderen Mitarbeitern in den Gesundheitsberufen erarbeitet wurden, daß Einzelleistungen neu definiert und festgelegt wurden, daß somit die Parallelrechnung 1993 auf dieser Basis gestartet werden konnte, auf einer anderen Basis hätte sie gar nicht starten können, und daß — und das wurde immer politisch festgelegt — im ersten

Halbjahr 1994 die Ergebnisse der Parallelrechnung auch die wesentliche Grundlage für die politischen Entscheidungen sind.

Wir haben — und das ist offensichtlich auch an vielen, die sich heute zu Wort gemeldet haben, vorbeigegangen — eine Großgerätstudie, die festlegt, welche Großgeräte in Österreich sinnvoll und notwendig sind, und die ein klares Bekenntnis aller signalisiert, daß im Bereich der Großgeräte eine österreichweite Koordinierung stattzufinden hat, die auch in den KRAZAF-Sitzungen in diesem Jahr deutlich festgelegt wurden und was auch deutlich erkennen läßt, in welchen Jahren von welcher Basis bei den Großgeräten ausgegangen werden kann.

Die KRAZAF-Versammlung hat auch einstimmig den österreichischen Krankenanstaltenplan zu Beginn dieses Jahres und die entsprechenden Finanzierungsgrundlagen dafür beschlossen.

Parallel dazu gibt es eine Ärztebedarfsstudie. Das sind Planungsgrößen, an denen man sich in Österreich orientieren kann. Das sind gesundheitspolitische Vorgaben, die letzten Endes zeigen, in welche Richtung es in den nächsten Jahren gehen soll und gehen muß, aber immer mit der klaren Aufforderung, daß es nicht darum geht, den Qualitätsstandard durch ökonomisch enge Vorgaben zu senken, sondern daß es darum geht, durch ein Feilen an der Qualität des Gesundheitswesens die Mittel sinnvoll einzusetzen, durch ein Feilen an Qualitätsstandards zu erreichen, daß die Mittel, die für das Gesundheitswesen ausgegeben werden, auch unmittelbar in eine qualitative Verbesserung umgesetzt werden können.

Ich glaube, daß somit der von mir schon einmal zitierte Ausspruch eines Gesundheitsökonomen deutlich von allen erkannt werden muß. Wenn heute von einer Seite her von einer Einsparung von 4 bis 6 Milliarden im Zusammenhang mit dem LKF gesprochen wurde, dann muß ich sagen, es ist nicht verstanden worden, was das LKF ist, was leistungsorientierte Spitalsfinanzierung ist, und nicht verstanden worden, daß man dort nach dem Leitsatz vorgehen muß: Wer an der Qualität feilt, ist in der Lage, im Gesundheitswesen kosteneffizient zu handeln. Wenn nur danach geschickt wird, Kosten zu senken, wird das ganz sicherlich dazu führen, daß die Qualität im Gesundheitsbereich gesenkt wird. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 20.00*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Spezialberichterstatter hat auf ein Schlußwort verzichtet.

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe XV des Bundesvoranschlags 1994.

Diese umfaßt das Kapitel 17 in 1260 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über die bei der Verhandlung der Beratungsgruppe XV des Bundesfinanzgesetzes eingebrachten Entschließungsanträge gleich vorzunehmen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Da das nicht der Fall ist, kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen betreffend Unterstützungsfonds für HIV-infizierte Bluter.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend digitale Fieberthermometer.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

**Vertagung gemäß § 73 (3) GOG**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Es liegt mir der Antrag vor, die Verhandlungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen gemäß § 73 Abs. 3 der Geschäftsordnung nunmehr zu vertagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

**2. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 649/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz 1992 geändert wird (1435 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen daher zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 649/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Seel. Ich bitte ihn um seinen Bericht und darum, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Seel**: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Abgeordneten Dr. Christian Brünner, Dr. Johann Stippel und Genossen haben am 3. Dezember 1993 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

Durch das MTD-Gesetz wurde unter anderem die Ausbildung in den gehobenen medizinisch-technischen Diensten auf jeweils drei Jahre verlängert. Die Bezeichnung der Ausbildungseinrichtungen als Akademien sollte das hohe Ausbildungsniveau verdeutlichen.

Die medizinisch-technischen Schulen mußten sich bis 1. März 1993 in Akademien umorganisieren, um den Betrieb weiterführen zu können.

Durch die Umbenennung in Akademien sind nunmehr nach dem Wortlaut des Gesetzes die Studierenden an medizinisch-technischen Akademien nicht mehr durch das Studienförderungsgesetz 1992 erfaßt.

Um auch diese Studierenden zweifelsfrei in den Genuß von Studienbeihilfe kommen zu lassen, mußte dies in einer Novelle zum Studienförderungsgesetz 1992 berücksichtigt werden.

Die im Studienförderungsgesetz 1992 enthaltenen Regelungen, die die medizinisch-technischen Schulen betrafen, wurden inhaltlich an die durch das MTD-Gesetz neugeschaffene Rechtslage angepaßt.

Der Finanzausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 10. Dezember 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Initiativantrag einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzuführen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Für die Debatte ist zwar eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei ein Redner jeder Fraktion 20 Minuten zur Verfügung



---

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

hätte. Mir liegt allerdings keine Wortmeldung vor.

Wenn das so bleibt, kommen wir gleich zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1435 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Wer auch in dritter Lesung seine Zustimmung geben möchte, möge ein Zeichen geben. — Auch in dritter Lesung ist der Gesetzentwurf **e i n - s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung der Selbständige Antrag 658/A eingebracht worden ist.

Ferner sind die Anfragen 5792/J bis 5817/J eingelangt.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates berufe ich für Donnerstag, 16. Dezember 1993, um 9 Uhr ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

In dieser Sitzung findet keine Fragestunde statt.

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

Ich wünsche einen schönen, unerwartet frühen Abend.

**Schluß der Sitzung: 20 Uhr 5 Minuten**