
Stenographisches Protokoll

147. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 16. Dezember 1993

Stenographisches Protokoll

147. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 16. Dezember 1993

Tagesordnung

Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994

Beratungsgruppe VII: Soziale Verwaltung

Beratungsgruppe IV: Inneres

Beratungsgruppe XI: Finanzen

Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan
und Plan für Datenverarbeitungsanlagen

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 16971)

Ordnungsruf (S. 16996)

Geschäftsbehandlung

Gesamtredzeitbeschränkung nach Beratung in
der Präsidialkonferenz für die Budgetdebat-
ten in dieser Sitzung (S. 16971)

Verlangen der Abgeordneten Dr. Helene Par-
tik - Pablé und Voggenhuber im
Sinne des § 18 (3) der Geschäftsordnung nach
Anwesenheit des Bundesministers für Inneres
(S. 17014)

Tatsächliche Berichtigungen

Huber (S. 17002)

Dr. Frischenschlager (S. 17034 und
S. 17039)

Mag. Schreiner (S. 17067)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 16971)

Verhandlungen

Bericht des Budgetausschusses über die Regie-
rungsvorlage (1260 und Zu 1260 d. B.): Bun-

desfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anla-
gen (1360 d. B.)

Beratungsgruppe VII: Kapitel 15: Soziales, Ka-
pitel 16: Sozialversicherung

Spezialberichterstatter: Dietachmayr
(S. 16971)

Redner:

Dolinschek (S. 16972),
Nürnberg (S. 16975),
Christine Heindl (S. 16977 und
S. 17009),
Dr. Feurstein (S. 16981),
Klara Motter (S. 16983),
Gradwohl (S. 16986),
Meisinger (S. 16988),
Bundesminister Hesoun (S. 16990,
S. 17001 und S. 17008),
Schwarzenberger (S. 16992),
Dr. Helene Partik - Pablé
(S. 16993),
Sophie Bauer (S. 16995),
Huber (S. 16996),
Klomfar (S. 16998),
Edith Haller (S. 16999),
Huber (S. 17002) (tatsächliche Be-
richtigung),
Koppler (S. 17002),
Straßberger (S. 17003),
Seidinger (S. 17005),
Franz Stocker (S. 17008),
Piller (S. 17011) und
Dr. Ofner (S. 17012)

Annahme der Beratungsgruppe VII
(S. 17013)

Beratungsgruppe IV: Kapitel 11: Inneres
(einschließlich Konjunkturausgleich-Voran-
schlag)

Spezialberichterstatter: Leikam
(S. 17013)

Redner:

Dr. Helene Partik - Pablé
(S. 17014),

Bundesminister Dr. L ö s c h n a k (S. 17017 und S. 17044),
 Elmecker (S. 17019),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 17020),
 Dr. Pirker (S. 17023),
 Dr. Frischenschlager (S. 17026),
 Gaal (S. 17028),
 Dr. Haider (S. 17030),
 Dr. Frischenschlager (S. 17034 und S. 17039) (tatsächliche Berichtigungen),
 Dkfm. Mag. M ü h l b a c h l e r (S. 17034),
 Voggenhuber (S. 17035),
 Achs (S. 17039),
 Dolinschek (S. 17040),
 Strobl (S. 17041),
 Mag. Terezija Stoisits (S. 17043),
 Wallner (S. 17045),
 Susanne Rieß (S. 17045),
 Oberhaidinger (S. 17047),
 Wabl (S. 17048),
 Gabrielle Traxler (S. 17050) und
 Monika Langthaler (S. 17052)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Susanne Rieß und Genossen betreffend neue Dienstzeitenregelung der Bundesgendarmarie (S. 17047) — Ablehnung (S. 17053)

Annahme der Beratungsgruppe IV (S. 17053)

Gemeinsame Beratung über

Beratungsgruppe XI: Kapitel 50: Finanzverwaltung, Kapitel 51: Kassenverwaltung, Kapitel 52: Öffentliche Abgaben, Kapitel 53: Finanzausgleich, Kapitel 54: Bundesvermögen, Kapitel 55: Pensionen (Hoheitsverwaltung), Kapitel 59: Finanzschuld, Währungstauschverträge, Kapitel 75: Branntwein (Monopol)

Spezialberichterstatte: P a r n i g o n i (S. 17053)

Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen

Generalberichterstatte: Hannelore B u d e r (S. 17053)

Redner:

Dkfm. Holger Bauer (S. 17054),
 Ing. Gartlehner (S. 17057),
 Monika Langthaler (S. 17058),
 Dr. Stummvoll (S. 17059),
 Dr. Frischenschlager (S. 17060),
 Auer (S. 17062),
 Mag. Schreiner (S. 17064),
 Dr. Lackner (S. 17065),
 Mag. Schreiner (S. 17067) (tatsächliche Berichtigung),

Bö h a c k e r (S. 17068) und
 Dr. Nowotny (S. 17068)

Generalberichterstatte: Hannelore B u d e r (*Schlußwort*) (S. 17071)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend leistungsgerechte Entlohnung von Bediensteten in Finanzlandesdirektionen und Zollämtern (S. 17065) — Ablehnung (S. 17072)

Annahme der Beratungsgruppe XI (S. 17071)

Annahme des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1994 (S. 17072)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlage (S. 16971)

1236: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Paraguay über die Förderung und den Schutz von Investitionen

Anträge der Abgeordneten

Christine Heindl und Genossen betreffend Neuregelung der SchülerInnenfreifahrten und Schulfahrtbeihilfen (659/A) (E)

Christine Heindl und Genossen betreffend Frauenanteil in den Gremien der Sozialversicherungsträger (660/A) (E)

F i s c h l, Mag. Haupt, Dr. Pumberger und Genossen betreffend Hinterbliebenenvorsorge für durch Faktor-VIII-Präparate HIV-infizierte Bluter (661/A) (E)

Edith Haller, Fischl, Dr. Pumberger und Genossen betreffend digitale Fieberthermometer (medizinische Elektrothermometer) (662/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Justizfall Putz (5818/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Sondermüllskandal Bachmann — Amtshaftung und Schadenersatzansprüche (5819/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Rechts-Terror in Österreich (5820/J)

Dr. Keimel, Regina Heiß, Dr. Lackner, Dr. Lukesch, Dr. Lanner und Genossen an den

Bundesminister für Finanzen betreffend Benachteiligung psychisch Kranker durch Versicherungsgesellschaften (5821/J)

Parnigoni, Wolfmayr und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend Rechnungshof-Rohbericht Österreich Werbung (ÖW) (5822/J)

Strobl, DDr. Niederwieser, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Strafgeister (5823/J)

Strobl, DDr. Niederwieser, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Strafgeister (5824/J)

Dr. Haider, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Alterslimit für Bewerbungen im Forstdienst (5825/J)

Mag. Haupt, Mag. Schweitzer, Mag. Schreiner, Dr. Ofner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Errichtung grenznaher Atommüll-lager (5826/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Wolfmayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Ver-gabe von Studien (5827/J)

Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Baufristverlängerung am Beispiel Murkraftwerksprojekt Einach (5828/J)

Böckler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verkaufsvertrag für die Schwarzen-berg- und Struberkaserne (5829/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Scheibner, Mag. Haupt, Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Gipssammlung der Akademie der bildenden Künste (5830/J)

Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Besuch der Vorschule (5831/J)

Edith Haller, Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Verein der Waldorfpädagogik Tirol (5832/J)

Scheibner, Dr. Helene Partik-Pablé, Ing. Meischberger, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundes-

kanzler betreffend Sammlung Leopold (5833/J)

Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst be-treffend „Die Wahlkämpfer“ (5834/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unter-richt und Kunst betreffend Einsparungsmög-lichkeiten bei Aufführung der Bundestheater (5835/J)

Mag. Schreiner, Ing. Meischberger, Scheibner, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Gu-denus, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Museumsquartier-Er-richtungs- und BetriebsG.m.b.H. (5836/J)

Mag. Schreiner, Ing. Meischberger, Scheibner, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Gu-denus, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Museums-quartier-Errichtungs- und BetriebsG.m.b.H. (5837/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Scheibner, Mag. Haupt, Ute Apfelbeck, Mag. Karin Prax-marer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend verschollene Gemälde (5838/J)

Mag. Haupt, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitsverbot für den Berufssport-ler Wayne Groulx (5839/J)

Dr. Haider, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Zahlenverhältnis zwischen Justizwachebeam-ten und Häftlingen in den einzelnen Strafvoll-zugsanstalten (5840/J)

Mag. Haupt, Mag. Schweitzer, Mag. Schrei-ner und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Ver-fahrensbeteiligung im Bauverfahren des Atommülllagers in Dukovany (5841/J)

Mag. Haupt, Mag. Schweitzer, Mag. Schrei-ner und Genossen an den Bundeskanzler be-treffend Verfahrensbeteiligung im Bauverfah-ren des Atommülllagers in Dukovany (5842/J)

Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Stasi-kontakte österreichischer Bürger (5843/J)

Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Über-fall auf ein Lager der Grünen Alternative im

Zuge einer Demonstration gegen den beabsichtigten Kraftwerksbau in Fisching (5844/J)

Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend eine neue Geschäftseinteilung in der Zentralleitung (5845/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5354/AB zu 5411/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Fink und Genossen (5355/AB zu 5418/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5356/AB zu 5446/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Edeltraud Gatterer und Genossen (5357/AB zu 5482/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (5358/AB zu 5460/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5359/AB zu 5456/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5360/AB zu 5545/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Arthold und Genossen (5361/AB zu 5565/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Posch und Genossen (5362/AB zu 5466/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (5363/AB zu 5439/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5364/AB zu 5421/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Die 147. Sitzung des Nationalrates ist eröffnet.

Das Amtliche Protokoll der 145. Sitzung vom 14. Dezember 1993 ist in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert sind die Abgeordneten Marianne Hagenhofer, Hofmann, Dr. Müller, Wolf, Dr. Gaigg, Dr. Graff, Hofer, Dr. Khol, Ing. Kowald, Dr. Puntigam, Schöll und Moser.

Einlauf und Zuweisungen

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 5354/AB bis 5364/AB eingelangt sind.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten Antrag 658/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz vom 24. Jänner 1979 betreffend die Übernahme der Bundeshaftung für die Konversion von Anleihen, Darlehen und sonstigen Krediten der Österreichischen Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft, Verbundgesellschaft und der Sondergesellschaften, BGBl. Nr. 59, geändert wird,

weise ich

dem Finanzausschuß zu.

Die weiters eingelangte Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Paraguay über die Förderung und den Schutz von Investitionen, 1236 der Beilagen,

weise ich ebenfalls dem Finanzausschuß zu.

Wir gehen in die Tagesordnung ein und nehmen die vertagten Verhandlungen wieder auf.

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1260 und Zu 1260 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Gegenstand ist der Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1260 und zu 1260 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 der Beilagen).

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Nach Beratung in der Präsidialkonferenz lege ich eine Gesamtrededzeit für die einzelnen Fraktionen in der Budgetdebatte dieser Sitzung fest. Die Gesamtrededzeit beträgt für den Klub der SPÖ: 210 Minuten, für den Klub der ÖVP: 190 Minuten, für den Klub der FPÖ: 160 Minuten, für den Grünen Klub: 110 Minuten und für den Klub Liberales Forum: 65 Minuten.

Gemäß § 57 Abs. 6 der Geschäftsordnung beschränke ich die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit auf je 15 Minuten.

Spezialdebatte

Beratungsgruppe VII

Kapitel 15: Soziales

Kapitel 16: Sozialversicherung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen nun zur Verhandlung über die Beratungsgruppe VII: Soziales.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Dietachmayr. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Spezialberichtersteller **Dietachmayr**: Guten Morgen, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Budgetausschuß hat das Kapitel 15: Soziales und das Kapitel 16: Sozialversicherung des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 in seinen Sitzungen am 18. November 1993 in Verhandlung genommen.

Der Voranschlag für 1994 sieht bei diesen Kapiteln folgende Ausgaben und Einnahmen vor:

In Kapitel 15: Ausgaben von 80 247 905 000 S und Einnahmen von 52 003 217 000 S.

In Kapitel 16: Ausgaben an 54 134 602 000 S und an Einnahmen 160 004 000 S.

Gegenüber dem Bundesvoranschlag 1993 sind somit insgesamt Mehrausgaben von rund 17,9 Milliarden Schilling und Mehreinnahmen von rund 10 Milliarden Schilling vorgesehen.

Bei den Ausgaben beträgt der Anteil der Personalausgaben 1,3 Prozent, der der Sachausgaben 98,7 Prozent.

Die Gesamtausgaben für soziale Angelegenheiten verteilen sich prozentuell wie folgt: Sozialversicherung: 40,3 Prozent, Arbeitsmarktverwaltung: 40,8 Prozent, Pflegevorsorge und Impfschadengesetz: 12,8 Prozent, Kriegsgopfer- und Hee-

Spezialberichterstatler Dietachmayr

resversorgung: 5,3 Prozent, Sonstiges: 0,8 Prozent.

Von den Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Josef Lackner und Ing. Kurt Gartlehner wurde ein Abänderungsantrag eingebracht, der wie folgt begründet war:

„Im Hinblick auf die bevorstehende Novellierung der finanziellen Bestimmungen betreffend Arbeitsmarktverwaltung im Arbeitsmarktförderungsgesetz und Arbeitslosenversicherungsgesetz sind die entsprechenden Änderungen für 1994 vorzunehmen.“

Bei der Abstimmung am 25. November 1993 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe VII gehörenden Teile des Bundesvoranschlags für das Jahr 1994 unter Berücksichtigung des oberwähnten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen: Dem Kapitel 15: Soziales und dem Kapitel 16: Sozialversicherung wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Frau Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Spezialberichterstatler.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile es ihm.

9.07

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Beim Budgetkapitel Soziales für das Jahr 1994, also das letzte Budget in dieser Gesetzgebungsperiode, steht die Schröpfung der arbeitenden Bevölkerung im Vordergrund. Frau und Herr Österreicher werden im nächsten Jahr infolge von Abgaben- und Tarifierhöhungen, steigenden Steuern und steigenden Sozialversicherungsbeiträgen tiefer als bisher in die Taschen greifen müssen.

Daran ändert nichts die groß angekündigte Steuerreform, die eine Entlastung für die österreichischen Steuerzahler bringen sollte. Die Steuerreform 1994 wird zur Belastungsreform. Eine steuerliche Entlastung erfolgt für Einkommen bis 11 500 S, da gibt es einen Entlastungsbetrag von 639 S. Der Alleinerhalter hat aber auch bisher dasselbe gehabt. Es kommt also zu keiner Veränderung für Alleinerzieher und Alleinerhalter.

Der Allgemeine Absetzbetrag von 3 840 S pro Jahr ergibt eine Verringerung der Lohnsteuerbemessungsgrundlage um 320 S im Monat. Was

bringt das, wenn Sie, Herr Bundesminister, im selben Atemzug die Sozialversicherungsbeiträge erhöhen? Die Arbeitslosenversicherung, die in diesem Jahr bereits zweimal erhöht wurde, wird von 5,3 Prozent auf 6 Prozent erhöht, analog zur Krankenversicherung, die in diesem Jahr auch bereits zweimal erhöht wurde. Infolge der Erhöhung der Sozialversicherungshöchstbemessungsgrundlage von 33 600 S auf 36 000 S, was eine Steigerung um 7,1 Prozent ergibt, erhöhen sich auch alle Beiträge sowohl der Dienstnehmer als auch der Dienstgeber an die Sozialversicherungsanstalten.

Die Höchstbemessungsgrundlage wird in dieser Gesetzgebungsperiode zum viertenmal angehoben, wodurch die Beiträge steigen, und zwar mehr steigen als die Inflationsrate.

Von 1990 auf 1991 wurde die Höchstbemessungsgrundlage von 28 800 S auf 30 000 S, also um 4,1 Prozent, angehoben. Daraufhin erfolgte im nächsten Jahr, also 1992, eine Erhöhung auf 31 800 S, was eine Erhöhung um 6 Prozent ergibt, und im vorigen Jahr auf 33 600 S, was eine Erhöhung um 5,7 Prozent ergibt. Heuer gibt es wiederum eine Erhöhung, nämlich auf 36 000 S, was einer Erhöhung von 7,1 Prozent entspricht.

Durch die Anhebung dieser Höchstbemessungsgrundlage und die zusätzliche prozentuelle Erhöhung der Kranken- und der Arbeitslosenversicherung wird jeder leistungswillige Arbeitnehmer in Österreich für seine Tätigkeit bestraft, was natürlich total kontraproduktiv ist und die Arbeitslosigkeit noch weiter ansteigen läßt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Bundesregierung hat in der gesamten XVIII. Gesetzgebungsperiode nichts anderes getan, als ständig von Jahr zu Jahr neue Belastungen zu erfinden, und Sie, verehrte Kollegen von ÖVP und SPÖ, stimmen diesen Belastungen von Jahr zu Jahr auch noch zu.

Die Versicherungssteuer wird im kommenden Jahr bei den Sachversicherungen von 10 auf 11 Prozent — also um 1 Prozent — angehoben, auch die Lebensversicherung, nämlich von 3 auf 4 Prozent.

Im September dieses Jahres gab es eine Erhöhung bei der Kfz-Haftpflichtversicherung um 5 Prozent. Die Mineralölsteuer soll im kommenden Jahr durch den Länderzuschlag auch um 50 Groschen angehoben werden, was natürlich jeden Pendler in Österreich belastet.

Die Tarife bei den Österreichischen Bundesbahnen sind im vorigen Jahr um 6 Prozent angehoben worden, im heurigen Jahr werden sie wiederum um 4 Prozent angehoben.

Dolinschek

Die Postgebühren werden erhöht. Die Verpackungsverordnung belastet jeden Konsumenten zusätzlich mit 260 S pro Monat. Auch die Rezeptgebühr, die in diesem Jahr von 28 auf 30 S, also um 2 S erhöht wurde, wird im kommenden Jahr wiederum um 2 S, nämlich auf 32 S angehoben.

Eine Strompreiserhöhung steht uns ebenfalls ins Haus. Es werden um die 6 Prozent gehandelt; wie man aber vermuten kann, könnte das nach dem Wahljahr 1994 noch höher ausfallen.

Die ORF-Entgelte werden ebenfalls erhöht, und zwar beim Radio gleich um knappe 15 Prozent, bei Rundfunk und Fernsehen um 16,5 Prozent.

Auch die Gemeindeabgaben — Müll-, Wasser-, Kanal- und sonstige Abgaben, die eben an die Gemeinden zu leisten sind — steigen und belasten den Bürger.

Ein Anschlag auf die Sparbücher erfolgt ebenfalls. Die Erhöhung der Kapitalertragsteuer von 10 auf 22 Prozent, also um 120 Prozent, ist zwar schon im vergangenen Jahr beschlossen worden, aber treffen wird das die österreichischen Sparer jetzt beim Jahreswechsel bei der Abrechnung dieser Steuer von den Zinsen.

Die Verbraucherpreise, die nicht zu vergessen sind — denn jeder braucht Brot und Milch —, werden um 3,7 Prozent steigen, und die Inflationsrate steigt ebenfalls um 3 Prozent.

Diese Belastungen, die zum größten Teil vom schon besteuerten Einkommen zu bezahlen sind, treffen alle Österreicher, egal, ob Selbständige, Unselbständige, Bauern oder Freiberufler, besonders aber die Arbeitnehmer. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bei den letzten Lohnverhandlungen hat es sehr viel Lob für die Sozialpartner gegeben, und zwar für die maßvolle und vernünftige Lohnerhöhung, weil diese Lohnrunde, welche die Gewerkschaft Metall und die Gewerkschaft der Privatangestellten gemeinsam durchgeführt haben, unter der Inflationsrate geblieben ist. Es wurde eine Erhöhung des Ist-Lohnes um 2,8 Prozent beschlossen, eine Erhöhung, die weit unter der Inflationsrate liegt, und wenn man die übrigen Belastungen bedenkt, sehr geehrte Damen und Herren: Das ist gar keine Nulllohnrunde mehr, sondern das ist eine Minus-Lohnrunde. Das ist eine Minus-Lohnrunde, und sie bedeutet einen Reallohnverlust für die österreichischen Arbeitnehmer in Höhe von brutto 2 Prozent, von netto zirka 5 Prozent. Sie bedeutet aber auch einen Kaufkraftverlust in Österreich, und dieser Schuß geht ins eigene Knie, denn eine Verringerung der Kaufkraft ändert sicherlich auch das Konsumverhalten. Eine

starke Inlandsnachfrage könnte den Konjunkturunbruch in unseren Nachbarstaaten einigermassen ausgleichen.

Und auch der Appell unseres Bundeskanzlers an Bund, Länder, Gemeinden, Post und Bahn, Preisdisziplin zu halten, die Tarife nicht über der Inflationsrate zu erhöhen, hatte keine Wirkung. Nur der Österreichische Gewerkschaftsbund ist bei den Lohnverhandlungen darauf hereingefallen.

Weder Bundesminister, Landesregierungsmitglieder noch andere Verantwortliche für Preise und Tarife hören auf den Bundeskanzler. Wieso sollte das in Zukunft gerade der Konsument tun?

Auch Sie, Herr Sozialminister, haben durch Ihre Sozialpolitik, durch die jährlichen Erhöhungen im Sozialabgabenbereich, dazu beigetragen, daß das Realeinkommen sinkt. Mit Beitragserhöhungen, Herr Bundesminister, wird die steigende Arbeitslosigkeit nicht zu bekämpfen sein. Heute haben wir die höchste Arbeitslosigkeit seit Kriegsende. Im November hatten wir 233 102 Arbeitslose. Das ist eine Steigerung gegenüber dem Vergleichszeitraum im Vorjahr um 9,5 Prozent.

Wenn man die Personalabbaupläne der Verstaatlichten ansieht, wo Sekyra gemeint hat, 2 000 Stahlkocher seien in Österreich zuviel, dann, so meine ich, wird wohl die Arbeitslosenrate im nächsten Jahr die Zahl von 250 000 übersteigen, was eine prozentuelle Arbeitslosenrate von 8 bis 9 Prozent ergibt. Wahrscheinlich wird das alles erst nach den Wahlen passieren, denn vorher werden Sie sich hier sicherlich etwas zurückhalten.

Betroffen bin ich aber über die Aussage des Präsidenten unseres Gewerkschaftsbundes vom September 1993, wir könnten uns auch 15 Prozent Arbeitslose leisten. Ich weiß schon, er hat das mittlerweile schon etwas revidiert, aber trotzdem bin ich sehr betroffen darüber. Denn ich frage mich: Wie lange können wir uns die steigende Arbeitslosigkeit leisten, wenn das Realeinkommen sinkt *(Abg. Koppler: Hast du recherchiert, ob das wahr ist?)*. Herr Koppler, wenn die Zahl der Beitragszahler immer geringer wird und jene der Leistungsbezieher immer höher?

Der Beschäftigtenstand in der Industrie ist in Österreich seit dem Jahr 1986, als noch 600 000 Arbeitnehmer in der Industrie beschäftigt waren, ständig gesunken, und wir liegen heute bei einem Beschäftigtenstand von unter 500 000 — und dieser Stand sinkt noch weiter.

Im öffentlichen Dienst haben wir mittlerweile 800 000 Beschäftigte. Wenn man die Pensionisten im öffentlichen Dienst dazuzählt, kommt man auf 880 000. Früher einmal war das umgekehrt.

Dolinschek

Diese Situation sollte uns allen zu denken geben. Vor allem die Pragmatisierung im öffentlichen Dienst und die Definitivstellung in den Selbstverwaltungskörpern und im Bankenbereich bedürfen unbedingt einer Reform.

Die Arbeitslosigkeit ist sicherlich zu einem Teil konjunkturbedingt, sie ist aber auch saisonbedingt. Und wir müssen uns hier etwas überlegen, wie wir ein flexibles Arbeitszeitmodell, einen Durchrechnungszeitraum — vor allem bei den Saisonbranchen — durchsetzen können, damit eben diese Menschen, die neun, zehn Monate im Jahr beschäftigt und zwei Monate praktisch in der Arbeitslosigkeit sind, einen Durchrechnungszeitraum auf Basis einer 40 Stunden-Woche haben. Gleichzeitig sollten auch die Überstundenzuschläge steuerfrei an diese Personen jedes Monat ausbezahlt werden, und die mehr geleistete Arbeit, die über die 40 Stunden in der Woche hinausgeht, sollte eben in der saisonarmen Zeit angerechnet werden. Durchschnittlich arbeitet ein österreichischer Arbeitnehmer, der das ganze Jahr über beschäftigt ist, bei Normalarbeitszeit 1 750 Stunden im Jahr, und auf diese Zeit kommen auch sehr viele Saisonbeschäftigte, die nur neun oder zehn Monate im Jahr beschäftigt sind.

Dieser Durchrechnungszeitraum für Saisonbranchen hätte sicherlich einen großen Vorteil. (*Beifall bei der FPÖ.*) Auf der einen Seite wären die Arbeitnehmer das ganze Jahr hindurch beschäftigt, wir hätten mehr Arbeitslosenversicherungsbeitragszahler und weniger Arbeitslosenversicherungsgeldbezieher, weniger Ersatzzeiten für die Pension und, wie gesagt, mehr Pensionsversicherungsbeitragszahler, was sicherlich Ihrem Budget auch dienlich wäre, Herr Sozialminister.

Die Arbeitslosigkeit ist aber auch hausgemacht, etwa durch falsche Förderungspolitik in der Vergangenheit, die zu geringe Eigenkapitalbildung der Privatwirtschaft und Mißbrauch im Sozialbereich. Es ist ja vor kurzem von einem Mitarbeiter des Sozialministeriums gesagt worden, daß in Österreich zirka 30 000 Menschen zu Unrecht Arbeitslosengeld beziehen. Dazu kommen noch 70 000 Arbeitslose in Österreich, die aufgrund der Steuergesetzgebung entstanden sind. Also 100 000 Arbeitslose sind in Österreich der Unfähigkeit dieser Regierung zuzuordnen. 1 Prozent Arbeitslose kosten die öffentliche Hand 4,2 Milliarden Schilling pro Jahr, und so ist es wohl höchste Zeit, zu handeln.

Die Arbeitsmarktverwaltung, Herr Bundesminister, hat eine vernichtende Statistik bezüglich der Leistung bei der Vermittlung von Arbeitslosen, denn heute wird nur jeder zwanzigste Arbeitslose von der Arbeitsmarktverwaltung vermittelt. (*Bundesminister Hesoun: Was kostet 1 Prozent Arbeitslosigkeit in Österreich?*) 4,2 Milliarden Schilling pro Jahr. Und wir liegen jetzt bei

7 Prozent. Nächstes Jahr wird diese Rate noch weiter steigen. Da können Sie sich ausrechnen, in welche Dimensionen wir hier kommen. (*Bundesminister Hesoun: Das ist alles hausgemacht?*) Das ist zum Teil hausgemacht. Zum Teil, habe ich gesagt! Es gibt natürlich auch konjunkturbedingte Arbeitslose, saisonbedingte Arbeitslose — bei denen ich Ihnen gerade erklärt habe, wie man dem entgegenwirken kann — und natürlich auch hausgemachte. Das habe ich Ihnen auch gerade erklärt.

Herr Bundesminister! Im Ausschuß haben Sie gesagt, die Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung wird durchgeführt, es wird ein Arbeitsmarktservice existieren, wo die Vermittlung und die Beratung forciert werden, wo es eine verstärkte Vermittlung vom 18- und 25jährigen geben wird, um der Jugendarbeitslosigkeit vorzubeugen.

Sie haben gesagt, daß es ein Maßnahmenprogramm für ältere Arbeitslose, eine verstärkte Kontrolle der Stellenzuweisung und auch private Vermittler für alle geben wird und daß gewisse Tätigkeiten an andere Institutionen abgegeben werden.

Herr Bundesminister! Viel Zeit für eine Reform der Arbeitsmarktverwaltung haben Sie in dieser Gesetzgebungsperiode nicht mehr. Ich hoffe nur, daß es nicht zu solch einer Alibireform wie der Strukturreform der Sozialversicherungsträger kommt (*Beifall bei der FPÖ*), die in dieser Woche von den Koalitionsparteien beschlossen wurde, wo zwar die Zahl der Versichertenvertreter um die Hälfte reduziert wurde, das 13. und 14. Monatsgehalt und die Pensionsansprüche für Funktionäre gestrichen wurden, was auch sehr begrüßenswert ist, aber die Einsparungen, die dadurch entstanden sind, für die Erhöhung der Funktionsgebühren wiederum aufgehen.

Die Ziele der Versichertennähe durch die Schaffung von Beiräten, der Verwaltungsvereinfachungen und der Erhöhung der Effizienz der Verwaltung wurden mit dieser Regierungsvorlage nicht erreicht.

Solange es zu keiner schrittweisen Zusammenlegung der 28 Sozialversicherungsanstalten kommt, die Entsendung der Versichertenvertreter aus den Interessenvertretungen nicht klargestellt ist, die Entsendung dieser Versichertenvertreter nicht nach dem Verhältniswahlrecht erfolgt — es ist ja weiterhin keine Direktwahl vorgesehen —, ist das keine Reform, sondern bloß ein Versuch von Ihnen, Herr Bundesminister, die versprochene Reform, wie es im Koalitionspapier festgeschrieben ist, in dieser Gesetzgebungsperiode durchzuführen, um sagen zu können, Sie haben alles, was Sie versprochen haben, umgesetzt. — Die Frage ist nur: Wie haben Sie es umgesetzt?

Dolinschek

Vor einem Jahr wurde von Ihnen, Herr Sozialminister, auch die Pensionsreform als richtungsweisend für das nächste Jahrzehnt gerühmt. Sie haben von der Beamtenpension für alle gesprochen — beschert haben Sie uns die Nettoanpassung. Wo bleibt bitte die Gleichstellung von Beamtenpension und ASVG-, GSVG-, BSVG- und FSVG-Pensionisten?

Herr Bundesminister! Sie sind in der XVIII. Gesetzgebungsperiode vieles schuldig geblieben. *(Beifall bei der FPÖ.)* Der Tag der Abrechnung oder der Zahltag, wie Sie wollen, ist sicherlich der kommende Wahltag. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)* 9.23

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Nürnberger zu Wort. — Bitte.

9.23

Abgeordneter **Nürnberger** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird wohl niemanden in diesem Hohen Hause geben, der bestreiten wird, daß sich die gesamte Welt derzeit, wirtschaftlich gesehen, in der größten Rezession seit etwa drei Jahrzehnten befindet. Wenn wir heute, zum jetzigen Zeitpunkt, zu dem wir hier das Kapitel Soziales diskutieren, einen Blick über unsere Grenzen werfen, dann müssen wir feststellen, daß es in vielen Ländern soziale Unruhen gibt. Ein Blick in die Bundesrepublik Deutschland: Vor wenigen Wochen mußten wir zur Kenntnis nehmen, daß sich Zigtausende Bergarbeiter und Stahlarbeiter auf den Straßen befanden und demonstrierten. Vor wenigen Tagen war Belgien durch einen Generalstreik — Auslöser waren soziale Unruhen, sozialer Unfrieden — lahmgelegt. In vielen Ländern wurde bereits ein großangelegter Sozialabbau durchgeführt beziehungsweise ist das in Diskussion.

Werfen wir einen Blick auf unser Land, auf Österreich: Im Jahr 1993 gab es bei uns auf dem Gebiet der Sozialpolitik keinen Stillstand, sondern einen Fortschritt. Ich darf daran erinnern, daß erst Mitte dieses Jahres das Gesetz die Pflegegeldsicherung betreffend in Kraft getreten ist. Im Vergleich dazu wieder ein Blick über unsere Grenzen, in die Bundesrepublik Deutschland: Dort wird seit Jahren über dasselbe Problem diskutiert, und bis dato gibt es noch keine Einigung.

Ich darf daher feststellen, daß wir in Österreich von einem Klima des sozialen Friedens sprechen können. Aber anscheinend wollen das einige Gruppen in unserem Lande nicht wahrhaben.

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns den Bundesvoranschlag für die Kapitel Soziales und Sozialversicherung ansehen, dann können wir feststellen, daß wir mit den Gesamtausgaben in

der Höhe von 134 Milliarden Schilling einen neuen Rekordwert erreichen. Rekordzahlen sind im Sozialbereich positiv, aber gleichzeitig auch negativ zu bewerten. Mit dieser von mir genannten Gesamtsumme beträgt der Anteil der Sozialausgaben an den Gesamtausgaben des Bundes, am Gesamtbudget 15,5 Prozent. Lassen Sie mich die Vergleichszahlen vom heurigen Jahr noch in Erinnerung rufen — es waren dies 116 Milliarden Schilling oder 14,6 Prozent. Es kommt also im kommenden Jahr zu einer sehr deutlichen Steigerung im Bereich der Sozialausgaben.

Wenn ich von einem Rekordwert für das kommende Jahr, von Werten, auf die man als Sozialpolitiker stolz sein kann, spreche, dann möchte ich aber gleichzeitig auch dazusagen, daß auch Skepsis angebracht ist. Warum Skepsis, meine Damen und Herren? — Aufwendungen für Sozialleistungen haben einen zweischneidigen Charakter: Einerseits sind sie Ausdruck eines hochentwickelten Sozialstaates, der für seine Bürgerinnen und Bürger Leistungen erbringt, sie sind aber andererseits auch Ausdruck einer wirtschaftlichen und sozialen Situation, in der diese Sozialleistungen für viele unserer Mitmenschen als Existenzsicherung notwendig sind. — Lassen Sie mich anhand von Zahlen verdeutlichen, was ich meine.

Von den Gesamtausgaben im Bereich Soziales sind 40,3 Prozent für den Bereich Sozialversicherung und 40,8 Prozent für den Bereich Arbeitsmarktvorgesehen, der Rest entfällt auf Pflegevorsorge und anderes. Die Relation der Ausgaben zeigt, daß sich die Arbeitsmarktsituation auch budgetär niederschlägt. Leistungen für Arbeitslosenunterstützung, Notstandshilfe, Sonderunterstützung haben denselben Anteil wie Leistungen für Krankenversicherung, Unfallversicherung und Pensionen.

Wenn uns für das Jahr 1994 in der Wirtschaftsprognose ein geringes Wachstum, aber gleichzeitig auch ein Ansteigen der Arbeitslosenrate vorhergesagt wird, dann kann der naheliegende Schluß, den wir alle gemeinsam, nicht nur Sozial-, Finanz- oder Wirtschaftspolitiker, daraus ziehen müssen, daß jeder verantwortungsvolle Politiker mit allen ihm zur Verfügung stehenden Mitteln den Kampf gegen die Arbeitslosigkeit verstärkt fortsetzen muß. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Franz Stocker.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Abgehen der Bundesregierung vom strikten Weg der Budgetkonsolidierung ist unter diesem Blickwinkel positiv zu sehen. Wichtig ist in dieser Situation, daß eine Fülle von Maßnahmen gesetzt wird, die alle ein gemeinsames Ziel anstreben, nämlich die Ankurbelung der Wirtschaft und in deren Gefolge die Verbesserung der Arbeitsmarktsituation. Die Steuerreform, Investitions-

Nürnberger

programme und spezifische arbeitsmarktpolitische Maßnahmen, wie zum Beispiel die Strukturmilliarde, sind wesentliche Bestandteile dieses wirtschaftlichen Gesamtpaketes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf aber auch in Erinnerung rufen, daß die Arbeitnehmer dieses Landes insgesamt bereit gewesen sind und auch bereit sein werden, ihren Anteil daran zu leisten. Es ist heute schon darauf hingewiesen worden, daß es einen sogenannten Stabilitätspakt, wenn Sie wollen, einen Schulterschuß zwischen Regierung, Ländervertretern und Sozialpartnern gegeben hat, und es sind hier auch die Lohnrunden der letzten Wochen oder Monate angesprochen worden. Erlauben Sie mir, da ich doch für mich in Anspruch nehmen darf, einer derjenigen zu sein, die die Lohnpolitik in diesem Lande etwas mitgestalten können und dürfen, dazu einige Bemerkungen.

Die Gewerkschaft der Privatangestellten und die Gewerkschaft Metall-Bergbau-Energie waren die ersten in diesem Jahr, die einen Lohnabschluß getätigt haben. Und ich möchte einmal aufräumen mit dieser Legende, daß die Gewerkschaft der Regierung hineingefallen wäre oder ähnliches, wie es auch von meinem Vorredner zum Ausdruck gebracht worden ist. Ich darf klarstellen, daß diese beiden Gewerkschaften, ohne daß es irgendwo Vorgespräche, Aufträge oder sonstiges gegeben hat, die Verhandlungen über diese Lohnrunde in Eigenverantwortung geführt haben. Wir haben nämlich bereits am 8. September dieses Jahres unseren Mitgliedern und damit der Öffentlichkeit den Abschluß präsentiert, und erst einige Wochen später ist es zu dem sogenannten Schulterschuß zwischen Sozialpartnern, Regierung und Ländern gekommen.

Ich darf doch noch ein bißchen näher auf diese Lohnrunde eingehen, denn man kann nicht so en passant sagen, diese Lohnrunde wird ein Minus für die Beschäftigten bringen, weil man mit diesen 2,8 Prozent einen Abschluß unter der Inflationsrate getätigt hat. Ich darf daran erinnern, daß das kein Novum in diesem Lande ist. Von 1980 bis 1984 gab es vier Jahre hintereinander Lohnabschlüsse unter der Inflationsrate, und zwar aufgrund der damaligen sehr kritischen wirtschaftlichen Situation. Die Gewerkschaften haben sich immer dazu bekannt, eine sehr wirtschaftsorientierte Lohnpolitik zu verwirklichen.

Und wenn wir auch in dieser Frage einen Blick über unsere Grenzen werfen, dann sehen wir, daß es in vielen Ländern den Gewerkschaften nicht einmal gelungen ist, das zu erreichen, was wir in unserem Lande erreicht haben, denn da gibt es nämlich Vereinbarungen, die zu tatsächlichen Nulllohnrunden und Lohnkürzungen führen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch einen Aspekt möchte ich herausgreifen: Weil sich die Gewerkschaften gerade in wirtschaftlich schwierigen Zeiten ihrer Verantwortung für jene Kolleginnen und Kollegen, die das geringste Einkommen in unseren Betrieben haben, bewußt sind, haben wir bei dieser Lohnrunde eine klassische solidarische Lohnpolitik durchgesetzt: Wir haben mit dem Abschluß von 500 S Mindestbetrag und von 900 S Höchstbetrag sichergestellt, daß jene, die das geringste Einkommen haben, mehr bekommen werden, als die prognostizierte Inflationsrate beträgt, nämlich 4,1 Prozent. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Franz Stocker.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Bereich der gesamten Metallindustrie, bei den Angestellten und bei den Arbeitern, beträgt der Mindestmonatslohn nicht 12 000 S, wie ihn der ÖGB gefordert hat, sondern bereits 12 575 S. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Franz Stocker.)*

Ich bekenne mich dazu, daß wir als Gewerkschafter uns der gesamtpolitischen Verantwortung bewußt sind. Ich sage aber im gleichen Atemzug: auch sehr kritisch — weil dieser Pakt, von dem ich gesprochen habe, aus drei Faktoren besteht —:

Der erste Punkt sind maßvolle Lohnrunden, wie sie in der Öffentlichkeit bezeichnet worden sind. Ich würde sagen, wirtschaftskonforme Lohnrunden. Der zweite Punkt des Paktes ist, daß die Unternehmer bei Preiserhöhungen Disziplin und Zurückhaltung üben. *(Zwischenruf des Abg. Dolinschek.)* Und der dritte Punkt ist, daß sich auch Regierung und Länder bei der Erhöhung von Tarifen, Gebühren und ähnlichem Zurückhaltung auferlegen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen Herren! Ich stehe nicht an, zu sagen, daß wir in den letzten Wochen den Eindruck gewonnen haben, daß versucht wird, diesen dritten Punkt da oder dort zu durchlöchern.

Die Inflationsrate dieses Monats liegt bei 3,5 Prozent, wir sind davon ausgegangen, daß wir eine Inflationsrate knapp unter 3 Prozent haben werden. Ich möchte jetzt keine großen Drohungen aussprechen, aber ich sage mit aller Deutlichkeit: Wenn das Ziel, die Inflationsrate knapp unter 3 Prozent zu halten, nicht erreicht wird, dann werden sich die Gewerkschaften im kommenden Jahr bei den Lohnerhöhungen sicherlich das holen, was heuer verloren wurde. Darüber möchte ich gar keinen Zweifel aufkommen lassen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich aber auch noch etwas dazu sagen.

Nürnberger

wie die Verhandlungen über dieses Sozialbudget, Herr Bundesminister, abgelaufen sind, denn es hat ja den Anschein gehabt, daß es sehr lange keine Einigung in der Frage des sozialen Budgets geben wird. Besonders in der Phase der Budgeterstellung zeigte sich, wie ernsthaft die Wechselwirkung zwischen Sozialleistung auf der einen Seite und deren Finanzierung auf der anderen Seite verhandelt wurde. Die angebliche Kleinigkeit von einigen Millionen Schilling verhinderte eine Zeitlang die Fertigstellung des Budgets. Ich erinnere nur an die Frage, ob das Karenzgeld für unsere Karenzurlauberinnen erhöht werden soll oder nicht.

Ich möchte feststellen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Für die Betroffenen, die auf diese Sozialleistungen, sei es Karenzurlaubsgeld, sei es Sondernotstandshilfe oder ähnliches, angewiesen sind, haben diese sogenannten Kleinigkeiten eine ganz besondere Bedeutung. Für viele Frauen, die im wesentlichen hievon betroffen sind, ging und geht es bei den verhandelten Beträgen um wichtige Einkommensbestandteile. Und ich bin sehr froh, daß Herr Bundeskanzler Vranitzky erklärt hat: Wir werden maßvoll erhöhen, Pensionen und ähnliches, aber jede Sozialleistung muß erhöht werden, so auch das Karenzurlaubsgeld! Und ich stehe nicht an, dem Herrn Bundeskanzler für seine konsequente Haltung und sein Eintreten dafür, daß zum Beispiel auch Karenzurlaubsgelder eine Erhöhung erfahren haben, meinen herzlichen Dank auszusprechen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Kreis, der die Finanzierung von Sozialleistungen beschreibt, muß unweigerlich von der Arbeitsmarktpolitik zur Pensionsversicherung gezogen werden. Der 40prozentige Anteil der Sozialversicherung an den Gesamtausgaben für soziale Angelegenheiten beinhaltet natürlich auch gesetzliche Ansprüche wie Pensionsleistungen. Für die Pensionisten ist es beruhigend, zu wissen, daß die Finanzierung der Pensionen vor allem durch die Maßnahmen der 51. ASVG-Novelle gesichert ist.

Bei genauerer Betrachtung zeigt sich bei den Pensionen eine Tendenz, die zum Einlenken und Nachdenken auffordert. Die Zahl der Invaliditäts- und Berufsunfähigkeitspensionen nimmt von Jahr zu Jahr zu. Im Jahr 1992 wurden 5 000 Anträge auf Invaliditätspension mehr gestellt als Anträge auf normale und reguläre Alterspension. Da, meine sehr geehrten Damen und Herren, müssen bei jedem Sozialpolitiker die Alarmglocken schrillen, denn der logische Schluß daraus kann nur sein, daß irgend etwas mit den Arbeitsbedingungen in der Arbeitswelt nicht stimmen kann, und gerade diese Frage war ja auch gestern

in der Diskussion zum Kapitel Gesundheit ein großer Schwerpunkt.

Lassen Sie mich aber zu jenen Argumenten, die in der gestrigen Diskussion gebracht wurden, noch einiges anfügen, denn die bisherige Haltung, die in Fragen des Arbeitnehmerschutzes an den Tag gelegt wurde, ist eine sehr kurzsichtige. Man vergißt oder übersieht dabei die Umwegrentabilität für die Betriebe und für die Gesellschaft insgesamt. Die 4,3 Millionen Krankenstandstage, die 1992 auf Arbeitsunfälle entfielen, kosteten die Beitragszahler 1 Milliarde Schilling. Die Krankenversicherung hat im Jahr 1992 für 26 Millionen Krankenstandstage Kosten von 12,5 Milliarden Schilling aufgewendet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zum Schluß und kürze das ein bißchen ab: Die Situation in den Betrieben kann einfach nicht in Ordnung sein. Und ich erlaube mir hier auch, den Appell an die Vertreter der Wirtschaft zu richten: Setzen wir uns doch endlich gemeinsam an den Verhandlungstisch, und versuchen wir, gemeinsam ein vernünftiges Arbeitnehmerschutzgesetz zustande zu bringen! Ich habe schon darauf hingewiesen: Einen Teil dieser Milliarden, die wir für Krankenstandstage bezahlen, könnten wir für bessere Arbeitnehmerschutzbedingungen aufwenden. Humane Arbeitsbedingungen in den Betrieben rechnen sich für beide Seiten, sowohl für die Wirtschaft wie auch für das Gesamtbudget. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Franz Stocker.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich abschließend feststellen: Dieses für den sozialen Bereich veranschlagte Budget, das dem Hohen Haus zur Beschlußfassung vorliegt, ist ein Garant dafür, daß unser sehr engmaschiges Netz der sozialen Sicherheit nicht durchlöchert wird und daß jene Menschen draußen, die in eine soziale Notlage kommen, sicher sein können, daß der Staat seiner Verpflichtung nachkommen wird, daß der Sozialminister in der Lage sein wird, denen, die eine Leistung brauchen, diese Leistung auch zu gewähren. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Franz Stocker.)* 9.38

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Heindl zu Wort. — Bitte.

9.38

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Mein Vorredner hat wahre Lobeshymnen auf die Leistungen dieser Regierung im Sozialbereich gesungen. *(Zwischenruf des Abg. Koppler. — Abg. Hilde Seiler: Weil er ein Praktiker ist und kein Theoretiker wie Sie!)* Ja, er ist ein Praktiker und negiert dabei anscheinend, daß 1 bis 1,5 Millionen Menschen — darunter

Christine Heindl

sind 340 000 Kinder — in Österreich in Armut leben. Und daher wäre es wichtig gewesen, Ihre im Regierungsübereinkommen festgeschriebenen Vorhaben in die Praxis umzusetzen, Ihre Vorhaben, die geheißen haben: aktive Reformpolitik im Bereich der Arbeitswelt und der Sozialsysteme. — Aber wo ist die Umsetzung geblieben?

Wir haben einen beginnenden Abbau des Sozialstaates zu verzeichnen. Wenn wir etwas erkämpfen, dann ist es, das Bestehende zu sichern.

Sie haben gerade die letzte Phase der Verhandlungen zum Sozialbudget angezogen und Ihren Dank ausgesprochen dafür, daß das Karenzurlaubsgeld erhöht wurde, haben aber nicht dazugesagt, daß es nicht im üblichen, im vorgesehenen Ausmaß erhöht wurde. Wir reden überhaupt nicht mehr davon, was die Menschen brauchen, um menschenwürdig leben zu können. Wir versuchen einfach in einigen Bereichen, Bestehendes zu erhalten, und akzeptieren, daß ein schleichender Sozialabbau hier bei uns in Österreich Platz greift.

Wie lange wir tatsächlich noch den sozialen Frieden haben werden, Herr Kollege Nürnberger, wird davon abhängen, ob Sie es erreichen werden, so eine Macht zu erhalten, wie sie Kollege Maderthaner hat, denn von seinen Forderungen, meine Damen und Herren, ist fast alles erfüllt worden. Die einzigen Punkte, die von seinen Forderungen — es waren ausschließlich Forderungen in Richtung Sozialabbau — bis heute noch offen sind, waren, daß der erste Krankenstandtag nicht gerechnet wird und daß Freizeitunfälle nicht mehr in die Unfallversicherung miteinbezogen werden.

In der letzten Sitzung des Sozialausschusses konnte ich sozusagen aus Zwischenrufen von beiden Regierungsparteien vernehmen: Macht ja nichts, wenn das einmal kommt, denn diese Unfälle sind ja nicht in der Arbeit passiert, sondern das sind ja Freizeitunfälle.

Das, meine Damen und Herren, ist Ihre vorausseilende Bereitschaft zu Maßnahmen des Sozialabbaus. Und Ihre vorausseilende Bereitschaft dokumentiert dieses gesamte Budget, denn es ist aufgebaut — Herr Kollege Nürnberger, das sollten Sie nicht verschweigen — auf einer Arbeitslosenquote des Jahres 1994 von 7,54 Prozent. Das heißt, die österreichische Bundesregierung ist bereit, zu akzeptieren, daß wir in Österreich eine Arbeitslosenquote von 7,54 Prozent haben. Wir haben derzeit 7,1 Prozent, das ist aber ein Monat, in dem üblicherweise die Arbeitslosenquote höher ist als in manch anderem.

Sie kapitulieren vor der derzeitigen Situation, Sie reden sich darauf aus — wie Sie es auch heute wieder getan haben —, im internationalen Ver-

gleich, im OECD-Vergleich würden wir doch wesentlich besser dastehen. Dabei verschweigen Sie vollkommen, daß durch das andere soziale System die Zahlen wissenschaftlich nicht vergleichbar sind. Es ist nicht haltbar, wenn man nicht berücksichtigt, daß wir ein wesentlich früheres Pensionseintrittsalter haben und daß ja eine große Gruppe bei uns in Pension ist, die in den OECD-Staaten in der Arbeitslosenquote enthalten ist. Oder wenn Sie die EU zu Rate ziehen: Natürlich ist dort die Arbeitslosenquote wesentlich höher — 11 Prozent oder mehr —, was hier unterscheidet, ist die Tatsache, daß man es als Problem erkannt hat, daß man bereits Konzepte hat, ganz klare Konzepte, daß man Pläne hat, wie man an dieses Problem herangeht. Auch das erst von Delors vorgestellte Weißbuch ist genau auf diese Thematik eingegangen.

In Österreich: Wir akzeptieren einfach die Arbeitslosenquote. Wenn Maßnahmen gesetzt werden, dann werden sie verschlampt, wie zum Beispiel die Strukturmilliarde, bei der wir schauen müssen, daß wir sie ins nächste Jahr hinüberretten, weil man nicht imstande war, die Geldmittel entsprechend auszugeben. Arbeitsmarktverwaltung, aktive Arbeitsmarktpolitik — all das sind Bereiche, die wir offensiv angehen müßten, aber genau diese Maßnahmen geschehen nicht. Es passiert nichts, sondern es wird einfach akzeptiert, daß 7,54 Prozent Arbeitslosenquote das Jahr 1994 bestimmen werden.

Wie Sie das den arbeitslosen Männern und Frauen erklären wollen — das sind heute bereits 233 000 Personen —, weiß ich nicht. Das kann ein verantwortungsvoller Politiker nur damit verbinden, daß er sagt: Das sind unsere Konzepte zum Abbau der Arbeitslosigkeit, das sind unsere Vorstellungen, und die erfüllen wir in diesem Zeitrahmen. Das passiert aber nicht, sondern man geht her, macht einige Regelungen, und überhaupt ab dem Jahr 1995 möge doch die Sintflut oder etwas ähnliches kommen, denn in den meisten Bereichen wissen wir nicht, wie sie nach 1995 finanziert werden.

Wir haben also keine qualitative Verbesserung des Sozialstaates, sondern es hat sich lediglich die Qualität von Armut und Ausgrenzung verändert. Sie ist weiterhin vorhanden.

Pensionssystem: keine komplette Umstrukturierung.

Bei der Diskussion um die 51. ASVG-Novelle mußte man mit einem Medienwirbel darauf hinweisen, daß es sich um einen Betrug an den Müttern handelt. Unter diesem Druck hat man eine kleine Zwischenlösung eingeschoben, aber keine grundlegende Besserstellung der Frauen herbeigeführt.

Christine Heindl

Das, meine Damen und Herren, ist Ihre Sozialpolitik, und ich glaube nicht, daß man auf sie tatsächlich stolz sein kann. Man kann nicht stolz sein bei dieser Arbeitslosenquote, bei dieser Zahl an Menschen, die in Armut leben, bei dieser Zahl an Menschen, die von Armut gefährdet sind, bei dieser Situation der Frauen, da kann man nicht stolz sein, Herr Kollege Nürnberger, sondern man muß darangehen, dieselbe Härte aufzubringen, wie sie derzeit von der Wirtschaftsseite vom Kollegen Maderthaner aufgebracht wird. Man muß seine Punkte aufstellen und durchziehen. Es genügt nicht, daß, wie es zum Beispiel auch von ÖGB-Seite geschieht, Forderungen aufgestellt werden — von denen wir sehr viele unterstreichen können —, aber sie werden nicht umgesetzt. Das ist der riesengroße Unterschied zwischen den Vorstellungen der Wirtschaftsseite und den Vorstellungen der Arbeitnehmer- und Arbeitnehmerinnenseite.

Sie haben auch die Diskussion über die Gesundheit am Arbeitsplatz angesprochen und darauf hingewiesen, daß es ein wirtschaftlicher Faktor wäre, tatsächlich darauf zu schauen, daß die Arbeitsbedingungen so beschaffen sind, daß man nicht krank werden muß. Meine Damen und Herren! Das ist ein Punkt, den wir ständig einfordern, wo wir immer wieder Druck machen, daß vom Sozialministerium entsprechend weitergearbeitet wird. Es ist nicht untypisch der einzige Punkt bei den EWR-Anpassungsgesetzen gewesen, der nicht gesetzlich beschlossen wurde. Wir haben das einfach zur Seite geschoben, weil die Wirtschaftsseite nicht bereit war, genau die Bedeutung dieser Punkte zu erkennen.

Aber am Montag ist genau dieser Punkt — genauso wie vorher im Sozialausschuß —, von dem ich meinte, daß es dringend notwendig wäre, Maßnahmen zu setzen, damit es nicht dazu kommt, daß Arbeit krank macht, zur Seite geschoben, ins Lächerliche gezogen worden. Denn, mein Gott, was hat das denn damit zu tun, daß man aus der AUVA 500 Millionen Schilling herausnimmt? Das hat doch überhaupt nichts damit zu tun! Daß man damit weniger Mittel hat, um wirkliche Untersuchungen zu machen, um die derzeit restriktiven Zugänge zu den Leistungen wieder aufheben zu können, um tatsächlich im Arbeitnehmerschutzbereich etwas zu bewirken, ist völlig uninteressant. Das sind grüne Vorstellungen, daß hat doch mit einer Sozialpolitik nichts zu tun. Ich bin aber sicher, in einem Vierteljahr werden Sie es sehr, sehr bedauern, daß die 500 Millionen Schilling nicht mehr vorhanden sind.

Meine Damen und Herren! So stellt sich unsere österreichische Sozialpolitik dar. Und wenn die einzelnen Abgeordneten — ob jetzt im Sozialausschuß oder alle hier im Plenum — überfordert

sind mit diesen Maßnahmen, dann wäre es doch dringendst notwendig, ein Paket an tatsächlichen Leistungen, die erbracht werden müssen, einzufordern und uns darauf zu konzentrieren, daß sie umgesetzt werden.

Es geht nicht an, meine Damen und Herren, daß sich Ihre Politik darauf beschränkt, daß Sie in einigen Monaten, wenn Betroffene zu Ihnen kommen und sagen, wie ihre Lebenssituation tatsächlich ist, wenn Frauen zu Ihnen kommen, wenn alte Menschen zu Ihnen kommen, dann sehr wohl bereit sind, ihnen zuzuhören, diese Probleme aufzunehmen, sie in Anfragen zu formulieren, aber genauso schnell bereit sind, bei Gesetzen, die die Situation dieser Menschen noch mehr verschlechtern, zuzustimmen und zu sagen, es war halt nicht mehr möglich, wie man es von SPÖ-Seite immer wieder hört, oder zu sagen, das ist der richtige Weg und mit dieser gesetzlichen Regelung haben wir nur einige wenige Böse, die unser Sozialsystem ausnützen würden, zur Kasse gebeten, und die bekommen es nicht mehr.

Die Sozialgesetze der letzten Zeit sind gekennzeichnet von chaotischer Entstehungsweise, von weiterem Unverständlichmachen — das ASVG-Gesetz ist ja nur die Spitze des Eisberges; dort ist man unter dem Druck des Verfassungsdienstes zumindest schon draufgekommen, daß man es verständlicher machen müsse —, sie sind aber auch geprägt von ständigen Kontrollen im Bereich der Arbeitnehmer, im Bereich der Personen, die Sozialunterstützungen erlangen. Sie sind nicht gekennzeichnet von Kontrollen im Bereich der Arbeitgeberseite, zum Beispiel stärkere Kontrollen der Schwarzarbeitgeber, stärkere Strafbedingungen. Diese sind schon sehr moderat vorgeschrieben, und sie sind noch moderater bei der Umsetzung in die Praxis.

Sehr, sehr streng, meine Damen und Herren, gehen Sie um mit den „bösen“ Frauen, die erhöhtes Karenzurlaubsgeld beziehen, entweder weil sie doch — das möge man immer wieder kontrollieren — mit einem Mann zusammenleben oder weil sie doch, wenn sie einen Partner haben und ein derart geringes Einkommen, möglicherweise einige hundert Schilling mehr haben, als ihnen nach Ihrer Meinung zusteht.

Wenn Sie also in der nächsten Zeit bei Bällen, bei Feierlichkeiten die Ehrenobmannschaft übernehmen und dort als die verantwortungsvollen Politiker und Politikerinnen auftreten, meine Damen und Herren, so ist es wichtig, daß Sie das tun, weil Sie dort vielleicht die Möglichkeit haben, zu erfahren, wie die Lebenssituation vieler Österreicher und Österreicherinnen tatsächlich ist, wie tatsächlich die Lebenssituation von Menschen ist, die in Österreich leben, aber nicht die österreichische Staatsbürgerschaft haben. Aber dann, meine Damen und Herren, nehmen Sie das

Christine Heindl

als Verpflichtung, hierher zu gehen ins Parlament und die Gesetze tatsächlich so zu verändern, daß diesen Menschen geholfen wird, daß sie mehr erhalten, und nicht ständig Gesetze zu beschließen, die ihnen noch weniger geben, die ihnen noch stärker suggerieren, sie seien eigentlich nur Almosenempfänger, die noch stärker kontrolliert werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Das zu dieser Gruppe, und ich rate Ihnen dringend an, vor allem die Gespräche mit den Frauen zu führen, weil Sie sonst nicht ernst nehmen, was im Sozialbericht eigentlich Jahr für Jahr enthalten ist: daß noch immer doppelt so viele Frauen wie Männer weniger als 10 000 S verdienen, daß sie im Durchschnitt 30 bis 50 Prozent weniger verdienen als Männer — 43 Prozent laut Sozialbericht 1992 —, daß bei den Pensionen die Differenz noch wesentlich höher ist, daß die Ausgleichszulagenbezieher zu mehr als 70 Prozent Frauen sind, daß fast 50 Prozent der Frauen eine Pension unter dem Ausgleichszulagenrichtsatz erhalten, daß 30 Prozent der weiblichen Notstandsbezieher unter 4 000 S erhalten.

Meine Damen und Herren! Das sind Zahlen. Man kann sagen, Papier ist geduldig. Aber stellen Sie sich die Lebenssituation dieser Frauen vor! Dann werden Sie uns recht geben, wenn wir einen gesetzlichen Mindestlohn von 14 000 S fordern, Kollege Nürnberger, denn auch das ist im Sozialbericht bewiesen, daß die Schere zwischen den unterschiedlichen Branchen auseinanderklafft, und in jenen Branchen, in denen vorrangig Frauen tätig sind, im Vergleich zu jenen, in denen vorrangig Männer beschäftigt sind, immer weiter auseinandergeht. Das ist bewiesen, Kollege Nürnberger, auch durch den Sozialbericht, der diesem Hause vorliegt. Diese Beweise sollten uns zum Handeln zwingen.

Wir brauchen daher einen gesetzlichen Mindestlohn, wir brauchen gesetzliche Mindeststandards sowohl beim Arbeitslosengeld als auch bei der Notstandshilfe und bei der Sozialhilfe, wir brauchen eine wirkliche Mindestpension, wir brauchen die sozialrechtliche Absicherung für geringfügige Beschäftigungsverhältnisse.

Was wir nicht brauchen, meine Damen und Herren, ist die Schaffung von Gesetzen, bei denen man sich die längerfristige Finanzierung nicht tatsächlich überlegt, sind Gesetze, die von Kontrollen allein bestimmt sind, Gesetze, die von Einsparungen im Sozialbereich bestimmt sind, und wir können auch keine Gesetze brauchen, die zwar vom Ansatz her sehr zu begrüßen sind, wie das Pflegegeldgesetz, dann in der Zuteilung der Gelder in der Praxis aber kaum vollziehbar sind.

Wenn man beispielsweise das Pflegegeldgesetz hernimmt und den Stundensatz umrechnet, den

man sich leisten könnte, wenn man als Pflegebedürftiger Pflege einkaufen muß, und dabei auf 30 S bis 50 S kommt, dann wissen Sie, daß das unrealistisch ist. Sie wissen aber auch um die großen Schwierigkeiten, die es derzeit in den Ländern gibt, Sie wissen um die großen Schwierigkeiten der Betroffenen, die plötzlich vor der Tatsache stehen, daß sie sich Pflegeleistung einkaufen müssen, deren Sätze in manchen Bereichen um 100 Prozent gesteigert wurden.

Das, meine Damen und Herren, ist die Realität. Und da muß man sagen: Wenn wir schon auf das Pflegegeldgesetz stolz sind, dann sollten wir auch alles daransetzen, daß es in der Praxis zu einer Verbesserung für die Betroffenen kommt und nicht zu einer Verbesserung mancher Budgets, zu denen ich großteils die Länderbudgets zählen würde.

Meine Damen und Herren! Derzeit — das zum Abschluß — zeigt es sich, daß unsere Sozialpolitiker ihre Vorstellungen von einem idealen Österreicher abhängig machen und daß darin die Österreicherin kaum einen Paltz hat, weil sie als Hausfrau und Mutter nicht bezahlte Arbeit problemlos erledigt, weil sie weiter ruhig ist oder in schlechte bezahlte Arbeitsbereiche geht oder am Arbeitsplatz durch schlecht bezahlte Ausländerinnen ersetzt wird. Das alles wird negiert. Sie haben bis jetzt Ihre Gesetze darauf abgestimmt, Ihre Handlungsweise darauf abgestimmt, einen möglichst 35- bis 40jährigen vielseitig ausgebildeten Mann mit abgeschlossener Ausbildung vor sich zu haben, der idealerweise eine Familie hat, in der die Frau die körperliche und seelische Unterstützung erledigt, der Kinder hat zur Sicherung des zukünftigen Pensionssystems, aber sonst keinerlei Ablenkung von seiner Leistungsorientierung. Sie gehen davon aus, daß dieser Mann ein gesundes Leben führt, keine Aktivitäten hat, die den Gesundheitszustand gefährden könnten — kein übermäßiges Essen, Trinken und Rauchen, keine exzessiven sportlichen Betätigungen —, und daß er auch sonst schaut, daß er sich nicht verletzen könnte. Er müßte vermögend sein — hoffentlich aus einer Erbschaft oder aus anderen Vermögensbildungen — und der Eigenvorsorge positiv gegenüberstehen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Das, meine Damen und Herren, ist die Person, auf die Sie Ihre sozialpolitischen Maßnahmen ausrichten. Es ist nicht die Personengruppe, die tatsächlich die sozialpolitischen Maßnahmen notwendig hat. Wenn Sie nicht darangehen, hier umzudenken und die Realität stärker zu sehen, jene zu sehen, die in einem Sozialstaat die sozialen Leistungen benötigen, und ihnen diesen Rechtsanspruch auf die sozialen Leistungen geben, dann, meine Damen und Herren, wird diese derzeitige Unfähigkeit von Abgeordneten, diese Un-

Christine Heindl

fähigkeit des Sozialministeriums zu einem tatsächlichen Betrug an den Menschen hier in Österreich. Und die Personengruppe, die besonders betroffen wird, ist die Personengruppe der Frauen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 9.57

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Feurstein. Er hat das Wort.

9.57

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich wäre dem Abgeordneten Nürnberger zuzustimmen, sich mit den Vorrednern nicht auseinanderzusetzen, denn das, was hier von der FPÖ und von den Grünen immer wieder vorgebracht wird, sind Argumente, die wir bei jeder Diskussion hören. Wir haben immer wieder versucht, diese zu entkräften, aber es fehlt an Gesprächsbereitschaft, meine Damen und Herren. Aber zu vier Punkten muß ich dennoch Stellung nehmen.

Wir können nicht akzeptieren, meine Damen und Herren, daß festgestellt wird, die Regierung sei verantwortlich, sei schuld an der hohen Arbeitslosigkeit. Wer das sagt hier im Hohen Hause, betreibt Politik, die wir nicht zur Kenntnis nehmen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Meine Damen und Herren, es ist unverantwortlich, daß man auf diese Art und Weise seitens der FPÖ versucht, eine Art Klassenkampfmentalität zu erzeugen. Ich lehne das entschieden ab und muß dazu sagen: Auf diese Art und Weise können wir die Probleme nicht lösen!

Zweiter Punkt. Was ich jetzt sage, richtet sich vor allem an Sie, meine Damen und Herren von der FPÖ. Sie haben jetzt wiederum verlangt, daß eine Reform der Arbeitsmarktverwaltung vorgenommen werden soll. Wir haben einen ersten Schritt gemacht, wir haben die Finanzierung der Arbeitsmarktverwaltung auf eine gute, profunde Basis gestellt. Sie haben diese Sanierung, diese Reform der Arbeitsmarktverwaltung vor wenigen Tagen, am vergangenen Montag, abgelehnt. Und nun kommen Sie hierher und verlangen die Reform der Arbeitsmarktverwaltung! Das ist unehrliche Politik, das ist eine Form von Politik, die man in dieser Art und Weise zurückweisen muß. *(Abg. Meisinger: Alibiaktion!)* Das ist eine unehrliche Argumentation, Herr Abgeordneter. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn Frau Abgeordnete Heindl — das ist der letzte Punkt, auf den ich hinweisen möchte — Präsident Maderthaner wiederum des Sozialabbaus bezichtigt hat, so weise ich auch diese Unterstellung zurück. Ich möchte Ihnen das anhand eines konkreten Beispiels argumentieren.

Sie haben behauptet, die Diskussion über die Freizeitunfälle, die richtigerweise von Präsident Maderthaner eingeleitet worden ist, sei falsch. Ich

bin der Meinung, diese Diskussion ist zu führen, und die Frage der Freizeitunfälle ist sehr wohl von uns zu behandeln. Hier gibt es viele offene Fragen, die wir zu klären haben. Ich bin mit Präsident Maderthaner vollkommen einer Meinung, daß wir die Frage der Freizeitunfälle auch von der Leistungsgerechtigkeit her, Frau Abgeordnete, zu diskutieren und zu beraten haben. Wenn Sie meinen, da sei nicht notwendig, so unterscheiden wir uns wieder einmal in einem ganz entscheidenden Punkt.

Wir sind der Meinung, gerade diese Frage, die Frage der Freizeitunfälle, muß diskutiert werden, muß auch hier im Hohen Haus diskutiert werden, meine Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ein letzter Punkt, Frau Kollegin! Sie haben uns und dem Sozialminister unterstellt, er akzeptiere eine Arbeitslosenquote von 7,54 Prozent. Wenn Sie das behaupten, dann, muß ich Ihnen sagen, haben Sie die Erläuternden Bemerkungen zu diesem Bundesfinanzgesetz nicht gelesen, denn da steht eindeutig: Es wird lediglich — und das ist notwendig — Vorsorge getroffen, daß die Finanzierung für die Arbeitslosen im Jahre 1994 gesichert ist. Das bedeuten diese 7,5 Prozent, die Sicherung der Finanzierung der Arbeitslosigkeit im Jahr 1994. Gott sei Dank ist dem Rechnung getragen worden, anstatt Arbeitslosenquoten zu erstellen, die unrealistisch sind, und sie wären unrealistisch, wenn man Ihrer Argumentation folgt.

Im Budget ist vorgesehen, daß die finanziellen Mittel für die arbeitslosen Menschen von 14 Milliarden Schilling auf 20 Milliarden Schilling erhöht werden, daß die Notstandshilfe von 6 Milliarden Schilling auf 7,7 Milliarden Schilling erhöht wird, daß das Karenzurlaubsgeld von 10,6 Milliarden auf 11,2 Milliarden Schilling erhöht wird, daß die Sonderunterstützungsleistungen von 1,4 Milliarden Schilling auf 2 Milliarden Schilling erhöht werden und daß für das Bundespflegegeld 17 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt werden. — Meine Damen und Herren von der FPÖ und von den Grünen! Diese Dinge wollen Sie ablehnen? Sie sind dagegen, daß wir für die Arbeitslosen, für die KarenzurlaubsgeldempfängerInnen, für die Notstandshilfeempfänger und so weiter Vorsorge geleistet haben, und zwar im notwendigen Ausmaß Vorsorge geleistet haben? Das lehnen Sie ab? Mit gutem Gewissen, meine Damen und Herren von den Oppositionsparteien, können Sie das in der Öffentlichkeit vertreten? Oder ist das wieder nur die übliche Oppositionspolitik, die Sie hier am Rednerpult immer wieder zum besten geben? Ich sage: Das ist nur die übliche Oppositionspolitik. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es ist — wie Herr Abgeordneter Nürnberger bereits gesagt hat — unser größtes Anliegen, die

Dr. Feurstein

Situation auf dem Arbeitsmarkt zu verbessern. Ich sage noch einmal: Das können wir nicht allein, das können wir nur in Zusammenarbeit mit der Wirtschaft, eben mit denjenigen, die Arbeitsplätze schaffen. Und wir haben bereits im Jahre 1993 eine Reihe von Maßnahmen dahin gehend eingeleitet, ich nenne Ihnen nur drei kurze Beispiele.

Erstens: Wir haben die Kündigungsmöglichkeit von über 50jährigen Arbeitnehmern eingeschränkt, zwar minimal eingeschränkt, aber wir haben immerhin eine kleine Verbesserung in diesem Bereich erreicht. Über 50jährige Arbeitnehmer können nicht mehr so leicht gekündigt werden, wie das früher der Fall war.

Zweitens: Wir haben die Weiterbildungs- und Schulungsmöglichkeiten gerade für ältere Arbeitnehmer ganz wesentlich verbessert, auch zusätzliche finanzielle Mittel bereitgestellt.

Drittens haben wir vor allem für jene Frauen etwas getan, die nach einer Schwangerschaft, nach einem Karenzurlaub den Wiedereinstieg in das Berufsleben suchen. Wir haben im Bereich der Arbeitslosenversicherung die soziale Absicherung für diese Frauen ganz wesentlich verbessert. Sie sind auch dann, wenn sie nach dem Karenzurlaub ihren Arbeitsplatz verlieren, durch die Arbeitslosenversicherung abgesichert.

Es bedarf sicherlich noch weiterer Maßnahmen, und ich gebe zu, daß manches noch nicht so ist, wie wir uns das vorstellen würden. Ich meine, daß eben die Anreize für die Unternehmer, ältere Arbeitnehmer einzustellen, ihnen Arbeitsplätze anzubieten, Frauen den Wiedereinstieg ins Berufsleben zu erleichtern, noch verlockender werden müssen. Zurzeit ist mitunter noch eine Bürokratie gegeben, die hindernd wirkt. Aufgrund der geltenden Gesetze müssen Akte erledigt werden, und ich gebe zu, es ist nicht immer einfach für die Beamten, Gesetze zu vollziehen und sich genau an den Gesetzen zu orientieren. Daher wäre es natürlich besser, man würde den Entscheidungsspielraum gerade im Bereich der Arbeitsmarktverwaltung vergrößern, und wir wollen ihn auch vergrößern, indem wir Maßnahmen setzen werden — ich hoffe, daß das im Jahre 1994 möglich ist —, die den Entscheidungsspielraum an der Front der Arbeitsmarktverwaltung vergrößern werden. Ich sage noch einmal: In einem Bereich haben wir das bereits getan, nämlich im Bereich des Personals in der Arbeitsmarktverwaltung. Aber es sind noch weitere Schritte notwendig.

Ich meine, auch das, was in der „Pressestunde“ am vergangenen Sonntag andiskutiert worden ist, nämlich eine weitere Flexibilisierung der Arbeitszeit, ist ein ganz wichtiger Punkt, aber nicht in diesem engen Zusammenhang, in dem das Kolle-

ge Dolinschek gesehen hat, sondern in einem weiteren, größeren Zusammenhang. Flexibilisierung der Arbeitszeit bedeutet für mich natürlich auch Teilzeitarbeitszeit. — Das ist ein ganz wichtiger Punkt vor allem für ältere Arbeitnehmer, mit dem wir, glaube ich, weitere Schritte setzen können.

Wir brauchen Innovation in dem gesamten Bereich, und wir sollten daher einmal zur Kenntnis nehmen, was in den einzelnen Bundesländern in den letzten Jahren gemeinsam mit dem Sozialministerium geschaffen worden ist. Ich freue mich darüber, und ich begrüße es, daß man nun damit beginnt, gemeinsam mit den Ländern die Arbeitsstiftungen zu errichten; man hat sie zum Teil bereits geschaffen, zum Teil auch unter Einbeziehung der Gemeinden. Ich weiß, das ist eine zusätzliche Belastung für die Gebietskörperschaften, aber hier bedarf es konzertierter gemeinsamer Aktionen.

Ich weiß auch, daß es sehr große Bemühungen gibt, Gewerbebetriebe zu animieren, ihre Kapazitäten zu vergrößern, und vor allem junge Menschen dazu zu bringen, Gewerbebetriebe, Industriebetriebe zu schaffen. Die Gewerbeparks, die Industrieparks, die in den einzelnen Ländern entstehen, auf Initiative der Landeshauptmänner, sind solche Maßnahmen, die uns dabei helfen, eben das zu tun, was notwendig ist: Schaffung von neuen Arbeitsplätzen. — Hier braucht man Innovation, Kreativität, und diese Kreativität, diese Innovation sollte von uns gefördert und unterstützt werden.

Ich meine, daß hier wirklich im Jahre 1994 ein großes Aufgabengebiet vor uns liegt, aber wenn die Arbeitsmarktförderungsmittel in der Höhe von 5 Milliarden Schilling in Absprache mit den Ländern, mit der Arbeitsmarktverwaltung richtig eingesetzt werden, so meine ich, daß wir die Probleme zwar nicht lösen können, denn 1994 wird ein schwieriges Jahr im Bereich des Arbeitsmarktes werden, aber doch die Situation erleichtern und verbessern werden.

Noch einen vorletzten Punkt möchte ich kurz anschneiden. Ich glaube, daß die Sozialpolitik in der Zukunft auch gewisse Akzentverschiebungen überlegen sollte. Wir haben in der letzten Zeit vielleicht zu sehr den Gedanken des „Versorgens“ in der Sozialpolitik gefördert, und daraus resultierten Ansprüche an die Sozialpolitik, an die verschiedenen Institutionen, von denen manche Menschen meinen, daß sie nicht gerecht seien. Daher ist auch in der Diskussion mitunter zum Ausdruck gebracht worden: Die Sozialpolitik ist in ihren Leistungen nicht gleichwertig, hier fehlt es an Gerechtigkeit. Wir sollten also das, was wir im Jahre 1993 schon begonnen haben, die Durchforstung der Sozialpolitik, die Überlegung: Was ist noch gerecht? Was ist notwendig in der Sozial-

Dr. Feurstein

politik? Was ist nicht notwendig? weiterführen, wobei das Anliegen des Helfens, der Hilfeleistung im Bereich der Sozialpolitik im Vordergrund stehen müßte.

Einen wichtigen Schritt in diese Richtung haben wir mit der Einführung des Pflegegeldes gesetzt. Hier geht es von vornherein darum, daß der Pflegebedürftige, der Hilfsbedürftige nicht „versorgt“ wird, sondern in die Lage versetzt wird, selbst zu entscheiden, welche Hilfen er in Anspruch nimmt. (*Abg. Christine Heindl: Ist er derzeit in der Lage?*) — Er ist noch nicht in allen Bereichen dazu in der Lage, das ist richtig, deshalb haben wir auch vor wenigen Wochen diese 15a-Vereinbarung mit den Ländern abgeschlossen. Sie wissen, daß die Länder sich darin verpflichtet haben, in nächster Zeit gewisse Standards zu erreichen und zu schaffen. (*Abg. Christine Heindl: Sie wissen aber genau, was tatsächlich in den Ländern passiert!*)

Ich muß Ihnen sagen: Die Länder haben in den letzten Jahren in diesen Bereichen größte Anstrengungen unternommen. Ich möchte schon unterstreichen: Das, was hier von Gemeinden, von Ländern und von privaten Institutionen, vor allem von privaten Institutionen, von mobilen Diensten, geleistet worden ist, jetzt unter den Scheffel zu stellen und zu sagen, hier sei nichts geschehen, ist ungerecht, vor allem auch ungerecht gegenüber jenen Menschen, die diese Leistungen erbracht haben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Aber ich wollte sagen: Diesen Weg müssen wir weitergehen, und wir sollten in der Sozialpolitik — das möchte ich jetzt auch mit der notwendigen Unterstützung sagen — nicht immer das Geld in den Vordergrund rücken.

Wenn von verschiedenen Kritikern immer wieder von der Unfinanzierbarkeit der Sozialpolitik und von sozialpolitischen Leistungen, von Pensionen gesprochen wird, so muß ich sagen, daß diese Kritiker — seien es auch Universitätsprofessoren, seien es auch Experten — gewisse Aussagen, die wir gemacht haben, im Grunde nicht zur Kenntnis nehmen wollen.

Wir haben sehr klar und sehr deutlich gesagt, daß im Rahmen der Pensionsreform eine Akzentverschiebung, grundlegende Veränderungen notwendig sind. Im Arbeitsübereinkommen der Regierungskoalition steht eindeutig, daß langfristig, zum Beispiel um die Pensionen zu sichern, die Möglichkeiten für eine Verlängerung der faktischen Lebensarbeitszeit zu verstärken sind. Jetzt zu behaupten, die Renten seien nicht sicher und nicht gesichert, ist verwerflich, und ich bedaure, daß das gerade auch von privaten Versicherern in Anzeigen immer wieder unterschwellig vorgebracht wird.

Man versucht, mit Kritiken an der gesetzlichen Pensionsversicherung das große Geld zu machen. Wer diesen Weg beschreitet, beschreitet einen sehr gefährlichen Weg. Diesbezüglich halte ich es mit dem deutschen Sozialminister Norbert Blüm, der angesichts dieser Kritiken und Auseinandersetzungen ganz klar festgestellt hat: „Denn eines ist sicher: die Rente!“

Meine Damen und Herren! Wenn der Staat die Rente nicht in diesem Ausmaß sicherte, wie wir das in Österreich tun, so würde er eine ganz wesentliche Aufgabe nicht erfüllen. Ich kann Ihnen versichern: Diese Regierung, die derzeit im Amt ist und sicher auch weiterhin im Amt sein wird, nimmt diese Aufgabe sehr ernst und wird diese Aufgabe auch weiterhin erfüllen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Letzter Punkt, meine Damen und Herren! Wir haben in den fünfziger Jahren die reine Marktwirtschaft in die soziale Marktwirtschaft umgewandelt. Die Initiatoren damals waren in der Bundesrepublik Deutschland Ludwig Erhard und in Österreich Raab, Böhm und Kamitz. Diese Veränderung hat etwas ganz Wesentliches beachtet, nämlich: Die produktive Kraft des marktwirtschaftlichen Systems wurde nicht zerstört. Es wurde in die richtigen Bahnen geleitet. Und — und das scheint ganz wichtig zu sein — diese soziale Marktwirtschaft hat uns die Möglichkeit geboten, jene Sozialleistungen, die wir heute erreicht haben, aufzubauen und sie auch dauer zu sichern, und das ist auch unsere Aufgabe für die Zukunft.

Ich meine, daß wir in den letzten Jahren wichtige Schritte in diese Richtung getan haben. Das Budget 1994 weist in diese Richtung und sichert die sozialen Leistungen auch in einer schwierigen arbeitsmarktpolitischen und wirtschaftspolitischen Situation. Deshalb können wir wirklich sagen, daß dieses Sozialbudget 1994 auf die Zukunft gerichtet ist und uns in die richtige Richtung weist. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)
10.13

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter.

10.13

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Feurstein! Wir von der Opposition sind es gewohnt, daß Sie von der „üblichen Taktik der Opposition“ sprechen, wenn wir uns ernsthaft mit der Sozialpolitik auseinandersetzen wollen, aber ich glaube, Sie müssen mir recht geben, daß es noch viele ungelöste Probleme in der Sozialpolitik gibt.

Klara Motter

Zu Ihnen, Herr Kollege Nürnberger: Sie haben zu Beginn Ihrer Ausführungen vom Frieden geredet. Es ist schön, Frieden zu haben, aber ob wir den sozialen Frieden haben, bezweifle ich. Ich glaube, es ist ein Scheinfriede, wenn man sich die gesamte europäische Struktur der Arbeitslosigkeit ansieht, die auch leider auf uns immer mehr übergreift. Der Friede ist also nicht so, wie Sie ihn gerne möchten und wie wir alle ihn haben wollten.

Nun zu meinen Ausführungen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das Jahr 1993 war für den Sozialbereich in Österreich sicherlich ein entscheidendes, ein entscheidendes, weil es sich nicht mehr verheimlichen läßt, daß die bisherige Sozialpolitik am Ende ist. Obwohl es sich schon lange angekündigt hat, daß wir uns diese ausufernde Sozialpolitik nicht mehr leisten können, haben die Regierungspartner weiterhin großzügig Geld und Wahlzuckerln verteilt. Fonds, die angelegt wurden, um für magere Zeiten anzusparen, wurden munter geplündert, selbst das zweite Karenzjahr wurde verwirklicht, obwohl jedem rechnenden Menschen klar war, daß wir uns dieses im Grunde nicht leisten können.

Jetzt, am Ende des Jahres 1993 und auch kurz vor dem Auslaufen einer Regierungsperiode, läßt es sich nicht mehr verheimlichen, daß wir die Grenze der Finanzierbarkeit erreicht haben und daß es nichts mehr zu verteilen gibt. Ein Minus von 11 Milliarden Schilling im Fonds der Arbeitsmarktverwaltung, ein ausgehöhlter Familienlastenausgleichsfonds, Milliardendefizite im Insolvenzfallsfonds und in der Krankenversicherung, 58 Milliarden Schilling Zuschüsse aus dem Bund, um die Pensionen sicherzustellen! — Was aber folgte auf die bittere Erkenntnis? Ein monatelanges Sommertheater, auch hier im Haus, auch hier wird immer noch großartig angepriesen, was doch alles getan worden ist.

Nach dem monatelangen Sommertheater über Einsparungsmöglichkeiten im Sozialbereich ohne Ergebnisse, begleitet von einer verabscheuungswürdigen Sozialschmarotzerdebatte, die uns allen noch in Erinnerung ist: Anstatt zu handeln, vertagt die Regierung offensichtlich all diese Problembereiche auf die Zeit nach den Wahlen. Glauben die Verantwortlichen wirklich, daß sich nach den Wahlen die Problematik von selbst beheben wird? Herr Kollege Feurstein, glauben Sie wirklich, weil Sie sagen, Sie sind überzeugt, daß diese Koalition weitergeführt wird, daß Sie dann bessere Ergebnisse erzielen, wenn Sie sie jetzt nicht erzielt haben?

Nein, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, wir haben schon heute keine Zeit zu verlieren. Die Wahrheit war zu allen Zei-

ten und ist auch heute noch dem mündigen Bürger zumutbar, denn die Bevölkerung kann rechnen und hat auch bewiesen, daß sie bereit ist, zu sparen und sogar auf Teile ihres Lohnes zu verzichten, nur um Arbeitsplätze zu erhalten. Da kann ich nur sagen: Hut ab vor so einer Opferbereitschaft und Einsicht! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wenn wir vom Liberalen Forum laut über Einsparungsmaßnahmen nachdenken, versucht die Regierung, uns sofort zu unterstellen, wir wollten das System der sozialen Sicherheit in Frage stellen oder gar untergraben. Nein, meine Damen und Herren! Wir bekennen uns klar und eindeutig dazu, denn die Sicherheit der materiellen Existenz ist eine Voraussetzung für die persönliche Freiheit. Die Verhinderung von Armut und Not ist für uns ein zentrales Anliegen. Dabei unterscheiden wir aber auf zwei Ebenen: Niemand soll der Eigenverantwortung enthoben, aber auch niemand der Hilflosigkeit preisgegeben werden. Und dies ist der springende Punkt.

Auch für uns Liberale muß der Staat bei Härtefällen einspringen, er muß unschuldig in Not geratenen Hilfe zur Selbsthilfe anbieten, aber er ist kein Kindermädchen, das für alle dazusein hat. Gute Einrichtungen, die der Fonds bisher für Menschen in Not getan hat, sollten auch weiterhin getan werden können, aber Selbstbedienungsläden für die Allgemeinheit sollten sie nicht sein.

Die Menschen sollten ihrer Verantwortung und ihrer Selbstinitiative nicht beraubt werden, sondern sie sollten dazu ermuntert werden, daß sie mehr für sich selbst tun.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, Sie sind mit mir einer Meinung, daß sich die Menschen heute im Gegensatz zu den Anfängen der Sozialgesetzgebung sehr wohl einiges leisten könnten. Dies zeigt sich in unserer Gesellschaft bereits durch das Anlegen von Zusatzversicherungen oder den Abschluß von privaten Pensionsversicherungen wie auch an der Bereitwilligkeit, Kinder in Privatschulen zu schicken.

Dies sollte noch viel mehr in Anspruch genommen werden können, dazu sollte der Staat etwas beitragen, indem er dem Bürger wieder das Gefühl der Mündigkeit gibt. Aber ohne Differenzierung der Situation und ohne Abwägen von Bedürftigkeit werden die errungenen Sozialleistungen weiterhin zugestanden.

Wissenschaftler sprechen in diesem Zusammenhang von einer sozialen Falle, das heißt — und das ist fatal —, daß man sich gegen Vergünstigungen zum Teil gar nicht mehr wehren kann. Hier möchte ich nur die Entgeltfortzahlung von Politikern und Politikerinnen anführen.

Klara Motter

Meine Damen und Herren! Wir wissen, daß die Sozialleistungen von allen Einkommensbeziehern und -bezieherinnen getragen werden, und das führt zu einem Aufblähen des sozialen Netzes und in der Folge zu einer gigantischen Besteuerung der Arbeitskraft.

Die Sozialausgaben betragen bereits 43 Prozent der Bruttolohnsumme. Wenn wir nicht schleunigst neue Wege beschreiten, werden wir in Zukunft nicht nur 43 Prozent unseres Lohnes an die Sozialversicherung abliefern, sondern 60 Prozent. Laut Berechnungen ist heute schon klar, daß wir ohne Strukturveränderung soviel zahlen müßten, allein um unsere Pensionen sicherzustellen. Und genau diese Strukturveränderung fordern wir vom Liberalen Forum.

Wir fordern eine Neuorientierung unserer Sozialpolitik. Wir wollen keine Zwangsbeglückung, sondern eine sichere Unterstützung, wenn wir arm, krank oder behindert sein sollten. Und diese Stütze kann für die Zukunft nur dann garantiert werden, wenn wir die Eigenverantwortlichkeit und die Eigenvorsorge stärken. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Von der Regierung kommt in dieser Hinsicht nichts. Sie lobt weiterhin unsere soziale Versorgung und versucht dann, im Randbereich — mit rigorosen Strafandrohungen — zu sparen. Sie investiert weiterhin in die Verstaatlichte und tut so, als könnten wir alle Branchen ewig erhalten. Dabei ist längst klar, daß Österreich nur dann seinen Industriestandort wird verteidigen können, wenn es sich durch hochspezialisierte Produktionsmethoden und hochqualifizierte Arbeitskräfte auszeichnet. Zudem verschleppt die Regierung alle Vorhaben, die im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit zu ergreifen wären.

Auch beim EG-Gipfel zeigen sich folgende Hauptmaßnahmen: Senken der Lohnkosten, Flexibilisierung der Arbeitszeit und bessere Teilzeitmöglichkeiten. Trotz dieser gesamteuropäischen Forderung ist unsere Regierung bis jetzt immer noch nicht bereit, sich dafür einzusetzen.

Die Regierung hat weiters ihr Versprechen, die Arbeitskraft nicht weiter zu verteuern, nicht nur nicht gehalten, sondern sie hat sie im Zuge der letzten Steuerreform auf Umweg über die Anhebung der Arbeitslosenbeiträge und die Einführung der Kommunalsteuer sogar noch verteuert.

Eine ökologische Steuerreform, die nicht nur im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit sinnvoll gewesen wäre, sondern auch noch unsere Umwelt schonen würde, ist die Regierung schuldig geblieben. Arbeit gäbe es genug in Österreich, Arbeitskräfte werden aber nicht eingestellt, weil sich gerade kleinere Betriebe sowie Initiativen im Sozial- und Umweltbereich diese nicht leisten können.

Ein weiterer Aspekt: Wir wissen, daß die Arbeit nicht zu den Arbeitskräften kommt — oder umgekehrt —, weil die dazu nötige Vermittlung von den Arbeitsämtern nicht geleistet werden kann.

Neben der nicht durchgeführten ökologischen Steuerreform, der halbherzigen ASVG-Novelle, der fehlenden Kostenwahrheit und dem Beharren auf irgendwann einmal eingeführten, wohlerwobenen Rechten gilt mein größter Vorwurf der nicht umgesetzten Reform der Arbeitsmarktverwaltung. Die Arbeitsvermittlung erstickt in Österreich tatsächlich an Verwaltungsaufgaben. Die eigentlichen Aufgaben der Vermittlung, der Beratung und Betreuung können kaum wahrgenommen werden.

Die Vermittlungsquote von 80 Personen — im Durchschnitt kann ein Mitarbeiter im Jahr 80 Personen vermitteln — ist seit Jahren zu gering. Die Mitarbeiter der Arbeitsämter brauchen eine qualifizierte Ausbildung. Forschungsergebnisse über zukünftige Entwicklungen müssen ständig Bestandteil von Beratungen sein. Qualifikationsanforderungen müssen subtil und vorausschauend erkannt werden. Langfristige Arbeitsmarktplanung samt einer genauen Analyse von Arbeitsmarktmechanismen und Arbeitsplatzstrukturen muß Bestandteil des Anforderungsprofils von Vermittlern sein; gerade in bezug auf den Wandel von Arbeitsmarktstrukturen herrscht großes Informationsdefizit.

Das Frühwarnsystem für Arbeitsplatzverluste muß ausgebaut werden. Arbeitsplätze, die aufgrund internationaler Entwicklungen einfach nicht mehr haltbar sind, müssen umgewandelt werden, beziehungsweise es müssen die betroffenen Arbeitnehmer durch präventive Fortbildungsmaßnahmen rechtzeitig umgeschult werden. Qualifizierungsmaßnahmen und entsprechende Umschulungen sind das Kernstück einer aktiven Arbeitsmarktpolitik. Dazu muß eine enge Zusammenarbeit mit den Unternehmen kommen, um eine Deckung von angebotenen und gefragten Qualifikationen herbeiführen zu können.

Die Spezialisierung der Arbeitskräfte verlangt auch völlig neue Vermittlungstechniken, und besonders spezialisierte Bereiche sollten privaten Vermittlern offenstehen.

Meine Damen und Herren! Herr Minister! Der vorliegende Gesetzentwurf für die Neugestaltung der Arbeitsmarktverwaltung ist ein halbherziger Kompromiß. Die Ausgliederung wird blockiert, weil sich die Sozialpartner über die Zusammensetzung des Aufsichtsrates nicht einigen können. Wichtige Reformen kommen dadurch bis heute nicht zum Tragen. Durch das Verzögern des Gesetzes kommen auch viele Instrumente zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit nicht zum Einsatz, die bereits seit Jahren effizienter eingesetzt hätten

Klara Motter

werden müssen. Dabei wissen wir ganz genau, daß wir jede Möglichkeit einer besseren Einteilung unserer Ressourcen nutzen müssen.

Wir müssen uns auch sehr ernsthaft mit jenen Bedingungen auseinandersetzen, die unser soziales Netz überdehnen. Das Einsparpotential muß auf beiden Seiten, auf Arbeitgeber- und Arbeitnehmerseite, voll ausgeschöpft werden. Wir müssen auf der einen Seite die Ursachen für die Schwarzarbeit herausfiltern — hohe Lohnnebenkosten, bürokratische Hürden für Arbeitsbewilligungen müssen fallen. Auf der anderen Seite müssen wir die Ursachen beseitigen, die viele Arbeitnehmer zwingen, gewisse Zeit im Jahr stemeln zu gehen, wie dies im Baugewerbe und im Fremdenverkehr üblich ist.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen neue Durchrechnungszeiten und Jahresarbeitszeitmodelle. Wir müssen unsere Lohnpolitik zur Gänze neu überdenken, um eine der Ursachen für die Altersarbeitslosigkeit zu bekämpfen, nämlich die automatische Lohnerhöhung aufgrund des Alters. Denn wer kann einem Unternehmer verübeln, daß er, wenn er zwei Bewerber für einen Arbeitsplatz hat, die genau das gleiche leisten, den jüngeren bevorzugt, der noch keine Biennien verlangt. — Ich bin für gleichen Lohn bei gleicher Arbeit, und zwar nicht nur, was Frauen betrifft, sondern auch das Alter. *(Beifall beim Liberalen Forum und Beifall des Abg. Meisinger.)*

Aber auch auf der Arbeitnehmerseite muß durchforstet werden: Sozialleistungen dürfen nicht mehr automatisch beansprucht werden, wenn keine Bedürftigkeit vorliegt. Kindergeld oder Gratisschulbücher sollten bei einem Haushaltseinkommen von über 50 000 S keine Selbstverständlichkeit mehr sein. Die Zumutbarkeitsbestimmungen müssen weiter überdacht werden, und die Eigeninitiative bei der Arbeitssuche muß gestärkt werden.

Darüber hinaus müssen wir ein gesellschaftliches Klima schaffen, das es nicht toleriert, schwarz zu arbeiten und gleichzeitig Arbeitslosigkeit zu kassieren, ein Klima, daß ungerechtfertigte Krankenstände oder ein sonstiges Ausnützen des sozialen Netzes nicht mehr toleriert werden. Wir brauchen sozusagen eine neue ethische und ganzheitliche Dimension im Umgang mit Steuern und Sozialleistungen. Ungerechtfertigte Inanspruchnahme von Sozialleistungen und Steuerhinterziehung müssen geächtet und verpönt sein. Dieses neue Bewußtsein soll weniger auf legistischem Weg hergestellt werden, als vielmehr durch eine Art ethischen Kodex.

Meine Damen und Herren! Maßnahmen, die ein Ausnützen des sozialen Netzes erschweren bis verunmöglichen, werden wir Liberale unterstützen. Wir haben bei sehr vielen Gesetzesvorlagen

mitgestimmt, weil wir zur Überzeugung gelangt waren, daß sie dazu beitragen würden, ein Umdenken zu erreichen, und weil wir es dadurch geschafft haben, daß ein sorgfältigerer Umgang mit Sozialgeldern herbeigeführt wurde. In Zukunft werden Sie unsere Unterstützung aber nur noch erhalten, wenn unsere Forderung nach einer Neuorientierung ernsthaft verwirklicht wird.

Bei der Bekämpfung der steigenden Arbeitslosigkeit wollen wir Strategien verwirklicht sehen, die absolute Priorität haben und nicht mehr auf die lange Bank geschoben werden. Wir wollen die Flexibilisierung der Arbeitszeit und der Lohngestaltung. Wir wollen die Senkung der Lohnnebenkosten durch stärkere Belastung des Ressourcenverbrauchs. Zusätzlich fordern wir eine Qualifikationsoffensive sowie die Effizienzsteigerung der Arbeitsvermittlung. Nur eine Neuorientierung mit einem klaren Bekenntnis zur Sparpolitik kann den drohenden Solidaritätsverlust und die Gefahr der Kündigung des sogenannten Generationenvertrages verhindern. Aber gerade diese Neuorientierung fehlt uns in diesem Budget.

Die mangelnde Bereitschaft, die großen Reformankündigungen wirklich tiefgreifend und konsequent durchzuführen, anstatt laufend Beiträge zu erhöhen und Budgetjonglieren mit Bundeszuschuß und Kreditaufnahmen zu ermöglichen, veranlaßt uns, diesem Budget eine klare Absage zu erteilen. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 10.30*

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Heinz Gradwohl.

10.30

Abgeordneter **Gradwohl** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wenn wir heute die Budgetkapitel Soziales und Sozialversicherung diskutieren, so muß uns klar sein, daß wir damit eine Grundlage der Friedenssicherung — das wurde heute schon gesagt —, nämlich der Sicherung des sozialen Friedens, diskutieren.

Frau Abgeordnete Heindl meinte in der Debatte vom Rednerpult aus — leider ist sie im Augenblick nicht im Saal *(Abg. Hilde Seiler: Keiner von den Grünen ist da!)* —, daß wir nichts hätten, worauf wir stolz sein könnten. Ich darf die Frau Abgeordnete Heindl fragen, ob es nicht so war und so ist, daß diese Sicherung des sozialen Friedens bisher eigentlich von jenen geschaffen wurde und auch weiterhin erhalten wird, die mit beiden Beinen in der Praxis stehen und mit den Menschen vor Ort gemeinsam das erarbeiten, was wir in Österreich an Sozialleistungen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! An der Frau Abgeordneten Heindl ist anscheinend

Gradwohl

auch völlig spurlos vorübergegangen die Fülle von Maßnahmen, die allein in den letzten Monaten hier in diesem Hause beschlossen wurden und die zur weiteren Absicherung des sozialen Friedens und der Vorreiterstellung des Sozialstaats Österreich im internationalen Vergleich sorgen; zum Beispiel die Gleichbehandlungsgesetze — eine Fülle von Gesetzen, die beschlossen wurde —, die Arbeitsvertragsrechtsgesetze, die hier in diesem Haus beschlossen wurden und — ich sage es noch einmal — zur weiteren Sicherung des sozialen Friedens beigetragen haben und die Rechte und Vertretungsrechte für die Arbeitnehmer in diesem Staat Österreich gesichert haben.

Frau Abgeordnete Heindl hat anscheinend auch vergessen, daß sie mit voller Überzeugung auch dem Familienpaket zugestimmt hat, das hier in diesem Haus beschlossen wurde und eine wichtige sozialpolitische Maßnahme darstellt. *(Beifall des Abg. Koppler.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sagte von dieser Stelle aus auch: die Fülle von Sozialabbaumaßnahmen, die auf Forderung der Wirtschaft von der Sozialpolitik erfüllt wurde. Sie konnte aber keine einzige nennen, und ich bin überzeugt davon, daß sie auch keine einzige nennen kann, denn keine einzige der von ihr erwähnten Maßnahmen ist tatsächlich erfüllt! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weiter hat sie sich beschwert über das chaotische Zustandekommen von sozialpolitischen Gesetzen in diesem Haus. Ich würde ihr empfehlen, einen Blick in den Spiegel zu machen, denn dann sieht sie — als Mitglied des Sozialausschusses weiß ich, wovon ich spreche —, woher im Sozialausschuß chaotische Züge kommen, dann sieht sie die Person, die dafür verantwortlich ist!

Ich wollte mich eigentlich gar nicht so eingehend mit den Vorrednern beschäftigen, aber die Wortmeldung der Frau Abgeordneten Heindl hat mich dazu herausgefordert. Ich wollte mich mit einem Segment dieser Sozialpolitik auseinandersetzen, das meiner Meinung nach wichtig ist, nämlich mit der Arbeitsmarktpolitik und den Maßnahmen, die damit verbunden sind. Zu Beginn möchte ich Sie mit einigen Zahlen aus diesem Bereich konfrontieren.

Die Aufwendungen für die aktive Arbeitsmarktpolitik weisen eine steigende Tendenz auf. Im Jahr 1992 wurden dafür 3,6 Milliarden Schilling veranschlagt, 1993 waren es 4,7 Milliarden, und für 1994 sind 5 Milliarden Schilling in diesem Bereich veranschlagt. Und es freut mich — weil ich aus der Steiermark komme, freut es mich ganz besonders —, daß davon 830 Millionen Schilling für eine aktive Arbeitsmarktpolitik in der Steiermark vorgesehen sind. *(Beifall bei der*

SPÖ.) Denn damit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist der Beweis erbracht, daß in Österreich die Arbeitsmarktpolitik auf die wirtschaftlichen Probleme reagiert. Mit dieser Erhöhung des Budgets in diesen Bereichen ist nämlich gewährleistet, daß der größte Teil dieses finanziellen Aufwandes, der in Schulungsmaßnahmen fließt, den Arbeitnehmern und den von Arbeitslosigkeit betroffenen oder bedrohten Menschen zugute kommt. Konkret sind es 2,5 Milliarden Schilling, die in diesem Bereich zur Verfügung stehen und einer Erhöhung der beruflichen Qualifikation zugute kommen.

Die Vermittlungsquote, die von Frau Abgeordnete Motter kritisiert wurde, möchte ich — im internationalen Vergleich betrachtet — als hervorragend bezeichnen. Mir ist schon klar, Frau Kollegin Motter — ich bin mir dessen bewußt und bin mit Ihnen einer Meinung —, daß die Zukunft in der Qualität und nicht in der Quantität liegen wird. Und genau diese Maßnahmen sorgen dafür, daß unsere österreichischen Arbeitnehmer eine qualitativ hochwertige Ausbildung genießen und so in den Betrieben qualitativ hochwertige Produkte erzeugen können, sodaß die österreichische Wirtschaft international bestehen kann.

Frau Abgeordnete Motter! Lassen Sie mich Ihnen etwas sagen zur privaten Arbeitsvermittlung — ein internationaler Vergleich —, die von Ihnen angesprochen und gefordert wird. Es gibt zum Beispiel in Großbritannien und in Holland neben der staatlichen Vermittlung auch private Vermittlung. Aber wie sieht die Situation dort aus? — Es gibt zwar in Holland und Großbritannien keine Daten in der privaten Vermittlung darüber, welche Klientel zu vermitteln ist, sehr wohl aber über die zu vermittelnden Stellen. Und was geht daraus hervor? — In Holland und Großbritannien werden von den Privaten hochqualifizierte Kräfte vermittelt, weil aufgrund des Stellenangebotes zu erkennen ist, daß nur hochqualifizierte Stellen vorhanden sind. Für die staatliche Vermittlung bleibt das Segment derjenigen, die nicht so hoch qualifiziert sind, die nicht so gut ausgebildet sind, die Vermittlungseinschränkungen haben, etwa Behinderungen oder ähnliches. Und durch diesen Vorgang, durch diese Teilung in staatliche und private Vermittlung werden die Arbeitslosen dort bereits stigmatisiert. Das heißt, derjenige, der aus der staatlichen Vermittlung kommt, hat größere Probleme, auf dem Arbeitsmarkt unterzukommen und in Betrieben aufgenommen zu werden.

Dadurch wird aber die sozialpolitische Position, die bei uns in Österreich durch die Arbeitsmarktverwaltung erfüllt wird, in keiner Weise auch nur annähernd erfüllt. Es kann gar nicht sein, daß sie dort erfüllt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daher meine ich, daß sich an dieser Problemgruppe,

Gradwohl

die in den genannten Staaten von der staatlichen Arbeitsmarktverwaltung vermittelt wird, für uns ganz besonders stark herauskristallisiert, welche Aufgaben wir haben. Und deshalb ist es so wichtig, daß wir uns die sozialpolitische Dimension, die die Arbeitsmarktverwaltung innehat, vor Augen halten und daß sie uns bewußt ist. Wir müssen alles in unserer Macht Stehende tun, damit die Vermittlungs- und Beratungstätigkeit der österreichischen Arbeitsmarktverwaltung ausgebaut werden kann und weiterhin effizient funktionieren kann.

Eine weitere internationale Vergleichsmöglichkeit bietet der Aufwand, den österreichische Berater und ausländische Berater für die Arbeitslosen aufwenden können. In Österreich fallen pro Berater durchschnittlich 210 neue Fälle an, in Schweden nur ein Viertel, in Deutschland und in Großbritannien rund die Hälfte, und in den Niederlanden sind es 60 Prozent an Betreuungsfällen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die geringere Anzahl der zu beratenden Menschen bedeutet selbstverständlich eine Effizienzsteigerung, eine qualitativ höherwertige Beratung.

Die Forderung muß in Österreich daher lauten: Nicht Abbau in diesen Bereichen, sondern Aufbau! Mehr Berater schaffen, denn mehr Berater können die Stellen besser akquirieren und daher auch die Vermittlung besser durchführen, als das zurzeit aufgrund der hohen Belastung, der diese Berater ausgesetzt sind, der Fall ist.

Diese internationalen Zahlen zeigen auch eindeutig, daß die österreichische Arbeitsmarktverwaltung nicht, wie vielfach behauptet wird, ineffizient ist, sondern daß vielmehr trotz großer Belastung innerhalb der österreichischen Arbeitsmarktverwaltung Hervorragendes geleistet wird. Daher darf ich von dieser Stelle aus der zuständigen Sektion im Bundesministerium und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der österreichischen Arbeitsämter — seien es Landes- oder Bezirksarbeitsämter — für die großartige Leistung, die sie vollbringen, und für den unermüdlichen Einsatz im Sinne der Menschen recht herzlich danken — und das ganz besonders vor dem Hintergrund der Diskussion, die abgeführt wurde, und den Anschuldigungen, vor allem den unqualifizierten Anschuldigungen gegenüber der Arbeitsmarktverwaltung der letzten Monate. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch eines: Eine Arbeitsmarktpolitik kann nur so effizient sein, wie es das Stellenangebot ist. Wenn Herr Dolinschek von diesem Pult aus gesagt hat, der Sozialminister beziehungsweise das Sozialministerium seien für diese Situation am Arbeitsmarkt und für die hohen Arbeitslosenzahlen verantwortlich, dann, Herr Kollege Dolinschek, möchte ich Ihnen empfehlen, daß Sie sich einmal

anschauen, wie viele offene Stellen es in Österreich gibt, und wie viele Menschen auf diese offenen Stellen warten beziehungsweise diesen zugewiesen werden können. Schauen Sie sich einmal die internationale Wirtschaftslage an, und verschließen Sie nicht die Augen vor dieser. Nehmen Sie die Scheuklappen Ihrer Parteipolitik ab, und beurteilen Sie die Situation so, wie sie sich tatsächlich darstellt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

In einem Bereich darf ich noch einmal die Arbeit der österreichischen Arbeitsmarktverwaltung und der dort befindlichen Betreuerinnen und Betreuer unterstreichen, nämlich im Bereich der Langzeitarbeitslosen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme aus der Obersteiermark. Bei uns stellt die Langzeitarbeitslosigkeit ein Problem dar, aber aufgrund des Einsatzes und aufgrund des Könnens, des Wissens und der Bereitschaft der österreichischen Arbeitsmarktverwaltung beträgt die durchschnittliche Verweildauer von Langzeitarbeitslosen nur 15 Monate, in Großbritannien hingegen, Frau Kollegin Motter, wo private Arbeitsmarktvermittler tätig sind, 96 Monate. Das sind keine Zukunftsperspektiven für Österreich, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Obwohl wir uns bewußt sein müssen, daß die Zahlen der Arbeitslosigkeit immer deutlich zeigen, daß es sich um keine Randproblematik oder um ein Problem von Randgruppen mehr handelt, sage ich Ihnen, daß wir in Österreich trotz der schwierigen Situation eine hervorragende Sozialpolitik und hervorragend arbeitende Menschen in der Verwaltung dieser Sozialpolitik haben.

Darum darf ich Ihnen, Herr Bundesminister, und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dafür danken, daß Sie trotz — die heutige Diskussion hat es wieder bewiesen — unqualifizierter Untergriffe, die hier immer wieder fallen, und Verunsicherungswünschen den Weg weiter beschreiten, diese österreichische Friedenssicherung im Bereich des sozialen Friedens weiterhin in dieser Form zu betreiben. Herzlichen Dank für die Beibehaltung dieses Weges. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich an uns alle appellieren: Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, die international vorbildhafte österreichische Sozialpolitik fortzusetzen und weiter auszubauen, denn damit ist der soziale Frieden, Frau Abgeordnete Heindl, in unserem Land erhaltbar und absicherbar. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 10.43*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Meisinger. Er hat das Wort.

10.43

Abgeordneter Meisinger (FPÖ): Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Mir ist bei der

Meisinger

Durchsicht des Budgets aufgefallen, daß in den Jahren 1989 bis 1994 im Budget Soziales die allgemeinen Personalkosten um 404 Millionen Schilling auf 1,8 Milliarden gestiegen sind. Das ist eine Steigerung um 29 Prozent.

Bemerkenswert ist jedoch, daß die Personalkosten der Zentralstelle beziehungsweise des Ministeriums im selben Zeitraum um 51 Prozent emporgeschwungen sind. Herr Abgeordneter Nürnberger! Das ist wahrlich ein Rekordwert, da muß ich Ihnen sehr wohl recht geben. Dort, wo der Futtertrog am nächsten steht, nämlich im Sozialministerium, wird in dieser Regierung aber am kräftigsten zugegriffen. Das ist ja ein typisches Zeichen für diese große Bürokratiekoalition. (Abg. Hilde Seiler: Sparregelungen!) Das sind wir schon des längeren gewohnt. (Abg. Koppeler: Arbeitnehmer sind dort beschäftigt!)

Die Zentrale des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales genehmigt sich kühl lächelnd beinahe doppelt so hohe Aufwendungen der Budgetansätze, als diese den Außenstellen zugestanden werden. (Beifall bei der FPÖ.)

Herr Abgeordneter Nürnberger! Dort, wo die eigentliche Arbeit geschieht, wo echte Sozialleistungen menschliches Leid verhindern sollen, wird wie üblich gespart, nur damit der große zentrale Verwaltungswasserkopf nicht kleiner wird.

Geschätzte Damen und Herren! Dort leben Sie noch immer in Saus und Braus wie zu Kaisers Zeiten. (Heiterkeit bei der SPÖ.) Herr Bundesminister! Wachen Sie endlich auf! (Zwischenruf des Abg. Grabner.) Wir leben nicht am Anfang, sondern am Ende des 20. Jahrhunderts.

Herr Bundesminister! Ich frage Sie (Abg. Grabner: Meine Kolleginnen und Kollegen.): Ist das gar das tolle Ergebnis der angekündigten Verwaltungsreform, zu der sich Österreich sogar eigenen eigenen Minister leisten kann, obwohl die Finanzmittel so knapp sind? (Abg. Grabner: Er weiß selber nicht, was er sagt!) Wenn dem so ist, Herr Bundesminister, dann geht die Reform sicher in die falsche Richtung, nämlich in die sozialistische Richtung. (Beifall bei der FPÖ.)

Wir wissen aber dadurch auch, daß eine schriftliche Vereinbarung Vranitzkys genauso viel oder genauso wenig wert ist, wie beispielsweise seine mündlichen Versprechungen, daß es im Einklang mit der Steuerreform keinerlei Beitragserhöhungen geben werden. Tatsächlich aber wurden in der letzten Zeit beziehungsweise werden im kommenden Jahr 1994 die Sozialversicherungsbeiträge und die Arbeitslosenversicherungsbeiträge gewaltig erhöht.

Man hat sich sogar eine Arbeitsplatzsteuer einfallen lassen (Ruf: Genau!), dafür aber hat man

die Vermögensteuer für die Reichen abgeschafft, so nach dem Muster der Sozialisten (Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Unsozial!): Den Reichen soll es besser gehen! Die Armen vergißt man! (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Huber, die Bauern sind froh, daß die Vermögensteuer abgeschafft worden ist!)

Daneben ist der Sozialversicherungshöchstmeßbetrag von 33 600 auf 36 000 angehoben worden, was wiederum der Arbeiterkammer nicht unwillkommen ist, da sie dadurch ihre Einnahmen um knapp 10 Prozent erhöhen kann. Damit aber nicht genug! Auch die Kommunalabgaben (Abg. Schwarzenberger: Huber! Haider mußte sonst sehr viel Vermögensteuer zahlen!), die Post-, die Bahntarife, die Strom- und Treibstoffpreise steigen beachtlich, und sie werden weiter steigen.

Zum Drüberstreuen über diese ganzen Verfehlungen leistet sich diese Regierung noch eine saftige Wahlbudgeterhöhung für das Superwahljahr 1994. So aber wird 1995, das Jahr nach den Wahlen, erst recht das Jahr der Ernüchterung werden. (Abg. Koppeler: Für dich!) Es wird ein Jahr nach den Verschwendungen die Rechnung präsentiert werden.

Diese Ankündigungsregierung mit ihrem Schönwetterkanzler „Vranz“ hat schriftlich festgelegt, daß sie in ihrer Amtsperiode 12 000 Beamte abbauen würde. Tatsächlich waren es nur etwa 2 000 — kein Wunder, muß doch das Zentralkomitee dieser Regierung ausgebaut werden, es müssen doch noch einige Freunde untergebracht werden. Diese „Vranz & Co-Regierung“ hat den Amtsschimmel noch immer nicht abgesattelt. Sie denkt auch gar nicht daran, im Gegenteil, ÖVP und SPÖ reiten wie die Wilden im Proporz, um wieder einmal die Bevölkerung maßlos „auszusackeln“ (Beifall bei der FPÖ), um ihre Taschen und die Taschen ihrer Günstlinge zu füllen. (Abg. Helmuth Stocker: Höchstes Niveau!)

Damit aber einzelne nahestehende Gruppen trotzdem nicht sauer werden, auch jene unserer nehmerfreudigen Koalitionspartner nicht, so bekommen auch diese Stimmbringer von Ihren artverwandten, leistungs- und arbeitsunwilligen Freunden in guten Positionen einiges ab. So werden zum Beispiel laut Sozialsektionschef Steinbach 7 Milliarden Schilling jährlich für bis zu 30 000 arbeitsunwillige Sozialschmarotzer bezahlt.

Geschätzte Damen und Herren! Dieses Wort stammt in diesem Fall nicht von uns, sondern es stammt von einem Sektionschef, aus einer APA-Aussendung vom 28. November. Nicht wir, die Freiheitliche Partei, haben solche Worte in der letzten Zeit gebraucht. (Abg. Mag. Posch: Wel-

Meisinger

cher Sektionschef?) Und dieser Sektionschef aus dem Ministerium für Soziales wird ja sehr wohl wissen, was dort gespielt wird, wie es dort in diesem Laden zugeht. (Abg. Mag. P o s c h: Herr Abgeordneter! Welcher Sektionschef?) Das sind laut seinen Aussagen im Schnitt nicht weniger als (Abg. Mag. P o s c h: Sagen Sie den Namen, Herr Meisinger!) 230 000 S jährlich für jede dieser Personen. (Abg. Mag. P o s c h: Nennen Sie den Namen des Sektionschefs!)

Um aber den Parteienproporz auch hier zu befriedigen, sollen angeblich 15 bis 20 Prozent nahe Angehörige von Betriebsinhabern dabeigewesen sein. Auch sie kassieren fette Arbeitslosengelder, arbeiten womöglich im gleichen Betrieb oder gehen „pfuschen“, zahlen dafür keine Steuer und wählen dann natürlich diese Koalitionsparteien. Es ist ja das Ziel dieser Regierung, diese Kreise anzusprechen. (Beifall bei der FPÖ.) Ganz klar! Freundschaft verpflichtet bekanntlich. (Abg. Fischl: Besser zuhören! — Abg. Koppler: Ja!) Daß diese Arbeitslosengelder aber von irgendwo herkommen müssen, merken die Steuer- und Abgabenzahler erst im nachhinein.

Geschätzte Damen und Herren! Europaweit haben wir die höchsten Lohnnebenkosten und die höchste Abgabenquote — über 43 Prozent seit Kriegsende. Das ist unser über 23 Jahre von Sozialisten geführtes Österreich.

Zu einem weiteren Wildwuchs im Sozialpartnerebereich: Die Handelskammer und der ÖGB haben sich 1,4 Milliarden Schilling Bauarbeiterurlaubskassengeld unredlich aufgeteilt, weil ja sowieso über 4 Milliarden Rücklagen vorhanden wären, also kann man ruhig ein bißchen zulangen. Das nenne ich „aufrichtige Arbeitnehmervertretung“. (Beifall bei der FPÖ.) Ein ÖGB, der im Gegensatz zu seinen Mitgliedern nach wie vor keine Steuern bezahlen muß!

Zum Drüberstreuen will ich euch noch auf die nicht geringen Sonderprivilegien der ÖGB-Bediensteten hinweisen. (Abg. Koppler: Wer ist „euch“?) Diese werden vom von Idealen getragenen Arbeitnehmer in Form von freiwilligen Mitgliedsbeiträgen bezahlt.

Geschätzte Damen und Herren! Sie werden aber immer weniger; bedauerlich für die Sozialisten, für uns endlich ein Lichtblick, daß die Menschen in diesem Lande zu denken beginnen. (Abg. R o p p e r t: Das glaube ich auch!)

Besonders bemerkenswert in diesem Zusammenhang ist (Abg. Koppler: Hoffentlich!) eine Aussendung des ÖVP-Bundesparteipräsidiums vom 13. Oktober. In dieser wird die Sicherung unseres Sozialsystems als vorrangig bezeichnet, und es wären alle Maßnahmen dafür zu ergreifen, um Sozialmißbrauch zu verhindern — obwohl

doch, nebenbei bemerkt, auch nicht wenige von Ihnen in diesem Privilegienkarussell dabei sind.

Aber wehe, geschätzte Damen und Herren, wenn wir Freiheitlichen schärfere Kontrollmaßnahmen gegen diese sogenannte Sozialschmarotzerpartie fordern! Dann erfolgt wieder der Aufschrei, die FPÖ betreibe Sozialabbau. Das ist unerhört! So etwas nennt man die „Fangt-den-Dieb-Methode“.

Daß aber solche bewußten Falschinterpretationen zu kontraproduktiven Meinungen führen, ist interessanterweise auch in dieser ÖVP-Presseausendung klar und deutlich zu lesen. Daher sind Sie, Herr Sozialminister, im höchsten Maße gefordert, sämtliche angesprochenen Mißstände umgehend zu beseitigen, damit die Pro-Kopf-Verschuldung der Österreicher durch diese sozialistische Koalition, die angetreten ist, große Probleme zu beseitigen — die sie so nicht abschaffen wird —, nicht noch weiter steigt. (Beifall bei der FPÖ.)

Denn eine Steigerung von 83 000 S im Jahr 1987 auf nunmehr 140 000 S pro Kopf sollte endlich auch bei der von Ihnen so hochgelobten Sozialpolitik die Alarmglocken läuten lassen. (Beifall bei der FPÖ.)

Zum Schluß noch einige Anmerkungen zur Zahlungsmoral der Sozialversicherung: Es ist einfach ein Skandal, daß die Sozialversicherung allein bei der Bezirksstelle des Roten Kreuzes in Linz-Stadt 5,5 Millionen an Zahlungsrückständen hat. Daß ehrenamtliche Mitarbeiter der Vereine wie das Rote Kreuz, die äußerst sparsam wirtschaften müssen, die Schuldenwirtschaft der Sozialversicherungsträger mitbezahlen müssen, ist ein aufrichtiger Skandal.

Geschätzte Damen und Herren! Die oberösterreichische Gebietskrankenkasse, in der zum Beispiel ein Zentralbetriebsrat der VOEST-ALPINE, Oberchristl, der Obmann ist, liegt mit acht Monaten im Zahlungsrückstand. In der Privatwirtschaft wäre so etwas Anlaß für Klage oder für Pfändung. Sie sehen den Unterschied zwischen staatlicher und privater Wirtschaft. (Beifall bei der FPÖ.)

10.56

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm (Abg. Koppler: Obezahrer! — Abg. Meisinger: Ich im Gegensatz zu dir leiste alle meine Zahlungen!)

Herr Abgeordneter Koppler! Das Wort „Obezahrer“ kann ich nicht akzeptieren.

Das Wort hat der Herr Bundesminister.

10.56

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun:** Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätz-

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

te Damen und Herren! Während der Ausführungen der Kollegin Heindl und der Kollegen Dolinschek und Meisinger habe ich mir als verantwortungsvoller Politiker die Frage gestellt: Was kann der Sozialausschuß dafür, was kann die Sozialpolitik dafür, daß solche Leute in den Sozialausschuß entsandt werden? (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Fischl: Unwürdig eines Ministers! — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: So schwach! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Ich habe nur Unkenntnis, unhaltbare Behauptungen, Unterstellungen und nicht beweisbare Fakten gehört. Ich frage mich (*Abg. Edith Haller: Bestimmen Sie, was Wahrheit ist in Österreich?*), warum nicht zum Beispiel die Frau Abgeordnete Haller als Sprecherin der Freiheitlichen Partei, die doch manchmal gute Vorschläge einbringt, oder zum Beispiel auch von den Grünen ein anderer in diese Funktion gewählt wird.

Ich sage das mit Bedauern, geschätzte Damen und Herren, weil nämlich immer wieder die gleiche Mühle mit falschen Behauptungen gedreht wird. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie sagen jedesmal falsch, dann stellt es sich als richtig heraus!*) Es kommt nichts anderes als Sand und Staub heraus, den Sie den Menschen in die Augen streuen wollen. Das gelingt Ihnen nicht, geschätzte Damen und Herren (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*), das wird Ihnen auch nicht gelingen, das ist unmöglich, denn mit solchen Methoden sind Sie in dieser österreichischen Bevölkerung nicht glaubwürdig. (*Abg. Edith Haller: Sie sind schon lange nicht mehr glaubwürdig!*)

Damit habe ich zu den Bemerkungen der Kollegen Dolinschek, Meisinger und der Kollegin Heindl Stellung genommen.

Ich möchte nur noch einige Klarstellungen treffen: Wenn hier behauptet wird, daß wir uns diese unsere Arbeitslosigkeit selbst gestrickt oder selbst gemacht haben, dann möchte ich dem einiges gegenüberstellen. Das wird vielleicht für manche sehr lehrreich sein, manche wollen das nicht hören, andere werden weiterhin falsche Behauptungen in der Öffentlichkeit vertreten.

Ich bin kein Pflichtverteidiger der österreichischen Bundesregierung, aber ich wage die Behauptung, daß diese österreichische Bundesregierung seit Jahren die beste Politik in Europa macht, weil sie von keiner Regierung in diesem Europa an dem gemessen werden kann, was in Österreich von dieser Bundesregierung in dieser Sozialpolitik fertiggestellt wurde, geschätzte Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Edith Haller: Es ist gut, daß der Bürger ein besseres Sensorium dafür hat!*)

Nur einige wenige Vergleichszahlen:

Wenn wir Vergleiche mit echten Zahlenwerten ziehen, dann kommen auch echte Zahlen zum Ausdruck. Wenn wir den OECD-Bericht und die damit verbundenen OECD-Kriterien bei der Arbeitslosenversicherung heranziehen, dann kann man feststellen, daß wir in Österreich zurzeit 4,2 Prozent Arbeitslose haben. In Deutschland, sicherlich eines der reichsten Länder Europas, sind es bereits 6 Prozent, in Großbritannien 10 Prozent, in Frankreich 11 Prozent — das sind nach unten abgerundete Zahlen —, in Schweden, einem Land, das uns immer wieder als sozialpolitisch (*Zwischenruf des Abg. Dolinschek*) beispielgebendes Land hingestellt wurde, sind es 9 Prozent und im EG-Bereich insgesamt 10 Prozent.

Geschätzte Damen und Herren! Wenn wir dann unsere Zahlen, die wir bisher noch immer als Maß (*Abg. Fischl: Sie sind ein Traumtänzer!*) heranziehen, mit 7,1 Prozent vergleichen, dann haben wir ein völlig anderes, ein ehrliches Zählmaß, das uns weiterhilft, das abgestimmt ist auf unsere — wenn ich so sagen darf — Bedürfnisse und sicherlich jedem europäischen Vergleich standhält.

Geschätzte Damen und Herren! Ich sage das deshalb, weil ich nicht die Absicht habe, lang zu reden, die Zeit läuft davon, wir sollten um 12 Uhr fertig sein. Ich gebe Ihnen nur einen guten Rat, Frau Kollegin Heindl und Kollege Meisinger: Sehen Sie sich die sozialpolitischen Vorhaben in dieser Bilanz an. Es würde zu lange dauern, diese hier zu verlesen. Es würde länger als eine Stunde dauern, wenn ich hier alle 93 Gesetze aus der Sozialpolitik verlese, die wir seit drei Jahren in diesem Haus mit oder gegen Ihren Willen hier verabschiedet haben und die sicherlich beispielgebend sind. (*Abg. Meisinger: Tun Sie das doch! — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Ich darf nur auf eines hinweisen: Die Quote dessen, was wir im Sozialbereich in einem Jahr verbessert haben, ist im Jahr 1992 die höchste seit 1945. (*Beifall bei der SPÖ.*) Das ist nachzulesen in europäischen Medienberichten und in österreichischen Medienberichten, aber an Ihnen geht das spurlos vorbei. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Wir werden diese Sozialpolitik, geschätzte Damen und Herren, zielstrebig und für den Menschen brauchbar weiterbetreiben, um damit auch jene zu erreichen, die heute noch in Nischen leben. Es sei unbestritten, daß es das gibt. Wir werden die Nischen der Sozialleistungen jetzt ausleuchten (*Abg. Dolinschek: Wir fordern doch nichts anderes . . . !*), und ich kann Ihnen garantieren, diese Regierung wird so wie bisher bis zum Ende dieser Funktionsperiode den Wert des Menschen in den Vordergrund stellen und nicht seine Verwertbarkeit, Kollege Dolinschek, wie es in Ih-

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

rer Partei oft der Brauch ist! — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
11.02

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.02

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn vorhin Abgeordneter Meisinger ein Schreckensszenario über die österreichische Sozialpolitik gezeichnet hat *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Es ist alles in Ordnung! Wie in der Agrarpolitik — es ist alles in Ordnung!)* und gleichzeitig in den Diskussionen über einen EU-Beitritt von der FPÖ immer wieder die Befürchtung geäußert wird, daß wir unseren hohen Sozialstandard dort nicht halten könnten, so merken Sie anscheinend nicht, daß darin ein gewaltiger Widerspruch liegt. *(Zwischenruf des Abg. Meisinger.)*

Ich habe mit Interesse vermerkt, daß die FPÖ auch die Abschaffung der Vermögensteuer kritisiert. Das werden viele Bauern, die für ihren Grundbesitz Vermögensteuer zahlen mußten, mit Interesse zur Kenntnis nehmen. Wir werden ihnen das mitteilen, meine sehr geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Neisser: Das steht im Huber-Plan Neuauf-
lage!)*

Der gesamte Sozialbereich wird im Budget 1994 mit fast 200 Milliarden Schilling dotiert. Das sind immerhin um 40 Milliarden Schilling mehr, als noch im Budget 1992 für Sozialleistungen zur Verfügung standen. Das bedeutet von 1992 auf 1994 eine 25prozentige Steigerung der Ausgaben für Sozialpolitik und für Sozialversicherung. Und hier zu sagen, daß wir dabei einen Abbau unserer Sozialleistungen zu verzeichnen haben, stimmt nicht, denn das Gegenteil ist der Fall.

Es stimmt, daß eine Reihe von europäischen Staaten ihre Sozialleistungen zurückdrehen muß, weil sie sie nicht mehr finanzieren kann. Wir haben aber hier mit dem Budget 1994 die Sozialpolitik längerfristig abgesichert, und dieses Budget 1994 ist ein Garant für soziale Sicherheit in Österreich. Wir sorgen damit für ein verlässliches Sozialsystem.

Das Budget ist auch ein Garant für ein umfassendes Sicherheitsnetz. In Österreich fällt daher sozusagen niemand durch dieses soziale Netz. Vor allem — Bundesminister Hesoun hat es gerade erklärt — wurde in der letzten Legislaturperiode eine umfangreiche Verbesserung unseres Sozialsystems beschlossen. Wir haben etwa mit der Pflegevorsorge einen Quantensprung in der so-

zialen Absicherung erreicht, und viele europäische Länder beneiden uns um dieses Pflegegeldgesetz. Ab 1. Juli erhalten alle pflegebedürftigen Menschen in Österreich ein Pflegegeld.

Herr Abgeordneter Huber! Ihnen sei ins Stammbuch zu schreiben *(Abg. Huber: Mir brauchst du nichts ins Stammbuch zu schreiben!)*: Allein 33 000 bäuerliche Menschen sind bereits im Genuß dieses Pflegegeldes. Gerade für bäuerliche Familien, wo die Großfamilie noch die Regel ist und pflegebedürftige Personen noch in der Familie gepflegt werden, werden diese Leistungen durch das Pflegegeld sozusagen gerechter abgegolten, da diese Leistungen auch von seiten der Sozialversicherung beziehungsweise vom Budget bezahlt werden.

Wir betreiben aber auch eine Politik für die Familien, und Sozialpolitik kann man nicht von Familienpolitik trennen, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Allein für die gesamte Familienbeihilfe und Familienpolitik sind 1994 60 Milliarden Schilling veranschlagt. Wenn im vergangenen Jahr die Kinderabsetzbeträge als sogenannte Negativsteuer verankert werden konnten, so bekommen vor allem die bäuerlichen Familien, die aufgrund des geringen Einkommens keine Einkommensteuer zahlen und die diese Absetzbeträge bisher nicht geltend machen konnten, diese Absetzbeträge ausbezahlt. Bei einem durchschnittlichen bäuerlichen Betriebseinkommen von 180 000 S — im landwirtschaftlichen Bereich gibt es im Schnitt 3,3 Kinder pro Familie — machen allein diese Kinderabsetzbeträge mit 18 900 S 10 Prozent des Einkommens aus. Man muß diese Leistung auch als Einkommensbestandteil sehen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Davor die Augen zu verschließen, ist wirklich nicht angebracht!

Wir haben aber auch in den letzten Jahren im Bereich der bäuerlichen Sozialversicherung einige Absicherungen eingeführt, etwa die Teilzeitbeihilfe für die Bäuerinnen, die am 1. Juli 1990 in Kraft getreten ist, oder die Bäuerinnenpension, die in der Pensionsreform verankert ist, mit der es uns gelungen ist, die Kindererziehung sowohl pensionserhöhend und — für Bäuerinnen besonders wichtig — auch pensionsbegründend zu berücksichtigen; das sind sicher wertvolle Verbesserungen des sozialen Systems.

Frau Abgeordnete Haller! Sie sollten sich die Zahlen ansehen. *(Abg. Edith Haller: Die habe ich da!)* Wir haben vom Jahr 1990 bis 1994 die Ausgleichszulagenrichtsätze *(Abg. Edith Haller: Das ist doch die Höhe!)* — hören Sie zu! — um 40 Prozent, von der Höhe 1990 ausgehend, angehoben. Betrug der Einzelrichtsatz damals 5 434 S, so wird er ab 1. Jänner 1994 7 500 S ausmachen, und der Familienrichtsatz betrug 1990 7 354 S und wird 1994 10 700 S ausmachen. Hier

Schwarzenberger

ist es vor allem um die soziale Absicherung der Mindestpensionen gegangen.

Trotzdem gibt es noch eine Reihe von Verbesserungsmöglichkeiten, die wir in den nächsten Jahren in diesem Hause durchbringen müssen, wie etwa die Absenkung des fiktiven Ausgedinges für die Landwirtschaft. Wir haben in der Landwirtschaft ein Zwei-Säulen-System in der Altersversorgung, einerseits die betriebliche Vorsorge — in der eigenen Familie, im Wohnrecht und in der Absicherung in der Verpflegung — und andererseits die Pensionsversicherung. Bei der Einführung der bäuerlichen Pensionsversicherung, bei der Beschlußfassung im Jahre 1969 ist damals — ich gebe es zu — der sehr kritische österreichische Bauernverband sehr vehement gegen die Einführung der Bauernpensionsversicherung aufgetreten. Die Mitglieder des damaligen Bauernverbandes sind jetzt sehr stark in der FPÖ verankert, sie haben diese Pensionsregelung massiv bekämpft.

Damals wurden aus diesen Gründen sehr niedrige Bemessungsgrundlagen herangezogen, und deshalb dieses Zwei-Säulen-System. Nun müssen wir dieses Zwei-Säulen-System in Richtung bessere Ausstattung bei der Pensionsregelung verändern. Das fiktive Ausgedinge bis 35 Prozent des Ausgleichszulagenrichtsatzes beträgt immerhin beim Familienrichtsatz bereits 3 745 S. Es ist für eine junge Bauernfamilie nicht möglich, ihren Eltern das zu finanzieren.

Herr Bundesminister! Ein weiterer sehr dringender Bereich — ich bin Ihnen dankbar, Sie haben mir im Budgetausschuß Soziales bereits zugesagt, daß in den nächsten Wochen und Monaten Verhandlungen darüber geführt werden können — ist die Absenkung des Selbstbehaltes bei Spitalsaufenthalt in der bäuerlichen Krankenversicherung. Die bäuerlichen Krankenversicherten sind die einzigen, die noch 20 Prozent Selbstbehalt der Spitalskosten zahlen müssen. Bei durchschnittlichen Pensionshöhen von 6 200 S pro Versichertem müssen sie pro Tag Krankenhausaufenthalt 200 S bezahlen. Weil sehr sparsam vorgegangen wird, könnten wir im jetzigen Finanzierungssystem ohne Änderung etwa der Finanzierung aus der bäuerlichen Krankenversicherung gewährleisten, den Selbstbehalt bei Spitalsaufenthalt von 20 auf 10 Prozent abzusenken. Das hat in der Dringlichkeit erste Priorität.

Ein weiterer Bereich: Abgeordneter Nürnberger hat in seiner Wortmeldung im Zusammenhang mit dem Karenzgeld erklärt, daß Indexsteigerungen selbstverständlich auch bei den Leistungen verankert werden müssen. Die bäuerliche Betriebshilfe ist seit der Einführung im Jahre 1982 immer noch pro Tag bei 250 S stehengeblieben. Seit 1982 gab es keine Indexanpassung. Allein aus den Versicherungsleistungen entstehen jährlich

dadurch 40 Millionen Schilling an Überhang, die bisher in die Krankenversicherung umgeschichtet worden sind. Das ist jetzt nicht mehr notwendig, und wir könnten diese Indexanpassung nachvollziehen. Das ist wirklich ein Gebot der Stunde. Die derzeitige Schwierigkeit liegt darin — weil die eine Hälfte aus dem Familienlastenausgleichsfonds und die andere Hälfte aus Versicherungsgeldern bezahlt wird —, daß von Seiten des Familienlastenausgleichsfonds diese Erhöhungsmittel derzeit nicht zur Verfügung stehen.

Ein nächster Bereich. Wir sind dabei, die bäuerliche Unfallversicherung zu reformieren. Es hat sich nämlich die bäuerliche Arbeitsweise verändert. Zum Beispiel sind Unfälle, die im Rahmen von „Urlaub am Bauernhof“ entstehen, wenn also die Bäuerin im Rahmen von „Urlaub am Bauernhof“ einen Unfall hat, nicht durch die Unfallversicherung gedeckt. Es ist aber eine reine bäuerliche Leistung und wird in der Europäischen Union auch als landwirtschaftliches Einkommen gewertet. Diese Leistungen müssen wir in die Unfallversicherung miteinbeziehen.

Weiters gibt es sehr viele Bauern, die Mitglied einer Agrargemeinschaft sind, etwa ein gemeinsames Waldgrundstück oder Servitutsrechte bei den Bundesforsten haben. Wenn dort ein Arbeitsunfall passiert, so sind sie nicht unfallversichert. Das wissen leider die wenigsten Bauern, weil sich die Unfallversicherung auch vom Einheitswert ableitet und nur der bäuerliche Betrieb diesen Unfallversicherungsschutz gewährt. Diese Bereiche müssen wir in der nächsten Zeit regeln.

Wir haben bewiesen, daß wir der Anwalt der sozial Bedürftigen, aber auch der Familien sind. Wir haben Sozialpolitik für die Zukunft betrieben, und unsere Politik zeichnet sich durch langfristige Planungen aus. Die letzte Pensionsreform hatte das Ziel, die Pensionsleistungen langfristig abzusichern, um den älteren Menschen die Angst zu nehmen, wie es denn im Jahre 2000 oder im Jahre 2010 aussehen wird, ob sie dann noch eine entsprechende Pensionsleistung erhalten werden. Die Pensionsreform ist also ein Garant dafür, daß wir diese Pensionsleistungen langfristig absichern können.

Wir können deshalb diesem Sozialbudget die Zustimmung geben, denn das ist ein Schritt in diese langfristige Absicherung. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.15*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. — Bitte, Frau Abgeordnete.

11.15

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Im Budgetausschuß meinte Kollege Feurstein,

Dr. Helene Partik-Pablé

Sozialsprecher der Österreichischen Volkspartei: Angesichts der wirtschaftlichen Lage war es nicht einfach, das Budget 1994 hinzukriegen.

Wir haben die Vorgeschichte gehört, die sich abgespielt hat, als um dieses Budget gerungen wurde. Da sind die allerskurrilsten Vorschläge gebracht worden, wie man auf dem sozialen Sektor einsparen könnte. Der in meinen Augen skurrilste, aber auch zynischste ist von der Bundeswirtschaftskammer gekommen. Ein Vertreter hat nämlich gemeint, man solle das Bundespflegegeld für eine Zeitlang aussetzen, um Geld zu sparen. Das Bundespflegegeld, das nach einem sechsjährigen Kampf eingeführt worden ist und mit 1. 1. in Geltung getreten ist, sollte kurzerhand wieder rückgängig gemacht werden.

Es erscheint dieser Vorschlag besonders dann skurril, wenn man sich das Budget anschaut, und zwar das Gesamtbudget des Staates Österreich. Da sieht man nämlich, daß genügend Geld vorhanden ist, daß es nur in bemerkenswerter Weise teilweise wirklich verschleudert wird.

Zum Beispiel sichern sich die Koalitionsparteien um 70 Prozent mehr Parteienförderung. Das macht Hunderte Millionen Schilling aus. Für ein Prestigeprojekt werden 3 Milliarden Schilling veranschlagt, weil sich Herr Minister Busek ein Museumsquartier wünscht, obwohl die Sanierung des Messepalastes um vieles billiger käme. Da plant eine Partei einen Semmering-Basistunnel um Milliarden Schilling, obwohl er überhaupt keinen Vorteil bringt. Das heißt, das Geld wird für solche Projekte zum Fenster hinausgeworfen, aber bei den sozial Schwächsten will man dann plötzlich einsparen, und das ist ein Skandal! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Pflegevorsorge ist nicht rückgängig gemacht worden. — Gott sei Dank! Der Vertreter der Bundeswirtschaftskammer konnte noch rechtzeitig zurückgepfiffen werden.

Herr Minister! Sie selbst haben im Ausschuß gesagt, daß manche Länder die Pflegevorsorge dafür benützen, um ihre Sozialtarife um das Fünf- bis Achtfache zu erhöhen. Ich weiß schon, daß das nicht zu Ihren Lasten geht, aber ich finde es trotzdem anprangerungswürdig in diesem Haus, daß manche Länder das Pflegegeld dazu benützen, um ihre eigenen Budgets zu sanieren. Auf der einen Seite wird das Pflegegeld gegeben, und auf der anderen Seite nehmen es die Länder wieder weg. *(Bundesminister Hesoun: Frau Doktor!)*

Herr Minister! Ich nehme an, Sie sind ohnehin zu Wort gemeldet und haben dann die Möglichkeit, sich zu äußern. Ich habe nur eine beschränkte Redezeit.

Mir ist ein besonders krasses Beispiel bekannt geworden: In Kärnten wurde in einem Kindergarten für ein behindertes Kind bis zum Juli 528 S im Monat an Kindergartengebühr verlangt. Jetzt, ab Einführung des Pflegegeldes, verlangt man 5 700 S für dasselbe Kind, für denselben Kindergartenplatz, und das ist wirklich ein besonders negatives Beispiel! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Pflegevorsorge ist mit ungeheuren Superlativen eingeführt worden — einmalig in Österreich, einmalig in Europa, bewunderungswürdig, nachahmenswert. Aber wenn man jetzt die Auswirkungen des Pflegegeldes anschaut, muß man leider eingestehen, daß den Behinderten kaum mehr bleibt, als sie vorher gehabt haben. Und das ist wirklich arg!

Wien liegt dabei an erster Stelle. Da bitte ich Sie, sehr geehrter Herr Minister, daß Sie Ihre sozialdemokratischen Verbindungen ausnützen, um die Wiener Sozialisten zur Räson zu bringen. Stadtrat Rieder hat gesagt, die Kosten für die Sozialdienste würden um 22 Prozent gesteigert. Das ist doch ein ungeheurer Betrag, um den die Behinderten dann mehr zahlen müssen!

Das Bundespflegegesetz würde nur einen Stundenlohn von 30 S für Sozialdienste als möglich, als tragbar *(Bundesminister Hesoun: Als Basis!)*, als Basis erscheinen lassen, und Rieder kündigt an, daß die Sozialdienste nun 70 S in der Stunde kosten werden. Ich finde, es ist wirklich nicht richtig, in diesem Bereich die Länder ungehindert agieren zu lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Offensichtlich hat sich bei manchen Abgeordneten die Praxis der Länder noch nicht herumgesprochen. Denn gestern ist Abgeordneter Hafner von der Österreichischen Volkspartei hier gestanden und hat noch die Erfolge des Pflegegeldes für die Familien gefeiert.

Er hat gemeint, aufgrund des jetzigen Pflegegeldes werde es möglich sein, daß die Frauen, die Behinderte, Kranke oder Alte pflegen, sich selbst versichern können, um einmal einen autonomen Pensionsanspruch zu haben. Nichts werden sie können, weil sie kein Geld dafür haben, weil ihnen die Länder das Geld wegnehmen werden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Die Länder zahlen alle Pflegepersonen, die in den Pflegeheimen arbeiten!)*

Sie haben in sehr vielen Ländern die Möglichkeit, das abzustellen, und ich bitte Sie alle von der Österreichischen Volkspartei, dafür zu sorgen, daß die Länder nicht das praktizieren, was Stadtrat Rieder für Wien schon angekündigt hat. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Dort, wo die Pflegebedürftigen daheim gepflegt werden, steht das Geld zur Verfügung!)* Ich habe leider Gottes eine beschränkte Redezeit,

Dr. Helene Partik-Pablé

und deshalb kann ich Ihnen — Sie haben sehr lange geredet, Sie haben wahrscheinlich sehr viel Zeit, ich habe sie leider nicht — nicht antworten.

Noch etwas anderes erscheint mir für einen Sozialstaat bedenklich, und zwar, Herr Minister: Die Pensionen werden im Jahr 1994 um 2,5 Prozent erhöht, das bedeutet aber für die 1,7 Millionen Pensionisten in Österreich nichts anderes als eine Einkommenseinbuße, denn die Prognose für die Inflationsrate des nächsten Jahres liegt zwischen 3,1 und 3,5 Prozent. Das heißt, die österreichischen Pensionisten werden den Gürtel enger schnallen müssen, statt eine Erhöhung ihrer Pensionen zu bekommen. Es ist ja kein Wunder, daß die Pensionisten mit einem Sozialminister und mit einer Bundesregierung unzufrieden sind, wenn diese ihnen statt einer Erhöhung eine Einschränkung der Pensionen bescheren, und das, weil Sie mit Ihrer Budgetpolitik nicht die richtigen Prioritäten setzen.

Die Pensionisten trifft die Nichtabgeltung der Inflationsrate deshalb ganz besonders stark, weil sie aufgrund ihrer Bedürfnisse von der Teuerung ganz besonders betroffen sind.

Eine Statistik sagt aus: Die Preissteigerungen bei Ernährung und bei Getränken wirken sich auf die Pensionisten um 55 Prozent stärker aus als auf den Durchschnittsbürger, von Teuerungen von Heizung und Beleuchtung sind sie dreimal so stark betroffen als andere Staatsbürger. Das heißt also, daß die Pensionisten, wie gesagt, mit den 2,5 Prozent, die Sie ihnen, sehr geehrter Herr Minister, geben, durch die Finger schauen werden.

Es war ja schon immer unsere Befürchtung, daß durch diese neue Pensionsregelung, die ab 1. Juli 1993 in Kraft tritt, in Wirklichkeit keine Verbesserung, sondern eine Verschlechterung eintreten wird, und es ist wieder einmal das eingetreten, was die Freiheitlichen befürchtet haben. Deshalb haben wir uns auch gewehrt, aber leider haben Sie ja unsere Befürchtungen und unsere Warnungen in den Wind geschlagen, Herr Minister! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie sparen bei den Pensionisten, sie kriegen nicht mehr, sondern ganz im Gegenteil, sie werden Einkommenseinbußen haben, aber dort, wo gespart werden könnte, in Ihrem eigenen Ressort, sparen Sie nicht.

Laut einer Aussage Ihres eigenen Ministeriums — Untersuchung, Bericht oder was auch immer das war — gibt es unter den 210 000 Arbeitslosen Österreichs 30 000 — nach Ihrer Aussage! —, die wirklich arbeitsunwillig sind, sehr geehrter Herr Minister, die zu Unrecht die Arbeitslosenunterstützung kassieren. Der Schaden, der dadurch entsteht, beträgt 2,5 Milliarden Schilling, rechnet man noch den Steuerentfall, den Beitragsentfall

dazu, kommt man auf 7 Milliarden Schilling, die diese — nach Ihren eigenen Angaben — Arbeitsunwilligen pro Jahr kassieren, ohne daß sie dazu berechtigt wären. Und auf diesen Betrag verzichten Sie, sehr geehrter Herr Minister, obwohl Sie diesen wie einen Bissen Brot benötigen würden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie als aufrechter Sozialdemokrat ein solches Vorgehen auch noch unterstützen, denn es ist doch nicht sozialdemokratisch, daß diejenigen, die keine Leistung für die Gemeinschaft erbringen, die auf Kosten der Gemeinschaft leben, von Ihnen weiterhin unterstützt werden, obwohl das Budget bis zum letzten angespannt ist. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und deshalb, weil es solche Ungerechtigkeiten gibt, weil es solche Unzufriedenheit mit dem Budget gibt, können wir auch nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.24

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Sophie Bauer. — Bitte, Frau Abgeordnete.

11.24

Abgeordnete Sophie Bauer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Für mich als Arbeitnehmervertreterin ist es ungeheuerlich, wenn Abgeordneter Meisinger hier behauptet, daß es bei den Bauarbeiterurlaubs- und -abfertigungskassen Unredlichkeiten gibt. (*Abg. Meisinger: Ihr wißt es ja eh ganz genau!*) Es ist dies schlicht eine Verleumdung! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter! Mit diesem Stil wollen Sie ja nur politisches Kleingeld machen. Wir wissen ja, wie das funktioniert: Zuerst Behauptungen aufstellen, dann den Widerruf kleindrucken, und so wird dieser von der Öffentlichkeit nicht wahrgenommen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte heute ergänzend zu den Ausführungen meines Kollegen Nürnberger als Praktikerin — dadurch unterscheide ich mich von der Kollegin Heindl — zum Arbeitnehmerschutz meine Anmerkungen machen.

Meine Damen und Herren! Wenn man bedenkt, daß uns die durch Arbeitsunfälle und Berufskrankheiten verursachten volkswirtschaftlichen Schäden jährlich einen Betrag von 30 Milliarden Schilling kosten, dann müssen wir dem Arbeitnehmerschutz volle Priorität zukommen lassen. Alle Anstrengungen und Bemühungen müssen darangesetzt werden, um die Zahl der Arbeitsunfälle und Berufskrankheiten möglichst gering zu halten.

Meine Damen und Herren! Wir müssen uns vor Augen halten, daß Gesundheit das wertvollste Gut des Menschen ist, und unsere Gesundheit

Sophie Bauer

dürfen wir uns nicht abkaufen lassen. Ich bin für eine Humanisierung der Arbeit, unsere Arbeitsbedingungen müssen so gestaltet sein, daß Arbeit nicht krankmacht. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ohne Arbeit wird man krank!*) Doch leider werden durch den zunehmenden Leistungsdruck, durch Einsatz von Technik und Chemie, von neuen Arbeitsmitteln und arbeitsorganisatorischen Verfahren, ständig neue Risiken für die Beschäftigten geschaffen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ohne Arbeit wird man krank!*)

Am Arbeitsplatz entstehen Schadstoffkonzentrationen, die weit über dem Niveau liegen, welches unserer Bevölkerung im Umweltbereich zugemutet wird. Diese Werte werden unter dem Begriff der „maximalen Arbeitskonzentration — gesundheitsschädliche Arbeitsstoffe/MAK-Werte“ zusammengefaßt. Fachleute schätzen, daß ein erheblicher Teil der Krebssterblichkeit auf Schadstoffe am Arbeitsplatz zurückzuführen ist.

Die Gesundheit wird aber vor allem durch starken Zeitdruck, Lärm, Dämpfe, Gase oder Rauch am Arbeitsplatz, also starke körperliche Beanspruchung und Unfallgefährdung, belastet.

Dies führt nicht nur zu psychischen Leiden, sondern natürlich auch zur ständigen Zunahme von physisch-nervlichen Belastungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser neues Arbeitnehmerschutzgesetz wurde auch zum Zwecke geschaffen, die geltenden EG-Richtlinien in österreichisches Recht umzuwandeln. Nach der EG-Rahmenrichtlinie 391, welche die grundsätzlichen Anforderungen auf dem Gebiet der Sicherheit und des Gesundheitsschutzes regelt, soll diese Richtlinie auf alle privaten und öffentlichen Tätigkeitsbereiche Anwendung finden.

§ 9 Abs. 5 regelt die Verwendung chemischer Arbeitsstoffe. Im Gesetz wird angeführt, daß Beipacktexte und Sicherheitsdatenblätter betreffend Arbeitsstoffe erforderlichenfalls zur Verfügung zu stellen sind. Ich finde, das ist vor allem sehr notwendig für Betriebe, in denen es keinen Betriebsarzt gibt. In jenen Betrieben — das kann ich aus Erfahrung sagen —, in denen ein Betriebsarzt vorhanden ist, fordert dieser diese Daten an.

Ich würde mir wünschen, daß die stufenweise Herabsetzung forciert wird, da aufgrund meiner Erfahrungen der Betriebsarzt auch für den Unternehmer als äußerst positiv zu sehen ist. Er trägt etwa durch die Verwendung geeigneter Sessel zur Vermeidung von Haltungsschäden bei, um nur ein Beispiel zu nennen, und trägt auch in einem bedeutenden Ausmaß zur Unfallverhütung bei.

Aufgrund meiner Erfahrungen als Betriebsrat möchte ich darauf hinweisen, daß eine rasche No-

vellierung des Arbeitnehmerschutzes dringend notwendig ist.

Es ist mir jedoch bewußt, daß das beste Gesetz nichts nützt, wenn es nicht Menschen gibt, die den Bestimmungen Leben geben, und wenn nicht vor allem die Einhaltung der Normen kontrolliert wird, und daher sind für den Ausbau der Arbeitsinspektorate die notwendigen Mittel zur Verfügung zu stellen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aufgrund der Aufgaben, die die Arbeitsinspektorate zu bewältigen haben, ist eine Personalaufstockung unbedingt notwendig. Es freut mich deshalb, daß im Budget für den technischen Ausstattungsstandard des Meßgerätesektors vorgesorgt worden ist. Für mich sind diese Mittel gut angelegt, denn nur gesunde und zufriedene Arbeitskräfte können uns bei der Lösung der auf uns zukommenden Probleme im Bereich der Arbeitswelt helfen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 11.31

Präsident Dr. Lichal: Für den Vorwurf einer strafbaren Handlung, nämlich für den Vorwurf einer Verleumdung an den Abgeordneten Meisinger, erteile ich der Frau Abgeordneten Bauer einen **O r d n u n g s r u f**. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Alois Huber.

11.32

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Zur Debatte stehen heute das Kapitel 15, Soziales, und das Kapitel 16, Sozialversicherung, und ich beziehe auch das Kapitel Pensionen (Hoheitsverwaltung) mit ein.

Was den finanziellen Aufwand betrifft, kann ich sagen, dieses Ministerium ist das wichtigste Bundesministerium. Aufgestellte Behauptungen sollte man auch zu beweisen versuchen. Immerhin sind für Soziales 80 247 905 000 S vorgesehen, für die Sozialversicherung 54 134 600 000 S, für Pensionen (Hoheitsverwaltung) 55 024 000 000 S. Insgesamt sind das 189 406 505 000 S. Der Gesamtbudgetrahmen der Republik beträgt 709 Milliarden, daher ist das immerhin in etwa ein Drittel des Gesamtbudgets.

Meine geschätzten Damen und Herren! So viel zu den nackten Zahlen und Fakten, wie sie die Regierungsparteien festgelegt haben. Es gibt allerdings Grund genug zu sagen — das wurde in der Vergangenheit schon mehrfach bewiesen —, daß diese Budgetzahlen in ihrer letzten Konsequenz nicht halten werden. Vor allem das offiziell angegebene Budgetdefizit in der Höhe von 79,4 Milliarden wird am Ende des Jahres 1994 wohl weit über 100 Milliarden liegen.

Huber

Hohes Haus! Wir wären eine schwache Opposition, wenn wir an diesem wichtigen Kapitel Sozialles nichts auszusetzen, nichts einzuwenden beziehungsweise keine Gegenvorschläge einzubringen hätten, wobei ich nicht anstehe, festzustellen, daß nur Kritik allein auch für eine Oppositionspartei zuwenig ist (*Bravorufe bei SPÖ und ÖVP*), aber sie gehört dazu.

Herr Bundesminister! Sie selbst haben heute von der Regierungsbank aus, obwohl Ihnen das gar nicht zusteht, von dieser Möglichkeit der Kritik ausreichend Gebrauch gemacht. Das möchte ich ebenfalls heute hier feststellen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ebenso muß die Opposition in der Lage sein, Gegenvorschläge oder neue Ideen einzubringen, beziehungsweise Abänderungsanträge zu stellen, und den Regierungsparteien und dem Kollegen Koppler möchte ich sagen, daß Sie oft gut beraten wären, auch Vorschläge und Gedanken der Opposition in Gesetzesvorlagen miteinzubauen. Ich habe es schon einmal gesagt, und ich sage es auch heute hier wiederum ganz bewußt: Es müssen die Mehreren nicht immer die Gescheiterten sein! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Budgetdebatte ist natürlich eine gute Gelegenheit, zu versuchen, das zuletzt Festgestellte unter Beweis zu stellen.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich bin zwar nicht mehr der Seniorensprecher, aber in meinem Alter fühle ich mich dennoch der älteren Generation gegenüber verpflichtet, und da die Redezeit begrenzt ist, werden sich mein Beitrag und meine Vorschläge sicherlich in dieser Richtung bewegen.

Hohes Haus! Es wird nicht mehr allzulang dauern, dann wird jede dritte Österreicherin und jeder dritte Österreicher der älteren Generation zuzurechnen sein.

Meine geschätzten Damen und Herren! Das ist jene Generation, die Österreich wiederaufgebaut hat, aber auch jene Generation, der wir letzten Endes viel von unserem Wohlstand zu verdanken haben. Es ist wohl mehr als recht und billig, daß wir uns gemeinsam bemühen, für diesen Personenkreis einen gesicherten Lebensabend zu gewährleisten. Genau dieser gesicherte Lebensabend kommt immer mehr in Gefahr. Die Lohnerhöhungen, die Pensionserhöhungen liegen längst schon unter der Inflationsrate. Allein schon dadurch wird die Kaufkraft immer geringer. An dieser Stelle muß ich einfach die Frage in den Raum stellen, was eigentlich das Wort des Herrn Bundeskanzlers gilt. Der Herr Bundeskanzler hat die Gehaltsempfänger, die Pensionsempfänger förmlich zur Mäßigung bei Erhöhungen in Anbetracht der Rezession und der Budgetgesamtlage beschworen. Allerdings hat der Herr Bundeskanzler auch versprochen, keine Beitragserhö-

hungen, keine Gebührenerhöhungen, keine Tarifierhöhungen in dieser Zeit vorzunehmen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Realität ist aber eine völlig andere, und gerade das bereitet den Gehaltsempfängern, aber natürlich auch den Pensionisten beträchtliche Schwierigkeiten. Was nützt eine großangekündigte Steuerreform mit einer durchschnittlichen Steuerersparnis pro Bürger und Jahr von in etwa 3 500 S, wenn ich denselben Bürgern durch Preiserhöhungen, durch Tarifierhöhungen, durch Beitragserhöhungen, durch Gebührenerhöhungen jährlich in etwa 5 000 S wieder wegnehme. Das kann nicht so einfach widerspruchlos hingenommen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Anders ausgedrückt: Man kann auch auf solche Art den Bürgern sozusagen das Fell über die Ohren ziehen. Letzten Endes kommen mir dann diese Bürger vor wie „Hans im Glück“, der mit leeren Händen dagestanden ist. Genau in diese Richtung weist letztlich auch die Zinsertragsteuer, die immerhin auf beträchtliche 22 Prozent erhöht wird. Wir müssen uns dabei im klaren sein, daß wir damit nicht jenen Personenkreis treffen, der wirklich über Geld verfügt, denn dieser hat seine Pfründe längst in andere Sparformen oder irgendwo im Ausland in Sicherheit gebracht. Getroffen werden mit dieser Maßnahme Arbeiter und Beamte, auch Pensionisten, kleine Gewerbetreibende — die Bauern am wenigsten, die haben meist eh kein Geld —, die sich oft in sparsamer Weise einen Notgroschen auf die Seite gelegt haben.

Meine geschätzten Damen und Herren! Den Rest der Einkommensverminderung besorgt dann noch die Nettoanpassung. Ich will auch heute wieder meinen schon oft gemachten Vorschlag wiederholen, und ich muß eigentlich mit Freude feststellen: Steter Tropfen höhlt den Stein. Es sind gewisse Ansätze vorhanden, nämlich bei Pensionserhöhungen oder auch bei Lohnerhöhungen, vor allem in den niedrigen Kategorien, nicht nach Prozentsätzen, sondern mit Pauschalbeträgen, die wesentlich über der prozentuellen Erhöhung liegen müssen, vorzugehen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Beispiele gefällig: Eine monatliche Pension in der Höhe von 50 000 S ist keine Seltenheit. Bei einer 3prozentigen Erhöhung ergeben sich monatlich 1 500 S mehr. Bei einer monatlichen Pension in der Höhe von 8 000 S — solche Pensionen gibt es zur Genüge — ergibt eine Pensionserhöhung um 3 Prozent monatlich 240 S. Natürlich haben wir, ich sage es bewußt, dieses Mißverhältnis auch bei den Löhnen und bei den Gehältern. Ich möchte auch das feststellen. So muß sich die Schere zwischen gut und weniger gut Verdienenden, hohen und niedrigen Pensionen, der Gegensatz zwischen reich und arm, ständig vergrößern.

16998

Nationalrat XVIII. GP — 147. Sitzung — 16. Dezember 1993

Huber

Herr Bundesminister! Wann werden Sie endlich in Ihrer Eigenschaft als Sozialminister gerade hier in dieser Richtung doch entsprechend tätig werden?

Hohes Haus! Ich erwähne nur einen Artikel aus der „Presse“ von gestern von Bernd Marin mit der Überschrift: „Pflegevorsorge — Volltreffer oder Etikettenschwindel?“ Geschätzte Damen und Herren! Dieser Artikel ist so gehalten, daß jeder, der irgendwie im Sozialbereich eingebunden ist oder engagiert ist, den besagten Artikel einfach nicht ignorieren kann. Ich erlaube mir, diesen Artikel zumindest auszugsweise wortwörtlich wiederzugeben (*Abg. Schwarzenberger: Auch die positiven Aussagen!*): „Für Behinderte und Pflegebedürftige, so Kritiker, änderte sich fast nichts, jedenfalls kaum etwas zum Besseren. Sie bekämen nur unter anderem Titel, was sie schon früher erhielten. Stattdessen hätten Heime wie ambulante Dienste die Kostenbeitragsätze erhöht. Tatsächlich wurde einzelnen der allerärmsten — Ausgleichszulagenbeziehern — bei gleichbleibender Unterstützung das Doppelte bis Zehnfache der bisherigen Tarife verrechnet“ — meine Kollegin Dr. Partik-Pabé hat schon darauf hingewiesen —, „weil Länder erstmals die minimale Kostendeckung für aufwendige Dienstleistungen anheben konnten. Stecken da öffentliche Hände nur Mittel aus der Bundes- in eine Länder-tasche, am Bürger vorbei? Sanieren sich Gemeindegassen, anstatt mit den gesparten und neu abgeschöpften Milliarden endlich die zugesagte flächendeckende Versorgung an Gesundheits- und Sozialdiensten auszubauen?“ (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Feurstein: Lesen Sie den letzten Absatz! — Den letzten Satz!*)

Da wäre meine Redezeit zu lange, aber ich lese Ihnen noch einen Satz vor, Kollege Feurstein: „Österreich ist mit dem Pflegegeld auf dem richtigen Weg. Der Weg ist freilich ein sehr weiter. Es gibt ein Recht auf Pflegegeld, nicht auf Pflege. Denn Geld allein pflegt nicht.“ (*Abg. Dr. Feurstein: Aber das ist sehr wichtig! Das ist der richtige Weg!*)

Hohes Haus! Ich komme zum Schluß. Eben dieser letzte Satz bestärkt mich in der Idee, in Zukunft beim Wohnungsbau mehr auf familien-gerechte Aspekte Rücksicht zu nehmen.

Was meine ich damit? Wohnungen in der dementsprechenden Größe, aber letztlich auch, wenn es gewünscht wird — solche Familien gibt es zur Genüge —, mit einem in sich abgeschlossenen Al-tenteil. Hier, glaube ich, sind die Bauern doch ein gewisses Vorbild, denn letztlich spielt sich die Al-tersversorgung am Bauernhof genau in dieser Richtung ab.

Ich weiß, daß bezüglich Pflegegeld eine Vorsor-ge getroffen ist, wenn es richtig gehandhabt wird.

Eine Frau, die sich sonst irgendwo um einen Ar-beitsplatz kümmern müßte, hätte ohne weiteres auch ein entsprechendes Einkommen, wenn sie ihren Vater oder ihre Mutter pflegt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube auch, daß die Kinder hievon profitieren würden, anstelle sich in einer Schule oder im Kin-dergarten aufzuhalten, bei Oma und Opa zu sein. Sie würden dabei nichts Schlechtes lernen — im Gegenteil. Ich glaube aber auch, daß es wesent-lich menschlicher wäre, alte Menschen letztlich doch im Familienverband lassen zu können. Ich bitte, auch dies zu berücksichtigen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.43

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Redner-liste: Herr Abgeordneter Klomfar. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.43

Abgeordneter **Klomfar** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Eine Vermehrung oder auch nur eine Sicherung von Arbeitsplätzen durch Arbeitszeitverkürzung ist für mich mehr als fragwürdig. Die Milchmäd-chenrechnung, daß eine generelle Einführung der 35-Stunden-Woche netto zusätzliche Arbeitsplät-ze bringt, geht sicher nicht auf. Neu entflammt wurde diese Diskussion durch das sogenannte Volkswagen-Werk-Modell, bei dem es eine Ab-senkung der Wochenarbeitszeit auf 28,8 Stunden bei 10 Prozent Lohnkürzung gibt. Allerdings wird jetzt aus dem VW-Konzern bekannt, daß im Jahre 1996 ein VW in 12 Stunden zusammenge-baut werden soll, wozu jetzt noch 36 Stunden notwendig sind. Ersparen Sie mir eine weitere Schlußfolgerung daraus.

Den Forderungen von Spitzenfunktionären der Gewerkschaften, weniger Arbeit auf mehr Arbei-tende zu verteilen, schließen sich auch manche, nicht unbedeutende Journalisten an. Auch einige Industrievertreter freunden sich mit solchen Mo-dellen an, wenn damit Lohnkürzungen verbun-den sind. Alle mir bekannten Diskussionsbeiträge haben immer die schwindenden Industriearbeits-plätze im Auge. Aber Österreich ist auf dem Weg, eine postindustrielle Gesellschaft zu werden. Die Industriearbeitsplätze sind auf unter 500 000, nämlich auf 487 000, gesunken — bei einer Ge-samtzahl von 3,2 Millionen unselbständig Be-schäftigten. Das heißt, daß sich die Diskussionen und Argumentationen um etwa 15 Prozent der Arbeitsplätze drehen. Was passiert aber nun bei einer generellen Arbeitszeitverkürzung mit den übrigen 85 Prozent der Arbeitenden? 62 Prozent der Arbeitsplätze in Österreich sind Dienstlei-stungsarbeitsplätze. Was passiert im Tourismus, wo das Wachstum in den letzten Jahren aus den lohnintensiven gehobenen Kategorien stammt? Was passiert im handwerklichen lohnintensiven Gewerbe, was im Fachhandel, was im Verkehr?

Klomfar

Nehmen Sie zum Beispiel den Taxi-Bereich. Was passiert, wenn sich ein zunehmender Teil der Konsumenten, die teurer werdende Dienstleistungsstunde nicht mehr leisten kann oder nicht mehr leisten will? So wird das Verbraucherverhalten sein.

Meine Damen und Herren! Je mehr die Zahl der Dienstleistungsarbeitsplätze und die Zahl der Industriearbeitsplätze auseinanderklaffen, desto arbeitsplatzvernichtender wirkt sich eine Arbeitszeitverkürzung aus. Im Tourismus, in der Hotellerie geht das dann in Richtung Appartementvermietung, in der Gastronomie geht es in Richtung Selbstbedienung, was natürlich wieder Arbeitsplatzverluste bedeutet.

Lassen Sie mich das noch an einem anderen banalen Beispiel, vielleicht etwas überzeichnet, darstellen. Wenn eine Stunde für das Pflücken von Zwetschken für einen Pflücker mehr kostet, als der Konsument bereit ist, für Zwetschken zu bezahlen, dann werden die Zwetschken am Baum bleiben, und dem Pflücker zahlen wir die Arbeitslose.

Damit bin ich beim zweiten Punkt: Ich fordere eine aktive Strategie, nämlich daß man Arbeit finanzieren sollte, anstatt eine passive Strategie, nämlich vermehrt Arbeitslose zu finanzieren.

Meine Damen und Herren! In Österreich geht uns nicht die Arbeit aus, es geht uns nur die Arbeit um 225 S pro Stunde aus — das ist der heutige Durchschnitt einer Dienstleistungsstunde. Bei einer Arbeitszeitverkürzung von zum Beispiel 40 auf 35 Stunden würde sich diese Dienstleistungsstunde sofort von 225 S auf 253 S erhöhen. Aber kehren wir zu dem Mann zurück, der Zwetschken pflückt.

Als erstes müssen wir unser Lohnsystem ändern und vom „Senioritätsprinzip“ abkehren, denn derzeit bekommt ein 50jähriger für das Zwetschkenpflücken um vieles mehr als ein 20jähriger.

Zweitens müssen wir unsere Lohnzusatzkosten, die weltweit gesehen am höchsten sind, senken, damit würden wir auch die Kosten der Dienstleistungsstunde von derzeit 225 S senken.

Drittens ersuche und bitte ich die Verantwortlichen — damit meine ich meine Kollegen in der Sozialpartnerschaft —, kreative und innovative Diskussionen in Gang zu setzen — mein Beitrag hier und heute soll ein Anstoß dazu sein —, um zur Finanzierung von Arbeit statt von Arbeitslosigkeit Systeme zu entwickeln, die vielleicht heute nicht verwirklicht erscheinen, aber morgen Realität sein könnten. Im Prinzip sollte der Staat die Lohndifferenz dem zu teuer gewordenen Pflücker in dem Ausmaß ersetzen, daß die

Zwetschken nicht am Baum hängen bleiben müssen, sondern gepflückt und vom Konsumenten gekauft werden können. Das kostet volkswirtschaftlich weniger als das Nicht-Pflücken von Zwetschken und das Arbeitslosengeld.

Ich darf zusammenfassen: Eine Arbeitszeitverkürzung mit Lohnverzicht bedeutet schlechtere Auslastung von den Produktionsanlagen und Kaufkraftminderung. Eine Arbeitszeitverkürzung ohne Lohnausgleich bringt eine vermehrte Vernichtung von Dienstleistungsarbeitsplätzen. Zur Erhaltung und Vermehrung von Arbeitsplätzen fordere ich erstens eine Abkehr von der „Seniorität“ im Gehaltsprinzip — das ist nämlich kontraproduktiv —, zum zweiten eine Senkung der Lohnzusatzkosten zumindest auf das europäische Durchschnittsniveau und drittens die Finanzierung von Arbeit anstatt Arbeitslosigkeit. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.50*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edith Haller. — Bitte, Frau Abgeordnete.

11.50

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Eine „MARKET“-Umfrage vom Juli dieses Jahres, die durchgeführt wurde, um herauszufinden, worüber sich der Österreicher Gedanken macht, hat ergeben, daß nach der Bedrohung durch die Umweltverschmutzung, nach der Sorge um die gesicherte Zukunft unserer Kinder, nach der Sorge um die weitere Entwicklung in der Jugoslawien-Krise bereits an vierter Stelle die Sorge steht, ob die Pensionen und Renten in Zukunft gesichert sind.

Eine wichtiger Punkt im Arbeitsübereinkommen dieser Regierung war es auch, eine dauerhafte Absicherung der Finanzierung im Bereich der Pensionen zu erreichen. Mit den Stimmen der Regierungsparteien wurde vor einiger Zeit hier im Plenum eine sogenannte Reform beschlossen, von der heute bereits klar ist, daß sie die an sie gestellten Anforderungen in diesem Bereich sicher nicht erfüllen wird.

Mit populistischen Inhalten wie „Gleitpension“, „Nettoanpassung“, „Anrechnung von Kindererziehungszeiten“ wurde Herrn und Frau Österreicher ein Machwerk präsentiert, das sich bei näherer Betrachtung als großes Täuschungsmanöver herausgestellt hat und den Anforderungen einer echten Pensionsreform nur in Ansätzen, wenn überhaupt — und das auch nur bei positiver Betrachtung — gerecht wird.

Wir hat man uns Freiheitliche hier im Plenum geschmährt, als wir bei der Beschlußfassung zur 51. ASVG-Novelle versucht haben, die Schwachstellen dieser sogenannten Reform aufzuzeigen!

Edith Haller

Und wie haben sich die Abgeordneten von den Regierungsparteien in Lobgesängen über diese Reform ergangen!

In der Zwischenzeit mehren sich die kritischen Stimmen von den Fachleuten, und Fachleute waren auch davor, diese stufenweise Kosmetik am Pensionssystem in der gewohnten Art und Weise fortzusetzen.

Zum Beispiel gestand der Generalsekretär der Wirtschaftskammer, Ihr Parteikollege, Abgeordneter Stummvoll (*Abg. Dr. Stummvoll, den Saal betretend: Ich komme gerade richtig!*) — das ist sehr schön, daß Sie gerade kommen —, bei den St. Wolfgang Gesprächen im September dieses Jahres ein, daß bei der Pensionsversicherung die Rahmenbedingungen zusehends schwieriger werden und daß die Pensionsversicherung trotz der erfolgten Reform zunehmend mit wachsenden Finanzierungsproblemen zu kämpfen hat.

Sie führen etliche Punkte dafür an, und ich kann Ihnen nur zustimmen, daß der Eintritt in das Erwerbsleben später erfolgt, daß es in den letzten 15 Jahren um 100 000 Studenten mehr gibt, daß die Zahl der Arbeitslosen stark im Steigen begriffen ist, daß das faktische Pensionsalter ständig sinkt, die Lebenserwartung dagegen stark steigt, daß die Überalterung der Bevölkerung stark zunimmt und daß es im Jahr 2030 um 1 Million mehr Über-60jährige geben wird. Das sind alles Fakten.

Sie sagen aber auch, daß die Erwerbsquote der 60- bis 64jährigen in Österreich im internationalen Vergleich mit 9,3 Prozent am niedrigsten ist. Auch das ist ein Faktum.

Sie gestehen auch ein, daß die österreichischen Pensionsbeiträge mit 22,8 Prozent die höchsten in allen wesentlichen Industrieländern sind, und dasselbe gilt für den Anteil der öffentlichen Ausgaben für die Pensionsleistungen am Bruttoinlandsprodukt.

Sie sagen auch, daß die Misere letztlich kein Problem der doch eher niedrigen Pensionshöhe ist, sondern sie liegt in der Menge der Pensionen. Hier haben Sie meine volle Übereinstimmung, Herr Generalsekretär!

Ich glaube, Sie stimmen auch mit mir darin überein, daß zur Lösung der großen Probleme in diesem Bereich ein Konzept für die Zukunft notwendig sein wird, daß ein Paket von Lösungsvorschlägen zu schnüren ist. Es wird nicht möglich sein, die Beiträge noch weiter zu erhöhen, da wir ohnehin schon am Plafond angelangt sind.

Ein erster Beitrag zur Problemlösung wäre sicher, angesichts der steigenden Lebenserwartung die Lebensarbeitszeit zu verlängern. Aber auch

hier sind in der 51. ASVG-Novelle die Anreize bei weitem nicht ausreichend.

Herr Generalsekretär! Sie haben auch Überlegungen angestellt, in dieser Beziehung auf ein Bonus/Malus-System überzugehen. Genau das gleiche habe ich bereits bei der Debatte zur Beschlußfassung über die 51. ASVG-Novelle von diesem Pult aus angerissen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vor allem aber wird man um eines nicht herumkommen, wenn man sich mit dem Problem ernsthaft auseinandersetzen will: Man wird sich zum Generationenvertrag bekennen müssen, und man wird versuchen müssen, den Bruch des Solidarpakts zwischen Jung und Alt zu verhindern.

Es muß dabei auch bedacht werden, daß das Kapitaldeckungsverfahren, das das Liberale Forum immer als Lösung des Problems in diesem Bereich sieht, dann nicht funktioniert, wenn immer weniger und weniger Nachkommen da sind. Und gerade die kinderlosen Ehepaare sollten bedenken, daß sie mit dem bloßen Einzahlen von Beiträgen die Verpflichtung des Generationenvertrages nur zu einem Teil erfüllen.

Das österreichische Pensionsversicherungssystem ist ein Umlagesystem, und jeder Versicherte bezahlt im Schnitt höchstens 60 Prozent dessen ein, was er letztlich an lebenslangen Leistungen erhält. Deshalb ist jedes geborene Kind als „Naturalleistung“ für dieses System zu betrachten, und das bitte ich nicht zu vergessen.

Trotzdem wird die Leistung der Kindererziehung in Österreich immer noch viel zu wenig honoriert, vor allem gerade im Hinblick auf die zukünftige Finanzierbarkeit der Pensionen. Das, was mit der 51. ASVG-Novelle im Bereich der Kindererziehungszeiten beschlossen worden ist, kann höchstens ein erster winziger Schritt in die richtige Richtung sein, dem noch sehr viele andere folgen müssen.

Herr Kollege Schwarzenberger! Eines muß ich Ihnen schon sagen — das sind nicht meine Zahlen, die ich präsentiere, sondern das ist die Ansicht von Fachleuten —: Trotz der positiven Ansätze dieser Anrechnung von Kindererziehungszeiten gibt es durch diese neue Anrechnung eine große Verschlechterung, und über 80 Prozent der Frauen sind davon betroffen. Das deshalb, weil man Zug um Zug die alte Berechnung aufgehoben hat, die für viele davon betroffene Frauen die bessere gewesen wäre.

Durch die neue Anrechnung findet einfach ein gewisser Vorzieheffekt statt, der den beiden Koalitionsparteien gerade im Hinblick auf die kommenden Wahlen . . . (*Abg. Schwarzenberger: Aber nur bei weniger Jahren und hoher Bemessungsgrundlage!*) Nicht nur, Herr Kollege

Edith Haller

Schwarzenberger! Sie wollten einen Vorzieheffekt gerade in bezug auf die kommenden Wahlen haben. Das ist Ihnen wirklich gelungen, aber langfristig überwiegen die Einsparungen in diesem Bereich.

Es ist unter Fachleuten ein offenes Geheimnis, daß die erfolgte Pensionsreform zu Lasten der Frauen gegangen ist. Ich finde es ganz schlimm, daß gerade die Frauenpolitikerinnen der beiden Koalitionsparteien in diesem Bereich ihre Geschlechtsgenossinnen verraten haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege, ich bringe Ihnen jetzt ein zugegebenermaßen etwas extremes Beispiel. Ich ziehe dafür die gut verdienenden Frauen heran, doch ich bringe es gerade deshalb, um die Diskrepanz zwischen dem alten und dem neuen System aufzuzeigen.

Bei einer Bemessungsgrundlage von 18 000 S hätte die Frau nach der alten Berechnung bei weniger als 30 Versicherungsjahren 540 S pro Kind erhalten, und zwar bei einer Geburt des Kindes vor 1971; bei einer Geburt nach 1971 882 S, bei einer Geburt nach 1992 1 224 S. Nach dem neuen System erhalten die Frauen einheitlich 441 S bei weniger als 30 Jahren und gar nur 348 S bei mehr als 30 Versicherungsjahren. *(Abg. Schwarzenberger: 3 Prozent sind es nur bei 15 Versicherungsjahren!)* Herr Kollege Schwarzenberger, das sind Berechnungen, die ich Fachbüchern entnommen habe, die nicht von mir stammen, und es wird Ihnen schwerfallen, diese Berechnungen anzufechten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: 3 Prozent sind es nur bei 15 Versicherungsjahren.)*

Herr Kollege Schwarzenberger! Angesichts dieser langfristigen Schlechterstellung von 80 Prozent Frauen, die davon betroffen sind, ist es wohl wirklich schwer, von Verbesserungen zu sprechen. Daß diese Schlechterstellung natürlich aus den an und für sich notwendigen Einsparungen bei der künftigen Finanzierung der Pensionen resultiert, ist auch klar. Eine volle Anrechnung der Kindererziehungszeiten, wie wir sie wahrscheinlich alle gewünscht hätten — auch Sie, das gestehe ich Ihnen zu —, hätte 12 Milliarden Schilling gekostet. Sie wäre aber nach meinem Dafürhalten längerfristig betrachtet sicher zu rechtfertigen gewesen, und es gäbe hier auch eine Lösung, nur will man dieses heiße Eisen wieder einmal nicht anfassen.

Sie könnte zum Beispiel so aussehen, daß man den kinderlosen Ehepaaren in Zukunft so wenig steuerliche Anreize und Begünstigungen gibt, daß ihnen Kinder auch aus finanziellen Erwägungen heraus willkommen wären. Auf alle Fälle ist aus meiner Sicht nicht einzusehen, daß Einsparungen auch bei den Pensionen und bei der Pensionsfi-

nanzierung immer nur zu Lasten der Frauen gehen. Und daß die mit der 51. ASVG-Novelle getroffene Lösung langfristig für die Finanzierung der Pensionen kontraproduktiv ist, das behauptet nicht nur ich, das behauptet auch eine Reihe von Fachleuten, und es nützt Ihnen alles nichts, ob Sie das hören wollen oder nicht. *(Beifall bei der FPÖ. — Bundesminister Hesoun: Wer sind diese Fachleute?)* Ich kann Ihnen die Unterlagen geben, Herr Bundesminister!

Besonders verwerflich finde ich es aber — ich bedaure es wirklich zutiefst —, daß man durch die großartige populistische Ankündigung dieser neuen Kinderanrechnungszeiten in den Frauen eine Erwartungshaltung geweckt hat, die die beschlossene Lösung auch nicht annähernd erfüllen kann. Es ist ganz klar, daß Frauen, die zum Beispiel vier eigene Kinder und dann noch vier Stiefkinder großgezogen haben, einfach nicht begreifen wollen und nicht begreifen können, daß sie aus dieser neuen Regelung überhaupt keine Vorteile haben werden. Das ist kein Einzelfall, denn solche Fälle gibt es en masse, und immer mehr Frauen werden gewahr, daß man mit ihnen eigentlich ein böses Spiel getrieben hat.

Ich kann meinerseits nur hoffen, daß Ihnen die Frauen ihre Rechnung bei den nächsten Wahlen präsentieren werden. *(Beifall bei der FPÖ.) 12.03*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Hesoun. — Bitte, Herr Bundesminister.

12.03

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun:** Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich habe nur wenige Minuten zur Verfügung, wie mir der Herr Präsident mitgeteilt hat, und möchte mich daher ganz kurz fassen.

Herr Kollege Huber! Es ist unseriös, einen anerkannten Wissenschaftler hier falsch zu zitieren. Es ist unseriös, und es ist eigentlich eine Vorgangsweise, die — und das ist noch sehr zart ausgedrückt — etwas hinterhältig ist. *(Abg. Huber: Ich habe wortwörtlich zitiert! Ich habe nicht falsch zitiert!)* Wenn sich ein Wissenschaftler nicht rechtfertigen kann, wenn Sie ihn falsch zitieren, werde ich es an seiner Stelle tun. *(Abg. Huber: Ich habe ihn richtig zitiert!)*

Er sagte: „Ein Jahrhundertgesetz, in gesellschaftspolitisches Neuland gesetzt, löst unvermeidlich überzogene Hoffnungen und Enttäuschungen aus.“ — Ich beziehe mich auf den Artikel „Pflegevorsorge — Volltreffer oder Etikettenschwindel?“ Sie haben verabsäumt, Herr Huber, dazuzusagen: „... oder, wie Kritiker unterstellen“. Es sind nicht die Worte des Wissenschaft-

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

lers, sondern er hat das zitiert, was Kritiker unterstellt haben.

Zum zweiten — und das ist viel wichtiger — sagt er: „Soviel ist sicher: Österreich liegt, und zwar als Vorreiter, im internationalen Trend. Die Pionierleistung des Pflegegeldes ist unbestreitbar.“ — Das haben Sie ganz bewußt hier nicht zitiert, sondern Sie haben hier falsch zitiert. Und wenn Sie hier eine Vorlesung machen, dann, bitte, lesen Sie, was hier schwarz auf weiß gedruckt ist, und nicht das Weiße. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Dieser Wissenschaftler stellt die richtige Behauptung in den Vordergrund, indem er sagt: „Aus einem Hilflöszuschuß wurde ein Bürgerrecht; abhängig vom Pflegebedarf, nicht vom Einkommen. Keine Sozialschicht, Altersgruppe oder Behinderung ist ausgeschlossen; auch ansässige Ausländer sind es nicht. Das Pflegegeld ist höher als anderswo in Europa.“ — Diese Feststellungen haben Sie ganz bewußt unterlassen beziehungsweise falsch zitiert.

Und ein weiteres Zitat: „Österreich ist mit dem Pflegegeld auf dem richtigen Weg.“

Ich möchte gleich eine zweite Richtigstellung hier anbringen bezüglich dessen, was von Frau Abgeordneter Partik-Pablé hier zum Ausdruck gebracht wurde hinsichtlich der angeblichen Aussagen des Herrn Sektionschefs Steinbach. Sie hat hier eine Presseaussendung oder eine Pressemitteilung zitiert, die von Herrn Dr. Steinbach richtiggestellt wurde. Ich stehe nicht an, hier wörtlich zu verlesen, wie diese Richtigstellung lautet.

„Keine Horrorzahlen in Mißbrauchsdebatten. — Es sei nicht seriös und zweckdienlich, die Diskussion um den Mißbrauch sozialer Leistungen mit den aus der Luft gegriffenen Horrorzahlen zu bereichern“, stellte Sektionschef Dr. Günther Steinbach zu Spekulationen über angebliche Milliardensummen fest, die der Arbeitslosenversicherung durch „Arbeitsunwillige“ entgehen würden. „Diese Zahlen sind von mir nie genannt worden“, meint er, und er stellt daher richtig, daß diese Zahlen, die in den betroffenen Medienberichten zitiert wurden, nie von seiner Seite ausgesprochen wurden.

Und ich sage ganz offen: Was Herr Dr. Steinbach als Sektionschef in seiner Funktion als Leiter dieser Sektion in diesem schwierigen Bereich in den vergangenen Jahrzehnten geleistet hat, möchte ich von dieser Stelle aus mit aufrichtigem Dank erwähnen. — Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.06

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Huber gemeldet.

Herr Abgeordneter Huber! Sie wissen, wie schwierig es ist, tatsächliche Berichtigungen auch als solche zu erkennen. *(Abg. Huber: Das ist gar nicht so schwierig! — Heiterkeit.)* Ich darf Sie daher auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam machen.

12.07

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich stelle richtig, daß der Herr Sozialminister mich falsch zitiert hat. Ich könnte es so sagen: Das Glas ist halb voll — oder es ist halb leer. Das Protokoll ist durchaus in der Lage, das zu klären. Ich weise entschieden zurück, daß ich besagten Journalisten falsch zitiert habe. Ich habe ausdrücklich erklärt, ich zitiere aus diesem Artikel auszugsweise, und das werden sie mir überlassen, was ich auszugsweise zitiere. *(Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schöwimmer: Jetzt hat er zugegeben, daß er die Halbwahrheit gesagt hat! Das war ein durchaus nützlicher Beitrag.)* 12.08

Präsident Dr. Lichal: Na ja. — Wir gehen in der Rednerliste weiter. Als nächster kommt Herr Abgeordneter Koppler zum Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter. *(Rufe bei der FPÖ: Oje!)*

12.08

Abgeordneter Koppler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin sehr bewegt über Ihre Freude, daß ich hier zum Rednerpult komme.

Ich möchte auf meine Vorrednerinnen Motter und Heindl nicht eingehen, aber ich möchte deswegen ganz kurz auf die Wortmeldung des Kollegen Dolinschek eingehen, weil ich in persönlichen Gesprächen immer wieder feststellen kann, daß Herr Abgeordneter Dolinschek ein sehr verantwortungsbewußter Belegschaftsvertreter ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* Was er aber heute in seinem Debattenbeitrag von sich gegeben hat, trägt nicht dazu bei, den sozialen Frieden zu erhalten *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP)*, sondern trägt nur dazu bei, Intoleranz und Haß zu schüren. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: So geht es nicht! Hat dir das der Vranitzky eingeschärft, daß du das sagen mußt?)* Ich gehe nicht auf die bewegten Tage der letzten Wochen ein, aber ich möchte das doch sehr deutlich sagen.

Auf den Kollegen Meisinger gehe ich wirklich nicht mehr ein, denn er trägt ja hier schon seit einigen Jahren immer dasselbe vor. Nur strotzen die Ausführungen des Kollegen Meisinger vor Falschaussagen und Unterstellungen, und er — und ich weiß, was ich sage — degradiert dieses Parlament zu einem Komödienstadl. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Koppler

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die wirtschaftlichen Schwierigkeiten hinterlassen ihre Spuren auch in der Sozialpolitik, und vor Jahren noch unvorstellbare sozialrechtliche Anpassungen mußten vollzogen werden und wurden auch vollzogen.

Auch wenn für einzelne Personengruppen das soziale Klima etwas rauher wurde, bestätigen uns die internationalen Erfolge in der Sozialpolitik die Richtigkeit des eingeschlagenen Weges, und ich glaube, wir können darauf stolz sein.

Ich möchte einige Beispiele aus den letzten Jahren bringen. Da wäre einmal die Pflegevorsorge: Sie unterstützt 350 000 pflegebedürftige Personen mit einem Pflegegeld zwischen 2 500 und 20 000 S. Um diesen Erfolg, glaube ich, beneiden uns viele Staaten, besonders Deutschland. Wir verfolgen ja zurzeit die Diskussionen, die es in Deutschland in dieser Problematik gibt.

Weiters haben wir die Strukturmilliarde beschlossen, ein sehr wichtiges Gesetz, denn das arbeitspolitische Sonderprogramm verbesserte durch konkrete Aus- und Weiterbildungsprogramme die Berufschancen zahlreicher österreichischer Arbeitnehmer.

Angeregt durch große Erfolge der Linzer Stahlstiftung bei der Wiedereingliederung von Stahlarbeitern ins Berufsleben durch Maßnahmen der Aus- und Weiterbildung wurde eine verbesserte Basis für Arbeitsstiftungen geschaffen. In der Zwischenzeit gibt es in fast allen Bundesländern Arbeitsstiftungen. Ich erinnere daran — das wird auch der Kollege Meisinger wissen —, daß der Ausgangspunkt hinsichtlich der Beschlußfassung dieses Gesetzes unser Unternehmen gewesen ist, wobei auch die Betriebsräte sehr aktiv waren, daß es zu diesen Arbeitsstiftungen gekommen ist. Wir danken dem Sozialminister heute noch dafür, daß wir hinsichtlich dieses wichtigen Gesetzes auch die nötige Unterstützung bekommen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wurde ein Maßnahmenpaket für ältere Dienstnehmer geschnürt, welches älteren Arbeitnehmern hilft, ihren Arbeitsplatz zu schützen. Das ist, glaube ich, sehr wichtig. Gleichzeitig wurden die Voraussetzungen für finanzielle Ansprüche verbessert. Damit trägt die Beschäftigungssicherungsnovelle den praktischen Erfahrungen im Arbeitsleben Rechnung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß die genannten Beispiele in Zukunft auch für die österreichische Wirtschaft eine ganz große Bedeutung haben werden. Die umsichtige Sozialpolitik Österreichs ist beispielhaft, und ich weiß — und wir alle wissen es —, daß uns andere

Länder um diese umsichtige Sozialpolitik beneiden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte hier und heute die Gelegenheit wahrnehmen, dem Herrn Bundesminister und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums sehr herzlich zu danken — das wurde heute auch schon an anderer Stelle gesagt — für die wirklich sehr schwierige Aufgabe, die sie gerade 1993 hinter sich gebracht haben. Ich möchte mich auch bedanken, daß sie immer Verständnis gehabt haben für die Betriebsräte und für die Gewerkschafter, die gekommen sind, um die berechtigten Anliegen der Arbeitnehmer vorzutragen. Auch das war beispielhaft und sehr wichtig für unsere Arbeitnehmer. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was ist aus meiner Sicht wichtig, was ist aus unserer Sicht wichtig hinsichtlich der sozialpolitischen Ziele für 1994? — Eines unserer vorrangigsten Ziele in der Sozialpolitik für 1994 muß eine aktive Beschäftigungspolitik sein, die drohende Arbeitslosigkeit bestmöglichst verhindert. Die Sozialpolitik 1994 muß den notwendigen Strukturwandel in unserer Wirtschaft mit unterstützen, um soziales Einkommen zu sichern und soziale Konflikte vermeiden zu können.

Dabei sollen zwei Grundsätze beachtet werden, meine sehr verehrten Damen und Herren: Helfen wir vor allem jenen, die arbeiten können und arbeiten wollen, helfen wir aber auch jenen, die aus gesundheitlichen Gründen nicht mehr arbeiten können! Entlasten wir jene Beschäftigungsgruppen, die durch besonders schwere körperliche Belastungen, in Schichtarbeit oder in Nachtarbeit ihre Gesundheit verschleissen! Kürzen wir ihre Beschäftigungsdauer zugunsten arbeitssuchender Arbeitnehmer — hier bin ich sicher anderer Meinung als Herr Abgeordneter Klomfar —, denn damit könnten wir beiden Gruppen helfen, und die sozialen Kosten würden sogar sinken.

Das Budgetkapitel Soziales, meine sehr verehrten Damen und Herren, ermöglicht diesen sozialpolitischen Spielraum. Die Sozialdemokraten geben diesem Kapitel ihre Zustimmung. — Ein herzliches „Glück auf!“. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 12.14*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Straßberger. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.14

Abgeordneter Straßberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Der Voranschlag für 1994 sieht für das Kapitel 15 insgesamt 80,2 Milliarden Schilling an Ausgaben vor und an Einnahmen 52,02 Milliarden Schilling. In

Straßberger

diesem Budget ist eine Differenz von den Einnahmen zu den Ausgaben von 28,2 Milliarden Schilling.

Meine Damen und Herren! Diese Differenz resultiert vor allem aus der Budgetierung des Bundespflegegeldes für das Jahr 1994 — es wurde heute schon angezogen — in der Höhe von 17,9 Milliarden Schilling. Das bedeutet, daß sich im Jahr 1994 noch eine Restdifferenz zwischen Einnahmen und Ausgaben von in etwa 10,3 Milliarden Schilling ergibt. Von diesen 10,3 Milliarden Schilling sind fast 50 Prozent für die Aufstockung des Arbeitslosengeldes in der Höhe von 4,8 Milliarden Schilling bestimmt. Die Notstandshilfe wurde um 1,7 Milliarden Schilling erhöht und das Karenzgeld um 1,5 Milliarden Schilling.

Ich möchte mich nunmehr mit den arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen gemäß § 39a des AMFG beschäftigen. Uns allen hier in diesem Hohen Haus, geschätzte Damen und Herren, ist die triste Situation am Arbeitsmarkt sehr wohl bekannt. Ich darf dazu bemerken, daß die Arbeitslosigkeit in Österreich im Vergleich zu anderen Ländern nicht so schlimm ist, dennoch ist sie für unser Land schlimm genug. Die Arbeitslosigkeit in Europa beträgt durchschnittlich 10,7 Prozent. Die OECD-Werte haben wir heute schon gehört. Die Prognosen sahen vor, daß der Schnitt für das Jahr 1993 7,1 Prozent betragen würde, für 1994 werden in etwa 7,5 Prozent prognostiziert.

Verehrte Damen und Herren! Allein in der Obersteiermark beträgt die Arbeitslosigkeit weit über 10 Prozent. Im Bezirk Mürzzuschlag, aus dem ich komme, haben wir mit Ende November des heurigen Jahres eine Arbeitslosigkeit von 9,5 Prozent. Bedenklich scheint mir zu sein, daß die Arbeitslosenquote in der Obersteiermark 1981 2,6 Prozent betragen hat, Ende 1992 aber bereits 9,8 Prozent. Auch die Wartezeiten auf einen Wiedereintritt in den Arbeitsprozeß hat 1981 durchschnittlich 10 Wochen gedauert, 1992 weit über 20 Wochen.

Gerade hinsichtlich der Langzeitarbeitslosigkeit sind die Fakten in der Obersteiermark wirklich unerfreulich. Von allen arbeitslosen Menschen in der Obersteiermark — der sogenannten Mur-Mürz-Furche — sind 44,2 Prozent über 50 Jahre alt. In diesen — und das ist, glaube ich, am schlimmsten — Über-50jährigen Arbeitslosen sind zwei Drittel in der Langzeitarbeitslose. Das heißt, diese Menschen finden länger als sechs Monate keine Arbeit. Nach der neuesten Statistik haben die Menschen in diesem Gebiet zurzeit eine Wartezeit von 309 Tagen, das sind in etwa 10 Monate.

Sehr geehrte Damen und Herren! Gerade in diesem Bereich müßten wir meiner Meinung nach den Unternehmungen für die Weiterbe-

schäftigung älterer Arbeitnehmer, für den bevorstehenden Abfertigungsanspruch und für weitere soziale Abgeltungen unbedingt unter die Arme greifen. Hier muß umgehend eine Systemänderung wirksam werden, damit diese Menschen, welche enorme Berufs- und Betriebserfahrungen haben, weiter in den Betrieben beschäftigt bleiben können.

Natürlich können sich ältere Menschen oft nur sehr schwer auf neue Technologien einstellen — das ist bekannt —, es ist aber auch ein psychologisches Problem, wenn man mit 52 Jahren oder etwas mehr in die sogenannte Frühpension, sprich Langzeitarbeitslose, geschickt wird, und zwar des öfteren von Unternehmungen, die mit solchen Aktionen nur ihre Beschäftigungsstatistik frisieren wollen.

Letztendlich müssen wir aber imstande sein, dafür eine Lösung zu finden. Österreich kann auf ein soziales Netz verweisen, von dem wirklich viele Länder dieser Welt nur träumen können. Aber nichtsdestotrotz dürfen wir in unserem Lande nicht so tun, als wäre ohnehin alles in Ordnung.

Die Organisation und das System der Arbeitsmarktverwaltung werden des öfteren auch kritisiert. Ich erlaube mir, festzustellen, sehr geehrter Herr Bundesminister, daß neue Institutionen, wie zum Beispiel die Arbeitsmarktserviceeinrichtung, grundsätzlich kein Allheilmittel sind. Ich glaube, man muß vielmehr bemüht sein, auf mehr Effizienz bei den bestehenden Institutionen zu setzen. Wir müssen den Mut aufbringen, die Tatsachen aufzugreifen und auch danach zu handeln.

Ich darf Ihnen ein Beispiel aus der jüngsten Vergangenheit aus dem Mürztal schildern: Ein metallverarbeitender Betrieb hat einen Großauftrag auf zehn Monate bekommen und mußte eine vierte Produktionsstraße einrichten. Dieses Unternehmen hat das ordnungsgemäß beim Arbeitsamt angemeldet, das Arbeitsamt hat 20 Leute dorthin vermittelt. Jetzt, geschätzte Damen und Herren, komme ich zu einem Punkt, den man sicher nicht goutieren kann: Von diesen 20 Leuten waren sechs bereit, die Arbeit anzunehmen, und 14 Personen haben diese Arbeit abgelehnt, und zwar mit der Begründung, für die Differenz zwischen Arbeitslosengeld und Verdienst seien sie nicht bereit, zu arbeiten. Noch dazu, meine sehr geschätzten Damen und Herren, war die Entfernung vom Wohnort zum Arbeitsort zumutbar, und zum zweiten haben all diese Personen das Anforderungsprofil für diese Arbeit erfüllt.

Jetzt kommen wir zum Punkt: Einige von diesen Personen sind sogar drei Wochen vorher von einem anderen metallverarbeitenden Betrieb freigestellt worden. Die Konsequenz war gleich null. Man leitete den Arbeitslosengeldanspruch von den geleisteten Beiträgen ab.

Straßberger

Ich möchte bitte hier nicht falsch verstanden werden: Aber muß man daraus nicht schließen, daß unser System wenig Anreiz zur Arbeit bietet? Ich glaube, daß dieser Fall im Mürztal leider Gottes kein Einzelfall war, sondern ähnliche Fälle gibt es sicherlich mehr.

Eines möchte ich sagen: Wo die Arbeit bewußt abgelehnt wird, müssen Maßnahmen getroffen und schärfere Konsequenzen gezogen werden! (*Beifall bei der ÖVP.*) Denn hier, geschätzte Damen und Herren, lägen sicherlich Einsparungspotentiale.

Ich meine daher, daß unser soziales Netz vorbildlich ist, jedoch muß man trotzdem an alle Betroffenen appellieren, die sozialen Möglichkeiten wirklich nur ehrlich, also berechtigterweise in Anspruch zu nehmen, denn gerade durch solche Unzulänglichkeiten wird die gesamte betroffene Bevölkerungsgruppe in Mißkredit gebracht.

Einen weiteren Punkt habe ich mir aus dem Budgetkapitel herausgenommen, und zwar die Voranschlagspost Nummer 7294 mit einem Budgetansatz für 1994 in der Höhe von 25,9 Millionen Schilling für die Einstellung von Eignungsauszubildenden.

Geschätzte Damen und Herren! Eignungsauszubildende Menschen sind junge Menschen, die nach ihrem Schulabschluß — Handelsschule, Handelsakademie oder auch AHS — in den Arbeitsprozeß einsteigen wollen, denen es jedoch nicht gleich möglich ist, einen Arbeitsplatz zu finden.

Herr Bundesminister! Ich erlaube mir, auch hier festzustellen, daß diese Einrichtung der Arbeitsmarktverwaltung für diese jungen Menschen großartig ist. Denn zum ersten werden diese Menschen in die Arbeitswelt eingeführt, zum zweiten entlasten diese Jugendlichen mit ihrem Verdienst das Haushaltseinkommen ihrer Eltern. — Ich gebe schon zu: Die Besoldung der Eignungsauszubildnerinnen und -ausbildner ist sicher nicht großartig, aber trotzdem ist diese Maßnahme zu begrüßen. Und zum dritten können diese jungen Menschen, wenn Sie nicht die Möglichkeit haben, innerhalb dieser zwölf Monate einen freierwerbenden Dienstposten zu besetzen, nach zwölf Monaten zumindest das Arbeitslosengeld in Anspruch nehmen. In vielen Bundesdienststellen ist diese Einrichtung schon seit einigen Jahren gang und gäbe. Die Erfahrungswerte daraus sind, daß bisher zirka 50 Prozent dieser jungen Menschen einen freigewordenen Dienstposten oder eine Planstelle besetzen konnten.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich habe schon im Budgetausschuß meiner Freude darüber Ausdruck verliehen, daß diese Einrichtung nun auch hier wirksam wird. Ein kleiner Wermuts-

tropfen — das sage ich ganz offen — ist, daß dies erst 1994 in Kraft tritt. Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, haben auch im Ausschuß erklärt, daß noch ein Nachholbedarf gegeben ist. Ich darf daher feststellen, daß dieser Budgetansatz von fast 26 Millionen Schilling ausschließlich für junge Menschen in unserem Lande bestimmt ist, und sage nochmals, daß ich dieses Vorhaben für ausgezeichnet halte.

Abschließend darf ich feststellen, daß der Bundesvoranschlag in Kapitel 15: Soziales sehr angespannt ist. Es muß einfach unsere Aufgabe sein, nach Möglichkeit Korrekturen vorzunehmen, so daß die Mittel für die Ausgaben in diesem Kapitel in der Zukunft nicht noch mehr aufgestockt werden müssen. Es soll jedoch auf keinen Fall — das möchte ich ausdrücklich betonen — ein Sozialabbau erfolgen. Aber wo man erkennt, Herr Bundesminister, daß man ein gutes System noch verbessern kann, muß man auch den Mut aufbringen, dies zu tun. Denn letztendlich kommt dies allen Menschen in unserem Lande zugute. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.27

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Seidinger. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.27

Abgeordneter Seidinger (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! In einer sich dem Ende zuneigenden Debatte zum Budgetkapitel Soziales wird es natürlich nicht ausbleiben können, daß es Wiederholungen gibt. Das heißt, daß man, obwohl fast alle Bereiche bereits angesprochen worden sind, in dem einen oder anderen Fall auf etwas zurückkommt.

Die Vorredner haben die internationale Situation beschrieben. Sie haben die Situation auch in Österreich aufgezeigt, natürlich davon abhängig, ob es aus der Sicht der Verantwortungsträger der Regierungskoalition oder ob es aus der Sicht der Opposition geschehen ist. Eines, bitte, können Sie auch von der Opposition sicher von uns hören, daß wir der Realität sehr wohl ins Auge schauen und uns auch danach zu richten haben. Wenn im Budget Sparen angesagt ist, dann hat das auch zu geschehen. Es darf aber in einem Bereich nicht geschehen, und zwar im sozialen. Es darf und wird keinen Sozialabbau geben können. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Nach Prognosen des Wirtschaftsforschungsinstitutes wird die österreichische Wirtschaft 1994 nach einem 0,9prozentigen Rückgang 1993 real voraussichtlich um 1,5 Prozent wachsen.

Die schon genannte Arbeitslosenquote, die derzeit bei 4,2 Prozent liegt, wird auf 4,8, also auf an die 5 Prozent ansteigen. Das sind noch immer

Seidinger

Zahlen, von denen wir sagen, sie lassen Alarmglocken läuten, aber wenn wir den internationalen Vergleich hernehmen, dann müssen wir sagen, daß der Anstieg der Arbeitslosigkeit auf wachsende Zugänge zum Arbeitsmarkt und auf eine längere Dauer der Arbeitslosigkeit zurückzuführen ist. Ein Blick über die Grenzen zeigt uns, daß es Österreich angesichts der ungünstigen internationalen Rahmenbedingungen doch gelungen ist, die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt unter Kontrolle zu halten. Nach wie vor zählt Österreich nach Luxemburg und Japan zu den Ländern mit der geringsten Arbeitslosigkeit im gesamten OECD-Raum.

Doch all diesen Zahlenbeispielen zum Trotz bleibt die Tatsache bestehen, daß es leider noch immer viele Menschen in unserem Lande gibt, die keine Arbeit haben. Jeder einzelne davon ist einer zuviel.

Ich werde nun versuchen, mich in meinen Ausführungen mit einigen Dingen näher zu beschäftigen, die bereits angesprochen worden sind. Seit einiger Zeit bin ich auch Obmann einer Landesorganisation des Österreichischen Pensionistenverbandes, und zwar der der Steiermark. Natürlich sind mir gerade die älteren Menschen nicht nur ein besonderes Anliegen, ich meine vielmehr auch, daß sie es verdienen, von uns entsprechend gewürdigt zu werden, und zwar nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten.

Ich glaube, der Generationenvertrag, der nach wie vor ja stimmen müßte und sollte, hat sich in den letzten 100 Jahren sehr verschoben. Vor 125 Jahren hat die Lebenserwartung der Frauen in Österreich 36 Jahre betragen, die der Männer 33. Heute stehen wir bei einer Lebenserwartung der Frauen von 76 Jahren und bei einer der Männer von 74 Jahren, das bedeutet also mehr als eine Verdoppelung. Hinzu kommt noch, daß viele junge Menschen mittlere und höhere Schulen besuchen, was zur Folge hat, daß sie später in das Erwerbsleben eintreten. Wenn es dann noch Menschen gibt, die früher aus dem Erwerbsleben ausscheiden, dann — das muß gesagt werden — wird die Anzahl jener, die in Arbeit stehen und den Lebensabend der älteren Generation zu sichern haben, immer kleiner.

Das wesentliche Prinzip des österreichischen Pensionssystems ist eben das der Sicherung des Lebensstandards. Demnach soll die Pension annähernd das durch die Pensionierung wegfallende Erwerbseinkommen ersetzen. Dieses Prinzip wird bei den männlichen Pensionsbeziehern sicher besser erfüllt, als es — und das muß festgestellt werden — bei Frauen der Fall ist. Hier wartet viel Arbeit auf uns. Es soll zu einer Gleichbehandlung kommen, und zwar im Arbeitsprozeß und auch danach.

Einen Ausgleich für das niedrigere Pensionsniveau bietet zweifellos seit Jahren die Ausgleichszulage. Sie wurde in den letzten Jahren, seit 1991, immer überproportional angehoben. Herr Kollege Huber ist nicht da. Er hat heute auch schon davon gesprochen und hat gemeint, daß diese viel zu gering sei. Aber ich glaube, man muß einfach feststellen, daß es seit vier Jahren eine jährliche Anhebung der Ausgleichszulagen um 500 S gegeben hat. Die Mindestpensionshöhe für Ehepaare wird im nächsten Jahr 10 700 S betragen, bei Alleinstehenden 7 500 S.

Damit, bitte, ist die Ausgleichszulage in den letzten 20 Jahren um insgesamt 289 Prozent erhöht worden. Die Pensionen wurden im gleichen Zeitraum um 207 Prozent erhöht. Als Vergleich dazu: Der Index der Verbraucherpreise stieg „nur“ um 141 Prozent. Diese Differenz, bitte, ist also absolut positiv zu sehen, und wir sollten dies auch anerkennen. Man sollte nicht immer nur verschiedenen Gazetten nacheifernd sagen, daß in unserem Staat angeblich alles schlecht ist. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Es wird auch beklagt, daß der finanzielle Aufwand für die Ausgleichszulagen zu gering sei. Er wird heuer sicher höher sein — und auch sein müssen — als in den letzten Jahren, aber schon 1992 — für dieses Jahr liegen uns die endgültigen, abgerechneten Zahlen vor — waren es 9,24 Milliarden Schilling, die dafür aufgewendet worden sind.

Die Ausgaben der Pensionsversicherung — es wurde heute hier beklagt, daß diese zu gering seien und daß nicht vorgesorgt sei — sind für 1994 mit 41,7 Milliarden veranschlagt. Das ist die soziale Verantwortung, die wir zu tragen haben. Ich glaube, das ist auch die Garantie dafür, daß unsere Pensionisten keine Angst und keine Sorgen haben zu brauchen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Gesamtausgaben des Sozialbudgets für 1994 sind mit 134,4 Milliarden Schilling veranschlagt. Im Vergleich zum Vorjahr bedeutet das eine Steigerung um 17,9 Milliarden, also um rund 15 Prozent. — Und diese 15 Prozent können sich sehen lassen!

Ein ganz besonderes Anliegen der Sozialdemokraten ist es immer gewesen, den älteren Menschen in den Mittelpunkt zu stellen. Das mit 1. Juli 1993 in Kraft getretene Bundesgesetz, mit dem das Bundespflegegeld Wirklichkeit geworden ist, ist nicht — so wie heute Herr Marin schreibt — ein „Rohrkrepierer“, sondern es ist ein Volltreffer im sozialdemokratischen und sozialpolitischen Sinn. Damit wurde ein Meilenstein gesetzt, der zweifellos von anderen Ländern erst nachvollzogen werden muß. Ich glaube, in diesem Nachvollziehen ist Österreich an führender Stelle. Die Leistungen im Sozialbudget machen für

Seidinger

diesen Bereich 12,8 Prozent der Gesamtausgaben aus, das sind 17,2 Milliarden Schilling.

Es wäre jetzt verlockend, sich noch mit verschiedenen Bereichen zu beschäftigen, die es erschweren, auf dem österreichischen Arbeitsmarkt zu besseren und günstigeren Zahlen, als sie es ohnedies schon sind, zu kommen. Es ist einfach das Angebot an ausländischen Arbeitskräften, das wir zu verkraften haben. Es ist zweifellos so, daß immer mehr ausländische Menschen auf dem österreichischen Arbeitsmarkt eine Versorgung suchen, wobei der Anfall aus den einzelnen Ländern unterschiedlich ist.

Die legale Beschäftigung ist völlig zu bejahen. Wogegen wir uns verwehren, ist allerdings, daß es immer wieder der Fall ist, daß Ausländer illegal beschäftigt werden, und zwar zu einem inhumanen Stundenlohn in Höhe von rund 30 S, inhuman auch deswegen, weil das mit der Würde des Menschen nicht vereinbar ist und man auch noch dem Staat dadurch großen Schaden zufügt, weil durch solche Beschäftigungsverhältnisse dem öffentlichen Haushalt rund 4 Milliarden Schilling im Jahr vorenthalten werden.

Es gibt als Konsequenz schärfere Kontrollen gegen Schwarzunternehmer, denn letztendlich muß ja jemand jemanden beschäftigen, damit er illegal Beschäftigter sein kann, und hier . . . (Abg. Dr. Ofner: *Einen ganz ernsten Zwischenruf aus der Praxis! Es ist in der Praxis so, daß die alle gerne legal arbeiten würden und man sie auch gerne legal beschäftigen würde, aber es ist in fast allen Fällen nicht möglich, eine Bewilligung zu bekommen! Ich sage das nicht polemisch!*)

Herr Ofner! Sie können sich daran erinnern, daß wir im Juli dieses Jahres im Ausländerbeschäftigungsgesetz praktisch eine Regulierung gehabt haben. Der Sozialminister war immer ermächtigt, eine Beschäftigungsbewilligung für 10 Prozent der Ausländer, die unselbstständig tätig sein wollen, zu erteilen. Wir haben diese Quote im Sinne und im Interesse des inländischen Arbeitsmarktes auf 8 Prozent herabgesetzt. Aber der Sozialminister hat in der Zwischenzeit von seiner Verordnungsermächtigung Gebrauch gemacht, und es wurde die Quote wieder auf 9,3 Prozent hinaufgesetzt. (Abg. Dr. Ofner: *Kein polemischer Zwischenruf! In der Praxis ist es so, sie bekommen keine Bewilligung, sie berufen! Daraufhin werden sie gefragt, ob es einen Vermittlungsauftrag gibt! Sie sagen ja! Dann kommt einer nach dem anderen zu den Unternehmern und sagt: Mit mir werden Sie keine Freude haben, ich will nur meinen Stempel!*)

Herr Kollege, jetzt sind wir auf einem anderen Dampfer. Jetzt sind wir auf dem Dampfer, auf dem vorher schon Kollege Straßberger war.

Es ist nur so: Die Zunahme der Zahl derjenigen, die auf den österreichischen Arbeitsmarkt strömen, ist bei den Inländern geringer als bei den Ausländern. Das heißt, es wären zurzeit rund 30 000 arbeitslose Ausländer bei über 3,2 Millionen unselbstständig Beschäftigten in Österreich und bei mehr als 200 000 Arbeitslosen insgesamt.

Ich möchte jetzt allerdings in der Debatte nicht dorthin einsteigen, wo Herr Kollege Straßberger vorher war, als er gesagt hat, daß es einen Mürztaler Betrieb gibt, von dem 20 Arbeitnehmer gesucht worden sind, aber nur sechs die Arbeit angenommen hätten. Ich kenne diesen Fall nicht, muß aber sagen, ich werde ihn sofort nachzuvollziehen versuchen! (Abg. Piller: *Vielleicht hätte er sagen sollen, was sie dort verdienen!*) Er hätte ja auch ruhig die Firma nennen können, wo das geschehen ist, und er hätte auch dazusagen müssen, zu welchen Bedingungen der Arbeitnehmer beschäftigt wird.

Aber lassen Sie mich zu meinem eigentlichen Thema zurückkommen: Wir wissen, daß die laufenden Kontrollen, die im Hinblick auf illegale Beschäftigung im Jahr 1991 und 1992 bei 2 204 Betrieben durchgeführt wurden, zu 7 248 Beanstandungen geführt haben.

Im laufenden Jahr wurden bis Ende des dritten Quartals 4 463 Unternehmer kontrolliert. Und interessant dabei ist: Die Effektivität der Kontrollen wurde gesteigert, und diese ergab, daß im Gegensatz zu 1991, wo 54 Prozent der Betriebe gegen die gesetzlichen Bestimmungen verstießen, 1993 bisher nur 27 Prozent gegen gesetzliche Bestimmungen verstoßen haben. Das heißt also — zur Untermauerung dessen, was ich vorhin auszudrücken versucht habe —, daß das den Schluß zuläßt, daß die Präventivwirkung solcher Maßnahmen als Erfolg zu werten ist.

Ich schätze die Arbeitsinspektion sehr, sehr hoch ein — ein Hauptaufgabenbereich ist ja die Überprüfung und Sicherstellung des Arbeitnehmerschutzes —, aber sie kann mit der momentanen personellen Ausstattung nicht auch noch all die anderen auf sie zukommenden zusätzlichen Kontrollen, etwa in bezug auf ausländische Beschäftigte und dergleichen mehr durchführen. Diese Kontrollen müssen gemeinsam mit den Sicherheitsbehörden durchgeführt werden. Ich trete aber sehr wohl für eine personelle Aufstockung gerade der Arbeitsinspektion ein, denn diese leistet wirklich ausgezeichnete Arbeit.

Ich möchte mich sowohl beim Herrn Sozialminister als auch bei der Bundesregierung dafür bedanken, daß aktive Arbeitsmarktpolitik betrieben wird. Es werden nicht nur Arbeitslosengelder ausbezahlt, sondern es wird versucht, arbeitslos werdende Menschen wieder in Arbeit zu bringen. Gerade dieser Weg der Stiftung hat in der Oberstei-

Seidinger

ermark gezeigt, daß man da sehr wohl erfolgreich sein kann, sodaß Menschen, die vor verschlossenen Türen gestanden sind, wiederum ein Tor in Richtung Beschäftigung aufgemacht wurde.

Herr Bundesminister! Ich stehe nicht an, Ihnen für diese erfolgreiche Sozial- und Arbeitsmarktpolitik zu danken. Nur dadurch ist es Österreich möglich gewesen, zu einem der angesehensten und sozialpolitisch sichersten Länder der Welt zu werden, und dieser Dank gilt auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Ministerium und Arbeitsmarktverwaltung. Meine Damen und Herren! Es gilt auch weiterhin, einem großen Bedürfnis der Menschen nachzukommen, nämlich ihrem Grundbedürfnis nach Sicherheit, wobei eben gerade soziale Sicherheit ganz besonderen Stellenwert hat. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.42

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Hesoun. — Bitte, Herr Bundesminister.

12.43

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun:** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte das, was Kollege Straßberger hier angesprochen hat bezüglich des Arbeitsmarktbereiches von Krieglach — und dann auch gleich das bezüglich Bruck —, berichtigen.

Herr Abgeordneter Straßberger! Sie haben hier gesagt, daß in letzter Zeit drei Großaufträge an die Firma Vogel — man kann diesen Namen ja hier aussprechen — ergangen sind und es dadurch Probleme auf dem Arbeitsmarkt gegeben habe. — Ich darf Ihnen dazu sagen, daß mittlerweile alle offenen Stellen abgedeckt sind, möchte aber auch nicht verschweigen, daß es bei einzelnen Fällen Probleme gegeben hat, diese jedoch in der Zwischenzeit, und zwar auch durch Sanktionen, gelöst werden konnten.

Eine Richtigstellung, was die Präzisionstechnik der Firma F & A anlangt. Diese suchte im November 10 Dreher mit CNC-Ausbildung. Es waren aber nur vier verfügbar, die eine solche Ausbildung hatten; andere werden jedoch derzeit ausgebildet, um eben dann diese Geräte bedienen zu können. — Das war meine Antwort auf Ihre Fragen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 12.44

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Franz Stocker. — Wie ich gehört habe, ist das heute die letzte Rede des Herrn Abgeordneten Stocker; er scheidet aus dem Nationalrat aus. Ich darf ihm herzlich danke sagen für seine jahrelange Mitarbeit sowohl im Bundesrat als auch im Nationalrat und darf ihm alles Gute für die Zukunft wünschen.

Herzlichen Dank für Ihre Tätigkeit für die Allgemeinheit! *(Allgemeiner Beifall.)*

12.44

Abgeordneter Franz **Stocker** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Kapitel Soziales im Budget 1994 wird ein wichtiger Beitrag zur Sicherstellung der sozialen Sicherheit in einer schwierigen Zeit unseres Landes geleistet.

Kollege Nürnberger hat in seinen Ausführungen hier auf die Bedeutung des sozialen Friedens in Österreich verwiesen. Der soziale Friede wird in Zukunft nur dann gewährleistet sein, wenn es uns gelingt, mit einem der wesentlichsten Probleme, die aufgetreten sind, nämlich mit der steigenden Arbeitslosigkeit fertigzuwerden. Damit dies möglich ist, bedarf es der Anstrengung aller, die in unserem Staate Verantwortung tragen, und dazu bedarf es wahrscheinlich auch neuer Ideen. Es bedarf der — immer wieder geforderten — Flexibilität bei allen verschiedenen Maßnahmen, und das ist auch eine der wesentlichsten Herausforderungen, vor der die österreichische Sozialpartnerschaft steht. Wenn es im Rahmen der Sozialpartnerschaft gelingt, das Problem Arbeitslosigkeit zu bewältigen, stellt das auch einen wesentlichen Beitrag für deren Berechtigung dar.

Die Bewältigung der Arbeitslosigkeit und die Sicherstellung eines entsprechenden Beschäftigungsniveaus in Österreich sind also ein wesentlicher Beitrag zur Erhaltung des sozialen Friedens. Der soziale Friede wiederum ist Voraussetzung dafür, daß unser Staat in seinen demokratischen Grundsätzen auch in Zukunft nicht erschüttert wird.

Noch etwas, was mir wichtig zu sein scheint, ist die Finanzierung der sozialen Sicherheit, was ja auch von vielen Vorrednern erwähnt wurde. In diesem Zusammenhang ist es, glaube ich, auch notwendig, eine ehrliche und offene Diskussion zu führen. Wir alle spüren, daß gewisse Grenzen der Finanzierbarkeit erreicht sind, daß die Zumutbarkeit hinsichtlich weiterer Belastungen der Bevölkerung Grenzen erreicht hat, und es ist daher Gebot der Stunde, die vorhandenen Mitteln sinnvoll und zweckmäßig einzusetzen.

Ich glaube, daß die Diskussion davon geprägt sein sollte, daß der richtige Weg beschritten wird. Ich halte weder etwas von überzogenen Formulierungen auf der einen Seite, so etwa „Sozialschmarotzertum“, ich halte es aber auch für falsch, jede Überlegung, wie die vorhandenen Mittel so eingesetzt werden können, daß sie jenen, für die sie gedacht sind und die sie brauchen, auch tatsächlich zugute kommen, als „Sozialabbau“ — wie das oft geschieht — zu diffamieren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Franz Stocker

Es ist das heute meine letzte Rede hier; lange Zeit war ich ja Mitglied des Sozialausschusses. Ich möchte daher diese Gelegenheit nützen, um sowohl der Vorsitzenden des Sozialausschusses, der Kollegin Hostasch, als auch Herrn Bundesminister Hesoun für die gute Zusammenarbeit zu danken. Ich habe ja beide bereits aufgrund meiner früheren Tätigkeit in der Gewerkschaft kennen- und schätzengelernt. Ich wünsche ihnen und allen Mitgliedern des Sozialausschusses, daß sie die schwierigen Aufgaben der Zukunft — so, wie das in der Vergangenheit geschehen ist — erfolgreich bewältigen können.

Nach 14 Jahren Zugehörigkeit zu den beiden Kammern des österreichischen Parlaments kann ich feststellen, daß ich von verschiedensten Eindrücken geprägt wurde. Wie gesagt: Ich habe mich entschlossen, heute mein Mandat als Abgeordneter zum Nationalrat zurückzulegen. Ich habe, wie es so schön heißt, „Sternstunden“ des Parlamentarismus erlebt, habe aber auch erkennen müssen, daß der parlamentarische Alltag nicht immer nur von Höhepunkten geprägt ist.

Ich muß zugeben, daß ich auch die „Faszination“, die ein Redner an diesem Pult vor nahezu leerem Plenarsaal empfindet, kennengelernt habe. Ich habe emotionale Diskussionen hier miterlebt, und ich habe auch Momente der persönlichen Betroffenheit miterleben müssen, vor allem dann, wenn in der Schärfe der parlamentarischen Auseinandersetzung manchmal auf das sachliche Argument verzichtet wurde und es stattdessen persönliche Verunglimpfung gegeben hat.

Wir sprechen sehr oft vom Hohen Haus, von der Würde des Hohen Hauses. Das Hohe Haus besteht aus Menschen, aus Personen, und das heißt, die Verletzung der Würde des Hohen Hauses ist immer auch mit einer Verletzung der Würde eines Menschen verbunden. Darüber sollte man nachdenken, nicht zuletzt auch deshalb, weil ich in den Jahren meiner Zugehörigkeit hier zunehmend feststellen mußte, daß das Ansehen der Politiker stets abnimmt. Und ich frage mich manchmal schon, ob es tatsächlich verwunderlich ist, daß uns Menschen nicht mehr jene Achtung entgegenbringen, die wir eigentlich erwarten, wenn wir oft selbst in unseren Begegnungen die notwendige Achtung vermissen lassen.

Nun zu Positiverem, und da gab es einige Momente. Im wesentlichen und überwiegend konnte ich nämlich feststellen, daß trotz unterschiedlicher Auffassungen, trotz der Härte der Auseinandersetzungen immer wieder menschliche Begegnungen über Fraktions- und Parteigrenzen hinweg stattgefunden haben. Ich hoffe sehr, daß das auch in Zukunft so bleiben wird.

Ich danke allen, die auch mir Vertrauen, Unterstützung und Wohlwollen entgegengebracht ha-

ben, vor allem den Kolleginnen und Kollegen meiner eigenen Fraktion, aber ich danke darüber hinaus auch aufrichtig all jenen von den anderen Fraktionen, die dies gleichfalls getan haben; sei es bei unserem Regierungspartner, sei es in den Oppositionsparteien.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben in der noch verbleibenden Zeit dieser Legislaturperiode wichtige Entscheidungen zu fällen beziehungsweise zu beeinflussen, Entscheidungen, die darüber bestimmen werden, welche Stelle Österreich in einer veränderten Welt, in einem veränderten politischen Umfeld und einem sich neu formierenden Europa einnehmen wird, Entscheidungen, die vor allem für die jungen Menschen unseres Landes von Bedeutung sein werden. Ich wünsche Ihnen dabei wirklich viel Erfolg und darüberhinaus viel Erfolg bei ihrer gemeinsamen Arbeit für das Wohl unserer schönen Heimat. *(Allgemeiner lebhafter Beifall. — Die Abgeordneten der ÖVP erheben sich von ihren Plätzen.)* 12.52

Präsident Dr. Lichal: Nächste auf der Rednerliste ist Frau Abgeordnete Christine Heindl. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

12.53

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Herr Kollege Stocker, ich möchte Ihnen als Ihre Nachrednerin hier am Rednerpult nicht nur zu all Ihren Jahren im Hause gratulieren, sondern auch zu Ihrer Schlußrede, bei der Sie viel Optimismus und politisches Gespür gezeigt haben, daß eben die Abgeordneten darauf schauen sollen, welche Gesetze sie beschließen, wo die Probleme der Menschen liegen, damit diese eben tatsächlich gelöst werden können; es geht also um mehr als bloß um Gesetzesbeschlüsse allein.

Es trifft sich gut, daß Kollegin Hostasch gerade bei Ihnen, Herr Abgeordneter Stocker, steht, und der Herr Bundesminister sitzt auch hier auf der Regierungsbank. Ich hätte mir vor Ihrer Rede hier, Herr Kollege Stocker, von Mitgliedern der Regierungsparteien, vor allem aber vom Herrn Bundesminister selbst beziehungsweise von der Vorsitzenden des Sozialausschusses eigentlich auch eine Wortmeldung erwartet, um die polemischen und diffamierenden Aussagen der Kollegin Partik-Pablé zurückzuweisen.

Kollegin Partik-Pablé hat hier einen Betrag von 7 Milliarden Schilling genannt und behauptet, in dieser Höhe würde das Sozialsystem in Österreich ausgenutzt. Sie hat das Wort „Sozialschmarotzer“ nicht verwendet, hat aber genaue Zahlen genannt, daß nämlich 30 000 Personen rund 7 Milliarden Schilling widerrechtlich in Anspruch nehmen würden. *(Bundesminister Hesoun: Waren Sie*

Christine Heindl

nicht hier, als ich das richtiggestellt habe?) Ich war bei Ihren Reden, Herr Minister, sehr wohl im Saal!

Ich habe mit Bedauern festgestellt, daß sich die Vorsitzende des Sozialausschusses nicht an der Budgetdebatte zum Kapitel Soziales beteiligt hat; ich habe gehofft, daß Sie sich doch noch melden werde. Ich meine, es wäre wichtig, wenn Sie dazu reden würden, denn es geht nicht darum, neuerlich eine Lobeshymne auf den Sozialminister zu singen, sondern darum, klar Position zu beziehen.

Meine Damen und Herren! Jetzt eine klare Position zum Pflegegeldgesetz. Es wurde von Herrn Bundesminister Hesoun ein Artikel vom Dr. Bernd Marin zum Anlaß genommen, zu sagen, daß alles ein voller Erfolg gewesen sei. Bernd Marin, der Direktor des Europäischen Zentrums, hat aber klar gesagt, wovon ein Erfolg des Pflegegeldgesetzes abhängig ist, nämlich von den Ländern, was eben ein flächendeckendes Angebot an Pflegeeinrichtungen anlangt.

Meine Damen und Herren! Seitens des Europäischen Zentrums wurde auch eine Pressekonferenz abgehalten, in der Zahlen genannt wurden, die Herr Strouhal am 3. Dezember 1993 im „Standard“ bekanntgegeben hatte. Es gab lautstarken Protest aus dem Sozialministerium. Bis heute sind diese Zahlen aber nicht widerlegt worden, und deswegen nenne ich diese hier.

Diese Zahlen dienen der Klarstellung, was das Pflegegeldgesetz anlangt. Diesbezüglich gab es bei der Sozialversicherung 232 726 solcher Fälle; davon wurden automatisch 86 Prozent in die Stufe 2 gereiht, das heißt, sie bekommen Pflegegeld im Ausmaß von 3 500 S pro Monat. Das sind genau die Personen, die bis jetzt 3 000 S an Hilfenzuschuß erhalten haben.

Das bedeutet also, daß dieser Personenkreis um 500 S mehr pro Monat bekommt. Wenn man das durchrechnet, merkt man, daß diese 86 Prozent genau das gleiche erhalten wie vorher — um keinen einzigen Schilling mehr —, denn diese 500 S gehen insofern „verloren“, als das Pflegegeld eben nur zwölfmal jährlich ausbezahlt wird.

Das, meine Damen und Herren, ist Ihre Politik! Aber es heißt ja, wer mit seiner Einstufung nicht zufrieden sei, könne Berufung dagegen einlegen. — Wissen Sie, wann man das erste Mal dagegen berufen kann? — 1997 kann man erstmals gegen eine zu niedrige Einstufung im Zusammenhang mit dem Pflegegeldgesetz berufen.

Was da geschieht, meine Damen und Herren, ist lediglich ein Nullsummenspiel zwischen den Ministerien, den Ländern und dem Bund und trägt wirklich nicht dazu bei, die Situation der

einzelnen Menschen zu verbessern. Ja es wird sogar noch weiter einzusparen versucht.

Ich möchte Ihnen jetzt aus der Praxis meines Bundeslandes erzählen, wie das läuft. Es wurde öffentlich und unter enormer Medienwirkung verkündet, der Bund würde durchschnittlich 8 000 S an zu pflegende Personen auszahlen, das Land Burgenland hingegen 12 000 S. Das sei eine enorme Ungleichheit, hieß es, man müsse auf das Niveau des Bundes heruntergehen.

Wenn man nachfragt, wie man auf diese 12 000 S kommt, erklärt die Sozialabteilung des Landes Burgenland, daß diese Zahl nicht stimmen könne. Es seien bisher rund 200 Anträge behandelt worden, und da habe die Erhöhung durchschnittlich 7 000 S insgesamt ausgemacht; in anderen Fällen seien es 2 200 S gewesen.

Meine Damen und Herren! Wenn man weiters nachfragt, wie man auf diese 8 000 S beim Bund komme, merkt man, daß auch das eine Phantasiezahl ist, denn diese Zahl ist nicht einmal dem Bund bekannt.

In der Öffentlichkeit heißt es aber: Schaut her, pflegebedürftige Personen — egal, ob behindert oder alt — erhalten pro Monat 8 000 S beziehungsweise 12 000 S!, aber das soll gesenkt werden auf generell 8 000 S. Mit diesem „Seht her, wieviel uns alte, kranke und pflegebedürftige Menschen kosten!“, wird eine Stimmung geschaffen, die wir von den Grünen ablehnen.

In Gesprächen mit Experten hat ja unser Landeshauptmann einige Male gesagt: Geld verdirbt die Menschen, und daher müssen wir da sehr, sehr vorsichtig sein und aufpassen. — Es ist daher auch nicht verwunderlich, daß versucht wird, die Betroffenen von solchen Arbeitsgruppen auszuschließen.

Kollege Feurstein! Ich habe kein einziges Wort gegen die Leistung karitativer Einrichtungen im Zusammenhang mit dem Pflegegeld gesagt. Ich habe mich lediglich gegen dieses Geldumschichten ausgesprochen, und ich bin mit den karitativen Einrichtungen einer Meinung: Sie erhalten nicht wirklich jene Geldmittel, die sie tatsächlich bräuchten.

Meine Damen und Herren! Es wurde hier behauptet, im Sozialausschuß würde es sehr demokratisch zugehen, es würde gearbeitet, aber die grüne Fraktion würde da nicht mittun. — Dazu möchte ich sagen: Wir erhalten nicht die entsprechenden Vorinformationen; im Sozialausschuß ist Chaos pur ausgebrochen: kaum Informationen vorher, beziehungsweise zu spät angesetzte Sitzungen. Besprechungen gibt es auf dem Gang. Es werden chaotische Anträge eingebracht, wobei jegliche Erläuterungen fehlen.

Christine Heindl

Meine Damen und Herren! Die ASVG-Novelle wird jetzt erst überarbeitet. Sie war zwar unverstündlich, aber sie wurde trotzdem so beschlossen. Das ist das reinste Chaos in Ihrer Sozialpolitik! Mit diesem Chaos muß endlich aufgeräumt werden!

Wir sind gesprächsbereit, wenn es darum geht, diesbezüglich Veränderungen vorzunehmen. Wenn Sie aber der Meinung sind, das Chaos bricht aus, wenn die Ausschubarbeit so aussieht, daß man Fragen stellt und sich Antworten erwartet, daß es eine ordentliche Vorbereitung gibt, dann müßten wir uns endlich einmal über diesen Begriff unterhalten. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 13.00*

Präsident Dr. Lichal: Vorläufig letzte Wortmeldung: Herr Abgeordneter Piller. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.01

Abgeordneter Piller (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Auch ich möchte dem Kollegen Franz Stocker recht herzlich danken für die wirklich gute Zusammenarbeit im Sozialausschuß. Ich habe den Kollegen Stocker auch als fairen Parlamentarier und Gewerkschafter kennengelernt, und ich wünsche dir, lieber Kollege Stocker, auf deinem weiteren Lebensweg alles erdenklich Gute. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Einen Satz zu meiner Vorrednerin, zur Kollegin Heindl. Es gibt unter burgenländischen Abgeordneten einen Grundsatz, nämlich den, die Probleme, die wir im Burgenland haben, in unserem Lande auszumachen. Daher möchte ich mich auch an diesen Grundsatz halten und der Kollegin Heindl anbieten, die Probleme, die wir im Burgenland mit dem Pflegegeld haben, auch dort auszutragen. *(Beifall der Abg. Mag. Elfriede Krismanich.)* Noch eine Anmerkung: Ich bin nicht der Ex-offo-Verteidiger der Kollegin Hostasch, aber die Interpretation, die die Kollegin Heindl hier gebracht hat, trifft sicherlich nicht zu. Es war vielmehr das Bemühen der Kollegin Hostasch, die im Sozialausschuß ihr Engagement immer wieder beweist, auch den anderen Kollegen des Sozialausschusses die Möglichkeit zu geben, zum Sozialbudget und zu den Problemen der Sozialgesetzgebung Stellung zu nehmen.

Eine Bemerkung in Richtung des Kollegen Ofner möchte ich mir auch erlauben, und zwar zu seinem Zwischenruf betreffend die illegale Beschäftigung. Kollege Ofner! Es kann durchaus sein, daß es da und dort jemandem zu lange dauert, bis er zu einer Beschäftigungsbewilligung kommt. Aber, Kollege Ofner, das ist eine Verharmlosung des Problems. Die Illegalität kann man nicht damit wegdiskutieren, indem man sagt,

da muß jemand so lange auf eine Beschäftigungsbewilligung warten.

Aus der Praxis kann ich Ihnen sagen, es gibt auch gewollte illegale Beschäftigung, denn wie anders ist es zu erklären, daß es zum Beispiel im Bereich meines Landesarbeitsamtes in Bereichen, in denen illegale Beschäftigung angetroffen wird, Kontinente gibt, die nicht ausgenützt werden. Daher meine ich — und wir führen auch Gespräche darüber —, daß es notwendig ist, hier verschärft vorzugehen. Meine Damen und Herren! Illegale Beschäftigung darf nicht zur Wettbewerbsverzerrung führen, illegale Beschäftigung darf sich in Zukunft nicht rechnen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Als letzter Redner zu diesem Kapitel halte ich es für angebracht, Worte des Dankes zu sagen. Es ist den vielen Rednern, die auch von der Opposition auf der Rednerliste gestanden sind, nicht gelungen, die gute Politik des Herrn Bundesministers, die auch in diesem Sozialbudget zum Ausdruck kommt, anzuschwärzen. *(Beifall des Abg. Dr. Gusenbauer.)* Ich glaube, daß Bundesminister Hesoun einer der erfolgreichsten Sozialminister dieses Landes ist *(Beifall bei der SPÖ)*, weil er genau weiß, auch von seiner Herkunft her, daß es notwendig ist, den Menschen, die sich gesellschaftlich weiter unten befinden, zu helfen. Sein soziales Gewissen und sein soziales Herz sind bewiesen worden durch ein wahres Bukett von Reformen, die in seiner Ministerschaft gelungen sind.

Herr Bundesminister! Herzlichen Dank für deine Tätigkeit und die Tätigkeit deiner tüchtigen Mitarbeiter! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Aber, meine Damen und Herren, eine Blume, die diesem Bukett — wenn ich bei diesem Vergleich bleiben darf *(Abg. Dr. Schwimmer: Eine rote Nelke!)*; es kann auch eine Rose sein, womöglich eine rote; eine rote Nelke kann es auch sein, Kollege Schwimmer — noch hinzuzufügen ist *(Abg. Dr. Neisser: Da gibt es schon schönere Blumen auch!)*, das ist die Frage der Verbesserung des Arbeitnehmerschutzes.

Meine Damen und Herren! Mit dem Beitritt zum EWR haben wir uns auch verpflichtet, den Arbeitnehmerschutz zu verbessern und den EG-Normen anzupassen. Der Herr Bundesminister hat bereits im Sommer 1992 einen Entwurf vorgelegt, der die Angleichung an die EG-Normen vorsieht. Es gibt nun Verhandlungen auch im Bereich der Sozialpartner, und ich appelliere an die Vertreter der Wirtschaft, damit es hier sehr rasch zu einer Einigung kommt, denn, meine Damen und Herren, es ist doch, glaube ich, unbestritten, daß wir die wirtschaftlichen Herausforderungen und die in den nächsten Jahren auf uns zukommenden Aufgaben nur dann bewältigen können,

Piller

wenn wir gesunde, motivierte, in die Prophylaxe eingebundene Arbeitskräfte haben.

Meine Damen und Herren! Wir wissen, welche Kosten durch Arbeitsunfälle, Berufskrankheiten in Österreich auflaufen — die AUVA spricht von 30 Milliarden Schilling. Es wird wohl jedem einleuchten, daß mit entsprechenden Präventivmaßnahmen, mit einer wirksamen Prophylaxe nicht nur den Arbeitnehmern gedient wäre, sondern auch für den Staat, für die Wirtschaft ein gewaltiges Einsparungspotential erzielt werden könnte.

Meine Damen und Herren! Einen Problemkreis aus diesem Bukett möchte ich noch herausgreifen, das ist die Frage der arbeitsmedizinischen Versorgung. Derzeit ist es nur in Betrieben mit über 250 Beschäftigten möglich, eine betriebsärztliche Versorgung zu verlangen. Wenn wir dieses neue Arbeitnehmerschutzgesetz einer Verwirklichung zuführen, dann müssen wir auch dafür Sorge treffen, daß wir die entsprechenden Arbeitsmediziner dafür zur Verfügung haben.

Nun wissen wir ganz genau, daß es auch bezüglich der Ausbildungskapazität Probleme gibt, und daher wäre es vernünftig, jenen Vorschlägen, die darauf hinauslaufen, daß es auch in arbeitsmedizinischen Zentren gelingen könnte, diese Prophylaxe, diese Vorsorge zu vervollständigen, näherzutreten, wenn wir in Rechnung stellen, daß ein Arbeitsmediziner in solch einem Zentrum drei Arbeitsmediziner in der freien Praxis ersetzen könnte. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es ist daher zu hoffen, daß auch dieser wichtige Bereich der Gesundheitspolitik sehr rasch realisiert wird. Ich bin sicher, daß Minister Hesoun alles daransetzen wird, seine positive Bilanz zu vervollständigen. — Herr Bundesminister! Unsere Unterstützung in dieser Sache ist Ihnen gewiß. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 13.09*

Präsident Dr. Lichal: Das mit dem letzten Redner war ein Irrtum. — Zum Wort gemeldet hat sich noch Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Ich erteile es ihm.

13.09

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Nach den Ausführungen meiner Vorredner Seidinger und Piller glaube ich doch, daß man einige Sätze aus der Praxis, nämlich aus der wirklichen Praxis, nicht aus der Büropraxis der zuständigen Behörden, noch sagen sollte. Und ich bitte, das nicht parteipolitisch zu verstehen, sondern ich sage das wirklich nur aus Sorge um die Dinge *(Zwischenruf des Abg. Piller)*, wie sie sich ernsthaft darstellen — nicht aus der Position

hinter der Glaswand, lieber Freund, sondern vor der Glaswand.

Ich zeige drei Dinge auf und spreche als Rechtsanwalt, der sich draußen um die Angelegenheit kümmern muß. In Ottakring, nicht in Döbling und nicht in Grinzing und nicht am Schreiberweg und nicht auf der Zahnradbahnstraße; in Ottakring, dort habe ich mich um die Probleme zu kümmern. *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)* Aber er ist kein Arbeitssuchender und auch keiner, der sich darum kümmern muß. *(Abg. Piller: Sie auch nicht!)* Ich bin einer, der sich darum zu kümmern hat. *(Abg. Parnigoni: Er auch!)*

Parnigoni, horch einmal zu! Ich weiß, das fällt dir besonders schwer — ich beobachte dich seit Jahrzehnten. Horch einmal zu, ringe nicht die Hände!

Problem eins: Jemand — eine Fachärztin im konkreten Fall — sucht eine Person, die dafür in Frage kommt, für die Ordination im weitesten Sinne zu sorgen, also nicht nur für raumpflegerische Tätigkeiten, sondern auch für andere Arbeiten, die dort sonst noch anfallen. Sie findet dafür eine geeignete Ausländerin, sie stellt den Antrag auf Erteilung der Arbeitsbewilligung für diese Frau. — Natürlich wird abgewiesen. Ich sage „natürlich“, weil ich das immer wieder erlebe. Dann erhebt sie dagegen Berufung. Als Antwort kommt die Frage des Arbeitsamtes, ob sie bereit sei, dem Arbeitsamt einen Vermittlungsauftrag zu geben. Weil sie loyal ist, weil es ihr um die Sache geht, gibt sie den Vermittlungsauftrag.

Daraufhin kommt eine Flut von Leuten, von denen die Hälfte, die Österreicher meistens, schon bei der Tür sagt: Bitte, ich will eigentlich nur „den Stempel“ haben. Freude werden Sie mit mir nicht haben, denn ich bin immer krank, ich bin selten da, ich bin in Wahrheit für diese Position nicht geeignet.

Aber sie bekommt nicht, zumindest bis heute nicht, die Bewilligung, die Ausländerin, die geeignet wäre und die sie sich selber gesucht hat, zu beschäftigen.

Fall zwei: Eine Firma in Niederösterreich kriegte, was heute nicht so selbstverständlich ist und worüber wir uns alle freuen sollten, große Aufträge und kann mit den bestehenden Kräften diese Aufträge nicht erfüllen. Sie bemüht sich, über das Arbeitsamt zu zusätzlichen Kräften zu kommen. — Erfolglos. *(Abg. Dr. Cap: Was war mit dem Stempel?)* Kollege Cap! Ich sehe ein, es interessiert Sie die Materie überhaupt nicht, aber es geht bitte um das Leben von Menschen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Geben Sie mir eine Antwort!)* Ich weiß, daß es jemandem wie Ihnen, der zwar gerne wüßte, wie das ist, wenn man

Dr. Ofner

wirklich einmal einen Hammer in der Hand hat, der darunter leidet, daß er nie wirklich eine Arbeiterlaufbahn hat durchmachen können, Wurscht ist, wie es den Arbeitnehmern geht. — Aber mir ist es nicht Wurscht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Also zurück zu diesem zweiten Fall. Der Betreffende wendet sich an das Arbeitsamt um Arbeitskräfte. Er kriegt sie nicht. Er annonciert in den Zeitungen. Er kriegt keine Arbeitskräfte. Er macht eine Flugblattaktion — das ist schon mehr, als der durchschnittliche Bürger unternimmt. Er kriegt sie nicht. Er wendet sich an die Arbeitskräfte, die er schon hat, die sind bereit, ein hohes Maß an Überstunden zu leisten. Reaktion: Er wird bestraft, weil es zu viele Überstunden sind. Als nächstes geht er her und beschäftigt Leute, die keine Beschäftigungsbewilligung in Österreich haben, nämlich Ausländer. — Und der wird wieder bestraft.

Jetzt frage ich Sie wirklich, ob man dem Betreffenden unterstellen kann, so wie der eine oder andere nur Halbinformierte von Ihnen es tut, daß er sie illegal beschäftigt, weil er sie nicht legal beschäftigen möchte. In der weitaus überwiegenden Zahl würden die gerne legal arbeiten, man würde sie gerne legal beschäftigen, aber das wird von der Bürokratie verhindert, meine Damen und Herren. Das ist es in Wahrheit! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die ärmsten Teufel dabei sind die Ausländer selber. Denn der Ausländer muß von irgend etwas leben, der Ausländer muß im Sinne von hier im Hause beschlossenen Gesetzen nachweisen, daß er von etwas lebt, und man verhindert, daß er arbeitet, weil er die Beschäftigungsbewilligung nicht kriegt. Da beißt sich die sozialpolitische Katze in den Schwanz, meine Damen und Herren. Denn zu sagen, du mußt etwas arbeiten, du mußt nachweisen, daß du etwas verdienst, wenn du überhaupt in diesem Land bleiben willst, wenn du hier Rechte haben willst, und es ihm gleichzeitig unmöglich zu machen, legal tätig zu sein, das ist eine Doppelbödigkeit, unter der wir alle leiden und die vielleicht der eine oder andere von Ihnen, der das alles aus dem elfenbeinernen Turm sieht, gar nicht so richtig erfaßt hat. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Piller: Im elfenbeinernen Turm sitzt du selber!) 13.14*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Spezialberichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir kommen nunmehr zu Abstimmung über die Beratungsgruppe VII des Bundesvoranschlags 1994.

Diese umfaßt die Kapitel 15 und 16 in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 1360 der Beilagen.

Jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Beratungsgruppe IV**Kapitel 11: Inneres (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen jetzt zur Verhandlung über die Beratungsgruppe IV: Inneres.

Spezialberichterstatter ist Herr Abgeordneter Leikam. — Ich bitte ihn um seinen Bericht. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Spezialberichterstatter Leikam: Frau Präsidentin! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe IV, Kapitel 11, Inneres.

Der Budgetausschuß hat das Kapitel 11 „Inneres“ (Beratungsgruppe IV) des Bundesvoranschlags für das Jahr 1994 in seiner Sitzung am 23. November 1993 unter dem Vorsitz des Obmannstellvertreters Dkfm. Mag. Josef Mühlbacher in Verhandlung genommen.

Bei Kapitel 11 sind im Bundesvoranschlag 1994 für das Bundesministerium für Inneres insgesamt Ausgaben von 17 662 305 000 S vorgesehen.

Hievon entfallen auf die Personalausgaben 12 824 043 000 S, somit 72,6 Prozent, und auf die Sachausgaben 4 838 262 000 S, somit 27,4 Prozent.

Die bei den Personalausgaben gegenüber dem Jahre 1993 eingetretene Erhöhung um 451 420 000 S ist vor allem auf vermehrte Aufgaben der Exekutive und auf eine Personalaufstockung um 299 Bedienstete zurückzuführen.

Für Sachausgaben stehen dem Bundesministerium für Inneres um 165 790 000 S mehr als im Jahre 1993 zur Verfügung.

Im Konjunkturausgleichs-Voranschlag sind Mittel von insgesamt 56,8 Millionen Schilling enthalten. Diese Ausgaben betreffen hauptsächlich den Ausstattungs-, Fernmelde- und Kraftfahrzeugsektor.

Bei der Abstimmung am 25. November 1993 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe IV gehörenden Teile des Bun-

Spezialberichterstatte Leikam

desvoranschlags für das Jahr 1994 mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 11: Inneres — samt dem dazugehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlags —, des Bundesvoranschlags für das Jahr 1994 (1260 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Frau Präsidentin! Ich darf Sie bitten, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Spezialberichterstatte.

Als erste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Helene Partik-Pablé. — Ich erteile es ihr. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Frau Präsidentin! Ich stelle das Verlangen, daß der Minister zu dieser Budgetberatung zugezogen wird!*)

Ist das eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung? — Ich darf nur berichten, daß der Herr Bundesminister sich noch draußen bei Journalisten befindet, aber wenn der Antrag gestellt wird, dann lasse ich darüber abstimmen.

Der Herr Minister Hesoun vertritt — sehe ich das richtig? (*Bundesminister Hesoun nickt zustimmend*) — den Herrn Innenminister. (*Abg. Mag. Haupt: Nein, es wurde kein Vertretungsschreiben verlesen!* — *Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Wenn der Antrag aufrecht bleibt, lasse ich darüber abstimmen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Er ist am Weg hierher!*)

Gibt es eine Meldung zur Geschäftsordnung? — Herr Abgeordneter Voggenhuber meldet sich zu Wort.

13.18

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne) (*zur Geschäftsordnung*): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich stelle nach der Geschäftsordnung den Antrag auf Anwesenheit des Innenministers. 13.18

(*Bundesminister Dr. Löschnak betritt den Saal.*)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich darf daher darüber abstimmen lassen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Er ist ja da, Frau Präsidentin!*)

Ich sehe, der Herr Bundesminister kommt gerade. Er war vorher nicht im Raum, daher war der Antrag durchaus zulässig. Da der Herr Minister jetzt da ist, erübrigt er sich. Wir können daher in die Debatte einsteigen.

Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

13.19

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Da habe ich jetzt etwas gehört von unnötiger Aufregung. Wir sind überhaupt nicht aufgeregt, sondern wir haben uns erwartet, daß der Herr Minister — er hat mir das heute auch gesagt; ich hoffe ich plaudere hier kein Geheimnis aus — einen Bericht geben wird.

Die Grünen haben am Anfang der Woche einen Bericht über diese Briefterror-Gewalttaten verlangt, und damals hat es geheißen, dieser Bericht werde heute gegeben. Und deshalb haben wir angenommen, mit diesem Bericht wird begonnen. Aber mich stört es nicht, wir haben ja dann, wenn Sie einen Bericht abgeben, was ich wirklich hoffe, Gelegenheit, später noch darauf einzugehen.

Herr Minister! Ich möchte gar nicht ausführlichst über jeden einzelnen Schritt der Fahndung informiert werden, weil ich genau weiß, daß eine solch detaillierte Information nur dem Verdächtigen dient, weil er sich dann orientieren kann. Und wir wollen wirklich, daß diese Gewalttaten aufgeklärt werden, samt dem Umfeld, das es da gibt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Grünen waren unzufrieden, daß es einen solchen detaillierten Bericht nicht gab am Montag, aber, wie gesagt, in Anbetracht dessen, daß jede Information eine Vorwarnung darstellt, glaube ich, muß man da schon über den eigenen Tellerrand hinwegsehen und eben ausschließlich das Interesse der Aufklärung einer strafbaren Handlung im Auge haben.

Herr Minister! Ich habe den Eindruck — natürlich kann ich das nur als Außenstehende beurteilen, weil ich ja nur die Zeitungsmeldungen kenne —, daß Ihre Beamten in dieser Aufklärung um die Briefbombenattentate gut gearbeitet haben, insbesondere was die EBT-Arbeit anlangt. Ich bin sehr neugierig, was Sie über diese Arbeit sagen können. Immerhin ist sehr schnell der erste Tatverdächtige festgenommen worden. Was ich aber nicht verstehe und wofür ich überhaupt kein Verständnis habe, ist der mangelnde Zeugenschutz. Kaum waren die ersten zwei festgenommen, kaum waren sie hinter Gittern, haben schon Ihre höchsten Beamten Aussagen darüber gemacht, wer nun der Informant war. Es war eine Trafikantin, bei der die Briefmarken gekauft worden sind. Nach ihren Angaben ist ein Phantombild angefertigt worden, und aufgrund dessen konnten dann die Täter festgenommen werden. Ja, wie kann denn so etwas passieren, sehr geehrter Herr Minister? Das ist im Grunde genommen ein Wahnsinn, weil diese Zeugen dann sofort Repressalien ausgesetzt sind und weil wir wahrscheinlich keine Zeugen mehr finden werden, die zweckdienliche

Dr. Helene Partik-Pablé

Angaben machen in diesen brisanten Sachen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich glaube schon, daß Sie diesbezüglich Ihren Beamten ein bißchen mehr Sensibilität ans Herz legen sollten.

Eine zweite Mitteilung in dem Zusammenhang hat mich stutzig gemacht, nämlich die Beurteilung des Stapo-Chefs Kessler über die Lage der Rechtsextremen in Österreich. Er hat gesagt: Die hiesige Szene ist zu dumm, um solche Briefbomben zu erzeugen. Ich weiß nicht, sollte das eine absichtliche Fehlinformation sein, oder war es krasse Fehleinschätzung? Wenn es eine absichtliche Falschmeldung war, dann habe ich dafür Verständnis. Wie gesagt, es soll uns jedes Mittel recht sein, um diese Gewalttäter auszuheben. Ich fürchte aber, es war keine Falschinformation, sondern ich fürchte, es war eine falsche Selbsteinschätzung, denn es hat sich ja — offensichtlich, bis jetzt zumindest, unwidersprochen — herausgestellt, daß die Verdächtigen Österreicher sind und daß sie offensichtlich über genügend Fachwissen verfügen, so eine Bombe zu erzeugen.

Ich glaube, wie gesagt, diese Aussage ist leider Gottes falsch, daß die Stapo alles im Griff hat, ich glaube, es ist wirklich eine pathologische Selbstüberschätzung dieser Gruppe, die Sie offensichtlich auch in Sicherheit wiegt. Sie haben eben leider nichts im Griff. Genausowenig wie die übrige Kriminalität, haben Sie auch diese Szene offensichtlich nicht im Griff.

Wie kann man sagen, wir haben die Szene im Griff, wenn vor den Augen der Staatspolizei Waffenverschiebungen über die Grenze stattfinden können, wenn ein Waffenarsenal angesammelt wird, wenn Sprengstoffmaterial angesammelt wird und wenn Bomben gebastelt werden? Dabei gebe ich schon zu — das weiß ich schon aus meinem Beruf auch —, daß es äußerst schwierig ist, gerade solche Delikte, die sich da im stillen Kämmerlein abspielen, unter Umständen noch dazu unter Verwandten, zu beobachten. Aber dann wäre ich auch vorsichtiger mit der Aussage, daß ich irgend etwas im Griff habe.

Aber eines möchte ich auch noch sagen in diesem Zusammenhang, und zwar ist das an alle Abgeordneten hier gerichtet: Mit einer ungeheuren Akribie, mit einem ungeheuren Eifer haben Sie, angefangen von ÖVP bis hin zu dem sogenannten Liberalen Forum, die StPO-Reform betrieben, die eine ungeheure Ausweitung der Täterrechte brachte. Die Einschränkung der Telefonüberwachung ist beschlossen worden, Erleichterung bei den Zeugenaussagen, und eine weitere Novelle zur Strafprozeßordnung ist vom Bundesministerium für Justiz schon angekündigt worden. Sie sollten sich wirklich ernsthaft überlegen, ob Sie angesichts solcher Täterprofile noch mitmachen wollen an einer weiteren Aufweichung der Strafprozeßordnung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, angesichts solcher Täterprofile, die vor nichts zurückschrecken, die gewalttätig sind, ohne Unterschiede zu machen, ist es wirklich nicht angebracht, daß diese Täter so geschützt werden.

Ich kann mir vorstellen und Sie können es sich mit einiger Phantasie wahrscheinlich auch vorstellen, wie die Aufklärung bei Gericht vor sich gehen wird mit der Vertrauensperson des Zeugen, die Sie eingeführt haben durch die StPO-Reform. Stellen Sie sich das einmal vor! Es gibt ja nicht nur Verfahren, wo der Täter ganz andere Interessen hat als die Zeugen. Gerade in einem solchen Fall, wie wir ihn hier vor uns haben, wo Gewalt offensichtlich von einem größeren Personenkreis, der zusammenspielt, produziert worden ist, da kann ich niemals Licht in die Sache bringen, wenn jeder Zeuge eine Vertrauensperson mitbringen darf und diese Vertrauensperson unter Umständen sogar dem selben Kreis angehört, dem der Täter angehört. Also wie das vor sich gehen soll, ist mir wirklich schleierhaft. Denken Sie einmal darüber nach, was Sie da unter der Obmannführung des Herrn Justizsprechers der ÖVP, Graff, beschlossen haben! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vielleicht sind Gewaltdelikte, die im politischen Extrembereich geschehen, die im politischen Bereich angesiedelt sind, eher geeignet, Sie zu einem Umdenken zu bewegen, als die sogenannten gemeinen Delikte, die sich gegen die allgemeine Bevölkerung richten. Vielleicht sind Sie hier nicht so blind wie bei den anderen Delikten. Ich kann mich jedenfalls erinnern, daß nach jeder Sicherheitsdebatte oder nach jeder Diskussion, in der die Sicherheit behandelt worden ist, Herr Kollege Anschöber hier nach mir am Rednerpult gestanden ist und sich ungeheuer darüber mokiert hat, daß ich die Kriminalität sehr drastisch aufgezeigt habe. Ich habe mir da zufällig etwas herausgesucht, da sagt er:

„So wie immer bei Sicherheitsfragen gab es zunächst einmal ein blaues Panikorchester, das uns den Eindruck vermittelt hat, Österreich versinke in Schutt und Asche, die Kriminalität sei allgegenwärtig, diese Republik könne sich der Kriminalität beinahe nicht mehr erwehren.“ — Da ist es nur um die sogenannten gemeinen Delikte gegangen, aber jetzt, wo Politiker auch Briefbomben bekommen haben, wo Gewalttaten gegen Politiker gestartet worden sind, jetzt stellen sich Politiker — etwa Frau Kollegin Stoisits am Montag — her und schreien gellend: Das ganze Land zittert vor Briefbomben und vor Terror! Offensichtlich sind für Sie Gewalttaten, wenn sie von einer bestimmten Seite kommen, nicht so zu behandeln, als wenn sie von der Allgemeinheit kommen oder die Allgemeinheit bedroht ist. Sie machen den Riesenunterschied: Wenn Politiker bedroht sind,

Dr. Helene Partik-Pablé

dann darf man darüber reden, dann zittert das ganze Land, nur wenn die sozusagen gemeine Bevölkerung betroffen ist, dann macht das überhaupt nichts, dann brauchen wir nichts zu tun. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Für mich sind Gewaltdelikte verabscheuungswürdig, egal ob sie von rechts, von links, von der Mitte oder von sonst irgendwo herkommen. Ich als Sicherheitssprecherin *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sprecherin!)* fühle mich wirklich verpflichtet, für alle einzutreten und nicht nur für die Politiker. Ich rege mich nicht nur auf, wenn Politiker die Betroffenen sind, sondern auch dann, wenn die übrige Bevölkerung betroffen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrter Herr Minister! „Die Kriminalitätsformen werden immer dramatischer, immer mehr Verbrechen werden von organisierten Banden begangen, die österreichische Exekutive hinkt dieser Entwicklung hinterher. Die technische Ausrüstung bewegt sich auf dem Standard der frühen siebziger Jahre. Österreichs Sicherheit ist, was den Einsatz der EDV betrifft, nach wie vor jungfräulich.“ — Diese Gedanken stammen — Sie werden es vielleicht schon errahnt haben — nicht von mir, denn da würden Sie, wie immer, nur sagen, das ist eine Übertreibung, Sie würden mir vorwerfen, daß ich über etwas rede, was ich nicht weiß. Diese Vorwürfe stammen von jemandem, der überhaupt nicht im Verdacht steht, der FPÖ nahezustehen, nämlich vom Vorsitzenden des Dienststellenausschusses bei der Grazer Sicherheitswache, dem Herrn Werner Miedl. Er ist ÖVP-Mitglied, er ist Gemeinderat in Graz, und er hat diese Analyse gegeben, weil er durch seine Tätigkeit bei der Grazer Sicherheitswache genau Bescheid weiß, wie es um die Ausstattung, um die personelle Beschaffenheit und so weiter steht. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Der Miedl war's!)* Ja, Sie sagen, der Miedl war es. Ja, es war der Miedl. Sie können es nachlesen.

Sie ersehen daraus auch gleich, daß nicht nur die Freiheitlichen Kritik an der Sicherheitspolitik üben, sondern daß es auch der Koalitionspartner tut, solange er nicht hier im Parlament sitzt. *(Abg. Kraft: O ja! — Abg. Dr. Fuhrmann: Der Pirker!)* Herr Kollege Pirker übt keine Kritik an Ihnen, denn der will es sich im Parlament mit Ihnen nicht verderben. *(Abg. Kraft: O ja! Besser als Sie!)* Na ja, aber sehr zahm, sehr zahm. Und ein anderer ÖVP-Abgeordneter hat gesagt: Der Löschnak ist der beste Justizminister, den wir jemals gehabt haben. Kollege Pirker und die ÖVP-Abgeordneten, die hier sitzen, die wissen ja: Mit dem Innenminister darf man es sich nicht verscherzen, denn immerhin geht es bei Postenbesetzungen um eine gute politische Zusammenarbeit. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Wie die Schelmin ist, so denkt sie!)*

Herr Abgeordneter Fuhrmann! Bevor Sie noch weiter vom Schelm reden und bevor Sie sich empören, würde ich ein bißchen warten. Herr Kollege Pirker, ich habe nämlich noch einen Pfeil im Köcher *(Oh-Rufe bei ÖVP und SPÖ)*, aber nur einen verbalen, ich bin nämlich absolut gewaltlos.

Herr Pirker! Sie haben bei der letzten Fahndung, als die Mängel bei der Verfolgung der Gendarmerieeinbrecher offenbar geworden sind, selbst gesagt — das geht auch aus dem Bericht des Herrn Miedl hervor —, in einigen Landesgendarmeriekommanden gibt es nur solche Kommandanten, die durch Parteieneinfluß das geworden sind, was sie jetzt sind. Ich freue mich wirklich, daß das ein Mandatar einmal auch öffentlich zugeibt, denn wenn wir das behaupten, wird immer so empört reagiert wie eben jetzt.

Der Herr Kollege Fuhrmann wird wahrscheinlich jetzt nicht mehr sagen, wie der Schelm denkt, so ist er auch *(Abg. Dr. Fuhrmann: Schelmin habe ich gesagt! Ich habe korrekt formuliert!)*, sondern jetzt wird er sagen: Es ist offensichtlich so.

Herr Minister! Ich habe mir schon gedacht, Sie werden empört reagieren, aber sagen Sie mir wirklich: Wieso kommt der Herr Kollege Pirker auf diese Idee? *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Kraft: Das war ein stumpfer Pfeil!)* Fragen Sie den Herrn Pirker, der ist blaß geworden. *(Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dr. Fuhrmann: Die vornehme Blässe des Pirker! — Abg. Kraft: Ein Pfeil ohne Spitze!)*

Aber um jetzt wieder insbesondere auf die letzten dramatischen Ereignisse in Österreich zurückzukommen: Herr Minister! Mir ist Ihr gesamtes Vorgehen im Aufbau einer Grenzkontrolle zu lax. Die letzte Fahndung nach den Briefbombenattentätern hat gezeigt, daß sich die Täter ins Ausland absetzen wollten. Ungehindert sind sie über die österreichischen Grenzen gekommen. Ich habe gehört, die Grenzwaache war in die Fahndung gar nicht einbezogen. Ich kann das nicht beurteilen, aber wenn sie tatsächlich nicht einbezogen war, dann, finde ich, ist das ein Skandal. Das ist genauso wie bei der letzten Fahndung nach den Gendarmerieeinbrechern, bei der das zwei Kilometer entfernt befindliche Bahnhofspersonal nicht informiert war, daß zwei gefährliche Täter flüchtig sind.

Jedenfalls haben zwei wachsame tschechische Zollwaachebeamte entdeckt, daß sich das Auto schon nach hinten bis zum Erdboden biegt, weil im Kofferraum Waffen gelagert waren. Ich glaube daher, daß unsere Zollwaache dringend geschult werden muß, damit sie auch sicherheitspolizeiliche Aufgaben wahrnehmen kann. *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Löschnak.)* Was Ihre Einflüsterungen bedeuten, werden Sie vielleicht dann bei Ihrer Wortmeldung erklären.

Dr. Helene Partik-Pablé

(Abg. Dr. Fuhrmann: Der Herr Minister hat gemeint, ein Auto kann sich nur nach unten biegen und nicht nach hinten!)

Die Zollwache muß in das gesamte Sicherheitssystem eingebunden werden, in alle Fahndungsmaßnahmen. Gerade jetzt, wo die internationale Kriminalität zunimmt — ich will schon gar nicht mehr sagen zunimmt, denn wir haben schon einen Höhepunkt erreicht —, ist es ungeheuer wichtig, daß wir grenzüberschreitend reagieren können.

Herr Minister Löschnak! Ich weiß nicht, warum Sie mit dem Finanzminister, einem Parteifreund von Ihnen, nicht klar reden können, wie dringend die Zollwache für Ihr Ressort ist. Uns haben Sie immer nur gesagt, seit einem Jahr verhandeln Sie schon. Ich würde mich nicht zufriedengeben mit einer so langen Verhandlungsdauer, bei der dann überhaupt nichts herauskommt.

Jedenfalls ist das Budget wirklich nicht dazu angetan, die Anforderungen an die gestiegene Kriminalität zu erfüllen, und unter Berücksichtigung der Inflationsrate kann man sagen, daß das Budget überhaupt keine Ausweitung bietet, sondern daß Sie mit demselben Geld, das Sie bisher zur Verfügung hatten, auch in Zukunft auskommen müssen. Und das erscheint uns wirklich zu wenig zu sein. Sie haben sich bei Finanzminister Lacina auch hier nicht genügend eingesetzt, und wir lehnen daher das Budget ab. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.34

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Bundesminister Löschnak hat sich zu Wort gemeldet. — Bitte.

13.34

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zu zwei Punkten eine kurze Erklärung am Beginn der Budgetdebatte zum Kapitel Inneres abgeben. Ich bitte um Verständnis, daß das nicht den Usancen entspricht, aber ich glaube, aus der Aktualität heraus ist es notwendig.

Erstens zu aktuellen Situation: Die Serie von Briefbombenattentaten, mit der Österreich konfrontiert ist, begann am Freitag, dem 3. Dezember 1993. An diesem Tag wurde Pfarrer Janisch im Pfarramt Hartberg sowie der ORF-Minderheitenredaktion in Wien jeweils eine Briefbombe zugestellt, die beim Öffnen explodierte. Der Pfarrer und die ORF-Moderatorin wurden schwer, eine in der ORF-Minderheitenredaktion anwesende Sekretärin leicht verletzt.

In der Folge erhielten dann Caritas-Präsident Schüller, der Obmann des slowenischen Kulturvereines, der Wiener Bürgermeister Zilk, die Klubobfrau der Grünen, Frau Abgeordnete Pe-

trovic, die Minderheitensprecherin der Grünen, Frau Abgeordnete Stoisits, Frauenministerin Dohnal, das Wiener Rechtsanwaltsbüro Dallinger — eine Sekretärin wurde dort ebenfalls schwer verletzt — und die Arbeitsgemeinschaft für Ausländerbeschäftigung der Wirtschaftskammer in Wien weitere Briefbomben.

Hohes Haus! Unmittelbar nach Explosion der ersten beiden Briefbomben übernahm die EBT — also Einsatzgruppe zur Bekämpfung des Terrorismus — die Amtshandlung. Am 4. Dezember 1993 wurde eine Sonderkommission eingesetzt, die dann insbesondere auch um Hinweise aus der österreichischen Bevölkerung gebeten hatte und diese Hinweise entgegengenommen hat.

Am 6. Dezember 1993 wurden in einer Pressekonferenz neun konkrete Fragen an die Bevölkerung gestellt, und in der Folge liefen bei uns etwa 1 300 Hinweise ein. Einige davon führten schließlich zu einem der Verdächtigen. Die Ermittlungen ergaben, daß die Briefbomben alle in Niederösterreich aufgegeben worden waren, nämlich in den Ortschaften Hollabrunn, Stockerau, Tulln und Niederrußbach.

Schließlich konnten am 9. Dezember 1993 zwei Verdächtige festgenommen werden, und bei einem der beiden fanden sich Hinweise auf eine ganz konkrete Involvierung in diese Attentatsserie.

Die mit Hochdruck vorangetriebenen Ermittlungen führten in weiterer Folge am 14. Dezember 1993 zu einer Reihe weiterer Hausdurchsuchungen und zu weiteren zwei Festnahmen. Die beiden Festgenommenen werden seither einvernommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die zehn Briefbombenattentate haben gemeinsam, daß sie gegen Personen beziehungsweise Institutionen gerichtet wurden, die sich im Ausländer- oder/und Minderheitenbereich engagiert haben. Die in Haft befindlichen Verdächtigen gehören der rechtsextremen Szene an und sind teilweise wegen Gewaltdelikten beziehungsweise Verstößen gegen das Verbotsgesetz rechtskräftig verurteilt.

Die Exekutive geht auch möglichen Kontakten dieser Festgenommenen — aber nicht nur dieser — mit der deutschen Neonaziszene nach. Seit Beginn der Amtshandlungen steht die österreichische Staatspolizei in engem Kontakt mit ausländischen Sicherheitsdienststellen. Aufgrund der Anfragen bei diesen ausländischen Sicherheitsdienststellen stellte sich heraus, daß die bei den Anschlägen in Österreich verwendeten Briefbomben anscheinend ein Prototyp sind. Sie kamen in dieser Form in über 30 angefragten Staaten noch nie zum Einsatz.

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Indizien verdichten sich täglich. Die Exekutive und ich gehen nach wie vor davon aus, daß die Attentatsserie aufgeklärt werden kann und aufgeklärt werden wird.

Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Sie haben in Ihrer Wortmeldung die sehr ernste Frage des Zeugenschutzes angesprochen, und ich möchte den ersten Teil des Berichtes nicht abschließen, ohne Ihnen auch meine Meinung dazu wiedergegeben zu haben.

Die Mitarbeiter in der Exekutive haben sich zu Einzelheiten der jeweils Verdächtigen erst dann geäußert, als diese Einzelheiten in den Medien jeweils veröffentlicht wurden — nie vorher. Es war das der jeweilige Zeitpunkt, wo wir Rede und Antwort zu diesen Dingen stehen mußten, die schon öffentlich dargelegt worden waren, um nicht den Eindruck zu erwecken, daß wir bei unseren Ermittlungen etwas vertuschen oder verheimlichen möchten oder vielleicht eigene Unzulänglichkeiten mit diesen Dingen ... *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Wie sollen denn die Medien wissen, daß ein Phantombild angefertigt wurde? Das kann doch nur aus Ihrem Ministerium kommen!)*

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich möchte mich jetzt nicht auf ein Zwiegespräch einlassen, aber Sie wissen ganz genau, daß wir eine Vielzahl von Handlungen nur im Einvernehmen mit der Justiz setzen können und dürfen, und das tun wir auch. Wir halten uns an die bestehenden Gesetze dieser Republik, und diese sehen vor, daß wir zum Beispiel Hausdurchsuchungen und Festnahmen beziehungsweise Telefonüberwachungen nur mit Zustimmung des zuständigen Richters vornehmen dürfen. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Aber das Phantombild zeichnet doch nicht der Richter!)* Und Sie wissen ganz genau, daß ab dem Zeitpunkt, ab dem mehrere Dutzend Personen informiert und involviert sind, es nicht möglich ist, in Erfahrung zu bringen, wer jeweils das Amtsgeheimnis verletzt haben könnte oder tatsächlich verletzt hat. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das ist ja kein Durchsickern!)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehe aufgrund der bisherigen Ermittlungsergebnisse und des bisherigen Fahndungsverlaufes davon aus, daß diese Attentatsserie rasch und bald und auch zur Gänze aufgeklärt werden kann. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum zweiten, nämlich zum Rechtsextremismus. Die politische Entwicklung in Europa war in den letzten Jahren durch das Anwachsen rechtsextremer und fremdenfeindlicher Strömungen geprägt. Auch in Österreich war eine Zunahme rechtsextremer Aktivitäten zu beobachten, aber anders als

etwa in der Bundesrepublik Deutschland kam es in Österreich zu keinen massiven und gehäuften Gewalttaten gegenüber Ausländern und Asylunterkünften.

Den österreichischen Sicherheitsbehörden ist es in Zusammenarbeit mit der Justiz in den letzten Jahren gelungen, eines Großteils der Führungsschicht der rechtsextremistischen Szene habhaft zu werden. Diese Personen sind teilweise zu mehrjährigen Haftstrafen verurteilt, ein Verurteilter konnte sich seiner Strafe durch Flucht ins Ausland entziehen. Notwendig sind aber gegenwärtig und auch künftig neue Initiativen, um zu verhindern, daß eine neue Generation von Rechtsextremen heranwächst.

Das macht zum einen mehr Aufklärung — und Sie wissen, daß ich davon ausgehe, daß diese primär in der Familie zu beginnen und sich über die Schule fortzusetzen hat — über die Gefahren des Rechtsextremismus notwendig, zum anderen benötigt die Exekutive mehr Möglichkeiten zur Observierung solcher Gruppen von Rechtsextremen. Darüber hinaus müßte man auch an die eine oder andere Verschärfung bestehender gesetzlicher Bestimmungen denken, ohne daß man damit in den Verdacht gerät, einem Polizeistaat das Wort reden zu wollen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Exekutive als Teil des demokratischen Rechtsstaates tut sich naturgemäß mit Gruppen und Personen, die diesen Rechtsstaat aus ihren extremistischen Positionen heraus bekämpfen, schwer. Denn anders als diese Gruppen hat sich die Exekutive an die Gesetze des demokratischen Rechtsstaates, dem sie zu dienen hat und dessen Teil sie ja auch ist, zu halten. Da die Demokratie aber Instrumente benötigt, um die Auseinandersetzung mit dem Extremismus für sich entscheiden zu können, benötigt die zum Schutz dieser Demokratie geschaffene Sicherheitsexekutive auch entsprechende Möglichkeiten. Und ich bitte nochmals den Gesetzgeber und damit dieses Hohes Haus, diese gesetzlichen Möglichkeiten den jeweiligen Notwendigkeiten anzupassen oder sie neu zu schaffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Das Problem des Rechtsradikalismus wird aber nicht nur durch die Exekutive allein gelöst werden können, das bedarf sicherlich jeder Unterstützung, aber nicht nur in materieller Hinsicht, sondern weit darüber hinaus. Es bedarf zum Beispiel auch eines klaren Bekenntnisses aller politischen Gruppen zur Existenz zum Beispiel dieses Teiles der Exekutive, der zur Prävention und zur Repression eingesetzt ist, nämlich zur Staatspolizei. Ohne diesen Teil der Exekutive können wir weder vorbeugend etwas machen noch nach

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnek

Eintritt von kriminellen Handlungen entsprechend handeln.

Ich nehme daher diese heutige kurze Darlegung zur aktuellen Situation im Zusammenhang mit den Attentaten, in der ich aber aufgrund des Fahndungs- und Ermittlungserfolges nicht in Einzelheiten gehen konnte, um nicht mögliche weitere Mittäter oder sogar den Haupttäter vorzuwarnen, zum Anlaß, Sie zu bitten, die Gelegenheit, so wie ich, wahrzunehmen, um gemeinsam in einem geschlossenen Engagement gegen den Rechtsextremismus aufzutreten, und zwar wirklich gemeinsam. Das heißt, es sind alle aufgerufen, nicht nur die politischen Parteien, sondern natürlich auch die Bildungsinstitutionen, auch die Medien, überhaupt alle, die in diesem Staat, in dieser Republik Österreich die öffentliche Meinung und damit die Österreicherinnen und Österreicher beeinflussen können. — Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)* 13.47

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Elmecker zu Wort gemeldet. — Bitte.

13.47

Abgeordneter **Elmecker** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich danke dem Herrn Bundesminister für seinen Bericht, den er soeben dem Hohen Hause vermittelt hat. Ich glaube sagen zu können, daß er sehr umfassend war und daher die Forderung des Kollegen Scheibner, den Ständigen Unterausschuß, der für die Staatspolizei-Kontrolle eingerichtet wurde, zur Beratung einzuberufen, für nicht zielführend zu erachten ist; wir sind ja nicht die Oberkriminalisten. Die Behörde — Kollegin Partik-Pablé hat das in ihrer Wortmeldung gesagt — sollte in Ruhe arbeiten können und nicht durch politische Störmanöver behindert werden. Dann, davon bin ich überzeugt, kann die Aufklärung sehr rasch vor sich gehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Den zweiten Teil des Berichtes des Herrn Bundesminister nehme ich gerne zum Anlaß, um auch die Meinung von uns Sozialdemokraten zur effektiven Bekämpfung der organisierten Kriminalität, aber auch des Rechtsextremismus zu äußern und die Diskussion über legislative Maßnahmen in diesem Zusammenhang zumindest einmal zu beginnen und auch in unserem Kreise zu führen.

Was sind diese Forderungen? Was könnte man sich darunter vorstellen? — Zum ersten: die echte verdeckte Fahndung, vorwiegend über Informanten. Echte verdeckte Fahndung birgt allerdings grundsätzlich Probleme polizeilicher Arbeit in sich. Der Umgang mit den Informanten sollte kontrolliert und nachvollziehbar auch Sicherheit

für den befaßten Beamten ermöglichen. Außerdem ist er mit finanziellen Erfordernissen verbunden.

Zum zweiten: den sogenannten Under-cover-Agent.

Zum dritten: Einsatz elektronischer und technischer Mittel. — Diese Diskussion hat auch schon die deutsche Sozialdemokratie geführt. Gemeint ist der sogenannte aktive Lausangriff. Auch darüber werden wir zu diskutieren haben.

Wir werden zu diskutieren haben über Zeugenschutzmaßnahmen, über Kronzeugenregelung, vielleicht aber auch über das Fallenlassen des Verbotes des *provocateur*.

Meine Damen und Herren! Auch bei den Datenschutzmaßnahmen muß man für gewisse Einschränkungen eintreten, und zwar dann, wenn es um die Bekämpfung von organisierten Verbrechen und Terrorgruppen geht, um die Rasterfahndung oder auch die Beschlagnahmefähigkeit bei der Bekämpfung organisierter Suchtgiftkriminalität, um Waffenhandel, Menschenhandel, Prostitution und dergleichen Dinge mehr.

Meine Damen und Herren! Diese Diskussion sollten wir zur Bewältigung der Fragen, die sich im Sicherheitsbereich bisher schon gestellt haben und künftig noch stärker stellen werden, führen.

Meine Damen und Herren! Nun ein paar Anmerkungen zum Budget.

Das Budgetkapitel „Inneres“ zeigt, daß diese Bundesregierung, daß dieses Parlament der Sicherheit einen großen Stellenwert beimißt. Es steigerte sich immerhin um 3,6 Prozent, und es bringt uns die zweite Tranche in der Sicherheitsmilliarde.

Schon 1990 bis 1994 wurde die Zahl der Planstellen im Bereich des Bundesministeriums für Inneres um 2 300 vermehrt. Das ist eine beachtliche Vermehrung an Personal für die Sicherheits-exekutive, die zur Gewährleistung der öffentlichen Sicherheit und der Bekämpfung der Kriminalität unbedingt notwendig war. Und dieser Kurs — ich betone das gerade heute anläßlich der Budgetdebatte — ist fortzusetzen.

Wir haben in den Jahren 1990 bis 1994 die Ausrüstung der Exekutive modernisiert, viele Dienstgebäude saniert und etliche neu in Betrieb genommen. In diesen Jahren haben wir auf dem Gebiet der Ausrüstung der Exekutive unter anderem folgende Schwerpunkte gebildet: Rund 3 000 Kraftfahrzeuge wurden in den Dienst gestellt, 500 Kraftfahrzeuge zuselektiert, 6 650 Funkgeräte, 2 600 Schutzwesten, 19 000 Waffen, 6 500 Bildschirmschreibmaschinen und konventionelle Schreibmaschinen, 1 700 Kopiergeräte — bei der

Elmecker

Bundesgendarmerie verfügt heute bereits jede Dienststelle über eine entsprechende Ausstattung — und 900 Faxgeräte angeschafft sowie darüber hinaus insgesamt 2 510 Bildschirmarbeitsplätze installiert. Damit wurden der österreichischen Sicherheitsexekutive gute Voraussetzungen für die Gewährleistung des Sicherheitsstandards gegeben und die Dienststellen in einer Art und Weise modernisiert, wie es viele vor noch wenigen Jahren nicht für möglich gehalten haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich bekenne mich in diesem Zusammenhang auch zur Strukturänderung im Bereich der Bundesgendarmerie, zu einer Neuorganisation, die gemeinsam mit Praktikern erarbeitet worden ist und der nun auch die Personalvertretung zugestimmt hat. Neue Formen der Kriminalität können nicht mit Kleinstposten bekämpft werden, und sie können auch nicht im Rahmen des bisherigen Dienstzeitsystems bekämpft werden. Darum gibt es seit Mai dieses Jahres ein neues Dienstsysteem, das mit 1. November dieses Jahres verbindlich eingeführt wurde.

Betrachten wir einmal die Kriminalitätsentwicklung. Es stimmt: Österreich kann sich nicht von der internationalen Kriminalitätsentwicklung abkoppeln, schon gar nicht nach der Ostöffnung vor wenigen Jahren. Alle Staaten in Europa sind mit einem Mehr an Kriminalität konfrontiert, das bringt die neue Mobilität der Menschen mit sich. Wenn mehr Menschen unterwegs sind, dann gibt es logischerweise auch mehr Kriminalität. Aber wenn wir bestimmte Delikte in Mitteleuropa nach der Häufigkeit in den verschiedenen Staaten je 100 000 Einwohner vergleichen, dann stellt sich heraus, daß Österreich hier doch noch weit besser dran ist.

Ich darf an dieser Stelle einen unverdächtigen Zeugen zitieren, nämlich Herrn Lingers vom „Standard“, der sicherlich kein Naheverhältnis zur SPÖ hat. Er sagt folgendes — Zitat vom 17. November dieses Jahres —: „Wie sicher Österreich im internationalen Vergleich ist, mag folgendes Zahlenpaar illustrieren: In Deutschland werden je 100 000 Einwohner pro Jahr 3 308 Delikte begangen, in Österreich waren es ‚nur‘ 204. Nur die Schweiz steht mit 182 Delikten noch besser da.“ — Zitatende.

Meine Damen und Herren! Dieser Vergleich kann sich sehen lassen! Das heißt, daß wir mit diesem Budget auch die innere Sicherheit gewährleisten können, denn ich sagte es schon: Durch die zweite Tranche der Sicherheitsmilliarde wird es möglich ein, 300 zusätzliche Dienstposten zu schaffen, die Ausrüstung in Richtung EDV zu modernisieren, aber auch ein Gerät anzuschaffen, das wir heuer erprobt haben und das bei den Landesgendarmeriekommanden bereits eingeführt werden kann: die Doku-Box, mit der

gefälschte Papiere, Pässe und dergleichen überprüft und kontrolliert werden können.

Wir können angesichts dieser Maßnahmen sowohl im personellen als auch im technischen Bereich, gerade auch was die organisierte Kriminalität anlangt, ruhigen Auges der Zukunft entgegen sehen, wenn wir die Exekutive so arbeiten lassen, wie sie bisher bestens gearbeitet hat.

Ich möchte hier namens der sozialdemokratischen Parlamentsfraktion als Sicherheitssprecher den vielen Tausenden Exekutivbeamten herzlich für die Arbeit danken, die sie tagtäglich im Dienste der Sicherheit dieses Landes leisten, ebenso Ihnen, Herr Bundesminister, und den Mitarbeitern Ihres Hauses. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
13.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Wortmeldung liegt mir die der Frau Abgeordneten Petrovic vor. Ich erteile ihr das Wort.

13.55

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich werde versuchen, an die Erklärung des Innenministers anzuschließen und die Diskussion auf eine andere Ebene zu bringen als die, auf der sie mein Vorredner abgehandelt hat.

Im Rahmen dieser spezifischen Sicherheitsdebatte, die wir jetzt zu führen haben — jetzt im Zeichen des Briefbombenterrors —, geht es nicht um Kopiergeräte, Schreibmaschinen und einzelne Ausstattungsgegenstände. *(Abg. Elmecker: Auch!)* Das kommt derart unter „ferner liefen“, Herr Abgeordneter Elmecker, daß ich glaube, es verzerrt die Diskussion, wenn wir dort beginnen. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager.)*

Meine Damen und Herren! Es geht tatsächlich um eine Frage der Weiterentwicklung unserer Demokratie, es geht wahrscheinlich auch um ein neues Sicherheitsverständnis. Und die Ereignisse der letzten Tage haben, glaube ich, allen, die das erkennen wollten, klargemacht, daß ein neuer Sicherheitsbegriff nicht bei der Ausstattung der Polizei, bei den Kopierern und den Schreibmaschinen beginnen kann, sondern bei den sozialen Problemen ansetzen muß. Es gibt eine Hauptwurzel für die immer stärker auftretende Kriminalität und auch für Sicherheitsprobleme aller Art, und das sind Versäumnisse im gesellschaftspolitischen Bereich, in der Weiterentwicklung der Demokratie und in der Bekämpfung sozialer Probleme.

Herr Abgeordneter Elmecker! Sie haben das Mehr an Kriminalität wieder einmal mit der Ostöffnung in Verbindung gebracht. Ich habe aber wieder vermißt, was Sie immer vermissen lassen: daß Sie hinter diese Probleme sehen, daß Sie fra-

Dr. Madeleine Petrovic

gen: Woher kommen derartige Phänomene? Genügt es, am Symptom anzusetzen? Ich will jetzt gar nicht über die Richtigkeit der Wahrnehmung auf der Symptomebene reden — auch dort hätte ich Korrekturen abzubringen —, aber daß Sie diesen Schritt über diese Grenze nicht machen, das halte ich für verfehlt und das halte ich letztlich für abträglich im Hinblick auf die österreichische Sicherheit.

Wenn wir nicht bereit sind, diese sozialen Probleme anzusprechen, und wenn wir weiter so vorgehen, daß wir diejenigen Menschen, die sich — und zwar sehr exponiert und sehr alleine und sehr einsam — mit den sozialen Problemen und den Gruppen, bei denen die sozialen Probleme verstärkt und konzentriert auftreten, auseinandersetzen, nicht unterstützen, dann bleiben wir an der Oberfläche, dann bleiben wir beim Symptom. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager.)*

Einige Äußerungen des Herrn Bundesministers lassen, glaube ich, doch erkennen, daß er jetzt offenbar bereit ist, einiges zu erkennen und in die Diskussion einzubringen. Dazu kann ich nur sagen, daß wir unsererseits bereit sind, diesen Dialog weiterzuführen, allerdings müssen wir dann schon auch bereit sein, offen und schonungslos zu reden und auch Versäumnisse, die es gab, zu benennen.

Herr Bundesminister! Sie haben klar angesprochen — und da halte ich für einen Fortschritt —: Es ging jetzt nicht um irgendwelche Angriffe auf irgend jemanden, um wahllos gestreute Ziele, sondern es ging um Personen, die im Bereich der Flüchtlinge, der sozialen Probleme von AusländerInnen und der österreichischen Minderheiten tätig sind. Diese waren Ziel von Terroranschlägen, sie sind und waren gefährdet!

Sie haben zweitens klar herausgehoben: Alles, was wir bislang wissen, weist eindeutig auf den rechtsextremen Bereich hin, sodaß es jetzt das Sicherheitsgebot der Stunde ist, über diesen Bereich zu reden und nicht über irgendwelche Extremismen.

Herr Bundesminister! In diesem Bereich gab es Versäumnisse, und das wissen Sie. Simon Wiesenthal hat es gestern auf den Punkt gebracht, als er darauf hingewiesen hat, daß man Hinweise, Warnungen — vielleicht auch in der Hoffnung, daß es in diesem Bereich eine Szene gibt, die zu dumm und zu unbeholfen ist, um ernst aus ihren verbalen Drohungen machen zu können — unterschätzt hat. Man hat die Szene zwar beobachtet, aber man hat nicht reagiert, auch dann noch nicht, als die Zeichen, daß die Gewaltbereitschaft steigt, im Wachsen ist, nicht mehr zu verkennen waren.

Herr Bundesminister, Sie wissen, daß die Zahl der Brandanschläge gegen Quartiere von Flüchtlingen gestiegen ist. 1991 waren es 3, 1992 bereits 13, und heuer haben wir noch mehr derartige Anschläge. Angesichts dessen frage ich Sie allen Ernstes: Ist den Hinweisen, die es dazu gab, den diesbezüglichen Zeitungsmeldungen, die auch Sie kennen, und den Warnungen, die diesbezüglich ausgesprochen worden sind, wirklich mit allem Nachdruck nachgegangen worden? Ich bezweifle das ebenso wie Simon Wiesenthal, aber ich gehe davon aus, daß man es jetzt machen wird und muß, wenn man nicht die rechtsextreme Szene weiter verharmlosen und letztlich dulden will.

Herr Bundesminister! Ich glaube, daß die Gesetze dieser Republik Sie durchaus in die Lage versetzen, derartigen Hinweisen nachzugehen und diese Täter oder auch nur diejenigen, die mit Gewalt drohen, mit der vollen Härte des Gesetzes zur Rechenschaft zu ziehen, denn das ist angesagt.

Herr Bundesminister! Noch eines: Ich glaube auch, daß es notwendig ist, im Bereich des Innenressorts genau zu überprüfen, wie diese Ermittlungen geführt werden, wer sie führt, und nicht zu dulden, daß rechtsextreme Gewalt in irgendeiner Art und Weise als „Lausbubenstreich“ dargestellt wird, als etwas, das man vielleicht sogar ein bißchen bestaunt, und wozu es dann in den Medien von Beamten Ihres Hauses heißt, die Täter seien crazy, aber genial! — Ich kann nichts Geniales finden an Mördern, ich kann nichts Geniales finden an der Bedrohung der Menschenrechtsbewegung. Ich finde nur Abstoßendes und Empörendes daran! *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! Einige der Rädelsführer des rechtsextremen Terrors sind in Haft — Küssel ist in Haft, Schimanek jun. ist in Haft —, aber Sie wissen, daß der Personenkreis viel größer ist. Ich fordere Sie deshalb auf, mit aller Härte und mit allen zu Gebote stehenden Mitteln vorzugehen.

Herr Bundesminister! Es gibt aber noch etwas — auch das sage ich hier vom Rednerpult aus, ich verstehe das als einen Appell, als einen Appell mit dem ich die Hoffnung verbinde, daß Sie ihm Rechnung tragen; jedenfalls habe ich das in Ihrem Eingangsstatement, wie ich hoffe, in Ansätzen erkannt —: Es geht nicht an, daß demokratische politische Parteien auf der Ebene ihrer programmatischen Äußerungen diffamiert werden, daß man programmatische Äußerungen einer politischen Partei, nämlich der Grünen, die diese im Interesse von Flüchtlingen, im Interesse aller sozial Schwachen — unabhängig vom Reisepaß — abgibt, daß man Äußerungen in Richtung Humanität, in Richtung Hilfe an die sozial Schwachen dazu verwendet, zu sagen, daß diejenigen, die sich für soziale Gerechtigkeit einsetzen, die sich für

Dr. Madeleine Petrovic

die ärmsten der Armen einsetzen, jene seien, die den Boden der Gewalt bereiten.

Herr Bundesminister! Es wird notwendig sein, daß Sie sich auch dazu – etwa zu Äußerungen, wie Sie sie in Ihrem Buch abgegeben haben – klar, und zwar vor der Öffentlichkeit, äußern. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nicht die Solidarität mit den sozial Schwachen, nicht die Solidarität mit Flüchtlingen ermuntert und begünstigt Rechtsextremismus, sondern die mangelnde Konsequenz im Auftreten gegen den Rechtsextremismus! *(Neuerlicher Beifall bei den Grünen.)*

Niemals darf das dazu führen, daß eine Gruppe von Menschen, die potentiell Ziel von Verbrechen und Terror ist, zurückgedrängt, in die Schranken gewiesen, ihrer Rechte beraubt wird. Im Gegenteil! Solidarität mit allen gegenwärtigen und potentiellen Opfern heißt, sich hinter die Arbeit der Opfer zu stellen und den Angriffen durch Handlungen den Raum zu entziehen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Insofern gebietet es jetzt die Solidarität, der Arbeit der österreichischen Menschenrechtsbewegung volle ideelle und materielle Unterstützung zu geben und für die Zukunft jene Gesetze zu überdenken, die letztlich gegen potentielle Opfer erlassen wurden. Dieser Weg, dieser Stil der Gesetzgebung muß ein anderer werden.

Und ich erneuere es hier und heute von diesem Rednerpult aus: Es geht um die Integration aller diskriminierten, aller sozial nicht wirklich wahrgenommenen Bevölkerungsgruppen, ganz egal, ob es sich um Flüchtlinge oder um andere Gruppen handelt, denen die volle Artikulation in dieser Gesellschaft versagt wird.

Herr Bundesminister! Da sind Sie gefordert, auch zu erkennen, daß es nicht länger angeht, Menschen, die in Not sind und bei denen sich soziale Probleme konzentrieren, unter dem Aspekt des Sicherheitsrisikos zu betrachten. Diejenigen, die etwas gegen diese Menschen tun, die nicht bereit sind, deren Armut und deren Elend zu lindern, und die sie für ihre Sündenbockspielchen verwenden, diejenigen sind es, gegen die mit aller Entschlossenheit etwas getan werden muß! *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! Ich habe Ihr Eingangsstatement gehört und hoffe und gehe davon aus, daß auf dieser Basis, nämlich daß Sie anerkennen, daß es um eine Bedrohung der Aktivistinnen und Aktivisten, die im Bereich des Schutzes für AusländerInnen, für Minderheiten aller Art tätig sind, und um rechtsextreme Gewalt geht, die entsprechenden Konsequenzen folgen werden.

Ich komme zum Schluß meiner Ausführungen. Ich glaube auch, daß es erforderlich ist, in Richtung der Freiheitlichen Partei Österreichs das zu sagen, was notwendig ist. Es wird über den Bereich von Erklärungen, über einen Minimalkonsens wieder die Gewalt hinaus notwendig sein, Taten zu setzen. Gerade jetzt, da die freiheitlichen Abgeordneten wieder in den Raum hereinkommen, sollen sie auch hören – sie werden Gelegenheit haben, sich dazu zu äußern –, daß einer Erklärung, wie sie ihr Parteiobmann offenbar bereit ist ab dem heutigen Tag mitzutragen, auch Taten folgen müssen.

In der Erklärung heißt es unter anderem, daß Unterstützungen von seiten rechtsextremer Elemente für unsere demokratischen Parteien unerwünscht und abzulehnen sind. Das mag für die anderen Parteien in diesem Hause eine Selbstverständlichkeit sein, für die Freiheitliche Partei war es das bislang nicht.

Ich gehe daher davon aus, daß dem Mittragen einer derartigen Erklärung, daß einem Minimalkonsens gegen die Gewalt Handlungen der Art folgen müssen, daß sich auch die Listen der Kandidatinnen und Kandidaten, die Listen der Personen, die freiheitliche Wahlkämpfe unterstützen, von denen der Vergangenheit unterscheiden werden müssen. Es kann nicht weiter akzeptiert werden, daß Menschen, welche die Ideologie des Polarisierens auf die Spitze getrieben haben, letztlich als Frucht ihrer Arbeit hier in diesem Hause sitzen und jene Politik fortsetzen, die sich nicht gegen die Aggression, nicht gegen die Gewalt richtet, sondern gegen die Ausgegrenzten, gegen die sozial Schwachen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich fordere daher von hier aus alle Mitglieder der Freiheitlichen Partei auf, diese Diskussion in ihren eigenen Reihen zu führen und Kandidatinnen und Kandidaten, die sich vielleicht für Mandate auf allen Ebenen interessieren, oder Menschen, die in Wahlkämpfen auftreten, nicht zu dulden, wenn diese für Polarisierung, für Verhetzung und für Menschenfeindlichkeit stehen.

Für mich haben Personen, die sich eindeutig rechtsextremer oder polarisierender Entgleisungen in der Vergangenheit – in der jüngsten Vergangenheit – schuldig gemacht haben, in allgemeinen Vertretungskörpern und im Vorfeld derartiger politischer Parteien nichts verloren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie kennen die Namen. Sie wissen, um welche Personen es sich handelt. Es geht nicht nur um die immer wieder angesprochenen Personen – ich will diese Namen von hier aus nicht verhehlen –, es geht nicht nur um eine Absage an Personen wie Mölzer oder Gaugg, sondern es geht um alle Personen, die keine eindeutige Tätigkeit gegen Organisationen wie die VAPO oder andere dem

Dr. Madeleine Petrovic

rechtsextremen Bereich nahestehender oder bereits in ihm befindliche Organisationen entfalten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie kennen die Listen, und diese sind lang. Sie reichen von einem Herrn Dr. Achatz bis hin zu einem Herrn Zeihsel. Sie reichen tatsächlich über sämtliche Bundesländer, alle Buchstaben des Alphabets kommen als Anfangsbuchstaben der Namen dieser Personen vor, und sie reichen in verschiedene Organisationen hinein.

Ich gehe davon aus, daß auch die anderen Parteien in diesem Hause diese Erklärung, diesen Minimalkonsens, wie er heute gegenüber der österreichischen Bevölkerung und nicht nur gegenüber den Abgeordneten dieses Hauses abgegeben worden ist, dahin gehend zu verstehen, daß sie mit niemanden mehr gemeinsame Sache machen, auch wenn dies noch so sehr in ihrem Interesse sein könnte, wenn diese Abgrenzung zum gewaltbereiten rechtsextremen Bereich nicht mit aller Deutlichkeit und mit letzter Konsequenz – und zwar in Taten und in Kandidatenlisten – zum Ausdruck kommt. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 14.14*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Pirker zu Wort. – Bitte.

14.15

Abgeordneter Dr. **Pirker** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mit den Briefbombenattentaten, mit diesen äußerst feigen und verabscheuungswürdigen Anschlägen haben wir nicht nur in der politischen Szene, sondern auch in der medialen Aufarbeitung eine neue Dimension erreicht. Es hat sich die sicherheitspolitische Landschaft verändert. – Wie stark, das können wir, glaube ich, zum gegenwärtigen Zeitpunkt allerdings noch nicht abschätzen.

Es darf aber all das Schreckliche, das passiert ist, nicht dazu mißbraucht werden, eigene Positionen, politische ebenso wie persönliche, zu festigen und abzusichern. Was wir uns erwarten müssen, ist, daß mit dem Einsatz aller nur erdenklichen Mittel die Verbrecher aufgespürt und die Attentate aufgeklärt werden. Was wir uns erwarten können, ist, daß mit allen erdenklichen Maßnahmen gegen jede Form des Extremismus rechtzeitig vorgegangen wird.

Ich teile auch die Meinung einiger Vorredner, die gemeint haben, man müsse sich durchaus neue Mittel dahin gehend überlegen, wie man als Staat gegen diese Formen, diese neuen Formen der Kriminalität ankämpfen kann. Ich glaube, wir werden auch die Diskussion zu führen haben, wie sich der Staat mittels neuer technischer Möglich-

keiten gegen neue Formen der Kriminalität wird schützen können.

Ich halte nichts davon, Begriffe aufzugreifen, wie sie in der Bundesrepublik gebraucht werden, etwa das Wort „Lauschangriff“ (*Abg. Elmekker: Das kennt ein jeder!*), sondern wenn wir das Ganze richtig einsetzen, dann geht es vielmehr darum, Maßnahmen zu setzen, Maßnahmen des Staates zum Schutz seiner Bürger und seiner Einrichtungen. Es wird also kein Angriff gestartet, sondern eine Verteidigungsmaßnahme gesetzt.

Dem Kollegen Elmecker möchte ich auch die Wahrheit ins Gedächtnis zurückrufen. Er hat nämlich gemeint, es sei die Sozialdemokratische Partei Deutschlands gewesen, die hier federführend war. Es soll kein Urheberstreit darüber entstehen, aber es muß ihm schon eines klar gesagt werden: Als die CDU schon lange wußte, wie es geht, lagen die Sozialdemokraten in Deutschland noch in Grabenkämpfen verstrickt (*Abg. Elmekker: Ich habe gesagt, sie haben es beschlossen!*), um dann die neue Idee zu gebären, daß es mit diesen technischen Möglichkeiten doch gehen könnte.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte aber auf das Budget und auf die Diskussion dazu zurückkommen.

Eine kurze Anmerkung zur Frau Kollegin Partik-Pablé, die Herrn Miedl zitiert hat. Herr Miedl hat sich in seinen Aussagen selbstverständlich auf den Sicherheitsbericht, der ja allgemein bekannt ist, bezogen, und aus dem geht hervor, daß die Verbrechen im Jahre 1992 drastisch angestiegen sind, nämlich um 14,2 Prozent. – Das war seine Aussage und seine Interpretation dazu. Er hat diese Aussage völlig zu Recht gemacht, und er weiß, daß auch ich diese Aussage treffe. Sie wissen genauso, daß wir Fakten zur Kenntnis nehmen und Bescheid darüber wissen, daß die Kriminalität tatsächlich stark zugenommen hat und die Aufklärungsquote demgegenüber fallend ist, insbesondere im Deliktsbereich der Eigentumskriminalität.

Sie haben auch gesagt, ich hätte gemeint, man müsse das richtige Parteibuch haben, um Landesgendarmeriekommandant zu werden. Das habe ich in der Form nicht gesagt, aber ich bekenne mich dazu, daß ich immer dafür eintreten werde, daß es die Leistung ist, die dazu führen muß, Führungspositionen bekleiden zu dürfen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist eine ordentliche Kurve, die Sie jetzt kratzen!*) Ich habe sogar das Zitat aus der Rede vom 11. November mit, und ich werde es auch heute noch einmal bekräftigen, daß wir objektive Kriterien, objektive Meßkriterien anlegen müssen, damit tatsächlich die Besten und nicht die Angepaßtesten die Spitzenpositionen in der Exekutive – wie sonst auch

Dr. Pirker

überall — einnehmen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Das Budget, das uns vorliegt, ist nach meinem Dafürhalten immer eine Interpretation des Arbeitsvorhabens in Zahlen. Das ermöglicht natürlich bis zu einem gewissen Grade eine Vorabbewertung der Arbeit des entsprechenden Ressorts — in diesem Fall des Innenressorts.

Die Frage ist: Wie fällt diese Vorabbewertung aus? — Ich kann mit Freude feststellen, daß das Budget wieder einen Zuwachs von 3,6 Prozent erhalten hat. Das heißt, es steht im Bereich der Sicherheitspolitik ein Budget von mehr als 17 Milliarden Schilling zur Verfügung. Das wird die grünen Abrüster nicht unbedingt freuen, da sie ja seinerzeit die STAPO und auch das Bundesheer abschaffen wollten. Aber immer dann, wenn Bedarf danach ist, greifen sie sehr wohl gerne auf diese Sicherheitsinstitutionen zurück. Ich möchte nicht wissen, wieviel allein die Bewachung beim Bundeskongreß am letzten Wochenende in Klagenfurt gekostet hat.

Ich halte es für wichtig, daß solche Einrichtungen genutzt werden, ich halte es aber für unangebracht, daß diese Einrichtungen, die zum Schutz des Staates und der Bevölkerung vorhanden sind, ständig in ein schräges Licht gestellt und kritisiert werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was uns noch positiv an diesem neuen Budget auffällt, ist, daß Investitionen sowohl im Personalbereich — es gibt etwa 300 Beamte mehr und dafür etwa eine halbe Milliarde Schilling — als auch im Sachbereich zu verzeichnen sind. Kollege Elmecker hat bereits aufgezählt, was alles gemacht worden ist.

Was ich auch noch herausstreichen möchte, weil es besonders bedeutsam erscheint, ist, daß auch in der Flüchtlingsbetreuung und im Bereich der Integrationshilfen Enormes geleistet werden wird und schon geleistet worden ist. Es wird nämlich wieder eine halbe Milliarde Schilling für Flüchtlinge zur Verfügung gestellt, und auch das ist sehr hoch einzuschätzen.

Insgesamt schätzt die ÖVP das Budget als positiv ein, weil natürlich auch den ÖVP-Forderungen in diesem Budget der Sicherheitspolitik in Richtung ausverhandelte Sicherheitsmilliarde Rechnung getragen worden ist. Es sind sehr viele positive Maßnahmen zur Erhaltung der Sicherheit gesetzt worden, und daher werden wir diesem Budget zustimmen.

Natürlich wirft solch ein Budget bei seiner Analyse auch bestimmte Fragen auf, Fragen, ob das schwerverdiente Geld der Österreicher auch optimal investiert worden ist, ob es nicht möglich

wäre, das zur Verfügung stehende Geld, diese 17 Milliarden, von denen gesprochen worden ist, noch optimaler einzusetzen, damit die Sicherheit erhalten und gesteigert werden kann. Die Analyse zeigt ja, daß tatsächlich Verbesserungen möglich sind.

Ich habe mir schon mehrmals erlaubt, konstruktive Vorschläge zu machen, und ich werde es auch diesmal wieder für die Österreichische Volkspartei tun, weil ich glaube, daß wir wissen, wo der Schuh drückt, und wo Maßnahmen konkret angesetzt werden müssen, damit die Sicherheitspolitik weiter verbessert werden kann.

Wie schauen diese Vorschläge aus? Punkt 1 — darauf habe ich schon oft hingewiesen; es beginnt in Ansätzen zu greifen, ist aber noch nicht zur Zufriedenheit erledigt — ist, daß das zur Verfügung stehende Personal in der Sicherheitspolitik optimal eingesetzt wird. Wenn Sie allein die Überstundenzahlungen hernehmen und sehen, daß 2 400 Millionen Schilling für die Abgeltung von Überstunden gezahlt werden, dann können Sie zweifelsohne die Überlegungen anstellen, ob es nicht zur Entlastung der Beamten, die über 100 Überstunden machen, sinnvoll wäre, mit dem Geld, das diese 2 400 Millionen Überstunden kosten, neue Exekutivbeamte, Polizisten und Gendarmen einzustellen, die im Dienst unserer Sicherheit agieren können. Für die Schreibtischarbeiten, die zu erledigen sind, könnten Vertragsbedienstete, die relativ rasch verfügbar sind, eingesetzt werden. Da ist Nachdenken angebracht. Was wir damit erreichen können, ist, daß wir mehr hochqualifizierte Exekutivbeamte für die Kriminalitätsbekämpfung einsetzen können, mehr sichtbare Polizisten haben und damit eine stärkere präventive Wirkung erzielen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Auch zum zweiten Bereich habe ich schon des öfteren Stellung genommen, und ich werde nicht müde, auch weiterhin zu betonen, daß es notwendig ist, in den technischen Bereich zu investieren. Wir alle wissen — es hat sowohl der Herr Bundesminister als auch Kollege Elmecker darauf hingewiesen —, daß diesbezüglich in den letzten Jahren viel geschehen ist, und ich glaube, daß wir uns darüber freuen müssen. Aber wenn wir uns das genauer anschauen, dann sehen wir sehr wohl, daß auch hier Verbesserungsmöglichkeiten gegeben sind. Das Beschaffungswesen ist eben ein antiquiertes. Denn wenn man jetzt feiert und als die letzte Errungenschaft ansieht, daß Bildschirm-schreibmaschinen in den Wachzimmern stehen, dann muß man doch auch dazusagen, daß die eigentlich in ein technisches Antiquariat gehören. Es ist zwar ein Fortschritt gegenüber dem, was man vorher hatte, aber im Vergleich zu den technischen Möglichkeiten und Entwicklungen eben noch nicht das, was wünschenswert wäre.

Dr. Pirker

Wenn dezentral über eigene Budgets im Bezirksbereich Möglichkeiten zur Beschaffung von mit entsprechenden Parametern definierten Geräten eingeräumt werden, dann würden wir dadurch wahrscheinlich ein rascheres, ein kostengünstigeres, insgesamt ein besseres und wirksameres Beschaffungswesen erzielen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der dritte Punkt betrifft die Reform der Aus- und Weiterbildung. Die Kriminalität bedient sich der neuesten technischen Möglichkeiten. Wir hinken in der Ausbildung zweifelsohne weit hinten nach. Wir haben über das Sicherheitspolizeigesetz neue Möglichkeiten geschaffen, Freiräume zu nützen, aber auch dafür haben wir noch nicht überall die geeigneten Personen, die mit diesen Freiräumen, mit dieser neuen Selbständigkeit tatsächlich umgehen können. Wir brauchen Führungskräfte mit besserer Qualität, die tatsächlich führen können, die Verantwortung übernehmen und tragen können und die Freiräume nutzen können.

Daher fordern wir von seiten der Österreichischen Volkspartei einmal mehr, daß es endlich zur Realisierung der Sicherheitsakademie kommt, im Sinne einer Fachhochschule, in der dann genau diese *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ist alles eingeleitet, Herr Kollege, wie Sie wissen!)* Fachkräfte, wie wir sie uns wünschen *(Abg. Dr. Fuhrmann: Haben wir schon alles in die Wege geleitet!)*, ausgebildet werden können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Kollege Fuhrmann! Wir reden schon sehr lange von der Sicherheitsakademie. Ich weiß, daß es ein Grundstück gibt, möglicherweise gibt es sogar Pläne, aber es gilt, die Diskussion über die Inhalte zu führen *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ich lade Sie ein, sich mit dem Wirtschaftsminister zu unterhalten! Wir sind schon sehr viel weiter!)*, das erachte ich als wesentlich. Daher diese meine Forderung, denn es geht darum, optimal zu qualifizieren, und nicht nur darum, die optimalen Grundstücke zu finden.

Was wir darüber hinaus brauchen, ist aber selbstverständlich auch eine periodische Weiterbildung. Was bisher eingeleitet worden ist, ist sehr begrüßenswert, nämlich daß alle Exekutivbeamten einmal im Sicherheitspolizeigesetz geschult werden. Das ist ein sehr bedeutender Ansatz, aber es gilt, diesen Ansatz fortzusetzen, indem man in periodischen Abständen alle Sicherheitsexekutivbeamten zu Schulungen einlädt.

Daraus leiten sich für mich aber auch weitere Konsequenzen ab, und da bin ich wieder einmal bei der Objektivierung. Das muß zur Konsequenz haben, daß durch die Leistung, durch die Qualifizierung die Chance für die persönliche Karriere erhöht wird. Es muß gewährleistet sein, daß eben

nicht der Angepaßteste und nicht der, bei dem womöglich auch noch das Parteibuch stimmt — das soll nicht verheimlicht werden —, sondern der Beste die Chancen erhält, in Führungsbereichen eingestellt zu werden. Wir brauchen ein neues Auswahlssystem und neue Objektivierungskriterien. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorletzter Punkt: Ein wesentliches Anliegen der ÖVP ist es, die präventiv wirkende kriminalpolizeiliche Beratung auszubauen. Wir haben in unserer Philosophie den selbständigen Menschen und muten dem Menschen auch zu, daß er eine gewisse Eigenvorsorge trifft, sich und seine Persönlichkeit zu schützen. Ich erachte es aber sehr wohl als eine der Aufgaben des Staates, den Bürger darüber zu informieren, wie er sich entsprechend schützen kann, wie er sein Eigentum, seine Wohnung, sein Auto schützen kann und wie er sich verhalten soll, wenn er im dichten Gedränge zum Beispiel auf einem Bahnhof unterwegs ist.

Wir schlagen konkret vor, eine offensive kriminalpolizeiliche Beratung anzubieten, etwa in der Form von Sicherheitsspotspots im Fernsehen, die wie Werbespotspots quasi den Kriminalfilmen vorgeschaltet werden, durch die jeder Bürger Anleitungen erhält, wie er sich günstigst schützen kann, oder mobile Beratungsstellen einzurichten, in denen geschulte Exekutivbeamte den Bürgern zur Seite stehen und ihnen sagen, wie Schutzmaßnahmen im Bereich der Wohnung, beim PKW oder wo immer gesetzt werden können.

Wir haben derzeit hierfür bescheidene 20 Exekutivbeamte in ganz Österreich im Einsatz, die das fast ehrenamtlich — das muß man wissen — und nur mit bescheidensten Mitteln machen. Allein eine Aufstockung um 20 brächte schon wesentlich mehr. In diesem Bereich gehört investiert, denn da wird es die schnellste Amortisation geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mein letzter Punkt: Ich habe festgestellt, daß Polizisten, Gendarmen sehr genau wissen, wo der Schuh drückt. Das sind sehr oft sehr kreative Leute, die viel Zeit darauf verwenden, um nachzudenken, wie sie ihre Situation und die Verbrechensbekämpfung optimieren können. Sie sind vielfach auch flexibler als die Hochbürokratie, und es könnte ein Motivationspotential drinnenstecken, genau diese Kräfte freizusetzen, zu mobilisieren.

Die Österreichische Volkspartei schlägt daher die Einrichtung eines Verbesserungsvorschlagswesens vor, das so wie bei privaten Firmen funktioniert, wo der Mitarbeiter, der Angestellte seine Vorschläge direkt zur Chefetage bringen kann.

Was ich mir vorstelle, ist, daß ein Verbesserungsvorschlagswesen installiert wird, bei dem der Mitarbeiter im Sicherheitsbereich, ohne daß

Dr. Pirker

seine Zwischenvorgesetzten den Zensurstift ansetzen, seine Vorschläge in eine zentrale Ideenbörse einbringen kann. Ich glaube, auf diese Art wäre enormes Potential freizusetzen.

Herr Bundesminister! Ich habe mir seitens der Volkspartei erlaubt, wieder einmal, wie ich glaube, sehr konstruktive Vorschläge zu machen. Wir haben neue Risiken, wir leben mit neuen Gefahren und brauchen demgegenüber auch neue Ideen und Flexibilität. Wir werden — das ist meine volle Überzeugung — das Sicherheitsniveau, das in Österreich zweifelsohne ein sehr hohes ist, nur dann halten können, wenn die Sicherheitspolitik dynamisch wird und sich diesen neuen Gegebenheiten und Situationen anpaßt.

In diesem Sinne sollten meine, sollten unsere Vorschläge verstanden werden: konstruktiv und in die Zukunft weisend. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 14.31

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Frischenschlager zu Wort gemeldet. — Bitte.

14.32

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es trifft sich gut, daß wir anlässlich des Kapitels Inneres über die Sicherheit sprechen können, denn somit kommen wir natürlich nicht umhin, über den Zustand der politischen Sicherheit in diesem Land im Lichte der Ereignisse zu sprechen. Zum ersten Mal hat politischer Terrorismus — in diesem Fall von rechtsradikaler Seite — unser politisches Leben erschüttert.

Wir müssen vorsichtig bei Schuldzuweisungen sein. Wir sollten uns aller propagandistischer Instrumentarien enthalten, wenn es darum geht, in dieser Situation größeren politischen Schaden abzuwehren. Auf der anderen Seite müssen wir aber sehr genau hinsehen und nicht nur sehr genau untersuchen, wer in dieser Situation alles tut, um diesen Verbrechen nachzugehen und sie aufzuklären, sondern auch, wer welche Positionen in dieser Auseinandersetzung einnimmt, also ob er Öl ins Feuer gießt, ob er verharmlost oder ob er denjenigen, die zur politischen Gewalt gegriffen haben, ein gewisses Maß von Verständnis entgegenbringt. Das ist eine zentrale Aufgabe unserer politischen Diskussion, und wir sollten dabei weder verharmlosen noch vorschnell urteilen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Das ist unsere Ausgangssituation, und wir meinen, daß es in dieser Situation sehr wichtig ist, alles zu unterlassen, was den Haß aufstachelt oder was zu einer geistigen Verflüchtigung beitragen kann. Es muß uns darum gehen, daß wir in dieser Situation — auch wenn sie so belastend ist — die Grenzen zur fairen, sachlichen und harten demo-

kratischen Auseinandersetzung nicht überschreiten.

Deshalb wende ich mich hier noch einmal an den Obmann der Freiheitlichen Partei, und zwar ganz bewußt, weil ich glaube, daß es zu leicht wäre, der Freiheitlichen Partei generell die Verantwortung für diese Entwicklung in die Schuhe schieben zu wollen. Das tue ich nicht, das will ich nicht, das wäre unfair und falsch.

Aber genau das ist das entscheidende, nämlich wie wir uns verhalten und welchen Beitrag wir leisten, daß kein geistiges Klima um sich greift, welches die verrückten, wahnsinnigen oder politischen Gewalttäter in ihrer Situation, ihrer geistig-politischen Situation entlastet. Und deshalb habe ich es als falsch empfunden, daß der Parteiobmann der Freiheitlichen Partei bei dem bekannten „Runden Tisch“ den Satz verwendet hat, der es letzten Endes Gewalttätern erleichtern könnte, mit ihren Verfahrensweisen fortzufahren. Er hat gemeint, man müsse schon nachfragen, ob nicht die Ausländerpolitik der Bundesregierung zu derartigen Verhaltensweisen provoziert haben könnte.

Es geht jetzt nicht darum, die Ausländerpolitik im Detail zu behandeln, sondern es geht darum, daß mit einer derartigen Aussage zumindest indirekt Verständnis für diejenigen erzeugt wird, die glauben, Gewalt einsetzen zu können, zu dürfen oder gar zu müssen.

Deshalb meine Aufforderung an den Parteiobmann der Freiheitlichen Partei, hier eine Klarstellung vorzunehmen, daß es keine noch so verrückte politische Situation, keine noch so falsche Regierungspolitik in irgendeiner Weise rechtfertigen kann, daß man Verständnis gegenüber Menschen aufbringt, die Gewalt anwenden. Diesen Trennungsstrich sollten wir ziehen! *(Beifall beim Liberalen Forum sowie Beifall der Abg. Mag. Marijana Grandits.)*

Da wir in dem Zusammenhang sehr viel über politische Kultur sprechen, scheint mir noch ein zweiter Punkt sehr wichtig zu sein. Wir haben seit vielen Jahren eine Verflüchtigung des politischen Sprachgebrauchs festzustellen. Und mir fällt dabei auf, daß sehr oft folgender Kurzschluß passiert, und zwar nicht nur von einer, sondern von vielen, wenn nicht sogar von allen Seiten. Wenn jemand zu verbalen Radikalismen, zu Beschimpfungen, zu Denunzierungen in der Öffentlichkeit greift, so höre ich ununterbrochen den Hinweis, er tue dies, weil es der andere auch so macht. Und genau hier ist ein zweiter Trennungsstrich zu ziehen, der ganz wichtig ist: Wer immer zu derartigen Verbalradikalismen greift, ist zu verurteilen, aber das berechtigt niemand anderen, es mit gleicher Münze zurückzuzahlen! *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Denn wenn wir das anerkennen,

Dr. Frischenschlager

wenn wir das zur Kenntnis nehmen, dann erheben wir diesen Stil, diese politischen Instrumentarien zum allgemeinen Prinzip. Damit ist die Negativspirale in unserer politischen Kultur in Gang gesetzt, und das Ende möchte ich mir gar nicht ausmalen.

Ich möchte daher auch hier in diesem Zusammenhang an alle, vielleicht auch an uns selbst, den Appell richten: Selbst aufgrund einer momentanen politischen Situation, aufgrund eines ungerechtfertigten Angriffes, aufgrund der Ausdrücke, die gegen jemanden gefallen sind, dürfen wir nicht zur gleichen Antwort greifen und glauben, dem Prinzip folgen zu können: Wie in den Wald hineingerufen wird, so kommt es zurück! Wir dürfen nicht glauben, daß wir uns damit exkulpieren und mit denselben Methoden, mit denselben Ausdrücken und mit denselben Instrumentarien zurückschlagen können. Das sollten wir ein für allemal überwinden, wenn wir diese Negativspirale durchbrechen wollen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Damit, meine Damen und Herren, zu einigen allgemeinen sicherheitspolitischen Anmerkungen, die in diesem Zusammenhang und aufgrund der derzeitigen Situation notwendig sind.

Zum ersten glaube ich, ist Sicherheitspolitik nicht allein Exekutivpolitik. Wenn wir über Sicherheitspolitik sprechen, geht es nicht darum, ob nun die Gendarmerie oder Polizei dieses oder jenes Fahrzeug, dieses oder jenes Instrument, diese oder jene Ausrüstung bekommt oder nicht bekommt. Das hat zwar auch alles seine Wichtigkeit und Bedeutung, ganz klar, aber wir sollten es uns nicht so leicht machen, Sicherheitspolitik sozusagen den Sicherheitsorganen zuzuordnen, und damit hat es sich schon. — Ganz im Gegenteil!

Wir befinden uns in einer gesellschaftlichen, ich möchte fast sagen historischen Situation, in der es ungemein große gesellschaftliche und politische Belastungen gibt, für den Staat, für die Gesellschaft, für die Exekutive und für jeden einzelnen. Es ist daher sehr wichtig, sich darüber im klaren zu sein, daß Sicherheitspolitik zuallererst heißen muß, die Ursachen zum Beispiel von Kriminalität — die gesellschaftlichen, die sozialen, die wirtschaftlichen, die geistigen und die kulturellen Ursachen — oder das Umfeld von Kriminalität aufzuzeigen und in der Politik da anzusetzen. Das ist zuallererst die Aufgabe einer vernünftigen gesamtstaatlichen Sicherheitspolitik.

Ich meine daher, daß es sehr vorsichtig zu beurteilen ist und man nicht von vornherein in Jubel ausbrechen soll, wenn jemand sagt: Es muß die Exekutive besser ausgerüstet werden, verstärkt werden, mehr Personal bekommen, wir brauchen mehr Gefängnisse, wir brauchen mehr Gesetze, es muß hart durchgegriffen werden! —

Das mag im einzelnen durchaus stimmen, aber eines möchte ich klarstellen: Mehr Gefängnisse, mehr Polizei, härtere Gesetze und strengerer Strafvollzug sind keine Garanten für mehr Sicherheit! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wir können nicht hinter jedes Alltagsereignis einen Exekutivbeamten stellen. Wir können nicht hinter jedes Auto, bei dem die Gefahr besteht, daß es gestohlen wird, einen Polizisten stellen. Das wird nicht gehen. Wir müssen vielmehr die geistigen, die politischen Grundlagen der Unsicherheit, der Kriminalität bekämpfen. Und da gibt es sehr viel zu tun, auch bezüglich der geistigen Einstellung in unserem Land. Das ist ein Punkt, der mir sehr wichtig erscheint: daß wir nicht all jenen auf den Leim gehen, die meinen: Wenn ich nur die Exekutive aufrüste, den Strafvollzug verschärfe, die Strafgesetze verschärfe, dann ist die Sache schon erledigt! — Mitnichten! Das kann in einzelnen Punkten zum Ziel führen, aber nicht generell. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Zum zweiten. Es hat Kollege Pirker etwas meines Erachtens sehr Wichtiges gesagt, nämlich daß die Eigenverantwortung der Menschen, auch die Eigenverantwortung der Gesellschaft eine ganz wesentliche Voraussetzung für mehr Sicherheit darstellt. Es wird darum gehen, in Fragen der Einstellung zum Eigentum diese Verschlämpung der Entwicklung zu überwinden, laut der Eigentumsdelikte etwas sind, was als Kavaliersdelikt zu betrachten ist. Da gilt es eben, diese Einstellung zu überwinden.

Wir müssen in der Erziehungsarbeit, in der Bildungsarbeit viel stärker auf dieses Rechtsbewußtsein, auf dieses gesellschaftliche Rechtsbewußtsein hinweisen, auf die Notwendigkeit des Zusammenlebens, in dem es Konflikte geben kann, wobei aber eben eine Rechtsordnung eingehalten werden muß, wobei Gesetze ihre Wichtigkeit haben. All diese Dinge, die zur Bildungsarbeit auf der kulturellen Seite, zur gesellschaftlichen Bewältigung von Kriminalität beitragen und Prävention üben, sollten wir nicht vergessen.

Ein Drittes: Wir haben einen Punkt sehr genau zu beobachten: Je stärker der Druck auf den Staat in Sachen Kriminalität und Sicherheit lastet, je weniger die Gesellschaft selbst für diese Sicherheit sorgt und je mehr wir diese Dinge an den Staat delegieren wollen, womit er überfordert ist, umso mehr müssen wir fragen, inwieweit es auch zu einer Privatisierung von Sicherheitseinrichtungen kommt. Ich verstehe durchaus, daß wir im Bereich der Exekutive sehr genau darauf schauen, was unverzichtbare öffentliche Aufgaben unserer Sicherheitskörper sind und was private Gesellschaften erledigen können. Aber in einem Punkt müssen wir, glaube ich, sehr vorsichtig sein, und zwar beim Gewaltenmonopol des Staates, beim

Dr. Frischenschlager

Gewaltenmonopol der Exekutive, die aufgrund der Verfassung im Rahmen einer demokratischen Willensbildung diesen Auftrag bekommen hat. Ich will keine Privatpolizei in diesem Staat! Darauf sollten wir auch bei diesen Dingen ganz genau achten. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Ein vierter Punkt, der mir wichtig ist, ist der internationale Aspekt. Wir erleben in verschiedenen politischen Bereichen diesen ständigen Fluchtversuch, durch Absperren, durch Zusperrern, durch Abschotten die Dinge in den Griff zu bekommen. Das ist bei der Ausländerproblematik so und auch in der Sicherheitspolitik. Ich bin aber zutiefst davon überzeugt — auch Kriminalität, das wissen wir, ist international vernetzt, wie der Verkehr, wie die Wirtschaft, wie der Tourismus —: Die Antwort darauf kann nur eine Internationalisierung der Verbrechensbekämpfung sein.

Herr Bundesminister! Tun Sie alles, um die Kooperation auf europäischer und sonstiger internationaler Ebene im Rahmen der Verbrechensbekämpfung zu verbessern und zu harmonisieren! Lassen Sie sich nicht ins Boxhorn jagen von jenen, die meinen, mit zusätzlichen Sperren an den Grenzen wäre Wesentliches erreicht! Wir müssen die wachsende Kriminalität international bekämpfen, weil sie eine internationale ist. Nur so kann die Antwort lauten! (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Meine Damen und Herren! Nun ein paar Worte zu diesem Budget. Mir ist es wichtig, daß wir nicht bei Budgetzahlen hängenbleiben, sondern uns klar vor Augen halten, daß die Sicherheit in diesem Lande eine geteilte Aufgabe zwischen dem Staat, seinen Organen und der Gesellschaft ist. Die Eigenverantwortung ist uns in diesem Zusammenhang sehr wesentlich. Selbstverständlich müssen wir aber auch die Frage nach der Effizienz der Exekutive stellen. Es wird noch Gelegenheit geben, sehr ausführlich über Reformvorschläge der Exekutive zu sprechen, zum Beispiel über die Frage, ob unterschiedliche Exekutivkörper — Bundespolizei, Gendarmerie, Grenz-wache et cetera — denn tatsächlich der Effizienz dienen oder das Gegenteil bewirken. Das ist ein Punkt, der mir sehr wichtig erscheint.

Aber lassen Sie mich nun auf die Erhebungen im Zusammenhang mit den Briefbomben zu sprechen kommen, über die heute schon debattiert worden ist. Ich maße mir kein Urteil an, ob alles geschehen ist, was hätte geschehen sollen. Ich weiß das nicht, und wir werden es vielleicht erst abschließend beurteilen können, wenn hoffentlich bald die Aufklärung dieser Verbrechen erfolgt. Aber eines, Herr Bundesminister, hat mich bei der ganzen Sache sehr gestört, nämlich die unglaublich leichtfertige Öffentlichkeitsarbeit von Spitzenleuten unserer Sicherheitsexekutive. Ich möchte jetzt all die Blamagen, die da passiert

sind, gar nicht aufzählen. Ich weiß schon, es lag ein ungeheurer Druck auf den Sicherheitsbeamten, auf den Spitzen unserer Exekutive, weil eben das Bedürfnis der Öffentlichkeit groß war. Aber ich meine, daß es dabei verdammt stümperhaft zugegangen ist. (*Abg. Marizzi: Geh, geh, geh!*) Ich meine, wenn unsere Spitzenleute dieses Geschäft nicht beherrschen, dann ist es besser, sie schweigen. Das, glaube ich, kann man hier sagen (*Zwischenruf des Abg. Marizzi*), und das sage ich als Politiker, der auch weiß, daß die Öffentlichkeit gefährlich ist. (*Abg. Elmcker: Si tacuisses, philosophus mansisses!*) Aber wir sollten doch beachten, daß das, was in den Interviews gesagt wurde, manchmal nicht nur nützlich, sondern auch für die Öffentlichkeit durchaus negativ war.

Zum Abschluß zum Budget. Es geht mir nicht darum, die Budgetzahlen dahin gehend zu durchleuchten, ob sich dieses oder jenes positiv entwickelt hat. Ich meine, daß die Bundesregierung — das ist nicht nur eine Angelegenheit des Innenministers, sondern sicherlich auch eine der gesamten Bundesregierung — auch bei der Reform der Exekutive, bei der Ausgestaltung unserer Sicherheitspolitik das, was sie an Reformen versprochen hat, zum Großteil schuldig geblieben ist.

Aus diesem Grund lehnen wir dieses Budget ab — in der Hoffnung, daß die jüngsten Ereignisse in verschiedensten Bereichen die Nachdenklichkeit in Sachen Sicherheitspolitik vergrößern werden. Das Budget müssen wir somit ablehnen. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 14.47

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Anton Gaal.

14.48

Abgeordneter Gaal (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wie den Ausführungen einiger meiner Vorredner, soweit sie sich mit dem Budget beschäftigt haben, zu entnehmen war, handelt es sich bei dem vorliegenden Bundesvoranschlag für 1994 um einen offensiven und einen zukunftsbejahenden Voranschlag mit einer Vielzahl von neuen Ideen und Gedanken. Ich will diese Debatte, wenn Sie es mir gestatten, vor allem zu einer kurzen Analyse unserer sicherheitspolitischen Situation nutzen.

Wenn man sich mit dem Sicherheitswesen, mit Sicherheitsfragen beschäftigt, muß man darangehen, das Thema Sicherheit von verschiedensten Gesichtspunkten aus zu beleuchten. Einerseits geht es um die Sicherheit im Sinne des Schutzes vor Kriminalität, andererseits — Stichwort Zivilschutz zum Beispiel — um die Sicherheit bei Katastrophen. Das sind bereits auf den ersten Blick, zwei grundverschiedene Dinge. Identisch hingegen sind ihre Ziele: Wir wollen auf beiden Ebe-

Gaal

nen sowohl das subjektive Sicherheitsempfinden erheblich anheben als auch, wo immer das möglich ist, die objektive Sicherheitssituation verbessern.

Um die Kriminalität effektiver bekämpfen und den Sicherheitsbedürfnissen der Bevölkerung Rechnung tragen zu können, sind in den vergangenen Jahren aus dem Budget sehr große Beträge zur Verfügung gestellt worden — ich denke nur an die Sicherheitsmilliarde —, und mich als Wiener Abgeordneten interessiert natürlich im besonderen, was mit diesen Mitteln in der Bundeshauptstadt geschehen ist. Die Antwort ist mehr als erfreulich: mehr Polizisten auf der Straße, das heißt, mehr Sicherheit. Dieser Erkenntnis haben wir heuer Rechnung getragen. Nach einer großangelegten erfolgreichen Werbekampagne wurden in Wien seit 1. 3. 1993 564 zusätzliche Sicherheitswachbeamte aufgenommen. Der derzeitige Stand ist bei 6 165 Sicherheitswachbeamten gelegen. Die Personalsituation in der Bundeshauptstadt ist besser denn je.

Das gilt auch für die Arbeitsbedingungen der Sicherheitswachbeamten und insbesondere der Polizeibediensteten. 1994 wird gerade in Wien ein Bau- und Umbauprogramm der Superlative gestartet. Die wichtigsten Vorhaben sind der Neubau des Bezirkspolizeikommissariats Ottakring, die Generalsanierung des Kommissariats in Floridsdorf, der Ausbau der Kommissariate Alsergrund (*Beifall des Abg. Eder*), Meidling, Innere Stadt und Mariahilf, um nur einige zu nennen. Meine Damen und Herren! Unsere Beamten haben sich bestmögliche Arbeitsbedingungen verdient, denn sie leisten — das zeigen internationale Kriminalstatistiken — hervorragende Arbeit, und Wien ist nach wie vor eine sichere Stadt und Österreich ein sicheres Land.

Ihr Erfolgsgeheimnis ist gar keines. Der Grund dafür, meine Damen und Herren, ist harte Arbeit: tägliche Streifen der Kriminalbeamten und der Sicherheitswache, Streifen mit Funkwagen, gezielte Suchtgiftstreifen von speziell geschulten Beamten, wie gesagt, mehr Polizeipräsenz auf den Straßen, aber auch im U-Bahn-Bereich und in den sogenannten Szenetreffs.

Bessere Arbeitsbedingungen sind eine Sache, die notwendige gesetzliche Voraussetzung für eine gute Arbeit ist die andere. Und diese Voraussetzungen haben wir mit dem Sicherheitspolizeigesetz, das mit 1. Mai 1993 in Kraft getreten ist, geschaffen. Die Arbeit der Exekutive wurde auf eine gesetzliche Grundlage gestellt, und die Sorgen der Kritiker waren Gott sei Dank unbegründet. Das Sicherheitspolizeigesetz hat sich zweifelsohne bewährt.

Selbstverständlich muß man zur Prävention und zur Bekämpfung der Kriminalität mehrere

Schwerpunkte setzen. Dazu gehört neben der Aufstockung des Personals, die geschehen ist, und den erforderlichen gesetzlichen Voraussetzungen vor allem auch die Bereinigung vorhandener Strukturschwächen der Exekutive.

So wurde in Wien-Donaustadt, um die Arbeitsbedingungen der Wiener Polizisten zu verbessern, ein Musterkommissariat, ein Modellkommissariat eingerichtet, in dem eine neue Aufgabenteilung erprobt wurde. Ohne allzusehr in Details einzugehen, läßt sich darüber folgendes sagen: Klare Kompetenzen, exakt definierte Aufgaben und mehr Eigenverantwortung beziehungsweise selbständiges Arbeiten der Kriminalbeamten und der Sicherheitswachbeamten führen zu mehr Effizienz in der Arbeit und — was besonders wichtig ist — steigern natürlich auch die Motivation des einzelnen.

Aber das Bundesministerium für Inneres ist schon wieder einen Schritt weiter: Bereits im Jänner werden zwei weitere Modellkommissariate auf der Wieden und in der Brigittenau eingerichtet. Eine weitere Ausdehnung ist geplant, wobei jeweils maximal zwei Dienststellen zugleich umgestellt werden sollen.

Was bringt uns das? werden vielleicht einige Kollegen aus den Bundesländern fragen. Die Antwort, meine Damen und Herren, ist sehr einfach: Sehr viel! Selbstverständlich werden sich die Erkenntnisse aus dem Projekt „Musterkommissariate“ auch in den Ländern auswirken. Wegen der unterschiedlichen Kriminalitätsbelastung wird es allerdings quantitative Einschränkungen geben, und so soll es schließlich auch sein. Wir brauchen keine Patentlösungen, die dann für alle gelten müssen, sondern sinnvolle, flexible und am Bedarf orientierte Reformen.

Meine Damen und Herren! Wenn man sich die Kriminalitätsentwicklung in Österreich etwas genauer ansieht, dann fällt vor allem eines auf: Der Anteil der organisierten Kriminalität steigt weiter und liegt mittlerweile bereits bei geschätzten 20 bis 25 Prozent. Laut Expertenmeinungen ist zu befürchten, daß sich dieser Anteil bis zum Jahr 2000 verdoppelt.

Die Ursachen sind vielfältiger Natur. Wir haben es mit einer neuen Qualität der organisierten Kriminalität zu tun. Es ist alles organisierter, professioneller, aggressiver und internationaler. Die „Spielwiesen“ der organisierten Kriminalität in Österreich sind vor allem die verschiedensten Arten der Wirtschaftskriminalität, das Rotlichtmilieu, die Suchtgiftszene, Schleppereiunwesen, Kfz-Verschleppungen, Schutzgelderpressungen — gerade hier war die Exekutive in den letzten Monaten sehr erfolgreich tätig — und auch der organisierte Einbruchsdiebstahl.

Gaal

Das besondere Problem liegt darin, daß die herkömmlichen Methoden der Kriminalitätsbekämpfung für die Bekämpfung der organisierten Kriminalität nicht mehr oder nur noch beschränkt geeignet sind. Daher hat das Bundesministerium für Inneres bereits 1991 spezielle Organisationseinheiten im Innenministerium eingerichtet. Denken wir an die EBS, EBT, also Einsatzgruppen zur Bekämpfung des Suchtgifts und zur Bekämpfung des Terrorismus. Gerade diese speziellen Einheiten waren in den letzten Wochen und Tagen erfolgreich tätig und haben hervorragende Arbeit geleistet, wofür wir uns immer wieder bedanken müssen.

Meine Damen und Herren! Bereits seit dem Jahresbeginn 1993 ist die Einsatzgruppe EDOK zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität im Einsatz. Sie beschäftigt sich vor allem schwerpunktmäßig im Bereich Wirtschaftskriminalität. Aber auch bei den örtlichen Sicherheitsdienststellen der Bundespolizei und der Bundesgendarmerie wurden einige Gruppen eingerichtet, die sozusagen den verlängerten Arm der EDOK darstellen.

Meine Damen und Herren! Um noch einen anderen Bereich anzusprechen: Wenn wir sagen, die Österreicher haben ein Recht auf Sicherheit im umfassenden Sinne, so ist im Bereich innere Sicherheit ein weiterer Themenschwerpunkt der Zivilschutz. Noch nie war das Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung so groß wie jetzt, und noch nie war die Angst vor Störfällen in grenznahen Atomkraftwerken so ausgeprägt wie heute.

Hier hat der Österreichische Zivilschutzverband mit seinen neun Landesorganisationen auf zwei Ebenen reagiert: einerseits indem er sich klar zur Initiative der Bundesregierung für ein AKW-freies Mitteleuropa bekannt hat und diese Initiative aktiv unterstützt, andererseits indem er in einer österreichweiten großen Kampagne mit Unterstützung des Fernsehens darüber informiert, wie man sich schützen kann, wenn doch einmal etwas passiert. Ähnlich wie in anderen Staaten verlangen wir daher, was unserer Meinung nach unbedingt notwendig ist: österreichweit ein einheitliches Zivilschutzgesetz zu schaffen, und zwar nicht zuletzt deshalb, weil in vielen Fällen die Zuständigkeit des Bundes zweckmäßig und notwendig erscheint.

Meine Damen und Herren! Verantwortlich für seine Sicherheit im Katastrophenfall ist zumindest bis zum Eintreffen der organisierten Hilfe jeder Bürger selbst. Auch wir sprechen hier die Eigenverantwortung an, eine Aufgabe, die von jedem Bürger, wenn er die nötige Information hat und rechtzeitig vorgesorgt hat, durchaus auch bewältigbar ist. Die Grundvoraussetzung dafür ist allerdings eine bundesweite, zeitgerechte Alarmierung.

Gerade was die Alarmierung nach einen Störfall in den tschechischen Atomkraftwerken betrifft, sind in der letzten Zeit Zweifel an der Tauglichkeit unseres Warnsystems aufgetaucht. Es gab den Vorwurf, die Meßstellen an der Grenze reichten nicht aus, wir bräuchten Meßstellen vor Ort, also im Nahbereich der Kraftwerke. — Ich teile diese Ansicht. Ich bin der Meinung, daß das sonst so hervorragend funktionierende Frühwarnsystem des Bundes in dieser Richtung weiterentwickelt werden soll. Auch in Zeiten knapper Budgetmittel muß uns die Sicherheit der Österreicher das wert sein.

Meine Damen und Herren! Ich bin aber auch der Meinung, daß es sich da um eine Aufgabe handelt, die dem Bund vorbehalten sein sollte. Private Initiativen für ein unabhängiges Warnsystem halte ich nicht nur für nicht zielführend, sondern auch für kontraproduktiv. Sie schaffen nicht mehr Sicherheit, sondern sie tragen zur Verunsicherung der Bevölkerung bei. Dafür wäre mir wirklich um jeden Schilling leid.

Meine Damen und Herren! In all den von mir angesprochenen Reformvorhaben geht es auch darum, mehr Sicherheit im umfassenden Sinn zu erreichen. Diesem Anspruch wird, wie den angesprochenen Budgetansätzen zu entnehmen ist, sachgerecht, verantwortungsbewußt und zukunftsweisend Rechnung getragen, und daher wird meine Fraktion diesem Budget 1994 gerne die Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ.)*
15.00

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Haider.

15.01

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die freiheitliche Fraktion hat heute mit großem Interesse den Bericht des Innenministers zur Kenntnis genommen, der über den aktuellen Ermittlungsstand im Zusammenhang mit dem Briefbombenterror abgegeben wurde. Ich möchte aus der Sicht der FPÖ noch einmal nachhaltig unterstreichen, daß das Wesentlichste in der jetzigen Situation nicht eine Diskussion ist, ob alles im Sicherheitsbereich so gelaufen ist, wie es hätte laufen sollen, sondern das Entscheidende ist, daß eine rasche und umfassende Aufklärung erfolgt und daß auch für die Öffentlichkeit sichergestellt wird, daß in der Republik Österreich ein Sicherheitssystem existiert, auf das sich die Bürger verlassen können, und niemand in Sorge leben muß, daß derartige Gewalttaten bei uns ungestraft und ungesühnt bleiben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist zum zweiten für uns Freiheitliche ganz wesentlich, hier im Parlament noch einmal festzustellen, daß wir Respekt und auch Hochachtung vor den Opfern haben, die sich, soweit sie in

Dr. Haider

der Öffentlichkeit bereits befragt und interviewt worden sind, zurückhaltend, verantwortungsvoll und maßvoll verhalten haben. Auch wünschen wir den Opfern eine baldige Genesung und einen guten Fortschritt bei der Wiederherstellung ihrer Gesundheit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist aber so, meine Damen und Herren, daß man bei der Diskussion die Kirche im Dorf lassen sollte. Denn wenn einer meiner Vorredner gesagt hat, es sei das erste Mal, daß politische Gewalt oder Gewalt in der Politik angewendet wird, so muß ich entgegnen: Wir haben natürlich schon derartige Fälle gehabt. So hat mich heute der ehemalige Rechnungshofpräsident Dr. Broesigke darauf hingewiesen, daß es vor einigen Jahren ein erst im letzten Augenblick vereiteltes Bombenattentat auf den langjährigen und sehr populären Bürgermeister von Lustenau Robert Bösch, seines Zeichens Freiheitlicher, gegeben hat — aus politischer Rache. Es hat einen Anschlag mit tödlichem Ausgang auf Stadtrat Nittel in Wien gegeben. Es hat ein Attentat mit weitreichenden Folgen — auch für das Opfer — auf den ehemaligen Landeshauptmann von Kärnten, Leopold Wagner, gegeben. Dies ist ein Umfeld, in dem Gewalt in Österreich bereits einmal eine Rolle gespielt hat.

Daher sollten wir auch jetzt unter dem Eindruck, daß sich Gewalt wieder einmal manifestiert hat, deutlich machen — ich mache das auch für meine Fraktion so, wie das heute in der Besprechung der Parteivorsitzenden von allen getätigt worden ist —: Für uns Freiheitliche — wahrscheinlich auch für jeden anderen in diesem Hohen Hause — ist Gewalt als Mittel der Politik in keinem Fall akzeptabel und entschuldbar. Für uns kann es darüber keine Diskussion geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das haben wir auch in unserem Programm, in unseren Schriften und auch in öffentlichen Stellungnahmen zum Ausdruck gebracht. Ich ersuche aber auch darum, daß man in der Debatte nicht den Fehler macht, der dann und wann gerne gemacht wird, indem in der Diskussion unterschieden wird zwischen guter linker Gewalt und schlechter rechter Gewalt.

Dieser Fehler ist von einigen Kommentatoren in den österreichischen Massenmedien sehr leichtfertig begangen worden. Ich glaube, Gewalt hat keine ideologische Richtung, sowohl die rechte wie die linke Gewalt sind abzulehnen. Es darf keinen Unterschied dabei geben, wer sie anwendet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir demokratische Fraktionen des Hauses haben eigentlich nur eine Aufgabe — das scheint mir die wichtigste zu sein —, nämlich darüber nachzudenken: Wie können wir verhindern, daß die Gewaltszene Sympathien bekommt? Es genügt nicht, wenn man hier im Parlament reumü-

tig erklärt, welche Gesetze verschärft und verändert werden müssen, damit man dieser Szene Einhalt gebietet. Ich halte das in der jetzigen Situation sogar für gefährlich, weil das jene ermuntert, die damit begonnen haben, Gewalt anzuwenden. Denn sie sagen jetzt: Siehst du, wir bewegen doch etwas, denn die Gesellschaft hat Angst bekommen.

Das Wichtigste ist vielmehr, daß wir auch die materiellen Probleme der österreichischen Bevölkerung so lösen, daß es keine Sympathisantenzone für derartige Gewalttäter geben kann. Daher ist es entscheidend, daß wir in den kommenden Monaten ganz ausführlich und grundsätzlich über die Frage der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit reden.

Die Arbeitslosigkeit ist ein wachsendes Problem. Sie hat Dimensionen angenommen, wie wir sie seit Jahrzehnten nicht gehabt haben, und sie wird viele Menschen in eine auch schwierige persönliche Situation bringen. Es muß daher im Interesse der Parteien im Parlament liegen, auch darüber nachzudenken, wie wir über das, was bereits geschehen ist, hinaus beschäftigungswirksame Maßnahmen ergreifen können — von der Steuerpolitik bis zu den öffentlichen Aufträgen —, um den Bürgern zu signalisieren, daß in der jetzigen schwierigen wirtschaftlichen Situation niemand in diesem Lande alleine gelassen wird und niemand Zuflucht zu Gewalttättern nehmen muß. Das ist eine Voraussetzung, die auch erfüllt werden sollte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wird wichtig sein, den Bürgern auch zu signalisieren, daß dieser Staat funktioniert, daß das demokratische System funktioniert, daß Korruption geahndet wird, daß Privilegien beseitigt werden und auch sensible Fragen — bei aller Unterschiedlichkeit der Standpunkte — in der entsprechenden fairen und konsequenten Weise ausdiskutiert werden. Ich meine mit letzterem die uns auch in Zukunft zu beschäftigende Ausländerfrage. Wir sollten also nicht dem Trugschluß erliegen, zu glauben, daß dieses Problem vorerst einmal gelöst ist.

Ich glaube, daß wir erst am Beginn der echten Problematik in der Ausländer- und Einwanderungsfrage stehen. Denn die Wanderbewegungen in der Welt werden auch an Österreich nicht spurlos vorübergehen. Und sie werden an Österreich auch nicht vorübergehen, wenn wir Teil eines gemeinsamen Europas werden sollten — mit all den Verpflichtungen, die wir als Land, das eine große Außengrenze zu schützen hat, zu übernehmen haben.

Es wird daher die Frage sein, ob wir es uns leisten können, aus Angst, daß dieses Thema möglicherweise zu starke Emotionen hochkommen läßt, so zu tun, als könnten wir das wegschie-

Dr. Haider

ben, und erst dann, wenn etwas passiert, bereit zu sein, diese Verantwortung wahrzunehmen.

Die Ausländerfrage, die Einwanderungspolitik, die Regelung, wer in Zukunft in Österreich einwandern und sich niederlassen kann, die damit zusammenhängende Beseitigung des Problems der Illegalen, die ja heute auch mit ein Grund für die zunehmende organisierte Kriminalität sind — all diese Fragen werden aus der politischen Diskussion nicht ausgeklammert werden dürfen. Wenn wir diese Probleme sachgerecht, fair und konsequent anpacken, dann wird es auch keine Sympathieszene für Gewalttäter, die sich überfordert fühlen oder entsprechende Angst haben, geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe mich nicht zuletzt deshalb zu Wort gemeldet, weil ich auch klarmachen möchte, daß man in der aktuellen Debatte, im Rahmen derer in den letzten Tagen sehr viel an die Adresse der FPÖ gerichtet wurde und sehr viel auch bei uns Freiheitlichen abgeladen wurde, nicht den Fehler machen sollte, nur weil es vielleicht dem politischen Kalkül einer anderen mitbewerbenden Gruppe entspricht, zu glauben, daß man damit der eigenen Sache dienen kann. Denn jeder in diesem Haus muß überzeugt sein, daß die freiheitliche Fraktion eine untadelige, demokratische Gesinnung bei jedem einzelnen ausweist und eine Fraktion ist, die durch viele Jahrzehnte in diesem Lande und in diesem Parlament wirksame Beiträge für die Demokratieentwicklung, für den Staat und für das soziale Werden geleistet hat.

Die Fraktion der Freiheitlichen nimmt sich aber auch das Recht heraus, in der sachpolitischen Auseinandersetzung natürlich polarisierende inhaltliche Positionen zu vertreten. Es kann nicht aufgrund der Tatsache, daß es Gewalt und Terror in Österreich gibt, ein Denkverbot, ein Sprechverbot und ein Diskussionsverbot im Hohen Haus und in der Politik geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man sollte nicht den Fehler machen — das ist mein Appell vor allem auch an die Grün-Alternativen —, Freiheitliche ständig als rechtsradikal, faschistisch und neonazistisch zu diffamieren. Es kennen uns zu viele Menschen in Österreich, und es gibt ein Wählerspektrum von rund 1 Million Menschen, die dieser Politik vertrauen. Pauschale Urteile, die mit der Wirklichkeit nicht übereinstimmen, bringen mit sich, daß die Menschen dann unsensibel gegenüber den wirklichen Neonazis, Rechtsradikalen und Rechtsextremen werden. Diesen Aspekt sollte man in der Diskussion, glaube ich, berücksichtigen.

Denn — wie Busek heute in der Aussprache der Parteivorsitzenden richtigerweise gesagt hat — die Gewalt der Sprache ist nicht ein Phänomen, das nur bei einer Fraktion beheimatet ist. Die Ge-

walt der Sprache geht durch alle Fraktionen. Wir haben selbst — jeder für sich — zu prüfen, zu welchem Zeitpunkt wir die Möglichkeiten der Sprache einsetzen, um für uns politisch Werbung zu machen, ohne dabei dem Gemeinwesen Schaden zuzufügen. Das ist die Verantwortung, die wir haben. Es gibt kein Monopol der Gewalt der Sprache bei einer Fraktion oder bei einzelnen Personen im Haus, sondern sie ist einfach ein Phänomen einer durchaus lebendigen, auch kontroversiellen Demokratie, die wir gar nicht weg-wünschen, weil sie zu einem notwendigen Bewegungsinstrument für Entscheidungen zählt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, daß sich nach all dem, was bisher bei den Ermittlungen schon herausgekommen ist, und in Anbetracht dessen, welche Leute plötzlich in den Bereich der FPÖ gerückt worden sind, zeigt, daß es ein untauglicher Versuch ist, auf diese Weise demokratische Gemeinschaften anzuschwärzen oder schlechtzumachen.

Da wird mit großer Aufmachung berichtet, daß bei den freiheitlichen Eisenbahnern ein gewisser Herr Wundsam aus Oberösterreich kandidiert hat. Dieser Herr Wundsam hat bei den freiheitlichen Eisenbahnern kandidiert, jawohl. Dieser Herr Wundsam war aber aufgrund der Überprüfungen, die die Sicherheitsdirektion zur Verfügung gestellt hat, bis 1987 Mitglied der rechtsextremistischen, neonazistischen Gruppe VAPO, und dieser Herr Wundsam war bis 1989 Mitglied der Sozialistischen Partei. Ist deshalb jetzt die Sozialistische Partei eine Neonazigruppe? Begünstigen jetzt plötzlich sozialistische Abgeordnete, Minister und Mandatäre den Neonazismus, weil sie es nicht steuern konnten, daß einer Mitglied ist, der parallel dazu in einer Gewaltszene vertreten ist? *(Abg. Hum s: Es besteht ein Unterschied, ob einer Mitglied oder Kandidat einer Partei ist.)*

Bei uns war er nicht einmal Mitglied. Da besteht also ein gewaltiger Unterschied. Aber, Herr Kollege, ich will nicht streiten, ich möchte anhand dieses Beispiels nur sagen, daß ich glaube, daß es gefährlich ist, wenn man sofort kausale Schlußfolgerungen zieht und sagt: Weil der dort ist, ist die ganze Bewegung verdächtig. Es wird in unserer Demokratie bei all den Bewegungen, die es im Wählerspektrum gibt, immer schwieriger werden, daß wir alle, und zwar alle Parteien, unsere eigenen Reihen gegenüber Extremisten, Gewalttätern oder wem auch immer sauberhalten. Darüber, wie das besser bewerkstelligt werden kann, wird man auch nachdenken müssen.

Herr Radl ist doch nicht irgend jemand. Er ist in der Szene bekannt und wurde in der Wohnung des Sohnes eines sozialistischen Mandatars in Wien aufgegriffen. Ist deshalb jetzt der SPÖ ein Vorwurf zu machen? Oder müssen wir deshalb in

Dr. Haider

Österreich den Leiter des Verfassungsdienstes Dr. Gerhard Holzinger abberufen, weil sein Vater langjähriger Vorsitzender der nationaldemokratischen Partei in Oberösterreich war und als Südtirolsprenger verurteilt wurde und eingesperrt war? Müssen wir Herrn Universitätsdozenten Pitsch, der als Palmers-Entführer verurteilt wurde und eingesperrt war, der Sympathisant der Roten Armee, also von der linken Szene, war, der aber jetzt mit Billigung des Herrn Busek und mit Unterstützung der Republik Österreich die Bewilligung bekommen hat, als Universitätslehrer Lehrveranstaltungen an österreichischen Universitäten abzuhalten, deshalb jetzt in die Schranken weisen?

Das sind Fragen, die sich uns meines Erachtens in der jetzigen Situation stellen. Das ist der Grund, warum ich mich heute zu Wort gemeldet habe, denn ich glaube, daß es sich manche ein bißchen zu einfach gemacht haben.

Daher wende ich mich jetzt auch an die Kollegen von der grünen Fraktion. Wir haben in der letzten Sitzung eine nicht erfreuliche Auseinandersetzung gehabt. Eine freiheitliche Mandatarin hat sich entschuldigt. Ich bitte Sie aber, auch darüber nachzudenken, daß der Geist, der hier auch von manchem Grün-Mandatar entwickelt wird, nicht jener ist, der zum wechselseitigen Verständnis der unterschiedlichen Positionen beiträgt. Denn wenn während der Sitzungen permanent freiheitliche Mandatare in euren Aussagen als Nazis, als Faschisten, als Rechtsextreme diffamiert werden, ohne Grund, nur weil es lustig ist, dann kann es selbstverständlich passieren, daß dem einen oder anderen der Geduldsfaden reißt.

Wenn das gewünscht ist, dann ist das schlecht. Ich glaube, es sollten auch andere Fraktionen davon ausgehen, daß sie im Grunde genommen zwar unterschiedliche Positionen weltanschaulicher und sachlicher Natur bekunden, aber nicht permanent irgend jemandem gegenüber die menschliche Verachtung zum Ausdruck bringen sollten!

Herr Kollege Anschöber! Sie waren die Ursache für die Emotion von Frau Kollegin Praxmarer. Und ich würde es sehr begrüßen, wenn auch Sie die menschliche Größe hätten, irgendwann im Laufe der Tage und Stunden, während derer dieses Hohe Haus im alten Jahr noch tagt, Frau Praxmarer zu bekunden, daß Sie sich nicht ganz unschuldig fühlen. Wenn Sie diese Größe besitzen, wäre das ein Akt der Menschlichkeit und des Verständnisses zwischen den Fraktionen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Kollege Frischenschlager hat heute gemeint, man müsse vorsichtig sein, wen man anspricht. Da gebe ich Herrn Frischenschlager schon recht. Aber er selbst ist schon oft genug unmittelbar Be-

troffener solcher Entwicklungen gewesen. Hat er sich wirklich als Neonazi gefühlt, nur weil ihm der Vorwurf gemacht wurde, daß er in seiner langjährigen Tätigkeit die Kameradschaft IV in Salzburg als ehemalige Vororganisation der Waffen-SS bei einer Weihnachtsfeier besucht hat? *(Abg. Dr. Frischenschlager: Tatsächliche Berichtigung!)* Hat er sich — ich lese nur, was im Handbuch steht — betroffen gefühlt, daß er als Rechtsextremer qualifiziert wurde, weil er als Minister Herrn Reder abgeholt hat und damit eine Riesendiskussion in Österreich auslöste?

Lassen wir bitte die Kirche im Dorf. Auch Herr Frischenschlager selbst hat das Volksbegehren „Österreich zuerst“ betreffend Ausländerproblematik unterschrieben. Tun wir nicht so, als könnten wir unsere Gesinnung, nur weil wir die Sitzordnung im Parlament verändert haben, plötzlich wechseln, sondern bleiben wir dabei! Es gibt Einschätzungen in allen Fraktionen. Und in allen Fraktionen gibt es auch Einschätzungen hinsichtlich Ausländerpolitik. Jeder sagt: Selbstverständlich ist das ein dringliches Thema. — Wir sollten uns daher eher bemühen, uns in dieser Frage anzunähern, als Widersprüche und Kontroversen zu suchen oder den Versuch zu machen, Fraktionen und Gruppierungen willkürlich auszugrenzen, nur damit man kurzfristig politisches Kleingeld wechseln kann.

Ich darf noch einmal für unsere Fraktion sagen: Wir distanzieren uns von jeder Gewalt. Wir haben das immer und überall zum Ausdruck gebracht. Die freiheitliche Fraktion hat auch im Parlament bei kritischen Situationen immer wieder bewiesen — das wird Herr Präsident Fischer bestätigen —, daß wir konstruktiv an der Lösung von Problemen mitgearbeitet haben und nicht die Auseinandersetzung um der Auseinandersetzung willen gesucht haben.

Daher appelliere ich auch an die anderen Fraktionen, ihr Verhalten gegenüber der FPÖ einmal zu überprüfen. Denn wir Freiheitlichen mit unseren Mandataren haben den gleichen Anspruch, respektvoll von Ihnen behandelt zu werden, wie auch wir verpflichtet sind, Ihnen gegenüber mit entsprechendem Respekt aufzutreten. Wenn wir Fehler machen, dann sind wir die ersten, die auch bereit sind, das einzubekennen und sich dafür zu entschuldigen. Das gilt aber auch für die anderen, denn das kann keine Einbahnstraße sein. Wenn wir zu dieser Gemeinsamkeit kommen, dann können wir — in der Sache unterschiedliche Meinungen vertretend — hart kämpfen, dann können wir uns auch hart anagitieren, aber es wird menschlich immer wieder Brücken geben, die nicht dazu führen, daß das Parlament in den Augen der Bevölkerung nicht mehr ernstgenommen wird und nicht mehr als jene Gemeinschaft gesehen wird, die Lösungen für Zukunftsprobleme des Landes

17034

Nationalrat XVIII. GP — 147. Sitzung — 16. Dezember 1993

Dr. Haider

birgt, sondern als eine Horde Wildgewordener, die eigentlich gar nicht weiß, wie die Zukunft dieses Landes bewältigt werden soll. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.20*

Präsident: Tatsächliche Berichtigungen sind nicht durch Zuruf aus den Bankreihen, sondern durch Meldung am Präsidium anzukündigen. Gehen Sie bitte hierher, und melden Sie die tatsächliche Berichtigung.

Am Wort ist Abgeordneter Frischenschlager für eine tatsächliche Berichtigung. — Redezeit: 3 Minuten.

15.20

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Obmann der Freiheitlichen Partei hat bewußt die Unwahrheit gesagt, und zwar in zwei Punkten.

Erstens: Ich bin nicht bei einer Weihnachtsfeier der „K IV“ gewesen.

Zweitens: Es ist eine bewußte Irreführung, zu behaupten, daß ich das Ausländer-Volksbegehren unterschrieben hätte. Ich habe es nicht unterschrieben. *(Abg. Dr. Haider: Das hat der „Standard“ gesagt!)* Auch das ist nicht wahr. Ich habe das nirgends in der Öffentlichkeit gesagt. Hätte ich gesagt, ich habe es unterschrieben, dann wäre es wahrheitswidrig gewesen.

Der Obmann der Freiheitlichen Partei weiß das auch ganz genau, und im Lichte dessen, daß er in dieser Rede gleich zweimal mir gegenüber die Unwahrheit behauptet hat, zeigt sich ja schon, was er von politischer Kultur und von Gesprächskultur hält. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.) 15.21*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mühlbachler.

15.21

Abgeordneter Dkfm. Mag. Mühlbachler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! — Herr Dr. Haider, ich glaube, Sie haben sich heute die Sache doch zu einfach gemacht. Ich möchte nicht die gute Absicht Ihrer Wortmeldung in Abrede stellen. Aber wissen Sie, hinter Ihrer Wortmeldung erkenne ich System.

Sie haben die politische Unkultur, Sie haben den Radikalismus an zwei Dingen aufgehängt und glauben, damit vom eigentlichen Problem unserer Gesellschaft ablenken zu können. Sie haben den Radikalismus aufgehängt an materiellen Grundlagen und vor allen Dingen dann auch an der Einwanderungspolitik.

Herr Dr. Haider! Sie machen hier Probleme namhaft, die im Grunde genommen keine Probleme sind. Sie thematisieren etwas und schüren da-

mit Ängste. Und genau die Angst ist es, die Grundlage für Radikalismus ist. Ich glaube, schuldig macht man sich auch dann, wenn man in der Bevölkerung sehr bewußt diese Angst hervorruft, provoziert. Ich glaube, mit Ihrem Volksbegehren „Österreich zuerst“ haben Sie in vielen Leuten diese Ängste auch tatsächlich internalisiert. Es ist zuwenig, den Radikalismus an zwei Fakten aufzuhängen. Das ist so diese Vereinfachung, die Sie immer wieder üben, die zugegebenermaßen in der Bevölkerung ganz gut verstanden wird, aber wissen Sie, ideologisch hat man auch Verantwortung. Und das sollten Sie einmal einbekennen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, den Grünen und dem Liberalen Forum.)*

Da möchte ich jetzt gleich anschließen: Die Exekutive, Herr Dr. Haider, war oftmals Zielpunkt Ihrer Kritik, und damit haben Sie in der Bevölkerung den Eindruck erweckt, als wäre unsere Sicherheit effektiv nicht gegeben.

Die Kameradschaft der Exekutive hat am 12. November dieses Jahres eine Presseaussendung ausgesandt, und da heißt es — das möchte ich jetzt ganz kurz vorlesen —:

„Die Kameradschaft der Exekutive Österreichs weist die von der FPÖ und deren Parteiobmann Haider geübte Kritik, wonach sich die österreichischen Sicherheitsbehörden in einem katastrophalen Zustand befänden, schärfstens zurück und stellt fest, daß diese unsachliche Kritik weder zutreffend noch in dieser destruktiven Art für die Exekutive zweckdienlich ist.“

Verstehen Sie, genau das ist es ja! *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Dann lesen Sie einmal, was der Herr Minister gesagt hat! Ihr eigener Minister hat das gesagt! Lesen Sie nach, was der Minister in Graz gesagt hat! Ihr ÖVP-Minister!)*

Ich weiß, daß die Kameradschaft der Exekutive der ÖVP nahesteht. Sehen Sie, und am 12. November 1993 veröffentlicht die Kameradschaft der Exekutive Österreichs diese Presseaussendung. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Lesen Sie nach, was der ÖVP-Minister gesagt hat!)* Es heißt weiter:

„Auch die jetzt von der AUF und der FPÖ im nachhinein geäußerte Kritik am Dienstsysteem ist nicht mehr zutreffend und keineswegs zweckdienlich, sondern lediglich ein vom Parteiobmann inszeniertes Medienspektakel, um polemisch und rücksichtslos einen politischen Vorteil herauszuschlagen.“ *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Der Minister ist schon gescheitert! Der hat das akzeptiert!)*

Schauen Sie, das wird von einer Gruppierung der Exekutive an die Öffentlichkeit getragen, meines Erachtens viel zu wenig gehört, denn im

Dkfm. Mag. Mühlbacher

Grunde genommen wird von einem Teil der Exekutive, der dem Herrn Innenminister politisch sicherlich nicht nahesteht, attestiert, daß das Sicherheitswesen in Österreich international, aber auch national wirklich einen guten Ruf hat und mit ihm eigentlich, abgesehen von einigen Kleinigkeiten, ganz gut bestellt ist.

Herr Bundesminister! Ich möchte nun auf zwei, drei lokale Belange eingehen.

Es läuft derzeit, gemeinsam mit der Zollwache, an der Grenze in Wullowitz ein Pilotprojekt. In diesem sind die Aktivitäten von Gendarmerie und Zollwache aufeinander abgestimmt worden, und auf diese Art und Weise gibt es, so denke ich, ganz spektakuläre Erfolge. Das läßt sich den Zeitungsmeldungen Woche für Woche entnehmen.

Das internationale Verbrechertum muß den Eindruck haben, daß die Grenze in Wullowitz, so wie sie derzeit überwacht wird, eigentlich kaum mehr eine Chance bietet oder nur eine geringe Chance bietet, daß Autoschiebereien, daß Zigaretenschmuggel, daß Personenschmuggel tatsächlich gefahrlos durchgeführt werden könnten. Jede Woche werden der Öffentlichkeit zwei bis drei Erfolgsmeldungen über die Medien bekanntgegeben. Und gerade aus diesem Grund haben wir das Gefühl, daß wir im Mühlviertel sicher leben — auch wenn uns andere dieses Gefühl streitig machen wollen.

Nun gibt es aber ein Problem. Die Zollwache ist diesem Ansturm, der derzeit gegeben ist, der sich ohne Zweifel auch noch ausweiten wird, nicht gewachsen. Daher hat die Zollwache auch schon Erwägungen laut werden lassen, sie möchte als Grenzpolizei eingestuft werden und in Ihr Ressort, Herr Bundesminister, überwechseln.

Ich glaube, daß dieser Vorschlag diskutierenswert ist, daß darüber geredet werden muß. Vor allen Dingen aber glaube ich eines: daß die Personalsituation, so wie sie jetzt gegeben ist, unzureichend ist. Ich weiß schon, da ist jetzt einmal der Herr Finanzminister zuständig. Da es sich aber um ein Sicherheitsproblem handelt, glaube ich, daß es ein generelles Regierungsproblem ist.

Zweiter Punkt, den ich auch als lokales Anliegen noch anbringen möchte: Ich weiß nicht, inwieweit Gespräche schon Fixierungen gebracht haben bei einer Außenstelle der Verkehrsabteilung. Da sagen mir die betroffenen Gendarmerieposten, daß sie eigentlich mehr davon hätten, wenn die Verkehrsabteilung nicht installiert würde, sondern die Gendarmerieposten Freistadt, Neumarkt und Pregarten aufgestockt werden könnten. Denn im Grunde genommen wird es bei der Verkehrsabteilung so ausschauen, daß man in etwa um die 14 Dienstposten schaffen muß. Wenn jetzt — so sagen mir die Leute von diesen

Posten — zehn neue Dienstposten auf diese drei genannten Gendarmerieposten aufgeteilt werden könnten, dann wäre dort eine wesentliche Effizienzsteigerung möglich. *(Beifall des Abg. Meisinger.)*

Darüber hinaus geht es natürlich auch um eine Einsparung von vier Dienstposten. Ich weiß, daß das nicht sehr viel ist, aber die Sicherheit wäre bei uns im Mühlviertel in erheblichem Maße gesteigert.

Summa summarum glaube ich sagen zu können, daß gerade im Sicherheitsbereich in den letzten Jahren Enormes verbessert worden ist und daß dementsprechend auch das Sicherheitsgefühl der Österreicher gestiegen ist. Das, glaube ich, ist ein Erfolg dieser Regierung! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.31*

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber.

15.31

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Die Sicherheit, die ich meine, zielt nicht nur auf die körperliche Unversehrtheit und den Schutz des Eigentums ab. Die Sicherheit, von der wir reden, meint auch die Sicherheit der Demokratie, meint die Sicherheit der persönlichen Freiheit und der Würde des Menschen, die Sicherheit des sozialen Ausgleichs, die Sicherheit von Umwelt, Natur und Gesundheit, meint die Sicherheit humanitärer Traditionen in diesem Land und ihrer Toleranz, die Sicherheit der Rechte der Minderheit, der kulturellen und künstlerischen Freiheit. Das alles meinen wir mit Sicherheit.

Und diese Sicherheit in unserem Land ist in Gefahr. Nicht nur die Unversehrtheit von Menschen wurde in Gefahr gebracht, sondern dieser Begriff, dieses Ziel von Sicherheit. Und diese Sicherheit, meine Damen und Herren, wird nicht von Salamivverkäufern und nicht von Sozial-schmarotzern gefährdet, sie wird nicht von Kriminaltouristen, nicht von auf den Gehsteigen urinierenden Negermamas, nicht von Aidskranken, nicht von Alten, nicht von den Mitgliedern der Menschenrechtsbewegung in Gefahr gebracht, nicht von Menschen, die sich in Österreich ans Nichtstun gewöhnen, sondern von ganz anderen.

Meine Damen und Herren! Dabei rede ich nicht von schlechtem Benehmen und gewalttätiger Sprache. Ich rede von schlechten Absichten und gewalttätigen Zielen. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Bevor ich davon rede, wie diese Sicherheit in Gefahr gebracht wird — die Sicherheit von uns allen, wie ich hoffe und glaube —, muß man doch attestieren, um die Situation nicht zu sehr auf die-

Voggenhuber

se österreichische Entwicklung allein einzuschränken, daß sich die politische Atmosphäre in ganz Europa verdüstert hat, daß nach dem Zusammenbruch des Kommunismus mit seinen Problemen, nach den aufbrechenden Migrationsproblemen, nach dem Nationalismus und dem Krieg in Jugoslawien der auftauchende Nationalismus und faschistoide Kräfte im Westen, die Umweltkrise, die Arbeitslosigkeit, die Rezession, die Krise der EG und Legitimationskrisen in den Nationalstaaten eine düstere Atmosphäre geschaffen haben.

Ich glaube, wir sollten nicht so diskutieren, als gäbe es diese Probleme nur in Österreich, sondern wir sollten darüber diskutieren, warum diese Krise, die überall in Europa ihre Ansätze und ihre Symptome hat, in Österreich eine derartige Schärfe erreicht hat, eine derartige Lagerbildung, eine derartige Polarisierung, und warum diese Krise in Österreich eine derartig destabilisierende Dynamik gewonnen hat.

Meine Damen und Herren! Ich bin sehr oft hier gestanden, und die Zwischenrufe lauteten dann häufig „Savonarola“, weil ich versucht habe, Dinge, die mir aufgefallen sind, Entwicklungen, Tendenzen — warnend, wie ich meinte, anprangernd, wie andere meinen —, immer wieder zur Sprache zu bringen. Ich kann auch heute nicht anders, wenn wir nicht nach Schuldigen suchen wollen, sondern nach Ursachen, als auf diese Bereiche zurückzugehen.

Ich denke, das erste, dem wir uns zu stellen haben, ist: Diese Krise in Österreich ist deshalb so schwer ausgebrochen und hat sich deshalb so zugespitzt, weil, anders als in anderen europäischen Staaten, unsere demokratische Kultur, unsere demokratische Entwicklung nicht stabil genug, nicht standfest genug, nicht fest genug, nicht konsensual genug ist, um eine solche Krise abzufangen.

Hier komme ich zu all den Begriffen, die ich und viele andere auch in den vergangenen Monaten und Jahren verwendet haben. Aber ich glaube, daß wir uns der Situation spätestens jetzt zu stellen haben, daß wir in einem Land leben, in dem viele Demokratieversprechen nicht eingehalten wurden, nicht verwirklicht wurden. Wenn wir zur 75-Jahr-Feier der Republik einen Blick auf die Verfassungs- und Demokratiegeschichte dieses Landes zurückgeworfen haben, dann müßte doch Ihnen allen aufgefallen sein, daß ganz zentrale Demokratieversprechen der Verfassungen von 1918 bis 1920, der Unabhängigkeitserklärungen und der Diskussionen, der Verfassungsdebatten nach dem Zweiten Weltkrieg nicht eingelöst wurden und daß die Realverfassung in Österreich heute im Grunde genommen etwas anderes ist als die Summe der täglichen Verfassungsbrüche.

Die Realverfassung ist der Konsens der politischen Klasse zur Nichteinführung einer umfassenden parlamentarischen Demokratie. Daß diese parlamentarische Demokratie in Österreich nicht umfassend eingeführt wurde, sondern in einem formalen Zustand belassen wurde, ermöglicht uns nun nicht, unsere schärfer werdenden Auseinandersetzungen, von Verteilungskämpfen bis zur Umweltkrise, bis zu den schweren Ängsten und Verunsicherungen der Bevölkerung, in einem umfassenden, in einem tauglichen Klima und mit tauglichen Strukturen auszutragen.

Es hilft uns bei dem, was wir jetzt zu besprechen haben, von der Ausländerfrage bis zur Frage des Strafvollzuges, von der Gleichheit der Frau bis zur Umweltkrise, die Sozialpartnerschaft als Schattenregierung nicht mehr. Und siehe da — wir haben kein Forum des echten, offenen Interessenausgleiches, der Vorwarnungen, des Austauschs der Standpunkte, bevor die Krise ausgebrochen ist. Wir diskutieren seit 30 Jahren über einen Grundrechtskatalog, der bis heute nicht da ist!

Meine Damen und Herren! Die Volksbegehren — werfen Sie einen Blick in die Statistik — werden korbweise entsorgt. Ich glaube, zwei wurden bisher berücksichtigt — ganz unabhängig davon, wie sie von der Bevölkerung unterstützt waren.

Die Medienkonzentration in Österreich erreicht ein Ausmaß, das die Meinungsfreiheit im Lande nicht nur in Frage stellt, sondern über weite Strecken beseitigt. Ich kann Ihnen als ein Mensch, der sich die „Freiheit“ herausnimmt, gegen die Europäische Union zu sein, davon ein Lied singen, als Kannibale, als Exorzist, als Fundamentalist und so weiter. Und wir haben nicht die Strukturen und die Gremien, die wir in 75 Jahren hätten schaffen können, diese Konflikte auszutragen.

Ich komme auf ein Zweites zu sprechen, das ich auch in den letzten Jahren immer wieder anzusprechen versucht habe. Was wir ernten, sind die Früchte der verdrängten, verleugneten Nazigeschichte in Österreich. Niemand von Ihnen wird umhinkönnen bei der Untersuchung dessen, was hier geschieht, auf das Jahr 1986 zu stoßen, in dem zwei Dinge passiert sind: die Wahl — oder soll ich es Putsch nennen? — des Herrn Jörg Haider zum Parteiboss der FPÖ und die Waldheim-Wahl.

Das Jahr 1986 wird in die Geschichte Österreichs als jenes Jahr eingehen, in dem andere politische Kräfte mit anderen politischen Absichten auf den Plan getreten sind, in dem man rechte Mehrheiten in diesem Land organisiert hat — unter Verwendung einer Geschichte, die man niemals aufgearbeitet hat, unter Verwendung jener Gefühle, die jetzt aus der Kanalisation des gesell-

Voggenhuber

schaftlichen Systems, aus den Senkgruben der Vergangenheit aufgetaucht sind und ganz offen ihren Gestank verbreiten. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! War es denn nicht ein Kreisky, dem es als Genialität ausgelegt wurde, das bürgerliche Lager mit eben jenen Kräften zu spalten? Und war es nicht eine ÖVP, die 1986 mit Waldheim eben jene Spaltung zu überwinden versucht hat, indem sie für ihren Bundespräsidentenskandidaten diese Mehrheit inklusive der äußersten Rechten wiederzuerlangen trachtete und für kurze Zeit auch wiedererlangt hat, hätte nicht Herr Haider die Radikalisierung auf seine Fahnen geschrieben und alles, was Sie je in Kauf genommen haben mit dem Fall Waldheim, weit ins Exzessive getrieben und diese Spaltung zu seinen Gunsten wieder herbeigeführt. Vor diesem politischen Ringen stehen wir in diesem Land, und es gilt, dieses aufzudecken und fair miteinander zu besprechen, so es einen Sinn hat, die Zuspitzung dieser Krise wieder rückgängig zu machen.

Wir haben eine Durchflutung aller Gesellschaftsbereiche mit Demokratie zu unserer Aufgabe zu machen. Ich zitiere hier einen Politiker einer anderen Partei: Wir haben die Mitverantwortung Österreichs an den Verbrechen der Nationalsozialisten anders aufzuarbeiten als im Vorfeld eines EU-Beitritts; eine hinter einer Regierungserklärung zur Jugoslawien-Krise versteckte, staatspolitisch opportune Meldung abzugeben; wir haben die Entschädigungsfrage noch einmal aufzugreifen; wir haben die Frage unseres Schul- und Bildungssystems in diesen Bereichen noch einmal aufzugreifen; wir haben — noch einmal — alles zu tun, um diesen 35 000 lebenden Opfern rund um die Welt einen Beweis eines anders gewordenen Österreichs zu liefern, bevor diejenigen Kräfte, die das verursacht haben, vor aller Welt den Beweis eines uralten gebliebenen Österreichs antreten werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben uns mit einer gesellschaftlichen Auseinanderentwicklung zu beschäftigen, mit einer Entwicklung, die bereits von einer Entsolidarisierung zu einer Enthumanisierung der Gesellschaft geführt hat.

Ich erinnere Sie an die Debatte über die Sozialschmarotzer, über das Law-and-order-Denken, das in die Ausschüsse dieses Hauses beim Meldegesetz und beim Polizeibefugnisgesetz eingebracht ist — nicht erst nur bei den Ausländergesetzen.

Die Vorwarnungen waren viel früher da! Der Druck auf die Großparteien, diesem Bild nachzugeben, war viel früher, viel umfassender da. Die Entsolidarisierung gegenüber Arbeitslosen, Aids-Kranken, Pflege von Alten, Gewalt gegen Kinder

— das alles war die Entsolidarisierung, und heute ist diese Enthumanisierung zu einer exzessiven verbalen Gewalt, zu einer Verspottung und Verachtung der Schwachen geworden.

Meine Damen und Herren! Das hat bereits dazu geführt, daß rechtsstaatliche Prinzipien augenzwinkernd, mit Nonchalance, nicht mehr beachtet werden. Wir hätten verschiedener Meinung sein können, vielleicht über mein Fassungsvermögen hinaus, über die humanitäre Verpflichtung in der Ausländerfrage. Aber in der rechtsstaatlichen Frage, bei der Frage der Verfahrensrechte von Ausländern, hätten wir niemals anderer Meinung sein dürfen. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Deshalb haben wir auch, neben einer Offensive für die Demokratisierung dieses Landes, neben einem nochmaligen Aufgreifen unserer Vergangenheit und unserer fehlgeschlagenen Verantwortung gegenüber den Opfern, die Frage der Entsolidarisierung und Enthumanisierung dieser Gesellschaft miteinander zu debattieren. Das ist unser Appell!

Wenn wir keine Allianzen finden, die diese gesellschaftlichen Entwicklungen sehen, beklagen, die zu Widerstand bereit sind, wird diese Schwäche der Politik, diese Schwäche der Demokraten, diese Schwäche derer, die für Solidarität eintreten, diese Schwäche derer, die gegen Antifaschismus auftreten, ein Feld bereiten, auf dem die eigentlichen Krisen, Gewalttaten und Triumphe noch bevorstehen.

Wenn ich die Strategien der politischen Kräfte in Österreich ansehe, kann man doch im wesentlichen drei Ansätze, drei machtpolitische und ideologische Ansätze unterscheiden: Die Großparteien entscheiden sich unter dem großen Druck der Erosion ihrer Parteilager und Stammwähler für eine Erstarrungspolitik, für einen Strukturkonservatismus, verbunden mit der für mich panischen Tendenz, diese Probleme, die innerösterreichische Probleme sind, auf supranationale Ebenen abzuschieben, um sie so loszuwerden.

Das ist keine Kritik an Ihrem EG-Beitritt, das ist nur eine Kritik daran, daß Sie glauben, mit einem Beitritt zu irgendwas diese Probleme loswerden zu können. Das ist unsere österreichische Geschichte, unsere österreichische Aufgabe, unsere österreichische Gesellschaft. Davon wird uns niemand erlösen. Und was die EG uns auch immer nehmen mag, das wird sie uns nicht nehmen, das bleibt unsere Aufgabe, und ein Versuch, diesen gesellschaftlichen Krisen mit einer Flucht auf irgendwelche supranationalen Ebenen zu entkommen, wird fehlschlagen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Eine zweite Strategie, die ich für uns in Anspruch nehmen möchte — sonst wäre ich nicht bei dieser politischen Kraft, bei der Partei der Grünen —, ist der Versuch, von unten, über Bürgerinitiativen, über Bewegungen, über soziale demokratische Projekte eine Erneuerung der Gesellschaft in diesen Bereichen gewaltlos zu erzielen, durchzusetzen, gewaltlos, wie es in unserem Programm steht und wie es zu den konstitutiven Zielen dieser grünen Bewegung gehört. Sie ist ins Eck gedrängt; sie ist nicht nur Adressat von Briefbomben wie andere, sondern sie wird ja auch zur Tätergruppe, indem ein Innenminister uns das vorwirft, wozu die neonazistische Propaganda nicht fähig war, indem man uns in einer für uns unfäßbaren Weise stigmatisiert, obwohl wir doch diejenigen waren, die gewarnt haben, obwohl wir diejenigen waren, die sich für die Menschen, die heute unter die Räder kommen, eingesetzt haben.

Meine Damen und Herren! Dann gibt es — auf dieser Reformunfähigkeit aufbauend, auf dieser politischen Schwäche aufbauend, mit diesen veralteten Strukturen spekulierend, mit diesen geschichtlichen Fehlleistungen ihr Geschäft machend — einen Versuch, das faschistoide, rechts-extreme Denken in Österreich wiederzubeugen.

Ich nenne Ihnen ein Zitat von Herrn Haider. Ich zumindest habe oft das Gefühl, daß Sie ihm nicht mehr zuhören, wenn er hier spricht. Auch wenn er mit sanfterer Stimme spricht, sagt er oft Dinge, die ungeheuerlich sind. Vor einer halben Stunde — ich habe mitgeschrieben — hat Herr Klubobmann Haider hier verlangt, „eine Politik zu machen“ — Zitat —, „daß niemand Zuflucht zu Gewalttätigen nehmen muß“.

Meine Damen und Herren! Vor zehn Minuten wurden Sie hier von einem Klubobmann und Parteiobmann in Österreich aufgefordert, ohne daß es von Ihnen einen Aufschrei des Entsetzens gab, „eine Politik zu machen“ — noch einmal Zitat —, „daß niemand Zuflucht zu Gewalttätigen nehmen muß“ —, aber nicht, eine Politik zu machen, daß niemand Opfer von Gewalttätigen wird.

Hören Sie, was da anklingt? — Daß diese Gewalttäter eigentlich Volkstribunen sind, zu denen man Zuflucht nimmt, weil Sie die falsche Politik machen. Hören Sie noch, welche massive Drohung in diesem Hause mit so einem — vielleicht — Lapsus linguae — wenn ich nicht so viel Raffinement gewohnt wäre von ihm, würde ich sagen: mit diesem Freudschen Fehler — hier mitten im Haus un widersprochen abgegeben werden kann.

Und dann fordert uns Herr Klubobmann Haider auf, vorsichtig zu sein, wir mögen nicht 1 Million seiner möglichen Wähler in ein solches Eck drängen. Ich bin nicht bereit, das große Telefonbuch zu zücken mit all den Namen in seiner Par-

tei — auf den Kandidatenlisten, in den Funktionen —, die dem neonazistischen Lager oder dem deutschnationalen extremistischen oder dem gewaltbereiten Lager zuzurechnen sind.

Dieser Klubobmann Haider spricht hier nicht nur in diesem Haus zur Besänftigung der „Quatschbude“; er spricht ja auch anderswo. Aus der Ulrichsberg-Rede 1985 und 1990 zum Beispiel ein Haider-Zitat, eines von Hunderten, meine Damen und Herren; eine Filibusterrede könnte nicht ausreichen, meine physischen Kräfte würden nicht ausreichen, die ungeheuerlichen Glaubensbekenntnisse des Herrn Haider hier aufzulisten.

Ich habe eines herausgegriffen — zufällig —:

„Der Opfermut der Soldaten des nationalsozialistischen Deutschlands hat die Freiheit im westlichen Europa geschaffen.“ — Eines von Hunderten.

Diese Dokumentation, die Herr Haider selber zitiert hat — ich glaube, es war gegen die Sozialdemokratische Partei —, listet das auf, was in einer Filibusterrede hier gesagt gehörte.

Ich zitiere eine Zusammenfassung:

„Wie an anderer Stelle dargelegt wird, sind seit 1986 Rechtsextremisten und Neonazis in solchem Ausmaß in die FPÖ eingesickert, daß man fast schon von einer Integration des traditionellen Rechtsextremismus in die FPÖ sprechen muß. Nur mehr der militante Flügel — Neonazis vom Schlage Küssel, Ochsenberger und Honsik — steht heute außerhalb der FPÖ. Und selbst hier werden die Trennlinien unscharf. Wie im folgenden detailliert angeführt wird, sind heute auch bekannte Neonazis mit der Politik der Haider-FPÖ, insbesondere in der Ausländerfrage, durchaus einverstanden.“

Meine Damen und Herren! Auf dem verwüsteten Eisenstädter Friedhof stand sein Name neben den Hakenkreuzen. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Wenn es nur einmal wäre, Herr Schweitzer, hätte ich kein Wort darüber verloren. Ich hätte Ihre Erklärung, daß es sich um einen böartigen Streich der Verleumdung gehandelt hat, wie selbstverständlich hingenommen. Aber es sind zu viele Dokumente, als daß Sie das heute noch behaupten könnten.

Meine Damen und Herren! Die Klüfte und Lager in Österreich tun sich auf und setzen sich gegeneinander in Bewegung. Wir glauben, es wird nicht mit einer Benemuskultur gehen. Es wird nicht mit Besänftigung gehen, es wird nicht mit Beschwörungen und schnellen gemeinsamen Bekehrungen gehen. Was wir Grüne tun können

Voggenhuber

und was wir tun, ist, Ihnen eine Allianz anzubieten, gemeinsam eine andere Demokratieentwicklung, eine Offensive für die Demokratisierung dieses Landes zu beginnen. Wir bieten Ihnen eine Allianz für eine Mindestsolidarisierung der Gesellschaft, für einen gerechten Vergleich und Ausgleich in dieser Gesellschaft an, und wir bieten Ihnen eine Allianz an, die lange verleugnete Geschichte unseres Landes in der Zeit des Nationalsozialismus aufzuhellen und die Verantwortung für die lange verleugneten und bis heute verleugneten Opfer zu übernehmen. Diese Allianz bieten wir Ihnen an — quer durch alle Parteien —, und ich hoffe, meine Damen und Herren, daß Sie ein Stück dieser Aufgabe mit uns gemeinsam lösen wollen. (*Anhaltender Beifall bei den Grünen.*)

15.55

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Frischenschlager gemeldet. Ich mache auf die Redezeit aufmerksam.

15.55

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich muß die Ausführungen des Abgeordneten Haider in einem zweiten Punkt korrigieren:

Es entspricht nicht der Wahrheit und nicht der Tatsache, daß in dem jüngst erschienenen Buch über den Rechtsextremismus eine Stelle wäre, aus der hervorginge, ich hätte an einer Weihnachtsfeier der „K IV“ teilgenommen.

Dieses Zitat gibt es nicht, diese Behauptung ist daher unwahr, und ich korrigiere sie. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 15.56

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Achs.

15.56

Abgeordneter **Achs** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Jörg Haider hat gestern in Eisenstadt sein Buch vorgestellt und dabei gemeint, nachdem feststand, daß die Schändung des Friedhofes durch einen Täter erfolgte, der der linken Szene zuzuordnen sei, habe Minister Löschnak die weiteren Erhebungen gestoppt. Diese Behauptung ist wieder einmal unwahr.

Wahr ist vielmehr, daß nach eineinhalb Jahren Erhebungen das Gericht — und nicht der Bundesminister! — das Verfahren gegen den unzurechnungsfähigen Verdächtigen eingestellt hat. Das Ei, das Jörg Haider Herrn Minister Löschnak legen wollte, war faul und stinkt gewaltig, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Noch unter dem Eindruck der unfabaren Geschehnisse der letzten Tage stehend, möchte ich meinen heutigen Debattenbeitrag bezüglich Bud-

get Inneres auch zur Äußerung eines grundsätzlichen Gedankens benutzen.

Dieser Grundsatzgedanke hängt mit dem sowohl in der Öffentlichkeit als auch vielmehr in der politischen Diskussion häufig strapazierten Begriff „Sicherheit“ zusammen. Sicherheit ist nach meinem Dafürhalten ein nicht einheitlich zu definierender Bewußtseinsinhalt mit starker individueller Gefühlskomponente, sie ist letztendlich der Ausdruck für das bei jedem Menschen unterschiedlich ausgeprägte Streben nach Gewißheit.

Dieses Streben nach Gewißheit, das heißt nach Sicherheit, ist eines der Grundmotive aller menschlichen Handlungen. Es ist daher leicht einzusehen, welch überragende Bedeutung das Sicherheitsgefühl für jeden einzelnen Menschen hat.

Das jeweilige Sicherheitsgefühl wird sehr stark von externen Faktoren, wie zum Beispiel Medienberichten, Aussagen von Politikern und Meinungsbildnern, und natürlich auch von persönlichen Erlebnissen geprägt.

Daraus ergibt sich nun die große Verantwortung, die wir als Politiker für die Menschen zu tragen haben. Unseriöse Polemik — von wem auch immer — führt zu Verunsicherung der Menschen und letztendlich zu irrationalen Ängsten, die fast zwingend zu nicht vorhersehbaren Reaktionen führen müssen.

Ein verantwortungsbewußter Demokrat weiß um diese Zusammenhänge und richtet sein politisches Handeln beziehungsweise seine öffentlichen Aussagen nach dem Prinzip der Zurückhaltung aus. Die unbedingte Beachtung dieses Grundprinzipes ist umso mehr in einer Zeit notwendig, in der uns auf jeden Fall einschneidende Veränderungen ins Haus stehen. Aufgrund dieser vollkommen neuen Situation war eine Neuorientierung und Neustrukturierung der gesamten Exekutive notwendig. Wer jedoch gedacht hat, daß das Verantwortungsbewußtsein gewisser Teile der Opposition die Oberhand über die billige Polemik bekommen würde, hat sich aber — wie so oft — gewaltig getäuscht.

Die Diskussion um das neue Dienststellenstrukturkonzept wie auch um die damit verbundene Dienstzeitregelung sind ein Paradebeispiel, wie eine politische Auseinandersetzung nicht laufen darf. Es wurden und werden nach wie vor entscheidende Fakten nicht zur Kenntnis genommen.

Ziel der Strukturreform war und ist es, den neuen Aufgabenfeldern der Gendarmerie die entsprechenden Organisations- und Kommunikationsstrukturen folgen zu lassen. Das von der Opposition vielfach strapazierte Argument der de-

Achs

motivierenden Wirkung dieser Umstellungen geht somit voll ins Leere, da logischerweise genau das Gegenteil der Fall ist.

Ein weiteres unsinniges Argument der Opposition war jenes des Sicherheitsverlustes durch die Zusammenfassung kleinster und kleiner Dienststellen zu schlagkräftigen, größeren Gendarmerieposten. Mit der Bildung der größeren Einheiten sind einige sehr hoch einzuschätzende Vorteile verbunden. Es ist damit die Stärkung der Streifen- und Außendiensttätigkeiten der Beamten möglich geworden. Die verstärkte Außendiensttätigkeit hat dadurch präventive Wirkung, das heißt, daß das Begehen eventueller Delikte von vornherein verhindert wird. Vorbeugen ist besser als heilen!, sagt der Volksmund. Und er liegt damit richtig.

Es ist damit eine Flexibilisierung der Diensterteilungen in den jeweiligen Dienststellen ermöglicht, das heißt, daß die Postenkommandanten je nach Maßgabe der Erfordernisse die jeweils günstigste Einteilung autonom treffen können. Damit können sowohl die personellen als auch die materiellen Ressourcen bestmöglich genutzt werden, ohne daß es zu Überlastungen kommt.

Die ständig wachsenden Aufgaben, die an die Exekutivbeamten gestellt werden, können naturgemäß nur über laufend zu absolvierende Schulungs- und Weiterbildungsmaßnahmen gelöst werden. Um aber den ordnungsgemäßen Dienst am Posten trotz temporärer Absenz der sich auf Schulung befindlichen Beamten sicherstellen zu können, ist sowohl ein größerer Posten mit genügend Beamten als auch eine flexible Dienstzeitregelung und -einteilung eine unabdingbare Voraussetzung. Genau das bezwecken und erreichen das Strukturkonzept und die Dienstzeitregelung.

Man braucht die Schwierigkeiten, die durch die Umstellungen hervorgerufen worden sind, nicht zu verschweigen. Die Neuorientierung und Neuausrichtung mußte bei laufendem Dienstbetrieb durchgeführt werden. Es gibt naturgemäß immer Probleme und Schwierigkeiten, wenn ein jahrelang eingespieltes System verändert wird.

Die von Teilen der Opposition betriebene Polemik hat unsere Arbeit nicht gerade erleichtert. Es ist uns dennoch gelungen, den entscheidenden ersten Schritt bei der Reform der Gendarmerie zu machen. In diese Richtung weisen auch die vom Innenminister für 1994 geplanten und budgetierten Aktionen, und zwar: verstärkter Auf- und Ausbau des EDV-Wesens, Maßnahmen zur Entlastung der Beamten von artfremden Tätigkeiten sowie eine Verstärkung der nationalen und internationalen Zusammenarbeit im Bereich der Sicherheitsexekutive.

Meine Damen und Herren! In diesem Sinne kann den Aufgaben, die sicherheitspolitisch im kommenden Jahr auf uns zukommen werden, mit wachsamen Augen, aber dennoch nüchterner Zurückhaltung entgegengetreten werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 16.05

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dolinschek.

16.05

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bundesminister, ich habe mit großem Interesse Ihrem Bericht zugehört, und ich wünsche Ihnen und allen mit der Aufklärung des Terrors befaßten Kräften des Innenministeriums wie auch der Exekutive viel Erfolg bei ihren Ermittlungen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte aber auch die Gelegenheit wahrnehmen und allen Opfern dieses Briefbombenterrors mein Mitgefühl aussprechen, und ich hoffe, daß sich Derartiges in Zukunft nicht mehr wiederholt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte aber auch allen anderen, die in der Vergangenheit Verbrechen zum Opfer gefallen sind, die vielleicht nicht so prominent sind, die vielleicht schon in Vergessenheit geraten sind, mein Mitgefühl aussprechen. Ich warne aber gleichzeitig vor Schuldzuweisungen an demokratische Parteien und an deren Repräsentanten.

Ich glaube, daß gewisse Abgeordnetenkollegen noch nicht ganz realisiert haben, wie ernst die Lage ist. Herr Voggenhuber kommt hier heraus und zitiert aus dem „Buch des Rechtsextremismus“, spricht über den Vorsitzenden der Freiheitlichen Partei, verhetzt ihn und sagt, bei einer Grabschändung im Burgenland sei sein Name auf einem Grabstein gestanden.

Herr Voggenhuber! Mir sind einige Details davon bekannt, und ich hoffe, der Herr Bundesminister wird auch dahin gehend weiter Aufklärung betreiben, wohin die Verbindungen gehen und wieso Jörg Haiders Name auf dem Grabstein gestanden ist. Das bedarf einer Aufklärung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Unser Klubobmann, Dr. Haider, hat schon darauf hingewiesen, daß diese Querverbindungen sehr gefährlich sind, und keine Fraktion ist davor gefeit, daß sich Mitglieder bei ihr einschreiben, die irgendwann einmal einer rechtsextremen Gruppe angehört haben, wie zum Beispiel der zitierte Herr Wundsam, der bei uns in der AUF kandidiert hat. Es hat aber keiner gewußt, daß er, als er bei der SPÖ war, auch bei der VAPO war.

Wir machen keine Schuldzuweisung, und wir wollen die Schuldzuweisung auch nicht auf ihm

Dolinschek

sitzenlassen. Das sollte klar und deutlich herauskommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist mir ein Anliegen, den Bundesparteibeamten der Freiheitlichen Partei zu rechtfertigen, deshalb sage ich Ihnen: Jörg Haider ist Vorsitzender einer demokratischen Partei in unserer Republik. Und in unserer Gesinnungsgemeinschaft ist kein Platz für Rechtsextremisten, kein Platz für Linksextremisten und kein Platz für jene, die die Demokratie gefährden! *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir sind angetreten, um mit den Mitteln der Demokratie Privilegien und Parteibuchwirtschaft in unserer Republik abzuschaffen.

Herr Innenminister! Sie haben erst kürzlich den Anstieg der Kriminalität in Österreich als nicht erfreulich, aber als doch relativ gut im europäischen Trend liegend kommentiert. Die Eigentumsdelikte steigen an, die Aufklärungsquote bei den Eigentumsdelikten sinkt etwas ab, aber angesichts der erschütternden Ereignisse in den letzten Tagen und Wochen ist dieser Kommentar doch etwas zynisch zu verstehen, wenn man bedenkt, daß im Zuge der verbrecherischen Akte Gendarmerieposten ausgeplündert und Exekutivorgane verletzt und getötet wurden. Eine mangelnde Koordinationsfähigkeit des Bundesministeriums für Inneres machten eine kostenintensive Fahndung nach Schwerverbrechern oft zur Farce.

Versäumnisse im Bereich der Versorgung und technische Ausrüstungen, die zu wünschen übriglassen, erschweren die Arbeit dieser Exekutivorgane in Österreich. Neben den ohnehin bestehenden Problemen, die es bei Polizei und Gendarmerie gibt, wie Personalengpässe, Geldeinbußen der leidgeprüften Exekutivbeamten, führen diese Faktoren zu einer weiteren Verunsicherung, und das Interesse am Exekutivdienst sinkt weiter. Viele junge Menschen schrecken aus diesen Gründen davor zurück, in den Exekutivdienst zu gehen, und dem muß entgegengetreten werden.

Herr Innenminister! Ihre Versprechungen, Maßnahmen zu konkreten und spürbaren Verbesserungen der teilweise unhaltbaren Zustände einzuleiten, bleiben oft nur Ankündigungen. Statt eine Neuorganisation der Gendarmerieposten unter dem Titel „Strukturreform“ durchzuführen, schließen Sie Gendarmerieposten. Es wird in einer Zeit der ansteigenden Kriminalität ein Dienstsysteem eingeführt, das die Beamten demotiviert, weil es ihnen weniger Freizeit einräumt, noch dazu bei geringerem Verdienst, und zwischen den Diensten bleibt ganz einfach zuwenig Zeit für die Familie. Die Bevölkerung hat im Ernstfall keine Anlaufstelle, weil Gendarmerieposten — außer eben Bezirksleitzentralen — in der Nacht überhaupt nicht besetzt sind.

Das haben nicht nur Bürger auf der Suche nach Hilfeleistung erfahren, sondern auch die Einbrecher. *(Bundesminister Dr. L ö s c h n a k: Darf ich Sie kurz unterbrechen? Waren Sie in den letzten zwei Jahren nicht im Inland?)* Selbstverständlich! *(Bundesminister Dr. L ö s c h n a k: Sie erzählen da Geschichten . . .!)* Ich erzähle Ihnen gleich etwas, Herr Innenminister! Es wurden doch erst in letzter Zeit Einbrüche in Gendarmerieposten begangen. Ist das keine Tatsache? — Das war erst vor zwei Monaten, Herr Innenminister! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und das jüngste Beispiel dafür, daß in leeren Diensträumen gefährliche Waffen und Funkgeräte erbeutet werden konnten, haben wir nicht etwa vor zwei Jahren erlebt, das war vor zwei Monaten. Und jetzt sollen die Sektorenstreifen, die riesige Gebiete zu überwachen haben, aufgrund unbesetzter Dienststellen zusätzlich die bei Nacht unbesetzten Dienststellen überwachen und kontrollieren. Ich habe vor kurzem mit einem Gendarmeriebeamten gesprochen, der mir wortwörtlich gesagt hat — ich zitiere ihn —: Das darf nicht wahr sein! Das ist ja schon fast zum Lachen, wenn es nicht zum Weinen wäre!

Herr Bundesminister! Um diesem wachsenden Sicherheitsrisiko zu begegnen, muß es im Interesse der Bevölkerung wie auch im Interesse der Exekutive raschest zu einer Umsetzung eines neuen Dienstsystems und zu einer personellen Aufstockung der Exekutivorgane kommen. Ich bitte Sie jedenfalls darum. *(Beifall bei der FPÖ.)*
16.13

Präsident: Der nächste Pro-Redner ist Abgeordneter Strobl. Er hat das Wort.

16.13

Abgeordneter Strobl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob es Ihnen auch so geht, aber wenn man die diesjährige Debatte dieses Budgets verfolgt, muß man eigentlich sagen, daß sie sehr moderat geführt wird und auch eine gewisse Sprachkultur aufweist. Wenn man sich daran erinnert, wie das früher war, kann man beinahe sagen, es hat ein gewisser Weihnachtsfrieden hier Einzug gehalten.

Wenn man die Aussage des Dr. Haider hier gehört hat, dann möchte ich einen Vergleich ziehen und sagen, es war wie der Wolf mit Samtpfoten. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Sie stören aber den Weihnachtsfrieden damit! Der Wolf hat keine Samtpfoten, die Katze hat Samtpfoten!)* Es kann grundsätzlich einmal positiv vermerkt werden, daß es ein Anliegen der Koalition und der gesamten Bundesregierung war, wieder ein Budget vorzulegen, in dem der Sicherheit in Österreich Rechnung getragen wird.

Strobl

Die Zahlen sind heute schon genannt worden: 17,7 Milliarden Schilling an Ausgaben, wovon die Personalausgaben mit 12,8 Milliarden Schilling oder rund 73 Prozent natürlich den größten Anteil ausmachen, und die Sachausgaben betragen 4,8 Milliarden Schilling. Diese Erhöhung auf dem Personalsektor um rund 452 Millionen Schilling gegenüber 1993 ist natürlich vermehrt für die Aufgaben der Exekutive, aber auch für die geplante Personalaufstockung um rund 300 Planstellen vorgesehen. Bei den Sachausgaben sind auch wieder Erhöhungen um rund 166 Millionen Schilling vorgesehen.

Meine Damen und Herren! Rund 600 Millionen Schilling hat das Innenbudget trotz dieser wirtschaftlich schwierigen Situation mehr zur Verfügung, und das bedeutet immerhin eine Steigerung um 4 Prozent.

Der steigende Aufwand ist bei der Gendarmerie ähnlich wie bei der Polizei im Zusammenhang mit der Öffnung der Ostgrenzen und der intensiveren Kriminalitätsbekämpfung zu sehen, und die zur Verfügung stehenden Budgetmittel werden zu weiteren Verbesserungen und Modernisierungen der technischen Ausstattung der Exekutive eingesetzt.

Meine Damen und Herren! Bereits seit vier Jahren sind wesentliche Verbesserungen bei der Exekutive möglich gewesen. Und das war ein Verdienst unseres Bundesministers Dr. Löschnak. Vorhin ist geäußert worden: Von den Anschaffungen von 3 000 Fahrzeugen, 6 500 Funkgeräten und 2 500 Schutzwesten wissen wir alle, das ist uninteressant. — Wäre das nicht so, dann würde die Opposition hergehen und sagen: Herr Bundesminister! Sorgen Sie dafür, daß die Infrastruktur für die Exekutive paßt, daß all diese Dinge bereitstehen.

Wenn man weiß, daß in den letzten vier Jahren eine Vermehrung im Personalsektor um 2 226 Planstellen erfolgt ist, dann sieht man auch, daß alles getan wird, um für die Exekutive nicht nur in sachlicher Hinsicht, sondern auch in personeller Hinsicht alle Voraussetzungen zu schaffen.

Das ist wahrlich eine gewaltige Leistung, die hinsichtlich der Bekämpfung der Kriminalität und der Verbesserung in der öffentlichen Sicherheit erbracht worden ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es waren die Koalitionsparteien SPÖ und ÖVP und der sozialdemokratische Innenminister Löschnak, die bei der Sicherheitspolitik hohe Maßstäbe angelegt haben und auch danach gehandelt haben. Es gilt das Motto: Andere reden und kritisieren, wir handeln!

Hohes Haus! Es kann und darf nicht sein, daß einzelne Oppositionspolitiker immer wieder von einer Unsicherheitspolitik in Österreich sprechen und Menschen Angst machen. Ich stelle fest: Österreich ist nach wie vor ein sicheres Land! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Über die Einrichtungen zur Verkehrsüberwachung möchte ich auch ein paar Worte verlieren. Es stehen dem Innenressort 60 Millionen Schilling zur Verfügung. Diese Geldmittel werden gemäß § 100 StVO im Rahmen einer zweckgebundenen Gebarung an Strafgeldern zur Verfügung gestellt. Im Budgetkapitel Bauten sind Einnahmen aus Strafgeldern in der Höhe von 775 Millionen Schilling vorgesehen. Und ich habe, weil es mich wirklich interessiert und das ein Thema ist, das sicher demnächst im Zusammenhang mit der 19. StVO-Novelle in Behandlung stehen wird, vom Land Tirol Informationen eingeholt, wie sich die Strafgelder aufteilen: Wieviel entfällt auf den Bund, auf das Land, auf die Gemeinden und wieviel auf andere Rechtsträger? — 79,9 Millionen Schilling sind für den Bund, für das Land sind 15,5 Millionen Schilling bestimmt, für die Gemeinden 78,2 Millionen Schilling, und andere Rechtsträger erhalten — zum Beispiel für die Brenner Autobahn — 4,6 Millionen Schilling. Gleichzeitig sind Einnahmen aus Strafen, die gemäß § 15 Verwaltungsstrafgesetz über die BH durchgeführt werden, zweckgebunden. Sie werden verwendet für die Sozialhilfe und belaufen sich auf über 42 Millionen Schilling.

Daraus ersieht man, daß die Exekutive gewaltige Leistungen erbringt, und wir alle fordern mehr Kontrolle. Die Kontrolle wird durchgeführt, und daher, glaube ich, ist es ein Gebot der Stunde, daß man bei einer kommenden Novelle der StVO die Aufteilung der Strafgelder anders durchführt.

10 Prozent dieser Bundesstrafgelder, die im Bautenbudget sind, werden der Exekutive für die Anschaffung von Geräten für die Verkehrskontrolle zur Verfügung gestellt. Es ist gelungen, eine große Anzahl von Laserpistolen anzuschaffen.

Wir können sagen, wir haben in Österreich fast eine flächendeckende Kontrolle, und allein in Tirol werden nun noch 40 Stück zusätzlich geliefert. Das heißt, daß alle Gendarmerieposten und die Verkehrsabteilungen diese Geräte dann zur Verfügung haben.

Meine Damen und Herren! Zur Kriminalitätsentwicklung ist zu sagen, daß Österreich davon nicht verschont geblieben ist. Es gibt eine stärkere internationale Kriminalitätsentwicklung. Die Ostöffnung hat das noch verstärkt. Alle Staaten Europas sind mit einem Mehr an Kriminalität konfrontiert. Es ist daher auf diesem Gebiet eine internationale Zusammenarbeit notwendig.

Strobl

Meine Damen und Herren! Die Ereignisse der letzten Wochen haben uns alle betroffen gemacht. Diese Ereignisse sind aufs schärfste zu verurteilen und mit allen Mitteln zu bekämpfen. Wenn Herr Abgeordneter Dr. Haider die Arbeit der Staatspolizei und der Exekutive in seiner gewohnten Art auch bei einer Pressekonferenz kritisiert hat, so darf ich sagen, daß man von ihm auch nichts anderes erwartet hat. Kritik und Populismus sind eben die Stärke der FPÖ.

Sicherheit ist ein Grundbedürfnis aller Österreicher. Bundesminister Löschnak und die Exekutivorgane haben diesem Grundwert höchste Priorität beigemessen, und sie werden dies auch in Zukunft tun. Aus diesem Grunde möchte ich der Exekutive für ihre Leistungen unsere volle Anerkennung und unseren Dank aussprechen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Die sozialdemokratische Parlamentsfraktion stimmt diesem Budget gerne zu. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 16.21

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Stoisits zu Wort.

16.21

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bundesminister! — Ausweisungsbescheide der Fremdenpolizei Wasagasse an bosnische Staatsangehörige.

Fall eins: Zwei Personen, ein Ehepaar, bosnische Staatsangehörige, kommen nach Österreich. Sie hielten sich vorher 25 Tage in Kroatien versteckt, denn sie hatten Angst, und es drohte ihnen die reale Gefahr der Zurückschiebung nach Bosnien. Sie kamen nach Österreich und wollten in Österreich bleiben. In Bosnien ist bekanntlich Krieg. — Das für diejenigen, denen das nicht mehr so bewußt ist. Ihre Tochter ist De-facto-Flüchtling in Österreich, betreut in der De-facto-Flüchtlingsaktion. Das Ehepaar könnte bei bosnischen Verwandten in Österreich unterkommen. Die österreichischen Behörden aber geben diesem bosnischen Ehepaar einen Ausweisungsbescheid mit der Begründung: mittellos.

Fall zwei: Ein Bosnier kam am 5. 5. 1993 legal mit einem Paß, mit Einreisestempel nach Österreich — am 5. 5. Die Behörde sagt heute, er habe sich nicht rechtzeitig um die Verlängerung seines Sichtvermerks gekümmert, und deshalb Ausweisung aus Österreich. Ein bosnischer Staatsangehöriger.

Fall drei: Ein Bosnier kommt direkt aus Tuzla, er ist über Spielfeld eingereist. Er hatte keine Papiere, aber sogenannte Fluchthelfer haben ihm Einreisepapiere verschafft. Er wurde bei seinem Grenzübergang in Spielfeld kontrolliert und durfte durchreisen. Die Mutter dieses Bosniers ist De-

facto-Flüchtling, betreut durch die De-facto-Flüchtlingsaktion. Drei Geschwister sind in Österreich erwerbstätig, ein behinderter Bruder dieses Bosniers lebt in Österreich. Die österreichischen Behörden sagen, er hatte keinen gültigen Reisepaß und ist deshalb illegal eingereist. — Ausweisung.

Fall vier: die Lebensgefährtin dieses Bosniers. Zugegeben, sie hat keine Verwandten in Österreich, bei denen sie Unterschlupf finden könnte, aber sie hat einen Lebensgefährten, der Verwandte hat. — Ausweisung aus Österreich wegen illegaler Einreise.

Fall fünf: ein Deserteur der kroatischen Armee in Bosnien, kroatischer Volkszugehörigkeit, ethnischer Bosnier. Nach einer Verwundung ist er zweieinhalb Monate in mehreren Krankenhäusern in Kroatien gewesen. Er kam im Auto seines Onkels versteckt nach Österreich. Seine Schwester lebt als Flüchtling in Österreich. — Ausweisungsbescheid; Grund: illegale Einreise nach Österreich.

Fall sechs: drei Bosnier. Sie kommen direkt aus Brčko. Sie hatten keinen Paß, denn es waren zwei junge Mädchen darunter, die noch nie in ihrem Leben einen Reisepaß gehabt haben, weil sie vorher noch nie in ihrem Leben aus Brčko herausgekommen sind. Der Paß des Mannes wurde ihm vom Militär in Bosnien abgenommen. Sie sind also illegal nach Österreich gekommen und hatten keine Reisepässe. Aber sie kommen aus Brčko. Die österreichischen Behörden sagen: Ausweisung. Illegal eingereist und deshalb illegal hier.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein anderes Metier: nicht gerade die Fremdenpolizei, sondern die Asylbehörden. Frau A. und Frau N. aus Zaire waren Tänzerinnen in Kinshasa beim Nationalen Ballett. Zehn Jahre lang tanzten sie für Diktator Mobuto, animierten seine Kundgebungen. Zehn Jahre lang dienten diese zwei Frauen Mobuto und seinem Regime, seinen Ministern und Leibwächtern als Sklavinnen. Zehn Jahre permanente Unterdrückung, permanente Vergewaltigung.

Frau A. und Frau N. leisten Widerstand in Zaire. Sie waren Mitglieder einer geheimen Zelle, einer verbotenen Partei in Zaire. Sie nahmen teil an der Demokratiebewegung des Jahres 1991, Frau A. organisierte die erste zairische Frauendemonstration. Sie wurde verhaftet, gefoltert, immer wieder vergewaltigt. Frau N. hatte viele deutlich sichtbare Narben an ihren Unterarmen, Rasiermesserschnitte, ihre Beine wurden mit kochendem Wasser verbrüht.

Anfang 1992 ist es diesen beiden Frauen gelungen, nach Österreich zu flüchten. Frau A. wurde

Mag. Terezija Stoisits

in Bundesbetreuung aufgenommen, wieder aus der Bundesbetreuung entlassen und von der Caritas weiterbetreut. Ihr Asylantrag wurde in erster Instanz abgelehnt. Der Bescheid wurde an eine falsche Adresse zugestellt, und die Post ist von der Pensionswirtin nicht weitergeleitet worden. Die Berufungsfrist wurde versäumt; rechtskräftig abgelehnt vor über einem Jahr. Die Wiederaufnahme wurde mit Hilfe von Österreichern beantragt. — Abgelehnt; neue Berufung; das Verfahren läuft noch.

Sind das juristische Winkelzüge? Wer redet noch mit den Frauen darüber, warum sie geflohen sind?

Die zweite Frau, Frau N., erhielt erst jetzt ihren Bescheid: Ablehnung in erster Instanz. Es sei, steht in diesem Bescheid, nicht mehr hervorgekommen, als daß sie dem Diktator Mobuto nicht mehr als Animierdame dienen wollte. Nicht mehr als das sei hervorgekommen, und das genüge als Fluchtgrund nicht. — Kein Wort im Bescheid von Vergewaltigungen, von Demütigungen, kein Wort von den Rasiermessern, kein Wort vom kochenden Wasser. — Das ist Asylrecht in Österreich.

Und, meine Damen und Herren, wenn jemand wie ich Sachen wie diese an die Öffentlichkeit bringt, dann ernte ich Dank, Dank in Form von Briefbomben. Und, meine Damen und Herren, wenn jemand wie ich, die Gott sei Dank nicht Opfer einer Briefbombe war, sondern nur Adressatin einer Briefbombe von Rechtsradikalen, am Abend in einer Zeitung, die 1 Million Menschen in Österreich lesen, lesen muß, daß eine wie ich ärger ist als alle Rechtsradikalen, dann, meine Damen und Herren, werde ich mit einem Innenminister, wie er hier sitzt, so lange nicht mehr reden, solange er diesen Vorwurf nicht hier in diesem Haus vor Ihnen allen zurücknimmt. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.30

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

16.30

Bundesminister für Inneres **Dr. Löschner:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe im Zuge der heutigen Buchpräsentation vom Klub der Grünen erfahren, daß Passagen in diesem Buch Anlaß waren, um Vorwürfe der Ausgrenzung zu erheben, so wie dies jetzt Frau Abgeordnete Stoisits gemacht hat, daß sie mit mir nicht reden könne, weil das, was in einer Wochenzeitschrift wiedergegeben sei, mit den grundsätzlichen Vorstellungen, die sie habe, nicht vereinbar wäre.

Lassen Sie mich in der gebotenen Kürze diese Passagen zitieren, um es Ihrer Beurteilung zu überlassen, ob ich die Frau Abgeordnete Stoisits — wie das allenfalls von ihr aufgefaßt wurde —

überhaupt beleidigen konnte. Ich zitiere aus diesem Buch, Seite 106, und schicke voraus, daß sich das eine Kapitel mit dem Einwanderungsmodell der Grünen auseinandersetzt, also kein Wort von Flüchtlingen, kein Wort von Asylwerbern, sondern von Einwanderern ist die Rede.

Das Zuwanderungssystem der Grünen sieht also kurz gefaßt so aus — ich zitiere wörtlich —: „Österreich kündigt eine Generalamnestie für illegal eingereiste Fremde an. Daraufhin reisen in den rund zwei Monaten zwischen Ankündigung und Gesetzeskundmachung unbeschränkt viele Fremde ein. Sofort nach dem Inkrafttreten lassen sie ihre Großfamilien, Lebensgefährten, Großfamilien der Lebensgefährten und deren Lebensgefährten nachkommen. Wer keine Arbeit findet, hat Anspruch auf Versorgung und Wohnungsbeistellung. Wer Arbeit findet, kann sie nach zwei Jahren aufgeben und genießt von da weg die staatlich verbürgte Existenzsicherung.“

Nächster Absatz: „Was in anderen Staaten finstere rechtsradikale Propaganda im Versuch, Ausländerfeindlichkeit mit Horrorszenarios über Zuwanderung zu schüren, bisher nicht zusammengebracht hat — den Grünen scheint dies gelungen zu sein. Sie haben in wenigen Paragraphen zusammengefaßt“ — ich schicke da voraus, daß die Anträge, die mir zugekommen sind und die ich kenne, Grundlage dieser Feststellung sind —, „was den Menschen wirklich Angst macht. Ein perfektes Modell unbeschränkter Zuwanderung und Besserstellung der Zuwanderer gegenüber Inländern.“

Sagen Sie mir, sehr geehrte Frau Abgeordnete, wo ich in diesen beiden Passagen ein Wort über Sie persönlich festgeschrieben hätte, wo ich Sie daher persönlich . . . *(Abg. Monika Langthaler: Wir sind schlechter als Rechsextreme, das kommt heraus aus der Passage!)* — Sagen Sie mir, Frau Abgeordnete Stoisits, wo ich Sie darin mit einem Wort erwähnt habe und Sie daher beleidigen konnte.

Jetzt zur generellen Feststellung. — Sie haben wenige Minuten nach 12 Uhr eine Aussendung gemacht, in der Sie auf diese oder andere Passagen dieses Buches Bezug genommen haben. Es ist mir nicht bekannt, woher Sie Ihr Wissen bezogen haben, denn das Buch selbst konnten Sie zu diesem Zeitpunkt noch gar nicht gelesen haben, weil es erst einige Minuten vor 10 Uhr aus der Druckerei gekommen ist, und man kann unmöglich 165 Seiten innerhalb einer Stunde gelesen haben. Sie aber sind bereits wenige Minuten nach 12 Uhr in die Öffentlichkeit getreten, um — wie immer — aus vielleicht einem Satz, der so gar nicht gemeint ist, wie Sie es interpretieren, eine Verunglimpfung der gesamten Darstellung dieser Thematik in diesem Buch vorzunehmen. Ich stelle daher einmal mehr, dies aber mit Nachdruck, fest:

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Ich, meine sehr geehrten Damen und Herren im Hohen Haus, Herr Präsident, habe noch nie jemand ausgegrenzt, und ich grenze auch niemanden aus, vor allem nicht jene, die Dialogpartner sein könnten. — Das ist einmal das eine.

Das zweite, was ich Ihnen mit aller Deutlichkeit nochmals sagen möchte: Es ist mir unerklärlich, wie Sie ein Buch mit 165 Seiten, das es bis 10 Uhr gar nicht gegeben hat, um 11 Uhr gelesen haben wollten, damit Sie um 12 Uhr eine entsprechende Aussendung machen können.

Und nochmals — dritter Punkt —, meine sehr geehrten Damen und Herren: Ich habe niemand öffentlich beschimpft. Ich habe nur das Recht, das Sie von den Grünen so oft für sich in Anspruch nehmen, nämlich andere in dieser Republik kritisch zu beleuchten, kritisch zu ihnen Stellung zu nehmen, einmal auch für mich in Anspruch genommen, und davon werde ich mich auch in Zukunft nicht abbringen lassen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.35*

Präsident: Am Wort ist Herr Abgeordneter Wallner.

16.35

Abgeordneter Wallner (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Zunahme der organisierten Kriminalität — Experten gehen davon aus, daß auch in Österreich zur Jahrtausendwende nahezu jede zweite Straftat organisiert verübt werden wird — erfordert auch eine verbesserte Ausrüstung unserer Exekutive. Eine bessere, modernere und vor allem quantitativ als auch qualitativ ausreichend zur Verfügung stehende Ausrüstung stellt die Voraussetzung für eine schlagkräftige, effizient handelnde und schlußendlich motivierte Exekutive dar.

Die Kriminalitätsentwicklung der ersten neun Monate dieses Jahres gibt diesen Bemühungen recht: Es ist ein Rückgang von 2,9 Prozent zu verzeichnen. Auch die vermutlich von Neonazis verübten hinterhältigen und feigen Terrorakte, die in breiten Bevölkerungskreisen Entrüstung und scharfe Ablehnung hervorriefen, verdeutlichen die Notwendigkeit modernster Ausrüstung für die Exekutive.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang sei festgestellt, daß es zunehmend auch darum geht, neben der wirksamen Bekämpfung der Kriminalität in all ihren Formen denjenigen, die den demokratischen Rechtsstaat beseitigen wollen, mit größter Entschlossenheit und aller Härte entgegenzutreten.

Meine Damen und Herren! Bekanntlich wurde in den Jahren 1990 bis 1994 die Ausrüstung unserer Exekutive besonders wirksam modernisiert. Es wurden viele Dienstgebäude saniert bezie-

ungsweise neu in Betrieb genommen. In den Jahren 1990 bis 1994 wurden beziehungsweise werden im Bereich der Ausrüstung folgende Schwerpunkte gesetzt: Rund 3 000 neue Kraftfahrzeuge werden in Dienst gestellt, es werden 560 Kraftfahrzeuge zusätzlich systemisiert, 6 650 Funkgeräte, 2 600 Schutzwesten, 19 000 Waffen, 6 500 Bildschirm-Schreibmaschinen und konventionelle Schreibmaschinen, 1 700 Kopiergeräte — das heißt, daß bei jeder Dienststelle der Bundesgendarmerie eine entsprechende Ausstattung vorhanden ist — sowie 900 Fax-Geräte. Meine Damen und Herren! Damit wurden der österreichischen Sicherheitsexekutive gute Voraussetzungen für die Gewährleistung des Sicherheitsstandards geboten, und die Dienststellen wurden in einer Weise modernisiert, wie es viele noch vor wenigen Jahren nicht für möglich gehalten hätten. Bei den Einsatzeinheiten der Bundesgendarmerie, zum Beispiel GEK oder SEK und so weiter, geht man von der Mannschafts- zur Mannausrüstung über. Diese Umstellung ist auch bei der Alarmabteilung in Wien im Gang.

Meine Damen und Herren! Die angeführten Ausrüstungsschwerpunkte stellen eine notwendige Voraussetzung dafür dar, den völlig gerechtfertigten Wunsch der Bevölkerung nach Sicherheit zu erfüllen und die Kriminalität wirksam bekämpfen zu können. Das Jahrhundertwerk Sicherheitspolizeigesetz, die mit Zustimmung der Personalvertretung — das möchte ich betonen — erfolgte Verbesserung des Dienstsystems der Bundesgendarmerie sowie die Sicherheitsmilliarde, die in den Jahren 1993, 1994 und 1995 je 330 Millionen Schilling für mehr Planstellen, noch bessere Ausstattung und Ausrüstung sowie Baumaßnahmen vorsieht, erfüllen einerseits das Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung, tragen andererseits zur Motivation der Beamten bei und gewährleisten schlußendlich, daß Österreich weiterhin ein sicheres Land bleiben wird. *(Beifall bei der SPÖ.) 16.39*

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Rieß zum Wort.

16.39

Abgeordnete Susanne Rieß (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Die neue kriminalpolitische Situation hat seit längerem auch in Österreich durchgeschlagen. Wir stehen vor einer Entwicklung, die allen zuständigen Politikern und Organen größte Sorgen bereiten muß. Österreich ist in diesem Bereich auf dem besten Weg, den europäischen Standard zu erreichen. Europa ist auf dem besten Weg, die amerikanischen Verhältnisse zu erreichen. Diesem Trend gilt es mit allen Mitteln entgegenzuwirken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Größte Sorge in Österreich bereiten die Steigerungsraten bei ganz bestimmten Delikten. Ich

Susanne Rieß

verweise dabei auf die letzte Mitteilung des Ministerrates, worin festgestellt wird, daß die Zahl der Delikte wie gewerbsmäßige Unzucht, Zuhälterei und Menschenhandel eine Steigerung um 208,5 Prozent erfuhr. Weiters ist auch eine beträchtliche Steigerung von 61,2 Prozent bei Urkundenfälschung zu beobachten. Ebenfalls erschreckend ist die Zuwachsrate von 188,3 Prozent bei Geldfälscherei und Weitergabe von Falschgeld. In höchstem Maße beunruhigend sind auch die Umsatzentwicklung des Suchtgifthandels, der eine Steigerungsrate von 47,3 Prozent erreichte, sowie auch die Delikte nach dem Waffengesetz, deren Zahl um 35,4 Prozent zunahm. Daß genau diese angeführten Delikte eine derartige Zuwachsrate verzeichnen, läßt nur einen einzigen Schluß zu: Das organisierte Verbrechen hat auch in Österreich Einzug gehalten und überzieht unser Land mit seinem Netzwerk.

In den letzten IMAS-Umfragen schlägt sich die Sorge der österreichischen Bevölkerung in dieser Hinsicht nieder. Nahezu 50 Prozent äußern darin ihre Sorgen und ihr Unbehagen über die Entwicklung dieser Kriminalität. Besonders auffällig bei dieser Umfrage ist, daß sich nur noch 20 Prozent der Wiener sicher fühlen. Man muß sich das vorstellen: Nur noch 20 Prozent der Wiener fühlen sich sicher! Die Mehrzahl der Wiener kann es sich aber nicht leisten, in Alarmeinrichtungen zu investieren. Die Sorgen der österreichischen Bevölkerung beruhen auf der eigenen Erfahrung in ihrem Umfeld und nicht auf übertriebenen Ängsten, wie dies so gerne von der Regierungsbank aus unterstellt wird. Oder: Anschöber spricht zum Beispiel immer vom blauen Panikorchester, wann immer wir über die Sicherheit sprechen.

Den Beweis dafür, daß die Sorgen der Bevölkerung aber berechtigt sind und sich nicht auf Verfolgungswahn gründen, liefert die generelle Zunahme der Zahl der Straftaten. 1992 wurden bereits über 500 000 gerichtlich strafbare Handlungen in Österreich verübt, wobei noch zu berücksichtigen ist, daß bei der festgestellten erschreckend niedrigen Aufklärungsquote von 45,1 Prozent nur jeder zweite Kriminalfall gerichtlich anhängig wird, wobei bei Verbrechen delikten nur 24,9 Prozent der Fälle aufgeklärt werden. In Wien beträgt die Aufklärungsquote überhaupt nur 10 Prozent.

Daß Österreich sich trotz dieser alarmierenden Daten noch immer als sicherstes Land in Europa wähnt, kann einfach nicht das Verdienst der Regierungspolitik sein, sondern ist den Exekutivbeamten im Außendienst anzurechnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Die Regierungspolitik ist viel eher dazu angetan, die Beamten zu behindern und ihnen das Leben noch schwerer zu machen.

Ich möchte darauf verweisen, daß die Exekutivbeamten sich mit artfremden Tätigkeiten herum-

schlagen müssen, und Höhepunkt dieser Sonderverrichtungen ist wohl die Kontrolle von Putzpersonal.

Diese Leistung von artfremden Tätigkeiten führt ganz sicher zu einer bereits feststellbaren Demotivierung. Den Exekutivbeamten wird das Leben auch dadurch schwermgemacht, daß man ihnen Papiere über Strukturreformen in einer Horuck-Aktion auf den Schreibtisch knallt und sie mit einem neuen, völlig unzulänglichen Dienstzeitensystem sowie mit der Schließung von Gendarmerieposten konfrontiert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich frage mich, wie unter diesen neuen Umständen, wo die Exekutivbeamten ihren Einsatzrayon gar nicht mehr kennen, diese zu einem Tatort innerhalb eines vertretbaren Zeitraumes überhaupt gelangen können. Ich frage mich auch, wie unter solchen Bedingungen die Fortschreitung des organisierten Verbrechens eingedämmt werden könnte. Ich frage mich des weiteren, wie Minister Löschnak in Zukunft verhindern will, daß wiederum in unbewachte und ungesicherte Gendarmerieposten eingebrochen wird. Denn wie es sich jetzt darstellt, ist der Exekutivbeamte in ein Hase-Igel-Spiel mit den Kriminellen eingebunden, wobei den Exekutivbeamten die Rolle des Hasen, der sich irgendwann totläuft, von oben herab zugeteilt wird.

Wir Freiheitlichen sind mit unserer Meinung keineswegs allein. Auch Österreichs ranghöchster Polizist, Generaldirektor für öffentliche Sicherheit Michael Sika, der vor kurzem eine neue Eliteteinheit ins Leben gerufen hat, stellt fest: „Noch haben wir die Chance, der alarmierenden Entwicklung durch beinharte Verfolgung dieser Banden Einhalt zu gebieten und vor allem zu verhindern, daß sie sich einmal zusammenschließen und damit unkontrollierbar werden.“

Michael Sika sagt weiter: „Andernfalls haben wir spätestens im Jahr 2010 Verhältnisse wie in Italien, wo bekanntlich die Mafia alle Bereiche des öffentlichen Lebens durchzogen hat. Wir müssen alles, was in unserer Macht steht, tun, um diese organisierten Verbrechersyndikate, vornehmlich die sogenannte Ostmafia, zu bekämpfen.“

Meine Damen und Herren! Eine Eliteteinheit alleine wird jedoch nicht in der Lage sein, die Sicherheit der Österreicher zu gewährleisten. *(Beifall bei der FPÖ.)* Eine Eliteteinheit kann niemals ein flächendeckendes Sicherheitssystem aufbauen. Dazu bedarf es nach wie vor eines präsenten, die örtlichen Verhältnisse kennenden Polizei- und Gendarmerieorganes. Stimmt es dort nicht, wird auch jede Eliteteinheit, sei sie noch so gut ausgerüstet, ihre Aufgabe nicht bewältigen kön-

Susanne Rieß

nen. Ziel muß es sein, die Exekutive draußen zu stärken und zu motivieren.

Die Sparmaßnahmen, die unter dem Titel Strukturreform laufen, erfolgten am falschen Platz, Herr Minister. Wenn die Exekutive mit einem neuen Dienstsysteem konfrontiert wird, welches einerseits die Beamten demotiviert, weil es ihnen weniger Verdienst und weniger Freizeit zwischen den einzelnen Diensten bringt, und andererseits der Bevölkerung im Ernstfall keine Anlaufstelle bietet, weil normale Gendarmerieposten in der Nacht nicht besetzt sind, wird das von uns Freiheitlichen nie die Zustimmung bekommen, und dies wird auch in Zukunft nicht der Fall sein.

Der Budgetvoranschlag für 1994 berücksichtigt in keiner Weise eine leistungsgerechte Entlohnung der Beamten im Außendienst. Hier wird wieder einmal ein Budget erstellt, welches zu Lasten der eigentlichen Leistungsträger geht, was wiederum zu Lasten der Sicherheit geht. Daher werden wir Freiheitlichen diesem Budget nicht zustimmen.

Nun möchte ich noch folgenden Entschließungsantrag einbringen — die Begründung dafür habe ich bereits gegeben —:

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, die zum effizienten Dienstvollzug des neuen Dienstzeiensystems (EDR/DZR 93) unbedingt erforderlichen zusätzlichen Planstellen (Planstellenanforderung des Gendarmeriezentralkommandos) durch Umschichtungen im Stellenplan 1994 zu schaffen oder für die Bundesgendarmerie ein Dienstzeiensystem zu entwickeln, das mit den vorhandenen Personalkapazitäten, ohne extreme Mehrbelastung und Freizeitbesneidung der Gendarmeriebeamten, das Auslangen findet.

(Beifall bei der FPÖ.) 16.49

Präsident: Der Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Das Wort hat Herr Abgeordneter Oberhaidinger.

16.49

Abgeordneter **Oberhaidinger** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Rieß! Mit Zahlen läßt sich trefflich streiten, und mit Statistiken läßt sich sehr schön auch die Unwahrheit behaupten.

Ich darf Ihnen zur Aufklärungsquote sagen, daß Sie da Kraut und Rüben durcheinander geworfen haben. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Sie waren gerade am Wort, jetzt bin ich am Wort.

Hören Sie, bitte, ein bißchen zu, es wird Ihnen sicher nicht schaden, damit Sie das, was Sie überlesen haben, jetzt zumindest im Plenum erfahren können.

Die Aufklärungsquote, die Sie erwähnt haben, unterteilt sich in Bagatelldelikte — da ist sie sicher etwas niedriger — und in Gewaltverbrechen — da beträgt sie 90 Prozent. Das haben Sie wohlweislich verschwiegen.

Ich darf Ihnen zur Entwicklung, von der Sie da gesprochen haben, auch einige Zahlen nennen, obwohl ich mir vorgenommen habe, eigentlich nicht so viele Zahlen zu bringen. Das nur zu Ihrer Information. Wir haben in der Kriminalitätsrate 1973 mit 91 908 Fällen einen Höchststand gehabt, den Tiefststand hatten wir 1989 mit 63 298 Fällen, also eine stark rückläufige Entwicklung. In der ersten Hälfte 1993 war allerdings wieder eine Zunahme zu verzeichnen, während ab Mitte 1993 die Entwicklung wiederum leicht rückläufig ist. Ich bitte Sie, auch das zur Kenntnis zu nehmen.

Es ist überhaupt eigenartig mit der Statistik und dem Bewußtsein der Bevölkerung, was die öffentliche Sicherheit angeht. Wir sind nachgewiesenermaßen — das ist überall nachzulesen — immer noch das zweitsicherste Land der Welt. Ich darf vergleichen: In Deutschland kommen auf 100 000 Einwohner 3 308 Delikte, in Österreich 204 Delikte. Nur in der Schweiz lebt man sicherer, dort sind es 182 Delikte auf 100 000 Einwohner. Dennoch besteht und entsteht in der öffentlichen Meinung der Eindruck einer steigenden Kriminalität, den Sie mit solchen Beiträgen, wie Sie sie hier soeben geliefert haben, natürlich noch unterstreichen, Frau Kollegin Rieß.

Damit verbunden steigt logischerweise auch das Bedürfnis nach Sicherheit. Eine der Erklärungen und Ursache für diese gegenläufige Entwicklung ist meiner Meinung nach eine objektive und subjektive Wahrnehmung in der Bevölkerung. Zwei Beispiele, die ich dazu bringen will: Der mediale Umgang mit kriminellen Handlungen und auch der politische Umgang mit kriminellen Ereignissen spielen meiner Meinung nach eine ganz wesentliche Rolle.

Ich darf an die Fahndung nach den Einbrechern beim Gendarmerieposten — es wurde dieses Delikt heute schon einmal erwähnt — erinnern, die vor laufender Kamera stattgefunden hat. Mir hat gerade noch gefehlt, daß man eine Wunschsendung daraus macht, daß der im Einsatz befindliche fahndende Beamte an die zu Hause Gebliebenen schöne Grüße via Fernsehen bestellt. So kann man auch Sensationsberichterstattung betreiben. Diese Vorgangsweise war aber, wie die Ereignisse gezeigt haben, weder der

Oberhaidinger

Dingfestmachung der Täter dienlich noch der Sicherheit der fahndenden Beamten.

Ein Beispiel dafür, wie man politisch nicht umgehen darf, war der Fall Haas. In einem Aufwachen wurden die Exekutive und die Justiz, hier der humane Strafvollzug, in Mißkredit gebracht. Eine zugegebenermaßen kleiner gewordene Partei in diesem Haus versuchte mit untauglichen Mitteln zu beweisen, daß so ein Fall in der von ihr herbeigewünschten dritten Republik nicht möglich wäre.

Herr Klubobmann Dr. Haider, zu Ihrem Beitrag möchte ich anmerken, daß der von Ihnen zitierte Georg Wundsam genau ein Jahr Mitglied der Sozialdemokratischen Partei gewesen ist, länger haben wir ihn in unseren Reihen nicht ertragen. Er wurde nicht im Jahr 1989, sondern bereits im Jahr 1987 aus unserer Partei verabschiedet.

Ich wundere mich überhaupt, wie Sie in Ihrem Beitrag mit Ihren Ausführungen in Ihrem jüngst erschienenen Buch fertig werden können. Entweder Sie haben es selbst gar nicht gelesen, oder Sie haben heute vor Ihrem Beitrag kiloweise Kreide geschluckt. Sie haben sich eingangs zum funktionierenden Staat bekannt. Sie haben wortwörtlich gesagt: „Dieser Staat funktioniert.“ Im Gegensatz dazu haben Sie in Ihrem Buch auf Seite 135, zweiter Absatz, geschrieben: Die Politik dieses Landes muß sich ändern, und zwar gründlich, von der Wurzel her, also radikal. Dazu werden wir Erneuerer viel Kraft benötigen.

Ich nehme an, Sie meinen die Kraft der Pharisäer, die Sie heute wieder einmal unter Beweis gestellt haben.

Meine Damen und Herren! Ich bekenne mich zum Konzept „Sicherheit 2000“, zur Postenzusammenlegung, zum nächtlichen Streifendienst, der nicht mehr ein Journaldienst in Filzpatschen ist, zur Anrufumleitung während der Nacht von nicht besetzten Posten in Bezirksleitzentralen. Man darf dabei aber das subjektive Sicherheitsempfinden der Menschen, das stark mit dem sichtbaren Handeln der Exekutive verbunden ist, nicht aus den Augen verlieren. Ich anerkenne, daß artfremde Aufgaben abgegeben wurden und werden, ich begrüße, daß für Spezialaufgaben mehr geschult und diese auch verstärkt angeboten werden. Dennoch, Herr Minister, darf nicht übersehen werden, daß immer noch genug Personal auch für allgemeine Aufgaben zur Verfügung stehen muß. Ich wünsche mir, daß die personellen Ist-Stände den Soll-Ständen weiter angenähert werden. Gendarmerie- und Polizeischüler sollten nicht dem Ist-Stand angerechnet werden, weil sie kaum einsetzbar sind.

Abschließend noch ein Wunsch: Ich wünsche mir, daß die dritte Tranche der Sicherheitsmilliar-

de schon 1994 eingesetzt werden kann, weil ich meine, daß eine rationelle, gestraffte innere Organisation mehr Kraft für die so wichtige, weil sichtbare Außenarbeit freisetzen wird. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.56

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Wabl.

16.56

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister hat aus seinem Buch zitiert und hat keinen Anlaß gesehen, die Bedeutung seiner Sätze in irgendeiner Form zu relativieren oder in irgendeiner Art und Weise mit dem Ausdruck des Bedauerns zurückzunehmen.

Meine Damen und Herren! Ich verstehe schon, daß ein Bundesminister, der ein Buch schreibt, das wahrscheinlich noch vor den Ereignissen mit den Briefbomben, vor diesen Attentaten geschrieben wurde, eine andere Sprache verwendet und daß er möglicherweise die Tragweite seiner Sätze nicht ganz abschätzen kann, so wie viele von uns in dem Augenblick, in dem wir etwas schreiben oder etwas sagen, das nicht immer können.

Herr Bundesminister! Ich weiß aber nicht, woran Sie gedacht haben, als Sie diese Sätze geschrieben haben, und ich kann nicht nachvollziehen, was Sie sich gedacht haben, als Sie hier diese Sätze so harmlos dargestellt haben. *(Abg. Dr. König: Welchen Satz meinen Sie denn? Was wir gehört haben, schaut ganz anders aus! Zitieren Sie doch, was Sie meinen!)*

„Was in anderen Staaten finsterste rechtsradikale Propaganda im Versuch, Ausländerfeindlichkeit mit Horrorszenarios über Zuwanderung zu schüren, bisher nicht zusammengebracht hat — den Grünen scheint dies gelungen zu sein“, nämlich Ausländerfeindlichkeit zu schüren. *(Abg. Dr. König: Im Ergebnis mit solchen Vorschlägen! Das ist eine Wertungsfrage! — Bundesminister Dr. Lösschnak: Zitieren Sie weiter!)*

Ich zitiere weiter: „Sie haben in wenigen Paragraphen zusammengefaßt, was den Menschen wirklich Angst machen muß: ein perfektes Modell unbeschränkter Zuwanderung und Besserstellung der Zuwanderer gegenüber Inländern.“ *(Bundesminister Dr. Lösschnak: Das sind Ihre Anträge gewesen!)*

Das veranlaßt Klubobmann Dr. Haider, zu sagen: „Unser bester Mann in der Regierung.“ *(Abg. Dr. Haider: Selbstverständlich!)* Meine Damen und Herren! Ich lehne jede Auseinandersetzung ab, in der Menschen in ihrer Würde verletzt werden, auch wenn es sich um politische Gegner handelt und auch wenn es sich um Menschen handelt, die selbst Verbrechen begehen oder die selbst dabei sind, Verbrechen Unterstüt-

Wabl

zung zu gewähren. Aber ich bin nach wie vor nicht bereit, mit Menschen gemeinsame politische Sache zu machen, die nicht einmal in einer Stunde der Auseinandersetzung, in der Besinnung angesagt wäre, erkennen, was sie hier von sich geben. Ich zitiere einen unbefangenen Zeugen, nämlich Anton Pelinka, er kommt zwar nicht von der ÖVP, sondern von den Sozialdemokraten, der über die Großparteien in einem Aufsatz folgendes mitteilt:

„Insofern ist die Beziehung der Großparteien zum Rechtsextremismus ein Problem für die österreichische Demokratie. Durch den verschlammten Umgang der Parteien, die den Staat repräsentieren, die in allen wichtigen Organen des Bundes, der Länder und der Gemeinden die Entscheidungen herbeiführen, werden antidemokratische, rassistische, antisemitische und andere rechtsextreme Verhaltensformen verharmlost. Weil die Großparteien aus einem kurzfristig verstandenen Eigeninteresse eine scharfe Frontstellung, eine eindeutige Grenzziehung gegenüber dem Alltagsfaschismus meiden, wird diesem Alltagsfaschismus eine Honorigkeit verliehen, die in einer Demokratie diesem Feind der Demokratie nicht zusteht.“

Meine Damen und Herren! An einer anderen Stelle schreibt der Autor über 1949 und den VdU: „Der VdU und dessen Nachfolgepartei, die FPÖ, waren jedoch niemals die politische Heimat der übergroßen Mehrheit ehemaliger Nationalsozialisten. Sowohl ÖVP als auch SPÖ konnten wesentliche Teile dieses Potentials zu sich herüberziehen. Die Integration rechtsextremer Elemente in die beiden Großparteien war so ein Elementat des im Mehrparteiensystem und damit in der Demokratie begründeten Interesses, möglichst viele Stimmen um des Wahlsieges willen zu binden.“

Meine Damen und Herren! Diese Haltung, um die Macht zu erhalten, die Grenzen zu verwischen, gab es nicht nur 1949, sondern das passiert auch heute hier und jetzt.

Ich weiß nicht, ob Sie sich nicht gegen diesen Satz des Abgeordneten Haider „Unser bester Mann in der Regierung ist Löschnak“ wehren können — vom selben Mann, der vor einem Tag gesagt hat, der Präsident dieses Hauses ist ein Brandstifter, vom selben Mann, der über unseren Bundeskanzler gesagt hat, er ist ein Nadelstreiffaschist, vom selben Mann, der eben in diesen Gruppen, die nicht nur die Grenzen verwischen, sondern die keine Grenzen kennen in ihren rechtsextremen Sprüchen, die Stimmung einfängt und in Stimmen ummünzt.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob Sie nicht in der Lage sind, sich dagegen zu wehren. Wenn Sie das nicht sind, dann halte ich das nicht nur für bedenklich, sondern schon für be-

drohlich. Aber ich habe noch immer den Glauben und die Hoffnung, daß in diesem Haus die Mehrheit eine klare Grenzziehung wünscht.

Meine Damen und Herren! Ich denke hier an mein Bundesland Steiermark, wo immer wieder genau aus Gründen der Stimmenmaximierung in diesem Bereich die Grenzziehung vernachlässigt wird, wie auch auf anderen Ebenen in Österreich diese Grenzziehung schlampig durchgeführt wird. Ich kann Ihnen sagen, die Rede des Kollegen Voggenhuber war eine deutliche und klare Grenzziehung. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Dennoch hat er Sie alle, meine Damen und Herren, aufgefordert, eine Mindestsolidarisierung mitzutragen. Er hat Sie eingeladen dazu. Ich würde Sie bitten, diese Mindestsolidarisierung mitzutragen, diesen Weg zu gehen. Denn, meine Damen und Herren, der Herr Klubobmann Haider hat recht, wenn er behauptet, es sei nicht richtig, wenn die ganze Verantwortung bei seiner Partei abgeladen wird. Herr Klubobmann Haider hat recht, wenn er behauptet, auch Sie hätten in Ihren Reihen ein schlampiges Verhältnis zum Rechtsextremismus. Aber Herr Klubobmann Haider hat auch recht, wenn er sagt, er habe nicht das Monopol für Gewalt in der Sprache. Meine Damen und Herren, Herr Klubobmann Haider ist der Marktführer in diesem Bereich, und das ist das, was mich erschreckt.

Meine Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat allzu viele Menschen in ihren Reihen und in ihrem Umfeld, das sie nun zum Angriffspunkt, zum massivsten Angriffspunkt in dieser Auseinandersetzung macht. Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß das mit einem gewissen Recht erfolgt — ich zitiere hier aus einer Rede vom 4. März 1987 —:

„Ich glaube, meine Damen und Herren, es gibt so etwas wie eine Culpa in eligendo, ein Auswahlverschulden. Wenn man sich mit Leuten umgibt, deren inneres Anliegen es nicht ist, die Ziele der Bewegung mit friedlichen Mitteln durchzusetzen, weil sie aus anarchistischen, aus totalitären Bewegungen kommen, dann darf man sich nicht ihrer bedienen, will man glaubwürdig bleiben.“ — Zitat Jörg Haider.

Meine Damen und Herren! Applaus von ÖVP, SPÖ und FPÖ bei dieser Rede. Ich will jetzt nicht darüber reden, wie viele Menschen hier in seinem Umfeld der Gewalt der Sprache frönen. Ich will auch nicht darüber reden, wie oft Abgeordneter Haider in der braunen Suppe rührt mit seinen Sprüchen, wie: 140 000 Arbeitslose und 160 000 Ausländer — da stimmt doch irgend etwas nicht!

Wahl

Meine Damen und Herren! Ganz gleich, wo immer diese Art von Polarisierung unter Menschen passiert, sind wir alle aufgerufen, dagegen anzutreten, ganz gleich, ob das in der FPÖ passiert oder in einer anderen Partei. Und wir sind aufgerufen, dagegen bei jeder Überschreitung von Grenzen deutlich anzutreten und die Grenzen zu ziehen.

Meine Damen und Herren! Ich habe Sorge, daß wir durch einfache Schuldzuweisungen eine sehr, sehr große Gruppe in ein rechtes Eck stellen, aus der sie nicht mehr herauskommt, weil ich glaube, daß es viele Menschen innerhalb der Freiheitlichen Partei und auch unter den freiheitlichen Wählern gibt, die überhaupt nichts im Sinn haben mit dem Rechtsextremismus, die überhaupt nichts im Sinn haben mit der Polarisierung, die überhaupt nichts im Sinn haben mit der Verächtlichmachung des Gegners. Deshalb müssen wir die Einladung, die Bitte an alle hier in diesem Haus aussprechen, und wir müssen auch klarstellen, daß diese Bitte auch mit dem Wunsch verbunden ist, daß wir jederzeit und immer gegen diese Tendenzen, die die Gewalt zulassen, die die Gewalt aufbereiten, antreten.

Ein Wort noch zur Verantwortung in dieser Auseinandersetzung. Es geht nicht an, daß hier von diesem Rednerpult aus dann so getan wird, als ob hier in diesem Haus alle die gleiche Verantwortung für bestimmte Entwicklungen trügen, als ob wird sozusagen alle in einem gemeinsamen Boot säßen, wo wir alle Verfehlungen gemacht haben, und jetzt plötzlich müssen wir uns alle bei der Nase packen und bessern. Gleichzeitig sind wir alle schuldig und alle unschuldig.

Meine Damen und Herren! Wir müssen Gewichtungen vornehmen, wenn wir bestimmte Entwicklungen, die ein negatives Ausmaß angenommen haben, stoppen wollen, wenn wir Entwicklungen zum Positiven wenden wollen. Deshalb muß hier und heute klar die Verantwortung für diese Entwicklungen der letzten Jahre, der letzten Jahrzehnte auf den Tisch gelegt werden.

Meine Damen und Herren! Ich wiederhole es noch einmal: Niemand hier in diesem Haus hat ein Monopol auf Gewalttätigkeit in der Sprache, und niemand hier in diesem Haus hat das Monopol auf Fehler. Offensichtlich haben es nur wenige in diesem Haus geschafft, tatsächlich diese negativen Stimmungen, die aus einer unbegründeten oder begründeten Angst vieler Bevölkerungsschichten entstanden sind, in Stimmen umzumünzen und damit Verantwortungsloses und Gewalttätiges aufzubereiten und damit unsere Gesellschaft in eine Phase zu bringen, die mir nicht nur bedrohlich erscheint, sondern die eine Stimmung mit sich bringt, in der, glaube ich, bald nur mehr Hilflosigkeit Platz greifen wird, wo wir

dann nicht mehr wissen, worüber wir zu diskutieren haben.

Meine Damen und Herren! Es ist schade, daß diese heutige Diskussion im wesentlichen dazu genützt wurde, über Sicherheitsfragen zu reden. Natürlich war das das Budgetkapitel, aber ich hätte mir gewünscht, daß wir umfassender jene Fragen diskutieren, die auch Herr Bundesminister Franz Löschner hier angesprochen hat. Und ich finde es auch schade, daß der Herr Bundesminister nicht angesprochen wurde durch unsere Reden, ja daß offensichtlich überhaupt nur sehr wenige angesprochen wurden — aber vielleicht gelingt es das nächste Mal. *(Beifall bei den Grünen.)*

17.11

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Gabrielle Traxler. — Bitte, Frau Abgeordnete.

17.11

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Gefühl der Sicherheit und damit der Geborgenheit ist wichtiger Bestandteil des Zusammenlebens, und es erlaubt auf der Basis gegenseitigen Vertrauens — das ist in der Familie und in der Politik so — viele, ja eigentlich alle noch so schwierigen Probleme zu lösen. Der Anschlag auf österreichische Staatsbürger hat offensichtlich zum Ziel gehabt, dieses Vertrauen zu zerstören, das Vertrauen in die Demokratie zu zerstören, Unsicherheit, Angst zu erzeugen und damit das Feld für extreme politische Positionen vorzubereiten.

Keiner der Attentäter hat damit gerechnet, daß die Bombenopfer — so auch Bürgermeister Zilk — zu Helden werden; auch ich bekenne mich dazu. Aber diese Anschläge haben darüber hinaus auch klargemacht, daß wir Attentate nie bagatellisieren dürfen, daß sie nicht als Akt psychisch kranker Einzelgänger dargestellt werden dürfen. Sie sind immer das Ergebnis persönlicher Unsicherheit, Angst, ja auch politischer Angst. Es ist das auch das Ergebnis leider größerer Gruppen, als wir das angenommen haben.

Ich möchte zunächst dem Herrn Innenminister gratulieren, daß durch die Arbeit seiner Behörden klare neonazistische Gruppen aufgedeckt und einer breiten Öffentlichkeit bekannt wurden. Wir haben dadurch aber auch eine Verpflichtung, meine Damen und Herren: Nicht erst, wenn alles aufgeklärt wird, sondern jetzt schon — ein Vorschlag hiezu wurde bereits gemacht — darüber nachzudenken, wie wir noch effizienter dieser Gefahr begegnen können. Ich meine, daß alle in diesem Hause vertretenen Parteien Garant dafür sein könnten, daß für solch extreme Positionen kein Platz ist.

Gabrielle Traxler

Ich appelliere an Sie alle — alle —, zu tun, was heute die Parteiführer begonnen haben, nämlich über dieses Thema ins Gespräch zu kommen, und das, was heute Herr Abgeordneter Voggenhuber vorgeschlagen hat, nämlich auch im Parlament über diese Fragen zu diskutieren, aufzunehmen und im Lichte der jüngsten Bombenattentate, im Lichte der Aufdeckungen, jene Schritte zu setzen, die für Österreich notwendig sind.

Die Saat der Angst und der Unsicherheit kommt natürlich von im Leben glücklosen, ungeliebten oder haltlosen Menschen; sie suchen Halt und Anerkennung in der Gewalt. Das Klima der Intoleranz und der Ausgrenzung, das gegenseitige Nichtverstehen, das gegenseitige Nichthelfen ist der Nährboden für solche Menschen, die letztlich dann zu allem fähig sind.

Meine Damen und Herren! Solche Menschen finden wir leider in Europa in zunehmendem Maße und überall — bei unseren Nachbarn noch stärker als bei uns, denn der Krieg erlaubt „legal“ all diese Möglichkeiten, er eröffnet sie sogar. Ich habe jetzt, aus Israel zurückkommend, erlebt, wie Extremisten die Friedensverhandlungen zu zerstören versuchen; leider müssen wir auch solche Töne von der derzeitigen Politik in Rußland vernehmen.

Das beste und langfristig wirksamste Instrument dagegen ist die Erziehung zur Toleranz, aber auch zu festen moralischen Werten, zur Anerkennung des anderen — manchmal vermisse ich das hier; ich werde noch darauf zu sprechen kommen —, die Erziehung zum gegenseitigen Helfen, Beistehen und das Teilen. Österreich wird in Zukunft auf schweren Prüfständen stehen: Wirtschaftliche Umstrukturierungen bedeuten für viele Menschen eine Herausforderung, aber für manche Menschen auch Unsicherheit.

Die EU-Verhandlungen einerseits und der Krieg in Bosnien andererseits und die steigende Armut in Osteuropa sind einige der wichtigen Fragen, die nur im Miteinander gelöst werden können.

Meine Damen und Herren! Ich meine, daß die Zusammenarbeit aller politischer Parteien — ich werde sicher nicht müde werden, das hier zu fordern — für Österreichs Bevölkerung die einzig richtige Antwort ist, um ein Klima zu schaffen, damit diesbezüglich Erfolge erzielt werden können.

Ich gebe Ihnen, Herr Abgeordneter Haider, recht: Einer der Schlüssel liegt sicher in der Einwanderungspolitik und in der Ausländerfrage. Da liegt gemeinsamer Handlungsbedarf vor! Ich möchte dazu einen konkreten Vorschlag machen.

Ich bin von einer weltweiten Parlamentarierkonferenz, die in Jerusalem stattgefunden hat, zurückgekommen. Wir haben dort mit dem Präsidenten, dem Ministerpräsidenten, dem Außenminister und auch selbstverständlich mit den Abgeordneten aller Parteien gesprochen, und natürlich waren dabei die Friedensgespräche ein zentraler Punkt, aber in der Diskussion mit dem Integrationsminister und mit den Hilfsorganisationen, mit den Palästinensern, mit den jüdischen Siedlern haben wir in einer Frage ein Vorbild gefunden: Israel hat in den letzten Jahren Hunderttausenden Menschen Einwanderung gewährt, es hat Interesse daran gehabt. Die Folge: In diesem Land gibt es Wirtschaftswachstum, und die Arbeitslosigkeit sinkt, meine Damen und Herren! Israel zählt heute wegen der Einwanderungspolitik zu einem der erfolgreichsten wirtschaftlichen Länder; alle Parteien bestätigen das.

Herr Minister! Als Denkanstoß für eine erfolgreiche Einwanderungspolitik möchte ich diese Politik jetzt hier darstellen und Sie alle bitten, darüber nachzudenken, ob das nicht auch ein Modell für Österreich sein könnte.

Jeder, der nach Israel einwandert, bekommt Sprachunterricht, ausreichend Geld für seinen Lebensunterhalt zur Verfügung gestellt, er bekommt Geld, um eine Wohnung zu finanzieren, kostenlose Weiterbildung und Umschulung — diese wird von freiwilligen Hilfsorganisationen gewährleistet —, jede Arbeit ist erwünscht, medizinische und soziale Hilfe, vor allem auch für alte Menschen, wird gewährt. Das alles kostet sehr viel Geld. Aber über diese Investition ist man sich in diesem Land — quer durch alle Parteien — einig. Meine Damen und Herren! Wäre nicht solch eine Maßnahme — angesichts lang andauernder Kriege in unseren Nachbarländern — auch zum Beispiel für die Bosnier hier, ein richtiger Weg?

Ich möchte jetzt nicht schließen, ohne vorher auf etwas zu sprechen zu kommen, was mich sehr betroffen gemacht hat. Zunächst möchte ich von dieser Stelle aus sagen, daß ich froh und glücklich darüber bin — und ich nehme an, Sie denken so wie ich —, daß der Frau Abgeordneten Stoisits bei dem auf sie gezielten Bombenanschlag — ich weiß nicht, ob es ein Zufall war — nichts passiert ist. Ich möchte das aussprechen: Ich bin froh darüber, daß sie von Verletzungen verschont geblieben ist!

Weniger froh bin ich allerdings über die Auseinandersetzung, die hier stattgefunden hat; nämlich über die Auslegung, eine grüne Abgeordnete, die sich hier von diesem Pulte aus in den letzten Monaten immer wieder für Ausländer eingesetzt hat, würde finstere rechtsradikale Propaganda betreiben. Ich halte das für nicht schlüssig. Ich kann mir nicht vorstellen, daß der Innenminister, der ebenfalls für Flüchtlingspolitik zuständig ist und

Gabrielle Traxler

in diesem Bereich arbeitet — wenn auch mit anderen Vorstellungen —, das so gemeint hat.

Herr Innenminister! Wenn es zu solchen Auslegungsdifferenzen kommt, lassen wir uns nicht auseinanderdividieren! Ich bitte Sie daher: Stellen Sie bitte klar, daß Sie das, was Frau Abgeordnete Stoitsits in ihrer tiefen Betroffenheit aufgenommen hat, nicht so gemeint haben, denn eine solche Sprache führt uns auseinander, und das ist das letzte, was wir brauchen können.

Ich bitte Sie, meine Damen und Herren: Lernen wir aus der Geschichte! Es können in diesem Hause die Grünen ganz sicher nicht als eine Partei dargestellt werden, die finstere rechtsradikale Propaganda betreiben würde.

Meine Damen und Herren! Geben wir einander die Hand — über alle Fraktionsgrenzen hinweg —, denn sonst wird, was die Kultur der Zusammenarbeit, des Nichtmiteinander-Könnens anlangt, dieser Gefahr, daß das nicht geschieht, Tür und Tor geöffnet.

An das Ende meiner Rede gestellt: Wir alle als Politiker sollten Vorbilder sein. Und ich bitte Sie alle, dieses Nebeneinander zu einem Miteinander zu machen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
17.22

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Ich erteile es ihr.

17.22

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Eine Debatte über Rechtsextremismus, auch eine Debatte darüber, wie hoch der Anteil daran einer Partei ist, die hier in diesem Hause sitzt, hätte schon viel früher, viel ausführlicher hier in diesem Hause stattfinden sollen.

Es ist eines der traurigen Ereignisse, auch rund um die schreckliche Attentatsserie, daß es erst nachher offensichtlich, nicht nur in diesem Hause, sondern auch in anderen Gremien, so weit ist, daß man sich mit dieser Problematik auseinandersetzt, sodaß man endlich einsieht: Dabei geht es nicht nur um eine kleine Gruppe irregeleiteter, veretzter Menschen, denen man das alles in den ersten Tagen nicht einmal zugetraut hätte, sondern da geht es um etwas, was vom Gesellschaftspolitischen her seit dem Jahre 1986 immer intensiver und stärker geworden ist. Es geht um einen Rechtsradikalismus, der mittlerweile salonfähig geworden ist.

Diesbezüglich müssen sich gerade die beiden Großparteien vielmehr und viel intensiver ihrer eigenen Verantwortung bewußt werden. — Vielleicht haben Sie gestern Simon Wiesenthal als Studiogast in der „Zeit im Bild 2“ gehört, der

meinte, daß seit 1986, und zwar mit dem Beginn des Wahlkampfes und rund um Kurt Waldheim, Dinge passiert sind, die das Klima in diesem Land verändert haben: Schutzwälle sind gebrochen, und es ist etwas passiert, was vorher vielleicht nur an Wirtshaustischen gesagt werden durfte, jetzt aber offensichtlich offen ausgesprochen werden kann. — Das ist eine zutreffende Feststellung, und das sollte man nicht nur heute hier wiederholen, sondern das muß immer und immer wieder festgehalten werden.

Es sind doch nicht nur seitens der FPÖ radikale Töne gekommen, sondern gerade auch von Vertretern der sozialdemokratischen Fraktion, Sätze wurden gesagt, wie: „Das Boot ist voll!“, oder es wurde vom „Salamiverkäufer“ gesprochen und so weiter. Mit diesen Begriffen wurden Diffamierungen gegenüber Minderheiten, gegenüber Schutzsuchenden letztlich salonfähig gemacht, und das ist das etwas, wo man die Schuld nicht nur einer kleinen Gruppe geben darf.

Der Alltagsfaschismus, den es gibt, den mein Kollege Wabl vorhin angesprochen hat, das ist das, was uns eigentlich mit noch viel größerer Sorge erfüllen müßte als die zum Teil so radikalen Töne, die leider Gottes jetzt zu der unglaublichen Gewaltserie geführt haben.

Folgende Gefahr besteht auch noch, und ich möchte das hier am Ende dieser Debatte zum Ausdruck bringen: Nachdem die Attentatsserie möglicherweise aufgeklärt sein wird, ist zu befürchten, daß mit dem Ende der Bombenserie, daß mit der möglichen Aufklärung das Thema Rechtsradikalismus, daß die Auswirkungen, die dieses Thema bisher schon auf unserer Gesellschaft hatte, dann einfach wieder vom Tisch gewischt werden, daß danach wieder zur Tagesordnung übergegangen wird, daß wir uns gerade auch in einem beginnenden Wahlkampf mit anderen Themen beschäftigen — in der Hoffnung und in diesem unbegrenzten österreichischen Harmoniebedürfnis, daß dieses Thema dann „erledigt“ sei. — Aber das wird nicht der Fall sein.

Sie alle hier treten für die Demokratie in unserem Lande ein; gerade bei den Abgeordneten der großen Parteien, des Liberalen Forums und selbstverständlich auch bei den Grünen ist das so, daß uns das alle sicherlich verbindet, gegen den rechten Terror in unserem Lande gemeinsam aufzutreten, aber ich hoffe wirklich auf die Verantwortung aller hier auch bei einem beginnenden Wahlkampf und nach der möglichen Aufklärung dieser schrecklichen Attentate — ich hoffe, daß dann nicht einfach zur Tagesordnung übergegangen wird, sondern daß das Thema Rechtsradikalismus, ebenso das Thema Alltagsfaschismus, in diesem Haus weiterbehandelt wird. Sie alle sollten sich, auch was die Ausländerpolitik anlangt, hier einer Auseinandersetzung stellen und sich nur

Monika Langthaler

nicht mit hier zitierten Ausführungen des Innenministers begnügen.

Meine große Sorge ist wirklich, daß nach dieser heutigen Debatte, nach der eventuellen Aufklärung dieser Bombenattentate so getan wird, als ob das ein Einzelfall gewesen wäre, und nicht zur Kenntnis genommen wird, welche große Gefahren tatsächlich von rechts auf unsere Demokratie und somit auf uns alle noch zuzukommen drohen. — Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)* 17.27

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Spezialberichterstatter hat auf ein Schlußwort verzichtet.

Wir gelangen daher zur Abstimmung über die Beratungsgruppe IV des Bundesvoranschlags 1994. Diese umfaßt das Kapitel 11 samt dem dazugehörigen Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlags in 1260 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Ange-n o m m e n.

Gemäß Paragraph 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über den bei der Verhandlung der Beratungsgruppe IV des Bundesfinanzgesetzes eingebrachten Entschlie-ßungsantrag sogleich vorzunehmen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Entschlie-ßungsantrag der Abgeordneten Susanne Rieß und Genossen betreffend neue Dienstzei-tenregelung der Bundesgendarmarie.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die- sen Entschlie-ßungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abg e l e h n t.

Beratungsgruppe XI

Kapitel 50: Finanzverwaltung

Kapitel 51: Kassenverwaltung

Kapitel 52: Öffentliche Abgaben

Kapitel 53: Finanzausgleich

Kapitel 54: Bundesvermögen

Kapitel 55: Pensionen (Hoheitsverwaltung)

Kapitel 59: Finanzschuld, Währungstausch- verträge

Kapitel 75: Branntwein (Monopol)

Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen jetzt zur Verhandlung über die Beratungsgruppe XI des Bundesvoranschlags 1994: Finanzen; sowie über den Text des Bundesfinanzgesetzes und alle Anla- gen, soweit sie noch nicht in Verhandlung gestan- den sind.

Spezialberichterstatter zur Beratungsgruppe XI ist Herr Abgeordneter Parnigoni. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Spezialberichterstatter **Parnigoni**: Hohes Haus! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgrup- pe XI.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungs- gruppe XI zusammengefaßten finanzgesetzlichen Ansätze des Voranschlags für das Jahr 1994 am 25. November 1993 unter dem Vorsitz des Aus- schußobmannes in Verhandlung genommen.

Die Gruppe Finanzen umfaßt den Allgemeinen Haushalt, die Kapitel Finanzverwaltung, Kassen- verwaltung, öffentliche Abgaben, Finanzaus- gleich, Bundesvermögen, Pensionen, Finanz- schuld und Branntwein-Monopol sowie im Aus- gleichshaushalt die Kapitel Kassenverwaltung, Bundesvermögen, Finanzschuld und Währungs- tauschverträge.

Bei der Abstimmung am 25. November 1993 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe XI gehörenden Teile des Budgetvoranschlags für das Jahr 1994 in der Fassung der von den Abgeordneten Dr. Lackner und Ing. Gartlehner eingebrachten Ab- änderungsanträge mit Stimmenmehrheit ange- nommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle beschließen, den Kapiteln 50, 51, 52, 53, 54, 55, 59 und 75 des Bundesvoran- schlags für das Jahr 1994, 1260 der Beilagen, mit den dem schriftlichen Ausschußbericht ange- schlossenen Änderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident, ich bitte, die Debatte fortzuset- zen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Spezialberichterstatter für seine Ausführungen.

Ich ersuche nunmehr die Frau Generalbericht- erstatterin, Abgeordnete Buder, um ihren Be- richt.

Generalberichterstatterin Hannelore **Buder**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte den Be- richt des Budgetausschusses über die Regierungs-

Generalberichterstatterin Hannelore Buder

vorlage 1260 und Zu 1260 der Beilagen: Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen.

Die gegenständliche Regierungsvorlage, die von der Bundesregierung am 20. Oktober 1993 dem Nationalrat vorgelegt wurde, besteht aus dem eigentlichen Bundesfinanzgesetz sowie den — einen Bestandteil desselben bildenden — Anlagen.

Es sind dies der Bundesvoranschlag, Anlage 1, samt den Gesamtübersichten Anlagen 1a bis 1c, der Konjunkturausgleich-Voranschlag, Anlage 2, samt dessen summarischer Aufgliederung, Anlage 2a, der Stellenplan, Anlage 3, der Fahrzeugplan, Anlage 4, und der Plan für Datenverarbeitungsanlagen, Anlage 5.

Hinsichtlich der näheren Angaben über den Text des Bundesfinanzgesetzes, den Stellenplan, den Fahrzeugplan und den Plan für Datenverarbeitungsanlagen erlaube ich mir, Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, auf den gedruckten Ausschlußbericht zu verweisen.

Das Bundesfinanzgesetz wurde unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Dipl.-Vw. Dr. Lackner und Ing. Gartlehner mit Stimmenmehrheit angenommen.

Dem Stellenplan wurde unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Lackner und Ing. Gartlehner teils einstimmig, teils mehrstimmig die Zustimmung erteilt.

Ferner wurde der Fahrzeugplan mit Stimmenmehrheit angenommen.

Weiters wurde der Plan für Datenverarbeitungsanlagen mehrstimmig angenommen.

Schließlich bringe ich eine Druckfehlerberichtigung betreffend die Anlage 3, Stellenplan, vor. Beim Planstellenbereich 1 800, Zentralleitung, hat die Summe der Beamten der Verwendungsgruppe B 87 und nicht 97 zu lauten.

Namens des Budgetausschusses stelle ich den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem von der Bundesregierung vorgelegten Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1994 in der vom Ausschluß beschlossenen Fassung samt den genannten Anlagen, aber ausgenommen die Anlagen I und II, die bereits Gegenstand der Anträge des Ausschusses in den Spezialberichten waren, und zwar Anlagen Ia bis 1c, Gesamtübersichten sowie Anlagen IIa, summarische Aufgliederung des Konjunkturausgleich-Voranschlages unter Berücksichtigung der sich aus den Spezialberichten ergebenden Abänderungen; Anlage III, Stellenplan, unter Berücksichtigung der sich aus dem Generalbericht ergebenden Abänderungen sowie der vorgebrachten Druck-

fehlerberichtigung; Anlage IV, Fahrzeugplan, und Anlage V, Plan für Datenverarbeitungsanlagen, wird im Sinne der Ausschlußanträge, 1360 der Beilagen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident, ich ersuche Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Danke, Frau Generalberichterstatterin, für Ihren Bericht.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

17.35

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Ich habe den Eindruck, daß das vorangegangene Budgetkapitel Inneres, das heute aus bekanntem Grunde als ein vielleicht besonders heikles bezeichnet werden kann, in ruhiger und weitgehend — ich sage: weitgehend — differenzierter und verantwortungsbewußter Art abgehandelt wurde. Ich werde mich bemühen, in diesem Stil, was meinen Debattenantrag anlangt, auch bei diesem letzten Budgetkapitel fortzufahren.

Ich bin gespannt darauf, ob man bereit ist, differenzierte Kritik an der Budgetpolitik zu akzeptieren beziehungsweise zu verstehen. Ich will das jedenfalls versuchen, und ich sage Ihnen daher gleich am Anfang meines Debattenbeitrages: Die Kritik der Freiheitlichen an der derzeitigen Finanz- und Budgetpolitik konzentriert sich nicht darauf, daß die Regierungsfaktionen — in Wahrheit die Bundesregierung, in Wahrheit der Herr Finanzminister — die Auswirkungen der derzeitigen Rezession auf das Budget durchschlagen lassen, sprich, daß Sie höhere Defizite, zum Teil exorbitant höhere Defizite, 1993 und auch 1994 zulassen, man kann auch sagen: in Kauf nehmen.

Es wäre nämlich meines Erachtens wirtschafts- und konjunkturpolitisch kontraproduktiv, wenn man auf die rezessionsbedingt sinkenden Einnahmen auf der einen Seite und auf die ebenfalls rezessionsbedingt wachsenden Ausgaben auf der anderen Seite mit Steuererhöhungen und/oder einem rigorosen Sparprogramm reagieren würde. *(Beifall bei der FPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine geschätzten Kollegen von der rechten Seite hier! Ich weiß nicht, ob Sie Ihren Applaus nicht zu früh gestartet haben. *(Abg. Dr. Neisser: Das, was du bisher gesagt hast, war gut!)* Danke, immerhin etwas.

Aber jetzt kommt es, und damit werden Sie von der ÖVP weniger Freude haben: Meine, unsere

Dkfm. Holger Bauer

vehemente Kritik — das betone ich — orientiert sich vielmehr am Umstand, daß Sie diese höheren Neuverschuldungen der Jahre 1993 und 1994 auf nach wie vor sehr hohe Gesamtdefizite — ich unterstreiche das Wort „Gesamtdefizite“ — sozusagen draufdoppeln müssen, weil Sie eben diese hohen Gesamtdefizite in den vergangenen Jahren der Hochkonjunktur nicht abgebaut haben.

Nochmals: Betrachten Sie bitte nicht immer nur das Nettodefizit, sondern die Gesamtdefizite; ich meine damit zumindest die außerbudgetären Finanzierungen, und wenn Sie es ganz genau nehmen wollen, dann würde ich Sie höflich bitten, auch die sonstigen voranschlagswirksamen Verschuldungen, wie sie durch die Verwaltungsschulden entstanden sind beziehungsweise entstehen, in Ihre Betrachtungen miteinzubeziehen.

Diese unsere vehemente Kritik richtet sich zweitens darauf, daß diese — ich glaube, da werden Sie mir auch zustimmen — vor allem im Jahr 1993 dramatisch höher ausgefallenen Defizite im wesentlichen nicht durch Mehrausgaben beziehungsweise Mindereinnahmen verursacht worden sind, die man direkt dem konjunkturbedingten Gegensteuern zuordnen kann oder zuordnen muß, und daß Sie drittens aufgrund des Umstandes Nummer 1, daß wir nach wie vor schon hohe Gesamtdefizite haben, der Rezession weitgehend reaktionslos, was die Budgetpolitik und damit auch die Wirtschaftspolitik anlangt, soweit das über das Budget eben steuerbar ist, gegenüberstehen; präziser formuliert: gegenüberstehen müssen.

Was von Budgetseite her in der gegenwärtigen Rezession getan werden muß oder hätte getan werden müssen, möchte ich als weitgehend bekannt voraussetzen: nämlich die ausfallende private Nachfrage mittels öffentlicher Nachfrage via deutlich steigender investiver Ausgaben — ich unterstreiche wieder das Wort „investiv“ — zu ersetzen und/oder — ich sage „und“ — die private Nachfrage, die ausfällt und zurückgeht, durch deutlich spürbare Steuer- und Abgabenteilungen zu stimulieren.

Jetzt habe ich mir eigentlich den Zwischenruf erwartet — Sie haben ihn aber offensichtlich vergessen oder verschlafen —, daß wir eine Steuerreform für 1994 bereits hier im Hohen Haus beschlossen haben. (*Abg. Dr. Schwiemer: Wir machen ihn gleich!*)

Herr Kollege! Ich nehme an, daß es einen guten Grund hat, warum Sie diese Steuerreform in diesem Zusammenhang nicht erwähnt haben. (*Abg. Dr. Schwiemer: Wollen Sie den Grund wissen? — Was Sie sagen, ist so unlogisch, daß wir Sie nicht aus dem Konzept bringen wollen!*)

Sehen Sie, das ist typisch ÖVP: Sie widersprechen sich innerhalb von zwei Minuten. Zuerst hat es geheißen: Das, was Sie sagen, ist ganz gut. Zwei Minuten später sagt Kollege Schwimmer: Das ist alles ein Topfen. (*Abg. Dr. Schwiemer: Ich hätte mich gar nicht getraut, das so drastisch zu formulieren!*)

Herr Kollege Schwimmer! Daß ich auf Ihr Verständnis stoßen würde, habe ich tatsächlich nicht zu hoffen gewagt. Und ich bin daher nicht enttäuscht, Herr Kollege Schwimmer, wenn Sie nicht verstehen, was ich hier sage.

Zu dieser Steuerreform möchte ich Ihnen folgendes sagen. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Wer schreit, hat unrecht!*) Wir haben uns im Budgetausschuß alle vier Fraktionen, die dort vertreten sind — unter Einschluß des Herrn Bundesministers und seines Staatssekretärs —, darauf geeinigt, daß durch diese Steuerreform, um die Sie bis jetzt zumindest so viel Wind zu machen versucht haben, die bisher höchste — und ich nenne die bereits bereinigte — Gesamtabgabenquote der Zweiten Republik des Jahres 1993 von 43,3 Prozent lediglich um 0,4 Prozent auf 42,9 Prozent sinken wird. Das sind Daten des Finanzministeriums. Das ist nach wie vor die höchste Gesamtabgabenquote der Zweiten Republik — oder die zweithöchste, wenn Sie 1993 miteinbeziehen —, und wir haben uns darauf geeinigt, daß das eine Nettoentlastung von 8,5 Milliarden Schilling ausmacht. Das sind rund 130 S pro Mann und Nase, oder, wie man heute sagen muß, pro Mann, Frau und Nase.

Jetzt bitte ich Sie wirklich zu überlegen, ob Sie glauben, daß Sie mit einem derartigen Volumen die Nachfrage wirklich entscheidend stimulieren können. Ich erinnere mich noch ganz genau — und Sie, Herr Kollege Stummvoll, wahrscheinlich auch —, daß die Steuerreform der kleinen Koalition im Jahre 1985 damals exakt ein gleich großes Volumen bewegt hat.

Diskutieren wir jetzt nicht darüber, worum es gegangen ist. Es geht zunächst um das Volumen.

Ich kann mich noch an die höhnenden Debattenbeiträge der damaligen Oppositionsabgeordneten der Österreichischen Volkspartei erinnern. Das ist doch lächerlich, hieß es, was wollen Sie mit 8 Milliarden bewegen? Sie sagten: Das ist lächerlich, all das ist nichts, das können Sie vergessen. — Das habe ich nicht vergessen! Man muß es in Erinnerung rufen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu dieser jetzigen Nettoentlastung von 8,5 Milliarden Schilling beziehungsweise einer Reduktion der Gesamtabgabenquote auf 42,9 Prozent sind naturgemäß, weil das nicht Gegenstand der Gesamtabgabenquote ist, die Preis-, Gebühren- und

Dkfm. Holger Bauer

Tarifierhöhungen der staatlichen Unternehmungen und Institutionen nicht enthalten.

Warum erwähne ich das? — Weil entweder deren Preis-, Gebühren- und Tarifpolitik vielfach von der budgetpolitischen Situation beeinflusst wird — Paradebeispiel ist die Post- und Telegraphenverwaltung mit ihren Telefongebühren — oder weil diese staatlichen Unternehmungen mit ihrer Preisgestaltung durch die meistens vorhandene Monopolstellung einen abgabenähnlichen Charakter besitzen; denn der Konsument oder derjenige, der das Produkt oder die Dienstleistung eines derartigen Unternehmens in Anspruch nimmt, hat meist keine Alternative und nicht die preispolitischen Möglichkeiten, auszuweichen. (*Abg. Dr. Lukesch: Sie meinen Optionsfixierer!*)

Herr Kollege! Ganz von der Hand weisen können Sie das nicht. Und ich befinde mich da in guter Gesellschaft von Damen und Herren, die, glaube ich, auch so viel wie Sie von dieser Materie verstehen. Und die sagen: Das kann man natürlich, wenn es darum geht, zu beurteilen, wie stimulierend eine Abgabentlastung wirkt, miteinander beziehen.

Und wenn sie zu dieser — wie ich glaube — bescheidenen Nettoentlastung von 8,5 Milliarden Schilling die zusätzlichen Belastungen von der Preis-, Gebühren- und Tarifgestaltung der staatlichen Unternehmen mitberücksichtigen, dann bleibt von dieser Gesamt Nettoentlastung in der Höhe von 8,5 Milliarden Schilling nicht mehr sehr viel übrig.

Wir sind damit wirklich bei dem, was ich immer gesagt habe und auch weiter sagen werde: Diese ganze Steuerreform ist unter Berücksichtigung all dieser Aspekte konjunkturpolitisch — ich sage noch einmal: konjunkturpolitisch gesehen — tatsächlich ein Nullsummenspiel.

Das heißt: Sie werden es nicht tun, aber vielleicht können wir uns in einem privaten Gespräch darauf einigen: Von der Gesamtabgabenseite her ist für 1994 mit keiner wirklichen Entlastung zu rechnen — und damit auch mit keiner Stimulierung über die Möglichkeit, der Rezession gegenzusteuern.

Bleibt also, Hohes Haus, die zweite Variante des konjunkturellen Gegensteuerns: die Ausweitung der sogenannten investiven Ausgaben, Ausgaben für die Wirtschaftsförderung. Wenn Sie jetzt einen genaueren Blick ins Budget werfen, oder auch nur in die Unterlagen, die der Herr Finanzminister beziehungsweise sein Ministerium uns allen zugänglich gemacht haben, dann werden Sie folgendes sehen:

Die Ausgaben des Bundes für den Wohnungsbau sinken, wenn man sie inflationsbereinigt sieht. Die im Budget vorgesehenen Ausgaben nach dem Fernmeldegesetz — ich sage: die im Budget vorgesehenen — sinken im Vergleich zu 1993 absolut. Die Ausgabenbeträge für Eigeninvestitionen im Konjunkturausgleich-Voranschlag sinken ebenfalls absolut. Die investitionsfördernden Maßnahmen für die Industrie sinken ebenfalls absolut. Die investitionsfördernden Maßnahmen für die Landwirtschaft sinken ebenfalls absolut. Und die Eigeninvestitionen des Bundes sinken ebenfalls absolut. Dabei weiß ich, daß die beigegebene Tabelle durch die erfolgte Ausgliederung der Österreichischen Bundesbahnen zugegebenermaßen ein deutlich verzerrtes Bild ergibt.

Korreakterweise — und damit versuche ich meinem eingangs abgegebenen Versprechen nachzukommen, die Dinge durchaus differenziert zu betrachten — möchte ich anmerken, daß die Förderungen für Maßnahmen des Umweltschutzes sehr deutlich steigen. Das ist unbestreitbar. Wenn Sie aber den Saldo ziehen, dann kommen Sie wieder zum selben Ergebnis wie bei der Steuerreform hinsichtlich der Nettoentlastung. Es bleibt unter dem Strich wiederum nur ein Volumen übrig, von dem meiner bescheidenen Meinung nach keine wirklich entscheidende Konjunkturbelebung ausgehen kann. Und damit sind wir wieder am Beginn meiner Ausführungen.

Ich weiß ja, daß Sie das nicht aus bösem Willen, aus Dummheit oder Nichterkennen der budget-, wirtschafts- und finanzpolitischen Zusammenhänge tun, sondern weil Sie nicht anders können, weil die budgetäre Situation prekär oder angespannt ist, daß man nicht wirklich entscheidend in diese beiden Richtungen gehen kann, denn Sie haben es verabsäumt, während der letzten fünf, konjunkturell sehr guten bis exzellenten Jahre, die Gesamtdefizite abzubauen. Sie haben beim Nettodefizit immer etwas gemacht, aber Sie sind in andere Verschuldungsarten ausgewichen, das wissen Sie ganz genau, und daher wissen Sie auch, daß Sie jetzt nicht wirklich entscheidend gegensteuern können.

Damit sind wir beim zusammenfassenden Kern der freiheitlichen Kritik an der Budget-, Finanz- und Wirtschaftspolitik dieser Bundesregierung.

Erstens: Die große Koalition hat Österreich die höchste Gesamtabgabenquote der Zweiten Republik beschert. Das muß einmal deutlich festgehalten werden.

Gleichzeitig hat die große Koalition dennoch die größten Gesamtdefizite und die bisher höchste Staatsverschuldung der Zweiten Republik angehäuft.

Dkfm. Holger Bauer

Drittens: Die große Koalition ist daher oder trotzdem — man kann es so und so betrachten — nicht in der Lage, gegen die derzeitige schwere Rezession budget-, finanz- und wirtschaftspolitisch konjunkturgerecht gegenzusteuern. Und ich bleibe daher bei dem, was ich immer gewußt habe, und ich habe das, glaube ich, heute auch einigermaßen bewiesen: Die große Koalition ist die teuerste und ineffizienteste Regierungsform, die man sich vorstellen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.53

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Ing. Gartlehner. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.53

Abgeordneter Ing. Gartlehner (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie, daß ich die Ausführungen meines hochverehrten Vorredners Dkfm. Holger Bauer in nur sehr komprimierter Form einer Betrachtung unterziehe.

Einerseits ist er natürlich um Präsentation der eigenen Sachkompetenz bemüht — das ist auch verständlich —, andererseits hat er hier die schwierige Aufgabe, sozusagen die Pflichten des Oppositionspolitikers zu verrichten. *(Abg. Auer: Das ist ihm nicht sehr schwergefallen.)* Und daher werden halt alle budgetären Veränderungen, möglichst unter Nichtberücksichtigung konjunktureller und internationaler Faktoren, überwiegend einer negativen Betrachtungsweise unterzogen. Ich will jetzt einmal versuchen, in Anbetracht der aktuellen Wifo-Studie zur Konjunkturprognose vom Dezember hier einige Kontrapunkte zu setzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Budget bietet naturgemäß eine breite Palette für Diskussionen. Budgetveränderungen im Laufe der Budgetdebatte stellen aber nur klar, daß die Parlamentarier im Interesse der und nach Diskussionen mit den Gebietskörperschaften Abänderungen der Regierungsvorlagen beschließen.

Auch ich möchte nun einen Abänderungsantrag einbringen, der im Grunde die Nichtaufhebung der Selbstträgerschaft im Zusammenhang mit dem Familienlastenausgleich entsprechende Budgetveränderungen erforderlich macht. Ich bringe daher den

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Ing. Gartlehner, Dipl.-Vw. Dr. Lackner und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1260 und Zu 1260 der Beilagen) in der Fassung des Ausschlußberichtes (1360 der Beilagen)

Der Nationalrat soll in zweiter Lesung beschließen:

1. In der Anlage I der im Titel bezeichneten Regierungsvorlage lauten die nachfolgenden Voranschlagsansätze wie folgt:

VA-Ansatz: Kapitel 51, 151 800, Aufgabenbereich 43: 1 050 000 Millionen Schilling.

VA-Ansatz: Kapitel 51, 151 807: 1 550 000 Millionen Schilling.

VA-Ansatz: Kapitel 51, 151 807, Aufgabenbereich 22: 1 300 Millionen Schilling.

VA-Ansatz: Kapitel 51, 151 807, Aufgabenbereich 43: 250 000 Millionen Schilling.

VA-Ansatz: Kapitel 59.8/59849, Aufgabenbereich 43: 150 133 453 Millionen Schilling.

Weiters lautet die Bezeichnung des Paragraphen 1/5180 „Pauschalvorsorge für Personal“, die des Voranschlagsansatzes 1/51800 „Personalausgaben“ und die des Voranschlagsansatzes 1/51807 „Aufwendungen (Gesetzliche Verpflichtungen)“.

2. Die durch die Änderung bedingten Betragsänderungen sind auch in den in der Anlage I sowie Ia, Ib und Ic enthaltenen Summenbeträgen entsprechend zu berücksichtigen. Ebenso sind in den Anmerkungen die diesbezüglichen Berichtigungen vorzunehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die jüngsten Wifo-Prognosen für 1993, aber auch jene für das Jahr 1994 zeigen, daß die österreichische Wirtschaft im heurigen Jahr nicht so stark geschrumpft ist, wie ursprünglich erwartet wurde. Ausschlaggebend war die Festigung der Industriekonjunktur im zweiten Halbjahr. Für das kommende Jahr kann also die Wachstumsprognose von 1,5 Prozent gefestigt beibehalten werden.

Als Ursache dieser rückkehrenden Wachstumsphase nennen die Wifo-Leute im wesentlichen zwei Argumente, und zwar erstens die allmähliche Belebung der internationalen Konjunktur und zweitens die positive Auswirkung der bevorstehenden Steuerreform in Österreich. Dieses Wachstum wird allerdings aufgrund der starken Produktivitätssteigerungen keine zusätzlichen positiven Effekte in der Beschäftigungspolitik herbeiführen können, weshalb die Arbeitslosentheematik auch im kommenden Jahr nicht nur strukturell, sondern auch noch konjunkturell geschichtet sein wird. Die österreichische Inflationsrate wird laut den Prognosen unter 3 Prozent liegen. Und als Ursachen dafür nennen die Wirtschaftsforscher Lohnkostensteigerungen in sehr geringem Ausmaß und auch stabile internationale Preisvorhersagen.

Ing. Gartlehner

Auch europaweit ist die Talfahrt der Konjunktur zu Ende gegangen. Die Geldpolitik stürzt den Konjunkturaufschwung, und die staatlichen Fiskalpolitiken in ganz Europa lassen derzeit die automatischen Stabilisatoren wirken. Auch stark verbilligte Zinsen begünstigen nunmehr wieder eher Investitionen in Sachanlagen als in kurzfristigen Finanzanlagen.

Das Wifo hebt dezidiert auch das gelungene Zusammenspiel von Steuer- und Einkommenspolitik in Österreich hervor. Die Steuerreform wird als Eckpfeiler der Erholung der heimischen Wirtschaft bezeichnet. Und gleichzeitig werden Verbesserungen für die Qualität Österreichs als Wirtschaftsstandort erwartet.

In diesem Zusammenhang darf ich auch die erfolgreichen Verhandlungen unserer Bundesregierung in Brüssel betreffend die nationale Förderkulisse hier nochmals dankend erwähnen. Das wird zu einer weiteren Stärkung des Wirtschaftsstandortes Österreich insbesondere im Falle eines Beitrittes zur Europäischen Union führen.

Wie gut die österreichische Situation im internationalen Vergleich aussieht, geht auch daraus hervor, daß Österreich sogar 1993, in dem wir im Budgetvollzug mit rund 29 Milliarden Schilling Mehrkosten die Rezession finanzieren, neben Luxemburg der einzige Staat ist, der mit einem sogenannten net lending der öffentlichen Haushalte das Konvergenzkriterium gemäß den Verträgen von Maastricht erfüllt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kurz und bündig: Die Bundesregierung hat auch für 1994 wieder ein Budgetpaket geschnürt, mit dem die österreichische Bevölkerung in sehr hohem Maße zufrieden sein wird. Soweit läßt sich die aktuelle Wifo-Studie vom Dezember 1993 vorausschauend prognostizieren. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.00*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Gartlehner, Dipl.-Vw. Dr. Lackner und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Jetzt ist Frau Abgeordnete Monika Langthaler zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

18.00

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist dies das letzte Kapitel, das wir hier im Hause zum Budgetansatz 1994 diskutieren. Lassen Sie mich das als Gelegenheit verwenden, um das Ritual dieser Budgetsitzungen doch etwas in Frage zu stellen.

Dieses Ritual beginnt bereits in den Ausschüssen, in denen wir Fragen an die Minister stellen

dürfen, heuer, nach der neuen Geschäftsordnung, erstmals auch schriftlich. Das ist positiv, denn die mündlichen bekommt man meistens weniger genau beantwortet. Es ist dies ein Ritual, bei dem es eher weniger darum geht, konkret an der Budgeterstellung mitzuarbeiten. Wenn Abgeordneter Gartlehner sagt, die jetzigen Änderungen und auch sein Abänderungsantrag seien ein Ergebnis der konstruktiven Arbeit hier in diesem Hause, so kostet es doch jeden, der bei den Ausschüssen dabei ist, ein Lächeln, denn jeder weiß, wo die Budgeterstellung und die Erarbeitung konkreter Zahlen wirklich vor sich geht: sicherlich nicht in den Ausschüssen. Es wäre auch die Art dieser Debatte, die viele lange Stunden für die einzelnen Kapitel in Anspruch nimmt, einer kritischen Untersuchung zu unterziehen.

Vielleicht könnten sich, wenn es eine neue Debatte zu einer noch neueren Geschäftsordnung gibt, alle Parteien überlegen, wie man die Erstellung eines Budgets, aber auch die Debatte darüber bereits in den Ausschüssen etwas spannender gestalten könnte, damit man auch als frei gewählter Abgeordneter wenigstens ein bißchen das Gefühl hat, zur Budgethoheit, wie es formal eigentlich festgelegt wäre, in diesem Haus wirklich etwas beitragen zu können.

Ansonsten wiederholt sich das Ritual: Abgeordneter Bauer hält seine alljährliche Rede, bei der er das Budgetdefizit kritisiert. Die Opposition ist nicht zufrieden. Die Regierung verteidigt es. — Lassen Sie mich deshalb nur einen kurzen Zahlenvergleich hier machen.

Herr Finanzminister! Sie haben die Budgetzahlen 1993 in einem erheblichen Ausmaß überschritten. Es gab damals, wie offensichtlich immer, den Versuch, unter einer magischen Grenze zu bleiben: 59,58 Milliarden Schilling an Defizit waren im Bundesvoranschlag ausgewiesen. Nach der Korrektur in dritter Lesung waren wir bei 64,12 Milliarden. Und der voraussichtliche Gebahrungserfolg für 1993 lautet laut letztem Bundesvoranschlag 1994 auf 93 Milliarden Schilling.

Es ist Ihre Prognose und Ihr Bundesvoranschlag in eine ziemlich andere Richtung gegangen. Zum Teil hätte man das aber wohl doch schon bei der letzten Budgeterstellung voraussehen können, vielleicht auch die Abgeordneten in diesem Haus. Und da komme ich wieder dazu, daß ich meine, daß man in dem bisher hier gängigen Ritual letztlich die Zahlen, die vom Finanzministerium kommen, in der Regel einfach so, wie sie sind, akzeptiert, aber nicht wirklich versucht, die diversen Zahlenposten ganz konkret abzuändern und in Frage zu stellen. Und so kommt es letztlich wahrscheinlich auch oft zu diesen Fehleinschätzungen.

Monika Langthaler

Auch heuer wurde wieder versucht, unter einer magischen Grenze zu bleiben. Ursprünglich war ein Defizit von 79,38 Milliarden veranschlagt. Jetzt sind wir mit den Abänderungsanträgen und auch mit den bereits diskutierten Kontroversen rund um den FLAF wieder um einiges darüber. Wie jetzt abzusehen ist, wird auch dieses Budget, wie es dann von der Mehrheit des Hauses beschlossen werden wird, in dieser Art und Weise nicht eingehalten werden können.

Herr Bundesminister! Lassen Sie mich bei der Gelegenheit, da das das letzte Kapitel ist und ich seit der Debatte zur Steuerreform von Ihnen überraschende Äußerungen gehört habe, doch noch abschließend einen kurzen Aspekt zur Ökologie einbringen.

Ich habe mich sehr gefreut, von Ihnen zu hören oder in der Zeitung zu lesen, daß Sie nun doch konkreter überlegen, eine Energieabgabe wenigstens bei der nächsten Steuerreform einzuführen. Es wäre vielleicht wirklich eine spannende Debatte, wenn wir sehr bald auch im Rahmen von Finanzausschüssen oder in anderer Form in Gesprächen genau und konstruktiv diskutieren könnten, wie wir endlich nicht nur in der Form eines Budgets — bei dem man auch, wie ich meine, mit gezielten Förderinstrumenten mehr ökologische Parameter einführen könnte — ganz konkret zu Szenarien kommen, wie man in Österreich zu einer allgemeinen Energieabgabe kommt, indem man andere Steuern dann auch im Sinne einer Aufkommensneutralität senkt.

Herr Bundesminister! Ich hoffe, das war nicht nur eine Ankündigung oder ein Referat, das Sie in dem Wissen gehalten haben, daß die letzte Steueretappe hinter Ihnen liegt und sehr lange keine Reform mehr zu erwarten ist. Ich hoffe, Sie haben sehr wohl ein bißchen umgedacht, und vielleicht beginnt im neuen Jahr hier eine neuerliche Auseinandersetzung über Ökosteuern mit uns. Wir laden Sie schon jetzt herzlich dazu ein. *(Beifall bei den Grünen.) 18.06*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll. — Bitte.

18.06

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt einige Tage und zum Teil Nächte und viele Stunden an Budgetdebatten hinter uns. Wenn ich in dieses Hohe Haus blicke — gestatten Sie mir, das zu sagen —, ist nicht zu verkennen, daß sich hier eine gewisse Lustlosigkeit bemerkbar macht. Ich möchte mich daher ganz, ganz kurz fassen und in dieser Schlußdebatte nur drei Punkte anbringen.

Erster Punkt: Ich bedaure, daß von der Opposition hier wirklich nur ein Ritual geübt wurde und überhaupt keine neuen Argumente vorgebracht wurden. Ich wäre dankbar gewesen, wenn etwa vorgestern bei der Österreichpräsentation in Bonn die Damen und Herren der Opposition hätten hören können, was die deutschen Politiker über unsere Steuerreform gesagt haben. *(Abg. Monika Langthaler: Beide waren wir nicht eingeladen!)* Sie möchten auch eine solche Steuerreform in Deutschland haben, wie wir sie in Österreich zusammengebracht haben!

Da Herr Kollege Holger Bauer gerade hereinkommt, darf ich nur sagen: Es gibt bei der Beurteilung dieser Steuerreform im wesentlichen zwei Ansichten. Es gibt die Beurteilung durch das Institut für Wirtschaftsforschung, ein angesehenes Institut, und es gibt die Beurteilung durch die Opposition, hier vorgetragen durch Herrn Dkfm. Holger Bauer.

Ein kleiner Unterschied: Die Wirtschaftsforscher — und ich glaube, es ist unbestritten, daß das Wifo ein angesehenes Institut in unserem Land ist — meinen, daß diese Steuerreform erstens Impulse für das Wachstum, zweitens Impulse für die Beschäftigung, drittens Impulse für die Investitionen, viertens Impulse für den privaten Konsum bringt und fünftens auch positiv für die Steigerung der privaten Einkommen ist. — Das ist die eine Seite.

Herr Holger Bauer hingegen kommt hier heraus und erklärt: Das Ganze ist eigentlich nichts. — Bitte, jeder möge sich ein Urteil bilden. Jeder möge selbst entscheiden, ob er eher den Experten des Wifo glaubt oder ob er eher den Worten von Holger Bauer glaubt. Ich möchte gar keine Position beziehen. Jeder möge sich selbst ein Urteil bilden. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Herr Kollege! Ich möchte einen Satz sagen, und zwar einen heiklen Satz: Man muß sich doch auch anschauen, wodurch das Wifo repräsentiert wird, à la: Wes Brot ich ess', des Lied ich sing'!)*

Herr Diplomkaufmann! Wenn Sie mit diesem Zwischenruf das Ansehen und den Ruf des Instituts für Wirtschaftsforschung in Frage stellen wollten, dann ist das Ihr gutes Recht. Ich darf nur sagen: Wir bekennen uns zum Wifo. Es sind dort die besten Fachleute des Landes versammelt, ein großartiger Brain-Trust. Und ich möchte hier ganz bewußt und ganz offensichtlich nach diesem Zwischenruf den Damen und Herren des Wifo versichern, daß wir ihren untadeligen Ruf hier dezidiert festhalten und zu ihnen stehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zweiter Punkt: Meine Damen und Herren! Es ist schon richtig, daß Steuern und Budget eine Einheit sind. Wenn ich das Budget beurteile, muß ich zugleich auch die Steuerpolitik beurteilen.

Dr. Stummvoll

Und ich wage hier zu behaupten, daß diese Bundesregierung mit dieser Steuerreform und mit diesem Budget einen unglaublich schwierigen, ich möchte fast sagen, wirtschaftspolitischen Trapezakt versucht. Man versucht nämlich einerseits, noch in einem Jahr der Rezession bereits wieder die Rückkehr zum Konsolidierungskurs im nächsten Jahr anzupeilen, und das kombiniert mit einer Steuerreform, die, und das war unbestritten, eine Entlastung von ungefähr 17 Milliarden Schilling bringt.

Meine Damen und Herren! Zeigen Sie mir ausländische Beispiele, wo ähnliche wirtschaftspolitische Trapezakte durchgeführt werden: Steuersenkung einerseits und gleichzeitig Rückkehr zum Budgetkonsolidierungskurs andererseits.

Meine Damen und Herren! In der Regel werden Budgets so saniert, daß man die Steuern erhöht. Bitte, hier werden Steuern gesenkt und gleichzeitig wird die Rückkehr zum Konsolidierungskurs angepeilt. Ich glaube, das ist eine unglaublich beachtliche wirtschaftspolitische Leistung. Ich sage noch einmal: Vielleicht sollten einige Damen und Herren der Opposition öfter ins Ausland fahren und sich dort anhören, was man im Ausland über unsere Steuerreform sagt, denn mir ist schon klar, im Inland sehen viele Matscherer meistens nur das, was Ihnen nicht gefällt, viele Details, die Ihnen nicht gefallen, und sie übersehen dabei den großen Wurf, den diese Steuerreform gebracht hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich wäre dankbar gewesen, wären einige Damen und Herren vorgestern in Bonn gewesen. Wir werden versuchen, uns die Tonbänder zu beschaffen und sie Ihnen dann zur Verfügung zu stellen, damit Sie hören, wie das Ausland diese Steuerreform beurteilt, Herr Kollege Holger Bauer.

Ich möchte aber auch sagen, meine Damen und Herren, daß ich, ebenso wie einige Vorredner, durchaus nicht alles durch die rosarote Brille sehe, sondern immer wieder versucht habe, differenziert und auch kritisch zu argumentieren. Ich tue das auch heute.

Ich möchte sagen, daß mir in den letzten Tagen dieser Budgetdebatte auch drei Dinge mißfallen haben. Ich sage ganz ehrlich: Mir hat erstens mißfallen, daß es leider nicht möglich war, mit den Ländern und Gemeinden einen Konsens in der Frage Selbstträgerschaft beim Familienlastenausgleichsfonds zu finden. Ich halte das an sich für einen unhaltbaren Zustand. Schon der Ausdruck „Selbstträgerschaft“ bitte — das muß man halt auch einmal sagen — ist nur die halbe Wahrheit. Selbstträgerschaft heißt: Wir zahlen nichts ein, weil wir die Familienbeihilfe selber zahlen. Das ist aber nur der eine Teil der Wahrheit. Der andere Teil der Wahrheit ist, daß darüber hinaus auch

noch andere Transferleistungen erbracht werden, die darauf hinauslaufen — ich sage das ganz offen, das ist unhaltbar für uns —, daß eigentlich die Betriebe mit ihren Beiträgen gleichsam die Beamten der Länder und der Gemeinden subventionieren, die Transferleistungen aus diesem Fonds bekommen. Ich sage ganz offen, das mißfällt mir.

Zweitens mißfällt mir — ich sage das auch ganz offen, meine Damen und Herren, ohne hier geschützt zu sein —, daß in den letzten Stunden hier in diesem Hohen Haus versucht wurde und noch immer versucht wird, politisches Kleingeld zu erhalten, etwa in der Frage der Kilometergrenze bei den Schülerfreifahrten. Ich bin zu jeder seriösen, ordentlichen Diskussion bereit, aber im letzten Augenblick, in den letzten Stunden hier politisches Kleingeld wechseln zu wollen, das lehne ich ab.

Ich sage ganz offen, daß mir — drittens — eine Entwicklung auch nicht gefällt, nämlich die Entwicklung, daß wir einerseits als Wirtschaft an die Betriebe appellieren, Preisdisziplin zu halten, und von den Gewerkschaften Lohndisziplin verlangen, einen Solidarpakt abschließen und dann im Bereich der öffentlichen Gebühren und Tarife die Dinge hinauftreiben. *(Beifall des Abg. Böhacker.)* Ich glaube, man sollte auch das einmal ganz offen sagen.

Wenn man das wirklich objektiv diskutiert, muß man sagen, das Budget und die Steuerreform sind eine beachtliche Leistung, die drei Punkte, die ich erwähnt habe, gefallen mir nicht. Ich habe es ganz offen ausgesprochen und beende hiermit meinen Debattenbeitrag. *(Beifall bei der ÖVP.) 18.13*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Ist er hier? *(Abg. DDr. G m o s e r: Ja selbstverständlich!)* Ja! — Bitte, Herr Abgeordneter. Ich bin ja nicht überrascht.

18.13

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Kollege Stummvoll ist natürlich ganz begeistert von Budget und Steuerreform. *(Abg. DDr. G m o s e r: Naja, begeistert?)* Kein Wunder, er muß so singen, wie die Arie von der großen Koalition komponiert ist. *(Abg. Dr. Stummvoll: Na geh, geh, geh!)* Kollege Stummvoll, ich weiß schon, daß du auch differenziert singen kannst, und ich kann dir auch genau sagen, wann das im Jahr stattfindet. Jedes Budgetjahr kann man immer im Sommer vom Kollegen Stummvoll — auch vom Kollegen Ditz übrigens — durchaus kritische budgetpolitische Artikel lesen; in der „Industrie“ und da und dort. Im Sommer, zu einem Zeitpunkt also, wo sozusagen Bud-

Dr. Frischenschlager

getpolitik zwischen den Regierungsparteien doch sehr stark über die Medien gespielt wird, wo die eine die andere ein bißchen unter Druck setzen will, da kommen die oft sehr gescheiterten, sachlichen, durchaus angriffslustigen Artikel des Kollegen Stummvoll. (*Abg. Dr. Renoldner: Das ist auch ein Ritual!*)

Jetzt, am Ende der Komposition . . . (*Abg. Dr. Stummvoll: War ich jetzt nicht kritisch? Was's wiegt, das hat's!*) Ja schon, an Nebenfronten, Kollege Stummvoll, an den Nebenfronten, die Ihnen im Sommer eher unwichtig sind. Aber dann, wenn es wirklich um die großen budgetpolitischen Schaltungen geht, zu denen Sie durchaus — ich erinnere an Ihre sehr kritische Haltung im gesamten Sozialversicherungsbereich, Krankenhausbereich — Jahr für Jahr . . . (*Abg. Dr. Stummvoll: Nach wie vor!*) Aber nicht heute und auch nicht am Beginn der Debatte, und ich bin ziemlich sicher . . . (*Abg. Dr. Stummvoll: Krankenhaus ist heute nicht das Thema!*) Na schon, denn wir sind jetzt bei der Generaldebatte, bei der Schlußdebatte, wo wir zusagen zum Schlußakkord des Rituals ansetzen, wie die Kollegin Langthaler gesagt hat. Da ist davon natürlich nicht mehr die Rede. Und all die großen Budgetsünden, die auch Sie immer wieder und völlig zu Recht aufzeigen, die sind natürlich nach wie vor da.

Man kann sie ja aufzählen. Die Budgetkonsolidierung haben Sie selber dieses Jahr ad absurdum geführt und damit ein bißchen auch noch ein zusätzliches Mal die Budgetdebatte. Wenn man am Jahresanfang ein Budget beschließt, und am Ende kommen 30 Milliarden mehr an Defizit heraus, dann ist einfach irgendwo in der Budgetpolitik, in der Budgeterstellung etwas passiert — zumindest an Fehleinschätzung. (*Abg. Dr. Stummvoll: Das Wirtschaftswachstum ist nicht eingetroffen! Ganz einfach!*)

Kollege Stummvoll! Das ist ja der Grund, warum ich vorsichtig bin mit dem Jubel, und warum ich Ihnen empfehle, auch nicht zu jubeln. Aus welchem Grund sollten den heuer Ihre Budgetprognosen stimmen, wo doch wieder von 1,5 Prozent gesprochen wird und Sie darauf Ihre Budgetpolitik aufbauen. (*Abg. Dr. Stummvoll: Das ist die Natur einer Prognose!*)

Also gut, wir kommen dahinter, daß das Budget, wie immer es ausschaut, davon abhängt, wie die Prognosen sind und ob das alles eintritt oder nicht. Man kann es ja drehen und wenden, wie man will. (*Abg. Dr. Nowotny: Das hängt davon ab, wie die Konjunktur ist!*) Kollege Nowotny! Völlig klar, es ist die Konjunktur. (*Abg. Dr. Nowotny: Na selbstverständlich! Das müssen Sie doch akzeptieren!*) Deswegen sage ich ja, wenn es einmal um 30 Milliarden geht, dann kann etwas anderes auch nicht stimmen.

Jedenfalls, es gefällt mir ja nur, wie gesagt, daß Kollege Stummvoll — und wir werden es aus Ihrem Mund wahrscheinlich auch hören — im großen und ganzen alles wunderbar findet. Im Detail, da bei den Lehrlingsfreifahrten ist vielleicht irgendein Tränenkrüglein angebracht, aber sonst ist alles in Ordnung. Kollege Stummvoll, Sie wissen ganz genau, daß in einer Situation, in der die drei großen Töpfe öffentliche Leistungen, Transferzahlungen und jetzt Finanzierungsaufwand immer stärker ins letzte Drittel abwandern — Sie kennen diese Prognosen —, trotz allen ausländischen Lobes, das Sie gehört haben, eine Negativentwicklung im Gange ist. Und das soll hier aufgezeigt werden, das würde Ihnen gerade . . . (*Abg. Dr. Stummvoll: Für die Opposition ist alles negativ!*) Überhaupt nicht, Herr Kollege Stummvoll, nein, überhaupt nicht! (*Abg. Dr. Nowotny: Also was ist jetzt positiv?*) Ich bin zunächst beim Negativen. (*Heiterkeit.*) Das muß ja auch gesagt werden, Kollege Nowotny. Sie werden es nicht sagen. Ich nehme Gift darauf, daß Sie es nicht sagen werden.

Faktum ist jedenfalls: Wenn einmal die reinen Finanzierungskosten nicht mehr reichen, um die Transferzahlungen zu finanzieren, dann müßten auch beim Kollegen Altstaatssekretär Stummvoll die Alarmglocken läuten. Ich glaube schon. (*Abg. Dr. Stummvoll: Alarmglocken ist zuviel gesagt! Man muß vorsichtig sein!*) Jetzt. Im Sommer wird es schon ein lauter Alarm werden. Aber jetzt, gebe ich zu, wird das ein bißchen ins Zwielicht gesagt. Aber immerhin. Also hier ist einmal ein Faktum vorhanden, das man sich anschauen muß.

Das Zweite ist — ich gehe jetzt gar nicht auf Ihre ehemaligen oppositionellen ÖVP-Reden ein; da hat die Welt natürlich auch immer anders ausgesehen —, und das können Sie mir ja auch nicht widerlegen, Kollege Stummvoll: In ganz wesentlichen Punkten ist unsere Budgetsituation einfach gescheitert, und zwar nicht, weil — ich begäbe mich da auf eine billige Linie, wenn ich das sagte — das Geld nur so mit vollen Händen hinausgeworfen wird, sondern Sie schaffen einfach nicht die politische Voraussetzung für eine Budgetsänierung. Sie wissen genau, daß im Sozialbereich die Finanzierung nicht gesichert ist, weder im Krankensenbereich — da explodieren die Kosten, aber es kommt zu keiner Reform — noch im Pensionsbereich. Wir lügen uns in den Sack mit dem berühmten Satz: Für die nächsten zwölf Jahre sind die Pensionen gesichert. Sie selber sind auf diesem Gebiet besonders gut bewandert und wissen genau, daß das keinen Menschen beruhigt, der heute 30 oder 40 Jahre alt ist, wenn gesagt wird: Die nächsten zwölf Jahre sind die Pensionen gesichert. Das mag vielleicht für einen 80jährigen irgendwo beruhigend wirken, aber nicht einmal da, glaube ich. (*Zwischenruf des Abg. Dr.*

Dr. Frischenschlager

Stummvoll.) Nein, ich sage ja nur, ich erinnere Sie nur an Aussagen, die durchaus Sie gemacht haben könnten. Im Sommer — natürlich nicht jetzt am Ende.

Der nächste Punkt: Wir alle wissen, daß die Personalkosten für den öffentlichen Dienst, die die 200-Milliarden-Grenze überschritten haben und sich in Richtung 210 Milliarden bewegen, einfach ein Mühlstein um den Budgethals sind, der uns fast erwürgt.

Diese drei Punkte — da rede ich jetzt gar nicht von der ÖBB und anderen Dingen, die da noch relativ geringere Probleme sind — zeigen: Das große Versagen der großen Koalition ist das Nichtschaffen der politischen Voraussetzungen für eine wirkliche Budgetkonsolidierung.

Sie haben sich der Möglichkeit begeben, sich in den konjunkturell besseren Jahren den Budgetspielraum zu verschaffen, der tatsächlich Reformpolitik zuließe. Das ist in kurzen Worten das Resümee, das man über Ihre Budgetpolitik sagen muß. Nicht dieses Zahlenwerk, das wir hier herunterradeln, sondern einfach die politischen Grundlagen haben Sie, angekündigt als Sanierungspartnerschaft, nicht erbracht. Das ist das Urteil, das man über die Budgetpolitik der großen Koalition der letzten vier beziehungsweise acht Jahre einfach ziehen muß. Sie haben nur einen Bruchteil der angekündigten Reform- und Sanierungsarbeiten geleistet. Und so sieht das Budget aus. Die Schwierigkeiten werden wachsen, weil die Entwicklung weiter negativ verläuft.

Nächstes Jahr wird es noch ärger sein, das wissen Sie, denn das, was uns heuer passiert, wird auch nächstes Jahr wieder der Fall sein, unter einer noch erschwerten Situation, mit einem gestiegenen Defizit.

Das sind die realen Verhältnisse (*Abg. Dr. Stummvoll: Schwarzmalerei! — Abg. Dr. Lukesch: Pessimistisch!*), denen sollten wir ins Auge schauen, Kollege Lukesch! Die Abgeordneten der Regierungsparteien sollten sich nicht Mut zureden, daß ohnehin alles so gut ist. Es ist nicht so, das sei in aller Sachlichkeit festgestellt. (*Abg. Dr. Lukesch: Heute nachmittag sind Sie noch dagestanden und haben sich für eine Privatpolizei ausgesprochen! Die Ausgaben für die Sicherheit müssen steigen, haben Sie erklärt!*) Kollege Lukesch, es tut mir leid, dann haben Sie mir nicht zugehört. (*Abg. Dr. Lukesch: Ich habe genau zugehört!*) Ich habe noch 20 Minuten Redezeit, aber ich kann Ihnen nicht durchgehen lassen, daß Sie jetzt in einem Zwischenruf das Gegenteil von dem behaupten, was ich gesagt habe. Ich habe deutlich gesagt — Kollege Lukesch, hören Sie mir zu, umso rascher bin ich fertig (*Abg. Dr. Lukesch: Privatpolizei haben Sie gesagt!*) —, ich habe am Vormittag — übrigens nicht am Nach-

mittag — laut und deutlich gesagt: Nicht mehr Polizei und nicht mehr Gefängnisse bringen uns absolute Sicherheit. Wichtig ist, daß wir die vorhandenen Mittel für die Apparate besser einsetzen, das ist es.

Kollege Lukesch! Nehmen Sie zur Kenntnis: Wir haben in dieser Budgetdebatte nicht eine einzige Mehrforderung erhoben. Sie haben keine vernünftige politische Grundlage für eine Konsolidierung des Haushaltes in den letzten Jahren geliefert. Das ist eine Realität, die ist unleugbar. Deshalb ist dieses Budget abzulehnen und ich fürchte, wenn Sie in demselben Trott weitertun, wie ich es aus Ihrem Zwischenruf ersehe, daß die Besserung nicht eintreten wird. (*Abg. Dr. Lukesch: Alles kann ich Ihnen ja nicht durchgehen lassen!*) Ich habe zwar nicht erwartet, daß Sie die Dinge zum Besseren führen, aber daß Sie uneinsichtig sind, das bedaure ich.

Ich schließe und wiederhole noch einmal, daß diese Budgetpolitik, trotz allen ausländischen Lobs, das Kollege Stummvoll gehört haben will, kein Fortschritt ist, sondern gerade in diesem Jahr Rückschritte gezeitigt hat. Das bedauern wir, weil wir politischen Spielraum brauchen würden, um gerade diese Krisen abzuwehren. Das wissen wir, aber die Möglichkeiten dazu haben Sie sich verbaut, weil Sie in den guten Jahren, wo es noch wesentlich leichter gewesen wäre, keine Budgetkonsolidierung betrieben haben. (*Zwischenruf.*)

Dann schauen Sie doch die Zahlen an! — Ich danke. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 18.23

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Jakob Auer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.23

Abgeordneter Auer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! — Herr Alt-Minister Frischenschlager! Zu einem Punkt, in einem einzigen Punkt kann man Ihnen recht geben, nämlich daß der Budgetvollzug wesentlich stärker beachtet, wesentlich stärker diskutiert und wesentlich besser begleitet werden sollte, wesentlich besser als vielleicht manchmal die Budgeterstellung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich war heute völlig verwundert, als ich den Ausführungen des Kollegen Bauer zugehört habe. Hätte man nicht hierhergesehen, hätte man nur hierhergehört, dann hätte man fast der Meinung sein können, es wäre ein Mitglied der großen Koalition gewesen, so sanft, so zart war er in seinen Ausführungen. Offensichtlich ist das Budget doch wesentlich besser, als er uns weiszumachen versucht hat.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bauer! (*Abg. DDr. Gmosek: Holger!*) Holger Bau-

Auer

er, ergänzend und genau. Um bei Ihren Ausführungen oder Ihrem Wortschatz zu bleiben: Die sogenannten investiven Ausgaben — Sie können das nachlesen auf Seite 309 des Arbeitsbefehles zum Bundesfinanzgesetz, Sie haben es sicher vor sich, da kann man das nachverfolgen —, die Eigeninvestitionen und die Ausgaben für die Wirtschaft steigen deutlich, deutlich, nämlich von 32 Milliarden Schilling auf 49,5 Milliarden Schilling. Und das ist doch wohl ein positives Signal. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Niemand kann das wirtschaftspolitisch schwierige Umfeld leugnen, und in Anbetracht der internationalen Dimension dieser Rezession kann man sicher von einem Budget der Vernunft und der Stabilität sprechen, von einem Budget der wirtschaftlichen und sozialen Absicherung. Und was es vor allem auch nicht ist — und das finde ich positiv —: Es ist kein Wahlbudget angesichts der Wahlgänge des kommenden Jahres. Es ist ein Budget der wirtschaftlichen Absicherung, und durch die Steuerreform II des kommenden Jahres wird es für den Wirtschaftsstandort Österreich positive, sehr positive Auswirkungen geben, denn der Wegfall der Vermögensteuer, der Gewerbebeitragssteuer — zum Leidwesen der Gemeinden, das sei von mir hinzugefügt — und des Erbschaftsteueräquivalents bewirkt eindeutig, daß Österreich von einem Hoch- zu einem Niedrigsteuerland wird.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bauer! Es ist unbestritten, daß mit der Steuerreform II nicht alles in Butter ist. Das gebe ich Ihnen zu. Aber die große Linie ist durchaus begrüßenswert. Es werden fast 30 Steuergesetze verändert, sie bringen viele Neuregelungen, und niemand bestreitet, daß es auch eine Art gerechtere Steuerverteilung und verschiedenste Verfahrenserleichterungen gibt.

Meine Damen und Herren! Ich habe — weil gerade der Herr Kollege Schreiner so süffisant lächelt — vor kurzem mit einem Wirtschaftstreuhänder, also mit einem Kollegen von ihm, gesprochen, der absolut nicht mehr Partei angehörig ist, der durchaus manches kritisiert, aber bereit ist, zuzugeben — und das würde er jederzeit auch öffentlich machen —, daß die große Linie begrüßenswert ist, und wenn man beide Steuerreformen beachtet und zusammen betrachtet, dann ist der österreichischen Bundesregierung hier ein großer Wurf gelungen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die wesentlichste Zielsetzung der Steuerreform oder die Botschaft dieser Steuerreform ist: Sichere Arbeitsplätze werden nicht durch Staat und Staatsverschuldung gesichert. Da werden Sie mir hoffentlich zustimmen. Es ist eine faire Behandlung wirtschaftlicher

Leistung damit sichergestellt, und Eigeninitiative und Leistung gegenüber staatlicher Bevormundung und Wirtschaftslenkung sollen den Vorrang haben.

Meine Damen und Herren! Wir alle wissen, daß gute Betriebe die Beschäftigung sichern. Wir alle wissen, daß gute Betriebe dann, wenn eine hervorragende Beschäftigung gegeben ist, dementsprechende Steuern bezahlen, daß sie auch von den Beschäftigten bezahlt werden. Dieses Budget sichert gleichzeitig die soziale Absicherung — dieses Kapitel wurde heute ausreichend diskutiert — für jene, die es brauchen. Es soll aber nicht eine Absicherung sein für jene, die es nur wollen. Denn man sollte tatsächlich unterscheiden: Jenen, die arbeitslos sind, sollte man jede mögliche Unterstützung geben, aber jenen, die nur arbeitsunwillig sind, sollte man durch verschiedenste Auflagen diese Möglichkeiten nicht eröffnen, die es sehr oft gibt.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bauer! Sie haben die Steuern- und Abgabenquote zum Bruttoinlandsprodukt zitiert. Österreich ist 1992 im Mittelfeld gelegen. Durch diese Maßnahmen wird es in das untere Drittel zurückfallen, die Steuern- und Abgabenquote wird sich also sehr positiv darstellen, nicht nur, weil wir so hervorragend waren mit dieser Maßnahme, sondern auch, weil in anderen Ländern, die diesem Vergleich zugrunde liegen, massive Steigerungen zu bemerken sind. Österreich hat es geschafft, trotz dieses schwierigen politischen Umfeldes eine Verbesserung herbeizuführen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Besondere Beachtung verdienen in diesem Budget die Kapitel Unterricht, ein Plus von 8,1 Prozent, und Wissenschaft und Forschung, immerhin ein Plus von 9 Prozent. Die bessere Ausbildung und vor allem auch die verstärkte Forschung werden in Zukunft unser wesentliches Kapital sein müssen.

Eines macht mir aber doch ein wenig Sorgen, nämlich die Entwicklung auf dem Lehrlingssektor. Von 194 000 Lehrlingen im Jahr 1980 ist ein Rückgang auf 136 000 Lehrlinge im Jahr 1992 feststellbar. Die Schere zwischen den Studierenden und jenen, die eine Lehre beginnen, klappt immer weiter auseinander. Hier muß es Maßnahmen geben, damit nicht, wie vor kurzem der deutsche Bundeskanzler Kohl formuliert hat, eines Tages drei Architekten planen und ein einziger dann den Bau fertigstellt. So kann es sicher nicht gehen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Sehr positiv, Herr Bundesminister, ist, daß in jedem Gesetz die finanzielle Auswirkung auf den Bund dargestellt ist. Das ist eine neue positive Einführung.

Auer

Ich würde mir aber vor allem wünschen, und ich bitte Sie dringend, das zu realisieren, daß in Zukunft nicht nur die Kosten für den Bund und die Auswirkungen finanzieller Natur auf den Bund in derartigen Gesetzen dargestellt werden, sondern auch die Auswirkungen auf die Länder und vor allem auf die Gemeinden, denn die sind es, die wesentlich von dem betroffen sind, was hier beschlossen wird.

Meine Damen und Herren! Im Grunde ist es ein seriöses Budget, dem wir gerne die Zustimmung geben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 18.32

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.32

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Stummvoll ist gerade nicht im Saal. Ich möchte ihm aber ausnahmsweise recht geben, denn er hat in seiner letzten Bemerkung gemeint, die Gebührenerhöhungen sind eigentlich ungeplant gewesen, wenn man die Auswirkungen der Steuerreform betrachtet, die eine Entlastung der Masseneinkommen herbeiführen sollte.

Wir haben das bei uns im Klub einmal für einen Haushalt hochgerechnet. Wir sind dann auf eine Person pro Woche gekommen und haben eine durchschnittliche Gebührenerhöhung errechnet. Wir haben das, was Herr Kollege Stummvoll angemerkt hat, aufgelistet. Das beginnt bei den ORF-Gebühren und geht über die Mineralölsteuer, die Wassergebühren und die Tabakpreise bis zum Gaspreis. Es sind zusammen 19 Gebührenerhöhungen, die insgesamt bewirken, daß diese Steuerreform, die von den Koalitionsparteien so hochgelobt wird, größtenteils in sich zusammenfällt, nämlich was die Auswirkung auf die persönliche Geldbörse jedes einzelnen trifft.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Lassen Sie mich das vielleicht in einem einzigen Satz zusammenfassen: Wenn ein Haushaltsvorstand seine Ehefrau einmal in der Woche zum Abendessen einlädt — Herr Kollege Auer, damit Sie es an diesem Beispiel auch bildlich vor sich sehen — und der Kellner kommt und sagt: Ich bekomme von Ihnen 281 S. . . . (*Abg. Auer: Was werden Sie da machen?*) 281 S? Einmal in der Woche? — Und wenn Sie zu dem Kellner sagen: 300 S, es stimmt schon!, das heißt, Sie geben ihm 19 S Trinkgeld, dann war das in etwa die zweite Etappe der Steuerreform plus die Gebührenerhöhungen, die Sie den Österreichern aufbürden. (*Abg. Böhacker: Das ist ja unglaublich!*) Das war's. Mehr ist es nicht. Da kann ich Herrn Kollegen

Stummvoll nur recht geben: Das ist die wirkliche Schattenseite.

Es ist über die Steuerreform schon sehr viel diskutiert worden. Ich möchte mich da nicht mehr verbreiten, das hat Herr Kollege Holger Bauer schon getan.

Aber, Herr Bundesfinanzminister, betrachten wir bei dem letzten Budget der zweiten Auflage der großen Koalition einmal die Vorgaben, die Sie sich am Beginn der Erstaufgabe der großen Koalition vorgenommen haben. Sie haben gemeint, dieses Budget bedarf einer Strukturreform, Sie müßten im Jahr 1994 auf 2,5 Prozent Defizit, bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt, kommen. Das war die Zielvorgabe. — Aber unter Einschluß der außerbudgetären Finanzierung ist es genau das Doppelte geworden, nämlich 5,2 Prozent.

Sie haben immer weniger Spielraum in diesem Budget gewonnen. Und daher, Herr Bundesminister, ist auch die Steuerreform so ausgefallen, wie sie ausfallen mußte, nämlich eine nicht gelungene Inflationsanpassung bei den Masseneinkommen und bei den Betrieben mehr oder weniger ein Nullsummenspiel. Auch wenn, Herr Kollege Auer, der eine Steuerberatungskollege meint, das wäre eine gelungene Reform — ich bin ja nicht verantwortlich, weil Sie mich so angesehen haben, für alle Kollegen und deren Meinung —, so muß ich sagen, es gibt natürlich einige Kollegen, die sich von der Abschaffung gewisser Steuern, wie der Gewerbesteuer, des Erbschaftsteueräquivalents und der Vermögensteuer, blenden lassen.

Ich gestehe auch zu, daß das an sich positive Ansätze waren. Das sind ja Ansätze, über die mir der Herr Bundesfinanzminister, nachdem das auch freiheitliche Anträge im Unterausschuß des Finanzausschusses waren, noch vor drei Jahren gesagt hat, das komme für ihn — etwa die Gewerbesteuerabschaffung — überhaupt nicht in Frage. Er hat sich eines Besseren belehren lassen. (*Abg. Auer: Er hat sich durchgesetzt!*) Gott sei Dank. Gott sei Dank hat er sich eines Besseren belehren lassen. Wir haben ja auch bei der zweiten Lesung der Abschaffung der Gewerbesteuer zugestimmt. Wir haben eine differenzierte Vorgangsweise an den Tag gelegt. (*Abg. Auer: Das anerkennen wir!*) Das gestehe ich alles zu.

Aber auf der einen Seite jemandem etwas in die Tasche zu geben und auf der anderen Seite ihm das Geldbörse wieder aufzumachen und ihm das gleiche, das man ihm gegeben hat, wieder herauszureißen, und das als „Steuerreform“ zu bezeichnen, das ist ein starkes Stück. Und daher die Kritik der freiheitlichen Fraktion und der Opposition! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mag. Schreiner

Herr Bundesfinanzminister! Ich möchte, bevor ich dann zu einem Entschließungsantrag meiner Fraktion komme, der sich mit der Organisation der Finanzlandesdirektionen und der Besoldung der Beamten der Finanzlandesdirektionen beschäftigt, noch auf ein Thema zu sprechen kommen, das an sich dringend von Ihnen angegangen werden müßte — neben einer ausgabenseitigen Budgetsanierung, wo natürlich nicht Sie allein verantwortlich sind, daß das wirklich auch in die Tat umgesetzt wird, sondern auch Ihre Ressortkollegen —, und das bezieht sich darauf, daß Sie endlich einmal auch mit Ihren Finanzausgleichspartnern ins reine kommen müssen bezüglich der Schaffung eines wirklich modernen Finanzausgleichs.

Derzeit ist es nur ein Fortwurschteln von Jahr zu Jahr, von Finanzausgleichsverhandlung zu Finanzausgleichsverhandlung. Ich glaube, daß Sie Schluß damit machen müßten, daß Sie als Vertreter des Bundes quasi alle Steuern kassieren und die Länder über die Zuweisungen die Steuern bekommen, aber gleichzeitig die Ausgabenhoheit haben. Der, der Geld einnimmt, soll anschaffen, und wenn jemand Geld ausgibt, dann soll er sich auch um seine Einnahmen kümmern. Stichwort: Steuerfindungsrechte der Länder und Gemeinden. Das wird in Zukunft ein Problem für Sie werden, wenn Sie auf diesem Gebiet keinen Reformschritt setzen.

Herr Bundesminister! Nun zum letzten Bereich, mit dem ich mich heute anlässlich des Kapitels Finanzen beschäftigen möchte. Es handelt sich dabei um eine Frage, die Ihr Ressort direkt angeht, nämlich um die Frage der Besoldung von Bediensteten in den Finanzlandesdirektionen. Mir liegt hier eine umfangreiche Korrespondenz vor, die schlußendlich in einer Protestresolution der Gewerkschaft öffentlicher Dienst, Landessektion Finanz Kärnten, gemündet hat. Darin beklagt man sich erheblich darüber, daß Sie monatlich auszahlbare Abgeltungen von Mehrleistungen mit Erlaß vom 30. 11. 1993 ganz einfach streichen und diese monatliche Auszahlung auf eine halbjährliche Auszahlung umstellen wollen. Diese Maßnahme ist natürlich nicht sehr motivationsfördernd für die Beamten der Finanzlandesdirektionen, die ja im Bereich der FLD sehr wichtige Aufgaben zu erledigen haben, wofür sie natürlich im Vergleich zu den Bediensteten in den Lagefinanzämtern und in den Wohnsitzfinanzämtern eine profunde Ausbildung haben müssen. Sie müssen ja natürlich auch gewisse Leistungen für Sie im Rechtsmittelbereich erbringen, und notwendigerweise müssen Sie da ganz einfach gute Fachleute sitzen haben, die Rechtsmittel für Sie auch optimal behandeln. Sie sind daher für die Steuerleistung, die Sie ja bekommen wollen, ein sehr wichtiger Faktor und Bestandteil.

Ich glaube daher, daß Sie nicht weiter zusehen sollten, daß diese Beamten bereit sind, davonzu-
laufen und Sie dadurch pausenlos eine Fluktuation haben, weil ebendieser Berufsstand anscheinend nicht die Attraktivität genießt, die er an sich haben sollte.

Die freiheitliche Fraktion bringt daher einen Entschließungsantrag ein.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen, eingebracht zum Bundesfinanzgesetz 1994, Beratungsgruppe XI, betreffend leistungsgerechte Entlohnung von Bediensteten in Finanzlandesdirektionen und Zollämtern

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, den die Bediensteten der Finanzlandesdirektionen und Zollämter betreffenden Erlaß vom 30. November 1993, GZ 35 4000/14-I/6/93, betreffend Belohnungen für die Bediensteten der Finanzlandesdirektionen und Zollämter (Belastungsbelohnungen) mit sofortiger Wirkung zu sistieren und unter Beibehaltung der monatlichen Auszahlung dieser Belastungsbelohnung dafür Sorge zu tragen, daß diese entsprechende gesetzliche Verankerung wie auch eine Wertsicherung erhalte.“

Herr Bundesfinanzminister! Ich glaube, daß Sie gegenüber Ihren Bediensteten eine gewisse Verantwortung zu tragen haben. Ich weiß, daß das Finanzministerium gegenüber anderen Ministerien eine sehr effiziente Verwaltung hat. Ich glaube aber, daß es wichtig ist, auch dort Beamte zu beschäftigen, die Mut haben und effiziente Arbeit leisten. Und das sollte sich in der Bezahlung niederschlagen.

Herr Bundesminister! Die freiheitliche Fraktion wird dem Kapitel Finanzen nicht die Zustimmung erteilen. Wir sind eher von den vielen Dingen, die in diesen Finanzkapiteln, gerade auch im Zuge der zweiten Etappe der Steuerreform hier vom Hohen Haus beschlossen worden sind, enttäuscht. — Danke sehr. *(Beifall bei der FPÖ.)*

18.42

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Lackner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.42

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Bauer hat das Defizit, das hohe Defizit, von etwas über 80 Milliarden Schilling beklagt — das ist sein gutes Recht. Leider verläßt

Dr. Lackner

Herr Abgeordneter Schreiner gerade das Plenum — er kommt wieder zur Tür herein. Ich erinnere mich, daß Sie im Finanzausschuß 17 Anträge eingebracht haben, die ungefähr 45 Milliarden Schilling gekostet hätten. (*Abg. B ö h a c k e r: Behauptung!*)

Hätte man Ihren Anträgen Folge geleistet, wäre das Budgetdefizit nicht 80 Milliarden Schilling, sondern 125 Milliarden Schilling. (*Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Dr. Nowotny.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach vielen Tagen der Beratungen im Budgetausschuß und nach vielen Tagen der Beratungen hier im Hause werden wir heute das Bundesfinanzgesetz 1994 beschließen. Während in den vergangenen Tagen Kapitel für Kapitel über die Ausgaben diskutiert wurde, debattieren wir heute die Beratungsgruppe XI, die öffentlichen Abgaben und somit die Finanzierung der Ausgaben.

Die Ausgaben betragen 709,3 Milliarden Schilling, die Einnahmen sind mit 628,6 Milliarden Schilling veranschlagt. Bereits berücksichtigt wurden die Abänderungsanträge im Budgetausschuß und die heute eingelangten Abänderungsanträge, sodaß dieses Budget ein Nettodefizit in der Höhe von 80,7 Milliarden Schilling ausweisen wird.

Meine Damen und Herren! Heute wird ein Budget mit einer integrierten Steuerreform beschlossen, die mehr Kaufkraft für alle und mehr Geld für die Betriebe bringen wird. Das ist, meine ich, ein innovativer Weg, ein Rezept, das uns im Gegensatz zu vielen anderen westeuropäischen Ländern die schwierige wirtschaftliche Situation zu meistern helfen wird.

Viele Länder Europas haben aus budgetären und wirtschaftlichen Gründen zu drastischen Maßnahmen gegriffen. So hat Italien die automatische Lohnanpassung an die Inflationsrate, die sogenannte „Scala mobile“, abgeschafft. Schweden hat ein radikales Sparprogramm verfügt und dürfte dieses noch verschärfen. Spanien ringt um einen stark umkämpften Sozialpakt. Die Niederlande haben die Arbeitslosenunterstützung gleich um 20 Prozent gekürzt. Deutschland hat Probleme mit dem uns bekannten Solidarpakt. Die Schweiz, das sogenannte „Wirtschaftswunderland“, hat ebenfalls enorme wirtschaftliche Probleme, eine hohe Arbeitslosenzahl und kämpft mit Budgetdefiziten. Diese Reihe ließe sich noch beliebig fortsetzen.

Meine Damen und Herren! Drastische Maßnahmen sind uns erspart geblieben, weil trotz der zweifellos schwierigen wirtschaftlichen Situation die Koalition ein Budget erstellen konnte, das sich gegenüber der Lösungskompetenz anderer Länder deutlich abhebt.

Zu erwähnen sind: Steuersenkung statt Steuererhöhung;

Abschaffung von Steuern statt Einführung neuer Steuern;

Nachfrageschub durch mehr Kaufkraft und

Investitionsanreize durch steuerliche Entlastung der Unternehmungen.

Meine Damen und Herren! Die europaweit zunehmende Arbeitslosigkeit macht leider auch vor unserem Land nicht halt. Trotz eines für 1994 zu erwartenden Konjunkturaufschwunges — so jedenfalls sagen es uns die Wirtschaftsforscher — können wir mit einer spürbaren Entlastung auf dem Arbeitsmarkt vorerst leider nicht rechnen. Die Belebung der Wirtschaft durch den Einsatz öffentlicher Mittel für die Arbeitsbeschaffung mag wohl für vorübergehende Konjunkturbüche ein brauchbares Rezept sein, kann aber nicht die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit durch neue Produkte und kann nicht die Innovationen in der Produktion und im Marketing ersetzen.

Der jetzt eingeschlagene Weg ist eine Chance beziehungsweise bietet eine Chance, Österreich zu einem steuerlich interessanten Unternehmensstandort zu machen, und bietet damit auch die Chance, mehr und sichere Arbeitsplätze zu bekommen.

Meine Damen und Herren! Die Steuereinnahmen für 1994 wurden vorsichtig auf Grundlage der bis September 1993 eingegangenen Abgaben geschätzt, Änderungen durch die Steuerreform und Wachstumsraten gemäß den Angaben des Wirtschaftsforschungsinstitutes sind mitberücksichtigt.

Die Umsatzsteuer wurde mit 196 Milliarden Schilling veranschlagt, also um 14,5 Milliarden Schilling mehr als im Vorjahr. Dieses Mehr ist vorwiegend auf die Vorauszahlungsregelung für die Umsatzsteuer im November zurückzuführen.

Die Einkommen- und Körperschaftsteuer sind vorsichtig unter Berücksichtigung des neuen Körperschaftsteuersatzes mit 60,5 Milliarden Schilling angesetzt.

Die Lohnsteuer, unter Berücksichtigung der Erhöhung des allgemeinen Absetzbetrages auf 8 840 S, wurde mit 138 Milliarden Schilling veranschlagt, also um 7 Milliarden Schilling weniger als im Vorjahr.

Die Kapitalertragsteuer auf Zinsen wird 23 Milliarden Schilling, also um 3 Milliarden Schilling mehr als im Vorjahr, einbringen.

Dr. Lackner

Die Mineralölsteuer soll 26,5 Milliarden bringen, also um 1 Milliarde mehr als im Vorjahr. Bekanntlich fließt ein Teil dieser Mineralölsteuer zu den Ländern.

Ich wollte hier nur einige wichtige Positionen, was die Abgaben betrifft, herausgegriffen haben.

Die Summe der öffentlichen Abgaben für 1994 wurde mit 531,55 Milliarden Schilling, also um 700 Millionen mehr als im Vorjahr, veranschlagt. Hievon gehen 144 Milliarden an die Länder und Gemeinden — das sind 1,95 Milliarden mehr als im Vorjahr —, 3,7 Milliarden gehen an Restgewerbesteuer ebenfalls ausschließlich an die Gemeinden; 1,6 Milliarden sind für den Personenverkehr vorgesehen; 2,33 Milliarden Schilling gehen als Außenhandelsförderungsbeitrag an die Bundeskammer, und 19,54 Milliarden werden diversen Fonds überwiesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß wir rund 530 Milliarden Schilling als Einnahmen aus öffentlichen Abgaben für den Bund, für die Länder und die Gemeinden für das Jahr 1994 veranschlagen können, verdanken wir dem Fleiß, der Arbeit und dem Einsatz der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes, meine Damen und Herren, gebührt aufrichtiger Dank, aber auch das Versprechen, mit dem uns anvertrauten Steuergeld umsichtig umzugehen und es vor allem effizient einzusetzen.

Meine Damen und Herren! Als Obmann des Budgetausschusses ist es mir ein Bedürfnis, dem Herrn Bundesminister für Finanzen Dkfm. Laci-na, dem Herrn Staatssekretär Dr. Ditz und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesministeriums für Finanzen für die vielen administrativen und koordinativen Vorarbeiten zum Budget 1994 aufrichtig Dank zu sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe noch einen Abänderungsantrag einzubringen, und zwar wie folgt:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Ing. Gartlehner, Dr. Lackner und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1260 und Zu 1260 der Beilagen) in der Fassung des Ausschlußberichtes (1360 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

1. Im Artikel I lauten die Schlußsummen:

(Angaben in Mio. S)

	Allgemeiner Haushalt	Ausgleichs- haushalt	Gesamt- haushalt
Ausgaben	709.311,363	158.066,987	867.378,350
Einnahmen	628.610,619	238.767,731	867.378,350
Abgang	80.700,744	-	-
Überschuß	-	80.700,744	-

2. Im Artikel VII Z 19 wird der Voranschlagsansatz 1/63008 durch den Voranschlagsansatz „1/54848“ und der Betrag von 400 Millionen Schilling durch den Betrag von „420 Millionen Schilling“ ersetzt.

Begründung:

Zu Z 1:

Die Änderungen der Schlußsummen sind bedingt durch die Abänderung verschiedener Voranschlagsbeträge des Bundesvoranschlags.

Zu Z 2:

Die Änderung ist bedingt durch die höhere Beitragsleistung des Bundes an den Kohäsionsfonds. — Danke schön. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 18.55

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Gartlehner, Dr. Lackner und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Mag. Schreiner gemeldet.

Ich erteile ihm das Wort, mache aber noch einmal — wahrscheinlich vergebens — auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung aufmerksam. — Bitte.

18.55

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Herr Präsident! Es wird nicht vergebens sein.

Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Herr Kollege Lackner hat hier von diesem Rednerpult aus behauptet, daß die bei den Verhandlungen im Finanzausschuß eingebrachten freiheitlichen Abänderungsanträge insgesamt eine Mehrbelastung für das Budget von 45 Milliarden Schilling erbracht hätten. Diese Behauptung ist unrichtig. *(Abg. Dr. Stummvoll: Es sind 46 Milliarden!)*

Richtig ist vielmehr, daß es eine weit geringere Summe war. Es ist auch eigenartig, daß es bereits die dritte Zahl ist, die ich gehört habe: Zuerst hat Herr Staatssekretär Ditz weit über 50 Milliarden gemeint, dann habe ich eine Zahl von 47 Milliarden gehört, und jetzt sind wir bei 45 Milliarden Schilling gelandet. *(Abg. DDr. König: Wieviel ist es nach Ihrer Berechnung?)*

Mag. Schreiner

Anscheinend wird die Summe immer weniger. (*Abg. DDr. König: Sagen Sie mir wieviel?*) Die richtige Zahl (*Abg. DDr. König: Also wieviel?*) ist jene, die weit unter der genannten (*Abg. DDr. König: Wieviel?*) des Herrn Abgeordneten Lackner liegt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.57

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen in der Rednerliste weiter. Als nächster Redner kommt Herr Abgeordneter Böhacker zu Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.57

Abgeordneter Böhacker (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Das bevorstehende Weihnachtsfest, aber auch das knappe Zeitbudget veranlassen mich, nicht auf die euphorischen Ausführungen der Redner von den Regierungsparteien näher einzugehen. (*Abg. Koppler: Aber sachlich!*)

Nur eines, Herr Kollege Koppler, lassen Sie mich sagen: Ein Budget, das trotz aller erdenklichen Budgettricks ein Defizit von mehr als 80 Milliarden Schilling ausweist, ein Budget, das die Staatsverschuldung explodieren läßt, kritiklos als Positivum hinstellen, ist wahrlich ein starkes Stück.

Ich darf aber in aller Kürze an Sie, Herr Bundesminister Lacina, ein paar Fragen richten und um deren Beantwortung bitten:

Ich habe Sie am 25. 11. 1993 im Zusammenhang mit der von uns Freiheitlichen vehement abgelehnten Sondervorauszahlung der Umsatzsteuer gefragt, inwieweit und in welcher Höhe Sie diese Sondereinnahmen schätzen. Sie teilen mir mit, daß dieser Betrag bei 7 Milliarden Schilling liegen werde. Wenn ich aber das zu erwartende Umsatzsteueraufkommen durch 11 dividiere, ergibt das einen Mehreingang von etwa 16 bis 17 Milliarden Schilling. Ich darf Sie bitten, diese Differenz aufzuklären.

In diesem Zusammenhang steht auch der Zinsenvorteil aus dieser Sondervorauszahlung. Dem gegenüber steht die Änderung in der Steuerreform, daß die wesentlichen Bundesabgaben um fünf Tage später zu bezahlen sind. In Ihrer Anfragebeantwortung berechnen Sie den Zinsverlust mit etwa 50 Millionen Schilling.

Es gibt nun Berechnungen eines namhaften österreichischen Wirtschaftsprüfers, der errechnet hat, daß dieser Zinsverlust wesentlich höher ausfallen wird, nämlich daß unter dem Strich per Saldo ein Betrag von etwa 200 Millionen Schilling zu Lasten des Budgets übrigbleiben wird. Er kommt zu dem Schluß, daß Sie sich diesen Budgetschönungseffekt durch die 13. Umsatzsteuervorauszahlung zu Lasten der Steuerzahler 200 Millionen Schilling kosten lassen. Ich bitte um Aufklärung.

Eine zweite Frage habe ich an Sie gerichtet, und zwar bezüglich des Budgetansatzes für Erlöse aus dem Verkauf der Struber-Kaserne und einem Teilverkauf der Schwarzenberg-Kaserne in Salzburg. Sie teilen mir dazu mit — ich zitiere —:

„Das Bundesministerium für Finanzen hat alle Vorbereitungen für den Verkauf der Salzburger Kasernen Schwarzenberg und Struber, soweit diese in seinen Bereich fallen, veranlaßt. Für die Einholung der erforderlichen gesetzlichen Verkaufsermächtigung ist ein konkreter Verkaufsvertrag des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten erforderlich.“ — Der liegt aber noch nicht vor. — „Daher haben die beabsichtigten Veräußerungen im Bundesvoranschlag 1994 keinen Niederschlag gefunden.“

Herr Bundesminister! In der „Salzburger Volkszeitung“, dem Parteiorgan der Österreichischen Volkspartei in Salzburg, vom 11. Dezember 1993 ist zu lesen: Kasernengründe — Verkauf 1994: Die Struber-Kaserne der Stadt Salzburg soll Ende Jänner öffentlich zum Verkauf ausgeschrieben werden, kündigte Wirtschaftsminister Schüssel gestern in Salzburg an. Zur Kaserne Schwarzenberg sagt Schüssel: Tech-Invest und Finanzministerium feilschen noch um den Preis.

Herr Bundesminister! Sie teilen mir mit, daß Sie alles erledigt haben, Schüssel sagt etwas anderes. Herr Bundesminister! Ich darf Sie bitten, zu klären: Wer sagt hier die Wahrheit? Wer verzögert hier das Projekt des Verkaufs der Kasernen Struber und Schwarzenberg in Salzburg? Ich bitte um Beantwortung meiner Fragen. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.01

Präsident Dr. Lichal: Als nächster und vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort, wobei „vorläufig“ immer betont werden muß: als vorläufig letzter.

19.01

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte als letzter Redner meiner Fraktion zum Kapitel Finanzen noch einige allgemeine Bemerkungen machen, möchte aber vorher noch ganz kurz auf den Entschließungsantrag eingehen, den Sie uns vorgelegt haben. Es wird von allen Parteien, glaube ich, in diesem Haus die Meinung vertreten, daß gerade im Bereich des Finanzministeriums eine besonders effiziente, eine besonders leistungsfähige Verwaltung besteht, daß es zweifellos auch gerechtfertigt ist, diesen besonderen Einsatz finanziell abzugelten. Nur muß ich darauf hinweisen: Das geschieht ja.

Es geht nicht um eine Frage der Abgeltung des finanziellen Einsatzes, sondern es geht um die Frage der Form, in der dieser finanzielle Einsatz

Dr. Nowotny

abgegolten wird. Hier gibt es eine Umstellung auf halbjährliche Zahlung. Diese Umstellung entspricht einer Empfehlung des Rechnungshofes. Der Rechnungshof hat den bisherigen Zustand im Jahr 1991 kritisiert. Nun ist dieser Empfehlung gefolgt worden.

Ich bin eigentlich immer davon ausgegangen, daß sie in der Regel kritisieren, daß den Empfehlungen nicht gefolgt wird. Hier wird ihnen gefolgt, und Sie kritisieren wieder. Sie müssen schon entscheiden und sich nicht nach den Terminen des Kärntner Wahlkampfes richten. Ich glaube, es geht darum, daß tatsächlich einer Rechnungshofempfehlung gefolgt wurde, und es daher, glaube ich, seriös ist, in dieser Weise vorzugehen. Wir werden dem Entschließungsantrag daher nicht beitreten können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf einige Aspekte der Diskussion hier zusammenfassen: Ein Punkt war zweifellos die Frage, die natürlich auch das Kapitel Finanzen im besonderen betrifft, der Steuerreform. Da möchte ich doch, gerade weil sich auch Kollege Bauer mit diesem Thema beschäftigt hat, auf einige ganz schlichte Fakten hinweisen, die eigentlich nicht umstritten sein sollten. *(Präsidentin Dr. Heide Schmi dt übernimmt den Vorsitz.)*

Erstes Faktum ist: Die Steuerquote sinkt. Die Steuerquote ist derzeit auf einem niedrigeren Stand als im vorigen Jahr, und sie ist auch auf einem niedrigeren Stand als im vorvorigen Jahr. *(Abg. Böhacker: Abgaben!)*

Richtig! Zweiter Punkt ist die Abgabenquote. Die Abgabenquote sinkt vergleichsweise geringer, um zwei Zehntelprozent. Auch stimmen wir, glaube ich, in den Fakten überein, und sie sinkt deshalb weniger, weil eben die Sozialversicherungsbeiträge gestiegen sind. Bis daher stimmen wir überein.

Jetzt bitte ich Sie um den kurzen Gedankensprung, zu überlegen: Warum sind die Sozialversicherungsbeiträge gestiegen? Im Steigen der Sozialversicherungsbeiträge stecken vor allem die Kosten der Pflegevorsorge. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Die haben Sie doch eh erhöht, Herr Dr. Nowotny!)* Da muß man halt ganz deutlich sagen: Wenn ich die Pflegevorsorge haben möchte, dann muß ich auch bereit sein, dafür zu zahlen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Wer jetzt argumentiert, die Abgabenquote sei zu stark gestiegen, der muß konsequent sagen: Ich bin gegen die Pflegevorsorge! — Beides geht nicht, da bitte ich Sie wirklich um eine seriöse Argumentation. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Die Beiträge haben Sie doch erhöht!)*

In dieser Diskussion haben wir gesehen, daß eben viele öffentliche Leistungen verlangt wer-

den, zu Recht verlangt werden, weil sie auch notwendig sind, vielfach auch als Voraussetzung für private Tätigkeiten, und daß aber dann oft nicht klar ist, daß eben für diese öffentlichen Leistungen auch entsprechend bezahlt werden muß, und in dem Fall ist das eine Bezahlung in Form von Steuern und Abgaben.

Ich möchte doch noch ganz kurz auf die steuerpolitischen Vorschläge eingehen, die von der Freiheitlichen Partei gebracht worden sind und die Kollegen Schreiner sogar zu einer tatsächlichen Berichtigung veranlaßt haben. Ich kann nur wiederholen: Wir haben die Sache durchgerechnet, die Realisierung der steuerpolitischen Vorschläge der FPÖ hätte insgesamt 45 Milliarden Schilling gekostet. Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern — Sie waren ja selbst dabei —, als wir im Hearing im Finanzausschuß genau diese Frage gestellt haben und in welcher Verlegenheit Ihr Experte, der von mir an sich sehr geschätzte Präsident Burkert, gekommen ist, als er dann klarmachen mußte, daß die Dinge auch etwas kosten. Es muß Ihnen klar sein, daß man die Dinge seriös betrachten muß, und das ist in diesem Fall leider nicht geschehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, man muß als Resümee dieser Budgetdebatte doch feststellen — das gilt für die FPÖ, das gilt auch für die Grünen, die sich eigentlich im wesentlichen nur auf ein Thema beschränkt haben, und das gilt auch für das Liberale Forum, das sich zu Budgetfragen derzeit überhaupt nur sehr sporadisch äußert —, keine der Oppositionsparteien in diesem Haus bietet derzeit eine seriöse und plausible Alternative zur Budgetpolitik dieser Bundesregierung. Das ist ein Faktum. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Mag. Schreiner: Wir sind nicht auf der hohen Schule! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Es wäre besser für Sie, mit Zahlen statt mit Gelächter zu argumentieren. Gelächter ist in diesem Fall kein Argument! Zahlen zählen, und die sprechen für uns. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Budget ist vor allem ein Beitrag zur Lösung der zwei wichtigsten Probleme, die wir derzeit haben, den Kampf gegen die Arbeitslosigkeit und die Sicherung des sozialen Systems. Beides ist natürlich besonders schwierig *(Abg. Haigermoser: Erfolglos!)* in einer Zeit, in der wir international den schwierigsten Wirtschaftseinbruch in Europa seit dem Zweiten Weltkrieg haben. Es ist natürlich — das muß man schon feststellen — der Wirtschaftseinbruch nicht unerheblich auch deshalb verursacht worden, weil eben in vielen großen, konservativen Staaten Europas eine konservative Wirtschaftspolitik betrieben worden ist, und die Schwere des Wirtschaftseinbruches haben die Völker Europas als Folge dieser konservati-

Dr. Nowotny

ven Wirtschaftspolitik zu tragen. (*Abg. Haigermoser: In Spanien zum Beispiel!*)

Das ist kein führender Staat Europas, wie Sie wissen, aber wir haben in unserer Nachbarschaft Staaten, deren Folgen des Wirtschaftseinbruchs wir hier zu tragen haben. (*Abg. Haigermoser: Und in Schweden zum Beispiel!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe daher sehr, daß sich auf gesamteuropäischer Ebene nun progressive Konzepte durchsetzen und daß letztlich hier Konzepte, die eine Expansion einleiten, durchgesetzt werden, im Gegensatz zu den konservativen und neokonservativen Vorstellungen, die letztlich immer nur einen Vorschlag haben, nämlich — wie immer das verbrämt ist — Lohnsenkungen. Das ist aus unserer Sicht kein taugliches Instrument.

Ich möchte Herrn Bundesminister Lacina sehr herzlich dafür danken, daß er als ein Finanzminister mit großer internationaler Reputation gerade in dieser Woche auf europäischer Ebene konkrete Initiativen für eine Beschäftigungspolitik auf europäischer Ebene ergriffen hat. Ich hoffe, daß diese Initiativen fruchtbar werden, umso eher, als wir darauf hinweisen können, daß Österreich auch als kleines, außenhandelsabhängiges Land imstande ist, sowohl in bezug auf Beschäftigung als auch in bezug auf Wachstum wesentlich bessere Wirtschaftsdaten zu erreichen als viele andere große Länder.

Gerade das Budget 1993 und das Budget 1994 können das deutlich belegen.

Ich möchte noch auf ein Argument eingehen, das von Kollegen Frischenschlager gekommen ist, nämlich dieses Budget 1993 weise eine so viel höhere Verschuldung auf als ursprünglich geplant. — Das ist richtig, es ist aber das Ergebnis der automatischen Stabilisatoren, das heißt, einer Politik der Bundesregierung, die darauf hinausläuft, daß in einer Rezession nicht zusätzlich Ausgaben gekürzt werden, sondern daß man bereit ist, entsprechend höhere Defizite in Kauf zu nehmen.

Ich habe — die Kollegen werden sich daran erinnern — im Budgetausschuß an den Vertreter des Instituts für Wirtschaftsforschung die Frage gestellt, welche Effekte es denn gehabt hätte, wenn die Bundesregierung bei ihrem ursprünglichen Defizitziel geblieben und nicht bereit gewesen wäre, diese höhere Verschuldung einzugehen.

Ich habe jetzt eine schriftliche Antwort darauf bekommen, die ich Ihnen gerne auch weitergeben möchte: Hätte die Bundesregierung nicht diese aktiven konjunkturpolitischen Maßnahmen gesetzt, so wäre die Wachstumsrate in Österreich um rund 1,2 Prozent geringer gewesen. Das

heißt, statt eines Rückgangs des Sozialprodukts um 0,7 Prozent hätten wir einen Rückgang um 1,9 Prozent gehabt. Die Beschäftigtenzahl wäre um 0,6 Prozent geringer und die Arbeitslosenrate um 0,3 Prozentpunkte höher gewesen.

Das sind für Sie jetzt natürlich abstrakte Zahlen. Konkret heißt das, daß durch diese Maßnahmen der Bundesregierung rund 20 000 Menschen Beschäftigung haben, die sie sonst nicht gehabt hätten, und daß Zehntausenden Menschen das Schicksal der Arbeitslosigkeit erspart geblieben ist. Ich glaube, das war die Mühe wert. Das ist der Grund, warum wir zu diesem Budget, sowohl zum Vollzug 1993 wie zum Plan 1994, stehen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich glaube aber man muß auch sehr deutlich machen — gerade der letzte Zusammenhang zeigt das —, daß es mit Hilfe dieses Budgets darum geht, Ziele zu erreichen, die weit über den bloß ökonomischen Bereich hinausgehen.

Ich möchte zum Abschluß diese größere Dimension des Budgets — gerade am Schluß der Budgetdebatte — doch ganz kurz erwähnen.

Es geht hier um eine Diskussion, die wir führen über das, was wir die „österreichische Identität“ nennen, und um die Frage, wie denn in einer Zeit größerer internationaler Verflechtungen, in einer Zeit der Europäischen Integration diese österreichische Identität gewahrt und gesichert werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, das Bekenntnis zu einer aktiven Beschäftigungspolitik, das Bekenntnis zu einem Wohlfahrtsstaat, der für seine Bürger da ist, ist ebenfalls ein wesentlicher Teil der österreichischen Identität, einer österreichischen Identität, die wir über die Budgetpolitik in diesem Land erreichen wollen. Ich halte es für wichtig, darauf hinzuweisen, gerade in Tagen, in denen wir leider daran erinnert werden — es hat vor diesem Kapitel eine entsprechende Debatte gegeben —, daß es in Österreich nach wie vor Relikte eines rechtsradikalen, eines deutschnationalen Sumpfes gibt. Und gerade in dieser Situation muß man sehen, daß Budgetpolitik und allgemeine Politik eng miteinander verbunden sind.

Ich möchte auf diese Frage nicht näher eingehen, aber einen Punkt, weil Abgeordneter Haider nicht da ist, möchte ich doch kommentieren.

Es ist mir heute aufgefallen, Herr Abgeordneter Haider hat in seiner Rede darauf hingewiesen, daß die Briefbomben leider nicht der erste Akt politischer Gewalt in der Zweiten Republik sind. Er hat dafür einige Beispiele genannt.

Ich habe es nur etwas eigenartig gefunden, daß er den schwersten Fall politischer Gewalt, den wir

Dr. Nowotny

in der Zweiten Republik leider erleben mußten, nicht erwähnt hat, nämlich den Totschlag an dem Pensionisten Kirchweger im Rahmen einer Demonstration, in der es darum gegangen ist, sich gegen antisemitische Äußerungen des Prof. Borodajkewicz zu wenden. Kirchweger wurde von Rechtsradikalen und Deutschnationalen ermordet. Bei dieser Demonstration ist der heutige Bundesminister Lacina auf der richtigen Seite, auf der Seite von Demokratie und Anstand, gestanden. Wo Vorgänger und Freunde des Abgeordneten Haider gestanden sind, darüber kann man in den Zeitungen nachlesen. Ich möchte über dieses Thema jetzt nicht weitersprechen. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Wenn Sie wollen, kann ich schon noch einiges dazu sagen, einiges über einen Abgeordneten in diesem Haus, für den die österreichische Nation nach wie vor eine Mißgeburt ist, der hier schöne Worte spricht, aber woanders völlig anders agiert. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)*

Wenn Sie wollen, kann ich auch über einen Abgeordneten sprechen, der Freunde hat, die das Wort „Nazi“ in sehr eigenartiger Weise interpretieren, und der offensichtlich nur bemüht ist, diese Freunde aus der Schußlinie zu nehmen. Das ist die Tatsache. Darüber helfen schöne Worte nicht hinweg, umso eher, als wir hören müssen, daß dieser Abgeordnete auch den Plan hat, offensichtlich jemanden als „Nationalrat“ ins Hohe Haus zu bringen, der das Buch „Österreich — ein deutscher Sonderfall“ geschrieben hat und der sich damit offensichtlich als Chef des Freiheitlichen Bildungswerkes qualifiziert hat.

Das sind die Fakten, und da helfen Ihnen schöne Worte nichts. Ich bin immer dafür, bei den Fakten zu bleiben. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Auch jetzt im Rahmen einer Budgetdebatte ist es wichtig, diese Fakten zu klären, weil eben Budgetpolitik nicht nur Zahlenpolitik ist. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Dr. Schmidt! Schlafen Sie dort oben, oder was machen Sie dort oben?)* Budgetpolitik ist Gesellschaftspolitik. Bei Budgetpolitik geht es darum, ein gutes Land für die Bürger, die darin leben, zu schaffen. Dafür treten wir ein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Diese Aufgabe erfüllt dieses Budget. Es geht darum, auch die ökonomischen Grundlagen für eine gesunde Entwicklung zu sichern, aber wir wissen sehr wohl, es geht auch darum, einen geistigen Kampf zu führen, und auch diesen geistigen Kampf werden wir offensiv aufnehmen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
19.16

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Die Frau Generalberichterstatterin wünscht ein Schlußwort. — Bitte, Frau Berichterstatterin.

19.16

Generalberichterstatterin Hannelore **Buder** *(Schlußwort)*: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! So wie jedes Jahr üblich darf ich Ihnen als Generalberichterstatterin am Schluß dieser Budgetberatungen einige statistische Zahlen mitteilen.

Nach den Schlußabstimmungen im Budgetausschuß am 25. November 1993 wurden die Beratungen am 2. Dezember 1993 im Plenum aufgenommen und fortgesetzt. An fünf Tagen wurde der Entwurf zum Budget 1994 hier im Hohen Haus beraten.

Im Zuge der Debatte, die insgesamt 60 Stunden und 48 Minuten dauerte, wurden 302 Wortmeldungen abgegeben. Davon entfielen auf die SPÖ-Fraktion 116, auf die ÖVP-Fraktion 67, auf die FPÖ-Fraktion 62, auf die Grünen sowie das Liberale Forum je 18 Wortmeldungen und auf Abgeordnete ohne Klubzugehörigkeit 3 Wortmeldungen. Die Regierungsmitglieder und Staatssekretäre ergriffen 18mal das Wort. Das war eine kleine Statistik. — Danke, Frau Präsidentin. *(Allgemeiner Beifall.)* 19.18

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke der Frau Generalberichterstatterin.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe XI des Bundesvoranschlages 1994.

Diese umfaßt die Kapitel 50 bis einschließlich 55, 59 und 75 in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 1360 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Ing. Gartlehner, Dr. Lackner und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Ich werde zunächst über die vom Abänderungsantrag betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile der Kapitel 50 bis einschließlich 55, 59 und 75 des Bundesvoranschlages abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Ing. Gartlehner, Dr. Lackner und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend die VA-Ansätze 1/51800, 1/51807 und 8/59849 sowie deren Bezeichnung und die Bezeichnung des Paragraphen 1/5180 eingebracht.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diese Teile des Bundesvoranschlages in der Fassung des Abänderungsantrages aussprechen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit angenommen.**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über die restlichen Teile der Kapitel 50 bis einschließlich 55, 59 und 75 in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 1360 der Beilagen, und ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, um ein Zeichen. — Auch das ist mit Mehrheit angenommen.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über den bei der Verhandlung der Beratungsgruppe XI des Bundesfinanzgesetzes eingebrachten Entschließungsantrag sogleich vorzunehmen.

Gibt es dagegen eine Einwendung? — Wenn das nicht der Fall ist, kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend leistungsgerechte Entlohnung von Bediensteten in Finanzlandesdirektionen und Zollämtern.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Text des Bundesfinanzgesetzes samt Titel und Eingang in 1260 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes in 1360 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Ing. Gartlehner, Dr. Lackner und Genossen einen Abänderungsantrag vorgelegt.

Ich werde zunächst über die vom Abänderungsantrag betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Textes des Bundesfinanzgesetzes samt Titel und Eingang bestimmen lassen.

Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Gartlehner, Dr. Lackner und Genossen bezieht sich auf die Schlußsummen in Artikel I sowie Artikel VII Ziffer 19.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diese Teile in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Ing. Gartlehner, Dr. Lackner und Genossen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die restlichen Teile des Textes des Bundesfinanzgesetzes samt Titel und Eingang in 1260 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes in 1360 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über die zum Bundesfinanzgesetz gehörenden Anlagen, soweit über diese noch nicht abgestimmt wurde.

Es sind dies:

die Anlagen Ia bis Ic — Gesamtübersichten und die Anlage IIa — summarische Aufgliederung des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 1260 der Beilagen, unter Berücksichtigung der sich aus den Spezialberichten in 1360 der Beilagen sowie den im Plenum angenommenen Anträgen ergebenden Änderungen, ferner die Anlage III — Stellenplan, Zu 1260 der Beilagen, in der Fassung des Ausschußberichtes 1360 der Beilagen unter Berücksichtigung der von der Generalberichterstatterin vorgebrachten Druckfehlerberichtigung, die Anlage IV — Fahrzeugplan, Zu 1260 der Beilagen, sowie die Anlage V — Plan für Datenverarbeitungsanlagen, Zu 1260 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Damit ist die zweite Lesung über das Bundesfinanzgesetz 1994 samt Anlagen beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

Damit ist das Budget für das Jahr 1994 verabschiedet.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 659/A bis 662/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 5818/J bis 5845/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für 19 Uhr 23 Minuten, das ist unmittelbar im Anschluß an diese Sitzung, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

In dieser Sitzung findet keine Fragestunde statt.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 19 Uhr 23 Minuten