
Stenographisches Protokoll

150. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode Mittwoch, 19., und Donnerstag, 20. Jänner 1994

Stenographisches Protokoll

150. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 19., und Donnerstag, 20. Jänner 1994

Tagesordnung

1. Übereinkommen zum Schutz der Alpen (Alpenkonvention) samt Anlage
2. Chemiebericht 1992
3. Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen samt Anlagen
4. Bericht über den Antrag 86/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Ozonalarm und über den Antrag 138/A der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Smogalarmgesetznovelle 1991 und über den Antrag 296/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Erreichen des Toronto-Abkommens und über die Bürgerinitiative Nr. 57 betreffend umfassende Ozon-Gesetzgebung zur Reduktion der Emission von Ozonvorläuferstoffen und zum Schutz vor einem Ozonloch über Europa
5. Erklärung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten zu Fragen der österreichischen Außenpolitik
6. 9. Bericht über den Stand der österreichischen Integrationspolitik
7. Bericht über den Antrag 560/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Zurückziehung des Antrages, Mitglied der Europäischen Atomgemeinschaft (EAG) zu werden
8. Bericht über den Antrag 584/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Versendung des Maastrichter Vertrages an alle Haushalte
9. Bericht über den Antrag 585/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Klarstellungen im Zusammenhang mit Artikel D und Artikel F Abs. 3 des Maastrichter Vertrages über die Europäische Union
10. Bericht über den Antrag 473/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend NATO-Annäherung
11. Bericht über den Antrag 322/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Bosnien und Herzegowina als souveräne Republik
12. Notenwechsel über die vertraglichen Beziehungen zwischen Österreich und der Russischen Föderation
13. Bericht über den Antrag 601/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Menschenrechte im Iran
14. Bericht über die Bürgerinitiative Nr. 3 betreffend weitere Maßnahmen zur vollständigen Durchführung des UNO-Waffenembargos gegen Südafrika
15. Bericht über den Antrag 342/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Lubicon Cree Indianer in Alberta, Kanada
16. Übereinkommen zur Gründung des Internationalen Entwicklungsrechtsinstituts
17. Bericht über den Antrag 219/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend sofortige Abschaltung des Kernkraftwerkes Krško sowie unverzügliche Sicherungsmaßnahmen für das Brennelementelager Krško
18. Bericht über den Antrag 343/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend Beitritt Österreichs zur Internationalen Walfangkommission
19. Bericht über den Antrag 344/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend das internationale Wirken Österreichs für einen sofortigen Stopp des „wissenschaftlichen Walfanges“

Inhalt**Personalien**

Verhinderungen (S. 17197 und S. 17353)

Ordnungsruf (S. 17236)

Geschäftsbehandlung

Verlangen nach Besprechung der Anfragebeantwortung 5389/AB gemäß § 92 der Geschäftsordnung (S. 17211)

Durchführung einer Debatte gemäß § 92 (5) der Geschäftsordnung (S. 17401)

Redner:

Scheibner (S. 17401),
 Doris Bures (S. 17404),
 Edith Haller (S. 17406),
 Steinbauer (S. 17408),
 Scheibner (S. 17409 und S. 17418) (tatsächliche Berichtigungen),
 Steinbauer (S. 17410) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),
 Mag. Schweitzer (S. 17410),
 Dr. Renoldner (S. 17411),
 Doris Bures (S. 17414) (tatsächliche Berichtigung),
 Mag. Schweitzer (S. 17414) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),
 Dr. Fuhrmann (S. 17414),
 Haigermoser (S. 17414),
 Grabner (S. 17416),
 Wabl (S. 17416) und
 Bundesministerin Maria Rauch-Kallat (S. 17417 und S. 17419)

Redezeitbeschränkungen nach Beratung in der Präsidialkonferenz für die Debatten in dieser Sitzung (S. 17211)

Antrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Durchsetzung offizieller österreichischer Stellen mit Mitarbeitern des ehemaligen DDR-Ministeriums für Staatssicherheit (Stasi) gemäß § 33 der Geschäftsordnung (S. 17419)

Bekanntgabe (S. 17247)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte gemäß § 59 (3) der Geschäftsordnung (S. 17247)

Redner:

Dr. Kräuter (S. 17420),
 Mag. Schweitzer (S. 17421),
 Moser (S. 17422),

Anschöber (S. 17422) und
 Dr. Pirker (S. 17423)

Ablehnung (S. 17423)

Unterbrechung der Sitzung (S. 17353)

Tatsächliche Berichtigungen

Huber (S. 17312)

Dr. Khol (S. 17313) (Erwiderung)

Scheibner (S. 17409 und S. 17418)

Steinbauer (S. 17410) (Erwiderung)

Doris Bures (S. 17414)

Mag. Schweitzer (S. 17414) (Erwiderung)

Fragestunde (61.)**Unterricht und Kunst (S. 17353)**

Dr. Leiner (438/M); Mag. Karin Praxmarer,
 Dr. Antoni

Murauer (439/M); Scheibner, Mag. Posch

Mag. Posch (430/M); Kraft, Mag. Haupt,
 Wabl

DDr. Niederwieser (431/M); Regina Heiß,
 Edith Haller, Dr. Renoldner

Klara Motter (445/M); Anna Huber, Mag.
 Cordula Frieser, Mag. Gudenus

Aktuelle Stunde (23.)

Thema: Tourismus als Konjunkturstütze in
 Österreich

(auf Verlangen der Abgeordneten Parnigoni und Genossen)

Redner:

Parnigoni (S. 17197),
 Bundesminister Dr. Schüssel (S. 17199),
 Dr. Lukesch (S. 17200),
 Mag. Trattner (S. 17201),
 Dr. Renoldner (S. 17202),
 Mag. Barmüller (S. 17203),
 Kiermaier (S. 17205),
 Dr. Puttinger (S. 17206),
 Haigermoser (S. 17207),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 17208) und
 Schmidtmeier (S. 17209)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 17210)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten **A n s c h o b e r**, **Dr. Madeleine Petrovic** und **Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Spitzelskandal in Fremdenpolizei und Stapo (5908/J)** (S. 17279)

Begründung: **A n s c h o b e r** (S. 17281)

Bundesminister **Dr. L ö s c h n a k** (S. 17285)

Debatte:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 17287),
Gaal (S. 17290),
Dr. Pirker (S. 17291),
Dr. Helene Partik - Pablé (S. 17293),
Moser (S. 17295),
Mag. Marijana Grandits (S. 17297),
Scheibner (S. 17299),
Dr. Renoldner (S. 17301),
Bundesminister Dr. L ö s c h n a k (S. 17304),
Voggenhuber (S. 17307) und
Dr. Ofner (S. 17309)

Verhandlungen**Gemeinsame Beratung über**

- (1) Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (1022 d. B.): Übereinkommen zum Schutz der Alpen (Alpenkonvention) samt Anlage (1344 d. B.)

Berichterstatter: **Dipl.-Ing. Kaiser** (S. 17211)

- (2) Bericht des Umweltausschusses über den Bericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (III-125 d. B.) betreffend den Chemiebericht 1992 (1345 d. B.)

Berichterstatterin: **Heidemaria Onodi** (S. 17212)

Redner:

Monika Langthaler (S. 17213),
Schuster (S. 17214),
Dr. Frischenschlager (S. 17216),
Dr. Müller (S. 17218),
Ing. Murer (S. 17220),
Arthold (S. 17222),
Bundesministerin Maria Rauch-Kallat (S. 17224),
Seidinger (S. 17226),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 17227),
Parnigoni (S. 17228),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 17229) und
Svihalek (S. 17230)

Genehmigung des Staatsvertrages (S. 17231)

Beschlußfassung im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG (S. 17231)

Kenntnisnahme des Berichtes III-125 d. B. (S. 17231)

Gemeinsame Beratung über

- (3) Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (1381 d. B.): Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen samt Anlagen (1413 d. B.)

- (4) Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 86/A (E) der Abgeordneten **Monika Langthaler** und **Genossen** betreffend Ozonalarm und über den Antrag 138/A der Abgeordneten **Mag. Haupt** und **Genossen** betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Smogalarmgesetz geändert wird (Smogalarmgesetznovelle 1991), und über den Antrag 296/A (E) der Abgeordneten **Monika Langthaler** und **Genossen** betreffend Erreichen des Toronto-Abkommens und über die Bürgerinitiative Nr. 57 betreffend umfassende Ozon-Gesetzgebung zur Reduktion der Emission von Ozonvorläufer-substanzen und zum Schutz vor einem Ozonloch über Europa (1412 d. B.)

Berichterstatter: **Dr. Müller** (S. 17232)

Redner:

Anna Elisabeth Aumayr (S. 17232),
Dr. Bruckmann (S. 17233),
Dkfm. Ilona Graenitz (S. 17234),
Mag. Schweitzer (S. 17236),
Monika Langthaler (S. 17239),
Mag. Barmüller (S. 17241),
Dr. Bartenstein (S. 17242),
Bundesministerin Maria Rauch-Kallat (S. 17245),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 17246),
Mag. Haupt (S. 17247),
Wabl (S. 17258),
Dipl.-Ing. Kaiser (S. 17259),
Dietrich (S. 17261),
Murauer (S. 17263) und
Mag. Schlögl (S. 17264)

Entschließungsantrag der Abgeordneten **Mag. Haupt** und **Genossen** betreffend Umsetzung der Forderungen der CO₂-Kommission zur Erreichung des Toronto-Zieles (S. 17247) – Ablehnung (S. 17266)

- Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 1412 d. B. begedruckten Entschlie-ßung E 133 (S. 17266)
- Genehmigung des Staatsvertrages (S. 17266)
- Beschlußfassung im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG (S. 17266)
- Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes 1412 d. B. (S. 17266)
- Gemeinsame Beratung über
- (5) Erklärung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten zu Fragen der österreichischen Außenpolitik
- (6) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den 9. Bericht der Bundesregierung (III-152 d. B.) über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (1466 d. B.)
- Berichterstatter: Steinbach (S. 17271)
- (7) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 560/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Zurückziehung des Antrages, Mitglied der Europäischen Atomgemeinschaft (EAG) zu werden (1273 d. B.)
- Berichterstatterin: Dkfm. Ilona Graenitz (S. 17272)
- (8) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 584/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Versendung des Maastrichter Vertrages an alle Haushalte (1274 d. B.)
- Berichterstatter: Dr. Gaigg (S. 17272)
- (9) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 585/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Klarstellungen im Zusammenhang mit Artikel D und Artikel F Abs. 3 des Maastrichter Vertrages über die Europäische Union (1275 d. B.)
- Berichterstatter: Steinbach (S. 17272)
- (10) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 473/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend NATO-Annäherung (1370 d. B.)
- Berichterstatter: Dr. Gaigg (S. 17272)
- (11) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 322/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Bosnien und Herzegowina als souveräne Republik (1272 d. B.)
- Berichterstatterin: Ingrid Tichy-Schreder (S. 17273)
- (12) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1193 d. B.): Notenwechsel über die vertraglichen Beziehungen zwischen Österreich und der Russischen Föderation (1270 d. B.)
- Berichterstatter: Dr. Bruckmann (S. 17273)
- Bundesminister Dr. Mock (S. 17267)
- Verlangen nach Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 17267)
- Redner:
- Mag. Schreiner (S. 17274),
 Dr. Khol (S. 17277),
 Huber (S. 17312) (tatsächliche Berichtigung),
 Dr. Khol (S. 17313) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),
 Voggenhuber (S. 17313),
 Schieder (S. 17317),
 Moser (S. 17320),
 Dkfm. DDr. König (S. 17323),
 Dkfm. Holger Bauer (S. 17325),
 Gabrielle Traxler (S. 17327),
 Mag. Barmüller (S. 17329),
 Dr. Cap (S. 17329),
 Scheibner (S. 17331),
 Dr. Lanner (S. 17333),
 Anschöber (S. 17334),
 Dr. Gaigg (S. 17336),
 Dr. Ofner (S. 17338),
 Bundesminister Dr. Mock (S. 17339 und S. 17350),
 Dr. Gusenbauer (S. 17340),
 Huber (S. 17341),
 Klomfar (S. 17343),
 Haigermoser (S. 17344),
 Dipl.-Ing. Flicker (S. 17346),
 Probst (S. 17346),
 Mag. Gudenus (S. 17348) und
 Mag. Schweitzer (S. 17349)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend Information der österreichischen Haushalte über die Inhalte des Maastrichter Vertrages (S. 17321) — Zurückziehung (S. 17329)
- Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 1273 d. B. begedruckten Entschlie-ßung E 134 (S. 17350)
- Kenntnisnahme des Berichtes III-152 d. B. (S. 17350)

Kenntnisnahme der Ausschlußberichte 1274, 1275, 1370 und 1272 d. B. (S. 17350 f.)

Genehmigung des Staatsvertrages in 1193 d. B. (S. 17351)

Gemeinsame Beratung über

- (13) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 601/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Menschenrechte im Iran (1271 d. B.)

Berichterstatterin: Dkfm. Ilona Graenitz (S. 17351)

- (14) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Bürgerinitiative Nr. 3 betreffend weitere Maßnahmen zur vollständigen Durchführung des UNO-Waffenembargos gegen Südafrika (1276 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Gartlehner (S. 17352)

- (15) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 342/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Lubicon Cree Indianer in Alberta, Kanada (1278 d. B.)

Berichterstatter: Mrkvicka (S. 17352)

- (16) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1105 d. B.): Übereinkommen zur Gründung des Internationalen Entwicklungsrechtsinstituts (1371 d. B.)

Berichterstatter: Steinbach (S. 17352)

Redner:

Dr. Helene Partik - Pablé (S. 17363),
Dr. Höchtl (S. 17364),
Mag. Marijana Grandits (S. 17366),
Dietrich (S. 17368),
Klara Motter (S. 17371),
Steinbauer (S. 17372),
Mag. Gudenus (S. 17373),
Dr. Irmtraut Karlsson (S. 17375),
Mag. Waltraud Schütz (S. 17376),
Bundesminister Dr. Mock (S. 17378) und
Ing. Gartlehner (S. 17379)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 1271 d. B. begedruckten Entschlie-ßung E 135 (S. 17380)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 1278 d. B. begedruckten Entschlie-ßung E 136 (S. 17380)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes 1276 d. B. (S. 17380)

Genehmigung des Staatsvertrages in 1105 d. B. (S. 17380)

- (17) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 219/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend sofortige Abschaltung des Kernkraftwerkes Krško sowie unverzügliche Sicherungsmaßnahmen für das Brennelementelager Krško (1277 d. B.)

Berichterstatter: Moser (S. 17380)

Redner:

Dr. Puntigam (S. 17381),
Mag. Schlögl (S. 17382),
Mag. Haupt (S. 17384),
Wabl (S. 17386),
Mag. Barmüller (S. 17388),
Edeltraud Gatterer (S. 17390),
Mag. Schweitzer (S. 17391) und
Anschöber (S. 17392)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 1277 d. B. begedruckten Entschlie-ßung E 137 (S. 17394)

Gemeinsame Beratung über

- (18) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 343/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend Beitritt Österreichs zur Internationalen Walfangkommission (1279 d. B.)

Berichterstatter: Wabl (S. 17394)

- (19) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 344/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend das internationale Wirken Österreichs für einen sofortigen Stopp des „wissenschaftlichen Walfanges“ (1369 d. B.)

Berichterstatter: Steinbach (S. 17395)

Redner:

Dr. Bruckmann (S. 17395),
Dkfm. Ilona Graenitz (S. 17396),
Dkfm. Holger Bauer (S. 17398),
Dr. Renoldner (S. 17398) und
Moser (S. 17400)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 1279 d. B. begedruckten Entschlie-ßung E 138 (S. 17401)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 1369 d. B. begedruckten Entschlie-ßung E 139 (S. 17401)

Eingebracht wurden**Petitionen (S. 17210)**

Petition betreffend Maßnahmen zur Hebung der Verkehrssicherheit entlang der B 129 im Ortsgebiet Alkoven (Ordnungsnummer 86) (überreicht durch die Abgeordnete Anna Elisabeth A u m a y r) - Zuweisung (S. 17210)

Petition betreffend ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz (Ordnungsnummer 87) (überreicht durch die Abgeordnete Dr. Madeleine P e t r o v i c) - Zuweisung (S. 17210)

Bürgerinitiativen (S. 17210)

Bürgerinitiative betreffend die neue Kammerfinanzierung und für eine umfassende Kammerreform (Ordnungsnummer 91) - Zuweisung (S. 17210)

Bürgerinitiative betreffend den Schutz der Anrainer von Flugplätzen/Flughäfen vor Fluglärm und sonstigen schädlichen Auswirkungen des Flugverkehrs (Ordnungsnummer 92) - Zuweisung (S. 17210)

Bürgerinitiative zur Schaffung eines Bundes-Tierschutzgesetzes (Ordnungsnummer 93) - Zuweisung (S. 17210)

Bürgerinitiative betreffend „Ausländergesetze“ (Ordnungsnummer 94) - Zuweisung (S. 17210)

Bürgerinitiative gegen die Abwertung akademischer Studien (Ordnungsnummer 95) - Zuweisung (S. 17210)

Regierungsvorlagen (S. 17210 f.)

1386: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Schweizerischen Eidgenossenschaft über die gegenseitige Anerkennung von Gleichwertigkeiten im Hochschulbereich samt Notenwechsel

1465: Gentechnikgesetz - GTG

1467: Bundesgesetz, mit dem das Zivildienstgesetz 1986 - ZDG geändert wird (ZDG-Novelle 1994)

Berichte (S. 17210)

III-164: Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft; BM f. wirtschaftliche Angelegenheiten

III-165: Bericht über die Berufsausbildung in Österreich einschließlich der beruflichen Weiterbildung aufgrund der Entscheidung des Nationalrates vom

3. Oktober 1991, E 24-NR/XVIII. GP; BM f. wirtschaftliche Angelegenheiten

III-166: Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1992; BM f. Arbeit und Soziales

III-167: Bericht über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes; BM f. Frauenangelegenheiten und BM f. Arbeit und Soziales

III-168: Gewässerschutzbericht 1993; BM f. Land- und Forstwirtschaft

Anträge der Abgeordneten

Mag. B a r m ü l l e r und Genossen betreffend die Änderung des Atomhaftpflichtgesetzes (666/A) (E)

M o s e r und Genossen betreffend Information der österreichischen Haushalte über die Inhalte des Maastrichter Vertrages (667/A) (E)

B u r g s t a l l e r und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über besondere Hilfeleistungen an Wachebedienstete des Bundes und deren Hinterbliebene geändert wird (668/A)

Anfragen der Abgeordneten

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend aktuelle Entwicklungen im Atombereich (5882/J)

Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Messung der Photonenemission als neue wissenschaftliche Methode zur Bestimmung der inneren Qualität von Lebensmitteln (5883/J)

Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Messung der Photonenemission als neue wissenschaftliche Methode zur Bestimmung der inneren Qualität von Lebensmitteln (5884/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend aktuelle Entwicklungen im Atombereich (5885/J)

Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Gefährdung der Gesundheit Ungeborener durch pränatale Ultraschalldiagnostik (5886/J)

Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Messung der Photonen-

- emission als neue wissenschaftliche Methode zur Bestimmung der inneren Qualität von Lebensmitteln (5887/J)
- Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Fortsetzung zur Anfrage 5529/J Schändung des jüdischen Friedhofes in Eisenstadt (5888/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ICD (5889/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend ICD (5890/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Akzeptanz von Erkenntnissen der Unabhängigen Verwaltungssenaten durch Fremdenpolizeibehörden in Oberösterreich (5891/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Realitäten der ÖBB/Kapitalerstattung (5892/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Reform der Straßenbausondergesellschaften (5893/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die merkwürdige Unbefangenheit eines österreichischen Richters (5894/J)
- Dr. Khol, Regina Heiß, Dr. Keimel, Dr. Lackner, Dr. Lanner, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Rückzahlung von Steuerguthaben (5895/J)
- Dr. Feurstein und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend statistische Auswertung der Stichtagserhebung vom 31. Juli 1993 gemäß Arbeitskräfteüberlassungsgesetz (5896/J)
- Auer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Schließung von Postämtern im Hausruckviertel (Regionalanliegen Nr. 169) (5897/J)
- Dr. Lukesch, Dr. Lackner, Dr. Keimel, Regina Heiß, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ÖBB-Aufträge für die Jenbacher Werke (5898/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Schändung des jüdischen Friedhofes in Eisenstadt im Oktober 1992 (5899/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umfahrung Lofer (5900/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Volksgruppenrechte der steirischen Slowenen (5901/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend B 21 (5902/J)
- Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Regenwassernutzung (5903/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Justizermittlungen Filatura e Torcitura di Delebio/Subbitex (5904/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend folgenlose Ankündigungen betreffend Neopterintest und Eigenblutvorsorge (5905/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Schubhaft für Ausländer/innen (5906/J)
- Mag. Haupt, Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Schülerfreifahrt in Abrechnung mit den Innsbrucker Verkehrsbetrieben (5907/J)
- Anschöber, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Spitzelskandal in Fremdenpolizei und Stapo (5908/J)
- Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Dienstposteneinsparung nach Verlängerung der Wohnbauförderung (5909/J)
- Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Planstelleneinsparungen nach Abschaffung der Lohnsteuerkarten (5910/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend bisherige Ergebnisse des parallel geführten leistungsorientierten Spitalsfinanzierungssystems (5911/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten

- betreffend Ausfuhrgenehmigungen/Exportüberprüfungen/Humanzentrifugen (5912/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend LKW-Gewichtslimit (5913/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Stahlstandort Linz/COREX (5914/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend den Truppenübungsplatz Allentsteig — „Döllersheimer Ländchen“ (5915/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Zugkollisionen (5916/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Milchbauern im Bezirk Völkermarkt (5917/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Polizeischutz für Neonazi-Veranstaltungen (5918/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die biologische Landwirtschaft in Österreich (5919/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Pandur-Interventionen (5920/J)
- Strobl, DDr. Niederwieser, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Strafgeelder (II), Korrektur der Anfrage 5823/J (5921/J)
- Strobl, DDr. Niederwieser, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Strafgeelder (II), Korrektur der Anfrage 5824/J (5922/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend den Förderungsbericht 1992 (5923/J)
- Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundeskanzler betreffend den Förderungsbericht 1992 (5924/J)
- Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Maßnahmen zur Schaffung einer Fußgängerüber- oder -unterführung der „Graßmayr-Kreuzung“ in Innsbruck (5925/J)
- Dr. Keimel, Regina Heiß, Dr. Lackner, Dr. Khol, Dr. Lukesch, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Benachteiligung psychisch Kranker durch Versicherungsgesellschaften (5926/J)
- Vetter und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Truppenübungsplatz Allentsteig (5927/J)
- Dr. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Neubesetzung der Abteilung IV — Schullehrwarteausbildung — an der Bundesanstalt für Leibeserziehung (BAFL) Wien (5928/J)
- Arthold und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend umweltgerechtes öffentliches Beschaffungswesen und Einhaltung der ÖNORM A2050 (5929/J)
- Hofer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die steuerliche Absetzbarkeit von Beiträgen zu einer freiwilligen Krankenversicherung für Pensionisten (5930/J)
- Hofer, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Gendarmerie-Dienstpostenplan 1994 für Oberösterreich (5931/J)
- Koppler und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Hillerkaserne in Linz-Ebelsberg (5932/J)
- Heidemaria Onodi, Sigl, Christine Haager und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Tagemütter/väter (5933/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Splitterschutzwesten und Kunststoffschutzhelme für die Zollwache (5934/J)
- Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Förderungsbericht 1992 (5935/J)
- Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend den Förderungsbericht 1992 (5936/J)
- Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend den Förderungsbericht 1992 (5937/J)

Ute A p f e l b e c k und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend den Förderungsbericht 1992 (5938/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten V e t t e r und Genossen (5376/AB zu 5417/J)

Ute A p f e l b e c k und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Förderungsbericht 1992 (5939/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (5377/AB zu 5423/J)

Ute A p f e l b e c k und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend den Förderungsbericht 1992 (5940/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (5378/AB zu 5428/J)

Ute A p f e l b e c k und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend den Förderungsbericht 1992 (5941/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten R o s e n s t i n g l und Genossen (5379/AB zu 5441/J)

Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Verbot von Nickelschmuck (5942/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten S v i h a l e k und Genossen (5380/AB zu 5459/J)

Zurückgezogen wurden die Anfragen der Abgeordneten

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. S c h w e i t z e r und Genossen (5381/AB zu 5461/J)

Ing. M e i s c h b e r g e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Stasi-kontakte österreichischer Bürger (5876/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (5382/AB zu 5475/J)

Ing. M e i s c h b e r g e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Überfall auf ein Lager der Grünen Alternative im Zuge einer Demonstration gegen den beabsichtigten Kraftwerksbau in F i s c h i n g (5878/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten B ö h a c k e r und Genossen (5383/AB zu 5430/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. R e n o l d n e r und Genossen (5370/AB zu 5499/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. K h o l und Genossen (5384/AB zu 5481/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (5371/AB zu 5598/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (5385/AB zu 5519/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten B ö h a c k e r und Genossen (5372/AB zu 5432/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. F e u r s t e i n und Genossen (5386/AB zu 5464/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (5373/AB zu 5434/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten E d e l t r a u d G a t t e r e r und Genossen (5387/AB zu 5483/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten A u e r und Genossen (5374/AB zu 5491/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (5388/AB zu 5425/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen (5375/AB zu 5506/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten S c h e i b n e r und Genossen (5389/AB zu 5440/J)

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (5390/AB zu 5503/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5391/AB zu 5557/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gusenbauer und Genossen (5392/AB zu 5578/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (5393/AB zu 5444/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen (5394/AB zu 5454/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Kerpelmüller und Genossen (5395/AB zu 5419/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5396/AB zu 5445/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5397/AB zu 5451/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5398/AB zu 5424/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Fischl und Genossen (5399/AB zu 5429/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (5400/AB zu 5447/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen (5401/AB zu 5452/J)
- des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kräuter und Genossen (5402/AB zu 5467/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (5403/AB zu 5479/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Schuster und Genossen (5404/AB zu 5480/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (5405/AB zu 5487/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (5406/AB zu 5501/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (5407/AB zu 5502/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5408/AB zu 5521/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (5409/AB zu 5476/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5410/AB zu 5593/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5411/AB zu 5633/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5412/AB zu 5443/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (5413/AB zu 5493/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Straßberger und Genossen (5414/AB zu 5494/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5415/AB zu 5622/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (5416/AB zu 5470/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (5417/AB zu 5478/J)

- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5418/AB zu 5453/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Kubá und Genossen (5419/AB zu 5573/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (5420/AB zu 5468/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5421/AB zu 5471/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5422/AB zu 5473/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wolfmayr und Genossen (5423/AB zu 5580/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5424/AB zu 5462/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (5425/AB zu 5469/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ilse Mertel und Genossen (5426/AB zu 5472/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (5427/AB zu 5490/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (5428/AB zu 5559/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Kraft und Genossen (5429/AB zu 5653/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Moser und Genossen (5430/AB zu 5551/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Kiss und Genossen (5431/AB zu 5616/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5432/AB zu 5634/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (5433/AB zu 5547/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (5434/AB zu 5618/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5435/AB zu 5737/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (5436/AB zu 5657/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5437/AB zu 5515/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5438/AB zu 5630/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (5439/AB zu 5562/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (5440/AB zu 5497/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Fink und Genossen (5441/AB zu 5566/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (5442/AB zu 5568/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (5443/AB zu 5570/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5444/AB zu 5581/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5445/AB zu 5586/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (5446/AB zu 5595/J)

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (5447/AB zu 5624/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5448/AB zu 5511/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (5449/AB zu 5544/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (5450/AB zu 5546/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5451/AB zu 5560/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (5452/AB zu 5615/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (5453/AB zu 5488/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5454/AB zu 5498/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (5455/AB zu 5486/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (5456/AB zu 5579/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wolf und Genossen (5457/AB zu 5571/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Trattner und Genossen (5458/AB zu 5609/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (5459/AB zu 5592/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (5460/AB zu 5500/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5461/AB zu 5520/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (5462/AB zu 5510/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (5463/AB zu 5528/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (5464/AB zu 5512/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen (5465/AB zu 5542/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen (5466/AB zu 5552/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (5467/AB zu 5554/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (5468/AB zu 5591/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5469/AB zu 5632/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (5470/AB zu 5534/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5471/AB zu 5533/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (5472/AB zu 5530/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5473/AB zu 5523/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (5474/AB zu 5535/J)

- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (5475/AB zu 5518/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. F u h r m a n n und Genossen (5476/AB zu 5505/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (5477/AB zu 5513/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten E d e r und Genossen (5478/AB zu 5602/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten P a r n i g o n i und Genossen (5479/AB zu 5603/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a f n e r und Genossen (5480/AB zu 5656/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (5481/AB zu 5723/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija S t o i s i t s und Genossen (5482/AB zu 5525/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (5483/AB zu 5529/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (5484/AB zu 5531/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (5485/AB zu 5504/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (5486/AB zu 5517/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. R e n o l d n e r und Genossen (5487/AB zu 5524/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (5488/AB zu 5527/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (5489/AB zu 5556/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (5490/AB zu 5563/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten W o l f und Genossen (5491/AB zu 5572/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten V o g g e n h u b e r und Genossen (5492/AB zu 5575/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Anna Elisabeth A u m a y r und Genossen (5493/AB zu 5594/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l - m ü l l e r und Genossen (5494/AB zu 5614/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin P r a x m a r e r und Genossen (5495/AB zu 5532/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin P r a x m a r e r und Genossen (5496/AB zu 5536/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. O f n e r und Genossen (5497/AB zu 5543/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Ute A p f e l b e c k und Genossen (5498/AB zu 5600/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Edith H a l l e r und Genossen (5499/AB zu 5601/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (5500/AB zu 5590/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin P r a x m a r e r und Genossen (5501/AB zu 5538/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (5502/AB zu 5539/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin P r a x m a r e r und Genossen (5503/AB zu 5589/J)

- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5504/AB zu 5522/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Nowotny und Genossen (5505/AB zu 5576/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5506/AB zu 5583/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5507/AB zu 5587/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Schöll und Genossen (5508/AB zu 5610/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder und Genossen (5509/AB zu 5617/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (5510/AB zu 5607/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5511/AB zu 5582/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5512/AB zu 5541/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5513/AB zu 5642/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Elmekker und Genossen (5514/AB zu 5687/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5515/AB zu 5537/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (5516/AB zu 5561/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Schwemlein und Genossen (5517/AB zu 5596/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (5518/AB zu 5599/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (5519/AB zu 5619/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (5520/AB zu 5553/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (5521/AB zu 5555/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandsits und Genossen (5522/AB zu 5509/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen (5523/AB zu 5605/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (5524/AB zu 5668/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5525/AB zu 5564/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Schöll und Genossen (5526/AB zu 5611/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5527/AB zu 5608/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (5528/AB zu 5612/J)
- der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5529/AB zu 5631/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anshober und Genossen (5530/AB zu 5508/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anshober und Genossen (5531/AB zu 5526/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anshober und Genossen (5532/AB zu 5558/J)

- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Fink und Genossen (5533/AB zu 5567/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (5534/AB zu 5569/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wolf und Genossen (5535/AB zu 5577/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (5536/AB zu 5584/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (5537/AB zu 5585/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5538/AB zu 5613/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5539/AB zu 5637/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5540/AB zu 5808/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5541/AB zu 5507/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5542/AB zu 5588/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (5543/AB zu 5606/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5544/AB zu 5641/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Irtraud Karlsson und Genossen (5545/AB zu 5764/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Moser und Genossen (5546/AB zu 5682/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5547/AB zu 5809/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5548/AB zu 5636/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (5549/AB zu 5681/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5550/AB zu 5644/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5551/AB zu 5645/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5552/AB zu 5649/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5553/AB zu 5650/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5554/AB zu 5651/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5555/AB zu 5652/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder und Genossen (5556/AB zu 5699/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (5557/AB zu 5680/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5558/AB zu 5661/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (5559/AB zu 5663/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5560/AB zu 5621/J)

- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (5561/AB zu 5635/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Haider** und Genossen (5562/AB zu 5620/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dietrich** und Genossen (5563/AB zu 5623/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (5564/AB zu 5625/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (5565/AB zu 5647/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (5566/AB zu 5648/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **DDr. Niederwieser** und Genossen (5567/AB zu 5678/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **DDr. Niederwieser** und Genossen (5568/AB zu 5736/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Gudenus** und Genossen (5569/AB zu 5750/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Keimel** und Genossen (5570/AB zu 5628/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Vonwald** und Genossen (5571/AB zu 5726/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **Anschöber** und Genossen (5572/AB zu 5627/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Anschöber** und Genossen (5573/AB zu 5670/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (5574/AB zu 5638/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Graff** und Genossen (5575/AB zu 5654/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Haupt** und Genossen (5576/AB zu 5666/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Guggenberger** und Genossen (5577/AB zu 5724/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (5578/AB zu 5639/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Fink** und Genossen (5579/AB zu 5655/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (5580/AB zu 5629/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (5581/AB zu 5640/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Schwarzenberger** und Genossen (5582/AB zu 5698/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Anschöber** und Genossen (5583/AB zu 5659/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Klara Motter** und Genossen (Zu 5481/AB zu 5723/J)
- *****
- der Obfrau des Ausschusses für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Christine Heindl** und Genossen (11020.0040/1-94)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. **Heide Schmidt**.

Präsident: Ich darf die Sitzung eröffnen, alle Damen und Herren herzlich begrüßen und bitten, Platz zu nehmen.

Die Amtlichen Protokolle der 147. und 148. Sitzung vom 16. Dezember sowie jene Teile des Amtlichen Protokolls der 149. Sitzung vom 17. Dezember 1993, die nicht am Ende der Sitzung verlesen wurden, sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Gebert, Ludmilla Parfuss, Dr. Brünner, Dr. Haider, Mag. Terezija Stoitsits und Srb.

Aktuelle Stunde

Präsident: Wir gelangen zur Aktuellen Stunde. Das Thema lautet:

„Tourismus als Konjunkturstütze in Österreich“

Präsident: Als erster zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Parnigoni. Ich erteile es ihm. Redezeit: maximal 10 Minuten.

^{9.02} Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Vorerst: Einen schönen guten Morgen! Erlauben Sie mir zur Einleitung dieser Aktuellen Stunde zum Thema „Tourismus als Konjunkturstütze in Österreich“ einige grundsätzliche Bemerkungen. Ich glaube, es ist unbestritten, daß die Branche der Tourismus- und Freizeitwirtschaft einen der bedeutendsten Wirtschaftszweige in unserem Land darstellt.

Wenn wir uns die Kennzahlen wie Wertschöpfungsanteile, Beschäftigungszahlen, Zahlungsbilanzdaten und viele Statistiken ansehen, dann, muß ich sagen, kann man das eindrucksvoll nachvollziehen. Der Tourismus ist also — das ist ja belegbar — eine der verlässlichsten Stützen der Konjunktur in Österreich. Wir sollten aber nicht in den Reigen jener mit einstimmen, die dem Tourismus lediglich ein sogenanntes Lederhosen-Image zubilligen und davon ausgehen, daß in diesem Bereich quasi alles in bester Ordnung ist und alles von selbst läuft.

Glücklicherweise rückt die Wirtschaftspolitik zunehmend von solchen Vorstellungen ab. Allein

die Tatsache, daß für diese Aktuelle Stunde dieses Thema gewählt wurde, meine Damen und Herren, belegt eindrucksvoll diesen Gesinnungswandel. Die heimische Tourismus- und Freizeitwirtschaft hat sich wirklich viele engagierte Mitstreiter gesichert und sie auch gefunden. Einer davon ist auch Bundeskanzler Vranitzky, der ja den Tourismus als eine der anspruchsvollsten politischen Disziplinen überhaupt bezeichnet hat.

Meine Damen und Herren! Selbstverständlich müssen wir aber auch diese Branche im internationalen Kontext sehen. Es ist daher klar, daß wir uns von der internationalen Entwicklung nicht abkoppeln können. So haben wir für das Jahr 1993 einen Nächtigungsrückgang von etwa 2 Prozent hinnehmen müssen. Bei einem internationalen Vergleich müssen wir aber nicht unzufrieden sein, weil laut einer Studie des European Travel Monitors die Auslandsreisen der Westeuropäer ganz grundsätzlich um 3 Prozent zurückgegangen sind, wir aber im Vergleich zu den Alpen- und Mittelmeerstaaten mit +/- 0 ein wesentlich besseres Ergebnis erzielen konnten.

Wenn wir die Wintersaison 1993/94 betrachten, können wir durchaus zuversichtlich sein. Nicht zuletzt hat, meine Damen und Herren, die Politik der Bundesregierung und auch des Parlaments maßgeblich dazu beigetragen, weil sie stabile und effiziente Rahmenbedingungen auch für die Branche Tourismus- und Freizeitwirtschaft geschaffen hat.

Ich möchte nur auf die Steuerreform, sowohl die erste als auch die zweite Etappe, verweisen, wo mit einer Senkung der Dienstleistungskomponente bei der Getränkesteuer oder aber auch mit dem Wegfall der Gewerbe- und der Vermögensteuer und der Ermöglichung von Beteiligungsfinanzierungen deutliche Akzente für diesen Bereich der Wirtschaft, nämlich die Tourismuswirtschaft, gesetzt worden sind.

Ich glaube, auch unser Finanzminister Lacina hat für diese Branche in vielen Gesprächen sein Verständnis bewiesen, und es ist auch dem Wirtschaftsministerium zuzubilligen, daß es durchaus wichtige Impulse miteingebracht hat, etwa, meine Damen und Herren, im Bereich der Förderungsrichtlinien, die neu gestaltet worden sind — es war ein sehr intensiver Wunsch der Sozialdemokraten —, oder auch im Bereich der Umsetzung der Pauschalreiserichtlinien, ein wichtiges Instrument zum Schutz der Konsumenten, wo ja in nächster Zeit mit entsprechenden Verordnungen seitens des Wirtschaftsministers zu rechnen ist. Ich erwähne auch Schönbrunn, wo durch die Organisationsprivatisierung ein effizienterer und

Parnigoni

touristisch wichtiger Betrieb sichergestellt werden konnte.

Hohes Haus! Wenngleich für die Wintersaison mit einem guten Ergebnis gerechnet werden kann, müssen wir die Sommersaison mit einem sehr wachsamen Auge betrachten und Einbußen befürchten. Schon im Sommer 1993 haben wir einen Rückgang von 5 Prozent bei den Nächtigungszahlen verzeichnen müssen. Allerdings muß festgehalten werden, daß trotzdem im Jahr 1993 74 Millionen Nächtigungen erreicht werden konnten, und das war immerhin das viertbeste Ergebnis in den letzten zehn Jahren.

Für uns auch als verantwortungsvolle Politiker ist es wichtig, zu erkennen, daß es neben diesen konjunkturellen Schwierigkeiten auch dazu kommt, daß wir im Bereich der ökologischen, ökonomischen, sozialen und psychologischen Ebene an Grenzen des Tourismus stoßen. Wenn wir die Europäische Integration betrachten, dann — muß ich sagen — muß es ein wichtiges und politisch notwendiges Ziel sein, die Konkurrenzfähigkeit in einem größeren Raum zu erhalten. Es geht auch darum, daß wir für 500 000 Arbeitnehmer die entsprechenden Bedingungen schaffen können.

Hohes Haus! Der Europäische Wirtschaftsraum wird nicht dazu führen, daß im besonderen billige Arbeitskräfte aus diesem Raum nach Österreich zuströmen, sondern es besteht eher die Gefahr — viele Experten haben das schon betont —, daß hochqualifizierte Arbeitnehmer, die wir für den österreichischen Qualitätstourismus ganz notwendig brauchen, ins Ausland abwandern. Wir haben allerdings, wenn wir die sozialpolitische Komponente in der Tourismuswirtschaft betrachten, durchaus sehr positive Erfolge, etwa die Einführung der Fünftagewoche. Wir müssen dort aber noch weitere Schritte setzen, etwa die Errichtung einer Abfertigungskasse für die Saisonbeschäftigten; wir müssen weiterhin dafür sorgen, daß wir für die Arbeitnehmer in diesem Bereich preisgünstigen und unabhängigen Wohnraum zur Verfügung stellen können. Ich glaube, daß Regelungen zur Qualitätssteigerung der Dienstleistungen im Ausbildungsbereich schlechthin, aber auch im Weiter- und Fortbildungsbereich notwendig sind.

Herr Bundesminister! Diese Aussage möchte ich auch an die Sozialpartner richten: Ich möchte sehr deutlich zum Ausdruck bringen, daß in einer konjunkturell sicherlich nicht einfachen Situation, wie wir sie jetzt erleben, durchaus die Bereitschaft zum Gespräch über die konkrete Ausgestaltung dieser sozialpolitischen Forderungen oder über den Zeitpunkt der Einführung derartiger Maßnahmen besteht und darüber geredet werden kann. Aber ich warne davor, eine kategorische Ablehnung all dieser Gespräche als die ein-

zige Antwort auf solche Wünsche zu geben, weil ich meine, daß damit der gesamten Branche ein nicht unwesentlicher Schaden zugefügt wird.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich benötigen sozialpolitische Erfolge auch ihre wirtschaftspolitische Absicherung — das wissen wir —, und wir müssen gemeinsam, lieber Kollege Haigermoser, danach trachten, daß wir den Tourismusunternehmen jene Rahmenbedingungen bieten, die es ihnen ermöglichen, im internationalen Wettbewerb zu bestehen.

Daher ist es notwendig, daß wir Maßnahmen etwa im Förderungsbereich ergreifen, um die Wettbewerbsfähigkeit der Klein- und Mittelbetriebe zu erhöhen. Ich glaube allerdings, daß dies erst durch eine Vollteilnahme an der Europäischen Union in diesem Bereich möglich ist (*Abg. Haigermoser: Hausaufgaben!*), daß wir auch an diesen Programmen (*Abg. Haigermoser: Feuer!*), die es bereits in der EU für diese Klein- und Mittelbetriebe gibt und die ihnen Wettbewerbsvorteile sichern, teilhaben können.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist notwendig, daß wir uns schon jetzt überlegen, wie wir diese Hilfestellungen zur Sicherung unserer Positionen in diesem Bereich anbieten können. Ich fordere daher die Errichtung einer neuen, eigenen Förderungsschiene für Unternehmenskooperationen im Tourismusbereich, etwa im Bereich des gemeinsamen Einkaufes, des Marketings oder auch der gemeinsamen Buchhaltung, damit wir jene Größeneinheiten bekommen, die diese Wettbewerbsfähigkeit haben, um die Eigenständigkeit der heimischen Tourismuswirtschaft abzusichern.

Ich glaube auch, daß wir im Förderungsbereich von Zinsstützungen zu Einmalzuschüssen übergehen sollten, um die Eigenkapitalsituation, die in dieser Branche ein Problem darstellt, zu verbessern. Ich verweise auf das EUROFIT-Programm, das ich schon einmal gefordert habe, bei dem es darum geht — so wie in Deutschland —, neben den derzeitigen Ausbildungs- und Informationsmöglichkeiten noch zusätzliche zu schaffen, um die Unternehmen in die Lage zu versetzen, im großen europäischen Markt zu bestehen.

Ich darf noch erwähnen, daß meiner Meinung nach die Hartwährungspolitik der Notenbank, dieser stabilisierende Faktor, auch für die Tourismuswirtschaft ganz wesentlich ist. Ich denke, daß die gesamtökonomischen Vorteile der Hartwährungspolitik (*der Präsident gibt das Glockenzeichen*) — ich komme zum Schluß, Herr Präsident — letztlich auch die Tourismuswirtschaft begünstigen, weil es zu einer nicht unerheblichen Zinssenkung kommt, und der Fremdkapitalanteil ist sehr hoch.

Parnigoni

Meine Damen und Herren! Ich denke . . .

Präsident: Bitte, letzter Satz.

Abgeordneter **Parnigoni** (*fortsetzend*): Mein letzter Satz: Wir sollten auch daran arbeiten, die Rahmenbedingungen in diesem Bereich weiterhin zu verbessern, dazu gehören auch jene der Arbeitnehmer. Ich möchte allen Arbeitnehmern und Unternehmern in dieser Branche dafür danken, daß sie dazu beigetragen haben, daß der Tourismus in Österreich eine wirkliche Konjunkturstütze unserer Wirtschaft ist. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 9.13

Präsident: Zu einer Stellungnahme hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel zu Wort gemeldet. — Bitte sehr.

9.13

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Hohes Haus! Zunächst danke ich für die Gelegenheit, im Rahmen einer Aktuellen Stunde über dieses so wichtige Thema diskutieren zu können. Ich glaube, das zeigt sehr gut, daß es einen fraktionsübergreifenden Konsens gibt, daß man den Tourismus und die Freizeitwirtschaft als eine der ganz wichtigen Branchen Österreichs ansieht, wobei ich überhaupt sagen würde: Wir leben gut davon, daß wir eine sehr gute Mischung haben. Auf der einen Seite haben wir einen sehr starken industriellen Sektor, der in manchen Bereichen durchaus Wachstums- und Pilotfunktion hat, einen exemplarisch starken Dienstleistungssektor, vor allem in der Freizeitwirtschaft, wie kein anderes Land der Welt, eine sehr gute mittelständische gewerbliche Struktur, und auf der anderen Seite haben wir — das möchte ich auch einmal erwähnen — einen sehr effizienten öffentlichen Sektor, denn auch die Verwaltung und die Beamten in Österreich sind — das werden ausländische Unternehmens-eigentümer immer wieder bestätigen — viel besser als ihr Ruf, jedenfalls viel besser als die ausländische Konkurrenz.

Nun aber zu den Daten, die, so glaube ich, durchaus beweisen, daß der Tourismus und die Freizeitwirtschaft auch im vergangenen sehr schwierigen Jahr eine echte Stütze der Konjunktur und der Beschäftigung gewesen sind. Wenn man die Umsätze und die Devisenerlöse hernimmt, dann sieht man, daß wir vergangenes Jahr einen Rekordstand an Umsätzen beziehungsweise an Devisenerlösen hatten. Nur zum Vergleich: Wir hatten im vorigen Jahr 5 Milliarden Schilling mehr an Devisenerlösen, im gleichen Jahr sind die Exporte um 22 Milliarden Schilling zurückgegangen. Also auch das zeigt, daß sich der Tourismus in einer sehr, sehr schwierigen Zeit gut bewährt hat.

Auch bei den anderen Daten, Umsätze real und Übernachtungen, haben wir 1993 Platz drei in der ewigen Bestenliste eingenommen, nach den zwei Ex-aequo-Rekordjahren 1991 und 1992. Wir haben uns also gut gehalten.

Was die Beschäftigung betrifft — das ist ja etwas, was uns allen sehr, sehr am Herzen liegt —, hat der Tourismus im vergangenen Jahr noch zugelegt, obwohl fast alle anderen Branchen abgebaut haben. Wir haben innerhalb der letzten zwei Jahre einen Zuwachs um 6 000 Beschäftigte gehabt. Das ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Beitrag zur Stabilisierung in diesem wesentlichen Bereich.

Wenn man übersetzt, was jeder Österreicher touristisch leistet oder an Erträgen erwirtschaftet, dann kann man sagen: Wir können pro Jahr pro Österreicher 22 000 S Devisenerlöse durch den Tourismus verbuchen, und jeder Österreicher beherbergt etwa zwei Wochen lang einen Gast bei sich. Kein anderes Land der Welt kann eine ähnlich positive Entwicklung vorweisen!

Nun aber zu einigen anderen Trends, die vielleicht weniger positiv sind. Ich glaube, daß die Freizeitwirtschaft langfristig eine Wachstumsbranche bleiben wird und daß Österreich, abgesehen von konjunkturellen Schwankungen, die natürlich auch den Tourismus nicht verschonen werden, besonders die Sommersaison nicht verschonen werden, eine sehr gute Ausgangslage mit rund 10 Prozent Marktanteil am europäischen Markt insgesamt hat.

Es hilft uns dabei, daß wir in den letzten 13 Jahren einen exemplarischen Zug zur Qualität durchgemacht haben. Wir haben in den letzten 13 Jahren, seit 1980, die Zahl der Qualitätsbetten, Drei-Stern aufwärts, immerhin um 50 Prozent erhöht, die Zahl der Billigbetten hingegen ist um ein Drittel zurückgegangen, was, glaube ich, ein sehr gutes Symbol dafür ist, daß wir uns in eine gute Richtung entwickeln.

Besorgniserregend sind — darauf hat der einleitende Redner schon hingewiesen — die Eigenkapitalentwicklung und sicherlich in manchen Bereichen auch die Profitabilität, die Gewinnsituation der Branche. Hier hilft — ich hoffe das wirklich — die Steuerreform in einem ganz außerordentlichen Ausmaß. Dazu einige Zahlen, die vielleicht nicht bekannt sind: Die Steuerreform entlastet allein die Tourismusbetriebe mit jährlich ungefähr einer halben Milliarde Schilling. Sie ist daher ein ganz wichtiger Beitrag, um die Gewinnsituation der Betriebe zu verbessern.

Gleichzeitig aber leistet die Steuerreform einen Beitrag dazu, daß insgesamt mehr Eigenkapital entstehen kann. Das wird überhaupt einer der ganz wesentlichen Effekte dieser Steuerreform

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

sein. Das heißt, insgesamt werden dem Tourismus aus diesem Titel pro Jahr ungefähr 2 Milliarden Schilling mehr an Eigenkapital zugeführt.

Der zweite große Problempunkt ist die hohe Verschuldung. Wir haben fast 100 Milliarden Schilling, jetzt sogar leicht darüber, an Verschuldung. Es ist wichtig, darauf hinzuweisen, daß in den letzten zwei Jahren die Zinsen um 2 Prozentpunkte gesunken sind. Das bringt allein für die Tourismusbranche eine jährliche Kostenentlastung von rund 2 Milliarden Schilling.

Ich muß den Wirtschaftssprecher des Liberalen Forums, der nicht Mitglied dieses Hauses ist, sich aber in den letzten Tagen öffentlich mit einer Kritik an der Hartwährungspolitik zu Wort gemeldet hat, zurechtweisen, denn Hartwährungspolitik — das weiß jeder Ökonom, der ein bißchen von Wirtschaft versteht — hat nicht nur mit dem Wechselkurs etwas zu tun, sondern Hartwährungspolitik hat vor allem etwas mit der Stabilität zu tun, mit der Lohnentwicklung, mit der Preisentwicklung, mit all diesen harten Fakten, die die Wirtschaft letztlich ausmachen und die daher letztlich für die Betriebe größte Bedeutung haben.

Ich warne daher davor, aus kurzfristigen Überlegungen die Hartwährungspolitik in Österreich in Diskussion zu bringen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ein wesentlicher Bereich — da sind, glaube ich, im letzten Jahr wirklich gute Weichenstellungen gemacht worden; auch darauf hat der einleitende Redner Parnigoni hingewiesen — ist natürlich eine gute Sozialpartnerpolitik, die auch für die Arbeitnehmer etwas bewirkt.

Wir haben voriges Jahr ein ganz großes Vorhaben umgesetzt, nämlich die Einführung der Fünftagewoche. Wir diskutieren jetzt auf Sozialpartnerebene über flexible Jahresarbeitszeitmodelle, etwas, was ich sehr unterstütze.

Wir haben mit dem Sozialminister, dem hier ausdrücklich zu danken ist, ein sehr vernünftiges, flexibles Ausländerquotenmodell entwickelt, das auf die Bedürfnisse der Branche eingeht, und wir kümmern uns darum, daß auch die Quartiersituation für die Mitarbeiter deutlich verbessert wird.

Ich möchte aber abschließend noch darauf hinweisen, daß wir nicht darauf vergessen dürfen, j e t z t die Weichen zu stellen und die Infrastruktur des 21. Jahrhunderts gerade auch für die Tourismusbranche zur Verfügung zu stellen. Dazu gehört natürlich die Verkehrssituation, es geht um Investitionen in den öffentlichen Verkehr, aber auch in die Straßen. Ich glaube, daß die Bequemlichkeit der Kunden eine große Bedeutung bekommen wird. Man wird zum Beispiel einmal

haben wollen, daß man in München in den Zug einsteigt und im Zillertal oder im Ötztal bei den entsprechenden Schigebieten aussteigen kann und sofort zu den entsprechenden großen Quartieren geführt wird. Das ist derzeit eine Utopie, aber, wie ich glaube, eine notwendige Utopie, die von uns durch Infrastrukturmaßnahmen realisiert werden muß.

Wir brauchen eine optimale Kooperation, eine elektronische Vernetzung, Informationssysteme, Reservierungssysteme, Wetterinformationssysteme, und in diesem Bereich muß auch die öffentliche Hand investieren. Ich meine, nicht der Bund allein, sondern hier sind sicherlich auch die Länder, die Gemeinden und die Regionen gefordert. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.) 9.21*

Präsident: Wir setzen nun die Debatte in der Aktuellen Stunde mit Redebeiträgen mit einer Länge von 5 Minuten fort.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Lukesch.

9.21

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Die Tourismus- und Freizeitwirtschaft hat neben einer kurzfristigen und konjunkturstabilisierenden Wirkung natürlich auch ganz wesentliche strukturpolitische Effekte in der österreichischen Wirtschaft. Die Entwicklung im letzten Jahrzehnt hat es mit sich gebracht, daß schon jeder sechste Schilling, den wir verdienen, aus der Tourismus- und Freizeitwirtschaft stammt. Additiv hinzu kommt eine stabilisierende Wirkung über den Konjunkturzyklus hinaus, und obwohl Österreich von den internationalen konjunkturpolitischen Problemen nicht verschont geblieben ist, bestätigen uns die Wirtschaftsforscher einhellig, daß es gerade der hohe Anteil der Tourismus- und Freizeitwirtschaft an der österreichischen Wirtschaft ist, der diese negativen Effekte abzdämpfen in der Lage war.

Wenn man ein bißchen fragt, warum das so ist, dann wird man draufkommen, daß Reisen und Freizeiterholung heutzutage Güter sind, die die Ökonomen als „essentials“ bezeichnen würden, Güter, die schon zum Lebensstandard zählen und auf die auch in Zeiten schwieriger werdender Einkommenssituationen nicht verzichtet wird, weil sie eben zu den Lebensnotwendigkeiten gezählt werden. Da tritt der bekannte Ratchet-Effekt, ein Sperrklinkeneffekt, ein, der die Verbrauchsgewohnheiten in diesem Bereich auch dann aufrechterhält, wenn in bezug auf die Einkommenssituation gewisse Schatten am Konjunkturm Himmel auftreten.

Dr. Lukesch

Wir sehen also, daß die Zahl der Nächtigungen weniger eingebrochen ist, und auch die Entwicklung der Umsätze ist gut. Dabei möchte ich auf ein Problem hinweisen: Die österreichische Tourismuswirtschaft hat traditionellerweise die Hotel- und Pensionspreise — im internationalen Vergleich gesehen — relativ niedrig angesetzt. Auf der anderen Seite versucht sie, über Ausgleichskalkulationen bei den sogenannten Extras ertragsmäßig wieder etwas hereinzubekommen. Das geht in konjunkturpolitischen Zeiten oft schlecht, denn die Erträge der Tourismuswirtschaft werden trotz befriedigender Umsatz- und Nächtigungsentwicklung eher stark komprimiert.

Dazu kommt für Österreich noch — als Tiroler darf ich das besonders hervorheben —, daß der Wintertourismus in den letzten zehn Jahren eine ganz besondere Bedeutung erlangt hat. Bei 42 Prozent der Nächtigungen beträgt der Umsatzanteil schon 49 Prozent. Das ist ein besonders wertschöpfungsintensiver Bereich, der selbstverständlich auch die entsprechenden Infrastrukturinvestitionen voraussetzt. Bei aller Kritik etwa an den künstlichen Beschneiungsanlagen: Ohne diese Anlagen wäre dieser positive Aspekt des Wintertourismus absolut nicht aufrechtzuerhalten. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Kiermaier.)*

Diese konjunktur- und beschäftigungsstabilisierenden Effekte, insbesondere auch die regionalpolitischen Effekte des Tourismus, kommen — das wurde schon von Kollegen Parnigoni betont — nicht von allein. Es sind natürlich in erster Linie die unternehmerischen Leistungen unserer 46 000 Betriebe im engeren Hotel- und Gastgewerbebereich — einige zehntausend kommen noch hinzu, die im weiteren Sinne mit der Freizeitwirtschaft verbunden sind —, die mit ihren Mitarbeitern dafür sorgen, daß ein großer Teil der österreichischen Wertschöpfung und damit auch eine halbe Million Arbeitsplätze Jahr für Jahr abgesichert und diese auch im stärkeren Maße angeboten werden. Es ist die besondere Struktur der österreichischen Tourismuswirtschaft, nämlich die klein- und mittelbetriebliche Struktur, die flexibel auf neue Herausforderungen reagieren und auch in Zukunft — über die verstärkte Kooperation untereinander — etwaige Nachteile der kleinen Einheiten ausmerzen kann.

Kollege Parnigoni hat gesagt, die Erfolge kämen nicht von allein. Sicherlich hat auch die kompetente wirtschaftspolitische Vertretung hier im Hohen Haus und auf der Regierungsbank dazu beigetragen. Die diesbezüglichen Maßnahmen sind aufgezählt worden. Wir werden das in der zweiten Etappe der Steuerreform weiterverfolgen. Ich bin überzeugt davon, daß das Problem der Risikokapitalbeteiligung durch das Mittelstandsfinanzierungsgesetz gelöst beziehungsweise

erleichtert wird. Ich bin auch der Meinung des Herrn Bundesministers, daß wir eine Hartwährungspolitik durchsetzen müssen, die uns letztlich ein akzeptables, ein erträgliches Zinsniveau bieten wird. Ich bin der Meinung, daß wir in der Marketingbearbeitung der Österreich-Werbung sehr rasch auf ein neues System, die INFO-AUSTRIA, umsteigen sollen, um unseren Gästen ein modernes Kommunikationsmittel für Incoming und Information anbieten zu können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß kommen. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Ich habe einleitend gesagt, daß der Tourismus zu den „essentials“ in den Verbrauchergewohnheiten gehört.

Präsident: Ich bitte um den Schlußsatz.

Abgeordneter Dr. **Lukesch** *(fortsetzend)*: Ich meine, daß die Tourismuspolitik auch zu den „essentials“ der Wirtschaftspolitik hier im Hohen Haus und auf der Regierungsbank zählt. — Ich danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 9.27

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Trattner.

9.27

Abgeordneter Mag. **Trattner** (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Es haben bereits alle Vorredner auf die Bedeutung der Tourismuswirtschaft verwiesen, aber ich muß Ihnen eines sagen: Das einzige, was derzeit in der Fremdenverkehrswirtschaft stimmt, sind die Nächtigungszahlen der laufenden Wintersaison. Soviel zum Positiven.

Diese Nächtigungszahlen sind wiederum zurückzuführen auf den Fleiß und die Bereitschaft der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Fremdenverkehrswirtschaft, auf den Fleiß der Unternehmen, damit solche Rekordzahlen, wie sie in der Saison 1992/93 bereits erreicht wurden, wieder erreicht werden können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie sieht denn eigentlich der Beitrag der Bundesregierung zu diesem Ergebnis aus? — Zu diesen Nächtigungszahlen trägt die Bundesregierung im Grunde genommen überhaupt nichts bei. Denn überall dort, wo die Bundesregierung und die Mitglieder der Regierungsparteien ihre Finger im Spiel haben, werden falsche Maßnahmen gesetzt und dringend notwendige Unterstützungen unterlassen.

Ich möchte nun auf die Steuerreform eingehen. Herr Bundesminister Schüssel hat heute hier betont, die Steuerreform bringe der Tourismuswirtschaft eigenkapitalstärkende Maßnahmen in der Größenordnung von zirka 2 Milliarden Schilling.

Mag. Trattner

Ich muß dem Herrn Bundesminister entgegenhalten, daß dies sicherlich nicht der Fall sein wird.

Punkt eins: Die Gewerbesteuer hat für die Tourismuswirtschaft eine sehr geringe Relevanz gehabt. (*Abg. Dr. Lukesch: Das sagen die Gemeinden in Tirol ganz anders!*) Die Lohnsummensteuer hat man einfach umbenannt und sie von 2 Prozent auf 3 Prozent erhöht — eine Steigerung um 50 Prozent! —, obwohl die Fremdenverkehrswirtschaft eine sehr personalintensive Wirtschaft ist (*Abg. Dr. Lukesch: Dann erklär mir die Notwendigkeit . . .!*) und dadurch zu einer reinen Arbeitsplatzbesteuerung gekommen ist, die eigentlich in dieser Branche nicht sein dürfte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es geht auch um die gepriesene Möglichkeit der Beteiligungsfinanzierungen. Die sogenannte Aktie im Fremdenverkehr wird natürlich unter den derzeitigen Voraussetzungen von den Banken ins rechte Licht gerückt, und zwar deshalb, weil die Renditeerwartung für diese Aktien in der Tourismuswirtschaft im Grunde genommen praktisch Null ist, und eine Einführung wird sicherlich zu einem klassischen Ladenhüter werden. Die Folge ist, daß es natürlich keine Beteiligung für die Fremdenverkehrswirtschaft geben wird und die Fremdenverkehrswirtschaft nach wie vor unter der Eigenkapitalknappheit leiden wird.

Wir haben den Tourismusbericht aus dem Jahr 1992 vorliegen. Darin sind die Eigenkapitalquoten beziehungsweise die Bankverschuldung dargestellt.

Die Eigenkapitalquote der Beherbergungsbetriebe liegt bei minus 5,3 Prozent — es gibt also eine Überschuldung —, die der Verpflegungsbetriebe liegt bei minus 19,7 Prozent. Der Prozentsatz der Bankschulden beträgt bei den Beherbergungsbetrieben 85,65 Prozent, bei den Verpflegungsbetrieben 95,3 Prozent.

Der Herr Bundesminister hat im Ausschuß, als der Tourismusbericht für das Jahr 1992 besprochen wurde, gesagt: „Meine Herrschaften! Ich kann das nicht mehr glauben. Seit fünf Jahren sind die Kennzahlen in der Tourismuswirtschaft so schlecht, ich kann diese Zahlen nicht mehr glauben.“

Ich bin gespannt, was der Herr Bundesminister heute um 10.30 Uhr bei der Pressekonferenz von sich geben wird, ob er sagen wird, daß er diesen schlechten Kennzahlen noch immer keinen Glauben schenken kann, oder ob er endlich eingestehen muß, daß diese Kennzahlen richtig und zutreffend sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Schulden der Tourismuswirtschaft liegen nicht

bei knapp 100 Milliarden Schilling, sondern darüber, und dem letzten Bericht der Oesterreichischen Nationalbank ist zu entnehmen, daß das Ausmaß der Fremdkapitalfinanzierung der Tourismusbetriebe wahrscheinlich 250 Milliarden Schilling beträgt.

Sie sagen, Sie hätten mit der Steuerreform eigenkapitalstärkende Maßnahmen gesetzt, in Wirklichkeit aber haben Sie das Gegenteil erreicht, weil Sie den 30prozentigen Investitionsfreibetrag wieder auf 15 Prozent zurückgeführt und die von uns geforderte Investitionsprämie nach wie vor nicht eingeführt haben.

Was passiert derzeit auf dem Markt? Die Banken beteiligen sich an Hotelbetrieben, gehen mit einem Preiskampf auf den Markt, gerade im Städtetourismus, und das führt dazu, daß es zu einem echten Preisdumping kommt, daß Vier- bis Fünf-Sterne-Hotels in den Großstädten, in Wien, in Salzburg, in Linz, in Innsbruck und so weiter, in der Hochsaison die Halbpension um 380 S anbieten, ein Kleiner aber mit diesen Preisen nicht mitkann, weil er seine Fixkosten nicht abdecken kann, und daher kommt es zu weiteren Schließungen beziehungsweise Verkäufen von Hotels.

Was passiert dann? — Diese Hotels werden verkauft und gelangen in ausländisches Eigentum. Uns von der Freiheitlichen Partei ist es aber nicht egal, wem die Hotelbetriebe bei uns in der Steiermark, etwa in Schladming, in Tirol, am Arlberg oder in Innsbruck gehören, und wir wollen dafür sorgen, daß es eine gesunde österreichische Fremdenverkehrsstruktur gibt und daß die Eigentümer in erster Linie österreichische Unternehmer sind. (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.33

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Renoldner. Er hat das Wort.

9.33

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine Damen und Herren! Der aktuelle Anlaß für diese Aktuelle Stunde über die Fremdenverkehrswirtschaft — ich sage das mit großem Dank an die SPÖ-Fraktion — ist offensichtlich die Tatsache, daß bosnischen Kindern die Einreise nach Österreich — sie wollten hier an einem Schulschikurs teilnehmen — verwehrt wurde. Ich bin Ihnen sehr verbunden, daß Sie uns Gelegenheit geben, hier über die „Neuordnung des österreichischen Tourismus“ unter diesem Licht zu diskutieren.

Meine Damen und Herren! Ich erwarte mir nicht nur — wenn wir kein Österreich haben wollen, in dem es in Zukunft zwei Klassen von Touristen gibt, nämlich die visafähigen und die nicht visafähigen —, daß die sozialdemokratische Fraktion darüber ein Wort mit ihrem Innenminister spricht, sondern auch, daß das anwesende Regierungsmitglied, nämlich Herr Bundesminister

Dr. Renoldner

Schüssel, dem Herrn Innenminister deutlich seine Meinung sagt.

Ich glaube, daß die Frage der Einreisebeschränkung auch unter dem von Ihnen angeführten ökonomischen Gesichtspunkt zu sehen ist, denn eine gesunde Fremdenverkehrswirtschaft lebt davon, daß es in einem Land, in einer Fremdenverkehrsregion eine Atmosphäre der Gastlichkeit und der Aufnahmebereitschaft gibt und die Menschen nicht das Gefühl haben, daß sie nach nationaler Zugehörigkeit und nach Visafähigkeit selektiert werden, da Erholung und ein der Gesundheit förderliches Verbringen der Freizeit angeboten werden.

Es ist gerade die Tragödie, die hinsichtlich dieses Schulschikurses passierte, der Anlaß dafür, daß wir Ihnen heute sagen wollen, daß wir gerade nicht aus den von Ihnen angeführten Zahlen und Zuwächsen in der Fremdenverkehrswirtschaft beziehungsweise der Stagnation im Jahr 1993 ableiten können, daß es hier eine zukunftsweisende Entwicklung gibt. Ganz im Gegenteil, wir müssen auf einige gravierende gefährliche Entwicklungen für ein gesundes Fremdenverkehrsgewerbe aufmerksam machen.

Herr Minister! Es ist für die Fremdenverkehrsbetriebe nicht nur wichtig, ob diese das Image und das Klima verbreitet haben, daß man Gäste gerne aufnimmt, ob die allgemeine Gastlichkeit auch jenseits der Frage Visum für und Einreise von Flüchtlingskindern ungeachtet ihrer Herkunft gegeben ist, sondern auch, daß in den Fremdenverkehrsregionen das erhalten bleibt, was das eigentliche Kapital des Fremdenverkehrs ist: die erholsame Landschaft mit einem hohen Freizeitwert und der kulturelle Siedlungsraum, der davor geschützt wird, für einzelne touristische Gewinnerprojekte ausverkauft zu werden.

Wenn Sie, Herr Minister, schon das Wort von einem „gesunden Gewerbe“ — ich bin sehr froh über dieses Wort — in diese Debatte einbringen, dann frage ich Sie, wie Sie das in Übereinstimmung bringen wollen mit der Zukunftsvision eines Schitagesexpresszuges, der von München ins Zillertal fährt, denn genau diese Supervision für das Jahr 2000, daß man nach eineinhalb Stunden Bahnfahrt mit der Tageskarte alle Liftangebote und Schischaukeln nutzen kann und am Abend wieder nach München zurückfährt — ein großer Industrieraum mit über 1 Million Einwohnern, wenn man die Umlandgemeinden miteinbezieht —, bedeutet, daß die Fremden, die auf diese Art zu uns kommen, zwar alles ausbeuten, was wir ihnen touristisch bieten, aber keine Nächtigung bei uns konsumieren. Das bedeutet also eine Schwächung der ortsansässigen Gewerbestruktur. (Abg. Dr. L u k e s c h: Das ist aber eine sehr einseitige Interpretation!) Das kann genau nicht die Zukunftsvision sein!

Herr Abgeordneter Lukesch! Sie wissen sehr gut, daß wir schon in Tirol aufgrund der großen Zunahme dieser Tagesangebote betriebliche Probleme haben, und diese führen dann dazu, daß in den kleinen Orten und in den nicht völlig ausverkauften großtouristischen Zentren die gesunde Gewerbestruktur zusammenbricht. (Abg. Dr. L u k e s c h: Ist das mit dem Auto, mit dem PKW nicht noch viel schlimmer?)

Meine Damen und Herren! Wir haben in Österreich im Fremdenverkehr nicht überall reine Wachstumsbereiche, sondern auch geographische Bereiche, die vor einem übergroßen Wachstum geschützt werden müssen. Ich möchte Ihnen das anhand der mit den EU-Beitrittsverhandlungen auf uns zukommenden Frage der Zweitwohnsitze deutlich machen.

In Tirol gibt es einige Gemeinden, in denen die Zweitwohnsitzer schon heute einen Großteil der ortsansässigen Bevölkerung ausmachen. (Abg. P a r n i g o n i: Heute schon!) In Kitzbühel, eine Gemeinde mit 8 000 Einwohnern, sind schon heute 55 Prozent aller Einheimischen (Abg. H a i g e r m o s e r: Das ist fremdenfeindlich!) — das ist nicht fremdenfeindlich — Besitzer eines Zweitwohnsitzes, und diese verbringen vielleicht drei Wochen in dieser Region. (Abg. P a r n i g o n i: Da ist aber nicht die EU schuld!)

Herr Abgeordneter Haigermoser! Fremdenfeindlichkeit ist, wenn bosnische Schulkinder hier keinen Schulschikurs absolvieren dürfen. (Beifall bei den Grünen.) Fremdenfeindlichkeit ist, wenn Menschen, die vor einem Krieg davonlaufen, bei uns keinen Wohnsitz finden. Aber es ist nicht fremdenfeindlich, wenn wir sagen, daß die Bewohner von Kitzbühel ein Recht darauf haben, auch in den sonnigen und südseitig gelegenen schönen Regionen des Ortes eine Sozialwohnung zu bekommen, und daß derartige Sozialwohnungen nicht an touristische Großunternehmungen und Spekulanten, die dann drei Wochen Schiurlaub machen, ausverkauft werden. — Ich danke Ihnen. (Beifall bei den Grünen.) 9.38

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Barmüller.

9.38

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Das Jahr ist noch jung, aber die Politik, die hier geboten wird, ist immer noch die alte.

Herr Bundesminister! Eines sei klargestellt: Das Liberale Forum hat nicht Kritik an der Hartwährungspolitik geübt, hat nicht gesagt, man müsse von dieser abgehen, denn Helmut Peter hat lediglich darauf hingewiesen, daß durch den harten Schilling sowohl für die Exportwirtschaft als

Mag. Barmüller

auch für den Bereich des Tourismus Nachteile entstehen, und diese muß man sehen. Es sei hier klar und deutlich deponiert, daß wir kein Abgehen von der österreichischen Hartwährungspolitik verlangt haben oder verlangen werden! Das werden Sie von uns, vom Liberalen Forum, sicherlich nicht hören. *(Abg. Haigermoser: Peter hat das verlangt!)*

Wenn Abgeordneter Haigermoser hier das Gegenteil behauptet, dann muß er einfach besser hinhören und nicht über die wesentlichen Sachen drüberhören.

Meine Damen und Herren! Mir geht es um noch etwas: Herr Abgeordneter Lukesch hat hier ganz klar und deutlich dargelegt - in Anlehnung an den Abgeordneten Parnigoni -, wie wichtig der Tourismus für Österreich ist.

Herr Abgeordneter Lukesch! Ich erinnere mich noch gut, daß es doch auch Sie waren, der hier im Hause während dieser Legislaturperiode wegen der Wichtigkeit des Tourismus in Österreich für diesen einen eigenen Ausschuß gefordert hat. *(Abg. Dr. Lukesch: Nein!)* Diese Forderung ist im Hause wieder eingeschlafen, und zwar interessanterweise seit der Zeit, seit der Helmut Peter nicht mehr hier ist.

Es sei hier noch einmal gesagt, daß wir es nach wie vor als sinnvoll erachten, daß man für den Tourismus, ein wesentlicher Wirtschaftsbereich in Österreich, auch im Hause insofern Vorsorge trifft, als es dafür einen eigenen Ausschuß geben soll, in dem man wesentliche Fragen, die ja auch mit unserer Zeitordnung zusammenhängen und damit auch mit vielen Problemen im Bereich des Verkehrsaufkommens oder des Massentourismus, besprechen kann. *(Abg. Parnigoni: Jawohl!)*

Gilt diese Forderung nach wie vor? Herr Abgeordneter, dann sollte man es machen! Wenn die Worte, die Sie heute hier gesprochen haben, gelten, dann sollte man nicht zögern, diesen Ausschuß auch zu etablieren.

Es sei aber noch etwas gesagt, meine Damen und Herren: Weil man behauptet hat, daß die Verhältnisse im Bereich des Tourismus so positiv sind, darf ich, Herr Abgeordneter Lukesch, für Sie zitieren, welche Entwicklungen es im Bereich der Übernachtungen im Jahr 1993 gegeben hat. Das sind die Zahlen, die vom ÖSTAT ausgegeben werden, und zwar bezogen auf die Zeit vom Jänner bis November 1993.

Da haben wir, wenn es etwa um Touristen aus dem Vereinigten Königreich geht, einen Rückgang an Übernachtungen von 9,1 Prozent. Wir haben einen Rückgang bei der Zahl von Touristen aus Italien, Herr Abgeordneter Lukesch, von 22 Prozent. Bezüglich Schweden beträgt der

Rückgang 22,3 Prozent, und aus den USA gibt es um 10,3 Prozent weniger Touristen.

Das sind Zahlen, die einen bedenklich stimmen sollten, und hier muß man auch . . . *(Abg. Dr. Lukesch: Warum nennen Sie nicht Holland und Deutschland und die anderen Länder?)* Aus Deutschland hat es einen Zuwachs von 0,8 Prozent gegeben. Aber wenn Sie die Vergleiche und auch die absoluten Zahlen betrachten, dann werden Sie sehen, Herr Abgeordneter, daß man das sektoral betrachten muß und daß es ohne Zweifel Maßnahmen geben muß. *(Abg. Dr. Lukesch: Nennen Sie sie bitte!)*

Aber, Herr Abgeordneter, wissen Sie, was das eigentlich Wesentliche ist? Daß wir im Bereich des Tourismus, wie überhaupt in vielen Bereichen der Wirtschaft, mit Rahmenbedingungen konfrontiert sind, die nicht flexibel genug sind, um Spitzenbereiche abzudecken. Es existiert eine Forderung, die von Helmut Peter erhoben worden ist - sie wurde interessanterweise heute nicht angesprochen - und die hier von mir erneuert wird: daß wir auch im Bereich des Tourismus wesentlich flexiblere Rahmenbedingungen brauchen, und zwar insbesondere auch, meine Damen und Herren - wengleich das für Sie von der SPÖ ein Reizthema sein wird -, bezogen auf die Arbeitszeit.

Wir brauchen flexiblere Arbeitszeitmodelle, um gerade im Dienstleistungsbereich das zu bieten, was Abgeordneter Parnigoni heute angesprochen hat, nämlich Qualitätstourismus. *(Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher: Warum nennen Sie nur Prozentzahlen und nicht absolute Zahlen?)* Winken Sie nicht immer da irgendwo hinüber, Herr Abgeordneter! Sie sind ebenfalls in der Regierung, und da Sie in der Regierung sind, können auch Sie diese Forderung erheben. Diese Forderung habe ich heute vom Herrn Bundesminister nicht gehört.

Noch einmal, meine Damen und Herren: Wenn man flexiblere Modelle in der Arbeitszeit etablierte, dann bestünde etwa auch die Möglichkeit, bei der saisonalen Arbeitslosigkeit wesentliche Entschärfungen zu erreichen. *(Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher: Barmüller hat keine Ahnung! Barmüller setzen!)* Warum, Herr Abgeordneter? Gäbe es eine Durchrechnungsmöglichkeit für das gesamte Jahr, dann bestünde die Möglichkeit, nicht nur saisonale Arbeitsverhältnisse zu etablieren, sondern eben aufgrund der Durchrechnung unbefristete Dienstverhältnisse abzuschließen.

Damit ist klar und deutlich, daß flexiblere Rahmenbedingungen im Bereich der Wirtschaft nicht Ausbeutung bedeuten, meine Damen und Herren, sondern eine wesentlich bessere soziale Absicherung für die Arbeitnehmer. *(Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher: Schwach, Barmüller! Nichtge-*

Mag. Barmüller

nügend!) Und für eine wesentlich bessere soziale Absicherung für die Arbeitnehmer, insbesondere, Herr Abgeordneter, im Bereich der Tourismuswirtschaft tritt das Liberale Forum ein. Es wird sich hier im Haus vermehrt dafür aussprechen. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 9.43

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Kiermaier. Ich erteile es ihm.

9.43

Abgeordneter Kiermaier (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man in diversen Branchen ununterbrochen von Stützungen, abfedernden Maßnahmen und ähnlichen Dingen spricht — ich stehe auch zu diese Maßnahmen —, dann sollte man aber schon beim Tourismus immer wieder feststellen, daß er eine Stütze dieses Staates ist, ständig Devisen bringt und jede Menge an Zulieferungen ermöglicht. Und dann reißt man sich auch keinen Fuß aus, wenn man das einmal recht ordentlich anerkennt und dazu steht.

Das Umfeld, das man momentan vorfindet, ist ja auch nicht gerade das günstigste. Währungsabwertungen in diversen Ländern waren nicht gerade optimale Voraussetzungen für die Konkurrenzfähigkeit unseres Tourismus. Aus Schweden kamen 22 Prozent weniger Touristen, aus Italien über 22 Prozent und dazu wesentlich weniger US-Amerikaner und Spanier. Die Sommernächtingen in Österreich weisen ein Minus von 4,9 Prozent auf, aber das ist immer noch besser als in anderen Ländern, etwa in Spanien mit minus 9 Prozent oder sogar in Italien mit minus 6 Prozent.

Trotzdem ist es klar, daß der Tourismus einer der wichtigsten Faktoren im wirtschaftlichen Zusammenleben Österreichs ist. Die Freizeitwirtschaft trägt jährlich etwa 14 Prozent — und das muß man sich immer wieder vor Augen halten — zum Bruttoinlandsprodukt bei. Kollege Lukesch hat es schon erwähnt, daß jeder sechste Schilling aus dieser Branche stammt.

Im Jahresdurchschnitt bieten Gaststätten und Beherbergungsbetriebe immerhin 130 000 Arbeitsplätze für unselbständig Beschäftigte. Auch das ist ein wichtiger Faktor.

Ich möchte noch einige Dinge nennen, über die man auch nicht so einfach hinweggehen sollte. Die Steuerreform etwa wurde schon angesprochen, und ich danke auch dem Kollegen Parnigoni, daß er sich für die Stärkung des Eigenkapitals ausgesprochen hat. Das ist ein wichtiger Faktor. Die bürokratische Entlastung liegt mir ganz besonders am Herzen. Jeder, der in dieser Branche tätig ist, weiß, wieviel Zeit all die bürokratischen Erfordernisse binden und was sie eigentlich an

Substanz kostet. Ich stelle nach wie vor die Forderung auf, daß der Wirt in die Gaststube und die Wirtin in die Küche oder umgekehrt gehören und nicht ständig ins Büro.

Die Wichtigkeit des Schwerpunktes „österreichisches Gasthaus“, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß in diesem Zusammenhang auch wieder betont und wiederholt werden. Die Wiederbelebung und die Qualitätssteigerung sind hier ganz, ganz wichtig. Die typisch österreichische Küche ist nun einmal eine Grundvoraussetzung für ein Funktionieren unseres Tourismus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Parlament und die Regierung haben viel für die Klein- und Mittelbetriebe getan, auch wenn das oft anders dargestellt wird. Das Tourismusergebnis spricht für sich. Man soll nicht so tun, als ob in wirtschaftlich harten Zeiten mit deren weitreichenden Folgen auf die Entscheidung der Menschen der Tourismus immer neue Rekordergebnisse zu bringen hätte. Wenn der Wintertourismus in Österreich dennoch hervorragende Werte hervorgebracht hat und die Jahrestourismusbilanz trotz der ungünstigen Voraussetzungen akzeptabel ausfällt, dann ist das nicht nur ein Zeichen der Tüchtigkeit der Betriebe, sondern auch ein Zeichen für ein umsichtiges Handeln der führenden politisch Verantwortlichen.

Wir haben auch noch große Chancen offen, auch wenn wir uns nicht alles vom Oberkellner auf dem Silbertablett servieren lassen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann sich beispielsweise als Unternehmer nicht nur auf die Österreichwerbung verlassen, man muß auch selbst Initiativen ergreifen. Gestatten Sie mir dazu eine Anmerkung. Während heuer im Sommer viele an der Adria gelegen sind, habe ich die Koffer gepackt und bin nach Ostdeutschland gefahren und habe eine Woche lang Reiseunternehmen besucht. Das ist nicht gerade lustig, es gibt etwas Angenehmeres, aber man muß eben, wenn man in dieser Branche tätig ist, auch selbst dementsprechende Aktivitäten setzen. Die Erfolge sind nicht schlecht, und es hat sich sehr bewährt, das zu tun.

Noch eine Anmerkung sei mir ganz zum Schluß gestattet. Meine Damen und Herren, wenn Sie in ein Gasthaus gehen und bedient werden — ich war lange genug Servierer, ich habe lange genug Gäste bedient —, dann ist es nicht immer nur das Trinkgeld, das von Entscheidung ist, sondern auch die Art und Weise, wie Sie diesem Menschen gegenüber treten. Ein lobendes Wort einem Servierer gesagt, ist oft mehr wert als das Trinkgeld, und ein Gruß in die Küche an den Koch, wenn es Ihnen geschmeckt hat, ist auch eine feine Sache. Er wird sich darüber freuen, und er wird sich noch mehr bemühen.

Kiermaier

Ich bin überzeugt, davon, daß sich unsere Branche mehr als bemühen wird und daß wir auch beim Bericht 1994 nächstes Jahr gute Werte haben werden, weil die österreichische Gastronomie dementsprechend arbeitet und dementsprechend motiviert ist. Und daher auch einen schönen Dank an die ganze Branche! — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 9.48

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Puttinger. Er hat das Wort.

9.48

Abgeordneter Dr. **Puttinger** (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Bevor ich auf das Thema eingehe, muß ich doch ganz kurz auf einige Bemerkungen, die hier gefallen sind, eingehen.

Kollege Trattner ist, glaube ich, sehr wohl am Thema ein bißchen vorbeigegangen. Er hat sich zwar das eine Thema herausgegriffen, das — da gebe ich ihm vollkommen recht — das Problemthema des Tourismus ist, nämlich die Finanzierung — diesbezüglich haben wir gerade hier im Parlament Rahmenbedingungen zu setzen, damit das langfristig in Ordnung kommt; da gebe ich ihm recht —, nur, glaube ich, können wir nicht in die Richtung gehen, den Fremdenverkehr als Konjunkturstütze für die österreichische Wirtschaft einfach madig zu machen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte zum Kollegen Renoldner ganz kurz sagen: Bitte ändern Sie doch Ihre EU-Politik! Das Ziel des Maastrichter Vertrages war doch eine gemeinsame Asylpolitik, war es, gemeinsam ein menschliches Antlitz in die Asylpolitik zu bringen. Ich glaube, in diese Richtung sollten auch wir denken und sollten vielleicht auch Sie denken. Es wäre gar nichts dagegen einzuwenden, und ich würde mich freuen, wenn Sie dem zustimmen würden.

Herr Kollege Barmüller! Diskussionen über die Einrichtung eines eigenen Ausschusses hat es hier schon mehrmals gegeben. Ich bin auch dafür, das als Gedanken miteinzubringen und zu fragen: Ist das sinnvoll oder nicht? Nur: Der Fremdenverkehr ist eine Querschnittmaterie, der Fremdenverkehr geht in alle Gebiete hinein, und wie Sie sehen, brauchen wir im Innenausschuß entsprechende Vertreter, wir brauchen sie im Finanzausschuß, wir brauchen sie im Umweltausschuß. Alle diese Bereiche sind für uns sehr wesentlich. Wir sollten überall drinnen sitzen. Ich glaube, das ist sehr wesentlich, und in diese Richtung sollten wir gehen.

Ein Wort noch zu den absoluten Zahlen. Wenn 117 Millionen Leute hier übernachteten, dann sollten wir nicht über Zahlen reden, wie zum Beispiel

ein Minus von 22 Prozent bei den Briten, da es sich nur um ein kleines Teilsegment handelt, das große Segment von 60 Prozent mit 0,8 Prozent Wachstum wird jedoch nicht angegeben. Gerade hier an diesem Pult sollten wir objektiv und korrekt sein und die Bevölkerung so informieren, daß unsere Argumentation für sie verständlich ist. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ein paar Gedanken zur Konjunktur. — Ich möchte Sie hier nicht in irgendeiner Form mit Zahlen belästigen. Aber drei Zahlen möchte ich doch nennen: die Abdeckung des österreichischen Handelsbilanzpassivums mit 178 Prozent, die Relation der Deviseneinnahmen aus dem Reiseverkehr zum nominellen Bruttoinlandsprodukt mit 8 Prozent und die Relation der Deviseneinnahmen aus dem Reiseverkehr zu den Warenexporterlösen mit 38 Prozent.

Meine Damen und Herren! Das sind Fakten, die auf dem Tisch liegen. Das sind Fakten, die die Bedeutung klarstellen, und wir brauchen nicht darüber zu diskutieren, sondern das sind Fixpunkte, deren Erhaltung unsere Aufgabe hier im Parlament ist. Wir müssen danach trachten, daß wir diese Unterstützung der österreichischen Wirtschaft aufrechterhalten können.

Der Fremdenverkehr, der Tourismus und die Freizeitwirtschaft sind Branchen, die auch in Zeiten expansiv sind, in denen es woanders schlecht geht. Warum ist das so? — Weil sich das Freizeitverhalten der Menschen geändert hat. Wir haben ein wachsendes Freizeitvolumen, wir erleben eine Zeit des Zusammenwachsens der Kontinente, es ist eine Veränderung im Freizeitverhalten bemerkbar, und ich glaube, darauf haben wir uns einzustellen. Man will auf der einen Seite den Luxus und auf der anderen Seite das Abenteuer. Auf diese Unterschiede, die jedem Menschen inhärent sind, haben wir uns einzustellen, um unsere Konjunktur mit dem Fremdenverkehr in Zukunft zu stützen.

Warum gibt es diese positive Entwicklung? Ich glaube, sie ist vor allem darauf zurückzuführen, daß wir uns in Österreich auf die Qualität gestürzt haben. Ich möchte das jetzt aber nicht weiter ausführen. Nur: Qualität ist nicht nur die Investition in Gebäude und Einrichtungen, Qualität ist die Erhaltung unserer Landschaft, Qualität ist die Einstellung zu den Menschen, die in diesen Betrieben arbeiten, die Einstellung der Unternehmer in unserem Lande und auch die positive Einstellung der Menschen, also die Beziehung Mensch zu Mensch, und wie diese zu den Fremden, zu unseren Gästen stehen.

Eine Besonderheit des Tourismus ist seine geringe Importabhängigkeit. Wir haben in Österreich eine Importabhängigkeit im Tourismus von

Dr. Puttinger

ungefähr 10 Prozent, die hier wirksam wird. Alles andere, meine sehr verehrten Damen und Herren, also der überwiegende Teil der Investitionen, bleibt im lokalen Bereich und wird dort wirksam. Das investierte Geld geht direkt in die österreichische Wirtschaft, vor allem — das haben ja Untersuchungen gezeigt — im Bereich von 30 Kilometer in der Umgebung. Das ist Konjunkturunterstützung, das ist die Förderung der Klein- und Mittelbetriebe, unserer mittelständischen Wirtschaft. In diesem Sinne haben wir den Fremdenverkehr genauso zu unterstützen wie alle anderen Bereiche der Gesamtwirtschaft, wo wir ja den Erfolg anhand der positiven Zahlen sehen, die wir hier ganz kurz aufgezeigt haben.

Der österreichische Tourismusunternehmer ist investitionsbereit. Er ist heute noch immer der Garant dafür, daß die Investitionstätigkeit weiter aufrecht bleibt, und dafür müssen und dürfen wir unserem Wirtschaftsminister danken, denn er hat die Förderungen auch im letzten Jahr wesentlich ausbauen können.

Wir haben, wie Sie sicherlich wissen, ein Investitionsvolumen von ungefähr 17 Milliarden Schilling getätigt. Wenn wir all diese Anstrengungen fortsetzen und unsere Rahmenbedingungen in der nächsten Zeit weiterhin verbessern, wenn wir neue setzen, dann, glaube ich, können wir die Konjunktur des Tourismus im Interesse Österreichs aufrechterhalten, und ich bitte Sie, uns darin zu unterstützen und die Gesetzgebung in diese Richtung weiter zu betreiben. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 9.54*

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Haigermoser.

9.54

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und meine Herren! Einen Satz nur in aller Kürze zu den Ausführungen des Kollegen Barmüller. Zum Unterschied vom Forum haben wir Freiheitlichen uns eigentlich von guten Ideen noch nie losgesagt. — Das zur Diskussion um Helmut Peter. Aber es ist geradezu rührend, meine Damen und Herren, wie sich heute die Sozialdemokratische Partei fünf Minuten vor zwölf um die Tourismuswirtschaft bemüht. Da stehen Landtagswahlen in drei wichtigen Fremdenverkehrsbundesländern, in Salzburg, Tirol und Kärnten, vor der Tür, und flugs wird der Tourismus zur Konjunkturstütze in Österreich erklärt. So schnell geht das! Auf die verschiedenen diesbezüglichen Handlungen werde ich noch zurückkommen. *(Abg. Parnigoni: Viel Zeit hast du aber nicht!)*

Meine Damen und Herren! Es ist richtig, daß der Tourismus einer jener Wirtschaftszweige ist, welcher das Prädikat „besonders wertvoll“ verdient. Darüber sind wir uns einig. Aber mit dieser

Feststellung allein ist den Tourismuswirtschaftstreibenden noch nicht gedient, Herr Kollege Parnigoni! Denn wenn Sie außerhalb Ihrer Sonntagsreden ertappt werden, dann schaut diese Geschichte schon ganz anders aus. Sie behandeln die Fremdenverkehrswirtschaft als Melkkuh der Nation. Und die Zahlen, die hier in diesem Bericht über den Tourismus gegossen sind, sind der Beweis dafür, meine Damen und Herren!

Sie müssen sich also fragen, warum es in Österreich zu einem Gasthaussterben ohnegleichen kommt. Das wird ja von Ihnen immer wieder bejammert. Das muß ja Gründe haben, es muß ja Ursachen dafür geben, warum zum Beispiel die Chinarestaurants wie die Schwammerln aus dem Erdboden schießen und der Kirchenwirt und der Dorfwirt da und dort zusperrern. Dafür ist verantwortlich, daß die Steuerpolitik entsprechend ausferts, allerdings im Negativen, und daran ist auch schuld, daß wir einen Arbeitsminister haben, meine Damen und Herren, welcher auf der arbeitsmarktpolitischen Seite total versagt hat. Das sind die Dinge, die wir uns hier vor Augen halten müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Dr. Schüssel! Sie sollten selber des öfteren in Ihrem Tourismusbericht blättern. Sie haben hier ausgeführt, daß die oft zitierte Eigenkapitalchwäche des Beherbergungs- und Gaststättenwesens in einer negativen Eigenkapitalquote reflektiert wird. Die Verschuldung des Beherbergungs- und Gaststättenwesens erreichte 1991 96 Milliarden Schilling und dürfte sich 1992 auf 99 Milliarden Schilling erhöhen. Das sind Ihre Zitate, Herr Bundesminister, Sie handeln aber gegenläufig. Es ist daher festzuhalten, daß der eigentliche Sündenfall in der Steuerpolitik betreffend die Tourismuswirtschaft die Erhöhung der Lohnsummensteuer von 2 auf 3 Prozent ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wenn wir wissen, daß die Lohnsumme in der Gastronomie bereits 39 Prozent vom Gesamtumsatz beträgt, dann ist es eine Todsünde, die Lohnsummensteuer um 50 Prozent hinaufzuschneiden, noch dazu bei den Lehrlingen. Erstmalig haben Sie auf die Lehrlingsentschädigungen eine Lohnsummensteuer draufgelegt — und das soll nun jene Entlastung sein, welche notwendig ist für die Tourismuswirtschaft? Daher sind Sie heute in dieser Debatte entlarvt worden, meine Damen und Herren von rot und schwarz. *(Beifall bei der FPÖ.)* Entlarvt dergestalt, Herr Parnigoni, daß Sie eine Arbeitsplatzkopfsteuer erfunden haben, welche der Tourismuswirtschaft, dieser lohnintensiven Wirtschaft, mehr schadet als nützt.

Daher ist auch noch ein kleiner Schwenk zu machen zum Herrn Bundesminister Hesoun, dem Arbeitsminister, welcher ohnedies nahezu täglich mit seinen Worten die „sozialschmarotzende“

17208

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 19. Jänner 1994

Haigermoser

Hoteliertgattin entdeckt. Wir Freiheitlichen, meine Damen und Herren, weisen jedenfalls diese Pauschalverdächtigungen entschieden zurück, denn wenn es diese Wirtin, die 80, 90 Stunden wöchentlich arbeitet, nicht gäbe, wäre es um die Tourismuswirtschaft in Österreich schlecht bestellt.

Wir fordern daher als Freiheitliche abschließend eine taugliche Getränkesteuerregelung, wir fordern des weiteren eine Überstundensteuerung, sodaß sich Arbeit und Leistung wieder lohnen. Wir fordern die Einführung des Saisonierstatuts nach Schweizer Muster (*Beifall bei der FPÖ*), und wir fordern eine Änderung der Zumutbarkeitsbestimmung im Arbeitsrecht. Wenn Sie all das einführen, dann haben Sie der Tourismuswirtschaft geholfen, dann sind Sie Ihrem Schlagwort nachgekommen, das da heißt: „Konjunkturstütze Tourismuswirtschaft“, aber nicht „Melkkuh der Nation“, Herr Lukesch! (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.59

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

10.00

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! In der Tat ist das eine sehr merkwürdige Aktuelle Stunde. Zunächst einmal stellt ein SPÖ-Abgeordneter ein Thema in den Raum: „Die Tourismuswirtschaft als Motor der Konjunktur“. Man hätte angesichts der üblichen koalitionsären Gepflogenheiten erwartet, daß die SPÖ einen eigenen Minister in den Mittelpunkt einer derartigen Diskussion stellt. (*Abg. Parnigoni: Da sehen Sie, wie die Koalition funktioniert!*) Herr Abgeordneter Parnigoni! Man könnte aber auch einen anderen Schluß daraus ziehen: Derzeit sind die Themen, die von Ihren Ministerinnen und Ministern vertreten werden, aus vielerlei Gründen derartig „angepatzt“, daß Sie darüber keine aktuelle öffentliche Diskussion beginnen wollen. (*Widerspruch bei der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter Parnigoni! Es gibt eine Menge wirklich aktueller Themen, wie zum Beispiel Zivildienst, Frauenthemen, die Arbeitslosigkeit, aber ich denke mir, Sie werden mit gutem Grund Ihre Minister nicht ins Plenum gebeten haben. (*Abg. Leikam: Alles erledigt! Alle Themen abgehakt!*) Also kommen wir — Sie wollen ja aktuellerweise über den Tourismus diskutieren — zum Tourismus.

Wir von seiten der Grünen diskutieren sehr gerne über den Fremdenverkehr in Österreich, denn gerade der Fremdenverkehr, die Tourismuswirtschaft, ist doch jener Wirtschaftszweig, der im ökologischen, aber auch im sozialen Bereich ganz besonders sensibel ist. Die Fremdenverkehrswirtschaft spürt sofort, wenn irgend etwas im sozialen

Bereich oder im ökologischen Bereich nicht in Ordnung ist oder wenn Gefahren drohen. Und vor diesem Hintergrund, glaube ich, hätte gerade der Herr Bundesminister einen großen Erklärungsbedarf, warum er hier sitzt, warum er sich hier als Mentor der Tourismuswirtschaft präsentiert, wo von ihm in diesem Hause . . . (*Abg. Dr. Lukesch: Das ist er ja!*)

Herr Abgeordneter Lukesch! Sie scheinen — so wie einige Ihrer Klubkollegen — Entwürfe zu Gesetzen und Gesetze offenbar nicht zu lesen. Es ist bereits das sogenannte Betriebsansiedlungs-Erleichterungsgesetz in Begutachtung; ein Gesetz, das eine krasse ökologische Demontage mit sich bringen wird; ein Gesetz, das Bürgerinitiativen, aber auch Betrieben als Anrainern anderer Betriebe diesbezüglich alle Rechte nehmen wird; ein Gesetz, das keine Berufungsmöglichkeit gegen eine Bewilligung vorsieht. — Das ist rechtsstaatlich gesehen etwas wirklich Einzigartiges!

Mit diesem Gesetz, das Sie für die Wirtschaft beschließen wollen, werden Sie das Gegenteil bewirken. Dieses krisenwirtschaftliche Ermächtigungsgesetz ist eine ökologische Demontage sondergleichen, eine Demontage von Bürgerrechten, und das wird die Tourismuswirtschaft zuallererst spüren. — Kein Grund mehr zum Jubeln! (*Beifall bei den Grünen.*)

Und noch eines: Die Tourismuswirtschaft ist nicht nur im ökologischen Bereich sensibel, sondern auch im sozialen Bereich. Und da gibt es eben einzelne Vorfälle, die weit über den Anlaßfall hinaus Stimmung machen können, Meinungen bilden können. Sie erinnern sich wohl nur allzugut an die Ereignisse rund um den ehemaligen Bürgermeister von Mayrhofen, an die Reaktionen im Ausland, gerade in den Niederlanden, daran, welch großen Schaden diese Vorfälle ausgelöst haben. Ich glaube, wir dürfen es nicht riskieren, daß durch einzelne Vorfälle eine ganze Sparte, ein ganzer Wirtschaftszweig in Mißkredit gezogen wird.

Unter diesem Aspekt sage ich: Es ist geradezu wahnwitzig, Kinder, die Botschafterinnen und Botschafter des künftigen Tourismus, in einer Art und Weise zu behandeln, die Schlagzeilen macht — sowohl im In- als auch im Ausland. Und man kann sich nachher auf irgendwelche juristischen Spitzfindigkeiten ausreden, aber das kommt nicht mehr hinüber. Was hängenbleibt, das ist: Man hat Kinder, eine Gruppe von Kindern, die zusammenhalten, deutsche Kinder und Flüchtlingskinder, nicht einreisen lassen, weil die Flüchtlinge kein Reisedokument haben. Das bleibt davon übrig, und das schadet der österreichischen Wirtschaft! (*Beifall bei den Grünen sowie Beifall des Abg. Mag. Barmüller.*)

Dr. Madeleine Petrovic

Das untermauert einmal mehr, daß die Anschuldigungen der Flüchtlingsbetreuer, der Organisationen, die solchen Menschen helfen, nicht zu Unrecht erfolgten. Ich verlange, daß man diese Flüchtlingskinder wie Gäste in Österreich behandelt, und niemand soll sich auf den Sammelpaß ausreden, denn der Sammelpaß ist im rechtlichen Sinn für Menschen so etwas wie die Vorstufe zum Viehwaggon. Auch Flüchtlingskinder haben das Recht, als Personen behandelt zu werden im Tourismusland Österreich. *(Beifall bei den Grünen.)*
10.05

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Schmidtmeier.

10.05

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Bevor ich auf die unrichtigen und auch die Tatsachen verdrehenden Behauptungen meiner Vorrednerin eingehe, möchte ich hier im positiven Sinn eine Lanze für den Tourismus, für die Freizeitwirtschaft in Österreich brechen.

Dieser Wirtschaftszweig ist — das ist heute schon wiederholt gesagt worden, aber man kann es nicht oft genug betonen — eine Stütze der österreichischen Wirtschaft insgesamt. Neben der wichtigen Exportwirtschaft ist der Tourismus ein großer Devisenbringer, ist die Tourismus- und Freizeitwirtschaft eine Branche, die sehr viele Arbeitsplätze in Österreich schafft, und darüber hinaus bietet diese Branche in Österreich eine derart gute Ausbildung, daß sich die Tourismuswirtschaft weltweit um in Österreich ausgebildete Tourismusmanager, um in der Gastronomie, in der Hotellerie, im Reisbürogewerbe Ausgebildete reißt. Sie können, wenn Sie ins Ausland reisen, immer wieder österreichische Tourismusmanager finden. Und das ist ein zusätzlicher, heute noch nicht erwähnter positiver Werbeeffekt für die österreichische Wirtschaft und speziell auch für das schöne Österreich, das als Tourismus- und Freizeitland einen sehr großen Stellenwert in der Welt hat. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zwei Behauptungen der Opposition sind auf das schärfste zurückzuweisen. Ich habe bei den Ausführungen der Frau Abgeordneten Petrovic eines nicht verstanden, nämlich warum sie ihrem Fraktionskollegen total widersprochen hat. Kollege Renoldner hat seine Rede damit begonnen, daß er gesagt hat, er sei sehr froh, daß dieses aktuelle Thema heute hier besprochen werde. Frau Petrovic! Sie hingegen haben gemeint: Das ist nicht aktuell! Haben wir keine wichtigeren Themen? Warum reden wir darüber? — Klärt das einmal innerfraktionell!

Aber nun zu dem, worüber Sie beide in gleicher Form gesprochen haben, zum leider nicht möglich gewordenen Schikurs zweier Hamburger Integrationsklassen in Österreich. Der Sachverhalt, der von Ihnen hier dargelegt wurde, ist total falsch. Es war nämlich kein Problem der österreichischen Einreise. Diese Schulklassen haben ja Hamburg nie verlassen. Sie konnten es auch nicht verlassen, weil diese ausländischen Kinder keine Reisedokumente hatten. Die deutschen Behörden gehen zum Unterschied von den österreichischen ganz anders vor. Sie erteilen vorübergehende Aufenthaltsgenehmigungen nur für eine bestimmte Region. Es war also ein Problem der Ausreise aus Deutschland und nicht ein Problem der Einreise nach Österreich. *(Abg. Dr. Renoldner: Bleiben Sie doch bei der Wahrheit, Kollege Schmidtmeier!)*

Bitte bedenken Sie doch, daß Sie mit solchen Darstellungen der österreichischen Tourismuswirtschaft genauso schaden, wie das der sogenannte Fremdenverkehrsmanager Uitz aus Salzburg im Fernsehen getan hat! Gemeinsam schaden Sie der Wirtschaft, indem Sie solch unrichtige Behauptungen vorbringen.

Das Ganze war kein Problem der Einreise. Sie wurden von Österreich nicht abgewiesen, sondern sie konnten in Deutschland nicht reisen. Das ist das Problem gewesen. *(Abg. Dr. Renoldner: Eine glatte Unwahrheit!)*

Innenminister Löschnak hat beim Hamburger Innensenator telefonisch interveniert, und ich bin sehr froh darüber, daß es ihm gelungen ist, zu erreichen, daß der Hamburger Innensenator in diesen beiden Fällen extra Reisedokumente wird ausstellen lassen. Somit kann das Angebot Österreichs — beide Schulklassen wurden nach Österreich eingeladen und können kostenlos ihren Schikurs in Österreich abhalten — in naher Zukunft angenommen werden. *(Abg. Wabl hält eine Ausgabe des „Standard“ in die Höhe.)* — Kollege Wabl, wenn Sie mir den „Standard“ vorhalten: Es gibt nicht nur unrichtige Wortmeldungen, es gibt auch unrichtige Schriftstücke. *(Abg. Wabl: Sagen Sie es!)*

Ich lade Sie ein: Versuchen wir gemeinsam, dieser wichtigen Branche zu helfen, indem wir nicht verunglimpfen! Bei uns ist jeder willkommen. Nach den österreichischen Gesetzen — im übrigen hat sich durch die neuesten Gesetze überhaupt nichts geändert, das war in Österreich auch früher so — gibt es keinerlei Probleme bei der Einreise nach Österreich und bei der Ausreise aus Österreich.

Zum Schluß kommend möchte ich auch der FPÖ kurz etwas sagen, weil sie wieder einmal die Steuerreformmaßnahmen in Frage gestellt hat. Selbstverständlich ist auch Gewerbesteuer bezahlt

Schmidtmeier

worden, die Zinsen sind dem Ertrag zugerechnet worden. Im Bereich des Fremdenverkehrs hat es viel Zinsen gegeben.

Ich bedanke mich hier von diesem Rednerpult aus bei allen in der österreichischen Freizeitwirtschaft beziehungsweise im Tourismusbereich Tätigen, ob als Unternehmer oder Mitarbeiter, ob als Manager oder Eigentumsunternehmer. Ich appelliere an Sie: Vertreten Sie Österreichs Visitenkarte vor ausländischen und inländischen Gästen in der Zukunft genauso gut, wie Sie das in der Vergangenheit getan haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 10.11*

Präsident: Die geschäftsordnungsmäßige Dauer der Aktuellen Stunde ist damit beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. *Schriftliche Anfragen: 5882/J bis 5907/J*

Zurückziehungen: 5876/J und 5878/J

2. *Anfragebeantwortungen: 5370/AB bis 5583/AB*

Beilage zur Anfragebeantwortung: Zu 5481/AB

Anfragebeantwortung (Obfrau des Ausschusses für Arbeit und Soziales): Zl. II-12174 der Beilagen

3. Regierungsvorlagen:

Bundesgesetz, mit dem Arbeiten mit gentechnisch veränderten Organismen, das Freisetzen und Inverkehrbringen von gentechnisch veränderten Organismen und die Anwendung von Genanalyse und Gentherapie am Menschen geregelt werden (Gentechnikgesetz — GTG) (1465 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Zivildienstgesetz 1986 — ZDG geändert wird (ZDG-Novelle 1994) (1467 der Beilagen).

B) Zuweisungen:

1. *Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:*

Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen:

Petition Nr. 86 betreffend Maßnahmen zur Hebung der Verkehrssicherheit entlang der B 129 im Ortsgebiet Alkoven, überreicht von der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr,

Petition Nr. 87 betreffend ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz, überreicht von der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic,

Bürgerinitiative Nr. 91 betreffend die neue Kammerfinanzierung und für eine umfassende Kammerreform,

Bürgerinitiative Nr. 92 betreffend den Schutz der Anrainer von Flugplätzen/Flughäfen vor Fluglärm und sonstigen schädlichen Auswirkungen des Flugverkehrs,

Bürgerinitiative Nr. 93 zur Schaffung eines Bundes-Tierschutzgesetzes,

Bürgerinitiative Nr. 94 betreffend „Ausländergesetze“,

Bürgerinitiative Nr. 95 gegen die Abwertung akademischer Studien.

2. Zuweisungen in dieser Sitzung:

Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1992 (III-166 der Beilagen),

Antrag 664/A (E) der Abgeordneten Dr. Pumberger und Genossen betreffend Senkung des Selbstbehaltes in der Krankenversicherung der Bauern, Gewerbetreibenden und Beamten;

Finanzausschuß:

Antrag 663/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kapitalmarktgesetz geändert wird,

Antrag 665/A (E) der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend leistungsrechte Entlohnung von Bediensteten in Finanzlandesdirektionen und Zollämtern;

Gleichbehandlungsausschuß:

Bericht über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes, vorgelegt von der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten und vom Bundesminister für Arbeit und Soziales (III-167 der Beilagen);

Handelsausschuß:

Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft (III-164 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Berufsausbildung in Österreich einschließlich der beruflichen Weiterbildung aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 3. Oktober 1991, E 24-NR/XVIII. GP (III-165 der Beilagen);

Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Präsident

Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft über den Gewässerschutzbericht 1993 (III-168 der Beilagen);

Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Schweizerischen Eidgenossenschaft über die gegenseitige Anerkennung von Gleichwertigkeiten im Hochschulbereich samt Notenwechsel (1386 der Beilagen).

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Die Abgeordneten Anschöber und Genossen haben das Verlangen gestellt, die vor Eingang in die Tagesordnung der heutigen Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage (5908/J) der Abgeordneten Anschöber, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Spitzelskandal in Fremdenpolizei und Stapo dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung zum frühestmöglichen Zeitpunkt durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, diese für 16 Uhr anzuberaumen.

Verlangen nach Besprechung einer Anfragebeantwortung

Präsident: Weiters ist das von 20 Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion unterstützte Verlangen gestellt worden, daß über die Beantwortung 5389/AB der Anfrage 5440/J der Abgeordneten Scheibner und Genossen betreffend Förderungen für politische Bildungsarbeit junger Mandatare im Bundesvoranschlag 1993 durch die Frau Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie vor Eingang in die Tagesordnung eine Besprechung stattfindet.

Da für die heutige Sitzung, wie soeben bekanntgegeben, die dringliche Behandlung einer schriftlichen Anfrage verlangt wurde, kann die Besprechung erst am Schluß der laufenden Sitzung stattfinden.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 und 2, 3 und 4, 5 bis 12, 13 bis 16 sowie 18 und 19 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Dies ist nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

Redezeitbeschränkungen

Präsident: Ich habe der Präsidialkonferenz einen Vorschlag über Gestaltung und Dauer der Debatten zur heutigen Tagesordnung unterbreitet, der wie folgt lautet:

Es sollen für die beiden gemeinsamen Debatten über die Tagesordnungspunkte 1 und 2 sowie 3 und 4 insgesamt folgende Gesamtredeweiten festgelegt werden: SPÖ 87 Minuten, ÖVP 76 Minuten, FPÖ 57 Minuten, Grüner Klub 46 Minuten sowie Liberales Forum 34 Minuten. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit soll 10 Minuten betragen.

Weiters soll für die Debatten über die Tagesordnungspunkte 5 bis 12, 13 bis 16, 17 sowie 18 und 19 eine Redezeit von 10 Minuten pro Redner festgelegt werden, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zu steht.

Über diesen Vorschlag ist Konsens erreicht worden.

Wir kommen sogleich zur **A b s t i m m u n g**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Dieser Vorschlag, der in der Präsidialsitzung einstimmig beschlossen wurde, ist auch im Plenum **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

1. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (1022 der Beilagen): Übereinkommen zum Schutz der Alpen (Alpenkonvention) samt Anlage (1344 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Bericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (III-125 der Beilagen) betreffend den Chemiebericht 1992 (1345 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 1 und 2 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Umweltausschusses

über die Regierungsvorlage: Übereinkommen zum Schutz der Alpen samt Anlage, und

über den Bericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend den Chemiebericht 1992.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Er hat das Wort.

Berichterstatter Dipl.-Ing. **Kaiser:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des

Berichterstatter Dipl.-Ing. Kaiser

Umweltausschusses über die Regierungsvorlage: Übereinkommen zum Schutz der Alpen (Alpenkonvention) samt Anlage (1022 der Beilagen).

Die Zusammenarbeit zwischen den Alpenstaaten Deutschland, Frankreich, Italien, Liechtenstein, Österreich, der Schweiz und Slowenien sowie der EG soll gefördert werden, um den Besonderheiten der Alpen durch umfassenden und grenzüberschreitenden Umweltschutz Rechnung zu tragen und diesen Lebensraum der ansässigen Bevölkerung zu erhalten.

Mit der Unterzeichnung dieser Rahmenkonvention verpflichten sich die Alpenstaaten sowie die EG, in harmonischer Abstimmung die im „Übereinkommen zum Schutz der Alpen“ enthaltenen Erfordernisse innerstaatlich umzusetzen.

Dieses Übereinkommen ist eine Rahmenkonvention, die durch Protokolle insbesondere in folgenden Bereichen konkretisiert werden soll:

- a) Bevölkerung und Kultur
- b) Raumplanung
- c) Luftreinhaltung
- d) Bodenschutz
- e) Wasserhaushalt
- f) Naturschutz und Landschaftspflege
- g) Berglandwirtschaft
- h) Bergwald
- i) Tourismus und Freizeit
- j) Verkehr
- k) Energie
- l) Abfallwirtschaft

Das Übereinkommen ist Gesetzesergänzend und bedarf der Genehmigung durch den Nationalrat gemäß Artikel 50 Abs. 1 B-VG. Es regelt Angelegenheiten des selbständigen Wirkungsbereichs der Länder, sodaß es der Zustimmung des Bundesrats gemäß Artikel 50 Abs. 1 zweiter Satz B-VG bedarf. Dieser als Rahmenkonvention konzipierte Vertrag hat nicht politischen Charakter und ist der unmittelbaren Anwendung im innerstaatlichen Rechtsbereich nicht zugänglich, sodaß ein Beschluß des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 2 B-VG erforderlich ist, daß er durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist.

Da die EG bei den Verhandlungen durch eine Delegation vertreten war, ist die EG-Konformität des Übereinkommens gewährleistet.

Der Umweltausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 4. November 1993 in Verhandlung gezogen.

Hinsichtlich der Druckfehlerberichtigung verweise ich auf den schriftlichen Ausschlußbericht.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Umweltausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. der Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anlage (1022 der Beilagen) wird genehmigt,
2. dieser Staatsvertrag ist im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG durch die Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

Herr Präsident! Es liegen Wortmeldungen vor. Ich bitte Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Es liegen nicht nur Wortmeldungen vor, sondern Frau Abgeordnete Onodi wird noch zum Punkt 2 berichten. — Bitte.

Berichterstatterin Heidemaria Onodi: Ich setze fort mit dem Bericht des Umweltausschusses über den Bericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend den Chemiebericht 1992 (III-125 der Beilagen).

Der Chemiebericht des Bundesministeriums für Umwelt, Jugend und Familie umfaßt neben einer Retrospektive der wichtigsten geltenden Bestimmungen im Chemikalienbereich, an deren ersten Stelle das Chemikaliengesetz, BGBl. Nr. 324/1987, steht, auch einen Ausblick auf die unmittelbare und mittelbare chemiepolitische Zukunft.

Der Umweltausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 4. November 1993 in Beratung gezogen.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Bericht mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Umweltausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (III-125 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke den beiden Berichterstattern herzlich für ihre Ausführungen.

Ich erinnere nochmals an die einstimmig beschlossenen Redezeiten.

Als erste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Langthaler.

Monika Langthaler

10.20

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Frau Umweltministerin! Meine Damen und Herren! Von einer Debatte über Tourismus in Österreich zu einer Debatte über Alpen und Alpenschutz ist eigentlich kein sehr großer Schritt, und es ist erfreulich – wir geben dem auch sehr gerne unsere Zustimmung –, daß heute hier eine Alpenkonvention ratifiziert wird, die schon sehr lange in Diskussion gewesen ist und deren Intention, nämlich die Alpen als eines der empfindlichsten Großökosysteme zu schützen, wichtig ist.

Gefährdet sind nicht nur die Alpen als Lebensraum von rund 12 Millionen Menschen, sondern vor allem auch darin lebende seltene Tier- und Pflanzenarten. Auf dem Spiel steht vor allem auch die Funktion der Alpen als Trinkwasserspeicher, als Hochwasserrückhaltesystem und als Klimaregulator. Die Zerstörungen in den letzten Jahrzehnten haben gerade in diesem Bereich, vor allem was die Versorgung mit Trinkwasser betrifft, schon einiges verursacht.

Bereits in den vorbereitenden Gründungsprotokollen aus dem Jahr 1951 findet sich ein wichtiger Satz zu diesem Thema der Alpenkonvention. Darin wird darauf hingewiesen, daß die bedeutendste Aufgabe der Alpenkommission, die in dieser Alpenkonvention geregelt wird, sein wird: international und übergreifend für alle beteiligten Länder dafür Sorge zu tragen, daß es zu einem gemeinsamen Schutz dieses Lebensraumes kommt. Es ist bedauerlich, daß es vier Jahrzehnte gedauert hat, bis endlich eine entsprechende Alpenkonvention wirklich grenzüberschreitend im November 1991 in Salzburg unterzeichnet werden konnte.

Die Konvention tritt in Kraft, wenn drei Unterzeichnerländer den Vertrag ratifiziert haben. Aber wirklich wirksame Maßnahmen und auch sichtbare Ziele können wohl erst dann erreicht werden, wenn die Durchführungsprotokolle in den einzelnen Themenbereichen ausgearbeitet sind und vorliegen; Durchführungsprotokolle, die vor allem auch die Bereiche Verkehr und den vorhin diskutierten Tourismus betreffen.

Ganz kurz noch zum Wintersport – der Zeit entsprechend, aber nicht nur, weil Jänner ist und in Österreich Skirennen abgehalten werden, sondern weil die Alpen dadurch nicht nur in Österreich, sondern auch in anderen Ländern wirklich großen Schaden nehmen – ein paar Fakten, die aufzeigen, was in diesem Bereich in den letzten Jahren passiert ist und was in Zukunft gerade aufgrund dieser Alpenkonvention hoffentlich wird verhindert werden können.

Die Olympischen Spiele 1992 in Frankreich haben ganz schwere ökologische und auch ökonomische Belastungen in dieser Region hinterlassen, und möglicherweise war gerade auch der Aufschrei, der damals von vielen Umweltschützern gekommen ist, ein bißchen ein Druckmittel für diese Ratifizierung oder dafür, daß vor allem die Sichtweise auf die Alpen als wirklich extrem schützenswertes, aber auch schon extrem zerstörtes Gebiet hingelenkt wurde.

Alleine für die Olympischen Winterspiele 1992 wurden in der betreffenden Region 65 Kilometer neue Autobahn gebaut. Es gab enorme Rodungen, Erdbewegungen von 1 Million Kubikmeter, 100 Hektar wurden aufgrund der Flächenumwandlungen zu neuen Skipisten et cetera, und bis zur Jahrtausendwende ist der Bau von weiteren rund 5 000 Kilometern Straßen im Alpengebiet geplant. Unsere Hoffnung ist – wir werden deshalb sehr genau verfolgen, wie sich die Durchführungsprotokolle in den einzelnen Bereichen entwickeln werden –, daß dieser Trend, der noch höhere Zerstörungsraten gerade im sensiblen Bereich Hochalpen prognostiziert, aufgrund dieser Konvention doch etwas hintangehalten werden kann.

Ganz kurz noch zu den Regionen. Es wurde immer wieder von nichtstaatlichen Organisationen – natürlich allen voran die CIPRA, die hier sehr aktiv ist – an die Regionen dieses Thema herangetragen mit der Hoffnung und dem Wunsch, daß die Regionen, die unmittelbar betroffen sind, in Österreich eben gerade Tirol oder Salzburg, verstärkten Druck auf die Regierungen ausüben, um die Ratifizierung der Konvention voranzutreiben. Die Resonanz, die von den Regionen an die nichtstaatlichen Organisationen zurückgekommen ist, war mehr als gering. Dieses Beispiel zeigt – ich denke jetzt daran, daß sich die Regionen in sehr vielen Bereichen immer aufregen über eher von Wien gelenkte, zentralistische Lösungen –, wie wenig das nach wie vor im ökologischen Bereich funktioniert, es zeigt, daß sich in dem Bereich die Regionen eher als Hemmschuh herausgestellt haben, als wirkliche Hemmnisse für die Ratifizierung dieser Konvention. Es hat eigentlich bisher nicht funktioniert, daß gerade aufgrund der unmittelbaren Betroffenheit von diesen Regionen verstärkter Druck auf die Zentralstellen ausgeübt wird, um die Ratifizierung dieser Alpenkonvention voranzutreiben.

Zum zweiten Bericht, der hier zur Diskussion vorliegt, zum Chemiebericht: Dem Chemiebericht können wir nicht unsere Zustimmung geben, nicht, weil wir meinen, daß die fachliche Arbeit, die geleistet wurde, um den Bericht zusammenzustellen, schlecht gewesen wäre, sondern um dem Ausdruck zu verleihen, daß unserer Meinung nach in der Chemiepolitik in Österreich zu-

Monika Langthaler

wenig bis eigentlich gar nichts von dem, was man sich vor Jahren vorgenommen hat, passiert ist.

Die Chemiedebatte war eigentlich in Österreich nie eine so starke und laute wie beispielsweise in unserem Nachbarland Deutschland, wo natürlich in den letzten zehn Jahren auch immer wieder eine sehr große und wirtschaftlich starke Chemieindustrie im Mittelpunkt der Umweltdebatte gestanden ist. Diese Umweltdiskussion, die Diskussion über die Zerstörung und vor allem über die Vergiftung von Natur, aber auch Mensch hat eigentlich sehr stark mit der Infragestellung des Produzierens von ganz giftigen Chemikalien begonnen. Stichworte: DDT oder Pentachlorophenyl — nur einige wenige, die da traurige Berühmtheit erlangt haben.

Viele haben erkannt, auch manche Regierungen — Österreich hat das zum Teil immer wieder, je nachdem, wer gerade Umweltministerin war, betont —, daß eine Trendwende in der Chemiepolitik notwendig ist, und zwar gerade dort, wo sozusagen die Wurzel des Übels ist, nämlich im Bereich der Chlorchemie. Ein Weg von der Chlorchemie hieße aber, sich wirklich mit entsprechenden, möglicherweise anderen Instrumenten als bisher auseinanderzusetzen.

Sie kennen unsere Forderung — keine neue, aber ich denke, sie ist nach wie vor wichtig und berechtigt —: Ausstieg aus der Chlorchemie heißt einfach Verbot von PVC, wenigstens einmal im Bereich der Verpackungsindustrie. (*Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager.*) Es ist einfach eine Schande, daß das bis heute nicht passiert ist, und allein deshalb werden wir diesem Bericht nicht zustimmen, um zum Ausdruck zu bringen, daß hier nichts von dem, was in den letzten Jahren immer wieder gefordert und debattiert wurde, realisiert wurde.

Eine andere Möglichkeit, die von Seiten des Umweltministeriums völlig ignoriert wird, wäre der Versuch, mit ökonomischen Instrumenten einzugreifen und damit wirklich einen Richtungswechsel in Richtung Ausstieg aus der Chlorchemie einzuleiten.

„Chlorsteuer“ wäre eine solche Möglichkeit, die man endlich konkret prüfen sollte, die man bei der Steuerdebatte überhaupt nicht bewertet hat.

In diesen Bereich fällt sicher auch eine „Abwasserabgabe“, die im Koalitionsabkommen noch beinhaltet gewesen war, die aber bei der letzten Steuerreform wieder unter den Tisch gefallen ist.

Oder: eine Abgabe auf Lösungsmittel oder eine ähnliche Strategie, wie sie schon lange in Holland im Bereich der Pestizide verfolgt wird. Ein ganz striktes Reduktionsprogramm gerade für die ge-

fährlichen Pestizide wurde vorgegeben, und bis jetzt haben die Holländer dadurch Enormes geleistet, gerade bei den sehr gefährlichen Pestiziden ist wirklich eine große Reduktion zustande gekommen.

Frau Umweltministerin! Sie sind die dritte Ministerin, mit der wir den Ausstieg aus der Chlorchemie, der immer wieder von Seiten des Umweltministeriums als Ziel in Aussicht gestellt wurde, zu diskutieren versuchen, mit der wir dieses Problem in irgendeiner Form diskutieren und endlich lösen wollen. Sie haben im Chemiebereich noch keine für uns sichtbaren Schritte gesetzt. Wir können dieser Politik und auch diesem Bericht deshalb heute nicht unsere Zustimmung geben. — Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen.*)
10.30

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Schuster. Ich erteile es ihm.

10.30

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die erste Sitzung im heurigen Jahr begann mit dem Thema Tourismus, und auch jetzt behandeln wir ein Thema, bei dem der Tourismus eine Hauptrolle spielt.

Die Alpenkonvention, die heute vom Parlament beschlossen werden soll, ist regionsübergreifend und betrifft sämtliche Alpenstaaten — Deutschland, Frankreich, Italien, Schweiz, Liechtenstein, Österreich, Slowenien — sowie die EG, mit dem Ziel, den Besonderheiten der Alpen durch umfassenden und grenzüberschreitenden Umweltschutz Rechnung zu tragen. Es sind in diesem Übereinkommen sehr viele Bereiche konkretisiert; ich erspare mir die Aufzählung, meine aber doch, sagen zu können: Die Bereiche, um die es konkret geht, brauchen wir zum Leben, ja vielmehr zum Überleben!

Meine Vorrednerin hat bereits darauf hingewiesen, daß im November 1991 in Salzburg in der Alten Residenz im Beisein der Umweltminister der Alpenstaaten sowie des Umweltkommissärs der EG die Alpenkonvention unterzeichnet wurde. Es nahmen auch zahlreiche prominente Beobachter an diesem Akt in der Mozartstadt teil: für die ARGE-Alp deren Vorsitzender, nämlich der Südtiroler Landeshauptmann Durnwalder, für die ARGE-Alpen-Adria deren Vorsitzender, Landeshauptmann Dr. Josef Ratzenböck, sowie Vertreter der ARGE-Westalpen und Vertreter des Europarates.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie interessant ist diese Region? — Jährlich besuchen über 100 Millionen Menschen die Alpen im Rahmen des „sanften Tourismus“. Und da gilt es abzuwiegen: Soll diese Entwicklung beibehalten

Schuster

werden, soll ein Zurückschreiten oder ein Vorwärtsgen erfolgen?

Der deutsche Umweltminister Töpfer meinte konkret zu dieser Alpenkonvention: Weniger durch moralisches Zureden als durch zielgerichtete Maßnahmen können Umweltschäden in dieser Region vermieden werden. Ich meine, daß gerade der Inhalt dieser Alpenkonvention doch zielgerichtet ist auf Maßnahmen, so daß eben Umweltschäden vermieden werden können.

Gibt es eine Kontrolle, oder gibt es keine Kontrolle, wenn wir heute dies beschließen? — Hohes Haus! Alle sechs Monate nach Inkrafttreten werden sich die hohen Beamten der betroffenen Staaten zu Beratungen zusammenfinden, alle zwei Jahre die zuständigen Minister.

Für Österreich, im speziellen für das schöne Bundesland Tirol, ist das Transitabkommen ganz besonders wichtig. Meine Forderung zu diesem Thema: Das Überleben der empfindlichen Gebirgslandschaft muß im Lichte dieses Themas gesichert sein! Mit einer Gesamtbevölkerungszahl von etwa 13 Millionen Menschen und einer Fläche von 190 000 Quadratkilometern ist eben diese Region der Alpen der größte touristische Erholungsraum Europas.

Die ökologische Belastbarkeit dieses Raumes ist aber in vielfacher Hinsicht an seine Grenzen gestoßen. Aufgrund der geographischen Lage ist Österreich eben ein wichtiges Transitland, und wenn nun im Lichte der gesamten EU-Diskussion immer wieder auch über das Transitabkommen geredet, geschrieben, verhandelt wird, wird Österreich, glaube ich, gut daran tun, nur einem Transitvertrag das Wort zu reden, der festhält, daß die Schadstoffbelastung reduziert werden muß.

Wie sieht die Entwicklung in den Alpen generell aus? — Meine Damen und Herren! Während auf der Nord- und Ostseite der Alpen ein sehr starker Nutzungsdruck durch Fremdenverkehr, Bevölkerungsentwicklung und Transit besteht, ist in den Westalpen die Landflucht das kennzeichnende Problem — dieser Entwicklung soll besonders Rechnung getragen werden.

Gegenstand dieses Übereinkommens ist das Gebiet der Alpen, wie es in der der Regierungsvorlage angeschlossenen Anlage dargestellt ist — es reicht von Grenoble über Chamonix, St. Moritz, Feldkirch, Landeck, Kufstein, Bozen, Zell am See, Bad Ischl, Leoben bis nach St. Pölten.

Ich möchte mich konkret zwei Bereichen zuwenden: zum ersten dem Bereich Tourismus und Freizeit und zum zweiten der Berglandwirtschaft.

Zum ersten Bereich: Tourismus und Freizeit. Hohes Haus! Wir müssen uns die Frage stellen:

Wird die Natur in verschiedenen Bereichen nicht schon zu Tode geliebt?, da wir wissen, daß in Österreich allein immer mehr Menschen wegen ihres „Selbsterlebensdefizits“ im Alltag ausbrechen und ein Abenteuer, vielleicht auch Erholung im Sport suchen.

Jährlich folgen 190 000 Österreicher dem Ruf der Berge und klettern an steilen Felswänden in Richtung Gipfel. Zirka 80 000 versuchen, den Berg mit Mountainbikes zu bezwingen, um anschließend unfallfrei, sturzfrei die Abfahrt zu genießen. Zwischen 50 000 und 80 000 bedienen sich der interessant werdenden Bootsfahrten auf unseren Wildwasserflüssen. Meine Damen und Herren! All das soll in Österreich — überwiegend in den Alpen — Platz haben!

Aber was bringt der Tourismus auch an Überraschungen? — Wir wissen — wir haben das noch nicht vergessen —, daß die jungneolithische Mumie aus dem Gletscher vom Hauslabjoch — der „Ötzi“ — eigentlich auch erst gefunden werden konnte, weil diese Region dem Tourismus geöffnet ist. Für die Natur war es eine Kleinigkeit, diesen Menschen aus grauer Vorzeit für unsere Zeit und Wissenschaft zu erhalten. Es scheint, als hätte „Ötzi“ so lange im ewigen Eis ausharren müssen, bis wir die nötige wissenschaftliche Reife erlangt hatten, um sein Geheimnis zu lüften. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Eines ist klar: Der gestrebte Mensch versucht, aus der Masse auszubringen, um in einer anderen Masse unterzutauken, nämlich in der sogenannten Saisonfalle. Tausende wollen zur gleichen Zeit an den gleichen Ort, um sich unberührte Natur zu besorgen; und diese Situation müssen wir sehr differenziert beleuchten, denn unberührte Natur kann es nur dann geben, wenn die österreichische Kulturlandschaft so wie bisher in ihrer Besonderheit erhalten bleibt. Die Besonderheit? Ja, Österreich ist schön — und ein Großteil dieser Schönheit ist ein Nebenprodukt bäuerlichen Wirtschaftens. Daher muß diese Art des bäuerlichen Wirtschaftens, wenn wir die Kulturlandschaft so wie bisher dadurch erhalten wollen, entsprechend abgegolten werden.

Meine Damen und Herren! Durch Jahrtausenden hat sich der Mensch an das Elementarangebot aus dem Boden angepaßt, doch wurde in den letzten Jahren viel gesündigt. Eines muß uns bei dieser heute hier abzuführenden Diskussion klar werden: Die Natur braucht uns nicht, wir brauchen die Natur! Daher sind die Prinzipien einer bäuerlichen Landwirtschaft, des biologischen Landbaus sehr zu schätzen, nämlich unterbrochene Stoffkreisläufe und Energieflüsse wieder zu schließen. Dies hat eine größtmögliche Schonung der Ressourcen Boden, Luft, Wasser, Landschaft und Artenvielfalt zur Folge.

17216

Nationalrat XVIII. GP – 150. Sitzung – 19. Jänner 1994

Schuster

Ich meine, neben dem Schützen muß auch das Nützen dieser Regionen Platz haben. Daher begrüßen wir von der Volkspartei dieses Übereinkommen zum Schutz der Alpen und geben dem Inhalt dieses Übereinkommens gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP.) 10.40*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Er hat das Wort.

10.40

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Die Alpenkonvention ist sicherlich ein Musterbeispiel dafür, wie eine die Grenzen eines Staates überschreitende Problematik in einigen ganz wesentlichen Punkten geradezu ans Tageslicht kommt.

Wenn wir heute über diese Alpenkonvention verhandeln und die entsprechenden Beschlüsse gefaßt werden, dann, muß ich sagen, spiegeln sie genau diese ganz generellen Probleme, mit denen sich die moderne Gesellschaft auseinanderzusetzen hat, wider. Es geht um die Lebensgrundlagen der Natur, es geht um den unglaublich großen Druck, der auf der ansässigen Bevölkerung in den alpinen Lebensbereichen lastet, und zwar aufgrund von selbst produzierten Problemen sowie von außen hereinkommenden Problemen. Wir haben den drastischen Fall des Konfliktes zwischen Arbeits- und Wirtschaftswelt auf der einen Seite und den ökologischen Herausforderungen, und wir haben den politischen Interessengegensatz zwischen den Staaten, den Regionen, in denen die Alpen liegen, und den Anrainerstaaten, den anderen Staaten Europas.

Daraus ergibt sich dann die Frage, wer jetzt eigentlich der Entscheidende ist, wer eigentlich das Sagen haben soll bei der Lösung, beim Angehen dieser Probleme. Ich glaube, es ist ganz, ganz wichtig, uns vor Augen zu halten, daß mit einzelstaatlichen Maßnahmen, mit regionalen Maßnahmen überhaupt nichts gewonnen ist.

Ein sehr gescheiter Mann, der sich mit den Alpen intensiv auseinandergesetzt hat, das Mitglied des Europäischen Parlaments, Karl Partsch, ein Alpenbiologe, hat einmal gesagt: „Die Alpen sind das Dach Europas. Wenn dieses einbricht, werden die verheerenden Folgen alle Europäer zu tragen haben.“

Genau das ist der entscheidende Punkt. Es muß uns klar sein, daß die Alpen kein einzelstaatliches, kein regionales Problem sind. Die europäischen Alpen sind ein europäisches Problem, und nur eine europäische Lösung kann verheerende Folgen für die Alpen abwehren. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich glaube, daß es ganz wichtig ist, daß wir das an die Spitze stellen. Das ist auch der wesentliche

Grund dafür, warum wir zu dieser Alpenkonvention ja sagen, weil zumindest einmal jene Staaten, die zuallererst betroffen sind, und das sind eben Frankreich, die Schweiz, Liechtenstein, Österreich, Italien, Deutschland und Slowenien – ich hoffe, ich habe keinen vergessen –, die Speerspitze in Europa sein müssen und politische Maßnahmen zur Rettung unserer Alpenwelt setzen müssen.

Auf der anderen Seite: Wer nur seine Alpen sieht, wer nur seine Region sieht, wird nichts ändern, sondern er wird im wirtschaftlich ausgelösten Wettbewerb bei der Ausbeutung der Alpen – sei es verkehrsmäßig, sei es tourismäßig oder auch im Bereich der Landwirtschaft – diesem Druck, noch mehr auszubeuten, noch mehr zu belasten, nicht entgehen. Wir können nur durch eine gesamteuropäische Lösung zur Rettung, zur Sicherung der Alpenwelt und damit zu sicheren Lebensgrundlagen auf diesem Kontinent beitragen.

Wenn ich zu der Alpenkonvention ja gesagt habe, dann tue ich das, weil sie zumindest der richtige Ansatz ist, weil diese Länder zumindest manifestieren und diese Länder wissen, wovon sie sprechen, da sie die Not dieser Region erkennen. Die Ziele, die in der Alpenkonvention festgelegt sind, sind ja auch nur zu unterstreichen. Unsere Kritik setzt aber dort an, wo wir sagen müssen: Die Dinge kommen nicht nur zu spät. Aber das ist Schnee von gestern, zugegebenermaßen. Die Dinge gehen nach wie vor viel zu langsam vor sich.

Vor allem dort, wo die Alpenkonvention durch die schon erwähnten Protokolle sozusagen Fleisch um den Knochen bekommt, sind uns diese Protokolle in den zentralen Fragen viel zu verwässert; sie sind zu schwach; sie werden kein taugliches Instrument sein, um die drohenden negativen Entwicklungen in den Alpen abzuwehren. Ich möchte das anhand einiger Beispiele aufzeigen.

Es gibt ja genug Leute, die sich mit diesen Dingen intensiv befaßt haben. Ich erwähne insbesondere die Internationale Alpenkommission, die in sehr nüchterner und realistischer Art die Ziele der Alpenpolitik aufgezeigt hat. Da ist einmal ein Punkt ganz wichtig: Die Alpenkonvention ist als politisches Thema Angelegenheit von Regierungsspitzen, von Diplomaten und von Beamten. Meines Erachtens ist ganz wichtig, was diese Internationale Alpenkommission auch gesagt hat: Wir müssen alles tun, um das Bewußtsein um die Problematik in den Alpen in der Bevölkerung zu verankern und zu verbreiten. Es ist also das, was man sich an sich vorgenommen hat, nämlich eine breite Informationskampagne bezüglich der Notwendigkeiten im Alpenbereich, nicht geschehen. Das ist ein Kritikpunkt.

Dr. Frischenschlager

Der zweite ist: Es ist, wie gesagt, eine Sache von Beamten, Diplomaten und Regierungsspitzen. Nicht einmal die Landtage sind bisher intensiv damit befaßt worden und die Bevölkerung schon gar nicht. Das ist ein zweiter Mangel.

Ein dritter Mangel liegt im inhaltlichen Bereich: zum Beispiel — es ist schon erwähnt worden — die Problematik Tourismus und Alpen. Das liegt auf der Hand; ich brauche inhaltlich nicht darauf einzugehen. Aber das, was in dem Protokollentwurf zum Tourismus gesagt wurde, ist wiederum zuwenig. Wir müssen über die Zielbestimmung „Einschränkung umweltschädigender Aktivitäten durch den Tourismus“ hinausgehen. Wir müssen konkret ansprechen, daß diese Monokulturen, die sich da im Tourismus entwickeln, daß diese punktuelle Konzentration in den Alpen aufgelöst wird. Das Schlagwort „sanfter Tourismus“ in diesem sensiblen Bereich ist ein Thema, das inhaltlich noch zuwenig aufgespaltert wurde, und vor allem die ökologisch verträglichen Verkehrsstrukturen, die ebenfalls anzusprechen wären, sind im Protokoll so gut wie nicht erwähnt.

Damit zur zweiten Problematik, der Verkehrspolitik. Das ist ja eines der heißesten Themen in Österreich und wiederum ein Musterbeispiel dafür, wo einzelstaatliche Politik oder bilaterale Verträge nicht ausreichend sein werden, um das Problem in den Griff zu bekommen. Es geht zum Beispiel nicht um unsere Alpenstraßen, um die Transitproblematik alleine. Wenn es uns nicht gelingt, in ganz Europa eine Umwertung herbeizuführen, die darauf abzielt, daß die bisherige traditionelle Verkehrspolitik an ein Ende gelangt ist, dann wird das Problem nicht gelöst. Da können wir uns am Brenner auf die Straße setzen — es wird nichts nützen!

Nur ein wirklicher Gesinnungswandel in Europa zu einer ökologisch verträglichen Verkehrspolitik kann die Lösung sein. Da wiederum können die Alpenländer die Speerspitze bilden, weil sie die Problematik so hautnah vor ihrer Haustür haben. Das entsprechende Protokoll, das aus der Alpenkonvention folgen soll, ist diesbezüglich einfach zu schwach. Warum? Wenn dort drinnensteht — ich zitiere —: „Das Verkehrswachstum soll sich in maßvollen Grenzen halten“, dann, muß ich sagen, ist das zuwenig. Wir müssen klar sagen: Es darf kein Wachstum mehr geben, sondern wir müssen stabilisieren und nach Möglichkeit reduzieren. Zumindest im Protokoll der Alpenkonvention müßte das klar ausgesprochen werden. Es geht nicht nur darum — ich zitiere wieder —: „die schädlichen Auswirkungen des Verkehrs zu begrenzen“. — Nein, das ist zuwenig! Wir müssen reduzieren, Frau Bundesminister!

Wenn weiters davon gesprochen wird — ich zitiere nochmals —: „der Verkehrswegebau

wäre besser zu koordinieren“, dann muß ich sagen, auch das ist zuwenig. Wir wissen, daß der Verkehrswegebau nicht die Lösung ist. Wir müssen stabilisieren und wahrscheinlich reduzieren, um diese Probleme in den Griff zu bekommen. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) Dabei müssen die Alpenstaaten, müssen die Staaten der Alpenkonvention die Speerspitze bilden.

Nochmals — ich komme zum Anfang zurück —: Eine europäische Politik ist notwendig. Wir wissen, daß die Widerstände der traditionellen Wirtschafts- und Wachstumsideologie in Europa in allen Staaten nach wie vor sehr, sehr groß sind. Nur wenn wir hier generell einen Meinungswandel herbeiführen und die ökologischen Rahmenbedingungen, die nicht überschreitbar sind, für die Marktwirtschaft klar formulieren und auch politisch durchsetzen, werden wir der Alpenregion ihre ökologische Lebensfunktion für alle Europäer erhalten.

Also nochmals: ja zu dieser Alpenkonvention. Frau Bundesministerin, tun Sie alles, damit das „Fleisch“ dieser Alpenkonvention, die Protokolle zu den verschiedenen Themen — Verkehr, Transit, Landwirtschaft, Tourismus und so weiter —, substantielle Fortschritte erzielt, damit die Alpenländer eine gemeinsame Basis dafür haben, sodaß in Europa tatsächlich ein Umschwung im Grundsatzenken bezüglich ökologischer Rahmenbedingungen des Wirtschaftens und Arbeitens sowie auch ein Gesinnungswandel stattfindet.

Dem Ja zur Alpenkonvention folgt ein Nein zum Chemiebericht 1992. Ich bin mir dessen bewußt, daß Chemiepolitik eines der schwierigsten Themen ist. Warum? — Weil eben Umwelt- und Industriepolitik am vehementesten aufeinanderstoßen. Wenn wir sagen, es bedarf auf diesem Gebiete klarer und härtester gesetzlicher Rahmenbedingungen, denn wir können weder auf Chemie verzichten, noch können wir die Chemie werken und arbeiten lassen, wie sie will, so müssen wir weiters sagen: Es bedarf ganz klarer wirtschaftspolitischer Rahmenbedingungen, innerhalb derer die Chemiewirtschaft auch nach ökologischen Gesichtspunkten wirtschaften kann. Das ist eine der Voraussetzungen, die wir durch das Chemikaliengesetz 1989 — in Umrissen zumindest — haben, auch wenn es noch so manche Schwierigkeit gibt.

Die zweite Voraussetzung heißt: klare und konsequente Politik, ausgerichtet auf Zielvorstellungen — und da setzt unsere Kritik am Chemiebericht an. Der Chemiebericht 1992 stellt eine Auflistung von Informationen dar, enthält aber keine klaren politischen Zielbestimmungen, nach denen die Chemiepolitik eben aufgrund des Chemikaliengesetzes tatsächlich gestaltet werden soll. Überhaupt fehlen die entsprechenden Maßnahmen, zum Beispiel was die — bereits erwähnten

17218

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 19. Jänner 1994

Dr. Frischenschlager

– Konsequenzen des versuchten Ausstiegs aus der Chlorchemie anlangt.

Frau Bundesministerin! Auch diesbezüglich bleibt der Bericht alle wesentlichen Umsetzungspläne schuldig, und das ist der Grund dafür, warum wir aus politischem Protest bei diesem so wichtigen, sensiblen Bereich, und zwar sowohl im ökologischen als auch im wirtschaftlichen Bereich, nicht zustimmen können. Sie haben Umsetzungspläne, konkrete Zielvorstellungen in diesem Bericht nicht angeben können, und deswegen müssen wir ihn auch ablehnen. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei den Grünen.) 10.53*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lothar Müller. Ich erteile ihm das Wort.

10.53

Abgeordneter Dr. Müller (SPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf diese Gelegenheit dazu nutzen, ein Wort zu jener Verkehrspolitik zu sagen, die Kollege Frischenschlager vorhin angesprochen hat.

Kollege Frischenschlager hat völlig recht, wenn er von der Notwendigkeit der Umwertung in dieser Frage mit all ihren wirtschaftspolitischen und wirtschaftlichen Konsequenzen spricht, nur muß natürlich jemand in dieser Frage vorangehen. Jemand muß sagen: Jetzt und hier ist Schluß mit der weiteren Belastung! Wir haben in Tirol diese Position entwickelt, gemeinsam mit den Betroffenen, wir wollen an dieser Position festhalten, und wir laden alle ein, daran mitzuarbeiten – nicht, so, wie es vor kurzem Landeshauptmann Pröll gemacht hat, der die völlig falsche Linie vertritt.

Da schon sehr vieles und in einem äußerst hohen Maß Richtiges zum Inhalt der Alpenkonvention, zu diesem Rahmenvertrag gesagt worden ist, möchte ich mich ganz kurz mit der Frage der Durchsetzung fortschrittlicher, entwicklungsfähiger ökologischer Positionen befassen.

Wir haben noch nicht darüber gesprochen, wer bis jetzt neben der Frau Bundesministerin beziehungsweise neben ihren Vorgängerinnen mit dieser Alpenkonvention befaßt war beziehungsweise ist. Es gibt die Arbeitsgruppe hohe Beamte, es gibt die CIPRA, plus Organisationen verschiedenster Art, weiters ein nationales Komitee. Zur Mitarbeit eingeladen sind und Informationen gehen an die Landeshauptleute, an die geschätzten Herren Landesamtsdirektoren, an die Sozialpartner und seit kurzem auch an die ebenso geschätzten und dabei sehr wichtig währenden Landtage.

Ich muß ehrlich sagen: Ich habe mich dafür eingesetzt, daß auch die Landtage über diese Alpenkonvention informiert werden. Ich war schon sehr erstaunt – und ich sage das als Föderalist in aller Deutlichkeit –, als ich am 4. November bei

der Ausschußsitzung von der Frau Bundesministerin gehört habe, und zwar auf die Anfrage, was die Landtage gemacht haben, nachdem sie die Unterlagen bekommen haben, daß das Ministerium im Grunde genommen nur Empfangsbestätigungen erhalten hat. – Das heißt, wir müssen davon ausgehen, daß landespolitisch die Frage Alpenkonvention, die wir hier herinnen hochleben lassen, im Grunde genommen keine besondere Rolle spielt.

Wenn die Konkretisierung, wie schon oft gesagt, durch Protokolle geschieht, wenn noch dazu in der Landespolitik gesamtösterreichisch wahrscheinlich – bis auf das Burgenland und Wien, denn alle anderen Bundesländer werden erfaßt – keine landespolitische Dimension vorhanden ist, dann müssen wir halt hier über die Kriterien der Durchsetzung sprechen.

Ich glaube, wir müssen einige Dinge machen: Es muß Druck erzeugt werden in Richtung auf eine deutlich ökologisch orientierte Politik in den sogenannten Subarbeitsgemeinschaften, Abkürzung: SAG, und die Partner, die anderen Vertragsländer müssen spüren, daß uns diese Sache ernst ist.

Wir Tiroler SPÖ-Abgeordneten haben in den Jahren 1991 bis Ende 1992, und zwar schon zu Beginn dieser Gesetzgebungsperiode, insgesamt sechs Anfragen zu verschiedensten Themen hinsichtlich Alpenkonvention gerichtet, und die Anfragebeantwortungen haben verdeutlicht, wie groß die Gefahr der Unverbindlichkeit und des Wegschiebens auf diesem Gebiete ist.

Diese Gefahr wurde auch dargestellt in der am 3. Dezember 1993 stattgefundenen Alpenkonferenz der Bayern, die von einem sehr, sehr hohen – ich sage das jetzt einmal sehr freundlich – Selbstbewußtsein der Bayern getragen war, die am liebsten all ihre eigenen Normen zu Gesamtalpenkonventionsnormen gemacht hätten, aber sie haben doch in einem Punkt recht gehabt.

Frau Bundesministerin! Wenn man sich diese Anfragebeantwortungen anschaut – ich hoffe, das ist da und dort besser geworden –, sieht man, daß im Protokoll Berglandwirtschaft mitgeteilt wird, und zwar hat diese Subarbeitsgruppe einen Entwurf der Arbeitsgruppe hoher Beamter am 19. Mai 1992 übermittelt, in dem es heißt: „Das Vorsitzland der Alpenkonferenz, Frankreich, hat bisher noch keinen Alpenstaat offiziell damit befaßt.“

Weiters heißt es im Protokoll bezüglich Verkehr, Vorsitz: Schweiz – ich zitiere –: „Dieser Entwurf enthält entgegen den Zielsetzungen der Konvention und der Delegationen in der Arbeitsgruppe hoher Beamter lediglich Empfehlungen.“

Dr. Müller

Was heißt: „lediglich Empfehlungen“? Wie verbindlich ist diese Angelegenheit?

Ich darf zum Schluß noch auf die Anfragebeantwortung 427/AB vom 28. März 1991 eingehen. Thema: Angelegenheit Protokollentwurf Verkehr, Transit und so weiter. Und dort steht: „Diesem über weite Strecken noch sehr allgemein gehaltenen Entwurf gilt es jetzt Substanz zu verleihen, wobei sicherlich mit einer Reihe von Schwierigkeiten zu rechnen ist, zumal die drei EG-Alpenkonventionsländer teilweise relativ unterschiedliche Meinungen zum Thema Verkehr und Umweltschutz vertreten.“ Daß die EG-Alpenkonventionsstaaten natürlich unterschiedliche Meinungen haben, haben wir gewußt, aber diese Tatsache muß für unsere Arbeitsgruppen Auftrag sein, entsprechende Vorstöße zu machen.

Ich darf nur einen Satz aus dieser bayrischen Alpenkonferenz vom 3. Dezember 1993, stattgefunden in Garmisch-Partenkirchen, zitieren: „Die bayrische Staatsregierung und die Bundesregierung werden aufgefordert, den von anderen Staaten ausgehenden Verzögerungen bei der Ausarbeitung der Protokolle mit dem Ziel inhaltlicher Abschwächungen entschieden entgegenzutreten.“ — In diesem Punkt haben die Bayern, die in der Geschichte wahrlich nicht immer unsere Freunde waren, sicher recht.

Die Alpenkonvention steht und fällt also mit den Ergebnissen der SAG, der Subarbeitsgruppen, und der Durchführung.

Frau Kollegin Langthaler hat völlig richtig gesagt, man müsse die Durchführungsprotokolle diskutieren. — Ich würde noch einen Schritt weitergehen und diesen für mehr als notwendig erachten: Die Diskussion in der Öffentlichkeit muß schon im Vorbereitungsstadium der Protokolle erfaßt werden. Deshalb haben wir auch bereits im Jahre 1991 die Frage gestellt, wer denn überhaupt in diesen Subarbeitsgruppen als Vertreter verschiedener Organisationen, Länder und so weiter drinnen ist, damit man an diese Menschen herantreten, damit man ihnen sagen kann, was unsere Vorstellungen sind.

Wir müssen eine politische Diskussion führen — ich sage das wirklich allen Ernstes —, und zwar nicht nur um nicht hinter bereits Vereinbartes zurückzufallen, sondern um ökologische Weiterentwicklungen, derer es dringendst bedarf, erreichen zu können. Ich nenne in diesem Zusammenhang etwa nur den Punkt: Kostenwahrheit im Verkehr. Ich bin überzeugt davon, daß der Verkehrsminister sehr froh darüber wäre, wenn er nicht der einzige wäre, der das Thema Kostenwahrheit immer wieder anschneiden müßte, sondern wenn es andere entsprechende Vorstöße bezüglich dieses Bereiches gäbe.

Jene Kolleginnen und Kollegen, die vor mir gesprochen haben, haben ja bereits sehr viel angeführt: Schutz des Bergwaldes und so weiter. Wir haben im Zuge der Transitfrage die Erfahrung gemacht, daß ohne öffentlichen Druck leider gar nichts geht. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Der Aspekt Öffentlichkeit wurde übrigens auch seitens Ihres Ressorts, Frau Bundesministerin, erkannt, und zwar bei der Frage: Sanktionen bei Nichteinhaltung. Über die Kontrolle ist ja bereits kurz gesprochen worden.

Was die Sanktionen bei Nichteinhaltung anlangt, ist uns erklärt worden: Es gibt im Grunde genommen nur zwei Punkte dabei, nämlich sich an die Öffentlichkeit zu wenden, beziehungsweise die Isolierung jenes Vertragspartners, der sich nicht an den Vertrag hält.

Wir wissen, daß das im Grunde genommen alles sehr, sehr weich ist, aber der Faktor Öffentlichkeit ist nicht ganz „Wurscht“, pardon: egal. (*Zwischenruf der Abg. Regina Heiß.*) Ja, Regina, auch mir passiert jeden Tag ein Fehler. Ich hoffe, daß das bei dir nicht der Fall ist. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Nur einer?*) Nur einer, und zu dem bekenne ich mich gelegentlich.

Ganz klare Forderungen:

Erstens: Die Landtage müssen sich mit diesen Themen befassen.

Zweitens: Öffentlichkeitsarbeit seitens des Bundesministeriums. Wir erwarten, daß diesbezüglich gemeinsam mit den alpinen Verbänden — ich führe dabei naturgemäß als erste die „Naturfreunde“ an, aber ebenso den Alpenverein, die CIPRA und so weiter — Öffentlichkeitsarbeit betrieben wird. Ich hörte, daß angeblich Deutschland mit der EG bereits eine alpenweite Kampagne gestartet hat. Wir müssen, und zwar genauestens, die Qualität dieser Kampagne, im Vergleich eben mit unseren Vorstellungen, überprüfen. Das allergefährlichste, was politisch passieren könnte, wäre, wenn unsere Bevölkerung in den Alpenregionen die Erfahrung der Außendominanz, noch dazu seitens Deutschlands, machen müßte, die Unterlagen werden wohl in deutscher Sprache sein. Das würde sicher zu einer instinktiven Ablehnung durch die Bevölkerung führen.

Ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, Frau Bundesministerin, daß Sie sich in der Frage des notwendigen Konventionsbüros bereit gefunden haben, für den Standort Innsbruck einzutreten. Wir brauchen eine Stelle, die Power in dieser Frage entwickeln kann, die auf Defizite hinweist.

Ich möchte aber nochmals sagen, daß eben in dieser bayerischen Alpenkonvention beschlossen wurde, die Bundesregierung, die auch nicht ganz

Dr. Müller

ohnmächtig ist — ich meine jetzt nicht unsere, sondern die deutsche Bundesregierung —, aufzufordern, ein Beobachtungssystem mit Sitz in Bayern zu entwickeln. Das heißt, wir haben einen Gegner mehr.

Um folgendes möchte ich noch dringendst versuchen — aufgrund meiner Erfahrungen, die ich als „kleiner“ Abgeordneter etwa in der Frage Transitverkehr gemacht habe —: Bei den Subarbeitsgruppen-Verhandlungen und bei der Erstellung von Protokollen muß von unserer Seite aus immer den Junktimmierungsversuchen der anderen entgegengetreten werden, denn die Berglandwirtschaft wird gegen die Transitfrage auszuspielden versucht werden und so weiter. Man wird versuchen, da ein Zugeständnis und dort ein Zugeständnis erwirken zu wollen. Dem müssen wir, wie gesagt, entgegengetreten!

Das waren also einige — minimale — Forderungen. Ich weiß, meine Intelligenz ist nicht unbeschränkt, aber das sind einige Forderungen, die mir eingefallen sind, damit diese Diskussion nicht weiterhin eher lustlos geführt wird. (*Abg. Dr. Neisser: Deine Intelligenz kann ja noch wachsen!*) Ich danke Ihnen dafür, daß Sie mir so lange zugehört haben — oder zuhören mußten, Herr Klubobmann. (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.*) 11.03

Präsident Dr. Lichal: Als nächster Redner zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Murer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.03

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Bundesminister! Wir haben heute eine Regierungsvorlage zu behandeln, bei der es um ein Übereinkommen in Form eines Rahmenvertrages geht, in dem sich vor allem die alpenländischen Staaten dazu bekennen, die ökologischen Erfordernisse, was den Schutz der Alpen anlangt, einvernehmlich festzulegen und den Schutz der Alpen zu gewährleisten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte da nicht ganz vereinfacht, aber doch zusammengefaßt so sagen — die Europäische Gemeinschaft, der EU-Beitritt und so weiter werden ja heute noch hier diskutiert —: Man könnte sagen, sanfter Tourismus, Bauernschutz und Alpenschutz, das ist die Trilogie der Vernunft, eine Trilogie für die Zukunft, wenn es den Regierungen der Alpenländer gelingt, jenen Rahmen, der nunmehr vorgegeben wird, tatsächlich mit Leben zu erfüllen.

Herr Kollege Müller! Du hast gesagt, daß die Arbeitsgruppen, die es diesbezüglich gibt, das wichtigste seien. Ich gebe dir schon recht, wenn du meinst, daß wir sie brauchen, aber das wichtig-

ste wird doch sein, ob diese Arbeitsgruppen unterm Strich etwas für den Schutz der Alpen leisten — oder aber, ob sie nur die Zeit mit Reden vergeuden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Lebensraum ist auch international gesehen in Gefahr geraten. All das wird zugegeben, und diese Tatsache haben die gerade Regierenden in den verschiedenen Lebensräumen, auch, was die Alpen anlangt, erkannt. Ich fürchte jedoch: vermutlich nur für wenige Stunden soll das eine Absichtserklärung sein, die dann wieder in den ministeriellen Schubladen beziehungsweise in den Arbeitsgruppen, die Kollege Müller angeführt hat, verschwinden wird. — Ich würde mich freuen, wenn es anders käme. Ich würde mich sehr freuen für meine Kinder, für die Kinder aller Abgeordneten, sofern sie welche haben, wenn mehr aus diesen Arbeitsgruppen würde, als das bloße Zusammensitzen, so wie das in der Vergangenheit der Fall war, aber tatsächlich nichts für den Schutz der Alpen getan wurde.

Meine Damen und Herren! Auch Österreich ist an diesem Hoffnungspapier, über das wir heute diskutieren, beteiligt, wir können das mitbeschließen. Sie von der Regierung haben das uns Abgeordneten, uns Volksvertretern zugeleitet. Darin wird ja sehr deutlich auf die Gefährdung dieses Lebensraumes hingewiesen. Ich persönlich möchte Ihnen sagen, daß ich all das, was in der Regierungsvorlage angeführt beziehungsweise dort gefordert wird, als unbestritten erachte, ja das ich das aus ganzem Herzen bejahen kann.

Vor dieser Beschlußfassung, die wir heute fassen werden, möchte ich aber an etwas erinnern, was vielleicht so manche Kolleginnen und Kollegen nur so nebenbei bemerken: Als Abgeordneter verbinde ich damit eine Hoffnung, daß eben das nicht heiße oder kalte Luft bleibt, sondern daß Detailprojekte ausgearbeitet werden müssen, daß diese vorgelegt werden müssen, die dann Zug um Zug verwirklicht werden müssen.

Meine Damen und Herren! Da haben Sie ja bei den Verhandlungen bezüglich EU-Beitritt Österreichs die erste Bewährungsprobe zu bestehen. Wenn Sie glauben, Sie können sich mit dieser Alpenschutzkonvention so vorbeiswindeln, irren Sie! Aber ich hoffe, Sie tun das ohnehin nicht, indem Sie vielleicht sagen: Morgen reden wir ohnehin schon über etwas anderes, aber bei einem EU-Beitritt werden Sie unterschreiben, daß jene Menschen, die noch in diesem Lebensraum noch wohnen, vertrieben werden können. Und das würde dann eintreten, wenn der Schutz der Bauern nicht verankert wird, jener Bauern, die heute noch unsere Alpen pflegen und bearbeiten. In diesem Falle hätten Sie bereits den ersten Verrat begangen, was dieses Abkommen betrifft, und dann wäre es eigentlich schade um jenes Papier,

Ing. Murer

auf dem das geschrieben steht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie – vor allem Sie, Frau Bundesministerin – fragen, wie Sie die Alpen schützen wollen, wenn Sie die Bergbauern infolge eines EU-Beitritts vertreiben. – Wir Freiheitlichen haben uns nach jahrelangem sehr ernsthaftem Nachdenken zusammen mit dem Kollegen Huber dazu etwas einfallen lassen und haben den „Huber-Plan“ vorgelegt, der eigentlich eine Hausaufgabe der Bundesregierung gewesen wäre, wenn es diese tatsächlich ernst meinte mit dem Schutz der Alpen.

Frau Minister! Zum zweiten frage ich Sie: Wie wollen Sie die Alpen schützen, wenn der Transitvertrag bei den Verhandlungen sozusagen dem Götzen Europäische Union geopfert werden soll? Das ist nicht zu verwirklichen, wenn Sie dem bei den Verhandlungen in den nächsten Wochen nicht standhalten. Wir werden ja heute noch darüber reden.

Frau Minister! Drittens frage ich Sie: Wie wollen Sie unsere Alpen schützen, wenn erst vor wenigen Wochen Österreich mehr oder weniger bedenkenlos das GATT-Abkommen unterzeichnet hat? Es werden ständig in diesem Haus bilaterale Abkommen unterzeichnet, welche den Raubbau von Produkten in anderen Ländern und deren Import nach Österreich zulassen und die Alpen in Gefahr bringen, weil man unseren Wald nicht mehr nachhaltig nutzen kann.

Frau Bundesminister! Wie wollen Sie die Bevölkerung und unsere Kultur schützen, wenn durch die EU-Beitritts-Euphorie der letzten Wochen seitens einiger Minister und vor allem der Frau Staatssekretärin Ederer unsere Bergbauern in eine Konkurrenz mit EU-Flachlandagrarindustrien getrieben werden, ohne daß die Regierung vorher ihre Hausaufgaben gemacht hat, nämlich die Österreicher, die noch auf den Höfen leben, zu schützen und den Huber-Plan ernsthaft zu diskutieren? (*Zwischenruf des Abg. Arthold. – Abg. Dr. Schranz: Das ist der Murer-Plan!*)

Meine Damen und Herren! Wie wollen Sie Bodenschutz gewährleisten – all das sind Dinge, die im Rahmenabkommen angeführt sind (*Abg. Dr. Cap: Die Krebsbauern!*) –, wenn unsere Waldböden heute schon von einem Grauschleier bestehend aus Cadmium und Blei überzogen sind? Und es gibt niemanden, der sich in Europa bereit erklärt, auch nicht die Industrie, diesen Grauschleier zu entfernen und den Boden regeneriert zur Verfügung zu stellen.

Ich möchte noch ein Frage stellen: Wie wollen Sie eine umweltfreundliche Energiepolitik betreiben, wenn bis heute die ökologischen Steuerme-

chanismen im Finanzministerium nicht einmal im Ansatz verwirklicht wurden?

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das sind Probleme, die wir im Parlament lösen müssen, für die aber vor allem die Regierung eine Lösung vorlegen muß.

Ich persönlich glaube abschließend sagen zu können, daß die Aufgabe des modernen Menschen nicht mehr darin besteht, den Dschungel auszuschlagern, sondern die Wüsten zu bewässern. Es ist nicht Aufgabe des modernen Menschen, Holz aus Raubbauländern nach Österreich zu importieren, sondern die nachhaltige Bewirtschaftung unserer Alpenregionen zu gewährleisten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Es gilt, eine einheitliche, internationale Antwort auf die Frage des Alpenschutzes zu finden, und darum sollten wir uns bemühen. Nachhaltiger wirtschaftlicher Fortschritt ohne gleichzeitige Umweltzerstörung muß durch die Entwicklung ökologisch angepaßter Technologien, insbesondere in der Energiepolitik, in der Verkehrspolitik, in der Bauernpolitik und in der Industrie gewährleistet werden.

In diesem Bereich haben die Sozialpartner in Österreich ein völlig neues Aufgabengebiet. Man muß erreichen, daß die Marktkräfte für und nicht gegen die Umwelt arbeiten, und man muß die Maßstäbe für die Umweltverantwortung endlich in Gesetze und Verträge einbauen.

Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Es muß das Prinzip herrschen: Vermeidung von Umweltverschmutzung. Wer sie trotzdem verschmutzt, muß zahlen! Es geht nicht an, daß die, die damit belastet werden, zahlen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das Steuersystem muß dahin gehend geändert werden, daß trotz Ökosteuer das Gesamtsteueraufkommen in Österreich gleichbleiben kann. Bei konsequenter Umsetzung der in der Alpenkonvention beschlossenen Ziele, verbunden mit der Verhinderung des Ausverkaufs Österreichs an die EU, werden wir, die wir in den Alpenländern leben, vielleicht nur zusammen mit der Schweiz in einer relativ gesunden Natur leben können, um die uns alle Ausländer und alle anderen Menschen beneiden werden, so wie „EU-nuchen“ echte Männer beneiden.

Meine Damen und Herren! Unsere Zustimmung zu Ihrer Regierungsvorlage erhalten Sie so wie die Mahnung von mir, dieses Gerüst mit Leben zu erfüllen. Wir werden Sie genau dabei beobachten, und die Wähler werden beurteilen, ob Sie moralisch gehandelt haben oder nicht. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.16

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Arthold. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.16

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Als wir vor sieben Jahren das Chemikaliengesetz beschlossen haben, war es der unbändige Wunsch der Abgeordneten, daß die Umweltministerin nach einer bestimmten Zeit Bericht darüber zu erstatten hat, welche Folgen dieses Gesetz mit sich bringt, wie sich dieses Gesetz entwickelt hat und welche Auswirkungen dieses Gesetz hat.

Wenn ich mir die heutige Diskussion um diesen Chemikalienbericht anschau, der ausgezeichnet verfaßt wurde, und auch für jemanden, der nicht Chemie studiert hat, verständlich ist und sehr viele Aussagen beinhaltet, dann möchte ich vor allem zwei Wortmeldungen herausgreifen.

Herr Abgeordneter Frischenschlager vom Liberalen Forum ist einfach herausgegangen und hat behauptet: Wir lehnen das ab, weil Chemie an und für sich abzulehnen ist, und daher sind wir gegen einen Chemiebericht.

Frau Langthaler ist als Chemikerin herausgegangen und hat etwas qualifizierter gemeint: Wir sind dagegen, weil in der Chemie noch immer die Chlorchemie eine wesentliche Rolle spielt, und auch deshalb, weil das PVC nicht verboten ist, sind wir gegen diesen Chemiebericht. Aber auf das, auf das wir in diesem Chemiebericht eingehen sollten, was sich in den letzten sieben Jahren aufgrund dieses Gesetzes in diesem Land tatsächlich geändert hat, darauf wird nicht eingegangen.

Ich glaube, wir sollten als Politiker nicht in dasselbe Horn blasen, indem wir hinausgehen und sagen: Alles, was Chemie ist, ist schlecht, das heißt, die Chemie generell zu verteufeln, denn dann sollten wir uns einmal überlegen, wieviel Positives die Chemie nicht nur für unseren Lebensstandard, für unsere Lebensqualität in den letzten Jahrzehnten beigetragen hat, sondern wieviel Positives die Chemie auch zum Gesundheitszustand mancher Leute beigetragen hat. Wir sollten also die Chemie nicht immer nur von der negativen Seite aus sehen.

Es ist mir bewußt, daß wir dieses Gesetz deshalb gemacht haben, weil wir wissen — um mit Paracelsus zu reden —, daß es „auf die Dosis ankommt“ und daß wir mit dieser Chemie sorgfältig und verantwortungsvoll umzugehen haben, und das, glaube ich, ist mit dem Chemikaliengesetz schon in großem Ausmaß geschehen.

Wir haben dieses Gesetz am 25. Juni 1987 beschlossen und in der Zwischenzeit zwei Novellen beschlossen, das heißt aber nicht, daß es damit zu Ende ist. Wir haben in der Zwischenzeit nicht

weniger als 37 Verordnungen dazu erarbeitet, die sozusagen das chemische Leben in unserem Lande regeln, einschränken, in gewisse Bahnen bringen. Wenn wir noch das Wasserrecht mit einem Dutzend Verordnungen, die auch sehr entscheidend eingreifen, regelnd, verantwortungsvoll eingreifen, dazurechnen, dann, glaube ich, daß auf diesem Sektor schon sehr viel geschehen ist.

Zufrieden sind wir damit nicht, zufrieden bin auch ich nicht damit, weil es noch immer Probleme gibt. Aber es ist Aufgabe der Politik, jene Bereiche zu erfassen, zu erkennen, in denen noch Probleme zu lösen sind. Wenn ich das Chemikaliengesetz anschau, dann muß ich mich nach sieben Jahren fragen: Was hat sich geändert, beziehungsweise welche Voraussetzungen gab es, als wir dieses Gesetz geschaffen haben, wie war der Zustand? Ich glaube, daß jenen Menschen Dank gebührt, die diesen Bericht verfaßt haben, weil er wirklich übersichtlich, für Nichtchemiker, wie bereits gesagt, verständlich ist und die Probleme klar darstellt.

Die Ausgangsposition, warum dieses Chemikaliengesetz eingeführt wurde, war an und für sich vordergründig. Ich denke hier vor allem daran, daß es vor dieser Zeit in Österreich laufend Unfälle mit der Chemie beim Transport, bei Lagerung und bei der Produktion gegeben hat.

Wenn Sie sich den Zeitraum der letzten fünf Jahre ansehen, dann werden Sie bemerken, wie viele spektakuläre Chemieunfälle es in Österreich gab. Daß es immer Störfälle gibt, das ist beim Ablauf der Industrie und beim Ablauf des Wirtschaftsgeschehens klar, aber diese Zahl der spektakulären Unfälle mit Chemikalien in Österreich hat sich fast auf Null reduziert, weil wir in diesem Gesetz betreffend die Produktionsvorgänge, aber auch in anderen Gesetzen, wie im Anlagenrecht in der Gewerbeordnung, Vorsorge getroffen haben, daß sorgfältiger und verantwortungsvoller mit diesen gefährlichen Stoffen bei der Lagerung und beim Transport umgegangen wird.

Wenn Sie heute in einen Betrieb kommen, der Farbe und Lacke erzeugt — ich habe unmittelbar in meiner Nachbarschaft einen solchen —, und den damaligen Zustand in den Lagerräumen und in den Produktionsräumen mit dem heutigen vergleichen, dann werden Sie einen gewaltigen Unterschied bemerken, Sie werden erkennen, was sich in den letzten Jahren aufgrund des Chemikaliengesetzes tatsächlich geändert hat.

Natürlich haben wir noch Probleme — das gebe ich zu — bei der Entsorgung. Die diesbezügliche Kontrolle bedarf noch einiger Sorgfalt, hier ist noch einiges aufzuholen, darum wird man sich kümmern müssen.

Arthold

Die Regelung eines weiteren Problems, die zwar im Gesetz verankert ist, aber in der Praxis noch nicht funktioniert, betrifft Störfälle in einem bestimmten Betrieb. Wenn es einen solchen gibt, dann ist zwar für alles vorgesorgt, aber dann passiert folgendes: Im Rundfunk wird kundgetan, die Bevölkerung möge die Fenster schließen und die Häuser nicht verlassen, weil die Feuerwehr nicht weiß, welche Gase sich entwickelt haben. Diese Informationen zwischen den örtlichen Feuerwehren und den Betrieben, welche Gefahren bei einem Störfaktor entstehen können, sind meiner Meinung nach noch nicht vollständig, dem müssen wir vermehrte Aufmerksamkeit widmen.

Was mich bei der ganzen Sache stört, ist, daß Frau Kollegin Langthaler einfach sagt, all das sei bei uns so schrecklich. Sie verweist in diesem Zusammenhang auf Mitgliedsländer der EU und meint, daß es dort besser wäre, dabei ist doch die EU das große Schreckgespenst. Ihre gestrige Wortmeldung und Ihre gestrige Presseausendung sind eine ganz tolle Geschichte. (*Abg. W a b l: Ist sehr gut!*)

Frau Kollegin Langthaler! Diesen Vorwurf muß ich Ihnen heute machen: Sie sprechen immer wieder vom Stil der Grünen. „Ihr Stil sei es nicht“, sagen Sie. Was sagen Sie hier über die Umweltministerin? — Die spiele eine „üble Rolle“. Wissen Sie, was eine „üble Rolle“ ist? Ich meine, auch Sie sollten einmal, wenn Sie so etwas schriftlich festlegen, über Ihre Wortwahl nachdenken, die Sie hier verwenden, und nicht immer sagen, die anderen sind es, die diese üblen Worte gebrauchen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Da muß ich Ihnen applaudieren! — Beifall der Abg. Dr. Helene Parik-Pablé.*) Überdenken Sie bitte einmal Ihren Stil, Frau Kollegin, und gehen Sie nicht immer nach dem Motto vor, die anderen sind es, die das tun.

Es ist für mich interessant, daß Sie hier herausgehen und diesen Chemikalienbericht deshalb ablehnen, weil bei uns alles so schrecklich ist, aber gleichzeitig in der gestrigen Pressekonferenz gesagt haben, die Probleme mit der EU, die wir haben, bestehen darin, daß wir unsere Standards nicht halten. Jetzt frage ich mich: Haben wir Standards oder haben wir keine? Sie lehnen ab, weil wir keine Standards haben, und in der gestrigen Pressekonferenz erklärten Sie, Sie haben Probleme mit der EU, weil wir diese höheren Standards, die wir in Österreich haben, nicht halten können.

Sie müssen schon wissen, was Sie wollen! Ich gestehe Ihnen zu, Sie haben zum gleichen Zeitpunkt eine eigene Presseausendung gemacht, in der Sie für die EU werben. Die zwei Seiten verstehe ich nicht. Sie müssen mir erklären, wie die zusammenpassen, denn gemeinsam mit Herrn Pilz erklären Sie alles für ganz schrecklich, was in

der EU passiert. Das sind totale Gegensätze, darin sind Unwahrheiten enthalten.

Somit bin ich bei den Standards aufgrund des Chemikaliengesetzes. Dieses Chemikaliengesetz ist das einzige Gesetz in Europa, das einen Paragraphen hat, durch den wir gefährliche Stoffe verbieten können. Ich weiß, Ihrer Meinung nach — und das ist Ihr Recht — sind es zu wenige, die verboten sind. Ich könnte mir auch noch das eine oder andere vorstellen, was verboten werden könnte, aber wir haben das einzige Gesetz in Europa, in dessen Rahmen wir überhaupt etwas verbieten können.

Und nun sagen Sie, unsere Standards könnten nicht gehalten werden, die EU gebe uns nicht die Sicherheit. Sie bemängeln das Umweltpaket, das wir abgeschlossen haben. Und weil es eben zu den Problemen gehört, sollten wir, glaube ich, uns dieses Umweltpaket sehr wohl anschauen. In Wahrheit haben wir keine Probleme damit. Und ich glaube, daß das, was wir mit der EU bisher abgeschlossen haben, durchaus positiv ist und daß sich dieser Abschluß sehen lassen kann.

Nun haben wir tatsächlich in vielen Bereichen höhere Standards als die EU, und wir können diese Standards vier Jahre nach dem Beitritt noch behalten. Ursprünglich waren es drei, nun haben wir vier Jahre, und nun sagen Sie, Frau Langthaler, beziehungsweise Herr Pilz, daß es nach diesen vier Jahren dann auf uns hereinbrechen wird und wir mit den Standards zurückgehen müssen.

In Wahrheit haben Sie verschwiegen, daß wir mit der EU zwei Möglichkeiten abgemacht haben: Innerhalb dieser vier Jahre — das ist protokollarisch festgelegt — wird sich die EU bemühen, ihre Standards an die österreichischen anzupassen, und wenn das in diesen vier Jahren nicht der Fall sein sollte, dann hätten wir noch immer die Möglichkeit, eine neue Frist zu vereinbaren. Das ist eine Möglichkeit.

Die zweite Möglichkeit, die wir auf jeden Fall haben, ist § 100 a (4). Das heißt, wir können zum Europäischen Gerichtshof gehen, und das wissen Sie genau. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wunderschön!*) Frau Kollegin Aumayr! Ich weiß, Sie kommen noch zu Wort, aber Sie sind mit diesen Sachen ja nur oberflächlich befaßt, denn wenn Sie den Europäischen Gerichtshof mit seinen Entscheidungen verfolgt haben, so werden Sie bemerkt haben, daß er seit 1986 immer zugunsten der Umwelt entschieden hat, immer zugunsten der Umwelt.

Ich weiß, daß wir Österreicher manchmal ein gespaltenes Verhältnis zum Gericht haben. Sprüche: „Wir werden keinen Richter brauchen“ oder „Mein Leben lang habe ich mit dem Gericht nichts zu tun gehabt“, sind sozusagen der Beweis

Arthold

dafür, daß der Österreicher nicht das „selbstverständliche Verhältnis“ zum Gericht hat, aber wir haben die Möglichkeit, diese Dinge für uns in Anspruch zu nehmen.

Jetzt frage ich mich, was denn die Dinge sind, bei denen wir zurückgehen müßten. Da wird zum Beispiel Benzol im Benzin angeführt.

Meine Damen und Herren! Hier hat die EU einen höheren Wert als wir, aber — das sei dargelegt — in Wahrheit ist der Benzolgehalt in der EU niedriger als unsere Werte. Das heißt, wir sollten uns im einzelnen schon mit diesen Dingen auseinandersetzen, und wenn Sie glauben . . . (*Abg. Wabl: Wie ist das beim Blei?*) Das Blei ist uns gestattet. Wir haben ja die Ausnahmegenehmigungen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wir dürfen die höheren Standards behalten!*) Für Blei haben wir eine Ausnahmegenehmigung bekommen. Das ist überhaupt kein Problem, weil der Ersatzstoff vorhanden ist.

Glauben Sie, Kollege Wabl, daß eine einzige Tankstelle in Österreich — wissen Sie, wieviel eine Zapfsäule kostet? — eine Zapfsäule mit verbleitem Benzin einführen würde? Glauben Sie das wirklich? (*Abg. Wabl: Warum nicht!*) Nein! Das ist meine kleinste . . . (*Abg. Mag. Schweitzer: Wenn man etwas verdienen kann damit, wird es passieren!*) Sie werden nicht damit verdienen. Was sollten Sie bitte damit verdienen? (*Abg. Mag. Schweitzer: Geld!*) Das kann ja nicht billiger angeboten werden. Wir haben die Möglichkeit, hier Maßnahmen zu ergreifen. Sie sollten sich einmal die einzelnen Punkte des Abkommens genauer ansehen, und dann sollten wir darüber reden und nicht darüber, was Herr Pilz sagt, indem er die Bevölkerung für dumm verkaufen will und erklärt, nach vier Jahren müsse Österreich zu den niedrigen europäischen Standards zurück.

Wir haben eine Reihe Standards, die wir von Haus aus zugesagt haben, und niemand, außer unsere eigene Wirtschaft, könnte eines Tages sagen: Ich werde mit den höheren Standards nicht fertig, weil ich nicht konkurrenzfähig bin. (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*) Und es ist bitte unser Problem, ob wir das zulassen oder nicht, das wird nicht die EU entscheiden, sondern wir werden darüber entscheiden und sonst niemand. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Frau Kollegin! Wenn Sie sich so schwach fühlen und keine Hoffnungen haben, in diesem Land mitreden zu können, dann ist das Ihre Problem! (*Beifall bei der ÖVP.*) 11.30

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesministerin Rauch-Kallat. — Bitte, Frau Bundesministerin.

11.30

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria **Rauch-Kallat**: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ausgehend von einer Initiative Deutschlands und unter österreichischem Vorsitz wurde im Oktober 1989 ein Übereinkommen zum Schutz der Alpen erarbeitet, das in einer Konferenz im November 1991 in Salzburg von den Alpenstaaten Deutschland, Österreich, Schweiz, Frankreich, Italien, Liechtenstein und dem Kommissar der Europäischen Gemeinschaften unterzeichnet wurde und dem im Jahre 1993 auch Slowenien beigetreten ist.

In die Beratungen waren neben den Vertretern der genannten Alpenstaaten und der EG-Kommission auch Vertreter des Europarates und der Economic Commission for Europe sowie — vor allem auf Betreiben der österreichischen Seite — die Arbeitsgemeinschaften ARGE-Alp, ARGE-Alpen-Adria und ARGE-Westalpen eingebunden und in weiterer Folge — das ist auch ein Verdienst Österreichs gewesen — vor allem die internationalen NGOs, die internationale Alpen-schutzkommission CIPRA und die IUCN als Beobachter eingebunden.

Gegenwärtig hat Frankreich den Vorsitz, der alle zwei Jahre wechselt. Die nächste Tagung findet im dritten Quartal 1994 statt.

Meine Damen und Herren! Die Ratifizierung dieser Alpenkonvention haben Deutschland und Österreich bereits eingeleitet. In Österreich wird sie heute zum Abschluß kommen; auch Liechtenstein, Italien und Slowenien haben sie in Aussicht gestellt, während Italien und Frankreich mit der Ratifizierung bis zur Fertigstellung der Protokolle warten möchte. Wichtig, meine Damen und Herren, ist, daß dieses Übereinkommen ein Rahmenübereinkommen ist, dessen Wirksamkeit erst durch die Protokolle gesichert wird, an deren Ausarbeitung intensiv von fünf Subarbeitsgruppen gearbeitet wird.

Ich darf Ihnen einige Informationen bezüglich der Protokolle geben. Die Arbeitsgruppe für Naturschutz und Landschaftspflege unter deutschem Vorsitz hat einen modifizierten fünften Entwurf ausgearbeitet, der zur nationalen Abstimmung freigegeben wurde. Die Arbeitsgruppe für Berglandwirtschaft hat einen im Expertenkreis akkordierten Entwurf im November 1992 zur nationalen Abstimmung freigegeben, ebenso wie die Arbeitsgruppe für Raumplanung. Die Protokolle für Fremdenverkehr und für Verkehr hingegen wurden zuerst zurückgewiesen, und ein neuerlicher Entwurf steht derzeit zur Diskussion.

Wichtig ist, daß Österreich in einer Stellungnahme den vorliegenden Entwurf grundsätzlich

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

in Frage stellt und weitaus strengere Verpflichtungen als unabdingbare Voraussetzungen ansieht. Die Arbeitsgruppe Verkehr hat im Juni 1993 erneut getagt, um den Protokollentwurf entsprechend zu überarbeiten, und dieser modifizierte Entwurf wurde eingehend diskutiert. Mittlerweile wurde ein Gegenentwurf, der dem notwendigen Verpflichtungscharakter weitaus mehr Rechnung trägt, ausgearbeitet.

Sie sehen, daß vor allem an den Protokollentwürfen noch sehr intensiv gearbeitet wird, daß Österreich aber sehr darauf dringen wird, diese Protokollentwürfe fertigzustellen, um sicherzustellen, daß dieses Rahmenübereinkommen kein folgenloses Umweltrecht bleibt, sondern auch die entsprechenden Maßnahmen gesetzt werden können.

Aufgrund der Redezeitbeschränkung im Zuge der Blockredezeit, bei der die Redezeit des Ministers der eigenen Fraktion zugerechnet wird, muß ich mich leider einschränken.

Meine Damen und Herren! Ich möchte daher jetzt noch ein wenig auf den Chemiebericht eingehen, der von der Opposition heftig abgelehnt wird, wobei ich stark den Verdacht habe, daß sehr bewußt manches nicht gelesen werden möchte. Im Chemiebericht steht nämlich unter anderem ein umfangreicher Maßnahmenkatalog, der in den letzten Jahren zum Schutz der Umwelt und der menschlichen Gesundheit zusammengestellt wurde.

Um nur einige wenige Punkte hervorzuheben: Österreich hat am 1. 1. des vergangenen Jahres die Verwendung von vollhalogenierten FCKWs um 90 Prozent reduziert, und seit 1. 1. 1994 ist die Verwendung dieser Stoffe in Kühlgeräten ebenfalls verboten, und zwar ist das ein Jahr früher, als es Deutschland einführt, und Österreich ist somit weltweit Spitzenführer.

Aufgrund dieser Maßnahmen können wir auch mit Recht von anderen Ländern diese Maßnahmen zum Schutz der Ozonschicht einmahnen. In diesem Bericht ist auf Seite 42 zu finden — auch für die Opposition, wenn sie ihn sorgfältig liest —, welche Stoffverbote und Beschränkungen allein in den letzten Jahren getroffen wurden. Das kann man auf den Seiten 42 bis 89 ausführlich nachlesen. Mit diesen Gesetzen und Verordnungen konnte eine Reihe für die Umwelt schädlicher Stoffe entweder völlig aus dem Verkehr gezogen werden oder drastisch eingeschränkt werden.

Einige Beispiele: Das krebserregende Pentachlorphenol, PCP, ist seit 1991 verboten. Gleiches gilt für Halone — das sind ozonabbauende Kohlenwasserstoffe —, und eingeschränkt wurde auch der Gebrauch von Formaldehyden und von Asbest. Beispielsweise dürfen ab Ende 1993 keine

asbesthaltigen Produkte mehr im Hochbau eingesetzt werden. Mit der Pflanzenschutzmittelverordnung wurden ferner rund 80 bedenkliche Wirkstoffe aus dem Verkehr gezogen, die in derartigen Produkten eingesetzt wurden.

Meine Damen und Herren! Neu in Verkehr gebrachte Chemikalien unterliegen in Österreich einer strengen Umweltverträglichkeitsprüfung. Dabei werden die Substanzen auf Umweltgefährlichkeit, Giftigkeit, mögliche Schäden, Ätz- und Reizwirkungen untersucht. Für den Endverbraucher ist wichtig: Chemische Stoffe müssen sicher verpackt und gut leserlich gekennzeichnet sein, und gefährliche Substanzen tragen gelb-orange Warnzeichen.

Wenn die Opposition einmahnt, daß in diesem Chemiebericht keine Maßnahmen für die Zukunft enthalten seien, so darf ich Sie, meine Damen und Herren, auf die Seiten 224 bis 234 verweisen, auf denen Sie genau nachlesen können, was in den nächsten Jahren in Österreich geplant ist.

Noch ein letztes, meine Damen und Herren! Wichtig bei den Verhandlungen zur Europäischen Union war, daß Österreich diese Umweltstandards, die es unter den Ländern der OECD mit Recht an die Spitze setzen, bei einem allfälligen Beitritt zur Europäischen Union beibehalten kann. Dies ist bei den Verhandlungen gelungen; wir können diese unsere höheren Standards beibehalten — mit einer Übergangsfrist von vier Jahren —, und die Europäische Union hat sich erstmals in ihrer Geschichte bereit erklärt, ihre eigenen Standards, die nicht so hoch sind, im Zuge dieser Übergangsfrist im Hinblick auf eine Anhebung zu überprüfen. (*Abg. Moser: Was geschieht danach?*)

Jetzt vielleicht noch ein letztes zum Stil der Grünen. Frau Langthaler und Herr Pilz stellten Ihre gestrige Presseaussendung unter den Titel „Erschwindelt statt verhandelt!“ Ich frage mich, welches demokratiepolitische Verständnis die grüne Fraktion dieses Hauses hat.

Im Namen aller meiner Kolleginnen und Kollegen in der Politik und vor allem im Namen aller Beamten, die in den letzten Wochen und Monaten diese Verhandlungen geführt haben, vor allem auch die Umweltverhandlungen geführt haben, verwehre ich mich striktest gegen diese Ausdrucksweise und gegen diesen verbalen politischen Stil. (*Beifall bei der ÖVP.*) Er unterscheidet sich in keiner Weise von dem Stil des Vorsitzenden einer anderen Fraktion des Hauses, die Herr Pilz immer zu Recht kritisiert. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Was soll denn das? — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. — Bundesministerin Maria Rauch-Kallat: Wieso fühlen Sie sich betroffen? — Abg. Dr.*

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

Neisser: Man wird doch noch die Wahrheit sagen dürfen! — Abg. Haigermoser: Denken Sie an Ihr Verpackungsverordnungs-Tohuwabohu! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) 11.41

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Seidinger. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.41

Abgeordneter **Seidinger** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! — Herr Kollege Haigermoser! Du kannst dich jederzeit zu Wort melden. (*Abg. Haigermoser: Ich höre dir jetzt zu!*)

Ich erlaube mir, meinen Beitrag zu einem Thema zu bringen, das als Punkt 1 auf der Tagesordnung steht, nämlich zur Alpenkonvention. Es wurde bereits vieles von dem gesagt, was auch in meiner vorbereiteten Rede steht, aber ich glaube, noch auf einige Punkte hinweisen zu können.

Die Alpen sind eben einmal eine Landschaft mit gesamteuropäischer Bedeutung, eine sensible ökologische Einheit, deren Erhaltung eben das Anliegen der Alpenländer sein muß. Die Frau Bundesministerin hat gerade darauf verwiesen, was ab dem Jahr 1989 auf diesem Sektor in Folge verbindlicher völkerrechtlicher Verträge ausgearbeitet worden ist.

In der heutigen Debatte geht es darum, die Konvention zu ratifizieren, damit sie möglichst bald — sie muß von drei Staaten unterzeichnet sein — in Kraft treten kann, denn nur dann kann ein effizienter Schutz der Alpen verwirklicht werden. Das ist Ziel dieser Konvention.

Die Alpenkonvention ist ein staatenübergreifendes Umweltschutzinstrument, und die umweltinteressierten unterzeichnenden Staaten verpflichten sich, die im Übereinkommen enthaltenen Erfordernisse innerstaatlich umzusetzen, um ein gemeinsames Ziel, nämlich die Lösung der Umweltprobleme der Alpen, zu erreichen.

Die in der Konvention angeführten Ziele sind als umfassender Schutz der Alpen formuliert, und die konkreten Maßnahmen und die eigentlichen Inhalte werden in den einzelnen, auch von der Frau Bundesministerin sehr ausführlich dargestellten Protokollen zu den verschiedensten Themen behandelt werden müssen. Diese Protokolle sind ja das Kernstück dieser Konvention, und es bedarf sicher noch intensivster Arbeit, damit auch das ausformuliert werden kann, was dem Schutz der Alpen dient. Damit soll sichergestellt werden, daß die Alpen als ökologisch sensibler Lebens-, Wirtschafts-, Kultur- und Erholungsraum umfassend und nachhaltig geschützt und im Interesse der ansässigen Bevölkerung und der sie Besuchenden erhalten werden.

Für rund 7 Millionen Menschen ist der Alpenanteil Lebens- und Siedlungsraum. Auf Österreich bezogen heißt das, daß nahezu die Hälfte der österreichischen Bevölkerung in diesem alpinen Raum lebt, und zirka zwei Drittel des österreichischen Bundesgebietes ist Alpenraum. Es kann aber naturgegeben nur ein sehr geringer Teil der Landschaft als Bauland genutzt werden, was zu einer relativ hohen Dichte an Einwohnern in diesem Gebiet geführt hat. Auch durch die zunehmende Erholungsnutzung und durch die Verkehrserschließung des alpinen Raumes nahm die Verbauung in den letzten Jahren erheblich zu.

Diese Dauersiedlungsflächen und die Konzentration von Erholungssuchenden auf kleinen Räumen führen zu einer hohen Belastung der Landschaft. Neben dem direkten Landschaftsverbrauch durch Verbauung im weitesten Sinn kann es zum Beispiel durch Pistenbau oder durch großangelegte Gewässerveränderung zu einer massiven Veränderung der ökologischen Systeme der Alpen kommen.

Ich meine, daß es für eine künftige Nutzung notwendig ist, die Raumverträglichkeit zu prüfen und dabei den ökologischen Überlegungen den Vorrang einzuräumen. Es ist wichtig, hier eine sparsame und rationelle Nutzung zu sichern, um eine gesunde, harmonische Entwicklung des Gesamtgebietes „Alpen“ zu forcieren.

Daß die ökologische Belastbarkeit des Alpenraumes an ihre Grenzen stößt, zeigt sich auch bei der Betrachtung des Bergwaldes. Dem Gebirgswald der Alpen kommt eine ganz besondere Funktion zu: Nur der Gebirgswald kann die Menschen in den Alpen dauerhaft vor Lawinen, Hochwassern und Erdbeben schützen.

Zum großen Teil müssen wir aber feststellen, daß der Schutzwald durch Luftverunreinigung bedroht ist, daß Bäume absterben, abgeschwemmt werden und zusätzliche Muren- und Lawenstriche die Folge sein können. Wir wissen auch, daß 80 Prozent der Luftverunreinigung hausgemacht ist. Energiebereich, Industrie, Kleinverbraucher und Verkehr sind die Hauptverursacher dafür.

Wenn sich die österreichische Bundesregierung zur Aufgabe und zum Ziel gesetzt hat, die CO₂-Emission bis zum Jahr 2005 um 20 Prozent zu reduzieren, so stellt man fest, es gibt noch gewaltige Arbeitsgebiete zu bewältigen. Diese können auf den verschiedensten Sektoren erfolgen; ob das mit nützlicherem, sinnvollerem Einsatz der Energie geschieht oder bei Wärmedämmungsmaßnahmen der Gebäude der Fall ist — wir sind noch zu vielen Maßnahmen aufgerufen.

Zu diesen Schäden durch die Luftverunreinigung kommen auch noch die Verbrechen an den

Seidinger

Jungwäldern. Bei Wanderungen kann man selbst so manches feststellen. Der Streit zwischen Forst- und Jagdwirtschaft wird immerwährend sein, aber ich denke, daß eine sinnvolle Beschränkung des Wildbestandes nützlich sein kann.

Ein heute schon angesprochenes, sehr drastisches Thema ist der Transitverkehr. Es wird enormer Anstrengungen bedürfen, den Transitvertrag auch im EU-Bereich so zu fixieren, wie er ausgehandelt worden ist. Wenn Zahlen besagen, daß 1990 rund 60 Millionen Tonnen Güter über die Alpen transportiert wurden, so ist das schon erschreckend genug, und zwar auch dann, wenn man bedenkt, daß nur ein sehr geringer Teil, nämlich nur ein Viertel, auf der Schiene befördert worden ist. Prognosen, die angeben, daß die beförderten Gütermengen bis zum Jahr 2000 auf 90 bis 100 Millionen Tonnen ansteigen werden, sind erschreckend. Dazu kommt noch der Urlaubstransit zwischen Nord und Süd. Konsequenzen dieser Verkehrslawine in den Alpentälern sind besonders erhöhte Schadstoff- und Lärmbelastungen.

Einige Maßnahmen, die notwendig wären, die zu einer Reduzierung der oben angeführten Transit- und Verkehrsprobleme führen könnten, seien noch kurz zum Schluß angeführt: rascheres Verlagern des Transitverkehrs von der Straße auf die Schiene, vermehrtes Ausrichten der Bahnen auf den Kombinierten Verkehr, Beschränkung des Straßenbaus auf unbedingt notwendige Vorhaben, Hebung der Verkehrssicherheit.

In Tirol hat es einen Versuch gegeben, die Geschwindigkeitsbeschränkungen auf 80/100km/h herabzusetzen. Nach einer dreijährigen Probezeit wurden diese ausgesetzt, also wiederum abgeschafft.

Reduktion der Abgaspartikel und Lärmemissionen des Individualverkehrs, Beschränkung des Luftverkehrs in den Alpen, Schaffung und Erhaltung von verkehrsberuhigten und verkehrsfreien Zonen — um hier nur einige Themen zur Sprache zu bringen.

Ich denke, es ist von enormer Wichtigkeit im Bereich des inneralpinen und alpenquerenden Verkehrs, die Belastungen und Risiken auf ein Maß zu senken, das für Menschen, Tiere und Pflanzen erträglich ist.

Schutz der Umwelt ist auch immer Schutz des Menschen, und ich denke, daß es für den Schutz der Alpen unumgänglich ist, diese Konvention heute zu ratifizieren. Auf der anderen Seite muß es unsere Aufgabe sein, so rasch wie möglich auf die Unterzeichnung der Protokolle durch mindestens drei Unterzeichnerstaaten zu drängen, damit diese Konvention nicht nur erklärtes Ziel und Vision ist, sondern auch in die Wirklichkeit um-

gesetzt werden kann. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.) 11.49*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. — Bitte, Frau Abgeordnete.

11.50

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Hohes Haus! Diese Art der Polemik, die Sie vorher von der Regierungsbank aus betrieben haben, war echt letztklassig, möchte ich Ihnen sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie sollten sich endlich einmal Ihrer Aufgabe bewußt werden: Sie sind Umweltministerin und dafür werden Sie aus Steuergeldern hoch bezahlt. Schauen Sie sich doch einmal die Ergebnisse Ihrer Politik an: Allein schon die Verpackungsverordnung ist bezeichnend für Ihre Art von Politik: Die Bürger dieses Landes werden per Strafe dazu verpflichtet, den Müll zu trennen, der nachher mit Genehmigung der Umweltministerin wieder auf einen Haufen zusammengeworfen wird, damit endlich die Verbrennungsöfen beschickt werden können. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das war jetzt letztklassig!)*

Frau Ministerin! Ich habe mir niemals gedacht, daß ich einmal Sehnsucht nach Ihrer Vorgängerin Feldgrill-Zankel bekommen werde, aber sogar das haben Sie zusammengebracht. Ich habe bereits Sehnsucht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Ministerin! Ihre Umweltpolitik wird gerade am Chemiebericht deutlich, und diese ist auch an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten.

Im Chemiebericht steht, daß die Chemieimporte in den letzten Jahren um 44 Prozent gestiegen sind. Frau Ministerin! Chemieimporte steigen, und die Chemieproduktion in Österreich sinkt. Die österreichische Wirtschaft verliert Arbeitsplätze, die Chemieimporte steigen dessenungeachtet, und die Kosten dafür haben die österreichische Wirtschaft und daher die Steuerzahler zu tragen, denn diese müssen ja wieder die Reparaturen, verursacht durch die Chemikalien, bezahlen.

Frau Ministerin! Ich möchte Ihnen eine Lektüre empfehlen: Lesen Sie endlich einmal den EWR-Bericht, lesen Sie endlich einmal das Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum, dem Sie zugestimmt haben. Da ist die gesamte Chemiepalette drinnen. Wir dürfen uns jetzt gegen diesen Import nicht mehr wehren! Die Grenzen sind offen für Rückstände aus der chemischen Industrie, Frau Ministerin. Unter Zollnummer 38.23: Sogar Rückstände aus der chemischen Industrie werden nach Österreich importiert. Unter Zollnummer 38.08: Insektizide, Rodentizide, Fungizide, Herbizide und und und.

Anna Elisabeth Aumayr

Frau Ministerin! Es ist wirklich zynisch, wenn Sie sagen, wir können ja unsere Umweltstandards behalten. Wie lange glauben Sie denn, daß das die österreichische Wirtschaft aushält, wenn sie mit höheren Umweltstandards produzieren muß, aber über Österreichs Grenzen kommt herein, was Gott verboten hat. Was glauben Sie, wie lange das dauern wird? Vier Jahre haben wir jetzt herausverhandelt, vier Jahre dürfen wir unseren Umweltstandard behalten. *(Abg. Dr. König: Nein, nicht vier Jahre! Die EG wird nachziehen!)* Herr Kollege König! Und wenn die EG nicht nachzieht? *(Abg. Dr. König: Unseren Standard dürfen wir behalten!)* Herr Kollege König! Wir können wieder „behalten“. Wir dürfen ansuchen, ob wir diesen noch behalten dürfen. Und wie lange, glauben Sie, daß Sie dieses Spiel mit der österreichischen Wirtschaft machen können? Wie lange? *(Abg. Dr. König: Die EG wird nachziehen!)* „Die EG wird nachziehen.“ Dann haben Sie aber die Wirtschaftspolitik der gesamten EG noch immer nicht verstanden, und diese heißt: Wachsen und Weichen, Herr Kollege König. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Murer: Genau!)* Ich danke für die Aufmerksamkeit.

Aber eines kann ich Ihnen sagen: Die österreichischen Bürger werden diese Vorgangsweise durchschauen, ja sie sind sogar bereits dabei, und deshalb sind Sie auch so nervös! Sie von den Regierungsparteien sind so nervös, weil Sie laufend Umfragedaten erhalten, die Ihnen zeigen, daß die Österreicher immer mehr Skepsis gegenüber diesem Europäischen Wirtschaftsraum haben, und die Österreicher haben recht! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. König: Sie sind nicht glaubwürdig mit Ihrer Aussage! — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ich bin glaubwürdig! — Abg. Schwarzenberger: Vorher haben Sie erklärt, wir haben eine schlechte Umweltpolitik!)*
11.54

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Parnigoni. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.54

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Meine Damen und Herren! Ein paar Gedanken zur Alpenkonvention. Ich möchte mich in die Diskussion meiner Vorrednerin mit der Frau Minister nicht einmischen, sondern zur Alpenkonvention ein paar Bemerkungen anbringen.

Ich glaube — das kann man in der Alpenkonvention nachlesen —, daß die Alpen zu den größten zusammenhängenden Naturräumen Europas gehören, aber zugleich natürlich auch zu den größten Erholungsräumen.

Dieses Spannungsverhältnis zwischen Tourismus und Umweltschutz läßt sich nicht leugnen, es ist sichtbar. Ich meine, es ist daher jetzt festzuhal-

ten, daß die Tourismus- und Freizeitwirtschaft in dieser Alpenregion — ich bin sicher, daß wir da einer Meinung sind — natürlich auch ein wichtiger wirtschaftlicher Faktor ist, der für die ökonomische Absicherung der Bevölkerung in diesen Bereichen notwendig ist.

Meine Damen und Herren! Ich habe es heute schon erwähnt, daß wir bereits an die Grenzen der Belastbarkeit durch den Tourismus, etwa im Bereich der Ökologie oder auch im Bereich der soziokulturellen Maßnahmen, stoßen.

Es ist daher notwendig, daß wir zu einem ausgewogenen vernetzten Miteinander von Umweltschutz und Tourismus kommen, und das als ein unumgängliches Ziel der Politik ganz generell anerkennen. Das ist insofern wichtig, als etwa die Europäische Union die Alpen als den größten Erholungsraum in den Mittelpunkt verstärkter touristischer Werbeaktivitäten stellen wird.

Meine Damen und Herren! Wir sollten Probleme, die es in diesem Bereich gibt, nicht übersehen und auch nicht auf die leichte Schulter nehmen, und das betrifft etwa den wachsenden Bergtourismus. Wir sind gewohnt, im Winter Schlange zu stehen bei den Liften, im Sommer bemerken wir immer mehr, daß das Wort „Stau am Berg“ zu einem geflügelten Wort wird. Daher sind die Fragen der ökologischen Verträglichkeit immer stärker in den Vordergrund zu rücken. Das ist etwa der Bereich der Sanierung der Schutzhütten, wofür es einen Bedarf von über 2 Milliarden Schilling gibt, und zwar für die Abwasserentsorgung, die Trinkwasserversorgung, die Abfallentsorgung und die Beschaffung von alternativer Energie.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang ist eine Aufforderung im besonderen an die Länder und die Gemeinden zu richten, und zwar, sich stärker als bisher für die Schaffung und die Erhaltung einer umweltverträglichen Infrastruktur für den Bergtourismus einzusetzen und kräftigere Anstrengungen zu unternehmen.

Des weiteren müßte es uns ein gemeinsames Anliegen sein, im Rahmen dieses Spannungsfeldes zwischen Alpenschutz und Tourismus aktiv zu werden und etwa — einer meiner Vorredner hat darauf hingewiesen — den Individualverkehr zurückzudrängen — durch bessere Angebote im Kombiverkehr, durch ein Verbot der Erschließung neuer Gletscherskigebiete, wie es im Regierungsübereinkommen festgehalten ist, und durch die Einführung von Mengenbeschränkungen. Auch dies dürfte für uns am Berg kein Tabu mehr sein.

Betrachten wir die Situation im Schloß Schönbrunn. Da haben wir ganz klar und deutlich festgehalten, daß nicht mehr als 1 000 Personen auf einmal die Schauräume besichtigen dürfen. Ähn-

Parnigoni

liches muß man auch für bestimmte Bereiche des Bergtourismus überlegen. Die Einführung von Tourismusleitkonzepten ist eine Notwendigkeit, und wir müssen uns auch gesetzliche Rahmenbedingungen überlegen, die wir für Extremsportarten zu schaffen haben.

Meine Damen und Herren! Die Alpenkonvention betrachte ich als einen ersten wesentlichen und wichtigen Schritt, um eine ausgewogene und mit dem Ziel der Umweltverträglichkeit zu vereinbarende Ausgestaltung des Bereichs Alpen und Tourismus zustande zu bringen.

Sehr geehrte Frau Minister! Meine Damen und Herren! Es ist auch der Tourismuswirtschaft völlig klar, daß die Alpen ein ganz besonderes — Anführungszeichen — „Grundkapital“ sind, das man nicht grenzenlos ausbeuten kann.

In diesem Sinn geben wir dieser Alpenkonvention die Zustimmung. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.59*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Keppelmüller. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.59

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Zunächst eine etwas kritische Anmerkung, die die Erstellung der Tagesordnung betrifft: Ich bedauere, daß man zwei Themen vermischt hat, nämlich die Alpenkonvention und den Chemiebericht 1992. Diese beiden Themen haben miteinander äußerst wenig zu tun, es entsteht aber eine „sehr vermischte Debatte“, und ich bitte doch die Verantwortlichen, künftig diesbezüglich etwas anders vorzugehen. *(Beifall des Abg. Mag. Schweizer.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute hier im Plenum den Chemiebericht 1992, den ersten Bericht, den es in dieser Art in Österreich gibt.

Neben einer ausführlichen Retrospektive aller wichtigen Bestimmungen, die für den Chemikalienbereich gelten — Schwerpunkt: das Chemikaliengesetz 1987 und die bereits 37 Verordnungen; es ist aber trotzdem kein reiner Chemikalienbericht —, werden, wie ich meine, in sehr übersichtlicher Form auch all jene chemischen Bereiche dargestellt, die Auswirkungen auf die Umwelt haben haben und haben können.

In einzelnen Kapiteln wird über „Pflanzenschutzmittel“, „Chemie und Störfälle“, „Energie, Verkehr, Chemie“, „Wasch- und Reinigungsmittel“, „Chemie und Abfall“, „Chemie und Gewässerschutz“ berichtet. All das sind Bereiche, die nicht unmittelbar federführend vom Umweltministerium betreut werden.

Sehr ausführlich sind auch die Darstellungen betreffend den internationalen Vergleich des Chemikalienwesens und die internationalen Aktivitäten, vor allem sind das die beachtlichen internationalen Aktivitäten Österreichs.

Das Abschlußkapitel — vielleicht etwas zu kurz gekommen, aber die Diskussion beginnt sich ja erst zu entwickeln — enthält einen Ausblick auf die chemiepolitische Zukunft Österreichs.

Meine Damen und Herren! Ich meine, daß dieser uns erstmals vorliegende Chemiebericht hervorragend aufgebaut ist, hervorragend zusammengestellt ist, daß er einen äußerst informativen Überblick gibt, und ich möchte diese Gelegenheit benutzen, um von dieser Stelle aus den Autoren des Berichtes aus dem Bereich des Umweltministeriums herzlich zu danken und ihnen meinen Respekt auszusprechen. *(Abg. Dr. Kohl: Niemand applaudiert! — Abg. Dr. Keimel: Hast du uns den Respekt ausgesprochen?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Chemiebericht widerlegt — das ist meine Ansicht — einmal mehr die in den vergangenen Jahren üblich gewordene routinemäßige Kritik mancher Oppositionspolitiker, die meinen, die Koalitionsregierung hätte in der Umweltpolitik versagt, nichts weitergebracht, und Österreich wäre ein umweltpolitisches Hinterwäldlerland.

Der Chemiebericht zeigt sehr klar und deutlich auf, was — meßbar an Gesetzen und Verordnungen — geschehen ist, und beweist, daß das Koalitionsübereinkommen auch in dieser Legislaturperiode weitgehend erfüllt ist. Man erkennt sehr deutlich, daß die üblichen und uns ja bekannten Unkenrufe und die düsteren Prognosen, mit denen die von uns beschlossenen Umweltgesetze grundsätzlich von der Opposition begleitet werden, wieder völlig ins Leere gegangen sind.

Ich muß allerdings einen Unterschied machen. Ich habe mir das Protokoll anlässlich des Beschlusses des Chemikaliengesetzes angeschaut — damals hat die Freiheitliche Partei zugestimmt —, und ich zitiere aus diesem: Dillersberger: „Wir stimmen diesem Gesetz zu, weil wir darin einen echten Fortschritt sehen und weil wir als Opposition auch das mitverantworten wollen, was wir in unserer Regierungszeit mit eingeleitet haben.“

Das ist also eine Bestätigung für dieses gute Gesetz. Ich glaube, daß es sich auch gut weiterentwickelt hat. Die Grünen waren damals vehement dagegen, und ich erinnere an „Papiertiger mit Schlappschwanz“ und ähnliche Aussagen, die heute völlig widerlegt sind.

Meine Damen und Herren! Chemiepolitik ist sicherlich mehr als die Schaffung und der Vollzug eines Chemikaliengesetzes. Entsprechende For-

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

derungen enthält auch das Koalitionsübereinkommen. Wir haben — das zeigt dieser Bericht auf — wesentlich deutlichere Akzente über den reinen Bereich des Chemikaliengesetzes hinaus gesetzt.

Kollegin Langthaler! Ich kann nicht verstehen — höchstens aufgrund Ihrer Oppositionshaltung —, daß Sie diesem wirklich ausgezeichneten Bericht nicht zustimmen können, weil — irgend etwas fehlt immer wieder — irgendwelche Dinge nicht erledigt worden sind oder man einiges erwartet.

Was die Chlorchemie betrifft, würde ich bitten, Frau Minister — es geht darum, auf Basis fundierter Grundlagen zu diskutieren —, daß wir ins Haus den Bericht über die Chlorchemie, der im Bereich des Ministers Busek erstellt worden ist, bekommen, damit wir diesen im Umweltausschuß diskutieren und vor allem auch Experten dazu hören können.

Ich möchte eigentlich nicht auf die Kollegin Aumayr „groß“ eingehen, aber es stört mich zunehmend, daß sie fast in der Art der „Pradler Ritterspiele“ von diesem Pult aus unheimlich geschickt redet — sie glaubt zumindest, unheimlich geschickt zu reden. Es stört mich wahnsinnig, daß sie — vielleicht handle ich mir jetzt einen Ordnungsruf ein — einer Ministerin, die meiner bescheidenen Einschätzung nach intelligenzmäßig drei Zehnerpotenzen über ihr liegt, mehr oder minder sagt, daß sie dumm ist und nichts weiterbringt. (*Widerspruch bei der FPÖ.*) Das sei in aller Deutlichkeit einmal gesagt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Mag. Schweitzer: Herr Präsident!*)

Frau Kollegin Aumayr! Man könnte Ihnen noch dazu nachweisen, daß Sie von dem, was Sie da festgestellt haben — reden Sie einmal mit den Beamten —, keine Ahnung haben, und zwar deshalb, weil Sie nur Unsinn geredet haben — fachlich und inhaltlich. Das stört mich zunehmend, und das wollte ich Ihnen auch einmal sagen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Mag. Schweitzer: Herr Präsident!*)

Meine Damen und Herren! Es wäre verlockend, jetzt ausführlich über Aspekte der Chemiepolitik zu diskutieren. Ich könnte das, glaube aber, daß man das eher im Ausschuß verstärkt tun müßte, und möchte meine Ausführungen mit einem Zitat aus dem Protokoll über die damalige Diskussion zum Chemikaliengesetz schließen. Es meinte der leider Gottes zu früh verstorbene Kollege Heinzinger — sehr geschickt, und man sollte gelegentlich so etwas nachlesen —: „Wir müssen differenzierter argumentieren und sorgfältiger zuhören und vor allem auch die chemische Industrie miteinbeziehen.“

Über die Chemiepolitik meinte er, und ich bitte, darüber nachzudenken: „Worum es aber geht, ist eine vielfältigere, eine bessere, eine sorgfältigere, eine ideenreichere Chemie, die ungleich behutsamer, respektvoller, demutsvoller vor den Evolutionsgesetzmäßigkeiten steht. Das können wir durchaus brauchen.“

Mit diesem Zitat Heinzingers, das sehr viel aussagt, möchte ich schließen und noch einmal für diesen Chemiebereich seitens meiner Fraktion danken. (*Beifall bei der SPÖ.*) 12.07

Präsident Dr. Lichal: Letzter auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Svihalek. Ich erteile ihm das Wort.

12.07

Abgeordneter Svihalek (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Damit die Chemie zwischen uns stimmt, werde ich mich sehr kurz halten. Ich möchte nur bemerken, daß die Autoren die Möglichkeiten, die sie hatten, auch entsprechend genützt haben, und mit zwei Bemerkungen vielleicht eine Überlegung einleiten.

Ich glaube, daß uns allen klar ist, daß die chemische Industrie im speziellen zwischen 1980 und 1990 einen sehr hohen Zuwachs an Produktion erreicht hat, wodurch natürlich, auch wenn viele Umweltschutzmaßnahmen gesetzt wurden, Gefährdungspotentiale entstanden sind, und daß jetzt durch die konjunkturell schwierige Situation und die entstandene Ostöffnung eine Verlangsamung und eine Verschlechterung der Produktionsmöglichkeiten eingetreten sind, wir daher sowohl aus wirtschaftspolitischen wie auch aus umweltpolitischen Gründen sehr wachsam bleiben müssen. Ich meine, daß die Tatsache eines konjunkturellen Rückganges nicht zu einem Nachlassen unserer Bemühungen führen darf, die darauf Bezug nehmen, wie wir uns in Zukunft gegenüber chemischen Produktionen und dazugehörigen Maßnahmen verhalten werden.

Die Bemerkung — daher auch der Grund meines Bestrebens, mich kurz zu halten — ist jene: Wir haben uns im Chemiebericht sehr konkret der Darstellung der rechtlichen Situation gewidmet. Ich nehme als Beispiel „Chemie und Abfall“, „Wasch- und Reinigungsmittel“. Ich glaube aber doch, daß der Faktor „Chemie und Mensch“ in Zukunft — diese Anregung möchte ich der Frau Bundesministerin geben und sie bitten, das auch an die Autoren weiterzuleiten — stärker zu beleuchten ist.

Einen Punkt möchte ich besonders hervorstreichen, der mir wichtig erscheint, das sind die in den Textilien enthaltenen Chemikalien. Ich glaube, daß das eine Frage ist — ich habe entsprechende parlamentarische Initiativen schon vorgestellt —, die uns alle ein bißchen mehr betreffen

Svihalek

muß. Die in Textilien enthaltenen Chemikalien — ich verweise auch auf entsprechende Berichte etwa im ORF oder in anderen Medien — sind ein Thema der Zukunft.

Die Frage bezüglich Allergien, die Fragen, wie denn letztendlich hergestellt wird, welche Produkte verwendet werden, wie die Lagerung in diesem Zusammenhang ausschaut, wie letztendlich eine chemische Reinigung dieser Stoffe vor sich geht, und nicht zuletzt auch die Frage der Entsorgung sind Punkte, die wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Politik in Zukunft stärker berücksichtigen müssen. Das betrifft vom Baby angefangen über das Kleinkind, das Kind, den Jugendlichen, den Erwachsenen bis hin zur älteren Generation alle Menschen, die tagtäglich mit Textilien zu tun haben.

Ich meine daher, daß zwei Forderungen in diesem Zusammenhang sehr wichtig sind und daß diese auch in entsprechender Form berücksichtigt werden müssen: Das eine ist die Kennzeichnung, die von seiten der Erzeuger erfolgen muß, aufgrund der Argumente, die ich genannt habe. Das zweite wäre, durchaus auch eine positive Textilveredelungsliste aufzustellen, die jene Stoffe ausweist, die sehr wohl für den Menschen gut und tauglich sind.

In diesem Sinne wiederhole ich noch einmal, daß meine Fraktion dem Bericht zustimmt, und ich ersuche die Frau Bundesministerin, die Anregungen, die vor allem das Thema „Chemie und Mensch“ betreffen, auch entsprechend weiterzuleiten. *(Beifall bei der SPÖ.) 12.11*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der beiden Berichterstatter das Wort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Umweltausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Übereinkommen zum Schutz der Alpen samt Anlage in 1022 der Beilagen unter Berücksichtigung der im Ausschußbericht 1344 der Beilagen erwähnten Druckfehlerberichtigung die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Hier stelle ich die **E i n s t i m m i g k e i t** fest, also **a n g e n o m m e n**.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Umweltausschusses, wonach der vorliegende Staatsvertrag im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfas-

sungsgesetz durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Hier ist neuerlich **E i n s t i m m i g k e i t** gegeben, also **a n g e n o m m e n**.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Umweltausschusses, den Chemiebericht 1992 — III-125 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Hier ist die **M e h r h e i t** gegeben, also auch **a n g e n o m m e n**.

3. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (1381 der Beilagen): Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen samt Anlagen (1413 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 86/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Ozonalarm und über den Antrag 138/A der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Smogalarmgesetz geändert wird (Smogalarmgesetznovelle 1991), und über den Antrag 296//A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Erreichen des Toronto-Abkommens und über die Bürgerinitiative Nummer 57 betreffend umfassende Ozon-Gesetzgebung zur Reduktion der Emission von Ozonvorläufersubstanzen und zum Schutz vor einem Ozonloch über Europa (1412 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 3 und 4 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage: Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen samt Anlagen sowie über die Anträge 86/A (E) betreffend Ozonalarm, 138/A betreffend Smogalarmgesetznovelle 1991 und 296/A (E) betreffend Erreichen des Toronto-Abkommens sowie über die Bürgerinitiative Nummer 57 betreffend umfassende Ozon-Gesetzgebung zur Reduktion der Emission von Ozonvorläufersubstanzen und zum Schutz vor einem Ozonloch über Europa.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Dr. Müller. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte zu geben.

Berichterstatter Dr. Müller

Berichterstatter Dr. Müller: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zuerst der Bericht 1413 der Beilagen.

Durch den Beitritt Österreichs zum Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen wird das Ziel angestrebt, die anthropogenen Emissionen von Treibhausgasen zu beschränken. Österreich ist derzeit nicht Partei eines völkerrechtlich verbindlichen Instruments zum Schutz vor globalen Klimaänderungen. Daher ist, wenn es hier beitreten will, ein Beschluß des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 2 B-VG, das Übereinkommen durch Gesetze zu erfüllen, erforderlich. Der Umweltausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 9. Dezember 1993 in Verhandlung gezogen.

Bei der Abstimmung wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen. Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Umweltausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anlagen (1381 der Beilagen) wird genehmigt,

2. dieser Staatsvertrag ist im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG durch die Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

Herr Präsident! Es ist ja nicht unbekannt geblieben, daß hier Wortmeldungen vorliegen.

Präsident Dr. Lichal: Danke für die Ausführungen, Herr Berichterstatter.

Zu Wort gemeldet ist als erste Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. Ich erteile es ihr. (Berichterstatter Dr. Müller: Soll ich den zweiten Bericht später bringen? Es gibt noch einen zweiten Bericht!) – Entschuldigung, Frau Abgeordnete! Einen Bericht habe ich vergessen. Dürfen wir den noch bringen? – Ja. – Nehmen Sie den zweiten Bericht dazu.

Berichterstatter Dr. Müller: Ich bin ja gewohnt, den Herrn Präsidenten immer zu fragen, was ich tun darf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Der nächste Bericht muß etwas länger werden, beinhaltet er doch immerhin drei Anträge und eine Bürgerinitiative, und zwar den Antrag 86/A (E) und folgende.

Der Umweltausschuß hat den soeben angeführten Entschließungsantrag am 3. April 1991 in Verhandlung gezogen und beschlossen, einen Unterausschuß einzurichten. In der Folge hat er diesem Unterausschuß die zu Ihrer Information na-

türlich beigegebenen Anträge und Entschließungsanträge 138/A, 296/A (E) und die Bürgerinitiative Nr. 57 zugewiesen.

Ich empfehle der geschätzten Aufmerksamkeit des Hohen Hauses, auch einen Blick auf den Fleiß des Unterausschusses zu werfen, den Sie der Seite 3 der Beilage entnehmen können.

Der Unterausschuß selbst hat in seiner Sitzung am 24. November 1993 seine Beratungen mit der Erarbeitung eines gemeinsamen Entschließungsantrages betreffend Maßnahmen zur Reduktion der Emissionen klimawirksamer Gase in Österreich abgeschlossen. Dieser Bericht konnte sich auch noch – damit das auch gesagt wird – auf den Energiebericht der Bundesregierung, auf die Empfehlungen der österreichischen CO₂-Kommission und auf ein Interministerielles Komitee stützen.

Am 9. 12. 1993 hat sich schließlich der Umweltausschuß mit dem einvernehmlich erarbeiteten Entschließungsantrag befaßt. Er wurde angenommen, und damit gelten die beiden anderen Anträge und die Bürgerinitiative als miterledigt, wobei es dem Umweltausschuß ein Anliegen ist, davon ausgehen zu können, daß bei Neubauten und Kapazitätserweiterungen von kalorischen Kraftwerken nur dann ein positiver UVP-Bescheid erlassen wird, wenn eine entsprechende Abwärmenutzung vorgenommen wird.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Umweltausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle

1. die beige gedruckte Entschließung – die jetzt natürlich jeder selber lesen muß – annehmen,

2. diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Ich danke vielmals.

Präsident Dr. Lichal: Danke für Ihre Ausführungen, Herr Berichterstatter.

So, jetzt ist es soweit. – Frau Abgeordnete, bitte, wenn Sie das Wort nehmen.

12.18

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte nur kurz auf die vorhin gehaltene Rede von Herrn Kollegen Keppelmüller eingehen, aber wirklich nur kurz, denn ich glaube, diese Wortmeldung hat sich ja ohnehin von selber disqualifiziert. Richten Sie dem Herrn Kollegen Keppelmüller aus – Zehnerpotenz hin, Zehnerpotenz her –: Meine persönliche Meinung ist, daß bei Männern, welche bei jeder sich bietenden Möglichkeit Frauen heruntermachen, irgend etwas mit der Potenz nicht in Ordnung sein kann! (Beifall bei der FPÖ.)

Anna Elisabeth Aumayr

– *Abg. Dr. Schranz: Sie müssen es ja wissen aus Ihrer eigenen Partei!*

Ich habe zum Antrag beziehungsweise zum CO₂-Ausschuß eine abweichende persönliche Stellungnahme abgegeben. (*Abg. Kraft: Ist das ein Gag?*) Ich anerkenne den Fleiß, und die große Leistung und die Arbeit der Kollegen im CO₂-Ausschuß. Ich weiß, sie haben sich wirklich in stundenlangen Verhandlungen um ein gutes Ergebnis bemüht. Ich muß aber ganz ehrlich für mich sagen: Mir ist das Ergebnis wirklich zu wenig (*Abg. Kraft: Eh klar!*), denn Ozon ist der einzige weltweit verbreitete Luftschadstoff, dessen zerstörerischer Einfluß auf den Wald, auf die Pflanzen, auf die Menschen wirklich nachgewiesen ist.

Ich weiß schon, die Umwelt ist groß. Menschen, Tiere und Pflanzen werden aber von Ozon massiv geschädigt. Ein geschädigter Wald bindet weniger CO₂, und kranke Bäume können dann ihre Schutzfunktion immer weniger erfüllen. Die Auswirkungen von Ozon auf die Landwirtschaft werden meistens heruntergespielt oder überhaupt verschwiegen oder negiert. Gegenüber Ozon empfindliche Pflanzen wie Weizen, Hafer, Kartoffeln, Zuckermais, Tomaten, Buche, Fichte werden laufend durch unsere hohen Ozonwerte geschädigt. Neben Ertragseinbußen, die bereits bei relativ geringen Ozonkonzentrationen auftreten, werden die Pflanzen geschädigt und vor allem auch anfällig für Krankheiten.

Für mich als Bäuerin ist es einfach unverantwortlich, daß weiterhin eine Politik betrieben wird, die die Pflanzen und die Natur schädigt. Es macht mir aber auch als Mutter wirklich angst, daß sich nichts an dieser Wirtschaftsweise und an dieser Politik ändert, die da heißt: Im Sommer müssen Kinder, kranke und alte Menschen in den Keller! – womöglich –, damit sie nicht der Sonne ausgesetzt sind und nicht krank werden. Das muß man sich einmal vorstellen: Wir sind soweit, daß wir unsere Kinder in den Ferien, in der schönsten Zeit, nicht mehr ungehindert im Freien lassen können, weil die große Gefahr besteht, daß sie krank werden.

Ich weiß schon, Politik ist die Kunst des Möglichen, aber ich frage mich schön langsam: Wer will was möglich machen? – Ich weiß, daß man in der Politik auch Kompromisse machen muß, aber die Kompromisse, die gemacht werden, gehen in der letzten Zeit immer auf Kosten der Natur. (*Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher: Was würden Sie denn vorschlagen?*)

Herr Kollege! Es gibt für mich zwei Kriterien, zwei Autoritäten, die ich als Politikerin bedingungslos anerkenne: Autorität eins (*Abg. Dr. Bartenstein: Haider!*) ist die Natur, und die zweite Autorität (*Ruf bei der ÖVP: Jörg Haider!* – *Abg. Dr. Lackner: Dr. Haider!*) sind die

kommenden Generationen. Und beiden Kriterien wird meiner Meinung nach mit diesem Entschließungsantrag – ich sage es noch einmal, daß sich alle drei Parteien im Unterausschuß um ein gutes Ergebnis bemüht haben – leider nicht Rechnung getragen.

Damit stelle ich noch einmal fest, daß ich eine abweichende Stellungnahme abgegeben habe. – Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.23

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.23

Abgeordneter Dr. Bruckmann (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Angesichts der Tatsache, daß sich noch eine größere Anzahl von Rednern, auch aus meiner Fraktion, mit der Thematik inhaltlich auseinandersetzen wird, möchte ich in meiner einleitenden Wortmeldung – der ersten Pro-Wortmeldung – in unkonventioneller Weise zur Thematik Stellung beziehen. Es handelt sich auch in einer bestimmten Hinsicht um eine unkonventionelle Vorlage.

Üblicherweise – so das Bild in der Öffentlichkeit – sind bei einer Vorlage die Regierungsparteien einer Meinung, die Oppositionsparteien sind gegenteiliger Meinung. Bei sehr vielen Vorlagen – von der Öffentlichkeit weit weniger zur Kenntnis genommen – sind alle Parlamentsparteien, ohne große Debatte, ein und derselben Meinung. Ein Beispiel dafür mag der heutige Tagesordnungspunkt 3 sein, das Rahmenabkommen der Vereinten Nationen über Klimaveränderungen, gegen das sich vermutlich keinerlei Widerspruch erheben dürfte.

Beim heutigen Tagesordnungspunkt 4 aber erleben wir den doch relativ seltenen Fall, daß bei der Abstimmung zwar alle Fraktionen – aller Voraussicht nach – einhellig, mit Ausnahme der Kollegin Aumayr, zustimmen dürften, daß jedoch über ein Jahr lang verhandelt werden mußte, weil der Meinungsbildungsprozeß innerhalb der Parteien – ich gebe es offen zu, vornehmlich innerhalb der Großparteien – ein so schwieriger war.

Die Auffassungen gingen, wie bei sehr vielen Umweltproblemen sehr oft, quer durch die Reihen. Abgesehen von den Grünen, die ex definitione, ihrer Selbstdefinition nach, geschlossen für massive umweltpolitische Maßnahmen eintreten, ist es in den anderen Parteien, offen gesagt, bisher oft erst eine Minderheit, die für eine radikale, umweltorientierte Umpolung unserer Wirtschafts-, Energie-, Transportpolitik eintritt. Dieser Minderheit steht eine – normalerweise schweigende – Mehrheit gegenüber, die

Dr. Bruckmann

vornehmlich all jene Schwierigkeiten sieht, die sich einer solchen radikalen Umpolung entgegenstellen, Schwierigkeiten auf nationaler wie auf internationaler Ebene, Schwierigkeiten, die ich keineswegs übersehen möchte, auch wenn ich selbst mich zur Minderheit zähle.

Und damit erheben sich für einen demokratisch legitimierten Abgeordneten zwei Grundfragen.

Erstens: Wie verhalte ich mich als Abgeordneter, wenn ich eine Minderheitsmeinung vertrete, von deren Richtigkeit ich aber überzeugt bin? Lenin gab die Antwort: Besser mit der Mehrheit irren als mit der Minderheit recht haben. (*Heiterkeit und Beifall beim Liberalen Forum.*) – Diese Antwort ist für mich wenig befriedigend. Die Antwort, die ich mir zurechtgelegt habe, ist vielmehr, solange für diese meine Auffassung zu werben, bis sie – hoffentlich – von einer qualifizierten Mehrheit mitgetragen wird. Denn: Wer entscheidet im Zweifelsfall, welche Minderheitsmeinung richtig, welche falsch ist?

Bei der gegenwärtig in Diskussion stehenden Vorlage – ich spreche vom Tagesordnungspunkt 4 – war es aber nicht möglich, vielleicht viele Jahre lang für jene radikalen Maßnahmen zu werben, die möglichst unverzüglich in Gang gesetzt werden sollten, um das Toronto-Ziel zu erreichen.

Und damit erhob sich die zweite Grundfrage: Wenn es nicht möglich erscheint, die Mehrheit innerhalb der verfügbaren Zeitspanne zu überzeugen, welches Verhalten ist dann richtig? – Es bieten sich zwei Wege: Der edlere Weg ist der, mit flammenden Worten die Falschheit der Mehrheitsmeinung anzuprangern und dann mit fliegenden Fahnen unterzugehen. Der weitaus weniger edle Weg ist der, der Mehrheit jenen Kompromiß abzurufen, der ihr gerade noch abgerungen werden kann. Mit anderen Worten: Von den eigenen Zielvorstellung gerade so viel an Abstrichen zu machen, daß das Verbleibende mehrheitsfähig werden kann.

Diese Vorgangsweise ist unheldisch. Für diese Vorgangsweise bekommt man kein Denkmal gesetzt. Dennoch möchte ich mich voll und ganz dazu bekennen, daß wir diesen unedlen Weg gegangen sind, und ich möchte all jenen Kollegen aus den anderen Fraktionen, die diesen unedlen Weg mitgegangen sind, von ganzem Herzen danken, auf ein Denkmal verzichtet zu haben. (*Beifall bei der ÖVP und beim Liberalen Forum.*)

Mein Dank geht zunächst an die Abgeordneten der Oppositionsparteien, die der Versuchung widerstanden haben, mehr zu fordern, als letztlich mehrheitsfähig gewesen wäre, und denen die Sache vor dem Denkmal ging. Mein Dank geht aber

nicht minder gewichtig an die Abgeordneten der Regierungsparteien, die dem Zustandekommen der vorliegenden Fassung letztlich dann doch zugestimmt haben.

In diesem Sinne möchte ich ausdrücklich auch Verständnis für Frau Abgeordnete Aumayr bekunden. Eigentlich teile ich ja – und viele Abgeordnete des Umweltausschusses mit mir – die in der heute vorgebrachten abweichenden Stellungnahme zum Ausdruck gebrachte Auffassung. Nur: Diese Auffassung wäre nicht mehrheitsfähig gewesen.

Damit fasse ich zusammen: Meine heutige Zustimmung betrifft nicht das Ausmaß der im nunmehr geschnürten Paket enthaltenen Maßnahmen; meine heutige Zustimmung gilt der Tatsache, daß es mir lieber ist, dieses Paket kommt praktisch mit Einstimmigkeit zustande, als ein weitergehender Entschließungsantrag würde abgelehnt werden, und wir hätten überhaupt nichts in Händen. Gerade durch diese Einstimmigkeit kommt dem nunmehr zur Beschlußfassung vorliegenden Maßnahmenpaket für diese Bundesregierung, aber auch für kommende Bundesregierungen bis 2005, dem Zieljahr des Toronto-Abkommens, besonderes Gewicht zu.

Ich bitte auch die Bürgerinitiativen, insbesondere jene, die massiv dafür eingetreten sind, Frau Waltraud Mitteregger als Sprecherin, um Verständnis dafür, daß dieser Weg beschritten wurde, auch wenn ich verstehe, daß die Bürgerinitiativen mit dem Ergebnis nicht voll zufrieden sind.

Dieser heutige Schlußpunkt eines sehr langen, mit sehr viel Arbeit verbundenen Ringens ist für mich keine Stunde des Glücks, wohl aber eine Stunde der Dankbarkeit. Auch solche Stunden der Dankbarkeit sind im parlamentarischen Geschehen nicht allzu häufig. – Ich danke vom Herzen! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und beim Liberalen Forum.*) 12.30

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. – Bitte, Frau Abgeordnete.

12.30

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Frau Bundesministerin! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bruckmann hat von den Unterausschußverhandlungen und dem gemeinsamen Entschließungsantrag gesprochen. Ich würde meinen, daß diese Schritte, dieser Kompromiß, eigentlich erst ein Anfang sind. Es gilt, von diesem Kompromiß ausgehend, sehr konsequent weiterzuarbeiten, um das Toronto-Ziel, zu dem wir uns heute durch die Ratifizierung des Rahmenabkommens der Vereinten Nationen zur Klimaänderung verpflichtet werden, wirklich erfüllen zu können.

Dkfm. Ilona Graenitz

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Der im Punkt 4 der Tagesordnung angesprochene Unterausschuß, der fast ein Jahr getagt hat und sich in vielen Sitzungen und mit sehr vielen Experten beraten hat, war in Österreich im Gegensatz zur Bundesrepublik dazu eingesetzt worden, um sich auf Maßnahmen zu beschränken, und weniger, um wissenschaftlich zu klären, wie es zu einer Veränderung des Erdklimas und der Erdatmosphäre kommt. Und ich bin der Ansicht, daß in sehr vielen konkreten Gesprächen, mit sehr vielen Vorschlägen von Experten genau auf diese Maßnahmen eingegangen worden ist.

Bevor ich mich jedoch dem genauer zuwende, möchte ich einen kurzen Rückblick machen. Wir sind heute, am Ende des 20. Jahrhunderts, mit 200 Jahren industrieller Entwicklung konfrontiert. — 200 Jahre, in denen für die Prozesse, die diese industrielle Entwicklung eingeleitet und ermöglicht haben, insbesondere Stoffe verwendet wurden, die als Emissionen CO₂ in die Atmosphäre abgeben. Es geht nicht nur um die Art des Verkehrs, es geht nicht nur um die Energieerzeugung und um die Wärmeerzeugung, sondern es geht auch darum, daß Erdöl und Kohle durch ihre chemischen Reaktionen vielfältig industrielle Prozesse überhaupt erst ermöglichen und daher Produkte ermöglichen.

Wir stehen heute, am Ende dieses 20. Jahrhunderts und nach 200 Jahren industrieller Entwicklung, vor dem Wendepunkt. Und wir müssen uns nun fragen: Wie kann es weitergehen? Hier scheiden sich gewiß auch die Geister der Vertreter der einzelnen Parteien, weil es manche gibt, die meinen, daß es besser wäre, das Ende der Industriegesellschaft insgesamt einzuläuten, während andere glauben, daß man diese Industrie- und Dienstleistungsgesellschaft, in der wir in Europa und Nordamerika leben, so verändern kann, daß eine nachhaltige Entwicklung möglich ist.

Ich glaube, daß es notwendig ist, diese Veränderung herbeizuführen. Wenn uns das nicht gelingt, dann werden wir in einem Ausmaß vor Umweltkatastrophen stehen, das wir uns heute noch gar nicht vorstellen können. Wir werden mit Völkerwanderungen und mit Problemen konfrontiert sein, die wir in unseren demokratischen Systemen vermutlich nicht in der Weise bewältigen können, wie sie im Sinne der Menschheit bewältigbar sein müßten.

Daß ein solcher Strukturwandel, der sich in 200 Jahren einer zwar von Kriegen unterbrochenen, aber doch kontinuierlichen Industrieentwicklung vollzogen hat, bei den betroffenen Menschen Ängste auslöst, daß hier sehr unsicher vorgegangen wird hinsichtlich der Fragen: Wie können wir das machen? Was können wir machen?, und daß der internationale Gleichklang immer wieder auch aus Konkurrenzangst beschworen

wird, ist logisch und verständlich. Aber ich glaube, daß dieser Strukturwandel nur dann bewältigbar sein wird, wenn es zu einer internationalen Zusammenarbeit der Industrieländer kommt — der OECD-Länder, wenn ich das so sagen darf —, weil es unmöglich sein wird, daß ein Viertel der Weltbevölkerung weiterhin drei Viertel der Ressourcen verbraucht und auf Kosten der Länder der Dritten Welt weiterhin einen Wohlstand aufrechterhält, ebenso auf Kosten der zukünftigen Generationen lebt.

Eine internationale Zusammenarbeit wird vermutlich auch deshalb notwendig sein, weil zur Umstellung all dieser Prozesse in der Industrie, in der Herstellung der Energie, im Verbrauch der Energie, bei Transportsystemen, in Europa und Nordamerika natürlich auch bei der Heizung, sehr viel Forschung, sehr viel Entwicklung notwendig sein wird, die vermutlich kein Land alleine leisten können wird.

Wir haben vor fast zwei Jahren hier in diesem Haus ein Maßnahmenpaket zur Reduktion der Vorläufersubstanzen für das bodennahe Ozon geschnürt. Frau Bundesministerin Rauch-Kallat hat in ihrer Wortmeldung zu den vorigen Tagesordnungspunkten wiederum darauf hingewiesen, daß Österreich im Bereich der Reduktion von FCKWs weltweit zu den Spitzenreitern zählt. Es wird aber notwendig sein, daß wir auch in den anderen Bereichen eine Maßnahme nach der anderen setzen, und es wird auch notwendig sein, daß wir dafür international Partner gewinnen.

Wir haben im Unterausschuß sehr viel darüber diskutiert, welche wirtschaftlichen und steuerlichen Maßnahmen, welche Anreize, welche Abgaben notwendig wären, um den Verbrauch von CO₂-emittierenden Stoffen zu reduzieren. Ich bin der Meinung, daß diese Diskussion, die wir geführt haben, erst an zweiter Stelle hätte geführt werden sollen, es muß vorher nämlich noch eine andere Diskussion geben. Laut dieser Meinung — sie ist nicht nur von Experten der OECD, sondern vor wenigen Wochen auch vom Generalsekretär des Club of Rome bestätigt worden — ist das erste, das notwendig ist, um zu einer wirklichen Reduktion der CO₂-Emissionen und der anderen Treibhausgase zu kommen, daß Standards im Umweltbereich, im Verkehrsbereich, im Bereich der Genehmigung von Industrieanlagen, im Bereich der Genehmigung von Energieerzeugung, im Bereich der Raumordnung, im Bereich der Produktion, nämlich: Wieviel Abfall darf ein Produkt verursachen?, gesetzt werden. Diese Maßnahmen — notfalls mit einem zeitlichen Limit in Kraft tretend — geben dann der Wirtschaft und der Industrie die Möglichkeit, zu planen, wie eine solche Umstellung erfolgen kann, und können dann durch eingeführte Abgaben, Steuerer-

Dkfm. Ilona Graenitz

leichterungen, höhere Steuern et cetera zielgerichtet vom Staat unterstützt werden.

Ich meine, daß wir hier sehr genau diskutieren müssen, welche Standards wir wo in welchem Zeitraum einziehen können, damit diese industrielle Entwicklung möglich wird. Ich weiß zum Beispiel, daß einer der größten Autohersteller in der Bundesrepublik Deutschland in der Schublade einen fertigen Prototyp für das 3-Liter-Auto hat und dieses Auto im Herbst bei der Vorstellung der neuen Autos für die nächste Saison schon serienmäßig hergestellt werden und bereit sein könnte. Der einzige Grund, warum dieser Autohersteller mit dem Auto noch nicht in Serie geht, liegt darin, daß in der Bundesrepublik Deutschland noch von sehr vielen sportlich-schnittigen Fahrern ein Auto, das nicht mehr als 120 Stundenkilometer fahren kann, nicht angenommen wird.

Hier wäre gerade in Europa die Staatengemeinschaft gefordert, sich einmal zu überlegen, ob es notwendig ist, daß wir in Europa im Gegensatz zu Nordamerika noch immer Autobahnen mit freier Geschwindigkeit haben. Ein solches Auto mit einem wesentlich geringeren Energieverbrauch wäre doch vor allem im ländlichen Bereich, wo der öffentliche Verkehr nicht so dicht ist, eine günstige Lösung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da meine Kolleginnen und Kollegen noch auf weitere Details der Beratungen des Unterausschusses eingehen werden, möchte ich zum Abschluß nur noch eines sagen: Viele konkrete Schritte sind in den Beratungen von den Experten und Expertinnen aufgezeigt worden. Vor allem die recht schnell einführbare und in ihrer Effizienz außerordentlich wirksame bessere Energienutzung könnte ein Programmpunkt sein, den wir in diesem Jahrzehnt durchaus noch erfüllen können. Experten haben mir gesagt, daß, wenn man alle Maßnahmen, die heute bereits im Energieeffizienzbereich bekannt sind, in Europa noch in diesem Jahrzehnt einführen und nützen würde, das einem mindestens so großen Einsparungseffekt gleichkäme, wie wenn der derzeitige Erdölpreis verdoppelt würde. Ich halte das für eine Maßnahme, die weniger kostet, aber genauso effizient und wirksam ist, denn es ist wirklich sinnlos, Energie dort zu verschwenden, wo sie besser genützt werden kann.

Ich glaube, daß dieser Auftrag, der hier vom Parlament mit dem heutigen Entschließungsantrag an die Bundesregierung ergeht, von der Bundesregierung koordiniert und konsequent durchgesetzt werden muß. Hier ist also ein rasches Vorgehen im Einvernehmen mit den Bundesländern, falls erforderlich, notwendig. Vor allem ist jede Verhandlungsmöglichkeit international zu nutzen, um zu über Österreich hinausgehenden

wirklich wirkungsvollen Maßnahmen zu kommen. Und bei allem Respekt vor der Wichtigkeit unserer Republik, vor den Möglichkeiten, die wir hier haben, wird es ohne ein Mitziehen der anderen großen Industrieländer in Österreich allein nur sehr schwer möglich sein, diese klimawirksamen Maßnahmen durchzusetzen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.41

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, gebe ich Herrn Abgeordneten Dr. Keppelmüller für seine beleidigenden Äußerungen gegenüber der Frau Abgeordneten Aumayr einen **O r d n u n g s r u f**.

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer.

12.41

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin dem Herrn Präsidenten dankbar, daß er diese Äußerung mit einem Ordnungsruf qualifiziert hat.

Meine Damen und Herren! Der Treibhauseffekt und seine Folgen, wie zum Beispiel der Temperaturanstieg, kaputtwerdende Ökosysteme, der Anstieg des Meeresspiegels, eventuell Umweltflüchtlinge, war zentrale Frage der Klimakonferenz in Rio im Juni 1992. Auch Österreich hat diese Klimakonvention unterzeichnet und hat damals sogar in Rio eine Vorreiterrolle beansprucht. Wir haben uns immer wieder selbst beweihräuchert mit der damaligen Umweltministerin und haben gesagt, wie forstschriftlich wir doch in Österreich bereits sind und welche ausgezeichnete Position wir in dieser Frage einnehmen. Und ähnliches gilt auch für das Toronto-Abkommen.

Meine Damen und Herren! Auf geduldigem Papier unterschreiben unsere Ministerinnen ein Abkommen nach dem anderen, mit hochgesteckten Zielen, wie es notwendig ist, diese zu erreichen, und dann lassen sie sich feiern. Aber wie schaut die Realität aus, Frau Umweltministerin? — Seit 1988 entfernen wir uns konsequent vom Toronto-Ziel, das wir bis 2005 erreichen wollen, und Jahr für Jahr ist die Klimaschutzbilanz eine sehr enttäuschende.

Frau Ministerin! Eines müssen Sie mir zugestehen: Noch nie waren wir in Österreich und waren auch andere Staaten, die dieses Abkommen unterzeichnet haben, so weit von dem Ziel entfernt, das wir in diesem Abkommen festgelegt haben. Das heißt also, wir beschränken uns auf Absichtserklärungen, nur die Realentwicklung geht in die andere Richtung.

Wir haben bereits viele gute Möglichkeiten für Kurskorrekturen ausgelassen. Ich verweise noch einmal auf die zweite Etappe der Steuerreform, die wir ungenutzt vorbeigehen haben lassen. Wir

Mag. Schweitzer

haben keine Ökologisierung des Steuersystems in Angriff genommen. Genau das Gegenteil war der Fall.

Die nächste große Chance war sicherlich der CO₂-Unterausschuß. Wir haben uns gemeinsam bemüht, wir haben über ein Jahr lang alle Experten, die in Österreich zur Verfügung stehen, gehört, und wir haben die Situation, in der wir uns befinden, drastisch vor Augen geführt bekommen — von den Experten! Ich verweise hier etwa auf Herrn Professor Krapfenbauer. Die Hoffnungen, die ich und andere auch an diesen CO₂-Unterausschuß geknüpft haben, sind wirklich nur in einem sehr, sehr geringen Ausmaß erfüllt worden. Das, was heute als Antrag zur Beschlußfassung vorliegt — es stimmt schon, es ist ein Vier-Parteien Antrag, auch ich habe dem zugestimmt —, ist — und das betone ich hier einmal ganz klar und deutlich — ein absoluter Minimalkonsens! Das ist schon fast nichts mehr. Es geht nur darum, der Öffentlichkeit mehr oder weniger den Willen zu zeigen: Wir wollen gemeinsam mit den Regierungsparteien vorwärtskommen, wenn es auch nur so wenig ist! Aber es kann nur einmal der Fall sein, daß wir einem solchen Minimalkonsens zustimmen, meine Damen und Herren!

Hier hat man meines Erachtens eine große Chance versäumt — hängt doch die Umsetzung der Maßnahmen einzig und allein vom Goodwill der Regierung ab. Und erst der Bericht an den Nationalrat wird zeigen, ob dieser Antrag schlußendlich erfolgreich gewesen ist oder nicht. Man kann heute hier auf keinen Fall sagen, daß wir wer weiß was Großes beschließen werden.

Frau Ministerin! Es wäre sinnvoll, wenn wir zum Beispiel in den 15a-Verträgen alle Bundesländer verpflichten, im Bereich der Wohnbauförderung die Ausschüttung der Förderung an bestimmte Energiekennzahlen zu binden. Die Erdgasflächenversorgung dort zu verbieten, wo Fernwärme und Biomasse im entsprechenden Ausmaß vorhanden sind, wäre schon im Hinblick auf die so sicher wie das Amen im Gebet kommenden Energieabgaben effektiv, und es wäre auch sinnvoll, die Bevölkerung aufzuklären, daß es heute nicht unbedingt gescheit ist, an ein Erdgasnetz anzuschließen, etwa in den waldreichen Bezirken in Niederösterreich oder im Burgenland.

Als unbedingt notwendig erachte ich auch eine verbindlich jährliche Aufstockung von Fernwärme und Biomasseförderung, damit wir endlich von ausländischen Abhängigkeiten wegkommen, die wir heute leider Gottes zum großen Teil bei der Energieversorgung haben.

Frau Ministerin! Enttäuschend für mich bei dem Ganzen — ich hoffe, auch für Sie — ist, daß nach einer Ankündigung von allen Seiten — wenn ich das noch einmal Revue passieren lasse:

im Jahr 1993 haben Exponenten aller Parteien von der Ökologisierung des Steuersystems gesprochen — in diesem Antrag viel zu wenig von der Ökologisierung des Steuersystems die Rede ist, diesbezüglich ist in diesem Antrag viel zu wenig enthalten.

Meines Erachtens ist es völlig falsch, die Ökologie dann im Regen stehen zu lassen, wenn es in der Ökonomie nicht mehr richtig funktioniert. Und das passiert ja immer wieder, und ich verweise noch einmal — wenn es Kollege Keppelmüller auch nicht gerne hört — auf den Bundeskanzler, der den Stillstand in der Umweltpolitik gefordert hat, weil wir sonst in der Ökonomie Probleme kriegen. Es ist der völlig falsche Weg, die Ökologie dann im Regen stehen zu lassen, wenn Arbeitsplätze gefährdet sind.

Die Bundesregierung muß sich den Vorwurf gefallen lassen, daß sie es verabsäumt hat, die Phase des längsten und stabilsten Wirtschaftsaufschwunges der Nachkriegszeit zu nützen, um rechtzeitig die Weichen für eine ökologische Reformpolitik zu stellen. Nach wie vor wird hier ein Wachstum gefordert, das Hand in Hand mit weiterer Umweltbelastung und teilweise auch Umweltzerstörung geht, obwohl die Zuwächse kein Mehr an Lebensqualität und auch kein mehr an Arbeitsplätzen bringen, sondern es in erster Linie zu einer Zunahme von Reparaturkosten kommt.

Meine Damen und Herren! Mit der Fortsetzung dieser althergebrachten Wirtschaftspolitik werden wir den Krieg gegen die Natur mit größter Wahrscheinlichkeit gewinnen. Und eines sollten sich alle Parteien — und da nehme ich meine Partei nicht aus — hier im Haus ins Stammbuch schreiben: Bei vielen, und vor allem bei vielen Jungwählern, rangieren Maßnahmen zum Schutz der Umwelt ganz oben, und sie werden ihr Wahlverhalten vor allem davon abhängig machen, wie glaubwürdig sich die hier im Haus vertretenen Parteien für die Umsetzung dieser Umweltmaßnahmen einsetzen werden.

Allein das müßte in einem Wahljahr schon Grund genug sein, um Aktivitäten, die sich wirklich entsprechend auswirken, in der Umweltpolitik zu setzen. Jetzt oder nie, müßte sich eigentlich jeder sagen, der die Wahlen im Jahr 1994 gewinnen will. Jetzt oder nie, müßte sich jeder sagen, der glaubt, daß er politischer Verantwortungsträger ist.

Meine Damen und Herren! Verantwortung tragen heißt mehr, als Parteidisziplin unter allen Bedingungen einzuhalten. Verantwortung tragen heißt, auf Jahre hinaus die Entwicklung einschätzen zu können und rechtzeitig die Weichen zu stellen, ohne immer wieder nur auf den Wahlerfolg zu schielen.

17238

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 19. Jänner 1994

Mag. Schweitzer

Hermann Slezak — vielleicht hat auch er es irgendwo ausgeborgt, aber ich habe es bei ihm gelesen — bringt es auf den Punkt, wenn er sagt: Nicht, was du der Gemeinschaft gibst an Leistungen, Kreativität, Ideen, sondern was du der Gemeinschaft nimmst an Ressourcen, soll besteuert werden.

Eine aufkommensneutrale ökologische Steuerreform, die Marktmechanismen wirksam werden läßt, bringt für die gesamte Wirtschaft gewaltige Vorteile. Frau Ministerin! Ich brauche Ihnen das nicht immer wieder zu sagen, aber es wird Zeit, daß wir gemeinsam darüber nachdenken, wie wir das jetzt endlich realisieren. — Ich werde Ihnen die wichtigsten Vorteile noch einmal aufzählen.

Energie- und Ressourcensteuern bringen eine sofortige Senkung der Umweltbelastung und in der Folge durch sinnvolle Lenkung der Ressourcen keine weiteren schädlichen Belastungen. Der bisherige „Reparaturdienst“ weicht einer sinnvollen Kreislaufwirtschaft. Durch den Wegfall von Personensteuern und Lohnnebenkosten wird ein vermehrter Einsatz von Arbeitskräften möglich.

Wo heute die Arbeitsproblematik zuoberst auf der Sorgenliste der Österreicher steht, wäre das doch ein sinnvoller Weg, der Arbeitsplätze schafft und Arbeitsplätze sichert. Es wäre ein Arbeitsplatzsicherungs- und -beschaffungsprogramm, das wir damit einleiten könnten.

Die menschliche Arbeitskraft würde gegenüber dem Energieeinsatz in der Produktion konkurrenzfähiger. Die Überproduktion in der Landwirtschaft würde zurückgehen, wir könnten gesunde Lebensmittel erzeugen, und der unnötige Transport von Lebensmitteln quer durch die Länder würde sich mit der Zeit aufhören. (*Zwischenruf der Abg. Dkfm. Ilona Graenitz.*) Ich erkläre Ihnen das gerne im Anschluß an meine Rede, Frau Kollegin.

Bisher unrentable Tätigkeiten wären wieder rentabel, wie etwa die Rohstoffrückgewinnung, die heute noch eine viel zu kleine Rolle spielt. Reparaturen, Umweltpflege — das alles würde sich dann auszahlen und würde neue, sinnvolle Arbeitsplätze mit sich bringen. Die Umwelterhaltung würde sich zu einem wesentlichen Wirtschaftsfaktor entwickeln können, in einer Zeit, in der wir ohnehin nach sinnvollen Arbeitsplätzen suchen. Verminderte Arbeitskosten würden uns auch wieder konkurrenzfähiger machen.

Ich komme aus dem Burgenland, und Sie kennen die Entwicklung im Burgenland: Uns geht fast wöchentlich ein Betrieb verloren, weil sich die Firmen ihre Arbeitskräfte in Österreich nicht mehr leisten können, wie zum Beispiel in der Textilbranche. Jede Woche wandert ein Textilbetrieb mehr oder weniger nach Ungarn ab. Also

wir könnten verhindern, daß noch weitere Arbeitsplätze verlorengehen.

Eine Verminderung der Arbeitskosten um 50 Prozent ist sicherlich keine Illusion. Und etwas ganz wesentliches an positiven Effekten . . . (*Abg. Dr. Bartenstein: Wie bitte?*) — Eine Verminderung der Arbeitskosten um 50 Prozent wäre auf lange Sicht keine Illusion. Ich kann mir schon vorstellen, daß ein Technokrat wie Sie dem überhaupt kein Verständnis entgegenbringt. (*Abg. Dr. Bartenstein: Realist!*) Sie haben ja verhindert, daß in dem CO₂-Antrag ein bißchen mehr drinsteht. Ihre Partei war ja so stark dahinter, daß ja nichts Verbindliches hineinkommt, daß Ihre Wirtschaft — so wie Sie es sehen, und ich sage Ihnen, Sie sehen da etwas Schlechtes — ja nicht zu Schaden kommt. Sie sind der wahre Hemmschuh bei der umweltpolitischen Weiterentwicklung — das lassen Sie sich einmal von mir gesagt sein. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Bartenstein.*)

Herr Industriesprecher! Wir könnten mit einer Umstrukturierung unseres Steuersystems auch die Steuerhinterziehung, die Schwarzarbeit uninteressant machen, und daran sollten Sie ja größtes Interesse haben. Diese Schwarzarbeit, die es heute eindeutig gibt und die gar nicht mehr geleugnet wird, wäre, wenn man Energien und Rohstoffe besteuert, sicherlich nicht mehr gegeben.

Also Vorteile über Vorteile, auch was die Entlastung unserer Staatsausgaben betrifft, was die Staatseinnahmen betrifft, die sich erhöhen könnten durch diese Entlastung, und trotzdem sind Sie nicht bereit, einen konkreten Schritt in diese Richtung zu machen.

Heute ist über den Fremdenverkehr in der Aktuellen Stunde diskutiert worden. Eine gesunde Umwelt vermindert die Personalkosten, und Landschaftspflege, die bezahlt wird, könnte den Tourismus in der Form fördern, wie wir es uns vorstellen, wie wir es gerne hätten.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, dieser Minimalkonsens, den wir heute beschließen, kann nicht darüber hinwegtäuschen, daß die rasche Ökologisierung des Steuersystems eine absolute Notwendigkeit ist. Der erste Schritt hätte mit diesem Antrag gemacht werden müssen. Leider ist diese Möglichkeit nicht genutzt worden, was ich als Umweltpolitiker zutiefst bedaure. (*Abg. Wabl: In welchem Ausmaß . . .?*) Ich verstehe kein Wort. Kollege Wabl! Ich komme gleich hinauf, ich bin am Ende meiner Ausführungen, und wir können uns darüber unterhalten. — Danke, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

12.56

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Monika Langthaler zu Wort. — Bitte, Frau Abgeordnete.

12.57

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Frau Umweltministerin! Meine Damen und Herren! Es stimmt schon, daß es eigentlich kein großer Anlaß zum Jubeln ist, wenn man zugestehen muß, daß das, was wir hier nach vielen Monaten der Arbeit beschließen, ein sehr geringer und kleiner Fortschritt ist, und daß man sich in einer Zeit, in der nach wie vor die Wirtschaftsprobleme gegen die Umweltpolitik ausgespielt werden, leider mit so kleinen Schritten begnügen muß.

Ich denke, eines, bei dem wir uns alle einig waren — sowohl im CO₂-Unterausschuß als auch bei den Beratungen zur Klimakonvention selbst —, ist, daß der Klimawandel und die damit verbundenen Strategien wohl die größte ökologische Herausforderung in den nächsten Jahren sind. Und es gibt in diesem Bereich deshalb so große Widerstände, weil das eben so stark mit Energiepolitik und dadurch auch so stark mit Wirtschaftspolitik zu tun hat. Es stehen hier die alten Mechanismen einer ökologischen Wirtschaft gegenüber, Mechanismen, die mit der ökologischen Wirtschaft nicht vereinbar sind.

Die Klimakonvention, die heute hier ratifiziert wird, ist ein sehr kleiner Schritt und ein sehr großer Kompromiß gegenüber dem alten Wirtschaftssystem und gegenüber vielen anderen Ländern, die versuchen, zu mehr Wohlstand zu kommen, den sie bei uns sozusagen gesehen haben, ein sehr großer Kompromiß sozusagen gegenüber den Entwicklungsländern, und deshalb muß man wohl feststellen, daß das Ziel einer großen Reduktion, beispielsweise das Toronto-Ziel mit minus 20 Prozent CO₂ bis zum Jahr 2005, nicht wird erreicht werden können, besonders dann nicht, wenn man so wenig tut wie bisher. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Natürlich werden wir dieser Ratifizierung zustimmen, aber bevor ich näher auf den CO₂-Unterausschuß eingehe, möchte ich noch auf einen Punkt hinweisen, nämlich auf den, daß es wichtig wäre, auch in diesem Haus die Verantwortung reicher Industrieländer gegenüber armen Ländern viel stärker zu debattieren, gegenüber armen Ländern, die jetzt dabei sind, mit einer zum Teil enorm umweltschädigenden Produktion einen Wohlstand zu erreichen, der mit Sicherheit nicht mit unseren Zielsetzungen einer gleichzeitigen Reduktion verschiedener Treibhausgase zu vereinbaren ist. Es ginge hier um einen vernünftigen Technologietransfer, um eine andere Art der Entwicklungspolitik, um ein Vormachen einer nachhaltigen Wirtschaft, die diesen Ländern zeigt, daß es auch andere Möglichkeiten

gäbe, um nicht die Fehler, die wir gemacht haben, nachzumachen. Und was das betrifft, sieht es in diesen Ländern eigentlich noch viel schlechter aus als in unserem eigenen Bereich in Österreich, wo es ja teilweise doch Verbesserungen zu verzeichnen gibt.

Einen Punkt generell noch bezüglich der Ratifizierung dieser Konvention: Wir sind sehr spät dran mit der Ratifizierung — unterzeichnet wurde das bereits im Juni 1992. Viele Länder haben bereits ratifiziert. Österreich ist, was die Schnelligkeit betrifft, wirklich kein Vorbildland gewesen. Umso mehr hoffe ich, daß dann bei den konkreten Umsetzungen etwas schneller vorgegangen wird.

Aber hinsichtlich der Konvention zur Erhaltung der Artenvielfalt sieht es noch trister aus. Mir ist es unerklärlich, weshalb bis zum heutigen Tag diesbezüglich noch nichts vorliegt und weshalb es so große Widerstände gerade im Bereich des Wirtschaftsressorts gibt.

Auf Ihre zum Teil eher unqualifizierten Verballungen, Frau Umweltministerin, möchte ich gar nicht eingehen, aber Sie haben auch hier einmal mehr — für die Öffentlichkeit nicht sichtbar — einen Vorstoß gemacht, daß die Ratifizierung der Artenschutzkonvention endlich vorangeht und wir hier im Haus über diese Ratifizierung beraten können, der wir natürlich gerne unsere Zustimmung geben würden.

Nun zum CO₂-Unterausschuß. Kollege Bruckmann hat es zu Beginn dieser Debatte schon sehr richtig ausgeführt: Das, was wir hier beschließen, ist besonders für uns der kleinste gemeinsame Nenner, aber es war doch auch — neben den ganz konkreten sachlichen Ergebnissen — die andere Art der Zusammenarbeit, die es überhaupt möglich gemacht hat, daß sich von allen Fraktionen diejenigen sozusagen zusammenraufen, die sich in erster Linie der Ökologie verpflichtet fühlen.

Ich möchte mich hier wirklich bei den Kollegen aller Parteien bedanken, daß die Zusammenarbeit doch funktioniert hat — auch gegen andere parteiinterne, zum Teil auch sichtbare Stimmen, die es eigentlich am liebsten gehabt hätten, wenn der CO₂-Unterausschuß ohne gemeinsames Ergebnis zu Ende gegangen wäre.

Ich denke, es hat sich bewährt, im Unterausschuß auch noch Redaktionsteams zu institutionalisieren, die fernab jeglicher formalen Geschäftsordnung wirklich versucht haben, konkrete inhaltliche Ergebnisse zu liefern. Die Steuerreform hat den großen Fehler, daß sie überhaupt kein ökologisches Moment enthält, und man hat versucht, diese Tür nicht ganz zuschlagen zu lassen, sondern einen kleinen Schritt in eine Richtung zu machen, wo gerade auch ökonomische

Monika Langthaler

Steuerinstrumente, auch wieder aufgrund dieses Entschließungsantrages, diskutiert werden.

Die Meinungen der Experten in diesen Unterausschüssen, die sehr zahlreich vertreten waren, waren eigentlich sehr ähnlich, sie waren sich einig: Es bedarf sicherlich eines Instrumentenmixes, um dem ambitionierten Ziel einer 20prozentigen CO₂-Reduktion bis zum Jahr 2005 nachkommen zu können. Sie waren sich auch einig, daß das mit den vorhandenen Technologien in Österreich möglich ist, aber es werden nicht nur ordnungspolitische Maßnahmen, also Gesetzesnovellen notwendig sein, sondern es müssen natürlich auch ganz starke ökonomische Mechanismen eingesetzt werden - allem voran eine Energieabgabe.

Wir haben jedem Experten in diesem Unterausschuß dieselbe Frage gestellt, nämlich ob er meint, daß eine solche Energieabgabe notwendig ist, und alle Experten, egal, von welcher Fraktion sie nominiert gewesen waren, waren der Ansicht, daß ohne Energieabgabe, die sehr schnell und sehr bald in entsprechender Höhe eingeführt wird, die Erreichung des Toronto-Ziels schlichtweg nicht möglich ist. Und es wäre gerade von seiten der Bundesregierung notwendig, diesbezüglich ehrliche Informationen auch nach außen zu geben. Wenn es Ihnen nämlich ernst damit ist, dieses Ziel einzuhalten, dann muß sehr schnell gerade im Bereich der Ökosteuern etwas getan werden.

Wichtig ist für mich auch - und es ist diesbezüglich eine kleine Aufforderung auch in diesem Entschließungsantrag enthalten - der meiner Meinung nach wirklich nicht sachgemäße Kompetenztatbestand bezüglich Energie. Es geht darum, wo Energiepolitik in Österreich derzeit angesiedelt ist und daß gerade aufgrund dieser Ansiedelung Maßnahmen speziell im ordnungspolitischen Bereich schlecht funktionieren.

Sie wissen, es gibt keine einheitliche Energiekompetenz bei einem Bundesminister, Energiewesen als einheitlicher Kompetenztatbestand existiert in der Form nicht, wie es beispielsweise durch eine Novelle der Bundesverfassung den Abfall betreffend 1988 gewährleistet wurde. Meiner Auffassung nach ist das einer der großen Hemmschuhe und ist das dafür verantwortlich, daß in den Ländern in vielen Bereichen entweder durch schlecht formulierte oder zu wenig kontrollierte 15a-Verträge ganz wenig passiert.

Es wäre wichtig, endlich least-cost-planning zu machen, das heißt, daß endlich von den einzelnen Energieversorgungsunternehmen gesehen wird, daß das Ziel ihrer Träume nicht sein muß, immer mehr Energie bereitzustellen, sondern daß das Ziel sein muß, zu schauen, wie die Konsumenten am besten in ihren Bedürfnissen nach Strom und

Energie insgesamt befriedigt werden können. Und es wäre dann für die Energieverwertungsunternehmen sogar verpflichtend, die effizienteste Form der Energie bereitzustellen.

Das derzeitige System lädt förmlich ein zur Verschwendung von Energie und zu einer falschen Produktion von seiten der Kraftwerksbetreiber und hat einfach nichts mit ökologisch orientierter und nachhaltiger Wirtschaft zu tun.

Es sollte in den einzelnen Energieverwertungsunternehmen wirklich nach dem Prinzip - das ist auch in diesem Entschließungsantrag enthalten -, wie es beispielsweise in den Vereinigten Staaten passiert, eines least-cost-planning vorgegangen werden.

Sie wissen alle, ein solcher Entschließungsantrag, auch wenn er hier gemeinsam von uns geschlossen wird, ist nur so etwas wie eine kleine Aufforderung an die Minister, etwas zu tun. Es wird an uns liegen, aus dieser Aufforderung eine echte Forderung zu machen und die Minister, die hier angesprochen sind, wirklich beim Wort zu nehmen - allen voran natürlich die Umweltministerin, aber auch den Wirtschaftsminister, die hier gefordert sind.

Es ist - und das sollte bei dieser Debatte doch herauskommen - bei der derzeitigen Politik mit Sicherheit nicht möglich, das, was versprochen wurde, nämlich eine wirklich starke Reduktion im Bereich der CO₂-Emissionen zu erlangen, zu erreichen. Es gibt derzeit, wie mein Vorredner schon gesagt hat, eine der größten Diskrepanzen zwischen dem Iststand der Emissionen und dem, was eigentlich in allen Zielvorstellungen, auch von seiten der Bundesregierung und von seiten der CO₂-Kommission, gefordert wird.

Führen Sie sich die ganzen Probleme im Klimabereich der letzten Jahre vor Augen: Stürme, plötzliche Wintereinbrüche in Regionen, in denen es zum Teil seit Jahrhunderten Temperaturschwankungen in diesem Ausmaß nicht gegeben hat, Überschwemmungen in großem Ausmaß. All das sind von vielen Klimaforschern immer wieder sehr vorsichtig formulierte Indizien und Anzeichen dafür, daß wir uns bereits mitten in einem Klimawandel befinden und daß es höchste Zeit ist, konkrete und zum Teil wirklich starke Instrumente einzusetzen.

Der Entschließungsantrag, den wir heute beschließen, ist sicherlich kein Instrument, das uns von diesen Problemen befreien wird, sondern es ist wirklich ein sehr, sehr kleiner Schritt, mit dem wir uns dem Ziel, das wir alle unter Toronto-Ziel verstehen, nähern. Und ich bitte vor allem alle Kollegen, die in den Beratungen sehr konstruktiv mitgearbeitet haben, nicht bei diesem Antrag stehenbleiben, sondern - vor allem was die Kon-

Monika Langthaler

trolle der Umsetzung betrifft – gemeinsam mit den Oppositionsparteien zu schauen, daß man doch hoffentlich dem gemeinsam formulierten Ziel, einer vernünftigen, ökologisch orientierten Energiepolitik näherzukommen, auch gerecht wird. – Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)*

13.08

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Ich erteile es ihm.

13.09

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Auch das Liberale Forum wird den beiden Vorlagen, die jetzt diskutiert werden, die Zustimmung geben, aber, so wie es Abgeordneter Bruckmann gesagt hat, nicht in Euphorie, sondern aufgrund des Umstandes, daß das wirklich ein Minimalkompromiß ist – ich sagte ganz bewußt „Minimalkompromiß“ und nicht „Minimalkonsens“ –, der eben erreichbar war. Es ist schon klar, daß im gesamten politischen Prozeß sehr viele Partikularinteressen existieren, die gerade im Umweltbereich Maßnahmen schwierig machen.

Aber, meine Damen und Herren, das eigentliche Problem – und das ist jetzt auch ein wesentlicher Grund für unsere Zustimmung – wird sein, diesen Minimalkompromiß, den man in dem Entschließungsantrag gefunden hat, um den es hier heute geht, im politischen Prozeß auch wirklich umzusetzen, was davon abhängen wird, ob man hier im Hause, insbesondere auch von seiten der Regierungsparteien, den politischen Willen auch weiterhin haben wird, diese Maßnahmen, die in geringem Ausmaß ja ohnehin schon versprochen worden sind, auch wirklich umzusetzen.

Das ist es, was wir von Ihnen fordern und was wir – das richte ich jetzt an die Adresse des Herrn Abgeordneten Schweitzer – von der Bundesregierung und insbesondere von den Koalitionsparteien verlangen. Es ist nicht so, meine Damen und Herren, daß die Umsetzung ausschließlich eine Aufgabe der Bundesregierung ist, sondern die Umsetzung ist selbstverständlich auch eine Aufgabe der beiden Koalitionsparteien.

Die Sorge, daß dieser Minimalkompromiß nicht umgesetzt werden wird, ist durchaus berechtigt. Das ist keine Polemik seitens der Opposition, meine Damen und Herren. Ich darf in diesem Zusammenhang das Beispiel der Steuerreform in Erinnerung rufen: Es gibt im Arbeitsübereinkommen sehr dezidierte Hinweise darauf, daß man auch betreffend den Umweltbereich, etwa in Form von Umweltsteuern, etwas machen muß. Das hat aber in die Steuerreform keinen Eingang gefunden.

Es ist unbestritten, daß die Steuerreform, insbesondere was die Unternehmensbesteuerung angeht, positive Aspekte hat, das ist keine Frage, aber es wurden dabei in sehr wichtigen Bereichen Wege beschritten, von denen immer wieder – ja selbst von Bundesminister Lacina – gesagt wird, daß es die falschen sind. Denken Sie bitte nur an die Kommunalsteuer, bei der man wieder hergegangen ist und die menschliche Arbeitskraft vermehrt belastet hat. Man hat es nicht gewagt, einmal einen Ansatz zu einer Energiebesteuerung zu wählen. Das ist ein klares Zeichen, daß die Bundesregierung in diesem Punkt versagt hat. Ich richte das insbesondere an die Adresse des Herrn Bundesministers Lacina, der sich nicht scheut – selbst nach Beschlußfassung der Steuerreform hier im Hause –, im Ausland immer wieder zu sagen, wie wichtig doch die ökologischen Ansätze im Steuerwesen sind. Er setzt aber diese in Bereichen, in denen er es tun könnte, einfach nicht um.

Meine Damen und Herren! Ich sage das vor allem auch deshalb, weil es die Frau Bundesminister Rauch-Kallat war, die an der Steuerreform wegen ihrer mangelnden ökologischen Ausrichtung im Stellungnahmeverfahren Kritik geübt hat. Sie war diejenige, die das aufgezeigt hat, und wengleich sie sich nicht durchgesetzt hat, so war sie doch mutig.

Sie, Frau Bundesminister, sind natürlich weiterhin aufgefordert, diese Ihre Position zu vertreten und davon nicht abzuweichen und sich auch nicht von jenen Partikularinteressen innerhalb Ihrer eigenen Partei irre machen zu lassen, die meinen, daß ein Widerspruch zwischen Ökologie und Ökonomie besteht.

Meine Damen und Herren! Das Liberale Forum tritt nicht nur im politischen Prozeß dafür ein, sondern wir haben auch in unserem Programm dezidiert festgeschrieben, daß die Ökologie nur langfristige Ökonomie sein kann. Damit bin ich bei einer wesentlichen Forderung, die das Liberale Forum an die Umweltpolitik hat, nämlich daß man die Umweltpolitik für die Unternehmen auf längere Frist auch berechenbar macht. Es muß so sein, daß die Unternehmen, wenn sie Investitionen im Umweltbereich tätigen, nicht innerhalb von zwei, drei Jahren, noch bevor sie diese Investitionen verkraftet haben, bereits mit einer Änderung in den Prioritäten konfrontiert sind und sich dann neuen Aufgaben beziehungsweise Zielsetzungen gegenübersehen, die sie schlicht und einfach nicht finanzieren können. Man muß von dem Feindbild, das zwischen der Wirtschaft beziehungsweise den Wirtschaftstreibenden auf der einen Seite und jenen, die Umweltschutz betreiben, auf der anderen Seite, wegkommen und klarlegen, daß man im Bereich der Wirtschaft sehr viel tut, daß aber Umweltpolitik für die Wirtschaft berechenbar sein muß und daß

Mag. Barmüller

Umweltpolitik nur von einer Wirtschaft finanziert werden kann, die produktiv ist. Das ist der Grund, warum wir vom Liberalen Forum uns bemühen, in unseren politischen Aktionen diesen Widerspruch aufzulösen und klarzulegen, daß es von vornherein machbar ist, wenn der politische Wille dazu besteht.

Meine Damen und Herren! Für den Bereich der Umweltpolitik - das sage ich jetzt insbesondere im Hinblick auf die Klimakonvention - muß aber auch klar sein, daß wir, daß Österreich als ein industriell hochstehender Staat eine Verantwortung gegenüber jenen Staaten hat, die sich industriell in der Entwicklung befinden und die sich in vielen Bereichen von Schulden, die sie bei den Industriestaaten haben, erdrückt sehen. Es muß so sein, daß wir im Bereich der Entwicklungspolitik dazu finden, daß wir uns auf der einen Seite nicht scheuen, einen Technologietransfer zu machen, daß wir aber auf der anderen Seite vermehrt von dem Instrument Gebrauch machen, Schulden zu erlassen, wenn es in sich industriell entwickelnden Staaten zu Umweltinvestitionen kommt. Noch etwas ist ganz besonders wichtig: Man muß endlich dazu finden, auch den sich industriell entwickelnden Staaten faire Wettbewerbsbedingungen zu bieten.

Meine Damen und Herren! Wir sprechen uns für eine Energieabgabe beziehungsweise für eine vermehrte Belastung der fossilen Energieträger und für eine Entlastung der menschlichen Arbeitskraft aus. Das ist etwas, das wir - das zeigen Vergleiche mit europäischen Staaten - durchaus machen könnten, ohne daß es zu wesentlichen Beeinträchtigungen im Bereich der Wirtschaft käme. Das Argument, daß es sich da um massive Wettbewerbsverzerrungen handelt, wird wohl vom Beispiel Japan und auch von jenem der USA klar widerlegt: Die Japaner haben sehr wohl eine funktionierende Wirtschaft bei sehr hohen Energiepreisen, während die USA mit den niedrigen Energiepreisen immer wieder in Krisen hineinschlittern.

Meine Damen und Herren! Wir vom Liberalen Forum geben den beiden diskutierten Vorlagen unsere Zustimmung, weil wir uns davon erhoffen, daß es dann auch von seiten der Regierungsparteien bei der Umsetzung selbst dieses Minimalkompromisses Druck auf die Bundesregierung geben wird und daß man sich in absehbarer Zeit zur Umsetzung dieser Maßnahmen wird durchringen können. - Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 13.16

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Bartenstein. Er hat das Wort.

13.16

Abgeordneter Dr. **Bartenstein** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundes-

ministerin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich am Beginn meines Debattenbeitrages zur Frage der Minderung von CO₂-Emissionen und zum vorliegenden Entschließungsantrag zwei prinzipielle Bemerkungen machen.

Bemerkung Numero eins: Wenn innerhalb von nur 35 Jahren eine Anreicherung der Erdatmosphäre an CO₂ von 315 auf 352 ppm stattfindet und wir also die Atmosphäre damit um mehr als 10 Prozent in diesem sehr kurzen Zeitraum angereichert haben, dann ist es an sich nicht mehr relevant, ob die Schlüssigkeit des Treibhauseffektes, ob die Klimawirksamkeit nachgewiesen ist. Das ist sie nämlich nicht! Allein das konkrete Risiko, die konkrete Vermutung, daß es zu einem derartigen Treibhauseffekt, daß es zu einem Abschmelzen der Polkappen kommen könnte, ruft uns als verantwortungsvolle Politiker sehr wohl zum Handeln auf. Die Verantwortung gebietet uns hier ein prophylaktisches Agieren. *(Abg. Mag. Schweitzer: Wann werden Sie agieren?)*

Zweite einleitende Bemerkung: Es gilt aber auch festzustellen, daß Österreich lediglich 0,3 Prozent der weltweiten CO₂-Emissionen zu verantworten hat; kein Wunder, wir sind ein kleines Land. Damit bin ich bei dem, was Frau Kollegin Graenitz gesagt hat. Diese meinte, alleine könnten wir da nur wenig tun, wir müßten prinzipiell und vor allem auf ein globales Vorgehen drängen und im Staatenverbund, in der Weltstaatengemeinschaft versuchen, mit den CO₂-Emissionen herunterzukommen und da vernünftig hauszuhalten.

Worum geht es denn? - Natürlich bekennen wir uns alle - das tut auch die Bundesregierung in ihrem letzten Energiebericht - zur Erreichung des Toronto-Ziels, nämlich von 55 Millionen Tonnen emittiertem CO₂ pro Jahr im Jahr 1988 auf 44 Millionen Tonnen im Jahre 2005, also um minus 20 Prozent, herunterzukommen. Wir wissen, daß in der Zwischenzeit weniger, als unter Umständen wünschenswert gewesen wäre, geschehen ist, sodaß wir heute nicht 11, sondern zwischen 13 und 15 Millionen Tonnen CO₂-Emissionen einsparen müssen. Wir müssen daher im Rahmen dieses Entschließungsantrages diejenigen Punkte herausfiltern und dort vordergründig und schnell zu handeln beginnen, wo wir die größten und höchsten CO₂-Reduktionspotentiale finden können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese sind hier zu finden. Allein im Bereich der Raumheizung, im Bereich der Raumwärme, die für 32 Prozent des Primärenergieverbrauches in diesem Land verantwortlich ist, können - das sagt eine Analyse der Energieverwertungsagentur - bis zum Jahr 2005 nicht weniger als 10 Millionen Tonnen Kohlendioxidemissionen eingespart

Dr. Bartenstein

werden. Sie haben richtig gehört: 10 Millionen Tonnen bei einem Gesamteinsparungsziel von 11 Millionen Tonnen! Der Weg dazu führt naturgemäß über die Bauordnungen, über 15a-Vereinbarungen mit den Ländern - diese sind von meinen Vorrednern schon genannt worden -, wahrscheinlich führt ein weiterer Weg über die Wohnbauförderung und über etwas, was wir sicherlich in Österreich machen sollten und wo wir uns an skandinavische Beispiele halten sollten: Wir sollten die in Österreich üblichen K-Werte - ein Maß für die thermische Qualität des Bauens - durch Energiekennzahlen, durch Energieverbrauchsdaten, ausgedrückt in Kilowattstundenverbrauch pro Quadratmeter und Jahr, ersetzen. Der Ist-Zustand im Bereich des Altbaubestandes in Österreich ist nämlich der, daß wir nicht weniger als 220 Kilowattstunden pro Quadratmeter und Jahr verbrauchen. Die Dänen geben uns da ein beachtenswertes Beispiel: Sie haben gesagt, ab 1993 wird in Dänemark nur mehr gebaut bei einem 60-Kilowattstundenverbrauch pro Quadratmeter und Jahr und ab dem Jahr 2000 nur mehr bei einem 40-Kilowattstundenverbrauch pro Quadratmeter und Jahr.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sollten uns da einem Vorschlag der Ingenieurkammer nähern... (*Abg. Mag. Schweitzer: Warum tun wir es nicht?*) Auf Sie, Herr Kollege Schweitzer, und Ihr Maß an bewiesener Paktfähigkeit komme ich in drei Minuten zurück.

Wir sollten uns da an einem Vorschlag der Ingenieurkammer orientieren, die da sagt, es sollte auch in Österreich möglich sein, Einfamilienhäuser mit einem Verbrauch von 75 Kilowattstunden pro Quadratmeter und Jahr zu bauen, Mehrfamilienhäuser mit einem Verbrauch von 60 Kilowattstunden und Mehrfamilienhäuser mit mehr als zehn Wohneinheiten sogar mit einem solchen von 50 Kilowattstunden pro Quadratmeter und Jahr. (*Abg. Mag. Schweitzer: Warum sollten wir immer, warum tun wir es nicht?*)

Dies also zum Paket Numero eins: Einsparungspotential 10 Millionen Tonnen CO₂, schon fast 20 Prozent unserer Gesamt-CO₂-Emission.

Zum zweiten: Wir sollten uns auch - gerade weil wir in Österreich sind - um den Ausbau der erneuerbaren Energieträger weiter bemühen. Laut dem vorliegenden Energiebericht 1993 der Bundesregierung kommen allein 22 Prozent des österreichischen Primärenergieaufkommens aus erneuerbaren Energien. Sie wissen, ich spreche von Wasser und Biomasse. Jüngste Berechnungen der Landwirtschaftskammer deuten darauf hin, daß der Biomasseanteil nicht nur 8 Prozent, sondern sogar 11 bis 12 Prozent des Primärenergieaufkommens sein könnte, sodaß Österreich wahrscheinlich sogar 25 bis 26 Prozent seines Gesamtenergiebedarfes heute schon aus erneuerbarer

Energie deckt. Der internationale Schnitt liegt bei 5 Prozent. Also da sind wir wirklich beispielgebend, wobei ich dazusage: Natürlich haben wir aufgrund der Alpen eine geographische und topographische Lage, die das begünstigt.

Bei der Wasserkraft liegen wir bei einem Ausbaugrad von nur 64 Prozent, wir können also noch 36 Prozent ausbauen. Alleine das ergibt ein CO₂-Einsparungspotential von weiteren 30 Millionen Tonnen.

Bei der Biomasse, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist das Einsparungspotential aber noch größer, denn da haben wir erst etwa 40 Prozent des möglichen Biomassepotentials genutzt. Es wurde bis jetzt nicht mehr angebaut und geerntet. Der Biomasseanteil kann aber von derzeit 12 Prozent auf 27 Prozent des Gesamtprimärenergiebedarfes angehoben werden. Berechnetes CO₂-Einsparungspotential der Energieverwertungsagentur: 6,3 Millionen Tonnen, Frau Kollegin Graenitz.

Dementsprechend freut es mich, daß wir im Budget 1994 die Förderungsmittel für Biomasse von 85 auf 115 Millionen Schilling angehoben haben. Das ist ein Plus von 35 Prozent, und das in einer Zeit, in der das Budget und seine Erstellung uns Sorgen bereiten.

Wir hoffen aber auch, daß jetzt die Länder nachziehen. Ich selbst komme aus einem Bundesland, in dem es noch nicht gelungen ist, jene 18 Millionen Schilling, die in der Steiermark dingfest zu machen wären, für die Ausnützung des Bundes-Biomasse-Förderungsbetrages budgetär zu verankern. Dadurch würden österreichweit von Bund und Ländern insgesamt 200 Millionen an Biomasse-Förderungsmitteln ermöglicht werden.

Dritter Punkt: Wir haben den Ausbau der Fernwärme in Österreich zwar gut betrieben, sind dabei aber mittlerweile leicht unterbrochen worden. Dazu sagt die Energieverwertungsagentur - Herr Kollege Heindl, ich spreche da insbesondere Sie an -, daß uns allein die Fernwärmeauskopplung aus Großkraftwerken, wie zum Beispiel Dürnrohr, ein weiteres CO₂-Einsparungspotential von 2,5 Millionen Tonnen brächte.

Unser Problem ist, daß das Fernwärmegesetz mit 1993 abgelaufen ist. Es ist der Förderungsrahmen mit 15 Milliarden Schilling erschöpft, und es sind letztlich auch die Förderungsmittel de facto erschöpft. Das heißt, wenn wir als Gesetzgeber in den nächsten Wochen nicht handeln, dann wird mit der Fernwärme in Österreich nichts weitergehen.

Es spricht der vorliegende Entschließungsantrag sogar von einer wünschenswerten Milliarde

Dr. Bartenstein

Schilling an notwendigem Fernwärmeförderungsvolumen. Ich meine, das wird in Zeiten wie diesen nicht möglich sein, aber, Herr Kollege Heindl, ich glaube, wir sollten von 300 Millionen Schilling Zielförderungsvolumen ausgehen und wir sollten uns nicht beirren lassen, wenn die Frage gestellt wird: Wo bringen wir das auf? – Doch im Bereich derjenigen Wirtschaft, die durch die Vermögensteuerentlastung am meisten profitiert hat: der E-Wirtschaft, die mit 1 bis 1,5 Milliarden Schilling aus dem Wegfall der Vermögensteuer profitiert. Wir sollten durch die Aufbringung eines Fernwärmegroschens in einer Größenordnung von 0,7 Groschen pro Kilowattstunde Stromverbrauch in Österreich diese 300 Millionen Schilling auf Basis von zirka 42 Milliarden KWh Gesamtstromverbrauch aufbringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Klartext noch eines: Es kann natürlich nicht so sein, daß das ein Anlaß für eine Strompreiserhöhung oder für ein Aufstocken des bereits vorliegenden Strompreisantrages ist, sondern wir würden sicherlich sicherstellen wollen, daß eine Überwälzung auf den Strompreis ausgeschlossen bleibt.

Ich darf zusammenfassen: Diese drei nur punktuell von mir herausgegriffenen Maßnahmen könnten allein dafür sorgen, daß wir ein CO₂-Reduktionspotential von 20 Millionen Tonnen in Österreich realisieren könnten und damit sogar über das Torontoziel hinausgingen. Das ist doch etwas Positives, und das zeigt, daß das Torontoziel an und für sich erreichbar ist.

Nun zum Schluß aus meiner Sicht noch einige Bemerkungen zur Frage einer Energiesteuer beziehungsweise einer gekoppelten Energie/CO₂-Abgabe:

Es sagt dieser Entschließungsantrag der Bundesregierung ganz klar, daß wir bis Mitte 1995 von Ihnen, Frau Ministerin, und von der gesamten Regierung ein im europäischen Kontext umsetzbares und sozial verträgliches Konzept dazu erwarten. Wir haben Anfang 1994, also wurde ein Zeitraum von gut einem Jahr dafür vorgesehen. In diesem Zeitraum läßt sich so ein Konzept durchaus erstellen. Wir wissen, daß das der große, wichtige und richtige Schritt zu einer echten Ökologisierung des Steuersystems dann auch sein muß. Ich sage dazu eines sehr deutlich: Ich gehe schon davon aus, daß dann die Kommunalabgabe in der vorliegenden Form die dritte Etappe der Steuerreform, die wir damit anstreben, nicht überlebt. (*Abg. Mag. Schweitzer: Warum haben Sie unserem Antrag nicht zugestimmt betreffend die Kommunalabgabe?*) Auf Sie komme ich gleich zu sprechen, Herr Kollege Schweitzer.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wissen, daß ein Richtlinienentwurf der Europäi-

schen Gemeinschaft seit 1992 vorliegt. Die Umsetzung verzögert sich. Wir wissen, daß die Rezession ein gewichtiges Wort mitzureden gehabt hat bei der Entscheidung, den Einstieg vorläufig einmal zu scheuen. Auch ein US-Vizepräsident Al Gore hat mittlerweile längst nicht das realisiert, was er vor seiner Vizepräsidentschaft geschrieben hat. Die USA sind da vieles schuldig geblieben. Und der jetzt zuständige europäische Grieche Pa-leokrassas sagte erst vor einigen Tagen, natürlich hält die EG an einer einheitlichen Energiesteuer fest, aber es blockiere weiterhin Großbritannien, doch es bleibt innerhalb der Europäischen Gemeinschaft ein Ziel. Das heißt, rundherum geschieht in der Beziehung leider kurzfristig sehr wenig, und wir Österreicher können nicht viel mehr tun, als uns darauf vorzubereiten.

Ich möchte aber doch auch noch sagen, daß eine solche Energiesteuer bezüglich der direkten Auswirkung auf eine CO₂-Emission weitgehend überschätzt wird, denn wenn ich – was das einzig Mögliche und Sinnvolle ist – eine solche Energiesteuer stufenweise und langsam einführe, um die Wettbewerbsfähigkeit des Landes nicht zu gefährden, dann kommt die EG-Kommission zu dem Schluß – das repliziert auch die Energieverwertungsagentur –, daß auf der Basis einer Energiesteuer von 10 Dollar pro Barrel Rohöl, die laut EG ja ohnehin erst zur Jahrtausendwende erreicht werden sollte, eine CO₂-Minderemission von nur 3,5 Prozent zu erwarten ist.

Wenn Sie jetzt meine drei durchaus punktuellen Maßnahmen mit fast 35 Prozent CO₂-Reduktionspotential diesen 3,5 Prozent gegenüberstellen, so werden Sie sehen, der Stein des Weisen ist das, was jetzt an CO₂-Energieabgabe geplant ist, allein hinsichtlich der CO₂-Reduktion nicht. Es wird auch nicht – gerade in Richtung unserer Landwirte – möglich sein, innerhalb einiger Jahre die Biomasse allein aufgrund einer solchen CO₂-Energieabgabe wettbewerbsfähig gegenüber dem Erdöl zu machen. Wir müssen sicherlich weiterhin gezielt in Richtung Biomasse fördern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Schluß meiner Ausführungen möchte ich aber noch eine Bemerkung machen: Es ist nämlich ganz wesentlich, zu wissen, daß wir, auch wenn wir das Torontoziel erreichen – das wird schwierig genug sein –, nichts anderes tun, als statt eines exponentiellen CO₂-Anstiegs in unserer Atmosphäre zu einem linearen Anstieg des CO₂-Gehaltes in der Atmosphäre zu kommen. Und das relativiert unsere und auch meine Freude über die anzustrebende Erreichung des Torontoziels. Ich glaube, daß wir langfristig vermutlich noch viel, viel mehr werden machen müssen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 13.29

Präsident: Das Wort hat die Frau Bundesministerin.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

13.29

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria **Rauch-Kallat**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Klimakonvention, die heute zur Ratifizierung hier im Plenum des Nationalrates diskutiert wird, wurde anlässlich der UNCED-Konferenz in Rio de Janeiro von meiner Vorgängerin, Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel, aufgrund eines Ministerratsbeschlusses der österreichischen Bundesregierung im Juni 1992 unterzeichnet.

Bisher haben 166 Staaten diese Konvention unterzeichnet, und kurz vor Weihnachten hat der 50. Staat die Ratifizierung ausgeführt, sodaß diese Konvention — der Konvention entsprechend — 90 Tage danach in Kraft tritt und das mit März 1994 erreicht wird. Österreich hat es leider nicht geschafft — aufgrund der Terminierung hier im Nationalrat, aber auch aufgrund eines gewissen nicht Widerstandes, aber von Fragen der Finanzierung — unter die ersten 50 zu kommen, aber ich freue mich, daß wir noch vor Inkrafttreten dieser Konvention die Ratifizierung in Österreich vornehmen. Die heutige Behandlung, die gemeinsam mit der Diskussion über den Entschließungsantrag, den Vierparteiantrag zur CO₂-Reduktion stattfindet, ist ein weiterer Schritt zum Schutz des globalen Klimas.

Ich freue mich — das wurde ja auch schon von einigen Abgeordneten klar und deutlich gesagt —, daß es doch gelungen ist, einen Minimalkonsens, einen Minimalkompromiß zu erzielen, der es ermöglicht, diesen gemeinsamen Antrag hier zu behandeln und in ersten Schritten — das sei auch hier von meiner Seite aus deutlich gesagt — eine Reduktion der Treibhausgase einzuleiten.

Ich freue mich insbesondere, daß es gelungen ist, auch heikle Punkte in diesem Entschließungsantrag unterzubringen, und darf die schon mehrfach aufgegriffene Formulierung der Ökologisierung des Steuersystems hier anführen.

Ich darf darauf verweisen, daß ich mir nicht nur Freunde geschaffen habe mit meinen diversen Vorstellungen hinsichtlich einer Öko-Steuer, CO₂-Steuer, Energie-Steuer und daß ich zum Teil auf heftigen Widerstand gestoßen bin. Ich freue mich, daß in der Zwischenzeit offensichtlich doch ein Meinungsumschwung eingetreten ist, ein Meinungsumschwung dahin gehend, daß jetzt Gott sei Dank auch schon der Finanzminister von einer entsprechenden Ökologisierung spricht, die einhergehen muß — auch das war immer wieder unsere Forderung — mit einer Senkung der Arbeitskosten, der Lohnnebenkosten in Österreich, also damit einer verursachergerechten steuerlichen Belastung auch der Produktion.

Einen weiteren Punkt dieser Entschließung stellen natürlich die Bereiche Verkehr, Energiebereitstellung und Haushalte dar, die verstärkt zu beachten sein werden, wenn es um die CO₂-Reduktion geht. Die Industrie, die die Reduktion in den letzten Jahren aufgrund entsprechender Verordnungen vor allem des Umweltministeriums bereits zu einem großen Teil durchgeführt hat, wird diesen Weg weiter beschreiten müssen und auch weitere Reduktionen vornehmen müssen.

Die vom Kollegen Schweitzer geforderte Fernwärme- und Wohnbauförderung wurde auch von meinem Ressort stets gefördert, und dem Widerstand, der in den Verhandlungen auch von den Bundesländern immer wieder kommt, werden wir weiter entgegenwirken, er wird uns nicht daran hindern, zu Ergebnissen zu kommen. (*Beifall des Abg. Mag. Schweitzer.*) Es sei aber auf die Kompetenzen des Finanz- und Wirtschaftsministeriums hingewiesen, wobei die Unterstützung unseres Ressorts immer wieder gegeben ist.

Eine Kooperation zwischen Bund, Ländern und Gemeinden wird vor allem in diesen Bereichen unumgänglich sein.

Noch zwei Bemerkungen beziehungsweise Richtigstellungen zum Kollegen Schweitzer: Es handelt sich nicht um ein Toronto-Abkommen, sondern um die Erreichung des Toronto-Ziels. In Toronto war eine Wissenschafterkonferenz, die dieses Ziel formuliert hat, das dann von der Politik übernommen wurde.

Die zweite Richtigstellung in bezug auf die CO₂-Emissionen: Sie haben gesagt, wir sind auf einem Stand, der so hoch ist wie nie zuvor. Das ist unrichtig! Richtig ist, daß bis zum Jahr 1991 — ausgehend von den Werten des Jahres 1988 — die Emissionen gestiegen sind, und zwar um 23 Prozent, während sie im Jahr 1992 um 8 Prozent gesunken sind; aber nicht deshalb, weil wir so umfassende Maßnahmen getroffen hätten, sondern vor allem, weil in Ranshofen die Elektrolyse geschlossen wurde. (*Abg. Mag. Schweitzer: Wir sind so weit weg wie nie zuvor!*)

Aber wir hoffen, daß es mit den Maßnahmen, die in diesem Entschließungsantrag enthalten sind, gelingen wird, eine weitere, und zwar drastische Reduktion dieser Treibhausgase zu erzielen. Die Maßnahmen, die in diesem Entschließungsantrag enthalten sind, aber auch die Maßnahmen, die in meinem Ministerratsvortrag vom 3. 8. 1993 über Maßnahmen zum Schutz des Klimas enthalten waren, sowie der Energiebericht 1993, bei dem wir auch entscheidende Veränderungen seitens meines Ressorts vornehmen konnten, bieten durchaus eine taugliche Grundlage für die Reduktion von CO₂-Emissionen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 13.36

17246

Nationalrat XVIII. GP - 150. Sitzung - 19. Jänner 1994

Präsident

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Keppelmüller. Er hat das Wort.

13.36

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Herr Präsident! Hohes Haus! Einige Ergänzungen oder Bemerkungen, da von den Hauptrednern schon sehr viel zu diesem Thema gesagt wurde.

Eine kleine Anmerkung, bei der Kollegin Aumayr eine Entschuldigung: Ich nehme selbstverständlich meine Aussage zurück, weil ich glaube, daß ich die Frau Bundesminister damit beleidigt habe. Von einer weiblichen Kollegin bin ich nämlich darauf aufmerksam gemacht worden, daß die zweite und dritte Potenz von Null immer noch Null ist. Daher nehme ich das also gerne zurück. (*Heiterkeit bei der ÖVP. - Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*)

Kollege Schweitzer, auf deine Ausführungen möchte ich ein bisserl stärker eingehen. Kollege Schweitzer hat sich zwar auch positiv dafür ausgesprochen, daß wir hier einen gemeinsamen Konsens erreicht haben, er hat das aber dann für die Öffentlichkeit natürlich verwässert und gemeint, das, was hier vorliegt, sei ein absoluter Minimalkonsens, sei schon fast nicht mehr. Abgesehen davon hat er wieder die Behauptung, die ich hier schon öfters widerlegt habe, aufgewärmt, daß der Bundeskanzler einen Stillstand in der Umweltpolitik gefordert hat. Ich muß das wieder bestreiten, aber es wird mir nichts nützen, Schweitzer wird das wie eine tibetanische Gebetsmühle bei jeder Rede wieder herunterbeten.

Ich sehe diesen Entschließungsantrag als alles andere als einen Minimalkonsens, möchte aber doch feststellen - das haben einige Abgeordnete heute schon getan, und das sollte in einer vernünftigen Diskussion möglich sein -, daß wir in der Öffentlichkeit nicht den Eindruck erwecken sollten, daß wir Österreicher mit unseren Maßnahmen die Welt retten. Wir sollten doch deutlich, so wie das auch Kollege Bartenstein gemacht hat, darauf hinweisen, daß der Anteil Österreichs an den CO₂-Emissionen wirklich nur 3 Promille beträgt und daß es in Wirklichkeit um ganz massive internationale Bemühungen geht - da hat Frau Kollegin Langthaler völlig recht -, die Verantwortung der reichen Industrieländer wahrzunehmen und zu helfen im Sinne einer Umverteilung, als entwickelte Länder mit gutem Beispiel voranzugehen und zu warnen oder mitzuhelfen, sodaß die Entwicklungsländer nicht jene Fehler machen, die bei uns begangen wurden.

Wir werden die Diskussion auch weiterhin führen. Bei all den Maßnahmen, die wir sozusagen auch vorsorglich vorantreiben wollen, sollten wir die Möglichkeit zur weiteren Diskussion haben, denn ich bin schon nach wie vor verunsichert -

auch wenn Kollegin Langthaler auf Stürme, Überschwemmungen, Katastrophen hinweist -, gibt es doch immer wieder namhafte Wissenschaftler, Meteorologen, die die Erderwärmung in diesem Ausmaß oder deren Folgen nach wie vor in Frage stellen, aber auch andere, die dieses Szenario begründet ganz massiv an die Wand malen; ich habe diesbezüglich einiges an Literatur hier, über das man reden könnte.

Tatsache ist - auch wenn wir nur den Verdacht haben, daß der Treibhauseffekt und die ansteigende Menge an Treibhausgasen in der Atmosphäre zu solchen Katastrophen führen können -, daß wir vorsorgend Überlegungen anstellen, Maßnahmen setzen.

Ich möchte aber auch feststellen, daß bereits in der Vergangenheit - in Übereinstimmung mit dem Arbeitsübereinkommen der Koalition, Kollege Schweitzer - Maßnahmen in diese Richtung gesetzt oder eingeleitet worden sind, die greifen werden. Im Entschließungsantrag ist ja in der Präambel einiges aufgezeigt. Wir sollten also nicht so tun, als wären wir hier komplett rückständig, denn es ist ja vieles geschehen und vor allem sehr viel vorbereitet worden.

Nun zum eigentlichen Entschließungsantrag - ich bin nach wie vor davon überzeugt, daß er richtig und wirksam ist: Ich glaube, es wäre ein Fehler gewesen - wir haben das ursprünglich vorgehabt -, ganz detailliert Punkte herauszugreifen, Termine zu setzen, die wir gar nicht abschätzen können. Wir haben in Wirklichkeit der Bundesregierung eine ganz beachtliche Latte gelegt, indem wir ihr von Wissenschaftlern erarbeitete Vorschläge zur Realisierung vorlegen. In zwei Jahren muß uns hier ein Klimaschutzbericht gegeben werden, und danach können wir dann die Arbeit dieser Bundesregierung beurteilen. Ich meine, daß gerade die Frau Umweltministerin immer darauf pochen, aufmerksam machen wird, daß etwas weitergeht, weil in erster Linie sie hier im Hohen Haus zur Verantwortung gezogen werden wird.

Wenn man die Bezugnahme auf den Energiebericht und auf den dritten Zwischenbericht des Interministeriellen Komitees berücksichtigt und den Bericht um diese Inhalte ergänzt, dann muß ich sagen: Es stellt doch dieser Bericht nicht unbedingt einen Minimalkonsens dar, sondern er gibt sehr viel her.

Herr Kollege Schweitzer! Euer Entschließungsantrag wurde natürlich wieder nur so auf den Tisch geknallt, man hat kaum Zeit gehabt, ihn durchzulesen; ich habe ihn aber durchgelesen. Wenn du den dritten Zwischenbericht des Interministeriellen Komitees lesen würdest, wüßtest du, daß die Empfehlungen der CO₂-Kommission fast identisch sind mit dem, was in dem Bericht

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

drinsteht. Das bedeutet: Wenn die Bundesregierung auf Basis dieses Berichtes ihre Maßnahmen vorantreibt, dann erledigt sich im Prinzip auch euer Entschließungsantrag. Daher erachte ich es als überflüssige Fleißaufgabe, diesen Entschließungsantrag heute hier zu beschließen.

Ich möchte eine Bemerkung machen zu einem Punkt, der speziell mir sehr viel Arbeit gemacht hat: Die Bedeutung ökologischer Aspekte im Steuersystem haben wir drinnen. Ich glaube, daß dieser Ansatz realistisch ist und daß es nicht so ist, wie du meinst, nämlich daß man sofort Steuern einführen könnte und sich das und das sofort positiv verändern würde. Ich glaube, man müßte wirklich behutsamer vorgehen.

Frau Bundesminister! Es ist nicht ganz so, daß Minister Lacina jetzt eingelenkt hat, denn Lacina hat sehr wohl auch in der Vergangenheit schon das Thema der ökologischen Steuern oder Abgaben positiv angesprochen. Es gibt ja schon mehrere Abgaben, oder sie sind im Koalitionsübereinkommen enthalten.

Was Lacina richtigerweise meinte, Kollege Schweitzer, ist, daß wir es uns wirklich nicht leisten können, auf diesem Gebiet wieder internationaler Vorreiter zu sein. Das ist derzeit nicht drinnen.

Wenn aber das Ganze im Konsens mit wichtigen europäischen Ländern erfolgen kann — ich glaube, die Weichenstellung geht in diese Richtung —, dann wird das auch bei uns passieren. Aber das ist ein wirklich sensibles Gebiet.

Der letzte Punkt unseres Entschließungsantrages — vielleicht sogar ein bißchen zu wenig ausgeführt — ist meiner Ansicht nach der wichtigste: „Die Bundesregierung wird ersucht, auf internationaler Ebene alle Bemühungen zu forcieren, die geeignet sind, eine Reduktion des Ausstoßes von CO₂ und anderen klimarelevanten Gasen zu erreichen.“

Ich glaube, das ist der Kernpunkt und da müssen die Hauptüberlegungen einsetzen, obwohl auch das Erreichen des Toronto-Ziels durch nationale Maßnahmen beispielgebend sein kann und uns in der internationalen Diskussion sicherlich behilflich sein wird.

Ich bin grundsätzlich doch optimistisch und erwarte in zwei Jahren einen Bericht der Bundesregierung, aus dem wir ersehen können, daß unsere Arbeit doch zu einem Erfolg geführt und uns weitergebracht hat. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 13.44

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die Abgeordneten Dr. Partik-Pablé, Scheibner, Dr. Ofner und

Genossen gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt haben, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der Durchsetzung offizieller österreichischer Stellen mit Mitarbeitern des ehemaligen DDR-Ministeriums für Staatssicherheit (Stasi) einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden Debatte und Abstimmung nach Erledigung der Tagesordnung dieser Sitzung statt.

Wir gehen in der Rednerliste weiter. Als nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Haupt das Wort.

13.45

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte, da die heutige Debatte in einem von uns selbst gesetzten engen Zeitkorsett abläuft, zunächst einen Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Haupt, Mag. Schweitzer und Genossen betreffend Umsetzung der Forderungen der CO₂-Kommission zur Erreichung des Toronto-Zieles zum Bericht des Umweltausschusses betreffend Antrag 86/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Ozonalarm, Antrag 138/A der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Smogalarmgesetz geändert wird (Smogalarmgesetznovelle 1991), Antrag 296/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Erreichen des Toronto-Abkommens sowie Bürgerinitiative Nr. 57 betreffend umfassende Ozon-Gesetzgebung zur Reduktion der Emission von Ozonvorläuferstoffen und zum Schutz vor einem Ozonloch über Europa, 1412 der Beilagen

In ihrem Jahresbericht 1992 findet die Österreichische CO₂-Kommission unmißverständlich mahnende Worte, was die langsame Umsetzung der Maßnahmen zur Erreichung des Toronto-Zieles in Österreich betrifft. Trotz der Zusage österreichischer Delegationen bei internationalen Umweltkonferenzen, Österreich werde am Kampf gegen eine globale Klimaänderung engagiert teilnehmen, müssen die Kommissionsmitglieder betrübt feststellen:

„Unter Berücksichtigung dieser offiziellen Erklärungen und der vor Jahresfrist formulierten Empfehlungen der Kommission stellt diese nun mit Bedauern fest, daß 1992 nur ein marginaler, ungenügender Teil der notwendigen Maßnahmen einer Realisierung zugeführt wurde.“

Die Kommission ist daher einstimmig der Meinung, daß noch in dieser Legislaturperiode, somit de facto noch 1993, die Verwirklichung der im fol-

Mag. Haupt

genden genannten Maßnahmen in Angriff genommen werden muß, deren Umsetzung in ihren zielorientierten CO₂-bezogenen Auswirkungen den noch bis 2005 zur Verfügung stehenden Zeitraum bedürfen, um ihren Emissionsminderungsbeitrag im notwendigen Ausmaß erbringen zu können.“

Im Vorwort zu dem erst 1993 in Druck gelegten Bericht sagt die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie: „Österreich hält am ‚Toronto-Ziel‘ (20prozentige Reduktion der CO₂-Emissionen, basierend auf den Daten des Jahres 1988, bis zum Jahr 2005) fest, und wir werden das vorliegende Instrument der CO₂-Kommission zur Formulierung eines implementierungsreifen Maßnahmenpakets nützen.“

Weitere Verzögerungen führen zu ernststen und irreparablen Schäden an Umwelt und Erdatmosphäre. Auch Österreich als kleines Land hat die Verpflichtung, zeitgerecht Sanierungsschritte zu setzen.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird dringend aufgefordert, den in der Anlage zu diesem Antrag beige druckten Empfehlungen 1992 der Österreichischen CO₂-Kommission unverzüglich nachzukommen und insbesondere als Nachtrag zur sogenannten Steuerreform den Umbau von der Arbeits- auf die Energiebesteuerung vorzunehmen, damit Österreich seinen internationalen Verpflichtungen nachkommt und das Toronto-Ziel erreicht.“

Die Anlage zum vorstehenden Entschließungsantrag hat folgenden Wortlaut:

1.2. Empfehlungen

Wenn im folgenden von den Empfehlungen des Jahres 1991 im Jahresbericht 1992 nochmals vier Maßnahmen dringend zur Umsetzung empfohlen werden, so hat dies die folgenden Gründe: Das Jahr 1993 fordert den Beginn der Umsetzung dieser Maßnahmen aufgrund der in die Schlußphase eintretenden Legislaturperiode.

In diesem Falle stehen noch 12 Jahre bis zum Zieljahr 2005 zur Verfügung. In dieser Zeitspanne können die Maßnahmen in volkswirtschaftlich und gesellschaftlich verträglichen Stufen jenen Umfang erreichen, der für die Zielsetzung notwendig ist.

Diese 4 Empfehlungen lauten:

Die derzeit bestehende Baukonjunktur auf dem Gebiet des Wohnbaus und sonstiger privater und öffentlicher Bauten läßt die Verbesserung der thermischen Qualität von Gebäuden sowie typenge-

prüfter Heizsysteme und energiesparender Haushaltsgeräte in besonders effizienter Weise wirksam werden.

Die für 1994 vorgesehene große Steuerreform gestattet es, in diesem Jahr 1993 jene vorbereitenden Schritte für eine CO₂/Energie-Abgabe zu setzen, die eine Einbindung in diese Steuerreform ermöglichen. Österreich wäre bezüglich des Prinzips einer solchen Abgabe keinesfalls in der Position eines Vorreiters, da in einigen europäischen Staaten Abgaben dieser Art bereits bestehen.

Da 1993 die Arbeiten am neuen Energiebericht der Bundesregierung zum Abschluß gebracht werden und daneben die Erarbeitung des Nationalen Umwelt-Planes (NUP) begonnen hat, sind die Erstellung eines Energieplanes beziehungsweise -konzeptes sowie die gesetzliche Festlegung von Energieverbrauchszielen von hoher Dringlichkeit. Der neue Energiebericht hat Grundsätze und Strukturelemente eines solchen Energiekonzeptes zu enthalten.

Zu den innovativen Maßnahmen im Verkehrsbereich zählen die Umschichtung der infrastrukturbezogenen Verkehrsinvestitionen von der Straße auf öffentliche Verkehrsmittel sowie die Reduktion des Flottenverbrauches bei Kraftfahrzeugen. In der Koalitionsvereinbarung des Jahres 1990 haben die Regierungsparteien eine 20prozentige Reduktion des Treibstoffverbrauches innerhalb dieser Legislaturperiode vereinbart. Da bis heute ein solcher, erster Schritt zur Absenkung der Emissionen aus dem Verkehrsbereich nicht erfolgt ist, sind die rechtlichen oder vereinbarungsmäßigen Grundlagen für eine Realisierung dieser Maßnahme noch in diesem Jahr zu schaffen

Die Bedeutung dieser und anderer primärer Maßnahmen, die das Entstehen von CO₂ verhindern, ist auch deshalb zu unterstreichen, da auf Grund einer im Rahmen der CO₂-Kommission durchgeführten Studie festgestellt wurde, daß in Österreich eine sekundäre Maßnahme (CO₂-Abscheidung) in nennenswertem Umfang nicht zum Einsatz gebracht werden kann.

In Wahrung des Auftrages an die Kommission, Maßnahmen und Strategien zu empfehlen, durch die das Ziel einer 20prozentigen Reduktion der CO₂-Emissionen bis zum Jahr 2005 erreicht werden kann, sieht es die Kommission daher als ihre Pflicht an, darauf hinzuweisen, daß eine weitere Verzögerung der Umsetzung der angeführten Empfehlungen das Erreichen des Toronto-Zieles mit volkswirtschaftlich und gesellschaftlich verträglichen Maßnahmen nicht nur in Frage stellt, sondern praktisch ausschließt.

Die vorliegenden Empfehlungen sind nicht nur an die Bundesregierung sowie an die Damen und Herren Abgeordneten des Nationalrates und des Bundesrates, sondern in ebenso eindringlicher

Mag. Haupt

Weise an die Landesregierungen, die Landtage und die Gemeinden gerichtet.

Am 29. Oktober 1990 beschloß der Rat der Energie- und Umweltminister eine CO₂-Zielvorgabe für die Gemeinschaft. Diese sieht vor, den Gesamtausstoß von CO₂ in der Gemeinschaft auf dem Niveau von 1990 bis zum Jahre 2000 zu stabilisieren. Die Erreichung dieses Zielwertes soll durch eine von der Kommission vorgelegten Strategie garantiert werden.

Der Grundgedanke der vorgeschlagenen Gemeinschaftsstrategie besteht darin, auf die Gefahren der globalen Klimaerwärmung mit einem kostenwirksamen Handlungskonzept zu reagieren. Dieses sollte zudem vom einzelnen Bürger und jedem der Mitgliedstaaten als fair und ausgewogen empfunden werden. Politische Maßnahmen sollen jeweils auf der Entscheidungsebene getroffen werden, die dafür am sinnvollsten erscheint.

Die Bewertung der unterschiedlichen CO₂-Reduktionsmaßnahmen orientiert sich an drei Grundprinzipien:

(1) **Wirtschaftliche Effizienz** ist dann gewährleistet, wenn eine bestimmte CO₂-Zielvorgabe mit den geringstmöglichen Kosten erreicht wird.

(2) Das Kriterium der **Ausgewogenheit** berücksichtigt die Abwägung, inwieweit die reicheren Mitgliedsstaaten stärker an den Lasten (Kosten) einer EG-weiten CO₂-Reduktionsstrategie beteiligt sein sollten als die ärmeren Staaten.

(3) Dem Grundsatz der **Subsidiarität** folgend sollen politische Maßnahmen nur dann auf EG-Ebene ergriffen werden, wenn sich daraus klare Vorteile im Vergleich zu einzelstaatlichem Handeln ergeben. Die Instrumente zur Erreichung der CO₂-Zielvorgaben sind daher im Hinblick auf die vorgesehene institutionelle Ebene sorgfältig zu prüfen.

In der EG-Ratstagung Umwelt am 26. Mai 1992 wurde Einvernehmen erzielt über das Mandat für die Zeichnung der Rahmenkonvention über Klimaveränderungen durch die EG. Der Rat bestätigte das Gemeinschaftsziel und nahm die Entscheidung der EG-Kommission zur Kenntnis, zur Verminderung der CO₂-Emissionen spezifische Begrenzungsmaßnahmen einschließlich einer EG-weiten Besteuerung vorzuschlagen.

1.3. Zu den Empfehlungen der Kommission

1.3.1. Verbesserung der thermischen Qualität des Gebäudebestandes, der Wärmeversorgung und der Wirkungsgrade von Haushaltsgeräten

(1) Verbesserung der Baunormen

Der Kommission erscheint eine Veränderung der Baunormen im Hinblick auf eine bessere Wärmedämmung mit umweltverträglicheren Materialien und deren Vollzugsüberprüfung besonders wich-

tig. Zielführend wäre eine Vereinbarung mit den Ländern nach Artikel 15a B-VG, wo vorbildhafte Standards anderer europäischer Staaten übernommen werden, die unter anderem den vermehrten Einsatz biogener Baumaterialien ermöglichen. Es wären Werte im Bereich von 40 kWh/m²/a zu erreichen, würde man die in den skandinavischen Staaten als Stand der Technik angesehenen Baunormen übernehmen. Die damit verbundenen Mehrkosten im Zuge der Errichtung liegen in durchaus zumutbaren Größenordnungen.

Folgende Vorschläge sollen umgehend diskutiert und so schnell wie möglich in die bautechnischen Vorschriften implementiert werden:

Verbesserung und Vereinheitlichung der k-Werte sowie spezifischer Energiebedarfswerte nach den vorbildhaften Regelungen von Dänemark und Schweden. Weiters sollen Energiekennzahlen nach dem dänischen Beispiel eingeführt werden. Dafür soll rasch ein Staatsvertrag nach Artikel 15a B-VG mit den Ländern geschlossen werden (Beispiele für Verordnungen: Salzburg, Tirol und Vorarlberg).

Keine Einführung von Bauordnungsbestimmungen, die eine hohe Wärmespeicherfähigkeit der Bauteile zur Voraussetzung haben.

Für die Vergabe von Wohnbauförderungsmitteln sollen die Unterschreitungen bestimmter Energiekennzahlwerte (strengere als die in Baunormen verankerten) als Auszahlungsbedingung festgelegt werden.

In Zusammenhang mit der Förderung biogener Baumaterialien sind folgende Vorschläge zu nennen und zu diskutieren:

Keine verschärften Abstandsbedingungen (zur Grundstücksgrenze beziehungsweise zum Nachbargebäude) für Holzbauten in brandhemmender oder hochbrandhemmender Bauweise.

Zulassung von Holz im Aufbau von brandbeständigen F 90 Baukonstruktionen, wenn nachgewiesen wird, daß diese 90 Minuten lang dem Brand widerstehen (nach DIN 4102 möglich).

Zulassung von Holzstiegen in brandhemmender F 30 Ausführung in Wohngebäuden bis zu 3 Geschossen.

Zulassung von Holzbauten in brandhemmender Ausführung mit 2 Vollgeschossen und ausgebautem Dachgeschoß (nicht nur bei Einfamilien- und Kleinhäusern.)

(2) Wärmedämmung bei Altbauten

Die Energiebilanzierung bei einem zum Beispiel 40 Jahre bestehenden Gebäude zeigt, daß rund 2 Prozent der Energiemengen beim Transport und bei den Bautätigkeiten, rund 6 Prozent bei der Materialerzeugung beziehungsweise -aufbereitung, der größte Teil von 92 Prozent aber für die Erzeugung der Raumwärme verbraucht wird.

Mag. Haupt

Eine im Jahresbericht 1991 der CO₂-Kommission enthaltene Studie über die Verbesserung der Wärmedämmung von Altbauten ergab für die Periode 1991 bis 2005 folgende Werte unter der Annahme einer jährlichen Sanierungsrate von 3 Prozent des Altbaubestandes:

Die jährliche Heizenergieeinsparung beträgt für die Sanierungsbranche 62 Prozent bis zum Jahr 1996 (das sind 2 PJ), danach bis zum Jahr 2005 sogar 73 Prozent (das sind 2,4 PJ). Diese

Einsparungen entsprechen einer durchschnittlichen CO₂-Reduktion von 93 000 t beziehungsweise 109 500 t, wenn die Wirkungsgrade und der Energieträgermix von 1990 zugrunde gelegt werden.

Für das Jahr 2005 ergibt sich aus der Sanierungstätigkeit eine Nettoenergieeinsparung (Heizenergieeinsparung reduziert um den Primärenergieaufwand zur Produktion der Dämmstoffe) von 31 PJ, die einer Reduktion der CO₂-Emissionen von 1,3 Millionen t entsprechen. (Zum Vergleich: Im Jahr 1990 betrug der Energieaufwand der Haushalte für Heizung und Warmwasser 167 PJ, was einer CO₂-Emission von 7,5 Millionen t entsprach.)

Die kumulierte Bilanz für den gesamten Beobachtungszeitraum von 1991 bis 2005 weist für die Nettoenergieeinsparung den Betrag von 213 PJ aus, womit die CO₂-Emissionen durch forcierte Altbauansanierung für diesen Zeitraum um 9 Millionen t reduziert werden können.

Neben den physikalischen Eigenschaften sind bei den Wärmedämmstoffen auch lufthygienische Aspekte (zum Beispiel Gesundheitsgefahren durch Radonbelastung, insbesondere im Hinblick auf die ÖNORM S 5200) und unerwünschte Nebenwirkungen (zum Beispiel Wasserschäden durch Verschiebung des Taupunktes bei Innendämmung) zu beachten. Ebenso wichtig erscheinen Maßnahmen der Wärmerückgewinnung, wenn Entlüftungsvorrichtungen nötig sind.

Zusätzlich zu Wärmedämmungsmaßnahmen, deren Effizienz einen niedrigen spezifischen Wärmebedarf ergeben, bestehen aber auch andere wichtige Möglichkeiten der Energieeinsparung, wie zum Beispiel das Absenken der Raumtemperaturen, die Verbesserung der Heizkesselqualität und die Nutzung der Sonneneinstrahlung auf Wände und durch Fenster.

(3) Verbesserung der Heiztechnik, Fernwärme, Kraft-Wärme-Kopplung (KWK)

Für Raumwärme und Warmwasserbereitung wird rund 40 Prozent der gesamten Endenergie eingesetzt. Mehr als 80 Prozent davon entfallen auf den Energieeinsatz für die Heizung. Es ist nicht nur der energietechnische Zustand der Räumlichkeiten, sondern auch die Art der gewählten Hei-

zungstechnik und nicht zuletzt die Brennstoffwahl von großer Bedeutung.

Beispiele, auch aus jüngster Zeit, zeigen sehr deutlich, daß aufgrund der herrschenden Energiepreise Ausbaustrategien forciert wurden, die heimische, erneuerbare und CO₂-neutrale Energieträger benachteiligt haben. Hier zeigt sich, daß eine strenge Regulierung des Wärmemarktes nach ökologischen Gesichtspunkten dringend geboten erscheint.

Die Weiterführung und Ausweitung der Fernwärmeförderung stellt ein wichtiges energiepolitisches Instrument dar, das auch in Zukunft Umstellungen der Beheizungsart sicherstellen soll. Künftig soll verstärkt Wärme aus KWK — insbesondere aus kalorischen Kraftwerken — in Fernwärmenetze eingespeist werden. In geeigneten lokalen Bereichen ist die Anschlußpflicht an Fernwärmenetze, im besonderen an mit Abwärme gespeiste Systeme, weiter auszubauen.

Verbesserung der Heiztechnik durch Festlegung des Standes der Technik (brennstoffspezifische Wirkungsgrade und Emissionswerte) — bundeseinheitliche Typisierung (gegebenenfalls durch Verfassungsbestimmung oder Vereinbarung nach Artikel 15a B-VG). Auswahl ökologisch geeigneter Wärmepumpensysteme aus dem Gesamtangebot solcher Einrichtungen, zum Beispiel dezentrale Wärme-Kraft-Kopplungen.

Neben der Beachtung der Betriebsanleitungen ist auch eine stärkere Information der richtigen Bedienung anzustreben.

(4) Forcierung der Nutzung nachwachsender Energieträger

Nutzung des kurzfristig zusätzlich nutzbaren Biomassepotentials (jährlich rund 70 PJ auf Basis der Nachhaltigkeit, rund 100 PJ inklusive Biogas) zur Erzeugung von Raumwärme.

Die Nutzung des erwähnten Biomassepotentials — im besonderen Holz und Stroh — könnte zum Beispiel durch folgende Maßnahmen erreicht werden:

Errichtung von Biomasse-Heisanlagen im Leistungsbereich über 100 kW bei einer Gesamtnutzwärmeleistung von 2 500 MW;

Installierung von Hackschnitzelheizungen für einzelne Gebäude oder kleinere Gebäudegruppen — insgesamt rund 2 000 MW Gesamtnutzwärmeleistung;

Verwendung von modernen Stückholz-Zentralheizungskesseln und modernen Kachelöfen — rund 2 500 MW Gesamtnutzwärmeleistung;

Biomasse- und Ganzpflanzenfeuerung für die Prozeßwärmeerzeugung — rund 1 500 MW Gesamtnutzwärmeleistung.

(5) Verbesserung bei Haushaltsgeräten

Mag. Haupt

Bei den im Einsatz befindlichen Elektrogeräten sind deutliche Unterschiede hinsichtlich ihrer Energieeffizienz feststellbar. Dies gilt besonders für Kühl- und Gefriergeräte, wo in gewissen Kategorien das Bestgerät nur 25 bis 30 Prozent der Energie des entsprechenden Marktmittels verbraucht. Gegenwärtig werden in österreichischen Haushalten zirka 8 600 GWh Strom pro Jahr für den Betrieb von Elektrogeräten verbraucht. Für den Strombedarf ähnlicher Geräte in gewerblichen Betrieben und bei anderen Nutzungen sind zusätzlich 4 300 GWh zu veranschlagen. Sowohl die steigende Anzahl der Haushalte als auch deren zunehmende Ausstattung mit Elektrogeräten verursachen besonders starke Anstiege im Strombedarf der privaten Verbraucher.

Durch die dynamische Festlegung von Höchstverbrauchsstandards nach festen, im voraus bekannten Zeitplänen läßt sich der Stromverbrauch reduzieren, indem technisch veraltete Modelle substituiert und Innovationen in Richtung steigender Energieeffizienz ausgelöst werden.

Nach dem neuen Elektrotechnik-Gesetz hat der Wirtschaftsminister die Kompetenz, derartige Standards zu verordnen. International gibt es bereits umfangreiche Vorarbeiten dazu (in einigen Ländern sind Höchstverbrauchsstandards für Kühl- und Gefriergeräte in Kraft, die Niederlande und Dänemark haben detaillierte Vorschläge erarbeitet, die EG-Kommission hat umfangreiche Untersuchungen ausarbeiten lassen). Es empfiehlt sich eine Abstufung der Grenzwerte nach Gerätekategorien, um den Maximalstromverbrauch in Relation zur Energiedienstleistung festzulegen. Durch die Einführung dynamischer Höchstverbrauchsstandards für Elektrogeräte könnte der jährliche Stromverbrauch der österreichischen Haushalte deutlich reduziert werden, so daß diese im Jahr 2006 um etwa 2 500 GWh oder 29 Prozent weniger Strom verbrauchen würden — bezogen auf die Basis 1990 (gemäß einer Schätzung von Sakulin und Dell, 1991) —, was einer Verminderung des von den Haushalten bedingten CO₂-Ausstoßes in diesem Zieljahr von 2,9 Millionen t entspricht.

(6) Halogenierte Kohlenwasserstoffe

Bei der Verwendung von halogenierten Kohlenwasserstoffen als Treib- und Isolationsgas in Polystyrol- oder Polyurethan-Hartschäumen sowie für Wärmepumpensysteme (Kühl- und Klimageräte sowie Wärmepumpen) ist der potentielle Verursachungsanteil am anthropogen verstärkten Treibhauseffekt möglicherweise höher als der Betrag, den diese Schäume zur Minderung des Treibhauseffektes durch Reduktion der Kohlendioxidemissionen beitragen können.

Die Substitution aller halogenierten Kohlenwasserstoffe mit signifikantem Treibhauspotential erscheint vordringlich. Der Einsatz und die Entwick-

lung von Ersatzprodukten sind mit allen gebotenen Mitteln zu forcieren.

1.3.2. Technische und organisatorische Innovationen im Verkehr

Die verkehrsbedingten CO₂-Emissionen machen 27 Prozent des gesamten Ausstoßes in Österreich aus und waren im ersten Halbjahr 1992 bereits um 23,8 Prozent höher als im Vergleichszeitraum des Jahres 1988. Nach der Energieverbrauchsprognose des WIFO (1991) würde der CO₂-Ausstoß des Verkehrs gegenüber dem Ausgangswert von 1988 um fast 26 Prozent ansteigen — angesichts gegenwärtig beobachtbarer Trends wahrscheinlich ein zu niedrig gegriffener Wert. Das Toronto-Ziel kann nur erreicht werden, wenn ein ambitioniertes, umfassendes Reduktionsprogramm beim Verkehrssektor ansetzt, das technische Verbesserungen an den Fahrzeugen vorschreibt, aber auch das Verkehrsaufkommen verringert und auf klimaverträglichere Verkehrsmittel verlagert.

Rasches Handeln im Verkehrsbereich ist entscheidend für das Erreichen des Toronto-Zieles, denn die laufenden Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur legen auf lange Zeit den Trend der verkehrsbedingten CO₂-Emissionen fest, und auch neue technische Standards brauchen etwa 10 Jahre, bis sie den Markt durchdrungen haben.

Die in Angriff zu nehmenden beziehungsweise verstärkt umzusetzenden Maßnahmen-schwerpunkte sind:

(1) Senkung des Kfz-Treibstoffverbrauchs durch Auflagen für die Autoindustrie

Die technische Reduktion des Kraftstoffverbrauchs ist ein wichtiger Schritt zur Senkung des CO₂-Ausstoßes. Während der flottengewichtete Durchschnittsverbrauch der neu in den Verkehr kommenden Pkw 8 l/100 km beträgt (das entspricht 20 kg CO₂/100 km), gibt es bereits Fahrzeugmodelle auf dem Markt, die mit etwas mehr als 5 l/100 km (etwa 12 kg CO₂/100 km) auskommen. Eine weitere Absenkung kann mit den bereits heute zur Verfügung stehenden technischen Möglichkeiten erreicht werden.

Da der Treibstoffpreis seit Anfang der achtziger Jahre real stark gesunken ist und die meisten Kunden beim Autokauf primär auf die Anschaffungskosten, jedoch kaum auf die Betriebskosten achten, ist ein Marktversagen festzustellen. Daher sind rechtliche Festlegungen zur Reduktion des Treibstoffverbrauches zweckmäßig.

Die im Koalitionsübereinkommen angekündigte Vereinbarung mit den Pkw-Herstellern über eine freiwillige Reduktion des Flottenverbrauchs um 20 Prozent bis zum Jahr 1995 (Basis 1991) würde zwischen 1990 und dem Jahr 2000 zu einer kumulierten CO₂-Reduktion von knapp 1 Million t führen. Flottenverbrauchs-Standards setzen einen Ma-

Mag. Haupt

ximalwert für den durchschnittlichen Verbrauch der neu angebotenen Fahrzeugflotten der verschiedenen Automarken.

Ein anderes Modell zur Senkung des spezifischen Treibstoffverbrauchs ist die Einführung von dynamischen (das heißt schrittweise der technologischen Entwicklung angepaßten) degressiven Grenzwerten in Liter Treibstoff pro Kilogramm Fahrzeuggewicht. Diese Regelung muß allerdings so gestaltet werden, daß sie auch dazu geeignet ist, den absoluten Treibstoffverbrauch zu reduzieren.

Die Einführung von dynamischen Grenzwerten für die CO₂-Emissionen in Gramm CO₂ pro gefahrenem Fahrzeugkilometer (verschiedene Klassen nach der Transportleistung des Fahrzeuges) entsprechen den bisherigen Gepflogenheiten der legislativen Emissionsbegrenzung (wie etwa den Grenzwerten für NO_x- oder CO-Emissionen).

Aus der rechtlichen Situation des Jahres 1993 gesehen sowie unter Berücksichtigung der Tatsache, daß

in den USA eine Absenkung des Treibstoffverbrauches bereits seit 1975 verankert ist und eine schrittweise Absenkung festschreibt,

die deutsche Automobilindustrie eine Absenkung der Kfz-bedingten CO₂-Emissionen um 25 Prozent bis zum Jahre 2005 auf freiwilliger Basis zugesagt hat,

die Schweiz mit den Autoimporteuren über eine Absenkung des Flottenverbrauches der künftig auf den Markt kommenden Fahrzeuge verhandelt,

mit einem Beitritt zur EG die österreichischen Möglichkeiten für eine rechtlich formulierte Absenkung des Flottenverbrauches praktisch zum Erliegen kommen würden,

wird dringend empfohlen, den noch bestehenden kurzen zeitlichen Spielraum dazu zu nutzen, um die technischen Möglichkeiten durch eine politische Willensbildung zur Verwirklichung zu bringen.

(2) Vermeidung von Kfz-Verkehr

Verkehrsvermeidung ist gemäß den Leitlinien des Gesamtverkehrskonzeptes für Österreich (1991) die Maxime der Verkehrspolitik, Verkehrsvermeidung bedeutet in der Praxis:

Umsetzung weitsichtiger Raumordnungsprogramme, die kurze Wege zwischen Arbeitsplatz, Wohnort und Versorgungseinrichtungen schaffen und die Stadtlucht hintanhaltend.

Anwendung des Prinzips der Kostenwahrheit zur Senkung des Verkehrsaufkommens. Der derzeitige Deckungsbeitrag von 20 Prozent ist weder ökonomisch noch ökologisch zu akzeptieren. Ein Schritt zur Änderung dieser Situation ist die Erhöhung der Mineralölsteuer (Anpassung der Treibstoffpreise Österreichs an die seiner Nachbarländer BRD,

Schweiz, Italien). Ein weiterer wichtiger Schritt ist die Bewirtschaftung des Verkehrs auf den Verkehrsflächen.

Im Güterverkehr sind 30 Prozent der LKW-Fahrten Leerfahrten und daher meist vermeidbar. Durch organisatorische Regelungen und freiwillige Vereinbarungen mit der Transportwirtschaft kann dieser Prozentsatz und damit können unnötige Emissionen vermieden werden.

Die Bildung von Fahrgemeinschaften (car-pool) kann durch Erhöhung der Treibstoffpreise auch durch regional bezogene Verkehrsvorschriften gefördert werden.

Die mittel- und langfristige Raumplanung als wesentliches Mittel zur Effizienzsteigerung im Güter- und Personentransport hat stärker eingesetzt und in ihren Resultaten berücksichtigt zu werden.

(3) Verlagerung des motorisierten Individualverkehrs auf den öffentlichen Verkehr

Nach den Leitlinien der österreichischen Verkehrspolitik soll der Verkehr auf umweltverträglichere Verkehrsmittel verlagert werden. Daher muß das Angebot der Verkehrsarten des Umweltverbundes (Bahn, Bus, Fahrrad, Fußgänger) wesentlich verbessert werden. Gleichzeitig dürfen die Kapazität und die Attraktivität des Straßennetzes nicht durch weiteren Ausbau erhöht werden.

Wenn Veränderungen in der Verkehrsmittelwahl erreicht werden sollen, dann muß dem öffentlichen Verkehr eindeutig Vorrang in Planung und Finanzierung zukommen. Für den europäischen Güterverkehr wurde abgeschätzt, daß nachhaltige Veränderungen des Verkehrs erst dann erfolgen, wenn mehr als zwei Drittel der Infrastrukturinvestitionen in den Schienenverkehr fließen, da sonst der Nachholbedarf der Bahnen nicht erfüllt werden kann.

Der Ausbau des Straßennetzes und weiteres Verkehrswachstum stehen in engem Zusammenhang. Um ein solches Verkehrswachstum einzudämmen, soll daher im österreichischen Verkehrskonzept und bei den Infrastrukturinvestitionen die Schwerpunktverlagerung zur Schiene in vollem Umfang Berücksichtigung finden.

Restriktionen für den motorisierten Individualverkehr sind ergänzend zu den Verbesserungen des „Umweltverbundes“ notwendig, um tatsächliche Änderungen in der Verkehrsmittelwahl zu erreichen. Damit sind Maßnahmen wie zum Beispiel autofreie Innenstädte, Parkraumbewirtschaftung und effizient überwachte, flächendeckende Temporegelungen gemeint.

Investitionen in den öffentlichen Nahverkehr, insbesondere in die Verkehrsbetriebe der Städte und Gemeinden, sind ein zentrales Steuerungsinstrument. Die Beschleunigung und Attraktivierung der öffentlichen Verkehrsmittel — wie zum Beispiel „Grüne Welle“ für Tram und Bus an Ampeln

Mag. Haupt

durch elektronische Vorrangsysteme, eigene Trassen für öffentliche Verkehrsmittel, Kapazitäts- und Angebotsausweitungen im öffentlichen Verkehr, Anschaffung neuer, attraktiverer Garnituren, Schaffung von regionalen Verkehrsverbänden mit attraktiven Tarifen — und eine verstärkte Bewusstseinsbildung seitens der Verkehrsteilnehmer sind notwendig.

1.3.3. Ökonomische Instrumente zur Erreichung langfristiger Energieverbrauchsziele — Reform der Energiebesteuerung

Eine besondere Bedeutung kommt für die stufenweise Erreichung von Energieverbrauchszielen allen ökonomischen Instrumenten zu, mit denen Anreize zu einer effizienteren Energienutzung und zu einem Übergang von fossilen zu erneuerbaren Energieträgern gesetzt werden. Neben institutionellen Maßnahmen — wie der Neuregelung der Einspeisemöglichkeit von Elektrizität in das öffentliche Netz und der Verpflichtung zur Kostenminimierung (Least-Cost-Grundsätze) bei allen Investitionsentscheidungen bei der Bereitstellung und Verwendung von Energie — wird vor allem eine Reform der Energiebesteuerung empfohlen.

(1) Leitlinien für eine Reform der Energiebesteuerung

Mit einer Reform der Energiebesteuerung sollen Lenkungswirkungen beim Verbrauch von Energie und bei Investitionsentscheidungen erreicht werden, die eine effizientere Energieverwendung und den Übergang auf erneuerbare Energieträger begünstigen. Durch eine solche Reform wird eine relative Verteuerung von Energie gegenüber allen anderen Gütern und Produktionsfaktoren angestrebt.

Die angestrebte Reform der Energiebesteuerung bedeutet grundsätzlich eine verstärkte Einbeziehung von Energie in die Bemessungsgrundlagen des Steuersystems. Wegen der angestrebten Konstanz der Steuerquote — der Aufkommensneutralität — erfordert dies gleichzeitig eine Reduktion der Steuern bei den anderen Bemessungsgrundlagen wie Einkommen, Vermögen und Verbrauch nichtenergetischer Güter. Mit diesen kompensierenden Reduktionen bei anderen Steuern und aufgrund der erwarteten mengenmäßigen Effizienzwirkungen beim Energieverbrauch ergeben sich Kostensenkungen. Damit kann trotz erhöhter Energiesteuern erreicht werden, daß das allgemeine Preisniveau unbeeinflusst bleibt. Beispielsweise zeigen Erfahrungen bei der Gebäudesanierung, daß in vielen Fällen die eingesparten Energiekosten höher sind als die amortisierten Aufwendungen.

Zusätzlich zur Aufkommensneutralität ist jedoch auch der Kosteneffekt einer vermehrten Energiebesteuerung sowohl im Bereich der Produktion als auch im Bereich des Konsums zu beachten. Durch entsprechende Maßnahmen — vor

allem durch Wärme-Kraft-Kopplung und Verbesserung der thermischen Gebäudequalität — läßt sich sicherstellen, daß die erhöhten Energiepreise durch mengenmäßige Reduktionen des Energieverbrauchs ohne Einschränkung der Energiedienstleistungen kompensiert werden.

Wie bei allen Änderungen im Steuersystem sind auch bei einer Reform der Energiebesteuerung die sozialen Auswirkungen zu beachten. Die tendenziell stärkere Belastung der unteren Einkommenschichten mit Energiekosten kann durch die im Steuersystem vorgesehenen Korrekturmöglichkeiten wie Veränderungen in den Tarifen, Absatzbeiträgen und direkten Rückerstattungen (Ökobonus-System) ausgeglichen werden.

Neben dem mengenmäßigen Energie-Einspareffekt lösen erhöhte Energiepreise auch wirtschaftsbelebende Nachfrageimpulse für Investitionen zur Erhöhung der Energieeffizienz — wie zum Beispiel bessere Heizsysteme und Dämmstoffe — aus. Besonders betont soll der positive Impuls für die Technologiepolitik werden, der von einer solchen Reform der Energiebesteuerung zu erwarten ist. Auch hätte die österreichische Wirtschaft starke Anreize, sich eine besondere Kompetenz im Bereich hocheffizienter Energietechnologien und bei Technologien für erneuerbare Energieträger zu erwerben. Eine solche besondere technologische Kompetenz stärkt die internationale Wettbewerbsfähigkeit nicht nur hinsichtlich der Erzeugungskosten, sondern auch hinsichtlich der Produktinnovation.

(2) Anregungen für eine Reform der Energiebesteuerung

Für die Reform der Energiebesteuerung werden zwei Schritte vorgeschlagen:

Reformschritt eins:

Der erste Reformschritt schöpft jene Spielräume bei der Gestaltung der Energiepreise aus, die bei den meisten Energieträgern, vor allem bei Gas und Treibstoff, gegenüber dem vergleichbaren Ausland bestehen. Dieser Reformschritt sollte noch im Jahre 1993 wirksam werden.

Reformschritt zwei:

Der zweite Reformschritt weitet die derzeitige selektive Besteuerung von Energie zu einer umfassenden Klimaschutzabgabe aus, die schrittweise nach einem angekündigten Zeitplan eingeführt wird. Dieser Reformschritt soll Bestandteil der für 1994 vorgesehenen Änderungen im Steuersystem sein.

Wesentliche Merkmale dieser Klimaschutzabgabe wären:

Differenzierung der Steuersätze nach den Energieverbrauchszielen und den erwünschten Ver-

Mag. Haupt

schiebungen bei der Struktur des Energieaufkommens;

Schaffung von Kompensationsmöglichkeiten für benachteiligte Wirtschaftssektoren;

Ankündigung der schrittweisen Erhöhung der Tarife bis zum Jahr 2000.

Tarifisierung von Energiesteuern:

Für die Tarifisierung von Energiesteuern mögen folgende Orientierungen dienen, die zeigen, daß bereits geringe Abgabesätze ein beachtliches Aufkommen erbringen:

Ein Steuersatz von 10 Groschen pro kWh Primärenergie ergibt ein Aufkommen von 23 Milliarden Schilling pro Jahr. Dieses Aufkommensvolumen wird auch bei einem Steuersatz von 14 Groschen pro kWh auf den energetischen Endverbrauch erreicht.

Ein solcher Steuersatz bedeutet eine Erhöhung der gesamtwirtschaftlichen Energiekosten (ohne Mehrwertsteuer) von 13 Prozent.

Die Energiekosten betragen im Bereich der Produktion weniger als 3 Prozent des Bruttoproduktionswertes und im Bereich der Haushalte rund 9 Prozent der Konsumausgaben.

Mitte der achtziger Jahre galten Energiepreise, die gegenüber dem derzeitigen Preisniveau die Importe für Energie um rund 25 Milliarden Schilling pro Jahr verteuerten.

Der Besteuerung von Primärenergie ist gegenüber der Besteuerung der Energieträger des Energieverbrauchs wegen der erhöhten Anreizwirkung, die Umwandlungsverluste von der Primärenergie zur Endenergie zu reduzieren, der Vorzug zu geben. Aus Gründen der Aufrechterhaltung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit und zur Verhinderung von unerwünschten Produktionsverlagerungen ins Ausland soll die österreichische Bundesregierung dafür eintreten, daß diese Reform der Energiebesteuerung auch von den wichtigsten Handelspartnern mütgetragen wird.

Internationale Vergleiche der Energiepreise zeigen, daß schon jetzt die Steuerkomponente dominierend für die Struktur der Energiepreise ist. Da diese Preisstrukturen kaum mit den energiepolitischen Grundsätzen hocheffizienter Energiesysteme mit Anreizen zum Übergang zu erneuerbaren Energieträgern verträglich sind, ist eine umfassende Reform der Energiebesteuerung erforderlich.

(3) Lenkungseffekte durch eine gezielte Verwendung der Steuereinnahmen

Integrierter Bestandteil dieser vorgeschlagenen Reformschritte zur Energiebesteuerung sind zusätzliche Lenkungseffekte, die aus der Verwendung dieser Steuereinnahmen erzielbar sind. Grundsätzlich ist eine Reduktion von bestehenden Steuern

anzustreben, damit die Steuerquote nicht erhöht wird. Im Sinne der angestrebten Lenkungswirkungen wird jedoch in der Anfangsphase dieser Reformschritte auch die Dotierung eines speziellen Energiefonds empfohlen, mit dem zusätzliche Anreize zur angestrebten Umstrukturierung des Energiesektors gesetzt werden:

Aktionen für die thermische Sanierung von Mehrgeschoßbauten,

Förderungen für die Wärme-Kraft-Kopplung,

Entwicklungsprogramme für fortgeschrittene Bioenergie- und Solartechnologien,

Ausbau des öffentlichen Verkehrs.

Internationale und österreichische Studien zeigen, daß solche Programme nicht nur positive Konjunkturimpulse auslösen, sondern auch kostensenkende Wirkungen beim Energieverbrauch haben.

Als Zeichen der internationalen Solidarität und im Interesse der österreichischen Wirtschaft wird auch empfohlen, einen Teil der Mittel des Energiefonds zum Transfer von umwelt- und sozialverträglichen Technologien nach Osteuropa und in die Entwicklungsländer zu verwenden.

Als eines der reichsten Länder der Welt sollte Österreich unabhängig von den Erlösen einer Energieabgabe bereits bestehende internationale Finanzierungsinstrumente besser dotieren. Österreich ist weit davon entfernt, die von der OECD empfohlenen Standards für die Entwicklungszusammenarbeit zu erfüllen.

(4) Angestrebte Umstrukturierung des österreichischen Energiesektors

Die vorgeschlagene Energiebesteuerung soll einen wichtigen Beitrag zu einer Umstrukturierung des österreichischen Energiesystems liefern. Alle fossilen Energieträger sollen bis zum Jahr 2005 sowohl mengenmäßig als auch anteilmäßig reduziert und bestmöglich durch erneuerbare Energieträger ersetzt werden. Zur Nutzung der reichlich vorhandenen Potentiale zur Verbesserung der technischen Effizienz in unserem Energiesystem sollen die entsprechenden ökonomischen Anreize gesetzt werden. Ausdrücklich wird auf die unterschiedlichsten Möglichkeiten einer österreichischen Vorreiterrolle verwiesen, die der österreichischen Wirtschaft und den österreichischen Konsumenten den Übergang zu zukunftsorientierten Energiestrukturen erleichtern würde.

1.3.4. Erarbeitung eines nationalen Energieplanes (NEP)

In den Empfehlungen des Jahresberichtes 1991 war unter Punkt 6 die Erarbeitung eines Nationalen Energieplanes gefordert worden. Wenn diese Empfehlung im Jahresbericht 1992 neuerlich enthalten ist und die Dringlichkeit der Inangriffnahme

Mag. Haupt

ihrer Realisierung hervorgehoben wird, so ist dies unter anderem wie folgt zu begründen:

Im Energiebericht der Bundesregierung 1990 sind die Leitlinien zum Energiesparen ausführlich beschrieben und als Leitlinien der zukünftigen Aktivitäten der Bundesregierung auf dem Gebiet des Energiesparens dargestellt.

Bei den im Sommer 1992 aufgenommenen Beratungen zur Erstellung des neuen Energieberichtes wurde durchwegs die Ansicht vertreten, daß der neue Energiebericht wesentlich stärker als dies in den zitierten Leitlinien enthalten ist, Konzepte für die Energieaufbringung und den sparsamen Energieverbrauch enthalten soll.

Diese Konzepte sind angesichts der Tatsache notwendig, daß Österreich seit dem Energiebericht 1990 nun auch zum Netto-Importland für elektrische Energie geworden ist. Da diese Stromimporte teilweise aus Kernkraftwerken bezogen werden, ist für Österreich aufgrund seines Gesetzes über das Verbot der Kernenergienutzung eine umweltpolitisch schwer zu vertretende Situation entstanden.

Die relativ niedrigen Preise für fossile Energieträger auf den internationalen Märkten begünstigen die Importe dieser Brennstoffe, wobei diese Preisentwicklung von Österreich nicht genutzt wird, um CO₂/Energie-Abgaben einzuführen; dies obwohl im Energiebericht 1990 eine solche Abgabe als lenkendes Instrument genannt wird. Auch ist zu betonen, daß mit der Einführung einer solchen Abgabe Österreich in Europa nicht das erste und einzige Land wäre, da ähnliches in anderen europäischen Ländern bereits besteht.

Diese Preissituation stellt ein ausschlaggebendes Hemmnis für die weitere Förderung beziehungsweise Steigerung der Nutzung des in Österreich bestehenden Potentials an Biomasse, im besonderen von Holz und Stroh, dar. Die von der Bundesregierung im Energiebericht 1990 erfolgte Feststellung, daß bis zum Jahre 2000 eine Zunahme der Biomassennutzung um 40 bis 50 PJ nicht nur wünschenswert, sondern auch realisierbar sei, wird ohne konkretisierendes Umsetzungskonzept das genannte Ziel nicht erreichen können.

Die Aufgabenstellung für die Erarbeitung der Energieberichte der Bundesregierung enthält unter anderem die Forderung, daß der jeweils zu erstellende Bericht auch eine Vorschau auf Entwicklung und energiepolitische Konzepte über 10 Jahre enthalten soll. Dies bedeutet, daß im derzeit zu erstellenden Energiebericht eine Zeitspanne bis zum Jahr 2003 zu erfassen und zu beschreiben ist, einem Jahr, welches nur mehr 2 Jahre vor dem in der Toronto-Empfehlung genannten Zieljahr 2005 liegt.

Dies bedeutet, daß wesentliche Maßnahmen zur Erreichung des Toronto-Zieles im Energiebericht 1993 enthalten sein sowie in ihrer zeitlichen Inan-

griffnahme und den für die Realisierung notwendigen Instrumentarien beschrieben werden sollen.

Ende 1992 wurde mit den Vorarbeiten zur Erstellung des Nationalen Umweltplanes (NUP) begonnen. In einem solchen Plan müssen auf Basis des zu erfassenden Ist-Zustandes unserer Umwelt als wesentlicher Inhalt quantifizierende Aussagen über die zu erreichenden Ziele enthalten sein, wie dies beispielsweise im Ozongesetz 1992 mit der Vorschreibung einer 70prozentigen Reduktion der NO_x- und VOC-Emissionen geschehen ist. Da der Großteil der Schadstoffe und der klimarelevanten Gase durch Energieumwandlungsvorgänge freigesetzt wird, ist die Erarbeitung des NUP und der Definition seiner Ziele eng mit der Energiepolitik und ihrer Ausformung in einem Energieplan oder Energiekonzept verknüpft.

Da der NUP in seinem zukunftsbezogenen Teil bis 1995 vorliegen soll, würde im Falle des Fehlens eines orientierenden Energiekonzeptes der NUP in seinen luft- und klimabezogenen Teilen in autonomer Weise und unter Berücksichtigung des Vorsorgeprinzips erarbeitet werden. Das würde bedeuten, daß der nächste Energiebericht 1995 die quantifizierten angegebenen und zeitlich definierten Ziele des NUP zu übernehmen hätte, ohne im optimierenden Dialog im besonderen bei der Fixierung der zeitlichen Ziele Hilfe geben zu können.

Signifikante Änderungen im Bereich von Energieversorgung und Energieverbrauch bedürfen langer Fristen, die auch die mittlere Lebensdauer einer Kesselanlage von rund 30 Jahren berücksichtigen.

Ein Aufschieben der Ausformung von quantifizierten Zielen eines Energieplanes und der Formulierung der für ihre Realisierung notwendigen rechtlichen Voraussetzungen — beides im Rahmen einer zu beschreibenden zeitlichen Stufung — für den Energiebericht 1995 liegt somit weder im Interesse der Energiewirtschaft und der Versorgungssicherheit noch im Interesse der für die Erreichung des Toronto-Zieles von der Bundesregierung und anderen Instanzen geschaffenen Einrichtungen.

Im Rahmen einer die Ökologie berücksichtigenden energetischen Raumplanung sind folgende Punkte zu beachten:

Ähnlich wie nach den Entwurf einer Verordnung der steiermärkischen Landesregierung, mit der ein Entwicklungsprogramm für den Sachbereich Energie erlassen wird, sollen folgende Grundsätze in die gesetzlichen Grundlagen der Länder — gegebenenfalls durch eine Vereinbarung nach Artikel 15a B-VG — implementiert werden:

Das Entwicklungsprogramm dient zur nachhaltigen Verringerung des Energiebedarfs und soll auch sicherstellen, daß raumplanerisch bedeutsame Maßnahmen die Substitution nicht erneuerba-

Mag. Haupt

rer, überwiegend importierter Energieträger nicht behindern.

Die Energiebereitstellung und -verwendung hat insbesondere Aspekte der Umweltverträglichkeit, der Sozialverträglichkeit und der volkswirtschaftlichen Effizienz zu berücksichtigen.

Zielfestlegungen über die Ausweitung des Anteiles der erneuerbaren Energieträger.

Koordinierung der Energieträger bei der Raum- und Warmwasserversorgung: Vorrang und Förderung für Fernwärme insbesondere aus erneuerbaren Energieträgern; zweckgebundene Wohnbauförderung für Warmwasser-Sonnenkollektoren und moderne, dezentrale Biomasse-Kleinfeuerungsanlagen; geeignete Wärmepumpensysteme.

Nutzung der Möglichkeiten der Bau- und Raumordnung, der Wohnbauförderung (Staffelung nach der Heizenergiekennzahl und nach verwendeten Energieträgern) und der Energieberatung; Energiebuchhaltung, Gebäude-Energiepaß zur Kennzeichnung der energietechnischen Qualität.

Erstellung von kommunalen Energie- und Raumwärmekonzepten, die in den Prozeß der Orts- und Regionalplanung einzubeziehen sind.

Tarifpolitische Maßnahmen: Fernwärmeversorgungsverträge und begünstigte Fernwärmetarife, Einspeiseregulungen, Bonus bei der Substitution verbrauchsintensiver Gas- und Elektrogeräte.

Energieverbrauchsziele folgen zwingend aus CO₂-Reduktionszielen. Ihre Realisierung besteht aus der gezielten Reduktion der Verbrennung fossiler Energieträger und dem Ersatz durch erneuerbare Energieträger, ohne daß dabei Naturschäden entstehen, sowie aus der Absenkung des Primärenergiebedarfs durch Effizienzsteigerung der Energienutzung. Konkret folgt aus Zielen der Verringerung der CO₂-Emissionen eine etwa entsprechende der Verbrennung fossiler Energie.

Sehr geehrte Damen und Herren! Mein Vorredner Kollege Keppelmüller hat gemeint, daß der Bericht der CO₂-Kommission und der Bericht der Bundesregierung eine ausreichende Grundlage wären, das Toronto-Ziel zu verwirklichen. Ich glaube, daß dem leider nicht so ist.

In Österreich sind ja schon seit den achtziger Jahren die Kommissionitis und die Berichterstattung nahezu zum täglichen Hausgebrauch geworden, um Materien, die inhaltsschwer sind und die dringend in die Realität umgesetzt werden sollten, auf die lange Bank zu schieben. Wir kennen das aus vielen Bereichen der österreichischen Innenpolitik, und wir sind daher gebrannte Kinder.

Ich möchte aber auch den Vermutungen des Kollegen Bartenstein, daß wir Freiheitlichen hier

unter Umständen nicht paktfähig sein könnten, entgegenzutreten. Selbstverständlich nehmen wir die in mühsamer 16tägiger Unterausschußberatung erarbeitete und auch im Vollausschuß angenommene Entschliebung des Umweltausschusses an.

Das, was Kollege Keppelmüller so en passant ausgeführt hat, ist für uns Freiheitliche der vordergründige Anlaß, gleichzeitig diese Entschliebung einzubringen.

Die Entschliebung, die von vielen Vorrednern — nicht nur von der freiheitlichen Fraktion, sondern auch von Kollegen Bruckmann und der Kollegin Langthaler, ja sogar von Kollegen Barmüller — als Minimalkonsens bezeichnet wurde, sieht eine Berichterstattung nach zwei Jahren vor. Wir glauben, daß all die Zielsetzungen, die die österreichische Bundesregierung mit dem Eingang der internationalen Verpflichtungen hier schlußendlich auch ratifiziert hat und die sie einzuhalten hat, nicht in eine Berichterstattung nach zwei Jahren münden dürfen, sondern daß eine Beschlußfassung über eine Steuerreform erfolgen soll, die all das, was die CO₂-Kommission und der CO₂-Unterausschuß erarbeitet haben und von den Experten vorgelegt bekommen haben, schlußendlich beinhaltet und in die Praxis umsetzt.

Wir wissen von allen Expertenbeiträgen aus den CO₂-Unterausschußberatungen von allen Fraktionen — und da gebe ich meinen Vorrednern uneingeschränkt recht —, daß hier die Zeichen der Zeit zu sehen sind, daß jede Verzögerung bei der Umsetzung schlußendlich ein Erreichen der Zielsetzungen nicht durchführbar erscheinen läßt.

Wenn Kollegin Graenitz zunächst und Kollege Keppelmüller, aber auch Kollege Bartenstein gemeint haben, Österreich habe ja nur 0,3 Prozent Anteil an der Gesamtproblematik weltweit und daher seien alle unsere Bemühungen nebensächlich — namentlich Kollege Keppelmüller meinte, der 4. Punkt der Entschliebung, die internationalen Bemühungen, sei das Wichtigste der gesamten Entschliebung —, so möchte ich dem einiges entgegenhalten: Es geht hier um die Bemühungen der Industrienationen. Und bei den Industrienationen — das wird ja auch von dieser Koalitionsregierung immer wieder so treffend ins Feld geführt — sind wir nach der OECD-Statistik derzeit an 10. Stelle. Wir haben also hier sehr wohl eine international höhere Verantwortung, als es diese 0,3 Prozent aufgrund unserer Bevölkerungszahl und aufgrund der sonstigen Daten im globalen Bereich aussagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte Ihnen einen Vergleich aus der Medizin nennen. Wenn Sie 1 Million Tetanusbakterien in Ihrem Blut haben, so ist das nicht einmal

Mag. Haupt

ein Promille Ihrer Eiweißsubstanz im Blut. Aber es ist genau jenes Promille, das tödlich ist. Und ich glaube daher, wenn man ökologische Vergleiche zieht, dann sollte man die ökologischen Vergleiche auch aus dem ökologischen Feld nehmen. Denn jedes Bemühen, zur naturnahen Verwendung der Energieressourcen zurückzukehren und die wiederverwertbaren Energien in den Vordergrund zu stellen, ist selbstverständlich zu unterstützen und zu forcieren.

Wenn hier immer bei den Steuermaßnahmen der internationale Gleichklang Österreichs apostrophiert wird, so muß ich sagen, ich halte das schlichtweg für einen blanken Hohn! Heute in der Diskussion im Vorfeld des neuen Europa wissen wir doch — schauen wir uns etwa nur die Mehrwertsteuer an! —, welche ungeheure Bandbreite es in den mit uns konkurrierenden europäischen Nachbarländern, die Mitglieder der EU oder Nichtmitglieder der EU sind, wie etwa die Schweiz, gibt.

Ich habe noch nie von unserem Herrn Finanzminister gehört, daß er jetzt die Mehrwertsteuer in Österreich auf das gerade in der Schweiz beschlossene Niveau von 8 Prozent senken wird, weil er den internationalen Gleichklang bei der Mehrwertsteuer herbeiführen muß. Und ich glaube, daß auch in anderen Bereichen, etwa im Energiebereich, die Steuersätze von Italien bis zu den nordischen Ländern und von Amerika bis Österreich in einer durchaus großen Bandbreite gesehen werden können. Und daher sind im gesamten Steuersystem die Akzente und die Umschichtungen individuell zu sehen und zu setzen. So wie die eine Volkswirtschaft einen deutlicheren Entlastungseffekt in den Mehrwertsteuersätzen setzt und auf der anderen Seite die Energie höher besteuert, haben andere Staaten andere erfolgreiche Systeme.

Ich meine, daß die Experten des CO₂-Unterausschusses einen deutlichen Fingerzeig gegeben haben, daß im Rahmen des bestehenden Steuersystems die Umschichtung von den personenbezogenen Besteuerungen hin zu den energiebezogenen Besteuerungen ein durchaus gangbarer Weg wäre, ohne die Wirtschaftskraft Österreichs und die Exportleistungen der österreichischen Wirtschaft zu benachteiligen.

Ich sehe schon ein, daß die eine oder andere Branche aufgrund ihrer Kosten für und aufgrund ihrer Beanspruchung von Energie damit keine Freude hat. Ich glaube aber, daß es im Dienstleistungsland Österreich auch sehr viele Bereiche unserer Wirtschaft gibt, die von einer Umschichtung im Steuersystem profitieren könnten. Und das könnte das eine oder das andere, was für die eine oder andere Branche von Nachteil ist, mehr als wettmachen.

Ich glaube, die gesamte Wirtschaftsbilanz Österreichs und die Öko-Bilanz — daran gibt es aufgrund der Debattenbeiträge der Experten aller Fraktionen im CO₂-Unterausschuß keinen Zweifel — wären mit Sicherheit eine positive. Ich glaube daher, daß unser freiheitlicher Antrag ein über den von uns mitgetragenen Entschließungsantrag aller vier Parteien hinaus gehender Antrag ist, der auch noch den Vorteil hat, daß er nicht nur die Berichte nach Jahresfristen vorsieht, sondern auch die tatsächliche Umsetzung der von der CO₂-Kommission formulierten umweltrelevanten Ziele unter Gesamtberücksichtigung auch der sozialen Komponenten in Österreich.

Eines ist uns Umweltpolitikern der Freiheitlichen Partei — damit meine ich die Mitglieder des Umweltausschusses — schon klar, nämlich daß hier die sozialpolitische Komponente einer Umschichtung nicht vernachlässigt werden darf. Und das, was der Finanzminister vielleicht mit einer gewissen Berechtigung in der Vergangenheit angeführt hat, daß nämlich der höhere Prozentsatz, den die ärmeren Schichten in diesem Staate für die Wohnraumbeheizung von ihrem Einkommen verwenden müssen, im Rahmen der aufgezeigten Möglichkeiten, die die Finanzexperten schon vor sechs Jahren in einem internen Steuerpapier, das dann auch im Rahmen einer Enquete zu einer ökologischen Steuerreform im Parlament vor nunmehr auch schon vier Jahren vorgestellt worden ist, hier formuliert haben, für die sozial Schwachen wettgemacht werden kann, nämlich durch einen Öko-Bonus-Effekt und ähnliche Dinge mehr, wird bei uns Freiheitlichen selbstverständlich Unterstützung finden. Ich möchte das nur der Vollständigkeit halber, um den entsprechenden Argumenten in der nachfolgenden Debatte schon jetzt entgegenzutreten, auch hier mit in diese Debatte einbringen.

Als Obmann des CO₂-Unterausschusses möchte ich aber meine Rede auch damit abschließen, daß ich erwähne, daß eigentlich alle Teilnehmer an diesem Unterausschuß große Geduld bewiesen haben, bis es soweit war, das heute vorliegende Papier verabschieden zu können. Wir sind zweimal kurz vor dem Abbruch der Beratungen und einem ergebnislosen Ende des CO₂-Unterausschusses gestanden. Und ich möchte mich insbesondere bei jenen vier Damen und Herren, die im Redaktionsteam gesessen sind und die Zusammenführung der schon verhärteten Positionen zuwege gebracht haben, als Ausschußobmann des CO₂-Unterausschusses nochmals herzlich bedanken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, daß diese vier Damen und Herren schlußendlich den höchsten Beitrag zur Konsensfindung geleistet haben. Und ich möchte nicht, daß sich in Zukunft vielleicht Fremde diese Federn auf ihren Hut stecken. Ich möchte hier deut-

Mag. Haupt

lich und klar aussprechen, daß es das Redaktionsteam war, das schlußendlich diesen CO₂-Unterausschuß nach mehr als einjähriger Beratung mit einem Ergebnis über die Ziellinie gerettet hat, das auch die Öko-Kritiker sonstiger Vorhaben schlußendlich bewogen hat, hier ein zwar zögerndes, aber doch ein Ja zu geben.

Ich möchte aber auch nicht verschweigen, daß auch für mich als Unterausschußobmann einiges, was uns im Hinblick auf die Bürgerinitiative „Ozon“ zugewiesen worden ist, nicht erledigt worden ist. Und das ist für mich auch in der vorliegenden Form der Entschließung nicht erledigt. Ich möchte daher auch meine Sympathien mit den Formulierungen meiner Fraktionskollegin Aumayr zum Ausdruck bringen. Die Verbesserungen im Ozongesetz, die von der Bürgerinitiative „Ozon“ verlangt werden, und die Vorstellungen aus der Sicht engagierter Mütter, die vielfach unter den 10 000 Unterschriftenleistenden dieser Bürgerinitiative zu finden sind, sind durchaus berechnete Anliegen.

Wir wissen zumindest seit März 1993, seit der Publikation einer Studie von amerikanischen und kanadischen Forschern, daß Ozon in der gegenwärtigen Form bei längerfristigen Überschreitungen auch schon der Grenzwerte der Frühwarnstufe des österreichischen Ozongesetzes, nämlich der Stufe eins, und der Vorwarnstufen langfristige Veränderungen bei Embryonen, aber auch bei Säuglingen und Kleinkindern in der Lunge hervorrufen kann, die irreparabel und irreversibel sein können. Daß daher in dieser Bevölkerungsschicht die engagierten Leute und jene, die von solchen Störungen ihrer Gesundheit betroffen sind, schnellere und forciere Maßnahmen der Gesetzgeber einfordern, ist für mich verständlich.

Ich glaube daher, daß wir die Briefe und die Anregungen, die Frau Mitteregger uns gegeben hat, nicht einfach in der Parlamentsdirektion, wo ja alle Unterlagen des CO₂-Unterausschusses in schriftlicher Form — auch die Protokolle, die der Stenographendienst erstellt hat — zur Einsichtnahme für die Bevölkerung aufliegen werden, deponieren und glauben sollen, daß damit alles erledigt ist.

Ich bin vielmehr überzeugt davon, wenn ich mir die 10 000 Unterschriften und das Engagement, das diese Damen und Herren bei ihren Anliegen haben, betrachte, daß wir in Zukunft gut beraten sein werden, wenn wir diese Forderungen ernst nehmen. Im Interesse der schon heute Lebenden und ihrer Gesundheit, aber auch der zukünftigen Generationen und ihrer Gesundheit, vor allem im Bereiche der Lunge und der Lungenentwicklung, aber auch im Interesse der bürgerlichen Bevölkerung im Hinblick auf die Schäden, die Ozon nachweislich hervorruft — und darüber gibt es entsprechende Expertisen von

Professor Krapfenbauer und anderen, die uns im Unterausschuß deutlich vor Augen geführt worden sind —, besteht ein akuter Handlungsbedarf für diese Bundesregierung.

Diese Legislaturperiode wird zwar im heurigen Jahr zu Ende gehen, aber ich glaube, daß die berechtigten Forderungen nicht mit Ende des heurigen Jahres zum Verstummen zu bringen sein werden, sondern daß die jetzt im Parlament amtierenden Politiker und unsere Nachfolger mit Sicherheit gut beraten sein werden, mit verstärkten Energien die von der Bürgerinitiative „CO₂ und Ozon“ aufgestellten Forderungen zu beachten und auch in die Realität umzusetzen. Das ist mein letztes Ersuchen — als Abschluß meiner Tätigkeit als CO₂-Unterausschußobmann. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.02

Präsident: Der Entschließungsantrag, den Abgeordneter Haupt eingebracht und verlesen hat, ist ausreichend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster Redner hat Abgeordneter Wabl das Wort.

14.02

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Dieser gemeinsame Entschließungsantrag von vier Parteien ist für mich ein Beispiel dafür, daß es möglich ist, in diesem Haus, wenn sich die einzelnen Abgeordneten bemühen, zu einem Konsens zu kommen, einen Konsens zu erreichen, der viele richtige Dinge beinhaltet.

Meine Damen und Herren! Dieser Entschließungsantrag ist ein Dokument dessen, was möglich ist beziehungsweise was möglich wäre. Aber eines, meine Damen und Herren, ist hier leider festzustellen: daß Dutzende von Entschließungsanträgen, die in diesem Haus mit Mehrheit oder einstimmig gefaßt worden sind, von der Regierung nicht zur Kenntnis genommen wurden.

Meine Damen und Herren! Die Rede des Industriesprechers und des heutigen Ökosprechers der Österreichischen Volkspartei Bartenstein war bis auf wenige Ausnahmen voll zu unterstreichen.

Meine Damen und Herren! Alle Fraktionen haben hier deutlichgemacht, daß im wesentlichen das gesamte Steuersystem so konstruiert sein muß, daß wir von der Besteuerung der Arbeit weg und hin zur Besteuerung von fossilen Energieträgern kommen. Das ist bereits Allgemeinut in diesem Haus und offensichtlich auch Allgemeinut in der Regierung.

Aber, meine Damen und Herren, etwas finde ich bedenklich — diese Anmerkung richte ich an die Frau Ministerin —: Sie haben heute gegläntzt mit Polemik von der Regierungsbank. Das mag

Wabl

Ihnen gestattet sein, weil Sie meinen, Sie seien heftig attackiert worden, und zwar Ihrer Meinung nach unfair. Aber, Frau Ministerin, Sie würden besser beraten sein, wenn Sie diese Art der Aggression dort verwenden, wo Sie meinen, Sie hätten sich wenig Freunde gemacht.

Sie sind immer entschieden aufgetreten — das sei Ihnen konzidiert — für eine Ökosteuer, für eine Energieabgabe, für eine CO₂-Abgabe. Sie haben bei jeder Gelegenheit in der Öffentlichkeit angemerkt, daß Sie dafür sind, daß dieser wichtige Schritt gemacht wird. Aber, Frau Ministerin, was veranlaßt einen Menschen, der in einem Regierungssamt sitzt, in der entscheidenden Situation, nämlich dann, wenn das Konzept einer Steuerreform vorliegt, trotzdem die Zustimmung zu geben? Was veranlaßt die vielen Abgeordneten, die hier sitzen, dann, wenn es zur Entscheidung kommt, wenn es darum geht, ob sie aufstehen oder sitzen bleiben, wenn es darum geht, die Entscheidung tatsächlich zu treffen, nicht die Entscheidung zu treffen, die sie für richtig halten? — Meine Damen und Herren! Das ist die entscheidende Frage.

Sie könnten natürlich hier anführen, Frau Ministerin: Das wäre ein Koalitionsbruch gewesen. Dann wäre eben eine andere Ministerin oder ein anderer Minister gekommen. Diese Frage ist nicht eindeutig zu beantworten, aber das, wovon wir heute hier sprechen, kann meines Erachtens nicht rasch genug vollzogen werden. Wir haben zu viel Zeit versäumt; wir haben zuviel und zu lange über Dinge diskutiert, die schon selbstverständlich, in allen wissenschaftlichen Expertisen unumstritten waren.

Meine Damen und Herren! Natürlich stimmt es, daß wesentliche und einschneidende Maßnahmen schrittweise erfolgen müssen. Es ist aber die Frage, wann ich mit diesen Schritten beginne. Wenn ich mir jahrelang, ja jahrzehntelang Zeit lasse, wird es natürlich schwierig, langsame und behutsame Schritte zu setzen.

Wann hat unser geschätzter Kollege, Herr Abgeordneter Bruckmann, bereits von seinen Stufenplänen betreffend die Energiebesteuerung gesprochen? — Ich glaube, das ist schon mehr als ein Jahrzehnt her. Hätten wir damals schon begonnen, diese stufenweise Erhöhung bei der Energiebesteuerung durchzusetzen, hätte es die Industrie nicht einmal gemerkt, und wir hätten eine sanfte Entwicklung zur Ökologisierung einleiten können.

Jetzt ermahnen uns Wissenschaftler, daß eine drastische Besteuerung notwendig ist, um eine deutliche Umorientierung der gesamten Wirtschaft zu erreichen. Jetzt, meine Damen und Herren, sind diese Schnitte oft schmerzhaft und betreffen ganze Industriebereiche; jetzt, meine Da-

men und Herren, wird es enger und enger. Das ist das Problem jener Menschen, die im entscheidenden Augenblick nicht ihre Stimme erheben, die im entscheidenden Augenblick nicht aufstehen, die im entscheidenden Augenblick nicht nein und im entscheidenden Augenblick nicht ja sagen.

Frau Ministerin! Ich weiß, die Sachzwänge, die Realpolitik, der Pragmatismus sind ein hartes Joch für jemanden, der auf dieser Regierungsbank sitzt. Aber es ist, glaube ich, noch härter, wenn man irgendwann einmal Bilanz ziehen muß — in zwei Jahren, in fünf Jahren —, was aus diesem Entschließungsantrag geworden ist.

Ich sage das deshalb, weil heute ein Entschließungsantrag über den Ausstieg aus der Atomenergie in Mitteleuropa, über Krško, diskutiert wird. Dieser Entschließungsantrag wurde in ähnlicher Art und Form bereits vor Jahren beschlossen. Es ist aber auf diesem Sektor fast nichts passiert.

Heute werden wir wieder einen gemeinsamen Entschließungsantrag einbringen.

Meine Damen und Herren! Ich freue mich darüber, daß es Konsens gibt über eine klare Sprache, was zu tun wäre. Ich kann aber keine Freude über das empfinden, was wir tun. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.08

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich erteile es ihm.

14.08

Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben nun einen Entwurf eines Entschließungsantrages, mit dem wir, glaube ich, ganz gut leben können. Es ist im wesentlichen alles darin enthalten, auch das, was Kollege Schweitzer in einer Sonderaktion heute reklamieren wollte, denn die entsprechenden Berichte sind enthalten, und es liegt an der Bundesregierung, in dem abgesteckten Zeitrahmen entsprechende Vorschläge für die Umsetzung zu machen.

Ich bedauere es eigentlich auch, daß aus einem gemeinsamen Antrag jetzt anscheinend eine Gruppe abspringt. *(Abg. Mag. Schweitzer: Das ist ja nicht wahr!)* Oder ist der Antrag nur subsidiär gedacht? Es gab eine abweichende Stellungnahme einer Abgeordneten, nämlich der Kollegin Aumayr, aber sonst haben die Freiheitlichen an diesem Papier mitgewirkt und sich auch dazu bekannt. *(Abg. Mag. Schweitzer: Ja!)* Wenn das noch so ist, würde mich das freuen! *(Abg. Mag. Schweitzer: So ist es!)*

Deinem Nicken entnehme ich, daß dieser Entwurf, den du zuvor austeilen liebst, sozusagen zur privaten Information dient. *(Abg. Mag.*

Dipl.-Ing. Kaiser

Schweitzer: Wenn du mir zugehört hättest, würdest du es wissen!) Oder ist der offiziell? (*Abg. Mag. Schweitzer: Das ist Zusatzinformation!*) Aha! Aber Tatsache ist, daß ein Vorschlag für einen Entschließungsantrag da ist, der beschlossen werden kann, und damit ist, glaube ich, sehr viel getan.

Ich möchte in Erinnerung rufen — es ist ja vieles gesagt worden —, daß wir uns auch international verpflichtet haben, bis zum Jahr 2002 die CO₂-Emissionen um 20 Prozent zu reduzieren. Und manche meinen, das ginge ganz leicht, andere wieder meinen, es wird nicht ganz leicht sein. Trotzdem eine sehr ernste Frage.

Als Landwirt möchte ich sagen, daß ich in meinem Betrieb vom Klima sehr abhängig bin. In den letzten beiden Jahren, insbesondere im heurigen Jahr, war mein Betrieb von dieser Klimaentwicklung sehr betroffen. Allerdings kann kein Mensch sagen, ob es sich bereits um eine Änderung des Klimas handelt, aber es ist zum Fürchten. Wir können erkennen, was es bedeutet, wenn infolge monatelanger Trockenheit plötzlich keine Erträge zu verzeichnen sind.

Das ist nicht nur in Österreich so. Ich war vor eineinhalb Monaten in Ungarn und habe dort mit Abgeordneten Kontakt gehabt. Es war für mich frappierend, daß jeder dieser Abgeordneten, egal, welcher Partei er angehörte, spontan gesagt hat, die ungarische Landwirtschaft — gemeint war der Getreidebau — hat heuer um 40 Prozent weniger Ertrag.

In meinem Heimatgebiet ist die Ertragsminderung sogar größer. Das war auch der Grund dafür, weshalb wir an die Öffentlichkeit gehen mußten und ersucht haben, daß für Ernteauffälle infolge von Dürre und Trockenheit Vergütungen gegeben werden sollten. Derzeit gibt es Gespräche über Richtlinien. Es wird zwar nur ein Teil vergütet, aber es findet immerhin eine gewisse Entschädigung statt, was für die Existenz der betroffenen Betriebe nicht unerheblich ist.

Aber nicht nur die Landwirtschaft, auch die Forstwirtschaft leidet darunter. Noch vor kurzer Zeit hat man gesagt, man könne den Borkenkäfer auch mit Fangbäumen bekämpfen. Allerdings sind diese Kreise etwas stutzig geworden, als sie erkennen mußten, daß es lange Trockenperioden, dann wieder Regenzeiten gab. Das hat dazu geführt, daß man sich mit der Borkenkäferfrage etwas ernster beschäftigen muß. Wenn das mit den Hitzeperioden so weitergeht, ist nicht nur der Wald in Gefahr, sondern es geht auch um die fehlenden Zuwächse, zum Beispiel auch um erneuerbare Energieträger, die Holz ja darstellt.

Ich möchte auch noch auf die Wasserführung hinweisen. In vielen Flußbetten gab es lange Zeit

kein Wasser mehr. Zur Abwechslung gibt es nun — wie wir täglich aus den Medien hören — gebietsweise wieder große Überschwemmungen.

Die Auswirkungen sind nicht nur bei uns erkennbar, sondern auch international.

Vielleicht eine Zahl noch: Wir haben durch Umlenkungsmaßnahmen in einem Normaljahr einen Exportüberschuß bei Getreide von etwa 800 000 Tonnen pro Jahr, im heurigen Jahr werden es nur knapp 400 000 Tonnen sein. Auch das ist eine Folge davon. Jetzt könnte man sagen, gut, da braucht man weniger Vergütungen zu bezahlen, das ist aber nur die eine Seite dabei. Die andere Seite ist, daß dahinter Mindererträge, Einkommensverluste stehen, die enorm sind.

Ich habe schon das Beispiel aus meinem Betrieb gebracht. Von 7 Hektar erhielt ich 7 000 Kilogramm Weizen, normalerweise wären es 35 000. Es hat auch noch einen Hagelschlag gegeben, der das Ganze noch verschärft hat. (*Abg. Hofmann: Hast du eine Hagelversicherung?*) Nein, weil ich die öffentlichen Mittel nicht anzapfen wollte. (*Heuerkeit.*)

Die Frage also, ob das der Beginn einer Klimaänderung ist oder nicht, ist, glaube ich, eine Frage, mit der wir uns in nächster Zeit noch laufend beschäftigen sollten. Jedenfalls erkennen wir, was eine Klimaveränderung bedeutet.

Mich beeindrucken immer diese Äußerungen im Zusammenhang mit dem Treibhauseffekt, die angeblich von einem russischen Wissenschaftler stammen, der gemeint hat, wenn weltweit gegen den Treibhauseffekt nichts geschieht, dann werde Europa eine Kultursteppe werden und Sibirien werde uns dann ernähren. Man könnte sagen, die Ernährung ist gesichert, nur bei uns wird es keine Basis mehr dafür geben.

Einige Gedanken zum Entschließungsantrag. Ich halte sehr viel davon, daß ein österreichischer Klimaschutzbericht erstellt wird, weil dann die Gelegenheit besteht, dazu Stellung zu nehmen, ob Maßnahmen, die gesetzt wurden, gegriffen haben oder dazu, daß keine getroffen wurden.

Ganz wichtig sind die 15a-Verträge, weil nach unserer Bundesverfassung eine ganze Reihe von Maßnahmen in die Kompetenz der Bundesländer fallen, etwa die Frage der Raumordnung, etwa die Frage CO₂-Reduktion im Wege von Wärmedämmung bei Alt- und Neubauten. Wichtig ist die Frage Substitution nichterneuerbarer Energieträger bei der Erzeugung von Raumwärme, Warmwasser.

Es hat nach dem Krieg eine Entwicklung gegeben, die alle Kleinkraftwerke praktisch umgebracht hat, indem man den Strom, der übernommen wurde, so schlecht bezahlt hat, daß man die-

Dipl.-Ing. Kaiser

se Kraftwerke schließen mußte. Nun gibt es auch da ein ganz dramatisches Umdenken. Ich glaube, das sollten wir positiv vermerken.

Wichtig ist auch die Frage des Flottenverbrauches bei den Kraftfahrzeugen, daß man sich bemüht, den Benzinverbrauch zu senken.

Ich war vor zwei Jahren in Tokio bei einem renommierten Autoerzeuger. Ich habe den Eindruck gehabt, damals hat man eigentlich von diesen Flottenverbrauchsenkungen noch nichts gewußt oder nichts gehalten. Ich bin überzeugt davon, heute sieht das ganz anders aus.

Wir müssen uns bemühen, den Ausbau erneuerbarer Energieträger zu betreiben, zum Beispiel durch Förderungsmaßnahmen: Wind, Solarenergie, Energie aus kleinen Biomasseanlagen und vor allem die Frage der Fernwärme aus Biomasse und Gas.

Ich habe gestern Gelegenheit gehabt, mit einem Kollegen zu sprechen, der im Marchfeld in der Gemeinde Lasee, einer Gemeinde mit etwa 1 200 Einwohnern, eine große Fernheizanlage mit öffentlicher Hilfe gebaut hat, die jetzt etwa 6 Megawatt Energie erzeugt. Der Ort ist nahtlos angeschlossen, und einige Nachbarorte bemühen sich bereits darum, mitmachen zu können. Das ist eine ganz wichtige, zukunftsfrüchtige Sache.

Hinsichtlich der Fragen des ökologischen Steuersystems möchte ich alles, was es an Vorarbeiten gibt, unterstützen. Persönlich bin ich aber dafür, daß dies aufkommensneutral sein soll. Ich wäre nicht dafür, daß Energiesteuern etwa zur Finanzierung von Autobahnbauten verwendet würden, obwohl ich glaube, daß noch etliche fehlen.

Ich glaube, wir sind glaubwürdig, wenn wir den Bürgern sagen können, daß es ein System gibt, bei dem diese Ökosteuern wieder zurückgegeben wird. Es wird nicht ganz leicht sein — ich habe das von dieser Stelle aus schon einmal gesagt —, die Bürger davon zu überzeugen, daß das aufkommensneutral passiert.

Wir haben im Sommer vergangenen Jahres eine Aktion gehabt, wo wir uns um Unterstützungsmaßnahmen für ein solches System bemüht haben, und ich darf Ihnen sagen, daß wir bei den diversen Versammlungen dafür nicht nur gelobt wurden. Die Leute glauben uns einfach noch nicht, daß es so etwas wie ein aufkommensneutrales Steuersystem gibt, wo keiner oder möglichst keiner etwas verliert.

Ich glaube, zusammenfassend sagen zu können: Dieser Entschließungsantrag ist eine gute Lösung, er ist ein würdiger Abschluß eines mehr als einjährigen Hearings. Wenn das umgesetzt wird, was hier vorgeschlagen wird, dann können wir

auch unseren internationalen Verpflichtungen entsprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.19

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Günter Dietrich. Ich erteile ihm das Wort.

14.19

Abgeordneter Dietrich (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Der amerikanische Vizepräsident Al Gore hat sich in seinem Buch „Wege zum Gleichgewicht“ auch mit den Auswirkungen des Klimas auf die Kultur befaßt. Al Gore kommt dabei zum Schluß, ein Klimawechsel habe durchaus auch Einfluß auf die soziale und politische Stabilität einer Zivilisation.

Der Einfluß des Klimas auf die Geschichte der Menschheit sei äußerst komplex, und nach Auffassung von Klimahistorikern stehe er in einer ursächlichen Wechselbeziehung zu den sozialen, politischen und wirtschaftlichen Faktoren, die unsere herkömmliche Geschichtsauffassung dominieren.

Klimatische Veränderungen und dadurch bedingte Umwälzungen seien, so Al Gore, solch dominante Faktoren, daß sie seit jeher in der Geschichte die Stimmung und Haltung der Öffentlichkeit unmittelbar vor einer politischen Umwälzung mitgeprägt hätten.

Abgesehen von diesen eher philosophischen historischen Betrachtungen Al Gores steht fest, daß der Schutz des Klimas eine der zentralen Herausforderungen dieses Jahrhunderts für die Menschheit darstellt. Denn globale Klimaveränderungen, der Abbau der Ozonschicht und die Vernichtung der Wälder bedeuten eine ernsthafte Gefährdung des Lebens auf unserem Planeten. Ich meine daher, aktives Handeln und konkrete Taten sind gefordert.

Ein positives Beispiel für aktives Handeln, auf das ich in diesem Zusammenhang verweisen möchte, ist das Klimabündnis. Dieses wurde von vielen Gemeinden und großen Städten in Österreich, Deutschland, Italien, der Schweiz und den Niederlanden unterzeichnet. Insgesamt sind es über 50 Städte. Fast alle österreichischen Bundesländer sind dem Klimabündnis beigetreten und haben sich zu einer CO₂-Reduktion von 50 Prozent bis zum Jahr 2010 verpflichtet, ebenso zum Verzicht auf Tropenholz sowie zu einer Unterstützung von Projekten von Indianerorganisationen in der Amazonasregion.

Dieses Bündnis zwischen Ländern, Gemeinden und Städten im Norden einerseits und den Bewohnern des Regenwaldes im Süden andererseits lautet: Die Menschen im Süden schützen die lebenswichtigen Wälder und verhindern somit den CO₂-Ausstoß, der für den Treibhauseffekt we-

17262

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 19. Jänner 1994

Dietrich

sentlich mitverantwortlich ist, und wir im Norden setzen konkrete Maßnahmen zur Reduzierung des CO₂ in Ländern, Gemeinden und Städten. Dieses Nord-Süd-Bündnis stellt somit einen konkreten Beitrag zum Schutz der Erdatmosphäre dar, nach dem Motto: „Global denken, lokal handeln“.

Österreichs Maßnahmen zum Ausstieg aus der Verwendung von Fluorchlorkohlenwasserstoffen fand international Anerkennung. Bei der Konferenz über ozonabbauende Substanzen im November 1993 in Bangkok sprach die Direktorin des UNO-Umweltprogramms, Elisabeth Dowdeswell, von der „Vorbildrolle Österreichs“. Zwischen 1989 und 1993 hat Österreich den Einsatz von FCKWs angeblich um 90 Prozent zurückgedrängt.

Auch das im August 1993 in Graz von Österreich, der Schweiz und Liechtenstein verabschiedete Memorandum für einen beschleunigten Ausstieg aus den teilhalogenierten FCKWs wurde von der Konferenz in Bangkok positiv aufgenommen. Weitere 10 bis 15 Staaten wollen sich dieser Initiative anschließen.

Immer mehr Entwicklungsländer sind bereit, auf den Einsatz von ozonabbauenden Stoffen wie FCKW oder Halogenen zu verzichten. Voraussetzung dafür ist, daß der Ausstieg aus der Produktion und Verwendung finanziell unterstützt wird. Diese Mittel des multilateralen Fonds, der zu diesem Zweck eingerichtet wurde, sollen von derzeit 340 auf 510 Millionen Dollar für den Zeitraum 1994 bis 1996 erhöht werden.

Ich komme nicht umhin, bei dieser Debatte über die Bedrohung unseres Planeten durch die dramatische Klimaverschlechterung auch die Relation zur Not und zum Elend im Süden herzustellen. Fakten sind: 1,1 Milliarden Menschen hungern, 500 Millionen sind chronisch unterernährt, und jedes Jahr sterben 20 Millionen an den Folgen des Hungers.

Meine Damen und Herren! Wo Energie fehlt und Hunger herrscht, wie vielerorts in Afrika, verbrauchen Menschen neugepflanzte Sträucher und Bäume für die Zubereitung ihrer Nahrung, selbst dann, wenn sie wissen, wie sehr sie diese Pflanzen langfristig brauchen würden. Ohne die Lösung der sozialen und wirtschaftlichen Probleme des Südens werden die ökologischen Probleme unseres Planeten nicht gelöst werden können. Es müssen deshalb weitere globale Maßnahmen gesetzt werden, es muß mehr getan werden, als nur auf teuren Konferenzen ein eventuelles Verbot von einer einzigen Chemikaliengruppe zu beschließen, um dann gegenüber den Ländern des Südens den Eindruck zu erwecken, der reiche Norden sei zu gewaltigen Opfern bereit.

Dies erfordert vielmehr eine Lösung der Schuldenfrage, dies bedeutet Technologietransfer von Nord nach Süd, dies bedeutet aber auch ein deutliches Anheben der Entwicklungszusammenarbeit, bei der nicht die Wünsche der Wirtschaft der Industrieländer ausschlaggebend sein dürfen, sondern ausschließlich die Erfordernisse und Bedürfnisse des Südens.

In der Klimadebatte wird vielfach auch vereinfacht, die Opfer werden zu Tätern gemacht. Wenn zum Beispiel jüngst im „Standard“ zu lesen war, daß der angebliche Geburtenzuwachs in der Dritten Welt das Treibhaus aufheize, so sinngemäß die Schlagzeile, und gleichzeitig verstärkter Kernenergieeinsatz als Lösungsmöglichkeit aufgezeigt wird, so stimmt mich dies äußerst bedenklich. Dies beweist die schon wiederholt zutage getretene zynische Grundhaltung der Atomlobby, die sich hier widerspiegelt.

Ich meine, wir sollten primär vor unserer eigenen Haustüre kehren und bedenken, daß die in den Industrieländern lebenden 20 Prozent der Weltbevölkerung 70 Prozent des Erdöls verbrauchen, 85 Prozent der Holzproduktion und dabei 75 Prozent aller Treibhausgase verursachen. Allein die Bevölkerung der USA — das sind 5 Prozent der gesamten Weltbevölkerung — verbraucht 25 Prozent der weltweiten Energie und ist verantwortlich für 22 Prozent aller CO₂-Emissionen. Auf das Konto jener 16 Prozent der Weltbevölkerung, die in Indien lebt, gehen vergleichsweise nur 3 Prozent des Energieverbrauchs und gleichfalls nur 3 Prozent der CO₂-Emissionen.

Solange die Lebens- und Arbeitsbedingungen in der Dritten Welt derart schlecht für die Menschen sind, solange unsere Strukturen und das herrschende Weltwirtschaftssystem diese Bedingungen verursachen, fördern und weiterproduzieren, so lange wird auch die ökologische Krise in Form von Treibhauseffekt und Klimaänderung den gesamten Planeten bedrohen.

Österreich hat sich verpflichtet, die CO₂-Emissionen bis zum Jahr 2005 um 20 Prozent unter das Niveau von 1988 zu senken. Zuzufolge einer Studie der Energieverwertungsagentur ist es technisch durchaus möglich, diesem Ziel, dem sich die Bundesregierung verpflichtet hat, nachzukommen. In der Praxis ist dies allerdings noch ein weiter Weg.

Theoretische Einsparungspotentiale liegen im Bereich Raumwärme und Fernwärme. Mit mehr Wärmedämmung, Verwendung von Biomasse und Erdgas anstelle von Kohle, Heizöl und Elektrizität sowie optimalen Heizungen könnten, so die Berechnungen, 17 Prozent des CO₂-Ausstoßes von 1988 vermieden werden.

Dietrich

Weitere Sparmöglichkeiten liegen in sogenannten Kraft-Wärme-Koppelungen. Größere Gebäude und vor allem Kraftwerke sollten mit der eingesetzten Energie nicht nur Wärme oder Strom erzeugen, sondern beides.

Schließlich würde dazu auch ein verstärkter Einsatz von Biomasse, Holz, Stroh, Energiepflanzen et cetera beitragen und eine Reduzierung um 11 Prozent des CO₂-Ausstosses nach sich ziehen.

Die Forschungsergebnisse über Klimaänderung und Treibhauseffekte bringen uns zu dem Ergebnis, daß die bisherigen Aktivitäten auf die Umwelt schwerste Auswirkungen auch auf die Menschheitsgeschichte haben, wie zum Beispiel eben den globalen Klimawandel, die Zerstörung der durch die Filterung der UV-Strahlung lebenssichernden stratosphärischen Ozonschicht und zunehmende Belastungen der Troposphäre durch Oxidantien.

Das Parlament faßt heute – basierend auf den intensiven Beratungen im sogenannten CO₂-Unterausschuß – einen wichtigen Beschluß, der aber angesichts der drastischen Umweltprobleme sicherlich nicht zu Hochmut und Selbstzufriedenheit verleiten darf. Diesem ersten wichtigen Schritt haben weitere zu folgen. Nach dem, was wir bisher wissen, ist offenbar das, was wir bereits getan haben, bei weitem noch nicht ausreichend.

Ich möchte meinen Beitrag mit einem Zitat Mahatma Ghandis schließen, der passend zu diesem Thema sagte:

„Die Erde hat genug für alle, aber nicht genug für die Gier von wenigen.“ (*Beifall bei der SPO sowie bei Abgeordneten der ÖVP.*) 14.31

Präsident: Präsident Lichal hat, wie ich mich im Stenographischen Protokoll überzeugt habe, eine herabsetzende Bemerkung des Abgeordneten Keppelmüller, an die Adresse der Frau Abgeordneten Aumayr gerichtet, gerügt. Da neuerlich eine herabsetzende Bemerkung gemacht wurde, möchte ich mich dieser Rüge anschließen und bitten, persönliche Beleidigungen, in welcher Form auch immer, im Zuge der Debatte zu unterlassen.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Walter Murauer. Er hat das Wort.

14.32

Abgeordneter **Murauer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Vor 3,5 Milliarden Jahren entstand unsere Atmosphäre – und dies bei 800 Grad Celsius an der Erdoberfläche. Heute diskutieren wir darüber, daß wir diese Atmosphäre besser schützen sollten, als wir dies bisher getan haben.

Der heute zur Diskussion stehende Entschließungsantrag stellt, wie bereits erwähnt, einen Kompromiß dar, einen Kompromiß zwischen Ökologie und Ökonomie. Es ist dies der konstruktive Versuch, das Machbare durchzuführen. Wenn der eine oder andere von den Oppositionsparteien gemeint hat, es sei dies ein minimaler Schritt, der fast bedeutungslos wäre, möchte ich schon daran erinnern, daß das ein sehr entscheidender Schritt ist, und zwar hin zu dem Ziel, das wir gemeinsam erreichen wollen, nämlich die Reparatur und die Mehrbeachtung unserer Atmosphäre.

Parlament und Umweltministerium wollen diesem Ziel gerecht werden: Alle wollen die Reduktion von Emissionen, insbesondere was die klimaverändernden Gase anlangt.

Wir haben auch gehört, daß sich alle ernstzunehmenden Wissenschaftler darüber einig sind, daß die Auswirkungen von Klimaveränderungen drastische Maßnahmen nach sich ziehen müssen, und daß die Bevölkerung dieser Erde dies ganz massiv zu spüren bekommen wird. Drastische Maßnahmen werden gefordert, und wir werden diesen gerecht werden müssen.

Was die Emissionen anlangt, ist im OECD-Bereich Österreich – da muß man schon die richtige Relation erwähnen – lediglich zu einem Dreitausendstel verantwortlich hierfür. Wahrscheinlich wird es global betrachtet nicht sehr gravierend sein, wenn wir die Emissionen in unserem Lande auf Null bringen, was aber natürlich alle gerne möchten. Selbstverständlich haben wir ein Beispiel zu geben und allen anderen europäischen Staaten zu signalisieren, daß wir eine Reduktion von Emissionen wollen, daß wir Exempel hierfür setzen und so aufzeigen, daß dies sehr wohl möglich ist.

Geschätzte Damen und Herren! Ein Kompromiß zwischen Wirtschaft und Natur ist natürlich immer notwendig, weil eben Maßnahmen zum Schutze der Umwelt bezahlt werden müssen. Die Wirtschaft muß diesbezüglich investieren, wobei wir auch wissen, daß aufgrund solcher Investitionen neue Arbeitsplätze geschaffen werden können und auch bereits geschafft wurden.

Neben internationalen Beeinträchtigungen der Umwelt – wir wissen, daß weder verunreinigte Flüsse noch die Transitzlawine vor Österreichs Grenzen haltmachen, wir wissen auch, daß die Emissionen der Luftverfrachtung unterliegen – gibt es aber auch hausgemachte Verunreinigungen, hausgemachte Emissionen, sodaß eben Konsequenzen zu ziehen sind. Der Verkehr wurde in diesem Zusammenhang heute des öfteren genannt, ebenso der Hausbrand und ähnliches mehr.

Murauer

Meine Damen und Herren! In Westeuropa hat sich der Gütertransport seit 1965 verdoppelt; es geht dabei um die gigantische Summe von über einer Milliarde Tonnenkilometern. Der LKW-Anteil ist von 49 auf 68 Prozent gestiegen; der Anteil der Bahnen ist leider Gottes von 36 auf 23 Prozent gesunken. Vermehrt den Gütertransport auf die Wasserstraßen zu verlegen, scheint immer noch zu wenig attraktiv zu sein. Ich meine, daß den Wasserstraßen mehr Beachtung geschenkt werden muß.

Angesichts dieser wenigen Fakten erhebt sich natürlich die Forderung, CO₂-Abgaben, energiebezogenen Steuern sowie einer Umschichtung von der Besteuerung der Arbeitskraft in Richtung Besteuerung von Energie das Wort zu reden.

Meine Damen und Herren! Nur: Österreich ist nicht allein. Wir sind sehr wohl in wirtschaftlicher Hinsicht mit Europa und anderen Industrieländern verflochten, und wir können uns daher nicht von heute auf morgen allzu radikale Schritte leisten, sondern unser Bestreben muß es sein, gemeinsam mit anderen Staaten Europas solche Schritte zu setzen.

Sollten Finnland, Schweden, Norwegen und Österreich in die Europäische Union aufgenommen werden, besteht meines Erachtens eine enorm große Chance, was die Zusammenarbeit kleinerer und ökologisch orientierter Staaten anlangt, eine gesamteuropäische Verkehrspolitik möglichst nach ökologischen Grundsätzen zu betreiben. Ein Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ist somit auch aus Umweltschutzgründen von äußerster Notwendigkeit.

Meine Damen und Herren! Zur Realisierung dieser Konzepte und Forderungen sind regionale Energiekonzepte als entscheidende Lösungsansätze zu betrachten. Es gibt hiefür ja gute Beispiele, Dinge, die durchaus machbar sind. Je mehr die Bevölkerung Verständnis hat für solche Probleme, desto eher werden wir zu Lösungen kommen können, sei es, was die Einsparung von Energie im Wohnbereich, bei Altgebäuden, bei Neubebauungen und so weiter anlangt. Die öffentliche Hand muß da beispielgebend sein, so etwa, was regionalpolitische Verkehrskonzepte und ähnliches betrifft.

Meine Damen und Herren! Dieser Entschließungsantrag stellt meines Erachtens einen wesentlichen Schritt hin zu einem äußerst wichtigen Ziel dar, nämlich zur Erhaltung unserer Atmosphäre. Ein Beitritt Österreichs zur Europäischen Union und deren Zusammenwirken in dieser Frage stellt dabei eine unbedingte Notwendigkeit dar. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 14.39

Präsident: Herr Abgeordneter! Bei Ihrer Redezeit ist die Redezeit der Frau Bundesministerin

abgezogen worden, und zwar im Sinne einer Vereinbarung mit Klubobmann Neisser. Darum war Ihre Redezeit früher zu Ende, als Sie wahrscheinlich angenommen haben.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schlögl. — Bitte.

14.39

Abgeordneter Mag. **Schlögl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde heute hier eine sehr interessante und sehr vielschichtige Diskussion geführt, und folgendes ist bei dieser Diskussion sehr stark herausgekommen — darüber waren sich auch alle, glaube ich, einig —: Die Umweltsituation ist global in den letzten Jahren keineswegs besser, sondern leider bedeutend schlechter geworden. Der Istzustand ist so, daß wir alle in keinster Weise damit zufrieden sein können. Egal, ob das die Belastung der Atmosphäre ist, die Zerstörung der Ozonschicht, die katastrophale Verschmutzung der Meere, die Trinkwasserverseuchung, die Zerstörung der Wälder und vieles andere mehr: All diese Zeichen müssen für uns alarmierend sein! Wir sind aufgefordert, alles dagegen zu unternehmen, wobei uns jedoch in manchen Bereichen die Hände gebunden sind.

In diesem Zusammenhang führe ich nur an die gigantische Zunahme der Weltbevölkerung, die Übernutzung der Böden, die Abholzung der Wälder, oder ich denke etwa daran, daß sich in den letzten 20 Jahren die Zahl der Fahrzeuge auf dieser Welt nahezu verdoppelt hat, und zwar auf die gigantische Zahl von 600 Millionen Fahrzeugen.

Trotzdem bin ich aber optimistisch, da es eben in den letzten Jahren zu einer Trendwende gekommen ist, was auch hoffentlich zur Folge hat, daß wir alle gescheiter und klüger werden und wissen: Wenn es diesbezüglich kein Umdenken gibt, ist sowohl unsere Existenz als auch die kommende Generationen gefährdet.

Ich glaube aber, daß es einen solchen Silberstreifen schon gibt. Das, was zum Beispiel bei der Umweltkonferenz in Rio beschlossen worden ist — so unzufrieden manche berechtigterweise darüber auch sein mögen, und so sehr das auch nur in manchen Bereichen zu tatsächlichen Veränderungen führen wird —, ist doch als Anerkennung zu betrachten, daß eine weltweit koordinierte Umweltpolitik gemacht wird beziehungsweise werden soll. Und das muß für uns alle ein Ansporn sein, auch bei uns diesbezüglich etwas zu bewegen beziehungsweise zu ändern.

Voraussetzung hiefür ist — das ist heute hier deutlich herausgekommen —, daß wir bereit sind, das, was wir heute hier beschließen beziehungsweise verabschieden, auch in die Praxis umzuset-

Mag. Schlögl

zen. Ich bin überzeugt davon, daß der heute gemeinsam anzunehmende Entschließungsantrag einen kleinen Schritt dazu beitragen wird, diesbezüglich nicht nur ein Umdenken herbeizuführen, sondern eben entscheidende Maßnahmen zu setzen.

Ich gebe all jenen recht, die meinen, das sei ein minimaler Kompromiß. Ich gebe all jenen recht, die sagen, man hätte noch viel mehr fordern können. — Ich will die Rolle und die Person von Frau Abgeordneter Aumayr hier nicht überschätzen, möchte ihr aber doch zubilligen, daß sie heute ihre abweichende Stellungnahme hier aus berechtigten Gründen gemacht hat. Es ist nicht nur die Kollegin Aumayr, die, was diesen Bereich anlangt, so fühlt und spürt, sondern es gibt eine Reihe von Abgeordneten in allen Parteien, die sich sehr wohl dessen bewußt sind, daß wir heute hier eine Erklärung beschließen, die in vielen Bereichen unzureichend ist und die in vielen Bereichen bedeutend mehr hätte bringen können.

Trotzdem sage ich aber — davon bin ich überzeugt —, daß wir alle sehr stolz sein könnten, wenn wir in zwei Jahren hier wieder darüber diskutieren und debattieren werden, wenn das, was wir heute erklärt und beschlossen haben, im Laufe von zwei Jahren eben umgesetzt worden ist. Vor dieser Nagelprobe stehen wir alle. Ich bin überzeugt davon, daß es noch sehr vieler Anstrengungen bedarf, sodaß eben diese Erklärung, die wir heute annehmen werden, auch wirklich mit Leben erfüllt werden wird.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, stellt diese heutige Entschließung ohne Zweifel nur einen ersten Schritt dar, einen kleinen Schritt, aber zweifellos einen Schritt in die richtige Richtung.

Herr Abgeordneter Bruckmann hat in einer Debatte im Ausschuß einmal gesagt — ich möchte mich dieser Meinung anschließen —, daß die sogenannte Realpolitik allzuoft ihre Grenzen an der Sachpolitik findet. Ich glaube, daß wir mit dieser Entschließung einen kleinen Teil dazu beitragen werden, daß die Sachpolitik doch ihren Niederschlag findet. Wir alle haben ja dazu beigetragen, daß der Widerstand, der von vielen Seiten gegen dieses Maßnahmenpaket entwickelt wurde, beseitigt und überwunden werden konnte. Wir haben einen einigermaßen akzeptablen Kompromiß erzielt, und ich glaube, daß dieser Kompromiß nicht nur kritisiert werden sollte, sondern daß wir uns auch stolz zu diesem Kompromiß bekennen sollten.

In Anbetracht dessen, welche Befürchtungen es bei den verschiedensten Gruppierungen und Umweltschutzorganisationen hinsichtlich des Ausgangs dieser Ozon-Unterausschußgruppe gab,

bin ich überzeugt davon, daß wir hier doch von einem respektablen Ergebnis sprechen können.

Herr Abgeordneter Wabl hat heute hier nicht zu Unrecht gesagt, daß er die Befürchtung habe, daß das, was wir heute beschließen und verabschieden, in die Praxis nicht allzu sehr Eingang finden werde. Er hat das verglichen mit gemeinsamen Entschließungsanträgen betreffend Atomkraftwerke an Österreichs Grenze. Wir werden ja bezüglich Atomkraftwerke an unserer Grenze noch heute oder morgen hier eine ausführliche Debatte abhalten.

Lieber Kollege Wabl, es gibt schon einen Unterschied zwischen der heutigen Entschließung und der betreffend Atomkraftwerke an unseren Grenzen, und zwar den, daß wir selbst beeinflussen können, daß das, was wir hier heute beschließen werden, auch tatsächlich in die Tat umgesetzt wird, während es in der Frage grenznaher Atomkraftwerke leider nicht allein unsere Entscheidung ist, ob diese geschlossen werden oder nicht, sondern wir da sehr stark von den Entscheidungen politischer Verantwortlicher in unseren Nachbarländern abhängig sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist daher für uns eine internationale, eine nationale und auch eine Generationsverpflichtung, alles zu tun, um dieses Toronto-Ziel zu erreichen. Und dieses Ziel in Österreich zu erreichen, ist ja, wie bereits hier diskutiert wurde, gar nicht so leicht. Wir müßten 20 Prozent der CO₂-Emissionen, Stand 1988, bis zum Jahre 2005 vermeiden. Wenn man sich die diesbezüglichen Zahlen von 1992 ansieht, erkennt man, wie schwierig das ist: 1992 wurden immerhin fast 60 Millionen Tonnen CO₂ in die Luft geblasen, laut dem Ziel von Toronto dürften das im Jahre 2005 nur mehr 44,3 Millionen Tonnen sein. Das heißt also, es steht uns wirklich viel Arbeit bevor, und wir müssen alles tun, um dieses Ziel auch erreichen zu können.

Wenn uns das nicht gelingt, dann sehe ich schwarz, denn dann wird es zu einem Temperaturanstieg kommen, der den Zusammenbruch von Ökosystemen, den Anstieg der Meeresspiegel, Überflutungen vieler Meeresküsten und Städte zur Folge haben wird.

Allerdings, meine Damen und Herren, müssen wir uns auch dessen bewußt sein: Mit unseren geradezu lächerlichen 3 Promille, die wir an CO₂-Emissionen im Jahr auf der gesamten Welt verursachen, und einer Reduktion derselben werden wir nichts bewegen können: Bewegen werden wir nur dann etwas können, wenn in *i n t e r n a t i o n a l e m* Gleichklang — ähnlich wie in Österreich — Maßnahmen gesetzt werden.

Mag. Schlögl

Wenn man weiß, daß die 20 Prozent reichen Länder dieser Erde 80 Prozent der CO₂-Emissionen verursachen, dann wird klar, daß der Hebel diesbezüglich vor allem in den Industrienationen im Norden anzusetzen ist.

Wir müssen uns aber auch dessen bewußt sein, daß in den Entwicklungsländern eine Zeitbombe tickt, eine Zeitbombe, die explodieren wird, wenn diese Länder ihren bisher niedrigen Energieverbrauch in den nächsten Jahren lediglich verdreifachen und somit mehr an CO₂-Ausstoß gegeben sein wird, als das derzeit auf dem gesamten Globus der Fall ist.

Das heißt also, wir müssen uns dessen bewußt sein, daß unsere Maßnahmen wichtig und gut sind, daß wir aber mit unseren Maßnahmen in Wirklichkeit nur sehr marginal etwas zur Erreichung des Gesamtziels, nämlich des Zieles von Toronto, beitragen können.

Österreich setzt mit dieser Entschliebung den Start für ein ehrgeiziges Ziel. Unsere Aufgabe wird es sein, jene Maßnahmen, die wir heute gemeinsam beschließen, im Laufe der nächsten Jahre in die Tat umzusetzen. — Ich bin optimistisch, daß uns das gemeinsam gelingen wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.48*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Schlußwort wird seitens des Herrn Berichtstatters keines gewünscht.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g**, die über die einzelnen Ausschußanträge getrennt durchgeführt wird.

Zunächst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Umweltausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen samt Anlagen, in 1381 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Ich stelle die **e i n s t i m m i g e G e n e h m i g u n g** des Staatsvertrages fest.

Ich lasse weiters über den Antrag des Umweltausschusses, wonach der vorliegende Staatsvertrag im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen. — **E i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1412 der Beilagen beigedruckte Entschliebung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist **e i n s t i m m i g b e s c h l o s s e n**. *(E 133.)*

Damit gelangen wir als nächstes zur Abstimmung über den Entschliebungsantrag, den der Abgeordnete Mag. Haupt betreffend Umsetzung der Forderungen der CO₂-Kommissionen zur Erreichung des Toronto-Zieles eingebracht hat.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Entschliebungsantrag des Abgeordneten Mag. Haupt zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist **n i c h t** die erforderliche **M e h r h e i t**, daher **a b g e l e h n t**.

Schließlich lasse ich über den Antrag des Umweltausschusses abstimmen, seinen Bericht 1412 der Beilagen über die Anträge 86/A (E) der Abgeordneten Langthaler und Genossen betreffend Ozonalarm, 138/A der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Smogalarmgesetznovelle und 296/A (E) der Abgeordneten Langthaler und Genossen betreffend Erreichen des Toronto-Abkommens sowie über die Bürgerinitiative Nummer 57 betreffend umfassende Ozon-Gesetzgebung zur Reduktion der Emission von Ozonvorläuferstoffen und zum Schutz vor einem Ozonloch über Europa zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag des Umweltausschusses auf Kenntnisnahme ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n**.

5. Punkt: Erklärung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten zu Fragen der österreichischen Außenpolitik

6. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den 9. Bericht der Bundesregierung (III-152 der Beilagen) über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (1466 der Beilagen)

7. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 560/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Zurückziehung des Antrages, Mitglied der Europäischen Atomgemeinschaft (EAG) zu werden (1273 der Beilagen)

8. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 584/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend

Präsident**Versendung des Maastrichter Vertrages an alle Haushalte (1274 der Beilagen)**

9. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 585/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Klarstellungen im Zusammenhang mit Artikel D und Artikel F Abs. 3 des Maastrichter Vertrages über die Europäische Union (1275 der Beilagen)

10. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 473/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend NATO-Annäherung (1370 der Beilagen)

11. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 322/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Bosnien und Herzegowina als souveräne Republik (1272 der Beilagen)

12. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1193 der Beilagen): Notenwechsel über die vertraglichen Beziehungen zwischen Österreich und der Russischen Föderation (1270 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 5 bis 12 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Erklärung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten zu Fragen der österreichischen Außenpolitik sowie die Berichte des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den 9. Bericht der Bundesregierung über den Stand der österreichischen Integrationspolitik, die Anträge 560/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Zurückziehung des Antrages, Mitglied der Europäischen Atomgemeinschaft zu werden, 584/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Versendung des Maastrichter Vertrages an alle Haushalte, 585/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Klarstellungen im Zusammenhang mit dem Maastrichter Vertrag über die Europäische Union, 473/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend NATO-Annäherung sowie 322/A (E) der Abgeordneten Mag. Grandits und Genossen betreffend Anerkennung der Republik Bosnien und Herzegowina als souveräne Republik und über die Regierungsvorlage: Notenwechsel über die vertraglichen Beziehungen mit der Russischen Föderation.

Im Anschluß an die genannte Erklärung des Herrn Bundesministers Mock wird im Sinne des vorliegenden Verlangens von fünf Abgeordneten, darüber eine Debatte durchzuführen, diese De-

batte durchgeführt werden, und zwar unter einem mit der Debatte zu den Tagesordnungspunkten 6 bis 12, über die nach der Erklärung des Herrn Bundesministers berichtet werden wird.

Ich erteile dem Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten das Wort.

14.53

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock: Hohes Haus! Es waren stets drei maßgebliche Gründe, die meiner Auffassung nach klar für die Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Gemeinschaft beziehungsweise in der Europäischen Union, wie sie seit dem 1. November 1993 heißt, gesprochen haben.

Erstens: die Sicherung des Friedens zwischen den Mitgliedern der Union durch die Integration der teilnehmenden Staaten;

zweitens: die Erhöhung der Sicherheit jener Länder, die zur Union gehören;

drittens: die volle Mitbestimmung und Gleichberechtigung Österreichs an diesem historischen Prozeß der europäischen Einigung.

Vor drei Monaten hatte ich anlässlich der Behandlung des Außenpolitischen Berichts für das Jahr 1992 Gelegenheit, über die Zukunft der europäischen Sicherheitspolitik und Österreichs Platz in den künftigen europäischen Sicherheitsstrukturen zu sprechen. Heute möchte ich Ihnen über die seither eingetretenen wichtigen Entwicklungen berichten.

Zentrales Ereignis war aus der Sicht des Beitrittskandidaten Österreich das am 1. November des vergangenen Jahres erfolgte Inkrafttreten des Maastrichter Vertrages und damit das Effektivwerden der Europäischen Union und eines ihrer wesentlichen Elemente, der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik.

In welcher Weise wurde bisher eine solche gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik wirksam? — Seit dem 1. November hat die Europäische Union bereits in vier Bereichen beschlossen, konkrete gemeinsame Aktionen zu setzen, sich also des neuen zentralen Instrumentariums zu bedienen, das für jene Bereiche geschaffen wurde, in denen wichtige gemeinsame Interessen bestehen.

Es sind dies:

die Entsendung von Beobachtern zu den Parlamentswahlen in Rußland — diese Aktion ist bereits durchgeführt;

die Unterstützung für die humanitäre Hilfe in Bosnien-Herzegowina;

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

die Einberufung einer Konferenz zur Vorbereitung eines „Europäischen Stabilitätspaktes“ für April dieses Jahres — diese ursprünglich französische Initiative, genannt Initiative Balladur, hat sich die Regelung von Minderheitenfragen sowie die Konsolidierung der Grenzen vornehmlich im östlichen Europa zum Ziel gesetzt und kann bei entsprechendem politischen Willen und nüchterner Analyse dessen, was wirklich notwendig ist, ein bedeutendes Unternehmen präventiver Diplomatie werden;

eine weitere gemeinsame Aktion betrifft die Unterstützung des Demokratisierungsprozesses und die Beobachtung der bevorstehenden Wahlen in Südafrika.

Ein fünfter Bereich, die Unterstützung des Nahost-Friedensprozesses, wurde vom Europäischen Rat bereits für eine weitere gemeinsame Aktion vorselektioniert.

Mit diesen Aktionen sucht also die Europäische Union, ihrer Außen- und Sicherheitspolitik stärkeres Profil zu geben und das große Gewicht, das Westeuropa zukommt, international vermehrt zum Tragen zu bringen. Beim Aufbau der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik handelt es sich um einen Beginn mit kleinen Schritten — ich möchte das durchaus unterstreichen —, aber es knüpfen sich daran große Hoffnungen, nämlich daß der Friede nicht nur in Westeuropa gewährleistet bleibt, sondern dieser Friede auf das übrige Europa ausstrahlt.

Wichtig erscheint mir an diesen gemeinsamen Aktionen gerade, daß drei der vier beziehungsweise fünf Aktionen das östliche Europa betreffen; das ist eine eindeutige Akzentsetzung. Sie entspricht — wie ich nicht stärker hervorheben muß — den Interessen Österreichs, das von den Ereignissen in Ost- und Südosteuropa besonders betroffen ist.

Dieser Teil unseres Kontinentes wird noch sehr lange Zeit, Hohes Haus, die Auswirkungen des politischen Umbruchs von 1989 erleben. Es gilt, das Erbe der jahrzehntelangen kommunistischen Zwangsherrschaft und der Teilung Europas zu überwinden.

Die Last der Vergangenheit ist zu schwer und die Schwierigkeiten der Schaffung echter demokratischer und ökonomisch gesunder Strukturen sind zu groß, um in kurzer Zeit bewältigt zu werden. Ohne tiefgreifende politische, wirtschaftliche und soziale Reformprozesse ist dies nicht möglich; damit sind Umstrukturierungen und leider auch Härten für die davon betroffenen Menschen verbunden, die für uns im anderen Teil Europas, dem Europa des Wohlstandes, nicht leicht vorstellbar sind.

All das deutet auf Entwicklungen hin, die immer wieder von Rückschlägen und massiven Störungen der Stabilität gekennzeichnet werden können. Erinnern Sie sich nur an die Vorgänge in Rußland im August 1991 und im vergangenen Oktober.

Sorge bereiten auch die Spannungen zwischen Rußland und anderen Staaten auf dem Gebiet der ehemaligen Sowjetunion. Ich denke hier insbesondere an den weitaus bevölkerungsreichsten dieser Staaten, die Ukraine, deren Westgrenze von Wien nur etwa 500 Kilometer entfernt ist. Die zwischen Rußland und der Ukraine bestehenden Konflikte, etwa jene betreffend die Schwarzmeerflotte oder die Krim, aber auch die blutigen Auseinandersetzungen im Kaukasus und die vorübergehende Verhaftung zweier russischer Generäle in Lettland unterstreichen die latente Instabilität, welche in diesem Raum gegeben ist.

Die neuen Gegebenheiten in Europa konfrontieren uns also mit einer Fülle von Problemen, für deren Lösung keine raschen und sicher wirkenden Rezepte zur Verfügung stehen. Das große Unternehmen des Überganges muß aber bewältigt werden, und alle Länder sind aufgerufen, dazu ihren Beitrag zu leisten. Die unbestreitbaren Chancen, welche die Entwicklung seit 1989 eröffnet hat, geben uns die Hoffnung, daß dies gelingen wird. Die Setzung von Prioritäten ist dabei aber unbedingt notwendig.

Die erste Priorität der an das geänderte Umfeld angepaßten österreichischen Sicherheitspolitik ist der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union. Wir sind diesem Beitritt in den letzten Monaten zweifellos nähergekommen. Der Abschluß des Verhandlungskapitels über die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik in der Brüsseler Beitrittskonferenz am 21. Dezember war eine wichtige Etappe auf diesem Weg.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich nur wiederholen, was ich auch in Brüssel immer wieder betone:

Die große Herausforderung, die allen Europäern gestellt ist, heißt, ein umfassendes System aufzubauen, das glaubwürdig mehr Sicherheit in Europa gewährleistet, und zwar Sicherheit in all ihren Dimensionen. Die Europäische Union ist unserer Meinung nach dazu berufen, Kristallisationselement eines solchen Systems zu werden. Keine andere der in Europa wirkenden Institutionen ist potentiell so umfassend angelegt und mit einem solch vielfältigen Instrumentarium ausgestattet wie die Europäische Union. Die Beitrittswünsche der zentral- und osteuropäischen Staaten sind nicht zuletzt Beweis für die sicherheitspolitische Attraktivität der Europäischen Union.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

Vergangene Woche haben die Staats- und Regierungschefs der 16 NATO-Staaten bei ihrem Gipfeltreffen in Brüssel den anderen KSZE-Staaten eine „Partnerschaft für den Frieden“ angeboten. Diese Initiative mit ihrem individuellen Gestaltungspotential hat vor allem für die sich in einem sicherheitspolitischen Vakuum befindlichen Länder Zentral- und Osteuropas große Bedeutung. Da die Stabilität dieser Länder für uns im höchsten Maße relevant ist, wird die „Partnerschaft für den Frieden“ auch für Österreich positive und wichtige Auswirkungen haben. Österreich begrüßt diese Initiative, da sie zum Ziel hat, die Stabilisierung der neuen Demokratien Mittel- und Osteuropas und damit auch deren Sicherheit nach innen und nach außen ohne jede Ausgrenzung in einem kooperativen Ansatz weiter zu fördern.

Im Rahmen des europäischen Integrationsprozesses und durch den Beitritt zur Europäischen Union suchen wir zunächst die volle Mitwirkung an der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik und ein „Andocken“ an die Westeuropäische Union. Was die Westeuropäische Union anlangt, wird Österreich, wie ich namens der Bundesregierung am 9. November in Brüssel erklärt habe, nach dem Beitritt zur Europäischen Union um einen Beobachterstatus ansuchen.

Darüber hinaus hat Österreich bereits in gemeinsamen Arbeitsgruppen, das heißt, besichtigt von der WEU — der Westeuropäischen Union —, der NATO und der KSZE, Aktionen durchgeführt, so zum Beispiel zur Bekämpfung von Naturkatastrophen. Das heißt, es gab in dem Sinn für uns keine Berührungsgänge.

Generell möchte ich hinzufügen, daß Österreich die Entwicklung der sicherheitspolitischen Mechanismen mit größter Aufmerksamkeit verfolgt und, was Kontakte und eine allfällige Mitarbeit betrifft, eine sehr pragmatische Linie eingeschlagen hat. Dies gilt auch für die „Partnerschaft für den Frieden“. *(Präsidentin Dr. Heide Schmitt übernimmt den Vorsitz.)*

Eine dieser Institutionen, die ich genannt habe, ist die KSZE, deren Anfänge nunmehr mehr als 20 Jahre zurückliegen und für deren neue operative Aufgaben auch eine gewisse Anlaufzeit erforderlich sein wird.

In ihrer Entwicklung stellt das am 30. November und am 1. Dezember des vergangenen Jahres in Rom abgehaltene 4. Ratstreffen, an dem ich teilgenommen habe, eine wichtige Etappe dar. Durch eine Reihe von institutionellen Beschlüssen wurden die Voraussetzungen für eine Erhöhung der Funktionsfähigkeit und übrigens auch der Kosteneffizienz der KSZE geschaffen.

Beschlossen wurde in Rom nicht zuletzt die Einrichtung eines integrierten KSZE-Sekretariats in Wien, das aus der Verschmelzung des bisherigen Prager Sekretariates mit dem Sekretariat des Konfliktverhütungszentrums und dem Wiener Exekutivsekretariat hervorgeht. Das neue KSZE-Sekretariat wird etwa 60 Mitarbeiter haben, was weniger ist als der Personalstand der bisher zwischen Prag und Wien aufgeteilten Sekretariate. Mit dieser Stärkung der KSZE, zu der Österreich aktiv beiträgt, verbindet sich die Hoffnung auf die Möglichkeit, das reiche Instrumentarium der KSZE in Zukunft wirksamer als bisher im Dienste der Krisenprävention und des Konfliktmanagements einsetzen zu können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte hier generell eines sagen, meine Damen und Herren: Es wird in Zukunft nicht mehr darum gehen, nach neuen theoretisch allenfalls nützlich erscheinenden Organisationen zu suchen und sie aufzubauen, sondern es wird darum gehen, die bestehenden Organisationen effizienter, operativer und dadurch auch glaubwürdiger zu machen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Diese Kooperation und Hilfe im großen europäischen Maßstab schließt aber keineswegs aus, daß wir nicht auch im kleinen, und zwar gegenüber unseren unmittelbaren Nachbarn, versuchen sollten, durch eine entsprechende Gestaltung unserer bilateralen Beziehungen zu deren Stabilität beizutragen.

Bestand vor 1989 unsere „Nachbarschaftspolitik“ vorwiegend darin, überhaupt die Dialogfähigkeit zwischen kommunistischen Ländern und freien Demokratien in Gang zu bringen und damit die Entspannungspolitik zu fördern, so haben wir jetzt die Chance, mit Partnern, die dieselben Wertvorstellungen teilen wie wir, in allen Bereichen und in voller Breite eine vertrauensvolle und konkrete nachbarschaftliche Zusammenarbeit, die auch eine „Sicherheitsnachbarschaft“ einschließt, zu praktizieren. Hier denke ich — ohne abschließend eine Aufzählung durchführen zu wollen — vor allem an Polen, an die Tschechische Republik, an die Slowakische Republik, an Ungarn, an Slowenien und an Kroatien.

Das ist die Chance nach der Wende 1989, und diese Chance einer neuen Nachbarschaftspolitik, einer breiten Zusammenarbeit in allen Bereichen sollten wir — nicht nur im Interesse dieser Länder, sondern auch im Interesse unserer Stabilität — wahrnehmen. Die Stabilität unserer Nachbarstaaten berührt auch die Stabilität Österreichs. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Die jüngsten Entwicklungen in Teilen des Gebietes des früheren Jugoslawien geben leider weiterhin Anlaß zu tiefer Beunruhigung. Trotz vielfältiger Friedensbemühungen — begonnen mit

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

der Europäischen Friedenskonferenz unter dem Vorsitz von Lord Carrington und mit der Badinter-Kommission, fortgesetzt mit der Londoner Konferenz und mit den Verhandlungen in Genf - ist ein dauerhafter Friede nicht in Sicht.

Was man feststellen mußte, meine Damen und Herren, ist, daß von der ersten Europäischen Friedenskonferenz für das ehemalige Jugoslawien eine Reihe von Beschlüssen realisiert wurde, die auch dazu beigetragen hat, daß heute Slowenien ein prosperierender, vielversprechender Staat geworden ist, und die auch zu anderen positiven Elementen der Entwicklung beigetragen hat, was aber weiters festzustellen ist, ist, daß von der folgenden Londoner Konferenz, von den folgenden Genfer Beschlüssen bisher keine einzige wichtige Entscheidung respektiert wurde.

Hinsichtlich Bosnien-Herzegowina hatte die KSZE bereits am 15. April 1992 die serbischen Verbände und die Jugoslawische Volksarmee wegen deren Aggressionen mit klaren Worten verurteilt. Seither erfolgten ähnliche Beschlüsse verschiedener internationaler Gremien, vor allem des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen. Gegen den Aggressor wurden Sanktionen verhängt, einige Städte Bosnien-Herzegowinas wurden zu Sicherheitszonen erklärt, die Behinderung humanitärer Konvois sowie militärische Flüge über Bosnien-Herzegowina wurden untersagt. Alle diese Maßnahmen wurden nicht respektiert.

Das vom Sicherheitsrat der Vereinten Nationen im Herbst 1991 ausgesprochene Verbot von Waffenlieferungen nach Jugoslawien beziehungsweise dessen Anwendung auf jeden einzelnen der Nachfolgestaaten hat sich als schwerwiegender Eingriff erwiesen. Im Falle von Bosnien-Herzegowina bedeutete das, daß ein angegriffener Staat an der wirksamen Ausübung des legitimen Rechts auf Selbstverteidigung nach Artikel 51 der Charta gehindert wird, ohne gleichzeitig durch das kollektive Sicherheitssystem der Vereinten Nationen geschützt zu werden. Es ist dies eine Problematik, die sicherlich noch näher untersucht werden muß.

Das furchtbarste Ergebnis ist jedoch das Leiden der Bosnier, der Kroaten, der Serben, der Albaner und anderer Völker, die im Raum des ehemaligen Jugoslawien leben. Sie sehen ihre Lebenschancen vermindert, wenn nicht vernichtet und sind fast aller Hoffnungsperspektiven beraubt. Humanitäre Aktionen für die Völker dieses Raumes sind kein Ersatz für politische Lösungen, haben aber derzeit angesichts der geringen Chancen einer umfassenden politischen Lösung einen besonderen Stellenwert. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich halte daher, meine Damen und Herren, Lösungspläne für problematisch, die eine Abtren-

nung einzelner Teile von Bosnien-Herzegowina zum Ziel haben beziehungsweise eine ethnische Säuberung vorsehen und damit als Vorstufe einer endgültigen Aufteilung des Landes zu betrachten sind. Nach österreichischer Auffassung stellen die einschlägigen Resolutionen des Sicherheitsrates und die Beschlüsse der Londoner Konferenz vom August 1992, vor allem der ersten Friedenskonferenz, eine ausreichende Grundlage für eine umfassende Friedenslösung dar. Entscheidend ist, daß die Staatengemeinschaft bereit ist, ihre Beschlüsse, vor allem die Beschlüsse des Sicherheitsrates, notwendigerweise auch mit Zwang durchzuführen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die sich derzeit abzeichnende Hinnahme der Eliminierung Bosnien-Herzegowinas durch die Staatengemeinschaft würde hingegen das gesamte System der internationalen Beziehungen im Rahmen der UNO unglaubwürdig machen. Dies könnte die Ausdehnung des Konflikts begünstigen und auch anderswo zu einem ähnlichen Vorgehen ermuntern. Schon jetzt haben verschiedene internationale Organisationen viel von ihrem Ansehen eingebüßt. Die andauernde Mißachtung der Resolutionen des UN-Sicherheitsrates und der Bemühungen der KSZE sowie die Gewißheit, hierfür nicht zur Verantwortung gezogen zu werden, haben das Ansehen der internationalen Sicherheitsmechanismen massiv geschwächt und zeitigt auch andernorts negative Beispielfolgen.

Es war der Außenminister der Vereinigten Staaten, Warren Christopher, der im Februar 1993 darauf hingewiesen hat, daß die Antwort der Welt auf die Gewalt auf dem Balkan ein „früher und entscheidender Test“ dafür ist, wie sie mit den Anliegen der ethnischen und religiösen Minderheiten in der Zeit nach dem Kalten Krieg zu Rande kommen wird, und daß diese Fragen in erster Linie das östliche Europa und die Staaten der ehemaligen Sowjetunion betreffen. Es ist offensichtlich, daß dieser Test bisher nicht bestanden wurde.

Europäische sowie außereuropäische Fundamentalisten verschiedener nationaler und religiöser Couleur verspüren Aufwind und berufen sich oft und ausdrücklich auf die Untätigkeit der Welt angesichts der Aggressionen und Gebietseroberungen auf dem Balkan.

Die Fortdauer des Balkankonflikts unter großer Mißachtung grundlegender Rechtsprinzipien und die damit verbundene Destabilisierung des gesamten Balkanraumes beeinträchtigen auch Österreichs Sicherheit.

Darüber hinaus erhöht der Balkankonflikt die Gefahr des Terrorismus, wodurch die innere Sicherheit Österreichs bedroht wird. Aufgrund des durch die Kriegshandlungen ausgelösten Flücht-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

lingsstroms erwachsen beträchtliche materielle Kosten und soziale Anforderungen.

Die Verwirklichung einer mit dem Völkerrecht im Einklang stehenden, dauerhaften Friedenslösung für den Balkan liegt daher im Interesse der gesamten Völkergemeinschaft, aber insbesondere auch im offenkundigen und vordringlichen österreichischen Interesse.

Hohes Haus! Vor dem Hintergrund der dargelegten sicherheitspolitischen Situation in Europa tritt die Notwendigkeit eines ehestmöglichen Beitritts Österreichs zur Europäischen Union klar hervor. Ich möchte daher diese Gelegenheit benutzen, um Ihnen den aktuellen Stand der Beitrittsverhandlungen kurz darzulegen.

Der bisherige Verlauf der Beitrittsverhandlungen zwischen Österreich und der Europäischen Union, insbesondere das Ergebnis der Ministerkonferenz vom 21. Dezember 1993, hat gezeigt, daß bei entsprechendem politischen Willen auf beiden Seiten die Verhandlungen bis Anfang März 1994 abgeschlossen werden können. Es ist eine Chance, die wir versuchen zu nützen. Ob es gelingt, werden wir erst retrospektiv sehen.

Ich bin überzeugt, daß bis zur nächsten Ministertagung am 8. Februar in Brüssel eine Reihe weiterer Fragen aus dem Katalog von insgesamt 29 Kapiteln abgeschlossen werden kann.

Die schwierigsten Problemkreise bilden nach wie vor Landwirtschaft, Transitvertrag und Zweitwohnungen, bei denen sich jedoch ebenfalls die Konturen für eine einvernehmliche Lösung abzuzeichnen beginnen.

Ich möchte hier nur zum Transitvertrag sagen: Man begegnet unserer Haltung mit wachsendem Verständnis, daß es für uns nicht akzeptabel ist, daß Österreich in zwei Teile geteilt wird, in Teile, von denen es heißt, sie wären sensibel für Umweltschutz, und andere, von denen es heißt, dort sei das nicht notwendig. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Im Bereich der Landwirtschaft gilt es vor allem sicherzustellen, daß der Finanzierungsbedarf — wenn es bei dem Binnenmarktkonzept bleibt — in keiner Weise von uns allein übernommen werden kann. Es wird notwendig sein, die Systemfrage in den nächsten Tagen klar zu bereinigen, weil sonst — solange innerhalb der Europäischen Gemeinschaft die Systemfrage nicht klar bereinigt ist — auch Detailfragen nicht verlässlich gelöst werden können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Im Zusammenhang mit der Problematik des Liegenschaftserwerbs möchte ich hervorheben, daß aufgrund seiner Topographie als Bergland der Dauersiedlungsraum in Österreich äußerst beschränkt ist. Nur 39 Prozent — das ist der ge-

ringste Prozentsatz aller europäischen Länder — des österreichischen Territoriums ist bebauungs- und bewirtschaftungsfähig.

Für Österreich ist es daher unerlässlich, entsprechend Vorsorge zu treffen, um in nichtdiskriminierender Weise den Wohnbedarf vor allem der ortsansässigen Bevölkerung sicherstellen zu können durch eine Einschränkung der Erwerbsmöglichkeiten von Zweitwohnungen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir werden in den kommenden Wochen alle Anstrengungen unternehmen, um den geplanten Abschluß der Beitrittsverhandlungen bis Ende Februar zu ermöglichen. Wir werden uns aber weiterhin, meine Damen und Herren, von dem Grundsatz leiten lassen: Was wichtig ist, ist die Sicherung der österreichischen Interessen in einem neuen Europa und ist dann, aber nur wenn es möglich ist, dieses Ziel, so rasch es eben geht, zu verwirklichen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.) 15.21*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine Ausführungen.

Berichterstatter zu den Punkten 6 und 9 ist Herr Abgeordneter Steinbach. Ich ersuche ihn um seine Berichte.

Berichterstatter Steinbach: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den 9. Bericht der Bundesregierung über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (III-152 der Beilagen).

Der Außenpolitische Ausschuss hat den vorliegenden Bericht erstmals in seiner Sitzung am 25. November 1993 in Verhandlung genommen und dem Unterausschuß zugewiesen.

Der Unterausschuß beschäftigte sich in seiner Sitzung vom 12. Jänner 1994 mit dem gegenständlichen Bericht.

Seitens des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten wurde den Mitgliedern des Unterausschusses eine Unterlage überreicht, die die folgenden Aktualisierungen beinhaltet: Aktualisierung des 9. Integrationsberichtes vom 5. Oktober 1993 (Stand: 11. Jänner 1994) und MEETING DOCUMENT No. 1.

Der Obmann des Unterausschusses, Abgeordneter Peter Schieder, berichtete dem Außenpolitischen Ausschuss ebenfalls am 12. Jänner 1994 über das Ergebnis der Beratungen des Unterausschusses.

Der Außenpolitische Ausschuss stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle den 9. Bericht

17272

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 19. Jänner 1994

Berichterstatte r Steinbach

der Bundesregierung über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (III-152 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Weiters erstatte ich den Bericht über den Antrag 585/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Klarstellungen im Zusammenhang mit Artikel D und Artikel F Abs. 3 des Maastrichter Vertrages über die Europäische Union.

Die Abgeordneten Voggenhuber und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 8. Juli 1993 im Nationalrat eingebracht.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 12. Oktober 1993 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsidentin! Ich ersuche, in der Berichterstattung fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für die beiden Berichte.

Berichterstatte r zu Punkt 7 ist Frau Abgeordnete Graenitz. Ich ersuche sie um ihren Bericht.

Berichterstatte r Dkfm. Ilona Graenitz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 560/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Zurückziehung des Antrages, Mitglied der Europäischen Atomgemeinschaft (EAG) zu werden.

Der gegenständliche Entschließungsantrag ist in der Sitzung des Außenpolitischen Ausschusses am 12. Oktober 1993 in Verhandlung genommen worden, wobei von den Abgeordneten Dr. Khol und Schieder ein Abänderungsantrag eingebracht wurde, der dem Bericht beigedruckt ist.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Entschließungsantrag in der Fassung des vorerwähnten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckte Entschließung annehmen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke.

Herr Abgeordneter Gaigg ist der Berichterstatte r zu den Tagesordnungspunkten 8 und 10. Ich ersuche ihn daher um seine Berichte.

Berichterstatte r Dr. Gaigg: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 584/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Versendung des Maastrichter Vertrages an alle Haushalte.

Die Abgeordneten Voggenhuber und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 8. Juli 1993 im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

„Mit Inkrafttreten des Maastrichter Vertrages wird auch die Aufnahme neuer Mitgliedstaaten neu geregelt. Die österreichischen Beitrittsanträge waren noch auf Artikel 237 EWGV, Artikel 205 EAGV und Artikel 98 EGKSV gestützt. Diese Bestimmungen werden durch Art. O des Maastrichter Vertrages ersetzt.

Ein Beitritt kann daher nur noch zur ‚Europäischen Union‘, wie sie durch den Maastrichter Vertrag definiert wird, erfolgen. Leider hat es die Bundesregierung bisher verabsäumt, über den Maastrichter Vertrag, über die Europäische Union eine öffentliche Debatte zu initiieren beziehungsweise die Bevölkerung über den Inhalt dieses Vertrages zu informieren.“

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 12. Oktober 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Entschließungsantrag nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Ich bringe des weiteren den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 473/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend NATO-Annäherung.

Die Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 20. Jänner 1993 im Nationalrat eingebracht.

Der Außenpolitische Ausschuß hat diesen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 12. Oktober 1993 in Verhandlung genommen.

In der Folge wurden die Verhandlungen einstimmig vertagt. In seiner Sitzung vom 25. No-

Berichterstatter Dr. Gaigg

vember 1993 hat der Außenpolitische Ausschuß die Beratungen im Gegenstand wiederaufgenommen.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Entschließungsantrag nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Berichterstatterin zu Punkt 11 ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich bitte um ihren Bericht.

Berichterstatterin Ingrid **Tichy-Schreder**: Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 322/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend Anerkennung der Republik Bosnien und Herzegowina als souveräne Republik.

Die Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 3. April 1992 im Nationalrat eingebracht.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 12. Oktober 1993 in Verhandlung genommen.

Da eine Anerkennung der Republik Bosnien-Herzegowina zwischenzeitlich erfolgt ist, erschien dem Außenpolitischen Ausschuß der vorliegende Antrag gegenstandslos.

Deshalb fand der Entschließungsantrag 322/A (E) keine Zustimmung.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke der Berichterstatterin.

Schließlich ersuche ich Herrn Abgeordneten Bruckmann um seinen Bericht zum Tagesordnungspunkt 12.

Berichterstatter Dr. **Bruckmann**: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Ich erstatte den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1193 der Beilagen): Notenwechsel über die vertraglichen Beziehungen zwischen Österreich und der Russischen Föderation.

Im Hinblick auf die im Dezember 1991 erfolgte Auflösung der Sowjetunion haben bilaterale Expertengespräche stattgefunden, bei denen die zwischen Österreich und der ehemaligen Sowjetunion abgeschlossenen völkerrechtlichen Verträge im Hinblick auf ihre Weiteranwendung zwischen Österreich und der Russischen Föderation erörtert wurden. Hierbei wurden diese Verträge, je nach der in Aussicht genommenen rechtlichen Behandlung, in vier Gruppen eingeteilt und gleichzeitig vereinbart, diese Einteilung in Form eines Notenwechsels über die vertraglichen Beziehungen zwischen Österreich und der Russischen Föderation festzulegen.

Die in diesem Notenwechsel angeführte Gruppe I umfaßt jene Verträge, die weiter angewendet werden sollen.

Gruppe II umfaßt jene Verträge, die bis zum Abschluß neuer Verträge in pragmatischer Weise weiter angewendet werden sollen.

Gruppe III umfaßt jene Verträge, die bis zur Neuregelung der Beziehungen auf den jeweiligen Sachgebieten, soweit möglich, in pragmatischer Weise weiter angewendet werden sollen.

Gruppe IV schließlich umfaßt Verträge, die als nicht mehr in Geltung stehend identifiziert wurden.

Der gegenständliche Notenwechsel hat hinsichtlich der in Gruppe I unter den Z 2, 6, 7 und 9 angeführten Verträgen gesetzündernden und Gesetzesergänzenden Charakter und bedarf daher der Genehmigung durch den Nationalrat gemäß Artikel 50 Abs. 1 B-VG. Er hat nicht politischen Charakter. Der drittletzte Absatz des Notenwechsels ist als verfassungsändernd anzusehen.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Staatsvertrag in seiner Sitzung am 12. Oktober 1993 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Notenwechsel über die vertraglichen Beziehungen zwischen Österreich und der Russischen Föderation (1193 der Beilagen) wird genehmigt.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke allen Berichterstattern.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs 20 Minuten zur Verfügung stehen.

Als erster gelangt Herr Abgeordneter Schreiner zu Wort. — Bitte.

Mag. Schreiner

15.31

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister Mock! Ich möchte mich vorweg namens meiner Fraktion einmal dafür bedanken, daß Sie heute im Rahmen Ihrer Erklärung sehr eindeutig gemeint haben, daß Sie in den Verhandlungen über die Integration Österreichs bezüglich des Transitvertrages und der Implantierung dieses Vertrages einen sehr harten Standpunkt einnehmen werden, und ich möchte Sie zweitens beglückwünschen zu der Bemerkung, daß es nicht sehr viel Realismus ist, wenn man sich das Binnenmarktkonzept der Europäischen Gemeinschaft für die Landwirtschaft genau ansieht und meint, daß Österreich sämtliche Kosten allein werde tragen können.

Auf diese Weise wird die Europäische Union mit einem Beitrittswerber, der ein willkommener Nettozahler — ich betone noch einmal: ein willkommener Nettozahler! — innerhalb der Europäischen Union ist, sicher nicht weiter Verhandlungen führen können. Ich glaube, daß gerade die Art der Verhandlungsführung — Sie haben uns über den Stand der Verhandlungen berichtet — entscheidend dafür sein wird, ob schlußendlich die österreichische Bevölkerung dem Beitritt zur Europäischen Union zustimmen wird oder nicht.

Herr Bundesminister! Zu Beginn meiner Ausführungen möchte ich mich einem Bereich widmen, der neben der Art der Verhandlungen für die freiheitliche Fraktion auch ein sehr wichtiger ist, und das sind die berühmten „Hausaufgaben“. Sind diese nun gemacht oder sind diese nicht gemacht? Herr Abgeordneter Khol hat diese in einer außenpolitischen Debatte einmal „binnenstaatliche Voraussetzungen“ genannt. Wir bezeichnen sie als „Hausaufgaben“. Ich möchte in ein paar Punkten darlegen, wie wir, wie meine Fraktion den Stand der „Hausaufgaben“ im Vorfeld eines möglichen Beitrittes zur Europäischen Union sieht.

Ich möchte mich — drittens — auch damit beschäftigen — Frau Staatssekretärin, das ist eher ein Beitrag, bei dem ich mich ein bißchen mit Ihrer Tätigkeit beschäftigen muß —, ob wir auch die richtigen Signale gegenüber der Bevölkerung setzen, ob wir sie tatsächlich über die Vor- und Nachteile eines Beitrittes zur Europäischen Union informieren. Ist eine Werbekampagne — ich möchte damit beginnen — sehr sinnvoll, die den Inhalt hat, daß ein Zug beginnt, nach Europa zu fahren. Steig ein oder steig nicht ein! — Das Strichmännchen bleibt draußen stehen, und sieht einen Zug davonfahren. Ich muß fragen: Für wie naiv halten Sie denn die Bevölkerung Österreichs? Wir sind ein Staat Mitteleuropas — da gibt es keinen Zug, der nach Europa abfährt, wir

sind doch bereits ein europäischer Staat! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diesen Werbefilm könnten sie doch passender in einem Kino in Usbekistan vorführen, denn dieses Land liegt hinter dem Ural, und ein „Zug nach Europa“ wäre tatsächlich ein Zug in das geographische Europa.

Frau Staatssekretärin! Ich meine, man muß angesichts dieser Werbelinie die Frage aufwerfen, ob diese vielen, vielen Millionen Schilling sinnhaft verwendet werden. Ich bin bei Gott kein großartiger Werbestrategie, aber, Frau Staatssekretärin, ich habe aufgrund von Diskussionsveranstaltungen mit der Bevölkerung, mit Gewerbetreibenden, mit Landwirten, mit Arbeitern — ich weiß auch, was Sie in einer Wiener Neustädter Fabrik von einer Arbeiterin, von einer Näherin zu hören bekommen haben — mitbekommen, daß die Menschen drei einfache Fragen haben.

Frage 1: Sagen Sie uns die Vorteile.

Frage 2: Sagen Sie uns auch ehrlich die Nachteile.

Frage 3: Sagen Sie uns auch, was uns das längerfristig bringt.

Was ist das für eine Konzeption, in einer Europäischen Gemeinschaft Mitglied zu sein?

Was bedeutet diese Entwicklung, wenn wir uns der Europäischen Union anschließen, nicht nur für mich, sondern auch für unsere Kinder und Kindeskinde?

Frau Staatssekretärin! Ich möchte Sie ersuchen und einladen, bei den Vor- und Nachteilen auch die sogenannten Knackpunkte aufzuzeigen, wo es sich zu reiben beginnt.

Was die Umweltstandards betrifft — wir haben das im Außenpolitischen Ausschuß sehr ausführlich erörtert —, ist es doch nicht sinnvoll zu behaupten, wir hätten österreichische Positionen gerettet, weil wir eine vierjährige Übergangszeit ausverhandelt haben und die Europäische Union uns signalisiert, in diesen vier Jahren werde sie ihre Normen anpassen. Was ist, wenn sie diese Normen nicht anpaßt? — Dann sind die schlechteren Umweltstandards gültig! Über das muß auch einmal offen informiert werden, es muß gesagt werden, daß hier auch Risiken bestehen, weil die Europäische Union natürlich nicht nur nach unserer Pfeife tanzen wird, und dieses Risiko soll man auch in einer Informationskampagne unverblümt Herrn und Frau Österreicher nennen, denn dann werden sich Herr und Frau Österreicher, die abzustimmen haben, auch ein Bild machen können, worum es bei dem Beitritt zur Europäischen Union wirklich geht.

Mag. Schreiner

Einen zweiten Bereich möchte ich auch hier darlegen, der mir bei der Informationskampagne abgeht, und das ist: Was bedeutet langfristig die tatsächliche Reduktion der landwirtschaftlichen Erzeugerpreise? Was wird sein, wenn diese Erzeugerpreise so weit in den Keller sinken, daß der mittelständische österreichische Bauer, der Kleinbauer, ganz einfach keine Überlebenschance mehr hat? — Sagen Sie es in einer Broschüre! Sagen Sie den Landwirten auch in einer Information, daß das Agrarkonzept der Europäischen Union ein diametral anderes Agrarkonzept ist, als wir es in Österreich vielleicht in der Zukunft zu verfolgen haben werden. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Eine gemeinsame Agrarpolitik! Kann man nachlesen!)*

Das ist ein Agrarkonzept, das an sich als Voraussetzung hat, daß wir uns binnenstaatlich — und da bin ich kurz bei den Hausaufgaben — vorbereiten. Solange Sie einen Direktzahlungsplan, einen „Huber-Plan“, in Österreich nicht umsetzen, werden Sie die Bauern unvorbereitet vor der Tür der Europäischen Union finden. Und das müssen Sie auch mittels einer Information den Bauern, der Bevölkerung unverblümt sagen, denn andernfalls wird das hinter vorgehaltener Hand gesagt werden. Und damit entsteht die Unsicherheit, die sich jetzt in den Meinungsumfragen widerspiegelt, die zeigen, daß die Zahl der Unentschlossenen immer höher wird. Frau Staatssekretärin! Das wäre eine Ihrer Aufgaben in dieser Informationskampagne! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Staatssekretärin! Noch ein letztes ist mir an dieser Werbelinie aufgefallen. Ich meine, Sie haben in der Frage der Freizügigkeit des Güter- und Personenverkehrs in bezug auf die Wirtschaft vergessen, daß natürlich für die Klein- und Mittelbetriebe „freier Wettbewerb“ wirklich starker Wettbewerb heißt, weil sich unterschiedliche Betriebe mit unterschiedlicher Kapitalausstattung in einen Wettbewerb begeben. Unsere österreichischen Klein- und Mittelbetriebe mit ihrer Kapitalausstattung, die trotz zweiter Etappe der Steuerreform in etwa die Hälfte jener in unseren Nachbarländern in der Europäischen Union beträgt, haben ganz einfach nicht die Chance, in diesem Wettbewerb bestehen zu können!

Diese Nachteile müssen Sie ebenfalls unverblümt diesen Betrieben nennen.

Sie können natürlich auch sagen — das gebe ich zu —, daß die Preise von Vorprodukten in etwa um einige Prozent reduziert werden. Diese Preise werden reduziert werden. Die Frage wird aber sein, ob dieser Betrieb das in seiner Marktposition umsetzen kann, wenn er mit unterschiedlichen Kapitalvoraussetzungen in diesen Wettbewerb einsteigen muß.

Herr Bundesminister! Ich habe vorhin angekündigt, daß ich mich ein bißchen auch mit diesen Hausaufgaben beschäftigen möchte. Ich sage Ihnen offen: Bei Ihren sehr interessanten Ausführungen über den Stand der Verhandlungen — Sie haben die wesentlichsten Punkte angeführt, bei denen es derzeit noch offene Verhandlungen oder anstehende Verhandlungen gibt — haben Sie als offene Punkte den Transitvertrag, die Zweitwohnsitzsache und die Landwirtschaft genannt. Ich glaube, parallel zu diesen Verhandlungen müßte auch die Frage der binnenstaatlichen Vorbereitung endgültig ernsthaft angegangen werden.

Ich habe schon die zweite Etappe der Steuerreform erwähnt. Diese zweite Etappe der Steuerreform, die für die Betriebe mehr oder weniger ein Nullsummenspiel bedeutet, kann keine Eigenkapitalstärkung dieser Betriebe nach sich ziehen. Das heißt, Punkt 1 unserer Hausaufgaben, nämlich eine dramatische Verbesserung der Eigenkapitalsituation der Betriebe, ist bis heute nicht eingetreten.

Der zweite Bereich, die nationale oder internationale Koordination der Verkehrspolitik, ist ein Punkt, der tatsächlich noch offen ist. Hier wird immer über den Transitvertrag Intal geredet. Wir haben jetzt bereits eine Transit- und Verkehrslawine in Ostösterreich, über die niemand spricht! Über die spricht überhaupt niemand! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im dritten Bereich, Reformen im Bereich der Stärkung der Länderrechte und Reform der Bundesministerien, sind wir ebenfalls nicht vorwärtsgekommen.

Eines, Frau Staatssekretärin und Herr Bundesminister für äußere Angelegenheiten: Ich habe noch nie in einer Information an die Bevölkerung, aber auch nicht von Ihnen an das Parlament eine Berechnung gesehen oder gehört, wie sich denn der Bundesminister für Finanzen diesen Beitritt vorstellt. Er muß ja aus seinem Budget jährlich in etwa 13 bis 17 Milliarden Schilling an Beitrittsgebühr bezahlen. Die Frage wird sein, ob es bereits jetzt ein Budget, das darauf aufgebaut ist, gibt. Was wäre, wenn wir in der EU wären? Wie würde dann der österreichische Staatshaushalt ausschauen?

Bis jetzt war es so, daß der Bundesminister für Finanzen nur unter Aufbietung aller möglichen Tricks, bis hin zu einem Zwangsdarlehen der Unternehmer an den Staat — 13. Umsatzsteuer-Termin! —, einen Haushalt für das Jahr 1994 erstellen konnte. Was wird denn bei einem Beitritt in die Europäische Union sein, wie wird denn diese Budgetfrage gelöst werden? — Ein absolut offener Punkt.

Mag. Schreiner

Die letzten Punkte, die wir von der Freiheitlichen Partei als „Hausaufgaben“ eingefordert haben, nämlich alle Fragen der Privatisierung, verlaufen mehr und mehr im Sande. Es gibt zwischen der Budgetpolitik, aber auch einer guten wirtschaftspolitischen Konzeption natürlich eine Verbindung — da ist die Bundesregierung noch immer säumig —, bis hin zu der Frage, was mit der Nationalbank im Bereich einer Europäischen Union, in einer gesamten Währungsunion, eines gesamten Währungsverbundes passieren wird.

Herr Bundesminister! Zu den einzelnen Bereichen zum Stand der Verhandlungen muß ich Ihnen sagen, den Transitvertrag betreffend hört man ja alle möglichen Positionen. Die Position der Europäischen Union ist: Dieser Transitvertrag interessiert uns dann nicht mehr, wenn ihr Mitglied in der Europäischen Union seid. Es wird zwar dieser Transitvertrag inhaltlich übernommen, nur wird er nicht mehr „Transitvertrag“ heißen. Danach, hört man, wird auch inhaltlich einiges passieren.

Von dieser Stelle sei namens meiner Fraktion gesagt: Herr Bundesminister! Der Transitvertrag wird einer dieser Knackpunkte sein, und die Lösung dieser Frage wird für uns Entscheidungsbasis dafür sein, ob wir als freiheitliche Fraktion auch eine Zustimmung signalisieren können (*Beifall bei der FPÖ*), eine Zustimmung zu einer Europäischen Union, die mit uns ein paar Jahre vor dem Beitritt einen Transitvertrag verhandelt und abschließt, aber dann, wenn wir dort beigetreten sind, von diesem Vertrag auf einmal nichts mehr wissen will.

Das ist auch eine Frage der Vertragstreue! Man kann sich nicht durch die Hintertür aus einem Vertragskonvolut hinausschleichen, und zwar nur deswegen, weil es opportun ist, weil es andere EU-Mitgliedsländer quasi einfordern. Mir ist schon klar, daß das von den südeuropäischen Ländern der Europäischen Union so gesehen wird.

Herr Bundesminister! In der Frage des Zweitwohnsitzes ist natürlich unsere Position — das muß ich Ihnen ehrlich sagen — nicht aufrechtzuhalten, wenn die Europäische Union sagt: Österreichisches Primärrecht kann uns quasi gestohlen bleiben! — Das österreichische Primärrecht wird auch danach Primärrecht bleiben müssen. Österreich wird sich von der Europäischen Union nicht vorschreiben lassen können, wie wir unsere Raumordnung gestalten, wie wir uns in der Frage des Zweitwohnsitzes innerhalb einer Europäischen Union verhalten werden.

Ich weiß, daß das die Probleme sind, die natürlich jetzt noch verhandelt und ausverhandelt werden müssen. Das Problem Landwirtschaft ist sicherlich der größte Brocken.

Herr Bundesminister! Man wird hier die Szenarien haben: lange Übergangszeit/kurze Übergangszeit. Man wird aber — ob die Übergangsfristen kurz oder lang sind — den Bauern sagen müssen, wo es langgeht. Ohne Umstellung des jetzigen Förderungssystems im Agrarbereich auf Direktzahlungen wird es à la longue nicht gehen. Die Frage wird sein, ob wir als Nettozahler in die EG innerstaatlich den Bauern auch noch Direktzahlungen aus unserem eigenen Budget geben müssen, obwohl wir an die EU bereits Beiträge bezahlen, die der Abstützung der Landwirtschaft dienen. Wir werden doch nicht zweimal zahlen können. Es wird wohl nicht gehen, daß wir binnenstaatliche Budgetmittel aufwenden und über den Umweg über die Europäische Gemeinschaft das noch einmal zahlen müssen.

Herr Bundesminister! Es wird natürlich auch notwendig sein, die Umweltstandards noch einmal nachzuverhandeln, denn ich glaube nicht, daß wir es zulassen können, dem freien Warenverkehr das Wort zu reden, daß aber österreichische Konsumenten dann mit Lebensmitteln beglückt werden, die andere lebensmittelrechtliche, andere phytosanitäre Standards haben, weil diese Übergangszeit von vier Jahren — das ist nämlich die Übergangszeit, die die EG für ihren Übergang zu höheren Standards vorsieht — einfach negiert wird. Hier ist die EU aufgefordert, zu überlegen, wie man diese Standards in dieser — ich sage das auch — wirklich kurzen Zeit anheben kann.

Herr Bundesminister! Ungelöst in den Verhandlungen ist noch immer — das trifft die österreichische Wirtschaft, die Textilindustrie und viele andere Branchen — die Frage des passiven Veredelungsverkehrs. Das ist ein noch immer ungelöstes Problem zum Schaden der österreichischen Textilindustrie, zum Schaden vieler anderer Industrien.

Herr Bundesminister! Die Herausforderungen innerhalb der Europäischen Union werden auch Herausforderungen der Republik Österreich in Fragen der Wirtschafts-, Sozial- und Gesellschaftspolitik sein. Ich glaube, daß Sie Verhandlungshärte in den letzten Wochen demonstrieren werden müssen — Österreich ist ein Beitrittskandidat —, und das können wir angesichts des Finanzbedarfes, den die Europäische Union hat. Wir brauchen nicht auf den Knien nach Brüssel zu rutschen, wir werden dort selbstbewußt auftreten können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Meine Fraktion wird sich das Verhandlungsergebnis auch nach diesen Kriterien ansehen, weil es ganz einfach nicht angeht, daß wir uns — das muß ich offen sagen — eine Frist geben oder mit der Europäischen Union ausverhandeln. Mir ist es lieber, die Verhandlungen dauern ein paar Wochen länger, und es kommt ein gutes Verhandlungsergebnis heraus,

Mag. Schreiner

und wir führen kein Husch-Pfusch-Verfahren nur deshalb ab, weil wir Anfang März fertig sein müssen. Das ist nicht unsere Position! Wir Freiheitlichen wollen ein gutes, ein optimales Verhandlungsergebnis für die Republik Österreich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Das Defizit der innerstaatlichen Vorbereitung habe ich schon erwähnt. Die Medien sind voll davon, und auch die Information, die natürlich an die Bevölkerung dringt, ist nicht gerade eine EG-euphorische Information: Höherer Dieselpreis führt die EG-Werbung zu einem Nichtbeitritt an. Brüssel für die sofortige Marktöffnung in der Landwirtschaft. Der Präsident des Europäischen Parlaments Klepsch sagt: „Neue Mitglieder nur gegen Austausch von mehr Macht.“ Das heißt, wir haben eine Stimmungslage in den Medien, die ganz einfach nicht sehr überzeugt davon ist, daß der Beitritt zur Europäischen Union derzeit innerstaatlich gut vorbereitet verläuft, aber auch nicht gut vorbereitet von den Verhandlungen her.

Sie werden in der freiheitlichen Opposition eine kritische Beobachterfraktion aller dieser Bemühungen haben. Für uns wird aber eines gelten: Wir werden ohne Wenn und Aber für die Interessen dieser Republik eintreten und nicht wie der Herr Bundeskanzler ohne Wenn und Aber in die Europäische Union wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
15.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Khol zu Wort. Ich darf nur darauf aufmerksam machen, daß ich um 16 Uhr der dringlichen Anfrage wegen unterbrechen muß. — Bitte.

15.52

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Frau Präsidentin! Ich werde die mir zur Verfügung stehenden Minuten nach Kräften nutzen.

Ich möchte zuerst dem Herrn Bundesminister dafür danken, daß er uns heute sehr aktuell über den letzten Stand der Verhandlungen zur Europäischen Union informiert und damit gleich dem Herrn Kollegen Schreiner eine Antwort gegeben hat: daß auch wir nicht bedingungslos in diese Europäische Union hineingehen, sondern daß auch wir, die österreichische Bundesregierung, der österreichische Außenminister, die Interessen der Bevölkerung bestmöglich zu vertreten suchen und auf diesem Weg bereits eine ganze Reihe von wichtigen Erfolgen erreicht haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Rede des Herrn Abgeordneten Schreiner war insofern positiv, als sie sich wohltuend von manchen fundamentalistischen Äußerungen unterscheidet, die man von dieser Seite des Hauses gehört hat *(Abg. Haigermoser: Von der Mitte*

des Hauses!) — auch die Mitte ist eine Seite, Herr Kollege Haigermoser *(Abg. Haigermoser: Das Zentrum!)* —, und doch eine kritische Würdigung der Verhandlungsergebnisse in Aussicht gestellt wird. Herr Kollege Schreiner, ich hoffe nur, Sie werden sich mehr sachkundig machen. Ist er noch da? *(Ruf bei der FPÖ: Ja! — Abg. Schwarzenberger: Er kommt wieder!)* Er kommt wieder. Denn eines müßte Ihnen mittlerweile schon aufgefallen sein: Es gibt eine Plakatwelle, womit die Aufmerksamkeit der österreichischen Bevölkerung für die große Entscheidung, die uns bevorsteht, sensibilisiert werden soll. Auf der anderen Seite gibt es eine viele, viele nützliche Informationen produzierende Stelle in der Bundesregierung, das Staatssekretariat Ederer, bei dem Sie sich über sehr viele Fragen informieren könnten, sodaß Sie die Fragen, die Sie hier gestellt haben: Welches sind die Vorteile? Welches sind die Nachteile? Was sind die längerfristigen Perspektiven?, beantwortet bekämen. Herr Kollege Schreiner! Geben Sie Frau Ederer Ihre Adresse, und sie wird Ihnen ihre Publikationen senden. Ich hoffe, daß Sie sie auch lesen werden. *(Abg. Parnigoni: Lesen muß er sie selber!)* Lesen müssen Sie sie selber. *(Abg. Parnigoni: Das ist es ja!)*

Wir aber, Herr Kollege Schreiner, haben natürlich auch jenen Plan gelesen, der unter dem Namen Huber-Plan an die Öffentlichkeit gedrungen ist, der aber, wenn man ihn kritisch würdigt, in Wahrheit ein Plan zur Vernichtung der Klein- und Mittelbetriebe im ländlichen Bereich und auch ein Vernichtungsplan für die Nebenerwerbsbauern ist. Denn im § 8 dieses sogenannten Huber-Elaborates steht, daß alle Direktzahlungen an Landwirte aufgrund dieses Vorschlages nur mehr dann geleistet werden — ich zitiere —, „sofern sie sich verpflichten, keinen Nebenerwerb aufzunehmen und gegebenenfalls einen bestehenden Nebenerwerb innerhalb eines Jahres aufzugeben“. — Wir wollen die Nebenerwerbsbauern nicht auf diese Weise bedrohen! Wir stehen auf ihrer Seite! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Herr Kollege Huber, wir müssen die Bauern vor Ihnen schützen. Das ist das Problem! *(Neuerlicher Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Mag. Gudenus: Wer schützt die Freiheitlichen vor Khol?)*

Herr Kollege Schreiner! Sie sollten sich, wie gesagt, bei Frau Staatssekretärin Ederer informieren. Am besten ist, Sie engagieren sich einen Vorleser. Selbst lesen Sie offensichtlich nicht, denn was Sie über die Umweltstandards gesagt haben, ist schlicht und einfach falsch.

Es gibt eine Übergangszeit von vier Jahren. In dieser Zeit wird die EG prüfen, ob sie unsere Standards annimmt. Das ist mehr, als wir in unseren kühnsten Träumen zu erhoffen gewagt haben. Ich habe schon im Ausschuß gesagt, das be-

Dr. Khol

deutet ja nichts anderes, als daß im Umweltbereich die EG Österreich beitrifft und nicht Österreich der EG. Und wenn nach vier Jahren die Umweltstandards der EG nicht erhöht wurden, dann gibt es das Verfahren nach Artikel 104 des Europäischen Unionsvertrages, das heißt, dann gibt es Konsultationen, dann gibt es ein eigenes Verfahren, in dem festgelegt wird, wie man hier weiter vorgeht. Das, was Sie gesagt haben, ist schlichtweg falsch.

Herr Kollege Schreiner! Ich habe auch festgestellt, daß die Liste der innerstaatlichen Vorbereitungsaufgaben, die Sie als FPÖ-Oberlehrer immer als Hausaufgaben bezeichnen, wesentlich kürzer geworden ist und daß Sie damit implizit anerkennen, daß wir unsere Aufgabe der innerstaatlichen Vorbereitung eigentlich ganz gut erledigen. Von der Umwelt über die Atomfrage, von der Regionalförderung über die Steuerreform – wir haben unser Regierungsprogramm, um Österreich auf den Eintritt in die Europäische Union vorzubereiten, glaube ich, sehr gut erledigt.

Die paar offenen Fragen, die wir noch haben und über die der Minister ausführlich berichtet hat – Landwirtschaft, Transit und Zweitwohnsitze –, werden, so nehme ich an, in den nächsten Wochen aufgrund der zielstrebigsten Bemühungen viribus unitis der österreichischen Bundesregierung auch noch gelöst werden, sodaß der ins Auge gefaßte gute Verhandlungsabschluß auch noch rechtzeitig kommen wird.

Meine Damen und Herren! Ich wollte mich heute aber neben diesen EG-Fragen vor allem auch mit der Sicherheitspolitik beschäftigen, mit der auch Bundesminister Mock begonnen hat. Der Anlaß für diese sicherheitspolitischen Beschäftigungen ist der Entschließungsantrag der Freiheitlichen betreffend NATO-Annäherung, wobei ich aber feststellen muß, ich kann eigentlich nur mehr zu den „Kollegen“ sprechen, denn der Entschließungserstantragsteller Dr. Haider ist nicht hier. Er zeigt damit, daß er die Sache eigentlich gar nicht ernst nimmt. (*Abg. Schwarzenberger: Er muß wahlkämpfen in Kärnten!*) Der Entschließungszweit Antragsteller Dr. Gugerbauer ist von Ihnen in die politische Versenkung befördert worden. Der Drittantragsteller Dr. Frischenschlager hat sich einer anderen Partei zugewandt und beschäftigt sich vor allem mit den Homosexuellen, der Drogenfreigabe und dem Konkordat, aber nicht mehr mit Sicherheitsfragen. Sein Parteikollege Moser ist auch nicht mehr bei den Antragstellern, er hat auch das Feld gewechselt. Er beschäftigt sich heute nicht mehr mit der NATO, sondern mit der Westeuropäischen Union. Und schließlich der Kollege Meischberger. Ja wo ist er denn? Er wird wahrscheinlich irgendwo wahlkämpfen und dort . . . Ich will nicht sagen, was er dort tun wird. (*Abg. Rop-*

per t: Es endet meistens im Immunitätsausschuß!) Also ich kann bei Ihnen nur mehr zu den „Kollegen“ sprechen, von den Antragstellern ist niemand mehr da.

Das, was der Herr Minister uns berichtet hat, zeigt jedenfalls, daß die österreichische Sicherheitspolitik auf gutem Weg ist. Wir haben über die Schiene Europäische Union einen Beitritt in diese Europäische Union ins Auge gefaßt, der wir als immerwährend neutrales Land beitreten können. Wir können unser Neutralitätsgesetz beibehalten. Es ist festgehalten, daß unser derzeitiger Status die Erfüllung der Vertragspflichten aus der Europäischen Union nicht behindert.

Wir haben weiters die Beobachterstellung in der Westeuropäischen Union. Ich bin auch sehr befriedigt, Herr Bundesminister, über Ihre pragmatische Politik, die „Partnerschaft für den Frieden“ zur Kenntnis zu nehmen. Damit entsprechen Sie der Entschließung des Nationalrates, 724 der Beilagen, vom 12. November 1992, worin wir an die Bundesregierung eine ausdrückliche Aufforderung gerichtet haben. Und zwar heißt es hier:

„Der Nationalrat fordert die österreichische Bundesregierung auf, sicherzustellen, daß Österreich an der Entwicklung eines Systems der kollektiven Sicherheit in Europa teilnehmen kann, wobei davon ausgegangen wird, daß die von der Europäischen Union gegebenenfalls mit anderen Institutionen entwickelte Europäische Friedens- und Sicherheitsorganisation eine regionale Abmachung im Sinne des Kapitels VIII der Satzung der Vereinten Nationen darstellen wird.“

Genau das ist auch einerseits die Westeuropäische Union andererseits die „Partnerschaft für den Frieden“. Wir sollten uns daher die Aktionen im Rahmen dieser „Partnerschaft für den Frieden“, an denen wir teilnehmen sollen, sehr genau ansehen.

Da ist in erster Linie die Transparenz und die Planung . . .

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt** (*das Glockenzeichen gebend*): Ihre Redezeit ist noch nicht abgelaufen, Herr Abgeordneter. Ich habe nur schon angekündigt, daß ich um 16 Uhr unterbrechen muß. Ich bitte daher, Ihre Ausführungen zu unterbrechen.

Abgeordneter Dr. **Khol** (*fortsetzend*): Ich möchte den Schlußsatz formulieren und dann nach 16 Uhr nicht mehr weiterreden, Frau Präsidentin.

Ich glaube, daß die pragmatische Annäherung an die Partnerschaft für den Frieden weder einen NATO-Beitritt noch eine NATO-Beobachterstellung impliziert, aber im Sinne unserer Parla-

Dr. Khol

mentsentschließung ein Beitrag zum Aufbau der europäischen Friedensordnung ist. (Beifall bei der ÖVP.) 16.00

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Khol, habe ich richtig verstanden, daß damit Ihre Wortmeldung erledigt ist? (Abg. Dr. Khol: Ja!)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Anschöber, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Spitzelskandal in Fremdenpolizei und Stapo (5908/J)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen über diesen Tagesordnungspunkt, und wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 5908/J. Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Es ist kein Geheimnis, daß Wien nicht nur in der Vergangenheit Metropole der internationalen Geheimdienste war, sondern auch weiterhin ist. Zwar hat sich der Arbeitsschwerpunkt von der politischen Spionage teilweise in Richtung wirtschaftliche und industrielle Spionage verlegt, die Gesamtsituation hat sich wenig verändert.

Österreichs Innenministerium hat traditionell wenig Bemühungen zur Veränderung dieser Situation unternommen, vielmehr haben sich Österreichs Behörden immer wieder mit den Interessen der Nachrichtendienste arrangiert. Die immer wieder vermutete und mehrfach belegte Durchsetzung der Staatspolizei mit mehreren Agenten von ausländischen Geheimdiensten mag dies mitverantwortlich haben.

Gerade in Sachen der ehemaligen DDR-Stasi ist bekannt, daß Stasi-Agenten bis in den Führungsbereich der Stapo gelangten, daß die Stasi vom Gebiet der damaligen ČSSR die Telefone von zumindest 300 Personen aus Österreichs Wirtschaft und Politik ständig überwachte, daß österreichische Waffenfirmen immer wieder mit der Stasi beim Abschluß teilweise illegaler Waffengeschäfte kooperierten, daß die Stasi seit dem Abschluß hochdotierter Geschäfte der Verstaatlichten mit der DDR ihre Spione auch in der Verstaatlichten hatte.

Seit dem Überlaufen des Stasi-Führungsoffiziers Stiller 1979, spätestens aber seit den Einvernahmen des HVA-Chefs Markus Wolf im September 1991, zumindest aber seit den öffentlichen Beschuldigungen gegen Hochenbichler in den Medien Ende der achtziger Jahre und den ersten Enthüllungen der deutschen Stasi-Untersuchungsausschüsse ist dies hinreichend bekannt.

Doch Österreichs Innenministerium hat die Aufklärung und Bewältigung der Stasi-Vergangenheit genauso verschlafen wie aufkeimende Rechtstendenzen unter Teilen der Exekutive: Statt konkreten Beschwerden von Beamten gegen die zunehmende Rechts-Agitation nachzugehen und durch eine Gesamtreform der Exekutive dem Rechtspopulismus den Boden zu entziehen, wird verharmlost und beschwichtigt. Statt die Stasi-Aktivitäten in Österreich und diverse Kooperationen schonungslos aufzuklären, wurde bislang gemauert und beschönigt, wurde bis zum heutigen Tag keine ausreichende Kooperation mit den deutschen Ermittlungsbehörden gestartet, wurden nicht einmal von der Gauck-Behörde alle Österreich betreffenden Stasi-Akte angefordert. Den Grünen liegt ein Teil dieser Akten mittlerweile vor: Sie belegen die oben angeführten Vorwürfe.

Der Fall Hochenbichler ist nur die Spitze des Eisberges, zeigt aber die Fahrlässigkeit des behördlichen Vorgehens. Hier trifft die Kritik auf vehemente Weise den Innenminister. Denn: Hochenbichler wurde seit Ende der achtziger Jahre massiv der DDR-Spionage verdächtigt. Und Hans Rauscher schreibt unter der Überschrift „Die Enkelgeneration der alten Kämpfer wird aktiv“ in einem Kommentar im „Kurier“ vom 24. Dezember 1993, daß es zum Teil an „Altlasten“ liege, daß die Polizei die rechtsextreme Szene in Österreich nicht im Griff habe: „Die historische Schwachstelle liegt im Bereich der alten Wiener Stapo, deren ehemaliger Chef Hofrat Gustav Hochenbichler aus seiner rechten Gesinnung intern nie ein Hehl machte. Er wurde dann — österreichische Lösung — zum Chef der Fremdenpolizei ernannt.“

Wahrscheinlich ist dies der Höhepunkt der Ungeheuerlichkeit beim sich nun durch Behördenermittlungen und Zeugenaussagen konkretisierenden Spionageverdacht gegen Hochenbichler: Wörtlich meinte der Vorsitzende des Innenausschusses Elmecker gegenüber der APA: „Zu den Verdachtsmomenten gegen Hochenbichler erklärte Elmecker, daß diese der Hauptgrund dafür gewesen seien, warum Hochenbichler nicht mehr in der Abteilung I der Bundespolizeidirektion eingesetzt worden sei und er auch nicht der Nachfolger des Leiters der Abteilung geworden sei.“

Hochenbichler habe als Beschäftigter in der Abteilung IV der Wiener Polizeidirektion keinerlei Beziehungen zum Staatsschutz gehabt, betonte Elmecker. Löschnak habe diesbezüglich bereits vor zwei Jahren gehandelt.“

Hochenbichler wurde also — so Elmecker — nach Hervortreten erster Verdachtsmomente von der Wiener Staatspolizei zur Fremdenpolizei transferiert. Ein möglicher Kollaborateur der nach wie vor existierenden, mit gleichem Personal besetzten Geheimdienste wurde zum Leiter jener Polizeistelle, die über die Existenz von Fremden — darunter auch RegimekritikerInnen aus dem ehemaligen Ju-

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

goslawien sowie aus Ostblockstaaten — entscheidet.

Und weiter: 1981 wurde der damalige Leiter der Fremdenpolizei wegen Spionage für den rumänischen Geheimdienst verhaftet und verurteilt. Von ihm wurden jahrelang Daten der Einvernahmen politischer Flüchtlinge an die Securitate weitergegeben und von dieser bei der Verfolgung der Familien und Gesinnungsfreunde der Geflohenen „verwendet“.

Den unterzeichneten Abgeordneten liegen eine Serie von Hinweisen darüber vor, daß diese menschenverachtende Praxis auch in der jüngeren Vergangenheit realisiert wurde.

Aus diesem Grund richten die unterzeichneten Abgeordneten an den Innenminister folgende

Anfrage:

1. Seit wann liegen dem Innenministerium die ersten Verdachtsmomente im Fall Hochenbichler vor? Welche Hinweise langten wann ein? Wie wurde jeweils auf diese Hinweise reagiert, und welche Konsequenzen wurden zu welchem Zeitpunkt gezogen?

2. Ist es richtig, daß der übergelaufene Stasi-Führungsoffizier Stiller schon 1979 davon berichtete, daß durchaus im Führungsbereich der österreichischen Staatspolizei mehrere Stasi-Spione verdeckt arbeiteten? Welche konkreten Informationen wurden darüber vorgelegt? Welche Konsequenzen wurden daraus gezogen?

3. Ist es richtig, daß der ehemalige HVA-Chef Markus Wolf im September 1991 bei seinen Einvernahmen durch die EBT Stillers Angaben bestätigte und konkretisierte und über umgedrehte Spezialisten informierte? Welche Informationen wurden konkret über die Tätigkeit der Stasi-Spitzel in Österreich vorgelegt? Welche konkreten Konsequenzen wurden daraus gezogen?

4. Wie wurde auf die massiven Stasi-Verdächtigungen gegen Hochenbichler in diversen Medienberichten Ende der achziger Jahre seitens des Innenministers reagiert, welche Untersuchungen wurden mit welchen konkreten Ergebnissen eingeleitet, und welche Konsequenzen wurden daraus gezogen?

5. Ist die Darstellung des Vorsitzenden des Innenausschusses, Elmecker, zutreffend, daß Hochenbichler nach Hervortreten erster Verdachtsmomente von der Wiener Staatspolizei zur Fremdenpolizei versetzt wurde? Wie rechtfertigen Sie die Ungeheuerlichkeit, einen wegen Spionageverdacht für die Stapo nicht mehr tragbaren Beamten zum Leiter der Fremdenpolizei zu machen und damit Tausende Betroffene seinen Gesetzesauslegungen und seiner Diskretion beim Umgang mit den persönlichen Daten von politischen Flüchtlingen und ihren Familien auszusetzen?

6. Werden Verdachtsmomente über die Weitergabe von Daten politisch Verfolgter aus der Fremdenpolizei im Zuge der derzeitigen Erhebungen gegen Hochenbichler untersucht?

7. Ist es zutreffend — wie der „Kurier“ schreibt —, daß Hochenbichler intern aus seiner rechten Gesinnung nie ein Hehl machte? Liegen dem Minister Informationen ähnlich jener des „profil“ vor, das davon berichtet, daß Hochenbichler bekannt war dafür, daß er im privaten Kreis gerne Horst-Wessel-Lieder sang? Liegen über diese Aktivitäten Hochenbichlers Anzeigen vor?

9. Liegen dem Innenminister Informationen über andere Rechtstendenzen im Bereich der Exekutive vor? Welche Maßnahmen werden unternommen, um die zunehmenden rechtsextremen Aktivitäten wie etwa die vom „Standard“ thematisierten der „Notwehrgemeinschaft der Sicherheitsbeamten“ zu unterbinden?

10. Sind dem Minister im Bereich der heimischen Exekutive Disziplinarverfahren wegen rechtsextremistischer Aktivitäten innerhalb der vergangenen zwei Jahre bekannt? Wenn ja, welche?

11. Liegen dem Minister Informationen darüber vor, daß Hochenbichler bei polizeilichen Aktivitäten gegen Neonazis beziehungsweise Skinheads besondere Milde walten ließ? Welche Konsequenzen wurden daraus gezogen?

12. Liegen dem Innenminister Informationen darüber vor, ob die Fremdenpolizei bereits in anderen Fällen mit in- oder ausländischen Nachrichtendiensten kooperierte und Daten politischer Flüchtlinge weitergegeben wurden? Welche Konsequenzen wurden daraus gezogen?

13. Plant der Minister eine Überprüfung dieser Vorwürfe und konkreter Verdachtsmomente, beziehungsweise welche Maßnahmen werden vorgeesehen, um dies in Hinkunft zu verhindern?

14. Wurden seitens des Ministeriums die Österreich betreffenden Stasi-Akten der Gauck-Behörde angefordert? Wenn ja, welche? Wenn nein, warum nicht? Ist dies in allernächster Zeit geplant?

15. Wann wurden seitens des Ministeriums die Hochenbichler betreffenden Aktenteile der Gauck-Behörde angefordert?

16. Welche Ermittlungsschritte wurden seitens der EBT im vergangenen Jahr im Fall Hochenbichler gesetzt? Ist es richtig, daß es zu Problemen in der Kooperation mit den deutschen Behörden kam und die EBT selbständig in Deutschland recherchierte?

17. Liegen dem Ministerium konkrete Informationen über die Kooperation Hochenbichlers mit dem mutmaßlichen Waffenschieber Dieter H. vor, der derzeit in Budapest wegen Spionageverdacht inhaftiert ist? Wenn ja, welche?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

18. Welche Ermittlungsergebnisse liegen dem Minister über die in Stasi-Protokollen belegten Kooperationen österreichischer Waffenfirmen wie etwa Hirtenberger im Waffengeschäft mit der Stasi vor? Sind die Ermittlungen abgeschlossen? Kam es zur Anforderung der entsprechenden Stasi-Akten und zu Verurteilungen?

19. Welche Informationen liegen dem Innenminister über die jahrelange Praxis der Stasi vor, vom Staatsgebiet der damaligen ČSSR aus die Telefone von zumindest 300 Personen zu überwachen? Wann fand diese Praxis statt? Seit wann weiß das Innenministerium davon? Wurden die entsprechenden Protokolle angefordert und übermittelt?

20. Den Anfragstellern liegt ein Stasi-Protokoll für den Verkauf einer Humanzentrifuge der AMAG an die DDR vor. Mitte der Achtziger hatte die Staatspolizei zu diesem Geschäft, das mit den Cocom-Bestimmungen nicht vereinbar war, ermittelt. Kam es in Zusammenhang mit der raschen Einstellung der Ermittlungen zu einer Weisung oder zu Interventionen des damaligen Innenministers? Kam es zu Interventionen seitens der AMAG? Wenn ja, von wem?

In formeller Hinsicht wird gemäß § 93 Abs. 4 GOG die dringliche Behandlung dieser Anfrage noch vor Eingang in die Tagesordnung verlangt.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Anschöber als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort. Nach der Geschäftsordnung ist die Redezeit mit 40 Minuten beschränkt. — Bitte.

16.02

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Hohes Haus! Ich habe Ihnen da für die heutige Debatte etwas mitgebracht, und zwar einen riesengroßen Stapel, einen Stapel, der Österreich — im Gegensatz zur Situation in Deutschland — bisher nicht oder kaum beschäftigt hat, der Österreich kaum berührt hat. In diesem Stapel von Stasi-Protokollen über die Kooperation der ehemaligen DDR-Stasi mit österreichischen Firmen, mit österreichischen Einzelpersonen, auch mit dem Bereich österreichischer Behörden, in diesem riesengroßen Stapel, in dieser Fundgrube finden sich einige Details über Kooperationen und Kollaborationen, meine sehr verehrten Damen und Herren, auf die wir heute in dieser Debatte noch sehr genau eingehen müssen. Ich denke, es ist allerhöchste Zeit und damit auch hochaktuell, daß wir in einer politischen Debatte vom zuständigen Innenminister hier Aufklärung bekommen, warum diese Aufklärung und diese Bewältigung von Stasi-Vergangenheit, von Unterwanderungen, die seit langem bekannt sind, nicht durchgeführt wurden, über

Jahre hindurch nicht durchgeführt wurden, warum wir in Österreich in dieser Frage eine völlig andere Situation als in Deutschland haben (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ganz einfach! Weil es nicht ins Konzept paßt!), meine sehr verehrten Damen und Herren (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Weil es nicht ins Konzept paßt!), und warum erst jetzt etwa der Fall Hoehenbichler seine Zuspitzung erfahren hat. (Abg. Lekam: Seien Sie vorsichtig, was Sie da sagen! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist doch kein Zufall!)

Dieser Fall ist ja nichts anderes als die Spitze eines Eisberges, bei dem es auf keinen Fall um eine Vorverurteilung gehen kann und darf. Dieses Parlament ist ja auch nicht dazu auserwählt, hier Urteile zu fällen. Das wollen und können wir in diesem Haus nicht, sondern hier geht es um die politische Bewältigung, um den politischen Rahmen, in dem es zu einem derartigen Wirken kam und kommt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist international ja kein Geheimnis, daß Wien seit langen Jahren so etwas wie eine Metropole von Agenten, von internationalen Geheimdiensten ist. Das ist seit Jahrzehnten so, und die bewährte oder weniger bewährte Methode der österreichischen Behörden war bislang ein Sich-Arrangieren mit den Leuten, die hier in Wien tätig sind, ein Sich-Arrangieren, das bis hin in den Bereich Datenhandel, Datenaustausch — das ist der sensibelste Punkt, und da geht es um ganz bestimmte Schicksale von Betroffenen — gegangen ist.

Dieses Arrangieren ist etwa im Fall jener Terrorgruppe Abu Nidal dokumentiert, die — wir haben das vor zirka einem Jahr auch in der Öffentlichkeit dokumentiert — in Österreich eine relativ freie Tätigkeit unter den Augen der Stapo entwickelt hat. Nach diesen Veröffentlichungen sind die entsprechenden Herren aus Österreich abgereist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht nicht darum — da irrt etwa der Stapochef Kessler, da irrt auch der Innenminister —, hier nach anderen Polizeimitteln — das ist ein Mißbrauch der derzeitigen Debatte — zu rufen, sondern es geht darum, hier endlich eine klare politische Willensbildung, weg vom Datenmißbrauch hin zu einer Klarheit in diesem Behördenapparat, herbeizuführen. Das ist der Punkt, um den es hier geht, und die Frage Stasi-Aufklärung ist nichts anderes als ein Musterbeispiel für diesen Bereich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben seit langer Zeit Informationen in der Öffentlichkeit — Österreichs Medien berichten das mittlerweile seit sehr, sehr langer Zeit —, daß es gravierende Verdachtsmomente gibt, daß etwa Stasi-Spitzel bis in den Bereich der Stapo hin verankert sind. Wir haben Berichte darüber und kla-

17282

Nationalrat XVIII. GP - 150. Sitzung - 19. Jänner 1994

Anshober

re Indizien dafür, daß es etwa der damaligen Stasi gelungen ist, rund 300 Personen des öffentlichen Lebens in Österreich aus Politik und Wirtschaft aus der damaligen Tschechoslowakei telefonisch kontinuierlich zu überwachen. Diese Praxis ist bis zum Frühjahr 1990 so gelaufen.

Wir haben Belege - und ich könnte Ihnen hier sehr, sehr viel zitieren aus diesen Stasi-Protokollen -, wonach sich praktisch fast alle prominenten Waffenfirmen Österreichs mit ihren Kooperationen mit der Stasi mit Waffengeschäften größtenteils im Grenzbereich der Illegalität - ich würde sagen, in etlichen Fällen auch darüber - befunden haben. Aber das ist nicht unsere Angelegenheit, sondern Sache der Justiz.

Wir haben all dieses Material natürlich dem Staatsanwalt übergeben. Da finden sich Namen, die wir alle kennen, da finden sich fast alle honorigen Waffenfirmen Österreichs penibel dokumentiert, so wie es nun einmal die Methode der Stasi-Behörden war. Jede Besprechung mit den Stasi-Behörden ist verzeichnet.

Da geht es auch, Herr Kollege Elmecker, um die Frage: Wie hat diese Wirtschaftsbruderschaft neben der Waffenbruderschaft in weiteren Bereichen ausgesehen? Es hat große Kooperationen gegeben, und ich glaube, diese Verlogenheit der österreichischen Politik, einerseits zu Recht mit dem Finger auf die Menschenrechtsfrage der DDR zu zeigen, andererseits Geschäfte im Randbereich der Illegalität und teilweise darüber zu machen, wird dadurch auch dokumentiert.

Wir haben vor einiger Zeit, konkret vor zwei Wochen, Stasi-Protokolle veröffentlicht, wo es um ein Geschäft der AMAG gegangen ist, um den Verkauf einer Humanzentrifuge an die damalige DDR. Ich habe dieses Dokument hier. Hier wird klar und eindeutig davon gesprochen, welche Schritte man unternimmt, um die Embargobestimmungen zu hintergehen, welche Schritte man unternimmt, um die Cocom-Bestimmungen zu umgehen, in beidseitiger Kooperation. Auch dies wurde von uns natürlich den Behörden übermittelt. Herr Minister Klima bekommt morgen von mir das letzte zusätzliche Papier, in dem es um eine sehr präzise Konkretisierung dieser Vorwürfe geht.

Und da geht es nicht zuletzt um die Frage Geldverschiebung, Geldwäsche. Auch dies ist ein Bereich, der bis zum heutigen Tag nicht aufgeklärt ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ganz im Gegensatz zu Deutschland ist in Österreich wirklich das Gefühl gegeben - der Herr Minister wird ja auf etliche Fragen in diesem Zusammenhang, so hoffe ich, sehr konkret eingehen -, daß man hier absolut kein Interesse hatte, die-

sen Bereich wirklich aufzuklären. Man hat beruhigt, man hat beschwichtigt, man hat die Aufklärung dieser wichtigen Fragen und die Bewältigung dieser Vergangenheit absolut verschlafen.

Das erinnert mich sehr stark an den Umgang des Innenministeriums mit dem Bereich des Rechtsextremismus - teilweise in den eigenen Reihen. Dieser Eindruck verstärkt sich, wenn ich mir etwa die Ermittlungen und die Enthüllungen der Tageszeitung „Standard“ in den letzten Tagen zur sogenannten „Notwehrgemeinschaft der Sicherheitsbeamten“ und deren Pamphlete anschau, die seit fast einem Jahr in der österreichischen Exekutive zirkulieren. Man hat in all diesen Fällen immer wieder verharmlost, beruhigt, beschwichtigt, die Agierenden als Einzeltäter hingestellt, aber an Aufklärung und einer klaren politischen Ausrichtung ist sehr, sehr wenig passiert.

Der Fall Hochenbichler - und ich sage es noch einmal, es geht nicht um Vorverurteilung, sondern um den politischen Rahmen dieses Falls - ist für mich dafür ein Musterbeispiel.

Verehrter Herr Minister! Es ist sehr wohl eine zentrale Frage, seit wann im Innenministerium die Verdachtsmomente in diesem Fall bekannt sind. Ich habe vor einigen Tagen eine Aussendung des Kollegen Elmecker gelesen, in der er im Fall Hochenbichler sozusagen Minister Löschnak frei von jeder Mitschuld erklärt und in einer APA-Aussendung - ich hoffe, das war korrekt zitiert - feststellt, daß das Innenministerium 1991 Hochenbichler nicht zum Wiener Stapo-Chef gemacht hat, sondern in die Fremdenpolizei aufgrund konkreter Spionageverdachtsmomente versetzt hat. Das wäre dieser Schritt gewesen.

Herr Minister! Es hat schon im Jahre 1979 erste Hinweise gegeben, daß es Stasi-Spitzel im österreichischen Behördenapparat im Bereich der Stapo gibt. Ich erinnere an die sogenannte Stiller-Liste. Stiller war jener Führungsoffizier der Stasi, der 1979 übergelaufen ist und sehr präzise Informationen vorgelegt hat. Und all das, was er 1979 vorgelegt hat, wurde von Markus Wolf im September 1991, also lange Zeit danach, noch einmal bestätigt und konkretisiert.

Was aber die Öffentlichkeit nicht weiß, ist, daß der Fall Hochenbichler nicht erst seit 1991 ein Gesprächsthema und ein Untersuchungsgegenstand im Innenministerium - wie es Kollege Elmecker in der APA-Aussendung dargestellt hat - ist, sondern daß man ganz massive Indizien bereits sehr, sehr viel früher in Händen hatte.

Herr Innenminister! Ich stelle an Sie die Frage: Ist es richtig, daß das Innenministerium bereits im Herbst des Jahres 1989 über Berichte eines Überläufers, der von den US-Behörden vernommen wurde, bereits konkrete Hinweise auf einen Stasi-

Anschober

Spitzel im zentralen Bereich, sogar im Führungsbereich der Stapo hatte? Ist es richtig, daß daraufhin im Innenministerium sogar eine Untersuchungskommission eingesetzt wurde, daß aber keine weiteren Konsequenzen gezogen wurden?

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das war im Herbst 1989. Diese Situation und dieses Vorkommnis mit dem entsprechenden Stasi-Überläufer, der diese Verdachtsmomente konkretisiert hat, die — so die damaligen Ermittlungen des Innenministeriums — sehr starke Verdachtsmomente in Richtung Hochenbichler schufen, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden in der morgigen Ausgabe der Zeitschrift „News“ präzise dargestellt.

Herr Minister! Ist es richtig, daß diese Informationen bereits zu diesem Zeitpunkt vorlagen? Ich möchte heute wirklich eine sehr konkrete, präzise Antwort, was man dann unternommen hat. Mittlerweile sind etliche Jahre vergangen, und erst jetzt gibt es die entsprechenden juristischen Ermittlungsschritte. — Das ist der eine Bereich.

Es ergibt sich aber auch eine zweite ganz massive Frage, Herr Minister Löschnak, und diese beinhaltet, meine ich, die eigentliche Ungeheuerlichkeit am Fall Hochenbichler: Gleichgültig, wie es sich verhält, ob sich diese Verdachtsmomente bewahrheiten sollten oder ob sie sich in Luft auflösen. Es gibt ja auch Meinungen, die in der Öffentlichkeit auch kolportiert werden, daß es sich in erster Linie möglicherweise um Intrigen handelt. Wir können hier, wie gesagt, an diesem Platz kein Urteil fällen. Aber wenn einem Innenminister seit Herbst 1989 konkrete Verdachtsmomente vorliegen und wenn er dann im Jahr 1991, als es um die Neubesetzung des Postens des Wiener Stapo-Chefs ging, Hochenbichler nicht auswählt und dieser in den Bereich und in die Leitung der Wiener Fremdenpolizei versetzt wird, meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Minister, dann frage ich Sie: Was haben Sie sich bei diesem Manöver bloß gedacht?

Nachdem es im Bereich der österreichischen Staatspolizei eine Reihe von Fällen gegeben hat, in denen Datenhandel sehr, sehr konkret belegt wurde und es massive Indizien gegeben hat, daß die Aussagen und Befragungsprotokolle von politischen Flüchtlingen an die Behörden ihrer Verfolgungsländer weitergegeben wurden, meine sehr verehrten Damen und Herren, halte ich die Tatsache, daß man in dieser Situation, in der man einen Spionageverdacht hat, Herrn Hochenbichler aus der Stapo in die Fremdenpolizei und damit in den unmittelbaren Machtbereich über diese politischen Flüchtlinge, in den unmittelbaren Bereich, wo diese seiner Gesetzesauslegung, seiner Diskretion im Umgang mit Daten ausgeliefert sind, versetzt, für eine politische Ungeheuerlichkeit, Herr Minister! Das haben Sie hier und heute

aufzuklären! Das geht nicht anders! (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Minister! Wir hatten in der Geschichte der Staatspolizei in den letzten Jahren schon mehrere ähnliche Fälle. Es hat im Jahr 1981 — wenn ich mich richtig erinnere — bereits die Verhaftung des damaligen Leiters der Fremdenpolizei, verdächtigt der Kooperation mit dem Geheimdienst Rumäniens, gegeben. Auch damals spielte bei der Verurteilung die Frage Datenhandel und Datenübermittlung durch diesen Chef der Fremdenpolizei an die rumänischen Behörden eine ganz wesentliche Rolle.

Herr Minister! Wir hatten vor gar nicht so langer Zeit, 1989, ebenfalls eine interne Untersuchung betreffend massive Verdachtsmomente auf Datenübergabe an den polnischen Geheimdienst, und zwar ebenfalls im Zusammenhang mit der Datenübergabe über die Beobachtungen und Befragungen von politischen Flüchtlingen aus Polen. Dazu kam auch noch eine Reihe von Schilderungen von Flüchtlingsorganisationen, also von Betroffenen, sodaß es einem schön langsam doch eigenartig vorkommt, daß immer wieder die Familien der Verfolgten, die sich aus dem Land abgesetzt haben und politische Flüchtlinge sind, mit den Behörden der Verfolgungsländer konfrontiert sind und daß diese Verfolgungsländer ganz konkrete, massive, detaillierte Informationen über die Angaben der Geflohenen bei den österreichischen Behörden hatten und haben.

Das ist der eigentliche Punkt, Herr Minister, darum geht es. Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, daß diese Praxis abgestellt wird, daß dieser Datenhandel unterbunden wird? Und es gibt einige Fälle, in denen das nicht nur von Geheimdiensten in Österreich praktiziert wird, sondern ganz direkt auch von den fremdenpolizeilichen Behörden. Es gab vor einiger Zeit etwa einen Bericht der „Oberösterreichischen Nachrichten“ über einen syrischen Kurden, der aus politischen Gründen in Syrien verhaftet wurde. Ich habe die ganze Dokumentation bei mir. Omran Alu ist sein Name. Er wurde damals in Syrien verhaftet, weil er für eine demokratische Oppositionspartei Flugzettel verteilt hat. Er konnte nach Österreich fliehen und wurde dann vom Bundesasylamt einvernommen. Und er wurde dann — so der Bericht der „Oberösterreichischen Nachrichten“ — am nächsten Tag nach Wien zur Einvernahme verfrachtet. Und was glauben Sie, wo diese Einvernahme stattgefunden hat? In den Räumen der Syrischen Botschaft durch die syrischen Behörden!

Es hat einige wenige Tage gedauert. Und nach einer Zusicherung der syrischen Behörden, daß dem Betroffenen in Syrien — natürlich! — nichts passiert, wurde Omran Alu abgeschoben.

Anschober

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist eine Praxis, die untragbar und unhaltbar ist! Diese Kooperationen sind einzustellen! Das ist für uns der zentrale Punkt. Das ist unser Wunsch, das wollen wir erreichen. Und dazu will ich von Ihnen heute eine klare Zusage! *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich habe unlängst in der Tageszeitung „Kurier“ eine Karikatur gesehen, die meiner Ansicht nach sehr zutreffend war: Hinter dem Rücken des Herrn Löschnak wurde ein Bock zum Gärtner gemacht. — Ich glaube, im Fall Hochenbichler könnte es zutreffen, daß ein Bock zum Gärtner gemacht wird. Die Frage ist nur, ob das wirklich hinter dem Rücken des Herrn Ministers geschehen ist. Ich glaube eher, dies ist ganz direkt unter seinen Augen passiert. Wenn ein möglicher Kolaborateur mit Ostdiensten zum Verantwortlichen für die Entscheidung über das Schicksal von Tausenden Betroffenen wird, dann ist dies eine Perfidie höchsten Grades, dann ist das untragbar. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Minister! Sie haben vielleicht am Vortag des Weihnachtstages, am 24. Dezember, den entsprechenden Kommentar in der Tageszeitung „Kurier“ von Hans Rauscher gelesen, in dem er meint:

Mit eine Ursache, warum man im Bereich der österreichischen Exekutive doch mangelhafte Erfolge — um es sehr vornehm auszudrücken — bei der Fahndung nach den Briefbombenattentätern hat, ist, daß es Altlasten im Bereich der Exekutive gibt und daß Personen mit ganz eindeutigen und einschlägigen und unverhohlenen Rechtstendenzen ihre zentralen Positionen behalten und hier auch keine Bewältigung einsetzt. — Von Rauscher wurde in diesem Zusammenhang konkret die Person Hochenbichler genannt.

Es stellt sich hier schon die Frage, Herr Minister: Was wollen Sie insgesamt im Bereich der Exekutive gegen diesen Rechtspopulismus tun, der sich im Bereich der Exekutive — ich glaube, darüber sind wir uns schon einig — bemerkbar macht? Und er macht sich sehr stark und sehr konkret bemerkbar — in Einzelbereichen natürlich, da geht es nicht um Verallgemeinerungen. Was wird konkret von diesem Minister, der für die Exekutive verantwortlich ist, unternommen, damit sich dieser Rechtspopulismus keinen Boden suchen kann? Gibt es eine konkrete Gesamtreform der Exekutive, die in Richtung Gesamtbereinigung dieser Ursachen, dieser Grundlagen, auf denen Rechtspopulismus greifen kann, geht? Dazu gehört die Ausbildungsfrage, dazu gehört die Arbeitsplatzsituation, und dazu gehört natürlich auch die Bezahlung. Welche Schritte sind hier geplant?

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man in diesem Zusammenhang auf die Ermittlungspannen der Stapo — nennen wir es freundlicherweise „Pannen“ —, etwa im Bereich der Briefbomben, aber auch im Stasi-Bereich, zu sprechen kommt, dann muß man sich auch schön langsam klar darüber werden, daß es im Bereich der österreichischen Staatspolizei mittlerweile einen Familienkrieg ohnegleichen gibt, der sich im letzten Jahr ganz massiv zugespitzt hat: EBT im Innenministerium einerseits und Wiener Staatspolizei auf der anderen Seite.

Herr Minister Löschnak! Wenn sich hier offensichtlich zwei Bereiche dieser Exekutive mit gezielten Informationen, die ausgestreut werden, beinahe gegenseitig lahmlegen, wenn man sich hier mehr gegenseitig bespitzelt, als sinnvolle Tätigkeiten auszuführen, wenn man hier ganz gezielt Gerüchte ausstreut, damit der andere Bereich in der Öffentlichkeit jeweils denunziert wird, dann besteht akutester Handlungsbedarf für einen Innenminister, dann muß es eine Reform geben. Und ich frage mich schön langsam: Gibt es Schritte, die vom Innenminister in diesem Zusammenhang beabsichtigt sind? Gibt es etwa Überlegungen, den Bereich der Wiener Staatspolizei aufzulösen? — Soweit meine Frage in diesem Zusammenhang.

Herr Minister! Ich glaube, es ist in dieser Debatte angesagt, daß Sie fair und ehrlich Bilanz ziehen, daß Sie fair und ehrlich die Konsequenzen darstellen.

Herr Minister Löschnak! Sie müssen — und dazu ist diese Debatte da, dazu haben wir auch den Boden und den Rahmen für diese Debatte geboten — hier und heute die politische Verantwortung für vier hochpolitische und hochsensible Fragen übernehmen.

Erste Frage: Warum wurde die Aufklärung dieser österreichischen Stasi-Connection jahrelang verschlafen und teilweise im eigenen Bereich hintertrieben, und zwar ganz gezielt hintertrieben? Da gibt es ja Weisungen: die Stapo-Ermittlungen einstellen und und und.

Zweite Frage, diesen haarsträubenden Datenhandel bis hin zur Personalentscheidung Hochenbichler betreffend: Was werden Sie unternehmen, um diesen Datenhandel in Hinkunft zu unterbinden?

Herr Minister! In dieser Situation herzugehen und etwa nach dem großen Lauschangriff zu schreien und gleichzeitig zu demonstrieren, daß man wirklich keine Ahnung mehr hat, wohin überall Daten von der Staatspolizei gehen, das halte ich wirklich für absolut hochgefährlich; gar nicht zu reden von den sicherheitspolitischen und

Anshober

demokratiepolitischen Einwänden gegen den Lauschangriff.

Dritte Frage: Wie schaut Ihre Reform im Bereich des Kampfes EBT gegen Wiener Staatspolizei aus? Welche Maßnahmen werden hier ergriffen? Oder lassen Sie die gegenseitige Bespitzelung, die gegenseitige Lahmlegung dieser beiden Institutionen weiter vor sich hintreiben? Was ist da los? Man lacht ja mittlerweile international darüber, wie diese Praxis in Österreich aussieht.

Und vierte — und das ist mein Hauptpunkt — und auch zentrale Frage: Wie konnten Sie es zulassen, wie konnten Sie es auch mitbetreiben, daß ein unter schwerem Spionageverdacht stehender Staatspolizist ausgerechnet in die Leitung der Fremdenpolizei abgeschoben wurde? — So wurden einem möglichen Kollaborateur die politischen Flüchtlinge auch jener Länder ausgeliefert, für die er angeblich gearbeitet haben soll. — Dabei geht es nicht um Vorverurteilungen, dabei geht es um genau diese politische Maßnahme.

Herr Minister! Wie konnten Sie das verantworten? Ich glaube, es ist höchste Zeit, diese hochaktuellen Fragen hier und heute zu klären. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.25

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundesminister Löschnak zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Minister.

16.25

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zu dieser dringlichen Anfrage stelle ich eingangs fest, daß ich sie nur deshalb beantworten kann, weil ich in den letzten Jahren den wiederholten Versuchen der Grünen, die Staatspolizei insgesamt zu destabilisieren und letztlich auch zu beseitigen, widerstanden habe. Wäre ich nämlich Ihren Intentionen gefolgt, gäbe es heute keine Staatspolizei und demzufolge auch keine Mitarbeiter, die hätten mithelfen können, die Unterlagen zur Beantwortung dieser dringlichen Anfrage zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Auch wenn Ihnen das unangenehm ist, so stelle ich fest, daß Sie von den Grünen Ihre Argumentationslinie gegenüber der Exekutive im allgemeinen und der Staatspolizei im besonderen je nach Bedarf wechseln. Meine Damen und Herren von den Grünen, Sie sind weder in dieser Frage noch, wie ich meine, in einer anderen Frage ein wirklich berechenbarer politischer Partner. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die Fragesteller gehen in ihrer Argumentation bezüglich der Stasi-Akten, die bei der von Gauck geleiteten Untersuchungsbehörde in Berlin liegen, von falschen Voraussetzungen aus. Das am 1. Jänner

1992 in Kraft getretene „Stasi-Unterlagen-Gesetz“ der Bundesrepublik Deutschland gewährt zwar einzelnen oder Betroffenen die Möglichkeit, unter gewissen Voraussetzungen Auskunft oder Einsicht in die sie betreffenden Unterlagen zu erhalten, unter den in diesem Gesetz genannten „öffentlichen Stellen“, die unter gewissen Einschränkungen Zugang erhalten, sind aber ausschließlich deutsche öffentliche Stellen zu verstehen. Ausnahmen werden nach § 25 dieses Gesetzes nur Nachrichtendiensten von „Verbündeten“ gewährt, also nur Nachrichtendiensten der Mitgliedstaaten der NATO. Daraus ergibt sich, daß eine österreichische Behörde grundsätzlich nicht berechtigt ist und daher auch keine Antworten auf Anfragen an die Stasi-Untersuchungsbehörde bekommt. — Diese Rechtsansicht wurde auch durch das Bundesamt für Verfassungsschutz der BRD bestätigt.

Hohes Haus! Unabhängig davon habe ich aber im Jahre 1990 bei einer internationalen Innenminister-Tagung mit dem damaligen deutschen Innenminister Wolfgang Schäuble Kontakt aufgenommen, um den österreichischen Sicherheitsbehörden einen Zugang zu Akten der Behörden der früheren DDR zu eröffnen. Trotz einer zwar vagen Zusage Schäubles ist mir ein solcher Zugang bis heute nicht ermöglicht worden — auch nicht meinen Mitarbeitern.

Die Rechtslage bezüglich der Gauck-Behörde müßte aber auch Ihnen, meine Damen und Herren von den Grünen, bekannt sein, da ich Ihnen in Beantwortung einer schriftlichen parlamentarischen Anfrage am 15. Mai 1992 diese Rechtslage und damit auch die Vorgangsweise dieser Behörde ausführlichst wiedergegeben habe.

Hohes Haus! In der Begründung dieser dringlichen Anfrage werden — so wie ich das sehe — in unzulässiger Weise einmal mehr Traum und Wirklichkeit vermischt. Da werden Gerüchte über Stasi-Agenten mit einem derzeit bei Gericht anhängigen Verfahren gegen den Leiter der Abteilung IV der Bundespolizeidirektion Wien vermengt. Ich weise deshalb mit aller Entschiedenheit solche Vermengungen und solche Unterstellungen zurück *(Beifall bei der SPÖ)*; insbesondere die Unterstellung, das Innenministerium und seine Beamten hätten die Aufklärung und Bewältigung der Stasi-Vergangenheit genauso verschlafen wie aufkeimende Rechtstendenzen unter Teilen der Exekutive. Ich wehre mich dagegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, dauernd unterstellt zu bekommen, daß wir die Dinge verharmlosen, daß wir die Dinge beschwichtigen, daß wir mauern und nur beschönigen. Das ist schlicht und einfach nicht der Falle. Das gilt weder für meine Person noch für meine Mitarbeiter.

Was Hofrat Hochenbichler anlangt, so wurde diesem mit April 1991 die Leitung der Abteilung

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

IV der Bundespolizeidirektion Wien übertragen, und ich meine, daß bis zu konkreten Beweisen auch für ihn die Unschuldsvermutung gelten muß. (*Abg. Voggenhuber: Warum ist er dann versetzt worden?*) Er ist nicht versetzt worden, sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie müssen sich die Dinge ein bißchen genauer anschauen. Ich wollte Ihnen das bei dieser Gelegenheit sagen. Die Grünen lassen ja keine Gelegenheit vorübergehen, um darzutun, sie hätten gewissermaßen das Monopol auf das Eintreten für Recht und Gerechtigkeit in diesem Land. Und für mich ist diese Unschuldsvermutung ein wesentlicher Bestandteil des demokratischen, auch unseres Rechtsstaates, und ich meine daher, daß man sie nicht einseitig reklamieren darf. So wie Sie einmal mehr mit zweierlei Maß messen, das ist schlicht und einfach nicht mein Weg, das lehne ich ab, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Zu den einzelnen Fragen nehme ich wie folgt Stellung:

Zur Frage 1:

Im Herbst 1990 langten bei der österreichischen Staatspolizei Verdachtsmomente gegen Hochenbichler ein. Es wurden aber weder konkrete Verdachtsmomente noch irgendwelche Beweise angeboten. Als Konsequenzen daraus wurden entsprechende Ermittlungen eingeleitet, den Hinweisen wurde — soweit sie nachvollziehbar waren — nachgegangen.

Zur Frage 2: Nein.

Zur Frage 3:

Markus Wolf hat im Zuge seiner Befragung die Angaben des früheren Oberleutnants Stiller im Hinblick auf die Beschaffung von Hochtechnologie durch die sogenannte Wiener Residentur bestätigt, jedoch keinerlei konkrete Angaben dazu gemacht und auch keinen einzigen Namen genannt. Wir haben aber trotzdem diese Befragungsprotokolle den österreichischen Strafverfolgungsbehörden vorgelegt, Erhebungsaufträge wurden bisher nicht erteilt.

Zur Frage 4: Ich verweise auf die Antwort auf Frage 1.

Zur Frage 5:

Wie ich schon in meinen allgemeinen Feststellungen zu Beginn dargelegt habe, wird in dieser dringlichen Anfrage in unzulässiger Weise eine Verquickung von Fakten und Erfundenem vorgenommen, die zu einem falschen Bild führen, ja führen müssen. — Hochenbichler wurde nicht zur Fremdenpolizei versetzt, sondern hat sich um die Leitung der Abteilung I und um die Leitung der Abteilung IV nach deren Freiwerden in der

Bundespolizeidirektion Wien beworben. Die entsprechend dem Ausschreibungsgesetz eingesetzte Kommission hat, wie es ihr von Gesetzes wegen aufgetragen ist, entsprechende Vorschläge vorgelegt, und diesen Vorschlägen folgend wurde Hochenbichler zum Leiter der Abteilung IV der BPD Wien bestellt. (*Abg. Wabl: Das steht im Widerspruch zu dem, was der Kollege Elmecker sagt!*) Da müssen Sie sich mit dem Herrn Elmecker auseinandersetzen beziehungsweise müssen Sie einmal hinterfragen, was von dem, was er gesagt hat, dann auch tatsächlich in der Zeitung wiedergegeben wurde. Ich gehe ja davon aus, daß ein Teil von dem, was in den Zeitungen steht, nicht immer dem entspricht, was tatsächlich geschehen ist.

Zur Frage 6:

Im Zuge der Ermittlungen wurden auch diese Verdachtsmomente geprüft, konnten aber bisher nicht bestätigt werden. Außerdem liegt seit Inkrafttreten des Asylgesetzes im Juni 1992 die Zuständigkeit zur Durchführung von Asylverfahren und damit auch die Verarbeitung der Daten von politischen Flüchtlingen beziehungsweise von Asylwerbern beim Bundesasylamt und nicht mehr bei den Sicherheitsdirektionen beziehungsweise im Bereich Wien in einer Organisationseinheit der Bundespolizeidirektion Wien.

Aus diesem rechtlichen Grund geht daher die Frage, zumindest seit Juni 1992, von vornherein ins Leere, da das Fremdenpolizeiliche Büro der Bundespolizeidirektion Wien beziehungsweise die Abteilung IV der Bundespolizeidirektion Wien keine Zuständigkeit im Asylverfahren besitzt.

Zur Frage 7:

Ich habe — außer bei einigen dienstlichen Anlässen — mit Hochenbichler keinen Kontakt gepflogen. Daher ist der erste Teil dieser Frage von mir auch nicht beantwortbar. Darüber hinaus lagen mir bis vor wenigen Tagen keine Anzeigen, Berichte und Informationen vor.

Zur Frage 9 — die Frage 8 haben Sie ausgelassen —:

Ich habe ebenso wie der Behördenleiter der BPD Wien diese Informationen zum Anlaß genommen, um die Ausforschung des Initiators von Flugblättern einer „Notwehrgemeinschaft der Sicherheitswachebeamten“, wie sie sich betitelt hat, in Auftrag zu geben. Mir liegen mittlerweile Informationen vor, daß vor acht Monaten — acht Monate!, wenn Sie sich das bitte ins Gedächtnis rufen — eine Gruppierung dieses Namens an 16 Wiener Wachzimmer Flugblätter vom Ausland aus — nämlich aus Bratislava — verschickt hat. Die bisherigen Nachforschungen haben keine Be-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

stätigung, ja nicht einmal einen zarten oder leisen Hinweis darauf ergeben, daß diese Flugblätter aus Polizeikreisen stammten. Eine solche „Notwehrgemeinschaft der Sicherheitswachebeamten“ ist auch nicht bekannt. Darüber hinaus wurde bereits im Mai 1993 Anzeige nach § 3 Verbotsgesetz und § 283 Strafgesetzbuch erstattet.

Zur Frage 10:

Wenn ich Ihre verworren textierte Frage richtig interpretiere, ist sie mit Nein zu beantworten.

Zur Frage 11:

Unter Hinweis auf die Beantwortung der Frage 7 antworte ich mit Nein.

Zur Frage 12:

Wenn ich von bereits abgeschlossenen gerichtlichen Verfahren absehe: Nein.

Zur Frage 13:

Die Beantwortung dieser Frage erübrigt sich im Hinblick auf meine Antwort zu Frage 12.

Zur Frage 14:

Aufgrund des § 25 Stasi-Unterlagen-Gesetz sind Anfragen österreichischer Behörden an die Gauck-Behörde — ich habe das ja schon in der Einleitung ausgeführt — nicht möglich. Zugang besteht grundsätzlich nur für deutsche Behörden und entsprechende Dienststellen der NATO-Staaten. In zwei Fällen wurden jedoch im Wege des Bundesamtes für Verfassungsschutz Anfragen an die Gauck-Behörde gestellt. In diesem Zusammenhang darf ich auf die seinerzeitige Beantwortung Ihrer parlamentarischen Anfrage vom Mai 1992 verweisen.

Zur Frage 15:

Im Fall Hochenbichler wurde im Zuge einer Besprechung in Köln am 28. beziehungsweise 29. Jänner 1992 ersucht, eine Anfrage an die Gauck-Behörde zu stellen. Dieses Ersuchen wurde mit Schreiben vom 10. 3. 1992 wiederholt. Die Anfrage verlief ergebnislos. In diesem Zusammenhang wird nochmals darauf verwiesen, daß die Gauck-Behörde nicht die Akten der Hauptverwaltung-Aufklärung, der sogenannten HVA, verwaltet, da diese großteils nicht mehr existiert.

Zur Frage 16:

Es gab Kontakte mit ausländischen Behörden, die entsprechenden Ergebnisse wurden den österreichischen Gerichten vorgelegt. Darüber hinaus ist festzustellen, daß es zu keinen Problemen bei diesen Kontakten gekommen ist.

Zur Frage 17:

Über eine Kooperation zwischen Hochenbichler und Dieter H. liegen keine Informationen vor.

Zur Frage 18:

Die entsprechenden Unterlagen wurden der Staatsanwaltschaft vorgelegt, das Verfahren ist noch nicht abgeschlossen.

Zur Frage 19:

Nach Auflösung des Ministeriums für Staatssicherheit der früheren DDR wurden der österreichischen Staatspolizei die Telefonanschlüsse bekanntgegeben, die nach vorliegenden Informationen seit Beginn der achtziger Jahre überwacht worden sind. Entsprechende Protokolle wurden nicht übermittelt.

Zur Frage 20: Nein. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.39*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Ich darf darauf aufmerksam machen, daß nach der Geschäftsordnung die Redezeit mit 15 Minuten beschränkt ist.

Als erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

16.40

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich habe nicht genau mitgezählt, wie oft der Herr Bundesminister jetzt die Fragen nach sehr konkreten Verdachtsmomenten, Ermittlungsschritten entweder mit „Nein“ oder „Ich weiß es nicht“ beantwortet hat, ich glaube aber, es ist nicht nur mir aufgefallen, daß diese Antworten dominiert haben.

Es ist schon merkwürdig — das sollte auch Ihnen zu denken geben —, daß es zwar dem Grünen Klub möglich war und ist, an Teile dieser deutschen Stasi-Unterlagen heranzukommen, und zwar absolut legal, durch einfaches Nachbeziehungsweise Anfragen — es geht hier um die Weitergabe von Technologien, und es wird hier gar kein Hehl daraus gemacht, daß es eine massive österreichische Involvierung gibt —, daß aber das Innenministerium nicht in der Lage ist, zu diesen Daten zu kommen. Sich darauf einen Reim zu machen, auch, was die agierenden Personen betrifft, das überlasse ich den hier im Raum Befindlichen.

Herr Bundesminister! Sie haben an uns appelliert, wir mögen doch nicht an der Unschuldsvermutung rütteln, die Unschuldsvermutung sei in unserem Verfahrensrecht ein zentrales Prinzip. — Ja, das stimmt, Herr Bundesminister. Wir wollen nicht an dieser Unschuldsvermutung rütteln, wir wollen aber auch eines nicht: daß seitens der Sicherheitsbehörden, seitens Ihres Apparates Un-

Dr. Madeleine Petrovic

sicherheit, Angst und unter betroffenen Personengruppen schwerwiegende Befürchtungen verbreitet werden. Wenn das passiert, sind Sie nämlich nicht der Chef einer Sicherheitsbehörde, sondern der Chef einer extrem verunsichernden Organisation, Herr Bundesminister. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Unschuldsvermutung wahren und trotzdem handeln hieße doch im mindesten Fall, Beamte, über die ein derart schwerwiegender Verdacht ins Gerede gekommen ist, in keiner Funktion walten zu lassen, in der sie direkt über das Schicksal von Menschen entscheiden können, wie etwa über den Verbleib oder Nicht-Verbleib von Fremden in Österreich. Und Sie haben geflissentlich hinzuzufügen vergessen, daß für die große Mehrzahl der Fremden ja nicht das Bundesasylamt zuständig ist, sondern nach wie vor die Polizeibehörden, die ein durch Ihre Gesetzespakete extrem verschärftes Verfahren abzuwickeln haben, und das ist die Fremdenpolizei. Den Bereich Asylrecht haben Sie doch auch quantitativ, was die Personen betrifft, fast bis zum Verschwinden verengt.

Und in diesem Bereich sind nach wie vor diese möglicherweise unter Verdacht stehenden, möglicherweise auch schuldig gewordenen Personen tätig. Es hätte wohl genug andere Betätigungsfelder im Rahmen der Sicherheitsbehörden für diese gegeben, genug Betätigungen im Inneren, nicht im Kundenkontakt, nicht in Bereichen, wo Entscheidungen zu treffen sind über Menschen, über Klienten.

Es ist Ihr Versäumnis — und Sie haben es jetzt hier zugegeben, von der Regierungsbank aus zugegeben —: Sie hatten diese Verdachtsmomente, und Sie haben Hochenbichler, welches Wort auch immer man verwendet, möglicherweise nicht im dienstrechtlichen Sinn versetzt, aber jedenfalls in der Fremdenpolizei, und zwar in leitender Funktion, belassen. Damit geben Sie die Vorwürfe, die wir gegen Sie erheben, vollinhaltlich zu.

Und, Herr Bundesminister! Wenn Sie sagen, es war Ihnen diese Rechtslastigkeit des Behördenchefs doch nicht bekannt, es waren Ihnen die Gerüchte, die jetzt hervorgekommen sind, doch nicht bekannt, dann muß ich Ihnen sagen, Herr Bundesminister: Entweder Sie lesen nicht einmal die gängigen österreichischen Tages- und Wochenzeitschriften, was ich Ihnen nicht unterstelle, oder Sie haben hier von der Regierungsbank aus bewußt unvollständig und unrichtig informiert. — Ich fürchte, eher das letztere ist der Fall, und ich glaube, Sie werden sich dazu noch äußern müssen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Na das ist einmal zurückzuweisen, Frau Kollegin!)* Herr Dr. Fuhrmann! Ich zitiere Ihnen . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist eine durch nichts zu untermauernde Feststellung Ihrerseits! Das ist eine Un-*

terstellung! — Bundesminister Dr. Löschnak: Können Sie auch sagen, warum?) Na selbstverständlich! Wenn ich etwas behaupte, dann kann ich es auch untermauern. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Das wäre fein! — Abg. Schieder: Dann untermauern Sie einmal!)*

Ich zitiere Ihnen den „Standard“ vom 23. 4. 1991: „Hochenbichler ist Löschnak gut bekannt.“ — Sie sagten vorhin das Gegenteil. — „Nicht nur, daß der Hofrat den Innenminister öffentlich bezichtigt hatte, über Stapo-Überprüfungen die Unwahrheit gesagt zu haben, mußte Hochenbichler auch eine unangenehme Untersuchung über sich ergehen lassen.“

Es war eine fidele Runde aus dem Kreis der Staatspolizei, die sich meist schon am frühen Vormittag im Gemüsegeschäft um die Ecke bei der Polizeidirektion einfand. Der gesellige Hofrat soll dabei im Hinterzimmer mit seinen Kollegen heftig dem Alkohol zugesprochen haben. Verräterisch waren die altdeutschen Lieder, die aus dem Gemüseladen drangen.“ — Die altdeutschen Lieder!

Oder: die „Wochenpresse“, auch bereits vor dem genannten Termin der Betrauung . . . *(Abg. Schieder: Nur, die „Wochenpresse“ ist kein Gegenstand der Vollziehung!)*

Herr Abgeordneter Schieder! Ich weiß nicht, wie Sie über einen anderen Bereich befinden würden, aber es gibt laut den genannten Wochenmagazinen auch Zeugen dieser Vorfälle. Ich glaube nicht, daß hier eine Erfindung möglich war, denn dann hätte es wohl eine Entgegnung gegeben. Mir ist keine derartige Entgegnung bekannt, und die einschlägigen Pressebüros der Ministerien studieren sehr wohl, ob hier Unwahrheiten verbreitet werden, und die setzen sich sehr wohl zur Wehr — das wissen Sie so gut wie ich. Also ist wohl davon auszugehen, daß das den Tatsachen entspricht.

Es ist hier die Rede davon, daß aus diesem Gemüseladen — bereits vor dem Zeitpunkt der Betrauung Hochenbichlers mit leitenden Stapo-, mit leitenden Fremdenpolizei-Agenden — Ecke Kollingasse/Wasagasse die genannten altdeutschen Lieder drangen, Zeugen sprechen von „Rauschkugeln“ im Bereich der Staatspolizei, es ist hier die Rede davon, mit Zeugenzitaten versehen, daß sich hier allerlei relativ ungünstige Dinge abgespielt haben.

Die einzige Konsequenz daraus war, daß der Inhaber des Gemüseladens, dem Vernehmen nach von den Beamten als „Hansi Schimpansi“ bezeichnet, als Belohnung für seine Tätigkeiten eine Konzession bekam. Man hat sich jedenfalls dafür stark gemacht, daß er eine solche bekam, die er nämlich vorher nicht hatte, selbiger „Hansi

Dr. Madeleine Petrovic

Schimpansi“. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Daß sich eine Klubvorsitzende dafür hergibt, Soll- und Könnte-gewesen-Sein-Artikel, die zwei Jahre alt sind, hier als Grundlage ihrer Rede zu verwenden! – Finden Sie das nicht irgendwie beschämend?*)

Herr Abgeordneter Fuhrmann! Seit dem Jahr 1990 gibt es hier sehr konkrete Verdachtsmomente. Auch der Minister hat es doch gerade gesagt: Seit 1990 war er im Grunde über den Verdacht informiert. Und dann wird jemand, gegen den solch ein Verdacht im Raum steht, ein Verdacht, der mit Zeugenaussagen belegt ist, jedenfalls was seine rechtsextreme Gesinnung betrifft, ausgerechnet mit der Leitung der Fremdenpolizei betraut. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Haben Sie nicht zugehört? Das war ein Kommissions-Vorschlag!*) Ja fällt nur Ihnen das nicht auf – wenn schon die Karikaturisten den Bock als Gärtner zeichnen –, daß hier wohl die größte Untragbarkeit, die größte Unvereinbarkeit vom Behördenleiter selbst verfügt wurde? – Und der Behördenleiter ist Minister Löschnak. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Dr. Fuhrmann: Sie sind Beamtin! Das war ein Kommissions-Vorschlag, Frau Kollegin! – Abg. DDr. Köni g: Sie will nicht zuhören, denn sonst bricht die Argumentation zusammen! – Abg. Dr. Fuhrmann: Eine Klubvorsitzende, die so argumentiert, ist doch wirklich jämmerlich!*)

Herr Abgeordneter Fuhrmann! Ich kann diese Reihe fortsetzen. Ich glaube, es versuchen sogar jetzt einige, sich in den Spionageverdacht förmlich hineinzuflüchten und zu sagen: Was Genaues weiß man nicht! Und da kommen dann vielleicht noch die Nationalbank und ein paar andere Stellen. Spionage, das ist etwas, was im großen, hohen Bereich ist, ein bißchen weit weg ist. Ich rede hier über die rechte und rechtsextreme Gesinnung von jemandem, der von Minister Löschnak als Leiter der Fremdenpolizei geduldet wurde. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Was unterstellt ihr jetzt dem Hohenbichler: Stasi-Kontaktmann oder Rechtsextrem? Was soll er eurer Meinung nach sein?*) Das ist die große Unvereinbarkeit, die es hier gibt.

Ich zitiere aus einem Blatt, das wahrlich den Grünen nicht allzu nahesteht und wohl auch in Sachen Anwesenheit von Fremden in Österreich stets eine kritische Linie an den Tag gelegt hat, um das jetzt einmal sehr vorsichtig zu sagen. Reinold Hübl von der „Kronen-Zeitung“ schreibt über das Klima der polizeilichen Ausländeradministration folgendes: „Die Atmosphäre ist feindselig, unmenschlich und einer modernen, bürgerfreundlichen Verwaltung in einem demokratischen Land unwürdig.“

Der Fisch beginnt beim Kopf zu stinken, und ein Klima kommt nicht von irgendwo her, und wie man mit Menschen umgeht, das wird nicht zuletzt dadurch geprägt, wer dort als Leiter einer Behörde tätig ist.

Oder – auch bereits angesprochen –: Hans Rauscher vom „Kurier“ kommt zum selben Befund, und zwar vor dem jetzt wieder hochgekommenen Spionageverdacht. Er schreibt, daß es hier eine massive rechte Gesinnung gab, aus der Gustav Hohenbichler intern nie ein Hehl gemacht hat. (*Abg. Steinhauer: Nicht einmal die Grünen sind beeindruckt von der Rede!*)

Wenn in einer Wochenzeitschrift, im „profil“, zu lesen ist – und ich bin sehr neugierig, ob es da eine Entgegnung geben wird –, daß Hohenbichler dafür bekannt ist, im privaten Freundeskreis das Horst-Wessel-Lied gelegentlich anzustimmen, dann frage ich Sie: Ist das wirklich der geeignete Behördenleiter für die Fremdenpolizei, toleriert von einem sozialdemokratischen Innenminister? (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie haben uns allzu lange vorgeworfen, wir kämen immer nur mit dem armen Flüchtling, dem armen Ausländer, der Ausländerin, und Minister Löschnak hat uns sehr oft gesagt: Einzelfälle, alles Einzelfälle! Mag sein, daß es da und dort vielleicht wirklich eine etwas zu strenge Vollziehung gebe, etwas übers Ziel geschossen werde, aber im großen und ganzen bemühe man sich, stehe man fest auf rechtsstaatlichem Grund und das Ganze gehe schon in Ordnung.

In diesem Licht sieht es anders aus. Ich glaube, diese Behörde steht tatsächlich in einem allzu rechten Lichte. Und vor diesem Hintergrund wundert es nicht, daß immer wieder, bis zum heutigen Tag, bosnische Deserteure mit bosnischem Reisepaß, sogar mit Dokumenten, ausgewiesen werden, man duldet sie hier nicht. Kontakte zu anderen Behörden – vielleicht, mag sein, weiß ich nicht, das wird zu klären sein. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist so ungeheuerlich, was Sie da zelebrieren! Pauschale Diffamierungen!*) Aber jedenfalls ist das Ausdruck einer Gesinnung, die all das, was Sie vordergründig bekämpfen, all das, was Sie vordergründig zurückweisen, dieses doch immer wieder Hand-in-Hand-Gehen mit Rechten und Rechtsextremem, doch ganz extrem untermauert. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Pauschale Diffamierungen ohne jegliche Grundlagen! Das ist doch zum Genieren!*)

Herr Abgeordneter Fuhrmann! Es ist ja nicht nur dieses Klimatische, was der „Kronen-Zeitung“ aufgefallen ist, dem „Kurier“ aufgefallen ist, der „Wochenpresse“, dem „profil“ – bloß Ihnen ist es nicht aufgefallen –, es sind mittlerweile ja auch die Rechtsakte. Bekannt ist unsere Kritik zum Asylgesetz, zum Fremdenengesetz, zum Aufenthaltsgesetz, aber da waren noch so kleine Dinge eingestreut, immer wieder dazwischen, wie etwa die Tatsache: Eine Arbeitnehmerin – ich kenne sie gut – hat Beschwerde geführt wegen Weitergabe der Daten der Arbeitsämter, etwa über die Versagung von Beschäftigungsbewilli-

17290

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 19. Jänner 1994

Dr. Madeleine Petrovic

gungen, an die Fremdenpolizei. Das ist gesetzlich ungedeckt. Der Fall konnte nicht aufgeklärt werden, die entsprechenden Akten wurden nicht herausgegeben, und man hat das Gesetz geändert. Jetzt kann die Arbeitsmarktverwaltung mit Fug und Recht alle Daten der Fremdenpolizei geben, dieser Fremdenpolizei des Gustav Hochenbichler. (Abg. Dr. Fuhrmann: Nein, der Fremdenpolizei der Republik Österreich!) — Der Fremdenpolizei der Republik Österreich, die unter Leitung eines Menschen steht, der das Horst-Wessel-Lied anstimmt. Herr Abgeordneter Fuhrmann! Bleiben wir doch dabei, wir warten auf eine Entgegnung! (Abg. Dr. Fuhrmann: Diese Polizei ist die der Republik!)

Noch etwas, die Unschuldsvermutung. Wie haben Sie es denn gehalten mit den Fremden in diesem Zusammenhang? Waren das nicht diese Regierungsparteien, die das Gesetz dahin gehend geändert haben, daß die bloße Bezeichnung, die glaubhafte Bezeichnung einer schwerwiegenden Vorsatztat genügt, um Menschen aus dem Lande zu schaffen? (Abg. Dr. Fuhrmann: Bitte sagen Sie konkret, was Sie meinen! Was meinen Sie damit? Das stimmt doch überhaupt nicht! Eine völlig falsche Unterstellung!) Da gilt die Unschuldsvermutung nicht mehr! Das ist die Gesinnung, die in diesem Lande eingekehrt ist, das ist die Gesinnung, die sich nur mehr an Oberflächlichem orientiert.

Just wenn irgend etwas passiert ist, schart der Bundeskanzler die Klubvorsitzenden um sich, und läßt ein oberflächliches, ein nichtssagendes Papier gegen den Rechtsextremismus verfassen, und bereits wenige Tage später geht es weiter wie gehabt — die Abgeordnete Stoitsits hat Ihnen ja die Fälle noch vor Weihnachten zur Kenntnis gebracht —, wenige Tage später werden bosnische Wehrdienstverweigerer abgeschoben.

Dieses rechte Klima hat mit den Behörden, mit der Vollziehung zu tun, und wir werden es in diesem Lande nicht dulden. (Beifall bei den Grünen.)

16.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster ist Herr Abgeordneter Gaal zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.56

Abgeordneter Gaal (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Anschöber — und das gilt auch für das von Frau Dr. Petrovic Gesagte —, wenn Sie in der Begründung der dringlichen Anfrage von der Notwendigkeit einer Bewältigung der Stasi-Vergangenheit und von Altlasten sprechen, vieles behaupten, vieles nachreden und so vielleicht neuen Gerüchten Auftrieb geben, kaum etwas, bis gar nichts beweisen, wenn Sie hier nahezu ausschließlich mit Un-

terstellungen argumentieren, dann müssen Sie sich schon den Vorwurf der Oberflächlichkeit, ja, im gegenständlichen Fall würde ich sogar sagen, den Vorwurf der gefährlichen Verallgemeinerung gefallen lassen. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Verallgemeinerungen sind hier sehr wohl fehl am Platz, sind grundsätzlich falsch, so auch im gegenständlichen Fall, denn es liegt hier, wenn überhaupt, ein Fehlverhalten eines einzelnen Mannes vor. Das ist schlimm genug, aber erlaubt niemandem hier in diesem Hause, die Staatspolizei in ihrer Gesamtheit — und das haben Sie von den Grünen getan — in Mißkredit zu bringen.

Ich weiß schon, meine Damen und Herren von den Grünen, Ihnen war die Staatspolizei immer schon ein Dorn im Auge, und an dieser Einstellung — das konnten wir jetzt bei den beiden Redebeiträgen wieder feststellen — hat sich bis heute nichts geändert. Sie sind immer für die Abschaffung der Staatspolizei eingetreten. (Ruf bei der SPÖ: Bei den Briefbomben nicht! Da waren sie anderer Meinung!)

Meine Damen und Herren! Ich bin sehr froh — das gilt nicht nur im Hinblick auf die furchtbaren Geschehnisse im Zusammenhang mit dem Briefbombenterror, sondern auch grundsätzlich —, daß es diese sicherheitspolizeiliche Einrichtung nach wie vor gibt. Und gerade in der heutigen Zeit, in einer Zeit, in der sich die Welt in einer sehr sensiblen Situation befindet, hat sie nach wie vor ihre Berechtigung. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Der Anlaßfall dieser dringlichen Anfrage ist ja die Causa Hochenbichler. Ich glaube, man muß schon darauf hinweisen, daß wir es hier mit einem schwebenden Gerichtsverfahren zu tun haben — die Voruntersuchungen laufen —, und daher verlangt dieses Thema mehr denn je Besonnenheit, Seriosität, und die Vertraulichkeit muß natürlich im besonderen Maße hier im Vordergrund stehen; nicht zuletzt auch im öffentlichen Interesse. Und daher meine ich, daß diese und ähnliche Sachverhalte sehr wohl zuerst in den dafür eingerichteten parlamentarischen Gremien behandelt werden sollen. Sie eignen sich nicht für Pressekonferenzen und ähnliche Spektakel.

Ich glaube, meine Damen und Herren — noch dazu, wo bereits bekannt ist, daß dieser Kontrollausschuß der Staatspolizei für 25. Jänner einberufen worden ist —, daß das Thema viel zu ernst ist und es sich nicht für parteipolitische Taktiken eignet. Man kann hier keineswegs parteipolitisches Kapital daraus schlagen. Ich würde Ihnen raten, mehr Verantwortungsbewußtsein an den Tag zu legen.

Gaal

In den vergangenen Tagen ist wiederholt davon gesprochen worden, insbesondere von Damen und Herren des Hohen Hauses, vor allem von der Opposition, daß ehemalige Stasi-Leute die österreichische rechtsextreme Szene verstärken und nichts dagegen unternommen worden ist. — Das ist ja völlig aus der Luft gegriffen und entbehrt jeglicher Grundlage, meine Damen und Herren! Das Gegenteil ist doch der Fall.

Fest steht, daß nahezu alle führenden Rechtsradikalen in diesem Land ein Verfahren gegen sich laufen haben, viele bereits zu langjährigen Haftstrafen verurteilt worden sind. Es ist gelungen, nahezu die gesamte Führungsebene der Neonaziszene auszuschalten. Das ist nicht zuletzt ein Verdienst der hervorragend arbeitenden Staatspolizei! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Daß wir heute hier den Fall Dr. Hochenbichler beraten, ist sehr wohl auch ein Verdienst der Staatspolizei und zeigt: Auch wenn es um den eigenen Bereich geht, wird korrekt gehandelt und mit einer Anzeige vorgegangen. Aber es muß auch darauf hingewiesen werden — der Herr Bundesminister hat das gesagt —, daß die Unschuldsvermutung gilt, solange keine Verurteilung erfolgte. Pressekonferenzen sind wohl nicht das optimale Mittel, insbesondere dann, wenn sie Vorverurteilungscharakter haben, und sie sind daher abzulehnen, denn sie helfen in der Sache nicht weiter. Das gilt für alle An- und Untergriffe gegenüber der Staatspolizei.

Meine Damen und Herren! Neben dem gesetzlichen Auftrag, der im Sicherheitspolizeigesetz geregelt ist, den Personen- und Objektschutz sowie den Staatsschutz wahrzunehmen, obliegt der Staatspolizei auch die Bekämpfung der organisierten Kriminalität. Gerade in diesem Bereich hat die Einsatzgruppe zur Bekämpfung des Terrorismus im Kampf gegen das Schlepperunwesen in den letzten Monaten hervorragende Arbeit geleistet. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, unterschätzen diese wirklich wichtige Arbeit der Staatspolizei, die rund um die Uhr in unser aller Interesse im Einsatz ist und sehr viel leistet.

Ich darf Ihnen vielleicht ein Beispiel nennen. Sie erinnern sich sicher noch an die Schleppergeschichte, die die chinesische Mafia hier veranstaltet beziehungsweise organisiert hat. Es ging dabei um unschuldige, ausgebeutete Menschen — denen zu helfen ist gerade Ihnen ein besonderes Anliegen, jedenfalls betonen Sie das immer wieder —, um Menschen, die verschleppt werden, mißhandelt werden, geknechtet werden. Es gibt dabei Körperverletzungen, Vergewaltigungen, Erpressungen; sehr, sehr viel Unanständigkeit und Gewalttätigkeit greift Platz. Auch in diesem Fall hat

die Staatspolizei wirklich sehr viel Erfolg gehabt und ist mit großem Risiko österreichweit unterwegs gewesen.

Ich darf vielleicht noch erinnern: Es war am 10. September 1993, als gegen eine chinesisch-vietnamesische Schlepperbande Hausdurchsuchungen durchgeführt worden sind. Im Zuge dieser ist eine Vielzahl von Sparbüchern beschlagnahmt worden. In den letzten fünf Jahren sind immerhin 7 500 Menschen aus China auf drei Routen über Österreich nach Westeuropa geschleust worden, und dabei ist immerhin 1 Milliarde Schilling umgesetzt worden. Die dagegen erfolgreich abgeschlossene Aktion stand unter der Leitung des Staatspolizeilichen Dienstes des Bundesministeriums für Inneres.

Ich glaube, meine Damen und Herren, an diesem Beispiel und an dem vorher Gesagten müssen sie doch eigentlich sehen, daß der Staatspolizei vielfältige Aufgaben zufallen. Sie hat in vielen Fällen Lösungen gefunden und konnte viele Erfolge erzielen.

Abschließend noch einmal: Wenn bei jedem Problemfall mutwillig eine Riesendiskussion vom Zaun gebrochen wird, undifferenziert vorgegangen wird und mit Unterstellungen argumentiert wird, dann ist das, glaube ich, auch gegenüber den Beamten der Staatspolizei unfair und hilft letztlich niemandem.

Wir wollen auch künftighin den geplanten Weg weitergehen, so wie das auch mit Kollegen Reiboldner vereinbart war, nämlich den Kontrollausschuß einzuberufen. Das, glaube ich, wäre eine sachliche Lösung, die Sie immer wieder vorgeben, anzustreben. Uns geht es um eine totale, rückhaltlose Aufklärung, und wir werden dabei unseren Freund Dr. Löschnak unterstützen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 17.05

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pirker. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.05

Abgeordneter Dr. Pirker (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die dringliche Anfrage der Grünen zeigt, daß Sie in jüngster Zeit die Zeitungen besonders intensiv gelesen haben, denn die Fragen, die Sie gestellt haben, beziehen sich hauptsächlich auf die Aussagen, die Sie in diesen Zeitungen vorgefunden haben.

Sie haben das Wissen aus den Zeitungen dann auch genutzt, um vielleicht doch wieder einmal ein Thema zu besetzen, nachdem Ihnen die Themen in der jüngsten Zeit abhanden gekommen sind.

Dr. Pirker

Es wird auch, glaube ich, zu klären sein — da ist für mich der absolute Klärungsbedarf gegeben —, wie Sie zu den Informationen, wie Sie zu den Akten der Gauck-Behörde gekommen sind, denn ich habe mich gestern in der Bundesrepublik beim Justizministerium erkundigt, und ich konnte dort in Erfahrung bringen, daß es laut dem Stasi-Unterlagen-Gesetz keine generellen allgemeinen Auskünfte gibt, daß aber sehr wohl unter ganz bestimmten Bedingungen für Zwecke der gerichtlichen Strafverfolgung Auskünfte erteilt werden, aber nur dann, wenn ein Verfahren gegen eine Person anhängig ist, sprich etwa im Fall Hochenbichler.

Was Sie aber nicht erklärt haben, Frau Petrovic, ist, wie Sie tatsächlich an diese Akten herangekommen sind. Da besteht Klärungsbedarf, und ich lade Sie ein, diese Akten mit sämtlichen Inhalten beim kommenden Stapo-Ausschuß auf den Tisch zu legen. Ansonsten beenden Sie die Diskussion darüber. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Tatsächlich ist es allerdings so, daß Abteilungen des Bundesministeriums in der letzten Zeit nicht gerade vom Erfolg verwöhnt worden sind. Zum noch nicht ausgeforschten Bombenattentäter, wozu wir schon einiges gehört haben, kommt nun der wenig delikate Fall Dr. Hochenbichler.

Ein mutmaßlicher Spion wird 1991 zwar nicht Chef der Abteilung, in der er Chef werden möchte, nämlich in der Abteilung der Staatspolizei in Wien, aber er wird immerhin, obwohl der dringende Verdacht der Spionage gegen ihn besteht, zum Chef der Abteilung der Fremdenpolizei.

Wenn Sie wissen, was die Fremdenpolizei zu tun hat, dann wissen Sie, daß dort sehr wohl auch staatspolizeiliche Agenden wahrzunehmen sind und daß, wenn jemand tatsächlich ein Spion wäre, von dieser Abteilung natürlich auch der Republik entsprechender Schaden zugefügt werden könnte.

Es ist bei der Besetzung des Postens des Chefs der Abteilung Fremdenpolizei offensichtlich — das, glaube ich, erlaubt die Einschätzung der Situation — nicht nur oder überhaupt nicht nach Merkmalen der Qualifizierung vorgegangen worden, sondern nach ganz anderen Gesichtspunkten. Jeder von Ihnen mag einschätzen, welche ich meine.

Solche Vorkommnisse, Herr Bundesminister, sind auf alle Fälle nicht geeignet, das Vertrauen der Bevölkerung in die Sicherheitspolitik zu erhöhen. In Zeiten wie diesen, in denen die organisierte Kriminalität im Steigen begriffen ist, international, aber auch in Österreich, in denen Kriminalität insgesamt enorm zunimmt, muß von unserer Seite alles unternommen werden, daß das subjektive Sicherheitsgefühl der Bevölkerung gesteigert wird, daß aber auch objektiv die Sicherheit,

die wir in Österreich haben, erhalten wird oder auch gesteigert wird. Das verlangt, daß die Besten und nicht die politisch Genehmsten in die Führungspositionen der Exekutive kommen. Das heißt, unser Ziel ist ein neues Modell der Objektivierung, das tatsächlich gewährleistet, daß nicht nach parteipolitischen Gesichtspunkten, sondern ausschließlich nach Qualifizierungsmerkmalen die Spitzenpositionen besetzt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Damit wir aber nicht über Vermutungen diskutieren, damit auch keine Unklarheiten hier im Raum stehenbleiben, habe ich sofort nach Eröffnung der Diskussion über den Fall Hochenbichler als Vorsitzender des Stapo-Kontrollausschusses reagiert und diesen für kommenden Dienstag einberufen. Ich tat dies ganz einfach aus dem Grund, weil das jenes Gremium ist, das geschaffen worden ist, damit dort in solchen Angelegenheiten, wie wir sie jetzt diskutieren, die Fakten offen auf den Tisch gelegt werden, damit dort alle Konsequenzen überlegt werden, die zu ziehen sein werden.

Ich sehe die Chance für diesen Stapo-Ausschuß durchaus auch darin, eine Reinigungsfunktion dort auszuüben, wo es notwendig sein sollte. Das wird sich allerdings in diesem Stapo-Kontrollausschuß herausstellen.

Ich möchte aber in meine Argumente auch die Feststellung einbinden, daß wir die Exekutive, daß wir die Spezialeinheiten, etwa die zur Bekämpfung des Terrors, daß wir die Staatspolizei zum Schutz unserer verfassungsmäßigen Einrichtungen absolut brauchen. Und es ist nicht dienlich, pausenlos diese Einrichtungen, die wir dringend brauchen, die wir haben wollen, zu kritisieren, sondern es ist von dieser Stelle aus zu sagen, daß sich die Politik, die verantwortlichen Politiker hinter die Exekutive, hinter die Spezialeinheiten und ebenso hinter die Staatspolizei zu stellen haben.

Wir dürfen aber eines nicht zulassen: daß durch einzelne „schwarze Schafe“, die es da und dort in diesen Institutionen gibt, das Vertrauen in die Sicherheitseinrichtungen des Staates erschüttert wird. Daher wurde der Ausschuß zur Kontrolle der Staatspolizei eingesetzt und eine Sitzung desselben für Dienstag einberufen. Ich erwarte mir die Aufklärung über den Fortschritt der Maßnahmen, die im Zusammenhang mit der Aufklärung der Bombenattentate gesetzt worden sind. Und ich erwarte mir dort insbesondere die Aufklärung über all das, was rund um den Fall Hochenbichler entstanden ist. Erst danach werden wir allenfalls Konsequenzen ziehen müssen. Diese sollen, wie ich es schon angedeutet habe, in Richtung einer Objektivierung bei der Postenbesetzung, in Richtung einer Verbesserung der Ausbildung, in Richtung einer permanenten Weiterbildung gehen.

Dr. Pirker

Konsequenzen werden auch zu ziehen sein im Personalbereich und dort, wo die Notwendigkeit dazu besteht. Aber es kann nur der Ausschuß zeigen, daß es einen weiteren Untersuchungsausschuß geben sollte. Das ist auch der Grund, warum wir heute zum gegebenen Zeitpunkt einen Antrag der Freiheitlichen Partei, so er kommen sollte, ablehnen werden. Zuerst warte ich die Diskussion im zuständigen Gremium ab, und erst dann wird man daraus die Schlüsse ziehen und die notwendigen politischen Konsequenzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die jüngsten Ereignisse und die Diskussion hierherinnen zeigen auf alle Fälle, daß der Ausschuß zur Kontrolle der Staatspolizei ein absolut notwendiges Instrumentarium ist, das sich das Parlament gegeben hat. Und als Vorsitzender garantiere ich Ihnen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, daß Licht ins Dunkel kommt, daß Verdachtsmomente von jenen genommen werden, die ungerechtfertigterweise verdächtigt werden, und daß in der Staatspolizei ein Reinigungsprozeß dort stattfindet, wo er tatsächlich notwendig ist.

Sie, sehr geschätzter Herr Bundesminister, sind aufgerufen, alles zu unternehmen, damit das Vertrauen der Bevölkerung in die Sicherheitspolitik nicht weiter erschüttert wird. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.14*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé zum Wort. — Bitte, Frau Abgeordnete.

17.14

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gehe sehr selten konform mit den politischen Ansichten der Grünen, schon gar nicht, wenn es um das Innenressort geht. Aber daß die Verdachtsmomente, die sich im Innenressort bei der Fremdenpolizei ergeben haben, wert sind, eine dringliche Anfrage zu machen, dieser Begründung der Grünen pflichte ich schon bei. Ich bin sogar der Ansicht, daß man einen Untersuchungsausschuß einsetzen muß, um diese Vorfälle zu überprüfen, um diese Verdachtsmomente entweder zu konkretisieren oder zu verwerfen.

Sehr geehrter Herr Minister! Sie sagen, es handle sich dabei nur um Gerüchte, nur um Unterstellungen. Wie Sie ja auch wissen werden, haben auch nur sogenannte Unterstellungen und sogenannte Gerüchte zu den Lucona- und NORICUM-Untersuchungsausschüssen geführt. Aber was dabei herausgekommen ist, war ja schon ganz ordentlich! In der Lucona-Affäre hat es sogar einen gegeben, der vom Gericht zu einer lebenslangen Freiheitsstrafe verurteilt worden ist. Das heißt also, Ihre Ausrede, es seien nur Gerüchte und deshalb brauche man nicht parlamentarisch

zu untersuchen, ist für mich wirklich nicht zielführend.

Immerhin hat ja auch Kollege Gaal gesagt, vielleicht handelt es sich um ein Fehlverhalten eines einzelnen Mannes. Es ist schon richtig, daß es unter Umständen nur um das Fehlverhalten eines einzelnen Mannes geht, aber wenn er diese behaupteten Fehlverhalten gesetzt hat, dann ist dies mit weitreichenden Folgen verbunden, weil ja dieser Mann eine Spitzenposition in der öffentlichen Verwaltung innehat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher wollen wir einen Untersuchungsausschuß, in welchem untersucht wird, welche Rolle der Beamte Hochenbichler gespielt hat und ob er Beamte anderer öffentlicher Ressorts in irgendwelche Spionagefälle miteinbezogen hat und so weiter und so fort. Es ist ja nichts dabei, wenn wir sagen: Wir überprüfen das einmal! Vielleicht kommen wir dann zu dem Schluß, daß nichts gewesen ist. Das muß uns ja sogar noch angenehm sein, vor allem Ihnen, Herr Minister.

Ich habe eigentlich nach den ersten Worten des Kollegen Dr. Pirker, daß das Vorgehen des Innenministers in der Sache Hochenbichler nicht gerade das Vertrauen der Bevölkerung erwecken würde, geglaubt, er würde diesem unserem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zustimmen, aber er hat dann gleich in derselben Rede die Ausrede mitgeliefert und hat gesagt, zuerst solle man das Ganze einmal im Stapo-Ausschuß bereden und dann erst über einen Untersuchungsausschuß reden.

Herr Kollege Pirker! Es ist ja ein wesentlicher Unterschied zwischen dem Stapo-Ausschuß und einem Untersuchungsausschuß. Ihre Ausreden scheinen mir eigentlich wirklich nur eine Entlastungskampagne für die Sozialisten zu sein und sonst nichts. In Wirklichkeit wollen Sie wahrscheinlich auch nichts aufdecken und wollen weiterhin den Sozialisten helfen, dieses Problem durchzustehen.

Herr Minister! Ich bin eigentlich fassungslos, daß Sie anlässlich der Beschuldigungen, die gegen Hochenbichler nach Auftauchen der Verdachtsmomente, die die Frau Kollegin Petrovic ja wirklich sehr ausführlich zitiert hat, vorgenommen wurden, nicht sofort gehandelt haben und ihn nicht zumindest vom Dienst suspendiert haben. Ich weiß nämlich, daß Sie in vielen anderen Fällen, in denen es um bedeutend geringere Verdachtsmomente gegangen ist, mit Suspendierung sofort bei der Hand waren.

Beispielsweise ist, als in der Salzburger Fremdenpolizei Akten liegengeblieben sind, sofort der Leiter dieser Fremdenpolizei suspendiert worden. Und als ein Beamter der Alarmabteilung, ein Polizist, bei einer Demonstration nicht seine

Dr. Helene Partik-Pablé

Dienstnummer bekanntgegeben hat, sondern anstelle dessen gesagt hat: 4711 ist meine Dienstnummer!, hat sich dieser Beamte am selben Tag noch bei der Torwache befunden. Er ist seitdem Schrankenwärter der Bundespolizeidirektion Wien. Also in solch lächerlichen Fällen haben Sie sofort Grund zu Suspendierungen gefunden, während Sie, wenn ein so hoher Beamter wie Hohenbichler in Verdacht kommt, eine Spionagetätigkeit ausgeübt zu haben, überhaupt keine Veranlassung sehen, etwas zu unternehmen. Nein, ganz im Gegenteil: Sie machen ihn noch zum Leiter der Fremdenpolizei! Und das verstehe ich ganz einfach nicht. Das schaut so aus, als ob man nur einen Parteifreund nicht weh tun möchte. Das schaut so aus, als ob man nur unter dem Motto handeln würde: „Wir von der SPÖ halten schon zusammen!“ Und da hat der Kollege Pirker recht: Das ist wirklich nicht dafür geeignet, das Vertrauen der Bevölkerung in die Polizeiorgane, in die öffentliche Sicherheit zu stärken!

Sehr geehrter Herr Minister! Daß Wien ein Tummelplatz von Ostagenten war oder auch noch ist, haben wir auch im Lucona-Ausschuß sehr ausführlich besprochen. Das hat bereits Pretterebner in seinem Buch erwähnt. Er hat damals ganz genau die Kontakte aufgelistet, die zwischen SPÖ-Mitgliedern, zwischen Mitgliedern des „Club 45“ und Agenten des DDR-Geheimdienstes liefen. Es war wieder einmal ein sozialistischer Innenminister, der damals nicht vorgegangen ist, der keine Notwendigkeit gesehen hat, Konsequenzen zu ziehen. Und ich glaube wirklich: Sie von der Sozialistischen Partei sollten einmal aufhören, die Schutzmachtfunktion für Ostagenten zu spielen! Das sollten Sie wirklich einmal aufgeben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diese Kontakte zwischen sozialistischen Spitzenfunktionären und Ostagenten dürften offensichtlich wirklich existieren, und das wollen wir auch in einem Untersuchungsausschuß überprüfen.

Beispielsweise wurde versucht, den deutsche Regisseur Paul Flieder im ehemaligen Ostdeutschland als Agenten für den DDR-Geheimdienstes anzuwerben. Als er nach einiger Zeit ins Unterrichtsministerium in Wien gekommen ist, begegnete er dort diesem Führungsoffizier. Bisher ist vom Unterrichtsminister darüber noch keine Erklärung abgegeben worden, was ein DDR-Führungsagent im österreichischen Unterrichtsministerium gemacht hat. Da fehlt uns ebenfalls eine Aufklärung. Das wollen wir ebenfalls im Untersuchungsausschuß klären.

Es ist auch interessant, wie viele ehemalige Diplomaten des ehemaligen Ostblocks — jeder, der dieses Milieu kennt, weiß, daß alle Diplomaten der ehemaligen Ostblockstaaten in gewisser Weise dem Geheimdienst gedient haben, sonst wären

sie nie ins Ausland geschickt worden — nach dem Zusammenbruch des Ostblockreiches Aufenthaltsbewilligungen für Österreich bekommen haben.

Wir haben vor ungefähr einem Jahr eine Anfrage an Sie, sehr geehrter Herr Minister, gestellt. Sie haben gesagt, Namen, an wen diese Aufenthaltsbewilligungen erteilt wurden, können Sie wegen des Datenschutzes keine nennen, aber Sie haben sich dazu bekannt, daß 51 dieser ehemaligen Ostblockdiplomaten eine Aufenthaltsbewilligung bekommen haben. Und darunter ist kein einziger Flüchtling, sehr geehrter Herr Minister, sondern diese Leute haben offensichtlich nur aufgrund ihrer guten Beziehungen zu Ihnen oder auch zur Sozialistischen Partei — von einigen gibt es diese Information, daß sie gute Kontakte haben — Aufenthaltsbewilligungen für Österreich bekommen.

Das heißt also, diese enge Zusammenarbeit, Verbundenheit — oder wie immer man es nennen möchte — ist auf alle Fälle gegeben. Diese können Sie nicht wegleugnen, und wenn Sie sich davon befreien wollen, dann seien Sie von der Sozialistischen Partei damit einverstanden, daß wir in einem Untersuchungsausschuß diese Sache wirklich überprüfen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir wissen auch, und zwar aus ganz genauen Recherchen, daß ehemalige Ostblockdiplomaten — wiederum sage ich, jeder, der das Milieu kennt, weiß, daß jeder Diplomat, der in den Westen gesandt wurde, Arbeiten für den Geheimdienst zu leisten hatte — massenweise Reihenhäuser bezogen haben. Bauträger dieser Reihenhäuser ist die Sozialistische Partei, nämlich die „Sozialbau“. Das bedeutet, diese ehemaligen Diplomaten, die früher in Amtsräumen der DDR oder der UdSSR gewohnt haben, wollte Jelzin nicht mehr, hat Kohl nicht mehr übernommen, aber der Vizebürgermeister und Finanzstadtrat von Wien Mayr, der Geschäftsführer der „Sozialbau“ ist, hat ihnen Reihenhäuser zur Verfügung gestellt. Und dann wollen Sie mir noch sagen, daß es da überhaupt keine Kontakte gibt?! (*Abg. Dr. Schranz: Der war nie Geschäftsführer der „Sozialbau“! Eine reine Erfindung von Ihnen!*) Er ist im Vorstand der „Sozialbau“, das kann ich Ihnen belegen, oder für die Finanzen verantwortlich. (*Abg. Dr. Schranz: Reine Erfindung!*) Daß die „Sozialbau“ im Eigentum der Sozialistischen Partei steht, wollen Sie vielleicht auch noch abstreiten!

Jedenfalls: Wir bewegen uns Schritt für Schritt auf einem Terrain, wo man immer wieder auf Kontakte zwischen sozialistischen Spitzenfunktionären, zwischen Sozialisten und ehemaligen Ostagenten stößt.

Wir haben auch ein hochinteressantes Dossier darüber erhalten, wie weit diese Kontakte auch in

Dr. Helene Partik-Pablé

die Nationalbank hineinrühren. Ein Direktor der Nationalbank, ebenfalls SPÖ-Mitglied, Dr. Kranister, hatte in der Nationalbank einen tschechischen Emigranten als Betriebsarzt eingestellt, obwohl dieser Tscheche nicht einmal die nötigen Qualifikationen hatte; er hatte keine betriebsärztliche Ausbildung. Und dieser tschechische Emigrant ist in der Nationalbank nur deshalb als Betriebsarzt eingestellt worden, weil ein bulgarischer Agent, der später auch in Wien wegen Spionage verurteilt wurde, ein Freund dieses Direktors der Nationalbank war. — Das muß man sich einmal vorstellen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist über Anregung dieses Dr. Kranister, SPÖ-Mitglied, auch zur Einstellung einer Exilbulgarin in der Nationalbank gekommen, obwohl laut Geschäftsordnung der Nationalbank die Anstellung von Ausländern verboten ist, weil alle Angestellten der Nationalbank Geheimnisträger sind. Aber da ist es eben gelungen, die Anstellung durchzuführen.

Interessanterweise ist Dr. Hochenbichler von diesem Betriebsarzt, dem Tschechen, in den Räumen der Nationalbank behandelt worden. Aus welchen Gründen die Nationalbank plötzlich zu einer Arztordination wird, wissen wir nicht, aber Tatsache ist, daß er dort behandelt wurde und daß von dort aus gewisse Kontakte gesponnen wurden.

Wenn Sie glauben, daß man das nicht untersuchen soll, wenn Sie glauben, daß dafür der Stapo-Ausschuß allein genügt, dann tun Sie mir leid, dann wollen Sie von der Österreichischen Volkspartei offensichtlich nicht mituntersuchen! Wir glauben jedenfalls, daß man diese Kontakte in die Nationalbank ebenfalls dringend untersuchen muß.

Man sieht auch, daß sich die gesamte Spionage-tätigkeit der ehemaligen DDR-Geheimdienste nicht nur auf den Fall Hochenbichler beschränkt hat, sondern daß offensichtlich versucht wurde, in verschiedene Bereiche hineinzukommen.

Wir glauben daher, daß wir hier im Parlament größtes Interesse daran haben müssen, Licht in diese Affäre zu bringen. Und das kann jetzt nicht nur bei Worten bleiben, so wie das der Sprecher der Österreichischen Volkspartei gemacht hat, sondern das muß auch in Taten belegt werden, und die einzige Konsequenz ist die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Herr Minister! Meine Frage an Sie wäre auch gewesen, warum Sie die Gauck-Akten noch nicht beigebracht haben. Ich habe gehört, das geht nicht. Interessant ist aber, was die Frau Kollegin Petrovic gesagt hat: Den Grünen ist es gelungen, zumindest einen Teil dieser Akten zu bekommen,

und Ihnen als Innenminister ist es nicht gelungen! Das kann ich mir nicht vorstellen, und ich würde Sie schon bitten, daß Sie da ein bißchen mehr Nachdruck in die Sache legen. Sie haben gesagt, Sie haben zweimal urgiert, um diese Akte zu bekommen, vielleicht sollten Sie ein bißchen dringlicher urgieren, dann wird Ihnen jedenfalls auch das gelingen, was den Grünen gelungen ist.

Ich meine, daß sich das Parlament unbedingt um diese Vorgänge um Hochenbichler, um die Nationalbank und um alle Kontakte ehemaliger Stasi-Agenten kümmern muß, denn wir müssen herausfinden, wo überall Stasi-Agenten gesessen sind und auch jetzt noch sitzen und eventuell Schaden für die Republik Österreich gebracht haben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.27

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm.

17.28

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wir diskutieren heute eine dringliche Anfrage der Grünen, und ich meine, daß eigentlich keine wirkliche Dringlichkeit zu diesem Thema gegeben ist, und zwar deshalb, weil diese Frage Gegenstand eines schwebenden Verfahrens ist und weil ohnehin vorgesehen ist, diese Thematik im entsprechenden Unterausschuß des Ausschusses für innere Angelegenheiten hier in diesem Hohen Haus zu besprechen und zu diskutieren.

Gerade wir Abgeordneten müssen auch einen Beitrag dazu leisten, daß in einer so sensiblen Frage wie der Frage der nachrichtendienstlichen Tätigkeit aus anderen Ländern mit entsprechendem Verantwortungsbewußtsein vorgegangen wird. Und dieser Grundsatz hat auch im Zusammenhang mit der Beantwortung, ob jetzt, zu diesem Zeitpunkt ein Untersuchungsausschuß eingesetzt werden soll, zu gelten.

Auch ich meine, daß es günstiger und zweckmäßiger ist, diese Thematik zuerst im Unterausschuß, im Stapo-Ausschuß, zu diskutieren. Man wird dort die politischen Verantwortlichkeiten entsprechend erarbeiten können und dann bei Bedarf einen Untersuchungsausschuß einrichten.

Ich meine aber trotzdem, daß gerade über die Frage der Tätigkeit der Staatspolizei doch auch eine politische Diskussion geführt werden kann und auch geführt werden soll, daß es gerade in diesem Fall notwendig sein wird, eine lückenlose Aufklärung herbeizuführen, aber auch die Frage der politischen Verantwortung zu klären.

Herr Bundesminister! Ich habe schon den Eindruck, daß gerade im Zusammenhang mit dem Fall Hochenbichler die Verantwortlichen in Ihrem Ressort keine besonders glückliche Hand ge-

Moser

habt haben und daß daher jetzt das Parlament am Zug ist.

Ich halte es für sehr positiv, daß das Parlament ein entsprechendes Kontrollorgan hat, nämlich diesen Unterausschuß des Innenausschusses, in dem auf sehr sachlicher Basis die Fragen beantwortet werden können.

Daher ist auch die Anfragebeantwortung durch den Herrn Bundesminister heute nicht gerade aufschlußreich gewesen. Herr Bundesminister! Mir ist schon klar, daß Sie hier in der Öffentlichkeit zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht alles sagen haben können, aber es muß jetzt im Rahmen des Unterausschusses offen über diese Frage gesprochen werden, und zwar gerade in diesem Fall, in dem ein sehr hoher Beamter des Innenministeriums einer nachrichtendienstlichen Tätigkeit beschuldigt wird.

Ich meine überhaupt, daß die Rolle der Staatspolizei bei der Spionageabwehr und vor allem bei den Aktivitäten von Leuten aus der früheren DDR gegenüber Österreich aufklärungsbedürftig sind.

Auf der anderen Seite, meine Damen und Herren, dürfen wir nicht so naiv sein, zu glauben, daß im Prinzip alles eitel Wonne gewesen wäre. Es war nun einmal so, daß in der Zeit des kalten Krieges Österreich politisch und militärisch aus dem Osten bedroht war. Es war auch bekannt, daß gerade aus diesen Ländern, aus denen diese Bedrohung gegenüber Österreich gegeben war, eine entsprechende nachrichtendienstliche Aufklärung durchgeführt wird, und zwar im Bereich der Wirtschaft, im Bereich der Industrie, aber auch im politischen und militärischen Bereich.

Jetzt ist es aber an der Zeit, aufgrund der geänderten geostrategischen Lage, aufgrund der geänderten Gegebenheiten Licht ins Dunkel dieser Spionagetätigkeit aus dem Osten zu bringen. Da, Herr Bundesminister, haben Sie Handlungsbedarf, da müssen Sie die notwendigen Schritte setzen im Interesse der Sicherheit dieses Landes und vor allem im Interesse der inneren Sicherheit. Ich glaube, daß es auch im Interesse der Glaubwürdigkeit der Staatspolizei gelegen ist, daß es zu einer lückenlosen Aufklärung kommt. Dieses Interesse der Staatspolizei muß auch deshalb gegeben sein, weil nur dann die Akzeptanz der Bevölkerung gegeben ist. Und für mich — ich sage das hier ganz offen — wäre es unerträglich, zu wissen, daß innerhalb der Staatspolizei oder innerhalb der militärischen Abwehr nach wie vor Agenten tätig sind und daß keine Maßnahmen, keine echten Schritte gesetzt werden, um eine Aufarbeitung dieser Tätigkeiten aus dem Osten, die in den letzten Jahren oder Jahrzehnten gegeben waren, zu forcieren.

Es gibt Hinweise, und daher ist diesen Hinweisen nachzugehen. Wir haben den Fall Stiller gehabt, es gab den Fall Markus Wolf, der immerhin der Leiter der Hauptverwaltung-Aufklärung des Ministeriums für Staatssicherheit der Ex-DDR war. Man hat schon den Eindruck gehabt, daß es, als Markus Wolf nach Österreich gekommen ist, um hier um politisches Asyl anzusuchen, den hiesigen Behörden eigentlich nicht darum gegangen ist, im Interesse der österreichischen Sicherheit eine Aufklärung über die Tätigkeit des Herrn Markus Wolf gegen Österreich zu bekommen oder einen Zugang zu seinem Wissen zu erhalten, sondern daß die Behörden eher daran gedacht haben, diese heiße Kartoffel rasch loszuwerden und den Herrn Markus Wolf wieder außer Landes zu haben.

Und jetzt haben wir den Fall Hohenbichler, der ja auch schon seit einiger Zeit bekannt ist, wo der Verdacht der nachrichtendienstlichen Tätigkeit besteht. Herr Bundesminister, mir ist schon unverständlich, daß nicht sofort die entsprechenden dienstrechtlichen Schritte gesetzt worden sind. Das, was gemacht worden ist, ist absolut unzureichend. Man hätte gemäß den geltenden dienstrechtlichen Grundlagen sehr wohl weitere und andere Möglichkeiten, wie beispielsweise die Möglichkeit der Suspendierung vom Dienst oder den Abzug des Herrn Hohenbichler aus dem Bereich des sicherheitspolizeilichen Dienstes.

Und es ist für mich auch unverständlich, wie es zu einer derartigen Laufbahn des Herrn Hohenbichler kommen konnte, wenn das stimmt, was der Herr Kollege Elmecker der APA bekanntgegeben hat. Ich zitiere aus der APA. Hier führt Kollege Elmecker aus:

„Zu den Verdachtsmomenten gegen Hohenbichler erklärte Elmecker, daß diese der Hauptgrund dafür gewesen seien, warum Hohenbichler nicht mehr in der Abteilung I der Bundespolizeidirektion eingesetzt worden sei und er auch nicht der Nachfolger des Leiters der Abteilung geworden sei.“

Hohenbichler habe als Beschäftigter der Abteilung IV der Wiener Polizeidirektion keinerlei Beziehungen zum Staatsschutz gehabt.“

Meine Damen und Herren! Diese Feststellung ist abenteuerlich. Wenn sie stimmt, dann besteht doch ein Erklärungsbedarf.

Herr Bundesminister! Auch wenn Sie ein bißchen darauf eingegangen sind, so, muß ich sagen, kann ich mich mit Ihrer Beantwortung nicht zufriedengeben. Ihre Beantwortung, Ihre Darstellung, warum Herr Hohenbichler Leiter der Abteilung IV geworden ist, klingt zwar plausibel, entspricht auch irgendwie den Abläufen und den Gepflogenheiten bei Ausschreibungen, aber es

Moser

hat überhaupt kein Bedarf oder keine Notwendigkeit bestanden, Herrn Hochenbichler mit der Leitung einer Abteilung zu betrauen. Im Gegenteil, Sie wären aufgefordert gewesen, entsprechende dienstrechtliche Schritte zu setzen.

Ich kann mir schon vorstellen, daß eher die Ausführungen des Kollegen Elmecker der Wahrheit entsprechen als die formaljuristisch richtige Darstellung des Herrn Bundesministers.

Es stimmt schon, daß bei einem Verdacht zunächst die Unschuldsvermutung zu gelten hat. Wir stehen dazu, weil der Willkür sonst Tür und Tor geöffnet würden. Aber eines ist auch nicht korrekt und nicht richtig, wenn man nämlich sagt, daß er von der Abteilung I dann eben „nur“ zur Abteilung IV gekommen ist, „nur“ zur Fremdenpolizei. Hier muß schon festgehalten werden, daß der fremdenpolizeiliche Bereich ein sehr sensibler Bereich ist und daß er auch ein Bereich ist, der für Nachrichtendienste von Interesse ist. Es geht dort um fremdenpolizeiliche Maßnahmen und um Schritte gegen die Fremden.

Es stimmt schon, die Fremdenpolizei hat nicht die Aufgaben des Bundesasylamtes, die Erfassung, Administration und Betreuung werden vom Bundesasylamt durchgeführt, aber die fremdenpolizeilichen Maßnahmen werden sehr wohl von der Fremdenpolizei gegenüber den Fremden wahrgenommen, und daher besteht natürlich sehr wohl die Möglichkeit, aus diesem Personenkreis Agenten anzuwerben. Das wissen Sie, Herr Bundesminister, das wissen auch Ihre Herren, und daher ist es unverständlich, daß Herr Hochenbichler mit der Leitung dieser Abteilung betraut worden ist.

Daher ist diese Vorgangsweise unverantwortlich gewesen, und ich möchte hier von dieser Stelle aus die Aufforderung an Sie richten, in Hinblick doch mehr Sorgfalt bei der Besetzung derartig sensibler Leiterposten walten zu lassen und vielleicht doch so manche Bestellung noch einmal in diesem Lichte zu überprüfen.

Herr Bundesminister! Es muß Klarheit in den Fall Hochenbichler gebracht werden, aber auch in die Frage der Spionagetätigkeit der DDR. Und ich glaube — meine Vorrednerinnen und Vorredner sind ja auch darauf eingegangen —, daß es notwendig ist, doch einen Weg zu suchen und zu finden, vielleicht gemeinsam mit dem Außenministerium, aber im Rahmen der Bundesregierung, daß man zu den Unterlagen der Gauck-Behörde und daß man zu den Unterlagen jener Dienststellen kommt, die für die militärische Abwehr die entsprechende Verantwortung haben.

Ich meine, daß der Weg der bilateralen Konsultation, daß der diplomatische Weg beschritten werden kann und beschritten werden muß, um

diese Unterlagen zu bekommen. Ich glaube schon, daß die Anfragen, wie Sie sie dargestellt haben, von einer deutschen Behörde abgelehnt werden müssen, weil auch die deutschen Behörden ja nur auf der Grundlage des Gesetzes agieren können. Daher wird es notwendig sein, einen anderen und einen neuen Weg zu gehen. Es wird aber auch notwendig sein, daß ... (*Abg. Anschober: Ich stelle sie zur Verfügung!*) Diese Unterlagen, Kollege Anschober, glaube ich, sind zuwenig, um ein schlüssiges Bild über die nachrichtendienstliche Tätigkeit aus der Ex-DDR und die Involvierung der Staatspolizei bekommen zu können.

Da wird es sicherlich auch Material in einem wesentlich größeren Umfang geben, und zu diesen Materialien muß ein Weg gefunden werden, damit unsere Sicherheitsdienststellen einen entsprechenden Einblick bekommen und diese auswerten können, und zwar vor Ort auswerten können, nämlich durch österreichische Sicherheitsbeamte und nicht durch deutsche Beamte.

Ich glaube, daß es auch unumgänglich sein wird, daß es zu Beratungen im Unterausschuß des Ausschusses für innere Angelegenheiten, in diesem ständigen Unterausschuß kommt, daß die Beratungen ehebaldigst aufgenommen werden und daß auch die politische Verantwortung lückenlos aufgeklärt wird. Es wird auch notwendig sein, dann das Parlament und die Öffentlichkeit entsprechend zu informieren.

Meine Damen und Herren! Noch etwas wird notwendig sein: Es wird notwendig sein, daß die Altlasten aus dem kalten Krieg, aus der früheren Konfrontation der osteuropäischen und westeuropäischen Länder aufgearbeitet werden. Wir haben jetzt neue Gegebenheiten, eine neue Situation, und aufgrund dieser neuen Situation wird es auch möglich sein, diese Altlasten zu beseitigen. Das wäre aus unserer Sicht die Dringlichkeit, weniger die dringliche Anfrage, die heute die Grünen in dieser Form eingebracht haben. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 17.41

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Marijana Grandits. — Bitte, Frau Abgeordnete.

17.41

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es hat mich schon etwas verwundert, Herr Bundesminister, als Sie in Ihrer Anfragebeantwortung gemeint haben, es gelte doch die Unschuldsvermutung für jeden Menschen, und dann argumentierten Sie: Herr Hochenbichler hat sich um die Leitung der Fremdenpolizei beworben, und diese hat man ihm gegeben, weil er ja sozusagen unschuldig ist, solange das Gegenteil nicht bewiesen wurde.

Mag. Marijana Grandits

Herr Bundesminister! Sie können uns nicht weismachen, daß es Ihnen total an politischer Sensibilität fehlt und daß es nicht genügend ähnliche Fälle in der Geschichte gibt, wo klar unter Beweis gestellt wurde, was man zu tun hätte. Denn es ist doch etwas sonderbar, zu sagen, da gibt es einen Verdacht, aber wir ziehen ihn aus der einen Abteilung ab und setzen ihn in die andere, und zwar in eine Abteilung, wo man auch mit sensiblen Personen zu tun hat, teilweise auch mit hochbrisanten Informationen zu tun haben könnte, aber das hat ja mit dem Verdacht überhaupt nichts zu tun.

Wenn man dieser Logik folgen würde, dann, muß ich sagen, würde er auch für jedes andere Amt zur Verfügung stehen.

Herr Bundesminister! Das ist mir mehr als unverständlich, daß Sie so tun können, als wäre die Leitung der Fremdenpolizei eine völlig unbedeutende Position. Er ist ja auch heute noch der Leiter der Fremdenpolizei. Das ist der nächste Punkt, der uns sehr, sehr fragwürdig erscheint: daß der Herr Hochenbichler auch jetzt noch Leiter der Fremdenpolizei ist. Sie sehen ja anscheinend noch immer keinen Grund, diese Tatsache zu ändern.

Herr Bundesminister! Der zweite Punkt: Ich glaube, es steht außer Streit, daß es politisch gesehen eine Rechtslastigkeit des Herrn Hochenbichler gibt. Es gibt noch keine Entgegnungen, keine Klagen. Aber gerade dann diesen Menschen zum Leiter der Fremdenpolizei zu machen und wieder so zu tun, als hätte das mit den Agenden der Fremdenpolizei nichts gemein, das halte ich auch für sehr absonderlich.

Den Beweis, daß sich die Person des Herrn Hochenbichler auf die Durchführung der Fremdenpolizeigesetze, bei denen wir ganz genau wissen, daß ein ungeheuer großer Spielraum für gewisse Entscheidungen vorhanden ist, nicht durchgeschlagen hat, diesen Beweis, Herr Minister, müssen Sie erst erbringen. Und ich glaube, da werden Sie sich sehr schwertun, denn der Spielraum beim Vollzug hat ja gerade in den letzten Monaten gezeigt, wie groß die Entscheidungsmöglichkeit einzelner hier ist, vor allem einer Person, die sozusagen die Leitung dieser Abteilung über hat.

Herr Bundesminister! Daher fordern wir vollständige Aufklärung, wer wann warum abgeschoben wurde. Welche Personen sind dem Herrn Hochenbichler zum Opfer gefallen? *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! Das ist nämlich das mindeste, wo Sie auch jetzt Ihre politische Verantwortung wahrnehmen müssen und uns sehr wohl aufzeigen sollten, daß es diesen Zusammenhang entweder nicht gibt oder gibt. Denn wir haben

mehr als Indizien dafür, daß dieser Zusammenhang klar erkennbar wurde.

Ich will Ihnen nur ein Beispiel zitieren, und zwar das Beispiel, als Kurden aus der Türkei von Ihnen per Erlaß von der Abschiebung sozusagen zurückgeholt werden sollten. Dieser Erlaß wurde so lange bei der Fremdenpolizei nicht bearbeitet, nicht beachtet, bis die Kurden im Endeffekt doch abgeschoben worden sind.

Herr Bundesminister! Da frage ich mich auch: Was ist dann ein Erlaß sogar von Ihnen wert, wenn der Leiter der Fremdenpolizei so eine Sache so lange verschleppen kann, um genau das dann zu erreichen, was seine politische Linie ist? Das ist für uns untragbar und unverantwortlich. Und hier sind Sie auch wieder an der Reihe, diese Dinge aufzuklären, konkret diesen Fall mit den Kurden.

Herr Bundesminister! Etliche Fälle wurden schon erwähnt. Ich habe hier auch einen der neueren, wo es um einen bosnischen Kriegsdienstverweigerer geht, der mit dem Argument — ein Bescheid der Fremdenpolizei — abgeschoben werden sollte: Dieser junge Mann könne nach Kroatien abgeschoben werden, Kroatien sei ja sicheres Gebiet, und er habe nichts zu befürchten. Dieser junge Mann ist natürlich jetzt in der Illegalität, denn, Herr Bundesminister, es dürfte wohl auch Ihnen nicht entgangen sein, daß bosnische Flüchtlinge in Kroatien zur Armee eingezogen werden, daß es in Kroatien ununterbrochen Rekrutierungen von bosnischen Kroaten, ja sogar von bosnischen Moslems gibt. Und da sagen Sie, eben die Fremdenpolizei, ein Bescheid vom 23. 12. 1993, daß dieser Herr A. V. einfach keiner Gefahr ausgesetzt ist.

Jetzt können Sie sagen, das ist die humane Art der Behandlung von bosnischen Flüchtlingen und Kriegsdienstverweigerern in Österreich. Wenn das Ihre Linie ist, dann ziehen Sie sie durch und dann versuchen Sie auch, herauszufinden, was der Leiter dieser Fremdenpolizei, der Herr Hochenbichler, damit zu tun hat. Ich sehe hier nämlich sehr wohl wieder einen Zusammenhang.

Herr Bundesminister! Ich glaube, da werden wir noch genau darüber reden müssen, was passiert ist und wer eben die Verantwortung mitzutragen hat. Das wird Ihnen nicht erspart bleiben, wobei ich noch einmal darauf hinweisen möchte, daß Sie gemeint haben, das sei keine Versetzung gewesen, das sei eben eine Bewerbung gewesen, der stattgegeben wurde. Das steht halt schon im Widerspruch zu Ihrem Sicherheitssprecher hier im Parlamentsklub, zum Herrn Elmecker, der in einer APA-Aussendung sagt: Dieser Verdacht, den wir schon 1989 — und auch Sie haben das bestätigt, Herr Minister — und 1990 gehabt haben, hat dazu geführt, daß der Herr Hochenbich-

Mag. Marijana Grandits

ler in der Abteilung I der Bundespolizeidirektion nicht mehr eingesetzt wurde und er auch nicht der Nachfolger des Leiters der Abteilung geworden ist. Herr Hoehenbichler wurde quasi zur Fremdenpolizei versetzt. Das heißt, Sie, Herr Minister, haben schon vor zwei Jahren klar gehandelt und haben sich dem Verdacht entgegengestellt.

Daß Sie aber gleichzeitig quasi den Bock zum Gärtner gemacht haben, das ist eine andere politische Geschichte. Von der habe ich schon gesprochen, und ich glaube, es ist eine Unverantwortlichkeit, daß man dieses Faktum nach wie vor weiterspielt und keine Konsequenzen zieht.

Herr Bundesminister! Ich möchte noch einen letzten Punkt anführen, weil da so getan wurde, als ob es sich in dem einen Fall um Spionage und die Stasi handelte, und das andere seien halt grüne Vorwürfe, die ja aus der Luft gegriffen sind. Es gibt auch klare Beweise, daß es bei der Fremdenpolizei und auch bei den Asylbehörden enormes Interesse an politischen Informationen gegeben hat. Ich habe hier beispielsweise das Einvernahmeprotokoll eines albanischen Flüchtlings aus dem Jahre 1991. Diesem jungen Mann wurden Fragen gestellt, über wie viele Kampfflugzeuge und Piloten Albanien verfüge, um welche Flugzeugtypen es sich hierbei handle. Es wurde ihm ein Plan von Albanien vorgelegt, und er wurde aufgefordert, die Position von Kasernen dann einzuzichnen. Er wurde gefragt, wo Militärflugzeuge stationiert, repariert und ähnliches werden.

Man wollte den genauen Standort von Studien- und Projektinstituten, die sich mit militärischen Fragen beschäftigen, wissen und „natürlich“ auch, wo die Radarüberwachungsanlagen Albanien stationiert sind und ähnliches mehr.

Da frage ich mich schon auch, Herr Bundesminister: Welches Interesse haben wir bei der Einvernahme eines Asylwerbers, und wie steht es da mit der Weitergabe von Informationen? Ich glaube, da gibt es auch Aufklärungsbedarf, und daher werden wir nicht lockerlassen! Sie, Herr Bundesminister, werden diese politische Verantwortung in zweifacher Hinsicht zu tragen haben. — Danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* 17.51

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

17.51

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist, glaube ich, schon fast Tradition, daß dann, wenn eine Oppositionspartei eine dringliche Anfrage einbringt, jene, denen dieses Thema gerade nicht so gefällt, sagen, das sei eigentlich nicht dringlich und diese Fragen daher

völlig unnötig; heute hat das sogar auch ein Oppositionsabgeordneter gemeint.

Ich glaube aber, daß es schon gut ist, daß wir heute die Möglichkeit haben, eben aufgrund aktueller Anlässe, hier über diese wichtige Frage der Geheimdienste in Österreich und vor allem über die Verwicklung österreichischer Stellen, österreichischer Staatsbürger in geheimdienstliche Aktivitäten diskutieren können.

Es stimmt schon, meine Damen und Herren, daß die Grünen — das haben Sie auch heute wieder gezeigt — jede Gelegenheit nützen, die Exekutive zu kritisieren und mit Verdächtigungen und Unterstellungen zur Verunsicherung beitragen möchten. Aber eines, Herr Bundesminister, ist auch ganz klar, und deshalb glaube ich, daß diese Diskussion heute wichtig und notwendig ist: Österreich hat — anders als in anderen Staaten Europas — auch in diesem Bereich die Vergangenheit nicht aufgearbeitet, nämlich die Vergangenheit zur Zeit des kalten Krieges, als Österreich als neutraler Staat in der Mitte Europas gelegen ist und ein Tummelplatz für geheimdienstliche Tätigkeiten ausländischer Nachrichtendienste war.

Österreich war ja jahrzehntelang — meine Kollegin Partik-Pablé hat das bereits gesagt — in ein Netz von Geheimdiensten geradezu verstrickt, einerseits natürlich bedingt durch die geographische Lage, andererseits aber auch durch die gesetzliche Lage, die ja Spionage nur dann für strafrechtlich relevant erachtete — und dies bis heute tut —, wenn österreichische Interessen direkt betroffen sind.

Meine Damen und Herren! Wer die politische Szenerie in den letzten Jahren beobachtet hat, dem ist immer wieder aufgefallen, daß es Ereignisse gegeben hat, die sehr stark auf eine Tätigkeit ausländischer Nachrichtendienste in Österreich schließen ließen und vor allem auch — das ist für uns wichtig — auf die Involvierung österreichischer Staatsbürger in solch nachrichtendienstliche Tätigkeiten. Von „NORICUM“ über „Lucona“ bis jetzt zur Briefbombenaffäre hat es immer wieder diese Hinweise gegeben, daß ausländische Nachrichtendienste möglicherweise hier in Österreich zum Schaden der Republik operieren.

Das begann eigentlich mit relativ — unter Anführungszeichen — „harmlosen“ Kontakten, um die wirtschaftlichen Beziehungen zum Osten zu intensivieren. Es war ja ein unausgesprochenes Geheimnis, wurde ja fast als Tatsache anerkannt, daß nur dann eine Firma in den Osthandel einsteigen kann, wenn sie sich den „Spielregeln“ dieser Staaten unterordnet; und darin waren halt auch Tätigkeiten der jeweiligen Geheimdienste und der kommunistischen Regierungen involviert.

Scheibner

Wir wurden auch immer wieder mit der Vermutung konfrontiert, daß bekannte und subventionierte Staatskünstler mit derartigen Geheimdiensten in Kontakt gestanden sind, aber auch — und das ist besonders interessant und wichtig — öffentliche Stellen und Bereiche.

Da haben halt viele, glaube ich, nicht daran gedacht, daß irgendwann einmal die Zeit kommen wird, in der diese kommunistischen Regime kaputt sind, zusammenbrechen werden — und somit auch das ganze System. All diese Kontakte werden nun nicht mehr nur durch Zufall — wenn etwa gerade wieder ein Überläufer „geplaudert“ hat — publik, sondern dadurch, daß man jetzt direkten Zugang zu all diesen Akten haben kann, sodaß diese „Herrschaften“, die sich da mit einem Regime arrangiert haben, in der Öffentlichkeit bekannt werden.

Herr Bundesminister! Bei uns in Österreich vermißt man solche Offenheit leider. Ich möchte jetzt nur dieses eine Beispiel des Regisseurs Paul Flieder anführen, der einen Termin hatte im Unterrichtsministerium und dort einen ehemaligen Stasi-Offizier getroffen hat, der sich im Ministerium offensichtlich sehr gut auskennt hat. Dieser Stasi-Offizier hatte Jahre vorher versucht, ihn für die Stasi anzuwerben. Das stand in einem Artikel des „profil“ zu lesen. — Minister Scholten hat jedoch bis heute dazu nicht Stellung genommen. Keine der öffentlichen Stellen hat zu diesen Dingen auch nur irgend etwas gesagt!

Ist es üblich so — das wäre für uns alle interessant zu wissen —, daß in österreichischen Ministerien ehemalige Stasi-Offiziere aus- und eingehen, ohne daß irgendein Verantwortlicher daran etwas zu kritisieren hätte? Da ist Aufklärung notwendig, und zwar im Interesse öffentlicher Stellen, auch im Interesse der österreichischen Staatspolizei, aber auch im Interesse der österreichischen Bevölkerung, die doch wohl ein Recht auf Aufklärung hat! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! In letzter Zeit war gerade aufgrund solcher Debatten eine Verunsicherung in der Bevölkerung hinsichtlich Integrität von Exekutivbeamten zu bemerken. Das ist doch bedenklich, denn wir brauchen gerade in einer Zeit steigender Kriminalitätsraten das unbedingte Vertrauen der Bevölkerung in unsere Polizei, in unsere Exekutive.

Deshalb ist es notwendig — auch für uns alle Oppositionspolitiker —, Vorwürfe, wie sie heute wieder seitens der Grünen gekommen sind, auf das schärfste zurückzuweisen, wo der Exekutive pauschal Rechtspopulismus unterstellt wurde, wo man ihr unterstellt hat, daß bei der Polizei „rechte Beamte“, wie das Kollege Anschöber wörtlich anführte, die Ermittlungen im Zusammenhang

mit den Briefbomben-Attentaten boykottieren würden.

Meine Damen und Herren! Wir haben ganz andere Informationen gehabt, daß nämlich die Staatspolizei darüber geklagt hat, daß sie nur genau in diese eine Richtung ermitteln durfte, obwohl es Hinweise darauf gegeben hat, die bei diesen Briefbomben-Attentaten auch auf Einflüsse von ausländischen Geheimdiensten schließen ließen.

Herr Bundesminister! Sie haben es jetzt so weit gebracht beziehungsweise zumindest die Gefahr aufkommen lassen, daß Sie all jene, die in diesem Zusammenhang verhaftet wurden, dann möglicherweise, weil sich die Verdachtsmomente gegen sie nicht erhärtet haben, wieder entlassen werden müssen und diese dann in eine Märtyrerrolle hineinbugsieren, ja ihnen diese Märtyrerrolle erst ermöglichen — eine Rolle, die ihnen sicherlich nicht zukommt und die im Interesse von niemandem von uns sein kann.

Herr Bundesminister, da sind Sie gefordert! Sie müssen alle Ermittlungen im Bereich der Staatspolizei ermöglichen, ohne daß Sie politische Weisungen, politische Einflußnahme versuchen, um diese Ermittlungen in die eine oder andere Richtung zu lenken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Folgendes war aber ganz interessant bei den Wortmeldungen der Grünen: Sie haben dem Staatspolizisten Hochenbichler, der ja ein Sozialist ist, einerseits vorgeworfen, daß er rechtsextrém sei, und andererseits, daß er Stasi-Kontakte gehabt hätte. Das ist für mich deshalb interessant ... *(Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)* Herr Kollege Voggenhuber, lassen Sie mich ausreden!

Das ist für mich deshalb interessant, weil Sie von den Grünen damit erstmals diesen Ketten-schluß, diesen Ringschluß zwischen rechts und links zugeben. Ein Rechtsextrém, der Stasi-Kontakte hat und gleichzeitig Sozialist ist, ist doch eher bemerkenswert, und das bestätigt auch unsere Meinung, daß man bei Extremisten nicht so sehr danach unterscheiden sollte, ob sie von der rechten oder von der linken Seite kommen, sondern daß man all diese Verrückten und Wahnsinnigen unabhängig von ihrer ideologischen Ausrichtung der entsprechenden Behandlung durch die Polizei zuführen muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte hier Hans Weigel zitieren, der im Jahre 1977 eine sehr interessante Kolumne geschrieben hat, in der er genau solche Verhältnisse andeutet. Ich zitiere: „Wenn ich Kommunist wäre, würde ich in aller Öffentlichkeit das ‚Horst-Wessel-Lied‘ oder den ‚Badenweilermarsch‘ anstimmen. Ich würde im Wirtshaus Lobreden auf

Scheibner

die NS-Zeit von mir geben und anschließend möglichst im Chor Soldatenlieder aus der Wehrmachtszeit absingen. Und wenn ich schon nicht vermögen würde, das zu erfinden, so würde ich sie alle“, also die Rechtsextremisten, „wenn ich Kommunist wäre, nach Kräften fördern.“

Ganz klar: All diese Radikalen — und deshalb hat es ja diese Stasi-Unterstützung gegeben — hatten nur eines im Sinn, nämlich die Stabilität der Demokratien zu untergraben.

Herr Bundesminister! Daher ist es notwendig, daß wir hier alles — ohne pauschale Verunglimpfungen! — ans Tageslicht bringen! Die Bevölkerung hat ein Recht auf Aufklärung, und da kann man sich nicht darüber hinwegturnen, indem man das alles in einen geheimen Stapo-Ausschuß bringen möchte. Dieser Unterausschuß hätte schon eine wichtige Rolle, etwa jetzt bei diesen Ermittlungen nach den Briefbombenattentaten, wo wir wirklich kontrollierend wirken und auch den neuesten Stand der Ermittlungen erfahren könnten — selbstverständlich unter Einhaltung der Verschwiegenheitspflicht.

Aber es kann doch nicht so sein, daß wir Verdachtsmomente gegen öffentliche Institutionen, Verdachtsmomente, daß diese mit Geheimdiensten zusammengearbeitet hätten, die die Sicherheit und Integrität Österreichs untergraben wollten, in einem stillen Kämmerlein und unter Verschwiegenheitspflicht abhandeln möchten.

Herr Bundesminister! Ich kann das nicht als richtig oder falsch beurteilen, aber diese Vorwürfe sind gekommen, daß etwa die Staatspolizei daran beteiligt war, daß politische Flüchtlinge wieder in ihr Land zurückgebracht wurden, daß vielleicht sogar Daten weitergegeben wurden an jene Länder, aus denen sie gekommen sind, in denen sie verfolgt wurden. Das alles sind doch arge Vorwürfe, und ich glaube, es wäre doch im Sinne der Staatspolizei und auch in Ihrem Interesse, Herr Bundesminister, daß all das öffentlich und offen aufgeklärt wird.

Daher fordern wir Freiheitlichen die Einsetzung eines solchen Untersuchungsausschusses — nicht nur um jeden Einzelfall zu überprüfen, sondern auch deshalb, damit der Bevölkerung gezeigt wird, daß Österreich und daß auch Sie, Herr Bundesminister, als Vertreter der Exekutive bereits sind, diese bis jetzt unbewältigte Vergangenheit hinsichtlich Nachrichtendienste aufzuarbeiten, eben diese unbewältigte Vergangenheit der Kontakte Österreichs zu den Geheimdiensten des ehemaligen kommunistischen Ostblocks.

Noch einmal: Die Bevölkerung hat ein Recht darauf, die Wahrheit zu erfahren, zu erfahren, wer sich aller in diesen Jahren geheimdienstlich betätigt und gemeinsame Sache mit diesen totali-

tären Regimen gemacht hat. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.03

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.03

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Scheibner, ich knüpfe an an Ihre Ausführungen und greife Ihre Aussagen darüber auf, daß es Ihnen eben seltsam vorkommt, daß ein und dieselbe Person möglicherweise, verdächtigerweise oder ganz offensichtlich nachrichtendienstlich gearbeitet hat, und zwar für den Geheimdienst der Deutschen Demokratischen Republik und daß gleichzeitig offenkundig eine geistige Verbindung ins rechtsradikale Lager oder in den Dunstkreis einer sehr rechten Gesinnung gegeben war.

Ich bin der Meinung — ich greife das auf, um Ihnen in diesem Punkt recht zu geben —, daß sich diese Dinge keineswegs ausschließen. Ich darf Ihnen als einer, der selbst sehr unangenehme Erfahrungen mit dem Amt für Staatssicherheitsdienst, also mit dem MFS in der Deutschen Demokratischen Republik, zur Zeit der großen Friedensbewegung in Ost- und Westdeutschland machen mußte, sagen, daß mir damals schon bekannt war, daß es in diesen Staatsbehörden und besonders auch im Staatssicherheitsdienst der DDR eine massive Integration von Leuten mit tendenziös nationalsozialistischer, jedenfalls mit rechtsextremer Gesinnung gegeben hat.

Das ist eine ganz interessante Parallele, sie mag vielleicht ideologisch verunsichern, taktisch, strategisch scheint sie jedoch klar zu sein, denn es gab ja in der DDR kurz nach der Staatsgründung ein Potential von Menschen, die in der Lage waren, mit ihrem Know-how, mit ihren Erfahrungen nahtlos an die Erfahrungen der Gestapo und an das Wissen nationalsozialistischer Geheimdienste und Polizeiaktivitäten anzuschließen.

In den fünfziger und sechziger Jahren hat sich die DDR sehr bemüht, diese Leute zu integrieren, und sie hat in ihrem Staatsapparat viele Schlupfwinkel geschaffen, in denen sich dieser Ungeist weiterverbreiten konnte. Mit „Ungeist“ meine ich nicht nur abstrakt gesehen die Ideologie, sondern die Vorgangsweise, die Methode der Bespitzelung, das Auspielen der Bürger gegeneinander, das Stigmatisieren von Menschen, von Minderheiten, die man dann denunziert und verfolgt hat. Es gab dieses ständige Ansammeln von Daten über einzelne Menschen, die sich vielleicht irgendwo staatsmißliebig verhalten haben.

So gesehen scheint das alles ganz logisch zu sein, daß es auch in westlichen Polizei- und Si-

Dr. Renoldner

cherheitsapparaten Agenten gegeben hat beziehungsweise gibt, die ein Doppelspiel betreiben und die in diesem Sinne gar nicht „unehrlich“ waren, wenn sie sozusagen beides zugleich betrieben haben, weil das für sie selbst vielleicht gar keinen Widerspruch dargestellt hat.

Es spricht eine sehr hohe Wahrscheinlichkeit dafür — der Herr Bundesminister wird sicherlich sagen: Das sind alles völlig unbewiesene Anschuldigungen! —, daß Herr Hochenbichler mehrfach in der DDR gewesen ist, daß er mehrfach an geheimen Adressen, in sehr verhaltenen, sehr „erlauchten“ Runden auch mit hochrangigen Organen der österreichischen Staatssicherheit verhandelt hat, daß er offensichtlich auch schriftlich nicht festgehaltene Daten weitergeleitet und mündliche Aussagen gemacht hat.

Es spricht eine sehr hohe Wahrscheinlichkeit dafür, daß der gleiche Herr Hochenbichler auch Zusammenarbeitskontakte mit Geheimdiensten und Sicherheitsdiensten in der Türkei hatte, was nach Österreich gekommene Kurden aus der Türkei anlangt.

Das muß jedenfalls für diesen Mann nicht zwingend ein Widerspruch gewesen sein; er war jedenfalls ein Mann, der sich weltpolitisch in beiden Extremen mit den gleichen Methoden — Datenzusammenarbeit, Datenübertragung, Austausch von Informationen und Erfahrungen — in ein sehr gefährliches Fahrwasser begeben hat.

Wie weit auch immer jetzt die von Herrn Bundesminister Löschnak in Abrede gestellten Verdachtsmomente beweisbar sind oder nicht: Es sind einige Dinge sehr dingfest gemacht worden, und es sind einige Dinge sehr deutlich nicht nur durch die Presse bei uns ins Gerede gekommen, sondern auch dadurch, daß Herr Hochenbichler offensichtlich auch in seiner eigenen Behörde als Verdächtiger wahrgenommen worden ist, auch dadurch merkbar, daß es in jener politischen Partei, die ihn heute so massiv verteidigt, offensichtlich verschiedene Interpretationen gab, zu welchem Zeitpunkt diese ersten Verdachtsmomente ruchbar geworden sind und ob es damals nötig gewesen wäre, sofort initiativ dagegen einzuschreiten und Herrn Hochenbichler in irgendeiner Weise zu versetzen, oder sagen wir so: freundschaftlich zu einer „freiwilligen“ Versetzung zu bewegen und so weiter, oder ob es ganz und gar nicht so gewesen ist, sondern Herr Hochenbichler bis heute ein geachteter Mann ist, gegen den nur irgendwelche unbewiesenen Anschuldigungen vorgebracht werden.

Aber solange das nicht bewiesen ist, gelte, so sagen Sie, die Unschuldsvermutung. — Herr Bundesminister, ich bin sehr für die Unschuldsvermutung, und ich kenne eine Reihe von Menschen in Österreich, bei denen ich mir die Unschuldsver-

mutung wünschen würde. Aber in solchen Fällen wird dann die Unschuldsvermutung so weit überstrapaziert, daß es offenbar nicht einmal behördliche Konsequenzen geben darf, eben aufgrund von Verdachtsmomenten betreffend Zusammenarbeit mit einem ausländischen Geheimdienst. Das ist eine falsche Art von Unschuldsvermutung, denn Unschuldsvermutung betrifft den persönlichen Leumund, betrifft die persönliche Freiheit, betrifft die persönliche Sanktionslosigkeit, sich frei zu bewegen und als Ehrenmann weiterleben zu können, betrifft aber nicht den Zustand, daß man eine Unsicherheit bestehen läßt und trotz begründeter Verdachtsmomente jemanden in einer Behörde wirken läßt, wobei man nicht ausschließen kann, daß dadurch ständig geheime Daten an ausländische Geheimdienste weitergegeben werden.

Da geht es nicht um persönliche Schuld, sondern da geht es um die Gefährdung von in Österreich lebenden Menschen. Da geht es also nicht um die Unschuldsvermutung zugunsten eines Beamten, sondern um die Rettung und Erhaltung der persönlichen Sicherheit und Unversehrtheit von jenen Menschen, die möglicherweise einem solchen Beamten in die Hände fallen. Da hat selbstverständlich die Behörde auch auf Verdachtsmomente hin zu reagieren.

Und deshalb ist es logisch, daß Herr Abgeordneter Elmecker mit seinen Aussagen, die er heute hier wieder in Abrede gestellt, aber noch vor einigen Tagen mit dem Brustton der Überzeugung gegenüber der Presse fest behauptet hat, selbstverständlich seinen Minister als Fraktionsangehöriger der SPÖ verteidigen wollte. Er hat gemeint, ihm etwas Gutes zu tun, wenn er sagt: Na selbstverständlich hat Herr Bundesminister Löschnak, als er diese Verdachtsmomente erfahren hat, sofort reagiert.

Interessant ist aber, wie offensichtlich die Reaktion darauf ausgefallen ist. Ist die Reaktion so ausgefallen, daß Herr Hochenbichler aus der Staatspolizei und aus seinem Dienst im Umgang mit hochsensiblen, geheimen Daten entfernt wurde, oder ist etwas anderes geschehen? Wir alle wissen, und das ist heute schon diskutiert worden, daß er nur in ein anderes Ressort übersiedelt ist, in dem er mit genau mit diesen hochsensiblen Daten über einzelne Personen weiter agieren kann, in dem er seine Tätigkeit und seine Connections zu ausländischen Geheimdiensten und anderen Staatsbehörden weiterhin betreiben kann, in dem er der Kontrolle entzogen bleibt, soweit er nicht unmittelbar Augenzeugen um sich hat, und in dem er als Abteilungsleiter einen selbständigen autonomen Wirkungsbereich vorfindet.

Diese Möglichkeit hat man Herrn Hochenbichler in der nun sehr umstrittenen und zweideutig interpretierbaren Art und Weise der Konsequen-

Dr. Renoldner

zenziehung zugebilligt. Man hat Herrn Hochenbichler in Würde und Ansehen im Amt gelassen, und zwar nicht wegen irgendeiner Unschuldsvermutung, sondern wegen einer gewissen Beamten-solidarität und Beamtenloyalität.

In dieser Reaktion war eine Zweischneidigkeit enthalten. Es war auch zum Zeitpunkt des ersten Amtshandelns des Bundesministers Löschnak, als diese Versetzung oder dieser Rollentausch innerhalb der Wiener Polizeidirektion vorgenommen wurde nicht ganz eindeutig, ob das personelle Konsequenzen sind, ob man Herrn Hochenbichler irgend etwas vorwirft, ob man diese Verdachtsmomente ernst nimmt, ob man das alles nur für Gerüchte hält und ob man an die Betroffenen und möglichen Opfer denkt. Es ist also nicht nur damals sehr zweideutig vorgegangen und eine schlüpfrige Vorgangsweise gewählt worden, sondern es wird auch heute in der nachträglichen Interpretation dieser Vorfälle wieder zweideutig vorgegangen.

Es ist heute offensichtlich — jedenfalls wenn man eine Fraktion des Hauses und ihre Regierungskollegen befragt — nicht eindeutig herauszufinden, ob das damals eine Reaktion aufgrund vorliegender Verdachtsmomente war oder ein völlig freiwilliger Transfer eines Beamten, der offenbar eine andere für ihn interessant erscheinende Karriere bei der Fremdenpolizei angestrebt hat.

Meine Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil es mir ein Bedürfnis ist, auf seiten jener Leute zu sprechen, die vor einem solchen Beamten zittern müssen. Ich selbst habe nichts zu befürchten, denn bei meinen Aktivitäten, die ich damals in der DDR für die Friedensbewegung gesetzt habe, macht es mir nichts aus, wenn die Staatssicherheit davon weiß. Das ist nicht das Problem. Aber ich kann mich nicht nur in die Lage der Bürger der DDR, die damals durch eine solche Datenweitergabe belastet worden sind, hineinversetzen, sondern auch in die Lage jener Leute, denen eine Flucht aus einem Ostblockland geglückt war und die dann bei der Wiener Fremdenpolizei als erstes in die Hände eines Herrn Hochenbichler geraten sind; eines Herrn Hochenbichler, der in der Lage war, im Rahmen polizeilicher Vernehmungen die Leute in Schwierigkeiten zu bringen, die Leute in die Enge zu treiben, die Leute auch unter Vorspiegelung der Tatsache, daß sie ja jetzt im freien Westen seien, dazu zu bringen, daß sie „ausgepackt“ haben, daß sie alles gesagt haben, was für sie vielleicht in der DDR schädlich hätte sein können. Natürlich konnte er mittels Weitergabe dieser Daten an die Staatssicherheit weitere noch in der DDR lebende Personen in Gefahr bringen, und er ist damit natürlich — das war sicherlich für ihn das sehr viel Wichtigere — im Geschäft geblie-

ben, im großen professionellen Austausch dieser Informationen.

Er hat damit genau das gemacht, was tatsächlich zur internationalen Spionage und Gegenspionage gehört. Er hat sich daran beteiligt und war sicherlich für das Ministerium für Staatssicherheit in der DDR einer der ganz wichtigen — nicht einer der „kleinen Fische“, sondern einer der ganz wichtigen — leitenden Verantwortungsträger.

Er war, wenn sich diese Verdachtsmomente erhärten — und sehr vieles davon ist bereits bewiesen —, wenn diese Dinge zutreffen, daß über den Schreibtisch des Herrn Hochenbichler wichtiges Datenmaterial aus einer zentralen Führungsstelle in der Wiener Polizeidirektion weitergegangen ist, für das MFS einer der wichtigsten Informanten in Westeuropa. Das MFS hatte nicht sehr viele prominente Persönlichkeiten, aber ich möchte jetzt nicht irgendwelche bundesdeutsche sozialdemokratische Traumata der letzten Tage hier beschwören. Es geht nämlich um etwas ganz anderes: Es geht um die subtile Zusammenarbeit auf Beamtenebene.

In diesem Zusammenhang müssen wir uns schon die Frage stellen: Haben wir in der Republik Österreich eine Bürgersicherheit, ganz egal, ob es sich jetzt um DDR-Flüchtlinge, österreichische Staatsbürger, österreichische Gewerbetreibende, die Geschäfte mit DDR-Firmen abgeschlossen haben und so weiter, handelt, haben wir in Österreich eine Rechtssicherheit, bei der wir davon ausgehen können, daß mit derartig sensiblen Daten sorgsam umgegangen wird? Vor diesem Hintergrund und allein vor diesem Hintergrund ist das, was Herr Bundesminister Löschnak heute mit der Chiffre „Unschuldsvermutung“ vom Tisch zu wischen versucht hat, zu beurteilen.

Herr Bundesminister! Sie haben sich hier einer Sprache bedient, die mich an Erlebnisse in der DDR erinnert hat, nämlich einer Sprache, die sich über den Behördenschreibtisch hinaus weigert, bestimmte Vorgänge zur Kenntnis zu nehmen, die Bürgerrechte und Grundbausteine des Rechtsstaates wie die Unschuldsvermutung hernimmt, um die übermächtigen Staatsorgane vor der Rechtssicherheit einzelner, ihnen ausgelieferter Bürger zu schützen. Diese Beamtensprache befremdet mich besonders.

Ich möchte Ihnen aber trotz dieser vielen Nichtbeantwortungen von Fragen für eine sehr kleine Antwort danken, die Sie uns doch gegeben haben. Sie haben nämlich auf einen Teil unserer Anfragen sehr wohl aufschlußreich geantwortet. Auf unsere erste Frage in der dringlichen Anfrage, die Ihnen ja vorliegt: Seit wann liegen Ihnen die ersten Verdachtsmomente im Fall Hochenbichler vor?, haben Sie sehr wohl einig gewußt,

17304

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 19. Jänner 1994

Dr. Renoldner

und Sie haben darauf geantwortet: seit Herbst 1990.

Nun ist uns bekannt, daß bereits im Jahr 1989 laut einer Weisung von Ihnen, für die ich Ihnen ebenfalls sehr verbunden bin, der britische Nazi-Pseudohistoriker David Irving in Wien nicht hätte auftreten sollen, er hätte durch die Staatspolizei an diesem Auftritt gehindert werden sollen. Sie haben eine Weisung gegeben, eine inhaltlich richtige Weisung. Wer sich an diese Weisung nicht gehalten hat, war die Wiener Staatspolizei unter der damals noch funktionablen Leitung des Herrn Hochenbichler. (*Abg. Voggenhuber: Wer war das?*)

Herr Minister Löschnak! Haben Sie sich nicht damals, 1989, Gedanken (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Löschnak*) über das interessante, bemerkenswerte Gedankengut des Herrn Hochenbichler gemacht? Haben Sie sich nicht damals Gedanken über diesen Mann gemacht, der sich, wie wir jetzt in der Zeitung lesen, in ganz abenteuerlicher Weise in einem Wiener Gemüseladen gebärdet, der in einem Gasthaus das Horst-Wessel-Lied singt und sich mit rechts-extremen Freunden trifft und braune Feste feiert? Haben Sie nicht damals den Verdacht bekommen, daß ein solcher Mann jedenfalls, wenn Sie an die Unschuldsvermutung, wie Sie sie definieren, geglaubt haben (*Abg. Dr. Fuhrmann: Braune Feste, Herr Kollege! Wo nehmen Sie den Ausdruck „braune Feste“ her?*), nicht tragbar sein könnte für den sensiblen Umgang mit geheimen Daten (*Abg. Gal: Sie behaupten und haben keinen Beweis!*) über nach Österreich eingereiste ausländische Staatsbürger, weil er damit die Möglichkeit hat, etwas zusammenzutragen? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Die Diktion „braune Feste“ ist ungeheuerlich!*) Es geht nicht nur um die Zusammenarbeit mit der DDR, daß man ideologisch sagen könnte: Na vielleicht war der Hochenbichler, obwohl SPÖ-Mitglied, ein ganz Rechter und hat an die DDR gar nicht gedacht. Aber wenn er nicht daran gedacht hat, dann hat er vielleicht an die Türkei gedacht. Vielleicht hat er mit den „Grauen Wölfen“ paktiert, vielleicht hat er mit den Geheimdiensten im Iran, mit denen ebenfalls österreichische Polizeiorgane regen Kontakt pflegen, Austausch gepflogen, vielleicht hat er dorthin Daten weitergeliefert. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Vielleicht war er Geheimchef vom Vatikan!*)

Es wundert mich daher, Herr Bundesminister (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen*), daß Sie nicht schon 1989 erste Verdachtsmomente erkannt haben. Ich verstehe aber umso besser — damit komme ich schon zum Schluß —, daß Sie sehr wohl geglaubt haben, etwas tun zu müssen, was so aussieht, als würde man Konsequenzen ziehen.

Was wir nur beklagen, ist, daß es keine wirklichen Konsequenzen waren, keine wirklichen Konsequenzen in Richtung Bürgersicherheit, sondern nur ein Transfer in eine andere Behörde (*Präsident Dr. Lichal gibt erneut das Glockenzeichen*), in der diese grauen Umtriebe weiterhin durchgeführt werden konnten. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.19

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Löschnak. — Bitte, Herr Bundesminister.

18.19

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Renoldner! Ich möchte gleich mit Ihrer Wortmeldung beginnen:

Sie setzen mit dem fort, mit dem Frau Abgeordnete Petrovic, wenn ich das beurteilen darf, qualifizierter als Sie eingeleitet hat, indem verallgemeinert wird, Gerüchte in den Raum gestellt werden und so getan wird, als ginge es irgendwo um den „dritten Mann“, und daran kann man dann immer ansetzen. In Wirklichkeit bringen Sie nie etwas Konkretes vor, sondern bewegen sich von einer Unbekannten zur anderen.

In diesem Zusammenhang unterstellen Sie mir auch, daß ich vertuschen und unter den Teppich kehren möchte, und wenn ich das nicht praktiziere, dann sind es die Mitarbeiter der Exekutive, deren hauptsächliches Ansinnen es ist, zu vertuschen, unter den Teppich zu kehren und nicht das zu machen, was in Wirklichkeit ihr Auftrag ist. Und hier verkennen Sie, so meine ich einmal, ganz einfach die Aufgabenstellung, die wir haben. Wir fühlen uns als ein Teil dieser Demokratie, Herr Abgeordneter. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist kein Beitrag, wenn Sie hier herauskommen und sagen, Herr Hochenbichler habe braune Feste gefeiert. Sagen Sie mir einmal: Was sind braune Feste Ihrer Meinung nach? Wo haben sie stattgefunden? Was hat stattgefunden? Sie können nicht hier herauskommen und den allgemeinen Ausdruck „braune Feste“ verwenden und dann den Eindruck erwecken, da gebe es jemanden, der im rechten Eck stehe, daher müssen all seine Mitarbeiter auch im rechten Eck stehen. Mit solchen Aussagen fange ich wirklich nichts an.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Und das, was Herr Renoldner getan hat, hat Herr Abgeordneter Scheibner, allerdings aus einer anderen Sicht, ebenfalls getan. Er hat gesagt, die ausländischen Nachrichtendienste, die offenbar von der Abteilung I der BPD Wien bedient wurden, sind zum Schaden Österreichs tätig. Er hat dann sein Anliegen damit in Zusammenhang gebracht, nämlich die Briefbombenat-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

tentate. Und das ist ganz bezeichnend für die Umgangsform und für die Art und Weise, wie man hier an Probleme herangeht. Man geht an dieses Problem nämlich gar nicht heran.

Sollte sich die Verdachtslage gegen den Leiter der Abteilung IV der BPD Wien verstärken, dann ist das ein Problem, dann ist das ein Problem für die Bundespolizeidirektion Wien, dann ist das ein Problem für die gesamte Exekutive, aber um dieses Problem geht es Ihnen gar nicht, sondern Sie nehmen das nur zum Anlaß, um die Briefbombenattentate in Diskussion zu bringen und anzudeuten, ich sei offenbar sehr unaufmerksam und gehe nur in eine bestimmte Richtung.

Herr Abgeordneter Scheibner unterstellt mir, ich hätte einen Auftrag erteilt, bei der Verfolgung der Briefbomben . . . (*Abg. Scheibner: Ihre eigenen Beamten haben das beklagt!*) Hören Sie doch auf, Herr Abgeordneter! Ich fordere Sie heute hier öffentlich auf, nicht zu sagen: Ihre eigenen Beamten, sondern mir den Namen dessen zu nennen, der Ihnen gesagt hat, ich hätte bei der Verfolgung der Briefbombenattentate irgend jemandem, angefangen beim Generaldirektor für öffentliche Sicherheit bis zum Leiter der Gruppe II/C bis zum Leiter der Einsatzgruppe zur Bekämpfung des Terrorismus oder irgendeinem Gruppenleiter in dieser Einheit oder sonst irgend jemandem, einen Auftrag gegeben, in eine bestimmte Richtung zu ermitteln. Nennen Sie mir den Namen, dann können wir die Auseinandersetzung führen! Mit Ihren Verallgemeinerungen, da werde behauptet, da werde gesagt, fange ich nichts an, das ist eine Unterstellung. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist doch skurril!*)

Ich gehe weiter auf Sie ein. Sie wollen in Wirklichkeit diesen Anlaß hernehmen, um von der Affinität der Mittäter oder der wahrscheinlichen Mittäter, die derzeit in U-Haft sitzen, zu Rechts-extremen und vielleicht in weiterer Folge zu anderen abzulenken. Und deshalb stehen Sie immer wieder auf und sagen, ich würde einäugig verfolgen lassen, ich würde einäugige Ermittlungen anstellen, in Wirklichkeit würde ich all das, was die Nachrichtendienste in diesem Land in diesem Zusammenhang ermittelt haben, unter den Tisch kehren.

Noch einmal: Das funktioniert nicht, das gelingt nicht, Sie werden sich davon nicht befreien können. Ich bleibe dabei: Die Briefbombenattentate wurden von einem Personenkreis getätigt, der ausländerfeindlich ist, der zum Teil im rechts-extremen Eck steht und in Wirklichkeit einen starken Österreich-Bezug hat. Davon werden Sie nicht wegkommen, das wird am Ende dieser Ermittlungen stehen, ohne daß ich in irgendeiner Richtung einen Auftrag gegeben habe oder geben werde. Sie werden sich schlicht und einfach davon

nicht befreien können. Wir werden all das ans Tageslicht bringen. Davon können Sie zutiefst überzeugt sein. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Diese dringliche Anfrage der Grünen paßt in Ihr Konzept, die ist Ihrer Meinung nach gut. Noch besser wäre dann für Sie ein Untersuchungsausschuß, denn in einem Untersuchungsausschuß würden Sie vorgeben, alles aufklären zu können. In Wirklichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ, bin ich der Meinung, daß wir uns gegenseitig nicht zum Schein zu bekämpfen brauchen. Sie haben den Wahlkampf eröffnet, das ist ein gutes Thema für Sie, hier würde Ihnen ein Untersuchungsausschuß passen. Denn nach ein paar Sitzungen könnten Sie trotz Vertraulichkeit immer irgend etwas an die Öffentlichkeit transportieren. Das heißt, man könnte mit diesem Thema sehr gut wahlkämpfen. Das ist einfach und daher auch durchschaubar. (*Abg. Haigermoser: Warum fangen Sie schon wieder an?*) Und ich hoffe, daß Ihnen die Mehrheit in dieser Richtung nicht auf den Leim gehen wird, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Frau Abgeordnete Petrovic! Sie haben kein einziges konkretes Faktum hier auf den Tisch gelegt, sondern (*Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic*) Sie verallgemeinern immer. Bei Ihnen ist es umgekehrt. Sie verknüpfen die Sache Hochenbichler mit dem Ausländerbereich — und zwar ganz allgemein. Aber jetzt müssen Sie sich halt ein bißchen etwas anhören. (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Die Sache hat nichts mit Ausländern zu tun!*) Hören Sie mir bitte ein bißel zu, Ihre Ungeduld wird sogleich befriedigt.

Die Abteilung IV der BPD Wien umfaßt ja nicht nur das Fremdenpolizeiliche Büro, sondern auch das Paßamt und das Büro für Vereinsangelegenheiten. An der Spitze steht Hochenbichler, dann gibt es drei Abteilungsleiter, die diese Agenden jeweils zu verfolgen haben. Nennen Sie mir Fälle — ich bin da ganz auf Ihrer Linie —, in denen Sie davon ausgehen, daß Hochenbichler tatsächlich im Zusammenhang mit den Vorwürfen, die gegen ihn erhoben werden, eingegriffen hat. Wir können diesen Teil nachvollziehen, denn die Abteilung IV der BPD Wien ist nachvollziehbar.

Es ist ja nicht so, daß Herr Hochenbichler alleinentscheidend durch die Gegend geht, sondern wenn er in einen konkreten Einzelfall eingreifen will, dann muß er dem Leiter der jeweiligen Abteilung, auch dem des Fremdenpolizeilichen Büros, eine Weisung geben, dieser muß die Weisung dem jeweiligen Referatsleiter weitergeben, und der muß das dem Sachbearbeiter weitergeben. Daher ist das sehr wohl nachvollziehbar, und ich lade Sie ein, dem nachzukommen. Nennen Sie mir den Namen, und wir werden das nachvollzie-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

hen. (Abg. *Voggenhuber*: *Unter Saufkumpanten braucht man keine Weisung!*)

Herr Abgeordneter! Ich weise mit Entschiedenheit zurück (Abg. *Gaal*: *Nehmen Sie das zurück!*), daß Sie alle Mitarbeiter — Sie haben keine Einschränkung gemacht — der Abteilung IV der BPD Wien als „Saufkumpanten“ bezeichnen. (Abg. *Dr. Fuhrmann*: *Das war eine ungeheuerliche Entgleisung!*) Es ist wirklich unerhört, was Sie da von sich geben. Das weise ich mit Nachdruck zurück! (Abg. *Schwarzenberger*: *Das ist Voggenhuber-Stil!*) Herr Abgeordneter! Sie sind eingeladen, die Namen zu nennen, wir können das dann in jedem einzelnen Fall nachvollziehen. (Abg. *Leikam*: *Schämen Sie sich!*)

Jetzt kommen wir zu einem anderen Punkt, jetzt kann ich Ihnen auch sagen, warum bei der Bestellung zum Leiter der Abteilung I oder zum Leiter der Abteilung IV sehr wohl ein Unterschied besteht. Ich habe diese Unterschiedlichkeit bewußt wahrgenommen, und der Wiener Polizeipräsident, der zugleich Behördenleiter ist, hat dann das Ergebnis der Ausschreibungskommission umgesetzt und in diese Richtung mitbeeinflußt; ich bekenne mich dazu.

Im Rahmen der Abteilung I ist diese Nachvollziehbarkeit nicht gegeben. Es hat damals Gerüchte gegeben, die Sie kennen, und weil sich diese Gerüchte nicht verifizieren ließen, habe ich gemeint, daß die weniger sensible Funktion jene des Leiters IV sei. Zum damaligen Zeitpunkt konnte man nicht sagen, die Verdachtsmomente hätten sich erhärtet, man könne ihn mit dieser Funktion nicht betrauen.

Jetzt komme ich noch einmal auf die Verallgemeinerungen der Frau Abgeordneten Petrovic zurück. Wenn Ihnen nichts mehr einfällt, dann bekritteln Sie halt das Klima. (Zwischenruf der Abg. *Dr. Madeleine Petrovic*.)

Sie haben gesagt, das Klimatische fällt auf. Sie haben gesagt, die Gesinnung fällt auf. (Abg. *Dr. Madeleine Petrovic*: *Es ist auch der „Kronen-Zeitung“ sogar aufgefallen!*) Entschuldigen Sie vielmals, es muß doch nicht richtig sein, nur weil es in der „Kronen-Zeitung“ steht. Das ist zumindest meine Schlußfolgerung. Aber Sie verallgemeinern dann. (Zwischenrufe der Abg. *Dr. Madeleine Petrovic*, zum Abg. *Koppler* gewandt, sowie Gegenrufe des Abg. *Koppler*, zur Abg. *Dr. Madeleine Petrovic* gewandt.)

Frau Abgeordnete! Wenn Ihnen gar nichts mehr einfällt, dann sagen Sie, es beginnt der Fisch vom Kopf zu stinken, wie Sie hier von sich gegeben haben. Jetzt müssen Sie mir sagen, wen Sie damit konkret meinen. Meinen Sie mich? Meinen Sie den Wiener Polizeipräsidenten? Meinen Sie den Leiter der Abteilung IV? Meinen Sie irgend-

einen Mitarbeiter in leitender Position? Das müssen Sie einmal konkret sagen, denn mit diesem Herumgerede fange ich nichts an. Wenn Sie mich meinen ... (Abg. *Dr. Madeleine Petrovic*: *Fremdenpolizei! Bleiben wir bei der Fremdenpolizei! Fremdenpolizei!*) Da sind Sie wirklich beim Falschen, denn der Leiter der Fremdenpolizei ist nicht der Leiter der Abteilung IV gewesen und ist es auch jetzt nicht. Das war seinerzeit Hofrat Wallaschek und ist jetzt Hofrat Kovarnik. Daher können Sie doch nicht hier die Behauptung aufstellen, der Fisch beginne vom Kopf zu stinken, und das sei der Leiter der Fremdenpolizei.

Sie können doch nicht so verallgemeinern! Sie bringen nämlich damit in diesen Apparat Unruhe, Sie destabilisieren ihn, und das kann doch wirklich nicht — das glaube ich zumindest — Ihre Absicht sein! Sie können doch nicht einen wesentlichen Teil der Demokratie — das ist diese Exekutive — destabilisieren wollen, denn damit destabilisieren Sie auch die Demokratie! Das muß ich Ihnen einmal mit Deutlichkeit sagen, Frau Abgeordnete! (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf der Abg. *Dr. Madeleine Petrovic*.)

Wie sehr diese Verallgemeinerungen dann auch weitergegeben werden, Frau Abgeordnete, sehen Sie anhand des jüngsten Beispiels, das — für mich unverständlich — dann verzerrt dargestellt wird. Da geht es um die Unmöglichkeit, daß zwei Hamburger Schulklassen nach Österreich kommen, um hier einen Skiurlaub zu verbringen, weil neun der 39 Schüler Eltern haben, die in Deutschland einen Asylantrag gestellt haben und daher keine Staatsbürger Deutschlands sind. Da wird dann großartig von einem Teil applaudiert, wenn der Geschäftsführer der Salzburger Fremdenverkehrsgesellschaft vor laufender Kamera sagt: Und schuld daran sind die Ausländergesetze!, ohne sich einmal überlegt zu haben, daß zum Beispiel im Fremdengesetz wortwörtlich die Passage aus dem Paßgesetz übernommen worden ist, wann jemand mit welchem Ausweis und mit welchen Papieren nach Österreich kommen darf und kommen kann. (Abg. *Dr. Madeleine Petrovic*: *Das ist menschlich?*) Okay. Also warum soll dann das Fremdengesetz hier herhalten? (Abg. *Dr. Madeleine Petrovic*: *Ist das menschlich oder nicht?*)

Frau Abgeordnete! Das ist eine zweite Frage. (Abg. *Dr. Fuhrmann*: *Aber darüber, daß man einen Paß braucht beim Einreisen, wird doch noch ein Konsens sein können!*) Sie tragen mit diesen Verallgemeinerungen nur dazu bei, daß zumindest dem Image Österreichs geschadet wird. Im Ausland wußte man nämlich noch nichts. Ich habe gestern und heute mit dem Hamburger Innensenator geredet. Gestern sprachen wir darüber, weil das Wellen geschlagen hat, aber es hat nur deswegen Wellen geschlagen, weil es immer wieder Leute gibt, die diese Verallgemeinerungen

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

vornehmen. Der Innensenator in Hamburg hat zumindest bis gestern von der Geschichte überhaupt nichts gewußt. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das war ein Fressen für die Journalisten!*) Er mußte sich erkundigen, damit er heute wieder mit mir reden konnte und damit man diese Geschichte beheben konnte. Ganz einfach! Das wollte ich damit zum Ausdruck bringen.

Ich bitte Sie, auch in den beginnenden Wahlauseinandersetzungen nicht solche Verallgemeinerungen vorzunehmen, denn diese Verallgemeinerungen gehen zu Lasten der ÖsterreicherInnen und Österreichs insgesamt. Das kann doch bitte nicht unser Ziel sein. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 18.35

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber. — Bitte, Sie haben das Wort. (*Abg. Kopppler: Uns bleibt nichts erspart! — Abg. Voggenhuber: Wenig bleibt Ihnen erspart, solange wir im Haus sind!*)

18.35

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Ihnen bleibt wenig erspart, sagen Sie, weil die Opposition die Stirn hat, Sie auf die Zustände in der Staatspolizei Wien hinzuweisen. Ich finde den Herrn Innenminister immer wieder faszinierend. Ich finde wirklich faszinierend (*Bundesminister Dr. Löschnak: Gott sei Dank!*), mit welchen Argumenten Sie sich trauen, solchen nachweisbaren und belegten Vorwürfen entgegenzutreten.

Manchmal packt mich wirklich der Neid, wenn ich Minister der deutschen Bundesregierung in einer ähnlichen Situation sehe — was dort politische Verantwortung heißen kann, wofür man dort seinen Hut nehmen muß und was Sie hier frank und frei und locker und mit ein paar Anwürfen auf das Parlament und auf die Opposition so von sich weisen. Niemand hat hier gesagt, daß alle in der Staatspolizei Trunkenbolde sind. (*Abg. Gaal: Sie haben gesagt: Unter Saufkumpanen gibt es keine Weisung! Sie haben in der Mehrzahl gesprochen! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Leider in der Mehrzahl, Herr Abgeordneter! Leider muß man in der Mehrzahl reden. (*Bundesminister Dr. Löschnak: Alle haben Sie gemeint!*)

Aber in den Zeitungsberichten des Jahres 1991 (*Abg. Kopppler und Abg. Hilde Seiler: „täglich Alles!“ „täglich Alles!“*) werden Lokalnamen und Namen von Zeugen angeführt, Schilderungen von Festen, die ich Ihnen hier lieber nicht darlegen will, weil in unwürdigsten Verhältnissen gefeiert wurde. Das alles haben Sie im Jahre 1991 beispielsweise von der „WOCHENPRESSE“ unter „Sicherheitsrisiko Staatspolizei“ beschrieben bekommen — mit allen unappetitlichen Details, Herr Innenminister! (*Abg. Schieder: Was ist das: „In unwürdigen Verhältnissen feiern?“ Das*

täte uns schon interessieren! — Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Löschnak.) Da heißt es zum Beispiel:

„Ähnlich generös ging das Innenministerium nach der WOCHENPRESSE-Story ‚Aktion Reblaus‘ über die Passagen hinweg, in denen aufgedeckt wurde, daß es auch unter den Agenten der Wiener Staatspolizei so manche Rauschkugel gibt.

Allen voran: der Leiter des staatspolizeilichen Büros, Gustav Hochenbichler.

Wie es sich für Geheimdienstler gehört, wurde von ihm und seinen Trinkkumpanen für die Schwipsrunden — bei denen bisweilen auch Schriftführerinnen auf ihre Rechnung kamen — ein streng geheimer Treffpunkt erkoren: das Magazin des Obst- und Gemüseladens des Johann Kaufmann, den die Hochenbichler-Crew ‚Hansi Schimpansi‘ nennt. In diesem ehemaligen Tapezierergeschäft an der Ecke Kollingasse/Wasagasse, nur einen Steinwurf von der Polizeidirektion entfernt, wurden unter Absingen altdeutschen Liedgutes — wie wir aus dem „profil“ wissen, ist unter anderem auch vom Horst-Wessel-Lied die Rede — „manchmal bereits ab zehn Uhr vormittags jene vergorenen Trauben konsumiert, die — zuletzt vornehmlich in Stifterln abgefüllt — vom Weingut Mantler aus Großmeiseldorf angeliefert wurden.

Trotz zorniger Proteste in der Polizeidirektion von einer Zeugin, die Teilhaberin eines nahen Gasthauses war, blieben die fidelen Geheimpolizisten sakrosankt.“

Jetzt kommt eine Schilderung der Zeugin über die ungestümen und unappetitlichen Zustände bei diesen Festen, auf denen sich unsere Staatspolizisten unter Leitung des Herrn Hochenbichler vergnügt haben, wie es halt manche Leute vernünftig finden, und dort das Horst-Wessel-Lied abgesungen haben. Darüber gab es Beschwerden und Zeugenaussagen bei der Polizei. Natürlich keine Ermittlungen, natürlich keine Strafverfahren, und der Herr Innenminister befördert auf Ansuchen des Betroffenen diesen zum Leiter der Fremdenpolizei und weiß nichts, hat nie etwas gehört, hat keine Unterlagen, nichts Konkretes — Unschuldsvermutung!

Herr Innenminister Löschnak! Es gehört schon eine ziemliche Kühnheit dazu, im Zusammenhang mit Ihrer Sorgfaltspflicht und Dienstaufsichtspflicht von Unschuldsvermutung zu reden, wenn der Leiter der Staatspolizei als einer der führenden Beamten in einem hochsensiblen und brisanten Bereich der Spionage verdächtigt wird, von Zeugen der rechtsradikalen Umtriebe bezichtigt wird, bezichtigt wird, auf Sauf Touren zu gehen, und dann von Ihnen befördert wird — nicht

Voggenhuber

zu irgend etwas, nicht zur Müllabfuhr oder zur Friedhofsverwaltung; er wird nicht aus Ihrer Sorgfaltspflicht suspendiert bis zum Ergebnis von Ermittlungen, bis zum Ergebnis der amtlichen Untersuchungen, er wird nicht aus seiner Position entfernt, in der er Gelegenheit hat, Schaden für die Republik anzurichten, sondern er wird in einen noch sensibleren Bereich versetzt, wo er der Zusammenarbeit mit Ostblock-Geheimdiensten, der er bereits zu diesem Zeitpunkt verdächtig war, zum Schaden von Flüchtlingen noch ungehemmter nachgehen kann.

Nach Ihrer These der Unschuldsvermutung müßte eigentlich Herr Guiaume Berater des Kanzlers Brandt bis zum Urteil in dritter Instanz gewesen sein. Das ist doch ganz klar! (*Abg. Gaal: Ein unzulässiger Vergleich ist das!*) Wenn jemand, der im Bundeskanzleramt sitzt, als Spion verdächtig wird, kann man ihn doch nicht entlassen! Das wäre doch gegen die Unschuldsvermutung! (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Das ist Ihre Interpretation!*)

Herr Minister! Sagen Sie, wissen Sie eigentlich, welche Absurditäten Sie hier fabrizieren? (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Sie! Sie! — Abg. Dr. Fuhrmann: Aber solche Absurditäten wie der Voggenhuber bringt man nicht zusammen!*) Herr Bundeskanzler Brandt ist allerdings zurückgetreten — auf den bloßen Verdacht hin (*Abg. Gaal: Unzulässiger Vergleich!*), er könnte die Verantwortung dafür tragen, daß ein enger Mitarbeiter von ihm möglicherweise ein Spion war! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Khol.*) Nein, Herr Abgeordneter Khol! Es steht mir fern, es ernsthaft zu vergleichen. (*Abg. Gaal: Ein beschämender Auftritt, den Sie hier liefern!*) Wissen Sie warum? Weil man die Auffassung von politischer Moral und Verantwortung des Herrn Innenministers Löschnak und des Bundeskanzlers Brandt nicht vergleichen kann! Da haben Sie absolut recht! Es ist unvergleichbar, völlig unvergleichbar! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Khol: Unverfroren!*)

Das nützt Ihnen überhaupt nichts. Die Aussagen von Zeugen, Hinweise und konkreten Daten liegen Ihnen seit Jahren vor.

Herr Minister! Welche Sorgfaltspflicht haben Sie eigentlich? Sagen Sie, wenn ein Leiter einer Staatspolizei verdächtig wird, ein Spion zu sein (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Lösschnak*), Zeugen sagen über ihn aus, daß er in rechtsradikale Umtriebe mitverhandelt ist, daß er Sauf Touren mit seinen Angestellten macht — apropos Weisungsrecht! (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Das haben Sie eh schon gehört! Das habe ich Ihnen eh schon erzählt!*) Das ist wichtig. Das macht nichts! (*Bundesminister Dr. Lösschnak: Sie bewegen sich im Kreis! Es wird deswegen nicht besser!*) Wissen Sie, bei Ihnen hat man immer das Gefühl, daß Sie Daten erst nach sehr lan-

ger Wiederholung überhaupt zur Kenntnis nehmen.

Ich sage Ihnen, Herr Bundesminister: Strafrechtlich gilt die Unschuldsvermutung. Aber in Ihrer politischen Verantwortung liegt die Sorgfaltspflicht, Schaden von der Republik abzuwenden. Und wenn es einen der Spionage verdächtigen Staatspolizeichef gibt, der rechtsradikalen Umtriebe öffentlich beschuldigt (*Abg. Gaal: Wer schadet wem?*), dann haben Sie doch — verflücht noch einmal! — die Sorgfaltspflicht, dafür zu sorgen, daß der Mann bis zur Ausräumung dieses Verdachtes nicht die Gelegenheit bekommt, dem nachzugehen, wessen er verdächtig wird! (*Beifall bei den Grünen!*)

Sie haben im Rahmen Ihrer Sorgfaltspflicht gegenüber Flüchtlingen, die unter Berufung auf die Menschenrechte und auf die Genfer Konvention in dieses Land kommen und aufgenommen werden, dafür zu sorgen, daß sie nicht womöglich einem Ostblock-Spion überlassen werden. Soweit wird Ihre Sorgfaltspflicht ja wohl noch reichen! Und da wird es wirklich zum zynischen und unverständlichen Geschwätz, wenn Sie hier bramarbasieren und von Unschuldsvermutung reden, die damit überhaupt nicht das geringste zu tun hat. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Jetzt tun Sie sich ein bißchen zurücknehmen, Herr Kollege! Seien Sie ein bißchen zurückhaltender!*) Sie sagen, Sie haben nichts Konkretes, obwohl Sie Zeugenaussagen, Anzeigen und Beschwerden haben. Sie haben nie etwas Konkretes, Herr Innenminister! Wieviel wollen Sie denn noch? (*Abg. Gaal: Es ist beschämend!*)

Zeugen werden nicht vernommen, Anzeigen nicht verfolgt, Beschwerden nicht aufgenommen. Ja dann habe ich auch leicht nichts Konkretes! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Woher wollen Sie das wissen? — Abg. Gaal: Sie brauchen Beweise!*) Woher wollen Sie das wissen?, fragen Sie. Herr Klubobmann Fuhrmann! Wenn Sie nicht nur polemisieren würden von Ihrer Bank aus, sondern wenigstens die Fakten zur Kenntnis nehmen würden, die in den Zeitungen mit Namen und Adresse angeführt sind! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Ich polemisiere? Sie reden vom Bramarbasieren! Das ist doch eine ungeheuerliche Unverfrorenheit!*)

Herr Klubobmann Dr. Fuhrmann! Wenn Sie wenigstens die Fakten, die in den Zeitungen mit Namen und Datum und Zeugen angeführt sind, zur Kenntnis nehmen würden! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Nehmen Sie sich ein bißchen zusammen, ja?!*) Nein, ich nehme mich nicht zusammen! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das wäre aber besser!*) Ich nehme mich nicht zusammen, weil es hier nämlich offensichtlich Wurscht ist! Es ist hier Wurscht, ob ein Staatspolizeichef ein Rechtsradikaler ist! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Unterstellen Sie*

Voggenhuber

nicht schon wieder solche Dinge! Das ist doch überhaupt lächerlich, was Sie da behaupten!)

Mir genügt das Absingen des Horst-Wessel-Liedes. Ich weiß nicht, ob es Ihnen genügt. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Woher nehmen Sie dieses Wissen? Sie stellen sich da her mit dem absoluten Anspruch auf Wahrheit! Warum können Sie mir unterstellen, daß mir etwas Wurscht ist?*) Herr Dr. Fuhrmann! Ich habe es schon zur Kenntnis genommen. Lassen Sie es mich sehr persönlich sagen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Dann sagen Sie es, aber versuchen Sie es ohne Unterstellung!*)

Mir genügt das Absingen des Horst-Wessel-Liedes, um mich vor einem solchen Leiter einer Staatspolizei zu fürchten. Mir genügen die Saufgelage, die hier im Detail beschrieben werden, um mich vor einem solchen Leiter der Wiener Staatspolizei zu fürchten. Mir genügt es! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Haben Sie das alles jetzt erst gelesen?*)

Wenn es Ihnen nicht genügt, dann tut es mir leid! Aber, Herr Dr. Fuhrmann, ich glaube, daß meine Furcht von vielen Menschen in diesem Land geteilt wird, daß derartige Charaktere, derartige Menschen in den Stand versetzt werden und die Macht haben über Flüchtlinge, über geheime Bereiche der Österreicher, beauftragt sind mit einem Instrumentarium von Ausnahmeregeln wie keine andere Behörde in Österreich, eine Behörde, die mehr, tiefer, geheimer und weniger kontrolliert in die Privatsphäre der Menschen eingreifen kann, die am energischsten und dramatischsten in die Existenz von Flüchtlingen eingreifen kann. Da genügen mir diese Indizien, um mich zu fürchten! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Was wollen Sie jetzt damit bewiesen haben? Was wollen Sie damit bewiesen haben?*)

Was ich damit bewiesen haben möchte, ist, daß der Herr Innenminister nicht ahnungslos gewesen sein kann, daß das mit der Unschuldsvermutung im strafrechtlichen Sinn aber überhaupt nichts zu tun hat, sondern daß das etwas mit seiner Sorgfaltspflicht zu tun hat! Ein Beamter, der unter derartig massiven Beschuldigungen steht, vom Rechtsradikalismus über Saufgelage am Vormittag bis zu Spionagetätigkeit, gehört wie überall anders auf der Welt vom Dienst suspendiert, bis diese Ermittlungen einen Abschluß gefunden haben. Damit ist nichts über seine strafrechtliche Verantwortung ausgesagt. Das ist eine selbstverständliche politische Verantwortung in einem derart brisanten Bereich. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Innenminister! Was Ihre Äußerungen über das Parlament, die Frage der Vertraulichkeit und die Wahrung der Vertraulichkeit durch das Parlament betrifft, so muß ich sagen, Ihnen steht das überhaupt nicht zu. (*Bundesminister Dr.*

Löschnack: Als Staatsbürger steht mir das zu!) Sie stehen hier nicht als Staatsbürger, sondern als dem Parlament verantwortlicher Minister und nicht umgekehrt! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Und Sie stehen hier nicht als Ankläger! — Bundesminister Dr. Löschnack: Ich bin auch ein Staatsbürger! Ich bin mindestens so ein Staatsbürger wie Sie!*) Sehr wohl! Ich stehe hier als kontrollierende Opposition mit den Rechten des Parlaments. Und wenn Sie das Parlament nicht verteidigen wollen, wenn ein Minister hier sagt, ihr wollt kontrollieren, und die Vertraulichkeit wird halt . . . (*Bundesminister Dr. Löschnack: Das ist ja nichts Neues! — Abg. Gaal: Die Überheblichkeit, die Sie an den Tag legen . . .!*)

Ich zitiere ein letztes Wort zum Schluß, Herr Präsident. Ich zitiere etwas, dem ich mich voll und ganz anschließen kann, nämlich auch aus diesem Artikel aus dem Jahr 1991:

„Die Angst vor staatsgefährdenden Umtrieben ist in den westlichen Ländern unterschiedlich ausgeprägt. Ein Merkmal haben jedoch alle Staatssicherheitsdienste gemeinsam: Sie scheuen die Kontrolle durch demokratische Organe oder die Öffentlichkeit.“

Sehr geehrter Herr Minister! Ich bin zwar kein großer Experte auf dem Gebiet der Staatspolizei, das ist nicht eines meiner Lieblingsgebiete, aber eines garantiere ich Ihnen: Eine Staatspolizei, die das Licht der Öffentlichkeit und die parlamentarische Kontrolle zu scheuen hat, ist die Wiener Staatspolizei und ihr ehemaliger Leiter Hohenbichler! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist eine ungeheuerliche Pauschal diffamierung! Sie haben gesagt, die Wiener Staatspolizei hat das Licht der Öffentlichkeit zu scheuen! Das ist doch ungeheuerlich! Skandalös!*)
18.49

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ofner. — Herr Abgeordneter Ofner hat das Wort.

18.49

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Damit wir uns gleich von Anfang an richtig verstehen: Meine Wortmeldung bedeutet nicht, daß ich mich — in welcher Form auch immer — mit den Ausführungen der Redner der alternativen Liste solidarisiere oder identifiziere. Ich möchte das an den Beginn meiner Ausführungen stellen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte mich auch nicht übertrieben lang und intensiv mit der Person des Hofrats Hohenbichler befassen und auch nicht der Staatspolizei am Zeug flicken, weil ich der Meinung bin, daß sie eine unverzichtbare Gliederung unserer Exe-

17310

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 19. Jänner 1994

Dr. Ofner

kutive darstellt, zu der wir uns, wenn wir verantwortungsvoll vorgehen wollen, bekennen müssen.

Mich wundert aber ein bißchen die Verhaltensweise des Herrn Bundesministers. Der Herr Bundesminister, ein kompetenter, in jeder Hinsicht immer ruhig und überlegt wirkender Mann, verhält sich so, wie wenn er wirklich etwas zu verbergen hätte oder verbergen wollte.

Herr Bundesminister Löschnak! Wenn in einem Ministerium, dem man vorsteht, etwas passiert oder auch nur ein massiver Verdacht, daß etwas passiert sein könnte, durch die Medien geistert, und zwar nicht auf Seite 26, sondern in großen Schlagzeilen, dann kann man doch nur hergehen und die Türen weit aufmachen, die größten Tische in den Raum stellen und sagen: Schaut her, wir breiten alles aus, wir haben nichts zu verbergen, schaut euch alles an, stellt alle Fragen, wir werden alles beantworten! Man kann doch nicht hergehen und sagen: Es ist überhaupt nichts passiert, wir wollen nicht, daß im Detail nachgeschaut wird. Eigentlich müßte der Innenminister hier hergehen und, unterstützt von seiner Fraktion, von sich aus aktiv, offensiv die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses verlangen. (*Beifall bei der FPÖ. — Heiterkeit des Abg. Grabner.*) Du lachst, aber das wäre taktisch viel gescheiter; glaube mir das. Denn in der Rolle, wie man sich betragen muß, wenn im eigenen Haus etwas passiert, waren alle, die hier gesessen sind, schon einmal. Und sie wissen es, und sie haben Lehrgeld dafür bezahlt.

Was willst du mir denn sagen? (*Bundesminister Dr. Löschnak: Hast du in deiner Amtszeit einen Untersuchungsausschuß verlangt?*) Er hat die Frage an mich gerichtet, ob ich in meiner Amtszeit einen Untersuchungsausschuß verlangt habe. Ich kann nur antworten: In so einem Verdacht ist mein Ministerium in dieser Zeit niemals gestanden, sonst hätte ich es wahrscheinlich getan. (*Beifall bei der FPÖ. — Heiterkeit bei den anderen Fraktionen.*) Nein, ich meine es ganz ehrlich.

Ich habe schon erklärt: Meine Leute sind nicht die Alternativen. Ich bekenne mich zur Staatspolizei und ihrer Arbeit. Aber ich verstehe nicht, wie du auf einmal handelst, Herr Bundesminister. Du müßtest offensiv sein, du müßtest hinausgehen und die Türen aufreißen, aber nicht zumachen, die Vorhänge zuziehen und sagen, bestenfalls werden wir in dem diskreten Ausschuß, wo es eine eigene Strafdrohung dafür gibt, wenn man etwas hinausträgt, eine eigene, neu eingeführte Strafdrohung, etwas sagen. Das ist doch bitte der völlig falsche Weg!

Und da darf ich gleich mit dem Herrn Sicherheitssprecher der ÖVP ins Gespräch kommen. Bitte, dieser neugeschaffene Ausschuß ist auch

nicht das Gremium für solche Dinge. Der Ausschuß soll sich mit der Arbeit der Staatspolizei befassen, mit der Führung einzelner Agenden durch sie, aber nicht damit, was allenfalls ein Beamter der Staatspolizei an Verfehlungen begangen hat. Also zu verlangen, daß das dorthin geht, widerspricht nicht nur Sinn und Zweck dieser Einrichtung, sondern ist auch demokratiepolitisch völlig falsch. Denn zu erwarten, daß solche Dinge in einem kleinen Ausschuß abgehandelt werden können, wo niemand auch nur ein Mucksmäuserwort über das sagen darf, was da drinnen war, das wird doch diesem Hohen Haus niemand zumuten können, und der Bevölkerung und den Medien draußen erst recht nicht, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich will auch gar nicht mit dem abgeschmackten Wort von der Unschuldsvermutung kommen, denn die gibt es ja in Wahrheit überhaupt nicht mehr. Seit der Abschaffung der Lasser'schen Artikel vor runden zwei Jahrzehnten schon gibt es ja nur mehr die Schuldvermutung in unserem Land. Es wird doch jeder in aller Öffentlichkeit wegen jedem Delikt, das die Leute interessiert, von vornherein für schuldig erklärt. Und dann steht vielleicht so klein einmal irgendwo in der Zeitung: Es hat sich herausgestellt, der war das überhaupt nicht. Das können wir doch aus den vergangenen Jahren und Jahrzehnten aufzählen. Die Finger der Hände reichen für die Aufzählung der großen Dinge, in denen sich das abgespielt hat, gar nicht aus.

Trotzdem aber will ich an die Spitze der Dinge stellen: Wenn alles stimmt, was man dem Hohenbichler vorwirft, und nur dann, möchte ich zu folgenden Überlegungen kommen, nur wenn das alles wahr ist. Dann ist der Hohenbichler ein Haupttreffer, dann vergleiche ich ihn — ein bißchen kleiner ist er doch noch, aber dem Prinzip nach, es ist ja auch Österreich kleiner als die österreichisch-ungarische Monarchie gewesen ist — mit der Position des Oberst Redl, denn der war immerhin der Chef des Evidenzbüros der seinerzeitigen österreichisch-ungarischen Armee, und damit ist er genau im Zentrum dessen gesessen, was der Gegner wissen wollte, genau im Zentrum der Spionageabwehr. (*Abg. Dr. Neisser: Der Redl hat die Aufmarschpläne gekannt!*) Und eine ähnliche Position hat Hohenbichler innegehabt und hat sie jetzt in anderer Funktion auch wieder inne, wenn das stimmt, was ihm vorgeworfen wird. Ob er da das eine oder andere vielleicht nur durch Weisung erfahren kann oder dadurch, daß er jemanden fragt, wo auch immer, darüber möchte ich mir jetzt nicht den Kopf zerbrechen.

Aber wie hat denn alles begonnen, und wie denkt der Bürger darüber, und was schreiben die Zeitungen darüber?

Dr. Ofner

Da kommt vor mittlerweile mehr als zwei Jahren der legendäre Mischa Wolf nach Österreich, und naive Gemüter haben geglaubt, der wird jetzt auspacken, man wird ihn dazu bringen, daß er endlich erzählt, welche Verbindungen es aus der DDR, von der Stasi speziell, aber auch in wirtschaftlichen Dingen, nach Österreich gegeben hat.

Kenner der Materie waren sofort skeptisch, denn die haben gesagt: Jemand, der so viel weiß, so viel wissen muß wie Mischa Wolf, auch über österreichische Verhältnisse, der wird nicht viel sagen müssen, denn man wird ihn nicht sehr intensiv befragen.

Und wie war es denn? Man braucht nur die Aussendungen der APA von damals durchzulesen. Damals hat ihn zwar sein prominenter Anwalt vom Flugplatz abholen können, aber die Staatspolizei hat ihn leider nicht gefunden. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wer war denn das?*) Ich will über Kollegen nicht reden, nicht einmal im Parlament. Der hat ihn gefunden, aber die Staatspolizei hat ihn nicht gefunden. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich sage es dir: Der SPÖ-Anwalt Schachner!*)

Dann war das Problem: Was machen wir mit dem Wolf? Können wir, dürfen wir ihn an Deutschland überhaupt ausliefern? Und dann war die Frage: Was wird mit dem geschehen? Man wird ihm ja alles mögliche anbieten können. Vielleicht, daß man ihn, wenn er auspackt, nicht ausliefert, vielleicht, daß man ihn irgendwo hinfahren läßt, wohin er will, und nicht nach Deutschland, wo ihn ein Strafverfahren erwartet hat, wenn er nur sagt, was er weiß. Aber am nächsten Tag war er schon weg. Bevor man sich umgeschaut hat, war er flugs fort, und niemand hat sich des Eindrucks erwehren können, daß man sich gedacht hat: Schaut, daß wir den anbringen. Der soll schnell draußen sein, bevor er womöglich wirklich auf die Idee kommt, ein Geschäft vorzuschlagen, ich sage etwas, und dafür darf ich dableiben oder dorthin gehen, wohin ich möchte. — Das war die Geschichte mit dem Mischa Wolf.

Und darf ich Ihnen sagen, was ich fürchte, was mit dem Hochenbichler sein wird, wenn das wirklich wahr sein sollte, was ihm vorgeworfen wird? Krank ist er jetzt schon, in Haft ist er jetzt schon nicht. Ich prophezeie Ihnen, es wird keine Hauptverhandlung gegen ihn geben, er wird zu krank sein. Und vielleicht wird er dann mit einem anderen prominenten Kranken in den Anden spazieren gehen und von der österreichischen Skinationalmannschaft, die dort trainiert, beobachtet werden. Das heißt, die werden dort trainieren, und die werden ihn sehen. Honecker heißt der andere Prominente, der schon längst gestorben sein müßte nach Ansicht der Gerichte, aber er ist in den Anden und geht dort spazieren.

Ich prophezeie: Wenn das stimmt, und weil ich der Unschuldsvermutung nachhänge, sage ich, wenn das stimmt, was man Hochenbichler — nicht zuletzt in den Schlagzeilen der Zeitungen — vorwirft, dann weiß er so viel, daß man es auch bei ihm ängstlich vermeiden wird, ihn wirklich nachhaltig zu befragen, was er alles weiß. Und der Preis wird sein, daß es keine Haft, keine Hauptverhandlung und daher auch keine Verurteilung geben wird, sondern irgendwo ein Leben in den Anden oder so ähnlich.

Wenn man dann in den Nachrichten hört und daran erinnert wird, welche lächerlichen Strafdrohungen für Spionagefälle wie den gegenständlichen im Rundfunk etwa erwähnt werden, dann steigt einem die Schamröte ins Gesicht, denn was ist das für ein Staat, was ist das für eine Staatsführung — und da sind wir alle auch schuldig, ich auch, weil wir das nicht erkannt und danach gehandelt haben —, die für ein solches Delikt eine Höchststrafe von drei Jahren vorsieht?

Ich will jetzt gar nicht die drakonischen Strafen, die in anderen Ländern für solche Delikte heute noch üblich sind, herbeireden, aber drei Jahre, soviel wie für einen ernsten Verkehrsunfall, von einem Alkoholisierten verursacht, für einen massiven Spionagefall als Höchststrafandrohung, wie wir in den Medien hören konnten, das ist nachgerade lächerlich, und es erinnert mich daran, daß wir vor einigen Jahren in Österreich einen Spionageprozeß gegen DDR-Agenten gehabt haben. Er hat damit geendet, daß der Hauptbeschuldigte 18 Monate bekommen hat. 18 Monate, die er längst in Untersuchungshaft verbüßt gehabt hat. Ein anderer ist zu einer bedingten Freiheitsstrafe verurteilt worden. Die sind zur Beschämung aller Anwesenden nach der Urteilsverkündung von der Anklagebank aufgestanden, haben hellauf gelacht und haben sich auf die Schenkel geklatscht, weil sich der Staat mit solchen Strafdrohungen und mit solchen Urteilen lächerlich macht, meine Damen und Herren. Wir werden hergehen müssen, völlig unabhängig von dem Geschehen, um das es heute geht, und die Strafdrohungen von solchen Dingen einem Staat anpassen müssen, der nicht nur sich selbst ernst nimmt, sondern der auch von anderen ernst genommen werden möchte. Für Spionage drei Jahre als Höchststrafe ist ein Witz! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn ich aus dem Mund des Ministers höre, leider habe die Republik Österreich an die Gauck-Akten, Österreich betreffend, nicht herankommen können, dann kann ich nur sagen: Mir kommen die Tränen. Nur verbündete Nachrichtendienste haben sie bekommen. Bittschön, das ist wirklich etwas, was meiner Schwiegermutter, die vergangene Woche ihren 90. Geburtstag gefeiert hat, Respekt auf die Stirn bringen wird, aber mehr ist das nicht.

Dr. Ofner

Denn wenn es heute die österreichische Abwehr, die österreichische Staatspolizei nicht zustande bringt, unterm Tisch, unter der Hand oder wie auch immer von der adäquaten deutschen Behörde das zu bekommen, was sie wirklich will, dann laß ich mich da hineinstecken, meine Damen und Herren! Es gibt nur zwei Möglichkeiten: Entweder sie ist wirklich unfähig, oder sie will es nicht wissen, oder sie streitet ab, daß sie es hat. Das ist die dritte Möglichkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin völlig sicher: Entweder hat man es vermieden, das alles zu kriegen, oder man hat es so patschert angestellt, absichtlich oder unabsichtlich, daß man es nicht kriegen hat können, oder man hat es ohnehin — aber es ist sehr ernsthaft . . . *(Abg. Schieder: Ist „unter dem Tisch“ ein Gegenstand der Vollziehung, der hier zu berichten ist?)* Peter Schieder, interessiert dich das alles wirklich nicht? *(Abg. Schieder: Deshalb frage ich: Ist „unter dem Tisch“ ein Gegenstand der Vollziehung?)*

Entschuldige, das ist die Antwort auf die Feststellung des Ministers! Und ich frage jetzt dich hier vom Rednerpult aus: Sag, interessiert dich diese Materie so wenig, daß du nichts als einen nicht ernstzunehmenden Zwischenruf machen kannst? *(Abg. Schieder: Ich höre zu und frage etwas!)* Das interessiert dich offenbar alles überhaupt nicht! *(Abg. Schieder: Wenn ich nicht interessiert wäre, würde ich keinen Zwischenruf machen!)* Die Tatsache, daß der dringende Verdacht besteht, in solchen Schlagzeilen von Zeitungen verbreitet, die nicht uns nahestehen *(Abg. Schieder: Aber ich frage!)*, daß ein Spitzengeheimnisträger dieser Republik Agent eines Mordregimes gewesen ist und daß man vielleicht mit der entsprechenden Konsequenz gegen ihn vorgeht, das interessiert dich so wenig, daß du nichts als einen albernen Zwischenruf machst. Das verstehe ich überhaupt nicht! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Nein, das ist eine ernste Frage! Hätte ein Justizminister Ofner Informationen unter dem Tisch für das Parlament besorgt?)* Ja-wohl! *(Abg. Schieder: Hätte ein Justizminister Ofner unter dem Tisch Informationen für das Parlament besorgt? — Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Und dann kommen die Dinge mit dem Rechten, der ein KP-Agent ist. Na das paßt ja in Wahrheit genau dorthin, was verständige Menschen immer gesagt haben. Die haben gesagt: In der Szene ist jeder zweite, der sich als rechts geriert, in Wahrheit ein linker Agent, der gut bezahlt, gut ausgebildet, gut vorbereitet, gut abgedeckt den wilden Rechten spielt. Das ist etwas, was die Leute schon immer gemutmaßt haben. Jetzt haben wir es einmal im gewissen Sinne — wenn alles

stimmt — schwarz auf weiß, meine Damen und Herren.

Der abschließende Appell an den Minister: Lieber Franz Löschnak, du weißt, daß ich dich schätze, privat und in den Grenzen, die unterschiedliche Parteizugehörigkeiten geben, auch politisch. Ich richte an dich den Appell: Bitte, mauere nicht in diesen Dingen! Mach das Tür! auf, es interessiert uns alle, auch den Peter Schieder, wenn er es auch nicht offen zugibt. Leg alles auf den Tisch! Es wird für alle — auch für dich und nicht zuletzt für die Republik — besser sein. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.03*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die Verhandlungen über die Punkte 5 bis 12 der Tagesordnung wieder auf und erteile Herrn Abgeordneten Huber zu einer tatsächlichen Berichtigung das Wort.

Ich darf bei dieser Gelegenheit auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen verweisen. *(Abg. Schieder: Kommt nicht Khol zu Wort?)* Er war schon fertig mit seiner Rede.

19.03

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Herr Dr. Khol hat in seinem Debattenbeitrag erklärt, daß durch den Huber-Plan die Nebenerwerbsbauern vernichtet werden.

Hohes Haus! Das ist unrichtig! Richtig ist, daß durch den Huber-Plan auch die Nebenerwerbsbauern sowohl den Flächenzuschlag in derselben Höhe wie die Vollerwerbsbauern, also 1 000 S pro Hektar, als auch den Zonenzuschlag — Zone 1 100 Prozent des Flächenzuschlages, Zone 2 120 Prozent, Zone 3 160 Prozent, Zone 4 200 Prozent — gewährt bekommen. Nach wie vor bleibt auch nach § 8 Abs. 2 der Bergbauernzuschuß erhalten. Bei den Vollerwerbsbauern entfällt er.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich stelle fest, daß wir mit dem Huber-Plan keine Zwangsbeglückung wollen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen — Abg. Schieder: Das ist keine tatsächliche Berichtigung mehr!)* Es ist unbestreitbar, daß durch den Huber-Plan auch die Nebenerwerbsbauern wesentliche Verbesserungen erfahren würden.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich darf bitte auf die Geschäftsordnung hinsichtlich einer tatsächlichen Berichtigung verweisen, wo es nur um

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

die Richtigstellung des Sachverhaltes geht und nicht um die politische Wertung. (Abg. *Marizzi*: Genau!) — Bitte.

Abgeordneter **Huber** (*fortsetzend*): Die Behauptung, daß ich der größte Bauernvernichter bin, ist ein unerhörter Untergriff, den ich auf das schärfste zurückweise! (Beifall bei der FPÖ.) Und ich verweise bei meinen Feststellungen auf den Antrag 583/A vom 7. Juli 1993, der noch weiter mit in Verhandlung steht. 19.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich muß zum Abgeordneten Huber sagen, daß auch er sich an die Geschäftsordnung halten muß und daß es nicht um eine Wortmeldung, sondern um eine Richtigstellung gehen muß. Es tut mir leid, Herr Abgeordneter Huber. (Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. *Khol*: Frau Präsident! Ich bitte um das Wort zu einer Erwiderung! Ich bin persönlich angesprochen worden!)

Ich erteile Herrn Abgeordneten Khol für eine persönliche Erwiderung das Wort. Aber ich habe wirklich die Bitte, daß man sich an die Geschäftsordnung hält, der eine wie der andere, weil diese Bestimmungen nicht für Wortmeldungen gedacht sind. — Bitte.

19.06

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Frau Präsident! Ich wurde persönlich eines Untergriffs beschuldigt. Es war kein Untergriff, sondern ein Zitat aus dem Antrag Nr. 583/A vom 7. Juli 1993, worin Herr Abgeordneter Huber in seinem Vorschlag sehr klar feststellt, daß alle Nebenerwerbsbauern aus der Produktion herausgehen müssen, wenn sie weiter Direktzahlungen haben wollen. — Daher muß ich sagen, es war kein Untergriff, sondern ein Zitat. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 19.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter . . . (Abg. *Huber*: Ich lasse das nicht im Raum stehen!)

Es gibt keine tatsächliche Berichtigung auf eine Erwiderung. Das ist geschäftsmäßig leider nicht möglich. (Abg. *Huber*: Das lasse ich mir nicht gefallen!) Das ist leider nach der Geschäftsordnung nicht möglich. Ich kann daher zu einer tatsächlichen Berichtigung in diesem Zusammenhang nicht das Wort erteilen.

Vielmehr erteile ich Herrn Abgeordneten **Voggenhuber** als nächstem Redner das Wort. Redezeit: 10 Minuten. — Bitte. (Abg. Dr. *Khol* zu Abg. *Huber*: Wenn ich 70 Hektar hätte, dann hätte ich auch kein Herz für die Nebenerwerbsbauern!)

19.08

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Wer könnte besser zur Beruhigung der Gemüter bei-

tragen als ich? (*Allgemeine Heiterkeit. — Beifall bei der SPÖ und beim Liberalen Forum.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle paar Wochen haben wir hier so etwas wie eine EU-Debatte, EG-Debatte, Europäische Integrationsdebatte. Und ich frage mich schon, was sie für einen Sinn hat, auch angesichts der heutigen Wortmeldungen und des Vortrages des Herrn Ministers, welche Funktion das Parlament eigentlich in diesen ganzen EG-Beitrittsverhandlungen und in diesen ganzen Debatten verfolgt. Es ist wirklich nicht zu sehen, daß dieses Parlament eine substantielle Funktion der Kontrolle der Beitrittsverhandlungen innehat, sich überhaupt wünscht, daß dieses Parlament die Überprüfung der von ihm selbst beschlossenen Verhandlungspositionen durchführt, daß dieses Parlament eine Beobachtung der europäischen Entwicklung wahrnimmt. Es ist eine Pflichtübung, und es kann eigentlich passieren, was da will, das Parlament wird nicht einschreiten. Abgeordneter Khol wird nicht aufhören, wie eine tibetanische Gebetsmühle seinen Dank und seinen Lobpreis an den Minister abzuspuhlen, ganz gleichgültig . . . Bitte? (Abg. Dr. *Lukesch*: Er gehört aber schon dem Parlament an!) Natürlich, er gehört dem Parlament an. Er verwechselt nur die Funktionen. Er verwechselt nur die Funktionen eines Parlaments mit jenen eines Hofstaates, Herr Kollege! (Beifall bei den Grünen.)

Nur der Hofstaat bückt sich immer tief voller Dankbarkeit und Lobpreisung vor der Obrigkeit. Aufgabe des Herrn Abgeordneten Khol wäre es . . . (Abg. Dr. *Khol*: Haben Sie gesagt „tibetanische Gebetsmühle“?) Ja. (Abg. Dr. *Khol*: Kennen Sie vom Dürrenmatt den „Tibetanischen Winterkrieg“?) Nein. (Abg. Dr. *Khol*: Das sollten Sie lesen!) Gut, ich werde es lesen. Ich werde Ihnen dann von der Lektüre berichten.

Meine Damen und Herren! Wenn Herr Abgeordneter Khol nicht die Rolle des Lobpreisers hier gespielt, sondern sich der Kontrollfunktion des Parlaments erinnert hätte, dann hätte er vielleicht Anlaß gefunden, seine eigenen Beschlüsse, die Verhandlungsvorgaben dieses Parlaments, die von ihm selbst eingebrachten Entschließungsanträge heute zur Sprache zu bringen.

Wenn es noch ein Bewußtsein der Kontrollpflichten dieses Parlamentes gegeben hätte, dann müßten Herr Abgeordneter Khol und Herr Abgeordneter Schieder heute konstatieren, daß die österreichische Bundesregierung bei den bisher erledigten Verhandlungsergebnissen ausnahmslos die Aufträge des Parlaments mißachtet hat und in keinem Verhandlungskapitel die unabdingbaren Voraussetzungen des österreichischen Parlaments erfüllt hat, daß das bisherige Verhandlungsergebnis ein einziges Desaster ist.

Voggenhuber

Herr Bundesminister und Herr Abgeordneter Khol! Erlauben Sie mir einmal dazu ein kritisches Wort, warum Sie sich das hier erlauben können. Sie können sich diese Vorgangsweise, die jeder fairen intellektuellen Auseinandersetzung Hohn spricht, erlauben, weil Sie heute in Österreich Medien haben, von denen der ehemalige „AZ“-Chefredakteur gesagt hat, daß sie eine Halbdiktatur in Österreich errichten, und weil diese Medien in der EG-Frage ein Meinungskartell gebildet haben, das es EG-kritischen Menschen aus der Bevölkerung wie frei gewählten Abgeordneten nicht mehr möglich macht, in diesem Land Informationen, Daten Fakten, Analysen oder auch nur eine andere Meinung öffentlich zu machen, weil es ein Öffentlichkeitsverbot und eine allgemeine Zensur für EG-Kritiker gibt, weil Sie von der EG-Fronde des „profil“ bis zu den Kannibalen und den Fanatikern und den Fundamentalisten und den Ayatollahs und den Sektierern dem allgemeinen Spott preisgegeben werden können, ohne wenigstens vorher Ihre Ansicht veröffentlicht zu haben. (Abg. Dr. Khol: *Glauben Sie das wirklich alles?*)

Ich kann Ihnen nur sagen, Herr Abgeordneter Khol, das ist . . . (Abg. Dr. Khol: *Das ist doch eine Phantasie!*) Das ist keine Phantasie! (Abg. Dr. Khol: *Lesen Sie nicht „täglich Alles“? Hören Sie nicht den Rundfunk?*) Ich gestehe Ihnen zu, daß „täglich Alles“ zwar eine Ausnahme macht in seiner Berichterstattung, aber auch nicht gerade meine Argumente veröffentlicht. (Abg. Dr. Khol: *Darum geht es Ihnen?*) Ja. (Abg. Dr. Khol: *Ihre Argumente müssen veröffentlicht werden?*) Ja, Herr Abgeordneter! Die Grünen stehen für 250 000 Menschen in diesem Land. (Abg. Dr. Khol: *Wenn Sie das wollen, müssen Sie inserieren!*) Nein, nein, wir haben ein minimales Recht der öffentlichen Meinung als von 250 000 Menschen gewählte Abgeordnete, und wir haben ein Recht auf Meinungsfreiheit — auch in diesem Land. (Abg. Schieder: *Das stimmt schon! Aber es ist die Frage, ob der Voggenhuber für 250 000 Menschen steht!*) Wir haben auch ein Recht auf Meinungsfreiheit in diesem Land, und der ORF hat die gesetzliche Verpflichtung, eine parlamentarische Vertretung wie die unsere zu Wort kommen zu lassen. Sie werden unsere Argumente im ORF nicht hören. Und diese Zensur . . . (Abg. Dr. Khol: *Herr Kollege! Im „Inlandsreport“!*) Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Zensur . . . (Abg. Dr. Khol: *Herr Kollege Voggenhuber! Im letzten „Inlandsreport“!* — Abg. Schieder: *Ich vertrete wie Sie 250 000!*) Ja, Sie bestätigen ja meine Meinung. (Abg. Dr. Khol: *Im letzten „Inlandsreport“ sind Sie zu Wort gekommen, nicht ich!*) Ja, sehr schön.

Herr Abgeordneter Khol! Ihre Basis, warum Sie so mit dem Parlament verfahren können, warum

Sie so . . . (Abg. Schieder: *Alle Grünen, mit Ausnahme von Ihnen, waren schon im Fernsehen!*)

Herr Schieder! Ich gehöre wirklich zu den liberalsten Abgeordneten, was das Einstecken und auch die Zwischenrufe betrifft. (Abg. Dr. Khol: *Das stimmt!*) Aber bitte, von Halbsatz zu Halbsatz möchte ich gerne auch ein bißchen meine eigene Meinung hier sagen dürfen. (Abg. Dr. Khol: *Da hat er recht!*) Da hat er recht. (Abg. Schieder: *Stimmt auch!*) Wenigstens in dem Punkt. Ich bedanke mich. (Abg. Dr. Lukesch: *Den „Kurier“ hat er noch nicht gelesen von heute abend!*) Ja, ist klar, die Regierung, die Stärke demonstriert.

Meine Damen und Herren! Fahren Sie doch — Herr Abgeordneter Khol, Ihnen muß ich es ja nicht sagen, denn Sie fahren ja nach Brüssel, Sie reden ja mit denselben Leuten wie ich — nach Brüssel, und Sie werden den erbärmlichen Eindruck, den Österreich in Brüssel mit seiner Verhandlungsführung gemacht hat, wohl in ebenso vielen Privatgesprächen, die wir hier nicht mit Namen belegen können, Sie nicht und ich nicht, und auch nicht wollen, bestätigt finden. Sie werden dann genau wissen, was man in Brüssel von unserer Verhandlungsführung hält. Ich könnte Ihnen gern Gespräche mit obersten Beamten der EG-Kommission schildern und Ihnen sagen, wie die das darstellen. (Abg. Dr. Khol: *Der EG-Botschafter in Österreich beurteilt das anders!*)

Herr Abgeordneter Khol! Jetzt fangen Sie an, meine Redezeit zu beschneiden. (Abg. Dr. Khol: *Das tue ich schon seit Anbeginn!*) Gut, dann werde ich versuchen, Sie daran zu hindern, Herr Abgeordneter Khol. (Abg. Schieder: *Es sind eh 20 Minuten!*) Sie waren es, die die Entschließungsanträge miteingebracht haben (Abg. Dr. Khol: *„Sie“ mit großem „s“!*), „Sie“ mit großem „s“, voller Respekt. Sie mit großem „s“ waren es, die hier im Haus die Entschließungsanträge 1989 und 1992 zu den Beitrittsverhandlungen eingebracht haben.

Wir können über die EU verschiedener Meinung sein (Abg. Dr. Khol: *Das sind wir!*), aber was in der Öffentlichkeit von Ihnen an Propaganda betrieben wird über die Verhandlungsergebnisse, gemessen an unseren eigenen, von Ihnen eingebrachten Mehrheitsbeschlüssen dieses Parlaments, ist eine Verhöhnung der Intelligenz und des Wissens der Österreicherinnen und Österreicher. Was die Medien im Konzert mit Ihnen aufzuführen, ist eine klare Verfälschung und Manipulation der Ergebnisse, die in Wahrheit vorliegen.

Dieses Parlament hat im Jahre 1989 eine Entschließung, eingebracht von Khol und Schieder, verabschiedet. (Abg. Dr. Khol: *Nein, nicht Khol und Schieder, sondern Schieder und Khol!*) Da haben Sie zum Beispiel zur Neutralität folgendes festgelegt — das muß man in Erinnerung rufen,

Voggenhuber

weil Sie es ja den ÖsterreicherInnen nicht sagen, daß Sie all das, was Ihnen das Parlament aufgetragen hat, völlig verfehlt haben. Zur Neutralität —: „Den aufgrund dieser Anträge zu führenden Verhandlungen ist zugrunde zu legen, daß für Österreich die Wahrung seiner immerwährenden Neutralität, die auf dem Bundesverfassungsgesetz vom 26. Oktober 1955 beruht, auch im Falle einer Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften unabdingbar ist, daß ein für den österreichischen Nationalrat akzeptables Verhandlungsergebnis jedenfalls eine entsprechende völkerrechtliche Absicherung der Wahrung unserer Neutralität enthalten muß.“

Dieses Verhandlungsergebnis liegt vor, eine völkerrechtliche Absicherung gibt es darin nicht. Sie haben mit Stimmen dieses Parlaments, mit Mehrheit dieses Parlaments, einen Vorbehalt im Beitrittsantrag formuliert und eine Definition der Neutralität. Beides existiert in den vorläufigen Verhandlungsergebnissen nicht. (*Abg. Schieder: Das stimmt einfach nicht! Das war kein Vorbehalt!*)

Sie wissen, daß die Definition der österreichischen Neutralität, ein spezifischer Beitrag zum Frieden, auf die Römer Verträge gezielt hat und Österreich eine ganz besondere Position auch gegenüber Embargomaßnahmen, auch gegenüber wirtschaftspolitischen Entscheidungen der Union sichern sollte. Der Verzicht auf diese Definition der Neutralität als spezifischer Beitrag zum Frieden hat schwersten Nachteil für unsere völkerrechtliche Rolle als neutraler Staat, ja er beseitigt sie.

Und jetzt, Herr Schieder, erzählen Sie doch, was die Haltung von Brüssel ist. Wir haben uns in Brüssel vergewissert, was die Brüsseler Kommissionsbeamten, was die Kommission und die EU unter diesem Verhandlungsergebnis verstehen. Und Sie wissen das ganz genau: Mit diesem Verhandlungsergebnis anerkennt die EU die österreichische Neutralität völkerrechtlich nicht, sondern sie erklärt die österreichische Neutralität zum innerösterreichischen Problem, das in keiner Weise und in keinem Bereich der EU-Politik widersprechen darf, das in keiner Weise als Vorbehalt eingebracht werden kann.

Meine Damen und Herren! Und Österreich verpflichtet sich auch, die notwendigen — was immer das ist —, die notwendigen innerstaatlichen Rechtsanpassungen in der Neutralitätsfrage vor einem Beitritt durchzuführen. Statt daß Sie in Brüssel einen Vorbehalt durchgebracht hätten, wie es Ihr Auftrag war, hat Brüssel gegen die Neutralität einen Vorbehalt durchgesetzt. Brüssel kann sich heute auf den Artikel 2 dieser Vereinbarung stützen und sagen . . . (*Abg. Schieder: Aber das ist doch falsch zitiert!*) Nein, das ist nicht falsch zitiert! (*Abg. Schieder: Oder Sie haben*

es falsch übersetzt!) Nein, das ist nicht falsch zitiert! (*Abg. Schieder: Oder es ist falsch zitiert!*) Nein, das ist nicht falsch zitiert! Sie möchten gerne, daß es als einfaches Recht hier übersetzt wird. Wir haben uns in Brüssel . . . (*Abg. Schieder: „Legal framework“, nicht „neutrality“!*) Wir werden darauf zu sprechen kommen, wenn ich mehr Redezeit habe.

Herr Schieder! Sie wissen ganz genau, daß die Anerkennung der österreichischen Neutralität in den Beitrittsverhandlungen nicht durchgesetzt, nicht völkerrechtlich verankert wurde.

Die Entschließung, von denselben Herren Abgeordneten im November 1992 eingebracht, stellt für den Beitrag zu einem europäischen Sicherheitssystem eine Bedingung, nämlich daß der Nationalrat bei seinem Willen, zu einem Sicherheitssystem einen Beitrag zu leisten, davon ausgeht, daß dieses Sicherheitssystem nach Kapitel 8 der Satzung der Vereinten Nationen als eine regionale Abmachung errichtet wird.

Sie wissen ganz genau — der Herr Außenminister hat das heute in aller Deutlichkeit ausgeführt —, daß in Europa, in der Europäischen Union, niemand mehr daran denkt, diese Bedingungen Österreichs zu erfüllen, daß von einem kollektiven Sicherheitssystem keine Rede mehr sein kann, und deshalb kommt es in der Propagandasprache der Regierung zu immer blumigeren Wendungen. Heute hat mich der Herr Außenminister erfrischt mit einer neuen poetischen Wendung, und die hieß: „Sicherheitsnachbarschaft“, wirklich ein wundervolles neues Wort für einen Militärpakt. Interessant war noch, daß Sie mehr oder weniger deutlich ausgeführt haben, daß Ihnen die NATO nicht stark genug ist, daß Ihnen die NATO zu wenig Instrumente besitzt und daß Sie deshalb gleich zur EU gehen wollen.

Herr Außenminister! Sie können zur Neutralität, Sie können zur österreichischen Sicherheitslage eine ganz andere Meinung haben als ich, Sie können dabei allerdings nicht den Boden der österreichischen Bundesverfassung verlassen, die Ihnen als Außenminister den zentralen Auftrag der Verfolgung einer aktiven Neutralitätspolitik gibt. Sie sollten aber nicht die Österreicher einfach durch die Bank für dumm halten. Inzwischen wissen alle Menschen, die sich nur irgendwie dafür interessieren, daß die österreichische Neutralität mit einem Beitritt nicht vereinbar ist.

Wenn Sie heute die sophistische Formel gefunden haben, wir gehen als Neutrale in die EU, dann muß ich Sie fragen: Glauben Sie denn wirklich, daß die Menschen so völlig unwissend sind, daß sie nicht riechen, daß Ihre Formulierung: „Wir gehen als Neutrale in die EU“ nichts anderes sagt, als daß die Neutralität futsch ist, wenn

Voggenhuber

wir drinnen sind? Das ist zwar Ihre Strategie, aber nicht Ihr Verfassungsauftrag.

Die Österreicher wollen mit überwältigender Mehrheit die Neutralität befürworten und schützen — nicht aus irrationalen, sondern aus guten Gründen, aus sicherheitspolitisch guten Gründen, aus geschichtlich guten Gründen, aus Gründen der Identität, aber nicht einer irrationalen Identität, sondern auf Grundlage des Selbstverständnisses dieses Landes.

Die Menschen merken sehr wohl, daß unsere Neutralität in einem neu entstehenden Ost-West-Konflikt, im Nord-Süd-Konflikt, in den Nationalitätenkonflikten um uns herum eine hervorragende, rationale Sicherheits- und Friedenspolitik Österreichs sein kann.

Glauben Sie tatsächlich, daß die Menschen das nicht als Geschichtslüge enttarnen, wenn Sie ihnen erzählen, daß die Neutralität 1955 eingeführt wurde? Es ist nicht wahr! Sie wissen es! Warum versuchen Sie das den Menschen weiszumachen? Die Menschen wissen es besser!

Herr Bundesminister! Sie werden, da bin ich ganz getrost, die Quittung dafür bekommen. Die Arroganz der Macht einer politischen Klasse, die glaubt, die Bevölkerung, womöglich wohlmeinend, womöglich aus einem absolutistischen Aufklärertum heraus, gegen deren Willen, in die EU führen zu müssen, und sich den Satz zu eigen macht, daß es in der Geschichte manchmal gut ist, das Falsche zu sagen, für die guten Ziele wird, da bin ich mir ganz sicher, die Quittung bekommen. Das ist in Norwegen nicht aufgegangen! Das ist in der Schweiz nicht aufgegangen! Das ist in Dänemark nicht aufgegangen! Das Konzept, ein politisches Kartell der Eliten der Industrie und der Medien zu bilden, um die Bevölkerung gegen ihren Willen in die EU zu zwingen, wird auch in Österreich nicht aufgehen!

Meine Damen und Herren! Unabhängig von der Entscheidung EU ja oder nein, werden Sie die öffentliche Meinung, die demokratische Kultur in diesem Land so vergiften, Sie werden die Menschen so polarisieren, daß Sie einen noch viel größeren Schaden anrichten, auch wenn wir gewinnen, gleichgültig wie die Abstimmung ausgeht.

Ich kann hier zu relativ später Stunde, nicht im Verdacht stehend, öffentlich polemisieren zu wollen — die Medien schreiben es ohnehin nicht —, nur sagen: Herr Außenminister! Ich warne Sie, dieses Land in dieser Frage so zu polarisieren und in der Neutralitätspolitik den Leuten das Blaue vom Himmel zu erzählen, obwohl Sie wissen, daß es nicht wahr ist. Die österreichische Neutralität ist nicht 1955 erfunden worden. Sie hat heute nicht ausgedient. Sie ist ein spezifischer Beitrag zum Frieden oder könnte es sein, und die Verfas-

sung und der Wille der Bevölkerung müßten Ihnen doch Auftrag sein, damit sorgfältiger umzugehen.

Ich gehöre nicht zu den Leuten, die das Wort „immerwährend“ strapazieren, es gibt keine Ewigkeitswerte in der Politik. Aber ich gehöre auch nicht zu den Leuten, die so tun, als hätte das Wort keinen Sinn gehabt.

Herr Bundesminister! Dieses Wort „immerwährend“ war ein Appell, ein Appell und ein Auftrag der Gründer dieser Republik, mit diesem Gut der Neutralität mit höchster Sorgfalt und mit höchster Zurückhaltung umzugehen, und das tun Sie nicht! Und damit zerschlagen Sie das historische Erbe Ihrer Vorgänger, Herr Minister — der der SPÖ, der Sozialdemokraten, wie auch Ihrer österreichischen Staatsmänner, die das grundgelegt haben.

Die Neutralität hat Sie vor dem Avis nicht gestört. Sie bestanden auf die Neutralität, und Sie waren sich mit uns völlig einig, daß diese das sicherheitspolitische Instrument der Zukunft ist, bis die EG Ihnen im Avis die Anerkennung dieser Neutralität aufgekündigt hat.

Und dann die Umwelt. Herr Minister! Sie haben den Auftrag des Parlaments, daß Sie die Standards nicht gefährden dürfen. Mit einer Begrenzung von vier Jahren gefährden Sie aber die Standards. Wenn Sie auf Artikel 104 verweisen, dann muß ich Ihnen sagen, Sie wissen ganz genau, daß es einer Einwilligung der Kommission bedarf. Wenn Sie ein bißchen die Österreicher über die Spruchpraxis betreffend Artikel 104 aufklären, in dem außer dem Pfandflaschen-Urteil, das Herr Abgeordneter König immer gern zitiert, wenig zu finden ist, nur dutzendweise die Aufhebung von Umweltbestimmungen, und wenn Sie ein bißchen über die neue Abfallverordnung und über die Auseinandersetzung über verbotene Pestizide in Deutschland die österreichische Bevölkerung informierten, dann müßten Sie offenlegen, daß diese Vierjahresfrist eine massive Gefährdung des Umweltstandards in Österreich ist.

Mir fehlt leider die Zeit, auf die anderen Verhandlungspunkte einzugehen, aber dieses Parlament wird sich eines Tages entscheiden müssen, ob es noch gewillt ist, seine eigenen Beschlüsse wahrzunehmen, hat es doch die „unabdingbaren Voraussetzungen“ für die Zustimmung dieses Parlaments zu einem Beitritt in einer Entschließung vom Juni 1989 selbst festgelegt, wird sich entscheiden müssen, ob es diese noch wahrnehmen oder alle 14 Tage eine andere Entschließung fassen will, ob es der Bevölkerung verheimlichen will, was es beschlossen hat. Gleichzeitig aber reden Sie der Bevölkerung ein, daß es hervorragende Durchbrüche und epochale Erfolge zu feiern gilt.

Voggenhuber

Nichts von alledem — Sie wissen es — haben Sie in Brüssel gefeiert. Sie haben keinen einzigen Auftrag dieses Parlaments erfüllt, und ich meine, Herr Bundesminister, eine offenere, ehrlichere, sachlichere, kontroversiellere Debatte in Österreich würde eine Polarisierung vermeiden, würde ein politisches Trauma vermeiden, eine Auseinanderentwicklung, ein Auseinanderbrechen der politischen Lager, und das gilt es, unabhängig von der Frage eines EU-Beitrittes, ja oder nein, zu beachten. Die demokratische Kultur steht in diesem Land nicht zur Disposition! (*Beifall bei den Grünen.*) 19.29

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Schieder zu Wort. — Bitte. (*Abg. Schwarzenberger: Die Langthaler hat Sprechverbot erhalten! — Abg. Schieder: Aber sie kann noch schreiben! Gott sei Dank! — Abg. Dr. Kohl: Im „Jahrbuch der Politik“! — Abg. Schieder: Das stimmt!*)

19.29

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! In dieser jetzigen Debatte und in den öffentlichen Debatten der letzten Wochen sind einige Punkte betreffend unsere Verhandlungen gebracht worden: die Frage nach dem Termin des Beitrittes, nach den zeitlichen Abläufen, das sind die Fristen, und ob wir inhaltlich mit den verschiedenen Problemen fertigwerden. Das ist auch heute angeschnitten worden.

Es wurde zweitens in ein paar Zeitungen abgehandelt, ob eine einheitliche österreichische Linie vorhanden sei oder ob es da Streit, große Meinungsunterschiede, gäbe.

Drittens wurde die Frage angeschnitten — jetzt auch wieder von Abgeordneten Voggenhuber —, wie erfolgreich Österreich in diesen Verhandlungen ist. Verhandelt es gut? Hat es viele Erfolge? Verhandelt es schlecht? Macht es Fehler? Wie schaut das in wesentlichen Punkten — er hat es im wesentlichen an zwei Punkten gezeigt: Neutralität und Umweltschutz — aus?

Lassen Sie mich mit dem letzten dieser drei Bereiche beginnen. Ich habe den Eindruck, daß man, wenn man losgelöst von der aktuellen heutigen Situation später einmal diese Verhandlungen analysieren wird, eigentlich zu dem Schluß kommen wird, daß diese bis heute äußerst erfolgreich verlaufen sind. Das ist sicherlich nur zum Teil österreichisches Verhandlungsgeschick, aber auch dieses ist vorhanden, das ist auch zum Teil eine große Bereitschaft auf seiten der Europäischen Union vis-à-vis Österreich.

Was nun die Neutralität betrifft: Die flammenden Worte des Kollegen Voggenhuber über die Neutralität könnte ich, mit ein paar Unterschie-

den in der Formulierung, durchaus unterschreiben. Ich bin seiner Meinung, daß diese Neutralität noch eine Bedeutung für Österreich hat, daß sie einen großen geschichtlichen Wert hat und daß sie auch einen Beitrag zum Frieden darstellt. Hier gehe ich völlig konform mit ihm.

Nur bei der Schlußfolgerung, die er zieht, wenn er nämlich sagt, wir hätten diese Neutralität aufgegeben, um in die EU zu kommen, kann ich ihm überhaupt nicht folgen, denn die diesbezügliche Verhandlungsrunde zeigt das genaue Gegenteil. Wir gehen als neutrales Land in die EU, wir können als neutrales Land in ihr Mitglied sein, und wir werden an der gemeinsamen Sicherheits- und Außenpolitik voll teilnehmen, gerade weil es im Interesse der Neutralen liegt, daß es zur Schaffung eines europäischen Sicherheitssystems kommt und daß wir von allem Anfang an an der Ausformung dieses Sicherheitssystems auch teilnehmen können.

Ich habe es schon einmal in diesem Haus gesagt: Wir schließen an eine Auffassung an, die das österreichische Parlament schon — richtig — vor 1955 und auch 1955 vertreten hat, und diese Auffassung ist, daß die Teilnahme an einem System der kollektiven Sicherheit — jetzt sagen Sie bitte nicht, das ist noch keines, weil es nicht alle umfaßt; auch die Vereinten Nationen haben zu diesem Zeitpunkt nicht alle Staaten umfaßt — nicht nur mit der Neutralität vereinbar ist, sondern daß es geradezu im speziellen Interesse der Neutralität liegt, daß es ein derartiges System der Sicherheit gibt und daß der Neutrale an diesem System mitwirken kann.

Das war die Haltung des Parlamentes schon anläßlich der UNO-Mitgliedschaft, ist allerdings dann, das gebe ich schon zu, vor allem auch durch eine abweichende Meinung mancher Wissenschaftler, teilweise durch Jahre verschüttet gewesen. Aber eigentlich kann man sagen, wir kehren zu diesen Wurzeln der Neutralitätsauffassung in bezug auf kollektive Sicherheit zurück, die der österreichische Nationalrat — ich glaube, mit Ausnahme von ein oder zwei Personen im damaligen Nationalrat — zu dieser Frage eingenommen hat.

Seien Sie versichert, Herr Kollege Voggenhuber, und auch die Öffentlichkeit sei versichert: Österreich kann und wird auch in der Europäischen Union neutral sein, seinen spezifischen Beitrag einbringen und gerade als neutrales Land im ureigensten Interesse dafür kämpfen, daß es sehr rasch zu einem System der kollektiven Sicherheit in Europa kommt, also zu einem System, das auf Völkerrecht gegründet ist, das alle verpflichtet und das Unruhestifter mit einem entsprechenden Mechanismus jederzeit zur Ordnung rufen kann. Das ist nicht etwas, was gegen die Neutralen ist, sondern das ist in Wirklichkeit die logische Kon-

Schieder

sequenz einer Politik, die Neutrale in dieser Welt betreiben.

Zum zweiten Punkt, zum Umweltschutz. Hier verstehe ich Ihre Kritik und auch die Kritik anderer am wenigsten. Wenn ich ganz ehrlich bin — ich übertreibe hier nicht —, dann habe ich mir eigentlich nach dem Abschluß der diesbezüglichen Verhandlungen sogar erwartet, daß so etwas wie ein Freudenfest in Österreich stattfinden wird. (*Ironische Heiterkeit der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*) Ja, lachen Sie ruhig, ich sage: ein Freudenfest. Denn das, was in den Verhandlungen für den Umweltsektor erreicht wurde — wir können es jetzt in jedem Detail durchgehen —, kann sich wirklich sehen lassen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Mag. Marijana Grandits: Genau das ist das Problem: die Verhandlungsführung!*) Wenn Sie wollen, kann ich Ihnen das an jeder Einzelheit beweisen: Verbot für verbleites Benzin, Schwefelgehalt im Diesel, Emissionsgrenzwerte, Penicillinrückstände, radioaktive Grenzwerte, gefährliche Abfälle, Euratom et cetera, et cetera. (*Abg. Voggenhuber: Was ist damit, was Sie da anführen?*)

Nicht nur das, nicht nur dieser Erfolg ist eingetreten, sondern, Herr Kollege Voggenhuber, in Wirklichkeit ist das eingetreten, was Sie von uns verlangt und, ich gebe es zu, wir damals zurückgewiesen haben. (*Abg. Voggenhuber: Vier Jahre!*)

Sie haben nämlich einmal hier verlangt, Sie haben einmal in einer Rede hier gesagt — das war diese Rede, die auch so kommentiert wurde, daß es den leisen Eindruck gibt, daß Sie doch für die EG seien; das hat sich als Irrtum herausgestellt, die Rolle haben andere bei den Grünen übernommen —, wir könnten daran denken, die Beitrittsverhandlungen nicht nur so zu verstehen, daß wir gewisse Verpflichtungen zu übernehmen haben, sondern sie auch dazu zu nutzen, gewisse Dinge — damals hieß es noch „EG“ — in dieser EG zu verändern. Das war Ihr Appell in Ihrer damaligen Rede.

Wir haben das zurückgewiesen, weil das natürlich ein schwieriger Verhandlungsauftrag ist, wenn jemandem, der irgendwo Mitglied werden will, gesagt wird, und bei dieser Gelegenheit, wenn du darum kämpfst, daß du beitreten darfst, änderst du gleich den ganzen Verein. In Wirklichkeit ist uns das aber zu einem großen Stück gerade bei der Umweltpolitik gelungen (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das glaubst du selber nicht!*), denn das Ergebnis unserer Verhandlungen ist nicht nur, daß Österreich bei einer Mitgliedschaft in der Europäischen Union seinen hohen umweltpolitischen Standard beibehalten kann, sondern daß darüber hinaus (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Vier Jahre!*) die Europäische Union in den Folgejahren ernsthaft prüfen

wird, ob sie nicht auf die höheren umweltpolitischen Standards Österreichs einschwenken wird, und wir haben die Möglichkeit, gemeinsam mit den umweltfreundlichen, fortschrittlichen Ländern innerhalb der Gemeinschaft an einem grenzüberschreitend wirksamen gesamteuropäischen Konzept des Umweltschutzes mitzuarbeiten und die gesamte Europäische Union auf unsere Standards heranzubringen. Also wären Sie nicht so festgefahren in Ihrem Nein, dann hätten Sie eigentlich von diesem Punkt aus sagen können: Es freut mich, daß wir mehr erreicht haben, als wir uns selbst als Ziel gesteckt haben, daß wir sogar das erreicht haben, was ich Ihnen als Ziel gesteckt habe, weil ich glaubte, wir könnten es niemals durchsetzen. — Das ist die Wahrheit, was den Umweltsektor betrifft! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren, zum zweiten Punkt, zur Frage der Meinungsverschiedenheiten und der verschiedenen Standpunkte. Ich glaube, das wird überbewertet, es ist aber logisch (*Abg. Dr. Khol: Der Voggenhuber hört wieder nicht zu! Er liest Zeitung!*), daß sich Parteien und Interessenvertretungen unterscheiden und nicht die gleichen Auffassungen in allen Fragen haben.

Wenn man sich zu gläsernen Verhandlungen entschließt (*Abg. Voggenhuber: Was Sie getan haben!*), wenn man sich dazu entschließt, laufend im Integrationsbeirat zu berichten, in dem die Länder, die Interessenvertretungen, die Parteien sitzen, wenn man sich entschließt, mit Integrationsbericht und Aktualisierungen — ich möchte mich herzlich dafür bedanken, daß das jedesmal geschieht, Herr Bundesminister — den Außenpolitischen Ausschuß und den Integrationsausschuß zu informieren, damit das dort in Hearings abgehandelt und zur Gänze hier im Plenum besprochen werden kann, dann ist das, muß ich sagen, natürlich eine Vorgangsweise, die es in keinem anderen Land gibt, aber eine gute Vorgangsweise mit voller Einschaltung des Parlaments und der Öffentlichkeit, um den Preis des Gläsernen, daß man eben durchsieht, daß man sieht, daß es Unterschiede gibt, daß man sieht, daß verschiedene Interessenverbände um ein Ergebnis ringen. Aber das ist halt die Wirklichkeit in einer Demokratie.

Und ich glaube, selbst wenn hier zeitweilig der Eindruck entsteht, der noch dazu meistens falsch ist, es gibt hier oft unterschiedliche Meinungen, dann ist der Preis angemessen, den wir dafür bezahlen, daß wir eine demokratische parlamentarische Vorgangsweise gewählt haben, die unter den Beitrittswerbern einzigartig in Europa ist; von der Information her ist das österreichische Parlament allen anderen Beitrittswerbern in Europa weit voraus. Und das können wir hier durchaus feststellen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Schieder

Was nun die Debatte um den Termin betrifft, möchte ich sagen, daß ich es für falsch gehalten habe, daß in dieser Debatte auch manche von denen, die eine Mitgliedschaft in der EU für richtig und notwendig halten, gesagt haben: Wer weiß, ob sich das ausgeht, das wird länger dauern, das wird nicht so schnell gehen.

Ich glaube, es ist falsch, wenn wir hier Sicherheitsabstände einhalten wollen. Ich halte es für falsch, wenn man hier sagt, daß es womöglich länger dauern wird, in der Hoffnung, daß, wenn es dann doch schneller geht, sich ohnehin alle freuen. Wäre es umgekehrt der Fall, wäre es schlecht.

Ich glaube, es ist auch falsch, wenn wir hier einfach Prognostiker spielen, denn in der EU und in den anderen Ländern werden diese Aussagen nicht danach beurteilt, ob sie Vorhersagen eines kühlen Prognostikers sind und stimmen – sie werden also nicht als wissenschaftliche Analyse eingeschätzt, sondern als Ausdruck unseres Willens, unserer Wünsche und Absichten. Es wird also nicht gesagt: Aha, so kühl überlegen die. Geht es sich aus oder nicht?, sondern wir erwecken vielleicht den Eindruck, wir wollten vielleicht nicht, daß es so schnell geht, wie es gehen kann. Es kann sich ausgehen, daß wir noch vor dem Sommer das Referendum durchführen und daß Anfang März die Verhandlungen beendet sind. Und ich sage das jetzt nicht aus Zweckoptimismus oder aus optischen Gründen, sondern weil ich wirklich glaube: Es geht sich aus!

Und alle, die meinen, man sollte hier Sicherheitsabstände größeren Ausmaßes einschieben, damit die Leute nicht enttäuscht sind, wenn es dann nicht klappt, die irren sich: Eine Verschiebung um ein oder zwei Wochen beim Verhandlungsergebnis führt nicht zur selben Verschiebung von ein bis zwei Wochen bei Ratifizierung oder Inkrafttreten, sondern ein paar Wochen beim Verhandlungsergebnis führen beim Inkrafttreten oder bei der Ratifizierung im schlechtesten Fall zu Verschiebungen bis zu einem Jahr, und das sollte uns klar sein. Das alte Sprichwort „Man muß das Eisen schmieden, wenn es heiß ist“ hat hier seine Gültigkeit.

Und wir müssen eben feststellen, daß die EU kräftig daran mitgeblasen hat, daß das Eisen im Moment heiß ist – in unserem Interesse. Und das müssen wir auch in unserem Interesse nützen. Der Minister hat in diesem Zusammenhang von einem „Mondloch“ gesprochen, und wir müssen dieses Mondloch für uns nutzen.

Eines muß klar sein: Nur wenn bis zum 10. März das Verhandlungsergebnis fertig ist, dann ist es rechtzeitig im Europäischen Parlament, nämlich in der Mai-Sitzung, die die letzte sein wird, bevor sich dieses Europäische Parlament auflöst. Und wenn dieser Zeitrahmen einge-

halten wird, dann geht sich auch ein Referendum noch Mitte Juni aus. Und das beinhaltet alle Fristen der Gesetzgebung, alle Fristen, die wir sonst für die Arbeit brauchen, das heißt: genügend Zeit für Hearings und auch öffentliche Veranstaltungen, die wir zugesagt haben und einhalten werden. Das alles geht sich gut aus.

Jene, die Sorgen haben wegen der Inhalte und sagen: Nur 13 von 29 Verhandlungspunkten wurden bisher erfüllt!, die irren sich. In den nächsten Tagen werden nämlich der freie Warenverkehr, Dienstleistungsverkehr, Kapitalverkehr, Wettbewerbspolitik, Forschung, Informationstechnologien, Zollunion, Außenhandelsbeziehungen, strukturelle Instrumente, Regionalpolitik und Steuerwesen, die schon sehr weit vorverhandelt sind, auch abgeschlossen. Und es bleiben dann im wesentlichen nur mehr Transit, Zweitwohnungsbesitz und das Kapitel der Landwirtschaft. (*Abg. Voggenhuber: Das ist eh nichts!*) Ja, das sagen Sie: Das ist eh nichts!, weil Sie meinen, ich unterschätze dies. (*Abg. Voggenhuber: Sie haben das in mehr Staaten!*)

Sie werden sehen, daß beim Transit sehr wohl eine Lösung kommen wird, die günstiger ist, als sich das manche hier erwarten, und ich glaube, daß auch beim Zweitwohnsitz eine vernünftige Lösung sehr rasch erarbeitet ist (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Für wen rasch?*), und auch in der Frage der Landwirtschaft – davon bin ich überzeugt – wird sich bald eine Lösung abzeichnen. (*Abg. Voggenhuber: Sie haben sich versprochen beim Transit!*) Lassen Sie mich ausreden. Ich habe nur noch zwei Minuten, unterbrechen Sie mich bitte nicht.

In der Frage der Landwirtschaft hat sich gezeigt, daß die Kommission ein Modell von Beitrittsausgleichsbeträgen, die mit Grenzkontrollen zu administrieren sind, nicht für binnenmarktkonform hält, und sie haben ein Binnenmarktkonzept entwickelt. Und wir haben alle gesehen, daß die Ablehnung des Systems der Beitrittsausgleichsbeträge mit Grenzkontrollen von seiten der EU nicht so sehr wegen der Ausgleichsbeträge, sondern wegen der Grenzkontrollen erfolgt ist. Die Grenzkontrollen sind das, was sie stört. Ich glaube, es wird sich auch hier eine Lösung finden lassen, zum Beispiel in Form von Beitrittsausgleichsbeträgen ohne Grenzkontrollen, aber mit einer entsprechenden Übergangsfrist und mit entsprechenden Abgeltungen. Ich bin überzeugt davon, es wird eine Lösung gefunden werden, die auch für die Landwirtschaft verträglich ist, und niemand will hier auf die Erhaltung unserer Landwirtschaft verzichten. Und ich bin auch überzeugt davon, daß wir in Kürze – rechtzeitig, bis Anfang März; spätestens aber bis 10. März – eine Lösung auf diesem wichtigen Lebensgebiet für viele Menschen gefunden haben werden.

Schieder

All jenen, die unken, all jenen, die sagen: Es wird sich nicht ausgehen, das geht schief!, sei gesagt, daß manche von ihnen wahrscheinlich wollen, daß es schiefgeht. Wir verhandeln rasch und zielgerichtet. Wir wollen die Chancen, die sich jetzt bieten, nützen. — Nicht, weil wir rasch etwas unter Dach und Fach bringen wollen, sondern weil wir wissen, daß es für unser Land und seine Menschen wichtig ist, daß man hier zeitgerecht zu positiven Ergebnissen kommt. *(Beifall bei der SPÖ.)* 19.48

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Moser zu Wort. — Bitte. *(Abg. Dr. Khol: Redest du zum Haider-Antrag? — Abg. Moser: Selbstverständlich!)*

^{19.48} Abgeordneter **Moser** (Liberales Forum): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte eingangs dem Herrn Bundesminister dafür danken, daß er heute eine Erklärung zur Europapolitik und zum Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften im Zusammenhang mit der Diskussion über den Stand der Integration Österreichs sowie einer Vielzahl von Anträgen zum Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften abgegeben hat. Das gibt uns wieder die Möglichkeit, über den Beitritt unseres Landes zur Europäischen Union zu diskutieren. Hier haben wir wieder die Möglichkeit, uns mit den Argumenten pro und kontra auseinanderzusetzen, aber das gibt uns auch die Möglichkeit — und ich glaube, daß Kollege Voggenhuber da nicht ganz richtig liegt —, im Wege dieser Diskussion eine entsprechende Beobachtung der europäischen Entwicklung vorzunehmen. Und ich meine, es liegt an uns, in welcher Art und Weise, mit welchen Inhalten wir diese Europa-Diskussion führen.

Meine Damen und Herren! Für uns vom Liberalen Forum bedeutet die Europäische Integration, der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union, eine ganz entscheidende politische Weichenstellung — nach dem Staatsvertrag, nach dem Neutralitätsgesetz. Und diese politische Weichenstellung stellt für unser Land auch eine ganz wesentliche Zukunftsperspektive dar, weil wir der Auffassung sind, daß es nur in einem europäischen Verbund möglich sein wird, die Herausforderungen der Zukunft entsprechend zu bewältigen, sei es im Bereich der Umwelt, im Verkehrsbereich, in der Transitfrage, in Bereichen der inneren oder der äußeren Sicherheit, aber auch zur Lösung des Migrationsproblems — um hier einige Beispiele zu nennen.

Meine Damen und Herren! Draußenbleiben hieße, daß wir gerade in einer Zeit wirtschaftlicher Schwierigkeiten und gesamteuropäischer Probleme keinen freien Zugang zu dem großen europäischen Markt bekämen. Das gilt sowohl für

die Landwirtschaft — auch das sollte unseren Bauern immer wieder gesagt werden — als auch für den Handel und die Industrie. Ein Draußenbleiben würde aber auch bedeuten, daß wir in bewegten Zeiten — wir haben Kriege in der Nachbarschaft, wir haben eine steigende organisierte internationale Kriminalität — alleine und daher nur unzureichend für unsere Sicherheit sorgen und aufkommen müssen, aber auch alleine die Anforderungen, die sich aus der Migrationsbewegung ergeben, bewältigen müssen, was uns sicher nur in unzureichendem Maße gelingt!

Wir meinen daher, daß dies gerade im internationalen Rahmen, in der internationalen Kooperation, die einzige Möglichkeit ist, daß der wiedererwachte Nationalismus im Zaum gehalten werden kann. Daher sagen wir vom Liberalen Forum ja zur Europäischen Integration. Wir wollen, daß Österreich Mitglied der Europäischen Union wird, und wir meinen — und wir sehen darin eine ganz wesentliche Perspektive —, daß diese Europäische Union nicht nur eine politische Union ist, sondern daß sie auch eine Friedensordnung darstellt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Es wird daher notwendig sein, daß gerade diese Aspekte, die Aspekte der politischen Union, aber auch der Friedensordnung ganz besonders in der Diskussion hervorgehoben werden, und daher möchte ich das als positiv herausstreichen und festhalten, daß der Herr Bundesminister heute zu Fragen der Sicherheitspolitik Stellung genommen hat. Es wird aber notwendig sein, Überzeugungsarbeit gegenüber unserer Bevölkerung, gegenüber den Menschen zu leisten. Und gerade daran mangelt es, meine Damen und Herren. Ich meine, daß die politisch Verantwortlichen in diesem Lande zu wenig Überzeugungsarbeit leisten. Daher sieht es auch derzeit eher schlecht aus, wenn es darum geht, bei der notwendigen Volksabstimmung zum Thema des EG-Beitrittes ein positives Ergebnis zu erreichen.

Derzeit halten sich die Befürworter und die Gegner in etwa das Gleichgewicht, an die 40 beziehungsweise 41 Prozent sind dagegen beziehungsweise dafür. Unentschlossen sind noch immer 19 Prozent, und es wird wirklich notwendig sein, daß gerade diese 19 Prozent überzeugt werden, daß es für unser Land sinnvoll und günstig ist, der Europäischen Union beizutreten.

Hier wird es notwendig sein, meine Damen und Herren, daß verstärkte Aktivitäten gesetzt werden: sowohl im politischen Bereich als auch im Zusammenwirken mit zivilen Organisationen.

Meine Damen und Herren! Es geht wirklich nicht, daß sich auf der einen Seite die politischen Spitzen in diesem Lande für den Beitritt aussprechen, auf der anderen Seite aber Funktionäre der

Moser

politischen Parteien, vor allem, Herr Bundesminister, Funktionäre Ihrer Partei, aber auch Funktionäre der Sozialdemokratischen Partei, wie man so schön sagt, „fußfrei sitzen“ und zusehen, wie sich einige abmühen und die anderen keinen Beitrag zur Argumentation leisten. Hier mangelt es an den notwendigen Aktivitäten.

Herr Bundesminister! Hier erwarte ich gerade von Ihnen auch innerparteilich die notwendigen Schritte, daß es in dieser Frage doch zu verstärkten Aktivitäten kommt. Dasselbe erwarte ich auch von meinen Kollegen der Sozialdemokratischen Partei. Ich frage mich wirklich, inwieweit die Informationsmaterialien, die vom Staatssekretariat versandt werden, auch tatsächlich verwendet werden. Ich kann nur sagen: Ich orte, daß diese Informationsmaterialien offensichtlich abgelegt werden, sie werden sicherlich nicht verwendet, um die Bürger vor Ort in den Gemeinden und in den Städten entsprechend zu informieren. Hier haben Sie von der Regierung einen entsprechenden Handlungsbedarf.

Es ist schon sehr wichtig, die Bevölkerung zu informieren. Daher ist der Antrag des Kollegen Voggenhuber, daß der Vertrag von Maastricht einem breiten Kreis als Informationsgrundlage zur Verfügung gestellt werden soll, als sehr positiv anzusehen. Er ist grundsätzlich richtig, nur glaube ich, daß insgesamt eine gewisse Überforderung damit verbunden wäre. Ich meine daher — meine Fraktion will auch einen entsprechenden Antrag einbringen —, daß es günstig wäre, den Vertrag von Maastricht in allen Gemeinden aufzulegen. Die Interessierten haben dann die Möglichkeit, entsprechend Einblick zu nehmen, vor allem aber soll an alle Haushalte entsprechendes Informationsmaterial versandt werden. Meine Kollegen und ich wollen daher einen entsprechenden Entschließungsantrag einbringen, den ich hiermit verlesen möchte:

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, dafür zu sorgen, daß

1. an allen Gemeinde- beziehungsweise Magistratsämtern der Maastrichter Vertrag mit erläuternden Bemerkungen zur Einsicht aufgelegt wird,

2. jedem österreichischen Haushalt eine kostenlose Informationsbroschüre über die wesentlichen Inhalte und Auswirkungen der Römer Verträge und des Maastrichter Vertrages zugesendet wird, der Stellungnahmen aller im Parlament vertretenen Parteien angeschlossen sind.

Ich meine, daß es ein guter Beitrag dazu wäre, die Information der Bevölkerung entsprechend zu vertiefen. Da diese Information unzureichend

ist, haben wir auch eine sehr starke Verunsicherung. Herr Bundesminister, dies wird deutlich, wenn ich zum Beispiel nur an die Reaktionen der Mitglieder der Bundesregierung denke in bezug auf Fragen, inwieweit die Verhandlungen über einen Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft entsprechend zeitgerecht abgeschlossen werden können.

Herr Bundesminister! Am 17. Jänner haben Sie sich besorgt darüber gezeigt, ob der Zeitplan überhaupt eingehalten werden kann. Bereits im Dezember hat Bundespräsident Klestil gewisse Bedenken angemeldet, und noch früher, im November 1993, hat Präsident Fischer bereits erwähnt, daß es wünschenswert wäre, den Zeitrahmen einzuhalten. Am 20. Dezember hat ÖVP-Obmann Busek verlautbart, daß er mit Verzögerungen rechne, das sei aber kein Drama. Es geht dann weiter: Am 4. Jänner sagt Erhard Busek, daß es nicht mehr haltbar wäre. Brigitte Ederer widerspricht ihm. Am 6. Jänner sagt Vizekanzler Busek wieder etwas ganz anderes. Herr Minister Schüssel erklärt im Umfeld des Dreikönigstreffens, es gehe sich sowieso nicht mehr aus, und er bestätigt dies dann auch in den Ausschlußberatungen. Vizekanzler Busek erklärt dann wieder, daß es doch machbar ist, worauf der Herr Bundeskanzler erklärt, daß die ganze Angelegenheit knapp wird.

Das verunsichert die Menschen, meine Damen und Herren, genauso wie es die Menschen verunsichert, wenn Jubelmeldungen kommen und auf der anderen Seite auch in den Medien veröffentlicht wird, daß im Prinzip doch 13 von 29 Punkten noch nicht erledigt sind. Daher kann niemand sagen, daß hier ein Durchbruch gelungen wäre, wie ich es beispielsweise in den Medien gehört habe.

Wenn Herr Kollege Schieder heute meint, daß in der nächsten Zeit, in den nächsten Tagen, ganz wesentliche Bereiche, wie die Fragen des Kapitalverkehrs, des freien Warenverkehrs, der freien Dienstleistungen, der Wettbewerbspolitik, einer Lösung zugeführt werden, kann ich Ihnen nur sagen — obwohl ich ein Befürworter des EG-Beitrittes bin und auch massiv dafür bin, daß dieser Zeitpunkt tatsächlich eingehalten wird, daß es tatsächlich diese Erfolge gibt —: Ihre Nachricht hör' ich wohl, allein, mir fehlt der Glaube. (*Abg. Schieder: Wetten wir um ein paar dieser scheußlichen EU-Lebensmittel!*) Wir können um etwas wetten. Wetten wir um eine Flasche Sekt, Herr Kollege Schieder, ob es sich ausgeht oder nicht ausgeht. Ich freue mich, wenn wir dann gemeinsam ein Gläschen Sekt trinken können. (*Abg. Schieder: Rotwein!*) Wenn Sie nur einen Rotwein trinken, ist es mir auch recht. Aber ich hätte Ihnen ein Glas Sekt angeboten. Ich wünsche mir, meine Damen und Herren, daß es tatsächlich

17322

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 19. Jänner 1994

Moser

zu einem . . . (*Abg. Voggenhuber: Mit dem Schieder können Sie einen Märchenabend verbringen! Er ist ein hervorragender Märchenerzähler!*) Er wird mir dann vielleicht einiges erzählen. Ich glaube aber, daß die noch offenen Fragen die schwierigen Fragen sind, meine Damen und Herren. Es sind dies die Fragen des Transits, die Frage der Zweitwohnung und die Frage der Landwirtschaft.

Herr Bundesminister! Mir fehlen hier echte Aktivitäten Ihrerseits und auch von seiten der Bundesregierung. Wenn ich nur die Frage der Zweitwohnungen hernehme. — Ich konzediere, daß es nicht von der Hand zu weisen ist, daß Sie auf dem Weg des Primärrechtes die Frage der Zweitwohnungen lösen sollten.

Aber wo sind die Aktivitäten der Bundesregierung, daß es zu diesen Lösungen kommt — ohne Diskriminierung der EG-Bürger? Wo sind die Aktivitäten bezüglich der Vorstellungen der Landeshauptleute oder Bürgermeister, daß im Wege der Raumplanung die diesbezüglichen Grundlagen geschaffen werden?

Oder der Bereich der Landwirtschaft: Wie ich gehört habe, ist die Bundesregierung in dieser Frage noch zögerlich. Es gibt noch keine Entscheidung, ob wir das Binnenmarktkonzept akzeptieren oder nicht. Wenn wir das Binnenmarktkonzept akzeptieren, dann können wir über den Umfang der Zahlungen verhandeln, aber darüber gibt es noch keine Entscheidung der Bundesregierung, Herr Bundesminister. Ich glaube, daß dieses Zögern schlecht ist, daß sich dieses Zögern negativ auswirkt auf die Einhaltung des Zeitplanes zum Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften.

Wir haben nur noch drei Wochen Zeit bis zur nächsten Ministerkonferenz. Wir haben nur mehr sechs Wochen Zeit bis Anfang März 1994 — bis dahin muß das abgeschlossen sein. Ich sehe wirklich keinen Anlaß zum Jubeln und glaube, daß es wirklich ein Problem geben kann.

Wir vom Liberalen Forum verlangen daher, daß jetzt klar und unmißverständlich zum Ausdruck gebracht wird, daß wir ein positives Ergebnis wollen, daß wir mit den Verhandlungen bis Ende Februar/Anfang März fertig sein wollen. Wir verlangen, daß jetzt alle Anstrengungen unternommen werden, damit dieses Ziel erreicht wird, und wir verlangen auch, daß es zur Beendigung dieser teilweise erkennbaren Selbstblockade der Bundesregierung in Fragen des EG-Beitrittes kommt, nämlich wenn es Streitereien gibt und wenn es ein gegenseitiges Aufrechnen gibt: eine Bundesstaatsreform wird aufgerechnet mit einer positiven Aussage der Landeshauptleute zu einem EG-Beitritt; die Forderungen der Landwirtschaft werden aufgerechnet mit einer Zusage des Fi-

nanzministers, daß Finanzierungen in einem bestimmten Ausmaß geleistet werden.

Meine Damen und Herren! Eines ist offenkundig: Wenn jetzt kein entsprechender Erfolg erzielt wird, dann besteht die Gefahr, daß es keinen Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften gibt, weil für die EG — Herr Kollege König, Sie werden mir das bestätigen —, wenn es jetzt nicht zu einer Erweiterung kommt, die institutionellen Reformen im Vordergrund stehen. Daher hat der Abschluß der Beitrittsverhandlungen zum jetzigen Zeitpunkt eine derart große Bedeutung, und es wäre aus unserer Sicht eine Katastrophe, käme es nicht dazu, und die Bundesregierung hätte dann die politische Verantwortung dafür. Das möchte ich mit aller Deutlichkeit hier von dieser Stelle aus sagen.

Ich orte auch eine große Unsicherheit der Bevölkerung im Zusammenhang mit einzelnen Verhandlungsergebnissen, die bekanntgegeben werden, auch was den Bereich der Neutralität betrifft. Und da bin ich nicht der Auffassung des Kollegen Schieder und des Kollegen Voggenhuber. Ich meine, daß die Neutralität des Jahres 1955 als sicherheitspolitische Option und auch als Beitrag Österreichs im Rahmen der Sicherheits- oder Friedensordnung in Europa nach 1945 obsolet geworden ist, daß diese Neutralität von 1955 aufgegeben werden kann, ja sogar aufgegeben werden muß im Sinne der Sicherheit Österreichs, denn die Neutralität war in der Vergangenheit ein Beitrag, die Sicherheit Österreichs entsprechend zu gewährleisten, sie ist aber nicht in der Lage, die sicherheitspolitischen Herausforderungen der Zukunft zu bewältigen. Und das sollten wir den Menschen sagen.

Wir sollten den Menschen auch sagen, daß gerade die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik im Rahmen der Europäischen Union geeignet ist, einen wesentlichen Beitrag zur österreichischen Sicherheit zu leisten.

Herr Bundesminister! Es wäre sicher von Vorteil gewesen, wenn Sie auch das Parlament mehr informiert hätten über die Inhalte, die in Brüssel zum Thema der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik erzielt worden sind. (*Abg. Dr. Khol: Noch mehr?*) Ja, Herr Kollege Khol! Lesen Sie sich bitte den Integrationsbericht durch, Sie werden auf Seite 8 einen schmucken Sechszweiler finden. (*Abg. Dr. Khol: Und eine Ergänzung!*) Da ist sogar schon die Ergänzung dabei — es sind nur sechs Zeilen.

Es ist eine sehr interessante Information des Herrn Bundesministers zum Thema der Sicherheitspolitik — ich komme dann noch darauf —, aber das erscheint mir zuwenig. Ich glaube, in solch offiziellen Papieren an das Parlament müßte es eine ausführlichere Information geben. Bit-

Moser

te, lesen Sie sich das durch! Die Ergänzungen zum Thema Umwelt sind eineinhalb Seiten lang, und ich glaube, daß die Sicherheit zumindest ein genauso vordringliches Anliegen darstellt beziehungsweise ein wesentlicher Bereich ist, der eine ausführliche Erörterung in den Unterlagen des Außenministeriums rechtfertigt.

Herr Bundesminister! Sie haben den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union angeschnitten. Ich bedaure, daß Sie nur einen halben Weg gehen wollen. Ich bedaure, daß Ihr Schritt nur der Schritt des Beobachterstatus in der Westeuropäischen Union ist. Herr Bundesminister! Sie wissen genau, daß die Westeuropäische Union eine ganz wesentliche Funktion und Aufgabe im Rahmen des Integrationsprozesses der Europäischen Union in sicherheits- und verteidigungspolitischen Fragen hat. Herr Bundesminister! Sie wissen genau, daß man nur dann, wenn man Vollmitglied ist, in der Lage ist, auch mitzugestalten, mitzuwirken und mitzuentcheiden, und daß diese Möglichkeit für einen Beobachter im Rahmen der Westeuropäischen Union nicht gegeben ist.

Ich meine daher, daß es zuwenig ist, wenn Österreich nur den Beobachterstatus anstrebt. Ich meine daher, daß die Vollmitgliedschaft das Ziel sein muß. Wenn wir der Europäischen Union beitreten, wird es auch notwendig sein, der Westeuropäischen Union beizutreten, denn dort können wir — Sie haben es richtig gesagt: das ist der Kristallisationspunkt für das europäische Sicherheitssystem — nur als Vollmitglied entsprechend mitgestalten und mitwirken.

Damit wird aus meiner Sicht und aus unserer Sicht eine größtmögliche Sicherheit im Rahmen eines internationalen Sicherheitsmechanismus gewährleistet und sichergestellt, vor allem durch die Beistandsverpflichtungen der Länder der Westeuropäischen Union und damit der Länder der Europäischen Union. Diese Beistandsverpflichtungen bieten einen internationalen Sicherheitsmechanismus, der wesentlich über den der Vereinten Nationen hinausgeht. Wir meinen, daß damit die Einbindung in das Sicherheitssystem der Europäischen Union optimal vollzogen wird, und wir halten die Kritik, die immer wieder an der Westeuropäischen Union geübt wird, für unberechtigt.

Ich darf all diejenigen, die daran Kritik üben, ersuchen, die Petersberger Erklärungen, aber auch die Erklärung der Westeuropäischen Union — ein Anhang zum Vertrag von Maastricht — entsprechend zu studieren, dann werden sie zum Ergebnis kommen, daß dies der optimale Weg für Österreich wäre, in Zukunft seine Sicherheit zu organisieren und seine Sicherheit international abgesichert zu sehen.

Abschließend noch ein Wort zur Frage des NATO-Beitrittes. Ich meine, daß ein NATO-Bei-

tritt derzeit keine Priorität hat. Ich bekenne mich zu dem Antrag, den ich seinerzeit mit eingebracht habe, in dem die Bundesregierung aufgefordert wird, die Möglichkeiten einer Ausweitung der Kontakte zur NATO zu überprüfen. Ich halte das durchaus für einen gangbaren Weg, weil es sinnvoll ist, daß Österreich über die Mitgliedschaft in der Westeuropäischen Union hinaus auch eine Sicherheitskooperation mit den Nachbarländern, mit den Ländern im Osten, aber auch mit Ländern der NATO unterhält. Das wäre eine sehr wesentliche Ergänzung zum Beitritt Österreichs zur Westeuropäischen Union, und es könnte ein sehr kompaktes und in sich geschlossenes sicherheitspolitisches Konzept entwickelt werden.

Ich möchte abschließend feststellen, daß das Liberale Forum dem Integrationsbericht nicht zustimmen wird, weil wir den Optimismus der Bundesregierung nicht teilen können, weil wir bei weitem noch keinen Durchbruch in den Verhandlungen sehen, sondern vielmehr die Gefahr, daß der Terminplan nicht eingehalten werden kann und daher das Ziel eines Beitrittes Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften gefährdet wird. Wir meinen, daß die Bundesregierung in einem stärkeren Ausmaß als bisher ihrer Informationspflicht gegenüber der Bevölkerung nachkommen muß. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 20.09

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster gelangt Herr Abgeordneter König zu Wort. — Bitte.

20.10

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe — anders als meine Vorredner — nur zehn Minuten, und ich muß daher in entsprechender Kürze auf die Beiträge meiner Vorredner eingehen.

Ich möchte zunächst einmal feststellen, daß auch ich die Auffassung teile, daß wir derzeit tatsächlich so etwas haben wie ein Mondfenster, das, was die Engländer ein „window of opportunity“ nennen, also die Chance, in diesen Momenten eine Lösung zu erreichen, die später, vielleicht für lange Zeit, nicht mehr möglich ist.

Ich teile daher die Auffassung, die Kollege Schieder und auch Kollege Moser hier vertreten haben, daß wir *jetzt* diese Chance ergreifen müssen, weil *jetzt* die EG besonderes Interesse daran hat, den Zeitplan einzuhalten, und daher die Bereitschaft, uns entgegenzukommen, jetzt in einem sehr viel höheren Maße gegeben ist, als das vielleicht zu einem späteren Zeitpunkt der Fall

Dkfm. DDr. König

sein würde. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Erzähl das doch deinem Parteiobmann!)*

Ich kann nicht auf alle Zwischenrufe eingehen, ich habe leider nur zehn Minuten. Ich möchte zunächst einmal zum Kollegen Voggenhuber etwas sagen und darf dann auf die Freiheitliche Partei zu sprechen kommen. *(Abg. Edith Haller: So viele waren es ja bisher nicht!)*

Kollege Voggenhuber hat hier die Auffassung vertreten, daß keine Erfolge erzielt worden wären, im Gegenteil, man hätte in den Bereichen, die er zitiert hat, nichts erreicht. *(Abg. Voggenhuber: Die Aufträge des Parlaments nicht...!)*

Ich darf daran erinnern, daß die Grüne Fraktion landauf, landab verkündet hat: Wenn wir einen Vertrag mit der Europäischen Union abschließen, dann werden wir unser Atomsperrgesetz aufheben müssen, weil wir mit dem Beitritt zur EU auch der Euratom beitreten. *(Abg. Voggenhuber: Kein Mensch hat das gesagt!)* Unsere Zusicherung, daß das eine wissenschaftliche Organisation ist, hat nichts gefruchtet, Sie haben landauf, landab behauptet, wir müßten als Konsequenz des Beitrittes unser Atomsperrgesetz aufheben. *(Abg. Voggenhuber: Das ist nicht wahr! Das ist eine Erfindung!)* Jetzt ist klar, daß das nicht der Fall ist: Die EG akzeptiert den unbeschränkten Fortbestand unseres Atomsperrgesetzes.

Zweiter Punkt: Sie sagten eben wieder, Herr Abgeordneter Voggenhuber - daran werden Sie sich wohl noch erinnern können, Sie haben es gerade gesagt -, daß es auch im Umweltbereich so ist, daß das, was wir erreicht haben, eigentlich nichts sei, denn nach vier Jahren bestünde keine Chance, unsere höheren Umweltstandards aufrechtzuerhalten. *(Abg. Voggenhuber: Wir dürfen betteln bei der Kommission!)*

Ich darf Ihnen folgendes sagen, Herr Abgeordneter Voggenhuber: Erstmalig - und das ist wirklich neu - hat die Europäische Union festgehalten, daß sie uns nicht nur eine vierjährige Übergangszeit einräumt, sondern daß sie auch den ernstesten Willen hat, in dieser Zeit in der gesamten Europäischen Union unsere Standards zu erreichen. Das muß nicht sein. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein! Zu überprüfen! - Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)* Ja - zu prüfen, ob eine Zustimmung zu höheren Standards in den Mitgliedstaaten zu erreichen ist. *(Abg. Schieder: Es heißt im Dokument: einer Überprüfung zu unterziehen! - Abg. Voggenhuber: Schwammiger geht es wohl nicht!)*

Das Entscheidende daran ist, daß die Kommission, die nach Ablauf von vier Jahren - wenn es nicht dazu gekommen ist, in bestimmten Berei-

chen eine Einigung zwischen den Mitgliedstaaten hinsichtlich der Anhebung der Umweltstandards zu erreichen - dazu berufen ist, festzustellen, ob wir unsere Standards beibehalten können oder ob sie den Wettbewerb in unbilliger Weise verzerren würden, daß die Kommission, die ausdrücklich erklärt, wir wollen prüfen, ob es nicht möglich ist, in vier Jahren oder vielleicht sogar schon früher zu den gleichen Umweltstandards zu kommen, nicht plötzlich eine andere Haltung einnehmen wird. Das heißt, Artikel 104a, den es auch sonst gibt, wird durch diese offizielle Erklärung der Kommission und der Europäischen Gemeinschaft in einem Maße abgesichert, wie es das überhaupt noch nicht gegeben hat. *(Abg. Voggenhuber: Warum verschweigen Sie dann, daß es nicht einmal ins Protokoll aufgenommen wird?)* - Ich habe zuwenig Zeit.

Ich komme zum dritten Punkt, zur Neutralität. Sie, Herr Abgeordneter Voggenhuber, haben hier behauptet, mit dem EU-Beitritt würde das Neutralitätsgesetz verletzt werden, wir müßten die Neutralität aufgeben. - Auch das ist nicht wahr. Wahr ist, daß unser Verfassungsgesetz über die Neutralität mit den entscheidenden Bestimmungen - zur Aufrechterhaltung und Wahrung unserer immerwährenden Neutralität wird Österreich keinem Militärbündnis beitreten und die Errichtung militärischer Stützpunkte fremder Staaten auf seinem Territorium nicht zulassen - so bleiben wird, wie es ist, und mit diesem aufrechten Verfassungsgesetz werden wir von der EU aufgenommen werden, wenn auch die anderen Bedingungen stimmen. *(Abg. Voggenhuber: Warum wollen Sie dann das Kriegsmaterialgesetz ändern?)*

Daß wir gleichzeitig Interesse daran haben müssen, daß es zu einem gemeinsamen europäischen Sicherheits- und Verteidigungssystem kommt, werden Sie doch wohl nicht bestreiten. Natürlich müssen wir als kleines Land großes Interesse daran haben, daß es innerhalb der Europäischen Gemeinschaft dazu kommt, weil das auch unsere Sicherheit betrifft und absichert. Aber das gibt es derzeit nicht, und daher werden wir - da haben wir uns durchgesetzt - unser Neutralitätsgesetz, diese Verfassungsbestimmung, anlässlich des Beitrittes nicht abändern. Wir werden die Grundsätze des Neutralitätsgesetzes beibehalten können. *(Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)* Wir haben unser Neutralitätsgesetz, und das ist... *(Abg. Voggenhuber: Sie haben den Auftrag des Parlaments!)*

Abgeordneter Schieder hat die Entschließung des Parlaments sehr klar und deutlich zitiert. Daß sie Ihnen nicht paßt und daß Sie dagegengestimmt haben, ändert nichts an der Zustimmung des Parlaments. *(Abg. Voggenhuber: Es war mir zuwenig!)* Ich habe nicht die Zeit, auf all das

Dkfm. DDr. König

noch näher einzugehen — ich habe Ihnen drei Punkte, die Sie gebracht haben, widerlegt, ich darf mich jetzt der Freiheitlichen Partei zuwenden.

Abgeordneter Schreiner von der Freiheitlichen Partei hat hier eine sehr ausgewogene Rede gehalten und gesagt: Auch wenn es möglich sein wird, die vielen Dinge, die formal zwar noch offen sind, wo aber nur wenige Punkte noch fehlen, bis zum Ministerrat am 7., 8. Februar zu erledigen, werden die wichtigen Bereiche Landwirtschaft, Transit und Zweitwohnungen die ganz entscheidenden Punkte sein, und auf diese kommt es uns an. Vor allem der Transit, sagte er, wird für uns die Nagelprobe sein.

Ich darf Ihnen versichern, daß auch für uns diese drei Bereiche wesentliche Anliegen sind, daß auch für uns eine Lösung dieser Fragen entscheidend ist. Aber eines muß ich Ihnen schon sagen, da Sie dauernd mit dem Huber-Plan hausieren gehen: Das ist natürlich nicht die Lösung, Herr Kollege Huber. Das ist gut gemeint, aber die Lösung ist das nicht. Sie nehmen in diesem Papier darauf Bezug — erfreulicherweise —, daß die Freiheitliche Partei schon 1987 einen Antrag gestellt hat, daß wir der EG beitreten sollen, und Sie schreiben sinngemäß: im Wissen um die Probleme, die das für die Landwirtschaft mit sich bringt, aber auch um die Notwendigkeit, daß auch die Landwirtschaft den Markt bekommt. — Das ist zwar ein redliches Bemühen, nur leider viel weniger ausreichend als da, was wir jetzt zu erreichen hoffen, und ich sage Ihnen, warum. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Sie schreiben hier: Herbeiführung einer Trendumkehr vom Nebenerwerb zum Vollerwerb. — Trendumkehr, das bedeutet, zwei Drittel der Nebenerwerbsbauern sollen möglichst gedrängt werden, wieder Vollerwerbsbauern zu werden. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein! Entweder — oder!*) Das steht doch da: durch Schaffung krisensicherer Arbeitsplätze in landwirtschaftlichen Betrieben.

Sie wollen eine Trendumkehr, und damit Sie sie erreichen, geben Sie den Nebenerwerbsbauern, die diesen Nebenberuf nicht aufgeben, den wirklich großen Betrag, den Sie hier vorgesehen haben, den wirklich entscheidenden, nämlich 100 000 S Sockelbetrag pro Jahr, nicht. Und das ist der entscheidende Betrag, die entscheidende Förderung. Also sagen Sie bitte nicht, daß Sie mit dem das Problem lösen können, wenn zwei Drittel der Bauern Nebenerwerbsbauern sind!

Meine Damen und Herren! Abgeordneter Schreiner hat auch gesagt, wir müssen die Hausaufgaben machen. Es mag Ihnen alles zuwenig erscheinen: Abschaffung der Vermögensteuer, Abschaffung der Gewerbesteuer, Senkung der Ein-

kommensteuer und Lohnsteuer um 20 Prozent, von 62 auf 50 Prozent, die niedrigsten gewinnabhängigen Steuern. Mit 34 Prozent gewinnabhängige Steuern ist Österreich einsame Spitze. Die Schweiz hat 38 Prozent, und Deutschland hat 57 Prozent gewinnabhängige Steuern.

Es mag alles zuwenig sein, aber man kann nicht sagen, daß hier nicht Beachtliches geschehen ist. Ich glaube, aus unserer Sicht gesehen ist hier wirklich sehr, sehr viel geschehen, um Österreich zu einem attraktiven Wirtschaftsstandort zu machen.

Ich darf gemeinsam mit Kollegen Moser und Kollegen Schieder sagen — ich hoffe, daß die Freiheitliche Partei zu dem zurückkehrt, was sie immer gesagt hat und was in ihrem Antrag steht —: Die Folgen eines Nichtbeitrittes wären schlimm für unser Land. Sie brauchen keine Sorge zu haben, Kollege Voggenhuber, daß über die Mehrheit der Österreicher hinweggefahren wird. Die Mehrheit wird bei der Volksabstimmung entscheiden, aber wir werden ihr sagen, welche Verantwortung es ist, diese Entscheidung zu treffen, und wie schlimm die Folgen des Ausgeschlossenseins, der Fremdbestimmung, der Abhängigkeit, der freiwilligen Isoliertheit wären.

Ich darf Kollegen Moser deshalb abschließend bitten, daß er seinen gutgemeinten Entschließungsantrag in die Form eines Selbständigen Antrages gießt, weil wir jetzt damit überrascht wurden und weil wir eine ernsthafte und durchaus positive Behandlung dieses Antrages sicherstellen wollen. Ich würde ihn bitten, daß er das macht, wir sagen ihm dann von unserer Seite auch eine wirklich seriöse Prüfung und Behandlung zu. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 20.20

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Grandits, die sich allerdings nicht im Saal befindet, sodaß als nächster Redner Herr Abgeordneter Bauer zu Wort kommt.

20.20

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Es war jahrzehntelang guter österreichischer Brauch, in Fragen der Außen- und Sicherheitspolitik über Parteigrenzen hinweg den nationalen Konsens zu suchen, und dieser wurde meist auch gefunden. (*Abg. Dr. Kohl: In der Kreisky-Zeit nicht!*) Ich habe gesagt, dieser wurde über Jahrzehnte hinweg meist auch gefunden. (*Abg. Haigermoser: In der Südtirolpolitik schon!*)

Dieser gute österreichische Usus, diese Gewohnheit, ist während und in der großen Koalition sukzessive, schrittweise abhanden gekommen. Mehr noch: Es gibt diesen Konsens meiner

Dkfm. Holger Bauer

genauen Beobachtung nach — ich werde das dann auch dokumentieren — nunmehr nicht einmal mehr innerhalb der Regierung selbst. Das beginnt bei einer der nationalen Fragen schlechthin, bei einer vitalen österreichischen Frage, bei der Frage der österreichischen Neutralität.

Beispiele — ich schaue ein bißchen zurück —: Der größere Regierungspartner der großen Koalition, die SPÖ, war der Auffassung, daß man bei der Abgabe des österreichischen Wunsches, zur Europäischen Gemeinschaft, zur jetzigen Europäischen Union beitreten zu wollen, einen Neutralitätsvorbehalt anbringen müßte. Der kleinere Regierungspartner, die ÖVP, war damals jedoch dagegen. Es gehört natürlich nicht hierher, daß Sie umgefallen sind und sich dem größeren Regierungspartner gebeugt haben.

Aber die Uneinigkeit in dieser vitalen Frage hat ihre Fortsetzung gefunden.

Es ist noch nicht lange her, vor ein paar Wochen war es, da wurde bei den Verhandlungen in Brüssel, die unter der Federführung des Herrn Außenministers beziehungsweise des Außenministeriums standen, bei der Formulierung der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik das Wort Neutralität nicht einmal mehr erwähnt. Dazu kann man sagen: In Ordnung! Das machen wir nicht mehr! Wir haben uns eines Besseren besonnen! Wir haben den Regierungspartner überzeugt, daß man nicht ständig darauf hinweisen soll! Aber interessanterweise taucht dann im Ministerratsprotokoll, also zu Hause in Österreich, wo der Herr Bundeskanzler den Vorsitz führt und nicht der Herr Außenminister, bei der Formulierung der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik das Wort Neutralität nicht nur plötzlich — im Gegensatz zu der Handlungsweise bei den Verhandlungen in Brüssel — wieder auf, sondern sie wird sogar genau definiert. Also in Brüssel schweigt man darüber, zu Hause in Österreich, für den Hausgebrauch, dort, wo die SPÖ federführend ist, redet man wieder davon und definiert genau, was die österreichische Neutralität bedeutet, und sagt, daß man doch glaubt, man könne sie aufrechterhalten, und zwar im Rahmen einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik. (*Abg. Schieder: Darf ich einen kurzen Zwischenruf machen? — Abg. Haigermoser: Das ist Doppelläufigkeit!*)

Herr Kollege Schieder! Das ist immer das Problem: Wenn man eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten beschließt, dann kann man nicht viel diskutieren, dann muß man das, was man dem Hohen Haus und der Öffentlichkeit sagen will, mehr oder minder herunterbeten! Es tut mir furchtbar leid. (*Abg. Schieder: Das Dokument für Brüssel ist für vier Staaten! Das Dokument für Österreich ist für Finnland und Norwegen! Dieses Dokument muß anders sein!*)

Aber ich frage Sie, Herr Kollege Schieder: Ist das die gemeinsame österreichische Außen- und Sicherheitspolitik, die Anlaß zu Freudenfesten gibt? Ich glaube, das ist kein Grund für ein Freudenfest. Das ist ein Trauerspiel! Das ist ein Trauerspiel, bestenfalls ein Theaterstück der Tschauernerbühne, was hier aufgeführt wird, bei dem die Doppelbödigkeit klar zutage tritt.

Als mein Parteiobmann vor zwei, drei Jahren, der jetzige, Herr Abgeordneter Dr. Haider . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.*) So viele Parteiobmänner wie ihr haben wir noch nicht gehabt, ich glaube, eher weniger. Ich habe nicht so genau verfolgt, wie viele Sie hatten. Sie werden . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Khol.*) Der ist draußen beim Wähler. Sie werden das am 13. März merken, Herr Khol. (*Abg. Dr. Khol: Ach so! Aber bezahlt wird er für die Arbeit hier! Den Wahlkampf soll der Steuerzahler bezahlen! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP sowie Gegenrufe bei der FPÖ.*)

Entschuldigen Sie, wenn ich nur mehr „rudimentär“ wie die SPÖ hier herinnen sitze, dann bin ich mucksmäuschen still, wenn es um die Anwesenheit von anderen Abgeordneten geht. Wo ist denn Ihr Klubobmann? Es ist fast überhaupt niemand mehr da. Ich habe keine Ahnung, wo sich die Damen und Herren herumtreiben. Ich fürchte, sie sind in der Milchbar. Dafür werden sie aber auch nicht bezahlt! (*Abg. Dr. Khol: Die Milchbar gibt es schon lange nicht mehr!*)

Eine weitere völlig gleichgelagerte und damit eng zusammenhängende Frage, die ebenfalls von vitalem Interesse für Österreich ist, ist die österreichische Sicherheits- und Verteidigungspolitik im engeren Sinn. Und wieder war es der FPÖ-Parteiobmann Dr. Jörg Haider, der auch diese entscheidende Frage als erster in Österreich aufgeworfen hat und dazu eine klare Position bezogen hat, indem er sagte: Der Beitrag Österreichs zu einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik kann nicht mit unserem derzeitigen Bundesheer, sondern nur im Rahmen und mit Hilfe eines Berufsheeres geleistet werden. Und wieder gab es den berühmten, jetzt schon bekannten und daher nicht mehr sehr wirksamen Aufschrei, vor allem von der linken Seite dieses Landes: Berufsheer? — Niemals! Es gab nur Ablehnung.

Mittlerweile, so wie in anderen Fragen auch, ist der Vizekanzler — immerhin der Vizekanzler —, mit dem Sie eine gemeinsame Regierung bilden, der Auffassung des Parteiobmannes der Freien Partei. Er sagte, er trete für einen schrittweisen Übergang — anders geht es ja nicht — zu einem Berufsheer ein. Daß die SPÖ und ihr Kanzler „Njet!“ dazu gesagt haben, ist eine andere Frage. Ich erinnere nur daran: Der Vizekanzler sagt in dieser entscheidenden sicherheitspoliti-

Dkfm. Holger Bauer

schen Frage ja zu einem Bundesheer. Der Bundeskanzler sagt nein dazu.

Ich wollte das nur deshalb so klar herausarbeiten, weil wieder in einer entscheidenden Frage keine gemeinsame Auffassung, keine gemeinsame Linie auf allerhöchster Regierungsebene gegeben ist.

Das ist eine Außenpolitik, die Anlaß zu Freudenfesten gibt? Das ist eine Außen- und Sicherheitspolitik, die in besten Händen ist? (*Abg. Dr. Khol: Diskutieren werden wir doch noch dürfen! Ihre Partei hat eine Führer-Verfassung! Sie sind eine Führer-Partei! Bei uns darf diskutiert werden!*) Sie können natürlich diskutieren und hier soviel Unsinn verzapfen, wie Sie wollen, niemand wird Sie daran hindern, im Gegenteil, wir sind interessiert daran, daß Sie das tun, weil der Wähler immer mehr und mehr erkennt, welche Haltung, wie wenig Ehrlichkeit dahintersteckt, daß Sie nur etwas dahinplappern. Sie sagen, es sei alles wunderbar und die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik sei in besten Händen. (*Abg. Dr. Khol: Sie haben fünf Abgeordnete verloren!*) Sie ist in Händen von Dilettanten, Herr Kollege Khol, muß ich sagen, wenn ich mir anschau, was der eine und was der andere sagt. (*Abg. Dr. Khol: Es ist der Abgeordnete Bauer, der von Außenpolitik keine Ahnung hat!*)

Die dritte gleichgelagerte Frage ist die Frage einer Kooperation Österreichs mit der NATO. Zu diesem Thema gibt es einen FPÖ-Antrag, über den Kollege Schieder heute nicht näher diskutieren wollte, und zwar deshalb, weil die Antragsteller nicht da sind, meinte er. (*Abg. Schieder: Was habe ich gesagt?*) Die Wahrheit ist eine viel tiefere. Die Wahrheit ist die, daß Kollege Khol beziehungsweise die ÖVP-Fraktion, die von ihm angeführt wurde, vor wenigen Wochen im Ausschuß diesen Antrag abgelehnt und gemeinsam mit den Genossen niedergestimmt hat. Vor wenigen Tagen, am 13. 1., ist jedoch sein Parteiobmann und Vizekanzler für eine Kooperation mit der NATO eingetreten. Vizekanzler Busek laut Pressemeldung: Ich bin für eine Annäherung an die NATO, ich bin für eine Partnerschaft mit der NATO!, während der Herr Bundeskanzler Vranitzky zwei Tage vorher, am 11. 1., gesagt hat: Keinerlei Interesse an einer NATO-Partnerschaft!

Das ist eine abgestimmte Außenpolitik, die zu Freudenfesten Anlaß bietet? Das ist eine Außenpolitik, die in besten Händen ist? (*Abg. Dr. Khol: Jawohl!*) Der eine sagt das, der andere sagt wieder etwas anderes — in entscheidenden politischen Fragen! In vitalen Fragen unseres Landes sagt der Vizekanzler das, der Herr Bundeskanzler etwas völlig anderes, Diametrales.

Ich sage Ihnen noch eines, soweit mir dafür noch Zeit bleibt: Dieser Antrag der FPÖ, eine

Kooperation mit der NATO zu prüfen — ich unterstreiche: „zu prüfen“ —, ist nach wie vor hochaktuell und ist nicht etwa durch den jüngsten NATO-Gipfel unaktuell geworden. Sie müßten, Herr Außenminister — ich weiß nicht, wie Sie zu Ihrer Auffassung gelangt sind —, die Originaldokumente lesen, in denen steht, daß sich das Kooperationsangebot der NATO eindeutig an alle KSZE-Länder richtet. Und das sind wir ja. Daher kann man nicht sagen, das sei lediglich ein Angebot an die ehemaligen Ostblockländer gewesen. Dieses Angebot ist an alle KSZE-Länder gerichtet. Daher ist dieser unser Antrag nach wie vor aktuell, und ich würde Sie bitten, ihn einer ernsthaften Prüfung zu unterziehen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder, in Richtung des Abg. Dkfm. Holger Bauer: Die Behauptung, die besagt, ich hätte das nicht diskutieren wollen, ist unwahr! Ich habe das nie gesagt! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich habe mich versprochen, Kollege! Das war Khol!*) 20.32

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Traxler zu Wort. — Bitte.

20.32

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Meiner sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man durch die Straßen geht, es regnet, kalt ist und man daran denkt, daß viele Menschen, viele Kinder, Kranke, gebärende Frauen keine Heizung und seit Wochen keine Lebensmittel haben und daß das im 20. Jahrhundert mitten in Europa passiert, dann ist wahrscheinlich jeder Politiker motiviert, alles zu tun, was in seiner Macht steht, um dagegen etwas zu unternehmen.

Ich habe gestern mit einer Engländerin gesprochen, und im Laufe des Gesprächs verriet sie mir zögernd, daß sie Serbin sei und sie Angst habe, es mir zu sagen, weil sie überall, eigentlich in ganz Europa, dafür verachtet werde. Sie erzählte mir, sie sei auch arbeitslos und stünde im Out. Angesichts dessen frage ich mich: In welchem Jahrhundert und wo leben wir?

Vor einigen Tagen hat uns folgende Nachricht der UNO tief erschüttert: Wenn die Hilfsgüter nicht rechtzeitig in gewisse Gebiete in Bosnien-Herzegowina gelangen, kann es zu einer Katastrophe in diesem Winter kommen.

Meine Damen und Herren! Die Situation, das wissen alle, ist nicht nur in Bosnien-Herzegowina so angespannt, auch in Belgrad hungern bereits Menschen, genauso in Montenegro und im Kosovo. Da gilt es, sofort zu handeln. Es darf keinen zweiten Genozid in diesem Jahrhundert in Europa geben!

Gabrielle Traxler

Ich frage mich oft, was ich meinen Kindern antworten werde, wenn sie mich in den nächsten Jahren fragen: Mutti, was hast du eigentlich gemacht, um zu verhindern, daß Menschen sterben? Warum hast du dich nicht dafür eingesetzt, daß Menschenrechte in Europa eingehalten werden?

Meine Damen und Herren! Aus all diesen Beweggründen entstand die Initiative „Aktionstag für humanitäre Hilfe“. Der erste Tag wird Sonntag, der 23. Jänner, sein, an dem das stattfinden wird, und ich darf Sie alle bitten, sich daran zu beteiligen, wie es viele Minister und Abgeordnete in ganz Europa machen werden.

Ich freue mich, Ihnen mitteilen zu können, daß ich am Rande der Friedensgespräche - ich bedanke mich bei Ihnen, Herr Außenminister, und beim Herrn Innenminister, diese Möglichkeit gehabt zu haben - mit Präsident Izetbegović, mit seinem Außenminister, mit Präsident Karadžić und mit dem kroatischen Außenminister Granič sprechen konnte. Sie alle waren gestern bereit, am 23. 1. nicht auf Hilfskonvois zu schießen.

Ob diese Anregung nun von Lord Owen und Herrn Stoltenberg noch in den Verhandlungen aufgenommen wurde, ist mir nicht bekannt, da ich von Genf wegfahren mußte. Außerdem war der Inhalt der Gespräche eigentlich militärischen und politischen Zielen gewidmet. Für uns alle kann aber diese Zusage ein Hoffnungsschimmer sein und ein Beginn, daß das sehr wohl möglich ist, daß es möglich ist, auch von einem kleinen Land her friedensbildend zu wirken.

Es sollte uns eigentlich Mut machen, weiterzutun, davon Abstand zu nehmen, die eine oder die andere Kriegspartei zu beschuldigen, und in positiven Gesprächen mit befreundeten Ländern für die humanitäre Hilfe einzutreten.

In diesem Sinne bitte ich Sie, Herr Außenminister, auch weiterhin das bei Kroatien und Bosnien mit allem Nachdruck zu tun, denn überall dort werden Menschenrechte verletzt. Alle positiven Kräfte Europas sollen an drei Aktionstagen, im Jänner, im Februar und im März, die ausschließlich der humanitären Hilfe gewidmet sind, aktiv werden. Diese Tage sollen Hoffnung bringen, eine Wiederherstellung des **R e c h t e s** auf humanitäre Hilfe zu erwirken.

Meine Damen und Herren! Das ist ein Recht, das im Ersten und Zweiten Weltkrieg gehalten hat, das wir Europäer uns in Jahrhunderten zusammengestellt haben. Da geht es nicht mehr um Bosnien, da geht es um unsere eigene Identität, da geht es darum, daß wir ein Recht, das die Zivilisation selbst geschaffen hat, auch verteidigen. Ich glaube, daß ein solcher Tag das Engagement der Helfer stärken kann, den Sinn und Zweck der Hilfe verständlich machen kann, nämlich ein eu-

ropäisches Bewußtsein für die Hilfe zu stärken, das Vorbild für die internationale Zusammenarbeit sein soll, zur Achtung und Ehrfurcht voneinander zu finden und damit einen Beitrag zum Frieden zu leisten.

Meine Damen und Herren! Es gibt in Österreich zahllose Helfer außerhalb der Aktion „Nachbar in Not“. Eine Gruppe, es sind 20 Österreicherinnen und Österreicher vom Verein „Wir helfen“, befindet sich auf dem Rückweg von Tuzla. Sie ist mit Hilfe der bosnischen Serben nach Tuzla gekommen und hat dort versucht, die Not - diese hat uns der Bürgermeister von Tuzla vor einigen Tagen in einem Brief geschildert - zu lindern. In Tuzla werden in zwei Tagen alle Spitäler ohne Nahrung, wahrscheinlich auch ohne Strom sein.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, diesen Tag zu nützen, so wie es alle Religionsgemeinschaften in Österreich tun werden. Dieser Tag ist gewählt worden, weil der Papst zu einem Friedensgebet aufgerufen hat, und es ist sehr schön, feststellen zu können, daß sich in Österreich sowohl die serbisch-orthodoxe Kirche als auch die moslemische Glaubensgemeinschaft, die israelitische Kultusgemeinde, die evangelische Glaubensgemeinschaft und auch die Ökumene an einer solchen Aktion beteiligen werden.

Ich danke dem Parlamentspräsidenten und dem Präsidium für den Aufruf zur humanitären Hilfe, und ich danke auch allen Parlamentsfraktionen, die sich bereit erklärt haben, die Aktuelle Stunde diesem Thema zu widmen. Ich hoffe, es ist ein Thema quer durch alle Fraktionen, das bei einer der nächsten Aktuellen Stunden diskutiert werden kann.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, auch die großen Verdienste des UNHCR, des Internationalen Roten Kreuzes, zu würdigen. In der nächsten Woche wird sich der Europarat diesem Thema widmen. Er hat die Hilfsorganisationen aller Länder Europas dazu eingeladen, aufgefordert, das Recht auf humanitäre Hilfe zu verteidigen.

Die humanitäre Hilfe sollte nicht als Mittel der Politik verwendet werden, sondern die Politik sollte sich in den Dienst der Humanität stellen. Ich glaube, das ist von Erfolg gekrönt, und ich bitte Sie, diesen positiven Weg weiterzuverfolgen.

In den Gesprächen - das ist ja auch in den Medien bekanntgeworden - war allerdings vom Frieden wenig die Rede, auch wenn jetzt ein Abkommen abgeschlossen wurde. Ich glaube, daß die Serben, die viele Waffen besitzen, sehr verzweifelt weiterkämpfen werden, weil sie Hunger haben, die Moslems sind gestärkt, und ich fürch-

Gabrielle Traxler

te, daß uns nur die humanitäre Hilfe bleibt, um wirklich positiv wirken zu können.

Ich rege an, meine Damen und Herren, daß wir an diesem Tag alle Leistungen würdigen und ihn prägen mit der moralischen Stärke, die vom Land Österreich ausgeht, und damit einen wirklichen Beitrag zum Frieden leisten. — Danke. *(Beifall bei den Grünen, beim Liberalen Forum und Beifall des Abg. Dr. Khol.)* 20.41

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Barmüller zu Wort. — Bitte.

20.41

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Da offensichtlich jetzt auch von seiten der Regierungsparteien die Wichtigkeit der Information über den Vertrag von Maastricht geteilt wird und in Aussicht gestellt worden ist, diesen Entschließungsantrag spätestens bei der zweiten Sitzung des Außenpolitischen Ausschusses, jedenfalls aber noch, wie ich in einem Gespräch mit Herrn Abgeordneten Schieder jetzt in Erfahrung bringen konnte, im ersten Halbjahr dieses Jahres zu beraten *(Abg. Schieder: Ja!)*, wobei eine Mehrparteienlösung möglich sein wird, ziehen wir diesen Unselbständigen Entschließungsantrag zurück und hoffen sehr, daß wir zu einer breiteren Lösung finden werden, damit auch dokumentiert ist, wie wichtig allen Parteien im Hause oder jenen, die das dann unterstützen werden, eine solche Information ist.

Ich darf daher wiederholen, daß wir den Unselbständigen Entschließungsantrag betreffend Information der österreichischen Haushalte über den Inhalt des Vertrages von Maastricht hiermit zurückziehen und noch als Selbständigen Entschließungsantrag einbringen werden. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum und Beifall des Abg. Dr. Khol.)* 20.43

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Cap zu Wort gemeldet. — Bitte.

20.43

Abgeordneter Dr. **Cap** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich glaube, daß wir die Diskussion doch noch in einem weiteren Punkt vertiefen könnten, nämlich in dem Punkt, der das Sicherheitsgefühl der Österreicher ganz massiv berührt, das ist die Frage: Wie kann ein Sicherheitssystem aussehen? Welchen Beitrag kann Österreich in Europa leisten? Wie kann die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik strukturiert werden?

Ich denke, daß es ein großer Fortschritt ist, daß man überhaupt erkannt hat, daß es ein ganz wesentliches Element ist — neben anderen Aspekten

des europäischen Einigungsprozesses —, daß es auch eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik geben soll. Die Diskussion, die darüber läuft, ist allerdings beeinflusst von der Einschätzung der geopolitischen Lage, jener, in der wir uns befinden, und jener, in der Europa sich im Moment befindet.

Meiner Meinung nach ist das eine sehr fragile Entwicklung. Man hat sich nach 1989, als die kommunistischen Staaten zusammengebrochen sind und der Warschauer Pakt sich aufgelöst hat, Gedanken darüber gemacht, wie man nach der Blockkonfrontation zwischen NATO und Warschauer Pakt versuchen könnte, ein neues System aufzubauen, das vielleicht in Zukunft diese Art der Konfrontation vermeiden kann, das zugleich verhindern kann, daß es aufgrund der Auflösung dieser großen Staatenorganisationen — Beispiel Jugoslawien, Beispiel Sowjetunion — zu einem Exzeß von Nationalismus, zu bewaffneten Auseinandersetzungen, also zu mehr Unsicherheit kommt.

Was könnten hier die Überlegungen sein? — Da denke ich, daß es neben der Grundlage einer engen wirtschaftlichen Verflechtung, einer größtmöglichen politischen Koordination, einer kulturellen Kooperation auch möglich gemacht werden kann beziehungsweise versucht werden muß, durch ein bestimmtes Sicherheitssystem — neben den existierenden Sicherheiten, die wir ja schon haben; ob das der KSZE-Prozeß ist, ob das die UNO global ist — selbst diese auf Europa bezogene Struktur zu finden. Und da, denke ich, ist es schon einmal ein sehr großer Fortschritt, wenn es zu der Herausbildung einer nicht nur vertieften, sondern erweiterten Europäischen Union kommt. Je enger die europäischen Staaten miteinander verflochten sind, ob das wirtschaftlich oder politisch ist, desto größer ist die Möglichkeit und die Garantie, daß es nicht mehr zu so kriegerischen Auseinandersetzungen kommt, wie es der Erste Weltkrieg war, wie es der Zweite Weltkrieg war.

Die Denkaufgabe, die wir jetzt haben, ist allerdings die, in welchen Schritten das vor sich gehen kann und wie wir auch die anderen Teile Europas einbeziehen können, die in der postkommunistischen Phase nach einem neuen Gesellschaftsmodell suchen und sich in dieses Sicherheitssystem auch eingliedern wollen.

Ich glaube, daß der Vorschlag beziehungsweise das Konzept „Partnerschaft für den Frieden“ eine der der Realität entsprechenden Überlegungen war und daß es dadurch doch die Möglichkeit gibt, vor allem für die betroffenen Länder wie Tschechien, Ungarn und andere, sich in einen Sicherheitsprozeß einzugliedern, wiewohl das noch kein Sicherheitssystem in diesem Sinne sein kann.

17330

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 19. Jänner 1994

Dr. Cap

Ich bin der Auffassung, daß die Diskussion für Österreich gar nicht ansteht, weil die Forderungen, die im Rahmen dieses Konzeptes entwickelt worden sind, daß man Menschenrechte achten soll, daß die Heere unter demokratischer Kontrolle stehen sollen und daß es vor allem auch gemeinsame Manöver und Standardisierungen mit der NATO geben soll, ja kein Konzept für Österreich sind, denn Österreich kann eine spezielle Tradition einbringen, nämlich die Tradition eines neutralen Landes. Der Kernpunkt dieser Neutralität — das ist heute schon gesagt worden — ist ja die Stützpunktfreiheit, die Bündnisfreiheit, ist aber auch eine spezielle Aufgabenerfüllung.

Ich denke, daß es daher möglich sein müßte, ohne NATO-Mitglied sein zu müssen, ohne im Rahmen dieser „Partnerschaft für den Frieden“ eine bestimmte Rolle erfüllen zu müssen, trotzdem als Mitglied der Europäischen Union und als neutrales Land einen wesentlichen Beitrag in das sich entwickelnde Sicherheitssystem einzubringen — und zwar neben dem Konzept der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Wodurch? Womit?*) Und wenn man das auch in die Diskussion in Europa oder auch mit den Verhandlungspartnern einbringt, dann, denke ich, ist das sehr plausibel.

Dafür will ich ein Beispiel anführen: Man kann zu den Vermittlungsversuchen und Verhandlungsinitiativen, die der Herr Außenminister im Rahmen der Krise auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawiens gestartet hat, unterschiedlicher Auffassung sein — wir Sozialdemokraten haben das auch bei verschiedenen Gelegenheiten mit ihm diskutiert; im Endeffekt haben wir uns dann immer auf der Basis eines nationalen Konsenses wiedergefunden —, aber ich denke, daß das doch seine Tätigkeit begünstigt hat: die Tatsache, daß wir ein neutrales Land sind.

Ich glaube, daß das auch im europäischen Sicherheitssystem eine Art der Aufgabenteilung sein kann, wo wir, ohne NATO-Mitglied zu sein, trotzdem eine wesentliche friedenserhaltende Aufgabe erfüllen können. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Jetzt verstehe ich! Die anderen sollen hingehen und den Kopf hinhalten, und wir diskutieren! So ein Stuß!*) Dabei ist noch nicht einmal ausdiskutiert, welches europäische Sicherheitssystem es einmal geben wird, ob das eine Eurokorpsformation sein wird, die gar keine transatlantische Verbindung hat. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *So ein hanebüchener Blödsinn!*) Das ist ja unter den Mitgliedsländern der Europäischen Union überhaupt noch nicht ausdiskutiert, ob es in der NATO sein muß. Es gibt ja durchaus auch Überlegungen, das nicht in diesem Rahmen zu machen. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Nomen est omen, Capert!*) Ich denke, daß das noch eine sehr

offene, eine sehr kontroversielle Debatte geben wird.

Daher — damit komme ich zum nächsten Punkt, das trifft in erster Linie die FPÖ, die sich da immer so vollmundig zu all diesen Sicherheitssystemen äußert (Abg. Edith Haller: *Wie die ÖVP!*) — komme ich auch zu der Frage: Milizheer oder Berufsheer? Abgesehen davon, daß es mit ungeheuren Kosten verbunden wäre, wenn wir jetzt auf ein Berufsheer umsatteln (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Fragen Sie Ihren Vizekanzler!*) — selbst Vizekanzler Busek hat ja auch gesagt, daß das kein Vorschlag für jetzt ist, sondern daß das eine der möglichen Optionen für die Zukunft sein könnte (Abg. Dr. Kohl: *Kollege Cap, da haben Sie unrecht!*); ich behaupte, es ist auch für die Zukunft keine Option —, meine ich, daß dieser Vorschlag, ein Berufsheer aufzustellen, natürlich eine Überlegung ist, die mit dem Gedanken verbunden ist, sich als ein eventuelles Vollmitglied im Rahmen der NATO anzubieten. (Abg. Dr. Kohl: *Nein! Nein!*)

Das, bitte, sind verschiedene Überlegungen und Konzeptionen, die eine Grundsatzdebatte herausfordern in der Frage, welche Rolle ein neutrales Land wie Österreich im europäischen Sicherheitssystem erfüllen kann.

Noch einmal — für Sie zum Mitschreiben, Sie haben ja ein bisserl Schwierigkeiten, das alles aufzunehmen (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Wieso?*) —: Die Konzeption heißt: Neutralität, Milizsystem, spezielle Aufgabenteilung und Aufgabenerfüllung Österreichs in einem europäischen Sicherheitssystem auf der einen Seite, auf der anderen Seite ist es Berufsheer, NATO-Mitgliedschaft, Aufgabe der Neutralität und diese Art der Eingliederung. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Das können Sie nicht einmal in der Sektion 37 erzählen!*) Und man sollte auch den Österreicherinnen und Österreichern in aller Deutlichkeit sagen, daß sich das Problem letztendlich in dieser Schärfe stellt. Ich sehe dazwischen eigentlich keine Nuancierungen und keine Zwischenkonzeptionen. (Abg. Dr. Kohl: *Kollege Cap, darüber müssen wir einmal reden!*) Ich glaube, daß es wichtig wäre — jetzt leuchtet das Licht schon wieder, ich würde hier gerne ausführlicher diskutieren —, zu erkennen, daß man in dieser Angelegenheit den Österreichern und Österreicherinnen wirklich nichts vormachen darf (Abg. Haigermoser: *Sie sind ja gerade dabei!*), sondern daß man das bis zur letzten Konsequenz durchdenken muß. Und das ist unser Vorschlag: Wir wollen das durchdenken, durchdiskutieren, und wir haben auch bekannt, zu welcher Position wir stehen: zur Neutralität, zum Milizheer und zu der speziellen Aufgabenteilung, die wir als neutrales Land in einem europäischen Sicherheitssystem erfüllen können.

Dr. Cap

Ich glaube, daß es langfristig natürlich unser Ziel sein muß — das betrifft wieder die geopolitische Lage —, durch spezielle Assoziationen und durch Integrationen dann auch schrittweise auf der Basis einer starken wirtschaftlichen und politischen Position der Europäischen Union die osteuropäischen Länder heranzuführen an dieses gemeinsame große Europa (*Abg. Edith Haller: Kollege Khol, kriegen Sie da Magenschmerzen? — Abg. Dr. Khol: Nein!*), damit es konkurrenzfähig ist, damit es sich behaupten kann, damit es ein starker Partner in jeder Beziehung ist gegenüber dem Fernen Osten, gegenüber den Vereinigten Staaten, damit es sich global durchsetzen kann, auch mit seinen vielen, vielen positiven Traditionen, ob im Sozialbereich, im Kulturbereich, im Demokratiebereich oder wo auch immer.

In diesem Rahmen kann Österreich eine ganz spezielle Aufgabe erfüllen, und nur dann, wenn man das in diesem Gesamtrahmen betrachtet, hat es auch die Seriosität, die notwendig ist, wenn man dieses Thema diskutiert. Es geht nicht so, wie manche es versuchen, die hier kurzfristig und vielleicht auch kurzfristig ihre innenpolitischen Süppchen kochen und sie schnell in die Debatte um die Europäische Union und die mögliche Mitgliedschaft hineinverpacken, so wie Sie das immer wieder probieren. (*Abg. Edith Haller: Ach, Sie machen das nie! Nein, nein!*) Also ein bißerl mehr Weitsicht wäre angebracht, meine sehr geehrten Kollegen von der FPÖ. (*Beifall bei der SPÖ.*) 20.53

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Entschließungsantrag des Abgeordneten Moser wurde, wie vom Abgeordneten Barmüller angekündigt, inzwischen zurückgezogen.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

20.53

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, daß ich diese Debatte rund um die europäische und vor allem die österreichische Sicherheitspolitik gleich fortsetzen kann. Herr Bundesminister Mock hat in seinem Bericht auch auf die Wichtigkeit der europäischen Sicherheitspolitik hingewiesen, und ich möchte, bevor ich auf die Punkte, die auch Abgeordneter Cap angesprochen hat, eingehe, schon noch einiges zum Grundsätzlichen bemerken, auch zu den betreffenden Passagen, die der Herr Minister dankenswerterweise angesprochen hat.

Meine Damen und Herren! Es ist wohl unzweifelhaft, daß während der Zeit des Kalten Krieges das Gleichgewicht des Schreckens zumindest ein Gefühl von Sicherheit, von Stabilität in Österreich erzeugt oder zumindest vorgespiegelt hat, wobei jeder gehofft hat, daß dadurch, daß jeder der großen Blöcke den anderen leicht mit seinem

Atomwaffenarsenal hätte vernichten können, keiner einen Konflikt beginnt, weil er weiß, daß er diesen Konflikt letztlich nicht gewinnen kann.

Nun, zu unser wohl aller Überraschung — wer hätte das vor zehn Jahren noch gedacht? —, ist dieses Gleichgewicht des Schreckens verschwunden, ist dieses System zerbrochen dadurch, daß die kommunistischen Regime des Ostens der Vergangenheit angehören. Nur, wer damals geglaubt hat, wer gehofft hat, die Illusion gehabt hat, daß wir dann, wenn diese beiden Blöcke sich auflösen, wenn diese Gegnerschaft zwischen den beiden Blöcken der Vergangenheit angehört, einer Zeit der Stabilität und der Sicherheit entgegengehen, der wurde leider schwer enttäuscht und eines Besseren belehrt. Es ist ja eigentlich wirklich paradox: Dadurch, daß diese Feindbilder nicht mehr vorhanden sind, ist in Wahrheit in Europa eine sehr instabile Lage aufgetreten. Wir brauchen nur wenige Kilometer über unsere Grenzen zu schauen, um das — leider auch sehr handfest — mitzuerleben.

Jetzt, in dieser Phase, müßten eigentlich alle jene die Nagelprobe bestehen, die sich in Sonntagsreden sehr diplomatisch für eine gemeinsame europäische Solidarität, für eine gemeinsame europäische Verteidigungspolitik ausgesprochen haben. Herr Minister Mock hat seine Enttäuschung darüber recht gut, glaube ich, ausgedrückt, als er im Hinblick auf die Situation im ehemaligen Jugoslawien meinte, daß es nicht nur Europa nicht geschafft habe, das Prinzip der Selbstbestimmung durchzusetzen, sondern daß man durch das undifferenzierte Waffenembargo und diese Gleichbehandlung der Kriegspartner etwa den Bosniern sogar das Recht genommen hat, Selbstverteidigung auszuüben.

Da muß man allerdings auch ansprechen, daß, als das Ganze noch virulent und an der Kippe war, auch Österreich keine sehr glückliche Rolle gespielt hat. Vor allem der Bundeskanzler ist sehr zögerlich gewesen in der Frage, ob sich Österreich gerade als neutraler Staat, als freier Staat ganz eindeutig deklarieren und für die Freiheit und Unabhängigkeit der neuentstandenen Republiken einstehen soll. Da hat sich die österreichische Außenpolitik sicherlich keine Lorbeeren verdient, und ich hoffe, daß auch diese Art von Außenpolitik Österreichs der Vergangenheit angehört.

Wir haben auch gesehen — und das nicht nur im Bereich des ehemaligen Jugoslawiens —, daß es in der internationalen Staatengemeinschaft keine Hilfe aus humanitären Gründen gibt. Hilfe für andere Staaten gibt es nur dann, wenn es entweder vertragliche Verpflichtungen gibt oder es andere politische Interessen zu verteidigen gilt.

Scheibner

Sehen wir uns doch die Situation an! Etwa in Afrika. In Somalia steht ein großes internationales Kontingent — angeblich um die Bevölkerung zu versorgen und dort geordnete Strukturen aufzubauen. Im benachbarten Sudan herrscht ebenfalls ein Bürgerkrieg, vielleicht noch grausamer, als es der in Somalia gewesen ist. Kein Mensch kommt auf die Idee, auch nur darüber zu diskutieren, auch dort internationale Hilfe einzusetzen. Wenn man weiß, daß in Somalia große Ölvorkommen vermutet werden und daß sich die großen Ölmultis Somalia bereits in Raster aufgeteilt haben, um dann, wenn dort geordnete Verhältnisse eintreten, die entsprechenden Gewinne abzuschöpfen, dann wird klarer, warum es diese Ungleichbehandlung gibt.

Ebenso gilt das für die Ungleichbehandlung von Bosnien und Kuwait. Nach Kuwait hat man sofort die internationale Staatengemeinschaft losgeschickt, um gegen diesen aggressiven Akt des Irak aufzutreten. In Bosnien — das haben Sie selbst gesagt, Herr Bundesminister — sehen wir seit Jahren fassungslos dem traurigen Schauspiel, das die westliche Staatengemeinschaft bietet, zu. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Für Österreich sollten wir eines zur Kenntnis nehmen: daß auch für uns niemand aus rein humanitären Gründen oder deshalb, weil ihm die Sicherheit Österreichs ein echtes Anliegen ist, Sicherheitsgarantien übernehmen wird. Deshalb ist es für uns eine Notwendigkeit — eine Notwendigkeit der Gegenwart! —, durch vertragliche Absicherungen für den Ernstfall vorzusorgen.

Wir befinden uns in einer gefährlichen Situation. Österreichs Status als neutraler Staat, als Pufferstaat zwischen den beiden Blöcken ist abhanden gekommen. Im Umkreis von Österreich gibt es etwa 20, 25 potentielle Konfliktherde, die in den nächsten Jahren eine mögliche Bedrohung für die österreichische Souveränität darstellen könnten. Trotzdem — und jetzt komme ich zum Abgeordneten Cap — sagt man nach wie vor von seiten der Regierung, man müsse das sorgsam beobachten, man dürfe da nichts zu schnell organisieren, sondern man müsse die Lage zuerst analysieren und dann Schritt für Schritt auf diese neue Gegebenheit reagieren.

Jetzt frage ich Sie, meine Damen und Herren: Ist diese neue Situation erst gestern aufgetreten? Haben wir gestern erst diese Umwälzungen erlebt? Gibt es erst seit gestern in Europa erstmals seit dem Zweiten Weltkrieg den Anreiz für einen Diktator, für einen Aggressor, durch kriegerische Konflikte die Grenzen neu zu ziehen?

Nein, das ist nicht erst seit gestern der Fall, sondern die Umwälzungen, Herr Kollege Cap, sind seit 1989 absehbar gewesen, und auch die Krise in Jugoslawien müssen wir leider schon seit einigen

Jahren ansehen *(Abg. Dr. Cap: Was schlagen Sie vor?)* — ich bin ja mittendrin; vielleicht hören Sie mir zu! — Und trotzdem haben Sie nichts anderes anzubieten, um auf diese Situation zu reagieren, als sich hinter dem Dogma der Neutralität zu verstecken und eine Worthülse zur Unterstützung des österreichischen Bundesheeres abzugeben, obwohl Sie genau wissen, daß in jeder Debatte um die Landesverteidigung, vor allem dann, wenn es darum geht, was uns die Landesverteidigung kostet oder was wir uns die Landesverteidigung kosten lassen, das Bundesheer immer wieder auf der Strecke bleibt.

Ich frage Sie jetzt wirklich, Herr Kollege Cap: Wie ist denn der Begriff der Neutralität mit der Einbindung Österreichs in irgendwelche kollektiven Sicherheitssysteme, die ja nicht einmal Sie absprechen, zu vereinbaren? Wenn Sie sagen, die WEU wäre allenfalls eine Möglichkeit für die Zukunft, so halte ich dem entgegen, daß Kollege Neisser selbst gesagt hat, die WEU sei ein Papiertiger, nicht existent. Von Papiertigern können wir, meine Damen und Herren, unsere Sicherheit sicherlich nicht garantieren lassen, sondern wir müssen uns nach der Realität umsehen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und das einzige kollektive Sicherheitssystem, das derzeit vorhanden ist und funktioniert, Herr Kollege, ist die NATO. *(Abg. Schieder: Das ist doch kein kollektives Sicherheitssystem, das ist ein Verteidigungssystem!)* Na ja, natürlich! Natürlich! Na bitte, Herr Kollege Schieder, dann ist es halt ein Verteidigungssystem. Jedenfalls ist es das einzige System, Herr Kollege Schieder, das unsere Sicherheit in Zukunft garantieren kann und das einen potentiellen Aggressor davon abhalten kann, es sich überhaupt zu überlegen, Österreich anzugreifen.

Dahin gehend sollten unsere Möglichkeiten ausgelotet werden, dahin gehend sollte auch unsere Landesverteidigung ausgerichtet werden und dorthin sollte der Zug gehen.

Aber, Kollege Cap, nur deshalb, weil man der Bevölkerung nicht reinen Wein einschenken will, nur deshalb, weil man Angst hat, daß man, wenn man der Bevölkerung die Wahrheit sagt, eine noch negativere Stimmung für die Volksabstimmung für die EU provoziert, die Bevölkerung in dem Glauben zu lassen, daß eigentlich alles beim alten ist, daß sich nichts geändert hat und daß wir letztlich hoffen, daß schon nichts passieren wird, ist unverantwortlich. Da werden wir sicherlich nicht mitspielen! Da können Sie polemisch sein, wie Sie wollen.

Wir werden weiterhin unsere Grundsätze vertreten: Einbindung in die NATO, Umwandlung des österreichischen Bundesheeres in ein Berufsheer mit einer starken Freiwilligenmiliz. Wir wollen endlich dem Begriff und dem Wert der Landesverteidigung den entsprechenden Stellenwert

Scheibner

auch in der Politik geben, anstatt nur in Sonntagsreden dazu Stellung zu nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 21.03*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Er hat das Wort.

21.03

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst auf einen Zwischenrufdialog mit dem Abgeordneten Bauer eingehen.

Es ging dabei im Zusammenhang mit einem Antrag des Abgeordneten Haider um die Frage, wo denn der Antragsteller sei, und der Abgeordnete Bauer meinte: Dort, wo er hingehört. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein! Ich habe gesagt, das werden Sie am 13. März sehen!)* Dort, wo er hingehört: beim Wähler. Ich habe ja nichts dagegen. Ich habe nichts dagegen! *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein, das habe ich nicht gesagt!)* Ich habe das mitgeschrieben: Dort, wo er hingehört: beim Wähler. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein, so habe ich das nicht gesagt! — Abg. Edith Haller: Nein! Nein!)* Das können Sie dann im Protokoll nachlesen. Ich bin ein guter Stenograph und habe gleich mitstenographiert. *(Abg. Edith Haller: Sie wollten das hineininterpretieren!)*

Ich sage das nur deshalb, weil uns der gleiche Antragsteller vor einigen Wochen über die Medien mitteilen ließ, wie er sich den Parlamentarismus vorstellt. Er hat gemeint, wenn jemand schon im Parlament sei, dann hätte er die verdammte Pflicht und Schuldigkeit, dort zumindest bei wichtigen Sitzungen auch anwesend zu sein — wichtig schien ihm eine Sitzung zu sein, in der sein Antrag behandelt wird —, und sollte er sich zu dieser Anwesenheit nicht bequemen, müßte das auch gewisse finanzielle Auswirkungen haben.

Ich meine also: Wenn der Abgeordnete Haider glaubt, es wäre richtig, bei einer Sitzung, in der sein Antrag zur Diskussion steht, nicht anwesend sein zu müssen, sondern dort, wo er hingehört, nämlich beim Wähler, dann soll er hier nicht kasieren. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ja, ich weiß, das ist unangenehm. Schauen Sie, ich hätte das gar nicht aufgegriffen, wenn nicht in dieser Sache eine eigene Pressekonferenz mit riesigen Vorschlägen gemacht worden wäre. Das tut weh. Ich weiß, das ist unangenehm. Denken Sie darüber nach! Sie spüren selbst, daß Sie in dieser Sache nicht richtig liegen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Edith Haller: Herr Kollege Lanner! Wie oft sind Sie nicht da? Wie oft sind Sie nicht im Nationalrat?)*

Und jetzt muß ich zum Abgeordneten Voggenhuber noch etwas sagen. Ich habe mir drei, vier

Bemerkungen aufgeschrieben; es dauert nicht lange.

Kollege Voggenhuber meint: Warum ständig diese Integrationsdebatten?

Zunächst einmal, Kollege Voggenhuber: Ich habe von Ihrer Seite wiederholt ein Klagelied gehört, daß nicht genügend Zeit für wichtige Themen zur Verfügung stünde. Nun, die Europäische Integration ist zweifellos — da sind wir uns einig — ein wichtiges Thema. Jetzt steht genügend Zeit zur Verfügung, und jetzt beklagen Sie auch das wieder. Also was wollen Sie: das eine oder das andere?

Zum zweiten gibt es ja neue Tatbestände. Es könnte ja jetzt etwas Neues geben. Also es stünde dafür, einen neuen Aspekt von verschiedenen Seiten zu beleuchten.

Und das dritte, was mich ja schon seit Monaten interessieren würde: Wo ist denn die Frau Langthaler? Lassen Sie sie doch einmal reden! Es würde das Spektrum der Diskussion bereichern, wenn wir wissen würden, was auch in diesen Bereichen zur Integrationspolitik zu sagen wäre. Deshalb diskutieren wir immer wieder gerne über diese Frage. Das wollte ich Ihnen zur Erläuterung sagen.

Weiters haben Sie gemeint, die Bundesregierung — da habe ich wieder mitstenographiert — hätte in keinem Kapitel ein positives Ergebnis — Sie sagten es nicht ganz genau so, sondern ungefähr — erzielt. Das wurde Ihnen heute schon mehrmals vorgeworfen, und das kann man einfach nicht durchgehen lassen.

Ich gehöre nicht zu den EG-Euphorikern, aber: Was's wiegt, das hat's. In der Umweltsache hat die Regierung ein Ergebnis erzielt, das sich sehen lassen kann. *(Abg. Mag. Schweitzer: Wie bitte?)* In der Umweltfrage hat die Bundesregierung ein Verhandlungsergebnis erzielt, das sich sehen lassen kann, meine Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Und Sie sollten den Mut haben, es zuzugeben! Kollege Schieder hat Ihnen die einzelnen Punkte vorgelesen — langsam vorgelesen, zum Mitschreiben. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Er hat bei der Hälfte aufgehört!)*

Dritte Sache: Herr Abgeordneter Schreiner — jetzt ist er gerade nicht da — war heute der erste Redner. Ich habe ihm sehr aufmerksam zugehört. Und dann habe ich mir zum Schluß gedacht: Was hat er eigentlich gesagt? Er saß in der Loge und verteilte Zensuren.

Meine Frage an den Abgeordneten Schreiner lautet: Was hat er und was hat die Freiheitliche Partei bisher in Vorbereitung auf Europa geleistet? *(Abg. Probst: Sixus Lanner, rede über Europa! Du wirst doch nicht über uns urteilen!)*

Dr. Lanner

Haben Sie sich diese Frage schon einmal gestellt? — Na in der Loge zu sitzen, Noten zu verteilen, Hausaufgaben zu urgieren wie in der Volksschule — was haben Sie für den Weg nach Europa geleistet? (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Da haben Sie auch einen Logenplatz!*) —, ist zuwenig. Sie machen es sich da zu bequem! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die nächste Bemerkung: Viele fragen sich immer, wie die kleinen . . . (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*)

Lieber Freund, laß mich ein paar Minuten das noch erwähnen und erzähl mir dann deine ganzen Geschichten nachher. Ich lade dich auf einen Kaffee oder auf ein Cola oder auf was immer ein. (*Heiterkeit.*)

Ich bin schon zurückhaltend. (*Abg. Voggenhuber: Herr Lanner, haben Sie ein gutes Argument auch gehört?*)

Was ist jetzt die Frage? (*Abg. Voggenhuber: Haben Sie von den Oppositionsrednern ein Argument gehört, über das man nachdenken könnte?*) Ja, ja. Ich habe ja etwas gesagt, was man sonst nicht oft hört von der Regierungsseite: daß ich kein EG-Euphoriker bin. Und es gibt vieles, worüber man sehr nachdenken muß. Ich habe diese ganze Debatte deshalb verfolgt, weil ich glaube, daß man die Dinge nicht so leicht nehmen soll — dort wie da. Nur, als ich dann gehört habe, es ist alles nichts, da habe ich mir gedacht: Freunde, so geht's nicht! Ich habe deshalb als Beispiel, hartnäckig wie meine Vorredner, die Umwelt als ein besonders positives Verhandlungsergebnis der Regierung — ich möchte das noch einmal betonen — herausgestellt. Und ich muß sagen: Dank an die Regierung! Dank an den Herrn Außenminister und seine Gefolgsleute! Den Mut soll man haben! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das letzte, was ich sagen wollte: Man fragt sich oft, wie die kleinen Dänen in Europa eigentlich doch relativ erfolgreich sein können. Was machen die kleinen — von der Landesgröße her gesehen — Dänen? Die Dänen haben eine ganz kluge Strategie. Sie sagen zunächst einmal: ein klares Ziel in wichtigen Sachen. Und dann ziehen die Dänen in Fragen, in denen es um ein nationales Anliegen geht — und das an die Adresse der Opposition —, an einem Strang und zerreden nicht alles.

Ja können Sie nicht in der Frage der Bodenpolitik — um ein Beispiel zu nennen —, in der die Dänen uns wirklich ein Vorbild sind, die Gnade haben, Kollege Voggenhuber, darüber nachzudenken, ob es nicht gescheiter wäre, an einem Strang zu ziehen? Das ist eine ganz zentrale Frage. Aber Sie zerreden alles. Nehmen Sie sich ein

Beispiel an den Dänen! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Aber doch nicht an so einem falschen Ende wie Sie in Tirol!*)

Und dann kann es durchaus sein — das zeigt das dänische Beispiel —, daß sie sich ein Ziel vorgeben, daß sie an einem Strang ziehen und trotzdem nicht erfolgreich sind. Was machen dann die Dänen? Was haben sie wiederholt schon gemacht? Dann versuchen sie mit Hartnäckigkeit, die Sache von einer anderen Seite anzugehen, geben aber nicht gleich nach. Aber das bedarf einer gewissen Solidarität, die über die jeweilige Regierungsfraktion hinausgeht, und das bedarf auch eines ganz simplen Rezeptes: Wer den Erfolg haben will, muß auch daran glauben. Ich habe oft das Gefühl: Sie wollen einfach nicht wahrhaben, daß in dieser Sache etwas weitergeht! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Voggenhuber: Was haben die Dänen gemacht? Sagen Sie es doch! Sagen Sie, was die Dänen gemacht haben!*) 21.12

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Anschöber.

21.12

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister! Hohes Haus! (*Abg. Dr. Khol: Kollege Anschöber! Haben Sie die Umweltregelung verstanden? Der Kollege Voggenhuber nicht!*) Herr Khol, ich will mich jetzt nicht über Verständnis und so weiter auslassen, ich möchte es wirklich sachlich halten. (*Abg. Dr. Khol: Das wird Ihnen schwerfallen!*)

Wir haben heute einen Bericht des Außenministers zu den Beitrittsverhandlungen gehört. Ich weiß nicht, ob tatsächlich diese Etikettierung „Bericht“ zutreffend gewesen ist, denn Informationen über die Details waren hier nicht zu hören. Und das ist ja das eigentliche Problem bei dieser Debatte: daß der Minimalanspruch der Bevölkerung, nämlich seriös informiert zu werden, von dieser Bundesregierung nicht erfüllt wird. Da wird wirklich das X, das berühmte X für das U vorgemacht.

Es gibt ein klassisches Beispiel, daß bisher einmal oder mittlerweile sogar zweimal die Bundesregierung mit dem sogenannten Umweltpaket in großer Euphorie nach Hause gekommen ist und jeweils von einem Durchbruch bei den Beitrittsverhandlungen gesprochen hat, und bei näherer Analyse sind diese Seifenblasen dann in sich zusammengefallen. Es ist beim Umweltpaket das gleiche.

Aber das drastischere Beispiel — und wir haben deswegen ja auch einen entsprechenden Antrag eingebracht, der im Rahmen dieses Tagesordnungspunktes auch zur Debatte steht — ist die Frage Atompolitik der Bundesregierung und der

Anshober

mit einem EU-Beitritt verbundene und ja auch beantragte Euratom-Beitritt. Da kann man erstmals im Detail nachvollziehen, wie Desinformation, wie Beschönigung einer Verhandlungslinie abläuft und wie man unter großem Werbetrara dann die Bevölkerung in den entscheidenden Punkten für dumm verkauft.

Kollege Khol ist jetzt leider nicht da. (*Abg. Dr. Khol: Kollege Khol? Hier ist er!*) Entschuldigung, ich habe Sie übersehen! — Wir haben vor einiger Zeit hier das Euratom-Thema diskutiert, Herr Kollege. Ich glaube, das war vor zirka einem dreiviertel Jahr. Und wir haben zumindest einen Konsens gehabt, nämlich daß es niemand in diesem Hohen Haus gibt, der behauptet, daß mit einem EU-Beitritt Österreichs Autonomie, selbst zu entscheiden, ob es zum Beispiel Zwentendorf aufsperrt will, untergraben werden kann, daß niemand Österreich dazu zwingen kann, Atomkraft zu nutzen. Das war Konsens, und das wurde auch von Ihrer Seite anerkannt. Daß in dieser Frage von unserer Seite keine Hysterie verursacht wurde oder darüber keine Falschmeldungen erfolgten, wurde ausdrücklich anerkannt. (*Abg. Dr. Khol: Stimmt!*) Richtig, Herr Kollege. Ich kann mich an diese Geschichte noch sehr, sehr genau erinnern.

Vor einer Woche behauptete die Frau Staatssekretärin das Gegenteil. Sie behauptete, daß ich in diesem Hohen Haus genau das Gegenteil machen würde, nämlich daß ich hier mehrmals behauptet hätte, daß der dem EU-Beitritt folgende Euratom-Beitritt heiße, Österreich würde zum Bau von AKWs verpflichtet. So schaut Desinformation aus. Das ist einfach nicht real.

Da ist sie ja. — Ich habe Sie zuerst nicht gesehen, Frau Staatssekretärin, Entschuldigung. Ich weiß nicht, ob Sie soeben hereingekommen sind. Gut so. (*Abg. Probst: Sie ist nicht sehr groß!*) Nein, nein, sie ist schon zu sehen, wenn sie herinnen ist.

Aber die Details der Desinformation sind ja viel weiter gegangen. Da gibt es seit einiger Zeit schöne blaue Beitrittsbroschüren, die sogenannten Informationsbroschüren der Bundesregierung. In diesen steht auch — das seit zwei Jahren —, was Sicherheit ist und was mit Sicherheit festgestellt werden kann: Euratom heißt nicht Zwang zu Atomkraftbetrieb in Österreich.

Da gibt es einen breiten Konsens, könnte man glauben. Es gibt aber viele sensible Punkte im Euratom-Bereich, über die man natürlich streiten kann und bezüglich derer ich von allen politischen Lagern immer wieder massiver Skepsis höre, etwa die Vertragsziele dieses Euratom-Vertrages und vor allem der Punkt „Mitfinanzierung“. Sie wissen vielleicht, daß Euratom in den letzten Jahren an Subventionen und Krediten

sehr hohe Beträge in AKWs hineingesteckt hat, allein in den beiden letzten Jahren rund 4,5 Milliarden Schilling. Und Sie wissen auch, daß eine Ostanleihe geplant ist, vor dem Beschluß im Europaparlament steht, den Ministerrat bereits passiert hat. Da sind weitere 15 Milliarden Schilling. Diese sind für Grenz-AKW's vorgesehen. Es ist doch eine sehr eigentümliche Situation, wenn man weiß, daß für Grenz-AKW's am Rand von Österreich, etwa Temelin, etwa Mochovce, in nächster Zeit wahrscheinlich — zumindest gibt es die entsprechenden Kreditanträge oder sie sind in Vorbereitung, von Tschechien bereits angekündigt, auch von den Baubetreibern von Mochovce bereits angekündigt — EU-, Euratom-Gelder in deren Weiterbau fließen werden, es ist also schon eine eigentümliche Situation, daß wir hier Beschlüsse fassen, die Bundesregierung offiziell gegen diese Weiterbauten protestiert — was ja loblich ist —, der Bundeskanzler interveniert, Briefe schreibt und so weiter und so fort, während gleichzeitig indirekt mit dem Österreichanteil an EU- und Euratom-Mitteln im Fall eines Euratom-Beitrittes der Bau von AKWs vorangetrieben wird. Das ist eine absurde Situation. Das ist eigentlich nicht erklärbar. Und ich kann mir schon vorstellen, mit welcher Antwort der Herr Bundeskanzler das nächste Mal vom Herrn Meciar bei Protesten gegen Bohunice oder gegen Mochovce nach Hause geschickt wird, wenn mit solch einer Vorgangsweise die Glaubwürdigkeit ruiniert wird. Das wäre der sensible Punkt im Euratom-Bereich bislang gewesen, und den hätte man mit der EU diskutieren müssen. Keine Frage! Ich glaube, da gibt es einen breiten Konsens.

Dann haben wir der APA folgendes bezüglich dieser entsprechenden Euratom-Verhandlungen entnommen: Frau Staatssekretärin Ederer kommt am 29. September 1993 zurück, und die APA titelt — Originaltextservice —: Verantwortung liegt im Bereich des Aussenders, also des Staatssekretariats. Die Frau Staatssekretärin Ederer titelt: „Ederer: Durchbruch in den Verhandlungen. Als Durchbruch in den Verhandlungen bezeichnete Europa-Staatssekretärin Brigitte Ederer Mittwoch gegenüber dem Pressedienst der SPÖ die gemeinsame Erklärung Österreichs und der EG zum Thema Atompolitik. Darin wird festgehalten, daß nun jedes EG-Mitgliedsland selbständig entscheidet, ob es Atomstrom produziert oder nicht.“

Genau das, was seit zwei Jahren in den EG-Informationspapieren der Bundesregierung enthalten war, nämlich daß uns niemand wird zwingen können, daß wir das AKW Zwentendorf oder ein anderes AKW betreiben, genau das, was Konsens war, daß dies zumindest mit einem EU-Beitritt nicht droht, genau das, was sechs Länder in der EU selbständig realisiert haben, nämlich keine Atomkraftwerke zu betreiben und keinen

Anschober

Atomstrom zu produzieren, genau das, was in einer gemeinsamen Erklärung festgehalten wurde, nona, die Selbstverständlichkeit schlechthin, genau das wird von der Frau Staatssekretärin bei ihrer Rückkehr aus Brüssel als der große Durchbruch und als der große Erfolg gefeiert.

Frau Staatssekretärin! Ist das Information oder Desinformation? (*Staatssekretärin Mag. Brigitte Ederer: Information!*) Ja, Sie bezeichnen ja auch die Kampagne der Bundesregierung als Informationskampagne. Okay. Wenn diese Kampagne der Bundesregierung eine Informationskampagne ist (*Abg. Dr. Neisser: Wenn Sie es verstehen, ist es eine Information!*) — okay, Herr Kollege Neisser —, dann ist diese Euratom-Erklärung und diese Euratom-Desinformation auch eine Information.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was hätte man tun können? Es hätte einerseits bis zu Maastricht die klare rechtliche Möglichkeit gegeben, daß man diesen Euratom-Beitritt entweder nicht tätigt, den Antrag nicht stellt, oder genau diesen Punkt zurückzieht. Es ist rechtlich richtig, daß dies mit Maastricht nicht mehr machbar ist. Es wäre aber natürlich ein seriöses Signal, hier trotzdem den Versuch zu starten und Ausnahmeregelungen genau in diesem Atombereich, was die Mitfinanzierungen et cetera betrifft, zu fordern. Deswegen steht dieser Euratom-Antrag natürlich nach wie vor zur Debatte. Natürlich wird dieses Thema ein zentrales Thema, mit ein zentrales Thema gerade für die Umweltinitiativen in Österreich und die breite Anti-Atombewegung, die ja bis weit auch etwa in die ÖVP hineinreicht, sein, und die Anti-Atomplattformen mit ihren ÖVP-Gemeinderäten, mit ihren SPÖ-Gemeinderäten, die in diesen Plattformen arbeiten, haben ja ganz klar gesagt, nach dieser Nichtlösung der Euratom-Frage und nach fehlenden Ausnahmebestimmungen und der Klarheit, daß mit einem Euratom-Beitritt auch AKW-Finanzierung mitbetrieben würde, wird man gemeinsam, also mit ÖVP-Beteiligung, mit SPÖ-Beteiligung, mit einzelnen Gemeinderäten, die in diesen Plattformen sehr engagiert arbeiten . . . (*Abg. Dr. Neisser: Sie wissen ja, daß jetzt schon fünf EG-Staaten aus der Kernenergie ausgestiegen sind!*)

Herr Kollege Neisser! Das ist ja der Punkt. Sie sagen, fünf EG-Staaten sind schon aus der Kernenergie ausgestiegen. Genau das ist der Punkt, den wir ja immer ansprechen. Es hat niemand zu befürchten gehabt, daß Österreich ein AKW-Land wird. Aber herzugehen und diese Selbstverständlichkeit, die Ihnen niemand unterstellt hat, als den großen Durchbruch und den großen Erfolg hier in Österreich verkaufen zu wollen, das kauft Ihnen eh niemand ab. Aber das ist genau der Stil, der Mißtrauen schafft und mit dem Sie sich die Niederlage einhandeln werden.

Genau diese Desinformation wird von der Bevölkerung gespürt, genau deswegen schüren Sie ein erhöhtes Mißtrauen, genau deswegen gibt es sehr, sehr krasse Animositäten in diesem Bereich, und genau aus diesem Grund werden Sie scheitern, weil es keine seriöse Aufklärung gibt. Aber offensichtlich ist es halt Ihr Problem, daß Sie einerseits nicht das Rückgrat haben bei den Beitrittsverhandlungen, dort, wo es um klar definierte Interessen und Beschlüsse des Hohen Hauses geht, diese auch zu vollziehen bei den Beitrittsverhandlungen, denn sonst könnten Sie ja informieren, und zwar ehrlich informieren, keine Werbeaktion machen, keine PR-Geschichten machen, sondern dann könnte man der Öffentlichkeit die Wahrheit sagen. Aber offensichtlich, weil man das Rückgrat bei den Verhandlungen nicht hat, scheut man eine ehrliche, offene Information.

Das ist der Punkt. Für die Information werden wir sorgen, Herr Kollege Neisser. Darauf können Sie sich wirklich ganz fest verlassen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Neisser: Was ist die Desinformation in der Sache Euratom?*) 21.24

Präsident: Als nächster hat Herr Abgeordneter Dr. Gaigg das Wort. Redezeit: 10 Minuten.

21.24

Abgeordneter Dr. Gaigg (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt ein Ondit, einen Sager, ein Politiker dürfe alles verlieren, nur nicht seine Stimme. Ich bin im Begriff, meine Stimme zu verlieren. Das wird vielleicht meinen Beitrag etwas verkürzen. Er wird sowieso kurz genug sein. (*Abg. Dr. Neisser: Verlier nicht die Stimmen deiner Wähler! — Abg. Haigermoser: Da wäre ich mir nicht so sicher!*)

Herr Kollege Anschober! Ich habe selten so inhaltslose Ausführungen gehört wie die Ihren. Es war ein Musterbeispiel von Schattenboxen mit der Frau Staatssekretärin, das in Gang zu bringen Sie hier versucht haben. Ich gehe davon aus — sie ist im Augenblick im Gespräch —, sie wird darauf eingehen.

Ich möchte mich, meine Damen und Herren, in aller Kürze den wirtschaftlichen Auswirkungen der Integration zuwenden und rufe in Erinnerung, daß von seiten der Freiheitlichen Partei immer wieder Aussagen in die Richtung kamen, die Teilnahme Österreichs am Europäischen Wirtschaftsraum sei doch wohl das Überflüssigste auf der ganzen Welt. Das wäre ein sinnloser, kostspieliger Umweg, der brächte der österreichischen Wirtschaft und der österreichischen Bevölkerung so gut wie überhaupt nichts und man müsse dagegen auftreten. Das sei doch wohl

Dr. Gaigg

nichts, das wäre ein wahrer Schmarren im ökonomischen Sinn.

Nun, meine Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion, ich freue mich, Ihnen sagen zu können, daß es nun einen wissenschaftlichen Beweis dafür gibt, daß Sie unrecht haben beziehungsweise hatten. Es gibt eine noch nicht publizierte Untersuchung des Wifo, in der hieb- und stichfest auf wissenschaftlicher Grundlage die Auswirkungen des Beitritts Österreichs zum Europäischen Wirtschaftsraum oder der Teilnahme Österreichs am Europäischen Wirtschaftsraum dargelegt werden.

Darin ist nachzulesen, meine Damen und Herren, daß bereits durch diesen Beitritt Österreichs zum beziehungsweise durch diese Teilnahme Österreichs am Europäischen Wirtschaftsraum, der ja bekanntlich mit dem 1. Jänner dieses Jahres in Kraft getreten ist, einige sehr bedeutende Integrationswirkungen für Österreich und die übrigen EFTA-Staaten eingetreten sind und — bemerkenswert festzustellen — daß aus dieser Tatsache die EFTA-Staaten einen wesentlich höheren Gewinn vereinnahmen als die Staaten der Europäischen Union. Das ergibt sich aus der Größe der beiden Blöcke, aus der wesentlich geringeren Größe der EFTA-Staaten.

Gerade durch die in etwa 60 Prozent betragende außenhandelsmäßige Verflechtung der EFTA mit der Europäischen Union ergeben sich ganz erhebliche, bedeutende wirtschaftliche Synergieeffekte. Beim Nichtzustandekommen des Europäischen Wirtschaftsraumes hätte es für die EFTA-Staaten einen Realeinkommensverlust von 0,10 Prozent des BIP gegeben, während durch die Effektivierung des EWR eine Steigerung von rund 0,7 Prozent eintreten wird, während die Europäische Union nur einen ganz bescheidenen Gewinn von 0,02 Prozent mit nach Haus nehmen kann. Dadurch ist unter Beweis gestellt, daß dieser Europäische Wirtschaftsraum zuallererst und zuvörderst, wie das so schön heißt, im wirtschaftlichen Interesse der EFTA-Staaten und damit natürlich auch Österreichs gelegen ist.

Am Beispiel der Schweiz, meine Damen und Herren, zeigt sich, daß Österreich auf dem richtigen Weg ist. Die Schweiz hätte bei einer EWR-Teilnahme nach dieser Untersuchung mit einem realen Anstieg des BIP von 3,5 Prozent rechnen können. Die Eidgenossen müssen jetzt verzweifelt nach anderen Wegen Ausschau halten, um die Handelsnachteile, die aus der Tatsache ihrer Nichtteilnahme am EWR entstehen, in Grenzen zu halten. Der Industriestandort und Unternehmensstandort Schweiz hat durch den negativen Ausgang des Referendums sehr an Attraktivität verloren. Alle Wissenschaftler sind sich darüber einig, daß das längerfristig zu einer Schwächung des Schweizer Franken und zu einer Stagnation

des Wirtschaftswachstums, verbunden mit einer Steigerung der Arbeitslosenrate, führen wird.

Nun, auch der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union wurde vom Wifo untersucht. Das Wifo gelangt in diesem Zusammenhang zur Feststellung, daß Österreich durch einen Beitritt zur Europäischen Union mit Wohlfahrtseffekten von nicht weniger als 1,85 Prozent, gemessen am zusätzlich verfügbaren realen Einkommen, rechnen kann, wenn und unter der Voraussetzung, daß der Preisdämpfungsschock auch voll für Österreich durchschlägt. Die volle Teilnahme am EU-Binnenmarkt würde im Jahr 2 000 für die Gesamtwirtschaft einen Wachstumseffekt von 4,4 Prozent bringen.

Makroökonomisch, meine Damen und Herren, ergeben sich für Österreich ebenfalls einige sehr interessante Integrationseffekte durch den Beitritt. Der private Konsum würde und wird real durch einen Beitritt um nicht weniger als 3,5 Prozent steigen, während bei einem Nichtbeitritt lediglich eine Steigerung von 1,5 Prozent verzeichnet werden könnte.

Noch stärker zeigen sich die Synergieeffekte bei den Exporten und Importen in und aus der EU. Bei den Exporten ist eine Steigerung von 8,7 Prozent zu erwarten, im Nichtbeitrittsfall von nur 5,7 Prozent, bei den Importen von 9,7 Prozent, im Nichtbeitrittsfall von 5,3 Prozent.

Meine Damen und Herren! Aus diesen wenigen Feststellungen ergibt sich, daß Österreich ein sehr großes wirtschaftliches Interesse — neben allen anderen Interessen, Sicherheitsinteressen, Umweltinteressen, die bereits dargelegt worden sind — am Beitritt zur Europäischen Union haben muß und daß insgesamt dieser Beitritt wirtschaftlich zu einer Steigerung von nicht weniger als 3,6 Prozent des BIP führen wird.

Die Situation der übrigen EFTA-Länder ist in diesem Sinne lange nicht so günstig wie die Österreichs, weil eben diese enge und weitgehende Verflechtung mit den Ländern der Europäischen Union bei Finnland, bei Schweden, bei Norwegen nicht annähernd gegeben ist.

Meine Damen und Herren! Aus diesen Gründen ist eigentlich völlig eindeutig, wie die Auswirkungen eines Beitritts Österreichs zur EU ausschauen würden, und das Ergebnis dieser wissenschaftlichen Untersuchung ist einmal mehr ein Grund für uns, dafür einzutreten, daß Österreich so rasch wie möglich, unter Wahrung seiner Interessen in intensiven Verhandlungen, der Union beitreten wird.

Lassen Sie mich nur mit einem Nebensatz noch ein zweites Thema streifen, das der Klein- und Mittelbetriebe. Es hat immer wieder geheißen,

Dr. Gaigg

der Beitritt wäre nur für die Großbetriebe von Interesse. Dem ist überhaupt nicht so. Es gibt eine Reihe von Einrichtungen, eine eigene Generaldirektion in der Europäischen Union, die sich den Klein- und Mittelbetrieben widmet. Das heißt, auch aus der Sicht der Klein- und Mittelbetriebe, die in der EU noch stärker vertreten sind als in Österreich, ist der Beitritt zu begrüßen. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 21.33

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Er hat das Wort.

21.33

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zur Außenpolitik gehört auch die Sorge um die Altösterreicher deutscher Zunge jenseits der Grenzen. Ich möchte sie im entgegengesetzten Uhrzeigersinn aufzählen, mit Problemen, die mir dazu einfallen.

Tarvis, ehemals eine österreichische Bezirksgerichtsstadt, Bundesland Kärnten, das Kanaltal: Ausspruch eines Bürgers, sechs Jahre vor der nächsten Jahrtausendwende, aus einem Dorf im Kanaltal: „Slowenen sind wir, Österreicher wollen wir sein, Italiener müssen wir sein.“

Frage an den Außenminister der Republik Österreich: Was fällt uns zu diesem Thema ein? Was haben wir in den letzten Jahrzehnten unternommen, was unternahmen wir jetzt, um diesen Altösterreichern zu helfen, Kindergärten in ihrer Muttersprache vorzufinden, Schulen in ihrer Muttersprache besuchen zu können und ähnliches?

Im Kanaltal gibt es slowenischsprachige Dörfer, es gibt deutschsprachige Dörfer; es gibt keinen slowenischsprachigen Unterricht, es gibt keinen deutschsprachigen Unterricht.

Nächster, sehr neuer Staat: Slowenien. Ursprünglich ist vorgesehen gewesen, daß eine ganze Reihe von Volksgruppen, darunter eben auch die Altösterreicher deutscher Zunge, Anerkennung finden sollen. Man hat sich dann beschränkt auf die Italiener, die Roma und Sinti und die Ungarn. Man hat die Altösterreicher und man hat die Kroaten vergessen.

Unsere Sache sind die Altösterreicher deutscher Zunge, eine Handvoll, ein paar tausend noch von den 70 000, die es vor wenigen Jahrzehnten gegeben hat, die man zur Hälfte umgebracht, zur Hälfte vertrieben hat. Wie weit sind die Bemühungen der Republik Österreich und ihres Außenministers, diesem Rest einer einst zahlenmäßig bedeutenden Volksgruppe zu irgendwelchen Rechten, zu ihrer Anerkennung als Volksgruppe zu verhelfen?

Nächster Staat, entgegengesetzt dem Uhrzeigersinn: Ungarn, mit einer Minderheit von 200 000 Köpfen, Donauschwaben und ähnliche. Dort schaut es etwas besser aus. Dort verwendet man zum Teil deutschsprachige, alte Bezeichnungen zeigende Ortstafeln. Zum Beispiel: Sopron führt wieder Ortstafeln, die Ödenburg zeigen. Wenige historisch Interessierte werden sich daran erinnern, einmal gehört zu haben, daß auch Sopron eine sehr späte Form des mittelalterlichen Sauerbrunn ist, daß es einmal Sauerbrunn geheißen hat. Aber man hört, daß es mit der Möglichkeit des Kindergartenbesuches, mit der Möglichkeit des Schulbesuches in Ungarn nicht weit her ist, daß die Ungarn in Österreich — und dazu bekennen wir uns gern — ein deutliches Mehr an Rechten haben in Relation zu den Altösterreichern deutscher Zunge in Ungarn.

Deutsche Schulen, die dort errichtet werden, mit Schulkräften, mit Lehrkräften aus Österreich zum Teil, sind so situiert, daß sie in erster Linie von Kindern von Ungarn, die aus irgendwelchen Gründen wollen, daß ihre Kinder Deutsch lernen, besucht werden. Eine wirkliche Abstützung der Volksgruppe findet dadurch nicht statt.

Rumänien mit Siebenbürgen und dem Banat et cetera: Vor dem Krieg eine Million Altösterreichischer deutscher Zunge, nach dem Krieg noch eine dreiviertel Million, vor zehn Jahren noch 375 000, jetzt 60 000. Wenn sie kommen — und man hört, sie sind nicht aufzuhalten, auch die übrigen 60 000 nicht, sie sind zu zwei Drittel allerdings schon über 65 Jahre alt —, dann haben sie es zwar leicht, in die Bundesrepublik Deutschland zu reisen, obwohl wir eigentlich die Schutzmachtfunktion ausüben sollten, denn sie waren ja nicht Bürger des alten Wilhelminischen Reiches etwa, sie waren Bürger der alten österreichisch-ungarischen Monarchie. Aber nach Deutschland können sie ohne Visum. Nach Österreich müssen sie sich, wie alle anderen Bürger dieses Landes, lange und oft erfolglos um Visa anstellen, in Städten, die weit entfernt von ihren Siedlungsgebieten liegen, wo es schwierig und kostspielig ist, überhaupt hinzukommen. Und wenn sie nach Deutschland wollen, wo sie ohne Visum einreisen dürfen, dann brauchen sie Durchreisevisa durch Österreich, diese Altösterreicher, und brauchen jemanden, der in Österreich für sie gutsteht, damit sie nicht irgendwie dem Staat zur Last fallen, wenn sie durchreisen.

Was unternimmt die Republik, um diesen alten Bürgern von uns entgegenzukommen, um die Schande des Visums, der Notwendigkeit des Visums für sie überhaupt aufzuheben, um es ihnen als Sofortmaßnahme zumindest leichter zu machen, rasch, komplikationslos, kostenlos ein Visum zu bekommen? Wie schaut es aus mit den Bestrebungen — und ein diesbezüglicher freiheit-

Dr. Ofner

licher Antrag liegt seit langem im Haus —, es den Altösterreichern deutscher Zunge zu ermöglichen, wenn sie nach Österreich kommen und hier bleiben wollen, durch einfache Erklärung österreichische Staatsbürger zu werden, wie das durch die entsprechenden Gesetze nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges möglich gewesen ist? — Leider ist es das heute nicht mehr.

Wir kommen weiter zu Tschechien. In Tschechien: Keine Wendung zum Besseren, was das Unrecht an 3 Millionen Altösterreichern deutscher Zunge in dem Schreckensjahrzehnt von 1938 bis 1948 betrifft.

Man hat damals diese 3 Millionen vertrieben mit nichts in den Händen, nur mit dem, was sie am Körper hatten, und bei der Gelegenheit 242 000 Menschen umgebracht. Keine Spur auch nur von Wissen diesbezüglich bei den meisten tschechischen Bürgern von heute. Keine Bestrebungen der Verantwortlichen, ihnen dieses historische Wissen näherzubringen. Daher auch keine Spur von Schuldeinsicht, von Schuldbekennnis und keine Spur von Wiedergutmachung.

Ich darf noch einmal erzählen — ich habe es von dieser Stelle schon einmal erörtert, erläutert —: Eine Wiener Arztfamilie, die aus Südmähren stammt, hat in den letzten Jahren mehrmals ihr angestammtes Haus, das sie 1945 verlassen mußte, besucht. Beim letzten Besuch war das Haus nicht mehr da, aber es war eine Bautafel dort, von einer Wiener Neustädter Baufirma, die dort ein Hotel baut. Das heißt, der Österreicher hat zwar nicht Wiedergutmachung erlangen können, aber sein Eigentum ist an andere Österreicher verkauft worden, die dort, gutgläubig vielleicht, ein Hotel errichten.

Was gedenkt die Bundesregierung zu unternehmen, um hier endlich zumindest zu einem historischen Bewußtsein, zu einem entsprechenden Schuldbewußtsein, zu finden und auch zur Wiedergutmachung, zumindest in Ansätzen?

Ich möchte den Kreis schließen und möchte nach Südtirol kommen mit einer Kuriosität: Einige Monate ist es her, daß wir uns hier in diesem Raum mit dem Paket und seinem Abschluß auseinandergesetzt haben. Damals war eine Delegation aus Südtirol da, die uns erläutert hat, wie herrlich alles ist. Und einer, der das besonders lautstark getan hat, war der Landeshauptmann-Stellvertreter Feretti, an der Seite des Landeshauptmanns Riz. (*Abg. Dr. Schwimer: Der Landeshauptmann heißt Durnwalder!*) Ich habe damals gesagt, er hat das mit römischer Arroganz getan, und es hat etliche im Saal gegeben, die über mich hergefallen sind. Mittlerweile war er auf der Flucht, der Herr Feretti. Zwei Monate war er wegen massiver Korruptionsvorwürfe auf der Flucht, in einem Kloster hat er sich versteckt ge-

halten. Mittlerweile hat man ihn erwischt, und er befindet sich jetzt in Haft. Das war der Feretti, der uns gar so beeindruckt hat bei unserem Bemühen, der Südtiroler Volksgruppe nachhaltig zu helfen.

Das war ein Überblick über das Schicksal der Bürger, um die wir uns kümmern sollten, in unseren Nachbarländern, und ich richte die Frage an den Herrn Außenminister, was in diesem Zusammenhang konkret und faktisch geschehen ist, derzeit geschieht und weiter geschehen wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.42

Präsident: Das Wort hat der Herr Bundesminister.

21.42

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Meine Damen und Herren! Ich möchte nur auf einige Fragen, die sehr konkret gestellt wurden vom Herrn Abgeordneten Ofner, eingehen.

Was wurde gemacht, um in der Geschichte, die oft eine sehr schmerzliche und bittere Geschichte ist, der deutschsprachigen Bürger der Nachbarstaaten zu einer objektiven Darstellung zu kommen und dadurch zu einem besseren Verständnis der Völker beizutragen?

Es gibt eine Kommission, die sich aus österreichischen und — jetzt — tschechischen Professoren zusammensetzt und die begonnen hat, die letzten hundert Jahre in gewisse Perioden aufzuarbeiten, um dieses Material für Schulbücher zum Beispiel zu verwenden.

Es gibt inzwischen auch eine eigene Kommission zwischen der Slowakei und Österreich. Die Mitglieder dieser Kommission waren vorige Woche bei mir. Wir haben uns eineinhalb Stunden über den zugegebenermaßen sehr bescheidenen Fortschritt unterhalten.

Wie Sie gesagt haben: Es gibt natürlich Gesprächspartner, die sehr wohl das gewaltige Unrecht einsehen, das auch bei dieser Gelegenheit zu verantworten ist. Es gibt andere, die es einsehen, aber ablehnen, über die Aktionen zu reden und allenfalls politische Gesten zu setzen, weil sie, wie in der Tschechischen Republik, das Zusammenwirken von Linksextremen und Rechtsextremen befürchten. Wir haben eine gleiche Institution in Slowenien.

Wie Sie weiters gesagt haben: In der Frage der tatsächlichen Entschädigung ist bis heute kaum merkbarer Fortschritt erzielt worden. Es gibt nur einige wenige Fälle, die man auf dem ordentlichen Rechtsweg angemeldet hat und wo das Unrecht so schreiend war, daß man eben trotzdem gewisse Gesten der Entschädigung gesetzt hat.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

Das kann aber nicht einmal in Prozenten gemessen werden.

Ich glaube nun, die Vorgangsweise in diesen Fragen kann nicht so sein, daß man, weil es oft belastende Fragen sind, so vorsichtig vorgeht, daß überhaupt nichts passiert und vor allem die letzten Angehörigen der Generation abtreten, die darunter gelitten hat.

Auf der anderen Seite kann man sicherlich nicht eine Vorgangsweise wählen, die zu neuen Gegensätzen führt.

Ich bin persönlich der Auffassung: Man muß sich bemühen, wo es geht, Unrecht wieder gutzumachen, aber ich bin auch der Auffassung, daß ein Teil des Unrechtes, ganz gleich, welcher Art, nicht mehr gutgemacht werden kann, sondern nur von der Geschichte. Ich habe es immer als Illusion betrachtet, zu glauben, man könnte die gesamte Geschichte unter irgendeiner Überschrift aufarbeiten. Das wurde oft sehr mißbraucht.

Sie ersehen daraus, Herr Abgeordneter, daß wir uns bemühen, im Rahmen unserer Außenpolitik und der guten Beziehungen, die wir zu diesen neuen Demokratien aufgebaut haben, auch diese sensible Frage abzuhandeln, daß wir ihnen in Erinnerung rufen, daß manches sehr Annerkennungswerte gesagt wurde, dem auch Taten folgen müssen, daß es aber sicherlich noch einige Zeit dauern wird, bis man in dem einen oder anderen Fall zu konkreten Gesten politischer Art, menschlicher Art und materieller Art kommt.

Das wollte ich nur zu Ihren Bemerkungen hinzufügen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ sowie Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)* 21.47

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Gusenbauer. Er hat das Wort.

21.47

Abgeordneter Dr. **Gusenbauer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Den Kernpunkt der Ausführungen des Herrn Bundesministers bildete heute der Zwischenbericht über die Verhandlungen mit der Europäischen Union betreffend den österreichischen Beitritt.

Ich glaube, wir sind in einer günstigen Situation, das offene Fenster für den Beitritt in diesem Frühjahr zu nützen, aus folgenden Gründen: Es gibt außer den Mitgliedstaaten der Europäischen Union derzeit eine Mehrheit derjenigen, die die Erweiterung vorziehen wollen vor einer Veränderung des Institutionensystems der Gemeinschaft. Es gibt zum zweiten die Ambition Griechenlands, unter seinem Vorsitz Wesentliches zur Geschichte der Europäischen Union beizutragen, und die einzige Möglichkeit besteht wahrscheinlich in ei-

ner ersten Erweiterung der Europäischen Union. Und zum dritten würde es der Europäischen Union nicht schaden, eine neue Dynamik durch die geplante Erweiterung zu erlangen, nachdem es ja bekanntlich bei der Umsetzung der Pläne von Maastricht einige Schwierigkeiten gibt, nicht Schwierigkeiten bei uns, denn wir könnten alle Voraussetzungen erfüllen, sondern eine Reihe von Schwierigkeiten innerhalb der Europäischen Union selbst, die unter Umständen dazu führen werden, daß es im Jahr 1996 zu einer Revision dieser Verträge kommt.

Auf der anderen Seite wäre eine Verzögerung dieser Verhandlungen meiner Auffassung nach fatal. Es können sich nach den Wahlen zum Europäischen Parlament durchaus die Mehrheitsverhältnisse innerhalb der Europäischen Union wieder ändern. Es können diejenigen in die Mehrheit kommen, die meinen: Wenn die Verhandlungen nun schon so lange dauern, sollte man sie mit einer Institutionenreform verknüpfen. Die Beitrittswerber könnten als Beobachter teilnehmen. Zuerst wird die Institutionen-Reform beschlossen und dann erst die Erweiterung.

Ich würde das für fatal halten, denn das würde uns in die Position der Zweiten bringen, wenn wir nicht gleichberechtigt bei der Reform der Institutionen der Europäischen Gemeinschaft teilnehmen könnten.

Daher glaube ich auch, daß die da und dort geäußerten Meinungen, daß die Verhandlungen ja gut einige Wochen oder Monate länger dauern könnten, nicht real sind, denn entweder werden die Verhandlungen nun im Frühjahr abgeschlossen und unter dem vorgesehenen Zeitplan absolviert, oder es wird sehr lange dauern, bis die Verhandlungen abgeschlossen sind, und „sehr lange“ kann auch heißen zwei oder drei Jahre.

Was würde das heißen, wenn wir zwei oder drei Jahre auf die Vollendung der Verhandlungen warten müßten? Was würde das für die österreichischen Bauern heißen, die während der nächsten Jahre umfassend den GATT-Regelungen unterliegen würden? Was würde es für einzelne Teile der österreichischen Industrie, wie zum Beispiel der Textilindustrie, heißen, die durch die Regelungen zum passiven Veredelungsverkehr diskriminiert ist? Was würde es für die gesamte Investitionstätigkeit in Österreich heißen, einem Standort, der bisher eine gute Bonität hatte?

Das heißt, ich bin der Auffassung, daß bei Aufrechterhaltung der guten und klaren österreichischen Standpunkte auch auf den Zeitfaktor Rücksicht genommen werden muß, weil ich nicht glaube, daß wir in zwei oder drei Jahren bessere Verträge erreichen können, als uns das unter Umständen jetzt unter den sehr günstigen Bedingun-

Dr. Gusenbauer

gen innerhalb der Europäischen Union gelingen kann.

Es liegen drei harte Verhandlungsbereiche im Kern noch vor uns, die im wesentlichen in den nächsten Wochen abgeschlossen werden müssen, aber ich bin optimistisch, daß die Europäische Union in den einzelnen Fragen kompromißbereit sein wird.

Ich glaube, daß die Europäische Union in der Frage der Landwirtschaft kompromißbereit sein wird, solange gesichert ist, daß Österreich ein Nettozahler bleibt, und das ist, so meine ich, in jedem Fall gesichert. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Leicht ironisch!*)

Ich bin der Auffassung, daß in der Frage des Transits das Ansinnen der EU, daß auch die Ost-Lkws und innerösterreichische Transitbereiche in die Regelung einbezogen werden sollen, weder ein unfaires oder unsittliches Anliegen darstellt, sondern ganz im Gegenteil die gesamte ökologische Qualität des LKW-Verkehrs in Österreich heben würde.

Und ich glaube auch, daß es in den Bereichen des Grundverkehrs Kompromißmöglichkeiten gibt, wenn der politische Wille zur Einigung besteht.

Ein Punkt, der in der heutigen Debatte noch nicht angesprochen wurde und den man zumindest erwähnen sollte, wenn man den Integrationsbericht diskutiert, ist eine wesentliche Veränderung in der Europäischen Union seit dem letzten Integrationsbericht. Vielfach wurde kritisiert, daß die Verträge von Maastricht, vor allem im ökonomischen Bereich, einseitig monetäre Zielsetzungen vorschreiben. Ich glaube, daß gerade das Weißbuch zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit in Europa ein ganz wesentliches Dokument der Europäischen Union darstellt und den ökonomischen Bereich der Maastrichter Verträge in einem — zumindest für uns — wesentlichen Zielbereich erweitert.

Kollege Voggenhuber hat befürchtet, daß die Debatte um den Beitritt zur Europäischen Union zur Vergiftung des politischen Klimas führen würde, zu einer Aufspaltung der politischen Lager, und er hat eine demokratiegefährdende Apokalypse gezeichnet. Ich kann diese apokalyptischen Vorstellungen nicht teilen, denn, ganz im Gegenteil, ich habe den Eindruck, daß sich die öffentliche Debatte, vor allem auch auf Basis der breiten Diskussions- und Informationstätigkeit, versachlicht. Ich habe zum zweiten den Eindruck, daß Gegenpositionen, die in der Vergangenheit sehr oft auch auf Basis von Glaubensbekenntnissen dargeboten wurden, sich in der Debatte immer mehr aufweichen. Auch die Gegnerfront der Grünen ist ja in den letzten Monaten deutlich

aufgeweicht worden. Ich habe auch den Eindruck, daß die Position, die der Kollege Schreiner heute hier dargetan hat, eine wesentliche Differenzierung zu früher vertretenen Positionen in diesem Zusammenhang aufweist.

Auch die Anti-EU-Bewegung, die einzelne Kräfte in diesem Land in die Welt setzen wollen, kommt offensichtlich nicht so in Schwung, wie man es sich wünscht, weil ganz offensichtlich in der Bevölkerung die Erkenntnis reift, daß die Angelegenheit eines österreichischen Beitritts eine wesentliche ist, daß die Frage bereits relativ lang diskutiert wurde und der Zeitpunkt naht, wo wir reif sind, eine Entscheidung in dieser Angelegenheit zu treffen.

Ich glaube daher auch, daß wir guten Gewissens in diese Entscheidung gehen können. Sie wird ohnehin nur getroffen werden, wenn die Mehrheit der österreichischen Bevölkerung unseren Empfehlungen folgt. Aber ich glaube nicht, daß man die Erfolge, die auf dem Sektor der Verhandlungen erzielt werden, derart widersprüchlich darstellen kann, wie das heute Kollege Anschöber und Kollege Voggenhuber getan haben. Kollege Voggenhuber fordert immer wieder verbindliche rechtliche Erklärungen der Europäischen Gemeinschaft, und wenn dann solche erreicht werden, wie in der Frage von Euratom, sagt Kollege Anschöber, das war ohnehin eine Selbstverständlichkeit und ist nicht weiter zu erwähnen.

Ich bin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, überhaupt nicht der Auffassung des Kollegen Voggenhuber, daß wir mit einem Beitritt zur Europäischen Union die Tradition der Staatsmänner dieser Republik verletzen würden, die den Staatsvertrag abgeschlossen haben, sondern, ganz im Gegenteil, ich glaube, wir schließen an diese Tradition nahtlos an. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.56

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Huber. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Aber nicht zum Huber-Plan!*)

21.57

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine verehrten Damen und Herren! Ich werde mich bei meiner Wortmeldung mit dem Punkt 6 unserer umfangreichen Tagesordnung: Stand der österreichischen Integrationspolitik, III-152 der Beilagen, Ausschußbericht 1466 der Beilagen, auseinandersetzen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Vorstufe zur EU, der EWR, ist mit 1. Jänner des Jahres in Kraft getreten. Ich möchte betonen, daß die FPÖ immer gegen das Durchhaus EWR war. Wir haben, vom bäuerlichen Standpunkt aus betrachtet, die Auswirkungen des EWR vor allem

Huber

im Molkereiwesen voll und deutlich zu spüren. Ein gnadenloser Konkurrenzkampf findet statt, und auf der Strecke bleibt letztlich wiederum der Bauer.

Eine erschreckende Unfähigkeit der Verantwortlichen tritt hier klar und deutlich zutage. Für mich regelt die Schweiz diese sicherlich schwierige Problematik wesentlich effizienter, als es Österreich macht. Die Schweiz hat schon bezüglich des EWR eine Volksbefragung durchgeführt. Österreich hat 150 Bundesgesetze umgeändert, 70 Landesgesetze umgeändert, sozusagen EWR-angepaßt, obwohl der Volksentscheid noch ausständig ist. Es wird bei uns eine regelrechte Zwangsbeglückung betrieben, eine völlig einseitige Information zugunsten eines EU-Beitrittes, betrieben mit weit über 100 Millionen Steuergeldern, aufgebracht von den Bürgern, die, aus welchen Gründen auch immer, meine geschätzten Damen und Herren, nicht immer EU-Befürworter sein müssen oder sein wollen.

Es mag auch bezeichnend sein, daß die Verhandlungen in Brüssel in Englisch geführt werden, obwohl man sie auch in Deutsch hätte führen können. Dementsprechend ist wohl auch das Ergebnis. Ich verweise auf die Transitfrage, ich verweise auf die Landwirtschaft.

Meine geschätzten Damen und Herren! Was ist das eigentlich für ein Patriotismus oder für eine Selbstachtung?

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Währungssituation, die Verträge von Maastricht sind letztlich brutale Gewaltbeschlüsse. Das hat die Klage von Dr. Manfred Brunner beim Deutschen Bundesverfassungsgericht klar und deutlich zutage gefördert. Es wurde ihm in vielen Fragen recht gegeben. Aber davon hört man in den Medien nicht viel oder das Gegenteil. Man unterstützt seitens den Regierungsparteien einschließlich der Europastaatssekretärin die Auffassung, daß das Deutsche Bundesgericht zugunsten von Maastricht entschieden hat.

Die Bevölkerung wird völlig einseitig informiert. Selbst der sonst angesehene Herr Außenminister — ich sage es heute ja nicht gerne — verliert in dieser Angelegenheit ebenfalls an Glaubwürdigkeit. Denn wenn man sich den Integrationsbericht (III-152 der Beilagen) zu Gemüte führt, dann scheint alles in bester Ordnung zu sein. Es ist nach diesem Bericht wohl nur eine Frage der Zeit, und wir haben das Paradies, wenn schon nicht auf Erden, so aber mindestens in Westeuropa.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Tatsachen eines EU-Beitrittes sehen vor allem für die österreichische Landwirtschaft nicht rosig aus,

sondern sind für die österreichische Landwirtschaft regelrecht existenzbedrohend.

Hier kann ich mit der Feststellung des Herrn Professor Bruckmann nichts anfangen, der heute in einem anderen Fall gemeint hat: Es ist besser, mit der Mehrheit zu irren, als mit der Minderheit recht zu haben. In dieser Feststellung, meine geschätzten Damen und Herren, liegt für mich die Tragik unserer Zeit: Wo die Mehrheit ist, dort ist auch das Recht, selbst wenn dadurch das Unrecht zum Himmel stinkt.

Damit leite ich über direkt zum Problem „österreichische Landwirtschaft — EU-Beitritt“. Die Entwicklung, vor der wir heute stehen, ist nicht von gestern auf heute gekommen, sondern sie hat sich längst schon Jahre vorher abgezeichnet.

Die Kritik, die Dr. Khol heute hier an mich gerichtet hat, wo er mich den größten Bauernvernichter genannt hat, meine geschätzten Damen und Herren, ist eine unerhörte Entgleisung! (*Beifall bei der FPÖ.*) Wir haben bereits im Jahre 1988 in weitreichender Voraussicht den Antrag 177/A vom 8. Juni des Jahres im Parlament eingebracht, mit der Grundtendenz, völlig einem EG-Beitritt beziehungsweise EU-Beitritt Rechnung tragend, also zu einem Zeitpunkt, Kollege Khol, zu dem sich die Regierungsparteien noch im tiefsten Winterschlaf befunden haben, und dies mitten im Sommer, einschließlich des Herrn Kollegen Khol. Das ist die bekannte Überheblichkeit, die einfach nicht mehr zu überbieten ist.

Wir haben bereits am 20. November 1990 den Antrag 26/A eingebracht. Dieser wurde einem Unterausschuß zugewiesen, vier Beratungen wurden durchgeführt. Alibihandlungen. Die SPÖ war aus ideologischen Gründen dagegen, die ÖVP aus Überheblichkeit — ersparen Sie mir den Begriff „aus Dummheit“ — nicht bereit, in konstruktive Verhandlungen einzutreten.

Nächster Antrag am 19. Juni 1991 — wiederum hier im Parlament eingebracht, brutal niedergestimmt von der SPÖ und von der ÖVP.

Kollege Auer — ich habe mir das gut gemerkt — hat damals die Bemerkung gemacht: Das ist eine Löwinger-Bühne.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich frage Sie heute, wo die Löwinger-Bühne zu suchen ist. Gott sei Dank haben es die Bauern inzwischen erkannt, und sie wissen, wer noch bereit ist, ihre Interessen zu vertreten. (*Abg. Dr. Khol: In der Sache sind Sie mir aber noch eine Antwort schuldig!*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir haben den Antrag 326/A am 12. Mai 1992 eingebracht — als freiheitliches Landwirtschaftsgesetz

Huber

(*Abg. Dr. Khol: Sie sind mir noch eine Antwort schuldig, Herr Huber!*), sozusagen als den Huber-Plan. (*Abg. Dr. Khol: Das ist der Nebenerwerbsbauern-Vernichtungsplan, Herr Huber!*) Es läuft der letzte Versuch, hinsichtlich einer EG-Volksabstimmung doch auch für die Landwirtschaft erträgliche Verhältnisse herbeizuführen. (*Abg. Dr. Khol: Ein neuer Nebenerwerbsbauern-Vernichtungsplan!*) Der Antrag 583/A vom 9. Juli 1993 kann noch ein positives Ergebnis bringen, damit letztlich auch der Bauernstand bereit ist, einem EU-Beitritt zuzustimmen. (*Abg. Dr. Khol: Ein neuer Nebenerwerbsbauern-Vernichtungsplan!*)

Aber, meine geschätzten Damen und Herren, am 27. Jänner gibt es eine Unterausschußsitzung. Wir haben uns bemüht, den namhaftesten Experten, Herrn Professor Priebe aus der Bundesrepublik Deutschland, einzuladen, der das Buch geschrieben hat über die subventionierte Unvernunft, wo letztlich der Vertrieb, die Lagerung, die Importe, die Exporte mehr betragen als die gesamte bäuerliche Produktion. (*Abg. Dr. Khol: Was ist mit den Nebenerwerbsbauern?*)

Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Es kann Ihnen ja nicht entgangen sein (*Abg. Dr. Khol: Jetzt redet er wieder den Bundesminister an!*), wenn Sie die derzeitige Lage der österreichischen Landwirtschaft beurteilen, daß Herr Dozent Dr. Schneider — nun, Kollege Khol, spitzen sie die Ohren — 8 Milliarden an Einkommensverlust für die Landwirtschaft errechnet hat, nachgelagerte Betriebe miteingerechnet: 12 Milliarden.

Ich glaube, daß es mehr als höchste Zeit wäre, hier endlich Nägel mit Köpfen zu machen anstelle von vagen Versprechungen. Sie sollten endlich begreifen, daß bei einer 30prozentigen Einkommensminderung von den derzeit noch 82 000 Vollerwerbsbauern noch einmal 40 000 in den Nebenerwerb abgedrängt werden.

Nun, Herr Kolleg Khol, zum Nebenerwerb. Dann haben wir nicht mehr 280 000 Arbeitslose, sondern dann haben wir 340 000 Arbeitslose. Und wenn ein Arbeitsloser den Staat 220 000 S kostet, dann, glaube ich, müßten Sie als Professor begreifen, was wir wollen, nämlich den Nebenerwerb abstoppen, um möglichst eine Trendumkehr herbeizuführen. (*Abg. Dr. Khol: Sie geben es zu, Sie geben es ja zu, Sie wollen den Nebenerwerb abstoppen!*) Wir haben nämlich für die übrige Bevölkerung keine Arbeitsplätze. Ganze Betriebe müssen aussiedeln in sogenannte Billigländer. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben so viel Verantwortung, um zu wissen, daß die übrigen Bürger einen Arbeitsplatz brauchen. Aber Sie wissen das anscheinend nicht. Es wäre höchste Zeit, unserem Konzept die Zustimmung zu geben. Und Sie können getrost sein:

Tausende Exemplare werden in diesen Wochen zu den österreichischen Bauern gehen, und die Wahl wird beweisen, daß wir auf dem richtigen Weg sind. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Kein Wort zum Nebenerwerb! — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie wissen ja nicht einmal, was das ist!*) 22.06

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Klomfar. Er hat das Wort.

22.06

Abgeordneter **Klomfar** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Herr Abgeordneter Schreiner hat die EU-Werbung kritisiert — ich möchte gar nicht näher darauf eingehen —, daher möchte ich doch einige Firmenvertreter und Unternehmer zitieren, wie diese den EU-Beitritt oder Nichtbeitritt sehen.

Bei einem Nichtbeitritt, sagen die Mitglieder des Fachverbandes der Textilindustrie, wird die nächste Maschinengeneration in den EU-Ländern investiert. Herr Rohmberg, Chef der Huber-Holding mit 2,2 Milliarden Umsatz und 2 310 Mitarbeitern, sagt: Wenn kein EU-Beitritt erfolgt, wird die Produktion ins Ausland verlegt und das Lager in Bayern ausgebaut, denn das Unternehmen ist mit seiner Produktion für Österreich zu groß. Oder Albert Hochleitner, Vizegeneral von Siemens, sagt aus, daß einige Standorte, wie etwa Bauelementwerke in Villach und Deutschlandsberg, schwer zu halten sein werden, und Siemens beschäftigt 3 500 Mitarbeiter in Österreich!

Aber ich möchte auch einige Aussagen von Unternehmen für den Fall eines Beitritts zitieren. Bei Daimler-Benz ist es fix, daß bei einem Beitritt die AEG-Österreich die osteuropäische Zentrale des Unternehmens wird. Oder wenn Klaus Darbo einen Umsatzanstieg um etwa 50 Prozent in den nächsten Jahren erwartet, wenn wir der EU beigetreten sind, wenn der Tiroler Fleischwarenerzeuger Handl eine ähnliche Aussage macht, oder wenn Felix Austria mit einem 55prozentigen Marktanteil im Inland vergleicht, wie leicht es doch sein müßte, in Deutschland einen 5prozentigen Marktanteil zu haben, der genauso groß ist wie der 55prozentige in Österreich, oder nur einen 1prozentigen Marktanteil in der EU, der so groß ist wie der 55prozentige in Österreich, dann, glaube ich, ist das besser als die beste Werbung, die man überhaupt machen kann. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Aber erlauben Sie mir noch zwei Sätze zum Abgeordneten Schreiner. Er versucht, in einer Milchmädchenrechnung den 13. Steuertermin als Zinsengewinn für den Finanzminister hinzustellen. Er hat recht, die 13. Umsatzsteuer sind 31 Tage Zinsengewinn für den Finanzminister. Aber wenn er die Grundrechnungsarten beherrscht, kann er berechnen, daß die Verlegung des Steuer-

17344

Nationalrat XVIII. GP - 150. Sitzung - 19. Jänner 1994

Klomfar

termins jeden Monat vom 10. auf den 15. — und 5 mal 12 ist 60 — 60 Tage Zinsengewinn für die Unternehmer bringt. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*) 22.10

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Er hat das Wort.

22.10

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! — Kollege Klomfar! Die Steuerreform hätte ich jetzt nicht ins Treffen geführt, was den „interessanten“ Industriestandort Österreich — unter Anführungszeichen — anlangt, denn du hättest auch ausführen müssen, daß die Körperschaftsteuer von 30 auf 34 Prozent erhöht wurde; aber das nur so nebenbei.

Meine Damen und Herren! Es ist festzuhalten — die Debatte beweist dies heute, hauptsächlich zum Thema EU, europäische Einigung —, daß die Abgeordneten der Koalition eigentlich selbst mehr Fragen gestellt haben als Antworten gegeben. Für mich war signifikant in der Debatte, daß eine große Unruhe vorherrscht, was die zukünftige Entwicklung Europas anlangt, und daß eigentlich in der Regierungskoalition gewissermaßen Ratlosigkeit vorherrscht.

Sie haben also, wie gesagt, mehr Fragen selbst aufgeworfen. Daran ändert auch nichts, Herr Kollege Khol, daß Sie so nonchalant und arrogant in den Raum geworfen haben: Na, Sie kennen sich ja da nicht aus, gehen Sie in den nächsten Buchladen und kaufen Sie sich einen Wust von Büchern, die zur europäischen Sache etwas aussagen. (*Abg. Dr. Khol: Kollege Haigermoser! Die kriegt man gratis zugeschickt!*)

Das ist etwas dürftig gewesen, Herr Kollege, denn wenn Sie mit Argumenten gestritten hätten, würden wir uns ja trefflich finden auf dieser Wallstatt. Aber Sie haben auch gesagt: Gehen Sie in die Lesestube. Aber das auch nur nebenbei. Und gerade was den Huber-Plan anlangt, haben Sie mehrmals falsch zitiert und waren Sie nicht redlich in der Auseinandersetzung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nun, meine Damen und Herren, wir wissen, daß die europäische Herausforderung einige der drängendsten Probleme anspricht, und nicht nur diese, sondern auch die innenpolitische Erneuerung im gesamten, was Hausaufgaben anlangt, zu betrachten ist. Diese Fragen und diese Antworten sind Binsenweisheiten. Aber wenn man mit einer Binsenweisheit zu antworten versucht, wie das Vranitzky macht, indem er sagt, ohne Wenn und Aber muß sich die Geschichte abspielen, dann wird einem bewußt, warum in der österreichischen Bevölkerung große Unsicherheit vorherrscht. Es ist daher mehr als dürftig, wenn man

meint, daß hier die Opposition wieder schuld sei. Wir sagen, daß die Diskussionsverweigerung des Herrn Vranitzky dazu beiträgt, daß die österreichische Bevölkerung nicht mehr weiß, wo es langgeht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Trotzdem möchte ich aus meiner Sicht, auch aus wirtschaftspolitischer Sicht festhalten, daß ohne Europa heute schon in Österreich nichts mehr geht und daß auch in Zukunft ohne Europa nichts mehr gehen wird in Österreich. In vielen Belangen, wirtschaftspolitisch, sozialpolitisch, umweltpolitisch, sicherheitspolitisch, ist eine europäische Einigung wichtig und notwendig. Das bekenne ich auch persönlich, meine Damen und Herren.

Aber gerade weil ich mich dazu bekenne, muß ich auch die Anforderung stellen, daß die entsprechenden Hausaufgaben gemacht werden. Denn wenn man will, daß Österreich in dieses Europa hineingeht — wie immer das dann schlußendlich aussieht —, muß man gewappnet sein in Österreich. Daher ist das Insel-der-Seligen-Denken nicht mehr gültig, und dieses Insel-der-Seligen-Denken hat ja in der Vergangenheit schon mehrmals Schiffbruch erlitten, meine Damen und Herren.

Daher ist es besonders dürftig, daß die Frau Staatssekretärin Ederer vermeint, mit einem Europa der Abziehbilder die Österreicher auf die Pro-EG-Seite ziehen zu können. Das ist dürftig, meine Damen und Herren! Und wenn sie bejammert, daß die Politiker innerlich nicht dahinterstehen, hinter diesem Europabild, dann muß sie ihre Regierung fragen, warum die Österreicher nicht dahinterstehen.

Diese Kampagne, diese Werbekampagne, meine Damen und Herren, ist abzulehnen, weil sie inhaltslos ist, weil sie nicht einmal eine Waschmittelwerbung ist und nicht glaubwürdig ist, und daher sind die 100 Millionen Schilling beim Fenster hinausgeworfen. Ich würde sagen, daß dieses Geld besser angelegt gewesen wäre, wenn Sie es zum Beispiel einem wichtigen Berufszweig, den Bauern, gegeben hätten, damit Sie diese auf Europa vorbereiten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir sind ja — das sage ich als überzeugter Europäer, und ich betone das noch einmal —, wir sind ja nicht allein, insbesondere mit der kritischen Betrachtung an Maastricht; da sind wir nicht ganz allein. Es hat sich ein Prominenter dazugesellt. Es hat sich dazugesellt der CSU-Chef beziehungsweise der CSU-Ministerpräsident in Bayern, Stoiber, der sich nicht besonders leise gemeldet hat, was Maastricht anlangt, insbesondere was die Geschichte um die Währungsunion anlangt.

Haigermoser

Ich möchte aber noch einfließen lassen diese Mär, die oft durch alle Parteien geht, mit diesem Streit gesunde Lebensmittel, krankmachende Lebensmittel, daß wir in Österreich das beste Lebensmittelrecht hätten, das es überhaupt gibt.

Meine Damen und Herren! So einfach ist die Sache nicht, denn wenn die Sache so einfach wäre, könnte es ja nicht dazu kommen, daß Legionen von österreichischen Verbrauchern zum Beispiel nach Freilassing pilgern, sich dort die Einkaufskörbe vollstopfen und mit diesen offensichtlich oder nach Aussagen vieler so schlechten Lebensmitteln wieder nach Österreich zurückkehren. Es muß also etwas anderes dahinterstecken, daß derlei geschieht. Es ist zum Beispiel auch schuld daran, daß in der Vergangenheit im Landwirtschaftsbereich die Nischenpolitik von den Genossenschaften in Österreich stark vernachlässigt wurde.

Sie haben, die Verantwortlichen in diesem Bereich, französische Produkte plagiiert und waren nicht imstande, österreichische Qualitätsprodukte zu internationalisieren, für die Landwirtschaft einen Markt aufzureißen, wenn ich so sagen darf, und damit gute Preise für die Bauern nach Hause zu bringen. Das heißt, Sie haben auch auf diesem sozialpartnerschaftlichen Feld total versagt und die Hausaufgaben einmal mehr nicht bewältigt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das zum einen.

Und nun, zurückkehrend zu Stoiber, CSU-Anmerkungen zu Maastricht, Anmerkungen zur Währungsunion insbesondere. Und heute — Gusenbauer hat das gesagt — wird in der EG ja schon manches anders diskutiert. Manches wird 1996 anders aussehen. Und ich prophezeie Ihnen auch wie Gusenbauer, daß die Währungsunion in dieser Ausformung, wie sie beschlossen wurde, nicht kommen wird, nicht kommen wird können, nicht nur, weil Ihr Parteifreund Stoiber von der CSU dagegen ist — auch, weil dieser dagegen ist —, sondern weil sich die Widerstände in den Hartwährungsländern innerhalb der EU mehren, weil es ein falscher Weg ist, der hier beschritten wird.

Falsch auch deswegen, meine Damen und Herren — und ich kann mich aus Zeitgründen nur mit der dritten Stufe dieser Währungsunion befassen. Diese dritte Stufe beginnt ja, wie wir wissen, frühestens am 1. Jänner 1997, spätestens am 1. Jänner 1999. Das ist der Zeitrahmen, der hier abgesteckt wurde. Und mit Beginn der dritten und letzten Stufe soll eben das europäische System der Zentralbanken in Kraft treten.

Und was ist in diesen Konvergenzkriterien, die hier aufgeführt wurden, enthalten? Da müssen wir uns ja in Österreich fragen, ob wir diese erfüllen. Wir fragen uns, ob die Bestimmung, daß die Inflationsrate im Jahr vor der Überprüfung höch-

stens 1,5 Prozentpunkte über denjenigen der drei besten Mitgliedstaaten liegen darf, bei uns erfüllt wird. Wenn man sich heute die Inflationsrate ansieht, stellt man fest, daß die Erfüllung nach diesen Konvergenzkriterien nicht mehr möglich ist. Heute schon. Das Nettobudgetdefizit und die Staatsverschuldung sollen die im Rahmen der Bestimmungen über die Wirtschaftsunion festgelegten Grenzen von 3 beziehungsweise 60 Prozent des BIP nicht überschreiten. Auch in diesem Bereich sind wir heute schon mit den Hausaufgaben negativ unterwegs. Und die Währung des Landes muß am engen Band des europäischen Währungssystems seit mindestens zwei Jahren ohne selbstinitiierte Abwertung und größere Anspannungen teilgenommen haben. Das nur in aller Kürze, meine Damen und Herren.

Und da wird interessant, was zum Beispiel eine internationale Währungsexpertin, Frau Professor Renate Ohr, die Direktorin des Instituts für Volkswirtschaftslehre an der Universität Hohenheim, dazu sagt. Sie sagt: Ein Markt ruft nicht nach einer Währung, und meint unter anderem, der Grundgedanke des Binnenmarktes ist der Abbau von Marktbarrieren, um auf der Grundlage unbeschränkten Wettbewerbs der Anbieter und Nachfrager eine zunehmende Verflechtung aller europäischer Märkte zu erreichen. Die Existenz unterschiedlicher nationaler Währungen zählt dabei zu den geringsten dieser Marktbarrieren.

Also auf den Punkt gebracht, meine Damen und Herren: Die Experten meinen, daß Maastricht mit der Währungsunion negativ zu Buche schlagen wird, weil das Konkurrenzverhältnis zwischen den sogenannten harten Währungen und den schlechteren, weichen Währungen nicht mehr gegeben ist und damit der Fall eintreten wird, daß nach unten nivelliert wird, damit die Konkurrenzfähigkeit Europas auf dem Weltmarkt eingedämmt wird und das soziale System Schaden leiden wird, meine Damen und Herren.

Daher sind Sie von der großen Koalition aufgerufen, Für und Wider abzuwägen und auf dem Verhandlungsweg in Brüssel diese Dinge einzumahnen, umso mehr, als wir wissen, daß Maastricht tot, mehr als tot ist und daß wir unser Augenmerk darauf legen sollten, die österreichischen Verhandlungsergebnisse so zu gestalten, daß Österreich nicht zu Schaden kommt. Das sage ich als überzeugter Europäer und als einer jener, welche hoffen, daß wir nach Erledigung dieser Hausaufgaben unbeschadet in diesem Europa auftreten werden können. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwi m e r: Häuten Sie die Hausaufgaben in der Schule gemacht, Herr Kollege Haigermoser!)* 22.20

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker.

Dipl.-Ing. Flicker

22.20

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Flicker** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschichte ist Wandel, und Wandel ist eine unerbittlich vorwärtsdrängende Kraft. Das ist eine Tatsache, die in vielen Büchern steht. Die Frage ist nur — für jeden einzelnen Menschen, und für Verantwortungsträger und Politiker umso mehr —: Wohin geht der Wandel, und wie gehen wir mit dem Wandel um?

Wir sehen in der Europapolitik, daß westlich von uns, in Westeuropa, der Wandel ja schon seit längerem im Gange ist für eine Zone des Friedens, der Sicherheit und der Stabilität, in der Form der europäischen Zusammenarbeit, heute in der Europäischen Union, und wir sehen östlich von uns nach dem Zusammenbruch des kommunistischen Regimes, daß auch dort Wandel im Gange ist, der einerseits viel Hoffnung gibt, andererseits aber auch Chaos erkennen läßt und Krieg im Gefolge hat.

Die österreichische Außenpolitik — das glaube ich sagen zu können — hat seit langem, soweit man gewisse Dinge voraussehen kann, vorausschauend im Interesse der Sicherheit und Stabilität unseres Landes und unseres Volkes vorgesorgt, die Politik entwickelt und sich deswegen schon seit langem für die Europeintegration entschieden und dafür, in der neuen Entwicklung die Länder nördlich und östlich von uns, soweit wir können, auf ihrem Weg zu einem demokratischen Staatswesen zu unterstützen.

Ich glaube sagen zu können, daß Gott sei Dank in unserer Nachbarschaft auch Staaten heranwachsen, die zu Hoffnung Anlaß geben, daß sie zu stabilen und damit guten Nachbarn werden. Da möchte ich kurz anführen und Ihre Aufmerksamkeit auf den Nachbarstaat Tschechien lenken, an dessen unmittelbarer Grenze ich ja wohne.

Dieses Tschechien hat, glaube ich — das muß man auch einmal sagen —, bewiesen, daß eine kultivierte, friedliche Trennung und Neugründung von Staaten unter zivilisierten Völkern möglich ist, die Trennung der Tschechoslowakei in Tschechien und die Slowakei.

Die Entwicklung in Tschechien ist wirklich interessant und gibt zu Hoffnung Anlaß. Sie gehen weg vom Zentralismus, ich möchte nicht sagen hin zum Bundesstaat, davon sind sie noch weit entfernt, aber sie bauen Verwaltungskreise, wie sie das nennen, auf, das ist bereits ein Ansatz für eine bundesstaatliche Gliederung, teilweise sogar mit Finanzhoheit, und sie geben sich natürlich die Institutionen des Rechtsstaates, indem sie einen Verfassungsgerichtshof aufbauen und interessanterweise auch ein Signal der Hoffnung setzen, indem sie die Zentrale nicht in der Hauptstadt Prag situieren, sondern in einer Randregion, um auch

da sozusagen Integration zu fördern, in Mähren, in Brünn. Ein beachtenswertes Beispiel demokratiopolitisch guter Entwicklung.

Sie bauen — möchte ich sagen — eine zivile Gesellschaft auf statt einer militärischen, die sie bisher waren. Sie haben ihren Präsenzdienst schlagartig gekürzt. Es sind Zehntausende freigegeben für produktive Tätigkeiten, die Wehrdienstzeit wurde von 20 auf 12 Monate gekürzt, viele Truppenübungsplätze wurden geschleift, das heißt stillgelegt, und auch Flugplätze. Ich bedaure nur, daß einer in meiner Nachbarschaft, nahe dem Bezirk Gmünd, weiter intakt bleibt und man den Fluglärm der Übungen in der Nacht hört. Allerdings fühlen wir uns nicht mehr so bedroht wie seinerzeit.

Sie bauen auch eine marktwirtschaftliche Wirtschaft auf, und seit dem Fall des Eisernen Vorhanges hat sich das positiv auf die gesamte Volkswirtschaft Österreichs ausgewirkt. Wir haben in den letzten Jahren eine aktive Handelsbilanz mit Tschechien.

Ich möchte daher sagen: Ich hoffe, daß die Entwicklung in diesem Nachbarstaat so weitergeht.

Ich gebe den Kollegen Gaigg und Ofner recht: Wir haben noch offene Fragen auch mit diesen Nachbarn aus der Geschichte — der Herr Minister hat es auch gesagt —, es sind die Fragen der Vertreibung und der geschichtlichen Wahrheit und wie man eine gewisse moralische und andere Wiedergutmachung angehen wird. Mit einem stabilen, wirtschaftlich gesunden Nachbarn, der demokratische Rechtsprinzipien hat, werden wir über solche Fragen, glaube ich, in Zukunft erfolgreicher diskutieren können als bisher.

So möchte ich meiner Hoffnung Ausdruck geben, daß die Entwicklung bei diesem Nachbarn in unser aller Interesse sich so fortsetzt, und die österreichische Außenpolitik ermutigen, den bisher eingeschlagenen Weg, Integration und Entwicklung in unseren Nachbarstaaten zu fördern, mit aller Konsequenz weiterzugehen. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Schranz.)* 22.26

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Probst.

22.26

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich bei meinem Freund Harald Ofner anknüpfen und ein für mich sehr erfreuliches Erlebnis berichten.

Im November vorigen Jahres hielt ich in Graz ein Referat über die Lage der Minderheiten in Europa. Und ad hoc erschien beim Vortragssaal auf einmal ein Autobus mit deutschsprachigen Bürgern aus Slowenien.

Probst

Es hat natürlich ein längeres Gespräch gegeben, und in diesem Gespräch hat sich bestätigt, was ich hier schon gesagt habe, daß unsere Angaben und unser Wissen über die noch vorhandenen Bürger deutscher Muttersprache in Slowenien immer härter werden, das heißt, es sind nicht, wie Harald Ofner meinte, 1 000 oder etwas mehr – ich habe auch mit ihm gesprochen, also es ist hier kein Widerspruch und kein Gegensatz vorhanden –, sondern allein die Tatsache, daß vom deutschen Außenministerium angegeben wurde, daß 6 000 Bürger einen deutschen Paß beantragt haben, weil sie Vorfahren deutscher Muttersprache in genügender Dichte und Zahl nachweisen konnten, sagt einiges.

Und jetzt bitte ich den Herrn Bundesminister besonders um seine Aufmerksamkeit. Ich habe mich heute sehr gefreut, als Sie davon geredet haben, daß Sie mit der Kommission beisammen waren, daß hier etwas weitergeht. Aber ich bitte Sie, in diesen Gesprächen vor allem darauf zu achten, auch wenn völlig ungebildete oder nichtwissende Abgeordnete der Grünen das Gegenteil behaupten: Es gibt keine definitive Außerkraftsetzung der Avnoi-Bestimmungen. Das heißt, wenn einer sagt, jawohl, ich bin ein Angehöriger dieser deutschsprachigen Minderheit, kann er theoretisch um Hab und Gut gebracht werden, ist er vogelfrei.

Ich bitte Sie, besonderen Wert darauf zu legen, daß dieses Problem erörtert wird, daß eine Klärung erfolgt, was es heutzutage mit den Avnoi-Bestimmungen auf sich hat, die natürlich über das ganze ehemalige Jugoslawien Geltung hatten und nicht nur in der Vojvodina oder dort, von wo es die Frau Kollegin Stoitsits damals in wahrscheinlich bewußter Verfälschung der Geschichte behauptet hat.

Meine Damen und Herren! Es wird mir auch ein Anliegen sein, die irgendwie zaghaft gegebene Zusage einiger Kollegen aus den anderen Fraktionen zu einem guten Ende zu führen, daß es gerade in der Frage Slowenien zu einem einvernehmlichen Dreiparteien- oder Vierparteienantrag kommen möge, der eben die Bundesregierung unterstützen soll, der das Gewicht des österreichischen Parlaments dahinterbringt, damit auch diese Minderheit ihre Rechte erhält. Sie ist gut gewillt. Und ich wiederhole noch einmal: Zu jenen, die diesen Antrag am heftigsten unterstützen, gehören – das sei besonders dankend hervorgehoben – zum Beispiel die Kärntner Slowenen. Die haben sich auch bereit erklärt, die Infrastruktur zu stellen für Schüler, die zum Beispiel ein Gymnasium besuchen wollen et cetera und dabei Deutsch lernen wollen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich einem Punkt zuwenden, der heute noch nicht angeklungen ist, nämlich jenem Notenwechsel zwi-

schen Österreich und der Russischen Föderation, der ein bißchen Verträge der alten Tage regelt und hoffentlich versucht, eine generelle Nachfolge dessen, was heute russische Republiken oder Russische Föderation oder GUS-Staaten sind, als Nachfolger der Sowjetunion nicht anzuerkennen, denn das wäre sehr wichtig.

Es gibt einen Zeugen, nämlich Boris Jelzin, der immer wieder betont, daß es zwar sehr bedauerlich sei, was unter Stalin, Breschnjew und den Leuten vorher und nachher passiert ist, sich aber niemals entschuldigt, weil er sagt, er hatte nichts damit zu tun, das war die Sowjetunion, und er repräsentiert ja nicht die Sowjetunion, sondern die Russische Föderation.

Das heißt, auch er betrachtet sich, wahrscheinlich dann, wenn er es gut brauchen kann, nicht als Rechtsnachfolger, also sollten wir es umso weniger tun.

Meine Damen und Herren! Es ist auch nicht ganz ohne, denn so klar es mir ist, daß der jetzige Weg der NATO nicht haltbar sein wird, das heißt, daß ein europäisches oder internationales Welt sicherheitssystem ohne Einbeziehung der Russen in ihrer Gewalt und Potenz nicht möglich sein wird auf die Dauer, so sehr muß man doch auf die Töne achten, die von dort kommen. Das sei besonders im Zusammenhang mit der versäumten Gelegenheit des nicht außerkraftgesetzten österreichischen Staatsvertrages erwähnt. Wenn wir hören, daß schon wieder von Einflußsphären geredet wird betreffend die ehemaligen Sowjetstaaten, wenn wir hören, daß von Einflußnahme auf das Baltikum geredet wird, daß Schießbefehle für das Baltikum erteilt werden mit dem Zusatz, zu schießen und zu töten, wenn wir hören, daß sich diese Staaten bedroht fühlen durch einen Schirinowski, dann sollten wir vorsichtig sein und sollten wir auch die Zukunft ein wenig im Auge haben und vielleicht versuchen, versäumte Gelegenheiten schrittweise nachzuholen, besonders im Hinblick auf den Staatsvertrag. Denn nach dem Staatsvertrag, so tönt es aus England, müßten vor einem Beitritt Österreichs zur EG zum Beispiel die alliierten Hochkommissare befragt werden, ob sie einverstanden sind.

Meine Damen und Herren! Ich hatte Gelegenheit, Schirinowski kennenzulernen. Ich war Wahlbeobachter in Rußland, vom Europarat dorthin entsandt, und es war schon interessant, ihm zuzuhören. Auf meine Frage zum Beispiel, welches Rußland er denn meine, das er wieder anstrebe, sagte er: Das in den Grenzen von 1900, zumindest vorerst aber von 1977, womit er wahrscheinlich die Helsinki-Charta gemeint hat, die die Unverletzbarkeit der Grenzen vorsieht und ausdrückt. Und mit 1900, meine Damen und Herren, meint er schlicht und einfach, daß sich für ihn Rußland auch über Staaten wie Finnland und

Probst

Polen erstreckt, also über große Teile von Polen zumindest. Und da wird es ernst, auch dann, wenn er zum Beispiel seine Sehnsucht nach dem Golf von Persien ausdrückt et cetera.

Meine Damen und Herren! Daß solch ein Politiker mit einem derartigen Wahlerfolg eine Bedrohung darstellt, vor allem für die ehemaligen Nachbarn, kann ich verstehen, und wenn diese Bedrohung dann noch unterstützt wird durch Bemerkungen wie Einflußsphäre, dann kann ich mir die Beunruhigung leicht vorstellen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir das etwa auf Österreich umlegen — lassen Sie mich das sagen —, würde ich vorschlagen, wir nehmen die Grenzen von 1552, da können wir sagen: In Österreich geht die Sonne nicht unter. Karl V. konnte das sagen, weil das Reich ja damals Mexiko, Brasilien und Teile von Texas umfaßt hat. Und da ging die Sonne in diesem Reich wirklich nicht unter.

Meine Damen und Herren! Auf der anderen Seite ist gerade der gewaltige Wahlerfolg dieses Menschen ein Beweis dafür, daß die Wahlen in Rußland korrekt waren. Womit ich mir weitere Ausführungen über die sehr routinierte und gekonnte Durchführung der Wahlen ersparen kann. Denn dieses Ergebnis wollten jene, die die Wahlen in Rußland organisiert haben, sicher nicht haben. Es wäre nicht gekommen, wären die Wahlen getürkt gewesen. Das ist das eine.

Das zweite, und das ist meine große Hoffnung, die ich allen gerne mitteile, die mich fragen nach meinen Eindrücken aus Rußland: Ich habe das Gefühl, daß ein Gutteil der Wähler, die diesem Mann die Stimme gegeben haben, das aus Wut, Protest, Verzweiflung oder in der Einsicht, daß es ohnehin völlig egal sei, wie die Wahl ausgehe, es werde sich nichts ändern, getan haben, daß diese Leute, wenn Schirinowski noch einige Jahre, zumindest noch zwei Jahre Zeit hat, Sprüche dieser Art von sich zu geben, seine politischen Ansichten bekanntzugeben, einsehen werden, daß es kein Scherz ist, solchen Leuten eine Stimme und Macht in die Hand zu geben. Ich hoffe, und ich bin Optimist in dieser Richtung, ich bin fast sicher, daß sich ein zweitesmal ein derartiger Wahlerfolg für diesen Mann nicht einstellen wird.

Meine Damen und Herren! Das ist auch etwas, was uns Österreicher sehr interessieren muß, betrifft es doch die Sicherheitssituation Europas für die Zukunft, von der heute zu Recht sehr viel geredet wurde und an der wir sehr interessiert sein müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.35

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gudenus. Er hat das Wort.

22.35

Abgeordneter Mag. **Gudenus (FPÖ):** Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Wir haben heute sehr viel über europäische Partnerschaft, über EG und über Sicherheit gesprochen.

Ich möchte zu dieser Tageszeit nur eine kleine Randbemerkung machen zum Thema der NATO, war es doch am 20. 1. 1993, daß Jörg Haider mit einigen seiner Freunde den Antrag eingebracht hat, der Nationalrat wolle beschließen, die Bundesregierung wird aufgefordert, alle Möglichkeiten einer Ausweitung der Kontakte beziehungsweise einer Annäherung an die nordatlantische Allianz zu prüfen und sodann die erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, damit die sicherheitspolitischen Optionen, welche die NATO für die europäische Sicherheit bietet, von Österreich schon jetzt wahrgenommen werden können.

Wir können eigentlich davon ausgehen, daß dieser Antrag eine fast einhellige Zustimmung des Auditoriums finden wird, hat doch der Abgeordnete Jankowitsch vor geraumer Zeit erklärt, daß die europäischen Sicherheitsbelange in der NATO wahrgenommen werden, denn das ist der Ort, „where there is the action“, „Standard“ vom 14. 1. 1993. Es dürfte wahrscheinlich dies einer der Gründe gewesen sein, daß er als Vortrupp der österreichischen Mitgliedschaft bei der NATO nach Paris in Marsch gesetzt worden ist. Paris liegt immerhin schon näher bei Brüssel, und nachdem Österreich noch immer keinen Botschafter und keinen Militärattaché in Brüssel bei der NATO mitakkreditiert hat, meinen wir, das ist der richtige Weg.

Haben uns auch einige Mitunterzeichner des damaligen Antrages zwischenzeitlich verlassen, so haben wir doch auch sehr starke Bündnispartner gewonnen bei der Österreichischen Volkspartei. Auch Vizekanzler Busek ist der Meinung, daß Österreich Mitglied der NATO werden soll. Da ich nicht davon ausgehe, daß Busek meint, NATO heißt, nur österreichische Truppen, nur Austria-Truppen operieren, sondern durchaus meint, daß die NATO ein nordatlantisches Verteidigungsbündnis ist, meine ich, daß auch die Seite der Österreichischen Volkspartei diesen Antrag der FPÖ heute hier unterstützen wird. Sollte ich mich geirrt haben, könnte ich unter Umständen auch um diese späte Abendstunde der Meinung sein, daß die Koalitionspartner nicht mehr wissen, was ihre Koalitionsmitglieder selbst zu bedenken.

Es ist jedoch nicht nur im Rahmen der Koalition die Vielfalt der Meinungen vertretbar und vertreten, sondern auch im Rahmen der europäischen Sicherheitspolitik ist eine verwirrende Vielfalt ineinandergreifender Sicherheitsinstitutionen

Mag. Gudenus

vorhanden: Die Westeuropäischen Union hat 15 Mitglieder, die Europäische Union 12, die NATO selbst hat 16, das nordeuropäische Kooperationsabkommen hat 29 Mitglieder, das Konsultationsforum der Westeuropäischen Union 23 und die KSZE selbst 52 Mitglieder.

Bei diesem Wirrwarr von Institutionen wird man sich wohl aussuchen müssen, welche möglicherweise in der Lage ist, die „Partnerschaft für den Frieden“ am ehesten sicherzustellen.

Die „Partnerschaft für den Frieden“: Sollte es nicht eher heißen „Partnerschaft in Frieden“? Oder sollte es heißen „Partnerschaft in der Bedrohung“? Denn darauf kommt es im Endeffekt an: daß wir im Rahmen der Bedrohung Partner haben.

Wir wissen, die NATO ist kein reines Ideal. Die NATO kann man brauchen, die NATO ist notwendig, aber die NATO hat auch notwendige Verbesserungen durchzuführen. Die Allianz kennt klare politische Vorgaben und klare militärische Pflichten.

Die Frage ist jedoch: Politisches Wollen, politisches Können, sind die, wenn wir sie brauchen, auch wirklich vorhanden?

Wir Österreicher wünschen auch eine NATO-politische Osterweiterung. Es erschiene mir eigentlich etwas ungemütlich, wenn Österreich eine NATO-Ostgrenze abgäbe. Wir brauchen mehr als Österreich als Ostgrenze. Wir brauchen Staaten, die derzeit freigekommen sind von einer Partnerschaft, die uns bedroht hatte.

Frieden ist im Bedrohungsfall zu wenig. Wir brauchen daher NATO-Strukturen, die selbst die Möglichkeit des Mitwirkens bieten, und diese fließend bieten. Derzeit stellen sich die Mitwirkungsmöglichkeiten der NATO von weich bis hart dar. Beginnen wir bei den weichen, von der Friedenspartnerschaft, von der jetzt so stark die Rede ist, über den Kooperationsrat und über die französische Pseudoteilnahme bis zu der spanischen Quasi-einbindung, den special relations zu Großbritannien sowie zu Israel und zu Rußland, die die Vereinigten Staaten pflegen — das sind die Sonderbeziehungen —, und jenen der Beneluxstaaten sowie der aus der occupatio bellica resultierenden Supermitgliedschaft Deutschlands; vielleicht kann man auch Italien dazurechnen.

Welchen Status wird Österreich einnehmen, Schweden, Finnland, welchen Sonderstatus die Tschechei? Tschechien sagt man heute. „Partnership for the peace“ ist nur eine vergilbte Kopie von Franklin D. Roosevelts „Gemeinschaft für friedliebende Völker“, aber diese liegt schon viele Jahre zurück.

Doch warne ich vor *collectiv security*, vor kollektiver Sicherheit als Post-1989-Vision, als Ersatz für österreichisches Bemühen um Außensicherheit, denn kollektive Sicherheit funktioniert nur, wenn einem oder mehreren Gegnern von Allianzmitgliedern die gleiche potentielle Feindqualität zugeordnet wird, sie sich von diesen gleichermaßen bedroht fühlen.

Wenn es jedoch eine so empfundene Interessenidentität unter den Bündnispartnern nicht oder nur in abgeschwächter Form gibt, kann kollektive Sicherheit ihr impliziertes Versprechen nicht einlösen. Ich warne daher vor der sicherheitspolitischen Utopie, ohne entsprechenden eigenen Beitrag zur Landesverteidigung zu dieser Allianz zu gehen.

Doch zu diesem Thema möchte ich morgen, beim morgigen Tagesordnungspunkt 24, sprechen. (*Abg. Dr. Heindl: Keine Drohungen!*) Keine Drohungen, Herr Kollege! Schlummern Sie weiter! Macht nichts! Es ist schon spät, alte Leute haben Ihre Vorrechte. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Da gehören Sie dazu!*)

Durch die aktuelle Multilateralität in und für die NATO muß die herkömmliche Diplomatie bilateralen Verträge zur mutual security beiseite gestellt werden. Die Neutralität ist überholt, es lebe die Partnerschaft in der NATO! (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.44

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer.

22.44

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lanner hat heute praktisch das wiederholt, was Außenminister Mock den Journalisten erzählt hat, als er zurückgekommen ist und von einem erfolgreichen Abschluß des Umweltpaketes berichtet hat. Die Kernaussage war in etwa die, daß sich das Ergebnis der Verhandlungen zum Thema Umwelt wirklich sehen lassen kann und das mehr oder weniger ein Startschuß ist für eine grundlegende Wende in der EU-Umweltpolitik. So etwa habe ich das verstanden.

Diese Meinung kann ich aber nicht teilen, Herr Kollege Lanner und Herr Außenminister. Die ausgehandelte vierjährige Übergangszeit für die Anpassung der Umweltstandards ist eher ein zweischneidiges Schwert, möchte ich meinen. Es ist ein Trugschluß, daß Österreich die Beibehaltung der höheren Umweltstandards endgültig durchgesetzt hat. Die EU hat sich vielmehr bereit erklärt, während einer vierjährigen Frist zu prüfen, welche niedrigeren Standards womöglich angepaßt werden könnten.

Mag. Schweitzer

Aber — und ich glaube, das wird die Realität sein — wir müssen uns darauf vorbereiten, daß diese Prüfung negativ ausfällt, Herr Kollege Lanner. Das heißt, man muß auch eine Herabsetzung der österreichischen Standards in den Bereich des Möglichen miteinbeziehen. Und das ist meines Erachtens sogar wahrscheinlich, wenn man sich die Einstellung der EU zu Umweltproblemen in weiten Teilen der Gemeinschaft vor Augen hält, vor allem in den Ländern des südlichen Europas, in Spanien, in Griechenland zum Beispiel, also in den wirtschaftlich schwächeren Ländern.

Und zu dem kommt — das ist heute noch nicht erwähnt worden —, daß wesentliche Umweltprobleme noch gar nicht verhandelt wurden, Herr Kollege Lanner, daß der Verkehrsbereich nicht ausverhandelt ist, daß der Energiebereich nicht ausverhandelt ist und daß natürlich auch die Landwirtschaft sehr wesentlich mit der Umweltthematik zu tun hat und in diesem Bereich nichts ausverhandelt ist.

Seitens der FPÖ fordere ich die österreichische Verhandlungsdelegation daher auf, eine Regelung durchzusetzen, die die EU zwingt, auf die höheren österreichischen Standards nachzuziehen.

Meine Damen und Herren! Wenn das gelingt, bin ich auch bereit, von einem Verhandlungserfolg im Umweltbereich zu sprechen. Vorher kann von einem Erfolg aber nicht die Rede sein. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.47

Präsident: Zu Wort hat sich der Herr Bundesminister gemeldet. Ich erteile es ihm.

22.47

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Sie haben gemeint, wenn die Europäische Union eine Regelung trifft, die sie verpflichtet . . . *(Abg. Mag. Schweitzer: Da konzediere ich Ihnen einen Verhandlungserfolg!)* Herr Abgeordneter! Sie haben die Auffassung vertreten: Wenn es eine Regelung gibt, die die Europäische Union verpflichtet, auf unsere höheren Standards nachzuziehen, dann würden Sie auch für den Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft sein.

Wenn dies wirklich der einzige Grund ist, so darf ich Sie versichern, daß die Europäische Gemeinschaft nicht nur einer Übergangszeit für die Aufrechterhaltung unserer höheren Standards zugestimmt hat, sondern sich verpflichtet hat, in den nächsten vier Jahren auf die höheren Standards, die von den Mitgliedstaaten, die um den Beitritt angetreten sind, gehalten werden, nachzuziehen. Diese Ihre Forderung ist erfüllt. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Mag. Schweitzer: Das stimmt ja nicht!)*

Ich werde den Abgeordneten in den nächsten Tagen die authentischen Texte darüber zur Ver-

fügung stellen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Neisser — zum Abg. Mag. Schweitzer —: Damit Sie wissen, wovon Sie reden!)* 22.49

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Die Berichterstatter benötigen kein Schlußwort.

Damit können wir **abstimmen**, getrennt über die einzelnen Ausschußanträge.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, den 9. Bericht der Bundesregierung über den Stand der österreichischen Integrationspolitik — III-152 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen. — Ich stelle die **Annahme** des Berichtes mit **Mehrheit** fest.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1273 der Beilagen beige-druckte EntschlieÙung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der EntschlieÙung ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Die EntschlieÙung ist mit **Mehrheit** beschloÙen. *(E 134.)*

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, seinen Bericht 1274 der Beilagen über den Antrag 584/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Versendung des Maastrichter Vertrages an alle Haushalte zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Außenpolitischen Ausschusses zustimmen wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Der Antrag ist mit **Mehrheit** **angenommen**.

Ich lasse nunmehr über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses abstimmen, seinen Bericht 1275 der Beilagen über den Antrag 585/A (E) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend Klarstellungen im Zusammenhang mit dem Maastrichter Vertrag über die Europäische Union zur Kenntnis zu nehmen.

Auch hier bitte ich jene Damen und Herren, die dem Antrag des Außenpolitischen Ausschusses zustimmen, um ein Zeichen. — Der Antrag des Ausschusses ist mit **Mehrheit** **beschlossen**.

Wir stimmen ab über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, seinen Bericht 1370 der Beilagen über den Antrag 473/A (E) der Abge-

Präsident

ordneten Dr. Haider und Genossen betreffend NATO-Annäherung zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Außenpolitischen Ausschusses zustimmen, um ein Zeichen. — Der Antrag des Außenpolitischen Ausschusses ist mit Mehrheit beschlossen.

Nunmehr lasse ich abstimmen über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, seinen Bericht 1272 der Beilagen über den Antrag 322/A (E) der Abgeordneten Mag. Grandits und Genossen betreffend Anerkennung der Republik Bosnien und Herzegowina als souveräne Republik zur Kenntnis zu nehmen.

Auch hier ersuche ich jene Damen und Herren, die dem Antrag des Außenpolitischen Ausschusses zustimmen, um ein Zeichen. — Ich stelle die einstimmige Annahme des Antrages des Außenpolitischen Ausschusses fest.

Schließlich lasse ich über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses abstimmen, dem Abschluß des Staatsvertrages: Notenwechsel über die vertraglichen Beziehungen mit der Russischen Föderation in 1193 der Beilagen, dessen drittletzter Absatz verfassungsändernd ist, die Genehmigung zu erteilen.

Mit Rücksicht auf die entsprechende verfassungsändernde Bestimmung in diesem Abkommen stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Nunmehr darf ich jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages die Genehmigung zu erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung bitten. — Ich stelle fest, daß der Staatsvertrag einstimmig beschlossen wurde.

Damit sind die soeben verhandelten Punkte der Tagesordnung erledigt.

13. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 601/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Menschenrechte im Iran (1271 der Beilagen)

14. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Bürgerinitiative Nr. 3 betreffend weitere Maßnahmen zur vollständigen Durchführung des UNO-Waffenembargos gegen Südafrika (1276 der Beilagen)

15. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 342/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen

betreffend die Lubicon Cree Indianer in Alberta, Kanada (1278 der Beilagen)

16. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1105 der Beilagen): Übereinkommen zur Gründung des Internationalen Entwicklungsrechtsinstituts (1371 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zu den Punkten 13 bis 16 der Tagesordnung, wobei ich folgenden Vorschlag unterbreite: Ich lasse über sämtliche Berichte berichten, und da an mich der Wunsch herangetragen wurde, entweder eine komplette Erstrednerunde oder keine abzuhalten, unterbreche ich dann voraussichtlich ziemlich genau um 23 Uhr die Sitzung.

Ich mache jetzt schon darauf aufmerksam, daß morgen Punkt 9 Uhr jedenfalls die Fragestunde stattfinden wird, und nach Erledigung der Fragestunde — es geht um Anfragen an der Herrn Unterrichtsminister — werden wir dann in die eigentliche Debatte eingehen.

Ich bitte aber, bis zum Ende der Sitzung dazubleiben.

Wir verhandeln die Berichte des Außenpolitischen Ausschusses über

den Antrag 601/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Menschenrechte im Iran,

die Bürgerinitiative Nr. 3 betreffend weitere Maßnahmen zur vollständigen Durchführung des UNO-Waffenembargos gegen Südafrika,

den Antrag 342/A (E) der Abgeordneten Mag. Grandits und Genossen betreffend die Lubicon Cree Indianer in Alberta, Kanada, und

die Regierungsvorlage: Übereinkommen zur Gründung des Internationalen Entwicklungsrechtsinstituts.

Berichterstatter zu Punkt 13 ist die Frau Abgeordnete Dkfm. Graenitz. Ich ersuche sie um ihren Bericht.

Berichterstatterin Dkfm. Ilona Graenitz: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 601/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Menschenrechte im Iran.

Der gegenständliche Antrag wurde am 9. Juli 1993 im Nationalrat eingebracht und im Außenpolitischen Ausschuss in seiner Sitzung am 12. Oktober 1993 in Verhandlung genommen.

Berichterstatterin Dkfm. Ilona Graenitz

Bei dieser Verhandlung wurde ein Abänderungsantrag, der dem schriftlichen Bericht beige-schlossen ist, eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Entschließungsantrag in der Fassung des Abänderungsantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht beige gedruckte Entschließung annehmen.

Präsident: Ich danke der Frau Abgeordneten für die Berichterstattung.

Zum Punkt 14 hat diese Aufgabe Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner übernommen. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Ing. Gartlehner: Ich berichte über die Bürgerinitiative Nr. 3 betreffend weitere Maßnahmen zur vollständigen Durchführung des UNO-Waffenembargos gegen Südafrika.

Der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen hat sich in der Sitzung vom 29. Jänner 1991 mit der gegenständlichen Bürgerinitiative beschäftigt und beschlossen, den Präsidenten des Nationalrates zu ersuchen, die vorliegende Bürgerinitiative dem Außenpolitischen Ausschuß zur weiteren Behandlung zuzuweisen.

Der Außenpolitische Ausschuß hat die erwähnte Bürgerinitiative in seiner Sitzung am 12. Oktober 1993 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Kollegen für die Berichterstattung.

Zu Punkt 15 ist Herr Abgeordneter Mrkvicka als Berichterstatter gewählt worden.

Berichterstatter Mrkvicka: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 342/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Lubicon Cree Indianer in Alberta, Kanada.

Die Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 14. Mai 1992 im Nationalrat eingebracht.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 3. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

In der Folge wurden die Verhandlungen einstimmig vertagt. In seiner Sitzung vom 12. Oktober 1993 hat der Außenpolitische Ausschuß die Beratungen im Gegenstand wieder aufgenommen.

Die Abgeordneten Ing. Kurt Gartlehner, Heribert Steinbauer, Dkfm. Holger Bauer, Mag. Marijana Grandits und Hans Helmut Moser brachten einen Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Entschließungsantrag in der Fassung des vorerwähnten Abänderungsantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Bericht beige gedruckte Entschließung annehmen.

Im übrigen ist zu dieser Angelegenheit vor kurzem ein Brief des kanadischen Botschafters in Österreich im Parlament eingelangt, der die Sicht der kanadischen Regierung zu diesem Fall zum Ausdruck bringt.

Herr Präsident! Ich ersuche, die Verhandlungen fortzusetzen.

Präsident: Ich danke Kollegen Mrkvicka für die Berichterstattung.

Zu Punkt 16 ist Herr Abgeordneter Steinbach vorgesehen. — Bitte sehr.

Berichterstatter Steinbach: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage: Übereinkommen zur Gründung des Internationalen Entwicklungsrechtsinstituts.

Das Internationale Entwicklungsrechtsinstitut wurde 1983 als nichtstaatliche internationale Organisation nach niederländischem Recht gegründet, um Personen aus Entwicklungsländern juristisch auszubilden und damit der bedeutenden Rolle des Rechts im Entwicklungsprozeß Rechnung zu tragen.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Staatsvertrag in seiner Sitzung am 25. November 1993 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Übereinkommen zur Gründung des Internationalen Entwicklungsrechtsinstituts (1105 der Beilagen) wird genehmigt.

Präsident

Präsident: Ich danke auch dem Kollegen Steinbach für die Berichterstattung.

Ich unterbreche jetzt um 23 Uhr die Sitzung bis morgen um 9 Uhr.

Wir werden um 9 Uhr pünktlich mit der Fragestunde beginnen, Anfragen an den Unterrichtsmi-

nister, und dann in jene Debatte eingehen, für die jetzt die Berichterstattung erfolgt ist.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 23 Uhr unterbrochen und am Donnerstag, dem 20. Jänner 1994, um 9 Uhr wiederaufgenommen.)

Fortsetzung der Sitzung am 20. Jänner 1994

Präsident: Ich nehme die unterbrochene 150. Sitzung des Nationalrates wieder auf.

Auch heute sind die Abgeordneten Gebert, Ludmilla Parfuss, Dr. Haider, Christine Heindl, Srb und Mag. Terezija Stoisits als verhindert gemeldet.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung um 9 Uhr zur Fragestunde.

Bundesministerium für Unterricht und Kunst

Präsident: Ich beginne mit der Anfrage 438/M, die Herr Abgeordneter Dr. Günther Leiner (ÖVP) an den Herrn Bundesminister für Unterricht und Kunst formulieren wird. — Bitte, Herr Abgeordneter Dr. Leiner.

Abgeordneter Dr. Leiner: Sehr geehrter Herr Minister! Meine Frage lautet:

438/M

Wie wollen Sie eine Kompetenzerweiterung der Schul- beziehungsweise Landesschulärzte im Bereich der Schulgesundheitspflege bei verstärkter Einbindung dieser Mediziner in gesundheitsrelevante Schulfragen vornehmen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich denke, daß wir im Rahmen dessen, was verfassungsrechtlich Angelegenheit der Schulgesetze ist, jene Bereiche ausschöpfen sollten, in denen der gestalterische Spielraum stärker durch Schulärzte und auch durch die entsprechenden medizinischen Überlegungen beeinflußt wird.

Das heißt konkret: Die Schulärzte haben derzeit aus meiner Sicht zu wenig Einfluß auf schulpraktische Entscheidungen. Ein viel diskutiertes Thema ist etwa: Welche Tische werden gekauft? Die Schulärzte haben wenig Einfluß auf die schulinterne Meinungsbildung. Das heißt, ihre Teilnahme an den Schulgemeinschaftsausschüs-

sen ist eine, was die formellen Bedingungen betrifft, periphere.

Ich meine, daß eine stärkere Einbindung erfolgen sollte und daß die Schulärzte bei schulischen Entscheidungen — und ich bitte, in diesem Zusammenhang zu bedenken, daß nicht die gesamte gesundheitliche Versorgung der österreichischen Jugend in der Schule erfolgen kann, also logischerweise auch nicht durch die Schulärzte übernommen werden kann — ein höheres Maß an Partizipation bekommen sollten, und hoffe, daß sie das auch aktiv wahrnehmen.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Dr. Leiner: Herr Minister! Ich gebe Ihnen sehr, sehr recht, und ich freue mich, daß Sie auf diese Frage so eingehen. Aber Herr Präsident Schäffer und ich haben Ihnen vor einigen Monaten einen Brief in dieser Angelegenheit geschrieben, und ich habe noch keine Antwort darauf bekommen.

Ich möchte Sie fragen: Wann sind Sie bereit, mit dem Gesundheitsminister und mit uns in dieser Angelegenheit konkret Gespräche darüber zu führen, wie es tatsächlich zu einer Verbesserung der schulärztlichen Tätigkeit in Österreich kommen kann, die ja daniederliegt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Wenn dieser Brief tatsächlich schon lange im Haus liegt und keine Rückmeldung kam, dann, muß ich sagen, tut mir das leid. Eine Antwort wird in den nächsten Tagen erfolgen.

Den Kollegen Schäffer treffe ich nächste Woche. Wenn es Ihnen recht ist, dann mache ich mir mit ihm eine Gesprächsrunde aus, die zu führen ich jederzeit bereit bin.

Präsident: Danke. — Frau Abgeordnete Praxmarer.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Sie haben selbst bedauert, daß die Schulärzte zu wenig Einfluß auf das Schulgeschehen hätten. Jetzt ist es so: Wenn

Mag. Karin Praxmarer

ein Schularzt zum Beispiel eine sehr schwere Sehstörung oder Gehörstörung eines Kindes feststellt, dann darf der Schularzt die Lehrer davon nicht informieren.

Sind Sie auch der Meinung, daß in diesem Falle die Schweigepflicht der Schulärzte aufgehoben werden sollte, und zwar im Interesse der Eltern und Schüler?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich meine, daß die Schweigepflicht ein Schutz des Patienten ist und nicht eine Belastung des Patienten, die man zu seinem Schutz aufhebt. Ich meine daher, daß die Schweigepflicht ein Recht des Patienten ist. Genauso gut, wie sie gegenüber dem Arbeitgeber nicht zu Lasten des Arbeitnehmers aufgehoben werden darf, darf sie auch nicht zu Lasten der Schüler aufgehoben werden.

Ich glaube, daß es sich dabei um ein sehr wertvolles Gut dieser Gesellschaft handelt, das auch für die Schule und daher auch für den Schularzt zu gelten hat.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Dr. Antoni (SPÖ): Herr Bundesminister! Die Tätigkeit der Schulärzte betrifft ja nur einen Teil der Gesundheitserziehung der Kinder.

Haben Sie vor, darüber hinaus weitere Maßnahmen im Bereich der Gesundheitserziehung in unseren Schulen zu setzen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt eine Reihe von Initiativen, die zu diesem Thema gesetzt werden. Es gibt eine ganze Fülle von Informationskampagnen, die zu Themen, die im Zusammenhang mit Gesundheitserziehung stehen, durchgeführt wurden. Ich möchte nur als Beispiele nennen, daß es eine Kampagne gegen das Rauchen gibt, eine Aids-Informationskampagne, weiters eine Aktion, die „Bewegte Schule“ heißt. Sie bemüht sich insbesondere darum, Bewegungsprogramme gegen Haltungsschäden an den Schulen zu propagieren. Ebenso gibt es eine ganze Reihe von Materialien zur Ernährungserziehung.

Sehr viel — und ich meine, daß man bei dieser Gelegenheit vielleicht auch betonen darf, daß das ein Schwerpunkt für die Zukunft zu sein hat — gibt es an Informationsmaterialien zur Prävention vor Suchtgiftmißbrauch. Ich glaube, daß wir da eine Aufgabe wahrzunehmen haben, die von unschätzbare Bedeutung ist, wenn die Schule dazu

beitragen kann, derartige Erscheinungen zu verhindern.

Es gibt eine Teilnahme am WHO-Projekt. Mir scheint eine Initiative wesentlich zu sein, die derzeit in Planung ist, nämlich eine zentrale Informationsstelle für Gesundheitserziehung. Es gibt zwar Medienverbundprogramme und andere, auch öffentliche Informationen, aber man muß auch in diesem Bereich feststellen, daß die Fülle dessen, was an Initiativen vorhanden ist, manchmal aus Sicht des einzelnen schlicht zur Unübersichtlichkeit geführt hat. Daher ist eine zentrale Stelle, die auch ein Ansprechpartner für jene sein kann, die sich für bestimmte Detailfragen interessieren, mittlerweile vonnöten. Ich werte diesen Bedarf als ein Ergebnis der Arbeit der letzten Jahre, als ein Ergebnis der vielfältigen Bemühungen.

Präsident: Danke schön.

Wir kommen zur 2. Frage. Ich rufe Herrn Abgeordneten Walter Murauer (ÖVP) auf. — Bitte sehr.

Abgeordneter Murauer: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

439/M

Welche Möglichkeiten sehen Sie, den Polytechnischen Lehrgang durch inhaltliche und strukturelle Veränderungen zu verbessern?

Präsident: Danke. — Bitte um Beantwortung.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Polytechnische Lehrgang ist meines Erachtens aus zweierlei Positionen zu sehen: Das eine ist die Frage: Wird dort gute Arbeit geleistet, ja oder nein? Fachleute, die sich mit dieser Frage beschäftigt haben, sind übereinstimmend zu dem Ergebnis gekommen, daß an den Polytechnischen Lehrgängen sehr wohl gute Arbeit geleistet wird. Die Reformdiskussion resultiert also nicht aus einem Mißtrauen der Qualität der Arbeit gegenüber.

Punkt 2: Wie schauen die Schülerentscheidungen hinsichtlich des Besuches des Polytechnischen Lehrganges aus? — Und hier ist festzustellen, daß sich aufgrund der Berechtigungssituation das Umgehen des Polytechnischen Lehrganges als eine, sagen wir einmal, logische Entscheidung darstellt. Man muß davon ausgehen, daß sich bei einer anderen Schullaufbahnentscheidung eine zusätzliche Option auftut, die man dann nützen kann oder nicht, während dies bei einem Besuch des Polytechnischen Lehrganges nicht der Fall ist. Daher glaube ich, daß wir einen Weg gehen sollten, der berufsausbildende Elemente in den Polytechnischen Lehrgang einbindet und dadurch eine Anrechenbarkeit für die zweiten Jahrgänge zumindest der berufsbildenden mittleren Schulen

Bundesminister Dr. Scholten

sicherstellt. Somit wäre das sogenannte Umgehen des PL eine unlogische Entscheidung, andererseits wäre eine Vorbereitung auf die Berufsausbildung gewährleistet.

Was ich nicht machen möchte — das sage ich bei dieser Gelegenheit auch gleich dazu —, ist, die allgemeinbildende Qualität des Polytechnischen Lehrganges sozusagen schlucken zu lassen. Ich meine, daß diese ganz wesentlich ist. In vielen bildungspolitischen Diskussionen kommen wir ja immer wieder zu dem Ergebnis, daß gerade in diesen Bereichen Mängel festzustellen sind. Daher sollten wir sehr vorsichtig damit umgehen.

Aber Ziel ist es, den Polytechnischen Lehrgang so zu strukturieren, daß das Umgehen unlogisch wird, ihn also sozusagen mit zusätzlichen Optionen zu verknüpfen.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Murauer: Herr Bundesminister! Sie haben erwähnt, daß die Ausbildung im Polytechnischen Lehrgang eine sehr gute sei. Trotzdem wissen Sie, daß an und für sich dieser Lehrgang der ungeliebteste ist und die Schüler in allgemeinbildende beziehungsweise berufsbildende höhere Schulen flüchten.

Meine Frage lautet: Wollen Sie den Polytechnischen Lehrgang — Sie haben die Übertrittsmöglichkeiten ja jetzt angedeutet — zu einem eher berufsbildenden Jahr machen und diesen Lehrgang näher an die Berufsschule bringen oder eher bei der Hauptschule belassen? Beziehungsweise welchen Zeitpunkt haben Sie sich gesetzt, um Änderungen doch zum Durchbruch zu verhelfen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Herr Abgeordneter! Ich glaube, daß es schon auch eine Frage der Formulierung ist, wie man die gegenwärtigen Schullaufbahnentscheidungen der Schüler definiert. Also ich sehe das nicht als Flucht in dem Sinne, daß man etwas Schlechtem entfliehen will, sondern ich sehe es so, daß Schüler einen anderen Weg wählen — und das bestätigen ja auch sämtliche Umfragen zu diesem Thema —, weil sie damit eine zusätzliche Berechtigung erwerben.

Und wenn Sie sich vorstellen, daß Sie zwei Wege zu einem Ziel haben — etwa eine noch so hochqualitative Straße, auf der Sie aber länger unterwegs sind als auf einer anderen —, werden Sie vermutlich dann den zeitmäßig kürzeren nehmen. Und dann kann man nicht sagen, Sie fliehen vor der sozusagen schön gebauten anderen Verbindung.

Ich glaube daher — das ist auch etwas, was meines Erachtens längst auch politisch außer Streit steht —, daß die Arbeit, die im Polytechnischen

Lehrgang geleistet wird, eine gute ist. Es geht nur, wie gesagt, um die Berechtigungsfrage.

Da darf man auch nicht vergessen, daß wir in einer Zeit leben, in der zunehmend formelle Berechtigungen von sämtlichen Ausbildungsformen abverlangt werden, was nicht zuletzt auch daraus resultiert, daß sich sehr viele, auch private Ausbildungsformen darum bemühen, irgend etwas anbieten zu können. Ich meine dies jetzt gar nicht relativierend. Ich verstehe dieses Bedürfnis danach, irgend etwas an Berechtigungen anbieten zu können, weil das entscheidend für die Bildungslaufbahnentscheidungen ist.

Der Grund dafür, daß der Polytechnische Lehrgang gemieden wird, liegt also nur darin, daß sein Besuch weniger Berechtigungen mit sich bringt als die Alternativen. Ich sehe ihn derzeit auch nicht an den Hauptschulen angeknüpft und möchte ihn daher auch an nichts anderes anknüpfen. Ich möchte, daß der Polytechnische Lehrgang mit einem selbständigen Ziel aufrechterbleibt, daß allerdings soviel an Berufsausbildung hineingenommen werden sollte, daß Übertritte möglich sind, daß also Durchlässigkeit gesichert ist, wodurch das Umgehen des Polytechnischen Lehrganges nicht mehr notwendig ist. Eine Verkürzung der Berufsschulzeit ist — wenn das der Hintergrund der Frage sein sollte —, sicherlich nicht mein Ziel.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage: Abgeordneter Scheibner.

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Bundesminister! Ich kenne mich nach den beiden Anfragebeantwortungen nicht ganz aus, was Sie wirklich konkret zur Verbesserung des Polytechnischen Lehrganges planen. Wenn Sie sagen, der Schüler hat vor allem im großstädtischen Bereich die Wahlmöglichkeiten zwischen verschiedenen Schulformen, dann, meine ich, muß Ihnen doch zu denken geben, daß sich der Schüler gerade im großstädtischen Bereich immer öfter gegen den Polytechnischen Lehrgang ausspricht. Es ist also sicherlich auch eine Frage, was man mit diesem Polytechnischen Lehrgang später anfangen kann.

Daher meine konkrete Frage, Herr Bundesminister: Sind Sie nicht auch der Meinung und werden Sie in dieser Richtung Reformen anstreben, daß der Polytechnische Lehrgang gerade für jene Schüler, die später einen Lehrberuf ergreifen wollen, als Vorbereitungsjahr und Erleichterung einer Berufsentscheidung, also quasi als Berufseinstiegsjahr, gestaltet werden könnte?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Herr Abgeordneter! Sie tasten sich von Formulierungen, wo ich durchaus mit Ihnen konform gehe, hin zu sol-

Bundesminister Dr. Scholten

chen, wo dies nicht möglich ist. Ich kann Ihnen den Punkt genau definieren: Dort, wo Sie über Vorbereitung für eine Berufsausbildung gesprochen haben, stimme ich noch vollkommen mit Ihnen überein. Dort, wo es von der Aufgabenstellung her darum geht, daß ein Teil von einer anderen Schulform, nämlich in diesem Fall eben von den Berufsschulen, übernommen werden soll, stimme ich nicht mehr mit Ihnen überein.

Ich glaube, daß der Polytechnische Lehrgang — das darf ich nochmals sagen, wenn das Ihre Frage ist — nicht gemieden wird, weil er schlechte Qualität anbietet, sondern weil er keine Berechtigungen zur Folge hat. Daher müssen wir ihn mit jenen Berechtigungen ausstatten, die einen Besuch attraktiv werden lassen.

Nochmals: Ich glaube, daß das Eingliedern in eine andere Schulform diese Frage nicht löst, sondern daß es darum geht, jene Berechtigungen anzubieten, die ihn als attraktive Schulform übriglassen. Das bedeutet, daß wir Berufsausbildungselemente hineinnehmen müssen. Das ist unbestritten.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Posch, bitte.

Abgeordneter Mag. **Posch** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wie stehen Sie im Sinne des Berufsbildungsgrundjahres im Hinblick auf die Weiterentwicklung des Polytechnischen Lehrganges zu einer allfälligen personellen und organisatorischen Integration des Polytechnischen Lehrganges in das berufsbildende mittlere Schulwesen oder in die Berufsschule?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Das berufsbildende mittlere Schulwesen hat, was die Grundauffassung der Schulform betrifft, einen großen Vorteil gegenüber anderen berufsausbildenden Wegen, weil es viel weniger an Spezialisierungen anbietet. Ich glaube, daß wir, wenn wir uns darüber einig sind, daß Berufsausbildung vorgezogen und eingebaut werden soll, eines auf jeden Fall zu berücksichtigen haben, nämlich daß es nicht um ein Vorziehen von Spezialisierungen gehen kann. Es kann nur eine sehr allgemeine Form von berufsausbildenden Elementen aufgenommen werden. Das berufsbildende mittlere Schulsystem ist im besonderen in den ersten Jahrgängen ein sehr wenig spezialisiertes und ein zunehmend weniger spezialisiertes, weil wir uns bei allen Lehrplanerstellungen bemühen, diesen Spezialisierungsgrad noch weiter zurückzunehmen.

Insofern würde von der Auffassung der Schulform und von der Gestaltung dieser berufsausbildenden Elemente viel dafür sprechen, da eine Annäherung herbeizuführen. Nur, glaube ich,

sollten wir sicherstellen, daß der Polytechnische Lehrgang als selbständige Einrichtung erhalten bleibt. Daher meine ich auch hinsichtlich der berufsbildenden mittleren Schulen, daß sozusagen die Vereinfachung im Sinne des: Wo docken wir an? nicht unsere Antwort sein kann, wenngleich, wie gesagt, die inhaltliche Nähe zu den berufsbildenden mittleren Schulen eine viel größere ist.

Präsident: Danke.

Die 3. Anfrage der Frau Abgeordneten Christine Heindl wurde zurückgezogen.

Wir kommen daher gleich zur 4. Anfrage: Mag. Posch (SPÖ) an den Bundesminister für Unterricht. — Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. **Posch:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

430/M

Welche Maßnahmen im Zusammenhang mit der Lehrlingsausbildung sind für Sie von besonderer Bedeutung?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte nur beispielhaft zwei Punkte nennen, die neben anderen, zu denen wir dann vielleicht noch kommen, von großer Bedeutung erscheinen.

Wir sind derzeit dabei, in den Lehrplänen, wenn sie in Verhandlungen stehen, Deutsch und Kommunikation als zusätzliches Fach einzurichten. Ich glaube, daß damit ein wesentlicher Schritt, und zwar auch ein inhaltlicher Schritt gelingt, weil wir auch im Zusammenhang mit den Berufsschulen sukzessive dazu tendieren, den organisatorischen Rahmen, sozusagen das Außenbild und Außenkleid zu diskutieren. Es ist aber so, daß jeder Lehrling und jeder Berufsschullehrer die Berufsschule primär von innen erlebt, also den täglichen Ablauf. Daher glaube ich, daß dieser allgemeinbildende Gegenstand wesentlich ist.

Ich glaube auch, daß im Hinblick auf die Lebenschancen der Lehrlinge dieser Gegenstand von wesentlicher Bedeutung ist, weil die Grundfrage bleibt, was die Qualitäten sind, die Lehrlinge brauchen, um in ihrer Form von Berufsleben entsprechend bestehen zu können, und da sind Kommunikationsfähigkeit, Mitteilungsfähigkeit, Für-seine-Sache-einstehen-Können sicher ganz wesentliche Punkte.

Der zweite Punkt, von dem ich auch denke, daß er von entscheidender Bedeutung sein wird, ist, daß es uns gelingen sollte, bei jenen Berufen, die sehr nahe beieinander liegen, zumindest zu Mehrfachqualifikationen zu kommen. Das heißt, wenn zwei Lehrpläne, zwei unterschiedliche Berufe in-

Bundesminister Dr. Scholten

haltlich sehr nahe nebeneinander stehen, dann sollte es durch geringe Veränderungen möglich sein, daß der Lehrling für beide Berufe die Lehrabschlussprüfung macht beziehungsweise in beiden Berufen zu einem Abschluß kommt.

Das ist ein Weg weg von zuviel Spezialisierung, ein Weg hin zu allgemeineren Berufsfeldern. Wir müssen ja feststellen, daß die Berufsentscheidung des einzelnen am Anfang seines Berufslebens immer weniger eine solche ist, die für ein ganzes Berufsleben hält, und immer häufiger eine sein wird, die nur die erste Etappe seines Berufslebens erfaßt, der dann andere Berufe — wenn auch verwandte — in Hinkunft folgen mögen. Daher meine ich, daß es eine wesentliche Aufgabe der Schule ist, auf die Breite eines Berufslebens vorzubereiten und nicht nur auf den Beginn eines Berufs.

Daneben gibt es eine Reihe von Maßnahmen, die dazu dienen, daß Lehrlinge mit nichtdeutscher Muttersprache zusätzliche Angebote erhalten, sodaß auch in diesem Bereich ein Mehr an Integration möglich ist.

Wir werden noch in dieser Legislaturperiode eine Schulorganisationsgesetz-Novelle vorschlagen, die die Berufsschulen in das Oberstufensystem der Schulorganisationsgesetze einbringt. Es wird darum gehen, eine Projektgruppe fortzuführen, die vor kurzem zur Reform der Berufsschullehrerausbildung eingesetzt wurde. Ich halte das für einen ganz wesentlichen Punkt, den wir rasch erledigen sollten. Es wird auch darum gehen, die Durchlässigkeit hinsichtlich der Fachhochschulen so sicherzustellen, daß sie auch einlösbar ist.

Daneben glaube ich, daß wir im Rahmen der Berufsschulen auch all jene Aktivitäten, die in anderen Schulen stattfinden, etwa kulturelle Aktivitäten, sozusagen Tätigkeiten außerhalb der Lehrpläne, über die sehr viel im Rahmen der allgemeinbildenden und berufsbildenden Schulen geredet wird, einführen sollten. In den Berufsschulen findet wenig davon statt. Ich möchte, daß wir in all diesen Bereichen auch zu einer entsprechenden Ausweitung kommen.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Mag. Posch: Herr Bundesminister! Würden Sie Meldungen bestätigen, wonach in den Berufsschulen Schüler zunehmend mit Deutschschwierigkeiten beziehungsweise allgemein mit Lernschwächen zu kämpfen haben, beziehungsweise was wollen Sie dagegen unternehmen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Scholten: Man muß hier zwei Teile definieren: Die einen sind jene, die Probleme in allgemeinbildenden Fächern haben, und Deutsch ist eben eines davon. Das Einführen

eines neuen Faches in der Berufsschule wird wohl eine dementsprechende Antwort sein.

Der zweite Bereich betrifft Lehrlinge, Berufsschüler, deren Muttersprache nicht Deutsch ist und die zum Teil ja — das sind jene Fälle, die auch Probleme bereiten — erst sehr kurz vor Besuch der Berufsschule nach Österreich gekommen sind. Es gibt zwei Modelle, die beide im Ausbau befindlich sind: Das eine sind Deutschkurse, die Lehrlinge im Rahmen ihrer betrieblichen Ausbildung besuchen können, für die das Sozialministerium eine Vergütung an den Arbeitgeber zahlt, sodaß eben Lehrlinge Gelegenheit haben, diese Kurse zu besuchen, aber für den Arbeitgeber keine zusätzliche Belastung entsteht. Das sind vierwöchige Kurse, die sehr stark und intensiv in Anspruch genommen werden.

Wir haben auch die Erfahrung gemacht, daß bei jenen Lehrlingen, deren Entschädigung über den pauschalierten Betrag des Sozialministeriums hinausgeht, Arbeitgeber schon sehr viel weniger bereit sind, diese in Deutschkurse gehen zu lassen. Wir haben daher mit der Bundeskammer die Vereinbarung getroffen, daß bei jenen Lehrlingsentschädigungen dann der Rest — sprich der 2 500 S übersteigende Betrag — von der Bundeskammer erbracht wird.

Abseits davon gibt es eine Reihe von Modellen, die innerhalb der Berufsschulen Anwendung finden, die aber alle auf dem Prinzip der Integration aufbauen. Ich glaube, mit Fug und Recht sagen zu können, daß das mit Erfolg betrieben wird.

Präsident: Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Kraft, bitte.

Abgeordneter Kraft (ÖVP): Herr Bundesminister! Zumindest die männlichen Lehrlinge sind angehende Präsenzdiener. Die letzten Wochen haben gezeigt, daß wir im Bereich der geistigen Landesverteidigung, wofür Ihr Ressort zuständig ist, mehr tun müssen, um ein höheres Maß an Akzeptanz für die militärische Landesverteidigung zu erreichen.

Ich darf Sie, Herr Bundesminister, fragen: Was haben Sie bisher getan beziehungsweise was denken Sie in Zukunft zu tun, um dieses höhere Maß an Akzeptanz militärischer Landesverteidigung durch eine bessere geistige Landesverteidigung — insbesondere bei Lehrlingen — zu erreichen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich meine, daß wir vorweg feststellen sollten, daß die geistige Landesverteidigung und das, was Schule dazu leisten kann, in seiner Qualität nicht daran zu messen ist, welche Entscheidungen bezüglich Wehrdienst die Schü-

Bundesminister Dr. Scholten

ler treffen. Auf diese Formel wird das aber in diesen Tagen gerne verkürzt, und ich glaube, daß das so nicht zulässig ist. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der Grünen.)*

Der zweite Punkt ist, daß diese Frage zweifellos zu einem jener Themen zählt, wo qualitative Veränderungen in der Schule Platz greifen können, und ich bin daher für Vorschläge und Anregungen hiezu sehr dankbar. Wir können uns gerne auch einmal ein Bild davon machen, was von den Lehrern an Veränderungswünschen reklamiert wird. Wenn Sie einverstanden damit sind, wenn das als zweckdienlich empfunden wird, können wir uns bei jenen Lehrern, die hier tätig sind, erkundigen, was ihre Wünsche hiezu sind.

Zu jenem Punkt, der auch zwischenrufmäßig hier gerne eingebracht wird, nämlich eine einzige Budgetposition als Maßstab dafür heranzuziehen, ist zu sagen, daß sich die Aktivitäten nicht aus einem Aufwandskredit des Unterrichtsministeriums ableiten: Sie werden mir sicherlich recht geben, daß bei der Fülle dessen, was zu diesem Thema an den Schulen geschieht, der dort ausgewiesene Aufwandskredit sowieso nie und nimmer ausreichen würde, aber es ist nun einmal so, daß Schule ein personalintensiver Betrieb ist und daß daher die Personalkosten logischerweise nicht im Aufwandskredit enthalten sind, sondern sozusagen in Personalkrediten. Daher ist das anders zu bemessen. — Das nur, um das vollständig zu beantworten.

Präsident: Herr Kollege Haupt, bitte.

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Im Rahmen des Berufsschulwesens in Österreich ist feststellbar, daß bei immer mehr Berufsgruppen der Trend dahin geht, die Berufsschulzeit in Lehrgängen zu absolvieren. Damit verbunden ist die Notwendigkeit, entsprechende Internate einzurichten.

In Völkermarkt ist es passiert, daß der dortige Direktor mehr als ein Jahr lang illegal ein Buffet mit überhöhten Preisen und unter Steuerhinterziehung betrieben hat — auf Kosten der Lehrlinge.

Was werden Sie, Herr Bundesminister, unternehmen, um solche Mißstände in diesem Bereich in Hinkunft hintanzuhalten? Es ist mir schon klar, daß solch disziplinarrechtliche Fragen vom Amt der Kärntner Landesregierung beziehungsweise vom Landesschulrat zu beantworten sind, aber ich glaube, daß insgesamt ein Handlungsbedarf besteht, was infrastrukturelle Maßnahmen im Rahmen der Lehrgangsabsolvierung von Berufsschulzeiten anlangt.

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte aufgrund meines Wissensstandes jetzt diese Frage zweigeteilt beantworten. Wenn das dahin geht, daß wir uns die Frage stellen müssen, daß zunehmend lehrgangsmäßig geführte Berufsschulen Internatsfragen — im Sinne von Investition, Administration, Organisation — aufwerfen, so ist meine Antwort, daß das selbstverständlich ein Bereich ist, um den wir uns verstärkt bemühen müssen, damit auch die organisatorischen Bedingungen, damit alles, was vom Bund hiezu einzubringen ist, zur Zufriedenheit der Betroffenen, insbesondere der Berufsschüler und Berufsschülerinnen, erledigt wird.

Mein Informationsstand ist der, daß ich von Steuerhinterziehungsvorwürfen nichts weiß; ich möchte das bei dieser Gelegenheit schon anmerken. Auch die Formulierung, die Sie zwar nicht verwendet haben, die sich aber sozusagen aus der Fragestellung ableiten ließe, möchte ich zurückweisen, nämlich: Was gedenken Sie zu tun, daß Fälle von Steuerhinterziehung in Berufsschulinternaten nicht zunehmen? Ich sehe das nicht als spezifisches Thema von Berufsschulinternaten, und daher möchte ich einen möglichen Einzelfall wirklich nicht mit dem System vermengt wissen. Das grundsätzliche Thema: Qualität von Internaten ist hingegen meiner Ansicht nach schon wesentlich.

Präsident: Herr Abgeordneter Wabl, bitte.

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Bundesminister! Gerade im Bereich Lehrlingsausbildung wird verstärkt versucht, in der sprachlichen Ausbildung, insbesondere in der fremdsprachlichen Ausbildung, Erfolge zu erzielen. Wir wissen jedoch, daß gerade bei diesen Berufsgruppen die fremdsprachliche Ausbildung nur dann Erfolge zeitigt, wenn das eingeübt wird.

Können Sie sich bestimmte Formen vorstellen, mit denen dafür gesorgt wird, daß jene Leistungen, die da erbracht werden, nicht dann wieder in Vergessenheit geraten, gerade auch was die zunehmende Internationalisierung im ökonomischen Bereich anlangt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Auch da muß man zwei Bereiche unterscheiden. Das eine ist: Was tun wir in den Berufsschulen, um anwendungsnahe und gleichsam geübt diese Kenntnisse zu vermitteln, und zwar zu vermitteln, daß sie im Laufe der Berufsschulzeit immer wieder konkret geübt werden? Dazu gibt es eine Antwort, die ich gleich sage.

Das zweite ist, daß wir im Bereich Schule die simple Tatsache, daß vieles von dem, was Schule vermittelt, nach der Schule oft in Vergessenheit

Bundesminister Dr. Scholten

gerät, nicht berücksichtigen können. Das ist traurig, aber wahr. Aber das ist vielleicht Sache der Weiterbildung und Erwachsenenbildung. Es kann nicht Sache der Schule sein — abgesehen davon, daß es wahrscheinlich eine Qualität von Unterricht darstellt, daß das möglichst lange in Erinnerung bleibt und eben nicht in Vergessenheit gerät.

Was das zweite betrifft, so gibt es zwei Antworten. Das eine ist, daß der beschriebene Gegenstand Deutsch und Kommunikation eindeutig auf Kommunikation aufbauen sollte, das heißt, nahe dran sein sollte, daß Kommunikation geübt wird, und zwar im praktischen und lebensnahen Sinn des Wortes.

Weiters sollten wir uns im Rahmen der Internationalisierung besonders darum bemühen, daß Lehrlinge auch in den Genuß internationaler Austauschprogramme kommen, die zunehmend zur Verfügung stehen, die aber von diesen nur sehr sparsam in Anspruch genommen werden.

Ich habe mir persönlich und für unser Haus vorgenommen, diesbezüglich einen besonderen Schwerpunkt zu setzen, weil diese Programme für Lehrlinge von hoher Qualität sind und eben Fremdsprache etwas ist, was nicht Theoriekenntnis der Berufsschule, sondern praktische Kenntnis internationaler Austauschprogramme sein muß.

Präsident: Herr Abgeordneter Niederwieser (SPÖ) stellt die nächste Frage.

Abgeordneter DDr. **Niederwieser:** Herr Bundesminister! Thema: Ganztägige Schulformen. Und meine Frage hiezu lautet:

431/M

Welche Vorbereitungen — finanzieller und personeller Natur — werden von seiten des Bundes unter dem Aspekt der Lastenverteilung zwischen den Gebietskörperschaften hinsichtlich der Einführung ganztägiger Schulformen für das kommende Jahr getroffen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Da gibt es eine sehr einfache und übersichtliche Antwort: Da der Teil, bei dem es zu diesem Ausgleich zwischen den Ländern und dem Bunde kommen muß, der Pflichtschulbereich ist, weil es eben jetzt die geteilte Verantwortung zwischen Bund und Schulerhaltern gibt, ist der Bundesanteil derzeit mit etwa 1 100 Dienstposten zu bemessen, eben für Zwecke ganztägiger Schulformen. Das heißt, es gibt 1 100 vom Bund bezahlte Lehrerinnen und Lehrer, die für diesen Bereich zur Verfügung gestellt werden, ebenso gibt es die entsprechenden Posten und die finanziellen Mittel hierfür: rund 700 Millionen Schilling.

Diese Posten sind vorhanden, die entsprechenden Vereinbarungen mit dem Finanzministerium sind getroffen. Die Sicherheit, diesen Beitrag leisten zu können, ist daher gegeben. Ich glaube, daß das ein beträchtlicher Beitrag des Bundes ist, der hierfür geleistet wird.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter DDr. **Niederwieser:** Auch die Eltern werden einen Beitrag zu leisten haben. Was wird hier unternommen — damit es nicht eine neue Generation von Schlüsselkindern gibt — hinsichtlich der Gestaltung einer Staffelung dieser Elternbeiträge?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Wir wollen die Elternbeiträge — das steht auch im Entwurf, der zu diesem Thema in Begutachtung gehen wird — sehr stark sozial staffeln. Das heißt, es gibt eine soziale Staffelung, die dazu führen wird, daß die anvisierten Höchstbeiträge von rund 1 000 S bei entsprechend niedrigem Einkommen bis auf eine Beitragsfreiheit reduziert werden.

Wir haben uns, um zu einer übersichtlichen Gestaltung zu kommen, an das System der Schülerbeihilfen gehalten und wollen, wie gesagt, eine sehr übersichtliche und sich genau an diesem Gedanken orientierende soziale Staffelung durchsetzen.

Auch darüber wurde eine Vereinbarung hinsichtlich Beitragsvorschlag, den wir gemacht haben, innerhalb der Regierung, sprich mit dem Finanzministerium, getroffen, sodaß dieser Vorschlag, wenn er realisiert werden wird, gewährleistet, daß die von Ihnen geäußerte Befürchtung nicht zutreffen wird.

Präsident: Frau Abgeordnete Heiß, bitte.

Abgeordnete **Regina Heiß (ÖVP):** Herr Bundesminister! Ich möchte an die Frage des Kollegen Niederwieser anschließen. Sie wissen selbst, im Bezirk Landeck gibt es zwei Versuchsschulen, die bereits seit mehr als 20 Jahren sehr positiv arbeiten und die sozusagen zu einer Institution geworden sind.

Nunmehr seitens der Eltern zu leistende Beträge können jedoch bewirken, daß große finanzielle Probleme auf diese Familien zukommen, was in der Folge sogar zu regionalpolitischen Veränderungen führen könnte.

Wieweit tragen Sie dafür Sorge, daß im Zusammenhang mit den Verhandlungen mit den Ländern jene gewachsenen Institutionen nun nicht durch diese neue Regelung in Gefahr geraten beziehungsweise daß, was die Stimmung anlangt, nicht nach jahrelangen positiven Erfahrungen

17360

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 20. Jänner 1994

Regina Heiß

plötzlich sehr negative Elemente eindringen können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Nicht daß das Ihre Frage war: Aber mit „jahrelangen positiven Erfahrungen“ war offensichtlich die Beitragsfreiheit in einer Ausprobierphase gemeint. Wenn wir nun in der Übernahmephase in das Regelsystem zugleich eine immense quantitative Ausweitung der Plätze vornehmen, die ganztägig zur Verfügung gestellt werden, dann sind wir parallel dazu gezwungen, eine, wie gesagt, sozial sehr deutlich abgestimmte Beitragsstruktur aufzubauen. Ich meine, das wird mit Sicherheit dazu führen, daß jemand sagt, es war mir eigentlich lieber, als das nicht zu bezahlen war, und es ist mir nicht recht, daß ich dafür jetzt im Maximum 1 000 S zu leisten habe. Tatsache ist jedoch, daß mir in der Abwägung der Wünsche die Realisierung dieser großen quantitativen Ausweitung prioritär gegenüber der Tatsache erschien, daß wir nur ja nie einen Beitrag für etwas verlangen dürfen, was an sich nicht Angelegenheit der Schule im engeren Sinn ist. Daher ist das eben auch nicht „Schulgeld“, kein Entgelt für Lehrtätigkeit, sondern ein Entgelt für den Betreuungsteil.

Dazu kommt, daß diese Beiträge für die Pflichtschulen nicht vom Bund bestimmt und eingehoben werden, sondern von den Schulerhaltern. Wir haben uns allerdings abgesprochen, daß wir versuchen werden, eine ähnliche Höhe festzulegen.

Generell glaube ich — das ist eine nicht auf Umfragen, sondern auf einer Summe von Einzelgesprächen beruhende Antwort —, daß sich Eltern, vor die Alternative gestellt, andere Formen der Nachmittagsbetreuung für Kinder auszuwählen, gerne für die Schule entscheiden, sich zumindest sehr häufig für ganztägige Schulen entscheiden. Der Beweis für diese Feststellung ist, daß es eine sehr intensive Nachfrage — trotz der öffentlichen Diskussion über Elternbeiträge — nach neuen Standorten gibt.

Nochmals: Ich glaube nicht, daß es dazu kommen wird — um an Ihre Frage anzuschließen —, daß jetzt diese wohlerprobten Modelle der Schulversuche der Übernahme ins Regelschulwesen zum Opfer fallen werden, weil, wie gesagt, im Gegenteil unser Problem derzeit ist, daß sehr viele Eltern drängen, definitiv zu erfahren, wo welche Klasse zusätzlich ganztägig geführt wird, um ihre Kinder dort anzumelden. Das wäre nicht der Fall, wenn sie so davor zurückschrecken würden.

Präsident: Danke. — Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Abgeordnete Haller. — Bitte.

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Frau Bundesministerin Dohnal hat am vergangenen Dienstag im Ministerrat einen Staatsvertragsentwurf vorgestellt, der vorsieht, die verpflichtende Nachmittagsbetreuung in den Schulen Zug um Zug finanziell mit den Ländern, auch was Kinderbetreuungsplätze anlangt, zu regeln.

Die 16. Schulorganisationsgesetz-Novelle tritt bereits im Herbst in Kraft. Herr Bundesminister! Haben Sie Vorsorge in finanzieller Hinsicht dafür getroffen, daß, wenn diese Staatsverträge mit den Ländern scheitern, trotzdem eine fristgerechte Umsetzung dieser Gesetzesnovelle gesichert ist?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich bin wahrlich froh — weit über die rhetorische Anwendung dieser Formel hinaus —, diese Frage gestellt bekommen zu haben, weil das eine gute Gelegenheit ist, diese klar mit Ja zu beantworten.

Die Realisierung und Vorbereitung der Umsetzung der Ausweitung der Zahl der Standorte ganztägiger Schulen steht in überhaupt keinem Zusammenhang — außer in einem inhaltlichen ohne Zweifel — mit dem Vorhaben der Frau Bundesministerin Dohnal, die Zahl der Kindergartenplätze zu erhöhen. Einen inhaltlichen Zusammenhang gibt es, und das ist ein Thema, von dem ich froh bin, daß es in dieser engagierten Weise behandelt wird.

Das, was derzeit bezüglich ganztägiger Schulen vereinbart ist, sowohl personalrechtlicher Natur als auch, was die Aufgaben der diversen Schulerhalter betrifft, wird dazu führen, daß die Ausweitung der Zahl ganztägiger Standorte im kommenden Schuljahr vorgenommen werden kann, da eben die Voraussetzungen hierfür geschaffen wurden. Finanziell, stellenplanmäßig, rechtlich ist das alles geschehen. Daß in einer Umsetzungsphase sehr viel Bewegung an den Standorten herrscht, ist klar. Da ist es unsere Aufgabe und Aufgabe jeder Verwaltung, dazu beizutragen, daß diese Unruhe ein gewisses Maß nicht übersteigt.

Es stimmt auch nicht, daß das Teil eines 15a-Vertrages ist, und es gibt überhaupt keinen Grund anzunehmen... (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Sie können mir glauben, daß ich diese Unterlage kenne!

Die Ausweitung der Zahl ganztägiger Schulstandorte ist Sache der 16. Schulorganisationsgesetz-Novelle, ist Sache des Stellenplanes des Bundes, ist Sache der Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern, was die Abgeltung der Pflichtschullehrerstellen betrifft, und ist Sache

Bundesminister Dr. Scholten

des Schulerhalters, aber nicht Angelegenheit eines Artikel-15a-Vertrages.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Abgeordneter Renoldner ist der nächste Fragesteller.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Bundesminister! Ich bin sehr froh darüber, daß sich hier in der Debatte die Ganztagschule aus einer falschen und veralteten ideologischen Diskussion herauslöst. Offensichtlich geht es doch allen Fraktionen darum, daß eine Möglichkeit geboten wird, besonders für Kinder von Eltern, wo eben beide Elternteile zur Arbeit gehen, daß am Nachmittag für die Betreuung der Kinder gesorgt wird.

Was mich besorgt macht, ist die Frage: Ist das jetzt nur ein Experiment, das im Großraum Wien oder in Industriestädten durchgeführt wird, oder sorgen Sie konkret dafür, daß auch in Regionen, in denen Pendler leben, solche Möglichkeiten geschaffen werden? Nach welchem Konzept werden Sie eine Verbreitung dieses Angebotes im ländlichen Raum umsetzen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Da muß man zwei Dinge dazu sagen. Das eine ist, daß es am Standort eine Entscheidung der Betroffenen bleibt, daß der Schulerhalter — sei es der Bund oder seien es die Gemeinde oder das Land — Infrastruktur zur Verfügung stellt: personell, räumlich, ausstattungsmaßig. Die Entscheidung über die Einführung und über die Form der Einführung soll aber eine Entscheidung der Betroffenen bleiben.

Wir haben in den Bereichen, die zur personellen, finanziellen und organisatorischen Vorbereitung notwendig waren, sichergestellt, daß in allen Bundesländern ein große Zahl zusätzlicher Plätze zur Verfügung stehen wird, weil wir vom Maßstab ausgegangen sind, daß wir auf jeden Fall eine Verdopplung des bisherigen Angebotes sicherstellen wollen, und zwar überall. Daher steht es völlig außer Frage oder außer Zweifel, daß auch im ländlichen Bereich, also dort, wo die entsprechende Nachfrage vorhanden ist, die Einrichtung einer ganztägigen Schule erfolgen wird.

Es gibt allerdings eine Einschränkung: Dort, wo der Bund nicht Schulerhalter ist, muß der Schulerhalter, wer immer es ist, dafür sorgen, daß die räumlichen ausstattungsmaßigen Voraussetzungen gegeben sind. Dafür sind aber auch die Elternbeiträge dem Schulerhalter gewidmet und nicht dem Bund.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Wir kommen damit zur letzten Anfrage der Frau Abgeordneten Klara Motter (*Liberales Forum*).

Abgeordnete Klara **Motter:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage an Sie lautet:

445/M

Welche Konsequenzen werden aus dem Einnahmerückgang der Bundestheater, der aus dem Bundesvoranschlag 1994 ablesbar ist, gezogen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Scholten:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Der Rückgang bei den Einnahmen der Bundestheater im Bundesvoranschlag 1994 ist folgendermaßen zu lesen: Die Staatsoper wird im Herbst des Kalenderjahres 1994 eine für — derzeit sind, glaube ich, zweieinhalb oder drei Monate geplant — im Verhältnis zum Spieljahr lange Zeit geschlossen bleiben. Dieser Zeitraum ist logischerweise einnahmefrei.

Wir sind aufgrund der Haushaltsrichtlinien und der Haushaltsgesetze veranlaßt, Einnahmen nicht sozusagen als Wunschzahl zu definieren, sondern in Entsprechung dessen, was aufgrund der Erfahrungen aus der Vergangenheit und der konkreten Vorschau auf das kommende Kalenderjahr zu erwarten ist. Daher ist es logisch, zu sagen, daß wir, wenn die Staatsoper geschlossen ist, keine Einnahmen haben werden. Das heißt, es sind im negativen Sinn überhaupt keine Konsequenzen daraus zu ziehen, daß ein Haus, das geschlossen ist, keine Einnahmen hat, sondern das ist eine vorhersehbare Erscheinung gewesen.

Dazu kommt noch, daß wir einen Einnahmerückgang angenommen haben, der nur der Hälfte dessen entspricht, was normalerweise die Staatsoper in dieser Zeit einnimmt. Daher sind die Häuser der Meinung, daß sie die Hälfte dieses Betrages, das sind rund 50 Millionen Schilling, durch zusätzliche Einnahmen ausgleichen werden. Auf eine vergleichbare Basis gestellt bedeutet dieser Bundesvoranschlag daher, daß wir nicht um 50 Millionen Schilling weniger, sondern um rund 50 Millionen Schilling mehr an Einnahmen in der vergleichbaren Spielzeit haben werden. Das Schließen des Hauses ist eine absolute technische Notwendigkeit, die dem Mindestmaß an Sicherheitsvorsorge für die dort Tätigen entspricht und daher unumgänglich notwendig ist.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage.

Abgeordnete Klara **Motter:** Herr Bundesminister! Ich habe Sie nicht über die Staatsoper gefragt, sondern über die Bundestheater generell. Aber meine nächste Zusatzfrage:

Klara Motter

Sie haben eine Studie eines Schweizer Betriebsberatungsbüros zum Bundestheaterbericht angekündigt. Werden Sie die zentralistische Struktur des Bundestheaterverbandes überdenken, wenn das Betriebsbüro zu der Ansicht kommt, daß große Mängel festzustellen sind?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich muß schon auf diese Ihre Bemerkung eingehen. Ihre Frage hat sich also — zumindest habe ich das jetzt bei der Wiederholung so verstanden — auf die Einnahmerückgänge bei den Bundestheatern unter Ausschluß der Theater bezogen. Darauf lautet die Antwort: Es gibt dort keine nennenswerten Einnahmen; die bewegen sich um ein paar 100 000 S. 99,9 Prozent der Einnahmen der Bundestheater sind Einnahmen der Theater, woher sollen Sie auch sonst kommen. Daher ist die Staatsoper ein wesentlicher Teil davon. Im übrigen sind diese Rückgänge bei der Staatsoper festzustellen, weil sie eben geschlossen ist, und nicht bei anderen Einnahmekategorien.

Die Studie ist in Auftrag gegeben worden, und wir werden die Ergebnisse abwarten. Ich halte nichts davon, über Ergebnisse zu diskutieren, die wir nicht kennen. Das Institut hat zu arbeiten begonnen, ich kenne es, denn es hat vor kurzem im Rahmen der Bundestheater bereits einen Teilbereich sehr erfolgreich analysiert. Es hat auch in einem sehr guten Verhältnis mit den dort Betroffenen gearbeitet, aber zugleich sehr radikal diese Bereiche zur Diskussion gestellt. Ich bin sehr daran interessiert, diese Ergebnisse kennenzulernen, zu diskutieren und dann über die Umsetzung zu sprechen, ich bin aber nicht daran interessiert, über die Umsetzung eines Ergebnisses zu sprechen, das wir noch nicht einmal vom Ansatz her kennen.

Präsident: Danke.

Frau Abgeordnete Huber, bitte.

Abgeordnete Anna Huber (SPÖ): Herr Bundesminister! Ab wann wird das geplante neue Verkaufssystem kundenwirksam werden, und wie viele Verkaufsstellen werden dann österreichweit im Rahmen dieser geplanten Netzwerkanbringung zur Verfügung stehen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich hoffe, daß das mit dem nächsten Spieljahr wirksam werden kann, und zwar so wirksam werden kann, daß auch die ganze Breite dieses Netzes zur Verfügung steht. Meiner Information nach gibt es österreichweit etwa 3 000 Anlaufstellen. Wenn diese für die Bundestheater zur Verfügung stünden, wäre das eine

wirkliche Umwälzung dessen, was es bisher an Verkaufsmöglichkeiten gegeben hat.

Ich muß allerdings bei dieser Gelegenheit eines erwähnen: Wir haben uns seitens der Bundestheater immer darum bemüht, die Bundesländerkontingente nicht dadurch einzuschränken, daß an bestimmten Verkaufsstellen, insbesondere in Wien, für jene Vorstellungen, die interessant sind, die besonders nachgefragt sind, innerhalb weniger Stunden die Karten verkauft werden und dadurch die Kontingente der Bundesländer sozusagen gekappt sind.

Das heißt also, das, was ein rein kommerziell, auf Einnahmenmaximierung und -optimierung ausgerichteter Veranstalter nie tun würde, tun wir täglich, indem wir sicherstellen, daß die Kontingente der Bundesländer auch den Bundesländern zur Verfügung stehen. Selbst wenn ein Nachfrager in Wien dadurch enttäuscht wird, muß das gewährleistet bleiben. Das wird auch die Schwierigkeit für das System, sicherzustellen, daß nicht an einer Seite alles „herausgesaugt“ werden kann, was andere gerne nachfragen würden. Erfahrungen hinsichtlich dieser besonders nachgefragten Vorstellungen, bei denen dann die Karten sozusagen kommerziell abgezogen werden, haben wir schon gemacht. Also dieses Gleichgewicht muß gewährleistet sein.

Die Antwort lautet aber, daß wir mehrere tausend Stellen benutzen können, und ich hoffe, daß das für das nächste Spieljahr sichergestellt ist.

Präsident: Danke.

Frau Abgeordnete Mag. Frieser.

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Bundesminister! Ein sehr effizientes Vehikel zur Lukrierung von zusätzlichen Einnahmen im Kunst- und Kulturbereich ist die sogenannte Teilrechtsfähigkeit. Sie wissen, daß Museen Zigmillionen an zusätzlichen Mitteln durch dieses Vehikel lukrieren.

Meine Frage: Warum wird die Möglichkeit der Teilrechtsfähigkeit bei den Bundestheatern in keiner Form angewendet?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Erlauben Sie mir die Formulierung: Sie wird komplett angewendet. Das Bundestheater-Budgetkapitel inkludiert all jene Positionen, die den Museen über das Vehikel der Teilrechtsfähigkeit zuerkannt wurden. Das heißt also: Wenn die Bundestheater Räume zum Beispiel an Kantinenunternehmungen, Pausenbuffets et cetera verpachten, wenn die Bundestheater zusätzlichen Verkauf von Souvenirs, von alten Ausstattungsgegenständen, von Programmheften, Bü-

Bundesminister Dr. Scholten

chern, was immer Sie wollen, durchführen, dann sind das Einnahmen der Bundestheater. Das ist genau das, was bei den Museen kritisiert wurde, nämlich daß es keinen Anreiz gibt für das Haus, sich diese Einnahmen zu verschaffen, weil sie sozusagen den ökonomischen Spielraum nicht vergrößern. Das trifft aber bei den Bundestheatern nicht zu. Die Bundestheater haben diese Einnahmen im eigenen Budgetkapitel.

Der einzige Unterschied ist – wir hatten schon Gelegenheit, darüber zu sprechen –, daß die Bundestheater dann, wenn sie beträchtliche Mehreinnahmen aus diesen zusätzlichen Optionen erzielen und diese Mehreinnahmen dazu verwenden wollen, um die Budgets zu überschreiten, einen sehr unkomplizierten und bisher noch nie – zumindest in der Zeit, in der ich das überblicke – in Zweifel gezogenen Antrag ans Finanzministerium stellen müssen. Das ist ein Brief, der auf Knopfdruck aus jeder Textverarbeitung herauskommt, der muß geschrieben werden. In diesem muß in etwa stehen: Wir haben aus den Positionen so und so die und die Mehreinnahmen und wollen das selber als Mehrausgaben disponieren. Wie gesagt, das Finanzministerium hat dem noch nie widersprochen.

Die Bundestheater verfügen also mit der Einschränkung dieser Minimalkommunikation über sämtliche Einnahmen, die in diesem Bereich lukriert werden können. Sie haben daher auch keine Ausrede, wenn es darum geht, sich nicht um irgendwelche zusätzlichen Einnahmequellen zu bemühen, so unter dem Titel, sie kommen uns ja nicht zugute, denn sie kommen ihnen zugute.

Präsident: Danke.

Abgeordneter Gudenus.

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Bundesminister! Meinen Sie, daß sich der Einnahmerückgang bei den Bundestheatern durch weitere Schließtage oder durch die Straffung der Belegschaft, sprich im Ensemble oder im technischen Personal, auffangen läßt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich hatte vor wenigen Minuten Gelegenheit zu sagen, daß es keinen Einnahmerückgang gibt. Die Tatsache, daß die Staatsoper im Jahre 1994 für zwei oder drei Monate geschlossen wird, hat weder mit Schließtagen noch mit Personalbewirtschaftungsfragen zu tun, sondern das hat damit zu tun, daß dieses Haus renoviert wird. So ist es, dieses Haus wird renoviert, muß renoviert werden. Es wäre durch niemanden zu verantworten, dieses nicht zu leisten, und daher ist es zu tun. (*Abg. Mag. Gudenus:*

Bundestheater, nicht Oper! Die Frage bezieht sich auf die Bundestheater!)

Die Einnahmen der Staatsoper machen den entscheidenden Teil der Einnahmen der Bundestheater aus. Das gilt für nahezu der Hälfte der Einnahmen. Und dort ist auch dieser Rückgang zu verzeichnen. Wir haben das gerade diskutiert. Der Rückgang bezieht sich ja darauf, daß dieses Haus für diese Zeit geschlossen ist. Die Einnahmen der Bundestheater ohne Theater machen wenige 100 000 S aus. Das ist ein ganz kleiner Verwaltungsteil und Einnahmen, die aus Pensionsbeiträgen bezogen werden. Das ist aber keine ökonomische Kategorie.

Präsident: Danke.

Die Fragestunde ist damit beendet.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Wir setzen in der Verhandlung der Tagesordnungspunkte 13 bis 16 fort. Die Berichterstattung ist schon gestern erfolgt.

Wie bekannt, ist eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten beschlossen worden. Erstredner haben 20 Minuten.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

9.52

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Unter diesem Tagesordnungspunkt, der unter dem Begriff „Menschenrechte“ zusammengefaßt ist, befassen wir uns auch mit dem Internationalen Entwicklungsrechtsinstitut, zu dem ich sprechen möchte.

Die Idee hierzu wurde 1983 geboren, und es sollte Personen aus den Entwicklungsländern die Möglichkeit geben, sich auf dem Gebiete des Rechtes, der Wirtschaft und des Handels zu qualifizieren. Ich halte die Verwirklichung dieses Gedankens für äußerst wichtig und bin froh, daß auch Österreich zu diesem Entwicklungsrechtsinstitut beiträgt. Wir haben freiwillige Beiträge zu leisten, die als Entwicklungshilfeleistungen zu werten sind. Ich glaube, daß Österreich diesbezüglich einen großzügigen Beitrag leisten muß, weil Bildung eines der wichtigsten Dinge ist, die in den Entwicklungsländern gebraucht werden.

Es ist interessant, daß die afrikanischen Staaten selbst in einer Resolution ihre Prioritäten so definiert haben: Stärkung der Management- und Planungskapazitäten und Hebung des Ausbildungsstandards auf technischem und wirtschaftlichem Gebiet. Das heißt, die Entwicklungsländer selbst wissen, daß auf dem Gebiet des Bildungssektors ihr großes Defizit liegt.

Dr. Helene Partik-Pablé

Wir meinen aber, daß der Zugang zu diesem internationalen Rechtsinstitut auch den Oststaaten geöffnet werden muß. Das ist leider bisher noch nicht sichergestellt, sehr geehrter Herr Minister. Es ist immer nur die Rede davon, daß auch die ehemaligen Ostblockstaaten in die Reihe der Entwicklungshilfsländer aufgenommen werden sollen, wir wissen aber, daß es bisher nur fünf Länder geschafft haben, als Entwicklungsland zu gelten, nämlich die zentralasiatischen Staaten. Es gibt aber viele ehemalige Ostblockländer, die ärmer sind als die klassischen Entwicklungsländer, zum Beispiel Albanien. Deshalb muß es im Bestreben Österreichs liegen, die ehemaligen Ostblockstaaten verstärkt zu fördern.

Wir sehen auch immer wieder, daß Entwicklungshilfeprojekte, die wir in osteuropäischen Staaten, in ehemaligen Ostblockstaaten machen wollen, daran scheitern, daß dort niemand die Verantwortung dafür übernehmen möchte, daß das Verhandlungsgeschick nicht vorhanden ist, daß man noch nicht so richtig mit westlichen Verträgen, mit Verhandlungspartnern und so weiter umgehen kann und daß deshalb manche Projekte überhaupt nicht zur Durchführung kommen.

Wir haben bei der letzten Unterausschußsitzung im Entwicklungshilfebereich vom Mitarbeiter der Frau Staatssekretärin Ederer, Herrn Botschafter Lennkh, gehört, daß es gar nicht so leicht ist, die Osthilfe, die Österreich in der Größenordnung von 300 bis 400 Millionen Schilling leistet, auch wirklich anzubringen, weil eben die Partner aus den ehemaligen Ostblockstaaten nicht bereit sind, Verträge abzuschließen. Obwohl sie inhaltlich konform gingen mit den Themen, mit den Gegenständen, die gefördert werden, haben sie Angst, Verantwortung zu übernehmen.

Zum Beispiel scheitert seit einigen Jahren die Errichtung des WIFI-Institutes in St. Petersburg daran, daß die Verhandlungen nicht weitergeführt werden können, obwohl das Geld von Österreich zur Verfügung gestellt worden ist. Auch Frau Kollegin Tichy-Schreder hat in dieser Unterausschußsitzung darauf hingewiesen, wie schwierig es ist, mit den Partnern aus den ehemaligen Ostblockstaaten zu verhandeln, weil sie nicht genügend Kenntnis über Vertragsrecht und so weiter haben. Wir erwarten uns, daß man durch Schulung in diesem Entwicklungsrechtsinstitut das erreichen kann, woran es den Ländern jetzt noch mangelt.

Ausdrückliches Bildungsziel dieses Entwicklungsrechtsinstitutes ist die Verbesserung des Verhandlungsgeschickes der Entwicklungsländer auf dem Gebiet der Entwicklungszusammenarbeit. Man soll darauf schauen, daß sie bei Auslandsinvestitionsverhandlungen besser agieren, besser geschult werden. Sie sollen auf dem Gebiet des internationalen Handels besser geschult wer-

den; das sind sehr wichtige Agenden, die man dort lehren wird.

Natürlich — das habe ich schon erwähnt — ist Bildung das allerwichtigste Gut für Entwicklungshilfsländer, aber man muß natürlich auch danach trachten, daß diejenigen Personen, die gebildet werden, auch im Land, in dem Entwicklungsland bleiben und ihr Wissen in diesem Land umsetzen. Es gibt leider Gottes aus Afrika diesbezüglich sehr negative Erfahrungen. Dort ist die professionelle Kaderausbildung ungeheuer gefördert worden. Im Laufe der Jahre sind 70 000 schwarzafrikanische Ärzte und 10 000 Techniker gefördert, ausgebildet worden. Ein Großteil dieser hochausgebildeten Leute ist dann nach Amerika und Europa ausgewandert, und infolgedessen mußte man von diesen westeuropäischen und amerikanischen Staaten wieder Europäer oder Amerikaner in die Entwicklungsländer schicken, um das Defizit dort wettzumachen.

Also so kann es natürlich auch nicht gehen! Diese Entwicklung ist katastrophal und führt alle Bildungseinrichtungen, die wir im Interesse der Entwicklungsländer errichten, ad absurdum.

Es ist zu hoffen, daß dieses Entwicklungsrechtsinstitut mithilft, den Glauben der Menschen in den Entwicklungsländern an eine gute Zukunft im eigenen Land zu stärken. Die Menschen müssen das Gefühl und auch die Gewißheit haben, daß das Auswandern nicht die einzige Hoffnung ist, die ihnen bleibt, sondern sie müssen die Gewißheit haben, daß es auch in ihrem Land aufwärts geht.

Wir glauben, wie gesagt, daß wir mit der Förderung dieses Institutes etwas dazu beitragen, daß sich die Situation verbessert. *(Beifall bei der FPÖ.)* 9.58

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm.

9.58

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute in dieser Debatte die Möglichkeit, zu vier Bereichen, die mit Menschenrechten und Entwicklungshilfe im Zusammenhang stehen, Stellung zu nehmen. Kollegin Partik-Pablé hat einen dieser vier Bereiche angeschnitten, nämlich die Frage des Übereinkommens zur Gründung des Internationalen Entwicklungsrechtsinstitutes.

Ich möchte in meinem Beitrag erläutern, was uns bewegt hat, was die ursprünglichen Ideen waren, uns mit diesen Fragen zu beschäftigen. Ich möchte es aber nicht versäumen, zunächst einmal auf den Debattenbeitrag von Frau Dr. Partik-Pablé einzugehen.

Dr. Höchtl

Worum geht es eigentlich bei der Gründung dieses Internationalen Entwicklungsrechtsinstituts? — Es ist richtig, daß gerade Entwicklungsländer den Eindruck hatten, daß Fragen der rechtlichen Ausbildung eine ganz besondere Relevanz haben. Deswegen ist bereits im Jahre 1983 dieses Institut als nichtstaatliche internationale Organisation nach niederländischem Recht geschaffen worden. Mittlerweile sind diesem internationalen Abkommen einige Staaten beigetreten. Es gibt keine direkte zwangsmäßige Verpflichtung für beitretende Staaten, finanzielle Beiträge zu leisten.

Wir Österreicher haben aber die Absicht, in jenen Ländern, mit denen wir unsere Entwicklungshilfebeziehungen schwerpunktmäßig errichtet haben, in Form von Stipendien an Studenten dieser Länder eine entsprechende Hilfe zu leisten. Ich glaube, das ist eine positive Idee, der wir nahe treten sollen.

Was Ihren Hinweis auf die ehemaligen Ostblockstaaten anlangt, so glaube ich, hier ist sehr differenziert vorzugehen. Erstens einmal wollen viele dieser Staaten nicht unter dem Terminus Entwicklungsländer betrachtet werden. Zum zweiten, glaube ich, haben wir aufgrund der Erfahrungen und der besonderen Beziehungen, die wir auch zu Nachbarländern, die dem Ostblock zugerechnet worden sind, haben, die Chance, eine ganz spezifische Form dieser Nachbarschaftspolitik aufzubauen. Ich glaube, das würde diesen Ländern wesentlich mehr helfen, als sie unter dem Terminus Entwicklungsländer zu subsumieren. Bereits seit dem Jahre 1989 hat es nicht nur von Österreich, sondern von vielen anderen westlichen Ländern derartige Initiativen gegeben.

Dies ist wiederum ein Anlaß, zu betonen, daß diese Initiativen erweitert werden müssen, damit sie als wirksam betrachtet werden können, diesen Ländern möglichst bald die Chance zu geben, sich wirtschaftlich und politisch weiterzuentwickeln, um ihnen so eine demokratisch und wirtschaftlich auf hohem Niveau stehende Entwicklung zu ermöglichen. Ich glaube, das ist zu diesem Punkt zu sagen, weil uns die Schicksale dieser Völkergemeinschaften zweifellos ein besonderes Anliegen sind.

Zum zweiten, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist eine intensive Diskussion über die Situation der Menschenrechte im Iran erfolgt. Wir haben in den letzten zehn Jahren die Entwicklung der Situation der Menschenrechte im Iran einige Male sehr kritisch beleuchtet. Es gab etliche Stellungnahmen von Vertretern unterschiedlicher Fraktionen hier im Hohen Haus. Es ist auch sinnvoll, uns heute mit dieser im Hinblick auf die Menschenrechte im Iran beängstigenden Situation zu befassen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dabei geht es um zwei Aspekte, und zwar einerseits um die Behandlung von Frauen und die damit im Zusammenhang stehende Menschenrechtsmißachtung im Iran und andererseits um die schreckliche Unterdrückung von Religionsgemeinschaften, insbesondere der Religionsgemeinschaft der Bahai.

Aus offiziellen Berichten geht hervor, daß seit August 1991 mehr als 113 000 Personen wegen Propagierung der sogenannten Sittenlosigkeit und „Verstoß gegen die Schleierpflicht“ festgenommen worden sind. Aufgrund unserer Erfahrungen und aufgrund unserer Sicht der grundlegenden menschenrechtlichen Normen müssen wir fordern, daß die internationale Gemeinschaft aufzutreten hat. Wir in unseren Breitengraden können sagen, daß wir jene grundlegenden Menschenrechte in einem hohen Grad verwirklicht haben. Aber wir dürfen allein damit, daß wir sie verwirklicht haben, nicht zufrieden sein, sondern wir müssen gerade aufgrund der Tatsache, daß wir sie verwirklicht haben, für jene Länder und für jene Menschen eintreten, die ihre grundlegenden Menschenrechte noch nicht verwirklicht haben, daß sie anerkannt werden. Im Falle des Irans stellt es eine besondere Verpflichtung der westlichen Staaten dar, prononciert gegen diese Mißstände aufzutreten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es gibt weiters eine exzessive Anwendung der Todesstrafe im Iran. Wir haben aufgrund dessen, daß wir diese Form der Strafe ablehnen, bewußt dagegen aufzutreten. Es wird über die Einsetzung von Foltermethoden und anderen grausamen, unmenschlichen und erniedrigenden Strafen berichtet, über die Mißachtung der Grundsätze für ein faires Gerichtsverfahren und über rechtliche, faktische Diskriminierung der Frauen. Wir wissen ferner, daß viele Angehörige — etliche von uns haben Interventionen in diese Richtung getätigt — der Religionsgemeinschaft Bahai schrecklichen Diskriminierungen unterworfen sind.

Deswegen bin ich froh, daß die Diskussion im Außenpolitischen Ausschuß dazu geführt hat, daß wir uns zu einer gemeinsamen Entschließung gefunden haben, in der wir den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten ersuchen, im Rahmen der Vereinten Nationen verstärkt gegen Menschenrechtsverletzungen im Iran aufzutreten, aber die Menschenrechtsverletzungen im Iran auch in bilateralen Verhandlungen zur Sprache zu bringen und sich insbesondere der Problematik der grausam unterdrückten Religionsgemeinschaft der Bahai sowie der schweren Menschenrechtsverletzungen gegen Frauen anzunehmen.

Ich glaube, gerade das österreichische Parlament, der österreichische Nationalrat, hat die Verpflichtung, bezüglich Staaten, in denen wir

17366

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 20. Jänner 1994

Dr. Höchtl

andauernd solche Menschenrechtsverletzungen wahrnehmen müssen, mit einer gemeinsamen Stimme aufzutreten. Wenn das viele Staaten tun, wird es nicht ungehört bleiben.

Einen weiteren Aspekt dieser vier Punkte möchte ich erwähnen, nämlich die durchaus intensive Befassung mit der Situation der Lubicon Cree Indianer in Kanada.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin froh, daß es diesbezüglich zu einer gemeinsamen Entschließung gekommen ist, die wir heute noch beschließen werden. Das Problem der Lubicon Cree Indianer wird rein rechtlich seit dem Jahre 1899 in Auseinandersetzungen mit der kanadischen Regierung immer wieder in verschiedenen Verhandlungsschüben behandelt.

Es geht insbesondere darum, daß die Angehörigen dieses Stammes das ihnen zugesagte Gebiet einschließlich der Rechte an den dort vorhandenen Öl- und Erdgasvorkommen in vollen Umfang zur Verfügung gestellt erhalten. Wir müssen die kanadische Regierung ersuchen, die aufgetretenen Probleme im Verhandlungswege mit den Vertretern dieses Stammes zu lösen.

Ich möchte deshalb folgenden Abänderungsantrag einbringen:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Ing. Gartlehner, Dr. Höchtl, Dkfm. Holger Bauer, Mag. Marijana Grandits, Moser und Genossen

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Die österreichische Bundesregierung wird ersucht, unter Beachtung der im zwischenstaatlichen Verkehr zwischen befreundeten Ländern geltenden Gepflogenheiten, bei den kanadischen Behörden ihren Einfluß dahin gehend geltend zu machen, daß es zwischen Lubicon Cree Indianern und kanadischer Bundesregierung auf dem Verhandlungsweg möglichst schnell zu einem für beide Seiten akzeptablen Abkommen hinsichtlich Landansprüchen, Ressourcen und Entschädigungszahlungen kommt.

Der letzte Punkt betrifft eine Bürgerinitiative, die ein Waffenembargo Südafrikas zum Gegenstand hat. Aufgrund der Entwicklungen in Südafrika hat sich die Situation insofern geändert, als das Problem Gott sei Dank schon gelöst werden konnte. Die Entwicklung hat unsere Problemstellung überholt.

Ich bin froh, daß nach so vielen Jahrzehnten der schwierigsten Auseinandersetzungen eine noch mit allen Problemen versehene, aber doch den Frieden in Aussicht stellende Lösung gefunden werden konnte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das sind jene vier Menschenrechtsbereiche, die unter einem zur Behandlung stehen. Damit kommt zum Ausdruck, daß der österreichische Nationalrat nicht nur ein eindeutiges Bekenntnis zur Einhaltung der Menschenrechte ablegt, sondern auch dazu, daß wir — wo immer in der Welt Menschenrechtsverletzungen auftreten — aufgrund unseres hinsichtlich der Menschenrechte erreichten Standes die Verpflichtung haben, dagegen aufzutreten. Das ist im internationalen Bereich eine wirksame Form des Einsetzens, die jene, die noch nicht diese günstige Situation haben, von uns auch erwarten.

Die Österreichische Volkspartei stimmt selbstverständlich diesen gemeinsamen Initiativen zu. *(Beifall bei der ÖVP.) 10.11*

Präsident: Der Abänderungsantrag, der verlesen wurde, ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Marijana Grandits.

10.12

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muß sagen, daß es mich freut, daß wir endlich auch in diesem Parlament Gelegenheit haben, ernsthafte Themen des globalen Interesses zu diskutieren — durch einen glücklichen Zufall sogar zu einer Tageszeit, die angenehm ist. Ich nehme an, daß auch noch alle frisch und aufnahmefähig sind. Normalerweise werden diese Themen über Probleme, von denen man glaubt, daß sie weit weg sind und uns wenig angehen, zwischen Mitternacht und in der Früh diskutiert.

Es hat lange gedauert, bis es uns gelungen ist, uns im Ausschuß mit den verschiedenen Themenkreisen, die heute auf der Tagesordnung stehen, zu befassen. Ich glaube, es ist ein wichtiges Signal, daß wir in diesem Parlament zeigen, daß wir internationale Probleme — nicht nur Menschenrechtsfragen und Menschenrechtsverletzungen; sie sind ein Teil der heutigen Diskussion — und auch globale Anliegen dieser Welt diskutieren, ihnen Rechnung tragen und versuchen, eine Veränderung im Denken und im Wirtschaften herbeizuführen.

Ich möchte das im einzelnen etwas näher ausführen. Zur Frage der Lubicon Cree in Kanada. Das ist ein Stamm von ein paar hundert Menschen, in manchen Regionen, wenn es um andere geht, können es sogar ein paar tausend Leute sein. Welche Relevanz hat das in Wirklichkeit für uns? Soll man ihnen ein Reservat geben, in dem sie leben sollten? Sind ihre Rechte damit schon ausreichend verwirklicht? Ist das quasi schon ein humaner Zugang?

Mag. Marijana Grandits

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, das ist zuwenig. Worum geht es bei dieser Frage der Lubicon Cree? Die Lubicon Cree Indianer in Kanada sind ein Ausdruck unserer Art, der Zerstörung des Planeten Vorschub zu leisten. Ich glaube, sie wehren sich nicht nur für sich selbst, für ihre Umwelt und für ihre Lebensart, sondern sie wehren sich für uns alle. Sie sollten ein Zeichen sein, daß wir der Zerstörung Einhalt gebieten müssen. Daher halte ich es für enorm wichtig, daß wir dieses Anliegen unterstützen — und nicht nur in ihrem Fall, sondern auch in den vielen einzelnen Fällen, die es anderswo gibt.

Brasilien ist heute ein besonders aktuelles Beispiel. Ich nehme an, Sie haben gehört, daß in Nordbrasilien eine ganze Dorfgemeinschaft mit dem kollektiven Selbstmord droht, weil man ihnen das Recht auf ihre Lebensgrundlage verweigert, weil man ihnen verweigert, in ihrem Dorf ökologisch vertretbar zu leben, und zwar in einer Kreislaufwirtschaft, die für uns anzustreben wäre, weil man ihnen das verweigert und weil die Ignoranz der Macht gebietet: Dieses Gebiet gehört einem Großgrundbesitzer!

Ich glaube, daß es unsere Pflicht ist — nicht nur aus humanitären Überlegungen, sondern auch aus dem globalen Geist in der Verantwortung für diesen Planeten —, für die Rechte dieser Menschen einzutreten und somit vielleicht auch zum Erhalt des Lebensraumes weltweit beizutragen.

Wir haben es geschafft, eine gemeinsame Resolution betreffend Lubicon Cree Indianer einzubringen. Herr Kollege Höchtl hat nur die beiden Großparteien erwähnt, aber ich möchte schon betonen, daß alle Fraktionen diesen Antrag unterstützen. Ich glaube, daß das ein Zeichen ist, obwohl auch diese Resolution schärfer hätte ausfallen können; das gebe ich schon zu. Es wäre mein Wunsch gewesen, zum Beispiel die Gefahr der Kahlschlagrechte, die für diese Gebiete, in denen die Indianer in Kanada leben, immer wieder diskutiert werden, stärker und klarer zu thematisieren. Denn das ist Ausdruck einer verzweifelten Tat, einer Verzweiflung, sich zu wehren, daß die Zerstörung nicht fortschreitet.

Ich möchte hiermit alle auffordern, diese Themen auch weiterhin nicht nur zu berücksichtigen, sondern viel intensiver darüber zu diskutieren, und zwar auch im Zusammenhang mit unserer Lebensart und im Zusammenhang mit der Möglichkeit, was wir konkret dazu beitragen können. Wir führten hier schon einmal die Debatte über Tropenholz. Ich glaube, daß das Thema noch nicht vom Tisch ist, daß es noch genügend offene Fragen und Probleme gibt, und wir werden versuchen, diese in der nächsten Zeit auch wieder einzubringen.

Der zweite Antrag und auch eine Resolution, die wir gemeinsam eingebracht haben, betrifft die unglaubliche Situation vor allem von Frauen, aber auch von jeglichen Andersdenkenden im Iran.

Das politische Regime im Iran hat eine Form angenommen, in der alles nicht Stromlinienförmige verurteilt wird, verfolgt wird, ja gefoltert wird. Viele Menschen sind sogar vom Tode bedroht.

Ich glaube, daß Österreich nicht nur an seine wirtschaftlichen Beziehungen mit dem Iran denken sollte, sondern bei jeder Gelegenheit ganz klar Stellung beziehen muß, daß wir diese Andersdenkenden, ob politisch oder religiös andersdenkend, oder auch Menschen, die in einer anderen Form leben wollen, unterstützen müssen.

Ich weiß nicht, ob Ihnen bekannt ist, daß Frauen ausgepeitscht und verprügelt werden, und zwar offiziell, wenn sie den Schleier nicht adäquat tragen. Ich habe sogar Informationen, daß eine Angestellte der österreichischen Botschaft davon betroffen war. Ich weiß, daß dieser Vorfall heruntergespielt wurde, weil man angeblich keine diplomatischen Verwicklungen riskieren wollte.

Es kann nicht angehen, daß wir wirtschaftliche Überlegungen, Profitdenken und die Beziehungen österreichischer Firmen zum Iran über die Menschenrechte stellen und Verletzungen somit immer wieder unter den Tisch kehren.

Es ist nicht genug, das nur einmal im Jahr zum Ausdruck zu bringen. Wir dürfen nicht nachlassen, in den bilateralen Gesprächen, die es auf allen Ebenen gibt, aber auch international unseren Einfluß geltend zu machen, daß dem ein Ende gesetzt wird.

Es ist schon klar, daß wir das Regime im Iran nicht verändern werden, aber zumindest den Aufschrei, den Prozeß müssen wir tagtäglich aufs neue versuchen, um denen eine Unterstützung zu geben, die von innen heraus sehr wohl gegen dieses Regime antreten und kämpfen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ein weiterer Antrag ist dem Fragenkomplex Südafrika gewidmet. Es wurde heute hier schon erwähnt, daß wir einer erfreulichen Entwicklung entgegensehen können — hoffentlich wird diese auch so fortgeführt werden.

Aber: Das wird nicht von alleine passieren. Auch hier bedarf es ungeheurer Anstrengung, damit es die wohlmeinenden Kräfte auch schaffen, die wohlmeinenden Kräfte der weißen Bevölkerung und auch der schwarzen Bevölkerung. In der Zwischenzeit gibt es ganz große Hoffnungsschimmer, es gibt Anzeichen, daß die Mehrheit der Be-

Mag. Marijana Grandits

troffenen, der politisch Verantwortlichen, zu dieser Anstrengung bereit sind.

Österreich kann diesbezüglich seinen Beitrag leisten, und zwar mit den konkreten Projekten, die wir in Südafrika unterstützen und betreiben, unter anderem auch zur Vorbereitung dieser Wahlen, und indem wir die Demokratisierung dieser Gesellschaft unterstützen, denn das ist noch ein steiniger Weg.

Wahrscheinlich haben Sie schon davon gehört, daß die UNO eine relativ hohe Anzahl von WahlbeobachterInnen nach Südafrika entsenden möchte, und ich meine, daß es ganz gut wäre, würden sich sowohl dieses Parlament als auch die österreichische Regierung daran beteiligen. Das müßte aber in einer sehr, sehr fundierten Art geschehen. Es ist wichtig, daß man sich damit vorher auseinandersetzt, daß man die Situation vorher genau studiert, damit wir unseren Beitrag leisten können, damit der Prozeß des Übergangs bis zu diesen ersten freien Wahlen auch für die Schwarzen in einer reibungslosen Art und Weise über die Bühne gehen kann.

Der vierte Antrag betrifft das Internationale Entwicklungsrechtsinstitut, das in Rom geschaffen werden soll. Ich halte es für sehr, sehr positiv, daß Österreich eine Mitgliedschaft anstrebt, daß wir das beschließen werden, denn ich glaube, auch dieses Institut kann eine ganz wichtige Aufgabe erfüllen, und zwar eine Aufgabe in dem Rahmen, daß man den Ländern des Südens die Möglichkeit gibt, ihre Rechtssysteme in einer demokratischen Form zu entwickeln, denn wir alle wissen, Wahlen alleine sind nicht genug. Eine Wahl allein ist nicht Demokratie, ist nicht genug für das Zusammenleben der Menschen. Darüber hinaus ist es enorm wichtig, die entsprechenden Institutionen zu schaffen, die es den Menschen innerhalb einer Gesellschaft ermöglichen, ihren Rechten zum Durchbruch zu verhelfen.

Auch wir haben das notwendig in unserer Demokratie. Auch wir brauchen immer wieder Instrumentarien, die uns die Möglichkeit geben, zu überprüfen, wie es um unsere Demokratie steht. Inwieweit sind die einzelnen Rechte wirklich geschützt? Und nachdem es enorm viele Möglichkeiten gibt, solche Institutionen und Einrichtungen aufzubauen, sollten wir gerade den Ländern des Südens, die aufgrund ihrer Entwicklung, ihrer politischen und wirtschaftlichen Entwicklung, nicht dieselben Chancen hatten wie wir, diesen Austausch in Anspruch nehmen zu können und so vielleicht auch die für sie geeigneten Formen von Institutionen zu finden, die ihrer Gesellschaft und ihrer Kultur entsprechen, die den Menschen adäquaten Möglichkeiten bieten, die Gesellschaft in einer demokratischen und humanen Weise weiterzuentwickeln.

Wie gesagt, ich möchte noch einmal betonen, daß ich hoffe, daß es mehr Diskussionen dieser Art in diesem Hohen Haus geben wird und daß wir gemeinsam dem internationalen Anspruch gerecht werden, daß die Welt immer kleiner werden wird und daß die Probleme uns alle angehen. Auch wenn diese in Südafrika oder bei den Lubicon Cree in Kanada auftreten, haben diese etwas mit uns zu tun. Diesbezüglich hoffe ich auf die Unterstützung aller Kolleginnen und Kollegen in diesem Haus. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
10.25

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dietrich. Er hat das Wort.

10.25

Abgeordneter Dietrich (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die vier Tagesordnungspunkte, die jetzt unter einem verhandelt und beschlossen werden sollen, zeigen in sehr positiver Weise die Arbeit des Außenpolitischen Ausschusses, der trotz der zeitintensiven Beratungen über die Europäische Integration immer wieder Gelegenheit findet, sich auch mit Fragen der Menschenrechte und der Entwicklungspolitik auseinanderzusetzen.

Positiv ist, daß es auch über Anträge, die von Abgeordneten der Opposition eingebracht werden, mit denen derartige punktuelle, aber sehr wichtige Themen aufgegriffen werden, zu eingehenden Beratungen kommt und letztendlich, wie das heutige Beispiel auch zeigt, gemeinsam getragene Entschließungen und Beschlüsse zustande kommen.

Diese Prozedur ist zwar mitunter etwas langfristig, es kommt zu Vertagungen im Ausschuß, und auch das jetzige Beispiel zeigt, daß aufgrund der Fülle der Tagesordnungspunkte, die das Hohe Haus zu beraten hat, von der Beschlußfassung im Ausschuß bis zu der im Plenum mitunter eine sehr lange Zeit vergeht. Ich glaube aber doch, sagen zu können, daß all diese Beratungen — und das gilt für alle Seiten; das sei anerkannt — von dem Bemühen geprägt sind, zu einem gemeinsamen Ergebnis zu kommen.

Was die Entschließung bezüglich der Lage der Lubicon Cree Indianer betrifft, kann ich sagen, diese lange Dauer, bis es zur Beschlußfassung kam, hat insofern einen positiven Aspekt, als praktisch am letzten Tag doch noch ein Abänderungsantrag eingebracht wurde, der eine bessere Formulierung beinhaltet, als dies zum Zeitpunkt der Beschlußfassung im Ausschuß noch möglich und vorhersehbar war.

Es wurde auch schon bereits darauf hingewiesen, daß die Bürgerinitiative Nr. 3 bezüglich des Waffenembargos gegenüber Südafrika aufgrund

Dietrich

der politischen Entwicklung der verantwortlichen Kräfte in Südafrika überholt ist. Ich meine aber, daß sehr wohl das Embargo, das wirtschaftliche Embargo und das Waffenembargo, gegenüber Südafrika ein Beitrag war, der als Ergebnis hatte, daß diese Entwicklung in Südafrika stattfinden konnte, daß es dort am 27. April dieses Jahres zu Wahlen kommen wird, wobei ich mit Frau Kollegin Grandits vollkommen übereinstimme, wenn sie meint, daß alleine mit der Durchführung von Wahlen noch nicht die Demokratie eingezogen ist, sondern noch viele andere begleitende Maßnahmen und Schritte notwendig sind und Österreich auch diesen Bereichen seine Unterstützung gewähren sollte.

Ich freue mich auch, daß es mir möglich ist, im Rahmen meiner anderen Tätigkeit, nämlich im österreichischen Nord-Süd-Institut, gerade für diesen Bereich, nämlich Unterstützung von Demokratiebewegungen, Verbesserung von Rechtsstrukturen in den Ländern des Südens, in Südafrika, einen maßgeblichen Beitrag im Rahmen der österreichischen Entwicklungshilfe leisten zu können.

Ich habe bereits im Rahmen der Budgetdebatte den Appell an den Herrn Bundesminister gerichtet und habe auch schon an den Herrn Präsidenten diesen Appell gerichtet und möchte diesen heute an beide wiederholen: Ich finde es äußerst wichtig, daß sich Österreich bei der Wahlbeobachtung, sowohl in Südafrika wie auch in anderen Ländern, die vielleicht etwas eher in Vergessenheit geraten sind im Rahmen der öffentlichen Diskussionen in Österreich — ein Beispiel ist El Salvador, wo Wahlen am 24. März stattfinden werden, wodurch nach einem jahrzehntelangen Bürgerkrieg ein entscheidender Punkt erreicht wird, und es ist auch zu hoffen, daß damit eben der Übergang zur zivilen Gesellschaft zustande kommt; das gilt auch für die Wahlen in Mosambik, die voraussichtlich im Oktober dieses Jahres stattfinden werden —, beteiligt.

Ich würde mir wünschen und möchte diesen Appell an den Herrn Bundesminister richten, wann immer Anforderungen an Sie kommen, Wahlbeobachtungen zu entsenden, dem zu entsprechen. Ich möchte aber auch den Appell an den Herrn Präsidenten des Nationalrates richten, daß auch auf parlamentarischer Ebene versucht wird, dieser Aufgabe oder Verpflichtung der Wahlbeobachtung nachzukommen.

Frau Kollegin Partik-Pablé hat im Rahmen ihres Beitrages über das internationale Entwicklungsrechtsinstitut auf ihr Anliegen bezüglich der Entwicklungshilfe für die Länder des Ostens hingewiesen. Frau Kollegin! Sie haben dabei vergessen, es gibt im Osten eine Reihe von Ländern, die inzwischen als Entwicklungsländer anerkannt

sind. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das habe ich gesagt!*)

Es sind fünf zentralasiatische Republiken, es sind die drei kaukasischen Staaten, es ist dies Albanien. Wenn Sie sagen, daß nur in einem Land etwas getan werde, haben Sie vergessen, darauf hinzuweisen, daß es sehr erfolgversprechende Ansätze und bereits Zusammenarbeit mit Albanien gibt und daß es die Absicht ist, aus den fünf zentralasiatischen Staaten ein Land herauszusuchen, mit dem speziell österreichische Entwicklungszusammenarbeit stattfinden soll.

Gestatten Sie mir nun, daß ich mich noch mit einem mir sehr wichtig erscheinenden Thema, nämlich mit den Menschenrechtsverletzungen im Iran, etwas ausführlicher auseinandersetze. Diese Verletzungen der elementarsten Menschenrechte im Iran dauern nun schon seit mehr als einem Jahrzehnt an. Unter der Präsidentschaft Rafsanjanis hat sich die Menschenrechtssituation noch deutlich verschlechtert. Es vergeht kein Tag ohne öffentliche Hinrichtungen, Erhängungen, Steinigungen, Enthauptungen, Herunterstoßen des Opfers aus mehreren Metern Höhe, aber auch andere grauenhafte Verbrechen, wie Verbrennungen und Ausstechen der Augen, wurden an politischen Gegnern verübt.

Diese unmenschlichen Akte im Iran wurden und werden immer wieder religiös gerechtfertigt. Berichten zufolge sollen in den letzten zehn Jahren weit mehr als 10 000 politische Hinrichtungen stattgefunden haben und 150 000 Menschen aus politischen Gründen inhaftiert und gefoltert worden sein. Die Menschenrechtsverletzungen und Unterdrückungen gehen jedoch über den politischen Bereich hinaus und erstrecken sich auf alle Bevölkerungsgruppen.

Eine neue Welle offizieller Unterdrückung von iranischen Frauen und Angehörigen der Bahai-Religion hat eingesetzt. Willkürliche Verhaftungen, Todesstrafe, Folter, keine fairen Gerichtsverfahren, Terroranschläge auf iranische Oppositionelle im Ausland sind an der Tagesordnung. Bis jetzt wurden internationale Proteste gegen die gravierenden Menschenrechtsverletzungen vom Teheraner Regime mißachtet und die menschenverachtende Politik weiter fortgesetzt.

Nach Angaben der regierungstreuen Presse im Iran wurden seit August 1991 — Kollege Höchtel hat auch bereits darauf hingewiesen — mehr als 113 000 Personen wegen Propagierung der Sittenlosigkeit und Verstoß gegen die Schleierpflicht festgenommen. Ein Bericht von Professor Galindo Pohl, Sonderberichterstatter der Menschenrechtskommission der Vereinten Nationen, über die Lage der Menschenrechte im Iran, gibt ein erschütterndes Bild wieder.

17370

Nationalrat XVIII. GP - 150. Sitzung - 20. Jänner 1994

Dietrich

Erstens: eine exzessive Anwendung der Todesstrafe. Weiters: die Anwendung der Folter und anderen Formen von grausamen, unmenschlichen oder erniedrigenden Strafen, ebenso eine Mißachtung der Grundsätze für ein faires Gerichtsverfahren, ohne Rechte für die Angeklagten und rechtliche und faktische Diskriminierung der Frauen sowie die Diskriminierung von Angehörigen anderer Glaubensgemeinschaften, insbesondere die aktive Verfolgung von Angehörigen der Bahai-Religion.

Nun zur Lage der Bahais: Nach dem Tode Khomeinis 1989 schienen die Bahai-Verfolgungen nachzulassen, und die Lage schien sich zu normalisieren. Ein UN-Bericht enthüllte jedoch einen Geheimplan der iranischen Regierung, demzufolge die systematische Unterdrückung der Bahai stattfinden sollte und auch stattfindet. Das Geheimpapier zur Bahai-Frage wurde auf Anordnung des iranischen Staatspräsidenten Rafsanjani nach mehreren Sitzungen im Februar 1991 vom Obersten Revolutions-Kulturrat verabschiedet.

Erstmals verschlimmerte sich die Lage für die Bahais drastisch. Ihre umfassende religiöse und wirtschaftliche Diskriminierung wurde in einem offiziellen Papier gefordert und festgeschrieben. In dem Papier steht wortwörtlich, daß die Regierung des Iran sich „ihnen gegenüber in einer solchen Weise verhalten werde, daß ihr Fortschritt und ihre Entwicklung verhindert werden“.

Die Glaubensgemeinschaft bleibt weiterhin verboten. Ihre Anhänger zählen nicht zu den sogenannten „schutzwürdigen religiösen Minderheiten“ nach Artikel 13a der Iranischen Landesverfassung. Wer sich als Bahai zu erkennen gibt, darf nicht in Schulen oder Universitäten aufgenommen werden. Nicht zuletzt verweigert man ihnen Arbeit und einflußreiche Stellen.

In dem Geheimplan ist zwar auch festgehalten, daß Bahais nicht ohne Begründung des Landes verwiesen werden und nicht ohne Begründung verhaftet, inhaftiert oder bestraft werden sollen. Tatsache ist jedoch, daß Bahais immer wieder willkürlich ausgewiesen oder festgenommen werden. Dieser Plan sanktioniert die jahrelange grausame Unterdrückung und Verfolgung einer religiösen Minderheit, die durch diesen offiziellen Plan des Regimes strategisch geächtet wird.

In einer Erklärung zu diesem Geheimplan bringt die Deutsche Bahai-Gemeinde ihre Besorgnis zum Ausdruck. Sie hoffe – so schreibt sie –, „daß sich die Vereinten Nationen, aber auch die Bundesregierung, immer wieder mit Nachdruck gegen diese offene Verletzung der Menschenrechte von rund 300 000 Bahais wenden wird.“

Es gab bezüglich der Menschenrechte im Iran eine Reihe von politischen Aktivitäten im Rahmen der UN-Menschenrechtskommission und eine Erklärung von 1 500 Parlamentariern aus 20 Staaten.

Auch andere Gremien, wie das Europaparlament oder Amnesty International, haben hier Klagen erhoben; Proteste wurden aber bisher immer mißachtet.

Im Dezember 1993 beschloß die Vollversammlung der Vereinten Nationen eine Resolution, in der die Verletzung der Menschenrechte im Iran, Irak, Sudan, Burma und Kuba angeprangert werden. Die Vollversammlung warf dem Iran erstmals vor, Oppositionelle im Ausland ermorden zu lassen. Tief besorgt zeigte sich die Vollversammlung auch über den Mordbefehl gegen den Schriftsteller Salman Rushdie.

Ich möchte es bei aller Aufzählung dieser Grausamkeiten, dieser Menschenrechtsverletzungen doch nicht dazu kommen lassen, hier ein Feindbild Islam entstehen zu lassen, und möchte verhindern, daß hier gewisse Klischees und falsche Wertmaßstäbe angewandt werden. Denn westliche Medien, Politiker, Journalisten neigen oft zu einem irrationalen Umgang mit dem Islam, der islamischen Kultur. Klischeehafte Feindbilder werden produziert, die oft nur allzu wenig mit der Realität des Orients zu tun haben. Hier sei vor einem allzu aufgeheizten Umgang gewarnt, wodurch weder die Kluft zwischen der westlichen und orientalischen Welt überbrückbar wäre, noch verbesserten sich dadurch die krassen Menschenrechtsverstöße. Im Gegenteil: Das Feindbild des Westens, der Kolonialismus, der Kapitalismus, wird geschürt.

Vorbehalte von Moslems gegenüber dem Westen sind nicht immer religiöser Natur, wie dies klischeehaft in den Medien dargestellt wird. Auch diese Kulturen haben Erfahrungen mit kolonialer Unterdrückung und Ausbeutung, militärischer Beherrschung, kultureller Arroganz und wirtschaftlich-technologischer Vorherrschaft sowie Ausbeutung ihrer Bodenschätze.

Bei aller Respektierung anderer Kulturkreise, die nicht westlichen Vorstellungen und Wertmaßstäben entsprechen, kann nicht entschieden genug gegen Menschenrechtsverletzungen protestiert werden, welche speziell im Iran in der mißlichen Lage der Bahais und der dortigen Frauen zum Ausdruck kommen.

In diesem Sinne ersuche ich Sie, Herr Bundesminister, diese krassen Menschenrechtsverletzungen an der Religionsgemeinschaft der Bahais und an den iranischen Frauen bei jeder sich bietenden Gelegenheit – im bilateralen Verkehr wie auch im internationalen Bereich – zur Sprache zu

Dietrich

bringen und damit den Intentionen, die durch die heutigen Beschlüsse des österreichischen Nationalrates zum Ausdruck kommen, auch zum Durchbruch zu verhelfen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 10.44*

Präsident: Das Wort hat Frau Abgeordnete Klara Motter.

10.44

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, daß ich mich kurz mit zwei Tagesordnungspunkten, die die Menschenrechte betreffen, auseinandersetze.

Zum einen möchte ich festhalten, wie das auch alle meine Vorredner bisher getan haben, daß es äußerst wichtig ist, daß sich der österreichische Nationalrat immer wieder massiv gegen die Menschenrechtsverletzungen im Iran ausspricht, auch wenn es vielleicht Auswirkungen auf unsere florierenden Wirtschaftsbeziehungen haben sollte. Hier möchte ich meinen Kolleginnen und Kollegen für ihr Engagement danken, mein besonderer Dank gilt Ihnen, Herr Kollege Dietrich, für Ihre Darstellungen der Menschenrechtsverletzungen im Iran, besonders jener an der Religionsgemeinschaft der Bahais.

Wir alle wissen um die alarmierenden Berichte der Menschenrechtsorganisationen aus diesem Land, und ich weiß, auch wie andere in diesem Hohen Haus, von einem alarmierenden und hilfesuchenden Brief jüngsten Datums der Religionsgemeinschaft der Bahais. Ich bin der Ansicht, daß dieser neuerliche Hilferuf einer breiteren Öffentlichkeit bekanntgemacht werden muß.

Die Religionsgemeinschaft der Bahais ist eine anerkannte religiöse Glaubensgemeinschaft und den Weltreligionen zugeordnet, sie ist also keine Sekte, wird allerdings in Österreich nicht anerkannt, was für die österreichischen Bahais sehr bedauerlich ist.

Herr Kollege Höcht! Insbesondere Sie möchte ich bitten, mir zu helfen, denn ich bin seit vielen Jahren mit den Bahais in Verbindung, ich kenne ihre großen Sorgen, und ich weiß auch um ihre Nöte, daß sie in Österreich keine Anerkennung bekommen.

Ich glaube, wenn wir uns für die Bahais im Iran einsetzen, dann müssen wir uns auch für die Bahais hier im eigenen Land einsetzen.

Im Iran ist diese Glaubensgemeinschaft, wie schon ausgeführt, neben anderen Religionen — wie auch der der Christen — die größte religiöse Minderheit und daher auch einer ständigen Verfolgung ausgesetzt. Seit 1979 wurden 201 Bahais wegen ihrer religiösen Überzeugung hingerichtet.

Eine große Anzahl Bahais sitzen seit Jahren in Gefängnissen, sie alle sind namentlich bekannt. Ihr Eigentum und ihre religiösen Stätten wurden laufend konfisziert und oft auch zerstört. Die wirtschaftliche Situation der Bahais im Iran ist besorgniserregend, da sie weder eigene Geschäfte aufmachen dürfen noch in staatlichen Institutionen arbeiten dürfen.

Da ihre Religion nicht anerkannt ist, sind die Bahais sozusagen vogelfrei, weil sie nicht reisen dürfen, ihre Eheschließungen werden nicht anerkannt, und ihre Verfolgung ist gewissermaßen offizielle Regierungspolitik.

Sehr geehrter Herr Außenminister Mock! Ich weiß, daß Sie ebenso wie ich den Hilferuf der Bahai-Gemeinde in Österreich erhalten haben, in dem Sie dringend gebeten werden, für drei namentlich bekannte Personen, die wegen ihrer religiösen Überzeugung vor zwei Monaten zum Tode verurteilt wurden, zu intervenieren. Ich weiß, daß der österreichische Botschafter in Teheran schon informiert ist, und ich hoffe, daß er sicherlich alles Menschenmögliche unternehmen wird, daß diese Todesurteile nicht vollstreckt werden.

Herr Minister! Ich bitte Sie, auch dem Parlament über den Fortgang in dieser Sache heute zu berichten. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Präsident: Nächster Redner: Abgeordneter Steinbauer. — Entschuldigen Sie, Frau Abgeordnete, der Applaus hat mich zur Annahme geführt, daß das das Ende der Rede war.

Abgeordnete Klara Motter *(fortsetzend)*: Danke, Herr Präsident!

Zum Zweiten möchte ich festhalten, daß wir Liberale uns dem Abänderungsantrag, der sich inhaltlich mit den Lubian Cree-Indianern in Alberta/Kanada, auseinandersetzt, vollinhaltlich anschließen.

Auch für uns ist dieser Antrag ein weitergehender, denn Menschenrechte sind unteilbar, deshalb sollten wir, wenn wir schon die kanadische Regierung zum Handeln auffordern, dies sorgfältig und in sinnvoller Weise tun. Auch die aktuellsten Nachrichten von heute morgen — Frau Kollegin Grandits ging auf die brasilianischen Indianer bereits ein — bestätigten das, und ich hoffe, daß ein hochzivilisiertes Land wie Kanada — ich erwarte mir das auch — hier bahnbrechend ist und sich dieser ihrer Indianer besser annimmt, als es in Südamerika der Fall ist. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Der im Ausschuß von den Koalitionsparteien eingebrachte Antrag in Abänderung zum Antrag der Grünen hatte nur Forderungen aufgestellt,

Klara Motter

die entweder erfüllt sind oder nicht optimal den Interessen der Betroffenen entsprochen hätten.

Meine Damen und Herren! Ich glaube auch, daß das Grundproblem, mit dem dieses Indianer-volk zu kämpfen hat, auch mit dem neuerlichen Antrag nicht grundsätzlich gelöst ist, es ist aber wieder einmal ein kleiner Schritt in die richtige Richtung.

Das Grundproblem, mit dem dieses Indianer-volk zu kämpfen hat, wurde weitgehend ausgelassen, und durch die Stellungnahme der kanadischen Botschaft, in der behauptet wird, daß ohnehin keine Schlägerung oder Ölbohrungen im Gebiet des Reservats geplant sind, wurde eine Klarstellung geradezu herausgefordert.

Meine Damen und Herren! Wesentlich ist, daß nicht nur in dem kleinen, 243 Quadratkilometer großen Gebiet, dem sogenannten Reservat, keine wirtschaftlichen Aktivitäten ohne Zustimmung der Lubicon Cree-Indianer zugelassen werden sollten, sondern daß im gesamten 10 000 Quadratkilometer umfassenden ursprünglichen Stammesland in Zukunft nur in Zusammenarbeit und mit dem Einverständnis der Lubicon Cree-Indianer weitere Kahlschlags- und Bohrungsrechte vergeben werden sollten.

Denn bisher wurde durch den Verzicht auf die ökologische Kreislaufwirtschaft im weiten Umkreis nicht nur der natürliche Lebensraum der Indianer beschnitten, sondern auch wertvolle Naturlandschaft zerstört.

Diese vorliegende Thematik sollte uns gerade deshalb so wichtig sein, weil exemplarisch gerade am Beginn einer von der UNO ausgerufenen „Dekade der indigenen Völker“ aufgezeigt werden kann, wie mit diesen Minderheiten immer noch umgesprungen wird.

Die Lubicon Cree-Indianer haben, im Gegensatz zu anderen in diesem Gebiet lebenden Indianerstämmen, nie mit der kanadischen Regierung einen Vertrag über eine Abtretung ihres Territoriums abgeschlossen. Aufgrund der Tatsache, daß auf dem Gebiet ihres Raumes reiche Erdöl- und Erdgasvorkommen gefunden wurden, wurde versucht, über längere Zeit einfach ihre Existenz zu leugnen und sie anderen Volksgruppen zuzurechnen. So wurde verhindert, daß aus der Ausblutung des Bodens resultierende Erträge an die tatsächlichen Besitzer zu zahlen sind. Wir wissen, daß dies durch das Indianergesetz in Kanada möglich ist — im übrigen ein Gesetz, das diese betroffenen Völker immer abgelehnt hat.

Die Lubicon Cree-Indianer haben also nie die ihnen zustehenden Ureinwohnerrechte erhalten. Darüber hinaus ist gleichzeitig im Umkreis von 40 000 Quadratkilometern Land an einen japani-

schen Zellstoffkonzern verpachtet, was ein normales Leben des Indianerstammes in diesem Gebiet fast unmöglich macht.

Wir Liberalen hätten auch deshalb auch gerne im Antrag verankert gehabt, daß die österreichische Regierung ihren Einfluß auch dahin gehend geltend macht, daß im traditionellen Gebiet der Lubicon Cree-Indianer so lange keine wirtschaftlichen Aktivitäten von Zellstoff- oder Erdölfirmen zugelassen werden, solange ein Abkommen darüber nicht erreicht ist. Dabei wären uns auch gerechte Entschädigungszahlungen für die allein zwischen den Jahren 1980 und 1989 in diesem Gebiet erwirtschafteten Gewinne von zirka 7 Milliarden Dollar an die betroffenen Indianer ein Anliegen.

Meine Damen und Herren! Wir alle setzen daher große Hoffnungen in die neue liberale Regierung in Kanada, die schon positive Zeichen in Richtung der Indianer gesetzt hat, daß sie diesen Weg fortsetzen. Übrigens geben wir selbstverständlich allen vier Berichten unsere Zustimmung. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 10.53

Präsident: Nun ist Herr Abgeordneter Steinbauer am Wort.

10.53

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Nur einige wenige Worte zum Internationalen Entwicklungsrechtsinstitut: Die Umwandlung des Internationalen Entwicklungsrechtsinstitutes, das 1983 gegründet wurde, in eine nun international anerkannte Organisation halte ich schon deswegen für wichtig, weil es gewissermaßen die Leistung von NGOs, die Leistung von nichtstaatlichen Organisationen war, dieses Rechtsinstitut zu gründen und damit in die Entwicklungspolitik ein Hilfsinstrument hineinzutragen, zur rechtlichen Beratung, zur Institutionenberatung und auch zur Schulung und zur Ausbildung.

Ich glaube — deswegen habe ich mich heute zu Wort gemeldet —, daß es uns auch darauf aufmerksam machen soll, daß die Entwicklungspolitik in den letzten Jahrzehnten einen weiten Weg zurückgelegt hat von jenen ersten — vielleicht sehr direkten — Vorstellungen, man müsse in einem Land der Dritten Welt zunächst einmal mit Geld und vielleicht sogar viel Geld irgendein Industrieprojekt hinstellen, und dann wäre die Welt gerettet. Das war die spätkoloniale Vorstellung, daß alles, was bei uns gut ist, auch für sie gut sei, daß unsere Industriekultur 1 : 1 zu übertragen wäre und man das nur vorgeben müsse.

Diese Vorstellung, die es vor Jahrzehnten gab, hat sich zweifellos und Gott sei Dank gewandelt, sie ist differenzierter geworden, und wir wissen

Steinbauer

heute — vielleicht noch besser nach dem Zusammenbruch der Länder im Osten —, daß es auch sehr stark von der rechtlichen und institutionellen Verfassung einer Gesellschaft, vom rechtlichen Denken in einer Gesellschaft abhängt, ob Möglichkeiten einer besseren gesellschaftlichen Entwicklung, die anscheinend nur ökonomisch, nur wirtschaftlich sind, wirklich genutzt werden können, ob eine Entwicklung in diesem Sinn zu mehr Freiheit, zu mehr Selbständigkeit, zu mehr Demokratie führt oder nicht.

Insofern glaube ich, daß die Wende in den letzten Jahren, die wir im Osten bemerken — in vielen Ländern müssen wir das Nichtgreifen von scheinbar ökonomischen Maßnahmen feststellen, weil die Rechtsstruktur nicht vorhanden ist, weil die demokratische Grundeinschätzung nicht vorhanden ist —, natürlich auch für viele Länder der Dritten Welt zu gelten hat.

Ich halte daher dieses Entwicklungsrechtsinstitut, dem wir heute aufgrund unserer Erklärung beitreten, für einen wichtigen Schritt im Institutionendenken in den Ländern der Dritten Welt — in Richtung Demokratie, in Richtung Menschenrechte, in Richtung Respekt vor dem einzelnen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang nach der Überlegung zum Entwicklungsrechtsinstitut auch ein paar Worte zu unserer Haltung zu den Menschenrechten sagen: Wenn wir ehrlich sind, dann müssen wir eingestehen, wir haben uns über viele Jahre hindurch herausgehalten. Ich möchte eine Handvoll Abgeordneter namentlich nennen: Ich glaube, ohne Kollegen Dietrich, ohne Kollegin Schütz, ohne die Kollegin Grandits und auch ohne Kollegin Motter wäre manches Anliegen überhaupt nie ins Parlament gekommen, und sie haben es mit uns — auch mit mir — oft nicht leicht gehabt. Denn oft kommen sie mit Anliegen einer in den Menschenrechten bedrohten Gruppe, deren Überschaubarkeit nicht sofort gegeben ist. Die Einwände von den offiziellen Stellen des Landes, die gegenüber einer Minderheit menschenrechtsfeindlich vorgehen, werden rascher vorgebracht, als die Minderheit ihr Problem vorbringen kann. Ich möchte mich auch für viele Gespräche bedanken, die ich mit den gerade genannten Abgeordneten in vielen Einzelfällen führen konnte, weil sie mir mit Zähigkeit und mit Festigkeit immer wieder das Problem klargemacht und auch dazu beigetragen haben, daß einer Minderheit nicht nur in Form eines Institutes, nicht nur in Form einer Menschenrechtsdeklaration, sondern in manchen Fällen konkret da und dort geholfen werden konnte.

Ich hoffe, daß sie in den nächsten Jahren Verstärkung bekommen, daß aus dieser Handvoll mehr Abgeordnete werden, die sich um die Menschenrechte kümmern. Ich weiß schon, daß Österreich eine schwierige Position hat, weil es im

Grunde genommen keine Großmacht ist, weil wir Österreicher auch so unendlich „nette“ Menschen sind, die niemandem wirklich auf die Nerven gehen wollen — manchmal. Trotzdem glaube ich, Herr Minister, müßten wir doch Schritt für Schritt versuchen, ein solches Land werden zu können, von dem man erwarten kann, daß es sich für Menschenrechte zu Wort meldet, von dem man erwarten kann, daß es einen Einzelfall auch in internationalen Organisationen verfolgt. Vielleicht liegt dort auch eine zukünftige Rolle Österreichs in der Außenpolitik, die rot-weiß-rote Fahne — stärker artikulierend — mit dem Thema „Menschenrechte“, mit dem Thema „Verfolgung soll abgebaut werden“ zu verbinden. Vielleicht wird dann so mancher Botschafter, der akkreditiert ist, die automatische Gegenbewegung nicht mehr so selbstverständlich vortragen und den Druck auch ein bißchen mildern, daß man doch dieses Thema seinem Lande nicht antun könne — auch solches habe ich schon erlebt! —, wo es dann zu einer großen Beleidigung kommt.

Wenn es um die Menschenrechte geht, sollte die Beleidigung keine Rolle spielen, sollten das sachliche Argument und der Abbau der Verfolgung wichtiger sein. Es sollten die Länder beziehungsweise die Vertreter der Länder vielleicht damit rechnen müssen, daß sie hier nicht gerne gehört werden, wenn sie nur beleidigt sind, sondern daß man sich ihre Argumente in der Sache anhören möchte und daß man in Sachen Menschenrechte in Österreich die Dinge eher sehr genau nimmt und eigentlich für die Armen, die Kleinen, die Verfolgten und die Minderheiten eintritt. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.00*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Gudenus.

11.00

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das Thema Menschenrechte ist ein österreichisches Thema. Wir Österreicher tun uns besonders auf diesem Gebiet international hervor, so auch letztes Jahr, als 171 Staaten mit 7 000 Delegierten und 1 500 Nichtregierungsdelegierten die große Menschenrechtskonferenz um den 25. Juni 1993 frequentierten und dort entscheidende Beschlüsse faßten.

Die Menschenrechte sind unteilbar, meine Damen und Herren, und ich verstehe, daß wir uns für die Chiapas in Mexiko, für die Berber in Algerien, für die Tamilen in Ceylon, für die brasilianischen Indianer, für die Lubicon Cree-Indianer und sonstige Minderheiten besonders verwenden. Was mir jedoch bei dieser Verwendung auffällt, ist die mangelnde Kritik an Staaten, die man schlichtweg als Großmächte bezeichnen kann, denn auch dort werden Menschenrechte, werden Völkerrechte mit Füßen getreten. Auch Rußland,

Mag. Gudenus

China und die Vereinigten Staaten sollten bei unserer Kritik miteinbezogen werden. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Höchtl: Du hast zuwenig Einzeldiskussionen in den letzten Jahren verfolgt! Da war das Gegenstand!*) - Herr Kollege, ich gebe dir recht. Das wird immer wieder gemacht, aber wenn wir heute darüber sprechen, glaubt man nur, daß die Chiapas in Mexiko und die Lubicon Cree . . . (*Abg. Dr. Höchtl: Ja, aber es sind ja nur vier Tagesordnungspunkte!*) Jawohl, ich gebe dir recht. Du weißt aber doch genau, daß die Tagesordnung die Möglichkeit gibt, ein Thema zu modulieren. Das geschieht. Ich dehne das Thema etwas mehr aus, die anderen haben es etwas enger gefaßt, und das soll meine Kritik gewesen sein. Aber das willst du mir doch hoffentlich nicht zum Vorwurf machen. (*Abg. Dr. Höchtl: Nein, nein, du kannst reden!*)

Ich glaube auch, daß, um den Titel eines Liederzyklus abzuwandeln - „Warum denn in die Ferne schweifen, sieh, das Schöne liegt so nah“, heißt es dort -, wir sehen müssen, daß das Böse so nah liegt und wir daher auch um die Menschenrechte in unserer Nachbarschaft besorgt sein müssen. Und wir sind es auch. Ich möchte ganz besonders darauf hinweisen, daß das, was in unserer Nachbarschaft südlich unserer Grenzen stattfindet, dazu führt, daß, wie Bundespräsident Klestil gestern meinte, das andauernde Bosnien-Drama die internationale Staatengemeinschaft und ihre feierlich beschworenen Grundprinzipien der Lächerlichkeit nahegebracht haben. Nun, daß die Staatengemeinschaft der Lächerlichkeit nahegebracht wurde, das könnte man noch hinnehmen, aber die Menschen werden dem Tod nahegebracht - durch Verhungern, durch Erschießen, durch Erfrieren, durch Drangsalieren, und das ist das, was mich viel mehr stört. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Aber sind wir schon so abgebrüht? Schauen wir uns doch einmal den armseligen Eindruck an, den diese Demokratien, die einst der Stolz der Welt waren, von sich vermitteln, heißt es in den Notizen aus Sarajevo, welche der spanische Schriftsteller Juan Goytisolo vor geraumer Zeit wiederum nachgelesen hat, denn diese Sätze stammen aus der Zeit vor 60 Jahren, als auch schon die Vorgänger der Vereinten Nationen ein klägliches Bild abgaben bei der Lösung von internationalen Problemen, bei der Lösung von Menschenrechtsproblemen.

Frau Abgeordnete Grandits meinte, die „Ignoranz der Macht“ hervorheben zu müssen. Jawohl, ich stimme ihr zu, was die Ignoranz der Macht der internationalen Organisationen betrifft. Sie spielen in meinen Augen nur zu oft ein klägliches Spiel auf dem Rücken der Betroffenen. Denn Recht kann nicht nur durch Mehrheitsbeschlüsse gesprochen werden. Diese Mehrheitsbeschlüsse

sind oftmals nur politische Opportunitätsklärungen.

Ich glaube auch, daß die Menschenrechte in Staaten, die unter dem Embargo leiden, welches die UNO ausgesprochen hat, beachtet werden müssen. Wie kommen die Familien und die Kinder im Irak dazu, keine Medikamente zu erhalten, obwohl sie nachweislich nicht nur durch das Embargo, sondern auch durch die Kriegsfolgen, durch die Kriegsereignisse selbst zu Schaden gekommen sind? Wie kommen die Kinder, wie kommen die Familien dazu, nicht das Milchpulver zu bekommen, das sie zur Nahrung benötigen? Wie kommen die Familien dort dazu, keine Wasseraufbereitungsanlagen zu haben, um dieses vielleicht doch einlangende Milchpulver dann zu einer Flüssigmilch verarbeiten zu können? Diese Hilfen, die jetzt von einigen kleinen Organisationen, wie das Gelbe Kreuz in Deutschland, durchgeführt werden, sind, so meine ich, gelebte Menschenrechte.

Zum Fall Iran. - Vor Weihnachten befand sich der stellvertretende iranische Parlamentspräsident in Wien und hat sehr darum gebeten, sollten uns hier Menschenrechtsverletzungen bekannt werden - nicht global aufgezählt, was alles passiert, sondern sollten wirklich solche bekannt werden -, dann sollten wir diese über den Europarat aufzeigen, und der Europarat wird ermächtigt, eine Delegation in den Iran zu schicken, um diese Menschenrechte zu prüfen, um festzustellen, was an den Gerüchten wahr oder nicht wahr ist. Das haben wir schon vor Weihnachten in einer Sitzung des Außenpolitischen Ausschusses festgestellt gehabt, die die Möglichkeit bot, mit dieser Delegation zu sprechen.

500 Jahre Kolonisation durch europäische Menschen in den amerikanischen Staaten haben dazu geführt, daß derzeit große Unrechte bestehen und daß viele Indianer um ihre ursprünglichen Besitzungen, um ihr ursprüngliches Land kämpfen. Ich glaube, es ist sehr wichtig, daß wir darauf hinweisen, daß unser Kultur-Bringen, unser kulturelles Missionieren auf dieser Erdkugel nicht nur Gutes getan hat. Wir zweifeln ja schon hierzulande manchmal die Segnungen des technischen Fortschrittes an. Wieviel zweifelhafter ist er in anderen Ländern, die nicht gelernt haben, mit diesem technischen Fortschritt verantwortungsbewußt umzugehen!

Die Menschenrechte, dieser klassische Minderheitenschutz, wurden erst aufgrund der Folgen des Zweiten Weltkrieges ausgebaut und beziehen sich in erster Linie auf Minderheiten in den Staaten. Die Menschenrechte sind in erster Linie für Staatsbürger vorhanden, für Staatsbürger, die sich jedoch durch Sprache, Religion, ethnische und rassische Herkunft unterscheiden, die seßhaft in diesem Staat sind. Und dieses Seßhaftigkeitsgebot

Mag. Gudenus

bereitet uns natürlich bei den Menschenrechten manche Probleme. Denn die Probleme, die uns heutzutage in Europa besonders beschäftigten, betreffen die Nichtseßhaften, die als Einwanderer hierher kommen, die als neue Minderheiten bezeichnet werden.

Mit diesen neuen Minderheiten umzugehen, das ist uns noch nicht gelungen, und es ist daher davor zu warnen, daß Österreich Sonderwege geht, die außerhalb der Absprache mit den anderen europäischen Staaten liegen. Das Territorialprinzip ist, so wie in der Schweiz, bislang vorgesehen, aber es wird nicht überall gehalten. Und wir sollten uns auch daran erinnern, daß die Minderheiten in Osteuropa, die durch diese Bevölkerungsbewegungen erst entstanden sind, unseren besonderen Schutz haben müssen. Es sind dies die Minderheiten der Ungarn, es sind die Minderheiten der Deutschen, es sind die Minderheiten der Slowaken, es sind die Minderheiten der Rumänen. Es gibt kaum einen Staat, der nicht woanders nationale Minderheiten aufzuweisen hat, und uns Mitteleuropäern ist es vorbehalten, den Schutz dieser Minderheiten besonders aufzuzeigen und diesen besonders angedeihen zu lassen, und nicht jene, die sich um diesen Schutz besonders annehmen, mit Schmutz und Schande zu verfolgen, wie es einer Wiener Landtagsabgeordneten passiert ist. Nur deswegen, weil sie sich besonders um Rumänienflüchtlinge bemüht hat, wurde ihr das Recht abgesprochen, im Wiener Stadtschulrat zu sitzen.

Das ist eine Verletzung der Menschenrechte, jemandem nur deswegen den Sitz im Stadtschulrat absprechen zu wollen, weil er sich für Minderheiten deutscher Zunge im besonderen verwendet. Das ist eine Minderheitenrechtsverletzung besonderer Art! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube aber, wir Österreicher tun gut daran, diese Sache mit Gefühl und Emotion einerseits, andererseits aber auch mit nüchternem Kopf zu betrachten. Wir wissen, daß es wohl ein Wunsch ist, am österreichischen Wesen möge die ganze Welt genesen, aber wir wissen auch genau, unsere politische Macht liegt nicht in dieser Stärke personeller Art, militärischer Art, wirtschaftlicher Art. Unsere Stärke liegt darin, langsam und mit Gefühl die Welt, unsere Nachbarn und die internationalen Organisationen davon zu überzeugen, daß Menschenrechte unteilbar sind, und für diese Unteilbarkeit der Menschenrechte treten wir selbstverständlich ein. *(Beifall bei der FPÖ.) 11.11*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Dr. Karlsson. — Bitte, Frau Abgeordnete.

11.12

Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr

Minister! Hohes Haus! Nur um das Letztgesagte auszuräumen: Die Dame wurde nicht abgelehnt, weil sie sich für Minderheiten und für Flüchtlinge eingesetzt hat, sondern weil sie publizistisch verantwortlich war für Publikationen, die unter dem Begriff „rechtsextrem“ und wahrscheinlich unter dem Verbotstatbestand der Wiederbetätigung einzureihen sind. Das nur, damit wir das hier klar ausgesprochen haben.

Ich möchte nur einige ergänzende Bemerkungen zu vielen Dingen machen, die hier bereits gesagt wurden. Daß es zu schweren Menschenrechtsverletzungen im Iran kommt, wurde hier bereits eindrucksvoll und ernsthaft ausgeführt. Ich frage mich nur, wieweit wir auch in Österreich selbstkritisch sagen müssen: Warum protestieren wir nicht mehr?

Ich glaube, daß es dafür drei Gründe gibt. Es spielt sicher eine Rolle, daß der Iran der wichtigste außereuropäische Handelspartner Österreichs ist. Einem Geschäftsfreund sagt man nicht gerne, daß in seinem Lande schwere Menschenrechtsverletzungen stattfinden und vielleicht, so es sich um offizielle Stellen handelt, diese Person sogar involviert ist. Ich frage mich schon, wie oft daher wegen der regen Reisetätigkeit und Besuchsdiplomatie zwischen Österreich und dem Iran die Frage der Menschenrechtsverletzung angesprochen wird.

Zweitens: Die sichtbarste und jeder Besucherdelegation ins Auge springende Menschenrechtsverletzung im Iran ist natürlich die Einschränkung der Bewegungsfreiheit und der Rechte der Frauen — eine Menschenrechtsverletzung, die sicher infolge der auch bei uns bestehenden Diskriminierung der Frauen eher auf die leichte Schulter genommen wird. Ich frage mich, ob hier — Herr Abgeordneter Huber ist zum Beispiel gerade im Saal —, wenn es sich zum Beispiel um eine ähnlich schwere Verletzung und Diskriminierung der Menschenrechte der Bauern im Iran handeln würde, der Protest in Österreich nicht um einiges lauter wäre. *(Zwischenrufe der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)* Müßten die Bauern im Iran eine bestimmte Kleidung anziehen, dürften nicht allein auf die Straße gehen, dürften sich im öffentlichen Leben nicht betätigen, der Protest wäre ein größerer.

Drittens: Einer der Gründe, warum sich der Protest gegen die Menschenrechte im Iran natürlich auf Menschen beschränkt wie Abgeordnete, die im Licht der Öffentlichkeit stehen, ist auch — das müssen wir hier offen sagen —, daß diejenigen, die protestieren, sich einer Lebensgefahr aussetzen. Zum fünften Mal jährt sich heuer zum Beispiel das religiöse Edikt gegen den britischen Autor des Buches „Satanische Verse“ und anderer Bücher, Salman Rushdie. Dieses Edikt betrifft aber nicht nur den Autor, sondern es wurden in

Dr. Irmtraut Karlsson

der Zwischenzeit unter anderem bereits auf den japanischen Übersetzer dieses Buches, den norwegischen Verleger dieses Buches, einen ägyptischen Gelehrten, der sich für die Aufhebung dieses Verfolgungsdelikttes eingesetzt hat, Mordanschläge verübt. Nicht alle waren erfolgreich, einige aber schon.

Vor diesen drei Gründen müssen wir dennoch überlegen: Was können wir mehr tun, um die Menschenrechtssituation im Iran anzusprechen und zu verbessern? Hier bin ich der Ansicht, daß Isolation die schlechteste Strategie wäre. Es gibt im Iran sehr viele Menschen, die mit dem System unzufrieden sind, dies aber wegen der bereits ausgeführten Verfolgung und Unterdrückung nur sehr vorsichtig auszudrücken wagen. Wir müssen daher alle Kontrakte, die an uns herangetragen werden, aufnehmen, aber auch — Geschäftsleute, Diplomaten, Politiker — in unseren Kontakten klarmachen, daß wir über die Menschenrechtsverletzungen im Iran informiert sind und diese ablehnen.

Nur ein Beispiel, daß es hilft — weil es immer wieder heißt: Was hilft denn der Protest? Hier wurde bereits die Verfolgung der religiösen Gruppe der Baháí ausgeführt. Wir dürfen nicht vergessen, daß natürlich auch andere religiöse Personen und Gruppen im Iran verfolgt werden. So wurde zum Beispiel ein zum Christentum übergetretener Iraner, der Pastor Mehjdi Dibaj, neun Jahre lang unter der Anschuldigung, er wäre zu einem anderen Glauben übergetreten und er hätte den Revolutionsführer Khomeini beleidigt — das war dann eine weitere Anschuldigung —, festgehalten und nach Angaben einer niederländischen Menschenrechtsorganisation zum Tode verurteilt. Es gab Proteste, vor allem der Regierungen Frankreichs und Schwedens, und die Reaktion war, daß wir heute eine Aussendung bekommen haben, in der von der iranischen Regierung mitgeteilt wurde, daß dieser iranische Christ unter Auflagen angeblich freigelassen wurde. Das heißt und zeigt, Proteste können etwas erreichen, wenn wir diese Fälle wirklich weiterverfolgen und nicht aufgeben.

Herr Außenminister! Am 14. Februar, ich habe es bereits gesagt, jährt sich zum fünften Mal das religiöse Edikt, das sich nicht nur gegen Salman Rushdie richtet, den Autor, sondern gegen alle, die etwas zur Verbreitung seines Werkes beitragen. Herr Minister! — Er ist jetzt gerade nicht da. — Ich würde Sie wirklich bitten, an diesem Tag den iranischen Botschafter zu sich zu rufen und sich intensiv für die Aufhebung dieses Edikts einzusetzen. Es ist Zeit. Fünf Jahre sind genug, fünf Jahre des Terrors gegen ein Buch, gegen den Autor dieses Buches und all jene, die dieses Buch verbreiten.

Zum Abschluß möchte ich noch kurz auf den 16. Tagesordnungspunkt, das Entwicklungsinstitut, eingehen.

Es zeigt sich, daß ein großer Ausbildungs- und Entwicklungsbedarf auf diesem Gebiet besteht. Im Zuge der Umwandlung des gesellschaftlichen Systems in Mittel- und Osteuropa sehen wir aber auch, daß andere Institute ähnlicher Art, zum Beispiel zur Entwicklung von Wahlsystemen oder zur Entwicklung von Instrumenten zur Überwachung fairer und geheimer Wahlen, notwendig wären. Die schwedische Regierung hat einen Vorschlag für die Einrichtung eines solchen internationalen Instituts vorgelegt. Vielleicht könnten wir ähnlich wie im Tagesordnungspunkt 16 über alle Fraktionen hinweggreifend ebenfalls zu einer gemeinsamen Aktion in Unterstützung dieses Gedankens kommen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.21*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Schütz. — Bitte, Frau Abgeordnete.

11.21

Abgeordnete Mag. Waltraud Schütz (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn begrüßen, daß wir heute anlässlich der Tagesordnungspunkte 13 bis 15 einmal mehr oder weniger fast eine Generaldebatte über Menschenrechte hier in diesem Haus durchführen, da ich dieses Thema für sehr bedeutend halte.

Ich habe hier in diesem Haus schon oft über Südafrika geredet und möchte das auch wieder tun. Das heißt, mein Hauptthema ist Tagesordnungspunkt 14, bei dem es um die Behandlung einer Bürgerinitiative, die schon auf das Jahr 1990 zurückgeht und die lückenlose Durchführung des UN-Waffenembargos gegen Südafrika verlangt, geht.

Von vielen wird diese Bürgerinitiative, diese Forderung jetzt als mehr oder weniger hilflos betrachtet. Auch ich bezeichne die Entwicklung in Südafrika als sehr erfreulich, möchte aber trotzdem vor allzu früher und allzu großer Euphorie warnen. Ich glaube, nach wie vor sind nicht alle Gefahren ausgestanden, und es bedarf unser aller Engagement — die Vereinten Nationen bemühen sich auch sehr intensiv —, daß Südafrika wirklich den Weg einer friedlichen Entwicklung und endgültigen Beseitigung der Apartheid gehen kann. Apartheid war wohl und ist wohl die schlimmste und gravierendste Art der Menschenrechtsverletzungen, da sie als systematische Menschenrechtsverletzung Bestandteil eines Systems, eines Regimes ist.

Ich möchte auch darauf aufmerksam machen, daß das UN-Waffenembargo ja noch nicht aufge-

Mag. Waltraud Schütz

hoben wurde. Das UN-Waffenembargo existiert nach wie vor und soll erst nach den freien Wahlen am 27. April aufgehoben werden, also erst dann, wenn die erste freigewählte Regierung in Südafrika eingesetzt ist.

Der Grund — das trifft jetzt auch andere Länder und andere Menschenrechtsverletzungen —, warum diese Bürgerinitiative damals eingebracht wurde, war die mehrfache Ermahnung Österreichs durch das UN-Sanktionskomitee, daß über Wien-Schwechat immer wieder Waffen nach Südafrika verschoben werden. Es gäbe Gerüchte, hieß es, aber viele Fälle konnten bewiesen werden und wurden auch an das Außenamt herangetragen. Es hat offizielle Proteste gegeben. Wenn man diesen Vorfällen nicht Einhalt gebietet, besteht die Gefahr, daß sie auch in anderen Regionen passieren. Das heißt, man sollte diese Verdachtsmomente beziehungsweise diese begründeten Vorwürfe an Österreich — wobei das natürlich nicht offizielle Politik Österreichs ist, denn da geht es um Waffenschieberei über Wien-Schwechat — doch sehr ernst nehmen und auch versuchen, ihnen stärker nachzugehen, auch wenn sie sich auf die Vergangenheit beziehen.

Meine Damen und Herren! Ich habe es schon gesagt: Ich glaube, daß es auch von Österreich, daß es von der gesamten internationalen Staatengemeinschaft eines großen Engagements bedarf, da Südafrika für den Weg, den es gehen will — im speziellen die Präsidenten De Klerk und Nelson Mandela; ich habe es sehr begrüßt, daß sie den Friedensnobelpreis erhalten haben —, unsere ganze und volle Unterstützung braucht.

Es gibt in Südafrika nach wie vor die sogenannte Freiheitsallianz, die diesen Übergangsrat, der seit 7. Dezember existiert und an der Vorbereitung der Wahlen arbeitet, boykottiert und auch die Wahlen boykottieren will. Glücklicherweise hat Ciskei, also ein Bestandteil dieser Allianz, diese jetzt verlassen und sich dem Übergangsrat angeschlossen. Ich glaube, daß mit dieser Freiheitsallianz eine große Gefahr für weitere gewalttätige oder auch militärische oder Bürgerkriegseskalationen in Südafrika gegeben sein könnte.

Es gibt unter anderem zum Beispiel auch die sogenannte Burisch-Republikanische Armee, die bereits öffentlich den Krieg erklärt hat. Ich war im November in Südafrika, und Gesprächen auch mit den rechtsradikalen Parteien war zu entnehmen, daß offen ausgesprochene Kriegserklärungen nach wie vor aktuell sind.

Aus diesem Grunde glaube ich, daß auch wir uns — die Vereinten Nationen haben letzte Woche beschlossen, 1 800 Beobachter zu schicken, zirka 2 000 weitere Beobachter sollen von verschiedenen nichtstaatlichen Organisationen, Einzelregierungen auf anderer Ebene geschickt wer-

den — an diesen Beobachtungsfunktionen verstärkt beteiligen sollten, um diese Gefahren einzudämmen.

Auch die Situation, was die Gewalttätigkeit durch verschiedene rechtsradikale Gruppen, aber auch durch Bewegungen, die nicht einverstanden sind mit dem Weg, den Südafrika gehen möchte, betrifft, ist sehr brisant. Am stärksten betroffen davon ist nach wie vor East-Rand, in den anderen Provinzen ist es mehr oder weniger ruhig. Ich führe nur eine Zahl an: Es hat allein in den zwei Townships in East-Rand, in Tokoza und Katilehong, letztes Jahr 1 622 Tote gegeben. Die Situation in East-Rand ist der eines Bürgerkrieges ähnlich.

Meine Damen und Herren! Auch wenn wir uns entscheiden, im Rahmen der Vereinten Nationen an den Beobachtungen teilzunehmen, auch wenn parlamentarische Beobachtungen geplant sind, so kann das nur ein Beitrag ad hoc sein, aber wir dürfen nicht vergessen, daß die Folgen der Apartheid auch nach den Wahlen nicht beseitigt sein werden. Das Land leidet, braucht große Unterstützung, um die Auswirkungen, die sich im sozialen, im ökonomischen Bereich, im menschlichen Bereich abzeichnen, zu beseitigen. Ich glaube, auch hier könnte Österreich eine große Rolle spielen, und ich fordere Sie, Herr Bundesminister, aber durchaus auch Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Haus, daher auf, daß wir uns an diesen Bestrebungen beteiligen, damit die Menschen in Südafrika — schließlich hängt die Existenz einer ganzen Region davon ab — einer friedlichen, nicht rassistischen Zukunft entgegengehen können.

Abschließend — ich habe es zu Beginn begrüßt, daß heute eine generelle Menschenrechtsdiskussion hier abgeführt wird — möchte ich, obwohl dieses Thema nicht auf der Tagesordnung steht, weil es eben zu aktuell ist und die Bürgerinitiative, wie gesagt, aus dem Jahr 1990 stammt, auch etwas zu Chiapas sagen.

Die Vorfälle, die am 1. Jänner in Mexiko begonnen haben, die sich in der Provinz Chiapas durch die Besetzung, durch den Aufstand der Indianer ereignen, müssen von uns genau verfolgt werden, und ich glaube, es ist einfach notwendig — und ich fordere auch Sie, Herr Bundesminister, dazu auf —, daß wir der mexikanischen Regierung gegenüber unsere ernsthafte Besorgnis zum Ausdruck bringen, damit eines nicht passiert: damit diese Aufstände, die ja auf soziale Mißstände in diesem Land, wovon die Indiobevölkerung betroffen ist und die durchaus auch in anderen lateinamerikanischen Ländern vorherrschen, hinweisen, nicht mit Gewalt unterdrückt werden, sondern daß andere Lösungsmöglichkeiten gefunden werden.

Mag. Waltraud Schütz

Es wurde heute auch schon über die Lubicon-Cree Indianer und auch über die brasilianischen Indianer geredet. Ich glaube, daß diese Aufstände der einheimischen Bevölkerung — meiner Meinung nach zu Recht, da sie tatsächlich sozial benachteiligt ist — in diesen Ländern zu einem Flächenbrand werden können, und ich glaube, wenn rechtzeitig auf die berechtigten Forderungen der einheimischen Bevölkerung, also der Indios in Mexiko, eingegangen wird und diese berücksichtigt werden, dann kann großes Unheil, großes Blutvergießen vermieden werden. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.30*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Alois Mock. — Bitte, Herr Bundesminister.

11.30

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock: Meine Damen und Herren! Es ist sicherlich so, daß der Schutz und das verstärkte Eintreten für die Menschenrechte zu den wichtigsten Aufgaben in der heutigen Welt zählen. Das war auch immer ein zentrales Anliegen der österreichischen Außenpolitik, und das wird es auch bleiben.

Rufen wir uns in Erinnerung: Nur in etwa einem Fünftel der Staaten, also in 20 Prozent, genießen die Menschen einen mit Österreich vergleichbaren hohen Standard im Menschenrechtsbereich. Vier Fünftel der Staaten, darunter ein Großteil in der südlichen Hemisphäre, geben zu ernsthaften Beanstandungen Anlaß. In etwa 30 Staaten — ersparen sie mir deren namentliche Aufzählung — werden die Menschenrechte, wie es im UN-Jargon heißt, in „gröblicher und systematischer Weise“ verletzt.

Man muß der Ehrlichkeit halber auch hinzufügen: Meistens werden die mittleren und kleinen Staaten zuerst genannt, und — hier teile ich die Auffassung der Frau Abgeordneten Karlsson — natürlich überdecken wirtschaftliche Interessen sehr oft die Notwendigkeit, hier die entsprechenden Schritte zu setzen.

Wie ernst die Situation ist, zeigen Angaben, die in letzter Zeit gesammelt worden sind von Amnesty International beziehungsweise Human Right Watch — das sind Organisationen, die sich damit befassen, Menschenrechtsverletzungen bekanntzumachen.

In den ersten fünf Monaten 1993 sind im Menschenrechtszentrum in Genf mehr als 125 000 Beschwerden über Folter, Hinrichtungen, Vergewaltigungen, willkürliche Festnahmen, überhaupt das Verschwinden von Menschen eingegangen. Als Folge von Hunger, Armut, Bürgerkrieg und anderen Formen von Gewalt stieg die Zahl der Flüchtlinge 1992 weltweit auf ungefähr

17 Millionen Menschen. Dazu kommen noch 25 Millionen Menschen, die ihre eigene Heimat verlassen mußten. 150 bis 200 Millionen Kinder werden gegenwärtig in 150 Ländern gegen internationales Recht als Arbeitskräfte beschäftigt. Etwa 700 Millionen Menschen sind weltweit entweder arbeitslos oder unterbeschäftigt. Bis zu 1,4 Milliarden Menschen leiden an absoluter Armut oder leben zumindest am Rande der Armut.

Das sind natürlich Statistiken, aber man muß sich vorstellen, meine Damen und Herren, daß hinter jeder Zahl — und wie viele Zahlen braucht man, bis man auf 1 Milliarde kommt? — Menschen stehen, Familien stehen, die ihre einzige Chance mit diesem Zustand, wie ich ihn geschildert habe, verlieren — die einzige Chance und die Sinnhaftigkeit ihres Lebens. Das heißt, es ist sicherlich ein Thema, das grenzenlos ist und wo man nie zuviel tun kann.

Ich glaube daher, daß es wichtig war, daß sich Österreich um die UN-Menschenrechtskonferenz im vergangenen Jahr angenommen hat. Ich würde sagen, daß von den Aktionen, die Österreich in den letzten Monaten durchgeführt hat, nach der Aktion „Nachbar in Not“ die UN-Menschenrechtskonferenz an zweiter Stelle steht, was das Echo anlangt, das Österreich in der Welt für dieses Engagement für die Konferenz gefunden hat. Österreich hat dafür viel Anerkennung gefunden.

Natürlich haben wir auch Institutionen unterstützt, so zum Beispiel das Internationale Tribunal zur Aburteilung von Kriegsverbrechen. Ich glaube, ich habe hier schon einmal angemerkt: Man darf sich keine Illusionen machen! Solange das Recht im internationalen Raum so schwach ist, wie das derzeit der Fall ist, wird der „größere“ Verbrecher meistens nicht erwischt werden, werden allenfalls die „kleineren“ zur Verantwortung gezogen. Man kann natürlich trotzdem nicht damit aufhören, sich für die Stärkung dieses Rechtssystems einzusetzen.

Daher, meine Damen und Herren, wird auch in den kommenden Jahren, auch in diesem Jahr, das stete Eintreten für einen internationalen Menschenrechtsschutz und dessen Stärkung ein prioritäres Anliegen der österreichischen Außenpolitik bleiben, zumal natürlich die Erfahrung immer wieder zeigt, daß ein echter Zusammenhang zwischen Demokratie, Entwicklung und Achtung der Menschenrechte besteht.

Spezielles Problem in diesem Bereich stellen die Minderheitenrechte von Volksgruppen dar. Ich habe gestern dazu Stellung genommen. Hier geht es uns vor allem um ein Zusatzprotokoll zur Europäischen Menschenrechtskonferenz. Hinter dieser juristischen Formulierung verbirgt sich ein Vertragstext, der es erlaubt, bei Verletzung von Menschenrechten auch die juristische Einrich-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

tion Menschengenrichtshof, Menschenrechtskommission in Anspruch zu nehmen, das heißt, die Verletzung der Menschenrechte einklagbar zu machen, wofür weltweit noch lange keine Chance besteht. Auch der Hochkommissar für Minderheiten im Rahmen der KSZE ist eine nützliche Einrichtung.

Österreich trägt auch die Verantwortung dafür, daß im Rahmen der UNO die Vorschläge der Menschenrechtskonferenz in Wien in die Realität umgesetzt werden. Auch hier gilt das Wort, das ich gestern in einem anderen Zusammenhang erwähnt habe, was den Ombudsmann für Menschenrechte anlangt: Es geht nicht mehr darum, neue Ombudsmänner, neue Institutionen zu schaffen, sondern jene, die bestehen, auch mit den notwendigen Instrumentarien und Rechten zu versehen, sodaß sie Menschenrechte auch wirklich schützen können.

Es ist an mich die Frage gerichtet worden — ich glaube von der Frau Abgeordneten Motter und von der Frau Abgeordneten Karlsson —, wie es konkret mit den Menschenrechten im Iran beziehungsweise mit den Baháís steht.

Es ist immer eine gewisse Problematik, meine Damen und Herren, ein Land wegen Verletzung der Menschenrechte besonders herauszustellen. Es gibt Länder, wo die Menschenrechte besonders brutal verletzt werden, denen es aber gelungen ist, sich so abzuschließen, daß Medien und Berichterstattung keinen Zugang haben, sodaß Länder, die die Situation etwas verbessern, sich langsam öffnen, zwar noch lange keine Demokratien sind, aber öfters in den Medien stehen und in den Menschenrechtskommissionen zitiert werden als solche, wo der Menschenrechtsstandard viel schlechter ist.

Was den Iran anlangt, meine Damen und Herren, so haben wir uns eingesetzt für drei eingekerkerte Baháís. Eine Person namens Herr Dhulfuari wurde aus dem Gefängnis entlassen. Die Intervention hat also genützt. Bezüglich der zwei anderen Personen haben wir deren Entlassung noch nicht erzielt. Auch die Troika der EG hat es versucht, auch sie war nicht erfolgreich.

Daß es einen Sinn hat, sich einzusetzen, hat vor allem der hier genannte Fall gezeigt: ein Christ, der zum Tod verurteilt wurde, dann aber vor wenigen Tagen aufgrund unserer Intervention freigesetzt wurde und sich heute nach niedergeschlagener Anklage wieder frei bewegen kann. — Das sind natürlich einzelne Fälle.

Bei vielen anderen gelingt es nicht, und viele andere Fälle sind unbekannt.

Ich muß hinzufügen, daß uns der Iran eingeladen hat, ein Menschenrechtssymposium durchzu-

führen — dieses ist vom vergangenen Mai auf dieses Frühjahr verschoben worden. Wir werden selbstverständlich die entsprechenden Persönlichkeiten zu diesem Symposium delegieren. Es gibt offensichtlich zwei Tendenzen.

Über viele Jahre zeigt sich — ich muß sagen, ich stehe nicht an, das zu unterstreichen —, daß gerade Interventionen, die bei Außenminister Velayati und seinem Stellvertreter Vaezi erfolgen, schon oft, bei weitem nicht immer, aber schon oft erfolgreich waren.

Meine Damen und Herren! Wir werden in dieser Linie fortfahren. Das heißt, wir werden uns sowohl im Bereich des Europarates als auch der Vereinten Nationen massiv für die Weiterentwicklung des Instrumentariums einsetzen, aber genauso intensiv für die Freilassung konkreter einzelner Personen. Denn letztlich hat ein aufgebauter Menschenrechtsschutz nur Wert in der Form, in der er dem einzelnen eingekerkerten oder gefährdeten oder mißachteten Menschen zugute kommt. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und dem Liberalen Forum sowie bei Abgeordneten der FPÖ.) 11.42*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist noch Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.42

Abgeordneter Ing. Gartlehner (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Ihren konkreten Ausführungen wäre an sich nicht mehr viel hinzuzufügen, gestatten Sie aber, daß ich ganz kurz noch auf eine Aktivität, auf eine parlamentarische Initiative eingehe.

Im Oktober des letzten Jahres befaßte sich der Außenpolitische Ausschuß mit der Situation der Lubicon-Cree Indianer in Alberta in Kanada. Der Ausschuß beschloß damals einstimmig einen Änderungsantrag mit der nun vorliegenden Entschließung, die vom Kollegen Höchtl heute bereits präsentiert wurde. Allein diese Maßnahme des Außenpolitischen Ausschusses löste damals hektische Betriebsamkeit bei der kanadischen Botschaft in Österreich aus. Mehrere schriftliche Konsultationen, Besuche beim Parlamentspräsidenten und beim Vorsitzenden des Außenpolitischen Ausschusses, Kollegen Schieder, zeugen von der Tatsache, daß diese parlamentarische Initiative im Jahr der indigenen Völker sozusagen tatsächlich bei den Betroffenen unter die Haut ging.

Meine geschätzten Damen und Herren! Viele Menschen erkennen nicht sofort die Sinnhaftigkeit der Unterstützung indigener Völker. Dies ist auch kein Wunder, schließlich wirbt man häufig mit dem Slogan „Österreich zuerst“ und suggeriert dadurch ein Bild Österreichs als Gebärmutter-

17380

Nationalrat XVIII. GP - 150. Sitzung - 20. Jänner 1994

Ing. Gartlehner

ter der Welt. Solche und ähnliche Thesen hören wir gerade in diesen Wochen und im Zusammenhang mit der EG-Debatte sehr oft, aber Patriotismus dieser Art schadet uns leider. Daß eine solidarische österreichische Position für die kleinen indigenen Völker für die Österreicher selbst bedeutsam sein könnte, ist in dieser Situation natürlich nur schwer erklärbar.

Das kleine Volk der Österreicher, wenn Sie so wollen, hat aber im großen Europa nur gute Chancen, wenn es ohne Diskriminierung in Europa arbeiten und leben kann, und deshalb brauchen wir diesen Integrationsprozess. Das noch viel kleinere Volk der Lubicon Cree Indianer hat in Kanada nur Chancen zu überleben, wenn ihnen unter Wahrung der kulturellen Identität nicht nur keine Diskriminierung, sondern besondere Förderungen und Unterstützungen zuteil werden.

Wir möchten mit dieser parlamentarischen Initiative einen wertvollen Solidaritätsbeitrag für die Lubicon Cree leisten und haben uns daher nicht nur die Meinung der offiziellen kanadischen Stellen angehört. Die intensive Einbindung der Gesellschaft für bedrohte Völker in diesen Diskussions- und Wahrheitsfindungsprozess führte schließlich dazu, daß wir heute noch einmal eine Abänderung unserer Entschliebung an die österreichische Bundesregierung vornehmen wollen. Diese Abänderung orientiert sich weitgehend an den Abänderungsvorschlägen der Gesellschaft für bedrohte Völker.

Abschließend möchte ich erwähnen, daß ich mich sehr freue, daß diese Entschliebung im heutigen Plenum breite Zustimmung finden wird. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.45*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin das Wort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1271 der Beilagen beige druckte Entschliebung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist Einstimmigkeit. Angenommen. *(E 135.)*

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, seinen Bericht 1276 der Beilagen über die Bürgerinitiative Nr. 3 betreffend weitere Maßnahmen zur vollständigen Durchführung des UNO-Waffen-

embargos gegen Südafrika zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Hier liegt wieder eine einstimmige Annahme vor.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1278 der Beilagen beige druckte Entschliebung.

Hiezu liegt ein gemeinsamer gesamtändernder Abänderungsantrag vor.

Ich lasse sogleich über die Entschliebung in der Fassung dieses gemeinsamen Abänderungsantrages abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen. *(E 136.)*

Schließlich lasse ich über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses abstimmen, dem Abschluß des Staatsvertrages: Übereinkommen zur Gründung des Internationalen Entwicklungsrechtsinstituts, in 1105 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

17. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 219/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend sofortige Abschaltung des Kernkraftwerkes Krško sowie unverzügliche Sicherungsmaßnahmen für das Brennelementlager Krško (1277 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 17. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 219/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend sofortige Abschaltung des Kernkraftwerkes Krško sowie unverzügliche Sicherungsmaßnahmen für das Brennelementlager Krško.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Moser. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Moser: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die Abgeordneten Wabl und Genossen haben den gegenständlichen Entschliebungsantrag am 17. September 1991 im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

„Aufgrund der kriegerischen Auseinandersetzungen in Kroatien, die jederzeit auch wieder auf Slowenien übergreifen können, und aufgrund interner Informationen, wonach das Brennelemen-

Berichterstatter Moser

tebecken in Krško eines der militärischen Angriffsziele der jugoslawischen Bundesarmee wäre, ist eine sofortige Initiative Österreichs zur Entschärfung dieser Zeitbombe notwendig.“ „Im Falle einer Bombardierung und einer verunmöglichten Nachkühlung wäre schlimmstenfalls sogar mit einer Kernschmelze oder mit einem Einsetzen der Kernreaktion zu rechnen. Dies hätte katastrophale Auswirkungen für die gesamte Umgebung von Krško.“

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 3. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Arthold, Mag. Schlögl, Dkfm. Holger Bauer, Wabl und Moser brachten einen Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Entschließungsantrag in der Fassung des vorerwähnten Abänderungsantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht begedruckte Entschließung annehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter **Puntigam**. Ich erteile es ihm.

11.50

Abgeordneter Dr. **Puntigam** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute über einen Antrag zu befinden, der schon vor geraumer Zeit eingebracht worden ist, nämlich am 17. 9. 1991, also zu einem Zeitpunkt, zu dem der Krieg noch in Kroatien tobte, und man nicht wußte, ob nicht ein Übergreifen, ein Wiederübergreifen auf Slowenien durchaus im Bereich des Möglichen wäre.

Wir alle wissen, daß kriegerische Auseinandersetzungen und Vorgänge, wie sie heute im ehemaligen Jugoslawien stattfinden, durchaus die Gefahr in sich bergen, daß Kraftwerke als Kriegsziel eingesetzt werden, um die Bevölkerung nicht nur in Angst und Schrecken zu versetzen, sondern gegebenenfalls auch zu vernichten. Ich meine, daß

das Kernkraftwerk Krško damals tatsächlich eine große Gefahrenquelle dargestellt hat.

Kernkraftwerke sind von Haus aus ein Risikofaktor, sie sind aber ein besonders großer Risikofaktor, wenn sie sich in einer Region befinden, die vom Krieg oder kriegsähnlichen Zuständen beherrscht wird, denn dann ist es umso schwieriger, Kernkraftwerke entsprechend zu schützen.

Es hat ja nicht an konkreten Drohungen gefehlt. Die serbische Armee hat zu Beginn des Krieges verlauten lassen, daß sie durchaus in der Lage oder willens wäre, auch das Kernkraftwerk Krško zu bombardieren.

Wir haben daher — ich muß zugeben, allerdings mit Verspätung — eine Entschließung gefaßt, und zwar: „Die Bundesregierung wird ersucht, weiterhin den slowenischen und kroatischen Regierungsstellen gegenüber nachdrücklich das österreichische Interesse an einer ehestmöglichen Schließung des AKW Krško und des Ausstieges aus der Kernenergie zu vertreten. Darüber hinaus wird die Bundesregierung ersucht, effiziente Maßnahmen zu setzen, um Slowenien und Kroatien energiewirtschaftliche Hilfestellungen beim Ausstieg aus der Kernenergie zur Verfügung zu stellen. Schließlich möge die Bundesregierung mit Slowenien und Kroatien den Abschluß von bilateralen Abkommen über nukleare Sicherheit anstreben.“

Diese Entschließung wurde, wie der Berichterstatter vorhin schon ausgeführt hat, im Außenpolitischen Ausschuß einstimmig beschlossen.

Wir haben in der Zwischenzeit — beginnend im Jahr 1991 — von österreichischer Seite her versucht, entsprechende Hilfestellungen zu leisten.

Es hat eine Überprüfung durch eine internationale Expertenkommission gegeben, und in dem Bericht, der am 11. Jänner von Slowenien präsentiert worden ist — die Kommission war international zusammengesetzt, sie bestand aus drei Slowenen, zwei Österreichern und zwei Italienern —, kommt man leider zu dem Schluß, daß die Sicherheit dieses Kernkraftwerkes in keiner Weise gewährleistet ist. Es wurden einige Mängel festgestellt — insgesamt sind es 74 —, die so gravierend sind, daß sie abgestellt werden müßten.

Die Kroaten sind im wesentlichen nicht mehr eingebunden gewesen, weil sich das Kernkraftwerk derzeit mehr oder weniger ausschließlich in slowenischer Hoheit befindet und die kroatische Beteiligung nicht mehr in dem Ausmaß gegeben ist wie früher.

In diesem Bericht steht, daß Österreich für seine finanzielle Hilfe gedankt wird — Österreich

Dr. Puntigam

hat auf diesem Gebiet wirklich Hervorragendes geleistet!

Wir haben in mehrfacher Hinsicht dazu beigetragen, den Slowenen den Ausstieg aus der Kernenergie zu ermöglichen. Allerdings ist, wie den Aussagen des zuständigen Staatssekretärs in den letzten Wochen zu entnehmen ist, nicht daran zu denken, daß man das Kernkraftwerk in den nächsten Jahren wird schließen können. Gedacht ist an einen Ausstieg in etwa acht bis zehn Jahren. Ich meine allerdings, daß das ein Zeitraum ist, der zu lange ist und daß zum anderen einige sicherheitstechnische Vorkehrungen getroffen werden müßten, denn von den 74 Empfehlungen, die zur Verbesserung des Sicherheitsstandards des Kernkraftwerkes notwendig sind, ist bisher kein einziger Punkt erfüllt worden.

Wir werden von österreichischer Seite her auch weiterhin versuchen, energiewirtschaftliche Hilfestellung zu leisten und den Slowenen gegenüber insofern Druck auszuüben, als mit der Schließung des Kernkraftwerkes eine Gefahrenquelle für Österreich beseitigt werden kann, die laut einem EG-Bericht für die gesamte Umgebung von eminenter Bedeutung ist.

Ich glaube, daß diese Entschließung des österreichischen Nationalrates gewissermaßen grünes Licht für Initiativen bedeutet und — das möchte ich abschließend kritisch feststellen — daß von den Initiativen, die möglich wären, bisher nicht alle von österreichischer Seite her berücksichtigt worden sind.

Ich glaube, wir müssen uns mehr um die Lösung des Problems bemühen, da aufgrund des Standortes des Kernkraftwerkes Krško ein Unsicherheitsfaktor gegeben ist — es ist nicht geklärt, ob es sich in einer Erdbebenzone befindet —, aber auch weil das Kernkraftwerk bei einer Ausweitung des Krieges in Kroatien und später auch in Slowenien ein Ziel für militärische Aktionen sein könnte, denn da könnte vielleicht etwas hervorgerufen werden, das mit der Kernkraftkatastrophe in der Ukraine durchaus vergleichbar wäre.

Insgesamt gesehen glaube ich, daß Österreich auf dem richtigen Weg ist, daß wir aber unsere Bemühungen und unsere Hilfestellung etwas beschleunigen sollten, damit wir dieser Situation etwas Positives abgewinnen können. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abg. Dkfm. Ilona Graenitz.)*
11.57

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Schlögl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.57

Abgeordneter Mag. Schlögl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Herr Präsident! Meine

Damen und Herren! Österreich hat sich, wie wir alle wissen, 1978 gegen die Nutzung der Kernenergie entschieden, und spätestens mit dem Unfall in Tschernobyl haben all jene recht bekommen, die der Meinung waren, daß Atomenergie eine äußerst unsichere Energieform und Energiequelle ist. Trotzdem gibt es aber für unser Land kein Ende dieser Gefahren, denn viele unserer östlichen, aber auch die westlichen Nachbarstaaten setzen weiter auf diese gefährliche strahlende Zukunft.

Unsere besondere Sorge muß vor allem den Atomkraftwerken des Ostens gelten, die sich in sehr großer Dichte entlang der Grenzen Österreichs etabliert haben. Das Hauptaugenmerk gilt vor allem Temelin, Dukovany, Bohunice und Krško; Krško auch deswegen, weil es nur 80 Kilometer von der österreichischen Grenze entfernt ist und — das ist meine Ansicht — sich wirklich auf einer Erdbebenlinie befindet.

Insgesamt wird die Zahl der schließungsbedürftigen Kernkraftwerke im Osten Europas auf 57 geschätzt, davon werden 16 als echte Zeitbombe, die jederzeit hochgehen kann, erachtet.

Nach Expertenschätzungen belaufen sich die Umrüstkosten auf westliche Standards auf mindestens 105 Milliarden Schilling. Eine notwendige Schließung der Anlagen und ein Ausstieg aus der Atomenergie sind aber im Osten realistischweise nicht zu erwarten, sind vor allem deswegen nicht zu erwarten, weil viele Staaten zwischen 30 und 60 Prozent ihres Energiebedarfs durch Atomstrom abdecken. Litauen beispielsweise hat eine fast 100prozentige Abhängigkeit von Atomstrom.

Es ist dringender Handlungsbedarf sowohl auf internationaler als auch auf nationaler Ebene gegeben. Es ist sicher einiges getan worden — ich möchte heute noch kurz darauf eingehen —, allerdings konnte trotz der vielen Initiativen und Versuche, die es gegeben hat, niemand eine echte Trendwende erreichen. Aufgrund all der Bemühungen und Initiativen wurde bisher kein einziges Atomkraftwerk geschlossen.

Das bedeutet: Auch wenn man die eine oder andere Bemühung hervorstreicht, muß einem bewußt sein, daß das Ziel, das wir alle erreichen wollten, bisher nicht erreicht werden konnte. Und ich behaupte und befürchte, daß auch die heutige Resolution nicht dazu beitragen wird, daß wir das Ziel, nämlich die Schließung des Atomkraftwerkes Krško oder eines anderen Atomkraftwerkes an unseren Grenzen, erreichen.

Es wurde zwar viel Geld investiert für Sicherheitsreparaturen — die EG beziehungsweise die EU hat zum Beispiel fast 5 Milliarden Schilling an Mitteln bereitgestellt, und auch Österreich,

Mag. Schlögl

vor allem aufgrund von Initiativen von Bundeskanzler Vranitzky, hat Geld bereitgestellt und viele Aktivitäten gesetzt —, das alles ist aber, und das müssen wir ganz ehrlich sagen, bisher immer noch zuwenig gewesen.

Was waren beispielsweise unsere Initiativen betreffend Krško? Wir haben im Mai 1992 eine internationale Expertenkommission eingesetzt, die den Sicherheitsstandard des Kraftwerkes überprüft hat. Abgeordneter Puntigam hat bereits über das Ergebnis berichtet, und wenn er sagt, es gibt 74 Mängel, schwerwiegende oder weniger schwerwiegende, dann muß ich sagen, jeder einzelne Mangel ist ein Problem. Wir müssen alles tun, gerade nachdem dieser Endbericht vorliegt, daß dieses Kernkraftwerk in Krško geschlossen wird.

Es wurde von österreichischer Seite eine Energiestudie zur Umstrukturierung der slowenischen Energiewirtschaft unterstützt. Dafür wurden fast 90 Millionen Schilling ausgegeben. Wir sind dabei, mit Ostfondsmitteln die ökologische Sanierung des kalorischen Kraftwerkes von Šoštanj einzuleiten. 150 Millionen Schilling wird Österreich dafür ausgeben.

Es wird diskutiert über das Save-Kraftwerksprojekt, das seiner Verwirklichung harret. Es gibt da Umweltprobleme, vor allem Wassergüteprobleme, es gibt aber auch finanzielle Probleme.

Es gibt zwar eine enge Zusammenarbeit zwischen KELAG und STEWAG und den slowenischen Energiestellen, aber wirklich bewirkt haben wir mit dieser Zusammenarbeit in der Vergangenheit nichts.

Die Slowenen haben in der Vergangenheit des öfteren angekündigt, daß sie das Atomkraftwerk Krško bis 1995 schließen werden. Die letzten Meldungen, die wir erhalten haben, zeigen, daß diese Ankündigungen sicherlich nicht stimmen. Ich bin auch der Meinung, daß diese Argumentation, das Atomkraftwerk Krško gehörte ja zu 50 Prozent den Kroaten, und die Kroaten bekommen Strom aus Krško geliefert, nicht ausreicht, um diese Haltung Sloweniens zu rechtfertigen.

Diese heutige Resolution soll nicht nur unsere Ängste dokumentieren, sondern unsere Regierung auch deutlich auffordern, daß die Zusammenarbeit mit Slowenien nicht nur verstärkt werden soll, sondern daß wir wirklich alles tun sollen, um zu erreichen, daß dieses Kraftwerk geschlossen wird. Es soll den Slowenen den Rücken stärken gegenüber Kroatien, es soll aber auch verstärkt Druck ausüben. Und ich glaube, daß das sehr wichtig und notwendig ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Diskussion sollte allerdings auch Anlaß

sein, nochmals ein deutliches Bekenntnis dazu abzugeben, daß Österreich im Zusammenhang mit dem möglichen EU-Beitritt in gar keiner Weise bereit ist, in irgendeiner Form die Kernenergie zu nützen.

Gerade in der letzten Zeit hat Österreich eine sehr aktive, eine sehr offensive und, ich glaube, auch eine sehr klare Position gegenüber der Nutzung von Atomenergie eingenommen. Ich glaube, daß das notwendig ist und daß wir diese Haltung mit ganzer Kraft in der Zukunft beibehalten sollten.

Im Juli 1993 prophezeite Günther Nennung in einem „Kronen-Zeitung“-Artikel, daß Österreich bei einem EU-Beitritt ein Atomstaat werden würde. Die Verhandlungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die in den letzten Monaten mit der EU geführt wurden, haben diese Befürchtungen eindeutig zerstreut.

Österreich wird nicht ein Atomstaat werden, und bei einem Beitritt Österreichs bleibt das österreichische Atomsperrgesetz unangetastet. Diesen Verhandlungserfolg, den wir erreichen konnten, halte ich für sehr groß, vor allem deswegen, weil besonders von seiten der Grünen in der Vergangenheit immer wieder gesagt worden ist, daß die Frage Atomenergie zu einem wesentlichen Knackpunkt beim Beitritt Österreichs zur EU werden wird.

Ich glaube, daß mit dem bisherigen Verhandlungsergebnis — ein endgültiges liegt ja noch nicht vor — eindeutig klargestellt ist, daß wir in keinster Weise die Atomenergie in Zukunft nützen müssen, und es ist auch, um auf die Argumentation meiner Nachredner jetzt schon einzugehen, klargestellt, daß jedem Euratom-Mitglied freigestellt ist, ob es Nuklearenergie produzieren will oder nicht.

Es ist klargestellt, daß kein Land der EU verpflichtet ist, radioaktiven Atom Müll aus ausländischen Kraftwerken zu nützen, und es ist klargestellt, daß nationale Verbote zur Errichtung von Atomkraftwerken nicht gegen das EG-Recht verstoßen. Das muß logischerweise auch so sein, denn derzeit sind es meines Wissens vier oder sogar sechs EU-Staaten, die keine Atomenergie produzieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zusammengefaßt kann ich sagen, ich bin sehr glücklich, daß dieser Vierparteiantrag heute vorliegt, ich bin froh, daß es diese ursprüngliche Entschließung der Grünen gegeben hat. Diese Entschließung der Grünen hat nach wie vor seine Bedeutung und Wichtigkeit. Dieser gemeinsame Entschluß, den wir heute fassen werden, ist notwendig und wichtig.

Mag. Schlögl

Ich möchte allerdings davor warnen, mit dieser Entschlieung allzu große Hoffnungen für die Zukunft zu wecken. Wir müssen uns bewußt sein, daß wir keine faktische Macht haben, dem souveränen Staat Slowenien vorzuschreiben, daß das Kraftwerk Krsko geschlossen werden muß. Ich glaube aber, daß unser finanzielles Engagement und unser intellektuelles Know-how und vor allem unser moralisches Recht uns die Möglichkeit geben, in der Zukunft doch irgendwann zu erreichen, daß dieses sehr gefährliche Kraftwerk an unserer Grenze geschlossen wird. – Danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

12.06

Präsident Dr. Lichal: Nächster zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Mag. Haupt. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.07

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Vorredner haben ja schon angeführt, daß die Entschlieung im Zusammenhang mit der Schließung des Kernkraftwerkes Krsko, die heute zur Beschlußfassung vorliegt, schon einige Zeit im Hohen Haus liegt – Puntigam hat es so angeführt.

Ich als Kärntner Abgeordneter kann mich mit dieser Formulierung nicht anfreunden. Ich glaube, es muß hier einmal klar und deutlich festgestellt werden, daß mehr als zwei Jahre ein wichtiges Anliegen der Kärntner Bevölkerung von diesem Parlament verschleppt und liegengelassen wurde. Man hat seinerzeit unter dem Eindruck der kriegerischen Auseinandersetzungen an der Südgrenze Österreichs zwar den Antrag des Kollegen Wabl schnell in Behandlung gezogen, aber ansonsten ist nichts mehr weitergegangen.

Es ist auch nicht so, Kollege Puntigam, daß mit der heutigen Entschlieung einer Forderung aus dem Jahre 1991 gefolgt wird, gehen doch die Forderungen des Kärntner Landtags beziehungsweise der Kärntner Landesregierung insgesamt und des Amtes der Kärntner Landesregierung schon auf das Jahr 1989 zurück, als der erste Dreiparteienantrag im Kärntner Landtag beschlossen wurde.

Es ist auch nachvollziehbar, daß die Bemühungen der Kärntner Landesregierung aus dieser Zeit in diesem Bereich die ersten Erfolge gebracht haben, denn all das, was Kollege Schlögl so zart und schwammig an Maßnahmen angeführt hat, die bis dato effizient eingeleitet und durchgeführt worden sind, ist auf diese Phase zurückzuführen. Es haben die seinerzeitigen Beschlüsse des Kärntner Landtages, die damals von allen Kärntner Landtagsparteien getragen wurden und die von der Landesregierung unter Dr. Haider auch einstimmig weiter vorgetragen worden sind und die dankenswerterweise auch dann bei der Bundesregie-

rung, aber auch bei unseren Nachbarn in der Steiermark auf durchaus fruchtbaren Boden gefallen sind, zu einigen konkreten Ergebnissen geführt.

Das sind bis dato eigentlich die einzigen konkreten Ergebnisse, die auch die sterreichische Bevölkerung interessieren, weil sie die einzigen Ergebnisse sind, die zu mehr Sicherheit und zur Ausstiegphilosophie, die dieser Nationalrat seit der Volksabstimmung vertritt, geführt haben.

Es geht auch die Einsetzung dieser Gemischten Kommission, dieser internationalen Kommission unter slowenischer Führung auf diese ra zurück. Diese hat nunmehr dieses Papier vorgelegt, in dem sie auf mehr als 70 Störfaktoren hinweist, die dringend zu beheben sind.

Ich habe den ganzen Briefverkehr vorliegen, Kollege Puntigam, ich kann Ihnen das zeigen, Unterlagen beginnend von den Landtagssitzungen über die Sitzungen der Kärntner Landesregierung über den Vortrag an die Bundesregierung bis hin zur Sicherung der 45 Millionen Schilling für die Experten. Das wurde alles noch in der Zeit von Landeshauptmann Haider eingeleitet und abgesichert. Die Briefe liegen hier bei mir – falls Sie das anzweifeln wollten.

Und auf diese Zeit geht auch die Bildung der Gemischten Kommission mit Slowenien und Kärnten und der Steiermark zurück. Es sind in dieser Zeit die Ausstiegsszenarien einerseits, die Umbauszenarien zu einem Gaskraftwerk andererseits erörtert und – das ist schon angerissen worden – Experten dazu eingeladen worden. Und in dieser Zeit hat auch noch zweimal eine Kommission, eine Alpen-Adria-Kommission, getagt, die sich gemeinsam mit Italien mit dem gesamten Aspekt der Zusammenarbeit am energiepolitischen Sektor beschäftigt hat.

Ich kann hier nicht verschweigen, Herr Kollege Puntigam, daß sich dann die Frau Bundesminister Flemming in die ganze Diskussion eingemischt hat und eine Wiener Kommission, zusätzlich zu den bereits funktionierenden Regionalkommissionen Kärnten, Steiermark, Slowenien, eingesetzt hat. Das hat dann dazu geführt, daß die Verzögerungen begonnen haben.

Auf Wiener Ebene ist – wie immer – unser regionales Interesse, jenes der steirischen Bürger und jenes der Kärntner Bürger, verwässert und auf die lange Bank geschoben worden. In Wien hat man lieber über Temelin und Dukovany diskutiert, weil das die Wiener Wählerschaft und jene aus dem Zentralraum hier um Wien mehr interessiert hat als die Belange der Kärntner Bevölkerung und die Sicherheitsinteressen auch Ihrer steirischen Landsleute. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mag. Haupt

Ich möchte hier schon einmal als regionaler Abgeordneter, als Abgeordneter aus Kärnten klar und deutlich sagen, warum wir dieses Mißbehagen gegen diese Wiener „Kommissionitis“ haben. All das, was bei uns im Süden Österreichs verlangt wird, wird auf die lange Bank geschoben — ob es nun die Interessen betreffend Krško sind, ob es die Interessen betreffend Straßenbau sind. Wenn es Wien darum geht, mit Bundesmitteln eine Straße mit Flüsterasphalt zu bauen, zu kanalisieren und unter Tunnel zu legen, habe ich noch nie gehört, daß der Herr Minister Schüssel ein einziges Wort über die Kosten verliert. In Kärnten — Sie können es in den heutigen Tageszeitungen lesen — ist jeder Schilling, der für die Bevölkerung eine Lärmminimierung und daher eine größere Akzeptanz bringen würde, zuviel.

Herr Kollege Puntigam! Sie haben es zwar versucht, sich vorsichtig an den Fehlern der Wiener Zentralbürokratie vorbeizuschwindeln, aber ganz ist es Ihnen nicht gelungen.

Meine Damen und Herren! Aus Kärntner Sicht ist hinzuzufügen, daß es sicher richtig ist, daß von den Slowenen nicht verlangt werden kann, von einem Tag auf den anderen das Kraftwerk abzuschalten. Wir wissen alle, daß das Stromaufkommen dort ein größeres ist als das Stromaufkommen etwa aller Draukraftwerke in Kärnten zusammen. Aber ich glaube doch, daß auf der Basis der Vorarbeiten, die jetzt passieren, und trotz des Verschleppungseffektes der letzten zweieinhalb Jahre, in denen man sich nahezu nur auf Briefeschreiben und Beruhigungen der Öffentlichkeit beschränkt hat — man hat wieder einen Brief und noch einen Brief geschrieben und noch eine Resolution verfaßt —, die Bevölkerung ein Anrecht darauf hat, daß die konkreten Belange und die konkreten Dinge Berücksichtigung finden und daß es hier zu Änderungen kommt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Daher hat die freiheitliche Fraktion noch einen Abänderungsantrag zur vorliegenden Entschließung vorbereitet, weil wir glauben, daß aufgrund dieses Zeitverlustes von zwei Jahren die Entschließung in der vorliegenden Form nicht mehr umfassend richtig ist, sondern unbedingt durch den von uns geforderten Zusatz ergänzt werden soll.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mag. Haupt, Dolinschek, Dkfm. Hochsteiner, Huber und Genossen zum Bericht des Außenpolitischen Ausschusses (1277 der Beilagen) über den Antrag 219/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend sofortiger Abschaltung des Kernkraftwerkes Krško sowie unverzüglicher Sicherungsmaßnahmen für das Brennelementlager Krško

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der dem Ausschußbericht 1277 der Beilagen beigedruckten Entschließung werden nachfolgende Absätze angefügt:

„In den Verhandlungen mit diesen Ländern soll die Bundesregierung hiebei einerseits die Bereitschaft der Republik Österreich erkennen lassen, hinsichtlich der Tilgung jener Verpflichtungen gegenüber der Republik Österreich ein Entgegenkommen zu zeigen, welche sie aus den Zeiten ihrer planwirtschaftlichen Führung übernommen haben, sowie andererseits auch Bereitschaft zu weiterer wirtschaftlicher Unterstützung zeigen.

Sollte seitens der slowenischen beziehungsweise kroatischen Regierungsverantwortlichen kein Entgegenkommen in dieser Frage ersichtlich sein, wird die Bundesregierung aufgefordert, diesfalls die Streichung der wirtschaftlichen Unterstützung für diese Staaten in Aussicht zu stellen.

Die Bundesregierung wird weiters ersucht, in den Verhandlungen mit den Vertretern der Republik Slowenien darauf zu dringen, daß seitens der Republik Slowenien Vertreter für das kärntnerisch-slowenische Kontaktkomitee nominiert werden, damit dieses Gremium seine Arbeit unter anderem hinsichtlich des Abbaus der vom AKW Krško ausgehenden potentiellen atomaren Gefährdung für die österreichische, insbesondere Kärntner Bevölkerung aufnehmen kann.“

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, daß diese Zusätze wichtig sind, und ich glaube vor allem auch, daß es wichtig ist, daß dieses Kontaktkomitee endlich zu arbeiten beginnt, weil die Probleme im Zusammenhang mit den Komponenten der Sicherheit und der Lagerung, Endlagerung und Zwischenlagerung der Atomelemente zu lösen sind. Wir alle wissen, daß der Abkling-Block neben dem Kraftwerk ein höchst dramatisches Gefahrenpotential, nicht nur in Kriegszeiten, sondern auch in friedlichen Zeiten, für allfällige Terroristen darstellt. Und wir wissen darüber hinaus, daß die Fragen der Säumigkeit im Hinblick auf Katastrophenfälle, auf Unfälle und Zwischenfälle unterschiedlicher Art — man muß ja nicht immer den ärgsten aller möglichen Unfälle annehmen —, auch was kleinere Unfälle und Zwischenfälle betrifft, in entsprechender Form geregelt sein müssen.

Wir glauben auch, daß uns die Erfahrungen der letzten Jahre — beim letzten Zwischenfall hat es etwa 25 Stunden gedauert, bis der Herr Gesundheitsminister die Verständigung in der Hand gehabt hat, und dann wieder einen Tag, bis die Verständigung an die einzelnen Bundesländer gegangen ist —, uns Kärntner und vor allem auch die Steirer, etwas hellhörig machen sollten. Wir sollten bei der Bundesregierung vorstellig werden und darauf hinweisen, daß das internationale Alarmnetzsystem deutlich verbessert und die Verhandlungen beschleunigt werden müssen,

17386

Nationalrat XVIII. GP — 150. Sitzung — 20. Jänner 1994

Mag. Haupt

denn es kann ja nicht so sein, daß wir über die Wiener Abendzeitungen etwas erfahren, was unsere Landesregierung erst nach zwei Tagen auf ihrem Tisch vorfindet. Zumindest in unserem Bundesland war es so; die Steiermark war in dieser Situation etwas besser dran.

Ich glaube, daß die Wünsche der freiheitlichen Fraktion deutlich und klar genug ausgesprochen worden sind und daß sie auch in entsprechender Form und heute vom Parlament umgesetzt werden sollten, denn die Entschließung in der vorliegenden Form von vor zwei Jahren ist ungenügend und gehört um diese drei Sätze ergänzt. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.) 12.16*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt, Dolinschek, Dkfm. Hochsteiner, Huber und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.16

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf der Regierungsbank kann niemand sitzen, weil sich ja für dieses Thema niemand mehr zuständig fühlt. Aber schließlich ist das ja auch nicht mehr notwendig, nachdem uns der Bundesgeschäftsführer Cap bereits erklärt hat, und zwar am 22. 4. 1993: Erfolg der österreichischen Bundesregierung: Krško wird ab 1995 geschlossen. Der Bundesgeschäftsführer der Regierungspartei erzählt dem Hohen Haus, 1995 wird Krško geschlossen — ein großer Erfolg der Bundesregierung. Eigentlich sollten wir unseren Entschließungsantrag überhaupt einstampfen und entsorgen — am besten in den Hochsicherheitsbehältern von Krško.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, mit welchen Motiven Herr Abgeordneter Schlögl und Herr Abgeordneter Puntigam zu diesem Rednerpult herunterkommen. Ich nehme an, daß beide von der Sorge getragen sind, daß dieses Kraftwerk südlich von Österreich zu einer ernststen Bedrohung für viele, viele Tausende Menschen werden kann.

Meine Damen und Herren! Wir diskutieren hier wieder einmal — ich glaube, es ist schon zum siebenten Mal — in diesem Hause, was wir alles tun können im Zusammenhang mit Krško. Bei den letzten Veranstaltungen haben wir versucht, eine Bestandsaufnahme zu machen, was denn passiert ist.

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schlögl hat davon gesprochen, daß 90 Millionen Schilling für eine Studie beziehungsweise für Vorarbeiten ausgegeben worden sind. — Das ist

schlichtweg falsch! Das einzige, was bisher passiert ist, was konkret passiert ist, was aber nicht unmittelbar mit Krško zusammenhängt, ist, daß man einer österreichischen Firma die Planungskosten bezahlt hat — in einem sehr beträchtlichen Ausmaß. Dadurch konnte diese österreichische Firma einen Auftrag für eine Entschwefungsanlage erhalten in Šoštanj, weil die deutsche Firma, die auch geboten hat, nicht so billig anbieten konnte. Das war unerlaubtes Dumping. Gut — zum Glück hat niemand etwas davon erfahren. Ich halte diese Vorgangsweise aber für unredlich, und zwar deshalb für unredlich, weil ich solche Maßnahmen nicht als Krško-Ausstieg verkaufen kann.

Meine Damen und Herren! Wir haben ein weites Spektrum hier in diesem Haus diskutiert. Wir haben Maßnahmenkataloge diskutiert, in Kommissionen besprochen. Wir haben gemeinsam mit den Slowenen und Kroaten einige wichtige Punkte abgeklärt. Konkret, meine Damen und Herren, ist nichts passiert! Wir liegen sogar hinter dem Stand der Sicherheitsabsprachen zwischen Tschechien und Österreich.

Meine Damen und Herren! Es gab lange Gespräche, und der Herr Bundeskanzler Vranitzky wird nicht müde, in der Öffentlichkeit die sogenannten Save-Projekte als Projekte, die man in Angriff nehmen könnte, zu verkaufen. Zu diesen wurde am Anfang vom Abgeordneten Resch, der damals noch diesem Hause angehörte, festgehalten, sie bereiten ihm Bauchweh, weil die Save so sehr verschmutzt ist. Deshalb würde es da Schwierigkeiten geben.

Meine Damen und Herren! Mir hat immer Bauchweh bereitet, daß die österreichischen Unternehmungen und der österreichische Verbund mit Slowenien in einer Art verhandelt haben, die dazu angetan war, bei den Slowenen den Eindruck zu erwecken, sie seien ein Entwicklungsland, sie seien eine Kolonie von Österreich. Man hat die Gespräche über zukünftige Save-Kraftwerke in einer Art und Weise geführt, die es nicht erlaubte, als anständiger Geschäftsmann dem zuzustimmen, geschweige denn, es als kooperative Vorgangsweise zu betrachten, Krško zu substituieren.

Meine Damen und Herren! Seit 1985 ist Krško Gegenstand der öffentlichen Diskussion. Die Störfälle, die bisher passiert sind, haben relativ kleine Schäden verursacht, es gab einen relativ schwachen Austritt von Radioaktivität, soweit uns bekannt ist. Aber die Versäumnisse, die jetzt begangen werden, können Dinge auslösen, die irreversibel sind, und deshalb verstehe ich überhaupt nicht die Art dieser Auseinandersetzung hier in diesem Haus.

Wabl

Es ist doch das mindeste, daß wir, wenn in diesem Haus Konsens besteht — diesen Eindruck habe ich —, die konkreten Schritte besprechen, das, was die österreichische Bundesregierung macht, das, was die österreichischen Parlamentarier machen, das, was der steirische Landtag macht, und das, was der Kärntner Landtag macht. Ich habe mich oft bemüht, zu erfahren, was denn die konkrete Hilfe vom Kärntner Landtag ist und was denn die konkrete Hilfe vom steirischen Landtag ist. Im wesentlichen hat sich diese Hilfe aber leider auf Kommissionen, auf Sitzungen und auf Diskussionen beschränkt. Unter dem Strich ist die Hilfe lapidar bis zu vernachlässigen. Nicht einmal die 90 Millionen Schilling, die schon akkordiert waren, die seinerzeit mit dem Wirtschaftsminister Schüssel, mit dem ehemaligen Energieminister Tomčič und mit dem damaligen Beauftragten der slowenischen Regierung, die Auslandsgeschäfte zu besorgen, dem damaligen Abgeordneten Smolle, vereinbart wurden, sind gewährt worden.

Was ist passiert? — Mittlerweile kam es zu einem Regierungswechsel, und die neue Regierung in Slowenien hat wenig bis gar kein Interesse, da etwas zu tun, nur weil in Österreich manche Politiker zu Wahlzeiten aufgeregt vom Zusperrren reden.

Meine Damen und Herren! Ich kann keiner Regierung dieser Erde zumuten, daß sie das tut, was ein benachbartes Land fordert, nur weil dieses Land meint — ob jetzt richtig oder unrichtig —, sie habe in ihrem eigenen Land etwas Falsches gemacht. Das ist zuwenig. Diese Art der Kooperation wird nirgends erfolgreich sein — außer wir wären eine Großmacht. Gott sei Dank sind wir das nicht.

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Puntigam! Ich bin ja froh darüber, daß Sie sich auch für dieses Thema interessieren, aber es kann doch nicht sein, daß es auf der slowenischen Seite seit Jahren ganz konkrete Bereitschaft gibt, wir aber nicht in der Lage sind, Schritt für Schritt zu gehen. Ich habe ja nichts dagegen, daß man erzählt, man könne diese Dinge nicht von heute auf morgen abstellen. Das sind 600 Megawatt! Ich erinnere Sie nur daran, wie schwierig es ist, in Österreich Kraftwerke umzurüsten, wie schwierig es ist, in Österreich Kraftwerke zu bauen, wie schwierig es ist, nur 3, 4, 5 Megawatt zu ersetzen. Da geht es um 600 MW! Aber es müßte doch möglich sein, wenn Wissenschaftler, wenn Experten, wenn Techniker uns klar sagen, was der Weg wäre, Schritt für Schritt zu gehen, aufgrund des Konsenses, den wir hier in diesem Haus gefunden haben, dann diesen vorgeschlagenen Weg einzuschlagen.

Meine Damen und Herren! Der letzte Bericht aus Laibach teilt uns mit, wie dramatisch die Si-

tuation ist. Es wurde uns vom Konsulat mitgeteilt, daß die vorzeitige Schließung des Atomkraftwerkes Krško einen Verlust von 650 Millionen Schilling brächte und daß sich der Verlust, wenn man es erst im Jahr 2000 schließen würde, auf 350 Millionen US-Dollar belaufen würde.

Meine Damen und Herren! Allein aufgrund dieser Schuldensituation hat Slowenien rein ökonomisch keine Chance, aus der Nutzung der Atomenergie auszusteigen. Aus ökologischer Sicht gibt es noch keine Alternative zu Krško. Rechtliche Probleme und drohende Entschädigungszahlungen an Kroatien als Miteigentümer stehen an.

Meine Damen und Herren! Diese schwierige Aufgabe ist nicht zu lösen mit Ankündigungen. Seit Jahren hört man in der Öffentlichkeit — ich kann es nicht mehr hören —, daß die Kraftwerke Save verkauft werden. Ich kann es nicht mehr hören, wenn von Energiesubstitution gesprochen wird. Die Techniker wären in der Lage, wir könnten das alles machen, aber wir versäumen es, diese wichtigen Schritte zu tun.

Meine Damen und Herren! Hinzu kommt noch die Informationspolitik — nicht nur jene von slowenischer Seite, nicht nur jene von kroatischer Seite, sondern auch die Informationspolitik der österreichischen Bundesregierung. Die österreichische Bundesregierung hat schon seit geraumer Zeit den Sicherheitsbericht. Ich habe mich mehrmals bemüht, bereits im alten Jahr, diesen Sicherheitsbericht — zumindest in Auszügen — zu erhalten. Es war nicht möglich, ihn zu bekommen, obwohl die österreichische Bundesregierung diesen Bericht schon erhalten hat.

Meine Damen und Herren! Diese Art von Sicherheitspolitik ist inakzeptabel, und zwar vor allem dann, wenn man weiß, daß in den 70 Empfehlungen, die im Sicherheitsbericht enthalten sind, Änderungen angeführt wurden, die unbedingt durchgeführt werden müssen, um einen akzeptablen Sicherheitsstandard zu erreichen, und zwar insbesondere beim maroden Dampferzeuger, der ja ein Herzstück des radioaktiven Kerns des AKWs darstellt.

Meine Damen und Herren! Das Problem, das wir nun haben, ist, daß bereits überlegt wird, den Dampferzeuger zu reparieren. Das würde zirka 200 Millionen US-Dollar kosten und würde von Westinghouse sicher bewerkstelligt werden, wenn dafür das Geld zur Verfügung stünde. Was aber die Reparatur dieses Kraftwerks, die mit einer Summe von 200 Millionen US-Dollar durchgeführt werden würde, für den Weiterbetrieb bedeutet, können Sie sich ausrechnen. Das bedeutet, daß es diese Kraftwerk, 50 bis 70 Kilometer südlich von unserer Grenze entfernt, bis zum Jahr 2025 oder 2030 geben würde.

Wabl

Meine Damen und Herren! Warum ist es nicht möglich, daß österreichische Politiker gemeinsam mit Fachleuten sämtliche Ausstiegsvarianten Schritt für Schritt durchgehen? Wir haben einen Konsens; das kommt sehr selten in diesem Haus vor. Der Bundeskanzler hat das zu seiner Herzensangelegenheit erklärt. Was ist das Problem?

Natürlich, wenn ich warte, bis die Slowenen den Eindruck gewinnen, es geschehe ohnedies nichts, die Österreicher meinen das nicht ernst, nur weil wieder Landtagswahlen oder Nationalratswahlen sind, kommen Appelle aus Österreich und aus Wien, dann wird sich kein ernst zu nehmender slowenischer Politiker an Gesprächen oder an weiteren Kommissionen beteiligen. Die ewigen Aufrufe zu einem Krško-Gipfel, zu einer Krško-Kommission oder zu einer Krško-Besprechung verhallen und bringen wieder keine Lösungen.

Ich lade Sie ein, vor allem die Abgeordneten Puntigam, Schlögl und Haupt, die bisher zu diesem Thema geredet haben, daß wir die bereits vorhandenen Konzepte nach ihren Realisierungsmöglichkeiten durchgehen und versuchen, gemeinsam mit der Bundesregierung Schritt für Schritt zu gehen.

Ich bin überzeugt davon, daß dann, wenn die österreichische Bundesregierung und das österreichische Parlament ernsthafte und konkrete Angebote machen, die slowenische Regierung und die slowenische Bevölkerung mit uns kooperieren werden. Das ist das mindeste, was wir einem souveränen Staat gegenüber schuldig sind, aber auch das mindeste, was wir der österreichischen Bevölkerung gegenüber schuldig sind, die berechtigte Angst hat, daß es ähnliche Katastrophen geben wird wie in Tschernobyl.

Meine Damen und Herren! Bei vielen anderen Dingen bin ich auch oft ungeduldig, aber bei diesen denke ich mir, wenn diese nicht geschehen, dann gibt es — zumindest ist das sehr wahrscheinlich — irreversible Schäden. Ich möchte aber nicht die Reden hören und nicht die Meldungen sehen, die dann kundgemacht werden — angefangen von jenen des Bundeskanzlers bis hinunter zu jenen des kleinen Bezirkshauptmanns —, wenn in Krško ein Störfall in größerem Ausmaß passiert. Dann wird allgemeine Ratlosigkeit herrschen, dann wird beteuert werden: Wir haben eh gewollt! Wir haben ja eh alles getan! Wir haben ja eh alles angeboten, aber die Slowenen wollten nicht!

Meine Damen und Herren! Eine österreichische Parlamentarierdelegation wird unter der Führung des Herrn Abgeordneten Lichal nach Kroatien reisen. Ich hoffe, daß von uns konkrete Angebote gemacht werden und es nicht nur Kundgebungen der Beunruhigung und der Unsi-

cherheit sowie Botschaften der Höflichkeit geben wird. Es ist wichtig, daß ganz konkrete Angebote gemacht werden, damit unsere benachbarten Regierungen den Eindruck und das Gefühl haben, da sollen ernsthafte Schritte gesetzt werden.

Meine Damen und Herren! Vielleicht ist es den nach mir an die Reihe kommenden Rednern von den anderen Parteien, vor allem von den Regierungsparteien, möglich, mir einmal hier zu erklären, worin die konkrete Hilfe bisher bestand, denn es ist eine Voraussetzung für richtiges Handeln, daß wir wissen, was bisher passiert ist. Es ist mir in der Steiermark nicht gelungen, von Herrn Abgeordneten Cortolezis, der die Kommission anführt, herauszubekommen, was er in der Steiermark wirklich konkret gemacht hat. Vielleicht kann der nächste Kärntner Abgeordnete erzählen, was unter der Landeshauptmannschaft Haider und unter der Landeshauptmannschaft Zernatto an ganz konkreten Schritten diesbezüglich getan worden ist. Und vielleicht können wir, wenn es wirklich Schritte gegeben hat, darauf aufbauen. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.32

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.32

Abgeordneter Mag. Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Auch das Liberale Forum wird diesen Entschließungsantrag, der hier diskutiert wird, unterstützen und ihm seine Zustimmung geben. Es sei aber sehr kritisch angemerkt, wengleich wir im inhaltlichen Bereich durchaus auf einer Linie sind — Gott sei Dank sind entgegen dem, was Herr Abgeordneter Schlögl gesagt hat, nicht vier Parteien dieses Hauses, sondern alle fünf Parteien dieses Hauses dafür —, daß absolut nicht einzusehen ist, daß man zur parlamentarischen Behandlung dieses Antrages so lange gebraucht hat. Ich sage ausdrücklich in Richtung des Herrn Abgeordneten Schieder, daß es unverständlich ist, daß er als Obmann des Außenpolitischen Ausschusses und als Mitglied der SPÖ einen Antrag, der durch die damalige Situation sachlich und inhaltlich gerechtfertigt war — Abgeordneter Puntigam hat ja ausdrücklich ausgeführt, da es konkrete Drohungen gegeben hat, auch Krško zu einem militärischen Angriffsziel zu machen —, nicht zu einem früheren Zeitpunkt verhandeln ließ. Dieser Antrag, der damals wirklich vom Aktualitätsgrad her brisant war und es nach wie vor ist — damals gab es politische Ankündigungen, insbesondere von seiten der SPÖ, daß man ja ohnehin ein kernkraftwerkfreies Mitteleuropa anstrebe —, wurde trotzdem so lange liegengelassen. Er ist im Hause am 17. September 1991 eingebracht worden und ist das erste Mal im

Mag. Barmüller

Außenpolitischen Ausschuß am 3. Mai 1993 behandelt worden.

Meine Damen und Herren! Diese Vorgangsweise dient nicht dazu, den Österreicherinnen und Österreichern glaubhaft versichern zu können, daß die Politik in Österreich Probleme dann, wenn sie aktuell sind, löst und daß die parlamentarischen Mechanismen in unserem Land solche sind, die funktionieren und zum rechten Zeitpunkt zur Lösung politischer Fragen auch eingesetzt werden können. Das ist genau der Weg, der sehr viele Österreicher im Bereich der Politik abschreckt und zu jener Politikverdrossenheit führt, von der allerorten die Rede ist.

Es kann auch kein Argument sein - das ist heute schon angeklungen -, daß die Forderung im Grunde genommen politisch nicht durchsetzbar ist, denn - Abgeordneter Wabl hat das bereits angesprochen - wie soll man denn wirklich diese Kapazitäten von heute auf morgen für Slowenien und Kroatien ersetzen. Das ist praktisch nicht möglich, und die Tatsache, daß beim Kernkraftwerk Krško ein Hälfteeigentum zwischen Slowenien und Kroatien besteht, macht ja die Verhandlungen nicht leichter. Aber der Antrag, der damals vom Abgeordneten Wabl eingebracht worden ist, und der heutige Entschließungsantrag sind deshalb wichtig, weil damit eine politische Positionierung dargestellt wird. Dieser Antrag stellt klar - ich sage das insbesondere im Hinblick auf die EU-Verhandlungen und den Beitritt zur Europäischen Union -, daß es nach wie vor in Österreich eine breite Ablehnung der Energiegewinnung aus der Kernspaltung gibt.

Meine Damen und Herren! Ich meine auch, daß in diesem Zusammenhang mehr Signale notwendig sind. Es ist auch schon gesagt worden, daß die Angst besteht, daß man nach einem Beitritt zur Europäischen Union in Zukunft auch in Österreich mit Kernspaltungsmethoden Energie gewinnen wird. Das ist durch das Atomsperrgesetz nicht möglich, und dieses bleibt in Geltung. Aber die Entwicklung ist in der Zwischenzeit weitergegangen. Das wird allerdings vom Atomsperrgesetz expressis verbis nicht berücksichtigt. Wir vom Liberalen Forum meinen sehr wohl, daß es vom Zweck des Gesetzes her erfaßt ist, daß man heute nicht durch Kernspaltung, sondern auch durch Kernfusion Energie gewinnen kann.

Meine Damen und Herren! Das Liberale Forum fordert daher, daß es zu einer ausdrücklichen Ausweitung des Atomsperrgesetzes kommt, daß jene Entwicklungen, die in der Zwischenzeit eingetreten sind, ebenfalls berücksichtigt werden, daß man in Österreich nicht nur auf die Energiegewinnung aus der Kernspaltung, sondern auch auf die Energiegewinnung aus der Kernverschmelzung verzichtet.

Meine Damen und Herren! Zurückkehrend zu Slowenien und Kroatien: Wenn die Ausstiegsforderungen, die hier formuliert worden sind, ernstgemeint sind, dann ist eine der Voraussetzungen für eine effektive Hilfestellung, daß man genaue Daten auch über die Energieaufbringung und über die Energieverwendung sowohl für Slowenien als auch Kroatien hat. Damit es solche genauen Daten geben kann, hat sich Österreich dankenswerterweise - das Liberale Forum begrüßt das auch - bereit erklärt, die Erstellung regionaler Energiebilanzen in Slowenien zu fördern. Das tut man heute, und wir begrüßen das auch.

Meine Damen und Herren! Umso verwunderlicher ist es, daß es in Österreich absolut nicht möglich ist, genau jene Methoden, die wir im Ausland als zielführende fördern - diese Methoden sind zielführend! -, im eigenen Land umsetzen zu können. Es hat von mir einen Antrag betreffend die Erstellung und die Finanzierung vor allem regionaler Energiebilanzen gegeben. Man hat sich dann - Gott sei Dank; ich sage das jetzt ausdrücklich; es gab ein sehr konstruktives Klima - im Juni 1993 auf einen gemeinsamen Entschließungsantrag geeinigt, der da lautet, daß die Bundesregierung ersucht wird, im Sinne des Arbeitsübereinkommens dafür Sorge zu tragen, daß sofort alle bisher vorliegenden koordinierten Länderenergiebilanzen umfassend öffentlich zur Verfügung gestellt werden können.

Meine Damen und Herren! Das war im Juni 1993. Zu diesem Zeitpunkt haben wir uns auf einen Entschließungsantrag geeinigt. Bis heute ist es aber nicht dazu gekommen, daß man die vorliegenden Daten im großen Rahmen publiziert hätte.

Meine Damen und Herren! Da vermißt das Liberale Forum den Druck der Regierungsparteien. Ich will Ihnen nicht unterstellen, daß Ihnen das kein Anliegen ist. Faktum ist aber, daß mit der Beschlußfassung dieses Entschließungsantrages die Sache offenbar für die Regierungsparteien abgeschlossen war. Heute fehlt nach wie vor der politische Druck, daß das auch wirklich umgesetzt wird.

Nach meinem Dafürhalten wird es jetzt auch in dieser Frage offenkundig, welches Verhältnis zwischen Bundesregierung und Parlament in unserem Lande herrscht.

Ich hoffe, daß wir auch noch im Bereich der Gentechnik darüber werden reden können. Auch dort hat es Positionierungen dieses Hauses gegeben, die von den neuen Entwürfen oder von der Regierungsvorlage nicht berücksichtigt werden. Auch da wird es um die grundsätzliche Frage des Parlamentarismus in Österreich gehen, darum, inwieweit auch seitens der Regierungsparteien

Mag. Barmüller

dieses Hauses aufgewertet wird und dafür Sorge getragen wird, daß wir Berichte beziehungsweise Entschließungsanträge, die wir hier einstimmig angenommen haben, im politischen alltäglichen Prozeß dann tatsächlich umsetzen.

Ich will nicht vom Thema abkommen und kehre zurück zum Entschließungsantrag. Herr Abgeordneter Haupt hat hier eine Ergänzung dazu vorgelesen. Ich muß ihn korrigieren: Der Entschließungsantrag, der heute zur Diskussion steht, ist nicht drei Jahre alt, sondern das ist ein Entschließungsantrag, der am 12. Oktober 1993 von allen fünf Fraktionen dieses Hauses unterstützt und im Außenpolitischen Ausschuß beschlossen wurde. Das heißt, dieser Entschließungsantrag, der zur Diskussion steht, ist nicht veraltet.

Wir vom Liberalen Forum sind auch nicht der Auffassung, daß in der jetzigen Situation gegenüber Slowenien die Drohung des Entzugs von Wirtschaftshilfe das richtige Mittel wäre, sie zur Abschaltung von Krško zu bewegen, und zwar aus dem einfachen Grund, weil auch den Slowenen nicht unterstellt werden kann, daß sie ganz bewußt das Risiko der Kernspaltung quasi machen, um die Bevölkerung irgendwelchen Gefahren auszusetzen.

Faktum ist vielmehr, daß für die wirtschaftliche Entwicklung in Slowenien — und das bezieht sich zum Teil auf Kroatien — natürlich diese Energiekapazitäten gebraucht werden, und daher ist es den dortigen Politikern einfach nicht möglich, Krško von heute auf morgen abzuschalten. Würde man ihnen jetzt die Wirtschaftshilfe entziehen, dann wäre es für die politische Führung Sloweniens noch viel problematischer, eine gedeihliche wirtschaftliche Entwicklung in die Wege zu leiten, und man würde natürlich dann alle Kapazitäten, die man hat, verstärkt nutzen. Das heißt, nicht die Drohung des Entzugs der Wirtschaftshilfe, sondern das In-Aussicht-Stellen von mehr Wirtschaftshilfe und Unterstützung auch im Know-how-Bereich für den Fall, daß man Krško stilllegt, ist der richtige Weg.

Aus diesen sachlichen Gründen werden wir daher, meine Damen und Herren, die Ergänzung des Entschließungsantrages nicht befürworten. Wir fordern aber — das sei abschließend gesagt — die Bundesregierung auf, die Verhandlungen ernsthaft zu führen, denn die Bedrohung durch diese Art der Energieerzeugung muß verhindert werden. Es ist auch für das Liberale Forum, insbesondere für die Energiepolitik des Liberalen Forums, eine der Prioritäten, dahin gehend zu wirken, daß man wirklich wegkommt von dieser gefährlichen Art der Energieerzeugung und hinfindet zu wesentlich umweltverträglicheren und — auch von den regionalen Strukturen her —

kleinräumigeren Möglichkeiten der Energieversorgung.

Insgesamt, meine Damen und Herren, noch einmal: Wir werden dem Entschließungsantrag in der vorliegenden Form unsere Zustimmung geben. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 12.42

Präsident Dr. Lichal: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Edeltraud Gatterer zu Wort. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

12.42

Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es stimmt, daß über den Antrag, das Kernkraftwerk Krško sofort zu schließen, vielleicht früher hätte verhandelt werden können, das gilt auch für den Außenpolitischen Ausschuß, aber es stimmt auch, daß dieser im Moment aktueller ist denn je, nicht zuletzt aufgrund des leider sehr erschreckenden Berichtes der Expertenkommission, aus dem hervorgeht, daß es 74 Empfehlungen bezüglich sofort durchzuführender Renovierung beim Kernkraftwerk Krško gibt, da sonst die Sicherheit nicht gewährleistet ist.

Österreich hat einige Experten entsandt und eine großzügige finanzielle Hilfe gegeben. Allerdings ist es sehr erschütternd, daß der Ausfluß aus diesem Expertenbericht in Slowenien nicht in die richtige Richtung geht, das Kraftwerk Krško jetzt sofort zu schließen, sondern daß die Tendenz vielmehr dahin geht, dieses völlig veraltete Kraftwerk jetzt doch zu sanieren und offensichtlich doch nicht aus der Kernkraft auszusteigen.

Die Österreicher haben sich in weiser Voraussicht vor 15 Jahren schon generell gegen die Nutzung der Atomkraft ausgesprochen. Nicht zuletzt durch den schrecklichen Unfall in Tschernobyl hat sich diese Angst vergrößert, und aus manchem Saulus ist inzwischen ein Paulus geworden. Die Angst, daß in Krško etwas passiert, ist natürlich im Süden Österreichs sehr groß. In Wien wird sehr oft über Temelin, leider aber zuwenig über Krško gesprochen.

Man muß sich vorstellen, daß es seit dem Bau des AKW Krško über 100 Störfälle gegeben hat. Beim letzten Störfall — das hat Vorredner Wabl schon gesagt — hat es einen erhöhten radioaktiven Austritt gegeben. Dieser Störfall liegt gar nicht so lange zurück, das war nämlich am 10. Mai 1993 um 2 Uhr früh.

Das Erschütternde und Beängstigende daran ist vor allem, daß Kärntner und Steirer, die gemeinsam mit der slowenischen Bevölkerung unmittelbar betroffen waren, erst 32 Stunden später überhaupt über diesen Störfall informiert wurden. Ich glaube, hier muß es sehr schnell zu einem Informationssystem kommen, damit betroffene Bevöl-

Edeltraud Gatterer

kerungsschichten in Österreich, speziell in der Steiermark und in Kärnten, unmittelbar sofort informiert werden, und zwar verpflichtend informiert werden. Ich bitte auch Sie, Herr Minister, Ihr Möglichstes zu tun, um eben zu einem diesbezüglichen Vertrag zu kommen.

Ich möchte noch einige der Mängel, die in dieser Expertenstudie aufgezeigt werden, zitieren: Es gibt ganz große Schwachpunkte im Kernkraftwerk bei den Brandschutzvorrichtungen, bei Druckkesseln und Dampfgeneratoren, es fehlt ein Simulator, und es fehlen Kontrollinstrumente außerhalb des Schaltzentrums.

Es ist natürlich auch so — darüber brauchen wir uns überhaupt keiner Illusion hinzugeben —, daß, wenn wir jetzt bereit oder wenn die Slowenen bereit sind, das veraltete Kraftwerk Krško um Milliarden zu sanieren, an einen Ausstieg in den nächsten Jahrzehnten überhaupt nicht zu denken ist. Der einzige Weg kann also wirklich nur der sein, die Slowenen zu unterstützen, damit sie eben möglichst schnell doch dazu kommen, aus der Kernkraft auszusteigen.

Ich glaube, ein wesentliches Element, das leider jetzt nicht angewendet wurde, wäre, auch die Bevölkerung in Slowenien zu befragen. Es wäre an und für sich in diesem Jahr eine Volksabstimmung vorgesehen gewesen, die jetzt leider nicht durchgeführt wird. Auch hier müßte man vielleicht auf diplomatischer Ebene darauf einwirken, daß die Slowenen — auch die Kroaten, aber vor allem die Slowenen — eine Möglichkeit erhalten, über ihre eigene Sicherheit zu entscheiden und mitzureden. Ich glaube, daß auch die Bevölkerung Sloweniens, wahrscheinlich im Interesse auch der zukünftigen Generationen, den Weg zum Ausstieg aus der Kernkraft wählen würde.

Landeshauptmann Zernatto hat — da das von Kollegen Wabl angesprochen wurde — sehr viele Initiativen ergriffen. Er hat den Ministerpräsidenten für Februar nach Kärnten eingeladen, um ihm noch einmal die Unterstützung Kärntens zuzusichern und eben konkret herauszufinden, in welchen Bereichen Kärnten Unterstützung geben kann. (*Abg. Wabl: Sagen Sie mir einen konkreten Schritt!*) Der Ministerpräsident kommt im Februar genau aus diesem Grund nach Kärnten.

Außerdem wissen Sie auch — Sie haben das selber zitiert —, daß gerade die KELAG sehr gute Verhandlungen führte, um gemeinsam die Save auszubauen, und Sie wissen sicher auch, daß es zum Beispiel in Krško eine Gesamtkapazität von 632 Megawatt gibt, und durch den Ausbau der Save wäre es möglich, 360 Megawatt zu erzeugen.

Aber es ist nicht nur das. Es wäre auch dringend notwendig, das völlig veraltete Stahlwerk in Jesenice, das wirklich ein energiefressendes Mon-

strum ist, zu sanieren. Hier wäre die Hilfe Österreichs sicher sehr wirksam. Gleiches gilt auch für das völlig veraltete Werk in Velenje. Allein dadurch, daß man das Werk in Velenje restaurieren würde, könnten laut Expertenmeinung 25 Prozent des Atomstromes von Krško eingespart werden.

Nicht zu vergessen ist natürlich, daß Krško immer wieder Sabotage- und Bombendrohungen erhält und daß natürlich diese Drohungen nicht nur für die slowenische und kroatische Bevölkerung, sondern natürlich auch für die österreichische und die italienische Bevölkerung verheerende Auswirkungen hätten. Man kann es nicht leugnen, daß Krško im Moment das Atomkraftwerk ist, das im unsichersten Gebiet Europas steht und das wirklich für uns alle eine ganz, ganz große Gefahr darstellt. Ich bin zuversichtlich, daß es mit Hilfe Österreichs, vor allem des Bundeskanzlers, der sich immer wieder dafür ausgesprochen hat, und des Außenministers, möglich sein wird, hier wirklich die Gespräche weiterzuführen. Zielsetzung dieser Gespräche kann einzig und allein die baldige oder sofortige Schließung Krškos sein. Kein anderer Weg kann von uns akzeptiert werden. Ich glaube, wir müssen hier wirklich auch bereit sein, sanften Druck — würde ich einmal sagen — auf Slowenien, aber auch auf Kroatien auszuüben, um unser Ziel zu erwirken, im Sinne der slowenischen Bevölkerung, aber auch im Sinne der österreichischen Bevölkerung, tatsächlich zu einer Schließung des Kernkraftwerkes zu kommen und wenigstens in weiterer Zukunft das Ziel eines atomfreien Europas zu erreichen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 12.49

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.49

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 18. Dezember 1990 bin ich äußerst beeindruckt da oben (*auf die Galerie deutend*) gesessen, beeindruckt von den Worten des Herrn Bundeskanzlers anlässlich seiner Regierungserklärung. Damals hat er auch gesagt: „Besondere Priorität werden jene Maßnahmen genießen, die eine Verringerung der Gefährdung der österreichischen Bevölkerung durch grenznahe Atomkraftwerke sowie durch überaltete und emissionsintensive Betriebsanlagen zum Inhalt haben.“

Dann hat er gesagt: „Die Bundesregierung wird — gemeinsam mit den betroffenen Nachbarländern — raschestmöglich jene Handlungsoptionen ausarbeiten, die es diesen Staaten ermöglichen, auf umweltverträglichere Formen der Energienutzung und -gewinnung umzusteigen.“

Mag. Schweitzer

Zuletzt: „Die österreichische Bundesregierung geht davon aus, daß insbesondere die“ — damals noch — „CSFR diesen Umstieg nicht“ — genau so wenig wie das angrenzende Slowenien — „aus eigener Kraft wird bewältigen können und erklärt daher ihre Bereitschaft, diesbezügliche Hilfestellungen zu leisten.“ — Soweit Bundeskanzler Vranitzky am 18. Dezember 1990.

Nun kann ich dem Kollegen Wabl die Antwort auf die Frage, die er hier gestellt hat, geben: Bis heute hat es weder in Kärnten noch in der Steiermark noch auf österreichischer Ebene wirtschaftliche Kooperationen mit Slowenien und Kroatien gegeben, die beigetragen hätten, Entscheidendes voranzubringen.

Was wir jetzt alle machen, ist ja nichts anderes, als die Regierung aufzufordern, endlich ein Ausstiegskonzept, das grob vorliegt, umzusetzen. Das kann nur die Regierung machen. Wenn wir hier einen gemeinsamen Entschließungsantrag verabschieden, dann sind ja wir wieder von dieser Regierung abhängig, und diese Regierung ist wieder vom Geld abhängig.

Herr Kollege Wabl! Wir wissen, wieviel Geld vonnöten ist, um es den Slowenen einigermaßen zu ermöglichen, auch weiterhin Energie verbrauchen zu können. Dieses Geld ist wohl nicht vorhanden. Das müssen wir einmal als Realität zur Kenntnis nehmen.

Österreich ist beteiligt an der . . . (*Abg. Wabl: Wozu noch Geld hineinstecken?*) Wozu? Österreich kann jetzt als Mitglied . . . (*Abg. Wabl: Wozu Geld in diese veraltete Anlage stecken?*) Ich bin völlig deiner Ansicht, daß dieses Kernkraftwerk, das in einer Erdbebenzone liegt, das der Gefahr von Terroranschlägen ausgesetzt ist, das störanfällig ist, bei dem mehr als 70 Nachrüstungsmaßnahmen notwendig sind, sofort stillgelegt werden muß. Die Beseitigung der Mängel würde zuviel kosten, und es wäre nicht sinnvoll, ein Wrack weiterzubetreiben, weil sich die Investition wirklich nicht lohnt.

Jetzt müssen wir halt den Herrn Bundeskanzler dringlichst auffordern, daß er als österreichischer Vertreter in der Ostwiederaufbaubank nicht nur das österreichische Kapital, das dort vorhanden ist, mobilisiert, sondern daß er über seine internationalen Kontakte, die zu haben er sich immer wieder rühmt, vielleicht gemeinsam mit unserem Bundespräsidenten, versucht, europäisches Geld flüssigzumachen, weil wir Österreicher das allein nicht aufbringen können.

Natürlich kann er über unseren Anteil — ich weiß nicht wie — verfügen und sagen, der muß für einen Ausstieg aus der Atomkraft in Slowenien verwendet werden, aber eines müssen wir schon zur Kenntnis nehmen: daß nur eine inter-

nationale Kooperation in der Lage ist, tatsächlich etwas weiterzubringen. Alles andere, was wir da sagen, ist wohl schön, der Wille ist okay, die Richtung stimmt, aber in der Praxis wird weiter nichts passieren. — Soweit das, was ich dazu zu sagen habe. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.53

Präsident Dr. Lichal: Nächster und vorläufig letzter Redner: Abgeordneter Anschöber. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.53

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema AKW Krško ist ein Musterbeispiel für die gesamte Atomdebatte in diesem Land. Wenn ich mir so meinen Vorredner angehört habe, dann war das eine Mischung aus Depression und Resignation; irgendwie so: Niemand tut was, außerdem kann man nichts tun, und wenn wir was tun würden, dann würden die anderen es nicht tun. Es ist alles ganz sinnlos. Nach Jahren der Debatte kommen wir jetzt anscheinend drauf. Ich bin der Meinung, es ist nicht so, sondern es geht um ganz konkrete Maßnahmen.

Krško ist, so wie etwa auch die grenzbedrohenden AKWs in Tschechien oder in der Slowakei, ein Musterbeispiel dafür, daß in diesen Ländern derzeit wirtschaftliche und energiepolitische Würfel fallen, wobei es im Augenblick um zwei Formen von Lobbyismus geht. Es ist kein Geheimnis. Auch im Fall von Krško ist das so. Wir kennen ja den Erbauer von Krško. Es ist dies die US-Firma Westinghouse, die sich natürlich auch hier Nachfolgeaufträge bei sogenannten Scheinsanierungsmaßnahmen erwartet. Das ist ein Wettlauf zweier Lobbyismusbereiche, nämlich einerseits der westlichen Atomindustrie, die sich fette Aufträge erwartet und hofft, bei Scheinsanierungsmaßnahmen und auch beim Neubau von Atomkraftwerken in diesen Ländern zum Zug zu kommen, und andererseits der atomkritischen Lobby. Ich hoffe, daß Österreich geschlossen zu letzteren gehört. Atomgegner in den betroffenen Ländern und etliche Parteien in den betroffenen Ländern gehören jedenfalls dazu.

Darum geht es im Augenblick. Das ist die Situation in diesen Nachbarländern: Zwei Lobbys duellieren sich und schauen: Wer setzt sich bei dieser Machtfrage durch? Wohin wird Kapital investiert? Wird weiter in diese harte und gefährliche Atomlinie investiert — mit kleinen kosmetischen Veränderungen in Form von Scheinsanierungsmaßnahmen als Beruhigung der Bevölkerung —, oder kommt es zu einem Ausstieg, zu einem mittelfristigen Ausstieg, Umstieg, zu einer Energiewende in diesen Ländern, hin zu sanften, umweltverträglichen Energien? Darum geht es. Das sind die zwei Möglichkeiten.

Anshober

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die einzige Chance, die Österreich wirklich hätte, wäre, in einem politischen Schulterschuß mit diesen Ländern einen ehrlichen, couragierten Druck für diese zweite Lobby zu machen, die der Unterstützung der Antiatombewegung in diesen Ländern dient. Diesen Druck kann man auf den verschiedensten Ebenen machen. Da gibt es verschiedene Steigerungsmaßnahmen. Wir in Österreich sind leider bei der Stufe 1 stehengeblieben, nämlich beim freundlichen Briefverkehr, mit dem wir den jeweiligen Ministerpräsidenten mitteilen: Bitte sehr, bei Temelin, da sind wir schon sehr dagegen. Würden Sie da den Bau bitte einstellen? Oder zu Bohunice: Da haben wir jetzt diesen Sicherheits- oder Risikobericht seit drei Jahren liegen. Könnten Sie nicht die Freundlichkeit haben, Bohunice endlich zuzusperren? Und bei Krško ist es die gleiche Situation.

Ich glaube, das ist kein Druck, das ist eine Postbotenmentalität, die keine politische Bewegung erzeugen kann. (*Abg. Schieder: Herr Kollege, was schlagen Sie vor? Als Anrede das Du?*) Herr Kollege Schieder! Ich komme gleich darauf. Das ist übrigens eine gute Anregung von Ihnen. Es wäre ja das schon einmal eine erste Form, diesen Druck auszuüben, aber einige österreichische Politiker üben ja nicht einmal diesen Druck aus.

Es gibt in Slowenien eine relativ starke und wachsende Antiatombewegung. Das ist der logische Bündnispartner Österreichs. Diese hat etwa am 15. Mai des vergangenen Jahres eine Großinitiative gestartet, damit es in Slowenien zu einem Referendum über die möglichst rasche, realistische Schließung von Krško kommt. Das wäre eine Initiative gewesen, die Österreich massivst hätte unterstützen können. Am gleichen Tag ist der Herr Vizekanzler Busek in Slowenien zu Gast und wird vom slowenischen Radio interviewt, was er denn insgesamt von Krško halte. Ich zitiere aus dem Interview mit dem Herrn Vizekanzler. Der Herr Vizekanzler meinte in dieser Situation, bei Krško halte sich die Gefahr in Grenzen, sie sei derzeit tolerierbar.

Herr Kollege Schieder! Ist das die Form von Druck, die wir uns erwarten? Daß der Vizekanzler Österreichs genau zu dem Zeitpunkt, am gleichen Tag, an dem die betroffene, vor Ort befindliche Antiatombewegung (*Abg. Schieder: In der Sache hart, im Ton mild!*) die entscheidende Initiative in Richtung Referendum zum Abschalten starten will, sagt, das Risiko ist derzeit tolerierbar. — Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit untergräbt man ja jeden und jeglichen österreichischen Druck!

Herr Kollege Schlögl! Ich möchte nur ganz kurz auch auf Ihre Rede eingehen. Ich sehe die Absicht dahinter und bin davon überzeugt, es ist eine ernsthafte Absicht, und sie sind wirk-

lich bestrebt, hier ein möglichst breites Bündnis mit Erfolgchancen zu erreichen. Aber wenn ich mir Ihre Wortwahl so angehört und auch die Gestik und die Mimik angesehen habe, so war, muß ich sagen, bereits unheimlich viel Resignation dabei. Resignation ist zwar verständlich in dieser Situation, aber sie ist in dieser Atomfrage ein Luxus, den wir uns, glaube ich, alle miteinander nicht leisten können.

Man hat ja in einigen Bereichen die Möglichkeit — dazu gibt es Fallbeispiele —, Einstiege in den Ausstieg zu erreichen. Wir haben etwa seit einem Jahr eine Bohunice-Ausstiegstudie vorliegen, die klar vorrechnet, daß der Umbau und die Umrüstung von Bohunice technisch machbar und finanzierbar sind, daß dieser Umbau etwa in ein Gaskraftwerk billiger als die sogenannte Sanierung ist, also auch finanziell machbar sein müßte.

Und was passiert mit dieser Studie? — Diese liegt seit Februar letzten Jahres beim Herrn Minister Schüssel in der Schublade. Als er gefragt wurde, warum er damit nichts gemacht habe, hat er gesagt: Ich habe ohnehin etwas damit gemacht, ich habe sie ja den slowakischen Regierungsvertretern geschickt. Leider haben diese nicht darauf geantwortet — und damit war die Geschichte wieder erledigt.

Wenn das österreichischer Druck ist, wenn das österreichische Initiativen sind, dann verstehe ich offensichtlich das Wort „Druck“, „politischen Druck“ falsch.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schieder! Es kommt ja nicht von ungefähr, daß die starken Worte vor drei, dreieinhalb Jahren, die man jetzt vor einem Kärntner Wahlkampf wieder hört, was Krško betrifft, die damaligen starken Worte vor dem Nationalratswahlkampf 1990 sehr rasch verklungen und fast nicht mehr wahrnehmbar sind.

Ich sehe dafür eigentlich eine einzige Erklärung, und das ist die Frage Euratom. Man hat in der Frage Euratom Schritte gesetzt, die eigentlich die österreichische Antiatompolitik unglaubwürdig machen. Wenn ich mir ansehe, daß über Euratom, über die EU in den letzten zwei Jahren rund 4,5 Milliarden in den AKW-Bau geflossen sind, daß derzeit im Europäischen Parlament ein Antrag vor der Verabschiedung liegt, der bereits vom Ministerrat akzeptiert ist, daß weitere 15 Milliarden in die Scheinsanierung und auch in den Weiterbau von Ostreaktoren fließen sollen, dann, meine ich, würden wir bei einem Euratom-Beitritt in die politisch perverse Situation kommen, daß natürlich mit adäquater österreichischer Mittelbeteiligung auch diese Scheinsanierungsmaßnahmen, diese Investitionen in Ost-AKW's und auch — das ist explizit so im Antrag enthalten — der Weiterbau von Ostreaktoren mit öster-

Anshober

reichischem Kapital indirekt mitfinanziert werden würden.

Daß das die Glaubwürdigkeit dieser Antiatomvorstöße, sofern sie überhaupt noch festzustellen sind, massivst erschüttert hat und daß man sich nicht blamieren will, wenn ein Herr Mečiar als Antwort auf Wünsche, Bohunice sollte möglichst rasch abgestellt werden, sagt, naja, aber mit eurem Kapital werden genauso diese Ostreaktoren weitergebaut und weiterhin instand gehalten, das ist ja verständlich. Man hat seine Glaubwürdigkeit in dieser Frage verkauft, man hat seine Glaubwürdigkeit in dieser Frage verloren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sich jetzt zurückzuziehen und zu sagen, aber wir haben doch ohnedies eine Erklärung realisiert, daß wir kein eigenes Atomkraftwerk bauen müssen, das ist wirklich allzu billig und allzu durchschaubar. Es gibt ja auch schon sechs Mitgliedsländer der EU, die keine AKWs betreiben. Es hat niemand jemals behauptet, schon gar nicht von grüner Seite — wir haben uns das sehr genau angesehen —, daß Österreich bei einem EU-Beitritt gezwungen werden würde, Atomkraftwerke zu betreiben. (*Abg. DDr. König: Gezwungen nicht, aber wir haben als einzige das Sperrgesetz!*) Richtig, Herr Kollege König! Aber wir haben immer wieder behauptet — und da waren wir ja im Konsens mit Ihnen —, daß sich daran nichts ändern wird im Fall eines Beitritts. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt nur eine Chance, einen Kärntner Landtagswahlkampf, wo Krško wieder ein Thema ist, dafür zu nützen, daß wir ein klares Ausstiegs- und Hilfskonzept erarbeiten und dieses mit einer realistischen Finanzierungsvariante vorgelegt wird. Ich glaube wirklich, daß die Ostwiederaufbaubank, die EBRD, dafür das klassische Instrument ist. Ich höre immer wieder auch von den Managern dieser Bank, daß sie über ganz konkrete Umstiegs- und Ausstiegsprojekte froh wären, die sie mit diesem Kapital, das ja für Energiewiederaufbau in Osteuropa vorgesehen ist, mitfinanzieren können.

Wir müssen uns zweitens die österreichischen Handlungsmöglichkeiten in der Antiatomaußenpolitik bewahren und bei Verzicht auf diese Form eines Euratom-Beitritts möglichst starke Ausnahmeregelungen dort, wo es um die Mitfinanzierung dieser Atomprojekte Osteuropas geht, schaffen. — Ich danke. (*Beifall bei den Grünen.*)

13.05

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter hat kein Schlußwort gewünscht.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1277 der Beilagen begedruckte EntschlieÙung.

Dazu haben die Abgeordneten Haupt und Genossen einen Zusatzantrag eingebracht.

Ich werde zunächst über den Zusatzantrag und danach über die dem Ausschußbericht 1277 der Beilagen begedruckte EntschlieÙung abstimmen lassen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Zusatzantrag der Abgeordneten Haupt und Genossen ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Daher abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1277 der Beilagen begedruckte EntschlieÙung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen. (*E 137.*)

18. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 343/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend Beitritt Österreichs zur Internationalen Walfangkommission (1279 der Beilagen)

19. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 344/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend das internationale Wirken Österreichs für einen sofortigen Stopp des „wissenschaftlichen Walfanges“ (1369 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Nunmehr gelangen wir zu den Punkten 18 und 19 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Außenpolitischen Ausschusses über die Anträge 343/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend Beitritt Österreichs zur Internationalen Walfangkommission und 344/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend das internationale Wirken Österreichs für einen sofortigen Stopp des „wissenschaftlichen Walfanges“.

Berichterstatter zu Punkt 18 ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatter Wabl: Frau Präsidentin! Ich erstatte den Bericht des Außenpolitischen Aus-

Berichterstatter Wabl

schusses über den Antrag 343/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend Beitritt Österreichs zur Internationalen Walfangkommission.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Entschließungsantrag einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht begedruckte Entschließung annehmen.

Weiters bringe ich noch folgende Druckfehlerberichtigung vor: In der dem Bericht des Außenpolitischen Ausschusses 1279 der Beilagen begedruckten Entschließung ist das Wort „Walfangkommission“ durch das Wort „Walfangkommission“ — somit ohne Dehnungs-h — zu ersetzen.

Frau Präsidentin! Ich bitte, sollten Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Vorher haben wir allerdings noch den Bericht zu Punkt 19 zu hören. Ich ersuche den Herrn Abgeordneten Steinbach um seinen Bericht.

Berichterstatter **Steinbach**: Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 344/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend das internationale Wirken Österreichs für einen sofortigen Stopp des „wissenschaftlichen Walfanges“.

Die Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 14. Mai 1992 im Nationalrat eingebracht.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 3. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

In der Folge wurden die Verhandlungen einstimmig vertagt. In seiner Sitzung vom 12. Oktober 1993 hat der Außenpolitische Ausschuß die Beratungen im Gegenstand wiederaufgenommen und erneut eine Vertagung einstimmig beschlossen.

Am 25. November 1993 kam es zu einer Wiederaufnahme der Verhandlungen.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Entschließungsantrag in der Fassung des Änderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht begedruckte Entschließung annehmen.

Frau Präsidentin! Ich ersuche, die Diskussion fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke den beiden Berichterstattern.

Für diese Debatte wurde ein Redezeit von 10 Minuten beschlossen, wobei einem Redner jedes Klubs 20 Minuten zur Verfügung stehen.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bruckmann. — Bitte.

13.09

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Was hat Österreich mit Walen — ohne Dehnungs-h — zu tun?

Ziel des Internationalen Übereinkommens zur Regelung des Walfanges ist es, alle Walarten vor Übernutzung zu schützen, um diese auch für künftige Generationen zu erhalten. Da die Frage des Überlebens der Wale ein globales Problem ist und nicht nur die direkt mit dem Walfang befaßten Staaten betrifft, ist der Beitritt Österreichs notwendig. Bisher haben insgesamt 40 Staaten das Übereinkommen und das Protokoll vom 19. November 1956 ratifiziert oder sind ihnen beigetreten.

Durch den Beitritt zu diesem Übereinkommen verpflichtet sich jeder Staat, dessen Ziele zu verwirklichen und einen finanziellen Beitrag zu leisten. Dadurch erhält er auch ein Stimmrecht bei den Tagungen der Internationalen Walfangkommission. Dieser Beitrag ist außerordentlich niedrig und wird im Jahresdurchschnitt etwa 20 000 Pfund Sterling umfassen.

Ich glaube aber, Hohes Haus, daß Österreich mit Walen — ohne Dehnungs-h — doch noch ein bißchen mehr zu tun hat, als man auf den ersten Blick annehmen könnte, angesichts der Tatsache, daß Wale bei uns nicht allzu häufig herumlaufen.

Es war ein Professor der Harvard-University namens Spence, der schon vor längerer Zeit ein mathematisches Modell für den optimalen Walfang, für die optimale Abschußzahl, aufgestellt hat. Seine Fragestellung war: Welche jährliche Fangquote ist so geartet, daß sie längerfristig den höchsten Gesamtabschuß ermöglicht? Schießt man zu viel ab, rottet man Wale aus, schießt man zu wenig ab, nehmen sie überhand.

Es ist nun keineswegs so, daß Wal gleich Wal ist und jeder Wal gleich schützenswert ist. Frau

Dr. Bruckmann

Kollegin Graenitz wird in ihrer Wortmeldung wahrscheinlich noch darauf eingehen, daß es bestimmte kleine Walarten gibt, die heute schon so überhandgenommen haben, daß sie dem vergleichbar sind, was in Österreich nach Meinung der Forstwirtschaft mit manchen jagbaren Tieren in den Wäldern der Fall ist, die das Herz des Jägers höher schlagen lassen, wenn ihre Zahl zu groß wird, das Herz des Forstwirtes weit weniger.

Dieser Professor Spence kam für die von ihm untersuchte Walart zu dem Schluß, daß er dieses Ergebnis nicht exakt berechnen könne, daß vielmehr nur eine Näherungslösung möglich sei. Und diese Näherungslösung betrug minus 270 bis minus 330 Wale.

Der Mathematiker wäre damit zufrieden. Aber was ist daraus zu schließen? — Daraus ist zu schließen, daß es das einzig vernünftige Verhalten ist, diese Walart einmal ein paar Jahre in Ruhe zu lassen, bis ihr Bestand sich soweit erholt hat, daß die optimale Abschubzahl vom Negativen ins Positive rutscht.

Nun, Walfänger könnten sich ja die berühmten amerikanischen Büffelherden des 19. Jahrhunderts zum Beispiel nehmen. Damals waren die Büffeljäger in genau derselben Situation wie im 20. Jahrhundert die Walfänger. Man wußte genau, daß, wenn man zu viele Büffel fängt und abschachtet, man sich selbst den eigenen Ast absägt, auf dem man sitzt. Und dennoch hat jeder Büffeljäger in der gegebenen Situation versucht, seine Ergebnisquote zu maximieren.

Nun könnte man in diesem Fall moralisierend sagen: Also diese Walfänger — insbesondere sind es im konkreten Fall Japan und Norwegen — müssen doch vollendete Schlächter sein und außerdem vollendete Dummköpfe, wenn sie nicht imstande sind, aus der Geschichte zu lernen, wenn sie schon nichts anderes im Herzen haben, als Wale umzubringen.

Nun, so einfach ist es nicht. Es muß ja die teure Ausrüstung, die vorhanden ist, in irgendeiner Weise ausgelastet werden. Es handelt sich hier wie bei den Büffeln, wie in vielen anderen Fällen, um eine sogenannte „soziale Falle“, wie der wissenschaftliche Ausdruck lautet, und zwar um einen Spezialfall einer sozialen Falle, der in der Theorie als prisoner's dilemma — Gefangenendilemma — bekannt ist oder allgemeiner als Tragödie der Allmende, der Gemeindewiese.

Die Situation ist die: Ich weiß zwar genau, welches Verhalten aller notwendig wäre, aber wenn ich mich als einzelner davon absentiere, kann ich für mich individuell vorübergehend meine Situation verbessern, allerdings auf Kosten der Tatsache, daß letztlich alle, ich eingeschlossen, draufzahlen.

Nun, und was hat Österreich damit zu tun? Warum habe ich das alles ausgeführt? Es fiel uns leicht, zu moralisieren, unseren Finger zu erheben und zu sagen: Nein, nein! Also wenn es bei uns Wale gäbe, würden wir mit diesen Walen viel pfleglicher umgehen! Oder sind wir vielleicht doch Walfänger, gibt es doch Wale bei uns?

Wie verhält sich die kluge Hausfrau im Falle der Wasserknappheit? — Wenn es heißt, das Wasser wird knapp werden an einem Hochsommerstag, dann füllt die kluge Hausfrau zunächst einmal ihre Badewanne, damit sie, wenn dann das Wasser knapp ist und abgeschaltet wird, für ihre Familie Wasser hat. Und am Abend läßt sie es lieber aus und füllt die Wanne wieder an, um frisches Wasser zu haben, und erzeugt gerade durch dieses Verhalten die Knappheit, die vermieden werden sollte.

Warum soll ich von meinem Auto auf ein öffentliches Verkehrsmittel umsteigen? Auf das bißchen Abgase meines Autos kann es doch nicht ankommen. Aber es ist dann die Summe der Abgase von 600 Millionen Autos in der Welt, der Abgase von über 2 Millionen Autos in Österreich, die dann miteinander jene CO₂-Problematik verursachen, mit der sich das Hohe Haus gestern befaßt hat. Aber auf mein Bißchen kann es doch nicht ankommen, daher gönne ich mir weiterhin die Bequemlichkeit, solange es noch eine ist, mit dem Auto zu fahren. (*Abg. Scheibner: Herr Kollege! Es fehlt die Alternative!*)

Natürlich braucht Österreich auch eine glaubwürdige Landesverteidigung. Ein Berufsheer, oh nein, pfui, wir brauchen also ein schlagkräftiges Milizheer. Ja, aber ich möchte für mich natürlich einen möglichst billigen Zivildienst in Anspruch nehmen können!

Hohes Haus! Moralisieren wir über die Walfänger nicht allzusehr; wir alle sind Walfänger. Wir sollten uns dessen nicht nur bewußt sein, daß wir es sind, sondern sollten auch hier und dort daraus die erforderlichen Konsequenzen ziehen. (*Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten von SPÖ und FPÖ.*) 13.16

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Graenitz zu Wort. — Bitte.

13.16

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf vielleicht gleich eingangs sagen, daß die sozialdemokratische Fraktion den beiden in Debatte stehenden Berichten des Außenpolitischen Ausschusses ihre Zustimmung geben wird.

Worum es in diesen beiden Punkten, die meiner Meinung nach auch zusammengehören, geht,

Dkfm. Ilona Graenitz

ist, daß Österreich der Internationalen Walfangkommission beitreten soll und daß prinzipieller Schutz und prinzipielles Fangverbot für Meeresäugetiere ausgesprochen werden sollen. Gerade weil Österreich ein Land ist, das ja kein kommerzielles Interesse am Walfang hat, scheint mir eine Mitgliedschaft besonders wichtig zu sein, weil es bei dieser Mitgliedschaft auch um Kontrollfunktionen geht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun hat sich der Europarat in den letzten beiden Jahren sehr intensiv mit der Frage des Walfanges, mit der Frage von Meeressäugern beschäftigt und im Jahre 1992 eine große Anhörung in Island veranstaltet, bei der sowohl Wissenschaftler als auch Behördenvertreter und Betroffene miteinander diskutiert haben, und in einem Bericht ist sehr deutlich erkennbar, um welche Probleme es denn eigentlich bei diesem Walfang geht und daß diese einfache Feststellung, die oft von Zentraleuropa aus getroffen wird, alle Wale sind prinzipiell zu schützen, kein Wal darf gefangen werden, mit den Tatsachen der nordischen Länder nicht immer in Einklang zu bringen ist.

In der Folge hat die Parlamentarische Versammlung des Europarates die Resolution 1012 im Herbst 1993 beschlossen, eine Resolution, die in einigen Punkten unserem Entschließungsantrag, der hier mit in Debatte steht, entspricht. Die wichtigsten Voraussetzungen für das Überleben von Meeressäugtieren sind der Erhalt und die allenfalls notwendigen Maßnahmen zur Wiedererreichung des ökologischen Gleichgewichtes in den Weltmeeren. Denn die stärkste Bedrohung vor allem für die großen Walarten ist die Verschmutzung der Meere und viel weniger das Fangen von Walen. Die Verbringung von festen und flüssigen Abfällen in den Meeren führt dazu, daß sich vor allem Plastikabfälle in den Kiemen und im Magen der großen Wale verfangen und zu deren qualvollen Tod führen. Darüber hinaus gilt es noch zu erforschen, ob nicht durch die flüssigen Abfälle, die im Meer verbracht werden, die Wale in einer Weise in ihrem Verhalten gestört werden, die zu Desorientierung und Gleichgewichtsstörungen führt. Es ist sehr häufig zu bemerken, daß sehr große Wale in zu kleinen Buchten schwimmen, wo sie sich nicht mehr von selbst befreien können.

Es wird deshalb gerade im Entschließungsantrag — sowohl in unserem als auch in dem des Europarates — die Notwendigkeit einer verstärkten Forschung, einerseits was die Funktion der Weltmeere, andererseits auch was das ökologische Gleichgewicht in diesem Meeressystem betrifft, gefordert. Sicherlich ist nach der rücksichtslosen Jagd, die auf viele Wale auch noch in unserem Jahrhundert und auch in den arktischen

Meeren durchgeführt worden ist, ein prinzipielles Fangverbot auszusprechen.

Was aber dazukommen muß, sind definierte, kontrollierbare Ausnahmen im Falle von Walarten, vor allem der kleineren Walarten, die sich ganz stark vermehren und die ihrerseits das ökologische Gleichgewicht in den Meeren stören.

Ich meine, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es notwendig sein wird, daß vor allem die Mandatarinnen und Mandatare eines neugewählten Parlamentes im nächsten Jahr, das das europäische Naturschutzjahr sein wird, einmal sehr genau diskutieren, auf welche Weise systemischer Naturschutz betrieben werden kann. Eine einzelne Art herauszugreifen und zu schützen, wird zu wenig sein, weil es auf den Zusammenhang ankommt und weniger auf eine Spezies.

Österreich als Land, wie ich schon sagte, ohne kommerzielle Interessen könnte sicherlich eine Kontrollfunktion ausüben und darauf achten, daß nur solche Walarten für eine beschränkte Zeit als fangbar erklärt werden, bei denen es einen Überhang von Tieren gibt. Selbstverständlich muß auch Vorsorge getroffen werden, daß die Eingeborenen in den arktischen Ländern, die Eskimos und andere Gruppen, die Möglichkeit haben, Wale für den Eigenbedarf zu fangen, wie sie es schon seit Jahrtausenden tun.

Abschließend möchte ich noch einen letzten Punkt erwähnen, der nicht in unserem Entschließungsantrag enthalten ist, allerdings in den Forderungen der Parlamentarischen Versammlung des Europarates an die Minister der einzelnen Mitgliedsländer, damit auch an unseren Herrn Außenminister, nämlich daß es ein Europäisches Meeresforschungsinstitut geben soll. Ein solches Europäisches Meeresforschungsinstitut würde eine andere Forderung, die von Kollegin Grandits erhoben worden ist, sozusagen erfüllen beziehungsweise überflüssig machen.

Wir sprechen heute davon, daß unter dem Mantel wissenschaftlichen Walfanges Wale gefangen werden, die in Wirklichkeit kommerziell verwertet werden. Gäbe es ein Europäisches Meeresforschungsinstitut, so könnten nicht ein Land oder zwei Länder wissenschaftliche Forschung auf eigene Faust und nicht immer kontrollierbar betreiben, sondern dann wäre es ein internationales Institut mit Anforderungen an Wissenschaftlichkeit und Überprüfbarkeit, wo es dann nicht mehr diese Debatte darüber gäbe, ob die Wale wirklich aus wissenschaftlichen Gründen gefangen werden.

Ich meine, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß Österreich sowohl durch den Beitritt zur Walfangkommission als auch durch die Unterstützung der Forderungen der Parlamentari-

Dkfm. Ilona Graenitz

schen Versammlung des Europarates einen Beitrag dazu leisten kann, die Meere zu schützen und insgesamt das ökologische Gleichgewicht auf unserem Planeten zu erhalten und zu verbessern. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ, bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 13.24

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bauer. Ich erteile es ihm.

13.24

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Die Auseinandersetzung, ob beziehungsweise inwieweit Wale gejagt werden dürfen, ist relativ alt und ist auch vielfach von Sentiments auf der einen Seite und Ressentiments auf der anderen Seite begleitet.

Österreich als Binnenland tut sich da relativ leicht. Wir sind aber interessanterweise der ersten internationalen Konvention, die mir geläufig ist, nämlich jener von 1949, nicht beigetreten. Ich erwähne das deshalb, um zu unterstreichen, seit wie langer Zeit man sich jetzt im 20. Jahrhundert zumindest mit diesem Thema auseinandersetzt.

1956 hat es offensichtlich wieder eine derartige breitere internationale Diskussion gegeben. Wir haben 1956 das Abkommen zur Regelung des Walfanges ratifiziert.

Meiner Fraktion, der freiheitlichen Fraktion, ist der Schutz dieser intelligenten Tiere, wovon einige Arten vom Aussterben bedroht sind, ein ernsthaftes Anliegen. Darauf weist der Umstand hin, daß es einen freiheitlichen Entschließungsantrag in diese Richtung im Jahre 1991 gegeben hat, der unmittelbar dann von einem gemeinsamen Antrag FPÖ, SPÖ, Gugerbauer und Schlögl, wenn ich mich richtig erinnere, gefolgt war und der sich mit dem sogenannten wissenschaftlichen Walfang auseinandergesetzt hat.

Ich will jetzt die Notwendigkeit des wissenschaftlichen Walfanges gar nicht, gerade auch im Interesse des Artenschutzes selber, in Frage stellen, aber es ist unbestreitbar, daß dieser wissenschaftliche Walfang von so manchen Ländern zur Umgehung der kommerziellen Fangbeschränkungen oder Fangverbote mißbraucht wird. So fängt Japan etwa jährlich zu wissenschaftlichen Zwecken rund 300 derartige Tiere.

Frau Kollegin Grandits von den Grün-Alternativen hat dieses Thema nunmehr neuerlich aufgegriffen. Ich möchte ihr und Ihnen allen dazu noch sagen, daß sich die internationale Situation in diesem Bereich insofern neuerlich verändert hat, und zwar neuerlich positiv, glaube ich, im Sinne der Wale positiv verändert hat, als sich der Europarat dieses Themas nunmehr angenommen hat und an einer Konvention, an einer neuerlichen Konvention arbeitet.

Die freiheitliche Fraktion begrüßt einerseits den einstimmigen Beschluß des Außenpolitischen Ausschusses, daß Österreich der Internationalen Walfangkommission nunmehr auch als Binnenland aus den von Kollegin Graenitz genannten Gründen beitreten soll. Ich meine, daß es bezüglich des Stopps des wissenschaftlichen Walfanges — das ist das Anliegen des Antrages der Frau Kollegin Grandits — richtig ist, wenn Österreich an der raschen Erarbeitung dieser erwähnten Europaratskonvention mitwirkt und diese dann auch möglichst rasch in Österreich beziehungsweise für Österreich ratifiziert.

Ich meine, ein isoliertes Vorpreschen Österreichs, noch dazu als Binnenland, dient der Sache nicht wirklich. Es mag für den innerösterreichischen Gebrauch im Sinne des Walfanges — mit Dehnungs-h — durchaus zweckmäßig sein, so etwas zu tun, wie Frau Kollegin Grandits hier das beabsichtigt und umzusetzen gedenkt. Ich glaube aber, der Sache selbst dient es wenig, weil eben, wie gesagt, ohnehin gleichzeitig auf internationaler Ebene, auf Europaratsstufe, die Dinge neuerlich im Fluß sind.

Die freiheitliche Fraktion wird daher so wie die beiden Regierungsfractionen den beiden Berichten des Außenpolitischen Ausschusses die Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.29

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Renoldner zu Wort. — Bitte.

13.29

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Beginn der Rede des Herrn Professor Bruckmann habe ich schon aufgrund einiger Formulierungen gedacht, daß der geschätzte Kollege Bruckmann zu alter ökologischer Hochform aufläuft. Ich habe das schon sehr gehofft und habe mich schon intensiv auf einen entsprechenden Applaus vorbereitet, wurde aber dann ein wenig enttäuscht durch diese doch sehr halbherzigen Aussagen am Schluß Ihres Beitrages. Trotzdem stehe ich nicht an, zu sagen, daß wir sehr froh sind, daß wir mit unserem Antrag den Beitritt zur Internationalen Walfangkommission erreicht haben.

Es geht uns dabei auch darum, ein Stimmrecht für Österreich zu erwerben bei der Ächtung dieser kriminellen ökologischen Zerstörungsweise, dieser Vorgangsweise, die ja, wie Ihnen bekannt ist, Walbestände in den weltweiten Meeren auf ein Minimum reduziert hat.

Ich möchte Ihnen aber heute — das auch in Ergänzung zu der uns jetzt vorliegenden Entschließung im Ausschlußbericht — ein Problem näherbringen, dem wir damit noch nicht wirklich konsequent zu Leibe gerückt sind. Ich kann ei-

Dr. Renoldner

gentlich nicht gut verstehen, Herr Kollege Bauer, was Sie mit internationalem Vorpreschen meinen, denn es ist doch bekannt, daß es sich gerade beim wissenschaftlichen Walfang im wesentlichen um zwei Staaten handelt, die uns die größten Probleme bereiten, nämlich Japan und Norwegen. Und ich kann auch alle im Hause beruhigen, die Angst haben, daß das irgendwelche Schwierigkeiten im Zusammenhang mit einem EU-Beitritt machen würde, daß sich nämlich der norwegische EU-Beitritt aufgrund der bekannten Meinungsumfragen in Norwegen jedenfalls so weit hinauszögern dürfte, daß wir das sicher nicht fürchten müssen. Es gibt übrigens einen Konsens — den gibt es auch in einigen Mitgliedsländern der Europäischen Union, Herr Kollege Bauer —, daß diese Art des wissenschaftlichen Walfanges, wie er etwa in Norwegen mit Minkewalen betrieben wird, zu bekämpfen und zu ächten ist und daß wir die verschwindenden Restbestände im nordostatlantischen Meeresbereich erhalten sollen, daß wir dafür kämpfen sollen, daß auch Norwegen sich an diese Konventionen hält.

Österreich könnte sich also im Rahmen seiner Mitgliedschaft bei der Internationalen Walfangkommission für die Errichtung eines Walschutzgebietes in verschiedenen Meereszonen, so etwa südlich des 40. Breitengrades, einsetzen.

Bei der Konferenz in Mexiko im Mai 1994 wird diese Sache zur Abstimmung gelangen, und es wäre wichtig, daß Österreich — deshalb unterstützen wir natürlich die jetzige Initiative sehr — Mitglied wird. Bei dieser Sitzung wird das auf der Tagesordnung stehen, und wir hätten die Möglichkeit, uns dafür einzusetzen.

Das Schutzgebiet südlich des 40. Breitengrades ist deshalb so wichtig, weil es sich bei diesem Gebiet um Hauptnahrungsgründe beinahe aller Großwalarten handelt. Die Errichtung dieses Walschutzgebietes würde also einen endgültigen Stopp für den Hauptanteil kommerzieller Interessen am Walfang bedeuten.

Damit bin ich bei einem zweiten Hauptanliegen: Der sogenannte wissenschaftliche Walfang, so wie er hauptsächlich von den beiden Ländern Japan und Norwegen betrieben wird, ist auch deshalb von einer so großen Tragweite, weil dadurch riesige Mengen von Walfleisch auf die Märkte kommen und weil dort gerade das nicht gemacht wird, was etwa Frau Brundtland gegenüber der Walfangkommission argumentiert hat, nämlich daß hier ein jahrhundertaltes Gewerbe in Schwierigkeiten gebracht wird. Diese Art des wissenschaftlichen Walfanges und die Ausrottung der Minkewale in den Gewässern nahe Norwegens ist eine Vorgangsweise, die sich erst seit den dreißiger Jahren etabliert hat. Es ist eine Vorgangsweise, die von vornherein eine kommerziel-

le Jagd auf Wale war, und es ist auch eine Vorgangsweise, die wissenschaftlich umstritten ist.

Es geht hier um Beobachtungen von größeren Gemeinschaften von Walen, über die versuchsweise Erhebungen und Aufzeichnungen offenbar, wie es diese Forscher meinen, nur gemacht werden können, indem man regelmäßig eine große Anzahl dieser Wale tötet, um nach dem Beseitigen dieser großen Anzahl der Populationen aus dem Verhalten der verbliebenen Walgruppen und Walbestände Schlüsse ziehen zu können. Das hat dazu geführt, daß sich etwa der Bestand an Minkewalen seit den dreißiger Jahren auf ein Drittel des damaligen Bestandes reduziert hat.

Wenn wir uns jetzt anschauen, wie Norwegen mit internationalen Aufforderungen, mit Beschlüssen der Internationalen Walfangkommission in diesem Zusammenhang umgegangen ist, dann sehen wir, Herr Kollege Bauer, daß es mehr bedarf als bloßer moralischer Appelle. Ich fand es sehr interessant in der Rede des Abgeordneten Bruckmann, daß er sich hier so sehr gegen das Moralisieren gewehrt hat.

Meiner Meinung nach ist gerade das Problem beim Moralisieren, daß nur Worte gesprochen und keine klaren Konsequenzen gezogen werden. Wenn wir sagen, in bestimmten Hauptnahrungsgebieten, die für diese Walbestände überlebenswichtig sind, wollen wir auch ein konsequentes Verbot durchsetzen, dann hat das durchaus mit Ihrer sicherheitspolitischen Überlegung etwas zu tun. Wenn wir also konsequent Recht schaffen wollen, auch internationales Recht, dann müssen wir natürlich auch den Norwegern und Japanern Grenzen aufzeigen. Das hat nichts mit der Frage zu tun, ob es in Österreich Walbestände gibt oder nicht, sondern das hat damit zu tun, daß der Bestand dieser großen Meeressäuger für das Klima, für die Sauerstoffversorgung und für das ökologische Gleichgewicht in allen Weltmeeren von großer Bedeutung ist.

Ich möchte Sie also bitten, sich nicht einschüchtern zu lassen, auch nicht von der Vorgangsweise der Regierung Brundtland, die sich ansonsten, wie ich gern, Frau Abgeordnete Graenitz, zur Kenntnis nehme, in den letzten Monaten bemüht hat, schön Wetter zu machen, und einige vorsichtige Versprechungen in die Diskussion gebracht hat, da etwa die Ankündigung, 1993 den kommerziellen Walfang wieder betreiben zu wollen, zu einem heftigen Protest von 17 Staatenvertretern in der Internationalen Walfangkommission geführt hat. Ich glaube, daß das auch ein Feld ist, auf dem sich die 18. Stimme, nämlich die österreichische Stimme, unbedingt einsetzen sollte.

Meine Damen und Herren! Ich möchte ganz offen — auch im Sinne des Anliegens der Kolle-

17400

Nationalrat XVIII. GP – 150. Sitzung – 20. Jänner 1994

Dr. Renoldner

gin Grandits – sagen, daß die im Ausschuß formulierte EntschlieÙung, die ich kurz vorlese: „Die österreichische Bundesregierung, insbesondere der Außenminister, werden ersucht, den Beitritt zur Internationalen Walfangkommission so bald wie möglich zu veranlassen.“, zwar richtig ist und in die richtige Richtung weist, daß aber noch eine wichtige Konsequenz fehlt: daß wir den Mut haben, auch ganz klar gegen diesen scheinbaren wissenschaftlichen Walfang aufzutreten, und daß wir die Wahrheit aussprechen, nämlich daß hinter diesem scheinbar wissenschaftlichen Walfang eine der größten Abschachtungsorgien unseres Jahrhunderts stattfindet und daß diese Vorgangsweise nur eine lineare Fortsetzung der kommerziellen Jagd mit hochtechnischen Methoden auf Wale bedeutet.

Diese Fortsetzung hat sich besonders ausgewirkt in einer Walfangaktion, die es im Jahre 1991 gegeben hat, bei der wir bei einer norwegischen Jagd auf Minkewale, bei der wieder etwa 100 solche Tiere getötet wurden, festgestellt haben, daß 10 Prozent der abgefeuerten Harpunen nicht detoniert sind. Das ist etwas, was auch die Internationale Walfangkommission geächtet hat: das grausame Verendenlassen eines relativ hohen Anteils dieser gejagten Tiere.

Frau Abgeordnete Graenitz! Ich gebe Ihnen völlig recht, wenn Sie meinen, das Hauptziel dieser Politik werde es sein müssen, daß man die Stückzahlen begrenzt, daß man die Grenzen enger zieht und nach unten drückt, aber es bedarf auch internationaler Übereinkommen, etwa zum Schutz der Hauptnahrungsgebiete und jener Seegebiete, die entscheidend sind für die Fortpflanzung der Wale, damit nicht einzelne Staaten aus dieser Solidarität ausbrechen können.

Es geht hier in keiner Weise um ein sinnloses Vorpreschen, sondern es geht darum, etwas in der Intention zu verstärken, was heute noch in einem sehr schwachen Ausmaß geschieht und wo wir gesehen haben, daß etwa die Reaktion dieser 17 Staatenvertreter nur dazu geführt hat, daß die norwegische Regierung gesagt hat, das sei für sie in dieser Weise nicht bindend, das sei nur eine unverbindliche Aufforderung. Deshalb sollen wir den internationalen Druck verstärken helfen. Ich glaube, daß das eine Form europäischer Zusammenarbeit wäre, die jenseits einer verkehrten Beitritts- und Integrationsdiskussion steht, die nämlich das entstehen läßt, was wir auch als kritisches Potential für eine internationale ökologische Politik innerhalb und außerhalb der Europäischen Union brauchen.

Ich halte das also für einen sehr wichtigen Schritt, der auch andeuten würde, daß es eine Regierung ernst meint und daß hier konsequent vorgegangen wird, schließlich in einer Weise, die für die österreichische Wirtschaft nicht von einer be-

sonderen Bedeutung ist, wo wir aber mit vielen Staaten gemeinsam akzeptieren können, daß Norwegen sich da eigentlich außerhalb eines politischen Konsenses stellt. Es wäre auch ein falscher Opportunismus, zu meinen, man müsse eine halbe Solidarität gegenüber einem Staat wirken lassen, der offensichtlich noch nicht ganz die Konsequenzen dieser grausamen Waljagd begriffen hat. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.40

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als vorläufig letzter Redner ist Abgeordneter Moser zu Wort gemeldet. – Bitte.

13.40

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Zur Diskussion stehen heute zwei Berichte des Außenpolitischen Ausschusses, und zwar der Antrag auf Beitritt Österreichs zur Internationalen Walfangkommission und der Antrag betreffend sofortigen Stopp des wissenschaftlichen Walfanges. Meine Vorrednerinnen und Vorredner sind in ihren Wortmeldungen bereits sehr ausführlich auf dieses Thema eingegangen, daher kann ich mich kurz fassen.

Meine Damen und Herren! Österreich tritt seit 1982 für ein Verbot des Walfanges ein und war daher logischerweise Mitglied der Internationalen Walfangkommission. Leider haben wir aber im Rahmen dieser Kommission nur einen Beobachterstatus innegehabt. Ich bin der Meinung, daß es aufgrund unserer sehr klaren Position bezüglich des Verbotes des Walfanges natürlich notwendig und sinnvoll ist, Mitglied zu werden und dieser internationalen Kommission beizutreten, weil wir nämlich nur dann, wenn wir beigetreten sind, die Möglichkeit haben, durch unser Stimmrecht die Entscheidungen und die Willensbildung in dieser Kommission mitzugestalten. Wir vom Liberalen Forum begrüßen daher, daß Österreich nunmehr Mitglied der Internationalen Walfangkommission werden soll, und wir werden dem Antrag selbstverständlich unsere Zustimmung geben.

Zweitens: zur Frage des sofortigen Stopps des wissenschaftlichen Walfanges. Ich habe es vorhin schon erwähnt: Wir sind für ein generelles Verbot des Walfanges. Es darf keine Hintertürn geben, wie man so schön sagt, durch die man den kommerziellen Walfang umgehen kann. Das heißt, es ist notwendig – die Erfahrungen haben das gezeigt –, daß es auch zu einem Verbot beziehungsweise zu einem Stopp wissenschaftlichen Walfanges kommt, weil man sonst auf dem Umweg des wissenschaftlichen Walfanges immer wieder den kommerziellen Walfang betreibt.

Da seit 1985 ein Moratorium im Hinblick auf den kommerziellen Walfang besteht, der wissenschaftliche Walfang aber weiter durchgeführt werden konnte, gilt es nun, auch diesen entspre-

Moser

chend zu verhindern. Die ökologischen Fragen, aber auch die Fragen des Tier- und Artenschutzes sind dankenswerterweise von den Vorrednern bereits dargestellt worden. Es ist daher notwendig, vom Parlament aus die Bundesregierung aufzufordern und zu ersuchen, auf internationalem Wege entsprechend Maßnahmen einzuleiten, damit es in Zukunft auch keinen wissenschaftlichen Walfang mehr gibt.

Das ist notwendig, damit es zu einem Abbau der Verschmutzung der Weltmeere kommt. Wir haben den Eindruck, daß die Weltmeere den Mistkübel unseres Planeten darstellen und daß es zu einer verstärkten Forschung im Rahmen der Meeresbiologie kommt. Über diese Forschung dürfen aber die kommerziellen Schranken nicht umgangen werden. Es muß den Schutz und das Fangverbot von Meeressäugern geben, wobei Ausnahmen nur dann gerechtfertigt sind, wenn die Lebensgrundlage einzelner Völker von der Notwendigkeit des Fanges dieser Tiere abhängig ist. Das heißt, auf der einen Seite soll es Ausnahmen nur gegenüber jenen Meeressäugern geben, die das ökologische Gleichgewicht der Weltmeere stören, und auf der anderen Seite sollte dieses Walfangverbot nicht für die Volksgruppe der Inuit, nämlich der Eskimos, gelten, für die diese Tiere die Lebensgrundlage bilden.

Das ist auch Inhalt unserer Entschliebung an die Bundesregierung. Das Liberale Forum tritt dieser vollinhaltlich bei, und wir würden es sehr begrüßen, wenn die österreichischen Schritte von Erfolg gekrönt wären. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 13.44

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat kein Schlußwort gewünscht.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1279 der Beilagen beige-druckte Entschliebung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**. (*E 138.*)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1369 der Beilagen beige-druckte Entschliebung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Auch das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**. (*E 139.*)

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Besprechung der
Anfragebeantwortung 5389/AB**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen zur verlangten Besprechung der Anfragebeantwortung der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie mit der Ordnungszahl 5389/AB. Die erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt worden, sodaß eine Verlesung durch den Schriftführer nicht notwendig ist.

Wir gehen in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß nach der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

13.45

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Normalerweise werden derartige Anfragebesprechungen deshalb verlangt, weil man mit der Anfragebeantwortung, also mit der formellen Behandlung der parlamentarischen Anfrage, nicht zufrieden ist. Unsere Anfragebesprechung habe wir aus einem anderen Grund verlangt, denn, Frau Bundesministerin — das sei Ihnen zugestanden —, die Beantwortung auf unsere Fragen war ausführlicher, als wir es eigentlich vermutet und erhofft haben, und sie gibt uns heute die Gelegenheit, über die Problematik der Finanzierung der Jugendarbeit zu diskutieren.

Dieser Bericht, diese Anfragebeantwortung bestätigt ganz deutlich unsere Kritikpunkte bezüglich Finanzierung des Dachverbandes einiger Jugendorganisationen, des Österreichischen Bundesjugendringes. Wir haben immer schon kritisiert, daß es neben der im Budget normal ausgewiesenen Finanzierung für den Bundesjugendring — sie ist im Laufe der Jahre immer gestiegen, betrug lange Zeit etwa 20 Millionen Schilling, ist dann auf 26 gestiegen, heuer sind es 34 Millionen Schilling — jedes Jahr immer wieder auf verschlungenen Pfaden weitere Millionenspritzen für diesen Dachverband der Jugendorganisationen gegeben hat.

Wir haben das immer wieder kritisiert, so auch vor zwei Jahren. Damals war noch Frau Feldgrill-Zankel im Amt, und sie hat damals gesagt (*Abg. Haigermoser: Leider gibt es die nicht mehr!*), na ja, bei der Finanzierung der Nationalparks seien einige Millionen — ich glaube, es waren 9 Millionen Schilling — übriggeblieben, die habe man den Jugendorganisationen so quasi unter der Hand zukommen lassen, damit sie ihre Arbeit besser finanzieren können.

Scheibner

1993 hat man sich etwas anderes einfallen lassen. Man hat im Budgetausschuß knapp vor den Schlußabstimmungen auf Antrag der Koalitionsparteien einen Abänderungsantrag zum Jugendbudget eingebracht und hat einen Budgetpunkt eingefügt, der unter dem Titel „Politische Bildungsarbeit für junge Mandatare“ 19,5 Millionen Schilling vorgesehen hat. Das wurde dann auch so beschlossen. In Ihrer Anfragebeantwortung steht ausdrücklich, daß die Vergaberichtlinien für diese 19,5 Millionen Schilling nicht dem internen Verteilungsschlüssel des Bundesjugendringes entsprechen sollten, sondern den allgemeinen Richtlinien Ihres Ressorts. Das heißt also, für eingereichte Projekte sollten unabhängig von irgendwelchen Verteilungsschlüsseln der einzelnen Organisationen diese Mittel zur Verfügung gestellt werden.

Aber wenn man sich ansieht, wie die Verteilung passiert, dann stellt man fest, daß es da merkwürdige Zufälle gibt: Da bekommt die Junge ÖVP 4 750 000 S. Die Sozialistische Jugend, die zufälligerweise Projekte in derselbe Höhe eingereicht hat, bekommt auch 4 750 000 S. (*Abg. Haigermoser: So ein Zufall!*) Dieser Proporz geht sogar auf konfessionellem Gebiet weiter. Das Evangelische Jugendwerk bekommt 1 540 000 S, die Katholische Jugend ebenfalls 1 540 000 S. (*Abg. Haigermoser: So ein Zufall!*) Die Aktion Kritischer Schüler, also jene Schülerorganisation, die der SPÖ nahesteht, erhält 180 000 S, und zufälligerweise bekommt die Union Höherer Schüler genau denselben Betrag, nämlich 180 000 S.

Das ist ganz merkwürdig, obwohl es geheißt hat, man werde nach den normalen Kriterien, also je nachdem wie viele Projekte eingereicht werden, vorgehen, gab es wieder eine proporzmäßige Aufteilung dieser 19,5 Millionen Schilling.

Und wenn man intern nachfragt, welchen Hintergrund diese Ad-hoc-Aktion bei diesen Millionenbeträgen gehabt hat, dann erfährt man, daß die Jugendorganisationen der SPÖ und der ÖVP eine Subvention für die Renovierung ihrer Bildungseinrichtungen, ihrer Bildungsstätten gebraucht haben, daß es aber dann, als das im Bundesjugendring bekanntgeworden ist, zu Widerständen gekommen ist, man dann gesagt hat: Na gut, wir wollen und brauchen diese Gelder, aber um die anderen zu beruhigen, bekommen halt alle etwas von diesem Kuchen. So hat sich das dann auch abgespielt.

Meine Damen und Herren! Frau Ministerin! Sie haben zwar in Ihrer Anfragebeantwortung gesagt, der Begriff „junge Mandatare“ sei auf die Funktionäre abgezielt, die dort in den Organisationen tätig sind, aber der Begriff „junge Mandatare“ ist doch wohl zumindest mißverständlich, denn unter einem Mandatar versteht man eigentlich einen Funktionsträger in einer Körperschaft,

einen Gemeinderat, einen Landtagsabgeordneten oder was auch immer. Die Bildungsarbeit für diese Leute sollten doch wohl die Bildungsakademien der Parteien oder die Parteien selbst übernehmen und nicht das Jugendministerium, das dafür zuständig sein sollte, Projekte zu finanzieren, die direkt der Jugend Österreichs zukommen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wie wurden diese Gelder denn verwendet? Das ist ganz interessant, weil es auch das belegt, was ich gerade gesagt habe: Die Gelder für die beiden Jugendorganisationen von SPÖ und ÖVP sind fast ausschließlich für die Renovierung beziehungsweise Neugestaltung ihrer Bildungsheime ausgegeben worden.

Andere Organisationen haben auch ein eigenes Verständnis von Bildungsarbeit für ihre jungen Mandatare. So hat zum Beispiel der Bundesjugendring selbst, der ja eigentlich nur eine Organisationseinheit ist, eine Dachorganisation, ein Büro und dessen Mitglieder die einzelnen Organisationen sind, 100 000 S für Informations- und Bildungsfahrten ins Ausland bekommen. Er bekommt für Aus- und Weiterbildung der Funktionsträger, für Rhetorikseminare, Managementkurse 132 000 S und für Bildungsfahrten ins Ausland weitere 18 000 S. In den Genuß dieser Gelder kommen anscheinend nur die zwei oder drei Funktionäre und Sekretäre, die beim Dachverband tätig sind.

Bei den anderen Organisationen ist das auch immer wieder der Fall. Die Alpenvereinsjugend beispielsweise erhält 60 000 S für Ankäufe für ein Bildungsheim „Ferienwiese Weißbach“. Für Planungsgespräche sind 40 000 S vorgesehen. Wer verdient daran, daß diese Alpenvereinsjugend etwas plant? Die Gewerkschaftsjugend bekommt 200 000 S für eine Studienreise „Jugend in Europa“ und weitere 100 000 S für eine Studienreise zum Thema „Rechtsradikalismus“. Unter dem Titel „Rechtsradikalismus“ sind weitere 250 000 S vorgesehen, ohne daß ausgewiesen ist, wofür diese Gelder verwendet werden.

Wie gesagt, die Junge ÖVP bekommt für den Punkt „Infrastruktur für politische Bildungsarbeit“ eine erste Rate in der Höhe von 2,5 Millionen Schilling. Die zweite Rate betrug dann 2,2 Millionen Schilling. Die Katholische Jugend hat sich an den Aktivitäten im Rahmen von „SOS-Mitmensch“ beteiligt und hat — das ist auch ganz interessant — 50 000 S erhalten. Zivildienstinformation: 200 000 S. — Ich möchte wissen, welche Information hier von Ihrem Ministerium finanziert worden ist. Außerdem — man höre und staune! — wurde eine Bildungsfahrt in die USA von Ihrem Ministerium mit 380 000 S finanziert.

Scheibner

Meine Damen und Herren! Das ist aber noch nicht genug. Es gibt noch eine Bildungsfahrt „USA 2. Teil“ um 635 000 S. (*Abg. Haigermoser: Da war der Grand Canyon dabei! Raf-ting!*)

Frau Bundesministerin! All das sind doch merkwürdige Dinge, die hier drinnen stehen. Die Kinderfreunde haben ihren Kindercamp Döbriach um 800 000 S ausgebaut, die zweite Rate hat dann noch 580 000 S ausgemacht. In diesem Zusammenhang könnte man noch einige Punkte anbringen.

Frau Bundesministerin! All das sind doch Dinge, über die man diskutieren kann, zum Beispiel darüber, daß sich Jugendorganisationen ihre Reisen in die USA finanzieren lassen. Es ist doch merkwürdig, daß dies unter dem Kapitel „Bildungsarbeit für junge Mandatäre“ fünf Minuten vor den Schlußabstimmungen des Budgetausschusses eingebracht wird und daß dann 19,5 Millionen Schilling für solche Arbeiten, für Dinge, die sich die Funktionäre organisiert haben, aufgewendet werden.

Meine Damen und Herren! Ich bekenne mich dazu, daß Jugendorganisationen öffentliche Mittel zur Finanzierung ihrer Arbeit bekommen sollen. Ganz klar, die Unabhängigkeit soll gewährleistet werden, Jugendorganisationen sollen die Möglichkeit haben, für die Jugend in Österreich etwas zu erarbeiten. Aber es kann doch nicht so sein, daß unter diesem Titel mit öffentlichen Geldern nur die Selbstorganisation dieser Vereine finanziert wird und die Arbeit für die Jugend in Form von Projekten und konkreten Vorhaben zu kurz kommt.

Wenn man sich ansieht, wie sich die Effizienz dieser Organisationen, vor allem jene des Dachverbandes, des Bundesjugendringes, darstellt, dann kann man wohl sagen — Ihre Vorgängerin hat das auch immer wieder sehr mutig und offen ausgesprochen —, daß dieser Dachverband alles andere als eine echte Jugendvertretung im eigentlichen Sinn des Wortes ist. Die Mitgliedsorganisationen selbst, in denen sehr viele idealistische Mitarbeiter tätig sind, sagen selbst ganz deutlich, daß der Bundesjugendring politisch, auch jugendpolitisch, überhaupt keine Bedeutung hat, auch für sie selbst nicht, und daß sie dort nur dabei sind, um an dem großen Kuchen der Budgetmittel teilhaben zu können. (*Abg. Schieder: Das sind die Trauben, die Ihnen zu hoch hängen! Das sind die Trauben, die Ihnen seit zwei Jahren zu hoch hängen!*)

Ja, Herr Kollege Schieder, bleiben wir dabei (*Abg. Schieder: Das sind die Trauben, die zu hoch hängen!*), weil Sie es ansprechen. Das stimmt.

Dem Ring Freiheitlicher Jugend (*Abg. Dr. Cap: Sie Fuchs!*) wurde — aber nicht nur ihm, sondern auch anderen Vereinen — aus verschiedensten Gründen die Teilnahme am Bundesjugendring verwehrt. Als ich noch Vorsitzender dieser Organisation war, ist der Bundesjugendring und sogar der ehemalige Vorsitzende Ihrer Jugendorganisation, der SJ, an uns herangetreten und hat gesagt, es wäre eigentlich an der Zeit, daß wir die Dinge der Vergangenheit überwinden und zu einer gemeinsamen Arbeit in diesem neuorganisierten Dachverband finden. Wir waren sehr überrascht und haben gesagt, daß wir selbstverständlich dieses Angebot annehmen werden, weil wir der Meinung sind, daß die Jugend es eigentlich notwendig hätte, eine ordentliche Vertretung zu haben.

Wir haben auch bei einigen Projekten mitgearbeitet. Die Aufnahmekriterien waren laut Statuten erfüllt. Allerdings gab es dann ein Ereignis in der Tagespolitik, das als Argument gegen die Aufnahme benutzt wurde. Es sind jetzt etwa zwei Jahre her, daß man versucht hat, Bundesrat Mölzer zum Rücktritt zu bewegen. Genau damals war diese Debatte. (*Abg. Steinbauer: Das war die Umvolkungsdebatte!*) Man hat von uns, von der Jugendorganisation und von mir als Obmann, verlangt, daß wir öffentlich gegen die FPÖ auftreten und öffentlich (*Abg. Dr. Cap: In welcher Frage!*) unser Mißfallen zum Ausdruck bringen sollen, Herr Kollege Cap! (*Abg. Dr. Cap: Das war das Thema Umvolkung wahrscheinlich! Diskutieren wir gleich einmal darüber, ob sie berechtigt war!*)

Herr Kollege Cap! Unter Vorwand dieser Debatte hat man dann gesagt, es wäre ein falsches Signal, würde man auf der einen Seite die FPÖ in der Öffentlichkeit kritisieren und auf der anderen Seite eine freiheitliche Organisation in den Bundesring aufnehmen. Mit dieser Argumentation hat man die Aufnahme des Ringes Freiheitlicher Jugend verweigert.

Herr Kollege Schieder! Wenn man das als Beispiel dafür nimmt, wie dieser Dachverband, der eigentlich für alle Jugendlichen arbeiten sollte, funktioniert, dann braucht man dem eigentlich nichts mehr hinzuzufügen.

Wir waren dann noch beim Bundeskongreß dabei, bei dem eigentlich die große Reform hätte stattfinden sollen — so war es angekündigt —, bei dem ein neues Jugendforum hätte gegründet werden sollen, das alle Bürgerinitiativen hätte beinhalten sollen. Nichts ist passiert! Es hat keinen einzigen echten Antrag dort gegeben. Es hat dort keine Diskussionen gegeben. Bei diesem Bundeskongreß hat es nur eine Resolution gegeben, die wortidentisch war mit jener, die zuerst bei der

Scheibner

Generalversammlung des Bundesjugendringes und dann bei der Gründungsversammlung des Jugendforums beschlossen worden war, und das ist ja im Prinzip das gleiche.

Das heißt, alle Reformdiskussionen sind damit beendet worden. Man hört nichts von einer echten Offensive, die in unser aller Interesse wäre, einer Offensive, die sich mit Jugendfragen beschäftigen sollte, beispielsweise mit der Bekämpfung des Radikalismus in der Jugend, mit der Orientierungslosigkeit und mit dem Werteverlust. All das wären Dinge, die wir gemeinsam behandeln sollten. Aber womit beschäftigt sich der Bundesjugendring? — Er gibt Konzepte aus, in denen es um Freistellungen von Arbeitnehmern geht, die in Jugendorganisationen tätig sind. Das sind anscheinend die Hauptmotivationen dieses Dachverbandes.

Meine Damen und Herren! Frau Bundesministerin! Noch einmal: Wir bekennen uns dazu, daß es öffentliche Förderungen für Jugendorganisationen gibt. Wir bekennen uns dazu, daß es notwendig ist, der Jugend Österreichs eine Vertretung zu geben — auch eine solche über alle Parteigrenzen hinweg. Aber es kann nicht so sein, daß es eine Organisation gibt, die auf der einen Seite parteipolitisch agiert und je nach Tagespolitik ihre Gunst verteilt, die sich auf der anderen Seite aber durch das Hintertürkl Millionenbeträge selbst zukommen läßt und diese verwendet, um die eigene Organisation zu verwalten und um den eigenen Funktionären Bildungsreisen oder was auch immer zu finanzieren. (Abg. Dr. Cap: Sind Sie jetzt für eine Umvolkung oder nicht? Das ist doch die Frage!)

Ein Ja zu einer positiven Jugendarbeit, aber ein Nein zu einer derartigen Verschleierungspolitik. (Beifall bei der FPÖ.) 14.00

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Bures. — Bitte.

14.00

Abgeordnete Doris Bures (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt nur eine ganz kleine Übereinstimmung mit meinem Vorredner, das ist die Frage — und das ist die lapidarste dabei — der Bezeichnung dieser Post als „politische Bildungsarbeit für junge Mandatäre“. Das ist eine unglückliche Formulierung des Familienministeriums. (Abg. Haigermoser: Wie war das mit der „Volkshilfe“?) Dabei, denke ich mir, ist es auch zu belassen. (Abg. Haigermoser: Die Verteidigungsrede...!)

Vielmehr sollte man einmal ganz andere Tatsachen ins rechte Licht rücken:

Die wiederholten Diffamierungen des Österreichischen Bundesjugendringes, die hier wieder von Ihnen, Kollege Scheibner, vorgebracht wurden (Abg. Edith Haller: Das ist eine Diffamierung!), sind ausschließlich die Reaktion darauf, daß dem Ring Freiheitlicher Jugend die Aufnahme in den Bundesjugendring verweigert wurde.

Wenn Sie heute, so wie schon bei der Budgetrede Ende des vergangenen Jahres, davon gesprochen haben (Abg. Haigermoser: Wie war das mit der „Volkshilfe“?), daß es sich beim Bundesjugendring um eine Dachorganisation handelt, die für die Jugendarbeit völlig ungeeignet ist, dann muß ich Ihre Glaubwürdigkeit in Frage stellen, da Sie gleichzeitig in diese angeblich unnötige Dachorganisation ein Ansuchen um Aufnahme stellten. (Abg. Haigermoser: Was ist jetzt mit dem Zivildienst? Was ist jetzt mit dem Zivildienst? — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Dieser Antrag von Ihnen ist mehrmals gestellt worden. Sie selbst haben heute gesagt, daß es Bemühungen des Bundesjugendringes um Aufnahme des Ringes Freiheitlicher Jugend gegeben hat. Diese Bemühungen des Bundesjugendringes sind aber gescheitert, und ich möchte hier klar skizzieren, warum sie gescheitert sind. Die Fakten, warum es zu keiner Aufnahme gekommen ist, liegen auf dem Tisch.

Der Bundesjugendring ist nämlich eine Dachorganisation, die sich als demokratische, antifaschistische Jugendorganisation definiert und nach Grundsätzen des Humanismus vorgeht. (Abg. Haigermoser: Warum bleiben Sie nicht beim Zivildienst so hart?) Ein Beweis dafür ist, daß der Bundesjugendring federführend bei der Organisation der Demonstration SOS-Lichtermeer beteiligt war. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: So einfach ist das jetzt!)

In der Zweiten Republik sind wir mit dieser Organisation auch sehr gut gefahren — heute wie in der Vergangenheit. Diese Organisation — sie ist eine Dachorganisation von 22 Jugendorganisationen — leistet einen Beitrag zur außerschulischen Bildungsarbeit. Ich möchte hier nun klarstellen, warum es zur Ablehnung des Ansuchens des Ringes Freiheitlicher Jugend gekommen ist. Ich habe deshalb das Protokoll dieser Sitzung hier.

Es wurde von Ihnen nie verlangt, daß sich der Ring Freiheitlicher Jugend von Ihrem Kollegen Mölzer oder von der FPÖ distanziert. (Abg. Edith Haller: Na sicher nicht offiziell!) Es ist um inhaltliche Fragen gegangen und nicht um personelle Fragen. (Abg. Haigermoser: Gehirnwäsche wollen Sie!)

Ich möchte Ihnen ein Zitat aus diesem Protokoll bringen. (Abg. Haigermoser: Aber selbst

Doris Bures

umfallen beim Zivildienst! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) Ich würde mir das anhören, Herr Kollege!

„Begründung der Ablehnung des Aufnahmeantrages des Ringes Freiheitlicher Jugend: Die Begründung für diese Bundesjugendring-Haltung wird mit der nicht erfolgten Distanzierung von faschistoiden Aussagen von Funktionärsträgern der FPÖ angegeben.“ (Abg. Marizzi: *Das ist sehr interessant!*) „Obwohl eine politische Distanzierung“ (Abg. Haigermoser: *Beantworten Sie das mit der „Volkshilfe“!*) — es geht weiter — „von den Aussagen“ — jetzt kommt es — „Umvolkung‘ und ‚ordentliche Beschäftigungspolitik‘ mehrmals eingemahnt wurde, konnte beim Ring Freiheitlicher Jugend nicht einmal ansatzweise eine ernsthafte Diskussion mit diesem Ziel erkannt werden.“

Ich denke, daß diese Zeilen für sich sprechen. (Abg. Edith Haller: *Haben die anderen auch eine Aufnahmeprüfung machen müssen?*) Ich glaube auch, daß der Bundesjugendring mit diesen Bedenken nicht allein dasteht. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: *Haben sich die anderen auch distanzieren müssen? Mußten sich die anderen auch distanzieren von den Äußerungen des Kollegen Marizzi, der gesagt hat, das Boot ist voll?*)

Aber ich möchte ein weiteres Beispiel bringen, damit Sie sehen, daß der Bundesjugendring mit dieser Einschätzung nicht allein steht. (Abg. Haigermoser: *Der Hofmann, der sagt, die Zivildienner gehören . . .!*)

Ich verstehe Ihre Aufregung. Sie ist berechtigt. Ihre Aufregung ist berechtigt. — Es gibt einen Initiativantrag im Europäischen Parlament, eingebracht nicht von den Sozialdemokraten, sondern eingebracht von der liberalen Fraktion. Einige kurze Auszüge aus dieser Resolution (Abg. Haigermoser: *Kollege Hofmann, der will die Zivildienner auf die Minenfelder treiben! Was ist damit?*) — Resolutionstext —:

„Das Europaparlament: . . . abgestoßen von der Tatsache, daß Herr Haider, als Obmann einer Partei, die sich der Demokratie eines Landes zu-rechnet, das die Aufnahme in die Europäische Gemeinschaft beantragt hat, wiederholt Sympathien für den Nationalsozialismus bekundet hat;

Erstens: Das Europaparlament verurteilt Herrn Haider für seine Aussagen, die seine Sympathien für Hitler und das ‚Dritte Reich‘ zum Ausdruck bringen;

zweitens: drückt seine Zufriedenheit aus, daß Herr Haider gezwungen wurde, sein Amt als Landeshauptmann von Kärnten niederzulegen.“ —

Dem ist nichts hinzuzufügen. (Beifall bei der SPÖ.)

Kollege Scheibner! Damit aber noch nicht genug: Empörte Schüler waren im Zuge eines Parlamentsbesuches bei mir und haben mir ein Flugblatt des Ringes Freiheitlicher Jugend überreicht. Ich möchte diese Gelegenheit nutzen, einen Auszug dieses Flugblattes zu verlesen. Darin steht:

„Überleg‘ mal, bist du auch der Ansicht, daß nicht alle bei uns einwandern können? Kannst du sie auch schon nicht mehr hören, die ewige Leier über die Entwicklungsländer, die gegen ihr Hauptproblem, die Bevölkerungsexplosion, nichts tun?“ — Damit nicht genug; es geht weiter —: „Hängen dir die linken Lullis als Mitschüler und Lehrer zum Hals raus? Dann bist du bei uns richtig!“

Solche Pamphlete, die womöglich sogar mit Steuermitteln — der Ring Freiheitlicher Jugend hat fast eine dreiviertel Million Schilling an Förderungsmitteln bekommen — finanziert werden, muß ich massivst ablehnen. (Beifall bei der SPÖ.)

Noch ein kurzer Passus aus dem Inhalt dieses Flugblattes:

„Wie gesagt, wollen wir nicht, daß du in deiner Schule großartig als Freiheitlicher auftrittst. Die Mitgliedschaft ist anonym. Es muß niemand erfahren.“

Wenn das Ihr bildungspolitischer Beitrag zur Entwicklung einer selbstbewußten, emanzipierten Jugend ist, dann denke ich mir, daß es dem Steuerzahler nicht zuzumuten ist, das mitzufinanzieren. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Denken Sie einmal nach, warum dieser Satz notwendig ist!*)

Ich habe noch etwas gefunden, das belegt, wie Sie Ihrem bildungspolitischen Auftrag nachgehen, und zwar in der Zeitschrift des Ringes Freiheitlicher Jugend. (Abg. Haigermoser: *„Volkshilfe“! Was war mit der „Volkshilfe“? Steuerzahler! Was war damit? „Volkshilfe“ — Steuerzahler!*)

Hören Sie zu, auch wenn Sie kennen, aber Sie es können vielleicht noch etwas lernen! (Abg. Haigermoser: *Horchen Sie! Horchen Sie! Geben Sie Antwort auf die Fragen! Weichen Sie nicht aus!*)

„Egal wer wo wie kandidiert, im Windschatten der Wahl-Lok Jörg Haider werden auch einige — oder hoffentlich viele — Wiener Blaue ins Rathaus einziehen. Keine Frage: Jörg ist unser Polit-Michael Jackson.“ — Als Kindersprecherin empfinde ich das als zutiefst bedenklich. (Beifall bei der SPÖ.)

17406

Nationalrat XVIII. GP - 150. Sitzung - 20. Jänner 1994

Doris Bures

Aber es geht noch weiter, es ist noch nicht genug: „Ein Jörg-Leiberl habe ich schon, ein Stirnband auch, selbstverständlich auch Jörg-Tennisbälle und eine dazupassende Tasche. Den Bierkrug, den kaufe ich mir noch.“

Da werden Mittel eingesetzt, die nicht im Interesse dieses Hauses und nicht im Interesse einer selbstbewußten, politisch denkenden Jugend sind. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Schranz: „Bildungsarbeit“! — Abg. Scheibner: Kennen Sie das Flugblatt der Sozialistischen Jugend, in der sie zu Gewalt aufruft?)*

Das heißt, die politischen Aktivitäten des Ringes Freiheitlicher Jugend, die sich anscheinend in derartigen Ergüssen erschöpfen, sind kein Beitrag *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wer hat Ihnen denn diese Rede aufgesetzt, sagen Sie?)*, Jugendliche so zu erziehen, daß sie sich zu demokratisch denkenden Menschen entwickeln. Aber das ist anscheinend auch nicht in Ihrem Interesse, und Sie leisten auch keinen Beitrag dazu.

Zum Schluß noch dazu, worum es eigentlich geht, nämlich zur Förderung des Bundesjugendringes. Die zusätzliche Projektförderung, die wir für die institutionell organisierte Jugend zur Verfügung gestellt haben, halte ich für einen wesentlichen Beitrag, die Anliegen der Jugend ernst zu nehmen und die Jugend zu unterstützen. Daher kann ich dieser konkreten Projektförderung meine Zustimmung geben. *(Anhaltender Beifall bei der SPÖ.) 14.10*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Haller. — Ich erteile es ihr. *(Abg. Dr. Cap: Was kann jetzt kommen? — Abg. Dr. Schranz: Mölzer 2! — Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.)*

14.10

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem frenetischen Beifall, den die SPÖ-Jugend-sprecherin Bures für ihre Ausführungen bekommen hat *(Abg. Marizzi: Das war auch gut! — Abg. Dr. Cap: Anschließen!)*, möchte ich wieder zur sachlichen Diskussion dieser Anfragebeantwortung zurückkommen. Aber eines möchte ich Sie, meine Damen und Herren von den anderen Parteien, und auch die Frau Ministerin schon fragen: Kennen Sie den Ring Freiheitlicher Jugendlichen überhaupt? *(Ironische Heiterkeit. — Rufe bei der SPÖ: Ja! — Abg. Dr. Cap: Ausreichend!)* Kennen Sie ihn wirklich — außer dem, was Ihre Kollegin Bures jetzt von sich gegeben hat? Der Ring Freiheitlicher Jugend ist eine Organisation, die sich mit Jugendfragen auseinandersetzt *(Zwischenrufe bei der SPÖ)*, die Seminare zur Weiterbildung, Kommunikation, Rhetorik macht, wie alle anderen Jugendorganisationen auch *(Abg. Dr. Schranz: Auf den Inhalt kommt es an!)*, die

die Jugendanliegen behandelt, etwa im Rahmen von Diskussionsveranstaltungen, im Rahmen von Projekten, im Rahmen von Arbeitskreisen. *(Abg. Marizzi: Die jungen Mölzers!)* Und diesen Ring Freiheitlicher Jugend gibt es auf Bundes-, auf Landes-, auf Bezirks- und auf Ortsebene, so wie andere Jugendorganisationen auch. *(Abg. Marizzi: Um Gottes willen! — Abg. Dr. Schranz: Auf den Inhalt kommt es an! — Abg. Marizzi: Nicht auf die Menge!)* Der Ring Freiheitlicher Jugend setzt immer wieder Projekte ins Leben, derzeit läuft das Projekt „Zeichen setzen“. *(Abg. Dr. Cap: Wie interessant!)* — Ja, das interessiert Sie nicht, ich weiß, daß es Sie nicht interessiert, und trotzdem nehme ich die Gelegenheit wahr, hier einmal den Ring Freiheitlicher Jugend vorzustellen — nicht so, wie Sie ihn sehen wollen, sondern so, wie er wirklich ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Das sind doch nur ein paar Funktionäre, blaue Funktionäre! — Abg. Marizzi: Das ist eine Handvoll Leute!)* Nein, Herr Kollege Cap, damit haben Sie unrecht, daß es nur ein paar Funktionäre sind. Der Ring Freiheitlicher Jugend hat Tausende von Mitgliedern, und über die kann man nicht einfach so hinweggehen. *(Abg. Marizzi: Na geh bitte! — Abg. Dr. Cap: Wo haben Sie die? Sind die versteckt?)*

In diesen Projekten — habe ich Ihnen schon gesagt — werden Visionen erarbeitet, es wird nicht unbedingt Parteiprogrammatik betrieben. *(Abg. Dr. Schranz: Nicht unbedingt!)* Na auch! Tun Sie das in Ihren Jugendorganisationen nicht, Herr Kollege Schranz? *(Abg. Dr. Schranz: Auf den Inhalt kommt es an! Auf den politischen Inhalt kommt es an!)*

Der Ring Freiheitlicher Jugend ist außerdem der Meinung, daß es den jungen Leuten generell an Möglichkeiten mangelt, ihre Visionen und ihre Vorstellungen von der Zukunft in bestimmten Gremien zu äußern und zu diskutieren. Da habe ich auch eine Bestätigung der Frau Bundesministerin, daß sie der gleichen Meinung sein muß, sonst hätte sie nicht am 17. März 1993 eine Pressemeldung gemacht, daß man die Jugend vernachlässigt, daß man ihr mehr politische Mitsprache zuteil werden lassen muß. Sie fordert einen ständigen Jugendausschuß und so weiter.

Was hat sich denn wirklich getan, Frau Bundesministerin? Es scheint ja so zu sein — da zu dieser Zeit bereits die außerschulische Sonderförderung vergeben war —, daß Sie trotzdem der Meinung sind, daß die Jugend noch immer nicht genügend vertreten und daß sie vernachlässigt wird. Zumindest irgend etwas scheint bei Ihnen auch im Busch zu liegen, da Sie mit der Arbeit nicht unbedingt zufrieden sind.

Eine große Unterscheidung gibt es natürlich, und das ist: Der Ring Freiheitlicher Jugend wurde nicht in den Bundesjugendring aufgenommen —

Edith Haller

trotz Ansuchen. Heute haben wir die Begründung ganz explizit von der Kollegin Bures gehört. Man wollte, daß sich der Ring Freiheitlicher Jugend von gewissen Aussagen von Parteimitgliedern distanziert.

Da muß ich mich aber fragen: Hat man von den Mitgliedern der Sozialistischen Jugend auch verlangt, daß sie sich zum Beispiel von einer Aussage des Herrn Kollegen Hofmann distanzieren, der in einer SPÖ-Sitzung — das ist ja auch durch die Zeitungen gegangen — gesagt hat: Zivildienst solle man durch die Minenfelder jagen!? Ist das eine Diktion, die den von Ihnen angeführten Grundsätzen des Bundesjugendringes entspricht? (*Abg. Dr. Helene Parrik-Pablé: Das ist ja unerhört! Unerhört! Was sagen Sie da, Herr Cap? — Weitere Zwischenrufe bei FPÖ und SPÖ.*) Frau Kollegin Bures! Da hat niemand verlangt, daß sich irgend jemand von der Sozialdemokratischen Jugend oder wer auch immer davon distanziert. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es hat sich auch niemand zu Wort gemeldet, als im Vorjahr Flugblätter verteilt wurden, auf denen der Bundesparteiobmann der Freiheitlichen Partei in einem Fadenkreuz als Zielscheibe war. Da hat man nichts gehört, da haben Sie noch gelacht! Entspricht das Ihren demokratischen Vorstellungen? Dazu kann ich nur sagen: Wenn das Ihre Grundsätze sind, dann tun Sie mir leid. (*Beifall und Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Tatsache ist auf alle Fälle, daß der Bundesjugendring und die außerschulische Jugendarbeit vom Ministerium jährlich mit gewaltigen Mitteln gefördert werden. Im Vorjahr waren es 77 Millionen Schilling (*Abg. Grabner: So wenig?!*), und dann sind noch, ganz kurzfristig, 20 Millionen Schilling Sonderförderung beschlossen worden. Es hat eine ganz explizite Begründung dazu gegeben, zu der sich die Frau Bundesministerin heute aufgrund ihrer Anfragebeantwortung nicht mehr bekennt. Die Begründung hat gelautet: Die Europäische Integration werde verstärkte politische Bildungsarbeit notwendig machen.

Wenn ich mir aber diese Sondermittel anschau — Herr Kollege Scheibner ist schon sehr ausführlich darauf eingegangen —, so möchte ich Ihnen noch einmal mit Genuß sagen, wie sie aufgeteilt wurden: genau 4,75 Millionen Schilling an Sonderförderung schön im Proporz an die Junge ÖVP und an die Sozialistische Jugend, je 1,5 Millionen Schilling an die Gewerkschaftsjugend und an die Katholische Jugend und so weiter und so weiter. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Der Proporzstaat: rot — schwarz!*)

Wenn man sich dann anschaut, wofür das Geld wirklich ausgegeben wird, dann kann man schon sehr erstaunt sein. Da liest man, daß die Katholische Jugend mehr als 1 Million, also 1,015 Millio-

nen Schilling, für eine Amerikareise ausgegeben hat. Hat das mit den EG-Intentionen etwas zu tun? Daß das Kindercamp Döbriach mit 1,3 Millionen ausgebaut wurde, hat das etwas mit dem EG-, mit dem EU-Beitritt zu tun? (*Rufe bei der SPÖ: Ja! — Abg. Parnigoni: Die sollen sich doch kennenlernen, die jungen Leute! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Dann bitte ich die Frau Bundesministerin, daß sie mir das erklärt. Das geht aus den Unterlagen nicht hervor.

Das Eurocamp der Sozialistischen Jugend kostet 4 Millionen Schilling. Das Evangelische Jugendwerk hat eine Aktion mit dem Namen „Denkzettel“ gemacht — was immer das ist, es gibt ja keine Aufklärung; detaillierte Aufstellungen sollen ja erst kommen —, die hat 540 000 S gekostet. (*Abg. Marizzi: Warum nicht?*) Eine Aktion! Das muß ja wirklich etwas ganz Gewaltiges gewesen sein. Ich habe davon nichts vernommen.

Für Rechtsradikalismus — was der mit der EU zu tun hat, frage ich mich auch — sind 250 000 S ausgegeben worden. (*Bundesministerin Maria Rauch-Kallat: Gegen Rechtsradikalismus! — Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Schulfreifahrt . . .!*) Das steht da drinnen, Frau Kollegin Bures! (*Bundesministerin Maria Rauch-Kallat: Gegen Rechtsradikalismus! „Gegen“ steht da!*) Nein! Es steht hier „Rechtsradikalismus“ und sonst steht gar nichts! Es steht eben nicht „gegen“, und auch wenn „gegen“ stehen würde, wäre es interessant zu wissen, was das mit dem eigentlichen Sinn und Zweck der Förderung zu tun hat. Ich warte sehr auf Ihre Begründung. (*Zwischenruf des Abg. Gradwohl.*)

Dem eigentlich deklarierten Zweck, so wie es angeführt war, sind nur ganz wenige Positionen gewidmet, die sich alle auch in einem niedrigen Rahmen bewegen, obwohl die Frau Bundesministerin behauptet, es wären viele Positionen, aber darüber wird sie uns sicher heute noch aufklären.

Ich glaube auf alle Fälle, daß man hier versucht hat, die Jugend sozusagen zu befriedigen, vielleicht auch die Jugendorganisationen in gewisser Weise ruhigzustellen; ich möchte nicht sagen einzukaufen, obwohl das in dieser Hinsicht vielleicht nicht einmal der falsche Ausdruck wäre.

Eines möchte ich jedoch noch sagen: Wenn man wirklich dem Sinn und Zweck entsprechen wollte, die Jugendorganisationen und die zukünftigen politischen Mandatäre verstärkt auf die EU vorzubereiten, dann wäre es doch eigentlich sinnvoll gewesen, gerade die Opposition in diese Förderung miteinzubinden. So sehe ich das. Sie sehen das natürlich anders! (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.20

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Steinbauer zu Wort. — Bitte.

14.20

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Es gibt Anfragen und Besprechungen von Anfragebeantwortungen, die man nicht ganz versteht. Mir geht es ein bißchen so, weil ich eigentlich diese Anfragebeantwortung als umfassend, befriedigend, ausreichend und transparent empfinde, und daher sage ich: Das, was die Ministerin weiß, hat sie hier vorgelegt, und das ist für alle einsichtig, und es gibt zweifellos nicht den Versuch, irgend etwas zu verschleiern, zu verbergen und nicht zu registrieren. Das will ich einmal festhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein zweites: Ich habe natürlich mit Amüsement festgehalten, daß sich die erste, wenngleich zaghafte, aber doch tirolerisch bodenständige Stimme für den Zivildienst gerade vernehmen ließ *(Abg. Edith Haller: Nicht erstmalig!)*, und zum Angriff auf Kollegen Hofmann möchte ich sagen: Hätte er das gesagt, was ich nicht nachprüfen kann, dann wäre das schauerlich und schrecklich. Aber es freut mich, daß Frau Kollegin Haller erstmals *(Abg. Edith Haller: Nicht erstmals!)*, als erste aus den freiheitlichen Reihen, ein bißchen Verständnis für den Zivildienst signalisiert hat, und ich sage das vor allem deshalb, weil ich in den letzten Wochen im Spital war und daher weiß, was Zivildienster im Spital durchaus leisten *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei den Grünen)*, und für mich ist das eine gesellschaftliche Tätigkeit. Insofern stecke ich einmal wohlgefällig ein, daß wir zumindest die Kollegin Haller mit einem gewissen Verständnis für die Sache des Zivildienstes vorgefunden haben.

Ein zweites ist mir aufgefallen, und das kam vom Kollegen Scheibner. Herr Kollege Scheibner! Natürlich sagt sich das leicht, und Sie haben es auch hier gesagt, und ich muß Ihre Äußerungen als bare Münze nehmen —: Ich bekenne mich dazu, daß Jugendorganisationen gefördert werden! Natürlich kam danach ein „aber“. *(Abg. Scheibner: Richtig! Projekte!)* Nur, Herr Kollege Scheibner, das ist ja das, womit wir oft hier im Parlament ringen: Das Bekenntnis — ich sage jetzt sehr schroff: das Lippenbekenntnis — kommt sehr rasch, aber auf einmal gibt es *(Abg. Scheibner: Aber das ist doch eine Verschlechterung!)* Aufregung, wenn die Wirklichkeit und die Durchführung geschieht. *(Abg. Scheibner: Schreiben Sie es ins normale Budget hinein!)* Ich glaube, Herr Kollege Scheibner — und jetzt versuche ich, es auf das Normale abzustellen —, wir sollten, jenseits aller Detaildebatten, das doch nicht nur als Lippenbekenntnis sagen, denn, um Gottes willen, wenn in diesem Land eine politisch motivierte Förderung notwendig ist, dann doch die der Jugend und Jugend-

organisationen. Daran kann es doch keinen Zweifel geben! Es ist ein geradezu demokratiepolitisches Problem, daß wir oft genug quer durch alle Parteien eine gewisse Apathie, Demokratiedistanz oder sogar Politikverdrossenheit in der Jugend registrieren, und von daher können wir gar kein Interesse haben, daß wir die Jugend grundsätzlich nicht fördern. Jetzt sage ich, von mir aus soll der Begriff „Jugend“ sehr weit gezogen werden, und ich würde nichts dabei finden, als „jung an Lebensjahren“ sowohl Kollegen Scheibner als auch Kollegin Haller zu bezeichnen, und daher sind sie rein grundsätzlich förderungswürdig.

Aber leichter, als Personen zu fördern, ist es sicherlich, die bestehenden Organisationen zu fördern, und von daher ist es natürlich eine ganz normale und in der Republik ja nicht sensationell neue Tätigkeit, daß man sich an jene wendet, die sich organisiert haben.

Herr Kollege Scheibner! Ich verliere langsam den Überblick, wer gerade Generalsekretär ist, aber weil Sie selbst mächtiger Funktionär einer Organisation sind, wissen Sie ja, was eine Organisation braucht. Eine Organisation braucht auch eine gewisse Infrastruktur an — jetzt verwende ich Ihr Wort, aber Sie haben es leider mit einem Unterton verwendet, der mir weh getan hat, gerade weil Sie es selbst sind — Funktionären. Natürlich braucht eine Organisation Funktionäre, und auch Sie sind in Ihrer Partei — und ich sage es ohne abwertenden Unterton — Funktionär. Funktionäre sind oft die — jeder, der hier Anwesenden hat mit Organisationen zu tun —, die das Leben einer Organisation und auch das Überleben einer Organisation ausmachen, würde nicht eine Handvoll Leute rennen — meistens haben sie so schöne Titel wie „Schriftführer“, „Kassier“ oder auch „Generalsekretär“ —, würde es diese nicht geben, würden ja manche Organisationen schon längst das Zeitliche gesegnet haben, insbesondere in einer Welt der Jugendorganisationen, denn wir alle wissen, daß gerade in der Jugend berufliche Ausbildung, Studiengründe und auch die Liebe es ausmachen können, daß irgendeiner plötzlich ganz andere Interessen hat und die Organisation ein Jahr lang überhaupt nicht mehr besucht, weil er mit seiner Ausbildung, mit seinem Studium et cetera weiterkommen will. Daher würde ich, Herr Kollege Scheibner, nicht so abschätzig das Wort „Funktionäre“ aussprechen.

Ich würde auch, gerade aus Ihrer Sicht, das Thema Amerika nicht gar so jugendverderbend, sondern eher als Bildungschance ansehen. Man kann über Amerika denken, wie man will, und ich kenne viele Linke, die glauben, daß dort der Untergang der Welt gebastelt wird, aber eines kann man nicht bezweifeln: Amerika hat Thomas Jefferson gehabt, George Washington und einen Ansatz von Demokratie *(Abg. Ing. Murrer: Seither*

Steinbauer

ist aber nichts mehr gekommen!), der sich um manches besser erwiesen hat als das, was in anderen Ländern als Demokratie oder Wahlvorgang erfunden wurde.

Ich wage die Behauptung auszusprechen: Auch heute noch kann man in Amerika manches über Demokratie lernen, man muß auf die richtigen Plätze gehen, man kann auch manches Falsches lernen. Aber es ist sicher nicht grundfalsch, wenn eine Jugendgruppe, eine Jugendorganisation nach Amerika fährt und ihr die Kosten in irgendeiner Weise refundiert werden, denn Amerika gehört sicherlich zu den Bildungsplätzen. Wenn ich mir die Lustreisen manch anderer Personen ansehe, die auch teilfinanziert sind, dann muß ich sagen: Es hat exotischere Plätze zur Weiterbildung gegeben als Amerika. Noch einmal: Ich würde es als legitim in dem Raum stellen, daß eine Jugendorganisation durch eine Amerikareise grundsätzlich etwas in Richtung Demokratie lernen kann.

Ich hatte zunächst den Verdacht — damit bin ich schon am Schluß meiner Ausführungen angelangt —, als ich mir die Liste der Empfänger anschaute, daß die Nervosität und Erregung und Emotionalität der Freiheitlichen darin den Ursprung hat, daß Sie sich im Grunde behandelt fühlen wie Haschomer Hazair oder Bnei Akiba oder der Verband der Marianischen Studentenkongregation, weil die nämlich keinen Schilling bekommen haben. Ich habe zuerst geglaubt: Deswegen — alles klar — sind sie aufgeregt, wollen nicht mit Haschomer Hazair oder mit dem Verband der Marianischen Studentenkongregation in einen Topf geworfen werden.

Ich glaube auch, daß ein großer Unterschied zwischen der Marianischen Studentenkongregation und etwa dem Ring Freiheitlicher Studenten besteht. (*Abg. Parnigoni: Wie wahr!*) Aber das stimmt ja gar nicht, wurde ich inzwischen auch schon hier von diesem Pult aus aufgeklärt: Der Ring Freiheitlicher Studenten hat zwar nicht über den Bundesjugendring eine Förderung, aber doch 500 000 S, eine halbe Mille, bekommen, wie man es ländlich-sittlich aussprechen würde, und eine halbe Mille muß doch den ersten Schmerz lindern. Es müssen doch durchaus auch für eine freiheitliche Seele 500 000 S etwas sein, was als Notverband gelten kann, noch dazu, wenn die Freiheitlichen, wenn sie sich um diese halbe Mille und eine Verlängerung und um eine Aufstockung der bisherigen Förderung bemühen, damit argumentieren, sie hätten ihren Mitgliederstand bundesweit gesteigert und wollen nun eine besser geregelte Betreuung als Ersatz für den unregelmäßigen Bürodienst. Das heißt, der Antragsteller bringt in seinem Schreiben zum Ausdruck, daß der Bürodienst bisher unregelmäßig war, daß er bisher an und für sich eine eher flapsige Organisationsstruktur hatte, und erst jetzt, nach Aufstockung der Mittel

und nach Verzehr der bisherigen Tröstungen stellt er in den Raum, er würde mit den aufgestockten Mitteln — wir reden jetzt schon von weit mehr als von der halben Mille — einen geregelten Bürodienst zusammenbringen und dafür einen Menschen dauerhaft einstellen.

Ich sage, wir alle wissen, daß Jugendorganisationen natürlich eine andere Struktur haben als die ausgereiften Organisationen der Erwachsenen, aber ich halte den Grundsatzansatz: Jugend wollen wir fördern mit und ohne EG-Debatte, mit und ohne Wahlen! für den richtigen, weil wir glauben, daß die, die heute in Jugendorganisationen — bis hin zur Marianischen Kongregation, wenn Sie wollen — tätig sind, gesamtgesellschaftliches soziales Miteinanderarbeiten lernen, daß sie lernen, miteinander etwas zuwege zu bringen.

Das ist sicher förderungswürdig in einem Staat, der ganz grundsätzlich glaubt, daß es Förderungen geben soll, und das ist ganz grundsätzlich auch förderungswürdig nach dem Lippenbekenntnis des Kollegen Scheibner, der sich sogar dazu bekennt, daß Jugendorganisationen Geld bekommen. Er hat aber vergessen, wieviel der Ring Freiheitlicher Studenten wirklich bekommen hat. Aber der Lapsus des Augenblicks sei ihm verziehen, die halbe Mille wird schon auftauchen und vielleicht manches an konkreter Tröstung bringen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 14.31

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Scheibner gemeldet. Ich darf auf die Geschäftsordnung hinweisen.

14.31

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Ich möchte eine Bemerkung, einen Vorwurf des Abgeordneten Steinbauer tatsächlich berichtigen. Er hat sich anscheinend nicht so hundertprozentig genau vorbereitet. (*Abg. Haigermoser: Das tut er nie!*) Er hat behauptet, daß der Ring Freiheitlicher Studenten, wie er gemeint hat, RFS, 500 000 S oder 700 000 S vom Ministerium bekommt und daß dieser auch entsprechende Anträge eingebracht hat. (*Abg. Huber: Waren es mehr?*)

Ich berichtige das tatsächlich. Der Ring Freiheitlicher Studenten (*Abg. Steinbauer: Ring Freiheitlicher Jugendlicher!*) hat niemals irgendwelche Anträge an das Familienministerium gestellt und ist meines Wissens seit einigen Jahren gar nicht mehr existent.

Herr Kollege! Sie haben sich nicht genau vorbereitet! (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.32

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Steinbauer hat sich zu einer Erwiderung gemeldet. — Bitte.

Steinbauer

14.32

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Der Wahrheit eine Gasse: Ein Versprecher von mir, mein altes Hirn erinnert sich an meine Jugend. Der Ring Freiheitlicher Studenten war es nicht, Ring Freiheitlicher Jugend hieß der Antragsteller. Der Herr, der unterschreibt, heißt, glaube ich, Ehrengruber oder so irgendwie. *(Beifall bei der ÖVP.)*

14.33

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Schweitzer zu Wort. — Bitte.

14.33

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Steinbauer! Heute hast du in zweifacher Hinsicht bewiesen, daß du zu Jugendthemen nicht reden solltest. Erstens bist du dem jugendlichen Alter doch schon einige Zeit entwachsen *(Abg. Marizzi: So jung schaust du auch nicht mehr aus!)*, und zweitens bist du betreffend Jugendorganisationen inhaltlich auch nicht mehr ganz sattelfest.

Ich komme aber deshalb gleich zur SPÖ, weil ich annehme, daß die Kollegin Bures als zartes Pflänzchen dieser Sozialistischen Jugend entwachsen ist, einer Sozialistischen Jugend, die jährlich mit vielen Millionen Schilling aus den Geldern dieses Bundesjugendringes gefördert wird, einer Sozialistischen Jugend, die von der Totallegalisierung der Drogen spricht, vom Verkauf in Trafiken, den Anbau von Hanf in heimischen Bergen ernsthaft und öffentlich fordert, einer Sozialistischen Jugend, die sich für die Abschaffung des Bundesheeres und für die Abschaffung rechtsstaatlicher Instanzen ausspricht, wie zum Beispiel Edlinger, der sagt, rechtsstaatlich ist das Bundesheer nicht, einer Sozialistischen Jugend, die in schriftlichen Anträgen anlässlich ihres Verbandstages im Mai 1990 die chinesischen Demonstranten vom Platz des Himmlischen Friedens, die dort mit Militärgewalt niedergewalzt wurden, wortwörtlich als „selbst schuld“ bezeichnet hat. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das gibt es doch nicht!)* Anstatt diese Greuelthaten zu verurteilen, hat die Sozialistische Jugend wissen lassen, daß sie auch weiterhin gute Kontakte zur chinesischen KP-Jugend pflegen werde. Das hat uns diese Sozialistische Jugend mitgeteilt, und das ist ein klares Bekenntnis zum Kommunismus *(Beifall bei der FPÖ)*, ein klares Bekenntnis zur Gewaltherrschaft in China, und all das stammt von der Sozialistischen Jugend Österreichs, die Sie so loben, Frau Kollegin Bures.

Und diese Sozialistische Jugend setzt auch innerparteilich recht interessante Aktivitäten. Peter, du mußt aufpassen, daß du diesen Aktivitäten nicht zum Opfer fällst, denn sie hat die Aktion

„Stopp der rechten SPÖ“ ins Leben gerufen, und vielleicht gehörst du da dazu und bist demnächst wegrationalisiert.

Diese Sozialistische Jugend hat einigen Dreck am Stecken, und diese Sozialistische Jugend hat ein Pamphlet verschickt des Inhalts: Die Österreicher stinken und stehlen! Das war eine Aktion der Sozialistischen Jugend — auch finanziert mit Geldern aus diesen Mitteln des Bundesjugendringes. *(Zustimmende Rufe bei der FPÖ.)* Herr Kollege Marizzi! Herr Kollege Cap! Sie kennen dieses Pamphlet, finanziert mit Geldern, mit Millionen aus den Mitteln des Bundesjugendringes.

Die ganze Sache geht ja noch weiter.

Kollege Koppler! Diese Sozialistische Jugend — und jetzt kommst gleich du als Linzer ins Gespräch, Kollege Koppler — hat auch das verteilt *(zeigt ein Plakat mit einem Bild von Jörg Haider)*, und da steht etwas auf Englisch, und daher wirst du es wahrscheinlich nicht ganz verstehen: Shoot your shot! — Eine eindeutige Aufforderung *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr und Abg. Ing. Murer: Zum Mord!)*, auch verteilt von der Sozialistischen Jugend, meine Damen und Herren, die aus Bundesmitteln mit Millionen gefördert wird.

Frau Kollegin Bures! Was sagen Sie jetzt? Das, was Sie hier vorgebracht haben, das ist ja ein Lappert gegen das, was ich Ihnen da entgegen, und Sie werden mit Millionen gefördert.

Frau Kollegin Bures! Eines sage ich Ihnen: In Wahrheit geht es Ihnen beim Bundesjugendring um die Millionen, die Sie mit so wenig wie möglich teilen wollen, vor allem nicht mit einem politischen Mitbewerber, der sich auch ohne finanzielle Unterstützung — denken wir doch an die Wahlkampfkostenrückerstattung des Jahres 1990, wo wir freiwillig auf 20 Millionen verzichtet haben, die sich dann Grün, Rot und Schwarz aufgeteilt haben — durch den Steuerzahler in der Lage sieht, eine ernsthafte politische Gegnerschaft, eine ernsthafte politische Opposition aufzubauen, die Sie auch mit der Verweigerung von Finanzmitteln nicht in den Griff bekommen können.

Meine Damen und Herren! Das ist Ihr Problem, vor allem von der Linken! *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie sagen: Wir müssen diese fernhalten von allen staatlichen Förderungen, so gut es geht, weil sie auch schon durch den Idealismus, der dieser Bewegung innewohnt, so groß geworden sind! Was passiert erst, wenn die die gleichen finanziellen Mittel erhalten wie unsere Parteiapparate! Und diese dürfen natürlich alles tun und lassen. Hätte Kollege Scheibner das von den Minenfeldern wie Hofmann gesagt, gäbe es ihn nicht mehr. Euer Hofmann treibt sich aber noch immer da herum.

Mag. Schweitzer

Wo war denn die Sozialistische Jugend? Hat sich die da zu Wort gemeldet, Frau Kollegin Bures? Das seid ihr kleinlaut, verlegen habt ihr gelacht, der Cap und der Marizzi, wie das die Kollegin Haller gesagt hat. Das war alles, das war die ganze Reaktion. Das ist die Scheinheiligkeit, die Ihnen innewohnt, und deshalb laufen Ihnen die Leute davon. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*
14.38

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Renoldner gemeldet. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.38

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schweitzer! Mir wird angst und bange, wenn ich Sie reden höre, angst und bange vor der Sozialistischen Jugend, angst und bange davor, wenn ich aus diesem Haus hinausgehe, daß die jugendlichen Horden mit den roten Fahnen und den hochhackigen Stiefeln dahertrampeln, die „Internationale“ singend, und ich kann mich gerade noch in eine Nische verdrücken, damit ich nicht verprügelt werde von diesen linken Lackeln, die diese Stadt so unsicher machen und unser Parlament bedrohen.

Herr Abgeordneter Schweitzer! Ich gebe Ihnen sogar in einem Punkt recht, was dieses Plakat anlangt. Ich bin der Meinung, das ist eine Vorgangsweise, die darf man in einem Rechtsstaat nicht akzeptieren. Ich habe das Plakat nicht aus der Nähe gesehen, ich habe nur aus der Ferne diese Zieloptik erkannt. Wenn das so ist, bin ich der Meinung, es müssen rechtliche Schritte gesetzt werden, und wenn das mit solchen Förderungs-mitteln gefördert wurde, dann ist das ein politischer Skandal, für den wir heute allerdings nicht die Frau Ministerin Rauch-Kallat verantwortlich machen können, das muß man fairerweise dazu-sagen.

Ich habe überhaupt gewisse Schwierigkeiten mit dieser Art der Anfragebesprechung, so interessant das Thema auch ist.

Meine Damen und Herren! Sie haben eine Anfrage zur Besprechung vorgelegt, die in geradezu vorbildlicher Weise detailliert beantwortet wurde. Gerade wir vom Grünen Klub sind von einzelnen Regierungsmitgliedern ganz anderes gewöhnt. *(Abg. Edith Haller: Wir haben uns auch gewundert!)* Wir haben etwa im Bereich der Motivation der jungen Wehrpflichtigen im Bundesheer mit dem Minister Fasslabend ganz andere Auseinandersetzungen geführt, weil wichtige Informationen aus dem Vollziehungsbereich seines Ressorts nicht dem Parlament vorgelegt wurden, weil sich ein Minister geweigert hat, das Parlament vollständig über die Praktiken der ihm untergeordneten Verwaltungsstellen zu informieren.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Ich verstehe durchaus Ihre Intention, daß Sie politisch aufarbeiten wollen, was hier mit den Förderungs-mitteln passiert. Natürlich ist diese Anfragebesprechung nur unter dem Aspekt sinnvoll, daß man inhaltlich debattiert, was hier gefördert wird und warum.

Ich möchte jetzt nicht bei der halben Million für das Freiheitliche Jugendwerk stehenbleiben, ich kann das in der Eile auch nicht überprüfen, aber es ist doch interessant, daß Ihr Problem mit dem Bundesjugendring, meine Damen und Herren von der FPÖ, offenbar nicht darin bestanden hat, daß der Bundesjugendring Sie grundsätzlich ausschließt. Sie waren dort ja schon als Antragsteller in einer Sitzung, nur haben Sie Schwierigkeiten mit Ihrer politischen Salonfähigkeit. Das hat zu tun mit einem besonderen Ausbildner für politische Mandatare, der in Ihren Reihen tätig ist, mit Herrn Andreas Mölzer. *(Abg. Scheibner: Das hat aber mit der Jugendarbeit nichts zu tun!)*

Herr Andreas Mölzer ist nicht nur als Spitzenpolitiker Ihrer Partei tätig, Herr Kollege Scheibner, sondern Andreas Mölzer war auch lange Zeit Obmann des Freiheitlichen Bildungswerkes, und dort hat er etwas getan, was von der Budgetlogik her richtigerweise der politischen Bildungsarbeit für junge Mandatare — wie es hier ja lustigerweise heißt — zuzurechnen gewesen wäre. Herr Kollege Mölzer hätte dort Gelegenheit gehabt — er hat sie auch genutzt —, zur politischen Bildung junger Mandatare in allen gesellschaftspolitischen Bereichen, nicht nur junger Parlamentsmandatare — hier sitzen eine Reihe junger Kolleginnen und Kollegen —, beizutragen.

Ich bin deshalb für Ihre Anfragebesprechung dankbar, weil ich meine, daß wir hinsichtlich der Finanzierung der Organisationen des Bundesjugendringes noch einiges besprechen müssen. Ich halte es für selbstverständlich, daß der Bundesjugendring demokratische Spielregeln aufstellen muß, sodaß nicht automatisch jeder, der sich dort um Geld bewirbt, auch in den Genuß kommen kann, wenn er nicht gewisse minimale demokratische Spielregeln erfüllt und ein gewisses demokratisches Bewußtsein an den Tag legt.

Kollege Scheibner! Es ist aber weit gefehlt, wenn Sie meinen, daß zum Beispiel die grüne Jugendorganisation hier gezielt aus dem Bundesjugendring ausgeladen wäre. Ganz im Gegenteil, man hat uns sogar bedrängt, eine Organisation zu nennen und sie hineinzuschicken, offenbar aus schlechtem Gewissen darüber, wer noch aller gefördert wird. Ich sage Ihnen ganz frank und frei: Ich hätte mich auch nicht geschämt, wenn eine grüne Jugendorganisation etwas Geld für sinnvolle politische Aktivitäten genommen hätte, denn wir haben oft Probleme mit der Finanzierung

Dr. Renoldner

wichtiger Anliegen die Umwelt und die Menschen betreffend.

Herr Kollege Scheibner! Ich sehe überhaupt kein Problem darin, daß auch Bildungsarbeit und Organisationsarbeit in Jugendorganisationen förderungswürdig ist, wie das Abgeordneter Steinbauer hier ganz richtig ausgeführt hat. Ich bekenne mich dazu, ich bin allerdings auch in einer sehr heiteren Stimmung aufgrund der von Frau Ministerin Rauch-Kallat vorgelegten Liste, aus der nämlich nicht nur hervorgeht, daß die Junge ÖVP und die Sozialistische Jugend 4,75 Millionen Schilling für 1993 - also für ein Jahr - erhalten haben, sondern aus der auch hervorgeht, daß die in der Rangordnung - es sind ungefähr 20 Organisationen aufgelistet - nächste Größenordnung etwa die für die Arbeitsgemeinschaft Katholische Jugend Österreich mit 1,5 Millionen Schilling und für die Österreichische Gewerkschaftsjugend ebenfalls mit 1,5 Millionen Schilling ist. Das ist ein sehr großer Abstand. Und es verwundert mich schon etwas, daß wir einerseits je 4,7 Millionen Schilling für zwei Parteiorganisationen - deklarierte Parteiorganisationen - und nur 1,5 Millionen Schilling für die weitaus mitgliederstärkere, weitaus flächendeckendere, auch in den Landgemeinden und in den Randbezirken organisierte Katholische Jugend haben.

Ich mache mich nicht zum Anwalt der Katholischen Jugend, auch nicht zum Anwalt des Grünen Bildungswerkes. Sie wissen ja, daß die grüne Organisation gar nicht hineinwollte in diesen Topf, aber neben der Jungen ÖVP finden sich hier noch andere illustre Organisationen, etwa der Mittelschülerkartellverband, der Österreichische Pfadfinderbund, die Österreichische Landjugend, die Union Höherer Schüler und andere, die auch alle mit einigen hunderttausend Schilling bis zu einer Million bedient wurden.

Es bleibt das richtig, was Abgeordneter Steinbauer gesagt hat: Jugend, Jugendarbeit - all das ist förderungswürdig. Mein Problem mit der Sozialistischen Jugend, Herr Kollege Scheibner, liegt nicht darin, daß ich Angst habe, daß hier die Horden mit der „Internationalen“ im Mund und den roten Fahnen in der Hand herumtrampeln, mein Problem mit der Sozialistischen Jugend ist der effektive Basisschwund, ist der Basismangel. Und ich sage das nicht, weil ich der Sozialistischen Jugend dieses Geld nicht gönne oder irgendein Modell verfolge, daß man sagt: Wenn man keine Leute mehr hat, dann soll man auch kein Geld mehr bekommen! - Ganz weit gefehlt!

Ich bin dafür, daß die Sozialistische Jugend gefördert wird, damit sie wieder junge Menschen motivieren kann, damit sie eine Möglichkeit hat, sich zu betätigen. Ich bin auch dafür, daß eine demokratische, liberale Jugendbewegung gefördert wird (*Abg. Scheibner: Das hilft aber*

nichts!), aber nicht eine Umvolkungsbewegung, nicht eine Bewegung, die sich nicht deutlich abgrenzen kann vom rechtsextremen Gedankengut. Das ist das einzige Kriterium. Sonst sehe ich das nicht parteipolitisch, weder für die Grünen noch für die Sozialisten oder Sozialdemokraten, wo es ja auch einen interessanten Namensunterschied gibt.

Ihre Fraktion hat hier auch ein wichtiges Randthema hereingebracht, nämlich: Was geschieht denn mit diesem Geld? Und dazu möchte ich Stellung nehmen.

Herr Kollege Scheibner, Sie wissen, daß wir gestern eine Regierungsvorlage erhalten haben, in der das Zivildienstgesetz neu geregelt werden soll - ich kann nur hoffen, daß der größte Schwachsinn aus diesem Gesetz noch eliminiert werden kann. Es sind einige Regelungen enthalten, die vor dem Verfassungsgerichtshof nicht standhalten werden. Aber Tatsache ist, daß dann, wenn man junge Menschen damit schikaniert, daß sie durch eine Fristversäumnis oder einen Auslandsaufenthalt daran gehindert werden, ihr Recht auf Gewissensfreiheit vor dem Staat auszuüben und garantiert zu erhalten, ein sehr viel größerer Aufwand an Zivildienstberatung und rechtlicher Unterstützung für diese so schikanierte junge Generation notwendig sein wird.

Herr Kollege Scheibner und Herr Abgeordneter Haigermoser, ich sage Ihnen eines ganz offen: Ich glaube, es ist sogar sehr wichtig, daß wir etwas tun für Jugendliche, die sich nicht mehr parteipolitisch organisieren wollen, daß sie auch andere Ebenen finden, etwa ihre Gewissensfreiheit, etwa ihre Überzeugung, es muß ihnen zugestanden werden, ihre politische Betätigung jenseits der Parteien und der politischen Lager auszuüben. Das Lichtermeer war ein Beispiel dafür. Das Lichtermeer ist nur eine von vielen sinnvollen Initiativen, und ich kann Ihnen sagen, daß es auch Initiativen auf karitativer Basis gibt, etwa Rotkreuz-Aktivitäten und andere Jugendbetätigungen, für die ebenfalls Bildungs-, Aufklärungs- und Organisationsarbeit notwendig sind. Es gibt sehr viel Jugendarbeit, die zu tun ist in Richtung Dritter Welt, und es gibt sehr viel notwendiges und förderungswürdiges Jugendengagement in Richtung der internationalen ökologischen Bewegung.

Ich bin der Meinung, daß Organisationen wie Greenpeace, wie Global 2000 als autonome Organisationen, nicht in Form eines neuen Kammerstaates, sondern als unabhängige Initiativen als förderungswürdig hier hereingehören, und ich bin auch der Meinung, daß, wenn schon ein derart schlecht durchdachtes und verfassungswidriges Gesetz, das die Gewissensfreiheit junger Menschen mit Füßen tritt, wirklich beschlossen werden sollte, den jungen Menschen zumindest Zivil-

Dr. Renoldner

dienstberatung, Aufklärungsarbeit im Bereich Wehrdienstbewußtsein, Zivildienst, Gewissensbildung und Ausübung der Gewissensfreiheit zuteil werden sollte, damit sie einen Überblick bekommen über den schwierigen Dschungel von komplizierten Paragraphen und rechtlichen Hintertüren und Tricks. Hier müßte Bildungsarbeit geleistet werden. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Den Sozialdienst als Jugendarbeit gibt es für Sie gar nicht!*) Selbstverständlich, Frau Kollegin Partik-Pablé, das ist eine ganz richtige Art und Weise, es sollte nur nicht passieren im Duktus einer Volksgemeinschaft.

Ich glaube, wenn wir unseren Freundinnen und Freunden der Sozialistischen Jugend, die unter Mitgliederschwund leiden, ein wenig hilfreich unter die Arme greifen, dann sollten wir auch transparent machen, was mit diesen 4,7 Millionen Schilling passiert.

Wenn man — das ist nun schon die kritische Frage — diese zweimal 4,7 Millionen Schilling hernimmt, sieht man, daß das 50 Prozent der Gesamtsumme der für 20 Jugendorganisationen ausgeschütteten Beträge ausmacht. Ich sage es noch einmal: Unter diesen 20 Organisationen befindet sich die Katholische Jugend, die an Mitgliederstärke und auch an Aktivitätspotential wahrscheinlich das Zehn- oder Zwanzigfache der Jungen ÖVP und der jungen SPÖ oder der Sozialistischen Jugend mitbringt.

Ich möchte mich nicht damit aufhalten, daß die Sozialistische Jugend natürlich schon in ihrem Namen einen bemerkenswerten Unterschied zur Sozialdemokratischen Partei aufweist, denn es ist doch eine eindeutige parteipolitische Dotierung, die hier passiert ist. Ich möchte nur anregen, daß wir bei diesen Förderungen Gerechtigkeit walten lassen.

Und nun bitte ich den Abgeordneten Steinbauer um ein bißchen Aufmerksamkeit: Ich habe Sie voll und ganz unterstützt, was die Förderungswürdigkeit all dieser Initiativen anlangt. Ich unterstütze Sie auch in der Ansicht, daß es eines demokratischen Minimums bedarf, daß man eine Förderung überhaupt bekommt. Es gibt sicherlich Institutionen, die nicht förderungswürdig sind. Aber worüber wir doch verhandeln sollten, und zwar mit beiden Koalitionsparteien, das sind die Größe und das Ausmaß der Förderungswürdigkeit — das muß in irgendeiner Relation stehen zu den Mitgliedern oder zu den Tätigkeiten.

Es ist schon bemerkenswert, daß sich hier eine alte Lagermentalität gehalten hat, daß 50 Prozent der gesamten Förderung für 22 Organisationen an zwei Parteiorganisationen fließen. Darüber hinaus gibt es aber dann noch vier, fünf weitere parteinahe Organisationen. (*Abg. Steinbauer: Sollten nicht Altheologen mehr Ver-*

ständnis für die Metaphysik haben?) Doch, aber Metaphysik ist nicht das Privileg zweier politischer Lager. Herr Kollege Steinbauer, es sind etwa auch die Aktivisten, die sich für ein internationales Walfangabkommen einsetzen, wenn es sich um Jugendliche handelt, förderungswürdig.

Ich glaube, daß es gerade in Ihrer Organisation ein besonderes Problem mit der Jugend gibt. Nicht zuletzt deshalb hat es ja die grüne Jugendorganisation nicht notwendig gehabt, sich hier um Mittel anzustellen. Es ist ja wichtiger, die Herzen der Jugend zu kennen und in den Herzen der Jugend vertreten zu sein, als mit bescheidenen Förderungsmitteln an dem Familienressort, vor dem ich mich respektvoll verneige, bedient zu werden.

Herr Abgeordneter Steinbauer, es kommt bei diesen Mitteln nämlich auf die Umsetzung und auf die Effizienz an. Aber ich trage insofern doch den Intentionen der Freiheitlichen hier einen kleinen Schritt weit Rechnung, als ich sage, ich verstehe es nicht, daß Organisationen, die das Zehnfache auf die Beine stellen, mit einer Million oder eineinhalb Millionen bedient werden und die braven, parteitreuen Fußtruppen, Jugendlager viereinhalb Millionen — ganz genau: 4,75 Millionen —, also mehr als das Dreifache erhalten.

Vielleicht können wir uns unter den fünf Fraktionen des Hauses, ungeachtet unserer Parteijugendgruppen, zusammensetzen und einen Schlüssel finden. Die Frau Minister wird vielleicht vorschlagen: gebunden an das Ergebnis der letzten Nationalratswahl, aber dann wird man wahrscheinlich die ÖVP-Jugend massiv abwerten müssen. Das wollen wir nicht, Herr Abgeordneter Steinbauer, deshalb müssen wir einen anderen Schlüssel suchen, einen Schlüssel, der auch Rücksicht nimmt auf das Aktivierungspotential, auf die tatsächlich geleisteten Aktivitäten und natürlich auf das, was die Jugendlichen selbst und autonom, parteiunabhängig als ihre Notwendigkeiten, als ihr politisches Betätigungsfeld definieren. Das ist ganz wichtig, und ich meine, da wäre auch die ÖVP-Jugend nicht dagegen. Ich möchte Sie in diesem Sinne darum bitten, daß wir uns zusammensetzen, eine Art Mini-Budgetausschuß machen und in diesem Mini-Budgetausschuß die Streuung dieser Mittel neu ordnen.

Der Frau Bundesministerin sage ich Dank für die detaillierte Beantwortung der Anfrage. Das war höchst korrekt. Und ich meine, daß wir mit so detaillierten Auskünften aus einem Ressort darangehen können, jetzt einen kleinen Schritt zur Veränderung zu setzen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Bures gemeldet. Ich darf auf die diesbezügliche

17414

Nationalrat XVIII. GP - 150. Sitzung - 20. Jänner 1994

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

chen Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

14.55

Abgeordnete Doris Bures (SPÖ): Ich möchte berichtigen: Kollege Schweitzer hat hier ein Plakat präsentiert und dessen Urhebererschaft der Sozialistischen Jugend unterschoben. Ich berichtige daher tatsächlich, daß dieses Plakat kein Impressum aufweist. Die Sozialistische Jugend hat sich öffentlich von diesem Plakat distanziert. (*Abg. Scheibner: Wo? Wo war das?*) Sie hat dementiert, daß sie der Urheber dieses Plakats ist.

Ich halte es für einen Skandal, daß trotz dieses Dementis Sie, Herr Abgeordneter, im Schutz Ihrer Immunität der Sozialistischen Jugend unterstellen, einen Aufruf zur Gewalt zu tätigen. (*Beifall bei der SPÖ. - Abg. Scheibner: Zeigen Sie uns das Dementi!*) 14.56

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer persönlichen Erwiderung hat sich Herr Abgeordneter Schweitzer gemeldet. - Bitte.

14.56

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Frau Kollegin Bures! Ihre Berichtigung war natürlich keine Berichtigung. Ich habe - Sie können das im Protokoll nachlesen - nicht gesagt, daß die Urhebererschaft bei der Sozialistischen Jugend liegt. Ich habe gesagt, daß anlässlich einer Veranstaltung zum freiheitlichen Volksbegehren in Linz dieses Plakat mit der offenkundigen Aufforderung zum Mord von Jugendlichen mit SJ-Stikern auf ihrer Kleidung verteilt wurde (*Zwischenruf der Abg. Doris Bures.*), daß dieses Plakat, das sage ich Ihnen, in der Linzer Stadtwerkstatt, einem alternativen Kulturverein produziert wurde, und zusätzlich ist dieses Plakat ja schon vor ungefähr einem Jahr Gegenstand der Debatte in diesem Haus gewesen. Klubobmann Fuhrmann hat es damals verabsäumt, eine klare Stellungnahme dazu abzugeben, obwohl er von unserem Klubobmann dazu aufgefordert worden war. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.57

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter Fuhrmann hat sich zu Wort gemeldet. - Bitte.

14.57

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Manchmal ist es nicht ganz leicht, Gelassenheit zu bewahren, aber ich werde versuchen, diese Gelassenheit trotzdem durchzustehen.

Herr Abgeordneter Schweitzer, Sie haben mich persönlich angesprochen, und ich halte hier fest: Es wäre im Sinne einer halbwegs vernünftigen Diskussionskultur in diesem Raum, vernünftig ... (*Abg. Scheibner: Sie können uns alles unterstellen!*) Das ist die Methode der FPÖ: zu

schreien und zu versuchen, wenn Sie korrigiert werden, durch Lautstärke davon abzulenken, daß hier in einer Art und Weise vorgegangen wird, die, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich mir versagen möchte zu qualifizieren. (*Abg. Scheibner: Sie messen mit zweierlei Maß!*)

Es ist das keine tatsächliche Berichtigung, aber, meine Damen und Herren - ich halte Sie nicht lange auf -, ich sage es Ihnen, weil ich persönlich angesprochen worden bin. Wenn ich höre, daß der eine oder andere aus den Reihen der FPÖ, sei es ein Mandatar oder sei es ein Angestellter dieser Fraktion, draußen im Couloir es für notwendig erachtet, Geschichten mit meinem Namen zu erzählen, die nicht der Wahrheit entsprechen, so muß ich sagen: Unterlassen Sie das! Nehmen Sie das zur Kenntnis. Wahr ist, daß ich seinerzeit, als Sie mit diesem Flugblatt gekommen sind, erklärt habe, ich als Klubobmann der Sozialdemokraten werde dieser Sache nachgehen. Ich habe das gemacht, ich habe mit den Kolleginnen und Kollegen der SJ aus dieser Region, von der Sie das behauptet haben, Herr Kollege Schweitzer, seinerzeit Kontakt aufgenommen, habe von denen glaubwürdig mitgeteilt bekommen, daß sie es weder produziert noch in Auftrag gegeben noch verteilt haben, daß das, wenn es verteilt worden ist, nicht mit Zustimmung dieser Funktionäre der SJ geschehen ist. Und das habe ich dann auch in Gesprächen draußen den FPÖ-Mitarbeitern oder -Mandataren, die damit gekommen sind, gesagt.

Wenn Sie jetzt herumrennen und das genaue Gegenteil behaupten, nämlich ich hätte etwas verabsäumt oder ich hätte Ihnen etwas anderes erzählt, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann sage ich Ihnen jetzt - und ich bin vorsichtig, um mir keinen Ordnungsruf einzuhandeln - mit der gebotenen Ernsthaftigkeit: Das ist nicht wahr! Und was etwas ist, das behauptet wird, obwohl es nicht wahr ist und wovon man genau weiß, daß es nicht wahr ist, wie das in Österreich qualifiziert wird, das wissen alle, die jetzt zugehört haben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 14.59

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

14.59

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß heute einige aus der linken Reichshälfte zum Frühstück Kreide „verdrückt“ haben. Herr Klubobmann Fuhrmann, diese Vorkommnisse weiland in Linz mit der Verteilung dieses Pamphlets, von dem Sie sich noch immer nicht distanziert haben, wiewohl es, Herr Klubobmann Fuhrmann, nicht nachgewiesenermaßen in einer Parteizentrale der Sozialdemokratie gedruckt wurde, nachgewiesenermaßen

Haigermoser

aber von sozialistischen Funktionären verteilt wurde, ist ein Eklat gewesen, und es würde Ihnen als Demokraten gut anstehen, sich davon zu distanzieren. Und ich sage Ihnen auch: Im Zweifelsfall glaube ich der Kollegin Aumayr und nicht Ihnen! — Das zum einen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum zweiten: Wenn wir schon über Parteipolitik in den Organisationen reden und über Steuergelder diskutieren, dann meine ich, daß Sie gehalten wären — da wir gerade über die Situation in Oberösterreich reden —, auch darüber nachzudenken, warum Sie bis dato immer verhindert haben, daß der ASVÖ, eine Dachorganisation parteiunabhängiger Sportvereine, in den Gesamtförderungstopf kommt, wiewohl Sie bereit sind, Union und ASKÖ aus dem Futtertopf zu nähren, meine Damen und Herren! Ich bekenne mich auch zu diesen Organisationen, in welchen Sport betrieben wird, aber es ist ungerecht, daß Sie eine große Gruppe ausschließen. — Das zum zweiten.

Zum dritten: Kollege Renoldner! Sie haben heute Ihre Ausbildung als Theologe, die Sie genossen haben, nicht ganz verleugnen können. Sie haben salbungsvoll Allgemeinplätze in den Raum geschmettert. Sie haben aber vergessen, daß die Glaubwürdigkeit Ihrer Fraktion, was das Bekenntnis zu dieser Republik Österreich anlangt, doch zu hinterfragen ist. Denn wenn dem nicht so wäre, hätten Sie protestieren müssen, als Kollege Voggenhuber, Ihr ehemaliger Klubführer, von dieser Stelle aus zum Staat Österreich gemeint hat: Was ist an diesem Staat schon schützenswert?

Meine Damen und Herren! Das sind die Skandale, die Sie täglich produzieren, und die Beschimpfungsorgien auch von Ihrer Seite gegenüber den Österreichern, die es immer wieder gibt, sind ein für allemal zurückzuweisen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Kollegin Bures! Von einem haben Sie sich noch nicht distanziert. Das haben Sie nonchalant weggewischt. Ich meine Ihr Pamphlet, eine Aktion der Sozialistischen Jugend Österreichs. Kollege Schweitzer hat das schon ausgeführt, und ich kann es nicht oft genug wiederholen. Denn das ist eine derartige Ungeheuerlichkeit, die den Österreichern nicht oft genug mitgeteilt werden kann. Da heißt es nämlich: Die Österreicher stinken und stehlen. Meine Damen und Herren! Die Österreicher stinken und stehlen angeblich, Bürger, die wirklich genug dazu beitragen, daß in diesem Land vorzügliche Zustände herrschen, was die Betreuung von in Not Geratenen anbelangt. An diesen „stinkenden und stehlenden Österreichern“, wie Sie sie genannt haben, könnten Sie sich ein Beispiel nehmen. Mir fehlt Ihre Distanzierung davon, Frau Kollegin Bures! — Das dazu. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich komme nun noch zu einer Rede, die Sie am 27. Februar 1992 nächst der Geisterstunde, um 23.37 Uhr, gehalten haben. Es war dies eine Rechtfertigungsorgie zu Vorkommnissen um die damalige Skandalgeschichte betreffend die „VOLKSHILFE“. Sie ist noch in unser aller Erinnerung. Dort waren Sie mit Ihren eigenen Meinungen noch etwas frischer unterwegs. Wenn ich mir nämlich anschau, wie Sie jetzt beim Zivildienst auf Ihrer Seite eingebrochen sind, dann frage ich mich, wo das Stehvermögen bleibt. Aber das müssen Sie mit Ihren Wählern und mit Ihrer eigenen Charakterfestigkeit ausmachen.

Zurück zu Ihrer Rede: 27. Februar 1992, 23.37 Uhr, „VOLKSHILFE“—Skandal. Sie beklagen, daß die Hauskrankenpflege, die Tagesmütter, die Betreuungsorganisationen von Flüchtlingen und Obdachlosen im Zusammenhang mit der „VOLKSHILFE“ tätig geworden seien. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Es ist schon richtig, daß hier so manches geleistet wurde. Aber wenn Sie dann den Rechnungshofbericht, in welchem aufgeschienen ist, daß Millionen in die falschen Kanäle geflossen sind, als Denunzierung bezeichnen, dann frage ich Sie, wo Ihre Glaubwürdigkeit heute gewesen ist. Sie ist hier nicht festzustellen, Frau Kollegin! Denn Sie sagen auf der anderen Seite, daß hier halt eine freiwillige Selbstkontrolle eingeführt werden soll. — Und das war es dann schon zu diesem Millionskandal.

Herr Kollege Steinbauer antwortet um 23.41 Uhr auf diese Rede der Kollegin Bures. Noch näher zur Geisterstunde sagt er:

„Kollegin Bures! . . . Wissen Sie, daß es der sozialistischen Organisation ‚VOLKSHILFE‘ gelungen ist, tonnenweise kaputten Reis nach Nicaragua zu transportieren, nachweislich kontrollierten Reis, der nicht eßbar ist? Die Lebensmittelkontrolle ist im Rechnungshofbericht nachgewiesen.“

Wissen Sie, daß es dieser sozialistischen Organisation ‚VOLKSHILFE‘ gelungen ist, den Äthiopiern alte LKWs des Bundesheeres samt Scheinreparatur anzudrehen?“

Diese LKWs wurden dann eingesetzt gegen die Freiheitskämpfer in Eritrea! Wo war denn da Ihre Stimme, Frau Kollegin Bures? Wo war denn da Ihre internationale Solidarität mit den in Bedrängnis Befindlichen, meine Damen und Herren? — Da haben Sie geschwiegen, haben Sie zugegedeckt, haben gemeint, Rechtfertigungsversuche gegenüber den Österreichern machen zu müssen.

Und ich komme zu noch etwas, was die Glaubwürdigkeit betrifft. Frau Kollegin Bures: geboren

Haigermoser

am 3. August 1962, Löwe im Sternzeichen. Ich könnte noch einiges zur Glaubwürdigkeitsdebatte sagen, aber hoffentlich sind wir uns wenigstens darin einig, daß Pharisäertum wenig bringt. Mir fällt diese Bezeichnung ein, wenn ich mir Ihre Rede noch einmal Revue passieren lasse.

Thema Glaubwürdigkeit, Frau Bures, damals noch jünger, in der Zwischenzeit gereift, sowohl in der sozialistischen Fraktion als auch, was das Muskelspiel und das eingebrochene Muskelspiel anlangt: Da hat man von der ÖVP noch hören können, daß ein beträchtlicher Teil der zwischen 1977 und 1990 der „VOLKSHILFE“ aus öffentlichen Mittel zur Verfügung gestellten 133 Millionen Schilling hier vertuscht worden und in den falschen Kanal gekommen ist. (*Abg. Marizzi: Was hat das mit dem Sternzeichen Löwe zu tun?*)

Und es kommt natürlich auch dazu, daß Sie jetzt bei der Jugend immer mehr an Glaubwürdigkeit verlieren. Sie wollen den Bundesjugendring abschotten und niemanden hineinlassen, weil Sie die Wahrheit nicht verbreiten wollen, weil Sie zudecken wollen, weil Sie Parteibuchterror ausüben wollen. (*Abg. Marizzi: Welches Sternzeichen hast du?*)

Und da tut es mir auch weh, Frau Bundesministerin Rauch-Kallat, daß Sie, damals noch in Wien politisch tätig, gemeint haben, daß bei dieser „VOLKSHILFE“ die Unzulänglichkeiten rasch — „radikal“ haben Sie gesagt — aufgearbeitet werden müssen. Warum sind Sie heute nicht bereit, nachzufragen, welche Bewandnis es mit dieser Lustreise oder Nicht-Lustreise nach den USA hat, mit diesen 600 000 oder 700 000 S, wieviel immer es waren, die hier verwendet wurden? (*Abg. Marizzi: Du bist im Sternzeichen des Uhus geboren!*)

Heribert Steinbauer hat gemeint, hier Geographieunterricht geben und die Schönheiten der USA beschreiben zu müssen. Dagegen habe ich nichts. (*Abg. Dr. Cap: Candussi!*) Aber wenn Raftingfahrten und andere Dinge für Berufsjugendliche von Steuergeldern bezahlt werden müssen, dann ist das ein ebensolcher Skandal wie jener der „VOLKSHILFE“, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Frau Kollegin Bures, geboren am 3. August 1962 im Sternzeichen Löwe! Da fällt mir das Sprichwort ein: Wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit Steinen werfen, oder: Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht naß. — Frau Bures! Sie haben heute mit Ihren Wortmeldungen bewiesen, daß Sie eigentlich nicht 32 Jahre alt sind, sondern im Geiste uralt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.06

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Grabner.

15.07

Abgeordneter Grabner (SPÖ): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich glaube, die Situation ist viel ernster, als sie manche Damen und Herren von den Freiheitlichen jetzt dargestellt haben.

Erstens ist das eine Anfragebeantwortung und hat mit der „VOLKSHILFE“ nichts zu tun. Zweitens sind jetzt einige Behauptungen aufgestellt worden, die mit den Tatsachen nicht übereinstimmen. Aber eine Behauptung, die ich heute aufstelle, stimmt.

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Wissen Sie von den Vorkommnissen, daß Plakate mit neonazistischen Parolen im FPÖ-Sekretariat Wr. Neustadt fotokopiert wurden? Ich habe Beweise, meine Damen und Herren: Es gibt ein Protokoll der Bundespolizeidirektion Wr. Neustadt, und Herr Abgeordneter Moser, der damals noch bei den Freiheitlichen war, hat alles genau gewußt. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Situation ist wesentlich ernster. Seit damals, als diese Plakate im FPÖ-Sekretariat fotokopiert wurden, gibt es wöchentlich in den Schulen von Wr. Neustadt Flugblätter. Hier habe ich die heutige Zeitung: Neonazis verteilen Vorlagen zum Bombenbau vor Schulen. (*Abg. Marizzi: Und auf den Bahnhöfen!*) Und seit damals gibt es diese Parolen in den Schulen von Wr. Neustadt immer wieder. (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*)

Ich glaube, die Situation ist viel ernster. Frau Aumayr! Sie brauchen nicht immer nur zu schreien! Beschäftigen Sie sich wirklich mit den Problemen, die die Österreicherinnen und Österreicher draußen beschäftigen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zweitens: Herr Haigermoser hat jetzt hier eine Behauptung aufgestellt, die nicht stimmt. Er hat gesagt: Die Union und der ASKÖ bekommen Geld und der Allgemeine Sportverband nicht. (*Abg. Haigermoser: In Oberösterreich!*) Ich darf mitteilen, daß zurzeit gerade die Generalversammlung der Bundessportorganisation stattfindet, in der der Allgemeine Sportverband unter Herrn Präsident Dr. Hofbauer in allen Gremien, bis zum Österreichischen Olympischen Comité, vertreten ist und nach Stärke auch die finanziellen Mittel der Bundessportorganisation verteilt werden. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.11

Präsident: Zu Wort gelangt Abgeordneter Wabl.

15.11

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schweitzer! Diese Art der Ausein-

Wabl

andersetzung halte ich für nicht besonders erfreulich und auch für nicht zielführend. Vor ungefähr einem Jahr hat hier ein Kollege von Ihnen diesen Flugzettel gezeigt und hat sich darüber empört. Von sozialdemokratischer Seite ist sofort Herr Abgeordneter Schieder aufgestanden und hat gesagt: Wer immer dieses Flugblatt gedruckt, gemacht und verteilt hat: Die Sozialdemokraten distanzieren sich davon in aller Form. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn Sie das heute hier wieder tun, dann habe ich den Eindruck, daß Sie die Stimmung anheizen wollen. Sie haben im Zusammenhang mit einer Rede des Kollegen Voggenhuber einen aus dem Zusammenhang gerissenen Satz zitiert und haben daraus wieder Ihre umstürzlerischen Ängste genährt.

Meine Damen und Herren! Abgeordneter Voggenhuber hat hier in einer Rede über Europa und über die Neutralität eine rhetorische Frage gestellt und hat gesagt: Was ist an dieser Republik schützenswert? Und er hat dann sofort eine Antwort gegeben, mit dem Satz: „Ich sage Ihnen, was ich in diesem Land für schützenswert halte: die Demokratie, die Neutralität und die Menschenrechte.“ Ich ersuche Sie, das zur Kenntnis zu nehmen. Und ich ersuche Sie, auch zur Kenntnis zu nehmen, daß diese Art der Auseinandersetzung in diesem Haus und in dieser Republik sicher nicht schützenswert ist. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.) 15.14*

Präsident: Zum Wort gelangt die Frau Bundesministerin.

15.14

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria **Rauch-Kallat:** Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte gleich am Anfang mein Bedauern ausdrücken. Es steht mir nicht zu, zu urteilen oder zu werten, aber in Anbetracht dessen, was jetzt hier aus einer Debatte über die Jugendförderung gemacht wurde, möchte ich als Jugendministerin die Frage stellen, ob Sie glauben, daß das für die jungen Leute, die hier oben auf der Galerie sitzen, besonders motivierend für politisches Engagement war. *(Beifall bei der ÖVP, der SPÖ und beim Liberalen Forum.)*

Herr Kollege Haigermoser! Sie haben gemeint, ich hätte mich noch nicht distanziert oder zur „VOLKSHILFE“ zu Wort gemeldet. — Ich habe mich überhaupt noch nicht zu Wort gemeldet, aber ich melde mich jetzt hier zu Wort und sage gleich am Anfang: Ich werde zur „VOLKSHILFE“ nicht Stellung nehmen, obgleich ich meine Meinung habe — und zu der stehe ich —, denn die „VOLKSHILFE“ ist nicht Mitglied des Bundesjugendringes und steht daher heute und hier nicht zur Diskussion. Wie immer man über die

„VOLKSHILFE“ auch denken mag, zu Recht oder zu Unrecht, sie hat auch Verdienste. Das möchte ich als eine, die in diesen Organisationen tätig war, durchaus auch sagen.

Gleich vorweg jetzt zum Tagesordnungspunkt: Die Entscheidung über diesen Budgetposten fiel im Herbst 1992 vor meinem Amtsantritt, und ich hatte daher keinen Einfluß auf die Formulierung des Budgetansatzes — die ich auch nicht glücklich finde —: „Bildungsarbeit für politische Mandatare“. Das Wort „Mandatare“ könnte man nämlich unterschiedlich auslegen.

Sehr wohl ist der Vollzug dieses Budgetpostens in meine Amtsperiode gefallen, und ich habe den Begriff „Mandatar“ als das ausgelegt, was er eigentlich ist, nämlich nicht als Inhaber eines Mandats einer politischen Partei, sondern einer Interessengruppe und der Interessengruppe der Jugend, als politischen Vertreter der Jugend und Bildungsarbeit der Jugend.

Meine Damen und Herren! Ich bekenne mich zu diesen zusätzlichen 20 Millionen Schilling, und ich bin sehr, sehr froh, daß es diesen Budgetposten für die Jugendarbeit gegeben hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und wenn Sie, Frau Kollegin Haller, gesagt haben, ich hätte in einer Presseaussendung gesagt, ich bin noch nicht zufrieden, so ist auch das richtig. Ich freue mich über diese 20 Millionen zusätzlich zu den 36 Millionen Schilling, die wir hatten, aber ich will noch viel, viel mehr für politische Jugendarbeit. Deshalb darf ich das auch sagen. Ich habe auch beim Budget 1994 erreicht, daß wir zusätzliche Mittel für politische Bildungsarbeit für junge Menschen bekommen. Das, was an Demokratieentwicklung in den letzten Monaten zu beobachten war, gibt mir Grund und Anlaß zur Sorge, und wir können gar nicht genug aufwenden, um die politische Bildungsarbeit für junge Menschen zu verstärken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Jetzt zur Art und Verteilung der Mittel, meine Damen und Herren: Als Jugendministerin bekenne ich mich zum Prinzip der Mitbestimmung. Wenn man Mitbestimmung ernst nimmt und wenn man auch dementsprechend handelt und lebt, dann muß man auch die entsprechenden Konsequenzen tragen. Es gab Bildungsmittel für den Bundesjugendring, und dieser Bundesjugendring hat für sich demokratische Prinzipien festgelegt.

Man kann darüber unterschiedlicher Meinung sein, aber Sie haben Kriterien festgelegt, nach denen Sie das vergeben. Meine Bedingung bei der Vergabe der Mittel war, daß es nicht eine Basisförderung, sondern eine Projektförderung geben soll, für Projekte, die eingereicht wurden. Die

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

Entscheidung aber, wofür und in welcher Höhe die Mittel vergeben werden, habe ich autonom in meiner Verantwortung und in meiner Überzeugung von Mitbestimmung dem Bundesjugendring überlassen, und dazu stehe ich auch. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Jetzt noch einiges zu den Projekten, die Sie hier so angekreidet haben. Wir haben Ihnen in einer ausführlichen schriftlichen Anfragebeantwortung alles offengelegt. Von einer Verschleierungstaktik kann also in Anbetracht dieser seitenlangen Beantwortung und der beigelegten Fotokopien wirklich nicht die Rede sein.

Ich weiß nicht, was schlimm daran ist, wenn man Managementseminare für junge Menschen und für politisch engagierte Menschen durchführt. Wir alle wissen, daß politisches Engagement Zeit kostet, und die erste Grundvoraussetzung dafür ist ein sinnvolles Zeitmanagement. Warum sollen das junge Leute nicht lernen?

Sie haben ferner angekreidet, daß es Rhetorikseminare gibt, meine Damen und Herren. - Angesichts der sprachlichen Armut in unserem Land können wir gar nicht genug Rhetorikseminare veranstalten!

Meine Damen und Herren! Besonders getroffen hat mich, daß Sie die Auslandsreisen so sehr ankreiden. Wie sollen wir denn in dieser Welt bestehen, wenn wir unsere jungen Leute nicht hinausgehen lassen und ihnen helfen, das zu finanzieren, und zwar nicht nur an den Strand von Carole oder Jesolo, sondern vielleicht sogar bis nach Amerika oder auch in andere Städte, wo sie Demokratie auch lernen können?

Es geht um die interkulturelle Begegnung. Wir wissen aus sehr vielen Studien, daß die Fremdenangst, die Xenophobie, die in unserer Gesellschaft herrscht, aus Unkenntnis, aus Unwissenheit, aus Uninformiertheit resultiert, und wir wissen aus vielen einfachen Beispielen, daß man die anderen am besten durch die persönliche Begegnung, durch den persönlichen Erfahrungsaustausch kennenlernen kann. *(Abg. Dr. Helene Par-tik-Pablé: Aber nicht bei einer Gruppenreise!)*

Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Par-tik-Pablé! Sie haben ein Kind, ich habe auch ein Kind. Ich würde mein 16-, 17-, 18jähriges Kind, besonders wenn es ein Mädchen ist, lieber in einer Gruppe in die weite Welt schicken als allein - abgesehen davon, daß junge Menschen ganz gerne auch in einer Gruppe ihre Identität finden, finden sollen und finden können. Daran finde ich wirklich noch nichts Böses. Es wäre schlimmer, wenn ich nur Einzelreisen fördern würde.

Und wenn Sie hier feststellen, Sie würden gerne wissen, was in dieser Zivildienstinformation wohl an Information gekommen ist: Meine Damen und Herren! Ich bekenne mich zur Meinungsfreiheit in diesem Land, solange sich diese Meinung den demokratischen Prinzipien verpflichtet fühlt. Und es gibt bei der Vergabe von Förderungsmit-teln keinen Maulkorb, was man sagen darf oder nicht.

Sehr wohl aber distanziere ich mich von allen Pamphleten, die hier gezeigt wurden. Nur würde ich auch bitten, die wirkliche Urheberschaft zu beweisen. Wenn das so ist, dann halte ich es für richtig, daß eine klare Distanzierung zu erfolgen hat, egal von wem diese Pamphlete kommen und in jede Richtung. Es kann nichts, was menschen-verachtend, was undemokratisch, was antifaschistisch, was rassistisch ist, durch Steuermittel gefördert werden. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Frau Minister! Etwas Antifaschistisches können wir schon fördern!)* Entschuldigen: Was faschistisch ist. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sie haben „antifaschistisch“ gesagt!)* Bitte es im Protokoll zu verändern: Was faschistisch ist, kann nicht gefördert werden.

Ich darf daher zum Schluß bemerken, meine Damen und Herren, daß ich unabhängig von dieser Vergabe der Mittel eine Umstrukturierung der Jugendförderung ins Auge gefaßt habe und auch schon mit dem Bundesjugendring im Gespräch bin.

Vielleicht auch noch eine Bemerkung: Es gibt ja auch außerhalb des Bundesjugendringes, der aufgrund einer gesetzlichen Grundlage dieses Geld bekommt, Fördermittel, und aus diesen Fördermitteln wurde ja auch der Ring Freiheitlicher Jugend gefördert, und zwar in meiner Amtszeit mit einer erheblichen Steigerung auf 700 000 S von 550 000 S im Jahr 1992.

Aber ich meine, daß wir gemeinsam mit dem Bundesjugendring überlegen sollten, nach welchen Kriterien zu fördern ist. Ob das jetzt die Mitgliederzahl ist oder ob das die Teilnehmerzahl an Projekten oder Aktionen ist, ob das andere festzulegende Kriterien sind, das wird noch zu diskutieren sein. Eines ist für mich klar: Ich werde sie nicht als Ministerin diktatorisch erlassen, sondern ich werde sie gemeinsam mit den Jugendlichen erarbeiten und demokratisch abstimmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.23*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Scheibner gemeldet.

15.23

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Frau Bundesministerin! Ich muß eine Ihrer Feststellungen tatsächlich berichtigen. Sie haben gesagt, daß die Verteilung dieser Geldmittel dem Bundesjugend-

Scheibner

ring überlassen wurde, daß Sie das selbst in die Kompetenz des Bundesjugendringes übergeben haben. In Ihrer Anfragebeantwortung haben Sie aber selbst unter Punkt 6 geschrieben:

„Die Abrechnung erfolgt nach den allgemeinen Rahmenrichtlinien des Bundes und nicht nach den Sonderrichtlinien für den Bundesjugendmittelplan.“

Frau Bundesministerin! Wie ist das dann zu verstehen? (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Vergabe und Abrechnung sind zwei verschiedene Dinge!) 15.24

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Bundesministerin.

15.24

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria **Rauch-Kallat:** Herr Abgeordneter Scheibner! Sie haben selbst richtig vorgelesen: Die Abrechnung, aber nicht die Vergabe. Ich habe von der Vergabe der Mittel gesprochen. Meine Bedingung war, daß alle Bundesjugendring-Organisationen, die entsprechende Projekte mit politischer Bildungsarbeit einreichen, entsprechend gefördert werden sollen, daß es keine Basisförderung sein soll, sondern eine Projektförderung, die spezifisch in die politische Bildung junger Menschen im weitesten Sinne gehen soll.

Das ist klar: Über die Höhe der Vergabe, über die Vergabe der Projekte hat der Bundesjugendring autonom entschieden. 15.25

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Anträge wurden keine gestellt.

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident: Damit gelangen wir als nächstes zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Durchsetzung offizieller österreichischer Stellen mit Mitarbeitern des ehemaligen DDR-Ministeriums für Staatssicherheit.

Der Antrag ist inzwischen verteilt worden, eine Verlesung erübrigt sich daher.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Scheibner, Dr. Ofner und Genossen betreffend die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur

Untersuchung der Durchsetzung offizieller österreichischer Stellen mit Mitarbeitern des ehemaligen DDR-Ministeriums für Staatssicherheit (Stasi)

Die Affäre um Dr. Gustav Hochenbichler ist nur die aktuellste in einer langen Reihe von Vorwürfen und Anschuldigungen an offizielle österreichische Stellen und Organwalter, wonach diese Kontakte mit Mitarbeitern des DDR-Ministeriums für Staatssicherheit pflegten.

Besonders interessant am jetzigen „Fall“ Hochenbichler ist allerdings die Tatsache, daß ranghohe SPÖ-Politiker bestätigen, daß schon seit geraumer Zeit der Verdacht gegen den Genannten besteht, geheime nachrichtendienstliche Aktivitäten zum Nachteil Österreichs gesetzt zu haben. Entgegen den dienstrechtlichen Vorschriften wurde aber dessenungeachtet Herr Dr. Hochenbichler nicht vom Dienst suspendiert, sondern er wurde vielmehr — trotz der offenbar begründeten Verdachtsmomente — mit der Führung des fremdenpolizeilichen Büros betraut. Gerade in dieser Funktion war es ihm aber möglich, wegen seiner bestehenden Kontakte zu fremden Nachrichtendiensten, nicht nur in Österreich aufhältigen Fremden, sondern auch der Republik Österreich größten Schaden zuzufügen.

Auch Mitarbeiter der Oesterreichischen Nationalbank wurden immer wieder verdächtigt, intensive Kontakte zu östlichen Nachrichtendiensten zu unterhalten. Dies hängt vielleicht mit der Tatsache zusammen, daß sich Herr Dr. Hochenbichler sehr häufig in medizinischer Betreuung im Betriebsambulatorium der Oesterreichischen Nationalbank befand. Die medizinische Betreuung Dr. Hochenbichlers wurde vom Betriebsarzt der Oesterreichischen Nationalbank, ein ehemaliger tschechoslowakischer Flüchtling, vorgenommen. Es erscheint erwähnenswert, daß der Betriebsarzt zum Zeitpunkt der Aufnahme seiner Tätigkeit bei der Oesterreichischen Nationalbank über keine betriebsärztliche Ausbildung verfügte. Bestimmend für seine Aufnahme könnte daher seine Bekanntheit mit Herrn Boboschewski, einem Exil-Bulgaren, der Mitte 1992 von einem österreichischen Geschworenengericht wegen geheimdienstlicher Aktivitäten zu einer bedingten Haftstrafe verurteilt wurde, gewesen sein. Dies deshalb, da letzterer intensive Kontakte zu einem Direktor der Oesterreichischen Nationalbank pflegte, welcher zu diesem Zeitpunkt Leiter des Banknoten-, Kassen- und Personalwesens war.

Dieser Direktor versorgte nicht nur den Betriebsarzt mit einer entsprechenden Millionengage (2 Millionen JahresbruttoBezug bei einer Arbeitszeit von 23 Wochenstunden), sondern er ermöglichte auch die Anstellung einer Bulgarin in der besonders sensiblen Auslandsabteilung, in der Zugang zu absolut geheimen Unterlagen möglich ist. Diese Anstellung wurde entgegen der Dienstordnung der Oesterreichischen Nationalbank durchgeführt, welche vorsieht, daß Ausländer wegen des

erhöhten Geheimnisschutzes nicht beschäftigt werden dürfen. Es ist daher nicht auszuschließen, daß mit der Einschleusung der erwähnten Bulgarin die Weitergabe von geheimen Informationen jedweder Art zum Nachteil Österreichs möglich wurde. Es ist daher bemerkenswert, daß trotz der konkreten Verdachtsmomente vom Bundesministerium für Inneres bis dato keine weitergehenden Schritte zur Aufklärung dieser Sachverhalte gesetzt worden sind.

Aufklärungsbedürftig ist auch, daß unter Mitwirkung des BMI zumindest 51 Personen, die ehemals bei östlichen Vertretungsbehörden beschäftigt waren, der Aufenthalt in Österreich gestattet wurde. Dies, obwohl bekannt ist, daß viele dieser Personen hochrangige Stasi-Mitarbeiter waren. Das Gesamtbild wird noch dadurch abgerundet, daß ehemalige Ost-Diplomaten — und damit vermutlich Stasi-Mitarbeiter — von den Wohnbaugenossenschaften „Heimbau“ und „Eisenhof“, beides Töchter der „Sozialbau“ und damit im Besitz der SPÖ, geförderte Wohnungen zur Verfügung gestellt bekamen.

Nur nebenbei sei auch erwähnt, daß ein ehemaliger Stasi-Mitarbeiter in einem Interview bekanntgab, daß er einem Führungsoffizier der Stasi in einem österreichischen Ministerium begegnete.

Allein der erwähnte Sachverhalt zeigt auf, daß eindeutig wichtige offizielle Stellen Österreichs weitreichende Kontakte zu östlichen Nachrichtendiensten hatten und unter Umständen noch immer haben.

Dessenungeachtet wurde trotz der Öffnung der Archive des ehemaligen Ministeriums für Staatssicherheit vom Bundesminister für Inneres bis dato nichts unternommen, um Stasi-Aktivitäten in Österreich aufzuklären. Der Vorwurf der politischen Einflußnahme kann dem Bundesminister für Inneres deshalb nicht erspart bleiben.

Es entsteht daher der Eindruck, daß an einer Aufarbeitung dieser Angelegenheit offensichtlich kein Interesse besteht, dazu kommt, daß ein Begehren zur Auslieferung eines ehemaligen Schiwkow-Vizepremierministers verlorenging.

Die aufgezeigte Angelegenheit ist für Österreich von größtem Interesse, und da anzunehmen ist, daß wegen der Durchsetzung höchster österreichischer Stellen mit Stasi-Akteuren dem österreichischen Staat massiver Schaden zugefügt wurde, verlangen die unterzeichneten Abgeordneten die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses und stellen daher folgenden

Antrag:

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

„Zur Untersuchung der Durchsetzung offizieller österreichischer Stellen mit Mitarbeitern des ehe-

maligen DDR-Ministeriums für Staatssicherheit (Stasi) sowie der politischen Verantwortlichkeit für diese Mißstände wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus 12 Abgeordneten im Verhältnis 5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ und 1 Grüne besteht.“

Die unterfertigten Abgeordneten verlangen gemäß § 33 Abs. 2 GOG die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.

Präsident: Wir gehen in die Debatte ein. Im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung beschränke ich die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Kräuter als erster Kontraredner.

15.27

Abgeordneter Dr. **Kräuter** (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Schon gestern hat die grüne Fraktion den öffentlichen Auftritt absolviert im Zusammenhang mit der Staatspolizei. Man könnte fast ein gewisses Verständnis haben für die Vorgangsweise: Der eigentlich zuständige Ausschuß ist ja bekanntlich vertraulich. Übrigens: Es war ein öffentlicher Auftritt mit bescheidenem Erfolg, um das auch gleich zu bewerten.

Heute unternimmt die FPÖ den Versuch, den Staatsnotstand auszurufen, politisches Kleingeld zu suchen.

Warum beschäftigt uns eigentlich ein Thema, der Fall Hochenbichler, zweimal innerhalb von 24 Stunden? Ist das, meine Damen und Herren, aus sachlichen Gründen notwendig? Geht es vielleicht darum, auch morgen die eine oder andere Zeitungsspalte zu füllen?

Meine Damen und Herren! Wenn man sich diesen Antrag durchliest, wird sofort klar, daß Abgeordnete, die Interesse haben am Funktionieren öffentlicher Institutionen, einen Antrag dieser Art, dieser Diktion und dieses Inhaltes nicht ernst nehmen können.

Was ist eigentlich der Kern dieses Antrages? Der Kern, meine Damen und Herren, beruht auf einem — unter Anführungszeichen — „bewährten“ Rezept der FPÖ: Vor- und Anwürfe verschiedenster Art — der Phantasie werden ja hier bekanntlich keine Grenzen gesetzt —, Thesen und Behauptungen — die können ja gar nicht absurd genug sein — werden zusammengesucht, und das Ganze wird dann angehängt an eine öffentliche österreichische Institution, und am besten bei der Nationalbank.

Was ist das Ziel, was ist der Sinn, was ist die Absicht? — Na irgendwas wird schon passieren,

Dr. Kräuter

irgendwer wird sich schon empören, irgendeinen Schaden wird die öffentliche Institution schon nehmen.

Diese Politstrategie ist sehr einfach zu durchschauen. Das ist die Strategie, nicht nur Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens, vom Bundeskanzler abwärts, zu beleidigen, herabzuwürdigen, zu diffamieren, sondern auch, unabhängig von Personen, Institutionen des Staates, öffentliche Einrichtungen, Fundamente der Zweiten Republik in Mißkredit zu bringen, das Image zu schädigen. Das ist das Ziel dieses Antrages.

Geschätzte Damen und Herren! Besonders verantwortungslos ist diesmal - nur ein Beispiel - der Versuch, im Umfeld des FPÖ-Antrages eine bestimmte Einrichtung anzupatzen. Die Einrichtung, die ich meine, der Austrian Bankers Club, in Österreich und international anerkannt, verfolgt das Ziel, die Reformländer beim Aufbau von Bank-Know-how zu unterstützen. Jungen Bankleuten aus Osteuropa wird hier Wissen über Wirtschaftsgrundlagen und Finanzsystematik vermittelt. Das ist ein Institut, meine Damen und Herren, wodurch Österreich über die Nationalbank einen Beitrag zur Stabilisierung der Wirtschaft in den Reformländern leistet, einen Beitrag zur künftigen Währungsstabilität in diesem sensiblen Bereich einbringt.

Meine Damen und Herren! Wirtschaftspolitisch und vor allem sicherheitspolitisch hat ein solcher Beitrag eine Bedeutung, die man überhaupt nicht hoch genug einschätzen kann.

Was macht die FPÖ mit solchen Anträgen? - Sie macht den Versuch, Beiträge zur Stabilität in Osteuropa zu torpedieren, wichtige Kontakte politischer und wirtschaftlicher Art zu kriminalisieren.

Meine Damen und Herren! Das ist verantwortungslos, das ist mit aller Deutlichkeit zurückzuweisen, dagegen ist schärfstens aufzutreten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich komme schon zum Schluß. Herr Dr. Ofner hat gestern in der Dringlichen gewissermaßen als Höhepunkt seiner abenteuerlichen Verdrehungen gemeint, der Herr Innenminister müßte gemeinsam mit seiner Fraktion diesen Untersuchungsausschuß verlangen. Und ich wiederhole die Antwort des Innenministers: Dieses FPÖ-Manöver, meine Damen und Herren, ist leicht durchschaubar. Da sind Wahlkampfabsichten dahinter, und die Mehrheit der Abgeordneten wird dem nicht auf den Leim gehen! *(Beifall des Abg. Dr. Schranz.)* - Soviel also, was den Herrn Minister betrifft.

Und ganz zum Schluß sage ich Ihnen noch, was die SPÖ-Fraktion betrifft: Die SPÖ weist dieses

Antrag gewordene Gemisch diffuser Andeutungen, absurder Mutmaßungen und vager Behauptungen entschieden zurück! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.32*

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Schweitzer.

15.32

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das, was mein Vorredner hier gesagt hat, kennen wir schon seit Jahren. Auch bei den Untersuchungsausschüssen zum Fall Lucona oder zur Causa NORICUM hat man uns wahlkampfaktische Absichten unterstellt. Wie Sie heute wissen, waren es damals sicherlich keine wahlkampfaktischen Absichten, sondern es hat berechnete Gründe gegeben, diese Untersuchungsausschüsse damals zu fordern, wie die Ergebnisse dann gezeigt haben. Und wir sind der Ansicht, daß es auch in dieser Causa wieder einmal so ist.

Das gestrige Verhalten des Herrn Innenministers in der Causa Hochenbichler ist äußerst befremdend gewesen und nicht dazu geeignet, das Vertrauen der Bevölkerung in die öffentliche Sicherheit zu verstärken. Es ist für mich völlig unverständlich, daß sich der Herr Bundesminister dazu hergibt, seine schützende Hand über einen vermutlichen Ostagenten zu halten. Es liegt die Vermutung nahe, daß hier parteitaktische Überlegungen eine Rolle spielen, daß Kontakte zwischen SPÖ-Funktionären und Ostagenten tatsächlich existiert haben oder noch existieren. *(Abg. Stocker: Das ist ja unerhört!)*

Ich beziehe mich dabei zum Beispiel auf die Verbindung des Regisseurs Paul Flieder - das wurde gestern schon von der Kollegin Pablé erwähnt - und die Begegnung mit einem DDR-Agenten, der ihm dann auch im Unterrichtsministerium noch einmal über den Weg gelaufen ist. Bis heute, Herr Kollege Stocker, gibt es dafür keine Erklärung. Das ist sicherlich eine aufklärungsbedürftige Sache, genauso wie die Tatsache, daß 51 ehemalige Ostblockdiplomaten offensichtlich nur aufgrund ihrer guten Beziehungen zur SPÖ rasch und problemlos eine Aufenthaltsbewilligung in Österreich bekommen haben - Ostblockdiplomaten, die, wie wir alle wissen, auch immer wieder Arbeiten für Geheimdienste der damaligen Ostblockstaaten erledigt haben.

Das heißt also, diese enge Zusammenarbeit - oder wie immer Sie das nennen möchten, Kollege Koppler - ist gegeben, ist nicht wegzuleugnen. Und wenn Sie sich von jedem Verdacht befreien wollen, dann ist es nur recht, wenn Sie einem Untersuchungsausschuß in dieser Frage zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Schranz: Das sind unerhörte Unterstellungen!) 15.34*

Präsident

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Moser.

15.34

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es liegt ein Antrag vor der Abgeordneten Dr. Partik-Pablé auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der Involvierung einzelner österreichischer Dienststellen mit ihren Mitarbeitern im Zusammenhang mit der nachrichtendienstlichen Tätigkeit des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR.

Meine Damen und Herren! Wir haben gestern sehr ausführlich über dieses Thema diskutiert und sind, meine ich, einvernehmlich doch zu dem Ergebnis gekommen, daß dieses Thema sinnvollerweise und zweckmäßigerweise zunächst einmal in dem zuständigen Ausschuß beraten werden soll, nämlich im Stapo-Ausschuß des Ausschusses für innere Angelegenheiten, um dort Klarheit zu bekommen, welche Verbindungen es tatsächlich von der ehemaligen DDR, vom dortigen Ministerium für Staatssicherheit, zu österreichischen Dienststellen gegeben hat.

Es ist daher nicht sinnvoll und auch nicht günstig, wenn in ein quasi schwebendes Verfahren eingegriffen wird, wenn hier ohne Ergebnisse der Beratungen der verschiedensten Einrichtungen mit der Einsetzung eines weiteren Gremiums, nämlich eines Untersuchungsausschusses, fortgesetzt wird.

Wir meinen daher, daß zum derzeitigen Zeitpunkt keine Notwendigkeit gegeben ist, einen derartigen Untersuchungsausschuß einzusetzen, sondern halten es vielmehr für notwendig, zunächst einmal die Beratungen im Stapo-Ausschuß im Bereich des Innenausschusses abzuwarten. Es sollten die Ergebnisse der gerichtlichen Verhandlungen abgewartet werden, und erst dann, wenn erkennbar ist, welche politischen Verantwortlichkeiten gegeben sind, ist das Parlament wiederum am Zug, nämlich in Form der Einsetzung eines entsprechenden Unterausschusses.

Es wird daher das Liberale Forum zum jetzigen Zeitpunkt der Einsetzung eines derartigen Ausschusses nicht zustimmen. *(Beifall beim Liberalen Forum. — Abg. Haiger Moser: Etwas anderes habe ich nicht erwartet!)* 15.36

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber.

15.36

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst in aller Kürze zum Herrn Kollegen Kräuter. Ich kann und möchte ihm in einem Punkt konkret recht geben: Ein Teil der Begründung dieses Antrages auf Einsetzung

eines Untersuchungsausschusses ist etwas fragwürdig formuliert. Bezüglich der Geschichten zum Beispiel im Nationalbankbereich teile ich durchaus die Position des Kollegen Kräuter. Wenn ich mit einem Teil einer Begründung nicht einverstanden bin, kann das aber nicht bedeuten, daß ich mich gegen eine Aufklärung wende und mich mit der Möglichkeit, im parlamentarischen Bereich einen Aufklärungsort zu suchen und zu finden, nicht einverstanden erkläre.

Herr Kollege Moser! Sie haben hier irgendwie bewiesen, daß Sie in den letzten Wochen und Monaten bereits ein sehr gelehriger, tüchtiger und vor allem gehorsamer Schüler der großen Koalition geworden sind. Die Argumentation — die vermutlich auch vom Kollegen Pirker dann so ähnlich kommen wird, das setze ich jetzt einmal voraus —, man habe doch den Stapo-Kontrollausschuß dafür, ist nicht so ganz schlüssig, weil natürlich Kontrollausschuß und Untersuchungsausschuß — da sind wir uns einig — unterschiedliche Arbeitsbedingungen haben und der Untersuchungsausschuß im Kontrollbereich natürlich doch effizienter und vor allem unbelasteter von anderen Materien arbeiten kann.

Wir werden im Kontrollausschuß in nächster Zeit wichtige Materien haben, hinsichtlich derer wir uns ja grundsätzlich geeinigt haben, daß sie in diesem Kontrollausschuß zu untersuchen sind — Ermittlungsfrage Briefbombenattentate und ähnliche Fragen mehr —, sodaß es kaum mehr machbar und möglich erscheint, auch noch diese Fragen der Stasi-Ermittlungen, Stasi-Verbindungen, Spionage und ähnlichen Kooperationen in diesem Kontrollausschuß wirklich seriös und effizient behandeln zu können.

Es gibt einen dringenden Spionageverdacht im Bereich der Staatspolizei. Wir haben Unterlagen auf dem Tisch, und es gibt entsprechende staatsanwältische Ermittlungen im fortgeschrittenen Stadium über rechtswidrige Umgehungen der Embargobestimmungen durch österreichische Firmen und auch durch Einzelpersonen. Es gibt eine Fülle von Hinweisen auf Kooperationen, die mehr als fragwürdig sind. Diese Bereiche sind unserer Ansicht nach wirklich Grund genug, daß man hier kontrolliert, daß man hier untersucht, und zwar sehr konkret.

Wenn ich mir anschau, wie sich die Situation in Deutschland in den letzten drei Jahren entwickelt hat, wo es nicht nur eine massive öffentliche Diskussion, wo es nicht nur die Tätigkeit der Gauck-Behörde, sondern wo es bis jetzt immerhin auch zwei Untersuchungsausschüsse zu diesem Thema gegeben hat, so glaube ich, daß ein ähnlicher Aufklärungsbedarf und eine ähnliche Kontrollnotwendigkeit in Österreich durchaus gegeben sind. — Also ein Ja zu diesem Antrag auf

Anshober

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.
(*Beifall bei den Grünen.*) 15.39

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Pirker. Er hat das Wort.

15.39

Abgeordneter Dr. **Pirker** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Diskussion zu diesem Antrag haben wir eigentlich schon gestern geführt, und die Argumente, warum wir diesem Untersuchungsausschuß heute nicht zustimmen werden, habe ich Ihnen gestern schon ganz kurz skizziert. Ich möchte Ihnen aber wesentliches noch dazusagen.

Ich bin nicht der Meinung, daß wir uns aufgrund der Diskussion, die wir bisher geführt haben, aufgrund der Fakten, die wir sehr fragmentarisch vorgelegt erhielten, aufgrund der Meldungen in den einzelnen Zeitungsblättern veranlaßt sehen müßten, einen Untersuchungsausschuß einzusetzen.

Ich bin vielmehr der Meinung — da gehen ja viele mit mir konform —, daß wir im Kontrollausschuß in einer ersten Stufe unter dem Siegel der Verschwiegenheit authentisch erfahren können, wie das Umfeld von Hochenbichler ist und die Arbeit der Staatspolizei in diesem Zusammenhang tatsächlich passiert ist.

Ich glaube, es ist sinnvoller, dieses Umfeld dort, in diesem dafür geschaffenen Gremium, zu erörtern. Sollte sich dort herausstellen, daß das ganze eine Seifenblase ist, wird uns das sehr recht sein; sollte sich aber etwas anderes herausstellen — daß sich Indizien verdichten, daß der Ausschuß nicht in der Lage ist, tatsächlich alles dorthin zu bringen, wo es hingehört, die Hintergründe zu erfra-

gen —, dann sind weitere Konsequenzen zu ziehen, auch politische Konsequenzen.

Ich werde daher seitens der Österreichischen Volkspartei diesem Ansinnen nicht nachkommen. Die Österreichische Volkspartei wird dem Antrag der Freiheitlichen Partei auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses heute nicht zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.41

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Daher ist die Debatte geschlossen.

Demnach kommen wir zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, den Frau Dr. Helene Partik-Pablé gestellt hat.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag der Frau Abgeordneten Dr. Partik-Pablé auf Einsetzung des genannten Untersuchungsausschusses zustimmen, um ein Zeichen. — Danke. Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist daher **a b g e l e h n t**.

Ich darf bekanntgeben, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 666/A bis 668/A eingebracht worden sind und die Anfragen 5908/J bis 5942/J eingelangt sind.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates berufe ich auch dann, wenn es Einwendungen gegen die Tagesordnung geben sollte, für 15.45 Uhr ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

Schluß der Sitzung: 15 Uhr 43 Minuten