

---

# Stenographisches Protokoll

155. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Mittwoch, 2., und Donnerstag, 3. März 1994**

# Stenographisches Protokoll

155. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 2., und Donnerstag, 3. März 1994

Tagesordnung	Inhalt
	<b>Personalien</b>
1. Personalversicherungsschema für das Personal der EFTA-Überwachungsbehörde und des EFTA-Gerichtshofes; Annahmeerklärung samt Anhang	Verhinderungen (S. 17945 und S. 18085)
	<b>Geschäftsbehandlung</b>
2. Bericht betreffend Wahrnehmungen über einige österreichische Vertretungen im Ausland	Erklärungen des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Dr. M o c k zum Thema „Beitrittsverhandlungen Österreichs zur Europäischen Union“ sowie des Bundeskanzlers Dr. V r a n i t z k y über die Perspektiven der österreichischen Europapolitik im Sinne des § 19 (2) der Geschäftsordnung
3. Bericht betreffend Wahrnehmungen über einzelne Bereiche des Schul- und Bildungswesens sowie die Kunsthochschulen in Wien	Bundesminister Dr. M o c k (S. 17962)
4. Wahrnehmungsbericht über die Österreichische Staatsdruckerei und Bereiche des Energiewesens	Bundeskanzler Dr. V r a n i t z k y (S. 17965)
5. Bericht betreffend Wahrnehmungen über das Beschaffungswesen des Bundesheeres	Verlangen nach Durchführung einer gemeinsamen Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 17962)
6. Förderungsbericht 1991	Beschluß einer Redezeitbeschränkung in dieser Debatte (S. 17962)
7. Förderungsbericht 1992	Redner:
8. Bericht über den Antrag 663/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kapitalmarktgesetz geändert wird	Dr. H a i d e r (S. 17967), Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. F i s c h l e r (S. 17972), Bundesminister Mag. K l i m a (S. 17973), Dr. H a i d e r (S. 17975) (tatsächliche Berichtigung), Dr. F u h r m a n n (S. 17975), V o g g e n h u b e r (S. 17979), Dr. N e i s s e r (S. 17985), H u b e r (S. 17990), Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r (S. 17993), Dr. M a d e l e i n e P e t r o v i c (S. 17996), Bundesminister Dr. S c h ü s s e l (S. 17999), G a b r i e l l e T r a x l e r (S. 18001), R o s e n s t i n g l (S. 18002), V e r z e t n i t s c h (S. 18005), A n s c h o b e r (S. 18008), S c h w a r z e n b e r g e r (S. 18011), M a g. T r a t t n e r (S. 18013),
9. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Paraguay über die Förderung und den Schutz von Investitionen	
10. Erste Lesung des Antrages 657/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz 1975 geändert wird	
*****	

Moser (S. 18015),  
 Wabl (S. 18018),  
 Schieder (S. 18020),  
 Scheibner (S. 18022),  
 Ing. Maderthaler (S. 18025),  
 Mag. Schweitzer (S. 18028),  
 Mag. Barmüller (S. 18029),  
 Dkfm. Holger Bauer (S. 18032),  
 Dr. Cap (S. 18034),  
 Mag. Gudenus (S. 18036),  
 Dkfm. DDr. König (S. 18038),  
 Ing. Murer (S. 18041),  
 Dr. Gusenbauer (S. 18044),  
 Ing. Murer (S. 18046) (tatsächliche  
 Berichtigung),  
 Dr. Cap (S. 18046) (tatsächliche Be-  
 richtigung),  
 Anna Elisabeth Aumayr (S. 18046),  
 DDr. Niederwieser (S. 18048)  
 und  
 Fischl (S. 18050)

Verlangen nach Besprechung der Anfragebe-  
 antwortung 5674/AB gemäß § 92 der Ge-  
 schäftsordnung (S. 17960)

Durchführung einer Debatte gemäß  
 § 92 (5) der Geschäftsordnung (S. 18201)

Redner:

Mag. Haupt (S. 18201 und S. 18204),  
 Dr. Heindl (S. 18201 und S. 18210),  
 Dolinschek (S. 18205),  
 Staatssekretär Dr. Kostelka  
 (S. 18206),  
 Dkfm. Hochsteiner (S. 18207),  
 Haigermoser (S. 18207),  
 Marizzi (S. 18209),  
 Mag. Haupt (S. 18211) (tatsächliche  
 Berichtigung) und  
 Rosenstingl (S. 18211)

Antrag des Abgeordneten Mag. Bar-  
 müller, dem Verkehrsausschuß zur Be-  
 richterstattung über den Antrag 497/A betref-  
 fend Änderung der Straßenverkehrsordnung  
 gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist  
 bis 6. April 1994 zu setzen (S. 17960)

Verlangen nach Durchführung einer kur-  
 zen Debatte gemäß § 57a der Geschäfts-  
 ordnung (S. 17960)

Zurückziehung des Fristsetzungsantrages  
 (S. 17967)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 17960,  
 S. 17961, S. 18085, S. 18095, S. 18127 und  
 S. 18201)

Verlangen der Abgeordneten Dr. Madeleine  
 Petrovic (S. 17961) und Voggenhu-  
 ber (S. 17961) im Sinne des § 18 (3) der Ge-  
 schäftsordnung nach Anwesenheit der Mit-

glieder der Bundesregierung - Ablehnung  
 (S. 17961)

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (S. 17961)  
 (im Zusammenhang mit dem oben erwähnten  
 Verlangen nach Anwesenheit der Mitglieder  
 der Bundesregierung)

Redezeitbeschränkung sowie Gesamtredzeit-  
 beschränkung nach Beratung in der Präsidial-  
 konferenz für alle Debatten in dieser Sitzung  
 (S. 18053)

Verlangen der Abgeordneten Dr. Madeleine  
 Petrovic im Sinne des § 18 (3) der Ge-  
 schäftsordnung nach Anwesenheit des Bun-  
 desministers für öffentliche Wirtschaft und  
 Verkehr Mag. Klima (S. 18127) - Ablehnung  
 (S. 18128)

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic  
 (S. 18134) und Abgeordneter Mag. Haupt  
 (S. 18134) (betreffend Abwesenheit des Bun-  
 desministers Mag. Klima während der Debatte  
 über die dringliche Anfrage)

Verlangen gemäß § 66 (2) der Geschäftsord-  
 nung, bei der Abstimmung über den Ent-  
 schließungsantrag betreffend Aussagen des  
 Tiroler Landeshauptmannes Weingartner in  
 der Transitfrage die Zahl der „für“ und „ge-  
 gen“ Stimmenden bekanntzugeben (S. 18161)

Verlangen des Abgeordneten Mag. Haupt  
 im Sinne des § 18 (3) der Geschäftsordnung  
 nach Anwesenheit des Bundeskanzlers Dr.  
 Vranitzky (S. 18201) - Ablehnung  
 (S. 18201)

#### Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Haider (S. 17975)

Ing. Murer (S. 18046)

Dr. Cap (S. 18046)

Dr. Madeleine Petrovic (S. 18147)

Dr. Renoldner (S. 18167)

Mag. Haupt (S. 18211)

#### Fragestunde (64.)

##### Öffentliche Wirtschaft und Verkehr (S. 18086)

Mag. Kukacka (453/M); Böhacker, Mag.  
 Barmüller

Dr. Bartenstein (454/M); Böhacker, Klara  
 Motter, Wallner

Eder (450/M); Freund, Probst, Moser

Mag. Barmüller (461/M); Wolfmayr, Kraft, Böhacker

#### Aktuelle Stunde (25.)

Thema: Stärkung Österreichs als Wirtschaftsstandort durch Forschung und Entwicklung

(auf Verlangen der Abgeordneten Dr. Lukesch und Genossen)

#### Redner:

Dr. Lukesch (S. 17945),  
Vizekanzler Dr. Busek (S. 17946 und S. 17954),  
Dr. Nowotny (S. 17948),  
Scheibner (S. 17949),  
Dr. Renoldner (S. 17950),  
Mag. Barmüller (S. 17951),  
Dr. Bartenstein (S. 17953),  
Dr. Stippel (S. 17955),  
Haigermoser (S. 17955),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 17956),  
Klara Motter (S. 17957),  
Dr. Bruckmann (S. 17958) und  
Mag. Schweitzer (S. 17958)

#### Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 18085)

#### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 17959 und S. 18201)

#### Auslieferungsbegehren

gegen den Abgeordneten Ing. Meischberger (S. 17960)

#### Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Anschöber, Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Transit-Verhandlungen (6192/J) (S. 18095)

Begründung: Dr. Madeleine Petrovic (S. 18098)

Bundesminister Mag. Klima (S. 18102)

#### Debatte:

Anschöber (S. 18111),  
Bundesminister Mag. Klima (S. 18114, S. 18123, S. 18150, S. 18155 und S. 18168),  
Hums (S. 18115),  
Mag. Kukacka (S. 18118),  
Rosenstingl (S. 18120),  
Mag. Barmüller (S. 18124),  
Dr. Renoldner (S. 18128),  
DDr. Niederwieser (S. 18132),

Ing. Mathis (S. 18134),  
Mag. Haupt (S. 18137),  
Moser (S. 18140),  
Voggenhuber (S. 18142),  
Bundesminister Dr. Schüssel (S. 18145),  
Schwemlein (S. 18146),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 18147) (tatsächliche Berichtigung),  
Mag. Trattner (S. 18148),  
Wabl (S. 18151),  
Sigl (S. 18153),  
Mag. Schweitzer (S. 18154),  
Christine Heindl (S. 18156),  
Edith Haller (S. 18158),  
Scheibner (S. 18161),  
Dr. Pumberger (S. 18163),  
Anna Elisabeth Aumayr (S. 18164),  
Dr. Lukesch (S. 18166),  
Dr. Renoldner (S. 18167) (tatsächliche Berichtigung) und  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 18167)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Trattner und Genossen betreffend die Vorlage eines umfassenden Berichtes über die aktuelle Situation des Transitverkehrs durch Österreich (S. 18150) — Ablehnung (S. 18169)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen betreffend Aussagen des Tiroler Landeshauptmannes Weingartner in der Transitfrage (S. 18158) — Ablehnung (S. 18169)

#### Verhandlungen

- (1) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1359 d. B.): Personalversicherungsschema für das Personal der EFTA-Überwachungsbehörde und des EFTA-Gerichtshofes; Annahmeerklärung samt Anhang (1502 d. B.)

Berichterstatter: Steinbach (S. 18053)

Genehmigung (S. 18053)

#### Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (III-136 d. B.) betreffend Wahrnehmungen über einige österreichische Vertretungen im Ausland (1292 d. B.)

Berichterstatter: Wabl (S. 18054)

- (3) Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes (III-140 d. B.) betreffend Wahrnehmungen über einzelne Bereiche des Schul- und Bil-



dungswesens sowie die Kunsthochschulen in Wien (1296 d. B.)

Berichterstatter: Scholger (S. 18054)

- (4) Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes (III-145 d. B.) über die Österreichische Staatsdruckerei und Bereiche des Energiewesens (1399 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Flicker (S. 18055)

- (5) Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (III-146 d. B.) betreffend Wahrnehmungen über das Beschaffungswesen des Bundesheeres (1479 d. B.)

Berichterstatter: Schuster (S. 18055)

Redner:

Ute Apfelbeck (S. 18055),  
Steinbauer (S. 18058),  
Vizekanzler Dr. Busek (S. 18061),  
Wabl (S. 18062),  
Marizzi (S. 18065),  
Moser (S. 18067),  
Dipl.-Ing. Flicker (S. 18069),  
Mag. Karin Praxmarer (S. 18070),  
Dr. Kräuter (S. 18072),  
Christine Heindl (S. 18072),  
Schuster (S. 18074),  
Rosenstingl (S. 18076),  
Wolfmayr (S. 18076),  
Dr. Renoldner (S. 18077),  
Klomfar (S. 18079),  
Susanne Rieß (S. 18079),  
Edler (S. 18081),  
Scheibner (S. 18082),  
Mag. Cordula Frieser (S. 18084),  
Mag. Gudenus (S. 18084 und S. 18093),  
Grabner (S. 18093),  
Murauer (S. 18094),  
Mag. Haupt (S. 18169),  
Kiermaier (S. 18171),  
Scholger (S. 18172),  
Rechnungshofpräsident Dr. Fiedler (S. 18174) und  
Dkfm. Ilona Graenitz (S. 18176)

Kenntnisnahme der vier Berichte (S. 18178)

Gemeinsame Beratung über

- (6) Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-109 d. B.) über die im Jahre 1991 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichte (indirekte Förderungen)

des Bundes (Förderungsbericht 1991) (1341 d. B.)

Berichterstatter: Kampichler (S. 18178)

- (7) Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-159 d. B.) über die im Jahre 1992 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichte (indirekte Förderungen) des Bundes (Förderungsbericht 1992) (1505 d. B.)

Berichterstatter: Arthold (S. 18178)

Redner:

Dkfm. Holger Bauer (S. 18179),  
Ing. Gartlehner (S. 18180),  
Mag. Terezija Stoisits (S. 18181),  
Dr. Stummvoll (S. 18183),  
Böhacker (S. 18185),  
Wimmer (S. 18185),  
Freund (S. 18186),  
Staatssekretär Dr. Ditz (S. 18188),  
Gebert (S. 18189) und  
Sigl (S. 18190)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend Erhöhung der Volksgruppenförderung (S. 18183) — Ablehnung (S. 18191)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 18191)

Gemeinsame Beratung über

- (8) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 663/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kapitalmarktgesetz geändert wird (1517 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Gartlehner (S. 18191)

- (9) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1236 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Paraguay über die Förderung und den Schutz von Investitionen (1518 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Mathis (S. 18191)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 18192)

Genehmigung des Staatsvertrages (S. 18192)

- (10) Erste Lesung des Antrages 657/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit

dem das Geschäftsordnungsgesetz 1975 geändert wird

Redner:

Dr. Neisser (S. 18192),  
Dr. Fuhrmann (S. 18194),  
Dr. Ofner (S. 18195),  
Gabrielle Traxler (S. 18196) und  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 18198)

Zuweisung (S. 18201)

### Eingebracht wurden

#### Petition (S. 17960)

Petition betreffend „Zuteilung der amtlichen Telefonbücher an Telefonteilnehmer“ (Ordnungsnummer 89) (überreicht durch die Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr) – Zuweisung (S. 17960)

#### Bürgerinitiativen (S. 17960)

Bürgerinitiative betreffend Gewissensfreiheit (Ordnungsnummer 96) – Zuweisung (S. 17960)

Bürgerinitiative betreffend „Stoppt die B 3“ (Ordnungsnummer 97) – Zuweisung (S. 17960)

Bürgerinitiative betreffend Einführung von Ökosteuern (Ordnungsnummer 98) – Zuweisung (S. 17960)

#### Regierungsvorlagen (S. 17959 f.)

1497: Bundesgesetz über die Errichtung des Universitätszentrums für Weiterbildung mit der Bezeichnung Donau-Universität Krems

1498: Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich über die Errichtung und den Betrieb des Universitätszentrums für Weiterbildung (Donau-Universität Krems) samt Anlage

1499: Note samt Beilage an den Generaldirektor des GATT betreffend Änderung des Anhanges I, Teil I ÖSTERREICH, zum Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen des Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens

1500: Protokoll über den Beitritt Guatemalas zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen

1504: Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und der Slowakischen Republik betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-tschechoslowakischer Staatsverträge

1507: Bundesgesetz, mit dem das Privatschulgesetz geändert wird

1533: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über geisteswissenschaftliche und naturwissenschaftliche Studienrichtungen geändert wird

#### Berichte (S. 17959 f.)

III-172: Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1988 – 1991; BM f. öffentliche Wirtschaft und Verkehr

III-173: Bericht über den schulischen Teil der Berufsausbildung (Lehrlingsausbildung) in Österreich; BM f. Unterricht und Kunst

III-174: Zweiter Bericht zur Lage der Jugend in Österreich; BM f. Umwelt, Jugend und Familie

Vorlage 43 BA: Bericht betreffend Verfügungen über unbewegliches Bundesvermögen im Jahre 1993; BM f. Finanzen

Vorlage 44 BA: Bericht über die Übernahme von Bundeshaftungen im Jahre 1993; BM f. Finanzen

#### Anträge der Abgeordneten

Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 (B-VG) (682/A)

Mag. Barmüller und Genossen betreffend Reduktion des Flottenverbrauchs (683/A) (E)

Christine Heindl und Genossen betreffend Problembereiche und Reformfordernisse der dualen Ausbildung (Lehrlingsausbildung) (684/A) (E)

Christine Heindl und Genossen betreffend parlamentarische Enquete zum Thema „Zukunft der Lehrlingsausbildung“ (685/A) (E)

Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Staatsgrundgesetz in der Fassung von 1867 (StGG) (686/A)

Böhacker, Mag. Schreiner, Rosenstingl, Haigermoser, Mag. Haupt, Edith Haller, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betref-

fend Abschaffung des 13. USt-Termines (687/A)

Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz vom 30. November 1982 über Sonderbestimmungen im Zusammenhang mit der Erhöhung des Grundkapitals der Creditanstalt-Bankverein und der Österreichischen Länderbank Aktiengesellschaft und über die zugehörigen budgetären Maßnahmen, BGBl. 632/1982, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz, BGBl. 163/1991, und das Bundesgesetz vom 6. Mai 1976 über Sonderbestimmungen im Zusammenhang mit der Erhöhung des Grundkapitals der Creditanstalt-Bankverein und der Österreichischen Länderbank Aktiengesellschaft im Jahre 1976 und über die zugehörigen budgetären Maßnahmen, BGBl. 256/1976, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz, BGBl. 163/1991, aufgehoben werden (688/A)

Hums, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929, das Übergangsgesetz vom 1. Oktober 1920 in der Fassung des BGBl. Nr. 368/1925 und das Gesetz über die Mitwirkung der Nationalversammlung an der Regelung von Post-, Telegraphen- und Telefongebühren und Preisen der Monopolgegenstände sowie von Bezügen der in staatlichen Betrieben Beschäftigten geändert werden (689/A)

Mag. Barmüller und Genossen betreffend Unternehmenskonzept der Verbundgesellschaft (690/A) (E)

Mag. Haupt, Fischl, Dr. Pumberger, Ute Apfelbeck und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über Krankenanstalten (BGBl. Nr. 233/1991) geändert wird (691/A)

Scheibner, Mag. Haupt, Ute Apfelbeck und Genossen betreffend die Abhaltung einer bundesweiten Volksbefragung gemäß Artikel 49b B-VG über die Zukunft der Sicherheitspolitik und der militärischen Landesverteidigung Österreichs (692/A)

Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner und Genossen betreffend Verbesserung der Kontrolle der gemeinnützigen Bauvereinigungen (693/A) (E)

Hums, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz 1967 geändert wird (16. KFG-Novelle) (694/A)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Novellierung der Arbeiterkammerwahlordnung (695/A) (E)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeiterkammergesetz geändert wird (Arbeiterkammergesetznovelle 1994) (696/A)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen betreffend die Einführung einer Wohnbürgerschaft (697/A) (E)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Staatsbürgerschaftsgesetz geändert wird (Staatsbürgerschaftsgesetznovelle 1994) (698/A)

#### Anfragen der Abgeordneten

Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Bestellung des Herrn Abgeordneten a. D. Etmayer zur österreichischen Botschaft in Finnland (6068/J)

Schuster und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend statistische Erfassung des Außenhandels mit Hopfen (6069/J)

Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „Aktion 8000“ – Teil II (6070/J)

Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unvollständige Information des Parlaments durch den Verkehrsminister (6071/J)

Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend überhöhte Kapazitäten bei den Österreichischen Bundesbahnen (6072/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Grundstücksverkauf durch die Pflanzenbau-Versuchsanstalt Lambach-Stadl-Paura (6073/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend verwendete Materialien bei der Zahnbehandlung (6074/J)

Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Fortsetzung zur Anfrage 5888/J, Schändung des jüdischen Friedhofes in Eisenstadt (6075/J)

- Mag. Haupt, Mag. Schweitzer, Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Gaspendelleitungen (6076/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Ing. Murer, Mag. Schweitzer, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Fachhochschule Steiermark, Studienrichtung „Alpenländische Land- und Forstwirtschaft“, Standort Raumberg-Gumpenstein/Irdning (6077/J)
- Mag. Haupt, Scheibner, Ute Apfelbeck, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Nachbesetzung von Regimentskommandanten im MilKdo Burgenland (6078/J)
- Ute Apfelbeck, Scheibner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die allgemeine Dienstreform im Bundesheer (6079/J)
- Edith Haller, Dolinschek, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Förderung der Wiedereingliederung von Frauen ins Berufsleben in Wien (6080/J)
- Bö h a c k e r, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Ausländeranteil in Salzburger Haftanstalten (6081/J)
- H a i g e r m o s e r, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Praxis bei der Vergabe von Kompensationsgeschäften an österreichische Zulieferer (6082/J)
- Edith Haller, Mag. Haupt, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Unterlassung der Anfechtung des Freispruchs im Strafverfahren gegen Funktionäre der Tiroler Arbeiterkammer (6083/J)
- Mag. S c h w e i t z e r, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Gymnasialprofessor Mag. Brunner, Halbtorn/Burgenland (6084/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Resolution der ARGE ORG betreffend Englischmatura (6085/J)
- Bö h a c k e r, Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Kündigungen bei der AEG (6086/J)
- Bö h a c k e r, Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Abfertigungen und Frühpensionierungen bei der staatlichen ÖMV (6087/J)
- Mag. Haupt, Scheibner, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Ersatzteilhaltung für die Panzerabwehrlenkwaffe „BILL“ (6088/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Geldbelohnungen für Bedienstete im Bericht des Landesgendarmeriekommandos für Kärnten (6089/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Dr. Pumberger, Mag. Schweitzer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend frühzeitige Ruhestandsversetzung des Hauptschullehrers Hermann Hell in Mettmach/OÖ (6090/J)
- Mag. Haupt, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Kantine an der Berufsschule in Völkermarkt/Kärnten (6091/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Fach Geometrisches Zeichnen an Realgymnasien (6092/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dolinschek, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Gewährung einer zweiten Alterspension mit Erreichen der ewigen Anwartschaft nach der Pensionierung (6093/J)
- Mag. S c h r e i n e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die neue Milchmarktregelung (6094/J)
- Ing. M e i s c h b e r g e r, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Kostenexplosion bei der Bahnumfahrung Innsbruck (6095/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Ing. Murer, Scheibner, Mag. Schweitzer, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Fachhochschule Steiermark, Raumberg-Gumpenstein/Irdning, Studienrichtung „Alpenländische Land- und Forstwirtschaft“ (6096/J)

- Ing. Murer, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Fachhochschule Steiermark, Raumberg-Gumpenstein/Irdning, Studienrichtung „Alpenländische Land- und Forstwirtschaft“ (6097/J)
- Edith Haller, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Erhöhung der Zollfreigrenze auf 2 500 S (6098/J)
- Dr. Lackner, Regina Heiß, Dr. Keimel, Dr. Khol, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Lizenzvergabe für regionale Privatsender in Tirol (6099/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend exorbitante Erhöhungen der Kostenbeiträge der sozialen Dienste für Bezieher eines Pflegegeldes (6100/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Maßnahmen des barrierefreien Bauens im Bereich des Bundesstraßenbaus (6101/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Befreiung von der Fernsprech-Grundgebühr bei Mobiltelefonen für schwerstbehinderte Menschen (6102/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kosteneinschätzungen beim Bundespflegegeldgesetz (6103/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Maßnahmen für ältere und behinderte Menschen im Postbereich (6104/J)
- Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend fragwürdige Wirtschaftlichkeit der Schließtage an den Sprechbühnen (6105/J)
- Moser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Maßnahmen im Bereich der Südbahn (6106/J)
- Moser und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Geheimakten der „DDR-Staatssicherheit“ (6107/J)
- Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Geheimakten der „DDR-Staatssicherheit“ (6108/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Glaubwürdigkeit der österreichischen Anti-Atom-Politik (6109/J)
- Schieder und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Möglichkeit der Errichtung eines Bezirksgerichtes Penzing (6110/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend behindertengerechte Umbauten im alten AKH in Wien (6111/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend die Arbeitsgruppe zur Aufarbeitung der Problematik von gehörlosen Menschen in Behördenverfahren (6112/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Elternmitversicherung (6113/J)
- Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Lebensmittelkennzeichnung (6114/J)
- Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Gesundheitsökonomie (6115/J)
- Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Gesundheitsökonomie (6116/J)
- Dr. Neisser, Arthold und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Maßnahmen des Bundeskanzlers im Zusammenhang mit grenznahen Kernkraftwerken (6117/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Stand der Erhebungen im Fall des Schußattentates auf eine Veranstaltung des Roma-Vereines Romano Centro in der Silvesternacht 1993 (6118/J)
- Strobl, DDr. Niederwieser, Dr. Müller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Wegfall der Grenzkontrollen nach einem EU-Beitritt Österreichs und die Kontrolle des Transitvertrages (6119/J)
- Sigl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend „Entschädigungsvertrag“ für Bauern und Agrargemeinschaften entlang der Brenner Autobahn (6120/J)

- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „Activity Rates“ (6121/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Entgang von Sozialversicherungs- und Steuereinnahmen (6122/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Aktenstau bei den Pensionsversicherungsanstalten (6123/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Zementwerk Wietersdorf (6124/J)
- Klara Mottler, Moser und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Ratifikation der ILO-Konvention 169 (6125/J)
- Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend „Strafversetzung“ von Oberstleutnant Klammer (6126/J)
- Dr. Haider, Dr. Ofner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Rückgang der Einnahmen aus Strafgeldern durch die Ausländerkriminalität (6127/J)
- Dr. Haider, Dr. Ofner, Mag. Haupt, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend „Täterberichte“ zum Fall Haas (6128/J)
- Meisinger, Dr. Haider, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Nichtausstellung von Grunderwerbssteuerbescheiden durch das Finanzamt Linz (6129/J)
- Dr. Müller und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Freilassung niederländischer Rowdys (6130/J)
- Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Maßnahmen zur Abfallvermeidung (6131/J)
- Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Aktivitäten destruktiver Kulte (6132/J)
- Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Aktivitäten destruktiver Kulte (6133/J)
- Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Aktivitäten destruktiver Kulte (6134/J)
- Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Aktivitäten destruktiver Kulte (6135/J)
- Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Aktivitäten destruktiver Kulte (6136/J)
- Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Aktivitäten destruktiver Kulte (6137/J)
- Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Aktivitäten destruktiver Kulte (6138/J)
- Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Aktivitäten destruktiver Kulte (6139/J)
- Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Aktivitäten destruktiver Kulte (6140/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Beteiligung Kroatiens am Krieg in Bosnien und der Herzegowina (6141/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Menschenrechte und demokratische Grundrechte in Kroatien (6142/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Unterlassung der Korrektur von gezielten Fehlinformationen der Apotheker über die FSME-Impfung zum Nachteil der Konsumenten durch Funktionäre der Österreichischen Apothekerkammer (6143/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Mitfinanzierung der „Zeckenschutz-Impfung“ durch die öffentlichen Krankenkassen (6144/J)

- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Professor Dr. Vutuc; Institut für Tumorbilogie; Pharmawerbung durch Ärzte; Immuno-FSME-Impfwerbung (6145/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Professor Dr. Vutuc; Institut für Tumorbilogie; Pharmawerbung durch Ärzte; Immuno-FSME-Impfwerbung (6146/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend „Arbeitsgemeinschaft für Gesundheitsvorsorge“; Neuauflage verbotener Pharmawerbung mit Panikmache und einseitiger Information (6147/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Umfahrung Abfaltersbach im Zuge der B 100 in Osttirol (6148/J)
- Dr. Lackner, Regina Heiß, Dr. Keimel, Dr. Lukesch und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Anerkennung eines Berufspraktikums im Rahmen des freiwilligen sozialen Jahres als Ausbildungszeit (6149/J)
- Dr. Höchtl, Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die rechtsextreme Zeitschrift „Albus 9/11“ und die rechtsextreme Organisation „NSDAP/AO“ (6150/J)
- Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang von Bahnstrecken (6151/J)
- Marianne Hagenhofer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend „Privates Mobilfunknetz“ (6152/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Verwirklichung des Baues einer neuen Sozial- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Innsbruck (6153/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Verwirklichung des Baues einer neuen Sozial- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Innsbruck (6154/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Investitionen der Europäischen Investitionsbank (EIB) in Österreich (6155/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Bundeszuschuß zum Kraftwerk Freudenu (Bundesvoranschlag-Ansatz 1/54838 Nummer 7415) (6156/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend den effizienten Vollzug des Ramsar Abkommens (6157/J)
- Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Sicherheitskontrollen von Kfz an den Staatsgrenzen (6158/J)
- Ing. Meischberger, Edith Haller, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend landesweise unterschiedlichen Vollzug des KFG - § 20 (6159/J)
- Scheibner, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Dr. Helene Partik-Pablé, Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Österreichische Internationale Künstleragentur (ÖIK) (6160/J)
- Dr. Haider, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Förderung der gewerkschaftseigenen Österreichischen Internationalen Künstleragentur (ÖIK) gemäß § 18b AMFG (6161/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Abfindungen durch die Pensionsversicherungsträger (6162/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Bauarbeiter-Schlechtwetterentschädigung (6163/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend überplanmäßige Ausgaben im 4. Quartal 1993 (6164/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „Amtliche Nachrichten“ (6165/J)
- Anschober und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend illegale DDR-Geschäfte (6166/J)

- Dr. Madeleine Petrovic, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend irreführende „Bio-Kennzeichnung“ im Bereich Gemüse in den Supermärkten (6167/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend finanzielle Absicherung des Vereines für Sachwalterschaft und Patienten-anwaltschaft (6168/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die sogenannte Fallzahldiskussion im Verein für Sachwalterschaft und Patienten-anwaltschaft (6169/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Verordnung 952 vom 30. 12. 1993 des Bundesministeriums für Justiz über die Feststellung der Eignung von Vereinen zur Namhaftmachung von Sachwaltern und Patientenanwälten (6170/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend den uns vorliegenden Entwurf zur Änderung des Sachwalterschaftsrechtes, der mit 1. Juli 1994 in Kraft treten soll (6171/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Nebenwirkungsmeldungen von homöopathischen Arzneimitteln, die PA-hältige Pflanzen beinhalten (6172/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Veröffentlichung der Sitzungsprotokolle des Obersten Sanitätsrates (6173/J)
- Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Ute Apfelbeck, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Skandal um „Wiener Zeitung“ (6174/J)
- Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Mag. Haupt, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Inserat des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung in der Tiroler ÖVP-Seniorenbundzeitung Nr. 6/1993 (6175/J)
- Edith Haller, Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Einführung von Fachhochschulen zur Ausbildung von Personal für den Bereich der Kinderbetreuungseinrichtungen im Bundesland Tirol (6176/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner, Ing. Meischberger, Mag. Gudenus, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Publikation „Umgevolktes Österreich“ (6177/J)
- Moser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Wohnungsvergabe durch die Bundesgebäudeverwaltung (6178/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend irreführende „Bio-Kennzeichnung“ im Bereich Gemüse in den Supermärkten (6179/J)
- Heidemaria Onodi, Sigl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Supervision für Mitarbeiter der Rettungsorganisationen (6180/J)
- Dr. Haider, Dolinschek, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Resolution der Bediensteten der Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter, Landesstelle Graz (6181/J)
- Mag. Haupt, Böhacker, Ing. Murer, Mag. Schreiner, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Befreiung der Tierschutzvereine von der Kommunalsteuer (6182/J)
- Edith Haller, Fischl, Mag. Haupt, Dr. Pumberger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Schmerztherapie (6183/J)
- Rosenstingl, Mag. Schreiner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Reinigungsarbeiten am Grenzübergang Perg (6184/J)
- Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ungereimtheiten bei einer Kreditvergabe an die Mata Ges. m. b. H. durch die Volksbanken AG (6185/J)
- Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner, Dolinschek, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Broschüre der SVA der Bauern (6186/J)
- Edith Haller, Mag. Karin Praxmarer, Huber, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Erhebungen über Unterhaltskosten für Kinder (6187/J)



- Meisinger, Dr. Pumberger, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Öffnung des Grenzüberganges Diendorf—Kyselov (6188/J)
- Scheibner, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Kunsthistorisches Institut an der Universität Wien (6189/J)
- Mag. Schweitzer, Mag. Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Dioxinminderungsmaßnahmen für die Sekundärschmelze/ASA der AMAG Ranshofen (6190/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die unglaublichen Vorfälle an der burgenländisch-ungarischen Grenze am 28. Feber 1994 (6191/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Anschöber, Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Transit-Verhandlungen (6192/J)
- Dr. Feurstein, Edeltraud Gatterer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Vollziehung des Unterhaltsvor-schubgesetzes (6193/J)
- Dr. Lackner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Presseförderung (6194/J)
- Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend steuerliche Absetzbarkeit von Aus-, Fort- und Weiterbildungskosten (6195/J)
- Marianne Hagenhofer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Emissionsmeßwerte von luftverunreinigenden Stoffen aus Anlagen zur Erzeugung von Nichteisenmetallen aus dem Bereich der ASA Ranshofen (6196/J)
- Marianne Hagenhofer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Stellungnahmen des Bundes-Abfallwirtschaftsverbandes (6197/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Höchstalter bei Eintritt in den Exekutivdienst (6198/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kriminalitätsbelastung der einzelnen Wiener Gemeindebezirke (6199/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Stapo-Flop (6200/J)
- Edith Haller, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Personalsituation der Gendarmerie in Tirol (6201/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend widerrechtlichen Aufenthalt von Straftätern in Österreich (6202/J)
- Dr. Pumberger, Fischl, Mag. Haupt, Mag. Schreiner, Ute Apfelbeck, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mehrwertsteuersatz für niedergelassene Ärzte (6203/J)
- Mag. Haupt, Fischl, Dr. Pumberger, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend BSE – „Rinderwahnsinn“ (6204/J)
- Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Import von „Flüssig-Ei“ (6205/J)
- Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend „Milchsurogate“ (6206/J)
- Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend ein Modellprojekt „Familienservice“ und Betriebskindergärten (6207/J)
- Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Import von „Flüssig-Ei“ (6208/J)
- Huber, Ing. Murer, Mag. Schreiner, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Stunde der Wahrheit bei den EU-Verhandlungen (6209/J)
- Ing. Murer, Huber, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Milchwerbung und Marketing (AMA/ÖMIG) (6210/J)
- Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend LFBIS-Gesetz (6211/J)
- Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Zurücklegung der Strafanzeige (1oSt 5273/92) gegen

- Herrn Rudolf Trauner durch die Staatsanwaltschaft Linz (6212/J)
- Wabl, Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Rinderkrankheiten BSE und BIV (6213/J)
- Wabl, Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Rinderkrankheiten BSE und BIV (6214/J)
- Dr. Haider, Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Aussagen von Finanzstaatssekretär Dr. Ditz (6215/J)
- Dr. Haider, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Einnahmen des österreichischen Staates durch Dividenden (6216/J)
- Wallner, Anna Huber, Seidinger, Hannelore Buder, Gradwohl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Zukunft der Region Obersteiermark im Rahmen eines EU-Beitritts (6217/J)
- Dr. Spindelegger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend „Belastungsstudie“ für Bezirk Mödling (Regionalanliegen Nr. 172) (6218/J)
- Dr. Spindelegger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Nachtfahrverbot für nicht lärmgedämmte LKW auf der A 21 (Regionalanliegen Nr. 173) (6219/J)
- Dr. Feurstein und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Beschäftigung von ausländischen Künstlern und Solisten im Bereich der Bundestheater (6220/J)
- Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Diskriminierung der Arbeitnehmer der gehobenen medizinisch-technischen Dienste in Artikel V des Nachtschwerarbeitsgesetzes (6221/J)
- Dipl.-Ing. Kaiser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Errichtung von Notrufsäulen (6222/J)
- Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Diskriminierung der Arbeitnehmer der gehobenen medizinisch-technischen Dienste in Artikel V des Nachtschwerarbeitsgesetzes (6223/J)
- Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Regelung der Sonderausbildung für den Krankenpflegefachdienst im Endoskopiebereich (6224/J)
- Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Ausbildungsreform für Heilmasseur und Heilbademeister und Neuregelung der SHD (6225/J)
- Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Maßnahmen gegen Randalierer (6226/J)
- Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Maßnahmen gegen Randalierer (6227/J)
- Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Schulzeitgesetz/Änderung des § 11 im Zuge der Schulautonomie (6228/J)
- Svihalek und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Initiativen des Bundesministeriums für Umwelt, Jugend und Familie gegen Atomkraftwerke in Nachbarstaaten (6229/J)
- Svihalek und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Novellierung der Ausnahmeverordnung (6230/J)
- Wallner, Anna Huber, Seidinger, Hannelore Buder, Gradwohl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Zukunft der Region Obersteiermark im allgemeinen und des Standortes Donawitz im speziellen im Rahmen eines EU-Beitritts (6231/J)
- Auer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend rechtliche Absicherung der Milch-Einzelrichtmengen (6232/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Ing. Murer, Mag. Schweitzer, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Fachhochschule Steiermark, Studienrichtung „Alpenländische Land- und Forstwirtschaft“, Standort Raumberg-Gumpenstein/Irdning (Zu 6077/J)
- Ing. Murer, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Fachhochschule Steiermark, Raumberg-Gumpenstein/Irdning, Studienrichtung „Alpenländische Land- und Forstwirtschaft“ (Zu 6097/J)

\*\*\*\*\*

Bö h a c k e r, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Haupt und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Papierflut im Hohen Haus (11020.0040/4-94)

**Zurückgezogen** wurden die Anfragen der Abgeordneten

Mag. Haupt, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Zuerkennung eines Wohnkostenzuschusses und anderer Vergünstigungen an die UN-Bedienstete Dr. Waldner (5859/J)

Ing. Meischberger, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Fortsetzung zur Anfrage 5888/J, Schändung des jüdischen Friedhofes in Eisenstadt (6021/J)

Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Fortsetzung zur Anfrage 5888/J, Schändung des jüdischen Friedhofes in Eisenstadt (6075/J)

#### Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (5677/AB zu 5770/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5678/AB zu 5738/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5679/AB zu 5806/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (5680/AB zu 5741/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (5681/AB zu 5742/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5682/AB zu 5756/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5683/AB zu 5758/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5684/AB zu 5759/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5685/AB zu 5760/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5686/AB zu 5807/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5687/AB zu 5753/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5688/AB zu 5988/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5689/AB zu 5762/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5690/AB zu 5761/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (5691/AB zu 5757/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (5692/AB zu 5795/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (5693/AB zu 5797/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Irntraut Karlsson und Genossen (5694/AB zu 5852/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (5695/AB zu 5824/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (5696/AB zu 5922/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Irntraut Karlsson und Genossen (5697/AB zu 5850/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (5698/AB zu 5765/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbach und Genossen (5699/AB zu 5777/J)

- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5700/AB zu 5755/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (5701/AB zu 5794/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (5702/AB zu 5769/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5703/AB zu 5830/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5704/AB zu 5838/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (5705/AB zu 5845/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Irmtraut Karlsson und Genossen (5706/AB zu 5853/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (5707/AB zu 5881/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5708/AB zu 5887/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (5709/AB zu 5879/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5710/AB zu 5803/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5711/AB zu 5843/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lukesch und Genossen (5712/AB zu 5773/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (5714/AB zu 5791/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5715/AB zu 5804/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5716/AB zu 5819/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5717/AB zu 5880/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5718/AB zu 5766/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (5719/AB zu 5767/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (5720/AB zu 5768/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Edeltraud Gatterer und Genossen (5721/AB zu 5774/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Kampichler und Genossen (5722/AB zu 5783/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Murauder und Genossen (5723/AB zu 5788/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5724/AB zu 5772/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Edeltraud Gatterer und Genossen (5725/AB zu 5776/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (5726/AB zu 5796/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5727/AB zu 5867/J)
- des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (5728/AB zu 5822/J)

- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Edeltraud Gatterer und Genossen (5729/AB zu 5775/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (5730/AB zu 5800/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (5731/AB zu 5801/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (5732/AB zu 5831/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (5733/AB zu 5832/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5734/AB zu 5834/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (5735/AB zu 5828/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (5736/AB zu 5872/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Edeltraud Gatterer und Genossen (5737/AB zu 5849/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5738/AB zu 5866/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5739/AB zu 5840/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (5740/AB zu 5771/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (5741/AB zu 5778/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (5742/AB zu 5790/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Marizzi und Genossen (5743/AB zu 5792/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Irmtraut Karlsson und Genossen (5744/AB zu 5851/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (5745/AB zu 5868/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Leiner und Genossen (5746/AB zu 5779/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Vonwald und Genossen (5747/AB zu 5781/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Kaiser und Genossen (5748/AB zu 5782/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (5749/AB zu 5812/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5750/AB zu 5886/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lukesch und Genossen (5751/AB zu 5815/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (5752/AB zu 5869/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Hofer und Genossen (5753/AB zu 5784/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5754/AB zu 5841/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Kampichler und Genossen (5755/AB zu 5786/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (5756/AB zu 5798/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordne-

- ten Dr. Keimel und Genossen (5757/AB zu 5814/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (5758/AB zu 5799/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (5759/AB zu 5827/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5760/AB zu 5826/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5761/AB zu 5810/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen (5762/AB zu 5864/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (5763/AB zu 5811/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5764/AB zu 5893/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5765/AB zu 5818/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5766/AB zu 5820/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Keimel und Genossen (5767/AB zu 5821/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Edeltraud Gatterer und Genossen (5768/AB zu 5848/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5769/AB zu 5860/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5770/AB zu 5802/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (5771/AB zu 5846/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Freund und Genossen (5772/AB zu 5854/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (5773/AB zu 5855/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5774/AB zu 5856/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (5775/AB zu 5857/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (5776/AB zu 5858/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (5777/AB zu 5871/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (5778/AB zu 5874/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5779/AB zu 5877/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5780/AB zu 5842/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (5781/AB zu 5833/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5782/AB zu 5805/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Edeltraud Gatterer und Genossen (5783/AB zu 5847/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (5784/AB zu 5865/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-

- geordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5785/AB zu 5883/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5786/AB zu 5888/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5787/AB zu 5884/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5788/AB zu 5862/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (5789/AB zu 5863/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (5790/AB zu 5873/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5791/AB zu 5875/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Kopppler und Genossen (5792/AB zu 5932/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (5793/AB zu 5895/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (5794/AB zu 5890/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen (5795/AB zu 5891/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5796/AB zu 5894/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5797/AB zu 5882/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (5798/AB zu 5889/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5799/AB zu 5892/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (5800/AB zu 5897/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lukesch und Genossen (5801/AB zu 5898/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5802/AB zu 5885/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (5803/AB zu 5971/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (5804/AB zu 6079/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (5805/AB zu 5896/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5806/AB zu 5915/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wallner und Genossen (5807/AB zu 5943/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5808/AB zu 5904/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen (5809/AB zu 5992/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Hofer und Genossen (5810/AB zu 5945/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (5811/AB zu 5946/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr 1 Minute

**Vorsitzende:** Präsident Dr. **Fischer**, Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin Dr. **Heide Schmidt**.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Ich darf alle Damen und Herren herzlich zur 155. Sitzung des Nationalrates begrüßen und diese für **eröffnet** erklären.

Die Amtlichen Protokolle der 153. Sitzung vom 2. und 3. Feber sowie der 154. Sitzung vom 3. Feber 1994 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Als **verhindert** gemeldet für die heutige Sitzung sind die Abgeordneten Hilde Seiler, Dr. Brünner, Regina Heiß, Ing. Meischberger und Srb.

Herr Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock hat mir schriftlich mitgeteilt, daß er beabsichtigt, in der heutigen Sitzung eine Erklärung zum Thema „Beitrittsverhandlungen Österreichs zur Europäischen Union“ abzugeben.

Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky beabsichtigt gleichfalls, eine Erklärung über die Perspektiven der österreichischen Europapolitik abzugeben.

Im Hinblick auf die Wichtigkeit und die Aktualität dieses Themas werden diese Erklärungen an der Spitze der Tagesordnung der heutigen Sitzung stehen. Nachdem mir aber von Herrn Bundesminister Dr. Mock mitgeteilt wurde, daß der Wunsch besteht, damit nicht vor 10.30 Uhr zu beginnen, werden wir diesem Wunsch nachkommen. Sollte die Aktuelle Stunde früher zu Ende sein, wird es eine kurze Sitzungsunterbrechung geben.

### Aktuelle Stunde

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

#### „Stärkung Österreichs als Wirtschaftsstandort durch Forschung und Entwicklung“

**Präsident:** Als erster zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dr. Lukesch. Seine Redezeit beträgt 10 Minuten.

9.03

Abgeordneter Dr. **Lukesch** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Heureka, es ist geschafft! Dies ist man am heutigen Tage verleitet auszurufen. Unseren Verhandlern in Brüssel ist es gestern abend gelungen, die Tür zur Vollmitgliedschaft Österreichs bei der Europäischen Union zu öffnen und den Österreicherin-

nen und Österreichern ein Verhandlungsergebnis vorzulegen, das sie in der kommenden Volksabstimmung selbst bewerten können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser Thema ist heute Forschung und Technologie, und als Tiroler Abgeordneter meine ich, daß bei entsprechender Lage der Verhandlungsergebnisse Forschung und Technologie herausgefordert sind, die Probleme des Transitverkehrs auf dem Eisenbahnsektor in unserem Lande zu lösen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Europäische Union hat viele Dimensionen; neben ihrer sicherheitspolitischen, neben ihrer wirtschaftspolitischen, sozialen und ökologischen Dimension ist sie auch ein europäischer Wissenschaftsraum. Sie bietet damit die Chance, die zahlreichen kreativen Kräfte, die an österreichischen Universitäten tätig sind, die in den forschenden Betrieben der Industrie und den Unternehmen der klein- und mittelbetrieblichen Struktur vorhanden sind, in eine europäische Kooperation zu bringen und die immer teurer werdenden Forschungskosten letztlich auch mit Europageldern zu finanzieren. Sie öffnet unserer Jugend den Weg nach Europa, den Weg zu Europas besten Universitäten und Forschungsstätten durch die wissenschaftlichen Austausch- und Kooperationsprogramme. Und Österreichs Kinder sollen die besten und die gleichen Bildungschancen haben wie die Kinder in anderen europäischen Ländern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als vor knapp 1000 Jahren die erste Universität in Paris entstand und im italienischen Raum weitere Universitäten gegründet wurden, waren das damals freie Vereinigungen von Landsmannschaften beziehungsweise sogenannten Nationen – Nationen –, die als Forscher, als Lehrende und Studierende zusammenwirkten, um gemeinsam Wissenschaft und Forschung zu betreiben.

Wenn uns heute dank des Einsatzes der Bundesregierung der Weg nach Europa auf diesem Gebiet geöffnet wurde, dann kehren wir wieder zu den Wurzeln der europäischen Universitätskultur zurück. Wir haben als Nation die Chance, mitzubestimmen und mitzuentcheiden, wo die künftigen Schwerpunkte europäischer Forschungs- und Technologiepolitik liegen werden. Wir können daran gleichberechtigt teilnehmen, und wir sichern damit aber auch Österreich als Wirtschaftsstandort gerade durch die gemeinsame europäische Forschungs- und Technologiepolitik ab, denn es besteht überhaupt kein Zweifel darüber, daß der Erfolg der heimischen Wirtschaft



**Dr. Lukesch**

von technologischen und wissenschaftlichen Fortschritten abhängt.

Internationale Studien weisen beredt nach, daß im mehrjahrzehntigen Durchschnitt etwa 50 Prozent der Volkseinkommensteigerungen durch die Ergebnisse des technisch-wissenschaftlichen Fortschritts bestimmt werden. Und es stellt sich die Frage, wie wir unseren hohen österreichischen Lohnstandard, unseren hohen Sozialstandard, unsere hohen Umweltstandards im Wettbewerb mit den anderen europäischen und außereuropäischen Ländern halten können, wenn nicht durch eine intensive Forschungs- und Wissenschaftskooperation gerade im europäischen Bereich.

Die Forschungs- und Technologiepolitik spielt heute eine strategische Rolle im Wettbewerb zwischen den großen Technologieblöcken Europa, USA, Japan und dem asiatischen Raum. Dazu wurden in den letzten vier Jahren die innerösterreichischen Rahmenbedingungen für Forschung und Technologie schwerpunktmäßig verbessert. Ich erinnere daran, daß der Forschungs- und Entwicklungsanteil am Bruttoinlandsprodukt seit 1989 von damals 1,4 auf 1,6 Prozent gesteigert werden konnte. Ich erinnere daran, daß die Ausgaben für Universitäten mit einer jahresdurchschnittlichen Rate von 9 Prozent in den letzten vier Jahren gesteigert werden konnten.

Es wurden auch die organisatorischen Rahmenbedingungen für Universitäten geschaffen, die als freie Kooperationspartner mit anderen europäischen Universitätseinrichtungen Verträge zu Forschungs- und Studienkooperationen eingehen können. Wir haben auch die jetzt schon vorhandenen Kooperationsmöglichkeiten als Nichtmitglied der Europäischen Union durchaus nutzbringend verwendet und eingesetzt. Wir haben uns an den Forschungs- und Technologieprogrammen aktiv beteiligt, etwa im Rahmen des nunmehr auslaufenden 3. Rahmenprogramms. Wir haben als ein Nicht-EG-Mitgliedsland die höchste Beteiligungsquote an den Mobilitätsprogrammen der Europäischen Union, im Erasmus etwa, durchgesetzt. Die Teilnahme am 4. Rahmenprogramm der Europäischen Union ist allerdings trotz Inkrafttreten des EWR derzeit nicht gesichert.

Im Rahmen dieses vierten Rahmenprogramms werden etwa 180 Milliarden Schilling an Forschungsmitteln von der EU gemeinsam aufgebracht und damit auch zur Verfügung stehen, und zwar insbesondere im informations- und kommunikationstechnologischen Bereich, in der Fertigungs-, in der Werkstofftechnik, für die Umwelttechnik und für die Verkehrstechnologie und für andere sozioökonomische Forschungsbereiche. Eine Vollmitgliedschaft bei der Europäischen Union würde uns die Chance geben, nicht nur an diesen Programmen teilzunehmen, sondern auch die eigenen Interessen in die Programmpolitik

selbst einzubringen. Als Beispiel nenne ich etwa die Absicht, in Österreich ein, zwei Großforschungseinrichtungen anzusiedeln. Unter diesem Gesichtspunkt scheint mir insbesondere das Projekt EUROCRYST mit seinen sehr starken spin-off-Effekten für die heimische High-tech-Industrie von großer Bedeutung. Dieses Projekt erhält eine neue Chance, eine neue Dimension.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wissenschaft und Forschung in einem internationalen Kontext bedeuten aber auch mehr Humankapitalinvestitionen, und zwar sowohl von seiten der öffentlichen Hand, aber auch durch die Studierenden und ihre Eltern. Ich bitte daher die Bundesregierung, in Zukunft für diese Form privater Bildungsausgaben steuerliche Begünstigungen und Anreize vorzukehren. Es kann nicht sein, daß wir für die Anschaffung bestimmter Wertpapiere einen steuerbegünstigten Sonderausgabenrahmen haben, aber für Ausgaben für die Humankapitalbildung diesen nicht gleichermaßen vorsehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, schon zum Schluß kommend: Aus der Sicht der Standortqualität Österreichs ist der Schwerpunkt Forschung und Technologie im Rahmen der europäischen Kooperation zu betonen. Es wird einer neuen Forschungs- und Technologiekonzeption der Bundesregierung bedürfen, in der diese Einbindung der österreichischen Forschung in die europäische auch entsprechend berücksichtigt wird. Es wird dabei darauf ankommen, nicht nur mitzutun, sondern mitzubestimmen. Diese Chance haben wir nun, nicht zuletzt dank der Ergebnisse, die gestern in Brüssel unter der Leitung von Minister Mock realisiert und ausverhandelt werden konnten. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 9.12

**Präsident:** Ich darf das Wort nunmehr Herrn Vizekanzler Dr. Busek erteilen. — Bitte sehr.

9.12

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. **Busek:** Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Befassung mit Forschung und Entwicklung im europäischen Zusammenhang ist eine ganz entscheidende Zukunftsfrage nicht nur für Universitäten und Forschungsstätten, sondern für die gesamte wirtschaftliche Entwicklung, die Sicherung von Arbeitsplätzen und die Gewinnung neuer Arbeitsplätze und selbstverständlich als Perspektive für die Jugend.

Ich möchte das Hohe Haus daran erinnern, daß wir mit 1. 1. 1994 im Europäischen Wirtschaftsraum sind. Der Europäische Wirtschaftsraum heißt zuallererst europäischer Wirtschaftsraum, weil wir am 3. Rahmenprogramm und den anderen Einrichtungen teilnehmen — mit einer

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Einschränkung: Wir sind nicht Mitgestaltende, sondern wir können an den vorhandenen Programmen teilnehmen. Daher gibt es für den Schritt in die Europäische Union keine Alternative, wenn wir die Chancen, die in der österreichischen Wissenschafts- und Forschungslandschaft vorhanden sind, wenn wir die Begabungen in Österreich nutzen wollen. Wir müssen den Weg in die Europäische Union gehen und jene Programme durchzusetzen versuchen, wo wir besondere Möglichkeiten haben, wo unserer Jugend genutzt ist, wo wir Qualitäten finden in der Kombination von Wissenschaft und Wirtschaft. Das ist eine ganz entscheidende Frage, Österreich nicht nur in wirtschaftlicher Hinsicht wettbewerbsfähig zu erhalten. Das ist die Antwort auf die gegebene wirtschaftliche Situation, denn der Wettbewerb der Wissenschaftler, der Forscher, der Kulturschaffenden ist ein Wettbewerb für eine gedeihliche, lebenswerte wirtschaftliche und soziale Entwicklung.

Seien wir uns darüber im klaren, daß Forschung und Technologie eine strategische Rolle spielen, eine strategische Rolle zwischen den Technologieblöcken Europas, der Vereinigten Staaten, Japans beziehungsweise Südasiens. Und sie bestimmen die Rolle jedes Partners in der internationalen Arbeitsteilung. Daher verfolgt die Europäische Union die Zielsetzung, entsprechende europäische Forschungs- und Technologieprogramme zu entwickeln, um mit vereinten Kräften Marktlücken zu nutzen, Rückstand aufzuholen und eine gewisse Führungsrolle des europäischen Geistes in der Wissenschaft und damit auch in der Wirtschaft sicherzustellen. Eine erfolgreiche Teilnahme an diesen Programmen hat eine Rückwirkung auf die Wettbewerbssituation nicht nur der Europäischen Union, sondern des jeweiligen Mitgliedslandes. Gerade für ein kleines Land wie Österreich haben die Ausgaben für Forschung und Entwicklung eine strategische Bedeutung für den Rang, den eine Volkswirtschaft im Rahmen der Industriestaaten einnimmt.

Die Anstrengungen der Bundesregierung haben nur ein Ziel, nämlich den Spitzenplatz Österreichs abzusichern und zu festigen. Zur Stärkung Österreichs als Wirtschaftsstandort muß Österreich im Bereich von Forschung und Technologie vorne mit dabei sein. Diesbezüglich ist schon sehr viel geschehen. Ich darf etwa nur darauf verweisen, daß sich die Ausgaben des Bundes für Forschung und Entwicklung seit 1989 um rund 55,7 Prozent gesteigert haben und daß wir einen Anteil am Bruttoinlandsprodukt der F-E-Ausgaben von 1,61 Prozent erzielen. Es muß aber noch sehr viel geschehen, weil vergleichbare Länder, allerdings mit einer günstigeren Wirtschaftsstruktur, über 2 Prozent, ja bei 2,5 Prozent liegen, und das muß zweifellos unser Ziel sein.

Aufgrund der gegebenen Wissenschafts- und Wirtschaftsstruktur ist aber eine Steigerung nur dann zu erzielen, wenn wir mit anderen daran teilnehmen und uns im europäischen Raum im Wege der Partnerschaft Möglichkeiten erschließen. Im Falle eines Beitritts zur Europäischen Union ergeben sich daher zusätzliche Vorteile im Bereich von Forschung und Technologie. Österreichische Delegierte werden in den Programmausschüssen der Europäischen Union, vor allem im CREST, das Stimmrecht besitzen. Es ist die volle Teilnahme an allen Forschungsprogrammen auch außerhalb des Rahmenprogramms der Europäischen Union sowie der gemeinsamen Forschungsstelle und -unternehmen möglich. Die österreichischen Experten erhalten Zugang zu den Institutsbeiräten der gemeinsamen Forschungsstelle, und es gibt die volle Ausnutzung der EU-Strukturen, nämlich Ausschüsse des Ministerrats, des Europäischen Parlaments, des Strukturfonds. Damit wird ein enormes Potential freigesetzt, vor allem die akademische und berufliche Mobilität und die Bildung transeuropäischer Netzwerke für Forschung und Technologie. Dort liegt die Chance der Jugend, und das sind wir einer nächsten Generation einfach schuldig.

Aus dem Gesichtspunkt von Forschung und Entwicklung, aus dem Gesichtspunkt der Sicherung und Weiterentwicklung unseres Wissenschaftsstandards und auch aus dem Gesichtspunkt der Zukunft der österreichischen Wirtschaft gibt es zur Teilnahme an der Europäischen Union gerade in diesem Bereich überhaupt keine Alternative. Alles andere ist Isolation. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Hohes Haus! Hier sei aber auch gesagt, daß damit zum Ideal des klassischen europäischen Universitätswesens zurückgekehrt wird. Europa wird wieder eine Universitätsgemeinschaft, eine Wissenschaftsgemeinschaft, eine Forschungsgemeinschaft. Die Folgen des 200jährigen Nationalstaates, die unter anderem auch Staatsbürgerschaft als Voraussetzung, Nostrifikation und Berufsverbot produziert haben, werden dadurch getilgt.

Wir werden sicher für Österreichs Bildungswege einiges tun müssen, für Berufsgruppen einige rechtliche Änderungen treffen beziehungsweise auch Ausbauten vornehmen müssen. Ich verweise etwa auf das Zahnarztstudium oder den integrierten Praxisteil im Bereich des Medizinstudiums, ebenso auf die bereits begonnene Einrichtung von Fachhochschulstudiengängen und die Frage der praxisnahen Berufsausbildung auf Hochschulniveau.

Europäische Netzwerke, meine Damen und Herren, werden für Universitäten, Forschungsstätten und Industrie von Bedeutung sein. Die Beteiligung an den Forschungs- und Technologieprogrammen wird dazu beitragen, den Struktur-

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

wandel der österreichischen Wirtschaft voranzutreiben.

Österreich beteiligt sich — neben anderen internationalen staatlichen und autonomen Wissenschafts- und Forschungsorganisationen, so zum Beispiel ESA, CERN, EMBO, das ILL in Grenoble oder Synchrotrone Trieste — schon heute an einer Reihe von EU-Forschungsprogrammen. Das seit 1. Jänner 1994 gültige Abkommen über den EWR ist die rechtliche Grundlage für unsere, wie erwähnt, zum Teil eingeschränkte Teilnahme an den spezifischen FfT-Programmen des 3. Rahmenprogramms.

Um aber die Größe zu sehen, darf ich erwähnen, daß das 4. Rahmenprogramm mit rund 11 Milliarden ECU, das sind 155 Milliarden Schilling, für 340 Millionen Europäer und für eine Million europäischer Forscher das bisher größte Forschungsbudget der Europäischen Union aufweist. Wer Sorge hat, daß da eine neue Zentralisierung geschieht, sei darauf verwiesen, daß nur 4 Prozent aller in den Mitgliedstaaten ausgegebenen Forschungsgelder von der EU selbst verwendet und verwaltet werden, also auf die Vielgestaltigkeit der europäischen Landschaft Rücksicht genommen wird.

Es darf zu dem, was Abgeordneter Lukesch dankenswerterweise gesagt hat, erwähnt werden, daß nationale Forschungsförderungsaktionen zum Teil umgestaltet, aber prinzipiell erhalten bleiben müssen. Das Forschungs- und Technologiekonzept der Bundesregierung, dessen Fortschreibung sich in Arbeit befindet, ist dieser Umgestaltung gewidmet; es ist also die Teilnahme Österreichs an den FfT-Programmen ohne Alternative. Auch der mit der Teilnahme verbundene Erziehungsprozeß für österreichische Firmen ist nicht zu unterschätzen; die Modernisierung der öffentlichen Verwaltung wird vorangetrieben, wobei wir einen vereinfachten Zutritt zur Förderung insbesondere für Klein- und Mittelbetriebe ermöglichen müssen. Damit kommt es zu einer Kostenoptimierung, und zwar durch Kosten- und Risikoteilungen auch für kleine Unternehmer.

Verhindert werden muß ferner, daß Österreich der Hochtechnologieforschung auf allen Gebieten nachläuft, ohne daraus kommerziellen oder beschäftigungspolitischen Nutzen zu ziehen. Viele der EU-Forschungsprojekte stehen unserer Wirtschaft noch fern, weil diese derzeit noch nicht darauf vorbereitet ist und infolge des Mangels, Kooperationen eingehen zu können, die wir selber gestalten, noch nicht teilnehmen kann.

Es sei aber auf der positiven Seite vermerkt, daß wir beim 3. Rahmenprogramm bereits an 106 Projekten mit 120 österreichischen Organisationen beteiligt sind; davon entfallen 56 Prozent auf

Universitätsinstitute und 44 Prozent auf Unternehmen.

Biomedizin, Gesundheit und Informationstechnologien sind Erfolgsgeschichten für die österreichische Wissenschaft und Forschung.

Es sei auch darauf verwiesen, daß Einrichtungen der Technologiegemeinschaft — so etwa ESA, CERN, COST, EUREKA et cetera — auch dazugehören und einen wesentlichen Beitrag hiezu leisten.

Meine Damen und Herren! Bei der Gestaltung der Zukunft wird Österreich am Zusammenwirken all dieser Institutionen in der Europäischen Union gemessen werden. Ich kann Ihnen versichern, daß nicht nur das Ministerium und die Bundesregierung, sondern auch die österreichischen Universitäten und die Forschungsinstitutionen diese Herausforderungen angenommen haben. — Eine Mitgliedschaft in der Europäischen Union ist eine ganz wesentliche Voraussetzung dafür, deren rasche Realisierung gerade von der Gemeinschaft der Forscher und Wissenschaftler dringend erwartet wird. Es ist das der eigentliche Schritt in die Zukunft unseres Landes. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 9.25

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Vizekanzler.

Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Nowotny. — Alle jetzt folgenden Redner haben eine Redezeit von 5 Minuten.

9.25

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Dieser heutige Tag steht zweifellos im Zeichen von Österreichs Stellung in Europa, und wie ja schon die bisherigen Ausführungen gezeigt haben, paßt das Thema dieser Aktuellen Stunde zweifellos hervorragend in diesen großen österreichischen und europäischen Zusammenhang, denn es ist ja gerade die wissenschaftliche und die wirtschaftliche Entwicklung, die langfristig über Einkommen und Beschäftigung in Österreich entscheiden wird. Gerade diese beiden Bereiche — Wissenschaft und Wirtschaft — gehören zu den zentralen Fragen, weshalb sich diese Regierung, weshalb sich diese Koalition mit Engagement und erfreulicherweise auch mit Erfolg für die Vollmitgliedschaft Österreichs bei der EU eingesetzt hat. Und ich hoffe, daß das auch bei der Volksabstimmung entsprechend honoriert wird, daß eben so die Chancen für Österreich und seine Bewohner gewahrt werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade im Bereich der wirtschaftsrelevanten Forschung und Entwicklung geht es ja jetzt um finanzielle Größenordnungen, die die Kraft eines einzelnen Landes bei weitem übersteigen. Es ist daher eine internationale Kooperation notwendig,

**Dr. Nowotny**

und diesbezüglich hat ja auch die EU entsprechende Schwerpunkte gesetzt — das wurde vom Herrn Vizekanzler bereits aufgezeigt —, und zwar sowohl im Rahmen der internationalen Kooperation der Wissenschaftler, der Studierenden, aber vor allem eben auch im Bereich wirtschaftsbezogener Forschungsprogramme.

Ich möchte jetzt insbesondere auf das 4. Rahmenprogramm der EG hinweisen, im Zuge dessen in den nächsten vier Jahren rund 155 Milliarden Schilling an Forschungsmitteln zusätzlich aufgebracht werden, ein Programm, bei dem wir heute schon mitmachen können, aber in Zukunft haben wir die Chance, voll und uneingeschränkt daran mitzuwirken, und zwar nicht nur im Sinne der Mitarbeit, sondern vor allem auch im Sinne der Mitbestimmung. — Und das ist ein ganz wesentlicher Punkt, um den es uns hiebei geht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann jetzt in der kurzen Zeit, die mir noch zur Verfügung steht, nicht auf Details eingehen, möchte aber doch einen sensiblen Punkt berühren, der bis jetzt noch nicht zur Sprache gekommen ist.

Für den produktiven Zusammenhang von wissenschaftlicher und wirtschaftlicher Entwicklung ist ja nicht nur Geld wichtig, sondern was auch wichtig ist, ist das gesellschaftliche Umfeld, ist das Forschungsklima — und nicht zuletzt auch die gesetzlichen Möglichkeiten. Zum einen geht es um eine kritische Abschätzung der Tendenzen, die Wissenschaft und Forschung in der Gesellschaft zeigen, zum anderen geht es aber auch um das aktive Fördern weiterer Entwicklungen.

Als konkretes Beispiel für diese Problematik möchte ich jetzt die Frage eines Gentechnologiegesetzes anführen, das ja hier bei uns im Haus liegt, wo es jedoch zum Teil sehr eigenartige Stellungnahmen hiezu gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Gerade der Bereich der Gentechnologie ist ein Sektor, bei dem wir in Österreich, und zwar sowohl in Forschung als auch Entwicklung, gute, international wettbewerbsfähige Ansätze haben. Ich selbst habe in den letzten Wochen eine Reihe solcher Einrichtungen in Österreich besucht; ich kann das daher nur bestätigen. Und ich möchte auch betonen, daß wir alle gerne zum Dialog mit ehrlichen Kritikern in diesem Bereich bereit sind, aber im Gegensatz zu manchen — ich möchte sagen: Fundamentalisten — sehe ich es doch als eine wichtige Aufgabe des Parlaments an, ein Gesetz zu schaffen, das eine gute Basis für eine weitere wichtige Zukunftsindustrie in Österreich darstellt, eine Basis für tausende qualifizierte Arbeitsplätze, eine Basis für wichtige Entwicklungen gerade im medizinischen und pharmazeutischen Bereich. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es muß uns klar sein: Der hohe Lebensstandard, den sich Österreich erarbeitet hat, kommt nicht von selbst, und er ist auch nicht für alle Zeiten quasi pragmatisiert, sondern es geht darum, die Chancen für unsere Mitbürger, gerade für die Jugend, ständig neu im internationalen Wettbewerb zu erarbeiten und zu erkämpfen. Dafür brauchen wir eine aktive Wissenschaftspolitik, dafür brauchen wir eine aktive Wirtschaftspolitik, und dafür brauchen wir auch das Zusammengehen dieser beiden Bereiche, und dann werden wir auch die Chancen, die sich uns im neuen Europa bieten, voll nützen können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*  
9.30

**Präsident:** Nächster Redner ist Abgeordneter Herbert Scheibner. — Bitte.

9.30

**Abgeordneter Scheibner (FPÖ):** Meine Damen und Herren! Die heutige EU-Debatte wirft schon ihre Schatten voraus. Ich werde mich sicherlich nicht an dieser kritiklosen Lobhudelei beteiligen, sondern *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny)*, Herr Kollege Nowotny — man sieht schon die Nervosität vor der kommenden Debatte —, es geht darum, die Rahmenbedingungen für dieses Hineingehen in ein gemeinsames Europa zu schaffen, und da paßt dieses Thema heute ganz gut. *(Abg. Dr. Nowotny: Das haben wir ja gesagt!)* Denn die Forschung, Herr Kollege Nowotny, und die Entwicklung sind ein wichtiger Faktor für die Konkurrenzfähigkeit einer Wirtschaft, aber auch eine Visitenkarte eines Staates im gesamten Europa. Selbstverständlich sind die Forschung und Entwicklung Österreichs daher auch eine Visitenkarte für die österreichische Wirtschaft und für Österreich insgesamt in Europa.

Die Frage ist eben: Finden wir gerade bei der größeren Konkurrenz und auch in Zeiten der schwierigeren wirtschaftlichen Rahmenbedingungen Marktnischen? Finden wir neue Produkte, innovative Produkte, können wir dadurch unsere Konkurrenzfähigkeit behalten und damit auch eine wichtige Aufgabe erfüllen, nämlich die Sicherung von Arbeitsplätzen?

Wir müssen uns aber jetzt folgende Frage stellen, Herr Bundesminister: Wird diese Aufgabe in Österreich genügend erfüllt?, denn diese Rahmenbedingungen gilt es vorher zu erfüllen, bevor wir daran denken, in ein gemeinsames Europa, in eine Organisation, wie etwa die EU, hineinzugehen.

Ich meine doch, daß diesbezüglich noch sehr viel zu tun ist, denn die Lage von Forschung und Entwicklung in Österreich — das haben eigentlich alle Redner bei der Behandlung der Forschungsberichte immer wieder zugegeben — ist unbefriedigend: 1,6 Prozent vom Bruttoinlands-

**Scheibner**

produkt werden für Forschung und Entwicklung ausgegeben. Das ist wesentlich weniger, als vergleichbare andere europäische Staaten in die Forschung investieren. Die Steigerungsquoten decken gerade die Inflationsraten ab. Belgien oder Finnland etwa nähern sich der Drei-Prozent-Quote bei den Forschungsausgaben.

Meine Damen und Herren! Es ist wichtig, daß wir diese Dinge nicht an irgendwelche internationale Organisationen delegieren, daß man nicht — so wie in vielen anderen Fragen — sagt: Jetzt, wo wir vielleicht in die EU hineingehen, wird alles besser, denn die werden das für uns organisieren! — Die werden das sicherlich nicht für uns organisieren, sondern diese Hausaufgaben müssen wir selbst machen, bevor wir daran denken, der EU beizutreten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Forschung und Entwicklung sind wichtig in allen Bereichen, die uns jetzt so aktuell beschäftigen, wie etwa im Bereich der Umweltforschung. Wir plagen uns mit einer Verpackungsverordnung der Frau Ministerin Rauch-Kallat, mit einer Verpackungsverordnung, von der wir heute schon wissen, daß sie nicht umzusetzen und nicht zu administrieren ist. Da wäre es doch besser, in die Forschung zu investieren, wie wir Müll vermeiden können, wie wir Müll recyceln können, anstatt derart unsinnige Verordnungen zu erlassen.

Oder etwa Verkehrsforschung: Gehen wir doch ab von Parkpickerl-Diskussionen, versuchen wir, in der Raumplanung oder in der Grundlagenforschung weiterzukommen, daß wir Verkehr vermeiden. Machen wir doch eine Verkehrspolitik und eine Raumplanung, wodurch unnötiger Verkehr vermieden wird — dadurch können wir das Problem lösen.

Oder etwa Gewerbe- und Handwerksforschung: Wir müssen danach trachten, diesem wichtigen Wirtschaftszweig in Österreich neue Betätigungsfelder, neue Chancen auf den Märkten zu bieten.

Dazu ist es aber notwendig, Herr Bundesminister, daß auch die Universitäten gefördert werden. Es dringen an uns immer wieder Klagen der Universitäten, daß sie durch Bürokratie, durch Verwaltungsaufwand so überfrachtet sind, daß sie kaum mehr die Forschungsaufgaben erfüllen können.

Was machen Sie? — Sie schaffen durch die Universitätsreform, durch das UOG wieder eine zusätzliche Anhäufung von Bürokratie, stecken wieder 300 Millionen Schilling in eine neue Verwaltung, anstatt zu versuchen, die Universitäten zu entflechten, zu entlasten, damit auch in diesem Bereich wieder mehr für Forschung und Ent-

wicklung gemacht werden kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn eine Konzentration, wie sie in Österreich in Teilbereichen zu bemerken ist, etwa auf den Rüstungsbereich, halte ich nicht für sinnvoll. Ich halte es nicht für sinnvoll, daß wir etwa 200 Millionen Schilling in die Entwicklung eines Radpanzers investieren, obwohl wir nicht wissen, wo wir diese Radpanzer auf dem europäischen Markt anbringen werden, weil es ganz einfach ein Überangebot gibt.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Natürlich ist es notwendig, daß auch die öffentliche Hand diesbezügliche Förderungen vergibt, denn die Betriebe selbst sind oft nicht in der Lage, die nötigen Mittel für diese Forschungs- und Innovationsaufgaben zu investieren. Es heißt immer, wir haben kein Geld, auch das Wissenschaftsressort leidet an chronischem Geldmangel. — Herr Bundesminister! Warum werden dann Milliarden in andere Projekte investiert, wo die Bedeutung und die Wichtigkeit eher in Zweifel zu stellen sind? Sie haben zwar 2 Milliarden Schilling für das Projekt des Museumsquartiers übrig, aber zuwenig Mittel für die Förderung der Forschung. Dabei ist es notwendig, die Konkurrenzfähigkeit Österreichs in Europa zu sichern, und das mit oder ohne Beitritt zur Europäischen Union.

Herr Bundesminister! Wir fordern Sie auf, keine Lippenbekenntnisse abzugeben, sondern sich in der Zukunft absolut auf Forschung und Entwicklung in Österreich zu konzentrieren. *(Beifall bei der FPÖ.)* 9.35

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Er hat das Wort.

9.36

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine Damen und Herren! Es sind keine 24 Stunden vergangen, seit ein Rahmenabkommen über einen EU-Beitritt Österreichs unterschrieben worden ist, keine 24 Stunden nach Abschluß eines solchen Übereinkommens stellen wir uns hier im Parlament die Frage, ob wir es schaffen, Österreich als Wirtschaftsstandort, durch Wissenschaft und Forschung gefördert, zu erhalten.

Meine Damen und Herren! Ich erinnere Sie daran, daß wir damit genau an dem Punkt stehen, der zu Beginn dieser Beitrittsverhandlungen im Sektor Wissenschaft und Forschung wiederholt von der Opposition reklamiert worden ist. Da ist dann immer gelacht worden, und es hat geheißen: Das ist doch lächerlich, Forschung ist doch etwas Internationales, und — das ist ganz richtig, daß Forschung etwas Internationales ist — deshalb, weil Forschung etwas Internationales ist, ist es doch gar nicht notwendig, besondere Förderungen vorzusehen, damit Österreich international

**Dr. Renoldner**

mithalten kann, sondern ganz im Gegenteil, es ist nur notwendig, alle Hindernisse zu beseitigen, damit Österreich an diesem großen Brüsseler Weltgeist partizipieren kann und damit sich österreichische Forschungsprojekte in der europäischen Konkurrenz behaupten können. Wenige Stunden nach Abschluß dieses Abkommens müssen wir heute darüber reden, daß wir es offenbar doch für notwendig halten, daß österreichische Betriebe einen besonderen Subventionsschub brauchen, damit sie diesem enormen Konkurrenzdruck standhalten können.

Meine Damen und Herren! Ich finde es ganz logisch — ich halte das Thema für dankenswert und sinnvoll —, daß wir hier darüber sprechen müssen, weil wir etwas jahrelang Versäumtes nachzuholen haben.

Es hat uns nämlich der Herr Bundesminister für Wissenschaft und Forschung in den vergangenen Jahren ausgelacht, wenn wir gesagt haben, es gibt Sektoren an den österreichischen Universitäten, die diesen Konkurrenzdruck nicht schrankenlos aushalten können. Es gibt viele Forscher in Österreich, die „brachliegen“, die nicht aktiv sind oder zumindest nicht in ihrer wissenschaftlichen Disziplin aktiv sind, weil es dafür keine Mittel gibt, weil sie nicht gefördert werden und weil es im Rahmen der Programme der Europäischen Union für Wissenschaft und Forschung keinen Platz und keine Nischen für diese Forschungskonzepte gibt.

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie und besonders die Kollegen von der Österreichischen Volkspartei, die heute hier ein ganz kleinbürgerliches österreichisches Förderungsprojekt vorbringen: Wo ist Ihr großer europäischer Weltgeist geblieben? (*Abg. Dr. Bartenstein: Was meinen Sie mit „kleinbürgerlich“?*) Wo ist er geblieben, der Weltgeist, der Ihnen vor fünf Jahren gesagt hat: Wir brauchen das alles nicht, wir brauchen keine Sonderförderungen, wir brauchen nur einen Zustand, in dem sich unsere Forschungsprojekte in einem internationalen Konkurrenzrahmen bewähren können, und dann werden wir zeigen, daß wir die Besseren sind, und wer dort nicht mithalten kann, der ist eben nicht der Bessere, das ist eben ein Dummkopf, und der ist auch gar nicht förderungswürdig!

Heute verlangen Sie hier viel Geld zur Förderung österreichischer Betriebe, damit sie auf dem Forschungssektor mithalten können. Ich darf Ihnen eines sagen, nämlich daß österreichische Stellen allein aus dem 4. Rahmenprogramm der Europäischen Union zur Förderung von Wissenschaft und Forschung, das der Wissenschaftsminister hier zitiert hat, einen Nettoabfluß von 500 Millionen Schilling pro Jahr zu befürchten haben. Das wird vom Wissenschaftsministerium auch gar nicht mehr bestritten, und Sie liegen ganz richtig,

wenn Sie sagen, daß wir hier einen großen Bedarf haben, gegenzusteuern und zu schauen, wie wir diese Mittel tatsächlich einer österreichischen nützlichen Forschung zuführen können. Nur haben wir dafür fünf Jahre der Beitrittsverhandlungen versäumt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon in den letzten Jahren eine Tendenz beobachtbar gewesen, daß die beiden Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung, nämlich der eine, der ein rein staatlicher Fonds ist und auch öffentliche Projekte fördert, und der andere, der FFF, der rein gewerblich orientierte Projekte fördert, unter einen negativen Konkurrenzdruck geraten sind und daß der Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung, der ausschließlich Wirtschaftsbetriebe fördert, wesentlich größer geworden ist im Verhältnis zum staatlichen Förderungsfonds.

Meinen Damen und Herren! Jetzt kommen Sie her und wollen diese Logik umdrehen. Ich sage Ihnen, das ist ganz richtig, aber nur dann, wenn wir das nicht nur auf die Betriebe abstellen. Ich mache Ihnen deshalb einen guten grünen Gegenvorschlag, einen Gegenvorschlag, der nämlich auch sinnvolle Forschung nach Österreich zurückbringen könnte und der einen Teil dieser verlorenen 500 Millionen Schilling des 4. Rahmenprogramms zurückbringen könnte, wenn wir eine Startinvestition geben. Wir schlagen eine Multiplikatorenmilliarde vor, mit der wir junge Akademiker und Wissenschaftler fördern, die heute nicht auf dem österreichischen Markt und auch nicht in der sehr einseitigen EG-Forschungsprogrammen unterkommen. Machen wir eine solche Multiplikatorenmilliarde und bringen wir es in Gang, daß Menschen nicht nur über Betriebe, sondern auch über Vereine und Einzelinitiativen zu einer geförderten Forschung kommen, denn dann wird uns mehr übrigbleiben als die Nischen der Europäischen Union, die uns vielleicht einen Raum als Genforschungszentrum für Europa überlassen, aber nicht das, was wir brauchen, nämlich eine ökologisch sinnvolle energiewirtschaftliche, verkehrswirtschaftliche, solartechnische Forschung, eine Forschung für Alternativen. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 9.41

**Präsident:** Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte sehr.

9.41

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist unbestritten wichtig, daß im Bereich von Forschung und Entwicklung die Zusammenarbeit zwischen der Wirtschaft und den Universitäten forciert wird. Das ist unbestritten, aber leider ein Allgemeinplatz. Es ist genauso unbestritten, Herr Bundesminister, daß es gut und positiv ist, daß wir an den Rah-

**Mag. Barmüller**

menprogrammen im Rahmen des EWR und jetzt der EG/EU teilnehmen können, daß es hier, wie Sie ausgeführt haben, 11 Milliarden ECU für 340 Millionen Europäer gibt. Schön und gut, aber auch das ist, so positiv es ist, ein Allgemeinplatz.

Mich würde interessieren, was Sie nun den 200 Technikern in Traiskirchen sagen, die jetzt von einer Schließung ihrer Entwicklungsabteilung bei Semperit betroffen sind, obwohl ein internationaler Konzern, nämlich Continental, diesen Standort übernommen hat, auch Milliarden-subventionen kassiert und versprochen hat, diesen Standort zu erhalten, jetzt aber einfach diese Ressourcen abzieht und in Hannover konzentrieren möchte.

Das sind die eigentlichen Fragen, meine Damen und Herren, die es zu beantworten gilt. Da kann man jene Leute, die davon betroffen sind, nicht damit beruhigen, daß man sagt: Im großen Rahmen und im Rahmen der EU wird das schon gutgehen. So positiv das ist, es muß auch in Österreich dafür etwas getan werden, denn hohe Forschungsintensität, meine Damen und Herren, bedeutet automatisch hohe Wettbewerbsfähigkeit einer Wirtschaft. Es ist auch so — das muß man auch klar und deutlich hervorheben —, daß eine wirklich intensive Forschung in Österreich nicht nur die Wettbewerbsfähigkeit steigert, sondern auch gut für die Umwelt ist, weil viele Innovationen, die gemacht werden, letztlich umweltentlastend wirken. Es ist daher umso armseliger, Herr Abgeordneter Lukesch, daß wir im internationalen Vergleich bei 1,6 Prozent des BIP, was die Ausgaben für Forschung und Entwicklung angeht, liegen, wiewohl es schon positiv ist (*Abg. Dr. Bartenstein: 1,57 Prozent!*), es sind eigentlich 1,57 Prozent, aber sollen es 1,6 Prozent sein, da wollen wir nicht so kleinlich sein —, wiewohl es also — ich gestehe Ihnen das zu — positiv ist, daß es von 1,4 Prozent auf 1,6 Prozent gesteigert worden ist. Es ist aber immer noch zu wenig.

Das sehen Sie auch an den Vergleichszahlen. Wenn Sie nach Deutschland schauen, wenn Sie in die Schweiz oder in die USA schauen, so finden Sie Quoten, die bei rund 2,8 Prozent liegen; Japan hat eine Quote von rund 3 Prozent des BIP, die in die Forschung und in die Entwicklung hineingehen. Jetzt war das Argument von Herrn Bundesminister Busek, daß er damals bei der Budgetdebatte, als das auch schon releviert worden ist, gesagt hat: Na ja, rechnen Sie doch etwa aus der Quote der Schweiz die Ausgaben der Unternehmen heraus, dann kommen Sie auf eine ähnlich hohe Staatsquote, wie wir sie im Rahmen Forschung und Entwicklung haben. Das mag schon sein, Herr Bundesminister. Das Problem ist aber nur, daß offensichtlich in der Schweiz wesentlich mehr Geld in diesen Bereich hineingeht, als das in Österreich der Fall ist. Auch wenn der

Rest von großen Unternehmen aufgebracht wird, dann zeigt uns insbesondere auch das Beispiel von Semperit in Traiskirchen jetzt, daß die Rahmenbedingungen für die Wirtschaft in bezug auf Forschung und Entwicklung in Österreich ungenügend sind. Offensichtlich kann man bei dem Budgetdefizit, das es in Österreich gibt — ich teile da Ihre Ansicht —, in den Bereich gar nicht mehr hineinstecken als 1,6 Prozent. Okay, akzeptiert! Aber was steht dann bitte dagegen, meine Damen und Herren, daß wir jene rechtlichen Rahmenbedingungen schaffen — Abgeordneter Nowotny hat das auch angesprochen, er ist uns nur schuldig geblieben, wo er den Handlungsbedarf konkret in den gesetzlichen Rahmenbedingungen sieht —, was hindert uns, der Wirtschaft durch gesetzliche Maßnahmen hier im Hause die Möglichkeit zu geben, wesentlich besser und leichter in jenen Bereich investieren zu können?

Meine Damen und Herren! Wir vom Liberalen Forum verlangen und fordern daher in diesem Zusammenhang, daß es zu einer Anhebung des steuerlichen Forschungsfreibetrages kommt, und zwar auf mindestens 30 Prozent. Das ist notwendig.

Meine Damen und Herren! Es ist in diesem Zusammenhang auch notwendig, daß es Erleichterungen für Risikokapitalfinanzierungen gibt, wenn sie Technologieprojekte betreffen. Auch das ist leicht zu machen. Bisher geschieht es nicht, aber es stört doch den österreichischen Staat nicht, wenn Geld, das jetzt dort nicht investiert wird, aufgrund leichter und besserer Rahmenbedingungen investiert werden kann.

Drittens, meine Damen und Herren — und das bezieht sich unmittelbar auf Ihren Bereich, Herr Bundesminister —: Wir brauchen eine wirklich transparente und unbürokratische Vergabe von Förderungsmitteln durch die Fonds, die es in Österreich gibt. Die sollten auch wesentlich unabhängiger gestaltet werden. Es sollte nicht, so wie es jetzt der Fall ist, bürokratische Verfahren geben, bei denen de facto die Sozialpartner darüber entscheiden, welche Firmen solche Unterstützungen bekommen.

Meine Damen und Herren! Flexiblere Rahmenbedingungen für die Wirtschaft! Jene drei Maßnahmen, die ich hier aufgezählt habe, wären leicht durchführbar. Das wäre ein Beweis dafür, daß der Bundesregierung und auch den Regierungsparteien die Forschungs- und Entwicklungsintensität in Österreich ein wirkliches Anliegen ist. Wir fordern das von Ihnen ein! — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 9.46

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Bartenstein. Er hat das Wort.



**Dr. Bartenstein**

9.46

Abgeordneter Dr. **Bartenstein** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Der Wirtschaftsstandort Österreich, um dessen Absicherung über die Forschungs- und Technologiepolitik es heute vormittag geht, ist gekennzeichnet einerseits durch die hohe Qualifikation seiner Mitarbeiter, aber andererseits durch sehr hohe Einkommens- und Sozialstandards. Daraus folgt logisch, daß Österreich gezwungen ist, sich auf die Produktion technologisch hochwertiger Produkte zu spezialisieren, weil wir nur so langfristig im internationalen Wettbewerb leistungsfähig sein werden. Die Probleme unserer Grundstoffindustrien im Rahmen der jüngsten Strukturkrise oder die Probleme der Abwanderung von Niedriglohnindustrien in den Osten sind ein Beweis für diese Argumentation.

Daraus folgert, daß die Forschungs- und Technologiepolitik eine echte und konkrete Voraussetzung für die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft ist. Indirekt geht das auch aus dem Weißbuch der Europäischen Union von Jacques Delors hervor, das er unter dem Titel „Wachstum, Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung“ publiziert hat und in dem er den Konnex dieser drei volkswirtschaftlichen Größen sehr deutlich vor Augen geführt hat.

Es ist also die Forschungs- und Technologiepolitik, wie das der Herr Wissenschaftsminister bereits ausgeführt hat, ein ganz zentrales Instrument auch der Wirtschaftspolitik in diesem Land, und ich meine, daß diese Forschungs- und Technologiepolitik in den letzten Jahren sehr erfolgreich betrieben worden ist, und zwar auf Basis des Technologiekonzeptes 1989, das nunmehr im Jahr 1994 eine Überarbeitung erfahren wird.

Herr Wissenschaftsminister! Sie haben bereits auf die Budgetsteigerungen um mehr als 50 Prozent seit 1989 hingewiesen. Ich darf auf die institutionellen Instrumente in diesem Land verweisen, etwa auf den Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft, aber auch auf den Innovations- und Technologiefonds und die ERP-Mittel. Das sind positive Voraussetzungen für eine gute Forschungs- und Technologiepolitik in diesem Land.

Herr Kollege Barmüller! Wenn Sie es zur Forderung des Liberalen Forums erheben, den Forschungsfreibetrag für unsere Betriebe als indirektes Forschungsförderungsinstrument auf mindestens 30 Prozent zu erhöhen, so freue ich mich, daß Sie hier einem alten ÖVP-Vorschlag beigetreten sind, wonach wir seit Monaten verlangen, daß wir beim Forschungsförderungsfreibetrag von 12 und 18 Prozent auf 20 und 30 Prozent gehen sollten. Das wird sicherlich Gegenstand der nächsten Regierungsverhandlungen sein. *(Abg.*

*Mag. Barmüller: Warum haben Sie es nicht gemacht, Herr Abgeordneter Bartenstein?)*

Nichtsdestotrotz gilt es natürlich festzuhalten, daß insgesamt der Anteil der Forschungsausgaben am Bruttoinlandsprodukt mit 1,6 Prozent im internationalen Vergleich verhältnismäßig gering ist. Vom Nachholbedarf wurde schon gesprochen. Allerdings, meine Damen und Herren, müssen wir uns hier auch die mittelständische Struktur unserer Wirtschaft vor Augen führen. Mehr als 80 Prozent der privatwirtschaftlichen in Österreich ausgegebenen Forschungsmittel werden in Unternehmungen mit mehr als 500 Mitarbeitern ausgegeben. Wenn wir in Österreich die Basler Großchemie hätten, dann wären auch wir bei 3 Prozent. Das soll jetzt keine Entschuldigung sein, in Zukunft nichts zu tun, aber eine Erklärung, warum wir heute bei diesen 1,6 Prozent liegen. Mittelfristiges Ziel muß es sein, die 2 Prozent des EU-Durchschnitts zu erreichen, und langfristig müssen wir auf die 3 Prozent der Deutschen, der Japaner und der Amerikaner kommen.

Herr Kollege Nowotny! Gerade weil Sie die Biotechnologie angesprochen haben, ist darauf zu verweisen, daß wir es hier mit einem Technologiebereich zu tun haben, der, genauso wie der Bereich der pharmazeutischen Forschung, der Telekommunikationsindustrie, der Videoindustrie, der Consumer electronics insgesamt, ja längst nicht mehr auf nationaler Ebene zu praktizieren ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. Gerade deswegen ist Österreichs Teilnahme am Europäischen Wirtschaftsraum bis jetzt und in Zukunft dann in Forschungsprogramme der Europäischen Gemeinschaft so wichtig.

Es ist insbesondere so wichtig, weil gerade die Europäische Gemeinschaft einen Schwerpunkt auf die Technologiepolitik legt, das heißt, einen Schwerpunkt darauf, das Missing link zwischen Forschung und Wirtschaft herzustellen. Deswegen ist es gut, daß Österreich mit dem heute nacht um einiges wahrscheinlicher gewordenen Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft auch ein Mitglied der Europäischen Forschungs- und Technologiegemeinschaft werden wird und werden kann, weil gerade in diesem Bereich die Alternative zur Integration, wie das Wissenschaftsminister Busek ausgeführt hat, Isolation wäre.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich schließe mit meiner Bemerkung, die ich eingangs gemacht habe: Forschungs- und Technologiepolitik stellen einen wichtigen Schritt in Richtung Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft und damit aber auch mittelfristig einen ganz wichtigen Schritt zu einer Verbesserung unserer Wachstumsmöglichkeiten und damit zu einer Verbesserung der Beschäftigungsmöglichkeiten in diesem Land dar. — Ich danke



**Dr. Bartenstein**

Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 9.51

**Präsident:** Zu Wort gelangt der Herr Bundesminister. — Bitte sehr.

9.51

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung **Vizekanzler Dr. Busek:** Meine Damen und Herren! Einige Bemerkungen zu der Debatte, die an sich zur Popularisierung dieser Fragen sehr wertvoll ist, möchte ich noch gerne machen.

Wenn Herr Abgeordneter Renoldner von einem notwendigen Subventionsschub spricht, den ich angeblich angesprochen haben soll, so kann das nur ein Wahrnehmungsfehler oder eine Wahrnehmungsverweigerung sein. Ich habe mich dafür ausgesprochen, voll an den EU-Programmen teilzunehmen. Das ist kein Subventionsschub, sondern die Ermöglichung der Mitgestaltung als eine der Voraussetzungen zur Strukturverbesserung der Wirtschaft und zur Schaffung von Möglichkeiten für die Jugend.

Ich kann mich auch nicht daran erinnern, irgendeine der Ideen ausgelacht zu haben, die die Grünen genannt haben. Ich möchte nur darauf verweisen, daß mir eine nähere Präzisierung dieser Forschungsmilliarde, die Herr Abgeordneter Renoldner angesprochen hat, noch immer fehlt. Der Gedanke, sie auf Anstellungen für Vereine zu verteilen, geht insofern ins Leere, als ja Forschung auch immer die Entwicklung und dann die entsprechende wirtschaftliche Umsetzung zur Konsequenz haben muß, denn sonst forschen wir für unsere Nachbarn, für das Ausland, für die Konkurrenz und schaffen damit eben nicht die Arbeitsplätze. Die entscheidende Frage ist dann eben, daß die Anwendung auch hier im Land bleibt, sonst subventionieren wir andere, unsere Konkurrenten, was wir vielfach bereits getan haben.

Herrn Abgeordneten Barmüller möchte ich auf die Frage bezüglich Conti antworten, daß es natürlich eine autonome Unternehmensentscheidung ist, welches Unternehmen sich wie weiterentwickelt. Wenn sich ein solcher Konzern entschieden hat, Produktionen zu verlagern, ist das zur Kenntnis zu nehmen, wenngleich es nicht immer erfreulich ist. Ich kann mir aber nicht vorstellen, daß es dem Gedankenweg des Liberalen Forums entspricht, vorzuschreiben, wer was wo zu tun hat und tun darf.

Ich möchte allerdings auch darauf verweisen — das sei auf der Positivseite genannt —, daß es eine Reihe von Unternehmen gibt, die ihre Entwicklung und Produktion aufgrund der Forschung in Österreich ausgebaut haben, und daß es eine Reihe von Kritikern in anderen Ländern gibt, in deren Produktionsstätten und Forschungsein-

richtungen zugunsten solcher in Österreich befindlichen geschlossen wurden. Ich nenne auch Namen: Siemens — Siemens ist sogar so weit gegangen, zu sagen, sie würden von Österreich weggehen, wenn wir nicht Mitglied der Europäischen Union werden —, Alcatel, Grundig — eine große Kritik gibt es von Frankreich, daß die Produktion hier bei uns durchgeführt wird — und Philips sind nur einige Beispiele, bei denen zugunsten Österreichs aufgrund der Qualität unserer Ausbildung und der Forscher, die hier in Österreich tätig sind, entschieden wurde.

Bezüglich der Schweiz erlaube ich mir zu sagen, daß die Stärke der Schweiz darin besteht, über multinationale Konzerne zu verfügen, die in sich große Forschungseinrichtungen haben, und das wirkt sich im Forschungskoeffizienten aus. Ich möchte das Hohe Haus jetzt schon darauf aufmerksam machen, daß Sie mit dem Gentechnologiegesetz hier entscheiden werden, ob Forschung und Entwicklung eines wichtigen zukunftssträchtigen Bereiches erhalten bleiben oder woanders hingehen. Das sind wesentliche Zukunftsfragen, nicht nur für die österreichische Wirtschaft, sondern auch für junge Forscher, für die Universitäten und für die Berufschancen, über die das Parlament entscheiden wird müssen.

Zur Frage der Bürokratie der Fonds: Da möchte ich die Fonds in Schutz nehmen. Sie sind autonom und keineswegs von den Sozialpartnern getragen, der FWF schon überhaupt nicht, und im FFF sind Unternehmen, Unternehmensleitungen vertreten, die auch aufgrund der „Peer-review“ in der Lage sind, zu entscheiden, welche Projekte hier die richtigen und qualitativ entsprechenden sind.

Auf einen Faktor möchte ich hinweisen, an dem sich das Hohe Haus nicht vorüberschwindeln soll: Ein wesentlicher Teil von Forschung und Entwicklung geschieht im Bereich der Weltraumforschung und der militärischen Forschung. Das ist kein sehr erfreulicher Bereich, vor allem nicht die militärische Forschung, aber der sogenannte Windfall-profit in dem Bereich ist ungeheuer groß. Der Forschungskoeffizient von Israel beträgt 3,6 Prozent, davon geht 1 Prozent allein auf die militärische Forschung zurück. Ich würde mir nicht wünschen, daß wir in diese Lage kommen, aber das muß man wissen.

Wenn es die militärische Forschung als eine Triebfeder nicht gibt, müssen wir staatliche Maßnahmen vornehmen, um die Wirtschaft in die Lage zu versetzen, entsprechendes einzusetzen. Das ist, glaube ich, ein ganz entscheidender Punkt. Gleiches gilt für die Weltraumforschung, die auch nicht immer sehr beliebt ist, aber deren Nebenergebnisse zu Hauptproduktionen von Unternehmen und von Forschungseinrichtungen selbst führen. Ich glaube, daß dieser Aspekt dis-

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

kutiert werden muß, auch wenn er so wenig angenehm ist.

Ich spreche mich nicht dafür aus, militärische Forschung einzuführen, sondern statt dessen etwa durch die EU an Forschungsprogrammen teilzunehmen, die eine Zukunftsentwicklung garantieren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 9.56*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Stippel. Er hat das Wort.

9.56

Abgeordneter Dr. **Stippel** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Unsere Gesellschaft entwickelt sich eindeutig hin zu einer Wissenschaftsgesellschaft. Ohne Wissenschaft, ohne Forschung würde die gesellschaftliche Weiterentwicklung nicht in dem Maße vor sich gehen, in dem sie wünschenswert ist. Das haben wir auch in Österreich erkannt, und die Bundesregierung hat in den vergangenen Jahren Schwerpunktsetzungen für den Bereich Wissenschaft und Forschung durchgeführt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das ist eine Feststellung, die gerade heute im besonderen Maße getroffen werden muß, an einem Tag, an dem wir das erste Mal deutlich die große Chance vor uns sehen, in einem großen gemeinsamen Europa mitmachen zu können und die Chancen, die sich daraus ergeben, auch nützen zu können. Die meisten meiner Vorredner, auf jeden Fall jene der beiden Regierungsparteien, haben bereits im besonderen Maße darauf hingewiesen.

Ich möchte aber doch in Erinnerung rufen, daß es in Österreich bis jetzt schon sehr bodenständige Förderungsinstrumente für Wissenschaft und Forschung gibt, diese auch in Zukunft geben wird müssen, ja sie werden sogar ausgebaut werden müssen, auch wenn darüber hinaus die Forschungsk Kooperationen mit Europa noch entsprechend verstärkt werden müssen.

Auf einige dieser österreichischen Instrumente wurde bereits verwiesen. Ich möchte sie ergänzen. Gesprochen wurde bereits von den großen Fonds, vom Forschungsförderungsfonds für die gewerbliche Wirtschaft und vom Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung sowie vom Innovations- und Technologiefonds, und vom Einsatz der ERP-Mittel.

Darüber hinaus eröffnet sich uns in Österreich ein beachtlich breites Feld an außeruniversitären Forschungseinrichtungen. Es handelt sich dabei nicht nur um die bekannten großen, wie beispielsweise Seibersdorf, das Joanneum oder das Arsenal, sondern auch um die vielen kleinen — „klein“ meine ich hier nicht im Sinne von geringschätzig — und kleineren kooperativen Forschungsinstitute.

Darüber hinaus möchte ich Ihr Augenmerk auch auf die Außeninstitute der Universitäten und unsere Technologietransfereinrichtungen richten. Gerade diese Technologietransfereinrichtungen geben sehr starke Impulse, nicht nur für die lokale Wirtschaft, sondern für die gesamteuropäische Wirtschaft, seien diese in Leoben, in Linz oder in jüngster Zeit auch in Wiener Neustadt.

Last, but not least möchte ich auch noch auf die Wichtigkeit der Auftragsforschung hinweisen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Anteil der Forschungsausgaben — gemessen am Bruttoinlandsprodukt — wurde bereits mehrmals angezogen. Auch ich möchte darauf verweisen, daß dieser Anteil in den letzten Jahren sehr wohl gestiegen ist, wir aber in Österreich noch gewaltige Anstrengungen unternehmen werden müssen, um zumindest den OECD-Durchschnitt zu erreichen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir müssen uns auch im besonderen Maße darauf konzentrieren, wie die Entwicklung der Schlüsseltechnologien im 21. Jahrhundert vor sich gehen wird, und unsere nationalen Forschungsprogramme darauf abstimmen. Darüber hinaus brauchen wir — ich sagte es schon — eine verstärkte Kooperation mit den europäischen Forschungsprogrammen.

Damit komme ich schon zum Schluß meiner Ausführungen. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es tut sich für uns im großen Europa im Bereich Wissenschaft und Forschung eine enorm große Chance auf. Nützen wir diese Chance! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 10.01*

**Präsident:** Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser.

10.01

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Sehen wir uns einmal die Situation in Österreich bezüglich Forschung und Nutzung dieser Forschung für die Wirtschaft an. Wir müssen festhalten, daß wir im Hinblick auf die Patentanmeldungen — das ist im Zusammenhang mit Forschung zu sehen — im Hintertreffen sind. Daher, Herr Kollege Nowotny, sind Ihre Worte zu unterstreichen, als Sie gemeint haben, vieles wird zu erarbeiten, zu erkämpfen sein.

Jedoch zeigen diese starken Worte, wenn man sie hinterfragt, auch auf, daß die Bundesregierung in der Vergangenheit auf diesem Gebiet läßlich war und sehr wenig getan hat. Die internationale Zusammenarbeit wird nationale Anstrengungen nicht hintanhaltend können; das haben wir schon gehört. Ich aber habe heute Ihren Worten entnehmen müssen, daß Sie nach Brüssel schielen und sagen: Brüssel wird es schon richten, daher

**Haigermoser**

können wir uns in Österreich ein weiteres Mal zurücklehnen.

Meine Damen und Herren! Hiefür gibt es auch Zeugen! Hiefür gibt es Zeugen aus Ihren Reihen, und zwar keinen Geringeren als den Ex-Staatssekretär und Wirtschaftskammer-Generalsekretär Günter Stummvoll, der im Zusammenhang mit dem Wirtschaftsstandort einiges ausgesagt hat. Es wird vor allem dann interessant sein, wer die Forschungsergebnisse nutzt, wer sie in Produkte umsetzt, die auf dem Weltmarkt wiederum konkurrenzfähig sein müssen und schlußendlich die Arbeitsplätze sichern müssen. Das muß man im Zusammenhang sehen.

Das heißt also, Stummvoll hat gesagt: bei den Kosten an der Spitze — bei der Leistung leider nicht. Das ist ein Originalzitat von Stummvoll, und der muß es ja als ehemaliger Staatssekretär im Finanzministerium und als einer der Mitträger der Sozialpartnerschaft wissen.

Meine Damen und Herren! Daher bin ich, wenn wir uns diese Situation ansehen, etwas vorsichtig, denn es ist ja ein österreichisches Phänomen, daß jene, die zum Aufbau dieser Kostenpyramide beigetragen und diese mitfabriziert haben, dann schlußendlich ihr Machwerk bejammern. Dies passiert täglich in der Sozialpartnerschaft — insbesondere von Stummvoll hier vorexerziert. Das heißt, man sollte sich auch die Zahlen anschauen, und unverfängliche Ratgeber sagen diesbezüglich einiges aus.

Der Zeitschrift „Industrie“ konnten wir die zehn Gebote für den Erhalt des Standortes Österreich entnehmen. Was steht an erster Stelle? — Erstens: nachfragegerechtere Bildung. Hier sind Sie im Hintertreffen, meine Damen und Herren, hier haben Sie versagt — über die Lehrlingsausbildung werden wir noch reden —, hier haben Sie ein „Nicht genügend“ eingefangen.

Zweitens: Senkung der Lohnzusatzkosten. Auch hier sind Sie im Hintertreffen. Auch hier haben Sie ein „Nicht genügend“ eingefangen und Ihre Hausaufgaben nicht erfüllt.

Drittens: flexiblere Arbeitszeiten. Diesbezüglich hat die Gewerkschaft erst jüngst wieder einen Vorschlag gemacht, welcher diametral gegen Punkt drei verstößt, also keine flexibleren Arbeitszeiten ermöglichen wird. Das heißt, auch hier ein „Nicht genügend“, die Hausaufgaben wurden nicht erfüllt.

Kommen wir zu Punkt 4: Verdoppelung der Ausgaben für Forschung und Entwicklung. Leider ist der Herr Bundesminister jetzt entfloht, anscheinend interessiert ihn die Debatte nicht mehr, denn er hat ja seine Minuten schon genossen. An vierter Stelle haben Sie hier aufgelistet:

Verdoppelung der Ausgaben für Forschung und Entwicklung.

Wenn wir diese zehn Gebote nicht einhalten, dann wird es passieren, daß wir international noch weiter ins Hintertreffen kommen, und zwar mit und ohne EU, meine Damen und Herren! Und es ist sehr interessant, wenn wir uns diese Zahlen anschauen.

Das heißt: Wenn wir unsere nationalen Anstrengungen nicht über die Bühne bringen, dann wird das zur Folge haben, daß wir auf den Plätzen XY landen, meine Damen und Herren! Schauen wir uns einmal die Zahlen an: Wie schaut es heute aus? Heute nehmen wir im Bereich der internationalen Wettbewerbsfähigkeit Platz 12 ein, liegen also hinter renommierten Nationen wie Schweden, Japan und so weiter. Bis zum Jahr 2005, Herr Kollege Steinbauer, erwartet diese Untersuchung, daß Österreich auf den 20. Platz zurückgefallen sein wird. Das heißt also, daß man kein Vertrauen hat in diese Bundesregierung, daß man meint, daß die Forschung und Innovationsförderung in Österreich im „Krebsgang“ begriffen ist. Interessanterweise hat Schweden in dieser Tabelle seinen 10. Platz gehalten. Österreich aber fällt vom 12. auf den 20. Platz zurück, und laut dieser Prognose überholt uns sogar Finnland, Spanien et cetera, meine Damen und Herren! (*Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher: Das kann nur dann passieren, wenn . . .!*) Und das sind Fakten.

Meine Damen und Herren! Daher wundert es mich nicht, daß einer der Hauptverursacher dieses Phänomens, Herr Bundesminister Busek, jetzt entfloht ist und diese Zahl nicht hören will. Ich sage Ihnen, mich wundert es auch nicht, daß der Ruf immer lauter wird, daß der jetzige Klubobmann der ÖVP — damit komme ich zum Schluß —, Dr. Neisser, ein besserer Wissenschaftsminister war als Busek, daß der Ruf nach Neisser immer lauter wird. Das aber haben Sie auszutragen und nicht wir, meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Neisser: Das war eine Gemeinheit! — Beifall bei der FPÖ.*) 10.07

**Präsident:** Das Wort hat Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

10.07

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Stärkung Österreichs als Wirtschaftsstandort durch Forschung und Entwicklung wäre sehr wünschenswert, jedoch kann man dieses Thema, so wie es bisher abgehandelt wurde, vor allem von den Rednern der Regierungsparteien, nicht abhandeln.

Herr Abgeordneter Bartenstein! Es geht überhaupt nicht um globale Anteile, also wieviel des

**Dr. Madeleine Petrovic**

Bruttoinlandsproduktes insgesamt für Forschung und Entwicklung aufgewendet wird, sondern wir sollten uns im Detail anschauen, in welche Bereiche investiert wird, welche sozialen, gesellschaftlichen Auswirkungen und welche ökologische Relevanz Forschung in Österreich hat.

Und das passiert nicht. Obwohl hier in diesem Hause immer wieder festgelegt wurde: Wir brauchen eine sozial verträgliche Forschung, wir brauchen eine ökologische Forschung, schaut es dann von den Ausgaben her gesehen anders aus. Und darauf zu hoffen, wie der Herr Vizekanzler gesagt hat, daß irgendwelche Umwegrentabilitäten der Weltraumforschung oder sogar der militärischen Forschung zum Tragen kommen, das halte ich für völlig unrealistisch! (*Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher: Das hat er nicht gesagt!*) Das hat er sehr wohl gesagt.

Auch bei der Weltraumforschung haben wir eine klare negative Aussage des Wifo, und trotzdem zahlen Sie heute schon Hunderte Millionen Schilling an Mitgliedsbeiträgen, an CERN, an ESA. Das Geld für die Gentechnologie ist vorhanden, das Geld für die Weltraumforschung ist da, das Geld für die Straßenforschung ist auch da, aber das Geld für die Forschung in Sachen Alternativenergie, für die Solarforschung, für die Forschung in Sachen Biomasse und für die CO<sub>2</sub>-Forschung ist nicht da. Das sind Butterbrote, die in diesen Bereichen eingesetzt werden.

Ich habe mir die Beträge in den verschiedenen Budgets sehr genau angeschaut. (*Abg. Dr. Bartenstein: Wir geben in Österreich mehr als 2 Prozent für den Umweltschutz aus! Das wissen Sie!*) Herr Kollege Bartenstein! Auch hier müssen wir uns die Zahlen im Detail anschauen. Es gibt keine solch globalen und abstrakten Blöcke, wir müssen uns anschauen, was tatsächlich der Umwelt zugute gekommen ist. Und das ist leider nur sehr wenig.

Wieviel haben Sie denn für die Bereiche, die Sie interessieren dürften, ausgegeben? Haben wir endlich ein Institut, eine Lehrkanzel für Homöopathie, haben wir ein Institut für Biolandbau, haben wir eine Erforschung der Biophotonen in Österreich? — All das haben wir nicht, und ich frage mich, warum.

In all diese Zukunftsbereiche wird kein oder fast kein Geld investiert. Im Gegenteil, es ist so, daß die Leute, die bahnbrechende Arbeit leisten, nicht nur ihre eigenen Budgets irgendwie mit Spenden zu finanzieren haben, sondern auch den Kampf gegen die offiziellen Forschungseinrichtungen führen müssen. Daher: Kommen Sie uns nicht mit diesen globalen Zahlen, sondern sagen Sie ganz konkret, was in diese Bereiche gegangen ist, deren Erforschung sich die österreichische Bevölkerung wünscht, und das sind etwa die Be-

reiche der alternativen Medizin und der alternativen Energie. Für diese sind — leider — viel, viel zu geringe Beiträge aufgebracht worden.

Ich komme zum zweiten Teil. Das hat heute schon Auswirkungen auf den Bereich der Wirtschaft. Es wird heute von den Medien beklagt, die Schweizer stehen besser da als wir, ihre Wirtschaft ist schon mehr mit Europa verflochten als unsere, Österreich hat sich in der Vergangenheit immer mehr zu einer verlängerten Werkbank entwickelt.

Und da stelle ich ebenfalls an Sie die Frage: Wer trägt denn dafür die Verantwortung? Wie haben Sie denn Wirtschaftsförderungsmittel eingesetzt? Sie waren es doch, die eine Kraftfahrzeugzulieferindustrie hochgepusht haben, Sie haben doch einer ICD den klaren Auftrag gegeben, basierend auf einer Kopfprämie in Österreich verlängerte Werkbänke anzusiedeln. Was passiert denn jetzt mit dem großen österreichischen Reifenhersteller? Was passiert denn mit der Firma Conti? Forschung und Entwicklung werden abgesiedelt, verlagert, entgegen deren Aussage, sie wollen Österreich zu einem Zentrum der Forschung und Entwicklung machen. Hier passiert eine Entleerung Österreichs, und für diese tragen Sie die alleinige Verantwortung! (*Beifall bei den Grünen.*) 10.12

**Präsident:** Das Wort hat Frau Abgeordnete Klara Motter.

10.12

**Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte abschließend für das Liberale Forum nochmals festhalten: Unsere Forschungsstrukturen müssen auf die völlig neuen, geänderten Strukturen des EWR sowie der EU ausgerichtet werden.

Wir brauchen daher dringendst die Durchleuchtung, die Evaluierung und die Neuausrichtung der Akademie der Wissenschaften, und diesbezüglich stellt sich für mich zugleich die Frage: Ist das Selbstverständnis dieser teuren Institution noch zeitgemäß? Herr Kollege Lukesch! Ich bitte Sie, nicht die Augen zu verschließen, sondern diesbezüglich einmal kritisch zu sein.

Wir sollten weiters in Zukunft nationale Schwerpunkte ausdrücklich auch in der Forschung setzen, und zwar konkret bezogen auf die österreichischen Bedürfnisse. Schweden betreibt zum Beispiel eine gezielte Waldforschung im Rahmen einer hochqualifizierten Grundlagenforschung, weil dieses Land eben viele Wälder hat. Warum geht das nicht in Österreich? Ich erinnere nur: Wir haben die Bundesforste mit einem enormen Waldbesitz.

**Klara Motter**

Weiters fehlen in Österreich strategisch orientierte Konzepte, die unsere Stärken, aber auch unsere Schwächen in der Forschung aufzeigen. Es hat oftmals den Anschein, daß bei uns jeder forscht, was er gerade will.

Meine Damen und Herren! Man muß auch feststellen, daß das in Österreich gewonnene Wissen nicht spezifisch auf Österreich hin orientiert ist. In anderen Ländern wie in Japan oder in den USA ist dies nicht feststellbar, denn diese Länder forschen orientiert und stellen diese Forschung auch in den Vordergrund. Die USA denken ergebnisorientiert und haben trotzdem die Nobelpreise für das Jahr 1993 bekommen. Ich wiederhole nochmals: alle Nobelpreise für das Jahr 1993!

Meine Damen und Herren! Das österreichische Forschungsdenken stammt in weiten Teilen noch aus dem 19. Jahrhundert, und das, so glaube ich, ist überholt. Es gilt daher, in einem modern orientierten Europa, das wir anstreben, für unsere Forschungszukunft neue Wege zu beschreiten und orientierte Forschungskonzepte zu erstellen, was in unserem Land ja umso leichter wäre, weil die Forschung weitgehend in einem Ministerium, nämlich im Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung, konzentriert ist.

Ich hoffe auf die Taten des Herrn Bundesministers — er ist leider nicht mehr da —, die er uns heute angekündigt hat. Er sollte diese baldigst in Erwägung ziehen und auch verwirklichen.

Außerdem brauchen wir noch ein Technologie- und Innovationskonzept, dessen Verwirklichung allerdings, das gebe ich zu, in Österreich nicht sehr einfach ist, weil diese Themen auf mehrere Ministerien verstreut sind. Trotzdem darf dies auf Dauer kein Handicap mehr sein, denn unsere Wirtschaft hat einen signifikanten Innovationsbedarf.

Blicken wir daher auch heute, am Tag der erfolgreich abgeschlossenen Verhandlungen auf dem Weg zu Europa, verstärkt auf unsere Forschungsentwicklung in Wissenschaft und Wirtschaft. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 10.16*

**Präsident:** Das Wort hat als zweiter Redner der Österreichischen Volkspartei Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann.

10.16

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Es sei mir gestattet, an diesem historischen Tag, an dem sich für Österreich das Tor zu Europa öffnet, dieses Thema, das wir heute hier als erstes Thema diskutieren, und zwar im Rahmen der Aktuellen Stunde, auch in einen historischen Kontext zu stellen.

Der Traum vom Reich, seit Karl dem Großen Idealziel der Völker Europas, war in den Wissenschaften immer präsent. In Zeiten eines Albertus Magnus, eines Erasmus, eines Kopernikus, eines Galilei, eines Leibnitz und eines Newton war diese Einheit der Wissenschaften in Europa gegeben. Ein offenes Europa für die Wissenschaften hat sich zum Segen aller ausgewirkt und hat damals Europa bis in dieses Jahrhundert hinein die führende Rolle in der Welt gebracht.

Der Wahnsinn eines Gegeneinander in den beiden Weltkriegen dieses Jahrhunderts hat Europa weit zurückgeworfen. Dem Weitblick der Väter der europäischen Einigung ist es zu verdanken, daß diese das Ziel verfolgten, durch eine immer engere Verflechtung der Länder Europas einen solchen Wahnsinn nicht noch einmal geschehen zu lassen.

Hohes Haus! Es ist ganz einfach, die uralte Äsopsche Fabel lautet: Ein Bündel Stäbe, getrennt, kann leicht dazu führen, daß jeder Stab einzeln zerbrochen wird, nur als Bündel sind die Stäbe gemeinsam stark. Nur ein zusammenwachsendes, einiges Europa wird ein blühendes Europa sein, und nur in einem blühenden Europa wird es möglich sein, die Arbeitsplätze zu sichern und die großen Umweltprobleme in gemeinsamer Anstrengung zu lösen.

Den Wissenschaften wird hierbei eine Schlüsselrolle zukommen. Wieder ist es kein historischer Zufall, daß das UOG hier im Hohen Hause vor kurzem verabschiedet wurde; ein Gesetz, lieber Kollege Scheibner, das nicht die administrativen Hürden erhöht, sondern, im Gegenteil, den Universitäten jene Autonomie gibt, die sie befähigen wird, in Europa wieder jenes Netzwerk der Wissenschaften aufzubauen, wie es sich in früheren Epochen zum Segen Europas ausgewirkt hat. Das Tor zu Europa ist offen, wir haben — als EU-Mitglied — die volle Mitwirkungsmöglichkeit an diesem Europa von morgen. Österreichs Ja zu Europa bedeutet daher insbesondere einen Auftrag an die Wissenschaften, an die Forschung, öffnet ihnen eine Chance, öffnet unserer Jugend eine Chance — zum Wohle Österreichs und für Österreichs Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP.) 10.19*

**Präsident:** Als letztem Redner erteile ich ohne Präjudiz dem Abgeordneten Schweitzer das Wort.

10.19

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestern hat ein Wissenschaftler bei uns im Klub zum Thema „Forschung“ einen Vortrag gehalten. Er hat gemeint, viele Wissenschaftler verlassen Österreich, weil die Rahmenbedingungen in Österreich für die Forschung nicht mehr stimmen und die Schwerpunkte zum Teil falsch gesetzt sind.

**Mag. Schweitzer**

Ich bin auch seiner Meinung: Die Weltraumforschung, die Gentechnik oder die Rüstungsforschung sind Forschungsbereiche, aus denen keine Überlebenstechniken für die nachfolgenden Generationen hervorgehen werden. (*Abg. Dr. Bartenslein: Aber Gentechnik doch selbstverständlich, Herr Kollege Schweitzer!*) — Aber selbstverständlich nicht. Da sind wir wahrscheinlich unterschiedlicher Auffassung, Herr Kollege Bartenstein! Ich glaube, daß die Gentechnik keine Überlebenstechnik ist, die einer breiten Masse der Bevölkerung, den nachfolgenden Generationen vor allem, das Überleben sichern wird.

Es wird viel zuwenig Geld in wichtige Bereiche, wie etwa die Ganzheitsmedizin oder vor allem die Umweltforschung, investiert. Heute müssen wir noch festhalten — und Sie sind ein Verfechter dieser Großprojekte, dieser Energieversorgungs-großprojekte —: vor allem an Energieversorgungs-großprojekten, die Primärenergie verbrauchen, die fossile Energie verbrauchen und somit zum Beispiel die CO<sub>2</sub>-Problematik noch steigern. 380-kV-Ringleitungen sind Ihr Credo, flächendeckende Erdgasversorgung ist Ihr Credo, obwohl es in weiten Teilen Österreichs bereits Versuche mit alternativer Energie, mit Biomasse, mit Biogastechnologie gibt.

Pioniere auf dem Sektor dieser alternativen Energie werden von der Forschung in Österreich viel zuwenig unterstützt, geschweige denn gibt es hier eine konzertierte Forschungstätigkeit, die uns in diesem Bereich schon längst hätte weiterbringen können. Diese Pioniere stehen heute noch allein da, werden von der österreichischen Forschung im Regen stehen gelassen. Unterstützung ist fast nirgends zu bekommen. Und nicht zuletzt ist das auch der Grund, warum sich heute Photovoltaik, Biogas, Biomasse nach wie vor nicht rechnen im Vergleich mit dem Primärenergieverbrauch. Aber nur, weil es sich nicht rechnen, dürfen wir nicht darauf verzichten, diese alternativen, zukunftsweisenden Energien zu entwickeln. Mangelnde finanzielle Unterstützung hat bereits viele vielversprechende Projekte scheitern lassen.

Ich meine, daß in diesem Bereich die Forschungspolitik die falschen Weichen gestellt hat und daß es hoch an der Zeit ist, die richtigen Weichen zu stellen, genügend Geld zu investieren (*Beifall bei der FPÖ*), nicht mickrige Anerkennungsbeiträge, wie das bis heute der Fall ist.

Notwendig wären aber nicht nur die finanzielle Unterstützung, sondern auch eine entsprechende Koordination und der politische Wille, Einzelprojekte in Zukunft zu tragenden Projekten zu machen, die unseren Primärenergieverbrauch entsprechend eindämmen und die in Österreich vorhandene Alternativenergie zu einem umfas-

senden Träger der zukünftigen Energieversorgung machen würden.

Das Toronto-Ziel ist in weite Ferne gerückt. Die Forschung hätte die Aufgabe, hier wesentlich unterstützend anzusetzen, daß wir dieses Toronto-Ziel doch noch erreichen können. Mit Weltraumforschung, Rüstungsforschung werden wir dieses Ziel sicherlich nicht erreichen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 10.23

**Präsident:** Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

*Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:*

A) *Eingelangte Verhandlungsgegenstände:*

1. *Schriftliche Anfragen: 6068/J bis 6177/J.*

*Beilagen zu den Anfragen: 6077/J und 6097/J.*

*Zurückziehungen: 5859/J, 6021/J und 6075/J.*

*Schriftliche Anfrage an den Präsidenten des Nationalrates: Zl. II-12560 der Beilagen.*

2. *Anfragebeantwortungen: 5677/AB bis 5811/AB.*

3. *Regierungsvorlagen:*

*Bundesgesetz über die Errichtung des Universitätszentrums für Weiterbildung mit der Bezeichnung Donau-Universität Krems (1497 der Beilagen),*

*Bundesgesetz, mit dem das Privatschulgesetz geändert wird (1507 der Beilagen),*

*Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über geisteswissenschaftliche und naturwissenschaftliche Studienrichtungen geändert wird (1533 der Beilagen).*

B) *Zuweisungen:*

1. *Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:*

*Budgetausschuß:*

*Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend Verfügungen über unbewegliches Bundesvermögen im Jahre 1993 (Vorlage 43 BA),*

*Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Übernahme von Bundeshaftungen im Jahre 1993 (Vorlage 44 BA);*

*Immunitätsausschuß:*

**Präsident**

*Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (9aE Vr 7958/93, Hv 4240/93) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Ing. Meischberger wegen § 111 Abs. 1 und 2 StGB und § 115 StGB;*

*Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen:*

*Petition Nr. 89 betreffend „Zueilung der amtlichen Telefonbücher an Telefonteilnehmer“, überreicht von der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr,*

*Bürgerinitiative Nr. 96 betreffend Gewissensfreiheit,*

*Bürgerinitiative Nr. 97 „Stoppt die B 3“,*

*Bürgerinitiative Nr. 98 betreffend Einführung von Ökosteuern.*

*2. Zuweisungen in dieser Sitzung:*

*Ausschuß für Arbeit und Soziales:*

*Antrag 681/A (E) der Abgeordneten Edith Halter und Genossen betreffend geschlechtsneutrale Regelung für Nachtarbeit;*

*Außenpolitischer Ausschuß:*

*Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und der Slowakischen Republik betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-tschechoslowakischer Staatsverträge (1504 der Beilagen);*

*Familienausschuß:*

*Zweiter Bericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie zur Lage der Jugend in Österreich (III-174 der Beilagen);*

*Handelsausschuß:*

*Note samt Beilage an den Generaldirektor des GATT betreffend Änderung des Anhanges I, Teil I ÖSTERREICH, zum Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen des Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens (1499 der Beilagen),*

*Protokoll über den Beitritt Guatemalas zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen (1500 der Beilagen);*

*Unterrichtsausschuß:*

*Bericht des Bundesministers für Unterricht und Kunst über den schulischen Teil der Berufsausbildung (Lehrlingsausbildung) in Österreich (III-173 der Beilagen);*

*Verkehrsausschuß:*

*Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1988 — 1991 (III-172 der Beilagen);*

*Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:*

*Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich über die Errichtung und den Betrieb des Universitätszentrums für Weiterbildung (Donau-Universität Krems) samt Anlage (1498 der Beilagen).*

\*\*\*\*\*

### **Verlangen nach Besprechung einer Anfragebeantwortung**

**Präsident:** Es ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, daß über die Beantwortung 5674/AB der Anfrage 5707/J der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Dienstreisen in der XVIII. Gesetzgebungsperiode durch den Herrn Bundeskanzler vor Eingang in die Tagesordnung der heutigen Sitzung eine Besprechung stattfinden möge. Da für die heutige Sitzung aber bereits eine Aktuelle Stunde anberaumt war, wird diese Besprechung im Sinne der Geschäftsordnung erst am Schluß der Sitzung stattfinden.

### **Fristsetzungsantrag**

**Präsident:** Weiters teile ich mit, daß Abgeordneter Mag. Barmüller beantragt hat, dem Verkehrsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 497/A eine Frist bis 6. April 1994 zu setzen.

Es liegt auch das von fünf Abgeordneten unterstützte Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen. Diese wird nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens für 16 Uhr anzuberaumen sein. Die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag wird nach Schluß der Debatte erfolgen.

Ich unterbreche nunmehr die Sitzung für 20 Minuten, wir werden sie um 10.45 Uhr wieder aufnehmen. Die Sitzung ist **u n t e r b r o c h e n**.

*(Die Sitzung wird um 10 Uhr 25 Minuten unterbrochen und um 10 Uhr 46 Minuten wiederaufgenommen.)*

**Präsident:** Meine Damen und Herren! Ich **n e h m e** die unterbrochene Sitzung **w i e d e r a u f**.

Ich darf Ihnen mitteilen, daß ich mit Herrn Bundesminister Dr. Mock ein ausführliches Telefongespräch geführt habe und daß es der Wunsch war, zu ermöglichen, daß die Berichterstattung der Regierung um 11.30 Uhr erfolgt. Ich möchte diesem Wunsch stattgeben.

Zur Geschäftsordnung hat sich Frau Dr. Petrovic gemeldet. — Bitte sehr.

**Dr. Madeleine Petrovic**

10.46

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) (zur Geschäftsordnung): Herr Präsident! Das Ersuchen des Außenministers auf spätere Anwesenheit ist mir durchaus verständlich und könnte von uns akzeptiert werden, nicht hingegen die Tatsache, daß die gesamte Bundesregierung — insbesondere Kanzler und Vizekanzler — zwar in der Lage ist, Pressekonferenzen abzugeben, nicht aber, bei einer terminisierten Sitzung hier in diesem Haus zu erscheinen. Ich stelle daher den Antrag auf Erscheinen der Bundesregierung, die auch entsprechend Bericht erstatten soll. (Beifall bei den Grünen.) 10.47

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Dr. Fuhrmann.

10.47

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ) (zur Geschäftsordnung): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich trete diesem Antrag der Frau Petrovic nicht bei, und zwar aus folgendem Grund — hören Sie mir bitte zu, meine Damen und Herren von den Grünen, vielleicht können wir uns dann zu einer vernünftigen Vorgangsweise verstehen —: Es hat Einvernehmen darüber bestanden, daß der Außenminister als derjenige, der die Verhandlungen vor Ort in Brüssel geführt hat, zuerst hier diesem Hohen Haus Bericht erstattet und eine Erklärung abgibt. Und ich glaube, daß das gut und richtig und ein Akt der Courtoisie ist gegenüber dem Außenminister, gegenüber unserem Verhandlungsführer in Brüssel. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Wenn daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Herr Außenminister ersucht hat, erst um 11.30 Uhr diesem Parlament zur Verfügung zu stehen, dann, glaube ich, muß jeder in diesem Haus und jeder, der diese Debatte mitverfolgt, dafür Verständnis haben. Und ich glaube nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es fair wäre — man hat diesem Mann nun konzidiert, daß wir uns um 11.30 Uhr seinen Bericht anhören —, daß wir dann hier vorab schon andere Berichte von der Bundesregierung zur Kenntnis nehmen und diskutieren. Und bei einem solchen Ereignis wie dem Vertragsabschluß Österreichs mit der Europäischen Union wird dieses Parlament wohl noch eine Dreiviertelstunde auf den Herrn Außenminister warten können und dann den Ablauf, so wie er geplant worden ist, ordentlich und, wie ich hoffe, in ordentlichem Stil durchführen können. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

10.49

**Präsident:** Weitere Wortmeldung: Herr Abgeordneter Voggenhuber. — Bitte sehr.

10.49

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne) (zur Geschäftsordnung): Herr Präsident! Wir haben

schon unser volles Verständnis für das verspätete Erscheinen des Außenministers hier bekundet. Es ist völlig überflüssig, dagegen zu polemisieren. Es ist aber auch einzigartig, daß die Bundesregierung in einer solchen Sache das Parlament warten läßt und inzwischen eine Pressekonferenz abhält. Das ist eine Mißachtung des Parlaments, und wir verlangen, daß die Bundesregierung anwesend ist! (Beifall bei den Grünen.) 10.50

**Präsident:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Sie haben den Antrag der Frau Abgeordneten Petrovic gehört, im Sinne der Geschäftsordnung die unverzügliche Anwesenheit der Bundesregierung zu verlangen. Ich habe über einen solchen Antrag abzustimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist daher nicht beschlossen.

Ich unterbreche jetzt die Sitzung bis 11.30 Uhr und bitte noch einmal den Herrn Zweiten Präsidenten Dr. Lichal und die Frau Dritte Präsidentin Dr. Schmidt, zu mir ins Büro zu kommen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 10 Uhr 50 Minuten unterbrochen und um 11 Uhr 31 Minuten wiederaufgenommen. — Die auf der Regierungsbank Platz nehmenden Mitglieder der Bundesregierung, an der Spitze Bundeskanzler Dr. Vranitzky, werden von den Abgeordneten von SPÖ und ÖVP mit demonstrativem Beifall begrüßt. — Die Abgeordneten der ÖVP spenden Bundesminister Dr. Mock stehend Ovationen.)

**Präsident:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf, möchte aber in vollem Einvernehmen mit dem Zweiten Präsidenten und der Dritten Präsidentin des Nationalrates noch folgende Anmerkung vom Präsidium aus machen: Ich habe vollstes Verständnis für das Ersuchen des Herrn Außenministers, mit der Berichterstattung — im Hinblick auf die Gesamtumstände und die späte Heimkehr der Delegation — erst um 11 Uhr 30 Minuten, also jetzt, zu beginnen. Ich verhehle aber nicht, daß es das Präsidium des Nationalrates vorgezogen hätte, wenn die Reihenfolge der Berichterstattung der Bundesregierung an die Öffentlichkeit nicht gelautet hätte: zuerst Pressekonferenz und dann Nationalrat, sondern zuerst Nationalrat und dann Pressekonferenz. (Allgemeiner Beifall.)

Was ich unbedingt noch sagen möchte, ist, daß ich selbstverständlich vom Präsidium aus keinerlei Stellungnahmen zum Verhandlungsergebnis abgeben möchte, aber es ist dem Präsidium des



**Präsident**

Nationalrates ein Bedürfnis, der gesamten österreichischen Verhandlungsdelegation in Brüssel für ihren enormen physischen, politischen und psychischen Einsatz den allerherzlichsten Dank auszusprechen! (*Lebhafte Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

**Erklärungen des Bundesministers für  
auswärtige Angelegenheiten zum Thema  
„Beitrittsverhandlungen zur Europäischen  
Union“ sowie des Bundeskanzlers über die  
„Perspektiven der österreichischen  
Europapolitik“**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zu den beiden Erklärungen, nämlich zur Erklärung des Herrn Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten zum Thema „Beitrittsverhandlungen zur Europäischen Union“ sowie zur Erklärung des Herrn Bundeskanzlers über „Perspektiven der österreichischen Europapolitik“.

Es liegt mir das Verlangen gemäß § 81 Abs. 1 der Geschäftsordnung vor, über diese inhaltlich zusammenhängenden Erklärungen sogleich nach deren Abgabe eine gemeinsame Debatte durchzuführen. Werden dagegen Einwendungen erhoben? — Dies ist nicht der Fall.

Ich begrüße respektvoll den Herrn Bundespräsidenten, der in unserer Mitte erschienen ist. (*Allgemeiner Beifall.*)

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Für die nunmehr folgende Debatte liegt mir ein Vorschlag über deren Gestaltung vor, und zwar in der Weise, daß für die Debatte eine Einzelredezeitbeschränkung von 15 Minuten beschlossen werden soll, wobei je einem Redner jeden Klubs eine Redezeit von 30 Minuten zusteht. — Über diesen Vorschlag besteht Konsens.

Wir können daher sogleich und ohne Debatte darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig so beschlossen. Daher werden wir in diesem Sinne vorgehen.

Ich darf nunmehr Herrn Bundesminister Dr. Mock das Wort erteilen.

11.35

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock: Hohes Haus! Am 29. Juni 1989 hat der Nationalrat die Bundesregierung mit der überwältigenden Mehrheit von 175 gegen nur 7 Stimmen aufgefordert, Verhandlungen über einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Ge-

meinschaft aufzunehmen; am 4. Juli 1989 ist eine entsprechende, einstimmig verabschiedete Entschließung des Bundesrates erfolgt.

In Erfüllung dieses klaren parlamentarischen Auftrages habe ich am 17. Juli 1989 den österreichischen Beitrittsantrag in Brüssel überreicht. Die eigentlichen Beitrittsverhandlungen mit der Gemeinschaft, die sich seither zur Europäischen Union weiterentwickelt hat, wurden am 1. Februar des vergangenen Jahres aufgenommen.

Heute kann ich dem Hohen Haus berichten, daß diese Verhandlungen vor etwa zwölf Stunden — nach einem Verhandlungsmarathon von über drei Tagen und mehr als 70stündiger effektiver Verhandlungs- und Gesprächsdauer — auf politischer Ebene erfolgreich abgeschlossen werden konnten.

Ich bin heute darüber informiert worden, daß der Nationalrat bei seiner Tagesordnung bleibt, und ich daher heute diesen Bericht erstatten soll, was für mich eine Verpflichtung darstellt. Ich habe mich daher auch bei der Pressekonferenz nur kurz vorgestellt und mich dann zur Vorbereitung für das Hohe Haus zurückgezogen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Meine Damen und Herren! Zwar haben die Juristen noch eine ganze Menge an Detailarbeiten zu erledigen, eines ist aber bereits jetzt sicher: Österreich steht der Weg in die Europäische Union offen!

Hohes Haus! Wenn ich an die schwierigen, ja harten Verhandlungen zurückdenke, erinnere ich mich an ein Faktum ganz besonders deutlich: an den starken Willen zur Zusammenarbeit, der alle Österreicher, die an diesem Verhandlungsprozeß in der einen oder anderen Form beteiligt waren, beseelt hat. Während des langen Verhandlungsmarathons der letzten Tage, aber auch während der vorhergegangenen Wochen, habe ich wieder einmal gesehen, daß wir Österreicher, und zwar ungeachtet unserer Parteizugehörigkeit und unserer jeweiligen Funktionen wirklich zusammenhalten können, wenn dies für unser Land wichtig ist. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Zum positiven Abschluß der Verhandlungen hat wesentlich die politische Vorarbeit beigetragen, die insbesondere in den letzten eineinhalb Jahren in den Hauptstädten der Europäischen Union geleistet wurde, und zwar von der Bundesregierung und sicherlich auch von Angehörigen dieses Parlaments.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch die intensiven Kontakte erwähnen, die der Herr Bundespräsident mit den Staats- und Regierungschefs

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock**

und den Parlamenten und Medien in den EU-Mitgliedstaaten gepflogen hat, und dafür darf ich dem Herrn Bundespräsidenten in dieser Stunde herzlich danken! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Weiters möchte ich mich beim Herrn Bundeskanzler, beim Herrn Vizekanzler und bei allen meinen Regierungskollegen, insbesondere bei jenen, die mich nach Brüssel begleitet haben, sowie bei den Vertretern der Länder und der Sozialpartner sowie auch der Beamtenschaft für die besonders gute Zusammenarbeit der letzten Wochen und Monate bedanken. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Die regelmäßigen Gespräche, die darüber seit vielen Jahren auch mit Vertretern der Opposition stattfinden, bildeten natürlich – bei allen unterschiedlichen Auffassungen zwischen den Zielen der Regierungserklärung und den Angehörigen der Opposition! – auch Teil der Orientierung für die Außenpolitik. Ich habe sehr stark gespürt, daß uns allen sehr klar bewußt ist, wie sehr es sich hierbei um ein entscheidendes nationales Anliegen handelt, ja, meine Damen und Herren, um die wahrscheinlich wohl wichtigste Frage für unser Land seit 1955.

Ich bin zuversichtlich, daß das Thema des Beitritts unseres Landes zur Europäischen Union auch in diesem Hohen Haus im selben Geist behandelt werden wird.

Meine Damen und Herren! Ich werde aufgrund der heutigen Debatte dem Hohen Haus in den nächsten Tagen eine ausführliche Dokumentation zur Verfügung stellen, die auch Unterlagen über die Verhandlungen enthält.

Konkret bedeutet das erzielte Verhandlungsergebnis insbesondere, daß Österreich jetzt die Chance hat, am Friedenswerk der europäischen Integration teilzuhaben. Meine Damen und Herren! Ich betone, um in keiner Weise den Idealismus, den es auch früher gegeben hat, zu mißachten, daß es sich hier um ein konkretes Friedenswerk handelt und nicht nur um eine lobenswerte Vision, wie wir sie in Europa und in anderen Teilen der Welt schon immer vorgefunden haben.

Konkret bedeutet das erzielte Verhandlungsergebnis auch, daß Österreich jetzt die Chance hat, in die Stabilitäts- und Sicherheitsgemeinschaft der Europäischen Union eingebunden zu werden und Sitz und Stimme in jenen europäischen Institutionen zu erhalten, in denen die Zukunft Europas gestaltet wird. Über diesen Umstand freue ich mich umso mehr, als ich überzeugt bin, daß der Beitritt zu Bedingungen erfolgen kann, die den spezifischen Interessen unseres Landes entsprechend Rechnung tragen.

Meine Damen und Herren! Dabei ist mir bewußt, daß es in der Demokratie bei Verhandlungen, ob national oder international geprägt, immer wieder naturgemäß auch Kompromisse geben wird, die von den Verantwortlichen verlangt, Prioritäten zu setzen, wichtige Punkte gegenseitig abzuwägen.

Meine Damen und Herren! Unbeschadet der erwähnten Dokumentation möchte ich nur auf wenige Punkte verweisen. Wir haben schon in den ersten Monaten der Verhandlungen sichergestellt, daß Österreich auch in Zukunft ein Land sein wird, in welchem Kernkraftwerke weder errichtet noch betrieben werden dürfen. Wir haben erreicht, daß Österreich seine höheren Umweltstandards auch nach dem Beitritt zur Europäischen Union beibehalten kann. Wir haben uns Gewähr verschafft, daß Österreich an der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik vollberechtigt teilhaben wird. Das österreichische Neutralitätsgesetz bleibt auch nach dem Beitritt aufrecht.

Ich möchte in Erinnerung rufen, daß das Burgenland als Ziel-I-Gebiet der Regionalpolitik der Europäischen Union fixiert wurde, also in die höchste Förderungskategorie kommt.

Vielleicht sollte ich ein Beispiel besonders hervorheben, nämlich daß Österreich im Ministerrat der Europäischen Union vier Stimmen zugesprochen erhalten wird. Zum Vergleich: Auch Deutschland mit seinen 80 Millionen Menschen verfügt heute über nicht mehr als 10 Stimmen. Wir werden also 40 Prozent des Stimmgewichtes des bevölkerungsstärksten Landes der Europäischen Union haben. Wir werden sie im Interesse unseres Landes und auch Gesamteuropas einsetzen.

Hohes Haus! Während der letzten Verhandlungsrunde konnten wir auch zeigen – daher gab es auch Meldungen über gelegentlich zu harte Verhandlungen –, daß wir versucht haben und bemüht waren, unsere Positionen klar, nicht grob, aber, wenn notwendig, auch hart zu vertreten. Es betraf dies vor allem Fragen der Themenkreise Zweitwohnsitze, Landwirtschaft und Transit.

Was das Verhandlungsthema der Zweitwohnsitze betrifft, haben wir erreicht, daß Österreich bis zum Jahr 2000, also fünf Jahre lang, gemäß dem Beitrittsvertrag die derzeit vorgesehenen Regeln zur Kontrolle und Beschränkung des Zweitwohnungsmarktes unverändert aufrechterhalten kann. Damit sind sämtliche Ländergesetze in diesem Punkt vollinhaltlich abgedeckt.

Auch nach diesem Zeitraum kann mit Maßnahmen auf dem Gebiet der Raumordnung, des Grundverkehrs, der Flächenwidmung und des

17964

Nationalrat XVIII. GP – 155. Sitzung – 2. März 1994

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock**

Umweltschutzes voll und ganz sichergestellt werden, daß der Bedarf der ortsansässigen Bevölkerung an Wohnraum zu angemessenen Preisen vorrangig abgedeckt wird und daß die österreichische Landschaft vor der Gefahr der Zersiedelung geschützt wird.

Diese Möglichkeiten werden die Vertragsparteien in der Schlußakte zum Beitrittsvertrag anerkennen und festhalten.

Beim Verhandlungskapitel Landwirtschaft haben wir uns alle gemeinsam für Lösungen im Interesse unserer Bauern eingesetzt (*Abg. Ing. Murer: Alles verloren!*), in der Erkenntnis, daß es für uns alle von entscheidender Bedeutung ist, ob uns unsere Bauern auch in Zukunft mit gesunder Nahrung versorgen (*Abg. Huber: Das schauen wir uns an!*), zur Erhaltung unserer Umwelt beitragen und an der Pflege unserer Landschaft mitwirken können. (*Abg. Voggenhuber: Alles verkauft!*)

Ich meine jedenfalls, daß es uns möglich war, in den Verhandlungen ein Ergebnis zu erzielen, das unseren spezifischen Interessen Rechnung trägt und die Zukunft der österreichischen Bauern sicherstellt. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Als besonderen Erfolg betrachte ich das Verhandlungsergebnis im ganzen Bereich der Strukturförderung – von den Ausgleichszahlungen für die Bergbauern bis zu den umweltbezogenen Stützungen.

Der österreichischen Landwirtschaft wird die Anpassung auf das niedrigere Agrarpreinsniveau der Gemeinschaft während eines Zeitraumes von vier Jahren durch eine volle Abgeltung mit Hilfe von Direktzahlungen erleichtert, wobei diese Zahlungen entgegen ersten Forderungen aus den Reihen der Europäischen Union keineswegs nur von uns, sondern zu einem erheblichen Teil aus dem Gemeinschaftshaushalt finanziert werden.

Insgesamt wird Österreichs Landwirtschaft während der Übergangszeit allein aus diesem Titel EU-Gelder in der Gesamthöhe von 7 Milliarden Schilling erhalten. An dauerhaften Förderungen im Bereich der Regional- und Strukturpolitik werden überdies Kofinanzierungsmittel der Europäischen Union in der Höhe von 6 Milliarden Schilling jährlich nach Österreich fließen.

Nach besonders schwierigen Verhandlungen haben wir weiters erreicht, daß der ökologische Inhalt unseres Transitvertrages auch nach dem Beitritt Österreichs gewahrt ist. Auf diese Weise kann das seinerzeit vereinbarte Transitregime, insbesondere die Ökopunkte-Regelung und das Ziel des 60prozentigen Schadstoffabbaus, grundsätzlich bis zum 1. Jänner 2004 aufrechterhalten

werden, und zwar für das gesamte Bundesgebiet. (*Abg. Voggenhuber: Falsch!*)

Meine Damen und Herren! Weil diese Frage mit Recht sehr oft angeschnitten wird: Eine Änderung des bestehenden Regimes ab 2001 ist lediglich unter zwei Voraussetzungen möglich: Wenn ein neues gemeinschaftliches Modell entwickelt wird, das die gleiche Schutzwirkung gewährleistet, oder wenn eine in Zusammenarbeit mit der Europäischen Umweltagentur erstellte Studie festgestellt hat, daß die 60prozentige Schadstoffabsenkung bereits vorher auf Dauer sichergestellt ist. (*Abg. Voggenhuber: Wer entscheidet das?*) Österreich! (*Abg. Voggenhuber: Daß ich nicht lache!*)

Hohes Haus! Meine Regierungskollegen, die mit mir in Brüssel waren, werden die Einzelheiten der getroffenen Vereinbarungen noch näher erläutern.

Ich möchte an dieser Stelle betonen, daß ich glaube, daß wir insgesamt ein befriedigendes Ergebnis erzielen konnten, welches wir mit gutem Gewissen zur Volksabstimmung vorlegen werden. Ich möchte diesem Hohen Haus und meinen österreichischen Mitbürgern sagen, daß wir mit diesem Verhandlungsergebnis über eine Grundlage verfügen, die es uns ermöglicht, den Weg ins gemeinsame Europa mit Selbstbewußtsein zu beschreiten.

Die Verhandlungen der letzten Tage haben bewiesen, daß Österreich imstande ist, seine Interessen in Brüssel klar und bestimmt zu vertreten. Auch die verschiedentlich laut gewordenen Warnungen, Österreichs starre Haltung könnte zur Belastung mancher bilateraler Beziehungen führen, sodaß unser Land letztlich vom gegenwärtigen Erweiterungsprozeß abgekoppelt wird, haben an unserer Verhandlungslinie nichts geändert, an jener Linie nämlich, daß der Inhalt der getroffenen Vereinbarung Vorrang hatte vor anderen Überlegungen. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt der Vorsitz.*)

Ich glaube, die Anstrengung hat sich gelohnt. Österreich hat seine wesentlichen Interessen im Integrationsprozeß gewahrt und zugleich die reale Möglichkeit, die Zukunft Europas gleichberechtigt mitzubestimmen, eines Europas des Friedens, der Sicherheit, des Wohlstandes, des zunehmenden Umweltbewußtseins und der wachsenden sozialen Gerechtigkeit. Wir haben allen Grund, uns über diese von zwölf neuen Partnern ausgesprochene Einladung zu freuen. Nehmen wir sie an! Es ist eine große Chance für unsere Republik und unsere Nation. — Danke schön. (*Lang anhaltender Beifall bei ÖVP, SPÖ und beim Liberalen Forum.*) 11.51

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Ich erteile nunmehr dem Herrn Bundeskanzler das Wort.

11.52

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Mit dem gestrigen Abschluß der Beitrittsverhandlungen ist für Österreich das Tor in die Europäische Union offen. (*Abg. Voggenhuber: Das Falltor!*)

Dieser Weg Österreichs in das vereinte Europa ist so alt wie die gesamte Zweite Republik: Dieser Weg führt von der seinerzeitigen Einbindung in das europäische Wiederaufbauprogramm über die Teilnahme am Marshallplan bis zur Gründung der EFTA; von den Assoziationsverhandlungen in den sechziger Jahren und der Unterzeichnung des Freihandelsabkommens durch die erste Regierung Kreisky bis zum Abschluß des Europäischen Wirtschaftsraumes im vergangenen Jahr.

All diese Bemühungen zeigen: Für Österreich stand immer fest, daß Friede, Stabilität und Wohlstand nur gemeinsam mit den Demokratien Europas erarbeitet und bewahrt werden können. Ich betone „gemeinsam“, und ich betone „Demokratien“. Die Geschichte dieses Jahrhunderts zeigt, daß es Demokratien waren, die nicht gegeneinander Krieg geführt haben.

Die Entwicklungen im Osten und Südosten unseres Kontinents seit dem Zusammenbruch des Kommunismus haben uns in diesem Bewußtsein nur noch bestärkt, denn für die großen Herausforderungen unserer Zeit können wir nur gemeinsam zukunftsweisende Lösungen finden.

Dies gilt für die Absicherung des Wirtschaftsstandortes Österreich, für die Garantie unseres sozialen Netzes ebenso wie für den Schutz der Umwelt, für die zukunftsweisende Verkehrs- und Energiepolitik sowie für die Teilhabe am nächsten Sprung bei Forschung und Entwicklung.

Will unser Land in dieser Situation nicht isoliert und an den Rand gestellt bleiben, so gibt es nur eine Entscheidung, nämlich das klare Bekenntnis zur Integration und das Bekenntnis, nach dem Beitritt zur Europäischen Union solidarisch und aktiv an deren dynamischer Weiterentwicklung mitzuwirken. Wenn wir an dieser europäischen Dynamik teilnehmen und unsere Kreativität, unseren Fleiß und unsere Erfahrungen in das große europäische Ganze einfügen, dann werden wir die großen Projekte der Jahrtausendwende mitgestalten und unsere historische Rolle im Herzen des Kontinents weiter spielen können.

Ich glaube, es ist an diesem für die europäische Integration sehr wichtigen und entscheidenden Tag wichtig, festzustellen, daß diese großen Pro-

jekte in der Welt über den Horizont der Europäischen Union hinausgehen. Nichts sollte uns ferner liegen als Eurozentrismus oder der Gedanke an eine abgeschottete Festung namens Europäische Union.

Diese Projekte und die dafür notwendigen Anstrengungen umfassen also die Einbeziehung der Reformstaaten in einen gemeinsamen Raum der Stabilität, der Prosperität und der Demokratie genauso wie die Öffnung zu den dynamischen, neuen Wirtschaftsräumen in Ost- und Südostasien und in Lateinamerika wie auch die Neugestaltung unserer Beziehungen zu den Völkern des Südens.

Meine Damen und Herren! Vor 50 Jahren haben die Überlebenden von zwei Weltkriegen auf ein gemeinsames Europa gesetzt. Ihr Ziel hieß: Nie wieder Krieg! und ihr Weg führte in die Europäische Integration. In dieser Gemeinschaft haben sich Völker versöhnt, die jahrhundertlang Krieg gegeneinander geführt haben, und sie hat Nationen, die das Joch der Diktatur abgeschüttelt haben, ihren Platz in Europa gesichert.

Die Europäische Union ist damit zum Garanten für Frieden und Sicherheit ihrer Mitgliedsländer geworden. Und Österreich hat die Chance, unter Beibehaltung seiner Neutralität Mitglied dieser Friedensgemeinschaft zu werden (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*) und an ihrem Ausbau zu einem ganz Europa umspannenden System der Sicherheit mitzuarbeiten.

Heute ist es denkunmöglich geworden, daß Bürger von Mitgliedstaaten der Europäischen Union gegeneinander Krieg führen, aufeinander schießen, und damit wird diese europäische Einigung – neben allen wirtschaftlichen, neben allen sozialen und ökologischen Fragen – vor allem ein ganz großes Friedensprojekt der Geschichte. Gerade angesichts der Unsicherheiten nicht weit entfernt von unserem Land wollen wir ganz bewußt an diesem großen Friedensprojekt teilhaben und es mit anderen Gleichgesinnten auch mitgestalten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Es ist immer wieder die Rede davon – das ist jetzt Mode –, daß es in der Politik an großen Entwürfen, an den Visionen mangle. Ich frage: Was, wenn nicht die friedliche Einigung des Kontinents, auf dem wir leben, was, wenn nicht das Zusammenwachsen der unterschiedlichen Völker und Kulturen, sollte eine solche Perspektive sein, eine Aufgabe, der es sich zu widmen lohnt?

Aber es gibt natürlich auch sehr viele pragmatische Gründe, warum wir als österreichische Bundesregierung den Österreicherinnen und Österreichern vorschlagen, Mitglied der Europäischen Union zu werden, warum wir als österreichische Bundesregierung dafür arbeiten und uns dafür exponieren. Denn auch das sei hier und heute ein-

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

mal mit aller Deutlichkeit gesagt: Österreich hat in den vergangenen Monaten, Wochen und vor allem Tagen mit Härte, mit Konsequenz und auch mit Durchhaltevermögen seine Interessen dargelegt, vertreten und auch durchgebracht. Es hat sich bei den Verhandlungen gezeigt, daß wir Österreicher, wenn es darauf ankommt, zusammenstehen und an einem Strang ziehen können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir können heute mit einiger Befriedigung sagen, daß wir das, worauf es uns als Österreicher ankommt, in die Europäische Union einbringen werden und daß wir die Vorteile genießen, aber auch die Pflichten, die sich aus einer Mitgliedschaft ergeben, wahrnehmen werden. Und ich hoffe sehr und glaube eigentlich auch, daß die harten Verhandlungen, die in in- und ausländischen Zeitungen gelegentlich auch kritisch angemerkt wurden, im Laufe der Zeit als Respekt gegenüber Österreich zur Kenntnis genommen werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Es ist in dieser Stunde auch wichtig, daß wir in dem Bekenntnis und in der Absicht, an einem offenen Europa, an einem Markt ohne Grenzen teilzunehmen, der unseren Produzenten und Konsumenten so viele neue Möglichkeiten eröffnet, aber natürlich auch neue Herausforderungen bietet, feststellen, daß es mit dieser Marktöffnung Anpassungen geben wird, Anpassungen, damit sich auch die, die sonst Schwierigkeiten hätten, umstellen können. Im übrigen sind dies Umstellungen — das möchte ich betonen —, die mit Mitgliedschaft in der Europäischen Union und ohne Mitgliedschaft in der Europäischen Union notwendig sind.

Dieser Markt wird aber auch so geöffnet, daß wir unsere kulturellen und unsere ökologischen Interessen wahren und erweitern können. Österreich wird seine eigenen beibehalten, aber gleichzeitig einbringen können in ein größeres Europa, in eine kulturelle Vielfalt. Wir werden und wir wollen die Vorreiterrolle als mustergültiger Wohlfahrtstaat und die Vorreiterrolle im Umweltbereich bewahren und ausbauen können. Vor allem wird dieses Österreich, dieses kleine, kaum 8 Millionen Einwohner umfassende Land im Herzen Europas, dessen Name zu lang ist, um Platz zu finden als Einzeichnung in einem üblichen Schulglobus, teilhaben an einem großen Markt der 320 Millionen, der ohne Beitritt natürlich viel schwerer zugänglich wäre.

Der Herr Außenminister hat die wichtigsten Beispiele, die wesentlichsten Ergebnisse der Verhandlungen schon erwähnt. Nur in Ergänzung füge ich hinzu: Die österreichischen Sozial-, Umwelt- und Gesundheitsstandards bleiben aufrecht. Darüber hinaus hat sich die Europäische Union

erstmalig in ihrer Geschichte vertraglich zu einer ökologischen Zielsetzung verpflichtet.

Der Außenminister hat darauf hingewiesen — ich unterstreiche auch sehr seine Anmerkung darüber —, daß Österreich weiterhin am Verbot der Nutzung der Kernenergie festhält und sein Engagement für ein atomfreies Mitteleuropa fortsetzen wird können.

Für die künftige wirtschaftliche und soziale Entwicklung unseres Landes bedeutet der Verhandlungsabschluß eine substantielle Weichenstellung. Die volle und gleichberechtigte Teilnahme am großen europäischen Binnenmarkt wird es Österreich erlauben, alle Vorteile, die dieses gemeinsame Europa bietet, für sich zu nutzen. Gleichzeitig werden dadurch bestehende Ausgrenzungsnachteile beseitigt und die Gefahr künftiger Diskriminierungen ausgeschlossen. Insbesondere ist dadurch gesichert, daß Österreich seine Attraktivität als Wirtschaftsstandort an der Nahtstelle zwischen Ost und West weiter nützen und zusätzlich ausbauen wird können, womit positive Impulse für die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt gesetzt werden.

Wir werden hier eine sehr intensive und aufklärende Diskussion mit jenen Staatsbürgern führen, die sich gelegentlich die bange Frage stellen, warum wir denn einem Wirtschaftsraum beitreten wollen, der im Durchschnitt eine höhere Arbeitslosigkeit zu verzeichnen hat als Österreich. Hier sind Fragen offen, hier sind Antworten zu geben. Wir werden sie geben.

Verbleibende Exportbarrieren werden fallen, Firmenkooperationen werden durch Steuerharmonisierung und gemeinsame Handelspolitik wesentlich erleichtert. Und so fallen auch die beträchtlichen Wettbewerbsnachteile, die sich für österreichische Unternehmen durch die komplizierten europäischen Ursprungsregelungen ergeben, weg.

Das Verschwinden der Zollkontrollen und Grenzkontrollen bedeutet nicht nur eine Kosteneinsparung bei den Unternehmungen in Milliardenhöhe, sondern auch beachtliche Preisvorteile für die Konsumenten, insbesondere im Bereich der Nahrungs- und Genußmittel und der Güter des täglichen Bedarfs, wodurch gerade die Bezieher niedriger Einkommen von dieser Entlastung profitieren.

Meine Damen und Herren! Der Politik wird von den Staatsbürgern oft vorgehalten: Ihr Politiker beschreibt uns immer die Vorteile unserer Teilnahme an der Europäischen Integration, es muß doch auch Nachteile geben. Verschweigt uns diese nicht! — Wir werden sie nicht verschwei-

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

gen, und ich greife hier an dieser Stelle gleich einen Punkt heraus, der zeigt, daß es Nachteile gibt, die aber zu beseitigen sind, die bewältigt werden können.

Wenn sich so manche Staatsbürger Sorgen machen, daß die Sicherheit des Landes durch den Wegfall der Grenzkontrollen gefährdet werden könnte, dann ist es an der Bundesregierung, in Österreich und gemeinsam mit anderen über die jeweiligen Innenressorts und die Sicherheitsbehörden für eine andere, für eine neue Art der Kontrollen zu sorgen, sodaß diese Angst des Staatsbürgers über den Wegfall der Grenzkontrollen beseitigt werden kann.

Insgesamt, meine Damen und Herren, sei noch auf die kräftigen Wohlfahrtsgewinne verwiesen, die sich aus dem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ergeben und die sich nach den vorläufigen Berechnungen des Österreichischen Instituts für Wirtschaftsforschung in den nächsten fünf Jahren auf netto rund 50 Milliarden Schilling belaufen werden, was einem zusätzlichen Wirtschaftswachstum von 2 Prozent und einem Plus an neuen Arbeitsplätzen von rund 30 000 entspricht. Weitere Einkommensgewinne werden sich aus der schrittweisen Verwirklichung der Wirtschaftsunion und der Währungsunion ergeben.

Daher komme ich, Hohes Haus, an den Anfang meiner Anmerkungen zurück, daß mit dem Abschluß der Verhandlungen in Brüssel für Österreich das Tor in die Europäische Union offen ist. Ob wir letztendlich durch dieses Tor auch durchgehen, wird die österreichische Bevölkerung in einer demokratischen Entscheidung bestimmen.

Bis dahin haben wir noch sehr viel Arbeit vor uns. Viele Bürgerinnen und Bürger des Landes haben sich bereits ihre Meinung gebildet. Doch wollen wir auch jene Staatsbürger gewinnen, die noch zögern oder die den Weg nach Europa nicht oder noch nicht mitgehen wollen.

Wir werden daher in den nächsten Monaten eine sehr offene Diskussion zu führen haben, weil es nicht darum geht, daß wir überreden wollen, sondern weil es darum geht, die Menschen von einem Weg zu überzeugen, von dem wir glauben, daß er für die Zukunft der bessere ist, und von dem wir überzeugt sind, daß wir in der Wahrnehmung unserer Verantwortung als österreichische Bundesregierung dieses Ziel auch zu verfolgen haben. Es ist ein Weg, der gemeinsam mit den anderen Staaten der Europäischen Union und wahrscheinlich auch mit den nordeuropäischen Staaten in eine gemeinsame, in eine friedliche europäische Zukunft führen soll. *(Lang anhaltender Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.07

**Präsident Dr. Lichal:** Ich danke dem Herrn Bundeskanzler und dem Herrn Außenminister für die abgegebenen Erklärungen.

Ich gebe nunmehr bekannt, daß der heute eingebrachte Fristsetzungsantrag betreffend 497/A betreffend Änderung der Straßenverkehrsordnung zurückgezogen wurde.

Wir gelangen nunmehr zur gemeinsamen Debatte über die Erklärungen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm und bringe ihm die vereinbarte Redezeitbeschränkung in Erinnerung. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.09

**Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Berichte der Bundesregierung haben ein Verhandlungsergebnis vorgestellt, das aus der Sicht der Regierung in den hellsten Farben beleuchtet wurde. Als wir die Debatte um den EWR-Vertrag geführt hatten, gab es ebenfalls nur positive Aspekte dieses Beitritts zum EWR. Das Ergebnis ist heute, daß Österreich seit Inkrafttreten des EWR-Vertrages wegen eines groben Verhandlungsfehlers beim Abschluß des EWR-Vertrages 30 000 Arbeitsplätze in der Textil-, in der Autoindustrie und im Zulieferbereich verloren hat. *(Abg. Kraft: Miesmacher!)*

Ähnliches können wir auch heute feststellen. Während der Herr Bundeskanzler davon spricht, daß es Probleme gibt, die zu beseitigen seien, trifft die erste Meldung ein: „Aregana muß Zuckerfabrik schließen“, „Zuckerquote unakzeptabel“, „Produktionseinschränkung, wie sie in Brüssel vereinbart wurde, entspricht 10 000 Hektar Rübenanbaufläche, die wegfällt“.

Ich hoffe nicht, daß er, als er von Problemen gesprochen hat, die beseitigt werden können, jene gemeint hat, die hier dergestalt zutage treten, daß das Verhandlungsergebnis innerhalb weniger Stunden bereits zu negativen Konsequenzen für Arbeitsplätze und für österreichische Unternehmungen führt. Und das ist auch das Problem, das wir bei diesem Vertragsabschluß, der heute erstmals in groben Zügen vorgelegt worden ist, aus der Sicht unserer politischen Fraktion sehen.

Gestern beim Abschluß ist ein Freudentaumel inszeniert worden, bei dem der Österreichische Rundfunk durchaus hilfreich war, denn es ist schon etwas Besonderes, wenn in einem kritischen Medium ein Abschluß jubelt und der Reporter dann sagen muß: Wir kennen zwar die Inhalte noch nicht, aber wir sind jedenfalls begeistert. Das ist so symptomatisch für die Insze-

**Dr. Haider**

nierung gewesen, um die es hier gegangen ist. (*Beifall bei der FPÖ.*) Heute, glaube ich, hat schon eine gewisse Ernüchterung Platz gegriffen, wengleich wir auch aus der Sicht der freiheitlichen Fraktion nicht anstehen, dem Verhandlungsleiter, Herrn Dr. Mock, in seiner Funktion als Außenminister für seinen persönlichen Einsatz, den er geleistet hat, Anerkennung und Respekt zu zollen. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Wir müssen aber, meine Damen und Herren, davon ausgehen, daß diese Verhandlungen an der Substanz des EG-Substrates oder jenem der Europäischen Union in Wirklichkeit nichts ändern konnten, weil es sich bestenfalls um Übergangsregelungen handelt in ein System, das wir dann nach einer gewissen Zeit von Übergangsjahren zu akzeptieren haben. Daher gibt es viele Probleme, die heute nicht ausgesprochen werden, die aber spätestens mit Ablauf der Übergangsfristen wirksam werden, wenn es nicht gelingt, innerösterreichische Weichenstellungen vorzunehmen, die dieses Land vor Schaden bewahren.

Denn, meine Damen und Herren, so ist es ja nicht, daß hier der Pfad des Wachstums, des Wohlstandes erschlossen wird. Wer heute den kritischen Kommentar des Leiters des Wirtschaftsforschungsinstitutes, Dr. Kramer, in einer österreichischen Tageszeitung liest, merkt, daß sich der Wirtschaftsforscher derzeit weigert, überhaupt positive Entwicklungen zu quantifizieren, die mit einem solchen Beitritt in der jetzigen Situation verbunden sind, weil sich das Szenario, das das Wifo 1989 für seine Berechnungen angenommen hat und das noch von einer Konjunktur in Europa ausgegangen ist, in der Zwischenzeit gründlich verändert hat, aber selbst bei einer Hochkonjunktur in Europa mittelfristig mit einem beachtlichen Einbruch an Arbeitsplätzen in verschiedenen Branchen und Bereichen der österreichischen Industrie und des mittelständischen Gewerbes zu rechnen gewesen wäre.

Daher soll man die Dinge nicht beschönigen! Es wird massive Markteinbrüche in österreichische Märkte geben, wo bisher österreichische Firmen mit österreichischen Arbeitskräften Erfolg gehabt haben. Es wird massive Einbrüche auf diesen Märkten geben, die wir aufgrund der mangelnden Eigenkapitalausstattung und der schlechten Vorbereitung der österreichischen Wirtschaft auf diese größere Konkurrenz nicht werden wettmachen können durch Anteilsgewinne im Ausland.

Es wird Probleme geben bei der Finanzierung der 17 Milliarden Nettobeitragslasten, die wir zu leisten haben werden, wengleich jedem bekannt ist, daß derzeit die Regierung schon auf Pump lebt und etwa im Bereich des Sozialbudgets Kredite aufnehmen muß und nicht einmal mehr die

normalen Leistungen aus Einnahmen und Beiträgen finanzieren kann.

Und es wird Probleme geben beim Transit. Denn wie immer man den Transitvertrag beurteilen mag, er wird, wenn die Übergangsfrist vorbei ist — auch unter dem Eindruck der Schweizer Entscheidung —, dazu führen, daß Österreich in Wirklichkeit das ideale Durchgangsland für den gesamteuropäischen Transit werden wird, weil wir ja heute schon 40 Prozent des Umgehungs-transits, der eigentlich über die Schweiz gehen sollte, über die österreichischen Alpenstrecken leiten.

Das müssen Sie der Bevölkerung auch sagen! Sie müssen der Bevölkerung sagen, daß nach einer Übergangsfrist von einigen Jahren Veränderungen der Lebenshaltungskosten nicht nur in Preissenkungen bei Lebensmitteln zum Ausdruck kommen, sondern in Preiserhöhungen etwa auf dem Mietensektor, bei den Telefongebühren und bei vielen anderen. Und Sie müssen der österreichischen Bevölkerung auch sagen, daß nach einer Übergangsfrist mit dem Wegfall der Grenzen auch die Frage der Sicherheit unseres Landes nicht besser gelöst ist, weil noch völlig ungeklärt ist, wie man das Problem der Zuwanderung und wie man das Problem der Bekämpfung der organisierten Kriminalität im Rahmen der Europäischen Union in Zukunft zu lösen gedenkt.

Unter diesem Gesichtspunkt möchte ich für meine Fraktion diese Verhandlungsergebnisse sehr zurückhaltend beurteilen — zurückhaltend deshalb, weil ich glaube, daß natürlich genügend Anlaß gegeben ist, zu sagen: Es ist schlecht verhandelt worden, es ist alles zu ignorieren. — Denn immerhin sagt ja auch der italienische Außenminister in einer heutigen Erklärung, daß bei den Detailverhandlungen die erreichten Ergebnisse aus der Sicht Brüssels, für die Buchhaltung der Brüsseler Behörden insgesamt, vorteilhaft ausgefallen sind. Das heißt, Brüssel ist der Meinung, daß das passiert ist, was wir alle befürchten und eigentlich schrittweise erkennen müssen: daß die österreichische Verhandlungsdelegation beim Verhandlungsmarathon schlußendlich über den Tisch gezogen worden ist, und zwar in vielen Bereichen über den Tisch gezogen worden ist (*Beifall bei der FPÖ*), bei denen es, meine Damen und Herren, substantielle Rechte und Ansprüche Österreichs zu wahren gegeben hätte. (*Abg. Dr. Keimel: Es wäre besser, du würdest Durnwalder zitieren, was der dazu für Südtirol zu sagen hat! Die Südtiroler sprechen vom Wegfall einer „Unrechtsgrenze“!*)

Ich nenne also, meine Damen und Herren, etwa die Frage des Grundverkehrs, zu der selbst wohlmeinende Kommentatoren in den österreichischen Zeitungen gemeint haben, daß der Grundverkehr grundverkehrt geregelt worden ist, weil



**Dr. Haider**

schon zu Beginn der Verhandlungen eigentlich der Standpunkt der EU durch Weisungen aus Wien übernommen worden war, während Mock noch auf der Schiene war, das dänische Ausnahmemodell in Brüssel verhandeln zu wollen. Hier hat also „Die Presse“ im Kommentar zu Recht gesagt: Diesen Vorschlag als Kompromiß zu verkaufen, ist kühn. Was Ederer Anfang der Woche auf den Tisch legte, ist ein glattes Zugeständnis an die Europäische Union.“ Ergebnis: Um die Ausländer beim Grunderwerb nicht bevorzugen zu müssen, diskriminiert man jetzt die Inländer in ihren eigenen Fragen von Grund und Boden.

Zweiter Bereich: Transit. Hier hat es starke Sprüche des Ministers gegeben. Klima: „Der Transitvertrag ist die Mindestlatte für den EG-Beitritt.“ Vranitzky/Klima: „Beim Transitvertrag gibt es kein Wenn und Aber.“ Klima: „Transitabkommen bleibt.“ Und so weiter und so fort. Ergebnis, meine Damen und Herren: Die starken Sprüche entsprechen nicht dem Verhandlungsergebnis. Denn wenn man jetzt eine Drei-plus-drei-Regelung schafft und dann die Möglichkeit besteht, daß auch gegen den Willen Österreichs der Transitvertrag vor Ablauf der ursprünglich vereinbarten Zeit in der Versenkung verschwindet, so können Sie das den Österreichern ja wirklich schwerlich als Erfolg verkaufen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und dazu kommt noch etwas: Die bilateralen Kontingente werden, Herr Bundesminister Mag. Klima, nach drei Jahren voll liberalisiert. Das heißt, im Nachbarschaftsverkehr gibt es keine Beschränkungen mehr. Und jetzt lese ich Ihnen vor, was Ihr eigener Mitarbeiter, Sektionsleiter Hanreich, am 15. Februar zur Frage des bilateralen Verkehrs gesagt hat: „Neben der Gewichtsgrenze beharrt Österreich darauf, daß die bilateralen Kontingente mit den EU-Ländern nicht, wie von der EU gewünscht, liberalisiert werden, da damit das Ökopunkte-System des Transitvertrages ad absurdum geführt würde.“ Das sagt Ihr eigener Mitarbeiter! Sektionsleiter Hanreich erklärt, daß das Ökopunkte-System mit der Liberalisierung des bilateralen Verkehrs ad absurdum geführt würde. Also nach drei Jahren führen Sie Ihr eigenes System im Transitvertrag ad absurdum, weil dann jeder im Nachbarschaftsverkehr nach Österreich hereinfahren kann. Er braucht hier nur die Zugmaschine zu wechseln und fährt in andere Richtungen hinaus und kommt wieder herein, ohne daß er irgendwelchen Beschränkungen unterliegt. Das ist das Verhandlungsergebnis, von dem Sie gesagt haben, es darf kein Wenn und Aber beim Transitvertrag geben! Sie sind hier jämmerlich in die Knie gegangen und haben die Interessen der österreichischen Bevölkerung sträflich vernachlässigt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wird also die Frage sein, wie etwa die Tiroler reagieren werden. Der Landeshauptmann von Tirol hat nämlich bei seiner Antrittsrede als Landeshauptmann gesagt, der Transitvertrag sei unantastbar, keinen Millimeter dürfe man von der Position abweichen, keine Weichheiten im Transitvertrag. Ohne Transitvertrag in voller Vertragslänge würde Tirol „Nein, danke!“ dazu sagen. — Wir werden also hören, ob das so ernst gemeint war, wie es angekündigt wurde.

Denn, meine Damen und Herren, in Wirklichkeit hat man mit den bilateralen Kontingenten nach drei Jahren jetzt den Transitvertrag aufgegeben, hat verheimlicht, daß es in der Zwischenzeit über die CEMT-Vereinbarungen weitere 50 000 Transitarbeiten so nebenbei außerhalb des Transitvertrages gibt, und hat verheimlicht, daß man bei den Verhandlungen auch bezüglich der 38-Tonnen-Beschränkung eine Einigung gefunden hat, die eine wirkliche Täuschung der österreichischen Bevölkerung darstellt. Es ist nämlich vereinbart, daß die 38-Tonnen-Regelung bis zum Jahr 2001 erhalten bleibt, aber wenn ein Frachter aus der EG zufällig überladen sollte und mit einer größeren Tonnage als 38 Tonnen durchfährt, dann — so ist es vereinbart — bleibt er straffrei.

Wir wissen ganz genau, daß nach dem österreichischen Kraftfahrzeuggesetz der österreichische Frachter bei geringem Überladen sehr wohl Tausende und Abertausende Schilling an Strafe zu bezahlen hat. Sie haben sich in dieser Frage wirklich über den Tisch ziehen lassen. Bereits ab jetzt können die europäischen Frächter auch ohne Beschränkung überladen, weil sie wissen, daß sie in Österreich straffrei gestellt sind, während jeder österreichische Frachter Tausende Schilling Strafe bei kleinen Gewichtsüberschreitungen zu bezahlen hat. *(Abg. Schieder: Das stimmt ja nicht! Das stimmt nicht! Das stimmt nicht! — Abg. Marizzi: Das stimmt nicht!)* — Selbstverständlich! Das werden Sie uns nachweisen müssen.

Dritter Punkt, meine Damen und Herren: Landwirtschaft. *(Abg. Kraft: Miesmacher! — Abg. Marizzi: In eigener Sache!)* Wenn Sie den Ausdruck „Miesmacher“ verwenden, dann gilt das für Ihre Vertragsführung, Herr Kollege, denn Sie haben dieses Land in wesentlichen Positionen im Stich gelassen, bei denen Sie versprochen haben durchzuhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zur Landwirtschaft. Der Herr Vorsitzende der Präsidentenkonferenz Schwarzböck *(Abg. Ing. Murer: Der Schwarzböck!)* sagte, wenn es etwa zu keinen annehmbaren Produktionsquoten und zu einer sofortigen Marktöffnung beziehungsweise zu einer sofortigen Preisabsenkung komme, so sei dies sicherlich nicht besser zu verkraften als das GATT. Das erklärte Schwarzböck.



**Dr. Haider**

Schwarzböck sagte weiters: Auch das Binnenmarktkonzept der Europäischen Union müsse er ablehnen, weil es viel teurer als die geforderten Beitrittsausgleichsbeiträge sei und weil es keine schrittweise Marktöffnung zulasse.

Ich könnte Ihnen viele Erklärungen vorlesen, die aber offenbar das Verhandlungsteam nicht daran gehindert haben, trotzdem das Binnenmarktmodell zu akzeptieren — mit einer Vereinbarung über Preisausgleiche, die in den nächsten vier Jahren stattfinden und die 2,3 Milliarden Schilling pro Jahr ausmachen werden.

Meine Damen und Herren! Wenn man weiß, daß die österreichische Landwirtschaft ab 1. 1. 1995 mit einem europäischen Preisgefüge konfrontiert ist, das nach Berechnungen der Wirtschaftsforscher und -experten zu einem Einkommensverlust von 10 Milliarden Schilling führen wird, dann muß man fragen: Wie kann man denn zustimmen, daß die Preisausgleiche der EG bei 2,3 Milliarden Schilling pro Jahr liegen werden? — Das ist ein programmierter Einkommensverlust für Tausende bäuerliche Familienbetriebe. Das wissen Sie sehr genau, Herr Präsident Schwarzböck! Und Sie wissen genau, welche Konsequenz damit verbunden ist!

Wenn wir jetzt innerösterreichisch keine Lösung finden, um das, was Sie in Brüssel nicht verhandeln konnten, aus eigener Tasche finanzieren zu können, dann werden 50 000, 60 000 bäuerliche Betriebe nicht mehr weiter bestehen können, es werden Tausende Bauern abwandern. Wir werden zusätzliche Arbeitslose haben, obwohl wir heute bereits fast 300 000 Arbeitslose haben und sich eine Entspannung auf dem Arbeitsmarkt noch nicht abzeichnet. Damit wird neuerlich ein tiefer Eingriff in die Kassen des Sozialstaates zur Finanzierung von arbeitslosen Bauern notwendig sein.

Ich glaube daher, daß es sich hier um ein Verhandlungsergebnis handelt, das wirklich sehr problematisch ist. Sich mit 2,3 Milliarden Schilling pro Jahr bei einem Einkommensverlust von 10 Milliarden Schilling abspesen zu lassen, das, bitte, ist ein Taschengeld für die EU gewesen. Es ist leicht für sie, dieses Zugeständnis zu machen, noch dazu, da man auch in der Frage der Milchquote nicht weitergekommen ist.

Sie als Vorsitzender der Präsidentenkonferenz haben verlangt, daß die Milchquote bei 3,3 Millionen Jahrestonnen angelegt wird. Das steht im Papier. Die österreichische Bundesregierung hat die Position auf 2,9 Millionen Tonnen eingeschränkt, und die EG hat gesagt: Sie kann sich 2,63 Millionen Tonnen vorstellen. Gelandet sind wir sogar unter dem, was sich die EG vorstellen konnte.

Und da wollen Sie den Bauern einreden, sie werden jetzt die Möglichkeit haben, den ganzen oberitalienischen Markt mit Frischmilch zu beliefern. Ja wo sollen sie denn liefern, Herr Kollege Schwarzböck, wenn Sie ihnen keine Produktionsvoraussetzungen bieten, sondern sich mit dem zufriedengeben, was quasi als Nebenprodukt am Brüsseler Verhandlungstisch zu erhalten gewesen ist? — Das sind die Probleme, die ich hier sehe. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das heißt, daß mit diesem Verhandlungsergebnis für die bäuerlichen Familienbetriebe zwischen 80 000 S und 100 000 S weniger Einkommen pro Jahr verbunden ist. Das ist eine Herausforderung, die jetzt in Österreich zu „reparieren“ sein wird.

Bezüglich Bergbauernzuschuß wissen wir, daß die EG nur 25 Prozent mitfinanziert und daß es unter diesen Voraussetzungen — auch laut Auskunft Ihrer Bauernbundfunktionäre — in der Zone 3 und 4 zu Einschränkungen der Bergbauernzuschüsse kommen müßte. Daher werden Sie auch hier die Karten auf den Tisch legen müssen, wie Sie das regeln werden. Denn gerade das sind die extremen Bereiche, wo die Hilfe am notwendigsten ist, nämlich dort, wo hart und extrem gewirtschaftet wird und es am schwierigsten ist, einen Ertrag zu erzielen.

Jetzt frage ich Sie: Warum hat man nicht begleitend, so wie Schweden, eine Agrarpolitik gemacht, die es möglich macht, in diesen neuen Markt hineinzuwachsen? Schweden hat vier Jahre vorher sein landwirtschaftliches System umgestellt und kann heute problemlos in diesen neuen Markt hineinwachsen als Österreich, weil Sie, meine Damen und Herren, bis zur Stunde nicht einmal die Direktzahlungen, die Sie selbst gefordert haben, in dieser Landwirtschaft eingeführt haben. *(Beifall bei der FPÖ. — Heftige Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Sie werden den Bauern zu erklären haben, warum Sie 50 000, 60 000 Bauern jetzt in die Wüste schicken. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Das ist ein Skandal!) Das ist Ihre Politik. (Abg. Schwarzenberger: Zu den schwedischen Preisen dürfen wir noch Ausgleichszahlungen . . .! Jetzt sind Sie in die Falle gegangen!)*

Lassen Sie mich ausreden, ich habe eine Redezeitbeschränkung! *(Weitere heftige Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Ja, ich weiß es, euer Verrat wird fürchterlich belohnt werden — schon bei den nächsten Landtagswahlen, bei denen ihr eine Ordentliche drüberkriegen werdet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vierter Punkt: Umweltstandards. Wir alle wissen, meine Damen und Herren, daß die Umweltstandards in Österreich als höhere Umweltstan-

**Dr. Haider**

dards in den Verhandlungen festgelegt werden konnten. Wir wissen aber auch, daß es der EG anheimgestellt ist, diesen Umweltstandards nach einer Übergangsfrist nicht folgen zu müssen, sondern bei den schwächeren Umweltstandards bleiben zu können, daß das also einen eklatanten Wettbewerbsnachteil für einen Teil unserer Lebens- und Genußmittelindustrie darstellen wird. Auch darüber muß man sich im klaren sein.

Zum Beispiel werden fleischverarbeitende Unternehmen, die etwa 300 Menschen beschäftigen, die einen Umsatz von 60, 70, 80 Millionen Schilling im Jahr machen, also mittelständische Unternehmen, über Nacht 40, 60, 80 Prozent ihres bisherigen Anteiles am Markt verlieren, weil sie aufgrund der hohen Qualitätsvorschriften auch zu teuer produzieren und gegenüber den Konkurrenzprodukten auf dem österreichischen Markt nicht mehr durchsetzungsfähig sein werden. Ich glaube, daß wir hier . . . (*Zwischenruf des Abg. Arthold.*) Sie wollen ja, daß die österreichischen Betriebe zusperrten und daß die Bauern an diese Betriebe nichts mehr liefern können. Das ist ja genau Ihre Philosophie (*Abg. Arthold: Das darf ja nicht wahr sein!*): eine aktive Bauernvertreibung, die Sie hier machen, indem sie den Rohstoff einschränken. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Daher glaube ich also, meine Damen und Herren, daß es jemanden, der ein pragmatisierter Beamter ist, natürlich nicht stört, wenn die Betriebe zusperrten, die nicht mehr wettbewerbsfähig sein können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Hier müssen wir aus unserer Sicht daher sagen: Dieses Verhandlungsergebnis ist dergestalt, daß die Regierung jetzt wirklich verhalten ist, die Hausaufgaben zu regeln (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Schwedische Verhältnisse!*), die Hausaufgaben zu regeln, meine Damen und Herren, im Bereich der Eigenkapitalbildung.

Oder werden Sie den Österreichern erklären, daß die Eigenkapitalausstattung unserer gewerblichen mittelständischen Unternehmen (*Abg. Dr. Cap: Das ist ein Eiertanz!*), die halb so groß ist wie jene der EG-Mitglieder, ausreichen wird, bei Marktanteilsverlusten in Österreich soviel Kapital zu haben, um den EG-Markt zu erobern?

Oder werden Sie erklären, daß die Sektorenpläne schon alle erfüllt sind (*Abg. Dr. Cap: Eiertanz! Eiertänzer! — Abg. Parignon: Eiertänzer!*), die für den Nahrungsmittelsektor ein wichtiges Umrüsten für die Zukunft im größeren EG-Markt vorsehen würden?

Oder werden Sie, meine Damen und Herren, die Direktzahlungen auf verfassungsrechtlicher Ebene jetzt einführen, von denen Präsident

Schwarzböck schon 1992 gesagt hat, sie seien unabdingbar notwendig, von denen Herr Minister Fischler gesagt hat, er könne sich einen EU-Beitritt nicht vorstellen, wenn nicht eine entsprechende verfassungsrechtliche Absicherung der Direktzahlungen erfolgen wird? (*Abg. Schwarzzenberger: Hoffentlich stimmen Sie dann auch mit!*) Wir werden sehen, ob ihr dazu überhaupt in der Lage seid.

1992 haben wir den Antrag auf verfassungsrechtliche Absicherung gestellt, und ihr ÖVPLer habt nicht zugestimmt, sondern seid mit der zweiten Regierungspartei einen Kompromiß eingegangen, daß ihr heute noch keine Direktzahlungen für die Bauern habt. Das ist das Ergebnis gewesen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Daher, meine Damen und Herren, ist es natürlich völlig klar, daß wir Freiheitlichen jetzt von der Bundesregierung erwarten, daß die Hausaufgaben, die zu erfüllen sind, rasch gemacht werden, um zu retten, was noch zu retten ist. (*Abg. Marizzi: Nicht schon wieder!*)

Meine Damen und Herren! Das Verhandlungsergebnis hat ganz gravierende Schwächen, wie wir hier aufgezeigt haben, auch wenn Sie sich darüber hinwegsetzen. Ich bin schon sehr neugierig, wie die Caps und Co der Bevölkerung draußen erklären werden, was aus dem Transitvertrag geworden ist (*Abg. Dr. Cap: Sie sind ein Eiertänzer! Spüren Sie das? Eiertänzer! Das ist ein großer Eiertanz!*), warum jetzt alle durchfahren dürfen, wie Sie erklären werden, was aus Ihrem Kampf um die Arbeitsplätze geworden ist, da sie einen Teil der Nahrungs- und Genußmittelindustrie gefährden. Da geht es um Tausende Arbeitsplätze in Österreich. Dazu sagt die Sozialdemokratie ja. Ich glaube, es wäre gescheiter, Sie würden jetzt einmal über die Hausaufgaben nachdenken, die wir Freiheitlichen vorgeschlagen haben, anstatt hier billig zu polemisieren und in Kauf zu nehmen, daß Österreich Nachteile erleidet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir sind dafür, wie der Herr Bundeskanzler gesagt hat, daß es ein Europa gibt, das zusammenarbeitet (*Abg. Marizzi: Rhetorischer Freigänger!*), ein offenes Europa. Aber wie offen ist dieses Europa, Herr Bundeskanzler, das Sie anstreben? Wie ist es mit der Subsidiarität in diesem Europa? Wie ist es mit der Demokratie unter einer Führung, die in Brüssel existiert, die die Bürger eigentlich nicht wählen können, wenn demokratische Vertreter im Europaparlament kein Recht haben? Wie ist es mit der Abgabe von Demokratierechten durch das österreichische Parlament an die europäischen Institutionen? Werden Sie hier leichtfertig zustimmen, daß wir als gewählte Volksvertreter eigentlich kein Recht der Mitbestimmung über Europarecht mehr haben?

**Dr. Haider**

Das sind doch Fragen, die nicht nur wir Freiheitliche stellen. Ist das ein offenes Europa, oder ist es eher ein bürokratisches Europa, das hier entstanden ist? Was ist das für ein sicheres Europa, von dem Sie sprechen, was für eine große Sicherheitsoffensive? Was kann die Europäische Union in der Sicherheitspolitik?

Das, was sie am wenigsten kann, fordern Sie von ihr, und das ist die Sicherheitspolitik, denn die gibt es nicht. Sie selbst haben sogar in Anfragebeantwortungen ans Parlament mitgeteilt, daß die Sicherheitsfrage, die WEU, mit dem EU-Beitritt nichts zu tun hat. Heute stellen Sie sich her und sagen: Die große sicherheitspolitische Alternative ist es, die hier eröffnet wird — wissend, daß es wirklich nur eine Plattform der Sicherheitspolitik in Europa gibt, und das ist derzeit die NATO. Denn in bezug auf die Balkanprobleme hat die EU eher eine klägliche Rolle gespielt, als eine großartige Friedensschlichtung oder Friedensstiftung zusammengebracht.

Ich frage Sie also daher, ob Sie bereit sind, im Rahmen der kommenden Verhandlungen im Parlament auch für die Voraussetzungen zu einem EG-Beitritt, zu einem EU-Beitritt entsprechende Hausaufgaben zu machen, weil wir uns nicht ständig drohen lassen, daß es keine Alternative zu diesem Beitritt gebe.

Denn wenn hier Firmen wie etwa Siemens sagen, es gibt einfach nur die Wege, dort hinein oder zusperrn, dann muß man entgegenhalten, das sind internationale Konzerne, die schon heute zusperrn, um ganz woanders hinzugehen, meine Damen und Herren! Oder ist Ihnen entgangen, daß dieselbe Firma Siemens, die sagt: Wenn wir nicht in die EG gehen, wird in Österreich zesperrt!, jetzt in Indien mit 200 indischen Ingenieuren ihr gesamtes Software-Zentrum errichten wird? — Das hat mit der EU überhaupt nichts mehr zu tun, sondern das sind internationale Entscheidungen, die heute getroffen werden.

Ich glaube daher, daß Sie gut beraten sind, aufgrund dieses Verhandlungsergebnisses, das vieles zu wünschen übrigläßt, die Bereitschaft zu haben, innerösterreichische Maßnahmen zu setzen — insbesondere auch in der Verkehrspolitik, wo es darum gehen wird, sicherzustellen, daß es zu einer echten Verlagerung des Transits von der Straße auf die Schiene kommen kann, und insbesondere in der Landwirtschaft, der aus österreichischen Mitteln jene Beträge zur Verfügung gestellt werden müssen — dazu wird sich der Finanzminister äußern müssen —, die in Brüssel nicht ausverhandelt werden konnten. Ich glaube, daß auch die Österreichische Volkspartei den Bauern im Wort ist und gesagt hat, wir werden euch nicht im Stich lassen, und die 10 Milliarden Schilling Einkommensverluste, die durch die rasante Preissenkung eintreten werden, müssen entweder durch

Beiträge aus Brüssel oder durch innerösterreichische Maßnahmen ausgeglichen werden.

Ich glaube, daß das eine sehr reale Sicht der heutigen Verhandlungsergebnisse ist. Sie haben also jene Mittel in den Verhandlungen nicht sicherstellen können. Sie werden jetzt dem österreichischen Parlament sagen müssen, wie Sie innerhalb weniger Wochen in der Lage sein werden, Milliarden aufzubringen, die wir ab 1. 1. 1995 brauchen werden — vorausgesetzt, Sie wollen nicht, daß Teile der österreichischen Bevölkerung zu den brutalen Verlierern dieses EG-Beitrittes zählen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.37

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Fischler. Ich erteile es ihm.

12.37

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte kurz zum Verhandlungsergebnis im Bereich der Landwirtschaft Stellung nehmen, um von vornherein jegliche Mißverständnisse, die hier anscheinend schon auftauchen, auszuräumen.

Zum ersten: Es war unser Verhandlungsziel, daß wir in Brüssel das Maximum dessen, was dort zu holen ist, herausholen können. Das ist gelungen. Das haben wir zustande gebracht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie ironische Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Man muß sich zunächst einmal vor Augen führen, daß auf die österreichische Landwirtschaft in Zukunft auf jeden Fall große Schwierigkeiten allein durch die GATT-Uruguay-Runde zukommen werden. Die Auswirkungen, die auf die Landwirtschaft vor allem deshalb sehr negativ sein können, weil keine Märkte mehr für Absätze zur Verfügung stehen, wären unabsehbar. Daher ist es eines unserer wichtigsten Ziele, den Bauern ihren Absatz zu sichern, und das geht nur mittels EU-Beitritt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zweitens war es für uns Priorität, zu erreichen, daß wir bei den Dauerregelungen tragbare Ergebnisse zustande bringen. Hier muß ich folgendes feststellen: Es ist für weite Bereiche, für die Rinderproduktion, für die Mutterkuhhaltung, ein Ergebnis zustande gekommen, mit dem Österreichs Bauern sehr gut leben können. *(Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)*

Es ist aufgrund großer Anstrengungen möglich gemacht worden, daß den österreichischen Milchbauern nicht, wie das von der EU verlangt wurde, ihre Quoten gekürzt werden. Es war allerdings — das muß ich sagen — nicht möglich, bei den Quoten für die Zuckerproduktion, soweit es die A-

**Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler**

und B-Quoten betrifft, ein zufriedenstellendes Ergebnis zu erreichen. Es wird daher in diesem Bereich notwendig sein, innerösterreichisch Modelle zu entwickeln, die es trotzdem möglich machen, eine volle Zuckerproduktion in diesem Lande, wie wir sie wollen, aufrechtzuerhalten. Da wird noch sehr viel Arbeit nötig sein.

Meine Damen und Herren! Dieses österreichische Verhandlungsergebnis ist ja insgesamt gesehen zu beurteilen, also das, was wir in Brüssel bekommen haben, und das, was wir bereit sind, auch innerösterreichisch an zusätzlichen Leistungen, auch finanziellen Leistungen, aufzubringen.

Schließlich haben wir ein sehr gutes Ergebnis im Bereich der Bergbauernförderung (*Abg. Dr. Renoldner: Wie sieht das aus?*), im Bereich der Förderung der benachteiligten Gebiete in den östlichen Bundesländern erreicht, und wir haben vor allem ein Umweltförderungsprogramm erreicht, das es ermöglicht, die ökosoziale Agrarpolitik in Österreich im vollen Umfang fortzusetzen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Abgeordneter Haider! Meine Damen und Herren! Wenn Sie uns das schwedische Beispiel (*Abg. Haigermoser: Fakten!*) empfehlen und gleichzeitig vor notwendigen Preissenkungen warnen, dann ist das ein unzulässiges Doppelspiel. Die Schweden haben derzeit so niedrige Preise, daß sie diese beim EU-Beitritt anheben können. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*) Wenn wir das vor zwei Jahren hätten machen sollen, dann war das Ihr Bekenntnis dazu. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir haben in diesem Bereich tatsächlich sehr viel erreicht, und wir haben sehr hart gekämpft. (*Abg. Haigermoser: Reine Polemik von der Regierungsbank aus!*) Wir haben auch eine Übergangsregelung dahin gehend erreicht, daß ab Beginn des Beitritts die Auswirkungen der vollen Preisanpassung für die österreichischen Bauern nicht spürbar werden (*Abg. Haigermoser: Sie sind dann umgefallen!*), sondern mit entsprechenden Förderungskonzepten und mit Übergangsregelungen abgefedert werden. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Nach vier Jahren!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf zusammenfassen (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Da kann man überhaupt nicht zuhören in diesem Haus!*): Für die österreichischen Bauern und auch für die österreichische Lebensmittelindustrie wird es in Zukunft entscheidend sein, daß es Märkte gibt und daß diese Märkte offen, ja sogar offener sind als bisher. Man sollte auch nicht übersehen, daß wir bisher von diesen Märkten zu einem gut Teil ausgesperrt waren.

Zum zweiten: Wir können die ökosoziale Agrarpolitik fortsetzen und auch mit entsprechenden Förderungen absichern, von denen ein großer Teil aus der EU kommt.

Schließlich: Mittels einer EU-seitigen und einer nationalen Finanzierung ist die finanzielle und damit die einkommensmäßige Absicherung für die österreichischen Bauern möglich.

Es war von Anfang an klar, daß wir jetzt an einem neuen Start stehen, bei dem wir Chancen haben, aber auch, so wie immer im Leben, Risiken. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Fehlstart!*) Es gilt, die Chancen zu nützen, und es gilt vor allem auch, innerösterreichisch vorzusorgen, daß das, was wir uns vorgenommen haben, auch tatsächlich eintritt. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 12.43

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Mag. Klima. — Bitte, Herr Bundesminister.

12.43

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich gleich nach dem Erstredner zu Wort melden, weil es darum geht, Mißverständnisse, Fehlinterpretationen, aber auch Falschinformationen aufzuklären. (*Abg. Dr. Renoldner: Drei und drei ist zehn!*)

Eingangs wurden zwei Bemerkungen als Hauptkritik gemacht. Die erste Bemerkung war, daß überladene ausländische Frächter unlimitiert ohne Strafe durch Österreich fahren könnten. Falsch, ganz klar und deutlich falsch! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder LKW, der über 40 Tonnen geladen hat, muß abgeladen werden — und es ist doch wirklich nicht ein Körbergeld. 38 Tonnen und mehr, also falsch. (*Abg. Dr. Renoldner: Wieviel ergibt drei und drei? — Zehn?! — Abg. Edith Haller: Fragen Sie einmal in Tirol, Herr Bundesminister!*)

Die zweite Kritik betraf die Umgehungsmöglichkeiten bei den bilateralen Kontingenten. Das ist ebenfalls falsch. (*Abg. Voggenhuber: Was ist mit den 38 Tonnen?*) Es ist nämlich vereinbart, daß die in Europa notwendige Liberalisierung (*Abg. Edith Haller: Fragen Sie einmal in Tirol!*) der bilateralen Kontingente nur dann erfolgt, wenn ein System sicherstellt (*Abg. Dr. Haider: Herr Minister! Zahlt der jetzt eine Strafe oder nicht?*), daß es keine Umgehung von Transitfahrten geben kann. Das ist vollkommen klar und deutlich vereinbart.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich jetzt zum Generellen kommen, denn das ist, glaube ich, das wirklich Wichtige.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

*(Abg. Dr. Haider: Zahlt er eine Strafe, oder zahlt er keine?)*

Wir haben in Brüssel sehr engagiert für die beispielhafte österreichische Verkehrspolitik gekämpft *(Abg. Voggenhuber: Was ist mit den 38 Tonnen?)*, und wir haben ein Ergebnis erreicht, das wir vor der Fahrt nach Brüssel nicht für möglich gehalten hätten. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wir auch!)* Heute morgen hat mich der Schweizer Verkehrsminister Ogi angerufen und hat mich beglückwünscht. Vertreter des Europaparlaments haben mich angerufen und beglückwünscht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Probst: Wieviel Tiroler waren darunter?)* Es ist erstmals in Verhandlungen geschehen, daß die Europäische Union aus der Verhandlung heraus klar einen Auftrag gegeben hat an die Kommission *(Abg. Edith Haller: Die gehen einem schon auf die Nerven, die Tonnen!)*, unverzüglich Maßnahmen zu entwickeln, Maßnahmen zu einer umweltorientierten Verkehrspolitik in sensitiven Regionen der Union, Maßnahmen zum Beispiel in Richtung Kostenwahrheit, Verstärkung der Eisenbahn-Infrastruktur, Unterstützung des Kombinierten Verkehrs und des technischen Standards der Fahrzeuge. Aufgrund der Verhandlungen ist es möglich gewesen, daß der Europäische Rat der Kommission den Auftrag im Sinne der österreichischen Verkehrspolitik gibt, unverzüglich Maßnahmen zu setzen und zu entwickeln, meine Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Sie haben zu Recht gesagt, Herr Abgeordneter Dr. Haider, beim Transitvertrag, bei der Laufzeit handle es sich um eine Übergangszeit. Wir hatten uns auf die volle Laufzeit festgelegt, weil es unmöglich schien, solch eine klare Vereinbarung, solch eine klare Weisung an die Kommission zu erreichen, daß im Sinne der österreichischen Verkehrspolitik vorgegangen werden muß. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Ich möchte noch zu den einzelnen Teilen des Transitvertrages, meine sehr geehrten Damen und Herren, etwas sagen. Wir haben sicherstellen können, daß Österreich als einziges Land innerhalb der Europäischen Union einen nach ökologischen Gesichtspunkten orientierten Vertrag, diesen Transitvertrag, beibehalten kann. Als einziges Land dieser Europäischen Union kann es diesen Vertrag beibehalten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir haben sichergestellt *(Abg. Dr. Haider: Als einzige Betroffene!)*, daß die klar definierten ökologischen Zielsetzungen aufrecht bleiben, daß die 60 Prozent-Schadstoffreduktion aufrecht bleibt, nachhaltig aufrecht bleibt. Wir haben sichergestellt, daß für ganz Österreich, also auch für Ostösterreich, für den Hörbranz-Transit und

nicht nur für die Brenner-Route, dieser Transitvertrag gilt, weil wir davon ausgehen müssen, daß wir aufgrund der wirtschaftlichen Entwicklungen in den östlichen Nachbarländern eine starke Belastung auch im Osten Österreichs haben werden. Es ist sichergestellt, daß dieser Transitvertrag für das gesamte österreichische Bundesgebiet seine Anwendung finden kann. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es ist weiters sichergestellt, daß die klaren Vereinbarungen mit den östlichen Nachbarländern aufrecht bleiben können. Obwohl zum Beispiel die Europäische Union mit Slowenien einen völlig liberalisierten Verkehr hat, ist sichergestellt, daß Österreich mit Slowenien weiterhin die klaren Begrenzungen des Straßengüterverkehrs aufrechterhalten kann. *(Abg. Dr. Haider: Drei Jahre!)* All das sind Dinge — das werfe ich Ihnen gar nicht vor —, über die noch nicht kommuniziert werden konnte, über die einfach zuwenig Information vorhanden ist *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie haben zuwenig Informationen!)*, aber Sie haben zu Recht zuerst gesagt: Nicht begeistert sein, bevor man nicht ausreichend informiert ist, aber auch nicht ablehnen, bevor man nicht ausreichend informiert ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein weiterer wesentlicher Punkt: Wir haben sichergestellt, daß die sogenannte Plafonierungsregelung aufrecht bleiben kann, die festschreibt, daß nur eine bestimmte Anzahl von Lastkraftwagen durch unser Land fahren kann, obwohl das sonst im Prinzip der Europäischen Union widerspricht. Wir konnten diese Plafonierungsregelung sicherstellen, und wir konnten erreichen, daß sich die Europäische Union am Ausbau der Eisenbahn-Infrastruktur in Österreich mit finanziellen Mitteln beteiligen wird.

Es gibt eine klare Vereinbarung, daß die Europäische Union bereit ist, am Bau des Brenner-Basistunnels mitzuarbeiten und diesen mitzufinanzieren, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt eine klare Vereinbarung, daß wir auf den Nord-Süd- und auf den Ost-West-Transitachsen zusätzliche Bahnkapazitäten, zusätzliche Züge einrichten werden, um den Kombinierten Verkehr im Ausmaß von einigen hunderttausend LKW-Einheiten pro Jahr auf der Bahn abzuwickeln.

Ich glaube, wir haben mit diesem Ergebnis — zwölf minus eins sind elf Jahre Laufzeit, sehr geehrter Herr Haider — einen Durchbruch erzielt, und wir haben damit einen weiteren Schritt in Richtung einer umweltorientierten Verkehrspolitik in Europa geschafft. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 12.51*

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider gemeldet. Ich mache ihn auf die geschäftsmäßigen Bestimmungen aufmerksam. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.51

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich habe Herrn Bundesminister Mag. Klima vorgehalten, daß er eine Regelung vereinbart hat, die die Gewichtsgrenzen von 38 Tonnen aufgibt und die Möglichkeit schafft, daß LKW-Transporteure aus der EG, die dieses Gewichtslimit erheblich überschreiten, keine Strafe bezahlen müssen.

Bisher war die Regelung so, daß ein 2prozentiges Überladen toleriert wurde, ein 5prozentiges zu einer Strafe von 500 S geführt hat, während die österreichischen Frächter ohnedies schon Tausende Schilling bezahlen mußten. Jetzt haben Sie mir bestätigt, daß das Überladen bis zu 40 Tonnen toleriert wird. . . (Abg. Schieder: *So wie bisher, so wie bisher, so wie bisher!*)

Aber er hat nicht dazugesagt, daß dies jetzt straffrei passieren wird. Das ist nämlich der entscheidende Punkt, daß das jetzt straffrei passieren wird. Oder korrigieren Sie auch das? Haben Sie vereinbart, daß es nun straffrei ist, oder nicht? (Abg. Schieder: *Das ist keine tatsächliche Berichtigung, das ist ein Debattenbeitrag, eine zweite Rede!*)

Bis 40 Tonnen ist es straffrei – die Österreicher zahlen, die anderen können straffrei überladen. Sie haben damit 40 Tonnen in Österreich möglich gemacht. (Beifall bei der FPÖ.) 12.53

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Dr. Haider! Das war eher eine Fragestellung, aber keine tatsächliche Berichtigung. Aber wir wollen den Fluß der Debatte nicht stören. (Rufe bei der FPÖ: *Nein!*)

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.53

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Hohes Haus! Es gehört zu den Unsitten unserer schnelllebigen Zeit, daß Geschehnisse, die oft nur einen Fußbreit über das Alltägliche hinausragen schon als historisch bezeichnet werden. Und bei einer solchen Inflation angeblich historischer Ereignisse ist natürlich die Gefahr groß, daß ein wirkliches von manchen nicht in seiner vollen Dimension erkannt wird. (Abg. Haigermoser: *Nur der Fuhrmann erkennt es!*)

Nun glaube ich, daß auch Haigermoser verstanden wird, wenn wir alle der festen Überzeugung sind, daß die politische Phase, in der wir uns derzeit im Zusammenhang mit unserem angestrebten Beitritt zur Europäischen Union befinden, von echt historischer Dimension ist. Auch wenn dieser Vergleich in der jüngsten Zeit schon öfters gebraucht worden ist, so verliert er trotzdem nichts von seiner Richtigkeit, nämlich: In der Zweiten Republik hat es seit dem Abschluß des österreichischen Staatsvertrages nichts gegeben, das mit unserem jetzigen Vorhaben in seiner Bedeutung für dieses Land vergleichbar wäre.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist daher besonders erfreulich, wenn man hier und heute die Tatsache hervorheben kann, daß sich unser gesamtes Verhandlungsteam in Brüssel in den letzten Tagen dieser Bedeutung offensichtlich sehr wohl voll bewußt gewesen ist und daß von diesem Team die Verhandlungen im Interesse der Menschen unseres Landes bestmöglich und bis an die Grenzen der physischen und psychischen Leistungsfähigkeit geführt worden sind. Hohes Haus! Dafür ist dem gesamten Verhandlungsteam Respekt und Anerkennung auszusprechen, was ich hiemit gerne tue. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Alle Mitglieder der österreichischen Bundesregierung, sowohl jene, die in Brüssel verhandelt haben, als auch jene, die von Österreich aus zum Erfolg beigetragen haben, haben sich als solidarische und kämpferische Gemeinschaft im Interesse Österreichs ausgewiesen, und dafür, meine sehr geehrten Damen und Herren, spreche ich namens meiner Fraktion, der sozialdemokratischen Fraktion dieses Hauses, der gesamten Bundesregierung unseren besonderen Dank aus. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Es ist bemerkenswert, daß auch von Zeitungen und Personen, die sonst der Koalition oft sehr kritisch gegenüberstehen, anerkannt worden ist, daß in dieser Phase der österreichischen Politik, in der es wirklich um entscheidende Fragen geht, in bemerkenswerter Weise an einem Strang gezogen worden ist und auch in Zukunft gezogen werden wird. Es ist dies heute schon erwähnt worden, soll aber noch einmal eindeutig und klar festgestellt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht nur bei den Regierungsparteien, bei vielen Medien und Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens, sondern auch – ich glaube, das ist ja überhaupt das Wichtigste – in weiten Kreisen der Bevölkerung hat man dieses Gefühl der Solidarität gespürt, ein solidarisches Gefühl, ein Bewußtsein dafür, daß bei diesen Verhandlungen in dieser Phase Wesentliches für unser aller Zukunft zu entscheiden ist und entschieden wird. Für jede einzelne Österreicherin, für jeden einzelnen

**Dr. Fuhrmann**

Österreicher ist es von Bedeutung, wie das Verhandlungsergebnis aussieht, und deshalb war es richtig, daß diese Verhandlungen so konsequent und so hart geführt worden sind. Das war auch richtig um den Preis, daß uns in einer bestimmten Phase der Verhandlungen von einigen Seiten Sturheit und Unnachgiebigkeit vorgeworfen worden sind.

Übrigens: Die Opposition wird es jetzt, nachdem dieses Ergebnis vorliegt, sehr schwer haben, in Zukunft zu behaupten, es sei mit zu großer Nachgiebigkeit vorgegangen worden. Denn so kann es ja nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß alle politischen Beobachter so völlig geirrt hätten und nur die Repräsentanten der beiden Oppositionsparteien dieses Landes in diesem Punkt recht haben.

Hohes Haus! Es wäre schön, wenn man heute als Klubobmann einer Regierungspartei feststellen könnte, daß dieses von mir angesprochene Gefühl der Solidarität in unserem Land im Sinne und für die Zukunft seiner Menschen bei aller grundsätzlichen politischen Gegensätzlichkeit auch die Vertreter der Opposition erfaßt hat. Und es wäre schön gewesen, wenn man feststellen hätte können, daß die Vertreter der Opposition zwar selbstverständlich sachliche Kritikpunkte vorbringen, aber darüber hinaus gerade in dieser sensiblen Situation für unser Land doch manches Gemeinsame über das sonst so oft strapazierte Trennende stellen, anstatt sich in der undifferenzierten — ich wiederhole: undifferenzierten — Vernebelung der Bemühungen der Regierung zu ergehen, wie wir sie auch heute schon bemerkt haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es spricht überhaupt nichts dagegen, wenn die Opposition im Regelfall harte, auch beißende Kritik übt, aber bei solch grundsätzlichen Angelegenheiten, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollte doch die Erkenntnis vorhanden sein, daß wir Österreicher alle in einem Boot sitzen und daß wir uns jetzt, Anfang März 1994, in einer der wichtigsten Phasen der Geschichte, der neueren Geschichte unseres Landes befinden.

Die Reaktionen seitens der Opposition gestern, vorgestern und auch heute haben bewiesen, daß sich die Grünen und die FPÖ dieser Bedeutung offensichtlich nicht bewußt geworden sind und das nicht erkannt haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will hier gar nicht von einem Gegner der Europäischen Union beziehungsweise einem Gegner des Beitrittes zur Europäischen Union verlangen, daß er jetzt plötzlich innerhalb von 48 Stunden zu einem EU-Befürworter mutieren soll. — Das, was ich jetzt gesagt habe, soll so bitte nicht verstanden werden. Ich hätte es aber gerne für denk-

möglich halten wollen, daß der Stil der Kritik an der Bundesregierung und am Verhandlungsteam, daß der Stil der Auseinandersetzung über dieses Verhandlungsergebnis dem bedeutsamen Anlaß gerecht wird. Und es ist schon schade, daß man festhalten muß, daß bei der Haider-, Voggenhuber-Opposition davon — fast wie erwartet — nichts zu bemerken ist. Ganz im Gegenteil. *(Zwischenruf des Abg. Scheibner.)*

Herr Kollege Scheibner! Ihre Fraktion zeichnet sich zunehmend dadurch aus, daß sie nur dann zuhört, wenn der „große Führer“ hier steht, bei allen anderen Rednern wird nur dazwischengerufen. Vielleicht versuchen Sie einmal, diesen demokratischen Dialog so zu gestalten, daß Sie auch jemand anderem zuhören als nur Ihrem Klubobmann Haider. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat . . . *(Abg. Dr. Helene Parik-Pablé: Kritisieren Sie sich doch selbst einmal!)* — Das gleiche gilt für Sie, Frau Kollegin! Ich setze mich mit Ihnen jetzt nicht auseinander, denn das ist sinnlos, Sie dürfen ja ohnehin nur das sagen, was Ihnen Haider genehmigt. *(Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.)* Ich setze also mit meinen Gedanken zum Thema fort.

Wir haben also jetzt von Haider und der FPÖ gehört, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß der Ausverkauf österreichischer Interessen stattgefunden habe. Es sind Inhalt und Art der Brüsseler Gespräche abgelehnt worden. Es ist fabuliert worden — wahrheitswidrig und einfach als Behauptung in den Raum gestellt — über angeblich geheime Nebenabsprachen zum Transit. — Das kann man alles nachlesen in den Aussendungen der vergangenen Tage.

Es ist bezüglich unserer aktiven Verhandlungen gesagt worden, es dürfte überhaupt keinen Verhandlungsspielraum geben. Da frage ich mich: Wozu verhandelt man?

Und heute, hier von diesem Rednerpult aus, ist wieder so „locker vom Hocker“ behauptet worden: 17 Milliarden Nettozahlungen. 17 Milliarden! — In Wirklichkeit sind es 10 Milliarden, aber das ist ja nur eine Differenz von 7 Milliarden, die Leute werden vielleicht gar nicht draufkommen, daß hier ganz klar etwas Unrichtiges behauptet worden ist. Aber das ist die Methode dieser Opposition, damit werden wir auch in Zukunft leben können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es läßt sich ja diesbezüglich die Probe aufs Exempel leider nicht machen, aber ich bin mir sicher, daß die Reaktion dieser Opposition, die ich gerade angesprochen habe, ohnehin von vornherein feststanden ist, völlig unabhängig davon, was bei den Verhandlungen tatsächlich herauskommt.



**Dr. Fuhrmann**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich des Verdachtes nicht erwehren, daß es Ihnen von der FPÖ, aber auch manchen von den Grünen nicht so sehr um die Sache selbst geht, sondern daß Sie sich vielmehr von parteitaktischen Beweggründen leiten lassen. Und das nenne ich „unseriöse Politik“, eine Politik, die sich nicht an den Interessen der Österreicherinnen und Österreicher orientiert, auch nicht am Maßstab von Oppositionsparteien, meine sehr geehrten Damen und Herren, sondern die dumpfe Stimmungsmache und Verunsicherung der Bürger zum obersten Prinzip erklärt hat. Und das lehnen wir, die überwiegende Mehrheit dieses Nationalrats, auf das schärfste ab! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Voggenhuber hat gestern behauptet, daß in Brüssel nur über Gummipuffer verhandelt worden sei. Frau Petrovic hat von einem „Brüsseler Theater sondergleichen“ gesprochen und sich beklagt, daß zwar über fristenteknische Fragen und Geld verhandelt werde, nicht aber über Grundsatzfragen. — Dazu erlauben Sie mir schon, einiges festzustellen. Abgesehen davon, daß natürlich gerade Fristen, technische Fragen, Fragen des Geldes für den einzelnen, den es betrifft, ganz grundsätzliche Bedeutung haben, nehme ich jetzt den Ball, die Frage über Grundsätze in diesen Verhandlungen und bei diesem Beitritt betreffend, gerne auf.

Ich darf Sie daran erinnern, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir Sozialdemokraten, aber auch unser Koalitionspartner in den letzten Jahren und bis heute unzählige Male darauf hingewiesen haben, daß wir gerade vom Grundsätzlichen her den Weg in ein gemeinschaftliches Europa für sinnvoll, ja nicht nur für sinnvoll, sondern für notwendig halten; für sinnvoll, weil wir meinen, daß ganz wesentliche Probleme unserer Zeit, wie Umweltfragen, Fragen des Arbeitsplatzes, der Wirtschaftsentwicklung, der Migration und vieles andere mehr, nur von Europa gemeinsam, nur grenzüberschreitend zu friedienstellend gelöst werden können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine splendid isolation kann es für kein Land in Europa geben und schon gar nicht für ein kleines Land in der Mitte dieses Kontinents. — Das ist das erste. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Wir halten, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesen Schritt in die EU für sinnvoll, weil wir der festen Überzeugung sind, daß wir nur in der Europäischen Union im ausreichenden Maß unser zukünftiges Schicksal in diesem Europa mitgestalten können, und weil wir wissen, daß ein Draußenbleiben uns zu einem Nachvollziehen der meisten Entscheidungen der Europäischen Union zwingen würde, daß wir aber als Außenste-

hende der Mitentscheidungsmöglichkeit beraubt wären.

Wir halten, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesen Schritt in die EU für sinnvoll, weil wir in diesem gemeinsamen Europa die realistische Chance für das Entstehen einer echten Friedensordnung sehen, an der wir teilhaben wollen und an der — auch das sei betont — möglichst viele teilhaben sollen.

Immerhin — der Bundeskanzler hat schon in seinem Statement darauf hingewiesen — ist es heute schon selbstverständlich, daß zwischen den Mitgliedern der Europäischen Union bewaffnete Auseinandersetzungen oder aber auch andere ernsthafte Konflikte geradezu denkunmöglich geworden sind. — Was nicht hoch genug geschätzt werden kann, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man sich in Erinnerung ruft, daß so jahrhundertelange Erbfeinde — „Erbfeinde“ sind sie genannt worden — wie Deutschland und Frankreich heute zum Wohl aller friedlich und friedliebend zusammenarbeiten und daß diese friedliche Zusammenarbeit sogar schon zur Selbstverständlichkeit geworden ist.

Wenn heute von Klubobmann Haider die Frage der Situation im ehemaligen Jugoslawien angesprochen worden ist, dann ist das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ja noch ein Grund mehr dafür, daß die Europäische Union eine politische Union wird, um über die Grenzen ihrer Mitgliedstaaten hinaus eben effizient im Sinne des Friedens wirken zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese europäische Perspektive ist auch deshalb sinnvoll, weil in ihr Werte wie Demokratie, Freiheit, soziale Gerechtigkeit, aber auch ein für alle erreichbarer Wohlstand in diesem Teil der Welt, bei allen Fehlern, die es gibt und die zuzugestehen sind, doch am besten verwirklicht sind. Nicht nur ich bin der Meinung, daß die Sicherung und der Ausbau dieser Werte aber nur in einem integrierten und solidarischen Europa möglich sind, an dem Österreich, ich sagte es schon, gleichberechtigt und aktiv, also nicht nur nachvollziehend, teilhaben können muß.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Grundsätzliche darf aber nicht abgehoben sein von den konkreten Interessen der Menschen, und deshalb ist es eben ungeheuer notwendig, ganz konkret Verhandlungen zu führen über Geld, über ökonomische Fragen, über Fristen, über technische Fragen, kurz, eben über alles, was für unseren Handlungsspielraum als zukünftiges Mitglied dieser Union von Bedeutung sein wird.

Und es ist ja nicht nur in den letzten Tagen und Wochen verhandelt worden, sondern — Sie alle, meine sehr geehrten Damen und Herren, wissen



**Dr. Fuhrmann**

es ja — verhandelt wird jetzt schon seit fast genau einem Jahr. In diesem Jahr sind so viele wichtige Erfolge erzielt worden, die man auch in dieser Debatte noch einmal erwähnen sollte, damit das nicht alles untergeht in der Diskussion über die zwei gravierenden Punkte, die bis zuletzt einer Lösung harren.

Vergegenwärtigen wir uns daher gemeinsam noch einmal, daß Angelegenheiten, die für breite Bevölkerungsschichten äußerst wichtig sind, schon vor längerer Zeit in unserem Sinn abgeschlossen werden konnten und eben, wie gesagt, zum Schluß nur ganz wenige sogenannte Knackpunkte übriggeblieben sind, die jetzt auch gelöst wurden. Einige Beispiele — das ist auch heute schon erwähnt worden, soll aber noch einmal bekräftigt werden —:

Österreich wird als neutraler Staat in die Europäische Union gehen. Noch vor einem Jahr — ich erinnere die Damen und Herren von der Opposition daran — ist von gar nicht so wenigen Kommentatoren und von seiten der Opposition immer wieder behauptet worden: Das wird der „Knackpunkt“ bei den Verhandlungen sein, das wird im Endeffekt die größten Schwierigkeiten bringen, das werdet ihr nicht schaffen! — Stimmt nicht, meine Damen und Herren! Österreich geht ohne Verzicht auf das Neutralitätsgesetz in die Europäische Union, und selbstverständlich werden wir im eigenen Interesse — und wir sind daran interessiert — aktiv am Zustandekommen einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik mitwirken, um diese europäische Friedensordnung, um die es uns allen geht, bestmöglich und schnellstmöglich gemeinsam mit unseren Freunden in der EU verwirklichen zu können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird Sie nicht wundern, daß es für einen Sozialdemokraten besonders erfreulich ist, daß Österreich ohne jegliche Senkung der sozialen Standards Mitglied der EU werden wird. Auch diesbezüglich ist früher anderes behauptet worden. Wir wissen vielmehr schon heute, daß wir in dieser Union Bündnispartner haben, die mit uns für die Sicherung und den weiteren Ausbau der sozialen Standards kämpfen werden.

Allen Unkenrufen von grüner Seite zum Trotz kann Österreich ohne jegliche Senkung ökologischer Standards in die Europäische Union gehen. Vielmehr — das ist heute auch schon erwähnt worden — hat sich die EU im sogenannten Umweltpaket verpflichtet, während der von uns ausgehandelten Übergangsfrist zu überprüfen, ob nicht von ihrer Seite die Standards erhöht werden können. Und sollte sich die Europäische Union wider Erwarten in Einzelfällen nicht an die besseren österreichischen Standards beziehungsweise allenfalls an bessere Standards der skandinavischen

Staaten anpassen, so werden wir von dem entsprechenden Paragraphen des EU-Vertrages Gebrauch machen können, der die Aufrechterhaltung von ökologischen Maßnahmen erlaubt, auch wenn diese dem Gemeinschaftsrecht nicht entsprechen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist das Faktum! Alles andere sind nur Behauptungen, sind nur in den Raum gestellte Befürchtungen, die durch die Fakten, die in den Verhandlungen erzielt worden sind, widerlegt werden können.

Meine Damen und Herren! Entgegen anderslautenden Prophezeiungen hat sich Österreich bei der Aufrechterhaltung des Atomsperrgesetzes voll durchgesetzt, und in einer gemeinsamen Erklärung von Österreich und der Europäischen Union wurde festgeschrieben, daß jeder EU-Mitgliedstaat autonom — autonom! — darüber bestimmt, ob er Atomkraftwerke betreibt oder nicht. Dasselbe — nur der Vollständigkeit halber gesagt — gilt natürlich auch für die Lagerung von nuklearem Abfall.

Zum Verhandlungsteam und seinem unermüdelichen Einsatz während dieses Gipfels habe ich mich schon geäußert. Vielleicht noch ein paar Anmerkungen in der gebotenen Kürze zu den erzielten Inhalten; die Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion, die noch sprechen werden, können ja noch auf Details eingehen.

Die Frage des Zweitwohnsitzes ist hochgespielt worden. Es ist behauptet worden, unsere Verhandler hätten sich in Brüssel in dieser Frage „über den Tisch ziehen lassen“. — Ganz im Gegenteil, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich behaupte, daß in dieser Frage fast so etwas wie die Quadratur des Kreises gelungen ist — man kann nur sagen „fast“, weil es technisch und rechnerisch ja nicht möglich ist —, da ja sowohl der Forderung der Europäischen Union nach einer diskriminierungsfreien Behandlung der Bürger der EU als auch österreichischen Bedenken eines befürchteten Ausverkaufes des Bodens in den schönen Lagen unserer Heimat Rechnung getragen werden konnte.

Es ist ganz einfach richtig, daß in vielen Bereichen, in vielen Gebieten unseres Landes aus raumplanerischen Gründen der Kauf von Zweitwohnsitzen eingeschränkt werden kann. Es ist aber genauso korrekt, daß sich diese Beschränkung perspektivisch sowohl an In- als auch an Ausländer richtet, weil es ja für die betroffene Bevölkerung in diesen Gebieten völlig egal ist, ob der Grundstücksmarkt deshalb überhitzt ist und sie sich nichts mehr leisten kann, kein Stück Boden mehr leisten kann, weil Wiener oder — so hat einmal jemand gesagt — welche aus dem Wuppertal sich dort ankaufen wollen. — Diese beiden

**Dr. Fuhrmann**

Zielsetzungen sind — wie ich glaube und wovon ich überzeugt bin — exzellent vereinbart worden, und die fünfjährige Übergangsfrist gibt Zeit genug, um entsprechende Bestimmungen in den Raumordnungen vorzunehmen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mir im Sinne der Zeitökonomie einige Ausführungen zum Kapitel Landwirtschaft ersparen, weil der Herr Landwirtschaftsminister dankenswerterweise schon auf manche Details eingegangen ist. Ich möchte nur kurz auf den Zwischenruf: Lesen Sie, was Durnwalder gesagt hat, und Brugger, die Südtiroler Spitzenpolitiker!, eingehen und Ihnen zitieren, was Altlandeshauptmann Silvius Magnago gegenüber der „Kleinen Zeitung Graz“ in einem Interview in bezug auf die Bergbauern gesagt hat. Er hat nämlich erklärt, daß die EU großes Verständnis für die Bergbauern Südtirols gezeigt habe, daß die EU durchaus verstanden habe, daß die Bergbauern nicht an anderen Betrieben gemessen werden dürfen, weil sie eben für die Erhaltung der Berglandschaft und für den Tourismus einen großen Dienst leisten, und daß die Südtiroler Bergbauern, die seit Jahren in dieser angeblich so schrecklichen — damals hat es noch EG geheißten — EU arbeiten und leben, fast überhaupt keine Höfe aufgeben haben, daß es praktisch keine Landflucht unter den Bergbauern gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich etwas zu beurteilen habe, dann lasse ich mich lieber von einem gelebten positiven Beispiel überzeugen als von noch so dramatisch vorgetragenen Horrorszenarien mancher Oppositionspolitiker in diesem Land! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich kann mir auch zum Transit — ebenfalls im Sinne der Zeitökonomie — einige Ausführungen ersparen, weil der Herr Verkehrsminister schon auf bestimmte Details eingegangen ist, trotzdem, meine sehr geehrten Damen und Herren, seien noch ein paar — einige! — Fakten erwähnt.

Daß gerade bei der Frage des Transits besonders schwierige Verhandlungen auf uns zugekommen sind, kann ja, bitte schön, nur jemanden überrascht haben, der sich in der jüngeren politischen Vergangenheit der Republik Österreich abgemeldet hatte oder der sich schon seit Jahren oder Jahrzehnten oder überhaupt noch nie eine Landkarte von Europa angeschaut hat, denn jeder, der das getan hätte, wäre sich darüber klar gewesen, daß dieser Riegel, den Österreich ja darstellt zwischen zwei wichtigen Ländern der EU — nördlich Deutschland, südlich Italien —, natürlich auch eine ganz gravierende Frage für die betreffenden Länder und für diese Europäische Union ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir das Verständnis unserer Visavis in Brüssel, in Paris, in Bonn, in Rom einfordern dafür, daß wir in den Fragen, die uns essentiell und wichtig sind, hart verhandeln, daß wir uns da sehr lange unnachgiebig verhalten, dann muß auch erlaubt sein, daß die dann auch ihre Interessen sehr massiv und hart zu vertreten versuchen. Deswegen muß man ja einem Verhandlungspartner nicht böse sein und sagen: Die bösen Leute in Brüssel!

Herausgekommen ist, wie der Herr Verkehrsminister heute hier noch einmal bestätigt hat, daß wir als Republik Österreich den Umdenkprozeß in Europa in der Frage Transit eingeleitet haben. Dieser Umdenkprozeß wird mit den Bestimmungen, die wir in diesen Transitfragen jetzt ausverhandelt haben, fortgesetzt werden, und Österreich wird diesbezüglich seinen guten Beitrag leisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Österreich wird bei der Entscheidung über einen Beitritt — neben allem notwendigen Abwägen von Vor- und Nachteilen für einzelne Gruppen — nicht darauf vergessen dürfen, daß es notwendig ist, aktiv, solidarisch und bestmöglich an dem Modell von Europa teilzunehmen, oder aber wir werden davon ausgeschlossen werden. Die Entscheidung darüber, welcher Weg zu gehen ist — und das ist gut und richtig so —, werden die Menschen dieses Landes in der durchzuführenden Volksabstimmung fällen.

Die österreichische Bundesregierung und die überwiegende Mehrheit des Nationalrates, die diese Verhandlungen aktiv parlamentarisch begleitet hat, haben nach bestem Wissen und Gewissen dafür gekämpft, dafür verhandelt und dafür gearbeitet, daß wir guten Gewissens vor die Menschen dieses Landes hintreten und sie einladen können *(Abg. Dr. Haider: Eine großartige Rede!)*, uns ihre Zustimmung zum Verhandlungsergebnis und damit zum Beitritt Österreichs zur Europäischen Union zu geben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.23

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

13.23

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann sehr gut verstehen, daß die Bundesregierung ihr Erscheinen vor dem Parlament heute so lange wie nur möglich hinauszögern wollte. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Ich kann gut verstehen, daß man sich noch ein paar Stunden im selbstinszenierten Tummel des selbstinszenierten Sieges unter den Claqueuren der EU-fanatischen Medien in Österreich aufhalten wollte. *(Abg. Koppeler: Wer da*

17980

Nationalrat XVIII. GP - 155. Sitzung - 2. März 1994

**Voggenhuber**

*fanatisch ist! — Abg. Mag. Kukacka: Sie haben gar keine Krawatte zur Feier des Tages!)* Ich habe volles Verständnis dafür, daß man den Katzenjammer einer Rechnungslegung vor diesem Parlament ein paar Stunden hinauszögern wollte. Ich danke trotzdem dem Präsidenten des Hauses, ich danke dafür, daß Sie die Bundesregierung darauf aufmerksam gemacht haben, daß es noch eine parlamentarische Demokratie in Österreich gibt — noch!

Ich kann ja auch den Herrn Bundeskanzler verstehen. Es muß sich um Vorfriede gehandelt haben, er hat gedacht: Wir sind schon in der EU, das Parlament hat schon nichts mehr zu reden, das Parlament hat sich schon über die Amtsblätter der EU zu informieren und nicht in der Früh einen Bundeskanzler so lästig vorzuladen. *(Abg. Schieder: Das ist unerhört, was Sie da sagen!)*

Meine Damen und Herren! Aber noch — noch! — haben wir ein Parlament, haben wir eine Volksvertretung, und noch hat die Regierung hier Rechenschaft abzulegen. *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ. — Zwischenrufe.)*

Meine Damen und Herren! Und noch — für den Fall, daß Ihre Vorfriede zu weit vorausseilen sollte — gibt es eine Volksabstimmung in diesem Land. Wir sind noch nicht in der EU, wo dann auch das österreichische Volk das Amtsblatt der EU lesen muß, um zu erfahren, welche Gesetze es künftig einzuhalten hat. Noch hat dieses Volk abzustimmen! Meine Damen und Herren, da steht Ihnen noch ein ganz anderer Katzenjammer ins Haus *(Ruf bei der SPÖ: Oder Ihnen!)*, denn diese Bevölkerung ist nicht derart uninformiert, vertrottelt, wie Sie sie ununterbrochen hinstellen. *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Schieder: Peinlich!)* Die Menschen dieses Landes wissen ganz genau, welche Aufträge Sie nach Brüssel mitbekommen haben und was Sie im Gepäck zurückbekommen haben.

Ich habe mich gestern gewundert, daß die Minister, die aus dem Flugzeug gestiegen sind, ihre Aktentaschen irgendwie verborgen haben, die Papiere nicht rausrücken wollten. Meine Damen und Herren! Ein paar Stunden sind vergangen. Der Rauch Ihrer Musketen hat sich verzogen, und wir kennen Ihre Papiere.

Meine Damen und Herren! Soweit wir Ihre Papiere kennen, bewundere ich Ihren Mut, sich hier herauszustellen und der Bevölkerung ein Paket vorzulegen, das in keinem Punkt — in keinem Punkt! — Ihren eigenen Zusicherungen, in keinem Punkt Ihren öffentlichen Versprechungen und in keinem Punkt den Aufträgen dieses Parlaments entspricht. Und ich verspreche Ihnen, daß die Menschen das bis zum 12. Juni erfahren werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Da kann die Presse dieses Landes ein Meinungskartell bilden, wie sie will: Wir werden mit den Bürgern dieses Landes reden. Der ehemalige Chefredakteur der „AZ“ hat gesagt, daß die Meinungskartelle und die Medienkonzentration dieses Landes eigentlich als Halbdiktatur angesprochen werden müßten, und dem kann ich nur hinzufügen, daß dieser Satz noch nie so wahr war wie hinsichtlich der Berichterstattung über die EU. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Schieder.)*

Meine Damen und Herren! Aber noch gibt es ein voll funktionsfähiges Parlament, und noch gibt es die Möglichkeit frei gewählter Abgeordneter *(Abg. Dr. Khol: Gott sei Dank gibt es sie, Herr Voggenhuber!)*, die Bevölkerung zu informieren. *(Abg. Dr. Khol: Mir kommen die Tränen!)* Manche Wähler sehen das so. Herr Khol! Ich weiß, Sie wollen das nicht wahrhaben, aber manche Wähler wollen das so, und noch gilt das Wort der Wähler.

Meine Damen und Herren! Verkauft's mei Gwand, ich fahr' in Himmel *(Abg. Marizzi: Auf Wiedersehen!)* —, das ist Ihre einzige Devise gewesen in diesen Verhandlungen.

Meine Damen und Herren! Jetzt, wo Sie ein bißchen nackt und zitternd vor uns stehen, sagen Sie: Schaut's doch den Himmel an, der so schön ist, warum schaut ihr mich an? — Nur weil Sie eine so klägliche Figur machen. *(Abg. Schieder: Für Ihr Gwand werden Sie aber nicht viel bekommen!)* Wir werden fragen, welches Gwand Sie verkauft haben, meine Damen und Herren! — Sie brauchen keine Angst zu haben, wir sehen den Wald. *(Abg. Schieder: Ihr Gwand ist ja nicht verkäuflich!)*

Meine Damen und Herren! Nach diesem Ergebnis wollen Sie Österreich in eine EU führen, die nicht einmal mehr die Mehrheit ihrer eigenen Bevölkerung hat *(Abg. Dr. Fuhrmann: Wie kommen Sie darauf?)*, die demokratisch nicht legitimiert ist. Und der Maastricht-Vertrag, den Sie unterschreiben wollen, würde von den Menschen in Europa nicht unterschrieben werden, wenn sie das Recht einer Volksabstimmung hätten, das sie in der EU aber nicht mehr haben.

Meine Damen und Herren! Sie führen dieses Land in einen entstehenden Militärpakt, zerstören den historischen Konsens über die österreichische Neutralität.

Sie liefern dieses Land einem schutzigen Wachstum aus — dieser Begriff stammt von der EU selbst.

Sie haben die Bauern dieses Landes zu einem Sozialfall gemacht — das, was Sie heute hier vorlegen, ist nur mehr Sterbehilfe auf vier Jahre.

**Voggenhuber**

Sie haben der Bevölkerung gesagt — auf langjährigen Druck der Bevölkerung —, Sie werden den Transitvertrag einhalten. Sie legen hier jedoch eine wertlose Hülle dieses Vertrages vor und liefern dieses Land dem freien Verkehrsmarkt der Europäischen Union aus.

Meine Damen und Herren! Das sind ein paar der Wahrheiten, die Sie heute „vergessen“ haben. Sie haben keine Solidarität und keine europäische Herausforderung angenommen gegenüber den Millionen von Menschen in Europa, die für ein demokratisches, soziales und ökologisches Europa und den Umbau der EG eintreten, sondern Sie haben sich auf die Seite des alten Wachstumsmonsters, des alten, obsoleten Wachstumsdenkens der EU geschlagen und reden heute groß von europäischer Herausforderung — diese haben Sie aber gerade versäumt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie müßten sich schämen, da Ihnen die Schweizer vorexerzieren müssen, wie man in ein neues Europa geht. Meine Damen und Herren! Ich glaube aber, die Österreicherinnen und Österreicher werden Ihnen das am 12. Juni sagen. *(Abg. Dr. Khol: Oder Ihnen!)*

Meine Damen und Herren! Dieses Parlament hat die österreichische Bundesregierung mit Aufträgen versehen, und heute ist nicht Zeit für Ihre Rauchbomben und Ihr Flitterwerk, heute ist erste Rechenstunde. Meine Damen und Herren! Heute haben Sie das erstmal Bilanz zu legen, und das Ergebnis ist kläglich und übertrifft unsere schlimmsten Befürchtungen. *(Abg. Dr. Khol: Das meinen Sie! — Ruf bei der SPÖ: Diese Rede haben Sie schon vor einem Jahr gehalten!)*

Ich erinnere Sie, meine Damen und Herren: Neutralität. Dieses österreichische Parlament hat die Regierung beauftragt, die Neutralität im Verhandlungsergebnis völkerrechtlich abzusichern. Dieses Parlament hat das als Voraussetzung, als — wörtliches Zitat — unabdingbare Voraussetzung seiner Zustimmung gemacht. Sie haben es nicht ausgehandelt, Sie haben es nicht durchgesetzt!

Die Definition der österreichischen Neutralität durch den Nationalrat hat gelautet: Die Neutralität ist ein spezifischer Beitrag zum europäischen Frieden und zur europäischen Sicherheit. Die EG hat diese Definition abgelehnt. Damit ist die Möglichkeit Österreichs, Vorbehalte und ein Opting-out auch in wirtschaftspolitischen Bereichen zu erheben, von Ihnen fallengelassen worden, und Sie haben diese alte Tradition der Neutralität aufgegeben, nicht durchgesetzt.

Dieses Parlament hat Sie beauftragt: Bindung eines österreichischen Beitrages zur Sicherheitspolitik an das Entstehen einer regionalen Abma-

chung nach Kapitel 8 der UNO-Charta — nicht verhandelt, nicht durchgesetzt, vor dem Parlament nicht einmal erwähnt! — Sie erklären hier dem Parlament nicht einmal, warum Sie seine Aufträge nicht erfüllt haben. *(Abg. Schmidmeier: Herr Voggenhuber, waren das Ihre Aufträge?)* Kein Wort davon, daß Sie ein Protokoll unterschreiben . . . *(Abg. Schmidmeier: Waren das Ihre Aufträge?)* Das waren die Aufträge der Mehrheit des Parlaments. *(Abg. Schmidmeier: Waren Sie bei der Mehrheit dabei?)* Unsere Aufträge hätten noch ganz anders ausgeschaut, und die Aufträge der Bevölkerung hätten auch noch ganz anders ausgeschaut. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sie wollen die Bevölkerung sein!)*

Meine Damen und Herren! Sie verschweigen hier, daß Sie auch ein Protokoll zum Maastricht-Vertrag unterschreiben wollen, wo Sie tunlichst auf die Einstimmigkeit verzichten, das heißt, auch noch die Reste der Neutralität der Mehrheitsfindung im Europäischen Rat unterwerfen. — Das ist die Teilnahme Österreichs an einem europäischen Militärpakt, das ist die Demolierung des nationalen Konsenses der Neutralität!

Kein Wort darüber, meine Damen und Herren *(Abg. Dr. Khol: Das ist doch einfach nicht wahr!)*, in den Medien dieses Landes, kein Wort darüber von unseren kritischen Kommentatoren. Wir sind das schon gewohnt. Wir werden versuchen, der Bevölkerung klarzumachen, welche Aufgaben die Medien hier erfüllen — jedenfalls nicht jene einer vierten Kraft in der Demokratie, nicht jene einer fairen, objektiven, kritischen Beobachtung der Politik, sondern jene einer ganz massiven, gesteuerten Medienkampagne für einen EU-Beitritt, wie wir das auch aus anderen Ländern kennen, wo sich die Bevölkerung aber als resistent gegenüber dieser Meinungsmache und Entdemokratisierung gezeigt hat.

Wir werden nicht aufhören — das sage ich den Medien gerne von dieser Stelle aus —, Medienfreiheit, kritischen Journalismus in diesem Land einzuklagen, wir werden uns dagegen wehren, daß die Menschen manipuliert werden durch Fehlberichterstattungen, Unterschlagung von Informationen, Zensur der Opposition.

Meine Damen und Herren! Sie haben den Auftrag des Parlaments, die Umweltstandards dieses Landes nicht zu gefährden. Was ist das Ergebnis? — Vier-Jahre-Übergangsfrist. Was wartet auf uns? — Statt sinkender Luftschadstoffe, nach den eigenen Prognosen der EU, Steigerungen in allen Bereichen bis zu 20 Prozent. Soziale Konflikte in der EU — nach deren eigenen Prognosen. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Dr. Khol und Artold.)*

**Voggenhuber**

Meine Damen und Herren! Was wartet nach diesen vier Jahren auf uns? — Das schmutzige Wachstum, von dem die EU selbst spricht. *(Abg. Dr. Khol: Und dann beklagen Sie sich, daß die Medien den Unsinn nicht drucken, den Sie sagen!)* Was wartet auf uns als Versprechung der Regierung? Was wartet auf uns? — Das ungewisse Bittstellerverfahren bei der Kommission und beim EuGH, ob wir vielleicht doch eventuell möglicherweise nach den vier Jahren das eine oder andere behalten dürfen. Entscheiden wird das der EuGH und nicht Österreich! *(Abg. Dr. Khol: Das ist nicht wahr! Ein völliger Unsinn!)*

Meine Damen und Herren! Euratom: Wo steht in den Medien dieses Landes, daß Österreich, das versprochen hat *(weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Khol)*, atomfreie Politik zu verfolgen, in Wahrheit mit Forschungsmillionen die Projekte der Atomenergie in Europa mitfinanziert, die Forschung betreffend Kernspaltung mit Steuermitteln mitfinanziert? Wo steht das?

Meine Damen und Herren! Erhaltung der flächendeckenden bäuerlichen Landwirtschaft — dazu wurden Sie beauftragt. Herr Minister! Wenn Sie heute hier erklären, daß das Verhandlungsergebnis dem entspricht, muß ich Sie fragen: Warum haben Sie sich dann monatelang mit Händen und Füßen dagegen gewehrt? Warum haben Sie den Bauern dieses Landes versprochen, daß dieses Ergebnis nicht kommen wird, daß Sie niemals einem Binnenmarktkonzept, daß Sie niemals der schockartigen Einführung des Binnenmarktes zustimmen werden, und gesagt, daß das der Selbstmord der Bauern wäre? Heute aber stellen Sie sich mit ebendiesem Ergebnis her und erklären: Das wird schon irgendwie passen. Das werden Sie den Bauern erklären müssen! *(Abg. Schwarzenberger: Ich werde es Ihnen erklären, Herr Voggenhuber!)* Sie haben die österreichische Landwirtschaft preisgegeben! Ich habe in den Medien schon gelesen: Sie sind ja nur mehr 3 Prozent, warum tun wir mit denen so umeinander? Das sind ja nur mehr 3 Prozent! — Ich habe es in der Presse gelesen. *(Abg. Schwarzenberger: Das sagte die Petrovic im Ausschuß! Sie hat gesagt, 5 Prozent sind es nur mehr!)* Aber da sind 100 Prozent der Interessen der Konsumenten miterfaßt. Meine Damen und Herren! Und ich setze auf eine Allianz und Solidarität der Konsumenten dieses Landes mit ihrer eigenen Landwirtschaft. *(Abg. Schwarzenberger: Das war Ihre Petrovic, die im Ausschuß gesagt hat: Die Bauern sind ja nur mehr 5 Prozent!)*

Vier Jahre, meine Damen und Herren, degressive Förderung. Vier Jahre dauert Ihre Sterbehilfe. So lange haben die Bauern Zeit, und dann? — Erklären Sie doch den Vertretern der Landwirtschaft, was nach den vier Jahren passiert, wenn der nächste Preisschock der EU kommt, denn der

jetzige ist ja nur der erste! Sie tun so, als hätten wir nur jetzt einmal 8 Milliarden zu schlucken, und dann wäre das bereinigt. Was sagen Sie den Menschen, wenn nach vier Jahren die Förderungen aufhören und der nächste Preisschock kommt, die Getreidepreise den nächsten Einbruch erleiden und die Nahrungsmittelpreise den nächsten Einbruch erleiden?

Was sagen Sie den Bergbauern, wo Sie jetzt glücklich sind, daß wir die Bergbauernförderung zahlen dürfen *(Abg. Dr. Khol: Und die EG die Hälfte! — Das sagen Sie nicht!)*, zu deren künftigen Einkommensverlusten? Meine Damen und Herren! Was sagen Sie denn hinsichtlich der gesenkten Quoten? Was sagen Sie denn dazu, daß Ihre eigene Verhandlungsposition, die dürftig genug war, heute hier in Trümmern liegt und Sie kein Wort darüber verlieren?

Meine Damen und Herren! Wir werden die Menschen darüber informieren *(Ruf: Desinformieren!)*, das verspreche ich Ihnen! *(Abg. Dr. Khol: Warum sind die Grünen im Europäischen Parlament nicht ausgetreten?!)*

Zum Transitvertrag. Meine Damen und Herren! Erklären Sie den Tirolerinnen und Tirolern, erklären Sie den Salzburgerinnen und Salzburger, erklären Sie den österreichischen Bürgerinnen und Bürgern, warum das, was gestern unannehmbar war, was gestern eine Katastrophe für das Land bedeutet hätte, was gestern der Untergang unserer Verkehrspolitik wäre, heute früh plötzlich ein Durchbruch ist! *(Abg. Dr. Khol: Weil wir etwas Besseres erreicht haben!)*

Meine Damen und Herren! Sie haben schon so viele Durchbrüche gehabt, daß es mich nicht wundert, daß Sie inzwischen im Keller sitzen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Laufzeit des Transitvertrages: Ich habe registriert, daß der Herr Verkehrsminister eine völlig neue Grundrechenart eingeführt hat: drei und drei ist zehn. Und damit dauert der Transitvertrag natürlich auch zehn Jahre, denn drei und drei ist laut dem Herrn Verkehrsminister zehn. *(Rufe bei der FPÖ: Elf!)*

Sollte jemand nach den unterschlagenen vier Jahren fragen, ist das nicht der Mühe wert, denn über die werden nicht wir bestimmen, sondern die Mehrheit der Vertragspartner, die uns heute schon klargemacht haben, was sie wollen. *(Abg. Dr. Khol: Mit uns!)* Die Gegner, meine Damen und Herren, in diesen Transitverhandlungen — die Sprecher waren die Franzosen — haben erklärt: Wir wollen freie Fahrt! — Wir wollen den freien Verkehrsmarkt, und wir werden ihn erzwingen! Diese Haltung war es, welche die Einschränkung der Laufzeit erzwungen hat. Jetzt so zu tun, als stünde am Ende der Laufzeit eine an-

**Voggenhuber**

dere Haltung, ist eine Täuschung der Bevölkerung. (*Beifall bei den Grünen.*) Was nach der Laufzeit von sechs Jahren – drei und drei ist noch immer sechs – auf uns wartet, ist der freie Verkehrsmarkt.

Meine Damen und Herren! 100 Stunden Verhandlungen müssen ja sehr ermüdend sein, da kann man drei und drei nicht mehr zusammenzählen, da kann es auch passieren, daß man vergißt, zu sagen, daß es 40 Tonnen sind, die künftig durch Österreich fahren werden; nicht 40 Tonnen, die man unterschrieben hat, nein, man hat nicht die Zahl im Vertrag geändert, sondern man hat gemeint – das ist zwar in einem Rechtsstaat undenkbar, aber in diesem Fall bewegen wir uns ja immerhin auf die EU zu, da soll man den Wald nicht vor lauter Bäumen übersehen –: Da machen wir 38 Tonnen und eine Toleranzfrist.

Und weil die EU der Meinung war, diese Strafgebühren von 500 S wären doch zu lästig, werden auch die Strafgebühren fallengelassen, meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Khol: Die hat es bisher schon gegeben!*) Ja, Herr Abgeordneter Khol, es war bisher schon ein Rechtsbruch. Es war bisher schon gesetzwidrig, 40-Tonnen-LKWs durch Österreich fahren zu lassen. Und Sie haben sich damit beholfen, daß Sie halt eine Strafgebühr ausgesprochen haben, obwohl Sie das Gesetz nicht durchgesetzt haben. Und jetzt lassen Sie auch noch die Strafen fallen. (*Abg. Koppler: Herr Kollege, das hat Ihr Freund Haider schon gesagt!*)

Meine Damen und Herren! Die EU ist überhaupt nicht interessiert, was wir da in unserem Rechtssystem tun, sondern nur daran, ob sie mit 40 Tonnen durchrauschen kann. Und das kann sie! Sie haben der Bevölkerung versprochen, es werden keine 40 Tonnen mehr durch Österreich fahren können. Sie haben der Bevölkerung versprochen, Schluß zu machen mit der rechtswidrigen Praxis, 40 Tonnen durchfahren zu lassen. (*Abg. Parnigoni: „Voggenhaider“!*) Sie haben der Bevölkerung versprochen, endlich die 38 Tonnen durchzusetzen, die Sie im Auftrag des Parlaments und im Auftrag der Bevölkerung im Vertrag verankert haben. Warum schreiben Sie denn 38 Tonnen in einen Vertrag, wenn Sie dann 40 Tonnen tolerieren?

Der Herr Verkehrsminister hat die Folgen dieser 40 Tonnen aufgezeigt. Er hat behauptet: 25 Prozent mehr Kosten bei der Straßenbenützung! Er hat massivste – massivste! – Konsequenzen für den Fall angedroht, daß 40 Tonnen durch das Land fahren. – Wo sind die, Herr Verkehrsminister? Wo sind Ihre großen Apokalypsen für den Fall, daß wir 40 Tonnen tolerieren? Und warum tolerieren Sie diese heute und schwindeln die Bevölkerung an, daß es nach wie vor 38 Tonnen sind?

Sie haben auch keine Garantien für die weitere Reduzierung nach dem Jahr 2004, sondern Sie haben nur eine Garantie: den freien Verkehrsmarkt, der dort auf uns wartet und wo die EU von einer Verdoppelung des Transitverkehrs in dieser Zeit ausgeht. Rechnen Sie doch der Bevölkerung vor, wieviel von dieser Verdoppelung auf die Eisenbahn gehen kann! Nicht einmal 30 Prozent des Zuwachses können auf die Eisenbahn verlegt werden! Und die anderen werden sich nicht lange vor unseren Grenzen stauen, sondern sie werden durch unser Land fahren.

Grund und Boden. – Nicht nur ein dänisches Modell haben Sie versprochen als Mindestanforderung, nein, Sie haben die Bundesverfassung geändert, es wurden Landesgesetze gemacht, es wurden Verträge unter den Bundesländern abgeschlossen, um dieses Modell einzuführen. Und jetzt? – Alles Makulatur, alles Papier, alles in einer Nacht von Ihnen entsorgt! Und Sie kommen zurück und erklären: Das paßt schon.

Nein, meine Damen und Herren! Sie werden dieser Bevölkerung Rechenschaft ablegen müssen, und es wird uns, glaube ich, gelingen – wie schon früher in Umweltfragen, wie schon bei Zwentendorf, wie schon bei Hainburg –, der Bevölkerung zu sagen, wohin die Reise geht, denn von Ihrer Seite wird die Bevölkerung ja geradezu „desinformiert“.

Währungsunion. – Meine Damen und Herren, wo ist denn Ihr Bericht darüber, daß die Einschränkungen, die der deutsche Verfassungsgerichtshof aus schwerwiegendsten demokratiepolitischen Bedenken gemacht hat, von Ihnen aufgenommen wurden? Sie haben Sie gar nicht verhandelt. Der deutsche Verfassungsgerichtshof hat gesagt, es sei demokratiepolitisch völlig unerträglich, daß eine Mehrheit Deutschland gegen seinen Willen in die Währungsunion bringen könnte. (*Abg. Dr. Neisser: Das hat er mit keinem Satz gesagt!*) Der Karlsruher Gerichtshof hat festgelegt, daß entgegen dem Maastrichter Vertrag der Deutsche Bundestag... (*Abg. Dr. Neisser: Haben Sie das Ergebnis jemals gelesen?*) Herr Klubobmann, Sie dürfen Ihre berühmten Witze nach mir machen. Heute ist das Fernsehen da, und die Leute wissen nicht, daß Sie uns bei jeder Sitzung mit denselben Witzchen quälen. Sie haben nach mir Gelegenheit, Ihre berüchtigten Witze über die Opposition loszuwerden, statt zu den kritischen Punkten zu sprechen. (*Abg. Dr. Khol: Die Witze vom Neisser sind immer noch besser als alle Ihre Reden!*)

Meine Damen und Herren! Dieses Parlament wird bei der unter Umständen zwangsweisen Eingliederung in eine Währungsunion nicht mehr frei bestimmen können, weil Sie es nicht verhandelt haben, weil Sie die Karlsruher Vorbehalte nicht verhandelt haben. (*Abg. Dr. Khol: Wer*

**Voggenhuber**

wird denn da zwangsweise eingegliedert? — *Abg. Parnigoni: Sie sind an der Grenze der Blasphemie!*) Nirgendwo in den Zeitungen dieses Landes ist zu lesen, daß die EU bereits lange vor der Verwirklichung der Währungsunion schwerste Zwangsmittel gegen Österreich hat, daß die Budgetpolitik und die Geldpolitik dieses Landes, die Aufnahme von Krediten dieses Landes von der EU überwacht werden und es Möglichkeiten gibt, kommissarisch gegen unsere Budgetpolitik und unsere Geldpolitik einzuschreiten.

Kein Wort davon in der Öffentlichkeit! (*Abg. Dr. Khol: Weil es nicht stimmt!*) Das lassen Sie einfach fallen, und Sie lassen auch fallen, daß die Währungsreserven dieses Landes in der dritten Stufe dann von Brüssel verwaltet werden. (*Vizekanzler Dr. Busek: Das ist wirklich „täglich Alles“!*) Von all dem kein Wort, meine Damen und Herren! Sie glauben tatsächlich, mit Ihrer rosigen Propaganda Österreich in die EU zwingen zu können.

Wachstum? — Davon ist nicht mehr viel übriggeblieben, meine Damen und Herren! Vor zehn Tagen war in der „Financial Times“ zu lesen, was ein Jahr EWR gebracht hat. Sie können dort lesen, daß die erste wirtschaftspolitische Bilanz eines Jahres EWR null Wachstumsprognosen erfüllt hat. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wir haben erst seit 1. Jänner EWR!*) Ja, aber nur bei uns — Sie wissen offensichtlich über die Daten nicht Bescheid — und nicht in der EU. Ein Jahr Binnenmarkt in der EU hat null Wachstumsprognosen erfüllt, meine Damen und Herren! (*Vizekanzler Dr. Busek: Sie können ja nicht England mit Österreich vergleichen!*) Es gab dieselben Prognosen, Herr Vizekanzler. Ein bißchen Studium würde ich Ihnen empfehlen. (*Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*) Ein Jahr Binnenmarkt in der EU hat die Wirtschaftsprognosen nicht erfüllt. (*Vizekanzler Dr. Busek: Herr Voggenhuber, eine Vorlesung ist bei mir kostenlos!*) Aber ich gebe Ihnen gerne ein Privatissimum in EU-Information, Herr Vizekanzler! Sie glauben ja langsam Ihre eigene Propaganda; das ist ja das Pech. (*Abg. Dr. Neisser: Ihre Chance ist die Erwachsenenbildung!*) Wissen Sie, wenn Politiker die Bevölkerung beschwindeln, ist das nicht wirklich neu. Aber daß man auf die eigene Propaganda hereinfällt, Herr Vizekanzler, ist ein gefährlicher Lapsus. Das ist schon der dänischen Regierung passiert, das ist vor kurzem der Schweizer Regierung passiert: Man wiegt sich in Sicherheit und fällt auf die eigene Propaganda herein.

Meine Damen und Herren! Reden wir einmal von den großen Linien Europas, von dem, was europäische Herausforderung tatsächlich sein könnte. Der belgische Außenminister hat vor kurzem gesagt: Wir, die Gründungsstaaten, sind die Architekten Europas, die neuen können die

Mietverträge unterschreiben. — Nun, daß Sie nicht die Architekten Europas sein wollen, das habe ich in den letzten drei Jahren wohl begriffen. Sie kommen also mit einem Mietvertrag nach Hause, aber ich habe nicht gedacht, daß Sie Österreich zum Bettgeher Europas, zum Untermieter Europas machen. (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. — Vizekanzler Dr. Busek: ... das Niveau heben!*) — Herr Vizekanzler, ich würde einmal einen Blick auf das Niveau der Verhandlungsergebnisse werfen. Ich würde einmal einen Blick auf das Niveau Ihrer EU-Plakate werfen. Ich würde Sie bitten, doch einmal durchs Land zu gehen und Ihre Europa-Plakate zu studieren. Ich würde an Ihrer Stelle einmal den infantilen Schwachsinn Ihrer EU-Propaganda studieren. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Mag. Guggenberger: An Ihrer Stelle würde ich nicht von „Schwachsinn“ reden!*)

Meine Damen und Herren! Nicht Sie werden wählen, die österreichische Bevölkerung wird wählen. (*Abg. Dr. Khol: Wir werden auch wählen!*) Und der österreichischen Bevölkerung wird Ihr Katzenjammer so gleichgültig sein, wie der Schweizer Bevölkerung der Katzenjammer ihrer politischen Klasse zweimal gleichgültig war. Sie verwechseln immer, wenn Sie vom Katzenjammer in der Schweiz reden, den Katzenjammer der politischen Klasse mit der Hochstimmung der Bevölkerung, meine Damen und Herren! Da tut sich ein neuer europäischer Weg auf, und die österreichische Bevölkerung wird entscheiden — noch entscheiden, denn das Instrument der Volksabstimmung wird in der EU auch verlorengehen. (*Abg. Dr. Khol: Wo ist denn die Kollegin Langthaler heute?*)

Über EU-Recht wird das Volk nicht mehr abstimmen können. Und glauben Sie mir, daß die österreichische Bevölkerung weiß, daß sie wählen wird zwischen einem alten Europa, einem Militärpakt, einem quantitativen Wachstum, einer Entdemokratisierung, einem Abbau des Sozialraumes und einem neuen Weg der europäischen Solidarität für eine ökologische, soziale und demokratische Allianz. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Sie haben immer Angst vor dem Alleinsein. Sie fürchten sich so vor dem Draußenbleiben. Glauben Sie wirklich, daß Sie mit der Mobilisierung von überwunden geglaubten Urängsten der Österreicher diese Abstimmung gewinnen werden? Glauben Sie, daß Sie noch einmal die Klaviatur spielen können: Wir sind zu klein und zu schwach, um allein zu sein!?

Glauben Sie ja nicht, daß Sie auf dieser Klaviatur die alten österreichischen Urängste noch einmal mobilisieren können, indem Sie der Bevölkerung einreden: Wir sind zu klein, wir müssen uns bei den Großen anlehnen! Das haben die Öster-



**Voggenhuber**

reicherinnen und Österreicher überwunden. Die Österreicherinnen und Österreicher wissen, daß wir in Europa sind. Sie wissen, daß wir Europäer sind. Die Österreicherinnen und Österreicher brauchen von Ihnen keine Fahrkarte nach Europa. Von Ihnen nicht, Herr Vizekanzler! Und wir fühlen uns nicht allein. Wir fühlen uns nicht allein in Europa! (*Abg. Dr. Neisser: Nach der heutigen Rede schon, Herr Voggenhuber! Nach der heutigen Rede werden Sie sich allein fühlen!*)

Die Österreicherinnen und Österreicher haben allen Anlaß, selbstbewußt, frei und souverän in Europa die Zusammenarbeit zu suchen, sich als neutrales Land am Frieden zu beteiligen, sich als einer der Pioniere mit einer der aufgeschlossenen Bevölkerungen des Kontinents an der umweltpolitischen Entwicklung Europas zu beteiligen. Österreich ist selbstbewußt und stark genug, nicht einen Unterwerfungsvertrag zu unterschreiben, nicht seine Identität und wesentliche Interessen seines Landes preiszugeben, sondern frei in Europa mitzuarbeiten und mitzuwirken. Und dann wird Österreich die Chance haben, am Europa der Zukunft teilzunehmen, und nicht eingeschlossen werden in einem Europa der Vergangenheit. (*Beifall bei den Grünen.*) 13.52

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Neisser zu Wort. — Bitte.

13.52

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Normalerweise rede ich ganz gern unmittelbar nach dem Kollegen Voggenhuber, weil er immer ganz gut ist für einen witzigen Einstieg. Heute aber fällt es mir ein bißchen schwer, denn nach dem, was er in den letzten Minuten hier geboten hat, laufe ich Gefahr, daß es mir die Rede verschlägt. (*Abg. Voggenhuber: Sie können ja einen Ihrer alten Witze erzählen!*) Ja, der Versuchung erliege ich gerne, weil auch Ihre Argumente nicht neu sind. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Nicht neu, aber gut und richtig!*)

Herr Kollege Voggenhuber! Ihre heutige Darbietung ist natürlich nur ein Vorgeschmack dessen gewesen, was wir diesbezüglich noch zu erwarten haben. Insofern war es ja eine Offenbarung, wie Sie den Überzeugungsprozeß gegenüber dem österreichischen Volk führen werden. Ein bißchen eigenartig war es, daß Sie am Anfang der Regierung vorgeworfen haben, daß sie eine Selbstinszenierung ihres Erfolges macht. Ich kann Ihnen nur sagen: In der Selbstinszenierung sind Sie ein Meister, ein Weltmeister (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ*) — das haben Sie wieder bewiesen —, und zwar — und jetzt hört der Witz auf, Herr Kollege Voggenhuber — einer Inszenierung der Angst und der Furcht. Was Sie

heute hier geboten haben, war die Inkarnation eines Europahasses sondergleichen! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich sage Ihnen eines: Wir alle werden in den nächsten Monaten vor das österreichische Volk hintreten und versuchen, die Bevölkerung für ein Ja bei der Volksabstimmung zu überzeugen. Wir werden sicher nicht den Weg Ihrer Methoden und Ihres Stils gehen, denn der richtet sich selbst. Nach Ihrer heutigen Darbietung bin ich wieder unglaublich optimistisch, weil ich glaube, daß selbst kritische Leute in bezug auf die EU nicht einer Linie folgen können, für die Sie sich zum Fürsprecher machen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Es war ja überhaupt phasenweise gespenstisch, was Sie hier gesagt haben, wie Sie die Medien angegriffen und gesagt haben: Unterschlagung, Zensur der Opposition. Das ist ja für mich der Ausdruck einer Paranoia politica, der hier sichtbar geworden ist. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Und ich möchte noch zwei Anmerkungen machen, weil Sie so gerne hier von diesem Pult aus als Lehrer der Demokratie und des Parlamentarismus wirken. Herr Kollege Voggenhuber! Auch ich trete für ein funktionierendes und wirksames Parlament ein. Ich trete dafür ein, daß Sie jederzeit von diesem Pult aus hier Ihre Meinung äußern können, wenn es auch manchmal schwer zu ertragen ist; das muß ich Ihnen auch ganz offen sagen.

Und ein Zweites: Wenn Sie hier vom österreichischen Volk sprechen, hat man immer den Eindruck, daß von den 5,2 Millionen Wahlberechtigten 5 Millionen Sie gewählt haben. (*Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*) Sie sind der Repräsentant ganz Österreichs. Überlegen Sie sich vielleicht einmal, wie viele Wähler Sie gewählt haben, deren Auftrag Sie zu erfüllen haben. Ein bißchen Bescheidenheit in der Auseinandersetzung wäre wahrlich am Platz. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Anschöber: Kennen Sie Weingartner?*) — Ich kenne Weingartner. Danke vielmals für den Zwischenruf. Ich habe eigentlich erwartet, daß Voggenhuber das sagt, aber er hat sich in anderen Argumenten verloren. (*Abg. Anschöber: Wissen Sie, daß der zum Nein zur EU aufruft?*)

Darf ich Ihnen eines ganz deutlich sagen: Die Meinung des Landeshauptmannes Weingartner ist nicht meine Meinung, und meine Fraktion wird voll und ganz das Ergebnis, das in Brüssel erzielt wurde, mittragen. Machen Sie sich keine Hoffnungen, Herr Kollege! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Renoldner: Sagen Sie das den Wählern in Tirol aber auch!*)

Meine Damen und Herren! Selten hat man den Eindruck, daß Politik unglaublich spannend sein



**Dr. Neisser**

kann. Ich glaube, in den letzten zehn Tagen haben die Österreicherinnen und Österreicher diesen Eindruck vermittelt bekommen. Es war dies wirklich ein politisches Ereignis, ein politischer Ablauf, der einfach all das an Spannung enthalten hat, was man bei solchen Ereignissen nur sehr selten findet. Es hat sich gezeigt, wie schwierig es ist, in einem internationalen Prozeß zu verhandeln und letztlich zu einem Erfolg zu kommen.

Man ist versucht, in dieser Stunde vielleicht von einer Euphorie in bezug auf Europa zu sprechen. Ich will es nicht tun. Ich persönlich bin ein überzeugter Europäer, und ich gehöre einer Partei an, für die der Gedanke Europas seit Jahrzehnten eine Selbstverständlichkeit war.

Ich habe unlängst zufällig Protokolle des ÖVP-Parteitag aus dem Jahr 1951 gefunden, wo wir von Figl damals ein Bekenntnis zum geeinten Europa gehabt haben — unter lebhaftem Beifall des gesamten Parteitages. Ich kann für meine Partei in Anspruch nehmen, daß wir den Weg nach Europa immer zielbewußt, aber auch realistisch gegangen sind. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das, was als Ergebnis vorliegt, ist das Ergebnis einer politischen Verhandlung, die Anerkennung verdient. Und ich möchte auch sagen — und es ist dies mehr als ein Zeichen der Höflichkeit, sondern es ist Ausdruck meiner persönlichen Überzeugung und Ausdruck der Stimmung in meiner Fraktion —: Herr Außenminister Dr. Mock! Wir sind glücklich, daß Sie die österreichischen Interessen in Brüssel vertreten haben und daß Sie diesen Erfolg nach Hause gebracht haben. Wir sind stolz auf diesen Außenminister der Republik! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Natürlich ist dieses Ergebnis ein Erfolg der gesamten Delegation, und auch dieser möchte ich danken.

Und noch etwas möchte ich sagen, was in den heutigen Reden von der Regierungsbank aus schon angeklungen ist: Es ist auch ein Erfolg der großen Koalition. Man hat immer argumentiert, daß die große Koalition deshalb eine Notwendigkeit für dieses Land ist, weil nur sie jene gemeinsame Kraftanstrengung zustande bringt, die uns in ein vereintes Europa führt. Das hat sie nun bewiesen. *(Abg. Dr. Renoldner: 50,1 Prozent!)* Herr Kollege Renoldner! Daß Sie nicht in die Koalition wollen, ist eh klar. Bitte, wir würden Sie aber auch nicht nehmen. *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Vielleicht haben Sie gestern das österreichische Fernsehen gesehen und die Kommentare von Hugo Portisch gehört. Er hat, so meine ich, etwas sehr Richtiges gesagt,

was wir in dem Trubel der letzten Tage, in dem Gewirr der einzelnen Verhandlungspunkte — Kontingente, Fristen und so weiter — eigentlich vergessen haben: den Blick auf das Ganze zu werfen. Und ich möchte versuchen, einige dieser Grundlinien der Europapolitik, die untrennbar mit dem Brüsseler Verhandlungsergebnis verbunden sind, darzulegen.

Meine Damen und Herren! Es ist klar — und das hat heute auch der Herr Bundeskanzler wieder unterstrichen —, daß der Beitritt Österreichs zur EU Vorteile und Nachteile mit sich bringt. Das ist gar keine Frage. Schwierig ist es nur, wenn man die Nachteile konkretisieren soll. Ich habe immer eine gewisse Skepsis gehabt bezüglich all der Folgeuntersuchungen, die schon vor Jahren erschienen sind, wo man konkret nachgewiesen hat, daß bei einem Beitritt in der einen Branche soundsoviel Unternehmen daran glauben müssen, in der anderen Branche soundsoviel Arbeitsplätze verlorengehen. Das mag in der Tendenz richtig sein. Nur: Europa ist in Bewegung. Und ich glaube, man muß solche Prognosen mit einer gewissen Vorsicht zur Kenntnis nehmen.

Und es ist mit Recht an der bisherigen Diskussion kritisiert worden, daß sie wahrscheinlich immer zu sehr die positiven Seiten in den Vordergrund gestellt hat. Ich glaube, daß man seriöserweise der österreichischen Öffentlichkeit die verschiedenen Perspektiven deutlich machen muß, nur auf der anderen Seite verstehe ich es schon, daß man einer Regierung nur sehr schwer zumuten kann, daß sie auf der einen Seite eine regierungspolitische Linie festlegt und gleichzeitig die Argumente dagegen liefert. Daß also die Diskussion so verlaufen ist, liegt nicht an der Regierung, sondern das liegt eher daran, daß wir in den anderen Bereichen vielleicht zuwenig auf diesen dialektischen Kontrast Bezug genommen haben.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß der Beitritt — und in dieser Hinsicht unterscheide ich mich grundsätzlich vom Kollegen Voggenhuber — zur Europäischen Union deshalb notwendig ist, weil wir heute mehr denn je wissen, daß eine gemeinsame Gestaltung der Zukunft nur durch die Gemeinsamkeit der Staaten erfolgen kann. Es gibt ein Näherrücken in der Welt. Probleme kann man nur lösen in einem staatsübergreifenden politischen Zusammenhang, in einer politischen Zusammenarbeit. Daher ist für mich die Frage der Europäischen Union eine Frage der Gestaltung unserer Zukunft, trotz gewisser Nachteile, die sich im Augenblick des Beitrittes vielleicht ergeben werden.

Meine Damen und Herren, eine weitere Perspektive, die ich für sehr wichtig halte: Die Europäische Union ist eine Staatengemeinschaft, die sich ständig weiterentwickelt. Herr Kollege Voggenhuber, ich muß Ihnen in diesem Zusammen-

**Dr. Neisser**

hang konzedieren: Sie haben schon differenziertere Reden auch zu diesem Thema hier gehalten, und das möchte ich auch ohnweilers anerkennen. Daher halte ich es für problematisch, immer nur die Momentaufnahme zu machen und gegenüberzustellen. Europa – Sie wissen es selbst – ist etwas, was eine innere Dynamik hat, was sich weiterentwickelt – auch in Richtung mehr Demokratie. Der Vorwurf des Demokratiedefizits hat eine gewisse Berechtigung, wobei man allerdings nicht überziehen darf, denn gar so undemokratisch ist Europa doch nicht.

Wir haben im Europäischen Parlament, in dem die Abgeordneten direkt gewählt sind, allerdings hat dieses Europäische Parlament nicht die Kompetenzen, die ein nationales Parlament hat. Wenn Sie aber den Vertrag von Maastricht gelesen haben – und das hoffe ich in Ihrem und auch in unserem Interesse, vor allem aber im Interesse der österreichischen Öffentlichkeit –, wenn Sie den Vertragstext von Maastricht gelesen haben, so werden Sie wissen, daß hier zumindest ein Verfahren etabliert wurde, demzufolge ohne das Europäische Parlament wichtige Entscheidungen nicht mehr zustande kommen können. Abgesehen davon, daß man immer – und jetzt sind wir bei Ihrem Leibthema – bei der Realverfassung berücksichtigen muß, daß die politische Wirksamkeit des Europäischen Parlamentes, die natürlich auch eine moralische ist, in der Regel weit über das hinausgeht, was die formale Kompetenz in den Verträgen ist.

Meine Damen und Herren! Ein weiterer wichtiger Gedanke: Österreich wird durch den Beitritt zur Europäischen Union ein Mitgestalter dieser Union. Das heißt, wir tragen eine Verantwortung für ein gemeinsames Europa. Wir können die politischen Entscheidungen sehr wesentlich beeinflussen – durch unsere Vertreter im Europäischen Parlament, durch die Minister, die dem Europäischen Rat angehören, und letztlich auch durch einen Kommissär innerhalb der Kommission.

Man kann jetzt sagen: Ein Kommissär bei sechzehn Staaten – was ist das schon? Herr Kollege Voggenhuber, Sie müssen zugeben, daß die innere Struktur der Willensbildung in der Europäischen Union die kleinen Staaten nicht benachteiligt. Im Gegenteil, sie gibt ihnen ein ziemlich starkes Gewicht, und die Allianz der kleinen Staaten hat ja die Entwicklung in der europäischen Integration immer sehr wesentlich mitbestimmt. Und wir haben jetzt die Chance, daß wir vor der großen Institutionenreform, die für das Jahr 1996 angekündigt ist, drinnensitzen und mitbestimmen. Wir können mitbeeinflussen, wie das organisatorische Gerüst dieser Europäischen Union aussieht, und das ist ein qualitativer Unterschied

sondergleichen. – Wir stehen nicht mehr draußen, sondern wir gestalten mit!

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen das anhand eines sehr plastischen Zitats noch einmal unterstreichen. Ich zitiere: „Die Vollmitgliedschaft bei der Europäischen Gemeinschaft ist für Österreich eine unabdingbare Notwendigkeit, um das Mitspracherecht für unser Land zu sichern und zu verhindern, daß Österreich zu einer europäischen Bettlerrepublik wird, die wegen jener Kleinigkeit bei der EG anklopfen und verhandeln muß.“ – Darf ich Ihnen jetzt noch sagen, wer der Autor dieser Zeilen ist? – Dr. Jörg Haider, Freiheitlicher Pressedienst, 25. März 1987. (*Zwischenruf des Abg. H u b e r.*)

Huber, nur schön locker bleiben, du kommst gleich dran: Du kannst wieder einmal vergeblich für deinen Huber-Plan hier eintreten. Nur, wir werden die kommenden Monate sicher auch dazu nützen, um euch von der Freiheitlichen Partei all das in Erinnerung zu rufen, was hier – durchaus auch in unserem Sinn – zu Europa gesagt worden ist. Und man wird auch darauf hinweisen müssen, daß beispielsweise der Europasprecher der Freiheitlichen Partei, Dillersberger, in der Fernseh-„Pressestunde“ am 4. April 1993 folgendes gesagt hat: „Wenn wir uns die Frage der Wirtschaftspolitik anschauen, dann ist es sicher so, daß hier der Vorteil eines EG-Beitrittes eklatant ist und auf der Hand liegt.“ Und dann hat er weiter gesagt: „Für mich steht das Ja im Vordergrund, das ist also für mich im wesentlichen die sicherheitspolitische Komponente.“ Ich hoffe nur, daß sich Dillersberger bei euch durchsetzt! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich muß aber schon dazusagen: Im Vergleich zum Kollegen Voggenhuber und seiner undifferenzierten Art der Argumentation habe ich mich über die differenzierte Form der Auseinandersetzung beim Jörg Haider heute geradezu gefreut. (*Beifall bei der FPÖ.*) – Erst applaudieren, wenn ich den nächsten Satz gesagt habe. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Eines aber muß man diesbezüglich schon sagen – er ist ja der Erfinder des beherrschenden Terminus der „Hausaufgaben“ –: Er hat heute wieder der Regierung dauernd empfohlen, wie viele Hausaufgaben sie machen muß. Dazu möchte ich Stellung beziehen: Es gibt eine Hausaufgabe für den Jörg Haider: Sich genau über den Verhandlungsinhalt von Brüssel zu informieren und dann zu diskutieren! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.* – *Abg. Mag. Schweitzer: Kennen Sie den Verhandlungsinhalt?*) Die Belehrungen, die er heute auch vom Fischler und vom Klima erfahren mußte, waren ja nicht ohne, wie ja überhaupt für mich eine Hoffnung beim oppositionellen Informationsprozeß die Qualität der Erwachsenenbildung

**Dr. Neisser**

ist. Das muß ich hier einmal sagen. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Aber noch etwas anderes, eine weitere wesentliche Perspektive: Die kritische Diskussion in bezug auf die Europäische Union hat ja eigentlich auch ihre Argumente gewechselt. Es steht heute gar nicht mehr so sehr die Frage der wirtschaftlichen Vor- und Nachteile eines österreichischen Beitritts im Vordergrund, sondern es geht hauptsächlich um die Frage: Was passiert mit der österreichischen Eigenständigkeit? Was passiert mit der österreichischen Identität? Und man pflegt gerne zu sagen: Wir versinken in einem europäischen Einheitsbrei! Ich glaube, daß diese Befürchtung unrichtig ist.

Wir haben am Beginn dieses Jahres einen großen und wichtigen Europäer in Salzburg gehabt, nämlich den niederländischen Ministerpräsidenten Lubbers. Und dieser Lubbers hat in einer Diskussion auf die Frage, was eigentlich das Behalten der kulturellen Identität, auch der nationalen Selbständigkeit und des Selbstwertgefühls bedeutet, gesagt: Seitdem die Niederländer in der EG sind — und das ist immerhin seit dem Jahr 1951, weil sie Gründungsmitglied der Montanunion waren —: Die Niederländer bleiben Niederländer! Und daran hat sich bisher auch nichts geändert. Und wir müssen auch ein bisschen dem entgegen-treten, daß wir jetzt, wenn wir in die Europäische Union kommen, überhaupt alle Kompetenzen an Brüssel verlieren.

Meine Damen und Herren! Das ist schon deshalb nicht richtig, weil die Europäische Union in ihrem Inneren zwei verschiedene Bereiche hat, wo verschiedene Politik gemacht wird. Es gibt natürlich jene Aufgaben, die supranational erledigt werden — durch den Rat, durch die Kommission, durch das Parlament —, wo ein Staat Kompetenzen an die Europäische Union abgibt. Dann gibt es aber ein ebenso wichtiges Politikfeld, und dazu gehört die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik ebenso wie die Zusammenarbeit im Bereich des Inneren und der Justiz, wo man nicht dem Gedanken der Supranationalität folgt, sondern der sogenannten — ich muß diesen Terminus *technicus* verwenden — der „intergouvernementalen Zusammenarbeit“, der Kooperation, wo eben gerade das Argument nicht gilt, daß wir Kompetenzen an eine übergeordnete Instanz verlieren.

Meine Damen und Herren! Auch in diesem Zusammenhang eine grundsätzliche Bemerkung: Natürlich sind alle Stimmen ernst zu nehmen — Herr Kollege Voggenhuber, Sie haben es heute erstaunlicherweise gar nicht erwähnt —, besonders jene, die sagen: Jetzt leben wir ohnehin schon in einer reglementierten Welt und Gesellschaft hier in Österreich, jetzt kommt noch das

dazu, was uns eine mächtige Bürokratie an Reglement von Brüssel her auferlegt. Das ist ein durchaus ernst zu nehmendes Argument, nur: Wenn Sie die Diskussion innerhalb der Europäischen Gemeinschaft verfolgen, so werden Sie sehen, daß es dort seit Jahren kritische Strömungen gibt, die versuchen, gegenzusteuern.

Wie immer man zum Prinzip des Subsidiaritätsgrundsatzes steht — man kann natürlich sagen, das ist eine politische Leerformel —: Es ist ein politisches Signal, daß man gegen den Zentralismus und gegen einen möglichen Moloch in Brüssel ankämpft, indem man sagt: Nein! Wir wollen wieder selbständig sein! Und in der EG ist ein Diskussionsprozeß voll im Gange, und zwar über eine Neuverteilung der Aufgaben zwischen der Gemeinschaft und den Mitgliedstaaten, über das, was den einzelnen Mitgliedstaaten bleiben soll.

In diesem Zusammenhang ist auch die ganze Diskussion über den Föderalismus und den Regionalismus von entscheidender Bedeutung, weil sie genau von der Tendenz getragen ist — und das ist die politische Wirksamkeit, das kann man jetzt gar nicht in juristische Formen kleiden —, einem entstehenden Zentralismus entgegenzuwirken.

Meine Damen und Herren! Dieses Europa ist in Bewegung, ist in Fluß, und wir treten in dieses sich bewegende Europa ein und können mitgestalten und mitverantworten. Das ist doch eine große historische Herausforderung, ohne jetzt allzu pathetisch zu werden.

Meine Damen und Herren! Das Ergebnis, das in Brüssel erzielt worden ist, ist ein Ergebnis, das, wie ich meine, bedeutsam ist auch vom Inhalt her. — Wobei ich schon zugebe, Herr Kollege Voggenhuber — und da können wir uns wieder treffen —, daß man in vielen einzelnen Punkten durchaus eine kritische Position haben kann. Aber was zählt, ist das Ganze, die Gesamtheit der Möglichkeiten, die Österreich durch diesen Verhandlungsprozeß erhalten hat und, wie wir hoffen, durch die Volksabstimmung auch wirklich erhält. Das ist das entscheidende.

Da will ich jetzt gar nicht verniedlichen, daß natürlich die Fragen der Vertragsdauer des Transitvertrages und die Ökoprotektive und was immer damit zusammenhängt, natürlich auch Relevanz hat. Aber Sie können das Ergebnis selbst nur dann bewerten und auch richtig einschätzen, wenn Sie es in seiner Gesamtheit sehen. Ich glaube, die Gesamtheit ist beachtlich. Ich teile hier nicht die Auffassung, die Dr. Jörg Haider heute geäußert hat, daß die Regierung von der EU über den Tisch gezogen worden ist. Den Satz habe ich heute schon einmal wo gelesen, nämlich in „täglich Alles“, dort ist es der Aufmacher. Ich habe mich gefragt: Was wird die „Kronen-Zeitung“ sa-

**Dr. Neisser**

gen, wenn der Jörg Haider jetzt seine Argumente mit Texten aus „täglich Alles“ garniert? (*Lebhafte Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Das gehört eigentlich nicht zu Europa, sondern das ist ein Teil jener Medienpolitik, Herr Kollege Voggenhuber, die Sie so kritisiert haben.

Meine Damen und Herren! Dieses Ergebnis von Brüssel — und das soll auch gesagt werden — ist natürlich ein Ergebnis der Regierung, das allerdings mitgetragen wird von ganz wesentlichen Bereichen unseres Staates: von den Sozialpartnern und von den Bundesländern, Herr Kollege Voggenhuber. Sie können natürlich polemisieren, soviel Sie wollen, aber wir in Österreich haben aus Erfahrungen beispielsweise der Bundesrepublik gelernt und haben von Anfang an die Bundesländer Österreichs in diesen europäischen Integrationsprozeß miteinbezogen, sodaß wir hier kein Spannungsverhältnis haben, sondern, im Gegenteil, geschlossen und gemeinsam auch aus einem bundesstaatlichen Wissen heraus in die Europäische Union eintreten werden.

Meine Damen und Herren! Die Entscheidung ist, glaube ich, nicht nur in bezug auf Europa wesentlich; ich glaube, der Herr Bundeskanzler hat das heute auch schon angeschnitten. Wir stehen vor der Situation, in unserem Inneren ganz entscheidende Reformen durchzuführen. Es gibt einen Reformzwang, und vielleicht gibt es ein bißchen mehr. Vielleicht gibt es auch mehr Reformfreudigkeit dort, wo wir uns nicht unbedingt anpassen müssen. Föderalismus ist jahrzehntelang in diesem Land mehr oder weniger ein rhetorisches Thema gewesen. Heute stehen wir erstmals vor der Situation, daß es zu einer entscheidenden Strukturänderung im Bereich des Bundesstaates kommen wird. Wir werden — und auch das wird der Österreicher durch seine Stimme im Juni mittragen und legitimieren — eine umfassende Verfassungsnovelle machen müssen.

Herr Kollege Voggenhuber! Es ist das erste Mal, daß das österreichische Volk eine Verfassungsänderung, eine Strukturreform mitträgt. Das hat es nie gegeben. Die Verfassung im Jahr 1920 war ein Werk der politischen Parteien, sie ist nie einer Volksabstimmung unterzogen worden. Und da kommen Sie heraus und erklären: Furchtbar, die Demokratie ist am Ende! Im Gegenteil, ich glaube, die Demokratie hat durch diesen Prozeß sogar neue Chancen.

Wir werden ein neues Europawahlrecht brauchen. Herr Kollege Voggenhuber, ich weiß nicht, ob Sie für die Europawahlen kandidieren. Das wird ein bißchen schwierig sein. Der Kollege Khol hat Ihnen vorhin schon zugerufen, wenn Sie mit dem Alexander Langer geredet hätten im Europäischen Parlament, hätten Sie hier vielleicht ein bißchen anders argumentiert. In diesem Sinne würde ich sagen, es könnte viele Wissenslücken

schließen, wenn Sie sich der Europawahl stellen und vielleicht sogar gewählt werden. — Bitte, von mir aus alles Gute!

Das heißt, wir brauchen europäische Abgeordnete, die Repräsentanten dieses Landes in einer europäischen Volksvertretung sind. Das wird sich auch weiterentwickeln. Ich bin überzeugt, daß das Europäische Parlament noch lange nicht am Ende der Entwicklung angelangt ist.

Meine Damen und Herren! Wir haben — und damit komme ich zum Schluß — einen wesentlichen Schritt in Brüssel getan. Wir müssen nun den zweiten wichtigen Schritt tun: Wir müssen das österreichische Volk von der Richtigkeit dieses Beitrittes überzeugen. Das ist wahrscheinlich grundsätzlich ein viel schwieriger Prozeß, als an einem Verhandlungstisch lange, hart, konsequent zu ringen. Da geht es um die Frage der Überzeugungskraft. Ich glaube, man sollte den Östreichern wirklich sagen, was passiert, wenn wir nicht der EU beitreten. Das muß man auch ganz konkret sagen. Wenn wir nicht der EU beitreten, wird sich unsere Stellung in Europa entscheidend ändern — und nicht zum Guten. Ich glaube, wir werden so etwas wie ein europäischer Außenseiter werden. Wir werden in Europa in der zweiten Reihe stehen, dort, wo das Gedränge ohnehin schon sehr groß ist. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wo die Schweiz ist?*) — Frau Kollegin Aumayr! Ich weiß nicht, welche tiefere Kenntnis der Schweiz Sie besitzen (*Heiterkeit*), außer einer Vorliebe für Schokolade. (*Neuerliche Heiterkeit.*) Nein, bei Ihrer Figur war das deplaciert. Ich bitte um Entschuldigung, ich nehme alles zurück.

Aber wenn Sie sich die Schweiz anschauen und vor allem auch die Abstimmungen analysieren, so sehen Sie, daß wir dort eine völlig andere Struktur haben. Dort haben 52 Prozent die Bürgerinitiative in der Verkehrsfrage unterstützt. Das ist eine andere demokratische Willenserklärung, und ich weiß nicht, ob die Schweiz gar so glücklich ist darüber. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*) Herr Kollege Schweitzer! Ich weiß nicht, ob Sie im Burgenland die Möglichkeit haben, täglich die „Neue Zürcher Zeitung“ zu lesen (*lebhaftes Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ*), aber wenn Sie das seit dem 6. Dezember 1992 getan hätten, seit der EWR-Abstimmung in der Schweiz, würden Sie sehen, daß sich dort die Gewichte vielleicht auch verschieben.

Meine Damen und Herren! Ich sage noch einmal: Der Prozeß, die Herausforderung . . . (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ich habe nicht gewußt, daß die Schweiz für so viel Aufregung sorgt in diesem Hohen Haus. (*Heiterkeit.* — *Abg. Mag. Schweitzer: Im Burgenland haben Sie wieder ein paar Wähler weniger!*) Verzeihen Sie, Herr Kollege: Ich schätze einen Burgenländer auch

17990

Nationalrat XVIII. GP — 155. Sitzung — 2. März 1994

**Dr. Neisser**

überaus, der Sie wählt, das ist gar keine Frage. Aber ich weiß nicht, ob das allzu viele sind.

Meine Damen und Herren! Die große politische Herausforderung, die letztlich auch uns Parlamentarier betrifft, besteht im folgenden... (Abg. Ing. Murer: Die nächste Herausforderung kommt am Sonntag, bei der Landtagswahl!) Was hast du am Sonntag vor, lieber Murer? (Lebhafte Heiterkeit. — Abg. Ing. Murer: Stimmen gewinnen!) Aha, na gut. Ich freue mich, dich am Montag wiederzusehen. (Abg. Dr. Khol: Murer, bleib bei deinen Krebsen!)

Meine Damen und Herren! Aber das Thema ist wirklich zu ernst, als daß ich jetzt der Versuchung erliegen möchte, wozu mich Kollege Voggenhuber heute aufgefordert hat, nämlich Witze zu machen. Ich möchte daher am Schluß zwei grundsätzliche Gedanken noch einmal unterstreichen.

Meine Damen und Herren! Wir stehen — jetzt sage ich es trotzdem, Murer, auch wenn es dir nicht paßt, noch einmal — vor zwei großen Herausforderungen. Die erste ist: Wir werden in diesem Parlament einen sehr intensiven Diskussionsprozeß über das Ergebnis des Beitrittsvertrages führen, und zwar, Herr Kollege Voggenhuber, unter Einbeziehung aller Argumente. Aber ich würde wirklich bitten, daß wir uns in diesem Auseinandersetzungsprozeß ein bißchen sublimieren in der Argumentation, denn so, wie Sie es heute hier im Plenarsaal vielleicht verständlich gemacht haben, werden wir die Diskussion im Inneren des Parlaments nicht führen können.

Die zweite Herausforderung, das sage ich noch einmal, ist die Volksabstimmung, wobei für mich, meine Damen und Herren, eines besonders wichtig zu sein scheint: Da geht es nicht nur um die Frage des Austausches von rationalen Argumenten, die dafür oder dagegen sprechen, sondern da ist eine unglaubliche psychologische Dimension dahinter. Ich glaube — das ist mein persönliches Bekenntnis, aber ich spreche es auch im Namen meiner Fraktion aus —, Europa ist letztlich eine Glaubensfrage, ob man davon überzeugt ist, daß es für unsere Zukunft keinen besseren Weg gibt als diesen. Insofern ist es wichtig, daß man Vor- und Nachteile gegenüberstellt, aber daß man letztlich auch Vertrauen signalisiert, indem man weiß, man wird diese Herausforderung bewältigen können, Frau Kollegin Aumayr.

Und ich habe Herrn Dr. Haider nicht ganz verstanden, als er heute wieder gesagt hat: Die Wirtschaft ist nicht geeignet. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nicht vorbereitet!) — Wir haben eine hervorragende mittelständische Wirtschaftsstruktur, die bestens geeignet ist für die europäische Herausforderung.

Herr Kollege Voggenhuber, wir haben Universitäten, wir haben Forschungskapazitäten, die bereits jetzt in den europäischen Konkurrenzkampf involviert sind. (Zwischenrufe bei den Grünen.) Wo fehlt es denn, Herr Kollege Voggenhuber? (Rufe bei der SPÖ: Viel fehlt ihm! — Gegenrufe bei den Grünen.) Warum ist Österreich nicht europareif? Beantworten Sie mir die Frage, warum Österreich nicht europareif ist! (Abg. Voggenhuber: Wenn Europa für Sie eine Glaubensfrage ist, haben Sie ja schon zugegeben, daß Sie der Fundamentalist sind!) Na ja, Herr Kollege Voggenhuber, wenn Sie mir Fundamentalismus vorwerfen, so relativiert sich dieser Vorwurf ganz erheblich, das muß ich schon sagen! (Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: „Ajaollah“ Voggenhuber!)

Meine Damen und Herren! Ich glaube an dieses Europa, und zwar nicht als Europa als Abstraktum, sondern als dieses Europa, wie es sich in einer Europäischen Union verwirklicht, nämlich als Faktum der Weiterentwicklung. Das ist die Überzeugung, das ist der europäische Geist, in dem wir in den nächsten Monaten vor den österreichischen Wähler und Stimmberechtigten hintreten werden. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.21

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Huber zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.22

Abgeordneter Huber (FPÖ): Verehrte Mitglieder der Bundesregierung! Meine geschätzten Damen und Herren! Des einen Leid, des anderen Freud! Kollege Neisser! Zu Ihrer letzten Bemerkung bezüglich Schweiz, Schokolade und meiner Person, eine Feststellung meinerseits: Sie haben noch Schokolade gegessen, als ich schon harte Bauernarbeit verrichtet habe! (Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)

Wir haben heute die Debatte: Österreich und der EU-Beitritt. Selten einmal war die Bevölkerung Österreichs so unterschiedlicher Meinung wie bei diesen sicherlich schwerwiegenden Entscheidungen, nämlich Abschluß der Beitrittsverhandlungen Österreichs zur EU. Dasselbe betrifft wohl auch hier im Parlament vor allem auf der einen Seite die Freiheitliche Partei, auf der anderen Seite die Regierungsparteien SPÖ und ÖVP.

Hohes Haus! Es ist für eine Demokratie wohl mehr als bedenklich, mit welchem medialen Aufwand, aber auch wie man von den Regierungsvertretern, Bundeskanzler, Vizekanzler — da muß ich auch den Herr Außenminister Dr. Mock in seiner Eigenschaft als Verhandlungsführer in Brüssel miteinbeziehen —, einfach einen absoluten Mißerfolg verkauft. Und ich habe eine Zeitungsmeldung, und wenn es auch „täglich Alles“ ist: Diese Zeitung ist noch bereit — entgegen den

**Huber**

anderen Medien —, die Wahrheit zu sagen. Die Regierung wurde über den Tisch gezogen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Lange Dauer der Verhandlungen, heroische Führung der Verhandlungen. Meine geschätzten Damen und Herren! Ein Poker — dieser Ausdruck wurde oft verwendet —, das ist die richtige Bezeichnung. Und Poker ist ein Kartenspiel. Ich verstehe auch etwas vom Kartenspielen, aber, meine geschätzten Damen und Herren, wenn es um die Existenz eines ganzen Berufsstandes — und hier meine ich die Landwirtschaft — oder um die Gesundheit und Lebensqualität beinahe der gesamten österreichischen Bevölkerung geht — hier meine ich die Lösung des Transitproblems —, bei der Lösung dieser Frage kann es kein Pokern geben, sondern nur ein solides Verhandeln auf Basis der Einhaltung der rechtsgültigen Verträge. Hier meine ich den Transitvertrag, aber auch eine Lösung für die österreichische Landwirtschaft, damit auch bei einem EU-Beitritt weiterhin eine flächendeckende Landwirtschaft im herkömmlichen Sinn gesichert ist. Schon aus Selbstachtung, glaube ich, hätte man den Abbruch der Verhandlungen vornehmen müssen, so wie es Norwegen gemacht hat.

Nun, meine geschätzten Damen und Herren, zur Selbstachtung auch eine Feststellung: Es wurde der österreichischen Delegation freigestellt, als Verhandlungssprache Deutsch oder Englisch zu wählen. Man hat sich für Englisch entschieden. Dementsprechend sieht wohl auch das Ergebnis aus. (*Ironische Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*) Das hat nichts mehr mit Selbstachtung zu tun, sondern das ist eine Selbsterniedrigung. Ich sage das hier in aller Deutlichkeit!

Meine geschätzten Damen und Herren! Zum fachlichen Teil, wobei zweifellos bei mir die österreichische Landwirtschaft im Mittelpunkt steht. Hier stimme ich mit unserem Bundesparteiobermann überein, daß wir für eine genaue Beurteilung sicherlich zuerst sämtliche Detailfragen kennen müssen. Dennoch haben die Verhandlungen in Brüssel bewiesen, daß unsere Regierungsdelegation, bei der Landwirtschaft im besonderen Bundesminister Fischler an der Spitze, mit völlig falschen Vorstellungen nach Brüssel gereist ist, dort vollkommen überrascht wurde und so die vorgefaßten Vorstellungen beinahe alle auf der Strecke geblieben sind beziehungsweise dem Gesamtabschluß geopfert wurden. Man hat einfach die vorher absolut notwendigen Vorkehrungen, Absicherungen für Pflege und Erhaltung der Kulturlandschaft in Form von Mehrleistungsabgeltungen, aber auch für einschneidende Erzeugerpreisverminderungen nicht gemacht. Das ist in Brüssel vor allem beim Kapitel Landwirtschaft unserer Delegation voll auf den Kopf gefallen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Mindestens sechs Jahre lang hat man in Österreich in Richtung EG beziehungsweise EU eine völlig falsche Agrarpolitik betrieben. Anstelle einer Produktion mit sündteurer Überschußverwertung, die auch in den negativen ökologischen Begleiterscheinungen der Massentierhaltung und in Überlastung der bäuerlichen Menschen, die sich im schlechtesten Gesundheitszustand befinden, ihren Niederschlag hat, hätte man rechtzeitig ein weitreichendes, EU-konformes Konzept in Österreich einführen müssen.

Mein geschätzten Damen und Herren! Sie können sich über den Huber-Plan so lustig machen, wie Sie wollen, aber es ist ein Faktum, daß bereits am 9. Juni 1988 der erste in dieser Richtung weitreichende Antrag von unserer Fraktion eingebracht wurde. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich kann es mir heute nicht ersparen, den letzten Absatz dieses weitreichenden Antrages doch noch einmal vorzulesen, um zu beweisen, daß wir nicht geglaubt haben, den Stein der Weisen gefunden zu haben, sondern uns ehrlich bemühen wollten, rechtzeitig einen gangbaren Weg vorzubereiten:

Es ist auch Aufgabe der Opposition, brauchbare Vorschläge beziehungsweise Anträge einzubringen. Die Regierungsparteien wiederum sind gut beraten, mit den Antragstellern gemeinsam in konstruktiven Verhandlungen einen gangbaren Weg zu finden, um anstelle des Produktionszwanges mit der kostspieligen Überschußverwertung aus Gründen der Umweltschonung, der Erhaltung eines florierenden Fremdenverkehrs, aus der Sicht der Arbeitsplatzfrage sowie im Hinblick auf den EG-Beitritt beziehungsweise eine EG-Annäherung ein gemeinsames Gesetz im vorgeschlagenen Sinne zum Wohl des Bauernstandes, aber auch im Interesse der österreichischen Volkswirtschaft zu beschließen.

Ich glaube, daß dies Beweis genug ist, daß wir sehr wohl bereit waren, hier konstruktiv mitzuarbeiten. Der Antrag wurde überhaupt nie in Verhandlung genommen. 20. November 1990: Antrag 26/A, ebenfalls in derselben Richtung. Vier Unterausschußsitzungen, nur zum Schein geführt. Antrag am 19. Juni des Jahres 1991 von SPÖ und ÖVP abgelehnt. Antrag am 12. Mai 1992, dann Antrag 326/A als Gegenstück zum Landwirtschaftsgesetz der Regierung.

Kein Geringerer als Herr Ing. Wille, der kein Freiheitlicher ist, sondern in Tirol in der Landwirtschaftskammer beschäftigt ist, hat es auf sich genommen, als Protest gegen dieses Landwirtschaftsgesetz 14 Tage bei der Parlamentsrampe in Hungerstreik zu treten.

**Huber**

Ich möchte heute bei dieser Gelegenheit Ing. Wille nochmals für diese Haltung herzlich danken. (*Beifall bei der FPÖ.*) Zu diesem Zeitpunkt haben wir Freiheitliche das Landwirtschaftsgesetz erstmals unter dem Namen „Huber-Plan“ — ich stehe dazu — hier im Parlament eingebracht. Er wurde noch am selben Tag niedergestimmt! (*Abg. Dr. Khol: Ein gefährlicher Plan! 100 000 Nebenerwerbsbauern würden benachteiligt werden!*) Khol! Als Papagei wären Sie besser geeignet. Ich würde wirklich raten, sich hier nicht einzumischen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Wie sieht dieser „Plan“ bezüglich Nebenerwerbsbauern aus?*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Wer eine neue Idee entwickelt, Khol, wird zuerst ausgelacht. Wer nicht von der Idee abgeht, wird dann bekämpft. Das haben wir längst schon hinter uns bringen können. Wir sind schon auf der dritten Stufe. Denn alles spricht letztlich über Direktförderungen, über Direktzahlungen. Nur: Dann haben es all jene vollbracht, die mich vorher bekämpft haben. Aber das ist nicht das Thema. (*Abg. Dr. Khol: Wieso kriegen laut Ihrem Plan die Nebenerwerbsbauern die Förderungen nicht?*)

Wenn Kollege Auer seinerzeit erklärt hat bei der Debatte, er komme sich vor wie bei der Löwinger-Bühne, dann, Kollege Khol, muß ich sagen, hat die Löwinger-Bühne in den letzten Tagen in Brüssel stattgefunden. (*Abg. Dr. Khol: Sie haben mir noch nie eine Frage beantwortet!*)

Wir haben aber einen vierten Antrag eingebracht, den Antrag 583/A. Er steht weiterhin in Verhandlung. Er ist eigentlich meine letzte Hoffnung. Nur wird dabei Herr Finanzminister Lacina mehr als gefordert werden. Ich hoffe, daß Fischler, wenn er noch Landwirtschaftsminister ist, es fertigbringt. Er hat aber auch eine völlig falsche Politik betrieben. Ich verweise auf Südtirol. Südtirol hat sich bemüht, möglichst hohe Milchquoten zu erhalten, um dann in der EG dementsprechend ausgestattet zu sein. Österreich ist den gegenteiligen Weg gegangen. Mit der 15prozentigen Lieferverzichtsrücknahme müssen wir uns heute in Brüssel mit dem niedrigen Kontingent herum schlagen. Das war ein absoluter Fehler!

Ich erlaube mir aber auch die Feststellung, daß uns selbst bei der Fruchtfolgeförderung ein Fehler unterlaufen ist, weil wir die gesetzlich vorgeschriebene Treibstoffrückvergütung dadurch abgeschafft und an ihrer Stelle die absolut nicht EU-konforme Fruchtfolgeförderung eingeführt haben. Es wird für mich interessant sein, wie man dies in Zukunft lösen wird.

Es gibt eine ständige Öffnung der Preis-Kosten-Schere zuungunsten der Landwirtschaft. Wir wissen, daß wir mit dem GATT konfrontiert sind, mit den agrarischen Überseemächten USA, Kana-

da, Brasilien, Argentinien, Australien und Neuseeland. Wir wissen, daß wir seit 1. Jänner 1994 in den EWR einbezogen sind. Man hat gesagt, die Landwirtschaft ist ausgeschlossen. Das ist eine Augenauswischerei. Sehr wohl ist die Landwirtschaft durch die Ostverträge, die wir im vergangenen Jahr mit beinahe allen Ost- und Südstaaten abgeschlossen haben, völlig miteinbezogen.

Viel niedrigere Umweltstandards, als wir in Österreich haben, ein Viertel der Lohnkosten, die wir in Österreich haben — das ist eine Konkurrenz, nicht nur für die Landwirtschaft, sondern auch für die übrige Wirtschaft.

Und bei der EU: volle Konkurrenz mit Frankreich, mit England, mit Holland, mit Dänemark, mit der Bundesrepublik Deutschland.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir haben in Österreich eine kleine Struktur, Hanglage, ein rauhes Klima, und dazu dann noch uns von der Landwirtschaft eine Erzeugerpreisminderung von 30 bis 40 Prozent zuzumuten, das ist einfach der Ruin des Bauernstandes. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Landwirtschaftsminister! Wenn bei einer Budgetdebatte festgestellt wurde, daß wir das Budget für die Landwirtschaft von 18,1 Milliarden im Jahre 1993 auf 19,4 Milliarden im Jahre 1994 aufgestockt haben, dann, Herr Minister, müssen Sie wissen, daß mindestens 16 Milliarden davon gebunden sind und eigentlich für Direktförderungen nur 3,5 Milliarden zum Tragen kommen. (*Widerspruch des Bundesministers Dr. Fischler.*)

Herr Minister! Sie müßten wissen, daß allein die Mindererlöse bei Holz in etwa 4 Milliarden betragen. Sie müßten wissen, daß wir katastrophale Viehpreise haben, daß wir Preiseinbußen bei Milch hinzunehmen haben, daß wir Preiseinbußen bei Getreide hinzunehmen haben.

Deshalb glaube ich: Wenn Sie in Brüssel erklärt haben, es sei Ihnen gelungen, die Bergbauernförderung in etwa auf derselben Höhe zu halten, dann ist das für mich eigentlich ein Armutzeugnis. Denn Sie müßten wissen, daß schon zum jetzigen Zeitpunkt unsere Bergbauern zum Leben zuwenig und zum Sterben zuviel haben. Daran hätten Sie denken müssen.

Sie müßten wissen, daß allein — errechnet von Dozent Schneider — ein Einkommensverlust von 8 Milliarden prognostiziert ist, nachgelagerte Betriebe miteingeschlossen, ein solcher von 12 Milliarden.

Und Sie müßten auch wissen, daß Österreich der viertgrößte Nettozahler ist. Damit möchte ich zum Ausdruck bringen, daß man uns eigentlich vorher dementsprechend viel Geld abnimmt, um



**Huber**

uns dann über andere Wege wieder etwas zukommen zu lassen. Das ist das, was Sie in Brüssel erreicht haben!

Herr Minister! Ich fordere Sie auf, zurückzutreten! Und wenn Sie ein echter Tiroler sind, dann treten Sie von selbst zurück! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Als Untermauerung für den „großen Erfolg“: Als große Enttäuschung für die Tiroler hat am Mittwoch Landeshauptmann Wendelin Weingartner das Ergebnis der österreichischen EU-Verhandlungen in Brüssel hinsichtlich des Transitverkehrs bezeichnet. Für den Fall, daß es nicht rasch innerstaatliche flankierende vertragliche Maßnahmen gebe, kündigt Weingartner ein Nein der Tiroler ÖVP zur EU an und auch eine diesbezügliche Empfehlung bei der Volksabstimmung.

Meine geschätzten Damen und Herren! Schöne Aussichten! Ich glaube aber auch, die Zeit drängt. — Man sollte doch wissen, warum unsere Regierung mit Knall und Fall in die EU will. Denn wenn man die Budgetzahlen analysiert, weiß man, daß das Budgetdefizit für 1993 zuerst mit 59 Milliarden, dann mit 64 Milliarden und nun mit 98 Milliarden zu Buche stand beziehungsweise steht und daß es in Zukunft auch 30 Milliarden darüber sein werden, für 1994 veranschlagte 79,3 Milliarden werden mindestens 130 Milliarden werden.

Alle Sozialtöpfe sind leer. Gesamtverschuldung 1 700 Milliarden! Hier glaube ich schon, daß wir schön langsam auf den Grund kommen, weshalb ohne Wenn und Aber in die EU: weil man sich aus der Verantwortung begeben will. — Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)*  
14.38

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Frischenschlager zu Wort gemeldet. — Bitte.

14.38

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Mitglieder der Bundesregierung! Hohes Haus! Ich möchte zunächst den Dank an Außenminister Mock richten, weil er heute das politische Gespür dafür gehabt hat, was es heißt, sich in einer parlamentarischen Demokratie in einer Lebensfrage der Republik dieser Verantwortung bewußt zu sein. Ich möchte ihm danken, daß er den Mut gehabt hat, zu sagen, daß er zuerst hier den gewählten Repräsentanten der österreichischen Bevölkerung Rede und Antwort stehen will, und er nicht dem Stil des Bundeskanzlers gefolgt ist, der genau das, was an Vorurteilen in der europäischen Politik, was an Vorurteilen im Hinblick auf das Demokratiedefizit in der EG-Frage oft auch berechtigterweise existiert, unterstrichen hat und

deutlich gezeigt hat, daß es ihm wichtiger ist, mit seinen Regierungskollegen, mit den Sozialpartnern, mit dem einen oder anderen Landesfürsten diese Dinge zu besprechen, bevor er hier zu uns ins Parlament kommt.

Ich halte das für schlechten politischen Stil! Der Herr Bundeskanzler hat damit all diesen Argumenten, was das Demokratiedefizit im Hinblick auf die Europapolitik anlangt, und all diesen Vorurteilen heute wieder Nahrung gegeben. Und das bedaure ich zutiefst! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Es ist doch von uns allen heute zu erwarten, daß bei Fragen der europäischen Integration nicht von Glaubensfragen gesprochen wird, daß auch nicht das eine oder andere gruppenspezifische oder regionale Interesse in den Vordergrund gestellt wird — so wichtig das auch sein mag —, sondern daß wir uns im klaren darüber sind, daß jetzt eine Lebensfrage der Zukunft unserer Republik und ihrer Bevölkerung zur Debatte steht. Und wir haben daher hier sachlich zu argumentieren, und wir haben uns ohne Unterschied, ob wir im Regierungs- oder im Oppositionslager stehen, zu fragen, ob wir der österreichischen Bevölkerung empfehlen können, diesen Schritt in Richtung europäische Integration zu gehen oder nicht, und mit welchen Argumenten wir das tun.

Das ist unsere Aufgabe, und ich kann für meine Fraktion sagen, daß wir, unbesehen von tagespolitischen, interessenspezifischen, oppositionellen oder wahltaktischen Argumenten, für eine europäische Zukunft Österreichs eingetreten sind und dafür auch kämpfen werden — auch wenn uns der Vorwurf gemacht wird, daß wir damit vielleicht der Regierung gegenüber ein positives Zeichen setzen. Wir meinen, in dieser Frage ist nur entscheidend, was dem Land dient, und danach werden wir argumentieren und danach werden wir uns in der Auseinandersetzung im Hinblick auf die Volksabstimmung richten. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Die große Koalition hat ein Verhandlungsergebnis, das sie in Brüssel abgeschlossen hat, heute hier zu vertreten. Wir meinen, daß das, was uns heute als Ergebnis berichtet wurde, als taugliche Basis der Europapolitik Österreichs dienen kann, wiewohl wir meinen, daß im Detail Kritik gerechtfertigt ist, und so sehr wir auch meinen, daß das, was die große Koalition insgesamt bisher an Europapolitik geliefert hat, nicht sehr glanzvoll war. Fast möchte ich sagen, daß es trotz vieler Pannen, trotz vieler taktischer Fehler und trotz vieler fehlgeleiteter Detailpunkte letzten Endes zu einem akzeptablen Ergebnis gekommen ist.



**Dr. Frischenschlager**

Ich erinnere nur daran, wie lange es gedauert hat, bis sich die beiden derzeitigen Regierungsfractionen getraut haben, das Ziel der Vollmitgliedschaft Österreichs in der EG anzustreben. Es hat bis 1988 gedauert. Ich erinnere nur an diesen lächerlichen Kampf zwischen den führenden Repräsentanten der Bundesregierung, wer nun das Briefert nach Brüssel schicken darf und wer nicht. Ich erinnere daran, daß man in der Frage der Neutralität bis heute eigentlich der Bevölkerung ein X für ein U vormacht und so tut, als ob diese Neutralität bei einer gemeinsamen europäischen Außen- und Sicherheitspolitik tatsächlich überleben könnte, was unserer Ansicht nach nicht der Fall ist.

Ich wollte den Kollegen Neisser, der die Flucht ergriffen hat, auf die Bundesstaatsreform ansprechen, bei der wiederum ÖVP-Landespolitiker geglaubt haben, man könnte mit alter sozialpartnerschaftlicher, großkoalitionärer Tour die Föderalismusfrage mit der Europafrage junktieren, verknüpfen, in eine gewisse wechselseitige Erpresserfunktion eintreten.

Also es sind schon eine Reihe von Pannen passiert bis zum heutigen Tag, an dem der Bundeskanzler die nötige Sensibilität gegenüber dem Parlament hat vermissen lassen. Aber trotzdem nochmals: Wir glauben, daß dieses Ergebnis der Ausgangspunkt für die Bemühungen von uns allen sein kann, die Zustimmung für den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union in der Bevölkerung zu erkämpfen, in Debatten, in Diskussionen, wozu wir bereit sind.

Meine Damen und Herren! Ich bedaure in der Diskussion heute, daß es vielfach um wichtige, aber doch um Detailprobleme geht, daß die größere Dimension der europäischen Integration, daß die größere Dimension des Zieles des vereinten Europas zu kurz kommt.

Meine Damen und Herren! Worum geht es im wesentlichen? — Es geht darum, daß wir in Österreich um das Verständnis der Bevölkerung dafür werben müssen, daß all unsere politischen Probleme, seien sie ökologischer Natur, seien sie wirtschaftlicher Natur, seien sie sozialer Natur, seien sie sicherheitspolitischer Natur, nur im gesamteuropäischen Kontext, nur im Zusammenwirken der europäischen Staaten lösbar sind.

Ich kritisiere vieles in der Europäischen Union. Es ist die Europäische Union wie jeder politischer Körper etwas Unfertiges. Und es geht dort politisch zu wie bei uns in der Innenpolitik: Es prallen Interessen aufeinander, es gibt einzelstaatliche Sonderinteressen und Egoismen. All das kennen wir aus dem politischen Leben. Und trotzdem ist der entscheidende Punkt, daß wir eines verständlich machen: Wir werden die drängenden Probleme dieses Kontinents wirtschaftlicher, umweltbe-

zogener, sozialer und sicherheitspolitischer Natur nur gemeinsam, im Zusammenwirken des gesamten Kontinentes lösen können — oder wir werden an diesen Problemen zerbrechen. Davon bin ich zutiefst überzeugt, und das ist die innere Logik der Europäischen Union, die innere Logik der europäischen Integration.

Wir sagen nicht aus Glaubensgründen, nicht aus einer Euphorie heraus ja zu diesem vereinten Europa, sondern weil wir eine gemeinsame europäische Politik zur gemeinsamen Problemlösung brauchen. Das ist das Ziel, das ist die Aufgabe, das ist die Voraussetzung zur Problemlösung. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Es gibt eben leider manche, die uns und damit der Bevölkerung vorgaukeln wollen, es gebe eine andere Möglichkeit: Bleiben wir einzelstaatlich, lösen wir die Dinge in unserem Staat allein, vermitteln wir den Bürgern, daß das zu einem positiven Ergebnis führen könnte! Damit wird man vielleicht manchen Ängstlichen und vielleicht auch manchen, der diese Dinge eher kurzfristig betrachtet, mobilisieren können, aber ich bin zutiefst davon überzeugt, daß jemand, der eine Politik des „Einzelstaates zuerst“ vertritt und — ich spreche es in aller Klarheit aus — damit vorgaukelt, die großen Probleme könnten einzelstaatlich gelöst werden, nicht für die Interessen dieser Republik, sondern gegen sie handelt, ganz einfach deshalb, weil Einzelstaatspolitik und das Vertreten von Einzelstaatsinteressen in dieser europäischen Situation in eine politische Sackgasse führen müssen. Und deshalb lehnen wir zutiefst dieses Vorgaukeln, das einzelstaatliche Politikverhalten könne uns aus den Problemen heraushelfen, entschieden ab.

Meine Damen und Herren! Damit zu einigen Punkten, die heute angesprochen wurden. Es war viel die Rede von den wirtschaftlichen Schwierigkeiten, als ob eines für uns nicht völlig klar wäre: daß im Wirtschaftsleben der Wettbewerb nicht nur etwas Positives, sondern auch etwas Notwendiges ist. Und das ist typisch für die österreichische Situation, wo ja noch vor wenigen Jahren allen Ernstes gesagt wurde: Seien wir stolz darauf, daß wir eine gemischte Wirtschaftsform haben, und zwar mit verstaatlicher und privater Wirtschaft!

Ein bißchen haben wir davon Abstand genommen, aber eines ist völlig klar: Diese österreichische Republik beziehungsweise ihre Wirtschaft wird den Wettbewerb in Westeuropa auf wirtschaftlichem Gebiet bestehen — oder sie wird ein wirtschaftliches Desaster erleben. Glauben machen zu wollen, wir könnten uns diesem Wettbewerb in Westeuropa entziehen, ist eine der vorgaukelten Sackgassen. Es heißt, die österreichische Wirtschaft für diesen europäischen Wettbewerb reif zu machen, und ich bin zutiefst über-

**Dr. Frischenschlager**

zeugt, daß dieses Österreich diesen Wettbewerb bestehen wird. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ein zweiter Punkt. Die Europäische Union wird oft mit dem Vorwurf konfrontiert, sie würde eine Festung werden, sie würde sich abschließen gegenüber Osteuropa. Auch hier ein ganz klares Bekenntnis: Dieses Europa ist eines, das von Anfang an darauf ausgerichtet war, daß alle europäischen Staaten einen Anspruch auf Anteil an dieser europäischen Zukunft haben. Das gilt selbstverständlich auch für Osteuropa, für unsere osteuropäischen Nachbarn.

Und ich bin sehr gespannt, wie all diejenigen, die sich sehr oft darüber beschwerten, daß das eine oder andere österreichische Interesse nicht ernst genommen wurde, und von den anderen europäischen Staaten erwartet haben, daß sie die Interessen Österreichs manches Wirtschaftszweiges, mancher Branche, mancher Region mehr berücksichtigen, dann argumentieren werden, wenn neue Beitrittsländer ansuchen werden, wie etwa Ungarn, und ob sie sich dann solidarisch gegenüber diesen Ländern verhalten werden.

Ich sage ganz offen: Was jetzt an Neoprotektionismus gegenüber unseren osteuropäischen Nachbarn in Österreich schon fröhliche Urständ feiert, ist eine Schande!

Wir haben diesen Ländern Jahrzehnte hindurch gesagt, die Marktwirtschaft ist es, und wenn sie dann marktwirtschaftliche Vorteile ausnützen, sagen wir auf einmal: Um Gottes willen, wir sind hier einem Wettbewerb ausgesetzt, manche Branche hat dadurch einen Schaden! Wir bekennen uns zum Wettbewerb, und wir meinen, daß der gemeinsame Wirtschaftsraum etwas Positives ist. Daß der Übergang schwierig ist - für uns und für die anderen -, das wissen wir! Wir müssen ihn bestehen, und wir werden ihn bestehen! *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Nun zum Transitvertrag, meine Damen und Herren. Mich interessiert in dem Fall eines: Es war jetzt Monate hindurch die Rede davon, daß nichts geändert werden soll, kein Jota, kein Beistrich, kein Rufzeichen. Ich frage mich, auf welcher Basis diese politische Argumentation geführt wurde: Dieser Vertrag wurde ja mit der Europäischen Gemeinschaft abgeschlossen. Ich frage mich: Was ist denn damals gesagt worden über die Zukunft dieses Transitvertrages für den Fall des Beitrittes Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft beziehungsweise zur Europäischen Union? Ich finde nirgends eine Garantieerklärung oder eine verbindliche Aussage der Europäischen Gemeinschaft, daß dieser Vertrag dann weiterhin Bestand haben wird. Es würde mich interessieren - vor allem vom Herrn Verkehrsminister, der jetzt nicht da ist -, auf welcher Basis eigentlich

diese Propagandawelle in Österreich gefahren wurde.

Ich sage ganz offen zum Transitvertrag, zur Verkehrsproblematik: Das ist für mich ein Musterbeispiel dafür, wie einzelstaatliche Politik zu keinem positiven Ergebnis führt. Wir wissen ganz genau, entweder kann dieser Kontinent seine Verkehrsprobleme . . . *(Zwischenruf des Abg. Wabl.)* Kollege Wabl! Entweder wir kommen zu einer gemeinsamen, ökologisch fundierten Verkehrspolitik, oder wir werden gemeinsam in Europa unter dieser ökologischen Hürde leiden und an ihr verzweifeln. Und deshalb ist mir das Ergebnis in diesem Punkt recht. Wir haben eine Übergangszeit von neun bis zwölf Jahren, und mir ist sehr recht, daß auch wir in Österreich jetzt Druck verspüren, das, was wir in Sonntagsreden zur Verkehrspolitik immer wieder zu hören bekommen - Umstieg von der Straße auf die Schiene -, auch umzusetzen.

Wir werden alle gemeinsam die Lasten, die sich daraus ergeben, zu tragen haben, aber ich meine, das ist eben auch europäische Verantwortung gegenüber unserer Bevölkerung, aber auch gegenüber Gesamteuropa. Wir müssen die gemeinsame ökologische Verkehrspolitik anstreben, und zu glauben, durch Zusperrern erreichen wir etwas, führt wiederum in eine der vielen Sackgassen, in die Sie uns, Kollege Wabl, hineinlocken wollen. Das ist ein Irrweg! *(Beifall beim Liberalen Forum sowie Beifall des Abg. Dr. Gusenbauer. - Abg. Wabl: „Die Lasten gemeinsam tragen“ - was soll denn das?)*

Wir haben gemeinsam eine Politik zu machen, daß das Wipptal von dieser Belastung befreit wird. Dazu bekenne ich mich! Aber wir dürfen nicht vortäuschen, daß das mit Straßendemonstrationen möglich ist. Wir müssen die europäische Verantwortung für die europäischen Alpen stärken. Es geht nicht nur um unsere Alpen und nicht nur um unsere Tiroler Alpen, es geht um alle sensiblen Regionen in Europa, unter anderem - und das ist für uns besonders wichtig - um unsere österreichischen. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Marijana Grandits.)*

Aber so zu tun, als ob sich das Problem lösen würde, wenn wir sozusagen zusperrern, das ist falsch. Und das sage ich Ihnen in aller Deutlichkeit! *(Beifall beim Liberalen Forum sowie Beifall des Abg. Dr. Gusenbauer.)* Führen Sie die Bevölkerung nicht auf diese falsche Route! Zusperrern ist leicht, aber vielleicht kommen die anderen dann auch auf die Idee, zuzusperrern, uns auszusperren. Und dann, glaube ich, ist nicht mehr davon die Rede, wer das eigentlich war. *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Dann müssen alle umdenken!)*

**Dr. Frischenschlager**

Kollegin Grandits! Sie wissen es ganz genau: Entweder eine gemeinsame europäische Verkehrspolitik, oder es gibt keine Lösung auf diesem Gebiet. Und wir wollen das lösen, im Interesse aller: der Österreicher und aller Europäer!

Meine Damen und Herren! Ein weiterer Punkt in der Debatte erscheint mir wichtig: die Frage der Demokratie. Selbstverständlich gibt es ein Demokratiedefizit in der Europäischen Union. Das liegt an der Entwicklung der europäischen Integration. Warum? — Weil sie eine Kooperation von Einzelstaaten ist, wo langsam politische Strukturen auftauchen werden, die demokratisch durchflutet werden können. Wir sind noch nicht soweit. Aber es ist, glaube ich, der entscheidende Punkt, daß wir uns über eines im klaren sind: Die Europäische Union ist ein politischer Körper, dort wird politische Macht ausgeübt. Und was kann denn nur unsere Antwort sein in dem Zusammenhang, die Antwort von Demokraten, von liberalen Demokraten? — Die Antwort kann nur sein, daß man versucht, mit demokratischen Strukturen diese politische Machtballung unter Kontrolle zu bekommen, sie demokratisch zu durchwirken und die dortigen Entscheidungen an den Willen der Betroffenen zu binden. Das ist die Aufgabe einer Demokratiepoltik im Hinblick auf europäische Integration. Aber die Antwort darf nicht lauten: Das sind die bösen Zentralisten, das sind die bösen Bürokraten, daher wollen wir dort nicht dabei sein!

Es ist ganz klar: Dieses Europa braucht gemeinsame politische Entscheidungsstrukturen. Die haben demokratisch zu sein, die haben parlamentarisch zu sein. Das Ganze hat in einer Rechtsordnung abzulaufen, die föderalistisch ist und die das Subsidiaritätsprinzip ernst nimmt. Das sind die Ziele, die wir vertreten, und das ist ganz klar eine Bekenntnis zu einem Europa, das verfaßt ist, das eine Verfassungsordnung darstellt.

Das wird ein wichtiger Punkt sein, den wir vertreten werden. Dieses Europa darf nicht ein beliebiges Zusammenarbeiten von Staaten sein, repräsentiert nur durch Regierungen, nur durch Sozialpartner, durch Lobbys, sondern es soll ein demokratisches Verfassungsgefüge werden, mit ganz klaren Kompetenzen auf europäischer Ebene, auf Einzelstaatsebene, mit einem Grundrechtskatalog, der die Freiheiten der Bürger festlegt, der die Völker schützt, der die Minderheiten schützt, es soll mit rechtsstaatlichen Mitteln ausgestattet sein, die für den einzelnen Bürger auch durchsetzbar sind. Das ist unsere Zielvorstellung von Europa, und dort wollen wir hin!

Wir wollen kein Europa der Bürokraten, der Regierungsbosse, der Lobbyisten, der Interessenorganisationen, sondern wir wollen ein demokratisches, parlamentarisches Europa! Und wir wer-

den dorthin gelangen, davon bin ich überzeugt! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Noch einmal zusammenfassend: Ich bin mir völlig bewußt, die Europäische Union ist nicht das Paradies auf Erden. Ich bin davon überzeugt, daß diese Europäische Union eine Zukunft insofern haben muß, als sie uns als einzige auf diesem Kontinent in die Lage versetzt, die drängenden Probleme gemeinsam lösen zu können. Diese Europäische Union ist unfertig, sie ist ein Rohbau, den wir langsam weiterentwickeln müssen, den wir ausstatten müssen, wo die Demokratie tatsächlich erst Einzug finden muß, wo wir noch viele, viele politische Auseinandersetzungen haben müssen. Aber eines ist sie für mich: Sie ist die Chance, diese Probleme zu lösen, die Chance, eine Friedensordnung zu errichten, die den Krieg von diesem Kontinent verbannt.

Es ist ein Raum, wo das Recht, wo Verfassungsdenken Einzug halten wird und den Menschen zu garantierten Rechten verholfen wird, ein Raum, wo der wirtschaftliche Wettbewerb in geordneten Bahnen abläuft und nicht das Gegeneinander der Staaten im Vordergrund steht.

Es muß ein Europa sein, das sich selbst ökologische Rahmenbedingungen gibt, die uns ein Überleben auf diesem Kontinent ermöglichen. Und es muß ein Europa sein, das offen ist gegenüber der Welt, das die Verantwortung wahrnimmt gegenüber der Welt. Und das scheint mir der Sinn unserer europapolitischen Zielsetzungen zu sein. Aber wir dürfen nicht steckenbleiben bei der Milchkontingentierung, bei der Rinderquote und all diesen Dingen, die durchaus auch wichtig sind.

Unser Ziel muß diese Friedens- und Rechtsordnung Europas sein, und mittendrin ist dieses Österreich, das nicht nur fähig ist für diesen europäischen Wettbewerb, sondern das auch einen wertvollen Beitrag leisten kann. Davon gehen wir aus. Dafür werden wir uns einsetzen, und dazu werden wir unseren Beitrag leisten, wenn es darum geht, die Bevölkerung von diesen Zielsetzungen zu überzeugen! *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 15.00

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Petrovic zu Wort. — Bitte.

15.00

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Bundesregierung! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 10. Juni 1992 hat dieses Haus eine Entschließung verabschiedet, in der es wortwörtlich heißt: Die Bundesregierung wird aufgefordert, daran festzuhalten, daß im Sinne des Beschlusses

**Dr. Madeleine Petrovic**

des Ministerrates als unabdingbare Voraussetzung für einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft alle Inhalte des Transitvertrages für die volle im Vertrag vereinbarte Laufzeit in Kraft bleiben und umgesetzt werden. — Ich wiederhole: Es wird von der vollen im Vertrag vereinbarten Laufzeit gesprochen.

Jetzt hingegen stehen wir vor einem Verhandlungsergebnis, in dem es heißt: drei Jahre plus drei Jahre und dann vielleicht Weitergeltung, es sei denn, wie hätten dieses Ziel, das damals vereinbart war, ohnehin schon erreicht. Das ist ein klarer Bruch des Transitvertrages. Jeder, der sich auch nur ein bißchen mit diesem Vertrag befaßt hat, braucht gar nicht lange zu prüfen: Der Vertrag ist verletzt, ist gebrochen worden.

Nun sagen manche: Das ist eine Kleinigkeit, ein Detail. Abgeordneter Frischenschlager hat das gesagt, die Redner der Koalitionsregierung haben es gesagt. Sie haben gesagt: Reden wir doch lieber über das große Ganze, über die Wirtschaft, über die Wohlfahrt, über den Frieden in Europa. Aber die Grünen reden immer über den Transitvertrag. (*Abg. Kraft: Und der Haider!*) — Sind die Tatsache, daß der Vertrag gebrochen wurde, und die Tatsache, daß man die Landwirtschaft entgegen den Zusagen jetzt sofort in ein Binnenmarktkonzept hineinstößt, eine Kleinigkeit, sind das Details?

Meine Damen und Herren! Das sind keine Kleinigkeiten, das sind keine Details! Genau diese Punkte zeigen doch, daß dieses Europa dynamisch ist und daß es sich entwickelt. Nur ist die Richtung, in die es sich entwickelt, nicht die, die Sie der Bevölkerung vorgaukeln wollen, sondern sie fällt hinter das zurück, was wir bereits in einem verbindlichen Vertrag vereinbart hatten.

Herr Abgeordneter Frischenschlager! Das war nicht eine kurzfristige Zusage an die Teilnehmer einer Straßendemonstration, so wie Sie das hier darzustellen versucht haben, sondern das war ein Vertrag. Und dieser wird jetzt gebrochen. Und es handelt sich auch nicht um einen Vertrag über irgend etwas, sondern um einen Vertrag über den Verkehr. Und Sie wissen wie ich, daß der Vertrag das Bindeglied der arbeitsteiligen Volkswirtschaft ist. Je billiger und je weniger kostenecht dieser Verkehr ist, desto größer werden die Produktionskomplexe, desto geringer werden die Chancen für die Kleinen, desto mehr entwickeln sich der Transit und die Strecken, die im Transit überwunden werden.

Das sind marktwirtschaftliche Gesetze. Geben Sie doch nicht vor, daß dieses große, von Ihnen als etwas so Wunderbares apostrophierte Europa sich in Richtung weniger Transit entwickelt, wenn wir hier den Beweis haben, daß es genau in die andere Richtung geht, weg von dem Standard,

den wir haben. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Es passiert aber noch mehr — und das haben Sie der Bevölkerung nicht gesagt —: Auch der Standard, den wir erkämpft und erreicht haben, den die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes erkämpft haben . . . (*Abg. Kraft: Sie nicht!*) Oh ja, Herr Abgeordneter! Ich habe ihn gemeinsam mit vielen anderen, mit vielen Bürgerinitiativen erreicht und erkämpft, und ich bin nicht bereit, ihn preiszugeben! (*Beifall bei den Grünen.*)

Dieser Standard ging sogar noch weiter. Wir hatten einen großen Schritt gemacht. Dieses kleine Österreich mit seiner ökologisch sehr stark motivierten Bevölkerung hatte es erreicht, daß ein Schritt in Richtung Kostenwahrheit gemacht wurde: Wir haben eine Schwerverkehrsabgabe, die in etwa 60 000 S pro Schwer-LKW und Jahr beträgt. Und die EU wird dies jetzt aufgrund ihrer Richtlinien auf einen Plafond von 17 000 S im Jahr heruntersetzen.

Meine Damen und Herren! Und dann kommen Sie wieder mit Ihren Sonntagsreden. Dann werden Sie wieder, noch in dieser Woche, vor den Landtagswahlen, antreten und sagen: Der Transitverkehr muß auf die Schiene! — Wer soll Ihnen denn das glauben, wenn Sie jetzt hier die Grundlage geschaffen haben, daß die Kosten für diesen Straßenverkehr nicht einmal mehr ein Viertel betragen werden? (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Das ist keine kleine Facette, sondern das Bindeglied der arbeitsteiligen Volkswirtschaft, der Hebel zur Veränderung schlechthin, ein Hebel, mit dem die Bevölkerung in Österreich ganz gut umzugehen verstand, der ihr aber jetzt genommen werden soll, ein Instrument, das bereits in Gefahr ist, beeinträchtigt zu werden.

Meine Damen und Herren! Auf einem Plakat, das derzeit in Tirol affiziert ist, heißt es: „Wir kämpfen gegen die Ausbeutung von Mensch und Natur. Wirtschaften mit der Natur bedeutet sorgsamem Umgang mit Wasser, Luft und Boden. Nur in einer gesunden Umwelt können Arbeit und Einkommen für alle langfristig gesichert werden.“

Meine Damen und Herren! Das wäre das Programm, das für Europa angesagt ist. Es ist ein kurzes, richtiges, zukunftsweisendes Programm. Aber davon entfernen Sie sich.

Wenn man damit die Initiative zum Schutz der Alpen vergleicht, die jetzt in der Schweiz von der Bevölkerung, nicht von der Regierung, angenommen wurde, dann muß man sagen: Diese kommt dem schon sehr nahe. Der Schweizer Beschluß lautet folgendermaßen: „Der Bund schützt das

17998

Nationalrat XVIII. GP — 155. Sitzung — 2. März 1994

**Dr. Madeleine Petrovic**

Alpengebiet vor den negativen Auswirkungen des Transitverkehrs. Er begrenzt die Belastungen durch den Transitverkehr auf ein Maß, das für Menschen, Tiere und Pflanzen sowie deren Lebensräume nicht schädlich ist.“

Das hätten wir auch von Ihnen erwartet. Das wollten wir: daß wir den Stand unseres Vertrages halten und ausbauen, zu einem Markenzeichen in Europa und gemeinsam mit der Schweiz zu einem europäischen Standard machen. Und während die einen dies noch immer versuchen, haben Sie unseren Standard, finanziell und was die Laufzeit des Vertrages betrifft, gesenkt. Sie haben diesen Vertrag bereits gebrochen.

Vor diesem Hintergrund können Sie uns doch nicht weismachen, daß Sie sonst dieses große, dieses wunderbare ökologische und soziale Ziel überhaupt noch anstreben! Denn Sie haben bereits in diesem ersten Beispielfall bewiesen, daß Sie bereit sind, einen existierenden Vertrag sofort zu brechen.

Meine Damen und Herren! Noch eines: Es ist nicht nur dieses Beispiel, sondern es ist eine Reihe anderer Beispiele bereits im Vorfeld dieser Entscheidung, die mich zu der Überzeugung geführt haben, daß Sie gar nicht diese ökologische Kraft in Europa sein wollen, daß Sie den Auftrag, den Ihnen die Bevölkerung geben will, gar nicht ernst nehmen. Ich will Ihnen auch diesbezüglich Beispiele nicht vorenthalten.

Beispiel Arbeitnehmerschutz: Sie sind nicht bereit, die Menschen in einer modernen und zeitgemäßen Weise vor Giften am Arbeitsplatz zu schützen. Unsere Werte liegen teilweise wesentlich über dem Niveau anderer Staaten. Hier bemühen Sie sich gar nicht mehr um eine ökologische und soziale Vorreiterrolle. Sie haben zwar einen Entwurf ausgearbeitet, aber dies liegt in den Schubladen, der kommt nicht mehr zum Tragen. Zuerst soll der Beitritt stattfinden, und dann wird dieser Entwurf für immer in den Schubladen bleiben.

Oder: Wie nehmen Sie es denn selbst mit den hehren Prinzipien, die Sie immer apostrophieren, wenn Sie sagen, dieses Europa brächte die Freiheit? — Sie haben in der letzten Woche einen Entwurf zum Patentgesetz in diesem Hause durch einen Ausschuß gebracht, obwohl Ihnen Ihr eigener Verfassungsdienst sagt: Das ist EU-widrig, das entspricht nicht der Niederlassungsfreiheit.

Das heißt, Sie haben genau jenen Aspekt der vier Grundfreiheiten, dem auch manche unter den jungen Leuten, unter den ökologisch Motivierten doch etwas Positives abgewinnen können, nämlich den Aspekt der Niederlassungsfreiheit, bereits im Vorfeld der Entscheidung mit Füßen getreten, weil er einer Lobby nicht paßt, weil ir-

gendeine Kammer aufgeschrien hat: Keine Niederlassungsfreiheit hier in Österreich! — Das ist eindeutig EU-widrig.

Aber wen von Ihnen kümmert das? Sie handhaben das so, wie es gewissen Lobbies paßt. Und diese Form des Lobbyismus reiht Sie in eine Linie mit der Art der Entscheidungen, wie sie in Brüssel getroffen werden, ein. Ich hätte Sie wesentlich ernster genommen, wenn Sie wenigstens diese Prinzipien jetzt im Vorfeld dieser Entscheidung ernstgenommen hätten. Aber Sie brechen sie einmal, dann halten Sie sie wieder, und manchmal verwenden Sie die EU als Buhmann — je nachdem, wie es Ihnen paßt. Eines dominiert dabei stets, nämlich das, was der Herr Bundeskanzler gesagt: Es geht um den Markt der 320 Millionen.

Nur: Es wird Ihnen eines nicht gelingen, gerade in Österreich nicht, nämlich die Menschen auf ihre Rolle als Marktteilnehmerinnen und Marktteilnehmer zu reduzieren. Die Menschen sind viel, viel mehr, und sie wollen viel mehr. Sie haben Freizeit. Sie brauchen Ruhe und Erholung. Sie haben Familie. Sie haben eine Fülle von Interessen. All das sind Interessen, die nicht über Märkte, nicht über Geld, nicht über Wachstum abgewickelt werden. Aber diese Interessen nehmen Sie ganz gezielt nicht wahr. Sie entscheiden sich für einige Prinzipien dieses Europas, nämlich für Prinzipien, die in Geld meßbar sind, aber Sie schränken andere, wie die Freiheit der Personen, ganz gezielt und schon im Vorfeld der Entscheidung ein.

Noch ein Beispiel: das Tiertransportgesetz. Dieses Gesetz wäre auch eine Absage an die völlige Freiheit der Straße, das vielen Menschen in diesem Land wichtig wäre und um das viele Initiativen gekämpft haben. Es kommt im Vorfeld dieser Europäischen Union aber nicht zustande. Sie haben die europäischen Richtlinien nicht als Mindeststandards verstanden, die man überschreiten kann, sondern Sie wollen sich und dieses Land genau dort einzementieren.

Arbeitnehmerschutz, Niederlassungsfreiheit für manche Berufsgruppen, Tiertransportgesetz: All das ist im Vorfeld schon gescheitert. Und Sie wollen uns noch immer weismachen, daß Sie dann in der EU plötzlich der große Motor für Veränderungen sein wollen! Wem wollen Sie das noch weismachen, wenn Sie nicht einmal bei diesen paar kleinen Beweisen, die Sie antreten hätten können, bestanden haben? (*Beifall bei den Grünen.*)

Und noch ein Letztes: die vielapostrophierte Sicherheit in Europa. Ich will nicht zu sehr auf die Vergangenheit und auf das Versagen dieses Kontinentes zu sprechen kommen, wenigstens eine klare Willensbildung für den Frieden zu entwickeln. Reden wir lieber über das, was sich dieser

**Dr. Madeleine Petrovic**

Tage vor unseren Augen abspielt. Griechenland hat eine Blockade gegen Mazedonien verhängt, über eine junge Demokratie, die um ihre Existenz kämpft. Und was ist passiert? Hat das neutrale Österreich, haben unsere Außenpolitiker dagegen protestiert? — Nicht ein Wort habe ich gehört! Nichts ist passiert! Und dann reden Sie hier von Sicherheit, wenn Sie selbst Zeuginnen und Zeugen eines Vorganges werden, wenn wieder ein Streichholz in dieses Pulverfaß hineingeworfen wird! Können Sie es verantworten, angesichts der schrecklichen Entwicklungen auf dem Balkan, zur Frage Mazedonien zu schweigen? Ich kann es nicht. Ich verurteile dieses Verhalten Griechenlands, und ich möchte mich nicht damit abfinden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Das war nur eine Reihe von Beispielen im Vorfeld der Entscheidung, die mich glauben machen, daß es sehr wohl legitim ist, die einzelnen Bäume anzuschauen und danach zu beurteilen, wie der ganze Wald aussehen mag. Und dieser europäische Wald ist krank. Er bedarf dringender Maßnahmen. Die Maßnahmen, die Sie jetzt ergreifen, beginnend mit dem Bruch des Transitvertrages, sind jedoch nicht die richtigen Maßnahmen für Europa. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Es wird die Entscheidung über die Europäische Union eine Entscheidung über den Umweltschutz, über die Ökologie und über die Frage einer Absage an das schrankenlose Wachstum sein. Und die Österreicher werden diese Entscheidung richtig zu treffen wissen. *(Beifall bei den Grünen.) 15.16*

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel. Ich erteile es ihm.

15.16

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Erlauben Sie, daß ich kurz zu einigen Punkten Stellung nehme, die in der Diskussion von den Rednern kritisch vorgebracht wurden. Ich gebe zu, daß manche die Texte vielleicht noch gar nicht richtig analysieren konnten *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Welche Texte?)*, um wirklich richtig beurteilen zu können, ob sie Anlaß zu berechtigten Befürchtungen oder Sorgen geben.

Lassen Sie mich auf einige Punkte konkret eingehen. Der erste Punkt, die Frage . . . *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Dieses Haus hat keine Texte! — Abg. Anschöber: Wo sind die Texte?)* Erlauben Sie, daß ich zu Ihnen spreche.

Ich beginne gleich mit dem Grundverkehr. Das ist ein Anliegen, das einige hier sehr massiv vorgebracht haben. Da muß man sich aber zunächst einmal die gegenwärtige Situation ansehen. Schon

im Europäischen Wirtschaftsraum haben wir eine Bestimmung akzeptiert, die besagt, daß die Länder — das ist eine veränderte Kompetenz — die Möglichkeit und das Recht haben, bis zum Jahr 1996 eigene Spielregeln auszuarbeiten, um ihre Grundverkehrsregeln zu entwickeln, daß nach dem Jahr 1996 aber ein mit dem Rechtsbestand der EU vollkommen harmonisierter Rechtsbestand vorhanden sein muß. Das heißt, wir müssen uns an das EU-Recht angleichen.

In diesem Beitrittsvertrag wurde jetzt folgendes verhandelt: Die Länder können ihre bestehenden Regeln auf jeden Fall bis zum Jahr 2000 beibehalten, sie bekommen also eine um vier Jahre längere Übergangsfrist und sind — manche Länderbestimmungen sind von Aufhebung und Anfechtung et cetera bedroht — damit eigentlich immunisiert gegen entsprechende Anfechtungen.

Nach dem Jahr 2000 können die Länder — das ist erstmals in dieser Deklaration festgehalten — eigene Bestimmungen machen, um den Erwerb oder die Errichtung von Zweitwohnungen wirksam zu beschränken, mit den Mitteln der Raumordnung, der Flächenwidmung, mit anderen Instrumenten. Sie dürfen nur nicht diskriminierend sein. Das heißt, es müssen wirklich alle Bürger gleich behandelt werden. Es muß wirklich um die Sache selbst gehen, nämlich um die Beschränkung der Ferienwohnungen.

Wenn Sie das also ehrlich analysieren, dann ist die Bestimmung, die jetzt im Beitrittsvertrag ausgehandelt wurde, eine wesentlich günstigere für die Länder betreffend die Beschränkung des Ferienwohnungsbesitzes, des Erwerbes oder der Errichtung, als der jetzige Rechtsbestand. So viel also zu dem, was wir hier erreicht haben.

Der zweite Punkt: Wir haben bei den Verhandlungen — das war primär das Verdienst des Finanzministers, der hier ganz intensive Verhandlungen mit den Dienststellen der Kommission geführt hat — massiv darum gekämpft, gerade in der Eingangsphase, vor allem deswegen, weil wir ja ein Binnenmarktkonzept mit Abfederung für die Landwirtschaft entwickelt haben, möglichst viel an Budgetkonzessionen herauszuverhandeln. Und dabei ist ein beachtlicher Betrag von etwa 14 Milliarden Schilling in Summe ausverhandelt worden.

Also, Freunde, wenn dieses Wochenende sich allein schon deswegen ausgezahlt hat, weil damit dem österreichischen Steuerzahler 14 Milliarden Schilling erspart wurden, dann muß ich sagen: Hier wurde vom Finanzminister gut verhandelt! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Der dritte Punkt — erlauben Sie, daß ich das noch zum Transitvertrag sage —, der primär ressortzuständig vom Verkehrsminister verhandelt

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

wurde: Hier ist ein großer Durchbruch gelungen. Es ist ja überhaupt nicht wahr, daß dieser Vertrag schlechter ist als der vorhergehende. Er ist besser, und zwar aus folgendem Grund — und das muß doch gerade für die Fraktion der Grünen einleuchtend sein —: Wie ist der jetzige Rechtszustand? Nach den zwölf Jahren Laufzeit, die von jetzt weg nur mehr zehn sind, ist keine weitere Absicherung vorgesehen. Das ist der Rechtszustand. Das wissen Sie. Kollege Anschöber, schützen Sie nicht den Kopf, das ist so!

Nach dem Jahr 2004 gibt es keinerlei Absicherung für den österreichischen Transitverkehr — weder ökologisch noch quantitativ. Gar nichts! Hingegen wurde im Beitrittsvertrag mit der Gemeinschaft, mit der Union — das war ja ein ganz harter Kampf; darum sind ja die Verhandlungen fast abgebrochen worden — herausverhandelt, daß die Ziele, nämlich die 60 Prozent Schadstoffreduktion, dauerhaft erhalten werden sollen. Zum ersten Mal hat hier die Gemeinschaft anerkannt, daß diese Ziele gesichert werden sollen. (*Abg. Anschöber: Warum ist man nicht bei den 12 Jahren geblieben?*) Das ist doch besser als der gegenwärtige Vertrag. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Wabl: Warum ist man nicht bei den 12 Jahren geblieben?*) Kollege Wabl! Ich bin mit dem Mikrophon immer noch lauter als Sie. Also haben Sie bitte die Geduld, daß Sie mir noch ein bißchen zuhören.

Der zweite ganz wesentliche Punkt: Der bisherige Transitvertrag war eine reine Übergangsregelung. In der jetzigen Beitrittsvertragsregelung hat sich die Gemeinschaft, haben sich die 12 Mitgliedstaaten erstmals verpflichtet, für sensible alpine Regionen die Möglichkeit eines noch besseren Gemeinschaftsrechtes zu verankern. Das ist ja der eigentliche Sinn dieser Review-Klausel. Das heißt, man trifft sich im Jahr 2001 und versucht gemeinsam, einen neuen Rechtsbestand auszuhandeln, aber jetzt nicht für Österreich allein, sondern für die gesamte Gemeinschaft, für alle Mitgliedstaaten, für alle Gebiete, in denen es sensible Zonen gibt, denn es gibt ja nicht nur in Österreich sensible alpine Regionen. Daher ist das doch eine wesentliche Besserstellung. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Da würde aber der Transitvertrag vollkommen hineinpassen! — Abg. Wabl: Wunderschön! — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wir haben eine Vorreiterrolle! — Abg. Dr. Neisser: Wir sind jetzt schon europareif!*)

Übrigens ganz genauso wie bei den Umweltzielen. Auch da hat die EU eigentlich anerkannt, daß die höheren Umweltstandards, die die EFTA-Staaten haben, nachgemacht werden sollen. Es hat hier tatsächlich der Ministerrat der Kommission den Auftrag erteilt — das ist eine englische Formel: „The council shall apply . . .“; das ist eine

Auftragsformel —, einen Vorschlag für ein solches Acquis auszuarbeiten. Ob es dann durchgeht oder nicht, das ist eine politische Entscheidung, aber zum ersten Mal haben die Minister, haben die Mitgliedstaaten akzeptiert, daß das österreichische Transitmodell — diese Öko-Punkte oder diese Umweltbeschränkungen — ein Beispiel werden kann für andere sensible Zonen Europas.

Das kann ein neues Gemeinschaftsrecht und damit eine Dauerregelung werden. Das ist eine wesentliche Besserstellung, die Kollegen Klima gelungen ist. Dafür gebührt ihm Lob und nicht Kritik. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Letzter Punkt: Erlauben Sie, daß ich den auch noch hinzufüge, denn es ist ja sehr nett, wenn man über Ziele und Absichten und ähnliches redet, wichtig ist aber natürlich auch: Wie schaut's mit der „Marie“ aus? Gibt es auch wirklich genügend Infrastrukturmaßnahmen? Verpflichten sich die Partner zu irgend etwas? Im alten Transitvertrag steht nicht ein Satz darüber, daß sich die Gemeinschaft zu irgend etwas verpflichtet. Österreich verpflichtet sich im Transitvertrag.

Hier ist erstmals in einer gemeinsamen Erklärung vorgesehen, daß auch die Europäische Union bereit ist, in solchen sensiblen Zonen für Infrastrukturmaßnahmen — Rollende Landstraße, Zug, Belade-, Entladeeinrichtungen, Bahntunnel oder was immer — mitzuzahlen. Das ist noch nicht so viel, daß man sagen kann, das ist einklagbar, aber wenn man weiß, daß in dem Weißbuch der Kommission selbst der Brenner-Tunnel an erster Stelle aller aufgezählten Projekte steht, dann ist natürlich eine solche gemeinsame Absichtserklärung, die Vertragstext ist, wesentlich mehr als die bisherigen Regelungen im Transitvertrag, die über die Lyrik und über konkrete österreichische Absichten nicht hinausgekommen sind.

Ich würde daher bitten, daß man nicht von vornherein ein wirklich großes Bemühen, das hier, glaube ich, erfolgreich durchgeführt wurde, schlechtmacht. (*Abg. Anschöber: Glauben Sie das alles, was Sie das erzählen? — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Solche Äußerungen können Sie sich sparen!*) Da steckt sehr viel drinnen, aus dem Österreich als neues Mitglied der Union noch wesentlich mehr machen kann denn als Außenseiter. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.25

**Präsident:** Kollege Wabl hat das in einem Zwischenruf, den ich verstanden habe, auch als „wunderschön“ bezeichnet. (*Abg. Hofner: Der Wabl hat gesagt, jetzt hat er es auch verstanden, jetzt kennt er sich aus! — Abg. Kraft: Die kennen sich überhaupt nicht aus, aber sie reden darüber!*)

Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Traxler.



**Gabrielle Traxler**

15.25

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Regierungsmitglieder! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist erfreulich, daß nach einer historischen Verhandlung, die für das Schicksal Österreichs bestimmend ist, sofort eine Information des Parlaments und eine Debatte stattfinden. Aber, Herr Minister Schüssel, wenn Sie von Texten sprechen, die uns zur Verfügung stehen, dann muß ich Ihnen leider sagen: Wir führen diese Debatte, ohne daß uns die Texte zur Verfügung stehen. Sollten diese Texte schon da sein, dann bitte ich, sie dem Präsidenten dieses Hauses auszufolgen, damit die Redner, die jetzt noch sprechen werden, sich darauf berufen können und wir nicht in einem Rede- und Antwortspiel Diskussionen über Dinge abwickeln, die wir vielleicht ohne die Texte nicht so gut beurteilen können. Wenn man die Texte hat und nicht aneinander vorbeiredet, ist diese parlamentarische Debatte die beste Form, Unwissenheit, Angst und Unkenntnis abzubauen und eine qualifizierte innerösterreichische Diskussion zu führen.

Das Engagement und die Art, wie die Verhandlungen in den letzten Tagen vor den Augen der österreichischen Öffentlichkeit abgewickelt wurden, der persönliche Einsatz des gesamten Verhandlungsteams und der Beamten haben sicher für das Image der Politik in Österreich einen sehr positiven Beitrag geleistet. Und dafür gebührt diesem Team, aber auch der Bundesregierung Anerkennung.

Das Wort, meine Damen und Herren, hat aber ab heute der Staatsbürger, denn er – und jeder für sich selbst – muß entscheiden, was für Österreich überwiegt: Vor- oder Nachteile eines Einfügens in eine Gemeinschaft. Bei so manchen wird das Verbesserungen, bei manchen aber sicher auch Verschlechterungen herbeiführen.

Bei dieser Diskussion um den Beitritt spielt die Opposition, spielen die Argumente der Opposition eine sehr wichtige Rolle, denn sie helfen uns, Probleme, die wir innerösterreichisch haben, kritisch zu überdenken und im Zusammenhang mit dieser Diskussion einzubringen und zu überlegen. Anpassung und Reformzwang werden uns flexibler machen, und Flexibilität, meine Damen und Herren, ist ein wichtiger Faktor für jede wirtschaftliche und geistige Entwicklung und kann in jeder Phase nur eine Chance sein. Das gilt nicht nur für den wirtschaftlichen Bereich, es gilt vor allem für den Bereich der Bildung, der Forschung, des Kennenlernens des anderen, des Kennenlernens anderer Kulturen und des Aufeinander-Zukommens.

Schwieriger, meine Damen und Herren, wird die Antwort auf die Frage, ob die Einbindung

Österreichs in ein Sicherheitssystem, das vor allem nach Westeuropa ausgerichtet ist, dem Gedanken der Neutralität und unserer Rolle als Vermittler zwischen West und Ost als zentrales Land Europas wirklich dienlich ist.

Aber auch die Antwort auf diese Frage hängt sehr stark von unserer eigenen Politik ab. Es wäre falsch, unsere gesamte Kraft nach Westeuropa auszurichten. Ich meine, daß zum Beispiel die Anstrengungen, die in der Hexagonale von Österreich aus unternommen wurden, auf dem kleinen Raum Westeuropa und Osteuropa wieder zusammenzuführen, unbedingt fortzusetzen sind und daß es ein Hauptanliegen der österreichischen Bundesregierung bleiben muß, Europa zusammenzuführen. Europa ist nicht nur Westeuropa, Europa ist Ost- und Westeuropa, und wir haben hier eine wichtige Rolle zu spielen.

Das bringt mich jetzt zum Thema Umwelt und Transit: Die EU – das sagten uns Verkehrsminister Klima und Minister Schüssel – hat bei diesen Transitverhandlungen von Österreich gelernt, aber auch Vertrauen verlangt. Die Opposition spricht von einer Verschlechterung. Meine Damen und Herren! Hier haben wir die Aufgabe, unsere Vorstellungen, unsere österreichischen Vorstellungen in den gesamteuropäischen Raum einzubringen. Das gilt nicht nur für Tirol, denn wir haben ein massives Transitproblem in Osteuropa, und das können wir nur gesamteuropäisch lösen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Den Ausbau des öffentlichen Verkehrsnetzes – von Paris bis Leningrad, von Stockholm über Tirana bis Athen – kann Österreich allein nicht lösen. Ich sehe daher die gesamte Umweltproblematik als Chance, unsere Gedanken in Europa zu festigen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Dazu bedarf es eines gestärkten Europäischen Parlaments. Darüber gibt es, glaube ich, bei uns allen keine Diskussion. Wir werden gemeinsam mit den nordischen Staaten schrittweise diese Verstärkung durchsetzen müssen, wir werden aber auch daran arbeiten müssen, daß das Europäische Parlament für Osteuropa geöffnet und die Zusammenarbeit mit Europarat und Europäischem Parlament verstärkt wird.

Meine Damen und Herren! Auch bei der Landwirtschaft sehe ich, daß es sich um budgetäre und finanzielle Fragen und nicht um grundsätzliche Fragen handelt. Unser Budget wandert zum Teil nach Brüssel, aber ein großer Teil bleibt in Österreich, und daher sehe ich auch in der Frage der Landwirtschaft ein österreichisches Problem.

Es wird mit Sicherheit wichtig sein, unsere regionale Eigenheit zu bewahren, aber möglicherweise – das wurde heute auch schon gesagt – gibt das Sich-Behaupten in einem größeren Um-



**Gabrielle Traxler**

feld mehr Selbstvertrauen, mehr Durchschlagskraft, wenn man etwas gemeinsam mit anderen anstrebt. Andererseits liegt auch in der Vielfalt und vor allem im Austausch dieser Vielfalt Reichtum, und dieser Reichtum heißt Toleranz, meine Damen und Herren, heißt aufeinander zugehen, miteinander wirken. Und das ist auch eine inner-österreichische Aufgabe. Voraussetzung dafür wird in Europa sein, daß die großen Apparate auch in Brüssel abgebaut werden, reformiert werden. Aber auch das können wir als Mitglied eher betreiben denn als Zuseher.

Daß unser Beitritt zur EG ein Garant für den Frieden ist, das hoffe ich. Aber der Frieden hängt nicht von der EG ab. Er hängt weitgehend – ich wiederhole das – von uns selbst ab und davon, wie wir miteinander umgehen. Er kann nur erhalten bleiben, meine Damen und Herren, wenn dieses Europa der EG nicht egoistisch denkt, sondern die Gemeinschaft ganz massiv Unterstützung nach Osteuropa gibt und damit die wirkliche Vereinigung Europas betreibt. Denn Wanderungsfragen, soziale Fragen und natürlich die Umweltfragen bleiben in diesem gesamteuropäischen Raum unsere zentralen Themen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Man kann Entwicklungen nicht voraussehen, aber es ist unser politisches Denken, das entscheidend sein wird. Wenn wir Angst haben, wenn wir ausgrenzen, wird uns nichts gelingen. Wir müssen Bürokratie abbauen, soziale Probleme müssen weiterhin unsere höchste Beachtung finden. Wenn Leistung und nicht Machtstreben an der Spitze unseres Denkens steht, wenn Werte wie Zusammenstehen, Füreinander-da-Sein in Europa Platz greifen, wenn wir bereit sind, den Schwächeren zu helfen, dann wird uns all das – diese Verhandlungen und auch unser Wirken in der EG – gelingen.

In diesem Sinne sehe ich die Ergebnisse der Verhandlungen positiv, aber ich bitte die Regierung, die Kritikpunkte der Opposition sehr ernst zu nehmen und in einen intensiven Dialog mit der Bevölkerung zu treten. Wir alle können von der Vielfalt profitieren, wenn wir dies wollen. Der Erfolg für den Weg Österreichs liegt in unserer Hand. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 15.35*

**Präsident:** Das Wort hat als nächster Abgeordneter Rosenstingl.

15.35

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Klubobmann Neisser! Sie haben in Ihrer Rede kritisiert, daß unser Klubobmann wieder einmal gefordert hat, daß die österreichische Wirtschaft auf einen EU-Beitritt vorbereitet sein muß und daß insbesondere die Eigenkapitalbildung vorhanden sein muß. *(Abg.*

*Dr. Neisser: Nein, daß er das gesagt hat, habe ich nicht kritisiert!)* Sie haben gemeint, die österreichische Wirtschaft ist gerüstet für die EU. In einem stimme ich wahrscheinlich mit Ihnen überein: daß die österreichischen Wirtschaftstreibenden sehr fleißig sind und alles versuchen, um vorbereitet zu sein. *(Abg. Dr. Neisser: Die mittelständische Wirtschaft!)*

Ich darf Ihnen aber etwas zur Kenntnis bringen, das zugegebenermaßen in einem Schriftverkehr entstanden ist, den ich mit Herrn Professor Eberhard Hamer geführt habe; er ist Vorstand des Mittelstandsinstituts in Niedersachsen. Es ist hier um die mittelständische Wirtschaft und darum gegangen, wie das Mittelstandsinstitut in Niedersachsen die Vorbereitung sieht. Grundlage war der Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Lage der mittelständischen Betriebe. Darin wird eindeutig festgestellt – das wird ja auch nicht beschönigt –, daß die mittelständischen Betriebe eine relativ geringe Eigenkapitalquote haben.

Herr Professor Hamer schrieb mir wortwörtlich: „Die Eigenkapitalquote der österreichischen mittelständischen Firmen ist international zu gering. Diese Unternehmen sind deshalb in diesem Sektor instabil und gefährdet.“ – Das alles im Hinblick auf einen EU-Beitritt. Wir sollten das zur Kenntnis nehmen, wenn uns Leute, die selbst in der EU sind und wissen, wie es dort zugeht, mitteilen, daß hier die Vorbereitungen ganz einfach noch nicht erfüllt sind. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. Bartenstein: Haben Sie dem Herrn Professor die Steuerreform, zweite Auflage, zur Kenntnis gebracht?)*

Ja, aber ich wollte jetzt gar keine Steuerreformdiskussion führen. Wissen Sie, was er bekrittelt hat? Das, was auch die Freiheitliche Partei immer wieder sagt. Er hat gesagt, natürlich sind hier Ansätze enthalten – als Deutscher sieht er die Abschaffung der Gewerbesteuer natürlich positiv, und auch ich sehe das positiv; ich möchte allerdings darauf verweisen, daß es nicht alle Unternehmen in Österreich trifft –, aber er hat auch festgehalten, daß das einzige, was wirklich einen Sinn gehabt hätte, um die Eigenkapitalbasis zu stärken – das steht im selben Absatz, den ich hier aus diesem Schreiben zitiert habe –, eine Begünstigung der nichtentnommenen Gewinne der Wirtschaft gewesen wäre. Also eine alte freiheitliche Forderung. Sie als Wirtschaftstreibender wissen genauso gut wie ich, daß diese Begünstigung der nichtentnommenen Gewinne sinnvoll wäre und daß das zu einer Eigenkapitalstärkung führen würde. Das wäre außerdem finanzpolitisch etwas Gescheites, weil das Steueraufkommen nicht verloren wäre, denn wenn die Unternehmer diese Gewinne herausnehmen, dann fällt eine Steuer an. Es wäre also sogar aus Budgetgründen etwas

**Rosenstingl**

sehr Gescheites, nur ist es leider von der Regierung nicht durchgeführt worden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eigenartig finde ich die minutenlange Kritik des Herrn Klubobmannes Fuhrmann an der Rede des freiheitlichen Klubobmannes, denn er beschwert sich nur darüber, daß die Opposition kritisiert. Er hat kein einziges Gegenargument, kein einziges Sachargument gebracht, warum die Kritik des Herrn Dr. Haider nicht richtig sein soll. Er hat nur wehleidig gemeint: Ihr dürft doch nicht kritisieren! Bei einem so wichtigen Thema müßt ihr doch mehr oder weniger zustimmen. Kritik ist hier nicht angebracht!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So kann man eine solch wichtige Debatte nicht führen. Ich stimme mit Ihnen darin überein, daß das eine ganz wichtige Entscheidung ist – sicher die wichtigste Entscheidung der Zweiten Republik –, aber daß dann die Regierung sagt: Bitte kritisiert uns nicht! Das wollen wir nicht, und das ist so böse von der Opposition!, das ist sicher keine Verhandlungsbasis, mit der wir uns anfreunden können.

Ich möchte jetzt auf den Transitvertrag kommen, weil ich es doch . . . *(Abg. Mag. Guggenberger: Das ist das Thema des Tages!)* Ja, der Transitvertrag ist das Thema des Tages, weil dort der größte Umfaller des Verhandlungsteams stattgefunden hat. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Schmidtmeier: Haben Sie jetzt dem Schlüssel zugehört oder nicht?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion! Es ist doch wirklich komisch, wenn Herr Bundesminister Klima heute meint, er hätte das Ergebnis beim Transitvertrag nicht für möglich gehalten, obwohl er ganz genau weiß, daß Zugeständnisse gemacht wurden.

Klima meinte am 21. Jänner: Österreich hält am Transitvertrag fest. – APA vom 21. Jänner.

Am 28. Jänner: zwölfjährige Vertragsdauer kann nicht verkürzt werden.

Am 4. Februar: kein Verhandlungsspielraum beim Transitabkommen; der für zwölf Jahre abgeschlossene Transitvertrag selbst ist seiner Dauer und seinem Inhalt nach für Klima kein Verhandlungsthema.

Am 7. Februar, Klima zum Transitvertrag: Wir bleiben hart!

Am 19. Februar: Transitvertrag muß durchgesetzt werden!

Herr Kollege Schmidtmeier! Das meinte Ihr Bundesminister vor den Verhandlungen. Nach

den Verhandlungen sagte er, er habe gar nicht geglaubt, daß er so viel durchsetzen kann. *(Abg. Schmidtmeier: Er hat ja etwas Besseres gebracht aus Brüssel!)* Er hat nichts Besseres gebracht, wenn der Transitvertrag nicht 100prozentig durchgesetzt wurde, er hat etwas Schlechteres gebracht!

Was halten Sie von einem Bundesminister *(Abg. Schmidtmeier: Sehr viel, weil er hat etwas Besseres gebracht!)*, der heute nicht mehr zu seinen früher gemachten Aussagen steht? Was soll man solch einem Bundesminister glauben? *(Abg. Schmidtmeier: Er hat etwas Besseres gebracht!)*

Ihr Parteikollege Bundesminister Klima ist eine große Enttäuschung in den Verhandlungen gewesen, weil er umgefallen ist. Sie hören das nicht gerne, aber das ist halt Tatsache. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Parnigoni: Eine Frage: Sind Sie für einen Beitritt oder gegen einen Beitritt? Ganz ehrlich: Ja oder nein? Ganz ehrlich! – Abg. Leikam: Das kann er nicht beantworten!)*

Herr Kollege! Dazu gibt es eine ganz klare freiheitliche Linie: Die Freiheitliche Partei ist und war eine Europapartei! Die Freiheitliche Partei ist und war eine Europapartei! Wir verlangen aber, daß ein ordentliches Verhandlungsergebnis erzielt wird, und wir verlangen, daß Hausaufgaben erfüllt werden. Beides haben Sie noch nicht gemacht! *(Beifall bei der FPÖ. – Ah-Rufe bei der SPÖ.)* Die Lage der mittelständischen Wirtschaft zeigt das. Die Verhandlungen über den Transitvertrag zeigen deutlich, daß Sie versagt haben. *(Abg. Parnigoni: Jetzt sind Sie auf das 78. Pferd aufgesprungen!)*

Es ist doch wirklich eigenartig, wenn Bundesminister Klima heute unter anderem meinte – jetzt hören Sie gut zu; das muß man sich zu Gemüte führen, Frau Staatssekretärin, auch Sie *(Abg. Schmidtmeier: Eine bessere Lösung hat er gefunden!)* –: Es ist ein Erfolg, daß sichergestellt wurde – wortwörtlich, ich habe es mitgeschrieben –, daß der Transitvertrag auf das österreichische Bundesgebiet Anwendung findet. – Meine Damen und Herren! Wo denn, als auf das gesamte österreichische Bundesgebiet?

Wie er jetzt ausführt, bezeichnet er es als einen Erfolg, daß der Transitvertrag sowohl im Westen als auch im Osten Anwendung findet. *(Abg. Schmidtmeier: Kennen Sie den Transitvertrag?)* Herr Kollege Schmidtmeier! Ich weiß, Sie kennen viele Gesetze nicht *(Abg. Leikam: Erst lesen!)*, das ist mir schon bekannt, aber im Transitvertrag steht in Artikel 2 folgendes:

Das Abkommen wird auf den Transitverkehr auf Schiene und Straße durch österreichisches Hoheitsgebiet angewendet. – Warum bezeichnet

**Rosenstingl**

er es jetzt als Erfolg, daß der Transitvertrag bei den Verhandlungen auf das gesamte Bundesgebiet Anwendung findet? Das ist eine Selbstverständlichkeit und kein Erfolg! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Nein! Eben nicht! Eben nicht!*)

Herr Kollege! Selbstverständlichkeiten sind für mich kein Erfolg. Selbstverständlichkeiten sind von der Bundesregierung einzuhalten und dann nicht als Erfolg zu verkaufen! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Gott sei Dank haben Sie in Brüssel nicht verhandelt!*)

Aber es ist ja klar, warum das als Erfolg verkauft wird: weil besonders Bundesminister Klima in vielen anderen Bereichen umgefallen ist. (*Abg. Schmidmeier: Ja, ja! — Abg. Leikam: Jessas na!*) Es ist leider so! (*Abg. Parnigoni: Außer „wahlkämpfen“ können Sie nichts!*)

Er hat zum Beispiel ihren Kollegen in der Fraktion, den Vorsitzenden des Verkehrsausschusses, brüskiert. (*Abg. Dr. Heindl: Wie heißt der?*) Ich darf Sie auf eine Presseaussendung des Abgeordneten Hums vom 17. Februar 1994 verweisen. — Hören Sie gut zu!

Einstimmig stellen alle Fraktionen des Ausschusses — wir haben den Herrn Kollegen Hums sogar unterstützt, wir, die Freiheitliche Partei — fest, daß am Inhalt und an der Laufzeit des Transitvertrages nicht gerüttelt werden darf, und bestätigen damit frühere Beschlüsse des Nationalrates. Der Ausschuß fordert Bundesminister Klima auf, bei den Verhandlungen in Brüssel konsequent und hart den österreichischen Standpunkt zu vertreten. Für uns ist die Wahrung des Inhaltes und der Laufzeit des Transitvertrages ein unabdingbares Muß für den EU-Beitritt, stellt Hums abschließend gegenüber dem Pressedienst der SPÖ fest.

Der Vorsitzende des Verkehrsausschusses sagt: Die Dauer des Transitvertrages und der Inhalt sind unverrückbar. Der Herr Bundesminister kommt zumindest einmal mit einer Verkürzung der Laufzeit um ein Jahr zurück, wenn ich das noch positiv sehe. Das heißt, die Laufzeit ist bei den Verhandlungen verrückt worden. Das heißt weiters, daß sich der Herr Bundesminister an die Vorgaben des Verkehrsausschusses, die einstimmig waren, nicht gehalten hat. (*Abg. Leikam: Sehr schwach!*) Das heißt, er ist umgefallen!

Herr Kollege Hums! Sie sind der Vorsitzende des Verkehrsausschusses. Ihr Minister hält sich nicht an das, was Sie im Verkehrsausschuß gemeinsam mit allen anderen Fraktionen initiiert haben. Und heute feiern Sie das als Erfolg! Das sind für mich komische Erfolge, umso mehr, als die Laufzeit wahrscheinlich nicht nur um ein Jahr

vermindert wurde, sondern um sechs Jahre. (*Abg. Leikam: Hellseher!*)

Die Prüfungskommission nach sechs Jahren, die wieder als Erfolg gefeiert wurde, ist kein Erfolg, sondern ein Nachteil. Es besteht nämlich die Gefahr, daß die österreichischen Interessen durch diese Prüfungskommission übergangen werden und es zu einem Auslaufen des Vertrages kommt.

Ich darf schon auf etwas hinweisen, was Sie vielleicht nicht alle wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere von den Sozialdemokraten. Es gibt im Transitvertrag einen Passus, der die laufende Überprüfung der Verringerung der Emissionen des Straßengüterverkehrs beinhaltet, nämlich Artikel 21 Abs. 3 des Transitvertrages. Dieser Artikel 21 Abs. 3 hat den Vorteil, daß das überprüft wird, daß aber der Kommission keinerlei Möglichkeiten gegeben sind, wenn festgestellt wird, es ist alles in Ordnung, den Transitvertrag aufzulösen. Jetzt wird eine neue Kommission eingeführt, die nach sechs Jahren überprüft, und wenn diese Kommission der Meinung ist, es ist die Reduktion erreicht, dann wird der Transitvertrag aufgelöst. Und das ist für Sie eine Verbesserung der Situation!? Besser war die alte Bestimmung! Da ist überprüft worden, aber es wäre nie zu einer Auflösung des Transitvertrages gekommen.

Ich prophezeie Ihnen, in sechs Jahren gibt es den Transitvertrag nicht mehr, weil sich die EU durchsetzen wird, denn dann wird die Kommission sagen: Es ist alles erreicht, und daher ist der Transitvertrag hinfällig! — Das ist die Aufgabe der österreichischen Interessen bei den Verhandlungen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nächste Verschlechterung, nächster Umfaller des Herrn Verkehrsministers: das 38-Tonnen-Limit. Ich darf auch darauf hinweisen, weil ja wirklich bedauerlich ist, was Klima sagt und wie er handelt: 28. 1. 1992: Eine Erhöhung des 38-Tonnen-Limits auf 40 Tonnen lehnt Klima ab! — Nun gibt es die straffreie Akzeptanz von 40 Tonnen. Das bedeutet nichts anderes, als daß das 38-Tonnen-Limit in Österreich gefallen ist, das bedeutet nichts anderes, als daß Klima wieder einmal seine eigene Meinung nicht gehalten hat, daß Klima bei diesen Verhandlungen umgefallen ist, daß Klima bei diesen Verhandlungen über den Tisch gezogen wurde! Und das müssen wir leider zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzemberger: Kollege Rosenstingl! Ein Beispiel!*)

Das bedeutet weiters, daß die österreichischen Frächter benachteiligt sind, weil sie die 38 Tonnen einhalten müssen, aber die ausländischen Frächter mit 40 Tonnen durch Österreich fahren dürfen. Das ist auch noch etwas, was Sie erreicht haben!

**Rosenstingl**

Nächster Umfaller von Bundesminister Klima: Klima meinte am 22. Februar, er wende sich auch gegen eine Liberalisierung der bilateralen Fahrten zwischen Österreich und einzelnen EU-Ländern, da dadurch das Ökopunkte-System umgangen werden könnte.

Der nächste Umfaller: Nun wird eine Liberalisierung ab 1997 vereinbart. — Wieder nicht Wort gehalten! (*Abg. Parnigoni: Kollege Rosenstingl! Sie haben Glück, daß das Licht schon leuchtet!*)

Sie hören all das nicht gerne, Sie sind immer nur EU-Befürworter, ohne die Nachteile zu sehen, ohne zu sehen, was bei den Verhandlungen wirklich geschehen ist. (*Abg. Dr. Heindl: Wissen Sie, was eine Verhandlung ist?*)

Außerdem ist das nicht nur die Meinung des Ministers Klima, sondern auch des Sektionschefs Hanreich, der am 28. 2. ähnliches gesagt hat. Das waren Meinungen der Regierung vor den Verhandlungen; nach den Verhandlungen will man nichts mehr davon wissen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Lösung der bilateralen Fahrten bedeutet, daß ab 1997 eine Erhöhung der Transitfahrten durch Österreich stattfinden wird. Heute früh hat Bundesminister Klima im Rundfunk gesagt, ihm sei bewußt, daß die Kontrolle sehr schwierig sein wird. Am Nachmittag will er davon nichts mehr wissen. Am Nachmittag sagt er: Das findet alles nicht statt! — Heute in der Früh hat er noch ganz anders gesprochen. — Wieder ein Umfaller des Herrn Bundesministers Klima!

Zum Schluß: Ab 1. 1. 2004 gibt es angeblich die 60prozentige Reduktion. (*Abg. Dr. Heindl: Früher!*) Bundesminister Schüssel meinte: Es ist vorgegeben, daß es so sein muß! — Ich darf darauf hinweisen, daß am heutigen Tag, am 2. März 1994, Klima eigentlich anderer Meinung ist, weil er sagt — dasselbe trifft ja am Ende der Laufzeit zu —: Nach Ende des sechsten Jahres wird durch eine wissenschaftliche Studie geprüft, ob die im Transitvertrag enthaltenen Ziele schon zu diesem Zeitpunkt dauerhaft erreicht wurden. Ist dies nicht der Fall, so wird das Transitregime fortgesetzt, außer der Rat beschließt mit qualifizierter Mehrheit ein anderes Regime, das die gleiche Zielsetzung erfüllen muß.

Das bedeutet: Die EU kann ohne uns etwas ganz anderes beschließen, und Sie bemerken das nicht einmal. Das ist leider das Bedauerliche in dieser Angelegenheit. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.50

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Verzetnitsch. Er hat das Wort.

15.51

**Abgeordneter Verzetnitsch (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Rosenstingl! Sie haben kritisiert, daß eine Kritik, die Ihre Fraktion vorgebracht hat, nicht beantwortet worden ist. Mir fällt dazu nur ein: Eine inhaltslose Kritik läßt sich schwer widerlegen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie stellen jetzt zum Beispiel wider besseres Wissen Behauptungen auf — Sie verfügen genauso über APA-Aussendungen, die den genauen Wortlaut des Transitabkommens beinhalten —, die im Gegensatz zu dem geschriebenen Text stehen. Das würde sich leicht mit Argumenten belegen lassen, aber Sie wollen es nicht anders. (*Zwischenruf des Abg. Rosenstingl.*) Ich kenne die Aussendung, die den Transitvertrag, so wie er gestern abgeschlossen worden ist, beinhaltet. (*Abg. Rosenstingl: Sie kennen sie nicht!*)

Ihre Zielrichtung geht genau dorthin, der österreichischen Bevölkerung wahrzumachen, daß auf alles verzichtet worden sei. Wenn Sie den Streit um die „leere Hülse des Termins“ fortsetzen und dabei vergessen, daß es uns eigentlich um etwas ganz anderes geht, nämlich darum, die Umweltbelastung zurückzudrehen, dann sind Sie eigentlich gegen die österreichische Bevölkerung! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich erlaube mir auch, sehr bewußt noch eine Kritik anzubringen. Vielleicht haben Sie es nicht so gemeint, aber Sie haben gesagt, daß die Wirtschaftstreibenden für die europäische Wirtschaft bestens gerüstet sind. Ich behaupte, daß es nicht nur die Wirtschaftstreibenden sind, sondern alle, die in Österreich in Beschäftigung stehen. Ich glaube, daß das auch eine wichtige Anmerkung ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich werde sicher nicht in den Fehler verfallen wie Herr Abgeordneter Voggenhuber, der gemeint hat (*Abg. Meisinger: Nur die Penthouse-Besitzer . . .!*) — das kommt schon noch dran —, daß nur die EU-fanatichen Medien ihn nicht berücksichtigen. Ich freue mich darüber, daß wir in einer Demokratie leben, in der die EU-fanatichen Medien auch kritische Stimmen berücksichtigen, und die Inszenierung, die wir heute gesehen haben, wird dazu dienen, daß die Sachargumente besser überkommen.

Ich scheue mich nicht, heute hier auszusprechen, daß der gestrige Tag, daß das, was heute hier im Parlament stattfindet, sicherlich als ein historischer Tag für Österreich und für Europa zu bezeichnen ist. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

## Verzetrnitsch

Es mag sein, meine Damen und Herren, daß die technischen Verhandlungsdetails, die uns seit gestern und heute auch hier beschäftigen, die Sicht auf das Ganze verstellen. Sie sind wichtige Details, für manche auch überlebenswichtige Details, sie sollten aber nicht dazu führen, daß wir die große Dimension des Europas, wie wir es ja, mittendrin eingebettet, auch erleben wollen, tatsächlich vergessen. Es geht um eine friedliche Entwicklung. Es geht um ein sicheres, um ein demokratisches und aus meiner Sicht vor allem auch um ein soziales Europa mit genügend Arbeitsplätzen. Die Medien haben die Verhandlungen als Verhandlungsmarathon bezeichnet. (*Abg. Dolinschek: 20 000 Arbeitslose! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) — Wenn Sie sich noch etwas gedulden, werden Sie alles hören.

Die Medien haben das als Verhandlungsmarathon bezeichnet. Ich glaube, Marathon ist durchaus ein Ehrentitel für das, was sich in den letzten Tagen und Stunden abgespielt hat. Für mich besonders bedeutsam ist aber auch, daß trotz unterschiedlicher politischer Zugehörigkeit, trotz unterschiedlicher Interessengruppen eines im Vordergrund gestanden ist, nämlich als rot-weiß-rotes Team einen Erfolg zu erzielen. Ich glaube, daß besonders hervorzuheben ist, daß das eine ganz große Leistung für unser Land ist.

Die Begleitmusik war sicherlich nicht immer erfreulich. Kommentatoren verglichen den schwierigen Prozeß oft mit einem Freistilringerwettbewerb. Manche übersehen auch, das glaube ich zumindest, daß die Zeiten, in denen man sich auf die Reblaus verlassen konnte, schon längst vorbei sind, daß es hier um harte Verhandlungen geht.

Es gab auch mediale „Schläge“, oft weit unter die Gürtellinie, nämlich als man sogar Krankheiten ins Spiel brachte. Da versteckte man sich unter dem Deckmantel der Pressefreiheit. Das ist eine Haltung, die wir als Parlamentarier, so glaube ich, aber auch als Menschen schlechthin ablehnen müssen, denn es geht darum, Personen zu respektieren.

Bei einigen Reden wurde heute der Eindruck erweckt, es sei überhaupt kein Handlungsbedarf vorhanden, wir bräuchten gar nicht den Weg zur Europäischen Union zu gehen. Auf der anderen Seite wurde wieder kritisiert, daß aufgrund der Verhandlungsergebnisse nur negative Folgen für Österreich und im besonderen für die Arbeitnehmer eintreten werden.

Vergessen wir nicht — das sind Tatsachen, die man nicht leugnen kann —, daß ein Abseits-Stehen Österreichs von der Europäischen Integration über kurz oder lang zur Verlagerung von Handelsströmen führen würde.

Sie von der Freiheitlichen Partei haben die Problematik der Arbeitsplätze angesprochen: Sie haben damit durchaus recht. Aber was ist die Alternative? — Ihren Weg zu verfolgen und draußen zu bleiben? Oder ist es nicht gerade für jene Betriebe, die durch die Ursprungsregelung in eine negative Situation kommen, ein Gebot der Zeit, so rasch als möglich die Verhandlungen und auch die Volksabstimmung zu einem positiven Ergebnis zu bringen? (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Hier herauszugehen und zu versuchen, den Eindruck zu erwecken, durch ein Heraußen-Bleiben würden wir zum Beispiel der Textil- und Bekleidungsindustrie helfen oder den automotiven Zulieferern, das ist meiner Meinung nach falsch. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich glaube aber auch, meine Damen und Herren, daß wir uns nicht in der Sicherheit wiegen sollten, daß Österreich ewig in der Situation, in der wir uns heute befinden, auch wenn wir außerhalb der Europäischen Union sind, ist, ein attraktiver Standort zu sein, sodaß alle Investitionen hierher gehen müssen. Mit rund 7,7 Millionen Einwohnern haben wir einfach einen zu kleinen Markt für große Investitionen. Dazu bedarf es auch internationaler Zusammenhänge.

Ich glaube auch, daß es wichtig ist, daß wir mit einer Beteiligung an der Europäischen Union diesen handelspolitischen Nachteil entsprechend bekämpfen.

Wir erleben auch zurzeit gerade, daß europäisch handelnde Unternehmungen ihre Investitionen zunehmend in ein Land plazieren wollen, in dem die Löhne niedrig sind, in dem die Sozialstandards niedrig sind. Ich glaube, man kann davon ausgehen, daß weder ein Land allein, egal wie groß es ist, noch irgendeine kleine Gruppe allein eine Gegenstrategie entwickeln kann. Diesen Förderungstourismus kann man nur stoppen, wenn man europäisch, gesamteuropäisch vorgeht, wie das gerade auch bei dem aktuellen Fall Semperit und Conti der Fall ist.

Es ist meiner Meinung nach unbestreitbar, daß durch die Mitgliedschaft in der EU Friede, Demokratie und Stabilität durchaus denkbar und machbar sind. Billige Produkte für den Konsumenten sind nicht eine Vision, die in den Raum gestellt wird, sondern beweisbare Tatsachen.

Ich glaube aber auch, daß es um neue Chancen der Wirtschaft geht. Die Wirtschaft kann durch den Wegfall der Handelshemmnisse sicherlich Vorteile erzielen, die sich letztendlich auch in der Zahl der Arbeitsplätze und in einer besseren Entwicklung unseres Wohlstandes niederschlagen werden.

## Verzetrnitsch

Ich bin aber auch davon überzeugt, daß man in der Umweltpolitik besser gemeinsam neue Wege gehen kann. Für mich stellt der Transitvertrag, wenn man ihn im Detail liest, durchaus einen solchen Ansatz dar.

Meine Damen und Herren! Es wäre aber falsch, würde man auf der anderen Seite nicht die Herausforderungen sehen, die durch einen solchen Beitritt auch zu erkennen sind. Es ist unbestreitbar, daß es Herausforderungen gibt. Seit gestern gibt es die neuen Rahmenbedingungen, an denen wir uns orientieren können, an denen wir unsere nationale Politik orientieren müssen. Jetzt gilt es, im Sinne der gestern abgeschlossenen Rahmenvereinbarungen zu handeln.

Es gilt, erstens im Sinne einer umfassenden Information der Bürger zu handeln, man muß sie informieren, was denn nun tatsächlich Inhalt des Vertrages ist, der gestern ausgehandelt worden ist.

Zweitens gilt es, in all jenen Wirtschaftsbereichen, in denen es im Zuge der Teilnahme an der Europäischen Union zu Umstrukturierungen kommen muß oder die keine weitere Existenzberechtigung mehr haben, zu handeln oder durch entsprechende Spezialprogramme zu agieren.

Es ist für die Beschäftigten der Zuckerfabrik in Hohenau wichtig, von uns zu hören, was wir für sie planen, damit sie in Zukunft eine Beschäftigung haben.

Es ist für die Zolldeklaranten wichtig, zu wissen, was an dem Tag X mit ihnen passiert, wenn der Vertrag Gültigkeit hat, mit ihnen, die sie bis zur letzten Stunde de facto ihre Funktion erfüllen müssen.

Falsch wäre es, zu sagen: Das machen wir erst dann! — Wir sind aufgerufen, jetzt gemeinsam mit den Spediteuren, mit den dort Beschäftigten nach Wegen zu suchen, wie man zu einer anderen Beschäftigung kommen kann. Es muß uns gelingen, zum Beispiel für Zollbeamte, die ihre Lebensexistenz in diesem Bereich aufgebaut haben, eine andere Beschäftigung zu finden. Sie alleine zu lassen, ihnen mit Angst zu drohen, ihnen das Schreckgespenst in den Himmel zu malen, das wäre die schlechteste Alternative. Wir sind aufgefordert, Strukturen anzubieten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! All das darf nicht unter dem Titel stattfinden: Es gibt sowieso die Mehrheit, die an dem Mehrgewinn dementsprechend profitiert! — Wir werden uns in vielen Bereichen auch um kleine Gruppen kümmern müssen, damit es nicht nur auf der einen Seite Modernisierungsgewinner und auf der anderen Seite

Modernisierungsverlierer gibt. Das gilt auch für viele andere Bereiche des staatlichen Wesens.

Ich glaube, daß es positiv zu werten ist, daß es im Rahmen der Verhandlungen gelungen ist, all jene Maßnahmen, die im Steuerrecht auf uns zugekommen wären, hintanzuhalten. Dennoch ist es jetzt schon wichtig, darüber nachzudenken, wie man das längerfristig absichern kann. Ich denke hier zum Beispiel an die Mehrwertsteuer bei den Mieten oder an die Mehrwertsteuer im gesamten Sozialbereich. Es geht doch darum, das, was Minister Lacina gestern in Brüssel ausverhandelt hat und mit den anderen Kolleginnen und Kollegen der Bundesregierung als Ergebnis nach Hause gebracht hat, hier national umzusetzen, damit es nicht nach einem EU-Beitritt zu einer meiner Meinung nach unvernünftigen Steuerhöhung kommt. Ich glaube, daß der Weg, der hier vorge schlagen wurde, richtig ist.

Es geht darum, bei der Neugestaltung des Steuerrechts die Aufgabenerfüllung der Sozialversicherung zu ermöglichen, ohne daß es zu einer ungebührlichen Belastung einerseits der Beitragszahler — Arbeitgeber und Arbeitnehmer — und andererseits der Betroffenen kommt.

Drittens. — *(Zwischenrufe bei der FPÖ. — Abg. K o p p l e r: Meisinger, du kennst dich so und so nicht aus!)* Meine Damen und Herren! Die Arbeitgeberseite — das sage ich sehr bewußt — darf sich im Rahmen des europäischen Integrationsprozesses nicht vor dem gemeinsamen Memorandum drücken, das wir in Österreich beschlossen haben. Das heißt also, wir müssen auch den Arbeitnehmerschutz ernst nehmen, das heißt, wir müssen auch das umsetzen, was in der EU Sache ist und im Rahmen von Richtlinien festgelegt ist. Ich persönlich bin davon überzeugt, daß wir in der österreichischen Sozialpartnerschaft diesbezüglich einen Weg finden müssen. Wenn wir ihn nicht finden, dann hat das Parlament zu entscheiden, und dieses Parlament wird entscheiden, daß der Arbeitnehmerschutz dementsprechend verändert werden muß.

Meine Damen und Herren! Die Arbeitnehmer erwarten sich nicht nur in unserem Lande, sondern insgesamt in Europa Arbeit und Beschäftigung in einer gesunden Umwelt. Ich persönlich bin davon überzeugt, daß Österreich auch beispielgebend für die internationale Politik sein könnte. Wenn in den nächsten drei Wochen permanent Sozialdialogveranstaltungen auf europäischer Ebene stattfinden, nämlich mit Präsident Delors, mit den Arbeitgeberverbänden, mit den Gewerkschaften, dann wird immer wieder gesagt: Seht euch an, wie die Österreicher miteinander reden und Lösungen finden können. Die Pflegesicherung sei hier nur als Beispiel genannt. Ich glaube, daß das auch ein Ansatz für uns sein

**Verzetrnitsch**

könnte, als Vorbild für den sozialen Dialog zu dienen.

Die Europäische Kommission hat vor kurzem ein Weißbuch für Wachstum und Beschäftigung entwickelt. Ich glaube, daß das ein guter Ansatz ist, daß wir diese Ideen, die darin vorgeschlagen worden sind, auch dementsprechend umsetzen können.

Wir merken da und dort, daß die „Oberklammer“ von Ideen vorhanden ist. Wir merken aber da oder dort, daß es offenbar oft an der Bereitschaft fehlt, diese „Oberklammer“ auch tatsächlich umzusetzen. Durch unseren Beitritt — davon bin ich überzeugt — können wir die rasche Umsetzung vorantreiben.

Was von uns allen, meine Damen und Herren, egal, welcher politischen Partei wir angehören, vor der Volksabstimmung sicherlich erwartet wird, ist eine klare Offenlegung der Vertragsbestandteile. Das wird sicher geschehen. Wir erwarten ein Herausarbeiten — sicherlich jeder aus seiner Sicht — der Vor- und Nachteile eines Beitritts, ein engagiertes Eintreten — nicht das Einkassieren von Wählerstimmen — für die Zukunft Österreichs und die Klarstellung, daß es sich — meiner Meinung nach — durchaus um eine Entscheidung mit der Tragweite eines Staatsvertrages handelt. Es hat auch damals Stimmen gegeben, die von Belastungen gesprochen haben, aber über diese reden wir heute überhaupt nicht mehr.

Ich glaube, daß es auch notwendig ist — ich habe es bereits erwähnt —, Sondermaßnahmen für besonders betroffene Gruppen zu treffen, aber auch das Bekenntnis abzulegen, daß wir den sozialen Wohlstand in unserem Lande aufrechterhalten wollen. Eine Renationalisierung, das Zurück in die Kleineräume, würde meiner Meinung nach einen Rückschritt bedeuten, und das wäre ein Unglück für Europa und insgesamt gesehen für die ganze Welt. Ich bin davon überzeugt, daß es keine brauchbare Alternative für dieses gemeinsame Europa gibt, das gestern durch die erfolgreichen Vertragsverhandlungen angegangen worden ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.05*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber. Er hat das Wort.

16.05

**Abgeordneter Anschöber (Grüne):** Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Ich freue mich über Ihre Wieder-Anwesenheit. Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Abg. Schmidtmeyer: Sie ist die ganze Zeit da!)* Ich freue mich wirklich, daß wieder jemand auf der Regierungsbank anwesend ist, ich glaube, es ist sogar die kompetenteste Person anwesend. *(Abg. Schmidtmeyer: Jetzt kommen Sie mit keinen Sachargumenten mehr, jetzt kom-*

*men Sie mit so einem Blödsinn!)* Herr Kollege! Das war doch überhaupt nicht böse, das war freundlich gemeint! Der böse Teil kommt erst, wenn es um das Inhaltliche geht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in diesem Hohen Haus schon die eine oder andere Debatte über den Transit gemeinsam geführt. Ich kann mich noch an die ersten Diskussionen in diesem Haus erinnern, die vor zirka dreieinhalb Jahren begonnen haben. Es ging immer darum, wie es möglich ist, daß man zwei doch so unterschiedliche Interessenlagen — ich glaube, da wird mir jeder recht geben, auch die Frau Staatssekretärin —, nämlich jene, die Österreich betrifft, und jene, die die EU, die damalige EG, betrifft, unter einen Hut bringen kann. Das war der Ausgangspunkt der Debatte vor rund dreieinhalb Jahren. Einerseits sind wir ein Land, ein Alpenland, das derzeit schon den massivsten Transitfrequenzen ausgesetzt ist, dessen Bevölkerung Reduktionen, Entlastungen et cetera — ähnlich wie in der Schweiz — haben will, andererseits gibt es die Wirtschaftsphilosophie und Verkehrsphilosophie einer EG, die sehr stark auf Arbeitsteilung in Europa ausgelegt ist, die sehr stark davon abhängig ist, daß der Verkehr, der Transitverkehr europaweit möglichst billig, möglichst ungehindert und möglichst rasch läuft. Das ist mit ein Bestandteil dieser Wirtschaftsphilosophie.

Die Diskussion zu Beginn war: Ist es möglich, diese beiden völlig unterschiedlichen Standpunkte zu vereinen, unter einen Hut zu bringen? Unsere Diagnose — ich kann mich noch relativ gut an die erste dringliche Anfrage an den damaligen Verkehrsminister Streicher erinnern —, unsere Position lautete damals: So, wie es möglich ist, einen Elefanten durch ein Nadelöhr zu bringen, genauso ist es möglich, diese beiden völlig entgegengesetzten Interessen unter einen Hut zu bringen.

Sie haben uns damals erklärt, und der Bundesminister . . . *(Abg. Schieder: Der berühmte Vergleich ist aber mit einem Kamel!)* Ich weiß. Ich wähle aber bei Brüssel mit einer gewissen Absicht den Vergleich mit einem Elefanten, Herr Kollege Schieder! Das ist in diesem Zusammenhang kein Zufall oder Versprechen gewesen. Außerdem wissen Sie, daß im Vergleich zum Kamel der Elefant aufgrund seiner Körperproportionen noch weniger durch ein Nadelöhr paßt. *(Abg. Schieder: Aber mit dem Rüssel geht das Einfädeln leichter!)* Mit dem Rüssel ist es vielleicht noch möglich, aber das ist eben eine Zeitfrage. *(Abg. Dr. Neisser: Keine Tierversuche!)* Herr Kollege Schieder! Ich habe jetzt Rüssel und nicht Brüssel verstanden. Ich hoffe, ich habe Sie jetzt richtig verstanden.

Vielleicht stellt der Rüssel des Elefanten jeweils die Übergangsfrist dar, vor der wir stehen, und



## Anschober

nach fünf, sechs, acht oder zehn Jahren — je nachdem ob wir Landwirtschaftsfragen oder Transitfragen stellen — ist dann der Rüssel von Brüssel zu Ende. Es kommen dann der Kopf und der aufgeblähte Körper, und dann werden bei diesem Nadelöhr vermutlich die großen Schwierigkeiten entstehen.

Aber: Damals wurde uns von Rudolf Streicher erklärt, das sei machbar. Er hat ein interessantes Modell vorgeschlagen. Er hat, wenn Sie sich noch erinnern können, ich glaube, im November 1990, Dezember 1990 ein Modell der Mengenplafonierung vorgeschlagen, also eine mengenmäßige Begrenzung des LKW-Transits durch Österreich, und er hat darin ganz klare Verringerungsstufen Jahr für Jahr vorgesehen. Ein sinnvolles Modell. Wir haben das unterstützt, auch wenn wir das nicht öffentlich machen konnten, weil wir dem Herrn Verkehrsminister in dieser Frage nicht schaden wollten. Er ist damit in Brüssel aber nicht durchgekommen. Was gekommen ist, war der Abtausch vor diesem klar nachvollziehbaren Mengenreduzierungsmodell in ein sogenanntes Ökopunkte-Modell. Das heißt, da ist die Mogelei, die Geschichte mit dem Zaubertrick aber erst so richtig losgegangen.

Das eigentliche Hauptproblem, das auch die Verhandler bei diesen vielen, vielen Marathonsitzungen in den letzten Tagen in Brüssel hatten, war der Mogeltrick Nummer eins, der bei der Festlegung dieses Ökopunkte-Systems installiert wurde. Die Frage ist immer: Wie berechne ich ein derartiges Ökopunkte-Modell?, und hier hat man doch sehr große Flexibilität walten lassen.

Sie kennen die Berechnungsformel: Anzahl der Fahrten multipliziert mit dem durchschnittlichen Emissionsfaktor von Stickoxiden je LKW und Gramm pro Kilowattstunde. Und nach diesem Faktor wurde die Ökopunkte-Zahl festgelegt.

Nun ist man hergegangen und hat etwas ganz einfaches gemacht: Nachdem man bei den Zahlen der Fahrten nicht tricksen kann, hat man beim Emissionsfaktor getrickt. Wir haben derzeit in Österreich und in der EU einen Grenzwert von 9 Gramm. (*Abg. M u r a u e r: Ich höre immer nur mogeln und tricksen!*)

Ja, ja, hören Sie zu, es gibt dazwischen auch noch ein paar Sätze, aber das ist der Hauptbestandteil des gesamten Paketes, Herr Kollege! Das ist ja das Problem bei der ganzen Geschichte, daß es in erster Linie um Mogeln und Tricksen gegangen ist. In der EU und in Österreich beträgt also der derzeitige Emissionsgrenzwert für LKWs 9 Gramm. Bei unserem Ökopunkte-Modell haben wir einen durchschnittlichen Emissionswert von 15,8 Gramm festgelegt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Genau mit dieser völlig überzogenen Darstellung, mit dieser völlig überzogenen Anzahl ist man auf einen völlig überzogenen Ausgangspunkt an der gesamten Ökopunkte-Menge gekommen. Wir haben uns das durchgerechnet: Man hat in der Ausgangssituation rund 44 Prozent zuviel an Ökopunkten berechnet. Wenn ich von einem Viel-Zuviel ausgehe, dann sind die Reduktionsschritte relativ einfach. Nach unseren Berechnungen entsprach beim Ausgangspunkt, beim realistischen Ausgangspunkt, die Menge der tatsächlichen Emissionen im Jahre 1992 bereits dem Emissionsreduzierungsziel des Jahres 1998 — laut offiziellem Vertrag. Wenn man hier verzerrt und, Herr Kollege Murauer, mogelt, dann ist es klar, daß man Schwierigkeiten bei den Verhandlungen bekommt, wenn es hart auf hart geht. Das war der erste Täuschungspunkt.

Positiv ist — da habe ich unlängst bei einer Diskussion Kollegen Hums zugestimmt —, daß doch, obwohl hoch, eine Mengengrenze der LKWs eingezogen wurde, nämlich die bekannten plus 8 Prozent. Das heißt also, die LKW-Fahrtmenge von 1991 kann um maximal 8 Prozent überschritten werden, dann ist Sendepause. Das ist ein richtiger Faktor, da hätte man ansetzen müssen, da hätte man weiter vorantreiben müssen.

Ich habe jetzt das interessante Erlebnis gehabt, die Rede des Herrn Ministers Schüssel zum Transitvertrag mitzuerleben. Und ich war überrascht, daß es doch noch Gläubige für die These gibt, daß diese Erde eine Scheibe ist. Minister Schüssel hat gesagt, daß einerseits dieser Transitvertrag und seine Dauer umkämpft waren, die EU habe nämlich versucht, eine geringe Dauer zu erreichen, und andererseits sagte er, daß es ja besser sei, wenn die Dauer kürzer ist, weil ja die Nachfolgeregelung eine bessere sei. Jetzt frage ich mich nach dieser etwas schwierigen Logik: Hat Minister Klima zum Nachteil Österreichs versucht, die zwölf Jahre zu bewahren, oder sieht das der Herr Wirtschaftsminister etwas falsch? Ich glaube beides.

Man muß einmal eines feststellen, und da wird mir sogar Herr Maderthaler recht geben, der ja in den letzten Monaten ein paar interessante Interpretationen des Transitvertrages von sich gegeben hat. Einige Argumentationen sind ja in Brüssel aufgenommen worden und Herrn Klima auf den Kopf gefallen. Man hat ein nettes Pingpongspiel zwischen Wirtschaftskammer, Brüssel und Verkehrsministerium gemacht.

Herr Maderthaler! Die Lorbeeren, die Sie mit Ihren Vorschlägen geerntet haben, sind fraglich, weil einige Ihrer Vorschläge sind tatsächlich 1 : 1 von Brüssel in diesen Verhandlungen durchgesetzt worden. Ich muß Ihnen dazu gratulieren (*Abg. Dr. Neisser: Auf Ihr Lob legt er nicht*



**Anshober**

*sehr viel Wert!*), ich weiß nicht, ob Sie bereits eine Anerkennungsmedaille der Brüsseler Bürokraten dafür bekommen haben. Es ist auf jeden Fall ein Bärendienst für Kollegen Landeshauptmann Wendelin Weingartner in Tirol, der ja eine völlig andere Position einnimmt und, ich glaube, mit Fug und Recht.

Es gibt ein paar grobe Fragwürdigkeiten. Erstens: Eindeutig ist — das wird in diesem Haus niemand bestreiten, nicht einmal Kollege Maderthaler —, daß dieser Transitvertrag gebrochen ist. Diesbezüglich wird mir von seiten der ÖVP-Fraktion wenig Zustimmung entgegengebracht. *(Abg. Dr. Neisser: Wir bestreiten das auch!)* Herr Kollege! Sie bestreiten das auch. Na gut.

Der Transitvertrag wurde meines Wissens, Herr Kollege Maderthaler, auf zwölf Jahre abgeschlossen. Ist das grundsätzlich einmal richtig, Herr Kollege? *(Abg. Ing. Maderthaler: Ich werde Ihnen dazu noch einiges sagen!)* Gut, dem kann man einmal zustimmen, er wurde auf zwölf Jahre abgeschlossen. *(Abg. Schwarzenberger: 1992 beginnend bis zum Jahr 2004!)*

Herr Kollege Maderthaler! Hat er jetzt eine Gültigkeit von zwölf Jahren? *(Zwischenruf des Abg. Ing. Maderthaler.)* — Jetzt kommen die neuen Mathematiker der Bundeswirtschaftskammer ins Rennen. Die neuen Mathematiker der Bundeswirtschaftskammer rechnen: Drei plus drei plus drei ist . . . *(Abg. Dr. Renoldner: 18!)* Nein, falsch, es ist nicht 18, aber es ging ungefähr in diese Richtung. Ich glaube, Sie üben schon ein bisserl für die nächsten Wahlen, damit Sie beim Zusammenzählen der ÖVP-Mandate — natürlich nur mit dieser arithmetischen Methode — wieder auf 59 oder auf 60 kommen. *(Abg. Schwarzenberger: Herr Lehrer, das sind schlechte Schüler, die 18 sagen!)*

Daß die Zeitdauer, Herr Kollege Maderthaler, gebrochen ist, das ist überhaupt keine Frage. Fragen Sie Kollegen Weingartner, der wird Ihnen das sehr genau erklären, er will ja auch deswegen zur Abstimmung gegen die EU aufrufen, und er ist wirklich ein unverdächtiger Zeitzeuge. Er wird schon wissen, warum er das macht, er wird sicherlich nicht nur den Wahltermin in Tirol im Kopf haben — so denke ich mir. Ich kann mir von einem seriösen Landeshauptmann auch nicht vorstellen, daß er hier wahltaktischen Überlegungen unterliegen sollte. *(Abg. Parnigoni: Er macht das so wie Sie!)*

Zweite Frage: Verkehrsminister Klima hat uns vor ein bis zwei Wochen erklärt — ich kann Ihnen die Zitate liefern —, daß es eine völlig inakzeptable Forderung der EU sei, die bilateralen Kontingente, die derzeit die Fahrten etwa zwischen Italien und Österreich oder zwischen Deutschland und Österreich limitieren, von ihrer

Anzahl her begrenzen, in Hinkunft zu liberalisieren, denn damit wären sie unbegrenzt.

Ich weiß nicht, Herr Kollege Maderthaler, ob das auch ein Vorschlag von der Bundeswirtschaftskammer war, daß man diesem üblen Spiel nachgeben soll. Der Herr Verkehrsminister hat vor einer Woche noch gemeint, wenn wir die bilateralen Kontingente aufgeben, dann führe sich dieser Transitvertrag ad absurdum, weil erstens seien damit ab 1997, wie in dieser Regelung vorgesehen ist, diese bilateralen Fahrten ungehemmt, das heißt, wir hätten hier mit Sicherheit ein dramatisches Wachstum — ein dramatisches Wachstum, das Ihnen derzeit jeder prognostiziert —, und zweitens gebe es den klassischen Umgehungsversuch, aus einer Transifahrt zwei bilaterale Fahrten zu machen.

Selbstverständlich ist ein Nebensatz im Abkommen enthalten, ein Nebensatz, der lautet, man müsse aber diesen mißbräuchlichen Verwendungen der bilateralen Fahrten einen Riegel vorschieben. Minister Klima hat selbst noch vor einer Woche gesagt, das sei nicht machbar, das sei nicht überwachbar, das sei nicht kontrollierbar, das sei nicht verhinderbar.

Herr Kollege Maderthaler! Jetzt komme ich zu Ihnen: Von wem stammt denn dieser geniale Vorschlag, das österreichische Gewichtslimit von 38 Tonnen zwar zu behalten, aber keine Strafen mehr zu verhängen, wenn dieses österreichische Gewichtslimit von 38 Tonnen um die berühmten 5 Prozent überschritten wird? Herr Kollege Maderthaler! Von wem stammt dieser Vorschlag? — Er stammt von der Bundeswirtschaftskammer. Auch dieser Vorschlag ist realisiert worden und wurde von Brüssel aufgegriffen und in einem wunderbaren Brüsseler Maderthalerschen Doppelpaßspiel eingelocht — zum Leidwesen der Tiroler und der betroffenen Transitanrainer. Was das für die Rollende Landstraße heißt, kann Ihnen vermutlich Kollege Hums besser erklären. Man muß bedenken, welche Umstellungsmaßnahmen, welches Investitionsvolumen im Milliardenbereich in Österreich erforderlich sein werden und welche Zusatzbelastungen auf Österreichs Straßen kommen werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Anstatt dieses Schweizer Referendum zu nutzen, anstatt herzugehen und zu sagen, jetzt haben wir in einem Bereich einen Alpenriegel, sagt man, jetzt gibt es zwei Alternativen und zwei Möglichkeiten: Entweder man geht im Schulterschuß mit der Schweiz und versucht, generell eine Dynamik, eine Veränderung dieser — ich sage das Wort sehr selten, aber in diesem Zusammenhang ist es meiner Ansicht nach zutreffend — menschenfeindlichen Verkehrspolitik, so wie sie in der EU derzeit betrieben wird, durchzuführen, oder man

**Anshober**

wird die Suppe in Form des Umwegtransits aus der Schweiz auslöffeln müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die jetzt auf dem Tisch liegenden Regelungen laufen kurz vor den konkreten Auswirkungen des Schweizer Referendums aus, und es gibt keinen ernstzunehmenden Schutz in diesem Zusammenhang mehr, und das ist das, was Sie der betroffenen Bevölkerung auch sagen sollten. Daß jetzt diese Transitinitiativen, diese vielen Verkehrsinitiativen, diese vielen Bürgerinitiativen heute hergehen — diese haben es sich nicht leicht gemacht, diese haben Jahre hindurch gekämpft, und man muß dazusagen, diese haben in diesem Land auch viel erreicht — und am 19. Juni vermutlich zum Votum gegen die EU aufrufen werden, das ist ein Produkt Ihrer Politik, und Sie werden aufgrund des entsprechenden Ergebnisses auch die Konsequenzen zu tragen haben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.21

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

16.21

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Oppositionsredner der FPÖ und der Grün-Alternativen klammern sich wie ein Ertrinkender an den Strohalm an den Transitvertrag. Sie vergessen dabei, daß das Ziel des Transitvertrages nicht die zwölf Jahre Laufzeit waren, sondern Ziel des Transitvertrages war es, die Umweltbelastung auf 40 Prozent der Summe des Jahres 1992 zu senken. Und dem trägt ja auch die neue Regelung Rechnung, denn auch die neue Regelung wird auf jeden Fall bis zum Jahr 2004 gelten. Es kann im Jahr 2001 — aber nur dann, wenn das Ziel, die Umweltbelastung des Jahres 1992 auf 40 Prozent zu senken, erreicht ist — eine andere, eine gleichwertige Maßnahme getroffen werden; etwa kann ein größeres Gebiet in diesen Bereich einbezogen werden. Wenn im Jahre 2001 diese 40 Prozent noch nicht erreicht sind, dann verlängert sich der Vertrag automatisch um drei Jahre bis zum Jahr 2004.

Es hat den Anschein, der Opposition geht es nur um die zehn Jahre, aber nicht darum, die Umweltbelastung aus diesem Bereich zu senken.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte mich natürlich schwerpunktmäßig dem landwirtschaftlichen Teil und den Abmachungen, die für die Landwirtschaft getroffen worden sind, widmen. Für die Landwirtschaft bringt natürlich der EU-Beitritt — und das haben wir immer gesagt — wesentliche Veränderungen, ja er stellt eine enorme Herausforderung dar. Unser agrarpolitisches Ziel ist und bleibt eine flächendeckende Landwirtschaft. Die Förderungen,

die im Beitrittsvertrag vereinbart sind, ermöglichen diese flächendeckende land- und forstwirtschaftliche Förderung in Österreich auch in der Zukunft.

Das Ziel war deshalb, die nötigen Quoten für die Produktion zu erhalten, denn das Heu oder das Gras hat ja keinen Marktwert. Es muß über den Tiermagen veredelt werden. Und wenn wir große Flächen für die Gründlandnutzung haben, müssen wir die entsprechenden Referenzmengen fordern, damit man eine gesicherte Abnahme erreicht. Wir konnten mit diesem Vertrag absichern, daß wir in Zukunft 423 000 Maststiere jährlich halten können, wobei pro Maststier eine jährliche Prämie in der Höhe von 1 950 S gegeben wird. Das entspricht etwa dem jetzigen Stand.

Wir haben dann 325 000 Mutterkühe. Der jetzige Stand ist rund 100 000 Mutterkühe, und wir können den jetzigen Stand sozusagen in etwa verdreifachen.

Nun werden einige fragen, warum dies notwendig ist, wenn wir versuchen, extensiver zu wirtschaften. In der EU gibt es die sogenannte Kleinlieferantenregelung. Wenn ein Betrieb weniger als 120 000 kg Milch an den Verarbeitungsbetrieb liefert, kann er sowohl Milch liefern als auch gleichzeitig Mutterkuhhaltung betreiben, und er erhält eine Prämie, wenn er pro Kuh weniger als 4 850 kg Milch an Ablieferungsmenge hat.

Weiters können wir aufgrund dieses Vertrages eine Verdoppelung unseres Schafbestandes herbeiführen, denn nun können bis zu 205 000 Schafe jährlich mittels einer Schafhaltungsprämie gefördert werden.

Es geht uns aber auch um die Absicherung der Quoten. Es hat heute Herr Abgeordneter Huber bereits gesagt, es war ein Fehler der Vergangenheit, eine freiwillige Lieferreduzierung einzuführen. Es ist mir ein Rätsel, wie er zu dieser Aussage kommt, denn die volle Richtmenge, die an die Bauern zugeteilt ist, einschließlich der Almmilchmenge, ist voll durch den Vertrag abgedeckt. Es gibt dort 2 205 000 t Verarbeitungsquote plus 180 000 t nationale Reservequote, die ebenfalls ausgenützt werden kann, und eine Ab-Hof-Verkaufsquote im Ausmaß von 240 000 t. Das ist wesentlich mehr, als wir derzeit ab Hof verkaufen. Das heißt, wir haben eine garantierte Abnahme, die auch bei uns einer Interventionsregelung unterliegt, wenn am Markt diese Mengen momentan nicht untergebracht werden können.

Selbstverständlich haben wir zuerst das sanftere Modell der sogenannten Beitrittsausgleichsbeiträge angestrebt. Es ist ja kein Geheimnis, daß bei uns in Österreich die Agrarpreise um etwa 20 Prozent höher sind als in vergleichbaren Regionen der EU — nicht etwa in Italien, sondern

## Schwarzenberger

vor allem in Bayern, dort gibt es unterschiedliche Preise; wir sind mit Bayern verglichen worden.

Da alle drei skandinavischen Länder auf Beitrittsausgleichsbeiträge verzichtet und sich der sogenannten Binnenmarktregelung unterworfen haben, wurde uns ein sehr interessantes Modell an Förderungen seitens der EU angeboten. Ich habe dieses vorhin Herrn Abgeordneten Haider gezeigt, und er kam aus dem Staunen nicht heraus. Leider ist er jetzt nicht mehr hier und kann die Zahlen nicht nochmals mitverfolgen.

Die Zahlen lauten: Wir erhalten ab dem kommenden Jahr 3 Milliarden Schilling für degressive Preisausgleiche von der EU. Diese werden vier Jahre lang gewährt. Es wird auch eine österreichische Mitfinanzierung notwendig sein, aber auch die EU beteiligt sich mit 3 Milliarden Schilling jährlich.

Wir haben ein Umweltförderungsprogramm angeboten bekommen, und der Vertrag sieht hierfür jährlich 175 Millionen ECU, das sind insgesamt 2,4 Milliarden Schilling, vor. Diese 2,4 Milliarden muß Österreich verdoppeln. Diese 2,4 Milliarden Schilling erhält auch Frankreich, und dies hat Proteste der Franzosen ausgelöst, weil dieses sehr große Land denselben Betrag wie das doch verhältnismäßig kleine Österreich erhält. Diese Beträge sind in dieser Höhe für fünf Jahre garantiert. Wir haben jährlich 2,4 Milliarden Schilling an EU-Förderungen und 2,4 Milliarden an inländischer Förderung, und daher ein Volumen in der Höhe von 4,8 Milliarden Schilling für ein Ökologisierung- und Umweltprogramm für die österreichische Landwirtschaft. Mit diesen Summen können wir in diesem Bereich sehr viel fördern.

Wir erhalten 4 Milliarden Schilling jährlich für die Zielgebiete, und zwar getrennt vom Ziel-1-Gebiet, für das Ziel-2-, -5a- und -5b-Gebiet.

4 Milliarden jährlich sind für die Dauer von fünf Jahren garantiert, da die EU nur Fünf-Jahres-Pläne macht. Ich wiederhole, damit nicht der Verdacht entsteht, das würde es nur im ersten Jahr geben oder nur fünf Jahre zusammen: Das sind Jahresbeiträge! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Es wird eine Flächenprämie für die Getreidebauern geben, weil der Getreidepreis ja in der EU wesentlich niedriger ist, und zwar im Ausmaß von 2 Milliarden Schilling. Für die Ölsaaten kommt noch ein Betrag von 1,2 Milliarden Schilling dazu. Das sind bereits im nächsten Jahr, meine sehr geschätzten Damen und Herren, 13,8 Milliarden Schilling, die wir von der EU erhalten. Diese Summe enthält noch keine österreichische Mitfinanzierung, und daher konnten wir dieses Angebot nicht mehr ausschlagen und wir haben da-

her die Binnenmarktregelung angenommen, aber auch deshalb, weil sich alle europäischen Länder diesem Binnenmarkt unterworfen haben und daher keine Grenzkontrollen mehr notwendig sind.

Für die Bergbauernförderung gibt es drei verschiedene Systeme — eines wird in Frankreich, eines in Deutschland und eines in Italien angewandt. Uns hat man zugebilligt, daß wir die jeweils für uns günstigste Maßnahme heranziehen können. Alles, was über 600 Meter Seehöhe in Österreich liegt, kann in Zukunft als Bergbauerngebiet eingestuft werden; alles, was zwischen 500 und 600 Meter Seehöhe liegt, auch dann, wenn mindestens 15 Prozent durchschnittliche Hangneigung vorhanden sind.

Unser jetziger Sockelbetrag für die Bergbauernfinanzierung kann gehalten werden. Österreich ist das einzige Land, dem man diese Ausnahme gewährte, und dies deshalb, weil Österreich einen derart hohen Anteil an Bergbauernbetrieben hat.

Eine weitere Ausnahme ist, daß Betriebe, die zwischen 1 und 3 Hektar haben — in der EU beginnt die Bergbauernförderung ab 3 Hektar —, aus nationalen Mitteln gefördert werden können. Das heißt, nach unserer Kalkulation wird der Bergbauernzuschuß, der im heurigen Jahr 1,3 Milliarden Schilling beträgt, dann auf 2,5 Milliarden Schilling ansteigen, wobei ein Viertel der Kosten von der EU zurückerstattet wird.

Eine weitere Lösung haben wir in der Frage der Nebenerwerbsbauern erreicht. Die EU erkennt an, daß nicht auf das Betriebsleiterhepaar abgestimmt werden muß, sondern auf die Betriebsleiterin oder auf den Betriebsleiter. Wenn der Bauer außerhalb der Landwirtschaft tätig und dort versichert ist, und die Gattin als Bäuerin in der Sozialversicherungsanstalt der Bauern pensionsversichert ist, dann gilt sie als Betriebsleiterin. Wenn sie dann die Hälfte ihres Einkommens aus dem Betrieb erwirtschaftet, gilt dieser Betrieb als Haupterwerbsbetrieb und kann auch über die Investitionsförderung wie alle übrigen Haupterwerbsbetriebe gefördert werden. Das heißt, aufgrund dieser Bestimmung werden wir weit unter 20 Prozent der österreichischen Bauern als „Nebenerwerbsbauern“ zu definieren haben, und für die Nebenerwerbsbauern wird der fiktive Einheitswert wegfallen.

Selbstverständlich hat dieses System des Binnenmarktes auch Nachteile, denn die sofortige Marktöffnung hat natürlich die sofortige Preissenkung zur Folge, und es ist zu befürchten, daß andere Länder zu Beginn diesen österreichischen Markt erobern wollen und mit Grenzkosten versuchen werden, Marktanteile zu gewinnen. Es werden Möglichkeiten gesucht, dort, wo Marktstörungen auftreten, mit Lizenzierungen diese

## Schwarzenberger

Marktstörungen in den Griff zu bekommen. Dieser Bereich wird von uns und von der EU gemeinsam verwaltet werden.

Dies geschieht durch Monitoring; die Handelsketten müssen die Transporte melden, und die Zentrale kann sofort die Handelsströme und auch die Preise registrieren.

Abgeordneter Huber hat zuvor gemeint, wir hätten die Milchmenge etwas zuwenig abgesichert. Zu dieser Aussage verlese ich das Protokoll vom 20. April 1990. Laut diesem fordert die FPÖ, die Produktion von Überschüssen von Milch und Milchprodukten soll durch geeignete Maßnahmen weitestgehend vermieden werden. – Wir können aber nun die jetzige Anlieferung noch um etwa 180 000 Tonnen steigern, und dann haben wir ja an und für sich genügend Richtmenge zur Verfügung.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch grundsätzlich sagen: Ab 1995 werden wir auch dem Zollabbau aufgrund der GATT-Regelungen unterliegen. Wir werden 20 Prozent weniger Waren ins Ausland exportieren können, und zwar in Abbauschritten – der Zeitrahmen beträgt sechs Jahre –, und wir werden unsere Zollsätze und auch die Exportförderung um 36 Prozent reduzieren müssen. Das hat ebenfalls zur Folge, daß die Preise sinken werden. Es wäre ein Trugschluß, zu glauben, daß die gegenwärtige Preissituation für alle Zukunft gehalten werden kann.

Die Bauern werden sicher vor neuen Wettbewerbersherausforderungen stehen. Steigende Preise sind am Markt nicht mehr durchzusetzen. Wir meinen deshalb, daß wir mit diesen Direktzahlungsmodellen das Einkommen unserer Bauern auch unter EU-Bedingungen für die Zukunft absichern können! *(Beifall bei der ÖVP.) 16.36*

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Mag. Gilbert Trattner. – Bitte sehr.

16.36

Abgeordneter Mag. **Trattner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist uns wohl allen klar, daß der bisher geltende Transitvertrag ohnedies nur eine Minimallösung darstellte, eine Minimallösung deshalb, weil viele Verhandlungspositionen des damaligen Verkehrsministers Streicher in den bisherigen Transitvertrag nicht eingeflossen sind.

Zu der derzeitigen Änderung die Laufzeit betreffend kann man eigentlich nur sagen: Drei Jahre sind fix, die nächsten drei Jahre sind wahrscheinlich fix und die nächsten drei Jahre, da ist wahrscheinlich nix! *(Abg. Schmidmeier: Poetisch!)* Schon beim Abschluß des damaligen Transitvertrages ist man von vielen Prinzipien ab-

gegangen: Man hat überhaupt keine Rücksicht genommen auf den Bereich des PKW- und Omnibustransits, man hat überhaupt keine Rücksicht darauf genommen, daß der LKW-Transit eingefroren werden muß, man hat lediglich eine Reduzierung der Schadstoffe im Bereich der Stickoxide vorgenommen.

Im Gegensatz zur ursprünglichen Verhandlungsposition, diesen Transitvertrag auf unbefristete Zeit abzuschließen – das war nämlich die ursprüngliche Verhandlungsposition des damaligen Verkehrsministers Streicher –, ist man auf eine zwölfjährige Laufzeit eingegangen. Zwischen der damaligen Transitverhandlungsposition und den definitiven Ergebnissen in dem bisher geltenden Papier, also dem für zwölf Jahre gültigen Transitvertrag, gibt es einige Divergenzen.

Gehen wir zurück zur ursprünglichen Ausgangslage: Was wollte der damalige Verkehrsminister Streicher erreichen?

Streicher laut „Tiroler Tageszeitung“ vom 8. 8. 1987: „Bis 1992 wird der Straßentransit halbiert.“ *(Abg. Dr. Lukesch: Da wollte der Haider noch in die EU!)*

Streicher im Rahmen der Debatte über die dringliche Anfrage vom 28. 2. 1989, Herr Kollege Lukesch *(Abg. Dr. Lukesch: Da hat wieder der Haider gesagt: Sofort in die EG!)*: „Ziel ist es, bis zum Jahre 1991/92 mindestens die Hälfte des Straßengüterverkehrs – sprich: etwa 1 600, 1 700, 1 800 LKWs – auf die Bahn zu verlagern.“ – Nichts ist passiert!

Streicher ebenfalls bei dieser dringlichen Anfrage vom 28. 2. 1989: „Unser Ziel ist es – das habe ich schon eingangs gesagt –, ab dem Jahre 2006/2007 die Brenner Autobahn, wenn man die heutigen Zuwachsraten zugrunde legt, auf etwa 850 Transit-LKWs zu reduzieren. Ich erinnere noch einmal daran: 3 500, 3 600 sind es jetzt im Durchschnitt über das Jahr; 6 000 bis 7 000 LKWs sind es an Spitzentagen!“

Das waren damals die Ausgangslage und das Vorhaben der Bundesregierung, des damaligen Verkehrsministers Streicher. Der bisher geltende Transitvertrag stellt lediglich eine Minimallösung der damals geforderten Grundsätze dar.

Es wurde heute schon über die Änderungen, die im Transitvertrag entstanden sind, diskutiert, Änderungen etwa hinsichtlich der Laufzeit, der Liberalisierung der bilateralen Kontingente. Diesbezüglich hat es schon eine eindeutige Aussage gegeben.

Der Herr Sektionsleiter Günther Hanreich vom Verkehrsministerium hat gesagt: Neben der Gewichtsgrenze beharrt Österreich darauf, daß die bilateralen Kontingente mit den EU-Ländern

**Mag. Trattner**

nicht, wie von der EU gewünscht, liberalisiert werden, da damit das Ökopunkte-System des Transitvertrages ad absurdum geführt werden würde. Österreich bietet der EU jedoch an, die bilateralen Fahrten in die Ökopunkte umzuwandeln.

Weiters hat Günther Hanreich in der APA-Mitteilung vom 15. Feber 1994 gesagt: Auch bei der Beibehaltung der mengenmäßigen Beschränkung des Transitverkehrs will Österreich hart bleiben, ebenso bei der vereinbarten Vertragsdauer von zwölf Jahren. — Passiert ist etwas ganz anderes.

Der Herr Verkehrsminister hat heute zugeben müssen, daß auch die Tonnagenbeschränkung mit den 38 Tonnen nicht mehr gilt, sondern auf 40 Tonnen erhöht worden ist. Der damalige Verkehrsminister Streicher hat auf die Frage des Tonnagenlimits in der Nationalratssitzung am 28. 2. 1989 noch eine äußerst harte Haltung hinsichtlich des 38-Tonnen-Limits angekündigt. Er hat gesagt: „Ich habe eingangs bereits gesagt, ich schließe nicht aus, wenn unsere Bestrebungen, den Straßenverkehr auf die Bahn zu verlagern, nicht aufgehen, daß bei den EG-Verhandlungen auch die 28-Tonnen-Frage gestellt werden wird.“ — Gefordert worden ist nicht eine 28-Tonnen-Tonnagenbeschränkung, sondern es ist eine Erhöhung von 38 auf 40 Tonnen erfolgt.

Das bitte ist die Kritik: daß man sich etwas vornimmt, daß man in eine Verhandlung geht, daß man großspurig sagt: Wir werden hart bleiben!, daß man hart verhandelt, 70 Stunden lang, aber am Ende butterweich wie Pudding dasteht. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das kritisiert die Freiheitliche Partei.

Es ist mir schon klar, daß man nicht alles erreichen kann, daß man auch keine Kirchturmpolitik machen kann. Wir sitzen auf keiner Insel der Seligen, das ist uns allen vollkommen bewußt. Aber wir hätten etwas bewirken können, wenn wir beim Transitvertrag hart geblieben wären: ein europäisches Umweltdenken in Gang zu setzen. Bei einer strikten Beibehaltung des Transitvertrages hätten wir die übrigen EU-Länder wirklich dazu zwingen können, den Gütertransit auf die Bahn zu verlagern, so wie das die Schweiz jetzt mit einer Volksabstimmung durchgesetzt hat.

Was wird bei uns passieren? — Der Transitvertrag endet maximal mit 1. Jänner 2004; das ist die Maximallaufzeit. Es ist aber zu befürchten, daß der Transitvertrag bereits im Jahr 2001 ausläuft. (*Abg. Moser: Wenn die Ziele erreicht sind!*) — Ich kenne die Ziele schon.

Ich kenne die Ziele schon, und ich habe bereits damals bei einer dringlichen Anfrage im Bundesrat kritisiert, daß man ausgegangen ist vom Fahrtvolumen aus dem Jahr 1992 und dieses mit einem

Ausstoßwert von 15,8 Dioxin hochgerechnet hat, in Kenntnis dessen, daß der Ausstoßwert bereits zum damaligen Zeitpunkt bei 10 gelegen ist und heute bereits bei 9 liegt. Das heißt, der Multiplikatoreffekt tritt da in Erscheinung: Ich bringe immer mehr Fahrten unter, ich erreiche praktisch nur eine Schadstoffreduzierung, aber keine mengenmäßige Reduzierung. — Das ist das Problem und auch die Kritik der Freiheitlichen Partei.

Wir müssen uns eines vor Augen halten: Es rollen heute durch Österreich zirka 1,2 Millionen LKWs mit Ökopunkten und 1,9 Millionen LKWs ohne Ökopunkte. In den nächsten Jahren wird dieses Transitvolumen natürlich noch gewaltiger ansteigen, denn es wird sicherlich in der nächsten Zeit neben dem Nord-Süd-Transit auch der Ost-West-Transit zu rollen beginnen, denn — hoffentlich — die ehemaligen COMECON-Länder werden einen konjunkturellen Aufstieg erleben, und dadurch wird auch die Exportwirtschaft angekurbelt werden, und sie werden ihre Produkte auch im Westen verkaufen können. Ich wünsche es ihnen, aber wir müssen dafür Vorsorge treffen, daß dieser Ost-West-Transit auf die Bahn verlagert werden kann.

Österreich hat hinsichtlich dieser infrastrukturellen Investitionen überhaupt keine Anforderungen an die EU gestellt, darüber wurde überhaupt nicht diskutiert, sondern das kleine Land Österreich soll diese Infrastrukturmaßnahmen aus dem eigenen Budget finanzieren, und wir kennen unser Budget. Man hätte die EU bei den Transitvertragsverhandlungen viel stärker ins Gebet nehmen müssen und das Ganze nicht mit einem solch billigen Abtausch abhandeln dürfen.

Wenn die EU gesagt hätte: Ja, wir sind bereit, eine günstige Nord-Süd-Verbindung von Verona nach München zu finanzieren, ganz gleich, ob es da noch eine Privatbeteiligung gibt oder nicht, wir sind bereit, eine Infrastruktur zu schaffen, die der Tiroler Bevölkerung eine Entlastung bringt!, dann wäre diese Diskussion anders verlaufen. Aber derzeit steht bezüglich Tirol nur eines zur Diskussion: Wie mache ich das dritte Gleis durchs Unterinntal, die sogenannte Partl-Bahn, die Bahn des Vorgängers des Herrn Weingartner, der heute so wahnsinnig enttäuscht ist über die Verhandlungen des Transitvertrages?

Wahrscheinlich ist er aber über die Verhandlungen des Transitvertrages nur bis zum 13. März, wenn Landtagswahl ist, enttäuscht. Nach dem 13. März wird er seine Enttäuschung ohnedies schon wieder vergessen haben, denn wenn man die heutige Presseaussendung des Herrn Landeshauptmannes Weingartner anschaut, so muß man zugeben, daß da von der Diskussion über den Transitvertrag gar nicht mehr so viel drinnen steht. Jetzt verlangt er die rasche Durchführung flankierender Maßnahmen. Das

**Mag. Trattner**

verlangt er jetzt. Er weicht im Grunde genommen schon ab, sucht sich ein Hintertür. Er geht bei der Haupteingangstür, bei der Schwingtür hinein, und versucht, durch eine Seitentür wieder zu entweichen, und wir werden ihn dabei sicherlich ertappen.

Im Grunde genommen ist die Tiroler Bevölkerung durch diesen Transitvertrag beziehungsweise durch die Abänderung des Transitvertrages natürlich schon sehr enttäuscht. Ich kann Herrn Kollegen Lukesch nicht verstehen, der heute früh in der Aktuellen Stunde mit unglaublicher Euphorie aufgetreten ist, so als könne er einen riesengroßen Sieg feiern, Österreichs EU-Beitritt und so weiter, obwohl er überhaupt noch nicht gewußt hat, was in den Beitrittsverhandlungen im Detail vereinbart worden ist. Er hat wahrscheinlich die gleichen Informationen gehabt wie wir, aber er ging ans Rednerpult, die ganze Bundesregierung war da, und dachte sich: Jetzt mache ich einmal so richtig in Euphorie und sage: Hurra, jetzt sind wir bei der EU!, ohne sich irgend etwas anzuschauen und sich um etwas zu kümmern.

Dieser Herr Lukesch wird sich schon der Tiroler Bevölkerung, den Menschen draußen stellen müssen, wird sein Umfallen rechtfertigen müssen. Wie wollen Sie das den Tirolern erklären, wenn die Transittlawine auf Tirol zurollen wird? Und die Transittlawine wird auf Tirol zurollen. Es gehen bereits jetzt 60 Prozent des Transits, der früher über die Schweiz gegangen ist, über Tirol, und im Jahr 2004, wenn die Schweiz dichtgemacht hat, wird natürlich der gesamte Transit über Österreich gehen. Dann werden Sie natürlich den Tiroler Wählern, den Bürgerinnen und Bürgern erklären müssen, warum Sie zugestimmt haben. Ich bin wirklich gespannt, welche Ausreden Sie dann verwenden werden.

Es kann natürlich auch sein, daß Sie gar keine Argumente brauchen, denn vielleicht kommen Sie gar nicht dazu, mit den Bürgern zu reden, denn den Kontakt zu den Bürgern haben die Damen und Herren von den großen Koalitionsparteien ohnedies schon verloren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Um die notwendige Sanierung jetzt rasch durchzuführen, fordert natürlich die Freiheitliche Partei kurzfristige Maßnahmen in bezug auf den Transitverkehr. Wir fordern einfache strengere Kontrollen der Geschwindigkeits- und Gewichtsbeschränkungen auf den Transitstrecken. Wir fordern strengere Kontrollen der Gefahrguttransporte, Routenbindungen. Wir verlangen Begleitfahrzeuge und Nachtfahrverbote für gefährliche Güter. Wir verlangen ein Nachtfahrverbot für alle Gütertransporte, die nicht aus lebenswichtigen Interessen der Bevölkerung zur Nachtzeit durchgeführt werden müssen. Und wir verlangen die Offenlegung der Verwendung der

Ökomaut als zweckgebundene Umweltschutzabgabe des Transitverkehrs. Wir verlangen auch generell einen lärmdämmenden Asphalt und weitere Lärmschutzbauten für alle Straßen, und wir sind absolut gegen Ausnahmen beim Sonn- und Feiertagsfahrverbot sowie bei Gewichtsbeschränkungen.

Als mittelfristige Maßnahmen fordert die Freiheitliche Partei, daß im PKW-, Omnibus- und LKW-Bau eben alle Technologien zur Verminderung der Schadstoffemissionen und des Lärms ausgenützt werden. Wir verlangen eine Verkehrsbeschränkung für derartige Fahrzeuge, und wir verlangen den Ausbau der Rollenden Landstraße und des Kombiverkehrs auf den bestehenden Bahnlinien.

Durch eine echte Verlagerung von der Straße auf die Schiene muß der Gütertransit von der Straße wegkommen. — Das ist eine unabdingbare Forderung der Freiheitlichen Partei, das hat auch der damalige Verkehrsminister Streicher in seinen Grundsätzen bei Beginn der Transitverhandlungen zum Ausdruck gebracht, und davon werden wir nicht abrücken. *(Beifall bei der FPÖ.)*  
16.50

**Präsident:** Nächster Redner ist Abgeordneter Hans Helmut Moser. — Bitte sehr.

16.50

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich glaube, daß es wieder an der Zeit ist, die Diskussion hier im Plenum vom Transitvertrag im speziellen wegzubekommen und doch eine gesamtheitliche Betrachtung der Problematik des EU-Beitritts Österreichs ins Auge zu fassen.

Meine Damen und Herren! Wir sehen es mit großer Genugtuung, daß es nun zu einem Abschluß der EU-Beitrittsverhandlungen gekommen ist. Wir meinen, daß damit ein sehr wichtiger Schritt gesetzt worden ist und dieses Faktum für Österreich ein historisches Ereignis darstellt.

Aber, meine Damen und Herren, diese heutige Erklärung der Bundesregierung kann nur eine erste Information sein. Wir erwarten jetzt vom Herrn Außenminister — und ich bedaure, daß er nicht mehr da ist, aber ich hoffe, daß er das Protokoll lesen kann —, daß umgehend eine detaillierte Information des Parlaments erfolgt, daß der Außenpolitische Ausschuß sehr rasch mit der Materie befaßt wird und daß wir zur Beurteilung der Ergebnisse dieser Beitrittsverhandlungen auch eine Vorlage des Vertragstextes bekommen.

Meine Damen und Herren! Das Liberale Forum sagt ja zur Europäischen Union auf der Grundlage der Maastrichter Verträge. Wir sehen in der Tatsache, daß der Maastrichter Vertrag

**Moser**

drei wesentliche Säulen hat, nämlich eine Wirtschafts- und Währungsunion, eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik und auch eine Zusammenarbeit im Bereich der Justiz und der Polizei, eine ganz wesentliche Zukunftsperspektive für unser Land. Wir meinen, daß damit die Voraussetzungen gegeben und die politischen Grundlagen geschaffen sind, die Herausforderungen der Zukunft gemeinsam und im Rahmen der europäischen Staatengemeinschaft lösen zu können.

Sehr viele Fragen, die es in der nächsten Zeit zu lösen gilt, können nicht mehr nationalstaatlich, alleine gelöst werden, sondern es ist notwendig, einen gesamteuropäischen Zusammenhang zu betrachten. Das sind vor allem Fragen des Verkehrs, Fragen der Umwelt, Fragen der Sicherheit und auch der Migration, und hier wird mit einem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union und daher auch mit einem erfolgreichen Abschluß der Beitrittsverhandlungen eine sehr wichtige Weichenstellung erreicht.

Meine Damen und Herren! Jeder, der sich zu Österreich bekennt, jeder, der Verantwortung für dieses Land hat, muß sich auch zur Europäischen Integration bekennen, und es wäre sicherlich falsch, wenn aus kleinmütigen Interessen heraus, wenn kleinmütig an die Lösung der Probleme herangegangen würde. Es wäre sicherlich falsch, wenn durch kleinkariertes und kurzsichtiges Denken — vor allem deshalb, weil Landtagswahlen vor der Tür stehen und die eine oder andere Partei politisches Kleingeld kassieren will — das Schicksal und die Zukunft Österreichs aufs Spiel gesetzt werden.

Eine solche Vorgangsweise, meine Damen und Herren, lehnen wir vom Liberalen Forum ab — im Interesse der Bevölkerung und im Interesse des Landes, weil jetzt die Chance besteht für Verbesserungen für unsere Zukunft und weil wir jetzt diese Chance auch wahrnehmen müssen und wahrnehmen sollen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wir meinen daher, daß eine staatspolitisch so entscheidende Frage wie der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union über die Parteipolitik gestellt werden muß, daß die Parteipolitik in den Hintergrund zu treten hat und daß das gemeinsame Wohl des Landes vorrangig sein muß.

Und noch etwas: Durch den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union, der gemeinsam mit Finnland und Schweden vollzogen werden soll, werden auch sehr wesentliche Impulse für Europa gesetzt. Es ist für uns klar, daß nur ein leistungsfähiges Westeuropa, eine leistungsfähige Europäische Union in der Lage ist, Hilfe für Osteuropa zu geben; eine Hilfe zur Selbsthilfe, die dort notwendig ist, weil dadurch auch das Schick-

sal Europas und auch unser Schicksal wesentlich beeinflußt werden.

Meine Damen und Herren! Nur dann, wenn es uns gelingt, in diesen Ländern einen wirtschaftlichen Aufschwung herbeizuführen, wird es auch zu einer Stabilisierung in der Region kommen und können wir auch positive Auswirkungen auf Österreich in politischer Hinsicht, in wirtschaftlicher Hinsicht, aber vor allem auch in sicherheitsmäßiger Hinsicht erwarten.

Wir vom Liberalen Forum sehen daher einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union auch als einen sehr wesentlichen Beitrag unseres Landes für die gesamteuropäische Integration, weil eben diese gesamteuropäische Integration sich nur entwickeln kann aus einer gefestigten, politisch starken Kernzone, und das ist die Europäische Union.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Abschluß der Beitrittsverhandlungen ist nur ein erster Schritt gesetzt. Jetzt wird es darauf ankommen, Aufklärungsarbeit zu leisten, jetzt wird es darauf ankommen, die Bevölkerung von der Sinnhaftigkeit und der Notwendigkeit dieses EU-Beitritts zu überzeugen und die Menschen entsprechend zu informieren. — Das ist die Aufgabe der politisch Verantwortlichen in diesem Lande, das ist die Aufgabe aller politischen Parteien, und dieser Verantwortung können auch wir hier in diesem Hohen Hause uns nicht entziehen.

Ich meine, daß die Stimmung für einen Beitritt Österreichs in die Europäische Union gut ist. Ich bin auch überzeugt, daß die Bevölkerung den falschen Propheten nicht auf den Leim gehen wird. Derzeit ist es so, daß doch an die 53 Prozent der Österreicher der Meinung sind, daß die Vorteile überwiegen; es wird also darauf ankommen, daß die Vorteile tatsächlich die Nachteile überwiegen. 45 Prozent der Menschen glauben, daß die Nachteile überwiegen werden.

Und wenn man sich auch die Meinungsumfrage über das voraussichtliche oder derzeitige Stimmverhalten zu Gemüte führt, dann ist erfreulicherweise festzustellen, daß die Zahl der Befürworter des EG-Beitritts gleichgeblieben, stabil geblieben ist — sie liegt derzeit bei 39 Prozent — und daß die Anzahl derjenigen, die einen Beitritt ablehnen würden, auf etwa 34 Prozent gesunken ist. Etwa 27 Prozent sind noch unschlüssig. Jetzt wird es darauf ankommen, meine Damen und Herren, von diesen 27 Prozent Unentschlossenen einen Großteil zu überzeugen, damit sie ebenfalls einem EG-Beitritt zustimmen.

In dieser Richtung ist Handlungsbedarf gegeben. Daher wird es auch notwendig sein, daß der Außenpolitische Ausschuß — und ich wende mich hier an den Vorsitzenden, an Kollegen



**Moser**

Schieder — unseren Antrag so bald als möglich auf die Tagesordnung setzt, damit wir tatsächlich an die ... (*Abg. Schieder: Spätestens übernächste Sitzung!*) — Ich bin sehr froh darüber, Herr Kollege Schieder, ich hoffe, daß das auch entsprechend umgesetzt werden kann, damit die Haushalte Information bekommen über den Vertrag von Maastricht, damit der Vertrag von Maastricht in seiner Gesamtheit in den Gemeinden aufliegt, damit sich jeder, der Interesse daran hat, auch tatsächlich über die Details informieren kann.

Das halten wir für notwendig, das halten wir für sinnvoll und daher wollen wir mit Nachdruck auch Gewährleistung sicherstellen, daß man diese Informationsverpflichtung auch nachkommt.

Meine Damen und Herren! Es wird im Zuge der jetzt vor uns stehenden Diskussion über einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union darauf ankommen, den Menschen auch zu sagen, was es heißt, nicht der Europäischen Union beizutreten. Daraus ergeben sich ganz klare und entscheidende Nachteile für unser Land. Ein Nichtbeitritt Österreichs heißt, daß an dem bestehenden stabilen Status quo nicht festgehalten werden kann, sondern es wird zu einer politischen und wirtschaftlichen Diskriminierung Österreichs kommen. — Warum?

Erstens: Wir werden keine Möglichkeit haben, an den Politiken der Europäischen Union oder an der Entstehung von Rechtsakten der Europäischen Union mitzuentcheiden. Das heißt, wir haben keine Mitgestaltungsmöglichkeiten, keine Mitwirkungsmöglichkeiten, und wir müssen das nachvollziehen, was andere festlegen, was andere bestimmen.

Meine Damen und Herren! Es wird ein Rückgang der ausländischen Investitionen in Österreich zu erwarten sein; es wird aber auch zu Standortverlagerungen von Österreich ins Ausland kommen — in die Europäische Union oder in den Bereich der osteuropäischen Länder. Es gibt ja bereits diesbezügliche Aussagen und Beispiele. Ich erinnere nur an die Feststellungen des Siemens-Konzerns, aber auch an die Firma Semperit. Es muß unser Bestreben sein, Österreich als attraktiven Wirtschaftsstandort zu erhalten.

Es wird aber auch zu wesentlichen Verschlechterungen der allgemeinen Wirtschaftslage Österreichs kommen. Wenn wir uns die Prognosen des Wirtschaftsforschungsinstitutes zu Gemüte führen, sehen wir, daß gerade der EU-Beitrag dazu führt, daß die Inflation gedämpft werden kann, daß das Wachstum wesentlich gesteigert werden kann. Wir haben eine Wachstumsrate von rund 3,6 Prozent zu erwarten; würden wir nicht der Europäischen Union beitreten, dann wären es nur 1,5 Prozent. Das heißt, wir haben ein Netto-

wachstum von über 2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes.

Es wird zusätzliche Arbeitsplätze geben. Es ist zu erwarten, daß im Rahmen des Beitritts zur Europäischen Union bis zu 55 000 zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden. Selbstverständlich wird es Umstrukturierungen geben, aber unterm Strich ergibt sich daraus ein ganz wesentlicher Vorteil.

Wir haben Nachteile im Bereich der Grenzabfertigungen. Gerade durch diese Grenzabfertigungen, die weiter bestehen bleiben, weil die Außengrenze der EU weiterhin überwacht werden wird, wird es zu einer Belastung des Handels kommen. Wir können hier mit Kosten in der Höhe von 8 bis 20 Milliarden Schilling rechnen.

Es würde zu Diskriminierungen im Bereich des Außenhandels, im Bereich des Transithandels kommen. Es würden vor allem Unternehmungen betroffen sein, die ohnehin schon stark zu leiden haben, wie der Bereich der Textilindustrie, der Bereich der Kfz-Zulieferindustrie, der Elektro- und Elektronikindustrie und des Maschinenbaus.

Unsere Wirtschaft braucht einen freien Zugang zu den europäischen Märkten, unsere Wirtschaft braucht die Europäische Union. Es wäre eine Katastrophe, würde sich das Land abschotten, würde das Land aus diesem europäischen Integrationsprozeß draußen bleiben.

Das waren nur einige sehr wesentliche Nachteile, die zu erwarten sind, wenn wir nicht der Europäischen Union beitreten. Es wird Aufgabe auch derjenigen, die dagegen sprechen, sein, das den Menschen auf den Tisch zu legen, das der österreichischen Bevölkerung zu sagen.

Meine Damen und Herren! Es wird bei der Diskussion auch darauf ankommen, daß wir bei der Wahrheit bleiben, denn manche Argumente, die auch heute in einzelnen Bereichen gebracht werden, die im Zuge der EG-Diskussionen immer wieder in den Raum gestellt werden, sind Halbwahrheiten, teilweise Unwahrheiten, die gesagt werden — vor allem von den Vertretern der grünen Fraktion (*Abg. Wabl: Was denn, was denn!*) —, und es ist absolut abenteuerlich, mit welchen Feststellungen man sich auseinandersetzen hat.

Beispielsweise Thema Transit. Hier muß man schon auch die Österreichische Volkspartei auffordern, mehr Seriosität an den Tag zu legen, denn so wie es derzeit aussieht, sind Sie äußerst unglaubwürdig: Auf der einen Seite wird hier der EG-Beitritt berechtigterweise bejubelt und positiv dargestellt, auf der anderen Seite erklärt der ÖVP-Landeshauptmann Weingartner, daß man eine negative Erklärung zum EU-Beitritt abgeben wird, weil im Rahmen des Transitvertrages irgend



18018

Nationalrat XVIII. GP - 155. Sitzung - 2. März 1994

**Moser**

etwas nicht in sein Konzept paßt. Das ist abzulehnen, und dadurch wirkt die ÖVP unglaubwürdig.

Es sind mehr Klarheit und Wahrheit in die Argumente zu bringen im Zusammenhang mit den Umweltstandards, mit der Möglichkeit einer Anti-Atompolitik, die wir nur und vor allem im Rahmen der Europäischen Union aufrechterhalten und fortsetzen können.

Ich möchte daher abschließend festhalten: Für uns vom Liberalen Forum bedeutet der Beitritt zur Europäischen Union den freien Zugang zum europäischen Markt - die österreichische Wirtschaft war bisher leistungsfähig und wird auch in Zukunft in der Lage sein, auf diesem Markt zu bestehen.

Für uns bedeutet der Beitritt zur Europäischen Union weiters eine neue Friedensordnung für Europa, nämlich im Rahmen der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik; es ist kein Militärpakt, dem wir beitreten - hier muß ich Kollegen Voggenhuber klar und unmißverständlich widersprechen.

Für uns bedeutet der Beitritt zur EU auch eine neue Qualität der Souveränität, weil er uns die Möglichkeit gibt, im Rahmen der Gremien der Europäischen Union mitzugestalten, mitzubestimmen.

Daher sagen wir ja zur europäischen Integration, zur Europäischen Union und unterstützen und akzeptieren das Ergebnis, das bei den Beitrittsverhandlungen erzielt worden ist. - Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.05*

**Präsident:** Als nächster wünscht Herr Abgeordneter Wabl das Wort. Ich erteile es ihm.

17.05

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! *(Abg. Dr. Cap: Parteilinie! - Abg. Dr. Schranz: Welche?)* Parteilinie, Herr Abgeordneter Josef Cap! Schauen Sie, lieber Kollege Cap, Parteilinien sind Linien, die in langwierigen Diskussionen sichtbar werden, und da gibt es dann oft Positionen, die ganz konträr sind - das kommt bei uns vor. *(Abg. Dr. Neisser: Da gibt es bei den Grünen viele Linien!)* Stellen Sie sich einmal vor: Die Grünen sind eine demokratische Partei. Ich weiß nicht, wie das bei Ihnen ist; ich weiß, daß es ein geschlossener, monolithischer Block ist, da ist die Linie ganz gerade, obwohl Sie in Ihrem Parteizeichen eine leichte Kurve haben, da weiß jeder ganz genau, auf welchem Strich er sich bewegen muß. *(Abg. Dr. Cap: Pitz- oder Voggenhuber-Diktatur?)* Herr Abgeordneter Cap! Das ist nicht mein Problem heute.

Mein Problem ist, daß bei der gesamten Bundesregierung und auch bei einigen anderen Rednern - es ist ja nicht allen von den Regierungsparteien gelungen - eine Stimmung aufgekommen ist: ein historischer Tag. *(Abg. Dr. Cap: So ist es!)* Und die gesamte Bundesregierung ist heute hier aufmarschiert - allerdings etwas verspätet wegen der ganz „wichtigen“ Pressekonferenz, denn die Medien sind ja schließlich wichtiger als dieses Haus; aber ich kann den Eifer, den man jetzt entwickelt, um hier gute Stimmung zu machen, schon verstehen.

Meine Damen und Herren! Ich mache mir aber Sorgen über das, was vom Liberalen Forum und auch von Klubobmann Fuhrmann hier ständig beschworen wurde: Man solle doch hier gemeinsam, solidarisch, im nationalen Interesse für Österreich vorgehen, man solle doch dieses klein-karierte Gezänk beiseite lassen, man solle sich doch hier nicht in Detailfragen verlieren.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, die Frage Transit ist heute sehr oft strapaziert worden, und Kollege Schwarzenberger hat sich schon lustig gemacht, daß sich nämlich die Opposition an diesem Ding festhält wie ein Ertrinkender an einem Halm.

Meine Damen und Herren! Ich würde mir wünschen, an der Debatte im französischen Parlament teilnehmen zu dürfen, in der der französische Verkehrsminister den Abgeordneten in Paris erklärt, warum er so massiv gegen die zwölf Jahre aufgetreten ist *(Abg. Dr. Neisser: Du kannst in Frankreich kandidieren!)*, warum er von französischer Position, von französischer Seite her so massiv diese zwölf Jahre Transitvertrag bekämpft hat und sie nicht akzeptieren wollte, warum dann nur sechs Jahre herausgekommen sind. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe es nicht für möglich gehalten, daß es hier einem Wirtschaftsminister Schüssel, einem Verkehrsminister Klima und auch anderen gelingen würde, so zu tun, als wäre das keine Verschlechterung. Herr Abgeordneter Khol hat noch dazwischengerufen: Ja wir haben deshalb nur sechs Jahre, weil wir etwas Besseres ausgehandelt haben!

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie lange ich noch auf dieser Welt unterwegs sein muß und wie alt ich werden muß, bis ich verstehen werde *(Abg. Dr. Neisser: Wir wünschen dir ein langes Leben, Andreas!)*, daß ein Zwölf-Jahres-Vertrag beim Transitvertrag etwas Schlechteres sein soll als ein Sechs-Jahres-Vertrag; zumal ja Sie ständig behauptet haben, daß es kein Abgehen davon gibt.

Schauen Sie, wenn das wirklich besser wäre, Herr Minister Schüssel . . . *(Bundesminister Dr.*

**Wahl**

*Schüssel: Seien Sie intellektuell so fair: Die sechs Jahre sind nicht ident mit den zwölf Jahren! Sie können sechs vergleichen mit zehn, aber nicht sechs mit zwölf! — Ruf: Wir wollen das auch hören!* Wie soll ich jetzt sechs mit zehn vergleichen? Das ist mir . . . *(Bundesminister Dr. Schüssel: Weil zwei schon abgelaufen sind von den zwölf!)* Ach so, Sie meinen, weil schon zwei Jahre abgelaufen sind. Ich habe mir gedacht, der Transitvertrag ist erst voriges Jahr am 1. 1. in Kraft getreten. *(Weitere Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Schüssel.)* Gut.

Herr Minister Schüssel, angenommen, Sie haben recht, angenommen, Ihre Argumentation stimmt, Sie haben etwas Besseres verhandelt, Sie haben innerhalb der EU eine Stimmung erzeugt, daß man den Eindruck hat, daß man der festen Überzeugung ist und die feste Absicht hat, auf Dauer Verkehrsregelungen zu schaffen, Verkehrspolitik zu machen, die insgesamt die Umweltbelastung senkt, und dadurch kommt vom Inhalt her ein besseres Ergebnis für Österreich heraus, dann frage ich mich aber — Sie sind ja auch mein Minister, Sie sind ja auch in der Regierung, und ich bin auch ein Staatsbürger, auch wenn ich Abgeordneter bin, Sie sind verpflichtet, auch mir gegenüber die Wahrheit zu sagen —: Warum stört es, wenn in diesem Vertrag zwölf Jahre vorgesehen sind? Wenn dieser Vertrag, der bisher von Österreich mit der EU ausgehandelt worden ist, ohnedies ein verkürzter, nicht so umfassender Vertrag ist, warum soll es dann stören, daß man einen solchen Vertrag zwölf Jahre laufen läßt?

Herr Minister! Gut, ich schenke Ihnen die zwei Jahre, die bereits abgelaufen sind. Ich würde verstehen, wenn Sie hier vor das Haus treten und sagen würden: Es war ein harter Kampf, wir haben sechs Jahre abgestrichen, aber wir haben die große Aussicht, meine Damen und Herren, daß im gesamten EU-Bereich die Verkehrspolitik radikal geändert wird, daß man endlich einsieht, daß man die Grenzen des Wachstums im Verkehr erreicht hat. — Das kann ich nachvollziehen. Da kann man sagen: Sie haben versucht, dort zu verhandeln, Sie haben alles versucht, Herr Außenminister Mock hat wirklich bis an die Grenzen des Möglichen verhandelt, und das ist dabei herausgekommen. Aber es ist den EU-Verhandlern zumindest klar geworden, daß es Österreich in Zukunft ernst meint im Zusammenhang mit einer glaubwürdigen ökologischen Verkehrspolitik.

Aber es bleibt für mich nach wie vor offen, warum Sie und warum vor allem die Franzosen nicht die zwölf Jahre im Vertrag stehen gelassen haben. Was wäre daran störend gewesen, wenn eh das, was Sie vorgeben, besser ist?

Ich habe nämlich einen anderen Verdacht — und das zieht sich schon durch alle Verhandlungen —: Sie geben vor, einen sehr starken Willen

zu haben, und möchten hier in Österreich dokumentieren, daß Sie als österreichische Bundesregierung innerhalb der EU in Richtung Ökologisierung, in Richtung bessere soziale Absicherung und in Richtung bessere humanistische Gesellschaftsordnung massive Impulse setzen. Und ich glaube, hier verwechseln Sie offensichtlich Traum und Wirklichkeit, Sie verwechseln Ihre Vorstellungen mit dem, was Realität ist.

Ich komme jetzt zur Landwirtschaft. Ich schaue mir an, was Sie sich alles vorgenommen haben, wie Sie fein säuberlich die Übergangsregelungen im Bereich der Milchquoten, des Getreides, der Zuckerquoten und des Obstbaues aufgelistet haben. Meine Damen und Herren! In einem Fall haben Sie drei Jahre, im anderen Fall vier, dann wieder sieben Jahre. Sie haben sich hier offensichtlich etwas überlegt und haben Signale aus Brüssel bekommen: Das wäre möglich. Sie mußten von Ihren Positionen abgehen; keine einzige Übergangsregelung wurde akzeptiert. Und Sie müssen hinnehmen, daß das, was Sie selbst — das wurde nicht von der Opposition so deklariert und definiert — als Schocktherapie bezeichnet haben, jetzt zutrifft und eintritt.

Meine Damen und Herren! Jetzt ist für mich die Ungereimtheit in Ihrem Weltbild offensichtlich. Sie reden von einer freien Marktwirtschaft. Diejenigen, die ökologisch und sozial sehr engagiert sind, reden von einer ökosozialen Marktwirtschaft. Und dann sagen Sie: Der Markt bietet eigentlich überhaupt keine Existenzgrundlage mehr für die Beschäftigten in der Landwirtschaft. Ober besser: Sie sagen das nicht, sondern Sie akzeptieren diese Haltung mit Ihren Verhandlungspositionen. Sie nehmen zur Kenntnis, daß die Preise radikal verfallen. Sogar Kollege Schwarzenberger hat hier und heute festgehalten, daß das nicht der einzige Preisverfall war und daß es in Zukunft noch viel härter werden wird.

Wie tief kann denn ein Getreidepreis in der EU fallen? Wie tief können denn die Fleischpreise, wie tief können denn die Obstpreise fallen? Kein einziger Bauer in Europa kann mit diesen Preisen kostendeckend arbeiten, meine Damen und Herren! Sie akzeptieren eine völlig verzerrte Marktpolitik und gleichen das mit dirigistischen Maßnahmen, die Sie gut gemeint haben, aus. Und Sie sagen: Wir müssen mit Direktzahlungen hineingehen. Kollege Schwarzenberger ist stolz darauf, daß sämtliche ökologischen Maßnahmen in Brüssel erkannt und auch honoriert werden.

Meine Damen und Herren! Wir haben hier in diesem Hause jahrelang davon geredet: Wenn der Staat, die Gesellschaft bereit sind, mit Steuergeldern Ausgleichszahlungen vorzunehmen, dann muß die Gesellschaft auch verlangen können, daß jene, die diese Gelder bekommen, gesellschaftliche Leistungen erbringen. Und das war deutlich

**Wahl**

betitelt mit sozialen und ökologischen Bedingungen. Und jetzt mußten Sie in Brüssel — das ist aber auch das Gute an diesem schlechten Ergebnis — erkennen, daß niemand in Brüssel akzeptiert, daß Sie einzig und allein nationale Interessen vertreten, daß Sie einzig und allein um Zuckerquoten, Getreidequoten und Milchquoten raufen. Sie müssen erkennen, daß Sie doch wenig Verbündete haben werden, weil jeder Landwirtschaftsminister und jeder Verhandler, egal, ob von Frankreich, von Griechenland, von Schweden, von Finnland oder von den Niederlanden, natürlich auch auf seine Bauern schaut. Sie werden in Brüssel also keine Verbündeten finden.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie bei diesen Verhandlungen und diesen Gesprächen aber andere Prinzipien einmahnen, seien es soziale oder ökologische Prinzipien, dann werden Sie Verbündete haben, denn diese Prinzipien müssen überall auf der Welt geschützt, durchgesetzt und mit Rahmenbedingungen abgesichert werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Was Sie bei Ihrem Verhandlungsergebnis leider übersehen, ist, daß es zwar im Augenblick ein massives Angebot an Geld gibt, mit dem es den Bauern das abzufedern gilt, wie Sie sagen. Was muß man denn abfedern? — Wenn jemand fällt, damit er sich seinen Kopf nicht anschlägt oder damit er nicht ins Bodenlose fällt? Sie federn mit Geld etwas ab. Zugegeben, das mag manchmal funktionieren. Aber Sie wissen ganz genau, daß es schon schwierig genug ist, die Arbeitslosigkeit mit Geld abzufedern. Denn das Selbstbewußtsein sämtlicher Arbeitnehmer, die keine Arbeit mehr haben, kann nicht mit Geld und mit einer Arbeitslosenzahlung erkaufte werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich sage Ihnen: Das Problem wird auch bei der Landwirtschaft massiv auf Sie, auf uns alle zukommen. Wenn wir eine Bevölkerungsgruppe nicht mehr an marktwirtschaftlichen Auseinandersetzungen und Regeln teilhaben lassen und der- beziehungsweise diejenige für das, was er beziehungsweise sie leistet, kein Geld mehr bekommt, sondern über Direktzahlungen und Ausgleichsbeträge das Selbstwertgefühl oder das gesellschaftliche Verständnis gestützt werden muß, dann sind wir in einer Phase des Ausklingens. Böse Zungen behaupten, das sei ein Rentenplan auf vier Jahre. Es ist festgeschrieben. Und die APA-Aussendungen zeugen davon, daß es sich hier um degressive Zahlungen handelt.

Sie können jetzt noch, meine Damen und Herren, viele Menschen mit Milliardenbeträgen beeindruckt, obwohl man sich kaum vorstellen kann, welcher Unterschied zwischen 2 Milliarden und 4 Milliarden ist. Man weiß, daß 4 Milliarden mehr sind als 2 Milliarden. Aber es wird offensichtlich werden, daß nach vier Jahren,

nachdem diese Beträge degressiv an die Bäuerinnen und Bauern gegangen sind, kein Geld mehr vorhanden sein wird. Sie können nicht sämtliche Fehlbeträge ausgleichen. Denn dann würden die Nutzeffekte, die Sie sich insgesamt volkswirtschaftlich erwarten, nicht mehr vorhanden sein. Die Rationalisierungseffekte, die Sie sich durch die gesamten Veränderungen der nicht mehr vorhandenen Zollschränken volkswirtschaftlich erwirtschaftet haben, würden hier aufgehen.

Sie müssen praktisch überlegen: Wie kann ein System aussehen, das langfristig durchhaltbar ist? — Und von einem nachhaltigen Wirtschaftsprinzip ist die EU weit entfernt; von einem nachhaltigen Prinzip, das nicht nur für vier, zehn oder zwanzig Jahre durchhaltbar ist, meine Damen und Herren! Und Sie werden erleben — das ist das Kriterium dafür, ob das, was Sie heute hier von dieser Regierungsbank aus gesagt haben, wahr oder falsch ist —, daß dann mit 1. 1. 1995, 1. 1. 1996 und 1. 1. 1997 ein Bauer nach dem anderen seinen Hof aufgeben wird.

Meine Damen und Herren! Wir sind sicher, daß innerhalb der EU dynamische Prozesse in Gang gekommen sind. Diese reichen aber bei weitem nicht aus, um eine Umkehr im „schmutzigen“ Wachstum zu erreichen. Deshalb glauben wir, daß dieses Ergebnis nicht ausreichen wird, um einen ökologischen Weg innerhalb Europas abzusichern. Und deshalb glauben wir auch, daß wir in den nächsten Wochen massiv darüber diskutieren müssen, was an diesen Verträgen schlecht ist und was möglicherweise ein positiver Ansatz wäre. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 17.20

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schieder zu Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.20

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Debatte ist bereits so weit vorgeschritten, daß es sicherlich nicht notwendig ist, noch einmal die prinzipiellen Dinge zu wiederholen. Ich sehe meine Aufgabe im Moment mehr darin, eine Debatte aufrechtzuerhalten und auf die Argumente einzugehen, die von meinen Vorrednern gebracht worden sind.

Ein Argument, das in den ersten Reden gebracht wurde und auch in den anderen angeklungen ist, zum Transitvertrag und zu anderen Punkten, war folgendes — ich sage es jetzt etwas zugespitzt —: Diesem Österreich geht es doch gut. Da schwingt das Wort von der Insel der Seligen mit, à la: klein, aber mein, klein, aber oho. Es geht uns doch gut, warum tun wir uns das Ganze an?

## Schieder

Dahinter verbirgt sich sicherlich eine Strategie für das Referendum und die Debatten hiezu. Man erweckt den Eindruck: Auf der einen Seite gibt es das schöne Österreich, es soll nur ja nicht schlechter werden, wir sind zufrieden, und auf der anderen Seite gibt es die, wie sie dargestellt wird, anonyme EU, die große Körperschaft, von der man nicht weiß, wie es uns dort gehen wird, denn dort ist es nicht so klar, so übersichtlich und so heimelig.

Zu diesem ersten Punkt sage ich gleich ganz klar: Das Bild, das hier gezeichnet wird, ist falsch. Es geht nicht darum, das Österreich von heute mit einem zukünftigen Österreich innerhalb der Europäischen Union zu vergleichen. Denn was wir vor uns haben, ist eine dynamische Entwicklung in Österreich, in Europa, eigentlich in der ganzen Welt.

Und die Frage, die sich für Österreich nach fünf, sechs oder sieben Jahren stellen wird, ist: Wie schaut dieses Österreich aus, wenn diese Dynamik vor sich geht und Österreich außerhalb der EU steht? Und wie schaut es andererseits für Österreich aus, wenn Österreich Mitglied ist?

Es geht nicht darum, das heutige Österreich mit einem zukünftigen in der EU zu vergleichen, sondern es ist zwischen zwei anderen Modellen zu wählen: einem Österreich in der EU und einem Österreich außerhalb der EU. Und beide Modelle werden sich vom heutigen Österreich unterscheiden und nicht bloß eine Extrapolation des heutigen Österreichs darstellen.

Wenn man es so betrachtet und wenn man den Menschen auch erklärt, wie die Entwicklungen wirtschaftlich oder auf anderen Gebieten sind und was es für unser Land bedeutet, wenn es drinnen oder draußen ist, dann wird, wie ich glaube, für die Menschen sehr klar und schnell einsichtig werden, daß es mehr Garantien für eine gesunde Entwicklung gibt und weniger Gefahren für uns bestehen, wenn wir uns innerhalb der Europäischen Union befinden und nicht außerhalb dieses dynamischen Gebildes.

Zweiter Punkt: Einige Redner sprachen von dieser EU und von dieser EG. Und sie verwendeten das Wort „diese“ nicht nur in der Bedeutung „diese schlechte oder übel beleumundete EU“, sondern in dem Sinne, indem sie offenließen, daß es auch andere EUs oder andere wünschenswerte Modelle einer europäischen Integration geben könnte.

Und das ist die zweite Falle, in die die Menschen gelockt werden. Es ist nicht darüber zu entscheiden, welche Form der europäischen Integration es in den letzten Jahren gegeben hat oder geben hätte sollen, sondern wir haben eine Form vorgegeben. Die Frage, die sich uns stellt, ist

nicht: Hätten wir uns eine andere Form gewünscht?, sondern die Fragen, die sich uns stellen, sind: Welche Form wünschen wir für die Zukunft? Welche Chancen sehen wir, daß sich diese Form entwickelt? Und wo können wir was tun, damit wir dieses Ziel erreichen?

Und wenn man sich das durchdenkt, dann ist völlig klar, daß die einzige Möglichkeit, bei etwas, das sich entwickelt, mitzubestimmen, darin besteht, daß man alle Möglichkeiten zur Mitbestimmung dort nützt und, wenn man drinnen ist, seinen Standpunkt äußert.

Und diesen Weg soll unserer Auffassung nach Österreich gehen. Und wenn man sich die Verhandlungen kritisch ansieht, dann wird man, selbst wenn man ganz kritisch ist, zugeben müssen, daß es erste Hinweise auf das Einschlagen dieses Weges gibt, nämlich die anderen Partner insgesamt dazu zu bringen, zu überlegen, ob das, was das kleine Österreich sagt, nicht gescheiter ist. Sie werden vielleicht ihren Zwölfer-, in Zukunft Fünfzehner- oder Sechzehnerstandpunkt ändern und überlegen, ob nicht der andere recht hat. Das ist zum Beispiel beim Umweltbereich schon geschehen und uns auch zugesichert worden. Aber auch die vielgeschmähte Transitregelung, die uns jetzt vorgeschlagen wurde, beinhaltet in Wirklichkeit schon dieses wesentliche Argument, daß man in der EU nicht sagt: Wir pfeifen auf das kleine Land!, sondern bereit ist, zu überprüfen, ob andere Vorschläge nicht besser sind. Und das ist meiner Meinung nach eine sehr solidarische Haltung. Das unterscheidet sich sehr stark von dem Argument, das uns entgegengehalten wurde, nämlich daß in der EU eine Friß-Vogel-oder-stirb-Politik betrieben wird.

Der dritte Bereich, der zur Debatte gestanden ist, war die Frage: Wie können wir Entwicklungen dort verhindern? Was ist, wenn es in manchen Bereichen das Veto nicht mehr gibt und statt des Vetos Mehrheitsentscheidungen getroffen werden? Wie sind dann die Chancen für ein so kleines Land wie Österreich? — Ich suche mir bewußt jene Fragen heraus, die einer ernst zu nehmenden Argumentation zugänglich sind, und nicht das, was an demagogischen Argumenten gebracht wurde.

Diese Frage ist eine sehr bedeutende: Soll man als kleines Land in einer großen Gemeinschaft eher darauf achten, daß die Konstruktion so ist, daß jeder ein Vetorecht hat und einem nichts passieren kann, oder ist es interessanter, in manchen Fragen auf Dreiviertel- oder andere Mehrheiten zu kommen, damit man auch etwas gemeinsam mit anderen erreichen kann und ein anderer, der das nicht will, es nicht allein verhindern kann?

Hier werden sogar Typen von Politikern angesprochen. Man spricht vom Typus des Vetopoliti-

## Schieder

kers, der sagt: Besser, ich kann verhindern, daß irgend etwas gegen mich geschieht. Davon unterscheidet man den Typus des Mehrheitspolitikers, der sagt: Es ist zwar ein gewisses Risiko für mich, wenn es Mehrheitsentscheidungen gibt, aber nur so kann ich etwas bewegen, weiterentwickeln und etwas Gutes auch für mich zustande bringen.

Wir können uns vergleichbare Bereiche der Tätigkeit Österreichs anschauen. Es gibt nicht viele im internationalen Bereich, aber sehen wir uns zum Beispiel den Europarat an. Dort gibt es nebeneinander ein Modell des Vetorechtes und ein Modell der Mehrheitsentscheidungen. Im Ministerkomitee mit Stellvertreter gibt es die Mehrheitsentscheidung, die Minister selbst haben das Vetorecht. Ich schaue mir dann an, wie viele Fälle es dort in den letzten zehn Jahren gab, bei denen für Österreich etwas schlechter geworden wäre und wir das Veto einlegen mußten, und wie viele Fälle es gab, in denen wir etwas erreichen konnten, obwohl es auf der Ebene abgehandelt wurde, auf der es kein Vetorecht gibt, sondern nur eine Mehrheitsentscheidung. Und da kann ich feststellen: Es ist eindeutig so, daß wir das Vetorecht nie einsetzen mußten und mit dem Mehrheitsentscheidungsmechanismus in zehn oder zwölf Fällen in den letzten Jahren etwas erreichen konnten, was wir für einen Fortschritt hielten.

Deshalb, glaube ich, ist auch die Frage von Souveränitätsverlust, von weniger demokratischen Möglichkeiten, von Übertragung, von Weggeben von Rechten eine falsch gestellte Frage, da sich die Frage stellt: Wie ist das in einem neuen Umfeld der Entscheidungen auf diesem Kontinent mit neuen Machtverhältnissen, die uns betreffen, ob wir drinnen sind oder nicht, mit vielen Gebieten, Normen, Entscheidungen, denen wir folgen müssen - aus eigenem Interesse, nicht aus einem Zwang heraus -, ob wir drinnen sind oder nicht? Was ist hier die beste Chance, Politik zu betreiben, seine Vorstellungen einzubringen und Dinge durchzusetzen?

Die beste Chance ist natürlich, man ist dabei, man macht mit und setzt bewußt auch parlamentarisch beide Wege ein und jammert nicht darüber, daß Rechte von diesem Parlament an eine andere Institution gehen, sondern, umgekehrt, sieht es als Möglichkeit, hier und im Europäischen Parlament Dinge mitzubestimmen, die andere Nationen, die größere Staaten in Europa betreffen, wo uns sonst niemand die Chance geben würde, mitzureden, geschweige denn, mitzuentcheiden.

Ich weiß nicht, ob der Spruch, daß der Stärkste am mächtigsten allein ist, je gestimmt hat. Sicher ist es so, daß der Schwächere nie am mächtigsten allein ist, sondern daß die kleineren Staaten viel mehr Überzeugungskraft, institutionelle Chancen und Bündnisse, Überzeugungsaktionen gegen-

über anderen brauchen, um mit ihnen gemeinsam etwas durchsetzen zu können.

Deshalb glaube ich, daß wir uns zeitgerecht überlegen sollten, wie wir es als Österreich anlegen. Ich glaube, wir müssen beide Wege benutzen. Ein österreichisches Parlament, das das Vorgehen der österreichischen Regierung in den europäischen Institutionen kontrolliert, das sehr viel Interesse an den Fragen der EU zeigt, das mitredet - vor allem in Fragen der Außen- und Sicherheitspolitik wird das eher in den nationalen Parlamenten sein -, und gleichzeitig die Abgeordneten im Europäischen Parlament, die das auf der internationalen, auf der europäischen Ebene kontrollieren. Ihre Mitspracherechte sind ja größer geworden. Bei den nächsten Wahlen bestimmen sie mit über die Kommissare, und ihre Zahl wird auch laufend anwachsen.

Das kann und wird nicht ein Gegeneinander Europäisches Parlament - nationales Parlament sein, sondern wir werden Vorsorge treffen, daß in einem Zusammenspiel, in einer Aufgabenteilung österreichischerseits das Beste für unser Land herausgeholt wird.

Die gute Zusammenarbeit, die auf Regierungsebene und Expertenebene bei diesen Verhandlungen stattgefunden hat, kann in den nächsten Jahren laufend dann auch auf der Ebene der Parlamentarier sein.

Deshalb glaube ich ganz im Ernst, daß jene Kollegen, die hier von seiten der Opposition Pessimisten spielten, die ein pessimistisches Bild zeichneten, das in Wirklichkeit mehr tun, weil sie hier schon einen Vorwahlkampf für das Referendum begonnen haben. Für uns als Parlament soll es aber nicht um das Referendum gehen - natürlich geht es auch darum -, sondern in erster Linie darum: Wie können wir, wenn das Volk entschieden hat, in den nächsten Jahren in einer konkreten, positiven Arbeitsweise für uns das Beste herausholen? Ich glaube, es wird gelingen, wenn wir es richtig angehen und alle Chancen nutzen, für unser Land mehr herauszuholen, aber das nicht bloß in einem engen nationalen Geist, sondern in einem europäischen Geist, der eigentlich die österreichischen Parlamentarier schon seit Jahrzehnten auszeichnet. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 17.34

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Scheibner. - Bitte, Herr Abgeordneter.

17.34

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Kollege Schieder, wenn ich ganz kurz noch auf Sie eingehen darf: Sie haben vorhin mit Ihrem Versprecher eigentlich ausgedrückt, daß sich die Regierung

**Scheibner**

noch nicht ganz vergegenwärtigt hat, daß es eben genau darum geht, die Bevölkerung zu überzeugen, daß dieser Beitritt Österreichs zur Europäischen Union für den einzelnen Bürger einen echten Vorteil bringt, und daß es eben schon darum geht, eine Volksabstimmung zu gewinnen.

Es geht nicht darum, daß man sich jetzt in einer Regierung oder in irgendwelchen anderen Gremien auf die Schultern klopft und sagt: Jetzt haben wir gut verhandelt, jetzt haben wir hart verhandelt, jetzt sind wir quasi unsterblich geworden in der österreichischen Innenpolitik, sondern es geht ganz genau darum, daß die österreichische Bevölkerung über alle Vor- und über alle Nachteile informiert wird. (*Abg. Schieder: Das muß nicht in dieser Debatte geschehen!*) Herr Kollege Schieder, selbstverständlich in dieser Debatte, denn wo sonst als hier im österreichischen Parlament sollten wir als Volksvertreter auch über alle Vor- und Nachteile eines EU-Beitrittes diskutieren? Genau das hat mir ein bißchen gefehlt auch von seiten der Regierung.

Wir als Opposition wurden hier in der Debatte – nicht von Ihnen, aber von einigen Vorrednern – kritisiert, weil wir hier nur schwarzmalen und nur die negativen Seiten herausstreichen würden. Aber die Regierung hat genau das gleiche gemacht, nur von einer anderen Seite her betrachtet, und hat gesagt: Alles ist wunderbar, es ist so gut verhandelt worden, und jetzt öffnet sich uns das Paradies, wo Milch und Honig fließen.

Herr Kollege! Genau diese Einseitigkeit ist, glaube ich, mitverantwortlich dafür, daß es in weiten Teilen der Bevölkerung ein Mißtrauen bezüglich dieser ganzen Frage der europäischen Integration gibt, weil man natürlich, wenn man sich die öffentliche Diskussion auch innerhalb der Europäischen Union und in Europa ansieht, klar herausarbeiten kann, daß es da natürlich nicht nur Vorteile gibt. Vor allem dann, wenn man mit Leuten spricht, die schon drinnen sind, hat man das Gefühl, daß alle die, die schon Mitglied sind, nur eines im Sinne haben: daß sie möglichst schnell wieder heraus wollen. Und dann verstehen es halt die Leute nicht, wenn man ihnen jetzt ununterbrochen einreden möchte, was da alles so positiv ist.

Da ist mir schon einiges abgegangen von seiten der Vertreter der Regierung. Warum kann man nicht zugeben, daß es selbstverständlich bei solchen Verhandlungen Schwierigkeiten gibt, daß man sich nicht in allen Punkten durchsetzen kann und daß es durch diese Kompromisse möglicherweise auch im Inland Probleme geben wird? Daß man sich in wichtigen Punkten mit der ursprünglichen Verhandlungsposition nicht durchsetzen konnte, ist doch offensichtlich, etwa beim Transit, wo Verkehrsminister Klima betont hat, daß Österreich von der vollen Dauer des Transitver-

trages nicht abgehen kann, sonst würden wir diese ganze Verkehrslawine nicht mehr in den Griff bekommen.

Dann hat es in den Verhandlungen geheißen, man könnte vielleicht von der Höchstdauer abgehen, aber dafür wird die EU einen Beitrag dafür leisten, daß wir den Brenner-Basistunnel schneller bauen können, also einen Beitrag zur Finanzierung leisten. Jetzt bleibt übrig, daß wir den Transitvertrag nicht halten können, aber von der gemeinsamen Finanzierung dieses Brenner-Basistunnels steht in der Vereinbarung nichts mehr drinnen, und das ist wohl ein wichtiger Punkt gewesen.

Oder etwa bei der Landwirtschaft, wo es in der Debatte geheißen hat, man wird selbstverständlich den Markt, wenn auch mit Übergangsfristen, öffnen müssen, aber es gibt eine Hilfe auch von seiten der Europäischen Union bei der Umstellung des Systems der österreichischen Landwirtschaft auf das System der Direktzahlungen, auf jenes System, das wir unter dem schon oft zitierten Huber-Plan auch hier im Parlament schon des öfteren diskutiert und auch als Antrag eingebracht haben.

Jetzt sieht man, daß diese Umstellung relativ rasch gehen wird, daß man nur in der ersten Phase finanzielle Beiträge bekommt, daß es aber nicht zu dieser Systemänderung in der Landwirtschaft kommt, die wir aber brauchten, um unseren Bauern auf Dauer – und darum geht es auch, nicht nur um das nächste Jahr, nicht um die nächsten zwei Jahre – eine ordentliche Überlebensgrundlage zu schaffen.

Auf der anderen Seite rühmt man sich damit, daß es gelungen sei, unsere Umweltstandards beizubehalten. Aber jetzt frage ich Sie auch – wenn wir jetzt davon ausgehen, daß die Bevölkerung einen Bedarf erkennen kann, warum es so wichtig ist, daß wir da hineingehen –, jetzt frage ich Sie: Was kann denn ein Anreiz sein, wenn wir der Bevölkerung nur anbieten können, daß wir unsere höheren Umweltstandards halt noch einige Jahre behalten können und uns nachher auf das Europeaniveau herabgeben müssen?

Oder: die demokratischen Rechte. Auch hier steht doch unzweifelhaft fest, daß wir Souveränitätsrechte nach Brüssel abgeben müssen und daß diese EU derzeit noch nicht das darstellt, was wir uns unter einer wirklich demokratischen Organisation, unter einer demokratischen Union vorstellen würden.

Ganz im Gegenteil. Es gab ja sehr viele Beitrittsstaaten, die jetzt schon dabei sind, kleinere Staaten, und auch das Europaparlament, die sich viel erhofft haben von den neuen Beitrittswerbenden, die sich erhofft haben, daß man hier einen

**Scheibner**

weiteren Schub an Demokratisierung schaffen wird. Auch diese Hoffnungen sind wohl enttäuscht worden.

Klubobmann Fuhrmann hat in seiner Rede gesagt, er sei enttäuscht über die Opposition, denn er hätte sich eigentlich erhofft, daß es eine politische Solidarität Opposition — Regierung in dieser wichtigen Frage der Europäischen Integration gibt. Er hat gesagt, wir Österreicher sitzen alle in einem Boot, und das muß sich doch irgendwie auch in der Debatte auswirken.

Jetzt frage ich Sie aber, meine Damen und Herren von der Koalition: Wie paßt denn das mit Ihrer politischen Linie zusammen? Monatelang predigen Sie die Abgrenzung gegenüber der Opposition, vor allem gegenüber der FPÖ, Sie binden sie nicht ein in die Verhandlungen, in die politische Diskussion. Sie zeichnen von der FPÖ ein Bild, das einen glauben läßt, das ist der Hort des Bösen. Aber dann, wenn Sie sie brauchen, die Opposition, dann sind wir auf einmal wieder alle in einem Boot, da appellieren Sie an die politische Solidarität.

Na, so kann es ja wohl nicht gehen, meine Damen und Herren! Sie müssen sich für eines entscheiden: Entweder schaffen Sie es selbst, die Probleme in diesem Land zu lösen, oder Sie binden die Opposition ein. Aber dann muß das immer passieren, und nicht nur gerade dann, wenn Sie es für notwendig empfinden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben ja auch ein Angebot in dieser Frage gemacht. Es ist ja nicht so, daß wir jetzt gesagt haben, die Verhandlungen sind gescheitert, und für uns gibt es ein klares Nein für die weiteren Diskussionen, sondern Parteiobmann Haider hat ja heute in seiner Pressekonferenz ein klares Angebot an die Regierung gemacht. Er hat gesagt: Die Verhandlungen sind sicher nicht zufriedenstellend abgelaufen, aber wir machen das Angebot, daß wir uns jetzt zusammensetzen, Regierung und Opposition, daß wir die Dinge, die wir vielleicht noch reparieren können, reparieren, daß wir die Reformen, die wir noch im Inland umsetzen können und müssen, um europafit zu werden, gemeinsam machen.

Stichwort Hausaufgaben. — Herr Kollege Cap, das ist kein Eiertanz, sondern es war ein echtes Angebot, daß wir das dann gemeinsam machen, daß wir uns ansehen, ob es ausreicht, daß man einem derartigen Beitritt verantwortungsbewußt zustimmen kann.

Der Ball liegt jetzt bei Ihnen, meine Damen und Herren! Wenn Sie dieses Angebot annehmen, daß wir wirklich in echte, konstruktive Verhandlungen gehen, dann werden wir uns das ansehen. Sind das alles aber wieder nur Lippenbekenntnis-

se, dann dürfen Sie sich nicht wundern, wenn Sie die Suppe, die Sie sich selbst eingebrockt haben, dann wieder auslöffeln dürfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und bei diesen Hausaufgaben wird es darum gehen, diese Direktzahlungen für die Landwirtschaft zu verankern, wird es darum gehen, die Eigenkapitalstruktur der österreichischen Wirtschaft zu verbessern, und es wird auch darum gehen, wie wir mit dieser Verhandlungsbasis der Europäischen Union eine halbwegs vernünftige Verkehrspolitik in Österreich zustande bringen, denn so, wie es jetzt aussieht, werden wir das sicherlich nicht akkordieren können. Mehr kann man wohl von einer Opposition nicht verlangen als ein derartiges Verhandlungsangebot.

Herr Abgeordneter Moser hat gesagt, die Kritik der Opposition, die Kritik der FPÖ und der Grünen, sei kleinkariert. Aber ich glaube, es kann nicht kleinkariert sein, wenn man kritisiert, sondern in dieser wichtigen Frage geht es darum, daß wir uns optimal auf diesen Beitritt vorbereiten, und ich glaube, das ist nicht kleinkariert, sondern das ist die einzige Linie, die verantwortungsbewußt ist. Kleinkariert und verantwortungslos sind die, die ohne Wenn und Aber in die Europäische Union hineingehen wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Schieder hat auch noch eines gesagt: Wir können uns die Form der Integration nicht aussuchen. Wir können uns nicht aussuchen, in welche EU wir hineingehen können. Aber, meine Damen und Herren, erinnern wir uns doch zurück: Wie hat sich denn die Europäische Union entwickelt? Da gab es doch erst einen Umdenkprozeß hin zu ein wenig mehr Demokratisierung, als die negative Abstimmung von Dänemark gekommen ist, als es die knappe Abstimmung von Frankreich gegeben hat und auch die Abstimmung in Großbritannien nicht so gelaufen war, wie man sich das vielleicht vorgestellt hat. Erst diese Kritik und dieser Gegenwind hat die Europäische Union dazu gebracht, daß sie selbst einlenkt und mehr Demokratisierung auch in ihrem Bereich zuläßt. Und da wäre es auch eine Aufgabe Österreichs, durch eine Kritik, durch ein stärkeres Auftreten auch hier eine Richtungsänderung herbeizuführen.

Eines ist aber auch wichtig, meine Damen und Herren, wenn man die Bevölkerung überzeugen möchte, daß es notwendig ist: daß man sie objektiv informiert, und nicht, daß man 100 Millionen Schilling in eine Werbekampagne investiert, wo man mit Strichmännchen im Fernsehen „Gemeinsam oder einsam“, mit wirklich dummen Slogans versucht, die Bevölkerung zu gewinnen. Das wird ganz einfach nicht funktionieren.

Man wird der Bevölkerung auch reinen Wein einschenken müssen und sie nicht mit fadenschei-



## Scheibner

nigen Argumenten überzeugen können, wie das eben heute wieder passiert ist, daß man sagt: Es ist sicherheitspolitisch so wichtig, daß Österreich in die Europäische Union hineingeht. Friedensordnung in Europa!

Kollege Hans Moser, wo ist denn diese Friedensordnung in Europa? Ja, wir würden sie uns alle wünschen, aber die besteht ja nur auf dem Papier. Wir können doch unsere derzeitigen Sicherheitsinteressen nicht in einen Papiertiger hineinstecken und hoffen, daß dann irgendwann einmal, in zehn, fünfzehn Jahren, etwas entsteht. So kann man hier sicherlich nicht argumentieren. Ganz im Gegenteil: Wir müssen uns hier anderen, kollektiven Sicherheitssystemen, die funktionieren, zuwenden, und wir können nicht der Bevölkerung sagen: Liebe Freunde, wenn wir da hineingehen, dann ist unsere Sicherheit garantiert! Das ist unverantwortlich, weil es ganz einfach nicht stimmt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auf der anderen Seite, meine Damen und Herren, müssen Sie der Bevölkerung auch reinen Wein einschenken, was etwa die Frage der Neutralität anlangt. Eines ist klar: Wenn Österreich der Europäischen Union oder einem anderen System beiträgt, das kollektive Sicherheitsmaßnahmen vorsieht, ist das mit der Neutralität nicht vereinbar. Das haben wir immer schon gesagt, auch, daß die Neutralität ihre Funktion verloren hat, aber es ist notwendig, das auch der Bevölkerung zu sagen und nicht jetzt, weil man Angst hat, daß das einen negativen Effekt für die Volksabstimmung hat, wieder zu sagen: Ja, wir können da hineingehen, denn das hat mit der Neutralität überhaupt nichts zu tun.

All diese Dinge, diese Ungereimtheiten schaffen Mißtrauen bei der Bevölkerung, aber es ist im Prinzip Ihre Verantwortung, wenn die Sache schiefliegt.

Für unsere Landesverteidigung, meine Damen und Herren, wird nicht die EU sorgen, sondern da müssen wir uns schon selbst darum kümmern, genauso wie wir uns um andere Dinge selbst kümmern müssen, wie etwa bei der heute schon diskutierten Forschungspolitik oder in anderen Bereichen auch.

Sie können nicht so argumentieren, daß Sie sagen, unsere Probleme wird wer anderer lösen. Es wird unsere Probleme niemand lösen, wenn wir es selbst nicht tun. Deshalb müssen wir zuerst einmal unsere eigenen Hausaufgaben lösen, wir müssen Österreich europafit machen, und wir müssen ein Europabewußtsein bei der Bevölkerung dadurch erwecken, daß wir die Reformen im internen Bereich umsetzen, daß wir vor allem — und da sind Sie gefordert — die gesamte Politik in Österreich einbinden, also alle politischen Kräfte, und nicht, daß Sie die Europapolitik im stillen

Kämmerlein machen. Wir müssen die Bevölkerung objektiv informieren und dann — und wirklich erst dann — über einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union diskutieren. Alles andere ist unverantwortlich, und dafür werden Sie die FPÖ sicherlich nicht gewinnen können. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.48

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Maderthaner. Ich erteile es ihm.

17.48

Abgeordneter Ing. Maderthaner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mit dem 1. 3. 1994 haben wir — so glaube ich — eine neue Seite aufgeschlagen, um ein weiteres Kapitel erfolgreicher österreichischer Wirtschaftsgeschichte zu schreiben, und, Herr Scheibner, Sie sind jederzeit eingeladen mitzutun. Sie wurden nie ausgeladen. Sie brauchen nur eines zu tun: Sie müssen sich zu Europa bekennen. Sie brauchen nicht mehr zu tun als das, was Sie ursprünglich einmal vorhaben, nämlich mitzutun.

Sie haben vorhin gesagt, vor einigen Jahren waren Sie bereit, etwas zu tun. Sie haben sich ja selbst zurückgezogen, Sie wurden ja nicht zurückgeschickt! Diesbezüglich sollten Sie doch auch einmal Selbsterkenntnis üben!

Meine Damen und Herren! Der Wirtschaftsstandort Österreich wird jedenfalls mit dieser Entscheidung weiter gefestigt. Er wird noch interessanter auch für internationale Aktivitäten, und das ist es, was wir wollen. Dieser 1. 3. 1994 hat aber auch einmal mehr gezeigt, daß unsere Politiker auch bereit sind, in schwierigen Zeiten schwierige Probleme zu behandeln und auch zu verantworten und über Parteigrenzen hinaus zusammenzustehen. Das ist erfreulich, und das ist eine wichtige wahre Erkenntnis auch aus diesem 1. 3. 1994. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Mit diesem Abschluß dieser sicher schwierigen Verhandlungen mit der EU haben wir einen entscheidenden Schritt gesetzt auf einem Weg, der — wenn ich so sagen darf — mit dem Jahr 1972 eigentlich erst so richtig begonnen hat, nämlich durch den Abschluß des Freihandelsabkommens mit der damaligen EG. Und entgegen so manchen Unkenrufen sind die österreichischen Betriebe trotz Abbau der Zollschränken gestärkt aus diesem fairen Wettbewerb hervorgegangen. Auch damals hat es viele gegeben, die gesagt haben: Die österreichische Wirtschaft wird zugrunde gehen, sie wird diesen Freihandel nicht verkraften können. Das Gegenteil ist der Fall. Wir wissen, daß sich die österreichische Wirtschaft seit dieser Zeit ganz ausgezeichnet entwickelt hat, vor allem dank des



**Ing. Maderthaner**

Fleißes der Menschen, die in der Wirtschaft tätig sind.

Meine Damen und Herren! Der Beitrittsantrag, damals initiiert vom gemeinsamen Sozialpartnerübereinkommen und mitgetragen von allen politischen Parteien — auch wenn heute die Opposition dagegen ist (*Abg. Moser: Welche Opposition?*) —, ist und war eine logische Fortsetzung dieses vorgeschlagenen Weges, wobei ich hier nicht die gesamte Opposition einschließen möchte. Es gibt ja auch in diesem Haus — Gott sei Dank — eine Opposition, die diesen Weg nach Europa mitträgt, die das auch klar und deutlich sagt. Ich glaube, es ist niemand ausgeschlossen, hier in diesem Haus an diesem gemeinsamen Weg mitzuwirken, der uns sicherlich viele Chancen bringen, aber sicherlich auch manche Schwierigkeiten bereiten wird.

Der Beitritt nach einer erfolgreichen Volksabstimmung ist meiner Ansicht nach die weitere zwingende Konsequenz dieses Weges, und zwar aus mehreren Gründen.

Erstens: Die Europäische Union von heute ist nicht mehr eine reine Wirtschaftsgemeinschaft, die sie übrigens auch gemäß den Intentionen der Gründungsväter nie war, nur wurde sie manchmal dort hingerückt. Einer der großen Europäer, Paul Henry Sparks, formulierte schon damals trefflich, was auch heute noch immer gilt. Er sagte — ich darf zitieren —: „Die Verträge von Rom stellen den Sieg der Zusammenarbeit und die Niederlage des egoistischen Nationalismus dar. Die Menschen, die das Unternehmen zum Erfolg geführt hatten, waren von den gleichen Überzeugungen und dem gleichen Ideal beseelt. Ohne ihre Ergebenheit für ihr eigenes Vaterland im geringsten zu verleugnen, verkündeten sie die Notwendigkeit, die Länder untereinander zu vereinigen, um ihre wirtschaftliche Kraft und darüber hinaus auch ihre politische Macht zu sichern.“ — Das gilt auch heute noch, den Nationalismus gilt es auch heute noch zu bekämpfen. In der Union wird er doch bereits besser gezügelt als außerhalb, und das Europa nach dem Kalten Krieg sucht eine neue Sicherheitsordnung, und sie wird im Rahmen der EU sicher entstehen.

Kein Europäer verleugnet sein Vaterland oder seine Interessen. Wir haben es in Brüssel gerade in den letzten Tagen hautnah in den Verhandlungen erlebt.

Die gemeinsame Wirtschaftskraft, meine Damen und Herren, wird in erster Linie zur Bewältigung der größten Herausforderung notwendig sein, vor der Europa seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges steht: der Eingliederung der Reformstaaten inklusive des unruhigen Rußland in das europäische und weltweite Wirtschaftssystem.

Es ist in unserem nationalen Interesse, daß wir an diesem Prozeß, der unsere Kapazitäten allein bei weitem übersteigt, als Mitglied der Union teilnehmen. Und hiebei rechnet die Union mit unserer Hilfe, mit unserer Erfahrung und mit unserem Know-how.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich nur einen kleinen Rückblick machen. Ein großer österreichischer Politiker, nämlich Julius Raab, sagte schon Anfang der sechziger Jahre, daß uns die Eingliederung Europas, die Integration Europas noch viel mehr Sorgen bereiten wird und viel mehr an Arbeit abverlangen wird als die gesamte Wiederaufbauarbeit. — Das war ein vorausschauender Mann. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die gemeinsame Wirtschaftskraft ist auch notwendig, um sich den Herausforderungen der Weltwirtschaft zu stellen, die keineswegs klein sind. Europa, Nordamerika und Asien sind nämlich die großen miteinander konkurrierenden Wirtschaftsräume, und in der soeben abgeschlossenen GATT-Uruguay-Runde haben wir davon sicherlich einen Vorgeschmack bekommen.

Zweitens: Österreichs Wirtschaft ist ganz stark in Europa verankert, im wesentlichen aber auch im östlichen Europa. Wir benötigen die gleichberechtigte Teilnahme an diesem Europa — wirtschaftlich, aber auch politisch. Dieses Europa wächst nämlich immer mehr und immer enger zusammen — mit und ohne uns! Auch das sollte man klar und deutlich feststellen. Daher möchten wir bei der Bewältigung all dieser Aufgaben dabei sein. Alle Staaten drängen in die EU, nicht nur die, die jetzt verhandelt haben oder möglicherweise bald abschließen werden, sondern viele andere: praktisch alle unsere Nachbarn und Wirtschaftspartner. Ich kann mir deshalb auch nicht vorstellen, daß eine Nichtteilnahme der Wunsch der Mehrheit der österreichischen Bevölkerung ist, denn die Österreicher sind Europäer par excellence. Wir brauchen nur ein bißchen in die Vergangenheit zu schauen.

Meine Damen und Herren! Wir haben auf die vielen Diskriminierungen, denen wir trotz EWR-Abkommen noch immer ausgesetzt sind, und die daraus resultierenden Kosten hingewiesen. Dieses unproduktiv angelegte Geld, das immerhin auf etwa 30 Milliarden Schilling geschätzt wird, können wir, glaube ich, in Zukunft besser und produktiver verwenden, und ich begrüße namens der österreichischen Wirtschaft den Beitritt zur Europäischen Union als ein notwendiges Konjunkturprogramm zur Überwindung der Wirtschaftskrise, zur Sicherung bestehender und Schaffung neuer Arbeitsplätze, zur notwendigen Aufwertung des Wirtschaftsstandortes Österreich — das wird uns damit weiter gelingen —, zur Sicherung

**Ing. Maderthaner**

der Teilnahme österreichischer Unternehmer und Wissenschaftler an der immer kapitalintensiveren Forschung und Entwicklung. Ich begrüße diesen Schritt als eine wichtige Investition in die Zukunft (*Beifall bei der ÖVP*), in die Zukunft unserer Jugend, der damit eine Perspektive eröffnet wird, von der Generationen vor uns eigentlich nur träumen konnten, es vielleicht gar nicht einmal wagten. Ich bin davon überzeugt, daß die österreichische Bevölkerung diese Perspektive erkennen wird und mehrheitlich für den Beitritt stimmen wird. Wir werden sicherlich auch selber noch einiges dazu beitragen, im Gespräch und in der Diskussion. Wir werden versuchen, die Dinge klar und wahr darzustellen, so wie sie liegen. Wir werden über Chancen, aber auch über Risiken und über Ängste reden und versuchen, hier klaren Wein einzuschenken. Wir werden nicht zulassen, daß von wahrheitsverzerrenden Gruppen, wahrheitsuninteressierten Gruppen so manche Unruhestifter hier das Werk dazu nutzen könnten oder ihre Tätigkeit dazu nutzen könnten, das Volk zu verunsichern. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich bin mir bewußt, daß der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union Neues und dadurch auch gewisse Unsicherheiten mit sich bringt, vor allem aber wird er viele Chancen bringen. Und diese Unsicherheiten erzeugen notwendigerweise Unruhe und gelegentlich auch Angst. Auch das muß man klar erkennen, auch darüber muß man reden.

Ich bin mir auch bewußt, daß es, wie immer im Leben, nicht nur Gewinner geben wird und daß es sich für den einen oder für die eine Gruppe besser auswirkt als für eine andere. Und es ist unsere Aufgabe hier, zu versuchen, möglichst allen dabei zu helfen, und jene, die besondere Schwierigkeiten haben, auch in dieser Umstellungsphase zu unterstützen. Wir werden uns daher solidarisch dieser Herausforderung stellen und zu stellen haben, und ich bin davon überzeugt, daß die österreichische Sozialpartnerschaft dabei eine neue wichtige Rolle spielen wird und spielen wird müssen.

Diese Solidarität zeigt sich jetzt schon, wenn wir gerade den Bauern, die zurzeit sicherlich die größten Schwierigkeiten haben, bei dieser Umstellung entsprechende Hilfe anbieten. Das Verhandlungsteam, meine Damen und Herren, hat unter der Leitung von Außenminister Mock, dem wir in diesem Zusammenhang wirklich sehr zu Dank verpflichtet sind, in guter Zusammenarbeit aller Regierungsmitglieder, die mit dabei waren, unterstützt von den Vertretern der Landeshauptleute, von den Vertretern der Sozialpartner, ein Ergebnis nach Hause gebracht, das den Österreicherinnen und Österreichern ruhigen Gewissens zur Annahme unterbreitet werden kann. Ich möchte wirklich nochmals meinen Dank an alle

aussprechen, die hier an diesen Verhandlungen mitgewirkt haben, um ein gutes Ergebnis zu erzielen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Es ist sicherlich allen klar — das braucht man gar nicht besonders herauszustreichen, aber es wird leider immer so dargestellt —, wenn es um Verhandlungen geht, so geht es darum, daß sich zwei oder mehrere Partner zusammensetzen, um möglichst ein gutes Ergebnis aus der jeweiligen Sicht nach Hause zu bringen. Das heißt auch, daß es es eben Kompromisse geben muß, so wie das Leben ja selbst zu mehr als 95 Prozent aus Kompromissen besteht. Aber es war ein guter Kompromiß, der hier aus österreichischer Sicht geschlossen werden konnte. Denn es ist vielleicht sogar die Frage aufgetaucht, meine Damen und Herren, nachdem wir hier doch sehr intensiv verhandelt haben: Tritt nun Österreich der EU bei, oder tritt die EU Österreich bei (*Abg. Ing. Murer: Das wäre vielleicht gescheiter!*), mit all den Wünschen, die wir hier geäußert haben? Wir haben viele Wünsche geäußert und haben fast alle durchgezogen. Ich fasse dies durchaus auch als Kompliment für Österreich und seine Verhandlungsführung auf, und das ist sicher auch ein Beweis für den aufrechten Gang nach Brüssel.

Meine Damen und Herren, einige Beispiele: Bei den Umweltstandards hat sich die EU bereit erklärt, ihre Standards binnen vier Jahren zur Diskussion zu stellen, um eben den Umweltstandards Österreichs näher zu kommen und nicht umgekehrt. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis. Das österreichische Atomsperrgesetz bleibt ebenso aufrecht und braucht nicht verändert zu werden. Es ist nicht so, daß uns diktiert wurde, was wir zu tun haben.

Meine Damen und Herren! Als Ergebnis dieser Verhandlungen kann man feststellen, daß ein kleiner Staat mit etwa 8 Millionen Einwohnern sich mit einer Union von nun 350 Millionen Einwohnern zusammenschließt, um zusammenzuarbeiten; also ein Staat mit einem Bruttosozialprodukt von 157 Milliarden Dollar mit einer Gemeinschaft, die 1990 das 38fache Bruttosozialprodukt, nämlich 6 013,8 Milliarden US-Dollar, erwirtschaftet hat. Wenn Sie heute gehört haben, daß wir dort mit vier Mitgliedern vertreten sind und Deutschland mit lediglich 10, so kann man wohl sagen, daß wir hier wesentlich mehr zu reden haben, als man vielleicht aus der Größe des Landes schließen könnte.

Meine Damen und Herren! Es wurde heute vieles schon gesagt, unter anderem auch über den Transitvertrag. Hier nun ein Wort dazu: Ich stehe zu diesen Aussagen. Herr Kollege Anschöber, wenn Sie sagen, was ich denn gesagt hätte. — Ich habe gesagt, der Inhalt ist mir wichtiger als die Laufzeit, und dabei bleibe ich auch. Denn gerade auf den Inhalt kommt es an. Was nützen 20 Jahre

**Ing. Maderthaner**

Laufzeit, wenn der Inhalt leer ist? Wir haben hier alles getan, um den ökologischen Inhalt sicherzustellen, und das ist das Wesentliche. — Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

18.04

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.04

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Kollege Maderthaner hat ein weiteres Beispiel für eine Haltung zum EU-Beitritt hier gegeben, wie sie bei der ÖVP heute schon so häufig gezeigt wurde. Dieses Verhalten ist entweder zurückzuführen auf Blauäugigkeit — im wahrsten Sinne des Wortes — oder auf Aussagen trotz besseren Wissens. Eine Frage zu dem, was Sie zum Schluß gesagt haben, was den Transitvertrag betrifft, Herr Kollege Maderthaner: Wenn die bilateralen Abkommen 1997 ihre Gültigkeit in der Form nicht mehr haben wie heute, wie verhält es sich dann damit, wenn ein deutscher LKW in Innsbruck auf einen italienischen umlädt? Ist das dann Transit — oder ist das nicht Transit? Diese Frage werden wir einmal beantworten müssen. Und wie ist es zu verstehen, daß bereits LKW-Terminals abseits von Bahnanschlüssen gebaut werden? Werden diese für diesen bilateralen Transit gebaut, oder werden die in den Sand gesetzt? — Ich kann mir nicht vorstellen, daß man LKW-Terminals mit einem enormen Investitionsaufwand einfach in den Sand setzt. Da steckt wahrscheinlich schon sehr viel Überlegung dahinter. Dieser bilaterale Verkehr, der sich dann abspielt, ist in Wahrheit Transit, hat aber mit dem Transitvertrag nichts zu tun. Auf diese Weise haben Sie den Transitvertrag mit Ihrem Abschluß gestern durchlöchert. Das ist ein Faktum, und Sie werden der Bevölkerung erklären müssen, warum Sie diesen Vertrag abgeschlossen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber nun zum flüchtenden Klubobmann Neisser, der heute gesagt hat: Wir werden drinnen sitzen, und wir werden mitentscheiden! Zuerst sei einmal festgestellt, Herr Klubobmann Neisser — das habe ich in der „Zürcher Zeitung“ gelesen, die ich heute extra besorgt habe, die gibt es auch im Burgenland, meine Damen und Herren *(Abg. Steinbauer: Aber nur ein Exemplar!)* —: Wir müssen uns, wenn es zum EU-Vollbeitritt kommt, Heribert, vom Recht auf Selbstbestimmung in vielen Bereichen verabschieden. Das ist ein Faktum. Österreich wird die Verfassung ändern müssen und Souveränitätsrechte an Brüssel abgeben müssen. Das muß man der österreichischen Bevölkerung auch erklären. Wie schaut es denn aus mit dem Drinnensein und mit dem Mitbestimmen, Kollege Steinbauer? — 7,5 Millionen Österreicher werden von einem Ratsmitglied un-

ter 34 vertreten, 7,5 oder 8 Millionen Österreicher werden von einem Kommissar unter 20 vertreten sein, und 7,5 Millionen Österreicher werden von 21 Abgeordneten unter 650 vertreten sein. Mit 21 Abgeordneten, Kollege Steinbauer, können die österreichischen Abgeordneten nicht einmal einen eigenen Fraktionsklub bilden, um parlamentarische Anträge stellen zu können. Dazu brauchen sie nach der jetzigen Geschäftsordnung 23 und später 29 Unterschriften. Das heißt, wir sind nicht einmal in der Lage, Anträge zu stellen, Herr Kollege Maderthaner *(Abg. Ing. Maderthaner: Sicher!)* — aber wir können ja mitbestimmen, wenn wir drinnen sind. Ich glaube nicht daran, daß wir so großartig mitbestimmen können. Jetzt hätten wir bestimmen können, bei den Verhandlungen, da hätten wir uns etwas rausverhandeln können, aber da haben Sie versagt. *(Abg. Ing. Maderthaner: Sie müssen sich damit auseinandersetzen, dann können Sie mitreden!)* Das muß man einmal ganz klar und deutlich sagen.

Sie wollen da der Bevölkerung etwas einreden von einem Verhandlungserfolg, den es gar nicht gibt — den gibt es nicht. Und wie schaut es denn aus mit einem Austritt aus der EU — können Sie mir das erklären? Wie kommt man da wieder raus? *(Abg. Ing. Maderthaner: Das beweist Ihre Unwissenheit, Herr Kollege!)* Man geht in die Falle, und . . . — Herr Kollege Neisser, das werden Sie mir dann erklären.

Aber kommen wir jetzt einmal zu den Umweltstandards, Kollege Neisser. Die Naivität, die Sie hier und heute, wenn Sie über die höheren Umweltstandards gesprochen haben, an den Tag gelegt haben, ist geradezu frappierend. *(Abg. Dr. Khol: Bleiben wir beim völkerrechtlichen Vertrag! Man kann jeden Vertrag kündigen!)*

Hier gibt es eine Absichtserklärung, Herr Kollege Khol, seitens der EU, bei den Standards nachzuziehen. Es wird bei dieser Absichtserklärung bleiben. Oder glauben Sie wirklich, daß die südeuropäischen Länder innerhalb von vier Jahren nachziehen werden? Das ist doch eine Illusion, das glauben Sie doch selber nicht. Verkaufen Sie deshalb das Umweltpaket, das Sie hier ausgehandelt haben, nicht als Erfolg, denn es wird, ganz im Gegenteil, zu einem Bumerang werden. Jetzt wird Österreich mit unverbindlichen Übergangserklärungen ruhiggestellt, und dann wird mit qualifizierter Mehrheit über Österreich drübergefahren! — So schaut es doch in der Praxis aus! Und da können wir uns dann unsere Umweltstandards an den berühmten Nagel hängen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Bitte!)*

Die Dänen, Frau Kollegin, haben uns den Weg vorgezeigt, die haben nicht zu allem ja und amen gesagt. Die Dänen haben sich wirklich etwas rausverhandelt, und auch von der Schweiz hätten wir

**Mag. Schweitzer**

uns etwas abpausen können. Wir müssen uns nicht ohne Wenn und Aber der EU zum Fraß vorwerfen, wir hätten ruhig den einen oder anderen Stachel aufstellen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Schauen Sie, Sie haben Ergebnisse mitgebracht, so nach dem Motto: Alles ist möglich, nichts ist fix! Das ist Ihr Verhandlungsergebnis.

Was droht uns denn im Bereich der europäischen Umweltpolitik? — Die höheren Umweltstandards, die wir jetzt — dank der „Gnade“ der EU — behalten dürfen, wirken sich doch als Wettbewerbsnachteil bei unseren Betrieben aus, im wahrsten Sinne des Wortes als Wettbewerbsnachteil! Und was wird passieren? Sie, Herr Abgeordneter Maderthaner, als Wirtschaftsvertreter, als Mächtigen- oder Nachwirtschaftsvertreter, wie immer man Sie bezeichnen soll, werden dann aufstehen und fordern: Die österreichischen Umweltstandards müssen dem niedrigeren Niveau der EU-Staaten angepaßt werden! So wird dann die Praxis ausschauen!

So wird die Praxis ausschauen, Herr Kollege Maderthaner, und Sie werden die Wirtschaft in dieser Form vertreten. Das sage ich Ihnen jetzt, und wenn das dann der Fall ist, werde ich Sie daran erinnern. Das Argument: Sonst verlieren wir Arbeitsplätze!, das wird ziehen. Dann wird wieder einmal das Arbeitsplatz-Argument über dem Umwelt-Argument stehen, und die Umwelt wird auf der Strecke bleiben. Es rächt sich Ihre Wirtschaftspolitik, die Sie in den letzten 20 Jahren gemacht haben, daß Sie vor allem „verlängerte Werkbänke“ nach Österreich geholt haben. — Inzwischen sind die Lohnnebenkosten explodiert. Teure Umweltauflagen haben den Wettbewerb noch schwieriger gemacht für diese Betriebe. Wenn keine Subventionen mehr möglich sind, wie das jetzt ausgemacht wurde, werden diese Betriebe fast alle in größte wirtschaftliche Schwierigkeiten geraten, und sie werden vermutlich gar nicht überleben können.

Kurz zum Problem Abfallwirtschaft. In der EU fallen jährlich 2,2 Milliarden Tonnen Müll an. Das Deponievolumen in den Ländern der EU ist weitgehend erschöpft, offensive Vermeidungsstrategien gibt es dort nicht, und deshalb hat man dort von Haus aus Recycling und Verbrennung auf die gleiche Stufe gestellt.

Was bedeutet das? — Dieter Vogt, der Generalsekretär der Europäischen Föderation der Abfallwirtschaft, brachte es auf den Punkt, indem er sagte, die Zukunft für die Abfallwirtschaft in der EU sei die thermische Reststoffverwertung — wir sagen dazu „Müllverbrennung“ —, aufgebaut auf genügend Kunststoffproduktion. Das heißt, wir werden uns die von uns angestrebten Vermeidungsstrategien gar nicht leisten können, weil wir

dann nicht EU-konform sind. Vogt sagt, die EU müsse Entsorgungsautarkie erreichen, und dafür müsse ein entsprechendes Netz von Beseitigungsanlagen errichtet werden. — In vorausseilendem Gehorsam ist man in Österreich schon dabei, die Weichen in Richtung thermische Verwertung zu stellen.

Wenn ich das im Zusammenhang mit dem Proximitätsprinzip betrachte, das heißt, daß auch wir grenzüberschreitend Müll entsorgen werden, und zwar auf thermischem Weg, verstehe ich jetzt, warum man zum Beispiel in Ranshofen eine große Verbrennungsanlage errichten will, dann verstehe ich auch, warum man in Trieben eine große Verbrennungsanlage errichten will, dann verstehe ich, warum sich Waagner-Biró bemüht, in Zusammenarbeit mit amerikanischen Konzernen Entsorgungsanlagen mit einer Kapazität von bis zu 700 000 Jahrestonnen irgendwo in Österreich unterzubringen.

Die ganze hektische Betriebsamkeit auf dem Gebiete der Errichtung von Verbrennungsanlagen ist nichts anderes als vorausseilender Gehorsam. *(Abg. Ing. Maderthaner: Ihre Alternativen fehlen uns! Das ist es!)*

Herr Kollege Maderthaner, bevor wir Freiheitlichen einem EU-Beitritt zustimmen, bevor wir von der FPÖ einen solchen Beitritt empfehlen, werden wir hier noch einmal ausdiskutieren müssen, wie die Zukunft diesbezüglich aussieht. Stellt die Verbrennung die Lösung unseres Müllproblems dar? Verabschieden wir uns von unseren — zumindest verbal immer so herbeigebeteten — Vermeidungsstrategien? Werden wir dann mit der Verbrennung das Problem wirklich gelöst haben? Werden wir mit der Verbrennung verdienen, weil wir sogar noch etwas zum Verbrennen hereinholen, eben auf der Basis des Proximitätsprinzips? — Über diese Fragen müssen wir hier einmal diskutieren, erörtern und lösen, und dann erst können wir über ein Ja der FP zu einem EU-Beitritt Österreichs diskutieren, vorher allerdings nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.15

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.15

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Wenn Karl Schweitzer jetzt so getan hat, als könnte man noch mit der Freiheitlichen Partei über einen EU-Beitritt reden, so muß ich sagen: Karl, da täuschst du dich! *(Abg. Mag. Schweitzer: Wir werden einen Parteitag darüber haben!)* Es gibt bereits jetzt schon Umfragen, die ganz klar belegen, daß hier im Parlament von allen Fraktionen die Freiheitlichen zu den größten

**Mag. Barmüller**

EU-Gegnern zählen — ungeachtet dessen, daß Walter Meischberger bei jeder Gelegenheit sagt, das sei noch nicht entschieden und man wolle da noch die „Basis“ befragen. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*) Es ist schon fix, und es ist eindeutig, Karl, daß die FPÖ-Abgeordneten, die hier im Nationalrat sitzen, mehrheitlich gegen einen EU-Beitritt sind. Eure Partei hat, was die Befürworter eines EU-Beitrittes anlangt, 38,6 Prozent zu verzeichnen.

Also es geht überhaupt nicht darum, hier objektiv und sachlich über ein Ergebnis zu diskutieren, sondern von deiner Seite — und das hat man auch bei deiner Rede heute gemerkt — steht fest: Ein Nein um jeden Preis in dieser Sache! (*Abg. Mag. Schweitzer: Das ist eine persönliche Interpretation!*) Ich werde noch ausführen, warum bezüglich Umweltstandards und Bauern das, lieber Karl, für die Österreicherinnen und Österreicher eine schlechte Position sein wird. (*Abg. Mag. Schweitzer: Bei diesen Verhandlungsergebnissen!*)

Wenn bei den „Hausaufgaben“ einerseits geschrieben steht: Entpolitisierung der Nationalbank, so sage ich dir ganz offen: Natürlich ist das ein wichtiges Anliegen, aber zu glauben, daß, wenn es die Entpolitisierung der Nationalbank, der derartigen Postenvergabe nicht gegeben hat, das ein Grund wäre, gegen den EU-Beitritt zu stimmen, das ist wirklich „blauäugig“. Das kannst du mir glauben! (*Beifall beim Liberalen Forum sowie bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP.*)

Bei dieser ganzen Diskussion darf man doch nicht übersehen, daß Österreich seit 1. Jänner 1994 Mitglied des EWR ist. Was heißt das? — Das heißt, daß wir bereits den freien Kapitalverkehr haben, daß wir die Niederlassungsfreiheit haben, die Freiheit des Arbeitsmarktes, die Dienstleistungsfreiheit, die Anerkennung der Zulassungsvorschriften, Industrienormen der Produkthaftung. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Na geh!*) Genau das ist EWR, Herr Kollege Bauer! Und es gibt auch die Verpflichtung zur öffentlichen Ausschreibung über ein bestimmtes Maß hinaus. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das weiß auch der „kleine Maxi“! Dazu bedarf es nicht des Barmüller! Sagen Sie die Konsequenzen, was das bedeutet — wenn Sie dazu in der Lage sind!*)

Kurz gesagt: Das sind die Integrationsschritte, die bis Mitte 1991 gesetzt worden sind, mit Ausnahme — das sei zugegeben — der Landwirtschaft. Worüber wir heute im wesentlichen reden, ist, daß jene Integrationsschritte, die seit Mitte 1991 gesetzt worden sind, bis jetzt nachvollzogen werden und daß wir darüber hinaus die Gelegenheit erhalten werden, in den Gremien der EU mitzubestimmen. Das, meine Damen und Herren, ist etwas, was man ganz klar und deutlich bejahen kann! (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Ich möchte aber nicht verhehlen, daß ich mich, da ja dem Hohen Hause bisher keine genauen Unterlagen über das Ergebnis vorgelegt wurden, jetzt auch nur beziehen kann auf jene Unterlagen, die zum Teil bei der heutigen Pressekonferenz, bevor hier im Hause diese Diskussion losgegangen ist, vorgelegt wurden. Und da fällt natürlich auf — da darf ich mich an den Abgeordneten Wabl wenden, der jetzt hoffentlich bei irgendeinem Lautsprecher dieser Debatte folgt, hier im Saale ist er jedenfalls nicht —, daß es völlig falsch ist, zu behaupten, man übersehe alle Detailregelungen, man sei daran gar nicht interessiert. Abgeordneter Wabl hat das ja auch dem Liberalen Forum vorgeworfen. Ich muß das als wirklich üble Unterstellung zurückweisen!

Dem Abgeordneten Wabl möchte ich entgegenhalten, daß ihm offenbar bei der Darstellung der ganzen Problematik um den Transitvertrag etwas ganz Wesentliches entgangen ist: In der nämlich bei der Pressekonferenz ausgeteilten Unterlage steht, daß das LKW-Gewichtslimit von 38 Tonnen — mit einer Toleranz von 5 Prozent — bestehen bleibt und daß Bundesminister Klima in einer gemeinsamen Erklärung festgehalten hat, daß auf die Einhebung von Geldstrafen innerhalb dieses Toleranzbandes verzichtet werde. — Das ist — wenn man sich § 101 Abs. 6 KFG ansieht, erkennt man das — in Verbindung mit § 4 der Durchführungsverordnung zum KFG durchaus zulässig, denn da gibt es nur Organstrafmandate, und man könnte das etwa durchaus mit einem Erlaß so regeln, daß da generell Nachsicht zu üben ist, was auch keinen besonderen Eingriff darstellt.

Meine Damen und Herren! Das besondere Problem — und da möchte das Liberale Forum schon genaue Auskunft beziehungsweise Zusage haben — ist, ob denn gewährleistet sein kann — und ich werde genau aufpassen, ob Herr Bundesminister Klima das hier im Hohen Hause klar sagen wird —, daß eine Toleranzgrenze von 5 Prozent, wie er sie mittels Verordnung festlegen kann, nicht überschritten wird. Eine solche Aussage wird es wohl geben müssen. Wenn es diese Aussage nicht klar gibt, meine Damen und Herren, sollte man sich durchaus überlegen — und wir vom Liberalen Forum tun das —, ob man nicht im § 101 Abs. 6 KFG festschreiben soll, daß eine Überschreitung von mehr als 5 Prozent des Gewichtslimits nicht zulässig ist. — Denn sonst könnte das ausschließlich mit einer Verordnung erledigt werden, damit würde das Hohe Haus überhaupt nicht befaßt werden, und das halten wir vom Liberalen Forum nicht für sinnvoll! (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Es sind noch einige Fragen offengeblieben, was die Regelung bezüglich Transitvertrag anlangt. In dieser Presseunterlage heißt es, daß Österreich

**Mag. Barmüller**

voll an den Infrastruktur-Finanzierungsprogrammen der EU teilnimmt — was natürlich klar ist, wenn wir der EU beitreten —, aber es wird auch gesagt, daß wir in diesem Zusammenhang Kapazitätssteigerungen über das eigentlich Geplante hinaus auf unseren Eisenbahnrouen zusagen und diesbezüglich investieren werden.

Meine Damen und Herren! Mich würde nur interessieren, inwieweit es in den Verhandlungen gelungen ist, von der EU vermehrte Zusagen finanzieller Art zu erlangen, daß sich die Europäische Union am Ausbau des österreichischen Bahnnetzes beteiligen wird. — Das ist eine zweite Frage, die ich vom Herrn Bundesminister beantwortet haben möchte.

Was den Kombiverkehr über den Brenner angeht, wo der Herr Bundesminister sagt, daß die Beförderungstarife weiterhin attraktiviert werden, erhebt sich überhaupt die Frage, ob es nicht sinnvoller wäre, hier in Österreich zu einer Umstellung auf Containerverkehr zu kommen, und was denn mit jenen Schritten ist, die im Transitvertrag ebenfalls vereinbart wurden, die zu einer vermehrten Kostenwahrheit zwischen Straße und Schiene führen. Was hat man in den Verhandlungen diesbezüglich erreicht, und wie sieht dazu die Zusage der Europäischen Union aus?

Wenn gesagt wird, daß in bezug auf das Öko-Punkte-System für die Transitregelung, was den bilateralen Verkehr angeht, seitens der EU Vorsorge getroffen werde, daß dieses System nicht unterlaufen werden kann, so wäre auch interessant, zu hören, wie solche Vorsorgen aussehen werden. Denn so, wie es hier steht, macht das natürlich das Tor auf für die Behauptung, daß generelle Normen unterlaufen werden, daß das ganze Öko-Punkte-System nicht mehr funktionieren wird.

Es sei zugestanden — das ist überhaupt keine Frage —, daß der Transitvertrag offensichtlich ohnehin schon sehr großzügig bemessen worden ist, aber dann muß man wenigstens auch klar hinschreiben, wie sich die Bundesregierung das vorstellt, daß die EU vorgehen muß, daß das Öko-Punkte-System seitens der Frächter beziehungsweise generell seitens des Transitverkehrs nicht unterlaufen werden kann.

Zum Abgeordneten Scheibner — das bezieht sich jetzt auch noch auf die Ausführungen des Abgeordneten Karl Schweitzer —, der gesagt hat, im Bereich der Umweltstandards habe man offenbar keine gute Regelung gefunden: Es ist richtig, daß diese unsere Umweltstandards für drei Jahre aufrechterhalten werden und daß es dann gemeinsame Verhandlungen geben wird, und zwar mit Österreich, Finnland, Norwegen und Schweden, mit dem Ziel, die höchsten Umweltstandards zu etablieren.

Meine Damen und Herren! Das ist wohl etwas, was man annehmen kann, denn wir werden ohnehin, wie es heute bereits mehrmals gesagt worden ist, nicht umhin kommen, gemeinsame höhere Umweltstandards in Europa zu etablieren.

Nur, weil so getan wird, als wäre Österreich in einem sehr großen und weiten Bereich hier Vorreiter und die EU noch in ganz schlimmen steinzeitlichen Gefilden unterwegs, was den Schutz der Umwelt angeht: Es sei darauf hingewiesen, daß wir derzeit höhere Standards im Bereich der Umwelt haben, was den Cadmiumgehalt bei Batterien und Düngemitteln, was den Schwefelgehalt beim Heizöl angeht, ebenso die Benzolmenge im Benzin. Daß das Verbot verbleiten Benzins ohnehin aufrecht bleibt, ist ja bekannt.

Man soll hier also nicht so tun, als wäre das ein umweltpolitischer Ausverkauf Österreichs, denn das entspricht nicht den Tatsachen.

Was schließlich die angesprochene Benachteiligung österreichischer Unternehmen im passiven Veredelungsverkehr angeht, ist es völlig falsch, was heute gesagt worden ist, daß das nur die Bekleidungsindustrie, die Textilindustrie und die Kfz-Zulieferindustrie betreffe, sondern diese Benachteiligung betrifft auch die Elektro- und die Elektronikindustrie, und sie betrifft zu einem guten Teil auch die Maschinenbauindustrie.

Meine Damen und Herren von den Grünen — Grüne sind ohnehin nicht mehr da, aber wenigstens von den Freiheitlichen, die noch da sind . . . (*Abg. Probst: Da sind viele da, mein Lieber!*) Ja, aber nicht mehr lange, lieber Kollege Probst! (*Heiterkeit und Beifall beim Liberalen Forum sowie bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP.*) Das ist eine Benachteiligung, die heute existiert, die zugegebenermaßen auch im EWR existiert, aber genau das ist ja der Grund, warum wir in die Europäische Union hineinmüssen (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Der hat unser Mandat und redet noch groß!*), Frau Kollegin Praxmarer, damit genau jene Benachteiligungen für die österreichischen Unternehmen abgebaut werden, denn derzeit haben die österreichischen Unternehmen — das bezieht sich insbesondere auf die Textilindustrie, das bezieht sich insbesondere auch auf die Bekleidungsindustrie — nur die Möglichkeit, entweder abzuwandern oder zuzusperren, und das passiert.

Wer daher heute sagt, daß ein Beitritt zur EU für diese Bereiche falsch ist, macht seine Rechnung auf dem Rücken der Arbeitnehmer in Österreich. Und das ist etwas, was das Liberale Forum sicher nicht mittragen und auch nicht unterstützen wird, Herr Abgeordneter Probst. (*Beifall beim Liberalen Forum sowie bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP.*)

**Mag. Barmüller**

Meine Damen und Herren! Was die Landwirtschaft anlangt, sei zugegeben, daß es für die österreichischen Bauern zu Belastungen kommen wird, daß es schwierig sein wird, aber man muß auch sehen, daß etwa nach Abschluß der GATT-Verhandlungen und mit Kürzungen für Subventionen betreffend Exporte ein Beitritt zur EU den österreichischen Bauern Absatzmärkte sichert. Sie werden zwar auch da große Probleme haben, aber diese Probleme werden bei weitem nicht so groß sein, als wenn Österreich außerhalb der EU bleibt. Warum? — Weil der Beitritt zur EU Absatzmärkte für die österreichischen Bauern sichert. Auch in diesem Rahmen können wir die Bauern nur unterstützen, eine Umstrukturierung in diesem Bereich durchzuführen, sodaß sie den Wettbewerbsbedingungen gewachsen sind. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Es ist auch sinnvoll, wenn es zu Produktionsbeschränkungen in diesem Bereich kommt, auch zu einer Reduzierung der Überproduktion.

Meine Damen und Herren! Man wird aber eine Anpassung nicht verhindern können, und man soll nicht die ganze Zeit protektionistisch mauern, denn das werden wir auf Dauer ohnehin nicht durchhalten können.

Meine Damen und Herren! Aus diesen Gründen konnte ich hoffentlich klarlegen, warum — das ist jetzt nur bezogen auf das, was wir bisher von den Verhandlungsergebnissen wissen — ein EU-Beitritt für Österreich, auch für die österreichischen Bauern nach wie vor sinnvoll ist und warum das Liberale Forum vehement dafür eintritt, daß wir diesen Schritt nach Europa gehen, weil wir auch einer offeneren Gesellschaftsordnung bedürfen, die wir in einem gemeinsamen Europa sicher leichter durchbringen als nur hier im nationalstaatlichen Bereich. — Ich danke Ihnen. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 18.27

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Abgeordneter Dkfm. Bauer. — Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer zeigt sich überrascht.*) Sie sind ja gemeldet — oder? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich dachte nicht, daß das so geschwind geht!*) Es geht oft schneller, als man glaubt! (*Heiterkeit.*)

18.27

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Die Regierungsvertreter und die vereinigten Fraktionskollegen von SPÖ und ÖVP haben — erwartungsgemäß — das Verhandlungsergebnis in Brüssel bejubelt, beschönigt, verteidigt, gelobt — je nach unterschiedlich vorhandenem Realismus und der unterschiedlich vorhandenen Bereitschaft zur Wahrheit, zur ungeschminkten Wahrheit, sagen wir einmal so.

Sie begründen dies im wesentlichen, zusammengefaßt, folgendermaßen: Erstens, es sei gelungen, die EU zum Umdenken in der Umweltpolitik zu bewegen; die österreichischen Umweltstandards könnten voll aufrechterhalten werden. — Sie fügen weniger deutlich oder gar nicht hinzu und verschleiern damit, daß dies ja nur für eine vierjährige Übergangsfrist vereinbart wurde. Nach dieser vierjährigen Übergangsfrist werden für Österreich die in der Union tendenziell niedrigeren Umweltnormen zu gelten haben.

Ich weiß schon, Sie sagen: Aber die EU hat zugesagt, daß in diesen vier Jahren . . . Wenn Sie den Kopf schütteln, Frau Kollegin Schreder, dann weiß ich nicht, worüber — ich nehme an, über das Verhandlungsergebnis. (*Abg. Dr. Kohl: Natürlich nicht über Sie!*) Dann bin ich ja beruhigt; vielleicht ist es auch nur ein nervöses Kopfschütteln, kann auch sein. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Über das, was Sie sagen, kann man nur den Kopf schütteln!*)

Sie sagen, man habe Ihnen versprochen, die EU werde in diesen vier Jahren ihre Umweltnormen überprüfen. Ich gebe zu, das ist eine Absichtserklärung, aber einklagbar beim „Salzamt“. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.*) Ja, ja, Sie können es auch woanders einklagen, es wird nur nichts herauskommen, denn es wird gesagt werden: Die Überprüfung hat halt nichts anderes ergeben, als daß wir auf dem richtigen Weg sind und mit unseren Standards im Umweltbereich an sich richtig liegen. (*Abg. Dr. Cap: Euro-Saulus! — Weiterer Zwischenruf bei der SPÖ.*) Ich habe leider nur 15 Minuten Zeit!

Sie bejubeln als „Verhandlungserfolg“, daß Österreich auch in Zukunft keine Atomkraftwerke errichten muß. — Meine Herren und Frau Kollegin Tichy-Schreder! Auch hier muß ich entweder an Ihrer Kompetenz, was das Wissen um das Selbstverständnis der EU anlangt, zweifeln, oder Sie mogeln, Sie bejubeln etwas, was nicht zu bejubeln ist, denn daß Österreich auch in Zukunft keine Atomkraftwerke errichten muß, ist kein Verhandlungserfolg, sondern eine Selbstverständlichkeit, denn die EU kann keinem ihrer Mitgliedsländer irgendeine Produktion auf irgendeinem Sektor aufzwingen! Es ist lächerlich, was Sie da behaupten und wenn Sie das als Verhandlungserfolg hinzustellen versuchen!

Genausowenig wird uns die EU verpflichten, eine Schuhfabrik zu betreiben oder den Kohlenbergbau weiter voranzutreiben. Das ist unsere Angelegenheit; daher ist das, was Sie hier als Verhandlungserfolg verkaufen, einfach lächerlich und zeigt, mit welchen Methoden beziehungsweise mit welcher Sachkenntnis Sie hier arbeiten.

Drittens: Sie feiern die Regelung für Zweitwohnsitze und vergessen dazuzusagen oder wol-



**Dkfm. Holger Bauer**

len nicht dazusagen, daß nach dieser fünfjährigen Übergangsfrist alle EU-Bürger — Raumordnung hin, Raumordnung her — den Österreichern, gemäß dem Selbstverständnis der EU, gleichzustellen sind und damit naturgemäß die Österreicher im Vergleich zum jetzigen Zustand schlechtergestellt sein werden. Und Sie sagen auch nicht dazu, daß es durch den Marktmechanismus von Angebot und Nachfrage und die Knappheit des Gutes, um das es hier geht, nämlich von Grund und Boden, zu einer weiteren Verteuerung von Grund und Boden und Realitäten insgesamt kommen wird.

Sie verteidigen — viertens — die Transitregelung und vernebeln mit dem Hinweis irgendwelche Sonderregelungen und Sondervertragsparagrafen, daß die Laufzeit des Transitvertrages de facto und in Wahrheit von zwölf auf sechs Jahre reduziert worden ist, weil dann mit einem EU-Mehrheitsbeschluß — ich gebe zu: einem qualifizierten Mehrheitsbeschluß — diese Transitregelung außer Kraft gesetzt werden kann.

Und Sie verschweigen im Zusammenhang mit dem Transitabkommen beziehungsweise mit der Transitregelung, wie sie nunmehr vorliegt, vor allem, daß diese gesamte Ökopunkte-Regelung, auf die Sie so stolz sind (*Abg. Dr. Cap: Zu Recht!*) — na gut, einverstanden, Herr Kollege Cap —, daß diese gesamte Ökopunkte-Regelung, auf die Sie zu Recht, wie Sie sagen, so stolz sind, durch die jetzt gleichzeitig vereinbarte Liberalisierung des sogenannten Nachbarschaftsverkehrs umgangen werden kann und daher — ich will nicht sagen: in sich zusammenbricht — nicht mehr diesen Wert hat, den sie vorher gehabt haben mag. Sie kann durch diese Liberalisierung umgangen werden.

Sie bejubeln — fünftens — die Beibehaltung des 38-Tonnen-Limits für LKW, und Sie verschweigen, daß Sie durch eine straffreie Sprozentige Überschreitungstoleranz de facto die EU-Tonnage von 40 Tonnen akzeptiert haben, weil 5 Prozent auf 38 Tonnen einfach 40 Tonnen ergeben. (*Abg. Dr. Khol: Aber das war ja schon bisher so!*)

Bisher war es zumindest nicht straffrei, Herr Kollege Khol! Jetzt haben Sie es letztlich mit Punkt und Beistrich akzeptiert. Vorher haben Sie wenigstens die symbolische Strafe von 500 S eingehoben. (*Abg. Dr. Khol: Aber das ändert doch nichts an den Tonnagen!*) Ab jetzt ist diese Überschreitung nach dieser Regelung straffrei, und daher sind dem Tür und Tor geöffnet. (*Abg. Dr. Khol: Das sind diese typischen Halbwahrheiten der FPÖ!*) Sie haben letztlich die 40 Tonnen akzeptiert, auch hier wiederum mit einer Mogelpackung (*Beifall bei der FPÖ*), weil Sie nicht den Mut und den Mumm haben, vor die Österreicher hinzutreten und zu sagen: Jawohl, so ist es! (*Abg.*

*Dr. Khol: Das war schon bisher die Regelung, und . . .!*)

Hohes Haus! Sie verteidigen — sechstens — die Lösung, die für den Agrarbereich gefunden wurde. Sie sagen, daß die EU vier Jahre lang degressive Preisausgleichsprämien in der Höhe von insgesamt 7 Milliarden Schilling zahlen wird. — Gut.

Sie haben aber schon vergessen, was die Vertreter der österreichischen Landwirtschaft uns vor einigen Monaten noch vorgerechnet haben, als es darum gegangen ist, in die EU-Verhandlungen einzutreten und ein möglichst gutes Ergebnis nach Hause zu bringen. Sie haben uns vorgerechnet, daß die jährlichen Einkommensverluste der bäuerlichen Bevölkerung durch einen EU-Beitritt sich zwischen 8 und 10 Milliarden Schilling bewegen werden. Sie sollten kein so kurzes Gedächtnis haben! Ich nehme an, die Rechnung, daß die Einkommensverluste 8 bis 10 Milliarden Schilling betragen werden, hat gestimmt, war nicht als Verhandlungspoker gedacht.

Wenn wir in vier Jahren 7 Milliarden bekommen, wie Sie sagen, auf der anderen Seite aber die Einkommensverluste in vier Jahren 40 Milliarden ausmachen — wenn wir die 10 Milliarden einmal unterstellen —, dann kann sich jeder, der die Grundrechnungsarten beherrscht, ausrechnen, daß wir nur einen Bruchteil aus der EU zurückerhalten werden. Das heißt, die Differenz von rund 30 Milliarden Schilling zahlt entweder die bäuerliche Bevölkerung oder der österreichische Steuerzahler — übrigens neben den jährlichen Nettomitgliedsbeiträgen von 10, 11 Milliarden Schilling.

Mich würde interessieren, wie denn die Bundesregierung angesichts des bekannten zerrütteten Zustandes des österreichischen Bundeshaushaltes gedenkt, diese jährlichen Mehrbelastungen — alleine wenn ich diese beiden Bereiche jetzt nehme — von 15, 16 Milliarden Schilling aufzubringen, in Anbetracht des Umstandes aufzubringen, daß die Nettoentlastung der von Ihnen so hochgejubelten Steuerreform — Sie haben sozusagen vier Jahre lang angespart, um dieses Ergebnis erzielen zu können — 8 Milliarden Schilling beträgt.

Ich will sie im Bereich der Reformen der Wirtschaftssteuern gar nicht bagatellisieren, aber unterm Strich — darauf haben wir uns im Ausschuß geeinigt —, alles in allem: Abgabenerhöhungen auf der einen Seite, Steuerveränderungen auf der anderen Seite, Entlastungen auf der dritten Seite, beträgt die Nettoentlastung der gesamten Steuerreform 8 Milliarden Schilling. Und um die machen Sie soviel Wasser, und Sie betonen immer, was das für eine tolle Leistung ist und wie schwierig es war, diese 8 Milliarden Schilling zur Entlastung der Wirtschaft, zur Stärkung der



**Dkfm. Holger Bauer**

Kaufkraft zustande zu bringen. Und jetzt soll es auf einmal 15, 16, 17 Milliarden Schilling von irgendwo hereinschneien. — Ich frage mich: Wie sollen Sie denn das aufbringen? Wo soll das herkommen?

Es sei denn um den Preis einer weiteren Staatsverschuldung oder um den Preis neuer und zusätzlicher, höherer Steuern. Und die Begeisterung der Österreicherinnen und Österreicher schaue ich mir an, wenn der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union über kurz oder lang von höheren Steuern begleitet wird.

Also diese Frage hätte ich gerne einmal beantwortet, wo Sie denn diese letztlich ja doch beträchtlichen Beträge hernehmen wollen, wie die aufgebracht werden sollen und wie das finanziert werden soll.

Und Sie rücken letztlich — siebentens —, interessanterweise nicht nur hier und heute im Parlament, sondern auch in den zahlreichen Podiumsdiskussionen, die wir ja in unterschiedlicher Besetzung immer wieder miteinander in dieser Sache abführen, zunehmend die sicherheits- und außenpolitischen Aspekte eines EU-Beitrittes in den Vordergrund — zuungunsten der wirtschaftspolitischen Vorteile, die noch vor nicht allzu langer Zeit immer wieder als Grund für den Beitrittswunsch Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft angeführt worden sind.

Ich kann mir schon vorstellen, warum das so ist: weil es angesichts des wirtschaftspolitischen Zustandes, der wirtschaftspolitischen Kenndaten der Europäischen Gemeinschaft und ihrer Mitgliedsländer natürlich immer schwieriger wird, den Leuten plausibel zu machen, wie wir einen wirtschaftspolitischen Vorteil aus dem Eintritt in eine Gemeinschaft ziehen sollen, der es zum überwiegenden Teil schlechter geht als uns, die höhere Arbeitslosenzahlen hat als Österreich, die ein ähnliches, zum Teil geringeres Wirtschaftswachstum hat als Österreich, die eine höhere Inflationsrate hat. Das ist sehr schwer zu erklären.

Und es ist auch immer schwieriger, die wirtschaftspolitischen Vorteile eines Eintrittes in diese Europäische Gemeinschaft mit Zahlen und mit gesamtwirtschaftlichen Berechnungen wirklich zu belegen.

Das ist für mich der Grund, warum Sie jetzt beginnen, diese gemeinsame Sicherheits-, Verteidigungs- und Außenpolitik plötzlich in den Vordergrund zu rücken, obwohl Sie genau wissen, daß es gerade in diesem Bereich noch überhaupt nichts gibt. — Nichts, gar nichts!

Es gibt keine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik, es besteht nur eine Absichtserklärung, und Sie mogeln vor allem sich selbst und

damit auch die Öffentlichkeit an der Tatsache, an der unbestreitbaren Tatsache, vorbei, daß es dann, wenn es soweit sein sollte, zur Aufgabe der österreichischen Neutralität kommen muß!

Wider besseres Wissen reden Sie von „voller Aufrechterhaltung“. Das soll mir einmal einer erklären, wie das geht, wenn es eine gemeinsame Außen- und Verteidigungspolitik gibt und ein Mitglied dabei neutral sein möchte, mal da, mal dort nicht mittun will. (*Abg. Dr. Khol: Das Problem habe ich Ihnen schon erklärt, aber Sie verstehen es nicht!*)

Hohes Haus! So gesehen ist das, was hier vorliegt, eine Mogelpackung. Herr Kollege Khol! Die Bundesregierung hat für Österreich keine zumindest mir bekannte essentielle, bleibende Sonderregelung in Brüssel ausgehandelt. Das, was sie ausgehandelt hat, sind lediglich — zum Teil problematische — Übergangsregelungen, anders als es etwa Dänemark gelungen ist. Angesichts der geographischen Lage Österreichs als Sperrriegel zwischen Nord und Süd der EU, angesichts seiner geographischen Lage, die sich als klassische Transitroute auch für den zukünftigen Ost-West-Transit anbietet (*Abg. Dr. Khol: Sie denken noch immer in den Kategorien des kalten Krieges!*), und angesichts des Umstandes, daß wir in die EU-Kasse nicht unbeträchtliche Beträge, sondern jährlich zweistellige Milliardenbeträge einbezahlen, wir der EU daher etwas bringen, und zwar nicht wenig, halte ich das Verhandlungsergebnis nicht, so wie Herr Kollege Stummvoll in einer „APA“-Aussendung gesagt hat, für das beste aller möglichen, sondern für ein sehr schlechtes, das nicht dazu angetan ist, daß man den Österreichern guten Gewissens ein Ja wird empfehlen können. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.42

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Cap. — Bitte, Sie haben das Wort.

18.42

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben auch hier wieder die Fortsetzung der freiheitlichen Eiertanzlinie mitverfolgen können. (*Abg. Mag. Gudenus: Ostern kommt erst!*) Zurück bleibt ein ratloses Plenum. (*Abg. Probst: Das glaube ich!*) Wir wissen noch immer nicht, wofür die FPÖ steht. Ist sie jetzt dafür, ist sie dagegen? Es ist halt ein schmerzhafter Eiertanz, ein vorösterlicher, um den Herrn Gudenus zu beruhigen.

Es würde uns und auch diejenigen, die dann zu dem Referendum zu gehen haben, einmal interessieren, was nun eigentlich die Meinung der Freiheitlichen ist. Aber ich glaube, es lohnt sich überhaupt ein wenig, sich mit der Oppositionsstrategie und der Oppositionsrhetorik auseinanderzu-

**Dr. Cap**

setzen, weil ich meine, daß daran doch sehr genau ablesbar ist, worum es dabei zu gehen scheint.

Man kann natürlich eines machen, man kann sich vor Beginn der Verhandlungen hinstellen und sagen: Ein wirklich erfolgreiches Verhandeln ist dann gegeben, wenn überhaupt kein LKW mehr durch Österreich fährt — und wenn, dann nur ein Fünftonner — und das Ganze mit Vertrag auf 20 Jahre verlängerbar ist. Das kann man schon tun. Nur es ist halt wenig glaubwürdig, solche Forderungen aufzustellen. Aber im wesentlichen machen Sie das ja.

Sie stellen sich her, betrachten den Kompromiß und den Vertrag blauäugig, als wäre das Ihr erster Tag in der Politik, als würden Sie nicht wissen, daß Politik überhaupt nur funktionieren kann, indem man Kompromisse schließt, indem man Konsens anstrebt. Und je mehr Menschen Kompromisse schließen müssen und je mehr Menschen zusammenleben, desto schwieriger und desto langwieriger wird es. Und wenn man einen ganzen Kontinent politisch, wirtschaftlich einigermaßen so stimmig organisieren will, daß er größtmögliche Konkurrenzfähigkeit gegenüber anderen Kontinenten aufweist, dann ist es doch ganz klar, daß es zu Kompromissen kommen muß.

Sie kommen heraus und tun so, als hätten Sie gerade irgendwo zwischen zwei Dörfern irgendwelche Ackerfurchen auszuverhandeln gehabt. Mit der Mentalität stellen Sie sich da her. Ich habe einen Moment lang nachgedacht, ob ich sagen soll: Manche Ihrer Wortmeldungen erinnern mich an Greißler- und Schrebergärtnerdebatten, aber das zu sagen, wäre eine Beleidigung für Greißler und Schrebergärtner. Ich werde das hier nicht sagen. Es ist kein Greißler- und Schrebergartenniveau, das Sie hier einbringen, es ist noch viel, viel erbärmlicher. Und weil Ihnen da die ganze Dimension fehlt, können Sie auch gar nicht begreifen, was ein historischer Tag ist. (*Heiterkeit bei einer Abgeordneten der FPÖ.*)

Das Kichern beweist mir, daß Sie wahrscheinlich als einzige in der Fraktion Einsicht haben.

Vielleicht war halt der 13. März 1938 ein interessanter historischer Tag, oder vielleicht haben Sie im Mai 1945 einen interessanten historischen Tag vorzuweisen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Klären Sie mich auf! Vielleicht ist das der Beginn der germanischen Völkerwanderung quer durch Zentraleuropa, der Langobarden und der Hunnen. (*Abg. Ing. Murer deutet mit Handbewegungen Hörner an.*)

Der Abgeordnete Murer bringt es endlich auf den Punkt, indem er sich ein Horn aufsetzt und sich damit eindeutig kulturell zugeordnet fühlt.

(*Abg. Ing. Murer: Zu den Kühen mit den Hörnern!*)

Also was ist für Sie ein historischer Tag? Allein über diese Frage könnte man schon abendfüllend mit den Freiheitlichen diskutieren, weil sie so abschätzig darüber gesprochen haben. Also anders formuliert: Wenn nicht der gestrige und der heutige Tag ein historischer Tag waren, welcher ist es dann sonst, bitte? In der Tat bringt er eine sehr gravierende Veränderung, und zwar sowohl in der Struktur der Europäischen Union als auch für Europa insgesamt und speziell für Österreich. Wer das nicht erkennen will, sieht alles aus der Gartenzwergperspektive, der sucht nur im Garten, im Gebüsch herum und vergleicht irgendwelche Körner miteinander und quäkt hin und wieder auf und sagt, er hat ein schwarzes Korn gefunden. Das ist halt Ihr Schicksal, mit dem Sie sich abfinden müssen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich bin immer wieder überrascht, wie ein Mensch mit dem Niveau Zentralsekretär werden kann! Der wird bei uns höchstens „Türlschnapper“! Wie wird man mit so einem Niveau Zentralsekretär?!*)

Selbst wenn 5 000 S Euro-Gehalt für jeden Österreicher ausverhandelt worden wären, hätten Sie aufgeschrien und gesagt: Was, 5 000 S? — 10 000 S Euro-Gehalt für jeden Österreicher wollen wir haben! Und dann wissen Sie noch nicht, ob es wirklich in Ordnung ist oder ob es nicht 15 000 S hätten sein können. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Mit so einem Niveau werden Sie bei uns nicht einmal Bezirksrat!*) Wissen Sie, wie absurd das ist? Reden Sie hin und wieder hier noch bewußt? Denken Sie hin und wieder darüber nach, was Sie hier sagen werden und was Sie gesagt haben? Fällt Ihnen das überhaupt noch auf? Lesen Sie Ihre Protokolle eigentlich noch nach? Ich glaube, nicht mehr. Ich glaube, Sie kommen einfach her in Trance, in blauer Trance, bringen da Ihre Dinge zur Präsentation und verabschieden sich wieder, so als ob Vollmond wäre im Plenarsaal. So ungefähr kommen Sie mir vor. (*Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Aber wir haben ja noch etwas Interessantes, weil Sie den Grundverkehr angesprochen haben . . . (*Abg. Edith Haller: Tun Sie nicht so ungeschickt ablenken!*) — „Ablenken“ sagen Sie? Sie kommen aus Tirol? Kennen Sie den Landtagsabgeordneten Horst Wendling? Der muß Ihnen doch ein Begriff sein. (*Abg. Dr. Neisser: Tirol den Tirolern!*) Das ist derjenige, dem diese Grundverkehrsregelungen nicht hart genug sein können, der sagt: Tirol den Tirolern!, und beruflich verschachert er Tiroler Grund und Boden an die Ausländer. Ein Skandal ist das! (*Abg. Edith Haller: Sie behaupten etwas, was aus der Luft gegriffen ist!*)

**Dr. Cap**

Hätten Sie ihn nominiert für Ihre Truppe! Mich hätte interessiert, was er heute zum Grundverkehr hier gesagt hätte. Er hätte wahrscheinlich, wenn er ehrlich gewesen wäre, ganz etwas anderes gesagt, er hätte sagen müssen: Das ist geschäftsstörend für mich! Ich möchte weiter Grund und Boden in Tirol verschachern an die Ausländer. „Kitzbüchel den Augsburgern!“ heißt die Parole, „Kitzbüchel den Münchnern!“, aber nur nicht „Kitzbüchel den Kitzbühelern!“ (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Das ist ganz genau die Linie, die Sie und damit die FPÖ in Tirol vertreten. Das ist wirklich mehr als bedauerlich.

Sie haben natürlich noch ein Problem, und dieses Problem ist ein Problem, das ich wirklich verstehe bei der FPÖ.

Was passiert, wenn das Referendum wirklich positiv ausgeht, was wir ja alle hoffen? – Vielleicht insgeheim auch ein paar von Ihnen, die sich noch eine gewisse Denkfreiheit bewahrt haben. Was passiert, wenn wirklich ein Freiheitlicher plötzlich Europaabgeordneter ist? Wo geht der hin in dem Europaparlament, zu welcher Fraktion will der eigentlich gehen? Sie sind doch die Euro-Außenseiter, Sie sind doch gerade aus dem Liberalen internationalen Klub ausgeschlossen worden. Sie können vielleicht zum Schönhuber gehen, falls der im nächsten Parlament noch anwesend ist, das weiß ich nicht. (*Abg. Dr. Kohl: Der Schönhuber ist dem Haider zu neu! Mit dem will der Haider nichts zu tun haben!*)

Aber wer weiß, ob der Schönhuber sich überhaupt mit dem einen von der FPÖ, der dann in dem Europaparlament sitzen wird, zusammensetzen will.

Also es ist natürlich in der Tat für Sie eine wahrlich grausliche Perspektive (*weitere Zwischenrufe bei der FPÖ*), wenn wir wirklich Mitglied der Europäischen Union werden sollten, weil Sie dann gar nicht wissen, wohin Sie gehen sollen. (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*)

Danke, Herr Präsident, es ist wirklich so ein Durcheinander bei der FPÖ (*Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP*), man kann sich nicht einmal mehr äußern, und ich glaube, das ist wahrlich notwendig. (*Abg. Probst: Der soll zur Sache reden, Herr Präsident!*)

Sie sind die Sache der Sache, über die ich da gerade spreche, und daß das so ist, daran sind Sie selbst schuld. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Fast schon resümierend kann man sagen – wir haben ja heute schon lange diskutiert, es ist ja schon fast alles gesagt worden –, und das muß ich jetzt noch sagen, ich glaube, auf der Galerie

wird das auch verstanden: Sie verfolgen eine politpsychologische Strategie, entwickeln Angst- und Bedrohungsszenarien, stellen Verratsthesen auf, sprechen von Über-den-Tisch-Ziehen, um bereits jetzt den Kampf um die Stimmen beim Referendum zu beginnen.

Ich denke, das ist unverantwortlich, weil Sie die historische Dimension dieses gestrigen und heutigen Tages nicht begreifen. Auf einem Kontinent, auf dem es zwei Weltkriege gegeben hat (*Abg. Edith Haller: Immer dieselbe Masche!*), auf dem es Millionen Tote gegeben hat, auf dem es ein Regime gegeben hat mit einer Vernichtungsmaschinerie par excellence – und ich würde Ihnen allen am liebsten eine Freikarte schicken für „Schindlers Liste“, das ist genau der richtige Film, den Sie einmal anschauen sollten –, genau an so einem Tag, wo wir auf dem Weg sind, hier Strukturen aufzubauen, politische Strukturen, Sicherheitsstrukturen, Friedensstrukturen in Europa, um zu vermeiden, daß sich das jemals wiederholt, wirtschaftliche Verflechtungen und die Voraussetzung dafür zu schaffen, an so einem Tag treten Sie so auf. Es ist wirklich erbärmlich, und ich glaube, Sie haben sich heute wirklich selber disqualifiziert! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 18.52

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt nunmehr Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. – Bitte schön. (*Abg. Dr. Kohl: Der Gudenus wird es dem Cap zeigen! – Abg. Edith Haller: „Staatstragend“ war das!*)

18.52

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren! Den fulminanten Ausführungen, dem Feuerwerk an erstermaihafte Platiniden möchte ich nicht folgen.

Ich werde vielleicht kurz historisch hineingehen und meinen, daß einst Zeus sich in einen Stier verwandelte, um die Europa zu erringen. So ähnlich verhält sich die österreichische Bundesregierung. Sie ist zwar nicht der Stier in Allgemeinheit, aber doch recht stürmisch geht es auf Brüssel zu, um Europa zu erringen. Wir hätten es ja gar nicht so eilig, der Begattungsakt hätte durchaus noch einige Tage Zeit. (*Abg. Schieder: Entschuldigen Sie, aber ist Ihnen bewußt, daß Sie die SPÖ und die Regierung gerade mit Gott verglichen haben?*) Mit wem? (*Abg. Schieder: Ist Ihnen klar, daß Sie gerade die Regierung und die SPÖ mit Gott verglichen haben in Ihrem Vergleich?*) Diesen Schluß ziehen Sie! (*Abg. Schieder: Mit Zeus!*) Das habe ich mit Absicht nicht gesagt! Aber ich überlasse es Ihnen! Den Göttern gleicht ihr nicht, zu tief ist dies gefühlt, müßte man dazu gleich sagen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Europa ist eben kein Neuland. Es liegt damit im Interesse aller Beteiligten, festzustellen, wenn

**Mag. Gudenus**

hier Verschmelzungen angestellt werden, daß diese nicht uferlos ausarten sollen. Unter der Überschrift „Europa“ wird nämlich kein neuer Staat geschaffen. Und jene, die einen Zentralstaat, einen Bundesstaat anstreben, schießen übers Ziel. Jene, die meinen, ein Staatenbund ist es, die würden vielleicht richtig liegen.

Ich zitiere jetzt einen nicht sehr Modernen, aber keineswegs Unaktuellen, es ist Friedrich Neumann, der 1917 über dieses Thema schrieb und referierte. Er hat nur nicht „Europa“ gesagt, sondern „Mitteleuropa“.

Die Zeiten sind schon länger her, als Theodor Fontane . . . (Abg. Dr. K h o l: *Er hieß Naumann, nicht Neumann!*) Naumann. Ich bin Präsident einer solchen Stiftung, ich weiß das genau. (Abg. S c h i e d e r: *Neumann ist der, der das Buch geschrieben hat: „Mit fremden Federn!“*) Der Neumann ist das Geschäft in der Kärntnerstraße, wo wir uns getroffen haben. (Abg. Dr. K h o l: *Den kennt der Gudenus natürlich schon, den Humanisten nicht!*)

Es ist betrüblich, daß dieses Europa — eigentlich muß ich sagen: diese Westeuropäische Union, auch wenn dieser Begriff für etwas anderes steht — im Schachern à la Basar errungen werden soll.

Es trifft vielleicht das Wort Theodor Fontanes zu, der, wenn er über das britische Wirtschaftsleben schrieb, was ihn manchmal sehr störte, es auf die kurze Formel brachte und sagte: Sie sagen Christus und meinen Kattun! (Abg. Dr. K h o l: *Schon wieder ein falsches Zitat! „Sie sagen Bibel und meinen Kattun!“*) Herr Professor, gehen Sie zurück auf Ihre Volkshochschule! (Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)

Die Politik verkürzt sich auf die Ökonomie, und was die Wirtschaft fordert, wird schnell zur Staatsraison erhoben. Ich glaube, das ist es, was Europa in Gefahr bringt, daß die Staatsraison nur noch rein ökonomische Gründe hat.

Ich gebe wohl zu, uns geht es um die Milchquoten, es geht uns um jenes und dieses. Aber es bleibt der Geist des Europa auf der Strecke! Es ist ein Krämerladen geworden, der bei keinem von uns, sei er ehrlich oder unehrlich, scheinheilig oder nicht, Begeisterungstürme auslösen könnte. Heute wäre, glaube ich, keine Stadt mehr in der Lage, einen „Europaplatz“ mit Begeisterung zu gründen und mit diesem Namen zu versehen. Eher ist man heutzutage in der Lage, Namensteile in der Stadt abzuschaffen.

Walther Rathenau meinte auch anfangs des Jahrhunderts, daß die Wirtschaft das Schicksal Europas wäre. Und es wird unterschlagen, daß die Wirtschaft vielleicht doch nur ein Teil des

Ganzen ist. (Abg. Dr. N e i s s e r: *Drittes Zitat, das danebengegangen ist!*) Die Wirtschaft ist vielleicht wichtig; aber daß sich die Politik nur noch auf Wirtschaftsfragen beschränkt, ist doch von Übel.

Es gereicht vielleicht einer abendländischen Übung, den Teufel dadurch fernzuhalten, daß man ihn nicht beruft. (Abg. Dr. K h o l: *Das ist ein Gudenus-Zitat!*)

Der Franzose Georges Boulanger — was hat der Georges Boulanger gesagt?, weißt du das auch?; nein, du weißt es nicht, daher sage ich es dir (Heiterkeit) — äußerte den Verdacht ziemlich unverhohlen, als er davon sprach, daß die europäischen Länder sich daran gewöhnt hätten, immer dann, wenn sie vor politischen Schwierigkeiten stünden, in wirtschaftliche Fragen auszuweichen. (Abg. Dr. K h o l: *Hast du das Zitat gestern schon gekannt? — Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*) Nein, ich habe es mir heute vormittag angeschaut. Wie ich euren Euphorismus gesehen habe für dieses wirtschaftlich dominierte Europa, da kommen einem solche Zitate unter, und man fragt sich wirklich: Brauchen wir diesen Krämerladen? Vermutlich brauchen wir ihn, weil wir ja leben wollen. Aber so begeistert brauchen wir nicht hineinzugehen, wie ihr es jetzt tut. Es ist keine großartige Leistung, die da vollbracht worden ist. Es wurden Prinzipien, die wir hier im Parlament gepredigt haben, bei diesen Verhandlungen übergangen.

Welche Visionen stellen sich für Europa nach Maastricht? (Abg. Dr. K h o l: *Das hat heute der Bundeskanzler genau gesagt!*) Die Visionen hat er oft, das ist gut, das soll er haben; niemand spricht einem Bundeskanzler Visionen ab. (Abg. Dr. K h o l: *Nein! Er hat das konkret heute gesagt!*)

Der Vertrag ist nur — und nicht einmal nur — in Wirtschafts- und Währungsfragen präzise. Schon beim Außenpolitischen gerät er ins Schwimmen, und bei den meisten anderen Dingen schweigt er überhaupt, etwa zur Bitte der Osteuropäer, die von ihnen so leidenschaftliche ersehnte Aufnahme mitzubewirken, die von ihnen unter beträchtlichen Opfern erkaufte Rückkehr in die freie Welt nicht an dem Marktgesetz scheitern zu lassen. Es gibt hier keine entscheidende Antwort, wie diesen Staaten die Rückkehr in die freie Welt, in das ganze Europa ermöglicht werden kann. Wir reden immer nur vom halben Europa. Also weil Österreich wie die Bundesregierung eben auf Europa zugestürmt ist wie einst der Stier Zeus, hat es ja nur die halbe Beute. Die andere Beute, der andere Teil Europas, ist ja noch nicht da. Es kann ja gar nicht zu diesem Begattungsakt kommen, es fehlt ja der entscheidende Teil Europas. (Abg. Dr. K h o l: *Jetzt wird es schlüpfrig!*) Aber nur für den, der es so hören will. Ich höre es nicht schlüpfrig, ich sage es nicht

**Mag. Gudenus**

schlüpfrig, aber du bist schlüpfzig. (*Abg. Dr. Khol: Jetzt wird es schlüpfzig!*)

Meri, der estnische Außenminister, beklagt auch sehr, daß der demokratische Westen mit einem Appeasement gegenüber Moskau alle Bequemlichkeiten als Realpolitik ausgibt. Niemand protestiert dagegen, wenn der russische Außenminister Kosyrew erklärt, daß die Moskauer Regierung die weitere Anwesenheit von russischen Truppen in baltischen Staaten als durchaus wünschenswert ansieht. Niemand protestiert. Und der Westen meint, und wir Europäer, wir Westeuropäer meinen, die jeweils in Moskau amtierenden Regierungschefs wären die allerbesten, und es wäre wert, weiter dorthin zu investieren.

Außenminister Meri meinte dann abschließend und klagend, und er bezieht da ein die Staaten Mitteleuropas bis zum Baltikum: „Wir sind ein Teil von Mitteleuropa, und ein Teil dieses Mitteleuropas, das Baltikum, wird ausgeschlossen.“ Wenn es gelingt, diesen Staatengürtel in die demokratische Welt einzugliedern, dann wird von diesen Ländern eine Beispielwirkung auf Rußland ausgehen.

Wir haben nichts unternommen, diesen Staaten unsere Unterstützung für die Zukunft auszusprechen.

Max Weber hatte doch recht, wenn er bei aller Bewunderung für die Siegeszüge des Kapitalismus hinzufügte . . . (*Abg. Schmidmeier: Das stimmt ja überhaupt nicht! Die EU und die EFTA haben Verbindungen mit den baltischen Staaten!*) Ja, die EFTA. Sie sind ein ehrlicher Kollege. Die EFTA lassen wir still entschummern. Reden wir nicht mehr von der EFTA, die ist nicht mehr da. (*Abg. Schmidmeier: Sowohl die EU als auch die EFTA!*)

Auf die Dauer, meinte Max Weber, werden die östlichen Länder jedenfalls nur dann für die Demokratie und für die Marktwirtschaft zu gewinnen sein, wenn damit mehr gemeint ist als bloß freier Wettbewerb. (*Abg. Dr. Cap: Was meinen Sie eigentlich?*) Das alte Sprichwort — das meine ich —, nach dem der Handel der Fahne folgt, ist nicht mehr gültig. Es waren sicher nicht die besten Zeiten, in denen dieses Motto galt. Aber wenig spricht dafür, daß man dieses Sprichwort bloß umzudrehen braucht und die Flagge dem Handel folgen läßt, um den allgemeinen Frieden und das Glück der Völker doch noch zustande zu bringen. Der Handel wird nicht den Frieden der Völker bringen!, das sage ich Ihnen allen. Da gehört eine politische Vision dazu. Und ich hoffe, Sie werden mit mir mit der Zeit erkennen, daß diese Vision hier in diesem Haus nicht verfolgt wird. (*Abg. Dr. Cap: Was eilt so spät durch Nacht und Wind? Das ist der Gudenus!*) Der Cap, und mit seinem Kind.

Aber wer soll den nötigen Druck ausüben auf diese europäischen Staaten? — Die Engländer, die in Nordirland keinen Ausweg finden? Die Franzosen, die mit ihrem Laizismus am Ende sind? Die Deutschen? Es gibt eben keine europäische Außenpolitik, der wir jetzt beitreten wollen.

Die Europäische Union war und ist Teil des kalten Krieges. Die EG, die Union. In der für die Zeit gültigen Ordnung hatte sie ihre Orientierungen. Ihr Ziel und ihre Möglichkeiten waren durchaus definiert, damals, als diese westeuropäische Union geschaffen worden ist. Diese Ordnung ist jetzt zu Ende. Trotzdem ist dieser EG-Zug noch in einen EU-Zug umgepolt worden und noch eine Zeit weitergefahren, als die Geleise schon längst nicht mehr gelegt schienen.

Und damit haben wir Maastricht! Damit haben wir die Folgen, über die wir heute hier schon acht Stunden lang, ja sogar länger diskutieren!

Wenn es mit Europa weitergehen soll — das ist meine Überzeugung —, müssen erst einmal die Schienen wieder neu gelegt werden, die Schienen, von denen wir heute gehört haben, daß sie sehr holprig sind, daß Schwellen fehlen, daß Geleistücke als fertige Vertragswerte ausgegeben werden, daß hier ein Vertrag der österreichischen Bevölkerung als großer Triumphzug, als großer Triumph der österreichischen Politik dargelegt wird, der in Wirklichkeit jedwede Vision, jedwede Zukunftsaussicht erübrigen läßt. (*Abg. Dr. Cap: Ja oder nein?*) Ich sage Ihnen das bei der Volksabstimmung! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Das ist ein Eieranz! — Abg. Mag. Gudenus: Denken Sie nicht an Ostern!*) 19.04

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. König. — Bitte, Herr Abgeordneter.

19.04

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich heute gefreut, als eingangs seiner Rede der freiheitliche Parteiobmann den beachtlichen und erfolgreichen persönlichen Einsatz unseres Außenministers Alois Mock gelobt hat. Und ich hätte eigentlich erwartet, daß einem solchen Lob auch die Fraktion in ihrer Wertung folgt. Das konnte man aber leider nicht feststellen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Mit dem Beifall ja, in den Reden nein. Haider hat nämlich etwas gesagt, was zunächst auch vielversprechend klang. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Es kommen noch Redner!*) Es kommen noch Redner, also vielleicht kommt es am Schluß. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

**Dkfm. DDr. König**

Haider hat gesagt: Wir werden zuerst den Vertragstext lesen und uns dann erst unser Urteil bilden. — Die folgenden Redner konnten ihn nicht lesen, weil er ja noch nicht vorliegt im Detail. Nur: Ihr Urteil haben Sie vorweggenommen und einfach abgelehnt.

Haider hat gesagt: Wir werden auch danach urteilen, ob wir die innerstaatlichen Maßnahmen treffen, die als Begleitmaßnahmen notwendig sind, um die Einigung mit der EU auch innerstaatlich abzustützen. — Auch die stehen noch nicht fest. (*Abg. Scheibner: Da haben Sie mir nicht zugehört!*) Die Redner der FPÖ haben vorweg schon abgelehnt. (*Abg. Scheibner: Das stimmt nicht, Herr Kollege!*)

Also wenn es nicht stimmt, wenn Sie ernsthaft daran denken, sachlich hier zu beraten und sich auch innerlich und geistig darauf einstellen, daß Sie selbst einem Beitritt deshalb zustimmen könnten, weil Sie zugeben müssen, daß Sie bis jetzt — und das wird auch schwer möglich sein — dafür keine haltbare Alternative bieten können — Sie haben ja keine angeboten, ich sehe sie nicht —, dann, bitte, muß man doch im Interesse der österreichischen Bevölkerung sagen: Wenn ich keine bessere Alternative sehen, dann muß ich versuchen, gemeinsam mit der Regierung — auch wenn ich Opposition bin — im Interesse des Landes und seiner Bevölkerung das mitzutragen, was jedenfalls die Isolierung und das Ausgeschlossensein von der weiteren Entwicklung in Europa verhindert.

Es ist hier zu Recht von Dr. Haider gesagt worden, daß beachtliche Teile unserer Wirtschaft durch die Ost-Verträge der EG diskriminiert sind. Und wir werden das im EWR nicht erreichen können, weil das nicht Gegenstand des EWR ist. Wir sind mit dem EWR eben nicht Vollmitglied, und nur Vollmitglieder haben gleiche Rechte, natürlich auch gleiche Pflichten.

Wollen Sie wirklich in Kauf nehmen, daß die Vorarlberger Textilindustrie durch ein Nein zum Beitritt abwandern muß und viele Betriebe, die von den Zulieferungen in den Nachbarstaaten Ungarn, Tschechien, Slowakei leben und nur so überleben können in der Konkurrenz, nicht mehr nach Italien, nicht mehr nach Deutschland exportieren können, weil sie diese Diskriminierung nicht überspringen können? Wollen wir in Kauf nehmen, daß wir 30 000 Arbeitslose auf diese Weise zusätzlich haben?

Da muß ich Ihnen schon sagen: Unsere besseren Arbeitslosenraten, vergleichsweise niedrigeren Arbeitslosenraten gehen ja zu einem beträchtlichen Teil darauf zurück, daß wir derzeit noch zwei Drittel unseres Außenhandels mit der EG haben. Wenn wir das nicht mehr halten können, werden wir sehr, sehr schnell sehen, wie die Ar-

beitslosenraten hinaufschnellen. Und Sie haben auch keine andere Alternative anzubieten.

Darf ich Sie daran erinnern, daß Sie damals — aus Ihrer Sicht sicher zu Recht, nur frage ich mich, was sagen Sie heute — erklärt haben, Sie sind gegen den EWR — und Sie haben auch dagegengestimmt —, weil er nur ein unnötiger Umweg zum Beitritt sei und weil er den Beitritt verzögere.

Nun stehen wir vor der Alternative, daß wir diesen Beitritt erreichen können, aber jetzt höre ich: Auf ein paar Jahre mehr wird es auch nicht ankommen. — Also das kann man doch nicht als eine schlüssige Argumentation bezeichnen!

Sie von der FPÖ haben sogar gefürchtet, daß der EWR eine „Sackgasse“ würde. — Bitte, genau das würde eintreten, wenn die Freiheitliche Partei letzten Endes beschließen sollte, sich dagegenzustellen, und mit dieser Haltung tatsächlich erfolgreich wäre, denn dann bliebe uns der EWR, wie Sie sagen, als Sackgasse; wir sagen: als eine nicht gleichwertige Alternative, sondern als eine Notlösung, die wir gemacht haben, um die Zeit zu überbrücken, aber doch um Gottes willen nicht als Ersatz für den Beitritt.

Also aus der eigenen Argumentation der Freiheitlichen Partei heraus kann ich zwar mit dem Kollegen Gudenus in diesem einen Punkt einig sein, daß wir — wie er wörtlich gesagt hat — vermutlich beitreten werden müssen, weil wir wirtschaftlich überleben wollen, aber so begeistert brauchen wir nicht zu sein. — Es geht nicht um Begeisterung, sondern es geht um die nüchterne Abwägung dessen, was für unser Land und unsere Bevölkerung besser ist. Und das müßten wir gemeinsam, Opposition und Regierung, vertreten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Aber nicht dieses Verhandlungsergebnis!*) Dieses Verhandlungsergebnis, Frau Kollegin, ist für Österreich ein Verhandlungsergebnis, das — wie das bei jedem Verhandlungsergebnis der Fall ist — einen Kompromiß darstellt, wo man natürlich nicht mit allem zufrieden sein kann. Aber mit den wesentlichen Grundlagen können wir sehr wohl zufrieden sein.

Es wird damit die Grundlage dafür geschaffen, daß unsere Wirtschaft und damit die Arbeitsplätze gesichert sind. Das ist doch nicht hinwegzudiskutieren. Denn, bitte, wo ist dazu die Alternative? Glauben Sie wirklich, daß Österreich gegenüber den großen Wirtschaftsblöcken Amerika und Asien und dann auch noch gegenüber der EG erfolgreich bestehen könnte? (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Selbstverständlich!*)

All jene, die Angst vor der Konkurrenz innerhalb der EG haben, sollten sich einmal überlegen, was es heißt, von außerhalb gegen den riesigen

**Dkfm. DDr. König**

Markt der EG in Konkurrenz zu treten. Und da muß ich schon sagen: Wenn Sie Ihre Leute aus der Wirtschaft fragen, werden sie Ihnen genau das gleiche bestätigen und nicht so selbstherrlich sagen: „Selbstverständlich“ können wir da bestehen! (Abg. Anna Elisabeth Aumayr: *Selbstverständlich!*)

Es gilt das gleiche auch für die Landwirtschaft. Ich will gar nicht zitieren, daß Dr. Haider immer das gleiche gesagt hat, aber ich möchte auch hier fragen: Was sind denn die Alternativen? — Die Alternative ist das GATT, das für uns beachtliche Einkommensverluste, aber überdies auch noch Marktverluste bedeutet. Wir haben keinen Marktzutritt, die Bauern werden ein Viertel bis ein Drittel ihrer Produktion nicht mehr exportieren können. Und was heißt das? — Das ist doch keine Alternative! Das ist ja ein Bedrohungsszenario, das uns hier geboten wird.

Schauen Sie sich den Osten und die zunehmende Liberalisierung an, die die EG durchführt, weil man natürlich dem Osten im agrarischen Bereich helfen will. Das bedeutet für uns, daß auf der einen Seite die Schleusen immer durchlässiger werden, und auf der anderen Seite würden Mauern aufgerichtet werden, denn bekanntlich ist die Landwirtschaft nicht im EWR, und unsere Landwirtschaft in Österreich würde erdrückt werden. Dann fehlt uns auch noch das wirtschaftliche Kapital, weil die Wirtschaft noch geschädigt wird, um Ausgleichszahlungen zu leisten. (Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)

Bitte, das kann doch kein Konzept sein, das die Freiheitliche Partei den Österreichern ernsthaft anbieten will! Das ist doch ein Bedrohungsszenario, bei dem am Ende Isolierung, Verlust von Arbeitsplätzen und die Zerstörung unserer Landwirtschaft und nicht die Rettung unserer Landwirtschaft stehen.

Wir haben — ich glaube, das kann man sagen — mit diesem Vertrag auch die Sicherung unserer Lebensgrundlagen, soweit sie die Umwelt betreffen, aber auch die Sicherung des Transits erreicht. Ich kann Kollegen Bauer nicht beipflichten, wenn er meint, die vier Jahre seien eine Übergangszeit, und wenn die EG ihre Zusage nicht wahr machen kann, weil es dafür keine qualifizierte Mehrheit gibt, dann würden die frommen Wünsche, daß man die Umweltstandards der EG anhebt, eben nicht realisiert werden. — Ich glaube das zwar nicht, weil ich die Stimmung nicht nur im Europäischen Parlament, sondern auch in den Parlamenten der Mitgliedsstaaten kenne, die auch erkennen, daß sie auf dem Umweltsektor nachziehen müssen, aber wenn es so wäre, Kollege Bauer, dann gilt auch nach dem Vertrag, daß wir unsere Umweltstandards beibehalten können, allerdings müssen sie natürlich auch nachweislich der Um-

welt dienen und nicht vorgeschobene Handelshemmnisse sein.

Sie sagten, höhere Umweltstandards bedeuten ja auch Kostenerschwernisse. Wenn Sie es nicht gesagt haben, dann hat es Gudenus gesagt, Entschuldigung. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Da haben Sie ausnahmsweise recht gehabt!*) Das stimmt! Aber, bitte, diese Kostenerschwernisse haben wir auch, wenn wir draußen bleiben, sogar noch viel mehr, weil wir dann höhere Kosten haben und nicht auf dem Markt sind und noch dazu die Zusatzkosten der Ursprungszeugnisse, der Kontrollen und der Diskriminierung unserer Exporte haben. (Abg. Anna Elisabeth Aumayr: *Aber, Herr Kollege, wir brauchen doch nicht alle Waren herinzulassen!*)

Aber das ist ja nicht wahr, Frau Kollegin! Wir müssen doch auch im EWR heute — sogar in der Freihandelszone — alles hereinlassen, was Industrieprodukte sind (Abg. Ing. Murer: *Mit Ausnahme der Landwirtschaft!*), mit Ausnahme landwirtschaftlicher Produkte. Aber bei den landwirtschaftlichen Produkten, Herr Kollege, ist es ja so, daß wir sie über die Verarbeitungsprodukte indirekt doch immer stärker hereinbekommen.

Kollege Murer, Sie waren Staatssekretär. — Was haben wir denn erreicht mit dem sogenannten Agrarbriefwechsel mit der damaligen Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, als man gesagt hat, die Landwirtschaft bleibt zwar aus der Freihandelszone ausgeklammert, aber im Briefwechsel werden wir uns verpflichten, die damals gleich hohen Exporte der Landwirtschaft in die EG, damals in die EWG, und aus der EWG möglichst ausgewogen fortzuführen. Was ist geschehen? — Doppelt soviel exportiert die EG heute nach Österreich, als wir exportieren können. Das wird immer schlimmer, weil die EG-Betriebe natürlich im größeren Markt billiger produzieren und alle unsere Abschöpfungen leicht überspringen können. Wir im kleinen Markt haben nicht die Stärke, die EG überspringen zu können. Das muß man doch zugeben.

Bitte, sagen Sie uns eine Alternative, die es den Bauern ermöglichen würde, besser dranzusein! Haider hat gesagt . . . (Abg. Huber: *Man muß auf nationaler Ebene etwas tun!*) Jawohl, Herr Kollege Huber! In diesem Falle stimme ich Ihnen und auch . . . (Abg. Huber: *Ihr tut ja nichts! Macht doch was!*) Ja, Herr Kollege Huber, Sie haben recht damit, aber Sie rennen damit offene Türen ein! (Abg. Anna Elisabeth Aumayr: *Bei wem?*)

Haben Sie nicht vernommen, daß von Minister Fischler, von unserem Landwirtschaftssprecher, aber auch vom Koalitionspartner hier sehr klar gesagt wurde, daß wir natürlich innerösterreichisch einen Ausgleich machen müssen. Wozu



**Dkfm. DDr. König**

hätten wir denn sonst so gerungen, daß wir diese Förderungen überhaupt bewilligt bekommen? Wir haben, was die Einstufung als Bergbauern anlangt, jetzt die Lösung, daß wir bei solchen Betrieben bis auf 500 Meter Seehöhe hinuntergehen können — nach französischem Niveau. Also bitte, die Möglichkeiten sind da. Helfen Sie mit! (Abg. *H u b e r*: *Ihr hättet schon lange Gelegenheit gehabt mitzutun!*) Ich lade Sie zur Gemeinschaftlichkeit ein.

Ich bitte Sie aber, auch in Ihrer eigenen Fraktion der Versuchung entgegenzusteuern, aus billigem Oppositionsgeist heraus zu glauben, daß man mit einer Verhinderung des Beitritts auf Dauer politisch irgend etwas an Kapital erreichen kann. So dumm sind die Leute nicht! Sie lassen sich vielleicht einmal irreführen, aber wenn sie dann erkannt haben, wohin man sie geführt hat, dann wird das Erwachen bitter sein. Und eine Partei, die immer wieder Anspruch erhebt, auch in der Lage zu sein, staatstragend zu agieren, sollte sich das gut überlegen.

Meine Damen und Herren! Wir können sagen, daß die EG in den nächsten Jahren die innere Konsolidierung anstreben wird. Es wird die Institutionenreform beschlossen werden, es wird die Wirtschafts- und Währungsunion durchgeführt werden. Wenn wir drinnen sind, werden wir mitgestalten können. Wir werden diese unsere Zukunft und die der jungen Menschen mitgestalten können.

Wenn wir die Chance dieser Stunde versäumen, werden wir uns später einmal mit den Ungarn, den Tschechen, den Slowaken, den Polen anstellen müssen, aber bei viel schlechteren Bedingungen und zu einem späteren Zeitpunkt weniger erreichen können als heute. Wir würden diese einmalige Chance selbst verspielt haben. Sie sollten sich das ernsthaft überlegen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Sie sollten mit brauchbaren Alternativen kommen, wenn Sie tatsächlich nach wie vor glauben, das spiele alles keine Rolle, das würden wir leicht und locker wegstecken. Das ist nämlich unverantwortlich! Ich meine, daß die Abgeordneten in diesem Hause diese Verantwortung vor der Bevölkerung gemeinsam zu tragen haben — egal, ob Regierungsfractionen oder Opposition.

An diese Ihre Verantwortung möchte ich Sie gemahnen, denn die junge Generation wird auf Dauer gesehen nur das anerkennen, was ihre Zukunft sichern hilft — und nicht das, was vielleicht jetzt aus billigem politischem Opportunismus leichtfertig entschieden wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 19.18

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Murer. Ich

erteile es ihm. (Abg. *Dr. C a p*: *Jetzt kommt die Frage der Krebskontingente! — Abg. Ing. M u r e r*: *Das ist ein intelligentes Produkt im Gegensatz zu euch! — Abg. S c h i e d e r*: *Er fährt ja besser in der EU mit den Krebsen als jetzt!*)

19.18

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Herr Kollege! Das ist ein intelligentes Produkt im Gegensatz zu verschiedenen Kollegen, die da heute den Mund aufgemacht haben. Das möchte ich auch einmal sagen. (Abg. *Dr. K h o l*: *Sei nicht so hart zu den Freiheitlichen!*) Khol gehört da auch dazu, das ist ja keine Frage. Khol gehört auch dazu! (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich produziere ein intelligentes Produkt, und du redest unintelligent — das ist zum Schämen für Österreich! Lieber Herr Khol! Merke dir das! Kollege Gudenus hat schon gesagt: Geh zurück auf die Universität, von der du hergekommen bist, und fange neu an, Anstand zu lernen! (Abg. *Dr. L i c h a l*: *Volksschule hat er gesagt!*) Das möchte ich dir ins Stammbuch schreiben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich wollte mich zum Thema EU und den Transversalen, die Sie heute geschlagen haben, melden und meinen Standpunkt als Bauer, als Bergbauer und als einer, der in den Alpen lebt und gerne dort lebt und auch hofft, daß unsere Kinder dort noch lange eine schöne Heimat haben, darlegen. Ich bin eigentlich schon verwundert darüber, daß einige Kollegen auch von der SPÖ das hier so leichtfertig dokumentiert haben, wie das Kollege Cap getan hat.

Herr Kollege Cap! Sie sind ja so etwas Ähnliches wie ein Zentral- oder Generalsekretär. Ich weiß nicht, wie das bei euch heißt. (Abg. *Dr. C a p*: *Sind Sie für oder gegen den Beitritt?*) Das sag ich dir gleich, warte ein bisschen!

Aber daß du als ein Vertreter der SPÖ heute das, was die anderen mit Weihrauch so gefeiert haben, verblödet hast, ist kein gutes Vorbild für die SPÖ, noch dazu, Herr Kollege Cap, da du erst vor Tagen gesagt hast, das letzte Wort, so bedauerlich das auch ist, werden die Wählerinnen und die Wähler haben. (Abg. *Dkfm. Holger B a u e r*: *Superdemokrat! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Ich sage, Gott sei Dank haben die Wählerinnen und die Wähler in Österreich und in diesem Parlament noch das demokratische Recht, nächsten Sonntag zur Wahl zu gehen und dort ihre Stimme abzugeben. Und Gott sei Dank, Herr Kollege Cap, ist das für uns nicht bedauerlich, sondern ein Glück für Österreich und die Wählerinnen und Wähler, in einer Volksabstimmung darüber zu



**Ing. Murer**

entscheiden, ob sie in die EU wollen oder nicht. Das sind die Unterschiede zwischen uns, lieber Kollege Cap! (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Cap: Ja oder nein?*)

Ich muß dir eines gestehen: Du paßt wunderbar in die EU. Da gehörs du besser schon heute als morgen hin, denn dort gibt es ein Parlament, Freunde, in dem der Wähler nichts mehr zu reden hat, in dem nicht die Gesetze gemacht werden, sondern die Gesetze werden in der EU woanders gemacht. (*Abg. Dr. Cap: Heißt das nein?*) Dort hat nicht der Wähler das Wort, sondern die Kommissare - dort in einem Europa mit weniger Demokratie, als sie wir Österreicher haben. Ich wünsche dir, daß du sehr bald deine Heimat dort findest. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Cap: Ja oder nein?*)

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen auch ganz offen und ehrlich, und seien Sie mir bitte nicht böse ... (*Abg. Schmidmeier: Wenn der Wunsch echt ist, müssen Sie das Ja empfehlen!*) Seid mir bitte nicht böse, aber ich bekenne mich - im Gegensatz vielleicht zu vielen anderen - und möchte mein Bekenntnis offen abgeben.

Bei diesem Weihrauchkessel-Rühren von gestern bis heute (*Abg. Schieder: Schwingen! Schwingen, nicht rühren! Rühren tut man die Suppe!*) wurde das Stichwort „Eurokessel“ erwähnt.

Es wurden die Rahmenbedingungen genannt, da man ja sehr schlau war. Man hat zwar den „Rahmen“ genannt - das ist ein Papier, von dem man noch nicht sehr viel sagen kann -, aber konkrete Inhalte wurden noch nicht vorgelegt. Nach dem, was bisher vorgelegt wurde, sage ich hier im Hohen Hause in voller Verantwortung als Abgeordneter der Steiermark ja zu Österreich und nicht nein zur EU, sondern doppelt nein, meine Damen und Herren! Das ist mein Bekenntnis! (*Abg. Dr. Cap: Nein zu Österreich! - Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Doppelt nein zur EU, solange Sie ein derart „schwindliges“ Ergebnis den Abgeordneten vorlegen. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Schwarzenberger: Na danke! Danke für diese Klarstellung!*) Ein doppeltes Nein, ein doppeltes Nein! (*Abg. Schwarzenberger: Danke für die Klarstellung! Nein zu Österreich heißt das!*) Ja zu Österreich, doppelt nein zur EU! (*Abg. Schwarzenberger: Nicht ja zu Österreich, nicht ja zur EU, ein doppeltes Nein! Das haben Sie wörtlich gesagt! Das heißt nein zu Österreich! Und genau das trauen wir Ihnen zu! - Abg. Schieder: Er hat einen Eid gebrochen als Abgeordneter! - Weitere heftige Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Ihr seid Super-Umwandlungsspezialisten. Mich wundert, daß ihr aus einem demokratischen Österreich irgendein EU-Bestandteilchen machen werdet, wodurch wir nicht mehr demokra-

tisch mitentscheiden können. Ihr werdet auch noch versuchen, den österreichischen Wählern, von denen ihr nicht wollt, daß sie noch darüber abstimmen können, darzulegen, daß das alles nicht stimmt, daß das ja alles nicht wahr sei. Cap sagte ja: Das Schlimmste ist, daß der Wähler überhaupt noch mitreden kann.

Lieber Kollege Cap! Ihr seid österreichfeindlich geworden! Das ist das, was ich an euch so bedauerlich finde. Anstatt ja zu sagen zu Österreich, ja zu sagen zur Fortsetzung der Demokratie in Österreich (*Abg. Schwarzenberger: Ich sage nicht nein zu Österreich!*), sagt ihr nein zu Österreich, nein zur Demokratie, hinein in die EU, damit wir keine Wähler mehr brauchen, so wie Cap es gesagt hat.

Dafür sollt ihr euch schämen, dafür sollt ihr auch bei der Volksabstimmung und in 14 Tagen bei der Wahl (*Abg. Schmidmeier: Wahlrede!*) Prozente verlieren, was notwendig ist, damit ihr vernünftig werdet, bevor es zu spät ist! (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Cap: Runterschlucken!*)

Meine Damen und Herren! Österreich ist aufgrund seiner Geschichte, aufgrund seiner Kulturschätze und aufgrund der durch Bauern gepflegten Alpenlandschaft (*Abg. Dr. Cap: Eine ideologische Mißgeburt!*) ein so wunderbares Land, daß es meiner Meinung nach an Wahnsinn grenzt, unser Heimatland Österreich so locker einem Superimperium zu opfern, wie Sie das heute dargelegt haben (*Abg. Dr. Khol: Murer, bleib bei deinen Krebsen!*), in dem ausschließlich Konzerne und Caps und realitätsferne Kommissare, wie es schon erwähnt wurde, regieren. (*Abg. Dr. Khol: ... Superimperium!*) Meiner Meinung nach, Herr Dr. Khol, wird sich kein denkender Mensch dagegen wehren, in einem europäischen Staatenbund, in dem wir Österreicher außerdem noch dabei sein könnten, dabeizusein.

Ich habe mir die Frage gestellt, in welchem Europa ihr uns eigentlich stecken wollt. Ich fühle mich als Europäer, ich bin ein begeisterter Europäer und als Österreicher ein Supernachbar der europäischen Staaten, aber ich bekenne mich nicht zu diesem Maastrichter EU-Vertrag, mit dem unsere Alpen zerstört werden und mit dem unseren Bauern nur mehr soziale „Sterbehilfe“ für einige Jahre bezahlt wird, bis dann das endgültige Aus für 50 000 und 60 000 Arbeitsplätze in der bäuerlichen Landwirtschaft kommt. - Dazu kann ich mich nicht bekennen!

Meine Damen und Herren! Es sind ja - Herr Kollege König hat das auch gesagt - Handels-, Arbeits-, Niederlassungs- und Kapitalfreiheit gegeben. Ich glaube, daß dieser EWR ausreichend wäre und wir uns unserer Demokratie und unseres Selbstbestimmungsrechtes durch diesen EU-

**Ing. Murer**

Maastricht-Vertrag nicht berauben lassen müßten. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Schmidtmeyer.*)

Meine Damen und Herren! Wir haben den EWR abgelehnt, das ist richtig, aber ich glaube, daß das genug . . . (*Abg. Dr. Lukesch: Sie haben es abgelehnt! Sie haben vom „europäischen Warteraum“ gesprochen!*) Ich habe nicht gesagt, daß ich jetzt dafür bin. Hört doch zu! Wenn ihr verstopfte Ohren habt, dann laßt euch behandeln, meine lieben Freunde! Ich habe nicht gesagt, daß wir dafür sind. Aber das reicht doch, und wir brauchen uns doch nicht in diese EU hineinmanövrieren zu lassen, in der wir jegliche Mitbestimmung, jegliche Selbstbestimmung und jegliche Möglichkeiten verlieren. (*Abg. Schieder: Wie willst du dich in Europa auskennen, wenn du dich nicht einmal in deinen Sätzen auskennst!*)

Meine Damen und Herren! Es ist eine Jumbo-Mannschaft — so hat man geschrieben — angetreten, um in Brüssel zu verhandeln, um in Brüssel sozusagen Dampf zu machen. Ich habe das Gefühl, daß dem starken Vorgeschmack heute ein sehr schlechter Nachgeschmack gefolgt ist, nämlich das, was Sie uns hier vorgelegt haben. (*Abg. Dr. Cap: Euro-Krebse!*) Nebel, Dunst und Wolken haben Sie aufziehen lassen, damit der Bürger möglichst nicht durchsehen kann, was er bei der Volksabstimmung tun soll. (*Abg. Dr. Cap: Murer krebst nach Europa!*)

Meine Damen und Herren! Landwirtschaftsminister Fischler hat gesagt, es war ein Maximum, das wir herausverhandelt haben, das war alles, was wir zu erreichen versucht haben. — Dazu kann ich auch nur sagen, Herr Minister Fischler, das stimmt nicht, denn noch wenige Monate vorher haben Sie sehr klar und deutlich festgelegt, daß es gar nicht um Geld geht, sondern daß es um wesentliche Werte geht — von den Quoten bis hin zu der schrittweisen Marktöffnung, und daß, wenn wir all das nicht erreichen, riesige Marktanteilsverluste eintreten werden. In der Industrie und in der Landwirtschaft würde es durch die Konkurrenz der EU-Betriebe Tausende Arbeitslose geben — so Fischler und Schwarzböck noch vor einigen Tagen in einer Pressekonferenz.

Heute sagt man, das Maximum sollte es sein, und das sei es auch gewesen. Ich muß sagen: Wenn das das Maximum war, dann kann man eigentlich nur davon ausgehen, daß von nichts das Maximum wieder nix ist, und eigentlich sind diese Verhandlungen leider nicht Grund genug, zumindest uns Bauern optimistisch zu stimmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch das Beispiel, das Sie hier gebracht haben, bezüglich Milchlieferrechte, wobei Österreich 3 Millionen Tonnen trotz Kontingentierung zu verzeichnen hatte und die Europäische Union so-

gar soweit gegangen ist, nur eine halbe Million Tonnen weniger, als wir wollten, anzubieten, haben Sie das dann unterlaufen oder „unterlaufen lassen“; es sind letztlich 2,6 Millionen Tonnen geworden. Das bedeutet Hunderttausende Schilling an Einkommensverlusten für die ohnehin schon Schwergeprüften in der Milchwirtschaft, die Familien in Bergbauernregionen betreiben. Wir werden sehen, wie Sie das noch mit dem Finanzminister ausverhandeln oder vereinbaren, was Sie ja müßten, um das abzugelten.

Ich erinnere daran, Herr Dr. König, daß die österreichische Landwirtschaft 1977 freiwillig eine Kontingentierung in allen Bereichen eingeführt hat, sich also sozusagen in der Produktion selbst geknebelt hat. Die Italiener hingegen haben sich mit ihren Tricks herumgeschwindelt, und wir haben unter dieser Kontingentierung gelitten. Die Südtiroler — ja so war es — haben sich bis vor Jahren zu Recht aus dieser Kontingentierung herausgehalten, und sie haben Kontingente erreicht und konnten sogar welche vom Markt erobern. Wir jedoch sind in einer Schwächephase mit niedrigen Kontingenten angetreten, und daher ist auch nur Niedriges und wenig herausgekommen. (*Abg. DDr. König: Gestatten Sie mir eine Frage?*) Bitte. (*Abg. DDr. König: Glauben Sie, daß wir, wenn wir draußen bleiben, die Kontingente erhöhen könnten?*)

Ich glaube nicht, daß wir die Kontingente erhöhen könnten, aber ich meine sehr wohl, Herr Dr. König, daß man, wenn man schon verhandelt, um in die EU hineinzukommen, zumindest das erreichen sollte, was man sich vorgenommen hat, nämlich die 2,9 bis 3 Millionen Tonnen. Das wäre ein Ergebnis gewesen, die Milchwirtschaft in den Bergregionen hätte mit einem Einkommensplus in der Höhe von 1,7 Milliarden Schilling rechnen können. Das hätte ich akzeptiert, das wäre ein erfreuliches Ergebnis gewesen, das muß ich ganz offen sagen. Zu dem Ergebnis der Milchwirtschaft hätte ich ja gesagt. Leider ist nichts herausgekommen außer eine Pleite.

Der Landwirtschaftsminister versteht es dann immer wieder wunderbar . . . (*Abg. DDr. König: Wenn Sie nein sagen, wird es auch nicht mehr, eher weniger!*) Die Preise können wir, wenn wir nicht dabei sind, selber gestalten. (*Zwischenruf des Abg. DDr. König.*) Nein, Herr Kollege, in der EU nicht mehr, aber zurzeit können wir in Österreich noch immer, ob mit GATT oder ohne GATT, die Milchpreise selber festsetzen und brauchen uns nicht dreinreden zu lassen. Und das ist mir allemal noch lieber, als wenn ich mich diktiert lassen muß.

Meine Damen und Herren! Der Landwirtschaftsminister hat gesagt, daß das Thema Mutterkuhhaltung über die Bühne gegangen sei, daß die Vereinbarung betreffend die Schafhaltung

**Ing. Murer**

auch nicht schlecht wäre, aber die Themen, die sicher auch eine gewisse Rolle spielen, die vielleicht erfolgreich abgeschlossen wurden, sind halt Randthemen, vor allem denke ich daran, welche großen Produktionsbereiche die Rinderhaltung und die Milchwirtschaft in Österreich sind. (Abg. Dr. Khol: Kollege Murer!)

Ich hoffe, Herr Kollege Khol, daß Sie nicht der Meinung sind, daß die wichtigste Maschine auf einem Bauernhof irgendeine Landmaschine ist (Abg. Dr. Khol: Was sagen Sie zum Rinderkontingent!), sondern die wichtigste Maschine für unsere Bauern ist Gott sei Dank die Rechenmaschine. (Abg. Dr. Khol: Das sind die Krebse bei Ihnen!) Und wenn wir nachrechnen, daß wir durch Ihren Verhandlungspoker, den Sie geführt haben, 10 Milliarden Schilling an Verlusten hinnehmen müssen und nur 3 oder 4 Milliarden Schilling sozusagen als „Todesrate“ bekommen, dann kann ich nur sagen: Na danke und ein doppeltes Nein zu dieser Husch-Pfusch-Lösung den österreichischen Bauern gegenüber! Das können wir wirklich nicht vertreten!

Ich möchte abschließend, meine Damen und Herren, auch noch zu den Aussagen des Ministers Fischler Stellung beziehen, der gemeint hat, alles sei wunderbar. Es wurde sogar von mehreren Ministern gesagt: Wir sitzen alle im gleichen Boot. Sie haben damit die Roten und die Schwarzen gemeint, Gott sei Dank nicht uns, denn wir würden uns wirklich beim Rudern mit Ihnen schwer tun. Sie sind beim Rudern immer dort dabei, wo Sie verlieren, und nicht dort, wo Sie angeln könnten. Ich wäre lieber bei denen, die angeln, und nicht bei den Ruderern, die nur Kraft verlieren. Sie haben diesbezüglich sehr viel verspielt.

Dem Herrn Minister Fischler sei zum Abschluß ins Stammbuch geschrieben: Mir sind der Huber-Plan und die freiheitliche Rahmenplanung und die großen Vorstellungen bezüglich Hausaufgaben lieber, denn damit liegen wir, liebe freiheitlichen Freunde, grob richtig, und das ist besser als exakt falsch, denn so liegt die Bundesregierung. (Beifall bei der FPÖ.) 19.34

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Gusenbauer zu Wort. — Bitte. (Abg. Steinhauer: Huber gehört ins Europaparlament, damit die Völker den Huber-Plan kennenlernen!)

19.34

Abgeordneter Dr. Gusenbauer (SPÖ): Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Bundesregierung! Hohes Haus! Die Opposition hat offensichtlich das Ende der Olympischen Spiele versäumt, denn sie hat sich heute mit großer Inbrunst einem Wettbewerb gewidmet, den es zwar dort nicht gegeben hat, nämlich den Wettbewerb der wortreichen Schwarzmalerei, aber sie hat ihn

so geführt, als ob es um Medaillen ginge. Es fehlt Ihnen offensichtlich auch nur minimales politisches Format, das erforderlich ist, um die historische Größe des heutigen Tages zu erkennen. Das Ende der österreichischen Beitrittsverhandlungen schafft die Grundlage für einen Eintritt Österreichs in das Zentrum europäischer Entscheidungsprozesse. Trotz aller EU-Aversionen, die sich bei manchen, wie man ja gehört hat, bis zur Paranoia steigern, gibt es nichts daran zu deuteln, daß die Europäische Union der Kristallisationspunkt der europäischen Einigung ist.

Die Europäische Union ist kein Superimperium, Herr Kollege Murer, sondern die demokratische Zusammenarbeit der westlichen Demokratien. Mit dem Beitritt Finnlands, Schwedens und Österreichs vollführt die Europäische Union weniger einen territorialen als vielmehr einen politischen inhaltlichen Quantensprung. (Abg. Mag. Gudenus: Ein Quantensprung ist ein kleiner Sprung!) Denn die politisch kulturellen Traditionen der Beitrittsstaaten werden aufgrund des Institutionensystems der Europäischen Union zu einem bestimmenden Faktor der Europäischen Union selbst.

Nur die letzten Maastricht-Fetischisten geben sich der Illusion hin, daß die Architektur der Europäischen Union bereits fix gegeben wäre. Die Schwierigkeiten bei der Erfüllung der Konvergenzkriterien, die Durchführung der Vorschläge des Delors-Weißbuches und die ungelöste Sicherheitsfrage machen die für 1996 geplante EU-Regierungskonferenz de facto zu einer Maastricht-Revisionskonferenz. Die Maastricht-Architektur ist daher nicht fix, und wir sind daher nicht Mieter dieser Architektur, sondern ab dem Beitritt sind wir aktive Mitgestalter der und Mitplaner der gemeinsamen europäischen Zukunft.

Es stellt sich allerdings die Frage: Werden wir zu dieser Mitgestaltung imstande sein, wenn so viel geistiges Potential in Österreich in einen nur opportunistisch und tagespolitisch motivierten Abwehrkampf gegen einen österreichischen EU-Beitritt investiert wird? Dabei wäre doch gerade heute zu würdigen gewesen, daß Österreich mit dem Abschluß der Transitfrage nicht nur österreichische Interessen verteidigt hat, sondern auch die EU im Ansatz zu neuen Wegen in der europäischen Verkehrspolitik motiviert.

Die Kofinanzierungszusage der Europäischen Union etwa für den Bau des Brenner-Basistunnels weist sogar einen Weg in die Zukunft über das Jahr 2004 hinaus. Wir bekommen für unseren Bahnausbau Mittel der Europäischen Union — zum Unterschied vom so viel gepriesenen Schweizer Beispiel, die dies alles alleine finanzieren müssen und heute noch immer nicht wissen, wie sie dies tun sollen.

**Dr. Gusenbauer**

Es wäre auch zu würdigen gewesen, daß die EU nicht nur die höheren Umweltstandards Österreichs akzeptiert, sondern für sich selbst, also für die gesamte Europäische Union, die Übernahme dieser Kriterien überlegt. Und die Stellungnahme des Europäischen Parlaments, der fortschrittlichsten Kraft in der Europäischen Union, gerade zu diesem Thema sollte uns Mut machen. Auch der Abschluß im Bereich der Finanzpolitik und im Bereich der Regionalförderung kann sich meines Erachtens sehen lassen.

Ich habe daher – trotz oppositioneller Unkenrufe – keinen Zweifel daran, daß wir in dieser Europäischen Union ordentlich mitmischen werden. Und dies scheint mir auch dringend geboten zu sein, denn der Veränderungsbedarf der Europäischen Union ist in der Tat groß. Es geht um die Herstellung des Primats der Politik. Es geht um die Verstärkung des sozialen und ökologischen Elements der Union. Es geht um Maßnahmen, um die Geißel Arbeitslosigkeit von Europa abzuwenden. Es geht um eine Verstärkung der parlamentarischen Demokratie der Europäischen Union. Es geht um eine kohärente Strategie in bezug auf die osteuropäischen Staaten. Es geht um die Entwicklung eines demokratischen Sicherheitssystems, das unterschiedliche Vertragsbindungen in Europa zuläßt. Und es geht vor allem um die Überwindung des Nationalismus und neu aufkeimender Chauvinismen auf unserem Kontinent.

Österreich kann auf Basis seiner Geschichte und seiner politischen Errungenschaften Wertvolles und – ich sage das mit Stolz – Einzigartiges zu diesen Themen einbringen.

Wenn heute etwas die schlimmsten Erwartungen übertroffen hat, so ist es nicht der Bericht der österreichischen Verhandlungsdelegation über den Abschluß, sondern die Reden einzelner Herren von der Opposition. Die Forderung des Klubobmannes Haider etwa nach einer schwedischen Agrarpolitik für Österreich hätte in den vergangenen Jahren das größte Bauernsterben in der österreichischen Geschichte hervorgerufen, und es wäre so die österreichische Landschaft devastiert worden. Die Forderung des Herrn Voggenhuber nach einer Europapolitik à la Schweiz seitens Österreichs hätte uns direkt in die Sackgasse und in die Isolation geführt.

Daß Herr Gudenus Europa vor allem an den Kriterien der Kopulation heißt, mag sein persönliches Problem sein. Daß Herr Kollege Murer offensichtlich aufgrund einer Kommissare-Paranoia die EU mit der Kriminalpolizei verwechselt, was sich dann fortsetzt in einer Freudschen Fehlleistung, als er von einem doppelten Nein zu Österreich und zur Europäischen Union gesprochen hat, steht in Tradition auch früherer Aussagen seitens der FPÖ in diesem Zusammenhang.

Aber was wirklich neu war an der heutigen Debatte, war die Renaissance, die offensichtlich der EWR in den Debatten der FPÖ hat. Ich erinnere mich noch daran, als die FPÖ den EWR mit der Begründung abgelehnt hat, dies verstelle uns den Weg in die Europäische Union. Heute sagt dieselbe FPÖ: Zum Glück haben wir den EWR, wir brauchen die EU nicht, denn dort verlieren wir an Mitsprache. Die Widersprüchlichkeit dieser Darstellung richtet sich meiner Auffassung nach selbst. Sie von der FPÖ wissen offensichtlich nicht, worauf Sie zurückgreifen müssen, um die Schwarzmalerei in diesem Zusammenhang noch zu verstärken zu versuchen.

Ich kann mich daher nicht des Eindrucks erwehren: Wären die Väter des Staatsvertrages ebenso kleingeistig und kleinkrämerisch gewesen wie heute so manche Redner der Opposition, ich wüßte nicht, ob Österreich heute schon frei wäre, denn Kompromißfähigkeit mit Augenmaß war auch schon 1955 gefragt.

Ich fasse daher zusammen: Wir atmen heute einen Hauch österreichischer und europäischer Geschichte ein. Wir können, wenn wir die Österreicherinnen und Österreicher von der Richtigkeit unseres Weges überzeugen können, eine neue Etappe österreichischer Geschichte schreiben. Dabei geht es nicht um den Wunsch irgendeiner politischen Klasse, sondern es geht um das Schicksal des österreichischen Volkes. Die Urängste schürende Anti-EG-Kampagne, die in vielen Bereichen antizivilisatorisch und perspektivenlos, nach rückwärts gewandt und veränderungsfeindlich ist, diese Anti-EG-Kampagne wird die Perspektiven Österreichs nicht vergrößern.

Die Zukunft Österreichs in einer Europäischen Union, im Konzert der europäischen Demokratien, ist nicht notwendigerweise glorreich, aber chancenreicher als eine Existenz außerhalb. Nur mit der Bereitschaft zur geistigen und ökonomischen Öffnung, zur Veränderung des gesamten Landes in europäischer Hinsicht werden wir langfristig die Lebensgrundlagen Österreichs sichern können.

An dieser Größe, an der Größe dieser Chance werden auch alle kleinkarierten Attitüden in den nächsten Monaten zerschellen. Um die Chancen für Österreich in Zukunft wahrnehmen zu können, werden wir bis zum 19. Juni in Österreich und danach in Europa kämpfen. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.44

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Murer gemeldet, wobei ich auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen hinweisen darf. – Bitte.

**Ing. Murer**

19.44

Abgeordneter **Ing. Murer** (FPÖ): Verehrte Frau Präsidentin! Verehrter Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Gusenbauer hat behauptet, ich hätte doppelt nein zu Österreich gesagt. Ich berichtige, ich habe gesagt: Doppelt nein zur EU und ja zu Österreich. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Schieder: Frau Präsidentin! Im Stenographischen Protokoll wird etwas anderes stehen! Der Herr Kollege mag es vielleicht nicht gemeint haben, gesagt hat er aber, Österreich und EU ein doppeltes Nein!)* 19.44

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Cap gemeldet. - Bitte.

19.45

Abgeordneter Dr. **Cap** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Wenn wir jetzt schon beim Aufräumen sind, dann möchte ich gleich das Zitat, welches Abgeordneter Murer vorhin von mir gebracht hat, tatsächlich berichtigen.

Ich habe natürlich niemals gesagt, daß es bedauerlich ist, daß die Wähler etwas zu entscheiden haben. Murer hätte das ganze Zitat zitieren müssen. Der Wähler wählt uns für vier Jahre. Dieses Zitat stammt aus der Zeit, als die Zivildienstauseinandersetzung ihren Höhepunkt fand. Damals habe ich gesagt - und das, Herr Abgeordneter Murer, hätte zum Zitat dazugehört -, daß es bedauerlich ist, daß nachher darüber zu entscheiden ist, weil wir eben nicht imstande waren, endlich zu einer Lösung in der Zivildienstfrage zu kommen.

Angesichts dessen schaut das Zitat schon ganz anders aus. Die Bedauerlichkeit bezieht sich auf die Zivildienstfrage und nicht darauf, daß der Wähler bei der Wahl darüber entscheidet, welche Position zum Zivildienst die richtigere war. Wenn wir schon ganz korrekt sein wollen, dann muß auch das richtiggestellt werden. Das ist meine tatsächliche Berichtigung. *(Abg. Dr. Kohl: Der Bauer hat dich nicht verstanden!)* 19.46

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Aumayr. Ich erteile es ihr.

19.46

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Gusenbauer! Habe ich Sie richtig verstanden, daß Sie gesagt haben, daß es 1999 zu einer Revision des Maastrichter Vertrages kommen wird? *(Abg. Dr. Gusenbauer: 1996!)* 1996, Entschuldigung!

Herr Bundeskanzler Kohl vertritt diesbezüglich eine andere Meinung. *(Abg. Dr. Kohl: Guter Mann!)* Sie werden noch lange kein Bundeskanz-

ler werden, auch wenn Sie den gleichen Namen haben, Herr Kollege!

Herr Bundeskanzler Kohl hat vor kurzem von der Unumkehrbarkeit der Maastrichter Verträge für alle Staaten, welche ihn akzeptiert haben, gesprochen.

Herr Kollege Gusenbauer! Mit diesem Hoffnungsschimmer, daß der Maastrichter Vertrag geändert wird, daß er so nicht kommen wird, wie er beschlossen werden soll, reihen Sie sich nahtlos in die Reihe der EG-Befürworter ein, die auf Staatskosten durch die Lande ziehen. Nahtlos reihen Sie sich ein. Ich habe vor kurzem mit Herrn Universitätsprofessor Schweitzer eine EG-Diskussion geführt. Er hat vor einem Forum von 100 Leuten gesagt, daß er überzeugt ist, daß der Maastrichter Vertrag, so wie er vorliegt, nicht kommen wird.

Ich habe den Maastrichter Vertrag hier, und in diesem steht, daß die Währungsunion spätestens 1999 durchgeführt werden muß - aber ich bin überzeugt davon: So wird er nicht kommen! Genau diese Scheinheiligkeit verurteilen wir. Hier liegt der Maastrichter Vertrag. Er ist ohne Wenn und Aber, wie Ihr Bundeskanzler gesagt hat, zu akzeptieren, aber dem Volk wird vorgegaukelt: Er liegt zwar vor, aber so wird er wahrscheinlich nicht kommen.

Das ist genau der Grund, warum das Volk Ihnen und dieser Propagandamaschinerie, die jetzt über die Österreicher niederbraust, mißtraut. Man kann jetzt sagen, das Werk ist endlich vollbracht, ein großer Markt wartet auf uns, die Tore sind offen. Wissen Sie, wie dieser Absatzmarkt in der EU aussieht? Wissen Sie, wieviel es kostet, ein Produkt in der EU anzubieten? - Wenn man ein einziges Produkt ein Jahr lang auf einem Meter Regal anbieten will, dann muß man eine Million Schilling zahlen. Wenn dieses Produkt nicht entsprechend verkauft wird, fliegt es aus dem Regal. *(Abg. Schieder: Bei uns bekommt man etwas bezahlt?)*

Nein, Herr Kollege! Man muß, um es überhaupt einmal anbieten zu können, eine Million Schilling für ein ... *(Abg. Schieder: Und in Österreich ist es umgekehrt?)* Sind unsere Produkte bis jetzt bekannt oder nicht? Oder müssen Sie jetzt unsere ... *(Abg. Schieder: Wenn Sie ein Produkt kaufen, ist es umgekehrt?)* Nein, um ein österreichisches Produkt im EU-Raum auf einem Meter Regal anbieten zu können, müssen Sie eine Million Schilling für ein Jahr zahlen. *(Abg. Schieder: Der Supermarkt verlangt es!)* Ich frage, welche Firmen werden es sich leisten können, solch horrenden Beträge zu bezahlen, vor allem auf einem Markt, der überquillt. *(Abg. Schieder: Eine Traktorfirma stellt nichts auf ein Regal!)*

**Anna Elisabeth Aumayr**

Glauben Sie denn wirklich, daß dieser Markt auf uns wartet? Glauben Sie nicht eher, daß dieser Sieben-Millionen-Markt in Kürze in diesem großen Markt aufgehen wird? Inlandsmarktan-teilsverluste von über 40 bis 50 Prozent werden ja bereits prognostiziert. *(Abg. Schieder: Ich glaube das nicht!)*

Sie behaupten, daß dieser große Markt positive Auswirkungen auf die Wirtschaft hat, und daher frage ich Sie: Warum gibt es in der EU 17 Millionen Arbeitslose? Wie können Sie ernsthaft von einer „großen Chance“ sprechen, wenn wir in eine Vereinigung gehen, die eine Arbeitslosenrate hat, die zum Teil dreimal so hoch wie die österreichische ist.

Die gemeinsame Agrarpolitik der EU vertreibt jedes Jahr 250 000 Bauern. Diese gemeinsame Agrarpolitik macht die Bauern zu Sozialempfängern. In Bayern gibt es noch 200 000 bäuerliche Betriebe, aber es stehen nur mehr 20 000 Jungbauern in Ausbildung. Herr Kollege Schieder! So schaut die EU-Agrarpolitik aus, und die Folgen dieser Agrarpolitik müssen wir natürlich übernehmen, wenn wir in die EU gehen. *(Abg. Schieder: Und wenn wir nicht in die EU gehen, gibt es die Probleme nicht?! Das GATT macht keine Probleme?!)* Dann können wir unsere Agrarpolitik bestimmen! Entweder wir reden über die gemeinsame Agrarpolitik, oder wir reden über das GATT. Aber Sie können nicht ständig Äpfel mit Birnen verwechseln. *(Abg. Schieder: Ich verwechsle es nicht! Ich sage nur, wenn wir nicht beitreten, kommen dieselben Probleme!)* Nein, Herr Kollege Schieder! *(Abg. Schieder: Ich verwechselte nichts! Ich sage nur, der Nichtbeitritt bringt die gleichen Probleme für die Landwirtschaft!)*

Herr Kollege Schieder! Ich sage Ihnen den Unterschied: Wenn wir zur EU gehen *(Abg. Schieder: Ja!)*, ohne Übergangsfristen — so wie es jetzt ausverhandelt worden ist —, treffen uns die GATT-Auswirkungen sofort. *(Abg. Schieder: Ja!)* Die GATT-Auswirkungen treffen uns beziehungsweise müssen diese vollzogen sein bis zum Jahre 1999. Das heißt, Österreich hat Zeit bis 1999 *(Abg. Schieder: Und darum haben wir vier Jahre ausverhandelt!)*, sich auf die GATT-Vereinbarungen einzustellen, und ich füge hinzu, GATT-Verträge enthalten relativ große Möglichkeiten bezüglich Umweltmaßnahmen.

Das heißt, die EU schützt uns nicht vor dem GATT, denn die EU zieht ja die GATT-Auswirkungen mit den Preissenkungen vor, die EU trifft uns laut Verhandlungsergebnis sofort, ohne Übergangsfristen. *(Abg. Schieder: Und gibt uns ein Geld! Und beim GATT kriegt gar niemand ein Geld!)* Für vier Jahre! Für vier Jahre, und dann ist Ende! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg.*

*Schieder: Vier Jahre ist besser als gar nichts!)* Nein!

Herr Kollege Schieder! Am Montag gab es eine sehr interessante Sendung im ORF, eine Sendung namens „Compass“. *(Abg. Schieder: Da war ich in Paris!)* Aber Sie hätten diese Sendung sehen sollen. Viele Österreicher haben diese gesehen und haben danach ihre Einstellung zur EU etwas geändert, denn in der EU ist nach dem Drogengeschäft der Betrug mit Subventionsgeldern aus Brüssel das beste Geschäft überhaupt. Die Subventionsbetrügereien haben enorme Ausmaße angenommen, und Brüssel wird diesen Betrüge-reien absolut nicht Herr.

Außerdem hat diese Sendung auch ganz klar und deutlich aufgezeigt: 17 Millionen Arbeitslose gibt es in der EU! Herr Kollege Schieder! Sie als Sozialdemokrat, die Sozialdemokratische Partei, die angeblich auf der Seite der Arbeitnehmer steht, sollten dazu Stellung nehmen: 17 Millionen Arbeitslose in der EU, Herr Kollege Schieder! *(Abg. Schieder: Das sind keine Arbeitslosen der EU, das sind nationale Arbeitslose der EU-Mitgliedsländer!)* Na und? *(Abg. Schieder: Das ist die englische Politik!)* Ach, das ist die englische Politik! *(Abg. Schieder: Die wollten ja „eh“ unsere Politik!)* Und Delors darf nicht? *(Abg. Schieder: Das ist die Politik der von Ihnen geliebten Frau Thatcher gewesen!)* Der von mir geliebten Frau Thatcher! Nein, diese war erzkonservativ, und ich habe mit dieser an und für sich nichts am Hut, aber schon überhaupt nichts! *(Abg. Schieder: Sie sind selber konservativ!)*

Die wirtschaftlichen Vorteile werden ja jetzt schon nicht mehr so in den Vordergrund gestellt, man spricht nicht mehr von den „wirtschaftlichen Vorteilen“, da es nun um den Frieden geht. *(Abg. Moser: Friedensordnung!)* Wir müssen deswegen in die EU, weil dann der „Friedensengel“ über uns kommt. *(Abg. Steinbauer: Sind Sie gegen den Frieden?)*

Friede und Sicherheit werden uns jetzt vorgegaukelt und als Beitrittsgrund genannt. Es gibt dann offene Grenzen ohne Kontrollen. Wie wird da die Sicherheit gegenüber dem organisierten Verbrechen ausschauen? Ich frage Sie, wie Sie all dem Herr werden wollen.

Österreich soll jetzt mit seinen Beiträgen — 15 Milliarden oder 18 Milliarden Schilling — die Bürokratie und den Mißbrauch in Brüssel am Leben erhalten.

Von keinem einzigen Redner der Regierungsparteien wurde heute der Maastricht-Vertrag auch nur mit einem Wort erwähnt. *(Abg. Dkfm. Ilona Graenitz: Wieso? Der Gusenbauer hat doch gesagt, er wird geändert!)* Ja, daß er geändert wird, das hat Herr Kollege Gusenbauer gesagt. Ja,

**Anna Elisabeth Aumayr**

das ist ganz bezeichnend: Er wird geändert, so kommt er wahrscheinlich nicht, er wird geändert.

Niemand spricht darüber! Wie die Katze um den heißen Brei tanzen Sie um den Maastricht-Vertrag herum. Kein Mensch von den Regierungsparteien sagt, daß der Schilling weg ist, wenn wir in die EU gehen, daß die Neutralität weg ist. Bitte, man kann zur Neutralität stehen, wie man will, aber die Österreicher anzulügen und zu sagen, wir gehen als neutrales Land hinein und wir bleiben es — das ist verwerflich, das ist Betrug am Volk!

Das Ergebnis dieser Verhandlungen — das müssen Sie zugeben — ist mehr als dürftig, ich würde sagen, es ist schlecht. Ich glaube, daß das, was noch ausverhandelt wird — die sogenannten Details —, noch schlechter werden wird, denn wenn diese gut wären, dann wären diese ja bereits bekannt, und man könnte diese feiern.

Diesen EU-Ladenhüter werden Sie uns Freiheitlichen und dem Volk mit Sicherheit nicht andrehen können! (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.56

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Niederwieser. — Bitte.

19.56

Abgeordneter DDr. **Niederwieser** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Eigentlich ist diese heutige Diskussion — obwohl es sich beim Abschluß der Verhandlungen mit der Europäischen Union sicherlich um ein wichtiges Datum handelt — eine EG-Diskussion oder EU-Diskussion, wie wir schon viele hier erlebt haben. Es geht — wenn man genau zuhört, merkt man das auch — ja nicht primär um das Verhandlungsergebnis — aus Wortmeldungen seitens der FPÖ und der Grünen ist das ersichtlich —, sondern es geht um die grundsätzliche Position, darum, ob ja oder nein zu dieser Europäischen Union, ja oder nein zu einem Beitritt zu dieser Union gesagt wird.

Und auch das ist nichts Neues: Die Grünen sind wie bisher gegen den Beitritt; bei den FPÖlern weiß ich es nicht genau: Die letzte Wortmeldung hat wieder nach „dagegen“ geklungen, andere haben gemeint, sie überlegen noch. Aber daß keine eindeutige Position erkennbar ist, ist auch an und für sich nichts Neues. Es ist im Prinzip auch nicht überraschend, daß so über ein derart wichtiges Thema diskutiert wird, denn wenn wir die Verhandlungen und Diskussionen über den Maastricht-Vertrag in den verschiedensten europäischen Parlamenten betrachten — sei das jetzt in Dänemark oder in Frankreich oder in Großbritannien gewesen; Sie haben ja zum Teil die Bilder gesehen —, können wir nur sagen: Auch dort geht es unter den Mitgliedsländern durchaus kontro-

versiert zu, auch dort ist nicht jeder dafür. — Wesentlich ist für uns, daß es sich um eine Mehrheit handelt, die diesen Beitritt befürwortet.

Es ist auch klar, daß wir das Ganze ja noch einmal ausführlich dann diskutieren werden, wenn wir den kompletten Vertrag vor uns liegen haben, denn heute sind ja nur Teile, und zwar hauptsächlich die Sonderbestimmungen, die Sonderregelungen besprochen worden. Das ganze Vertragskonvolut enthält ja vieles, was in Wochen und Monaten in mühsamer Arbeit von unseren ausgezeichneten Verhandlern behandelt und erreicht worden ist.

Ausgangspunkt — da kann ich die Kollegin Aumayr beruhigen, ich möchte jetzt über Maastricht sprechen — ist der EU-Vertrag in der Fassung von Maastricht: ein Binnenmarkt ohne Grenzen, ohne Beschränkungen innerhalb der Staaten, innerhalb der Mitgliedsländer, Freiheit des Warenverkehrs, freier Personenverkehr, Niederlassungsfreiheit, Kapitalverkehr und Dienstleistungen unbeschränkt innerhalb dieser Länder.

Österreich wollte diesbezüglich Ausnahmen: Österreich wollte beim Warenverkehr, für den Transitvertrag Ausnahmen, wir wollten bei der Niederlassungsfreiheit, für den Grundverkehr Ausnahmen, wir wollten für unsere Neutralität eine Ausnahme, und wir wollten für die Landwirtschaft Sonderregelungen.

Für all diese Bereiche haben wir Ausnahmen, haben wir Sonderregelungen bekommen, und es ist zu überlegen, ob es das ist, was wir gewollt haben.

Betrachten wir zuerst den Transitverkehr, den Transitvertrag, der einem Abgeordneten aus dem Bundesland Tirol ja besonders am Herzen gelegen ist beziehungsweise liegt.

Wir haben uns auch sehr dafür eingesetzt, daß dieser Transitvertrag zustande kommt, und wir haben ihn auch verteidigt — zum Unterschied von vielen, die ihn heute so verteidigen und die ihn damals hier von diesem Pult aus mit Spott und Hohn übergossen und gesagt haben, ein solcher Transitvertrag sei das letzte, was Österreich brauche. — Und heute werfen sie uns vor, daß er nicht auf Punkt und Beistrich eingehalten wird.

Welches EU-Mitgliedsland, welcher Beitrittskandidat hat derartige Ausnahmebestimmungen erreicht wie Österreich — nur vergleichbare, annähernd vergleichbare Bestimmungen? — Keines dieser Länder! Und das zeigt doch wohl, daß unsere Verhandler in Brüssel sehr engagiert und auch mit großem Erfolg dieses Thema angegangen sind.

Das Ziel des Transitvertrages, nämlich die Reduzierung der Belastungen durch Schadstoffe um



**DDr. Niederwieser**

60 Prozent, ist erreicht. Es wird dieses Ziel bis zum 1. Jänner 2004 de facto umgesetzt sein. Dieses Ziel war im Transitvertrag mit „bis 2002“ formuliert. Die Jahre bis 2004 brauchen wir, um die entsprechende Bahn-Infrastruktur errichten zu können.

Sollte tatsächlich — was wir alle nicht annehmen — einige Jahre vorher schon dieses Ziel nachhaltig erreicht worden sein, also nach diesen berühmten sechs Jahren, sollte also tatsächlich auf Dauer sichergestellt sein, daß die Schadstoffbelastungen gering sind, daß die Zahl der Transitarbeiten niedrig bleibt, daß das Bahnnetz schon ausgebaut ist, dann — erst dann! — würde ein früheres Auslaufen in Frage kommen. Aber das wäre wie bei einem Hausbau: Wenn dieses Haus früher fertig ist, als man das geplant hat, dann sagt man ja auch nicht, jetzt gehe ich nicht hinein, ich wollte doch erst in zwei Jahren fertig sein. Obwohl es fertig ist, ziehe ich nicht ein. — Das wäre doch unlogisch.

Das heißt, die Substanz des Vertrages bleibt durchaus erhalten, und diese ist eigentlich auf Dauer besser abgesichert, als das im bisherigen Vertrag der Fall war, war dieser doch bisher zeitlich beschränkt.

Zweierlei ist aber gerade bei dieser Transitproblematik wichtig, und das möchte ich hier mit aller Deutlichkeit sagen. Wir brauchen als erstes selbstverständlich die genauen schriftlichen Unterlagen und werden auch Sie dann anhand dieser Unterlagen überzeugen können, daß das, was heute gesagt wurde, richtig ist. Außenminister Mock hat ja gemeint, es müssen sich jetzt die Juristen noch „drübermachen“.

Wir müssen aber vor allen Dingen in Österreich und in den Nachbarländern die Voraussetzungen dafür schaffen, daß der Inhalt dieses Abkommens auch tatsächlich realisiert werden kann, daß die Verlagerung auf die Schiene möglich ist, und zwar nach Möglichkeit bereits am Ausgangspunkt des Transits — und nicht erst, wenn die Produkte an der österreichischen Grenze angelangt sind. Das heißt, Voraussetzung ist ein massiver Ausbau, sind massive Investitionen in die Bahninfrastruktur. Die Situation im Inntal ist so, daß de facto in Wörgl 400 Züge aus zwei Richtungen zusammenkommen, aber das derzeit bestehende Geleis lediglich für 200 ausgelegt ist und für maximal 250 bis 280 eine Kapazität aufweist. Das heißt, hier ist ein drittes und auch ein viertes Geleis, im Hang eingehaut, notwendig. Die EU hat sich an der Finanzierung zu beteiligen; wir werden sie in die Pflicht zu nehmen haben.

Das zweite Thema, der Grundverkehr. Es wundert mich die Kritik der FPÖ schon ein wenig, es wundert mich, daß ausgerechnet der Grundverkehr nicht deren Zustimmung findet. Ich erinne-

ren Sie daran, daß es Ihr Abgeordneter Schöll gewesen ist, der von diesem Pult aus die österreichische Grundverkehrsregelung — zunächst die Übertragung auf die Bundesländer und dann eben diese eigenen Grundverkehrsgesetze — als viel zu kompliziert hingestellt und das abgelehnt hat. Wir haben jetzt, nach einer Übergangszeit, die Regelung, daß über die Raumordnung die Frage des Grundverkehrs — wer bekommt Grundstücke? — zu regeln ist. Was heißt „Raumordnung“? — Raumordnung heißt Bürgernähe. Wer entscheidet über die örtliche Raumordnung? — Darüber entscheidet der Gemeinderat. Er beschließt die Auflage der Flächenwidmungspläne. Es gibt ein Einspruchsrecht, es gibt eine Parteilstellung aller Gemeindebürger und der umliegenden Gemeinden. Dann wird noch einmal beschlossen; dann gibt es ein Genehmigungsverfahren durch die Landesregierung. Das ist bei allen Raumordnungsgesetzen im Prinzip in allen Bundesländern dasselbe. Und dann gilt die entsprechende örtliche Raumordnung.

Das heißt, es haben die Bürger in einer Gemeinde und es haben die dort gewählten Vertreter es in der Hand, ob sie sagen: Wir wollen jetzt in unserer Gemeinde keine Gebiete mehr ausweiten und ausweisen für Zweitwohnsitze!, oder ob sie das sehr wohl wollen. Es wird an den dortigen Gemeinden liegen, die ihren Bürgern gegenüber zu verantworten haben, wie sie das handhaben werden.

Das Beispiel Südtirol zeigt ja, wie ausgezeichnet das im Prinzip funktioniert. In diesem Teil der Europäischen Union hat man dieses System, eine Kombination aus Raumordnung, aus Wohnbauförderung und aus Flächenwidmung schon seit langem, und es funktioniert bestens.

Wenn ich Südtirol genannt habe, dann darf ich doch auch in diesem Zusammenhang aus einem Artikel zitieren, der gestern in den „Dolomiten“ zu lesen war. Überschrift: „Beitritt wird Freudentag für Südtirol“, und ich glaube, auch an das sollten wir bei dieser Diskussion denken. Das hat Frasnelli, ein im Europarat engagierter Südtiroler Landtagsabgeordneter, gesagt.

Ich habe schon öfters in Nord- und Südtirol gehört, daß es das Ziel ist, diese Grenze am Brenner nicht mehr spüren zu müssen, daß man dort darüberfahren können sollte, wie man heute die Grenze zwischen Holland und Deutschland oder zwischen Großbritannien und über den Kanal nach Belgien oder nach Frankreich überquert — ohne irgendeine Grenze! Das wollen wir auch am Brenner haben, denn dann können die Regionen besser zusammenarbeiten und auch besser zusammenwachsen.

Eine Rednerin der FPÖ, die Frau Aumayr, hat dieses Beispiel, das ich nicht ganz nachvollziehen



**DDr. Niederwieser**

konnte, mit der einen Million für Werbung für einen Quadratmeter Ladenfläche oder dergleichen gebracht. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Regal!*) Für mich stellt sich das anders dar. Ich bin verhältnismäßig viel in Betrieben. Ich war zuletzt im Gerätewerk Matri, einem Herdplattenerzeuger, der sehr viele spezielle Heizanlagen baut und im Bereich Küchengeräte ungefähr 80 Prozent exportiert. Die dortige Betriebsleitung, der Betriebsrat, die Beschäftigten, haben mir gesagt: Wenn all diese Hemmnisse, die derzeit zu spüren sind, wegfallen, dann werden wir wesentlich konkurrenzfähiger sein, werden wir wesentlich besser auf diesem Markt bestehen können, als das derzeit der Fall ist. Und da können Sie auch einen Tiroler Tischler fragen, der derzeit nach Bayern liefert — auch dort ist es so: Die Voraussetzungen werden dann wesentlich besser sein, weil Hemmnisse, die es derzeit noch immer gibt, wegfallen.

Ich denke, gerade was die Markenbekanntheit anlangt, haben wir hier doch einige Vorteile auch aus unserem Tourismus heraus, da ja Millionen Menschen zu uns kommen und diese Marken bereits kennen. Das heißt, wir haben größere Chancen, als das viele andere Länder, die produzieren, für ihren Export haben.

Es ist aber letztlich eine Frage der Einstellung, die da zum Tragen kommt, die Frage einer Einstellung, wie wir, die Österreicherinnen und Österreicher, uns selber einschätzen. Wenn wir uns so einschätzen, wie das zum Teil seitens der Opposition durchgeklungen ist, nämlich als schwach, als „erdrückt“ von den Nachbarn, als überrollt, als klein, dann ist es natürlich das Beste, nicht dort hineinzugehen.

Wenn wir aber überzeugt davon sind, daß die Österreicherinnen und Österreicher ausgezeichnete Arbeit leisten, ausgezeichnete Produkte herstellen, auch ausgezeichnet politisch international agieren können, dann müssen wir auch überzeugt davon sein, daß wir in diesem Rahmen, in diesem größeren Rahmen, unsere Chance nützen und unsere Fähigkeiten als Österreicher noch besser zur Geltung bringen können, indem wir dieses Europa mitgestalten.

Gestern wurde in der Albertina die Ausstellung „Oskar Kokoschka — das Frühwerk“ eröffnet, eine wirklich sehenswerte Ausstellung. Da hängt im unteren Saal, gleich bei der Tür rechts, ein Bild, das den Titel „Völkerfrieden“ trägt. Und was ist auf diesem Bild unter dem Titel „Völkerfrieden“ zu sehen? — Offene Gräber, Frauen, über diese Gräber gebeugt, ein Heer von Kreuzen, zerbombte, zerstörte Gebäude, eine verwüstete Landschaft, Tote, die herumliegen — „Völkerfrieden“ 1918! Auch das ist die Möglichkeit eines Völkerfriedens. Und das sollten wir nicht unterschätzen, denn es ist noch nicht so lange her,

daß auch über der Steiermark ausländische Kampfflugzeuge geflogen sind.

Völkerfrieden 1994 bedeutet etwas anderes, bedeutet, all diese Konflikte am Verhandlungstisch auszutragen, bedeutet, nicht immer alles durchzusetzen, was man durchsetzen will, bedeutet aber letztlich, diesen Kontinent in eine friedliche Zukunft zu führen. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 20.10

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Fischl. Ich erteile ihm das Wort.

20.10

Abgeordneter **Fischl** (FPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man sich das Zwischengeplänkel bei heutigen Wortmeldungen einiger Kollegen von den Regierungsparteien angehört hat, beispielsweise als Herr Schieder gemeint hat, auf den Einwand des Herrn Kollegen Gudenus in der Frage des Zeus, es handle sich um Heilige, dann drängt sich, auch wenn man sich angeschaut hat, was in den letzten Tagen über die Fernsehschirme geflimmert ist, der Eindruck auf, es handle sich wirklich um Heilige, die hier verhandelt haben. Ich möchte fast sagen, es waren die „heiligen zwei Könige“ — nicht die drei —, die mit ihren Untertanen nach Brüssel gepilgert sind: der Schwarze, der Herr Kollege Mock, und der Rote, dessen Namen kennen wir ohnedies.

Hohes Haus! Wie es sich gehört für solche „heilige zwei Könige“, haben sie auch die entsprechenden Geschenke mitgebracht. Sie haben den Weihrauch mitgenommen — wie der Herr Kollege Murer heute gemeint hat —, den Weihrauch, den man braucht, um eine riesengroße Rauchwolke aufziehen zu lassen, damit man nicht sehen kann, was dahinter verhandelt wird. Sie haben den Weihrauch aber zu noch etwas benutzt, wie heute sehr deutlich zu hören war. Sie haben den Weihrauch gebraucht, um das für meinen Begriff relativ schwache Ergebnis, das ausverhandelt wurde, noch richtig präsentieren zu können.

Das zweite Geschenk, das unsere „heiligen zwei Könige“ mitgenommen haben, war das Gold, die Schatztruhe Österreichs, das, was in dieser Schatztruhe drinnen war, die sogenannten Opfer: die Bauern, auf die ich dann noch kurz zu sprechen kommen werde, den Transitvertrag und auch die Quoten über die Beiträge, die Österreich zu entrichten hat.

Wenn man sich anschaut, welche Bruttosozial- oder Bruttoinlandsprodukte andere Staaten (*Zwischenruf des Abg. Marizzi*) — Herr Kollege Marizzi, hören Sie bitte zu —, welche Bruttosozialprodukte andere Staaten, die der EU angehören, haben, und wenn man sich anschaut, was bei-

## Fischl

spielsweise neben Großbritannien, Deutschland und Frankreich Österreich als viertbesten Einzahler zu leisten hat, in absoluten Zahlen pro Kopf sogar die höchsten Beiträge, dann wird einem bewußt, wie groß die Schatztruhe sein muß, die man mitbringt in diese EU, und dann wird einem auch bewußt, warum man so willkommen wäre.

Hohes Haus! Ich glaube, man hat nicht hinlänglich überlegt, ob man sich ob des Schuldenberges, der in Österreich vorherrscht, das, was man hier einbringen will, wirklich leisten können wird. Ich glaube, unsere „heiligen zwei Könige“ haben nicht berücksichtigt, welches Budgetdefizit Österreich hat und in welchem Desaster, in welchem monetären Desaster wir uns eigentlich schon befinden.

Jetzt zum „Verhandlungsgeschick“. Ich denke, um das Verhandlungsgeschick – und das wird einem bewußt, wenn man sich anschaut, was man eingebracht hat – war es ja auch nicht zum besten bestellt. Obwohl wir überreichlich Geld einbringen werden, haben wir uns in wichtigsten Sachfragen ganz einfach – das hat man heute auch schon mehrmals gehört – über den Tisch ziehen lassen. Wir zahlen reichlich ein, aber die effektiven Gegenleistungen gipfeln dann einfach in Kompromisse. Ich denke, wenn man eine Gewichtung vornimmt von dem Wert, den man einbringt, und dem Kompromiß, den man gefunden hat, dann ist da einfach ein Disverhältnis gegeben, das man den österreichischen Wählerinnen und Wählern nicht unbedingt verkaufen können wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie gesagt: Wir bringen eine Menge Geld ein, wir bringen viele Opfer, natürlich – das ist unbestritten – werden wir auch einiges bekommen, aber ich bin auf jeden Fall noch nicht überzeugt von dem, was wir bekommen. Hugo Portisch hat das gestern toll ausgedrückt: Die Österreicher wissen ja in Wirklichkeit gar nicht, was hinter dieser Nebelwand, hinter dieser Rauchwand steht. Es ist ihnen das, wofür sie bezahlen sollen, ja noch gar nicht verkauft worden. Es gibt noch nicht die hinlänglichen Argumente, die die Österreicher in ihrer Entscheidung so fest werden lassen, daß sie sagen: Jawohl, wir wollen in die EG hinein! – Das ist ein Vorwurf, den man heute machen muß. Obwohl bereits viel Geld aufgewendet wird für Werbeslogans und ähnliches, sind die wesentlichen Argumente bis heute noch nicht auf dem Tisch. Das sollte man auch bedenken, wenn man ehrlich und zielstrebig in die EG will.

Hohes Haus! Wir haben, wie gesagt, nicht nur viel Geld eingebracht, wir haben auch unsere Prinzipien aufgegeben. Einerseits haben wir die Landwirtschaft geopfert – mit Sicherheit, wenn wir beitreten –, andererseits haben wir zwar gesagt: Wir werden beim Transitvertrag hart bleiben!, „beinhart“, hat es geheißen!, Keine Kom-

promise, ohne Wenn und Aber!, aber was ist geworden aus dem Transitvertrag? – Den Transitvertrag haben wir auch opfern müssen. Wir haben unser Selbstbestimmungsrecht aufgegeben. Wir werden nach sechs Jahren nicht mehr bestimmen können, wer durch Österreich fahren wird, welche Brummis, wie viele Brummis unsere Gegend verstinken werden, sodaß die Touristen ausbleiben werden, Hohes Haus! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ganze Theater mit dem ökologischen Sinn des Vertrages, den man hier als Gegenleistung anführt, kann in Wirklichkeit auch niemanden täuschen. Der Vertrag ist einfach verkürzt worden, das ist ein Faktum. Ein Faktum! Er wird verkürzt werden, wenn wir der EU beitreten *(Zwischenruf des Abg. Marizzi)*, da kann man herumreden, wie man will, Herr Kollege Marizzi.

Sie haben auch noch die Härte und Brutalität und verkaufen uns und beweihräuchern das auch noch, wie Herr Kollege Cap es gemacht hat, hier heute diesen Kniefall, den Sie gemacht haben, als Erfolg. Und das ist eigentlich schon sehr hart und sehr, sehr realitätsfremd, Herr Kollege Marizzi. Aber das macht nichts, Sie werden schon noch sehen, wohin das führen wird.

Dabei – das kann man wirklich sagen, das hat sich ja heute auch schon öfter gezeigt – ist der Transitvertrag ein Thema gewesen, bei dem Österreich hätte konsequent bleiben können und müssen. Denn wie das Schweizer Beispiel zeigt, ist es dort überhaupt nicht sicher, daß die Brummis in Zukunft überall fahren dürfen, aber in Österreich wird das sicher sein. Dafür aber haben wir das dritte wichtige Utensil, das die Heiligen Drei Könige, in dem Fall die „heiligen zwei Könige“ brauchen, die Myrrhe. Die wird viel Duft bereiten, den Duft, den wir brauchen, um den Gestank, die Emissionen und die Krankheiten, die damit verbunden sind, entsprechend übertünchen zu können, Herr Kollege Marizzi. *(Abg. Marizzi: Diskutieren wir dann auch über Versicherungsprovisionen in der EU?)*

Ich habe mir heute die sehr seriöse Wortmeldung des Herrn Kollegen König angehört. Ich muß sagen, mit viel Respekt schaue ich zu ihm auf. Der Herr Kollege König geht von einem Standpunkt aus, was die Existenz und die Notwendigkeit des Beitritts betrifft, der unabwendbar ist. *(Abg. Marizzi: Wie war das mit den Versicherungsprovisionen?)*

Herr Kollege König! Sie erwecken hier den Eindruck, als ob man ohne EU nicht leben könnte. Es ist hier auch eine kleine Diskussion entfacht worden. *(Abg. Marizzi: Haben Sie Privatdetektive angesetzt?)* Der Herr Kollege Schieder hat mit einer Kollegin die Frage diskutiert, wie es anderen Staaten innerhalb der EU geht. *(Abg.*

**Fischl**

*Marizzi: Da haben Sie Erfahrung, beim Bespitzen!* Niemand hat in Wirklichkeit bis heute, niemand hat . . . Herr Kollege Marizzi, ich muß mir Ihre Frechheiten auf Dauer nicht gefallen lassen! Ich bitte Sie, Frau Präsidentin, vielleicht einmal dafür zu sorgen, daß ich mir das nicht gefallen lassen muß. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das sind kriminelle Äußerungen, da Sie offenbar als Antwort nichts anderes mehr parat haben als die Brutalität, die Brutalität und kriminelle Unterstellungen, Herr Kollege Marizzi. Aber vielleicht ergibt sich noch die Gelegenheit, darauf zu erwidern. *(Abg. Marizzi: Nicht ich habe das behauptet, das steht in der „Wirtschaftswoche“!)*

Lassen Sie mich wieder zurückkommen zu diesem ganzen Misch-masch und Wirr-warr, das Sie uns hier als große Erneuerung und moderne Waffe für die Zukunft gegen alle Probleme, die wir zu bekämpfen haben werden, verkaufen wollen.

Sehr geehrte Damen und Herern! Herr Kollege König! Es gibt EU-Mitgliedstaaten, in denen die Arbeitslosenquote mehr als 20 Prozent beträgt. Es gibt EU-Mitgliedstaaten, in denen die Inflationsrate 18 Prozent und mehr beträgt. Herr Kollege König, Sie sind ein Mann der Wirtschaft. Herr Kollege König! Die EU ist kein Allheilmittel, sie ist nicht das Allheilmittel, denn das einzige Allheilmittel ist die Fähigkeit eines Staates, wirtschaftlich etwas auf die Beine zu stellen, gute Produkte herzustellen, um auf dem Weltmarkt überleben zu können, innovativ zu sein mit Forschung, mit Entwicklung und einfach besser zu sein als andere im Wettbewerb. Das ist das Allheilmittel, wie ein Staat auf Dauer überleben können wird. *(Beifall bei der FPÖ.)* Aber nicht, zu glauben, eingebettet zu sein in einen großen Körper und die Wohlfahrtseinrichtungen, die man dort vorfinden kann, benützen zu können. Das wird es nicht sein, das sieht man auch jetzt schon in der EU, Herr Kollege Marizzi. *(Abg. Marizzi: Ich habe geglaubt, du bist vernünftig, aber diese Rede zeigt anderes!)*

Aber lassen Sie mich noch auf eine Nebenfront, eine wichtige Nebenfront, in der man heute wirklich versagt hat, zu sprechen kommen. Ich sage das als Gesundheitssprecher, als Noch-Gesundheitssprecher der Freiheitlichen Partei deshalb, weil gerade in diesem Bereich ganz deutlich und bewußt wird, wie man mit den vielen kleinen Fehlern, die sich hier summieren, den Österreichern zusätzliche monetäre Lasten auferlegt, die kaum bewältigbar sein werden; monetäre Lasten, die aber gar nicht notwendig wären, wie beispielsweise im Bereich der sozialen Krankenversicherung.

Ich möchte ein Beispiel nennen, nämlich jenes der Gastpatienten aus dem EU- oder jetzt aus dem EWR-Raum, die sich in Österreich behandeln lassen werden. Wie wir wissen, ist es so, daß

die Kosten für ausländische Patienten, die hier behandelt werden, die Leistungen, die für diese erbracht werden, nach den jeweiligen Tarifen der jeweiligen Gebietskrankenkasse vergütet werden.

Ein Beispiel: In der herzchirurgischen Abteilung in Innsbruck sind bereits mehr als 70 Prozent der Patienten ausländische Patienten. Gehen wir davon aus, daß eine Operation 100 000 S kostet: Es zahlt die Krankenkasse etwa 40 000 S, und den Rest zahlt der Erhalter des Spitals. Dabei wäre das — und das ist künftig in allen Spitälern so — überhaupt nicht notwendig gewesen. Man hätte nur durch entsprechende Zusatzverträge sicherstellen müssen, daß die Kosten, die bei Behandlung ausländischer Patienten entstehen, auch tatsächlich getilgt werden müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das werden vielleicht 2 Milliarden Schilling sein, um die es dabei geht, aber es ist ein Teilbereich, ein kleiner Teilbereich. 2 Milliarden im Gesundheitswesen zu einer Zeit, in der wir sowieso keinen Schilling mehr haben, in der alle Bundesländer schon mit den Sozialversicherungen streiten und ähnliches mehr. Bundesländer streiten, Budgets können nicht mehr gemacht werden, wie etwa in meinem Bundesland, in der Steiermark, weil man der Meinung ist, daß man auf Dauer das Gesundheitswesen nicht mehr finanzieren können wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit solch dilettantischem Ignorieren eines Umstandes führen Sie unseren Staat zusätzlich in den Bankrott. Das wäre nicht notwendig, und das zeugt auch von der „Qualität“ Ihrer Verhandlungen.

Hohes Haus! „EU“ ist ein Kurzbegriff. Ich denke, man müßte sagen: OEUje, Österreich! — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Du bist ein Versicherungsmensch! Du solltest versichern, nicht verunsichern!)* 20.22

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

**Ankündigung einer dringlichen Anfrage**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Die Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen haben das Verlangen gestellt, die vor Eingang in die Tagesordnung eingebrachte schriftliche Anfrage 6192/J der Abgeordneten Petrovic und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Transitverhandlungen dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung zum frühestmöglichen Zeitpunkt durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Gebrauch, diese für morgen, 10 Uhr anzuberäumen. Das ist unmittelbar im Anschluß an die Fragestunde.

**Behandlung der Tagesordnung**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 bis 5, 6 und 7 sowie 8 und 9 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? – Das ist nicht der Fall.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

**Redezeitbeschränkungen**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Präsident des Nationalrates hat in der Präsidialkonferenz einen Vorschlag über Gestaltung und Dauer der Debatten zur gesamten Tagesordnung unterbreitet.

Für die Debatten zu den Tagesordnungspunkten 1 sowie 8 und 9 ist jeweils in Aussicht genommen, daß jeder Fraktion nur ein Redner mit maximal 10 Minuten Redezeit zukommt. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit soll jeweils 10 Minuten betragen.

Weiters soll für die Debatte über die Tagesordnungspunkte 2 bis 5 eine Einzelredezeitbeschränkung von 10 Minuten pro Redner festgelegt werden, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Ferner sollen folgende Gesamtredezeiten in der Debatte über die Tagesordnungspunkte 6 und 7 festgelegt werden: SPÖ 70 Minuten, ÖVP 60 Minuten, FPÖ 50 Minuten, Grüner Klub 40 Minuten sowie Liberales Forum 30 Minuten. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit soll 10 Minuten betragen.

Für die Debatte zu Tagesordnungspunkt 10 wird vorgeschlagen, daß jeder Fraktion höchstens zwei Redner mit einer Redezeit von je maximal 15 Minuten zukommen. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit soll wiederum 10 Minuten betragen.

Über diesen Vorschlag ist Konsens erreicht worden.

Wir kommen daher sogleich zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag zustimmen wollen, um ein Zeichen. – Das ist einstimmig angenommen.

**1. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1359 der**

**Beilagen): Personalversicherungsschema für das Personal der EFTA-Überwachungsbehörde und des EFTA-Gerichtshofes; Annahmeerklärung samt Anhang (1502 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen zum 1. Punkt der Tagesordnung: Personalversicherungsschema für das Personal der EFTA-Überwachungsbehörde und des EFTA-Gerichtshofes; Annahmeerklärung samt Anhang (1502 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Steinbach. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Steinbach: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage 1359 der Beilagen.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Antrag in seiner Sitzung am 2. Februar 1994 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Personalversicherungsschema für das Personal der EFTA-Überwachungsbehörde und des EFTA-Gerichtshofes; Annahmeerklärung samt Anhang (1359 der Beilagen), wird genehmigt.

Frau Präsidentin! Ich ersuche, darüber abstimmen zu lassen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Ich brauche nicht mehr auf die Redezeit hinzuweisen, weil keine Wortmeldung vorliegt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, der gegenständlichen Annahmeerklärung samt Anhang in 1359 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. – Das ist mit Mehrheit angenommen.

**2. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (III-136 der Beilagen) betreffend Wahrnehmungen über einige österreichische Vertretungen im Ausland (1292 der Beilagen)**

**3. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes (III-140 der Beilagen) betreffend Wahrnehmungen über einzelne Bereiche des Schul- und Bildungswesens sowie die Kunsthochschulen in Wien (1296 der Beilagen)**

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

**4. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes (III-145 der Beilagen) über die Österreichische Staatsdruckerei und Bereiche des Energiewesens (1399 der Beilagen)**

**5. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (III-146 der Beilagen) betreffend Wahrnehmungen über das Beschaffungswesen des Bundesheeres (1479 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 bis 5 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Rechnungshofausschusses über die Berichte des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über einige österreichische Vertretungen im Ausland (III-136 und 1292 der Beilagen),

über einzelne Bereiche des Schul- und Bildungswesens sowie die Kunsthochschulen in Wien (III-140 und 1296 der Beilagen),

über die Österreichische Staatsdruckerei und Bereiche des Energiewesens (III-145 und 1399 der Beilagen) sowie

über das Beschaffungswesen des Bundesheeres (III-146 und 1479 der Beilagen).

Da der gewählte Berichterstatter zu Punkt 2, Herr Franz Stocker, aus dem Nationalrat ausgeschieden ist, ersuche ich den Obmann des Rechnungshofausschusses, Herrn Abgeordneten Wabl, den Bericht zu erstatten.

Berichterstatter **Wabl**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über einige österreichische Vertretungen im Ausland (III-136 der Beilagen).

Der Rechnungshof hat den gegenständlichen Wahrnehmungsbericht im Sinne des Artikel 126d Abs. 1 zweiter Satz B-VG dem Nationalrat am 9. Juli 1993 vorgelegt. Am gleichen Tag wurde der Bericht dem Rechnungshofausschuß zugewiesen.

Der Rechnungshofausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seinen Sitzungen vom 23. September und 3. November 1993 unter Beziehung von Auskunftspersonen in Verhandlung gezogen. An der Debatte beteiligten sich die Abgeordneten Ute Apfelbeck, Heribert Steinbauer, Mag. Herbert Haupt, Mag. John Gudenus, Dr. Günther Kräuter, Dipl.-Ing. Franz Flicker, Anton Leikam, Johann Schuster sowie der Ausschußob-

mann Abgeordneter Wabl und der Präsident des Rechnungshofes Dr. Franz Fiedler.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des gegenständlichen Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Rechnungshofausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über einige österreichische Vertretungen im Ausland (III-136 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir sind noch lange nicht soweit.

Ich ersuche nun Herrn Abgeordneten Scholger, zu Punkt 3 Bericht zu erstatten.

Berichterstatter **Scholger**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über einzelne Bereiche des Schul- und Bildungswesens sowie die Kunsthochschulen in Wien (III-140 der Beilagen).

Der Rechnungshof hat den gegenständlichen Wahrnehmungsbericht im Sinne des Artikel 126d Abs. 1 zweiter Satz B-VG dem Nationalrat am 9. Juli 1993 vorgelegt. Am gleichen Tag wurde der Bericht dem Rechnungshofausschuß zugewiesen.

Der Rechnungshofausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seinen Sitzungen vom 20. Oktober und 3. November 1993 unter Beziehung von Auskunftspersonen in Verhandlung gezogen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des gegenständlichen Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Rechnungshofausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über einzelne Bereiche des Schul- und Bildungswesens sowie die Kunsthochschulen in Wien (III-140 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

**Berichterstatter Scholger**

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Nach der Berichterstattung zu den Punkten 4 und 5.

Berichterstatter zu Punkt 4 ist Abgeordneter Flicker. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Dipl.-Ing. **Flicker**: Ich bringe den Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes über die Österreichische Staatsdruckerei und Bereiche des Energiewesens (III-145 der Beilagen).

Der Rechnungshofausschuß hat den gegenständlichen Prüfungsbericht, der ihm am 20. Oktober 1993 zugewiesen wurde, in seiner Sitzung am 9. Dezember 1993 unter Beiziehung der Organe der geprüften Gesellschaften und Institutionen als Auskunftspersonen im Sinne des § 40 Abs. 1 GOG behandelt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Rechnungshofausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen des Rechnungshofes über die Österreichische Staatsdruckerei und Bereiche des Energiewesens (III-145 der Bilagen) wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke für den Bericht.

Jetzt bitte ich noch Herrn Abgeordneten Schuster als letzten Berichterstatter um seinen Bericht zum Tagesordnungspunkt 5.

Berichterstatter **Schuster**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich referiere über den Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über das Beschaffungswesen des Bundesheeres (III-146 der Beilagen).

Der Rechnungshof hat den gegenständlichen Wahrnehmungsbericht dem Nationalrat am 22. Oktober 1993 vorgelegt und am 10. November 1993 dem Ausschuß zugewiesen.

Der Bericht umfaßt als Prüfungsergebnis aus den Jahren 1991 und 1992 einschließlich von Nacherhebungen im Frühjahr 1993 den Bereich der Planungs- und Beschaffungsangelegenheiten des Bundesheeres.

In den Schlußbemerkungen des Prüfungsberichts hat der Rechnungshof unter anderem eine Reihe von Punkten empfohlen.

Der Rechnungshofausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seinen Sitzungen am 30. November und 9. Dezember 1993 sowie am 26. Jänner 1994 unter Beiziehung von Auskunftspersonen in Verhandlung gezogen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des gegenständlichen Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Rechnungshofausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über das Beschaffungswesen des Bundesheeres (III-146 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche Sie, Frau Präsidentin, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke allen Berichterstattern.

Ich darf daran erinnern, daß für diese Debatte eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt wurde. Einem Redner jedes Klubs stehen 20 Minuten zur Verfügung.

Als erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Apfelbeck. Ich erteile es ihr.

Vielleicht kann man da vorne Frau Abgeordnete Apfelbeck dann nicht nur auf Rücken reden lassen. Danke. *(Ruf bei der ÖVP: Eine so schöne Frau kann man doch nicht auf Rücken reden lassen!)*

20.33

Abgeordnete Ute **Apfelbeck** (FPÖ): Danke. — Frau Präsidentin! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren hier im Hohen Haus! Außerdem möchte ich auch die Beamten des Rechnungshofes herzlich begrüßen.

Zwischen der Parlamentsdebatte und der Erarbeitung dieser Berichte im Rechnungshofausschuß liegen mehrere Monate. Und auch die Tatsache, daß hier im Haus die Anwesenheitsquote sehr gering ist, läßt darauf schließen, wie „ernst“ die Kontrolle hier im Haus genommen wird.

Das Interesse an der Information über die öffentliche Finanzkontrolle ist sehr dürftig. Menschlich verstehe ich das, handelt es sich bei den überprüften Stellen und vom Rechnungshof zu Recht kritisierten Unternehmungen doch meist um solche, welche den beiden Regierungsparteien angehören. Und die Berichte zeigen auch die oft fehlende Bereitschaft der überprüften Stellen, Kritik zur Kenntnis zu nehmen und Empfehlungen als Entscheidungshilfe für die Zukunft anzunehmen. Schlimmer noch: Die über-

## Ute Apfelbeck

prüfte Stelle und das Bundesministerium sind oft gar nicht bereit, zu den Vorwürfen des Rechnungshofes Stellung zu nehmen. Und wie locker man mit dem Geld der anderen umgeht, hat uns der Rechnungshof wieder einmal aufgezeigt, sei es beim Beschaffungswesen des Bundesheeres, sei es bei der Staatsdruckerei, sei es bei den österreichischen Vertretungen im Ausland, sei es beim Schul- und Bildungswesen, bei der Kunsthochschule in Wien oder beim Verbund.

Meine Damen und Herren hier im Hohen Haus! Trotz des Wegfalls der Vermögens- und Gewerbesteuer und trotz eines guten Wasserjahres im Jahr 1993 wurde vom Verbund ein Antrag auf Strompreiserhöhung gestellt. Herr General Fremuth hat noch im Rechnungshofausschuß behauptet, 11 Prozent wären nötig. Und der Konsument muß befürchten, daß ihm zumindest 6 Prozent aufgebürdet werden.

Meine Damen und Herren! Warum muß es denn zu den Strompreiserhöhungen kommen? Der Rechnungshof hat hier ermittelt. Erstens: Wegen der Verluste bei der Yen-Anleihe. 1982 wurde eine 20-Milliarden-Anlage vom Verbund aufgelegt. Wegen der negativen Kursentwicklung erlitt der Verbund 572 Millionen und dann noch einmal 146 Millionen Verlust. Und auf meine Anfrage im Rechnungshofausschuß an Herrn General Fremuth, wer denn diese Verluste tragen müsse und ob sich das auf den Strompreis auswirke, meinte er: Nein, das würde vom Strompreis praktisch nicht abgedeckt. (*Abg. Schmidtmeyer: Fremuth ist kein General, er ist Generaldirektor!*)

Zweitens braucht der Verbund das Geld wegen der Verluste im Geschäft mit Osteuropa und der UdSSR. 1,6 Millionen zahlten wir als Gründungsmitglied, weitere 5,2 Millionen wurden dann für die Grundkapitalerhöhung nötig. Diese Ost-West-Kooperation hat nach wie vor einen Vorstandsvorsitzenden, obwohl es die UdSSR in diesem Sinn überhaupt nicht mehr gibt. Und dieser Vorstandsvorsitzende bekommt für einen Halbtagsjob monatlich 58 000 S. — Zahlen muß es der Stromkunde!

Drittens: Die Personalkosten beim Verbund machen jährlich 950 Millionen Schilling aus. Und rechnet man das Durchschnittsgehalt vom Lehrling bis zum Obersten aus, so entfallen auf jeden Mitarbeiter 580 000 S Jahresgage. — Zahlen muß es immer der Stromkunde!

Viertens: Nicht nur, daß das Gehalt so hoch ist, auch die freiwilligen Sozialleistungen können sich sehen lassen. Pro Mitarbeiter sind es durchschnittlich 55 000 S, aufgeteilt auf 40 verschiedene Leistungen, die durch weitere 60 freiwillige Leistungen ergänzt werden. Und davon entfallen 44 Millionen auf Mehrdienstleistungspauschale.

— zahlen muß es wieder der Stromkunde. 9 Millionen für Wohnungsgeld; zahlen muß es der Stromkunde; 10 Millionen für Wohnungsfürsorge, 17 Millionen für Krankenzusatzversicherungen, 213 Millionen für Prämien aus besonderem Anlaß: Zahlen muß es immer der Stromkunde. Es werden auch 11 Millionen Schilling für Treueprämien aufgewendet: als liefe jemand, der so gut verdient, dem Verbund noch davon. Ein Werkgruppenleiter muß mit 90 000 S im Monat auskommen, ein Prokurist frettet sich mit 102 000 S durch. — Zahlen muß es der Stromkunde.

9 Millionen Schilling werden an Stromdeputaten bezahlt, und Führungskräfte kassieren jährlich 1,7 Millionen. 29 Mitarbeiter haben eine Handlungsvollmacht, und dafür bekommen sie eine Gratifikation von 80 Prozent ihres Gehaltes, was den Verbund jährlich mit 3 Millionen Schilling belastet — und somit unseren Strompreis. 90 Millionen Schilling fließen in Firmenpensionszuschüsse, und einzelne Mitarbeiter bekommen bis zu 80 000 S monatlich Zuschuß.

Ich möchte nicht wissen, wie viele ehrlich Arbeitende in Österreich von so einer Jahrespension nur träumen können, wie sie der Verbund seinen Mitarbeitern als monatlichen Zuschuß zur ordentlichen Pension gewährt.

43 Millionen Schilling flossen jährlich in Reisetätigkeiten, weil unser Verbund bei 128 Interessenvertretungen und Organisationen teilnimmt. Auf meine Frage, welche Organisationen das sind, konnte mir keiner der Herren im Ausschuß eine Antwort geben, und auf eine schriftliche Beantwortung warte ich heute noch.

Diese rege Reisetätigkeit hatte zur Folge, daß die durchschnittliche Abwesenheit der führenden Mitarbeiter im Jahr einen Monat betrug. — Zahlen muß es immer der Stromkunde!

War ein Außendienstmitarbeiter in Wien vier Stunden im Außendienst, so bekam er täglich 485 S Zulage. Wenn man das umrechnet, so macht das bei 20 Tagen im Monat ungefähr 9 700 S aus. Lag die Abwesenheit eines Außendienstmitarbeiters in der Zeit zwischen 11 und 14 Uhr, sodaß der Arme am Mittagstisch nicht teilnehmen konnte, bekam er weitere 243 S. Und auch das 20mal! Hochgerechnet ergibt das dann einen Betrag von 4 800 S. Zusammen also ein Zusatzgeld von 14 500 S! Viele Österreicher müssen für das, was dem Außendienstmitarbeiter für seinen Außendienst in Wien als Zulage zum Gehalt bezahlt wird, ein Monat lang ehrlich und hart arbeiten. Von deren Geld aber finanziert man diesen Zulagenschungel.

Aber damit nicht genug — ganz im Gegenteil! Zwei Vorstände bekamen 1981 8 Millionen Schilling beziehungsweise 700 000 S als fiktive Bau-

## Ute Apfelbeck

prämie und als Prämie aus besonderem Anlaß. Die beiden Einkassierer konnten im Ausschuß leider nicht erklären, warum und wofür diese Prämie bewilligt worden ist. Dafür zahlen die Stromkonsumenten künftig nicht mehr zwei, sondern vier Vorstandsdirektoren. Das erinnert mich an die Aussage, daß man jetzt eben sparsamer als früher sei. Daher also vier statt zwei für die gleiche Arbeit!

Als Dienstauto bekam der eine dieser beiden „armen“ Direktoren 1989 einen Wagen um 938 000 S, der andere immerhin einen Jaguar um 868 000 S, was den armen Herrn dann zur Bemerkung veranlaßte, ihm stünde aber ein teureres Auto zu.

Aber nicht nur das! Obwohl der Verbund so teure Mitarbeiter beschäftigt, gibt er für Konsulententätigkeit noch weitere 10 Millionen Schilling aus. Nach Angaben der beiden Spitzenleute hat der Verbund nämlich für viele Arbeiten kein geeignetes Personal. Den für die konsularische Tätigkeit Geeigneten konnte man dann im Bundesministerium finden, in jenem Ministerium also, das für den Verbund zuständig ist. Die Österreicher zahlen also nicht nur doppelt, sondern sie zahlen dreifach.

Nach diesem Rechnungshofbericht, meine Damen und Herren, ist uns allen klar, warum der Strompreis erhöht werden muß. Solange diese Pfründe nicht abgeschafft werden, wird sich daran nichts ändern.

Ebenso großzügig geht man mit dem Geld der Steuerzahler bei den Kunsthochschulen in Wien um. Seit 1987 wird eine Hochschulassistentin an der Hochschule für Angewandte Kunst mit rund einer halben Millionen Schilling bezahlt, die gar nicht an der Hochschule anwesend war. Die Hochschule konnte nicht einmal angeben, wo man diese sehr wohl auf der Lohnliste stehende Kollegin finden könnte. Der Rechnungshof fand diese erst per Einschreiben, und bekam dann als Rechtfertigung zu hören — hier zitiere ich den Rechnungshofbericht auf Seite 48 —: Die Genannte gab bekannt, es fehle zwar weiterhin ihr Arbeitsplatz an der Hochschule, aber sie halte sich dort öfter auf.

Das war leider kein Einzelfall. Einer anderen Mitarbeiterin wurde 1963 das Fach „Glasmalerei“ übertragen. 1977 beabsichtigte die Hochschule, diesen Lehrgang aufzulösen, und ab 1985 gab es sicherlich keine solche Klasse mehr. Für die Mitarbeiterin wurde keine andere Möglichkeit gefunden. Die Gutbezahlte war an der Hochschule nicht mehr zu finden, wohl aber auf der Gehaltsliste mit 570 000 S. Die Hochschule gab dem Rechnungshof bekannt, diese Mitarbeiterin sei aus künstlerischen Qualitätsgründen nicht mehr einsetzbar, aber eine zusätzliche Planstelle für

eine andere wäre dringend nötig. — So, meine Damen und Herren, geht man mit unserem Steuergeld um!

Oder: Der Rechnungshof kritisiert in seinem Bericht auf Seite 51 die Tätigkeit eines wissenschaftlichen Mitarbeiters, der ab 1985 nur zwei Lehrveranstaltungen abhielt. Er gab an, 80 Prozent der Arbeit sei Vorbereitung, die er mangels eines Arbeitsplatzes zu Hause erbringe, und zwar zur Vorbereitung der Lehrveranstaltung über die „Geschichte der Einbildung“.

Ich frage: Was bilden sich diese Leute ein? Wie geht man mit dem Geld der Steuerzahler um? Bildet sich die Hochschule ein, ein Hort von Schlaraffia zu sein? Bildet sich das Bundesministerium ein, die Öffentlichkeit würde das nicht erfahren? — Der Steuerzahler braucht sich nichts einzubilden. Er zahlt diese Einbildung auf alle Fälle.

Verschwendungen und Auffassungsunterschiede zwischen dem Bundesministerium, den Planern und den betroffenen Stellen haben den Steuerzahler viel, viel Geld gekostet; so zum Beispiel die Studiobühne, die im Rechnungshofbericht auf Seite 101 erwähnt wird. Die erste Kostenschätzung lag bei 28,2 Millionen Schilling, die zweite Kostenschätzung bei 40,9 Millionen Schilling, bei der dritten Kostenschätzung erhöhte der Architekt den Gesamtkubikmeterpreis um rund 26 Prozent, und letztendlich haben sich die Kosten auf das Fünffache erhöht.

Meine Damen und Herren! Es ist klar, daß Österreich Vertretungen im Ausland braucht, es ist klar, daß diese Vertretungen Geld kosten, und es ist klar, daß dieses Geld aus der Tasche der Steuerzahler genommen werden muß. Es müßte also klar sein, daß mit diesem Geld möglichst sparsam und verantwortungsvoll umgegangen wird. Daß dem nicht so ist, hat der Rechnungshof aufgezeigt. Hiefür möchte ich Ihnen einige Beispiele bringen.

Den Angestellten in Ländern, die teurer sind als Österreich, wird zum österreichischen Gehalt eine Kaufkraftausgleichszulage gewährt. Es gibt aber keine Regelung für die Berechnung dieser Zulagen; sie werden willkürlich ausbezahlt. In der Londoner Vertretung fand der Rechnungshof — Sie finden das unter Punkt 29.1 auf Seite 16 —, daß diese Zulage absichtlich falsch berechnet wurde, indem das Preisniveau in Geschäften erhoben wurde, die bis zu 70 Prozent teurer waren. Das war eindeutig Betrug, und zwar Betrug am Steuerzahler, der diese ungerechtfertigten Zahlungen finanziert.

Genausowenig wurde eine Regelung für die Zahl der Hausangestellten gefunden. Anscheinend werden diese nach persönlichem Belieben



**Ute Apfelbeck**

eingestellt. — Zahlen muß es aber immer der Steuerzahler!

Eindeutiger Betrug ist es, wenn ein Hausangestellter zwar angestellt, aber nicht angemeldet ist und somit rechtswidrig für eine österreichische Vertretung tätig war, wie der Rechnungshof auf Seite 6 festgestellt hat. Was einem österreichischen Unternehmer passiert, der dabei ertappt wird, das wissen wir. Und ich frage: Was passiert einem österreichischen Beamten beziehungsweise einem Ministerium, das diese gesetzwidrige Vorgangsweise selbst anwendet?

Und so, wie bei Bauten im Inland das Geld mit offenen Händen beim Fenster hinausgeworfen wird, wird es auch im Ausland mehr als nur großzügig ausgegeben. So sollte die Botschaft in Oslo, 1974 um 5 Millionen Schilling gekauft, 1981 um 2 Millionen Schilling renoviert werden. 1987 belief sich die Rechnungssumme trotz erheblicher Mängel dieser Renovierungsarbeiten auf 18 Millionen Schilling. Der Steuerzahler zahlte also für ein schlechtes Produkt das Neunfache.

Meine Damen und Herren! In jedem Rechnungshofbericht werden unzählige Mißstände aufgelistet. Geschah irgend etwas, um verschleudertes Geld wieder hereinzubekommen? Wurde jemals Geld dort zurückgefordert, wo es zu Unrecht bezogen wurde? Weitere Frage: Geschah etwas, um weitere Geldverschwendungen künftig zu unterbinden? — Nein, es geschah überhaupt nichts!

Am Ende meiner Ausführungen möchte ich nun im Namen meiner Fraktion den Beamten des Rechnungshofes meinen herzlichen Dank aussprechen. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.50*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Steinbauer zu Wort. — Bitte.

20.51

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Präsident des Rechnungshofs! Herr Vizekanzler! Meine Herren Minister! Liebe Kollegen! Es ist natürlich schwierig, an einem Tag, der mit so viel historischer Auseinandersetzung, mit so viel Emotion besetzt war, hier noch eine besonders spannende Diskussion um einen, wie ich meine, doch wichtigen Tagesordnungspunkt zu entfesseln. Das wird mir nicht gelingen; vielleicht nach mir dann dem Kollegen Wabl, aber mir nicht. Ich möchte auch nur ein paar Stichworte einbringen.

Ich glaube, daß mit oder ohne Europa die Rechnungshofberichte nach wie vor eine wichtige Unterlage unserer politischen Tätigkeit im Lande sein müssen und auch sein werden, weil sie ganz einfach solide Arbeit darstellen, über deren Auf-

arbeitung wir uns noch, glaube ich, zuwenig gemeinsame Gedanken gemacht haben.

Ich wiederhole: Ich werde mich, solange ich in diesem Hause bin — manche drohen ja damit, daß ich mich wieder bewerbe, in diesem Haus zu sein —, dafür einsetzen, längerfristig zu jenem englischen Zustand zu kommen, daß Mißstände, die ganz einfach vorhanden sind, gemeinsam über Fraktionsgrenzen hinweg — wie dies im englischen Parlament geschieht — verurteilt, angeprangert werden, und man sagt, das muß aufgearbeitet werden, ohne daß die jeweilige Regierungspartei um jeden Preis macht, um jeden Preis verteidigt. Es ist dies eine Tradition, die in England natürlich leichter zu entwickeln war, weil hier das Verhältnis House of Commons zur Regierung ein anderes ist als unser Parlamentsverständnis lange Zeit war. Aber noch einmal: Mein längerfristiges Traumziel wäre es schon, bei Punkten, bei denen wir alle miteinander schon aus Hausverstand, aus Politverstand, aus Hausverstand und Politverstand, sagen, das gehört eigentlich abgestellt, gemeinsam an einer Lösung zu arbeiten. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Marizzi.)*

Ich glaube, daß der Rechnungshof heute schon sehr solide Grundlagen für solche Feststellungen anbietet, ich möchte aber trotzdem mit einer positiven anfangen, obwohl ja vielleicht jetzt nur erwartet wird, daß ich mich mit negativen Punkten befasse. Ich werde schon auch noch mit negativen Erinnerungen kommen.

Schauen wir uns den Bericht über die Verbundgesellschaft an. Hier habe ich den Eindruck — die Kollegin Apfelbeck hat da was vergessen; der Kollege Wabl hat mich während Ihrer Ausführungen, Kollegin Apfelbeck, zu Recht daran erinnert, er traut sich nur nicht, das selbst vorzubringen; er hat gemeint, ich soll das auf mich nehmen —, daß der Verbund zwar sichtbar Anstrengungen macht, zu einer neuen Auslegung der Gesellschaft zu kommen, daß ein neuer Vorstand seine Arbeit beginnt, daß man hier auch zukunftsreich handelt, daß aber — und das, Kollegin Apfelbeck, haben Sie vergessen — natürlich in der Vergangenheit Sachen vorgefallen sind, über die man sich nur wundern kann. Die haben sich eine Kontaktperson zu einer politischen Partei gehalten. Wir haben natürlich, neugierig wie wir sind, nachgefragt, und es wurde uns dann gesagt, es sei die Freiheitliche Partei, zu der man sich eine Kontaktperson hielt. Das fanden wir wunderbar. Solches wollen wir eigentlich nicht, und wollen es auch nicht in Zukunft. *(Abg. Mag. Haupt: Steinbauer! Bleib bei der vollen Wahrheit!)* Hier gebe ich dem Kollegen Wabl recht, daß die Kollegin Apfelbeck das zu erwähnen vergaß. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sei vorsichtig mit solchen Äußerungen! Wer war diese*

**Steinbauer**

*Kontaktperson?) Keine Namen nennen! (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Warum nicht?)* Datenschutz, Kollege Bauer. Ich weiß, ihr scheut vor nichts zurück. Kollege Bauer, ich weiß, Sie scheuen vor nichts zurück, aber ich werde keine Namen nennen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Dann spar dir das!)* Vielleicht heißt er Bauer, dann haben wir Pech gehabt. Es ist ein Freiheitlicher gewesen. Wir haben es im Ausschuß festgestellt, da warst du vielleicht nicht anwesend, Kollege Bauer. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Dann spar dir das!)* Na nicht nervös werden, es war Freiheitliche Partei, die Kontakt hatte. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Dann sag' ich dir was von einer Kontaktperson der ÖVP! Du wirst fragen: Wer denn? Aber das sag' ich dir nicht!)* Bitte, nein! *(Abg. Marizzi: Das war schon im Ausschuß!)* Wir haben es im Ausschuß gefragt, wir haben die klare Antwort bekommen. Deine nervöse Reaktion ist nur daraus zu erklären, daß du nicht anwesend warst. Es waren die Freiheitlichen, ich kann dir nicht helfen, und zwar jene Freiheitlichen, die noch freiheitlich sind und nicht schon längst eine neue politische Kraft formiert haben. *(Beifall bei der ÖVP. - Abg. Mag. Haupl: Das ist falsch, Kollege Steinbauer!)*

Die Kontaktperson beim Verbund wollte ich aber nicht solange ansprechen, sondern sagen, beim Verbund zeichnet sich die längerfristige Strategie ab — und das kann man diesem Bericht entnehmen —, daß diese Gesellschaft sich aus dem bloß elektrizitätswirtschaftlichen Denken herausentwickelt zu einem Energie-, Bau- und auch Umweltunternehmen größeren Stils. Das zeichnet sich ab, und ich hoffe, daß sich diese Linienführung verwirklicht.

Ich möchte aber auch negative Beispiele herausgreifen und greife hier die „Wiener Zeitung“ heraus.

Respekt vor vielem an Inhalt der „Wiener Zeitung“. Ich sage das, damit niemand meint, ich würde hier den Inhalt der Zeitung kritisieren. Ich finde zum Beispiel die Wochenendbeilage der „Wiener Zeitung“ oft hochinteressant, ihre Kulturbeiträge spannend, interessant und wichtig, und man soll das auch loben. Unverständlich für einen Zeitungsmacher aber ist, daß in einer Welt, in der es so rasch pulsierende Blätter wie die „Krone“, den „Kurier“, die „Kleine Zeitung“, die „Salzburger Nachrichten“, die „Oberösterreichischen Nachrichten“ gibt, just die „Wiener Zeitung“ zwei Auflagen täglich hat. Die Mutation der „Wiener Zeitung“, die laut Rechnungshofbericht 3 Millionen Schilling kostet, ist schlicht unverständlich. So pulsierend ist dieses Blatt nicht, daß man sich automatisch jeden Tag zwei Ausgaben leisten könnte.

Ich sage das als Medienmensch. Vielleicht können die Damen und Herren der „Wiener Zei-

tung“ nicht inhaltlich, aber kommerziell umdenken und sich vor allem die kommerziellen Bemerkungen zu Herzen nehmen, wie etwa Überlieferungen an die Trafiken, Plakataktionen um Millionen Schilling, an deren Ende dann 137 Abonnements gewonnen sind. Man fragt sich ja wirklich, welcher Leser kommt über ein Plakat dazu, sich die „Wiener Zeitung“ zu kaufen. Der Werbefeldzug kostete aber 5,4 Millionen Schilling. Wir erinnern uns auch, in welchem Umfeld das geschah und welche politische Persönlichkeit hier als Werbeträger angeboten wurde. *(Abg. Dr. Ofner: Ich habe es versäumt! Wer war das? Sag doch, wer!)* Ich habe vorhin keinen Namen genannt, soenne ich jetzt auch keinen Namen. Er fängt mit F und V an. Er fängt mit F und V an, Ofner. *(Abg. Schmidmeier: Heribert, wie fängt denn der Freiheitliche an? - Abg. Dr. Stummvoll: Mit W und G!)*

Nach diesen negativen Randbemerkungen zur „Wiener Zeitung“ will ich ein zweites positives Beispiel erwähnen. Ich finde es zum einen ganz einfach eindrucksvoll, was der Rechnungshof an Arbeit zum Bundesheer geleistet hat. Er hat über 500 einschlägige Geschäftsfälle analysiert.

Dabei muß man bedenken, daß sich das Ganze in einer politischen Landschaft abgespielt hat, in der die wesentlichen strategisch relevanten Änderungen in Europa zwischen 1989 und jetzt stattgefunden haben, in der also die gesamte Beschaffungssituation des Bundesheeres sich angleichen mußte an eine wesentlich veränderte strategische Gesamtlage in unserer unmittelbaren Nachbarschaft. Wenn ich mir unter diesem Gesichtspunkt dann die Ergebnisse im Negativen anschau, dann muß ich sagen, ich wünschte mir, alle Ministerien würden mit einem solchen Beschaffungsvolumen so wenig Negatives dann in einem darüber abhandelnden Rechnungshofbericht finden. Meine Gratulation, Herr Bundesminister! Trotz aller Mängel, die wir wahrscheinlich gemeinsam ausmerzen werden, aber bei 500 überprüften Fällen dann nur das an Negativem herauszubringen, finde ich erstaunlich, positiv und bemerkenswert. *(Abg. Marizzi: Gratuliert ihm zum Geburtstag!)*

Lassen Sie mich aber noch ein paar Bemerkungen zum Bereich der Kunsthochschulen machen. Es war ein Erlebnis der dritten Dimension, die fünf Rektoren zu erleben, wie sie sich unseren Fragen in der inneren Einschätzung und in der Motivation, die zum Ausdruck gekommen ist, genähert haben. Geantwortet hat eine Ministerialrätin im Normalfall, die Rektoren haben sich eher nur genähert. Ich nehme einen dieser Rektoren aus, aber bei den vier anderen habe ich meine Schwierigkeiten, und einer von den vier verbleibenden hat sich dann irgendwann einmal sogar sehr aggressiv gegenüber den unschuldigen Fragen des Ausschusses geäußert.

## Steinbauer

Ich glaube, daß dies eine Symbolik war, die uns nachdenklich machen sollte, ob die Autonomie der Hochschulen nicht mißverstanden wird, indem man nämlich sagt: Wir sind autonom! Wenn es Schwierigkeiten gibt, hat das Ministerium geradezustehen. Ich bin jetzt gerade Rektor, und was unter meinem Vorgänger geschehen ist, geht mich eigentlich nichts an. Das war nämlich aus manchen dieser Antworten der Rektoren herauszuspüren. Es gab ein bißchen das Abkoppeln: Das war von meinem Vorgänger, das hat vor mir stattgefunden.

Das ist nicht jene Haltung, die ich bei autonomen Institutionen der Republik suche. Ich glaube, daß wir das aussprechen sollten, und ich nehme es auf mich, das zu tun, da ja alle immer Scheu davor haben und meinen, Kunst und Kunsthochschulen soll man nur loben. Nein! Wenn dort so regiert wird, mit einer solchen Gesinnung — wobei ich hinzufüge: nicht alle haben diese Gesinnung sichtbar gemacht —, dann sollte man es ihnen sagen, daß dieser Weg nicht geht. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz. — Da er seine Tasche auf das Pult stellt, ist das Rednermikrophon für Augenblicke ausgeschaltet.*) Sie sollen autonom sein, aber sie müssen sich für ihre Institution schärfer als bisher verantwortlich fühlen.

Ich sollte jetzt unterbrechen, um nicht Schwierigkeiten auszulösen. — Nein, ich kann schon wieder weiterreden. Ich wollte die Übergabe nicht stören, die sich in meinem Rücken laut Zeichen des Kollegen Marizzi abgespielt hat. (*Abg. Marizzi: Die Tasche ist auf den Druckknopf gestellt worden!*)

Ich möchte ein paar Beispiele nennen, die für mich Beispiele des „So nicht!“ sind. Da hat es also — ich muß jetzt aufpassen, bei welcher dieser Hochschulen es war — Bestellungen von Gastprofessoren gegeben. Auf Seite 53 heißt es zu dieser Bestellung von Gastprofessoren: „Über ihre tatsächliche Lehrtätigkeit konnten keine Angaben gemacht werden, weil über die angebotenen Lehrveranstaltungen der beiden Museumsdirektoren keine Aufzeichnungen vorlagen.“

Ich weiß schon: Im künstlerischen Bereich soll maximale Flexibilität herrschen, und natürlich will niemand eine Buchführung über — wie in diesem Fall — diese Vorlesung oder diese Instruktionen. Aber irgendeine Angabe muß gemacht werden. Irgendwer muß doch wissen, was die wirklich gemacht haben, und es muß ein späterer Rechnungshofprüfer wenigstens einen Ansatzpunkt finden. (*Abg. Mag. Haupt: Wer war das überhaupt?*)

Wenn Sie glauben, das ist ein Sonderfall, dann gehe ich zu Seite 94, wo es sich um das Entgelt in Höhe von 670 000 S für Gastprofessoren handelt, die ihrer Lehrverpflichtung nicht ausreichend

nachkamen. Oder: „Wie eine Auswertung von 60 im Sommersemester 1991“ — auf der gleichen Seite — „abgehaltenen Lehraufträgen ergab, wurde etwa ein Fünftel der Lehraufträge unzureichend erfüllt. Zudem würden einzelne Lehrveranstaltungen im Durchschnitt von nur wenigen Studierenden besucht.“

Ich halte das Besuchtwerden von Lehrveranstaltungen von wenigen Studierenden nicht für krisisierenswert — das kann im Kunstbereich sinnvoll sein —, aber daß von mehr als 60 Lehraufträgen festgehalten werden muß, sie sind unzureichend erfüllt, das verstehe ich nicht.

Ich verstehe auch nicht — ich könnte hier noch einige Beispiele geben — solche Kleinigkeiten wie das Klavier, das einsam vor sich hindöst, und niemand weiß, daß es dort verrottet. Es handelt sich um einen Bösendorfer, der seit 1979 im Heiligenkreuzerhof ausgelagert war — ich hoffe, nicht zur Benützung der dort auch ansässigen anderen. Es war nämlich seit vielen Jahren nicht mehr benützt und ist auch nicht mehr bespielbar. Es wurde dann nach Jahren wiedergefunden, aber ich halte das ganz einfach für einen nicht richtigen Umgang mit so kostbaren Instrumenten. Und da hilft mir keine Kunsthochschule als Ausrede. Das hat zu den ordnungsgemäßen Minimalanforderungen zu gehören, die man zu erfüllen hat.

Oder weitere Gastprofessoren: Da man die stundenmäßige Festlegung des Ausmaßes der Lehrtätigkeit nicht gemacht hat, war sie auch nicht überprüfbar. Ende. Der Gastprofessor im Nichts, im nicht mehr Überprüfbaren ist sicher nicht die Erfüllung der Minimalanforderungen.

Ich stelle abschließend eine Frage, weil ich halt wirklich glaube, daß das ein bißchen symbolisch ist für eine Gesinnung, die ich als falsch ansehe. 1983 bis 1989 konnten 33 Kunstwerke in der Gemäldegalerie der Schillerplatz-Akademie nicht mehr vorgefunden werden. Was haben wir auf eine diesbezügliche Frage dann als Antwort bekommen? — Im Ausschuß gab es als Antwort nur ein Achselzucken. Das ist unter meinem Vorgänger geschehen. Das ist 1983 bis 1989 verschwunden. 33 Kunstwerke sind verschwunden.

Frage an den Rechnungshof: Waren es keine Kunstwerke? — Dann ist es Wurscht, wo sie sind. Waren es wirklich Kunstwerke? Wo sind sie? Wieso hat man 1994 33 Kunstwerke nicht mehr gefunden? Wieso legt niemand Wert darauf, was mit denen geschehen ist? Wir haben in den neunziger Jahren nachgefragt. Der Rektor konnte uns keine Antwort geben. Er hat leider nur festgehalten: Das ist unter meinem Vorgänger geschehen. 33 Kunstwerke sind nicht auffindbar.

Ich würde das als Testfrage nehmen: Wie versteht sich die ordnungsmäßige Überlegung bei so

**Steinbauer**

einer Kunsthochschule? Wie schaut es heute aus? Ich würde die Frage fast an den Herrn Minister richten, ohne ihn jetzt für das Kunstwerkesuchen haftbar zu machen. Aber vielleicht hat er seit der Sitzung schon gefunden oder finden lassen, wo diese Kunstwerke sind. Wenn man einen Teil gefunden hat, dann würde mich interessieren, wo sie gefunden wurden, und es würde mich vor allem interessieren: Wer sucht die weiteren? Fühlt sich in dieser Hochschule irgend jemand noch verpflichtet, weiterzusuchen, und zwar mit Vorrang, denn es gibt einen offiziellen Bericht, daß in dieser Hochschule 33 Kunstwerke schon seit 1989 verschwunden sind.

Es läßt sich das fortsetzen – ich will Sie nur nicht langweilen – mit dem Verschwinden von Büchern – mehrere tausend –, mit dem Verschwinden einer Reihe von Werken aus dem Kupferstichkabinett – dazu erhielten wir als Antwort damals, wir arbeiten am Inventar, wir wissen eigentlich nicht mehr, was dort alles ist, aber wir werden einmal übersiedeln, wenn wir ein neues Gebäude haben –, und es endete natürlich dann damit, daß man ach und weh schrie, als Rembrandtzeichnungen verschwanden und Jahre später in Deutschland im Verkauf wieder auftauchten, aber auch nur einige gestohlene Blätter.

Da, meine ich, beginnt die Autonomie zur Haftung zu werden, und zwar hat der jeweilige Amtsinhaber auch für seine Vorgänger zu haften. Das gehört auch zur Autonomie, und da gibt es kein Abschieben dieser Haftung. Ich will beispielsweise wissen: Wo sind die 33 Kunstwerke hingekommen?

Wenn ich mir eine Schlußbemerkung gestatten darf, dann möchte ich heute schon, gewissermaßen zur Rahmung des Europatages, folgendes zur Überlegung stellen: Ich ersuche den Rechnungshof, darüber nachzudenken, wie er uns die großen Beträge, die wir in Zukunft nach Brüssel abzuführen haben werden, jeweils einsichtig darstellt, damit wir wissen, was damit geschehen ist, und uns das in längerfristiger Präsentation jene Transparenz schafft, die wir bezüglich unserer eigenen Ministerien haben müssen, denn das werden wir eines Tages auch den Wählern, den Steuerzahlern gegenüber zu verantworten haben. – Ich danke. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)* 21.10

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Vizekanzler. Ich erteile es ihm.

21.10

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. **Busek:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich melde mich gerne zu Wort, um damit zu signalisieren, daß die Wahrnehmungen des Rechnungshofes sehr ernst genommen werden und – das ist ja schließlich auch der Sinn der

Sache – entsprechende Konsequenzen in der Verwaltung nach sich ziehen.

Den vorletzten Punkt, der vom Abgeordneten Steinbauer mit Feuer vorgetragen wurde, nämlich die fehlenden 33 Gemälde, bin ich in der Lage, in Teilen schon aufzuklären. Wir haben einen Suchauftrag an einen Angehörigen der entsprechenden Kunsthochschule erteilt. Von den 33 Gemälden haben sich bereits zehn gefunden, und zwar sind diese zehn Gemälde verstreut in Amtsstellen des Bundes und dienen dort zur Ausschmückung von Amtsräumen.

Die Schwierigkeit dabei ist folgende: Sie werden irgendwann einmal ausgeborgt, es wird inventarisiert, der Sektionschef geht, das Gemälde bleibt. Und durch die lange Zeit der Gewöhnung wird es de facto aus den Augen verloren.

Ich darf Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter, davon informieren, daß diese zehn gefundenen Gemälde etwa in der Österreichischen Galerie – sinnigerweise! –, aber auch im Bundeskanzleramt, im Bundesministerium für Inneres und – Verzeihung, Herr Präsident des Rechnungshofes! – auch im Rechnungshof betreten wurden (*Heiterkeit – Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Hör! Hör!*), wobei, glaube ich, ja nichts dagegen zu sagen ist, daß Amtsräume auch eine entsprechende Ausschmückung durch Gemälde erfahren. Es ist sicher besser, als sie in irgendeinem Depot zu sehen.

Hinsichtlich der Frage der Lehraufträge, die von der Abgeordneten Apfelbeck und vom Abgeordneten Steinbauer angeschnitten wurde, hat das Ministerium nun einen Überprüfungsmechanismus eingeführt. Das bedeutet zwar mehr Bürokratie, aber es ist berechtigt, denn die bisherige Meldetechnik bestand darin, daß man am Beginn des Semesters gemeldet hat, wie viele Studenten sich zu entsprechenden Vorlesungen – also beim Lehrbeauftragten oder Gastprofessor – angemeldet haben. Da es „Verdünnungsvorgänge“ während des Semesters gibt, haben wir festgelegt, daß jeweils zum 15. November beziehungsweise zum 15. April das Abhalten des Lehrauftrages beziehungsweise der Gastprofessur festgestellt werden muß, ebenso wie viele Studenten sich im Schnitt einfinden.

Diese Maßnahme ist sinnvoll, weil die Sehnsucht nach Gastprofessuren und Lehraufträgen unbegrenzt ist, deren Zweckmäßigkeit aber und Konsumation – wenn der Ausdruck gestattet ist – ja dann entsprechend überprüft werden soll.

Die besagten zwei Museumsdirektoren haben eine geringere Remuneration erhalten. Hier ist es auch nicht um die Frage gegangen, daß sie etwa dem Lehrauftrag nicht nachgekommen wären, sondern es ging sozusagen um die Klärung von

**Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek**

Details, und das Ministerium hat das dann durchgeführt.

In der Frage der Hochschulassistentin, die Frau Abgeordnete Apfelbeck angeschnitten hat, muß ich hinzufügen: Es geht aus dem Bericht nicht hervor, daß es sich bei dieser um einen Sozialfall handelt, deren Vertrag auslaufen sollte.

Im Falle des Kurses über Glasmalerei besteht die Schwierigkeit, daß die Schule selber befindet, etwas einrichten zu müssen. Es ist oft der Zug der Zeit, der hier eine Rolle spielt, dann aber kommt das quasi ab, und es bleiben Planstellen über. Daher wird auch von mir die Politik verfolgt, nicht mehr für alles und jedes eine Planstelle zu geben — der Bedarf verschwindet, die Planstelle bleibt —, sondern mit begrenzten Lehraufträgen zu arbeiten, was nicht unbedingt geliebt wird. Es gibt nicht wenige Interventionen von Abgeordneten, die eigentlich dann immer verlangen, daß es eine Planstelle wird, um eine entsprechende Absicherung durchzuführen. Also hier besteht eine gewisse Problematik, die man durchaus auch von der sozialen Absicherung her sehen muß.

Was nun die Frage des berühmten Bösendorfers betrifft, muß man, glaube ich, die Dinge zu-rechtrücken. Die Hochschule für Angewandte Kunst ist nicht in der Lage, aus ihrem Sachaufwand einen Bösendorfer anzukaufen. Es hat sich hier um ein Klavier gehandelt, das die Musik-hochschule zur Verfügung gestellt hat und das für Feierzwecke gebraucht wurde. Also es diente naturgemäß nicht der Ausbildung an der Hochschule für Angewandte Kunst, sondern für bestimmte Feierstunden unterschiedlicher Art. Es liegt auch an den unterschiedlichen Amtsführungen: manchmal gibt es Rektoren, die solche Veranstaltungen lieben, andere wieder tun das nicht.

Der besagte Bösendorfer wurde der Musik-hochschule zurückgegeben. Es steht jetzt wieder ein anderer dort, und bei der Verleihung des Koko-schka-Preises gestern wurde er verwendet. Er paßt, glaube ich, auch in das Ambiente des Heiligenkreuzerhofes. Das ist ein Bestandteil der Hochschule für Angewandte Kunst für Ausstel-lungszwecke.

Zur Planstelle, die Frau Abgeordnete Apfelbeck angesprochen hat, wo man quasi suchen mußte, wo die zu Hause ist: Es handelt sich um eine Invalidenplanstelle mit diesen zwei Stunden. Es war also eine sozialpolitische Maßnahme, die hier stattgefunden hat.

Die andere Planstelle, die gesucht wurde, hat sich inzwischen gefunden und ist auch wieder einem geordneten Weg zugeführt worden. Ich kenne den Fall, weil ich sehr oft damit befaßt wurde. Es war eine gewisse Unverträglichkeit personeller Art da, und wir mußten einen Weg finden, jeman-

den, der pragmatisiert ist, irgendwo zu verwenden. Dies ging dann von der Hochschule für Angewandte Kunst an die Universität Wien, in die Universitätsbibliothek und wieder den Weg zu-rück. Ich würde bitten — aus Gründen des Perso-nenschutzes —, daß Sie mir ersparen, den Fall im Detail zu beschreiben.

Ich möchte mit einer grundsätzlichen Bemerkung abschließen: Herr Abgeordneter Steinbauer hat die Frage der Autonomie angesprochen. Im Universitäts-Organisationsgesetz 1993 ist die Frage der Autonomie in der Funktion des Rektors mit Professionalität versehen worden. Das sind heute — da hat der Herr Abgeordnete recht — keine Ehrenämter mehr, sondern das sind infolge der Größe der Betriebe, die Umsätze bis hin zu Milliardenhöhe haben, Funktionen, die haupt-amtlich wahrzunehmen sind — und das über eine gewisse Zeit, um auch die Rechtfertigung: Das war mein Vorgänger! oder ähnliches zu reduzie-ren. Auszuschalten ist sie nicht, einfach infolge Zeit- und Lebensablaufes, aber die Professionalität der Verwaltung ist hier sicherzustellen. Sie ist nicht allein sicherstellbar mit der Verwaltung sel-ber. Die wäre damit überfordert, weil natürlich die Entscheidungsbefugnis beim Funktionär der Hochschule oder dann der Universität im Bereich des Universitäts-Organisationsgesetzes selber liegt.

Wir überlegen eine adäquate — oder auch nicht adäquate — Reform der Kunsthochschulen. Im Falle des Rektors bin ich aber sehr dafür, einen solchen Weg zu gehen, der natürlich hinsichtlich der Amtshaftung, disziplinarrechtlich und der-gleichen mehr, unter ganz anderen Bedingungen zu sehen ist. Es ist richtig, daß der Rektor an den Kunsthochschulen eine sehr starke Rolle hat. Das geht von der Zuteilung von Mitteln bis hin zum administrativen Betrieb. Man kann auch durch-aus feststellen — und das möge man positiv sehen —, daß eine Reihe von Kunsthochschulen die Handschrift ihrer jeweiligen Rektoren sehr deut-lich tragen und von dieser Handschrift oft auch die Qualität und die Attraktivität in einem hohen Ausmaß abhängen. Aber im Sinne der Sparsam-keit des Umganges mit Steuermitteln ist dieser Professionalität samt den entsprechenden rechtli-chen Konsequenzen durchaus das Wort zu reden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 21.17*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Er hat das Wort.

21.17

**Abgeordneter Wabl (Grüne):** Herr Präsident! Herr Präsident des Rechnungshofes! Herr Mini-ster! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Steinbauer! Ich habe heute schon befürchtet, daß wieder diese furiose Einleitung kommt über das englische Parlament, über die guten Sitten dort, über die Einigkeit über die Parteigrenzen hinweg

**Wabl**

(*Abg. Steinbauer: Heut' war er wieder gut, der Steinbauer!*), wenn es etwas zu kritisieren gibt, und ich habe schon befürchtet, daß Sie sich wieder verlieren in diesen allgemeinen Feststellungen. Aber dann kam die großartige Kritik an den österreichischen Kunsthochschulen und den dortigen Zuständen. Da war ich etwas versöhnt, daß Sie es doch gewagt haben — was ja ganz unüblich ist —, einen Bereich zu kritisieren, in dem außerdem noch ein Mitglied Ihrer Partei im Ministerium sitzt und dafür die Letztverantwortung trägt.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß diese Art der Kritik natürlich nicht an den Grundfesten der Republik rüttelt und daß es nicht um mächtige Interessengruppen geht, mit denen man es sich hier anlegt, aber immerhin ist es eine Art von Qualifikation und von einer guten Sitte in diesem Haus, daß diese einfachen Mechanismen und Reflexe nicht mehr funktionieren, daß Kritik nur dort geübt wird, wo der politische Gegner dran ist und wo man dem politischen Gegner eins auswaschen kann.

Meine Damen und Herren! Kollege Steinbauer wünscht sich jedesmal, wenn er seine Rede beginnt, daß in diesem Haus ein Konsens gefunden werden möge bei ganz bestimmten Feststellungen, bei Entschließungen, bei klarer Formulierung von Aufträgen, er wünscht sich, daß ohne Ansehen der Person und ohne Ansehen, welcher Partei die Person oder die Verwaltungseinheit angehört, klare Beschlüsse gefaßt werden.

Meine Damen und Herren! Das wird vielleicht noch etwas länger auf sich warten lassen, aber vielleicht gelingt es uns, Herr Kollege Steinbauer, daß wir uns bereits im Vorfeld auf ganz bestimmte Rituale einigen und in ganz bestimmten Bereichen der Kritik gemeinsame Entschließungsanträge formulieren, von denen schon seit Jahren geredet wird. Ihr Kollege Etmayer, der früher ja die Fraktion im Ausschuß angeführt hat, hat immer ähnliches gewünscht und von ähnlichen Dingen gesprochen. Ebenso die Kurzeitfraktionsvorsitzende Ederer, die allerdings sehr, sehr kurz nur im Rechnungshofausschuß dafür gesorgt hat, daß eine bestimmte Ausschußmaterie relativ rasch verschwindet. (*Abg. Marizzi: Das ist aber jetzt ungerecht!*) Das war leider so mit dem ganzen Straßenbaubereich, wo jetzt noch die Nachwehen zu spüren sind und wo es eigentlich sehr sinnvoll gewesen wäre, noch weiterhin hier im Ausschuß bestimmte Klarstellungen zu treffen und bestimmte Befragungen durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Was heute hier und jetzt sehr bedauerlich ist — das hat nicht nur mit der wichtigen EU-Debatte zu tun —, ist, daß der Rechnungshof in den letzten Jahren sehr wohl bemüht ist, Einzelberichte an den Nationalrat zu erstatten, aber dieses Haus offensichtlich aus diesen Einzelberichten dann wieder einen Bericht macht

und es damit mehr oder weniger verunmöglicht, in einer bestimmten Sache eine ausführliche Diskussion führen zu können.

Meine Damen und Herren! Wir haben derart viele Berichte und verschiedene Materien vorliegen, daß es hier und heute nicht möglich ist, in einer Sache durchgehend zu argumentieren, durchgehend Kritik zu formulieren und daraus mögliche Schlüsse zu ziehen, aber vielleicht gelingt es beim nächsten Mal. Und da Kollege Steinbauer immer wieder seine frommen Wünsche und Gebete in Richtung England, in Richtung London richtet, wird das vielleicht einmal funktionieren, und wir werden dann vielleicht in der nächsten Komiteesitzung, die hoffentlich bald einberufen wird, über bestimmte Modalitäten diskutieren, die dafür erforderlich wären.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zusätzlich noch etwas anmerken. Der Rechnungshof hat uns zwar sehr ausführlich und in sehr guter gutachterlicher Tätigkeit verschiedene Berichte dargelegt, daneben findet aber in der Öffentlichkeit noch etwas anderes statt. Ich meine einen Vorfall, der sich vor einigen Wochen im Zusammenhang mit einem Rechnungshofbericht ereignet hat, der noch nicht veröffentlicht war und noch nicht dem Nationalrat zugegangen war, und zwar ein Rechnungshofbericht über die DOKW, über die Österreichischen Donaukraftwerke.

Hier hat ein Vorfall stattgefunden, den ich nicht nur für bedenklich halte, den ich einfach für eine Desavouierung des Rechnungshofes halte, den ich für eine Desavouierung dieses Hauses halte. Es handelt sich um ein Unternehmen, das vom Rechnungshof geprüft wird und das von sich aus diesen Rechnungshofbericht, der ihm zur Stellungnahme zugegangen ist, teilveröffentlicht, daraus Schlüsse zieht, daraus mit Argumenten in der Öffentlichkeit Stimmung macht und eigentlich eine Diskussion auf breitester Ebene verunmöglicht, da es dem Rechnungshof nicht gestattet ist, in eine Diskussion über einen Bericht einzugreifen, der noch nicht an das Parlament gegangen ist. Dazu kommt noch, daß die DOKW hier anführt, daß der Rechnungshof eindeutig Stellung bezogen habe und einen Kraftwerksbau östlich von Wien favorisiere und massiv fordere.

Meine Damen und Herren! Sollte das tatsächlich so sein, dann werden wir im zukünftigen Rechnungshofausschuß darüber diskutieren können, aber ich halte es für eine unglaubliche Provokation dieses Hauses und auch für eine Provokation des Rechnungshofes, daß hier ein geprüftes Unternehmen, das mehrheitlich im Eigentum dieser Republik steht, meint, es kann mit Kontrollberichten tun und lassen, was es will.

Herr Abgeordneter Marizzi! Ich glaube, Sie werden mir recht geben, denn das ist sogar noch

**Wahl**

verwerflicher als der umgekehrte Sachverhalt, der umgekehrte Zustand, daß ein Teilbericht in der Öffentlichkeit diskutiert wird und dann die geprüfte Stelle dazu Stellung nehmen kann. In diesem Fall wurde die Argumentation des Rechnungshofes gebraucht, um nicht zu sagen „mißbraucht“, und kein Mensch konnte kontrollieren, ob diese Argumente der Wahrheit entsprechen, ob diese Argumente auch so im Rechnungshofbericht zu finden sind. Und dann, wenn der Bericht an dieses Haus ergeht, ist meistens schon längst Gras über die Sache gewachsen und kein Mensch diskutiert mehr darüber, aber die große, frohe Botschaft, die die DOKW hier verkünden durfte, bleibt im Raum stehen: Ja, sogar der Rechnungshof meint, wir sollten schleunigst Freudenausbau oder sonst ein Kraftwerk östlich von Wien.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß ich in dieser Frage Ihre volle Unterstützung habe, wenn dieser Bericht im Rechnungshofausschuß behandelt wird und jene Verantwortlichen dann diese Vorgangsweise zu rechtfertigen haben.

Meine Damen und Herren! Ich will mich nur noch kurz auf zwei Berichte konzentrieren — die anderen Berichte werden meine Kolleginnen und Kollegen hier darstellen —, zuallererst — Kollege Steinbauer ist auch schon darauf eingegangen — auf die Österreichische Staatsdruckerei, insbesondere auf die „Wiener Zeitung“. Hier will ich nur anführen — und das sollte vielleicht einmal Gegenstand einer ausführlichen Diskussion sein —, daß vom Rechnungshof massiv kritisiert wird, daß man zwar versucht hat, eine Privatisierung durchzuführen, daß das aber nur eine Scheinprivatisierung war. Mit untauglichen Mitteln wurde versucht, ein Unternehmen, das an sich ein sehr interessantes Unternehmen, ein sehr effizientes Unternehmen wäre, auf dem Markt unterzubringen, was aber aufgrund fehlender oder falscher Entscheidungen nicht gelang, sodaß es zu massiven Fehlentwicklungen gekommen ist — abgesehen von sehr merkwürdigen Bevorzugungen bei Abfertigungen und anderem. Aber das ist ja der Regelfall bei sämtlichen Rechnungshofberichten, daß sich diese Vorwürfe ständig wiederholen.

Gerade das Problem der Privatisierung war es offensichtlich, das von einigen Regierungsmitgliedern zum Hobby erkoren wurde, aber wenn man dann genauer hinschaut, hat das mit Privatisierung nichts zu tun. Das sind lediglich Ausgliederungen, um den Machtbereich zu erhalten oder um der Staatskasse zu Geld zu verhelfen, aber gleichzeitig doch noch den vollen Zugriff der Republik aufrechtzuerhalten.

Die Kritik an der „Wiener Zeitung“ hat schon Kollege Steinbauer dargestellt, dabei aber selbstverständlich — eine Zeitung könnte ja auch etwas Böses schreiben — die „Wiener Zeitung“ gelobt, was ihr selbstverständlich zusteht. Ich hoffe aber,

daß die Mängel abgestellt werden, soweit sie nicht schon abgestellt sind.

Wesentlich erscheinen mir aber die Feststellungen im Zusammenhang mit dem Bericht über die Energiesonderbeauftragten und über die Österreichische Elektrizitätswirtschafts AG, über die Verbundgesellschaft. Meine Damen und Herren! Gerade im Bereich der Energiesonderbeauftragten hat es eine sehr positive Entwicklung gegeben. Es wurde hier mit sehr massiver und klarer Positionierung, welche Aufgaben diese Energiesonderbeauftragten erfüllen sollten, wirklich ein großartiges Einsparungsergebnis in einigen Bereichen erzielt, wengleich das dann in einem bestimmten Zeitabschnitt nicht mehr so erfolgreich durchgeführt werden konnte. Aber die energetische und ökologische Zielerreichung war in manchen Bereichen sehr erstaunlich und sehr lobenswert, und die Energiesparmaßnahmen und die dazugehörigen Investitionen waren sehr, sehr erfreulich. Man kann sagen, daß diese Einrichtung und daß, was hier begonnen wurde, erfolgreich weitergeführt werden muß und daß es in einigen Bereichen noch massiv verstärkt werden sollte.

Was uns an diesem Bericht insgesamt irritiert hat, war, daß wir in einem Teilbereich, nämlich im ersten Teil, feststellen mußten, daß hier offensichtlich der Rechnungshof und seine Beamtinnen und Beamten sehr massiv ganz gewöhnliche betriebswirtschaftliche Überlegungen angestellt haben und ihre Kritik massiv gegen die Verschwendung in bestimmten Bereichen gegangen ist, die Forderungen nach Rationalisierungsmaßnahmen berechtigt waren, daß aber die Vorstellungen, wie ein Energieunternehmen vorgehen sollte, insgesamt sehr, sehr konventionell waren und dazu im Vergleich im zweiten Teil und im dritten Teil plötzlich sehr progressive Vorstellungen von Energiepolitik formuliert wurden.

Man hatte den Eindruck, daß hier offensichtlich zwei, drei verschiedene Gruppierungen mit diesem Prüfbericht beauftragt waren und daß dabei nicht ganz konsistent vorgegangen wurde. Das beginnt mit der Darstellung des Stromlieferungsvertrages mit der Ukraine, das geht weiter mit der Befürwortung der 380-kV-Leitung. Im Zusammenhang gerade mit Temelin ist das ja ein Gegenstand massiver Kritik geworden, denn gerade dadurch wird die Doppelzüngigkeit und die Doppelbödigkeit der österreichischen Energiepolitik offensichtlich. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! In der Folge wurden in diesem Rechnungshofbericht dann zu unserer großen Überraschung sehr brauchbare und sehr zukunftsweisende Vorschläge auf dem Sektor der Energieeinsparungen, aber vor allem auf dem Sektor der Alternativenergie dargestellt.



**Wabl**

Interessant ist etwa, was der Rechnungshof zur Erreichung des Toronto-Zieles gesagt hat. Er erinnert nämlich die Regierung massiv daran, was sie tun muß, um das Toronto-Ziel zu erreichen und die Abmachungen der internationalen Klimakonferenz in Toronto erfüllen zu können. Die Bundesregierung kann dieses Ziel nur erreichen, wenn neue Technologien zur Schadstoffbegrenzung bei der Energiegewinnung raschest entwickelt und der Einsatz erneuerbarer Energien, also vor allem Bioenergie, Wasserkraft und Photovoltaik, sowie rationelle Energieumwandlung und sparsame Energieverwendung verstärkt werden.

Das steht massiv im Widerspruch zu einigen Feststellungen im Bericht davor, aber diese Erinnerung an die Regierung und diese massive Kritik, daß die Bundesregierung, um die angestrebte Verringerung von Kohlendioxidemissionen bis zum Jahr 2005 zu erreichen, diesbezüglich massive Anstrengungen unternehmen muß, halte ich für eine sehr brauchbare, eine sehr fundierte Kritik, die auch im Detail noch sehr gut ausgeführt wird.

Für die Landwirtschaft besonders erfreulich ist das Kapitel über die Biomasse. Der Rechnungshof hat festgehalten, daß die Biomasse neben der Wasserkraft als wichtigster erneuerbarer Energieträger Österreichs zur Verfügung steht, ihre Nutzung derzeit aber noch nicht wirtschaftlich sei.

Meine Damen und Herren! Sie wissen genau, daß die Nutzung deshalb nicht wirtschaftlich ist, weil diese Regierung nicht in der Lage ist, auf dem Energiepreissektor Änderungen vorzunehmen und gerade im Bereich der Energieabgabe und der Energiesteuer nicht willens und nicht fähig ist, massive Änderungen vorzunehmen. (*Beifall bei den Grünen.*) Denn dann wäre die Biomasse wirtschaftlich, dann würde das, was hier prognostiziert wird, als erfreuliche Prognose voll schlagend werden.

Der Rechnungshof hält fest: „Im Falle einer landwirtschaftlichen Energiepflanzenproduktion ergäbe sich ein technisch nutzbares Potential von ungefähr 300 Petajoule/Jahr (rund 27 Prozent des österreichischen Gesamtenergieverbrauches), wovon schon rund 80 Petajoule/Jahr energetisch genutzt werden. Würde man das gesamte technisch nutzbare Potential der Biomasse zur Stromerzeugung heranziehen, so könnten rund 29 200 Gigawattstunden im Jahr erzeugt werden. Mit dieser Strommenge könnte man theoretisch die gesamte kalorische Stromerzeugung und die Stromimporte des Jahres 1991 ersetzen. Aber selbst bei einem realistisch betrachteten geringeren Anteil der Biomasse bei der Stromerzeugung könnte Österreich künftig mit Wasserkraft und Biomasse zusammen seinen Strombedarf größtenteils selbst decken.“

Meine Damen und Herren! Wenn diese Prognose, wenn diese Feststellung hier richtig ist, dann bedeutet das, daß wir sämtliche kalorische Kraftwerke, die zur Stromerzeugung in Österreich eingesetzt werden, ersetzen könnten, und sich für die Landwirtschaft ein ungeheures Potential an Rohstoff auftun würde, sodaß die Landwirtschaft wieder zu den Wurzeln ihrer Produktion zurückkehren könnte. Das ist allerdings nur möglich, wenn Preise erzielt werden können, die diesen Bereich auch wirtschaftlich machen.

Hier sollen vielleicht einmal jene Vertreter in der ÖVP, die die Bauern immer massiv in Schutz nehmen, daran denken, daß gerade in diesem Bereich enorme Möglichkeiten enthalten sind. Es wäre an der Zeit, daß sie endlich einmal das ernst nehmen, was sie in ihren Reden ständig propagieren. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Da die Frau Kollegin Apfelbeck die Beamten und Beamtinnen des Rechnungshofes immer so ordentlich lobt, will ich mich dem selbstverständlich auch anschließen. Ich tue es zwar bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit; ich will hier nicht negativ auffallen. (*Abg. Marizzi: Du wirst trotzdem nicht Präsident!*) Ich werde trotzdem nicht Präsident; wir haben ja einen Präsidenten.

Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof macht brauchbare Gutachten, und wenn das, was sich Kollege Steinbauer hier immer so sehnlichst wünscht, endlich Wirklichkeit werden soll, dann wird es notwendig sein, Frau Abgeordnete Apfelbeck und auch Herr Abgeordneter Marizzi, daß wir uns wirklich einmal während oder nach der Rechnungshofausschußsitzung zusammensetzen und überlegen, was wir gemeinsam an Anträgen machen könnten. Ich warte schon ungefähr siebenhalb Jahre darauf, daß wir endlich einmal einen gemeinsamen Entschließungsantrag zusammenbringen. Es wäre vielleicht einmal ein schönes Ostergeschenk, wenn es bei der nächsten Ausschußsitzung klappen würde. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 21.37

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Peter Marizzi. Er hat das Wort.

21.37

Abgeordneter **Marizzi** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Wabl spricht immer von „Zusammenarbeit“. An uns liegt es nicht. Ich glaube, wir haben in der letzten Zeit im Reformkomitee des Rechnungshofes bewiesen, daß wir gemeinsame Fortschritte machen wollen. Ich möchte mich wirklich bedanken. Das soll keine Worthülse sein, Herr Präsident, aber wir haben Fortschritte erzielt, und ich glaube, das schlägt sich auf die Arbeit im Parlament nieder.



**Marizzi**

Wenn Kollege Steinbauer von Zusammenarbeit und Gemeinsamkeit spricht, dann bin ich eigentlich überrascht, warum er so sensibel ist, wenn auf einem Plakat der „Wiener Zeitung“ oder auf einem Plakat mit der „Wiener Zeitung“ ein Politiker affiziert ist. Das gibt es bei „News“, das gibt es beim „profil“. Ich rege mich ja auch nicht auf, wenn der Herr Vizekanzler auf einem „profil“-Plakat mit rotem Hintergrund aufscheint. Das regt mich nicht auf, und es sollte den Kollegen Steinbauer auch bei schwarz nicht aufregen. Also ich glaube, von der Kritik an der „Wiener Zeitung“ ist eigentlich fast nichts übriggeblieben. Dort, wo es notwendig war, sind eigentlich alle Punkte erledigt.

Vielleicht eine ganz nette Anregung: Vielleicht sollte Herr Präsident Fiedler ein Inserat in der „Wiener Zeitung“ aufgeben, damit die Bilder wieder gefunden werden, die angeblich im Rechnungshof an den Wänden hängen. Das wäre auch einmal ganz nett und würde vielleicht bei der „Wiener Zeitung“ das Inseratenvolumen heben.

Schwer tue ich mir heute sicher beim Herrn Bundesminister Fasslabend, weil er in diesen Tagen fünfzig geworden ist. Herzliche Gratulation, Herr Bundesminister! (*Abg. Mag. Haupt: Wirst auch noch werden!*) Werde ich auch noch werden, wenn ich es aushalte mit dir.

Ich stehe zu diesem Bundesheer, Herr Bundesminister Fasslabend, das wissen Sie, aber dort, wo Kritik notwendig ist, sollte man sie ernst nehmen und eigentlich Verbesserungen durchführen.

Ich habe mir diesen Bericht über das Beschaffungswesen genau angesehen, und wenn man da nicht nur so drüberliest, sondern ins Detail geht, dann muß man mit Erstaunen feststellen, daß im Heer vielleicht gehamstert und, ich sage nicht „planlos“, nicht mehr zeitgemäß eingekauft wird. Da gibt es Beschaffungsvorgänge, die einem manchmal die Haare zu Berge stehen lassen! So sind zum Beispiel, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, 23 Dienststellen – 23 Dienststellen! – in diesem Heer mit e i n e m Beschaffungsvorgang befaßt.

Ich weiß, Herr Bundesminister, Sie kommen aus der Privatwirtschaft, Sie können das abstellen. Sie müssen einen Kampf mit diesem Heer gegen die Bürokratie führen. Vielleicht finden Sie einen Weg, wie das geändert werden kann. Es sind Hunderte Beamte, die sich mit den Beschaffungsvorgängen befassen. Ich glaube, dieses Heer braucht Soldaten und keine Bürokraten.

Man kann uns Sozialdemokraten sicherlich nicht vorwerfen, daß wir gegen Arbeitsplatzsicherung sind, aber Arbeitskraft soll doch sinnvoll, kostengünstig und effizient eingesetzt werden. Und wenn ich mir das anschau, was der Rech-

nungshof auf Seite 3 schreibt, so finde ich das schon interessant: „Da ausreichende Planungen zur schlüssigen Ableitung der Grundlagen von wesentlichen Beschaffungsfällen fehlen, empfahl der Rechnungshof, diese Planungen vordringlich zu erstellen, um der Gefahr von Fehlinvestitionen vorzubeugen.“ – Das heißt ins Deutsche übersetzt: Wir kaufen, bevor wir planen, was wir überhaupt wollen. Also, Herr Bundesminister, da ist einiges zu bewegen. Hier wird mit Milliardenbeträgen jongliert.

Kollege Steinbauer hat gesagt, von 500 Fällen hat man sich 100 genau angeschaut. Ich habe mir die auch angeschaut und habe mir auch Gedanken darüber gemacht, weil es wirklich so ist, daß der Rechnungshof seit Jahren die Trennung der Einleitung zur Beschaffung und die Durchführung der Beschaffung empfiehlt. Wissen Sie, was das Bundesministerium für Landesverteidigung darauf antwortet? Das muß man sich jetzt auf der Zunge zergehen lassen! Ich zitiere: „Das Bundesministerium für Landesverteidigung bedauert, zu diesen Fragen nicht Stellung zu beziehen, weil die dazu eingebrachten Vorschläge der einzelnen Sektionen auf die Beibehaltung des derzeitigen Zustandes und nicht auf den notwendigen Spargedanken abgestellt waren.“

Herr Bundesminister! Da ist einiges noch zu bewegen. Ich möchte sagen: Mehr privat, weniger Bürokratie sollte da hineinkommen. Ich weiß, wir führen da unseren Privatkrieg. Ich will ja den 50. Geburtstag oder die Tage um den 50. Geburtstag nicht trüben, aber da gibt es einiges zu bemängeln.

Herr Bundesminister! Machen Sie Dampf in der Dampfschiffgasse! Weniger Bürokraten und mehr Soldaten! Das würde mich freuen, und dann können wir gemeinsam – weil wir immer wieder von der Gemeinsamkeit sprechen; der Kollege Steinbauer ist jetzt nicht hier – einiges erreichen.

Zum Bericht Verbund. Ich bin dem Kollegen Steinbauer wirklich dankbar, daß er von dieser Kontaktperson erzählt hat. Es war wirklich sehr interessant. Kollege Wabl! Wir haben das im Ausschuß sehr genau und ausführlich diskutiert. Da spricht der Kollege Haider immer von den „blauen Fahnen auf den rot-schwarzen Zwingburgen“ oder vom „Filz der Parteien“ in den Unternehmen. Und dann stellt sich heraus, daß ein bezahlter blauer Mitarbeiter mit einer Tarnkappe unterwegs ist. Da kann man nur sagen: Er tappt, ertappt! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner:*) Reg dich nicht auf, Ofner! (*Abg. Dr. Ofner: Das war beim Vorgänger!*) Nein, nein! (*Abg. Dr. Ofner: Den kenne ich leider gut!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe das jetzt ein bißchen pointiert gebracht. Aber das ist wirklich die Doppelzüngigkeit der

**Marizzi**

Freiheitlichen Partei, wenn sie ertappt ist, das einfach runterzuspülen und zu sagen, das ist ja gar kein bezahlter Mitarbeiter, das ist gar keine Kontaktperson zu den Blauen. Das sind ganz andere. (*Abg. Mag. Haupt: Weißt du, wann das war, Kollege Marizzi?*) Das ist ganz anders gemeint. Da geht es doch um etwas anderes. Kollege Ofner! Du weißt, wovon ich rede. (*Abg. Dr. Ofner: Das war Stegers Mann!*) Sei ruhig! Laß mich ausreden! Ich rede nur fünf Minuten und höre dann schon wieder auf. (*Abg. Dr. Ofner: Das war Stegers Vertrauensmann im Verbund!*) Nein! (*Abg. Dr. Ofner: Ja! Denn ich war sein Landesobmann!*) Das glaube ich dir nicht! Das haben wir im Rechnungshofausschuß ausführlich diskutiert. (*Abg. Dr. Ofner: Frag den Fremuth! Der wird dir das bestätigen! Das war Stegers Vertrauensmann im Verbund!*)

Letzter Punkt – wir haben in meiner Fraktion ausgemacht, daß jedes Mitglied der Fraktion nur fünf Minuten redet, und daran halte ich mich – ist der Verbund. Das Thema wurde heute schon angerissen. Da gibt es einige Kritikpunkte, aber im großen und ganzen ist der Verbund ein modernes Unternehmen. Was ich dazu sagen möchte – und darüber, glaube ich, sollten wir hier im Parlament oder im Rechnungshofausschuß diskutieren –: Der Verbund soll zur Stromdrehscheibe in der Europäischen Union werden. Wir müssen darauf aufpassen – ich glaube, das ist hier in diesem Hohen Haus recht wichtig und richtig –, daß er nicht eine Drehscheibe für Atomstrom wird. Sollte diese Unternehmensphilosophie eintreten, müssen wir diese natürlich auch bekämpfen.

Allerletzter Punkt: Herr Präsident des Rechnungshofes! Ich danke Ihnen, daß Sie jetzt eine Sonderprüfung Zwentendorf machen. Es ist mein industrieller Traum, dieses Kraftwerk in ein thermisches Kraftwerk umzubauen. Dann kann man endlich etwas herzeigen, daß für Osteuropa als industrielles Beispiel dienen kann. Ich glaube, das wäre auch gut für dieses Land, denn dann könnten wir zum Beispiel die Tschechen motivieren, einige ihrer Atomkraftwerke umzubauen. – Recht herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ.*)  
21.45

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser.

21.45

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Ich möchte zu zwei Punkten der heutigen Tagesordnung Stellung nehmen, und zwar zunächst zum Prüfbericht des Rechnungshofes betreffend einige österreichische Vertretungen im Ausland.

Meine Damen und Herren! Man muß sich den Bericht auch im Detail auf der Zunge zergehen

lassen. Wenn man ihn so durchschaut, dann wundert man sich, wieso eigentlich in einem Bereich, wo man davon ausgehen könnte, daß es doch bereits eine gewisse längere Zeit Vertretungsbehörden im Ausland gibt, noch derart gravierende Mängel zu erkennen sind.

Beispielsweise dürfte im gesamten Verwaltungsbereich des Bundesministeriums für auswärtige Angelegenheiten einiges nicht in Ordnung sein, wenn unklar ist, wie Dienstverträge mit Angestellten abgeschlossen werden sollen, wie die Anmietung von Wohnungen durchgeführt werden soll. Ich meine, daß gerade dieser Rechnungshofbericht Anlaß sein sollte, sich die Verwaltung im Außenministerium etwas näher anzusehen, und daß es eigentlich höchste Zeit wäre, eine entsprechende Verwaltungsreform in diesem Bereich durchzuführen.

Wenn man aufmerksamer Beobachter und Zuhörer der Botschaftertreffen ist, dann stellt man fest, daß dieses Unbehagen auch bei den Verantwortlichen besteht, denn von denjenigen, die die Verantwortung im Ausland tragen, die die Republik im Ausland vertreten, wird klar und eindeutig Kritik geübt und auch immer wieder der Wunsch geäußert, daß diesbezüglich Schritte veranlaßt werden mögen. Diesbezüglich würde seitens der Bundesregierung und seitens des verantwortlichen Ressortministers Handlungsbedarf bestehen.

Meine Damen und Herren! Ein anderer Bereich des auswärtigen Amtes, den es zu reformieren und zu verbessern gilt, ist der Gesamtkomplex des diplomatischen Dienstes. Seit Jahren wird um ein neues Statut des diplomatischen Dienstes gerungen. Es gibt diesbezügliche Anträge, einen entsprechenden Initiativantrag der ÖVP. Mit Bedauern muß ich feststellen, daß dieser Antrag, der auf eine Verbesserung des diplomatischen Dienstes abzielt, in der Schublade des Ausschußobmannes ruht.

Ich meine, davon ausgehen zu können, daß diese Angelegenheit in dieser Legislaturperiode keiner Lösung mehr zugeführt wird. Ich finde das bedauerlich, weil gerade dem diplomatischen Dienst ein entsprechendes Augenmerk zu widmen wäre. Der diplomatische Dienst ist die Visitenkarte Österreichs im Ausland, und daher wäre es schon angebracht, diesen Bereich einer sinnvollen und zweckmäßigen Regelung zuzuführen. Ich möchte daher von hier aus an Kollegen Schieder und an Kollegen Khol, die beiden Sprecher der Regierungsfractionen, appellieren, sich dieser Sache anzunehmen.

Ein letzter Punkt aus dem Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes über die Vertretungen im Ausland: die Bewertung und die Beurteilung des Wahlrechtes für Auslandsösterreicher. Hier

**Moser**

zeigt der Rechnungshofbericht klar die Erfahrungen der Vertretungen auf. Ich meine, daß das Parlament am Zug wäre, die notwendigen Änderungen vorzusehen und zu beraten. Daher wäre es gerade jetzt günstig und zweckmäßig, die Reform des Wahlrechtes für Auslandsösterreicher doch anzugehen und jene Bereiche und Punkte, die im Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes angeführt sind, einer Korrektur zuzuführen.

Der zweite Problembereich ist die Frage des Beschaffungswesens des Bundesheeres. Kollege Marizzi hat schon einige Aspekte angeführt. Ich darf mich einigen Bereichen hier anschließen, vor allem hinsichtlich des gesamten Bereiches der Planung der Beschaffung. Wenn man sich so durchliest, daß wir — abgeleitet vom Landesverteidigungsplan — eine Einsatzplanung, eine Konzeptplanung und Aufgabenkataloge haben, deren Umsetzung im Wege der Strukturplanung erfolgt, die sich wieder in Material-, Personal-, Infra- und Ausbildungsstrukturplanung unterteilt, dann sieht man, daß wir hier einen sehr schwerfälligen Ablauf festgelegt haben. Die Anzahl der notwendigen Dokumente — in jedem Bereich müssen nämlich Dokumente erstellt werden — ist übertrieben. So kann eigentlich keine effiziente Planung durchgeführt werden.

Ich meine daher, Herr Bundesminister, daß es höchst an der Zeit wäre, dem Planungsbereich im Gesamtproblembereich der Beschaffung einer Reform zu unterziehen. Wenn Sie sich vor Augen führen, daß seit Beschlußfassung des Landesverteidigungsrates über die Heeresgliederung Neu aus dem Jahre 1972 keine wesentlichen größeren Beschaffungsvorhaben haben umgesetzt und realisiert werden können, dann ist das auch auf ein derart schwerfälliges Planungs- und Beschaffungsinstrumentarium zurückzuführen. Es ist bedauerlich, wenn der Rechnungshof diesbezüglich feststellen muß — ich zitiere —: „Wegen der großen Lücken im Bereich der Planung war es dem Rechnungshof nicht möglich, die Notwendigkeit von wesentlichen Beschaffungen schlüssig bis hin zur Einsatzplanung nachzuvollziehen. Dieser Mangel ist in den letzten Jahren mehrmals vom Rechnungshof aufgezeigt worden, bisher jedoch nicht behoben worden.“ — Herr Bundesminister! Ich meine, daß hier Handlungsbedarf besteht.

Es besteht auch Handlungsbedarf im Zusammenhang mit der Organisation der Beschaffung. Hier hat der Rechnungshof schon anlässlich der Reform der Zentralstelle entsprechende Vorschläge erstellt, und aus dem vorliegenden Bericht geht wiederum hervor, daß es notwendig ist, vor allem „die Geschäftsbereiche ‚Einleitung der Beschaffung‘ und ‚Durchführung der Beschaffung‘ organisatorisch zu trennen und für den Einkauf und das Beschaffungswesen im Rahmen der Sektion IV einen eigenen Bereich zu bilden.“ Ich

glaube, daß dieser Bereich sogar auszugliedern und doch durch ein eigenes Instrumentarium zu bewältigen und zu gestalten wäre.

Daher ist es schon etwas eigenartig, wenn seitens des Ministeriums zu diesen Vorschlägen des Rechnungshofes dann festgestellt wird — das ist doch ein bißchen zynisch —, daß der Reorganisation des Beschaffungswesens ein hoher Stellenwert beigemessen wird und in einer Projektarbeit Vorschläge erarbeitet werden. In der Zwischenzeit ist aber meines Wissens nichts passiert, ist nichts geschehen.

Es wird daher gerade seitens des Parlaments im Zusammenhang mit der Diskussion über die Reform des Rechnungshofes auch ein Augenmerk darauf zu legen sein, welche Möglichkeiten geschaffen werden können, damit Vorschläge, die vom Kontrollinstrumentarium des Parlaments gebracht werden, dann auch entsprechend umgesetzt und durchgesetzt werden.

Herr Bundesminister! Meine Bitte, mein Appell — wir haben das eine oder andere Mal schon darüber gesprochen —: Vielleicht kann man doch in nächster Zeit diese Problematik angehen.

Ein Punkt, der mir im Zusammenhang mit der Beschaffung im Heeresbereich besonders am Herzen liegt, ist die Frage der Kooperation zwischen Industrie und Heer. Hier ist im Rechnungshofbericht ein Fallbeispiel dargestellt, nämlich der Umbau, die Modifizierung und die Kampfwertsteigerung des Kampfpanzers M60.

Im wesentlichen war es ein richtiger Weg, diesen Aufgabenbereich der Industrie zu übertragen. Ich bedaure eigentlich, daß dieser Weg bei anderen laufenden Vorhaben nicht eingeschlagen worden ist, beispielsweise zur Kampfwertsteigerung im Bereich der Schützenpanzer. Es ist der richtige Weg, diese Bereiche von der Industrie wahrnehmen zu lassen, es war gut gemeint, aber durch die Manie, möchte ich fast sagen, der „Austrifizierung“ ist diese gute Idee eigentlich ad absurdum geführt worden. Es wird notwendig sein, diesen Austrifizierungsvorstellungen einen Riegel vorzuschieben. Das nächste Fiasko scheint sich anzubahnen im Zusammenhang mit der Modifizierung der M109, so wie es zum Beispiel hier dargestellt wird. Auch hier braucht man eine Modifizierung, weil man angeblich vom bewährten eingeführten US-Standard nicht sprechen kann.

Meine Damen und Herren! Es besteht die Notwendigkeit der Reorganisation des Beschaffungswesens, es besteht die Notwendigkeit einer verstärkten Kooperation zwischen Industrie und dem Bundesheer, und ich glaube, daß es auch sinnvoll und gut ist, eine Ausgliederung von Bereichen der Logistik vorzunehmen, und daß es auch notwendig ist, eine Autonomie im Beschaf-

**Moser**

fungsbereich herbeizuführen. Es gibt Bereiche, in denen dies bestens funktioniert. Ich verweise auf den gesamten Bereich der Luftraumüberwachung. Hier haben wir eine Autonomie im Beschaffungsbereich, hier haben wir eine Autonomie im Bereich der Logistik, und das funktioniert. Ich glaube, dies sollte auch für andere Bereiche vorgesehen werden.

Ich erinnere mich noch daran, daß man vor einigen Jahren im Zuge der Diskussion über die Reform des Bundesheeres über eine Autonomie im Ausbildungsbereich, in der Personalverwaltung, im Beschaffungsbereich gesprochen hat, und ich muß jetzt eigentlich feststellen, daß diese Schritte nicht gesetzt worden sind.

Abschließend gerade in diesem Zusammenhang als kleines Beispiel: die Tropftassen — auf Seite 30, Herr Bundesminister — für das Überwachungsgeschwader. Im Oktober 1988 ist ein Bedarf festgestellt worden, weil irgendwelche Flüssigkeiten aus den Fliegern herausfließen. Es hat ein halbes Jahr benötigt, bis das Bundesministerium für Landesverteidigung einen entsprechenden Beschaffungsvorgang eingeleitet hat. Der Wert hat 240 000 S betragen. Der Schaden, der in der Zwischenzeit bereits entstanden ist, hat 80 000 S betragen. Ich glaube, das ist ein schönes Beispiel dafür, wie sinnvoll und richtig es ist, diese Bereiche auszugliedern, die Verantwortung zu delegieren und Beschaffungsvorhaben in derartigen Größenordnungen dem verantwortlichen Kommandanten vor Ort zu übertragen. — So weit, so gut.

Ich komme zum Schluß meiner Ausführungen. Ich möchte mich der Kollegin Apfelbeck anschließen, die einen Dank an die Angehörigen des Rechnungshofes ausgesprochen hat. Auch ich meine, daß dem Rechnungshof und seinen Bediensteten Dank gebührt. Nichtsdestotrotz wird das Liberale Forum die Berichte aufgrund der aufgezeigten Mißstände ablehnen. — Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 21.57*

**Präsident:** Am Wort ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker. — Bitte sehr.

Ab jetzt beträgt die Redezeit maximal 10 Minuten.

21.57

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Einmal mehr liegen uns Rechnungshofberichte unserer obersten Kontrollbehörde vor, die zu debattieren, zu beurteilen und von jedem aus seiner Sicht zu bewerten sind. Ich befasse mich mit dem Wahrnehmungsbericht über einige österreichische Vertretungen im Ausland und will es aufgrund der heutigen Tagesordnung auch dabei belassen. Für diese heutige Tagesordnung hat ja unser Klubordner Heribert

Steinbauer — für uns zumindest — auf der Rednerliste vermerkt, auch sie habe Europareife mit 110 Rednern. Auch das ist eine bemerkenswerte Sache.

Im Rechnungshofbericht — das möchte ich hervorheben, denn das begegnet uns Mitgliedern des Rechnungshofausschusses nicht allzu häufig, aber doch manchmal — ist in der zusammenfassenden Einführung über diesen Bericht hervorgehoben, daß die überprüften österreichischen Vertretungen im Ausland im wesentlichen eine ordnungsgemäße Gebarung und Geschäftsführung aufweisen. Das ist etwas, was uns Parlamentariern, die wir dem Volk Rede und Antwort zu stehen haben auch über die zweckmäßige Verwendung der Mittel, wohl tut. Ich möchte daher hervorheben, daß es das auch gibt.

Für mich war auch wirklich sehr motivierend — und ich würde mir wünschen, daß wir im Rechnungshofausschuß, wenn uns Vertreter geprüfter Institutionen gegenüber sitzen, vom Prinzip her öfter solche Reaktionen hören würden —, was wir erlebt haben, Frau Kollegin Apfelbeck, mit dem Vertreter des Bundesministeriums für Äußeres, dem Herrn Generalsekretär Schallenberg. Er hat zur Debatte im Grundsätzlichen gesagt, daß er den Prüfbericht des Rechnungshofes begrüßt, weil er in die Lage versetzt, aus einer möglichen Betriebsblindheit herauszukommen, und weil er wertvolle Anregungen für die Führung des Ressorts beinhaltet.

Meine Damen und Herren! Das ist eine bemerkenswert positive Feststellung, die ja nicht immer leichtfällt, weil in den Berichten — und auch in diesem — ja auch Kritiken enthalten sind und auch enthalten sein müssen, denn nichts ist perfekt. Ich würde mir wünschen, daß manche der geprüften Institutionen das im Grundsatz als sozusagen kostenlose Betriebsprüfung sehen und uns Parlamentariern nicht von vornherein die bekannten Abwehrkämpfe liefern würden, weil wir damit ja nichts bewegen.

Ich darf aber jetzt auch auf den kritischen Punkt, der da angemerkt wurde, zu sprechen kommen, weil er sich durch einige Ressorts durchzieht und weil wir da gefordert sind, eine Veränderung vorzunehmen in Richtung einer sparsameren, effizienteren und zweckmäßigeren staatlichen politischen Verwaltung. Ein Kritikpunkt, der in diesem Prüfbereich angemerkt wurde und bezüglich dessen Handlungsbedarf besteht, ist die Frage der Kompetenzüberschneidungen von Ressorts. Da wird vom Rechnungshof neuerlich die dringende Notwendigkeit einer Kompetenzentflechtung aufgezeigt, weil das Bundesministerium für Finanzen und andere Ressorts durch die — nennen wir es jetzt einmal so — Überkompetenz des Finanzministeriums sehr häufig in Vorgänge kommen, die letztendlich

18070

Nationalrat XVIII. GP — 155. Sitzung — 2. März 1994

**Dipl.-Ing. Flicker**

die Effizienz, die Sparsamkeit und die zweckmäßige Verwendung der Mittel nicht gewährleisten, sondern das Gegenteil. Und das kann doch nicht die Absicht dieser Kompetenzverflechtung sein. Das ist zu bereinigen.

Das ist hier im Prüfbericht über die ausländischen Vertretungen aufgezeigt und uns von den Vertretern des Außenministeriums im Ausschuß auch klargelegt worden am Beispiel von Wohnungen für Mitarbeiter in den Außenämtern, und sei es „nur“ — unter Anführungszeichen — für eine einfache Schreibkraft oder Sekretärin. Es ist ein mühsamer Weg, wie wir wissen, in allen Welthauptstädten eine entsprechende Wohnung zu finden, die man auch einem Europäer und Österreicher zumuten kann. Es ist ein mühsamer Weg in allen Welthauptstädten.

Der Vorgang ist dann so, daß das Außenministerium, wenn eine Wohnung gefunden ist, noch zu beurteilen hat, ob das angemessen ist, ob das entsprechend ist, ob das gebilligt werden kann. Das wäre ja genug. Das ist in Ordnung, keine Frage. Aber dann hat noch das Finanzministerium auch seine Mitsprache. Und das führt zu irrsinnigen Verzögerungen, weil dort für diese Fragen ja gar keine, sagen wir, qualifizierten Beamten da sein können — das wäre ja eine unnötige Doppelbesetzung —, die beurteilen können, ob das richtig ist, was hier von der Außenamtsvertretung eingereicht wird. Und das führt in manchen Fällen zu monatelangen Verzögerungen, was zur Folge hat, daß diese mühsam gefundene Wohnung schon lange wieder weg ist und die Mühsal von vorne beginnt — mit der Konsequenz, daß es im Endeffekt immer teurer wird.

Also hier ist aufgezeigt, daß die Klarheit in der Kompetenz doch so sein sollte — ich finde, das ist richtig —, daß im Rahmen der Budgetbeschlüsse — da sind ja die Mittel sowieso vorgegeben — das Ressort, das einzelne Fachministerium, welches immer das auch ist, die Finanzhoheit, die Entscheidungsbefugnis haben sollte, weil unnötige Doppelkompetenz ein Bürokratismus ist, der eigentlich mehr schädigt als hilft.

Das zieht sich ja durch. Wir haben etwa erlebt — ich erlebe das öfter, weil ich im landwirtschaftlichen Bereich tätig bin —, daß durch die Mitkompetenz des Finanzministeriums im Landwirtschaftsministerium viele Sachen verzögert und verteuert werden. Ich nenne ein Beispiel. Wenn wir — obwohl der Vorschlag schon lange da ist — den Bergbauernzuschuß — eine sehr wesentliche Frage für unsere österreichischen Bauern — über die Bank anweisen wollen, wird im Finanzministerium immer noch die Meinung vertreten, daß das per Post angewiesen werden soll, obwohl heute jeder Landwirt, auch ein Bergbauer Gott sei Dank, ein Bankkonto hat. Das Landwirtschaftsministerium hat die Entscheidungsbefugnis nicht,

weil das Finanzministerium hier mitredet, aber das Landwirtschaftsministerium vertritt den Standpunkt, daß das kostengünstiger ist, bitte. Die Anweisung per Post kostet uns jährlich um 3 Millionen Schilling mehr! Wozu das eigentlich? Wozu?, frage ich mich.

Wenn ein Fachressort die Entscheidung hätte, würde es eine zweckmäßigere Art der Anweisung, nämlich die Bankanweisung, wählen, so wie es ja Minister Fischler und seine Vorgänger schon verlangt haben. Aber hier legt man sich — ich weiß nicht, aus welchen Gründen — quer.

Wir haben in Einzelfragen auch beim Beschaffungsbericht des Bundesheeres von den Rechnungshofbeamten und von den Beamten des Verteidigungsressorts erfahren, daß diese Kompetenzverflechtung keine Zweckmäßigkeit mehr hat.

Ich wollte das heute bei diesem Bericht aufzeigen, und ich bin davon überzeugt, daß diese Frage doch keine Grundsatzfrage ist, die irgendwelche Parteien trennt, sondern daß diese Frage in der nächsten Legislaturperiode — aber man muß es heute schon aufzeigen — einer klaren Lösung zugeführt werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

22.06

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Praxmarer.

22.06

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Rechnungshof hat den Landesschulrat Oberösterreich geprüft, und für mich als oberösterreichische Abgeordnete ist es schon sehr verwunderlich, wie locker hier mit den Steuergeldern umgegangen wird.

Der Rechnungshof stellt fest, daß der Landeschulrat in Oberösterreich das bestehende Einsparungspotential von 450 Millionen Schilling nicht genutzt hat. Hier wurde nahezu eine halbe Milliarde vergeudet, und das bedeutet für mich folgendes: Raub von Bildungschancen für unsere Kinder, eine eminente Schwächung des Schulsystems und ein unverantwortliches politisches Handeln. Dafür gibt es meiner Meinung nach auch keine Entschuldigung, denn zur Verhinderung der aufgezeigten Mißstände wären — so sieht es der Rechnungshof auch — nur Selbstverständlichkeiten notwendig gewesen, nämlich erstens die Einhaltung bestehender Vorschriften, zweitens die Einführung einer sparsamen Schulorganisation und — ich füge noch hinzu — keine ungerechtfertigten Privilegien.

In diesem Zusammenhang von einem reinen Gewissen zu reden, wie das unser Landeshauptmann Dr. Ratzböck gemacht hat, ist schlichtweg Ignoranz.

**Mag. Karin Praxmarer**

Der Landeshauptmann und der amtsführende Landesschulratspräsident Riedl wurden ja durch diesen Rechnungshofbericht geradezu vorgeführt: Unseren Schulkindern zu schaden, ungerechtfertigte Privilegien in Anspruch zu nehmen und alles in allem 450 Millionen Schilling auszugeben, das sind Tatsachen, die nicht erst skandalisiert werden müssen, sondern sie zeugen auch von der Unfähigkeit der Verantwortlichen.

Dispenskinder. Nirgendwo gibt es so viele Dispenskinder wie in Oberösterreich. Oberösterreich hat den österreichischen Spitzenwert an Dispenskindern. Bei der Hälfte dieser Kinder mußte die angegebene Schulreifeerklärung schnell nach Schulbeginn wieder zurückgenommen werden, denn hier wurde – das stellt auch der Rechnungshof fest – weder fachkundig noch pädagogisch verantwortlich geprüft. Bedauerlicherweise fanden sich immer wieder Ärzte, die hier mitspielten. Darüber hinaus wurden in sehr vielen Vorschulen überwiegend Dispenskinder unterrichtet, welche entsprechend ihrer Reife vielmehr in den Kindergarten gehörten als in die Schule.

Entgegen den Intentionen des Gesetzgebers mußten daher allein in Oberösterreich für diese Dispenskinder 278 Vorschulklassen und mindestens 157 zusätzliche Planposten in Anspruch genommen werden.

Das nächste Problem des Landesschulrates ist der Förderunterricht. Hier sieht man, in welche Richtung die Intention geht: Nachhilfe bereits in der Wiege der Volksschule. Da werden in der ersten Woche der ersten Schulstufe – der ersten Schulstufe! – die Kinder zum regelmäßigen Förderunterricht angemeldet. Das ist weder wünschenswert noch möglich, stellte der Rechnungshof lapidar fest. Ich meine aber, daß das ein Armutszeugnis für unsere Schule ist. Es ist eine Maßnahme, die viel kostet und die Nachhilfe schon bei den kleinen Kindern zum fixen Bestandteil des Schullebens macht.

Dazu kommen dann auch noch sehr saftige Privilegien. Die gibt es in Oberösterreich im Schulbereich auch. Geldbedienung aus dem Bereich der Personalvertreter zum Beispiel. Die Personalvertreter der Pflichtschullehrer erhielten nämlich entgegen den bestehenden gesetzlichen Vorschriften überhöhte Nebengebühren. Zahlreiche Übergewinne wurden in geringen Monatsraten einbehalten, sodaß die Rückzahlung – das muß man sich vorstellen – bis zu 31 Jahren dauern könnte.

Jedem der Personalvertreter an den Pflichtschulen wurden Nebengebühren von monatlich 18 000 S ausbezahlt. Drei Personalvertreter bezogen solche Vergütungen länger als ein Jahrzehnt. Und bei den Personalvertretungswahlen wurde

natürlich auch nicht gespart. Da wurde noch extra ein Graphiker für Druckaufträge beschäftigt.

Der Rechnungshof kritisiert ferner auch die Privilegien in den Bundesschulen in Oberösterreich, so wird zum Beispiel eine sehr großzügige Vorgangsweise bezüglich der Schulfrei-Erklärung kritisiert.

Kritisiert wird auch eine Leiterzulage von 8 000 S für die provisorische Leiterin der kaufmännischen Schule in Linz, denn diese Zulage wurde trotz Versetzung in den Ruhestand weiterhin gewährt.

Oder: Eine Lehrerin war vier Jahre lang Geschäftsführerin der Prüfungskommission für das Lehramt an Pflichtschulen, und obwohl dies pflichtschulwertig ist, wurde sie als L1-Lehrer eingestellt.

Über die Zustände am Pädagogischen Institut des Bundes in Oberösterreich kann man sich auch nur wundern. Der Rechnungshof beanstandet konkret vier Veranstaltungen, für die insgesamt 191 000 S an Honoraren und Reisekosten bezahlt wurden. Die Abhaltung dieser Veranstaltung war aber nicht nachvollziehbar, sondern man bekam nur die Rechnung. Wissen Sie, wie die Veranstaltungen geheißen haben? „Atem und Stimme“, Honorare und Reisekosten: 29 000 S; „Lernen – ein ständiger Hindernislauf gegen das Vergessen“: 14 000 S; „Umwelterziehung – Seminar für Multiplikatoren“: 130 000 S. Die Abhaltung dieser Veranstaltungen, so stellt der Rechnungshof fest, war nicht einmal nachvollziehbar. Es läßt sich also nicht feststellen, ob diese Veranstaltungen überhaupt stattgefunden haben. Fix ist nur: bezahlt wurde! Der Steuerzahler wurde zur Kasse gebeten.

Teilnehmer an solchen Veranstaltungen aber – und das ist ja das besondere Schmäckerl – erhalten Punkte für die Leiterbestellung. Wir haben in Oberösterreich ein Punktesystem, und wer gut angeschrieben ist, der holt sich über den Weg der Ausbildung der PI-Kurse die nötigen Punkte. Damit ist er im Rennen anderen Leitern gegenüber schon weitaus bevorzugt.

Das Pädagogische Institut vergab 1991 an einen privaten Auftragnehmer eine Organisationsuntersuchung um rund 36 000 S, erhielt aber keinen einzigen Lösungsvorschlag. Hier, meine ich, lag das Hauptgewicht offensichtlich mehr im Nehmen als im Auftrag.

Am Pädagogischen Institut des Bundes für Oberösterreich wurde zum Beispiel auch eine Leiterin mitverwendet, und trotzdem wurde sie doppelt bezahlt.

An der HTL in Steyr zum Beispiel wird Computertechnik für den Keller gemacht. Im Auftrag

**Mag. Karin Praxmarer**

des Ministeriums fertigte die HTL St. Pölten für 200 000 S ein Computersystem an und lieferte es an die HTL in Steyr. Dieses System hat man dort nicht gebraucht. Man hat es inventarisiert, aber man hat es nicht benützt. Schließlich wurde es einfach in den Keller gestellt. Ich meine, daß man auch solche Unregelmäßigkeiten verhindern kann, wenn man will.

Zum Schluß noch das größte Privileg. Der Präsident des Landesschulrates bekam natürlich ein Dienstauto und einen Chauffeur. Lustig ist nur, daß weder die Kosten für diesen Dienstwagen, und zwar 1 Million Schilling, im Fahrzeugplan des Bundes vorgesehen waren noch der Landeschulrat eine Planstelle für den Chauffeur beantragt hat. Es fragt sich also: Woher kommt das Geld?

Und nur so nebenbei: Wenn der Rechnungshof feststellt, daß Fehlbestände im audiovisuellen Bereich vorliegen, dann meine ich eher, daß es sich hier um Verschwendung oder verlorene Dinge handelt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.15

**Präsident:** Am Wort ist Herr Abgeordneter Dr. Kräuter.

22.15

Abgeordneter Dr. **Kräuter** (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Hohes Haus! Erlauben Sie mir ein paar kurze Bemerkungen zum Bericht über die österreichischen Vertreter im Ausland. Just in dem Zeitraum, in dem der Rechnungshof vier österreichische Auslandsvertretungen durchleuchtet hat, sind zum selben Thema zwei Studien entstanden. Das ist zum einen die Studie „Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten 2000“ vom Österreichischen Institut für internationale Politik und zum anderen die Studie „Außen von innen“ vom Bundesministerium selbst; also beide Studien von sehr kompetenter Seite.

Das Resümee in diesen Studien zum Zustand der österreichischen Auslandsvertretungen ist — ich zitiere — „ernüchternd bis alarmierend“. Es ist von Krisensymptomen und von einem gewaltigen Reformdruck die Rede.

Präsident Fiedler hat im Rechnungshofausschuß am 3. November erklärt, daß die Studien bekannt seien und daß sich die Erfahrungen durchaus auch mit jenen des Rechnungshofes deckten. Tatsächlich findet sich recht viel Kritik im Rechnungshofbericht. Kollege Moser hat auch davon gesprochen.

Nur ein Beispiel vielleicht: Zum Generalkonsulat in Hamburg findet sich auf Seite 22 die Feststellung, „daß sich der Amtsleiter seiner Führungsaufgabe nicht mit der erforderlichen Ausdauer gewidmet hatte.“ Meine Damen und Her-

ren! Aus der Diplomatensprache in die Umgangssprache übersetzt, heißt das ja wohl, daß der Amtsleiter dort faul ist und nichts tut, was ja keine Überraschung ist, denn in Hamburg ist ja die Auslandsvertretung, die sich nicht gerade mit Ruhm bekleckert hat im Zusammenhang mit den Schulschikursen.

Das ist also keine Überraschung. Überraschend ist allerdings für mich das Resümee des Rechnungshofes zu diesem Bericht. Wie ist das Resümee? Ernüchternd bis alarmierend? Reformdruck? Krise? So wie in den Studien? Nein, meine Damen und Herren! Die Schlußfolgerung des Rechnungshofes ist eine ganz andere. Der Kernsatz ist, daß die Auslandsvertretungen im wesentlichen eine ordnungsgemäße Gebarung und Geschäftsführung aufweisen. Also für mich stellen sich auf der einen Seite Fakten, Kritikpunkte, Probleme dar, auf der anderen Seite wird aber eine positive Schlußfolgerung durch den Rechnungshof gezogen. Ich glaube — das möchte ich kritisch anmerken —, daß diese Schlußfolgerung etwas zu diplomatisch ausgefallen ist. So ein Diplomatenresümee des Rechnungshofes ist meiner Meinung nach einer positiven Entwicklung, einer Reform der österreichischen Vertretungen im Ausland nicht dienlich. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.18

**Präsident:** Das Wort hat Frau Abgeordnete Heindl. — Bitte sehr.

22.18

Abgeordnete **Christine Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Meine Herren Präsidenten! Herr Bundesminister! Ich möchte diesen Kreuz- und-quer-Lauf durch die heutigen Berichte des Rechnungshofes etwas länger machen als mein Vorredner und mich auf nicht nur einen, sondern auf zwei Punkte konzentrieren. Ich glaube nämlich, daß die Kritik, die dazu anzumerken ist, doch ähnlich ist, obwohl es zwei völlig unterschiedliche Bereiche sind.

Wenn der Rechnungshof bei seinen Überprüfungen tatsächlich den wirtschaftlichen, zweckmäßigen und sparsamen Geldmitteleinsatz kontrolliert, dann ist bei den Berichten, die sich mit dem Schulwesen beschäftigen, immer wieder zu fragen, warum hier Kritikpunkte sehr oft in jenem Bereich liegen, der eigentlich derjenige sein sollte, in den man mehr Geldmittel hineinsteckt. Warum wird weiterhin — auch im oberösterreichischen Bericht in Ansätzen, genauso wie damals im niederösterreichischen Bericht — kritisiert, daß es Klassen gibt, bei denen das Verhältnis zwischen Lehrer- und Schülerzahlen den pädagogischen Anforderungen wesentlich gerechter wird?

Ich kann mich an folgendes erinnern: Ich Bericht zum niederösterreichischen Landeschulrat gab es die Argumentation, wenn Klassenschüler-



## Christine Heindl

zahlen von 30 oder 36 nicht pädagogisch wären, dann müßte das Parlament andere Schulgesetze beschließen. Ich glaube aber, daß dieses Parlament – zumindest in dieser Gesetzgebungsperiode; ich vermute, auch in der nächsten Gesetzgebungsperiode – zu diesem fortschrittlichen Ansatz nicht bereit sein wird. Aber was wir dringend notwendig hätten, wenn wir schon diesen fortschrittlichen Ansatz, der von einer Pädagogik ausgeht, die am Schüler und an der Schülerin ansetzt, in der derzeitigen politischen Konstellation nicht schaffen, wäre, dann zumindest Konsequenzen in jenen Bereichen zu ziehen, in denen tatsächlich Geld verschleudert wird.

Es geht nicht nur, Frau Kollegin Praxmarer, um diese 1 Million Schilling für den Dienstwagen und den Chauffeur, sondern es geht auch darum, daß hier zum Beispiel durch die Abrechnung mit Personalvertretern Gesetzesbruch dokumentiert wird, Konsequenzen aber nicht zu sehen sind. Der Landesschulrat beharrt weiter auf seiner Meinung, der Rechnungshof sagt, das entspreche nicht den gesetzlichen Vorschriften, und damit ist die Sache erledigt.

Meine Damen und Herren! Zusätzlich werden einfach Grundstücke gekauft, die nicht bebaut werden, es werden Heizkostensteigerungen von 50 Prozent erreicht und so weiter und so fort.

Es geht hier also um Geldmittel, von denen dringend notwendig wäre, daß sie im Schulbereich bleiben, aber nicht beim Fenster hinausgeht, nicht für die Personalvertretung verwendet werden, sondern eben für die Arbeit in den Klassen. Hier müßte der Rechnungshof auch einen entsprechenden Druck gegenüber dem Parlament erzeugen, damit sich tatsächlich etwas ändert.

Im Bereich der Erwachsenenbildung habe ich einen Satz in den Rechnungshofberichten, die den Schulbereich betreffen, vermißt. Hier kritisiert der Rechnungshof den unnötigen Verwaltungsaufwand durch ein sehr verzweigtes System. Der Rechnungshof hat aber bis heute keine einzige Kritik ausgesprochen, wie unökonomisch eigentlich das weitverzweigte österreichische Schulsystem ist. Es gibt zum Beispiel keine Berechnungen, was uns allein an Verwaltungskosten erspart bliebe, würden wir eine gemeinsame Schule der 6- bis 16jährigen einführen. Was könnte tatsächlich an Geldmitteln gespart werden, wenn es nicht so viele Direktionen gäbe, was könnte erreicht werden, würden diese Geldmittel unverlagert, um damit tatsächlich kleinere Klassen zu schaffen oder vielleicht sogar den fortschrittlichen Ansatz von Team-teaching, das heißt, von zwei Lehrern in einer Klasse, zu verwirklichen?

Meine Damen und Herren! Das wären Ansätze, die dringend notwendig wären, und dieser Kritikpunkt im Bereich der Erwachsenenbildung, Herr

Präsident, müßte sich in den Berichten über das Schulwesen genauso fortsetzen. Würden wir diese Zahlen wirklich kennen, würden wir wissen, wieviel Geld in unnötige Administration hineinfließt, wieviel Geld wir zur Verfügung hätten, um die pädagogische Arbeit zu erleichtern, entstünde der nötige Druck, um hier im Hohes Haus, hier im Parlament die entsprechenden Gesetze zu schaffen.

Das ist ein brisantes Thema. Denn für den Bereich Niederösterreich wurde damals festgestellt, daß die Administration nur zu 28 Prozent ausgelastet ist. Jetzt bekommt man diese kritischen Zahlen für den Bereich Oberösterreich in diesem Bericht gleich gar nicht mehr geliefert. Sie wären aber ganz wichtig, wenn dabei herauskäme, daß quasi 70 Prozent an Arbeitszeit zur Verfügung wären, die man zu pädagogischen Zwecken verwenden könnte.

Das, meine Damen und Herren, sind Vorschläge, deren Umsetzung notwendig wäre. Ich glaube nicht nur, daß das pädagogisch wichtig wäre, sondern daß es auch ökonomisch wäre, mit Steuermitteln in dieser Weise umzugehen.

Ein zweiter Bereich, dem ich mich heute widmen muß, auch wenn der zuständige Minister Schüssel nicht anwesend ist, ist die Diskussion – eine Frage, die auch Kollege Wabl schon angeschnitten hat – um die unterschiedlichen Sichtweisen der bearbeitenden Beamten zum Rechnungshofbericht bezüglich des Energiewesens.

Meine Damen und Herren! Es ist mehr als verwunderlich, daß bei dem Bereich, der sich mit der 380-kV-Hochspannungsleitung beschäftigt, der Rechnungshof seinen eigenen Auftrag vergißt. Die Kritik an dieser Hochspannungsleitung, die durch unser Land gehen soll – ich als Burgenländerin bin von den entsprechenden Genehmigungsverfahren direkt betroffen –, geht dahin, daß man hier vom Rechnungshof keinen einzigen Ansatzpunkt findet, der feststellt: Dieses Projekt ist weder einer Bedarfsprüfung unterzogen worden, noch hat man – was zum Beispiel in Amerika bei Projekten dieser Größenordnung eine Selbstverständlichkeit ist – ein Least-cost-planing durchgeführt. Also man hat nicht kontrolliert, ob durch Energiesparmaßnahmen Geldmittel wesentlich ökonomischer einzusetzen wären. Man hat natürlich keine Umweltverträglichkeitsprüfung für dieses Projekt, sondern man zieht es vorher noch schnell durch. Man hat keine Berechnung eingefordert, was es für die Zukunftschancen für jene Regionen bedeutet, die diese Leitung erhalten, welche Einbußen für einen aufstrebenden Tourismus zu erwarten sind, wie es mit den Ernteeinbußen unter diesen Leitungen aussieht, wie es mit den Gesundheitsauswirkungen aussieht.



**Christine Heindl**

Es hätte genügt, meine Damen und Herren, wenn der Rechnungshof diese Fragen von der rein ökonomischen Seite aufgeworfen hätte. Es kostet uns nämlich sehr viel, wenn sich eine Region nicht zukunftsfruchtig entwickeln kann. Es kostet tatsächlich sehr viel, wenn Ernteeinbußen zu verzeichnen sind, und es kostet sehr viel, wenn wieder mehr Menschen an Krebs erkranken.

Das alles hat man überhaupt nicht zur Sprache gebracht, sondern in diesem Bereich hat der Rechnungshof voll und ganz die Argumentation des Verbundes übernommen, die Leitung wäre deswegen gut und notwendig, weil es bei der derzeit bestehenden 110-kV-Leitung Leitungsverluste gäbe. Es ist kein Kritikpunkt enthalten, daß zum Beispiel die burgenländische BEWAG ihrer eigentlichen Aufgabe nicht nachgekommen ist, Sicherungsleitungen zu machen. Keine Kritik! Es ist kein Hinweis mehr auf den Rechnungshofbericht enthalten, der vor einigen Jahren gerade mit der burgenländischen BEWAG sehr kritisch umgegangen ist, weil sie noch immer das Unternehmen ist, das E-Heizungen forciert und bewirbt.

Das, meine Damen und Herren, kritisiere ich an diesem Ansatz. Und wenn heute Kollege Marizzi hergeht und sagt, man müsse dem Verbund auf die Finger schauen, damit er Österreich nicht zu einer Stromdrehscheibe mache und möglicherweise sogar zu einer Atomstromdrehscheibe, dann empfinde ich, wenn diesen seinen heutigen Worten nicht entsprechende Taten folgen, das tatsächlich als gefährliche populistische Äußerung.

In den betroffenen Gebieten — so auch in meinem Heimatbundesland Burgenland — kämpfen Vertreter von Bürgerinitiativen und auch Bürgermeister gegen dieses zukunftszerstörende Projekt, und zwar auch mit der Argumentation, daß damit Atomstrom transportiert wird. Und genau die Parteitragger von SPÖ und ÖVP sind vorrangig diejenigen, die als Gehilfen des Verbundes auftreten, wenn es darum geht, Landesgesetze zu ändern, damit man gegen diese Bereiche ankommt. (*Abg. Probst: Wie kommen Sie auf diese schwachsinnige Idee! Was haben wir mit dem Verbund zu tun?*)

Sie haben mit dem Verbund insofern zu tun, als die Politiker — ob es jetzt Landespolitiker oder Bundespolitiker sind — andauernd für den Verbund tätig sind. (*Abg. Probst: Wir kämpfen in der Steiermark gegen diese Leitungen!*) In dem Augenblick, in dem ein Verfahren eingeleitet wird, wird den Beamten mitgeteilt: Das ist bitte zu genehmigen. Genau diese Weisung haben die Beamten. (*Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Der politische Druck, meine Damen und Herren, ist es, gegen den die Vertreter der Bürgerinitiativen anzukämpfen haben. (*Abg. Scheibner: Das ist ja unglaublich!*) Und da wäre es dringend

notwendig gewesen, daß der Rechnungshof aufzeigt, daß dieses Projekt . . .

**Präsident** (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte den Schlußsatz!

Abgeordnete **Christine Heindl** (*fortsetzend*): . . . nicht einmal den geringsten ökonomischen Überprüfungen standhalten könnte. Das sind Argumente, die heute lediglich von Vertretern der Bürgerinitiativen und auch von den Grünen eingebracht werden. Der Rechnungshof . . .

**Präsident**: Bitte! (*Abg. Christine Heindl spricht noch einige Worte bei abgeschaltetem Mikrophon.*) Frau Abgeordnete!

Abgeordnete **Christine Heindl** (*fortsetzend*): Danke! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Neisser: Mehr Disziplin!*) 22.29

**Präsident**: Am Wort ist Herr Abgeordneter Johann Schuster.

22.29

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Präsident des Rechnungshofes! Geschätzte Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Behandlung steht der Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes im Bereich des Energiewesens. Ja, was hat er wahrgenommen?

Ich möchte mich ganz kurz dem Thema Energie zuwenden. Hier hat der Rechnungshof die Energiesonderbeauftragten geprüft.

Meine Damen und Herren! Die politische Geschichte Österreichs kennt bereits Staatsbeauftragte, aber in einem ganz anderen Zusammenhang. Ich hoffe, daß die Energiesonderbeauftragten gleich gute Arbeit leisten, wie das eben diese politischen Sonderbeauftragten einmal in der Geschichte getan haben.

Hohes Haus! Wenn im Zeitraum von 1980 bis 1989 bei der Tätigkeit dieser Energiesonderbeauftragten Einsparungen von insgesamt 169 Millionen Schilling einem Personal- und Sachaufwand von 72 Millionen Schilling gegenüberstehen, dann müssen wir sagen, daß die Arbeit gut war, daß sie positiv gewirkt haben.

Wir wissen aber auch, daß im gleichen Zeitraum die Bundeshauptstadt Wien hier nicht ganz mitkann, denn in der Bundeshauptstadt Wien, meine Damen und Herren, sind die Aufwendungen für das Personal in diesem Bereich höher als die Einsparungen. Wie kann es dazu kommen? Der Rechnungshof gibt uns hier eine Antwort. Der Rechnungshof beanstandet nämlich Mängel bei der Organisation, Mängel bei der Heizerschulung, bei der Energiebuchhaltung, und vor allem

**Schuster**

kritisiert er den geringen Einsatz von alternativen Energieversorgungsanlagen.

Hohes Haus! Der Rechnungshof hält hier fest, daß im überprüften Zeitabschnitt von zehn Jahren von den Energiebeauftragten kaum der Einsatz von Alternativenergieversorgungsanlagen vorgeschlagen wurde. Im Vergleich mit den Sektoren Industrie, Gewerbe und Haushalte zeigen sich bei der Wärmeversorgung von Bundesgebäuden die geringsten Aktivitäten bei der Verwendung von Umweltwärme. Ich glaube schon, verlangen zu können, daß auch hier der Bund eine Vorbildfunktion hat und diesbezüglich auch für alternative Energieversorgungsanlagen positive Beispiele setzen muß.

Meine Damen und Herren! 20 Energiesonderbeauftragte haben die Aufgabe, bundesweit alle Bundesgebäude zu prüfen. Der Rechnungshof kritisiert den schlechten Ausbildungsstand dieser Energiebeauftragten. Er meint, daß die Fortbildung dieser Spezialgruppe sozusagen nicht gut war. Ganz genau hält er fest, in den neuen Umwelttechnologien, wie eben Brennwertkessel, Wärmepumpen, Solaranlagen und Hackschnitzelheizungen, bestehen große Mängel. Ich hoffe, daß der Rechnungshofbericht Anlaß dazu gibt, daß diese Mängel auch behoben werden.

Meine Damen und Herren! Bezüglich alternativer Energiepolitik wissen wir, daß viele europäische Länder, unter anderen natürlich auch Österreich, Dänemark, Schweden und die Schweiz, eine Reihe von Untersuchungen laufen haben, in denen eben ein größerer Einsatz an erneuerbarer heimischer Energie unbedingt zwingend vorgeschrieben wird. Wir haben heimische erneuerbare Energiequellen in verschiedenen Formen. Von einigen Vorrednern wurde bereits darauf verwiesen, und ich möchte mich dem anschließen. Aus der Sicht des Natur- und Umweltschutzes wissen wir aber, daß bei der Verwertung von Holz und dessen Abfällen ein möglichst geringer Wassergehalt gegeben sein soll. Ist dieser nämlich über 30 Prozent, so ist die Verbrennung nicht so schadstofffrei, als wenn dieser Anteil unter 30 Prozent liegt.

Hohes Haus! Seit der letzten Erdölkrise zu Beginn der achtziger Jahre hat unter den erneuerbaren Energieträgern vor allem die Biomasse an Bedeutung gewonnen. Hier möchte ich schon festhalten, daß es nicht angeht, daß gerade bei den Bundesgebäuden diese Alternativenergie immer noch nicht im entsprechenden Prozentsatz genutzt und benützt wird.

Ein negatives Beispiel darf ich in diesem Zusammenhang bringen, und zwar: Wenn diese Sonderbeauftragten alle Bundesgebäude zu prüfen haben, so hoffe ich, daß dabei auch die Bundesschulen gemeint sind. Ich habe im Zuge einer po-

litischen Diskussion in einer Bundesschule in der Landeshauptstadt Linz leider erleben müssen, daß in den Wintermonaten bei einer Außentemperatur von vielen Minusgraden in diesen Schulklassen bitte nur plus 14 Grad gemessen wurden. Es ist eine Zumutung, daß dort 17- und 18jährige Schüler eine entsprechende Leistung erbringen sollen und dabei frieren müssen. Diese Schüler haben ihre Jacken, ihre Mäntel ausgezogen, um die Schlitzlöcher abzudichten, die zwischen Fenster und Fensterbänken sind. Diese Schule ist die HTL II in der Paul-Hahn-Straße in Linz.

Ich verlange, daß dieser Zustand unbedingt geändert wird, denn er erinnert an die Zustände im ehemaligen Ostblock! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! In den Schlußbemerkungen des Rechnungshofberichtes ist festgehalten, daß zur Effizienzsteigerung seitens des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten unbedingt dafür gesorgt werden muß, daß Gebiets- und Erfolgsverantwortliche Berichte abliefern. Sie haben einfach ganz konkret über eine Effizienzsteigerung zu berichten.

Zweitens: Im Rahmen von Energieumstellungen und Heizungssanierungen ist der Einsatz alternativer Energien zu verstärken. — Das ist in einer Kurzbetrachtung die Aussage des Rechnungshofes.

Hohes Haus! Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat in seiner letzten Energieprognose einen Anstieg des Gesamtenergieverbrauches bis zum Jahre 2005 von 20 Prozent vorhergesagt. Die wichtigste Maßnahme zur Erhöhung der Versorgungssicherheit, zur Schonung fossiler Energieträger und zur Reduktion der Umweltbelastung stellt aber das Energiesparen dar. Der Rechnungshof hat ganz deutlich darauf hingewiesen.

Realität, meine Damen und Herren, ist aber, daß die Importe von Energie laufend steigen. Beim Strom ist eine Steigerung von 24 Prozent zu verzeichnen, bei Kohle von 5,7 Prozent und bei Erdöl von 3,6 Prozent. Ich hoffe, daß durch Energiesparen und durch den Einsatz von alternativer Energie diese Importabhängigkeit etwas gedrosselt werden kann.

Im großen und ganzen schließe ich mich jenen Vorrednern an, die den Beamten des Rechnungshofes für ihre Arbeit Lob gezollt haben. Ich bedanke mich auch für die gute Aufgliederung im Rechnungshofbericht.

Wir werden dem Rechnungshofbericht die Zustimmung geben. (*Beifall bei der ÖVP.*) 22.38

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Rosenstingl.

**Rosenstingl**

22.38

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Meine Herren Präsidenten! Herr Bundesminister! Der Rechnungshof trifft zur Geschäftsgebarung der Österreichischen Staatsdruckerei klare Aussagen. Leider sind diese Aussagen jedoch nicht positiv. Die Vorkommnisse bei der Staatsdruckerei, besonders bei der Führung der „Wiener Zeitung“, sind ein Musterbeispiel mangelnder Wirtschaftskompetenz und daher auch ein Beispiel, da hier der Bundeskanzler zuständig ist, der mangelnden Wirtschaftskompetenz des Herrn Bundeskanzlers.

Die „Wiener Zeitung“ ist überhaupt ein eigenartiges Produkt. Die „Wiener Zeitung“ wäre ohne das Amtsblatt nicht lebensfähig, und das Amtsblatt lebt von den Zwangsveröffentlichungen gemäß Aktiengesetz beziehungsweise GmbH-Gesetz. Diese Zwangsveröffentlichungen haben im Jahr 1992 130 Millionen Schilling Einnahmen gebracht, im Jahr 1993 150 Millionen. Das Kuriose dabei ist, daß diese Zwangsveröffentlichungen in einer Zeitung erscheinen müssen, die in Wahrheit unter Ausschluß der Öffentlichkeit erscheint. Diese 130 oder 150 Millionen Schilling werden der österreichischen Wirtschaft weggenommen. Es ist auch festzustellen, daß in Zeiten einer EDV, in Zeiten der Umstellung des Firmenbuchs auf EDV eine Zwangsveröffentlichung in einer Zeitung nicht mehr notwendig ist. Aber ohne diese Zwangsveröffentlichung könnte die „Wiener Zeitung“ nicht bestehen, ohne diese Zwangsveröffentlichung wäre überhaupt keine Berechtigung vorhanden, daß diese Zeitung erscheint.

Bedenklich wird es jedoch bei der „Wiener Zeitung“, wenn Inserenten durch Angaben falscher Auflagenzahlen getäuscht werden, und das geschieht bei der „Wiener Zeitung“. In Anzeigenpreislisten oder auf Anfrage bekommt man die Auflagenzahl von rund 40 000 bekanntgegeben. Der APA gegenüber gibt die „Wiener Zeitung“ 24 000 bekannt, dem Zeitungsherausgeberverband hat die „Wiener Zeitung“ einmal eine Auflage von 26 000 genannt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine Vorgangsweise, die nahe am Betrug ist, weil ja aufgrund der Auflagenzahlen Inseratenpreise festgesetzt werden, weil aufgrund der Auflagenzahlen mögliche Inserenten vielleicht dort inserieren, weil sie glauben, zum Beispiel 40 000 Leser oder 40 000 Bezieher ansprechen zu können, und wenn die Auflagenzahl dann tatsächlich nur 24 000 ist, wie es gegenüber der APA bekanntgegeben wurde, dann ist das ein Betrug an den Inserenten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Außerdem ist bei der „Wiener Zeitung“ die Wirtschaftlichkeit in vielen Bereichen nicht gegeben. Zum Beispiel wurde im Jahr 1991 ein Wer-

befeldzug gestartet, der 5,4 Millionen Schilling gekostet hat. Der Erfolg dieser 5,4 Millionen Schilling waren 137 neue Abonnenten. Das bedeutet, daß ein Abonnent sozusagen 39 416 S gekostet hat. Wenn man das im Vergleich zum Abonnement sieht, das 2 220 S kostet, dann kann man sich errechnen, daß ein Abonnent diese Zeitung 18 Jahre lang beziehen müßte, daß sich das auszahlt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dieser Werbefeldzug der „Wiener Zeitung“ war wirklich der kurioseste und der schlechteste, er hat das schlechteste Ergebnis gebracht, das jemals bei österreichischen Medien vorgekommen ist.

Aber nicht nur das: Die „Wiener Zeitung“, die sowieso ohne das Amtsblatt überhaupt niemand lesen würde, hält sich 22 Redakteure. 22 Redakteure! Das ist eine Anzahl, die von vielen Tageszeitungen, die wesentlich größer sind als die „Wiener Zeitung“, nicht beschäftigt wird – auch ein Beispiel von Unwirtschaftlichkeit.

Ein drittes Beispiel: Die Gestehungskosten einer Seite bei der „Wiener Zeitung“ haben im Jahr 1993 rund 11 000 S betragen. Üblicherweise betragen die Gestehungskosten für eine Seite dieser Größenordnung rund 8 000 S.

Ich frage daher: Warum wird hier nicht eingeschritten? Warum wird hier nicht gehandelt? Warum bemüht man sich nicht, die Gestehungskosten herabzusetzen, da sie zweifellos um rund 3 000 S zu hoch sind?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß die „Wiener Zeitung“ ein deutlicher Beweis dafür ist, daß unter Aufsicht des Bundeskanzlers Vranitzky nicht die Gebarung eines ordentlichen Kaufmannes vorliegt. Das ist wieder ein Zeichen sozialdemokratischer Mißwirtschaft! *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.44

**Präsident:** Am Wort ist Herr Abgeordneter Wolfmayr. – Bitte sehr.

22.44

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Das war wieder eine sehr ungerechtfertigte Kritik, Herr Abgeordneter Rosenstingl! Aber Kollege Marizzi hat ja schon alles zurückgewiesen, was Sie hier zur „Wiener Zeitung“ ausgeführt haben. *(Abg. Rosenstingl: Das sind Tatsachen! Widerlegen Sie sie!)*

Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Ich möchte mich nicht mehr mit dem breiten Feld der Gesamtwahrnehmungsberichte des Rechnungshofes beschäftigen, sondern nur noch mit dem Wahrnehmungsbericht zum Beschaffungswesen des österreichischen Bundesheeres. Mein Kollege Marizzi

## Wolfmayr

ist bereits darauf eingegangen, und er hat eingangs seiner Ausführungen zwei wichtige Zitate daraus gebracht. Ich möchte mich mit dem Bericht über das Beschaffungswesen aber doch noch eingehender beschäftigen.

Das erste ist: Ich bedanke mich, daß der Bericht sehr übersichtlich und aufschlußreich ist. Wir haben im Ausschuß sehr ausführlich darüber diskutiert und haben außerdem sehr viele Auskunftspersonen geladen gehabt, die uns Rede und Antwort gestanden sind.

Eine massive Kritik zieht sich aber im gesamten Rechnungshofbericht durch wie ein roter Faden. Es geht los bei fehlender Planung und führt bis zu daraus resultierenden Fehlinvestitionen. Sie, Herr Präsident Fiedler, haben uns ja im Ausschuß die Summe der Fehlinvestitionen genannt. Sie haben sie damals mit rund 120 Millionen Schilling beziffert. Ich weiß nicht, ob Sie heute in einer Antwort noch darauf eingehen werden.

Weiters haben Sie in Ihrem Rechnungshofbericht starke Schwächen in den gesamten Beschaffungsvorgängen festgehalten. Etwas ganz Wesentliches ist die sinnlose Lagerhaltung, und die ist einige Male zitiert. Es würden durch Vermeidung überhöhter Lagerhaltung Mittel frei werden, mit denen die Situation der Grundwehrdiener wesentlich verbessert werden könnte.

Ich möchte jetzt auf ein paar Beispiele eingehen. Da ist einmal auf Seite 14 die freihändige Munitionsbeschaffung. Es ist schade, daß Herr Minister Fasslabend gerade in ein Gespräch mit unserem Herrn Präsidenten Fischer verwickelt ist, denn das wäre doch für ihn von Bedeutung. (*Bundesminister Dr. Fasslabend: Ich höre schon zu!*) „Munition — freihändige Vergaben“: Das ist der Punkt 8.1 dieses Wahrnehmungsberichtes.

Das zweite ist dann auf Seite 39 der Basisvorrat. Das ist etwas ganz Interessantes. Es wurde ein Basisvorrat angelegt mit Fertigerichten, und zwar mit 15 Jahren Haltbarkeitsdauer, was es in keinem Heer Europas gibt. Je Mann und Tag entstanden Kosten von rund 200 S, welche die Höhe der viereinhalbfachen Tagesverpflegungsgebühr überstiegen. Die Haltbarkeitsdauer habe ich schon angeführt, aber sie wurde mittlerweile geändert.

Als nächstes wird die Werkstättenausstattung behandelt. Kollege Marizzi hat schon dazu gesprochen. Wenn man allein die 23 Stellen bedenkt, die diese Ausstattung durchgehen muß, dann weiß man, wie schwierig die Beschaffung ist.

Heftige Kritik gibt es beim Netzüberwachungssystem, für das auch viel zuviel bezahlt wurde. Es erfolgte nur zum Teil oder nur beschränkt eine

öffentliche Ausschreibung, wodurch viel zu hohe Investitionskosten entstanden sind.

Ein wesentlicher Kritikpunkt ist die sogenannte Dezemberbestellung. Um die Budgetmittel aufzubreuchen, gehen im Dezember immer wieder noch rasch jede Menge Bestellungen hinaus, um nicht im nächsten Jahr ein niedrigeres Budget zu erhalten. (*Abg. Scheibner: Das ist aber in jedem Ressort so! Fragen Sie den Scholten, was er macht!*)

Die Vergabevorschriften wurden, wie ich schon gesagt habe, zum Teil auch nicht eingehalten.

Unsere Schlußfolgerung daraus wäre — und das ist auch die Schlußfolgerung des Rechnungshofes —, daß eine verbesserte Planung, vor allem in betriebswirtschaftlicher und organisatorischer Hinsicht, ein wesentlich besseres Resultat bringen würde. Es soll eine Trennung des Einkaufs von den bedarfstragenden Fachabteilungen erfolgen. Weiters wäre es ganz wichtig, ein wehrwirtschaftliches Konzept zu erstellen.

Was auch eine Kritik war, ist die nicht nachvollziehbare Dokumentation der Gründe für Auftragsvergaben.

Außerdem — ich habe das schon gesagt — soll eine Verringerung des Genehmigungs- und Verwaltungsaufwandes bei kleineren Einzelbeschaffungen erfolgen.

Wir hoffen natürlich, Herr Bundesminister Fasslabend, daß die Heeresgliederung-Neu sehr viele dieser Kritikpunkte berücksichtigt. Dann wird der nächste Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes für das österreichische Bundesheer, zu dem wir als SPÖ ja stehen, sicher besser ausfallen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Marizzi: Das war eine gute Rede!*) 22.49

**Präsident:** Am Wort ist nunmehr Herr Abgeordneter Renoldner.

22.49

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich bin positiv überrascht über die Debattenbeiträge zum Bericht über das Beschaffungswesen im Bundesheer von zwei Vorrednern, von meinem unmittelbaren Vorredner Wolfmayr und dem Kollegen Marizzi, und ich möchte nur bitten, daß es trotz der späten Stunde hier noch eine Klärung seitens des Bundesministers gibt. Denn hier könnten wir uns in einem Punkt doch dazu verstehen, daß wir aus diesem Bericht doch zu Konsequenzen kommen.

Nun meinen besonderen Dank dem Herrn Rechnungshofpräsidenten und den Beamten des Rechnungshofes, die hier etwas gemacht haben, was nicht alle Jahre gemacht werden kann, näm-

**Dr. Renoldner**

lich eine Durchsicht durch sehr breite und vielfältige Bereiche des Beschaffungswesens im Heer. Ich glaube, daß wir anerkennen müssen, daß dieser Bericht doch einen tiefen Einblick gibt in einige Konstanten, die ständig wiederkehren.

Ich mache es auch aufgrund der vorgerückten Zeit kurz, aber es gibt neben dem von Kollegen Wolfmayr angesprochenen Problem noch einen zweiten Punkt, das ist die freihändige Vergabe von Aufträgen, und zwar unabhängig davon, ob vorher Ausschreibungen gemacht wurden und ob damit Anbieter getäuscht werden, daß dann im nachhinein so getan wird, als hätte es da nie eine Ausschreibung gegeben und es würde nun zu völlig neuen Bedingungen verhandelt.

Hier ist schon bemerkenswert, wie dann im Verteidigungsministerium — ich bin mir ganz sicher, daß das dem Bundesminister nicht zu Ohren gekommen ist, solange der Rechnungshof hier geprüft hat — Ausflüchte erfunden werden und man sagt: Nein, nein, das stimmt alles nicht, und das hat zu tun mit langfristigen Planungen!

Um nicht alle Zitate, die ich vorbereitet habe, aufzutischen, sei nur ein einziges aus dem Beschaffungsbereich betreffend Fernschreibmaschinen erwähnt. Hier kritisiert der Rechnungshof, daß zunächst eine auslaufende Serie angekauft wurde und dann eine Firma ein vermeintlich billiges Angebot — das in Wirklichkeit nicht billig war — gemacht hat, nämlich daß man solche Fernschreibmaschinen aus dieser Serie, die letzten aus der Produktion, haben könnte. Das Bundesministerium schlägt sofort zu, obwohl ein Jahr vorher eine große Anzahl gekauft worden ist. Es kauft über den Bedarf hinaus ein und begründet das dann nach der Rechnungshofkritik damit, daß das angeblich notwendig gewesen wäre, damit Typengleichheit gewahrt wird. Daraufhin entgegnet der Rechnungshof: Typengleichheit war von vornherein nicht zu wahren, weil man wissen mußte, daß es sich hier um ein Auslaufmodell handelt. — Man hätte also nicht über Bedarf hinaus und ohne Planung ankaufen müssen und dafür immerhin doch fast 2 Millionen Schilling zum Fenster hinausschmeißen dürfen.

Dann kommt eine lustige Schlußantwort des Verteidigungsministeriums. Laut Stellungnahme des BMLV seien die freihändigen Vergaben aufgrund erheblicher logistischer und budgetärer Vorteile gerechtfertigt gewesen. Der Rechnungshof erwiderte, daß budgetäre Vorteile eine freihändige Vergabe nicht rechtfertigen — nach ÖNORM, Herr Bundesminister, wir haben darüber schon sehr oft gesprochen —, und ersuchte um eine Bekanntgabe der logistischen Erwägungen.

Meine Damen und Herren! Ich finde es schon abenteuerlich, daß dann logistische Gründe her-

angezogen werden, wenn offenbar beim General Corrieri — auch einen recht schönen guten Abend — das Telefon läutet, sich ein Geschäftsfreund meldet und sagt: Du, ich hätte da noch 2 Millionen, es ist kein Problem, ein kleines Geschäft zu machen. — Und dann gibt es plötzlich dringenden logistischen Bedarf. Nur, lustigerweise, der logistische Bedarf wird zunächst nicht entdeckt, sondern zunächst wird Typengleichheit gewahrt, und nachdem dann festgestellt wird, daß diese Typengleichheit ein ganz lumpiger, leerer Betrug ist, sagt man am Schluß: Nein, es ist nicht um Typengleichheit gegangen, sondern logistische Überlegungen waren hier ausschlaggebend.

Herr Bundesminister! Man könnte ähnliches erzählen über die sehr lustige Beschaffung von doppelt so teuren wie am Markt gängigen Audio-televisionsanlagen für das Bundesheer, auch hier war ein sehr wenig sparsamer Umgang mit Steuermitteln. Und man könnte sehr lange reden über die Überholung der M50-Panzer und vieles andere, was dieser Rechnungshofbericht hier aufischt.

Ich möchte Ihnen etwas sagen, Herr Minister! Was der Rechnungshof hier zusammenfassend kritisiert — das ist das zweite Element, das ich in diese Debatte einbringen möchte —, ist, daß hier ein durchschaubares Konzept fehlt. Nun können wir nicht erwarten, daß uns der Rechnungshof zur Verfügung steht und uns jedes Jahr ein solch buntes Sammelsurium zusammenträgt. Aber wir könnten eines machen, und das könnten fünf Fraktionen des Hauses und Sie als Ressortchef mittragen: Wir könnten dafür sorgen, daß es jetzt einen transparenten Plan gibt, einen Plan, der nachvollziehbar ist, und einen Plan, den man nicht unter irgendwelchen Geheimhaltungen oder pseudo-logistischen Argumenten verstecken muß.

Es ist das eine Sache, Herr Minister, die mit der Ausgabe öffentlicher Mittel zu tun hat, es ist das ein Sache, hinsichtlich der die Öffentlichkeit ein Recht darauf hat, Einsicht zu nehmen, es ist das eine Sache, bezüglich der Ihnen der Rechnungshof teilweise schon peinliche Vorschläge unterbreiten mußte, damit klar wird, daß es hier sehr wohl eine Vorgangsweise gibt, die in der ÖNORM vorgeschrieben ist, etwa in der ÖNORM 2050, was diese freihändigen Vergaben anlangt, und es ist das auch eine Frage der politischen Kultur und der politischen Anständigkeit.

Ich möchte Sie bitten, heute hier klar Rede und Antwort zu stehen, wenn Sie möchten, auch morgen in der Früh, weil die Debatte vielleicht heute nicht beendet wird, aber klar Rede und Antwort zu stehen, ob Sie sich zu einem solchen Beschaffungskonzept und zu einer solchen klaren Prioritätenreihung beziehungsweise zu einer öffentlichen Kontrolle und damit natürlich auch zu einer öffentlichen Aussage durchringen können. Wenn

**Dr. Renoldner**

Sie das tun, dann, glaube ich, haben wir in einer sehr sensiblen Frage einen Konsens erreicht; wenn nicht, dann werden wir uns weiterhin mit solchen und vielen anderen — es geht hier nicht nur um 3 Dinge, sondern um 20, 30 derartige Beobachtungen — Vorfällen befassen müssen, und dann werden Sie dem schlechten Ruf des österreichischen Bundesheeres nicht entkommen. Sie wissen sehr gut — das weiß auch ich sehr gut —, daß sich das in ganz anderen Bereichen verheerend auswirkt, und das kann nicht Ihr und das kann auch nicht unser Interesse sein. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.56

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Klomfar. Ich erteile es ihm.

22.56

Abgeordneter **Klomfar** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Es ist von Vorrednern schon viel gesagt worden. Ich möchte nur auf einige Punkte noch im Detail eingehen beziehungsweise zu Vorrednern Stellung nehmen.

Wenn Abgeordneter Marizzi gesagt hat, es wurden 100 Beschaffungsfälle untersucht, so möchte ich darauf hinweisen: Es wurden 500 untersucht, und auf 100 ist der Rechnungshof näher eingegangen.

Und wenn er weiters gemeint hat, daß das Bestellwesen sehr ineffizient und bürokratisch ist, so möchte ich dazu sagen: Na ja, es ist natürlich immer abzuwägen, wieweit etwas bürokratisch mit einem relativ großen Kontrollmechanismus oder wieweit es unbürokratisch und mit weniger Kontrollen funktioniert. Aber immerhin wurden im Berichtszeitraum 39 000 Bestellungen, einzelne Bestellungen getätigt. Also so bürokratisch kann es nicht zugegangen sein, sonst wären diese 39 000 gar nicht durchgegangen.

Zu den freihändigen Vergaben möchte ich mir eine Bemerkung erlauben. Der Rechnungshof vermerkt hier kritisch, daß ein Wettbewerb bei freihändigen Vergaben weitgehend ausgeschlossen ist.

Ich möchte dazu sagen: Freihändige Vergaben sind ja nicht unbedingt vorschriftswidrig, wenn sie ÖNORM-gerecht durchgeführt werden. Es sind in einem Fall zum Beispiel sechs oder sieben Angebote über sämtliche europäischen Attachés eingeholt worden. Das ist auch ökonomisch gerechtfertigt.

Ein Problem habe ich mit der ÖNORM aber immer: Hier steht die ÖNORM auch in Widerspruch zur Ökonomie, weil nachträgliche Preisverhandlungen nicht erlaubt sind, obwohl man nach einer Ausschreibung, wenn man weiterverhandelt, noch bessere Ergebnisse erzielen kann. Ich weiß das, ich bin selbst in einem Vergabeaus-

schuß tätig, aber das ist halt nach der ÖNORM nicht erlaubt.

Ich möchte noch auf einen Punkt, den ich weit negativer finde, eingehen, nämlich auf die Kritik an den Kunsthochschulen. Wenn 75 Prozent der Hochschulassistenten keine sogenannte Job description haben, also keine Beschreibung ihrer Dienstpflichten, dann kann man sie natürlich auch nicht kontrollieren. Ich wundere mich auch, und Abgeordneter Steinbauer hat das ja auch schon gesagt, daß sich dann die Herren Rektoren selbst persönlich gar nicht rechtfertigen — das hat mich bei dieser Ausschußsitzung sehr befremdet —, sondern sich von einer Beamtin des Ministeriums sozusagen verteidigen lassen.

Und wenn hier mit Recht kritisiert worden ist, daß Lehrverpflichtungen nicht erfüllt worden sind, Hochschulprofessoren nicht anwesend waren, so finde ich die Stellungnahme eines Rektors, der sagt, im künstlerischen Bereich sei eine stundenmäßig genaue Abhaltung von Wochenstunden schwierig, schon sehr eigenartig. Studienerfolge ergeben sich aus der Persönlichkeit des Kunstlehrers und nicht aus der tatsächlichen Anwesenheit.

Meine Damen und Herren! Wenn wir in der Privatwirtschaft so handeln würden, würde ich wahrscheinlich sehr schnell in der Riemergasse landen.

Noch ein paar Worte zu den Telefonkosten der Kunsthochschule, die kritisiert wurden. Es gab eine Steigerung von 400 000 S auf 850 000 S innerhalb von zwei Jahren. Auch hier, bitte: Innerhalb der Hochschule war eine mangelnde Kontrolle zu verzeichnen.

Und wenn Abgeordneter Wabl meint, die Verantwortung für die Kontrolle oder die letzte Kontrolle liegt ja doch beim Minister, dann muß ich sagen: Der Leiter einer Hochschule ist ja letzten Endes der Rektor, und der muß schauen, was in seinem Betrieb passiert.

Um auf die Telefonkosten zurückzukommen: Es gab allein in einer Meisterklasse in zwei Monaten Telefonkosten in der Höhe von 12 000 S. Also das ist schon ein bißchen ungewöhnlich!

Ich würde, um im Schuljargon zu bleiben, diesem Rektor für seine Betriebsführung ein glattes „Nicht genügend“ erteilen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Nowotny.)* 23.01

**Präsident:** Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Rieß zu Wort. — Bitte sehr.

23.01

Abgeordnete **Susanne Rieß** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Herr Präsident des Rech-

**Susanne Rieß**

nungshofes! Meine Damen und Herren! Für so manchen Abgeordneten der sozialistischen Fraktion (*Rufe bei der SPÖ: Sozialdemokratischen!*) ist der Rechnungshof nahezu ein Reizwort, bei dem er augenscheinlich augenblicklich rot sieht. (*Abg. Leikam: „Hänsel und Gretel“! Märchen-erzählerin!*)

Der Rechnungshof kritisiert heute detailliert ein Unternehmen, welches von 1 186 Mitarbeitern 700 Mitarbeiter in der Verwaltung beschäftigt oder besser gesagt scheinbeschäftigt hat. In dieser Verwaltung laufen 12 Prozent, also 84 Chefs, in leitender Position herum, wobei aber nicht 12 Prozent nach der höchsten Verwendungsgruppe bezahlt werden, sondern 35 Prozent. Also nicht 84 Chefs, sondern 254 Mitarbeiter erhalten den Bezug nach der höchsten Verwendungsgruppe. (*Abg. Parnigoni: Das sind aber ohnehin alle SPÖ-Mitglieder, oder?*) Dafür sind Sie verantwortlich und nicht die Freiheitliche Partei! Die Regierung! Sicherlich! Und das auch noch! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dies zeigt ja schon, daß es sich nicht um ein in Konkurrenz befindliches Unternehmen handelt, sondern um die Verbundgesellschaft, die innerhalb des geschützten Wirtschaftsbereiches tätig ist. (*Abg. Leikam: Da werden sie eine Freude haben!*)

Da fällt es dann schon fast nicht mehr auf, daß sich die Verbundgesellschaft im Jahr 1991 als zahlendes Mitglied bei 128 Vereinen, Kuratorien und ähnliches gefiel. (*Abg. Leikam: Wer hat Ihnen das aufgeschrieben? Der Aufpasser nicht!*)

Direkt damit verbunden ist natürlich auch die Reisetätigkeit der einzelnen Mitarbeiter, die nahezu eine 20prozentige Spesensteigerung im Jahre 1991 hervorrief. Diese Reisetätigkeit ist natürlich auf ebendiese Abwesenheit . . . (*Abg. Leikam, zur FPÖ gewendet: Wovon redet sie eigentlich?*) Die durchschnittliche reisebedingte Abwesenheit der Mitarbeiter belief sich auf rund einen Monat im Jahr.

Offensichtlich war auch das Management sehr reisefreudig, denn der Rechnungshof stellt fest, daß der Vorstand der Verbundgesellschaft, teilweise bedingt durch den starken Einsatz im operativen Bereich, den strategischen Herausforderungen nicht genügend Rechnung tragen konnte. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

So wird unter anderem vom Rechnungshof empfohlen, die Aufbaustruktur zu verändern und mit gut verankerten Durchgriffsrechten zu versehen. Der Rechnungshof hält von vielen derzeit besetzten Führungspositionen offenbar nicht sehr viel, denn er empfiehlt externe Ausschreibungen

sowie ein objektives, transparentes Auswahlverfahren für Führungskräfte.

Für SPÖ-Bundesgeschäftsführer Marizzi ist der in weiten Teilen vernichtende Rechnungshofbericht über die Verbundgesellschaft augenscheinlich sogar ein Indikator für ein wirtschaftlich gut geführtes Unternehmen — siehe APA-Aussendung. Nicht so aber für seinen Kärntner Parteikollegen, Landtagsabgeordneten Grossmann. (*Abg. Leikam: Oh!*) Dieser verweist in seiner Aussendung auf die enorme Geldverschwendung in der Verbundgesellschaft. Er kritisiert massiv die enormen Verbundprivilegien, vor allem daß allein die beiden Vorstandsdirektoren je 4 Millionen Schilling pro Jahr kassieren. Und er ist auch gegen den KELAG-Verkauf, weil er mit den Strompreiserhöhungen nicht die Verbundprivilegien finanziert wissen will.

Allein daraus läßt sich klar ersehen, daß sozialistische Wirtschaftspolitik einfach ausbeutungswürdige Bevölkerungsteile benachteiligt, denn durch die Meinungsverschiedenheit zwischen Abgeordnetem Marizzi und Landtagsabgeordnetem Grossmann wird ja geradezu zugegeben, daß Privilegierte auf Kosten Nichtprivilegiertes bestehen können. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Leikam, zur FPÖ gewendet: Der Haider wird eine Freude haben im Wahlkampf mit der Rede!*)

Der Rechnungshof empfahl daher — dies sicherlich nicht aus einem Neidkomplex heraus, obwohl die Arbeitnehmer in den nichtgeschützten Bereichen durchaus vor Neid erblassen könnten — umfangreiche Einsparungen im Sonderzahlungsbereich und bei den freiwilligen Leistungen. So kritisierte der Rechnungshof insbesondere die Ausgaben für die Überstunden und Mehrdienstleistungen in der Höhe von 44 Millionen Schilling, die Prämien aus besonderem Anlaß in der Höhe von 13 Millionen Schilling, die nach dem Gießkannenprinzip verteilt werden, die Krankenzusatzversicherung in der Höhe von 17 Millionen Schilling, das Wohnungsgeld in der Höhe von 9 Millionen Schilling, die Treueprämie in der Höhe von 11 Millionen Schilling, das Stromdeputat in der Höhe von 9 Millionen Schilling, die Wohnungsfürsorge in der Höhe von 10 Millionen Schilling (*Abg. Edler: Wollen Sie es streichen?*) und die rund 60 weiteren freiwilligen Leistungen. Dies bedeutet, daß der Verbund insgesamt weit mehr als 100 Millionen Schilling für freiwillige Aufwendungen, also Privilegien, ausgibt.

Die Stellungnahme des Verbundkonzerns in diesem Zusammenhang, daß es äußerst schwierig sei, unter diesen Bedingungen qualifiziertes Fachpersonal zu bekommen, kann man nur mit einem müden Lächeln quittieren.



## Susanne Rieß

Bei den bis jetzt aufgezählten Kritikpunkten kann man sogar noch als gelernter, an den Privilegienschwengel gewöhnter, resignierender Österreicher kabarettartige Eigenwilligkeiten bei der Erfindung von steuerfreien und -schonenden Gehaltsbestandteilen entdecken und nur mit resignativem Humor darüber hinwegsehen.

Aber der Rechnungshof hat noch etwas anderes im Zusammenhang mit der Teilprivatisierung ans Tageslicht gebracht. Laut Gutachten machen die Vermögenswerte der Verbundgesellschaft auf Grundlage der Wiederbeschaffungskosten 64 Milliarden Schilling aus. Davon wurden 49 Prozent, also 31,26 Milliarden Schilling, privatisiert. Dieses Privatisierungsvermögen im Wert von diesen 31 Milliarden Schilling wurde um 5 Milliarden Schilling verkauft!

Man stelle sich das vor: Volksvermögen in Höhe von 31 Milliarden Schilling verhökert der Staat Österreich um 5 Milliarden Schilling! Im Vergleich dazu wird das in Bau befindliche Kraftwerk Freudenau 12 Milliarden Schilling kosten! (Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Herr Marizzi, was sagen Sie da dazu?) Man könnte das damit vergleichen, daß die Regierung eine Eigentumswohnung hat, die 1 Million Schilling wert ist, und darin ein Mieter sitzt, der 5 000 S im Monat bezahlt, also 60 000 S Ertragswert liefert. (Abg. Edler: Wissen Sie alles, was Sie da sagen?) Die Regierung verkauft diese Wohnung statt um 1 Million Schilling um 60 000 S. Und verantwortlich für diese Aktion der Teilprivatisierung sind bitte der Herr Finanzminister und der Herr Wirtschaftsminister! Das ist einmal klar! Aber sehr wohl! (Beifall bei der FPÖ. - Abg. Marizzi: Na sowas!)

Die Koalitionsregierung hat ihre treuhänderische Verwaltung des Volksvermögens in keinsten Weise wahrgenommen. Ganz im Gegenteil: Mit einem Handstrich wurden 26 Milliarden Schilling vernichtet!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch der Rechnungshof stellt eindeutig fest: Der ungenügend abgeholte Abgang von öffentlichem Eigentum brachte einerseits wirtschaftliche und strategische Nachteile für die Verbundgesellschaft und andererseits keinen höchstmöglichen Beitrag zum Bundeshaushalt.

Der Vorstand der Verbundgesellschaft beklagte gegenüber dem Rechnungshof, daß der überwiegende Teil der Entscheidungen federführend zwischen den Eigentümern und dem Bankenkonsortium abgesprochen wurde. Man sei jedoch ständig - allerdings erfolglos - um vermehrten Einfluß bemüht gewesen.

Der Vorstand war immer der Ansicht, daß der Anreiz für den Erwerb der Aktien nicht in einer

Dividendenerwartung, sondern im Substanzwert liegen müßte. Der Vorstand konnte sich aber gegenüber den politischen Interessen nicht durchsetzen. (Abg. Marizzi: Wollen Sie die Rede wiederholen? - Abg. Leikam: Zugabe! - Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen.)

Zu diesem Teilprivatisierungsdeal ist nur eines zu sagen, nämlich daß dies wohl der teuerste Börsengang in der Finanzgeschichte war. (Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt neuerlich das Glockenzeichen.)

Wir stellen daher . . .

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Nein! Bitte den Schlußsatz! Die Redezeit ist schon um!

Abgeordnete Susanne Rieß (fortsetzend): Der Schlußsatz: Wir fordern die Bundesregierung auf zu einer Schadenersatzleistung von ebendiesen 26 Milliarden Schilling, die Sie, die Regierung, unautorisiert verschleudert haben (Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt noch einmal das Glockenzeichen), wir fordern Sie daher auf, diese 26 Milliarden Schilling sofort den Österreichern zurückzugeben! (Beifall bei der FPÖ.) 23.12

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Edler. Ich erteile es ihm.

23.12

Abgeordneter Edler (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich habe manches von dem, was Kollegin Rieß hier angesprochen hat, nicht genau verstanden. (Abg. Scheibner: Weil Sie nicht zugehört haben!) Ich habe jedoch eines herausgehört: eine gewisse Arbeitnehmerfeindlichkeit. Es ist eigentlich schade, wenn eine junge Kollegin hier herausgeht, um Betriebsvereinbarungen, um das, was Kolleginnen und Kollegen in einem Betrieb erreicht haben, anzuprangern. Das ist bedauerlich, meine Damen und Herren! (Beifall bei der SPÖ.)

In meiner Wortmeldung möchte ich mich aber vorwiegend auf den Rechnungshofbericht über die Wahrnehmungen bezüglich des Beschaffungswesens des Bundesheeres konzentrieren. Er beinhaltet im wesentlichen schwere Verfahrensmängel, Planung und Beschaffung liegen im argen, betriebswirtschaftliche und volkswirtschaftliche Aufgabenstellungen sind äußerst mangelhaft definiert.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang muß man aber auch anmerken, daß sich leider von Krünes bis Fasslabend nichts wesentlich verbessert hat. Das hat auch die Diskussion im Rechnungshofausschuß ergeben.



**Edler**

Ich glaube, es wird in Zukunft wesentlich sein, eine Trennung zwischen Planung, Beschaffung und Controlling vorzunehmen, soweit das noch nicht geschehen ist. Ich will sicherlich nicht, daß dem Ansehen des Bundesheeres Schaden zugefügt wird, glaube aber, daß die Verantwortlichen hier ehestens die notwendigen Maßnahmen zu setzen haben.

Unser Bundesheer hat auch eine sehr wichtige volkswirtschaftliche Aufgabe als Auftraggeber für die Wirtschaft, und ich glaube, es sollte viel mehr mit der privaten und mit der verstaatlichten Wirtschaft zusammenarbeiten, besonders was Forschung und Entwicklung betrifft. Warum können wir nicht gemeinsam handeln und dadurch viel mehr erreichen? Die anderen Länder, meine Damen und Herren, auch kleinere Länder, wie Schweden und die Schweiz, beweisen, daß dies möglich ist.

Meine Damen und Herren! Kurz zur „Austrifizierung“ des Kampfpanzers M60 A1 auf M60 A3. Wenn man den Rechnungshofbericht studiert, muß man vielfach feststellen, daß es sich hier um ein internationales Puzzlespiel handelt, bei dem es leider zu Millionenverlusten gekommen ist.

Ich kann aber auch Exbundesminister Krünes nicht aus der Verantwortung entlassen. Er hat 1986 diese Verhandlungen begonnen und hat das eingeleitet. Und es ist bedauerlich, daß er erst nach Zusage einer ausländischen Geschäftsanbahnung ausgeschrieben hat, nach der Ausschreibung aber trotzdem eigenständig entschieden hat.

Das schaut so aus, meine Damen und Herren, als hätte es sich diese Firma gerichtet, und es ist bedauerlich, das nochmals anmerken zu müssen. Nichts gegen die Entscheidung, daß die österreichische Wirtschaft, daß österreichische Betriebe beschäftigt werden; aber diese Entscheidung, meine Damen und Herren, die seinerzeit von Bundesminister Krünes, von Exminister Krünes, getroffen wurde, ist heute noch aufklärungsbedürftig. Schon im Dezember 1986 hat das Bundesministerium für Finanzen dies beanstandet.

Weiters muß festgehalten werden, daß aufgrund dieser geschäftlichen Anbahnungen ein Verlust in der Höhe von 330 Millionen Schilling zu verzeichnen ist.

Zum Schluß kommend, meine Damen und Herren: Wo bleiben hier die grundsätzlichen allgemeinen kaufmännischen Überlegungen, die kaufmännischen Grundsätze wie Gesetzmäßigkeit, Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit?

Ich möchte abschließend zusammenfassen: Sicherlich sind wir gemeinsam aufgefordert, das Ansehen des Bundesheeres zu heben, aber es

muß auch seitens des Heeres viel unternommen werden, was Planung, Beschaffung und Controlling betrifft, und es muß neu definiert werden. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 23.17

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Scheibner zu Wort. Ich erteile es ihm.

23.17

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! *(Abg. Dr. Schwiimmer: Der Scheibner bringt jetzt die 26 Milliarden!)* Ich werde natürlich zum Beschaffungswesen des Bundesheeres *(Abg. Dr. Schwiimmer: Sie bringen jetzt die 26 Milliarden! Sie zahlen sie zurück!)* einige Anmerkungen machen. *(Abg. Marizzi: Habe ich schon alles gesagt!)* Herr Kollege Marizzi! Sie haben schon alles gesagt? *(Abg. Marizzi: Ja!)* Aha. Na ja, vielleicht ist doch noch etwas offen.

Das Beschaffungswesen ist ja sehr ausführlich in dem Bericht des Rechnungshofes behandelt worden — durchaus zu Recht, denn wir haben in den letzten Wochen und Monaten gesehen, daß im Bereich der Landesverteidigung die Beschaffung, die natürlich, vor allem weil sie hohe Beträge erfordert, gewichtig ist, immer wieder zu öffentlichen Diskussionen geführt hat. Der Rechnungshof hat einige Kritikpunkte angebracht, wobei durchaus zu vermerken ist, daß es bei der Fülle der Beschaffungsvorgänge und des Gesamtvolumens, über das das Bundesministerium verfügt, eigentlich eine relativ niedrige Anzahl von echten Beschwerdefällen gegeben hat.

Aber trotzdem, glaube ich, ist es wert, sich hier einmal mit dem Prinzip des Beschaffungswesens im Bundesheer auseinanderzusetzen, vor allem auch über die vom Rechnungshof bemängelte Auftragsvergabe und über die Frage der Ausschreibungen. Da wird anscheinend immer herumgetrickst. Zuerst schreibt man etwas aus. Wenn man merkt, daß es mit den Angeboten doch nicht so funktioniert, wie man sich das vorgestellt hat, werden die Kriterien geändert. Dann wird noch zwischenverhandelt, und letztlich wird doch der Auftrag freihändig vergeben. Unterm Strich bleiben Unmut und eine öffentliche Diskussion übrig, die der Landesverteidigung nicht zum Vorteil gereichen. Deshalb, glaube ich, sollte man sich das einmal grundsätzlich ansehen, um diese Dinge von vornherein auszumerzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mir geht es auch um die Frage der Inlandsbeschaffung, und hier möchte ich einmal eine Frage zur Sprache bringen, die immer wieder vergessen wird, die Grundsatzfrage: Soll sich Österreich eine eigene Waffenproduktion leisten, und wenn ja, wie soll dann die Zusammenarbeit mit der Landesverteidigung funktionieren? Denn derzeit

## Scheibner

ist es so — das haben wir gerade beim Pandur schmerzlich erleben müssen —, daß wir zwar eine Waffenproduktion haben, die sogar eine großartige Forschung und Entwicklung betreibt — die Entwicklungskosten für den Pandur haben ja, glaube ich, 200 Millionen Schilling betragen —, aber zugleich das Problem, für dieses Produkt einen Absatzmarkt zu finden, denn die Kosten müssen natürlich wieder hereingebracht werden.

Einen Absatzmarkt zu finden, ist schwierig, denn wer braucht Waffen? — Waffen brauchen Armeen, die diese Waffen auch verwenden. Da gibt es dann wieder die Diskussionen über die Neutralität und über das Kriegsmaterialiengesetz. Das heißt, wir haben zwar eine Waffenproduktion, aber sie darf die Waffen nicht dorthin liefern, wo sie letztlich gebraucht werden. Also tritt man ans Bundesheer heran und sagt: Jetzt müßt ihr uns diese Waffen abkaufen, die wir um teures Geld entwickelt haben! Man sollte es umgekehrt machen, nämlich daß man von vornherein einmal schaut, wie der Bedarf des Bundesheeres ist, und daß man versucht, diesen Bedarf zu decken. — Es gibt Beispiele, die zeigen, wie das durchaus positiv gemacht werden kann. Das heißt, daß man von Anfang an versucht — die Entwicklung des ASCOD scheint mir doch in diese Richtung zu gehen —, zu kooperieren, ein Pflichtenheft zu erstellen und möglicherweise mit internationaler Beteiligung ein Produkt zu entwickeln, das dann geeignet ist, im Bundesheer Verwendung zu finden. Dann bräuchte man gar keine langen Geschichten zu machen mit Ausschreibungen, sondern dann weiß man ganz genau, und auch die Firmen wissen es von vornherein, daß dieses Produkt ausgewählt wird.

Wenn man es aber so macht, wie es derzeit passiert, daß man den normalen Beschaffungsvorgang vorliegen hat und dann letztlich über politische Interventionen oder öffentliche Diskussionen das Bundesheer zwingt, ein inländisches Produkt zu kaufen, das möglicherweise gar nicht den Anforderungen entspricht, und wenn es den Anforderungen entspricht, nur zu einem überhöhten Preis zu kaufen ist, denn durch die geringe Stückzahl und durch die fehlende Auslandskapazität ist natürlich der Preis des einzelnen Stücks höher, dann stellt sich die Frage: Warum soll denn die Landesverteidigung für diese überhöhten Kosten aufkommen und nicht andere Bereiche, wenn es um Arbeitsplatzsicherung et cetera et cetera geht? Das sind Grundsatzfragen, die man sich auch hier stellen sollte.

Der Rechnungshofpräsident hat im Ausschuß festgehalten, daß der Rechnungshof bei seinen Prüfberichten auf die Wirtschaftlichkeit und auf die Sparsamkeit Wert legen muß — das ist der gesetzliche Auftrag. Und wenn das Parlament, wenn die Politik der Meinung ist, daß die Auf-

tragsvergabe nach anderen Kriterien vor sich gehen soll, also eben auch nach Inlandswertschöpfung und Arbeitsplatzbeschaffung, dann muß man das aber auch festhalten, vielleicht gesetzlich festhalten, also einen klaren Auftrag geben. So ist es nur ein Wischiwaschi: Auf der einen Seite wird politisch interveniert, und auf der anderen Seite kritisieren dieselben Leute, die für die Inlandsbeschaffung intervenieren, dann die Landesverteidigung, daß sie zu teuer angekauft hat. So kann es sicher nicht funktionieren! (*Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Arthold.*)

Selbstverständlich soll das beste Gerät angekauft werden, und wenn dieses beste Gerät im Inland zu beschaffen ist, dann soll es uns natürlich allen recht sein. Selbstverständlich sollen wir, wenn es irgendwie möglich ist, der österreichischen Wirtschaft diese Aufträge zukommen lassen.

Ich habe noch eine Frage zu einem ganz speziellen Problem, Herr Bundesminister, und zwar zum Ankauf der Splitterschutzsysteme, der Helme und der Westen. Hier höre ich — ich weiß nicht, ob das stimmt, Sie können ja dann darauf antworten —, daß schon wieder eine Sache passiert ist, daß es ein Testverfahren beim Helm gegeben hat. Das Ergebnis war, daß ein französisches Produkt eigentlich das beste und auch das günstigste wäre. Nun höre ich, daß aber ein österreichisches Produkt angekauft werden soll, das bei der Qualitätskontrolle unter „ferner liefen“ war und auch beim Preis nicht konkurrenzfähig ist und — was noch dazu kommt — bei der Beschaffung problematisch ist, denn das ist ein relativ kleines Unternehmen, und es ist nicht möglich, daß man — so wie das eigentlich sinnvoll wäre — bei dieser Tranche, wenn man sieht, im Herbst bleiben noch ein paar Millionen Schilling übrig, kurzfristig den Auftrag vergibt und noch eine zusätzliche Tranche ankauft. Bei anderen Systemen wäre das durchaus möglich.

Diesbezüglich würde ich mir durchaus Aufklärung erwarten, ob da jetzt schon wieder ein Fall von politischer Intervention vorgekommen ist und ob gegen das beste Produkt entschieden wurde, denn gerade in der wichtigen Frage Splitterschutz sollte kein Produkt angekauft werden, das teurer und nicht adäquat ist. Also dagegen müßten wir schon mit aller Schärfe protestieren, vor allem auch deshalb, weil sowieso zu wenig Geld zur Verfügung ist, denn 20 000 Systeme für die nächsten vier Jahre sind sicherlich nicht zu hoch gegriffen.

Was aber auch wichtig ist, ist die Frage der Budgetplanung. Wir wissen ganz genau, daß die Beschaffung in der Landesverteidigung auch deshalb so schwierig ist, weil zwar diese mehrjährige Budgetplanung grundsätzlich vorhanden ist, aber durch die jährliche Budgetierung die jeweiligen

**Scheibner**

Geldmittel nicht vorhanden sind, die man bräuchte, um das entsprechende Gerät anzuschaffen. Also auch da wäre eine Grundsatzdiskussion vonnöten, daß man nicht nur die Planung auf lange Sicht macht, sondern daß man sich einmal überlegt, ein fixes Rahmenbudget für die Beschaffung zu organisieren, das garantiert, daß diese Vorgänge auch zu finanzieren sind.

Wie gesagt, es sind hier durchaus einige Kritikpunkte im Rechnungshofbericht zur Kenntnis zu nehmen und einer Verbesserung zuzuführen, aber viele Dinge, die der Rechnungshof hier kritisiert, sind systembedingt. Man sollte wirklich versuchen, das System zu verändern und die Grundsatzdiskussion zu führen, und nicht die Landesverteidigung für etwas prügeln, wofür sie in Wahrheit nicht verantwortlich ist. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Arthold.)* 23.26

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Frieser zu Wort. — Bitte.

23.26

Abgeordnete Mag. Cordula **Frieser** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Präsident des Rechnungshofes! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Rechnungshof hat bei der Staatsdruckerei und bei der „Wiener Zeitung“ keine Skandale aufgedeckt, aber nachdem die Staatsdruckerei und die „Wiener Zeitung“ zum einen ein Amt und zum anderen ein stark subventionierter Wirtschaftsbetrieb sind, verdienen die Feststellungen des Rechnungshofes doch besondere Aufmerksamkeit.

So hat der Rechnungshof zum Beispiel festgestellt, daß es keine beziehungsweise nur mangelhafte Revisionspläne gibt. Wichtige Bereiche, wie zum Beispiel die Druckerei — und zwar ist das der bedeutendste Bereich der Staatsdruckerei —, blieben von der internen Revision überhaupt ausgespart. Gesetzlich vorgeschriebene Geschäftsberichte fehlten seit dem Jahr 1983.

Meine Damen und Herren! Sie wissen, die Bundesverwaltung ist verpflichtet, die Formulare und Drucksorten in der Staatsdruckerei herzustellen. Die Staatsdruckerei war nicht in der Lage, eine lückenlose Einhaltung dieser Bestimmungen zu garantieren.

Ein besonderes Abenteuer war der Erwerb einer Buchhandlung. 1988 erwarb die Druckerei eine Buchhandlung um 5 Millionen Schilling. Seit 1989 gibt es dort Verluste von 1 bis 2 Millionen Schilling, und es wurden Baumaßnahmen in der Höhe des 1,6fachen Kaufpreises für notwendig erachtet — also ein wirtschaftlicher Schildbürgerstreich. Und was besonders bemerkenswert ist: Bis 1991 wurde kein einziges Produkt der Staatsdruckerei in dieser Buchhandlung überhaupt nur angeboten.

Meine Damen und Herren! Die amtliche „Wiener Zeitung“ hat in Relation zu den anderen Zeitungen auf dem österreichischen Markt eine nahezu provokant privilegierte Stellung. Sie erhält zum einen die Presseförderung des Bundes — im Jahr 1993 betrug sie 3 666 000 S — und verfügt andererseits — das wurde schon von einigen Vordnern erwähnt — über eine garantierte jährliche Einnahmequelle von zigmillionen Schilling durch ein gesetzlich verordnetes Monopol auf verpflichtende Bilanzveröffentlichungen österreichischer Kapitalgesellschaften und auf öffentliche Ausschreibungen. Das war im Jahr 1992 ein Betrag von etwa 130 Millionen, 1993 waren es etwa 150 Millionen Schilling.

Meine Damen und Herren! Ich schlage daher angesichts der rezessiven Tendenzen auf dem Werbesektor, die die österreichischen Zeitungen und Zeitschriften treffen, und der Diskussion um die Presseförderung folgendes vor: Anstelle der Pflichtveröffentlichung in der „Wiener Zeitung“ sollte eine Pflichtveröffentlichung in einer anderen anerkannten österreichischen Tages- oder Wochenzeitung nach freier Wahl gesetzlich verankert werden. Dies wäre eine außerordentlich systemkonforme zusätzliche Maßnahme zur ohnehin schon gefährdeten Medienvielfalt in unserem Lande.

Meine Damen und Herren! Betrachten Sie diesen Vorschlag als konstruktiv, und ich hoffe, daß er bei den Verhandlungen über die nächste Presseförderung mitberücksichtigt werden wird. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abg. Eleonora Hostasch.)* 23.30

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Gudenus zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

23.30

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser. So habe ich volles Vertrauen in den Rechnungshof. *(Abg. Dr. Sch w i m m e r: Der Gudenus als Leninist!)*

Ich meine, die Aufgabe des Rechnungshofes ist insofern eine undankbare, als an seine Ratschläge und an seine Vorwürfe keine Sanktionen gebunden sind, nicht automatisch Sanktionen gebunden sind, sonst könnte es ja nicht zutreffen, daß wir jahrelang immer ähnliche und ähnlich lautende Vorwürfe und Vorhaltungen in Rechnungshofberichten lesen können.

Ob die Dienststellen lernfähig sind, könnte man als Frage stellen. Ich meine, sie sind lernfähig. Die Fehler werden nicht immer im gleichen Bereich gemacht, man weicht in andere Aufgabebereiche aus, man weiß es sich zu richten, und

**Mag. Gudenus**

man weiß insbesondere, daß Fehlleistungen, die der Rechnungshof ausweist, nicht zwangsläufig mit einer Sanktion bedacht werden.

500 Prüfungen wurden im Bereich der Landesverteidigung durchgeführt, und 4 Prüfungen wurden im Bereich des Außenministeriums durchgeführt. Aufgrund von Zeitungsmeldungen und aufgrund persönlicher Erfahrungen glaube ich, daß im Bereich des Außenministeriums die eine oder andere Außendienststelle durchaus einen ganz netten Bericht abgibt.

Der Vorwurf richtet sich aber da nicht sosehr an die Dienststellenleiter, sondern betrifft vielmehr das Unvermögen, daß die Dienststellen so ausgestattet werden, daß ökonomisch geschulte und auch im Zivilrecht geschulte Beamte, die Häuser anmieten, Wohnungen anmieten und sich in der ausländischen Rechtssphäre auskennen, zur Verfügung stehen.

Im Bundesheer sind rund 190 Generalstabsoffiziere eingesetzt (*Abg. Dr. Müller: 130!*) – 190, ja (*Abg. Dr. Müller: 130! – Abg. Dr. Heindl: So viele gibt es ja gar nicht!*) –, welche für die Planung zuständig sind. Der Rechnungshof fordert, daß die Planung besser geplant werden soll. (*Abg. Dr. Heindl: Da bin ich auch dafür!*) Ich bin nicht überzeugt, daß diese Offiziere entsprechend ihrer Ausbildung – sie sind eher zum Einsatz der Truppen ausgebildet und nicht ausgebildet, um den Einkauf auf höherer Ebene zu leiten, um die Planung richtig zu planen – eingesetzt sind. (*Abg. Dr. Heindl: Ein bißchen schneller!*) Es gibt eine Anzahl von Offizieren, solche des Intendantendienstes, die aufgrund ihrer Ausbildung auf Universitäten durchaus Fachwissen mitbringen, welches aber oft nicht genügend genutzt wird.

Vielleicht wäre es zweckmäßig, die Offiziersausbildung dahin gehend zu reorganisieren, daß

sie in ökonomischen Fächern, einer zivilen Ausbildung auf Universitäten gleich ausgebildet werden (*Abg. Dr. Heindl: Warum auf Universitäten?*), um mit besseren Erwartungen (*Abg. Dr. Heindl: Aufhören! Sehr gescheit!*) – ja, ja, freilich; danke für die gute Nachricht (*Heiterkeit*) –, mit besseren Kenntnissen die Aufgabe des Einkaufs und der Verwaltung von Heeresgütern erfüllen zu können.

Für die Steuerzahler zeigen die Berichte des Rechnungshofes jedoch, daß mit Staatsgeldern oft in beschämender Art und Weise nicht sorgfältig genug umgegangen wird.

Wir meinen daher, daß die aufgezeigten Mißstände einer nachlaufenden Kontrolle dahin gehend überprüft werden sollen, ob sie auch abgestellt werden und abgestellt wurden. Die Aufgabe des Rechnungshofes darf nämlich keine Alibi-handlung sein (*Abg. Dr. Müller: Niemals!*), die Aufgabe des Rechnungshofes muß für jene, die im Rechnungshof tätig sind, die Gewähr bieten, daß ihre Anregungen aufgegriffen und umgesetzt werden, und die Aufgabe des Rechnungshofes soll auch für die Bürger dieser Republik die Gewähr bieten, daß Steuergelder in Hinkunft sparsamer eingesetzt werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 23.36

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen.

Die Sitzung wird morgen um 9 Uhr mit einer Fragestunde fortgesetzt werden.

Ich wünsche eine gute Nacht.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(*Die Sitzung wird um 23 Uhr 37 Minuten unterbrochen und am Donnerstag, dem 3. März 1994, um 9 Uhr wiederaufgenommen.*)

**Fortsetzung der Sitzung am 3. März 1994**

**Präsident**: Ich darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen und nehme die unterbrochene 155. Sitzung des Nationalrates wieder auf.

Ich stelle fest, daß der 75. Geburtstag des Frauenwahlrechtes nicht unbemerkt geblieben ist; ich habe auch heute früh schon darauf verwiesen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Verhindert gemeldet für die heutige Sitzung sind die Abgeordneten Sophie Bauer, Hannelore Buder, Dr. Kräuter, Hilde Seiler, Dr. Brünner, Dr. Graff, Regina Heiß, Dr. Keimel,

DDr. König, Dr. Lackner, Dr. Pirker, Dr. Puntigam, Ing. Meischberger und Srb.

Der Herr Bundeskanzler hat über folgende Entschließungen des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Bundesministern für den heutigen Sitzungstag Mitteilung gemacht:

Bundesminister Dr. Mock wird durch Bundesminister Dr. Fasslabend vertreten,

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Weiss durch Frau Bundesministerin Rauch-Kallat.

**Präsident****Fragestunde**

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde. Ich beginne um 9 Uhr 2 Minuten mit dem Aufruf der Anfragen.

**Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr**

**Präsident:** Die erste Anfrage wird gestellt von Herrn Abgeordneten Kukacka (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr. — Bitte, Herr Abgeordneter, um Formulierung der Frage.

Abgeordneter Mag. **Kukacka:** Herr Bundesminister! In diesen Tagen haben Sie beim Transitvertrag einen Erfolg erzielt. Heute muß ich Sie als Verstaatlichtenminister wieder ein bißchen in die Niederungen der Innenpolitik herabführen.

Bekanntlich hat ja die AMAG unter dem Aufsichtspräsidenten Dr. Sekyra sehr große Verluste produziert. Meine Frage lautet:

453/M

Sehen Sie als Eigentümerversorger eine Möglichkeit, die Abfertigungszahlung an Hugo Michael Sekyra durch die ÖIAG von der Bestätigung einer einwandfreien Aufsichtsratsprüfung durch den Rechnungshof abhängig zu machen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, ich bitte um Beantwortung.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. **Klima:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bezüglich dieser Frage von Herrn Abgeordneten Kukacka möchte ich mich vorerst einmal herzlich bedanken für die Würdigung dieses Vertragsabschlusses, der in der Zwischenzeit von allen Kennern der Materie sehr positiv beurteilt wird. Nur jene, die noch nicht ausreichend informiert sind, nützen anscheinend die Gelegenheit, politisches Kapital daraus zu schlagen. Aber Kenner wissen, was tatsächlich Positives, weit über den bestehenden Vertrag hinaus, erreicht werden konnte.

Aber nun zu Ihrer konkreten Anfrage, sehr geehrter Herr Abgeordneter Kukacka! Sie wissen, daß es in der österreichischen politischen Auffassung eine klare Trennung der Organverantwortung gibt, eine Trennung der Verantwortung als Eigentümerversorger einerseits und andererseits gemäß Aktienrecht die Verantwortung des Aufsichtsrates und der Vorstandsmitglieder. Es besteht daher seitens des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr keine Möglichkeit, die Vertragsauflösungsbedingungen von Vorstandsmitgliedern auch der verstaatlichten Industrie zu beeinflussen. Derartige Vereinbarungen sind ausschließlich Angelegenheit des zuständigen Aufsichtsrates. Ich darf Ihnen allerdings

dazu auch sagen, daß die verantwortlichen Manager für die AMAG-Angelegenheit nicht mehr im Amt sind.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage, wie ich annehme. — Bitte.

Abgeordneter Mag. **Kukacka:** Herr Minister! Ich kenne diese Organverantwortung, aber halten Sie persönlich es angesichts dieses AMAG-Debakels für sinnvoll und verantwortbar, daß Herr Dr. Sekyra weiterhin in verstaatlichten Unternehmen, wie etwa bei Böhler-Uddeholm, als Aufsichtspräsident tätig ist?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Mag. **Klima:** Ich glaube, daß es sich hier wirklich um eine klare Frage der politischen Verantwortung handelt — erstens: Eigentümerversorger, zweitens: Organmandate — und ich daher in keiner Weise meine persönliche Meinung zu einer vom österreichischen Recht her gegebenen Situation hier darstellen möchte.

**Präsident:** Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Böhacker.

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Exgeneraldirektor Hugo Michael Sekyra ist beziehungsweise war einer jener hochdotierten und hochgelobten Manager, die für das Verstaatlichtendesaster meines Erachtens ein gerüttelt Maß an Mitverantwortung tragen. Hugo Michael Sekyra sieht das etwas anders. Er hat im August 1993 erklärt, quasi nicht er sei schuld, sondern mit dem Eigentümer Staat könne man einen Konzern einfach nicht führen. (*Rufe bei der SPÖ: Frage!*) Umgelegt bedeutet das für mich — ich komme gleich zur Frage, Herr Präsident —, daß der Staat beziehungsweise Sie als Eigentümerversorger versagt haben.

Ich frage Sie daher noch einmal, in Anlehnung an die Frage meines Vorredners: Wie lange können Sie mit einem Generaldirektor beziehungsweise Aufsichtspräsidenten von Böhler-Uddeholm Hugo Michael Sekyra noch leben?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Mag. **Klima:** Es ist auch nicht Aufgabe des Staates, einen Konzern zu führen; es ist Aufgabe der verantwortlichen Organe. Aus diesem Grund sind ja all die Leitgesellschaften als Aktiengesellschaften organisiert und mit Vorstandsmitgliedern, deren Aufgabe es ist, das Unternehmen zu führen, bestellt. Es ist nicht Aufgabe des Staates, die Führung eines Konzerns vorzunehmen. Diesbezüglich gibt es eine klare Organverantwortung, wie ich schon mehrfach ausgeführt habe.

**Bundesminister Mag. Klima**

Zur zweiten Frage: Die Frage, ob Hugo Michael Sekyra als Aufsichtspräsident von Böhler-Uddeholm verbleiben soll — diese Funktion hat er ja schon viele Jahre inne —, ist ausschließlich Angelegenheit der Organe, und ich werde nicht die politische Verantwortung übernehmen und mich einmischen — was mir rechtlich auch gar nicht zusteht. Wir sollten einmal wirklich klar und deutlich die Trennung der Verantwortung zur Kenntnis nehmen. Es gibt die politische Verantwortung, das ist die erste Schiene, und die zweite Schiene ist die klare, gemäß Aktienrecht gegebene Verantwortung der Aufsichtsräte und Vorstandsmitglieder. Es ist Angelegenheit dieser aktienrechtlichen Organe, die Abberufung von Aufsichtsratsmitgliedern, die Bestellung von Aufsichtsratsmitgliedern und so weiter vorzunehmen.

Meine ausschließliche Aufgabe ist es, die Aufsichtsratsmitglieder der ÖIAG zu bestellen, und hier sind hochqualifizierte Fachleute der österreichischen Wirtschaft, der österreichischen Bankenwelt und der österreichischen Industrie von mir bestellt worden.

**Präsident:** Danke. — Herr Abgeordneter Mag. Barmüller, bitte.

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Bundesminister! Ihre Enthaltensamkeit in diesen Dingen in Ehren, aber wie erklären Sie als Eigentümervertreter der ÖIAG und der ehemaligen AI, daß fast der gesamte gescheiterte AI-Vorstand in ÖIAG- oder in VA-Stahl- beziehungsweise VA-Tech-Vorstandsfunktionen übernommen wurde?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Mag. **Klima:** Es kann sich die Antwort auch bei mehrmaliger Fragestellung nicht ändern, daß die Bestellung von Vorstandsmitgliedern der Austrian Industries Angelegenheit der Aufsichtsräte ist. Es gibt hier keine politische Einflußnahme, und es soll hier — ich darf das noch einmal vermerken — keine politische Einflußnahme geben. Sie haben ja völlig zu Recht gesagt, es bedarf einer Entpolitisierung der verstaatlichten Industrie in der Richtung, daß sich die Politik nicht mehr in Personalentscheidungen einmengt, eine Forderung, die zu Recht von Ihnen aufgestellt wurde. Dann muß man das aber auch bitte ganz konsequent durchdenken und durchhalten. Die Politik hat keine Personalentscheidungen vorzunehmen.

**Präsident:** Wir kommen zur zweiten Frage. Am Wort ist Herr Abgeordneter Dr. Bartenstein (ÖVP). — Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. **Bartenstein:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Auch ich stehe nicht an,

Ihnen dazu zu gratulieren, daß Sie den ökologischen Inhalt des Transitvertrages unbeschadet mit nach Hause gebracht haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Frage geht trotzdem in Richtung verstaatlichte Industrie. Sie lautet:

**454/M**

Können Sie den von Generaldirektor Dr. Karl Hollweger genannten Fehlbetrag der ÖIAG — Verlust — für das Jahr 1993 in der Höhe von 10 bis 12 Milliarden Schilling bestätigen?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Mag. **Klima:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bartenstein, Ihnen auch herzlichen Dank.

Zu Ihrer konkreten Frage: Ich kann das nicht bestätigen, weil es noch keine testierte Bilanz der ÖIAG für das Jahr 1993 gibt. Darüber hinaus — und das möchte ich auch mit aller Deutlichkeit sagen — habe ich es mir abgewöhnt, Zahlen, die in Zeitungen kolportiert oder auch von Managern genannt werden, zu kommentieren, bevor die Bilanz der Unternehmungen vorliegt.

Die Bilanzergebnisse bestehen, wie Sie ja wissen, aus ordentlichen und außerordentlichen Positionen, und es ist die Frage, welche außerordentlichen Positionen zum Ansatz kommen. Das ist sehr oft abhängig davon, welche Bewertungsvorsätze und so weiter gemacht werden. Das heißt konkret noch einmal, bevor keine testierte Bilanz vorliegt, kann ich das nicht bestätigen.

**Präsident:** Danke. — Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Bartenstein:** Herr Bundesminister! Das von den Regierungsfractionen im Dezember letzten Jahres beschlossene neue ÖIAG-Gesetz hat viel dazu beigetragen, die Unternehmensgruppe der ÖIAG aus den Medien herauszubringen, was ich persönlich für sehr positiv halte. *(Abg. Marizzi: Aber Sie haben es dauernd hineingebracht!)* Nunmehr ist mit Ende Februar der Termin gesetzt gewesen, das Privatisierungskonzept konkret auszuformulieren und im Ministerrat in einer ersten Phase zu beschließen respektive zur Kenntnis zu nehmen.

Herr Minister, können Sie uns sagen, welche Schritte aus diesem Privatisierungskonzept in den nächsten Monaten resultieren werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Mag. **Klima:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich teile Ihre Meinung, daß es ein großer Vorteil ist, daß sich die Unternehmen der verstaatlichten Industrie nun nicht mehr in der Tagespolitik und in einer derartigen Häu-

**Bundesminister Mag. Klima**

fung in der Presse wiederfinden. Sie wissen, in der Vergangenheit haben diese Unternehmen, obwohl sie nur 10 Prozent des Industrieanteiles Österreichs ausmachen, über 50 Prozent der einschlägigen Seiten der Tages- und Wochenzeitungen belegt. Es ist schlecht für die Unternehmen, wenn sie ununterbrochen für politisches Kleingeld erhalten müssen, schlecht für den Markt, schlecht für die Entwicklungschancen, und es ist daher ein großer Fortschritt, daß die Diskussion um diese Unternehmen nun aus dem tagespolitischen Kleingeschäft herausen ist.

Wir haben uns im Rahmen dieses gemeinsamen Privatisierungs- und Kooperationskonzeptes darauf geeinigt, mit aller nötigen Sorgfalt die Suche nach Partnern, die Öffnung, die Börseneinführungen für die Unternehmen vorzubereiten. Und es ist daher sehr vorteilhaft, daß in diesem Konzept, das nun im Ministerrat beschlossen wurde, diese Sorgfalt, die hauptsächlich das Ziel hat, die Industrieunternehmen zu erhalten und die österreichischen Interessen zu wahren, darin ihren Niederschlag findet, daß wir uns für das Jahr 1994 vorgenommen haben, für die ÖMV einen Partner zu finden, der sie in ihrer Substanz stärkt. In ihrer Substanz stärken heißt konkret, dem Unternehmen in der Frage der Verfügbarkeit über Öl- und Gasreserven mehr Kraft und mehr Zukunft zu geben.

Zweitens haben wir uns vorgenommen, daß wir das herausragend gute Unternehmen im Technologiebereich, das europa- und weltweit an der Spitze liegt, die VOEST-ALPINE-Technologie, für deren Erhalt, für deren Zusammenhalt ich noch immer dankbar bin, an die Börse bringen werden und es — wie ich hoffe, sehr erfolgreich — möglichst vielen österreichischen Aktionären Mitte Mai anbieten können.

**Präsident:** Danke. — Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Böhacker.

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich kann mich dieser Werbeveranstaltung für den Transitvertrag wahrlich nicht anschließen. Das zur Einleitung.

Aber nun zur Verstaatlichten. Durch die Auflösung der AI in einerseits Stahl-AG und Technologiegruppe ist es unbestritten, daß die AI nicht mehr an die Börse gehen kann. Das bedeutet schlußendlich, daß die im Jahre 1990 emittierte Optionsanleihe zurückgekauft werden muß. Ich frage Sie: In welcher Höhe sind hierfür Mittel erforderlich, und woher sollen diese Mittel kommen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Mag. **Klima:** Eingangs vielleicht eines, sehr geehrter Herr Abgeordneter:

Ihre Schlußfolgerung ist 100prozentig richtig. Nachdem es die AI nicht mehr gibt, kann sie nicht an die Börse gehen. Da haben Sie völlig recht, gratuliere. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Böhacker: Jetzt wird es gefährlich!*)

Bezüglich Ihrer Frage nach der Optionsanleihe, nach dieser going-public-Anleihe: Als Fachmann wissen Sie, daß die going-public-Anleihe, wie sie bisher in den Bilanzen steht, Verbindlichkeiten darstellt, also keinen Eigenkapitalcharakter oder ähnliches hat, sondern bisher auf der Passivseite der Bilanz als Verbindlichkeit steht. Und ich sehe überhaupt keinen Unterschied darin, wenn diese Anleihen durch andere Verbindlichkeiten gedeckt werden, überhaupt keinen. Sagen Sie mir einen! (*Abg. Böhacker: Also durch Aufnahme von Fremdmitteln?*) — Es sind wie bisher Fremdmittel.

**Präsident:** Der Zwischenrufdialog ist auch abgehandelt.

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Abgeordnete Klara Motter.

Abgeordnete Klara **Motter** (Liberales Forum): Herr Bundesminister! Auch auf die Gefahr hin, daß ich von Ihnen keine konkrete Antwort bekomme, beziehe ich mich nochmals auf meinen Vorredner, Herrn Kollegen Bartenstein. Ich frage Sie: Gibt es konkrete Privatisierungsvorschläge, und wie beurteilen Sie diese Struktur? — Ich frage nicht, weil es nicht in der Zeitung stehen soll, sondern ich frage Sie ganz konkret dazu.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Mag. **Klima:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe das auch sehr konkret beantwortet. Es besteht das Vorhaben, noch im Jahre 1994 etwa 20 bis 25 Prozent der ÖMV-Aktiengesellschaft an einen internationalen Partner zu vergeben, und zwar nicht in der Form, daß es sich um einen Ausverkauf des Unternehmens handelt, sondern daß ein Partner gefunden wird, der die Position der ÖMV stärkt. Hier sind zahlreiche, bereits seit einem Jahr laufende, umfangreiche Vorarbeiten im Gange, Vorarbeiten, die, wie Sie wissen, natürlich auch sehr sorgfältig und daher mit einem gewissen Zeitaufwand gemacht werden müssen.

Aber das Ziel ist klar: Im Jahr 1994 ist ein für die ÖMV guter Partner zu finden, und damit ist die Abgabe von 20 bis 25 Prozent und damit die mehrheitliche Abgabe der ÖMV im Jahre 1994 durchzuführen. Das habe ich bereits klar und deutlich beantwortet.

Zweitens: Es ist die Privatisierung der VOEST-ALPINE-Technologie in der Form vorgesehen, daß möglichst viele österreichische Aktionäre,

**Bundesminister Mag. Klima**

aber auch die Mitarbeiter eine Chance haben, sich an dem Unternehmen zu beteiligen. Es ist geplant, das noch im ersten Halbjahr durchzuführen. Es gibt einen sehr präzise ausgearbeiteten Terminplan, der davon ausgeht, daß die Aktien dieses für Österreich so guten und wichtigen Unternehmens erstmals am 26. Mai dieses Jahres an der österreichischen Börse notieren.

Die konkrete Zeitplanung hängt natürlich, wie Sie wissen, immer wieder davon ab, wie die Marktsituation, die Börsesituation und ähnliches mehr ist. Aber beim Fortbestand der derzeitigen Markt- und Börsenlage können wir erwarten, daß am 26. Mai dieses Jahres erstmals an der österreichischen Börse Aktien dieses österreichischen Unternehmens notieren.

**Präsident:** Danke. — Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Wallner, bitte.

Abgeordneter **Wallner** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! In einigen europäischen Staaten wird die Stahlindustrie zum Teil massiv mit finanziellen Mitteln unterstützt. Zum Teil dienen diese finanziellen Mittel zur Entschuldung beziehungsweise für Investitionen.

Nun wissen wir, daß die steirische VOEST-ALPINE-Langproduktengruppe mit der Donawitzer Leitgesellschaft seit 1987 keine öffentlichen Zuschüsse mehr bekommen hat. Ich frage Sie daher, sehr geehrter Herr Bundesminister: Wie beurteilen Sie die Entwicklung dieser VOEST-ALPINE-Langproduktengruppe in der Obersteiermark in den letzten Jahren, und welche Zukunftsperspektiven sehen Sie?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Mag. **Klima:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Nachdem wir in den letzten Monaten sehr oft — und ich behaupte: zu Unrecht — über die Unternehmen dieser verstaatlichten Industrie, über die Qualität der Produkte, die durch gut ausgebildete Mitarbeiter dort erzeugt werden, geschimpft haben, ist es sehr gut, daß wir in letzter Zeit stolz sein können und durchaus auch sagen können, welche hervorragenden Produkte zum Beispiel im Bereich der verstaatlichten Industrie in der Obersteiermark in der Langproduktengruppe erzeugt werden.

Es wäre wirklich einmal an der Zeit, den Mitarbeitern dort zu sagen, daß das Schimpfen keinen Sinn hat, daß es auch zu Unrecht geschieht und wir auf ihre Leistungen stolz sein können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Insbesondere die Produkte aus der Obersteiermark, zum Beispiel das weltweit einmalige Schienensystem, das dort erzeugt wird, die Weichen, die dort erzeugt werden, aber auch die sonstigen

Langprodukte und Qualitätsstähle, die dort erzeugt werden, haben international hervorragende Chancen. Und ich glaube, es wäre sehr gut, wenn sich viele Österreicher, auch österreichische Bundesländer, hier direkt mitengagierten, wobei ich zusagen würde, daß für den Fall, daß sich das Land Steiermark an der VOEST-ALPINE STAHL engagiert, das Geld nicht in die ÖIAG, nach Wien oder sonstwohin läuft, sondern unmittelbar den steirischen Betrieben zugute käme. Ähnliches könnte man auch für Oberösterreich vorsehen, aber das ist eine Entscheidung der Landesregierungen dieser beiden Länder.

**Präsident:** Danke.

Die 3. Anfrage, von der Frau Abgeordneten Dr. Petrovic gestellt, ist zurückgezogen, ebenso ist die 4. Anfrage, die des Herrn Abgeordneten Strobl, zurückgezogen worden.

Wir gelangen daher zur 5. Anfrage des Herrn Abgeordneten Kurt Eder (SPÖ), und ich bitte den Herrn Abgeordneten, seine Anfrage vorzutragen. — Bitte sehr.

Abgeordneter **Eder:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**450/M**

Wann wird sich die österreichische Post an das europaweite Mobiltelefonnetz (GSM) anschließen? Das heißt: Ab wann werden die österreichischen Mobiltelefonbesitzer und Autotelefonbesitzer auch aus dem Ausland, also aus Deutschland, Italien oder Frankreich, nach Österreich anrufen können?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Mag. **Klima:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Entwicklung der Telekommunikation ist eine der wichtigsten Voraussetzungen, damit der Industriestandort Österreich in seiner Stärke erhalten bleiben kann. Ich bin daher sehr froh, daß die österreichische Post in den letzten Jahren sehr engagiert die Telekommunikation in Österreich vorangetrieben hat. Dazu gehören zum Beispiel so engagierte Vorhaben wie der Ausbau des Glasfasertelefonnetzes in Österreich, dazu gehören so engagierte Maßnahmen wie der Ausbau des Breitbandnetzes in Österreich, die engagierte Umsetzung der Digitalisierungsvorhaben. Hier hat die österreichische Post schon einen Digitalisierungsgrad von über 50 Prozent erreicht — mit wesentlichen qualitativen Voraussetzungen für die Teilnehmer.

Zu Ihrer konkreten Frage hinsichtlich des internationalen GSM-Netzes. Aufgrund des sehr erfreulichen Teilnehmerzuwachses von rund 5 000 Teilnehmern pro Monat — 5 000 Teilnehmer pro Monate mehr! — wird die Vollausslastung des Mobiltelefonnetzes D mit rund 250 000 Teilnehmern bis Ende 1994 erreicht werden. Derzeit be-



**Bundesminister Mag. Klima**

stehen bereits mehr als 220 000 Mobiltelefonanschlüsse, wobei rund 73 Prozent der Kunden Handies benutzen. Die Erweiterung im Mobiltelefonnetz D wird dieser Bedarfsentwicklung entsprechend erfolgen. Gleichzeitig werden nun die letzten Arbeiten für die kommerzielle Bereitstellung des paneuropäischen digitalen Mobiltelefonnetzes GSM 1994 durchgeführt, um ausreichend Kapazität zum Zeitpunkt der Vollbeschaltung des Mobiltelefonnetzes D zur Verfügung stellen zu können.

Bereits am 3. Oktober 1991 wurden in Wien erste GSM-Tests durchgeführt. Nach einem umfangreichen Pilotbetrieb wurde der Regelbetrieb im Raum Wien und Schwechat bereits ab 1. 12. 1993 aufgenommen. Im Rahmen der ersten Ausbaustufe werden bereits ab Mitte 1994 die größeren Städte und Ballungsgebiete und bis Ende 1994 wichtige Hauptverkehrswege in die funktechnische Versorgung für den kommerziellen Betrieb einbezogen. Diese erste Ausbaustufe ist für eine Kapazität von 150 000 Teilnehmern im GSM-Netz vorgesehen.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Investitionsaufwand für den Erstausbau einschließlich der Installation von Antennen sowie für die organisatorischen und administrativen Erfordernisse, zum Beispiel Datenverarbeitungsanlagen und ähnliches mehr, beträgt 2 Milliarden Schilling. In den folgenden GSM-Ausbaustufen wird schrittweise und bedarfsorientiert die Vollversorgung bis Ende der neunziger Jahre angestrebt.

Das GSM-System, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurde als digitales paneuropäisches Mobilfunksystem spezifiziert und bietet daher als wesentliche Vorteile gegenüber der derzeitigen Mobiltelefonstechnik die europaweite Benutzbarkeit durch die Teilnehmer — Sie haben das ja selbst angesprochen —, und vor allem gibt es aufgrund der digitalen Betriebsweise auch die Möglichkeit der Integration von Sprach- und Datendiensten. Es werden aus derzeitiger Sicht, sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Gebühren des GSM-Systems in vergleichbarer Höhe wie beim derzeitigen Mobiltelefonstechnik D liegen.

**Präsident:** Danke. Zusatzfrage? — Bitte sehr.

**Abgeordneter Eder:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich danke zunächst für die sehr ausführliche Beantwortung, möchte aber noch eine konkrete Frage stellen, und zwar: Wann erfolgt der Anschluß der österreichischen Breitbandkommunikation an die internationalen Netze sowie die Verknüpfung der Landeshauptstädte in Österreich?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Mag. Klima:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Breitbandübertragungsnetze werden noch im Jahr 1994 verknüpft und international angeschlossen werden.

**Präsident:** Die nächste Zusatzfrage stellt Abgeordneter Freund. — Bitte sehr.

**Abgeordneter Freund (ÖVP):** Herr Bundesminister! Internationale Statistiken zeigen, daß Österreich zu den Ländern mit den höchsten Telefongebühren gehört; es gibt auch große Preisunterschiede zwischen den einzelnen Fernsprechnetzen. Sind Sie auch meiner Meinung, daß die Telefongebühren in Österreich rasch gesenkt werden sollen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Mag. Klima:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Post ist bemüht, alle Rationalisierungseffekte, die sich ergeben, unverzüglich dem Kunden weiterzugeben. Wenn sich also zusätzliche Rationalisierungseffekte ergeben, wird auch die Post diese Rationalisierungseffekte dem Kunden weitergeben. Diesbezüglich bin ich Ihrer Meinung.

Ich darf aber hinzufügen, daß Ihre Einleitung deswegen nicht stimmt, weil die Tarife der österreichischen Post bei den Telefongebühren im internationalen Vergleich, was zum Beispiel die normalen Tarife in den Ballungsgebieten, die Stadttarife, die Nahtarife betrifft, hervorragend liegen, im ersten Drittel Europas liegen. Und Sie wissen auch, daß, wenn wir die Kaufkraft des Schillings mitberücksichtigen, also umgelegt in Arbeitsstunde pro Telefoneinheit, Österreich sehr gut liegt. Es hat eine jüngste internationale Studie der Firma Siemens ergeben, daß nach Kaufkraftverhältnissen die österreichischen Telefongebühren im oberen Drittel, also im besten, billigsten, günstigsten Drittel liegen.

**Präsident:** Danke. Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Probst. — Bitte.

**Abgeordneter Probst (FPÖ):** Herr Bundesminister! Sie müssen dem Kollegen Eder danken, daß er Ihnen diese wunderbare Frage so quasi als Elfer aufgelegt hat, obwohl natürlich Fachleute sagen, daß diese Entwicklung — erst C-Netz, dann D-Netz und jetzt das europaweite Netz — natürlich kommerziell bedingt ist. Man hätte es schon früher machen können.

Eine andere Sache: In Österreichs Haushalten gibt es schon sehr lange die Schnurlos-Telefone, die für den Gebrauch innerhalb in der Wohnung oder im Garten gedacht sind. Diese funktionieren anscheinend so prächtig, daß sie die Post jetzt den Benützern gratis überläßt, unter der Bedingung, daß sie von der Post nicht mehr gewartet werden müssen, weil sie nicht funktionieren.

**Probst**

Wann, glauben Sie, werden diese an sich einfachen Geräte funktionieren, sodaß alle Postkunden zufrieden sein werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Mag. **Klima:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Eines möchte und kann ich hier klar sagen: Die Post ist nicht der Produzent von Telefongeräten, die Post produziert daher diese Telefongeräte auch nicht. Und es ist sehr gut, sehr geehrter Herr Abgeordneter, daß wir eine klare funktionale Trennung nach dem neuen Fernmeldegesetz haben, mit einer starken Liberalisierung, sodaß in Zukunft jedes Gerät, bei welcher Firma, in welchem Geschäft Sie es auch kaufen, wenn es den technischen Normen entspricht und über die entsprechenden Prüfzeichen verfügt, auch angeschlossen werden kann.

Also es ist nicht Aufgabe der Post — dagegen würde ich mich auch verwehren —, Telefonapparate zu erzeugen. Die Telefonapparate werden von Firmen bereitgestellt, können von jedem Kunden gekauft werden, und ihre Funktionsfähigkeit liegt natürlich in der Verantwortung der Firmen.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Mir selbst sind Klagen, wie Sie sie erwähnt haben, über die Mobiltelefone zu Hause nicht bekannt, aber ich gehe davon aus, daß die einzelnen Probleme durch die technischen Dienste der Firmen behoben werden.

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister. Zusatzfrage des Abgeordneten Moser. — Bitte sehr.

Abgeordneter **Moser** (Liberales Forum): Herr Bundesminister! Sie haben vorhin von einem Investitionsaufwand von 2 Milliarden Schilling für den Aufbau des GSM-Netzes gesprochen. Es ist ja bekannt, daß der Eigenkapitalanteil der Post ständig im Sinken ist; er liegt derzeit unter 30 Prozent. Herr Bundesminister! In welcher Form stellen Sie sich nun die Finanzierung dieser vorgesehenen Investitionen vor?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Mag. **Klima:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen, daß ich seit langem der Meinung bin, daß die Post, die heute noch integrierter Bestandteil meines Ministeriums ist, die Sektion III in meinem Ministerium ist, als selbständiges Unternehmen, wie jedes andere kommerzielle Unternehmen auch, geführt werden soll. Es ist daher meine Absicht und mein Wunsch, die Post als Unternehmen aus der Bundeshoheit auszugliedern. Das heißt, daß die Post nicht mehr ins Budget eingegliedert ist, sondern wie ein selbständiges Unternehmen gestionieren kann. Die entsprechenden Schritte dazu, was den Entwurf für Gesetze, was Bewertungsfragen, die

Erstellung der Öffnungsbilanzen und so weiter betrifft, sind seit langem von mir in Vorbereitung. Ich gehe davon aus, daß wir noch in dieser Legislaturperiode — das ist mein Wunsch — ein entsprechendes Gesetz zur Verselbständigung der Post auch tatsächlich beschließen können.

**Präsident:** Danke.

Die 6. Frage formuliert Herr Abgeordneter Barmüller (*Liberales Forum*). — Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. **Barmüller:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

**461/M**

Ist gewährleistet, daß aus der Betriebstätigkeit der AMAG 1994 keine finanziellen Verpflichtungen des Bundes entstehen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Mag. **Klima:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es entstehen keine Verpflichtungen des Bundes, die nicht in der ÖIAG-Gesetz- und ÖIAG-Finanzierungsgesetz-Novelle 1993 festgelegt sind, die ja bereits hier im Nationalrat diskutiert und beschlossen wurden. Es ist jedoch aus meiner Sicht selbstverständlich, daß die AMAG, wie jedes andere Industrieunternehmen auch, zum Beispiel für Forschung, für Umweltinvestitionen die in Österreich zur Verfügung stehenden Mittel aus dem ITF, aus dem ERP-Fonds und ähnliches mehr zur Verfügung gestellt bekommt. Aber zu Ihrer konkreten Anfrage: Nichts über das hinaus, was hier im Nationalrat diskutiert und beschlossen wurde.

**Präsident:** Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Mag. **Barmüller:** Herr Bundesminister! Haben Sie Kenntnis davon, daß der Zeitplan für die Sanierung — und nur auf diesen Bereich beziehe ich mich, nicht auf Förderungen, die nach dem Gesetz auch von Unternehmen beansprucht werden können — der AMAG schon jetzt unternehmensintern als nicht mehr einzuhalten gilt, und was werden Sie dagegen unternehmen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Mag. **Klima:** Nein, ich habe keine Kenntnis davon.

**Präsident:** Danke.

Abgeordneter Wolfmayr stellt die nächste Zusatzfrage.

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die AMAG war ja heute schon einige Male Thema während der Fragestunde. Meine konkrete Frage: Wie steht es um die Restrukturierung des AMAG-Konzerns?

**Präsident**

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Mag. **Klima:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wissen, daß es in der AMAG durch eine Marktentwicklung, in deren Zuge es ja aufgrund der politischen Veränderungen im Osten zu einem Überschuß an Aluminium gekommen ist, weil es nicht mehr für die Waffenproduktion verwendet wird — mit diesem Aluminium werden die westlichen Märkte geradezu überschwemmt —, so wie in allen anderen europäischen Aluminiumunternehmen auch zu einer sehr schwierigen Verlustsituation gekommen ist. Es haben daher der Vorstand, der Aufsichtsrat und die Politiker alle Anstrengungen unternommen, um dieses Unternehmen in seinen österreichischen Teilen zu erhalten und damit die österreichischen Arbeitsplätze, hochqualitative Arbeitsplätze, im Bereich Ranshofen zu sichern und zu erhalten.

Ich glaube, daß es ein sehr gutes Sanierungskonzept ist, wenn wir uns von den verlustträchtigen ausländischen Beteiligungen trennen und zum Teil Fertigungen wieder nach Ranshofen verlagern, wodurch wir das höchstmögliche Maß an qualitativen Arbeitsplätzen in Ranshofen erhalten können. Das ist unsere Anstrengung, das ist unser Ziel, und die Sanierungsschritte sind dem Konzept entsprechend erfolgreich im Laufen.

**Präsident:** Danke. Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kraft, bitte.

Abgeordneter **Kraft** (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie haben von hochqualifizierten Arbeitsplätzen gesprochen, und ich höre, es sind gerade hochqualifizierte Arbeitsplätze bei der AMST — bei der Austria-Metall-System-Technik — neuerlich in Gefahr. Es ist dies ein Betrieb, der ein hervorragendes Produkt erzeugt, hochqualifizierte Leute sind dort beschäftigt, und genau diese sind gefährdet.

Aus dem Vorbericht des Rechnungshofes geht hervor, daß bei der AMAG der Aufsichtsrat und der Vorstand, so steht es zumindest dort zu lesen, zum Schaden des Unternehmens gearbeitet haben. Das ist ein gewaltiger Vorwurf, an dem, glaube ich, auch der Eigentümervertreter nicht vorbeigehen kann.

Dazu meine Frage: Welche Konsequenzen ziehen Sie als Eigentümervertreter aus diesem Vorwurf des Rechnungshofes?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Mag. **Klima:** Sie wissen erstens, daß sich dieser Rechnungshofrohentwurf, der nun vorliegt, auf eine Managementperiode bezieht, seit der wesentliche Manager nicht mehr im Amt sind.

Zweitens wissen Sie, daß ich Auftrag gegeben habe, eine aktienrechtliche Prüfung durchzuführen, um herauszufinden, welche aktienrechtlichen Fehler, welche aktienrechtlichen Verfehlungen durch Vorstands- oder auch Aufsichtsratsmitglieder geschehen sind. Das ist meine Aufgabe als Eigentümervertreter, und mit dieser habe ich — obwohl noch kein Endbericht des Rechnungshofes vorliegt — unverzüglich begonnen.

**Präsident:** Danke. — Wir haben noch eine Zusatzfrage des Abgeordneten Böhacker. — Bitte sehr.

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die AMAG soll nach erfolgter Sanierung privatisiert werden. Ich frage Sie ganz konkret: Wie ist der Stand der Sanierung, wie ist der Stand der Privatisierung, und mit welchem Personalabbau rechnen Sie?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Mag. **Klima:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter Böhacker! Den zweiten Teil Ihrer Frage nach dem Stand der Privatisierung haben Sie sich ja selbst beantwortet. — Zuerst muß die Sanierung erfolgen, das haben Sie selbst gesagt, und dann die Privatisierung. Ich kann Ihnen daher die Frage nach dem Stand der Privatisierung nicht beantworten, denn zuerst muß die Sanierung erfolgen.

Daher zur Frage der Sanierung: Mir teilen die Mitarbeiter der ÖIAG mit — und das ist auch eine Ergänzung für den Herrn Abgeordneten Barmüller —, daß das Sanierungskonzept laut ÖIAG rascher als geplant unterwegs ist, keinesfalls aber, wie hier angedeutet wurde, verzögert wird.

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Damit ist die Fragestunde beendet.

**Fortsetzung der Tagesordnung**

**Präsident:** Da vom Präsidium, genauer gesagt von der Frau Präsidentin, gestern festgelegt wurde, daß die dringliche Anfrage um 10 Uhr beginnt, bleibe ich selbstverständlich bei dieser Entscheidung.

Ich hätte die Möglichkeit, die Sitzung zu unterbrechen oder die laufende Debatte fortzusetzen. Herr Abgeordneter Grabner, der der nächste Redner wäre, hat mir sein Interesse ausgedrückt, zu Wort zu gelangen. Der übernächste Redner wäre dann Abgeordneter Gudenus. Ich mache zeitgerecht darauf aufmerksam, weil er vielleicht nicht damit gerechnet hat.

Ich setze also die unterbrochene Debatte fort, werde sie aber um 10 Uhr für die dringliche An-

**Präsident**

frage unterbrechen. Am Wort ist Abgeordneter Grabner.

9.40

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zur Debatte steht der Prüfbericht des Rechnungshofes über die Staatsdruckerei. Ich möchte nur ganz kurz darüber sprechen, weil eben gestern schon sehr viel darüber diskutiert wurde, und eigentlich ist durch die Unterbrechung eigentlich nicht mehr die Atmosphäre dafür gegeben.

Meine Damen und Herren! Die „Wiener Zeitung“ ist die älteste Zeitung der Welt. In den letzten Wochen ist einiges in die Öffentlichkeit gebracht worden, insbesondere seitens des Kollegen Meischberger, und zwar eben über die „Wiener Zeitung“. Und dazu kann ich nur sagen: All das steht nicht in diesem Rechnungshofbericht; woher er das hat, kann ich natürlich nicht sagen, aber das hat nichts mit diesem Bericht zu tun.

Korrekturen der unrichtigen Aussagen Meischbergers: Im Jahre 1982 wurde nicht die „Wiener Zeitung“ aus der Hoheitsverwaltung ausgegliedert, sondern die Österreichische Staatsdruckerei. Man sollte doch stets bei der Wahrheit bleiben!

Das gleiche gilt bezüglich dessen, was Meischberger zur Presseförderung gesagt hat: Die „Wiener Zeitung“ bekommt nur etwas aus jenem kleinen Topf, aus dem auch alle anderen Tageszeitungen Mittel erhalten. Besondere Förderungen, die viele andere Zeitungen erhalten, bekommt die „Wiener Zeitung“ nicht. Laut einer Untersuchung lesen täglich 55 000 Österreicherinnen und Österreicher die „Wiener Zeitung“, und ich meine, daß das doch eine nicht unbeträchtliche Zahl an Lesern darstellt.

Meine Damen und Herren! Was steht nun im Rechnungshofbericht bezüglich Staatsdruckerei? — Insgesamt kann davon gesprochen werden, daß der Rechnungshof sowohl der Staatsdruckerei als auch der „Wiener Zeitung“ überaus positiv gegenübersteht. Klarerweise gibt es da und dort Mängel, und diese wurden beanstandet, aber dort, wo gehobelt wird, fallen eben auch Späne. Daß diese im gegenständlichen Fall nicht sehr zahlreich sind, ist einerseits lobenswert, zeigt aber andererseits auch auf, welche gute Arbeit von den dort Tätigen geleistet wird.

Zusammenfassend kann deshalb festgehalten werden, daß die Österreichische Staatsdruckerei durch die Ausgliederung aus dem Bundesbereich in die Lage versetzt wurde, sich infolge größeren Bewegungsspielraumes zu einem Unternehmen zu entwickeln, das sich auch in der Konkurrenz auf dem freien Markt behaupten kann.

In der schwierigen Situation, was den Bereich Druck anlangt, wird es jedoch noch größerer Anstrengungen bedürfen, um jene Struktur zu schaffen, durch die eine noch wirtschaftlichere und gewinnbringende Gestion ermöglicht wird. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

9.43

**Präsident:** Seitens des Abgeordneten Gudenus liegt eine zweite Wortmeldung vor; er hat noch eine Restredezeit von vier Minuten. — Bitte sehr, Herr Abgeordneter Gudenus.

9.44

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir wissen, daß das Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten über ein Budget von 3 Milliarden Schilling und das Bundesministerium für Landesverteidigung über rund 20 Milliarden Schilling verfügt, so müssen wir darauf drängen, daß die Grundsätze der Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Gesetzmäßigkeit striktest eingehalten werden.

Die jährlichen Prüfungsberichte des Rechnungshofes ergeben, daß vielfach Fehler, was die Einhaltung dieser vier Grundsätze anlangt, gemacht werden, Fehler, die alljährlich und wiederholt gemacht werden.

Es scheint mir daher auch nicht zweckmäßig zu sein, wenn der Prüfbericht Vorgänge, die bis zu zehn Jahren zurückreichen, aufzeigt, ohne daß wir Parlamentarier Einfluß darauf nehmen können, daß Fehlleistungen abgestellt werden. Ich meine daher, daß eine begleitende Kontrolle besonders von Großprojekten wünschenswert und zweckmäßig wäre. — Ich sehe Herrn Kollegen Marizzi an und merke, er nickt mir zu. Ich freue mich darüber, daß es da weitgehend Übereinstimmung gibt, und ich hoffe daher, daß demnächst eine Initiative gestartet wird, wodurch diese begleitende Kontrolle wirklich ermöglicht wird. — Derzeit ist das vom Gesetz her noch nicht möglich.

Einer begleitenden Kontrolle kommt große Bedeutung zu, und das „Instrument“ Rechnungshof als „Hilfsinstrument“ des Parlaments kann diesbezüglich nur dann voll funktionieren, und nur dann können wir guten Gewissens unsere Aufgaben wahrnehmen, wenn beanstandete Vorgänge nicht so weit in die Historie zurückreichen, sondern wenn wir ad hoc über Mißstände reden und darüber urteilen können.

Es kann doch nicht angehen, daß wir Parlamentarier zwar Budgetmittel den einzelnen Ressorts zubilligen, aber andererseits oft kaum überprüfen können, ob tatsächlich sparsam beim Ausgeben dieser Mittel vorgegangen wurde.

**Mag. Gudenus**

Wir Parlamentarier sind dem österreichischen Steuerzahler gegenüber verpflichtet, dafür zu sorgen, daß jenes Geld, das dieser schwer erarbeitet hat, nicht in gesetzwidriger Weise ausgegeben wird. Der Steuerzahler darf nicht als „Melkkuh“ des österreichischen Parlaments betrachtet werden.

Ich fordere Sie daher auf, alle Anstrengungen zu unternehmen, den österreichischen Steuerzahler so zu behandeln, sodaß er uns auch diesbezüglich großes Vertrauen entgegenbringen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)* 9.47

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Murauer.

9.47

**Abgeordneter Murauer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute wieder einmal hier über Wahrnehmungsberichte des Rechnungshofes, über die in der Öffentlichkeit bereits vor Monaten geschrieben wurde — ganz zu schweigen von den Rohberichten des Rechnungshofes, über die auszugswise in den Medien berichtet wurde und die die Öffentlichkeit beschäftigen.

Zum Bericht des Rechnungshofes bezüglich Schulfahrtsbeihilfe, in dem festgestellt wurde, daß mit Mitteln des Familienlastenausgleichsfonds öffentliche Verkehrsbetriebe finanziert werden und daß es da Ungleichheiten gibt zwischen Schülern, die in der Stadt leben, und jenen, die auf dem Land leben. — Jene, die in der Stadt leben, können immer öffentliche Verkehrsmittel benutzen — es sei ihnen dies selbstverständlich gegönnt —, aber jene, die auf dem Lande leben, müssen leider Gottes oft bis zu zwei Kilometer zu Fuß gehen, um zu einer Haltestelle zu kommen. Auch diesbezüglich muß der Ruf nach Gleichstellung, so meine ich, wieder einmal laut ausgesprochen werden.

Geschätzte Damen und Herren! Berichte des Rechnungshofes diskutieren wir hier halt immer im nachhinein, oft dann, wenn das niemanden mehr interessiert, wenn sozusagen die „Luft“ bereits draußen ist.

Einige Sätze zum Rechnungshofbericht über das Beschaffungswesen des Bundesheeres. Nach all der Kritik, die am gestrigen Abend beziehungsweise in der gestrigen Nacht am Bundesministerium für Landesverteidigung geübt wurde, sollte, so meine ich, an dieser Stelle doch einmal auch darauf hingewiesen werden, daß beim Heer zum überwiegenden Teil sehr wohl sorgfältig gearbeitet wird.

Der Rechnungshof hat in seinem Bericht betreffend Beschaffungswesen des Bundesheeres ausdrücklich festgehalten — ich zitiere wörtlich —: „Wegen der außerordentlichen Vielfalt wer-

den besondere Anforderungen an den damit befaßten Personenkreis gestellt.“ — Auf Seite drei dieses Berichtes heißt es weiter: „Eine große Anzahl der vom Rechnungshof überprüften Beschaffungsfälle bot keinen Anlaß zu Kritik.“

Die Kritik des Rechnungshofes bietet wertvolle und wichtige Ansatzpunkte zur Verbesserung einzelner Bereiche, wofür ich von dieser Stelle aus sehr herzlich den Damen und Herren des Rechnungshofes danken möchte.

Zum wiederholten Male wies der Rechnungshof auch diesmal auf die seiner Ansicht nach „mangelnde wehrwirtschaftliche Planung“ hin. Zu bedenken ist in diesem Zusammenhang allerdings, wie vielschichtig und komplex die Situation im Hinblick auf weltpolitische Umwälzungen — auch der letzten Jahre — ist, wobei zu sagen ist, daß diese noch längst nicht abgeschlossen zu sein scheint.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bedrohungsbilder ändern sich immer wieder; neue Sicherheitssysteme in Europa entstehen. — Theoretisch wäre also ein Konzept zu erstellen, das einerseits so konkret ist, daß daraus exakte Handlungsabläufe abgeleitet werden können, andererseits müßte es allerdings so allgemein gehalten sein, sodaß nur der weltanschaulich-politische Hintergrund deutlich herauskommt.

Es wird wohl niemand bestreiten, daß Idealvorstellungen von Planung und hinsichtlich Logistik oft als realitätsfern zu bezeichnen sind. Man muß doch zum Beispiel bezüglich Beschaffung von Hubstaplern nicht die gesamte Logistik einsetzen; dafür reicht die Erfahrung der unmittelbar hierfür zuständigen Personen. Keinesfalls zielführend wäre es, alle Tätigkeitsbereiche zu verbürokratisieren.

Derzeit wird nach Angaben des Verteidigungsministeriums der Planungsbereich grundsätzlich überarbeitet, und die Vorgaben haben sich natürlich geändert. — Mit diesem Vorgehen wird einer Forderung des Rechnungshofes Folge geleistet, und es wäre nur wünschenswert, wenn dies nach anderen Wahrnehmungsberichten auch so schnell gehen würde wie in diesem Falle.

Im österreichischen Bundesheer hat man auch begonnen, sich verstärkt in den Bereichen Forschung, im geistes- und sozialwissenschaftlichen Bereich, in Medizin und Betriebswirtschaft zu engagieren; unser Bundesheer verfügt ja bisher leider über eine nur sehr geringe Forschungskapazität. Unsere Offiziere registrieren aber sehr wohl, daß das Bundesheer infolge seiner Forschungstätigkeit auch international zu einem anerkannten Gesprächspartner wurde.

**Murauer**

Geschätzte Damen und Herren! Kurz noch zur angesprochenen „Austrifizierung“. — Die Anschuldigungen der Opposition in diesem Zusammenhang, insbesondere jene des Kollegen Reindner, daß international „bewährtes“ Kriegsmaterial leichtfertig und um teures Geld „austrifiziert“ wurde, sind doch unhaltbar.

Sehr geehrte Damen und Herren von der Opposition! Ich möchte Ihre Vorwürfe hören, wenn etwa die automatischen Feuerlöschanlagen in den Panzern nicht nach den strengen österreichischen Vorschriften angebracht würden, sondern vielleicht amerikanischer Norm oder anderen Normen gerecht würde!

Die Sinnhaftigkeit solcher „Austrifizierungen“ wird auch keineswegs vom Rechnungshof angezweifelt, was ich hier ausdrücklich festhalten möchte. In jedem Land werden derlei Umbauten durchgeführt, leider technisch nicht immer perfekt, wie wir wissen: Denken Sie doch etwa nur an die „Starfighter“-Abstürze in Deutschland, daran, daß die „Starfighter“ sozusagen völlig überfrachtet wurden.

Meine Damen und Herren! Es ist doch unerläßlich, ein gewisses Maß an Wehrwirtschaft im Inland aufrechtzuerhalten. Ging man vor wenigen Jahren noch von der Annahme eines eventuellen Blitzkrieges aus, so hat sich diese Situation nunmehr geändert. Im Falle eines Blitzkrieges hätte eine Reparaturwerkstätte oder eine Waffen- und eine Munitionsfabrik natürlich keinen Sinn, im Falle jahrelanger militärischer Auseinandersetzungen sieht die Sache aber schon anders aus.

Es ist auch Aufgabe des Bundesheeres, bei der Vergabe von Aufträgen österreichische Firmen unter dem Gesichtspunkt Wehrwirtschaft zu beurteilen.

Meine Damen und Herren! Was die „freihändige Vergabe“ anlangt, über die immer wieder in den Medien geschrieben wurde, eine Klarstellung: Wenn im Rechnungshofbericht von „freihändiger Vergabe“ die Rede ist, so ist da keineswegs eine Auftragsvergabe ohne Preisvergleich gemeint, wie einige Oppositionsredner gemeint haben, sondern es wurden sehr wohl Preisvergleiche angestellt. Es kann aber nicht immer offiziell ausgeschrieben werden, wie das eben gerade im Zusammenhang mit dem Bundesheer verständlich sein mußte. Typengleichheit und das Gebot der Wahrung militärischer Geheimnisse machen dies zuweilen nicht möglich.

Der Rechnungshof hatte nichts gegen eine freihändige Vergabe einzuwenden, sondern er ist zur Ansicht gekommen: Wenn es der ÖNORM entspricht, so ist dies sicher nicht als vorschriftswidrig zu betrachten.

Meine Damen und Herren! Da meine Redezeit begrenzt ist, möchte ich nur noch kurz etwas zum Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes bezüglich Schulen und Bildungswesen sagen. In den Schlußbemerkungen heißt es folgerichtig: Der Landesschulrat hat die öffentlichen Mittel eher sparsam, wirtschaftlich und zweckmäßig eingesetzt. Wenn man bedenkt, daß in den Bereich des Landesschulrates für Oberösterreich 135 000 Bedienstete fallen und er über ein Budget von 10 Milliarden Schilling verfügt, kann man den Rechnungshofbericht darüber zweifellos als Erfolgsmeldung betrachten. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Werden Sie dabei nicht einmal rot?)*

Auf verschiedene Detailkritik wurde entweder bereits eingegangen beziehungsweise eine Stellungnahme hiezu ist bereits in Ausarbeitung.

Zur Frage der Dispenskinder: Der Anteil daran an den Vorschülern beträgt inzwischen nur mehr 8 Prozent. 8 Prozent, Frau Kollegin Praxmarer, wenn Sie das bitte zur Kenntnis nehmen!

Was diesen Mißbrauch im Zusammenhang mit dem Religionsunterricht anlangt, so wurde das umgehend abgestellt; ich darf nun an diesen Erlaß aus dem Jahre 1993 erinnern.

Meine Damen und Herren! Ein Ziel der oberösterreichischen Schulpolitik ist es auch, daß die Schule im Dorf bleibt, daß die Schule in jedem Dorf erhalten wird, daß Kinder dort in die Schule gehen können, wo sie zu Hause sind. — Wenn Sie von der FPÖ meinten, daß in Oberösterreich der Gesamtschule das Wort geredet würde, so möchte ich das für Oberösterreich klar verneinen. Das kommt vielleicht in Ihren Diskussionen vor, sicherlich jedoch nicht in der oberösterreichischen Schulpolitik. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.) 9.57*

**Präsident:** Ich unterbreche nunmehr die Beratungen zu den Tagesordnungspunkten 2 bis 5 und werde um 10 Uhr die dringliche Anfrage aufrufen.

*(Die Sitzung wird um 9 Uhr 57 Minuten unterbrochen und um 10 Uhr wiederaufgenommen.)*

**Präsident:** Wir setzen die 155. Sitzung fort.

**Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Anschöber, Voggenhuber, Freunde und Freundinnen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Transit-Verhandlungen (6192/J)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 6192/J.

**Präsident**

Da diese dringliche Anfrage inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, erübrigt sich eine Verlesung durch einen Schriftführer.

*Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:*

*Nach Abschluß der EU-Beitrittsverhandlungen liegt der Bruch des Transitvertrages sowie der Selbstbindungsbeschlüsse von Parlament und Ministerrat offen am Tisch. Einstimmig war am 12. 11. 1991 vom Ministerrat folgende Verpflichtung beschlossen worden: „Die Bundesregierung stellt fest, daß das Abkommen zwischen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Republik Österreich über den Güterverkehr im Transit auf der Schiene und der Straße gemäß Artikel 22 dieses Vertrages für die Dauer von zwölf Jahren abgeschlossen wurde. Die Bundesregierung erklärt, daß der gesamte Inhalt dieses Abkommens während der vollen Laufzeit auch für den Fall eines in diesem Zeitraum erfolgenden Beitritts Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften gewahrt werden muß.“*

*Einstimmig war am 10. 6. 1992 vom Parlament beschlossen worden: „Die Bundesregierung wird aufgefordert, daran festzuhalten, daß im Sinne des Beschlusses des Ministerrates vom 12. November 1991 als unabdingbare Voraussetzung für einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft alle Inhalte des Transitvertrages für die volle im Vertrag vereinbarte Laufzeit in Kraft bleiben und umgesetzt werden.“*

*Den aktuellen Forderungen der EU zur Aufweichung der österreichischen Transitlinie erteilte Verkehrsminister Klima noch vor wenigen Tagen öffentlich klare Absagen: „Schaffen wir die Überladungsstrafen ab, wäre das EU-Gewichtslimit von 40 Tonnen erreicht und unser Ziel, eine stärkere Verlagerung auf die Schiene zu erreichen, untergraben.“ (18. 2. 1994, apa). Und: „Eine Liberalisierung der bilateralen Fahrten zwischen Österreich und einzelnen EU-Ländern lehnt Wien deshalb ab, weil dann durch die Vortäuschung von zwei bilateralen Fahrten etwa von Hamburg nach Innsbruck und dann von Innsbruck nach Verona die Öko-Punkte-Pflicht umgangen werden könnte.“*

*Nach Abschluß der Beitrittsverhandlungen ist klar, daß der Transitvertrag gebrochen, die Vertragsdauer gekürzt, wesentliche Inhalte untergraben wurden, die bilateralen Fahrten unbegrenzt sind und das 38-Tonnen-Limit gefallen ist.*

*Aus diesem Grund richten die unterzeichneten Abgeordneten folgende schriftliche*

**Anfrage:**

*1. Mit welcher Begründung hat die Bundesregierung die Entschließung des Parlaments und den Beschluß des Ministerrats gebrochen und Ver-*

*handlungen über den unumstößlichen Inhalt des Transitvertrages aufgenommen?*

*2. Halten Sie die oben angeführten Beschlüsse von Parlament und Ministerrat angesichts des Ergebnisses der Beitrittsverhandlungen für erfüllt? Wenn nein, wie begründen Sie das Brechen der Selbstbindungsbeschlüsse?*

*3. Wie lautet die paktierte konkrete wörtliche Formulierung bezüglich des österreichischen Gewichtslimits?*

*4. Wie beurteilen Sie angesichts dieser Formulierung und der Abkehr von jeglicher Bestrafung bei einem Bruch des Gewichtslimits innerhalb der 5-Prozent-Toleranzgrenze ihre oben angeführten, noch vor wenigen Tagen getroffenen heftigen Argumente gegen eine derartige österreichische Scheinlösung?*

*5. Würden Sie es nicht auch für ehrlicher und anständiger halten, die durch den Verzicht auf Strafen vollzogene Erhöhung des Gewichtslimits auf 40 Tonnen öffentlich einzugestehen und dies auch gesetzlich zu verankern, oder wollen Sie in Zukunft ein Pseudo-Gewichtslimit erhalten, an das sich im Fall eines EU-Beitritts niemand halten muß? Für wie groß halten Sie die Abschreckungswirkung eines gesetzlichen Gewichtslimits, wenn dieses nicht vollzogen werden kann und darf? Welche jährlichen Gesamteinnahmenverluste der Länder erwarten Sie durch diesen Verzicht auf Geldstrafen innerhalb der 5-Prozent-Toleranzgrenze?*

*6. Sehen Sie eine Ungleichbehandlung durch das 38-Tonnen-Limit zwischen österreichischen und EU-Frächtern gegeben?*

*7. Sektionsleiter Hanreich warnte mehrfach öffentlich vor einer Anhebung des Gewichtslimits auf 40 Tonnen, weil dadurch ein umfangreicher Umbau der Materialien für die Rollende Landstraße notwendig wäre und eine Verdrängung von rund 150 000 LKW auf der Brennerroute von der RoLa auf die Straße die Folge sei. Bestätigen Sie diese Warnungen Ihres Sektionsleiters? Welche konkreten Verlagerungseffekte von der Schiene auf die Straße erwarten Sie durch die De-facto-Tonnageerhöhung? Welche notwendigen Investitionssummen erwarten Sie durch den notwendigen Umbau der RoLa? Würden Sie die Angaben Ihres Sektionsleiters von mehreren Milliarden bestätigen?*

*8. Halten Sie Ihre eigene Aussage, eine Tonnageerhöhung auf 40 Tonnen würde eine Verlagerung von 150 000 LKW von der Straße auf die Schiene bedeuten, weiterhin aufrecht?*

*9. Wie lautet der konkrete Wortlaut des Verhandlungsergebnisses bezüglich der bilateralen Fahrten?*

*10. Ist es richtig, daß Sie noch vor wenigen Tagen mehrfach vor der Aufhebung der Kontingente für bilaterale Fahrten gewarnt haben? Wie viele*



**Präsident**

bilaterale Fahrten werden derzeit im Rahmen von Kontingentverträgen mit EU-Staaten durchgeführt? Wie beurteilen Sie die Prognosen diverser Verkehrsexperten, eine völlige Aufhebung dieser Kontingente, wie sie nun ab 1. 1. 1997 festgeschrieben ist, würde mittelfristig, etwa innerhalb von fünf Jahren ab Aufhebung der Kontingente, zu einer Verdoppelung der Fahrten führen?

11. Sie selbst haben in den vergangenen Tagen mehrfach betont, eine Kontrolle möglicher Mißbräuche bilateraler Fahrten, bei denen aus einer Transitfahrt zwei bilaterale Fahrten gemacht und der Transitvertrag damit unterlaufen würde, wäre unmöglich und unvollziehbar. Wie sollen nun die geplanten Kontrollen im Detail aussehen? Wie lautet der genaue Wortlaut der EU-Vereinbarung bezüglich bilateraler Fahrten und deren Kontrollen? Wie wollen Sie im Gegensatz zu Ihren Aussagen vor wenigen Tagen nun plötzlich in der Lage sein, diesen Mißbrauch zu unterbinden?

12. Wie lautet die konkrete Öko-Punkte-Abrechnung für das Jahr 1993? Wie viele Öko-Punkte standen laut Transitvertrag zur Verfügung, wie viele wurden verbraucht, wie viele wurden nicht verbraucht?

13. Wie erklären Sie sich die enorme Restmenge an unverbrauchten Öko-Punkten? Sind Sie nicht auch der Meinung, daß offensichtlich die Ausgangsmenge an Öko-Punkten durch einen gezielt überhöhten durchschnittlichen Emissionswert als Berechnungsfaktor völlig überhöht war — so hoch, daß es von den EU-Frächtern trotz heftigster Bemühungen nicht aufgebraucht werden konnte?

14. Wie viele Transitfahrten wurden im Rahmen des Transitvertrages 1993 durchgeführt? Wie viele entsprechende Fahrten lagen jeweils 1990, 1991, 1992 vor?

15. Im Jahre 2004 wird es zu einer Zuspitzung der europäischen Verkehrspolitik kommen; einerseits wird die Schweiz, durch Annahme der Schweizer Alpeninitiative, für jeglichen LKW-Transitverkehr dicht sein. Gleichzeitig ist der österreichische Transitvertrag und damit auch die Mengenbeschränkung des LKW-Verkehrs abgelaufen. Verschärfend kommt hinzu, daß die großen Bahntransversalen durch die Schweiz (NEAT) höchstwahrscheinlich noch nicht fertiggestellt sein werden. Bestenfalls ist damit zu rechnen, daß der Lötschberg bis zu diesem Zeitpunkt fertiggestellt ist, jedoch sicher nicht der wesentlich kapazitätsstärkere Gotthardt. Aus den oben genannten Gründen ist ein massiver Anstieg des LKW-Gütertransits als Umwegverkehr aus der gesperrten Schweiz durch Österreich zu erwarten. Gleichzeitig ist Österreich, falls es Mitglied der EU ist, eine eigenständige, verkehrspolitische Handlungsmöglichkeit untersagt, wodurch es wichtig ist, bereits jetzt in den Beitrittsverhandlungen eine ökologische Anschlußregelung zu fixieren. Wie lautet diese ökolo-

gische Anschlußregelung im Wortlaut? Welchen Rechtsstatus und damit welche Verbindlichkeit besitzt diese Formulierung?

16. Stimmt es, daß nach Ende des sechsten Jahres nach dem Beitritt eine wissenschaftliche Studie prüft, ob die im Transitvertrag enthaltenen Ziele schon erreicht wurden? Wie lautet die entsprechende wörtliche Formulierung? Wer bestimmt die Zusammensetzung der entsprechenden Wissenschaftlergruppe, die die Studie erstellen soll? Wie verbindlich ist das Ergebnis dieser Studie?

17. Sie wissen, Herr Verkehrsminister, daß Österreich der EU im Transitvertrag wesentlich mehr Öko-Punkte zugestanden hat, als die EU-Frächter im Jahre 1993 in der Lage waren zu verbrauchen. Laut Pressemeldungen werden für das Jahr 1993 rund 20 Prozent der Öko-Punkte übrigbleiben. Das heißt, der Transitvertrag hat keinen einzigen LKW behindert, durch Österreich zu fahren. Aufgrund dieser Überhöhung ist völlig klar, daß es überhaupt kein Problem ist, eine 60prozentige Reduktion von einer überhöhten Anzahl von Öko-Punkten zu erreichen. Die Bedeutung des Transitvertrages kommt daher insbesondere dann zum Tragen, wenn weitere Steigerungen des Transitaufkommens, wie es zu erwarten ist, eintreten, das heißt zur Jahrtausendwende. Das bedeutet, daß der Transitvertrag maximal sechs Jahre nach dem Beitritt beziehungsweise acht Jahre nach Inkrafttreten des Vertrages (1. 1. 1993) halten wird. Die Laufzeit des Vertrages ist aber klar und eindeutig mit zwölf Jahren beziffert. Das heißt, es kommt zu einer Kürzung der Laufzeit um vier Jahre. Wie beurteilen Sie dieses Faktum?

18. Der Straßengütertransit deckt derzeit nur einen Bruchteil seiner volkswirtschaftlichen Kosten. In einer Studie des Bundesministers Schüssel wird von einem Kostendeckungsgrad des LKWs von 33 Prozent gesprochen. Die Übernahme der EU-Wegekostenrichtlinie würde ein weiteres Dumping für den LKW-Transit bedeuten. So ist der niedrige und seit 1984 nicht erhöhte Schwerverkehrsbeitrag Österreichs durchschnittlich pro LKW und Jahr 70 000 S. Bei Übernahme der EU-Wegekostenrichtlinie würde dieser Wert auf 17 000 S, sprich auf rund 20 Prozent fallen.

Welches Verhandlungsergebnis bezüglich der EU-Wegekostenrichtlinie liegt konkret im Wortlaut vor? Welche rechtliche Verbindlichkeit besitzt diese Regelung? Welche konkreten Lösungen werden diesbezüglich geplant?

19. Minister Klima sprach in den letzten Wochen und Monaten von einem Umwegetransit von 40 Prozent auf der Brenner Achse, der nach der Theorie der kürzesten Verbindungen eigentlich über die Schweiz laufen müßte. Der Umwegetransit wird unter anderem dadurch verursacht, daß die Schweiz

a) ein generelles Nachtfahrverbot und



**Präsident**

b) das 28-Tonnen-Limit besitzt.

Es ist bereits heute der Bundesregierung möglich, unabhängig von der EU, ein generelles Nachtfahrverbot in Österreich zu erlassen. Dieses generelle Nachtfahrverbot würde nicht nur die Umwelt und die Bevölkerung entlasten, vor allem in den sensiblen Nachtstunden, sondern auch einen sozialen Beitrag für die — oft unter schwierigen sozialen Bedingungen arbeitenden — Berufskraftfahrer leisten. Halten Sie dieses Nachtfahrverbot für vereinbar mit dem Transitvertrag?

Wann wird von Ihnen ein entsprechendes generelles Nachtfahrverbot zum Schutz der Bevölkerung erlassen?

20. Schon derzeit gibt es massiven Widerstand gegen ein drittes und viertes Gleis im Unterinntal und insbesondere gegen den Brenner-Basistunnel. Von der betroffenen Bevölkerung wird unserer Meinung nach zu Recht angeführt, daß es durch den Transitvertrag zu keiner Reduktion der LKW-Fahrten auf der Inntal Autobahn gekommen ist. Berechnungen zufolge wird es auch in Zukunft keine Reduzierung der LKW-Fahrten aufgrund des Transitvertrages geben. Ein Bahnausbau im Inntal würde daher bedeuten, daß bei gleichbleibender Mengenbelastung auf der Straße eine zusätzliche Transitschneise für die EU in diesem engen Tal gebaut wird. Kernstück dieser zusätzlichen Transitschneise ist der Brenner-Basistunnel.

Glauben Sie, Herr Verkehrsminister, daß die Mitfinanzierung eines — von der Bevölkerung nicht erwünschten — Brenner-Basistunnels durch die EU Ihnen helfen wird, die österreichische Bevölkerung von den Vorteilen eines EU-Beitritts zu überzeugen?

Werden Sie, falls es das Gesetz nicht vorsieht, eine UVP bezüglich Brenner-Basistunnel beauftragen?

Wie beurteilen Sie in diesem Zusammenhang die Kritik des Tiroler Landeshauptmannes und das von ihm als Voraussetzung für eine EU-Zustimmung angeführte Forderungspaket?

21. Ist es richtig, daß sich Österreich verpflichtet hat, zusätzliche Geldmittel für die Verkehrsinfrastruktur, die der EU zugute kommt, zu investieren? Wenn ja, wie lautet wörtlich die Vereinbarung, und wie hoch sind die vereinbarten Finanzmittel? Bedeutet das nicht, daß der österreichische Steuerzahler die von der EU gewünschten Transitschneisen durch sein eigenes Land finanzieren wird müssen?

22. Ist es richtig, daß sich Österreich verpflichtet hat, den schon hoch defizitären Kombi-Verkehr auf der Brennerroute noch höher zu subventionieren? Bedeutet das nicht, daß der österreichische Steuerzahler in einem noch wesentlich höheren Ausmaß als bisher EU-Frächter subventioniert?

Welche konkreten jährlichen Zusatzkosten werden dadurch anfallen?

In formeller Hinsicht wird die dringliche Behandlung dieser Anfrage vor Eingang in die Tagesordnung verlangt.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Zur Begründung der Anfrage erhält Frau Abgeordnete Dr. Petrovic das Wort. — Ich verweise auf § 57 Abs. 1 der Geschäftsordnung.

10.01

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Bundesminister hat in einer Mitteilung gegenüber der Presse im Zusammenhang mit dem Transitvertrag und den diesbezüglichen Abmachungen mit der Europäischen Union festgestellt, daß ein Ergebnis erreicht worden sei, das er respektive die Verhandler für nicht möglich hielten. — Ja, so beurteilen wir das auch. Wir hätten das tatsächlich nicht für möglich gehalten.

Wir hätten es nicht für möglich gehalten, daß ein klarer Handlungsauftrag des Parlaments, daß ein klarer Beschluß auch der Bundesregierung selbst in diesen Verhandlungen in Frage gestellt und letztlich gebrochen wird.

Am 10. Juni 1992 hat dieser Nationalrat, hat dieses Haus eine Entschließung verabschiedet, in der es wörtlich heißt:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, daran festzuhalten, daß im Sinne des Beschlusses des Ministerrates vom 12. November 1991 als unabdingbare Voraussetzung für einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft alle Inhalte des Transitvertrages für die volle, im Vertrag vereinbarte Laufzeit in Kraft bleiben und umgesetzt werden.“ — Für die volle, im Vertrag vereinbarte Laufzeit in Kraft bleiben und umgesetzt werden. Und dieser Bundesminister selbst hat noch eine Woche vor den Verhandlungen erklärt, daß der Transitvertrag nicht zur Disposition steht.

Man stelle sich vor, ein gültig abgeschlossener Vertrag, ein Vertrag mit einer Laufzeit von zwölf Jahren, ein Vertrag, der von der Umweltbewegung ohnehin nur als ein ganz müder, matter Minimalkompromiß verstanden wurde, dieser Vertrag wird in Beitrittsverhandlungen nicht nur aufgeworfen, nicht nur ins Spiel gebracht, sondern er wird verändert, er wird gebrochen, die Inhalte werden geändert, der Wortlaut wird geändert, die Laufzeit wird geändert.

Damit wird dieses Haus brüskiert. Damit bricht die Regierung ihre eigenen Zusagen, und damit weicht auch dieser Minister von dem ab, was er

**Dr. Madeleine Petrovic**

eine Woche vor den entscheidenden Verhandlungen selbst in Aussicht gestellt hat. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schmidtmeier: Haben wir das nicht gestern diskutiert?)*

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Ich fürchte, wir werden das noch sehr oft zu diskutieren haben, und bei der Art, wie Sie Informationspolitik machen, wie Sie die Medien informieren, wie Sie die Tatsachen verdrehen, wie Sie mit zig Millionen Schilling aus Steuertöpfen einseitig Propaganda machen, ist es ein Minimum, daß wir hier alles daransetzen und auch in Zukunft alles daransetzen werden, daß die Wahrheit ans Tageslicht kommt, daß die Bevölkerung objektiv informiert wird und daß Sie auch Gelegenheit haben, sich darüber zu Wort zu melden. *(Beifall bei den Grünen. — Ruf bei der SPÖ: Das ist unerhört! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Treten Sie doch hier ans Rednerpult, und äußern Sie sich doch dazu! *(Zwischenruf der Abg. Annemarie Reitsamer.)* Frau Abgeordnete Reitsamer! Wenn Sie der Meinung sind, daß das nicht stimmt, dann kommen Sie doch hierher und sagen Sie es! Hier dazwischenzurufen und draußen Werbeplakate zu plakatierten mit dem Geld der SteuerzahlerInnen, das ist sehr, sehr, sehr leicht! *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Es ist überhaupt bemerkenswert: Wo ist die Tiroler ÖVP? Wo sind die Abgeordneten der Tiroler ÖVP? *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)* Die scheinen offenbar auch schon die Bedenken der Grünen zu teilen. — Warum regen Sie sich denn so auf? Da kommen Sie her, und sagen Sie, was Sache ist! *(Abg. Dr. Höchtl: Eine Einheit mit den Grünen zu bringen, das ist nicht die Aufgabe der Tiroler ÖVP! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Ich fürchte, die Tiroler ÖVP ist mittlerweile weit mehr auf Linie der Grünen als auf Linie der Regierung, und das wird sich ja auch in den nächsten Tagen noch ganz deutlich unter Beweis stellen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Helmuth Stocker: Sie machen es sich leicht! Sie sind ja gar nicht in der Lage, Verhandlungen zu führen!)*

Meine Damen und Herren! Sie haben zum einen erklärt, mittlerweile sei es nicht mehr Sache, daß Verträge zu halten sind in Österreich, sondern es gehe um den Geist des Transitvertrages, es gehe um den Gehalt ... *(Abg. Schmidtmeier: Um den Inhalt!)*

Meine Damen und Herren! Ich war als Juristin immer der Meinung, daß Verträge, die gültig abgeschlossen sind, auch zu halten sind. Offenbar vertritt dieses Haus oder vertritt zumindest die SPÖ, auch die Tiroler SPÖ — und das wird ja in der nächsten Woche noch sehr bemerkenswert

sein —, eine andere Meinung, was die Rechtsgültigkeit von Verträgen betrifft.

Meine Damen und Herren! Ich werde aber durchaus diese Argumentation aufgreifen. — Prüfen wir doch, ob der Geist und der Gehalt des Vertrages gewahrt sind oder ob Sie „nur“ den Wortlaut gebrochen haben! — Ich fürchte, Sie haben sich meilenweit ... *(Abg. Schmidtmeier: Gebrochen ist überhaupt nichts!)*

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Was Sie jetzt tun, ist, ganz offen vor der Bevölkerung darzulegen, wie Sie es mit Verträgen halten, wie Sie es mit objektiver Information halten und wie Sie es auch mit der Hoheit dieses Hauses halten gegenüber der Regierung. *(Abg. Helmuth Stocker: Da prüfen Sie sich einmal selber!)*

Ich bin Ihnen sehr dankbar für diese Klarstellung, denn es hat eigentlich schon lange gefehlt, daß Sie in dieser Angelegenheit einmal Ihr wahres Gesicht zeigen. Denn sich zur Kostenwahrheit, zur Eisenbahn et cetera in Sonntagsreden zu bekennen, das ist sehr, sehr leicht. Hier hätten Sie Gelegenheit, tatsächlich unter Beweis zu stellen, wie Sie es mit der ökologischen Verkehrspolitik halten. Die haben Sie gebrochen, die haben Sie verlassen, von der haben Sie sich entfernt! *(Beifall bei den Grünen.)*

Mittlerweile ist ja mehr passiert, mittlerweile gab es eine Alpeninitiative in der Schweiz, eine Alpeninitiative, die von der Bevölkerung ausgegangen ist und nicht von der Regierung. Im Rahmen dieser Alpeninitiative wurde klargestellt, daß es in der Schweiz — mit einer Übergangsfrist von zehn Jahren — praktisch keinen Straßengütertransit mehr geben wird. Es wird der Transitverkehr durch diese Initiative auf ein Maß beschränkt, das für Menschen, Tiere, Pflanzen und für deren Lebensräume nicht schädlich ist.

Herr Bundesminister! Wir hatten gehofft, wir haben geglaubt — und wir haben Ihren Besuch in Tirol bei den Transit-Initiativen in der letzten Woche auch so verstanden —, daß Sie zum einen den Transitvertrag in seinem Wortlaut, in seinem Inhalt, in seinem Geist verteidigen würden und daß Sie darüber hinaus auch bestrebt sein würden, die Initiativen, das, was jetzt im Anschluß an die Alpeninitiative der Schweiz notwendig ist, nämlich eine Anschlußregelung ab dem Jahr 2004 zu finden, zu unterstützen. *(Bundesminister Mag. Klima: Das haben wir erreicht!)*

Was jetzt notwendig wäre, wäre eine Weiterführung des Transitvertrages, jenes Minimalkompromisses, über das Jahr 2004 hinaus. Was jetzt, und zwar schon heute, notwendig wäre, ist ein Nachtfahrverbot für alle LKW ab 7,5 Tonnen, und was jetzt notwendig wäre, sind eine minutiöse Beibehaltung und ein Ausbau des Prinzips der

**Dr. Madeleine Petrovic**

Kostenwahrheit im Verkehr. — Von all dem haben Sie sich entfernt.

Sie haben gerade eben, wenn ich richtig gehört habe, einen Zwischenruf von sich gegeben, in dem Sie meinten, das sei erreicht, wir hätten sogar Besseres erreicht. *(Abg. Marizzi: Das stimmt auch!)* Nur, Herr Bundesminister, Herr Abgeordneter Marizzi, das müssen Sie doch erst diesem Haus erklären . . . *(Abg. Marizzi: Die EU zahlt Infrastrukturleistungen!)* Erklären Sie doch das einmal der österreichischen Bevölkerung, bevor Sie sich hier derartig echauffieren! *(Abg. Marizzi: Wenn Sie immer das Gegenteil erklären, alles miesmachen! Sie machen alles mies!)* Erklären Sie doch einmal, warum dieser Vertrag, der einen Plafond, eine Obergrenze limitiert, von der Sie sagen, wir werden sie viel früher, früher als in den zwölf Jahren, erreichen, dann außer Kraft treten muß! *(Bundesminister Mag. Klima: Weil es in elf Jahren schon vorgesehen ist im Vertrag!)* Wenn es eine Obergrenze gibt, dann ist das doch kein Hindernis, diesen Vertrag weiter in Kraft zu belassen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Marizzi: Sie haben sich das nur vom populistischen Standpunkt angesehen und nicht vom ökologischen! Sie sind schon ärger als der Haider!)*

Herr Bundesminister! Sie wissen, daß jetzt nach sechs Jahren eine Überprüfung dieses Vertrages möglich ist und daß mit einem Mehrheitsbeschluß, einem Beschluß jener Staaten, die nicht vom Transit betroffen sind, wie etwa Griechenland, die skandinavischen Staaten, Großbritannien, Spanien, Portugal, Italien, der Vertrag außer Kraft gesetzt werden kann. Die Mehrheit dieser Staaten wird darüber in einer Kommission und im Rat zu beschließen haben, ob über die sechs Jahre hinaus der Vertrag in Geltung bleibt.

Herr Bundesminister! Wir reden nicht mehr über elf oder zwölf Jahre, wie reden über sechs Jahre und darüber, was dann ist. *(Bundesminister Mag. Klima: Dann über acht und neun!)* Herr Bundesminister! Sie haben dann Gelegenheit, darauf einzugehen, gestatten Sie wenigstens, wenn Sie schon mit der Bundesregierung eine einseitige Werbekampagne betreiben, einer Oppositionsabgeordneten diese paar Minuten, um ihre Argumente ausbreiten zu können. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schmidmeier: Den ganzen Tag haben Sie gestern Zeit gehabt!)*

Ist Ihnen ein Tag Information über die EU, Herr Abgeordneter Schmidtmeier, zuviel? Ich glaube, es ist viel zuwenig. *(Abg. Schmidmeier: Es ist doch immer wieder dasselbe! Nichts Neues!)* Diese Gesinnung demaskiert doch Ihre ganze Propagandakampagne und Ihre Einstellung! Sie wollen eigentlich objektive Information verhindern! *(Abg. Marizzi: Das ist doch nur Populismus, was Sie da machen!)*

Meine Damen und Herren! Nach sechs Jahren gibt es eine Überprüfung, die von einer wissenschaftlichen Kommission durchgeführt wird, einer Kommission, über die uns der Bundesminister dann Näheres erzählen wird. Jedenfalls bereits nach sechs Jahren ist nicht mehr sichergestellt, daß dieser Vertrag in Kraft bleibt, von zwölf oder elf Jahren ist daher keine Rede, und es entscheidet die Mehrheit von Staaten, die nicht vom Transitverkehr betroffen ist.

Zum zweiten, zum Prinzip der Kostenwahrheit. Sie entfernen sich auch vom Prinzip der Kostenwahrheit, denn durch die Richtlinien der EU betreffend den Straßenverkehr wird jetzt jenes Kostenmaß, das derzeit für Transitarbeiten von in- und ausländischen LKWs erreicht wird — es liegt etwa zwischen 60 000 S und 70 000 S pro Jahr und Schwer-LKW —, dramatisch unterschritten. In der EU wird durch eine verbindliche Richtlinie der Plafond für die Abgaben im Schwerverkehr in Zukunft bei etwa 17 000 S liegen. Das ist eine Absenkung der Kosten um 80 Prozent auf etwa 20 Prozent.

Herr Bundesminister! Wie war denn das mit Ihrem Versprechen, Sie würden zur Kostenwahrheit stehen, einer Kostenwahrheit, hinter der selbst die geltende österreichische Regelung noch weit zurückbleibt? Wie steht es denn jetzt mit Ihrem Versprechen, wenn Sie um 80 Prozent reduzieren werden? Ist das kostenecht, oder ist das ein Bruch des Geistes und des Gehaltes des Transitvertrages? *(Beifall bei den Grünen.)*

Noch eines, Herr Bundesminister: Sie haben im Zusammenhang mit der Kostenwahrheit mehrfach ausgeführt, daß wir am Anfang einer Regelung stünden, die den Verkehr auf der Straße stärker belasten und die Eisenbahn, die zu geringeren volkswirtschaftlichen Kosten führt, entlasten muß. Ich frage Sie — zusätzlich zu den Fragen in der schriftlichen Anfrage —:

Welche Zusatzkosten werden für die Eisenbahn entstehen? Haben Sie Zusagen gemacht über tarifliche Begünstigungen bezüglich Verladung von LKWs beziehungsweise von Containern und Wechselaufbauten auf die Eisenbahn? Und welche Einnahmefälle beziehungsweise welche Zusatzkosten werden der Eisenbahn aus diesem Titel in Zukunft erwachsen?

Ich halte jedenfalls fest: Sie haben das derzeit in Österreich mit großem Einsatz der Transit-Initiativen erkämpfte Maß der Kostenwahrheit, das ohnehin noch weit hinter den tatsächlichen Kosten des Straßenverkehrs zurückbleibt, in dieser Abmachung mit der EU brutal verletzt, und Sie haben diesen österreichischen Straßenverkehrsbeitrag, wie er für den Schwerverkehr heute gilt, nicht in eine allfällige EU-Regelung hinüberbringen können, ja viel weniger noch, Sie haben sich

**Dr. Madeleine Petrovic**

letztlich breitschlagen lassen von jenem EU-Prinzip, das nach wie vor auf die Freiheit der Straße setzt. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Wolfmayr: Das stimmt nicht!)*

Meine Damen und Herren! Es kann doch kein Zufall sein, daß alle drei kritischen Punkte, die in der Schlußphase der Verhandlungen noch zur Diskussion standen, nämlich die Frage der Zweitwohnsitze, die Frage der Landwirtschaft, die Frage des Transits, gemeinsam haben, daß es sich um ökologisch höchst brisante Materien handelt. Alle drei Materien haben gemeinsam, daß die Bevölkerung heute schon von der Absage an ein schrankenloses Prinzip der Entfaltung der sogenannten freien Kräfte des Marktes überzeugt ist, und alle drei Bereiche haben gemeinsam, daß sie mit einem für die Zukunft hoffentlich sparsameren Umgang mit Grund und Boden Hand in Hand gehen.

Bei den Zweitwohnsitzen geht es um eine Absage an die Verhüttelung, bei der Landwirtschaft um eine Absage an die Zerstörung, die Überbelastung von Grund und Boden durch Chemie, durch Pestizide, durch Intensivierung, und beim Verkehr geht es um die Nutzung der vorhandenen Fläche für Verkehr, für Bindeglieder zwischen den arbeitsteiligen Produktionsgängen.

Drei ökologische Kernbereiche — drei Streitbereiche bei den EU-Verhandlungen. Zufall? — Ich glaube nicht.

In jenen Bereichen, in denen es nur um Geld geht, in denen es nur um Übergangsfristen geht, war mit der EU zu reden. Doch in jenen Bereichen, in denen es tatsächlich um ökologische Änderungen geht, war mit dieser EU nicht zu reden. In diesen drei Bereichen wurde den Verhandlern Widerstand entgegengesetzt, weil es genau in diesen drei Bereichen tatsächlich um einschneidende ökologische Veränderungen gegangen wäre.

Sie haben in diesen drei Bereichen die ökologischen Interessen preisgegeben, Sie haben in diesen drei Bereichen, die für eine ökologische Neuorientierung Europas in Zukunft wesentlich gewesen wären, Ihre ursprüngliche Verhandlungslinie verlassen, und beim Transitvertrag kommt dazu, daß Sie die klaren Vorgaben dieses Hauses gebrochen und verletzt haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Die EU ist offenbar bereit, mit sich über Geldbeiträge reden zu lassen, sie ist bereit, mit sich über Übergangsfristen reden zu lassen, und die EU ist auch bereit, über technische Lösungen zu reden — man hat bisher immer geglaubt, man könne einer Beantwortung der ökologischen Krise dadurch ausweichen, daß man auf immer mehr, immer hochtechnisiertere Lösungen setzt, die Alpen untertunneln oder ir-

gendwelche technischen Verbesserungen. Ja, es wird auch in Zukunft technische Verbesserungen geben müssen, aber diese technischen Verbesserungen sind bei weitem nicht ausreichend, um den Zuwachs des Verkehrs, wie er von der EU selbst prognostiziert wird, in den Griff zu bekommen.

Die Absenkung der Schadstoffe geht nicht so schnell vor sich, wie die Zunahme im Straßengüterverkehr voranschreitet. Daher geht es nicht um technische Lösungen; es geht nicht um Mitfinanzierungen der EU; es geht nicht um Tunnelprojekte, sondern es geht tatsächlich um eine ökologische Neuorientierung im Verkehr. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Diese Neuorientierung, Herr Bundesminister, müßte drei wesentliche Kerninhalte haben.

Der erste Kerninhalt: Vermeidung jedes überflüssigen Verkehrs; Kartoffeln nicht zum Waschen transportieren; sperrige Güter, Massengüter, gefährliche Güter, Tiere überhaupt weg von der Straße, das heißt: Vermeidung von Verkehr.

Der zweite Punkt, Herr Bundesminister: sektorale Verkehrsbeschränkungen, wie sie in Tirol teilweise bereits existieren, Loferer Bundesstraße.

Der dritte Bereich ist eine ökologische Plafonierung, wie sie im Transitvertrag versucht wurde.

Das sind drei Bereiche, und Sie geben bereits den allerersten davon preis, bevor wir überhaupt in den beiden anderen Bereichen auch nur wenige Schritte weitergekommen sind.

Herr Bundesminister! Sie haben ja dann Gelegenheit, zu erklären, warum Sie eine Plafonierung aufgeben müssen, wenn Sie behaupten, ohnehin drunter zu sein. Herr Bundesminister! Dann lassen Sie doch den Plafond und gehen Sie doch drunter! Das schließt doch nicht aus, daß man den Vertrag weiterhin in Geltung lassen könnte. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Argumentation der Bundesregierung deckt sich jetzt nicht einmal mehr mit den einfachsten Gesetzen der Logik. Das ergibt sich nur aus einer sehr queren Verhandlungslogik, und diese Verhandlungslogik war geprägt von dem Gedanken: Österreich will dabei sein um jeden Preis!, weil Sie das in Ihren Werbekampagnen vorher schon so festgelegt haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

In Wahrheit gibt es dabei ein tragendes Prinzip, das der Bundeskanzler gestern angesprochen hat. Es geht Ihnen um den Binnenmarkt, um den Markt der 320 Millionen, es geht Ihnen darum, daß Menschen auf MarktteilnehmerInnen reduziert werden, und es geht darum, daß auf diesen Märkten ein schrankenloser Austausch von Gü-

**Dr. Madeleine Petrovic**

tern ohne ökologische Auszeichnung passieren kann und passieren soll. Die EU hat dort Zähne gezeigt, sie hat in diesen drei Bereichen ihr wahres Gesicht gezeigt, in denen es real um ein Mehr an Ökologie gegangen wäre. *(Beifall bei den Grünen.)*

In diesen drei ökologisch sensiblen Bereichen und im allersensibelsten Bereich, nämlich dem Bindeglied der arbeitsteiligen Volkswirtschaft im Verkehr, ist die EU beinhart geblieben, dort hat sie nicht mit sich reden lassen, dort stand die Freiheit des Warenverkehrs vor einer neuen, einer ökologischen Freiheit, einer Freiheit für Lebensräume, einer Freiheit für Gesundheitsinteressen.

Herr Bundesminister! Das europäische Verkehrssystem gleicht einem Blutkreislauf, der heute schon andauernd unter chronischem Hochdruck leidet, einem Blutkreislauf, der heute schon alle Volkswirtschaften Europas andauernd in Infarktgefahr bringt; andauernder Hochdruck im Verkehrssystem, andauernder Infarktgefahr. Und was tut diese Bundesregierung? Was tut dieser Verkehrsminister? — Sie verschreiben weiter Mittel, die diesen Blutdruck erhöhen. Sie verschreiben weiter Mittel, die diesen auf der Straße abgewickelten Austausch von Gütern stimulieren *(Abg. Helmuth Stocker: Das glauben Sie ja selbst nicht!)*, und Sie tun nichts, was eigentlich notwendig wäre zu erreichen, nämlich eine Verkehrsberuhigung, eine Absenkung dieses Blutdrucks, eine Entlastung.

Wir wollen nicht, daß dieser Kreislauf zusammenbricht. Wir wollen, daß er sich wieder auf ein gesundheitsverträgliches Maß reduziert. Und wir wollen, daß auch die Vorgaben, die dieses Haus vereinbart hat, gewahrt bleiben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Sie wissen genau, daß der Transitvertrag damals schon von den Grünen kritisiert wurde, weil er von einer zu hohen Zahl von Transitarbeiten ausgeht, weil er die Schadstoffe pro LKW weit überhöht dargestellt hat, und er hat dazu geführt, daß heuer die vorhandenen Öko-Punkte gar nicht ausgeschöpft werden müssen.

Was ist also mit diesem Vertrag, der noch gar nicht seine Bewährungsprobe überstanden hatte? Herr Bundesminister! Dieser Vertrag würde genau dann zum Tragen kommen, nämlich in etwa drei, vier, fünf Jahren, wenn der Transitverkehr auf der Straße weiterhin Zuwächse erzielt, wenn Ihr Abgehen von der Kostenwahrheit zu weiteren Zuwächsen führt. Dann, im Jahr 2000, 2001, würde dieser Vertrag seine wahre Bedeutung entfalten. Deswegen hat die EU dieses Prinzip bekämpft, weil sie genau weiß, daß dieser Vertrag dann nach der Jahrtausendwende tatsächlich zu einer Reduktion führen würde, daß er dann grei-

fen würde und daß dann die Absage an die Freiheit auf der Straße erreicht wäre. Nur haben Sie diesen Vertrag zu dem Zeitpunkt schon preisgegeben. *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Helmuth Stocker.)*

Herr Bundesminister! Österreich hätte jetzt im Einvernehmen mit der Schweiz die historische Chance gehabt, eine neue Weichenstellung in Sachen Verkehr in Europa zu erreichen. Österreich hätte die historische Chance gehabt, gemeinsam mit dem mutigen Votum der Schweiz tatsächlich die europäische Verkehrspolitik zu zwingen, sich danach zu richten, was gesundheitsverträglich ist, was ökologisch verträglich ist und was sich mit dem Schutz von Menschen und Natur noch verträgt.

Dadurch, Herr Bundesminister, daß Sie es verabsäumt haben, die Schweiz in dieser Frage zu unterstützen, dadurch, daß Sie der Regierung einen Kurs vorgeben, der wegführt von der Kostenwahrheit, der wegführt von der Freiheit auf der Straße, gehen Sie in der Regierung einen Kurs, der drauf und dran ist, diese historische Chance zu verspielen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Daher, Herr Bundesminister, wird die Abstimmung über einen Beitritt zur Europäischen Union, daher wird dieses Votum der österreichischen Bevölkerung zu einem Votum über den Transitverkehr, zu einem Votum über die europäische Verkehrspolitik. *(Abg. Dr. Bartenstein: Das hätten Sie gerne, Frau Kollegin!)* All diejenigen, die nicht mehr wollen, daß sich Gesundheit und Natur der Freiheit des Straßenverkehrs unterzuordnen haben, werden diesen Kniefall der Regierung in diesen Verhandlungen durch ihr Votum über einen EU-Beitritt korrigieren. *(Abg. Dr. Bartenstein: Amen!)*

Dieses Votum der österreichischen Bevölkerung wird in allererster Linie ein Votum über diese drei ökologisch sensiblen Bereiche und in allererster Linie ein Votum über den Transitverkehr sein. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich bin fest davon überzeugt, daß die österreichische Bevölkerung diese Neuorientierung der europäischen Verkehrspolitik, die Sie unterlassen haben, mit ihrem Votum in die Wege leiten und schaffen wird. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 10.31

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

10.31

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. **Klima:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich danke Ihnen für die Gelegenheit, hier im Rahmen dieser dringlichen Anfragebeantwortung auch im Detail das, was wir — das wird interna-

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

tional anerkannt — in Brüssel erreichen konnten, der Öffentlichkeit darzustellen.

Ich bemerke nämlich, daß aufgrund von mangelnden Informationen oftmals Mißverständnisse entstehen — das ist zum Teil verständlich, weil ja erst seit wenigen Stunden die Ergebnisse dieser Verhandlungen vorliegen —, die an dem, was Österreich hier tatsächlich erreicht hat, nämlich einen Schritt in eine umweltorientierte Verkehrspolitik in der Europäischen Union, zweifeln lassen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Entschuldigen Sie bitte, daß ich auch die Gelegenheit nütze, um meinen engagierten Mitarbeitern zu danken, die in den letzten 60 Stunden sehr intensiv mit mir in Brüssel verhandelt haben und diese Nacht noch geopfert haben und wieder nicht schlafen konnten, um die Unterlagen für diese dringliche Anfrage auszuarbeiten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber ich glaube, es ist wichtig, daß wir heute auch klarmachen können, daß Österreich in diesen Verhandlungen ein Ergebnis erzielt hat, das den Wünschen einer ökologischen Verkehrspolitik nachkommt, den Wünschen, die Sie gerade hier geäußert haben, daß tatsächlich ein Schritt in Richtung dauerhafte Lösung erreicht werden konnte, daß ein Ergebnis erzielt wurde, das nicht nur vom Schweizer Verkehrsminister — Sie haben zuerst gesagt, wir wären der Schweiz in den Rücken gefallen — mit Dank gelobt wurde, das nicht nur von Vertretern des Europäischen Parlaments in der Umweltfrage mit Dank hervorgehoben wurde, sondern auch von den politischen Vertretern, von den Landeshauptleuten, die in Brüssel mit waren, Purtscher, Krainer und so weiter, mit Lob unterstützt wurde. *(Abg. Voggenhuber: Die betroffenen Landeshauptleute! Die Betroffenen sind besonders glücklich! — Weitere heftige Rufe und Gegenrufe bei den Grünen und der SPÖ. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Wenn Sie mir Gelegenheit geben, Ihre Frage zu beantworten, dann werden Sie . . . *(Anhaltende Rufe und Gegenrufe bei den Grünen und der SPÖ.)*

**Präsident:** Am Wort ist der Herr Bundesminister, und es wurden Fragen an ihn gestellt. Er wird sie jetzt beantworten.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima *(fortsetzend)*: Wir können nur gemeinsam singen. Wenn wir uns verstehen wollen, muß immer einer reden und der andere zuhören. Ich bin auch gern bereit, dann zuzuhören. Aber ich bedanke mich, daß ich jetzt Gelegenheit habe, nochmals zu betonen, daß wir hier ein Ziel erreicht haben — ich nehme es Ihnen gar nicht übel, wenn es Ihnen noch nicht bekannt ist

—, das einen Durchbruch bedeutet. *(Abg. Voggenhuber: Das ist ja ungeheuerlich! — Rufe und Gegenrufe bei den Grünen und der SPÖ.)*

Im Rahmen dieser Verhandlungen wurde erreicht, daß der Rat, das höchste Organ der Europäischen Union, der Kommission den Auftrag erteilt hat, unverzüglich Maßnahmen auszuarbeiten zum Schutz der Umwelt und der Bevölkerung vor den Belastungen des Straßengüterverkehrs, meine Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und zwar nicht in einer allgemeinen Form, sondern sehr präzise und klar in Richtung Kostenwahrheit, in Richtung Verlagerung auf die Schiene, in Richtung Unterstützung des kombinierten Verkehrs und in Richtung schadstoffärmere LKWs. Dieser klare Auftrag wurde von den österreichischen Verhandlern erreicht. Und das wurde auch von all jenen, die sich dessen bewußt sind, welchen großen Schritt in eine umweltorientierte Verkehrspolitik das tatsächlich bedeutet, entsprechend gelobt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Thema „Transitvertrag“. Es wurde — das war ein Erfolg — erreicht, daß das gesamte ökologische Ziel — die Reduktion der Schadstoffe um 60 Prozent — aufrechterhalten werden konnte. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das war doch ein Plafond!)* — Wird das bestritten? — Nein. In keinem wie auch immer gearteten Fall kann es vorkommen, daß dieses Ziel — Reduktion der Schadstoffe um 60 Prozent — nicht erreicht wird. Das kann von niemandem bestritten werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zweitens wurde erreicht, daß der Transitvertrag nicht nur auf wenige sensible Regionen angewendet wird. Es wurde erreicht, was Sie immer zu Recht gefordert haben, daß vor der zukünftigen Belastung, die durch den Osttransit auf uns zukommen wird — meine Tiroler Freunde mögen entschuldigen, daß es mir um das gesamte österreichische Bundesgebiet geht —, auch der Osten Österreichs geschützt werden kann, daß der Transitvertrag also flächendeckend bleibt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde weiters erreicht, daß die sehr strengen Kontingentvereinbarungen mit unseren östlichen Nachbarländern aufrecht bleiben. Überlegen Sie sich dies bitte einmal! Obwohl die Europäische Union mit Slowenien bisher einen liberalisierten Verkehr hat, wurde erreicht, daß Österreich als Mitglied der Europäischen Union auch weiterhin die strengen Begrenzungen mit Slowenien aufrechterhalten kann, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

Es wurde erreicht, daß wir weiterhin die sogenannte Plafonierung, das heißt, die mengenmäßige Begrenzung der LKW-Fahrten durch Österreich, aufrechterhalten werden. Es wurde erreicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir diesen Transitvertrag, auch was das Gewichtslimit betrifft, in der derzeit geübten Form und Regelung aufrechterhalten können. Das Körbergeld für Tirol gibt es nicht mehr. Aber das ist nicht das Ziel einer ökologischen Verkehrspolitik, meine Damen und Herren!

Wir haben immer gesagt, es ist beim Gewichtslimit sehr wichtig, daß wir uns von zukünftigen Entwicklungen abkoppeln können. Und wir haben immer gesagt – immer! –, daß wir deswegen nicht auf 40 Tonnen erhöhen wollen, weil 40 Tonnen plus die Toleranz, die in Europa angewendet wird, mehr bedeuten würde, nämlich 42 Tonnen. (*Abg. Anschöber: Ihre Aussage!*) Genau das ist meine Aussage. Daher können wir bei der derzeitigen Regelung – 38 Tonnen plus 5 Prozent Toleranz – bleiben, und alles, was sonst im Rest Europas mehr erlaubt wäre, ist in Österreich nicht erlaubt. Da müssen die LKWs weiterhin abladen oder umdrehen. Damit können wir die Nutzung der Rollenden Landstraße von diesen 150 000 LKW-Einheiten, die Tirol bisher nicht auf der Straße durchfahren, weiterhin garantieren, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind doch Erfolge, die Sie zur Kenntnis nehmen müssen, auch wenn es Ihnen nicht paßt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Erlauben Sie mir bitte abschließend noch zur Frage der Laufzeit Stellung zu beziehen. Diese Antwort kann ich Ihnen (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Warum wollten Sie dann angeblich zurücktreten in Brüssel? Habe ich gelesen, ich war nicht dabei! – Abg. Dr. Neisser: Wenn er das nicht erreicht hätte, wäre er zurückgetreten!*), Herr Abgeordneter Bauer, gerne geben. In den frühen Nachtstunden gab es einen Vorschlag, den ich nicht mitgetragen hätte. Und zu diesem Zeitpunkt, sehr geehrter Herr Abgeordneter, habe ich gesagt, dieser Vorschlag ist meiner Meinung nach für die österreichische Verkehrspolitik, für die österreichische Umwelt und für die österreichische Bevölkerung nicht tragbar. Und ich bin sehr konsequent geblieben.

Das Ergebnis war, daß dann ein neuer Vorschlag von der Europäischen Kommission erarbeitet wurde, ein neuer Vorschlag, der unseren Zielvorstellungen entspricht und genau das Ziel, nämlich die Möglichkeit, die 60prozentige Schadstoffreduktion dauerhaft zu erreichen, beinhaltet hat. Zweitens sind darin die grundsätzliche Verbesserung für nachher und die Sicherung nach Auslaufen des Transitvertrages enthalten. Das waren die Voraussetzungen. Sie sehen also, wir sind sehr konsequent geblieben.

Zu Ihren weiteren Fragen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es wurde, wie gesagt, immer wieder das Thema der Laufzeit angesprochen. Wir haben hier einen Vertrag, der grundsätzlich zwölf Jahre Laufzeit vorsieht, meine Damen und Herren Abgeordneten, zwölf Jahre Laufzeit. Die Kenner dieser Materie wissen, daß es aufgrund des verspäteten Inkrafttretens im letzten Jahr, also im zwölften Jahr, zu keiner weiteren Reduktion der Schadstoffe mehr gekommen wäre, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kenner wissen das. Daher wissen Sie (*Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic*) auch, daß das eines der Feigenblätter war.

Der zuständige Kommissar Karel van Miert, der jetzt Wettbewerbskommissar der Europäischen Union ist, hat gesagt: Österreich hat sich im Sinne einer umweltorientierten Verkehrspolitik durchgesetzt. Es hat der Europäischen Union ein paar Feigenblätter gelassen. Das hat er gestern wörtlich im Fernsehen erklärt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das ein leitender Mitarbeiter der Europäischen Union sagt, der für den Verkehr zuständig war, der für eine umweltorientierte Verkehrspolitik eintritt, dann sollten Sie einsehen (*Abg. Anschöber: Er weiß ja, daß eine Abstimmung kommt! – Abg. Wabl: Er wird sagen, der Klima hat sich über den Tisch ziehen lassen!*), welche erfolgreiche Leistung wir erbracht haben. Aber ich verstehe schon, daß dies nicht ins Konzept paßt und daß immer wieder einzelne Punkte von Ihnen kritisiert werden müssen.

Zusammenfassend lassen Sie mich sagen: Wir haben die ökologischen Zielsetzungen voll erreicht. Wir haben das, was Sie gefordert haben, nämlich daß für die Zeit danach ein Modell von der Europäischen Kommission ausgearbeitet wird, das unseren Zielsetzungen entspricht, tatsächlich umgesetzt. Wir haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch dafür gesorgt, daß die Eisenbahninfrastruktur weiterhin unterstützt wird.

Ich möchte zur Frage der Kostenwahrheit, die Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter, auch angesprochen haben, noch etwas sagen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Minister Klima, man merkt, daß Sie noch nicht lange in der Politik sind, dadurch, daß Sie alles glauben!*)

Wir haben im Bereich der Kostenwahrheit klar dargelegt, daß in Österreich die Absicht besteht, die derzeitige Kostenrelation zwischen Eisenbahn und Straße nicht zu verschlechtern (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wo steht das? Wir werden prüfen, wir werden schauen!*), sondern im Sinne der Kostenwahrheit sogar zu verbessern. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)



**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

Wir haben auch im Rahmen der von Ihnen zitierten Wegekostenrichtlinie ausreichend Gelegenheit dazu, Frau Kollegin! Sie sind ja eine Kennerin der Materie, Sie wissen (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist sehr charmant!*), daß wir im Rahmen der Wegekostenrichtlinie ausreichend Gelegenheit haben werden, das zu erreichen. (*Abg. Dr. Neisser: Ich wäre zur Opposition nicht so höflich!* — *Abg. Dr. Fuhrmann: Vor allem zu dieser Opposition!*) Ich glaube daher, daß wir unsere umweltorientierte Verkehrspolitik, wie wir sie bisher in Österreich vollzogen haben, bei diesen Verhandlungen erfolgreich durchgesetzt haben und daß Österreich im Falle einer positiven Abstimmung zum Beitritt zur Europäischen Union im Rahmen der Europäischen Union sehr engagiert eine umweltorientierte Verkehrspolitik betreiben und forcieren wird. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Der Herr Präsident hat mich daran erinnert, daß ich Ihnen noch 23 Fragen beantworten muß.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Frage Vertragsbruch: Abgesehen davon, daß wir zu Recht behaupten können, daß wir tatsächlich alle ökologischen Zielsetzungen dieses Vertrages erreicht haben und zusätzlich noch eine nachhaltige Sicherung durch diese konkreten Maßnahmen der Europäischen Kommission, die auszuarbeiten sind, erwarten können, darf ich Ihnen sagen, daß es gar keinen formalen Vertragsbruch geben kann. Was wir hier haben, ist eine politische Absichtserklärung, die dann von den Vertragsparteien — das muß auch hier im Parlament diskutiert und beschlossen werden — erst rechtlich wirksam gemacht wird. Daher ist die Frage der rechtlichen Verbindlichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren — das wissen Sie ja —, prinzipiell erst durch Beschlußfassung, auch durch Beschlußfassung durch das Parlament, gegeben. Das heißt also, ein Vertragsbruch ist in keinem wie auch immer gearteten Fall erfolgt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Zu den ersten beiden Fragen, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf ich ausführen, daß ich nicht nur froh darüber bin, daß im Rahmen der Beitrittsverhandlungen, wie schon erwähnt, nicht nur das gesamte ökologische Ziel gesichert werden konnte, nicht nur die Geltung für das österreichische Staatsgebiet gesichert werden konnte, nicht nur die Plafondierungsregelung gesichert werden konnte, nicht nur das Gewichtslimit gesichert werden konnte und nicht nur zusätzliche Investitionen der Europäischen Union, Mitfinanzierungen im Bereich des Eisenbahnwesens, zur Verfügung stehen werden, sondern, worauf ich wirklich stolz bin — das haben mir auch die Schweizer und internationale Freunde bestätigt —, ist, daß die Kommission den klaren Auftrag gegeben hat, ein Maßnahmenpaket aus-

zuarbeiten in Richtung einer dauerhaften umweltorientierten Verkehrspolitik, und das ist das wesentliche dabei. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Zu den Fragen 3, 4 und 5, meine sehr geehrten Damen und Herren, die sich auf konkrete wörtliche Formulierungen der einzelnen Texte beziehen. Da die Texte im Rahmen der Verhandlungen in Englisch abgefaßt wurden, bedauere ich, daß derzeit noch keine deutschen Texte, außer den deutschen Arbeitsübersetzungen, vorliegen. (*Abg. Monika Langthaler: Wir sind der englischen Sprache mächtig!*) Ich möchte Ihnen daher die deutschen Arbeitsübersetzungen vorlesen.

Die Vertragsparteien halten fest, daß Österreich auf dem Gebiet der höchstzulässigen Maße und Gewichte von LKWs dem Rechtsbestand der Europäischen Union dadurch entspricht, indem wir 38 Tonnen plus einer 5 Prozent Toleranzgrenze ohne Strafe zulassen. Und das ist das wesentliche dabei. Dem jeweiligen Rechtsbestand der Europäischen Union entspricht es, daß wir 38 Tonnen plus 5 Prozent Toleranz beibehalten können. Daß wir dabei auf das Körpergeld für einige Bundesländer, zum Beispiel auch für Tirol, verzichtet haben, das halte ich für keinen verkehrspolitischen Nachteil, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir haben in den letzten Wochen immer darauf hingewiesen, daß eine Anhebung des Gewichtslimits auf 40 Tonnen plus der sonst üblichen Toleranz — da wären wir auf 42 Tonnen gekommen — oder eine Anhebung auf 44 Tonnen dazu führen würde, daß die Frächter die Rollende Landstraße nicht mehr benützen. Diese Gefahr konnte klar und deutlich abgewendet werden, weil die bisher bestehende Regelung bleibt, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das haben wir durchgesetzt. Innerhalb der Europäischen Union — ich sage es noch einmal — kann heute mit 40 Tonnen plus 5 Prozent Toleranz gefahren werden. Das heißt, diese Frächter haben nur zwei Chancen, wenn sie nach Österreich kommen: Entweder sie kehren um und laden ab, oder sie benützen die Rollende Landstraße. Das war bisher so, und das wird auch in Zukunft so sein. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Zur Frage 6: Ob ich eine Ungleichbehandlung durch das 38-Tonnen-Limit zwischen österreichischen und EU-Frächtern sehe? Ich sehe im bestehenden 38-Tonnen-Limit keine Ungleichbehandlung zwischen österreichischen und EU-Frächtern, da österreichische Frächter bei Überschreiten des 38-Tonnen-Limits genauso wie EU-Frächter bestraft werden, sodaß dadurch weder die österreichischen Frächter noch die Frächter der Europäischen Union wirtschaftliche Vorteile lukrieren könnten. Ebenso soll die vereinbarte 5-Prozent-Toleranz so wie bisher auch in Zu-



**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

kunft auf In- und Ausländer ohne Diskriminierung angewendet werden.

Zu den Fragen 7 und 8: Frage 7 beschäftigt sich mit dem von einem Sektionsleiter, wie Sie schrieben, erwähnten Anstieg des Straßengüterverkehrs, weil diese 150 000 LKW-Einheiten, die heute auf der RoLa fahren, bei einem Gewichtslimit von 40 Tonnen plus 5 Prozent Toleranz oder 44 Tonnen nicht mehr die RoLa benutzen würden. Ich habe Ihnen schon ausführlich beantwortet, daß durch die erreichte Regelung genau das sichergestellt ist, was Sie von uns verlangt haben. Und was der Sektionsleiter in seinen Befürchtungen ausgedrückt hat, das kann verhindert und vermieden werden.

Zur Frage 9: Wie lautet der konkrete Wortlaut des Verhandlungsergebnisses bezüglich der bilateralen Fahrten? Ich möchte zuerst erwähnen, daß die Hauptsorge — das wurde oftmals von uns auch ausgedrückt — darin bestand, daß durch bilaterale Fahrten eine Transitfahrt umgangen werden kann und so der Transitvertrag ausgehöhlt werden würde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Vertragstext sichergestellt, daß es eine völlige Liberalisierung der bilateralen Fahrten nur dann geben kann, wenn ein Instrument gefunden ist, das die Umgehung der Transitfahrten durch bilaterale Fahrten ausschließt. Genau diese Sorge wurde berücksichtigt, und es wurde als Verhandlungsziel erreicht, daß diese Umgehung nicht möglich ist.

Wenn es kein System gibt, dann wird es keine Liberalisierung geben, das ist klar. Es steht im Vertragstext klar drinnen, daß zum Zeitpunkt einer Liberalisierung ein System, ein Instrument, das die Umgehung vermeidet, einzurichten ist und damit vorhanden sein muß. Ist es nicht vorhanden, dann wird es keine Liberalisierung geben. Also Ihre Forderungen wurden in diesem Punkt völlig erfüllt. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.)*

Zu den Fragen 10 und 11: Ist es richtig, daß Sie noch vor wenigen Tagen mehrfach vor der Anhebung der Kontingente für bilaterale Fahrten gewarnt haben? — Ich habe diese Frage schon beantwortet, nämlich daß insbesondere die Umgehung des Transitvertrages durch die Liberalisierung der bilateralen Fahrten als Gefahr erkannt wurde, daß wir das aber verhindern konnten.

Zu den Fragen 12, 13 und 14: Wie lautet die konkrete Öko-Punkte-Abrechnung für das Jahr 1993? Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Frage gibt mir die Gelegenheit, noch einmal darauf hinzuweisen, daß das Öko-Punkte-System voll gewahrt werden konnte. Diese Frage gibt mir auch die Gelegenheit, darauf hinzuwei-

sen — gerade Sie von den Grünen sind ja Kenner des Transitvertrages —, daß es im letzten Jahr der Laufzeit, im Jahr 2012, keinerlei Absenkung der Öko-Punkte geben wird, daß im Vertrag kein Prozentsatz mehr für das Jahr 2004 für die Öko-Punkte enthalten ist, und das wissen Sie. Sie wissen auch, daß ökologisch gesehen die ersten elf Jahre der Laufzeit des Vertrages die wichtigen sind, und die wurden in jedem Fall sichergestellt, daher wird damit die 60prozentige Schadstoffreduktion erreicht. Ich glaube, das sollten Sie zur Kenntnis nehmen und mit Applaus quittieren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Was die Frage der Ausnützung für die Öko-Punkte für das Jahr 1993 betrifft, so darf ich Ihnen sagen, daß die für das Jahr 1993 notwendigen statistischen Auswertungen vom Statistischen Zentralamt noch nicht vorliegen. Aber Schätzungen zeigen uns, daß es zu einem Freibleiben von Öko-Punkten für das Jahr 1993 kommen wird. Wir führen das darauf zurück, daß es im Jahr 1993 eine internationale wirtschaftliche Abschwächung gegeben hat. — Erstens. Zweitens: Natürlich wirkt sich die Frage des Konfliktes im ehemaligen Jugoslawien insbesondere darauf stark aus, daß aufgrund dieser politischen Veränderungen die Transitfahrten Richtung Griechenland nicht mehr über österreichisches Bundesgebiet gehen. Und das ist auch ein wesentlicher Punkt.

Wir schätzen allerdings — das ist für Sie wichtig, das ist für Sie inhaltlich sehr wichtig —, daß Ihre Behauptung, daß die Anzahl der Öko-Punkte pro Fahrt deutlich überhöht war, nicht stimmt. Im Gegenteil, wir glauben, daß es für das Jahr 1993 zwischen den berechneten Öko-Punkt-Werten und den tatsächlich genutzten Öko-Punkt-Werten keinen großen Unterschied geben wird. Das heißt, die Berechnung, daß wir in etwa zwischen 13,2 und 13,8 oder was immer an Öko-Punkten zwischen der Kalkulation und dem tatsächlichen Verbrauch im Jahr 1993 liegen werden, hat sich als wahr herausgestellt. Das heißt, Ihre Behauptungen, hier würden immer zu viele Öko-Punkte pro Fahrt kalkuliert werden, können nicht zutreffen, aber die genauen Daten können Sie erst von uns bekommen, wenn sie vom Statistischen Zentralamt ausgewertet wurden.

Zur Frage 15, die sich mit dem Schweizer Referendum und den Auswirkungen davon beschäftigt.

Ich möchte hier nochmals hervorheben: Gerade ... *(Abg. Mag. Schweizer: Es fehlt die Frage 14!)* Ich habe die Fragen 13 und 14 in einem beantwortet. Sie wollten für das Jahr 1993 die Auswertungen wissen. *(Abg. Mag. Schweizer: Das ist eine konkrete Frage!)* Ich habe die Fragen 13 und 14 in einem beantwortet, weil sie die konkrete statistische Auswertung des

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

Jahres 1993 voraussetzen — eine konkrete statistische Auswertung, die noch nicht vorliegt. (*Abg. Anshober: 1990, 1991, 1992!*)

Die Beantwortung der Fragen bezüglich der Jahre davor, 1990, 1991, 1992, meine sehr geehrten Damen und Herren, erlauben Sie mir, Ihnen schriftlich nachzureichen, was mir zusteht, weil selbst trotz engagierten Arbeitens in der Nacht, in der die Mitarbeiter die Antwort auf Ihre Anfrage vorbereitet haben, es nicht möglich war, auf die entsprechenden statistischen Unterlagen in den Computern zurückzugreifen.

Aber nochmals: Die statistischen Daten für das Jahr 1993 werden Sie unmittelbar nach Vorliegen übermittelt bekommen. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*) Und die Beantwortung der Fragen betreffend die Jahre 1990, 1991 und 1992 erlaube ich mir, Ihnen schriftlich nachzureichen.

Zur Frage 15 bezüglich Verkehrspolitik im Jahr 2004 und der Auswirkungen des Schweizer Referendums. Der Schweizer Verkehrsminister hat sehr deutlich erkannt, welchen wesentlichen Schritt einer Umweltkomponente im Rahmen der Verkehrspolitik wir in den Verhandlungen mit der Europäischen Union erreichen konnten, und diese Verkehrspolitik, die sich bisher in Österreich bewährt hat, wird fortgesetzt, sehr geehrte Frau Abgeordnete Petrovic, und zwar genau nach den Grundsätzen, die Sie genannt haben, und der oberste Grundsatz ist das Vermeiden von nicht nötigem Verkehr — völlig klar und richtig, das ist unser Ziel, das ist auch unser wirtschaftspolitisches Ziel. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*) Aber diese Aufgabe können wir nicht der Europäischen Union übertragen, das ist eine Aufgabe, an der wir selbst arbeiten müssen, das ist eine Aufgabe, an der wir als Mitglied der Europäischen Union mitwirken müssen, wir können sie nicht irgend jemand Außenstehenden übertragen. Es ist also eine Verpflichtung, die wir selbst auf uns zu nehmen haben, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Hinsichtlich der weiteren Punkte, das Schweizer Referendum betreffend, darf ich Ihnen mitteilen, daß wir in Zusammenhang mit diesem Schritt auch einen forcierten Ausbau der Eisenbahninfrastruktur vereinbart haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben vereinbart, daß wir 30 bis 50 Züge mehr pro Tag führen wollen, um den Kombinierten Verkehr über die Brennerachse, die Brennerroute, mit dem umweltfreundlichen Verkehrsmittel Bahn abwickeln zu können (*Beifall der Abg. Gabrielle Traxler*), und haben vereinbart, daß es hierfür auch eine Stützung durch die Europäische Union geben wird, haben vereinbart, daß es im Falle eines Beschlusses der drei Länder Italien, Deutschland und Österreich, den Brenner-Basis-

tunnel zu bauen, auch eine finanzielle Unterstützung der Europäischen Union für dieses umweltpolitische Anliegen, mehr Verkehr auf die Schiene zu bringen, geben wird. Auch das wurde in diesem Zusammenhang erreicht und vereinbart.

Frage 16: Stimmt es, daß nach Ende des sechsten Jahres nach dem Beitritt eine wissenschaftliche Studie prüft, ob die im Transitvertrag enthaltenen Ziele schon erreicht wurden, und wer bestimmt die Zusammensetzung der Wissenschaftlergruppe, die diese Studie erstellen soll?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben einen Vertrag, der ein klares Ziel hat. Der Vertrag hat das Ziel, nachhaltig eine 60prozentige Schadstoffreduktion zu erreichen. Dieses Ziel wurde auf jeden Fall erreicht, dieses Ziel wird auch gesichert.

Wenn nun bereits in einer kürzeren Zeit die Ziele des Vertrages durch verstärkte Maßnahmen in Richtung Kostenwahrheit, technische Entwicklung der Fahrzeuge, des Kombinierten Verkehrs und des Ausbaus des Eisenbahnsystems erreicht sind und man so erfolgreich ist, daß wir das Ziel des Vertrages, die Schadstoffreduktion, schon vorher erreicht haben, dann können es doch nur bürokratische und administrative Gründe sein, die der Anlaß sein könnten, eine Restlaufzeit aufrechtzuerhalten.

Ich habe schon ein Beispiel gebracht: Wenn wir einen Vertrag machen, über zwölf Jahre ein Haus zu bauen, und das Haus ist bereits nach elf Jahren fertig, warum soll man dann noch auf dieses zwölfte Jahr warten, noch dazu, wenn man genau weiß, daß es im zwölften Jahr zu keinen weiteren Schadstoffreduktionen kommt? (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Sie können es unterschreiben!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, Sie werden sehr froh sein, das werden Sie anerkennen, diese Studie . . . (*Abg. Voggenhuber: Es sind vier Jahre, nicht ein Jahr! — Abg. Dietachmayr: Unerträglich ist das! Ständige Zwischenrufe!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Studie (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Die gibt es ja noch gar nicht!*) wird nicht von irgendwelchen Frächterorganisationen oder der Europäischen Kommission oder sonst wem durchgeführt, diese Studie wird von der international anerkannten Europäischen Umweltagentur durchgeführt. Die European Environment Agency, die Europäische Umweltagentur, wird diese Studie durchführen. Da haben wir uns auch durchgesetzt, und daher machen das nicht irgendwelche Politiker oder sonst wer, sondern Umweltfachleute, die natürlich auf der Seite einer umweltorientierten Verkehrspolitik stehen. Diese Umweltagentur

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

wird diese Studie, meine sehr geehrten Damen und Herren, durchführen.

Zur Frage 17 darf ich Ihnen klar und deutlich sagen, daß die von Ihnen aufgestellte Behauptung, daß der Transitvertrag maximal sechs Jahre nach dem Beitritt halten wird, einfach falsch ist. Ich darf zur vollen Klarstellung den Inhalt der Vereinbarung erläutern. Drei Jahre nach dem Beitritt wird das Transitregime im Rahmen einer „Review“-Konferenz analysiert und beurteilt, es wird untersucht, ob Verbesserungen möglich sind. Es gibt also die Chance, Verbesserungen einzuführen. Denn: Wenn Österreich nicht zustimmt, werden sich auf jeden Fall die drei Jahre um weitere drei Jahre verlängern, und wir werden nur zustimmen, wenn Änderungen im Sinne einer Verbesserung der umweltorientierten Verkehrspolitik getroffen werden können. Ich glaube, das wird von Ihnen anerkannt. — Danke schön, Herr Anschöber. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir sind somit bei einer Laufzeit von acht Jahren. Zwei Jahre haben wir schon. Und drei Jahre plus drei Jahre ergibt eine Laufzeit von acht Jahren.

Jetzt geht es um die Frage: Wie geht es weiter? Da darf ich noch einmal auf das zurückkommen, was ich gesagt habe! Unmittelbar vor Ende des achten Jahres der Laufzeit wird eine wissenschaftliche Studie von der Europäischen Umweltagentur durchgeführt, und im Rahmen derer wird überprüft, ob die im Transitvertrag enthaltenen Ziele schon zu diesem Zeitpunkt dauerhaft erreicht wurden. Ist das nicht der Fall, so wird das Transitregime auf insgesamt elf Jahre Laufzeit unverändert fortgeführt, es sei denn... *(Abg. Voggenhuber: Wir kriegen die Mehrheit!)* Nein, nein, unverändert fortgeführt, nichts mit Mehrheit. *(Abg. Voggenhuber: Nichts!)* Nein, es wird unverändert fortgeführt und hat elf Jahre Laufzeit, es sei denn, es gibt ein besseres System oder zumindest ein gleichwertiges System *(Abg. Voggenhuber: Wer bestimmt das?)*, das mit wahrscheinlich viel Geld eingerichtet werden muß. Daher hat — als Vorsichtsmaßnahme — die Europäische Union diesbezüglich festgehalten, daß es einer qualifizierten Mehrheit bedarf, die festlegt, ob dieses bessere, dieses teurere System eingerichtet wird. Wenn sich nun die Mitgliedstaaten *(Abg. Voggenhuber: Wer bestimmt das? — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist doch unnötig!)* nach acht Jahren Laufzeit nicht entscheiden, weil sie sich selber im Rahmen der umweltorientierten Verkehrspolitik noch nicht so entwickelt haben, ein neues, zumindest gleich gutes System einzurichten, dann gilt um weitere drei Jahre automatisch der Transitvertrag, meine sehr geehrten Damen und Herren. Damit sind wir bei der Laufzeit von elf Jahren, die voll die ökologi-

sche Zielsetzung erfüllt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Genauso steht es im Vertrag. *(Abg. Voggenhuber: Sie haben gar keinen Vertrag!)* Ich gebe schon zu, daß es zwischenzeitliche Formulierungen, die in Brüssel entstanden sind, gab, die ich nicht akzeptiert habe. Es gab zwischenzeitliche Formulierungen, und diese sahen vor, daß eine Weiterführung von drei Jahren ohne Erreichung der Ziele *(Abg. Voggenhuber: Sie haben bis heute keinen Vertrag!)* tatsächlich von einer Mehrheit hätte abgelehnt werden können. Das habe ich nicht akzeptiert, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Voggenhuber: Wer bestimmt, ob die Ziele erreicht sind?)* Daher nehme ich an, daß Ihre Kritik an diesem Punkt einfach auf falsche oder vorhergehende Informationen zurückzuführen ist.

Also eines ist wohl klargestellt, und das sollten wir anerkennen: daß die 60prozentige Umweltentlastung, wie sie im Transitvertrag festgeschrieben ist, jedenfalls und dauerhaft erreicht werden muß.

Zur Frage 18. Die Frage 18 beschäftigt sich mit den Wegekosten, mit der Kostenwahrheit, mit den auch von mir gewünschten und angestrebten Schritten zu einer faireren Kostenaufteilung zwischen Straße und Bahn. Sie wissen, daß ich diesbezüglich sehr engagiert arbeite.

Es gibt nun eine neue Wegekostenrichtlinie der Europäischen Union, die innerhalb der Europäischen Union als Erfolg der umweltorientierten Verkehrspolitik gesehen wird, weil diese erstmals klar regelt, daß es Straßenverkehrsbeiträge geben kann, weil diese erstmals klar regelt, daß es ein Mautsystem, ein Vignettensystem geben kann, weil diese erstmals klar regelt, daß es eine Mindestgrenze für Lastkraftwagen-Kfz-Steuer gibt, weil sie erstmals klar regelt, daß es eine Mindestgrenze für die Mineralölsteuer auf Diesel gibt. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Beträge!)*

Darf ich Ihnen etwas sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren? — Wir werden in Österreich, obwohl unsere umweltorientierte Verkehrspolitik sehr weit vorne ist, trotzdem die Kfz-Steuer auf LKW und die Mineralölsteuer auf Diesel anheben müssen, wenn wir diese Wegekostenrichtlinie der Europäischen Union zur Anwendung bringen. Trotzdem! *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Der Straßenverkehrsbeitrag!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme nun auf den Straßenverkehrsbeitrag zu sprechen. Der Straßenverkehrsbeitrag, der heute in Österreich in einer sehr guten Form gestaltet ist, nämlich abhängig von den Tonnenkilometern, also wie viele Tonnen über wie viele Kilometer transportiert werden, ist eine sehr große Variable.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

Wir wissen, daß durchschnittlich — durchschnittlich, sage ich jetzt einmal — in etwa 70 000 S für einen österreichischen Frächter zur Anwendung kommen werden. Diesen Straßenverkehrsbeitrag werden wir in einer schrittweisen Anpassung an die Grenzen der Europäischen Union anpassen müssen — zugestanden, nach unten —, aber wir haben andere Instrumente. Wir haben die Instrumente des road pricings, wir haben die Instrumente der Kfz-Steuer, wir haben die Instrumente der Mineralölsteuer auf Diesel, um genau die gleiche — oder, wenn wir es verkehrspolitisch durchsetzen (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: 50 000 S im Jahr Kraftfahrzeugsteuer! Das ist doch unrealistisch!*), wobei ich um Ihre Unterstützung bitte! (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Sagen Sie bitte den Betrag!*) — Stufe zu erreichen. Wir haben die politischen Instrumente in der Hand, um das zu erreichen, was wir im Sinne einer umweltorientierten Verkehrspolitik wollen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Sagen Sie doch bitte den Betrag!*)

Meine Damen und Herren! Der Betrag: Im ersten Jahr, ab 1. 1. 1995, werden es 3 750 Ecu pro Jahr sein, ab 1. 1. 1996 2 500 Ecu pro Jahr und ab 1. 1. 1997 die in der Richtlinie heute vorgesehenen 1 250 Ecu pro Jahr.

Nochmals: Sie wissen ganz genau, daß uns viele Instrumente (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: 17 000 S statt 70 000 S!*) zur Verfügung stehen und erlaubt sind, um die Kostenbelastung des Schwerverkehrs, wie wir sie heute in Österreich haben, auch in Zukunft aufrechterhalten zu können, und Sie wissen ganz genau, daß wir auch Schritte zu einer Verteuerung machen müssen, was die Kfz-Steuer und was den Mineralölsteuersatz auf Diesel betrifft.

Frage 19: Umwegtransit über die Schweiz, generelles Nachtfahrverbot, 28-Tonnen-Limit der Schweiz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Schweizer Volksabstimmung hat gezeigt, daß die Schweizer Bevölkerung einen Transitvertrag in Richtung österreichischen Transitvertrag haben wollte. Der Schweizer Transitvertrag, und das wissen Sie sehr gut, hat nur zwei Elemente: das 28-Tonnen-Limit und das Nachtfahrverbot. Der Schweizer Transitvertrag hat keine mengenmäßige Beschränkung der Fahrten, wie wir sie in unserem Transitvertrag haben. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Es gibt keine mehr!*) Das ist ganz wichtig!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zweitens wissen Sie, daß wir in Österreich — ich glaube, Sie wissen es — ein Nachtfahrverbot für Lastkraftwagen haben, ausgenommen sind lärmarme LKWs. Sie wissen ganz genau, daß bei lärmarmen LKWs, meine sehr geehrten Damen und

Herren, ab 60 Stundenkilometer bis 100 Stundenkilometer die Lärmentwicklung gleich ist der Lärmentwicklung eines PKW. Das wissen Sie ganz genau. Das heißt, Sie müßten ehrlich sein: Wenn Sie ein Nachtfahrverbot auch für lärmarme LKWs fordern, dann müßten Sie konsequenterweise auch ein Nachtfahrverbot für PKW fordern. Das wäre ehrlich, aber das ist nicht durchsetzbar. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frage 20: Sie treten, wie ich weiß, sehr häufig für die Verlagerung des Gütertransportes von der Straße auf die Schiene ein. Ich habe nur ein Problem: Kaum wird irgendwo ein Projekt zum Ausbau der Bahn gemacht, sind Sie dort auch wieder dagegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Also bitte: Das ist doch eine Argumentation, die man nicht mehr nachvollziehen kann. Es gibt im Tiroler Landtag einen Beschluß, der lautet: kein durchgehendes oberirdisches drittes und viertes Gleis im Unterinntal.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! An diesen Beschluß werden wir uns, werde ich mich halten und trotzdem die nötige Bahnkapazität auch in Tirol verstärken. Wir wissen heute — und Sie wissen es auch —, daß wir bereits für eine Verstärkung des Nahverkehrs in diesem Streckenabschnitt zwischen Wörgl und Innsbruck Ausbaumaßnahmen brauchen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wissen, daß heute sehr umsichtig mit den Bürgern, mit den Bürgermeistern der Anrainergemeinden schon Gespräche geführt werden, welche Lärmschutzmaßnahmen notwendig und sinnvoll sind, welche Umfahrungsmöglichkeiten nötig und sinnvoll sind — das betrifft die Gemeinden, die Orte, die an dieser dortigen Strecke liegen. Sie wissen also ganz genau, daß wir mit voller Berücksichtigung der Menschen, die dort leben, und mit voller Berücksichtigung der Umweltsituation an diese Aufgabe, Ausbau des Bahnnetzes in Tirol, herangehen, und ich sichere Ihnen zu, es wird kein durchgehendes oberirdisches drittes und viertes Gleis im Unterinntal geben.

Hinsichtlich des Brenner-Basistunnels darf ich Ihnen noch sagen, daß wir seit Jahren in einer trilateralen Arbeitsgruppe, also Deutschland, Italien und Österreich, eine technische, ökologische und finanzielle Machbarkeitsstudie des Brenner-Basistunnels durchführen.

Das Ergebnis dieser Studie wird im Juni dieses Jahres den drei betroffenen Verkehrsministern, den politischen Entscheidungsträgern, präsentiert werden.

Vom Ergebnis dieser Studie wird es abhängig sein, ob diese drei Länder, die zusammenarbeiten müssen, den Entschluß für einen mittel- bis lang-

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

fristigen Bau des Brenner-Basistunnels fällen werden oder nicht. Wir haben eines schon erreicht: daß im Falle eines positiven Entschlusses, an dem Österreich entscheidend mitwirken kann, es eine finanzielle Mitwirkung der Europäischen Union für dieses Projekt in Österreich geben wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die EU hat hier eine Reihe von Vorteilen, insbesondere was den Ausbau der Eisenbahninfrastruktur betrifft, und wir werden sehr engagiert und sehr geschickt die Möglichkeiten, die sich hier bieten, für die österreichische Verkehrspolitik, aber auch für die österreichischen Finanzen nutzen.

Zur Frage 21: Ist es richtig, daß sich Österreich verpflichtet hat, zusätzliche Geldmittel für die Verkehrsinfrastruktur, die der EU zugute kommen, zu investieren?

Es gibt innerhalb der Europäischen Union vorgesehene Finanzierungsinstrumente und Finanzierungsquellen, wie zum Beispiel verschiedene Fonds, Europäische Investitionsbank und ähnliches mehr, die für Infrastrukturprojekte — Wasserstraße, Straße und Schiene — genutzt werden können. Diese unterschiedlichen Finanzierungsquellen werden zum Teil aus den allgemeinen Budgetbeiträgen der jeweiligen Mitgliedsstaaten gespeist, zum Teil sind die Mitgliedsstaaten verpflichtet, Direktbeiträge in die jeweiligen Fonds einzuzahlen.

Mit Ausnahme des Kohäsionsfonds können die Mitgliedsstaaten aus allen für die Infrastruktur zur Verfügung stehenden Finanzquellen Geldmittel beantragen.

Der EG-Vertrag bestimmt zudem aber auch, daß sich die Zuständigkeit der Europäischen Union in diesem Bereich auf eine Koordination und Förderung der Zusammenarbeit der EU-Mitgliedsstaaten beschränkt. Somit kann kein Mitgliedsstaat der Europäischen Union von dieser verpflichtet werden — es kann kein Mitgliedsstaat verpflichtet werden! —, auf seinem Hoheitsgebiet bestimmte Infrastrukturausbauten vorzunehmen.

Was wir Österreicher nicht wollen, kann in Österreich nicht gebaut werden. Das ist, glaube ich, ganz wichtig. Wir haben nur die Möglichkeit, wenn wir diese Entscheidung treffen, auch entsprechende finanzielle Unterstützung mit in Anspruch nehmen zu können. Also: Die Zuständigkeit für Planung, Bau und Finanzierung von Infrastruktur verbleibt ausdrücklich in der nationalen Souveränität des jeweiligen Mitgliedsstaates der Europäischen Union.

Daher kann es nicht zu der Situation kommen, daß ein Projekt, das wir nicht wollen, das wir

nicht wünschen, auf österreichischem Hoheitsgebiet realisiert wird.

Ich darf abschließend noch sagen, daß Österreich als Mitgliedsstaat der Europäischen Union im vorstehend angeführten Sinn an den Arbeiten für ein transeuropäisches Netz teilnehmen wird. Österreich hat in diesem Zusammenhang zugesagt, die Kapazitätssteigerungen auf den einzelnen Eisenbahnachsen zusätzlich zu den bestehenden Programmen zu intensivieren. Wenn sich Österreich, Deutschland und Italien positiv für den Bau des Brenner-Basistunnels entscheiden, kommt es, wie bereits gesagt, zu einer Mitfinanzierung.

Frage 22, meine sehr geehrten Damen und Herren: Ist es richtig, daß sich Österreich verpflichtet hat, den schon hochdefizitären Kombiverkehr auf der Brennerroute noch höher zu subventionieren?

Vorerst: Für die Inanspruchnahme des Kombiverkehrs, wie wir ihn alle wünschen, sind zwei Voraussetzungen erforderlich: erstens eine geeignete, ausreichend vorhandene Infrastruktur und zweitens wettbewerbsfähige Tarife und Preise, die angeboten werden. Wir haben uns verpflichtet, im Sinne einer österreichischen Verkehrspolitik für eine ausreichend verfügbare Infrastruktur zu sorgen, weil wir das so wünschen. Und wir haben uns dazu verpflichtet, eine im Vergleich zur Straße wettbewerbsfähige Tarif- und Preispolitik auch auf der Bahn einzurichten.

Ein wichtiger Punkt im Zusammenhang mit der Förderung des Kombinierten Verkehrs ist die Frage der Tarife. Deshalb wurde mit der Europäischen Union vereinbart, auf den für den Transitverkehr wichtigsten Routen, zum Beispiel auf der Brennerroute, die Tarife für die Rollende Landstraße so zu attraktivieren, daß ein im Vergleich zum Straßentransport wettbewerbsfähiger Beförderungspreis entsteht. — Eine umweltorientierte Verkehrspolitik, wie Sie sich das nur wünschen können, zu der Sie applaudieren sollten. Wir werden tatsächlich wettbewerbsgleiche Voraussetzungen zwischen Straße und Schiene herbeiführen.

Zur Orientierung darf ich Ihnen mitteilen, daß die Tarifeinnahmen für die Rollende Landstraße bei einer zweistelligen Millionenhöhe liegen; wir werden sie noch genauer ermitteln.

Ich möchte noch die mündlich ergänzte Frage der Frau Abgeordneten Petrovic bezüglich Tirol beantworten, der finanziellen Zuwendungen. Tirol muß auch hinsichtlich der Tarife mit dem Straßenverkehr konkurrenzfähig sein, das habe ich bereits erklärt. Es macht — das ist ganz wichtig — doch keinen Sinn, wenn wir Infrastruktur bauen, aber durch Wettbewerbsbedingungen

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

nicht dafür sorgen, daß sie auch genützt wird. Das wäre gegenüber dem Steuerzahler unverantwortlich.

Daher haben wir im Bereich der Verkehrspolitik weiterhin zwei Maßnahmen vor: erstens mehr Effizienz bei der Bahn, zweitens schrittweise Anpassung der Straßenbenutzungsgebühren — und Sie wissen, daß uns Modelle wie Road-Pricing-Systeme, Mautsysteme, Kfz-Steuer und Mineralölsteuer zur Verfügung stehen, die das erlauben —, und drittens muß sich auch die Bahn engagieren — was sie auch schon macht —, von der Kundenqualität, von der Servicequalität her bessere Voraussetzungen zu bieten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß ich nun Ihre Frage — mit einer Ausnahme, nämlich bezüglich der Anzahl der Fahrten für die Jahre 1990, 1991 und 1992; bitte verzeihen Sie, ich werde das in Kürze schriftlich nachholen — sehr ausführlich beantwortet habe, und ich glaube, daß ich Ihnen klarmachen konnte, daß Österreich in diesen Verhandlungen in der Verkehrspolitik einen umweltpolitischen Erfolg erzielt hat, daß es Österreich in diesen Verhandlungen gelungen ist, über diese Periode der Laufzeit des Transitvertrages hinaus Maßnahmen ausarbeiten zu lassen, die diese umweltorientierte Verkehrspolitik im Rahmen der Europäischen Union auch weiterhin ermöglichen. Was hätten wir denn gehabt von 11 statt 12, wenn dann nichts geschieht? — Jetzt gibt es den klaren Auftrag — erstmals! —, daß die Kommission sofort Maßnahmen ausarbeiten muß, konkrete Maßnahmen für eine umweltorientierte Verkehrspolitik.

Darüber hinaus haben wir noch erreicht, daß alle wesentlichen Punkte, inklusive der ökologischen Reduktion der Schadstoffe, des Gewichtslimits, wie wir es bisher in Österreich haben, der Begrenzung der Anzahl der Fahrten und vieles andere mehr, in vollem Umfang aufrechterhalten werden konnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß es nach ausführlicher Information auch Ihnen möglich sein wird, diesen von internationalen und nationalen Stellen gewürdigten Erfolg bei sehr harten Verhandlungen ebenfalls anzuerkennen. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)*  
11.25

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Anshober. Ich erteile es ihm.

11.25

Abgeordneter Anshober (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Minister Klima! Ich habe Sie bisher als einen äußerst kompetenten, seriösen Gesprächspartner kennengelernt, der uns immer wieder ein ehrlicher Partner war *(Abg. Dr. Neisser: Das hat er auch heute wieder bewiesen!)*, wenn es um Dispute, um Diskussionen über die verkehrspolitische Zukunft in diesem Land gegangen ist, der uns immer wieder zur Verfügung gestanden ist, der ehrlich seine Positionen vertreten und der auch fair argumentiert hat. *(Abg. Dr. Cap: Wozu dann die Dringliche?)*

Herr Verkehrsminister! Seit heute hat sich dieses Bild von Ihnen für mich in das Gegenteil verkehrt. *(Abg. Marizzi: Dann haben Sie nicht aufgepaßt!)* Seit heute, nach dieser Beantwortung — ich muß das, so leid es mir tut, sagen, Herr Minister —, nach dieser Beantwortung oder Nichtbeantwortung, aus welchen Gründen auch immer Sie diese Form gewählt haben — wir sollten noch ein bißchen darauf zu sprechen kommen —, nach dieser Beantwortung oder Nichtbeantwortung, die zwar zeitlich enorm ausführlich war, die aber immer dann, wenn es um konkrete Fakten, Daten und Zahlen gegangen ist, nicht entsprochen hat, die dann immer vernebelt hat und verdreht hat, Herr Minister *(Abg. Dr. Fuhrmann: Keine Beleidigungen, Herr Kollege!)*, die dann immer verdreht hat und vernebelt hat, Herr Minister, habe ich ein anderes Bild. Und ich kann mir das nur so erklären, daß es sich ein Verkehrsminister, der eigentlich ganz genau weiß, daß er hier einen sehr, sehr schwachen Kompromiß nach Hause getragen hat *(Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen)*, dieser Bundesregierung auf ihrem Weg in die EU-Volksabstimmung nicht erlauben kann, das ehrlich zuzugeben.

Das wäre politische Qualität: zu sagen: Das hätten wir uns vorgestellt, da war die Latte, aber in dem, dem, dem Punkt sind wir leider nicht durchgekommen! — Haben Sie doch die politische Anständigkeit, dazu zu stehen, was in diesen Verhandlungen verspielt wurde! *(Beifall bei den Grünen. — Bundesminister Mag. Klima: Ein Jahr!)*

Herr Minister! Sie haben hier zwei interessante „Neuigkeiten“ in die Debatte eingebracht. Zum einen gibt es seit dieser heutigen Anfragebeantwortung in Österreich eine neue Arithmetik. Die Addition ist völlig verändert worden. 3 plus 3 plus 3 ergibt plötzlich 12. Zweitens gibt es eine ganz interessante neue Berechnungsform für Schritte . . . *(Bundesminister Mag. Klima: Sie wissen, daß zwei Jahre Laufzeit . . .!)* — Herr Minister! Ich habe Ihnen sehr, sehr genau zugehört, Bitte machen Sie das auch bei mir.

**Anschober**

Diese neue Form der Mathematik und der Arithmetik, meine sehr verehrten Damen und Herren, zeigt sich ja auch darin, wie jetzt plötzlich Schritte in Richtung Kostenwahrheit aussehen.

Schritte in Richtung Verteuerung des LKW-Verkehrs, damit er seine tatsächlichen Kosten erfüllt, schauen jetzt, nach dieser Abmachung, so wie Sie sie heute vorgetragen haben, so aus, daß ein LKW mit 38 Tonnen im Jahr 1995 3 700 Ecu bezahlen muß, im Jahr 1996 — nach Ihrer arithmetischen Logik viel mehr! — 2 500 Ecu, und natürlich erfolgt im Jahr darauf auch wieder ein heftiger Schritt in Richtung Kostenwahrheit mit 1 000 Ecu. Von 100 auf 20 Prozent, Herr Minister! — Ist das neue Arithmetik oder ist das schon neue Logik?

Für mich stellt sich auch die Frage, wie Sie das argumentieren. Sie sagen: Wir werden das natürlich mit anderen Instrumentarien ausgleichen! Wir waren uns — reden wir doch ehrlich miteinander — völlig einig, daß diese EU-Wegekostenrichtlinie für die Kostenwahrheit in Österreich verheerend ist. Den Disput darüber haben wir im Verkehrsausschuß ja geführt, und wir waren uns vollkommen einig in dieser Frage. Und wenn Sie jetzt hergehen und sagen: Wir werden Ausgleichsinstrumentarien schaffen!, dann frage ich Sie: Wie schauen diese aus?

Sie haben vorhin gesagt: Mineralölsteuer und Kraftfahrzeugbesteuerung. — Das, Herr Minister, stelle ich mir ein bißchen schwierig vor. Wie zum Beispiel zwingen wir den Transit-LKW dazu, daß er in Österreich tankt? Wie machen wir denn das (*Bundesminister Mag. Klima: Road-Pricing!*) auf der Brennerstrecke, auf diesen 100 Kilometern?

Wie machen wir das mit der Kraftfahrzeugsteuer? Seit wann trifft denn die auf den Transit-LKW zu? Beide Maßnahmen sind also keine Möglichkeit.

Herr Minister! Sie haben mir ins Ohr geflüstert: Road-Pricing. Erstens: Glauben Sie tatsächlich, daß Sie diesen Riesenschritt nach unten bei den Kosten für den LKW mit Road-Pricing vollinhaltlich ausgleichen und sogar nach oben steigern könnten? Das ist ja unser Ziel! — Glauben Sie das tatsächlich?

Zweitens: Wir erleben doch, wie der sehr talentierte Wirtschaftsminister, zumindest bei neuen Organisationsfragen durchaus talentierte Wirtschaftsminister, die Frage Road-Pricing seit vielen, vielen, vielen Jahren vorbereitet und betreibt. Und seine letzte Vorgabe — Realisierung frühestens 1998 — kann in diesem Fall nicht greifen, Herr Minister. Das müssen wir zugeben, wenn wir ehrlich miteinander reden.

Außerdem stellt sich hier für mich die Frage der Logik, Herr Minister. Schön langsam, vor allem aufgrund der gestrigen Ausführungen von Minister Schüssel, aber auch aufgrund Ihrer heutigen Darstellungen und Schönfärbereien dieses Ergebnisses, frage ich mich: Ist es in Brüssel bei den Verhandlungen so gewesen, daß Österreich einen Transitvertrag für die gesamte Dauer verteidigen wollte, oder ist es — anscheinend, nach dem, wie Sie es jetzt darstellen — so gewesen, daß die Franzosen, die Frächter aus Deutschland, die niederländischen Frächtervertreter über ihre Lobbies darum gekämpft haben: Verbessern wir doch den Transitvertrag, unterbrechen wir doch mehrfach und überprüfen wir neu!? War das unser Verhandlungsziel, oder war das das Verhandlungsziel der internationalen Frächterlobby? Das sollte man einmal klarstellen. Vielleicht war ich ja fälschlicherweise der Meinung, daß es unser Verhandlungsziel ist, die volle Gültigkeitsdauer und den gesamten Inhalt, ohne Punkt- und Beistrichverlust, beizubehalten. So haben wir es nämlich festgelegt in diesem Haus, im Verkehrsausschuß, und so hat es auch diese Bundesregierung festgelegt. Das war doch das Verhandlungsziel.

Diese zeitliche Unterbrechungen dienen doch nur dazu, Türen zu öffnen, Türen zu öffnen für Zeitpunkte, in denen Österreich erpreßbarer ist, um die Dauer dieses Transitvertrages nicht nur um ein Jahr, sondern um mindestens 4 Jahre zu reduzieren. Sie wissen doch genausogut wie ich, daß das das Ziel der Verhandlungen war und daß deswegen die EU eben diese Variante gewählt hat, um Änderungen im Transitvertrag durchsetzen zu können, um durch Unterbrechungen und frühzeitigen Abbruch etwas fixieren und realisieren zu können. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das war das Ziel, und dieses Ziel, Herr Minister, hat die Frächterlobby, hat die Verkehrs- und Wirtschaftslobby der EU auch erreicht.

Neue Arithmetik, neue Logik. — Herr Minister! Neue Logik ist für mich auch die Argumentation hinsichtlich des sogenannten angeblichen 38-Tonnen-Limits für LKWs in Österreich. Sie haben interessanterweise gesagt, diese neue Bestimmungen, Streichung der Geldstrafen innerhalb dieser 5-Prozent-Toleranzgrenze, gilt nicht nur für EU-Frächter, sondern auch für österreichische Frächter.

Jetzt stellen wir uns einmal die Situation vor: Wir haben zwar Gesetze in diesem Land, aber der Herr Innenminister, alle möglichen Minister erklären: Na gut, das steht zwar im Gesetz drinnen — 38 Tonnen, das haben wir durchgesetzt gegen die EU —, aber Strafen, nein Strafen gibt es nicht, vollzogen wird das Gesetz nicht! Es steht zwar im Gesetz drinnen, aber eine Strafe wird es auch für 39-Tonner oder 40-Tonner nicht geben! — Da werden sich die EU-Frächter „fürchten“ und sa-



**Anshober**

gen: Na gut, das 38-Tonnen-Limit wird in Österreich zwar nicht vollzogen, aber es steht immerhin im österreichischen Gesetz, und deswegen sind wir brav, sind wir anständig und fahren wirklich nur mehr mit 38 Tonnen durch dieses arme Österreich durch!

Herr Minister! Ist das jetzt die neue Logik beim Gesetzesvollzug in Österreich? Wird es jetzt bei Umweltgesetzen generell so ausschauen? Das wird interessant werden, das wird sehr, sehr spannend werden.

Herr Minister! Sie sagen, das ist das Körbergeld. Wenn man jetzt generell beim Gesetzesvollzug die Einnahmen und das Strafausmaß als Körbergeld definiert, da wird sich der Innenminister sehr freuen, da wird der Gesetzesvollzieher generell in dieser Republik glaubwürdiger werden. — Soweit zur Logik und zur Glaubwürdigkeit bei den Gewichtsbeschränkungen.

Nächster Punkt: die bilateralen Kontingente. — Entschuldigung, ich muß Sie ja auch noch ein bißchen zu Ehren kommen lassen in diesem Zusammenhang. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Kukacka.*) — Herr Kukacka, Ihnen kann man das nicht oft genug sagen, denn Sie haben es bis zum heutigen Tag noch nicht ganz begriffen, habe ich das Gefühl.

Herr Minister! Sie haben heute ausdrücklich gesagt, daß Sie nie eine Aussage dahin gehend getroffen hätten, daß dieses Streichen der Geldstrafen für die 39- und 40-Tonner, die dann durch Österreich brausen, nicht akzeptabel wäre. Ich zitiere — und ich konnte mich wirklich oft über Ankündigungen des Verkehrsministers freuen, es gab in vielen Bereichen auch Parallelitäten, und wir haben in vielen Bereichen gemeinsam an einem Strang gezogen, und auch das war wieder so ein Moment, wo ich mir gesagt habe: Klima ist ein klasser Bursch, er hat vollkommen recht mit diesen Geschichten! —, ich zitiere aus der APA, 18. Jänner 1994: „Schaffen wir die Überladungsstrafe ab, wäre das EU-Gewichtslimit von 40 Tonnen erreicht und unser Ziel, eine Verlagerung auf die Schiene zu erreichen, untergraben“, sagte Klima. — Das ist schon einige Tage her, die Halbwertszeit ist schon überschritten.

Herr Minister! Ist das falsch zitiert worden in der APA? Genau unsere Kritik haben Sie noch vor sechs Wochen selbst vorgebracht. Vor sechs Wochen behaupteten Sie diese, und jetzt kommen Sie mit einem kläglichen Ergebnis nach Hause und behaupten das Gegenteil, Herr Minister! Das ist nicht glaubwürdig, möchte ich jetzt einmal ganz vorsichtig sagen.

Zweiter Bereich: die bilateralen Kontingente. Sie selbst haben immer wieder festgestellt, man muß — und ich könnte Ihnen hier Stöße an Aus-

sagen von Ihnen bringen — bei einer allfälligen Aufhebung von bilateralen Kontingenten aufpassen, weil damit die Mengenfrage neu definiert und neu gestellt wird, und zwar im ganz legalen bilateralen Verkehr. Natürlich wird diese Zahl ansteigen, wird sie zunehmen, wenn im bilateralen Verkehr freigefahren werden kann. Machen wir uns doch nichts vor! (*Bundesminister Mag. Klima: Das ist nicht im Transitvertrag!*) — Das ist nicht im Transitvertrag geregelt, aber die bilateralen Kontingente als solche sind aufgehoben, Herr Minister.

Das ist die neue Qualität! Bisher haben wir die bilateralen Kontingentverträge gehabt, in Hinblick wird dieser Transit, dieser Verkehr — es ist kein Transit im engeren Sinn, da haben Sie vollkommen recht —, dieser LKW-Verkehr unbeschränkt durchgeführt. Und, Herr Minister, es ist dem Tiroler Wurscht, wenn er fast überrollt wird von LKW-Lawinen, ob diese von München nach Innsbruck fahren oder weiterfahren nach Verona und einen echten Transit durchführen. Das ist ihm völlig Wurscht. Die Anzahl der LKW und die Belastung sind vollkommen gleich, und die Zahl der LKWs wird noch zunehmen, da brauchen wir uns auch nichts vorzumachen.

Sie sagen weiters: Man muß halt kontrollieren, damit der Transitvertrag über die Liberalisierung der bilateralen Kontingente nicht untergraben wird. Da sind wir vollkommen d'accord, aber zeigen Sie mir bitte, wie das funktioniert. Wer legt das fest? Wann, wenn nicht in den Beitrittsverhandlungen glasklar bis auf den letzten Punkt dokumentiert wird, was diese Kontrollmaßnahmen im konkreten sind, wird dann Österreich tatsächlich noch die Standfestigkeit und die Möglichkeit haben, diese Kontrollsysteme im Detail durchzusetzen?

Letzer Punkt, Herr Minister: Faktum ist: Die Beschlüsse der Tiroler Landesregierung, des Tiroler Landtages und die der Oberösterreichischen Landesregierung und des Oberösterreichischen Landtages mit dem gleichen Inhalt sind politisch gebrochen. Faktum ist auch: Der Selbstbindungsbeschluß des österreichischen Nationalrates und des Ministerrates sind politisch gebrochen. Sie haben das Verhandlungsmandat nicht erfüllt. Das ist unbestreitbar, und das sollte man auch einmal zugeben, anstatt der Öffentlichkeit diesen Bruch bei den Selbstbindungsbeschlüssen als Verbesserungen vorzugaukeln, in der Hoffnung, in der Zeit bis zum nächsten Landtagswahlgang werden die Betroffenen es vielleicht nicht verstehen, und so haben wir zumindest diesen Landtagswahlgang überlebt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon die Frage, in welche Richtung Durchbrüche gehen: ob sie in eine ökologisch sinnvolle Richtung gehen oder ob sie nach unten mit der

**Anschober**

Aufgabe ökologischer Regelungen gehen! Und das Zweite ist auch passiert: Es ist ein Durchbruch, der hier erzielt wurde, aber ein Durchbruch für die falsche Seite, ein Durchbruch für die Frächter.

Schauen Sie sich an, wie die italienischen Frächter auf dieses Ergebnis reagieren! Schauen Sie sich an, wie Ihre Partner und unsere Partner reagieren! Schauen Sie sich an, wie all die Umweltinitiativen in diesem Land reagieren! — Mit vernichtender Kritik! Schauen Sie sich an, wie Greenpeace, Global 2000, das Transitforum bis hin zu Herrn Landeshauptmann Weingartner auf diesen angeblichen Erfolg und Durchbruch reagieren! — Mit einer vernichtenden Kritik! Ein Bauchfleck! (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen!*)

Das war das Zitat, das sich in diesem Zusammenhang durchgezogen hat, und Sie, Herr Minister, werden diese Suppe auslöffeln müssen. In diesen Stunden beginnen ja die ersten Aktionen, Notwehraktionen von Betroffenen (*Präsident Dr. Lichal gibt neuerlich das Glockenzeichen*), und wir haben volle Solidarität für diese Überrollten. (*Anhaltender Beifall bei den Grünen.*) 11.41

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Klima. — Bitte, Herr Bundesminister.

11.42

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nur, damit in den künftigen Beiträgen hier nicht wieder Mißverständnisse entstehen, noch einmal zwei Klarstellungen machen.

Erstens, was die Anzahl der bilateralen Fahrten betrifft: Herr Anschober, Sie wissen ganz genau, daß der Transitvertrag die Zahl der bilateralen Fahrten nicht regelt. Sie wissen — das habe ich vorher immer gesagt —, daß es meine Sorge war, daß bei völliger Liberalisierung der bilateralen Fahrten ein Umgehen des Transitvertrages, ein Mißbrauch möglich wäre. Und daher, sehr geehrter Herr Abgeordneter, ist in diesem Vertrag und in Formulierungen für den Zeitpunkt einer allfälligen Liberalisierung der bilateralen Fahrten ein System, das dem Mißbrauch bei bilateralen Fahrten und Transitfahrten verhindert, enthalten. Das ist klar und deutlich festgelegt!

Zweitens, weil Sie gesagt haben, die bilateralen Fahrten sollten gänzlich reduziert werden oder was auch immer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Selbst die von Ihnen so gelobte Schweizer Alpeninitiative, die aus meiner Sicht auch in die richtige Richtung geht, beschäftigt sich ausschließlich mit den Transitfahrten. Sie

sagt kein Wort zu den bilateralen notwendigen Fahrten zur Verbindung der Wirtschaftsräume, zum Import und zum Export — das wissen Sie sehr genau, sehr geehrter Herr Abgeordneter Anschober! Daher noch einmal klar und deutlich: Im Zusammenhang mit bilateralen Fahrten war ausschließlich zu regeln, daß kein Mißbrauch geschehen kann. Und das ist abgesichert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch einmal zur Frage 38-Tonnen-Limit. Was immer Sie darstellen mögen, wichtig ist — das wissen Sie auch, und das geben Sie auch zu, wenn Sie seriös und ernsthaft sind —, daß wir ein System 40 Tonnen plus 5 Tonnen Toleranz oder ein Anhebung in Richtung 44 Tonnen und mehr verhindern wollten. Das war, wie Sie wissen, das Ziel. Es war nicht das verkehrspolitische Ziel, im Rahmen eines Bestrafungsvollzuges — bis 2 Prozent wird es heute nur mit einer Abmahnung gemacht, und bis 5 Prozent gibt es eine geringfügige Geldstrafe — die geringfügige Geldstrafe durchzuboxen. Es wird weiterhin zu einer Abmahnung kommen; bisher war das bis 2 Prozent, in Zukunft wird es jedoch bis 5 Prozent sein.

Aber das verkehrspolitische und umweltpolitische Ziel, daß es nicht möglich sein wird, mit mehr als 40 Tonnen durch Österreich zu fahren, sondern daß vorher abgeladen werden muß oder sie eben — wie die 150 000 LKW-Einheiten — die Rollende Landstraße benützen werden müssen, ist doch sichergestellt. Ich bitte Sie, das zu akzeptieren und anzuerkennen. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Anschober: Aber dann sagen Sie 40-Tonnen-Limit!*)

Ich stehe nicht an, abschließend zu sagen, daß die Verhandlungen wirklich sehr hart waren. Der Ausgangspunkt einiger Länder war, daß Österreich bei einem Beitritt zur Europäischen Union gar keinen Transitvertrag hat. Das Erstangebot war, daß Österreich nur drei Jahre einen Transitvertrag hat. Sie wissen, daß es diese Situation gab, in der die Europäische Union gesagt hat, das sei ihr Letztangebot, in der ich gesagt habe: Das kann ich im Sinne einer umweltorientierten österreichischen Verkehrspolitik nicht verantworten!, und daß es daraufhin nahe einem Abbruch der Gespräche oder anderer Konsequenzen war. Daraufhin ist die Europäische Union in die Knie gegangen und hat einen neuen Vorschlag eingebracht, den Vorschlag, den wir heute vorliegen haben, der auch für die Zeit nach dem Transitvertrag Maßnahmen sicherstellt, die getroffen werden müssen, und der insgesamt, sehr geehrter Herr Abgeordneter, eine Laufzeit von elf statt zwölf Jahren vorsieht, wohl wissend, daß im zwölften Jahr nichts mehr passiert wäre.

Ich hätte — das gebe ich ganz offen zu — gerne als Feigenblatt auch die zwölf Jahre voll behalten, aber mir ist es lieber gewesen, zu erreichen, daß

## Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima

unverzüglich Maßnahmen zur Reduktion der Schadstoffemissionen, Schritte in Richtung Kostenwahrheit, zum Schutz der Umwelt vor dem Straßengüterverkehr und zum Schutz der Bevölkerung ausgearbeitet werden. Es war mir lieber, daß es für die Zeit nach dem Transitvertrag klare Aufträge für Maßnahmen gibt, als das eine Jahr.

Ich gebe schon zu, daß zwölf statt elf auch optisch schöner gewesen wäre, aber die Inhalte — auch das sollten Sie zugeben — haben wir in diesen sehr, sehr harten Verhandlungen, in denen wir uns gegen die Interessen einzelner Länder massiv zur Wehr setzen mußten, gesichert. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 11.46

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Hums. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.47

Abgeordneter Hums (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die heutige dringliche Anfrage finde ich an sich gerechtfertigt, weil dieses Thema für Österreich wichtig ist und hier im Parlament ausführliche Informationen gegeben werden sollen. Nur wäre es wichtig — und dies ist ein Appell an die Kolleginnen und Kollegen von der grünen Fraktion —, daß man diese Information dann wirklich zur Kenntnis nimmt und auf Sachargumente des Herrn Ministers eingeht *(Abg. L e i k a m: Hoffnungslos!)*, sonst hat die Dringliche ihr Ziel verfehlt.

Es kommt mir sehr, sehr sonderbar vor, daß Sie sich hier mittels der dringlichen Anfrage informieren wollen, gleichzeitig aber Kollege Anschöber erklärt, daß die Grünen draußen bereits dagegen argumentieren. Welchen Sinn hat dann diese Anfrage hier? *(Zwischenrufe der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Anschöber. — Abg. Dr. Neisser: Reines Spektakel!)* Nur Spektakel, und das soll es nicht sein. Dafür ist die Verkehrspolitik ein viel zu heikles Problem. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich möchte hier die Verkehrspolitik wirklich nicht mit anderen Vorteilen eines EU-Beitrittes verknüpfen. Ich möchte hier nicht argumentieren — und ich muß nicht argumentieren —, daß mit dem EU-Beitritt die Österreicherinnen und Österreicher einen wesentlich höheren Standard an internationaler Sicherheit bekommen, wesentlich bessere Chancen für eine gute Wirtschaftsentwicklung und damit für soziale Sicherheit und so weiter. Wir wollen heute beurteilen, wie das Ergebnis im Bereich der Verkehrspolitik bei diesen Verhandlungen in Brüssel ausgefallen ist.

Wir müssen hier feststellen: Wir haben mit dem Transitvertrag eine Regelung erreicht, der zwar seinerzeit die Grünen und die Freiheitlichen

nicht zugestimmt haben, die aber europaweit als Beispiel für eine umweltorientierte Verkehrspolitik gedient hat und weiter dienen soll. Das Parlament hat daher seinerzeit den Beschluß gefaßt, daß bei eventuellen EU-Beitrittsverhandlungen der Inhalt für die ganze Laufzeit dieses Vertrages gewahrt werden soll.

Und wenn es jetzt darum geht, die neuen Vereinbarungen mit der EU zu beurteilen, dann stellt sich die Frage: Ist dieses Ziel erreicht? Und da müssen wir uns — weil Abkommen nicht gleich ist mit dem seinerzeitigen Transitvertrag — zur Beurteilung die Frage stellen: Ist die Neuregelung, einschließlich der Mitbestimmungsmöglichkeiten in der europäischen Verkehrspolitik nach einem EU-Beitritt zumindest gleich viel wert wie der Transitvertrag oder noch mehr? Wenn die neue Abmachung in Kombination mit den verkehrspolitischen Möglichkeiten in der Europäischen Union mehr wert ist als das Transitabkommen oder zumindest gleich viel, dann ist es an uns, zu sagen: Das ist richtig, so wollen wir diesen Weg gehen! Und das ist zu beurteilen — nicht die Gleichheit, sondern die Gleichwertigkeit oder ob die neue Vereinbarung sogar besser ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und damit kommen wir zu den Problemen: Eine gute Wirtschaftsentwicklung erfordert natürlich immer auch, daß die notwendige Verkehrsinfrastruktur, die notwendigen Verkehrsleistungen geboten werden. Wir alle treten jedoch dafür ein, glaube ich, daß die Verkehrsinfrastruktur und die Verkehrsentwicklung so sind, daß die Umwelt und die Menschen nicht zu sehr belastet werden. Wir wollen eine Verkehrspolitik — und dafür treten wir immer wieder ein —, die die Umwelt entlastet und den Menschen Entlastung bringt von Verkehrsproblemen. Das ist unser Ziel.

Und auch in diesem Zusammenhang stellt sich die Frage: Ist mit diesem Abkommen und mit den EU-Beitrittschancen, mit den Chancen für die Mitgestaltung der europäischen Verkehrspolitik dieses Ziel gewahrt? — Nach dem, was wir gestern und heute vom Herrn Bundesminister gehört haben, können wir diese Frage eindeutig mit einem Ja beantworten.

Die Verhandlungen in Brüssel waren sehr, sehr schwierig. Was wurde durchgesetzt? — Es wurde zunächst einmal durchgesetzt, daß alle Inhalte betreffend eine ökologischere Verkehrspolitik voll erfüllt werden.

Es ist weiters festzustellen, daß voll gesichert ist, daß die Luftschadstoffe des Transitverkehrs nicht zunehmen, wie das der Verkehrsentwicklung entsprechen würde, sondern in der Laufzeit — auch wenn sie ein Jahr kürzer ist; also sogar ein Jahr früher — um 60 Prozent reduziert werden.

## Hums

„Ein Jahr früher“ ist von Ihnen gekommen, denn in Wirklichkeit wird jetzt bei dieser Laufzeit dieses Limit zumindest auch 2003 – beim Transitvertrag ist es 2003 – erreicht, wenn nicht sogar schon früher.

Gleichzeitig ist gewahrt geblieben, Kollege Anschöber, daß in dieser Zeit auch die Anzahl der Fahrten limitiert bleibt; das ist auch vorgesehen. Und wenn Sie vom Export und Import sprechen, muß ich sagen, daß erst dann eine Liberalisierung der Export- und Importfahrten eintritt, wenn es, wie der Herr Minister ja gesagt hat, klare Möglichkeiten gibt, gegen einen Mißbrauch bei Transitfahrten eine Kontrolle durchzuführen. Und diese ist im Zeitalter der Elektronik durchaus vorstellbar. Sollte sie aber nicht erreicht werden, gibt es auch keine Liberalisierung.

Mit diesem Verhandlungsabschluß haben wir gleichzeitig erreicht: Wenn Österreich der Europäischen Union beitrifft, hat es künftig die Möglichkeit, in der Europäischen Union eine europäische Verkehrspolitik mitzubestimmen, die umweltfreundlicher ist. Und der erste Schritt ist bei diesen Verhandlungen bereits gesetzt worden, denn der Rat hat – wie es der Minister mehrfach hier erklärt hat – der Kommission den Auftrag erteilt, Maßnahmen zu finden, die eine umweltverträglichere und menschenfreundlichere Verkehrspolitik sichern.

Ich meine daher, daß wir dieser neuen Regelung ohne weiteres zustimmen können. Ein Vorteil gegenüber dem Transitvertrag besteht darin, daß wir die europäische Verkehrspolitik schon mit diesen Verhandlungen in Brüssel aktiv mitbeeinflusst haben. Ein weiterer Vorteil besteht darin, daß bei Überprüfungen, ob das Ziel erreicht ist, nach dem Übereinkommen, zu beurteilen ist, ob die Ziele der Schadstoffreduktion nachhaltig erreicht werden. Nachhaltig! Der Transitvertrag beinhaltet ein Zeitlimit, ohne daß wir sagen konnten, was nachher geschieht. Jetzt steht drinnen, die Maßnahmen müssen nachhaltig, das heißt auf Dauer wirken.

Daher sollen Transporte auf die Schiene und zum Kombinierten Verkehr verlagert werden – und das europaweit. Und diesbezüglich unterscheiden wir uns sehr positiv von der schweizerischen Verkehrspolitik. (*Zwischenruf des Abg. Anschöber.*) Die schweizerische Verkehrspolitik ist permanent nur darauf ausgerichtet, innerhalb der Schweiz die Transitfahrten zu reduzieren, nicht jedoch jene Fahrten der LKWs, die dem Schweizer Ex- oder Import dienen, sondern ausschließlich Transitfahrten. (*Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.*) Außerdem endet die Schweizer Verkehrspolitik an der Grenze der Schweiz. Jeder von Ihnen müßte aber wissen: Die Reduktion von Luftschadstoffen hat in Wirklichkeit nur dann einen Sinn, wenn es uns gelingt,

dies im gesamteuropäischen Verkehr zu erreichen. (*Abg. Christine Heindl: Zu reduzieren, aber nicht zu steigern!*) Wenn nur in der Schweiz oder nur in Österreich auf die Schiene verlagert wird und bis zu den Grenzen nach wie vor mit den LKWs auf den Straßen gefahren wird, werden dort nicht weniger, sondern gleich viele Schadstoffe entstehen, und mit dem nächsten Luftzug gelangen diese Schadstoffe wieder über die Grenzen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall des Abg. Moser.*)

Der eminente Unterschied unserer Verkehrspolitik gegenüber der schweizerischen ist daher: Wir sind – auch aus Egoismus – europäorientiert, denn wir wollen die Schadstoffe europaweit reduzieren. Und ich hoffe, daß die Schweizer Kollegen da mittun werden.

Mich wundert, daß die Grünen nicht interessiert sind daran, in Europa mitzubestimmen, mich wundert, daß sie nicht einsehen wollen, daß es verkehrspolitisch und umweltpolitisch nur Sinn macht, gerade im Verkehr, wenn wir die Luftschadstoffe und die Belastungen in ganz Europa reduzieren, denn nur dann werden sie auch in Österreich geringer sein. Daher müßten gerade die Grünen für dieses neue Abkommen und für einen Beitritt zur EU sein, denn nur dann können wir mitbestimmen – sonst ist Ihre Aussage nur Show (*Abg. Kiermaier: Das ist sie ja!*), und es geht Ihnen nicht darum, wirklich die Natur zu entlasten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Daher die Bitte: Überlegen Sie wirklich: Sind Sie für die Natur, sind Sie für eine menschengerechte Umwelt- und Verkehrspolitik?, dann treten Sie dafür ein, daß dieses Abkommen, kombiniert mit dem EU-Beitritt, den Österreichern die Möglichkeit gibt, europaweit eine Verkehrspolitik zugunsten der Menschen und zugunsten der Umwelt – auch in den Alpen – zu gestalten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich möchte jetzt nicht die Argumente des Ministers noch einmal vorbringen, denn das wäre ja sinnlos und in der Kürze der Zeit auch nicht möglich, ich möchte aber feststellen, daß wir die Maßnahmen umsetzen müssen. Wir haben in der EU die Bereitschaft für eine umweltfreundliche Verkehrspolitik, dokumentiert durch den Auftrag des Rates. Und jetzt müssen wir das umsetzen: Verlagerung zur Bahn, Verlagerung zum Kombinierten Verkehr. Dazu ist es notwendig, daß die Bahn ausgebaut wird, daß die entsprechende Infrastruktur entsteht.

Daher wieder mein Appell an die Grünen und auch an die Freiheitlichen, denn umsetzen können wir das nicht, wenn sie immer gerade dort, wo die Bahn ausgebaut werden soll, erklären, man dürfe dort nicht ausbauen. Bahnausbau be-

## Hums

deutet, daß wir alle dafür eintreten müssen, damit in rascher Zeit ausgebaut werden kann.

Der Ausbau allein genügt selbstverständlich nicht. Daher ist es wichtig, daß sich die EU zum Kombinierten Verkehr und zu Förderungen dieses Verkehrs bekennt. Und der Herr Bundesminister hat ja schon erklärt — und das wird auch an ihm liegen —: Die europäischen Bahnen müssen auch ihren Beitrag zur Umsetzung dieses Vertrages leisten, dadurch, daß sie logistisch und transporttechnisch ausgereifte Angebote in ganz Europa in Zusammenarbeit mit dem LKW, mit den Spediteuren von Werkshalle zu Werkshalle anbieten. Das ist eine Grundvoraussetzung.

Und hier ist es notwendig, daß der Verkehrsminister von seinem in unserem Bundesbahngesetz vorgesehenen verkehrspolitischen Weisungsrecht Gebrauch macht und der Bahn diesen Auftrag erteilt, damit sie ihn auch erfüllen kann. Übrigens: ein verkehrspolitisches Weisungsrecht, das von den Freiheitlichen seinerzeit abgelehnt wurde; die wollten es nicht, da wäre die Bahn nur betriebswirtschaftlich geführt worden, aber ihre Leistungen wären ununterbrochen zurückgegangen. Aber Kollege Rosenstingl wird wahrscheinlich gleich herunterkommen und erklären, man müsse mehr zur Bahn verlagern. Natürlich, mit den Maßnahmen, daß sie wettbewerbsfähig ausgestaltet wird, daß die Bahninfrastruktur ausgebaut wird und daß die Wettbewerbsbedingungen gegenüber dem Straßenverkehr korrigiert werden. Und all das ist im EU-Abkommen enthalten.

Ich glaube daher, daß wir bei der Beurteilung aller Aussagen des Verkehrsministers wirklich sagen können: Das neue Abkommen ist nicht gleich, aber mehr als gleichwertig in der Kombination, daß wir mit einem EU-Beitritt und diesem Vertrag auch die Möglichkeit haben, die europäische Verkehrspolitik umwelt- und menschengerechter zu gestalten.

Ich darf zu einigen Punkten ganz kurz Stellung nehmen. Von den Grünen kommt immer wieder die Aussage, die Laufzeit sei künftig nur mehr drei und drei, das sind sechs Jahre, oder drei und drei und drei, das sind neun Jahre.

Kollege Anschöber ist jetzt hinausgegangen. *(Abg. Anschöber spricht mit Bundesminister Mag. Klima. — Rufe: Nein!)* Kollege Anschöber! Ganz kurz. Sie sind Lehrer und erklären ununterbrochen zur Laufzeit: Drei und drei und drei ist neun. Da haben Sie recht. Aber wenn Sie die Rechnung erstellen, dürfen Sie nicht vergessen, daß das Transitabkommen bereits zwei Jahre läuft. Drei plus drei plus drei plus zwei ist elf. *(Abg. Anschöber: Ist aber auch nicht zwölf!)* Als Lehrer würden Sie einem Schüler, der die Aufgabe so löst wie Sie, ins Heft schreiben: Ansatz falsch, nicht genügend! — Daher die Bitte:

Rechnen Sie künftig richtig! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die zweite Geschichte — Kollege Anschöber, hören Sie mir ein bisschen zu *(Abg. Dr. Neisser: Er hat gerade einen Lehrgang beim Minister)*, Sie sind im Verkehrsausschuß! — betrifft die geringfügigen Überschreitungen. Derzeit haben wir 38 Tonnen, und Sie haben gesagt, die dürfen nicht überschritten werden. Die dürfen überall geringfügig überschritten werden, auch in Österreich, und zwar nach dem Kraftfahrgesetz. Das steht heute so drinnen. Wenn der Herr Minister daher von der 38-Tonnen auf die 40-Tonnen-Beschränkung erhöht hätte, dann dürfte nach den heute bestehenden Gesetzen auch diese 40-Tonnen-Grenze geringfügig überschritten werden. Es ist daher ein enormer Erfolg, daß die 38-Tonnen-Beschränkung gehalten werden konnte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Das zweite: Wenn Sie wirklich glauben, daß die heutige Regelung, diese Überschreitung mit einer Strafe in der Höhe von 500 S zu belegen — soviel ist es derzeit —, verkehrspolitisch auch nur einen Minimaleffekt hat, so muß ich Ihnen sagen: Das hat überhaupt keinen Effekt!

Daher ist es kein Kompromiß mit der EU, sondern nur ein der heutigen Realität Rechnung tragen. Und das 38-Tonnen-Limit wurde gehalten. *(Abg. Dr. Neisser: Diese Dringliche wird zur Lehrstunde für die Grünen!)*

Zur Kollegin Petrovic noch eines. Wenn sie glaubt, ein generelles Nachtfahrverbot für alle LKWs in Österreich wäre verkehrspolitisch günstig, dann möchte ich die Verantwortung dafür nie übernehmen. Warum? Wenn Sie alle LKWs in der Nacht von den Autobahnen verbannen würden, dann hätten Sie in der Nacht Autobahnen ohne irgendeinen Verkehr — das wäre vielleicht nicht schlecht —, aber tagsüber hätten Sie den gesamten LKW-Verkehr auf unseren Straßen, und damit wäre die Verkehrssicherheit enorm geschädigt. *(Abg. Anschöber: Wie war das mit der Schweiz?)*

Daher war es wieder ein ökologisch wichtiger Schritt der Österreicher: Nachtfahrverbot qualifiziert für nichtlärmmarme LKWs. Das hat bewirkt, daß die Industrie wesentlich früher wesentlich lärmärmer gebaut hat, und das hat den Effekt, daß diese lärmarmen LKWs natürlich auch bei Tag weniger Lärm machen als die früheren LKWs.

Das waren die Maßnahmen der Verkehrspolitik in Österreich. Wir waren bisher umweltfreundlich in der Verkehrspolitik, und wir haben neue Chancen *(Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen)*, dies auch europaweit durchzusetzen.

**Hums**

Mit dem letzten Satz, Herr Präsident, möchte ich daher feststellen, daß das neue Abkommen, kombiniert mit den verkehrspolitischen Möglichkeiten in der EU, durchaus dem Parlamentsbeschluß entspricht, weil es mehr als gleichwertig ist. Ich möchte daher dem Herrn Bundesminister und seinen Mitarbeitern im Ministerium für den Einsatz bei diesen Verhandlungen sehr herzlich danken. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.02

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Kukacka. — Bitte, Herr Abgeordneter. — Sind Sie überrascht? *(Abg. Mag. Kukacka: Ja, ich habe geglaubt, es kommt noch ein Oppositionsredner! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Er hat gewußt, daß du ein Kontraredner bist! — Abg. Mag. Kukacka: Man kann sich auch täuschen! Zuhören!)*

12.02

Abgeordneter Mag. Kukacka (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist vielfach darauf hingewiesen worden, daß die heutige Diskussion wichtig ist. Es geht um ganz elementare Lebensinteressen Österreichs. Aber die Kritik, die heute wieder ähnlich überzogen und unfundiert geübt wurde, wie das schon bei der gestrigen EU-Debatte der Fall war, hat wiederum gezeigt, daß sie nicht richtiger geworden ist nur deshalb, weil sie überzogen ist und weil sie wiederholt wird.

Ich glaube, die Kritik — auch jene der Opposition — wäre doch viel glaubwürdiger und auch konstruktiver, wenn sie am Boden der Realität bliebe, wenn es ihr nicht immer nur darum ginge, die eigenen Vorurteile zu bestätigen, sondern wenn sie auch bereit wäre, auf die Argumente der anderen einzugehen. Wenn Sie nicht immer so maßlos übertreiben würden, dann könnte man sich mit diesen Argumenten auch besser auseinandersetzen.

Diese heutige blau-grüne Opposition betätigt sich wieder einmal als verkehrspolitische Cassandra, Herr Kollege Anschöber! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Sie versuchen auch heute wieder, Gespenster aufzubauen und die Ängste der Bürger zu schüren. Sie sind zwar heute ziemlich adrett, wie ich festgestellt habe, Sie mit Krawatte, Kollege Voggenhuber mit Krawatte, offensichtlich dem Anlaß des Tages angemessen, aber es kommt nicht auf die Seriosität des Aussehens, sondern es kommt auf die Seriosität der Argumente an, und daran fehlt es Ihnen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Besser ohne Krawatte, aber gut argumentieren!)*

Es geht Ihnen darum, dieses Thema zu dramatisieren, zu emotionalisieren. Sie glauben, damit ein politisches Geschäft machen zu können, meine Damen und Herren! *(Abg. Anschöber: Was ist mit dem Weingartner? Macht der auch ein*

*politisches Geschäft?)* Aber der Anlaß ist zu ernst, und er ist auch staatspolitisch zu bedeutsam, um für billige Wahlkampfretorik herhalten zu können. Das muß ich Ihnen sagen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Anschöber: Macht Ihr Parteikollege Weingartner auch billige Wahlkampfretorik?)* Darauf komme ich noch, Herr Kollege! Darauf komme ich noch.

Die Koalition macht eine seriöse Verkehrspolitik, eine Politik, die konsequent versucht, Schritt um Schritt und Stück um Stück Verbesserungen zu erreichen. Gerade in der Verkehrspolitik gilt das Wort von Max Weber, daß Politik das Bohren von harten Brettern ist, und unser Kampf in Brüssel um den Bestand des Transitvertrages ist Teil unseres Einsatzes für eine stärker ökologisch orientierte Verkehrspolitik.

Sie sollten eigentlich diese Politik gegenüber Brüssel mitunterstützen und nicht ständig öffentlich desavouieren! Das wäre eine historisch-politische Aufgabe — gerade in diesen Tagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Wabl: Meinen Sie jetzt damit den Weingartner oder wen?)* So könnten Sie, meine Damen und Herren, auch einmal als Opposition eine glaubwürdige und konstruktive Alternative im Interesse Österreichs bieten. So aber sind Sie ständige Neinsager, sind Sie ständig Miesmacher *(Abg. Anschöber: Beschimpfen Sie nicht ständig den Weingartner!)*, ohne selbst sagen zu können, welche realisierbare und vor allem durchsetzbare Alternativen Sie anzubieten hätten. Sie haben Sie nämlich nicht. Das ist die Wahrheit! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Wabl: Das ist unerträglich, wie Sie auf Ihren Parteikollegen losgehen!)*

Meine Damen und Herren! Was der Transitvertrag und die jetzige Vereinbarung mit der Europäischen Union wirklich auch im internationalen europäischen Kontext bedeutet *(Abg. Anschöber: Das hat Weingartner festgestellt!)*, das hat doch gestern ganz klar der EG-Kommissar van Miert gesagt. Horchen Sie genau zu, was er gesagt hat, Herr Kollege Anschöber! Österreich hat den Transitvertrag im wesentlichen unverändert hinübergerettet, hat er gesagt. Die neu vereinbarten Bedingungen sind nur kosmetische Änderungen. *(Abg. Anschöber: Was? Der Weingartner soll das gesagt haben?)* Und dann hat er weiter gesagt, mit dem Beitritt Österreichs würden in der Union die Probleme der Umwelt mehr Gewicht bekommen. Österreich würde darüber hinaus die Sensibilität für Verkehrsfragen mitbringen, die der gesamten EU von Nutzen sein werden.

Meine Damen und Herren! Das beweist doch klar und eindeutig die positive Einschätzung des Transitvertrages sowohl für unser Land als auch für die zukünftige Verkehrspolitik in ganz Europa. Und das ist eine historische Entscheidung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Wabl: Ich*

**Mag. Kukacka**

*habe nicht gewußt, daß Sie einem Kosmetikverein beitreten wollen!)*

Meine Damen und Herren! Wir gehen nicht mit Ihrer Politik, gerade in der Verkehrspolitik immer nur das Schüren von Angst zur obersten Maxime zu machen. *(Abg. W a b l: Hören Sie auf, den Weingartner zu beschimpfen! Das ist unerträglich!)* Unser Ziel muß es sein, gute und realistische Problemlösungen vorzulegen und wieder Vertrauen in die Politik zu schaffen. Das wollen wir mit unserer Politik, und die Transitvereinbarung ist ein wichtiger Teil davon, meine Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist eine Verunsicherung der Bevölkerung! Damit muß Schluß sein!)*

Meine Damen und Herren! Natürlich — das wissen wir, und das geben wir auch zu — hat Österreich, hat Minister Klima in Brüssel gewisse formale — ich betone: gewisse formale! — Zustände machen müssen. Das gehört nun einmal zum Wesen von Verhandlungen. Minister Klima würde mit dem Wissen und den Erfahrungen dieser Verhandlungen heute vielleicht nicht mehr jede einzelne konkrete Festlegung so treffen, wie das vor den Verhandlungen gemacht wurde, aber es sind bei dieser Transitvereinbarung — wie es Außenminister Mock stets eindeutig betont hat — der Inhalt und die ökologische Substanz des Transitvertrages gewahrt worden. Und darauf kommt es an! Das ist das wesentliche, und das hat Bestand *(Beifall bei ÖVP und SPÖ)*, und deshalb möchte auch ich Herrn Minister Klima für die konsequente Haltung in diesen Transitverhandlungen danken.

Jetzt, meine Damen und Herren, möchte ich auch sagen, daß ich zwar nicht die skeptische Haltung und die kritische Meinung des Tiroler Landeshauptmannes Weingartner zu dieser Transitvereinbarung teile, aber ich habe Verständnis dafür *(Abg. W a b l: Zuerst beschimpfen Sie ihn, und jetzt haben Sie Verständnis!)* — auch angesichts der spezifischen Probleme, die Tirol mit dem Transit hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Deshalb, meine Damen und Herren, müssen wir Tirol auch innerstaatlich besonders unterstützen *(Abg. Dr. Kohl: Jawohl!)*, und deshalb treten wir auch für eine klare vertragliche Lösung und Regelung mit dem Bundesland Tirol bezüglich des Ausbaues der Bahn im Unterinntal und auch für den Bau des Brenner-Basistunnels ein. Dies kann zum Beispiel etwa in Form eines Staatsvertrages zwischen dem Bund und Tirol erfolgen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Bau eines weitgehend unterirdischen Bahngeleises, auf dem ein Hauptteil der Güter transportiert werden könnte, muß daher ganz oben auf der Prioritätenliste des Verkehrsministers stehen, und auch das Vorlegen der mit Ita-

lien, Deutschland und Österreich vereinbarten Machbarkeitsstudie für den Brenner-Basistunnel darf nicht verzögert werden. Ich begrüße daher auch die heutige Ankündigung von Minister Klima, daß er dafür sorgen wird, daß es tatsächlich zu diesem weitestgehend unterirdischen Ausbau der Bahnstrecke im Unterinntal kommen wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Kohl: Sehr wichtig! — Abg. Dr. Lukesch: Das ist das Ziel!)*

Meine Damen und Herren! Diese Transitvereinbarung wird von uns als ein vertretbarer, als ein guter Kompromiß bewertet, denn es ist Österreich als einzigem Land gelungen, mit der EU einen diesbezüglichen Vertrag abzuschließen, einen Vertrag, der die Belastungen durch den LKW-Transit in den nächsten elf Jahren um 60 Prozent reduzieren und eindämmen wird. Wir meinen, es ist ein herzeigbarer, es ist ein vertretbarer Kompromiß, und deshalb stehen wir auch zu diesem Kompromiß! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf deshalb zusammenfassen, meine Damen und Herren:

Wir stehen zu dieser Vereinbarung, weil sie nicht nur für die Brennerroute, sondern für ganz Österreich gilt und für das gesamte österreichische Bundesgebiet seine Anwendung findet. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wird auch gut sein!)*

Wir stehen zu dieser Vereinbarung, weil sie die sogenannte Plafonierungsregelung aufrechterhält, die festschreibt, daß eben nur eine bestimmte Anzahl von Lastkraftwagen durch unser Land fahren kann, obwohl das sonst im Prinzip der Verkehrspolitik der EU diametral entgegensteht.

Wir stehen weiters zu dieser Vereinbarung, weil sich die Europäische Union am Ausbau der Eisenbahninfrastruktur in Österreich auch mit entsprechenden finanziellen Mitteln beteiligen wird. Die EU ist bereit, am Bau des Brenner-Basistunnels nicht nur mitzuarbeiten, sondern diesen auch mitzufinanzieren.

Wir stehen zu dieser Vereinbarung, weil sie jetzt auf den Nord-Süd- und auf den Ost-West-Transitachsen zusätzliche Bahnkapazitäten, zusätzliche Züge schaffen wird, um den kombinierten Verkehr im Ausmaß von einigen hunderttausend LKW-Einheiten pro Jahr auf der Bahn abzuwickeln.

Wir stehen zu diesem Vertrag, weil die Europäische Union an die Kommission einen Auftrag gegeben hat, unverzüglich Maßnahmen für eine neue, umweltorientierte Verkehrspolitik in sensiblen Zonen zu entwickeln: Maßnahmen in Richtung Kostenwahrheit, in Richtung Verstärkung der Eisenbahninfrastruktur und in Richtung Un-



**Mag. Kukacka**

terstützung des Kombinierten Verkehrs. (*Abg. Wabl: Wovon reden Sie?*)

Das sind also die Dinge, die wir in der nächsten Zeit realisieren können. Es sind Maßnahmen, für die in der österreichischen Verkehrspolitik und durch diese österreichische Verkehrspolitik eine Vorreiterrolle übernommen wurde, eine Vorreiterrolle, die sich nun positiv für ganz Europa und für die Europäische Union auswirken wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir stehen darüber hinaus zu diesem Vertrag und dieser Vereinbarung, weil mit der EU ausverhandelt werden konnte, daß diese Ziele — nämlich die 60 Prozent Schadstoffreduktion — dauerhaft über das Jahr 2004 hinaus erhalten werden sollen. Zum ersten Mal hat die Gemeinschaft anerkannt, daß dieses ökologische Ziel auch für die Zukunft gesichert werden soll. Und das, meine Damen und Herren, ist mehr und ist besser als das, was bisher im Transitvertrag vereinbart wurde, denn dort hat es für das Jahr 2004 und für später keine ökologische oder quantitative Beschränkung oder Absicherung gegeben. Das ist ein wesentlicher Fortschritt, und wir sind dankbar dafür.

Meine Damen und Herren! Österreich ist seinen Zielen mit diesem Entwurf zum Beitrittsvertrag treu geblieben — trotz der Befürchtungen, trotz der Unterstellungen, trotz der Vorwürfe der Opposition. Wir sind in der Transitfrage vor niemandem in die Knie gegangen (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist richtig! Weil Sie schon gelegen sind!*), und die Transitfrage ist für uns auch nicht zum integrationspolitischen Tauschobjekt geworden. (*Abg. Wabl: Weingartner sagt etwas anderes!*)

Wir haben bei diesen Verhandlungen auch gezeigt, daß die Interessen Österreichs bei der Bundesregierung jedenfalls besser aufgehoben sind als bei der Opposition (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*), die zwar Verdächtigungen in den Raum stellt, aber selbst nie ein klares, ein überzeugendes und vor allem ein durchsetzbares Konzept in der Transitfrage vorgelegt hat. Österreich hat also eine akzeptable, eine herzeigbare Lösung gefunden, zu der wir heute und in Zukunft stehen können. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 12.17

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

12.17

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist bedauerlich, daß Herr Bundesminister Klima der Meinung ist, er brauche dieser Debatte nicht mehr zu folgen, weil er bereits alles gesagt hat. (*Bundesminister Mag. Klima, der mit seinen*

*Beamten gesprochen hatte, setzt sich auf die Regierungsbank.*) Er ist schon da. Das freut mich sehr, weil ich glaube, daß es wichtig ist, daß der Bundesminister dieser Debatte folgt, denn ich möchte schon festhalten, daß der Bundesminister und auch die bisherigen Redner der Regierungsparteien eine Beschönigungspolitik betrieben haben.

Herr Bundesminister! Diskutieren wir sachlich über einzelne Punkte (*Bundesminister Mag. Klima: Ja!*), in denen, wie wir Freiheitlichen meinen, der Transitvertrag aufgeweicht wurde, von denen Sie aber sagen — es ist ja recht erstaunlich, wenn man beobachtet, wann Sie was sagen: etwa gestern bei der Debatte oder heute hier —, es hätte überhaupt keine Änderungen gegeben. Sie widersprechen sich dabei aber selbst, weil es Presseaussendungen von Ihnen gibt oder Ihre Aussage gestern früh im Radio, daß es doch Änderungen gegeben hat. — Vielleicht ist die Bewertung nicht so schlimm von Ihrer Sicht aus, unsere Bewertung ist vielleicht eine andere.

Herr Bundesminister! Es ist auch falsch, jetzt zu behaupten, man hätte einen Erfolg gehabt und man wollte eigentlich gar nichts anderes, als man jetzt ausgehandelt hat. (*Bundesminister Mag. Klima: Ich wollte!*)

Ich darf Sie schon darauf verweisen, daß Sie am 28. Jänner wortwörtlich gesagt haben beziehungsweise es die APA so geschrieben hat: „Eine Verkürzung der zwölfjährigen Laufzeit des Transitabkommens Österreichs mit der EU würde das wohlausgewogene System untergraben, stellte Verkehrsminister Viktor Klima am Freitag im ORF-„Mittagsjournal“ fest. Die vorgesehenen Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor der Transitlawine könnten in kürzerer Zeit nicht komplettiert werden.“ — Also Sie haben gesagt, es geht gar nicht, daß man es in kürzerer Zeit macht. Ähnlich haben Sie sich dann am 4. Februar 1994 verhalten.

Herr Bundesminister! Sie haben gestern und heute wieder darauf hingewiesen — Sie waren gestern leider nicht da, als ich gesprochen habe, daher wiederhole ich das heute —, daß es für Sie ein Erfolg ist, daß das Transitabkommen für ganz Österreich gilt. Ich finde, das ist die erste Täuschung der Bevölkerung, die Sie betreiben. Sie haben nie vorher behauptet, daß Sie damit rechnen, daß der Transitvertrag abgeändert werden könnte und daß dieser Transitvertrag nicht mehr für ganz Österreich gelten könnte. (*Abg. Mag. Kukacka: Die EU wollte das!*) Sie haben immer gesagt, das sei eine Voraussetzung, daß der Transitvertrag sowohl vom Inhalt her als auch in seiner Gesamtheit aufrechtbleibt.

Also bitte, betreiben Sie keine Beschönigungspolitik: Sie versuchten gestern und heute der Bevölkerung einzureden, Sie hätten etwas Großarti-

## Rosenstingl

ges erreicht, weil der Transitvertrag für Österreich gilt. Der Transitvertrag hat vorher für Österreich gegolten und gilt jetzt für Österreich, und zwar für das gesamte Bundesgebiet. Wenn Sie das nicht erreicht hätten, Herr Bundesminister, dann wäre die gesamte Regierung rücktrittsreif gewesen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist für mich kein Erfolg, sondern eine Selbstverständlichkeit, und mit Selbstverständlichkeiten sollte man die österreichische Bevölkerung nicht täuschen. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen. Sie tun der EU-Debatte nichts Gutes, wenn Sie andauernd täuschen und nicht auf die Punkte eingehen, die ausgehandelt wurden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zweiter Punkt: Laufzeit. Herr Bundesminister, bleiben wir bei der Laufzeit. Weil das gestern schon ausführlich besprochen wurde, will ich gar nicht darauf eingehen, ob elf Jahre oder zwölf Jahre genug sind und im letzten Jahr sowieso nichts mehr passiert wäre und so weiter. Ich gebe schon zu, der erste Sprung, die drei Jahre, ist ein formaler Akt. Wenn Österreich nach drei Jahren sagt: Wir wollen nichts anderes!, dann ist der Vertrag weiterhin aufrecht.

Der zweite Sprung aber, die sechs Jahre, ist meiner Meinung nach kein formaler Akt mehr *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Dort ist es finster!)*, denn diese sechs Jahre bedeuten, daß eben eine Wissenschaftskommission zusammentritt und eine Beurteilung abgibt. Wir alle wissen aus der Praxis, wie Gutachten manchmal erstellt werden. Wir wissen auch — leider wissen wir das aus der geschäftlichen, aber auch aus der politischen Praxis —, daß man gewisse Gefälligkeitsgutachten erstellen lassen kann und daß meistens der Auftragnehmer in einem gewissen Abhängigkeitsverhältnis zum Auftraggeber steht. *(Bundesminister Mag. Klima: Die Europäische Umweltagentur! — Abg. Wabl: Sie unterstellen Ihrer Berufsgruppe Fürchterliches!)*

Ich unterstelle das nicht meiner Berufsgruppe, sondern ich spreche von Gefälligkeitsgutachten allgemein, und ganz konkret habe ich den Semmering-Basistunnel gemeint. *(Abg. Wabl: Unbeschreiblich!)*

Es wird also ein Gutachten erstellt, und jetzt nehmen wir, was immer in dem Gutachten steht, sogar die Objektivität an. *(Abg. Helmuth Stocker: Nehmen wir gar nichts an, weil Sie nicht richtig informieren!)* Es gibt also am 2. März eine APA-Aussendung von Minister Klima, in der es heißt: „Nach Ende des sechsten Jahres nach Beitritt wird in einer wissenschaftlichen Studie geprüft, ob die im Transitvertrag enthaltenen Ziele schon zu diesem Zeitpunkt dauerhaft erreicht wurden. Ist dies nicht der Fall, so wird das Transitregime fortgesetzt, außer der Rat beschließt

mit qualifizierter Mehrheit ein anderes Regime, das die gleiche Zielsetzung erfüllen muß.“ *(Rufe bei der ÖVP: Muß!)*

Herr Bundesminister! Ich glaube Ihnen, daß Sie das wollen, daß Sie meinen, daß das eintreten wird, aber der Haken ist — das sollte man der Bevölkerung sagen —: Wenn Österreich sagt, die gleiche Zielsetzung ist mit einem anderen Regime nicht erfüllt, und die EU sagt mit qualifizierter Mehrheit ja, dann hat Österreich nichts mehr zu reden. *(Zwischenruf des Bundesministers Mag. Klima.)* Sie sollten zur Kenntnis nehmen, daß Sie das nicht beeinflussen können *(Beifall bei der FPÖ)*, daß die EU das mit qualifizierter Mehrheit abändern kann. Stellen Sie das daher nicht so dar, als ob Österreich auch nach sechs Jahren sagen könnte, es bleibt alles beim alten. *(Abg. Helmuth Stocker: Das ist ja Ihr Denkfehler!)*

Ich prophezeie Ihnen: Nach sechs Jahren gibt es den Transitvertrag in Österreich nicht mehr, weil mit qualifizierter Mehrheit irgend etwas anderes gemacht wird. *(Bundesminister Mag. Klima: Das ist falsch!)* Sie können sagen, das ist falsch. Herr Bundesminister! Sie haben heute einige Aussagen, die in der Schweiz gemacht wurden, zitiert, in denen man uns gelobt hat. Erstens einmal würde ich das Lob der Schweiz derzeit nicht ganz ernst nehmen; ich kann mir schon vorstellen, warum uns die Schweizer loben. Die Schweizer sagen: Toll, was ihr da gemacht habt! Noch mehr Umwegtransit nach Österreich! Bravo, Österreich, die Schweiz ist entlastet! — Dieses Lob würde ich nicht allzu ernst nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber zumindest unterschiedliche Anschauungen gibt es über den Erfolg dieses Transitvertrages. Gestern um halb acht war eine Belangsendung des Österreichischen Rundfunks, „Zeit im Bild“, in der die Opposition interessanterweise fast nicht sprechen durfte, aber die Regierungsparteien, alle Minister, die irgendwann einmal irgend etwas zur EU gesagt haben, auch wenn sie gar nicht mitverhandelt haben, sind ins Bild gekommen. *(Abg. Schmidmeier: Beleidigt sein ist doch kindisch!)*

Aber es gibt nicht nur die österreichische Belangsendung „Zeit im Bild“, sondern es gibt auch die „Tagesschau“, und „3sat“ und die deutsche „Tagesschau“ übertragen. Haben Sie diese gehört und gesehen? Wissen Sie, was dort aus deutscher Sicht gesagt wurde? Da wurde gesagt — und davon gibt es ja Abschriften, Sie können sich diese holen —: Größter Streitpunkt war der Transitvertrag, der nach dem Verhandlungsergebnis eine Dauer bis 2001 hat. — Das ist die Sicht der Deutschen. „3sat“ nimmt fest an, 2001 erfolgt aufgrund dieser Abänderungen die Beendigung des Transitvertrages. Das sind auch Aussagen, die man zur Kenntnis nehmen muß, nicht nur solche

**Rosenstingl**

Aussagen, die Klima und die Regierungslinie bestätigen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sechs Jahre! - Abg. Schwemlein: Auch Redakteure können sich irren! - Abg. Kraft: Was im Vertrag steht, gilt!*)

Herr Bundesminister! Im Vertrag steht zum Beispiel, daß der Transitausschuß alle drei Jahre einen Bericht über die Auswirkungen des Straßengüterverkehrs auf die Umwelt und die Lebensqualität der Bevölkerung zu machen hat. Außerdem steht im Vertrag, daß der Transitausschuß die Verringerung der Emissionen des Straßengüterverkehrs zu beurteilen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist daher nichts Neues, daß jetzt wieder eine Kommission eingesetzt wurde. Neu ist nur, daß nach dem ursprünglichen Transitvertrag mit der Überprüfung keine Folgen verbunden waren, das heißt, der Vertrag hätte nicht aufgelöst werden können, und daß nun nach sechs Jahren der Vertrag aufgelöst werden kann.

Herr Bundesminister! Das ist kein Erfolg! Sagen Sie nicht der Bevölkerung, das sei etwas Neues, denn wir hatten im Transitvertrag eine bessere Lösung. (*Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. - Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*)

Herr Bundesminister, zum 38-Tonnen-Limit: Es ist doch wirklich - verzeihen Sie mir bitte diesen Ausdruck, ich kann ihn auch verändern - blauäugig - oder rotäugig von sozialdemokratischer Seite -, die Strafbestimmungen beim 38-Tonnen-Limit aufzuheben. Das ist doch eine Aufforderung an die ausländischen Frächter: Ladet 40 Tonnen! Da wäre ja einer dumm, wenn er es nicht machen würde, weil er so natürlich das bessere wirtschaftliche Ergebnis erzielt. Außerdem wird er in Österreich nicht einmal mehr bestraft. (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Mag. Klima.*) Daher ist es falsch, Herr Bundesminister, wenn Sie sagen, da entgeht uns halt Geld in Tirol, denn das Fallen der Strafe bedeutet für die Frächter, daß sie 40 Tonnen laden werden. Daher ist das ein Umfaller, Herr Bundesminister! (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Schmidmeier: Haben Sie nicht einmal gesagt, Sie sind ein Wirtschaftspfeffer?*)

Abgesehen davon, daß Sie die Österreichischen Bundesbahnen mit dieser Regelung wirklich benachteiligen: Ich darf Sie darauf hinweisen - vielleicht sind es schon ein paar Waggons mehr -, daß es laut einer Statistik vom 3. 2. 1994 440 achtsichtige Waggons bei der ÖKOMBI gibt, die auf nur 38 Tonnen ausgerichtet sind.

Herr Bundesminister! Sie werden daher die Rollende Landstraße vermindern, weil die LKWs mit 40 Tonnen mit diesen 440 Waggons nicht zu

führen sind. Das heißt, Sie arbeiten gegen die Interessen der ÖKOMBI beziehungsweise gegen die Interessen der Österreicher, daß auf der Bahn gefahren wird. Das ist für die Frächter ein Argument, nicht mehr auf der Bahn zu fahren, weil sie mit 40 Tonnen nicht fahren können. Es gibt einige mit 40 Tonnen, aber es sind zuwenig Waggons, die 40 Tonnen befördern können. (*Abg. Schmidmeier: Haigermoser, was sagen Sie? Der will Strafen für die Wirtschaftstreibenden!*)

Herr Kollege! Durchschauen Sie wirklich nicht, daß der österreichische Frächter bestraft wird und die EU-Frächter nicht? Das ist die Benachteiligung der Wirtschaftstreibenden. (*Beifall bei der FPÖ. - Abg. Schmidmeier: Nein! Das wird gleich bleiben! Der Herr Minister hat vor einer Stunde gesagt: Gleichbehandlung! Glauben Sie das nicht?*) Sie wirken als Wirtschaftsvertreter daran mit, daß die österreichischen Frächter einen noch größeren Nachteil gegenüber der EU haben. Sie durchschauen vieles nicht, was in der Bundesregierung geschieht! (*Beifall bei der FPÖ. - Weitere Zwischenrufe.*)

Herr Bundesminister! Nächster Punkt: Liberalisierung des bilateralen Verkehrs. Heute ist das alles kein Problem mehr. Der bilaterale Verkehr wird liberalisiert, das streiten auch Sie nicht ab, und zwar ab 1997. Noch am 28. 2. 1994 hat Ihr Sektionschef Hanreich gesagt, die Liberalisierung des bilateralen Verkehrs würde den Transitvertrag als solchen hinfällig machen. Er könnte umgangen werden, indem eine Transitfahrt zu zwei bilateralen Fahrten gemacht wird. Da gibt es keine Kontrollmöglichkeiten, erklärte Sektionschef Günther Hanreich.

Die Statistik unterstreicht die Bedeutung dieser Frage. 1991 gab es im Transit 3,1 Milliarden Tonnen Kilometer, im bilateralen Verkehr 3,6 Milliarden.

Am 28. 2. 1994 wird gesagt, es gibt keine Kontrollmöglichkeit. (*Abg. Schmidmeier: „täglich Alles“! - Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*) Gestern früh noch haben Sie im Rundfunk gesagt, die Kontrolle ist sehr schwierig (*Bundesminister Mag. Klima: Ja!*) - heute gibt es auf einmal alle Kontrollmöglichkeiten, heute soll das kein Problem sein. (*Bundesminister Mag. Klima: Nein, das habe ich nicht gesagt!*) Daher wird es hier zu einer Umgehung des Transitvertrages kommen, und auch das ist eine Schlechterstellung, Herr Bundesminister. (*Beifall bei der FPÖ. - Bundesminister Mag. Klima: Nein, weil dann gibt es keine Liberalisierung! Sagen Sie doch nicht die Unwahrheit!*)

Herr Bundesminister, mich würde auch eines interessieren: Ich gebe zu, vielleicht ist das nicht das aktuellste Papier, aber es ist ein Papier der EU über den österreichischen Transit vom

## Rosenstingl

1. März 1994 — vielleicht bevor die Verhandlungen beendet wurden.

Hier steht sogar bei der Liberalisierung des bilateralen Verkehrs, daß dies in drei Schritten erfolgen soll, nämlich am 1. 1. 1995, am 1. 1. 1996 und am 1. 1. 1997. Mich würde interessieren, ob dieses Papier aufrecht ist, oder ob das heißt, wirklich erst ab 1. 1. 1997. Sollte nämlich dieses Papier aufrecht sein, dann haben Sie gestern das Parlament falsch informiert.

Herr Bundesminister! Sie haben gemeint, die Rückgabe der Öko-Punkte sei überhaupt kein Problem, es habe auch gar nicht so viele Rückgaben gegeben, und das alles sei doch gar nicht sicher, und man wisse die Menge nicht. — So ähnlich haben Sie sich bei der Anfragebeantwortung geäußert. (*Bundesminister Mag. Klima: Wir haben Ende 1993 keine Daten!*) Auch wenn Sie keine Daten haben, ich habe Daten, auch ein EU-Papier. Herr Bundesminister! Auch das liegt Ihnen vor, davon bin ich überzeugt. Darin steht, daß 1 660 000 Öko-Punkte im Jahr 1993 nicht verbraucht wurden. Auch das sollten Sie offen und ehrlich sagen, und Sie sollten es nicht so machen, wie Sie es bisher gemacht haben in dieser gesamten Debatte, nämlich herumreden, daß die Texte nur in Englisch vorliegen — als ob es hier in diesem Haus niemanden gäbe, der Englisch kann! Ich nehme an, es werden zumindest einige der englischen Sprache mächtig sein. (*Ruf bei der FPÖ: Kann der Minister nicht Englisch? — Bundesminister Mag. Klima: Oja, sehr gut!*) Daher wäre es vielleicht auch gut gewesen, die englischen Papiere dem Parlament zugänglich zu machen, weil man sich diese englischen Papiere durchlesen hätte können, und daraus hätte man sicherlich die Vereinbarungen ersehen können.

Herr Bundesminister! Die Freiheitliche Partei fordert von Ihnen, daß Sie offen und ehrlich informieren, daß Sie auch die Nachteile offen aussprechen und über diese Nachteile mit der Bevölkerung diskutieren. Nur dann würden Sie der ganzen EU-Sache wirklich einen guten Dienst erweisen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.32

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Klima. Ich erteile es ihm. — Bitte, Herr Bundesminister.

12.32

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auch heute zum wiederholten Male noch einmal klarstellen, was zum 38-Tonnen-Limit, zur Frage der bilateralen Kontingente und was zur Frage der Ausnützung der Öko-Punkte für das Jahr 1993 vorliegt. (*Abg. Edith Haller: Das nützt nichts, wenn Sie es immer wieder sagen, es wird nicht wahrer dadurch!*)

Vorerst darf ich mich allerdings entschuldigen, daß ich das englische Zitat, das geschäftsmäßig ja nicht zulässig ist, in einer deutschen Übersetzung hier wörtlich vorgetragen habe. Ich habe mich nicht der Beantwortung der Frage entschlagen, sondern ich habe eine klare deutsche Übersetzung vollinhaltlich vorgetragen.

Nochmals zu dieser Studie, sehr geehrter Herr Abgeordneter Rosenstingl! Diese Studie, die Sie angezogen haben, die nach acht Jahren Laufzeit des Transitvertrages gemacht werden wird, wird von der Europäischen Umweltagentur und nicht von irgendwelchen Wissenschaftlern, die man sich aussucht, durchgeführt werden.

Herr Abgeordneter Rosenstingl! Ich sage noch einmal klar und deutlich — ich darf Sie bitten, daß Sie mir zuhören (*Zwischenrufe*) —: Nach dieser Studie gibt es zwei Möglichkeiten: Entweder ist das Umweltziel nicht erreicht, dann kann mit Beschluß der Mehrheit ein zumindest gleichwertiges System eingerichtet werden. Kommt es zu keinem Beschluß, gilt der Transitvertrag automatisch in der Laufzeit bis zum elften Jahr weiter.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Rosenstingl! Sie haben gesagt, was . . . (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Hören Sie mir zu? (*Abg. Rosenstingl: Sie beantworten meine Frage nicht!*) Ich will ja gerade antworten, hören Sie mir zu, eine Sekunde, bitte!

Es ist von Ihnen zu Recht die Frage gestellt worden, wer über Gleichwertigkeit entscheidet. Kann da Österreich untergehen? Ich darf Ihnen klar und deutlich sagen — aber ich nehme an, das wissen Sie ohnehin —: Wenn wir der Meinung sind, daß dieses System nicht gleichwertig ist, nützt der ganze Mehrheitsbeschluß nichts. Dann haben wir das Recht, die Rechtsmittel bis zum Europäischen Gerichtshof zu ergreifen. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Mittlerweile sind wir im Jahr 3000!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nehmen Sie das doch einmal zur Kenntnis: Dort sind unabhängige Richter (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*), und ich hoffe nicht, daß Sie über die unabhängigen Richter des Europäischen Gerichtshofes hier gelacht haben. (*Abg. Dr. Khol: Die wollen nicht verstehen! — Abg. Dr. Neisser: Keine Ahnung, was Europa ist!*) Also ich würde über die unabhängigen Richter des Europäischen Gerichtshofes nicht lachen. (*Abg. Dr. Khol: Die lachen über ihre eigene Dummheit! Der Huber-Bauer weiß nicht, was ein unabhängiger Richter ist! — Abg. Edith Haller: Der Huber-Bauer ist ein bauernschlauer! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Der hat mehr im Hirn als so mancher Professor!*)

Ich komme gerne noch einmal zum 38-Tonnen-Limit. Sehr geehrter Herr Abgeordneter Ro-

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

senstingl! Unser Ziel war es, zu verhindern, daß wir das 40-Tonnen-Limit der Europäischen Union, das mit der international üblichen Toleranz dann auf 42 Tonnen gekommen wäre, oder die Steigerung auf 44 Tonnen übernehmen müssen, sondern wir wollen, daß das heutige System weiterhin Anwendung findet. Das ist gelungen und durchgesetzt worden, sehr geehrter Herr Abgeordneter Rosenstingl. (*Abg. Dr. Khol: Ein großartiges Ergebnis!*)

Genau das ist geschehen. Wir haben, wie heute schon, das 38-Tonnen-Limit plus 5 Prozent Toleranz. Das haben wir heute schon, das müssen Sie doch zugeben. (*Abg. Edith Haller: Die Österreicher werden bestraft und die Ausländer nicht!*) Sie wissen als Wirtschaftsmann ganz genau, Herr Abgeordneter Rosenstingl, daß die Frächter lieber 500 S Strafe zahlen, wie es heute der Fall ist, anstatt abzuladen und umzudrehen. Daher wissen Sie ganz genau, daß der einzige Grund, warum heute 150 000 LKWs auf der Rollenden Landstraße fahren, der ist, daß die Frächter mehr als 40 Tonnen geladen haben - im Rahmen der Toleranzen, die in Europa möglich sind. Nur das haben wir ausgeschlossen, das wird verhindert.

Daher haben wir durchgesetzt, daß diese 150 000 LKWs nicht auf die Straße kommen, weil weiterhin ein Fahren mit schwererer Ladung, so wie bisher, in Österreich nicht erlaubt ist.

Dritte Frage: die bilateralen Kontingente. Ich versuche, es wirklich noch einmal ganz sachlich und ruhig zu erklären. Der Grund, warum bilaterale Kontingente gefährlich sind, ist, weil damit die Aushöhlung des Transitvertrages bei einer Umgehung, bei einem Mißbrauch möglich wäre. Es steht - lesen Sie bitte die Vereinbarung richtig - darin klar und deutlich: Eine Liberalisierung der bilateralen Kontingente im Sinne einer ganzen Freigabe - nicht nur Prüfung - wird es zu einem Zeitpunkt geben, wenn gleichzeitig ein System entwickelt ist, um diesen Mißbrauch zu verhindern.

Jetzt sagen Sie völlig zu Recht: Ich kenne bisher kein System. - Ich kenne es auch nicht. Es gibt auch keine anderen Experten, die das kennen. Aber wenn es zu diesem Zeitpunkt kein System geben wird, dann wird es auch keine völlige Liberalisierung der bilateralen Kontingente geben. Das ist doch genau das, was Sie gefordert haben. Ist das wirklich so schwierig? - Ich glaube nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir noch einige Worte zu den Öko-Punkten, die nicht gebraucht wurden, diese 1,6 Millionen, einer EU-internen Statistik entnommen. Ich sage Ihnen noch einmal, wir - und auch sonst niemand kann das haben - haben für das Jahr 1993 keine vorliegenden statistischen Auswertungen des dafür zuständigen Österreichi-

schen Statistischen Zentralamtes. Dieses macht die Vollerfassung der Öko-Punkte für das Jahr 1993. Wenn die EU Schätzungen hat, daß 1,6 Millionen Öko-Punkte übriggeblieben sind, dann wären das in etwa 10 Prozent - nicht einmal - des insgesamt zur Verfügung gestellten Öko-Punkte-Limits, und das ist durchaus auf eine schwächere Wirtschaftssituation zurückzuführen.

Es waren sehr harte Verhandlungen, und Sie haben zu Recht gesagt, da hat es Länder gegeben, die nicht einmal wollten, daß dieser Transitvertrag für ganz Österreich erhalten bleibt. Und Sie haben zu Recht gesagt, da hat es Länder gegeben, die überhaupt keinen Transitvertrag für Österreich mehr wollten, und es hat Länder gegeben, die sich auf maximal drei Jahre Laufzeit einschränken wollten. Und da haben wir eines erreicht: Wir haben erstens eine nachhaltige Lösung erreicht, indem die Kommission diesen Auftrag gegeben hat, unverzüglich Maßnahmen auszuarbeiten. Das ist etwas Besseres, als wir bisher hatten, das muß man auch klar und deutlich sehen. Wir haben das aber tatsächlich erreicht.

Zweitens haben wir die ökologische Zielsetzung des Transitvertrages durchgesetzt, also die Reduktion um 60 Prozent, die vorgesehen war bis zum elften Jahr der Laufzeit. Dadurch ist also die völlige Reduktion der Öko-Punkte tatsächlich gewährleistet.

Was wir zugestehen mußten, ist - das sage ich ganz offen -, dieses zwölfte Jahr - obwohl auch ich gesagt habe, es wäre wichtig, daß es bei diesen zwölf Jahren bleibt, wenn auch keine weiteren Absenkungen mehr dadurch möglich sind, aber das wissen Sie ja - zugunsten dieser generellen Lösung aufzugeben. Aber aus harten Verhandlungen ist nun einmal ein Kompromiß hervorgegangen, und ich glaube, daß wir weit mehr als 90 Prozent dessen erreicht haben, was unser Ziel in den Verhandlungen war. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 12.41

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. - Bitte, Herr Abgeordneter.

12.41

Abgeordneter Mag. Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister Klima hat wohl gezeigt, daß er wirklich an einer sachlichen Diskussion interessiert ist, aber was man der großen Koalition insbesondere im Zusammenhang mit dem Transitproblem vorwerfen muß, ist, daß das ein Musterbeispiel dafür ist, wie man wirklich drauf und dran ist, vor allem auch durch die Propaganda der letzten Monate, die europäische Zukunft Österreichs aufs Spiel zu setzen.

**Mag. Barmüller**

Denn eines sei einmal völlig unbestritten, und das sage ich jetzt insbesondere in Richtung des Abgeordneten Wabl, der sich immer so große Sorgen macht, daß die Liberalen viel zu liberal seien: Er braucht sich nicht zu fürchten, denn wir erkennen selbstverständlich an, daß das ökologische Desaster des Transitverkehrs auch eine Lebensfrage für die Republik ist, nicht nur für die Menschen, die davon betroffen sind. Aber erkennen Sie auch bitte an, daß der Beitritt zur Europäischen Union für die Republik Österreich ebenfalls eine Lebensfrage ist.

Wenn wir heute hören — so war es im „Mittagsjournal“ ja bereits zu vernehmen —, daß es am Walserberg Blockaden bei der LKW-Abfertigung gibt, wo die Emotionen sehr hochgehen, dann ist das genau eine Frucht dessen, daß man in den vergangenen Monaten mit all diesen Emotionen von allen Seiten — von seiten der großen Koalition in die sehr positive Richtung und von seiten der Grünen und der blauen Opposition in die negative Richtung — gespielt hat. Man hat ganz bewußt damit gespielt.

Es wäre, wie Herr Bundesminister Klima heute richtig gesagt hat, der einzige richtige Weg gewesen, eine offene und ehrliche Diskussion über alle Aspekte des Problems zu führen. Das wäre eigentlich der Ansatz gewesen, und man bräuchte sich heute nicht ein Argument vorhalten zu lassen, zu Recht vorhalten zu lassen, wenn man dem von Anfang an Rechnung getragen hätte! Die große Koalition hat jedoch diese offene und ehrliche Diskussion von Anfang an verweigert. Dem müssen Sie heute auch ins Gesicht sehen, meine Damen und Herren auch von den Parteien, die die Bundesregierung in diesen Fragen unterstützen.

Wie ist man denn in dieser Frage vorgegangen? — Das erste war, daß man den Transitvertrag ausverhandelt hat. Das war in Ordnung. Das war ein Versuch, die Transitproblematik ein wenig einzudämmen. — Dauer: zwölf Jahre. Aber schon damals ist die Frage aufgetaucht, weil wir schon auf dem Weg in die Europäische Union — damals noch Europäische Gemeinschaft — waren: Wie wird das mit dem Transitvertrag sein, wenn wir beitreten? Und es ist auch damals schon öffentlich diskutiert worden, daß eine Neuverhandlung des Transitvertrages stattfinden wird.

Ich darf nur auf einen der zahlreichen Presseartikel verweisen, die es damals gegeben hat, und zwar auf jenen im „Standard“ vom 23. 10. 1991, in dem ausdrücklich gestanden ist: „Eine der Hauptforderungen Österreichs, nämlich in bezug auf den Transitvertrag, konnte nicht durchgesetzt werden. Im Verhandlungsergebnis fehlt die rechtlich verbindliche Zusage, daß die EG den Transitvertrag quasi wortgleich übernimmt, wenn Österreichs Beitrittsansuchen verhandelt wird. — Grund für diese Meinungsänderung: Die EG-

Verhandler gaben zu verstehen, daß ein solcher Vertragsteil aus rechtlichen Gründen in der EG nicht möglich sei.“ — Obwohl also diese Neuverhandlung des Transitvertrages absehbar war, hat die große Koalition das Motto ausgegeben: Kein Punkt und kein Beistrich darf am Transitvertrag geändert werden!

Meine Damen und Herren! Das hat Herr Bundesminister Klima, ich sage jetzt ganz bewußt „geschürt“, denn er hat — und das kann man den Stenographischen Protokollen entnehmen — in der 76. Sitzung des Nationalrats, am 9. Juli 1992, gesagt, und zwar auf die Frage, ob denn der Transitvertrag aufrecht bleiben kann, wenn wir beitreten: „Zu dieser Sorge ist zu sagen“ — so hat der Bundesminister Klima damals ausgeführt —, „es ist auch gelungen, eine Klarstellung zu erreichen, und zwar in persönlichen Gesprächen und bei einem Besuch des Herrn Bundeskanzlers beim EG-Kommissar van Miert. Es hat van Miert anlässlich der Tagung in Porto am 25. und 26. Juni erklärt, daß die Vertragsdauer mit zwölf Jahren nicht in Zweifel gezogen werden wird und daß der Vertrag auch einen Beitritt Österreichs zur EG überdauern wird.“ — Damals hat man, obwohl man gewußt hat, daß es rechtlich keine Handhabe gibt, weil es halt der sozialistische Kollege als EG-Kommissar gesagt hat, es diesem gleichgetan und gesagt: Macht euch keine Sorgen, da wird nichts passieren!

Man hat hier Erwartungen geweckt, meine Damen und Herren, die falsch waren. Aber das hat die große Koalition zum damaligen Zeitpunkt bereits gewußt. Und da kann man auch nicht die Abgeordneten der großen Koalition aus der Verantwortung entlassen. Obwohl das bekannt war, hat etwa Abgeordneter Strobl ebenfalls in dieser Debatte am 9. Juli 1992 gesagt: „Hohes Haus! Nun hört man schon wieder: Wenn Österreich in die EG aufgenommen wird, habe der Transitvertrag keine Gültigkeit mehr beziehungsweise sollte er auf Wunsch einiger EG-Länder neu verhandelt werden. — Diese Meinung entbehrt meines Erachtens jeder Grundlage.“

Man hat hier also wirklich Erwartungshaltungen aufgebaut, die juristisch nicht haltbar und völlig unnötig waren. Man hätte von Anfang sagen können: Es geht um die Inhalte des Transitvertrages, nicht um die rechtliche Form, und darüber muß man reden. Die einzige, meine Damen und Herren, die das, insbesondere vor dem Sommer des vergangenen Jahres gesagt hat, war Heide Schmidt. Und als Heide Schmidt das gesagt hat, ist die Prügelei losgegangen. Da hat man nur noch ausgerufen: Heide Schmidt prügeln! Da hat man dann lesen können, sowohl von der großen Koalition wie auch von den einzelnen ÖVP-Landesfürsten, von Tirol angefangen bis zu anderen Enden in Österreich, aber auch von der grünen

**Mag. Barmüller**

und blauen Opposition, daß es hier um Landesverrat gehe, daß Heide Schmidt, wenn sie das offen sage, die Verhandlungsposition schwäche. Und all das hat nur dazu geführt, daß die Österreicherinnen und Österreicher der Auffassung waren, es gäbe einen rechtlichen Anspruch, daß der Transitvertrag aufrechterhalten wird. *(Abg. W a b l: Das ist ja richtig!)*

Herr Abgeordneter Wabl Sie haben es heute offenbar immer noch nicht verstanden. Es hat rechtlich absolut keine Handhabe gegeben, das durchzusetzen. Man mußte daher von vornherein sagen, es geht um die Inhalte, es geht um die ökologische Dimension des Transitvertrages und nicht um seine juristische Form. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es ist ja interessant, daß heute — das ist ja mehrfach gestern und heute bewiesen worden, auch seitens der großen Koalition — diese Position Heide Schmidts übernommen worden ist. Aber ich frage mich — diese Frage richte ich an den Herrn Bundesminister Klima —: Warum haben Sie damals, Herr Bundesminister Klima, nicht von vornherein die Wahrheit gesagt? Aufgrund welcher Rechtsgrundlage konnten Sie behaupten, damals etwa bei der Debatte am 9. Juli 1992, daß es quasi eine Verpflichtung der Europäischen Gemeinschaft geben werde, den Transitvertrag mit Punkt und Beistrich zu übernehmen?

Und Sie müssen es sich jetzt gefallen lassen, ungeachtet dessen, wie sachlich und auch richtig Sie argumentieren, daß Ihnen die grüne und blaue Opposition dieses Argument um die Ohren haut, daß sie sagt: Sie haben doch gesagt, das bleibt mit Punkt und Beistrich aufrecht. Das haben Sie alle gesagt. Warum ist das nicht der Fall? Sie werden es nicht mehr vertreten können, daß die ökologischen Dimensionen das Wesentliche des Transitvertrages sind.

Herr Bundesminister! Ich sage es Ihnen ganz offen: Weder Sie noch die große Koalition noch die Bundesregierung tun mir in dieser Frage leid. Tragisch ist nur, daß das Fehlverhalten der großen Koalition und insbesondere auch die Unehrlichkeit der großen Koalition in dieser gesamten Diskussion heute als Argument gegen den EU-Beitritt verwendet werden. Und Sie können sich nicht einmal effektiv dagegen wehren, weil Ihnen die Menschen in Österreich nicht mehr glauben. *(Abg. S c h e i b n e r: Euch glauben Sie aber auch nichts mehr!)* Und das ist das Problem dabei. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Und wenn heute seitens der ÖVP so viel Ruhe herrscht — ich sehe auch jetzt noch keinen Tiroler Abgeordneten hier im Plenum —, dann hat das schon seinen Grund. Denn Sie, meine Damen und Herren — ich meine damit Ihre Partei, die ÖVP, ich will jetzt nicht einzelne Personen an-

greifen —, spielen ein ganz übles Spiel in dieser Frage.

Die Bundes-ÖVP tritt auf als „die“ Europapartei, für die Wirtschaft und unter dem Motto: Wir müssen nach Europa! Der einzige, der das wirklich konsequent vertritt, ist Außenminister Mock. Gleichzeitig geben Sie aber auch die Parole aus, daß der Transitvertrag mit Punkt und Beistrich aufrecht bleiben hätte müssen. Sie tun das aber rein aus wahltaktischen Gründen. Und jeder, der bei dieser Verdummungstaktik nicht mitgemacht hat, ist des Landesverrats bezichtigt worden, des In-den-Rücken-Fallens der österreichischen Bundesregierung bei den Verhandlungen und dergleichen. Und jetzt, da das Verhandlungsergebnis auf dem Tisch liegt, da sich Vizekanzler Busek hinstellt und sagt: Das ist ein gutes Ergebnis, mit diesem Ergebnis kann man der Europäischen Union beitreten!, steht auf einmal in Tirol der ÖVP-Landesfürst auf und sagt: Nein, kommt doch überhaupt nicht in Frage! Das ist ein schlechtes Ergebnis!

Und offenbar haben Sie den Herrn Landeshauptmann Wendelin von der Leine gelassen bis zum 13. März, weil Sie aus wirklich ganz kleinkarierten wahltaktischen Überlegungen heute das gesamte Verhandlungsergebnis in dieser Frage gefährden. Das ist etwas, meine Damen und Herren, was ich mit aller Deutlichkeit zurückweisen muß.

Ich könnte Ihnen — nachdem Sie es aber nicht bestreiten, kann ich mir das eigentlich ersparen — aufgrund der APA-Aussendungen von gestern . . . *(Abg. Arthold: Das ist eine ganz liberale Meinung, die Sie da von sich geben!)* Miserabel ist etwas anderes. *(Abg. Arthold: Nicht miserabel — liberal!)* Miserabel, Herr Abgeordneter Arthold, ist, daß hier Vizekanzler Busek hergegangen ist und gesagt hat: gutes Ergebnis. Dann tritt Herr Landeshauptmann Weingartner auf und sagt, das Ergebnis ist nicht gut. Das hat er gestern, am 2. März 1994 um 15.44 Uhr gesagt, und nicht einmal zwei Stunden später meldet sich Herr Vizekanzler Busek zu Wort und sagt: Die Überlegungen Weingartners gehen in die richtige Richtung. Was ist denn das andere als aus wahltaktischen Überlegungen in einer ganz wichtigen Frage umzufallen, meine Damen und Herren?

Noch einmal: Das Tragische an dieser Sache ist, daß diese Unglaubwürdigkeit, die hier seitens der ÖVP offenbart wird . . . *(Abg. Arthold: Hoffentlich geht Ihre Wahltaktik auf!)* Das ist keine Wahltaktik. Das Liberale Forum hat nämlich von Anfang an in dieser Frage, wiewohl uns durch die Darstellung von Abgeordneten Ihrer Seite und Ihrer Partei geschadet wurde, klar und deutlich den Menschen in Österreich gesagt, insbesondere auch in Tirol, auch im Hinblick auf die Landtagswahlen, wie die Verhältnisse mit dem Transitver-



**Mag. Barmüller**

trag wirklich sind. Wir haben uns diesbezüglich nicht verschwiegen, weil die Leute nicht so blöd sind, daß sie das nicht verstehen, und wie man sieht, sind Sie jetzt ohnehin beim Offenbarungseid, mit dem Ergebnis, daß man Ihnen nicht mehr glaubt, auch wenn Sie heute die Wahrheit sagen. Und um das zu vermeiden, haben wir vom Anfang an hier klar Position bezogen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Aber noch einmal: Sie wollen offenbar die Wähler in dieser Frage täuschen, und das Problem wird wieder sein, daß sich die Enttäuschungen und die enttäuschten Hoffnungen in dieser Frage nicht gegen die ÖVP richten werden, sondern sie werden sich gegen einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union richten. Und da wird eigentlich das ganze Ausmaß der Unverantwortlichkeit Ihrer doppelbödigen Strategie der übelsten Sorte aus wahltaktischen Überlegungen im Hinblick auf die Landtagswahlen in Tirol offenbar.

Meine Damen und Herren! Die Position des Liberalen Forums in dieser Frage ist, daß wir die Regelung des . . . *(Abg. Arthold: Da sieht man Ihre Unverantwortlichkeit in der Politik!)*

Warten Sie einmal, Herr Abgeordneter Arthold! Provozieren Sie mich jetzt nicht, denn sonst muß ich Ihnen noch ein paar Sachen dazu sagen! Sie machen es ohnehin einer konstruktiven Opposition schwer, daß man sich hier sachlich orientiert, weil Sie sich auch heute noch nicht dazu durchringen können, zu sagen, okay, das war ein falscher Bereich, aber die Inhalte sind das wesentliche, und wir geben zu, in einigen Fragen nicht das durchgebracht zu haben, was wir wollten. — Dann hätten Sie vielleicht noch eine Chance, daß Sie von den Wählerinnen und Wählern ernstgenommen werden. So aber glaubt man Ihnen nicht.

Noch einmal: Die Position des Liberalen Forums ist, daß die Transitregelung eine tragbare Regelung ist, Herr Abgeordneter Arthold, und wir sind davon überzeugt, daß das wirklich wesentliche ist, wie sich Österreich im Rahmen der EU-Gremien, wenn wir beigetreten sind, verhalten wird. Das Verkehrsproblem ist jedoch ein gesamteuropäisches Problem, und wir werden es auch nur gesamteuropäisch lösen können.

Wir bekennen uns daher auch zum Bahnausbau, meine Damen und Herren, und wir sagen auch heute schon, es wird natürlich massiv Geld kosten. Ich bin neugierig, wer dann noch hier im Hause, obwohl man heute sagt, das ist notwendig, auch den finanziellen Erfordernissen seine Zustimmung geben wird. Das Liberale Forum steht dazu, so wie es auch im Rahmen der Landwirtschaft dazu steht, daß wir den Bauern in dieser Anpassungsphase helfen müssen, und zwar mit

Direktförderung. Das wird nicht anders gehen. Auch zu dieser Verantwortung bekennen wir uns.

Ich richte nur noch einen Appell an die große Koalition: Wenn Sie in dieser Frage weiter wahlkampf-taktischen Überlegungen den Vorzug geben, meine Damen und Herren, wenn Sie die Menschen täuschen — und das haben Sie bisher zu einem gut Teil getan, das können Sie leider nicht mehr ungeschehen machen — und wenn Sie den Lobbyisten den Vortritt lassen, dann werden die Österreicher und Österreicherinnen nein zu einem EU-Beitritt sagen. Sie werden es nicht sagen aus Überzeugung gegen die EU, sondern sie werden es sagen aus Mißtrauen gegen die große Koalition. Und das wäre das schlechteste, was Österreich passieren kann. — Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum. — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Zur Geschäftsordnung!)* 12.55

Präsident Dr. Lichal *(in Richtung der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic)*: Sie haben schon das Wort, Frau Abgeordnete Petrovic.

12.55

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) *(zur Geschäftsordnung)*: Herr Präsident! Wir haben eine dringliche Anfrage an den Verkehrsminister gestellt, und wir legen großen Wert darauf, daß der Herr Verkehrsminister bei dieser für uns noch nicht abgeschlossenen Diskussion anwesend ist. Ich stelle daher den Antrag, daß dieses Haus die Anwesenheit des Herrn Bundesministers beschließt. 12.55

Präsident Dr. Lichal: Der Herr Bundesminister ist mit Genehmigung des Präsidenten eine Zeitlang weg. Bundesminister Dr. Schüssel wird ihn diese kurze Zeit vertreten.

12.56

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) *(zur Geschäftsordnung)*: Herr Präsident! Ich habe erstens einen Antrag gestellt, und zweitens erachte ich es schon als reichlich merkwürdig, denn dem Vernehmen nach soll es sich wieder um einen Medientermin handeln. Ich glaube nicht, daß die Information der Öffentlichkeit oder der Medien einer parlamentarischen Diskussion und der Beantwortung einer dringlichen Anfrage vorzugehen hat. 12.56

Präsident Dr. Lichal: Haben Sie jetzt den Antrag gestellt — einen geschäftsordnungsmäßigen formellen Antrag?

Meine Damen und Herren! Ich unterbreche die Sitzung, da ein Abstimmungsquorum derzeit nicht gegeben ist.

*(Die Sitzung wird um 12 Uhr 56 Minuten unterbrochen und um 13 Uhr 2 Minuten wiederaufgenommen.)*

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf, und ich bitte die Damen und Herren Abgeordneten, ihre Plätze einzunehmen.

Ich darf auf die Bestimmung aufmerksam machen, daß sich nicht mehr als zwei Klubmitarbeiter im Saale befinden dürfen. Die Klubmitarbeiter (*in Richtung der Bänke der Grünenweisend*) bitte ich, aus den Bankreihen hinauszugehen. Zurück an die Wand! (*Heiterkeit und Beifall.*)

Es gibt den geschäftsordnungsmäßigen Antrag auf Herbeirufung des Herrn Bundesministers Mag. Klima. Ich lasse über diesen Antrag abstimmen.

Wer mit diesem Antrag einverstanden ist, den bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir setzen die Debatte fort.

Ich rufe nun Herrn Abgeordneten Dr. Renoldner auf. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.03

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Präsident! Ich möchte Sie dringend bitten, diesen Vorfall in der nächsten Präsidiale zu besprechen. (*Ruf bei der SPÖ: Was heißt „Vorfall“?*) Wir diskutieren hier heute ein Vertragswerk, das von einem Regierungsmitglied in Brüssel unterzeichnet wurde, das Regierungs- und Nationalratsbeschlüsse gebrochen hat und ein ganzes Bundesland, einschließlich der Meinung des dortigen Landeshauptmannes, verraten und verkauft hat — und das in einer dringenden Frage, nämlich in der Transitfrage. (*Rufe bei der SPÖ: So eine Unverschämtheit!*)

Der für diese Angelegenheit zuständige Bundesminister, der seine Unterschrift unter dieses vertragsbrüchige Dokument gesetzt hat, hat uns verlassen, weil er zu einer Pressekonferenz geht und weil er es nicht für notwendig hält, sich mit den Abgeordneten auseinanderzusetzen. Wir hatten gestern im Nationalrat eine ganz ähnliche Situation, daß wir hier eine Stunde lang eine Sitzungsunterbrechung hatten. . . . (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: So eine Unverschämtheit! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*)

Eine ganze Stunde lang gab es eine Sitzungsunterbrechung, weil die Bundesregierung zuerst ihre eigene PR-Arbeit leisten mußte und weil sie nicht ihrer Verpflichtung, die in der Verfassung vorgesehen ist, nachkam und diesem Hohen Haus Bericht erstattete über das, worunter diese Damen und Herren in Brüssel ihre Unterschrift gesetzt haben. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.*) Ich halte das für einen demokratiepolitischen Skandal! Die grüne Fraktion

ist nicht bereit — auch die österreichische Bevölkerung wird nicht bereit sein, meine Damen und Herren —, eine solche Vorgangsweise künftig hinzunehmen! (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Halten Sie Ihre Propagandareden woanders! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Das ist doch geradezu die Abschaffung der parlamentarischen Demokratie, meine Damen und Herren! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das, was Sie da machen, ist niederträchtig! — Anhaltende Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Diese Bundesregierung weigert sich, sich hier einer fairen Auseinandersetzung zu stellen! Ein ganzes Bundesland ist mit diesem Bruch des Transitvertrages verraten und verkauft worden! Ein ganzes Bundesland ist in Aufruhr über diese niederträchtige Unterschrift, die in Brüssel gegeben wurde! (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ. — Rufe bei der SPÖ: Ihre Rede ist niederträchtig! Unverschämtheit!*)

Es haben sich die Tiroler Abgeordneten der Koalitionsfraktionen hier jetzt nicht hereingetraut, mit zwei Ausnahmen — ich nehme das zur Kenntnis —: die Kollegen Lukesch und Niederwieser, die hiezu Stellung nehmen werden.

Abgeordneter Lothar Müller ist noch am 25. Februar, also vergangenen Freitag, gemeinsam mit mir bei einer Blockadeaktion auf der Inntal Autobahn gewesen: Es hat dort hochheilige Schwüre von Mitgliedern dieser Bundesregierung neben dem Autobahnrand gegeben, und Verkehrsminister Klima, der hier jetzt einer Diskussion ausweicht, war dabei. Es hat hochheilige Versprechungen von Abgeordneten beider Koalitionsfraktionen gegeben, daß an diesem Transitvertrag kein Punkt und kein Beistrich verändert wird. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Bundesminister Klima war mehr als 10 Stunden hier! Er weicht nicht aus! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Der Transitvertrag war kein verkehrspolitisches Jahrhundertwerk, sondern der Transitvertrag war ein absolutes Minimum, zu dem alle Transit-Bürgerinitiativen, die sich am 25. Februar mit dem Verkehrsminister auf der Inntal Autobahn getroffen haben, nur unter größten Schwierigkeiten, nur mit größten Bauchschmerzen, nur mit größten Bedenken ja gesagt haben, unter der allgemein zugesicherten und im Nationalrat und in der Regierung einstimmig beschlossenen Erklärung, daß kein Punkt und kein Beistrich daran verändert wird.

Meine Damen und Herren! Es ist mir völlig unbegreiflich, wie Sie sich in einer solchen Debatte damit abfinden können, daß sich das hiefür verantwortliche Regierungsmitglied aus der Debatte stiehlt und sich hier von einem hiefür nicht kompetenten Ressortkollegen vertreten läßt. (*Beifall*)

**Dr. Renoldner**

bei den Grünen.) Das ist eine Schweinerei gegenüber dem österreichischen Nationalrat, die wir nicht hinnehmen werden! (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen. - Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Kollege Renoldner, bedenken Sie doch Ihre Wortwahl! - Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Minister Klima war mehr als 10 Stunden da! - Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Wir werden es nicht hinnehmen, daß zunehmend Vertragswerke gebrochen werden, daß Zugeständnisse bei Verkehrsinteressen in einem Ausmaß gemacht werden, das wir nicht geahnt haben, als wir Versprechungen bekommen haben von Mitgliedern der Bundesregierung, denen Sie hier die Mauer machen, wo Sie Ihre eigenen Kollegen vom Mittagstisch wegholen müssen (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Ein Mitglied der Bundesregierung sitzt doch da oben! - Rufe bei der ÖVP: Unverschämtheit!*), damit Sie überhaupt ein Abstimmungsquorum zusammenbekommen.

Das ist eines Parlamentes unwürdig (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Unwürdig sind Sie!*), und der Grüne Klub, und ich glaube, die gesamte Opposition, ist nicht bereit, ein solches widerliches Theater mit Ihnen hier weiter mitzumachen! (*Beifall bei den Grünen sowie bei der FPÖ. - Ruf bei der SPÖ: Ihre Rede ist widerlich! - Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Es ist unerhört, was Sie da von sich geben! - Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Die Bundesregierung hat sich in dieser Frage in einer Art und Weise ins Unrecht gesetzt, wie ich das nicht für möglich gehalten hätte, und da könnte ich jetzt aus mehreren Presseaussendungen zitieren ... (*Anhaltende Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. - Gegenrufe bei den Grünen.*)

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Meine Damen und Herren! Es ist hier heroben beim Präsidium kein Wort mehr zu verstehen! (*Abg. Leikam: Ja, weil der Renoldner so schreit!*) Es ist hier kein Wort mehr zu verstehen! Ich bitte daher, den Lärmpegel etwas zu senken! Ich bitte den Redner und ich bitte auch die Damen und Herren, den Lärmpegel etwas zu senken! Ich kann sonst nicht hören, was überhaupt gesprochen wird! Also führen wir die Debatte ordnungsgemäß weiter.

Bitte schön, Herr Dr. Renoldner, Sie haben das Wort!

Abgeordneter Dr. Renoldner (*fortsetzend*): Ich stelle fest, es liegt nicht die Anwesenheit des hierfür verantwortlichen Mitgliedes dieser Bundesregierung vor! (*Abg. Schieder: Da hat das Plenum anders entschieden! Nehmen Sie das zur Kenntnis! - Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Herr Abgeordneter Schieder, das ist genau dieser Mißbrauch der Geschäftsordnung, den Sie ja im-

mer wieder begehen (*Beifall bei den Grünen - Rufe bei SPÖ und ÖVP: So eine Unverschämtheit!*), wenn Sie mit einer beispiellosen PR-Arbeit der österreichischen Bevölkerung Sand in die Augen zu streuen versuchen! (*Abg. Schieder: Nehmen Sie das Wort „Mißbrauch“ zurück! - Rufe bei der ÖVP: So eine Frechheit! Eine bodenlose Frechheit ist das!*)

Wir können Ihnen Wort für Wort widerlegen, was der Herr Verkehrsminister hier von sich gegeben hat und welche Unwahrheiten hier heute in Richtung Bevölkerung beziehungsweise Medien verbreitet worden sind. (*Abg. Schieder: Es ist eine Unverschämtheit, daß Sie von „Unwahrheiten“ sprechen! Nehmen Sie den Ausdruck „Unwahrheiten“ zurück! - Ruf bei der ÖVP: Ein Skandal ist das!*)

Jetzt findet man es nicht einmal mehr hier in dieser Debatte im Hohen Haus der Zeit wert, daß man dafür eine Pressekonferenz um ein halbe Stunde verschiebt! (*Abg. Schieder: Nehmen Sie endlich den Ausdruck „Unwahrheiten“ zurück!*) Herr Abgeordneter Schieder, diese Unwahrheiten sind nachzulesen (*Abg. Schieder: Nein, das ist nicht wahr!*), und ich kann Ihnen das auch auf Punkt und Beistrich nachweisen. Im Gegenteil: Ich trete den Wahrheitsbeweis hiefür an. (*Abg. Schieder: Den gibt es nicht!*)

Herr Kollege Schieder! Wenn Sie es ganz genau hören wollen (*Abg. Schieder: Nein, ich will es nicht hören!*), dann darf ich Ihnen einen Satz von Verkehrsminister Viktor Klima vom 28. Jänner 1994, bei der „APA“ nachlesbar, unter Zitierung aus einem ORF-„Mittagsjournal“ vorlesen. Viktor Klima sagte:

Eine Verkürzung der zwölfjährigen Laufzeit des Transitabkommens Österreichs mit der Europäischen Union würde das wohlausgewogene System untergraben. Dies stellte Verkehrsminister Viktor Klima fest. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Dieser Verkehrsminister, der uns heute hier mit Unwahrheiten geradezu beregnet hat (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das ist Ihre Interpretation!*), dieser Verkehrsminister hat die Stirn gehabt (*Abg. Schieder: Das stimmt nicht!*), heute, bevor er dem Hohen Hause seinen Rücken zugekehrt hat, zu erklären, daß die von zehn auf sechs Jahre herabgesetzte Geltungsdauer des Transitabkommens ein ökologischer Zugewinn und eine Fortentwicklung der Idee des Transitvertrages gewesen wäre. Das hat er hier behauptet, und das ist ein glatte Lüge, die wir uns als Volksvertreter nicht bieten lassen können! (*Beifall bei den Grünen. - Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Halten Sie sich zurück in Ihrer Ausdrucksweise! - Rufe bei der SPÖ: So eine Frechheit!*)

**Dr. Renoldner**

Frau Abgeordnete Tichy-Schreder! Es ist sehr interessant, wie Sie hier mitspielen. Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, ich hätte es sehr gerne gehört, daß Herr Verkehrsminister Viktor Klima hier persönlich seine Verantwortung zeigt und hier persönlich zu diesem Vorwurf, bewußt die Unwahrheit gesagt zu haben, Stellung nimmt! (*Zwischenruf der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*) Aber die neue „Arithmetik“, nach der sechs gleich zehn ist, und nach der drei und drei zehn ergibt, kann der Grüne Klub jedenfalls nicht mitvollziehen. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Minister Klima war länger hier als Sie!*)

Genausowenig nachvollziehen können wir diese unwürdige Mehrheitsabstimmung, die heute hier gefallen ist (*Abg. Dr. Schranz: Was heißt „unwürdig“?*), und genauso unwürdig wird die Mehrheitsabstimmung bei der qualifizierten Mehrheit im EG-Ministerrat ausfallen, wenn wir dort nach sechs Jahren als Bittsteller stehen und sagen: Wir können mit eurem getürkten Gutachten nichts anfangen. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Diese Unterstellungen sind eines Theologen unwürdig!*)

Wir sind nicht damit einverstanden, daß hier erklärt wird, daß das, was in diesem Gutachten steht, belegt, daß der Transitvertrag längst erfüllt ist und deshalb die kommenden vier Jahre als Laufzeit überflüssig sind!

Meine Damen und Herren! Sie haben mit Ihrem wortbrecherischen Verhalten hier heute die Mauer dafür gemacht, daß es dem EU-Ministerrat möglich sein wird, das genauso mit Mehrheit zu beschließen! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Abgeordneter Renoldner, bedenken Sie Ihre Wortwahl!*)

Für die Interpretation dieses Gutachtens und für die Beantwortung der Frage: Ist das nun transitvertragskonform, geht das darüber hinaus oder bleibt das dahinter zurück?, wird einzig und allein der Ministerrat der Europäischen Union zuständig sein. Da wird dann Herr Verkehrsminister Klima mit seinen vier Stimmen in der Minderheit bleiben! So wird es uns im Jahr 2000 dort gehen, wenn dieses Vertragswerk in Kraft treten sollte! (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, hören Sie sich doch an, was die Medien berichten aus den Gebieten Walserberg und aus Tirol! Hören Sie sich doch an, was Ihnen ganz einfache Menschen, die in Tirol immer ÖVP gewählt haben, sagen werden über diesen Wortbruch! Hören Sie sich das an, wie die Menschen auf der Straße und in den Dörfern in Tirol reagiert haben! Hören Sie sich das an, wie die Menschen reagieren, wenn es heißt: Milliardensubventionen in die Eisenbahn sollen das abfangen, was wir an zusätzlichem

Transit akzeptieren! (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Was wollen Sie eigentlich! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) In Ortsgemeinden, in denen heute schon alle vier Minuten ein Zug durchfährt — dort sind die Kontingente jetzt schon ausgelastet —, wollen Sie den Leuten jetzt versprechen, daß Sie bis zum Jahre 2000 als Alternative unterirdisch durchbohren werden, obwohl es schon Bürgerinitiativen gegen den Eisenbahnausbau gibt, weil in diesen engen Tälern auch der Verkehrslärm der Eisenbahn nicht erträglich ist. (*Ruf bei der ÖVP: Jetzt sind Sie auch gegen die Bahn?*)

In dieser Situation entlastet der österreichische Verkehrsminister — unter Bruch des Transitvertrages, unter Bruch eines Regierungsbeschlusses und unter Bruch eines Nationalratsbeschlusses! — durch seine Unterschrift in Brüssel die europäische Frächterflotte, indem er ihre Straßenverkehrsabgaben von derzeit 70 000 S auf 17 000 S, also auf 25 Prozent reduziert! Da spricht der Herr Bundesminister davon, daß das nur ein kleines Zugeständnis gewesen wäre!

Der gleiche Verkehrsminister hat in der gleichen „APA“-Aussendung vom 18. Jänner 1994 ein Versprechen abgegeben, das ich von ihm auch gehört habe an der Transitautobahn im Inntal — ich zitiere —: Schaffen wir die Überladungsstrafe ab, dann wäre das EU-Gewichtslimit von 40 Tonnen erreicht und unser Ziel, eine stärkere Verlagerung auf die Schiene zu erreichen, untergraben. — Der gleiche Verkehrsminister! (*Beifall bei den Grünen.*)

Der gleiche Verkehrsminister, der uns das zugestanden hat, dieser Verkehrsminister, der heute einer Debatte ausweicht und in einer Pressekonferenz diese Unwahrheiten verbreiten wird, hat in Brüssel seine Unterschrift darunter gesetzt, daß die 40 Tonnen jetzt eine Selbstverständlichkeit sein werden und daß sogar auf das Einheben einer Strafgebühr verzichtet wird!

Ich kann Ihnen genau sagen, warum diese 2 Tonnen so wichtig sind: Sie sind deshalb so wichtig, weil sie bei einem Großteil der Transitflotte der Anlaß zum Umsteigen hätten sein können.

Genau dann, wenn wir den Umwegtransit mit in unsere Rechnung einbeziehen und wenn wir sehen, daß durch Österreich LKWs fahren, die das deshalb tun, weil in der Schweiz nur 28 Tonnen erlaubt sind, genau dann wird auch der Frau Abgeordneten Tichy-Schreder begreiflich werden, daß wir im Jahre 2000 (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Die begreift mehr als Sie!*), wenn die Schweiz vier Jahre vor dem endgültigen Dichtmachen für den LKW-Schwerverkehr steht, eine weitere Zunahme des Ausweichverkehrs erwarten werden können.

**Dr. Renoldner**

Genau in dieser Situation hat wieder der gleiche wortbrüchige Verkehrsminister seine Unterschrift dazu gegeben, daß wir zum Ausgleich für die Europäische Union die bilateralen Kontingente nicht in unsere Rechnung einbeziehen, sodaß es also möglich wird, daß man die Nummerntafeln auf der Autobahntankstelle in Vomp, bei der ich letzte Woche mit dem Kollegen Müller, der heute nicht hier ist, demonstriert habe, umschraubt und mit der gleichen Wagenladung von Bayern kommend nach Italien weiterbrausen kann!

So ist „Worttreue“, so ist „Vertragstreue“ in diesem Haus zu verstehen! Für diese Nichtdiskussion, für diese Nichtauseinandersetzung haben Sie heute hier mit Ihren 61 Stimmen eine Mauer gemacht! Das ist Demokratie nach dem Modell eines Beitrittsvertrages, einer Beitrittsverhandlung in Rekordzeit, einer zwölfmonatigen Verhandlungsdauer, bei der es andere Möglichkeiten gegeben hätte, meine Damen und Herren, die ja auch zum Ausdruck gebracht wurden – und das ist ja die Verhöhnung, das ist ja der Gipfel der Verhöhnung der Bevölkerung! Dieses Möglichkeiten wurden von Regierungsmitgliedern angedeutet. Sie meinten, daß sie in Brüssel stark seien, weil sie ja sagen könnten: 100 Prozent der Bevölkerung stehen dahinter, und unsere Parteien werden die größten Schwierigkeiten haben, zu erklären, wenn wir auch nur einen Millimeter nachgeben würden!

Meine Damen und Herren! Kommen Sie mir jetzt nicht damit, daß elf Jahre des Vertrages gerettet worden sind, sondern: Sechs Jahre sind nur erhalten geblieben von diesem Transitvertrag! Sechs Jahre mit Beginn 1. Jänner 1995! Das ist schriftlich in diesem heute schlecht zitierten Vertragswerk nachzulesen! (*Beifall bei den Grünen. – Abg. L e i k a m: Sie sagen die Unwahrheit!*)

Kommen Sie uns doch nicht damit, was Sie schon gestern erzählt haben: daß man die Details noch nicht kenne, daß man die Details noch abwarten müsse, die deutsche Übersetzung liege nicht vor, und wir werden euch dann alles erklären, aber gebt nur Ruhe! In drei Tagen werden wir bessere Informationen vorliegen haben!

Kommen Sie uns doch nicht damit! Glauben Sie doch nicht, daß Sie uns hier herinnen ein X für ein U vormachen und Sand in die Augen streuen können, wie das in diesen Pressekonferenzen passiert ist, in denen zum Beispiel gestern behauptet worden ist: 100 Prozent im Aufkommen der Öko-Punkte nach Transitvertrag, das sei das real durchgefahrene Kontingent im Jahr 1991 gewesen. – Sie wissen es, meine Damen und Herren, jedenfalls die Verkehrsexperten unter Ihnen wissen es, und Herr Minister Klima und sein Sektionschef Hanreich hätten es ganz genau gewußt, denn sie haben das damals formuliert: Sie wissen

es, daß wir im Jahr 1991 – das ist in etwa auch das Niveau von 1994 – bei einer Größenordnung von 60 Prozent begonnen haben. Wir bewegen uns nicht von 100 Prozent auf 40 Prozent mit dem Transitvertrag, sondern von 60 auf 40 Prozent, wir stagnieren bei 60 Prozent.

Sie unterschreiben ein Dokument, das nicht nur diese Stagnation festschreibt, Sie veröffentlichen nicht nur falsche Statistiken, in denen mit erlogenen und erstunkenen Zahlen in der österreichischen Presse operiert wird (*Abg. Ingrid T i c h y - S c h r e d e r: Was ist das für eine Wortwahl? Unerhört!*), Sie haben nicht nur die Stirn, solche Unwahrheiten zu verbreiten, sondern Sie unterschreiben gleichzeitig ein Papier, das es ermöglichen wird, mit den bilateralen Kontingenten ein bleibendes, ein dauerhaftes Hintertürl zu öffnen, um zusätzlichen Transitverkehr durch unser Land rollen zu lassen. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Helmuth S t o c k e r: Es ist unerträglich, welchen Unsinn Sie hier verzapfen!*)

Dieses Hintertürl, meine Damen und Herren, bleibt auch erhalten, wenn im Jahre 2000 die EU-Kommission selbst bestimmen wird, welche Gutachter ein Dokument erstellen sollen. Es ist ausdrücklich festgehalten in diesem paraphierten Vertragswerk dieses vertragsbrüchigen Verkehrsministers, daß die bilateralen Kontingente, mit denen jetzt alles unterlaufen werden kann, nicht in die Berechnung dieser 40 Prozent der Öko-Punkte einbezogen werden. (*Abg. S c h i e d e r: Das sind lauter Ungeheuerlichkeiten und Unwahrheiten, was Sie hier sagen!*)

Was die Schadstoffemissionen anlangt, ist keine Rede davon, daß dieses Hintertürl mitverhandelt wird. Im Jahr 2000 wird es so sein, daß dieser Kniefall der Bundesregierung zu einem Auslaufen des Transitvertrages führen wird! – Ich danke Ihnen! (*Beifall bei den Grünen. – Abg. S c h i e d e r: Da fallen Worte wie „Lügen“, „Vertragsbruch“, „Unwahrheiten“ und so weiter! Müßte es da nicht schon längst einen Ordnungsruf geben?!*) 13.18

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Es wird nicht nur in der Öffentlichkeit, sondern auch von den meisten Abgeordneten dieses Hauses immer wieder beklagt, daß wir keine Diskussionskultur hätten, daß wir keine Dialogfähigkeit hätten, daß dieses Parlament kein Ort der demokratischen Auseinandersetzung mehr sei. – Ich glaube, mit diesem Bild, das in der letzten Zeit jetzt hier geboten wurde, wird man dem nicht entgegenreten können.

Ich appelliere daher an all jene – egal ob beim Rednerpult oder in den Bänken –, die wirklich Interesse daran haben, nicht nur dieses Bild zu verändern, sondern auch eine andere Kultur zu leben, sich in ihrer Wortwahl zu mäßigen und

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Worte zu verwenden, die nicht ordnungsrufreife sind. Ich halte nichts davon, daß man bei einzelnen Worten dann den Oberlehrer spielt, sondern ich meine, daß das eine Frage der persönlichen Verantwortung eines jeden einzelnen ist.

Niemand hier im Hause kann sich darüber beschweren, daß wir keine Diskussionskultur hätten, wenn man selbst keinen Beitrag dazu leistet.

Entschuldigen Sie, wenn ich das jetzt gesagt habe, wir haben aber jetzt wirklich ein furchtbares Bild geboten. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Niederwieser. Ich erteile es ihm.

13.19

Abgeordneter DDr. Niederwieser (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir ernsthaft Sorgen um die Gesundheit des Kollegen Renoldner gemacht, denn so geschrien wie heute hat er noch nie – und das mehr als 15 Minuten lang!

Kollege Renoldner! Sie haben aber damit gezeigt: Wer so schreit wie Sie, weiß ganz genau, daß er im Unrecht ist mit seinen Argumenten. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Ich möchte doch feststellen, daß Herr Bundesminister Klima gestern von 10 Uhr 30 bis ungefähr 20 Uhr, also bis Ende dieser Diskussion im Hause gewesen ist, daß er heute seit Beginn der Debatte hier war und daß er vorher viele Stunden in Brüssel im Sinne Österreichs verhandelt hat. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)* Das heißt, er ist diesem Parlament viele, viele Stunden zur Verfügung gestanden – auch das ist wichtig, festgehalten zu werden –, und Sie tun so, als ob Minister Klima die Diskussion verweigern würde. *(Abg. Edith Haller: Freilich verweigert er sie!)*

Herr Renoldner! Wo waren Sie denn bei den vier Wortmeldungen des Herrn Ministers in der heutigen Debatte? Wo waren Sie da? *(Abg. Dr. Renoldner: Ich bin hier gewesen! Wo sind denn die Tiroler SPÖ-Abgeordneten? – Weitere heftige Zwischenrufe bei den Grünen und der SPÖ.)*

Ich muß doch folgendes feststellen: Sie werfen dem Minister Nichtbereitschaft zur Diskussion vor und sind selbst dann, wenn er spricht, wenn er seine Diskussionsbeiträge leistet, wenn er die Informationen gibt, nicht anwesend. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Dr. Bartenstein: Völlig richtig!)*

Es ist grundsätzlich richtig, daß das betreffende Regierungsmitglied bei Diskussionen soweit wie möglich anwesend zu sein hat, aber Minister

Schüssel war bei diesen Verhandlungen auch dabei, und er ist daher imstande, dazu Stellung zu nehmen.

Ihr Vorwurf, daß wir nicht diskutieren würden, ist auch ein Vorwurf gegen uns alle und eine Mißachtung dessen, was wir hier am Rednerpult zu sagen haben. Nur weil der Herr Minister nicht hier ist, werfen Sie uns vor, wir würden mit Ihnen nicht diskutieren. Was sind denn die Beiträge all der anderen Abgeordneten hier? Das ist für Sie nichts?! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. Schieder: Sehr richtig! – Zwischenruf des Abg. Huber.)*

Wir haben die Position Österreichs und der EG bei diesen Transitverhandlungen in der Diskussion erörtert. Wenn heute gesagt wird, daß es möglich gewesen wäre, den Transitvertrag 1 : 1 in diese Vereinbarung zu übernehmen, möchte ich Sie daran erinnern – wer sich mit dem Transitvertrag beschäftigt hat, der weiß das –, daß wir schon beim Abschluß des Transitvertrages versucht haben, für die Zeit des Beitritts eine Regelung zu finden, und daß damals schon die Europäische Union gesagt hat: Das ist bei einem Beitritt jedenfalls neu zu besprechen, und in welcher Form das dann übernommen wird, ob 1 : 1 oder in abgewandelter Form, das müssen wir uns noch überlegen.

Das heißt, Sie müßten an und für sich auch genau wissen, daß diese Möglichkeit von Seiten der EG nicht von vornherein eingeräumt war. Und jetzt sind wir mit unserer Position nach Brüssel gefahren, um festzuhalten, daß wir das, was im Transitvertrag steht, inhaltlich voll aufrechterhalten wollen. Das Ergebnis dessen ist folgendes – es ist hier schon mehrfach gesagt worden –: Die wesentliche Zielsetzung, eine Reduzierung der Schadstoffe um 60 Prozent, ist weiterhin Bestandteil des Vertrages mit der Europäischen Union. Darüber hinaus wurde etwas erreicht, was bisher nicht Bestandteil des Transitvertrages gewesen ist: Österreich hat in diese Europäische Union den ökologischen Gedanken bei der Verlagerung des Schwerverkehrs auf die Schiene eingebracht, und das wurde auch verankert mit einem Auftrag des Europäischen Rates an die Kommission.

Das ist ein echter Verhandlungserfolg. Und denken Sie daran, wie es Dänemark ergangen ist mit seinen Wünschen hinsichtlich einer Grundstücksregelung, einer Ausnahmebestimmung. Dazu hat die EG zuerst beim Maastrichter Vertrag nein gesagt, und erst dann, nachdem das Volk negativ abgestimmt hatte, war die Diskussion in der Europäischen Union überhaupt möglich. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie haben es ja gar nicht verlangt! Ohne Wenn und Aber sind Sie hineinmarschiert!)*

**DDr. Niederwieser**

Die Demagogie, die hier vorherrscht, wird ja auch an diesen Zahlenspielen deutlich. Ich habe mir gedacht, als Kollege Hums dem Abgeordneten Anschöber das mit der Laufzeit vorgerechnet hat, daß ihr das vielleicht verstanden habt: Zwei Jahre Laufzeit plus sechs Jahre plus noch einmal drei Jahre ergeben elf Jahre. Aber Herr Kollege Renoldner hat jetzt wieder von sechs Jahren gesprochen, und er verweigert einfach, zur Kenntnis zu nehmen, daß dieser Transitvertrag seit 1. Jänner 1993 gilt. Diese zwei Jahre streichen Sie locker weg, damit Sie mit Ihrer Argumentation, mit den sechs oder neun Jahren überhaupt reüssieren können. Das ist ja wirklich ein Taschenspielertrick. Sie können diese Tricks ruhig anwenden, aber Sie werden doch nicht ernsthaft glauben, daß die Österreicherinnen und Österreicher nicht rechnen können. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Renoldner: Vier Jahre haben Sie hergeschenkt!)*

Sie sagen auch immer wieder, der Transitvertrag war ein Minimalkonsens, das minimalste, was überhaupt möglich gewesen ist. Die Umweltorganisationen haben das als absolutes Minimum bezeichnet. Sie haben ja überhaupt dagegen gestimmt, für Sie war es ja noch weniger. Aber sagen Sie mir eines — und das sollte bitte der nächste Redner, der von Ihrer Fraktion herauskommt, machen —: Nennen Sie mir ein europäisches Land, Mitglied oder Nichtmitglied der Europäischen Union, das derartige ökologische Sicherungsbestimmungen im Verkehr, im Schwerverkehr in seinen Verträgen drinnen hat, das derartige ökologische Auflagen für den Schwerverkehr zum Inhalt seiner Politik gemacht hat. Nennen Sie ein Land, ein Land bitte, Kollege Renoldner, nennen Sie eines! *(Abg. Dr. Renoldner: Es gibt kein Transitland in der EG!)*

Es gibt keines, ja, genauso ist es. Es gibt kein anderes Land, das derartige Erfolge erzielt hätte wie Österreich.

Die Freiheitlich Partei schließt sich der Kritik an, wenn es um die Vertragstreue geht. Ich glaube schon, daß Sie bei der Vertragstreue besonders sensibel sind, Sie sind ja, was das betrifft, in gewissem Sinn gebrannte Kinder. Da hat es doch einmal einen Vizebürgermeister Candussi gegeben, der einen mündlichen Vertrag mit, ich glaube, dem Parteiobmann Ihrer Partei geschlossen hat. Und inzwischen gibt es einen, der behauptet hat, dieser Vertrag sei nicht eingehalten worden, und inzwischen gibt es einen neuen, der heißt Rogner, glaube ich, der sich das gleich notariell hat bestätigen lassen, weil er weiß, wieviel Verträge in eurer Partei wert sind. Kommen Sie mir nicht mit Vertragstreue, jedenfalls nicht aus dieser Ecke des Hauses! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Scheibner: Unrichtig! Kein Notar dabei!)*

Unrichtig, aha. Da müssen Sie sich aber mit den Medien auseinandersetzen, wenn es nicht stimmt, daß diesbezüglich Verträge abgeschlossen worden sind.

Wenn wir von den Ergebnissen dieser Transitverhandlungen reden, dann ist auch festzustellen, daß sich damit die Arbeit für Österreich nicht aufgehört hat, sondern es wird wichtig sein, die Inhalte dieser Vereinbarung auch tatsächlich in Österreich umzusetzen. Wir haben eine Reihe von Maßnahmen in dieser Richtung vorgesehen, die unbedingt umgesetzt werden müssen. Ich sage das jetzt aus Tiroler Sicht, wobei ich schon weiß, daß dieser Transitvertrag für alle Bundesländer wichtig ist. Und es war ein gemeinsames Anliegen, daß der Transitvertrag in allen Bundesländern zu gelten hat.

Aber was wesentlich ist, damit wir den Vertrag überhaupt einhalten können, ist der Ausbau der bestehenden Bahninfrastruktur. Das heißt, der Bau des dritten und vierten Gleises durch das Inntal mit der Einbindung in Baumkirchen in die bestehende Tunnelröhre ist vordringlich in Angriff zu nehmen. Das muß ein Projekt äußerster Priorität sein, ansonsten werden wir die Auflagen, die wir eingegangen sind, nicht einhalten können.

Wir treten dafür ein, daß unverzüglich — und da trifft es sich wirklich gut, daß Kollege Schüssel hier ist —, also schon mit 1. Juli, die nächste Etappe einer LKW-Mauterhöhung in Kraft tritt, im Sinne dessen, was Minister Klima gesagt hat, nämlich daß wir hier einen Ausgleich herbeiführen wollen im Hinblick auf niedrigere Straßenverkehrsabgabe. Mit Mauten muß diesbezüglich einiges möglich sein.

Wir treten für die unverzügliche Ausschreibung eines europaweiten Architektenwettbewerbes für diese Unterinntal-Trasse ein. Wir müssen dringend die Kontrollpunkte für die Öko-Punkte festlegen. Und wir müssen vor allen Dingen auch dafür sorgen, daß bestehende Ausbauprojekte nicht hintangestellt werden.

Und eines scheint uns auch noch wichtig zu sein — Österreich wird das sicherlich demnächst in Angriff zu nehmen haben —: Es ist immer wieder erwähnt worden, daß die Europäische Umweltagentur nach sechs Jahren prüfen wird, wie weit der Transitvertrag tatsächlich umgesetzt ist, wie weit die Ziele erreicht worden sind. Wir treten dafür ein, daß wir eigenständig, unabhängig von der Europäischen Umweltagentur, eine begleitende wissenschaftliche Überprüfung dessen vornehmen, was an Transitverbesserungen überhaupt erreichbar ist, daß wir eigenständig überprüfen, wie weit die Schadstoffreduktionen gehen, wie weit die Verlagerung auf die Schiene möglich ist, wie weit die Verlagerung auf die Schiene bereits am Quellort des Transitverkehrs möglich ist. Ich den-



**DDr. Niederwieser**

ke, daß wir das eigenständig untersuchen müssen, auch eigenständig wissenschaftlich begleiten müssen, damit wir dann im Jahre 1999 nicht von dem abhängig sind, was die Europäische Umweltagentur bei ihrer Überprüfung herausgebracht hat.

Das heißt, es liegt noch jede Menge an Arbeit, jede Menge an Umsetzungstätigkeit vor uns, aber es ist auch jede Menge an Wachsamkeit notwendig, denn das, was hier niedergeschrieben wird — das wissen wir bereits vom Transitvertrag —, wird nicht selbstverständlich und nicht automatisch umgesetzt werden. Auch die Europäische Union hat Verpflichtungen übernommen, was diese Verlagerungen anlangt, und wir werden genau darauf zu schauen haben, was in diesem Bereich passiert, was im Rahmen der Europäischen Union in den nächsten Monaten und Jahren tatsächlich geschehen wird, ob diese Bedingungen auch wirklich eingehalten werden.

Das wird aber wieder unsere Aufgabe als Regierungsparteien sein, denn Sie können sich ja inzwischen zurücklehnen und das Ganze kritisieren, aber die Österreicherinnen und Österreicher haben uns ja gewählt, damit wir diese Arbeit leisten, und sie werden uns dieses Vertrauen — da brauchen Sie sich überhaupt keine Sorge zu machen — auch das nächste Mal wieder geben. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Zur Geschäftsordnung!)* 13.32

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich sehe eine Meldung zur Geschäftsordnung von der Frau Abgeordneten Petrovic. — Bitte.

13.32

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) *(zur Geschäftsordnung)*: Da die Tatsache, daß der Minister nicht hier ist, vom Präsidium aus zweimal thematisiert wurde und zuletzt auch in dem Redebeitrag, lege ich größten Wert auf die Feststellung, daß es weder der Geschäftsordnung noch den Usancen dieses Hauses entspricht, daß vom Präsidium aus, nämlich von Präsidenten Lichal, die Abwesenheit des Ministers erlaubt oder zugestanden wird, und daß seitens des Ministers keine Entschuldigung für den heutigen Tag vorliegt, sodaß diese Vorgangsweise meiner Meinung nach nicht korrekt ist. Ich werde mir erlauben, sie in der nächsten Präsidiäle zu thematisieren. *(Abg. Elmcker: Es ist ja abgestimmt worden!)* 13.33

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Das bleibt Ihnen unbenommen, Frau Abgeordnete. Ich habe bei der Vorsitzübergabe gehört, daß über die Anwesenheit des Ministers abgestimmt wurde und daß dieser Antrag keine Mehrheit gefunden hat, und daher ist die derzeitige Debatte nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung in Ordnung. *(Abg. Mag. Haupt: Zur Geschäftsordnung!)*

Abgeordneter Haupt zur Geschäftsordnung, bitte.

13.33

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ) *(zur Geschäftsordnung)*: Frau Präsident! Es steht mir nicht zu, an der Vorsitzführung während der Plenarsitzung Kritik zu üben, ich möchte aber in aller Deutlichkeit feststellen, daß Herr Präsident Lichal vor der Abstimmung — vor der Abstimmung! — das Weggehen des Herrn Bundesministers Klima ex praesidio entschuldigt hat. Das ist ein Recht, das ihm meines Wissens nach der Geschäftsordnung nicht zusteht. Ich werde mich daher dem Antrag der Kollegin Petrovic anschließen und das in der nächsten Präsidiäle zum Thema machen. *(Abg. Dr. Schranz: Das müssen Sie uns gar nicht verkünden! Das können Sie sowieso machen!)* 13.34

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Das ist zwar nicht Gegenstand eines Antrages, aber es bleibt trotzdem jedem unbenommen, Themen in die Präsidiäle einzubringen. Da ich nicht hier war, kenne ich die Wortwahl des Präsidenten Lichal nicht. Ich fahre daher fort und gebe als nächstem Herrn Abgeordneten Mathis das Wort. — Bitte.

13.34

Abgeordneter Ing. Mathis (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist heute schon des öfteren und teilweise sehr emotionell von Vertragsbruch gesprochen worden. Ich möchte speziell Frau Klubobfrau Petrovic darauf aufmerksam machen, daß es durchaus üblich ist, auch unter Kaufleuten, Verträge im gegenseitigen Einvernehmen abzuändern, wenn das für beide Partner Vorteile bringt. Ich denke, das ist auch hier geschehen.

Für den Fall, daß Sie das vielleicht nicht nachvollziehen können, ein Beispiel: Sie haben sicher einen Dienstvertrag, und wenn nun Ihr Chef oder Ihre Chefin kommt und diesen Dienstvertrag zu Ihren Gunsten, sprich: Ihnen eine Gehaltserhöhung anbietet, abändern will, dann werden Sie dieses Angebot sicher nicht mit dem Hinweis auf den bestehenden Dienstvertrag ablehnen. Ich glaube, das ist eine Binsenweisheit, die jeder, der ein bißchen mit Verträgen zu tun hat, auch akzeptieren kann. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meiner Meinung nach läuft die heutige Diskussion hier sowieso unter sehr ungünstigen Vorzeichen ab. Ich habe das Gefühl, als würde die Angelegenheit von manchen Rednerinnen und Rednern hier im Hohen Haus einfach nur als persönliche Darstellungsmöglichkeit gesehen, als Möglichkeit, sich in der Öffentlichkeit entsprechend zu präsentieren, obwohl die sachliche Argumentation an und für sich total im argen liegt.

**Ing. Mathis**

Bei manchen Rednerinnen und Rednern der grünen Fraktion und teilweise auch der freiheitlichen Fraktion hat man das Gefühl, daß die Vereinbarung über den Transit gar nicht gelesen wurde oder ganz bewußt Unwahrheiten verbreitet wurden. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*)

Lieber Kollege Wabl! Auch der englische Text ist vorhanden. Ich habe heute hier genau zugehört und festgestellt, daß es Abgeordnete gibt, die der englischen Sprache mächtig sind — ich kommen später noch darauf zurück — und die diesen Text auch selbst interpretieren können.

Ich weise nur auf drei ganz besondere Bestimmung hin, die immer wieder zitiert worden sind und offensichtlich falsch interpretiert wurden.

Erstens: die Plafonierungsbestimmungen. In § 3 der Vereinbarung ist eindeutig festgehalten, daß die Plafonierungsbestimmungen, also die mengenmäßige Begrenzung der Anzahl der LKW-Fahrten, erhalten bleiben. Das ist sehr, sehr wichtig, von den Grünen aber wird das offensichtlich nicht realisiert und nicht registriert. (*Abg. Anschöber: Das stimmt ja nicht, was Sie da sagen! Das ist falsch, was Sie sagen!*)

Zweitens: Die ökologische Zielsetzung dieser neuen Vereinbarung ist ebenfalls expressis verbis . . . (*Abg. Anschöber: Das ist unwahr!*) — Sie können mit Unwahrheiten argumentieren, wie Sie wollen. Lesen Sie bitte den Vertrag, lesen Sie die Vereinbarung! Sie werden feststellen, auch im englischen Wortlaut ist es ganz eindeutig festgehalten. Die ökologische Zielsetzung heißt auch nach diesen sechs Jahren: Ist dies nicht der Fall, so wird das Transitregime fortgesetzt, außer der Rat beschließt mit qualifizierter Mehrheit — und soweit haben Sie recht in Ihrer Argumentation — ein anderes Regime — und jetzt kommt es —, das die gleiche Zielsetzung erfüllt.

Es müßte doch ökologisch denkenden Leuten primär ein Anliegen sein, daß die Zielsetzungen tatsächlich erfüllt werden, und nicht, daß die Laufzeit eines Papiers ein Jahr verlängert wird.

Das dritte, das immer wieder von euch kritisiert und offensichtlich immer wieder nicht kapiert wurde, ist die Situation der bilateralen Fahrten. Auch hier ist die Situation ganz eindeutig, und ich möchte Ihnen diesbezüglich eine Übersetzung aus dem Englischen präsentieren, weil es in Deutsch offensichtlich besser verstanden wird. Hier heißt es in Richtung bilaterale Fahrten:

Spätestens am 1. 1. 1997 — das ist also nach Ablauf der Übergangsbestimmungen — muß der EU-Ministerrat mit qualifizierter Mehrheit angemessene und einfache Maßnahmen getroffen haben, die eine Umgehung des Ökopunkte-Systems durch den bilateralen Verkehr verhindern.

Ich glaube, klarer kann man eine Absichtserklärung wirklich nicht mehr darstellen, bevor man das Papier den Juristen übergibt. Wenn hier also jemand behauptet, daß das umgangen werden kann, dann tut er das wider besseres Wissen. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Der Weingartner kapiert es nicht!*)

Aber ich glaube — so sieht diese ganze Diskussion auch aus, und darum komme ich auch darauf —, daß das Ganze eine gute Übung für die Opposition ist, und es sei mir auch folgende Bemerkung gestattet: Ich bin selbst lange genug Kommunal-Oppositionspolitiker gewesen, um solche Methoden und solche Dinge zu kennen: Zunächst vermiest man alles, das irgendwo ausverhandelt wurde, und dann, wenn das Ganze tatsächlich in Kraft ist und sich als gut erweist, springt man darauf auf.

Herr Kollege Wabl! Ich möchte Ihren Kollegen Anschöber zitieren, der in der 68. Sitzung des Nationalrates vom 12. Mai 1992 — er ist ja hier, er kann das bestätigen — zum alten Transitvertrag wortwörtlich gesagt hat:

„Wenn das auch nur ein irgendwie akzeptabler Kompromiß ist, dann schreiben wir ab sofort in Österreichs Schulen und in der gesamten Öffentlichkeit ‚Kompromiß‘ mit einem langen ‚ie‘. Das ist ein ‚Kompromies‘, meine Damen und Herren, das ist kein Kompromiß mehr. Hier wurde Klima über den Tisch gezogen“ — diesen Ausdruck kennen wir ja, den haben wir in der gestrigen Debatte auch gehört —, „aber Vranitzky hat an diesem, ich würde wirklich sagen, historischen 18. Februar 1991 die Weichen gestellt. Bei diesem schlechten Vertrag ist der Bundeskanzler dieser Republik der Hauptarchitekt gewesen. Für wie dumm hält dieser Kanzler eigentlich die Österreicherinnen und Österreicher, daß er glaubt, daß diese Mogelmanöver im Bereich der Fahrten und im Bereich der Ökopunkte nicht erkannt werden?“ — Genau diese Mogelmanöver, die Sie heute hier vehement verteidigen. Ich finde das Ganze mehr als seltsam, das muß ich sagen! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Derselbe Vorwurf geht übrigens auch in Richtung der freiheitlichen Fraktion. In der Transitdebatte am 8. Juli 1992 hat Kollege Rosenstingl, der vor mir zu Wort gemeldet war, auch von einem schlechten Vertrag gesprochen, und diesen schlechten Vertrag verteidigen Sie heute mit aller Vehemenz. Das scheint mit zumindest doppelzünftig zu sein. (*Abg. Dr. Neisser: Ein seltsamer Wandel des Kollegen Rosenstingl!*)

Es bleibt mir an und für sich nur die Hoffnung — das möchte ich auch hier an dieser Stelle ganz klar deponieren —, daß Sie den jetzigen Vertrag, nachdem Sie ihn vielleicht einmal gelesen und in seiner ganzen Tragweite auch verstanden haben,

**Ing. Mathis**

ebenso vehement zu Ihrem Anliegen machen, wie es der bisherige Vertrag war.

Frau Kollegin Petrovic! Sie haben heute das Nachtfahrverbot in der Schweiz als das Vorbild hingestellt. Wir Vorarlberger sind der Schweiz sehr nahe und können also sehr genau beobachten, welche Auswirkungen das hat. Ich möchte Ihnen aber sagen, daß Sie hier offensichtlich zwei verschiedene Früchte, also Äpfel und Birnen, miteinander verwechselt haben.

Tatsache ist – das wissen Sie ganz genau, und ich ärgere mich immer wieder darüber, daß man wider besseres Wissen in einer angeblichen Sachdiskussion hergeht und einfach Halbwahrheiten und Unwahrheiten in den Raum stellt und das Ganze dann als Politik bezeichnet –, daß die Schweiz eine Sonderrolle hat (*Zwischenruf des Abg. Anschöber*), und Tatsache ist, daß das Nachtfahrverbot 1934 – Herr Kollege Anschöber, damals waren wir beide noch nicht auf der Welt, das ist also schon ziemlich lange her – aus arbeitsmarkt- und sozialpolitischen Gründen eingeführt und seither eben nicht abgeschafft wurde.

Was aber den Schweizern schon damals klar war, war, daß Milch, Milchprodukte und leicht verderbliche Produkte von vornherein immer ausgenommen worden sind. Dies ist offensichtlich noch nicht bis zu Ihnen vorgedrungen, darum wollte ich das heute noch einmal ganz klar sagen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Herr Kollege Barmüller! – Er ist leider nicht mehr hier. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Wir sagen es ihm!*) Ich habe an und für sich seine Wortmeldung sehr genau verfolgt und habe mir – zumindest zum Teil – mit Genugtuung angehört, wie er die Ansicht des Liberalen Forums zu dieser Transitvereinbarung begründet hat.

Ich muß aber die Art und Weise, wie er hier versucht hat, mittels kleinkariierter Effekthascherei, indem er auf die ÖVP losgegangen ist und ihr Dinge vorgeworfen hat, die nicht der Wahrheit entsprechen, politisches Kleingeld zu machen, auf das vehementeste zurückweisen. Dagegen wehre ich mich ganz vehement und ganz dezidiert, ebenso auch dagegen, daß die ÖVP oder irgendwelche Parteifreunde einen Landeshauptmann „an der Leine“ hätten. Welche Einstellung haben Sie unseren höchsten Landesvertretern gegenüber, wenn Sie einen Landeshauptmann an die Leine nehmen oder ihn wieder freilassen können. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Ich kenne nur andere Geschöpfe, die man an die Leine nimmt und dann wieder freiläßt.

Noch ein Wort zu den Grünen, damit ich bei meiner Replik auf nichts vergesse. Sie tun immer so, als würde die Wirtschaft mit ihren LKWs nur in der Gegend spazierenfahren. Ich möchte hier

auf die doch schon sehr strapazierte Kartoffelwaschaktion und ähnliche Dinge hinweisen.

Tatsache ist jedenfalls, daß der Transitvertrag bis heute in seiner bestehenden Form in bezug auf die Ökopunkte bei weitem nicht ausgenutzt wurde, und zwar nicht weil die Zahlen falsch angelegt worden sind, sondern weil eben die Wirtschaft in den letzten Monaten – auch das dürfte den Grünen bekannt sein – leider keine so rosige Situation vorgefunden hat, wie wir sie uns wünschen würden. Gleichzeitig hat sich der Transit auch von Nord-Süd auf Ost-West verlagert, und deshalb sieht die Ökopunkte-Struktur nicht so aus, daß man in Jubelschreie ausbrechen kann.

Noch kurz zur Situation in Vorarlberg: Wir in Vorarlberg sind – auch aus ökologischer Sicht, bitte, meine Damen und Herren von der grünen Fraktion! – mit dieser Vereinbarung sehr wohl einverstanden.

Ich möchte nur in Erinnerung rufen, daß die EU noch am 7. Februar die Forderung erhoben hat, daß der Hörbranz-Transit – all jenen, die die geographische Situation in Vorarlberg nicht so genau kennen, sei erklärt, daß Hörbranz an der Grenze zu Deutschland liegt, das Grenzzollamt ist und daß der Transit in Richtung Schweiz auf einer sehr kurzen, aber sehr dicht besiedelten Strecke fährt – eben nicht der Ökopunkte-Regelung unterworfen werden soll.

Aufgrund einer konsequenten und auch gut durchdachten Verhandlungsführung, so meine ich, gelang es aber den österreichischen Verhandlern, die Europäische Union vom Standpunkt Österreichs zu überzeugen und den Hörbranz-Transit im Rahmen des Beitrittes zur EU in die Ökopunkte-Regelung einzuführen.

Ich möchte an dieser Stelle den Verhandlern, allen voran dem Außenminister, dem Minister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr und auch Landeshauptmann Dr. Martin Purtscher als verantwortlichem Mitverhandler, meinen Dank aussprechen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Gleichzeitig mit der Bewahrung der Ökopunkte-Regelung für Hörbranz laufen Verhandlungen mit der Schweiz, die darauf abzielen, daß Schweizer Frächter den EU-Frächtern in der Ökopunkte-Regelung gleichgestellt werden. Und das ist vielleicht auch für die Damen und Herren der grünen Fraktion interessant: Auch die Schweizer Frächter müssen sich in Zukunft beim Hörbranz-Transit an die Bedingungen des Ökopunkte-Systems halten. Gerade die vielgelobten Schweizer sind offensichtlich im Ausland gar nicht so sehr daran interessiert, sich an solche Bestimmungen zu halten.

**Ing. Mathis**

Das ist also ein wesentlicher Nebeneffekt der Verhandlungen in Brüssel zum Transit aus Vorarlberger Sicht. Kollege Hums hat es heute in seinen Aussagen auch schon klar formuliert. Es ist immer wichtig, von welcher Seite des Zauns aus man in ein Land schaut.

Wichtig für uns Vorarlberger ist auch, daß die EU Infrastrukturprojekte in bezug auf den Ausbau der Eisenbahnverbindungen und des Kombinierten Verkehrs mitfinanziert. Das wird gerade für den „NEAT“ im Bereich Vorarlberg, sprich Pfänder-Tunnel und ähnliche Projekte, Auswirkungen haben. Bis Ende Herbst – das wissen, glaube ich, alle – soll seitens der EU geklärt werden, ob der Brenner-Basistunnel gebaut werden soll oder nicht.

Ich möchte zum Schluß kommen und nur noch einmal betonen, daß wir in Brüssel eine breite Basis für eine ökologische Verkehrspolitik geschaffen haben, die zum Unterschied vom jetzigen Vertrag weit über das Jahr 2004 hinausreichen wird, ohne uns in Europa zu isolieren, und – ganz im Gegenteil – die anderen europäischen Staaten auf unseren Standard und auf unsere Intentionen bringen wird.

Wir haben den Geist und die Ziele des Transitvertrages bei diesen Verhandlungen sichergestellt, und dies, obwohl die Verhandler sehr schwere Positionen zu vertreten hatten.

Die freiheitlichen Kolleginnen und Kollegen zitieren gerne aus der Presse. Ich möchte nur ein kleines Zitat bringen: „Die Erweiterung ist gegen unseren Geist, das Ticket für den Eintritt Österreichs in den Klub war zu billig.“ – Das sagte ein französischer Minister, und er beweist damit, wie hart die Verhandlungen waren.

Die österreichische Presse hat sich an und für sich weitgehend der Meinung der Koalitionsparteien angeschlossen. Hier können wir lesen: „Der Inhalt wurde ökologisch verbessert!“, „Die Substanz des Transitvertrages bleibt auch nach dem EU-Beitritt erhalten!“ und so weiter und so fort.

Ich glaube nicht, daß alle Journalisten und jene Leute in der Öffentlichkeit, die diese Verhandlungsergebnisse auch beurteilt haben, in der letzten Zeit auf dem falschen Dampfer gewesen sind. Ich glaube eher, sehr geehrte Damen und Herren von der Opposition, daß Ihnen beim genauen Studium der Unterlagen Ihre Argumentationsgrundlagen verlorengegangen sind und daß Sie aufgrund dieser fehlenden Argumentationsgrundlagen jetzt, solange der Vertrag nicht in Deutsch geschrieben vor Ihnen liegt, einfach noch die letzten Chancen ergreifen, um entsprechend polemisieren und den Vertrag miesmachen zu können. – Diesen Weg werden wir allerdings nicht mitgehen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.50

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haupt. Ich erteile es ihm.

13.50

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Debatte hat sich nach kurzen emotionalen Höhepunkten um etwa 13 Uhr nunmehr wieder etwas beruhigt, sodaß es vielleicht auch angebracht ist, das ganze Prozedere der letzten 24 Stunden hier im Hohen Haus nachzuvollziehen und auch verständlich zu machen, warum es in den letzten Stunden zu solchen Emotionen gekommen ist.

Tatsache ist, daß es die österreichische Bundesregierung, nachdem sie von den Verhandlungen aus Brüssel nach Wien zurückgekehrt ist, für wichtiger empfunden hat – es ist allerdings allen bewußt, daß damit erst ein erster Schritt auf dem Weg in das neue, größere Europa gesetzt worden ist und dieses Parlament ein wichtiges Wort als Interessenvertreter der österreichischen Bevölkerung und noch als Legislative mitzureden haben wird –, zunächst eine Pressekonferenz abzuhalten, als das Parlament, das warten mußte und erst in einer zweiten Stufe davon in Kenntnis gesetzt wurde, als die legitimen gewählten Vertreter des österreichischen Volkes von ihrem Verhandlungsergebnis – und das bitte nur Schritt für Schritt und nicht ordnungsgemäß und umfassend – zu informieren.

Die freiheitliche Fraktion hat daher am gestrigen Tag zunächst Bundesminister Mock gelobt wegen seiner Haltung bei der Pressekonferenz und wegen seines Bemühens, dieses Parlament möglichst schnell, möglichst umfassend und möglichst korrekt, so wie es seiner Persönlichkeit entspricht, zu informieren, und hat kein Verständnis dafür gehabt, daß andere Mitglieder der Bundesregierung und der Herr Bundeskanzler andere Traditionen hier in diesem Hohen Haus einführen wollen.

Es ist allen hier in Österreich klar, daß das Ringen um eine Zustimmung der österreichischen Bevölkerung zu diesem Vertragswerk noch bevorsteht. Die Volksabstimmung wird zu schlagen sein, und Teile der Bevölkerung, die zu den Verlierern dieses Vertragswerkes zählen werden – diese gibt es –, werden gespannt darauf achten, welche flankierenden Maßnahmen diese Bundesregierung in den nächsten Wochen und Monaten zustande bringt, um den Verlierern dieses Vertragswerkes deutlich zu signalisieren, daß der Ausgleich innerstaatlich erfolgt und daß es sich lohnt, den Preis für die Allgemeinheit zu zahlen – oder eben nicht.

Die Umfrageergebnisse schwanken: 50,2, 50,8, 52,8, 49,3 Prozent dafür noch weniger dafür,

**Mag. Haupt**

noch mehr dafür, 20, 15 Prozent unentschlossen, 38, 47 Prozent dagegen. Es ist noch nichts mit Sicherheit entschieden, und trotzdem beschreitet diese Bundesregierung meiner Ansicht nach einen grobfahrlässigen Kurs, indem sie eine Pressekonferenz wichtiger erachtet als eine ordnungsgemäße Information dieses Parlaments. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Neben dem Transitvertrag, neben der Frage der Bezahlung unseres Beitrittspreises in das neue Europa als Nettozahler, neben der Problematik der Landwirtschaft gibt es durchaus auch sehr viele erstzunehmende Europäer, die das Demokratiedefizit in dieser EU zu ihrem Anliegen gemacht haben. Das primäre und sekundäre Recht der EU werden ja, wie wir wissen, nicht vom Europäischen Parlament gemacht, sondern dort höchstens mittels Veto behindert.

Wir in Österreich steuern anscheinend — wenn wir den Kurs dieser Bundesregierung der letzten 24 Stunden betrachten — schon heute dort hin, daß zwar das Parlament noch die Legislative ist, aber die vom Parlament zu kontrollierende Bundesregierung mit Hilfe einiger meiner Ansicht nach nicht gut beratener Vertreter der großen Koalition hier in diesem Hohen Haus sich heute so geriert, als ob sie EG-Kommissare wären, denen gegenüber das Parlament nur mehr ein Vetorecht und nicht mehr das Recht der Legislative hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, daß sich diese Haltung der Bundesregierung in den nächsten Tagen bitter rächen wird, daß das, was in der Medienkampagne in den ersten Stunden nach der Rückkehr aus Brüssel der österreichischen Bevölkerung als vordergründiger Informationsvorsprung verkauft worden ist, in der zweiten Phase als etwas zutage treten wird, was diese Bundesregierung noch bitter bereuen wird, nämlich als ein gesundes Mißtrauen der Österreicher gegenüber einer einseitigen Hurra-Überflutung, die auch in vielen Teilen erfolgt ist. Sachliche Diskussionen sind in den Hintergrund getreten, und die Auseinandersetzung wird offensichtlich gescheut.

Ich verhehle nicht, daß ich mich gestern gefreut habe, als der Parlamentspräsident dieser Haltung der Bundesregierung — stellvertretend für dieses Hohe Haus — ein deutliches Nein entgegengestellt hat. Ich habe mich aber nicht gefreut, daß 24 Stunden später eine wichtige Diskussion im Rahmen dieser dringlichen Anfrage mit dem Bundesminister für Verkehr, die hier in entsprechender Form zu führen gewesen wäre, mittels Duldung des Präsidiums abgebrochen worden ist und nunmehr unter Anwesenheit des Bundesministers Schüssel, eines Vertreters auf der Regierungsbank, fortgeführt wird.

Ich möchte damit nicht sagen, daß es an Minister Schüssel nicht auch entscheidende Fragen im Zusammenhang mit der Lösung der Verkehrsproblematik in Österreich und mit den vereinbarten neuen Transitwegen von Prag über Wien, Klagenfurt und Villach nach Pontebba zu stellen gegeben hätte.

Wir Freiheitlichen haben uns 1986 und 1989 bei den Wahlen in Kärnten für einen Ausbau der Eisenbahn, der „Pontebbana“, wie die seinerzeitigen Pläne der Bundesbahndirektion Villach aus den Nachkriegsjahren geheißen haben, stark gemacht. Viele, die hier im Hohen Haus in den letzten Jahren den Umschichtungsprozeß von der Straße auf die Schiene auf ihre Fahnen geheftet haben, haben diesen unseren Plänen in den Wahlauseinandersetzungen nicht ihre Zustimmung gegeben. Heute wissen wir, daß aufgrund der neu zur Verfügung zu stellenden Transitkapazität von Prag über Wien, Klagenfurt, Villach nach Pontebba auf den Süden und Osten Österreichs zusätzliche Belastung zukommen wird, die derzeit in Tirol die Emotionen hochgehen läßt und die auch dazu geführt hat, daß sich die heutige Diskussion bis jetzt hauptsächlich um westösterreichische und Wiener Probleme bewegt hat.

Ich glaube, daß auch die Fragen des süd- und ostösterreichischen Raumes in den nächsten zehn Jahren eine höhere Brisanz bekommen werden und daß wir hier in den letzten sieben Jahren Wertvolles versäumt haben: Planungen, Bauvorbereitungen und entsprechende Schritte hin zu einem leistungsfähigen europäischen innerstaatlichen Eisenbahnnetz, wie wir es für die Zurverfügungstellung dieser zusätzlichen Kapazitäten unter den neuen europäischen Verhältnissen dringend brauchen werden.

Wir Freiheitlichen sind damals für unsere Initiativen ausgelacht und verhöhnt und aus tagespolitischen Opportunitäten mit unseren Bemühungen an den Rand gedrängt worden.

Es ist nicht diebische Freude und Rechthaberei, die mich heute hier zwingt, dieses Thema wieder aufs Tapet zu bringen, sondern die Tatsache, daß wir Freiheitlichen in Fragen der Europäischen Integration schon sehr oft Richtiges hier im Parlament in den Raum gestellt haben, etwa die Einbußen in der Textilindustrie durch den EWR-Vertrag. — Aber Panikmache und üble Spekulationen der Oppositionspartei waren der Hohn von links und rechts. Die Zahl der Arbeitslosen ist heute höher, als wir Freiheitlichen es seinerzeit befürchtet haben.

Ich glaube, wir wären gut damit beraten, uns in der Transitfrage nicht an tagespolitischen Dingen des 13. März 1994 zu messen und nicht danach zu trachten, noch das eine oder andere Stimmchen zu gewinnen, sondern wir sollten das, was in den

**Mag. Haupt**

Medien so offenkundig beschworen worden ist, nämlich diesen gesamtösterreichischen Geist, hier in die Diskussion einbringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Geist kann aber nicht so gemeint sein, daß die Bundesregierung mit diesem Parlament nach dem Motto „Friß Vogel, oder stirb!“ umgeht und die Regierung zur Opposition sagen kann: Entweder seid ihr brav und sagt zu allem unkritisch ja und amen, dann werdet ihr akzeptiert und anerkannt, oder ihr seid unbequem, hinterfragt die Tatsachen, wollt Aufklärung, wollt objektive Diskussion, auch wenn sie Stunden und Tage dauert, seid jene, die das Nach-Hause-Fahren verzögern, die uns zwei, drei oder vier Stunden länger an unserem Arbeitsplatz im Parlament festhalten, dann seid ihr jene Populisten, die auszugrenzen und nicht in die Diskussion einzubinden sind!

Wir haben heute in der Früh eine Gedenktafel an der Parlamentspforte enthüllt, die den Gründungsvätern der Ersten Republik geweiht ist. Es ist eine historische Tatsache, daß der aus dem dritten Lager kommende Präsident Dinghofer, als die linken Gardien auf das Parlament geschossen haben, stehengeblieben ist und die Proklamation durchgeführt hat. Wir Freiheitliche als Nachfolger dieses dritten Lagers werden für die Wahrung der Interessen der Österreicher an diesem Rednerpult stehenbleiben und diskutieren, bis wir von dieser Bundesregierung eine Aufklärung bekommen, die wir unseren uns verbundenen österreichischen Wählerschichten mitteilen können, damit sie dann wissen, ob sie sich für oder gegen einen EG-Beitritt entscheiden sollen.

Heute würde in der Diskussion gemeint, daß es am 8. April in der Freiheitlichen Partei eine Pflichtabstimmung geben wird. Dazu sage ich deutlich und klar nein. Wir Freiheitliche machen keine Pflichtabstimmung, wir veranstalten einen außerordentlichen Parteitag, an dem wir eine Meinungsbildung vornehmen werden, wobei jedoch gesagt werden muß, daß diese noch nicht abgeschlossen ist.

Sehr geehrte Damen und Herren der Regierungsparteien! Wenn Sie glauben, in diesen Meinungsbildungsprozeß anstatt Information polemische Töne einbringen zu müssen, dann kann sich das für unsere Republik Österreich einmal bitter rächen. Denn die Zeiten, in denen man glaubte, sechs freiheitliche Abgeordnete je nach Laune „hervorziehen“ oder „wegrationalisieren“ zu können, hat es damals nicht gegeben, gibt es heute erst recht nicht und wird es auch in Zukunft nicht geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir sind daran interessiert, ordnungsgemäße Aufklärung zu erhalten, wir sind auch daran interessiert, daß die Transittrouten in Österreich

nach den Kriterien des gesamtstaatlichen Wohles ausgebaut werden und nicht danach, ob ein Landesfürst Wahlen vor der Türe stehen hat oder nicht, ob ein Planungsstadium vorgegaukelt werden muß, das es de facto nicht gibt, oder umgekehrt, ein Planungsstadium, das vorhanden ist, nicht verwirklicht wird, um damit dem Gegenkandidaten zu helfen beziehungsweise nicht zu helfen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sollten die historische Bedeutung des Schrittes von Brüssel von vorgestern mitternacht nicht heute und hier der Gefahr aussetzen, kein Schritt, sondern ein Rückschritt zu sein. Daher sind wir alle aufgerufen, in der Diskussion mit Fakten zu arbeiten, und in entsprechender Form auch unter Einbindung sämtlicher Oppositionskräfte Aufklärung zu schaffen.

Wir haben es hier im Parlament erlebt. Wir haben kiloweise Papierstöße in portugiesischer, griechischer, in dänischer Sprache zum EWR erhalten, Sprachen, die in diesem Parlament nicht so geläufig sind. Es hat sich aber niemand gefragt, ob das ökologisch vertretbar ist, ob das ausgesandt werden soll oder nicht. Beim Transitvertrag und der englischen Formel, die dazu vorliegt, fragt man allerdings, wann die authentische Übersetzung kommt, wann die authentische Interpretation kommt, wann die Damen und Herren Abgeordneten dieses Parlaments diese zu Gesicht bekommen werden. — Ich glaube, das ist der falsche Weg. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da man uns auf der einen Seite in nicht geläufigen Sprachen paketweise Unterlagen zur Verfügung gestellt und ins Haus geschickt hat, hätte man doch auf der anderen Seite auch die Verpflichtung gehabt, bei den dringenden Fragen dieses Verhandlungspaketes die Unterlagen in englischer Verhandlungssprache möglichst schnell und damit effizient zuzuschicken, denn dann könnten wir alle heute in einem ehrlichen Meinungsaustausch über ein Dokument diskutieren. Dann müßten wir uns nicht zierweise auf die in Medien unterschiedlicher Qualität wiedergegebenen Passagen stützen, sondern könnten auch das machen, was für ein verantwortungsvolles Parlament das Wichtigste ist, nämlich Sacharbeit leisten.

Ich glaube, Herr Bundesminister Klima hat sich und der Republik durch sein heutiges frühzeitiges Weggehen keinen guten Dienst erwiesen.

Ich möchte abschließend feststellen: Die Opposition hat meiner Ansicht nach Courtoisie und Optik bewiesen. Wir haben die dringliche Anfrage so eingebracht, daß die EU-Debatte als Ganzes, in einem gedanklich nachvollziehbaren Schritt und ohne tagespolitischen Zank hier in diesem Hohen Hause abgeführt und erledigt wer-

**Mag. Haupt**

den konnte. Wir haben jenen Ministern, von denen wir gemeint haben, daß ihre Anwesenheit nicht mehr rund um Uhr hier erforderlich ist, dieses mitgeteilt, um der körperlichen und physischen Belastung Rechnung zu tragen. Ich glaube, wir als Opposition hätten uns auch mehr Courtoisie der Mitglieder der Regierung erwarten können. Daß es nicht so war, wird hoffentlich nicht zum Schaden Österreichs sein. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.05*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Moser zu Wort. — Bitte.

14.06

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte zunächst auf die Tatsache zurückkommen, daß der Herr Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr bei einer solch wichtigen Debatte nicht anwesend ist. Ich finde es bedauerlich und empfinde es als eine Mißachtung des Parlaments, weil ich meine, daß es gerade bei einer derartigen Schlüsselfrage für dieses Land notwendig ist, daß der Bundesminister für die gesamte Dauer der Diskussion über die dringliche Anfrage anwesend ist.

Es geht auch aus meiner Sicht nicht an, daß Präsident Lichal eine Vorgangsweise wählt, die eigentlich durch die Geschäftsordnung nicht gedeckt ist. Ich bin sehr froh, daß dieses Thema bei der nächsten Präsidiäle zur Sprache gebracht werden wird, weil ich meine, daß eine derartige Vorgangsweise dem Ansehen dieses Parlaments schadet und geeignet ist, den Parlamentarismus in Österreich zu schwächen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Nun zur dringlichen Anfrage der Grünen. Ich verstehe nicht die Aufregung über das Ergebnis der Beitrittsverhandlungen im Zusammenhang mit dem Transitvertrag. Ich glaube, es wäre im Interesse der Politik dieses Landes — hier spreche ich vor allem die grüne Fraktion, aber auch die Freiheitliche Partei an —, anstatt die Emotionen aufzuschaukeln, anstatt — zumindest habe ich das gehört — Notweggemeinschaften zu unterstützen, hier in diesem Parlament eine sachliche Diskussion zu führen. Es wäre sinnvoller und besser, die österreichische Bevölkerung sachlich zu informieren.

Aber auch die Österreichische Volkspartei spielt ein wirklich böses Spiel, es wird eine miese Doppelstrategie an den Tag gelegt — ich weiß, daß diese meine Worte den Kollegen von der Österreichischen Volkspartei sehr weh tun. Auf der einen Seite gibt sich die ÖVP als Europapartei, Außenminister Mock wird — angesichts seiner Verdienste um die Vertragsverhandlungen zur Europäischen Union — sicher berechtigter-

weise gewürdigt, gelobt, es wird ihm Dank ausgesprochen, auf der anderen Seite aber geht der Tiroler Landeshauptmann der Österreichischen Volkspartei her und erklärt, daß er mit diesem Ergebnis nicht einverstanden sei, wenn nicht sofort — das klingt nach politischer Erpressung — innerstaatliche Regelungen getroffen würden, werde die Tiroler Österreichische Volkspartei für ein Nein zur Europäischen Union plädieren.

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Das ist Doppelbödigkeit, ist Doppelstrategie, die abzulehnen ist, noch dazu, wenn der Herr Vizekanzler hier im Parlament erklärt, welche Vorteile diese Europäische Union für uns bringt, später aber sagt, daß die Überlegungen des Herrn Weingartner in die richtige Richtung gehen. Meine Damen und Herren! Das lehnen wir vom Liberalen Forum ganz entschieden ab. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Bedauerlicherweise sind die Außenpolitiker und auch die Tiroler Abgeordneten verschwunden. Ich möchte, daß die Herren klar Stellung dazu nehmen. Herr Kollege Höchtl ist anwesend, vielleicht kann er dann zu dieser Doppelstrategie der Österreichischen Volkspartei etwas sagen oder Herrn Kollegen Khol darum ersuchen *(Abg. Dr. Neisser: Es kommt schon noch ein Tiroler!)* oder einen anderen Tiroler, Herrn Kollegen Lukesch zum Beispiel. Herr Kollege Khol, der ja gleichzeitig Außenpolitiker ist, hat die Flucht angetreten und sich zurückgezogen. *(Abg. Dr. Neisser: Er wird dazu Stellung nehmen!)*

Meine Damen und Herren! Für mich ist unbeeindruckt, daß gerade die Grünen ständig von einem Bruch des Transitvertrages sprechen beziehungsweise meinen, daß er ein schlechter Kompromiß wäre.

Meine Kollegen von der grünen Fraktion! Ein ständiges Wiederholen dieser Argumente, dieser Positionen führt nicht dazu, daß diese richtig werden. Ich glaube, daß es höchste Zeit ist, gerade in einer solch wichtigen Frage in der Diskussion nicht ständig Halbwahrheiten oder Unwahrheiten zu sagen, sondern die Bevölkerung über den Inhalt des Transitvertrages und über die Auswirkungen zu informieren. Das wäre notwendig, und Sie würden damit auch dem Land einen besseren Dienst erweisen.

Eines ist für uns vom Liberalen Forum Faktum: Das Ergebnis, das in Brüssel erzielt werden konnte, ist ein gutes Ergebnis. Es wird auf der Grundlage der Entschließung des Nationalrates zu beurteilen sein, und der Nationalrat, also wir, werden hier in diesem Hohen Hause beurteilen müssen, inwieweit die Vorgaben eingehalten wurden. Wenn sie nicht eingehalten wurden, dann müssen wir uns überlegen, inwieweit ein Abgehen davon die politische Zustimmung bekommt. Soll-



**Moser**

te es abgelehnt werden, dann müssen wir eben die politischen Konsequenzen ziehen und der Regierung das entsprechende Mißtrauen aussprechen. Aber aus unserer Sicht ist das Ergebnis, das erzielt wurde, ein gutes.

Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Petrovic hat in ihrer Wortmeldung ihrem Verlangen nach einer Neuorientierung der Verkehrspolitik Ausdruck verliehen und einige Punkte angeführt, die die Vermeidung jedes überflüssigen Verkehrs, sektorale Verkehrsbeschränkungen, aber auch ökologische Plafonierungen beinhalten. Das sind Prinzipien oder Grundsätze, die eigentlich von allen Parteien vertreten werden. Und es ist ja Tatsache — hier sollten die Grünen auf die Argumente eingehen —, daß diese Inhalte durch den Transitvertrag erreicht worden sind, erreicht werden konnten. Es wäre fair und gerecht, das anzuerkennen und zu akzeptieren.

Noch einmal: Wir vom Nationalrat haben zu beurteilen, inwieweit die Ziele in verkehrspolitischer Hinsicht, in ökologischer Hinsicht, die in der Entschließung des Nationalrates vom 9. Juli 1992 festgelegt worden sind, tatsächlich erreicht werden konnten. Wir tragen dafür politische Verantwortung, und es wäre daher sinnvoll, auf der Grundlage dieser Position eine Beurteilung vorzunehmen.

Wie schaut das aus? Was konnte im Rahmen dieser Beitrittsverhandlungen erreicht werden? Ich möchte Punkt für Punkt vorgehen und dann auf die Gegenargumente, die immer wieder gebracht werden, eingehen.

Zunächst einmal: Seitens der Europäischen Union bestehen klar der Auftrag und die Absicht — das wird dann sicher auch durchgesetzt und umgesetzt —, zu einer gesamteuropäischen Lösung des Transitproblems zu kommen. Das konnte erreicht werden. Nach Beschluß des Rates wird die EG-Kommission beauftragt, Regelungen auszuarbeiten, die die vom Güterschwerverkehr hervorgerufenen Umweltprobleme dauerhaft lösen.

Das heißt, es ist in richtiger Art und Weise die Verkehrsproblematik mit der Umweltproblematik in Zusammenhang gebracht worden; also dieses Problem wird in einem Gesamtzusammenhang, in einem europäischen Zusammenhang zu lösen sein, und zwar unter Berücksichtigung der Kostenwahrheit — eine Forderung, die wir alle immer wieder erheben —, unter Berücksichtigung des Ausbaues der Bahn und des Kombinierten Verkehrs, das bedeutet die Verlagerung des Transitverkehrs von der Straße auf die Schiene. Es wird aber auch eine Lösung gefunden werden müssen, die über die Laufzeit des Transitvertrags hinausgeht.

Und gerade das ist das, was auch Frau Kollegin Petrovic immer gefordert hat, nämlich daß eine Anknüpfung an den Transitvertrag, an das Jahr 2004 zu erfolgen hätte. Das geschieht durch die Vereinbarung, die erzielt werden konnte, durch die Regelung, zu der sich die Europäische Union aufgrund der Verhandlungsführung bereit erklärt hat. Das ist eine sehr wesentliche Verbesserung und das entspricht ganz der Linie der Verkehrspolitik des Liberalen Forums.

Wir sind der Meinung, daß die Transitproblematik, die österreichische Transitproblematik nur im gesamteuropäischen Zusammenhang gelöst werden kann. Wir brauchen ein gesamteuropäisches Verkehrskonzept mit einem Verkehrswegeplan. Herr Kollege Hums! Ich hoffe, daß man dann auch mit dem österreichischen Verkehrskonzept ein bißchen rascher vorankommt, damit wir auch das demnächst haben werden, denn es wird nur im Gesamtzusammenhang zu einer Lösung des Alpentransits, aber auch der Gesamtproblematik der davon betroffenen Länder, Schweiz, Österreich und Frankreich, kommen. Der europäische Transit kann nicht gelöst werden an der Grenze Österreichs zu seinen Nachbarländern, sondern er kann nur gelöst werden, wenn der Verkehr bereits im Entstehungsland von der Straße auf die Schiene verlagert wird. Das zum ersten Punkt, der erzielt worden ist.

Herr Kollege Renoldner! Wenn wir Mitglied der Europäischen Union sind, dann haben wir die Möglichkeit, als gleichwertiger und gleichberechtigter Partner mitzugestalten und mitzubestimmen, wie diese europäische Verkehrspolitik aussehen soll, dann haben wir auch die Möglichkeit, die Interessen Österreichs optimal und bestmöglich zu vertreten. Wenn wir jedoch heraußen stehen, wenn wir das machen, was wir von den Grünen wollen, Herr Kollege Renoldner, dann können wir zwar laut schreien, dann können wir kläffen, aber in Wirklichkeit werden wir die Beschlüsse, die Entscheidungen nicht beeinflussen können und nicht mitgestalten können. (*Abg. Dr. Renoldner: Erlauben Sie einen Zwischenruf!*) Und das ist ein ganz gravierender Nachteil eures europäischen, eures sicherheits-, umweltpolitischen und verkehrspolitischen Ansatzes für Österreich. (*Beifall beim Liberalen Forum. — Abg. Dr. Renoldner: Wenn wir die Schwerverkehrsabgaben um 25 Prozent heruntersenkten — das ist die Politik!*)

Ich komme auf das Problem der Schwerverkehrsabgaben noch zu sprechen. Herr Kollege Renoldner! Es ist aber auch im Sinne der Kostenwahrheit sinnvoll und notwendig, zu einer Liberalisierung, zu einem Gleichziehen dieser Schwerverkehrsabgaben zu kommen. Parallel dazu — auch das ist Inhalt der Ergebnisse des Transitvertrages — sollte man zu einer Attrakti-

**Moser**

vierung des Eisenbahnverkehrs, zu einer Attraktivierung der Rollenden Landstraße und des kombinierten Verkehrs kommen, damit eine Verlagerung des Transits von der Straße auf die Schiene oder von der Straße auf das Wasser stattfindet. Wir haben auch eine transeuropäische Wasserlinie: die Donau.

Ich möchte meine Ausführungen fortsetzen. Die Beibehaltung einer langfristigen Regelung hinsichtlich des Transitverkehrs konnte erreicht werden. Man ist von zwölf auf elf Jahre zurückgegangen. Aber, meine Damen und Herren von der Grünen und von der Freiheitlichen Partei: Das letzte Jahr war ein Leerjahr, um es so zu bezeichnen. Es hatten sich keine Verbesserungen und keine Änderungen im Zusammenhang mit den ökologischen Auswirkungen für den Transit ergeben. Das heißt, es ist eine Nulllösung, und daher ist es gerechtfertigt, daß man sagt, daß die Wirksamkeit des Vertrages bis zum 1. 1. 2004 gegeben ist. Und danach wirken ohnehin bereits die für die Zukunft ausgearbeiteten Konzepte und Überlegungen.

Ich als Abgeordneter aus dem Bundesland Niederösterreich bin sehr froh und sehr glücklich darüber, daß diese Regelung weiterhin für Gesamtösterreich gilt, daß die Vorstellungen und Vorstöße, eine Beschränkung und Begrenzung nur für sensible Zonen vorzusehen, abgewehrt werden konnten.

Eines ist klar, meine Damen und Herren: Die Regionen im Osten Österreichs sind genauso belastet, sie sind bereits stärker belastet als die Regionen in Westösterreich. Gerade das Donautal und Ostösterreich, der Raum um Wien, werden die Belastungen, die sich aus dem Ost-West-Transit ergeben – diese Belastungen werden zunehmen –, zu tragen haben.

Daher ist es richtig, gut, eine vertretbare und saubere Lösung, daß diese Transitregelung für das gesamte österreichische Bundesgebiet weiter Gültigkeit haben soll und haben wird.

Das waren einige für mich wesentliche Punkte, auf die ich heute eingehen wollte. Ich möchte noch sagen, daß auch die ökologischen Rahmenbedingungen aus dem Transitvertrag in vollem Umfang übernommen werden konnten, etwa die 60prozentige Reduzierung im Bereich der Schadstoffbelastung. Die Plafonierung ist ebenfalls voll aufrechterhalten geblieben. Auch die 38-Tonnen-Beschränkung ist bestehen geblieben, und dort, wo der Abstrich gemacht werden mußte, sind, glaube ich, keine verkehrspolitisch negativen Auswirkungen zu erwarten. Die Frächter haben schon immer mehr aufgeladen, nur haben sie bis jetzt 500 S Strafe dafür bezahlt.

Wie ich in Erfahrung bringen konnte, wird es möglich sein, das Öko-Punkte-System mittels elektronischer Stellen zu kontrollieren, und es wird möglich sein, im Wege dieser elektronischen Kontrolle die bilateralen Fahrten zu überwachen, sodaß eine Umgehung der Vorschriften für die bilateralen Fahrten nicht Platz greifen kann, und daher kann auch die Situation, das Szenarium nicht eintreten, von dem gerade die Fraktion der Grünen und auch die Freiheitliche Partei immer wieder sprechen.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß meiner Ausführungen. Für das Liberale Forum ist die Transitfrage nur ein Teilaspekt der Gesamtproblematik des Beitritts zur Europäischen Union. Ich habe bisher kein einziges Argument gehört, das gerechtfertigt hätte, daß man davon abgehen kann, und auch keines, daß man die Meinung vertreten könne, die Vorstellungen, die Überlegungen, die Vorgaben des Nationalrates wären nicht eingehalten worden. Im Gegenteil, wir erkennen in diesem Ergebnis, das ein gutes Ergebnis ist, die Vorgaben in verkehrspolitischer und umweltpolitischer Hinsicht, die der Nationalrat beschlossen hat, und daher stehen wir zu den Ergebnissen aus Brüssel. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 14.21

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

14.21

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 40 Stunden nach Ende der Verhandlungen in Brüssel gibt es über die Ergebnisse, vor allem in der Frage des Transits, quer durch das ganze Land große Unsicherheit. In Tirol und Salzburg herrscht große Aufregung in der Bevölkerung. In vielen Gesprächen in den letzten Stunden habe ich festgestellt, daß auch unter Politikern und Fachleuten große Unsicherheit über das tatsächliche Ergebnis herrscht – über seine Folgen, über seine Bewertung, über seine Bedeutung.

Für mich ist es das vielleicht bedauerlichste Ergebnis dieses heutigen Tages, daß es nach vielstündiger Diskussion diesem Parlament nicht möglich war, das in einer derart kritischen Situation zufällig tagt, die Kraft aufzubringen, diese Frage zu klären, wenigstens zur Klärung beizutragen, die Unsicherheit in den eigenen Reihen und die Unsicherheit in der Bevölkerung aufzuklären. *(Abg. Helmuth Stocker: Das ist ein Witz, wenn bei der dreimaligen Wortmeldung des Ministers überhaupt nicht zugehört wird!)* Vielleicht hören sie mir einmal zu.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Stocker! Mich wundert, daß Sie sich trauen, das zu sagen, denn während in der Bevölkerung totale Unsi-

**Voggenhuber**

cherheit über die Ergebnisse herrscht (*Abg. Dr. Höchtl: Weil die Grünen Unsicherheit schüren! Das ist die Wahrheit!*), während es im Hause eine große Debatte zwischen den Fraktionen gibt, was denn nun der tatsächliche Inhalt ist, zieht es ein Bundesminister vor, an der parlamentarischen Klärung in keiner Weise teilzunehmen, sondern abzuziehen, um die Medien in seinem Sinne zu indoktrinieren. (*Abg. Helmuth Stocker: Dreimal hat er heute vormittag geredet!*) Die Medien hätten wohl die beste Möglichkeit, sich im Rahmen einer solchen Debatte des Parlaments zu informieren. Aber dieses Versagen des Parlaments, in einer wichtigen Frage innerhalb von 40 Stunden und vielstündiger Diskussion eine Klärung herbeizuführen, ist ein Trauerspiel ohnegleichen. (*Beifall bei den Grünen. - Abg. Dr. Höchtl: Dem Voggenhuber zuzuhören, ist eine Desinformationsstunde! - Abg. Helmuth Stocker: Sie sind ja nicht daran interessiert!*)

Ich kann Ihnen immer nur sagen: Was Sie hier abgeben, ist ein einziger Vorgeschmack auf die Bedeutung dieses Hauses in der EU. (*Abg. Dietachmayr: Was Sie hier bringen, ist ein Trauerspiel!*) Sie schreiben die parlamentarische Demokratie ab, und wenn Sie davon reden, daß in Zukunft in der Demokratie die Kontrollrechte des Parlaments die entscheidendere Rolle spielen und die legislative Funktion nicht mehr die entscheidende Rolle, dann frage ich Sie, was Sie tun, wenn man kontrollieren will? (*Abg. Helmuth Stocker: Sie reden an der Wirklichkeit vorbei!*) Was tun Sie denn?

Seien Sie froh, Herr Stocker: Bevor ich herunterging, war ich eigentlich versucht, einen Antrag zur Geschäftsordnung zu stellen, und dann hätte wieder unterbrochen werden müssen, und dieses Haus hätte wieder an die Existenz eines Plenums erinnert werden müssen, wir hätten wieder eine Stunde verbracht, damit sich die Abgeordneten vielleicht doch daran erinnern, daß hier über eine ganz wichtige, zentrale nationale Frage eine Debatte stattfindet. Ich bin es müde, Sie jedesmal am Präsentierteller der Öffentlichkeit in Ihrer kläglichen Haltung zu zeigen. Sie tun es ohnehin selbst. (*Abg. Helmuth Stocker: Haben Sie den Minister angehört heute vormittag?*)

Meine Damen und Herren! Jetzt fragen wir einmal, ob wir für die Bewertung überhaupt eine Lösung finden können. Die Sprecher des Liberalen Forums haben erklärt, daß sie die Argumente nicht verstehen. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Nein, ich werde keine Argumente wiederholen. Ich frage nur, wie soll dieses Parlament nach 40 Stunden darüber reden, wenn nicht einmal eine Punktation vorliegt. Ich glaube, wir alle führen genügend Verhandlungen, um zu wissen, daß man sich wenigstens auf einem Notizblock die Punktationen vom Verhandlungsgegner abzeich-

nen läßt. Wir sind seit 40 Stunden bemüht (*Abg. Dr. Höchtl: Worüber reden Sie überhaupt? Sie können sich über nichts beschweren, wenn nichts vorliegt! Warum reden Sie dann?*), in den Ministerien, in den Verhandlungsgruppen, in Brüssel, in der Mission die Papiere über die Verhandlungsergebnisse zu bekommen. (*Abg. Dr. Höchtl: Wogegen reden Sie?*)

Meine Damen und Herren! Es gibt sie nicht! (*Abg. Dr. Höchtl: Das heißt, Ihre Worte sind Phantom?*) Wissen Sie, was es gibt? Einen laut oder leise klatschenden Handschlag des Verkehrsministers um ein Uhr nachts, und unsere Recherchen in Brüssel ergeben von Stunde zu Stunde, daß man auch dort nicht weiß, was nun wirklich abgeschlossen wurde.

Meine Damen und Herren! Sie haben in der Nacht, um 1 Uhr, genaugenommen einem Papier zugestimmt, das Sie nicht haben (*Abg. Dr. Höchtl: Das sind die Geschichten des Herrn Voggenhuber!*), das es nicht gibt und von dem Sie am Flughafen zugeben mußten, daß Sie noch nicht genau wissen, ob es das Papier des Ratsvorsitzenden oder das andere Papier des Kommissionspräsidenten ist. Es gab nämlich zwei Papiere. Die österreichische Verhandlungsdelegation, am Flughafen überrascht, sagte in ein Mikrofon: Wir können - nicht wissend, was drinsteht - mit beiden Papieren leben. Nun, wir haben versucht, diese beiden Papiere, von denen Sie nicht wissen, welchem Sie zugestimmt haben, ausfindig zu machen. Es gibt sie nicht, meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Höchtl: Sie rufen nur Gelächter hervor! - Bundesminister Dr. Schüssel: Träumen Sie?*)

Herr Bundesminister! Legen Sie dem Parlament nach 40 Stunden ein vom Verhandlungsgegner abgezeichnetes Papier vor, das wenigstens die entscheidenden Regelungen enthält! Dazu sind Sie nicht in der Lage! (*Abg. Dr. Höchtl: Sie waren nicht dabei, Sie haben keine Ahnung! Dazu sind Sie nicht in der Lage! Fragen Sie den Dr. Schüssel, der kann es Ihnen sagen! - Bundesminister Dr. Schüssel: Er will es nicht wissen!*)

Herr Bundesminister! Das ist unrichtig, aber es ist auch müßig, mit Ihnen darüber zu streiten. Es ist ja nicht nur Herr Bundesminister Mag. Klima nicht anwesend, es sind auch seine leitenden Beamten nicht mehr anwesend. Meine Damen und Herren! Der vertretende Minister ist gar nicht imstande, ... (*Abg. Dr. Höchtl: Waren Sie der Zwerg, der unter dem Tisch gesessen ist bei den Verhandlungen?*) Hören Sie doch einmal zu, Sie müssen Ihre Intelligenz ja nicht mit Zwischenrufen demonstrieren. (*Abg. Dr. Höchtl: Und Dr. Schüssel sagt, daß Sie intelligenter werden, wenn sie informiert werden! Ein arroganter Pimpf sind Sie!*) Ich habe es mir jetzt einige Zeit angehört, ich kann nicht einmal lachen dazu.

**Voggenhuber**

Herr Bundesminister Schüssel als vertretender Minister kann unsere Fragen gar nicht beantworten, weil er nämlich für Detailfragen die leitenden Beamten bräuchte, die mit Herrn Bundesminister Klima zur Pressekonferenz abgezogen sind. So schaut die Situation aus, meine Damen und Herren. (*Abg. Dr. Höchtl: Wer sagt das? — Abg. Vetter: Er weiß es ja!*)

Herr Abgeordneter Moser ist leider auch nicht hier, obwohl er uns zur Diskussion aufgefordert hat, aber schauen wir einmal, ob wir trotz dieser verheerenden Informationslage imstande sind, das doch ein bißchen zu bewerten. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Kollege! Erlauben Sie einen Zwischenruf?*) Ja. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Nur zur Aufklärung: Die Schlußverhandlung läuft so: Man wird hinaufgerufen in den 15. Stock . . .! — Widerspruch bei der FPÖ.*)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Minister! Sie können sich nach der Wortmeldung des Abgeordneten Voggenhuber zu Wort melden, aber ich bitte Sie, keine Zwischenrufe von der Regierungsbank aus zu machen. — Bitte, Herr Voggenhuber.

Abgeordneter **Voggenhuber** (*fortsetzend*): Ich weiß, wie die Verhandlungen gelaufen sind. Ich weiß auch, daß Ihnen nur mehr eine einzige Erklärung dort blieb, nämlich daß „Chaos“ ein griechisches Wort ist. Ich kann Ihnen sagen, es ist auch ein sehr österreichisches Wort, und insofern haben Sie kongenial behandelt mit dem griechischen . . . (*Abg. Dr. Neisser: Die grüne Partei weiß, was Chaos heißt!*) Ja, Sie haben recht, ich differenziere gerne, Herr Dr. Neisser: Das Wort ist griechisch, der Zustand ist österreichisch. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Neisser: Herr Voggenhuber! Der Zustand der Grünen! Wenn eine Partei weiß, was Chaos ist, sind es die Grünen!*)

Meine Damen und Herren! Eine Bewertung — nicht von den Grünen —, hören Sie dem italienischen Außenminister zu.

Außenminister Andreatta sagte folgendes nach den Verhandlungen — wörtliches Zitat —: „Die Einigung mit Österreich in der Transitfrage wird eine gewisse Entkorkung des italienischen Verkehrs mit dem Ausland ermöglichen, auch wenn es zu keiner sofortigen Liberalisierung kommen wird.“

Meine Damen und Herren! Es ist möglich, in 40 Stunden Ihr Verhandlungsergebnis präzise und kurz darzulegen. Der italienische Außenminister hat es getan. Genau das ist Ihr Ergebnis. (*Abg. Mag. Kukacka: Der Pamir hat es auch getan!*)

Genau das ist Ihr Ergebnis: Eine gewisse Entkorkung (*Abg. Dr. Neisser: Was heißt „Entkor-*

*kung“ auf Italienisch?*) des Alpentransits hat stattgefunden, auch wenn noch nicht eine sofortige Liberalisierung erreicht wurde. Das ist Ihr Ergebnis, und das wird die Bevölkerung wissen, auch wenn Sie 20 Pressekonferenzen am Tag machen, auch wenn in den österreichischen Zeitungen Ihre Darstellung der Verhandlungsergebnisse seitensweise abgedruckt ist, und nicht andere und nicht die der Opposition. (*Abg. Dr. Höchtl: Der Voggenhuber ist nicht so interessant! — Abg. Mag. Kukacka: Weil es keine anderen gibt!*)

Es gibt keine schriftlichen Verhandlungsergebnisse. Was haben wir ausfindig gemacht? Es wird dieses Endpapier, sofern man sich diskreterweise darauf einigt, ob es das von Delors oder das vom Ratsvorsitz ist, den europäischen Verkehrsministern zugehen. Diese werden dann feststellen, ob sie das tatsächlich vereinbart haben oder nicht. Die Schätzungen, die wir inzwischen aus Ihrem eigenen Ministerium bekommen haben, bis nach Brüssel, sind, das kann zwischen zwei und vier Monaten dauern, weil die Verkehrsminister natürlich versuchen werden, die Formulierung so zu fassen, daß diese noch maximal ihren Standpunkt beinhaltet. Es gibt keine Formulierung, Herr Kukacka. (*Abg. Mag. Kukacka: Das stimmt ja nicht!*) Dann legen Sie sie diese dem Parlament vor! (*Abg. Mag. Kukacka: Selbstverständlich!*) Auf der Ebene brauchen wir uns nicht zu unterhalten! (*Abg. Mag. Kukacka: Auf Englisch!*)

Es wird also diskrete Nachverhandlungen darüber geben, ob die Verkehrsminister überhaupt dasselbe gemeint haben, was Sie jetzt hier kommentieren. (*Zwischenruf.*) Davon ganz abgesehen.

Meine Damen und Herren! Was hat den italienischen Außenminister veranlaßt, der ja eigentlich von seiner Interesseneinstellung her, nach Ihren Worten, zutiefst unglücklich sein müßte, dieses Verhandlungsergebnis so zu beschreiben? Da kommt etwas, was Sie überhaupt nicht hier ausgeführt, erwähnt oder auch nur erwogen haben, nämlich: Was war denn die Verhandlungsstrategie der EG? Sie wollte so früh wie möglich den freien Verkehrsmarkt auch Österreich aufzwingen. Die EU hat zur Kenntnis genommen, daß das so nicht möglich ist, wie sie sich das vorgestellt hat — auch nicht nach drei Jahren. (*Abg. Mag. Kukacka: Haben wir abgelehnt!*) Es hat die EU zur Kenntnis genommen, daß nach drei Jahren der liberalisierte Verkehrsmarkt nicht zu erreichen ist. (*Abg. Mag. Kukacka: Bis jetzt richtig!*)

Aber die EU hatte eine andere Erfahrung mit Österreich, nämlich: Das, was man nicht sofort kriegt, kriegt man in Etappen, zum Beispiel, indem man einen ausgehandelten, auf zwölf Jahre laufenden Transitvertrag nach zwei Jahren wiederverhandelt. Und mit einer so eingebauten

## Voggenhuber

Bruchstelle kann man über wenige Jahre mit viel politischem Druck und großer Hartnäckigkeit scheinbarweise und etappenweise durchsetzen, was man will. Diese Erfahrung mit Österreich hat dazu geführt, daß man im Transitvertrag, im Beitrittsvertrag, Bruchstellen, sogenannte Soll-Bruchstellen, eingeführt hat. — Eine nach drei Jahren und eine nach weiteren drei Jahren.

Die erste Soll-Bruchstelle ist noch relativ fest mit Einstimmigkeit. Aber da vergessen Sie immer, eines dazuzusagen: Österreich unterschreibt im Maastricht-Vertrag ein Protokoll, laut dem es feierlich verzichtet, eine gemeinschaftliche Willensbildung durch das Beharren auf Einstimmigkeit zu vereiteln. Dieses feierliche Protokoll unterschreiben Sie, und Sie können sich vorstellen, daß diese Soll-Bruchstelle nach drei Jahren damit schon ein ganz schönes Stück größer ist. Denn wenn nur Österreich nach drei Jahren nein sagt, werden wir nachhaltig auf dieses feierliche Protokoll verwiesen werden, in dem wir versprochen haben, die Einstimmigkeit nicht anzuwenden.

Aber gut! Soll der Transitvertrag diese erste Soll-Bruchstelle überstehen! Die EU war schlau genug, nach sechs Jahren eine zweite Bruchstelle einzurichten, und da hat sie sich dann nicht mehr in die Gefahr eines Vetorechtes Österreichs begeben. Da wird dann mit Mehrheit entschieden. Und diese Soll-Bruchstelle, meine Damen und Herren, ist der geplante und programmierte Endpunkt des Transitvertrages, an den die EU mit Mehrheit über österreichische Interessen befindet und kein Vetorecht mehr — Protokoll hin oder her — möglich ist. *(Beifall bei den Grünen.)* Das ist der Plan der EU, und deshalb hat der italienische Verkehrsminister gesagt, daß das die Entkorkung des Transitverkehrs ist. Sie haben in diesem Vertrag eingebaute Bruchstellen. Sie haben Druckpunkte für die EG, wo abgetauscht werden kann mit Förderungen, abgetauscht werden kann mit anderen Politiken, wo wir gezwungen werden können, Stück für Stück, so wie sie es jetzt nach zwei Jahren machen, nach drei Jahren oder nach sechs Jahren, diesen Vertrag zu entsorgen. So schaut das Konzept der EU aus! Dazu könnten Sie einmal etwas sagen, außer Sie behaupten, der italienische Außenminister wäre auch ein Phantast.

Die 38 Tonnen und die Strafgehalte. Ich will gar nicht über den Rechtsstaat und die Rechtsicherheit reden. Ich will gar nicht darüber reden, daß ich wahrscheinlich nicht dasselbe Verständnis haben würde, wenn ich von meiner Steuer einmal 5 Prozent Toleranz abziehen würde, und auch gar nicht darüber, was Herr Lacina mir dann sagen würde. Das sind rechtsstaatlich bedenkliche Vorgänge. Aber daß die 500 S Strafe natürlich ein erstes Regulativ gewesen wären zur Verlagerung des Transitverkehrs auf die Eisenbahn und daß

das Wegfallen dieser 500 S pro Fahrt natürlich zu einer massiven Rückverlagerung von der Eisenbahn zum Straßenverkehr führen wird, haben Sie auch hier verschwiegen.

Beim bilateralen Verkehr sagen Sie, wir sagen die Unwahrheit, weil wir ja seitens der EU ein Kontrollsystem zugesichert bekommen haben.

Meine Damen und Herren! Eines fällt mir auf: Die EU hat das, was sie will, in der Tasche. Wo ist das Kontrollsystem? Wann kommt das Kontrollsystem, das uns die Garantien gibt, daß die Auflassung der liberalen Quoten nicht unterlaufen werden kann? — Wir haben kein Kontrollsystem, und Sie werden das der österreichischen Bevölkerung mit Sicherheit erst dann vorlegen, wenn die Volksabstimmung vorbei ist, und das offenbart Ihr schlechtes Gewissen in dieser ganzen Angelegenheit! *(Beifall bei den Grünen.)* 14.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Bundesminister hat sich zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Minister.

14.37

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel**: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Eigentlich nur zur Erläuterung von Mißverständnissen möchte ich sagen, wie das formal gelaufen ist.

Es ist an sich völlig Wurscht, von wem ein Papier ausgearbeitet wurde, ob von Delors persönlich oder von seinem Sekretariat oder vom Legal Service der Kommission oder vom Ratsvorsitz oder von einem Mitglied des Rates. Entscheidend ist, daß in der offiziellen Sitzung — nicht bei den informellen Vorgesprächen, sondern in der offiziellen Sitzung — ein Vorschlag beschlossen wird.

Zunächst gab es natürlich nur informelle Gespräche. Wir wurden dann hinaufgebeten zu der Schlußsession, zur Working-session, alle Minister, die zwölf Mitgliedsstaaten auf der einen Seite, das Beitrittsland auf der anderen, und der Ratsvorsitzende, Minister Pangalos, hat aufgrund eines verteilten Textes — das ist ein Vorschlag, nicht zwei, nicht verschiedene Texte, sondern ein Text —, der gemeinsam vorgelegt ist, gefragt, ob Österreich diesem Vorschlag, der vorher bereits einstimmig — übrigens interessanterweise auf Vorschlag des französischen Ministers Lamassoure — erarbeitet worden ist, einverstanden ist, zustimmt.

Die Antwort des Außenministers, des Verhandlungsführers von Österreich, war: Diesem vorher mühsam ausgehandelten Text können wir zustimmen. Damit gibt es nur einen Text. Dieser Text wird offiziell dem Protokoll einverleibt, bis zum 10. . . . *(Abg. Voggenhuber: Wo ist er?)* — Hören Sie eine Sekunde noch zu — Sie sind immer ganz ungeduldig —, wenn Sie zuerst Fragen

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

stellen, die man beantworten kann, und zwar ganz einfach und ganz leicht. Dieser Text wird am 10. März im Gesamttext vom Legal Service erarbeitet werden und wird dann, im Anschluß, von den Beitrittskandidaten und von den Mitgliedsstaaten paraphiert.

Ab diesem Zeitpunkt der Paraphierung liegt ein Vertragstext vor, der beide Seiten bindet und nicht mehr abgeändert werden kann. Gestern in der Früh wurde ein Protokoll vereinbart, und aufgrund dieses Protokolls gibt es verbindliche Vorgaben für die Juristen, diese Texte auszuarbeiten.

Also: Es gibt nicht einen Text, es gibt . . . (*Rufe bei den Grünen: Wo?*) — Entschuldigung, das Protokoll können ja nicht wir ausarbeiten, das Protokoll kann nur von der Kommission aufgrund der dortigen Beschlüsse gemacht werden, und ab dem Zeitpunkt, wo wir dieses Protokoll haben, wird selbstverständlich auch der zuständige Integrationsausschuß informiert werden. Also verbreiten Sie hier keine Märchen, verbreiten Sie hier nicht Unsicherheit, hier wird auf ganz klarer rechtlicher Basis vorgegangen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.40

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schwemlein zu Wort. — Bitte.

14.40

Abgeordneter Schwemlein (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wir haben jetzt schon eine Fülle von Wortmeldungen dieses Thema betreffend hinnehmen müssen, daher erlauben Sie mir, auf ein paar Vordränger einzugehen.

Frau Kollegin Petrovic hat in ihren Ausführungen gesagt, der Transitvertrag sei ein müder, matter Kompromiß. Die Adjektive teile ich nicht mit Ihnen, den Betreff „Kompromiß“ kann man sehr wohl stehen lassen. Wenn wir uns der Definition von „Kompromiß“ zuwenden, die einmal Handelsminister Staribacher verwendet hat, nämlich: Kompromiß ist, wenn beide Parteien nicht zufrieden sind!, dann gehen wir doch von der Tatsache aus, daß mit dem Transitvertrag eben auch ein Kompromiß gefunden wurde.

Frau Kollegin Petrovic! Was mich aber am meisten schockiert hat, war Ihre Aussage, es wäre notwendig, ein generelles Nachtfahrverbot für LKW über 7,5 Tonnen für ganz Österreich zu verordnen. Frau Kollegin Petrovic! Sind Sie sich bewußt, was Sie damit anrichten würden? (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Ungestörten Schlaf!*) — Ungestörten Schlaf! Dann überlegen Sie sich einmal, was passierte, wenn Sie den gesamten Nachtverkehr an die Tagesrandzeiten drängten. Dann würde gerade zu dieser Stoßzeit überhaupt

nichts mehr möglich sein. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Was haben Sie gegen die Eisenbahn!?*) Daher glauben Sie mir, daß die Lösung mit sektoralen Nachtfahrverboten, die wir jetzt schon haben, eine viel sinnvollere und bessere ist. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist ja ganz neu! Sie wollen nicht auf die Eisenbahn verlagern!?*) — Doch, zu dieser Aussage komme ich noch.

Des weiteren verlangen Sie, Frau Kollegin, eine stärkere Hinwendung zur Kostenwahrheit von Straße und Schiene. Das ist richtig und gut, und das ist ja genau der Weg, den wir gehen, Frau Kollegin.

Und auch zu den Kollegen Anschöber und Renoldner möchte ich etwas sagen. Mir ist in ihren Wortmeldungen aufgefallen, daß sie ununterbrochen von den Tirolern gesprochen haben.

Gerade Sie, Herr Kollege Anschöber, nehme ich doch an, kennen ein paar Zahlen über das Verkehrsvolumen in Österreich. Sie sind Oberösterreicher und werden wahrscheinlich auch die Interessen Ihres Landes vertreten wollen und müssen, und Sie werden auch wissen, wie die Zahlen in Wien ausschauen. Ich jedenfalls gehe von der Überlegung aus: Es ist legitim, die Tiroler hervorzuheben, aber unsere Aufgabe hier herinnen ist es nicht, Politik des Tiroler Landtages zu machen, sondern wir haben die Interessen Gesamtösterreichs zu vertreten. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*)

In der überaus emotionalen Wortmeldung des Kollegen Renoldner ist mir aufgefallen, daß er sich ganz konkret gegen den Ausbau der Schiene ausgesprochen hat und natürlich auch gegen die Situation auf der Straße, gegen den Transport auf der Straße. Jetzt weiß ich nicht, wie das zu verstehen ist. Mir fällt dazu eine Aussage eines Kollegen aus meiner Gemeindevertretung ein, eines kernigen Naturburschen, der einmal den Anspruch getätigt hat, er hätte den Eindruck, man könne den gesunden Hausverstand auch wegstudieren! — Das ist mir zu den Äußerungen des Kollegen Renoldner sehr deutlich eingefallen. Man müßte ihm einmal klar machen: Es hat ein Güterstrom zu erfolgen! Das Beamen von Materie ist in „Raumschiff Enterprise“ möglich, aber nicht in der Realität. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und noch etwas: Gehen Sie eigentlich mitunter davon aus, was hinter Verkehrsleistung steckt? — Verkehr ist ja bitte nicht etwas Selbstgewolltes, Gütertransport ist nicht etwas Eigennütziges, sondern dahinter steckt Arbeitsleistung, dahinter steckt betriebliche Tätigkeit, dahinter steckt auch das Bedürfnis, sich ein Gut anzueignen, und wenn dieses Gut nicht vor Ort ist, dann muß es eben dort hingebracht werden.

## Schwemlein

Sie — und das muß ich Ihnen auch einmal mit aller Deutlichkeit sagen — verkaufen permanent eine Pseudoidylle, die einfach nicht vorhanden ist und auch nicht aufrechtzuerhalten wäre. Letztlich würden Sie berechtigterweise sagen: Dreht man den Güterstrom ab, ist die klare Folge daraus, daß Produktion eingestellt werden muß, damit verbunden ist eine Betriebsschließung, damit verbunden ist eine Fülle von Arbeitslosen und damit verbunden ist soziales Elend. Ich kann mir nicht vorstellen, daß irgend jemand hier herinnen dafür Verantwortung übernehmen und dahin gehend Politik betreiben möchte. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Was haben Sie gegen die Eisenbahn? — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Frau Kollegin Petrovic! Renoldner hat etwas gegen die Eisenbahn! Unterstellen Sie das nicht anderen!)*

Liebe Frau Kollegin Petrovic! Gerade an Sie, an die Grünen, aber auch an die Freiheitliche Partei gerichtet: Es ist heute schon so oft wiederholt worden, welche Bestimmungen, welche Regelungen getroffen wurden. Ich mache es jetzt einfach wie in der Schule — schon da waren mir immer die am liebsten, die sich mit größter Hartnäckigkeit dem Lernprozeß verweigert haben —, ich habe aber jetzt nicht die Möglichkeit und die Zeit, alle methodisch-didaktischen Hebel auszunützen, versuche es daher einmal mit einem, nämlich: zu wiederholen, was in dieser Vereinbarung zwischen der EU und Österreich verhandelt und fixiert wurde. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Protokolle auf den Tisch!)*

Wir haben auf alle Fälle die Möglichkeit, daß die Kostenwahrheit in zunehmendem Maß herbeigeführt wird, weil nämlich auch die EU sehr wohl in ihrem Weißbuch festgehalten hat, daß sie selber bestrebt ist, Kostenwahrheit zwischen den Verkehrsträgern herbeizuführen. Wir haben die ganz wichtige und wesentliche Bestimmung, daß die Regelungen des Transitverkehrs nicht nur Tirol betreffen, sondern eben für das gesamte Bundesgebiet gelten.

Ein Satz dazu: Nicht, daß ich kein Verständnis für jene Menschen hätte, die unter Verkehrsbelastung leiden, aber der Ausspruch des Kollegen Voggenhuber, ganz Tirol und ganz Salzburg würden sich in heller Aufregung befinden, ist übertrieben! Ich weiß nicht, ob Sie zu den betroffenen Menschen kommen, ich gehe zu ihnen, und wissen Sie, wer über die Verkehrsproblematik klagt? Derjenige, der unmittelbar an der Straße lebt! Wenn Sie in einer Siedlung, die davon betroffen ist, die Bewohner in der zweiten oder dritten Häuserreihe fragen, so finden Sie bei diesen keine Solidarität mehr mit den Problemen, die die Bewohner der ersten Häuserreihe haben. — Das ist Realität!

Damit will ich jetzt nicht sagen, ich goutiere diese Situation, aber zu emotionalisieren und zu

sagen, ganz Salzburg, ganz Tirol seien in Aufregung, ist falsch. Ich glaube, das haben heute im wesentlichen auch nur Herr Renoldner und in schaumgebremster Weise Herr Voggenhuber versucht.

Wollen wir auch nicht vergessen — darüber müßten gerade Sie als Grüne froh sein —, daß es uns mit Hilfe dieser Vereinbarungen gelingen wird, die Umweltbelastungen tatsächlich zu reduzieren. Das ist doch ein wesentlicher Schritt in der europäischen Verkehrspolitik, den Österreich bewirkt hat. Es ist klar, daß man schlechtmachen kann, aber warum tun Sie es gerade dort, wo es uns gelungen ist, als Noch-nicht-EU-Mitglied ein derart massives Umdenken herbeizuführen? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Damit darf ich meine Ausführungen beenden und Ihnen folgendes sagen: Gehen wir doch zu dem Schritt über, vernünftig miteinander zu reden und ehrlich miteinander zu reden! Wenn wir das tun, dann sollte zum Beispiel auch nicht ein Kollege Voggenhuber hier an diesem Pult sagen, er hätte überhaupt keine Ahnung, was alles verhandelt wurde, denn er besäße keine Unterlagen, niemand wisse, was überhaupt verhandelt wurde. Ich frage mich nur: Warum geht jemand hierher und redet über etwas, über das er nicht Bescheid weiß?

Daher für die Zukunft: Zuerst informieren und dann sachlich darüber reden! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.50*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Frau Abgeordnete Petrovic hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Ich darf auf die Geschäftsordnung hinweisen und davon ausgehen, daß die Bestimmungen bekannt sind.

14.50

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Mein Vorredner hat es so dargestellt, als sei das Begehren auf Einführung eines generellen Nachtfahrverbotes für LKW über 7,5 Tonnen Gesamtgewicht ein Alleinvorstoß der Grünen. — Dem ist nicht so, dies ist falsch.

Es liegt hier vor mir ein von Abgeordneten des Klubs der sozialdemokratischen Fraktion, der freiheitlichen Fraktion und der grün-alternativen Fraktion im Tiroler Landtag, und zwar von den Abgeordneten Alfons Kaufmann, Dr. Eva Lichtenberger, Dr. Horst Wendling und anderer, unterschriebener Antrag auf dringliche Behandlung des Themas: Realisierung eines generellen Nachtfahrverbotes für LKW über 7,5 Tonnen Gesamtgewicht auf den Tiroler Autobahnen beziehungsweise den parallel dazu führenden Bundesstraßen. — Das ist also ein Vorgehen, das jedenfalls



**Dr. Madeleine Petrovic**

in Tirol sehr wohl auch von den Sozialdemokraten unterstützt ist, aber offenbar haben Sie mit Ihren Tiroler Kollegen nicht mehr sehr viel gemein in dieser Angelegenheit. *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ.)* 14.51

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter **Trattner**. Ich erteile es ihm.

14.52

Abgeordneter Mag. **Trattner** (FPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrte Herren Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! An der tatsächlichen Berichtigung der Frau Kollegin Petrovic sieht man ganz klar, wie die Sozialdemokraten denken. Was der Tiroler Landtag beschließt, was ihre eigenen Kollegen im Tiroler Landtag beschließen, ist ihnen völlig egal. Was die Bundesländer machen, ist ihnen völlig egal. — Nur der Zentralstaat soll regieren, von Wien aus, und was die Bundesländer entscheiden, das interessiert nicht, darüber geht man einfach hinweg. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Heindl: So ein Blödsinn, was Sie sagen! — Abg. Dr. Lukesch: Nehmen Sie sich bei der eigenen Nase!)*

Herr Kollege **Lukesch**! Sie können sich auch hierher ans Rednerpult stellen, aber momentan stehen Sie nicht einmal auf der Rednerliste. Ich warte ab, ob Sie den Mut haben, sich zu dieser dringlichen Anfrage zu Wort zu melden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Lukesch: Mein Mut reicht aus, um mit Ihnen die Klängen zu kreuzen!)*

Aber es geht ja nicht nur ums Nachfahrverbot. Es gibt auch einen Beschluß des Tiroler Landtages, daß es durch das Unterinntal kein drittes und viertes Gleis geben soll. Darin sind sich alle politischen Parteien in Tirol einig. *(Abg. Dr. Niederwieser: Bitte vollständig zitieren!)* Man hat das Ganze dann abgeändert und gesagt: kein oberirdisches Gleis. Kein oberirdisches Gleis!

Jetzt greift man nach der unterirdischen Variante. Es gibt auch schon eine Variante *(weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Niederwieser)* — Herr Kollege **Niederwieser**, hören Sie einmal zu —, wonach aber 12 Kilometer überirdisch verlaufen, weil die bereits bestehenden sogenannten Überholgleise später das dritte und vierte Gleis darstellen sollen. Das wird bereits geplant und soll in Zukunft auch umgesetzt werden. — Auch hier wird ein Landtagsbeschluß des Tiroler Landtages desavouiert. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Kollege **Niederwieser**! Ich möchte ganz kurz auf eine Wortmeldung von Ihnen hier im Hohen Haus eingehen. Sie haben nämlich gesagt, es war Ihnen klar ... *(Abg. Dr. Niederwieser: ... Candussi oder Rogner!)* — Jetzt hören Sie einmal zu. *(Rufe bei der SPÖ: Warum sollte*

*er?)* Wenn es ihn nicht interessiert, dann kann er ja hinausgehen, ansonsten soll er so fair sein und zuhören. Diese Fairneß zeigen wir wohl alle hier im Hohen Haus, oder nicht? *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eder: Sie auch?)* Ich auch, selbstverständlich. Ich setze mich hier herein, um zuzuhören. Keine Frage. *(Abg. Eder: Wenn Sie oben sitzen, tun Sie es nicht, aber da unten verlangen Sie es!)*

Herr Kollege **Niederwieser**! Lassen Sie uns wieder konkret werden. — Sie haben in einer Rede hier im Hohen Haus gesagt, es war Ihnen damals, als der Transitvertrag geschlossen worden ist — damals war Österreich noch kein Mitglied der EU —, bewußt, daß dieser Vertrag nach einem Beitritt zur EU neu verhandelt werden muß. — Das wird sicherlich auch im Protokoll stehen, und das, muß ich Ihnen ganz ehrlich sagen, ist eine Ungeheuerlichkeit, denn alle bisherigen Äußerungen der Sozialdemokraten und der Mitglieder der Österreichischen Volkspartei gingen in die andere Richtung.

Frau Staatssekretärin **Ederer**, 17. 9. 1993: Transitvertrag bleibt auch nach EG-Beitritt! **Busek** am 30. 11. 1993: Der Transitvertrag ist seinem Inhalt nach akzeptiert, es geht um die Frage der rechtlichen Form! **Klima**, **Vranitzky**, **Fuhrmann** aus der SPÖ-Klausur am 15. 10. 1993: Der Transitvertrag muß unverwässert die vollen zwölf Jahre Gültigkeit haben! Und so geht das weiter. Was aber jetzt herausgekommen ist, ist etwas ganz anderes.

Auch der Herr Kollege **Mathis** hat hier ein Beispiel angezogen, und zwar ein Beispiel mit einem Dienstvertrag. Ich gebe ihm da vollkommen recht: Zwei Vertragspartner, Arbeitgeber und Arbeitnehmer, sie einigen sich zugunsten des Arbeitnehmers — Österreich ist im Verhältnis zur EU auch kleiner, schwächer —, und der sagt: Ich kriege eine Bonifikation, es geht mir also besser, Ich habe einen schönen Vertrag! — Da bin ich vollkommen auf Ihrer Seite. Auch wenn Sie sagen — und Sie kennen offensichtlich auch nicht den genauen Inhalt dieses Papiers —, der Transitvertrag ist besser *(Abg. Ing. Mathis: Das habe ich!)* — ja, das haben Sie —, stimme ich nicht zu.

Sie können ja das Papier noch nicht gelesen haben, oder haben Sie mehr Unterlagen als die Opposition? — Möglich, der Opposition wird ja einiges hier im Haus vorenthalten. *(Abg. Dr. Lukesch: Das würde Sie giften!)* — Bitte? *(Abg. Dr. Lukesch: Das würde euch giften!)* Was wird uns giften? *(Abg. Dr. Lukesch: Das würde euch giften!)*

Jetzt können Sie jedenfalls noch gar nichts sagen. Sie können noch nicht sagen, ob diese neue Vertragslösung besser ist oder nicht. Aber Sie sagen, obwohl Sie die Details gar nicht kennen, der

**Mag. Trattner**

Vertrag ist besser, ist eine Besserstellung für Österreich. Alle anderen, die Oppositionsparteien hier im Haus, der Landeshauptmann von Tirol, der offensichtlich die Dinge im Detail kennt, sagen, dieser Vertrag ist schlechter, diesen Vertrag muß man ablehnen.

Der Landeshauptmann von Tirol hat aber offensichtlich auch schon von der Bundes-ÖVP einen gewissen Druck zu spüren bekommen, denn er versucht auch schon, seine Linie zu ändern. Zuerst hat er gesagt: Der Transitvertrag muß aufrecht bleiben! Sollte der Transitvertrag geändert werden, stimmt Tirol bei einer Volksabstimmung gegen die EU! Jetzt hat er schon eine andere Linie gefunden: Transitvertrag muß ja nicht sein! Es besteht ja die Möglichkeit, innerstaatliche Maßnahmen zu setzen, um die Infrastruktur rascher in Gang zu setzen; Infrastruktur: neue Bahn durchs Unterinntal! — Das ist die Hintertür, die er jetzt sucht. Wenn er konsequent gewesen wäre und gesagt hätte: Der Transitvertrag ist nicht so geblieben, wie wir Tiroler uns das vorgestellt haben, damit gebe ich der Volkspartei in Tirol die Linie vor: Nein zum EU-Beitritt!, dann hätte ich das verstanden. Ein Mann ein Wort! Aber so ist er eben der berühmte Wendelin Weingartner, der sich wieder einmal versucht hinauszuwinden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu den Ausführungen des Herrn Verkehrsministers Klima. — Ich kann Herrn Abgeordneten Renoldner sehr gut verstehen, wenn er den Äußerungen des Verkehrsministers keinen Glauben schenken will, und ich muß auch ganz ehrlich sagen, wir haben hier im Hohen Haus schon einige Male erlebt, daß der Herr Verkehrsminister nicht die Wahrheit gesagt hat. Ich nenne jetzt ganz einfach ein ganz konkretes Beispiel.

Wir hatten eine Sondersitzung — Wirtschaftsdebatte. Und damals hat der Herr Verkehrsminister Klima gesagt: In der ÖIAG gibt es Unternehmen, denen geht es schlecht, gibt es Unternehmen, denen geht es gut beziehungsweise sehr gut. Eines dieser Unternehmen in der ÖIAG, dem es sehr gut geht, ist die ÖMV. — Gut, haben wir zur Kenntnis genommen. Das war im April.

Zwei Monate später heißt es: ÖMV — Verlust: 4,7 Milliarden Schilling. — Jetzt muß ich schon ganz ehrlich sagen: Entweder wurden Sie zum damaligen Zeitpunkt von Ihrem Vorstand der ÖMV falsch informiert, dann müssen Sie den Vorstand entlassen, oder Sie haben das Hohe Haus bewußt falsch informiert, dann haben Sie zurückzutreten! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Bartenstein: Aber Sie haben jetzt die Termine nicht korrekt wiedergegeben! Die ÖMV-Verlustzahlen stammen von Anfang September 1993!)*

Ob das jetzt drei oder vier Monate sind . . . *(Abg. Dr. Bartenstein: Ein halbes Jahr! Blei-*

*ben Sie bei der Wahrheit!)* — Na also bitte schön. In drei oder vier Monaten kann doch nicht aus einem Betriebsergebnis, das damals als gut dargestellt worden ist, ein negatives Betriebsergebnis von minus 4,7 Milliarden Schilling werden.

Ich weiß schon, daß da auch ein außerordentlicher Verlust enthalten ist, aber der Verlust aus dem operativen Bereich beträgt 1 Milliarde Schilling. Das ist auch klar: 1 Milliarde Schilling Verlust aus dem operativen Bereich.

Wir haben das damals kritisiert, und da verstehe ich auch die Grünen, und da müssen Sie auch die Freiheitliche Partei verstehen: Solange wir die Unterlagen, was wirklich im Transitvertrag steht, nicht dezidiert auf dem Tisch haben und unsere bisherigen Informationen und die Aussagen des Verkehrsministers Klima so weit auseinanderklaffen, können wir diese Aussagen des Verkehrsministers einfach nicht glauben und müssen daher derzeit eine negative Stellungnahme gegenüber dem Transitvertrag abgeben.

Sie versuchen sich derzeit nur herauszureden, indem Sie sagen: Die Schadstoffemissionen werden ja reduziert. — Aber die Ziele des damaligen Transitvertrages waren ganz andere. Die Ziele des damaligen Verkehrsministers Streicher waren andere, denn tatsächlich hat er gesagt: Der Straßen- transit muß halbiert werden.

Wie war denn die Stimmung im Sommer 1990 in Kufstein, als die Brücke eingestürzt ist? — Die Leute im Unterinntal lebten so richtig auf. Es ist ihnen wirklich einmal zu Bewußtsein gekommen, wie schön es sein könnte, in diesem Land zu leben, wenn es wenig Verkehr gibt. Und der damalige Verkehrsminister Streicher hat gesagt, daß es sein Ziel ist, den Transitverkehr zu halbieren: weg von der Straße, hin zur Bahn.

Sie argumentieren damit, daß Sie sagen: Wir sind im Grunde genommen nicht daran interessiert, den Transitverkehr einzuschränken, sondern wir möchten in erster Linie gerade eben die Öko-Punkte halten. Und die Öko-Punkte zu halten ist ganz einfach, denn man ist damals von einer ganz falschen Berechnungsgrundlage ausgegangen. Man ist ausgegangen von 1 260 000 Fahrten und hat das mit einem hohen Ausstoßwert multipliziert. Das heißt, wir haben überhaupt keine Möglichkeit, nachdem die Ausstoßmengen derzeit bereits bei 10 liegen. Und bei den neuen LKWs sind sie ab 1. Juli 1992 bereits auf 9 limitiert. *(Bundesminister Mag. Klima: Bei den Neuzulassungen!)* Das habe ich ja gesagt: bei den Neuzulassungen. Und so kann es zu überhaupt keiner Reduktion des Transitverkehrs auf den Straßen kommen.

Und die ganzen Aussagen sind divergierend: Auf der einen Seite spricht der Tiroler Landes-

**Mag. Trattner**

hauptmann von der unterirdischen Bahn durch das Unterinntal, vom dritten und vierten Gleis. Dann gibt es wieder Aussagen des Bautensprechers der Österreichischen Volkspartei Keimel bei der Informationsveranstaltung der Eisenbahn-Alpen-Transversale in der Arbeiterkammer. Und er sagt einfach: Ein Herumjammern wegen 14 Kilometer oberirdischen Gleises, wie dies im aktuellen Projekt vorgesehen ist, ist absolut nicht gerechtfertigt. — Dieser Abgeordnete Keimel ist auch ein Tiroler und sollte die Tiroler Interessen hier in der Bundespolitik vertreten! (*Abg. Eder: Kollege Keimel vertritt österreichische Interessen!*)

Die grüne Fraktion hat bei ihrer dringlichen Anfrage mehrere Fragen gestellt, die der Verkehrsminister nicht beantworten konnte und nicht beantworten wollte, und zwar geht es darum, wie viele Transitfahrten im Rahmen des Transitvertrages 1993 gegenüber 1990, 1991 und 1992 durchgeführt worden sind. Er hat gesagt, das konnte man innerhalb von zwölf Stunden nicht klären, weil man die EDV nicht in Gang setzen konnte. — Müssen Sie die EDV-Anlage zwölf Stunden in der Nacht sichern, sodaß sie keinen Zugriff haben? Das darf doch nicht wahr sein, daß ich keinen Zugriff auf die EDV-Anlage habe! Ein Sicherungslauf auch eines großen Rechners kann maximal vier Stunden dauern, aber doch nicht eine ganze Nacht.

Wir haben hier Informationen aus dem Verkehrsministerium, und diese Informationen besagen, daß es im Jahre 1993 865 000 Transitfahrten gab, gleich viele wie im Jahre 1991. Und aus diesem Grunde bringt die Freiheitliche Partei einen Entschließungsantrag ein, damit wir ein paar Informationen über folgende Dinge bekommen: Wir stellen den

**Entschließungsantrag:**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, dem Nationalrat bis längstens 6. 4. 1994 einen Bericht über die Lage des Transitverkehrs zuzuleiten, in dem*

*a. sämtliche Daten hinsichtlich der Auswirkungen des bestehenden Transitvertrags, also insbesondere die Abrechnung der Öko-Punkte für das Jahr 1993 und die daraus resultierende Entwicklung der Transitfahrzeugzahl in den letzten Jahren,*

*b. exakte Daten hinsichtlich der Entwicklung der bilateralen Transporte, die in Zukunft liberalisiert werden sollen,*

*c. exakte Daten über die Auswirkungen unterschiedlicher Tonnagelimits wie 28 t, 38 t, 40 t und 44 t hinsichtlich des Umwegtransits, der Umweltbelastung sowie der Straßenabnutzung,*

*d. eine umfassende Dokumentation sämtlicher Verhandlungen und Verhandlungspositionen, die die österreichische Regierung beziehungsweise die EG/EU im Zuge der nun schon Jahre laufenden Transitverhandlungen sowie die jeweiligen tatsächlichen Verhandlungsergebnisse samt den Zusatzabkommen wie Verwaltungsübereinkommen zum Transitvertrag et cetera,*

*e. eine vollständige Auflistung sämtlicher transitrelevanten Infrastrukturausbauvorhaben, zu denen sich Österreich verpflichtet hat beziehungsweise im Fall des EU-Beitritts verpflichtet wird samt den voraussichtlichen Kosten und der exakten Planung der Finanzierung,*

*dokumentiert sind.“*

Wir hoffen, daß wir diese Unterlagen bis spätestens 6. April bekommen, um dann wirklich eine konkrete Stellungnahme dazu abgeben zu können. Denn ich befürchte, daß die Daten, die in den Papieren stehen, mit den Aussagen des Verkehrsministers wahrscheinlich gravierend divergieren werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.06

**Präsident:** Der vorgelesene Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

15.06

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr **Mag. Klima:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zwei Punkte der schriftlichen Anfrage, die ich vorher nicht beantwortet habe, nunmehr beantworten und bitte um Entschuldigung für die Verzögerung.

Es ging in den Fragen 10 und 11 um die Anzahl der bilateralen Fahrten zwischen Österreich und den Ländern der Europäischen Union:

Die Statistik des Österreichischen Zentralamtes für das Jahr 1992 weist insgesamt etwa 500 000 beladene bilaterale Fahrten von in der EU zugelassenen LKWs von beziehungsweise nach Österreich auf. Ich darf Ihnen allerdings sagen, daß mir Prognosen, wie Sie sie schon fast zu wünschen scheinen, die innerhalb der nächsten fünf Jahre eine Verdoppelung der bilateralen Fahrten erwarten lassen, nicht bekannt sind. Das Argument erscheint mir deshalb auch wenig plausibel, da bilaterale Fahrten naturgemäß in engem Zusammenhang mit Export und Import nach Österreich zu tun haben und derartig hohe Zuwächse in der Gesamtexport- und -importstatistik weit über alle bisher beobachteten Bewegungen hinausgehen.

Wir waren uns aber einig, daß die wichtige Frage jene der Mißbrauchsverhinderung ist, und in diesem Zusammenhang konnte ich, wie ich glau-

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

be, schon klarlegen, daß hier eine günstige Regelung getroffen worden ist.

Einen zweiten Punkt hatte ich nicht beantwortet: die Frage der Umweltverträglichkeitsprüfung im Zusammenhang mit dem Brenner-Basistunnel. Hier darf ich Ihnen klar und deutlich sagen, daß ein UVP-Verfahren für den Brenner-Basistunnel natürlich notwendig und vorgesehen ist.

Den noch offenen Punkt der Fahrtenentwicklungen der Jahre 1990, 1991 und so weiter erlaube ich mir — wie vorher schon gesagt — Ihnen in der vorgesehenen Frist unverzüglich schriftlich zuzuleiten. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 15.08*

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl. — Bitte sehr.

15.08

**Abgeordneter Wabl (Grüne):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es gibt ein wunderschönes Buch, in dem beschrieben wird, wie Macht erhalten werden kann, wie Macht gefestigt werden kann und welche Sprache man finden muß, damit auch diejenigen begreifen, worum es geht, die an sich nicht eingeweiht sind und an sich nicht dabei sein können, wenn verhandelt wird und die Dinge ausgemacht werden, wenn die großen Entscheidungen getroffen werden. In diesem Buch wird wunderschön beschrieben, wie sich die Sprache verändert.

Wir haben heute hier, meine Damen und Herren, auch ein Lehrbeispiel bekommen, wie der Wille zur Macht die Sprache ändert, wie der Wille zur Macht die Wahrheit ändert, wie der Wille zur Macht die Wahrheit umschreibt und die Wahrheit zur Lüge werden läßt.

Meine Damen und Herren! Es gibt ein ganz tragisches Beispiel dafür aus den USA: Ein Präsident behauptete, obwohl er bereits Tonbänder vorgespielt bekommen hat, auf denen zu hören war, daß er wissentlich die Unwahrheit gesagt hat, immer noch, daß er nicht gelogen habe.

Ein Psychoanalytiker hat das interpretiert. Der Wille zur Macht ist so stark, daß die Wahrheit so interpretiert wird: Obwohl das Gesagte allen anderen schon längst als Lüge erscheint, korrigieren diejenigen, die die Macht ausüben, verändern oder behalten wollen, die Sprache in der entsprechenden Weise.

Wenn ich mir ansehe, was heute hier dargeboten wurde, dann kann ich sagen: Das war ein beeindruckendes Beispiel dafür. Meine Damen und Herren! Das einzige, was Verkehrsminister Klima hier und jetzt zugegeben hat, war, daß der Transitvertrag von zwölf auf elf Jahre reduziert wurde.

Aber er hat sofort dazu gesagt: Das war eigentlich keine Reduzierung, eigentlich hätte sich in diesem Jahr ohnedies nichts mehr abgespielt. Und außerdem wäre es vollkommen gleichgültig, ob wir von zwölf auf elf, auf zehn, auf neun, acht, sieben oder sechs Jahre reduzieren, denn eigentlich sind diese Zeitlimits nur ein Feigenblatt. — Streicher wird sich schön bedanken! Er hat somit bei den Transitverhandlungen einen Vertrag eingefahren, der nunmehr zu einem Feigenblatt abgesunken ist!

Meine Damen und Herren! Nicht genug damit. Verkehrsminister Klima spricht von einem „Durchbruch“. Nur wenige Tage vorher sagte er im Zusammenhang mit der Aufhebung der Strafe bei Überladung: Das würde die Bemühungen, den Verkehr von der Straße auf die Schiene zu bringen, untergraben. Und wenige Tage später sagt er: „Ein Durchbruch!“ und begründet diesen Durchbruch psychologisch, indem er sagt: Liebes Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! — Er sagt das in der gewohnten Freundlichkeit. — Sie wissen doch, daß die Frächter lieber die Strafe bezahlen, und deshalb haben wir diese Strafe abgeschafft. *(Zwischenruf des Abg. Dr. L u k e s c h.)*

Meine Damen und Herren! Er fügt noch einen Satz hinzu: Hier geht ein Körbergeld verloren. — Und das ist der Gipfel der neuen Sprache.

Ich kann mir das wunderschön vorstellen: Ein Österreicher oder eine Österreicherin fährt mit dem Fahrzeug mit überhöhter Geschwindigkeit, statt mit 80 mit 100 km/h. Der Gendarm klopft am Autofenster an, der Lenker kurbelt es herunter und sagt: Was ist denn, Herr Inspektor? Der Inspektor sagt: Sie sind zu schnell gefahren, das kostet 500 S. Daraufhin der Fahrer: Gehn S', schau S', ich war letztes Mal im Parlament, und da hat uns der Herr Verkehrsminister Klima gesagt, das ist doch nur ein Körbergeld. Was wollen Sie denn mit dem Körbergeld, Herr Inspektor? — Warum regen Sie sich wegen der 500 S Körbergeld auf?

In einer ähnlichen Situation sagt der zu Bestrafende: Mein Gott, Herr Inspektor, ich fahre so gerne schnell. Ich zahle gern die 500 S. Daraufhin geht der Inspektor zu Herrn Klima und sagt: Herr Klima! Die zahlen alle so gern. Schaffen wir doch diese blöden Strafen ab! Das ist eh nur ein Körbergeld.

Hier wird plötzlich das Strafgesetzbuch neu interpretiert. Hier wird plötzlich das, was Gesetz war, in eine neue Sprache gefaßt. Es wird mit Hilfe der Sprache lächerlich gemacht, meine Damen und Herren! Und auf diese Weise kann ich ein Verhandlungsergebnis, das Landeshauptmann Weingartner nicht goutiert, als Durchbruch feiern. Selbstverständlich kann ich dann so etwas als Erfolg hier in Österreich verkaufen!

**Wabl**

Meine Damen und Herren! Und dann geht das Spiel weiter. Das Wort „Kostenwahrheit“ war eine ganz große Errungenschaft der gesamten Umweltbewegung, jener Menschen, die darüber nachgedacht haben, was in unserer Marktwirtschaft falsch läuft. Und weil der Begriff „Kostenwahrheit“ die Politik und die Bundesregierung dazu zwingen würde, ganz bestimmte Dinge neu zu bewerten, beginnt auch die Bundesregierung dieses Wort zu verwenden. Aber die Bundesregierung verwendet dieses Wort neu und anders und in diesem Zusammenhang in einer wunderschönen Art und Weise: Die Kostenwahrheit wird durchgeführt.

Verkehrsminister Klima sagt: Und nun werden wir die Kosten im Bereich des LKW-Verkehrs anheben. Wir werden zur Kostenwahrheit fortschreiten. — Und wie sieht das tatsächlich aus? Wir gehen von 70 000 S pro LKW auf 17 000 S hinunter. Das ist eine Reduzierung, meine Damen und Herren, die ungeheuerlich ist! Und im gleichen Atemzug heißt es: Wir haben ein Ziel im Sinne des Wettbewerbsausgleichs. Wir wollen, daß die Straße in diesem Wettbewerb benachteiligt wird, damit alles auf die Schiene geht oder zumindest diejenigen, bei denen es notwendig und möglich ist.

Und dann erzählt der Verkehrsminister: Ich weiß, Sie haben richtig gerechnet! Es sind nur 17 000 S. Wir werden das mit anderen Steuern einheben. — Und dann kommt der berechtigte Zwischenruf der Abgeordneten Petrovic, die sagt: Herr Verkehrsminister! Wie wollen Sie denn 50 000 S mit anderen Steuern einheben? Mit der Mineralölsteuer ist das nicht möglich. Wollen Sie denn bei diesen 100 Kilometern Transit den LKW-Fahrer dazu zwingen, daß er auf dieser Strecke tankt?

Herr Bundesminister! Sie haben noch eine Variante bei Ihrer wunderschönen Artistik und Ihren Sprachfiguren vergessen! Sie hätten sagen können: Ja, ich habe in Österreich bereits eine Machbarkeitsstudie in Auftrag gegeben, wie ich denn diese 50 000 S bei den LKWs einheben kann.

Meine Damen und Herren! Führen Sie sich vor Augen, welche Empörung es hier in Österreich gibt, wenn bei der Mineralölsteuer um ein paar Groschen hinaufgegangen wird. Stellen Sie sich den Wirbel und Sturm der Entrüstung der Autofahrer-Lobbys vor! Und Sie behaupten hier allen Ernstes, Sie wollen Ihrem Ziel, der Kostenwahrheit, näherkommen, indem Sie zuerst von 70 000 S auf 17 000 S gehen und dann hier dem Forum klarmachen, daß Sie die 50 000 S pro LKW woanders hereinholen wollen.

Meine Damen und Herren! Hier wird Neusprache eingesetzt, um die Wahrheit nach Ihren politischen Vorstellungen umzuschreiben.

Punkt 3, meine Damen und Herren: Zuerst hat es immer geheißen, dieser Vertrag hatte eine Obergrenze. Wir sind von 100 Prozent ausgegangen, die bereits überhöht waren, und es hätte eine Reduzierung geben sollen von 100 Prozent auf 40 Prozent, um 60 Prozent, meine Damen und Herren! Jetzt plötzlich ist das aber keine Obergrenze mehr! Denn wenn es eine Obergrenze wäre, dann würde es auch keinen Sinn machen, daß man mit den zeitlichen Limitierungen von zwölf auf elf oder auf sechs Jahre heruntergeht.

Deshalb sagen Sie: Diese Grenze ist ein Ziel. (*Bundesminister Mag. Klima: Das ist die Obergrenze!*) Das gilt jetzt nicht mehr als Obergrenze. Sie schreiben hier wieder einen Vertrag um, damit Sie nicht in der Öffentlichkeit bei Ihrer Lüge ertappt werden.

Meine Damen und Herren! Das einzige Kriterium, das allen in Österreich zur Verfügung steht, anhand dessen sie überprüfen können, ob das, was Sie sagen, wahr oder falsch ist, ist die Wirklichkeit. Und jene im Inntal und jene, die an verkehrsüberlasteten Straßen wohnen, können tagtäglich überprüfen, welche Wirkung Ihre Politik hat, die Sie hier verkünden.

Meine Damen und Herren! Zum Problem der Studien: Ein Phantominstitut wird irgendwann einmal eine Studie machen. Der Sitz steht fest. Und Sie wissen, was Studien bewirken, insgesamt, politisch und in der Bevölkerung. Wir haben Studien zu Bohunice, zu Kosloduj, zu Krško, zu allen möglichen Projekten gehabt. Ob es sich um Müllverbrennungsanlagen oder um Giftschleudern handelt, immer wieder hat es Studien dazu gegeben. Und jeder, der nur einmal bei einer solchen Verhandlung dabei war, weiß, was Studien bewirken.

Es ist ein Wunschdenken von Ihnen, wenn Sie glauben, daß es hier eine Studie geben wird, in der vollkommen unabhängige Gutachter irgend etwas schreiben, und daß die Politik dann sagt: Ich halte mich an die Studie. — Das hat es noch nie gegeben und wird es auch nicht so bald geben!

Herr Bundesminister Klima! Das ist mehr oder weniger tragisch. Es ist Ihnen schon von den fünf Liberalen vorgeworfen worden, daß Sie von Anfang an versucht haben, hier der österreichischen Bevölkerung etwas vorzumachen. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Zu Recht!*) Ich gehe jetzt nicht ein auf das merkwürdige Verhalten dieser fünf Leute. Aber in einem Punkt hat Herr Barmüller recht: Sie hätten vorher sehr wohl zugeben können, daß Sie bereits längst daran gedacht haben, hier Änderungen vorzunehmen, und daß

**Wabl**

dieser Vertrag nicht zu halten ist. Das haben Sie jedoch nicht getan. Und jetzt kommen Sie in die nächste Problematik.

Herr Bundesminister! In unseren Anfragen stehen präzise Fragen, die Sie heute zum Teil beantwortet haben, indem Sie aus Ihren Unterlagen zitiert haben. Gleichzeitig haben Sie aber behauptet, Sie haben das Protokoll nicht. Herr Bundesminister Schüssel hat heute hier deutlich erklärt: Damit alle wissen, wie das dort vor sich gegangen ist: Es wurde ein Text verteilt, der schon vorher akkordiert worden ist und dann mit allen Verhandlungspartnern noch einmal akkordiert wurde. — Wo ist dieser Text? Warum ist es nicht möglich, daß dieser Text in die Hände jenes Forums, jener Institution kommt, die die Volksvertretung darstellt? Warum ist das nicht möglich? Oder können nur Sie daraus zitieren? (*Bundesminister Mag. Klima: Ich habe die wörtlichen deutschen Übersetzungen zitiert!*) Sie haben die wörtlichen Übersetzungen zitiert. Gibt es dazu nicht den vollständigen Text? Ist es nicht möglich, diesen allen zu verschaffen?

Der Herr Schwemlein hat hier in seiner wunderbaren didaktischen Art erzählt, wie man Mißverständnisse ausräumen kann und wie man vorgehen kann, damit die Mitmenschen alle verstehen, worum es geht.

Das einfachste wäre gewesen, der Herr Schwemlein hätte Sie gebeten, dieses Protokoll herzuzeigen. Wir hätten es abgelichtet, 183mal, und jeder hätte nachlesen können. Und dann hätten wir darüber reden können, ob die Menschen zu dumm sind, so etwas zu lesen, und dann hätten wir über Mißverständnisse reden können. Jetzt sind es keine Mißverständnisse.

Die didaktischen Probleme, die der Herr Schwemlein hat, werden noch fürchterlich enden, denn der Herr Schwemlein wird wahrscheinlich in seinem Wahlkampf heuer im Herbst mit dem Slogan durch Österreich ziehen — gemäß seinen Ausführungen, die er heute gemacht hat —: „Abfall, Transit und Verkehr, es wird immer mehr.“ Denn das haben wir in der Schule gelernt: Machst du ein kleines Reimlein, dann versteht's jeder.

Meine Damen und Herren! Es gibt ein berühmtes Zitat: Wir werden Sie nicht daran hindern können, zu lügen, aber Sie werden gezwungen sein, immer unverschämter zu lügen. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Eine der berühmten grünen Frechheiten!*) 15.22

**Präsident:** Am Wort ist Herr Abgeordneter Robert Sigl.

15.22

Abgeordneter **Sigl** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! — Herr Abgeordneter Wabl! Wenn Sie heute hier Ihren Wunsch

nicht verwirklichen können, politisches Kleingeld aus Ihrer dringlichen Anfrage zu schlagen, und daher die Erwartung auf dieses politische Kleingeld nicht aufgeht, dann kann man die Österreicherinnen und Österreicher nur beglückwünschen, denn sie wissen zu trennen und zu unterscheiden zwischen politischem Aktionismus und politischen Erfolgen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Diese heutige dringliche Anfrage ist auch ein deutliches Zeichen dafür, daß Sie, meine Damen und Herren der grünen Fraktion, mit Ihrer Politik der Totalverweigerung, mit Ihrer Politik der Dauerobstruktion und mit Ihrer Politik des längst langweilig gewordenen Aktionismus in einer politischen Sackgasse angelangt sind, während sich die Bundesregierung quasi auf einer Hauptstraße des politischen Geschehens befindet und dort auch im Interesse Österreichs politisch handelt und sich entschlossen durchsetzt. Denn es waren diese Bundesregierung und Bundesminister Klima, die den Transitvertrag in härtesten Verhandlungen mit Zähnen und Klauen verteidigt und schließlich vollinhaltlich durchgebracht haben, während Sie nur eifrig bemüht waren, ihr möglichst dicke Prügel vor die Füße zu werfen. Und es war diese Bundesregierung, der es gelungen ist, daß Österreich als erstes Land in der EU überhaupt einen Transitvertrag erhalten hat, während Sie, meine Damen und Herren von der grünen Fraktion, weiterhin nur Ihren blinden Aktionismus, nämlich den größten Feind des Parlamentarismus, gehätschelt haben. Und es war diese Bundesregierung, die durchgesetzt hat, daß dieser Transitvertrag für ganz Österreich, für das ganze österreichische Staatsgebiet, nämlich von Bregenz bis Hainburg, gelten wird. Der Verkehr auf der Südosttangente ist nämlich für Wien und Niederösterreich genauso erdrückend wie bei den anderen, westlicheren Transitrouten. Es ist daher ebenso wünschenswert und begrüßenswert, daß die Transitregelungen mit den Oststaaten aufrechtbleiben.

Meine Damen und Herren! Es war diese Bundesregierung, die durchgesetzt hat, daß das Ziel einer 60prozentigen Schadstoffreduzierung in vollem Umfang aufrechterhalten wird und wahrscheinlich noch rascher erreicht werden wird, während Sie weiterhin eben nur Propaganda abgespult haben.

Und es war diese Bundesregierung, die durchgesetzt hat, daß Österreich nun voll an den neuen Infrastrukturprogrammen der EU teilnehmen wird und damit auch finanzielle Hilfe für die angestrebte Kapazitätssteigerung auf unseren Eisenbahnachsen erhalten wird, während Sie, meine Damen und Herren der grünen Fraktion, landauf und landab, wo immer auch ein neues Eisenbahnprojekt verwirklicht werden soll, auf den Barrika-

**Sigl**

den stehen. Jawohl, meine Damen und Herren von der grünen Fraktion, ob im Tullnerfeld hinsichtlich der neuen Westbahnstrecke, oder im Unterinntal oder beim Brenner-Basistunnel, überall sind Sie und Ihre lokalen Funktionäre die großen Eisenbahnverhinderer.

Aus all den eben angeführten Gründen beglückwünschen wir Sozialdemokraten zu diesem so hervorragenden Abschluß des Transitvertrages. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.25*

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Schweitzer.

15.25

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! So unterschiedlich kann die Sicht der Dinge sein. Sie begrüßen den so hervorragenden Abschluß, dann gibt es wieder andere, die sind absolut nicht zufrieden. Also ich glaube, dann werden Sie nicht hundertprozentig recht haben mit dem hervorragenden Abschluß.

Es ist Ihnen ja heute schon mehrfach gesagt worden, daß Sie des Rechnens offensichtlich nicht ganz kundig sind, was das 3 und 3 und so weiter betrifft.

Aber ganz etwas anderes, was auch noch nicht beantwortet wurde vom Herrn Verkehrsminister und von keinem Redner der Regierungsparteien. Wie sieht denn jetzt die EU-Beteiligung am Bau des Brenner-Basistunnels wirklich aus? Was ist da konkret ausverhandelt worden? Wer ist in der Lage, dieses Verhandlungsergebnis den interessierten Oppositionsparteien zu präsentieren? Wer kann das? Wo sind konkrete Ergebnisse, Kollege Niederwieser? Sie als Tiroler müßten größtes Interesse daran haben: Wie soll das Ganze finanziert werden? Wie schaut die Beteiligung der EU tatsächlich aus? Sie wissen es nicht! Aber Sie sagen: Es ist gut! Das ist ja eine recht interessante Position, die Sie vertreten haben.

Wie ist die Situation mit dem bilateralen Verkehr? Wird es jetzt diesen Transit über den bilateralen Verkehr geben? Oder ist das tatsächlich völlig auszuschließen? *(Abg. Helmuth Stocker: Waren Sie am Vormittag da?)* Das sind doch keine klaren Positionen, die da zum Ausdruck gebracht wurden.

Das war genauso wie seinerzeit bei Ihrem hochgeschätzten Minister Streicher, der die Verkehrsentwicklung völlig falsch eingeschätzt hat, als er am 28. 2. 1989 bei einer Dringlichen gesagt hat: Wir werden innerhalb von fünf Jahren den Straßentransit halbieren.

Die Realität zeigt ganz etwas anderes: Der Straßentransit hat sich inzwischen verdoppelt! Und warum? — Weil er vielen Versprechungen, die er

hier vollmundig gemacht hat, nicht nachkommen konnte. Er hat bei den alternativen Transportmöglichkeiten absolut nichts weitergebracht!

Wie schaut denn die Umsetzung des Wollens von der Straße auf die Schiene aus? Was haben wir denn seit dem 28. 2. 1989 in Österreich umgesetzt? Was können wir jetzt von der Straße auf die Schiene bringen? Um wieviel haben wir denn die Kapazitäten erhöhen können, Herr Minister?

Wenn man den Modalsplit anschaut, zeigt er doch eine deutliche Verschlechterung von Jahr zu Jahr. Permanent verschlechtert sich der Modalsplit.

Und ganz besonders betroffen davon — und davon war heute noch nicht die Rede — ist der Osten, Herr Minister! Im Osttransit zeichnet sich eine besonders katastrophale Entwicklung ab. Wurde zu Beginn der Ostöffnung noch ein Modalsplit Bahn/Straße von 70/30 registriert, so sinkt der Bahnanteil momentan laufend. Und die Prognos-Studie zeigt, daß bis 2010 gewaltige Zuwächse — insgesamt soll es eine Verachtfachung der Transporte zwischen EU und Ex-Comecon geben —, ein gewaltiges Gesamttransitverkehrsaufkommen über die Ostgrenzen zu erwarten sind, zum Beispiel Tschechien-Slowakei plus 36 Prozent, Ungarn plus 195 Prozent, Slowenien plus 168 Prozent, meine Damen und Herren!

Die Entwicklung des Güterverkehrs mit Ungarn am Grenzübergang Nickelsdorf in den letzten drei Jahren zeigt, daß die Anzahl der LKW um 48,1 Prozent, die Tonnage bei der Bahn um 45,5 Prozent gestiegen ist. Herr Minister! Das aber bei einer optimalen Bahninfrastruktur! Wir haben ja zwei Gleise elektrifiziert! Und bei einer schlechten Straße, bei der B 10, die hoffnungslos überlastet ist, kann der Bahnanteil nicht mit dem Straßenanteil Schritt halten.

Das heißt, Herr Minister, wenn es jetzt zur Fertigstellung der Ost Autobahn, der A 4 kommt, wird es dramatische Verschiebungen zugunsten der Straße und damit zu Lasten der Bevölkerung, die entlang der Straße wohnt, geben. Wir kennen das vom Brenner her: Vorher war das Verhältnis 2 : 1, nachher 1 : 8.

Darüber, was das für die Bevölkerung in der Ostregion bedeutet, wurde hier überhaupt noch nicht gesprochen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich finde es eigentlich beschämend, daß man sich, wenn es um den Transit geht, in dieser Debatte zu 90, fast zu 100 Prozent nur mit einem Tal beschäftigt. Transit gibt es überall, und von der Ostregion ist in dieser Debatte überhaupt keine Rede gewesen. Es ist beschämend. Das gilt für alle, die sich an dieser Debatte bis jetzt beteiligt haben. *(Abg. Marizzi: Das hat aber der Kollege Schwemlein gesagt!)*



**Mag. Schweitzer**

Geradezu verheerend, Kollege Marizzi (*Abg. Marizzi: Das hat auch der Kollege Sigl gesagt!*), entwickelt sich der Transit auf der Straße dort, wo die Bahn nicht ausgebaut wurde. Nehmen wir den Fall Preßburg, die Grenzübergänge Berg-Marchegg einmal her. Dort haben wir auf der Straße einen Zuwachs von 131 Prozent, auf der Bahn einen solchen von nur mehr 30 Prozent. Dort präsentiert sich nämlich eine Bahnverbindung, die – Herr Minister, diesen Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen – trotz großspuriger Ausbauankündigungen eine eingleisige Lokalbahn ist, und es schaut nicht so aus, als würde sich in Zukunft dort etwas Dramatisches verändern.

Es kommt aber beim Osttransit noch etwas dazu, Kollege Arthold, und da sind Sie als Umweltpolitiker auch angesprochen: Die steigenden LKW-Transporte aus dem Osten werden überwiegend mit überalterten LKW-Flotten durchgeführt. (*Abg. Marizzi: Verkehr auf die Schiene!*) Zumeist kaufen die Unternehmer LKWs von ehemaligen Staatsbetrieben und betätigen sich dann selbst als Frächter. Mit Sicherheitsproblematik ist da im großen Ausmaß zu rechnen. Wir erleben das immer wieder an der Grenze: Mit einer gewaltigen Abgasbelastung wird die Bevölkerung eingedeckt. Ich habe mir das vor Ort angeschaut, und zwar an den Grenzübergängen Nickelsdorf, Klingensbach und Deutschkreutz. Es ist sagenhaft, wie dort die Grenzwerte überschritten werden. (*Abg. Marizzi: Bist du für den Ausbau der Südbahn? Ja?*) Für den Ausbau der Südbahn in der Form, wie wir sie propagieren, bin ich natürlich jederzeit zu haben, Herr Kollege Marizzi! (*Abg. Eder: Wie propagieren Sie sie? – Abg. Marizzi: Die blaue Fahne auf die Züge pflanzen?*)

Und deshalb frage ich Sie, Herr Minister: Wie halten Sie es mit einer Änderung des Abkommens von Wien? Wollen Sie jetzt endlich einmal einen Vorstoß in diese Richtung unternehmen, oder wollen Sie der Bevölkerung des Ostens Österreichs weiterhin Abgasbelastungen zumuten? (*Abg. Marizzi: Herr Kollege Schweitzer! Was meinen Sie jetzt mit dem Ausbau der Südbahn?*) Sie werden dazu noch etwas sagen, hoffe ich. Wunderbar! (*Abg. Eder: Für oder gegen den Südbahnausbau? – Abg. Helmuth Stocker: Semmeringumfahrung?*)

Wie sehen die Ausbaumaßnahmen für den Bahnbereich im Osten aus, Herr Minister? Ich habe das Gefühl, man läßt momentan noch bestehende Bahnlinien verkommen, die uns in Hinblick eine große Hilfe bei der Bewältigung des Ost-West-Transits wären. Ich denke da besonders an das Regionalbahnnetz im östlichsten Bundesland, das zum Teil amputiert, zum Teil geschlossen wird – aus verständlichen finanziellen Überlegungen.

Aber müßte man nicht dafür sorgen, daß dieses Regionalnetz rasch an eine hochrangige Verkehrsverbindung angeschlossen wird, daß man es nicht vorher zusperrt und nachher draufkommt, daß man es doch gebraucht hätte? (*Abg. Marizzi: Wie soll die Südbahn ausgebaut werden?*)

Was passiert, Kollege Marizzi? Man läßt die Eisenbahninfrastruktur verkommen und baut gewaltige Straßen für den Ost-West-Transit. Beispiel: Ausbau der B 63 im Bezirk Oberwart. Beispiel: Ausbau der B 65 im Bezirk Jennersdorf. Dort ist von der Verlagerung von der Straße auf die Schiene überhaupt keine Rede. (*Abg. Marizzi: Wie soll die Südbahn ausgebaut werden? Der Haider hat einen Brief geschrieben an den Bundeskanzler!*) Genau das Gegenteil passiert! Das ist eine Verkehrspolitik, der ich meine Zustimmung verweigern muß! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Eder: Keine Antwort zur Südbahn!*)

Meine Damen und Herren! Noch einmal: Reden wir über den Gesamttransit! Reden wir auch über den Osttransit! Reden wir darüber, was in Oberösterreich mit dem Transit passiert (*Abg. Marizzi: Blablabla!*), denn nicht nur in Tirol gibt es den Transit! Das möchte ich Ihnen hier auch einmal gesagt haben! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Marizzi: Was ist mit dem Ausbau der Südbahn? – Abg. Arthold: Das war eine Wahnsinnsrede!*) 15.35

**Präsident:** Am Wort ist der Herr Bundesminister.

15.35

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr **Klima:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe in meiner sehr ausführlichen Beantwortung der Anfragen wiederholt – wiederholt! – darauf hingewiesen (*Abg. Arthold: Da war er nicht da!*), wie wesentlich es ist, daß der Transitvertrag für das gesamte österreichische Bundesgebiet erhalten werden konnte, wie wesentlich das ist in bezug auf die Belastung, die wir sonst in Zukunft auch in der Ostregion in einem stärkeren Ausmaß hätten, und wie wesentlich es ist, daß wir unsere sehr strengen Kontingente mit unseren östlichen Nachbarländern aufrechterhalten können. (*Abg. Scheibner: Wo sind die Pläne für die Zukunft?*) Ich habe sehr deutlich mehrmals darauf hingewiesen, daß es nicht nur in Tirol das Problem einer umweltorientierten Verkehrspolitik gibt, sondern natürlich auch in Ostösterreich. Ich bin daher sehr stolz darauf, daß all die Anschläge, die es gegeben hat, den Transitvertrag überhaupt umzubringen oder auf wenige Regionen in Österreich zu begrenzen, erfolgreich abgewehrt werden konnten.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich bisher bemüht — ich will das auch in Zukunft tun —, Sie in klarer und offener Weise zu informieren.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wabl! Sie haben gemeint, ich hätte nicht mehr von einem Ziel gesprochen, sondern nur mehr von den Grenzwerten der Öko-Punkte, und hätte gemeint, diese seien wichtig. Da gebe ich Ihnen völlig recht: Es sind die im Vertrag enthaltenen Grenzwerttabellen nach wie vor gültig. Selbstverständlich! Der oberste Grenzwert bei den jedes Jahr zu reduzierenden Schadstoffemissionen ist weiterhin gültig. Also ich bitte um Entschuldigung, wenn ich mich diesbezüglich zuwenig präzise ausgedrückt habe.

Was meine Anfragebeantwortung betrifft, so ist meiner Erinnerung nach nur ein Punkt offen, den ich Ihnen gerne nachliefern werde, der in der Anfragebeantwortung, die von meinen Mitarbeitern in mehr als 50 Stunden ohne Schlaf ausgearbeitet wurde, nicht enthalten ist. Diese haben sehr engagiert, Tag und Nacht, verhandelt, und in der letzten Nacht haben sie, statt sich die verdiente Ruhe zu gönnen, diese Anfragebeantwortung vorbereitet. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weil Sie schon der Bundesregierung nicht glauben, weil Sie schon den Landespolitikern, die mit dabei waren, nicht glauben, weil Sie schon den Sozialpartnern, die mit dabei waren, nicht glauben, möchte ich Ihnen einige wenige Sätze der honorarigen „Neuen Zürcher Zeitung“ zitieren, die Sie ja immer wieder als Schweizer Vorbild einer ökologischen Verkehrspolitik ansehen:

„Aber der Widerstand der österreichischen Verhandlungsdelegation, die nach Aussagen des französischen Verkehrsministers in der Transitfrage nicht kompromißbereit war, zwang die EU zu Tempoverschärfungen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Die Verhandlungen mit Österreich drehten sich zur Hauptsache um den Transitvertrag. Mit unzähligen Formen sprachlicher und arithmetischer Natur versuchten die Zwölf, Wien Konzessionen abzurufen. Das Ergebnis darf sich sehen lassen: Der bilaterale Transitvertrag gilt noch neun anstelle der bisher verbrieften zehn Jahre. Er wird nach sechs Jahren auf seine Wirksamkeit überprüft. Das von Wien hochgehaltene Ziel, notfalls bis 2004 in den Genuß einer verkehrspolitischen Sonderbehandlung zu kommen, darf man als erreicht bezeichnen.“ — Dies schreibt die unabhängige „Neue Zürcher Zeitung“.

Also ich glaube, daß auch die Schweizer, die in Fragen der Umweltorientierung der Verkehrspolitik besonders sensibel sind, unseren Verhandlungserfolg als guten Verhandlungserfolg aner-

kennen. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.40*

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Heindl.

15.40

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister Klima! Sie waren uns — das hat auch mein Kollege Anschöber gesagt — als einer jener Minister bekannt, der — auch gegenüber der Opposition — die Fragen immer korrekt beantwortet hat.

Aber heute haben Sie, auch wenn Sie sich jetzt bereits zum fünften Mal, wie die Kollegen gezählt haben *(Abg. Elmecker: Ihr wart ja nicht da! Ihr seid ja nie da!)* — ich habe es nicht gezählt, die Kollegen haben es gezählt —, zu Wort gemeldet haben, das gemacht, was andere Mitglieder der Bundesregierung auch machen: Sie haben sich bei der Beantwortung hinweggeschwindelt.

Weil Sie heute sozusagen Leideshymnen in bezug auf die Beamten singen *(Abg. Dr. Fuhrmann: Frau Kollegin! Wo waren Sie heute den ganzen Tag?)*, muß ich sagen: Diese Beamten sind konfrontiert mit einem Bundeskanzler und mit Ministern, die trotz ihrer Verantwortung keine Ahnung haben und keine Bereitschaft zeigen zu langfristiger Planung. *(Anhaltende Zwischenrufe.)* Verhandlungen und Verhandlungstermine hat man bekanntlich langfristig vorzubereiten. Die Pflicht, daß hier dem Parlament Rede und Antwort zu stehen ist, haben Sie von der Bundesregierung von sich gewiesen, und Sie waren nur unter Druck bereit, hierherzukommen. Aber dann noch das Parlament zu verlassen, um zu Pressekonferenzen, so wie Sie das gestern und heute getan haben, zu gehen, ist eine Handlungsweise, die einer wirklich funktionierenden Demokratie abträglich ist und mangelnde Achtung vor dem Parlament zeigt. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Gestatten Sie mir einen Zwischenruf!)*

Frau Kollegin Tichy-Schreder! Deshalb mußte diese dringliche Anfrage gemacht werden. Es geht nicht an, daß man einfach hergeht, eine Leidensmiene aufsetzt und sagt: Wie fleißig sind wir doch gewesen!, obwohl Thematik und Organisation völlig chaotisch waren.

Meine Damen und Herren! So geht es uns bei all den Dingen im Verkehrsbereich. Wieso haben wir keine zukunftsweisenden Konzepte? Wieso liegen sie uns heute nicht vor? Herr Minister, Sie sagten doch, daß alles so toll ausverhandelt worden ist. Was ist hinsichtlich des Punktes, daß die Verträge mit den Ostländern über Kontingente aufrecht bleiben dürfen, die ja besonders für die Bewohner unserer östlichen Bundesländer dringend notwendig sind? Welche Mengen sind das

## Christine Heindl

genau? Wie lauten die diesbezüglichen Regelungen? Wenn dieses Aufrechtbleiben ein Aufrechtbleiben ist, wie Sie es beim Transitvertrag gemeint haben, dann handelt es sich nicht um ein wirkliches Eindämmen des Transitverkehrs im Osten, dann bleiben wir bei der Verzehnfachung, dann bleiben wir dabei, daß wir das Verhältnis zwischen Schiene und Straße, das in den osteuropäischen Ländern jetzt noch ungefähr 80 : 20 Prozent ist, auf unseren mittel- und westeuropäischen Stand, nämlich 20 : 80 Prozent, umkehren.

Meine Damen und Herren! Es wäre dringendst notwendig, aufzuzeigen, wie wir es schaffen, die drohende Verzehnfachung des Ostgütertransitverkehrs zu verhindern.

Ich bin enttäuscht nicht nur über die Änderung des Verhaltens des Ministers Klima gegenüber dem Parlament, sondern auch — und das hat sich auch wieder einmal bestätigt — über die Wankelmütigkeit oder — ich sage es einmal anders — über das Verhalten: Stimmen wir ab und reden wir so, wie es an den jeweiligen Orten opportun ist!, das auch mein Vorredner Schweitzer an den Tag gelegt hat.

Die FPÖ, die die Grünen im Burgenland und auch im übrigen Österreich ständig prügelt, wenn sie kritisch anmerken, daß Autobahnbau mehr Straßenverkehr bedeutet, sagt: Das muß gemacht werden!, aber dann geht ein Abgeordneter dieser Partei her und sagt: Ich bin total dagegen!, und er bedauert die armen Menschen an der B 63 und die armen Menschen an der A 4! Vorher hat man sich über jeden Widerstand lustig gemacht, hat man gegen jeden Widerstand gearbeitet und die Straßeneuphorie der Bundes-, im Burgenland leider auch sehr stark der Landespolitiker mitgetragen. Kollege Fischl von der FPÖ beispielsweise darf heute nicht reden, denn er ist einer jener Abgeordneten, die neue Autobahnprojekte vehement unterstützen.

Meine Damen und Herren! Weil Kollege Sigl und auch Kollege Schwemlein ständig gegen die Grünen opponieren und sagen: Die Grünen betreiben blinden Aktionismus und steigen gegen jedes Projekt auf die Barrikaden! (*Abg. Roppert: Stimmt ja auch! — Abg. Eder: Stimmt ja!*), muß ich feststellen: Wir müssen gegen Projekte, die unsere Zukunftschancen zerstören, bei denen jeder Experte nachweisen kann, daß es die falschen Entscheidungen sind, auf die Barrikaden steigen. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Welcher Experte?*)

Kollege Schwemlein und Kollege Sigl! Es ist so, daß die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes anscheinend wesentlich schneller lernen, als Sie glauben. (*Abg. Eder: Für die Staustufe Wien ha-*

*ben die Bürger anders entschieden als Ihre Experten!*)

Eine Uraltinitiative hier in diesem Haus — die Bürgerinitiative Nummer 19 mit über 100 000 Unterschriften, Transit-Initiative — hat Ihnen die Entwicklung genau aufgezeigt. Was haben wir im Haus gemacht? — Wir haben sie später irgendwie erledigt. Heute sind es genau diese Leute, die mit ihren Argumenten Kritik am Transitvertrag angemeldet haben, die gesagt haben, was alles fehlt, die meinen, daß die jetzige Regelung, die groß gefeiert wird, noch schlechter und daher für die zukünftige Entwicklung unseres Landes nicht opportun ist.

Meine Damen und Herren! Dann kommt die tatsächliche Drohung, daß man mit einer Studie Beweise liefern würde. Ich erinnere nur in einem Halbsatz daran, wie Studien gemacht werden, ich erinnere an eine Studie zu einer anderen Autobahn, zu einer Stromautobahn, die von jenen Leuten gemacht wird, die immer die Studien für den Verbund machen, die keine Ahnung haben und die keine Bereitschaft zeigen, längerfristige Auswirkungen zu untersuchen (*Abg. Eder: Nur Sie wissen alles! Nur Sie sind gescheit!*), die Argumente vorbringen, warum man eine Leitung — Stromautobahn — oder Straße irgendwo nicht bauen kann, die sagen: Dort, wo wenige Menschen leben, wird gebaut! (*Abg. Eder: Sie sind allwissend!*)

Das heißt, wir haben bereits die Entwicklung, daß man dort, wo es Widerstand gibt, kleine Zugeständnisse zum Schutze der Bevölkerung machen wird, daß man aber dort, wo weniger Leute wohnen und wo von Beginn an kein Widerstand vorhanden war, mit den LKWs einfach durchfahren wird, denn wir sind ja brave Mitglieder der EU, wir sind ja schon in anderen Bereichen in vorauseilendem Gehorsam mit goldenen Knien nach Brüssel gerutscht.

Zum Glück gibt es Politiker wie den Landeshauptmann Weingartner. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Frau Kollegin, das wird jetzt schon fad!*) Herr Kollege Fuhrmann! Ob Ihnen das jetzt fad wird oder nicht, ist mir egal, ich glaube, es wäre wichtig, daß das Parlament seine Kontrollaufgabe wahrnimmt. (*Abg. Arthold: Ich kann Ihnen nicht mehr folgen!*)

Ich erinnere an Kollegen Heinzinger, der leider verstorben ist, der Ihnen hier von diesem Rednerpult aus mitgeteilt hat, daß die Abgeordneten der SPÖ und die Abgeordneten der ÖVP die Kontrollfunktion als Parlamentarier gegenüber der Regierung genauso wahrzunehmen haben wie die Abgeordneten der Oppositionsparteien. Das hat ein Abgeordneter der ÖVP hier klar und deutlich gesagt.

**Christine Heindl**

Meine Damen und Herren! Heute wollen Sie aber davon nichts mehr wissen, heute erklären Sie, Diskussionen zwischen den Abgeordneten seien eigentlich Sinn und Zweck einer dringlichen Anfrage, wie das ein Kollege hier vom Rednerpult aus gemeint hat, als Minister Klima nicht anwesend war. Heute schieben Sie die kritischen Äußerungen des Tiroler Landeshauptmannes Weingartner zur Transitfrage zur Seite, werden aber dann als Einzelpersonen in Tirol, in Salzburg sicher sagen: Eigentlich wollten wir das nicht, eigentlich sind wir anderer Meinung, aber ihr wißt ja, wir konnten nicht anders!

Ich bringe jetzt einen Entschließungsantrag ein, um Ihnen, meine Damen und Herren, die Möglichkeit zu geben, sich bei einigen Punkten Klarheit zu verschaffen, und damit den Tiroler Nationalratsabgeordneten der beiden Regierungsparteien die Gelegenheit zu geben (*Abg. Eder: Ist schon abgelehnt!*), klar und eindeutig Position zu beziehen, zu sagen, wie sie zu den Äußerungen des Landeshauptmanns Weingartner in der Transitfrage tatsächlich stehen. Sie können das mit ihrem Abstimmungsverhalten zeigen.

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Dr. Renoldner, Freunde und Freundinnen betreffend Aussagen des Tiroler Landeshauptmannes Weingartner in der Transitfrage*

**Antrag:**

1. Der Nationalrat hält fest, daß das Ergebnis der EU-Beitrittsverhandlungen in der Transitfrage „nicht befriedigend“ ist.

2. Der Nationalrat erwartet sich von der Bundesregierung eine „klare vertragliche Zusicherung“ über den unterirdischen Verlauf der Bahntrasse im Unterinntal sowie eine „maßgebliche“ Mitgestaltungsmöglichkeit des Landes Tirol bei der LKW-Maut auf der Brenner-Route. „Die Zeit der leeren Versprechungen in Verkehrsfragen muß vorbei sein.“ (*Abg. Arthold: Und den Fahrplan wollen Sie auch schon, Frau Kollegin!*)

3. Der Nationalrat weist die Bundesregierung darauf hin, daß es nicht gut ist, „wenn die Verhandlungen so geführt werden, daß man mangels Schlaf am Schluß verhandlungsmüde und die Verhandlungsfähigkeit eingeschränkt werde, vor allem wenn es um so wichtige Dinge“ geht. Diese Situation ist für den Nationalrat „nicht ganz zufriedenstellend“.

4. Insgesamt stellt aus Sicht des Nationalrats der „Bruch des derzeit geltenden Transitvertrages“ eine „große Enttäuschung“ dar.

Der Nationalrat ersucht die Bundesregierung, die weiter oben angeführten Auffassungen — die mit den gestrigen Ausführungen des Tiroler Lan-

*deshauptmannes Weingartner identisch sind — gebührend zu berücksichtigen.*

Meine Damen und Herren, vor allem die Nationalratsabgeordneten aus Tirol! Nehmen Sie Ihr Stimmverhalten dazu wahr, das zu untermauern, was Sie den Bürgerinnen und Bürgern in Tirol jetzt im Wahlkampf weiszumachen versuchen! Stehen Sie zu Ihren wahlwerbenden Worten und nehmen Sie eine klare Position ein! Betreiben Sie hier im Haus vor der Abstimmung wirklich Lobbying für eine zielführende Verkehrspolitik, Lobbying dafür, daß man nicht einfach hergehen und Verträge außer Kraft setzen kann und dann sagt, es sei sowieso alles viel besser und viel sinnvoller. Betreiben Sie auch Lobbying dahin gehend, daß uns Parlamentariern endlich genaue, detaillierte Unterlagen zur Verfügung gestellt werden und wir nicht mit Versprechungen und Interpretationen abgespeist werden, damit wir mit Zahlen und Fakten die entsprechenden Entscheidungen treffen können. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*)  
15.51

**Präsident:** Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Edith Haller zu Wort.

15.51

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es hat heute bereits eine Menge von gegenseitigen Beschuldigungen gegeben, man ist sich kaum etwas schuldig geblieben. Die Opposition beschuldigt die Regierung beziehungsweise die Verhandler in Brüssel, umgefallen zu sein. Die Regierung und die Vertreter der Regierungsparteien unterstellen der Opposition Unfähigkeit. (*Abg. Koppler: Das stimmt nicht ganz! „Die Opposition“ stimmt nicht ganz! Das Liberale Forum sagt das anders!*) Herr Kollege Koppler! Bitte warten Sie, bis ich ausgeredet habe, dann unterhalte ich mich gerne mit Ihnen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Zwischenrufe werden aber schon noch erlaubt sein!*)

Sie unterstellen der Opposition Unfähigkeit im Nachvollziehen und in der Umsetzung von bereits gefaßten Beschlüssen.

Es wurde heute jedoch zugestanden, daß in Zukunft innerstaatliche Rahmenbedingungen zur Ergänzung der Ergebnisse, die in Brüssel ausverhandelt wurden, notwendig sein werden. Ich möchte Ihnen jetzt anhand eines Beispiels vor Augen führen, wie innerstaatliche Rahmenbedingungen in Österreich gehandhabt werden, und Ihnen damit klarmachen, daß für uns in dieser Hinsicht nichts Gutes zu erwarten ist.

Es hat vor zirka zehn Tagen in Tiroler Zeitungen ein relativ großes Inserat gegeben, das geheißen hat: Ja zur EU, aber ohne uns! — Wenn man dann genauer gelesen hat, konnte man erfah-

## Edith Haller

ren, daß das eigenartigerweise von den Tiroler Transportunternehmen geschaltet war. Ich habe mich um diese Sache gekümmert und erfahren (*Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch*) — nein, das ist nicht peinlich, Sie werden es schon noch hören —, daß der Initiator dieser Kampagne in der Landesvertretung sehr gut verankert ist, man aber anscheinend keine andere Möglichkeit mehr sieht als jene, durch eine Inseratenkampagne auf die Probleme aufmerksam zu machen, die das Güterbeförderungsgewerbe hat, seit Österreich beim EWR ist.

Besonders zwei gesetzliche Bestimmungen in Österreich wirken sich — das haben wir heute zumindest am Rande so gehört — auf die österreichischen Transportunternehmer diskriminierend aus: einerseits die österreichischen Bestimmungen bezüglich des Gesamtgewichts von Kraftwagenzügen und andererseits das Lenkzeitengesetz.

Trotz massiver Interventionen der Landesvertretung zeigen die zuständigen Ministerien anscheinend keine Bereitschaft, diese Inländerdiskriminierung — es geht mir nur um diese Inländerdiskriminierung — durch eine Gesetzesänderung zu beseitigen. Anscheinend gibt es bereits Entwürfe dazu, die sich in den Schubladen befinden, über die aber aus parteitaktischen Überlegungen keine Einigkeit zwischen den Koalitionspartnern erzielt werden kann. Ich habe auch gehört, daß man von seiten der SPÖ in dieser Frage einen Kuhhandel abschließen möchte.

Es scheint so zu sein, daß auch eine starke Interessenvertretung, wie dies die österreichische Wirtschaftskammer von sich behauptet, diesbezüglich nichts bewegen konnte.

Es ist klar ersichtlich, daß das Fehlen von innerstaatlichen Rahmenbedingungen nicht nur auf die österreichische Privatbevölkerung, sondern auch — wie in diesem Falle — auf die Zukunft eines ganzen Wirtschaftszweiges Auswirkungen hat, eines Wirtschaftszweiges, der in Tirol eine beachtliche Größenordnung aufzuweisen hat, mit einer jährlichen Wertschöpfung von 2 Milliarden Schilling, und der eine Menge von Arbeitsplätzen sichert.

Die Inseratenschalter scheinen schon damals geahnt zu haben, daß trotz aller Versprechungen bei der Verhandlung des Transitvertrages nur ein schlechter Kompromiß herauskommen kann. Die Entwicklung hat ihnen, wie wir wissen, recht gegeben.

Die freiheitliche Sicht der Dinge möchte ich jetzt hier noch einmal deponieren: Die österreichischen Verhandler haben — und da nützen all die lang andauernden, beschwörenden Beschwichtigungen des Herrn Verkehrsministers

nichts — den Transitvertrag, so wie er war, einfach preisgeben. Anstatt der vollen Laufzeit werden nun nur mehr drei Jahre unangefochten bleiben, und nach sechs Jahren steht wirklich alles in den Sternen, weil die Anfechtung beim Europäischen Gerichtshof, Herr Bundesminister (*Bundesminister Mag. Klima spricht mit Abg. Dr. Hilde Hawlicek*) — aber er hört mir gar nicht zu, wie so oft —, keine aufschiebende Wirkung hat. Frau Hawlicek! Das ist schon sehr wichtig, Sie hat also keine aufschiebende Wirkung, und deshalb steht nach sechs Jahren wirklich alles in den Sternen. (*Zwischenruf des Abg. Arthold.*)

Liberalisierung bilateraler Kontingente: Herr Kollege Arthold, das ist ja auch eine Diktion aus dem Verkehrsministerium. Diese Liberalisierung nach drei Jahren führt ja das Öko-Punkte-System, das ja heute von allen Seiten anerkannt ist, ad absurdum. (*Abg. Dr. Lukesch: Sie haben es abgelehnt!*) Nein, wir haben es nicht abgelehnt. Darauf komme ich noch zu sprechen.

Der Umstand, daß die Obergrenze von 38 Tonnen auch nur de facto beibehalten worden ist, wird auch in Zukunft zur Diskriminierung österreichischer Transitunternehmen zugunsten ausländischer Unternehmen beitragen. Daran werden all die Erklärungen des Herrn Verkehrsministers Klima von heute nichts mehr ändern.

Der Transitvertrag, Herr Kollege Lukesch, war ja von österreichischer Seite her bereits ein Kompromiß — das sagen ja nicht nur wir Freiheitlichen —, denn er hat ja nicht die Verminderung der Zahl der durchfahrenden LKWs zum Inhalt gehabt, sondern nur eine beschränkte Steigerung. Er hat den Bereich der PKWs und der Omnibusse überhaupt nicht berücksichtigt. Die beabsichtigte Verlagerung von der Straße auf die Schiene hat bis dato nicht stattgefunden; das war eine Totgeburt. (*Abg. Dr. Lukesch: Sagen Sie das den Frächtern, die Sie zuerst zitiert haben!*) Nein, Herr Kollege! Daran sind nicht die Frächter schuld, sondern der Umstand, daß man keine Rahmenbedingungen dafür geschaffen hat.

Vor allem — da stimme ich mit Ihnen, Herr Kollege Lukesch, überein — hat man verabsäumt, für Tirol die Schienenzulaufstrecke zur Brennerachse bereits im Transitvertrag zu verankern. Das haben auch Sie, Herr Kollege Lukesch, nicht nur wir Freiheitlichen, ja bereits im Jahr 1991 moniert. Wenn man das damals gemacht hätte, stünden wir heute wahrscheinlich besser da.

Das heißt, daß man bereits damals, also schon beim Abschluß des Transitvertrages, die eigentliche Verhandlungsposition, nämlich eine weitere Belastung der Bevölkerung zu vermeiden, nicht erreicht hat. Und jetzt haben es die österreichischen Verhandler in Brüssel sogar zustande ge-

**Edith Haller**

bracht, diesen Minimalkompromiß noch einmal zu verwässern.

Kollege Niederwieser hat sich als einziger Tiroler Abgeordneter der Regierungsparteien getraut, hier ans Rednerpult zu gehen und uns klarzumachen, was man in Brüssel verhandeln wollte. Dazu kann ich nur sagen: Ja, ich glaube ihm sogar, daß man das verhandeln wollte, aber man hat sich halt anscheinend nicht getraut, das tun zu dürfen. Aber ausschlaggebend ist halt das Ergebnis, und das Ergebnis ist wirklich denkbar schlecht.

Deshalb — das ist ja ganz klar — muß man von seiten der Regierungsparteien die Flucht nach vorne antreten, denn nur so ist die Argumentation der Regierungsparteien und des Herrn Verkehrsministers schlüssig. Man spricht von Erfolg. Es ist für mich wirklich eine unglaubliche Sache, daß man diesen Umfaller wieder einmal als Erfolg zu verkaufen versucht, aber man geht hier anscheinend nach dem immer noch bewährten alten Rezept vor, daß man etwas nur anders verpacken muß, um es verkaufen zu können.

Die Praxis, alte Rezepte weiterzuverwenden, ist jetzt auch in Tirol üblich. Dort hat ÖVP-Landeshauptmann Weingartner, so wie Sie, Herr Kollege Lukesch, der Tiroler Transportwirtschaft vorgeworfen, sie selbst wäre an den Zuständen schuld, und hat gemeint, in Tirol könne man mit einer guten Maschine anscheinend nur Nägel produzieren. Aber ich stelle schon in Frage, ob das, was man an Rahmenbedingungen geschaffen hat, wirklich eine gute Maschine ist.

Genauso verleugnet man natürlich jetzt auf Bundesebene — auch Weingartner tut dies —, daß bereits vorher von politischer Seite her viele falsche Vorgaben gemacht wurden. Zum Beispiel fühlt sich Landeshauptmann Weingartner anscheinend auch als Wirtschaftslandesrat nicht mehr verantwortlich für einen großen Wirtschaftsbereich. Er fühlt sich für die Einhaltung des Transitvertrages nur mehr insofern verantwortlich, als eben am Sonntag, dem 13. März, Landtagswahlen sind, denn er hat einfach Angst davor, noch mehr Stimmen zu verlieren, als es die ÖVP ohnehin tun wird.

Ich möchte Ihnen jetzt noch einmal seine Aussagen in dieser Hinsicht präsentieren, weil sie ein Sittenbild der österreichischen Politik darstellen und die ambivalente Rolle des Landeshauptmannes Weingartner ausreichend dokumentieren. Vor Abschluß der Verhandlungen, am 28. Jänner, hat Landeshauptmann Weingartner gesagt:

„Beim Transitvertrag dürfen keine Zugeständnisse gemacht werden. Der Transitvertrag war ein Kompromiß“ — da sagt er das gleiche, was ich gesagt habe — „und ist aus Tiroler Sicht nicht

weiter verhandelbar. Beim Transitvertrag gibt es keinen Millimeter Verhandlungsspielraum. Sollte der Transitvertrag inhaltlich nicht aufrecht bleiben, und dies umfaßt auch die Vertragsdauer, so muß Tirol zu einem EU-Beitritt leider ‚nein danke‘ sagen.“ Er sagte auch, daß eine Verkürzung nicht in Frage kommt und die Vertragsdauer so unverrückbar sei wie die Berge Tirols. Aber die Verhandler in Brüssel haben es anscheinend jetzt zuwege gebracht, die Tiroler Berge zu verrücken. Das ist ihnen anscheinend gelungen.

Nach dem Ende der Verhandlungen — das war gestern vormittag — sprach Landeshauptmann Weingartner — das hat er in Wien gesagt; das ist ganz bezeichnend; das war vor seiner Rückkehr nach Tirol — noch von einer großen Enttäuschung. Er kündigte ein Nein der Tiroler ÖVP zur EU an und meinte, daß er auch solch eine Empfehlung bezüglich der Volksabstimmung geben werde.

Am Nachmittag, drei Stunden später, klingt das alles schon wieder ganz anders und sehr viel moderater. Zu Beginn der Pressekonferenz sagte er noch, die Transitfrage sei nicht befriedigend gelöst. Er nannte zwei Bedingungen für die Zukunft: Die Bahntrasse durch das Unterinntal sollte vertraglich zugesichert werden, und er möchte gern bei der Mautgestaltung mitreden. Im Verlauf der Pressekonferenz — das ist alles in der APA nachzulesen — gab er sich aber damit zufrieden, daß der Weg nach Europa offen ist.

Landeshauptmann Weingartner verfolgt also ein altes Rezept: Er will es anscheinend allen recht machen — das ist ja in Tirol schon bekannt —, und er glaubt, besonders klug vorzugehen, wenn er jetzt Zug um Zug auch noch den viergleisigen Bahnausbau im Tiroler Unterland fordert. Dabei weiß er ja genau, daß von seiten der Bevölkerung auch dagegen große Widerstände zu erwarten sind, weil es trotz teilweiser unterirdischer Bahnführung eine zusätzliche Belastung sein wird. Und er glaubt auch, besonders klug zu sein — da trifft er sich heute schon mit der Argumentation des Sozialistenchefs Tanzer; das ist auch in der APA nachzulesen —, wenn er meint, daß die Transitverhandlungen nun eine Chance für ein massives Bahnausbauprogramm in Tirol bieten und daß man diese optimal nützen sollte.

Man ist sich quer durch Österreich einig — da beziehe ich auch Tirol mit seinem Landeshauptmann mit ein —, daß man ohne weiteres den Tirolern noch weiteren ungewollten Transit und damit einhergehende Belastungen aufbürden kann. Man darf es ihnen nur nicht vorher sagen. Man darf es den Menschen nicht vorher sagen, vor allem dann nicht, wenn Landtagswahlen vor der Tür stehen. Darin sind sich ÖVP und SPÖ auch in Tirol einig. Wir Freiheitlichen aber — das garantiere ich Ihnen! — werden alles daransetzen,

**Edith Haller**

daß diese Rechnung für Sie nicht aufgeht. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.07

**Präsident:** Der eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Renoldner, Heindl, Freunde und Freundinnen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 66 Abs. 2 bei diesem Entschließungsantrag die Auszählung der Pro- und Kontrastimmen verlangt wurde, was vor allem voraussetzt, daß dann das Quorum gegeben ist.

Nächster Redner ist Abgeordneter Scheibner.

16.07

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist schon lustig, zu sehen, wie hier einige Vertreter der Regierung eine gespielte Verwunderung an den Tag legen darüber, daß sich die FPÖ jetzt plötzlich so sehr für den Transitvertrag ausspricht, so sehr dafür einsetzt, während sie doch früher dagegen gestimmt habe. Herr Kollege Mathis, Sie nicken nur. Sie waren doch auch einer jener Abgeordneten, die Verwunderung darüber gezeigt haben. Darüber braucht man sich nicht zu wundern, Herr Kollege, denn das ist ja eigentlich ganz natürlich. Daß der Transitvertrag nicht optimal ist und auch schon damals nicht optimal war, haben wir ja, glaube ich, in Debatten ausreichend aufgezeigt. Selbstverständlich ist er nicht optimal — ganz im Gegenteil! —, denn man hat damals schon die Steigerungsraten im Transit, die die Europäische Gemeinschaft für sich selbst für die nächsten zehn bis fünfzehn Jahren prognostiziert hat, mit aufgenommen. Das zeigt sich ja auch jetzt schon an der Inanspruchnahme der Ökopunkte.

Aber wenn wir jetzt schon diesen Vertrag haben, der, wie schon ausgeführt wurde, das absolute Minimum darstellt — damit kann man nicht zufrieden sein, aber er stellt das absolute Minimum dar, damit nicht noch mehr Transit bei uns stattfindet —, und Sie dann in den EU-Verhandlungen nicht einmal dieses Minimum einhalten, dann glaube ich, daß man sich nicht darüber zu wundern braucht, daß sich die Opposition zu Recht sehr vehement dagegen ausspricht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Von diesem Minimum, meine Damen und Herren, sind Sie abgegangen, und daß die Bevölkerung, nicht nur jene Tirols, sondern auch die des gesamten österreichischen Bundesgebiets, verängstigt ist, ist nur allzu verständlich. Für mich ist allerdings unverständlich, wieso Sie, Herr Bundesminister, dieses Verhandlungsergebnis jetzt noch so vehement verteidigen. Sie selbst und auch andere Ihrer Regierungskollegen haben doch im-

mer wieder gesagt, daß der Transitvertrag unverrückbar ist.

Dazu gibt es eine Reihe von Stellungnahmen, etwa eine vom 4. März 1993 — Busek —: „Ich schenke den Transitvertrag nicht wegen eines Wahltermins her.“

14. 7. 1993 — Sie, Herr Minister —: „Gelten der Transitvertrag ist die Mindestlatte“ — Herr Bundesminister, die Mindestlatte! — „für den EG-Beitritt.“

29. 9. — Busek —: „Der Transitvertrag muß auch nach einem Beitritt für die vorgesehene Laufzeit von zwölf Jahren gelten.“

14. 10. — bei der SPÖ-Klubklausur —: „Sowohl Klima als auch Vranitzky lassen keinen Zweifel daran, daß auch nach dem EG-Beitritt der Transitvertrag für die volle Laufzeit von zwölf Jahren gelten muß“. — Das war bei Ihrer Klubklausur. Anscheinend hat man Sie da auch falsch informiert.

15. 10. — Klima, Vranitzky und Fuhrmann —: „Der Transitvertrag muß unverwässert die vollen zwölf Jahre lang Gültigkeit haben.“

Am 5. 2. 1994 — noch einmal Klima —: „Beim Bereich Transitvertrag gibt es keinen Verhandlungsspielraum.“ — Und so weiter und so weiter.

Herr Bundesminister! Mir ist schon klar, daß man sich bei Verhandlungen nicht immer durchsetzen kann. Es ist logisch, daß man Kompromisse eingehen muß, aber ich verstehe es nicht, daß man dann hier herausgeht und all die Stellungnahmen, die man noch vor wenigen Wochen und Monaten abgegeben hat, als nicht erfolgt abtut und die Eingeständnisse bei diesem Ihren Kompromiß als großen Erfolg hier feiert. Das ist für mich absolut unverständlich und auch inakzeptabel, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

In den Verhandlungen, Herr Bundesminister, hat es ja immer geheißen, daß erstens der Transitvertrag für uns wichtig ist und zweitens auch darüber verhandelt werden muß, wie es denn dann weitergeht. Es war immer auch im Gespräch — eben als Kompromißformel —, daß man vielleicht etwas von der Dauer des Transitvertrages abgeht, aber auf der anderen Seite dafür einen gewichtigen Beitrag der Europäischen Union zur Finanzierung des Brenner-Basistunnels festsetzt, und zwar vertraglich festsetzt.

Was steht aber jetzt im Übereinkommen? — Der Brenner-Basistunnel wird nicht mehr erwähnt, sondern ganz im Gegenteil: Österreich verpflichtet sich im Übereinkommen, daß es selbst — alleine anscheinend — für Maßnahmen aufkommen und dafür sorgen wird, daß der Tran-



**Scheibner**

sit auf die Bahn verlagert werden kann. Es ist nicht mehr die Rede von einem EU-Beitrag zur Bewältigung dieser Misere. Sie sind also nicht nur vom Mindestfordernis Transitvertrag abgegangen, sondern haben sich auch noch verpflichtet, selbst für die Bewältigung all dieser Probleme aufzukommen.

Herr Bundesminister! Was haben Sie in den letzten Jahren unternommen, um den Bahntransit und den Gütertransport auf der Bahn zu forcieren? Anscheinend nicht sehr viel, denn die Zahlen belegen, daß sich das Aufkommen an Fahrzeugen nicht nur an der Brenner Autobahn, sondern auch an der Arlberg Schnellstraße und in den anderen Bereichen erhöht hat — am Brenner etwa um 205 000 Kraftfahrzeuge, bei den LKWs um 75 000 —, bei der Bahn aber die Nettotonnenleistung im selben Zeitraum reduziert wurde. Angesichts dessen können Sie doch nicht sagen, daß Sie Maßnahmen gesetzt haben, um die Frächter zu ermutigen, von der Straße auf die Bahn zu wechseln.

Auf eines möchte ich gerade als Wiener Abgeordneter hinweisen — mein Kollege Schweitzer hat es auch schon ausgeführt —, nämlich darauf, wie es mit dem Ost-West-Transit aussieht, denn da liegt es ja besonders im argen. Bei allem Verständnis für die Wichtigkeit des Nord-Süd-Transits sind da meiner Ansicht nach die größeren Defizite zu verzeichnen. Das beweisen auch nachstehende Zahlen: Brenner: 15 000 Kraftfahrzeuge pro Tag. — Das ist katastrophal für all jene, die dort leben müssen. Wir wissen, daß durch den Kessel eine unglaubliche Lärmbelastung entsteht.

Aber wie sieht es denn im Osten aus, etwa im Umfeld von Wien? — Die neuesten Zahlen der Verkehrszählungen belegen es: A 2 — Vösendorf: 57 000 Fahrzeuge pro Tag; A 4 — Ost Autobahn bei Schwechat: 44 000 Fahrzeuge pro Tag; Kaisermühlen — Donauufer Autobahn: 65 000 Fahrzeuge; A 23 — Südosttangente beim Laaerberg tunnel: 96 000 Kraftfahrzeuge pro Tag; auf der Praterbrücke — absoluter Rekord! —: 115 000 Fahrzeuge pro Tag!

Meine Damen und Herren! Daran sieht man, welches Gewicht diese Problematik eigentlich auch in der Ostregion hat. Das kommt aber bei Ihren Stellungnahmen — auch wenn Sie es immer wieder erwähnen — und vor allem bei Ihren Reformmaßnahmen absolut zu kurz. Hinzu kommt noch, daß diese Verkehrsbelastung im Osten auch im dichtverbauten Gebiet stattfindet, etwa am Wiener Gürtel. Ich selbst habe dreizehn Jahre lang das Vergnügen gehabt, am Wiener Gürtel zu wohnen. Ich weiß, wie das ist, wenn man glaubt, daß der LKW durch das eigene Wohnzimmer fährt.

Am Südtiroler Platz gibt es 50 000 Kraftfahrzeuge pro Tag, Herr Bundesminister! 15 000 auf der Brenner Autobahn sind schlimm genug, aber 50 000 Fahrzeuge am Wiener Gürtel sind wohl die absolute Katastrophe. Oder: Auf der B 11 im Stadtgebiet von Schwechat fahren — auch durch dichtverbautes Gebiet — sogar 80 000 Kraftfahrzeuge. Alle Prognosen für die Ostregion sprechen von einem weiteren starken Anstieg. Auf der West Autobahn bei Enns etwa gab es im Jahre 1989 260 Transit-LKWs pro Tag, für das Jahr 2000 werden 745 Transit-LKWs prognostiziert und für das Jahr 2010, Herr Bundesminister, sogar 1 200 Transit-LKWs.

Das und auch andere Studien zeigen, daß da absoluter Handlungsbedarf gegeben ist. Es haben da unabhängig von Beitrittsverhandlungen Maßnahmensetzungen zu erfolgen. Das ist ja, was wir immer wieder verlangen. Sie aber haben es verabsäumt... (*Abg. Koppler: Vorschläge!*) Ja, wohl, Herr Kollege Koppler, Sie haben es verabsäumt, in den letzten Jahren diese wichtige Hausaufgabe, deren Erfüllung wir immer wieder verlangt haben... (*Abg. Koppler: Machen Sie Vorschläge!*) Ja, genau. Wie machen es auch immer so, Herr Kollege, weil Sie für diese Zustände verantwortlich sind, sich aber anscheinend nicht dafür verantwortlich fühlen.

Wir haben aber die Verantwortung für die vielen zehntausend und hunderttausend Österreicher, die an den betreffenden Straßen leben müssen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Koppler: Vorschläge! Welche?*) Es wäre eigentlich auch Ihre Sache, anstatt hier Grimassen zu schneiden, sich endlich einmal um diese Dinge zu kümmern. Wofür sind Sie eigentlich noch da: daß Sie Verhandlungsergebnisse verteidigen oder dafür, daß Sie etwas für die Menschen in diesem Land machen? Das sollten Sie sich einmal fragen, meine Damen und Herren!

Herr Bundesminister! Es wäre doch eigentlich Ihre Aufgabe gewesen — schon in den letzten Jahren hätten Sie dies tun müssen; schon seit 1989 ist es absehbar, daß der Ost-West-Transit immer stärker wird —, im Rahmen eines Gesamtverkehrskonzeptes, im Rahmen einer echten Ausbaumaßnahme auch für die Bundesbahn Verbesserungen zu schaffen. Aber die Bundesbahn hat es im Gegenteil „geschafft“ — in einer Zeit, in der es schon absehbar war, daß wir diese Gelände brauchen werden, um den Bahnausbau durchführen zu können —, im Osten Niederösterreichs Grundstücke zu verkaufen, wo die Streckenführung der Bahn damals geendet hat. Diese Grundstücke hätten wir aber jetzt gebraucht, um Anschlußstrecken möglichst kostengünstig und rasch wieder in Betrieb nehmen zu können. Da haben Sie wirklich sehr kurzfristig gehandelt.

**Scheibner**

Oder: die großspurigen Pläne zum Bau eines Zentralbahnhofs. 10 Milliarden Schilling waren für den Bau eines Zentralbahnhofs Wien projektiert, den in Wahrheit niemand braucht und wofür Sie das Geld, wie Sie selbst auch wissen, nicht zur Verfügung haben. Aber auf der anderen Seite haben Sie noch kein ordentliches Konzept, wie man wenigstens eine Verbindungsbahn machen kann, um den Bahntransit vom Westen in den Osten möglichst schonend und schnell über die Bühne zu bringen.

Der Bahntransport — das sagen uns auch die Frächter immer wieder — kann mit der Straße kaum konkurrieren, weil Sie es nicht schaffen, das pünktlich und halbwegs kostengünstig zu organisieren. Für einen Frächter ist es — vor allem, wenn es um verderbliche Güter geht — nun einmal wichtig, abschätzen zu können, in welchem Zeitraum seine Waren vom Punkt A zum Punkt B transportiert werden können. Und wenn die Bahn keinen schnellen Transport garantieren kann, wird er im Zweifel auf die Straße umsteigen. Das ist wohl auch ganz klar.

Meine Damen und Herren! Warum kritisieren wir das so stark? — Weil wir glauben, daß es da um einen großen Wert für die Bevölkerung und um Lebensqualität geht. Es geht jetzt um die Entscheidung, wie Hunderttausende Österreicher im Prinzip in Zukunft ihre Lebensqualität gestalten werden können. Und die Transitfrage — das zeigen auch alle Umfragen — ist ein wichtiges Kriterium bei der Beurteilung der Bevölkerung, was den Beitritt zur EU anlangt.

Herr Bundesminister! Wenn Sie schon so für einen EU-Beitritt eintreten, dann sollten Sie doch eigentlich der erste sein, der all diese Maßnahmen verlangt und echte Härte an den Tag legt, um die Probleme in den Griff zu bekommen.

Ich darf noch einmal sagen: Wir müssen feststellen, daß das Verhandlungsergebnis schlecht war — „nicht optimal“ zu sagen ist wahrscheinlich zu wenig —, aber — wir haben ja gestern das Angebot gemacht — versuchen wir, zu retten, was zu retten ist! Setzen wir uns intern zusammen und versuchen wir, ein Gesamtverkehrskonzept auf die Beine zu stellen, in dem wir das Transitproblem für Gesamtösterreich einer Regelung zuführen, und versuchen wir, im Wege des Gesamtverkehrskonzepts etwas für die Bevölkerung zu machen!

Wenn Sie sich dazu nicht bereit erklären, dann sind Sie, Herr Bundesminister, mit Ihrer Regierung nicht mehr zu retten, denn dann werden Sie die Antwort spätestens bei der Volksabstimmung bekommen. Dann sind aber nicht wir von der Opposition schuld, sondern dann sind Sie schuld, weil Sie glauben, daß Sie der Bevölkerung etwas einreden können, welche die Wahrheit aber tag-

täglich am eigenen Leib verspürt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.20

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Pumberger. Er hat das Wort.

16.21

Abgeordneter Dr. **Pumberger** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Minister! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Abschluß des Transitvertrages berührt auch ein gesundheitspolitisches Problem, und das ist auch der Grund, warum ich mich als letzter Redner der heutigen langen Rednerliste noch zu Wort melde.

Meine Damen und Herren! Der vor zwei Jahren abgeschlossene Transitvertrag hat, wie wir heute schon gehört haben, bereits einen Minimalkompromiß dargestellt, und dieser Minimalkompromiß wurde jetzt noch einmal einem weiteren Minimalkompromiß unterworfen. Es ist also ein Minimalkompromiß des Minimalkompromisses herausgekommen, und damit wird der österreichische Bürger sicherlich nicht zufrieden sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Herr Minister mit seinem Verhandlungsteam hat in Brüssel den Transitvertrag, wie er lebte und lebte, wie in einem türkischen Basar verkauft. Und jetzt versucht er hier im Hohen Haus — und diesen Schluß habe ich aus seiner heutigen Stellungnahme gezogen —, uns das Ergebnis dieser Verhandlungen als Erfolg zu verkaufen. Es ist Ihnen, Herr Bundesminister, schon hier im Hohen Haus nicht gelungen, die Skeptiker zu überzeugen, und es wird Ihnen — das kann ich Ihnen versprechen — noch viel weniger gelingen, die Österreicher und Österreicherinnen bis zum österreichischen Referendum zu überzeugen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Herr Bundesminister hat auch davon gesprochen, daß Kenner wissen — ich wiederhole noch einmal: Kenner wissen —, was in Brüssel erreicht wurde. Ich gebe Ihnen recht, Herr Bundesminister: Kenner wissen es, nur sitzen die Kenner nicht hier im österreichischen Parlament, das war nicht das österreichische Verhandlungsteam, sondern die Kenner waren eure Verhandlungspartner in Brüssel. Die Kenner waren die zwölf EU-Länder, die Vertreter der zwölf EU-Länder, denn sie haben ganz genau gewußt, worauf es ankommt. Und wenn Sie sich in die Sicht, in die Verhandlungsposition der EU versetzen, dann wissen Sie ganz genau, warum gerade der Transitvertrag einer der Knackpunkte für die EU war.

Sie haben es darauf angelegt, den Transitvertrag in seiner Länge zu beschränken. Sie haben die zwölf Jahre verkürzt, im schlimmsten Fall auf drei Jahre, wahrscheinlich auf sechs Jahre, und das ist schlimm genug. *(Abg. Dr. Gaigg: Sie*

**Dr. Pumberger**

*können offenbar nicht lesen! Das ist ja absurd! Im schlimmsten Fall ist mit 31. 12. 1997 der Transitvertrag gestorben, im besten Fall nach sechs Jahren. (Zwischenrufe.)*

Zweitens haben Sie es in Brüssel darauf angelegt, daß das Gewichtslimit, dem Wunsch der EU angepaßt, von 38 auf 40 Tonnen hinaufgesetzt wurde. Auch das haben Sie erzielt, und das trotz des Schweizer Referendums. Das Schweizer Referendum war für unsere Verhandlungsdelegation Auftrag dafür und die Gewißheit, daß Sie mit Ihren Forderungen durchkommen.

Nichts von dem ist eingetreten, was Sie noch Tage und sogar Stunden vor Abschluß der Verhandlungen behauptet haben, ja was Sie noch eine Stunde vor Abschluß der Verhandlungen behauptet haben, nämlich daß der Transitvertrag in der vollen Länge und die Gewichtslimits in der ursprünglichen Höhe, nämlich mit 38 Tonnen, beibehalten werden. Nichts von dem ist eingetreten, obwohl Ihnen die Schweizer mit ihrem erfolgreichen Referendum den Rücken gestärkt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Ergebnis, das Sie vorgestern in Brüssel erzielt haben, ist ein Garant dafür, daß die österreichische Bevölkerung beim Referendum mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit mit einem EU-Nein stimmen wird. *(Rufe bei der ÖVP: Oje! — Abg. Dr. Schwiemme: Wenn es anders ausgeht, treten Sie zurück, Herr Kollege Pumberger?)* — Reden wir in drei Monaten weiter. — Noch dazu trifft rein zufällig das Auslaufen des Transitvertrages ziemlich genau mit dem Zeitpunkt überein, zu dem das Schweizer Referendum voll in Kraft tritt. *(Abg. Dr. Schwiemme: Ich würde vorschlagen, wenn Ihre Prophezeiung falsch ist, brechen Sie Ihre Lehrzeit im Parlament ab!)* Gerade dann also, meine Damen und Herren, wenn es am wichtigsten wäre, daß der Transitvertrag in seiner vollen Minimalkompromißlösung gerade noch hält, läuft er aus, und gerade das führt dann dazu, daß der gesamte Transit durch Österreich führt und daß die Frächter geradezu eingeladen werden, ihre schweren Brummer und Stinker durch Österreich zu jagen.

Meine Damen und Herren! Was sagen die österreichischen Staatsbürger dazu? Immer dann, wenn ich in den letzten zwei Tagen mit Leuten gesprochen habe, wurde mir unisono gesagt: Jetzt ist es soweit, jetzt haben sie uns an Brüssel verkauft, jetzt haben sie Österreich verkauft! — Das ist die Meinung der österreichischen Staatsbürger, und das steckt in den Leuten. Und ich sage Ihnen: Auch das wird eine große Rolle beim Referendum spielen. *(Abg. Dr. Neisser: Das ist das, was Sie den Bürgern erzählen! — Weitere heftige Zwischenrufe.)*

Meine Damen und Herren! Noch etwas ganz Wichtiges: Der Umweltgedanke ist nicht nur in Österreich, sondern in ganz Europa ein ganz wichtiger. Der Umweltgedanke ist bereits in ganz Europa durchgreifend, und der Umweltschutz hat Priorität in ganz Europa. Und eine Möglichkeit, unsere Umwelt zu schonen, wäre, den Schwerverkehr von der Straße auf die Schiene zu bringen. Wir Österreicher hätten es gemeinsam mit dem Schweizer Referendum in der Hand gehabt, Europa zu zwingen, endlich Maßnahmen zu ergreifen, den Schwerverkehr auf die Schienen zu verlagern, die Voraussetzungen zu schaffen, Milliarden zu investieren, damit nicht unsere Mitmenschen in den betroffenen Gebieten weiterhin belastet werden. Dies ist vor allem dort der Fall, wo der schwere Transit durchbraust. Das ist in Österreich nicht alleine die Nord-Süd-Transitroute, Brenner, Pyhrn, Tauern Autobahn, auch die Ost-West-Route. Wir wissen, daß sich in den kommenden zehn Jahren der Ost-West-Transit wahrscheinlich verdoppeln wird. Das ist keine übertriebene Zahl, und davor graut mir schon, wenn ich daran denke, daß unsere Bundesregierung dafür nicht vorgesorgt hat und nicht die Chance ergriffen hat, die Europäer in die Knie zu zwingen und sie zu veranlassen, die Voraussetzungen zu schaffen, um den Schwerverkehr endlich auf die Schiene zu verlagern.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der Transitvertrag als Teil des Gesamtvertrages ist nicht ein Teil der europäischen Friedenslösung, wie ich gestern vormittag vom Bundeskanzler gehört habe, er ist vielmehr eine glatte Kriegserklärung an alle umweltbewußten Bürger Österreichs. *(Beifall bei der FPÖ.)* Der Transitvertrag in der ursprünglichen Form wurde förmlich zu Grabe getragen. Und deswegen stehe ich nicht an, alle verantwortlichen Abgeordneten hier im Raum aufzufordern, mit mir eine kurze Schweigeminute hier abzuhalten. *(Abg. Dr. Neisser: Das ist gut, wenn du schweigst! — Der Redner verharri kurze Zeit schweigend am Rednerpult.)* — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe.)* 16.28

**Präsident:** Am Wort ist Frau Abgeordnete Aumayr.

16.29

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Verlängerung der Schweigeminute. *(Zahlreiche Zwischenrufe.)* — Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Ich habe mich an die Verlängerung der Schweigeminute gehalten, aber ich kann Ihnen versprechen, nach dem 13. März wird es Ihnen die Rede verschlagen. *(Beifall bei der FPÖ.)* — *Abg. Ing. Murrer: Die Schweigeminute wird es nächste Woche bei der Landtagswahl geben!*

Herr Minister Klima, Sie sind selbst schuld, daß Ihre Glaubwürdigkeit absolut . . .

**Anna Elisabeth Aumayr**

*(Abg. Schmidtmeier: Damit ist die Katze aus dem Sack! Ihn geht es nicht um den Transit, um den 13. März geht es Ihnen!)*

Herr Kollege Schmidtmeier, ich habe Ihnen schon einmal gesagt: Wenn Ihre Zwischenrufe so inhaltsreich wären wie Ihr Körpergewicht, könnte ich darauf antworten, aber sie sind so leer, daß es uninteressant ist. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Bartenstein: Das ist eine sexistische Bemerkung! Das ist unerhört!)*

Herr Minister! Sie haben Ihre Glaubwürdigkeit verspielt. Wenn Sie, Herr Minister Klima, hier von der Regierungsbank aus dem österreichischen Parlament, den Parlamentariern gesagt hätten: Ich wollte das Ziel erreichen, daß der Transitvertrag zu 100 Prozent in Brüssel durchgesetzt wird, ich wollte es wirklich, aber ich habe es nicht erreicht, denn bei den Verhandlungen sind nicht 100 Prozent herausgekommen, sondern 85 Prozent *(Bundesminister Mag. Klima: Das habe ich gesagt!)*, so hätten wir dafür Verständnis gehabt, Herr Minister! *(Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber Sie, Herr Minister, haben versucht, uns diese 85 Prozent als besseres Ergebnis „anzudrehen“. Das ist Ihnen bei der Opposition in diesem Haus nicht gelungen, und das wird Ihnen auch bei der Bevölkerung nicht gelingen! *(Abg. Dr. Schwiimmer: „Auwehmayr“ kann ich nur sagen!)* Hier werden jetzt Vertragsbrüchige als Sieger gefeiert. — So weit ist dieses Hohe Haus gekommen!

Ich habe vor kurzem ein Gespräch mit dem Herrn Generaldirektor Brinkhorst, dem „Umweltmann“ in Brüssel, geführt. Dieser Herr Generaldirektor Brinkhorst hat bei einer Information der Parlamentarier gesagt, ihn wundere es unbeschreiblich, welcher Unterschied bestehe zwischen dem, was die österreichischen Verhandlungsleiter beziehungsweise die österreichische Verhandlungsdelegation in Brüssel von sich geben, und dem, was die dieselben Personen in den österreichischen Medien von sich geben. Darin liegt eine große Spannweite. Das heißt, die Herrschaften reden in Brüssel ganz anders als in Österreich. Ein Sprichwort sagt: „Auf d' Weid'n ist guat liagn“, und das ist passiert. *(Abg. Dr. Gaigg: Sie verwechseln das mit Haider!)* Der war nicht in Brüssel! Sie haben in Brüssel die österreichische Souveränität verkauft, nicht der Haider.

30 Stunden lang verhandelt! — Ich höre nur mehr: 30 Stunden lang ununterbrochen verhandelt. Das ist eine großartige Leistung. Herr Minister! Die Österreicher werden die Auswirkungen von diesem Transitvertrag oder -nichtvertrag jahrelang spüren müssen. Unsere Kinder werden mit diesen Auswirkungen des sogenannten freien Wa-

renverkehrs leben müssen. Was ist denn bitte 30 Stunden andauerndes Verhandeln gegen jahrelangen Terror? Mit dem Argument, daß Sie müde sind, Herr Minister Klima, werden Sie bei den Österreichern nicht lange argumentieren können.

Jetzt komme ich nach Oberösterreich. Im Oberösterreichischen Landtag findet heute eine Sitzung statt beziehungsweise hat stattgefunden; diese sind ja relativ kurz. Sie war deswegen nur kurz, weil man über ganz wichtige Punkte nicht sprechen durfte. Herr Landeshauptmann Ratzenböck hat eine Debatte in dieser Sitzung über das EU-Verhandlungsergebnis abgeblockt mit dem Argument, daß ihm — dem Herrn Landeshauptmann — ja keine Ergebnisse bekannt seien, daß überhaupt nichts konkret sei, und daß er nicht wolle, daß im Oberösterreichischen Landtag solch eine Show abgezogen wird, wie es zur Stunde im Nationalrat der Fall ist. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Daß Sie nichts als Show machen! - Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Damit hat der Herr Landeshauptmann bestätigt, daß die Ergebnisse, die... *(Abg. Dr. Schwiimmer: Die „Auwehmayr“-Show wird hier abgezogen!)* Damit hat der Herr Landeshauptmann bestätigt... *(Abg. Dr. Schwiimmer: Ziehen Sie Ihre Show weiter ab!)* Lassen Sie mich ausreden! *(Weitere heftige Zwischenrufe.)*

**Präsident** *(das Glockenzeichen gebend):* Am Wort ist Frau Abgeordnete Aumayr, und weder die Stenographen noch der Vorsitzende verstehen irgend etwas. — Bitte, fahren Sie fort.

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr *(fortsetzend):* Herr Präsident! Damit hat der Herr Landeshauptmann bestätigt, daß die Ergebnisse *(anhaltende Zwischenrufe - der Präsident gibt erneut das Glockenzeichen)*, die uns die Regierungsmitglieder mitgeteilt haben, nicht konkret sind und eigentlich überhaupt nichts bekannt ist.

Aber der Herr Landeshauptmann hat wahrscheinlich noch einen anderen Grund gehabt, das Ergebnis der EU-Verhandlungen im Landtag nicht zu diskutieren. Es ist nämlich im Jänner im Oberösterreichischen Landtag über einen Initiativantrag abgestimmt worden, und dieser Antrag ist einstimmig angenommen worden. In diesem Initiativantrag heißt es — ich lese Ihnen einen kurzen Auszug vor —: ... erscheint es notwendig, auch von seiten des Oberösterreichischen Landtages deutlich und unmißverständlich festzustellen, daß am Transitvertrag bei den Beitrittsverhandlungen nicht gerüttelt werden darf. Die oberösterreichische Landesregierung wird daher ersucht, bei der Bundesregierung darauf hinzuwirken, im Zuge der Verhandlungen über einen Beitritt Österreichs zur EG auf die Übernahme

**Anna Elisabeth Aumayr**

des Transitvertrages in vollem Inhalt zu bestehen. Weiters darf jegliche Anschlußregelung nach dem Jahr 2003 nicht hinter den Stand des Transitvertrages zurückführen. Weder beim Vertragsinhalt noch bei der Durchführung kann es ein Abweichen vom Erreichten geben.

Jetzt hören Sie zu, verehrte oberösterreichische Nationalratsabgeordnete - Kollege Koppler ist leider nicht da, aber die Kollegin Graenitz - Ihre Fraktion hat diesen Antrag einstimmig angenommen, und jetzt hört und sieht man nichts mehr davon. Die freiheitlichen Landtagsabgeordneten stehen einstimmig und geschlossen hinter diesem Antrag. Auch die freiheitlichen Abgeordneten des Nationalrates aus Oberösterreich stehen zu diesem Antrag. Und wenn der Oberösterreichische Landtag nicht geschlossen gegen die Transitregelungen, welche jetzt mit Brüssel ausgehandelt wurden, protestiert, dann sind ÖVP und SPÖ, angeführt von Landeshauptmann Rattenböck und Hochmair, vertragsbrüchig geworden.

Die Linie der Freiheitlichen Partei ist völlig klar. (*Abg. Vetter: Immer dagegen!*) Wir Freiheitlichen reden im Landtag nicht anders als im Nationalrat. Darin unterscheiden wir uns von Ihnen; natürlich auch noch in anderen Punkten. Wir stehen zu unseren Beschlüssen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Kukacka! Sie haben in Ihrer Rede - ich habe genau aufgepaßt - den Initiativantrag, den Ihre Fraktion einstimmig im Oberösterreichischen Landtag beschlossen hat und der ganz ähnlich dem der Tiroler ist, nicht einmal erwähnt. (*Abg. Mag. Kukacka: Wir sind da im Nationalrat!*) Ja: Wir sind da im Nationalrat, was meine Kollegen im Landtag machen, ist ganz etwas anderes, nicht? (*Abg. Dr. Neisser: An sich schon!* - *Abg. Dr. Schwimmer: Einmal die Bundesverfassung studieren!*) - Im Volksmund nennt man eine solche Vorgangsweise „Roßtäuscherei“. (*Beifall bei der FPÖ.*) Für wie beschränkt halten Sie denn eigentlich die oberösterreichische Bevölkerung? Für wie beschränkt halten Sie sie?

Wir Freiheitlichen in Oberösterreich - das kann ich Ihnen garantieren - werden dafür sorgen, daß dieser Vertragsbruch den Leuten zur Kenntnis gebracht wird. Und ich werde keine Mühe scheuen, bis zum 12. Juni landauf, landab von diesem Verrat im Land ob der Donau zu berichten. (*Abg. Dr. Neisser: Nur wenn es der Haider erlaubt!*) - Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.38

**Präsident:** Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Lukesch.

16.38

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Von verschiedener Seite ist ja heute seitens der Opposition der Wunsch geäußert worden, daß nach den klaren Worten des Landeshauptmannes Wendelin Weingartner ein Tiroler ÖVPler hierher ans Rednerpult kommt. Denn sie hat natürlich Morgenluft gewittert und gedacht, man könnte die ÖVP auseinanderdividieren. Aber das wird Ihnen, wie unser Klubobmann schon am Beginn der EU-Debatte angekündigt hat, nicht gelingen, meine Damen und Herren von der Opposition! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Bevor ich unsere Position, weil sie ja eingefordert ist, hier einbringe, möchte ich in aller Ruhe eine Empfehlung an den Kollegen Renoldner abgeben. Ich rate Ihnen: Sehen Sie sich das Videoband Ihres heutigen Auftrittes einmal in Ruhe an. Blanker Haß sprang Ihnen aus den Augen (*ironische Heiterkeit bei den Grünen*), Haß auf alles und auf jedes, das nicht Ihrer Meinung ist. Das ist Ihr Demokratieverständnis. - Eigenartig.

Die Ursache seiner Rage - und da, glaube ich, liege ich richtig mit meiner Vermutung - liegt wohl darin, daß die einzig wirkliche Waffe, die die Grünen gegen die Europäische Union zu haben glauben, zumindest in Tirol, der Transitvertrag und die Probleme des Transitverkehrs sind und daß diese Waffe jetzt stumpf zu werden droht angesichts der Verhandlungsergebnisse, angesichts eines neuen Transitvertrages, der im Prinzip geeignet ist, die Verkehrsprobleme in Tirol zu lösen.

Wir Tiroler sind uns dessen bewußt, was die EU alles für uns bedeutet. Man kann die EU nicht allein auf die Transitfrage reduzieren. In erster Linie bedeutet die Europäische Union das faktische Verschwinden der Brenner-Grenze und bietet somit die Chance der engsten Zusammenarbeit aller Teile Tirols. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Verhandlungsergebnisse mit der EU sind weiterhin sehr brauchbare, gute Voraussetzungen für die Existenzsicherung unserer Bauern der Berglandwirtschaft, auch, Herr Kollege Huber, für die überwiegende Anzahl der Nebenerwerbsbauern in Tirol.

Wir haben derzeit eine Zweitwohnsitzregelung, die es uns ermöglicht, in der Zukunft die Verhütung beziehungsweise den Ausverkauf Tirols durch Zweitwohnsitze zu verhindern.

Und schließlich bringt uns die EU die Sicherung der Reisefreiheit für den Tourismus und die Sicherung der Standortqualität Tirols als Industriestandort.

**Dr. Lukesch**

Wir sind aber nicht bereit, meine Damen und Herren vom Liberalen Forum, hier Flexibilität im Transitvertrag einzufordern und zu sagen, die Lösung dieses Problems kann überhaupt nur gesamteuropäisch angegangen werden. Dieser Meinung sind wir nicht!

Worum ging es dem Landeshauptmann von Tirol Wendelin Weingartner in seinem entschlossenen Streben, die Interessen der Tiroler Bevölkerung zu vertreten? Worum ging es ihm? Heute wurde ein ÖVP-Parteivorstandsbeschluss in Tirol gefasst, daß das Ziel des Transitvertrages, nämlich die Reduktion der Emissionen um 60 Prozent und die Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene, nur sichergestellt werden kann, wenn auch innerstaatliche Maßnahmen zum unterirdischen Bahnausbau in Tirol gesetzt werden.

Herr Bundesminister! Es hat uns — ich glaube, es war vor 14 Tagen — in Tirol — lassen Sie es mich so sagen — doch ganz eigenartig, seltsam berührt, daß Sie eine Hochleistungsstrecken-Verordnung erlassen haben mit dem Hinweis auf die Notwendigkeit, daß diese Streckenstücke in die transeuropäischen Netze eingebunden werden müssen, auch um eventuell dereinst einmal eine Co-Finanzierung erhalten zu können, daß aber das Inntal und die Brenner-Strecke in dieser Hochleistungsstrecken-Verordnung nicht enthalten sind. (*Bundesminister Mag. Klima: Das ist schon eine Hochleistungsstrecke!*)

Ich bin mir der vollen Unterstützung seitens der ÖVP-Mitglieder in der Bundesregierung sicher, wenn Sie, Herr Bundesminister Klima, die fehlenden Prioritäten in dieser Hochleistungsstrecken-Verordnung unter Einbringung der Alpentransversale jetzt nachtragen, noch dazu, daß ja gemäß der Vereinbarungen in Brüssel dafür auch Euro-Geld in Aussicht gestellt wird. Und ich bitte Sie, Herr Verkehrsminister, auch den Herrn Bundeskanzler, diese Zusagen in klare finanzielle Konsequenzen zum unterirdischen Bahnausbau in Tirol münden zu lassen. Dann wird auch die EU-Abstimmung in Tirol ein positives Ergebnis bringen, was ich mir im Interesse Gesamttirols, im Interesse unserer Kinder wünsche. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 16.45

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Renoldner zu Wort gemeldet.

16.45

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich berichte den Herrn Kollegen Dr. Lukesch, der mir unterstellt hat, daß ich aus blankem Haß hier geredet hätte. (*Abg. Dr. Schwimmer: Haben Sie sich die Video-Aufzeichnung angeschaut?*)

Herr Abgeordneter Lukesch! Es ist kein Haß, aber ich gebe Ihnen eines zu: Es ist Empörung, es ist echte Empörung, die mich hier wirklich auch emotional bewegt hat. Dazu stehe ich. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das ist keine Berichtigung!*) Und diese Empörung ist auch begründet in der Liebe zu einer Landschaft, die hier geopfert wird. (*Abg. Schieder: Gemüts- und Haßzustände kann man nicht berichten!* — *Abg. Dr. Neisser: Ein Video kann man nicht berichten!*)

Meine Empörung, Herr Kollege Lukesch — nicht mein Haß —, bezieht sich auf einen Wortbruch, den ich in diesem Parlament nicht hinnehmen kann. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.46

**Präsident:** Eine weitere Wortmeldung liegt von der Frau Abgeordneten Petrovic vor. Mir wird berichtet, daß eine Restredezeit von 10 Minuten zur Verfügung steht.

16.46

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lukesch! Es geht uns nicht darum, die Tiroler Abgeordneten in irgendeiner Art und Weise auseinanderzudividieren. Im Gegenteil: Ich würde mir wünschen, daß die Tiroler Abgeordneten mit Nachdruck wenigstens eines verlangen — wenigstens eines verlangen! —, so wie alle anderen Abgeordneten dieses Hauses, nämlich: daß wir sofort umfassende Information über das, was zumindest jetzt einmal als Punktation vorliegt, erhalten. Ich halte das für ein Minimum.

Und wenn Sie hier sagen, hier wird emotional diskutiert, wenn Sie hier sogar sagen, Abgeordnete dieses Hauses würden haßerfüllt reden (*Abg. Dr. Lukesch: Das habe ich nicht gesagt!*), dann frage ich Sie, Herr Abgeordneter Lukesch: Wie halten Sie es mit dem Recht auf Information dieses Hauses? Was erwarten Sie denn außer Emotionen, wenn Mitglieder dieser Bundesregierung wohl in der Lage sind, Pressekonferenzen abzuhalten, aber es nicht für wert halten, daß dieses Haus Informationen bekommt? (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie rechtfertigen Haß, Frau Petrovic?*) Herr Abgeordneter Schwimmer! (*Abg. Dr. Schwimmer: Vor Ihnen muß man sich fürchten! Wer Haß sät, wird Sturm ernten!*) Bevor Sie sich so empören... (*Abg. Helmuth Stocker: Sie sind so präpotent, daß es nicht zum Aushalten ist!*) — Auch Sie, Herr Abgeordneter Stocker, als Mitglied des Gesundheitsausschusses, überlegen Sie: Wenn ich Ihnen jetzt hier offenbar Informationen vorbringe, die nachweisen, daß wir unrichtig informiert wurden, wollen Sie das dann auch noch auf sich beruhen lassen?

18168

Nationalrat XVIII. GP — 155. Sitzung — 3. März 1994

**Dr. Madeleine Petrovic**

Herr Minister! Ich frage Sie jetzt noch einmal in aller Form: Ist dieses Papier — das mir hier über Österreich und die Transitregelung vorliegt — den Tatsachen entsprechend, daß vor dem Ende — ich übersetze jetzt aus dem Englischen — der zweiten Periode die Kommission eine Studie anfertigen wird, und zwar in Zusammenarbeit mit der Europäischen Umweltagentur? Wenn das nämlich so ist, dann haben Sie uns vorhin falsch informiert.

Sie haben sehr eindeutig — das wird den Protokollen zu entnehmen sein, und das findet sich auch in unseren Mitschriften — davon gesprochen, daß die Europäische Umweltagentur, von der wir ja wissen, daß sie zwar nunmehr einen Sitz hat, aber immer noch nicht eingerichtet ist, daß diese Phantombehörde diese Studie anfertigen wird.

Wenn dieses Papier, das ich hier in Händen habe, den Tatsachen entspricht, wenn es die letztgültige Fassung ist, wenn es diejenige ist, die paraphiert wurde, dann haben Sie dieses Haus falsch informiert (*Abg. Dr. Schwiemer: Nein, nein, und nochmals nein! Sie reden falsch!*), denn dann entscheidet die politische Behörde der Kommission.

Herr Abgeordneter Schwimmer! Sie scheinen es offenbar viel besser zu wissen. Ich finde das nicht mehr lustig, was hier passiert. (*Abg. Dr. Schwiemer: Ich finde auch nicht lustig, was hier passiert! Sie haben Haß gerechtfertigt! Das ist nicht lustig, Haß zu rechtfertigen!*) Ich finde das nicht mehr lustig, was hier passiert: daß Sie der Opposition vorwerfen, sie würde Emotionen in der Bevölkerung schüren, während Sie die Informationen, die Sie haben, zurückhalten, während diese spärlichen Informationen, die uns zugänglich werden, und zwar über Journalisten zugänglich werden, den Nachweis erbringen, daß das wenige, was uns hier gesagt wurde, nicht den Tatsachen entspricht — und zwar in wesentlichen Punkten!

Wenn es so ist (*Abg. Dr. Schwiemer: Sie sagen immer: Wenn es so ist! Was heißt: Wenn es so ist!?*), daß die politische Behörde der Kommission diese Studie anfertigt — wovon hier in diesem Papier über „Austrian Transit“ die Rede ist —, dann wurde nicht nur dieses Haus falsch informiert, sondern dann haben wir auch das, was Sie bislang in Abrede gestellt haben, daß es nämlich eine politische Entscheidung und keine wissenschaftliche geben wird. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwiemer: Falsch! Sie reden die Unwahrheit! Sie reden bewußt die Unwahrheit!*)

Die Bevölkerung hat vielfach schon den Glauben in wissenschaftliche Studien verloren, weil leider auch die Wissenschaft vielfach das tut, was die Politik in Auftrag gibt. (*Abg. Dr. Schwiemer:*

*mer: Sie wollen Volksverhetzung betreiben! Mit falschen Behauptungen wollen Sie Volksverhetzung betreiben! Das ist Ihre Methode!*) Wenn es aber nicht einmal mehr so ist, daß Sie dieses Mäntelchen wahren, sondern wenn direkt die politischen Behörden nach sechs Jahren, und nicht nach elf oder zwölf Jahren, darüber entscheiden — die politische Behörde dieser Europäischen Union —, dann verlange ich aber wirklich jetzt von diesem Haus insgesamt, entweder seine Bezeichnung als Volksvertretung, als Parlament abzugeben oder mein Verlangen, hier endlich einmal die Dokumente auf den Tisch zu legen, zu unterstützen.

Ich gehe davon aus, daß es wenigstens die Opposition tut. Verlieren Sie nicht völlig Ihre Würde als Parlamentarier in diesem Hause! (*Beifall bei den Grünen.*) 16.52

**Präsident:** Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt sieben Stunden lang die dringliche Anfrage verhandelt und werden die wenigen Minuten bis zur Abstimmung und die sicher nicht einfache Abstimmung auch noch über die Bühne bringen.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

16.52

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. **Klima:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe in sehr umfangreicher Form versucht, alle Ihre Anfragen präzise zu beantworten. Ich darf zwei Ergänzungen beziehungsweise Korrekturen vorbringen.

Erstens: Ich wurde gerade informiert, daß während unserer Abwesenheit — als wir in Brüssel waren — das Österreichische Statistische Zentralamt vor zwei oder drei Tagen schon Daten für das Jahr 1993 an mein Ministerium gesandt hat. Diese Daten müssen allerdings, weil zum Teil aus unserer Sicht Fehlinformationen über zwei Länder enthalten sind, nochmals überprüft werden, und ich biete Ihnen an, Ihnen diese Daten für das Jahr 1993 dann unverzüglich zur Verfügung zu stellen. Ich habe ja, wie Sie gesagt haben, bisher immer versucht, klar und offen zu antworten.

Zu Ihrer zweiten Frage: Ich habe in meiner freien Rede gesagt, daß diese Studie von der Europäischen Umweltagentur durchgeführt werden wird. Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe mir jetzt den Zwischentext besorgt und noch einmal: Die endgültige Textfassung wird jetzt von der österreichischen Mission in Brüssel zusammen mit der Europäischen Kommission erstellt werden und geht Ihnen dann auf dem normalen Weg über das Bundeskanzleramt zu. Ich muß mich entschuldigen, Sie haben tatsächlich recht:



**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

Es steht im englischen Text nicht, daß die European Environment Agency diese Studie durchführen wird, sondern daß diese Studie in Kooperation mit der European Environment Agency durchgeführt wird.

Ich gebe Ihnen hier recht, und ich bitte Sie für dieses Mißverständnis, das hier entstanden ist, um Entschuldigung, sehr geehrte Frau Abgeordnete! *(Abg. Dr. Fuhrmann: Du brauchst dich nicht zu entschuldigen, Herr Minister! Das ist eine Selbstverständlichkeit.)* 16.54

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g**.

Wir stimmen ab über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Trattner und Genossen betreffend die Vorlage eines umfassenden Berichtes über die aktuelle Situation des Transitverkehrs durch Österreich.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Antrag Mag. Trattner stimmen, um ein Zeichen. — Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

Damit gelangen wir als nächstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen betreffend Empfehlungen des Nationalrates zu Aussagen des Tiroler Landeshauptmannes in der Transitfrage.

Es ist gemäß § 66 Abs. 2 der Geschäftsordnung die Auszählung der Stimmen verlangt worden. Ich werde daher so vorgehen. Ich bitte zunächst alle Damen und Herren, die Plätze einzunehmen.

Ich werde bei der Stimmenzählung so vorgehen, daß ich bitte, daß die Damen und Herren, die für die Annahme des Entschließungsantrages stimmen, sich von den Sitzen erheben und stehen bleiben.

Ich bitte diejenigen Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag Renoldner stimmen, um ein Zeichen. — Ich werde die Pro-Stimmen zählen. Ich bitte die beiden Beamten am Präsidium, die Kontra-Stimmen zu zählen. *(Der Präsident sowie die Beamten des Präsidiums nehmen die Stimmenzählung vor.)* Die Stimmenzählung ist beendet.

Ich gebe bekannt: Es wurden 25 Ja-Stimmen und 102 Nein-Stimmen abgegeben. Der Antrag ist damit **a b g e l e h n t**.

Damit sind die Beratungen über die dringliche Anfrage beendet.

**Fortsetzung der Tagesordnung**

**Präsident:** Wir fahren fort in den Verhandlungen zu den Tagesordnungspunkten 2 bis 5.

Nächster Redner nach der Unterbrechung ist Herr Abgeordneter Mag. Haupt.

16.56

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen wieder zurück zur Tagesordnung, zur Debatte über die Berichte des Rechnungshofes. Ich möchte den Ausführungen meiner Vorredner aus den gestrigen Nachtstunden und der heutigen Morgenstunde einiges hinzufügen, was aus meiner Sicht eigentlich noch zu sagen wäre, vor allem im Hinblick auf die allgemeinen Bemerkungen, die Kollege Steinbauer und Kollege Wabl in den gestrigen Nachtstunden getätigt haben.

Ich glaube, wir sollten, wenn wir beim Rechnungshof erreicht haben, daß das leidige Problem des Überaltens der Berichte, wenn sie hierher ins Haus kommen, nunmehr durch die Aufgliederung in einzelne Teilberichte gelöst wird, dann auf der anderen Seite als Parlamentarier nicht wieder jenen Fehler zulassen, der zu einer Debatte führt, wie sie heute hier abgeführt worden ist, zu einer Debatte, die sich über eineinhalb Tage, vier Referate und eine unstrukturierte Kritik insgesamt an den Berichten erstreckt.

Ich glaube, es wäre gescheiter und für das Parlament auch besser, wenn die Berichte einzeln, nach Ressort geteilt, abgehandelt werden, so wie sie eintreffen, und nicht in einer verbundenen Art und Weise, wie das in der heutigen Debatte der Fall ist: Berichte und Redner zum Außenamt, dann wieder zur Schule, dann wieder zur „Wiener Zeitung“, dann zur Verbundgesellschaft, um dann wieder beim Bundesheer und beim Außenministerium zu landen oder aufgrund der Redezeitbeschränkung sogar in einer Rede die Aspekte aus allen fünf Prüfbereichen kurz zu streifen und einfach zu erklären, daß aus der Sicht des jeweiligen Regierungsabgeordneten ohnehin alles in bester Ordnung ist und die Kritik als solche schon ausreicht, um das eine oder andere zu verbessern.

Ich glaube, daß der Rechnungshof mit seiner Beamtschaft als Hilfsorgan des Parlaments Kosten genug verursacht und daher der fahrlässige Umgang mit der Kritik des Rechnungshofes hier im Hohen Hause auch einen Akt der Steuerverwendung darstellt. Denn wenn man auf der einen Seite ambitionierte Beamte jahrelang prüfen läßt und dann als das Organ, das diese Prüfungen veranlaßt hat — nämlich als Parlament der Republik Österreich —, keinerlei oder nur unbefriedigende Konsequenzen folgen läßt, sind wir wieder in jener Debatte, die wir in der Rech-

**Mag. Haupt**

nungshofreformkommission nunmehr schon seit geraumer Zeit führen, die dort noch nicht positiv abgehandelt ist, die aber auch, glaube ich, ein essentielles Problem der Rechnungshofkontrolle insgesamt darstellt.

Was Kontrollen durch den Rechnungshof anlangt, ist zu sagen, daß die Akzeptanz seitens der geprüften Stellen durchaus immer gegeben war; in den letzten Jahren ist jedoch vermehrt festzustellen, daß sich die zu Untersuchenden durch rechtliche „Kunstgriffe“ — ich denke da etwa an die Bank Austria oder an die Oberbank — den Prüfungen entziehen wollen und daß es auf der anderen Seite aus politischer „Courtoisie“ der jeweiligen Partei gegenüber, und zwar aus falsch verstandener Courtoisie, keinen entsprechenden Nachdruck seitens des Parlaments gibt, um bestimmte Praktiken im Bereiche der Ministerien, der Verwaltung und so weiter, Unzulänglichkeiten würde ich sagen, abzustellen.

Aufgrund des vorliegenden Berichtes kann auch festgestellt werden, daß die Kontrolloren des Rechnungshofes zwar fündig werden, aber die rechtlichen Instrumentarien dieser Republik nicht ausreichend sind, um dagegen wirklich etwas unternehmen zu können. Die Leute werden nicht zur Verantwortung gezogen, weder disziplinar- noch strafrechtlich, weil eben die Tatbestände oft schon verjährt sind. Ich denke in diesem Zusammenhang etwa an die Gebührenfestsetzung beziehungsweise an jene „Irrtümer“, die in der Botschaft in London „passiert“ sind, was schließlich zu überhöhten Diäten und anderen Zahlungen geführt hat.

All das muß als unbefriedigend bezeichnet werden, und das können wir nur abstellen, wenn es kürzere Intervalle zwischen den einzelnen Prüfungen gibt, wenn die Prüfberichte schneller bearbeitet werden. Da gibt es natürlich diese Diskrepanz zwischen der Volksvertretung und deren Anspruch auf effiziente Kontrolle und jenen Kosten, die durch solche Kontrolle verursacht werden.

Ich glaube, sagen zu können: Insgesamt funktioniert die Kontrolle gut; die Intervalle sind auch im Regelfall gut verteilt. Ich würde mir auch wünschen, daß auch endlich wieder ein Rechnungshofvizepräsident bestellt werden würde, und zwar aus dem Grund, da ich meine, daß durchaus auch die höchsten Organe des Rechnungshofes untereinander eine Art interner Kontrolle bedürfen. Wichtig ist das Vier-Augen-Prinzip gerade dort, wo es darum geht, daß aus einer Fülle von Wünschen und Forderungen, Kontrollen durchzuführen, nicht nur eine Person allein diese Auswahl trifft, welcher Bereich einer Kontrolle unterzogen werden soll, sondern daß es da durchaus ein Spannungsfeld zwischen zwei Kontrolloren geben soll, eine Abwägung dessen, warum der eine Be-

reich dem anderen diesbezüglich vorgezogen werden soll.

Dafür gab es ja durchaus positive Beispiele in der Vergangenheit, und diese Konstruktion hat sich nach Ansicht von uns Freiheitlichen bewährt, und wir meinen auch, daß das Nichtbesetzen dieser Funktion eine Beschneidung parlamentarischer Oppositionsrechte darstellt.

Derzeit haben wir ja das Glück, daß sich der Herr Präsident des Rechnungshofes bester Gesundheit erfreut, aber was geschieht, wenn er einmal krank wird und dann die derzeit geltenden Regelungen bezüglich dessen Vertretung in Kraft treten sollen, ihn dann nicht mehr der ranghöchste Beamte des Rechnungshofes aus gesetzlichen Gründen vertreten kann?!

Diese Regelung ist ja außer Kraft gesetzt worden; eine Nachbesetzung des Rechnungshofvizepräsidenten ist nicht erfolgt, und ich hoffe daher, daß — im Sinne einer zügigen und effektiven Kontrolle — Sie, Herr Präsident, sich auch weiterhin bester Gesundheit erfreuen, sodaß sich dieser Rechtsmangel nicht eines Tages zum Nachteil einer effizienten Kontrolle auswirkt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Gestern abend beziehungsweise heute vormittag waren ja mehrere Redner bemüht, ihre „Objektivität“ dadurch zu beweisen, daß sie Kritik am seinerzeitigen Verbindungsmann des Herrn Dr. Steger zur verstaatlichten Elektrizitätswirtschaft hier angebracht haben. — Wenn Sie wirklich so um Objektivität bemüht gewesen wären, hätten Sie erstens hinzugefügt, daß dieser Mann aus der Freiheitlichen Partei — nach der Wahl Dr. Haider zum Parteiobmann, wie dies auch im Ausschuß zu hören war — ausgetreten und dem Liberalen Forum beigetreten ist. Wenn Sie das dazu gesagt hätten, hätten mir die Aussagen meiner Vorredner Steinbauer und Genossen, um im Jargon dieses Hauses zu bleiben, wesentlich besser gefallen, und dann wäre auch der Objektivitätsanspruch, den Steinbauer hier erhoben hat, eher gerechtfertigt gewesen.

Steinbauer hat auch bei seinen Ausführungen bezüglich „verlorener“ Bilder der Hochschule für Angewandte Kunst vergessen dazuzusagen, daß das eigentlich gar nicht eine so lustige Sache war, wie er das gestern abend dazustellen versucht hat. Wir wissen ja aus Zeitungsartikeln beziehungsweise aus dem Justizbereich selbst, daß nicht inventarisierte beziehungsweise inventarisierte, aber dann „verschwundene“ Bilder nach der Nachlaßverhandlung verstorbener ehemaliger Diplomaten sogar im Wiener Dorotheum aufgetaucht sind, Diplomaten, die in bestimmten Botschaften tätig waren, in denen es zum damaligen Zeitpunkt sehr wohl eine Inventarisierung dieser nunmehr wiederaufgetauchten Bilder gab.

**Mag. Haupt**

Es geht also nicht um Kuriositäten des Rechnungshofberichtes, sondern darum, daß es durch mangelnde Inventarisierung beziehungsweise mangelnde Kontrolle der inventarisierten Kunstwerke zu einem Verlust in Millionenhöhe kommt.

Es ist daher nicht nur die Kritik des Rechnungshofes ernst zu nehmen. Eine Korrektur von Mißständen im Bereiche der Kunsthochschulen darf nicht nur unter dem Aspekt der Achtung der Freiheit der Kunst gesehen werden, denn diese Freiheit der Kunst endet dort, wo es um das Verschleudern von Millionen aus Steuergeldern geht, das eindeutig durch das Versagen der Verwaltung zustande kam, nicht aber in irgendwelchen künstlerischen Aktivitäten begründet liegt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Viele der Argumente dieser Debatte wären es durchaus wert gewesen, nicht nur im Parlament aufgezeigt zu werden, sondern auch der breiten österreichischen Öffentlichkeit gegenüber, wissen wir doch, daß es ein Wechselspiel zwischen den Kontrollorganen des Parlaments und der öffentlichen Kritik geben muß, da dann die jeweiligen Ministerien unter dem Druck der öffentlichen Meinung sowie des Parlaments Mißstände eher abzustellen bereit sind. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Der Verlauf dieser heutigen Debatte war jedoch eher nicht geeignet, den Druck seitens der Öffentlichkeit zu erhöhen beziehungsweise der Kritik des Rechnungshofes mehr Gehör zu verschaffen.

Was die Kritik am Bundesheer beziehungsweise dessen Beschaffungswesen anlangt, muß ich sagen, daß sich heute vormittag der Abgeordnete Murauer eindeutig in zwei Punkten geirrt hat: Die „Austrifizierungen“, Kollege Murauer, sind seitens des Rechnungshofes sehr wohl, und zwar stark, kritisiert worden. Beim Fall der Umrüstung der Panzerhaubitzen wurde das deutlich formuliert, und das ist auch im Bericht nachzulesen. Herr Kollege Murauer, Sie haben sich heute vormittag, so hoffe ich, geirrt, wollten jedoch keineswegs hier im Plenum einen falschen Eindruck erwecken. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.07*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Kiermaier. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.07

Abgeordneter **Kiermaier** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Präsident des Rechnungshofes! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte mich kurz mit dem Kunsthochschulwesen befassen, vor allen Dingen mit dem Personalbereich.

Auf Seite 48 des vorliegenden Berichtes stellt dazu der Rechnungshof beispielsweise fest, daß es

mit den Grundsätzen der Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit nicht vereinbar ist, daß eine Hochschulassistentin ab 1990 Bezüge erhielt, denen keinerlei Leistung gegenüberstand. — Diese Hochschulassistentin war überhaupt erst aufgrund eines eingeschriebenen Briefes bereit, zu einem Gespräch zu erscheinen und über diese Vorgangsweise Auskunft zu geben. Laut Auskunft des Ministeriums hat sie einen Bezug von 428 000 S brutto jährlich erhalten, ohne jedoch dafür einen Handgriff zu leisten.

Die Feststellung des Rektors, daß es sich dabei um eine pragmatisierte Beamtin handle, er daher keine Möglichkeit gesehen habe beziehungsweise sehe, diese zu entlassen, wird seitens des Herrn Rechnungshofpräsidenten nicht akzeptiert. — Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde, es handelt sich hiebei um eine echte Ungeheuerlichkeit, muß doch klar sein, daß bei permanenter Arbeitsverweigerung auch die Pragmatisierung nicht vor Entlassung schützen kann und auch nicht darf. Deshalb muß eben der Vorwurf erhoben werden, daß die Betreffende das Geld genommen hat, und es muß vor allem auch der Vorwurf erhoben werden, daß dieses ihr ausbezahlt wurde.

Auf Seite 50 des gegenständlichen Berichtes wird weiters angeführt, daß einer seit Oktober 1959 an der Hochschule tätigen Mitarbeiterin im Jahre 1963 der Unterricht im künstlerischen Nebenfach „Glasmalerei“ übertragen wurde; im April 1972 wurde sie zum Professor, Bundeslehrer L1, ernannt. Im Jahre 1977 beabsichtigte die Hochschule jedoch, den Lehrgang der genannten Mitarbeiterin aufzulösen. Es folgte — das muß man sich einmal vorstellen! — eine m e h r j ä h r i g e Diskussion der verantwortlichen Stellen. — Die endgültige Entscheidung sah so aus, daß diese Mitarbeiterin bis 30. Juni 1985 jene Räumlichkeiten, in denen ihr Lehrgang zuletzt stattgefunden hatte, räumen mußte. Diese Mitarbeiterin bot damals — laut Auskunft des Institutsvorstandes — vier Vorlesungen, die von durchschnittlichen fünf Studenten besucht wurden, an. Nebenbei wird noch festgehalten, daß diese Lehrveranstaltungen jedoch in keinem Zusammenhang mit der Lehre an der Meisterklasse standen. Über die Verwendung dieser Lehrgangsführerin fällt in weiterer Folge weder das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung noch die Hochschule eine Entscheidung.

Wie der Rechnungshof ermittelt hat, besaß diese Mitarbeiterin seit Jahren keinen eigenen Arbeitsplatz an der Hochschule mehr, und sie arbeitete auch nicht mehr am Institut für Glasmalerei beziehungsweise in der Meisterklasse für Keramik. Dem Rechnungshof gegenüber erklärte sie, ihr werde eine Mitarbeit an der Hochschule nicht gestattet, sie sei daher seit Jahren zu Hause künst-

**Kiermaier**

lerisch tätig. — Das ist eine rührende Sache! — Sie erhielt allein im Jahre 1990 einen Bruttobezug in Höhe von 570 000 S.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese beiden letztgenannten Fälle haben dem Staat und damit die Staatsbürger pro Jahr 998 000 S gekostet. Eine Million Schilling an Steuergeldern mußte also pro Jahr für zwei Beamtinnen aufgebracht werden, die jahrelang keinerlei Arbeitsleistung erbracht haben.

Ich frage als selbständiger Gewerbetreibender, der monatlich seine Steuern abliefern muß, und ich frage auch namens aller Arbeitnehmer, denen monatlich die Lohnsteuer abgezogen wird, mit welcher Begründung das verantwortet werden soll! In diesen Fällen ist in unverantwortlicher Weise gefuhrwerk worden. Das Geld so beim Fenster hinauszuerwerfen, halte ich für eine Ungeheuerlichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Unter 3.24.1 wurde ein Forschungsauftrag betreffend Neugestaltung der Hochschulgliederung beanstandet; 730 000 S wurden für diese Arbeit ausbezahlt. Der Rechnungshof vermißte allerdings bei seiner Untersuchung „nachhaltige Folgen“ dieses Forschungsauftrages, ja er sah keinen Nutzen in dieser Angelegenheit. — Wieder mußte 1 Million Schilling in den Rauchfang geschrieben werden!

In einer Meisterklasse für Architektur, Schwerpunkt Innenraumgestaltung, schlossen in den Studienjahren 1987/88 jeweils zwei Studenten — das muß man sich vorstellen! — ihre Ausbildung ab. *(Abg. Kuba: Intensive Ausbildung!)* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die in diesem Zusammenhang anfallenden Personalkosten betragen 2,9 Millionen Schilling!

In der Meisterklasse „Industriedesign“ gab es fünf Studenten; die Kosten beliefen sich auf 2,8 Millionen Schilling!

Aber nicht nur im Personalbereich hatte die Hochschule, was das Geld anging, eine lockere Hand, sondern auch, was die Telefonrechnungen anlangt. Auch eine „rührende“ Sache! Der Herr Rektor hatte um 112 Prozent erhöhte Telefonkosten: von 400 000 S auf 850 000 S!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn in meinem Betrieb die Telefonkosten um 12 Prozent steigen, dann läuft einer dem anderen nach und fragt, wie das zustande gekommen ist! — Aber beim Herrn Rektor gab es eine 112prozentige Erhöhung! Das ist doch Wahnsinn!

Auf meine Frage, wie er das erklären kann, hat er schlicht und einfach gesagt: Schuld ist das Faxgerät, das hat die Gebühren so erhöht. — Da könnte man doch fast verrückt werden, muß ich

ganz ehrlich sagen! Sollte ich jedoch deswegen als „Krämerseele“ bezeichnet werden, möchte ich mich dagegen sehr deutlich verwahren.

Resümee des vorliegenden Berichtes ist, und darum geht es ja letztendlich: Es hat der Herr Bundesminister gestern bereits darauf hingewiesen, daß es einfach nicht mehr zumutbar ist — da lasse ich mir jedoch nicht vorwerfen, ich würde die Freiheit der Kunst antasten! —, daß ein Institutsvorstand so „fuhrwerk“ und so mit dem Geld der Steuerzahler umgeht! Das kann nicht mehr länger hingenommen werden!

Ich möchte dem Rechnungshof für diesen wirklich sehr, sehr ausführlichen Bericht ein herzliches Dankeschön sagen; es war das eine sehr gründliche Arbeit.

Ganz zum Schluß möchte ich folgende Bemerkung anfügen, sehr geehrte Damen und Herren: Ich möchte mir noch erlauben, ganz kurz etwas zum Verlauf der heutigen Debatte zu sagen, einer Debatte, die gezeigt hat, daß die Leistung der Abgeordneten der Koalitionsparteien wirklich gut war. Es wurde heute hier in einer Art und Weise über unsere Verhandlungsdelegation in Brüssel von Vertretern beider Parteien wirklich positiv geurteilt, und zwar hat eine Partei auch die Arbeit der anderen gewürdigt, und was war wirklich voll Niveau.

Ich habe das heute bereits Herrn Klubobmann Neisser gesagt: Ich glaube, man sieht, daß in dieser Mannschaft, wenn sie wirklich gefordert wird, dann, wenn es in unserem Staate um etwas geht, noch eine Menge an Reserven steckt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Das war wirklich eine eindrucksvolle Demonstration unserer Stärke! — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.16*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Scholger. — Bitte, Herr Abgeordneter Scholger.

17.16

Abgeordneter **Scholger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Präsident des Rechnungshofes! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich in gebotener Kürze zum Bericht des Rechnungshofes über die Tätigkeit der Energiesonderbeauftragten zu Wort melden.

Österreich hat als Energieimportland genügend Gründe, äußerst sparsam mit Energie umzugehen, immerhin beziehen wir zwei Drittel unseres Energiebedarfes aus dem Ausland. Das heißt also, daß wir sowohl aus ökonomischen als auch aus ökologischen Gründen zu Sparmaßnahmen gezwungen werden. So gesehen ist bereits ein klei-

## Scholger

ner Erfolg auf diesem Sektor als positiv zu betrachten.

Aus dieser Sicht möchte ich auch die Tätigkeit der Energiesonderbeauftragten beurteilen, denen es gelungen ist, daß im Prüfzeitraum 1980 bis 1989 der Energieverbrauch in Bundesgebäuden immerhin um 26 Prozent gesenkt werden konnte. Diese Reduktion läßt sich natürlich auch in Geld ausdrücken: Das bedeutet eine Einsparung bei Heizkosten in Höhe von 170 Millionen Schilling. Das ist eine recht ansehnliche Summe, allerdings bleiben davon, wenn man die Nettoeinsparung nach Abzug der Personal- und Verwaltungskosten miteinbezieht, nur mehr 97 Millionen Schilling an tatsächlicher Einsparung übrig, und das ist wiederum für einen Zeitraum von zehn Jahren doch recht bescheiden. Zu berücksichtigen ist außerdem noch, daß im selben Zeitraum etwa 2,9 Milliarden Schilling in die Errichtung diverser Anlagen investiert wurden, damit es überhaupt zu Einsparungen kommen kann. Aber diese Investitionen machen mir keine Sorgen: Es handelt sich dabei um sinnvolle Investitionen, denn dieses Geld kommt der heimischen Wirtschaft zugute.

Das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten macht nun geltend, daß bei Kumulierung der jährlichen Energiekosteneinsparungen bis 1989 ein tatsächliches Ersparnis von 1,36 Milliarden Schilling erzielt wurde. — Nun: Das ist eine andere Lesart. Ich halte mich diesbezüglich eher an die Aufstellung des Rechnungshofes, wonach es zu 97 Millionen Schilling an Einsparungen gekommen ist.

Weiters ist festzustellen, daß die Einsparungsentwicklung seit 1987 leider wieder sinkend ist, das heißt, daß die Aufwendungen im Zusammenhang mit den Energiesonderbeauftragten den Wert der Energieeinsparung übersteigen. Das kann natürlich auf Dauer nicht gut sein; diesbezüglich muß es eine Wende geben. Einsparungsmöglichkeiten, meine Damen und Herren, sind ja durchaus gegeben.

Man braucht sich ja nur auf Seite 38 des vorliegenden Rechnungshofberichtes jene Tabelle anzusehen, in der die durchschnittlichen spezifischen Wärmeverbrauchszahlen betreffend Gebäudekubaturen angegeben sind. Sollten alle Bundesländer auf die Werte der Steiermark diesbezüglich kommen wollen, so muß gesagt werden, daß es da ein reiches Feld an Einsparungsmöglichkeiten gibt.

Es müssen erstens die Vorgaben für die Energiesonderbeauftragten geändert werden, und es müssen zweitens auch die Ausbildungsmodalitäten geändert werden, damit diese Fachleute wirklich erfolgreiche Arbeit leisten können.

Die Gesamtenergiesituation wird man allerdings, so meine ich, mit diesen Einsparungen wohl nicht lösen können. Um den steigenden Energiebedarf, vor allem im Bereich Strom, in der Zukunft auch wirklich abdecken zu können, sind eine massive Förderung — da bin ich wahrscheinlich mit vielen einer Meinung — von Alternativenenergien und der massive Ausbau der heimischen Wasserkraft notwendig. Dafür möchte ich sehr, sehr gerne eintreten, auch wenn das nicht die Zustimmung aller hier im Haus vertretenen Interessensgruppen findet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch ein paar Sätze zum Bericht über die Verbundgesellschaft sagen. Ich möchte eine bestimmte Zahl herausgreifen, die mehrmals von Vorrednern, vor allem gestern, genannt wurde, und zwar geht es um die Sozialleistungen beziehungsweise um die hohen Personalkosten bei der Verbundgesellschaft. Auch im Rechnungshofbericht ist festgehalten, daß Personal mit sehr hoher Qualifikation eben hohe Löhne erfordert. Aber ganz besonders angekreidet wurden sowohl im Rechnungshofbericht als auch von den Rednern der Opposition die hohen Sozialleistungen, unter anderem ein Punkt im speziellen, nämlich das Stromdeputat mit 9,3 Millionen Schilling. Der Rechnungshof verlangt das ersatzlose Streichen dieser Sozialleistungen.

Ich verstehe es nicht ganz, denn ich meine, es ist in Österreich bei jeder Firma, bei jedem Betrieb üblich, daß die Dienstnehmer die Ware, die Dienstleistung, die in ihrem Betrieb verkauft wird, entsprechend billiger beziehen können. Und als solch eine Deputatleistung sehe ich auch das Stromdeputat, das die Dienstnehmer der Verbundgesellschaft bekommen, nämlich die 9,3 Millionen Schilling, an.

Außerdem möchte ich noch eine Zahl dagesetzen, meine sehr geehrten Damen und Herren — damit bin ich schon am Ende meiner Ausführungen —, und zwar bezieht sich diese Zahl auf die Dividende, die notwendig geworden ist, weil seit einigen Jahren der Privatisierungsgedanke in diesem Bereich stark eingegriffen hat. Wir haben 49 Prozent der Verbundgesellschaft privatisiert, daher wurde im Jahr 1991 eine Dividendenzahlung notwendig. Die Dividendenzahlung machte 368 Millionen Schilling aus, und auch das — um mit den Worten der Kollegin Apfelbeck zu sprechen — müssen die Konsumenten bezahlen. Ich bitte, auch diese Zahl entsprechend zu berücksichtigen. *(Beifall bei der SPÖ.) 17.23*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Rechnungshofpräsident Dr. Fiedler. — Bitte, Herr Präsident.

**Präsident des Rechnungshofes Dr. Fiedler**

17.23

Präsident des Rechnungshofes Dr. Fiedler: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Im Zuge der Debatte über die vorgelegten Rechnungshofberichte kam es gestern auch zu einiger Kritik an der Vorgangsweise des Rechnungshofes im Zusammenhang mit seiner Prüfung bei der Verbundgesellschaft, und zwar in Anbetracht der Darstellung der 380-kV-Leitung. Es wurde in dem Zusammenhang gerügt, daß der Rechnungshof den Belangen des Umweltschutzes zuwenig Rechnung getragen habe. Ich darf dazu folgendes bemerken:

Es ist davon auszugehen, daß die Verbundgesellschaft aufgrund des Zweiten Verstaatlichungsgesetzes einen ganz konkreten gesetzlichen Auftrag zu erfüllen hat, und dieser konkrete Auftrag besteht darin, für einen Ausgleich zwischen Erzeugung und Bedarf vorzusorgen und insgesamt auch eine Sicherung der Stromversorgung für die Allgemeinheit zu gewährleisten.

Nun hat sich, wie dies von uns im Rahmen der Prüfung festgestellt wurde, die Verbundgesellschaft für die 380-kV-Leitungen ausgesprochen und Maßnahmen getroffen, um die Leitungen in verschiedenen Teilen Österreichs zu errichten. Sie hat damit letztlich in Erfüllung des ihr überantworteten gesetzlichen Auftrages gehandelt. Es ist daher ein derartiges Handeln im Sinne des Gesetzes vom Rechnungshof bei seiner Einschau nicht zu kritisieren.

Ich darf in diesem Zusammenhang auch noch in Erinnerung rufen, daß es sich bei diesem Auftrag, den die Verbundgesellschaft zu erfüllen hat, nicht nur um einen betriebswirtschaftlichen, sondern auch um einen volkswirtschaftlichen Auftrag handelt und daß sie in diesem Zusammenhang für die Österreicher schlechthin tätig wird. Es hat sich dieser Auftrag eben auf die Stromerzeugung, auf den Stromimport, sofern dies erforderlich ist, und auch auf die Sicherstellung der Stromleitungen zu erstrecken. Und es ist nun einfach nicht zugänglich, daß aufgrund der Prüfungsmaßstäbe des Rechnungshofes der Rechnungshof ein gesetzmäßiges Vorgehen einer von ihm zu prüfenden Gesellschaft kritisieren könnte.

Ich möchte aber in diesem Zusammenhang noch ausführen, daß es auch nicht der Wahrheit entspricht, wie dem Rechnungshof unterstellt wurde, er habe die Belange des Umweltschutzes im Zusammenhang mit seiner diesbezüglichen Prüfung außer acht gelassen. Der Rechnungshof ist sehr wohl auch auf die Belange des Umweltschutzes eingegangen, ich möchte fast sagen er mußte darauf eingehen, da sowohl er als auch die Verbundgesellschaft natürlich an das Verfassungsgesetz über den umfassenden Umweltschutz gebunden sind.

Der Rechnungshof hat in seinem Bericht einerseits die historische Entwicklung dargestellt, hat beschrieben, wie es zum Konzept über den Leitungsausbau kam, warum dieses Konzept nicht umgesetzt werden konnte, auf der anderen Seite aber zum Ausdruck gebracht, daß nach seiner Meinung sehr wohl den umweltschutzrechtlichen Belangen Rechnung getragen werden muß. Er hat aber dabei auch festgestellt, daß bei Abwägung eines weiteren Ausbaus des 380-KV-Netzes und der Belange des Umweltschutzes letztere sehr wohl auch Berücksichtigung finden.

Ich darf daran erinnern, daß der Rechnungshof in seinem Bericht über die Verbundgesellschaft auf der Seite 72 ausgeführt hat, daß dadurch, daß die 380-kV-Leitung nicht in jenem Umfang gebaut werden konnte, wie dies wünschenswert wäre, ökologisch günstigere Erzeugungskapazitäten nicht ausgeschöpft werden konnten und daß anstatt auf Wasserkraftwerke auf Wärmekraftwerke zurückgegriffen werden mußte.

Es ergaben sich daher aufgrund der Hemmung des Ausbaus der 380-kV-Leitungen negative Folgen auch für die Ökologie, letztlich auch für den Strompreis, da mit den alten Leitungen Leitungsverluste verbunden waren, und es ergab sich daraus resultierend auch ein erhöhtes Stromaufkommen beziehungsweise die Notwendigkeit einer erhöhten Stromerzeugung.

Der Rechnungshof ist sich im klaren, nicht nur in diesem Punkt, daß es immer wieder zwischen betriebswirtschaftlichen und volkswirtschaftlichen Überlegungen auf der einen Seite und den Belangen des Umweltschutzes auf der anderen Seite zu Spannungen kommen kann, daß sich die von ihm geprüften Unternehmungen — es können aber auch Bereiche der Hoheitsverwaltung sein — in diesem Spannungsverhältnis befinden und für einen Ausgleich zu sorgen haben.

Der Rechnungshof geht, wenn er derartige Überlegungen mit in die Prüfung einbezieht, sehr wohl davon aus, daß beiden Belangen in gleicher Weise Rechnung zu tragen ist, es ist ihm aber auch bewußt, daß ein natürlicher und ein gesunder Kompromiß gefunden werden muß. Und er hat gerade im konkreten Fall der 380-kV-Leitungen in seinem Bericht sehr ausführlich seine Darlegungen ausgeführt.

Er hat die Erstellung eines Bewertungssystems für die Beeinträchtigung durch die Leitungsbauten empfohlen, und er hat bei den Leitungsbauvorhaben objektive Bewertungsmaßstäbe all jener Beeinträchtigungen der Umwelt in seinem Bericht angeführt, die es anzulegen gilt, um eben die Belange des Umweltschutzes auf der einen Seite und den gesetzlichen Auftrag der Verbundgesellschaft auf der anderen Seite auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen.

**Präsident des Rechnungshofes Dr. Fiedler**

Ich kann daher den gestern geäußerten Vorwurf, der Rechnungshof habe im speziellen im Zusammenhang mit der 380-kV-Leitung nicht die Belange des Umweltschutzes berücksichtigt, in keiner Weise teilen. Ich darf diesbezüglich auf die sehr ausführlichen Darstellungen des Rechnungshofes verweisen.

Ich bin auch der Meinung, daß sich der zweite Teil des Berichtes, soweit er die Verbundgesellschaft betrifft und soweit er Alternativenenergien zum Gegenstand hat, nicht mit dem ersten Teil „schlägt“. Er stellt vielmehr eine natürliche Ergänzung des ersten Teiles dar. Wird im ersten Teil im wesentlichen der Erfüllung des gesetzlichen Auftrages der Verbundgesellschaft von seiten des Rechnungshofes Rechnung getragen, so wendet sich der Rechnungshof in seinem zweiten Teil den Alternativenenergien zu und den Möglichkeiten, die für die Verbundgesellschaft daraus zu schöpfen sind. Es ist dies eine logische Ergänzung der gesamten Energiepolitik und auch der gesamten Politik, der die Verbundgesellschaft verhaftet ist.

Ich möchte zum Abschluß dieses Punktes besonders deutlich machen, daß der Rechnungshof bei seinen zusammenfassenden Empfehlungen als erste Priorität angeführt hat, daß alle denkmöglichen Maßnahmen zur Förderung des Energie- und Stromsparens einzusetzen sind und erst danach die weiteren Maßnahmen zu treffen wären.

Er hat mit dieser Prioritätenreihung klar zum Ausdruck gebracht, wo er seiner Ansicht nach das Schwergewicht bei der Gesamtbetrachtung der Verbundgesellschaft und ihrer Tätigkeit sieht. Es liegt im Energie- und im Stromsparen. Ich glaube, damit wird den Belangen des Umweltschutzes am besten entsprochen. Es wird allerdings auch bei einer Rücksichtnahme auf diese Belange sicherlich nicht dazu kommen dürfen, daß die Verbundgesellschaft ihren gesetzlichen Auftrag nicht mehr erfüllen kann und ein Unterangebot an Energie besteht. Ich glaube, das ist auch in niemandes Interesse.

Es ist gestern bei Behandlung des Berichtes über den Landesschulrat für Oberösterreich ausgeführt worden, daß der Rechnungshof im Zusammenhang mit den von ihm vorgenommenen Beurteilungen andere Verhältniszahlen zwischen Lehrern und Schülern hätte zugrunde legen können, um dann letztlich in eine andere wirtschaftliche Betrachtungsweise zu münden.

Ich darf dazu ausführen, daß diese Zahlen, an denen sich der Rechnungshof orientiert hat, solche sind, die im Gesetz vorgegeben sind und an die in erster Linie die Schulverwaltung gebunden ist, erst in zweiter Linie der Rechnungshof, und zwar bei Vornahme seiner Prüfungen. Es wäre sowohl um die Schulverwaltung als auch um den Rechnungshof schlecht bestellt, gäbe es keine ge-

setzlichen Vorgaben, die ganz klar zum Ausdruck brächten, woran sich Schulverwaltung einerseits und Rechnungshof andererseits bei ihrer Tätigkeit zu orientieren hätten. *(Beifall der Abg. Mag. Karin Praxmarer.)*

Wäre dies nicht der Fall, käme es dazu, daß Schulverwaltung und Rechnungshof eine eigene Schulpolitik zu entwickeln begännen; eine eigene Schulpolitik, eine eigene Bildungspolitik, die dann nicht von gesetzlichen Parametern vorgegeben wäre. Worin dies münden würde, wage ich nicht zu sagen.

Es könnten sich, wenn man von anderen Verhältniszahlen ausginge, damit Einsparungsmaßnahmen erzielen lassen. Das will ich gar nicht bestreiten. Nur, wer sollte dann letztlich die Relationen herstellen, wenn nicht der Gesetzgeber? Man könnte zu Beliebigkeiten kommen, und der Rechnungshof könnte auch bei seinen Prüfungen Beliebigkeiten in sein Prüfungsergebnis einfließen lassen. Das würde aber bedeuten, daß sich der Rechnungshof auf ein hochsensibles gesellschaftspolitisches Feld begäbe und dort selbst die Parameter zu bestimmen hätte.

Meiner Ansicht nach wäre dies für den Rechnungshof von Nachteil, es könnte auch für seine Prüfungstätigkeit nicht von Vorteil sein, denn er würde sich dabei in jedem Fall angreifbar machen. Angesichts der von mir bereits erwähnten besonderen Sensibilität der Schulpolitik würde das nämlich darauf hinauslaufen, daß er nicht einen ihn bindenden gesetzlichen Auftrag zur Richtschnur seiner Prüfung nähme, sondern daß er eigene gesellschaftspolitische oder bildungspolitische Vorstellungen erst entwickeln müßte, um dann auf deren Grundlage seine Prüfung vorzunehmen.

Das würde aber bedeuten, daß damit der Mehrheitsbildung der Volksvertretung in diesem Hause nicht Rechnung getragen werden könnte und daß sich der Rechnungshof auf ein Feld begäbe, auf dem man nur unterliegen kann, denn man müßte ihm dann, und das zu Recht, den Vorwurf machen, daß er demokratiepolitisch nicht legitimiert wäre, von sich aus derartige bildungspolitische Vorgaben zur Richtschnur seiner Prüfung heranzuziehen.

Ich darf daher in diesem Zusammenhang nochmals auf meine eingangs gesagten Worte zurückkommen: Der Rechnungshof hat sich an die im Gesetz normierten Zahlen gehalten und hat sie seiner Prüfung zugrunde gelegt und ist davon ausgehend zu den von ihm getroffenen Feststellungen gelangt.

Darüber hinaus eine eigene Bildungspolitik, eigene bildungspolitische Vorstellungen zu entwickeln, die nicht mit der des Gesetzgebers in Ein-



**Präsident des Rechnungshofes Dr. Fiedler**

klang zu bringen wären, müßte auf eine mangelnde demokratische Legitimation des Rechnungshofes hinauslaufen, und er will sich gar nicht auf dieses Gebiet begeben.

Lassen Sie mich nun schließen und einige Worte über den sowohl gestern als auch heute behandelten Bericht über die Kunstakademie verlieren. In diesem Zusammenhang hat der Rechnungshof festgestellt, daß 33 Gemälde nicht mehr auffindbar gewesen sind und als verschollen galten. Er hat sich mit dieser Feststellung, die er getroffen hat, nicht zufriedengegeben und aufgefordert, man möge dieser Sache nachgehen, man möge doch versuchen, zu erheben, wo diese Gemälde geblieben sind. Dies ist auch geschehen, und es hat gestern spätabends der Herr Vizekanzler dem Hohen Haus mitgeteilt, daß bereits 10 Gemälde aufgefunden worden seien, und er hat dabei des weiteren ausgeführt, daß sich eines dieser Gemälde im Rechnungshof befinde, was bedeuten würde, daß der Rechnungshof nicht gewußt habe, daß sich eines der verschollenen Gemälde bei ihm selbst befinden würde.

Nachdem der Herr Vizekanzler dies dem Hohen Haus berichtet hat, habe ich sofort veranlaßt, daß überprüft wird, ob dies den Tatsachen entspricht. Und ich kann dem Hohen Haus heute berichten: Es entspricht nicht den Tatsachen. Es muß sich um einen Irrtum des Herrn Vizekanzlers handeln. Es befindet sich dieses Gemälde nicht im Rechnungshof. *(Beifall bei der FPÖ und dem Liberalen Forum.)* Es ist noch nicht aufgefunden worden. Ich hoffe, es läßt sich auffinden, aber es ist jedenfalls nicht im Rechnungshof.

Ich darf daran anknüpfend dem Hohen Haus den schlagenden Beweis erbringen, daß die Recherchen des Rechnungshofes doch gründlicher sind als die anderer Stellen in dieser Republik, und ich möchte daher, wenn es um divergente Aussagen geht, dem Hause doch nahelegen, es möge ich solchen Fällen seinem Organ, nämlich dem Rechnungshof, mehr Glauben schenken als anderen. — Ich danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)* 17.37

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich noch Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. — Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

17.37

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Herr Präsident des Rechnungshofes! Vor einigen Monaten hat mir ein Student, der eine Dissertation über den Rechnungshof schreibt, einen Katalog von Fragen vorgelegt. Ich nehme an, daß er sich auch an andere Mitglieder des Rechnungshofausschusses gewandt hat. Eine dieser Fragen hat mich sehr überrascht, denn er hat mich gefragt: Glauben Sie, daß in den Wahr-

nehmungsberichten des Rechnungshofes die Wahrheit steht?

Rechnungshofpräsident Fiedler ist auf dieses Thema gerade eingegangen. — Ich habe dem Studenten gesagt: Selbstverständlich glaube ich das, der Rechnungshof ist ein Organ des Parlaments und gibt dem Parlament all die Informationen, die notwendig sind, um eine richtige politische Entscheidung treffen zu können.

Was den Wahrnehmungsbericht zum Bundesinstitut für Erwachsenenbildung in St. Wolfgang anbelangt, würde ich dem Studenten nicht mehr so selbstverständlich mit Ja antworten, würde ich ihm nicht sagen, daß ich glaube, daß uns alle Unterlagen übermittelt werden.

Der Rechnungshof schlägt in der Kurzfassung des Prüfungsergebnisses, wegen des hohen Betriebsabganges und der geringen Auslastung, die Veräußerung der von diesem Institut benützten Liegenschaften vor. Es hat aber der Rechnungshof in seinem Bericht nicht hineingeschrieben, was meiner Meinung nach für die Information der Abgeordneten notwendig gewesen wäre, wie diese Liegenschaft in den Besitz der Republik Österreich gekommen ist.

Diese Liegenschaft, auf der sich das Bundesinstitut für Erwachsenenbildung am Wolfgangsee befindet, ist der Republik Österreich im Jahre 1955 zugekommen. Es hat sich um den Besitz einer jüdischen Familie gehandelt, die 1938 auswandern mußte. Der Besitz war arisiert, und er wurde der Republik im Jahre 1955 um einen Preis von 1,3 Millionen Schilling verkauft — das war 1955 zwar viel Geld, für eine so große Liegenschaft allerdings relativ wenig —, mit der Auflage, daß die Republik dort ein Institut errichtet, in dem Menschen geschult, ausgebildet werden, damit die Toleranz, das Verständnis für die verschiedenen politischen Anschauungen unter den Menschen wächst und es nie mehr in Österreich zu Vorkommnissen wie in der Zeit des Dritten Reiches kommt.

Das war die Auflage, die die Republik Österreich damals bekommen hat, und deshalb ist der Preis damals auch relativ niedrig gewesen.

Ich habe, weil ich aus Oberösterreich bin und im Bereich der Bildung tätig bin, auch herausgefunden, daß die Nachkommen der Familie, die den Besitz ursprünglich gehabt hat, auch heute noch jedes Jahr an den Wolfgangsee kommen und sich anschauen, was dort geschieht, welche Seminare und Kurse dort abgehalten werden und ob der Auftrag noch erfüllt wird.

Ich meine, daß es für das Parlament sehr wichtig gewesen wäre, das zu erfahren, weil dann der Vorschlag der Veräußerung der genannten Lie-

**Dkfm. Ilona Graenitz**

genschaft in einem ganz anderen Licht erscheinen und sich die Frage erheben würde, ob die Liegenschaft überhaupt veräußerbar ist oder ob nicht im nachhinein aus dem ursprünglichen Vertrag Folgen erwachsen würden, die die Republik dann zu tragen hätte und die zumindest das Ansehen der Republik schädigen würden.

Zu zwei Punkten möchte ich noch kommen. Ich habe sie schon im Ausschuß hinterfragt, habe aber darauf keine wirklich befriedigende Antwort bekommen.

Zum einen gründet der Rechnungshof unter Punkt 2.27.1 seine Berechnungen nach den Kosten auf einer Auslastung von 360 Betriebstagen. Ich habe im Ausschuß gefragt, welche Institution oder welches Hotel 360 Betriebstage hat. Ich habe darauf aber keine Antwort bekommen. Da ich aus Oberösterreich bin, habe ich mich erkundigen können, wie denn das wirklich ist.

Es liegt in der Nähe des Bundesinstitutes das Hotel eines früheren Kollegen, der uns hier im Haus sehr viel über Wirtschaftlichkeit und gute Betriebsführung erzählt hat, von dem man also annehmen kann, daß er weiß, wie man einen Betrieb gut führt. Dieses Hotel hat 210 Betriebstage. Ich darf noch einmal daran erinnern, die Region Salzkammergut, inneres Salzkammergut, ist sicherlich keine Region, die an 360 Tagen im Jahr Saison haben kann.

Es weist allerdings das Bundesinstitut 308 Betriebstage aus. Nun kann man diese Tage aber nicht nur nach den Nächtigungen zählen, sondern auch danach, wie Seminare ablaufen, nämlich daß die Leute entweder am Anreise- oder am Abreisetag länger da sind, daß sie dann zum Beispiel noch essen, daß also sozusagen der ganze Tag von einer Gruppe besetzt ist. Da ist die Auslastung meiner Meinung nach von den Betriebstagen her eine sehr hohe.

Die öffentlichen Verkehrsmittel verkehren besonders in den Wintermonaten nach Strobl sehr selten. Wer schon einmal im November, im Dezember oder im Jänner ein Seminar dort besucht hat und im Schneetreiben oder bei Glatteis mit dem Auto dort hingefahren ist, der weiß, daß man das nächste Mal sicher zu einem anderen Zeitpunkt kommen wird. Deshalb ist es sehr schwierig, im Winter tatsächlich zu einer solchen Auslastung zu kommen.

Einen letzten Punkt möchte ich noch ansprechen, er wurde auch im Ausschuß besprochen: Es wäre viel günstiger, steht im Bericht, wenn die Veranstaltungen, die jetzt das Bundesinstitut für Erwachsenenbildung in seinen Räumlichkeiten abhält, in Seminarhotels stattfinden würden, denn die Aufwendungen im Jahre 1990 in Strobl hätten pro Teilnehmertag 763 S betragen, während

die Seminarhotels sehr viel günstiger gewesen wären.

Nun geht aus dem Bericht nicht hervor, wie diese 763 S berechnet worden sind und ob darin die pädagogischen Leistungen, die ja das Bundesinstitut für Teilnehmer anbietet, enthalten sind oder nicht.

Ich kenne kein Seminarhotel — und ich kenne sehr viele, weil das mein Beruf ist —, das einem ein Jahresprogramm schickt, dem man also entnehmen kann, welche anderen Seminare es gibt. Derartige Serviceleistungen pädagogischer Art werden eben nur von einem Bundesinstitut geboten, und man muß eben deutlich festhalten, ob diese Kosten darin enthalten sind oder nicht, um beurteilen zu können, ob diese 763 S viel oder wenig sind.

Im übrigen darf ich noch darauf hinweisen, daß das Pädagogische Institut des Bundes für Oberösterreich im Jahre 1991 in einem nahegelegenen Seminarhotel ein Seminar abgehalten hat, in dem für die Vollpension pro Tag 1 000 S verrechnet wurde. Ich glaube nicht, daß die Hotelpreise in einem Jahr um so viel gestiegen sind, daß vorher die Kosten im Salzkammergut so viel unter 763 S gelegen wären.

Darüber hinaus meine ich, daß diese Kosten mit denen von Erwachsenenbildungseinrichtungen zu vergleichen wären, die abseits der Ballungszentren liegen, also nicht mit solchen, die in Ballungszentren liegen.

Abschließend möchte ich noch eines sagen: Es gibt einen Unterausschuß, der sich mit einer Reform des Rechnungshofes beschäftigt. Ich frage mich, ob man sich in diesem Unterausschuß nicht einmal überlegen sollte, so wie in anderen europäischen Parlamenten das Berichterstattungsweisen einzuführen, das heißt, die Möglichkeit zu schaffen, daß ein Abgeordneter, eine Abgeordnete zusammen mit den Beamten einen Bericht durchgeht, damit es nicht mehr vorkommt, daß in einer verkürzten Darstellung, wie in dieser, wichtige Informationen, die für die Abgeordneten zur Beurteilung der Lage notwendig sind, fehlen. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.45*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Herren Berichterstatter das Wort? — Das ist nicht der Fall.

Ich darf bitten, die Plätze einzunehmen.

**Präsident Dr. Lichal**

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Rechnungshofausschusses, den Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über einige österreichische Vertretungen im Ausland - III-136 der Beilagen - zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. - Das ist die **Mehrheit**. **Angenommen**.

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Antrag des Rechnungshofausschusses, den Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über einzelne Bereiche des Schul- und Bildungswesens sowie die Kunsthochschulen in Wien - III-140 der Beilagen - zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die **Mehrheit**. **Angenommen**.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Rechnungshofausschusses, den Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes über die Österreichische Staatsdruckerei und Bereiche des Energiewesens - III-145 der Beilagen - zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. - Ich stelle wieder die **Mehrheit** fest. **Angenommen**.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Rechnungshofausschusses, den Bericht des Rechnungshofes betreffend Wahrnehmungen über das Beschaffungswesen des Bundesheeres - III-146 der Beilagen - zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die **Mehrheit**. **Angenommen**.

**6. Punkt: Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-109 der Beilagen) über die im Jahre 1991 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichte (indirekte Förderungen) des Bundes (Förderungsbericht 1991) (1341 der Beilagen)**

**7. Punkt: Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-159 der Beilagen) über die im Jahre 1992 ge-**

**währten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichte (indirekte Förderungen) des Bundes (Förderungsbericht 1992) (1505 der Beilagen)**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 6 und 7 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Budgetausschusses betreffend Förderungsbericht 1991 der Bundesregierung (III-109 und 1341 der Beilagen) sowie

Förderungsbericht 1992 der Bundesregierung (III-159 und 1505 der Beilagen).

Berichterstatter zu Punkt 6 ist Herr Abgeordneter Kampichler. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatter **Kampichler**: Herr Präsident! Herr Minister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Budgetausschusses betreffend Förderungsbericht 1991.

Der Förderungsbericht gibt Auskunft über die im Berichtsjahr aus Bundesmitteln gewährten Förderungen, ausgenommen Bezugs- und Pensionszuschüsse, sowie die geleisteten Einnahmenverzichte des Bundes (indirekte Förderungen). Der Bericht gliedert sich daher in einen allgemeinen Teil sowie die Anlage I (direkte Förderungen) und die Anlage II (indirekte Förderungen).

Der Budgetausschuß hat den vorliegenden Bericht in seiner Sitzung am 5. November 1993 in Verhandlung genommen.

Es wurde einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen: Der Bericht der Bundesregierung über die im Jahr 1991 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichte (indirekte Förderungen) des Bundes (Förderungsbericht 1991) (III-109 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Dr. Lichal: Berichterstatter zu Punkt 7 ist Herr Abgeordneter Arthold. Ich bitte Sie um den Bericht.

Berichterstatter **Arthold**: Ich bringe den Bericht des Budgetausschusses über den Bericht der Bundesregierung über die im Jahre 1992 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichte (indirekte Förderungen) des Bundes (Förderungsbericht 1992) (III-159 der Beilagen).

## Berichterstatter Arthold

Der Budgetausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 16. Februar 1994 in Verhandlung genommen.

Es wurde mehrstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung über die im Jahre 1992 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzicht (indirekte Förderungen) des Bundes (Förderungsbericht 1992) (III-159 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. **Lichal**: Ich danke den Herren Berichterstattern für die Ausführungen.

Für diese Debatte wurden folgende fraktionelle Gesamtreizeiten festgelegt: SPÖ 70 Minuten, ÖVP 60 Minuten, FPÖ 50 Minuten, Grüne 40 Minuten sowie Liberales Forum 30 Minuten. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Zu Wort gemeldet hat sich als erster Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. — Bitte, Sie haben das Wort.

17.51

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Ich möchte zu den beiden zur Verhandlung stehenden Förderungsberichten — ich verspreche Ihnen, in der gebotenen Kürze — aus budgetpolitischer Sicht Stellung nehmen. Auf einzelne Subventionsfälle und Details werden meine Fraktionskollegen eingehen. (*Abg. Elm e c k e r*: Eine gefährliche Drohung!) Daher mache ich es umso kürzer.

Hohes Haus! Die Koalitionsregierung hat, wie Sie alle wissen, die notwendige Budgetsanierung zu einem ihrer vorrangigsten Ziele erklärt, und zwar in beiden Koalitionsabkommen, die bisher abgeschlossen worden sind. Sie werden sich vielleicht noch daran erinnern beziehungsweise sollten dies zumindest tun, daß man gesagt hat, festgehalten hat, niedergeschrieben hat, man werde diese notwendige Budgetsanierung — wörtliches Zitat — „primär über ausgabenseitige Maßnahmen zu bewerkstelligen versuchen“, was heißt, daß man bei den Ausgaben einsparen wird. Man hat dem expressiv verbis noch hinzugefügt — zugegebenermaßen in einem anderen Absatz, aber doch im inneren Zusammenhang stehend —, dies gelte auch und besonders hinsichtlich der Förderausgaben, der Subventionsausgaben, und

man hat ein Durchforsten dieses Bereiches versprochen.

Dem ist nichts hinzuzufügen, außer daß das ein an sich richtig erkannter Ansatz war. Wir alle wissen — ich weiß das aus eigener Erfahrung —, daß diese Dinge sehr notwendig, aber unpopulär sind, denn wer läßt sich schon gerne eine liebgeordnete Subvention streichen.

Ich war daher sehr gespannt, was gegen Ende der zweiten Legislaturperiode aus dieser Durchforstung werden würde. Ich nehme einmal vorweg, daß aus der Durchforstung nichts geworden ist. Es hat sich genau genommen ins Gegenteil verkehrt: Aus der Durchforstung ist eine Aufforstung oder, besser gesagt, geradezu ein Wildwuchs entstanden.

Ich bitte Sie, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, zu diesem Behufe, um das nachvollziehen zu können, den Förderungsbericht 1992 zur Hand zu nehmen und die Seite 6 aufzuschlagen, auf der Sie eine Gesamtübersicht und die Globalzahlen über die Entwicklung der Subventionen vorfinden. Als Beweis dessen, was ich gerade vorweggenommen habe, können Sie lesen, daß die Subventionen — wenn es Ihnen lieber ist: die Förderungen — im Jahre 1990 28,3 Milliarden Schilling betragen haben, daß sie im Jahre 1992 32,6 Milliarden Schilling betragen haben und daß sie laut Voranschlag für das vergangene Jahr aller Voraussicht nach 36,7 Milliarden Schilling ausmachen werden.

Das sagt vielleicht noch nicht sehr viel aus, aber wenn man sich jetzt diese Steigerungsraten in Prozenten ausgedrückt ansieht, nämlich von rund 28 Milliarden auf rund 37 Milliarden, dann wird man sehr rasch durch Anwendung der Prozentrechnung draufkommen, daß das doch ein Anstieg von rund 30 Prozent innerhalb von drei Jahren ist. Und wenn Sie jetzt noch die Durchschnittskennzahl der Inflationsraten in diesen Jahren heranziehen, dann stellen Sie fest, daß die durchschnittliche Inflation in diesen drei Jahren rund 11 Prozent ausgemacht hat.

Hohes Haus! Was heißt das? Sie wissen es, es liegt ja klar auf dem Tisch: Die Subventioniererei hat entgegen dem Versprechen in den beiden Koalitionsabkommen nicht abgenommen, sondern kräftig zugenommen. Die Subventionen sind erwartungsgemäß nicht gesunken, weder real gesunken — was an sich zumindest aus der Sicht des Budgetpolitikers etwas Schönes ist —, noch in absoluten Zahlen gesunken. Sie sind nicht einmal gleich hoch geblieben, auch da weder real noch absolut, sondern sie sind kräftigst gestiegen, und zwar real gestiegen, nämlich im Gesamtausmaß von 30 Prozent. Wenn wir jetzt die Inflationsrate — um den inneren Wert dieser Steigerung ausweisen zu können — abziehen, dann stellen wir

**Dkfm. Holger Bauer**

fest, daß es eine reale Steigerung der Subventionen innerhalb von drei Jahren von rund 20 Prozent gegeben hat.

Hohes Haus! Was soll man dazu eigentlich noch viel anderes mehr sagen, als daß es halt mit den Versprechungen dieser sozialistischen Koalitionsregierung auch in diesem Bereich nicht nur nicht sehr weit her ist, sondern überhaupt nichts auf sich hat — große Worte, keine Taten —, daß genau das Gegenteil dessen, was man versprochen hat, eingetreten ist. Anstatt zu einer Senkung der Subventionen ist es zu einer exorbitanten — das kann man getrost sagen — Ausweitung der Subventionen gekommen.

Das ist auch mit — mit! — einer der Gründe, warum es unterm Strich mit der gesamten Budgetsanierung nichts geworden ist. Ich brauche jetzt gar nicht mehr mit Nettodefiziten zu operieren, ich brauche nicht die Verwaltungsschulden, die eingegangen worden sind, heranzuziehen, ich brauche Ihnen jetzt nicht die außerbudgetäre Finanzierung vorzubeten, ich brauche Ihnen nur den Förderungsbericht vor Augen zu halten und Ihnen zu sagen: Schauen Sie sich das einmal in Ruhe, in einer stillen Stunde an, schauen Sie es sich an, wie es da aussieht und ob die Versprechen letztlich gehalten wurden, die Budgetsanierung primär ausgabenseitig, also durch Einsparen von Ausgaben, zu bewerkstelligen.

Wenn es einen Bereich gibt, in dem das die Regierung von sich aus durchführen kann, dann ist dieser Bereich, weil es dabei über weite Strecken — über weite Strecken! — um reine Ermessensausgaben geht, über die also die Regierung selbst, ohne das Parlament damit zu befassen oder ohne daß Gesetze geändert werden müßten, entscheiden kann. Da müßte man ansetzen, und man würde wahrscheinlich auch in der Öffentlichkeit — mit Ausnahme jeweils dessen, den es gerade trifft, das gebe ich schon zu — auf das größte Verständnis stoßen, wenn man versuchte, der Subventioniererei ein Ende zu setzen, die ja in Österreich eine langjährige Tradition hat, an die man sich sehr gewöhnt hat und die aber zunehmend auf Mißfallen stößt.

Es ist leider so mit vielen anderen Dingen: Auch da hat man sich nicht an das gehalten, was man versprochen hat. — Das legen diese beiden Förderungsberichte aus den Jahren 1991 und 1992 sehr deutlich dar. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.00*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Ing. Gartlehner. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.00

Abgeordneter Ing. Gartlehner (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und

Herren! Ich gebe Kollegen Bauer nur teilweise recht, weil es natürlich nicht ganz richtig ist, daß all diese Förderungen und Subventionen sozusagen beliebig gesteigert oder reduziert werden können. Es ist natürlich der Einfluß der Konjunktur im letzten Jahr bereits sichtbar, und die Mehrausgaben für arbeitsmarktpolitische Maßnahmen sind hier zu erkennen. Es sind auch höhere, zum Teil zweckgebundene Förderungen für den Bereich Land- und Forstwirtschaft daraus ablesbar.

Wir entnehmen mit anderen Worten dem Förderbericht 1991/92, daß in diesen Bereichen jährlich rund 32,5 Milliarden zahlungswirksam an die Bereiche Land- und Forstwirtschaft, an Private Haushalte, an Institutionen, aber natürlich auch an Unternehmungen ausbezahlt wurden. Im Vergleich zu den Vorjahren können — wie gesagt, teilweise bereits zweckgebunden — bedeutende Erhöhungen für den Bereich Land- und Forstwirtschaft für die soziale Wohlfahrt, aber auch für Wissenschaft und Technologie und natürlich auch für den öffentlichen Verkehr festgestellt werden.

So betrachtet, können wir festhalten, daß diese Berichte auch ein Zeichen der Leistungsfähigkeit dieser Republik sind. Bei gesellschaftspolitischen Schwerpunktprogrammen erkennen wir die hohe Qualität, insbesondere im Technologie- und Wissenschaftsbereich.

Nichtsdestotrotz, meine Damen und Herren, darf man hier nicht in Selbstzufriedenheit verfallen. Diverse Reformarbeiten sind notwendig, um den Förderbericht in den nächsten Jahren an die zukünftigen Gegebenheiten anzupassen. Ich meine damit, daß wir erstens die Förderpolitik in nationale und in EU-Ebene trennen sollten. Wie Sie wissen, werden uns im Falle des EU-Beitritts ab 1995 bereits rund 725 Millionen ECU, das sind rund 3,9 Milliarden Schilling, an Regionalfördermittel aus der Europäischen Union zur Verfügung stehen, und wir müssen uns bemühen, zeitgerecht entsprechende Projekte darzustellen, damit diese Mittel auch ausgeschöpft werden können.

Wir können auch festhalten, daß die Verhandlungen in Brüssel über die nationale Förderkulisse sehr erfolgreich abgeschlossen wurden, denn immerhin sind darin 35 Prozent österreichische Förderungen beinhaltet. Damit ist auch in Zukunft gesichert, daß strukturschwache Regionen gezielt gefördert werden können, ohne daß seitens der Europäischen Union wettbewerbsverzerrende Förderungen eingeklagt werden können.

Ich gestehe natürlich, daß ich als Abgeordneter der Region Steyr-Kirchdorf über dieses Abkommen mit der Europäischen Union sehr glücklich bin, und danke den Verhandlern, insbesondere

**Ing. Gartlehner**

dem Herrn Bundeskanzler und der Staatssekretärin Ederer, nochmals sehr herzlich für dieses auch für unsere Region sehr wichtige Ergebnis. Es ist deshalb für uns sehr wichtig, weil die Firma Steyr-Nutzfahrzeuge dadurch von Strafzöllen verschont bleibt und auch zukünftig die Modernisierung unserer Industriestrukturen in Steyr und Umgebung förderbar ist. Steyr ist bekanntlich jener Punkt in Österreich, wo die österreichweit höchste Investitionsquote pro Arbeitsplatz in den letzten zehn Jahren festgestellt werden konnte.

Dieser Umstrukturierungsprozeß ist aber noch immer nicht abgeschlossen. Es ist notwendig, noch viele Arbeitsplätze zu schaffen. Die Chancen dafür stehen sehr gut, da die Firma BMW und die Firma SKF — übrigens beides Betriebe, die zu über 90 Prozent in den Raum der Europäischen Union exportieren, beträchtliche Kapazitätsausweitungen planen, wodurch rund 370 neue Arbeitsplätze entstehen werden. Der Bund und die Stadt Steyr haben für dieses Dreimilliardenprojekt bei BMW bereits die gewünschten Förderungen zugesagt, und ich appelliere daher von dieser Stelle aus nochmals auch an die Oberösterreichische Landesregierung, endlich die, wie ich meine, relativ bescheidenen Förderwünsche von BMW-Steyr zu unterstützen.

Gerade in den letzten Wochen haben wir gesehen — und BMW-Steyr hat auch diesbezüglich Andeutungen getätigt —, daß durch den Kauf von Rover durch BMW nunmehr zusätzliche Möglichkeiten für BMW in England bestehen, dort zu produzieren und dort zu entwickeln. Und ich möchte daher nochmals bei Ihnen, Herr Staatssekretär, aber auch beim Herrn Landeshauptmann und bei Herrn Landesrat Leitl den Fehlbedarf von 55 Millionen urgieren. Ich bitte Sie, diese Fördersumme endlich zuzusagen, damit diese Investitionschance in Steyr nicht länger gefährdet wird.

In diesem Zusammenhang ist aber auch zu erwähnen, daß BMW bereits im Jahr 1990 an Bund, Land und Stadt rund 4 Milliarden Schilling an Steuern abgeliefert hat, und wir erkennen daraus, daß durch die weitere Investition neuerlich eine hochprofitable volkswirtschaftliche Steuerquelle erschlossen werden könnte.

Zweitens: Die Debatte um die Bundesstaatsreform wird auch Auswirkungen — im Augenblick noch unbekannter Art — auf die Förderkultur haben. Ich glaube aber, mir in diesem Zusammenhang die Bemerkung erlauben zu dürfen, daß einige Ländervertreter zugleich der Meinung sind, daß die gewünschten Verantwortlichkeiten zwar verlängert werden sollen, für die Mittelaufbringung aber weiterhin der Bund bereitstehen sollte. Soweit ich die Wünsche der Landeshauptleute derzeit deuten kann, läßt sich daraus un-

schwer der Wunsch nach dem Schlaraffenland und nach operettenhafter Politik interpretieren.

Wir werden also die Debatte zu führen haben: Wie gestalten wir im Lichte dieser Reformwünsche die Bundesländer zukünftig die österreichische Förderpolitik, ohne daß überregionale Zielansprüche verlorengehen und ohne daß eine total unübersichtliche und ineffiziente Gießkannenförderung entsteht? Mit anderen Worten: Effizienzprüfung und Erfolgscontrolling müssen neu definiert werden.

Unabhängig davon gibt es aber Reformbedarf betreffend die unterschiedliche Transparenz der einzelnen Fördergruppen in dem bisher bestehenden Bericht.

Drittens: Nicht zuletzt ergibt sich ein echter zusätzlicher Bedarf, gute Infrastrukturprojekte, die in keinem der definierten Fördertöpfe bisher abgedeckt sind, mit Sonderförderungen auszustatten.

Erlauben Sie, daß ich in diesem Zusammenhang Projekte von hoher regionaler Bedeutung anspreche. Ich meine die beiden Thermen- beziehungsweise Kurprojekte in Windischgarsten und im Innviertel, wo Investitionen in Kurleitbetriebe möglich sind, wenn die Förderungen nicht länger ungeklärt bleiben. Auch dadurch können Hunderte Arbeitsplätze geschaffen werden. Das Projekt in Windischgarsten, das ich sehr gut kenne, wurde von der ÖIR volkswirtschaftlich analysiert, und es wurde festgestellt, daß die gewünschten Fördersummen bereits im zweiten Jahr wieder zurückgeflossen sein werden.

Das heißt also: Diese Art von Förderungen sind keine verlorenen Subventionen der negativen Art, wie es Kollege Bauer zu formulieren versuchte, sondern sie sollen als Animation für profitable Investitionen verstanden werden. Sie sollen nämlich diese das Bruttoinlandsprodukt steigernden Investitionen noch stärker forcieren, weil mit dieser Förderpolitik in Österreich neuer Wohlstand geschaffen werden könnte.

Erlauben Sie mir aber ganz am Schluß noch ein kurze Bemerkung, meine Damen und Herren: Ich finde es an sich unkultiviert — und sage das jetzt präventiv für weitere Redner —, wenn man bei jeder Gelegenheit die Förderungen kritisiert, selbst aber jede Förderungsmöglichkeit hemmungslos ausnützt. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 18.09

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits. Bitte, Frau Abgeordnete.

18.09

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar večer, pöstavane dame i gosposdo! Sehr ge-

**Mag. Terezija Stoisits**

ehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Abg. Schmidtmeyer: Dobar večer!*) Dobar večer! Es gibt ja ganz lernfähige Kolleginnen und Kollegen!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Bericht, der jährlich vorgelegt wird und den wir jährlich diskutieren, ist halt immer in gewisser Hinsicht veraltet. Denn jetzt diskutieren wir den Förderungsbericht von 1992 und haben schon 1994. Aber das bringt der parlamentarische Alltag offenkundig zwangsläufig mit sich.

Dieser Bericht ist äußerst interessant. Denn wenn man den Bericht aufschlägt, was hoffentlich viele von Ihnen getan haben, damit Sie sich jetzt ein Urteil für das Abstimmungsverhalten bilden können, stellt man fest: Er schaut zum Teil ein bisschen wie ein österreichisches Telefonbuch aus, denn da kommen die Firma Soundso, der Diplomingenieur Soundso, der Architekt Soundso und der Blasmusikverein Daundort vor. Und das ist etwas, was sich „Förderungsbericht der Bundesregierung ans Parlament“ nennt, anhand dessen wir uns eine Meinung über das Förderungswesen in Österreich bilden sollten.

Ich kann das anhand dieses Berichtes und dieser Zahlen nicht. Denn, meine Damen und Herren, jedes Jahr ist all das ganz gleich. Ich habe das Gefühl, daß sich nur manchmal eine Null verschiebt oder aus dem Neuner ein Achter wird, daß das Ganze immer nur ein bisschen mehr und ein bisschen weniger wird.

Und aus meiner Tätigkeit als Beamtin im Unterrichtsministerium kenne ich auch die Art und Weise, wie mit Förderungen umgegangen wird. Da wird in erster Linie darauf geschaut, daß man das Geld, das man einmal im Budget hat, bis zum Jahresende auch ausgibt, damit man sich den Posten fürs nächste Jahr erhält.

Meine Damen und Herren! Meine wesentlichste Kritik richtet sich gegen diese Art der Vergabe von direkten Förderungen, wie sie hier geschieht. Ich spreche ja nicht gegen Förderungen an sich, aber wenn man sich ein bisschen ernsthaft damit beschäftigt und wenn man diese Förderungen durchforstet, dann entdeckt man, daß man über eine Evaluierung und Erfolgsanalyse dieses real existierenden Instrumentes nur sprechen kann, wenn tatsächlich eine Evaluierung vorliegt. Und das ist zweifelsfrei nicht der Fall.

Eine eingehende Analyse der einzelnen Nutznießer, wie sie in dem Bericht enthalten sind, erfordert natürlich auch, daß man eine ganz explizite Fragestellung hat, nämlich warum wer welche Förderungen wann bekommt. Und das geht mir in der Form, wie das Ganze hier gebracht wird, tatsächlich ab.

Ich kann mich erinnern, daß wir Grünen und auch Sie Kritik an dem System — sie kommt jetzt von allen Parteien — schon voriges Jahr und das Jahr davor geübt haben. Insgesamt machen wir das also jetzt zum dritten Mal. Und geändert hat sich gar nichts!

Es wurde auch schon mehrfach, zumindest von uns, die Forderung nach einem Rahmengesetz für Bundesförderungen erhoben. Eine planende Arbeit daran ist mir bis dato allerdings auch nicht bekannt. Aber vielleicht wird uns der Herr Staatssekretär darüber noch Auskunft geben. Unsere Forderung — die sich in erster Linie natürlich auf die Wirtschaftsförderung bezieht, die ja ein gut Teil der Förderungen ausmacht —, daß eine nachhaltige und wirklich wirksame Änderung dieses Förderungsdschungels herbeigeführt werden möge, sollte eben in ein Gesetz Eingang finden, in dem die Grundsätze der österreichischen Wirtschaftsförderung und des Förderungswesens verankert sind.

Diese Grundsätze müssen natürlich bestimmte Punkte enthalten, die ich ganz kurz zusammenfassen möchte: Die Prüfung der ökologischen und sozialen Ausrichtung von Förderungsmaßnahmen hat das absolute Zentrum zu bilden. (*Beifall bei den Grünen.*) Unabhängig davon müssen natürlich in einem solchen Bundesgesetz auch Erfolgskriterien festgelegt werden. Diese Definition von Erfolgskriterien ist meiner Meinung nach dringend notwendig, um auch bestimmte regionale Gesichtspunkte bei der Förderung berücksichtigen zu können.

Meine Damen und Herren! Ich spreche mich nicht gegen Förderungen per se aus, aber Kollege Gartlehner, der vor mir gesprochen hat, hat uns ja einen Förderungsfall unterbreitet, der ein gutes Beispiel dafür ist, daß anhand eines Berichtes dieser Art zwar der zuständige regionale Abgeordnete seine Dankbarkeit äußern kann, eine Evaluierung oder eine Erfolgsanalyse aber nicht möglich ist. Daß du diesen Förderungsmillionen natürlich positiv gegenüberstehst und dankbar dafür bist, weil das deiner Region nützt, ist verständlich. Allerdings muß es hier auch erlaubt sein, die Frage zu stellen, ob das Instrument als solches auch richtig eingesetzt wird.

Aber bleiben wir beim Bundesförderungsrahmengesetz. Neben den Erfolgskriterien müßten natürlich auch Sanktionen festgelegt werden. Es müßte eine Richtlinie geben, die die Pflicht zur Rückzahlung von erhaltenen Förderungen bei Nichteinhaltung der im Gesetz festgelegten Kriterien definiert. Und natürlich müßte auch das Gesetz eine genaue Umschreibung über die Pflicht der Vorlage bestimmter Besicherungen enthalten. Das ist ganz zweifelsfrei notwendig. Weiters müßte definiert werden, wie die Informationspflicht dem Nationalrat gegenüber auszusehen



## Mag. Terezija Stoits

hat. Es geht in diesem Fall halt nicht nur um einen quantitativen Bericht und darum, daß dieser gelbe Bericht — ich glaube, voriges Jahr war er auch in diesem Blau gelb gehalten — um noch ein paar Seiten länger wird, sondern es geht auch um eine qualitative Analyse.

Wesentlich wäre in einem Gesetz dieser Art natürlich auch die Festlegung von Ausschließungsgründen bei mehrmaligem Verstoß gegen die Bestimmungen, die festgelegt sind, und zwar in erster Linie betreffend Verstöße aus dem Sozial- und aus dem Arbeitsrecht. Damit hätten wir in der Praxis tatsächlich ein wirkungsvolles Steuerungsinstrument gegen solche Verstöße.

All das hat der Rechnungshof nicht erst dieses Jahr, sondern bereits vor einigen Jahren gefordert. Aber der Nationalrat beziehungsweise die Bundesregierung sind dem bisher in keiner Weise nachgekommen.

Ein letzter Punkt, der uns bei Überlegungen zur Reform des Förderungswesens als wesentlich erscheint, ist natürlich die Forderung nach einer weitestgehenden Vernetzung. Machen wir einen Blick in den Bericht: Wie schaut es jetzt aus? — Man hat irgendwie das Gefühl, jedes Ministerium tut, was es will. Aber es geht nicht nur um die Ministerien, es besteht auch die Forderung nach der Vernetzung zwischen den Ländern und vor allem auch zwischen den Gemeinden, die ja hohe Summen zur Verfügung stellen. Es soll eine Stelle geben, die eine Koordinationsfunktion innehat. Der geeignete Platz hierfür scheint mir sehr wohl ein Ministerium zu sein, das diese Kompetenz insgesamt erhält.

Der Förderungsbericht gibt mir natürlich auch die Gelegenheit, einen einzigen Punkt aus diesen vielen herauszunehmen und Ihnen ein bißchen zu zeigen, was mit dem Geld beziehungsweise mit den nicht ausgeschütteten, aber geforderten Förderungen passiert. Es ist hier im Bericht natürlich auch ein Beispiel aus der Volksgruppenförderung enthalten. Die politischen Parteien, vor allem die SPÖ, haben sich für eine Erhöhung der Volksgruppenförderung entsprechend den Empfehlungen der gesetzlich eingerichteten Beiräte ausgesprochen. Und inzwischen wurden Beiräte für alle Volksgruppen — außer der tschechischen Volksgruppe, aber auch die Konstituierung dieses Beirates ist im Moment im Laufen — eingerichtet. Diese Beiräte haben der Bundesregierung und den Landesregierungen einstimmige Empfehlungen über die notwendige Höhe von Förderungen gegeben, um den Bestand und die Erhaltung der kulturellen und der sprachlichen Vielfalt in Österreich zu gewährleisten und für die Zukunft abzusichern. Das kann ja nicht nur ein Anliegen der zahlenmäßig kleinen Minderheit oder der kleinen Volksgruppen sein, sondern das ist ein Anliegen, das vor allem die Mehrheitsbevölke-

rung hat. Aber diesen Empfehlungen der Beiräte wurde bisher überhaupt nicht Rechnung getragen, und die Höhe der Förderungen, die jetzt 28,5 Millionen Schilling jährlich für alle Volksgruppen beträgt, bleibt weit hinter der aller anderen vergleichbaren westeuropäischen Länder zurück.

Und deshalb meine Bitte in Form eines

### *Entschließungsantrages:*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, zum Zweck der Erhaltung und der Sicherung der Sprachen und Kulturen der Volksgruppen in Österreich die Volksgruppenförderung bis zum Jahre 1995 auf 100 Millionen Schilling zu erhöhen.*

Diese meine Forderung deckt sich, wie gesagt, mit der Forderung auch anderer Minderheitensprecher oder Vertreter von Organisationen auch anderer Parteien, und ich bitte diese Vertreter und ihre Freundinnen und Freunde in den Fraktionen, den Versprechungen, die sie so bei Veranstaltungen — nicht in Wahljahren; schon lange vor Jahren, in denen Wahlen anstehen — machen, die sie immer wieder tätigen und die vor allem dann auch in unseren Volksgruppenmedien sehr groß publiziert werden, heute auch gerecht zu werden, indem sie diesem Entschließungsantrag die Zustimmung geben. *(Beifall bei den Grünen.) 18.21*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag betreffend Erhöhung der Volksgruppenförderung ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.21

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute diesen Förderungsbericht hier im Hohen Haus diskutieren, dann diskutieren wir gleichzeitig einen beachtlichen Strukturwandel in der Förderungspolitik, soweit es die Wirtschaftsförderung betrifft, einen Strukturwandel, den man umschreiben könnte mit „von der Subventionspolitik zur Hilfe zur Selbsthilfe“.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß sich hier in den letzten Jahren ein gewaltiger Wandel vollzogen hat, ein Bewußtseinswandel in der Förderungspolitik, etwa nach dem Motto: Es kann nicht Aufgabe der Förderungspolitik sein, überholte Strukturen zu konservieren, sondern es muß Aufgabe der Förderungspolitik sein, Hilfe zur Selbsthilfe zu gewähren und gesunde Betriebe

**Dr. Stummvoll**

be, junge Betriebe, die im Kern gesund sind, entsprechend zu fördern — eigentlich ein unglaublicher Trendwandel im Vergleich zu den siebziger Jahren.

Und immer deutlicher wird, daß Wirtschaftsförderung bitte nicht Sterbehilfe sein darf, sondern eigentlich Lebenshilfe sein muß — ebenfalls ein beachtlicher Wandel in der Förderungspolitik.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß dieser Wandel in der Förderungspolitik gerade in unserer Zeit, wo in der Wirtschaft so unglaublich viel in der Bewegung ist, ungemein wichtig ist. In der Wirtschaft ist unglaublich viel in Bewegung, weil wir derzeit ja die Neugestaltung Europas erleben. Wir haben gestern sehr lange diese faszinierende Aufgabe diskutiert diese ungeheure Zukunftschance, in einem großen europäischen Binnenmarkt mit mehr als 350 Millionen Konsumenten zu sein. Wir erleben ständig und täglich die Öffnung des Ostens mit ihren Konsequenzen, und wir sehen hier, daß sich für die Betriebe, für die Wirtschaft ständig neue Chancen, aber auch neue Risiken ergeben.

Und wir müssen so ehrlich sein, zuzugeben, meine Damen und Herren: Wir werden aufgrund dieses Wandels in den nächsten Jahren noch Tausende Arbeitsplätze verlieren; wir werden aber auch die Chance haben, Tausende neue Arbeitsplätze zu schaffen — so schwer das auch sein mag.

Ich möchte heute im Rahmen dieser Förderungsdebatte versuchen, Positivbeispiele der Förderungspolitik herauszustellen, und zwar deshalb, weil in der Regel in den Medien die Krisenstimmungen, die negativen Beispiele immer im Vordergrund stehen: Da und dort gehen Arbeitsplätze verloren. Meine Damen und Herren! Das ist selbstverständlich in einer Wirtschaft, die lebt, die in Bewegung ist, die in ständigem Wandel ist. Aber ich möchte heute bewußt Positivbeispiele bringen, an denen man sieht, welcher positiver Strukturwandel sich vor allem auch im Bereich der Klein- und Mittelbetriebe vollzogen hat.

Gestatten Sie mir, da ein paar Beispiele zu bringen, etwa aus einer Region, die mir sehr ans Herz gewachsen ist, nämlich dem Waldviertel. Dort haben wir in den letzten Jahren unglaublich viele positive Beispiele, daß sich im Rahmen einer Strategie, „Hilfe zur Selbsthilfe“ zu gewähren, im Rahmen einer Strategie, auch für benachteiligte Regionen entsprechende Chancengleichheit zu gewähren, ein starker Mittelstand entwickelt.

Wenn wir heute dort etwa in Horn einen Betrieb mit 40 Mitarbeitern haben, der Weltspitze ist im Bereich moderner Lasertechnik, etwa La-

sergeschwindigkeitstechnik, so kann man das herzeigen.

Wenn wir heute etwa in Schrems ein Design-Center haben, das unglaublich wertvolle Impulse für Dutzende Klein- und Mittelbetriebe des Handwerks und des Gewerbes im Bereich Produktgestaltung, Formgebung, modernes Design bringt, so ist das ein Herzeigbeispiel.

Wenn wir heute etwa in Harbach ein ökologisches Kreislaufprojekt in Form einer sehr modernen, intensiven Zusammenarbeit zwischen Tourismuswirtschaft und Landwirtschaft haben, im Rahmen dessen ökologisch gesunde Produkte, vom Getreide bis zum Fleisch, produziert werden, so sind das bitte Beispiele moderner Strukturpolitik und modernen Strukturwandels.

Und ich bin sehr froh, daß wir erst in den letzten Tagen auch industriepolitisch ein Signal setzen konnten für die Region Groß-Siegharts und Dietmanns, wo man sehr wohl den Nachweis erbringt, daß richtige Förderungspolitik bedeutet, daß es auch in schwierigen Branchen möglich ist, zukunftsorientierte Strategien zu entwickeln, etwa durch ein modernes und neues Produktionskonzept und durch eine moderne neue Finanzierungsstruktur.

Ich wollte bewußt diese positiven Beispiele für einen Strukturwandel hervorheben, weil — noch einmal gesagt — ohnehin meistens die negativen Beispiele gebracht werden.

Ich glaube, wir sollten im Rahmen dieser Debatte heute — Kollege Gartlehner hat es bereits getan — auch darauf hinweisen, daß in Zukunft durch die Europäische Union die Förderungspolitik auch noch völlig neue Akzente bekommt.

Für das Waldviertel bin ich sehr froh über das Ergebnis, das unsere Verhandler zusammengebracht haben. (*Beifall des Abg. Parnigoni.*) Kollege Parnigoni! Ich glaube, wir sind da einer Meinung: Für das Waldviertel ist es eine Verstärkung der Zukunftschancen. Natürlich werden wir uns dort gemeinsam bemühen, daß wir entsprechende Entwicklungsprogramme, entsprechende Zukunftskonzepte zusammenbringen, damit das, was hier an Förderungsmöglichkeiten besteht, auch in Zukunft zur Weiterentwicklung dieser Region genützt werden kann.

Meine Damen und Herren! Zusammenfassend möchte ich noch einmal sagen, warum ich mich über diesen Förderungsbericht freue: Er ist ein Nachweis dafür, daß jener Strukturwandel in der Förderungspolitik, den ich mit wenigen Beispielen aufzuzeigen versucht haben, nämlich weg von der Subvention großer Defizitbetriebe, hin zur Hilfe zur Selbsthilfe, die Zukunftschancen unserer Betriebe sicherstellt und damit sichere Ar-

**Dr. Stummvoll**

beitsplätze gewährleistet. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Parnigoni: Die letzte Passage kann ich nicht ganz mittragen!*) 18.27

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Böhacker. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.27

Abgeordneter Böhacker (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Es dürfte wirklich Usus sein hier in diesem Hohen Haus, über Berichte zu diskutieren, die längst Schnee von gestern sind. (*Abg. Parnigoni: Warum melden Sie sich dann zum Wort?*) Eine einzige Ausnahme kenne ich: Das ist, bitte, der Tourismusbericht, der bereits für 1993 vorliegt. (*Abg. Parnigoni: Warum melden Sie sich zum Wort, wenn Sie nichts zu sagen haben?*)

Grundsätzlich, aus Sicht der freiheitlichen Fraktion: Es gibt keine negative Einstellung zu Förderungen, wenn sie ökonomisch und ökologisch sinnvoll sind. Und hier sehe ich mich einer Meinung mit Herrn Kollegen Stummvoll, daß wir von der Subvention hinkommen sollen zur Förderung, zur Hilfe zur Selbsthilfe. Wenn dieser Weg beschritten wird — vor allem auch im Bereich der Wirtschaftsförderung —, dann sind wir mit Ihnen gemeinsam unterwegs.

Diese Förderungsberichte sind aber, wenn man sie genauer durchsieht, auch ein Spiegelbild der Machtaufteilung von Rot und Schwarz in Österreich. Darf ich das, bitte, im Bereich der Jugendförderung darstellen:

Es ist schon wirklich lustig, zu sehen, wie sich hier die Ziffern gleichen. Da bekommt etwa die Junge ÖVP im Jahr 1992 3 515 000 S. Die Sozialistische Jugend Österreichs wieviel? Ich nehme an — richtig! — auch 3 515 000 S

Da gibt es für die Österreichische Gewerkschaftsjugend 3 750 000 S, für die Arbeitsgemeinschaft Katholische Jugend Österreichs natürlich auch 3 750 000 S. — Und dieses Beispiele könnte man weiterführen.

Es entsteht für mich daher der Eindruck, Kollege Hofmann . . . (*Zwischenruf des Abg. Hofmann.*) Herr Kollege Hofmann! Seien Sie bei der Jugend etwas vorsichtig! Ich möchte nur an die Zivildienstdiskussion in Salzburg und an die Vorschläge erinnern, die dazu von Ihnen gekommen sind.

Wenn man diese Förderungsart durchdenkt, dann kommt man zu dem Eindruck, daß hier nicht nach Leistung gefördert wird, sondern ausschließlich nach Proporz. Und das ist dem diametral gegenüber, was Sie, Herr Kollege Stummvoll, meinen: nicht Subvention, sondern Förderung.

Wenn man darüber hinaus dann noch sieht, daß im Jahr 1993 eine zusätzliche Förderung für junge Mandatäre in Höhe von etwa 30 Millionen Schilling gewährt wurde, so kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, daß die Regierungsparteien versuchen, die ihnen davonlaufende Jugend mit finanziellen Mitteln wieder einzukaufen. (*Abg. Schwarzenberger: Ist das die neue Koalition in Salzburg?*)

Herr Kollege Schwarzenberger! Wie in Salzburg regiert wird, wer regiert und wie sich der Landtag zusammensetzt, werden nicht Sie entscheiden, Sie alleine, sondern die Bürger und Wähler des Landes Salzburg! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Richtig! Jawohl! — Abg. Schwarzenberger: Der Haider wurde gefragt, ob Sie mit dem roten Sakko die neue Koalition in Salzburg einleiten!*)

Herr Kollege Schwarzenberger! Ich wollte in aller gebotenen Kürze diesen Bericht abhandeln.

Ein weiterer Punkt, den ich anziehen möchte, ist die Förderung einer Walter Buchebner Ges.m.b.H. Die Walter Buchebner Ges.m.b.H. erhält aus verschiedenen Förderungstiteln — insgesamt sind es 2, 4, 6, 8, 9 Förderungstitel — 5 323 000 S. Und dort setzt meine Kritik an an der Art des Berichtes: Wenn ein Förderungsempfänger aus verschiedenen Töpfen Förderungen bekommt, ist es nur äußerst mühsam möglich, klar zu errechnen, wieviel dieser Förderungswerber tatsächlich bekommt. Es wäre daher eine Anregung, den Förderungsbericht dahin gehend neu zu gestalten, daß die gesamten Förderungen, die ein Förderungswerber erhält, klar aus dem Förderungsbericht ersichtlich sind.

Nicht nur deshalb, weil diese Förderungsberichte schon sehr alt sind, sondern auch deswegen, weil sie nicht unseren freiheitlichen Vorstellungen entsprechen, werden wir diese Berichte nicht zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.32

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Wimmer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.32

Abgeordneter Wimmer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zum vorliegenden Förderungsbericht 1992 Stellung beziehen, jedoch gleich am Anfang ein paar grundsätzliche Gedanken und Feststellungen zur technischen Ausstattung dieses Berichtes wiedergeben. Kollege Böhacker hat es auch schon angesprochen, da bin ich einmal mit ihm einer Meinung: Wir diskutieren heute einen Bericht, der überhaupt nicht mehr aktuell ist, der älter ist als ein Jahr.

**Wimmer**

Von der finanztechnischen Seite her ist diese Vorlage völlig unbefriedigend dargestellt. Es wird zwar Punkt für Punkt eine Position nach der anderen heruntergebetet, wichtige und wesentliche Beträge liegen aber bestenfalls verschlüsselt vor. Es gelingt daher nicht — zumindest mir gelingt es nicht —, zusammenhängende Positionen deutlich und klar herauszulesen. *(Abg. Ing. Kowald: Wird schon noch werden!)*

Ich meine daher, daß es unbedingt notwendig ist, diese Berichterstellung neu zu überdenken. Es muß einfach möglich sein, über einen bestimmten Zeitraum rasch vorlegbar, aktueller also, einen effizienten Bericht zu gestalten. Und gerade im Hinblick auf die angestrebte Mitgliedschaft in der Europäischen Union, in der ja dann eine etwas andere Förderungspolitik Fuß fassen wird, könnte die Gelegenheit genutzt werden, diesen Förderungsbericht neu und besser anzufertigen.

Wie dem Bericht zu entnehmen ist, wurden im Berichtszeitraum — also 1992 — 32,6 Milliarden Schilling für direkte Förderungen verwendet und ausbezahlt. Dazu kommen noch die indirekten Förderungen, die immerhin 65,9 Milliarden Schilling ausmachen.

Meine Damen und Herren! Viel Geld wird also in die Hand genommen und verteilt, und es ist ja kein Geheimnis, daß gerade im Sektor der Direktförderung die Landwirtschaft mit fast 45 Prozent unangefochten an der Spitze steht.

Es ist im Ausschuß schon ein bißchen angesprochen worden die Frage, ob nicht die bestehenden Förderungsrichtlinien auf ihre Effizienz überprüft werden sollen. Ich schließe mich dieser Meinung ebenfalls an, weil ich glaube, daß es nicht der richtige Weg sein kann, große Teile dieser Direktförderung auf Quantität aufzubauen, große Teile dieser Direktförderung in Überschußproduktionen hineinstecken. Wir wissen heute, daß die herkömmliche Landbewirtschaftung und ihre Produktionsmethoden in erster Linie auf Mengen und Ertrag abgestellt und hingetrimmt sind. Es ist bewiesen und in vielen Untersuchungen belegt, daß uns gerade diese Art der Bewirtschaftung mittelfristig die eigene Existenzgrundlage entzieht. Die Folgen sind die Zerstörung komplexer biologischer Systeme und die Schadstoffbelastungen im Boden, Grundwasser, Trinkwasser, aber natürlich auch in den Lebensmitteln. Und genau diese negativen Auswirkungen werden durch unser bestehendes Zuschußsystem geradezu belohnt. Das kann nicht wirklich der Weisheit letzter Schluß sein! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Damit ich nicht falsch verstanden werde, möchte ich noch etwas festhalten: Wir Sozialdemokraten bekennen uns unabdingbar zu Unterstützungsmechanismen, wie sie jetzt für unsere Land-

wirtschaft vorliegen, aber unter anderen Voraussetzungen, als sie jetzt praktiziert werden. Und selbst wenn uns vorgeworfen wird, wir wiederholen uns ständig in dieser Frage: Bei den Förderungskriterien müssen einfach die sozialen, die ökologischen und die regionalen Gesichtspunkte herangezogen und verstärkt berücksichtigt werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Geld ist genug vorhanden, aber es muß dorthin gelangen, wohin es gehört: zu den Bauern direkt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte abschließend noch eine direkte Förderung erwähnen, weil ich glaube, daß sie von großer Bedeutung ist. Ich meine damit die Bergbauförderung, die im Berichtsjahr 1992 mit 164 Millionen Schilling zur Verfügung stand. Ich sage dies deshalb, weil man die staatliche Bergbauförderung einfach vor dem Hintergrund sehen muß, daß der Bergbau als Produzent und Rohstofflieferant für mehrere Industriesparten dient und daher seine volkswirtschaftliche Bedeutung enorm hervorgehoben werden muß.

Nun sind aber in der Vergangenheit von verschiedenen Seiten Stimmen laut geworden, die eine Verringerung der staatlichen Bergbauförderung forderten. Es wurde argumentiert, daß in der Industriesparte „Bergbau“ ein gewaltiges Schrumpfen zu verzeichnen ist und die Anzahl der dort beschäftigten Mitarbeiter ständig abnimmt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Problem ist grundsätzlich richtig. Nur, die Schlußfolgerung daraus zu ziehen, daß der Rückgang der Zahl der Beschäftigten automatisch eine Reduktion der Bergbauförderung nach sich ziehen müßte, ist wiederum grundlegend falsch. Es ist nämlich eine Tatsache, daß in Zeiten von Redimensionierungen, daß in Zeiten von Schließungen oder gar Stilllegungen von Bergbaubetrieben die Aufwendungen für diese Tätigkeiten überdurchschnittlich hoch ansteigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sehen also, daß es notwendig ist, die Bergbauförderung auch in Zukunft abzusichern, um die heimische Bergbautätigkeit weiterhin finanziell im Rahmen des Vertretbaren zu unterstützen. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.38*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Karl Freund. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.38

Abgeordneter Freund (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Förderungsbericht der österreichischen Bundesregierung erfaßt die aus Bundesmitteln gewährten direkten Förderungen.

## Freund

Ausgenommen sind Bezugs- und Pensionsvorschüsse sowie die indirekten Förderungen; das sind Einnahmen, auf die der Bund verzichtet.

Im Jahr 1992 wurden seitens des Bundes 32,5 Milliarden Schilling an Förderungen gewährt; das sind etwa 5 Prozent des gesamten Jahreshaushalts 1994. Die Förderungen stiegen damit seit 1990 um zirka 5 Milliarden Schilling an.

In der Zeit mit wirtschaftlichen Problemen und Sorgen auf dem Arbeitsmarkt ist ein verstärkter Einsatz von Förderungsmitteln berechtigt und notwendig. Ich möchte dabei besonders die Investitionen im ländlichen Raum hervorheben, da Arbeitsplätze in den Regionen gefestigt und geschaffen werden und sich Arbeitnehmer weite Anreisen zu den Arbeitsplätzen ersparen.

Besonders förderungswürdig ist die gewerbliche Betriebsansiedlung in Regionen nach Problemen mit den verstaatlichten Betrieben, wie im Raume Braunau nach dem AMAG-Debakel, wo viele Arbeitskräfte freigesetzt wurden. Dort brauchen wir verstärkte Betriebsansiedlung und Betriebsförderung.

Ich möchte mich vor allem mit dem Kapitel der landwirtschaftlichen Förderungen beschäftigen. Die Land- und Forstwirtschaft wurde mit 14,5 Milliarden Schilling und die soziale Wohlfahrt mit mehr als 4,5 Milliarden Schilling direkt gefördert, mit mehr als 2 Milliarden aus öffentlichen Mitteln wurden die Industrie und das Gewerbe sowie der Verkehr, die Wissenschaft und die Forschung unterstützt.

Wie gesagt, ich möchte mich mit den direkten Förderungen in der Land- und Forstwirtschaft beschäftigen. Die 14,5 Milliarden Schilling teilen sich in 4,5 Milliarden Schilling für die Agrarförderung, 8,5 Milliarden Schilling für marktpolitische Maßnahmen sowie Maßnahmen, die im gesamtwirtschaftlichen Interesse gelegen sind, wie beispielsweise die Wildbachverbauung oder der Schutzwasserbau.

Es ist festzustellen, daß eine Steigerung von 3 Milliarden Schilling innerhalb der letzten Jahre zur Festigung bäuerlicher Existenzen erreicht werden konnte. Weitere Schritte in Richtung Ökologisierung, bei der Bewirtschaftung sowie in Richtung Ausbau der Direktzahlungen konnten verwirklicht werden. Damit beschreitet die Bundesregierung den konsequenten Weg der Unterstützung bäuerlicher Familienbetriebe. Und das wird bei einem EU-Beitritt auch künftig ein ganz wichtiger Schritt sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein wichtiger Bereich scheint mir auch die Forcierung der nachwachsenden Rohstoffe zu sein, insbesondere die Nutzung der Biomasse. Zur Reduzierung der Energieabhängigkeit vom Ausland

ist der Ausbau von Biomasseanlagen eine Notwendigkeit.

Der Bund gewährte auch 1992 Zuschüsse in einem Ausmaß von einer Viertelmilliarde Schilling für die Verkehrserschließung in ländlichen Gebieten. Mit den verwendeten Mitteln für den ländlichen Wegebau wurden zirka 780 Kilometer Wege mit mehr als tausend Hofanschlüssen geschaffen. In Oberösterreich sind zurzeit zirka 5 100 Kilometer Güterwege zu betreten. Die Gemeinden wandten 1992 in Oberösterreich etwa 100 Millionen Schilling auf, um Güterwege zu erhalten beziehungsweise zu regenerieren. Die Kosten für die ordnungsgemäße Erhaltung einer ländlichen Straße betragen zirka 22 000 S pro Kilometer und Jahr. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das werden sie bald nicht mehr brauchen, weil es keine Bauern mehr gibt!)* Ein funktionierendes ländliches Verkehrsnetz trägt wesentlich zur Sicherung bäuerlicher Existenzen bei und verhindert Entsedelungen.

Ein Wegeanschluß an das öffentliche Straßennetz bedeutet in erster Linie eine Verbesserung der Lebens- und Wirtschaftsbedingungen für die Bewohner des ländlichen Raumes. *(Beifall der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)* Doch im steigenden Maße benutzen Städter als Erholungssuchende beziehungsweise Urlauber die vorhandenen Infrastrukturen. Eine stärkere Einbindung der Allgemeinheit in die Mittelaufbringung für derartige Einrichtungen und ihre Erhaltungskosten bedeuten vor allem für die Landwirte und die Gemeinden in einkommensschwachen Gebieten eine Erleichterung. Aufgrund sich ändernder Benützerkreise erfüllen diese Straßen wichtige Funktionen nicht nur als wirtschaftliche, sondern auch als soziale und kulturelle Lebensadern.

Vom freiheitlichen Abgeordneten Holger Bauer wurden im Ausschuß die Steigerungen der direkten Förderungen kritisiert. Er stellt damit die Mittel für den ländlichen Raum in Frage. Das möchte ich *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Nein!)* einmal ganz deutlich in Richtung Freiheitliche Partei gesagt haben. *(Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)*

Sie müssen sich einmal entscheiden, wofür Sie sich einsetzen: Sind Sie — davon sprechen Sie immer — für Direktförderungen oder wollen Sie gerade diese Direktförderungen kritisieren? *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* In dieser Frage müssen Sie einmal eine klare Linie einschlagen. *(Abg. Haigermoser: Eine Sackgasse!)*

Der Bergbauernzuschuß bewegte sich 1992 knapp unter 1 Milliarde Schilling. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Bist du ein Bergbauer?)*

Unsere Bauern produzieren nicht nur hochwertige Lebensmittel, sondern sie tragen auch we-

**Freund**

sentlich dazu bei, die Landschaft zu pflegen und sie für den Fremdenverkehr, der im vergangenen Jahr Deviseneinnahmen von mehr als 175 Milliarden Schilling erwirtschaftete, attraktiv zu erhalten. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Zur Verbesserung der Kommunikation wurde 1992, wenn auch in einem beschränkten Maße (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*) der Anschluß von landwirtschaftlichen Betrieben an das Telefonnetz unterstützt.

Die Erschließung von Wildbachverbauung und Wildbacheinzugsgebieten, einschließlich forstlicher Maßnahmen nahmen von 1991 auf 1992 in ihrer Bedeutung stark zu. Auch für die Schutzwaldsanierung und Schutzwaldsicherung wurden verstärkt Geldmittel aufgewendet. Die österreichische Bundesregierung hat in ihrem Arbeitsübereinkommen vom Dezember 1990 der Schutzwaldsanierung im Rahmen umfassender Umweltmaßnahmen zum Schutz der Wälder Priorität eingeräumt. Laut Anlage II umfassen die indirekten Förderungen des Bundes etwa 66 Milliarden Schilling. Der größte Brocken mit 46 Milliarden Schilling entfiel auf private Haushalte und auf private nicht auf Gewinn berechnete Institutionen. 21,3 Prozent entfielen auf Unternehmungen, ein Zwanzigstel auf die Land- und Forstwirtschaft

Die Förderungsmittel müssen auch künftighin gezielt und effizient eingesetzt werden, insbesondere für moderne Rahmenbedingungen wie Bildung und Ausbildung, Forschung und Entwicklung und Verbesserungen der Infrastruktur sowie für Internationalisierungsmaßnahmen.

Der ländliche Raum hat eine besonders hohe gesellschaftspolitische, wirtschaftliche und kulturelle Bedeutung. Er umfaßt mehr als drei Viertel unseres Bundesgebietes. Die Menschen leben im Zuge eines tiegreifenden Wertewandels wieder gerne auf dem Lande, in ihren Dörfern und wollen dort auch bleiben (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Warum vertreiben Sie dann die Bauern?*), wenn ihnen qualifizierte und sichere Arbeitsplätze in erreichbarer Nähe angeboten werden. Dazu können die Förderungen einen wichtigen Beitrag leisten. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.46

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Staatssekretär Dr. Ditz. — Bitte, Herr Staatssekretär.

18.46

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Erlauben Sie mir in aller Kürze zu einigen Punkten des Förderungsberichts Stellung zu nehmen.

Der erste Punkt — und das ist, glaube ich, wesentlich — betrifft die Aussage des Kollegen Bau-

er, daß es zu einer Explosion der Förderungen gekommen sei. Diese Aussage ist in dieser Form nicht haltbar. Man muß bei der Zitierung dieser Tabelle auch darauf Rücksicht nehmen, daß darin Erfolg und Bundesvoranschlag verglichen werden. Da Bindungen in Kraft getreten sind, kommt es im Jahr 1993 tatsächlich zu anderen Zahlen, sodaß das nicht ganz vergleichbar ist.

Ganz wesentlich in diesem Zusammenhang ist aber, daß insgesamt der Bereich der Arbeitsmarktverwaltung sehr stark ausgeweitet wurde. Und ich halte diese Ausweitung angesichts einer steigenden Arbeitslosigkeit für notwendig, weil damit verhindert wurde, daß Österreich in eine noch höhere Arbeitslosigkeit hineinschlittert, und das bringt wieder durchaus gesellschaftspolitischen Nutzen, sodaß man nicht von falschen Förderungen sprechen darf und sprechen kann. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ein zweiter wesentlicher Punkt, auf den nur hingewiesen werden soll, ist: Es ist etwas seltsam, wenn gestern hier vom Abgeordneten Haider bei der EG-Debatte Verluste im Bereich der bäuerlichen Einkommen drohend an die Wand gemalt wurden. Er meinte, das werde alles kommen, die Bauern würden verkauft, und heute kritisiert man die zu hohen Förderungen im Bereich der Landwirtschaft. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Schwarzenberger: Das ist in der FPÖ so üblich!*)

Das bedeutet, hätten wir Kürzungen im Bereich der Marktordnung vorgenommen (*Abg. Haigermoser: Keine Polemik von der Regierungsbank!*), so wie das vom Kollegen Bauer verlangt wurde, denn hier ist die größte Steigerung, dann wäre es in den letzten Jahren tatsächlich zu Einkommensverlusten bei den Bauern gekommen. (*Abg. Haigermoser: Herr Staatssekretär, bleiben Sie bei der Wahrheit!*) Das wurde durch gezielte Maßnahmen verhindert. Das ist sinnvolle Politik, und wir werden diese Politik auch in Zukunft fortsetzen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Hinsichtlich der Anregungen betreffend eine andere Gliederung ist das Finanzministerium sicher jederzeit gesprächsbereit. Derzeit ist es natürlich so, daß wir dem Bundeshaushaltsgesetz folgen. Die detaillierte Gliederung, die jetzt kritisiert wird, wurde vor wenigen Jahren geradezu von Abgeordneten gefordert, weil man meinte, im Detail und beim einzelnen Förderungsfall ansetzen zu müssen.

Ich glaube, daß generell die Budgetpolitik in Österreich längerfristig orientiert werden muß. Und wenn es gelingt, eine Budgetprogrammplanung aufzubauen, dann, glaube ich, kann man auch das Förderungswesen in diese Programmplanung aufnehmen. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 18.50

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. **Lichal**: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Gebert. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.50

Abgeordneter **Gebert** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte in meinem Beitrag einige Anmerkungen zu den vorliegenden Förderungsberichten aus der Sicht der Regional- und Kommunalpolitik machen, insbesondere zur Wirtschaftsförderung in bezug auf die Absicherung und Stärkung bestehender Betriebe und Industriestandorte, und vor allen Dingen auch zur Förderung von neuen Betriebsansiedlungen.

Wie wichtig es ist, in dieser Hinsicht, meine Damen und Herren, Schwerpunkte zu setzen, zeigt uns eine grobe Situationsanalyse am Beispiel der Ostregion. Gerade in den beiden Berichtsjahren haben wir erlebt, daß aufgrund der internationalen Rezession alteingesessene Industrieregionen in den östlichen Bundesländern, in der Steiermark, aber auch in meinem Bundesland Niederösterreich, in wirtschaftliche und arbeitsmarktpolitische Schwierigkeiten geraten sind.

Das wirkt sich selbstverständlich auch auf die Finanzen der Kommunen in den betroffenen Regionen aus. Dazu kommen noch alle Probleme, die sich aus der Ostöffnung ergeben, wie zum Beispiel das entstandene Konkurrenzverhältnis und die Verlagerung österreichischer Unternehmen und Produktionsstätten in benachbarte Ostländer.

Daß seitens der Regierung diesen Entwicklungen entgegengewirkt wurde, zeigen einige Zahlen aus den Förderungsberichten.

Es wurden und werden regionale Innovationszentren, wie zum Beispiel Wr. Neustadt, in Gmünd, an der burgenländischen Grenze bei Kittsee, gefördert. Im Bericht wird allein für Wr. Neustadt ein Betrag von 30 Millionen Schilling ausgewiesen.

Die regionalen Beratungsstellen wurden weiter ausgebaut. Sie sind schon zu einer ständigen Förderungseinrichtung geworden.

Neben den Zuschüssen für Betriebsanierung — ERP-Kredite, Zinsenzuschußaktionen — konnte eine Steigerung der Förderungen im Jahr 1992 aufgrund des Gewerbestrukturverbesserungsgesetzes im Rahmen des Wirtschaftsministeriums um 50 Prozent auf 117 Millionen Schilling verzeichnet werden.

Ein wichtiges Förderungsinstrument ist nach wie vor die Bürges-Aktion für Betriebsneugründungen. Dabei konnte die Förderungsquote für industrielle und gewerbliche Investitionen über

die Investkredit AG mit rund 400 Millionen Schilling im Jahr 1992 beachtlich gesteigert werden.

Aber auch im Bereich des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft wurden neue Akzente in der Regionalförderung gesetzt, wie zum Beispiel die direkte Unterstützung der Kärntner Betriebsansiedlungsgesellschaft mit rund 20 Millionen Schilling oder die Sonderfinanzierung in den Regionen Obersteiermark und die Ausschüttung regionaler Innovationsprämien mit einer Gesamtsumme einschließlich der Projektzuschüsse von 140 Millionen Schilling.

Das Ostgrenze-Sonderprogramm und die Zuschüsse für Technologie und Innovationsprogramme trugen mit 250 Millionen Schilling zur Stabilisierung und Erweiterung neuer Betriebsstrukturen im regionalen Bereich bei. Eine besondere Rolle bei der Ansiedlung internationaler Betriebe hatte in den letzten Jahren und wird in den nächsten Jahren der ICD beim Ministerium für öffentliche Wirtschaft zukommen.

Bundesminister Klima hat diese Gesellschaft im Jahr 1992 und im vergangenen Jahr 1993 gezielt als Förderungsinstrument eingesetzt. Allein in den letzten drei Jahren wurden mit einem Kostenzuschuß von 60 Millionen Schilling zahlreiche internationale Projekte verwirklicht. Seit 1984 hat die ICD in allen Bundesländern 67 Projekte mit einer Investitionssumme von 8,2 Milliarden Schilling für 5 545 Beschäftigte realisiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Lassen Sie mich kurz zusammenfassen: Bei Durchsicht der vorliegenden Berichte gewinnt man den Eindruck, daß die regionale Wirtschaftsförderung im Rahmen bestehender Förderungssegmente unter Berücksichtigung der Budgetkonsolidierung zumindest im gleichen Finanzniveau gehalten, sogar teilweise gesteigert werden konnte.

Aus meiner Sicht und aus Sicht der Regionalpolitik wäre es natürlich aus den eingangs erwähnten Gründen unbedingt erforderlich, verstärkt gezielte Maßnahmen zur Schaffung neuer Betriebsansiedlungen sowie zur Belebung und Absicherung bestehender traditioneller Industriegebiete zu setzen.

Ergänzend zu diesem Wunsch, zu diesen Förderungsschwerpunkten gehört aber auch die Verbesserung der Information über Förderungsmöglichkeiten. Ich bin nämlich der Meinung, daß es für einen Förderungswerber — das wurde auch schon gesagt — nicht immer leicht ist, sich bei all den vorhandenen Förderungstöpfen zurechtzufinden. Ansätze für die Wirtschafts- und Betriebsförderung ziehen sich quer durch das Budget,



**Gebert**

quer durch die Kompetenzen der Ministerien. So ist zum Beispiel beim Bundeskanzleramt die Förderungsmöglichkeit für Innovationszentren und für Regionalberatung angesiedelt. So finden wir außer beim Wirtschaftsministerium auch Förderungsansätze beim Wissenschaftsministerium für die Betriebsforschung und beim Sozialministerium natürlich die wichtigen arbeitsmarktpolitischen Förderungen. Aber Förderungen zur Errichtung von Ent- und Versorgungsanlagen bei neuen Betrieben werden wieder über den Ökofonds beim Umweltministerium gewährt.

Ich meine daher, wenn wir eine verstärkte und vor allem effektive und zielgerichtete regionale Betriebsansiedelungspolitik machen wollen, wie wir sie zum Beispiel in der Ostregion brauchen, dann wird man sich über alle Kompetenzschwierigkeiten und über alle Abgrenzungen hinweg über die Schaffung einer eigenen Koordinierungsstelle, eine Art Bundesmanagementholding für Betriebsansiedelungen, Gedanken machen müssen. Im Hinblick auf den kommenden EU-Beitritt ist dies meiner Meinung nach eine unbedingte Notwendigkeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin überzeugt, daß durch eine solche bundesweite Koordinierung gemeinsam mit den bestehenden Betriebsansiedelungsgesellschaften der Länder mit weniger Verwaltungsaufwand sehr rasch neue Impulse für die regionale Betriebsansiedelungspolitik gegeben werden können.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, und mit dieser Anregung ersuche ich Sie, den beiden Förderungsberichten Ihre Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.58*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sigl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.58

Abgeordneter Sigl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Wenn wir die umfangreichen Förderungsberichte 1991 und 1992 diskutieren, so sollten wir auch die Tatsache zur Kenntnis nehmen, daß in einer modernen Gesellschaft, in einem hochentwickelten Staats- und Gemeinwesen wie Österreich bestimmte Bereiche allgemeinen Interesses nicht einfach dem freien, oft blinden Spiel der Marktkräfte überlassen werden können, soll das Allgemeinwohl nicht schweren Schaden nehmen.

Unsere Republik ist eben kein herzloser Nachwächterstaat, in dem das Wohl aller den Interessen einzelner und damit dem Ellbogen der Stärkeren und Geschickteren untergeordnet wird. Im Gegenteil: Die vorliegenden Förderungsberichte sind auch Dokumente der Solidarität unserer Republik mit ihren Bürgerinnen und Bürgern; Do-

kumente der Solidarität mit wichtigen Institutionen wie etwa den Rettungsorganisationen und den Feuerwehren. Denken Sie etwa nur an die direkten Förderungen für Erziehung und Unterricht, die 1990 2,8 Prozent der ausbezahlten Förderungen ausgemacht haben, 1992 aber schon 3,2 Prozent betragen. In absoluten Zahlen waren das 1990 798 Millionen Schilling, 1992 bereits knapp über eine Milliarde Schilling.

Es ist in diesem Zusammenhang beileibe keine naturgegebene Selbstverständlichkeit, daß Einkommensstärkere mit ihren Steuern indirekt die Ausbildung von Kindern Einkommensschwächerer mitfinanzieren. Es ist vielmehr eine Frage eines funktionierenden demokratischen Interessenausgleiches, der glücklicherweise seit 1945 in der Zweiten Republik erfolgreich praktiziert wird.

Dasselbe gilt in etwa für den Bereich Wissenschaft und Forschung, für den die direkten Förderungen noch stärker angehoben wurden. 1990 betragen sie 5,7 Prozent, 1992 bereits 7,1 Prozent des zu verteilenden Förderungskuchens. Mit diesen hohen Ansätzen für die Bildung im allgemeinen haben wir unserer Jugend wohl die beste Basis für ein Bestehen in der EU, in der Europäischen Union, finanziert.

Als meinem Wahlkreis verbundener Parlamentarier freue ich mich natürlich auch ganz besonders über Förderungen in Millionenhöhe, zum Beispiel für die EMMAUS-Gesellschaft, für die Landessportschule St. Pölten oder für das Institut für Geschichte der Juden; die Gesamthöhe der Förderungen betrug in den letzten beiden Jahren rund 16 Millionen Schilling. Die bereits mehrfach angesprochene Solidarität muß allerdings in unserer aller Interesse immer wieder mit neuem Leben erfüllt werden. Es geht beispielsweise nicht an, daß einer Region ungerechtfertigterweise etwas vorenthalten wird, was andere schon längst ihr eigen nennen.

In diesem Zusammenhang darf ich erwähnen, daß etwa der Landeshauptstadt St. Pölten eine Dependance der Nationalbank, wie sie in allen anderen Landeshauptstädten besteht, vorenthalten wird; ein Zustand, der sicherlich auf Dauer nicht haltbar sein wird.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! In diesem Sinne geben wir gerne den beiden vorliegenden Förderungsberichten die Zustimmung. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.) 19.02*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht einer der Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

**Präsident Dr. Lichal**

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Budgetausschusses, den Förderungsbericht 1991 der Bundesregierung - III-109 der Beilagen - zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. - Das ist die **M e h r h e i t**. **A n g e n o m m e n**.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Budgetausschusses, den Förderungsbericht 1992 der Bundesregierung - III-159 der Beilagen - zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist wieder die **M e h r h e i t**. **A n g e n o m m e n**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Stoitsits und Genossen betreffend Erhöhung der Volksgruppenförderung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die **M i n d e r h e i t**. **A b g e l e h n t**.

**8. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 663/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kapitalmarktgesetz geändert wird (1517 der Beilagen)**

**9. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1236 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Paraguay über die Förderung und den Schutz von Investitionen (1518 der Beilagen)**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 8 und 9 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem abgeführt wird.

Es sind dies:

Bundesgesetz, mit dem das Kapitalmarktgesetz geändert wird, sowie

Abkommen mit Paraguay über die Förderung und den Schutz von Investitionen.

Berichterstatter zu Punkt 8 ist Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner. Ich ersuche, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatter Ing. Gartlehner: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und

Herren! Ich berichte über den Antrag der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kapitalmarktgesetz geändert wird.

Im wesentlichen handelt es sich dabei um neue Regelungen betreffend die Prospektprüfungspflicht.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich ersuche den Herrn Präsidenten, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Berichterstatter zu Punkt 9 ist Herr Abgeordneter Ing. Mathis. - Bitte, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ing. Mathis: Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1236 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Paraguay über die Förderungen und den Schutz von Investitionen.

Der Finanzausschuß hat die gegenständliche Vorlage in seiner Sitzung am 23. Februar 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause zu empfehlen, den Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages zu genehmigen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen: Der Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Paraguay über die Förderung und den Schutz von Investitionen (1236 der Beilagen) wird genehmigt.

Sehr geehrter Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke den Herren Berichterstattern für ihre Ausführungen.

Das mit den Wortmeldungen ist ein Irrtum, sie wurden zurückgezogen. (*Heiterkeit.*) Daher erübrigt sich auch ein Hinweis auf die Redezeitbeschränkung.

Es ist also niemand zu Wort gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Die Berichterstatter haben sich nicht für ein Schlußwort aufgedrängt. (*Heiterkeit.*)

**Präsident Dr. Lichal**

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kapitalmarktgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 1517 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung.

Frau Abgeordnete Heindl! Würden Sie bitte Ihren Platz einnehmen, damit ich sehen kann, ob Sie dafür oder dagegen sind. Ich sehe, Sie sind dagegen. — Trotzdem ist die Mehrheit gegeben. (*Heiterkeit.*) Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Es ist wieder die **M e h r h e i t** gegeben.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Finanzausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen mit Paraguay über die Förderung und Schutz von Investitionen in 1236 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Es ist die **M e h r h e i t** gegeben. **A n g e n o m m e n**.

**10. Punkt: Erste Lesung des Antrages 657/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz 1975 geändert wird**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 10. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung des Antrages 657/A der Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz geändert wird.

Für diese Debatte wurde beschlossen, daß höchstens zwei Rednern jeder Fraktion eine Redezeit von je maximal 15 Minuten zukommt. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Wir gehen in die Debatte ein.

Das Wort erhält zunächst Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ich erteile es ihr. (*Rufe: Nicht da!*) — Frau Dr. Petrovic ist nicht da.

Gibt es eine nächste Wortmeldung? — Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Neisser. Ich weiß nicht, ob pro oder kontra. — Nein, das ist die erste Lesung.

Herr Dr. Neisser, bitte, Sie haben das Wort.

19.08

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Herr Präsident! Wenn ich mir die Feststellung erlauben darf: Bei der ersten Lesung gilt eine Pro- und Kontraeinteilung nicht.

Ich will mich auch gar nicht einordnen, ob pro oder kontra, weil ich ein gemischtes Verhältnis (*Abg. Schieder: Zur Petrovic?*) zu diesem Antrag habe — nein, nein, bitte nicht —, der hier in erster Lesung diskutiert wird.

Meine Damen und Herren! Ich möchte eines sagen: Hinter diesem Antrag steckt ein durchaus ernstzunehmendes Anliegen, und ich respektiere das Motiv. Das Anliegen ist folgendes: Wir haben in letzter Zeit in diesem Parlament sehr oft erlebt, daß unsere Belastung eigentlich an den Grenzen der Leistungsfähigkeit angelangt ist. Wir haben Engpässe, und dieser Antrag ist auch entstanden zu Beginn des vergangenen Dezember, und zu dieser Zeit stand uns für die Sitzungstage eine gigantische Tagesordnung bevor.

Aus dieser Sorge heraus, daß der Gesetzgeber eigentlich immer stärker in Versuchung kommt, durch diese Belastung das zu machen, was ja nicht sein soll, nämlich kein ordentlicher Gesetzgeber zu sein, ist der Versuch unternommen worden, zu verhindern, daß Regierungsvorlagen — vor allem Regierungsvorlagen — im letzten Augenblick eingebracht werden und dann noch mittels irgendeines Sonderprogramms in den Ausschüssen und im Plenum behandelt werden müssen.

Ich sage, das ist ein ganz ernstes Anliegen, das ist nicht die Frage irgendeiner Fraktion, sondern des gesamten Parlaments. Wir tun uns keinen guten Dienst, wenn wir eine Entwicklung akzeptieren, die zur Folge hat, daß wir ein Verhalten an den Tag legen müssen, aufgrund dessen man uns vorwerfen kann, das Ganze ist eine Husch-Pusch-Gesetzgebung — wobei es natürlich manchmal Engpässe gibt, das liegt in der Natur der Sache oder auch der Verfassung. Daß die Budgetdiskussionszeit immer eine solche Zeit ist, ist deshalb verständlich, weil das Budget einmal ein gigantisches Programm ist, das hier zu diskutieren ist, und weil wir mit der Theorie, daß wir für jede Änderung im Budget auch die materielle Änderung brauchen, natürlich einen unglaublichen Aufwand für den Gesetzgeber hervorrufen.

Also ich möchte noch einmal festhalten, Frau Kollegin Petrovic — ich nehme an, Sie werden dann noch zu Ihrem Antrag sprechen —, daß das Motiv und der Anlaß, die dahinterstehen, durch-

**Dr. Neisser**

aus zu akzeptieren sind. Die Frage ist nur, ob Ihr Antrag, den Sie hier eingebracht haben, sozusagen das richtige Rezept ist, um einer solchen Entwicklung gegenzusteuern.

Meine Damen und Herren! Das Rezept, das die Grünen hier in diesem Ihrem Antrag vorlegen, besteht darin, daß Sie in der Geschäftsordnung eine Regel festschreiben wollen, um eben dieses ganz rasche, zeitlich komprimierte Behandeln zu verhindern, wonach die Verhandlung eines Gesetzesvorschlages im Nationalrat in der Regel erst sechs Wochen nach der Zuweisung des betreffenden Gesetzesvorschlages an einen Ausschuß erfolgen darf.

Das heißt also im Klartext: Bis sechs Wochen nach der Zuweisung darf der Ausschuß nichts tun. Mit Verlaub gesagt, Frau Dr. Petrovic, ich halte vom Prinzip her diese Form des Beschäftigungsverbot für den Nationalrat beziehungsweise für den Ausschuß für problematisch. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich gebe ohne weiters zu, daß es manchmal sehr gut ist, wenn man in der Ausschußprogrammierung ein bißchen wartet, Zeit hat, um sich vorzubereiten. Das ist ein legitimes Recht jedes Abgeordneten, und ich akzeptiere auch manche Kritik aus den Reihen der Opposition, die gemeint hat, das könne der Abgeordnete nicht mehr verkraften. Aber das generell festzuschreiben — ich weiß schon, daß es eine Ausnahme gibt — als eine Art Gebot, nicht tätig werden zu dürfen, halte ich vom Prinzip her ein bißchen für problematisch. Sie sehen zwar in Ihrem Antrag auch vor, daß man dieses sechs Wochen lange Arbeitsverbot sozusagen beseitigen könnte, indem der Nationalrat mit Zweidrittelmehrheit aufgrund eines Vorschlages des Präsidenten eine Ausnahmeregelung schafft, aber halten Sie es tatsächlich für besonders produktiv, deshalb, weil man eine Sache schneller erledigen und diese sechs Wochen Wartezeit nicht auf sich nehmen will, hier im Plenum wieder eine große Diskussion führen zu müssen?

Also ich sage Ihnen noch einmal: Das Problem ist wahrscheinlich überhaupt nur so zu lösen, daß wir — und da habe ich auch meine Bereitschaft bekundet, auch als Klubobmann einer Regierungsfraktion — bei unserem Arbeitsprogramm für eine gewisse Disziplin sorgen — auch gegenüber der Regierung.

Wir haben als Präsidiale alle den Entschluß sehr unterstützt, daß Präsident Fischer jetzt an die Regierung geschrieben hat, daß der 15. Mai so eine Art Deadline ist, bis zu welcher die Anträge eingebracht werden sollen, denn nur so könne das Parlament überhaupt eine einigermaßen ordentliche Behandlung noch vor dem Sommer garantieren. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Es gebe natürlich noch einiges anderes zu diesem Antrag zu sagen, wir werden uns ja im Ausschuß etwas ausführlicher damit auseinandersetzen können. Es sind ein paar grundsätzliche Perspektiven.

Sie schreiben hinein, daß — und das ist auch ein Novum — sozusagen das Abgehen von der Sechs-Wochen-Frist, die Sie hier als Stillhaltefrist formulieren, nur erfolgen kann über Vorschlag des Präsidenten und aufgrund eines Zweidrittelmehrheitsbeschlusses des Nationalrates.

Das ist nicht ganz systemkonform, da eine vergleichbare Regelung, nämlich die, einem Ausschuß für die Beendigung der Beratungen eine Frist zu setzen, wie wir sie jetzt im § 43 Abs. 1 haben, möglich ist, wenn der Präsident den Vorschlag macht oder wenn ein einzelner Abgeordneter einen Antrag stellt. Warum soll bei Ihrem Konzept bleibend nicht auch der einzelne Abgeordnete einen Antrag stellen können, um von dieser Sechs-Wochen-Frist wegzukommen? Ich glaube, daß die Begründung, die Sie dafür angeführt haben, daß das nur der Präsident initiieren kann, problematisch ist. Sie schreiben nämlich, das soll nur deshalb der Präsident tun können, weil dem Präsidenten gemäß § 13 Abs. 1 des Gesetzes unter anderem die Aufgabe übertragen ist, darüber zu wachen, daß der Nationalrat die ihm obliegenden Aufgaben erfüllt. Nun ist es sicher richtig, § 13 ist eine Art Magna Charta des Präsidenten. Dieser lautet — ich zitiere —: „Der Präsident wacht darüber, daß die Würde und die Rechte des Nationalrates gewahrt, die dem Nationalrat obliegenden Aufgaben erfüllt und die Verhandlungen mit Vermeidung jedes unnötigen Aufschubes durchgeführt werden.“

Frau Kollegin Petrovic! Wenn Sie nur aus dieser Bestimmung ableiten, daß alle verfahrensrechtlichen Initiativen so quasi nur vom Präsidenten kommen sollen, weil er sozusagen verantwortlich ist, eine grundsätzliche Verantwortlichkeit hat für den raschen Ablauf, dann müssen Sie die ganze Geschäftsordnung ändern, denn dann paßt bitte alles mögliche nicht zusammen.

Eine dritte Sache möchte ich schon sagen, und da möchte ich eine kleine satirische Anmerkung machen. Sie schreiben hinein, die strengen Kriterien einer Beschlußfassung gemäß Abs. 2, nach denen man einen Ausnahmebeschuß von dieser Sechs-Wochen-Frist fassen kann, sollen die inflationäre Fassung von Dringlichkeitsbeschlüssen ohne sachliche Rechtfertigung vermeiden helfen.

Ich habe mir ein bißchen die Statistik angeschaut, beispielsweise über die Fristsetzungsanträge, die hier eingebracht worden sind. Bitte, es waren nicht die Regierungsfraktionen, die hier einen inflationären Beitrag geleistet haben, sondern es waren die Oppositionsparteien — natürlich un-

**Dr. Neisser**

ter Inanspruchnahme eines parlamentarischen Rechtes, aber man muß natürlich heute sagen, daß die Fristsetzungsanträge in erster Linie auch dazu dienen, um sozusagen ein bestimmtes Anliegen, ein politisches Anliegen mit Öffentlichkeit zu versehen. Die Fristsetzungsanträge der FPÖ zur Frage „Kärntner Landesfeiertag“ oder Ihre Fristsetzungsanträge hinsichtlich einer Novelle der Straßenverkehrsordnung, die 0,5 Promille . . . (*Abg. Dr. Ofner: Da geht es um die sachliche Begründung!*) — Nein, nein, Harald, das waren ganz bewußte Aktionen, weil man auf diese Weise außerhalb der Tagesordnung ein Thema wieder einmal in den Vordergrund stellen kann, aber die Diskussionen — ich will das jetzt nicht kritisieren, man muß bei der Auslegung der Geschäftsordnung ein bißchen großzügiger sein —, die hier stattgefunden haben, haben nie begründet, warum man eine Frist setzen soll, sondern waren Diskussionen in der Sache selbst. Das ist die Realität des Parlamentarismus.

Aber das ist nicht das entscheidende Problem. Ich möchte nur für meine Fraktion feststellen — aber ich glaube, ich kann es auch für den Kollegen Fuhrmann tun —, daß die beiden Regierungsfractionen zur inflationären Entwicklung der Fristsetzungsanträge eigentlich sehr wenig beigetragen haben.

Frau Kollegin Petrovic! Ich sage noch einmal: Ich ehre das Motiv Ihres Antrages. Ich halte es für ein bißchen problematisch. Ich stelle mir überhaupt die Frage, ob man das durch eine Regelung, durch eine normative Regelung erreichen kann, und im übrigen, glaube ich, sollte man jetzt nicht eine Art Maßnahmengesetz für einen einzigen Fall schaffen. Sie wissen, wir haben eine reichhaltige Erbschaft für eine neuerliche Geschäftsordnungsreform übernommen, und dort, meine ich, sollte man dieses Anliegen einbauen und in einer etwas differenzierten Weise diskutieren. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.17

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fuhrmann. — Bitte.

19.17

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Zuruf aus der ÖVP-Fraktion: „Kurz, kurz“ hat mich beim Herausgehen ereilt. Ich kann Sie beruhigen, ich werde mich kurz fassen können, Kollege Neisser hat ja schon mit prophetischer Gabe gemeint, daß er das auch für die SPÖ-Fraktion sagen kann, und ich habe ihm sehr aufmerksam zugehört, denn von vornherein kann Kollege Neisser bei aller guten koalitionären Freundschaft nicht herausgehen und sich schon sicher sein, daß sich die SPÖ-Fraktion mit dem einverstanden erklärt, was er da sagt.

Da muß man schon sehr genau aufpassen. Daher habe ich das getan und habe bei seiner Vermutung, daß er das auch im Sinne der SPÖ-Fraktion formuliert hat, beifällig genickt. Dies kann aber nicht in das Protokoll kommen, weil ja die Damen und Herren Schriftführer nur verbale Enunziationen der Abgeordneten festhalten können. Daher sei hier für das Protokoll gesagt: Die Ausführungen, die Klubobmann Neisser gemacht hat, finden meine Zustimmung.

Es ist richtig, daß man selbstverständlich bei einer solchen Geschäftsordnungsdebatte und bei einem solchen Antrag zur Geschäftsordnung immer wieder konfrontiert wird mit dem natürlichen Spannungsfeld, mit der natürlichen Auseinandersetzung auch in Geschäftsordnungsfragen zwischen Oppositionsfractionen und Regierungsfractionen. Das ist keine Frage.

Es ist auch wirklich bemerkenswert, daß sich auch die Opposition, Frau Kollegin Petrovic, immer wieder — Neisser hat darauf hingewiesen — in der Situation befindet, daß sie der Auffassung ist, es gehe hier etwas nicht so flott weiter, wie sie es gerne hätte. Ich glaube daher, daß es schon auch verständlich ist, daß Regierungsfractionen manchmal vom Zeitfaktor her etwas flotter beschlossen haben wollen, aber ich beeile mich hinzuzufügen, daß man natürlich — wir haben das in der Präsidiäle ja auch schon mehrmals gesagt — sehr darauf achten muß und darauf achten wird, daß nicht überfallsartig Gesetze durchgepeitscht, durchgezogen werden.

Meine Damen und Herren! Einen grundsätzlichen Aspekt möchte ich noch anführen, den Neisser noch nicht so stark betont hat. Ich halte es überhaupt für bedenklich, daß wir selbst in diesem Nationalrat Bestimmungen erlassen sollen, mit denen wir uns selbst fesseln und selbst binden.

Und der Tenor, die Tendenz dieses Geschäftsordnungsantrages, Frau Kollegin Petrovic, läuft ja darauf hinaus, daß man — insbesondere wenn man es vom Wohlwollen des Präsidenten abhängig macht, davon, daß er es vorschlägt und man nur dann mit Zweidrittelmehrheit davon abgehen könnte — unter Umständen die Situation vorfinden könnte, daß theoretisch, mit Ausnahme des Präsidenten, alle hier ein Gesetz, weil sie es für notwendig halten, innerhalb einer Woche beschlossen haben wollen und der Präsident sich weigert, den Vorschlag zu machen. 182 Abgeordnete würden dann anstehen, würden es nicht erwirken können.

Daher bin ich durchaus der Auffassung, meine sehr geehrten Damen und Herren, geschätzte Frau Kollegin Petrovic, daß man diesen Ihren Antrag und auch all das, was uns bei der letzten Geschäftsordnungsreform noch übriggeblieben

**Dr. Fuhrmann**

ist, im Geschäftsordnungsausschuß mit der gebotenen Intensität und mit dem gebotenen Durchdenken, welche Konsequenzen solche Bestimmungen haben können — ich habe das jetzt so extrem gebracht: einer will nicht, 182 wollen —, behandeln muß. Das muß man sich sehr genau anschauen. Aber Grundtenor ist, daß wir in diesem Parlament darauf achten sollen und uns bemühen werden, Gesetze rechtzeitig zur Behandlung zu bekommen und in einem vernünftigen Zeitrahmen hier zu behandeln, damit man sich dann nicht berechtigterweise den Vorwurf gefallen lassen muß, daß man etwas durchgepeitscht hätte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 19.22*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ofner zu Wort. — Bitte.

19.22

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Alles recht und schön. — Wir befassen uns einmal mehr mit Reformvorschlägen hinsichtlich der Geschäftsordnung des Nationalrates. Ich muß sagen, daß mir der Vorschlag, den die Frau Kollegin Petrovic erstattet hat, diskutierenswert erscheint. Wir Freiheitlichen könnten uns dafür erwärmen, ihn zum Gesetz zu machen.

Aber haben Sie nicht so wie ich den Eindruck, meine Damen und Herren, daß wir uns immer wieder sehr eingehend, manchmal sehr gescheit, mit großem zeitlichen Aufwand mit rechtlich-organisatorischen Dingen des Ablaufs im Nationalrat auseinandersetzen und dabei völlig vergessen, daß das, was wir hier herinnen tun, was wir an Arbeit über die Bühne bringen, an etwas ganz anderem krankt, nämlich an der politischen Optik? Wenn wir am Vormittag oder auch noch am frühen Nachmittag da herinnen sitzen und die Galerie ist voll besetzt mit jungen Leuten, mit Schulklassen, mit Gruppen von Soldaten, dann denke ich mir jedes Mal, wenn ich die schütter besetzten Bankreihen sehe und mir vorstelle, daß die gar nicht wissen, wo die Abgeordneten alle sind — die bilden sich ein, die sind in der legendären „Milchbar“, die es in dieser Form als Milchbar in diesem Haus nach meinem Wissen überhaupt nie gegeben hat, zumindest in den letzten Jahrzehnten nicht —, dann habe ich das sichere Gefühl, daß da weitere Dutzende Menschen, Dutzende Bürger nach Hause gehen, zutiefst frustriert und enttäuscht vom Parlamentarismus, wie er sich ihnen optisch dargeboten hat, optisch darbietet.

Ich glaube, wir müßten uns endlich den Kopf darüber zerbrechen, wie wir die Arbeit des Nationalrates, die Arbeit des Parlaments gestalten müssen, daß sie über die Rampe gebracht werden kann, sodaß sie vom Betrachter verstanden werden kann, daß der Bürger sie auch über die Medien, auch als Besucher vermittelt bekommen

kann und daß auch übelwollende Journalisten — und die gibt es in diesem Zusammenhang ja in nicht geringer Zahl — nicht den Leuten einreden können: Die verdienen sich krumm und lahm, und niemand ist im Plenum! In Wahrheit sind die alle im Wirtshaus oder in der Bar oder sonst irgendwo! — Anregungen in dieser Richtung hat es mehr als genug gegeben.

Ich glaube, daß man sich den Kopf darüber zerbrechen müßte, ob es wirklich so sein muß, daß um 9 Uhr vormittags zu tagen begonnen wird und die Sitzung bis Mitternacht mehr oder weniger ohne Unterbrechung andauert. Niemand, nicht der fleißigste Abgeordnete, nicht einmal der mit einer wirklich unverwüstlichen Kondition, kann tatsächlich von 9 Uhr früh bis Mitternacht da herinnen sitzen, aufmerksam zuhören und dann irgendwann einmal selber reden, aufmerksam sein, nicht Zeitung lesen und gar nichts anderes machen. Das geht einfach nicht.

Man müßte sich den Kopf darüber zerbrechen, ob es nicht vernünftiger wäre, die Arbeit auf mehrere Sitzungstage zu verteilen. Ich weiß schon, daß das für die Kollegen aus den anderen Bundesländern nicht sehr bequem ist, aber es wird auf die Dauer nicht so sein können, daß wir uns, wie etwa heute Donnerstag, um das aktuelle Beispiel anzusprechen, mit dem letzten Viertel der Tagesordnung der Sitzung vom vorherigen Tag, in diesem Fall von gestern Mittwoch, befassen. Was die Tagesordnung von heute betrifft, wissen wir überhaupt noch nicht, wann diese zur Behandlung kommt. Wir können doch nicht den Kopf in den Sand stecken und so tun, als ob das wirklich ein auf die Dauer akzeptabler Vorgang wäre: daß wir wenige Sitzungen abhalten, daß wir in einem ohnehin kleinen Land, in dem mittlerweile Flugverbindungen zwischen den Hauptstädten der Bundesländer bestehen und man schon ohne weiteres auch häufiger den Weg nach Wien in Kauf nehmen kann, nur sehr selten tagen und dann Tagesordnungen haben, die hoffnungslos überfrachtet sind, die nicht bewältigt werden können, und daß dann, wenn diese Überforderung optisch dadurch zum Ausdruck kommt, daß es gähnend leere Bankreihen gibt — das ist eben für jeden einzelnen einfach zu lang und einfach nicht durchführbar —, der Eindruck entsteht: Die sind nie da, und die tun nichts für ihr Geld!

Es wäre auch zu erwägen, ob man nicht zu den Blockzeiten, nicht nur bei den Reden, sondern zu den Verhandlungsblockzeiten übergeht, ob man nicht wirklich dazu übergehen sollte, zwei oder drei Stunden konzentriert zu verhandeln, es während dieser Zeit aber nicht zu gestatten, daß die rechtsuchende Bevölkerung und der Journalist sich die einzelnen Abgeordneten herausuchen, sodaß wieder der Eindruck entsteht, es sitzt keiner da herinnen, und dazwischen eine Stunde

**Dr. Ofner**

Pause zu machen. Und während dieser Stunde hat der Abgeordnete Zeit, ohne schlechtes Gewissen seinen anderen Beschäftigungen nachzugehen. Er kann telefonieren, er kann mit irgendwelchen Bürgern reden, er kann sich einem Journalisten widmen oder ähnliches mehr.

Also noch einmal: mehr Sitzungstage von kürzerer Dauer und mit bewältigbaren Tagesordnungen, Blockzeiten an Sitzungstagen, und/oder Blockzeiten an Sitzungstagen, wobei während eines Blocks die Ablenkungen für die Abgeordneten möglichst hintangehalten werden.

Ich glaube, daß man auch dazu kommen könnte — wie in anderen europäischen Parlamenten —, die fixe Sitzordnung aufzugeben. Warum hat man denn in anderen Parlamenten nicht so sehr den Eindruck leerer Bankreihen, obwohl vielleicht auch nur ein Drittel oder die Hälfte der Zahl der Abgeordneten anwesend ist? — Man hat diesen Eindruck deshalb nicht, weil es innerhalb der Fraktionen keine fixen Sitzordnungen gibt. Die ersten, die hineinkommen, fangen an, die vorderen Reihen zu füllen, sodaß dann hinten ein, zwei Reihen frei bleiben, und das schafft nicht diesen vernichtenden Eindruck, den wir haben, wenn sich mehr vorn und in der Mitte wenig besetzte Reihen darbieten, während sich das Plenum hinten doch relativ besser besetzt zeigt. Das ist sehr häufig so. (*Abg. Dr. Neisser: Das gilt nicht für jede Reihe!*) — Bitte, Heinrich! (*Abg. Dr. Neisser: Diese Reihe ist immer besetzt!*) Aber nur zur Hälfte! Du sitzt da, aber ich weiß überhaupt nicht, wer daneben hingehört. Aber du bist häufig da. (*Heiterkeit.*) Ich bin auch häufig da. Fragt mich nicht, was ich immer mache, aber ich bin immer anwesend. (*Rufe bei der ÖVP: Er schläft!*) Mitunter schlafe ich. Aber ich denke auch nach, und das erweckt dann den Eindruck, als schliefe ich. Aber tatsächlich ist es so, daß die Reihen hinten sehr häufig besser besetzt sind als vorne.

Ich ürgiere einmal mehr das Informationsflugblatt für den sehr häufig jugendlichen Besucher. Er soll wissen, wenn er da herunterschaut, daß wir nicht alle draußen in der nicht existierenden Milchbar sitzen, sondern daß es andere Aufgaben hier im Haus zu bewältigen gibt. Er soll sich informieren können, daß da mehr zu tun ist, als herinnen zu sitzen, herinnen, wo man sitzen darf und nicht sitzen muß, wo man reden darf und nicht reden muß, wo man zuhören darf und nicht zuhören muß. Es gibt ja ein gerüttelt Maß an Irrtümern über Rechte und Pflichten der Parlamentarier, vor allem auch hier im Raum, nicht nur im Hohen Haus, sondern auch hier in diesem Raum. Schwindeln wir uns bitte nicht auch dadurch, daß wir uns immer der technisch-organisatorischen Dinge des Nationalratsbetriebes annehmen, um die so wichtigen politischen optischen herum!

Wir werden uns über kurz oder lang wirklich der Dinge in dieser Richtung annehmen müssen, denn sonst können wir uns hier herinnen zersprageln, wir können um 8 Uhr in der Früh anfangen und zu Tode erschöpft um Mitternacht hinauswanken, und trotzdem wird draußen der Eindruck entstehen: Die machen alle miteinander nichts, die sind ihr Geld nicht wert! Und es würde vielleicht auch der unfreundliche Umstand wegkommen, daß man sich schon freut, wenn am Nachmittag oder am Abend die Galerien leer sind, denn dann hat man wenigstens das Gefühl, daß man nicht zu Unrecht ein schlechtes Gewissen haben muß, wenn man da herinnen tätig ist.

Also endlich einmal das heiße Eisen einer optischen Parlamentsreform in Angriff nehmen und nicht immer nur im Rechtlich-Organisatorischen stecken bleiben! (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.*) 19.30

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Traxler zu Wort. — Bitte.

19.31

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stoße in dasselbe Horn wie Herr Abgeordneter Ofner: Wann immer man mit Staatsbürgern spricht, die sich für das Parlament positiv interessieren, kommt Kritik über die Plenarsitzungen, über deren Ablauf, und wenn man dann Gruppen durch das Haus führt und ihnen den Arbeitsablauf erklärt, können sie nicht verstehen, warum sich der Abgeordnete nicht so wie jeder andere Staatsbürger an einen 8-Stunden-Tag hält, warum nicht, wenn jemand spricht, auch jeder andere zuhört. Sie können nicht verstehen, warum im Parlament nicht alle Abgeordneten gleich sind, und die positive Erwartungshaltung, mit der sie herkommen, wird dann — und ich kann nur unterstreichen, was vorhin gesagt wurde — eigentlich von einem negativen Eindruck überdeckt.

Ich möchte versuchen, Ihnen, Herr Abgeordneter Ofner, vielleicht auch einige Antworten auf diese Fragen zu geben.

Die Geschäftsordnung bestimmt ja jene Regeln, die unsere Arbeit beeinflussen, und — Kollege Neisser hat es schon gesagt — bei der letzten Reform wurde ja nur ein kleiner Teil erledigt, eine „reichhaltige Erbschaft“ — haben Sie gesagt — ist noch zu erledigen. Ich bin daher der grünen Fraktion sehr dankbar, daß sie mit dem heutigen Antrag wieder auf einen Teilbereich aufmerksam macht, aber ich glaube, es ist notwendig, endlich das Ganze in Angriff zu nehmen.

Ich verstehe allerdings nicht, meine Damen und Herren von der Präsidiale, warum ein An-



## Gabrielle Traxler

trag, der am 3. Dezember eingebracht wurde und der Bezug nimmt auf eine Sitzung, die zwischen 13. und 14. Dezember stattfindet, erst heute, zum letztmöglichen Zeitpunkt, diskutiert wird. Da tun wir uns ja auch nichts Gutes, wenn wir unsere eigenen Anträge, egal von welcher Fraktion, immer wieder auf den letztmöglichen Zeitpunkt hinausschieben, anstatt sie dann zu debattieren, wann es sinnvoll wäre. *(Abg. Dr. Neisser: Selbst wenn wir gewollt hätten, hätten wir das nie im Dezember beschließen können!)* — Beschließen nicht, aber eine erste Lesung wäre sinnvoll gewesen.

Herr Abgeordneter Neisser! Ich möchte noch auf ein Argument eingehen: das Beschäftigungsverbot für Ausschüsse. Sie wissen so wie ich, daß Sie in der Geschäftsordnung einzelne Abgeordnete dieses Hauses, wenn sie keiner Fraktion angehören, von der Ausschubarbeit ausschließen. Und ich halte das für verfassungswidrig. Ich meine, daß es nicht darum geht, daß Parteien diese Geschäftsordnung bestimmen — das gilt ganz generell —, sondern daß der einzelne Abgeordnete, der ja Mitglied einer Partei ist oder einer Partei angehört, die Grundlage der Geschäftsordnung sein soll.

Der Antrag der Grünen bietet auch die Gelegenheit, über das Problem Gesetzesflut nachzudenken, Verständnis der Gesetze und Behandlungen der Gesetzesmaterie.

Ich glaube, daß das, was von den Grünen kritisiert wird, daß sie manchmal zuwenig Zeit haben, sich mit einer einzelnen Materie zu beschäftigen, weil sie ein kleiner Klub sind, ja auf den einzelnen Abgeordneten umso mehr zutrifft. Wenn fünf oder zehn oder fünfzehn Personen nicht die Möglichkeit haben und nicht die Zeit haben, sich mit einer Gesetzesmaterie zu beschäftigen, was soll denn dann einer von uns „wilden“ Abgeordneten sagen?

Und, meine Damen und Herren, wir nehmen als Abgeordnete dieses Hauses — und zwar nicht nur in Österreich, das gilt für viele Parlamente Europas — eigentlich eine arbeitseilige technokratische Gesellschaft auch für den Parlamentarismus in Kauf. Wir nehmen es einfach zur Kenntnis, daß sich nur einige wenige Experten unter uns mit dem einen oder anderen Gesetz auskennen. Und das, meine Damen und Herren, ist das Gegenteil von Politik. Wenn Politik unsere gesamten Lebensbereiche berührt, so darf sie doch nicht so kompliziert dargestellt werden, daß dem in der Anwendung kein Staatsbürger mehr folgen kann. Wie soll dann ein Gesetz angewendet werden?

Meine Damen und Herren! Fast alle von Ihnen haben irgendwann den Führerschein gemacht. Wer kennt noch die letzten Verkehrsregeln?

*(Abg. Haigermoser: Ich!)* Bravo, dann sind sie einer der wenigen Experten. Wahrscheinlich waren Sie in dem dafür zuständigen Ausschuß.

Wissen Sie, Herr Kollege, wie Ihre Pension berechnet wird? — Dann sind Sie auch einer der wenigen. *(Abg. Haigermoser: Nein, weil ich nicht in „Pension“ gehe!)* — Oder: Wissen Sie, was die letzte ASVG-Novelle zum Inhalt hat?

Weiß jemand von uns, welche Rechte ein Patient hat? — Meine Damen und Herren, die schon länger hier sind, wir haben das aber alles hier beschlossen!

Ich meine — und das sind nur einige Beispiele —, wir könnten uns sehr, sehr viel Beamte ersparen, wenn wir die Gesetze einfacher gestalteten. Und das gilt nicht nur für die Sprache, meine Damen und Herren, sondern das gilt auch für Grundsätze, dafür, wie wir Gesetz-Machen verstehen.

Es wird uns auch dann leichter fallen als einzelner Abgeordneter, wenn man ein Gesetz liest, darüber zu entscheiden, was man mit diesem Gesetz tun soll. Glauben Sie mir, ich versuche jetzt in meiner Position wirklich, so gut wie möglich einen Überblick zu bekommen. Meine Damen und Herren, es ist unmöglich! Und das kann doch nicht Sinn und Zweck des Parlamentarismus sein, daß nicht einmal der gewählte Abgeordnete weiß, worüber er abstimmt, und daß er sich auf Experten, und zwar nicht auf einen, auf ein Heer von Experten oder ein Ministerium von Experten, stützen muß. — Da verstehe ich die Oppositionsparteien sehr gut.

Meine Damen und Herren! Zusammenfassend: Es werden viele Detailprobleme in der Geschäftsordnung auftauchen, und sie würden sich auch lösen lassen, hätte man den Willen, auf die Kapazität des einzelnen Abgeordneten Rücksicht zu nehmen. Das ist ein Riesenreformwerk, und ich bitte Sie nur, das als gedankliche Anregung mit nach Hause zu nehmen. Niemand von uns möchte vor leeren Bänken sprechen, niemand von uns möchte einen 15-Stunden-Tag, der im Endeffekt nichts bringt. Jeder weiß, daß er, wenn er um 19.30 Uhr spricht, Glück hat, wenn viele Abgeordnete anwesend sind. Manchesmal sind nur fünf Abgeordnete im Raum.

Meine Damen und Herren, das alles muß uns zum Nachdenken anregen. *(Abg. Haigermoser: Frau Kollegin! Bei meiner letzten Rede waren Sie auch nicht anwesend!)* Ich beschwere mich nicht. *(Rufe bei der FPÖ: Man kann nicht ununterbrochen hier sein!)* — Richtig, meine Damen und Herren, man kann nicht 10 bis 15 Stunden in diesem Raum sitzen, das wissen wir, und daher glaube ich, daß etwa die Vorschläge des Herrn Kollegen Ofner oder andere sinnvoll wären. *(Abg.*

**Gabrielle Traxler**

*Anna Elisabeth Aumayr: Es sind meist mehr freiheitliche Abgeordnete als sozialistische Abgeordnete herinnen!*) Ich kann das zwar für heute lobend zur Kenntnis nehmen, manchesmal ist es anders.

Es steht fest, daß das so, wie wir Parlamentarismus leben, nicht das ist, was es sein soll, nämlich ein sinnvolles gegenseitiges Zuhören, Miteinander-Reden, und das in einer Zeitspanne, in der man wirklich in der Lage ist, zuzuhören.

Ich unterstütze den Antrag der Grünen, weil er wieder einmal die Möglichkeit gibt, über diese Fragen ernstlich zu diskutieren. Ich kann der Argumentation des Herrn Klubobmannes Fuhrmann nicht folgen, der meint, daß vielleicht Präsident Fischer einem Antrag, den die SPÖ stellt, nicht nachgeben wird. Das kann ich mir sehr schwer vorstellen. Daher hinkt diese Argumentation.

Ich ersuche Sie, meine Damen und Herren, die Geschäftsordnungsdebatte wirklich zu führen als das, was sie ist. Die Geschäftsordnung des Nationalrates ist letztlich das Spiegelbild einer Ordnung, und wir wollen ja für den Staatsbürger Schutz und Ordnung bringen, wie wir sie im Nationalrat wollen. Und sie sollte so demokratisch wie möglich und so vollziehbar wie möglich sein, nicht nur in der Sprache, sondern auch im Geist. — In diesem Sinn danke ich der grünen Fraktion, diese Anregung gegeben zu haben. *(Beifall bei den Grünen.) 19.40*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Petrovic zu Wort. — Bitte.

19.40

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kurz nach Beschlußfassung der Geschäftsordnungsnovelle haben wir wieder einen Antrag gestellt; einen relativ kleinen Antrag, aber einen Antrag, von dem ich glaube, daß er doch bedeutender ist, als das etwa Herr Dr. Neisser dargestellt hat. *(Abg. Dr. Neisser: Ich habe nicht gesagt, daß er unbedeutend ist!)* Darüber hinaus sehe ich schon jetzt weit mehr Reformbedarf. Und ich glaube auch, daß Sie hier konzedieren werden, daß nicht alles, was bei der Reform in Richtung lebendiges und effizientes Parlament geschehen ist, sehr zielorientiert war. *(Abg. Dr. Neisser: Das ist richtig!)* Vor allem die sehr unterschiedliche Ausstattung von Kontrollrechten, von Minderheitenrechten ist etwas, was mir zu denken gibt, vor allem dort, wo es einerseits die Arbeit sehr belastet und andererseits zu Mehrbelastungen führt. Ich meine damit etwa die Frage der sogenannten großen Anfragebesprechung. Manche Anfragen sind so beantwortet, daß sie eine

Fülle von Nachfragen nach sich ziehen. Daher ist da, glaube ich, eine Reform notwendig.

Ich komme zum gegenständlichen Antrag. Herr Neisser, Sie haben gemeint, die Fristensetzungsanträge kämen hauptsächlich von der Opposition. Ja, es ist so, tatsächlich. Und Sie haben auch gesagt, Fristensetzungsanträge würden schon beinahe in der Regel nicht deswegen eingebracht, weil es tatsächlich um eine Frist geht, sondern um den Gegenstand, um in der Sache etwas zu thematisieren. Herr Dr. Neisser, das drückt ja ein Bedürfnis aus. Es gibt sehr häufig das Bedürfnis — ich glaube, das würde dem Parlament insgesamt nützen —, über etwas, das momentan ein politisches Thema ist, das in den Medien, in der breiten Öffentlichkeit aufgegriffen wird, hier zu reden, und zwar in einer Form, die viel spannender ist, die viel kontroversieller ist als die Aktuelle Stunde.

Wir haben es jetzt zwar geschafft, daß eine Aktuelle Stunde stattfindet, daß sie nicht durch andere Instrumente, wie man so schön sagt, abgeschossen wird und daß die Fragestunde auch zu einem bestimmten Zeitpunkt stattfindet, aber trotzdem: Es ist nicht wirklich so, daß wir die Themen, die man hört, wenn man auf der Straße geht, sofort hier aufgreifen und der Bevölkerung ein Meinungsbild zeigen, wie die Parteien in diesem Hause mit diesem Thema umgehen, was sie dazu sagen, was sie sich dazu denken und was ihre Pläne diesbezüglich sind. Ich halte das aber für notwendig. Und deswegen wird der Fristsetzungsantrag dazu — natürlich können Sie das so sagen — „mißbraucht“, aber zum anderen gibt es hier, glaube ich, ein Defizit.

Sie werden aber sicher so fair sein, zuzugeben, daß es praktisch immer Anträge der Opposition sind und davon wieder die besonders kritischen, jene, die für die Regierung politisch unangenehm sind, die schubladisiert werden, einem Unterauschuß zugewiesen werden. Und diese werden dann mit dem Instrument der Fristensetzung zumindest in einer 5-Minuten-Diskussion aus dieser Lade herausgezogen.

Hätten wir eine bessere Handhabe, zu erreichen, daß Aktuelles, auch politisch brisante Anträge dann, wenn Brisanz oder Aktualität gegeben ist, diskutiert werden müssen, ergäbe sich nicht die Notwendigkeit, mit dem Instrument der Fristensetzung zu agieren. Unsere Vorlage trifft daher, wenn sie so wollen, durchaus die Opposition, und zwar in dem Sinne, daß es dann eben nicht möglich ist, am ersten Tag einen Antrag einzubringen und am zweiten Tag für eben diesen Antrag eine Fristensetzung zu verlangen. Es war uns durchaus klar, daß das etwas ist, das auch der mißbräuchlichen Anwendung von Fristensetzungsanträgen entgegenwirkt, eben in der Hoffnung, daß hier auch von den Regierungsparteien Reformbedarf gesehen wird.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Daß es diesen Bedarf gibt, beweist nicht zuletzt das Schreiben, das auch Sie angesprochen haben, nämlich das Schreiben des Präsidenten an den Bundeskanzler, in dem er dringend appelliert, Vorlagen bis Mitte Mai einzubringen, damit wir nicht wieder Anfang Juli in diesen Sitzungs-marathon hineinkommen. Ich prophezeie aber jetzt schon – ich werde mir dann das Protokoll unserer heutigen ersten Lesung herausholen –: Es wird wieder passieren! Und es wird dann im Einzelfall die löblichsten Gründe geben, es wird wieder Druck von der Regierung auf die Klubobleute der Regierungsparteien geben. Sie wissen das doch, Herr Dr. Neisser. Sie wissen auch, daß es oft Vorfälle gab, wo Sie selbst gesagt haben: Das ist jetzt wirklich schon fast zu weit gegangen, das sollten wir uns nicht mehr gefallen lassen. Aber dann gibt es eben wieder diesen Druck. Deswegen wäre es, glaube ich, gut, etwas mehr zu haben, das man diesem Druck entgegensetzen kann, als gelegentlich Unmutsäußerungen gegenüber den Medien.

Wir führen diese Diskussion auch schon sehr lange. Es ist immer wieder Frau Abgeordnete Frieser, die die Gesetzesflut beklagt. Aber es passiert immer wieder, und die Gründe sind dann immer wieder durchaus verständlich. Es kommen dann auch immer wieder die Zusagen Ihrerseits: Es ist das letzte Mal, wir werden diesen Fall nicht vergessen, und wir werden uns revanchieren! Nur, es leidet wirklich die Qualität der Gesetzgebung darunter.

Der Tatsache, daß das mittlerweile immer auffälliger wird, können wir uns ja nicht entziehen. Die Österreichische Rechtsanwaltskammer kommt in ihrer Kritik der Legistik mittlerweile zu dem Schluß – ich zitiere hier wörtlich –: „dies einerseits, weil schnell erarbeitete Gesetze in der Regel nicht gründlich überlegt und andererseits notwendigerweise in ihrer sprachlichen Gestaltung unübersichtlich und auch häufig mißverständlich sind. Zu all dem kommt, daß es oft an Objektivität mangelt, weil Einzelinteressen Motor und Maßstab für allgemein gültige Normen sind. Insbesondere im abgelaufenen Jahr wurde ein Zustand erreicht, der in aller Form kritisiert werden muß. Die Normenkenntnis wird für den Bürger immer schwieriger und macht ein immer tiefergehendes Spezialistentum erforderlich.“

Also ich meine, diese Kritik ist sehr eindringlich formuliert.

Wenn ich mir die Beispiele anschau, stechen mir – ich weiß, daß das ein Bereich ist, bei dem ich ganz besonders unglücklich bin, daß die Legistik dort so verkommt – drei Novellierungen des Arbeitsmarktförderungsgesetzes ins Auge. In unserer Situation der Arbeitslosigkeit: drei Novellierungen des Arbeitsmarktförderungsgesetzes in einem Jahr, kurz hintereinander! Die zweite Novel-

lierung war am 9. 7., und die dritte Novellierung war am 29. 7. Das heißt: 20 Tage später. 20 Tage hat das Gesetz in unveränderter Form gehalten.

Und dazu schreibt der Rechtsanwaltskammertag: „Mit der zuletzt genannten Novelle“ – der dritten also – „wurden stillschweigend Bestimmungen in Kraft gesetzt, die nach der zweiten vorhin genannten Novelle erst mit Inkrafttreten des EWR in Geltung treten sollten.“

Das heißt, der Gesetzgeber hatte 20 Tage später vergessen, was er kurz vorher getan oder intendiert hatte. Daß darunter die Rechtssicherheit leidet, daß da die BürgerInneninteressen auf der Strecke bleiben, ist ja völlig klar.

Auch die Beamtinnen und Beamten können mit solch einer Legistik nicht mehr mitkommen. Es dauert doch auch gewisse Zeit, bis dieses Bundesgesetzblatt bei den vollziehenden Stellen ist. Und diese bekommen die Bundesgesetzblätter schon fast wie die Tageszeitungen geliefert. Ich kenne Beamte, die mit den Gesetzen mittlerweile so verfahren, daß sie Passagen, von denen sie glauben, sie könnten für ihre Tätigkeit relevant sein, ausschneiden und auf ein größeres Blatt kleben. Sie gehen halt dann mit dieser für sie vermeintlich relevanten oder auch tatsächlich relevanten Auswahl vor, weil sie nicht mehr in der Lage sind, das zu handhaben.

Dieses Beispiel, das Arbeitsmarktförderungsgesetz, ist wirklich ein Gesetz, das die Bürger direkt betrifft, den Arbeitsmarkt betrifft, wo es darum geht, der Arbeitslosigkeit entgegenzuwirken. Es ist nicht mehr lesbar, es ist nicht mehr überschaubar.

Ich bitte Sie, auch zu überlegen, was solch ein Lauf der Gesetzgebung, eine Novellierung kostet. Ich bin überzeugt davon, daß das Millionenkosten sind. Und wenn es vom 9. bis zum 29. eines Monats nicht mehr möglich ist, das Gesetz unverändert zu belassen, und wenn man bei der dritten Novelle nicht mehr weiß, was man bei der zweiten getan hat, dann, muß ich sagen, ist das wirklich ein Beispiel, für das ich dem Rechtsanwaltskammertag dankbar bin, daß er es herausgegriffen hat.

Jetzt kann man natürlich sagen, eine bloße Frist, in der die Anträge etwas abliegen müssen, bedeutet nicht notwendigerweise, daß sich dann die Qualität hebt. Ja, aber es würde uns befreien aus dieser Drucksituation: Heute kommt es, und morgen muß es fertig sein, weil irgendeine unangenehme Headline in den Zeitungen war. Irgendein Kriminalfall ereignet sich, irgend etwas passiert, und am nächsten Tag muß der Minister dastehen und sagen: Ich habe ein Gesetz!, auch wenn er 20 Tage vorher etwas anderes präsentiert hatte.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Um da herauszuholen und mit der Möglichkeit, in Ausnahmefällen eben doch wieder Feuerwehr zu spielen, kam diese Überlegung einer Frist: um einmal durchatmen zu können, um vielleicht auch zu schauen, ob schon etwas Zweites, etwas Ähnliches vorliegt, um zu vergleichen oder auch festzustellen: Manche Dinge, die heute, weil sie zum Beispiel in den Schlagzeilen sind, so wichtig sind, können vielleicht in zwei Wochen etwas weniger wichtig sein.

Das gilt natürlich auch für die Opposition. Hier ist keine Differenzierung zwischen Regierung und Opposition enthalten, und, wie gesagt, im Hinblick auf das Instrument der Fristsetzung ist das sogar etwas, was sich eigentlich primär gegen die Opposition richtet, weil es die Fristsetzung wieder in ihre ureigenste Funktion bringt.

Wie gesagt: Ich kann mir durchaus vorstellen, das auch in einer modifizierten Form zu erreichen, aber ich glaube jedenfalls, daß wir mittlerweile einen Zustand erreicht haben, daß wir das nicht so einfach übergehen können. Ich persönlich meine, wir werden sogar einen großen Schritt weiter machen müssen.

Meine Meinung ist: Wir werden nicht darum herumkommen, die legistische Kompetenz insgesamt stärker an dieses Haus zu ziehen. Es ist einem einzelnen Abgeordneten oder einer einzelnen Abgeordneten heute überhaupt nicht mehr möglich, ein größeres Gesetzeswerk oder auch nur ein kleineres Gesetzeswerk selbst zu erstellen. Man kann praktisch nur ausländische Beispiele übernehmen, vielleicht einzelne Paragraphen korrigieren, aber es gibt hier keinen Apparat, dem man zum Beispiel den Auftrag erteilen kann, den Entwurf — ich weiß nicht wofür — für ein Nichtraucher-Schutzgesetz oder sonst irgend etwas zu erarbeiten. Es besteht völlige Chancen- oder — wenn Sie es wollen — Waffenungleichheit zwischen der Regierung und dem Parlament, dem Gesetzgeber selbst! In den Ressorts gibt es jeweils legistische Abteilungen, in einzelnen, größeren Ministerien sogar mehrere, und ich glaube, daß das mitverantwortlich ist für die Qualität. Diese Fachjuristen kennen natürlich ihre fünf Gesetze aus dem Effeff, sie beherrschen sie mit dem kleinen Finger. Nur: Das ist nicht immer gut so, denn diese Juristen heben oft wirklich schon davon ab, was irgendwie noch verständlich ist, und entwickeln ein derartiges Spezialistentum. Bei aller Einsicht in die Komplexität der Materie, die man nicht mit einem Federstrich beseitigen kann, das weiß ich schon: Aber so muß es auch nicht sein, wie das ASVG oder das Arbeitsmarktförderungsgesetz es vorweisen.

Ich halte das für besonders gefährlich bei Gesetzen, die sich um den Schutz sozial Schwacher kümmern. Wenn nämlich der Schutz nur mehr über Beratungseinrichtungen zugänglich ist,

wenn der Schutz die Hürde hat: Wie komme ich dazu?, dann ist es kein wirklicher Schutz mehr. Die Bürger müßten doch zumindest dem Grunde nach in der Lage sein, zu beurteilen: Was darf meine Wohnung kosten? Habe ich Anspruch auf Arbeitslosengeld? Wenn das nicht mehr möglich ist, wenn sogar Juristen bei der Lektüre dieser Texte scheitern müssen, weil sie sie rein verbal nicht mehr verstehen, dann haben wir uns, glaube ich, wirklich zu weit entfernt von dem, was — bei aller Einsicht in die Komplexität und auch in die Notwendigkeit einer rechtstechnischen Sprache — noch zulässig ist.

Daher glaube ich, daß wir hier im Parlament eine legistische Abteilung brauchen, und zwar eine arbeitsfähige, eine großzügig ausgestattete. Ich glaube nicht, daß sie in allen . . . (*Zwischenruf der Abg. Gabrielle Traxler.*) Wir haben eine, aber sie kann den riesigen Apparaten der Regierung bei weitem nicht gleichkommen. Es ist auch in unserer Legistik so, daß eher kleine Maßnahmen — Korrekturen, Kontrollen — möglich sind, nicht aber wirklich die Ausarbeitung von Gesetzesmaterien.

Und ich glaube, daß man dafür bei der Regierung die Kapazitäten zurücknehmen kann. Meinetwegen soll doch das Bundeskanzleramt eine Legistik haben, und man kann auch noch darüber reden, in welcher Art und Weise man bei der Regierung diese Kapazität zurückfährt, aber eigentlich gehört sie hierher.

Genauso gehört der Verfassungsdienst hier in dieses Haus. Dann hätten wir in einem auch die Vorwürfe weg, daß er ein Instrument der Regierung ist, daß er steuerbar ist, daß Gefälligkeitsgutachten oder Auftragsarbeiten erstattet werden. Diese Vorwürfe sind nicht notwendig, denn dieser Verfassungsdienst gehört ebenso wie ein wirklich arbeitsfähiger Gesetzesdienst hier in dieses Haus.

Diesem legistischen Dienst und dem Verfassungsdienst obliegt dann auch Verantwortung: die einlangenden Materialien von außen — die Vorschläge, vielleicht auch Petitionen und ähnliches — so zu sichten, so zu bündeln, daß wir eben nicht mehr vor der Situation stehen, daß ein und dieselbe Materie mit wenigen Tagen Abstand in unterschiedlichster Art und Weise geregelt wird.

Würde ein kritischer Journalist nachrechnen, was solch ein Gesetzesgang kostet, hätten wir wieder sehr unangenehme Schlagzeilen in den Medien, nämlich daß durch unüberlegtes Handeln Kosten provoziert wurden, die eigentlich niemand vertreten kann.

Daher — in welcher Form auch immer — ersuche ich dringend, daß wir uns diese Fragen einer besseren Legistik, einer sparsamen Legistik doch, und zwar noch in dieser Legislaturperiode, sehr

**Dr. Madeleine Petrovic**

ernsthaft vornehmen und daß wir vielleicht — mir ist bewußt, daß wir jetzt wahrscheinlich keine sehr großen Änderungen zustande bringen werden — doch einen kleinen Schritt in diese Richtung — ich nenne es ein Durchatmen vor einer überhasteten und übereilten Gesetzgebung —, meinerwegen auch in einer modifizierten Fassung, ins Auge fassen, daß wir jedenfalls noch jetzt den Bürgern zeigen, daß wir auf die verstärkte Kritik, die von außen kommt und die berechtigt ist — leider berechtigt ist —, reagieren.

Ich ersuche daher vor allem die Vertreterinnen und Vertreter der Regierungsparteien dringend, doch über diesen Vorschlag ernsthaft nachzudenken und mit uns in Beratungen einzutreten, um eine überhastete, oftmals überhudelte Gesetzgebung in Zukunft zu vermeiden. — Danke. (*Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.*) 19.57

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. (*Abg. Dr. Renoldner: Er ist gestrichen!*) Ich höre, er ist auch schon gestrichen — er wäre auch gar nicht im Saal.

Die Debatte ist geschlossen, da keine weitere Wortmeldung vorliegt.

Ich weise den Antrag 657/ A dem Geschäftsausschuß zu.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

### **Besprechung der Anfragebeantwortung 5674/AB**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen jetzt zur verlangten Besprechung der Anfragebeantwortung des Bundeskanzlers mit der Ordnungszahl 5674/ AB.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

Wir gehen in die Debatte ein, und ich mache darauf aufmerksam, daß die Redezeit mit 15 Minuten beschränkt ist.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haupt. — Ich erteile es ihm.

19.58

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte zunächst nach § 18 (3) der Geschäftsordnung den Antrag auf Anwesenheit des Herrn Bundeskanzlers hier im Plenum — das ist nämlich an ihn gerichtet — stellen.

Ich bin nicht gewohnt — ich werde das auch nicht hinnehmen —, daß Anfragen an Bundesminister und auch an den Bundeskanzler, die im

Parlament in entsprechender Form gemacht worden sind, in ungenügender Weise beantwortet werden und die jeweiligen Bundesminister dann die ihnen beigeordneten Staatssekretäre zur Beantwortung dieser Anfragen in das Hohe Haus schicken. (*Beifall bei der FPÖ.*) Es mag schon sein, daß sich bei dieser Abstimmung hier eine Mehrheit findet, die den Herrn Bundeskanzler von dieser ihm scheinbar unnötigerweise aufgebürdeten Last befreit, sich also bei der Abstimmung gegen mein Begehren entscheidet, aber diesen Antrag stelle ich, und ich bitte Sie, Frau Präsidentin, über diesen Antrag geschäftsmäßig abstimmen zu lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.59

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Antrag des Abgeordneten Haupt steht zur Abstimmung. — Wir haben aber noch nicht das nötige Quorum, daher unterbreche ich kurz die Sitzung, bis genügend Abgeordnete im Saal sind, sodaß wir darüber abstimmen können. (*Die Sitzung wird um 20 Uhr unterbrochen und um 20 Uhr 1 Minute wiederaufgenommen.*)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und ersuche die Abgeordneten, ihre Plätze einzunehmen.

Ich lasse nun über den Antrag des Abgeordneten Haupt abstimmen, daß der Bundeskanzler zur Behandlung der Anfragebeantwortung im Hause erscheinen möge.

Wer dafür ist, möge ein Zeichen geben. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist daher abgelehnt.

Ich erteile Herrn Abgeordneten Heindl als nächstem Redner das Wort. — 15 Minuten ist die maximale Redezeit, Herr Abgeordneter.

20.02

Abgeordneter Dr. **Heindl** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Haupt, ein bißchen eigenartig ist es schon: Der Erstunterzeichner der Anfrage ist nicht im Haus, und Sie mokieren sich darüber, daß der Befragte nicht im Hause ist. (*Abg. Parnigoni: Oje! Oje!*) Also ich habe mir das jetzt angeschaut und muß sagen: Es ist das schon eine eigenartige Einstellung, die Sie da an den Tag legen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Er muß ja keine Antwort geben, der Erstanfragesteller!*) Ich habe geglaubt, Sie alle, insbesondere der Erstanfragesteller, sind mit der Antwort nicht einverstanden. Wenn er sich darüber mokierte und vom Bundeskanzler zusätzliche Auskünfte will, dann frage ich mich wirklich, was die Frage soll. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wir richten es ihm aus!*) Aber Sie werden es schon wissen, denn an sich zieht sich ja das alles

**Dr. Heindl**

wie ein Faden durch, Herr Kollege Haupt. (*Abg. Mag. Haupt: Aber Sie wissen schon, Herr Kollege, daß nach der Geschäftsordnung jeder Abgeordnete die Besprechung einer Anfragebeantwortung verlangen kann!*) Natürlich! Ich habe ja auch nur festgestellt, daß der Erstfrager nicht da ist. Mehr habe ich ja nicht gesagt. Ich mokiere mich ja nicht so wie Sie darüber, ich sage nur, es ist eigenartig. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Verhöhnt haben Sie uns! — Abg. Schmidmeier: Mein Gou! Sind Sie auf einmal wehleidig!*) Sie fühlen sich verhöhnt? Ich habe nicht vorgehabt, Sie zu verhöhnen. Ich wußte nicht, daß man Sie so leicht verhöhnen kann, Frau Kollegin. Aber bitte sehr, das ist dann auch Ihr Problem. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Kollege Haupt! Trotzdem möchte ich mich ein bißchen mit der Frage und dem Problem auseinandersetzen, denn ich finde das Ganze deswegen eigenartig, weil ich einige Wortmeldungen im Kopf habe. Frau Kollegin Haller etwa hat sich dahin gehend geäußert, daß die Regierungsfractionen Oppositionsargumente zu wenig ernst nähmen. Überhaupt unterstellt man ihnen, daß ihre Überlegungen zum gesamten EU-Vertrag, zum Transitvertrag unernst sind und ähnliches mehr.

Ich habe mir Ihre Argumente angehört, und das spielt genau in die Anfrage und in die Problematik, die Sie mit dieser Anfrage angesprochen haben, hinein: Sie behaupten steif und fest, wir nehmen Ihre Argumente nicht ernst. Welche sind das bitte? Ich habe heute und gestern außer Stellungnahmen zum Transit kaum ein Argument gehört. Ich sage Ihnen: Ich billige Ihnen in der ganzen Diskussion sogar Emotionalität zu, aber billigen Sie das auch Kollegen und Kolleginnen zu, die anders denken, die sich den Kopf darüber zerbrechen, wie es weiterginge, wenn es nicht zum Beitritt zur EU käme.

Ich sage Ihnen, es gibt viele — auch außerhalb dieses Hauses —, die sich den Kopf zerbrechen und die zum Beispiel Ihre Kritik, Herr Kollege Haupt, in diesem Zusammenhang nicht verstehen. Darf ich konkreter sagen, was ich meine: Ich sage Ihnen ganz offen, ich kenne sehr viele Leute, die in der Freiheitlichen Partei tätig sind und wirtschaftlich vernünftig denken. Von dieser Seite habe ich noch nie gehört, daß es unsinnig ist, sich den Kopf zu zerbrechen, wie sich die Welt entwickelt. Im Gegenteil: Ich habe in den letzten Wochen etliche Diskussionen in dieser Richtung geführt, und diese Menschen sehen natürlich genau, daß sich Europa ändert, daß sich Europa integriert. Die sehen, daß es die Sowjetunion nicht mehr gibt, daß es dort 9, 12, 13 neue Staaten gibt, die sehen, wie sich der asiatische Markt entwickelt, die sehen, daß in Amerika die NAFTA sich entwickelt hat.

Jetzt werden Sie fragen: Was hat das mit der Anfragebeantwortung zu tun? Ich glaube, mit dem Sinn sehr viel, und zwar deswegen, weil Sie dem Bundeskanzler und den Regierungsmitgliedern unterstellen, sie würden zuviel in der Welt herumfahren. Ich als einer, der nicht als Politiker, sondern aufgrund seines Berufes sehr viel reisen muß, kann Ihnen sagen: Glauben Sie mir, das sind keine Urlaubsreisen! Und glauben Sie mir, nichts ist von der Hektik und von der Terminplanung her unangenehmer, als im Troß einer Regierungsdelegation zu fahren, jede halbe Stunde oder Stunde einen anderen Termin wahrzunehmen, bei jedem Gespräch dabeizusein, das follow up zu machen.

Ich sage Ihnen weiters: Wenn Sie — ich habe das gemacht und hätte eigentlich erwartet, daß Sie es auch tun, denn ich schätze Sie als sachlich diskutierenden Kollegen — die Bundeskammer anrufen, die ja im Zusammenhang mit solchen Regierungsreisen ständig Wünsche äußert, denn aus dieser Ecke und von Seiten der Unternehmerschaft kommt berechtigterweise ja der Wunsch, daß solche Reisen gemacht werden, werden Sie erfahren — ich nenne Ihnen drei Beispiele; zunächst Kasachstan, denn diese Reise wird kritisiert —, wie viele Firmen sich für diese Reise angemeldet haben. Über 100 Firmen haben sich angemeldet! 52 konnten mitfahren, dazu noch 75 Persönlichkeiten aus den betreffenden Firmen. Glauben Sie denn ernsthaft, es ist ein Vergnügen für einen Regierungschef, für berechnete Wünsche dort die Türen zu öffnen? Und die Türen wurden geöffnet! Ich kann Ihnen sagen, es gibt Dutzende Aufträge, die aufgrund dieser Reise zustande gekommen sind.

Die Chinareise wird kritisiert. Ich habe noch im Kopf, wie Klubobmann Haider (*Abg. Elmecker: Wo ist denn der Haider?*), anlässlich einer Dringlichen vor einigen Monaten, im vorigen Jahr vom unmöglichen Zeitpunkt für eine Chinareise gesprochen hat. Ich habe das noch im Kopf. (*Abg. Marizzi: Wo ist der Haider?*) Ich kann mich erinnern, damals hat er kritisiert, daß er nicht schon früher gefahren ist. Jetzt wird kritisiert, daß er gefahren ist. Tatsache ist, daß wir, die wir in der Wirtschaft tätig sind, der Meinung sind, daß das zur richtigen Zeit und im richtigen Rahmen stattfand. Die Folgeaufträge zeigen es nämlich mit einem entsprechenden Ergebnis! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Marizzi: Kollege Heindl! Da hat der Haider eine Sondersitzung verlangt am gleichen Tag!*)

Bei der Chinareise waren 32 Firmenvertreter mit, 49 Personen. Ich kann Ihnen sagen: Milliardenaufträge sind bereits abgeschlossen, und es werden noch welche abgeschlossen werden. (*Abg. Marizzi: Und der Haider hat eine Sondersitzung verlangt!*) Wissen Sie, Herr Kollege Haupt,

**Dr. Heindl**

was bei manchen, die da drängen, daß ein Kanzler oder ein Minister sich ins Flugzeug setzt und für einige Tage in diese Gegenden fliegt, der Grund ist, warum sie das verlangen? Sie sagen sich, wir wissen nicht, was passiert. In diesem Land gibt es Leute wie einen Dr. Haider und manche Leute aus der grünen Szene, die den Menschen so viel Angst einjagen, daß es unter Umständen tatsächlich zu keinem EU-Beitritt kommt. Die fühlen sich für Betriebe verantwortlich (*Beifall bei der SPÖ — Abg. Marizzi: Richtig! Bravo!*), und die sagen daher: Wir müssen etwas tun, Herr Bundeskanzler, damit für den Fall des Falles für unsere Betriebe Aufträge da sind! Und die Ergebnisse in dieser Richtung zeigen es.

Ich sage Ihnen noch etwas: Ich habe heute zufällig zwei Vertreter aus afrikanischen Staaten empfangen. Wissen Sie, was deren Wunsch war? — Es soll doch endlich — wir hätten riesige Chancen in diesen Regionen — ein Regierungsmitglied mit einer Wirtschaftsdelegation dorthin fahren. Das wird urgiert, und zwar nicht nur von österreichischer Seite aus, sondern auch von ausländischer Seite.

Was sagen Sie? — Damit sind zu viele Ausgaben verbunden. Ich sage Ihnen: Jeder Schilling dieser Reise ist in Wirklichkeit ein Schilling Investition in Aufträge und letztlich eine Investition — Herr Kollege Haupt, würden Sie das bitte Dr. Haider sagen — in die Beschäftigung unseres Landes. Das ist es! Darum geht es! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich habe zuvor gesagt, es wird diskutiert — und das Reisen gehört in diesem Zusammenhang auch zum Thema EU —, aber wissen Sie, daß ich eines überhaupt nicht gehört habe — das wurde vor allem von Ihrer Seite überhaupt nicht releviert, obwohl ich weiß, daß es etliche bei Ihnen gibt, die das wissen —: daß der Wohlstand unseres Landes nachvollziehbar ist mit der Entwicklung unseres Exportes. Man sieht genau: Je stärker der Export in Österreich wurde, umso mehr Arbeitsplätze konnten geschaffen werden, Arbeitsplätze mit höherwertigem Einkommen. Diese lineare Entwicklung der letzten 30 Jahre läßt sich genau nachvollziehen.

Mittlerweile werden über 40 Prozent unseres Bruttoinlandsproduktes im und über den Export abgewickelt. Jeder dritte Arbeitsplatz hängt mittelbar oder unmittelbar vom Funktionieren des Exports ab. Angesichts dessen stellen Sie sich noch her und kritisieren Regierungsmitglieder, kritisieren, daß sie den Export ermöglichen und um jeden dritten Arbeitsplatz kämpfen! Ich frage mich: Wie erklären Sie einem Arbeiter, der in der exportorientierten Wirtschaft tätig ist, daß das unter Umständen gefährdet ist, wenn es die EU nicht gibt?

Das sind die Fragen, über die man — Sie haben es ja mit Recht gesagt, Herr Kollege Haupt — sachlich reden sollte, über die man sich auseinandersetzen kann. Das ist die Problematik.

Man kann natürlich der Meinung sein: Wir brauchen das nicht, exportieren wir nur noch in die Ukraine, nach Bulgarien oder nach Georgien! Man muß sich aber anschauen, was das hieße. Das ist jetzt die Alternative, eine andere gibt es ja letztlich nicht. Oder man kann sich die boomenden Märkte in Asien ansehen, aber die muß man politisch öffnen. Man muß Außenpolitik und Außenwirtschaftspolitik machen. Dazu ist die Regierung aufgerufen, nicht nur von uns, sondern letztlich auch von denen, die dort tätig sind. (*Abg. Marizzi: Und nicht Sondersitzungen im Nationalrat fordern, wenn die Chinareise ist!*)

Lieber Freund Marizzi, darüber will ich gar nicht reden. Ich will ja sachlich bleiben, ich will mich sachlich mit den Dingen auseinandersetzen, weil ich es eigenartig finde, daß man jemandem Aktivitäten, die er setzt, vorwirft. Ich muß sagen: Die Kritik hält Vranitzky aus! Weitermachen in dieser Richtung!, kann ich da nur sagen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich möchte zum Schluß noch sagen — Kollegin Petrovic ist jetzt nicht hier; es haben sich heute einige aufgeregt, weil es in der Debatte ein bisschen Emotionen gab —: Ich habe heute sehr aufmerksam, sogar zweimal, den Kommentar im „Standard“ gelesen, weil sehr treffend formuliert wurde. Dasselbst schreibt Herr Sperl zum Verhalten des Herrn Voggenhuber: „Emotion“ ist das mildeste Wort. Ich glaube, es war schon eher Aggressivität, die er hier versprüht hat. (*Abg. Schwarzenberger: Das war Tollwut!*) Genau diesen Eindruck hinterließ Johannes Voggenhuber im Parlament. Übertriebene Frömmigkeit macht blind für die Wirklichkeit. Übertriebene Polemik verzerrt sich.

Ich gehe noch einen Schritt weiter: Sie, Herr Kollege Haupt, haben Sachlichkeit eingemahnt. Ich habe Ihrer Fraktionskollegin Auböck zugehört. (*Rufe: Aumayr!*) Wie heißt die? (*Neuerlicher Ruf: Aumayr!*) Aumayr. Entschuldigung, ich merke mir manche Namen nicht. Tut mir leid! (*Abg. Wabl: Sie kennen die Kollegin Aumayr nicht?!*) Liebe Kollegen, ich möchte Ihnen eines sagen: Sie regen sich manchmal über die Wortwahl auf. Ich bin hier gesessen und habe mir angehört, was diese Kollegin Kollegen Schmidtmeier gesagt hat. Sie sollten das nachlesen und darüber nachdenken, was das war. Wenn man darauf replizieren würde, müßte man drei Ordnungsrufe kriegen. Das möchte ich Ihnen zur eingeforderten Sachlichkeit sagen. — Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 20.13



**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zum zweitenmal zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Haupt. Ich erteile es ihm. (Abg. Marizzi: Ist der Haider nicht da? — Abg. Schwarzenberger: Gibt es irgendwo eine öffentliche Diskussion?)

20.14

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Nein, beim Herrn Vranitzky im Stadion! Warum? (Abg. Marizzi: Wo ist der Haider?) Vermutlich auch beim Herrn Vranitzky im Stadion. Wenn ich mich umschaue, muß ich sagen: Die Hälfte der Abgeordneten des Hohen Hauses ist offensichtlich lieber im Fußballstadion als an ihrem Arbeitsplatz. Das wollte ich einmal festgehalten haben. (Lebhafte Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)

Aber nun zu Ihrer Rede, Herr Kollege Heindl. Ich habe mit großem Interesse Ihren Ausführungen zugehört. Sie haben leider den untauglichen Versuch gemacht, etwas hineinzugeheimnissen, ehe Sie noch gewußt haben, in welche Richtung meine Kritik an der Anfragebeantwortung des Herrn Bundeskanzlers Vranitzky geht. Sie geht nämlich ohnehin in eine Richtung, die Sie sogar noch mit unterstützt haben und die in der Anfragebeantwortung eigentlich deutlich und klar aufzeigbar ist. Das ist der Grund, warum ich mich zu dieser Anfragebeantwortung zu Wort gemeldet habe und warum ich auch Wert darauf lege, diese Anfragebesprechung hier und heute durchzuführen.

Erstens: Wir haben einer Reihe von Bundesministern diese Anfrage in gleichlautender Form gestellt und haben nur von drei Bundesministern — das waren Herr Bundesminister Weiss, der Außenminister und Herr Bundesminister Schüssel — eine ausreichende Begründung bekommen, welchen Sinn und welchen Zweck und welche Erfolge Ihre Reisen gehabt haben.

Der Herr Bundeskanzler hat sich in seiner Anfragebeantwortung auf eine allgemein gehaltene Präambel gestützt, der in etwa das, was Sie, Herr Kollege Heindl, jetzt in Ihren Ausführungen gebracht haben, als Sukkus zugrunde liegt. Er hat dann eine Punktation vorgelegt, die die Beamten und die Sicherheitsbeamten ausweist. Es hat dabei, muß ich sagen, einen kleinen Fehler gegeben, aber es kann jedem vorbereitenden Beamten einmal ein Fehler unterlaufen. Darüber möchte ich ja noch hinwegsehen.

Nicht hinwegsehen, Herr Kollege Heindl, kann ich aber darüber, daß bei einer großen Anzahl dieser Reisen die Chartermaschinen nicht mit Wirtschaftstreibenden, so wie Sie es gemeint haben, voll waren, sondern daß eine erkleckliche Anzahl von Plätzen mit Journalisten aus dem Bereich der österreichischen Innenberichterstattung unterschiedlicher Zusammensetzung belegt war

und daher Wirtschaftstreibende, wie etwa im Fall Kasachstan, wo von Ihnen selbst die Zahlen apostrophiert wurden, keinen Platz gehabt haben. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich sage jetzt einmal deutlich, Herr Kollege Heindl: So wird es nicht gehen, nämlich daß die Medienpolitik des Herrn Bundeskanzlers in Rezessionszeiten auf Kosten der Wirtschaftserfolge dieser Republik geht! Das, Herr Kollege Heindl, werden wir Freiheitlichen in dieser Form nicht hinnehmen. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich sage Ihnen noch etwas: Ich beziehe mich nicht auf irgendwelche Unterlagen dubioser Herkunft, sondern auf die offiziellen Berichte der Präsidentschaft zur Vorbereitung dieser Anfrage mit den entsprechenden Protokollen zum Reiseablauf. Ich darf für Sie das Protokoll betreffend die Reise nach Kasachstan im Jahre 1993 aufblättern (Abg. Marizzi: Und der Haider fliegt im Hubschrauber herum! Wer zahlt Haiders Hubschrauberflüge? — Abg. Schwarzenberger: Eine rechtsextremistische ausländische Vereinigung!) und Ihnen die Liste der Journalisten vorlesen, die daran teilnahmen: Hoffmann, Hermges, Fillitz, Schwischi, Schöndorfer, Kobenter, Kuscher, Fischer, Slavko, Fritz, Seifried, Riedler. Die Liste der Journalisten sieht bei allen anderen Reisen ähnlich aus. Sie weist eine ähnliche Quantität und eine ähnliche Zusammensetzung auf.

Es wird in der Frage 5 ausdrücklich gefragt: Wie viele amtsfremde Personen haben teilgenommen? Diese wurden in der offiziellen Anfragebeantwortung unter dem Hinweis auf die erheblichen Kosten und den Aufwand — das wurde übrigens auch vom Herrn Bundesminister in entsprechender Form apostrophiert — nicht angeführt. Es existiert aber sehr wohl im Bundeskanzleramt in der entsprechenden Präsidentschaft eine Vorbereitungsprotokoll zu den Reisen, das all diese Personen — ich kann Ihnen das nachher gerne in Kopie geben, damit Sie es selbst überprüfen können — in entsprechender Form für jede einzelne Reise ausweist.

Herr Kollege Heindl! Insgesamt 165 Personen sind als Journalisten bei den Reisen des Herrn Bundeskanzlers im Jahre 1993 mitgefahren. Österreichische Wirtschaftstreibende, die zur Belebung und Ankurbelung unserer Wirtschaft und zur Sicherung der Arbeitsplätze in Österreich, wie Sie es sehr richtig ausgeführt haben, fremde Märkte aufsuchen sollten, haben keinen Platz bekommen, Herr Kollege Heindl! (Abg. Marizzi: Die bringen die Filme mit von dort!) In Anbetracht dessen frage ich mich schon: Was ist wertvoller: das Bild des Bundeskanzlers im „Kurier“ oder im ORF oder die Schaffung von Arbeitsplätzen für Hunderte österreichische Arbeiter mit den ausgegebenen Summen? (Beifall bei der FPÖ.)

**Mag. Haupt**

Noch etwas soll klar und deutlich gesagt werden, Herr Kollege Heindl: Insgesamt hat der Herr Bundeskanzler gleich viel verbraucht wie alle Regierungsmitglieder für die EU-Vertragsverhandlungen, einschließlich des Herrn Außenministers mit all seinen sonstigen Reisen. Ich sehe schon ein, daß Herr Kostelka jetzt herkommen darf, daß er für den Herrn Bundeskanzler hier sitzen und sich unsere Kritik anhören darf. Es ist nicht sehr schön, wenn der schöne Franz, der „Wirtschaftsfachmann“ Österreichs, für jeden eindeutig und klar dabei ertappt wird, daß ihm auch in Zeiten der Rezession die Medienpolitik wichtiger ist, als die Wirtschaft anzukurbeln, Arbeitsplätze zu sichern und den vielen interessierten österreichischen Wirtschaftstreibenden einen Platz in der Staatsmaschine einzuräumen und statt dessen den einen oder anderen Hofjournalisten zu Hause zu lassen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. R o p p e r t: Pack ein! Pack ein! — Abg. S c h i e d e r: Schämen Sie sich wegen dieser Kleinlichkeit! — Abg. R o p p e r t: Mir kommen die Tränen!)*

Kollege Heindl! Ich gehe mit Ihrer Kritik konform, solche Reisen sind notwendig und wichtig, aber ich stehe auf dem Standpunkt, daß in Rezessionszeiten Prioritäten zu setzen sind. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und diese Prioritäten dürfen nicht die Inlandsvermarktung des Herrn Bundeskanzlers zum Inhalt haben, sondern die Arbeitsplatzsicherung und die Expansionschancen unserer Wirtschaft und nichts anderes!

Darum ist es mir bei dieser Anfragebesprechung gegangen und um sonst gar nichts. Sie, Herr Kollege Heindl, haben leider in die falsche Richtung gedacht. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.20*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hochsteiner. — Da er nicht anwesend ist, erteile ich Herrn Abgeordneten Dolinschek das Wort.

20.20

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! In der XVIII. Gesetzgebungsperiode begab sich die Bundesregierung sehr, sehr oft auf Reisen. *(Abg. S c h w a r z e n b e r g e r: Der Haider nicht? — Abg. M a r i z z i: Das ist an den Haaren herbeigezogen!)* Sie war sozusagen reiselustig, und durch diese Reisen entstanden dem Steuerzahler Kosten in der Höhe von mehr als 31 Millionen Schilling. Von diesen Gesamtkosten entfielen auf die Minister mit dem Bundeskanzler insgesamt über 15 Millionen Schilling und ohne den Bundeskanzler 7,4 Millionen Schilling, auf die eigenen Beamten der einzelnen Minister 13,4 Millionen Schilling, auf Beamte anderer Ressorts 804 000 S und auf amtsfremde Personen inklusive Journalisten 1,8 Millionen Schilling.

Auffällig waren vor allem die Reisekosten des Herrn Bundeskanzlers, wie mein Kollege Herbert Haupt schon erläutert hat, die sich auf insgesamt 10,1 Millionen Schilling beliefen, inklusive der Kosten für die Begleitpersonen. Hievon entfielen wiederum 7,5 Millionen Schilling auf Charter- und Sonderflüge. Mit Charter- und Sonderflügen hat der Bundeskanzler allein mehr Reisebudget in Anspruch genommen als alle Bundesminister in dieser Legislaturperiode zusammen. *(Rufe bei der SPÖ: Jawohl! Zack-zack!)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Anfragebeantwortung des Bundeskanzlers erscheint insofern sehr unglaubwürdig, als der Bundeskanzler bei der Angabe der ihn begleitenden Personen die Teilnahme von 163 Personen unterschlagen hat, wie aus einer Gegenüberstellung der Anfragebeantwortung des Bundeskanzlers und des Bundeskanzleramtes hervorgeht.

Dieser Stil der Beantwortung einer schriftlichen parlamentarischen Anfrage spricht Bände und spiegelt den Respekt des Bundeskanzlers gegenüber dem Parlament sowie der Gesetzgebung wider. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Vergleicht man nun die Reisekosten des Bundeskanzlers mit den Kosten jener Minister, die aufgrund ihres Auftrages Dienstreisen tätigen müssen, so stellt man fest, daß sich die Kosten des Bundeskanzlers außerordentlich hoch darstellen, wie ich Ihnen bereits gesagt habe. So belief sich das Reisebudget des Außenministers auf 7,4 Millionen, jenes des Bundespräsidenten im Jahr 1992 auf 1,5 Millionen Schilling, und legt man nun die Kosten des Bundeskanzlers auf drei Jahre um, so ergeben sich im jährlichen Durchschnitt noch immer die doppelten Reisekosten des Bundespräsidenten. *(Abg. P a r n i g o n i: 3 Millionen für den Vranitzky, 7 Millionen für den Mock!)* Herr Parnigoni, hören Sie zu! Vielleicht lernen Sie etwas dabei. Vielleicht werden Sie auch einmal Minister, vielleicht machen Sie es dann besser. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Trotz dieser hohen Reisekosten, Herr Parnigoni, waren die Minister mit nur zwei Ausnahmen nicht in der Lage, die in der Anfrage gestellten Fragen nach den positiven und negativen Effekten, die durch die jeweilige Dienstreise entstanden sind oder zu erwarten wären, zu beantworten. Insbesondere die meist große Zahl der Presseleute, die den Bundeskanzler auf seinen Dienstreisen begleitet haben, legt den Schluß nahe, daß der Herr Bundeskanzler Sonder- und Charterflüge organisiert, um so die Möglichkeit zu haben, Presseleute unmittelbar mitzunehmen. Dies dient in erster Linie nur dem Zweck, die Person des Bundeskanzlers in den Mittelpunkt des Interesses zu rücken. Die Verlegenheit der einzelnen Minister bei der Beantwortung von Fragen nach dem

**Dolinschek**

Erfolg einer Reise läßt sich damit begründen, daß in vielen Fällen die Reisen lediglich einem gesellschaftlichen und nicht einem wirtschaftlichen Zweck dienen. (*Abg. Schieder: Und das können Sie persönlich beurteilen? Sie kennen nicht einmal den Unterschied!*) Herr Schieder! Das beweist unter anderem eine Reise des Bundeskanzlers nach Chile mit einem Kurzbesuch in Mexiko, der, wie dem Besuchsprogramm unschwer zu entnehmen ist, in erster Linie der Besichtigung kulturell und historisch interessanter Orte diene. (*Abg. Schieder: Sie wissen nicht einmal, wo Chile liegt! Und Sie können das beurteilen?! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Was berechtigt Sie zu einer solchen Annahme?*) Herr Schieder! Wie unverantwortlich mit Budgetmitteln umgegangen wird, zeigt die traurige Bilanz dieser schriftlichen parlamentarischen Anfrage, ebenso die Abwesenheit des Bundeskanzlers bei der Besprechung dieser seiner Anfragebeantwortung. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeyer: 40 Termine! Das ist ja ein Narr! Das ist ein Wahnsinn!*) 20.26

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Staatssekretär hat sich zu Wort gemeldet. Will man ihm zuhören, müßte man den Lärmpegel senken. — Bitte, Herr Staatssekretär.

20.26

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. **Kostelka**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat es für notwendig erachtet, meine Anwesenheit hier als Hohn zu bezeichnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte es nicht qualifizieren, wenn eine ausdrückliche Bestimmung der österreichischen Bundesverfassung, die mich zur parlamentarischen Vertretung beruft, in dieser Art und Weise interpretiert wird. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dienstreisen wurden vom Herrn Bundeskanzler aus außenpolitischen, aus sicherheitspolitischen und aus wirtschaftspolitischen Gründen unternommen. Sie sind — das sei zugegeben — in zunehmendem Maße notwendig geworden, weil die internationale Politik und die internationalen Beziehungen weltweit zu beachten sind, weil Österreich im stärkeren Maße in der Europäischen Integration engagiert — und, wie die letzten Tage erwiesen haben, auch erfolgreich — ist, weil neue Staaten entstehen, mit denen Kontakt aufzunehmen ist, weil die wirtschaftliche Rezession zu überwinden ist — gerade einige Besuche haben ganz wesentliche Beiträge dazu geleistet, weil solche Auslandsreisen zu Auslandsaufträgen geführt haben — und weil es schließlich in vielen Staaten Änderungen der politischen Strukturen gegeben

hat und es nicht sinnvoll erscheint, diese Staaten mit ihren Problemen allein zu lassen.

Einige der von Ihnen angesprochenen Reiseziele — Chile, Israel, Mexiko — sind Hoffungsmärkte, und wenn Sie uns das nicht glauben, dann glauben Sie internationalen Veröffentlichungen. Aber ich würde Ihnen raten, Ihrem eigenen Parteiführer zu glauben. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wir haben einen Obmann, Sie haben vielleicht einen Parteiführer!*)

In einer Anfrage vom 16. 6. 1993 lese ich ausdrücklich: „Nicht zuletzt durch das steigende Außenbilanzdefizit Österreichs mit China haben österreichische Unternehmen und die gesamte österreichische Wirtschaft große Hoffnungen auf die Chinareise des Herrn Bundeskanzlers gesetzt, und daher stellen die unterfertigten Abgeordneten . . .“ — Wissen Sie, wer diese Anfrage gestellt hat: Dr. Haider, Haller und Mag. Haupt. Das, was 1993 gestimmt hat, sollte auch 1994 uneingeschränkt richtig sein. (*Abg. Edith Haller: Wo ist da der Widerspruch?*)

Meine Damen und Herren! Sie haben im übrigen den Vorwurf erhoben, daß manches nicht richtig beantwortet sein soll. Fürs erste sei festgestellt, daß in erster Linie Wirtschaftsvertreter mitgeflogen sind und ihnen auch die Möglichkeit gegeben wurde mitzufliegen — aus den auch von Ihnen und Ihrem Parteiführer anerkannten Gründen. Es wurde meines Wissens kein einziger Wirtschaftsvertreter abgelehnt. Die nach Berücksichtigung der Wirtschaftsvertreter offengebliebenen Plätze wurden darüber hinaus Journalisten angeboten, und es wurde dafür auch — beispielsweise waren es bei der Chinareise 25 000 S pro Kopf und Nase — ein entsprechender finanzieller Beitrag verrechnet.

Darüber hinaus wurde auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, zur Frage Nummer 5 die Zahl der amtsfremden Personen dahin gehend richtig beantwortet, daß die in diesem Zusammenhang anfallenden Delegationsmitglieder angeführt worden sind. Das war Ihre Anfrage, und entsprechend war auch die Antwort. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde Sie dringend ersuchen, die österreichischen Interessen ein bißchen großmaschiger und nicht in der Art und Weise, wie Sie es bisher getan haben, zu betrachten.

Jede dieser Reisen des Herrn Bundeskanzlers war kein Vergnügen, sondern ein sehr arbeitsreicher Aufenthalt im Ausland, der ihm sehr viel an Kraft und Substanz gekostet, aber dem Land einiges, ja ich würde meinen, sogar sehr viel gebracht hat. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 20.31

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Hochsteiner zu Wort. — Bitte.

20.31

Abgeordneter Dkfm. **Hochsteiner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Die von den Abgeordneten Dr. Haider und Kollegen an den Herrn Bundeskanzler und die Herren Bundesminister gerichteten Anfragen bezüglich der Dienstreisen der XVIII. Gesetzgebungsperiode haben — das muß man feststellen — ein sehr, sehr dürftiges Echo gehabt. Durchwegs wurde von den angesprochenen Ministern und auch vom Herrn Bundeskanzler wegen des zu großen Verwaltungsaufwandes, wie es heißt, auf die Darstellung der Inlandsdienstreisen zur Gänze verzichtet, beziehungsweise wurden auch die Auslandsdienstreisen nur in kürzester Form abgehandelt.

Bereits in der Anfrage selbst wurde aber der Grund für diese Anfrage dargestellt. Es wurde auf die Budgetansätze im Bundesministerium für Unterricht und Kunst hingewiesen, wo es eine stark, ja rasant steigende Tendenz zu verzeichnen gab. Kam der Herr Unterrichtsminister 1992 noch mit rund 1,8 Millionen Schilling aus, so waren es 1993 schon 2,5 Millionen, 1994 sind es bereits 3 Millionen, die er für seine Dienstreisen verwendet.

Im Hinblick auf die budgetäre Lage und die Tatsache, daß es ja allgemein heißt, die Bevölkerung müsse den Gürtel enger schnallen — so gab es ja auch Gehaltsabschlüsse unter der Inflationsrate —, ist es für die Öffentlichkeit nur schwer verständlich, daß diese Bundesregierung in jenen Bereichen, in denen zweifellos die Möglichkeit eines sparsamen Umgangs mit den Steuermitteln gegeben wäre, so wenig eigene Spargesinnung an den Tag legt.

Vom Herrn Bundeskanzler wurde in seiner Anfragebeantwortung ja einleitend auch festgehalten — und das stimmt auch —, daß diese Auslandsdienstreisen speziell der Außen- und Sicherheitspolitik, den Zielen Österreichs also, entsprechend untergeordnet sind und auch der Verfolgung der wirtschaftlichen Interessen des Landes dienen.

Meine Damen und Herren! Auf diese Tatsache wurde ja von den Fragestellern auch in der Frage 2 im besonderen eingegangen, und es wurde die zugegebenermaßen schwierige Auskunft verlangt, welche positiven Effekte für die Republik Österreich beziehungsweise ihre Staatsbürger durch diese Fülle von Auslandsdienstreisen eigentlich erreicht werden konnten. Auf diese Frage gab es so gut wie überhaupt keine Antwort, dabei wäre es sicher auch von großem Interesse gewesen, eine Art Kosten-Nutzen-Rechnung, eine

Gegenüberstellung als Rechtfertigung für die eingesetzten Millionen anzustellen.

Naturgemäß ist Außenminister Dr. Mock bei der Zahl der Dienstreisen mit 35 Arbeitsbesuchen für das Jahr 1993 absoluter Rekordhalter, interessanterweise allerdings gefolgt von Herrn Vizekanzler Dr. Busek, der 19mal den Drang nach internationaler Verständigung verspürte, und schließlich Bundeskanzler Dr. Vranitzky mit 12 Auslandsdienstreisen an dritter Stelle. Allerdings, und das ist ganz interessant, liegen die Reisekosten des Herrn Bundeskanzlers absolut doch deutlich über den Kosten seiner Regierungskollegen. Von den insgesamt bisher vom Herrn Bundeskanzler aufgewendeten Reisekosten von 10 125 000 S entfielen allein 7,5 Millionen auf Charter- und Sonderflüge. Es ist auffallend, daß sich die Begleitung des Herrn Bundeskanzlers — und das hat ja auch mein Kollege Haupt heute schon dargestellt —, abgesehen von den notwendigen Sicherheits- und Fachbeamten, doch in einem erstaunlichen Ausmaß auf die Gesamtkosten auswirkt. Offensichtlich wird hier in einem Zuge versucht, durch besonders intensive pressemäßige Betreuung den Herrn Bundeskanzler mangels konkreter Ergebnisse zumindest persönlich in den Mittelpunkt des Interesses zu rücken und so seinen gesellschaftlichen Reisen doch einen erfolgreichen Anstrich im wirtschaftlichen Bereich zu geben. (*Abg. Parnigoni: Haben Sie nicht gehört, was Staatssekretär Kostelka gesagt hat?*) — Habe ich gehört, aber ich behaupte, daß es doch auch in einem sehr starken Ausmaß eine pressemäßige Betreuung auf diesen Reisen gegeben hat und daß das eben auch eine sehr große Kostenpost ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Alles in allem muß zu so später Stunde doch abschließend festgestellt werden, daß auch in diesem Bereich von der Bundesregierung recht sorglos mit den Steuermitteln umgegangen wird und der Appell zur Mäßigung sicher angebracht erscheint. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

20.35

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Staatssekretär! Ich glaube, nach Ihren Ausführungen gilt es einiges zurechtzurücken. Wenn Sie meinen, daß Sie das Interpellationsrecht des Abgeordneten, eines der hehrsten Rechte des Parlamentes, in Frage stellen können, dann sind Sie auf dem Holzweg. (*Beifall bei der FPÖ.*) Herr Dr. Kostelka, dann sind Sie einmal mehr auf dem Holzweg. Ich hätte von Ihnen mehr erwartet, von einem Mann, welcher die Innereien des Parlamentes von A bis Z kennt. Ich hätte erwartet, daß Sie bereit gewesen wären, hier sachlich zu ant-

**Haigermoser**

worten und Ihren Mann zu stellen, was die Nichtbeantwortung der Fragen durch den Bundeskanzler anbelangt. (*Abg. Parnigoni: Sachlicher kann man nicht mehr antworten!*) Wir stellen nicht in Frage, daß Sie Dr. Vranitzky vertreten. Aber wir hätten halt gerne von Ihrem Parteiführer Vranitzky die Antworten gehabt, denn an diesen sind die Fragen gerichtet worden, Herr Staatssekretär! (*Zwischenrufe.*) Ich komme schon noch zum sachlichen Teil, was die Reisetätigkeit anbelangt.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Es gab aufgrund der Anfrage einen Akt, in welchem penibel sämtliche Reisetilnehmer aufgelistet waren und sind. Auf dem Weg ins Parlament durfte dann dieser nicht mehr den Abgeordneten mitgeteilt werden. Herr Dr. Kostelka! Ich gewähre Ihnen gerne Einsicht. Sie werden ihn wahrscheinlich schon gesehen haben. Oder haben Sie es verhindert, daß er zu den Abgeordneten kommt? Ich unterstelle es nicht, aber der Verdacht drängt sich auf. Oder ist es das schlechte Gewissen?

Meine Damen und Herren! Die Öffentlichkeit ist mißtrauisch geworden, weil Sie dem Parlament Wissen unterschlagen haben.

Jetzt kommen wir auch noch einmal zum Stil, weil so viel vom guten Stil die Rede war. Meine Damen und Herren! Da gab es anlässlich der Reise des Bundeskanzlers nach China Kritik aufgrund der Menschenrechtssituation in China, weil nach Meinung einer Zweigorganisation der Sozialistischen Partei, der Sozialistischen Jugend, Vranitzky in China offensichtlich die Menschenrechte nicht entsprechend vertreten hätte, zum Beispiel was Tibet anbelangt.

Was war nun die Antwort des Herrn Bundeskanzlers auf diese öffentlich geäußerte Kritik? — Er meinte via Fernsehen, das sei lediglich der Beweis dafür, daß es auch in der SPÖ dumme Menschen gebe. — Originalzitat, meine Damen und Herren! Ich richte über dieses Originalzitat Vranitzkys nicht, ich stelle nur fest, daß man auch bei diesem Zitat über Stil diskutieren könnte.

Die zweite Frage ist, ohne jetzt noch einmal die wirtschaftliche Effizienz insgesamt in Frage zu stellen, was Scholten in Little Rock getan hat. Hat er dort das Geburtshaus Clintons besucht, oder welche Gespräche hat er dort geführt als Unterrichtsminister?

Herr Staatssekretär! Es ist nämlich nicht die Frage, ob man reist, sondern welche Ergebnisse man nach Hause bringt. Das ist die entscheidende Frage, und die Antwort haben wir eben eingemahnt. Wir haben eingemahnt — und nicht die Reisen als solche in Frage gestellt —, welche Effizienz dieser Reisen nach der Rückkehr feststell-

bar war, welche Aufträge ins Haus gestanden sind, wie die Geschichte aussieht.

Es ist nämlich das Recht der Öffentlichkeit, zu erfahren, wie sich die Investitionen, die schon angeführt wurden, rentiert haben. Als Kaufmann bin ich der Meinung, das ist hier abzufragen.

Wenn nun der Bundeskanzler in einer Art Beleidigtsein, Majestätsbeleidigtsein in dieser Anfragebeantwortung gemeint hat: Ich werde auch in Zukunft nicht davon ablassen, für diese Reisen jene Aufwendungen zu tätigen, die im Interesse der Republik Österreich erforderlich sind, dann haben wir das gar nicht noch einmal in Frage gestellt. Der Grund dafür, daß er so schnoddrig und so leicht beleidigt ist und das Parlament nicht leiden kann, ist wahrscheinlich in seinem Inneren zu suchen. Er hat überhaupt etwas Schwierigkeiten, was die Zusammenarbeit mit dem Parlament anbelangt. Aber damit soll er selber fertig werden, er soll uns damit nicht belasten.

Meine Damen und Herren! Es wird doch wohl noch gestattet sein in diesem Parlament, zu fragen, ob die Reisen nach Gesetzmäßigkeit, nach Sparsamkeit und nach Zweckmäßigkeit abgeführt worden sind. Das wird ja spätestens auch der Rechnungshof tun müssen, und wir haben zu beurteilen, ob diesen drei Kriterien nachgekommen worden ist. Nicht mehr und nicht weniger wollten wir von Ihnen wissen, Herr Staatssekretär, und Sie sind diese Antwort auch heute schuldiggeblieben. Sie haben uns nur abgeschasselt und haben versucht, uns zu beleidigen. Nur, Sie können uns nicht beleidigen, das sage ich Ihnen auch. Sie haben gemeint, Sie können hier so drüberfahren und sagen: Na ja, gut, die Freiheitlichen wollen hier etwas wissen, was geht sie das eigentlich an? — Meine Damen und Herren! So also nicht!

Und nun kommen wir zu den 162 unterschlagenen Teilnehmern. Über die haben wir ja schon gesprochen. (*Abg. Schmidtmeyer: Wer sind die? Wer sind die 162?!*) Und ich sage auch ganz deutlich: Wir — und ich insbesondere — stellen keine Reise eines Regierungsmitgliedes in Frage, welche dem Fortkommen der Republik Österreich auf der Arbeitsplatzseite, auf der Wirtschaftsseite dienlich ist. Keine einzige, meine Damen und Herren! Aber sie muß effizient sein!

Und da frage ich mich schon, wenn ich mir das Reiseprogramm nach Mexiko anschau, ob der Samstag, der 20. November, und der Sonntag, der 21. November, diesen Zielen gedient haben, die wir gemeinsam einfordern. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Also bitte!*) Ankunft in Miami um 5.25 Uhr, um 7.40 Uhr Abflug von Miami. Ankunft um 8.20 Uhr in Cancun, einem bekannten Badeort. Motto: Pack die Badehose ein! Und dann geht es in ein typisches Restaurant! (*Abg.*

**Haigermoser**

*Dr. Fuhrmann: Bist du schon einmal in diese Gegend gefahren?)*

Meine Damen und Herren! Nichts dagegen, daß man sich auch erholt! Wenn der Bundeskanzler eine anstrengende Reise macht, dann kann er sehr wohl auf seine Kosten einige Tage Urlaub verbringen, darf sich das aber nicht vom Steuerzahler bezahlen lassen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist eine Unterstellung! — Abg. Dr. Schranz: Das Letzte!)*

Meine Damen und Herren! Das ist unsere Meinung. Nichts gegen die Reise nach Mexiko als solche, nichts gegen die Reise nach Chile, nichts gegen die Reise nach China, noch einmal gesagt, wenn dabei etwas herauschaut. Aber pack die Badehose ein, meine Damen und Herren, auf Steuerkosten, das wird von uns nicht toleriert werden! *(Abg. Dr. Fuhrmann: So etwas Ungeheuerliches! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Das Allerletzte ist Ihre Handlungsweise, Herr Kollege! Ihre Handlungsweise, weil Sie tolerieren, daß mit Steuergeldern Badehosen übergestreift und Urlaubsaufenthalte finanziert werden. Das ist das Allerletzte!

Daher hätten wir auch gerne gewußt, welche Aufträge für die österreichische Industrie rekrutiert werden konnten. Das wäre eigentlich interessant gewesen.

Und da machen wir vielleicht noch einen Schwenk, damit dieser Eindruck vertieft werden kann, daß es nicht immer so ist, daß diese Reisen den von Ihnen angegebenen und von uns eingeforderten, von uns auch mitgetragenen Ergebnissen dienen.

Da gab es ein EU-Arbeitsgespräch in Lech, vom 28. bis 30. Jänner 1994. Da war zugegebenermaßen der Herr Bundeskanzler nicht dabei, sondern der jetzt dann anwesende Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten. Da gab es diesen Aufenthalt von Freitag, den 28., bis Sonntag, den 30. In diesen drei Tagen gab es ein einziges kurzes Arbeitsgespräch. Ein einziges kurzes Arbeitsgespräch! *(Abg. Dr. Neisser: Wieso weißt du denn das?)* Der Rest, Kollege Dr. Neisser, war ausgefüllt mit folgenden Tätigkeiten *(Abg. Schmidmeier: Wann war das? Wo?):* Treffpunkt Schischule Schlegelkopf zum Schifahren, Ausgabe der Schipässe, photographieren et cetera. Mittagessen im Hotel Sonnenburg in Oberlech — war wahrscheinlich kein Pferdeleberkäse, den du jetzt eingemahnt hast. *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* Dann gab es das berühmte Arbeitsgespräch. Dann gab es das Damenprogramm. Soll in Ordnung sein. Die Damen sind ja hoffentlich auf eigene Kosten mitgefahren. Nichts dagegen einzuwenden. Und dann gab es um 19.30 Uhr die Pferdekutschenfahrt nach Zug. Und dann ging es flugs zum Abendessen im Klösterle in Zug. Am

Sonntag gab es dann wieder wahlweise den Treffpunkt in der Schischule, dann gab es den Aperitiv im Hotel Arlberg, dann gab es um 12.30 Uhr das Mittagessen im Hotel Arlberg.

Ein wunderschöner Aufenthalt, nichts dagegen einzuwenden. Auch die Gastronomie muß leben. Der Tourismus soll angekurbelt werden. Aber, meine Damen und Herren, das Ganze „Arbeitsgespräch in Lech am Arlberg“ zu nennen, ist schon starker Tobak. Und da werden Sie uns nicht finden, wenn Sie meinen, daß das mit Steuergeldern bezahlt werden soll! Nicht mehr und nicht weniger. *(Abg. Elmcker: Haigermoser, das ist unter deiner Würde!)* Wenn Sie das kleinkariert nennen, dann wollen wir gern kleinkariert sein. Denn wenn Sie die großkarierten Scheine vom Steuerzahler ausgeben, sind wir nicht dabei bei diesem Deal. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Daher sage ich Ihnen etwas abschließend, und ich ersuche Sie, Herr Staatssekretär Kostelka, das Ihrem Parteiführer auszurichten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Wir haben keine Parteiführer! — Abg. Dr. Fuhrmann: Ihr habt einen Parteiführer! Ihr habt einen Führer! Wir haben einen Parteivorsitzenden!)* Ich ersuche Sie, Ihrem Parteiführer auszurichten, daß nicht immer bei diesen Reisetätigkeiten — ich sage: nicht immer, ich sage nicht: überhaupt — die Gesetze der Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit eingehalten wurden. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.45*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marizzi. — Bitte.

20.45

Abgeordneter Marizzi (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Staatssekretär! Jetzt hat die FPÖ wirklich ihre 0,1 Prozent Wirtschaftskompetenz verloren *(Widerspruch bei der FPÖ)*, denn der vom Gurkerlverkäufer bis zum Hemdenverkäufer mutierte Wirtschaftssprecher der FPÖ hat heute wieder mit aller Deutlichkeit gezeigt, welche Wirtschaftskompetenz diese FPÖ hat, nämlich keine. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Elmcker: Gurkerlverkäufer! — Abg. Dr. Cap: Ein saures Gurkerl!)*

Ich möchte nur erinnern, sehr geschätzter Kollege Haupt, daß Bundeskanzler Vranitzky mit einer hochkarätigen Wirtschaftsidelegation in China war und 20 Milliarden Schilling für die österreichische Wirtschaft erreicht hat an Aufträgen, an Zukunftsprojekten, dort neue Märkte erschlossen hat mit diesen Leuten. Und da wird heute so kritisiert! Ich kann mir nicht vorstellen, daß die FPÖ überhaupt noch irgendeine Wirtschaftskompetenz hat. *(Zwischenruf aus der letzten Reihe der FPÖ-Bänke.)* Seien Sie jetzt ruhig da hinten, denn ich habe Ihnen auch zugehört! *(Abg. Dr. Helene*

**Marizzi**

*Partik-Pablé: Wer wird denn so autoritär sein!*) Nein, ich bin nicht autoritär (*Abg. Dr. Fuhrmann: Peter, laß dich nicht ablenken!*), sondern Sie sollten mir einmal zuhören, Frau Partik-Pablé!

Und noch eines: Kasachstan. Was sagt Herr Haigermoser? — Er erzählt von den Aperitivs und Drinks.

Es ist Faktum, daß die Reise nach Kasachstan 5,6 Milliarden Schilling an Aufträgen für die österreichische Wirtschaft gebracht hat. Das ist gut für die Steuerzahler, das ist gut für die Arbeitnehmer, das ist gut für die Unternehmer, und das ist gut für die Manager. Für die Gurkerlverkäufer nicht! Die können ihre Gurkerl nicht in Kasachstan verkaufen! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Aber das ist schlecht für die Opposition! — Abg. Dr. Cap: Saures Gurkerl!*)

Ich will jetzt nicht davon reden, wer die Hubschrauberflüge bezahlt, die nichts bringen. Aber ich möchte an eines erinnern: Es hat sich auch Herr Haider auf Reisen begeben. Er war auch einmal, es war 1991, in Fernost. Da ist er dann nach Kärnten zurückgekommen und hat gesagt: Ich werde Investitionen bringen, da entsteht ein neuer Industriepark. — Ich sehe keinen in Kärnten! Es gibt keinen! Dr. Haider hat das versprochen!

Vielleicht können Sie mir die Antwort geben, Herr Dr. Haigermoser, wo dieser Industriepark ist, Herr Gurkerlverkäufer! (*Abg. Haigermoser: Ein Gurkerlverkäufer! Ein Doktor! Ein tolles Durcheinander!*) Ich habe kein Durcheinander!

Ich möchte nur wissen, was du bei Saddam Hussein gemacht hast, ob da Aufträge zurückgekommen sind. Denn das letztmal ist im „News“ gestanden, Haigermoser war bei Saddam Hussein. Vielleicht hat er Gurkerl verkauft oder irgend etwas anderes!

Und wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ, weil man von den Privilegien spricht: 1989: Die Renovierung des Haider-Büros in Kärnten kostet 900 000 S. Ein Schreibtisch für die Haider-Sekretärin 62 000 S. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Das Dienstfahrzeug des Landeshauptmannes 700 000 S — trotz auferlegter Selbstbeschränkung von 530 000 S.

Ich möchte jetzt nicht fragen, wer die Penthouse-Wohnung in Wien bezahlt, angeblich ein Immobilienmakler, Financier der FPÖ. Oder im Sommer 1993: Haider-Unfall mit einem BMW 735i. — Das zu den Privilegien.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihre Anfragebesprechung war ein Rohrkrepierer, um

nicht zu sagen: ein Gurkerlkrepierer. (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 20.49

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heindl. Ich erteile es ihm.

20.49

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den Freiheitlichen! Ich muß mich noch einmal zu Wort melden, weil ich zwei Dinge, Herr Kollege Haupt, nicht im Raum stehen lassen kann.

Erstens: Mir ist — und ich bin eigentlich recht gut informiert, weil sich Kollegen meines Konzerns in der Regel bemühen, bei solchen Reisen dabeizusein — niemand bekannt, der abgelehnt wurde. Darf ich Ihnen sagen, was aber oft passiert: Weil sich die Unternehmensvertreter wie die Journalisten die Reisen selber zahlen, ist das natürlich bei einer Reise nach China für einen Klein- und Mittelunternehmer sehr viel Geld, wenn man zehn Tage zahlen muß.

Was passiert bei manchen? Gott sei Dank gibt es das: Die beauftragen entweder einen Vertreter der Bundeskammer oder ein verwandtes Unternehmen, sprich: ein partnerschaftliches, so es das gibt, da mitzumachen, und die teilen sich dann die Kosten.

Also der Vorwurf, daß irgend jemand irgendwann einmal nicht mitreisen konnte, ist bis zur Stunde — zumindest mir — nicht bekannt. Wenn es das gäbe, dann bin ich überzeugt, die Kollegin Tichy-Schreder oder der Kollege Maderthaler würden sich bemühen, bei den nächsten Reisen diesen eine Möglichkeit zu bieten. Das ist ja nicht ein Problem vom Bundeskanzler oder vom Minister Schüssel. Das ist das erste.

Dann noch etwas: Es gibt ja sicher auch bei euch einige, die fallweise ein bisschen weiterfliegen als nach Kärnten. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*) Nein, das sage ich jetzt nicht zynisch, liebe Freunde. Ich sage es, weil der Vorwurf vom Kollegen Haigermoser da war wegen der Reise nach Mexiko und vorher nach Chile. (*Abg. Haigermoser: Nein, nein! Du hast nicht zugehört!*) Horch mir genau zu! Ich habe dich genau verstanden, was das Programm anlangt und ähnliches mehr.

Darf ich dir etwas sagen: Wir waren selber voriges Jahr auf einer sehr anstrengenden Reise. (*Abg. Haigermoser: Auf eigene Kosten!*) Und jetzt sage ich dir — und das hätte ich mir eigentlich erwartet, wenn es euch so ernst wäre, wie ihr vorgebt zu sein —: Dann hätte ich in der Anfrage Termine hineingegeben und Gesprächspartner, denn dann hätte man sehen können bei der Antwort: Aha, der war in Chile, ist angekommen um 10 Uhr vormittag am Donnerstag, nach bitte mehr als zehnstündiger Flugzeit, aus dem Flug-



**Dr. Heindl**

zeug — Nachtflug, jeder kann nicht schlafen, ich weiß nicht, ob Franz Vranitzky schlafen kann, aber immerhin Nachtflug — ausgestiegen, eine halbe Stunde später erster Termin. Das ging durch bis zum Abend. Abendessen. In der Früh weiter, in der Früh am Freitag um 10 Uhr, bis um 10 Uhr am Abend. Man fliegt wieder nachts, die zweite Nacht fliegt man durch, gegen die Uhr jetzt, nach Miami. Falls du noch nicht in Miami warst, sage ich dir, das ist nicht lustig, auch nicht für einen Minister, dort auszusteigen, bis man ausgecheckt hat, bis man hinauskommt, bis man wieder eincheckt, weil man weiterfliegt nach Mexiko, das dauert so seine Zeit. Wenn einer sich einmal die Zeit nähme, sollte er das probieren. Er kommt also dann am Samstag dort an, bitte. Er war dort Gast, offizieller Gast der mexikanischen Regierung. Nachdem sie das Programm wußten, waren sie ein bisserl einsichtiger als manche Kollegen von der Freiheitlichen Partei, weil sie die Gegend kennen, und sie haben gesagt, die sollen sich jetzt einmal 24 Stunden ausrasten. Das versteht jeder, der viel fährt. — Bei euch hat man dafür wahrscheinlich kein Verständnis.

Lieber Kollege Haigermoser, jetzt geht es noch weiter. Da klingt so die Aufwendigkeit der Einladungen durch. Ja, bitte, verlangt ihr denn ernsthaft, daß ein österreichischer Regierungschef, ein österreichischer Minister sein Pendant zu einem Würstelessen oder einer Gulaschsuppe einlädt? Bitte sehr, das ist das Niveau, auf dem ihr euch bewegt. Nein, ich möchte da nicht mitdiskutieren!

Und jetzt sage ich Ihnen noch etwas: Das Programm haben Sie vorgelesen. Ja wissen Sie nicht, daß bei einem offiziellen Programm eines Regierungschefs der lokale Ministerpräsident das Programm macht? Und ich sage Ihnen, das waren Einladungen und Programmpunkte der Regierung. Fragen Sie diese bitte, dann wissen Sie, wie die Wirklichkeit aussieht.

Und zum Schluß: Effizienz der Reisen. Kollege Haigermoser, gerade dir als Wirtschaftsmann sage ich: Leider ist es für die Regierungsmitglieder so — und ich nehme mich da gar nicht aus —, daß jeder gerne deren Türenöffnen in Anspruch nimmt, aber kein Unternehmer redet nachher gerne über das Ergebnis, denn damit würde er der Konkurrenz eröffnen, was nachher so alles passiert ist. Er würde den Erfolg preisgeben, und das ist dem einen oder anderen nicht unbedingt recht.

Das heißt, die Regierung weiß nicht, ob der Vertrag einen Folgeauftrag gebracht hat oder nicht. Sie werden doch nicht glauben, es wird im nachhinein dann Monate oder Jahre hindurch über jeden einzelnen Punkt, über jedes einzelne Ergebnis bei einem Minister oder einem Kanzler nachrecherchiert.

Das sind die Realitäten. Die sollten Sie zur Kenntnis nehmen und nicht versuchen, den Eindruck zu erwecken, hier werde geuraßt oder sonst etwas. Hier wird vernünftig Geld ausgegeben — im Interesse der österreichischen Wirtschaft, im Interesse der österreichischen Arbeitsplätze. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.54

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Haupt gemeldet. Ich darf auf die Geschäftsordnung hinweisen.

20.54

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Kollege Marizzi hat behauptet, daß Herr Dr. Haider in der Zeit, als er Landeshauptmann war, in seinem Büro einen Schreibtisch um 60 000 S für seinen Sekretär angeschafft hätte.

Das ist unrichtig, Herr Kollege Marizzi. Ein von der Freiheitlichen Partei gewonnener rechtsgültig abgeschlossener Prozeß hat ergeben, daß diese Behauptung falsch ist, daß im Gegenteil die Investitionskosten, die Sie moniert haben, für zwei Arbeitsplätze getätigt worden sind und daß diese Investition unter dem Durchschnitt der Investitionen in der zugegebenermaßen kurzen Zeit des Herrn Landeshauptmannes Ambrozy gelegen sind. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich würde Sie bitten, diese Tatsache zur Kenntnis zu nehmen, denn ich hoffe nicht, daß Sie sie bei der Wiederholung dann als Lüge hier wieder in den Raum stellen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.55

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

20.56

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines muß ich dem Herrn — wie heißt es bei euch? — Zentralsekretär oder Generalsekretär — das ändert sich so oft — schon sagen, wegen der Wirtschaftskompetenz: Der Unterschied zwischen der Freiheitlichen Partei und den Sozialdemokraten ist, daß bei der Freiheitlichen Partei viele, viele in der Wirtschaft stehende Menschen hier im Parlament sitzen, während bei den Sozialdemokraten bis auf wenige Ausnahmen eure Wirtschaftskompetenz eine rein theoretische und keine praktische Wirtschaftskompetenz ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Ich lasse mich von Ihnen nicht duzen! Sie haben zu sagen: Ihre Wirtschaftskompetenz! Wir sind mit Ihnen nicht im Straßengraben gelegen, Herr Rosenstingl!)*

Herr Klubobmann! Sie könnten einigen . . . *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ich lasse mich von Ihnen nicht per „eure“ apostrophieren! Nicht von Ihnen!)* Herr Klubobmann! Diese Aufregung zeigt sehr deutlich, daß ich den Nagel auf den Kopf getroffen

**Rosenstingl**

fen habe. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist keine Aufregung, sondern das ist eine Klarstellung!*) Sie zeigt das ganz deutlich.

Ich möchte aber nur darauf hinweisen, Herr Klubobmann von der Sozialdemokratischen Partei: Das, was Ihre Mitglieder oft von diesem Pult aus gegenüber den Freiheitlichen sagen, ist auch nicht unbedingt immer fein. Und da habe ich noch nie gehört, daß der Klubobmann der Sozialdemokratischen Partei eingeschritten ist! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Aber Sie haben uns nicht per du anzusprechen! Nehmen Sie das zur Kenntnis, Herr Rosenstingl!*)

Herr Klubobmann! Dann nehmen Sie bitte zur Kenntnis, wenn ich etwas zur Kenntnis nehmen soll, daß ich es als wirklich schlimm empfinde, wenn einer Ihrer Spitzenfunktionäre hier herausgeht, in Richtung Freiheitlicher „Gurkerlverkäufer“ schimpft, was für mich ja kein Schimpfwort ist. Ich nehme nur zur Kenntnis, daß die Sozialdemokraten sich so weit vom Volk entfernt haben, daß Lebensmittelhändler für sie bereits etwas Schlechtes sind und daß sie „Gurkerlverkäufer“ als Schimpfwort verwenden. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist das Traurige in dieser Republik, wo diese Parteien im Parlament hingekommen sind und insbesondere die Sozialdemokratische Partei! (*Abg. Elmcker: Den Nagel auf den Kopf getroffen: Sie wurden auf den Kopf getroffen!*)

Ja, wenn Herr Kollege Marizzi der Meinung ist, daß er auf Vorwürfe des Abgeordneten Haigermoser mit persönlichen Beleidigungen reagieren kann! Da waren Sie, Herr Klubobmann, glaube ich, gar nicht im Saal. Daher haben Sie das nicht gehört. Daher finde ich es wirklich arg, daß Sie sich jetzt aufregen, weil ich nur ein Wort verdreht habe. Das finde ich wirklich arg. Sie sind aber nicht, als er Herrn Kollegen Haigermoser persönlich beleidigt hat, aufgestanden und haben nicht gesagt, er soll sich etwas zurückhalten vom Pult aus. Das ist Ihre Moral, die Sie an den Tag legen in diesem Haus! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Aber ich nehme zur Kenntnis, daß Sie gelernt haben, daß Sie mich nicht zu duzen haben!*)

Die Freiheitliche Partei ist halt der Meinung, daß in Österreich nicht nur die großen Geschäfte Bedeutung haben. Daher setzen wir uns auch für kleinere Gewerbetreibende ein und nicht nur für die großen Gewerbetreibenden. Ich empfinde die Reaktion insbesondere von Herrn Abgeordneten Marizzi wirklich so, daß Sie ein schlechtes Gewissen haben. Und ich verstehe ja das schlechte Gewissen, denn es hat uns noch niemand aufgeklärt. Es sind zwar schon viele Redner herausgegangen. Der Herr Staatssekretär hat auch versucht, eine Erklärung zu geben. Aber ich hätte gerne von Ihnen die Erklärung, wieso der Herr Bundeskanzler in seiner Anfragebeantwortung 160 Personen, die

bei den Reisen dabei waren, nicht angegeben hat (*Abg. Schmidmeier: Wo sind denn die? Wer sind die?*), und zwar ganz genau 86 amtsfremde Personen und 74 Pressepersonen. Vielleicht waren die auf eigene Kosten mit. (*Abg. Schmidmeier: Ja!*) Wir wollen also nur wissen, warum die in der offiziellen Statistik nicht aufscheinen.

Und es ist ja interessant, welche Reise das war. Allein 69 Personen, die unterschlagen wurden (*Abg. Schmidmeier: Was?*), sind bei der Reise nach Hongkong unterschlagen worden, gerade bei einer Reise, wo ich doch der Meinung bin, daß dort vielleicht der private Charakter relativ hoch sein könnte. (*Abg. Elmcker: Sie kennen sich nicht aus, Herr Kollege!*)

Daher glaube ich, daß das aufklärungsbedürftig ist und daß wir ein Recht darauf haben, zu erfahren, was geschieht. Denn wenn Sie die großen wirtschaftlichen Erfolge preisen — natürlich ist es wichtig, daß man Auslandskontakte pflegt (*Abg. Schmidmeier: Aha, jetzt auf einmal!*), natürlich ist es wichtig, daß man Wirtschaftskontakte pflegt (*Abg. Marizzi: Jetzt auf einmal! Das ist Doppelzüngigkeit!*) —, so möchte ich schon darauf hinweisen: So viele Auslandskontakte, wie diese Bundesregierung pflegt und mit denen so wenig Erfolg verbunden ist, hat vor Ihnen keine Bundesregierung gebraucht! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Elmcker: Ich würde mich schämen!*)

Und außerdem, Herr Kollege Marizzi (*Abg. Marizzi: Ich würde mich schämen!*), wissen Sie genausogut wie ich, daß bei manchen Geschäften, die im Zuge von Auslandsreisen eingefädelt wurden, in Wahrheit der Staat die Haftungen übernehmen muß, und diese Geschäfte sind gar nicht so sicher, wie wir uns das alle gerne wünschen würden.

Ganz bedauerlich ist für mich, wenn ich dann in den Berichten lesen muß, daß es nach der Chinareise zu Gegenbesuchen gekommen ist, dagegen ist ja grundsätzlich nichts einzuwenden, nur eines würde ich als Spitzenpolitiker dieses Staates nicht machen: mich im Jänner 1994 bei einem Gegenbesuch mit einem Mitglied des Politbüros der Kommunistischen Partei Chinas, nämlich mit dem obersten Chef der Geheimpolizei und der Nachrichtendienste, treffen. Das geht dann so weit: Vranitzky trifft sich, der Parlamentspräsident gibt eine persönliche Einladung. (*Abg. Marizzi: Das ist unerhört, was Sie da sagen!*) Wohl bemerkt, es handelt sich hierbei um ein Land, in dem die Menschenrechte andauernd unterdrückt werden, und ich stelle hier in Frage, daß das richtig ist. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Elmcker: Schämen Sie sich für so eine Sauerei!*) 21.01

**Präsident:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist diese Aussprache beendet.

---

**Präsident**

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 682/A bis 698/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 6178/J bis 6232/J eingelangt.

Ich bin gebeten worden, bekanntzugeben, daß der Verfassungsausschuß heute, nach Schluß der Haussitzung, eine vermutlich kurze Sitzung im Lokal VI abhalten wird.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich im unmittelbaren Anschluß an diese Sitzung, das heißt, für 21.03 Uhr ein.

Die Tagesordnung dieser Sitzung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 21 Uhr 2 Minuten