

Archivexemplar

Stenographisches Protokoll

158. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 17. März 1994

Stenographisches Protokoll

158. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 17. März 1994

Tagesordnung

1. Waldbericht 1992
2. Bericht über den Antrag 569/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Milchmarktordnung 1993
3. Bericht über den Antrag 550/A (E) der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Verbesserung des Marktordnungsgesetzes zugunsten der österreichischen Milchbauern
4. Bericht über den Antrag 488/A (E) der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Reform der Milchmarktordnung
5. Bericht über die Petition Nr. 73 betreffend Milchmarktordnung 1993

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 18364)

Geschäftsbehandlung

Verlangen nach Durchführung einer Debatte über die Mitteilung betreffend die Ernennung von Dr. Christa Krammer zur Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 18404)

Redezeitbeschränkung in dieser Debatte nach Beratung in der Präsidialkonferenz (S. 18380 und S. 18404)

Redner:

Bundeskanzler Dr. Vranitzky (S. 18405),
Dr. Haider (S. 18405),
Helmuth Stocker (S. 18408),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 18411),
Dr. Schwimmer (S. 18414),

Dr. Frischenschlager (S. 18417),
Gabriele Traxler (S. 18420),
Dr. Pumberger (S. 18422),
Dkfm. Mag. Mühlbacher (S. 18424) (tatsächliche Berichtigung),
Dr. Fuhrmann (S. 18425),
Dr. Haider (S. 18426) (tatsächliche Berichtigung) und
Dr. Fuhrmann (S. 18426) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung)

Verlangen nach Besprechung der Anfragebeantwortung 5809/AB gemäß § 92 der Geschäftsordnung (S. 18379)

Durchführung einer Debatte gemäß § 92 (5) der Geschäftsordnung (S. 18440)

Redner:

Dr. Ofner (S. 18440),
Gaal (S. 18443),
Dr. Helene Partik-Pablié (S. 18444),
Dr. Graff (S. 18446),
Scheibner (S. 18447),
Mag. Barmüller (S. 18449),
Bundesminister Dr. Michalek (S. 18451),
Dr. Elisabeth Hlavac (S. 18451),
Mag. Gudenus (S. 18452),
Mag. Terezija Stoitsits (S. 18454) und
Schöll (S. 18454)

Antrag der Abgeordneten Monika Langthaler, dem Handelsausschuß zur Berichterstattung über die Anträge 291/A (E) und 271/A (E) und über die Petitionen Nr. 46 und Nr. 55 gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 26. Mai 1994 zu setzen (S. 18379)

Verlangen nach Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a (2) der Geschäftsordnung (S. 18379)

Redner:

Parnigoni (S. 18455),
Monika Langthaler (S. 18456),

Ingrid Tichy - Schreder
(S. 18457) und
Rosenstingl (S. 18457)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages
(S. 18458)

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der
Präsidialkonferenz für alle Debatten in dieser
Sitzung (S. 18380)

Tatsächliche Berichtigungen

Ing. Murer (S. 18397)

Dkfm. Mag. Mühlbacher (S. 18424)

Dr. Haider (S. 18426)

Dr. Fuhrmann (S. 18426) (Erwiderung)

Hofer (S. 18464)

Fragestunde (65.)

Wissenschaft und Forschung (S. 18364)

Scheibner (480/M); Dr. Seel, Dr. Lukesch,
Gabrielle Traxler

Mag. Karin Praxmarer (481/M); Dr. Renoldner, Auer

Mag. Posch (473/M); Dr. Lackner, Mag.
Trattner, Dr. Renoldner

Dr. Seel (474/M); Dr. Höchtel, Scheibner,
Dr. Renoldner

Dr. Renoldner (484/M); Moser, Dr. Bruckmann,
Mag. Karin Praxmarer

Dr. Renoldner (485/M); Steinbach, Dkfm.
DDr. König, Mag. Schreiner

Dr. Höchtel (469/M); Mag. Karin Praxmarer,
Dr. Renoldner, Mag. Posch

Dr. Bruckmann (470/M); Mag. Karin Praxmarer,
Dr. Renoldner, DDr. Niederwieser

Klara Motter (478/M); Dr. Irmtraut Karlsson,
Dr. Lukesch, Mag. Karin Praxmarer

Gabrielle Traxler (477/M); Dr. Puntigam,
Mag. Schweitzer

Mag. Trattner (483/M); Dr. Renoldner,
DDr. Niederwieser, Dr. Lukesch

Dr. Nowotny (475/M); Hofer, Mag. Karin
Praxmarer, Dr. Renoldner

Steinbach (476/M); Dkfm. DDr. König,
Scheibner, Dr. Renoldner

Dr. Renoldner (486/M); Dr. Bruckmann,
Mag. Schweitzer

Bundesregierung

Schreiben des Bundeskanzlers Dr. Vranitzky betreffend Mitteilung über die Amtsenthebung des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Dr. Ausserwinkler sowie über die Ernennung von Dr. Christa Krammer zur Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz (S. 18379)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 18379)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-148 d. B.) gemäß § 16 Abs. 6 Forstgesetz 1975 über das Jahr 1992 – Waldbericht 1992 (1337 d. B.)

Berichterstatte: Dietachmayr
(S. 18380)

Redner:

Ing. Murer (S. 18380),
Schwarzenberger (S. 18383),
Wabl (S. 18386),
Hofmann (S. 18390),
Mag. Barmüller (S. 18392),
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischer
(S. 18395),
Ing. Murer (S. 18397) (tatsächliche
Berichtigung),
Ing. Schindlbacher (S. 18398),
Huber (S. 18399),
Sophie Bauer (S. 18400),
Anschober (S. 18401),
Dipl.-Ing. Flicker (S. 18403),
Hannelore Buder (S. 18427),
Straßberger (S. 18428),
Mag. Gudenus (S. 18429),
Gradwohl (S. 18430),
Auer (S. 18431),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller
(S. 18432),
Wimmer (S. 18433) und
Edith Haller (S. 18434)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Wabl und Genossen betreffend finanzielle
Förderung/Abgeltung der landeskulturellen
Leistungen für den Wald (S. 18388)
– Ablehnung (S. 18435)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Wabl und Genossen betreffend Einführung
einer Klimaschutzabgabe (CO₂-Abgabe)
für fossile Energieträger (S. 18389) –
Ablehnung (S. 18435)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend eine Novellierung des Österreichischen Bundesforstgesetzes (S. 18403) — Ablehnung (S. 18436)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 18435)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 569/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Milchmarktordnung 1993 (1443 d. B.)
- (3) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 550/A (E) der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Verbesserung des Marktordnungsgesetzes zugunsten der österreichischen Milchbauern (1444 d. B.)
- (4) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 488/A (E) der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Reform der Milchmarktordnung (1445 d. B.)
- (5) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Petition Nr. 73 betreffend Milchmarktordnung 1993, überreicht vom Abgeordneten Huber (1446 d. B.)

Berichtersteller: Ing. Schindlbacher (S. 18436 f.)

Redner:

Huber (S. 18437),
 Schwarzenberger (S. 18458),
 Wabl (S. 18459),
 Hofer (S. 18460),
 Ing. Murer (S. 18460),
 Anna Elisabeth Aumayr (S. 18461),
 Mag. Gudenus (S. 18463) und
 Hofer (S. 18464) (tatsächliche Berichtigung)

Kenntnisnahme der vier Ausschlußberichte (S. 18464 f.)

Eingebracht wurden

Bürgerinitiativen (S. 18379)

Bürgerinitiative betreffend Hebammengesetz (Ordnungsnummer 100) — Zuweisung (S. 18379)

Bürgerinitiative zum Schutz des österreichischen Bundesgebietes vor den Auswirkungen des Transitverkehrs (Ordnungsnummer 101) — Zuweisung (S. 18379)

Regierungsvorlage (S. 18379)

1546: Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union

Bericht (S. 18379)

III-176: Bericht über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union; Bundesregierung

Anträge der Abgeordneten

Mag. Barmüller und Genossen betreffend Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch in der Fassung vom 1. Juni 1811 (701/A)

Mag. Barmüller und Genossen betreffend kostendeckende Vergütung von Strom aus Photovoltaik-Solaranlagen (702/A) (E)

Mag. Barmüller und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung (703/A) (E)

Böhacker, Mag. Schreiner, Haigermoser, Ute Apfelbeck und Genossen betreffend Verkauf von Gründen der Schwarzenberg-Kaserne (704/A) (E)

Mag. Karin Praxmarer, Edith Haller, Huber und Genossen betreffend Neukonzeption der Schulbuchaktion (705/A) (E)

Voggenhuber, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz geändert wird (706/A)

Wabl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz geändert wird (707/A)

Ingrid Tichy-Schreder, Hums und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Eisenbahnteilungsgesetz geändert wird (708/A)

Rosemarie Bauer, Edeltraud Gatterer, Regina Heiß, Ingrid Tichy-Schreder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Bekämpfung unzüchtiger Veröffentlichungen und den Schutz der Jugend gegen sittliche Gefährdung geändert wird (709/A)

Anfragen der Abgeordneten

Ing. Gartlehner, Svihalek und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend den „Nationalen Umweltplan“ Österreichs (6297/J)

Dr. Kräuter, Dr. Ilse Mertel und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes be-

treffend Indiskretionen im Zusammenhang mit Rechnungshof-Rohberichten (6298/J)

Dr. L u k e s c h, Dr. Lackner, Dr. Keimel, Regina Heiß und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend „Lauschangriff“ (6299/J)

Dr. M ü l l e r, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Schülerfreifahrten (6300/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Ing. Meischberger, Mag. Trattner, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausstellung von Waffenbesitzkarten (6301/J)

Edith Haller, Mag. Schreiner, Ute Apfelbeck, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Stand der EDV-Umstellung in den Finanzämtern (6302/J)

Böhacker, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Finanzierung des Nahverkehrsprojektes „Bahnhofsvorplatz“ in Salzburg (6303/J)

Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend institutionelle Fragen bei den EU-Beitrittsverhandlungen (6304/J)

Mag. Elfriede Krismanich, Piller, Dietachmayr, Hofmann, Leikam und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Untersuchung Lebensmittelpolizei (6305/J)

Mag. Barmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Prämienaktionen im Fremdenverkehr (6306/J)

Dr. Khol und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend „Bedrohung des Arzneimittelschatzes“ (6307/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Gesamtvertrag für Psychotherapeuten (6308/J)

Dr. Renoldner und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend psychotherapeutische Weiterbildung für Ärzte (6309/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport

und Konsumentenschutz betreffend Stellungnahme von Universitätsprofessor Dr. Peter Heistracher zu pyrrolizidinalkaloidhaltigen Arzneimitteln (6310/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Abdeckung der Kosten für Begleitpersonen von Kindern in Krankenanstalten und die Einbeziehung von Begleitpersonen in die Berechnungsschlüssel von Raum- und Personalbedarf für Kinderstationen (6311/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5861/AB zu 6093/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (5862/AB zu 5944/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (5863/AB zu 5980/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Schindlbacher und Genossen (5864/AB zu 6048/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (5865/AB zu 6062/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Hofer und Genossen (5866/AB zu 5930/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5867/AB zu 5934/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Muraier und Genossen (5868/AB zu 5960/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (5869/AB zu 5910/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5870/AB zu 5972/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Mag. Mühlbacher und Genossen (5871/AB zu 6055/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5872/AB zu 6039/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5873/AB zu 5920/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (5874/AB zu 5954/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (5875/AB zu 5948/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (5876/AB zu 5936/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (5877/AB zu 5923/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (5878/AB zu 5928/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (5879/AB zu 5952/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident: Meine Damen und Herren! Ich darf Sie alle herzlich begrüßen und die 158. Sitzung des Nationalrates **eröffnen**.

Verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Dr. Gmoser, Hilde Seiler, Ing. Tychtl, Dr. Brünner, Kiss, Probst und Srb.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 9 Uhr 1 Minute — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

Präsident: Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage, 480/M: Abgeordneter Scheibner (**FPÖ**) an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Scheibner:** Guten Morgen, Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

480/M

Welche Maßnahmen planen Sie in bezug auf die hohen Drop-out-Raten, hervorgerufen durch mangelnde Studienbedingungen, an Österreichs Universitäten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. **Busek:** Die ersten Maßnahmen sind schon gesetzt, und zwar durch das Universitäts-Organisationsgesetz 1993, durch die Evaluierung, die dort vom Gesetz her vorgesehen ist, beziehungsweise die Einrichtung des Studiendekans, der dafür sorgen soll, daß das Vorlesungsangebot und die Prüfungsorganisation Reibungsverluste verhindern.

Weiters ist gegenwärtig eine Arbeitsgruppe tätig, die die Studienreform bearbeitet. Eine erste Unterlage ist bereits zur internen Diskussion an die Universitäten ausgeschickt, eine weitere folgt noch im Mai dieses Jahres.

Ziel dieser Studienreform wird es sein, von der Organisation des Studienangebotes her eine Verbreiterung selbst vorzunehmen, damit nicht durch zu starke Differenzierung Fehlentschei-

dungen möglich werden und die investierte Zeit und die Anstrengung der Studentin oder des Studenten nicht verlorengehen.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter **Scheibner:** Herr Bundesminister! Ich glaube, daß ein Großteil der Schwierigkeiten an den Universitäten durch die Raumnot und durch die Personalnot bedingt ist. Und da wäre meine Frage, ob Sie einen konkreten Entwicklungsplan für Personal und für Infrastruktur an den Universitäten haben.

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Der konkrete Entwicklungsplan selber ist seit Jahren Grundlage der Maßnahmen des Wissenschaftsministeriums beziehungsweise auch des Ministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten. Allerdings ist in der Zeit selber eine Menge von Veränderungen da. Ich bestreite aber die Annahme, die zu Ihrer Frage selber führt, weil wir feststellen können, daß der Andrang und die Überfüllung, etwa an der Wirtschaftsuniversität, nur in den ersten zwei Semestern gegeben sind und auch daraus resultieren, daß Mehrfachinskriptionen stattfinden. Das heißt, daß die Studienentscheidung erst später stattfindet, sodaß eher die Frage einer Orientierungsphase, die im Rahmen der Studienreform zur Diskussion steht, hilfreich sein wird.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Seel.

Abgeordneter Dr. **Seel** (**SPÖ**): Herr Vizekanzler! Erwartet Sie sich durch die Einführung der Fachhochschul-Studiengänge einen Umlenkungseffekt, der sich in den Studienströmen, eventuell auch in der Reduzierung der Drop-out-Raten auswirken könnte?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Sicher besteht durch die Verbreiterung des Angebots die Möglichkeit, die Studienentscheidung differenzierter und entsprechend dem Interesse der Studentin oder des Studenten zu treffen. Die Behauptung, daß eine unmittelbare Wirkung auf die Drop-out-Rate da wäre, würde ich nicht wagen.

Präsident: Zusatzfrage? — Dr. Lukesch.

Abgeordneter Dr. **Lukesch** (**ÖVP**): Herr Vizekanzler! Welche Anreize setzen Sie im Studienwesen, um schnellere Studienabschlüsse zu begünstigen?

Präsident: Bitte sehr.

Vizekanzler Dr. Busek

Vizekanzler Dr. Busek: Man kann es nicht direkt Anreize nennen, aber die Bestimmungen des Studienbeihilfengesetzes beziehungsweise auch die Novellierung des Familienlastenausgleiches, die festlegen, unter welchen Bedingungen zwischen dem 19. und 27. Lebensjahr noch das Recht auf Beziehen der Familienbeihilfe besteht, sind sicher solche Maßnahmen. Ich erwarte mir allerdings auch, daß in der Studienabfolge durch den Studiendekan und die Studienorganisation günstigere Kombinationen möglich werden, sodaß das Interesse gesteigert wird, rascher fertig zu werden.

Präsident: Zusatzfrage? — Frau Abgeordnete Traxler.

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Herr Minister! Worauf führen Sie die erhöhte Studienabbruchrate zurück, und werden Sie auch gezielte Maßnahmen für schwangere Frauen, die studieren und die weiterstudieren wollen, setzen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Von einer Erhöhung der Studienabbruchrate kann in diesem Sinn nicht die Rede sein, sondern es liegt wahrscheinlich daran, daß die Studienentscheidung nicht anhand von genügend Informationen getroffen wird, obwohl sie angeboten werden. Das liegt vielleicht auch in der Schwierigkeit, heute überhaupt den Entscheid über den Lebensweg selber zu treffen.

Maßnahmen für schwangere Frauen sind zum Teil Angelegenheit des Familienlastenausgleiches. Maßnahmen wie erhöhtes Karenzgeld und ähnliches sind Ihnen ja bekannt.

Präsident: Danke.

Wir kommen zum 2. Fragenthema: Frau Abgeordnete Praxmarer (FPÖ), bitte.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer: Sehr geehrter Herr Minister! Meine Frage lautet:

481/M

Welche Standorte von Fachhochschulen im Bundesland Oberösterreich wurden bereits fixiert?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Frau Abgeordnete! Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, daß die Fixierung von Standorten nicht Angelegenheit des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung ist, sondern der Entscheidung der Projektträger. Es ist jedoch bekannt, daß beim Fachhochschulrat zwei Projekte eingereicht wurden, und zwar mit den Standorten Wels und Hagenberg.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer: Herr Minister! Es ist ja selbstverständlich, daß das nicht Ihre Sache ist. Aber eben die Auskunft wollte ich haben, weil ich aus Wels stamme und gerade die Welser nicht informiert sind, daß wirklich vom Ministerium, also vom Bund, 90 Prozent getragen werden sollen. Wie ist das jetzt — ich habe Sie schon im Ausschuß gefragt —: Übernimmt der Bund die 90 Prozent, und in welchem Budget ist das vorgesehen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Im nächsten Ministeriat wird ein Fachhochschul-Finanzierungs- und Entwicklungsplan verabschiedet — die entsprechende Vorbereitung ist abgeschlossen —, der die Grundlage dieser Vertragswerke mit dem Träger des jeweiligen Fachhochschul-Studienganges darstellt. Dort ist diese grundsätzliche Bereitschaft des Bundes dokumentiert. Ich möchte allerdings darauf aufmerksam machen, daß gerade von Mitgliedern Ihrer Fraktion bezweifelt wurde, daß sich Fachhochschulen für Regionalpolitik oder andere universitäre Einrichtungen eignen. Ich würde das nicht nur regionalpolitisch sehen.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage? — Abgeordneter Renoldner.

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Minister! Es gab in Wels früher das Projekt einer alternativen Fachhochschule für soziale und Umweltfragen. Nun haben Sie inzwischen dem Hochschullehrgang für ökologische Beratungsberufe das Berufsdiplom verweigert, und ich denke, es ist sehr wichtig, daß sich auch in diesem Zweig eine Ausbildung entwickeln kann. Werden Sie auf das Projekt zurückkommen, in Wels eine solche ökologische Fachhochschule einzurichten?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Wie Ihnen, Herr Abgeordneter, bekannt ist, ist es Sache eines Trägers, ein solches Projekt einzureichen. Bis zur Stunde ist ein solches nie eingereicht worden.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Kollege Auer. — Bitte.

Abgeordneter Auer (ÖVP): Sehr verehrter Herr Bundesminister! Sie haben ausgeführt, daß es in Oberösterreich zwei mögliche Fachhochschulen geben könnte, nämlich Hagenberg und Wels. Ich frage Sie: Wie beurteilen Sie die Konzeption des eingereichten Projektes Wels?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Die Frage der Beurteilung eines Projektes ist per Gesetz Angelegenheit

Vizekanzler Dr. Busek

des Fachhochschulrates. Das Ministerium ist auch per Gesetz verhalten, den Empfehlungen des Fachhochschulrates zu folgen. Soweit mir der Präsident des Fachhochschulrates, Professor Schelling, mitgeteilt hat, wird der Fachhochschulrat das Projekt Wels empfehlen.

Präsident: Dazu keine weitere Zusatzfrage.

Wir kommen zum 3. Komplex: Kollege Posch (SPÖ), bitte.

Abgeordneter Mag. **Posch:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

473/M

Wie weit sind die Vorbereitungen für die Fachhochschulen fortgeschritten?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Die organisatorischen Vorbereitungen sind mit der Etablierung des Fachhochschulrates, der Möglichkeit der Einreichung, der Befassung mit 15 Projekten und der im März noch stattfindenden ersten Beurteilung und Weiterleitung an das Ministerium abgeschlossen. Das Hohe Haus hat mit dem Bundesfinanzgesetz 1994 die Ermächtigung verabschiedet, für Zwecke der Fachhochschul-Studiengänge zusätzliche Beträge für das Ministerium selbst flüssigzumachen. Diese werden in Anspruch genommen, sobald die entsprechenden Vertragsabschlüsse mit den Trägern vorliegen.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Mag. **Posch:** Herr Vizekanzler! Mit welchem Mitteleinsatz seitens privater Träger rechnen Sie etwa, beziehungsweise wird es einen Verteilungsschlüssel zwischen Bund, Ländern und Gemeinden hinsichtlich der Finanzierung geben?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Ich habe bereits darauf aufmerksam gemacht, daß die Kosten pro Person und Studienplatz mit etwa 90 Prozent seitens des Bundes getragen werden. Die Frage der Errichtung, der Etablierung der Räumlichkeiten ist Angelegenheit des Fachhochschulträgers, wobei es die Möglichkeit gibt, Gebäude, die im Besitz von Gebietskörperschaften, also auch des Bundes, sind, in Anspruch zu nehmen. Eine diesbezügliche Regelung mit dem Unterrichtsministerium ist getroffen worden, wenn eine solche Möglichkeit besteht.

Die Aufteilung des offenen Teils ist Sache des Trägers. Hier gibt es keine generelle Regelung, weil es die unterschiedlichsten Einreichungen gibt. Ich verweise etwa auf die Einrichtung der Holzverarbeitenden Industrie in Kuchl, die von sich aus schon genügend Räumlichkeiten hat, so-

daß ein genereller Aufteilungsschlüssel irreführend wäre.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Dr. Lackner.

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Die Etablierung von Fachhochschul-Studiengängen erfordert gewisse infrastrukturelle Maßnahmen. Vor allem benötigt man Räumlichkeiten. Die Frage an Sie, Herr Vizekanzler: Denken Sie daran, daß Bundesgebäude hierfür miteinbezogen werden können?

Präsident: Bitte um Beantwortung.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Selbstverständlich. Für mich als Mitglied der Bundesregierung ist sogar von großem Interesse gewesen, daß sich im Fall einzelner Fachhochschulträger relativ viele Gebäude von Gebietskörperschaften, auch des Bundes, finden, wo noch im vorhandenen Gebäude Platz ist, sodaß nicht jede Neubaunotwendigkeit, die oft laut gesagt wird, wirklich existiert.

Präsident: Mag. Trattner, bitte.

Abgeordneter Mag. **Trattner** (FPÖ): Herr Vizekanzler! Wie weit sind die Vorbereitungen für eine Fachhochschule betreffend Tourismusmanagement in Tirol gediehen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Ich verfüge über keine Einreichung.

Präsident: Abgeordneter Renoldner.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Minister! Meine Frage bezieht sich auf Ihr Finanzierungsmodell für die Bedarfsplanung an Fachhochschulen. Es gibt von Ihnen die Aussage, daß mit etwa 100 000 S pro Studienplatz gerechnet wird und insgesamt 10 000 Studienplätze in den nächsten fünf bis zehn Jahren zusammenkommen sollen. Ich möchte Sie fragen: Heißt das, daß Sie für die künftigen Budgets im Bund 1 Milliarde Schilling — denn das ist das Multiplikationsergebnis — für die Bundessubvention an Fachhochschulen reserviert haben?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Die genannte Zahl von Studienplätzen bezieht sich bis auf das Jahr 2000, also auf fünf Jahre. Ich möchte Sie allerdings darauf aufmerksam machen, daß ich per Bundesfinanzgesetz und per Bundesverfassung nichts reservieren kann. Ich werde aber ganz sicher dem Finanzminister und damit der Bundesregierung für die künftigen Budgets die entsprechenden Beträge vorschlagen. Es wird Sache des Hohen Hauses sein, sie zu beschließen.

Präsident

Präsident: Danke.

Die 4. Anfrage stellt Abgeordneter Professor Seel (SPÖ). — Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. Seel: Herr Vizekanzler! Meine Frage lautet:

474/M

Wann ist mit der Fertigstellung des Entwurfes eines neuen Allgemeinen Universitätsstudiengesetzes zu rechnen?

Sie haben den Gewinnungsprozeß erläutert.

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Es wird noch im Mai zur Aussendung einer zweiten Unterlage kommen. Zur Frage der Administration ist noch an die Ausarbeitung einer dritten Unterlage der internen Diskussion gedacht. Ich hoffe, daß der universitäre Diskussionsprozeß gegen Ende des Jahres abgeschlossen werden kann, sodaß an die Erarbeitung eines Ministerialentwurfes zur allgemeinen Begutachtung geschritten werden kann.

Ich möchte den Diskussionsprozeß durch eine Terminnennung nicht beschränken, stelle mir aber vor, daß in der ersten Hälfte des Jahres 1995, also zu Beginn der nächsten Legislaturperiode, eine solche Vorlage dem Parlament zugeleitet wird.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Seel: Herr Vizekanzler! Denken Sie bei diesem neuen Konzept der Universitätsstudien eventuell auch an eine Dreigliederung des Studienaufbaus — Diplomstudium, Magisterstudium und Doktoratsstudium —, um durch diese Maßnahme der überlangen Studiendauer und auch dem internationalen Vergleich entgegenzukommen?

Präsident: Bitte sehr.

Vizekanzler Dr. Busek: Ich möchte diese Frage der internen Diskussion an den Universitäten selbst überlassen. Eine Festlegung seitens des Ministeriums wäre zu diesem Zeitpunkt zu früh.

Präsident: Jetzt kommt Kollege Höchtl zum Wort.

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Vizekanzler! Wie sehen eigentlich die Planungen im Zusammenhang mit der Studienreform für die gesamten Kunsthochschulen aus?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Die Frage, ob die Organisationsreform und auch die Studienreform gleichermaßen bei den Kunsthochschulen durchgeführt werden, beschäftigt vor allem die Kunst-

hochschulen selbst. Ich habe einen Beamten des Ministeriums beauftragt, quasi im Rundfragesystem zunächst einmal festzustellen, welche Wünsche bestehen. Ebenso wird eine Arbeitsgruppe seitens der zuständigen Abteilung geführt. Soweit ich sehen kann, ist weniger der Bedarf da, eine Organisationsreform vorzunehmen, als eine Reform des Studienrechtes.

Präsident: Danke.

Abgeordneter Scheibner.

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Bundesminister! Wird es im Sinne der Stärkung der Autonomie in Zukunft möglich sein, daß an den einzelnen Universitätsstandorten die Studienkommissionen die Studienpläne verabschieden, oder werden da eigene Institutionen zwischengeschaltet?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Die Grundtendenz des Ministeriums ist die, Autonomie zu geben. Im übrigen darf ich Sie darauf aufmerksam machen, daß die Verabschiedung der Studienpläne jetzt schon an der Universität erfolgen kann.

Präsident: Danke.

Abgeordneter Renoldner.

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Minister! Mit Ihrem Vorschlag zum Zahnmedizinstudium haben Sie erstmals eine Zulassungsprüfung überhaupt im Zugang zu einem Hochschulstudium vorgesehen. Ist das jetzt die Politik Ihres Ressorts, daß Zulassungsprüfungen oder ein Numerus clausus den Zugang zur öffentlichen Universität beschränken sollen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Die Frage der Zahnärztere ist besonders seitens der Ärztekammer angeschnitten worden, weil es darum geht, daß nur eine begrenzte Anzahl von Praxisplätzen selbst zur Verfügung steht, und wir uns sicher mit der Frage auseinandersetzen müssen, was mit einem Zuviel an ausgebildeten Zahnärzten selbst geschehen kann. Das wird auf jeden Fall noch zu diskutieren sein, denn das, glaube ich, hängt eng mit gesundheits- und sozialpolitischen Maßnahmen zusammen. Eine generelle Linie kann man daraus nicht ablesen.

Präsident: Danke.

5. Anfrage: Kollege Renoldner (Grüne), bitte.

Abgeordneter Dr. Renoldner: Meine Frage lautet:

Dr. Renoldner**484/M**

Welches Budgetkonzept verfolgen Sie zur Entwicklung der Fachhochschulen in Österreich?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Herr Abgeordneter! Ich habe bereits in der Beantwortung früherer Fragen darauf hingewiesen — ich wiederhole es noch einmal —: Der Fachhochschul-Entwicklungs- und Finanzierungsplan, der kommenden Dienstag im Ministerrat eingebracht wird, hat als Grundlage ein Punktesystem in der Bewertung, die offene Zusage des Bundes, etwa 90 Prozent pro Studienplatz für den laufenden Betrieb selbst zu tragen, während eben die Frage der Errichtung der Räumlichkeiten Vorschlag des Fachhochschulträgers ist, wobei natürlich Einrichtungen der öffentlichen Hand genutzt werden sollen.

Präsident: Zusatzfrage, wie ich annehme.

Abgeordneter Dr. **Renoldner:** Herr Minister! Nun ist das Fachhochschulgesetz ein reines Ermächtigungsgesetz, das auf Anträge reagieren kann. Es bestand bei der Beschlußfassung dieses Gesetzes die Erwartung, daß sich die Wirtschaft in verschiedenen Branchen massiv finanziell beteiligen wird und somit keine Finanzierung rein aus öffentlichen Mitteln gegeben sein wird. Von welchen konkreten Branchen oder Großbetrieben der österreichischen Industrie haben Sie jetzt schon Zusagen zur Mitfinanzierung von Fachhochschulen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Solche Zusagen und ein großes Interesse liegen vor im Bereich der Elektroindustrie, im Bereich der Holzverarbeitenden Industrie, in Teilen der Maschinenindustrie sowie in der Tourismusbranche seitens der Kammerinstitutionen. Wir haben sogar die Schwierigkeit, daß es Institutionen gibt, die bereit sind, Studiengebühren zu finanzieren. Nur, per Gesetz sind wir nicht in der Lage, solche vorzugeben.

Präsident: Danke. — Abgeordneter Moser.

Abgeordneter **Moser** (Liberales Forum): Herr Vizekanzler! Nachdem gestern eine Scheinuniversität für Krems beschlossen worden ist (*Abg. Dr. Höchtl: Was soll denn das?*), frage ich Sie: Welche Überlegungen haben Sie, um das Fachhochschulkonzept für Niederösterreich, das immerhin fünf Fachhochschulen vorsieht, unter anderem auch in Krems, zu realisieren?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Ich mache erneut darauf aufmerksam, daß das Fachhochschulstudien-gesetz den Vorgang klar beschreibt, nämlich daß

Projekte eingereicht werden müssen. Bis jetzt sind zwei Projekte eingereicht.

Präsident: Danke.

Abgeordneter Professor Bruckmann.

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Vizekanzler! Wie bis jetzt bekannt wurde, betreffen Fachhochschulwünsche vornehmlich traditionelle und bereits bekannte Bereiche. Es ist allgemein bekannt, daß andererseits gerade im Tertiärbereich und im Entsorgungsbereich eine große Diskrepanz zwischen gesellschaftlichem Bedarf und Nachfrage besteht. Sehen Sie Möglichkeiten, in verstärktem Ausmaß etwa die Bereiche Gesundheit, Umwelt oder ähnliche Gebiete des Tertiärbereiches, des Betreuungsbereiches auch im Fachhochschulwesen unterzubringen?

Präsident: Herr Vizekanzler, sehen Sie diese?

Vizekanzler Dr. **Busek:** Bei einer Reihe von Projekten ist der Umweltbereich berücksichtigt, er kommt auch in den Curricula vor. Hinsichtlich des Gesundheits- und Sozialbereiches erwarte ich mir noch solche Anträge. Der Fachhochschul-Entwicklungs- und Finanzierungsplan, den ich der Bundesregierung vorgelegt habe, sieht diesen Bereich ausdrücklich vor.

Präsident: Frau Abgeordnete Praxmarer.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Ihr mitverantwortlicher Ressortkollege Minister Scholten spricht immer von einer Anbindung der HTLs an Fachhochschulen. Meine Frage an Sie: Planen Sie konkret, Fachhochschulen an bestehende HTLs anzubinden, und welche HTLs haben Sie dabei im Auge?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Das Gesetz läßt eine Anbindung, oder was immer der Begriff bedeuten soll, nicht zu. Fachhochschulen sind selbständige Einrichtungen. Aber das Projekt Pinkafeld etwa ist im Gebäude einer HTL geplant. Es ist daran gedacht, die dort vorhandenen Einrichtungen, also insbesondere technische Einrichtungen, zu nutzen.

Präsident: Danke.

Wir kommen zur 6. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Renoldner (*Grüne*).

Abgeordneter Dr. **Renoldner:** Herr Minister! Meine Frage lautet:

485/M

Wie stellen Sie sich vor, den Abfluß an Forschungsmitteln an die Europäische Union in der Höhe von 700 Millionen Schilling auszugleichen?

Präsident

Präsident: Bitte, Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Herr Abgeordneter! Der Ausdruck „Abfluß“ ist, wenn Sie mir die Feststellung gestatten, falsch. Der österreichische Beitrag zu den Rahmenprogrammen für Forschung und Technologie der Europäischen Union, dessen genaue Höhe noch nicht feststeht, ist erstens eine Sicherheit der Teilnahme österreichischer Forscher in Wirtschaft und Industrie an der europäischen Entwicklung und zweitens ein Beitrag, der bei erfolgreicher Beteiligung wieder an österreichische Forschergruppen zurückfließt. Der Beitrag ist daher eigentlich nichts anderes als eine andere Art der Investition in die österreichische Forschung und Technologieentwicklung und ist den F- und E-Prozenten vom Bruttonationalprodukt zuzuzählen.

Es ist also nichts auszugleichen, sondern durch erhöhte Ausgaben in den öffentlichen Haushalten und in der Wirtschaft der österreichischen Forschung und Industrie zu ermöglichen, in Europa an neuen Formen der Kooperation teilzuhaben.

Präsident: Eine Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner:** Herr Minister! Wie Sie wissen, hat es am 2. Februar im IHS eine Expertendiskussion gegeben, bei der einhellig die Meinung vertreten wurde, daß mehr als 500 dieser 700 Millionen Schilling einseitig nach Brüssel abfließen und nicht nach Österreich zurückkommen werden.

Ich frage Sie: Bedeutet das, daß Sie jetzt eine innenpolitische Gegenoffensive starten werden, oder müssen wir damit rechnen, daß wir nur über Gefahrentechnologie und Gentechnik Geld zurückbekommen könnten?

Präsident: Bitte, Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Erstens: Experten können irren! — Das soll schon vorgekommen sein.

Zweitens wird es die Frage sein, inwieweit sich hier die österreichische Wissenschafts- und Forschungslandschaft überhaupt an Projekten beteiligt. Wir haben jetzt schon zahlreiche Informationsmechanismen angewandt: Besuche in Brüssel, Auseinandersetzungen mit jenen Hoffnungsträgern, die vorgesehen sind, an den Projekten im 4. Rahmenprogramm teilzunehmen. Wir werden nach einer Unterstützung dort, wo wir stark sind, dafür sorgen, daß wir auch in Schwähebereichen vorhanden sind.

Ich selbst kann die sogenannten Gefahrenbereiche nicht sehen. Wenn Sie sich das 4. Rahmenprogramm anschauen, werden auch Sie diese Bezeichnung kaum aufrechterhalten können.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Steinbach.

Abgeordneter **Steinbach** (SPÖ): Herr Vizekanzler! Der Beantwortung der Hauptfrage entnehme ich, daß der österreichischen Forschung durchaus die Möglichkeit gegeben ist, viele zusätzliche Ressourcen zu bringen. Ich möchte Sie nun fragen: Welche generellen Verwertungsmöglichkeiten österreichischer Forschungsergebnisse sieht die Europäische Union vor? — Eine Umkehr der Hauptfrage, wenn Sie so wollen.

Präsident: Bitte, Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Die Europäische Union sieht keine Verwertung unserer Ergebnisse vor, sondern es ist Sache der jeweiligen Industriebereiche, zu verwerten, und es ist zu hoffen, daß die österreichische Wirtschaft die Forschungs- und Entwicklungsergebnisse von sich aus nutzt.

Die Programme der Europäischen Union haben nur den Sinn, durch die Konzentration von Mitteln und durch die Verbindung der Forscher die Konkurrenzfähigkeit der Europäischen Union etwa gegenüber dem amerikanischen, japanischen oder sonstigen südostasiatischen Wirtschaftsraum zu ermöglichen, weil gerade dort Forschung und Technologie in hohem Ausmaß eingesetzt werden.

Präsident: Herr Abgeordneter Dr. König.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Vizekanzler! Großforschungsvorhaben sind bekanntlich für ein kleines Land meist zu teuer, es fallen aber gerade bei diesen gewissermaßen als Nebenprodukte für die Wirtschaft oft hochinteressante Patente an. Meine Frage: Welchen Stellenwert räumen Sie Großforschungsvorhaben im Rahmen einer Zusammenarbeit mit der Europäischen Union ein?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien ist als Auftrag an das Wissenschaftsministerium die Beteiligung an Großforschungsprojekten, die in Österreich zu etablieren wären, genannt. Gegenwärtig sind im naturwissenschaftlich-technischen Bereich zwei Projekte im laufen: AUSTRON, das ist die Errichtung einer Spaltungsquelle, und EURO-CRYST, ein Kristallzüchtlabor europäischer Art. Wir haben bereits beide Projekte bei den Verhandlungen in Brüssel selbst angemeldet, sind dort auf Interesse gestoßen. Es ist allerdings so, daß die Mitgliedschaft zur Europäischen Union unbedingte Voraussetzung ist, um überhaupt die EU dafür interessieren zu können.

Präsident: Danke.

Präsident

Herr Abgeordneter Mag. Schreiner.

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Vizekanzler! Es gibt natürlich einen Rückfluß von Forschungsmitteln aus der Europäischen Union. Über dessen Höhe können wir natürlich geteilter Meinung sein, aber eine konkrete Frage an Sie: Welche Prioritäten planen Sie bei der Verwendung der Mittel aus diesem Rückfluß an Forschungsmitteln aus der Europäischen Union?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Herr Abgeordneter! Ich muß Sie darauf aufmerksam machen, daß Sie hier einem Irrtum unterliegen: Der Rückfluß geht zu den einzelnen Forschergruppen und Forschungsinstitutionen. Hier gibt es keinerlei Einfluß seitens des Ministeriums, sondern die Sache ist so, daß in einer peer-review die einzelnen Projekte beurteilt werden, die ja gemeinsame Projekte von Forschern aus den verschiedenen Mitgliedsländern der Europäischen Union sind, an denen wir auch schon bisher teilnahmen. Jetzt können wir, so wir Mitglied werden, auch selbst entscheiden, welche Projekte gewählt werden, und die Mittel gehen dann natürlich an die Forscher.

Es gibt also weder staatlichen Einfluß noch Einfluß seitens der Europäischen Union. Für einen Projektbereich werden soundsoviele Mittel festgelegt, und die Höhe der Mittel wird seitens der Forschungsminister bestimmt. Wir haben bereits im Rahmen des Europäischen Wirtschaftsraumes an der diesbezüglichen Konferenz am 4. März teilgenommen.

Präsident: Danke.

Wir kommen zur 7. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Höchtel (ÖVP).

Abgeordneter Dr. **Höchtel:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

469/M

Welche Fachhochschulprojekte halten Sie nach dem jetzigen Stand der Einreichungen beim Fachhochschulrat für aussichtsreich?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Herr Abgeordneter! Bis jetzt liegen dem Fachhochschulrat 15 Anträge auf Anerkennung von Studiengängen als Fachhochschul-Studiengänge vor. Es gibt weitere 20 Avisos. Da es sich beim Fachhochschulrat um eine Behörde sui generis handelt — es ist ein weisungsfreies Akkreditierungsgremium —, kann die Entscheidung dieses Gremiums nicht zuletzt auch aus Gründen der Gleichbehandlung der Antragsteller nicht präjudiziert werden. Ich habe sicher ein persönliches Urteil, das ist aber in diesem Zusammenhang nicht maßgebend. Meine Aufgabe

ist es dann, die Verhandlungen über die Finanzierung zu führen.

Präsident: Eine Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Dr. **Höchtel:** Herr Vizekanzler! Es wird immer im Zusammenhang mit den Fachhochschulen natürlich auch über die Frage diskutiert, inwieweit man Lehrlingen, die sich Zusatzqualifikationen erwerben, die Möglichkeit einräumen soll, zu Fachhochschulen Zugang zu haben. Wie stehen Sie dazu?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Wenn ich korrigieren darf: nicht Lehrlingen, sondern solchen, die die Lehre absolviert haben. (*Abg. Dr. Höchtel: Das ist klar!*)

Beim einzelnen Fachhochschul-Studiengang ist schon per Gesetzesauftrag vorgesehen, daß zunächst einmal festgestellt werden muß, was einem Absolventen eines bestimmten Bereiches — nehmen wir einmal Elektrotechnik an — fehlt und in ergänzenden Lehrgängen angeboten werden muß, damit eine Inskription für einen Fachhochschul-Studiengang möglich wird. Also es besteht die gesetzliche Verpflichtung und — das darf ich hier hinzufügen — auch das Interesse des Ministeriums, allen Begabungen und damit auch den Absolventen der Lehrberufe Möglichkeiten in den Fachhochschulen zu eröffnen.

Präsident: Danke.

Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Praxmarer.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Herr Minister! Haben Sie vor, Studienrichtungen, die derzeit an den Universitäten angeboten werden, in Zukunft, falls die Fachhochschulen funktionieren, an diese hinüberzutransferieren?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Der Vorgang des Hinübertransferierens ist nicht so einfach, Sie kennen ja selbst den Vorgang der Anerkennung einer Studienrichtung per Gesetz. Das ist Sache der Entscheidung der jeweiligen Universität, und ich glaube, daß diesbezüglich die Nachfrage sehr entscheidend sein wird. Ich glaube, daß eher eine tiefgreifende Veränderung im Bereich der Kollegs stattfindet, ohne in den Ressortbereich des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst eingreifen zu wollen. Es ist mir bekannt, daß an die Auflassung einiger Kollegs, wenn die Fachhochschul-Studiengänge etabliert sind, gedacht ist.

Präsident: Herr Abgeordneter Renoldner.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Minister! Es ist zu befürchten, daß es bei den

Dr. Renoldner

Fachhochschulen jetzt zu einem Kampf um Monopolstellungen kommt, daß zum Beispiel eine Fachhochschule für Elektrotechnik dann die Berufsberechtigungen für alle Bundesstellen im EDV-Bereich in Österreich möchte. Ich frage Sie: Was werden Sie gegen diese Monopolwirtschaft tun, damit es zu einer ausreichenden Vielfalt auch verschiedener Richtungen in den Fachhochschulen kommt?

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Herr Abgeordneter Renoldner! Ich kann die Gefahr, die sie beschreiben, nicht erkennen. Es gibt keine Möglichkeit einer Monopolstellung. Es ist nicht so, daß diese etwa wie die Pädagogischen Akademien nur auf einen Berufsbereich ausbilden, sondern sie bilden allgemein aus. Es wird dann Sache jeweils dessen, der eine Position ausschreibt, also auch der öffentlichen Hand, sein, wer sich hier bewirbt. Es können also keine Prioritäten oder irgendwelche Privilegien etabliert werden. Die Vielfalt ergibt sich durch die Frage der Bewerber von Trägern, wobei eine Bedarfsuntersuchung nachzuweisen ist, die selbstverständlich überprüft wird.

Präsident: Danke.

Mag. Posch, bitte.

Abgeordneter Mag. **Posch** (SPÖ): Herr Bundesminister! Können Sie sich vorstellen, daß es eine Studienrichtung an zwei verschiedenen Orten geben wird, etwa Bautechnik oder Elektronik, beziehungsweise wenn es zwei Bewerber gibt, die das gleiche anbieten wollen — nach welchen Kriterien wird die Zuordnung beziehungsweise die Zuteilung der Studiengänge erfolgen?

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Ich habe bereits darauf hingewiesen, daß eine Bedarfsuntersuchung durchzuführen ist, und danach wird vorzugehen sein. Es ist etwa bei Einreichungen zum Thema Fertigungsautomatisierung der Fall, daß es mehrere gibt, die auch Chancen auf Realisierung haben, weil da der Bedarf so groß ist.

Präsident: Danke.

Ich bitte Herrn Professor Dr. Bruckmann (ÖVP) um die Verlesung der 8. Anfrage.

Abgeordneter Dr. **Bruckmann:** Herr Vizekanzler! Meine Frage lautet:

470/M

Wie beurteilen Sie die Chancen auf österreichische Beteiligungen bei dem vor der Beschlußfassung stehenden „4. Rahmenprogramm der EU für Forschung und Technologie sowie Bildung und Mobilität“, das wieder für mehrere Jahre gelten wird, angesichts der Tatsache, daß Österreich Mit-

glied des EWR, aber noch nicht Mitglied der EU ist?

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Ich darf darauf hinweisen, Herr Abgeordneter, daß im Bereich der Ausbildungsprogramme der heutigen Europäischen Union, die später unter dem Titel „Human Capital Transfer“ laufen werden, die Chancen Österreichs ganz ausgezeichnet waren und sind. Wir können sehr vereinfacht sagen, daß wir bei ERASMUS und COMETT einen juste retour von 100 Prozent haben. Wir werden innerhalb der Europäischen Union und im Europäischen Wirtschaftsraum deshalb sehr akzeptiert.

Auch die bisherigen Erfahrungen bei den drei Rahmenprogrammen zeigen deutlich, daß Österreich alle Chancen hat. Es werden allerdings jene Forscher mehr Erfolg haben, die einen größeren Erfahrungshintergrund haben und mit der Vernetzung im europäischen Wissenschaftsraum frühzeitig begonnen haben. Aber auch hier wird von seiten des Ministeriums zu fördern sein. Wir versuchen das, wobei etwa auch Programme, die nicht Angelegenheiten der Europäischen Union waren, wie etwa die EUREKA-Initiative, gerade im Wirtschaftsbereich äußerst hilfreich sind.

Präsident: Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Dr. **Bruckmann:** Herr Vizekanzler! Können Sie noch ein bißchen genauer ausführen, welche Chancen Sie gerade für den Wirtschaftsstandort Österreich in diesem Zusammenhang sehen?

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Herr Abgeordneter! In dem Ausmaß, in dem es gelingt, Unternehmer dafür zu interessieren, sich an diesen Projekten zu beteiligen, gemeinsam mit österreichischen Wissenschaftlern und Forschern, wird auch der Wirtschaftsstandort Österreich davon profitieren. Gerade EUREKA, eine Erfolgsstory, gibt mir die Hoffnung, daß das in hohem Ausmaß getan wird. Die steigenden Zahlen der Beteiligung beziehungsweise auch des juste retour bei den jetzt laufenden Projekten zeigen sehr deutlich, daß die Botschaft von der österreichischen Wirtschaft verstanden wurde.

Präsident: Frau Abgeordnete Praxmarer, bitte.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Herr Minister! Sie haben jetzt gerade gesagt, für die Österreicher seien die Chancen einer Beteiligung an diesen Programmen sehr groß. Können Sie eine Prognose erstellen, wie viele Österreicher dann tatsächlich in den nächsten Jahren zum Zug kommen werden?

Präsident

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Eine solche Prognose ist nicht erstellbar, weil ich die einzelnen Projekte gar nicht kennen kann. Ich würde sagen, Sie verlangen vielmehr eine Gabe der Prophetie. Hätte ich die, würde ich wahrscheinlich eine andere Position ausüben.

Präsident: Abgeordneter Dr. Renoldner, bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Minister! Ich entnehme den Worten des Professors Bruckmann, daß der Jubel langsam „verrauscht“ ist und die Realität der Europäischen Union ans Tageslicht kommt. Ich frage Sie: Werden Sie jetzt mit Druck auf die Rektoren die Budgets der Universitäten so verhandeln, daß die Universitäten gezwungen werden, genau in jenen Bereichen zu forschen, in denen die Europäische Union und ihre Programme uns das vorschlagen?

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Herr Abgeordneter! Ich möchte zur Ehre der Universitäten und ihrer Wissenschaftler und Forscher darauf hinweisen, daß es weder Jubel noch Skepsis war, sondern ein hohes Interesse der Beteiligung, wie wir durch Jahre hindurch schon verfolgen können. Ich möchte erneut darauf hinweisen und habe immer das Parlament darüber informiert, daß auch beim 3. Rahmenprogramm und bei dem früheren Rahmenprogramm österreichische Forscher und damit Universitäten selbst beteiligt gewesen sind.

Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen — auch das ist dem Forschungsbericht an sich zu entnehmen gewesen —, daß die Finanzierung nicht von den Universitäten geschieht, sondern über den Forschungsförderungsfonds der Wissenschaft beziehungsweise aus Mitteln der sich jeweils beteiligenden Industrie.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Erwin Niederwieser.

Abgeordneter DDr. **Niederwieser** (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben EUROCRYST schon erwähnt, das europäische Kristallzuchtlabor oder -forschungszentrum. Welche Aktivitäten wurden diesbezüglich von Seiten des Landes gesetzt, um zu einer Verwirklichung zu kommen?

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Wir befinden uns hier in einer pre-feasibility-study, das heißt in einer Untersuchung der Machbarkeit. Es ist Ihnen ja bekannt, daß es die Regel ist, daß das Land, in dem eine solche Einrichtung ihren Sitz hat, ein Drittel der Kosten aufbringt, und zwei Drittel

müssen international, in dem Fall europäisch, besorgt werden. Wir haben bisher seitens des Bundes diese pre-feasibility-study und sämtliche Aktivitäten finanziert. Wenn Sie das Land Tirol meinen, so kann ich Ihnen sagen, von da sind keinerlei Mittel geflossen.

Präsident: Danke, Herr Vizekanzler.

Wir kommen zur 9. Anfrage: Bitte, Frau Abgeordnete Klara Motter (*Liberales Forum*).

Abgeordnete Klara **Motter:** Herr Vizekanzler! Meine Frage lautet:

478/M

Welche Maßnahmen werden Sie zusätzlich zu den im Hochschulbericht 1993 — wonach Frauen im Universitätsbereich nur zirka 44 Prozent der Absolventen, 20 Prozent des Mittelbaues und 3 Prozent der Professoren stellen — aufgezählten Maßnahmen ergreifen, um diese evidente Diskriminierung von Frauen im Hochschulbereich zu beenden?

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. **Busek:** Frau Abgeordnete! Mit der Zustimmung des Parlaments, also des Nationalrates, ist es schon gelungen, § 106a des UOG zu verabschieden, ihn sogar zu verbessern. Als eine gewisse Symbolhandlung werde ich aller Voraussicht nach die Entscheidung einer Personalkommission aufheben, die zuungunsten einer Frau gelaufen ist, und erwarte mir damit eine gewisse Beispielwirkung, im universitären Bereich anders vorzugehen.

Wie Ihnen bekannt ist, ist aufgrund der Gesetzeslage die Einflußmöglichkeit des Ministeriums sehr gering, da die Personalkommissionen autonom entscheiden und ich darauf angewiesen bin, ob in einem Berufungsvorschlag überhaupt eine Frau aufscheint. Wir werden selbstverständlich Förderpläne verabschieden, um Angebote an Frauen zu haben. Ich verweise aber auch darauf, daß es bisher schon gelungen ist, etwa im Wege der Lise-Meitner-Stipendien im Bereich des FWF, solche Förderungsmöglichkeiten zu schaffen.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage.

Abgeordnete Klara **Motter:** Herr Vizekanzler! Ich halte diese Maßnahmen, die Sie setzen, für sehr sinnvoll und auch zielführend. Aber um auch zum Ziel zu gelangen — könnten Sie sich vorstellen, daß wir auch einmal eine Zielsetzung bis zum Jahr 2000 zum Beispiel haben werden?

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. Busek

Vizekanzler Dr. Busek: Frau Abgeordnete! Ich muß Sie darauf aufmerksam machen, daß von der Kompetenzlage, der Verfassung und den Möglichkeiten des Gesetzes her eine solche Zielsetzung seitens des Ministeriums wenig sinnvoll ist. Daß wir uns mehr Frauen und eine Widerspiegelung der natürlichen Verhältnisse in der Gesellschaft wünschen, steht außer Frage. Ich kann aber kaum durch eine Zielsetzung die autonome Entscheidung einer Personalkommission oder einer Berufungskommission beeinflussen. Das ist deren Verantwortung. Ich bin daher dafür eingetreten und habe in den letzten Tage Schritte eingeleitet, daß die Frauen an den Universitäten eine entsprechende Information bekommen, um in dem Sinn ihren Standpunkt in den Universitäten besser vertreten zu können.

Präsident: Danke.

Frau Abgeordnete Karlsson, bitte.

Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson (SPÖ): Herr Vizekanzler! Eine wichtige Unterstützung der Frauen an den Universitäten ist natürlich auch die Ermöglichung von Forschung. Im Hochschulbericht 1993 wird von der Aufnahme der Tätigkeit der Koordinationsstellen für Frauenforschung ab Mai 1993 für Linz und Wien berichtet. Wie haben sich diese Stellen seither bezüglich Etablierung und Tätigkeit weiterentwickelt?

Präsident: Herr Vizekanzler, bitte.

Vizekanzler Dr. Busek: Frau Abgeordnete! Ich muß darauf hinweisen, daß der Beobachtungszeitraum selbst noch zu kurz ist. Ich habe diese Stellen unterstützt, auch durch die Genehmigung von Planstellen. Das, was mir bisher an Berichten bekannt ist, ist, daß die Entwicklung gut ist, so daß wir etwa in einem halben Jahr meßbare Erfolge vorweisen können. Es handelt sich ja de facto um ein Semester, in dem die Realisierung bis jetzt passieren konnte; da ist der Beobachtungszeitraum zu kurz.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Dr. Lukesch, bitte.

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Herr Vizekanzler! Sie sind bekannt dafür, daß Sie sich sehr kämpferisch für den Abbau der Diskriminierung der Frauen an den Universitäten einsetzen, und zwar nicht nur in Form von Frauenförderungsprogrammen, sondern auch in Form rechtlich institutioneller Maßnahmen. Der von Ihnen erwähnte § 106a des UOG zielt in diese Richtung.

Meine Frage: Gibt es laufende Verfahren gemäß § 106a, beziehungsweise hat dieser Paragraph eine präventive Wirkung zur Verhinderung von Diskriminierungen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Herr Abgeordneter! Im Sinne Ihrer Anfrage sind bei zwei Entscheidungen Einsprüche von Personalkommissionen erfolgt. Diese Angelegenheit ist an das Ministerium herangetragen worden. Ich habe eine rechtliche Prüfung vornehmen lassen, die zum Ergebnis hat, daß ich die Möglichkeit habe, die Entscheidung aufzuheben und an die Personalkommission zurückzuverweisen — unter dem Gesichtspunkt, daß offensichtlich im Vorschlag selber Frauen, die qualifiziert sind, nicht berücksichtigt sind und damit die Möglichkeit genommen wird, überhaupt diese Frauen bestellen zu können.

Welche Auswirkungen diese Entscheidung haben wird, kann ich noch nicht absehen, sie ist aber auf jeden Fall zu treffen. Ich verweise allerdings darauf, daß der Instanzenzug bis zum Höchstgericht möglich ist; ob er genommen wird, weiß ich nicht, und wie dann entschieden wird, kann ich auch nicht voraussehen. Ich habe aber vor, all meine Möglichkeiten auszuschöpfen, um die entsprechenden Voraussetzungen für eine Gleichbehandlung zu schaffen.

Präsident: Danke.

Frau Abgeordnete Praxmarer.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Herr Vizekanzler! Gibt es schon Erfahrungswerte von der Gleichbehandlungskommission im Universitätsbereich?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Frau Abgeordnete! Die Erfahrungswerte habe ich Ihnen anhand von zwei Fällen genannt. Es gibt ein Gremium, das auf Bundesebene diese Erfahrungen sammelt und dann an mich berichtsmäßig heranträgt. Der Erfahrungswert, der bisher festzustellen war, ist, daß sich die Männer darauf eingestellt haben. Das heißt, bei Berufungs- und Personalkommissionsentscheidungen werden qualifizierte Frauen gleich gar nicht erst in den Vorschlag aufgenommen, und damit wird die Möglichkeit genommen, daß zugunsten der Frauen entschieden wird. Sie sehen, daß die Adaption an neue rechtliche Verhältnisse relativ rasch geschieht — allerdings wenig zu meinem Vergnügen.

Präsident: Danke.

Wir kommen zur 10. Anfrage: Frau Abgeordnete Traxler (*keinem Klub angehörend*). — Bitte.

Abgeordnete Gabrielle Traxler: Herr Vizekanzler! Sie sind als Freund und Förderer Osteuropas bekannt. Ich möchte Sie daher fragen:

Gabrielle Traxler**477/M**

Wie vielen hoffnungslosen jungen Menschen aus den Kriegsgebieten Bosnien-Herzegowinas gibt Österreich — im Vergleich zum übrigen Europa — die Chance, unter Gewährleistung ihres Lebensunterhaltes zu studieren, sich weiterzubilden und sich für friedliche Zeiten in ihrem Land vorzubereiten?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Frau Abgeordnete! Im Studienjahr 1992/93 waren es 95 Stipendienmonate, das sind 17 Stipendien, die für bosnisch-herzegowinische Flüchtlinge zur Verfügung gestellt wurden. 1993/94 wurde eine wesentliche Ausweitung vorgenommen, nämlich 180 Monate an 35 Personen. Außerdem wurden zwei Jahresstipendien vergeben. Da die Anzahl der in Österreich studierenden bosnisch-herzegowinischen Staatsbürger weiter zugenommen hat — derzeit sind es mehr als 250 Studierende —, werden im Studienjahr 1994/95 vom Ministerium 300 Stipendienmonate zur Verfügung gestellt werden. Die diesbezügliche Ausschreibung erfolgt demnächst. Die Stipendienhöhe beträgt 5 000 S pro Monat, die Vergabe der Stipendien ist an den Nachweis eines entsprechenden Studienfortgangs gebunden, wobei der schwierigen Situation der Flüchtlinge im Sprachbereich und im Wohnungsbereich Rechnung getragen wird.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage.

Abgeordnete Gabrielle Traxler: Herr Vizekanzler! Sie haben den Vergleich zum übrigen Europa nicht beantwortet. Ich würde Sie bitten, das, wenn möglich, nachzuholen.

Die Hochschülerschaft beschwert sich, daß es immer größer werdende Schwierigkeiten für ausländische Studenten in Österreich gibt, ihr Studium überhaupt antreten zu können. Ich frage Sie daher: Welche Maßnahmen setzen Sie, um den internationalen Ruf der österreichischen Hochschulen zu gewährleisten, und zwar nicht nur gegenüber der EU, sondern auch gegenüber Osteuropa und der übrigen Welt?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Frau Abgeordnete! Zahlen des internationalen Vergleiches sind nicht möglich, weil sie nicht einzeln von den Staaten ausgewiesen werden. Wir haben auch das Problem, daß manche Staaten der Ansicht sind, daß es ein Boykottbruch ist, weil sehr viele dieser Staatsbürger noch über einen jugoslawischen Paß verfügen; das ist eine der rechtlichen Unsicherheiten.

Was den zweiten Teil Ihrer Frage betrifft, muß ich Sie bitten, diesen an den Bundesminister für Inneres zu richten. Ich habe jeden Fall, der an mich und an das Ministerium herangetragen wur-

de, verfolgt, um zu klären, ob wirklich eine schikanöse Anwendung des Gesetzes vorliegt, und habe alles dazu getan, den jeweiligen einzelnen Fall zu lösen.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Dr. Puntigam.

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Herr Bundesminister! Es ist zweifelsohne so, daß im ehemaligen Jugoslawien durch die krisenhaften Erscheinungen besondere Umstände auch für jene Menschen, die studieren wollen, herrschen. Aber meine Frage an Sie wäre: Wie sieht es überhaupt in Osteuropa aus? Welche Möglichkeiten haben Studenten aus der ehemaligen Sowjetunion beziehungsweise aus den jetzigen GUS-Nachfolgestaaten, die in Österreich studieren wollen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Herr Abgeordneter! Wir sind in dieser Frage von der OECD evaluiert worden, die uns bestätigt hat, daß wir etwa das Doppelte von dem getan haben, was aufgrund unseres Anteiles am GNP vorgesehen gewesen wäre. Wir sind diesbezüglich sehr großzügig und haben alle Möglichkeiten ausgeschöpft. Ich möchte Ihnen dazu aber folgendes sagen: Wir konzentrieren uns allerdings nur auf einen bestimmten Raum, und zwar ist aus den GUS-Staaten vor allem die Ukraine miteinbezogen, mir sind aber noch einzelne Fälle aus den baltischen Staaten bekannt. Ich glaube, es gibt auch eine Aktivität betreffend Georgien und Kasachstan, ansonsten müssen wir mit unseren Kräften haushalten, weil es nicht darum geht, an allen Orten gleichermaßen wenig zu tun, sondern konzentriert in bestimmten Bereichen zu helfen.

Präsident: Danke.

Abgeordneter Mag. Schweitzer.

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Bundesminister! Wie viele Studenten aus dem östlichen Ausland werden an Österreichs Universitäten staatlich gefördert, sodaß sie ihr Studium hier ohne Einbuße an Lebensbedingungen bestreiten können?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Herr Abgeordneter! Ich bedauere, ich bin nicht in der Lage, Ihnen diese Zahl aus dem Gedächtnis zu nennen. Ich glaube, daß der Hochschulbericht darüber Auskunft gibt, werde Ihnen aber gerne die entsprechenden Zahlen nachliefern. Ich darf noch einmal darauf hinweisen, daß uns von der OECD bestätigt wurde, daß wir auf diesem Gebiet führend sind.

Präsident: Danke.

Die 11. Anfrage wurde zurückgezogen.

Präsident

Die 12. Anfrage formuliert Herr Abgeordneter Mag. Trattner (FPÖ). — Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. **Trattner**: Herr Vizekanzler! Meine Frage lautet:

483/M

Wird der Bund mit dem Land Tirol einen 15a-Vertrag über die Einrichtung einer Tiroler Fachhochschule schließen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Herr Abgeordneter! Ich möchte erneut darauf hinweisen, daß das Fachschul-Studiengesetz einen klaren Vorgang vorsieht, die Rechtsform hängt nämlich vom rechtlichen Status des Vertragspartners ab. Sollte das Land Tirol als Erhalter eines Fachhochschul-Studienganges auftreten, so ist sicher die Vereinbarung gemäß Artikel 15a Bundes-Verfassungsgesetz überlegenswert. Das ist allerdings eine recht aufwendige Form für eine Sache, die auch einfacher vereinbart werden könnte.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Mag. **Trattner**: Herr Vizekanzler! Wir haben gehört, daß vom Land Tirol keine Einreichung betreffend eine Fachhochschule Tourismusmanagement da ist. Meine Frage ist: Gibt es überhaupt eine Einreichung für ein Fachhochschulprojekt im Land Tirol?

Präsident: Bitte sehr.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Ich mache noch einmal darauf aufmerksam, daß an sich ein Fachhochschulträger einreichen müßte — das ist dem überlassen, wer immer es tut. Es gibt zwei Avisos aus dem Land Tirol, aber keine Einreichung.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Renoldner.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Vizekanzler! Eine Fachhochschule und ein Managementzentrum sind in der Gesamtplanung des Projekts der Sowi-Fakultät in Innsbruck enthalten. Nun verzögert sich dieses Projekt immer wieder trotz Zusagen von SPÖ-Seite — das sei angeblich Chefsache. Ich möchte Sie fragen, ob Sie eine schriftliche Zusage des Tiroler Landeshauptmannes haben, daß sich das Land Tirol am Managementzentrum und an der Fachhochschule auf dem Gelände der Sowi-Fakultät in Innsbruck beteiligen wird.

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß ich dafür nicht zuständig bin. An sich ist dieses Projekt auf dem Sowi-Ge-

lande Angelegenheit der BIG, und Vereinbarungen sind mit dieser Institution zu treffen.

Präsident: Abgeordneter Dr. Niederwieser, bitte.

Abgeordneter DDr. **Niederwieser** (SPÖ): Herr Bundesminister! Es gibt auch noch ein weiteres Projekt hinsichtlich dieser Fachhochschulen betreffend Gesundheits- und Sozialberufe auf dem Niveau zwischen MTA und Medizinstudium mit gleichzeitiger Managementqualifikation. Was würden Sie von einem solchen Projekt halten?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Eine Stellungnahme dazu ist erst möglich, wenn ich das Projekt kenne.

Präsident: Abgeordneter Dr. Lukesch.

Abgeordneter Dr. **Lukesch** (ÖVP): Herr Vizekanzler! Welche Maßnahmen beabsichtigen Sie zu setzen, um eine möglichst hohe Durchlässigkeit des Bildungssystems bei gleichzeitiger Beibehaltung des Qualitätsniveaus — natürlich insbesondere im Hinblick auf die Einrichtung von Fachhochschulen — zu erzielen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Generell ist zu sagen, daß der Gesetzgeber dankenswerterweise eine Reihe diesbezüglicher Maßnahmen erlassen hat. Ich verweise auf die schon lange laufende Möglichkeit der Studienberechtigungsprüfung, wobei zu sagen ist, daß gerade jene, die im Wege dieser Prüfung an die Universitäten kommen, die geringsten Drop-out-Quoten haben, deren Ernst und Konzentriertheit also beachtlich sind.

Mit der rechtlichen Regelung des Fachhochschul-Studienganges ist eine weitere Form geschaffen worden, den Absolventen von Lehrberufen den Zugang zu den Fachhochschulen zu ermöglichen, wobei die Durchlässigkeit zu den Universitäten und Hochschulen dadurch gegeben ist, daß nach Absolvierung einer Fachhochschule eine Anrechnung für die entsprechende Studienrichtung zu erfolgen hat, die allerdings von der Studienkommission selbst zu beurteilen ist.

Die Frage der Durchlässigkeit ist verbunden mit der Frage der Anerkennung. Wir haben vor, bei einer Neuordnung des Studienrechtes entsprechende Rahmenbedingungen zu schaffen, damit die Studienkommissionen das nicht allzu eng auslegen, was sie anrechnen.

Präsident: Danke.

Wir kommen zur 13. Anfrage: Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ).

Dr. Nowotny

Abgeordneter Dr. **Nowotny**: Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

475/M

Welche Mittel werden im Fall einer EU-Mitgliedschaft zusätzlich für Wissenschaft und Forschung in Österreich zur Verfügung stehen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Herr Abgeordneter! Nach den bisherigen Schätzungen sind 700 Millionen Schilling für die Beteiligung am 4. Rahmenprogramm ab nächstem Jahr aufzubringen. In welchem Ausmaß zusätzliche Mittel mobilisiert werden können, wird Sache der Budgetentscheidung und damit auch des Hohen Hauses sein.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Nowotny**: Herr Bundesminister! Welche organisatorischen Voraussetzungen sind getroffen worden, damit die österreichischen Universitäten tatsächlich von diesen Möglichkeiten dann Gebrauch machen können?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Ich habe selbst Delegationen von Universitätsprofessoren und Universitätsangehörigen nach Brüssel geleitet. Bisher drei, eine vierte ist in Vorbereitung, um den direkten Kontakt herzustellen.

Wir haben auch dafür Sorge getragen, daß Österreicher bei den einschlägigen Einrichtungen der Europäischen Union tätig sein werden. Die Kommission ist mir hier sehr entgegengekommen, sodaß wir sozusagen an der Wurzel in der Lage sind, Informationen zu bekommen.

Das dritte wird sein, daß die Vorbereitung von Projekten in geeigneter Weise für das 4. Rahmenprogramm der EU auch in der österreichischen Forschungslandschaft noch gelernt werden muß, wobei damit ein gewisses Lobbying verbunden ist. Ich möchte allerdings darauf hinweisen, daß das in anderen Ländern nicht jenen negativen Beigeschmack hat, wie das bei uns der Fall ist. Es bedeutet eher das Suchen von Partnern und die Erhöhung der Wahrscheinlichkeit, daß solche Projekte angenommen werden.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Hofer, bitte.

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Wie beurteilen Sie die bisherige Zusammenarbeit Ihres Ressorts mit den EU-Programmen und hier insbesondere mit dem 3. Rahmenprogramm?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Ich beurteile diese Zusammenarbeit ausgezeichnet, weil schon von der Spitze her, nämlich von den EG-Kommissaren Pandolfi und Ruberti, die in meiner Zeit Verantwortung trugen, uns jede Art von Entgegenkommen gezeigt wurde. Ich habe schon darauf hingewiesen, daß bei COMETT und ERASMUS ausgesprochene Erfolge vorliegen und wir auch die Beteiligung an den anderen Projekten steigern konnten. Es wird die Frage sein, inwieweit wir die Forschungslandschaft in Österreich erweitern können, damit alle Möglichkeiten genützt werden können.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage der FPÖ? — Frau Abgeordnete Praxmarer. Bitte.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Herr Vizekanzler! Da Sie sagen, der Bund wird 90 Prozent für kommende Fachhochschulen zur Verfügung stellen, frage ich Sie konkret: In welchem Budget wird das vorgesehen sein? Wo haben Sie diese 90 Prozent budgetiert?

Präsident: Frau Abgeordnete! Es ist jetzt nicht die Fachhochschule dran. Ich kann da keinen Zusammenhang erkennen.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Ich beantworte aber trotzdem gerne die Frage: Dies ist in einer Ermächtigung des Bundesfinanzgesetzes 1994 zu finden. Sie können sich leicht ausrechnen, wenn Fachhochschul-Studiengänge erst im Oktober beginnen, daß relativ geringe Beträge anfallen. Der Rest wird in den Budgets 1995 und folgende zu besorgen sein.

Präsident: Wir kehren wieder zur EU-Mitgliedschaft zurück. Herr Abgeordneter Renoldner hat dazu eine Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine Zusatzfrage bezieht sich auf das heute schon einmal angesprochene Defizit der Forschungsförderung in der Höhe von 500 Millionen. Die Grünen haben einen Vorschlag gemacht, der darauf abzielt, eine Strukturmilliarde zur Förderung junger Forscherinnen und Forscher einzurichten.

Herr Bundesminister! Könnten Sie sich diesem Vorschlag anschließen und damit ein Signal für die Förderung der österreichischen Wirtschaft setzen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Herr Abgeordneter! Sie nennen diesen Vorschlag zum dritten Mal. Ich habe allerdings noch nie eine schriftliche Unterlage gesehen, die mir eine Beurteilung ermöglicht. Eine mündliche Beurteilung der Ausgabe von Steuergeldern im Ausmaß von einer Milliarde

Vizekanzler Dr. Busek

wäre etwas zu simpel und auch nicht verantwortungsbewußt.

Präsident: Wir kommen zur 14. Anfrage: Herr Abgeordneter Steinbach (*SPÖ*).

Abgeordneter Steinbach: Herr Vizekanzler! Meine Anfrage lautet:

476/M

Welche europäischen Forschungsprogramme sind für unseren Staat im Kosten-Nutzen-Vergleich bei dem anstehenden EU-Beitritt Österreichs am attraktivsten?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Einen direkten Kosten-Nutzen-Vergleich aus Beitragszahlungen und Rückfluß auf der Ebene eines spezifischen Programms zu berechnen, ist eigentlich nicht möglich, weil die Mittel kumulativ gezahlt werden. Aber die Erfahrung hat gezeigt, daß sich Österreich vor allem in den Bereichen Biowissenschaften sowie Kommunikations- und Informationstechnologien durchgesetzt hat.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Steinbach: Herr Vizekanzler! Der wirtschaftliche Erfolg hängt von der Umsetzung der Forschungsergebnisse ab.

Welche Informationsmechanismen planen Sie und Ihr Ministerium, um einen möglichst hohen Grad an Transparenz zu erreichen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Wir führen seit Jahren Informationsveranstaltungen in Zusammenarbeit mit der Wirtschaft durch, die ausgezeichnet besucht sind. Es gibt eine direkte Beratung. Wir haben außerdem das BIT eingerichtet, das ist ein Büro für internationalen Technologieaustausch, besetzt mit ausgezeichneten Experten. Der frühere Leiter des Außeninstitutes der Technischen Universität trägt dort für die Wissenschaftsseite Verantwortung. Wie Sie sich im Gespräch mit den Betroffenen überzeugen können, ist diese Information und damit die Vorbereitung darauf von höchster Qualität.

Präsident: Danke.

Abgeordneter Dr. König.

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Herr Vizekanzler! Sie haben auf meine Frage vorher bereits dargelegt, welche Vorteile Österreich aus einem EU-Beitritt für Großforschungsvorhaben hat und daß es nicht so ist, wie Kollege Renoldner behauptet, daß wir nur hineinzahlen und nichts herausbekommen.

Ich möchte Sie nun fragen: Welche Maßnahmen bereiten Sie vor, um auch im Bereich der Grundlagenforschung zu einer Vernetzung mit Forschungsvorhaben der EU zu kommen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Herr Abgeordneter! Wir sind im Bereich der Grundlagenforschung, etwa wenn ich an CERN oder aber auch an EMBL, also European Molecular Biology Laboratories, denke, vernetzt. Wir nehmen an so gut wie allen einschlägigen europäischen und internationalen Organisationen teil. EUMET-SAT ist ein weiterer Schritt, sodaß uns eigentlich nur mehr im Bereich der ESA, das ist die Forschung im Bereich des Weltraumes, ein gewisses Defizit vorliegt. Die beiden Projekte hinsichtlich Großforschungseinrichtungen dienen auch den vermehrten Möglichkeiten im Bereich der Grundlagenforschung.

Präsident: Danke.

Herr Abgeordneter Scheibner.

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Bundesminister! Es wird immer behauptet, daß Österreich, wenn es nicht der Europäischen Union beiträgt, von europäischen Forschungsprogrammen ausgeschlossen sein wird. Wir wissen aber, daß wir in den letzten Jahren einige bilaterale Abkommen abgeschlossen haben, die uns die Teilnahme an europäischen Forschungsprojekten ermöglichen.

Daher meine konkrete Frage, Herr Bundesminister: Welche konkreten Vorteile hätten wir bei einem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union, an welchen konkreten Projekten, Forschungsprojekten, würde Österreich dann zusätzlich teilnehmen, beziehungsweise welche Defizite im Forschungsbereich würden wir zu erwarten haben, wenn Österreich nicht beitreten kann?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. Busek: Es gibt keine bilateralen Verträge mit der Europäischen Union. Die Europäische Union akzeptiert solche auch nicht. Die Schweiz bemüht sich die ganze Zeit, solche zu erhalten.

Die Beschlußfassung über den Europäischen Wirtschaftsraum hat den Vorteil, daß wir — egal, wie die Abstimmung der Europäischen Union ausgeht — an dem Rahmenprogramm teilnehmen können.

Allerdings mit einem Unterschied: Wir sind von den Entscheidungen der EU betroffen und können sie nicht mitbeeinflussen, im Falle einer Mitgliedschaft sitzen wir in den Gremien und gestalten die Projekte mit. Daß selbstverständlich

Vizekanzler Dr. Busek

jedes Land versucht, seinen Interessen und Möglichkeiten folgend vorzugehen, versteht sich von selbst.

Präsident: Danke.

Zusatzfrage: Dr. Renoldner.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Minister! Ich bin selbstverständlich für die Teilnahme an europäischen Forschungsprogrammen. Ich sehe nur, daß dort Einseitigkeit und Engführung bestehen in Richtung stromlinienförmiger und superindustrieller Forschung. Zum Beispiel ist im 4. Rahmenprogramm nur etwa 1 Prozent für die Sozialwissenschaften und fast überhaupt nichts für die Geisteswissenschaften reserviert.

Deshalb frage ich Sie: Welche besonderen Förderungen werden Sie, außerhalb dieser europäischen Programme in Österreich, gerade für diese Disziplinen setzen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Herr Abgeordneter! Mir ist unbekannt, woher Sie diese Zahlen nehmen; sie sind auch falsch. Im Rahmen des Human-Capital-Transfer-Programms sind gerade für den Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften neue Möglichkeiten eröffnet, und zwar mit etwa 1 Milliarde Ecu. Da das gesamte 4. Rahmenprogramm 11 Milliarden Ecu umfaßt, können Sie sehen, daß der Prozentsatz höher ist.

Wir haben auch Maßnahmen in Österreich getroffen. Eine davon ist die Etablierung des IFK, des Internationalen Institutes für Kulturwissenschaften, dessen International Adviser Report von Carl Schorske vorgesessen wird, und der die Aufgabe hat, dafür zu sorgen, daß die internationale Vernetzung der Geistes- und Sozialwissenschaften stattfindet.

Präsident: Nächste Frage: Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne).

Abgeordneter Dr. **Renoldner**: Herr Minister! Meine Frage lautet:

486/M

Welche dienstrechtliche Lösung haben Sie für Universitätslehrer/innen mit einer ausschließlichen Verwendung in der Lehre (sogenannte Existenzlektor/inn/en) erarbeitet?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Herr Abgeordneter! Nach jahrelangen Bemühungen liegt nun eine grundsätzliche Zustimmung des Bundeskanzleramtes und des Finanzministeriums zu einer nochmaligen und abschließenden Lektorenaktion vor. Mit Wirkung vom 1. Oktober 1994 soll das erforderliche Planstellenkontingent für die Universitä-

ten und Hochschulen geschaffen werden. Gegenwärtig ist eine Erhebung im Gange, welche Lehrbeauftragten für eine Einbeziehung in diese Aktion in Frage kommen. Nach Auswertung dieser Erhebung werden die Kollegialorgane befaßt.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Renoldner**: Herr Minister! Es gibt in Österreich zirka 200 bis 300 betroffene Personen. Wie viele, vermuten Sie, sind es ganz konkret? Welche Zahl an Dienstverhältnissen wird sich daraus ergeben? Und wie viele dadurch eingesparte Lehrauftragsstunden sind sozusagen das Gegengeschäft dafür?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Da Sie selbst von 200 bis 300 gesprochen haben, ist Genauigkeit angebracht. Dem dient die Erhebung. Erst dann kann man den Effekt in eine andere Richtung beantworten. Wir sind aber davon ausgegangen, daß diese Aktion budgetär aufkommensneutral sein muß, das heißt, daß die Lehrauftragsstunden nach einer Überleitung in Dienstverhältnisse als Vertragslehrer beziehungsweise Hochschulassistenten nicht neuerlich vergeben werden.

Präsident: Danke. — Professor Bruckmann.

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Vizekanzler! Im Zusammenhang mit der Universitätsreform wird auch immer die Dienstrechtsreform moniert. Was ist der Stand der Verhandlungen? In welche Richtung gehen sie und welche Veränderungen, welche Tendenzen sollen hierbei aufscheinen?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Der Stand der Verhandlungen ist der, daß gegenwärtig seitens des Ministeriums und des Bundeskanzleramtes mit der Gewerkschaft Öffentlicher Dienst und allen anderen damit befaßten Stellen versucht wird, das Vertragsrecht und die Abfolge bis zu einer Definitivstellung neu zu gestalten. Ich kann nur soviel sagen, daß hier relativ viel Bewegung im Gange ist. Ein abschließendes Urteil möchte ich aber noch nicht abgeben, weil die konkreten Ergebnisse noch nicht vorliegen.

Präsident: Zusatzfrage: Abgeordneter Schweitzer.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Bundesminister! Wie hoch ist der Anteil der Bundeslehrer, die im universitären Bereich eingesetzt sind?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Dr. **Busek**: Ich würde bitten, die Zahl der entsprechenden Beilage des Bud-

Vizekanzler Dr. Busek

gets 1994 zu entnehmen; ich verfüge nicht ausreichend über diese Kenntnis.

Präsident: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen.

Ich danke dem Herrn Vizekanzler für die Erledigung von 14 Fragen. *(Beifall bei der ÖVP. — Rufe bei der ÖVP: Vorbildlich!)*

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. *Anfragebeantwortungen:* 5861/AB bis 5879/AB

2. Regierungsvorlagen:

Bundesverfassungsgesetz über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (1546 der Beilagen)

B) Zuweisungen:

1. *Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:*

Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen:

Bürgerinitiative Nr. 100 betreffend Hebammengesetz,

Bürgerinitiative Nr. 101 zum Schutz des österreichischen Bundesgebietes vor den Auswirkungen des Transitverkehrs;

2. Zuweisungen in dieser Sitzung:**Außenpolitischer Ausschuß:**

Bericht der Bundesregierung über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (III-176 der Beilagen);

Gleichbehandlungsausschuß:

Antrag 699/A (E) der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Gleichbehandlung im Text der Bundeshymne;

Unterrichtsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Unterrichtspraktikumsgesetz geändert wird (1535 der Beilagen);

Verfassungsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Bundesstatistikgesetz geändert wird (1511 der Beilagen).

Mitteilung über Regierungsumbildung

Präsident: Ich gebe bekannt, daß ein Schreiben des Herrn Bundeskanzlers eingelangt ist, wonach er mitteilt, daß der Herr Bundespräsident mit Entschliebung vom heutigen Tag den Herrn Bundesminister für Gesundheit, Sport- und Konsumentenschutz Dr. Ausserwinkler vom Amt enthoben hat und gleichzeitig Frau Dr. Christa Krammer in diese Funktion ernannt hat.

Im Sinne einer Beratung in der Präsidialkonferenz von gestern abend stelle ich eine Debatte über diese Mitteilung des Herrn Bundeskanzlers im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung für 12 Uhr 30, jedoch ohne Unterbrechung eines Redners, in Aussicht.

Verlangen nach Besprechung einer Anfragebeantwortung

Präsident: Es ist darüber hinaus von 20 Abgeordneten das Verlangen gestellt worden, daß über die Beantwortung 5809/AB der Anfrage 5992/J der Abgeordneter Dr. Harald Ofner betreffend wörtliche Wiedergabe des Vorhabensberichtes der Staatsanwaltschaft bei der Zurücklegung einer Strafanzeige gegen Stadtrat Johann Hatzl vom 27. Jänner 1994 durch den Herrn Bundesminister für Justiz Dr. Michalek vor Eingang in die Tagesordnung der heutigen Sitzung eine Besprechung stattfindet.

Gemäß § 92 Abs. 4 der Geschäftsordnung verlege ich diese Besprechung auf 16 Uhr.

Fristsetzungsantrag

Präsident: Schließlich teile ich vor Eingang in die Tagesordnung mit, daß Frau Abgeordnete Monika Langthaler beantragt hat, dem Handelsausschuß zur Berichterstattung über die Anträge 291/A (E), 271/A (E) und die Petitionen Nummer 46 und 55 eine Frist bis 26. Mai 1994 zu setzen.

Es liegt auch das Verlangen vor, über diesen Fristsetzungsantrag eine kurze Debatte gemäß § 43 der Geschäftsordnung durchzuführen. Diese kurze Debatte wird gemäß der Geschäftsordnung grundsätzlich für 16 Uhr, aber im Hinblick auf die vorangegangene Anfragebesprechung nach erfolgter Durchführung der verlangten Besprechung einer Anfragebeantwortung, über die gerade berichtet wurde, angesetzt werden.

Präsident**Behandlung der Tagesordnung**

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 bis 5 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Gibt es dagegen Einwendungen? — Das ist nicht der Fall. Wir werden daher so vorgehen.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

Redezeitbeschränkung

Präsident: In der Präsidialkonferenz wurde ein Vorschlag über Gestaltung und Dauer der Debatte zur heutigen Tagesordnung unterbreitet, und es wurde darüber Einvernehmen erzielt.

Demgemäß soll für beide Debatten der heutigen Tagesordnung eine Redezeit von 10 Minuten pro Redner festgelegt werden, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Im übrigen ist vereinbart worden, daß in der Debatte über die Umbildung der Bundesregierung jede Fraktion eine Redezeit bis zu 30 Minuten hat, wobei es den Klubs obliegt, ob das auf einen oder zwei Redner aufgeteilt wird.

Über diesen Vorschlag ist Konsens erzielt worden.

Gibt es dagegen Einwendungen? — Dies ist nicht der Fall. Damit ist dieser Vorschlag angenommen. Wir werden so vorgehen.

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-148 der Beilagen) gemäß § 16 Abs. 6 Forstgesetz 1975 über das Jahr 1992 — Waldbericht 1992 (1337 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 1. Punkt der Tagesordnung: Waldbericht 1992.

Zum Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dietachmayr gewählt worden. Ich ersuche ihn, die Debatte einzuleiten.

Berichterstatter Dietachmayr: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Waldbericht 1992 gliedert sich in die Abschnitte Waldzustand und Waldschädigung, Ertragslage der Forstwirtschaft, Beschäftigte in der Forstwirtschaft, Investitionen in das Waldvermögen, Holznutzung und Holzverwertung, Wirkungen des Waldes, Förderung der Forstwirtschaft sowie Forstliche Ausbildung und Forschung.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 5. November 1993 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle den vom Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft gemäß § 16 Abs. 6 Forstgesetz 1975 vorgelegten Bericht für das Jahr 1992 — Waldbericht 1992 (III-148 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Der erste Kontraredner ist der Abgeordnete Murer. Redezeit: 20 Minuten. (*Rufe: 10 Minuten!*) — Bitte, ich korrigiere: In der Freiheitlichen Partei ist nicht der Erstredner der 20-Minuten-Redner, sondern Ihre Redezeit ist 10 Minuten. Ist das richtig? (*Abg. Ing. Murer: 20 Minuten!*) Wenn der Erstredner die 20 Minuten in Anspruch nimmt, dann gebe ich ihm die 20 Minuten, unbeschadet einer hier anders formulierten Eintragung. (*Abg. Steinbauer: Der Gudenus hat 20 Minuten!*)

10.09

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Ich danke dem Präsidenten für die Abklärung der Redezeiteinteilung und begrüße den Landwirtschaftsminister.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte heute zu dem Waldbericht, der im Jahr 1992 erstellt wurde, Stellung nehmen.

Wir schreiben das Jahr 1994, wir diskutieren den Waldbericht 1992, und was besonders auffallend ist bei dieser Auseinandersetzung, Herr Landwirtschaftsminister, und eine eigenartige Vorgangsweise bei diesem gesamten Berichterstattungswirrwarr darstellt, ist, daß Sie uns im Parlament, im Ausschuß, den Bericht 1992 vorstellen, den Bericht 1993 aber unter Verschuß halten, damit ja niemand erfährt, daß eigentlich das, was im Bericht 1992 gestanden ist, nicht mehr stimmt. Und dann stellen Sie den Bericht 1993 in der Öffentlichkeit vor, lassen zwar nicht das Parlament Einblick nehmen in diesen Bericht, denn der ist ja bei Ihnen im Ministerium im Schubladl eingesperrt und versteckt, aber die Experten diskutieren. Und heute, im Jahr 1994, diskutieren wir erst den Bericht 1992.

Das ist eigentlich eine Vorgangsweise, Herr Landwirtschaftsminister, mit der ich und mit der wir Freiheitlichen absolut nicht einverstanden sind. (*Beifall bei der FPÖ.*) Da würde ich Ihnen doch ein bißchen mehr Umsicht zumuten, Herr Landwirtschaftsminister. Sperren Sie bitte die Berichte nicht ein, sondern geben Sie sie der Öffentlichkeit bekannt, denn ob es für Sie gut ist oder nicht gut ist, ist uns Wurscht. Aber es ist wichtig für die Öffentlichkeit, daß sie erfährt, was sich bei

Ing. Murer

unseren Lebensgrundlagen in Österreich wirklich tut. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Haider: Gerulf, der kennt den Bericht selber nicht!)* Er wird ihn eh nicht kennen, er wird ihn noch immer eingesperrt haben, nur habe ich eine Kopie davon, da steht „Verschluß“ oben! Das ist das Problem. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Von wo hast du die Photokopie? — Abg. Schwarzenberger, den Bericht vorweisend: Das ist aber klein gegen so etwas, so schaut ein Bericht aus!)* Der dicke Bericht ist für dich, denn da stehen alle Einzelheiten drinnen, lieber Schwarzenberger. Gescheite Leute — bei uns Bauern ist das jedenfalls so — können mit einem dünnen „Blattl“ auch etwas anfangen. Du brauchst natürlich ein Buch dazu, das paßt auch zu dir, denn mit wenig kannst du nicht viel anfangen.

Herr Landwirtschaftsminister! Es ist das schon eine tollkühne Vorgangsweise von Ihnen, und ich glaube — und das sollte man doch auch heute hier erwähnen —, man kann damit weder wissenschaftlich etwas anfangen, das kann man nicht wissenschaftlich verarbeiten, noch ist es politisch gerechtfertigt, mit diesen Lebensgrundlagenerforschungen oder -erarbeitungen in der Öffentlichkeit so umzugehen und so zu hantieren.

Wir Freiheitlichen — ich habe es schon gesagt — lehnen, eben weil diese Vorgangsweise grotesk ist und jedem politischen Anstand widerspricht, diesen Bericht heute auch ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Landwirtschaftsminister! Sollten Sie in Zukunft Landwirtschaftsminister bleiben, was man ja noch nicht weiß *(Abg. Dr. Neisser: Was wissen wir noch nicht?)*, weil zurzeit stehen ja — außer den vielen Vogelarten und den Ameisen, auf die Sie so sehr setzen, damit sie die vielen Bakterien, Pilze und Milben bekämpfen und dem Waldsterben entgegenwirken — eher Sie auf der roten Liste. Und auf dieser roten Liste steht auch die Regierung, um die es nicht schade ist, wenn sie abgelöst wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber sollten Sie wider unserer Annahme doch wieder von der roten Liste gestrichen werden und Landwirtschaftsminister bleiben, dann gebe ich Ihnen als Waldbauer einen guten Rat: Ihre Vorgangsweise dem Parlament gegenüber zu ändern, Ihre Vorgangsweise in der Berichterstattung zu ändern, denn wenn Sie so fortsetzen, dann können Sie sich Ihre Vergangenheitsberichte sparen; dann brauchen Sie die Experten und die Ingenieure Ihrer Bundesanstalt nicht zum Blätter- und zum Nadelzählen in die Wälder zu schicken, weil das dann nur verlorene Zeit ist und um das Papier, auf dem Sie Ihre Weisheiten drucken, schade ist.

Meine Damen und Herren! Der Bericht lieferte in der Vergangenheit ein Bild des Grauschleierbezugs, der in Form von Cadmium und Blei über unseren Waldböden liegt und das Wurzelsystem Wald—Boden schwerst schädigt. Diese Feststellung allein, wie sie in diesem Bericht 1992 enthalten ist, ist mir aber viel zu wenig, denn mir kommt es darauf an, daß Sie eine komplexe Ökosystemerforschung machen, daß Sie feststellen, warum unsere Wälder so geschwächt sind, es ihnen an Vitalität mangelt und warum es eigentlich zu so katastrophalen Walderkrankungen kommt. Denn Nadelzählen allein und Kronenverlichtungen feststellen, die man jedoch erst ein paar Jahre später bekanntgibt, und wenn das Wetter wieder paßt, dann dreht sich das wieder und ist wieder anders, ist eine Therapie, die für unseren Wald nicht erträglich ist, ist eine Kurpfuschermethode, die ich nicht mehr akzeptiere. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Warum sage ich das? — Weil ich mich mit diesen Dingen beschäftige, und das schon länger als Sie, Herr Minister. Als Sie noch Beamter bei der Landwirtschaftskammer waren, werden Sie sich um den Wald sicherlich weniger gekümmert haben als ich, der ich damals selbst noch im Wald gearbeitet habe. Und ich sehe sehr wohl, daß immer mehr Bäume absterben, aber nicht wegen der Kronenverlichtungen, die Sie feststellen, sondern weil wir eine Wurzelfäule und eine Stammfäule bei mehr als der Hälfte der Bäume in Österreich haben, die Sie im Bericht jedoch gar nicht erwähnen. Diesen Vitalitätsverlust der Bäume und diese Werteverluste, die in die Milliarden gehen, unseren Holzbesitzern zuzumuten, ist einfach etwas, was ich nicht mehr zur Kenntnis nehme.

Herr Minister! Hier wären gezielte Grundlagenforschung, generelle Ökosystemerforschung zu betreiben, eine Abgeltung der schweren Schäden oder eine völlig andere walddesetliche, forstgesetzliche Grundlage, wo auch die Industrie als Waldvernichtungsmaschinerie letztendlich erkannt wird, und die Waldverwüstung nicht mehr auf das Wild allein zurückzuführen ist.

Meine Damen und Herren! Wir haben auch hier ein interessantes Phänomen. Wissenschaftler haben die Ergebnisse von Baumkronenverlichtungen ausgetauscht, und da war recht interessant, daß Schweizer Wissenschaftler und deutsche Wissenschaftler bei den gleichen Baumbeständen mit Kronenverlichtung eine 15- bis 20prozentige Abweichung festgestellt haben. Es ist doch nicht möglich, daß an der Grenze plötzlich die Baumbestände anders sind, die Krankheitszustände anders sind, also daß das davon abhängig ist, ob es ein Schweizer Wissenschaftler oder ein österreichischer Wissenschaftler feststellt.

Ing. Murer

Daher wäre es meiner Meinung nach erstens einmal wichtig, jeglichen Holzimport zu stoppen, der nicht aus nachhaltiger Bewirtschaftung kommt, wie wir sie in Österreich betreiben. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das wissen Sie, Herr Minister, das könnten Sie mit den phytosanitären Möglichkeiten tun, und das wäre auch ein fairer Wettbewerb mit jenen Ländern, die sich nachhaltig dazu bekennen, als Grundlage eines modernen, ökologischen Wirtschaftsprinzips, wie es auch Österreich zurzeit noch tut, und zwar solange, bis wir in die EU gehen, wo auch dieses System — leider Gottes — zerstört wird und keine Anerkennung findet.

Zweitens: Wir brauchen Kriterien, welche die Vitalität der Bestände festlegen, und dazu gehört mehr, als Kronenverlichtungen — oben oder unten — festzustellen.

Drittens wären die Schadensursachen genauer zu definieren, zu identifizieren. In den Waldbericht hineinzuschreiben, der Wildverbiß verursache schreckliche Schäden — das ist zwar richtig, das stimmt schon, zum Teil ist es auch so —, ist einfach zu wenig.

Viertens: die hohe Schwefel- und Stickstoffbelastung. — Diese Feststellung allein ist meiner Meinung nach ebenfalls zu wenig, denn die hohe Stickstoff- und Schwefelbelastung aus Luftverschmutzung bewirkt ja unter Umständen eine totale Nährstoffverschiebung in den Waldböden, wie zum Beispiel bei Magnesium, bei Kalzium, und das kann längerfristig natürlich zu einer langfristigen Bodenveränderung und einem Vitalitätsverlust in Waldbeständen führen, der man entgegenwirken muß. Tun Sie das endlich!

Fünftens: Die Luftverschmutzung, die industrielle Emission stellen Risikofaktoren für die Böden und auch für unser Grundwasser dar. Darum meine ich, man sollte im Forstgesetz den Zusammenhang zwischen Waldverwüstung und Luftverschmutzung festhalten.

Meine Damen und Herren! Bis heute fehlt in Österreich nach wie vor eine Stickoxidverordnung, weil es eigentlich keine Umweltministerin gibt — in Wirklichkeit ist das nämlich der Kollege Schüssel und nicht die Rauch-Kallat. Was wir in Österreich bräuchten, das ist eine Stickoxid-Notverordnung. Eine diesbezügliche Verordnung ist nach wie vor nicht vorhanden, aber unser österreichischer Wald ist mit Hunderttausenden Tonnen Stickoxiden belastet, allein aus Österreich, und damit muß der Wald fertig werden.

Weiters möchte ich hier ein Immissionsgesetz einfordern, das ebenfalls irgendwo in einer Schublade liegt und wo nichts weitergeht, sowie ein grundsätzliches Regelungsinstrument zur gesamten Erforschung unseres Ökosystems.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß man diesen Forderungen in der Zukunft mehr Aufmerksamkeit widmet, denn eines kommt jetzt noch dazu: Die Genialität des Menschen — er stellt sich ja immer als genial dar, auch die Abgeordneten der Sozialisten oder der Volkspartei machen das, auch die Liberalen, sofern sie zum Waldbericht überhaupt Stellung nehmen — hat es letztendlich auch fertig gebracht, weitere riesige Komplexe der Umweltbelastung aufzubauen.

Die Verbrennungsprozesse, die chemischen Prozesse und die Freisetzung von Metallen und die Verstrahlung stellen jene Belastungen dar, die neuerdings hinzukommen, und das findet sich im Waldbericht insofern wieder, als man schreibt, daß unser Waldboden mit Blei, mit Kadmium und Quecksilber überzogen ist. Das müßte eigentlich Trauer und Wehmut aufkommen lassen, wenn man daran denkt, was uns da in der Zukunft bevorsteht — Stichwort Grundwassereinsickerung.

Herr Landwirtschaftsminister! Die Stickoxidbelastung, die in der weiteren Folge zur Ozonbelastung führt, ist der Waldkiller Nummer eins, wie die letzten wissenschaftlichen Messungen ergeben haben — es wurde vom tödlichen Wachstum gesprochen. Deshalb müßte meiner Meinung nach der Problematik des Autoverkehrs in der Zukunft viel mehr Aufmerksamkeit geschenkt werden, als das bisher der Fall gewesen ist. Und wenn man daran denkt, daß Sie ungehemmt in die EU hineinwollen, daß der Transitvertrag geköpft worden ist, daß letztendlich der gesamte Verkehr über Österreichs Straßen rollen wird und die Stickoxidbelastung weiter zunehmen wird, daß die EG sozusagen auf Straßenbau setzt und nicht auf Eisenbahn, wie die Statistik der dafür eingesetzten Milliarden Ecu zeigt, dann muß man sagen, es liegt eine fürchterliche Zukunft vor uns. (*Abg. Dr. Neisser: Das wird dir der Mock am Parteitag der FPÖ alles aufklären!*) Ich werde sicher mit Nein stimmen!

Es liegt eine fürchterliche Zukunft vor uns, wenn wir nicht unsere Alpen, unseren Wald, unsere Straßen vor diesem Wahnsinn des EU-Transits durch Österreich schützen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Solange Sie diese Transitfrage nicht dauerhaft zufriedenstellend regeln, und zwar so, daß die Grenzen der zumutbaren Belastbarkeit Österreichs Wälder und Alpen und der Menschen, die hier leben, nicht überschritten werden, werde ich zu diesem EU-Vertrag ganz sicher nein sagen — darüber brauchen wir überhaupt nicht zu reden. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich weiß, das stört Sie nicht, mich auch nicht, wenn es Sie nicht stört, aber Sie wird es stören, wenn die Volksabstimmung dann mit Nein ausgeht — mich würde es freuen. Es gibt eben Un-

Ing. Murer

terschiede, aber die Menschen werden das am Wahltag feststellen, wie es sich ja schon gezeigt hat.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zur „nachhaltigen Sicherung“ noch etwas sagen. Im Waldbericht wird die Frage der Nachhaltigkeit, die sehr wesentlich ist, leider Gottes nur ganz kurz berührt: Durch Waldvorrat, durch Zuwachs sei die Nachhaltigkeit gesichert. — Ich persönlich glaube, daß die Nachhaltigkeit der Waldbewirtschaftung gestört ist, daß sie nicht gesichert ist, weil der Wald mit diesen Krankheitssymptomen nicht leben kann, und wenn die Wälder zusammenbrechen, dann ist auch die Nachhaltigkeit nicht mehr gegeben.

Ich glaube, es ist nicht nur eine ökologische, sondern vor allem auch eine ökonomische Forderung im 20. Jahrhundert, wenn man die Nachhaltigkeit fordert. Wir Freiheitlichen meinen halt, Nachhaltigkeit muß ein ökonomischer Grundsatz, ein Prinzip des Wirtschaftens überhaupt sein. Die Nachhaltigkeit der Waldbewirtschaftung ist, wenn man auf die nächsten Generationen und auf die begrenzten Ressourcen Rücksicht nehmen will, ein Gebot der Stunde! Und diese Nachhaltigkeit, Herr Landwirtschaftsminister, müssen Sie einfordern und müssen Sie auch bei den Nachverhandlungen, bei den GATT-Verhandlungen durchsetzen.

Ich möchte hier aber ein besonderes Guststück dieses Waldberichtes aufzeigen. Wir haben immer wieder darauf hingewiesen, daß Sie Millionen Festmeter krankes Holz importieren und dadurch Österreichs Bauern riesige Konkurrenz machen, weil die Preise fallen, daß der Bauer das Holz im Wald stehen lassen muß und die Nutzungsfunktion des Waldes gestört ist. Wir Freiheitlichen haben in diesem Haus schon vor Jahren darauf hingewiesen, daß die phytosanitäre Kontrolle ein wesentliches Merkmal der Importpolitik sein muß. — Sie haben sie nicht genutzt, Sie haben zwar eine Überkontrolle eingeführt, das heißt noch mehr Bürokratie, was höchstwahrscheinlich auch nicht den erwarteten Nutzen gebracht hat, und Sie haben durch Ihre phytosanitären Kontrollen an den österreichischen Grenzen sichergestellt, daß schädlingsbefallenes Rohholz nach Österreich importiert wurde. Das ist wirklich das höchste der Gefühle! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Auf Seite 27 wird das endlich zugegeben. Der Landwirtschaftsminister und Kollege Schwarzenberger, alle haben gesagt: Das ist ja nicht wahr, wir sichern die Grenzen durch phytosanitäre Kontrollen, wir machen das alles!, aber im Waldbericht, Seite 27, steht: Über die phytosanitäre Holzkontrolle wurde sichergestellt, daß schädlingsbefallenes Rohholz nach Österreich importiert wird.“ Also Sie haben

es zugegeben, wunderbar, aber ich rufe Sie jetzt wirklich auf: Tun Sie wirklich etwas, damit die großen schädlingsbefallenen Holzstämme nicht nach Österreich gelangen! Tun Sie etwas, daß Österreich durch den Import von ausländischem Holz nicht zum Abfallkübel, zum Käferkübel und letztlich zum Käferfluggebiet wird und unsere eigenen Holzbestände nicht riesigen Gefahren ausgesetzt werden! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie zum Abschluß bitten: Schützen Sie Österreichs Grenzen vor jenen Holzimporten, die zu einem riesigen Preisverfall bei unserem Holz führen, das im Rahmen einer nachhaltigen Bewirtschaftung gewonnen wird! Wenn Sie uns Holzbauern in Konkurrenz treten lassen, dann möchten wir das gerne tun, wir weigern uns nicht, in Konkurrenz zu treten, aber wir müssen gleiche Voraussetzungen haben.

Und wenn Sie die gleichen Voraussetzungen dadurch unterminieren, daß Sie aus Raubbauländern, aus dem Osten riesige Mengen Holz, Millionen Festmeter, im Wert von 8 Milliarden Schilling importieren, dann sind Sie am Untergang der österreichischen Waldbesitzer, der Waldbauern und unserer Waldwirtschaft genauso beteiligt wie die EU-Fanatiker, die nur mehr großkonzentrierte Wälder, Geschäftemacherei sehen wollen. Und das dient nicht der Volkswirtschaft Österreichs und unseren kleinen Strukturen, die wir Freiheitlichen auch in Zukunft haben wollen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 10.29

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

10.29

Abgeordneter Schwarzenberger (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir haben mit dem Waldbericht 1992 ein sehr ausführliches Nachschlagewerk über die Situation des österreichischen Waldes vorliegen. Ich muß die Vorwürfe des Abgeordneten Murer zurückweisen, denn daß der Bericht erst jetzt, im März 1994, behandelt wird, das ist nicht die Schuld des Landwirtschaftsministers. Er wurde dem Parlament nämlich bereits im Herbst 1993 zugewiesen, und wir haben ihn im Herbst 1993 im Landwirtschaftsausschuß auch noch behandelt. Es war aber wegen der Budgetdebatte und wegen der besonders umfangreichen Ausnützung der Geschäftsordnung durch die Opposition nicht möglich, ihn früher ins Plenum zu bringen. Es mußte die Behandlung verschiedener Tagesordnungspunkte immer wieder verschoben werden, und es sind natürlich Berichte, die aufgeschoben werden. Und da der Waldbericht kein Gesetzeswerk, sondern eben ein Bericht ist, hat sich das so ergeben.

Schwarzenberger

Herr Abgeordneter Murer! Hier ist der Vorwurf an den Landwirtschaftsminister wirklich fehl am Platze! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn Murer behauptet und mit einem Blatt Papier nachweisen will, daß es den Waldbericht 1993 bereits gibt, so muß ich schon „anerkennen“, daß die FPÖ ein perfektes System eines Spitzel- und Lauschdienstes hat, denn wir haben noch keinen Waldbericht 1993. Auch der Herr Minister hat noch keinen Waldbericht 1993. Es sind natürlich Erhebungen im Gange — das ist ja ganz logisch —, aber eine Zusammenfassung und ein abschließender Bericht sind keineswegs vorhanden. Diese werden frühestens im Frühsommer dieses Jahres vorliegen können. *(Abg. Dr. Haider: Murer, rück den Bericht heraus, damit er ihn in der Zwischenzeit lesen kann!)* Der Waldbericht 1992 umfaßt einschließlich der Tabellen immerhin über 170 Seiten, daher kann es nicht ein einziges Blatt Papier, können es nicht wenige Blätter sein, die den Waldbericht 1993 darstellen.

Zu einem weiteren Vorwurf. Im vergangenen Jahr hat sogar Minister Fischler phytosanitäre Überkontrollen angeordnet, um dem Vorwurf, daß hier schädlingsbefallenes Holz hereinkommen könnte, entgegenzuwirken. Diesbezüglich hat sogar der FPÖ-EU-Sprecher Dillersberger im Ministerium interveniert und verlangt, man solle Holzimporte nicht auf diese Art und Weise verhindern beziehungsweise erschweren. *(Abg. Dr. Neisser: Ah, da schau her!)* Also hier sollte schon einmal innerhalb der eigenen Partei Klarheit geschaffen werden. *(Abg. Hofmann: Das ist aber peinlich! — Abg. Dr. Haider: Immer gegen den Dillersberger! Unglaublich! Immer gegen die, die sich nicht wehren können!)* Nur, wenn Dillersberger auf der Tiroler Liste ziemlich weit vorn ist, dann kann sich die FPÖ vom Dillersberger nicht „davonleugnen“. Da muß eine Intervention vom Dillersberger auch als FPÖ-Intervention ausgelegt werden dürfen. *(Abg. Dr. Haider: Warum erfüllen Sie dann diese Intervention nicht?!)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nun aber zur Bedeutung des österreichischen Waldes. Der österreichische Wald hat in der Zwischenzeit ein Ausmaß von 3 880 000 Hektar erreicht und bedeckt immerhin 46,2 Prozent der Gesamtfläche Österreichs, und diese Fläche wächst jedes Jahr noch um 4 000 bis 8 000 Hektar, weil Grenzertragsböden und alpine Landstriche weiter aufgeforstet oder durch den natürlichen Anflug zu Wald umgewandelt werden.

Dem Waldbericht ist zu entnehmen, daß wir pro Jahr einen Vorratsfestmeterzuwachs von rund 30 Millionen Festmetern haben, daß aber im Jahr 1992 nur 19,4 Millionen Festmeter genutzt wurden. Das heißt, daß nur zwei Drittel des

Holzzuwachses in unseren Wäldern genutzt werden.

Und noch eines: Abgeordneter Murer hat erwähnt, daß wir auch in der Forstwirtschaft das Bestreben hätten, Großbetriebe zu errichten. 214 500 Bauern und Forstbetriebe sind Besitzer der erwähnten 3 880 000 Hektar Wald, und 60 Prozent dieser Besitzungen umfassen weniger als 5 Hektar. Da kann man also schon davon sprechen, daß der Kleinwaldbesitz in Österreich überwiegt.

Darüber hinaus ist natürlich der Wald nach wie vor eine sehr wesentliche Einkommenskomponente für unsere österreichischen Bauern, und zwar insbesondere für die Bergbauern, die ihr Einkommen ja aus Holzwirtschaft, aus Viehwirtschaft und auch aus Milchwirtschaft erzielen, also sozusagen ein kombiniertes Einkommen haben.

Die Holzexporte allein haben im vergangenen Jahr einen Wert von 14,25 Milliarden Schilling erreicht, und wenn wir jene Arbeitskräfte, die auch in der Holzverarbeitenden Industrie und im Gewerbe beschäftigt sind, hinzurechnen, dann sind es mehr als 120 000 Arbeitskräfte in Österreich, deren Einkommen und deren Arbeitsplatz direkt oder indirekt durch den Wald und durch die Verarbeitung des Holzes gesichert werden. Es ist dies also ein wesentlicher wirtschaftlicher Faktor nicht nur für die Land- und Forstwirtschaft in Österreich.

Der Wald ist aber auch ein sehr wesentlicher Energiespender, und für uns ist die Biomasse die biologische und ökologische Alternative, die Energiealternative. Wenn wir das Toronto-Abkommen ernst nehmen, wonach wir die CO₂-Belastung bis zum Jahre 2005 wesentlich abzusenken haben, so müssen wir in der Energiefrage stärker als bisher den Kreislauf der Natur ausnützen. Bedenken wir doch bitte, daß wir derzeit pro Tag so viel an fossiler Energie verbrauchen, wie die Natur in tausend Jahren sozusagen produzierte und als Vorrat anlegte! Pro Tag verwerten wir so viel an fossiler Energie, wie die Natur in tausend Jahren schaffte! Das ist natürlich auch der Grund, warum so vieles in Ungleichgewicht gekommen ist, denn all die entstehenden Schadstoffe werden auf die Natur losgelassen.

Um das zu lindern beziehungsweise schrittweise abzustellen *(Abg. Wabl: Die Energieabgabe!)*, brauchen wir in diesem Bereich steuerliche Anreize. *(Beifall der Abgeordneten Dipl.-Ing. Flicker und Wabl.)* Ich denke dabei nicht an eine stärkere Gesamtsteuerbelastung, sondern an eine Berücksichtigung der Tatsache, daß die Energiegewinnung aus Biomasse zur Gänze mit Arbeitsleistungen zusammenhängt. *(Abg. Wabl: Sehr richtig!)* Das heißt, wir müssen Arbeit entlasten und in demselben Ausmaß sozusagen fossile Energie be-

Schwarzenberger

lasten. (*Bravoruf und Beifall des Abg. Wabl.*) So wird in diesem Bereich in Zukunft sicher eine Besserstellung erreicht werden. (*Abg. Wabl: Da werden Sie das nächstmal mitstimmen bei unserem Steuervorschlag!*)

Aber eines möchte ich schon sagen: Österreich steht hier nicht als letztes Land auf der Skala in Europa, sondern wir decken bereits 13 Prozent unseres Energiebedarfes aus der erneuerbaren Energie. Damit sind wir in Europa an und für sich führend, und das wird auch anerkannt. Wir haben jetzt unseren Beitrag in den europäischen Gremien dahin gehend zu leisten, daß wir mithelfen, diese Energienutzung aus Biomasse auch in den anderen Ländern zu forcieren.

Die ÖVP fordert deshalb eine autarke, vom Ausland weitgehend unabhängige und umweltgerechte Energieversorgung für Österreich. Eine solch zukunftsorientierte Energiepolitik nutzt die grüne Pflanze und damit den Kreislauf der Natur, denn alles CO₂, das bei der Verbrennung von Biomasse in die Atmosphäre abgegeben wird, ist vorher von der Pflanze aus der Atmosphäre gesammelt worden. Es ist das also nur ein Kreislauf, und dieser Kreislauf wird die CO₂-Belastung insgesamt nicht ansteigen lassen.

Der Wald hat aber auch eine besondere Bedeutung hinsichtlich der Schutz- und Erholungsfunktion. Wenn ungefähr 1,3 Millionen Hektar unseres Waldes — das ist immerhin ein Drittel der gesamten Waldfläche und ein Sechstel der gesamten österreichischen Bundesfläche — eine Schutzfunktion entweder als Schutzwald oder als Bannwald haben, so ersieht man daraus, daß viele Besiedlungen in den Alpentälern davon abhängig sind, ob der Wald diese Schutzfunktion auch in der Zukunft erfüllen kann.

Es geht darum, die Luftverschmutzung, vor allem die Schwefeldioxidbelastung, die Stickoxidbelastung, aber auch Schwermetallbelastungen abzubauen zu helfen. Wenn es uns österreichischerseits auch gelungen ist, bezüglich der Schwefelbelastung wesentliche Verbesserungen zu erreichen, so müssen wir trotzdem feststellen, daß wir sehr viel Schwefeldioxid importieren, vor allem aus den nördlichen Nachbarländern Tschechien und Slowakei, weil dort die Kohlekraftwerke noch keine Filteranlagen haben. Somit wird derart viel Schwefeldioxid in die Luft abgelassen, und bei Nordwind wird diese Belastung natürlich auch auf die österreichischen Flächen übertragen.

Eine diesbezügliche Verbesserung ist nur mit gemeinsamen europaweiten Anstrengungen möglich, denn die Luftverschmutzung macht vor der Grenze nicht halt, und gerade bei Nordwetter werden diese Schadstoffe verfrachtet.

Der Wald ist aber auch eine Lebensgemeinschaft von Tieren und Pflanzen. Wir haben sicher — das geht auch aus diesem Waldbericht hervor — in verschiedenen Gebieten einen zu hohen Wildbestand, wo durch Wildverbiß und Schäl-schäden dauernde Schäden hervorgerufen werden. Und diese Schäden sollten wir abzustellen versuchen.

Wir brauchen auch — und auch dazu bekenne ich mich — eine Trennung von Wald und Weide. Eine „Waldweide“, wo Wald und Weide eins sind, kann sicher keine Nutzungsform der Zukunft sein. Wir müssen versuchen, Waldflächen von Weidetieren freizuhalten, dafür aber gesäuberte Weideflächen zur Verfügung stellen.

Nun zu den Schädlingsgefahren. Gerade trockene Jahre wie die vergangenen Jahre, nämlich 1992 und 1993, haben uns gezeigt, daß dort die Borkenkäfergefahr besonders groß wäre; dazu auch ein Wort: Wir hatten im Bundesland Salzburg gerade dort den stärksten Borkenkäferbefall, wo das Naturschutzgebiet des Berchtesgadener Landes angrenzt und der Windwurf im Wald nicht aufgearbeitet, sondern der Natur überlassen wurde. Dort sind Nester entstanden, und von dort ist die stärkste Borkenkäferbelastung der Grenzregionen dann auch ausgegangen. Zum Beispiel mußten wir in Großmain innerhalb weniger Wochen mehrere tausend Festmeter Holz — das waren vorher gesunde Bäume — aufgrund eines massiven Borkenkäferbefalls schlägern. Im vergangenen Jahr konnten wir durch Aktionen wie die Fallbaumaktion diese Borkenkäferbelastung einigermaßen in den Griff bekommen.

Forstwirtschaft ist Wirtschaften in der Natur, daher ist sie auch den Gefahren der Natur ausgeliefert. Einerseits ist der Wald ein wichtiges Mittel als Schutz gegen Katastrophen, andererseits müssen Anstrengungen unternommen werden, um die Katastrophen im Wald hintanzuhalten.

Was ist zu tun? — Ich möchte kurz zusammenfassen: Die Belastung der Forstwirtschaft, vor allem durch die Grundsteuer, ist enorm, weil es sich um große Flächen handelt. Finnland schafft jetzt im Zusammenhang mit dem EU-Beitritt die Grundsteuer für land- und forstwirtschaftliche Grundstücke zur Gänze ab. Das ist ein Beispiel dafür, wie auch wir sozusagen die Wirtschaftlichkeit des Waldes verbessern könnten.

Wir brauchen also eine steuerliche Entlastung der Forstwirtschaft, aber auch eine umfassende Abgeltung der Leistungen — der Erholungswert des Waldes muß den Waldbesitzern von der Gesellschaft abgegolten werden, da der Wald ja für die gesamte Bevölkerung freigegeben wurde, mit Ausnahme von Jungwald- und Sanierungsflächen.

Schwarzenberger

Wir brauchen eine Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der Forst- und Holzwirtschaft. Ich möchte ein paar Möglichkeiten erwähnen: Es kann zu einer Stärkung kommen durch die Bauordnung, die Verbesserung des Image von Holz, vor allem beim Bau. Auf jeden Fall aber sind stabile Währungsverhältnisse in den Ländern, mit denen wir Handelsbeziehungen unterhalten, notwendig. Denn es hat uns zum Beispiel die Abwertung der Lira im Jahr 1992 einen enormen Preisverfall bei Rundholz beschert, weil ein erheblicher Anteil unserer Holznutzung in Form von Schnittholz nach Italien exportiert wird.

Wir brauchen gezielte Forschungs- und Entwicklungsanstrengungen, um weitere Holzverwertungsmöglichkeiten zu schaffen, aber auch einen Ausbau und eine Verbesserung der Fernwärmeförderung. Ich habe bereits erwähnt, daß wir im Wald riesige Reserven an Biomasse haben, die wir anstelle der fossilen Energieträger einsetzen könnten. Das würde eine wesentliche Verbesserung der regionalen Arbeitsmarktsituation mit sich bringen, und die Wertschöpfung würde in Österreich bleiben. Die umweltpolitischen Vorteile durch CO₂-neutrale heimische Energie habe ich bereits erwähnt.

Die Erhaltung der Funktionsfähigkeit des Waldes ist daher ein wichtiges nationales Anliegen. Wir müssen im Interesse Österreichs auch in Zukunft den Zustand unserer Wälder verbessern und sichern.

Wir geben dem Waldbericht 1992 die Zustimmung, wir nehmen ihn zur Kenntnis. Der Waldbericht ist ein umfangreiches Nachschlagewerk über die Situation des Waldes, aber der Bericht allein kann die Situation nicht verbessern, sondern nur Maßnahmen aufzeigen, wie wir die Umweltverschmutzung in den Griff bekommen können, wie die wirtschaftliche Situation der Forst- und Holzwirtschaft verbessert werden kann; und diesbezüglich gibt es in diesem Waldbericht wesentliche Vorschläge. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 10.46

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Wabl.

10.47

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Die Gesellschaft für deutsche Sprache wählt seit dem Jahr 1970 die Wörter des Jahres. 1971 war das Wort „aufmüpfig“ dabei, „konspirative Wohnungen“, die „Schlumpfe“, „Disco“ und „Singles“ prägten das Jahr 1978. Dann kamen „Rasterfahndung“, das war im Jahre 1980, und die „Nulllösung“ im Jahr 1981. Die „Ellbogengesellschaft“ war im Jahr 1982 angesagt, und im Jahr 1983 der wunderbare Begriff „Waldsterben“. 1983 — elf

Jahre ist es her, daß dieses Wort in die Liste der Wörter des Jahres aufgenommen wurde.

Meine Damen und Herren! Der Waldbericht, den wir heute hier verhandeln, ist noch nicht so alt, er ist „nur“ aus dem Jahr 1992. Das hat verschiedene Gründe. Ein Grund ist, daß in der Öffentlichkeit und in der öffentlichen Diskussion wahrscheinlich eine gewisse Ermüdung eingesetzt hat. Im Jahr 1978, glaube ich, war schon das erste Mal von bedenklichen Krankheiten von bestimmten Baumarten die Rede, und im Jahr 1983 waren dann ständig das Wort „Waldsterben“ und die Überschriften „Der Wald stirbt“ in „Krone“, „Kurier“ und anderen Zeitungen. Es wird dann irgendwann einmal die Zuhörerschaft, die Leserschaft müde, über dieser Thema zu diskutieren, wenn ständig in einer Art von Superlativen von Dingen geredet wird, gegen die man angeblich wenig bis nichts machen kann.

Meine Damen und Herren! In Österreich hat man etwas gemacht. Man hat versucht, die Waldproblematik in den Griff zu bekommen. Vor allem im Jahr 1987 hat man das Forstgesetz novelliert und versucht, ganz bestimmte interne Probleme innerhalb Österreichs in den Griff zu bekommen, für die primär der Herr Landwirtschaftsminister zuständig ist.

Der Herr Landwirtschaftsminister kann wenig im Bereich der Verkehrspolitik beitragen, auch wenn er mit seinem Veto gegen jede Maßnahme, gegen jeden Ministerratsbeschluß stimmen kann, aber im wesentlichen hat der Landwirtschaftsminister Einfluß auf ganz bestimmte Maßnahmen innerhalb des österreichischen Waldes. Er kann bei Waldverwüstung sofort eingreifen, er kann bei Schädigung des Waldes durch Wildverbiß sofort eingreifen, auch wenn ihm da die mittelbare Bundesverwaltung einen Strich durch die Rechnung macht, denn solange der Landeshauptmann und die Bezirkshauptleute sagen: Herr Bundesminister, das ist zwar eine Schädigung, aber keine Waldverwüstung!, sind ihm die Hände gebunden.

Meine Damen und Herren! Wir hätten aber in diesem Hause ein bundeseinheitliches Jagdgesetz verabschieden können, um dieses Problem in den Griff bekommen zu können. Es geht nicht an, daß wir jahrelang darüber diskutieren, daß durch Wildverbiß irreversible Schäden am österreichischen Jungwald angerichtet werden, aber der Gesetzgeber es nicht schafft, dieses Problem zumindest einmal legislativ in den Griff zu bekommen.

Mir ist schon klar, daß jetzt wieder jene von der Freiheitlichen Partei, diese „Grünröcke“ sagen werden, jetzt seien wieder die „Bambimörder“ am Wort, was könne denn das arme Wild dafür, daß so schlimm mit dem österreichischen Wald umgegangen wird! *(Abg. Steinbauer: Weil die Vieher keine Gesetze lesen können. — Heiterkeit.)*

Wabl

Wieso soll denn jetzt plötzlich das Wild abgeschossen werden?

Diejenigen, die so reden, vergessen, daß es sich hierbei im wesentlichen nicht mehr um Wild handelt, sondern um Haustiere, die in den Wald getrieben und dort aufgemästet wurden, und wo dann die Tiere niedergeschossen, irgendwo irgend jemandem vor die Büchse getrieben und dann im wunderschönen Wohn-, Schlaf- oder Jagdzimmer als Trophäe aufgehängt werden. (*Abg. Mag. Gudenus: Seit wann tragen Geißlein ein Geweih?*) Ich weiß schon, Sie gehören auch dieser Gattung der „Grünröcke“ an. (*Abg. Ing. Murer: Zu welcher Gattung?*) Der „Grünröcke“.

Das Problem ist ja, daß Sie offensichtlich meinen, das einzige Wild, das sich im Wald aufhalte, sei dasjenige, das man jagen könne. Wenn es nach Ihren Interessen geht, wird das Problem Wildverbiß nie in den Griff zu bekommen sein. (*Abg. Mag. Gudenus: Sie werden in die Geschichte eingehen als Züchter von Geißlein mit Krickerln!*)

Herr Abgeordneter Gudenus! Warum regen Sie sich denn so auf? Wie viele Krickerln haben Sie denn daheim? Sie brauchen sich doch nicht so aufzuregen. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Mag. Gudenus.*) Ich habe doch nichts dagegen, daß Sie das „Handwerk“ des Wolfes übernommen haben, das ist mir doch viel lieber, als wenn Sie sich hier beim Rednerpult ständig als Wolf gebärden. Wogegen ich aber sehr wohl etwas habe, ist, wenn Sie Massentierhaltung auf fremdem Grund betreiben. Das geht nicht, denn damit ruinieren Sie unsere Wälder, und das wollen Sie ja alle nicht innerhalb der österreichischen Landwirtschaft. Der Murer und der Huber würden sich schön bedanken, wenn Sie für Massentierhaltung auf fremdem Grund eintreten. In Bauernwälder werden diese armen Tiere hineingetrieben, und dann werden sie von Sonntagsjägern abgeschossen.

Ich meine damit nicht die Jäger, die eine Gesamtverantwortung übernehmen. Solche gibt es natürlich auch, und diese kämpfen für gesetzliche Regelungen, damit es einen gesunden Wildbestand gibt.

Herr Abgeordneter Gudenus! Das ist dieses populistische Spiel, das Ihre Partei sehr gerne beginnt und sehr gerne an den Biertischen und Jagdtischen durchführt. Aber das geht doch nicht so! Sie können nicht immer davon reden, daß es ein Gleichgewicht der Natur geben müsse — gleichzeitig aber plädieren Sie für Wildbestände, durch die unsere Wälder kaputtgemacht werden.

Für solche Überbestände kann es keine Rechtfertigung geben — für Ihre Jagdlust meinetwegen, dagegen habe ich nichts. — Ich kenne das: Das ist ein ganz bestimmtes Fieber. Ich bin ein

berühmter — wie nennt man das? — „Wilderer“, aber ich habe, seit ich im Parlament bin, dieser Leidenschaft nicht mehr gefrönt, aber ich kenne dieses archaische Bedürfnis, irgendwelchen Lebewesen nachzujagen. Es ist auch viel gescheiter, Sie machen das im Wald als hier in diesem Haus oder bei Parteiveranstaltungen. Nur, Herr Abgeordneter Gudenus: Geben Sie doch dem Wild eine echte Chance und mißbrauchen Sie es nicht als Haustiere in irgendwelchen Gegenden, in denen zufällig noch ein paar Bäume stehen! (*Abg. Mag. Gudenus: Ich habe schon seit zehn Jahren nichts mehr geschossen! Lassen Sie mich doch damit aus dem Spiel!* — *Abg. Rosemarie Bauer: Nichts mehr geschossen — oder nichts mehr getroffen? — Heiterkeit.* — *Abg. Mag. Gudenus: Seit wann haben Geißlein Krickerln?*)

Da haben Sie schon recht: Es ist mir nicht entgangen, daß die weiblichen Tiere in dieser Kategorie keine Krickerln haben. Das weiß ich schon, Herr Abgeordneter Gudenus, aber es geht mir auch nicht um Hirschkühe und Geißen; die gehören eigentlich reduziert, denn diese vermehren sich so stark. (*Abg. Mag. Gudenus: Sie sind ja auch für das Reduzieren!* — *Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ich glaube, da gibt es ein Mißverständnis, Herr Abgeordneter Gudenus! Bereden Sie das mit dem Herrn Kollegen Murer, der kennt sich da sicherlich ganz genau aus! (*Abg. Mag. Gudenus: Aber Sie kennen sich nicht aus! Ihre Wortmeldung zeigt, daß Sie dieses Problem am Regenschirm aufhängen wollen!*)

Herr Abgeordneter Gudenus! Sie haben ja recht, das Wild kann an sich nichts dafür! (*Beifall bei den Grünen.*) Auch Schweine können nichts dafür, wenn sie zu Tausenden in einem Kobel gehalten werden. Auch das Huhn kann nichts dafür, wenn es in einer Legebatterie sein muß. (*Abg. Mag. Gudenus: Auch Sie können nichts dafür, daß Sie Unsinn reden!*) Auch das Rind kann nichts dafür, wenn es auf einem Mästplatz ist. (*Abg. Schwarzenberger: Auch der Wabl kann nichts dafür...!*) Auch Herr Abgeordneter Schwarzenberger kann nichts dafür, wenn immer weniger Leute seine Partei wählen, denn er ist ja nur ein „Opfer“ dieser Gesellschaft. (*Heiterkeit bei den Grünen.* — *Abg. Mag. Gudenus: Und der Wabl ist der Retter!*)

Sie, Herr Abgeordneter Gudenus, sind zum Glück in einer Partei, die ständig mehr Stimmen erhält, aber auch Sie, fürchte ich, können nichts dafür. (*Heiterkeit und Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Ing. Murer: Vielleicht könnten wir uns einigen: Wir beide sind begeisterte Jäger, aber wir sind gegen die Massentierhaltung!*) Gut, einigen wir uns darauf.

Meine Damen und Herren! Man braucht kein Prophet zu sein, wenn man prognostiziert, daß heute abend wieder einmal 100 bis 200 Tier- und

Wabl

Pflanzenarten von unserer wunderschönen Erde verschwunden sein werden.

Man braucht auch kein Prophet zu sein, um feststellen zu können, daß heute abend ungefähr 55 000 Hektar Wald verlorengegangen sind. — Ich meine jetzt nicht österreichischen Wald, sondern Tropenwald. *(Abg. Mag. Gudenus: Wir reden vom österreichischen Wald! Und der hat eine Zuwachsrate!)*

Das weiß ich schon, aber ich weiß auch: Das vernetzte Denken ist Ihnen nicht eigen, Herr Abgeordneter Gudenus! Das ist das Problem! — Wir verlagern unsere Probleme in andere Länder, und wir konnten gerade hier bei der Tropenholzdebatte aufzeigen, wie wenig Österreich internationale Verflechtungen wert sind. *(Abg. Mag. Gudenus: Sie haben vom Tropenholz auch keine Ahnung! Sie haben damals zwölf Stunden lang von Jute geredet!)*

Meine Damen und Herren! Heute abend wird es auf der Welt ungefähr 20 000 Hektar mehr Wüste geben, und es werden heute abend ungefähr 100 Millionen Tonnen an Treibhausgasen emittiert worden sein. Trotz Ihrer Bemühungen, Herr Abgeordneter Gudenus, in diesem Haus und trotz Ihrer hervorragenden Reden in den Bierzelten, werden es heute abend um 30 Bauern in Österreich weniger sein. *(Abg. Mag. Gudenus: Da gebe ich Ihnen recht! Das tut mir auch leid! Sie bringen aber keine Lösungsansätze! Das ist alles Heißluft!)*

Ich bin sogar glücklich über die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Schwarzenberger, und da ich fast ein bißchen ein Prophet bin und gewußt habe, wie gut die Rede des Herrn Abgeordneten Schwarzenberger sein wird, habe ich zwei inhaltlich identische Anträge vorbereitet, bei denen der Herr Abgeordnete Schwarzenberger zumindest einer ist, der dem sicherlich zustimmen wird. Ich glaube, auch der Herr Abgeordnete Gudenus wird das tun. Also zwei Stimmen habe ich schon sicher. Da Murer auch auf dieser Linie ist, habe ich sicherlich schon drei, die dem zustimmen werden. Ich werde diese Entschließungsanträge dann vorlesen.

Herr Abgeordneter Schwarzenberger hat gesagt, es werde notwendig sein, daß es bezüglich Wald auch zu einer Abgeltung für landeskulturelle Leistungen kommt. — Das ist richtig, und jeder, der sich mit dem österreichischen Wald beschäftigt hat, mit der Problematik der Waldbewirtschaftung in einer Gesellschaft, in der Energie immer weniger kostet, weiß, daß auch der Holzpreis im Keller liegt. Es ist daher so, daß ein Waldbesitzer, wenn er seinen Wald noch naturnah pflegen will, nicht mehr mit jenen Mitteln auskommt, die er aus dem Waldbesitz selbst erwirtschaftet. Ich glaube, das ist unbestritten bei

jenen, die sich mit dieser Materie beschäftigen; sicherlich auch beim Herrn Abgeordneten Gudenus. *(Abg. Mag. Gudenus: Jetzt kommen Sie endlich zur Sache! Bleiben Sie dort, denn das ist ganz vernünftig!)*

Selbstverständlich!, aber ich mußte ja zuerst von der Rede der Herren Abgeordneten Murer und Schwarzenberger zur Sache überleiten, und das war nicht sehr einfach, aber Sie sind jetzt auch dabei und deswegen können wir weitermachen.

Meine Damen und Herren! Dieser Antrag fußt auf Feststellungen der Ministerkonferenzen zum Schutz der Wälder in Europa; das war in Straßburg 1990 und in Helsinki 1993. Aber ebenso geht es um eine Alpenkonvention, um das Bergwald-Protokoll in Salzburg aus dem Jahr 1992, in dem es heißt, daß es Ansprüche der Gesellschaft an die landeskulturelle Leistungsfähigkeit des Waldes gibt, und wenn man naturgemäß Waldbewirtschaftung durchführen beziehungsweise garantieren möchte, müssen eben auch diese Leistungen gefördert beziehungsweise abgegolten werden.

Deshalb bringen wir folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl, Freunde und Freundinnen betreffend finanzielle Förderung/Abgeltung der landeskulturellen Leistungen für den Wald

Der Nationalrat wolle beschließen:

Auch in Österreich sind die Beschlüsse der Ministerkonferenzen von 1990 und 1993 zum Schutz der Wälder in Europa sowie die Alpenkonvention 1992 durch legislative Maßnahmen zu realisieren, mit dem Ziel:

Erhaltung der landeskulturellen Leistungen im Ökosystem Wald durch finanzielle Förderung beziehungsweise Abgeltung dazu notwendiger Maßnahmen.

Zur Erreichung dieses Zieles ist das Forstgesetz 1975, BGBl. Nr. 440/75 in der gegenständlichen Fassung entsprechend zu novellieren.

Herr Abgeordneter Gudenus! Ich bin sicher, Sie gehen bei diesem Entschließungsantrag mit. Ich lade Sie auch herzlich dazu ein, sich den Antragstellern anzuschließen, ebenso wie das sicherlich Herr Abgeordneter Schwarzenberger tun wird.

Es ist wirklich so, daß es mich immer beeindruckt, wenn es heißt: Lassen wir doch dieses kleinliche parteipolitische Gezänk! Blicken wir über die Grenzen! Reißen wir die Parteigrenzen nieder! Kümmern wir uns um die gemeinsame Sache!

Wabl

Ich glaube, Herr Gudenus ist da sicher ganz meiner Meinung, auch Herr Abgeordneter Schwarzenberger, und selbstverständlich wird auch Herr Abgeordneter Hofmann diesem wichtigen Antrag zustimmen. Ich meine auch, Landwirtschaftsminister Fischler freut sich schon darauf, endlich das Pouvoir zu bekommen, Maßnahmen setzen zu können. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Aber damit nicht genug: Ich komme nunmehr zum zweiten sachlichen Punkt des Kollegen Schwarzenberger im Zusammenhang mit der Waldproblematik. Er hat ganz recht, wenn er meinte, die Welt ist ein vernetztes System, man muß daher Änderungen im Steuersystem herbeiführen. Ganz richtig sagte Kollege Schwarzenberger, es geht um eine Einführung einer Klimaschutzabgabe für fossile Energieträger. Weiters sagte er, im Steuersystem muß etwas verändert werden; die fossilen Energieträger sind zu gering besteuert. Wenn man sich das anschaut im Vergleich zur menschlichen Arbeitskraft, sieht man, daß es eine ungleich höhere Besteuerung der menschlichen Arbeitskraft gibt.

Schwarzenberger hat auch recht, wenn er sagt: Das Geld, das durch eine Energieabgabe hereinkommt, auch durch eine Klimaschutzabgabe, kann dazu verwendet werden, die Lohnnebenkosten zu senken. Da hat er recht, und dafür muß er unsere volle Unterstützung bekommen, wenn er das auch gegenüber der Regierung vertritt. Und ich glaube, er hat das sogar schon einmal vertreten, nur ist er damit nicht durchgekommen. Er hätte allerdings nur durchzuzählen brauchen hier in diesem Haus, um zu merken, daß es sehr wohl eine satte Mehrheit für diesen steuerreformpolitischen Ansatz geben hätte können.

Meine Damen und Herren! Die Einführung einer Klimaschutzabgabe hat verschiedene Funktionen. Das eine ist, daß wir damit auch den Holzpreis erhöhen, und damit jenen Waldbesitzern, vor allem den Bäuerinnen und Bauern, zusätzliches Einkommen sichern und möglicherweise eine zukunftsweisende, eine zukunftssträchtige Sparte eröffnen, nämlich den Bereich der Biomasse, der in Österreich vom Ansatz her sehr gut ist, aber noch massiv ausgebaut werden könnte, wie ja der Rechnungshof in seinem Bericht, ZI 3416-Pr/6/1993 im Kapitel 2.94.1 bezüglich Biomasse festgehalten hat. Da steht wörtlich — ich zitiere —:

„Würde man das gesamte technisch nutzbare Potential der Biomasse zur Stromerzeugung heranziehen, so könnten 29 200 GWh/Jahr erzeugt werden. Mit dieser Strommenge könnte man theoretisch die gesamte kalorische Stromerzeugung und die Stromimporte des Jahres 1991 ersetzen.“ *(Abg. Schwarzenberger: Dafür kämpfen wir auch!)*

Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Das sind Zahlen, die der Rechnungshof in seinem letzten Bericht festgehalten hat. Das wäre die Zukunft für die Bauern. Die Bäuerinnen und Bauern sind in einer Branche, die sich eigentlich um die Zukunft keine Sorge machen müßte.

Meine Damen und Herren! In vielen anderen Bereichen, wo Infrastruktur eingerichtet wird, gibt es das Problem, daß irgendwann einmal aufgrund bestimmter infrastruktureller Einrichtungen der Markt nicht mehr jene Aufnahmefähigkeit hat, wie das in anderen Bereichen der Fall ist. Ich nenne etwa nur die ganze Infrastruktur Eisenbahn. Na selbstverständlich: Wenn einmal die Schienen gebaut sind, kann man nicht ständig weiterhin Schienen produzieren; der Ersatzbedarf, der Erneuerungsbedarf ist ja nicht so groß. Ähnlich ist es beim Straßenbau.

Da herrscht immer so die dumme Meinung, die Grünen wären gegen die Straßen. — Die Grünen haben erkannt — wie viele andere Bürgerinnen und Bürger in Österreich —, daß es eine Grenze gibt, was den Verkehr, was den Straßenbau anlangt. — Das heißt natürlich, daß es in diesen Branchen zu ganz bestimmten Engpässen kommen wird, aber wir werden diese Infrastruktur betreiben müssen; einschließlich die „Infrastruktur“ Mensch. Da muß man ständig mit erneuerbaren Energieformen arbeiten, seien es jetzt die Lebensmittel, Biomasse oder ganz bestimmte Maschinen, Geräte und sonstiges.

Das wäre ein ungeheuer großer Zukunftsmarkt. Würden wir die richtige Politik in diesem Haus machen, gäbe es für die Bauern keine Probleme, meine Damen und Herren! Deshalb bringe ich folgenden Entschließungsantrag zur Verlesung:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl, Freunde und Freundinnen betreffend Einführung einer Klimaschutzabgabe (CO₂-Abgabe) für fossile Energieträger

Der Nationalrat wolle beschließen:

Um die Wettbewerbsnachteile für die Biomasse Holz teilweise auszugleichen und im Interesse der dringend gebotenen Schonung unserer Umwelt ist eine entsprechende Klimaschutzabgabe einzuführen (Öko-Steuer auf fossile Energieträger).

Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Ich würde Sie und auch die anderen Kolleginnen und Kollegen bitten, diesen Antrag zu unterstützen. Damit könnten wir nämlich über alle Parteigrenzen hinweg einen wichtigen Antrag beschließen und damit dem Landwirtschaftsminister und auch dem Finanzminister ein wichtiges Instrument in die Hand geben, zumindest bei der nächsten Steu-

Wabl

erreform eine wichtige Weichenstellung in dieser Richtung vorzunehmen.

Meine Damen und Herren, ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.06

Präsident Dr. Lichal: Die soeben eingebrachten Entschließungsanträge betreffend finanzielle Förderung/Abgeltung der landeskulturellen Leistungen für den Wald beziehungsweise betreffend Einführung einer Klimaschutzabgabe (CO₂-Abgabe) für fossile Energieträger sind genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Hofmann. Ich erteile ihm das Wort.

11.06

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Nur kurz zu den Ausführungen meines Vorredners, des Herrn Kollegen Wabl. Seine Forderung nach Einführung einer Energieabgabe ist ja nicht grundsätzlich abzulehnen, aber dabei sollte man schon bedenken: Derzeit ist es doch so, daß, wenn der Bauer einen gerechten Preis für Hackschnitzel bekäme — dieser läge bei etwa 280 S pro Kubikmeter, die ja immer gefordert werden —, die Energiekosten, was Hackschnitzel betrifft, bei 69 Groschen pro Kilowatt liegen würden; das wurde von der Salzburger Elektrizitäts Aktiengesellschaft kalkuliert. Derzeit kostet etwa Erdgas 36 Groschen pro Kilowatt.

Was will ich damit sagen? — Die Vorstellungen des Kollegen Wabl in allen Ehren, aber: Ohne internationalen Gleichklang ist es meines Erachtens, auch aus Sicht der SPÖ insgesamt, derzeit undenkbar, in der derzeit auch international schwierigen wirtschaftlichen Situation eine solche Abgabe einzuführen, denn dadurch würde der derzeitige Energiepreis verdoppelt werden. Das könnte doch unsere Wirtschaft nicht aushalten, und das würde auch unsere Wettbewerbssituation international gesehen mehr als erschweren. *(Abg. Wabl: Österreich ist doch das Schlußlicht in diesem Bereich!)*

Herr Kollege Wabl! Ihre Vorstellungen in allen Ehren, aber das bitte nur im internationalen Gleichklang! In Österreich dürfen Arbeitsplätze nicht durch Einzelvorstöße gefährdet werden!

Kollege Murer! Deine glühende Anti-EU-Rede solltest du dir, glaube ich, doch ein bißchen überlegen, denn vielleicht macht deine Partei mit deinem Parteileiter — „Parteiführer“ darf man ja nicht sagen — diesbezüglich im April die totale Kehrtwendung, und dann bist du, Kollege Murer, mit deiner Anti-EU-Meinung vielleicht ein Alt-Mandatar. Offensichtlich dürfte es ja zu einer Meinungsänderung im April bei einem FPÖ-Sonderparteitag kommen. *(Abg. Ing. Murer: Viel-*

leicht „Alt-Mandatar“, aber guter Bergbauer! Immer noch besser als EU-Fanatiker und kein Bergbauer!) Sei nur vorsichtig, daß nicht plötzlich dein Parteiführer EU-Fanatiker wird, und du auf der Strecke bleibst! Das ist dein Problem! *(Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe mir überlegt, ob ich, da bereits Vorredner viel aus diesem Waldbericht zitiert haben, das auch noch tun soll. Es ist das bereits der fünfte Waldbericht, und auch dieser ist wirklich umfangreich und informativ. Ich werde das also nicht tun, und zwar aus dem ganz einfachen Grund: Es ist dies bereits der fünfte Waldbericht, und er beinhaltet praktisch unveränderte Zahlen und Daten. Trotz des alljährlichen Aufzeigens der Probleme in bezug auf den Wald hat sich jedoch de facto nichts geändert. Dafür gebe ich aber nicht dem Minister die alleinige Schuld: Er ist ja nur jener, der Fakten aus den Ländern sammelt, der das entsprechend koordiniert und uns dann in Form eines Berichtes vorlegt. Schuld gebe ich vor allen Dingen den Ländern, die uns zwar seit Jahren wunderschöne Berichte schicken, die seit Jahren aufzeigen, welche Probleme es gibt, aber gleichfalls seit Jahren — und das möchte ich hier betonen — nichts tun.

Seitens der Länder wird ja immer der Föderalismus betont. Die Länder wollen — das entnehme ich diesem Bericht —, vor allem dann, wenn es um Kompetenzen geht, diesbezüglich viel herausholen, machen aber nichts hinsichtlich Umsetzung von Kompetenzen!

Ich ersuche alle Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus, aber auch den Herrn Minister, jetzt entsprechend aufzupassen, denn: Eine dieser Problematiken liegt in der Bundesstaatsreform, die derzeit ausverhandelt wird. Wir kennen ja nur Ansätze, aber wie ich höre, sollen die Forstagenten weitestgehend in den Bereich der Länder verlagert werden. Und darin erblicke ich eine Gefahr.

Ich weiß schon, Herr Minister, daß mein Freund Kostelka in diese Richtung mit dem Föderalismusminister Weiss, ebenso mit den Landeshauptleuten Verhandlungen führt, aber Sie sind der Fachminister, Sie müssen, wenn Gefahr für unsere Wälder, wenn Gefahr für das Forstwesen in Verzug ist, als Fachmann eben entsprechend aufschreiben. Die Kollegenschaft fordere ich auf, das gleichfalls zu tun, denn letztendlich müssen wir hier das dann auch beschließen. Ich kenne noch nicht alle Details, aber ich weiß, daß die Forstagenten zu den Ländern kommen sollen. Das würde ich ganz direkt als Anschlag auf den österreichischen Wald betrachten. Ich werde das auch ganz kurz begründen.

Hofmann

Wasser und Wald stellen unsere natürlichen Ressourcen dar, und deren Vorkommen und Entwicklung darf keinesfalls an politische, an Landes- oder Gaugrenzen gebunden sein. Die Biotopt-Grenzen in Österreich sind mit ihren orographischen Profilen nicht ident mit politischen Grenzen: Ein Tal, eine Region hört eben nicht bei einer Landesgrenze auf. Die Wuchsgebiete des Waldes in Österreich erstrecken sich in west-östlicher Richtung, und sie werden, was die klimatischen Bedingungen anlangt, von der Wissenschaft in verschiedene Höhenstufen eingeteilt.

Es liegt also meines Erachtens im öffentlichen Interesse aller, daß die Wälder und damit deren Erhaltung, deren Schutzfunktion nach wissenschaftlichen Kriterien eingeteilt werden. Diese Einteilung des Waldes beziehungsweise der Regionen hat den Zweck, entsprechende Gesetze erlassen zu können, und es wäre daher meines Erachtens völlig unsinnig, wenn seitens der einzelnen Länder neun verschiedene Regelungen und Richtlinien in dieser Hinsicht erlassen würden.

Meine Damen und Herren! Die Ansprüche der Gesellschaft, was den Lebensraum der Menschen und damit auch den Wald anlangt, sind ja bekannt: Freizeitbedarf, Fremdenverkehrsbedarf, Wirtschaftsbedarf. All das ist aber bitte nicht länderspezifisch, sodaß eben auch die diesbezügliche Vollziehung meines Erachtens nicht von den Ländern aus geschehen, sondern beim Bund angesiedelt bleiben sollte.

Ich möchte also nochmals die Feststellung treffen, daß es, was das Forstwesen anlangt, ein öffentliches Interesse an einer Kompetenz des Bundes gibt!

Jetzt komme ich wieder zurück auf die bereits eingangs angesprochenen Mängel in den Ländern; man könnte das aber auch anhand anderer Beispiele darstellen. Im Forstwesen beispielsweise zeigt sich diesbezüglich eine Zunahme der Bedeutungslosigkeit von Landesdienststellen, und zwar infolge mangelhaften Vollzuges.

Zum fünften Mal wird in einem Waldbericht über schädliche Auswirkungen — Waldverwüstung durch Wild, Weidevieh und dergleichen mehr — geschrieben, aber es geschieht nichts. Bisher wurde seitens der Länder — ich möchte das betonen — keine einzige Bannwalderklärung durch eine Forstbehörde durchgeführt. Bei Verbauungswünschen — die Wildbach- und Lawinverbauung gehört auch in diesen Bereich — muß daher mangels Feststellung des Nutznießers einer Förderungsfinanzierung immer wieder in die Säcke des Steuerzahlers gegriffen werden, weil es eben die Länder verabsäumt haben, die tatsächlichen Nutznießer zur Kasse zu bitten.

Das auch in diesem Waldbericht wieder einmal aufgezeigte ungenügende Einschreiten gegen von Schalenwild verursachte Schäden hat beispielsweise den Nationalrat ursprünglich dazu veranlaßt, im Forstgesetz eine entsprechende Verfassungsbestimmung unterzubringen. Derzeit wird aber nichts auf diesem Gebiet gemacht; es werden keinerlei Maßnahmen seitens der Länder gesetzt.

Tatsache ist, daß noch immer 75 Prozent unseres Waldes durch Wild und Weidevieh gefährdet sind. 83 Prozent des Waldes — das ist eine drastische Zahl — erfahren keinerlei Verjüngung!

Als auffälligen Gegensatz zum Nichtagieren der Länder möchte ich jetzt auf die für mich erfrischend wirkende Objektivität und Integrität der Bundesbeamten, was die Wildbach- und Lawinverbauung anlangt, hinweisen, die immer wieder betonen, wie wichtig Gefahrenzonenpläne sind, Gefahrenzonenpläne, die wahrscheinlich im Falle einer Verländerung ebenfalls „verwässert“ würden. Wie sehr die Länder diesbezüglich nachhinken, zeigt ja beispielsweise das Problem Fischer-Deponie auf, oder auch im Alpengebiet so mancher Hotelbau, wenn ich beispielsweise für Tirol an Telfs oder bei uns an Gebiete in Salzburg denke.

Das Leben und die Wirtschaft im Bergland — und im Bergland ist eben der Wald ein maßgeblicher Faktor — verlangen nach Produktionssicherheit und, was die Bauern betrifft, vor allem nach Wettbewerbsgleichheit. Das gilt aber auch für die Industrie und für die Tourismuswirtschaft, die an bundesweit einheitlichen Regelungen und Rahmenbedingungen interessiert ist. Es muß selbstverständlich auch unser Anliegen sein, daß das gesichert ist.

Sowohl in Umweltangelegenheiten als auch, was die Schutzwirkung des Waldes anlangt, ist ein bundeseinheitlicher Vollzug von Gesetzen unbedingt notwendig!

Ich möchte jetzt noch auf einen Unterschied zwischen Bundes- und Landesvollziehung hinweisen. Die Unterschiedlichkeit der Vollziehung zeigt sich zum Beispiel auch, was die forstfachlichen Behördenorgane betrifft. Im Bundesdurchschnitt ist je 19 000 Hektar Waldfläche ein Forstakademiker tätig, in der Steiermark beispielsweise jedoch nur je 40 000 Hektar. In Tirol ist es etwas besser, dort gibt es pro 11 000 Hektar einen Forstakademiker. Bezogen auf die forstfachlichen Behördenorgane ist im Bundesdurchschnitt bei einer Waldfläche von 3 500 Hektar ein Forstakademiker tätig. In der Steiermark gibt es pro 13 000 Hektar einen Forstakademiker, in Oberösterreich pro 1 300 Hektar.

Ich glaube, es ist unmöglich, bei solch unterschiedlichen Aufsichtsorganen das Forstgesetz im

Hofmann

gesamten Bundesgebiet einheitlich vollziehen zu können.

Festzuhalten ist jedoch, daß bei einer bundeseinheitlichen Vollziehung des Forstgesetzes — und da müssen wir bei der Beratung dieses Gesetzes dann aufpassen — trotzdem nicht alle Kompetenzen beim Bund sein müssen. Es gibt durchaus Kompetenzen, die im Rahmen des Forstwesens an die Länder abgegeben werden könnten, ja sogar sollten.

So meine ich, daß beispielsweise die Nutzung des Wirtschaftswaldes keiner einheitlichen Vollziehung bedarf. Was die Nutzung des Wirtschaftswaldes anlangt, so könnte das beispielsweise durchaus von den Ländern vollzogen werden. Dinge, die in die Vollziehung der Länder fallen könnten, wären etwa: Bestimmungen über die Wiederbewaldung, über Rodung, Schutzwald — nicht zu verwechseln mit Wald mit Schutzwirkung, also Bannwald —, Benützung des Waldes zu Erholungszwecken, Maßnahmen zur Schädlingsbekämpfung, der Forstschutz, Luftverunreinigungen, forstliche Bringungsanlagen sowie Schlägerungsgenehmigungen. Diese Kompetenzen könnten meines Erachtens durchaus den Ländern übertragen werden.

Bundeskompentenz sollten sein: Schutz vor Wildbächen, Lawinen, Erosionen, forstliche Raumplanung, vor allem was den Bannwald anlangt, einheitliche Ausbildung von Forstorganen, weiters die forstlichen Bundesversuchsanstalten, Forstsaat und Forstpflanzgut und so weiter sowie aus dem Bereich der Privatwirtschaftsverwaltung die forstliche Förderung.

Ich glaube, meine Damen und Herren, Sie können sich vorstellen, daß, wenn all diese Förderungsagenden den Ländern zugeteilt werden, nicht unbedingt in allen Fällen die Freunderlwirtschaft aus dem Spiel gelassen wird, während hingegen beim Bund objektive Organe das sicherlich besser machen.

Ich frage mich auch, wenn Österreich in das vereinte Europa kommt: Wie würden dann die Forstbereiche, die so eminent wichtig sind — es wird ja immer vom „Schutzraum Alpen“ gesprochen —, nach außen hin auftreten? Gerade auch wenn wir in der EU sind, müssen wir Interesse an der Erhaltung unserer Wälder haben; das ist ja auch wichtig für Gesamteuropa.

Wie wird dann für unsere Alpenwelt nach außen hin gesprochen? Sprechen dann neun Bundesländer mit neun verschiedenen Zungen? Wer vertritt unsere Interessen hinsichtlich des Waldes in Brüssel? Wer vollzieht beispielsweise die Internationale Alpenkonvention und damit das Bergwald-Protokoll? Wer sorgt für einheitliche Vorgehensweisen, was die Durchsetzung unserer Inter-

essen anlangt? — All diese Fragen müssen im Zuge einer Strukturänderung den Bundesländern gegenüber berücksichtigt werden.

Es ist natürlich modern zu sagen: Strukturänderungen, die Länder sollen Agenden bekommen! Im Waldbericht wird aber aufgezeigt, daß die Länder ein Vollzugsdefizit in bezug auf ihre föderalistischen Aufgaben, ja föderalistischen Pflichten haben. Wir sind im Interesse des österreichischen Waldes — über alle Parteigrenzen hinweg — dazu verpflichtet, im Interesse des Schutzes unserer Wälder zu agieren.

Herr Minister! In diesem Sinne nehmen wir zwar diesen Bericht zur Kenntnis, aber ich möchte Sie gleichzeitig ersuchen und auffordern: Sollte sich bei diesen Strukturverhandlungen, was die Kompetenzenverteilung im Forstbereich anlangt, eine Gefahr für Österreichs Wälder abzeichnen, so schreiben Sie bitte laut auf, aber stimmen Sie im Ministerrat nicht einem Papier zu, das wir hier im Hause nicht vertreten können!

Diesen Bericht nehmen wir zur Kenntnis. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.20*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.20

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Da schon so viel auch über die ökologische Funktion und die Bedrohung des Waldes gesprochen worden ist, ist es wohl jetzt auch an der Zeit, sich dem Umstand zuzuwenden, daß der Wald auch ein Wirtschaftsfaktor ist.

Ich kann dem Abgeordneten Murer zwar zustimmen, da er sagte, daß der Landwirtschaftsminister etwas ändern sollte in der Art der Berichterstattung. Ich kann ihm aber nicht zustimmen, wenn er hier wieder mit jenen Äußerungen daherkommt, die nur Protektionismus bedeuten, die eine geschlossene Volkswirtschaft forcieren, wenn er behauptet, daß der EU-Transit in Tirol die Wälder in ganz Österreich so schlecht mache, was übrigens von den Zahlen her nicht stimmen kann, wie Herr Abgeordneter Murer selbst weiß, was aber eben seiner Art entspricht, hier besonders aufzutreten, mit einer Lautstärke, aber ohne Argumente — oder zumindest mit solchen Argumenten, die nur die halbe Wahrheit bedeuten. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Da hast du recht, Barmüller!)* Der Wald schützt vielleicht vor Vermurung, er schützt sicher nicht vor „Vermurung“. Das müssen Sie halt auch in diesem Zusammenhang zur Kenntnis nehmen.

Was mich nur wundert, meine Damen und Herren — da beziehe ich mich jetzt auf die Aus-

Mag. Barmüller

führungen des Herrn Abgeordneten Schwarzenberger —, ist, daß vom Inhaltlichen her alles, was über die Einkommenskomponente bei den Bergbauern gesagt wurde, über die Wichtigkeit der Biomasse, über die steuerlichen Anreize, auch über den zu hohen Wildbestand und damit die mangelnde Verjüngung des Waldes, richtig ist. (*Abg. Schwarzenberger: Nicht generell! Gebietsweise!*) Gerade was den Schutzwald anlangt, gibt es ernste Probleme.

Wenn Sie all das sehen, wenn Sie sagen, steuerliche Anreize sind wichtig, dann frage ich mich — ich werde noch darauf zu sprechen kommen —, warum man etwa in der Steuerreform keine ökologischen Ansätze gewählt hat. Man sieht ja, daß das auch Ihnen ein Anliegen ist, aber gemacht worden ist nichts. (*Beifall beim Liberalen Forum. — Abg. Schwarzenberger: Der erste Schritt waren die 50 Groschen . . .!*)

Herr Abgeordneter! Sie wissen genau, daß das in diesem Zusammenhang zu wenig ist, und ich sage Ihnen noch etwas: Daß der Waldbericht aus dem Jahre 1992 jetzt, 1994, im Parlament vorliegt, zeigt doch wohl, daß hier im Hause die eigentliche Bedeutung des Waldes — sowohl was jetzt seine Bedeutung für die Natur insgesamt als auch seine Bedeutung als Wirtschaftsfaktor angeht — maßgeblich unterschätzt wird.

46,2 Prozent meines Bundeslandes sind reines Waldgebiet. Wir sind das walddreichste Land Mitteleuropas. Für uns auch sehr wichtig ist, daß von dieser Fläche fast 20 Prozent Schutzwald sind — das darf nicht übersehen werden —, während im Bereich von 76 Prozent der Waldfläche nachhaltig Waldwirtschaft betrieben wird. Das kann man bei uns durchaus sagen.

Aber bei all diesen Diskussionen und Debatten hier im Hause ist es immer so, daß das maßgebliche Gewicht ausschließlich auf der ökologischen Funktion des Waldes liegt — weit danach kommt dann auch, daß der Wald ein Wirtschaftsfaktor ist, aber was in der Regel überhaupt nicht beachtet wird, ist, inwieweit sich da Wechselbeziehungen zum gesamten wirtschaftlichen System ergeben. Das ist etwas, was ich heute im Zuge meiner Ausführungen vermehrt aufzeigen will.

Wir dürfen nämlich nicht übersehen, meine Damen und Herren, daß Holz und Holzproduktion, was die österreichische Leistungsbilanz betrifft, der zweitgrößte Aktivposten sind.

Der Waldbericht 1992 zeigt auch deutlich auf, daß die größeren Forstbetriebe sehr massive Ertragseinbußen hinnehmen mußten, und wie Sie richtig angeschnitten haben, ist das auch für die Bauern ein Problem, weil es gerade bei der Sicherung der bäuerlichen Einkommen, was die Waldfläche angeht, wichtig gewesen wäre, was die Prei-

se anlangt, ein Niveau zu haben, das es den Bauern ermöglicht, ein zusätzliches Einkommen daraus zu erwirtschaften, um dann nicht viele Investitionen hintanstellen zu müssen, die sie jetzt aber aufgrund der schlechten Ertragslage hintangestellt haben.

Das betrifft aber auch die größeren Forstbetriebe in Österreich, die sich im Jahre 1992 nur damit über die Runden retten konnten, daß sie sehr massive Einsparungen vorgenommen haben — was an sich ihre Wettbewerbsfähigkeit beweist —, daß sie aber dennoch 1992 in den meisten Fällen nicht positiv bilanzieren konnten.

Dieser Trend der Ertragseinbrüche hat sich 1993 weiter fortgesetzt, hat zwar eine leichte Besserung Ende 1993 erfahren, aber insgesamt ist diese Situation noch nicht ausgestanden.

Auslöser war natürlich die Rezession in der heimischen Holzwirtschaft generell auf der einen Seite, waren aber auch — und damit sieht man, wie stark sogar dieser Bereich mit Europa insgesamt vernetzt ist — die Turbulenzen im europäischen Währungssystem. Italien hat nämlich seine Währung abgewertet, und Italien ist für die Holzwirtschaft ein sehr wichtiges Exportland: 60 Prozent unseres Schnittholzexportes gehen nach Italien.

Gleichzeitig ist es dazu gekommen, daß auch Schweden und Finnland, die wesentliche Konkurrenten Österreichs auf diesen Exportmärkten sind, ihre Währung ebenfalls abgewertet haben, womit sie natürlich der österreichischen Holzwirtschaft gegenüber Wettbewerbsvorteile erzielen konnten. — In der Folge ist natürlich auch die österreichische Forstwirtschaft unter Druck geraten.

Jedoch zu behaupten, daß all diese Probleme, die sich natürlich auf die österreichische Forstwirtschaft ausgewirkt haben, das einzige gewesen wäre, was in diesem Bereich entscheidend war, ist falsch: Es gibt nämlich in Österreich — das ist ein Versäumnis der innerösterreichischen Politik — sehr viele, quasi hausgemachte Probleme, eben auch für die Volkswirtschaft.

Es ist einmal auch im Bereich der Länder angesiedelt, daß sehr viele Bauordnungen in Österreich nach wie vor extrem holzfeindlich sind. Es ist aber auch so, daß es im Bereich der Versicherungen, wenn es um Holzhäuser geht, sehr, sehr schlechte Bedingungen gibt. Und es ist auch so, daß seitens des Staates, seitens der Republik und der Länder . . . (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Da gebe ich Ihnen recht, aber . . .!*) Danke, wenn ich recht habe, mehr will ich gar nicht. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Flicker.*)

Mag. Barmüller

Das ist richtig! Ich habe jedoch gesagt: die meisten Länder. Da müßte es aber wesentlich stärker in diese Richtung gehen. Da wäre eine Möglichkeit, daß man bei öffentlichen Großprojekten, wenn diese schon gemacht werden, vermehrt den Baustoff Holz verwendet. Das muß letztlich auch zu einer Meinungsbildung führen.

Meine Damen und Herren! Ich und mit mir das Liberale Forum sind der Auffassung, daß diese Versäumnisse politische Versäumnisse der großen Koalition sind. (*Widerspruch bei der ÖVP.*) Natürlich, Sie sind an der Regierung!

Es ist interessant, daß Herr Abgeordneter Hofmann hier heruntergeht und sagt: Wir werden diesem Bericht zustimmen, aber inhaltlich sind wir damit nicht einverstanden. — Da ist offenbar auch eine Unzufriedenheit in Ihren Reihen drinnen, die eigentlich wesentlich stärker durchschlagen hätte müssen, und zwar auch bei der Steuerreform. Das ist jedoch nicht geschehen. Das ist, wie gesagt, ein Versäumnis der österreichischen Politik, insbesondere der großen Koalition auf Bundesebene.

Ich kann Ihnen noch ein Beispiel dafür nennen, wie wenig vorausschauend die große Koalition in diesem Bereich agiert hat. Es ist sehr positiv, daß die Papierindustrie sehr viel Altpapier verwendet. 65,3 Prozent des Gesamtpapieraufkommens werden recycelt. Das ist positiv, das ist gut für die Umwelt, und das bedeutet auch eine Schonung unserer Ressourcen. Es ist das also auch ein Beispiel dafür, wie man nachhaltige Wirtschaft betreiben kann. Gleichzeitig aber ergeben sich negative Auswirkungen auf die Forstwirtschaft, weil nämlich das ganze Durchforstungsholz nur noch zu wesentlich schlechteren Preisen abgesetzt werden kann. Die Durchforstung ist aber für die Waldpflege und damit auch für die Verjüngung des Waldes sehr wichtig. Sie ist auch sehr wichtig für die Aufrechterhaltung der Schutzfunktion des Waldes.

Aber scheinbar kommt man jetzt wieder zu dem Schluß, daß Umweltschutz schlecht für die Wirtschaft sein müsse. Und genau das ist falsch. Natürlich, wenn man sagt, wir müssen Recycling machen, dann das aber Auswirkungen auf die Forstwirtschaft hat, weil die nicht mehr so viel Holz absetzen können, dann sieht man dort Ertragseinbußen, Auswirkungen auf die Arbeitsplätze, und es wird geschlossen: Aha, Umweltschutz bedeutet Arbeitsplatzvernichtung. Und das ist völlig falsch!

Es ist das ein klares Beispiel für die falschen Rahmenbedingungen, die wir in diesem Land haben, und es wäre notwendig — das geht aber zum Beispiel auch aus dem Energiebericht überhaupt nicht hervor —, Holz wesentlich stärker in der Energiegewinnung einzusetzen. Das ist etwas, wo

Österreich international ohnehin einen guten Stand hat, aber für unsere Wirtschaft, innerstaatlich, wäre es notwendig, das weiter zu forcieren.

All jene Argumente und Vorteile, die sich aus der geringeren Abhängigkeit vom Ausland im Bereich der Energieversorgung ergeben, die CO₂-neutrale Energieversorgung, aber auch daß die Wertschöpfung in Österreich bleibt, sind ja bekannt. Es wundert mich nur, daß das seitens der großen Koalition bei den Reformen, die sie macht, nicht genügend berücksichtigt wird: Weder die Förderung von Biomasse noch die ökologische Steuerreform ist bisher umgesetzt worden.

Die Förderung von Biomasse gibt es zwar in einzelnen Bereichen, aber in der Steiermark zum Beispiel ist man jetzt dazu übergegangen, für erneuerbare Energieträger all diese Förderungen im Zuge der Budgetsanierung zu kürzen. — Ein völlig falscher Ansatzpunkt!

Ich erinnere in diesem Zusammenhang auch noch an die sogenannte ökologische Steuerreform, aber die Steuerreform der Bundesregierung war keine ökologische Steuerreform, Herr Abgeordneter Bartenstein, denn da wurde nämlich die Kommunalsteuer eingeführt. Die Kommunalsteuer bedeutet aber wieder vermehrte Belastung der menschlichen Arbeitskraft, was im konkreten Fall der österreichischen Forstwirtschaft, die ja sehr lohnintensiv ist, natürlich negative Auswirkungen haben muß.

Allein die Österreichischen Bundesforste, Herr Abgeordneter Bartenstein, haben dadurch jährliche Mehrkosten in der Höhe von 30 Millionen Schilling und einen sehr starken Druck auf die Arbeitsplätze, die es im Bereich der Forstwirtschaft gibt.

Meine Damen und Herren! All das zeigt, daß offensichtlich auch die große Koalition, obwohl sie angetreten ist, um die großen Probleme dieses Landes zu lösen, nicht in der Lage ist, über einzelne punktuelle Maßnahmen hinaus, die positiv sind, die auch in der Steuerreform enthalten sind, das sei gar nicht abgestritten, in der Wirtschaftspolitik die Gesamtschau zu berücksichtigen. Dann wäre es nämlich dazu gekommen, daß man jene Rahmenbedingungen schafft, damit die österreichische Forstindustrie durch Umweltschutzmaßnahmen und dergleichen mehr nicht so stark unter Druck kommt. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Abschließend sei noch auf den eventuellen Beitritt zur Europäischen Union hingewiesen, der für die Forstwirtschaft — wie man aus den Kreisen der Betroffenen hört — eine lebenswichtige Frage ist, denn die Hauptabnehmer der österreichischen Holzindustrie und Holzwirtschaft sind EU-Länder, nämlich Deutschland und Italien,

Mag. Barmüller

und die Hauptkonkurrenten von Österreich, nämlich der Bereich Skandinavien, wollen ebenfalls in die EU hinein. Und es wäre für die österreichische Holzwirtschaft wirklich fatal, wären ihre Hauptkonkurrenten Mitglieder der Europäischen Union, die österreichische Forstwirtschaft aber nicht. Die Eigenversorgung der Europäischen Union und damit Europas mit Schnittholz liegt derzeit etwa bei rund 50 Prozent, nach einem Beitritt der vier ansuchenden Staaten würde sie bei 90 Prozent liegen, und das ist natürlich für eine Stabilisierung dieses Bereichs sehr gut und für eine gesamteuropäische Entwicklung und für die Forcierung der Biomasse im gesamteuropäischen Bereich auch wichtig.

Es ist aber nicht nur so, daß jetzt unmittelbar der Bereich der Holzwirtschaft davon betroffen ist, sondern auch die österreichischen Alpen sind — wenn Sie die Alpenkonvention ansehen — von einem Beitritt zur Europäischen Union — wollen wir es so sagen — „bevorzugt“. Das bedeutet, daß wir wesentlich bessere Möglichkeiten hätten, auch in diesem Bereich Umweltschutz zu betreiben.

In diesem Sinne kann ich nur noch einmal ganz vehement Abgeordneten Murer entgegenhalten: Auch wenn die Situation des österreichischen Waldes problematisch ist, was die ökologische Situation angeht, und auch wenn wir der Ansicht sind, daß dieser Bericht zu spät vorgelegt worden ist, weshalb wir ihm auch unsere Zustimmung verweigern, kann ein Beitritt zur Europäischen Union nicht so interpretiert werden, daß dann die österreichische Forstwirtschaft unter Druck gesetzt wird. Ganz im Gegenteil, meine Damen und Herren: Für die österreichische Forstwirtschaft wäre ein Beitritt zur Europäischen Union ein Positivum. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum und Beifall des Abg. Dipl.-Ing. Flicker.)*
11.33

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Fischler. — Bitte, Herr Bundesminister.

11.33

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal, was die schon mehrfach diskutierte Frage der Vorlage dieses Berichtes anlangt, möchte ich folgendes klarstellen:

Die Ausschusssitzung, in der dieser Bericht beschlossen wurde, war bereits am 9. 12. 1993, das heißt, der Bericht war sehr wohl zeitgerecht hier im Hohen Hause, da auch der Beschluß in der Bundesregierung, der zur Vorlage an den Ausschuß und an das Parlament geführt hat, schon einige Zeit vorher gefaßt wurde. Von meiner Seite gab es also keinerlei Verzögerungen, und ich

weise daher Anschuldigungen mir gegenüber zurück. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Des weiteren ist die Behauptung des Herrn Abgeordneten Murer, daß ich dem Parlament einen „Waldbericht 1993“ verheimliche, ganz einfach falsch! Es gibt keinen „Waldbericht 1993“, daher kann ich auch keinen verheimlichen. Dieses Papier, mit dem Abgeordneter Murer hier gewunken hat, war — wenn ich richtig gesehen habe, er war ja nicht bereit, es mir zu zeigen — das Ergebnis der Kronenzustandserhebung des Jahres 1993. Das hat aber mit dem Waldbericht nichts zu tun, Herr Abgeordneter Murer! — Das wollte ich nur zur Klarstellung sagen, damit es hier keine Mißverständnisse gibt.

Was die wirtschaftliche Lage in der österreichischen Forstwirtschaft anlangt, so ist es richtig, daß wir von einer sehr angespannten und nach wie vor ernsten Lage sprechen müssen. Wir haben in den letzten Jahren mehrere Probleme zu bewältigen gehabt.

Zunächst einmal hat es in Europa größere Windwurfkatastrophen gegeben und danach die Borkenkäferkalamität, die zu einem Druck auf die Holzmärkte geführt hat.

Aber aus meiner Sicht noch ausschlaggebender für die schlechte Preisentwicklung war die Währungspolitik, die in Europa betrieben wurde. Nahezu gleichzeitig mit einer massiven Abwertung der Lira — Italien ist nun einmal unser Hauptabnehmerland für unser Exportholz — ist es zu massiven Abwertungen auch in Skandinavien, insbesondere in Schweden und Finnland, gekommen, und dadurch sind unsere wichtigsten Konkurrenten in eine wesentlich bessere Marktposition versetzt worden. Und das hat uns die großen Schwierigkeiten bereitet.

Dazu kommt, daß sich die österreichischen Forstwirte auch in ihrem Einschlagverhalten teilweise an dieser Marktsituation orientiert haben, mit der Konsequenz, daß auch die Menge geringer geworden ist.

Alles in allem — als Parameter könnte man den Produktionswert der österreichischen Sägeindustrie, der, glaube ich, sehr typisch ist, heranziehen — können wir feststellen, daß etwa der Produktionswert der Sägeindustrie 1991 noch 18,36 Milliarden betragen hat, 1992 17,45 Milliarden und 1993 nur mehr 15,1 Milliarden.

Allerdings und Gott sei Dank ist es in der Zwischenzeit soweit, daß ein Licht am Ende des Tunnels sichtbar geworden ist. Zurzeit ziehen die Preise auf den Märkten leicht an, die Lagerbestände von Holz sind deutlich zurückgegangen, das „Anspringen“ der Konjunktur in den wichtig-

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

sten Abnehmerstaaten läßt ebenfalls wieder Hoffnung aufkommen.

Diese Aufwärtsentwicklung wird im Falle eines EU-Beitrittes auch noch verstärkt werden. Die Fachleute sind sich darüber einig, daß wir durch einen EU-Beitritt mit einer Zunahme der Wertschöpfung in der Holzwirtschaft von — größenordnungsmäßig — 3 Prozent rechnen können. Man muß wissen, daß sich die Europäische Union selbst nur zu 55 Prozent mit Holz versorgen kann, also ein enormer Importeur von Holz ist. Und besonders wichtig zu betonen ist auch, glaube ich, daß es infolge der Vorbereitungen der Europäischen Währungsunion dazu kommen wird, daß die Paritäten der europäischen Währungen, die in der EU integriert sind, zueinander fixer werden, sodaß derartige negative Effekte, wie sie in der Vergangenheit aufgetreten sind, nicht mehr auftreten können.

Wir müssen uns aber auch von österreichischer Seite her auf diese neue Situation noch besser vorbereiten. Dazu gehört insbesondere, ein entsprechendes Schwerpunktprogramm für Holz durchzusetzen. Auch in der Ausbildung und Forschung müssen wir weitere Anstrengungen unternehmen, um den Werkstoff Holz, den Rohstoff Holz und das Endprodukt Holz noch weiter forcieren zu können.

Zur zweiten wesentlichen Frage, die alle beschäftigt, nämlich: Wie geht es unserem Wald?, ist folgendes zu sagen: Wir haben in den letzten Jahren einmalig und erstmalig in Europa eine Waldbodenzustandsinventur durchgeführt, sodaß auch Herr Abgeordneter Murer näher Bescheid wissen müßte über die Auswirkungen der Versauerungsprozesse in unseren Waldböden, nämlich die Auswirkungen auf unsere Wurzelsysteme und dergleichen mehr. Also diesbezüglich, Herr Abgeordneter, sind wir weiter, als Sie das hier dargestellt haben.

Wir mußten bei diesen Waldbodenzustandsuntersuchungen feststellen, daß doch ein beträchtlicher Teil unserer Waldböden, nämlich 12 Prozent, sekundäre Versauerungsprozesse, also umweltbedingte Versauerungen, aufweist, und das ist natürlich ein Warnsignal für unseren österreichischen Wald.

Darüber hinaus müssen wir feststellen, daß es durch die internationale Fernverfrachtung, insbesondere auch von Schwermetallrückständen, zu einer Anreicherung gerade in den ökologisch besonders sensiblen, höher gelegenen Gebirgswaldböden kommt.

Zur Kronenzustandserhebung: Hier gibt es auch Zahlen aus dem Jahre 1993, wie ich vorhin gesagt habe, und das Jahr 1993 zeigt eine Abweichung gegenüber den Vorjahren. Das ist völlig

richtig, aber auch leicht erklärbar. Während wir in den Jahren zuvor von Jahr zu Jahr leichte Verbesserungen beim Zustand der Baumkronen feststellen konnten, haben wir im Jahr 1993 einen Rückschlag hinnehmen müssen, der in erster Linie durch die große Trockenheit in Österreich bedingt war und durch nichts anderes. Diese große Trockenheit hat auch dazu geführt, daß im Jahre 1993 45,1 Prozent der Waldbäume, gemessen nach dem internationalen System, Kronenverlichtungen aufgewiesen haben.

Das Ganze besagt, daß wir in unseren Wäldern nach wie vor eine angespannte Situation haben und wir nicht so tun sollten, als ob es hier keine Probleme mehr gäbe.

Zu den hier diskutierten notwendigen Maßnahmen möchte ich folgendes sagen: Nach wie vor leiden wir unter Luftverschmutzung. Das ist richtig. Aber ein großer Teil, vor allem der auf SO₂ zurückzuführenden Luftverschmutzung ist heute importiert. Wir stellen das auch an den Meßpunkten fest: Obwohl wir in den letzten 20 Jahren die Emission in Österreich an SO₂ wesentlich reduziert haben — diese beträgt heute ein Zwanzigstel des Wertes von vor 20 Jahren —, sind die Immissionen — also das, was an SO₂ auf Österreichs Wäldern einwirkt — immer noch sehr hoch und konnten bei weitem noch nicht so stark reduziert werden wie die Emissionen. Und Überschreitungen finden in erster Linie eben in den grenznahen Gebieten, insbesondere in den grenznahen Gebieten zu Tschechien statt. Daher müssen wir dieses Problem, ob wir wollen oder nicht und ob wir das glauben oder nicht, international angehen, denn nur über internationale Vereinbarungen und nur über internationale Lösungen bekommen wir das in den Griff. *(Abg. Wabl: Das ist aber schon in der letzten Regierungserklärung gestanden!)*

Dazu kommt dann auch noch die Frage der Steuer. Und hier ist klar, daß eine nächste Steuerreform ganz besonders unter dem Aspekt der Ökologie stehen muß, damit wir bessere Chancen für unsere heimische Biomasse bekommen und diese auch energetisch besser verwerten können. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wabl: Das war schon in der letzten Regierungserklärung drinnen!)*

Herr Abgeordneter Wabl! Wir haben dann auch noch weitere Probleme, nicht die Regierungserklärung steht zur Debatte, sondern ich glaube, es geht jetzt einmal darum, wie es unserem Wald geht. Ich glaube, das ist momentan wichtiger. Es geht jetzt auch noch um die Frage der Borkenkäferproblematik. Wir haben im Jahr 1992 1,5 Millionen Festmeter Schadholz durch Borkenkäfer gehabt, im Jahr 1993 1,3 Millionen Festmeter Schadholz, und wir erwarten auch für heuer ein derartiges Ausmaß. Daher haben wir diese Fangbaum-Aktionen — eigentlich

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

die einzige Möglichkeit, um Abhilfe zu schaffen — durchgeführt, auch vom Ressort her entsprechend gefördert und werden das auch heuer wieder tun.

Herr Abgeordneter Murer! Wenn Sie nicht nur einen Satz dieses Waldberichtes gelesen haben, sondern den gesamten Waldbericht, dann werden Sie festgestellt haben, daß es sich hier ganz offenkundig nur um einen Schreibfehler handeln kann und daß es klarerweise heißen muß: Über die phytosanitäre Holzkontrolle wurde sichergestellt, daß kein schädlingsbefallenes Rohholz nach Österreich importiert wird! (*Abg. Ing. Murer: Warum steht das nicht drin?*) Und das ist auch so! (*Abg. Ing. Murer: Ich bin ja kein Hellseher!*) Wenn Sie die Sätze davor und danach lesen, werden Sie feststellen, daß hier ein Schreibfehler vorliegt, daß das Wort „kein“ herausgefallen ist. Im übrigen ist inzwischen ein Korrekturblatt zu den Damen und Herren Abgeordneten unterwegs, in dem das klargestellt wird. (*Abg. Ing. Murer: Herr Minister! Wenn Sie ihn gelesen haben, warum ist es Ihnen nicht aufgefallen?*)

Es kann sein, daß man unter mehreren hundert Seiten einmal einen Schreibfehler überliest. — Entschuldigung! Wenn Sie das nicht einsehen, dann tun Sie mir ganz einfach leid, Herr Abgeordneter! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Trotz der Probleme hinsichtlich des Zustandes unseres Waldes ist positiv zu vermerken, daß die Waldfläche in Österreich von Jahr zu Jahr größer wird, und zwar im Durchschnitt der letzten Jahre pro Jahr um 4 000 Hektar. Und — was noch erfreulicher ist — es werden auch die Misch- und Laubwälder mehr. Seit den siebziger Jahren ist das Ausmaß von Österreichs Misch- und Laubwäldern um 13 Prozent angestiegen.

Ausschlaggebend für die Erstellung des Waldberichtes überhaupt ist ja § 16 im Forstgesetz, mit dem der Bundesminister verpflichtet wird, über flächenhafte Gefährdungen des Waldes durch jagdbare Tiere hier im Parlament zu berichten. Es wurden im in Rede stehenden Jahr 1992 594 Gutachten für solch flächenhafte Gefährdungen beziehungsweise für die Gebiete, in denen solche aufgetreten sind, erstellt, und 410 dieser 594 Gutachten galten Problemen des Wildverbisses. Wir mußten aufgrund von Erhebungen in den Bundesländern feststellen, daß derzeit 27 000 Hektar Wald durch Verbiß verwüstet wurden und 7 000 Hektar durch Schäl Schäden. Das ist das eigentliche Thema, das von Gesetzes wegen hier zur Debatte steht.

Darüber hinaus haben wir aber im Rahmen der Forstinventur auch Erhebungen durchgeführt, wie es insgesamt mit der Verbiß- und Schälsituation in Österreichs Wäldern aussieht. Und die

letzte Forstinventur hat ergeben, daß auf 42 Prozent aller freistehenden Verjüngungsflächen im Ertragshochwald Verbiß aufgetreten ist. Wir haben also hier nach wie vor enormen Handlungsbedarf.

Wir alle wissen, daß das Jagdrecht in Gesetzgebung und Vollziehung Landessache ist, aber auch vom Bund her sind entsprechende Vorkehrungen, wo dies möglich ist, zu treffen. Wir haben daher waldverträgliche Wilddichten für die forstliche Förderung vorausgesetzt. Forstliche Förderung gibt es nur dort, wo entsprechende Anstrengungen unternommen werden oder eben kein Problem vorhanden ist. Wir haben auch eine Arbeitsgruppe „Wald-Wild“ gemeinsam mit den Bundesländern eingesetzt und haben in dieser Arbeitsgruppe eine Reihe von Vorschlägen erarbeitet, die demnächst der Öffentlichkeit präsentiert werden.

Abschließend möchte ich noch darauf hinweisen, daß selbstverständlich auch das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft in die Bundesstaatsreform und in die Neugestaltung des Forstwesens eingebunden ist. Es hat bereits mehrere Besprechungen mit Experten der Länder, insbesondere mit den Forstdirektoren, gegeben, und wir haben in der Zwischenzeit einen Vorschlag ausgearbeitet, der garantiert, daß auch in Zukunft ein entsprechender Vollzug des Forstrechtes möglich und gesichert ist.

Ganz zum Schluß noch eines: Unser erstes Ziel in der derzeitigen Forstpolitik heißt „Schutzwaldsanierung“ und „Schutzwaldverjüngung“. In diesem Bereich werden auch im heurigen Jahr noch mehr Mittel als im Vorjahr eingesetzt, in Summe 279 Millionen Schilling. Es werden derzeit 681 Projekte gefördert, und es müßte gelingen, diesem zentralen Anliegen der österreichischen Forstpolitik auf diese Weise gerecht zu werden. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 11.50

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Ing. Murer gemeldet. Ich darf ihn an die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen erinnern. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.50

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Hohes Haus! Ich berichtige tatsächlich, daß der Landwirtschaftsminister unrecht hat, wenn er sagt, er hätte keinen Waldzustandsbericht zurückgehalten und der Öffentlichkeit dann vorgestellt. (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Fischler.*)

Ich berichtige, daß nach der Debatte im Ausschuß im Parlament über den Waldzustand des Jahres 1992, von der „Tiroler Tageszeitung“ be-

Ing. Murer

legt, der Waldzustandsbericht 1993 vorgestellt wurde. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.51

Präsident Dr. Lichal: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Ing. Schindlbacher zu Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.51

Abgeordneter Ing. **Schindlbacher** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Eine Bemerkung zur Berichtigung des Kollegen Murer: Ich glaube, das ist genauso zu sehen wie der Druckfehler auf Seite 27 des Waldberichtes; es kann sich nur um einen Druckfehler handeln. Aber so kann man es letzten Endes auch darstellen. Ich glaube, man sollte das nicht überbewerten. Lieber Kollege Murer! Es wird auch Ihnen hin und wieder passieren (*Abg. Ing. Murer: Keine Frage!*), daß Sie einmal einen Fehler machen, und damit sollte man das auch hier bewenden lassen.

Nun aber zum Waldbericht 1992. In bezug auf unseren Wald sollen wir uns nicht nur auf einige wenige Dinge konzentrieren, sondern letzten Endes den Wald als gesamtes sehen.

Da wir den Wald als Erholungs-, als Schutzgebiet und in der Nutzfunktion betrachten, gibt es natürlich viele Interessen. Daß ich als Waldbauer natürlich das Interesse im besonderen in der Nutzfunktion sehe, ist klar.

Gerade in den Berggebieten spielt der Wald für das Einkommen der Bauern eine besondere Rolle. Aber ist nicht erfreulich, wenn so viele Kriterien von außen das Einkommen, das durch den Wald erzielt werden kann, beeinträchtigen?

Die Währungsabwertungen sowohl in den nordischen Staaten als auch im besonderen in unserem Hauptabnehmerland Italien haben sich hier ganz fatal ausgewirkt. Auswirkungen waren aber auch, daß der Einschlag im Grunde genommen reduziert wird und daß eigentlich in Österreich wesentlich mehr Holz zuwächst als genutzt wird. Man muß dazu sagen, daß, wenn nur zwei Drittel des Zuwachses genutzt werden, viele Reserven und Möglichkeiten im Bereich der Forstwirtschaft vorhanden wären.

Es ist erfreulich, daß sich in der letzten Zeit eine leichte Verbesserung — mehr ist es ist jetzt noch nicht — im Preisniveau beim Holz abzeichnet. Wir müssen aber auf der anderen Seite mit vielen negativen Einwirkungen, die von außen kommen, fertigwerden. Es sind heute schon die Luftschadstoffe genannt worden, der Verkehr, die Industrie, der CO₂-Ausstoß oder auch die wünschenswerte Änderung in der Besteuerung.

Wir dürfen an den Forstschädlingen, im besonderen dem Borkenkäfer, nicht einfach vorbeigehen. Besonders in jenen Gebieten, in denen die

Trockenheit sehr stark zu verspüren war, gab es in den letzten Jahren beträchtliche Schäden, wie etwa in der südlichen Steiermark oder in Teilen Kärntens.

Ich habe vorhin schon den Druckfehler auf Seite 27 angesprochen, daß eben auch die phytosanitären Kontrollen beim Holzimport durchgeführt werden.

Nun zu jenem Teil, der heute von den meisten Rednern in den Mittelpunkt gestellt wurde und wird, nämlich die Nutzung durch Wild und Weidevieh.

Darüber, daß man eine Trennung von Wald und Weide mit aller Intensität durchführt, sind wir einer Meinung. Ich bin aber nicht der Meinung, daß wir es zu einer Nulllösung im Bereiche der Wilddichte kommen lassen können. Wald und Wild gehören zusammen, aber bitte in einer vernünftigen Relation! Ich bin absolut gegen Massierungen, aber man hat auf der anderen Seite auch die Verpflichtung, dem Wild einen entsprechenden Lebensraum zu gewähren, und das nicht dem Wild durch äußere Einflüsse unmöglich zu machen. Gerade in schwierigen Zeiten — das ist nun einmal der Spätwinter — wird durch teilweise unvernünftiges oder nicht bedachtes Handeln diverser Freizeitsportler und Organisationen viel dazu beigetragen, daß das Wild gezwungen wird, in Regionen abzuwandern, in denen wir es an sich nicht haben wollen, und dort Schäden verursacht.

Wenn man mit Tourenskiern gezielt in Wild-einstände fährt, um Abwurfstangen zu erreichen — das ist gerade um diese Zeit besonders gefragt —, und dann in tieferen Lagen, in den intensiveren Waldgebieten die Schäden sind, dann muß man sagen, es ist nicht das Wild der Verursacher, sondern jene, die das Wild nicht dort belassen, wo wir alle es haben wollen.

Somit bin ich beim Menschen. Auch der Mensch trägt entsprechend bei zur Qualität des Waldes. Der Tourismus geht nicht spurlos vorüber; es ist ganz klar, wir brauchen ihn, aber auch diesbezüglich, glaube ich, ist es notwendig, daß man dem Wald gewisse „Mindestanforderungen“ zugesteht. Es ist die gesamte Freizeitwirtschaft — ob Mountainbiker, Paragleiter oder Drachenflieger —, die Auswirkungen in unserem Wald verursacht.

Ich möchte ein Beispiel aus dem steirisch-niederösterreichischen Grenzgebiet bringen: Da ist folgende Situation. Ein beliebter Startplatz für Drachenflieger und Paragleiter liegt in einem sehr guten Gamsgebiet, in einem Bereich der ehemaligen kaiserlichen Hofjagd. Was hat das für Auswirkungen? — Das Gamswild hält sich heute kaum mehr auf den Almflächen oder im Grenzgebiet zur Alm hin auf, das Gamswild zieht in

Ing. Schindlbacher

tieferen Lagen ab und verursacht dort entsprechende Verbißschäden.

Ich glaube, es ist notwendig, daß wir das nicht einseitig sehen, sondern daß wir letzten Endes auch das berücksichtigen, und die Bitte und den Appell an jene richten, daß man etwas vernünftiger und gezielter umgeht und nicht nur dem anderen die Schuld gibt, im besonderen jener Kreatur, die sich nicht wehren kann.

Kollege Barmüller hat vorhin auch erwähnt, daß die Förderungsmittel für die Biomasse in der Steiermark gekürzt würden. Herr Kollege Barmüller! Das ist nicht richtig. Erstens wird das Budget erst beschlossen, und die Aussagen des dafür zuständigen Landesrates gehen dahin, daß auf alle Fälle dafür Sorge getragen wird, daß die Bundesmittel, die zur Verfügung gestellt werden, und die Landesmittel im entsprechenden Verhältnis 60 : 40 soviel ausmachen werden, sodaß kein Verlust entsteht. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Barmüller.)* Wir würden uns sehr wünschen, Herr Kollege Barmüller, wenn es mehr wäre. Da sind wir der gleichen Meinung, aber es ist unrichtig, wie Sie es vorhin behauptet haben, daß in der Steiermark die Mittel nicht bereitgestellt würden. *(Abg. Mag. Barmüller: Derzeit ist kein Budget da!)*

Das Budget ist in Ausarbeitung, Sie wissen es, die Aussage der dafür Zuständigen geht in diese Richtung. Wir werden es ja dann erleben, wenn das steirische Budget beschlossen wird. Wir sollen nicht vorher Miesmacherei betreiben und alles als schlecht hinstellen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Barmüller.)*

Ich glaube, wir alle hier in diesem Hohen Hause sind der Meinung, daß wir den Wald in irgendeiner Art und Weise immer haben wollen, ihn brauchen und daß er für uns alle notwendig ist. Daher mein Appell am Schluß: Leisten wir alle unseren Beitrag, damit wir auch in Zukunft einen schönen und gesicherten Wald haben! *(Beifall bei der ÖVP.) 12.01*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Alois Huber. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.01

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Es findet heute die schon längst fällige Debatte über den Waldbericht des Jahres 1992, 1337 der Beilagen, statt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Kollege Murer hat schon darauf hingewiesen, das ist nicht nur kalter Kaffee, das ist eigentlich schon Eiskaffee. Wir diskutieren den Waldbericht für das Jahr 1992, obwohl der Waldbericht für das Jahr 1993 längst fix und fertig vorliegt. *(Abg.*

Schwarzenberger: Herr Kollege Huber! Sie wissen, daß Eiskaffee teurer ist als kalter Kaffee?! — Abg. Dr. Neisser: Eiskaffee ist erfrischend!)

Herr Bundesminister! Wenn Sie sich diesbezüglich zur Wehr setzen, dann muß ich Sie darauf hinweisen, daß letztlich Ihr Leitblatt, die „Tiroler Tageszeitung“, dies der Öffentlichkeit kundgetan hat.

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Österreich weist eine Waldfläche von 3 880 000 Hektar aus. Das sind immerhin 46,2 Prozent des Bundesgebietes. Davon sind 78,5 Prozent Wirtschaftswald und 19,9 Prozent Schutzwald. Es sei auch festgestellt, daß die Waldfläche in Österreich jährlich — der Herr Bundesminister hat schon darauf hingewiesen — in etwa um 4 000 Hektar zunimmt.

Herr Bundesminister! Sie müßten aber eigentlich wissen, daß dies ein deutlicher Fingerzeig in jene Richtung ist, die wir nicht haben wollen, nämlich daß immer weniger Bergbauern ihre Existenz beibehalten können und dadurch die Waldfläche ständig zunimmt — hoffentlich nicht so lange, bis wir im bergbäuerlichen Raum nur mehr Wald haben.

Hohes Haus! Der Gesamtholzzuwachs beträgt 30 500 000 Festmeter, wovon im Berichtsjahr in etwa 19,4 Millionen Festmeter geerntet wurden. Stellt man diese beiden Zahlen gegenüber, dann kann einem nicht entgehen, daß im Berichtsjahr 1992 der Zuwachs in etwa 11 Millionen Festmeter beträgt. Dieser Zustand ist auf der einen Seite absolut erfreulich und begrüßenswert, sofern damit nicht, wie ich schon erwähnt habe, eine Veränderung der Landschaft eintritt. Denn mit einer solchen Veränderung ist schließlich auch eine sogenannte Verfinsterung der Landschaft verbunden; Österreich als Fremdenverkehrsland könnte dadurch erheblichen Schaden erleiden.

Zum anderen weist diese jährliche Zunahme unserer Holzbestände in eine Richtung, nämlich daß man fossile Brennstoffe, die ja bekanntlich umweltschädlich sind, nach Möglichkeit durch Bioheizanlagen und Hackschnitzelheizanlagen ersetzen sollte.

Wenn Kollege Hofmann darauf verwiesen hat, daß einfach die Kalkulation nicht stimmt, dann, meine geschätzten Damen und Herren, werden wir uns eben daran gewöhnen müssen, nicht mehr auf die Kalkulation Rücksicht zu nehmen, sondern darauf, ob wir damit der Umwelt einen Dienst erweisen, damit letztlich der Indianerhäuptling nicht recht behält, der schon im vorigen Jahrhundert erklärt hat: Erst wenn der letzte Baum gerodet sein wird und der letzte Fisch gefangen sein wird, wird der weiße Mensch erken-

Huber

nen, daß man Geld nicht essen kann. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Hofmann.)*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Unser Wald hat aber auch noch viele andere Funktionen zu erfüllen. Er ist nicht nur unser Holzlieferant mit der dem Holz eigenen vielfältigen Verwendungsmöglichkeit *(Abg. Hofmann: Warum willst du nicht in die EU?)*; er ist auch für die Bergbauern, für die Forstwirtschaftler eine Einnahmenquelle; er ist unser Trinkwasserreservoir; er gibt Schutz vor Lawinen und Muren; er ist unser Erholungsgebiet; er ist aber auch Aufenthaltsort für Wild und Vögel.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn ich den Wald auch als Aufenthaltsort für das Wild erwähne, dann mit einer gewissen Absicht: Das Wild kann sich in dieser Debatte heute hier nicht wehren, nämlich gegen den Vorwurf, als Hauptverursacher für die Waldschädigung beinahe jeglicher Art zu gelten, nicht nur für den Verbiß, auch für die Kronenverlichtung, auch für das Tannensterben, obwohl tatsächlich nachgewiesen ist, daß dies ausschließlich den Luftschadstoffen zuzuordnen ist. Es ist einfach problemloser, anstelle der tatsächlichen Verursacher — Kraftfahrzeuge, Hausbrand, Flugzeuge, Tourismus und Industrie bis hin zu den diversen Strahlen — für beinahe alles das Wild verantwortlich zu machen, wobei es in Wirklichkeit — das wurde heute schon erwähnt — der Mensch in Verbindung mit der von ihm erfundenen oder gehandhabten Technik ist.

In unserer Überheblichkeit verschweigen wir völlig, daß wir den Lebensraum für das Wild immer weiter einengen. Es wurden Walderschließungsstraßen österreichweit mit einer Länge von 97 000 Kilometern errichtet; dazu kommen noch 38 700 Kilometer öffentliche Straßen. Aber letztlich hat auch die Öffnung des Waldes für die Allgemeinheit nicht zur Verbesserung beziehungsweise zur Beruhigung des Lebensraumes für das Wild beigetragen. — Man sollte bei der Beurteilung des Problems Wald und Wild, das es zweifellos gibt, das vorher Erwähnte ebenfalls mit in Betracht ziehen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Um keine falschen Meinungen aufkommen zu lassen: Natürlich muß der Wildbestand mit der Fläche im Einklang stehen. Aber, geschätzte Damen und Herren, Gott schuf nicht nur uns Menschen, sondern auch die Tiere und Pflanzen. Fest steht für mich, daß an Kronenverlichtungen, am Tannensterben nicht das Wild schuld sein kann, denn sonst müßte das Wild mit Leitern unterwegs sein — das muß man einfach einmal hier klarstellen —, sondern daß eben an diesen Umständen die von mir schon aufgezählten Ursachen schuld sind.

Hohes Haus! Herr Bundesminister Fischler! Sie verwalten das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft. Sie betreuen die Landwirtschaft mehr als stiefmütterlich, aber die Forstwirtschaft existiert für Sie anscheinend überhaupt nicht. Am ehesten paßt für Sie noch die Bezeichnung „Herr Feinkostminister“.

Bei den heroischen EU-Verhandlungen, von denen ein konkretes Ergebnis mit Brief und Siegel bis heute noch nicht vorliegt, hat man anscheinend auf den Wald beziehungsweise überhaupt auf die Forstwirtschaft vergessen *(Bundesminister Dr. Fischler: Das ist falsch!)* oder vielleicht als ein Randthema behandelt — und das, meine geschätzten Damen und Herren, bei einer Waldfläche Österreichs von immer 3 880 000 Hektar oder 46 Prozent der Gesamtfläche!

Herr Bundesminister! Ist Ihnen wirklich unbekannt, daß im bergbäuerlichen Raum der Wald, vor allem aber die Holznutzung, auch wenn derzeit der Holzpreis im Keller ist, eine entscheidende Rolle spielt? Wenn Sie, Herr Bundesminister, es im Rahmen der EU-Verhandlungen als einen großen Erfolg bezeichnet haben, Österreichs Bergbauern weiterhin im herkömmlichen Sinne fördern zu können, dann scheinen Sie nicht zu wissen, daß diese Förderung bei weitem nicht ausreicht, nicht einmal die Mindererlöse bei Holz aufwiegt. Mit einem Satz: Zum Leben zuwenig, zum Sterben zuviel. Auf eine solche Errungenschaft können wir wirklich löblich verzichten.

Der Waldbericht ist graphisch gut gestaltet. Wir haben auch im Ausschuß — das sei nicht verschwiegen — unsere Zustimmung gegeben, aber nachdem auch schon der Waldbericht für das Jahr 1993 in etwa existiert, sehen wir uns gepflanzt, daher lehnen wir als FPÖ den Waldbericht für das Jahr 1992 ab! *(Beifall bei der FPÖ.)*
12.10

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Sophie Bauer. — Bitte, Frau Abgeordnete.

12.10

Abgeordnete Sophie Bauer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Waldbericht 1992 hat schon das aufgezeigt, was sich im Vorjahresbericht wieder abzeichnet, nämlich daß die Forstwirtschaft — hier ist vor allem auf die steirische Waldwirtschaft hinzuweisen — in die größte Krise seit der Nachkriegszeit hineingeschlittert ist. Allein in der Steiermark sind Tausende Existenzen bedroht.

Der Wald beginnt seine Nutzfunktion, welche für unsere heimischen Waldbauern die Existenzgrundlage bildet, zu verlieren. Dieser Umstand ist aber in einem komplexen Umfeld zu sehen. Es

Sophie Bauer

darf keineswegs der Irrtum begangen werden, den schlechten Zustand des österreichischen Waldes dafür allein verantwortlich zu machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Krise in der Forstwirtschaft muß vielmehr auch im Zusammenhang mit der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung gesehen werden. Die Ursachen dafür sind grundsätzlich in der Abhängigkeit der Forstwirtschaft vom Holzmarkt zu sehen.

Mitte des Jahres 1992 setzte die Rezession ein — das wurde schon vorher zitiert. Die Wechselkurse des Dollars, der italienischen Lira und der skandinavischen Währungen schwankten, und die Nachfrage nach Holz wurde immer schwächer. Dadurch kam es zu einem beträchtlichen Preisverfall bei österreichischem Schnittholz.

Ein weiterer Preiseinbruch erfolgte durch die aggressive Marktpolitik der skandinavischen Staaten, Sägeholz wurde in großen Mengen billig angeboten. Die schlechte Ertragslage der heimischen Holzwirtschaft brachte es natürlich auch mit sich, daß es zu einem Personalabbau von über 10 000 Personen in der Sägeindustrie und von über 11 000 Personen in der Papier-, Zellstoff-, Holz- und Pappenindustrie kam.

Eine weitere ungeheure Belastung für unseren Wald stellt der Wildverbiß dar — auch das wurde schon aufgezeigt. Junge Bäume, deren zarte Triebe und Rinden etliche Rehrudel satt machen, sterben an dieser Tortur. Auf fast der Hälfte der Waldfläche wird das Aufwachsen von Mischbeständen — ein derzeit ausgeprägter Trend nach dem Monokultur-Einheitswald — deshalb vereitelt, weil ökologisch wertvolle Baumarten vom Wild herausgebissen werden.

Lediglich auf 26 Prozent der österreichischen Waldflächen — das sind 3,88 Millionen Hektar oder 40 Prozent des Staatsgebietes — ist ein ökologisches Gleichgewicht zwischen Wald und Wild gegeben. Durch das Abschälen der Rinde vor allem durch Rotwild werden enorme Schäden verursacht. Die dadurch verletzten Stämme begünstigen das Eindringen von Pilzen. Diese wiederum rufen Stammfäulnis hervor und entwerten somit das Holz.

Meine Damen und Herren! Meine Ausführungen sollen aber nicht den Eindruck erwecken, als wolle ich dem Wild die Schuld am Ungleichgewicht zwischen Wald- und Wildbestand geben, im Gegenteil, schuld sind die Menschen, die den Lebensraum des Wildes einengen — etwa die Mountainbiker —: die für den Wald ungünstige Wildverteilung, die mangelnde forstliche Pflege und die Belastung durch Heizungsemissionen sowie die zu starke Wald- und Weidebelastung, vor allem durch Schafe und Kühe.

In Wien wurde ein Maßnahmenkatalog für ein Gleichgewicht zwischen Wald- und Schalenwild ausgearbeitet. Dieser beinhaltet unter anderem ein objektives Wildschadenkontrollsystem, differenzierte Wildbehandlungszonen, Verbesserungen im Fütterungsmanagement, eine angepaßte Jagdtechnik und konsequente Abschlußkontrollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, daß noch weitere Verbesserungen und Maßnahmen in dieser Richtung gesetzt werden, um die Situation des österreichischen Waldes zu verbessern. *(Beifall bei der SPÖ.) 12.16*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Anschöber. — Bitte, Herr Abgeordneter. Ich habe Sie gar nicht gesehen, ich habe schon geglaubt, Sie sind nicht im Saal. Entschuldigen Sie diesen gedanklichen Fehler. Bitte, Sie haben das Wort. *(Abg. Anschöber: Ich bin immer da, rund um die Uhr! — Abg. Dr. Neisser: Anschöber ist nicht zu übersehen!)*

12.16

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir stehen jetzt knapp vor dem Ende der ersten Halbzeit dieser Debatte, da dann aufgrund der Angelobung des neuen Regierungsmitgliedes unterbrochen wird. Die erste Halbzeit *(Abg. Schmiedtmeier: Die Angelobung ist woanders!)*, meine sehr verehrten Damen und Herren, war eine Halbzeit, in deren Zentrum das salbungsvolle Wort, die salbungsvolle Rede gestanden ist. *(Zwischenruf des Abg. Auer.)* — Bitte, Herr Kollege Auer? *(Abg. Auer: ... nicht Schiedsrichter!)*

Ich habe sehr viel von Respekt gehört, Respekt für den Baum, Respekt für das Tier, von Verantwortung für einen großen, breiten Konsens über die notwendigen Ziele, die wir eigentlich alle hier haben müssen. Und ich habe von Verständnis dafür gehört, daß die eigentlichen Schwefelemittanten in Tschechien sitzen und daß die Probleme mit den Hackschnitzelheizungen in Österreich bestehen. Man hört nichts davon, daß dann teilweise tschechisches Holz in die österreichischen Hackschnitzelheizungen kommt. *(Bundesminister Dr. Fischler: Das wäre ein schlechtes Geschäft!)*

Herr Minister! Das kann man belegen. Dafür gibt es zig Beispiele. Man hört nichts davon, wo die Interessengegensätze liegen und warum all diese salbungsvollen Worte nicht in Taten umgesetzt werden.

Herr Minister! Für mich bleiben Ihre salbungsvollen Worte so lange unglaublich, solange im eigenen Bereich, bei dem man den tatsächlichen Zugriff, den massivsten Einflußbereich, nämlich

Anschober

etwa im Staatswald, hat, massivste Fehler gemacht werden und Entwicklungen vor der Tür stehen, mit denen ich nicht einverstanden sein kann, mit denen auch die Förster nicht einverstanden sein können und mit denen kein Waldschützer in diesem Land einverstanden sein kann.

Herr Minister! Das ist ein massives Problem. Hier wird Familiensilber, das sehr viel wert ist, unbedacht verkauft. Einsparungspläne werden getätigt, die ich für verantwortungslos halte. Ebenso droht die massive Freisetzung von Forstpersonal, die teilweise auch schon realisiert ist. Und außerdem ist geplant, daß rund 30 Prozent der Forstverwaltungen und der Försterbezirke im Bereich der Bundesforste eingespart werden.

Das ist genau die falsche Entwicklung, und die Förster wehren sich zu Recht als Betroffene, denn dagegen muß sich jeder Waldschützer in diesem Land wehren. Welche konkrete Funktion haben die Bundesforste? — Im übrigen ist es ja interessant, daß Österreich einen relativ niedrigen Anteil am Staatsforst hat etwa im Vergleich zu den USA, der Schweiz oder anderen europäischen Ländern, in denen dieser Anteil aus gutem Grund viel höher ist.

Welche Funktion hat denn der Bundesforst, der Staatswald, in Österreich in erster Linie? Und dazu ist zu sagen, es gibt besondere Lagen der österreichischen Bundesforstbesitzungen. Wir haben rund 91 Prozent des Waldes der ÖBF in Hochgebirgslage, und wir haben rund ein Viertel des Schutzwaldes Österreichs im Besitz des Staatsforstes.

Was heißt das? — Gerade der Schutzwald ist in Österreich dramatisch gefährdet, mit allen Konsequenzen für den Wirtschaftswald und für die Ortschaften, die noch tiefer liegen. In Tirol macht das geflügelte Wort schon den Rundlauf: „Der Berg ruft nicht mehr, sondern er kommt mittlerweile.“ Die Murenabgänge nehmen zu, das ist belegbar, das läßt sich wissenschaftlich belegen und hat nichts mit dem Abgeordneten Murer zu tun. (*Abg. Mag. P o s c h: Der Murer ist auch im Unterausschuß!*) Das ist keine Panikreaktion auf Kollegen Murer, sondern das hat eindeutig ökologische Hintergründe, das hat mit der massiv gefährdeten Situation des österreichischen Schutzwaldes zu tun.

In dieser Situation das Pflegepersonal vom Krankenbett dieses „kranken Patienten Waldes“ wegzuholen und einzusparen, ist eine verheerende Entwicklung. In dieser Situation zu planen und zu spielen, daß eine Ausgliederung aus dem Budget erfolgen soll, ist eine untragbare Entwicklung.

Herr Minister! Ich verlange in der heutigen Debatte von Ihnen, daß Sie Ihre Planungen im Be-

reich der Österreichischen Bundesforste hier präzisieren. Soll es nach wie vor bei dieser Ausgliederung aus dem Budget bleiben? Wollen Sie tatsächlich diese Einsparungspläne im Bereich der Bundesforste und die Reduzierung des Pflegepersonals für den Wald durchziehen? Ich halte das für eine verheerende Entwicklung, die auch wirtschaftlich nicht gerechtfertigt ist und die auch nicht gerecht ist gegenüber dem Personal der Bundesforste.

Warum? — Wir haben die Bundesforste in den vergangenen Jahren als budgetäre Melkkuh mißbraucht. Im Zeitraum 1987 bis 1992 sind rund 1,31 Milliarden Schilling aus den Bundesforsten in das Budget geflossen, anstatt sie in die Gesundung des Waldes, anstatt sie vor Ort zu investieren. Jetzt kam dieser dramatische Preisverfall, über den in dieser Debatte schon ausführlich diskutiert wurde. Und dieser Preisverfall soll nun offensichtlich dazu führen, daß in nächster Zeit keine Mittel in die Bundesforste mehr fließen. Und diesem Budgetnotstand, dieser Notwendigkeit, mehr Kapital aufgrund dieser Preisentwicklung im Holzbereich zu erhalten, soll durch eine Ausgliederung der Bundesforste entgangen werden. Das schneidet dem Schutzwald die Gesundheitsmöglichkeit ab, das ist eindeutig die falsche Entwicklung — mit all ihren verheerenden Konsequenzen.

Herr Minister! Ich hoffe, Sie nehmen die Warnungen dieser Hunderten Förster, die die intimsten Kenner des Zustandes dieses Schutzwaldes sind — Beispiel Region Hallstatt — ernst. Ein Schritt, ein Tür-Aufmachen in Richtung Privatisierung der Bundesforste ist ein entscheidender Schritt in Richtung forcierten Sterbens der Schutzwälder, ein entscheidender Schritt in Richtung forciertem Fortentwicklung des Sterbens des österreichischen Waldes.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir bringen aus diesem Grund einen Antrag ein, der eine sehr konkrete Alternative für die Bundesforste darstellt. Die Bundesforste haben derzeit den Auftrag, in erster Linie die bestmöglichen betriebswirtschaftlichen Interessen zu verfolgen und den bestmöglichen betriebswirtschaftlichen Erfolg zu erzielen. Nach einem derartigen gesetzlichen Korsett agierend kann nichts anderes passieren, als das, was derzeit in den Bundesforsten läuft, nämlich die Sparpläne im Personalbereich, im Bewirtschaftungsbereich et cetera. Und das ist — darüber sind sich alle Experten im Waldbericht einig — eindeutig die falsche Entwicklung.

Ich glaube daher, daß man diesen Gesetzesauftrag für die Bundesforste massiv mit einem ökologischen Auftrag ergänzen muß, vor allem in Blickrichtung der österreichischen Schutzwälder.

Anschober

Wir bringen deswegen diesen Reformantrag für die Österreichischen Bundesforste und das österreichische Bundesforstegesetz ein. Ich werde ihn sogleich vorlesen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl, Anschober, Kolleginnen und Kollegen betreffend eine Novellierung des österreichischen Bundesforstgesetzes

Der Nationalrat wolle beschließen:

Das Bundesforstgesetz 1977 wird wie folgt novelliert:

1. Die Bundesforste erhalten den Auftrag zur ökologisch nachhaltigen Bewirtschaftung der Waldflächen. Die Holzgewinnung wird in allen Belangen dem Naturschutz, Landschaftsschutz, der Erhaltung der Trink- und Nutzwasserreserven, der Erhaltung und Förderung der Artenvielfalt, Erhaltung und Förderung der standortgerechten Walddzusammensetzung nachgeordnet.

2. Die Bundesforste erhalten den Auftrag zur Erhaltung und Förderung der biologischen Vielfalt im Wald sowie der standortgerechten Waldgesellschaften.

3. Die Bundesforste erhalten den Auftrag zur besonderen Pflege des Schutzwaldes nach ökologischen Gesichtspunkten bei gleichzeitiger Reduktion der überhöhten Schalenwildpopulation.

4. Die Bundesforste erhalten den Auftrag zum Schutz der Trink- und Nutzwasserreserven.

5. Die Bundesforste erhalten den Auftrag zur Initiierung, Gestaltung und Mitwirkung an Naturschutzprojekten von überregionaler Bedeutung (Nationalparks, Naturschutzgebiete, Naturwaldreservate). Grundflächen der ÖBF, welche Bestandteile von öffentlichen Nationalparks, Naturparks, Sonderschutzgebieten sind, sind von den ÖBF ohne Einforderung von Ablösen zur Verfügung zu stellen. Die ÖBF erhalten die gesetzliche Möglichkeit, zu den bereits bestehenden Nationalparks zusätzlich Flächen im Bereich der Waldwirtschaftsflächen außer Nutzung zu stellen (Einrichtung von sogenannten Naturwaldzellen für das nächste Jahrtausend).

6. Forstliche Maßnahmen, welche heimische Tier- und Pflanzenarten in ihrer Existenz gefährden, sind zu unterlassen. Im gesamten Bereich der ÖBF werden diesbezüglich periodische Untersuchungen vorgenommen.

7. Die Organisationsstruktur der ÖBF ist zu reformieren mit dem Ziel

einer Dezentralisierung,

einer klaren Definition der Verantwortung auf allen Ebenen,

einer Verbesserung der Waldbetreuung durch entsprechendes Fachpersonal und Reduktion der Verwaltung, die einiges an Einsparungspotential enthält.

Herr Minister! Ich erwarte mir, daß Sie heute hier vor dieser Wegscheide, vor der der österreichische Staatswald steht, klar Position beziehen und sagen, ob Sie weiter diese Ausgliederung aus dem Budget wollen oder ob Sie in Richtung mehr Personal, in Richtung intensiverer Bewirtschaftung und ökologischer Bewirtschaftung im Sinne dieses Antrages gehen wollen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.27

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl, Anschober, Kolleginnen und Kollegen betreffend eine Novellierung des österreichischen Bundesforstgesetzes ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Bevor wir wegen der Regierungsumbildung die Debatte eröffnen, erteile ich noch Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Flicker das Wort. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.27

Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Als dritter im Bunde der Waldbauern meiner Gesinnungsgemeinschaft, der Volkspartei, möchte ich zu Beginn etwas aus meiner Erlebniswelt zum Wald und zum Waldzustandsbericht bringen.

Ich glaube — das darf ich als einer, der fallweise doch noch im Wald arbeiten kann und auch manchmal nachschauen geht, wie es dem Wald geht, und auch manchmal einen Spaziergang genießt, sagen —, daß man — das eint uns als Waldbauern, wenn wir untereinander sprechen — im Wald eine gewisse Gelassenheit lernen kann, oder — wie es ein anderer einmal ausgedrückt hat, mit dem ich durch den Wald gegangen bin — daß man wieder seinen Platz in der natürlichen Welt zu verstehen beginnt. Das ist etwas, was — das kann man aus Studien lesen — unserer Wohlstandsgesellschaft, unserer „verstädterten“ Gesellschaft verlorengegangen ist, nämlich den natürlichen Platz in der Welt, in der Umwelt zu erkennen. Und ein Gang in den Wald mag so manches wieder hier aufmachen.

Ein Manager eines großen Industriebetriebes in Deutschland hat mir einmal gesagt, als wir durch den Hochwald gingen: Wissen Sie, Herr Abgeordneter, das ist fast — er war sicher religiös — wie ein Gottesdienst. Als so schön hat er das empfunden. Diese Gelassenheit und das natürliche Gefühl für unseren Platz in der Welt, denn von der Natur her kommen wir, und die Natur ist der Ursprung des Lebens, bekommt man im Wald. Nachdem das der städtischen Gesellschaft nicht

Dipl.-Ing. Flicker

immer möglich ist, verstehen wir auch, daß wir inmitten des Wohlstandes — Gott sein Dank haben wir in unserem Land im großen und ganzen Wohlstand —, inmitten von Frieden in unserem Land und in einem Teil dieses Europas ständig das Gefühl haben, daß wir in einer großen Krise leben, weil wir eben diese Krise in uns selbst — ich möchte sagen: durch eine teilweise Entwurzelung vom Natürlichen — haben.

Meine Damen und Herren! Der Wald lehrt die, die ihn bearbeiten, in Generationen zu denken. Das haben die österreichischen und die mitteleuropäischen Waldbauern und Forstwirte immer getan, und so sind wir Österreicher — durch die pflegliche Vorsorge von vielen Generationen vor uns bis heute — eine Waldgroßmacht in dieser Welt geworden.

Wir sind der fünfgrößte Nadel schnitthollexporteur der Welt, der fünftgrößte nach Kanada, USA, Schweden und Finnland, und das, obwohl wir nur 0,1 Prozent der Weltwaldfläche besitzen. Das ist wirtschaftlich ein bedeutender Faktor, denn die Einnahmen aus unserem Holzexport sind für Österreich bedeutend, sind diese doch nach dem größten Devisenbringer Fremdenverkehr der zweitgrößte Devisenbringer unseres Landes, und zu Recht wird gesagt, das ist das „grüne Gold Österreichs“.

Meine Damen und Herren! Die derartige Ertragslage, das wurde bereits vom Minister und von Vorrednern aufgezeigt, ist nicht sehr gut, vor allem bedingt durch die Preissituation, da die Währungspolitik und Konjunkturfragen in Europa eine entscheidende, aber leider negative Rolle spielen. Die Abwertung von Währungen wie der Schweden-Krone, der Finnen-Krone und der Lira, die für den Walderlös große Verluste brachte, zeigt uns neuerlich, wenn wir in Zusammenhängen denken, wie wertvoll es wäre, wäre diese Wirtschaftsgemeinschaft Europa, die auch eine Sicherheitsgemeinschaft ist, bereits eine Währungsunion, denn dann würde es diese Einbrüche nicht geben, und gerade die ordentlich wirtschaftenden Länder Europas, die Hartwährungsländer, wären dann nicht die Zahler für die anderen. Ich bitte, auch das einmal zu beachten.

Was die Steuerfragen und Waldschäden betrifft, ist auch aufgezeigt worden — ich möchte das auch von meiner Seite aus unterstreichen —, daß wir Handlungsbedarf haben, und ich mahne neuerlich ein, was meine Vorredner Georg Schwarzenberger und andere gesagt haben, nämlich daß wir eine CO₂-Abgabe auf fossile Energieträger brauchen — wir stehen dazu, der Bauernbund fordert das, die Volkspartei sieht das auch so —, und zwar bei gleichzeitiger Entlastung der menschlichen Arbeit als aufkommensneutrales Element.

Der Bericht zeigt, daß sich die Waldschäden zwar etwas stabilisiert haben, aber noch lange Grund für Sorgen sind. Die Luftverunreinigung ist anhaltend hoch, besonders im Norden Österreichs ist das bedingt durch grenzüberschreitende Emissionen vor allem aus der Tschechoslowakei.

Ich möchte auch sagen, obwohl ich von Anfang an ein Kämpfer gegen Temelin war und dies noch immer bin, daß auch ich in unserer Region mit Bürgern konfrontiert werde, die sagen, daß ihr nur dagegen seid, geht auch nicht, ihr solltet auch dem Nachbarn helfen, daß er seine Anlagen umweltfreundlicher gestalten kann. Sie meinen, daß wir etwa bei Entschwefelungsanlagen unseren Beitrag leisten, um ihnen und uns zu helfen und nicht nur etwas verhindern sollen. Das ist eine bemerkenswerte Äußerung der Bürger.

Ich danke dem Herrn Bundesminister, daß er im Vorjahr beim Holzkontrollgesetz, bei der phytosanitären Kontrolle, sehr genau vorgegangen ist, und diese Überkontrolle durch eine internationale Kontrollfirma, die sehr wirksam war, in die Wege geleitet hat. Ich bitte, das fortzusetzen, denn die Schädlingssituation beim Borkenkäfer im Inland und in Nachbarstaaten erfordert das. Ich danke, Herr Bundesminister, für diesen Einsatz, und möchte Sie bitten, mit dem gleichen Elan Ihre Arbeit fortzusetzen. *(Beifall bei der ÖVP.) 12.35*

Präsident Dr. Lichal: Ich unterbreche nunmehr die Debatte zum Waldbericht. *(Bundeskanzler Dr. Vranitzky und Bundesministerin Dr. Christa Krammer, die den Saal betreten, werden von Abgeordneten der SPÖ und ÖVP mit Beifall begrüßt.)*

Debatte über die Mitteilung betreffend die Ernennung eines Mitgliedes der Bundesregierung

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zur Debatte über die Mitteilung betreffend die Ernennung eines Mitgliedes der Bundesregierung. Ich begrüße dazu den Herrn Bundeskanzler und die neue Frau Bundesministerin Dr. Christa Krammer das erste Mal in diesem Hause. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie beim Liberalen Forum.)*

Ein entsprechendes Verlangen gemäß § 81 der Geschäftsordnung zur Behandlung dieser Frage liegt vor.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal: Der Präsident des Nationalrates hat der Präsidialkonferenz einen Vorschlag über Gestaltung und Dauer dieser Debatte unterbreitet. Jeder Fraktion sollen höchstens zwei Redner mit einer Redezeit von insgesamt maximal 30 Minuten zukommen.

Präsident Dr. Lichal

Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit soll zehn Minuten betragen.

Über diesen Vorschlag ist Konsens erreicht worden.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Ich stelle Einstimmigkeit fest.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. — Bitte, Herr Bundeskanzler, Sie haben das Wort.

12.36

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich beehre mich, Ihnen heute die neue Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz vorzustellen, Frau Dr. Christa Krammer.

Frau Dr. Krammer ist Burgenländerin, sie stammt aus Deutschkreutz und ist auch im Parlament keine Unbekannte, zumal sie das Burgenland in den Jahren 1986 und 1987 im Bundesrat vertreten hat. Die neue Gesundheitsministerin war von 1987 bis heute als Landesrätin im Burgenland tätig und für die Bereiche Kultur, Frauen und Familie, Soziales, Lebensmittelaufsicht sowie insbesondere Gesundheitsvorsorge zuständig.

Meine Damen und Herren! Sie können diesem kursorisch dargestellten Lebenslauf entnehmen, daß Frau Dr. Krammer aufgrund ihrer bisherigen Tätigkeiten dem Anforderungsprofil an die Funktion einer Ministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz bestens entspricht. Sie wird ihre umfangreiche politische Erfahrung und ihr Fachwissen in allen Bereichen der Gesundheitspolitik für diese wichtige Funktion in der Bundesregierung zur Verfügung stellen und mit ihrem umsichtigen und unkomplizierten Wesen und ihrem Verhandlungsgeschick die vor ihr liegenden Aufgabenstellungen bewältigen, die ich wie folgt skizziere.

Es wird erstens um die KRAZAF-Verhandlungen, um die leistungsorientierte Krankenhausfinanzierung gehen. Das Zieldatum der Implementierung der leistungsorientierten Finanzierung ist der 1. Jänner 1995. Bereits im April dieses Jahres wird das Modell mit den Ergebnissen der Parallelrechnung im KRAZAF-Steuerungsausschuß präsentiert und wohl auch intensiv diskutiert werden. Die diesbezüglichen Vorbereitungsarbeiten werden eine zentrale oder auch eine prioritäre Aufgabe der neuen Ministerin sein.

Der zweite Punkt, den ich erwähnen möchte, ist das Gentechnikgesetz. Eine zukunftsorientierte Regelung, die die Integration dieser Technologie in die Gesellschaft erlaubt, liegt als Regierungsvorlage im Parlament. Das Gentechnikgesetz wird bereits nächste Woche im Unterausschuß des Gesundheitsausschusses behandelt werden, wobei es einerseits darum geht, Ängste und Befürchtungen ernst zu nehmen, andererseits aber — durch den Beschluß des Gesetzes — stabile Rahmenbedingungen für die industrielle und wissenschaftliche Anwendung dieser Zukunftstechnologie zu schaffen. Die Regierungsvorlage berücksichtigt beide Aspekte gleichwertig.

Drittens wird das Tabakgesetz, welches unter anderem präventivmedizinisch wichtig ist, in den nächsten Wochen in parlamentarischer Behandlung stehen.

Ein vierter Punkt, Hohes Haus, ist die Präventivmedizin. Die neue Bundesministerin hat bereits heute — wie ich meine, zu Recht — festgestellt, daß die Gesundheitsvorsorge eine bedeutende Fragestellung einer Gesundheitspolitik der Zukunft darstellt. Sie wird sich dieses Themas intensiv annehmen.

Fünfter Punkt: Konsumentenschutz und Sport. Frau Ministerin Dr. Krammer hat bereits heute früh ihr Funktionsverständnis dahin gehend klar zum Ausdruck gebracht, indem sie festgestellt hat, nicht nur Gesundheitsministerin, sondern insbesondere auch Konsumentenschutzministerin und Sportministerin zu sein. Ich kann diese Aussage nur unterstreichen.

Die vor Frau Dr. Krammer liegenden, von mir kurz skizzierten Aufgabenstellungen sind äußerst umfangreich und komplex, weil es auch darum gehen wird, die Weichenstellungen für eine Reform und Modernisierung unseres gesamten Gesundheitssystems vorzunehmen. Ich halte dies für eine der wichtigsten Aufgabenstellungen des Restes dieser und der nächsten Legislaturperiode.

Ich kann sie bereits an dieser Stelle der Unterstützung der gesamten Bundesregierung versichern.

Herr Präsident, ich bedanke mich für die Worterteilung. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.40

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.40

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung ist ja in bezug auf Spitzenleistungen wahrlich nicht gesegnet, aber im Austausch und Wechsel von Regierungsmitgliedern hält sie, seit Vra-

Dr. Haider

nitzky Bundeskanzler ist, wirklich den Rekord gegenüber allen vorhergegangenen Bundesregierungen. Es ist nun der 17. Wechsel im Ministeramt beziehungsweise im Amt eines Staatssekretariats, der stattfindet in jener Zeit, in der Herr Dr. Vranitzky als Bundeskanzler Chef dieser Bundesregierung ist. Für die Kürze der Dauer, möchte ich sagen, sind 17 Minister, die gewechselt worden sind, eine relativ große Anzahl, und das beweist einmal mehr, daß offenbar während der Arbeitszeit ständig Wechsel notwendig sind, weil man mit den Leistungen der bisherigen Minister nicht zufrieden ist oder sie irgendwo andershin „entsorgt“, um auf Dauer keine Probleme in der Bundesregierung zu haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der eine ist gegangen, damit man ihm nicht draufkommt, welche Problembelastungen er tatsächlich hinterlassen hat, und die andere kommt, um letztlich bald wieder zu gehen, denn die Legislaturperiode dauert in Wirklichkeit nur mehr bis zum Herbst, und wenn die Tageszeitung „Kurier“ richtig berichtet hat, war es der Wunsch des Regierungschefs, einen Minister beziehungsweise eine Ministerin mit ärztlicher Erfahrung, wie er gemeint hat, zu finden. Das hat er vor wenigen Tagen noch in dieser Richtung angekündigt.

Offenbar sind durch die Wahlniederlagen der Sozialisten bei den letzten Landtagswahlen viele nicht mehr mutig genug, sich diesem Regierungsteam anzuschließen *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Schleudersitz!)*, und es herrscht eine gewisse Bunkerstimmung in der Regierung und vor allem in der Sozialdemokratischen Partei, sodaß man weder auf Ärzte noch auf Fachkräfte, die ärztliche Erfahrung haben, zurückgreifen konnte. Daher hat man aus diesem personellen Notstand eine Tugend gemacht und hat auf besonders Verlässliche zurückgegriffen, was Herrn Cap besonders freuen wird: Die neue Frau Ministerin kommt nämlich aus dem personellen Fundus des ehemaligen Landeshauptmannes vom Burgenland Dr. Kery, dem er ja besonders verbunden und verpflichtet ist. *(Abg. Marizzi: Was war mit dem Candussi?)* Sie ist eine Erfindung Dr. Kerys, wie wir wissen, und Herr Cap wird daher mit besonderer Freude ihre Ernennung heute mitbeschließen beziehungsweise ihr applaudieren. *(Abg. Marizzi: Was ist mit dem Gugerbauer?)*

Wenn man sich nun, Frau Bundesminister, im österreichischen Parlament sozusagen der Diskussion stellt, dann muß ich Ihnen die Frage vorlegen: Was bewegt Sie wirklich, diese Aufgabe zu übernehmen?, denn wenn ich im Burgenland die Schlagzeilen der dortigen Zeitungen lese, dann stellt man fest, daß Sie zweifelsohne schon alle Hände voll zu tun gehabt haben, um mit wesentlich kleineren Problemen als mit jenen, mit denen Sie hier konfrontiert sein werden, fertig zu wer-

den. Ein Beispiel: Die Umsetzung des Landespflegegeldes erfolgt in Ihrem Bundesland in einer Art und Weise, daß es zu einer Kostenexplosion kommt *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wie in Wien!)*, was den Finanzreferenten des Burgenlandes veranlaßt hat zu sagen, ihm stünden jetzt schon die Haare zu Berge, wie unter Ihrer Verantwortung die Umsetzung des Pflegegeldes im Burgenland administriert wird, denn 80 Millionen Schilling waren veranschlagt, 200 Millionen Schilling werde das Ganze kosten, und niemand weiß, wie es wirklich finanziert werden soll.

Oder ich möchte Sie auf folgendes ansprechen: Sie waren nicht nur Sozialreferentin, Sie haben sich bisher auch in der Kulturpolitik engagiert, Sie haben eine Menge an Kulturtempeln aus Sichtbeton gebaut, die jetzt in der Landschaft stehen, etwa jenen in Jennersdorf, der ein Kulturtempel ohne Publikum geworden ist und aufgrund der dramatischen Kostenexplosion jetzt stillgelegt wurde.

Frage: Sind Sie wirklich die richtige Wahl, gerade an einen so sensiblen Bereich der Spitalsfinanzierung, bei der es um die Eindämmung der Kosten geht, Hand anzulegen, anstatt weitere Weiterungen der Kostenentwicklung hinzunehmen, die ja letztlich die Österreicher dann in Form von neuen Steuern zu bezahlen haben werden.

Also: Ihr Lehrstück haben Sie offenbar nicht gar so gut bestanden, denn Sie verlassen das Burgenland nach einem finanziellen Desaster Ihres Ressorts und treten hier eine Position an, wo Ihnen schon Ihr Vorgänger ein finanzielles Chaos in der Krankenanstaltenfinanzierung hinterlassen hat, sodaß wir aus der Sicht der Opposition Ihrer Ernennung mit der gehörigen Skepsis gegenüberstehen. *(Abg. Grabner: Das ist ganz etwas Neues!)* Sie können uns, Frau Bundesminister, nur noch positiv überraschen, indem Sie hier anders arbeiten, als Sie das bisher im Burgenland getan haben.

Ich würde Sie aber bitten, Ihre ganze Arbeitskraft in die Lösung der Ihnen anvertrauten Themen zu investieren. Warum meine ich das? — Weil ich gesehen habe, daß Sie sich im Burgenland Kompetenzen angemessen haben, die eher polizeilicher Natur sind. Es gibt hier einen Bericht der „Kronen-Zeitung“ — in dem steht *(Abg. Elmcke: „Kronen-Zeitung“!)* — Sie sagen so abfällig „Kronen-Zeitung“, ich glaube, daß Sie keine schlechten Verbindungen dorthin haben —: „SP-Landesrätin Christa Krammer beschattet mit Genossen zwei freiheitliche Abgeordnete.“ *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ah, so eine ist sie!)*

Es geht weiter: „Ortschef lag im Pyjama auf der Lauer.“ *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* Was war da los? Die Frau Landesrätin, heutige Ministerin, hat

Dr. Haider

nach einer Ausschußsitzung des Burgenländischen Landtages festgestellt, daß zwei freiheitliche Abgeordnete mit einem ÖVP-Abgeordneten ein intensives Gespräch geführt haben, und das war natürlich verdächtig. Daraufhin hat sie in Erfahrung gebracht, daß diese drei Herren zu einer privaten Einladung gemeinsam unterwegs sind. Landesrätin Krammer, so der Bericht, die das beobachtete, alarmierte daraufhin Bürgermeister Heinrich Dorner, er möge sich einen Zeugen organisieren und sich mit ihr (Krammer) an die Fersen der drei Politiker heften — was der Ortschef, angeblich im Pyjama, auch tatsächlich tat. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) Wenig später lag das Verfolgertrio — Krammer, Dorner und eine örtliche SP-Funktionärin — auch schon vor der Hütte, wo sich die drei trafen, auf der Lauer. Weil sie aber nichts Besonderes entdecken konnten, zogen sie bald wieder ab. Der Hüttenbesitzer hingegen hatte das Verfolgerauto gesehen und die Nummer des PKWs aufgeschrieben und eine Meldung erstattet. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Welch Geistes Kind!*)

Meine Damen und Herren! Das beleuchtet ungefähr den Tätigkeitsumfang, den die Frau Landesrätin und heutige Ministerin beobachtet hat. Ich ersuche Sie, uns Freiheitliche in Zukunft in Ruhe zu lassen und sich wirklich der Lösung der Aufgaben zu widmen, die Sie übernommen haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube, Frau Bundesministerin, daß Sie sicherlich ein großes Betätigungsfeld vorfinden werden, ein Betätigungsfeld, das der Bundeskanzler schon in dünnen Worten umrissen hat, geht es doch vor allem darum, die wiederholt angekündigte Krankenanstaltenreform jetzt auf die Schiene zu bringen. Herr Kollege Leiner von der ÖVP hat ja gestern hier in entwaffnender Offenheit gesagt, man solle doch nicht die Bevölkerung anlügen, man solle ihr nicht vormachen, daß es schon eine Normkostenrechnung und einen praktikablen Versuch gäbe.

Es ist in der Tat so, daß Sie die erste Ministerin sein werden, die tatsächlich die Möglichkeit hat, jetzt auch das umzusetzen, denn Ankündigungen dieser Art gab es ja schon genug.

Wir haben 1987 die große Koalition in Österreich bekommen. 1987 war die Frau Bundesministerin Flemming zwei Monate lang Gesundheitsministerin. Sie hat natürlich nichts getan in diesem Amt, weil sie ja nur vorübergehend tätig war.

Dann kam Minister Löschnak, neben seinen Sicherheitskompetenzen, mit denen Sie offenbar aufgrund Ihrer burgenländischen Vergangenheit liebäugeln, auch mit den Gesundheitskompetenzen beauftragt. Löschnak hat schon sogenannte Referenzkrankenanstalten ausgewählt, in denen die sogenannte Normkostenrechnung oder das

leistungsbezogene Abrechnungssystem praktiziert werden sollte. Es wurde nichts daraus.

Dann kam Ettl. — Es wurde nichts daraus.

Dann kam Ausserwinkler. — Es wurde nichts daraus.

Jetzt sind Sie da. Und Sie haben bis zum Herbst eigentlich relativ wenig Zeit, um das endlich einmal in Angriff zu nehmen, was Ihre Kollegen vorher angekündigt haben. Fünf Minister haben in der Zeit der großen Koalition das angekündigt, was der Bundeskanzler jetzt wieder angekündigt hat. Es ist sozusagen ein gesundheitspolitischer „Austrotakt“, der hier stattfindet: enorme Kosten, wenig Effizienz, aber ein riesiger personeller Wechsel an der Spitze. Alle zwei Jahre ein neuer Gesundheitsminister, weil keiner mit den Problemen zu Rande kommt.

Ich wünsche Ihnen jedenfalls für die Lösung dieser Aufgabe alles Gute, weil sie die vordringlichste ist (*Abg. Grabner: Daß dir die Zunge nicht picken bleibt!*), und wir hoffen, daß Sie diese Dinge jetzt tatsächlich in Angriff nehmen werden.

Warum? — Weil wir, meine Damen und Herren, wirklich vor einem Kollaps des österreichischen Gesundheitssystems stehen. Wir haben heute in den Krankenanstalten in Österreich Tagsätze zwischen 3 000 S und 7 000 S. Das heißt, daß die Krankenkassen, denen wir Pflichtbeiträge abzuliefern haben, damit sie die Gesundheit der Bevölkerung sicherstellen, nur mehr rund 1 000 S pro Tagsatz dazuzahlen. Alles andere wird auf die sonstigen Krankenanstaltenerhalter abgewälzt, ohne daß es die Möglichkeit gibt, hier zentral und kompetent in die Explosion der Spitalskosten einzugreifen.

Das heißt, daß eigentlich die Pflichtversicherung Krankenkassen einen immer geringeren Anteil an der Finanzierung des Gesundheitsbereiches, insbesondere in den Spitälern, einnimmt, in Summe etwa 40 bis 45 Prozent. Das wird auf die Gemeinden umgewälzt. Diese haben im Jahre 1992 eine Steigerung bei der Beitragspflicht für die Krankenanstaltenerhaltung von 40 Prozent mitgemacht, und sie haben 1993 eine Steigerung von 20 Prozent miterleben müssen. Ergebnis: Die Gemeindebürger werden über zusätzliche Belastungen neben den erhöhten Krankenversicherungsbeiträgen, die von den Krankenkassen eingehoben werden, doppelt zur Kasse gebeten, weil man die Kosten der Gesundheitspolitik nicht in den Griff bekommt.

Dazu kommt zum dritten, daß auch die privaten Krankenversicherungen aus dieser schlechten Führung des österreichischen Spitalwesens noch einmal die Tarife erhöhen müssen, daß vor allem

Dr. Haider

Gruppenversicherungen in den letzten Monaten gekündigt wurden, obwohl ältere Menschen jahrzehntlang in einer Gruppenversicherung, etwa in einer Firma, miteingebunden waren. Kaum gehen sie in Pension, kündigt ihnen die private Krankenversicherung den günstigen Tarif, und sie müssen 300, 400 Prozent höhere Tarife bezahlen, damit sie überhaupt im Alter, wenn sie eher eine Gesundheitsvorsorge brauchen, diese Zusatzversicherung noch weiter erhalten können.

Das ist Ausdruck der wirklichen Pleite des Gesundheitssystems! Ich glaube, daß Sie sich auf diese Dinge einmal voll konzentrieren sollten.

Zum zweiten sollten Sie sich auf die Frage der Lösung des Pflegenotstandes konzentrieren, der nach wie vor gegeben ist. Allein die Tatsache, daß wir immer wieder auch eine große Anzahl ausländischer Krankenschwestern nach Österreich bringen müssen, zeigt, daß es zuwenig flexible Arbeitszeitregelungen für die in Österreich ausgebildeten Krankenschwestern gibt, die ja vorhanden sind, während Tausende Krankenschwestern, die arbeitslos gemeldet sind, aufgrund ihrer familiären Verpflichtungen eine volle Berufstätigkeit nicht mehr schaffen. Daher brauchen wir flexible Arbeitszeiten. Daher brauchen wir ein flexibleres Dienstzeitmodell. Daher brauchen wir auch bessere sozialrechtliche Absicherungen, etwa im Rahmen der Nachtschichtschwerarbeitergesetzgebung, auch für den Pflegedienst, um diesen Frauen stundenweise, tageweise Tätigkeiten, halbtägige Tätigkeiten zu ermöglichen, um damit auch wieder Tausende gut ausgebildete österreichische Krankenschwestern für das Gesundheitswesen mobilisieren zu können. Gleiches gilt also auch für den ärztlichen Bereich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum dritten. — Extramurale Behandlung wird ein zentrales Thema sein. Sie waren Landesrätin und wissen, daß nirgendwo in Österreich diese Arbeitsteilung zwischen stationärer Pflege von Schwerkranken und extramuraler Behandlung im Rahmen eines entwickelten Systems der Hauskrankenpflege funktioniert. Das ist aber der einzige Ansatz, um wirklich auch zu einer Kostenentlastung im Spitalsbereich zu kommen, und es muß gekoppelt sein mit einem neuen Honorarsystem für den frei praktizierenden Arzt. Denn Sie wissen, solange das Krankenschein-Sammeln bei den Ärzten als Einkommensquelle dient, werden nur jene Behandlungen gemacht werden, die für den Arzt kostenmäßig interessant sind, und bei solchen Behandlungen, bei denen er nichts verdient, bei einem Röntgenbild, bei einer Infusion, wird man die Menschen mit einem vielfachen Kostenaufwand in die Krankenhäuser delegieren. Wenn Sie heute eine Infusion bei einem Privatarzt machen lassen, kostet Sie das 500 S, wenn Sie den Patienten ins Krankenhaus schicken, bleibt er mindestens zwei Tage dort; das sind zwei Tagsät-

ze von mindestens 6 000 S in diesen zwei Tagen. Also 500 S oder 6 000 S — das ist schon eine unterschiedliche Kostenentwicklung.

Sie kennen das, und ich darf Sie daher ersuchen, Frau Bundesministerin, in diesem Bereich in den wenigen Monaten, die Ihnen bleiben, besondere Schwerpunkte zu setzen, weil ich ja annehme, daß bis dahin nach der Nationalratswahl Dr. Vranitzky eine ärztlich ausgebildete Gesundheitsministerin beziehungsweise einen Arzt findet, den er im Moment nicht verfügbar hat.

Und letztlich sollten Sie sich auch dem Sport widmen. Ich freue mich sehr, daß der Bundeskanzler erwähnt hat, daß Sie bereits heute festgestellt haben, daß Sie auch Sportministerin sind. Bei Ihrem Vorgänger hat es immerhin eine Woche gedauert, bis er draufgekommen ist, daß er auch Sportminister ist, wie heute Michael Kuhn in der „Kronen-Zeitung“ feststellt. Wenn Sie sich hier Sporen verdienen wollen, dann sollten Sie vor allem einmal dafür sorgen, daß der Schulsport in Österreich wieder ein Gewicht erhält *(Abg. Grabner: Der Schulsport gehört zum Unterrichtsminister! — Rufe bei der SPÖ: Das weiß er nicht!)*, denn die Schäden, die unsere Jugend heute aufzuweisen hat, sind unter anderem auf eine schlecht koordinierte und schlecht vorbereitete Schulsportorganisation zurückzuführen, die dann auch ausstrahlt in den Bereich der Breitensportorganisationen. Das sollte korrigiert werden, weil es ein dringliches Anliegen der Sportorganisationen, ein dringliches Anliegen der Eltern ist und letztlich auch ein ganz wichtiger Beitrag zur Hebung der Volksgesundheit sein könnte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir dürfen Ihnen aus der Sicht der freiheitlichen Opposition heute unsere Skepsis für Ihren Einstieg präsentieren. Wir wollen aber nicht unfair sein. *(Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* Wir wünschen Ihnen alles Gute und hoffen, daß Sie im Interesse der österreichischen Bevölkerung Ihr Amt besser erledigen, als Sie dies bisher im Burgenland gezeigt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*
12.57

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Helmuth Stocker. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.57

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Die Damen und Herren des Hohen Hauses und die ZuhörerInnen können sich vermutlich selbst ein Bild über das Niveau der Rede meines Vorredners machen. Wenn Abgeordneter Haider am Schluß seiner Rede von Fairneß gesprochen hat, muß man doch anmerken, daß er diese Fairneß über weite Strecken sei-

Helmuth Stocker

ner Rede leider vermissen ließ. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Er hat mit den geradezu kindischen Vorwürfen gegenüber der neuen Frau Bundesministerin eigentlich nur von den unappetitlichen Abhöraffaires seiner Funktionäre in Kärnten und Tirol ablenken wollen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Waren Sie da auch dabei bei diesen Lausangriffen? — Abg. Dr. Haider: Ich habe nur vorgelesen, was in der „Kronen-Zeitung“ gestanden ist!)*

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich habe keine Lust und hege auch nicht die Absicht, das vom Herrn Abgeordneten Haider hier in Gang gesetzte Parteiengezänk auf derselben Ebene fortzuführen. Ich habe überhaupt keine Absicht, mich mit den anderen Fraktionen des Hauses, und schon gar nicht in dieser Weise, auseinanderzusetzen, sondern ich glaube, daß die Vorstellung der neuen Frau Bundesministerin durch den Herrn Bundeskanzler an sich uns allen, vor allem den Bereichssprecherinnen und -sprechern der anderen Fraktionen, so wie auch mir Gelegenheit geben sollte, Grundsätzliches zu den Fragen des Gesundheitswesens, der Gesundheitspolitik im allgemeinen anzumerken. Mir gibt es auch Gelegenheit zu einem Rückblick — aber ich möchte mich nicht unbedingt in jenen Bereichen wiederholen, die ich gestern anlässlich der Verabschiedung des Herrn Bundesministers Ausserwinkler bereits beleuchtet habe —, aber auch zu einem Ausblick auf die vor uns liegenden Probleme, die es zu lösen gilt.

Meine Damen und Herren! In den letzten Jahren sind deutlich zahlreiche Bestrebungen zur Reformierung des österreichischen Gesundheitswesens bemerkbar, sei es, daß es sich beispielsweise um Maßnahmen der Verbesserung der Krankenhausversorgung, der ambulanten Versorgung oder auch um Aktionen der besseren Gesunderhaltung, also der Vorsorgemedizin, handelt.

Im Bereich der Gesundheitsberufe, auf deren Reform sich Bundesminister Ausserwinkler konzentriert hat und die kontinuierlich auch unter seiner nunmehrigen Nachfolgerin fortzusetzen sein wird, darf ich neuerlich auf das MTD-Gesetz, die Regelung der gehobenen medizinisch-technischen Dienste, verweisen. Nach langem Ringen auch um die Fragen der sinnvollen Verteilung der Tätigkeiten zwischen diesen Gesundheitsberufen und dem ärztlichen Bereich konnte dieses Gesetz schließlich mit 1. September 1993 in Kraft gesetzt werden. Zentraler Mittelpunkt dieses Gesetzes — ich darf es in Erinnerung bringen — sind die Verlängerung der Ausbildung in allen Spitälern dieser gehobenen medizinisch-technischen Dienste auf mindestens drei Jahre und die Hebung des Ausbildungsniveaus.

Meine Damen und Herren! Die Beschlußfassung dieses Gesetzes stellte einen ersten Schritt im Hinblick auf eine grundsätzliche Neuordnung aller im Gesundheitsbereich tätigen Berufsgruppen dar. Die gestrige Verabschiedung des Hebammengesetzes war ein weiterer Eckpfeiler in dieser Richtung. Aber auch im Bereich der Ärzte wurden einige grundlegende Neuerungen durchgeführt. Durch das Inkrafttreten des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum wurde eine Anpassung des Ärztegesetzes an das EWR-Recht erforderlich, so zum Beispiel vor allem die Schaffung der Rechtsgrundlage für die ärztliche Niederlassungsfreiheit und die Freiheit des ärztlichen Dienstleistungsverkehrs im Rahmen des EWR-Abkommens. Darüber hinaus wurden aber auch Maßnahmen zur qualitativen Verbesserung, insbesondere im Bereich der Facharztbildung, gesetzt. Ich darf hier nochmals die Einführung der Facharztprüfung erwähnen, aber darüber hinaus auch die Einführung einer Abschlußprüfung für die künftigen Allgemeinmediziner, bisher noch bekannter unter dem Begriff praktischer Arzt. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Auch die Verankerung der Teilzeitausbildung für Turnusärzte und Turnusärztinnen, die Kleinkinder zu betreuen haben, fand in dieser Novelle zum Ärztegesetz ihren Niederschlag. Ebenso wurden die Anrechnungsmöglichkeiten für im Ausland absolvierte Aus- oder Weiterbildungszeiten und die Schaffung eines zeitgemäßen Disziplinarrechtes in diese Novelle aufgenommen.

Im Bereich der stationären Versorgung verwirklichte die 1993 verabschiedete Novelle zum Krankenanstaltengesetz Reformen, die gleichfalls seit Jahren sehr ausführlich diskutiert wurden. Ich erinnere an die Verankerung der psychologischen und psychotherapeutischen Versorgung in den Krankenanstalten, die Supervision für die in Krankenanstalten beschäftigten Personen — eine Maßnahme, die sich auch aus dem seinerzeitigen Lainz-Bericht heraus entwickelt hat —, aber auch an die rechtliche Verankerung regelmäßiger Dienstgespräche zwischen ärztlichem und nicht-ärztlichem Personal. — Das ist also ein Bündel von Maßnahmen der Qualitätssicherung und Qualitätskontrolle.

Einen wesentlichen Bestandteil dieser Novelle bildet auch die Absicherung der Patientenrechte im Spitalsbereich. Die Patienten haben seit Inkrafttreten dieses Gesetzes das Recht, zusätzlich Informationen über die ihnen zustehenden Rechte zu erhalten, ebenso haben sie das Recht auf Einsicht in ihre Krankengeschichte.

Wesentlich erscheint mir auch die Regelung im Hygienebereich und die Einführung einer Ethikkommission.

Helmuth Stocker

Meine Damen und Herren! Der Verfassungsgerichtshof hat bekanntlich mit einem Erkenntnis aus dem Jahre 1992 die Bedarfsregelung im KAG im Hinblick auf die Errichtung von Krankenanstalten aufgehoben. Es war also eine Ersatzregelung notwendig, eine verfassungskonforme Ersatzregelung, die auch den gesundheitspolitischen Erfordernissen entsprechen mußte.

Die neue Bestimmung beinhaltet nun eine Beschränkung der Ausübungsfreiheit zugunsten öffentlicher und privater gemeinnütziger Heil- und Pflegeanstalten sowie solcher Einrichtungen, die mit Mitteln der öffentlichen Hand errichtet wurden. Sie beinhaltet aber nicht mehr den Konkurrenzschutz unter den privaten erwerbswirtschaftlich geführten Krankenanstalten. Damit wurde dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes Rechnung getragen.

Meine Damen und Herren! Im Bereich der Vorsorgemedizin darf ich an die Novellierung des AIDS-Gesetzes und des Tuberkulosegesetzes erinnern, und ich erachte es gerade in diesem Zusammenhang auch für wichtig — ich möchte die Aufmerksamkeit der Frau Bundesministerin auf diesen Bereich lenken —, in Zusammenarbeit mit dem Herrn Bundesminister für Unterricht, aber vor allem auch mit den Ländern die Schulärzte verstärkt in die Gesundheitserziehung mit einzubinden. Obwohl nicht allein ressortzuständig, bitte ich die Frau Ministerin, ihr Augenmerk auf den notwendigen Ausbau der Arbeitsmedizin zu legen und diesen durch entsprechende gesetzliche Vorgaben im Rahmen der Arbeitnehmerschutzgesetzgebung sicherzustellen.

Meine Damen und Herren, eine kurze Vorschau: Die zukünftige demographische Entwicklung, die durch ein deutliches Ansteigen des Durchschnittsalters der Bevölkerung und insbesondere durch die überproportionale Zunahme in der Altersgruppe der über 80jährigen gekennzeichnet ist, stellt, wie ich meine, in den nächsten Jahrzehnten ein zentrales Problem für das Gesundheitswesen dar. Es wird dabei nicht nur zu einem Anstieg der Inanspruchnahme von Gesundheitsleistungen kommen, sondern es werden sich auch die Strukturen der Gesundheitsleistungen erheblich verändern.

Aus den gegebenen strukturellen Defiziten des Gesundheits- und Pflegesicherungssystems ergibt sich vor allem die Forderung nach der Errichtung von Sozial- und Gesundheitssprengeln. Ich weiß, daß es dazu entsprechende Ansätze gibt. Aber, meine Damen und Herren, die derzeitige österreichische Gesundheitsversorgung wird nach wie vor von der zentralen Institution Krankenhaus dominiert, während die ambulante Versorgung durch regionale Versorgungsunterschiede und Versorgungslücken noch immer beeinträchtigt ist. Daher wird es die vordringliche Aufgabe eines neu

organisierten Gesundheitssystems sein, den Ausbau der ambulanten Versorgung der Bevölkerung zu sichern.

Seit Jahren sind nun die Sozial- und Gesundheitssprengel ein Fixpunkt der gesundheitspolitischen Diskussion in Österreich, ohne — das muß man kritisch anmerken — daß dieses Projekt — wenn man von lokalen Initiativen absieht — in den Ländern bisher umfassend realisiert worden wäre. Ich möchte ausdrücklich zwei positive Beispiele zitieren und die Bundesländer Vorarlberg und Tirol nennen, in denen diese Versorgung mit Sozial- und Gesundheitssprengeln sehr weit gediehen ist; in Vorarlberg auf Initiative des damaligen ÖVP-Gesundheitslandesrates und in Tirol unter der Ägide des vormaligen sozialdemokratischen Gesundheitspolitikers Dr. Greiderer.

Meine Damen und Herren! Im Bereich der niedergelassenen Ärzte steht nach wie vor deren Leistung im Mittelpunkt der ambulanten Krankenbehandlung des Patienten, aber die zunehmenden Spannungen zwischen der sozialen Krankenversicherung und den Vertragsärzten erfordern eine Erneuerung der Honorarstruktur, die sich, wie ich meine, vordringlich im Leistungsbereich und bei den einzelnen Leistungen niederschlagen sollte. Ebenso müssen meiner Meinung nach die regionalen Versorgungslücken mit Fachärzten geschlossen werden.

Meine Damen und Herren! Zur Entlastung von stationären Akut- und Langzeitbereichen sind vor allem semistationäre Versorgungsformen zu fördern, wie zum Beispiel: Tageschirurgien, Tageskliniken, Tagesheime und so weiter.

In Diskussion stehen, wie Sie wissen, derzeit neue Formen der Zusammenarbeit zwischen den einzelnen Gesundheitsberufen. In Form von Erwerbsgesellschaften, über die wir sehr intensiv diskutieren, soll es Ärzten, aber auch anderen Berufsgruppen des Gesundheitsbereiches möglich sein, für eine bessere Versorgung der Bevölkerung tätig zu sein, und ich erwarte, daß wir in dieser Frage noch zu einer Einigung kommen.

Meine Damen und Herren! Auch die derzeitige Versorgung von pflegebedürftigen älteren Menschen entspricht kaum den Bedürfnissen unserer Gesellschaft, und es bedarf auch hier einer Neuorientierung. Die derzeitige Unterversorgung wird sich aufgrund der demographischen Entwicklung weiter verschärfen. Der Ausbau von Pflegeeinrichtungen erfordert daher eine verstärkte Zusammenarbeit der Gesundheits- und Sozialeinrichtungen.

Aber die Krankenanstaltenfinanzierung wurde gestern schon sehr ausführlich diskutiert, ich kann es mir daher ersparen, hier Wiederholungen vorzunehmen. Nur soviel — das hat der Herr

Helmuth Stocker

Bundeskanzler in seiner Wortmeldung schon erwähnt —: Am 10. April tritt der politische Steuerratsausschuß zusammen und wird sich sehr konkret mit der Umsetzung des neuen Finanzierungsmodells befassen. Das wird sicherlich das erste „Stahlbad“ für unsere neue Gesundheitsministerin werden.

Meine Damen und Herren! Ein gravierendes Problem des Gesundheitswesens ist vor allem der Mangel an qualifiziertem Pflegepersonal und die daraus folgende Überbelastung der noch verbleibenden Pflegepersonen sowie die erschwerte Möglichkeit der Versorgung der kranken und pflegebedürftigen Bevölkerung.

Maßnahmen wie die Reform der Krankenpflegeausbildung, Umschulungsangebote der Arbeitsmarktwirtschaft, Änderung der Dienstzeitenregelungen für das Pflegepersonal — hier sind die Länder gefordert — müssen raschest in Angriff genommen werden. Ich meine und wiederhole diese Forderung: Um auch bei der Reform der Krankenpflegeausbildung die angestrebten, mit den beruflichen Interessenvertretungen des diplomierten Krankenpflegepersonals abgestimmten Reformschritte setzen zu können, nämlich die Einführung des BHS-Modells und auf der zweiten Ebene die Einführung des Kolleg-Modells, appelliere ich an die Länder, den bisherigen Widerstand, zumindest den Widerstand gegen die Durchführung eines Schulversuchs auf der Basis des BHS-Modells aufzugeben und uns diesen weiteren Reformschritt zu ermöglichen.

Meine Damen und Herren! Österreich verpflichtet sich gegenüber der Weltgesundheitsorganisation, Maßnahmen zur Qualitätssicherung in den Krankenanstalten zu setzen. Seitens des Bundes wird an österreichweit gültigen Qualitätsstandards sowohl für den Bereich der Infrastruktur der Krankenanstalten als auch für den Therapiebereich gearbeitet. Ich meine, daß in diesem Planungsprozeß alle Entscheidungsträger eingebunden werden sollen. In einigen Modellkrankenhäusern werden ja derzeit bereits Qualitätssicherungskonzepte erprobt, und wir sind der guten Hoffnung, daß es auch hier in absehbarer Zeit zu einer legislativen Lösung dieser Frage kommen wird.

Einen wichtigen Bereich, für den unter Bundesminister Ausserwinkler eine sehr ersprießliche Vorarbeit geleistet wurde — der Katalog ist fertig —, stellt die Kodifizierung der Patientenrechte dar. Und hier richtet sich mein Appell an die Bundesländer, den geplanten Staatsvertrag im Rahmen einer Artikel-15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern zu ermöglichen, damit es zu der vorgesehenen Patientenrechts-Charta kommen kann.

Meine Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler hat darauf verwiesen, daß in der kommenden Woche die Beratungen zum Gentechnikgesetz beginnen. Auch hier muß sich die Frau Bundesministerin zwangsläufig mit der Materie gewissermaßen schon übers Wochenende vertraut machen. Die Ziele des neuen Gentechnikgesetzes sind ein hohes Maß an Sicherheit für die Gesundheit des Menschen und für die Umwelt sowie die Förderung der Anwendung der Gentechnik zum Wohle des Menschen. Das muß der Oberbegriff, das muß auch die Zielsetzung für die Beratungen sein.

Wenn ich zum Schluß meiner Rede kommend noch das Tabakgesetz erwähne, so deswegen, weil mir durchaus bekannt ist, daß es sich um eine sehr kontroverse Materie handelt, in der die Meinungen quer durch die Fraktionen aufeinanderprallen. Aber dennoch sollte man, glaube ich — und diesbezüglich appelliere ich an alle Mitglieder des Hohen Hauses —, diesem Gesetz eine Chance geben und es so verabschieden, daß es vollziehbar ist und es auch die Mehrheit unserer Bevölkerung vom Inhalt her und von seinen gesundheitspolitischen Absichten her verstehen kann.

In diesem Sinne, geschätzte Frau Bundesministerin, Glückauf für Ihre bevorstehende Arbeitszeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.16

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

13.17

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Kurz vor Ablauf der Legislaturperiode wieder einmal eine Änderung auf der Regierungsbank. — Eine neue Bundesministerin, die dritte Ministerin in der Regierung, neben dem Frauenressort, das wohl schwerlich ein Mann leiten könnte. *(Abg. Schieder: Warum eigentlich nicht?)* Hoffentlich kommt es nicht soweit. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Was ist das für eine sexistische Äußerung!)* Ich glaube, daß Frauen ihre eigenen Angelegenheiten schon sehr gut und besser wahrnehmen, und ich glaube, daß die Frauen hier im Hause diese Meinung teilen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sie haben gesagt, wir wären habituell unfähig, das müssen wir zurückweisen! — Abg. Schieder: Da müßte ein Offizier Verteidigungsminister sein.)*

Drei Ministerinnen — Frauenfragen, Umwelt und Gesundheit. Abgesehen von diesem selbstverständlichen Frauenressort also zwei Ressorts, Umwelt und Gesundheit, die beide mit den Bereichen der menschlichen Gesundheit zu tun haben, mit den Lebensumständen, mit Faktoren, die die Gesundheit erhalten oder krank machen können.

Dr. Madeleine Petrovic

Beides höchst sensible Bereiche, beides aber Bereiche, in denen die Ressorts mit zu wenig Kompetenzen ausgestattet sind und über zu wenig Geld verfügen. Zu wenig Kompetenzen vor allem im Bereich der Wirtschaft, des Verkehrs, also genau in der Steuerung der gesellschaftlichen Lebens- und Arbeitsbedingungen, damit sie nicht mehr krank machen. Hier, Frau Bundesministerin, haben Sie leider fast keine Kompetenzen.

Insoferne wundert es mich nicht, daß jetzt eine Frau in diese Funktion geschickt wurde, denn das Umweltressort ist ja bereits seit geraumer Zeit mit Frauen besetzt, und wie es diesen Frauen dann immer ergeht, wenn es zum ersten Konflikt — und der wird kommen, Frau Bundesministerin — mit der Wirtschaft kommt (*Abg. Dr. Graff: Meinen Sie, man hätte einen Mann nehmen sollen?*), hängt halt immer davon ab, daß die Wirtschaft mit allen Kompetenzen und sehr viel Geld ausgestattet ist und daß die Anliegen des Umweltschutzes und der Gesundheit zurückzutreten haben.

Daher, Frau Bundesministerin, finde ich es, gelinde gesagt, ein wenig unfair, Sie so knapp vor Ablauf dieser Legislaturperiode ohne eine Aufwertung der Kompetenzen des Gesundheitsressorts in diese Funktion zu schicken, von dem wir doch genau wissen, daß es eine Fülle von riesengroßen offenen Problemen gibt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich glaube, es spekulieren einige damit, daß wir nach Ablauf Ihrer kurzen Amtsperiode bis zur nächsten Wahl dann feststellen werden müssen: Auch diese Gesundheitsministerin hat es nicht geschafft, die großen Reformen zu bewältigen. Man hat etwas von ihr verlangt, was schlicht und einfach nahezu unmöglich ist.

Daher — diese Kritik richtet sich vor allem an den Bundeskanzler — halte ich es für nicht fair, Funktionen für eine ganz kurze Zeit zu besetzen und keine zusätzlichen Kompetenzen zu gewähren, obwohl wir wissen, daß in der Vergangenheit eine Vielzahl von Amtsinhabern genau bei der Lösung dieser Probleme gescheitert ist, vielleicht sogar scheitern mußte, weil diese Querschnittsmaterien lahmgelegt werden durch eine übermächtige und weit besser ausgestattete Kompetenz in Wirtschafts- und Verkehrssachen.

Ich habe noch einen zweiten Eindruck, und ich will insbesondere Ihnen gegenüber, Frau Bundesministerin, ehrlich sein: Ich habe hier den Eindruck gewonnen, man hat Sie hier in eine Aufgabe hineinkomplimentiert, von der viele denken: Für die paar Monate — was soll's?! Und ich glaube auch, daß Sie aus dem Bundesland Burgenland ein wenig weggelobt wurden, denn wenn es in der Aussendung Ihres Landeshauptmannes heißt, wie engagiert Sie gewesen sind, vor allem in Sachen

der Dorferneuerung und der Nachbarschaftshilfe, dann kann man doch sehr deutlich zwischen den Zeilen lesen, und ich spreche es somit aus: Sie sind nicht hierhergeschickt worden, um Dorferneuerung oder Nachbarschaftshilfe umzusetzen, sondern das erweckt sehr stark den Eindruck, als hätte man Sie ein wenig hinauskomplimentiert. Sie wurden ja im Burgenland immer wieder im Zusammenhang mit Regierungsumbildungen genannt. Immer, wenn es im Burgenland um einen möglichen Austausch in der Regierung ging, war Ihr Name mit dabei.

Ich glaube, daß manche im Burgenland gar nicht so unglücklich sind, daß Sie jetzt für ein paar Monate auf dieses Ministeramt gesetzt wurden. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das sind Ihre Hypothesen, Frau Kollegin!*) Herr Abgeordneter Fuhrmann! Ich kenne auch Stimmen aus Ihrer Partei, die das ganz ähnlich ausdrücken. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Haben Sie die Liebesswürdigkeit und sagen Sie mir welche!*) Es wird hier an uns liegen, vor allem an den Frauen dieses Hauses und an der Frau Bundesministerin, gemeinsam diese Befürchtungen, die ich da ganz offen ausgesprochen habe, zu entkräften. Und ich werde ihr dazu auch etwas anbieten, denn ich möchte nicht, daß man mit Frauen insgesamt in der Weise umgeht, daß man sie in praktisch aussichtslose Positionen stellt oder sie vielleicht sogar von einer anderen Position, in der man sie nicht mehr wollte, hinauskomplimentiert, um dann nach wenigen Monaten zu sagen: Wir haben es ja gleich gesagt! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das sind Gerüchte, die Sie in die Welt setzen!*)

Herr Abgeordneter Fuhrmann, warten Sie! Ich habe hier einige Angebote an die Frau Bundesministerin, und Sie könnten die Frau Bundesministerin ganz wesentlich unterstützen, um diese Gerüchte, die ja nicht nur mir zu Ohren gekommen sind, zu zerstreuen. Die Frau Bundesministerin hat nämlich den Ruf — vielleicht will man sie deswegen im Bundesland Burgenland ganz gern hinauskomplimentieren —, daß sie zumindest eine streitbare und eine beharrliche Person ist. Ich glaube, diese Eigenschaften wird sie auch brauchen können in ihrer Funktion.

Die großen Fragen, die anstehen, wird sie in diesen drei, vier, fünf Monaten nicht lösen können: die Spitalsreform, die explodierenden Spitalskosten, eine grundsätzliche Neuorientierung des Gesundheitswesens in Richtung Vermeidung von Schäden, weg von der Reparaturmedizin, hin zu einer umfassenden Epidemiologie. Das wird nicht möglich sein in diesen paar Monaten, und ich glaube, die Frau Bundesministerin ist gut beraten, das zu Beginn ihrer Amtsperiode auch offen zu sagen, denn sonst wird man Erwartungen in sie setzen, denen sie nicht gerecht werden kann, denen niemand gerecht werden könnte.

Dr. Madeleine Petrovic

Aber es gäbe durchaus ein paar kleine Schritte, die sich in ganz kurzer Zeit realisieren ließen, wo für Sie viele Verbündete hätten, wo Sie aber auch auf sehr viel Widerstand stoßen werden. Es liegt an Ihnen, Frau Bundesministerin, zu entscheiden, ob Sie diese Konflikte aufnehmen, ob Sie in diese kleineren offenen Fragen einsteigen und vielleicht damit aber eine gar nicht so kleine Weichenstellung für die nächste Legislaturperiode vornehmen. Unsere Bereitschaft, Sie dabei zu unterstützen, kann ich Ihnen im Prinzip zusagen. Aber zu glauben, daß eine solche Weichenstellung ohne sehr heftige Konflikte abgeht, das wäre unrealistisch.

Einige derartige Vorschläge: Frau Bundesministerin! Es steht derzeit ein Gentechnologiestück in Diskussion. Dazu gibt es einen Unterausschuß, von dem man mir berichtet hat, daß als Experten vier glühende Anhänger der Gentechnologie beigezogen werden, daß die kritischen Stimmen zwar im ... (Abg. Dr. Nowotny: *Das sind Fachleute!*) Es sind Fachleute, aber wie wir alle wissen, Herr Abgeordneter Nowotny, haben auch Fachleute ihre Meinungen, ihre Überzeugungen, und sie sind halt mit dem Herzen auf der einen oder auf der anderen Seite. In einer Demokratie gibt es ja ein ganz gutes Rezept, damit umzugehen, nämlich daß man jemanden von der anderen Seite — und zwar in gleicher Gewichtung — auch zu Wort kommen läßt! (Beifall bei den Grünen.)

Daher, Frau Bundesministerin: Legen Sie sich quer in Sachen Gentechnologiestück, wenn man Ihnen da einseitige Beraterstäbe unterjubeln will! Hören Sie auch die Gegenseite, sie hat gewichtige Argumente vorzubringen! Greifen Sie zurück auf jenen Vierparteienbericht des Parlaments in Sachen Gentechnologie, diesen über alle Parteigrenzen hinweggehenden Konsens, der weit besser war als das, was jetzt als Regierungsvorlage im Hause ist! Gehen Sie zurück auf diese Vorgabe des Parlaments! Das würde ein Gesetz bedeuten, das der Industrie weit stärkere Kontrollen auferlegte beziehungsweise die von den Gefahren der Gentechnologie Betroffenen — und das sind wir alle — stärker berücksichtigte, als das jetzt in dem Regierungsentwurf der Fall ist.

Das ist möglich. Das wird in den nächsten Monaten stattfinden. Hiezu, Frau Bundesministerin, werden Sie sich eine klare und persönliche Meinung bilden müssen, und ich wünsche mir, daß das keine einseitige ist, daß Sie nicht einfach das übernehmen, was von Ihrem Vorgänger jetzt hinterlassen wurde, und daß Sie vor allem auch die kritischen Stimmen zu Wort kommen lassen. (Beifall bei den Grünen.)

Ein zweites, Frau Bundesministerin: Es steht derzeit ein Verbot zentraler Bestandteile homöopathischer Therapien kurz vor dem Inkrafttreten. Diverse Heilkräuter — Beinwell, Huflattich und

einige andere mehr — sollen per Verordnung, zumindest in gewissen Anwendungsformen, verboten werden. Nicht Rezeptpflicht, nicht strenge Kontrolle — für die ich auch wäre —, sondern **V e r b o t!** Dahinter steht ganz klar der Versuch, der Reparaturmedizin, der Pharmaindustrie einen alleinigen Vertretungsanspruch in Gesundheitssachen einzuräumen und die Naturheilkunde und auch die dort etablierten Wirtschaftsinteressen zurückzudrängen.

Dieses Verbot ist unsachlich, läßt sich durch Gutachten nicht rechtfertigen und sollte still und heimlich über die Bühne gehen. Ich ersuche Sie, Frau Bundesministerin: Informieren Sie sich auch hier genau! Lassen Sie hier die Vertreter der Homöopathie zu Wort kommen und korrigieren Sie diese Verordnung, die noch nicht in Kraft getreten ist, denn es ist eine schlechte Verordnung, die ein sinnvolles Nebeneinander von Schulmedizin und alternativen und komplementären Behandlungsformen im Sinne eines Alleinvertretungsanspruches der Schulmedizin, der Reparaturmedizin zurückdrängen will.

Setzen Sie sich für einen Methodenpluralismus und für einen Dialog ein, und Sie werden sehr viele Verbündete in diesem Zusammenhang finden. (Beifall bei den Grünen.)

Ein Weiteres, Frau Bundesministerin: Es findet derzeit eine förmliche Prozeßflut gegen PharmakritikerInnen und gegen die VertreterInnen alternativer Behandlungsmethoden statt. Fast ist man geneigt, von einer neuen Auflage von Hexenprozessen zu reden. (Abg. Dr. Fuhrmann: *Na geh!*)

Frau Bundesministerin! Ich erwarte nicht von Ihnen, daß Sie sich in laufende Gerichtsverfahren einschalten, aber Sie haben die Möglichkeit, objektive Grundlagen zu schaffen, das heißt, die Validierung alternativer Therapien in die Wege zu leiten, Studien durchzuführen, damit wir endlich von diesem sturen Entweder-Oder, dieser Schwarzweißmalerei wegkommen und eine breite Palette von Behandlungsmethoden anbieten können, verbunden mit einem Wahlrecht für die mündigen Patientinnen und Patienten. Die Patienten sollen das Recht haben, im Einvernehmen und nach Beratung mit dem Arzt oder der Ärztin ihres Vertrauens, die Behandlungsmethode zu wählen. Das ist anzustreben. (Beifall bei den Grünen sowie Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)

Und noch ein Punkt, Frau Bundesministerin. Es steht auch eine Entscheidung ins Haus über die Zulassung von fluoridiertem Speisesalz. Bei der Gutachtenerstellung hat man nur die Industrielobby, nur die Befürworter zu Wort kommen lassen, aber die Kritiker, die sehr gute Argumente haben — die haben Fälle von Gesundheitsschädi-

Dr. Madeleine Petrovic

gungen durch Fluoreinsatz vorzuweisen —, sind nicht zu Wort gekommen!

Frau Bundesministerin! Informieren Sie sich bitte, bevor es diesbezüglich zu einer Entscheidung hinter verschlossenen Türen im Obersten Sanitätsrat kommt, und geben Sie auch den Kritikern Gelegenheit, sich dazu zu äußern, denn hier wird unter dem Deckmantel der Gesundheitspflege — mit falschen Aussagen untermauert — etwas getan, was zwar vielleicht gewissen Wirtschaftsbe-reichen mehr Absatzmöglichkeiten verschafft, gesundheitspolitisch aber höchst bedenklich wäre.

Ein Allerletztes — und damit könnte man die Punkte, die ich genannt habe, zusammenfassen. Es waren kleine Facetten, Bereiche, die Sie in zwei, drei Monaten durchaus erledigen, zumindest in Angriff nehmen könnten. Sie könnten sich hier sehr viel Respekt, gerade bei kritisch-alternativen Menschen, verschaffen. Es geht uns nicht um einen alleinigen Vorrang dieser Methoden, sondern um ein sinnvolles Nebeneinander. Aber das läßt sich in einem Punkt zusammenfassen — und das wäre meine Minimalforderung an Sie —:

Öffnen Sie die Gremien des Gesundheitswesens, öffnen Sie den Obersten Sanitätsrat! Dieser Oberste Sanitätsrat basiert unverändert auf einer Rechtsgrundlage aus dem Jahr 1870, und diese sieht kein objektives Verfahren für die Bestellung der Mitglieder vor. Im wesentlichen sind Sie völlig frei in Ihrer Entscheidung, wen Sie dort hineinschicken und wen nicht.

Nützen Sie diese Möglichkeit, Frau Bundesministerin, und öffnen Sie den Obersten Sanitätsrat! Heute sind in diesem Sanitätsrat ausschließlich Ärzte — eine Ärztin ist darunter — und Vertreter der Pharmaindustrie vertreten. Es sind keine einzige Krankenschwester, keine Hebamme, keine Vertreterin der anderen Gesundheitsberufe, kein Patientenanwalt, keine Patientenanwältin und kein einziger Vertreter beziehungsweise keine einzige Vertreterin einer Selbsthilfegruppe in diesem Gremium.

Ich glaube, auch wenn Sie sich mit dieser Materie wahrscheinlich noch nicht im Detail befaßt haben, werden Sie mir beipflichten, daß ein derart geschlossenes Gremium der Ärzteschaft und der Pharmedien in einem modernen und demokratischen Staat nichts verloren hat. Dieser Methodendialog soll offen geführt werden, und es muß auch mit einer Praxis endlich aufgeräumt werden, nämlich daß dieser Oberste Sanitätsrat Empfehlungen ausgibt, ohne die wissenschaftlichen Gründe zu publizieren, die ihn zu seiner Meinung gebracht haben.

Es ist Kritikern heute nicht einmal möglich, eine wissenschaftliche Methodenkritik anzubringen, da die Meinungen, was denn der anerkannte

Stand der medizinischen Wissenschaft ist, hinter verschlossenen Türen gebildet werden. Das ist unerträglich, und wir verlangen, daß es hier eine Öffnung gibt. Erst dann, wenn es einen offenen Methodendialog gibt, wird sich auch diese Angst, diese Scheu, nur ja nicht auf der unsicheren Seite, der nicht etablierten Seite zu stehen, aufhören.

Heute wird die Gesundheitspolitik immer mehr über die Gerichtshöfe betrieben. VertreterInnen der sanften Geburtshilfe, VertreterInnen einer sanften Neonatologie, VertreterInnen sanfter und alternativer Therapiemethoden allgemein stehen immer öfter vor dem Strafrichter. Das hat seinen Grund darin, daß die Gesundheitspolitik in Methodenfragen geschwiegen hat. Nun wünsche ich mir nicht, daß Sie als Politikerin eine Festlegung in Methodenfragen durchführen — das kann und soll die Politik nicht leisten. Aber Sie können eines leisten — und das ist meine Minimalforderung an Sie —: Öffnen Sie diesen geschlossenen Ärzte- und Pharmakreis, lassen Sie kritische Stimmen zu Wort kommen, lassen Sie den breiten Methodendialog zu!

Das können Sie mit einer Verordnung, mit einem Erlass erreichen, und dann haben Sie in dieser kurzen Amtszeit, von der vielleicht manche gehofft haben, daß sie ohne große Änderungen dahinplätschern wird, eine, was den Gesetzesumfang betrifft, ganz kleine Änderung, aber mit sehr weitreichenden Konsequenzen durchgeführt, und sämtliche VertreterInnen von Selbsthilfegruppen, von nichtärztlichen Gesundheitsberufen und von kritisch-alternativen Therapierichtungen würden darin eine kleine Revolution des Gesundheitswesens sehen. Es wäre eine Änderung, welche die einzig denkbare in einer modernen pluralistischen Demokratie ist.

Ich erneuere noch einmal mein Angebot: Wenn Sie diesen sicherlich auch konfliktreichen Schritt setzen wollen, dann können Sie mit der vollen grünen und meiner vollen persönlichen Unterstützung rechnen. (*Beifall bei den Grünen.*) 13.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Schwimmer. Ich erteile es ihm.

13.37

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Beendigung der Amtszeit von Minister Ausserwinkler ist das Kapitel 10 der offiziellen Geschichte der Gesundheitsminister in Österreich zu Ende gegangen. Für mich waren es, ganz genau genommen, sogar elf, weil damals, als ich in dieses Haus kam, noch Vizekanzler Häuser als Sozialminister für die Gesundheitspolitik zuständig war. Aber es waren bis jetzt zehn Minister für das eigenständige Gesundheitsressort zuständig, und mit Frau Dr.

Dr. Schwimmer

Christa Krammer als Gesundheitsministerin wird Kapitel 11 aufgeschlagen.

Man kann ein neues Kapitel aus der Pyjamaperspektive des Dr. Haider lesen — ich lehne das für mich ab. Man kann ein neues Kapitel auch unter dem Einfluß des feministischen Traumas der Frau Dr. Petrovic lesen, die meint: Wenn eine Frau in eine solche Position berufen wird, ist das ein Zeichen für die Aussichtslosigkeit dieser Position. Wenn dies das grün-alternative Denken ist, dann wird mir klar, warum Frau Dr. Petrovic zur Spitzenkandidatin dieser Partei für die kommenden Wahlen bestellt worden ist.

Ich lehne solch eine Betrachtungsweise ab, denn für mich ist es wichtig, daß für so eine Position die geeignete, die tatkräftige, die entschlossene Persönlichkeit — egal ob Mann oder Frau — bestellt wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich war schon ein bißchen entsetzt über die beiden Oppositionsreden (*Abg. Wabl: Entsetzt?!*) — wirklich entsetzt, Herr Wabl, ich sage es Ihnen ehrlich, ich wiederhole es noch einmal für Sie: entsetzt! —, denn auf der einen Seite tut man so, als ob man ganz bestimmte gesundheitspolitische Anliegen hätte, aber in Wahrheit versucht man, aus der Neubestellung einer Gesundheitsministerin schlicht und einfach parteipolitisches Kapital zu schlagen (*Zwischenrufe bei den Grünen*), als ob es bei der Gesundheitspolitik in erster Linie um Parteipolitik ginge und nicht um die Gesundheit der Österreicher, nicht um die Chancen von Patienten, gesünder zu werden, nicht um die Chancen von Zehntausenden engagierten, idealistischen Menschen in den Gesundheitsberufen, ihren Beruf gut und optimal ausüben zu können. Es ist für mich das allererste Interesse, zu schauen, welche Chancen bestehen, die ich bei einer solchen Bestellung habe.

Für mich ist ein neues Kapitel in der Geschichte der Gesundheitsminister auch mit neuen Chancen verbunden. Und ich hoffe im Interesse der Gesundheit der Österreicher, im Interesse der Gesundheitsberufe, daß die Frau Gesundheitsministerin die verbleibende Zeit, auch wenn wir bis zum Ende der Periode nicht mehr viel Zeit haben, voll nutzen kann und Erfolg haben wird, weil das ein Erfolg für die österreichische Gesundheitspolitik ist und nichts anderes.

Frau Gesundheitsministerin! Ich kann Ihnen leider keine Vorschußlorbeeren geben — wir alle kennen Sie noch zuwenig —, aber genauso falsch wäre es natürlich, Vorurteile zu prägen oder eine vorschnelle Kritik anzubringen. Daß es keine Schonfrist gibt, wie das inoffiziell bei neuen Ministern des öfteren angekündigt worden ist, das wissen Sie selbst, und das hat auch der Herr Bundeskanzler mit seiner Darstellung der wichtigen Vorhaben und Ziele, die noch zu verwirklichen sind,

klar zum Ausdruck gebracht — und wir haben wichtige Vorhaben.

Wir werden Sie sehr bald in vier eingesetzten und bereits arbeitenden Unterausschüssen des Gesundheitsausschusses begrüßen können und gemeinsam mit Ihnen die Arbeit in diesen zu Ende führen. Es ist das Gesetz zur Anwendung der Erwerbsgesellschaften auf die Gesundheitsberufe — es ist schon erwähnt worden —, landläufig unter Gruppenpraxen bekannt, für mich eine ganz wichtige Chance, wirtschaftliche Synergieeffekte in der Gesundheitsversorgung zu nützen. Und es kann uns allen nur zum Vorteil gereichen (*Beifall des Abg. Fischl*), wenn Institutionen, die hier tätig sind, kostengünstiger arbeiten können. Es kann das auch eine Chance sein, viele jetzt noch ungelöste Probleme zu lösen. Es werden zum Beispiel Diskussionen über die Notarztversorgung geführt, und wenn Ärzte gemeinsam in Gruppenpraxen arbeiten können, dann kann auch die zeitliche Versorgung besser sichergestellt werden.

Es gibt also eine Reihe von Vorteilen — es gibt auch Schwierigkeiten, es gibt auch Barrieren, die das Zu-Ende-Führen erschweren. Ich glaube, wir sollten gemeinsam — ich hoffe auf Ihre Unterstützung, Frau Gesundheitsministerin — dieses Vorhaben in dieser Legislaturperiode erfolgreich zum Abschluß bringen.

Das Gentechnikgesetz ist ebenfalls schon erwähnt worden. In diesem Bereich geht es auf der einen Seite darum, den richtig verstandenen wissenschaftlichen und technologischen Fortschritt zu nützen — ich nenne nur Beispiele: Chancen zur Bekämpfung von Krankheiten, die heute als unheilbar gelten. Ich verstehe Befürchtungen, die es bei der Gentechnologie gibt, aber auf der anderen Seite stellen diese unheilbaren Krankheiten reale Gefahren da, die heute jeden bedrohen, und wenn es Chancen zur Bekämpfung gibt, dann werden wir sie zu nützen haben. Weitere Beispiele: umweltverträglichere Schädlingsbekämpfung in der Landwirtschaft, neue Produktionsmethoden für die dritte Welt, unter ungünstigen klimatischen Voraussetzungen. — Das ist die eine Seite der Gentechnologie.

Auf der anderen Seite muß man natürlich, wenn es um einen direkten Eingriff, wie es bei herkömmlichen Züchtungen der Fall ist, in den natürlichen Bauplan des Lebens geht, klare ethische Grenzen ziehen, überhaupt dann, wenn es um mögliche Eingriffe in den Bauplan des menschlichen Lebens ginge. Wir müssen ganz eindeutige Grenzen ziehen, und es muß natürlich den optimalen Schutz vor unvorhersehbaren und unerwünschten Entwicklungen geben und die Sicherheit für Mensch und Umwelt.

Dr. Schwimmer

Es gibt Kritik an der Regierungsvorlage von einigen Seiten, und es wird unsere Aufgabe sein, im Unterausschuß des Gesundheitsausschusses Ziele der Regierungsvorlage und deren Realisierung und die Berechtigung der Kritik sachlich zu prüfen. — Sachlich zu prüfen, sage ich, denn Frau Dr. Petrovic, Sie verwenden schnell und leichthin für andere Dinge das Wort „Hexenprozeß“, aber Sie haben überhaupt keine Scheu davor, Experten, die vom Unterausschuß noch gar nicht bestellt sind, vorschnell als einseitige Befürworter abzustempeln. Da sind Sie ganz schnell mit Ihren Vorurteilen da, so wie Sie überhaupt mit Vorurteilen . . . (Abg. Dr. Madeleine Petrovic: *Der Gutachter steht nicht vor Gericht! Es ist eine Frage, ob man die andere Meinung hört!*) — Das ist genauso ein Vorurteil, das Sie hier prägen, und ich lehne es ab, mit Vorurteilen an eine solch wesentliche Arbeit, wie die Arbeit am Gentechnikgesetz eine ist, heranzugehen. Wer mit solchen Worten vorschnell ist wie Sie, der sollte auch vorsichtig sein, was eigene Vorurteile betrifft, Frau Dr. Petrovic! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Aber dann, wenn wir das geprüft haben, wenn wir das sachlich diskutiert haben, haben wir auch zu einer Entscheidung zu kommen, denn eines wäre sicher falsch: diesen sensiblen Bereich, diese sensible Materie, vielleicht weil wir uns nicht zu einer Einigung verstehen können, überhaupt ungeregt zu lassen und zu sagen: Es kann jeder tun, was er will! Genau das wollen wir nicht, wenn es um ethische Grenzziehungen und wenn es um die Verankerung der notwendigen Schutzmaßnahmen geht. Ich bekenne mich dazu, daß wir gemeinsam mit der Frau Ministerin auch dieses wichtige Vorhaben zu einem guten Abschluß zu bringen haben.

Ein guter Abschluß ist auch im dritten bereits arbeitenden Unterausschuß zu erzielen, in dem es um die Frage der Atommüllagerung geht. Wir haben Gott sei Dank in Österreich aufgrund unseres Atomsperrgesetzes keinen stark strahlenden Abfall. Wir haben minimale Mengen an mittelstark strahlendem Abfall, und das, was es hauptsächlich gibt, ist an sich nur leicht strahlender radioaktiver Abfall. Trotzdem muß dafür vorgesorgt werden, daß er gelagert werden kann.

Nun ist die Bevölkerung in einigen Gegenden Österreichs verunsichert worden, weil dort Untersuchungen, Probebohrungen stattgefunden haben, um Tiefenlager anzulegen, und ich verstehe auch die Befürchtungen, die bei den Tiefenlagern bestehen, die dann abgeschlossen werden, unzugänglich sind und künftigen geologischen und tektonischen Entwicklungen sozusagen ausgeliefert sind.

Wir sind schon sehr weit in diesem Unterausschuß, und wir haben uns dazu verstanden, daß natürlich — wie in allen anderen gleich gelagerten

Fragen — in erster Linie die Minimierung des anfallenden Abfalles erzielt werden muß und daß es sicher sinnvoll ist, den von der Menge her an sich nicht besonders großen radioaktiven Abfall in Österreich so zu lagern, daß er sicher kontrolliert werden kann und in Krisenfällen auch wieder zugänglich gemacht werden kann. Ich bin überzeugt davon, daß wir zu einem gemeinsamen Ergebnis kommen werden.

Der vierte Unterausschuß beschäftigt sich mit dem ebenfalls schon zitierten und zum Teil sehr umstrittenen Tabakgesetz. Ich tue mir als Vorsitzender des Gesundheitsausschusses und Vorsitzender des Unterausschusses diesbezüglich verhältnismäßig leicht, weil ich selbst einmal Kettenraucher war und das Rauchen vor 17 Jahren wegen der gesundheitsschädlichen Folgen aufgegeben habe. Ich habe dem Kollegen Stocker sehr genau zugehört, es hat mir gefallen, was er gesagt hat: Es geht darum, ein Gesetz zu schaffen, das von der Bevölkerung auch verstanden, akzeptiert, freiwillig eingehalten wird und sinnvoll ist.

Es geht um den sinnvollen, gesellschaftlich akzeptierten, auch durchsetzbaren Nichtraucherschutz. Es ist gar keine Frage, daß das in diesem Gesetz enthalten sein muß. Es geht darum, daß Werbemethoden hintangehalten werden, die dazu angetan sind, Kinder und Jugendliche zum Rauchen zu verlocken. Wenn es zum Beispiel darum geht, ob ein Tabakunternehmen eine Kulturveranstaltung, auch eine Sportveranstaltung sponsern darf, oder wenn es um eine lustige Figur in einer Tabakwerbung geht, dann kann man durchaus der Meinung sein, daß über das Ziel geschossen wird, und deshalb, um zu einer gemeinsamen Auffassung darüber zu kommen und ein vernünftiges Tabakgesetz zu verabschieden, haben wir den Unterausschuß eingerichtet. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Ein wichtiges Vorhaben, das wir noch nicht vorliegen haben — aber ich hoffe, der Gesundheitsausschuß erhält das von Ihnen, Frau Bundesministerin —, ist die Krankenpflegereform. Hier geht es mir um zwei wesentliche Dinge:

Erstens sollten wir mit der Reform des Krankenpflegegesetzes das fortführen, was wir beim Gesetz über die gehobenen medizinisch-technischen Dienste und beim gestern verabschiedeten Hebammengesetz schon begonnen haben: Wir sollten klare Regelungen hinsichtlich der eigenverantwortlichen Tätigkeiten, der gemeinsamen Tätigkeiten mit anderen Gesundheitsberufen treffen und auch klare Regelungen, wann etwas auf ärztliche Verordnung oder Anordnung hin zu geschehen hat. Diese sehr klare Abgrenzung sollte auch im Krankenpflegegesetz vorgenommen werden.

Dr. Schwimmer

Zweitens geht es um die Ausbildungsreform. Diesbezüglich haben wir schon die Möglichkeit der Schulversuche verankert — ich schließe mich dem Kollegen Stocker in seinem Appell an die Länder vollinhaltlich an —, aber wir sollten die Ausbildungsreform auch vom Grundsatz her zu Ende bringen und verabschieden.

Ich war vor wenigen Tagen in Klagenfurt bei einer Enquete von sehr engagierten Angehörigen der Krankenpflegeberufe. Ich glaube, dieses Engagement der diplomierten Krankenschwestern, der Krankenpfleger zur Reform der eigenen Ausbildung, um besser zu werden, um besser in die Lage versetzt zu werden, den wichtigen Dienst an den gesunden und an den kranken Österreichern auszuüben, das muß man dadurch belohnen, indem das Parlament aufgrund einer Vorlage von Ihnen, Frau Ministerin, diese Krankenpflegeform noch in dieser Periode verabschiedet.

Ich möchte hier nur stichwortartig erwähnen, was ich in einigen Anfragen noch an Ihren Vorgänger — aber Sie werden es zu beantworten haben — schon angeschnitten habe. Es geht auch um die Ausbildungsreform der Heilmassseure, es geht auch um die gesetzliche Verankerung von Sonderfächern der Krankenpflege wie Endoskopie zum Beispiel, wofür eine besondere zusätzliche Ausbildung benötigt wird, die auch anerkannt werden soll. Es geht gemeinsam mit den Ländern darum, die Arbeitsbedingungen des Krankenpflegepersonals zu verbessern.

Ein Problem möchte ich Ihnen ans Herz legen, bei dem meiner Ansicht nach in der Vollziehung dem Willen des Gesetzgebers nicht Rechnung getragen wird. Wir haben die Einbeziehung des Krankenpflegepersonals in das Nachtschwerarbeitergesetz beschlossen. In einigen Bundesländern stehen die Verantwortlichen auf dem Standpunkt, daß die Angehörigen des gehobenen medizinisch-technischen Dienstes nicht zum Krankenpflegepersonal gehören, also daß etwa radiologische Assistenten, Röntgenassistenten nicht zum Krankenpflegepersonal gehören und daher nicht unter die Anwendung des Nachtschwerarbeitergesetzes fallen.

Für mich war bei der Verabschiedung klar, daß das MTD-Personal selbstverständlich Krankenpflegepersonal im weitesten Sinne ist. (Abg. Helmut Stocker: Wir haben ja auch „Krankenhauspersonal“ gesagt!) Ja, wir haben das auch so formuliert. Wir haben nicht gesagt, im Sinn des Krankenpflegegesetzes, in dem die Tätigkeit der MTD jahrzehntelang geregelt war. Also es war immer klar, daß sie zum Krankenpflegepersonal gehören. Ich würde Sie um Ihre tatkräftige Unterstützung bitten, wenn es darum geht, klarzustellen, daß Angehörige des medizinisch-technischen Dienstes, die oft eine sehr schwere Arbeit auf bestimmten Stationen in der Nacht zu vollbringen

haben, natürlich unter die Anwendung des Nachtschwerarbeitersgesetzes fallen.

Ich möchte jetzt die Debatte von gestern zur Krankenanstaltenfinanzierung nicht in ihrer ganzen Breite wiederholen. (Abg. Dr. Fuhrmann: Hoffentlich auch nicht in der ganzen Schmalheit!) Es ist leider nicht schmal. Das Problem ist leider nicht schmal. (Abg. Dr. Fuhrmann: Dann laß es für heute!) Ich möchte nur zum Ausdruck bringen, daß es mich in diesem Kontext durchaus freut, daß eine bisherige Landespolitikerin Gesundheitsministerin geworden ist. Vielleicht ist das eine vertrauensbildende Maßnahme gegenüber den Landespolitikern, die natürlich eine ganz wesentliche Rolle in der Krankenanstaltenfinanzierung spielen. Vielleicht haben Sie aufgrund Ihrer bisherigen Tätigkeit einen besseren Zugang zu den Gesprächspartnern, denn diese Gespräche werden in den nächsten Monaten einen großen Teil Ihrer Zeit beanspruchen.

Frau Bundesministerin! Wir haben uns natürlich auch ein bißchen über Ihre Person erkundigt, über Ihre bisherige politische Tätigkeit. Ich habe mit großer Befriedigung gehört, daß zu Ihren herausragenden Eigenschaften Paktfähigkeit gehört, daß man sich auf Ihr Wort verlassen kann. Das ist eine gute Voraussetzung für eine vertrauensvolle Zusammenarbeit des Hohen Hauses mit Ihnen.

Es ist schon gesagt worden, daß Sie auch Konsumentenschutz- und Sportministerin sind. Kollege Stocker hat sozusagen als Glückwunsch „Glück auf!“ am Schluß seiner Rede verwendet. Weil Sie auch Sportministerin sind, möchte ich herzlich und durchaus nicht respektlos „Hopp-auf!“ sagen und Ihnen im Interesse einer guten Gesundheitspolitik für die letzten Monate der Gesetzgebungsperiode, in der noch so wahnsinnig viel zu tun ist, wirklich vom Herzen eine erfolgreiche — die Anhänger anderer Sportvereine mögen es mir verzeihen — Rapid-Viertelstunde wünschen. Auf gute Zusammenarbeit, Frau Ministerin! (Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Schieder: Das war in Ordnung! Das war gut! Das war ausgezeichnet! — Abg. Dr. Neisser: Rapid hättest du nicht sagen müssen! — Abg. Hofmann: Die sind schon gut, aber mit der Salzburger Austria nicht zu vergleichen! — Abg. Dr. Puntigam: Dem Benya hätte das gefallen!) 13.56

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

13.56

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesministerin! Herr Kollege Schwimmer hat es immerhin zusammengebracht, nach vielen

Dr. Frischenschlager

Jahren sozialistischer Gesundheitspolitik auf eine letzte Viertelstunde in dieser Legislaturperiode zu hoffen. Ich verstehe, daß er versucht, sich an diesem Strohalm anzuhalten, glaubwürdig — mit Verlaub — war es nicht. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich sage das deshalb, weil er eingangs gemeint hat, die Opposition . . . *(Abg. Schieder: Das ist logisch nicht möglich!)* Bitte? *(Abg. Schieder: Das ist logisch ein Widerspruch, daß eine Hoffnung glaubwürdig ist!)* Ja, wenn ich auf eine Viertelstunde warte und Jahrzehnte vertan habe, ist die Glaubwürdigkeit mehr als gering. *(Abg. Schieder: Das mit der Viertelstunde und dem Strohalm war ja auch stark!)* Das wirst du mir zugeben. Aber das Problem, das er eingangs in Richtung Opposition angesprochen hat, ist ja eigentlich, daß er meint, daß die Opposition bei diesem Regierungswechsel, der ja an sich zunächst einmal gar nichts Außergewöhnliches ist, parteipolitisches Kleingeld hin- und herschupft. Also ich wünsche der Frau Bundesministerin wirklich alles Gute, aber die Begleitumstände, die parteipolitischen Begleitumstände betreffend des einen Regierungspartners sind ja wirklich so, daß sie diese Wünsche notwendig hat. Ich sehe allerdings ihre Chancen als äußerst gering an, den Kurs der bisherigen Gesundheitspolitik auch nur in Ansätzen zu verändern. Diese Begleitumstände sind der Kern dieser Debatte, und darauf möchte ich eingehen.

Frau Bundesministerin! Sie haben — das wissen wir — nur einige Monate Zeit, und Sie selbst haben heute laut APA erwartungsgemäß gesagt, daß Sie sich erst einarbeiten müssen und keine konkreten Angaben über Ressortvorhaben machen können. Ich verstehe das. Ich verstehe auch diese Ehrlichkeit, aber eigentlich wundere ich mich ein bißchen, daß Sie diese Personalrochade mitmachen. Es geht um eine politische Funktion, die ich nicht wie Parteiobmann Haider beurteilen möchte und auch nicht kann *(Abg. Dr. Punz: Du bist nicht mehr Verteidigungsminister!)*, aber was mich wundert, ist, daß Sie das mitmachen, denn im Kern steht nicht die Gesundheitspolitik hinter dieser Personalrochade, sondern ganz einfach eine parteipolitische, personalpolitische Notmaßnahme des SPÖ-Vorsitzenden und zugleich Bundeskanzlers. Ich bedaure und kritisiere, daß er diese innerparteiliche Schwierigkeit, diese seine Notsituation über die sinnvolle Regierungspolitik und Regierungsnotwendigkeiten stellt. Das ist der Vorwurf, den man dem Bundeskanzler machen muß. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Eines ist klar: Einerseits nimmt man dem bisherigen Gesundheitsminister die Chance dieser „Viertelstunde“. Man nimmt ihm die Chance, nach einigen Jahren der Einarbeitung wenigstens

noch einen kleinen Teil von dem, was er angekündigt hat, zu verwirklichen. Und auf der anderen Seite wird Ihnen, Frau Bundesministerin, in Wahrheit die Chance genommen, in diesen paar Restmonaten irgend etwas über die Bühne zu bringen. Das ist der reale Befund dieser Personalrochade, und ich bedaure ausdrücklich, daß in diesem Fall parteipolitische Motive gegenüber Staatsinteressen den Vorrang bekommen haben.

Meine Damen und Herren! Wir übersehen nicht, daß das ein äußerst schwieriger Ressortbereich ist, der viele Überschneidungen aufweist, aber im Grund genommen zeigt diese Personalrochade ganz klar, daß diese Bundesregierung — das betrifft selbstverständlich auch die ÖVP — vor der Zeit kapituliert und sich in dieser Legislaturperiode vor der Zeit von der Gesundheitspolitik verabschiedet. *(Abg. Wolfmayr: Na geh!)* Das ist die Realität, und diese kommt zu der Fülle von aufgelaufenen Problemen, die seit vielen, vielen Jahren nicht gelöst wurden und werden.

Ich möchte auf die Ursachen dafür eingehen, denn diese sind diskussionswürdig. Es handelt sich um ein Ressort, das seit vielen Jahrzehnten sozialistisch verwaltet wird, und ich meine, daß die großen Mängel, die bei diesem Bereich existieren und die letzten Endes noch fast jeden Gesundheitsminister scheitern haben lassen, in der Reformunfähigkeit der sozialistischen Gesundheitspolitik zu suchen sind. Darauf möchte ich ein bißchen eingehen.

Fangen wir mit der Gründung des Ressorts an. Die erste Bundesministerin war Frau Dr. Leodolter. Woran ist sie gescheitert? — An einem Symbolwerk sozialistischer, zugleich kommunaler Gesundheitspolitik, am AKH. Das war der Punkt, an dem sich sozusagen die ganze Katastrophe dieser verengten Gesundheitspolitik so furchtbar — das hat Auswirkungen bis heute — manifestiert: an diesem Wiener AKH, an dessen finanziellen, organisatorischen und gesundheitspolitisch katastrophalen Auswirkungen leidet bis heute die gesamte Gesundheitspolitik. Das ist die Realität. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Das ist so, weil die sozialistische Gesundheitspolitik primär oder fast ausschließlich Gesundheitspolitik als — jetzt sage ich böse dazu — Spitalsdefizitverwaltungs politik versteht. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt — dieser hängt wieder sehr eng mit der Sozialistischen Partei Österreich zusammen —: In diesem gesamten Gesundheitsbereich hat natürlich und selbstverständlich — wie könnte es auch anders sein — der Gesundheitsminister oder das, was man als Gesundheitsministerium bezeichnet, so gut wie nichts zu reden. Das ist nicht unähnlich dem Umweltressort, darf ich dazusagen. In Wahrheit ist es so, daß Gesundheitspolitik etwas ist, wo der Sozialminister das Sagen hat. Und der Sozialminister ist in Öster-

Dr. Frischenschlager

reich nicht zufällig im Regelfall höchste Vertrauensperson der Gewerkschaft und zugleich Interessenvertreter des gesamten Sozialversicherungsapparates — mit seiner gesamten Bürokratie, mit seinen Verfahren und mit seiner parteipolitischen Durchdringung.

Das ist eine Realität, und das ist der Grund — Kollege Schwimmer ist jetzt nicht mehr da —, warum ich nicht auf eine Viertelstunde hoffen kann, so gerne ich das tun würde, denn Gesundheitspolitik läuft bei uns nicht in Blickrichtung Versicherter ab, sondern unter dem, was für die Interessenorganisation der Sozialversicherung plus sozialpartnerschaftlicher Interessen plus Gewerkschaftsapparatinteressen von Vorteil ist.

Das ist die Realität! Und weil sehr viel Machtpolitik damit zusammenhängt, ist Gesundheitspolitik in sozialistischen Händen nicht reformfähig. Das ist der politische Befund, den man abgeben muß. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Es hat der Herr Bundeskanzler heute freundlicherweise zur Einbegleitung der Frau Bundesministerin auch gesagt, es wird viel zu tun sein in der Vorbeugemedizin, und die Frau Bundesministerin wird die Unterstützung der gesamten Bundesregierung, vor allem auch seine persönliche Unterstützung für diesen Bereich bekommen. Ich verstehe, daß man aufgrund eines solchen Anlasses wenigstens mit Lippenbekenntnissen die gesundheitspolitische Blöße oder das Konzentrieren auf die Spitalsmisere zudecken möchte, aber das Faktum, Frau Bundesministerin, liegt auf dem Tisch: Die derzeitige Bundesregierung hat für die Vorbeugemedizin sehr, sehr wenig übrig, und das zeigt das Budget, denn für die gesamte Vorbeugemedizin sind ganze 250 Millionen Schilling vorgesehen. Ich fürchte, Sie werden nicht die Möglichkeit haben, diesen Kurs zu ändern.

Im übrigen — da wäre wieder Herr Kollege Schwimmer anzusprechen — hat diese Bundesregierung am Beginn ihrer Tätigkeit eine Reihe weitreichender gesundheitspolitischer Reformen angekündigt, von denen bis heute nichts umgesetzt wurde.

Das beginnt mit der Erarbeitung eines österreichischen Gesundheitsplanes, der immens wichtig wäre, um die Spitalsorganisation ökonomisch und verwaltungsökonomisch einigermaßen effizient gestalten zu können. — Es ist nichts geschehen!

Ein zweiter Punkt: Lippenbekenntnisse gibt es genug in Richtung Besserstellung der niedergelassenen Ärzte. — Es ist nichts geschehen!

Dritter Punkt: Wir alle wissen — darüber ist gestern auch debattiert worden — um die immense Not im Zusammenhang mit der Situation der

Arbeitskräfte in den Spitälern. Wir alle wissen, wie wichtig eine Flexibilisierung der Arbeitszeitregelung für unser Spitalpersonal wäre. Es ist ein Irrsinn, kann man nur sagen, wenn man sich die Zahlen in Erinnerung ruft. Krankenschwestern werden jahrelang ausgebildet, arbeiten dann im Schnitt einige Jahre, um sich dann in andere Berufe oder ins Privatleben, ins Familienleben „abzuwenden“. Es ist ein Irrsinn, daß diese Vergeudung hochausgebildeter menschlicher Arbeitskraft aus rein interessenbezogenen Gründen hingenommen wird. Hier wäre so ungemein viel zu tun, um aus der Spitalsmisere mit all ihren Folgen herauszukommen.

Es wurde eine Verbesserung der betriebsärztlichen Situation, der Arbeitsmedizin angekündigt. Ein ganz wichtiger Punkt! Am anderen Ende unserer sozialpolitischen Misere steht die Altersversorgung. Wir wissen, wie wichtig es wäre, die Arbeitsmedizin in Österreich als eine ganz vorrangige politische Zielrichtung anzugehen, um unserem Desaster im Bereich der Altersversorgung und den dortigen Finanzierungsplänen einigermaßen entgegenzuwirken.

Wir dürfen das Faktum nicht hinnehmen, daß wir heute in Österreich aufgrund der gesundheitlichen Situation der Arbeitskräfte europaweit das niedrigste Pensionsantrittsalter und die höchste Invaliditätsaltersversorgungsnotwendigkeit haben. Das ist ein Mißstand, der ungemein gravierend für alle politischen Bereiche ist. Es ist auf diesem Gebiet nichts bis wenig passiert.

Es gibt eine Reihe anderer Dinge, auf die ich mich jetzt gar nicht beziehe, zum Beispiel im Bereich der Schulärzte, wo die Vorbeugemedizin so ungemein wichtig wäre. Auch da sagen wir alle, daß das ein wichtiger Bereich ist, aber geschehen tut herzlich wenig. Man braucht sich nur anzuschauen, wie „effizient“ die Organisation des schulärztlichen Dienstes tatsächlich ist.

Das alles sind Mängel, bei denen man nicht von heute auf morgen etwas ändern kann, für deren Änderungen man Jahre braucht. Eine „Rapid-Viertelstunde“, Frau Bundesministerin, wird dazu leider nicht ausreichen, so sehr ich Ihnen wünschen würde, daß es Ihnen gelänge.

Meine Damen und Herren! Aus all dem heraus ergibt sich für mich eindeutig der Befund, daß dieser Amtsträgerwechsel in der Bundesregierung nur ein parteipolitisches Ziel hat, nämlich einem Gesundheitsminister, der viel angekündigt, aber — mit Verlaub! — wenig weitergebracht hat, die Möglichkeit zu geben, sich so der politischen Verantwortung in Richtung Wahl zu entziehen. Er hat ein neues Betätigungsfeld in Aussicht genommen, aber er entflieht der politischen Verantwortung durch die demokratische Wahl.

Dr. Frischenschlager

Einer Nachfolgerin, einer Bundesministerin, die einige Monate Zeit hat, wird keine Chance gegeben, tatsächlich nach einer Einarbeitungszeit noch etwas über die Rampe zu bringen. Und damit wird der Stellenwert der Gesundheitspolitik in der gesamten Bundesregierung deutlich. Das hat Tradition, wie ich aufzeigen konnte. Die Durchschnittsdauer der Amtsperioden der Gesundheitsminister von nicht einmal zwei Jahren in den letzten 10, 15 Jahren belegt, daß innerhalb der Sozialistischen Partei eine heiße Kartoffel weitergereicht wird und jeder schaut, daß er diese möglichst bald wieder anbringt.

Frau Bundesministerin! Ihnen wird diese Frage nicht gestellt sein, weil Ihre Amtszeit von Haus aus begrenzt ist. Ich wünsche trotzdem, daß Sie in diesen wenigen Monaten einige Dinge weiterbringen. Einen Punkt möchte ich Ihnen dabei aus unserer liberalen Sicht ganz besonders ans Herz legen — Frau Petrovic hat auch eine lange Liste von politischen Notwendigkeiten aufgezeigt —: Es passiert momentan etwas Grundverkehrtes, denn die Menschen in Österreich, die aus Eigenverantwortung als Privatversicherte Eigenleistungen in ihre eigene Gesundheit investieren, sind momentan die Narren des Systems.

Die Privatversicherten sind es, die die Krankenhäuser wesentlich mitfinanzieren. Jeder weiß, ohne Privatversicherungen würde das nicht gehen. Die Bundesregierung hat mit der sogenannten Steuerreform all jenen, denen die private Vorsorge, diese Eigeninitiative wichtig war, mit der Erhöhung der Versicherungssteuer noch anständig eine draufgehauen, damit das nur ja teurer wird, damit das abschreckt. Und nun erleben wir das Desaster, daß die Privatversicherungen mit sachlichen — oft vielleicht auch mit unsachlichen — Gründen die Prämien derart hinauftreiben, daß Generationen von Versicherungsnehmern de facto um diesen ihren Versicherungsschutz und das eingesetzte Kapital betrogen werden. Ich halte das nicht nur gegenüber diesen Menschen für eine Katastrophe und für ungerecht, sondern auch gegenüber dem System.

Wenn wir in unserer Gesundheitspolitik nicht viel stärker auf das Gesundheitsbewußtsein, auf die Eigenverantwortung aufbauen, daß man sich eben nicht beim Staat sozusagen die Reparaturgarantie für die eigene Gesundheit holt, sondern daß die eigene Leistung, die eigene Verantwortung und auch ein eigener Beitrag zur finanziellen Absicherung dieser Gesundheitspolitik im Vordergrund stehen, dann wird dieses System vielleicht früher, als wir alle dies befürchten, in massive Schwierigkeiten kommen.

Deshalb mein Appell: Wenn wir oder wenn Sie in diesen wenigen Monaten ein Zeichen setzen können, daß diese Privatinitiative im Zusammenhang mit der Gesundheitsvorsorge nicht vor die

Hunde geht, dann unternehmen Sie etwas, damit diese Ausplünderung und dieser Betrug an den Privatversicherten nicht Wirklichkeit werden. Das ist im Interesse der Menschen in diesem Land, aber auch im Interesse der Gesundheitspolitik insgesamt, und sollte eigentlich auch im Interesse der Bundesregierung sein. Wenn Sie die Lösung dieses Problems angingen und durchführten, dann wäre in diesen Monaten auch etwas erreicht. Daß Sie etwas erreichen, wünschen wir Ihnen; die Chancen dafür sind aber denkbar gering. *(Beifall beim Liberalen Forum und Beifall der Abg. Mag. Terezija Stoisits.) 14.12*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Frau Abgeordnete Traxler kommt als nächste Rednerin zu Wort. — Bitte.

14.13

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Frau Ministerin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst freue ich mich, Herr Bundeskanzler, darüber, daß die österreichische Bundesregierung um eine Frau reicher geworden ist. Auch wenn Sie, Frau Ministerin, nur sehr wenig Zeit in dieser Funktionsperiode haben: Die Zeit, neue Wege zu gehen und neue Zeichen zu setzen, haben Sie!

Ich erwarten mir von Ihnen, gerade von einer Frau, das Feingefühl, daß der Schwerpunkt in der Vorsorgemedizin liegt — das haben Sie heute bereits gesagt. Wenn wir Krankheiten vermeiden, brauchen wir weniger Ärzte, weniger Krankenpflegepersonal und weniger Spitäler, und es können dann die Mittel in der Bildung, in der Umweltpolitik und vor allem auch im Sport — der Sport gehört auch in Ihr Ressort — eingesetzt werden, wo sie dringend benötigt werden.

Herr Bundeskanzler! Ich erachte es als gutes Zeichen, daß Sie den Gesundheitsbereich mit einer Nichtmedizinerin besetzt haben, denn sie kann über alle Gruppeninteressen hinweg für alle zum Wohle des Patienten agieren.

Frau Ministerin! Was alles muß verändert werden? — Sie wissen es. — Der Patient möchte zum Arzt seines Vertrauens ohne Wartezeit gehen, und er möchte, daß der Arzt genügend Zeit hat, um seine Anliegen gut behandeln zu können. Er möchte im Krankenhaus am ersten Platz stehen und nicht am Gang liegen. Und wenn er krank ist, möchte er ausreichend Schutz haben. Das ist durch unser Sozialsystem weitgehend gewährleistet, aber für manche Personengruppen gilt es nicht. Ich denke an Mütter mit behinderten Kindern und auch daran, daß Krankenstände oft für anderes verwendet werden als zum Auskurieren der Krankheiten.

Gabrielle Traxler

Große Reformen im Spitalsbereich wurden heute schon angesprochen. Es wurde schon gesagt, daß die großen Strukturen in kleine, menschlichere Einheiten verändert werden sollen. Die großen Apparate, der Sozialversicherungsbereich muß für den Staatsbürger durchschaubar werden. Ganze Gerichte sind aufgebaut, um das ASVG in irgendeiner Form zu bewerkstelligen. Das ASVG ist unverständlich, für den Staatsbürger nicht durchschaubar. Das ist ein großes Betätigungsfeld für Sie und den Sozialminister.

Frau Ministerin! Geben Sie dem einzelnen Arzt mehr Chancen! Ich habe nichts gegen die Ärztekammer, gegen Krankenkassen — sie üben wichtige Funktionen aus —, aber es ist wichtig, daß sich der Patient als Mensch behandelt fühlt, und das Zunftwesen des Mittelalters hat in einer Zeit, in der Flexibilität angesagt ist, eigentlich wenig zu suchen.

Ich erwarte mir von Ihnen, Frau Ministerin, daß nicht nur in Wien zum Beispiel Mütter mit ihren Kindern im Spital verweilen können, denn dadurch werden die Erfolgs- und Heilungschancen größer.

Höhere Lebenserwartung, hohes Gesundheitsbewußtsein sind Geschenke, die unserer Zeit gegeben sind. Es gilt, sie auszubauen und zu bewahren. Aber wenn wir das linear fortsetzen, wird das System unfinanzierbar. Daher möchte ich Sie, Frau Minister, ermutigen, neue, alternative Methoden und Wege zu beschreiten. Wir haben in der gestrigen Debatte zum Hebammengesetz über die Hausgeburten gesprochen. Wenn es vermehrt Hausgeburten gibt, dann werden wir uns viele Spitalsbetten ersparen.

Wie viele Krankheiten entstehen durch falsche Ernährung, zu wenig Bewegung, falschen Lebensrhythmus? — Diesbezüglich genügt es nicht, aufzuklären. Frau Ministerin! Es ist sehr schwierig, den Staatsbürger zum einfacheren Leben zu bringen und davon zu überzeugen. Das können Sie sicher nicht allein machen, das müssen wir alle gemeinsam tun.

Meine Damen und Herren! Sind Krankheiten nicht Warnung, Möglichkeit der Umkehr und vielfach durch Unsicherheit, Angst, Mangel an Zuneigung, Mangel an Hilfe hervorgerufen? — Frau Ministerin! Setzen Sie hier die richtigen Signale! Hochmedizinische Fachausdrücke, die nur einige Auserwählte verstehen, geben sicher Erklärungen für Ursachen von Krankheiten. Im akuten Bereich brauchen wir die sich weiterentwickelnde Medizin, aber im ersten Stadium einer Krankheit sind unbedingt Fragen nach Veränderung der Lebensumstände zu stellen. Und da sind wir am Zug, meine Damen und Herren, gegen die Überflußgesellschaft anzukämpfen, Umweltprobleme

zu lösen, diese an den Pranger zu stellen. Das ist unsere gemeinsame Aufgabe.

Viele Krankheiten können auch auf natürliche Weise ausgeheilt werden — wir kennen das von der Geburtenheilkunde. Frau Ministerin! Geben Sie der Homöopathie eine Chance — Frau Kollegin Petrovic hat schon darauf angespielt —, wir könnten uns viele Mittel ersparen!

Lernen wir auch unseren Körper kennen! Er ist ein Wunderapparat. Wie er funktioniert, wissen nur die wenigsten. Daß richtige Ernährung, Bewegung und das innere Gleichgewicht maßgebend sind, müssen viele erst mühsam erarbeiten. All das sind Bereiche der Vorsorgemedizin, die in Zusammenarbeit mit dem Unterrichtsminister bewußt gemacht gehören.

Ich erwarte mir von Ihnen, Frau Minister, aber auch, daß Sie im Zuge der EU-Diskussion den hohen österreichischen Standard in Europa einbringen, und wir im Austausch mit anderen Ländern, wie zum Beispiel Holland, aber auch vielen anderen, lernen.

Weiters erwarte ich mir von Ihnen, daß Sie auf die ärmeren Nachbarn nicht vergessen, und wir unser Wissen und Können den osteuropäischen Staaten zur Verfügung stellen. Sie sind Burgenländerin, und Sie haben in diesem Bereich schon sehr viel Beispielhaftes gemacht. Große Aufbauarbeit in Osteuropa erwartet uns alle.

Ich erwarte mir außerdem, daß Sie, Frau Ministerin, hoffentlich bald in Bosnien Aufbau- und Mithilfeleistung leisten, um der geschundenen Bevölkerung Lebenschancen zu geben, wenn der Frieden — ich meine, daß dies bald geschehen wird — geschlossen wird.

Meine Damen und Herren! Das Geheimnis der Gesundheit liegt in der Ausgeglichenheit von Körper, Geist und Seele. Daß Sie, Frau Ministerin, den Kindern besonderes Augenmerk schenken werden, weiß ich aus Ihrer politischen Vergangenheit, aber ich bitte Sie als Sport- und Konsumentenministerin, Ihr Schwergewicht auch auf die Jugendlichen, bei denen noch viel aufgebaut werden kann, und die alten Menschen zu legen — das haben Sie ja jetzt auch gemacht —, damit diese lange, bis zum Schluß, am gesellschaftlichen Leben teilnehmen können und keine Krankenhäuser brauchen.

Für diese besonders verantwortungsvolle Tätigkeit, für diese so wichtige Arbeit für Österreich wünsche ich Ihnen von ganzem Herzen viel Erfolg. Ich erwarte mir, daß Sie mit allen Parteien dieses Hauses zusammenarbeiten, denn sie alle haben in der heutigen Debatte, wie ich meine, wertvolle, konstruktive Anregungen gegeben. Das sind auch die neuen Wege in der Politik, die unse-

Gabrielle Traxler

rem Land, den Gesunden und den Kranken, den maximalen Erfolg bringen werden. — Viel Glück, Frau Ministerin! *(Beifall beim Liberalen Forum und Beifall des Abg. Scholger.)* 14.21

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Pumberger. Ich erteile es ihm.

14.22

Abgeordneter Dr. **Pumberger** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Sehr geehrte Frau Neoministerin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt nicht einmal mehr sechs Monate bis zur nächsten Nationalratswahl, und doch ist eine Regierungsumbildung notwendig geworden — nicht weil ein Minister schwer erkrankt oder verstorben ist *(Abg. Marizzi: Sagen Sie nicht die gleiche Rede wie der Haider! Erzählen Sie etwas anderes, Herr Doktor!)*, sondern weil eine politische Fraktion, die SPÖ, in drei Bundesländern bei den Landtagswahlen katastrophale Niederlagen erlitten hat. Das hat diese Regierungsumbildung erforderlich gemacht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

In Tirol fiel der Kopf des Landesparteiobmannes, aber nicht nur das, sondern in Tirol trat auch der Gesundheitslandesrat — und das hat Bedeutung gerade in bezug auf die heutige Debatte — freiwillig zurück. *(Abg. Marizzi: Sie sind ja Arzt, Sie sollen über die Gesundheit reden! Kommen Sie zur Sache!)*

In Kärnten — und das ist der direkte Grund der heutigen Regierungsumbildung — hat das katastrophale Wahlergebnis auch zum Köpferollen geführt. Ein Landesparteiobmann wird gebraucht, und der Herr Bundeskanzler hat hier eindeutig Parteiinteressen vor gesundheitspolitische Interesse gestellt! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Ihre Platte hängt! Ihre Platte hängt!)*

Wenige Monate vor einer Wahl hat er den Gesundheitsminister, der nicht einmal zwei Jahre im Amt war, aus dem Verkehr gezogen — gegen dessen Willen. Gestern, als er auf der Regierungsbank gesessen ist, hat man genau gemerkt *(Abg. Marizzi: Halten Sie Ihre eigene Rede!)*, wie schwer es ihm gefallen ist, diesen Platz, diesen Sitz, an den er sich gerade erst gewöhnt hatte, zu verlassen. *(Abg. Dr. Neisser: Nicht bei Ihrer Rede!)* Dieser Minister wird abgezogen und soll Feuerwehr spielen, Feuerwehr für eine kranke Sozialistische Partei in Kärnten, die dringend einen Arzt benötigt. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Für den Herrn Bundeskanzler ist dieser Vorwand aus mehrerlei Hinsicht gerade rechtzeitig gekommen. *(Abg. Marizzi: Kommen Sie endlich zur Sache!)* Der Herr Bundeskanzler hatte

schon mehrmals Schwierigkeiten *(weiterer Zwischenruf des Abg. Haigermoser)*, der Parteiführer der SPÖ hatte schon mehrmals Schwierigkeiten mit dem Gesundheitsminister, und zwar hat der Gesundheitsminister in mehrerlei Hinsicht nicht die große Freude des Bundeskanzlers erweckt. *(Abg. Marizzi: Euer Funktionärsfriedhof ist schon größer als St. Marx!)*

Ich darf nur erinnern an den Fleischskandal, wo nur ein Machtwort noch den Sitz des damaligen Gesundheitsministers retten konnte. *(Abg. Marizzi: Kommen Sie endlich zur Sache!)* Auch sein Liebäugeln mit den Haschischbars, mit der Drogenliberalisierung stieß nicht auf große Gegenliebe des Bundeskanzlers, und schon gar nicht die Kritik an Innenminister Löschnak, für dessen Ausländerpolitik er sich sogar schämte, wie er sagte. Seine Ankündigungen vielerlei Art, die ich gestern schon zum Teil angeführt habe — beispielsweise Rauchverbot für Schwangere unter Androhung des Entzugs des Karenzgeldes und so weiter *(Abg. Marizzi: Jetzt werden Sie schon präziser!)* —, all diese Gründe haben mit eine Rolle gespielt, daß der Bundeskanzler diesen ihm schon unliebsam gewordenen und auch in den Augen der Öffentlichkeit sich nicht gerade profiliert habenden Minister absetzen konnte. Er hatte auch noch die Pendler des Südburgenlandes pauschal bezichtigt, daß es sich bei ihnen um lauter Rauschkugeln handle, die sich nur besaufen und in der Nacht ausschlafen, und das von Freitag bis Montag.

Gerade deswegen glaube ich, daß es kein Zufall ist, daß es quasi eine Wiedergutmachung des Bundeskanzlers gegenüber dem Bundesland Burgenland ist, das vom Vorgänger der neuen Ministerin so geschmäht wurde, daß er dieses Amt einer Burgenländerin anvertraut. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Sieben Gesundheitsminister, die Frau Ministerin ist die siebente für den Bereich Gesundheit im Kabinett Vranitzky. Der Herr Bundeskanzler glaubt offensichtlich, die Qualität der Bundesminister für Gesundheit durch Quantität ersetzen zu können. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Marizzi.)*

17 Minister hat er bereits ausgewechselt, das haben wir heute schon gehört. *(Abg. Marizzi: Euer Funktionärsfriedhof ist schon größer als St. Marx!)* Wenn in einer Firma häufig ein Personalwechsel stattfindet, so ist das ein Beweis dafür, daß die Firma nicht gut geführt ist, daß darin viele Nieten arbeiten, und diese muß man immer wieder auswechseln. *(Beifall bei der FPÖ. — Rufe bei der SPÖ: Meinen Sie die Firma FPÖ?)*

Gesundheitsminister Ausserwinkler war sicher keine Sternstunde im Parlament, aber der Bundeskanzler hätte gleich in einem Aufwaschen

Dr. Pumberger

auch ganz andere Wechsel vornehmen können: beispielsweise den Sozialminister. Sozialminister Hesoun ist hauptverantwortlich für das Ansteigen der Arbeitslosigkeit, für das Scheitern der Pensionsreform, für das Bundespflegegeldgesetz, dessen Folgen Sie auch im Burgenland zu tragen hatten, wo die Kosten statt 80 Millionen Schilling plötzlich 200 Millionen Schilling ausmachen, und der Säckelwart des Bundeslandes Burgenland weiß gar nicht mehr, wie er das Geld aufbringen kann. (*Abg. Marizzi: Ihre Platte hängt! Ihre Platte hängt!*)

Sie hätten beispielsweise Unterrichtsminister Scholten in einem Aufwaschen mitentfernen können, denn dieser ist nicht in der Lage, eine Bildungsreform durchzuführen, und er ist ein Verfechter der Gesamtschule. (*Abg. Marizzi: Ihre Platte hängt!*)

Weiters auch Innenminister Löschnak, der hauptverantwortlich ist für das Ansteigen der Kriminalität — das organisierte Verbrechen hat er nicht im Griff —, für die Problematik der Einwanderungspolitik. (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Der Einwanderungsstopp, der längst notwendig wäre, wird nicht durchgezogen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

In einem Aufwaschen hätten Sie auch entfernen können Finanzminister Lacina, der zu einer Staatsverschuldung beigetragen hat (*Ruf bei der SPÖ: Herr Kollege, wann gehen Sie?*), wie sie sich vor Antritt des Kabinetts Kreisky nicht einmal die kühnsten Zukunftsforscher hätten träumen lassen.

Weiters Verstaatlichtenminister Klima, der unseren Transitvertrag in Brüssel verscherbelt hat (*Rufe bei der SPÖ: Geh! Geh!*), der nicht in der Lage ist, das Verstaatlichtendebakel in den Griff zu bekommen, und der schon gar nicht die ÖBB-Reform durchziehen kann.

Eine Staatssekretärin Ederer, die EU-Hysterie verbreitet, die Bevölkerung einseitig informiert (*Abg. Marizzi, zur ÖVP gewendet: Momentan sind wir dran, dann kommt ihr gleich dran!*) und die in Brüssel bei den Beitrittsverhandlungen von einem Büro zum anderen geschickt und nirgends angehört wurde, und dementsprechend sind die Beitrittsverhandlungen auch ausgegangen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Es wurden nur Übergangslösungen gefunden, aber keine definitiven Verhandlungsergebnisse.

Nun muß der Gesundheitsminister gehen, der von all diesen Übeln noch das geringste war. Dieser Gesundheitsminister hatte keine Kompetenzen, und das geht Ihnen, Frau Ministerin, genauso. Sie haben in Ihrem Amt keine Kompetenzen!

Herr Kollege Ausserwinkler hat wenigstens versucht, vor Amtsantritt darauf Wert zu legen, daß er in seinem Ministerium auch Sozialversicherungskompetenz übernehmen kann. Das ist ihm nicht gelungen — das war der erste Umfaller gleich nach Amtsantritt! Und weil es Herrn Ausserwinkler nicht gelungen ist, haben Sie geglaubt, Sie bräuchten das gar nicht mehr zu versuchen, denn Sie könnten gegen die Mächtigen Ihrer Partei, allen voran gegen den Parteiführer, doch nichts ausrichten, nichts erreichen. (*Ruf bei der SPÖ: Führer habt ihr in der FPÖ!*)

Meine verehrten Damen und Herren! Das Gesundheitsministerium ist mir zu schade für jede Polemik. (*Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*) Es ist mir zu schade. (*Abg. Schwarzenberger: Lassen Sie sich aufklären, was Polemik ist!*) Es wird auch in Zukunft nicht möglich sein, hier wesentliche Änderungen vorzunehmen.

Beispiel Krankenanstaltenfinanzierung — wir haben gestern schon darüber diskutiert —: 75,8 Milliarden Schilling 1993! Allein unter Minister Ausserwinkler haben wir 20 Milliarden Schilling pro Jahr an Mehrkosten für die Krankenhäuser, für die Bettenburgen aufwenden müssen. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

In den Krankenhäusern herrscht der reinste Parteienproporz! In jeder Landeshauptstadt gibt es „rote“ und „schwarze“ Krankenhäuser mit „roten“ und „schwarzen“ Primärärzten, genau nach Proporz aufgeteilt. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

So lange das nicht eingedämmt wird, so lange das nicht geregelt wird, gibt es keine Chance für eine echte Gesundheitsreform. Das leistungsbezogene Verrechnungssystem wird auch mit 1. Jänner 1995 nicht eingeführt werden können.

Wenn der Kollege Leiner gestern den Gesundheitssprecher der SPÖ der Lüge bezichtigt hat, weil dieser wiederum behauptet hat, daß mit 31. Dezember 1994 der KRAZAF ausläuft, so kann ich ihm nicht widersprechen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wer trägt bei zum Akutbettenabbau? Was ist mit dem Großgeräteplan? — Der Herr Bundesminister für Gesundheit Dr. Ausserwinkler hat noch gestern gesagt, daß er einen Großgeräteplan ausgearbeitet habe. — Gar nichts ist geschehen!

Ein Krankenanstaltenplan für Gesamtösterreich existiert auch nicht!

Eine Verlagerung ärztlicher Leistungen vom stationären Bereich in den extramuralen Bereich wird ebenso nicht angegangen, obwohl bei der letzten KRAZAF-Vereinbarung innerhalb der KRAZAF-Mittel Gelder für den extramuralen Bereich vorgesehen wurden. Bisher ist kein einzi-

Dr. Pumberger

ger Groschen von diesem KRAZAF-Geld in den extramuralen Bereich geflossen!

Der Herr Bundeskanzler hat nach seiner letzten Regierungsumbildung vor zwei Jahren hier behauptet, daß die 50. ASVG-Novelle eine Neuordnung des Spitalsfinanzierungssystems mit sich bringen werden. — Nichts hat es gebracht — lediglich eine reine Fortschreibung des KRAZAF, aber sonst nichts! Aber das gleich auf vier Jahre! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Am 9. April 1992 hat der Herr Bundeskanzler den damals neuen Minister Ausserwinkler vorgestellt. Er wurde als „Superstar aus Kärnten“ bezeichnet. Vranitzky sagte 1992: Ausserwinkler stehe für Kontinuität in der Gesundheitspolitik. — Ettl, Ausserwinkler, das ist Kontinuität, lediglich jedoch Kontinuität in Ankündigungspolitik, aber ohne Problemlösungskompetenz. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Für die Zukunft werden Sie es, Frau Bundesministerin Krammer, auch nicht leichter haben. Im Gegenteil: Es sind jede Menge Altlasten zu beseitigen. *(Abg. Marizzi: Doktor Pampers!)* Sie werden nun eine gesundheitspolitische Altlastensanierungs-Ministerin werden. *(Abg. Marizzi: Doktor Pampers!)*

Fordern Sie — ich mache Sie noch einmal darauf aufmerksam, Frau Minister —, daß Sie in Ihrem Ministerium endlich auch Sozialversicherungskompetenzen bekommen; das hat ja bereits Minister Ausserwinkler verlangt.

Trachten Sie danach, daß die Reform der Krankenhausfinanzierung endlich vorangetrieben wird! Schauen Sie, daß die Reform des KRAZAF durchgezogen wird! Sorgen Sie dafür — da gebe ich in einem Punkt dem Herrn Bundeskanzler recht —, daß die Präventivmedizin endlich jenen Stellenwert erhält, der ihr zusteht!

Sorgen Sie dafür, daß die nicht spitalsabhängigen Dienstleistungen in Österreich ausgebaut werden, und zwar flächendeckend! Was ist mit flächenweiten Gesundheitssprengeln in Österreich? Es ist ein Debakel, was sich diesbezüglich abspielt! Seit Jahren wird davon gesprochen, aber nicht einmal in Ansätzen wurde das Ziel, zu einer flächendeckenden Versorgung für ältere und kranke Mitbürger zu kommen, erreicht! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Herr Doktor, gehen Sie zum Arzt!)*

Was ist mit dem Erwerbsgesellschaftengesetz? — Ich fordere Sie auf: Treiben Sie das Modell, die Möglichkeit, auch für Ärzte Erwerbsgesellschaften gründen zu können, voran, denn der jetzige Zustand ist eine glatte Benachteiligung des österreichischen Ärztestandes! — Das würde auch dazu beitragen, daß Leistungen von Kranken-

hausabteilungen, von Spitalsambulanzen niedergelassenen Medizinerinnen anvertraut werden.

Frau Minister! Das Koalitionsabkommen sollten Sie möglichst bald verlesen, denn jene 14 Punkte, die darin zur Verbesserung des Gesundheitswesens angeführt werden, sind bis dato so gut wie überhaupt noch nicht verwirklicht! Da herrscht, um mit den Worten des Bundeskanzlers zu sprechen, Handlungsbedarf.

Arbeiten Sie auch am Gentechnikgesetz weiter! Arbeiten Sie am Tabakgesetz weiter! Auch das Lebensmittelrecht ist ein ganz ein wichtiger Punkt. Viele Firmen aus EU-Ländern wollen ja strahlenkonservierte und genmanipulierte Lebensmittel in Österreich verschern. — Sorgen Sie dafür, daß das in Österreich niemals der Fall sein wird!

Frau Minister! Betreiben Sie auch eine ordentliche Politik hinsichtlich AIDS! Sorgen Sie dafür, daß der „Import“ von AIDS nicht weiterhin so vorangeht! Ich wiederhole daher hier meine Forderung: Zwangs-AIDS-Tests für Einwanderer! Kondome allein sind zuwenig! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Leider haben wir keinen Arzt mehr als Gesundheitsminister, obwohl gesagt werden muß, daß sich Minister Ettl, der Textilarbeiter-Gewerkschafter war, besser geschlagen hat als sein Nachfolger Ausserwinkler.

Aber auch Sie, Frau Minister, als ehemalige Kulturlandesrätin, haben noch eine gewisse Chance, die Gesundheitspolitik in Österreich voranzutreiben. Sie müssen mit Visionen in dieses Amt gehen. Haben Sie ruhig Visionen, Frau Minister, denn diese werden Sie brauchen, damit Sie in der kurzen Ihnen zur Verfügung stehenden Zeit eine ordentliche Gesundheitspolitik betreiben können!

Ich wünsche Ihnen viel Erfolg dabei! — Und wenn Sie all das, was ich angeführt habe, auch nur halbwegs anstreben, werden Sie meine Unterstützung haben. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Pumberger geht zu der auf der Regierungsbank sitzenden Ministerin und reicht dieser die Hand.) 14.36*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mühlbacher gemeldet. Ich darf auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen hinweisen.

14.36

Abgeordneter Dkfm. Mag. Mühlbacher (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! — Ich möchte Herrn Abgeordneten Dr. Pumberger tatsächlich berichten.

Dkfm. Mag. Mühlbachler

(*Abg. Leikam: So eine blödsinnige Rede!*) Er hat in seiner Rede ausgeführt, es sei noch kein einziger Groschen in den extramuralen Bereich geflossen. — Ich finde es erschreckend, daß Dr. Pumberger als Gemeindearzt und Politiker nicht weiß, daß KRAZAF-Mittel für die Ausbildung von Altenhelferinnen aufgewendet wurden. (*Abg. Marizzi: Doktor Pampers!*) Fürchterlich diese Blöße! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Ruf bei der SPÖ: Gegen die Dummheit ist kein Kraut gewachsen!*) 14.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Klubobmann Fuhrmann hat sich weiters zu Wort gemeldet. — Bitte.

14.38

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wer diese Debatte, die seit 12 Uhr 30 hier in diesem Hause läuft, aufmerksam mitverfolgt hat, der wird sich — so wie ich — eines Eindruckes nicht erwehren können: daß nämlich jene Personalentscheidungen, die von der Sozialdemokratie in dieser Woche getroffen worden sind, offensichtlich so ausgezeichnete Personalentscheidungen waren (*Beifall bei der SPÖ — ironische Heiterkeit bei der FPÖ*), daß es die Opposition, vor allem die blaue Opposition in ihrer offensichtlichen Angst vor dem neuen Spitzenmann der SPÖ in Kärnten, Ausserwinkler, heute für notwendig befunden hat, ihn in einer Art und Weise anzuschütten, wie man das von ihr gewohnt ist. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß die Wahl des Regierungschefs mit der neuen Ministerin für Gesundheit, Dr. Krammer, ebenfalls eine ausgezeichnete gewesen ist, zeigt sich auch darin, daß es die Opposition in diesem Hause schon bei deren ersten Auftritt hier für notwendig befunden hat, dieser Ministerin in einer Art und Weise entgegenzutreten, die genau das Niveau widerspiegelt, das man von einer solchen Opposition erwarten muß.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe an und für sich gar nicht vorgehabt, mich zu Wort zu melden, weil wir ja in der Präsidiäle gestern abend Konsens erzielt haben, daß diese Debatte im sachlichen Bereich und auf Ebene der Bereichssprecher laufen soll, aber da sich die anderen Fraktionen — mit Ausnahme unseres Koalitionspartners — nicht daran gehalten haben, fühle ich mich nicht mehr an diese Vereinbarung gebunden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in dieser Debatte von einem Klubobmann dieses Hauses und von einem Parteiobmann, nämlich dem der FPÖ, wieder einmal gehört, unter Bezugnahme auf Menschen, die dieser Debatte folgen, Worte wie: „entsorgt“. Wir haben die

Frau Gesundheitsministern von Haider ansprechen gehört, sie sei aus einem „Fundus“ weg und hierher in dieses Haus gegeben worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist genau jene Methode, die immer wieder verwendet wird: Zuerst tritt man den anderen ganz kräftig gegen das Schienbein, zuerst macht man die anderen in einer widerlichen Art und Weise madig und beschimpft sie, und nachher wünscht man, wie Herr Dr. Pumberger, immerhin Arzt, viel Glück und gibt die Hand.

Meine Damen und Herren! Diese Härte muß man einmal haben! Diesen Magen muß man einmal haben! — Was ist das für ein Charakter? (*Zwischenruf des Abg. Fischl.*) Fischl, seien Sie ruhig! Sie haben ja dazu nicht einmal reden dürfen! Hätten Sie sich doch in die Rednerliste eintragen lassen! (*Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde in dieser Debatte in den letzten zwei Stunden der Sozialdemokratie ab und an vorgeworfen, daß parteipolitische Ziele mit diesem personellen Wechsel hier in dieses Haus hereingetragen worden seien, daß das alles unsachlich und unkorrekt gewesen sei.

Meine Damen und Herren von der Opposition! Ich halte Ihnen vor, daß Sie nicht einmal, nachdem die Wahlen jetzt schon fast eine Woche vorbei sind, in der Lage sind, eine personelle Entscheidung so zu diskutieren, wie man für das Hohe Haus in dieser Republik erwarten könnte, daß man jene Personen anspricht, um die es geht . . . (*Abg. Dr. Haider: Ein bißchen empfindsam sind Sie schon! So etwas Wehleidiges!*)

Herr Dr. Haider, jetzt sind Sie doch noch schnell hierher gekommen. Sie haben heute ein Niveau an den Tag gelegt, sodaß allen, die Ihnen zugehört haben, das nur dadurch erklärbar ist, daß Ihnen offensichtlich entweder die Knie schlackern, vor dem, was sich jetzt in Kärnten anbahnt (*ironische Heiterkeit bei der FPÖ*), daß Sie in Kärnten Ihr politisches Ziel nicht erreichen werden, und andererseits kann man das nur so verstehen, daß Sie derart in Nervosität verfallen sind, und zwar aufgrund der Person der neuen Gesundheitsministerin, daß Sie es für notwendig befunden haben, als Klubobmann und Parteiobmann der drittgrößten Partei dieses Landes die neue Gesundheitsministerin in einer derart unfälligen Art und Weise hier anzugehen. (*Abg. Dr. Haider: Das ist ein wehleidiger Klubobmann!*)

Ich habe es bereits gesagt: Man kann es nicht anders bezeichnen, als so, daß Sie der neuen Frau Ministerin gegen das Schienbein getreten sind, aber diejenigen, die diese Debatte verfolgt haben, können sich ihren Reim darauf machen.

Dr. Fuhrmann

Frau Kollegin Petrovic! — Sie ist leider nicht im Saale, aber vielleicht hört sie an ihrem Zimmerlautsprecher zu, wenn nicht, wird man es ihr hoffentlich ausrichten. Ihre Methode war ähnlich; es war fast ein „Haider-Stil“, den die Frau Kollegin Petrovic hier angewendet hat, indem sie das Gerücht in die Welt zu setzen versucht hat, Frau Dr. Christa Krammer sei aus dem Burgenland weggelobt worden; sie habe Stimmen aus der SPÖ gehört, daß dem so sei.

Auf unsere Zwischenrufe, Frau Dr. Petrovic möge doch so nett sein und uns sagen, welche Stimmen und konkret wer, hat sie natürlich keine Antwort gegeben. — Sie konnte sie auch nicht geben, weil — nehmen Sie das bitte, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition, noch einmal klar und deutlich zur Kenntnis —: Mit der Methode, Gerüchte in die Welt zu setzen und dann zu sagen, bitteschön, jetzt treten Sie an und widerlegen Sie die Gerüchte, Sie seien nur weggelobt worden, weil Sie im Burgenland so schlecht gewesen seien, mit solchen Methoden werden Sie den positiven Eindruck, der durch diese schnelle personelle Entscheidung entstanden ist, nicht wegwischen können.

Noch etwas, meine sehr geehrten Damen und Herren, und dann komme ich schon zum Ende: Wir waren der Auffassung, daß es, wenn die Bereichssprecher diese Debatte führen, möglich sein müßte, eine sachliche Debatte zu führen.

Der Bereichssprecher meiner Fraktion und der Bereichssprecher der ÖVP-Fraktion haben bewiesen, daß dem so sein kann, aber das, was der, zwar noch nicht offizielle, aber de facto Bereichssprecher Dr. Pumberger hier getan hat, war anders. Ein Arzt, ich habe mich noch einmal vergewissert, ob ich mir das richtig gemerkt habe, denn das, was er hier aufgeführt hat, war auf niedrigstem Niveau, und zwar gegenüber dem Vorgänger der Frau Ministerin und gegenüber ihr selber, und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, richtet sich wohl von selbst. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Die Sehnsucht nach dem Fischl wird stärker!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kann — ich wiederhole es — nur darin begründet sein, daß diese personelle Entscheidung im Rahmen der Bundesregierung eine so gute war, daß die Opposition überhaupt nichts anderes gewußt hat und ihr nichts anderes eingefallen ist, als, nicht sachlich, sondern sich auf einem „Niveau“ hier aufzuführen, das sich, wie ich schon gesagt habe, von selbst richten wird. *(Ruf bei der FPÖ: Ja, in Wählerstimmen!)*

Meine Fraktion und — wie ich den Ausführungen des Kollegen Schwimmer entnehmen konnte — auch die ÖVP wird der neuen Gesundheitsministerin parlamentarische Unterstützung selbst-

verständlich nicht nur anbieten, sondern auch zuteil werden lassen, sodaß sie auch bei einer solchen Opposition jene Ziele, die sie sich gesetzt hat, verwirklichen kann. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Haider: Die nächsten Wahlen kommen bestimmt!)* 14.45

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete Haider gemeldet. — Ich darf auf die Geschäftsordnung hinweisen.

14.45

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Wehleidigkeit des Klubobmannes Dr. Fuhrmann kann ich nicht entgegnen, ich kann aber sehr wohl seine unrichtige Information aus der Präsidiale entgegnen, die darin besteht, daß er hier behauptete, es hätte eine Vereinbarung zwischen den Klubvorsitzenden gegeben, daß heute nur die Bereichssprecher reden. — Das entspricht nicht den Tatsachen. Es hat eine Anfrage von ihm gegeben, ob ich das Wort ergreifen werde. — Ich habe geantwortet: Das kann ich ihm noch nicht sagen, aber eher werden die Abgeordneten reden. „Eher“, sagte ich, das war also keine Vereinbarung.

Ich bitte daher zur Kenntnis zu nehmen, daß Sie, Herr Klubobmann Fuhrmann, hier nicht etwas als Konsens und Vereinbarung bezeichnen können, was nicht vereinbart worden ist.

Und da Sie sich über den Stil mokierten: Fragen Sie doch den Kollegen Marizzi, warum er den Kollegen Haigermoser bei der letzten Sitzung als „abgehausten Gurkerlverkäufer“ bezeichnet hat, aber darüber haben Sie sich nicht aufgeregt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.46

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer persönlichen Erwiderung hat sich der Abgeordnete Fuhrmann gemeldet. — Bitte.

14.47

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu dieser tatsächlichen Berichtigung des Klubobmannes Haider fällt mir in Anbetracht der Tatsache, daß es für das, was gestern besprochen wurde, einige Zeugen gibt, nur folgendes ein: Haider hat wieder einmal das bewiesen *(Rufe bei der FPÖ: Was ist das für eine persönliche Erwiderung?)*, was viele schon wissen: Handschlagqualität ist nicht für alle Menschen und nicht für alle Politiker dieser Republik etwas, das sie für sich in Anspruch nehmen können. *(Beifall bei der SPÖ. — Rufe bei der FPÖ: Wo bleibt die Geschäftsordnung?)* 14.48

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Mir liegen keine Wortmeldungen mehr vor.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt**Fortsetzung der Tagesordnung**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir setzen daher die um 12.37 Uhr unterbrochene Debatte über den Waldbericht 1992 fort.

Ich erteile Herrn Abgeordneten Gudenus das Wort. — Herr Abgeordneter Gudenus befindet sich nicht im Saale.

Ich erteile daher Frau Abgeordneter Buder das Wort.

14.48

Abgeordnete Hannelore Buder (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nun wieder auf den Waldbericht zu sprechen kommen, und ich möchte mich mit dem in diesem Bericht genannten 5 520 Forstarbeitern — da sind um 292 weniger als 1991, wahrscheinlich sind es auch nun schon wieder weniger — befassen.

Neben jenen Forstarbeitern, die im Waldbericht genannt werden, betreuen und bearbeiten auch sehr viele Schlägerungsunternehmen den Wald, und deren Qualität ist unterschiedlich: Es gibt einige unter ihnen, die nicht annähernd Kollektivvertragslöhne bezahlen, sondern zum Teil Stundenlöhne so zwischen 35 und 70 S, während der Kollektivvertrag eines Forstfacharbeiters nun bei 81,36 S und der Akkordrichtsatz bei 97,70 S liegt.

Normalerweise haben Forstarbeiter auch eine Schutzkleidung beigelegt, so etwa Schnitzschutzhose, Schutzhelm, Sicherheitsschuhe mit Stahlkappe. — Auch diese Schutzkleidung wird von unreuen Unternehmen nicht beigelegt. Und es passiert leider auch, daß diese Ausländer beschäftigen — das ist aber jetzt nicht gegen ausländische Arbeitskräfte gerichtet — und so die Löhne drücken, denn oft werden diese armen ausländischen Arbeiter nicht angemeldet. Und so kann es dann schon passieren, daß, wenn jemand bei Holzarbeiten im Wald verunglückt, dann in der Zeitung zu lesen steht, daß jemand bei der „Arbeitsuche“ verunglückt sei.

Gefahr für die Forstarbeiter geht meiner Meinung nach auch von der Beschäftigung bei Maschinenringen aus. Denn die bei den Maschinenringen Beschäftigten haben natürlich noch eine Landwirtschaft daneben und müssen auch während der Zeit der Heuernte, die doch sehr arbeitsintensiv ist, ihren Beruf beim Maschinenring weiter ausführen. Und so arbeiten diese Menschen vom Hell- bis zum Dunkelwerden, oft 14 bis 16 Stunden am Tag, und da ist es natürlich kein Wunder, wenn die Unfallhäufigkeit steigt.

Dem heute schon viel beklagten Preisverfall bei Holz steht doch nun doch wieder ein bisserl bessere Holzpreise gegenüber. Dadurch, daß viele

Sägebetriebe im Vorjahr ausgesetzt haben, sind nun die Lager leer, und die Nachfrage bei den Sägen ist groß. So hoffe ich doch, daß die Lohnverhandlungen zwischen den Verantwortlichen der Privat- und Bundesforste und den Arbeitnehmern zu einem akzeptablen Abschluß kommen werden. Es dürfen dabei auch lang erworbene Rechte wie die Durchrechnung bei 1 600 Stunden im Jahr nicht in Frage gestellt werden, denn ich glaube, alle Forstbetriebe brauchen sehr wohl eigenständige gute Facharbeiter für die Wald- und Kulturpflege. Diese schwere und wichtige Aufgabe kann nicht allein Saisonarbeitern überlassen werden, denn damit wird der Landflucht und der Entsiedelung von Randgebieten noch mehr Vor Schub geleistet.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich meine auch, daß die Österreichischen Bundesforste, die rund 15 Prozent des österreichischen Waldes verwalten und bewirtschaften, eine Vorbildfunktion einnehmen müssen. Denn die Bundesforste, bei denen ein großer Teil des Waldes Schutzwald ist, müssen meiner Meinung nach vor allem vorbildlich und nicht nur gewinnorientiert arbeiten.

Es wurden heute auch schon die Mountainbiker erwähnt. Die Jäger nehmen an diesen in erster Linie deshalb Anstoß, weil sie das Wild stören. Das passiert aber meiner Meinung auch dann, wenn ein Jagdpächter in seinem Jeep auf dem Wanderweg zu seinem Hochstand fährt. Die Forstwirtschaft sieht in den Mountainbikern diejenigen, die die Bewirtschaftung des Waldes beeinträchtigen.

Ich meine, beiderseitiges Entgegenkommen wäre angebracht, was für die Mountainbiker heißt, daß sie im weglosen Gelände nicht radfahren dürfen, daß sie im Gebirge nur auf breiten Wegen und natürlich auch auf Sicht fahren sollen und daß der Fußgänger natürlich immer Vorrang haben muß. (Beifall bei der SPÖ.)

Natürlich kann ich mir sehr wohl auch eine kostenlose und teilweise Öffnung von Forststraßen vorstellen, denn eine Kostenbeteiligung von Gemeinden und Tourismusverbänden ist nicht vorstellbar und auch nicht realisierbar. Ich meine, die Forststraßen werden sehr wohl auch mit öffentlichen Mitteln errichtet, und daher fände ich diesen Kompromiß tragbar.

Auf die Schältschadenssituation und den Wildverbiß sind schon Vorredner und auch der Herr Bundesminister in seiner Wortmeldung eingegangen. Ich finde es nur bemerkenswert, daß im Waldbericht 1992 zu diesem Thema betreffend die Steiermark nur 13 Zeilen enthalten sind. Ich weiß nicht: Haben sich da die Bezirksforstinspektionen beziehungsweise die Landesforstdirektionen so sehr zurückgehalten? Denn angesichts der 60,5 Prozent der Fläche, die in der Steiermark

Hannelore Buder

von Wald bedeckt sind, gegenüber 46 Prozent in ganz Österreich, erscheinen mir diese 13 Zeilen ein bißchen wenig.

Erfreulich ist für mich, daß im Waldbericht auf Seite 66 auch Begriffserklärungen beigegeben sind, sodaß auch jede Nichtfachfrau und jeder Nichtfachmann diesen Waldbericht lesen und verstehen kann. Dort fand ich den Begriff „Rotwild“ definiert. Im Wald gibt es aber auch anderes Wild: Gamswild, Rehwild, Niederwild, aber natürlich auch Schwarzwild. Und vielleicht fehlt die Definition des Schwarzwildes, weil sie so schwierig ist, denn wie soll man es nennen? — Eber, Sau und Frischling? (*Zwischenruf des Abg. Ing. Kowald.*)

Trotz dieser kleinen Mängel stimmen wir dem Waldbericht gerne zu, denn er ist eine sehr gute Einrichtung, welche in jährlichem Abstand Auskunft über unsere grüne Lunge — den Wald — gibt, der den Erholungssuchenden auch jederzeit offenstehen muß. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 14.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Straßberger. Ich erteile es ihm.

14.55

Abgeordneter **Straßberger** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Es liegt in der Natur der Sache, daß mir als Abgeordneten des walddreichsten Bezirkes der Steiermark der Rohstoff Holz besonders am Herzen liegt.

Die Holzwirtschaft ist einer der wichtigsten Wirtschaftszweige Österreichs; das wissen wir. Sie bietet rund 270 000 Beschäftigten Arbeit, und 1992 erzielte diese Branche einen Exportüberschuß von 16,3 Milliarden Schilling. Sie ist nach dem Tourismus der größte Devisenbringer Österreichs.

Ein ganz wesentlicher Faktor ist jedoch fachgerechte Nutzung unseres Waldes. Holz, das wissen wir alle, ist ein Rohstoff, der immer wieder nachwächst und bei richtiger Nutzung nahezu unbegrenzt zur Verfügung steht. Wir haben heute schon des öfteren gehört, daß der Waldbestand jährlich um zirka 4 000 Hektar zunimmt. Und darum meine ich: Eine gezielt Holznutzung und der selektive Holzeinschlag gefährden den Bestand des Waldes in keiner Weise.

Die Verwendung von Holz für den Wohnbau hat in den letzten Jahrzehnten immer mehr zugenommen. Es ist aber allen, geschätzte Damen und Herren, hinlänglich bekannt, daß wir fast in allen Bundesländern Österreichs eine holzfeindliche Bauordnung vorfinden.

Ich erlaube mir auch festzustellen, daß der Baustoff Holz von verschiedenen zuständigen Verantwortlichen sehr oft durch wirklich unbegründete Regulative und Ansichten diskriminiert wird. Und viele Bauten, für die sich der Baustoff Holz hervorragend eignen würde, können nach der Ausschreibung aufgrund von engstirnigen Bauordnungen und Gutachtern sehr oft nicht mit diesem Baustoff hergestellt werden.

Um dem Baustoff Holz in Zukunft mehr Chancen zu bieten, sehr geehrte Damen und Herren, müßte man alternativ mit Holz planen und mehr ausschreiben, denn das hohe handwerkliche und technische Können von Österreichs Unternehmen ist eine gute Basis dafür, daß Holz vermehrt angewendet und verarbeitet wird. Und gerade die aktuellen Entwicklungen im Holzbau mit verleimten Konstruktionen wie Messehallen, Hallenbäder, Sporthallenbrücken und Überdachungen sind gute Beispiele dafür.

Und auch im Innenausbau ist die Verwendung von Holz noch mehr zu forcieren, wobei man erfreulicherweise feststellen kann, daß diesbezüglich ein Aufwärts- beziehungsweise ein positiver Trend zu verzeichnen ist.

Gerade aufgrund der Arbeitsmarktsituation in unserem Lande behaupte ich, daß eine Vorwärtsstrategie im Bereich der Holzproduktion einen gewaltigen Arbeitsimpuls in unserem Lande bewirken würde.

Es muß daher unsere Aufgabe sein, unsere Bauordnungen in den einzelnen Bundesländern umgehend auf eine holzfreundliche Ausgangsbasis zu stellen. Auch wenn es sich bei dieser Materie, verehrte Damen und Herren, um eine Länderkompetenz handelt — das wissen wir alle —, können unsere Bestrebungen nicht intensiv genug sein, um eine holzfreundliche Bauordnung zu bekommen.

Ich könnte mir zum Beispiel einige Grundvoraussetzungen bundesweit gut vorstellen.

Zum ersten: Holzbauten in brandhemmenden Ausführungen mit drei Vollgeschoßen. Wir wissen genau, daß es da von Vorarlberg bis in das Burgenland ganz große Unterschiede gibt.

Zum zweiten: Zulassung von Holzstiegen in Wohngebäuden bis zu drei Vollgeschoßen.

Oder: Abstandregelung zu Grundstücksgrenzen und Nachbargebäuden für Bauweisen mit Holz im selben Ausmaß wie bei anderen Bauten.

Oder noch eine vierte Variante: Verbesserung der Vereinheitlichung der K-Werte.

Straßberger

Durch derartige Regelungen in ganz Österreich würden unserer Holzwirtschaft große Möglichkeiten offenstehen.

Geschätzte Damen und Herren! Aber auch die Verwendung von Nebenprodukten der Holzproduktion muß noch verstärkt werden. Damit meine ich einen wesentlich verstärkten Ausbau der Biomasseförderung. Es müssen die Förderungsmittel um ein wesentliches Ausmaß erhöht werden. Die Investitionen können dabei in großem Ausmaß von unserer einheimischen Wirtschaft, von den Anlagenbauern, getätigt werden. Und auch in diesem Zusammenhang werden Arbeitsplätze gesichert, und solche können auch in Zukunft vermehrt geschaffen werden.

Es gibt auch genügend positive Argumente für die heimische Biomasse, und zwar: Sie ist dezentral verfügbar, sie ist umweltfreundlich, krisensicher, und — wie ich schon ausgeführt habe — sie sichert und schafft auch zusätzliche Arbeitsplätze.

Um der Gesellschaft in unserem Lande, geschätzte Damen und Herren, die Möglichkeiten des Baustoffes Holz näherzubringen, muß man dafür verstärkt werden. Und ein Garant dafür — das erlaube ich mir hier festzustellen — ist in unserem Lande die Arbeitsgemeinschaft „Pro Holz“, die in der Vergangenheit in diesem Zusammenhang ausgezeichnete Arbeit geleistet hat. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Aber im allgemeinen, verehrte Damen und Herren, ist unser Wald in der letzten Zeit mit verschiedenen zusätzlichen Aufgaben konfrontiert worden, mit der unsere Natur nur sehr schwer zurechtkommt. Der vermehrte Tourismus im Wald wurde heute schon angesprochen. Zum zweiten wird der Wald immer mehr zur Stätte der Sportausübung. Auch dafür sind schon einige Beispiele hier genannt worden. Schließlich wird unser Wald auch als wesentlicher Wirtschaftsfaktor im Zusammenhang mit der Jagd immer mehr gefordert. Wir kennen die Beunruhigung des Wildes, es gibt wenig Ruhezonen und so weiter. Aber auch — und das möchte ich hier ganz deutlich festhalten — die einschneidenden Veränderungen bei der Bewirtschaftung des Waldes sind hier zu nennen.

All das hat in den letzten Jahren große Veränderungen mit sich gebracht, die auch für unsere Natur eine Herausforderung darstellen. Daher, verehrte Damen und Herren, liegt es an uns allen — sprich: an der gesamten Gesellschaft —, alles daranzusetzen, diese Entwicklung zu stoppen, damit dem kostbaren Gut Wald nicht weitere Schäden zugefügt werden. Wir sollten stolz auf unseren Waldreichtum sein und alles unternehmen, was dem Ansehen und dem Schutz des Waldes und des Holzes dient.

Zum vorliegenden Waldbericht darf ich sagen, daß es sich hierbei um eine großartige Arbeit und Leistung handelt. Und es ist allen herzlich zu danken, die daran mitgearbeitet haben. Man kann diesem Waldbericht 1992 sehr wohl zustimmen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 15.03*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gudenus. Er hat das Wort. *(Abg. Dr. Neisser: Aber nicht über die Jagd im Wald reden!)*

15.03

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Forstbericht 1992 steht zur Diskussion. Ich weiß jetzt nicht, ob es nicht teilweise auch schon ein Forstbericht 1993 ist.

Vor wenigen Wochen konnte ich in einer dem landwirtschaftlichen Bereich zugehörigen Zeitschrift lesen, daß für die Erhaltung und für die Gesundung des Waldes der Regen die beste Medizin wäre. — Herr Bundesminister! So einfach kann man es sich nicht machen! „Der Regenmacher auf der Zauberinsel“ ist zwar ein entzückendes Theaterstück von Nestroy, eher eine Posse. *(Abg. Dr. Graf: „Der Barometermacher auf der Zauberinsel“!)* Aber der Wald schaut eher aus wie ein „Zauberberg“, den Thomas Mann beschrieben hat: Schön, aber sterbend! Und das wollen Sie mit Regen kurieren, Herr Bundesminister? *(Bundesminister Dr. Fischler: Ohne Regen geht es auch nicht!)* Ohne Regen geht es auch nicht, da haben Sie recht. Aber wenn sich der Bundesminister für Landwirtschaft nur mit Regen begnügt, dann macht er es sich sehr einfach.

Ich frage mich manchmal auch im Namen meiner Kollegen, wieso Sie den großen Titel „Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft“ führen. Die Forstwirtschaft ist bislang ohne Forstwirtschaftsminister recht gut zu Rande gekommen. Trotzdem meinen wir, daß Sie Ihre Gage — immerhin sind es 214 000! — auch für Tätigkeiten für die Forst- und für die Waldbauern bekommen und entsprechend verdienen sollten.

Sie meinten auch — es war vor einem knappen Jahr —, daß bei einem Eintritt in die EU keine Einbußen für die Holzproduktion Österreichs zu erwarten seien. Wir sind froh, daß wir keine Einbußen zu erwarten haben! Aber das tönt fast so, als ob eigentlich doch welche zu erwarten wären. Wir wollen eben mehr haben und nicht weniger!

Sie meinten auch kurze Zeit danach: Nicht mehr sinnieren, sondern mehr agieren. Herr Bundesminister! Was verlangen Sie von den Bauern? Glauben Sie, die sitzen auf einem Holzstrunk und machen nichts? Die arbeiten fleißig, die agieren ständig! Nur erhalten sie die Unterstützungen

Mag. Gudenus

und die nötigen Förderungen und die Hinweise, wo die Märkte sind und wie man den Import von käferangereichertem Holz verhindert, nicht, Herr Bundesminister! Das ist Tatsache. Und da sagen Sie, die Bauern sollen nicht sinnieren! Das ist eine Verhöhnung der Bauern, Herr Bundesminister! Das hat sich kein Bauer und kein Waldbesitzer verdient. Die arbeiten! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Posch: Wo sitzen die Bauern, Herr Kollege?)*

Wo bleibt Ihre Hilfe bei der ökologischen Nutzung des Waldes, Herr Bundesminister, eine Steuerreform zugunsten der heimischen erneuerbaren Energie, der Bioenergie? Wo bleibt die Ausrichtung der Instrumente der Bauordnung, wo jene zugunsten alternativer Energien, die natürlich auch wieder das Holz beinhalten? Ich meine eine vermehrte Förderung von Biomasseheizungen, bessere Dotierungen der Fernwärme und spezielle Berücksichtigung der Biomasse in der Wohnbauförderung. Mit 115 Millionen Schilling ist das im Budget 1993 vorgesehen! Das ist ja ein Bettel! In Gegenden, wo das Holz wächst, werden Erdgasleitungen verlegt!

Und das wird von Ihnen geduldet? Verhindern Sie das! Setzen Sie sich einmal auf einen solchen Erdgasleitungsbau und sagen Sie: Hier nicht! Hier wird österreichische Energie verwertet und nicht russisches Erdgas verbrannt! Und geben Sie Forschungsförderung für die Stromerzeugung aus der Biomasse!

Herr Bundesminister! Hier ist sehr viel zu tun, hier ist nichts zu sinnieren. Hier haben Sie zu agieren! *(Abg. Dr. Heindl: Das ist wirklich ein herrliches Kabarett!)*

Herr Bundesminister! Sie wissen, daß die österreichische Forstwirtschaft in den Jahren 1992/93 die größten Ertragseinbußen fast seit Menschengedenken aufweist, zugleich aber ein Ansteigen der Lohn- und Gehaltskosten. Treten Sie doch endlich dafür ein, daß die Arbeitsplatzbesteuerung wegfällt und eine Energiebesteuerung gemacht wird! Das haben auch schon viele Kollegen vor mir gesagt, unter anderen Kollege Wabl. Die Arbeitsplatzbesteuerung ist 25mal so hoch wie die Energiebesteuerung!

Erkennen Sie das nicht anhand der Zahlen? 1993 sind 2,6 Millionen Festmeter Holz importiert worden, 1992 waren es noch 2,8 Millionen. Das liegt jedoch noch immer weit über dem Durchschnitt der achtziger Jahre, Herr Bundesminister! Sie agieren wirklich nicht im Sinne der Forstwirtschaft. Ich weiß nicht, wofür Sie agieren, aber nicht für die bäuerliche Bevölkerung Österreichs!

Sie wissen genau, daß Österreich Durchforstungsreserven von rund 70 bis 80 Millionen

Festmetern hat. Und Sie sind nicht bereit, die österreichischen Bauern diese 70 bis 80 Millionen Festmeter auf den Markt werfen zu lassen. Diese 70 bis 80 Millionen Festmeter an Durchforstungsreserven werden unter anderem dadurch erreicht, daß eine große Menge an Recyclingpapier auf den Markt kommt. Und hier sieht man die Schwäche des Recyclings. Das Recycling behindert einen natürlichen Waldnachwuchs. Das Recycling des Papiers verhindert, daß die österreichischen Bauern den Wald in einen Zustand bringen, daß er auch in den nächsten Jahren für die österreichische Gesellschaft und für den Fremdenverkehr einen ordentlichen Anblick bietet. *(Abg. Mag. Posch: Warum?)* Es ist wie in einem Zauberwald! Es ist wie in einem Zauberwald, der langsam dahinstirbt, Herr Bundesminister! *(Abg. Schmidtmeyer: Heißt das, daß wir kein Recycling mehr betreiben sollen?)*

Beim Holz brauchen wir das Produkt aus dem Wald, und nicht das stetig importierte Altpapier aus den Nachbarstaaten! Wir haben genügend Biomasse in Österreich, um unser Papier herstellen zu können. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Kerpelmüller.)*

Herr Bundesminister! Wir wissen, daß der Verkehr einen erklecklichen Anteil der Schuld daran trägt, daß die österreichischen Wälder geschädigt sind. *(Abg. Dr. Heindl: Wieviel ist „erkecklich“?)* Und wir wissen auch, daß die österreichischen Verhandlungen in Brüssel, gerade was die Verkehrssituation anlangt, zu wünschen übrigließen.

Nehmen wir aber auch zur Kenntnis, meine Damen und Herren, daß die Eigenversorgung der EU-Länder mit Nadel schnittholz derzeit bei 55 Prozent liegt. Wenn die skandinavischen Länder eintreten, wird sie bei 84 Prozent liegen, und wenn Österreich beitreten sollte, bei 91 Prozent.

Wir erkennen daher als Forstwirte neben den Nachteilen des Beitritts in die EU manchen Vorteil, der sich bei der Holzerzeugung durch den Export österreichischen Holzes, insbesondere nach Italien und nach Deutschland, ergibt.

Herr Bundesminister! Ich bitte Sie, nehmen Sie zur Kenntnis: Agieren Sie — und sinnieren Sie weniger! *(Beifall bei der FPÖ.) 15.11*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Gradwohl. Ich erteile es ihm.

15.11

Abgeordneter Gradwohl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Nach den sinnierenden Vorträgen meines Vorredners möchte ich mich in aller Kürze mit dem Waldbericht auseinandersetzen. Ich möchte allerdings trotzdem bemerken, daß der Regen des Herrn Bundesministers und die Düngemittel meines

Gradwohl

Vorredners vielleicht gemeinsam zum Aufleben unseres Waldes beitragen können.

Herr Kollege Straßberger! Ich gehe konform mit Ihren Erläuterungen und Erwähnungen, den Baustoff Holz mehr einzusetzen. Versuchen wir gemeinsam in den Ländern, die Bauordnungen dahin gehend zur Abänderung zu bringen, daß es tatsächlich für das Holz zu einem Durchbruch kommt! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Debatte über den Waldbericht 1992 geht schon einige Zeit, und ich meine, die wichtigsten Punkte sind bereits von allen Seiten beleuchtet und angesprochen worden. Manchesmal habe ich beim Zuhören bei diesen Debatten den Eindruck gehabt, daß so mancher Debattenredner den Wald vor lauter Bäumen nicht mehr sieht. Leider sind einige dieser Redner nicht mehr anwesend, sonst hätte es mich gefreut, sie direkt ansprechen zu können.

Aber aufgrund der genannten Tatsache möchte ich mich nur auf zwei Punkte beschränken. Zum einen, Herr Bundesminister, habe ich mich sehr intensiv mit dem Waldbericht auseinandergesetzt und Daten, die speziell meine Region, nämlich die Obersteiermark, betreffen, noch genauer hinterfragt und mich kundig gemacht, und dabei ist mir etwas Interessantes aufgefallen: Anscheinend machen gewisse Schäden an Grenzen halt; nicht an Bundesgrenzen, vielleicht auch weniger an Landesgrenzen, aber anscheinend an Bezirksgrenzen und auch an Besitzgrenzen. (*Abg. Schwarzenberger: An Intelligenzgrenzen!*) Das ist auch eine Möglichkeit, Herr Präsident! — Denn bei der Betrachtung dieser Daten und Fakten schien es mir, als würde Umweltbelastung tatsächlich an der Grundgrenze des einen enden und an der Grundgrenze des anderen beginnen oder umgekehrt, obwohl dieser Erhebung doch die gleichen Kriterien zugrunde liegen müßten. Das ist zumindest meine Vorstellung, daß diese Erhebungen der Waldschäden nach gleichen Kriterien erfolgen.

Daher erlaube ich mir, Herr Bundesminister, Sie aufzufordern, zukünftig dafür Sorge zu tragen, daß alle Bewertungen nach den gleichen Kriterien durchgeführt werden und nicht irgendwelche grundeigentümerischen Interessen oder auch vielleicht bezirksunterschiedliche Interessen hier Platz greifen, sondern daß der Wald tatsächlich nach objektiven und einheitlichen Kriterien beurteilt wird.

Aber zum zweiten — und das freut mich — habe ich den Medien entnommen, daß Herr Präsident Schwarzböck vor einiger Zeit mit der Umweltakademie Judenburg in Kontakt getreten ist. Gemeinsam mit der Umweltakademie Judenburg und der Landwirtschaftskammer wird das wahr-

scheinlich leichter umsetzbar sein, was heute alle Redner sagten, nämlich dem Wald zu Hilfe zu kommen.

Für alle, die es nicht wissen: In der Umweltakademie Judenburg haben sich die Montanuniversität Leoben und die Universität für Bodenkultur in Wien zusammengetan, und der Universität für Bodenkultur in Wien ist es möglich, in großzügig hierfür zur Verfügung gestellten Waldflächen großflächige und allumfassende Waldschadensforschung, Waldentwicklungsforschung und Waldforschung im allgemeinen zu betreiben. Und das, glaube ich, ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung, daß sich hier die Forstwirtschaft mit der Wissenschaft zusammenschließt und auf wirklich fundierter Basis die Entwicklung des österreichischen Waldes und den Schutz des österreichischen Waldes vorantreibt.

Abschließend darf ich Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, meine Definition von Wald präsentieren, und ich glaube, es können sich viele anschließen. Für mich besteht „Wald“ aus folgenden Buchstaben: W für wir, A für alle, L für leben und D davon. Wir alle leben davon — von diesem unseren Wald. Arbeiten wir gemeinsam, daß er bestehenbleibt! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.16

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Auer.

15.16

Abgeordneter Auer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Ausführungen des Kollegen Gradwohl ist tatsächlich beizupflichten, nämlich daß es notwendig wäre, eine Art neue Gesinnung für unseren Wald und den Baustoff Holz in den Bundesländern, sprich in bezug auf die Bauordnung, gemeinsam zu erarbeiten und durchzubringen.

Wenn er zum Schluß definiert hat: Wir alle leben davon oder haben etwas davon, dann gebe ich ihm nur teilweise recht. Denn bei der Arbeit im Wald wissen oft sehr viele, wie es zu geschehen hätte, und manche wenig über das, was es tatsächlich bedeutet.

Wenn den Ausführungen aller Vorredner zu glauben ist, dem, was sie hier gesagt haben — und ich zweifle nicht daran —, so können wir eine Art neue Gesinnung für unseren Wald feststellen, und dafür bedanke ich mich sehr herzlich, denn es ist halt leichter, den Wald als Spaziergänger genießen zu können, als wenn man als Bauer im Gebirgswald die Arbeit zu verrichten hat und dann mit niedrigen Preisen auch noch ein Einkommen daraus erwirtschaften möchte.

Wenn heute der Förderung der Biomasse das Wort gesprochen wurde, so möchte ich nicht fra-

Auer

gen, wer aller von diesen Rednern tatsächlich zu Hause mit Biomasse heizt. (*Abg. Schwarzenberger, die Hand hehend: Ich!*) Ja, Herr Präsident, bei dir ist das selbstverständlich! Gar keine Frage! Auch ich tue es, Herr Präsident! — Aber ich möchte wissen, wer von denen, die hier davon gesprochen haben, daß dem das Wort zu reden wäre, tatsächlich mit dem Brennstoff Biomasse heizt und wer aller in seinem verantwortlichen Bereich dafür eingetreten ist und dafür gesorgt hat, daß zum Beispiel kommunale Einrichtungen mit dem Brennstoff Holz beheizt werden! Vielleicht in Verbindung oder in Kooperation mit der Wirtschaft. Es gäbe sehr viele Kooperationsmöglichkeiten, und wir sollten diese wesentlich besser nützen.

Ich gebe auch ganz offen zu, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß es dringend notwendig wäre, die zum Teil unsinnigen Abstandsbestimmungen in der Bauordnung der verschiedensten Bundesländer einer Überprüfung zu unterziehen. Denn auch Feuerwehrfachleute werden Ihnen bestätigen, daß selbst in brandschutztechnisch schwierigen Anlagen eine Brandbekämpfung in Hallen, die mit dem Baustoff Holz ausgeführt sind, länger und gefahrloser möglich ist als in Stahlbauten, weil die Verformung von Stahlträgern und daher das Einstürzen wesentlich früher stattfindet.

Meine Damen und Herren! Es ist heute alles gesagt worden, was zu sagen ist. Wir stellen fest, daß die letzte Forstinventur für das Jahr 1992 den Zuwachs von Wald und die Vorräte an Baustoff aufzeigt. Die Mischbestände mehren sich, und das zeigt letztlich auch, daß die Waldbesitzer die Waldbewirtschaftung verantwortungsvoll und bewußt vornehmen.

Von den etwa 20 Millionen Festmetern, die jährlich zuwachsen, werden nur zwischen 12 und 13 Millionen Festmeter geschlägert. Im letzten Jahrzehnt erfuhr der Wald jährlich einen Zuwachs von zirka 4 000 Hektar, und es ist daher in manchen Gemeinden von einer „Verwaldung“ zu sprechen, weil es völlig unterschiedliche Waldbestände und Zuwächse gibt.

Das Problem des Waldes ist — und das sollten wir uns alle vor Augen führen — die Standortgebundenheit. Der Wald kann dem internationalen „Gut“ — unter Anführungszeichen —, nämlich der Luftverschmutzung, nicht ausweichen.

Wir haben hier noch viele Aufgaben vor uns, und in dem Sinne, wie es die Vorredner meinten, sollten wir uns alle bemühen, dem Wald mehr Augenmerk zu schenken! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.20

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Keppelmüller. Er hat das Wort.

15.20

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wenn ich mich als Umweltsprecher der Sozialdemokraten bei einem Thema des Landwirtschaftsausschusses zu Wort melde, dann deshalb, weil natürlich dieser Waldbericht sehr stark auch vom Umweltschutz geprägt ist, weil der Wald eine besondere Bedeutung für unsere Umwelt hat.

Herr Bundesminister! Ich habe mich ausführlich mit dem vorliegenden Bericht beschäftigt und möchte mich zunächst für die informative Zusammenstellung, für das Material, das hier ausgezeichnet verarbeitet wurde, sehr herzlich bei allen, die daran mitgewirkt haben, bedanken. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Für mich und für jeden, glaube ich, der halbwegs mit Objektivität an diesen Bericht herangeht, ist es unverständlich oder durchsichtig, warum zum Beispiel Kollege Murer bereits eingangs versucht hat, mit sehr krampfhaften Begründungen eine Ablehnung durch die Freiheitliche Partei zu konstruieren. Wir werden das in der Zukunft ja noch öfter erleben. Wir haben demnächst den Umweltkontrollbericht im Haus. Ich bin überzeugt davon, hier wird man ähnliche Begründungen finden. Und es ist eigentlich, wenn man das genau überlegt, was der Kollege Murer gesagt hat, eine Beleidigung all jener Wissenschaftler, all jener Leute, die wirklich Fakten zusammengetragen haben, die geforscht haben, die also den Wald kontrollieren, die Ursachen erforschen, wenn er von Kurpfuschermethoden und ähnlichem gesprochen hat.

Wenn er beispielsweise so locker gesagt hat, er fordert eine generelle Ökosystemforschung, dann hat er beispielsweise nicht nachgeschaut in dem Bericht, denn genau solche Projekte werden da unter dem Kapitel „Forschung“ aufgezählt. Er hat also überhaupt nicht vorgehabt, sich objektiv damit auseinanderzusetzen.

Ich weiß nicht, aber offensichtlich ist ja die FPÖ als Wirtschaftspartei abgetreten. Den Eindruck gewinnt man auch, wenn einer ihrer Sprecher, der immerhin einmal Staatssekretär war so locker sagt: Die Industrie ist die Waldvernichtungsmaschine. Er stellt das einfach so locker in den Raum, ohne sich ernsthaft mit der Problematik auseinanderzusetzen. Und dann meint er, wir müssen die Luftverschmutzung wirkungsvoller in den Gesetzen bekämpfen. Aber er müßte zur Kenntnis nehmen, er sollte diese Mahnung in erster Linie an die slowakische und an die tschechische Regierung richten, dort wäre diese Mahnung sicher angebrachter.

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

Ein krönender Höhepunkt in der heutigen Diskussion war sicherlich wieder der Kollege Gudenus, der natürlich aufhorchen hat lassen mit seiner Forderung, die er in den Raum gestellt hat. Ich weiß nicht, ob das eine Forderung der Freiheitlichen Partei insgesamt ist. Er hat gemeint, das Papierrecycling gehört eingestellt. Ich bin also gespannt, wie die öffentliche Meinung darauf reagieren wird. Ich bin durchaus auch dafür, daß man das Papierrecycling kritisch diskutiert und nicht jedes Papier recycelt, aber sich einfach so locker hinstellen und zu sagen: Hören wir damit auf, denn sonst können die armen Bauern nicht genügend Holz verkaufen!, das, lieber Kollege Gudenus, ist wahrhaft zu billig.

Nun, der Bericht zeigt auch auf, wo wir derzeit mit unserem Wald stehen. Er zeigt aber eben sehr eindeutig auf, daß unsere Probleme überwiegend aus der Fernverfrachtung aus unseren benachbarten Staaten entstehen (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Gott sei Dank!*) und daß es vor allem wichtig ist, die internationalen Anstrengungen zu verstärken. Wenn wir für unseren Wald etwas Gutes tun wollen, dann, meine Damen und Herren, ist es doch erkennbar wichtig, rasch in die EU zu kommen, damit wir entsprechend mitmachen können, damit wir mit den fortschrittlichen Staaten vielleicht gemeinsam Programme entwickeln können, denn auch die Bundesdeutschen müssen ein Interesse an Hilfsprogrammen haben, daß wir unsere Mittel einsetzen und die tschechischen Kraftwerke sanieren helfen.

Im übrigen muß man sich auch die Diskussion sehr genau anschauen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn, dann anhören!*) Wir hatten zum Beispiel erfreulicherweise in den letzten Jahren zunächst einen Rückgang der Kronenverlichtung, eine Verbesserung unserer Waldsituation. Das hat sich nach den vorliegenden Zahlen 1993 wieder etwas verschlechtert. Außerdem liegen diese Zahlen meiner Ansicht nach, wenn ich sie mir genau anschau, durchaus in der Fehlerbreite bei solchen Messungen. Darüber hinaus hatten wir ein Borkenkäferjahr und einen Jahrhundertsommer. Daraus zu konstruieren, wie das den Freiheitlichen gelingt, daß das ein generelles Versagen der Regierung ist, daß die Borkenkäfer so stark aufgetreten sind, daß wir einen Jahrhundertsommer hatten, ist halt deren Politik, aber sie wird schön langsam durchsichtig.

Wenn man sich Europas kranke Wälder im Diagramm der UNO anschaut und dabei feststellt, daß von allen Staaten Europas Österreich mit seinen Wäldern sozusagen auf dem besten Platz liegt, nämlich mit den am wenigsten geschädigten Wäldern, trotz der Belastungen, die von außen hereinkommen, dann, meine Damen und Herren, sind Ihre Argumente ja wirklich äußerst unglaublich. Es wird von den Verantwortli-

chen, glaube ich, genügend getan, um unseren Wald auch für künftige Generationen zu erhalten.

Das wird meiner Ansicht nach auch in diesem sehr guten Bericht ausreichend dokumentiert. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Halleluja!*) Der Bericht ist gut, denn er zeigt die Schwächen auf, er zeigt klar auf, wo etwas geschehen muß. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Seit acht Jahren sind das Märchen!*) Und daher, weil dieser Bericht informativ und gut ist und wir keine Opposition zu betreiben brauchen, Herr Kollege, stimmen wir Sozialdemokraten und auch jene, die im Umweltausschuß tätig sind, diesem Bericht gerne zu. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.27

Präsident: Am Wort ist Herr Abgeordneter Wimmer.

15.27

Abgeordneter Wimmer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Geschätzter Herr Bundesminister! Wir haben es heute schon des öfteren gehört: Fast die Hälfte unseres gesamten Bundesgebietes ist Wald. Ich glaube, wir können uns glücklich schätzen, denn Wald bedeutet gute Luft, frisches Trinkwasser, bedeutet Schutz vor Überschwemmungen, Schutz vor Steinschlag, bedeutet Lebensraum für Mensch und Tier. Wald ist aber auch Arbeitsplatz und bedeutet auch Einkommen.

Ich denke, es gibt genug Gründe, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesen Wald mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln zu fördern. Nicht uneigennützig, wie ich meine, denn wir brauchen diesen Wald, um zu überleben.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ihrem vorliegenden Bericht ist zu entnehmen, daß die durchgeführte Forstinventur wichtige Ergebnisse über den Zustand unseres Waldes aufzeigte. Bei den Waldflächen und bei den Holzvorräten sind Zuwächse zu verzeichnen. Erfreulich sind auch die vermehrten Anteile von Mischbeständen.

Unerfreulich hingegen und beunruhigend ist die Tatsache, daß die enorme Belastung von Verbiß- und Schälschäden zunimmt. Als Konsequenz führen Sie an, daß ein Umdenken in der derzeitigen Jagdbewirtschaftung notwendig ist. In all den Berichten, die ich bisher lesen konnte, die mir zugänglich waren, wurden genau diese Bedenken, wurden genau diese Feststellungen auch schon getroffen. Herr Bundesminister! Wenn durch Jahre hindurch bei den verschiedenen Walduntersuchungen festgestellt wird, daß in den meisten Wäldern Österreichs das ökologische Gleichgewicht unter anderem durch zu hohe Wildbestände gefährdet ist, daß 42 Prozent aller freistehenden Verjüngungsflächen im Ertragshochwald ver-

Wimmer

bissen sind, sollte man doch allmählich darangehen, konkretere Maßnahmen zu setzen.

Ich weiß schon, daß dieses Unterfangen nicht einfach ist, denn wenn man mit der Jägerschaft dieses Problem diskutiert, kann man beobachten, daß oftmals ein anderes Bild gezeichnet wird. Es dürfte ein offenes Geheimnis sein, daß die Wildbestände immer etwas zu niedrig angegeben werden. Selbst auf die Gefahr hin, daß ich mir von der Waidmannschaft ein paar Schimpfer einhandle, möchte ich dennoch einen Appell an alle Beteiligten richten, die Prioritäten so zu setzen, daß die Bewirtschaftung des Waldes vor der Wildbewirtschaftung kommt.

Es gibt, meine sehr geehrten Damen und Herren, konkrete Beispiele, wo eine vernünftige Schutzwaldinstandsetzung durchgeführt werden konnte. Ich selbst stamme ja aus einer Region, wo Schutzwald ein lebensnotwendiger Faktor ist. Da geht es nicht um Bonität, da geht es nicht um Ertrag oder Holzpreis, da geht es darum, ob dieser Schutzwald die in den darunter liegenden Orten wohnende Bevölkerung und deren Hab und Gut weiterhin gut und effizient vor Lawinen und Steinschlägen schützen kann. Da geht es also nicht um Umsätze und Gewinne, sondern da geht es um Schutz des Lebens.

Gerade der Bannwald Hallstatt ist ja eine Demonstrationsfläche geworden, wie es auch gehen könnte. Ein Bannlegungsbescheid hätte diesen lebensnotwendigen Schutzwald bald zum Erliegen gebracht. Über Jahrzehnte hinweg war es in diesem Schutzwald mittels Bescheid untersagt, auch nur einen einzigen Baum zu fällen. Eine totale Überalterung war natürlich die Folge. Zum Glück gab es aber einen mutigen Oberförster, der es gewagt hat, trotzdem ein paar Bäume umzuschneiden, damit Licht einfallen und die natürliche Verjüngung einsetzen konnte.

Diesem Oberförster — das ist ein bißchen grotesk — wurde aufgrund seiner Tat mit einer Disziplinarstrafe gedroht. Gott sei Dank wurde dieser Bescheid 1988 geändert, partielle Kleinschläge waren nun möglich, und die natürliche Verjüngung des Bannwaldes konnte eingeleitet werden.

Die Bewirtschaftung kann also ausschließlich nach ökologischen Gesichtspunkten erfolgen, denn das anfallende Holz verbleibt am Standort. Diese Querschlägerungen dienen vorwiegend zum Schutz gegen Schneeschub. Man geht davon aus, daß diese Querschlägerungen zirka 20 Jahre halten, damit dann die jetzt erfolgten Aufforstungen die Schutzfunktion haben.

Ich möchte abschließend noch einen Punkt anführen: Gerade im Hinblick auf touristische Aktivitäten verschiedener Regionen ist die Situation der Mountainbiker von großer Bedeutung. Im

Bericht ist angeführt, daß die Benützung der Forststraßen durch die Mountainbiker stark in Diskussion geraten ist. Ich möchte darauf hinweisen, daß gerade in touristischen Zentren das Radfahren auf Forststraßen ein ganz wichtiges Thema ist, dem Rechnung getragen werden muß.

Wir wissen, daß 25 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher auf diese neue Sportart setzen, und es werden ja bekanntlich von Jahr zu Jahr mehr. Es ist mir auch klar, daß es nicht möglich sein wird, alle Forststraßen für das Radfahren zu öffnen, aber bei fast 100 000 Kilometern Waldstraßen muß es doch möglich sein, meine Damen und Herren, einen kleinen prozentuellen Anteil zur Verfügung zu stellen.

Gerade die Bundesforste waren es, die dieses Problem sehr offensiv angegangen sind, zumindest bei uns im Salzkammergut. Unter dem Motto: „Jeder Gemeinde ihre Bikestrecke“ wurde ein Konzept erarbeitet, vorgestellt und diskutiert. Natürlich gab es, wie es bei solchen Auseinandersetzungen oder Verhandlungen der Fall ist, Auffassungsunterschiede, besonders bei den Preisvorstellungen, die nicht unbescheiden waren, denn 7 S bis 9 S pro Laufmeter sind nicht so wenig, und daß die Radfahrer die gesamte Straßenerhaltung zu zahlen hätten, das kann doch nicht wirklich ernst gemeint sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um dieses Konzept ist es jetzt aber sehr ruhig geworden. Es dürfte irgendwo in einer Schublade gelandet sein. Ich möchte heute die Gelegenheit nutzen, anzuregen, daß die Herren der Bundesforste dieses Papier wieder herausuchen und wieder in Verhandlungen eintreten. Die Bürgermeister der betroffenen Regionen und vor allem die Mountainbiker werden es ihnen danken. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 15.33

Präsident: Die nächste Wortmeldung liegt von Frau Abgeordneter Haller vor.

15.33

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mein Abgeordnetenkollege Huber hat heute in seiner Rede bereits darauf hingewiesen, daß nicht nur Wildschäden allein das Hauptproblem der österreichischen Wälder sind.

Faktum ist, daß seit Beginn der achtziger Jahre in Österreich und auch in dem umliegenden Ländern das großflächige Auftreten von Waldschäden auf sehr viel mehr Faktoren zurückzuführen ist. Sie, Herr Bundesminister, nennen diese Faktoren in Ihrer Anfragebeantwortung 5863/AB Faktoren abiotischer und biotischer Natur. Sie nennen auch eine Reihe von Forschungsinitiativen zur Ursachenergründung, zum Beispiel an der Universität für Bodenkultur oder auch For-

Edith Haller

schungsschwerpunkte in den Bundesversuchsanstalten im Zillertal und in Achenkirch, die sich besonders mit den Erkenntnissen in Reinluftgebieten beschäftigen.

In der dazugehörigen Anfrage 5980/J wollte ich aber von Ihnen, Herr Bundesminister, wissen, ob es in Österreich bereits Forschungsergebnisse über die Auswirkungen von Richtfunkwellen, Fernsehfunkwellen und Radaranlagen gibt und wie Sie die Wälder in Österreich vor Elektrosmog schützen wollen. Denn diese Elektrosmog ist existent, und die negativen Auswirkungen des Elektrosmogs auf die tierische und auf die menschliche Gesundheit sind bereits nachgewiesen.

Herr Bundesminister! Auch wenn Sie mir jetzt nicht zuhören: Es ist Tatsache, daß wir im Besitz von Unterlagen sind, laut denen im Jahr 1993 die russischen elektromagnetischen Grenzwerte drastisch reduziert worden sind. Sie sind deshalb drastisch reduziert worden, weil man nach 20jähriger intensiver Forschung an Zellen von Menschen, Pflanzen und Tieren feststellen konnte, daß thermische Effekte sehr wohl negative Auswirkungen haben, und zwar bei allen biologischen Systemen.

Herr Bundesminister! Sie verweisen in Ihrer Anfragebeantwortung auf eine verwendete deutschsprachige Literatur. Ihnen ist aber anscheinend nicht bekannt, daß es auch laut deutschsprachiger Literatur augenscheinlich ist, daß es in der Zwischenzeit bereits ein Meßgerät gibt. Dieses Meßgerät heißt Endotron, und es ist im Juni 1993 zur Erprobung gekommen.

Ich zitiere: „Beim Einsatz in den typischen Waldschädengebieten in der Rhön zeigte dieses Meßgerät in Wäldern mit beginnendem Waldsterben etwa das Tausendfache und in bereits abgestorbenen Wäldern bis zum Hunderttausendfachen der Leistungsdichte von elektromagnetischen Strahlen im Vergleich zu nicht angestrahlten Gebieten an.“

Sie behaupten in Ihrer Anfragebeantwortung, daß Sie von diesem Gerät noch nichts wissen. Sie haben aber auch gesagt, Herr Bundesminister, daß laut einer Diplomarbeit von der Universität für Bodenkultur das Ergebnis der Untersuchung über die Zusammenhänge von Elektromagnetismus und Waldschäden negativ ist. Sie haben weiter erwähnt, daß Sie ein Projekt über die Einwirkungsmechanismen elektromagnetischer Strahlung auf den Waldbestand in Gang gesetzt haben und daß Sie diese Einwirkungsmechanismen derzeit wissenschaftlich untersuchen lassen, wobei eine bestimmte Arbeitshypothese verfolgt wird. Und schließlich haben Sie gesagt, daß laut dieser Arbeit diese elektromagnetischen Wellen nicht als Ursache der neuartigen Waldschäden in Reinluftgebieten nachgewiesen werden können.

Herr Bundesminister! Wie ist es nun? Ist diese Arbeit schon abgeschlossen? Konnte das nicht nachgewiesen werden? Ist sie noch in Arbeit? Oder sagen Sie schon vor Beendigung der Arbeit das Ergebnis voraus? — Das heißt, Sie lassen eine Forschungsarbeit in Auftrag geben mit einer Arbeitshypothese, deren Ausgang anscheinend schon von Anfang an feststeht beziehungsweise von Ihnen bereits vorgegeben ist.

Ist es tatsächlich so, daß Sie in diesem Bereich nur Ergebnisse haben wollen, die in Ihr Konzept passen, Herr Bundesminister? — So scheint es aufgrund Ihrer Anfragebeantwortung zu diesem Problem jedenfalls zu sein.

Herr Bundesminister! Wenn das so ist, dann sind Sie wirklich überführt! Dann sind Sie als oberster Waldschützer Österreichs wirklich fehl am Platz! (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.40

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Ein Schlußwort wurde nicht gewünscht.

Wir kommen daher zu den **A b s t i m m u n g e n**, und zwar zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-148 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme dieses Waldberichtes eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle fest, der Bericht ist mit **M e h r h e i t** angenommen.

Wir stimmen ab über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend finanzielle Förderung der landeskulturellen Leistungen für den Wald. (*Rufe bei der ÖVP: Wo ist der Wabl? Wo ist der Wabl?*)

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag des Abgeordneten Wabl zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung des nächsten Entschließungsantrages der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Einführung einer Klimaschutzabgabe für fossile Energieträger.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Wabl zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. **A b g e l e h n t**.

Der dritte Antrag, über den abzustimmen ist, ist der Entschließungsantrag der Abgeordneten

Präsident

Wabl und Genossen betreffend eine Novellierung des Österreichischen Bundesforstgesetzes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag eintreten, um ein Zeichen. — Das ist auch nicht die Mehrheit, abgelehnt.

Damit ist der Punkt 1 der Tagesordnung erledigt.

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 569/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Milchmarktordnung 1993 (1443 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 550/A (E) der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Verbesserung des Marktordnungsgesetzes zugunsten der österreichischen Milchbauern (1444 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 488/A (E) der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Reform der Milchmarktordnung (1445 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Petition Nr. 73 betreffend Milchmarktordnung 1993, überreicht vom Abgeordneten Huber (1446 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zu den Punkten 2 bis 5 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Anträge 569/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Milchmarktordnung, 550/A (E) der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Verbesserung des Marktordnungsgesetzes zugunsten der österreichischen Milchbauern und 488/A (E) der Abgeordneten Aumayr und Genossen betreffend Reform der Milchmarktordnung sowie die Petition Nr. 73 betreffend Milchmarktordnung.

Herr Abgeordneter Ing. Schindlbacher berichtet zu allen Punkten. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatte Ing. **Schindlbacher:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 569/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Milchmarktordnung 1993.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den Antrag 569/A (E) in seiner Sitzung

am 5. November 1993 in Verhandlung genommen und beschlossen, zur Vorbehandlung desselben sowie der Anträge 218/A (E), 488/A (E), 550/A (E), 551/A (E), 583/A (E) und der Petition Nr. 73 einen gemeinsamen Unterausschuß einzusetzen.

Der Unterausschuß hat den vorliegenden Entschließungsantrag in seinen Sitzungen am 24. November und 13. Dezember 1993 unter Beiziehung von Experten beraten.

Über das Ergebnis der Unterausschußverhandlungen berichtete der Obmann des Ausschusses dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft in seiner Sitzung am 13. Dezember 1993.

Bei der Abstimmung fand der Antrag 569/A (E) nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Ich erstatte weiters den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 550/A (E) der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Verbesserung des Marktordnungsgesetzes zugunsten der österreichischen Milchbauern.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den Antrag 550/A (E) in seiner Sitzung am 5. November 1993 in Verhandlung genommen und beschlossen, zur Vorbehandlung desselben sowie der Anträge 218/A (E), 488/A (E), 551/A (E), 583/A (E), 569/A (E) und der Petition Nr. 73 einen gemeinsamen Unterausschuß einzusetzen.

Der Unterausschuß hat den vorliegenden Entschließungsantrag in seinen Sitzungen am 24. November und 13. Dezember 1993 unter Beiziehung von Experten beraten.

Über das Ergebnis der Unterausschußverhandlungen berichtete der Obmann des Ausschusses dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft in seiner Sitzung am 13. Dezember 1993.

Bei der Abstimmung fand der Antrag 550/A (E) nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Weiters erstatte ich den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 488/A (E) der Abgeordneten Anna Elisabeth

Berichterstatler Ing. Schindlbacher

Aumayr und Genossen betreffend Reform der Milchmarktordnung.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den Antrag 488/A (E) in seiner Sitzung am 5. November 1993 in Verhandlung genommen und beschlossen, zur Vorbehandlung desselben sowie der Anträge 218/A (E), 550/A (E), 551/A (E), 583/A (E), 569/A (E) und der Petition Nr. 73 einen gemeinsamen Unterausschuß einzusetzen.

Der Unterausschuß hat den vorliegenden Entschließungsantrag in seinen Sitzungen am 24. November und 13. Dezember 1993 unter Beiziehung von Experten beraten.

Über das Ergebnis der Unterausschußverhandlungen berichtete der Obmann des Unterausschusses dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft in seiner Sitzung am 13. Dezember 1993.

Bei der Abstimmung fand der Antrag 488/A (E) nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Zuletzt erstatte ich den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Petition Nr. 73 betreffend Milchmarktordnung 1993, überreicht vom Abgeordneten Huber.

Der Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen hat sich in seiner Sitzung am 25. Juni 1993 mit der vorliegenden Petition beschäftigt und beschlossen, den Präsidenten des Nationalrates zu ersuchen, diese dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zuzuweisen.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat die erwähnte Petition in seiner Sitzung am 5. November 1993 in Verhandlung genommen und beschlossen, zur Vorbehandlung derselben sowie der vorhin erwähnten Anträge einen gemeinsamen Unterausschuß einzusetzen.

Der Unterausschuß hat die Petition Nr. 73 in seinen Sitzungen am 24. November und 13. Dezember 1993 unter Beiziehung von Experten beraten.

Über das Ergebnis der Unterausschußverhandlungen berichtete der Obmann des Unterausschusses dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft in seiner Sitzung am 13. Dezember 1993.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte darüber fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatler für seine Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Huber.

15.47

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Wir behandeln heute vier Anträge die Marktordnung, vor allem den Milchmarkt betreffend. Ich erwähne im besonderen aber auch die Petition Nr. 73.

Herr Bundesminister! Ich nehme zu Beginn zu unserer Anfrage 6238/J vom 7. März dieses Jahres Stellung. Man hat es bis heute nicht fertiggebracht, die Mutterkuhhaltung als Regulativ für die Milchmarktleistung so attraktiv zu gestalten, daß sie auch in ausreichendem Maße von den Bauern mit genügend Fläche, mit Almausstattung, mit Ergänzung der Forstwirtschaft angenommen wird.

Man hat in Österreich wieder einmal zu wenig Kälber für die Mast, weil man nicht in der Lage ist, attraktive Bedingungen für die Mutterkuhhaltung zu schaffen. So sah man sich gezwungen, sogenannte Saukälber aus dem Ausland zu importieren. Zum selben Zeitpunkt, als man diese Kälber importiert hat, hat sich die AMA, die Vieh- und Fleischkommission bemüht gesehen, auch Importe für Kalbfleisch zu tätigen — und das zu sogenannten Dumpingpreisen!

Es wurde hier der Öffentlichkeit wieder einmal ganz klar und deutlich vor Augen geführt, wie man in Österreich Landwirtschaftspolitik betreibt. Auf der einen Seite baut man mühsam Produktionen auf, auf der anderen Seite werden diese oft mühsam aufgebauten Produktionen durch sogenannte Importe wieder zunichte gemacht.

Es sei dabei aber auch darauf hingewiesen, daß letztlich auf diese Art und Weise viele Millionen an Wertschöpfung ins Ausland transferiert werden, die wir im Inland so dringend nötig hätten. Ich glaube, daß man in Zukunft wesentlich mehr auf diese Gegebenheiten Rücksicht nehmen wird müssen.

Dasselbe ist auch bei den Schafen der Fall. Wir wissen, daß wir uns auch bei den Schafen bemüht haben, in Österreich marktgerecht zu produzie-

Huber

ren, aber im Gegenzug wurden wiederum Schafe derselben Kategorie aus der Tschechei importiert.

Ich erwähne, weil wir ja die Diskussion über den Waldbericht gerade hinter uns gebracht haben, noch ein Beispiel dafür, wie in Österreich bäuerliche Politik betrieben wird. Im Jahre 1992 haben wir aus der Tschechoslowakei Holzimporte in der Höhe von immerhin 1 089 Millionen getätigt, im Gegenzug haben wir um 7 Millionen Exporte in die Tschechoslowakei geliefert.

Meine geschätzten Damen und Herren! Dies passiert zu einem Zeitpunkt, in dem die österreichische Forstwirtschaft förmlich ums Überleben kämpft. Herr Bundesminister! Sie werden sicherlich Gelegenheit haben, dies bei der Beantwortung der Anfrage 6238/J vom 7. März ausführlich zu behandeln.

Nun zu den übrigen Anträgen. Der Antrag 569/A (E), eingebracht vom Grün-Abgeordneten Wabl, ist ebenfalls — so würde ich sagen — gerechtfertigt, weil er zum Inhalt hat: weg vom Nur-Produzieren hin zur Qualität, hin zum Feinkostladen zu kommen, den Sie, Herr Bundesminister, immer wieder der Öffentlichkeit zu Gemüte führen. Er nimmt aber auch Rücksicht auf die neue Situation, hervorgerufen durch GATT, hervorgerufen durch EWR und letztlich hervorgerufen dadurch, daß er in Richtung EU gehen soll. Ich glaube, daß man diesem Antrag aus den erwähnten Gründen entsprechende Aufmerksamkeit zuwenden sollte.

Es hat einfach keinen Sinn mehr, weiterhin am alten System festzuhalten. Auf der einen Seite haben wir Überschüsse in der Höhe von etwa 8 Milliarden Schilling, und auf der anderen Seite kennen wir inzwischen die negativen Begleiterscheinungen — ich erwähne die Umwelt, ich erwähne das Grundwasser, ich erwähne aber auch den Gesundheitszustand der bäuerlichen Menschen, die diese Mehrbelastung gesundheitlich nicht mehr verkraften können.

Ich glaube, daß es zu einer echten Demokratie dazugehört, einen Antrag, wenn er vernünftig ist — selbst wenn er von den Grünen kommt, zu denen ich ja nicht das beste Verhältnis habe —, zu unterstützen. *(Beifall der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Wabl.)*

Das ist ja das Problem der ÖVP und vielleicht auch der Sozialdemokratischen Partei, daß sie nicht bereit sind, Anträge, die von der Opposition kommen — auch wenn sie wesentlich besser sind —, zu unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Mehreren müssen nicht immer die Gescheiterten sein, es können auch einmal die Wenigeren die Gescheiterten sein. *(Abg. Schwarzenber-*

ger: Kollege Huber! Das ist seit 1. Jänner Gesetz! Seit 1. Jänner ist dieser Antrag bereits umgesetzt durch die Marktordnungsgesetz-Novelle vom Dezember! — Abg. Marizzi: Das weiß er nicht!) Da ward ihr einmal gescheiter. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* Aber man ist es ja gewöhnt, daß die ÖVP immer auf den alten Geleisen bleibt. Auch wenn Sie bei Wahlen die Hosen verlieren, sind Sie nicht bereit, dies zu ändern. *(Beifall bei der FPÖ.) — Abg. Elmacker: Du hast die alte Rede! Schmeiß sie weg!)*

Nun aber zum Antrag 550/A (E) der Abgeordneten Murer, Huber, Aumayr und Mag. Schreiner. Auch dieser Antrag hat eine wesentliche Verbesserung der Milchmarktordnung zum Inhalt. Aber auch hier ist man nicht bereit, einem Verbesserungsantrag die Zustimmung zu erteilen. Ich kann es Ihnen dennoch nicht ersparen, Ihnen das Wesentliche dieses Antrages in Erinnerung zu rufen.

Immer wieder kommt es vor, daß milchproduzierende Bauern ihr Jahresmilchkontingent aufgrund widriger Umstände nicht ausschöpfen können. Die Möglichkeit, diesen Teil des Kontingentes befristet an einen lieferbereiten Bauern abzutreten, ist ihnen jedoch laut Marktordnungsgesetz verwehrt. Da ein wachsender Teil des Inlandsbedarfes an Milch und Milchprodukten bereits mit Importwaren abgedeckt wird, ist nicht einzusehen, warum den Landwirten diese flexible Teilabtretung nicht ermöglicht wird.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, daß es einfach nicht länger vertretbar sein wird, auf der einen Seite groß von Liberalität, von Marktöffnung zu sprechen, auf der anderen Seite aber solche Praktiken aufrechtzuerhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es geschieht ja eigentlich nichts Ungesetzliches. Die Bauern, die in der Lage sind, ein Milchkontingent von ihren Berufsfreunden, die es momentan nicht ausschöpfen können, zu übernehmen, bewegen sich im Rahmen des Kontingentes. Sie dann mit Strafen zu belegen — bis hin zur Exekution —, kann daher in dieser Form nicht hingenommen werden. Und es wäre sicherlich hoch an der Zeit, hier eine entsprechende Amnestie Platz greifen zu lassen *(Beifall bei der FPÖ.)*, um doch letztlich ein — ich wiederhole es — Unrecht bereinigen zu können.

Beim nächsten Antrag 488/A (E) vom 26. Februar 1993 der Abgeordneten Elisabeth Aumayr, Huber, Murer habe ich es wieder sehr leicht. Ich kann wiederum einen wesentlichen Absatz verlesen und Ihnen somit den Sinn dieses Antrages noch einmal zu Gemüte führen. Hier steht:

„Mit der Öffnung des Europäischen Binnenmarktes und dem bevorstehenden Abschluß des

Huber

GATT-Abkommens kommen auf Österreichs Bauern und Bäuerinnen harte Zeiten heran. Insbesondere hinsichtlich des nunmehr in Verhandlung stehenden EG-Beitrittes sollten die in der Bundesregierung Verantwortlichen dafür sorgen, die Ausgangsbedingungen für die Landwirte zu verbessern, anstatt zu verschlechtern. Da Österreichs Verarbeitungsbetriebe sich derzeit schon zumindest temporär Verarbeitungsmilch aus dem Ausland besorgen, sollten die Einzelrichtmengen auf die gesamtösterreichische Milchquote aufgestockt werden. Außerdem sollten drei Wirtschaftsjahre zu einer Milchlieferperiode zusammengezogen werden, um die Bauern vor Nachteilen zu bewahren, die durch ein ungleichmäßiges Milchaufkommen entstehen.“ (Abg. Schwarzenberger: Huber! Ihr braucht nur der EU-Regelung zustimmen! Das ist in der EU-Regelung drinnen!)

Kollege Schwarzenberger! Ich bin noch ein Mensch der Praxis. Wenn Sie es nicht mehr sind, ist das Ihr Problem und nicht meines. Aber ich weiß, daß auch dieser Antrag seine volle Berechtigung hat. Ich glaube, bei dieser Gelegenheit darauf hinweisen zu können, daß wir schon jahrelang wissen, wohin unser Weg gehen wird. (Abg. Schwarzenberger: Tatsächlich!) Wir Freiheitlichen wußten schon seit 1988, daß der Weg EWR — damals noch EG — in Richtung EU gehen wird. Wir haben auch Vorkehrungen getroffen. Sie aber haben genau das Gegenteil gemacht. Sie haben nämlich den Milchlieferverschicht eingeführt, um nun in Brüssel mit der wesentlich niedrigeren Milchquote größte Probleme zu bekommen. Südtirol ist einen völlig anderen Weg gegangen. Die Südtiroler — ich will ihnen nicht Unehrlichkeit unterstellen, aber sie waren da gar nicht zimperlich — haben sich dementsprechende Quoten gesichert. Das haben Sie, Kollege Schwarzenberger, einschließlich des Herrn Bundesministers, schmählich verabsäumt. (Abg. Schwarzenberger: Aber, Kollege Huber!) Auch Sie hätten dafür Sorge tragen müssen, daß wir in Brüssel anstelle niedrigerer Quoten höhere Quoten hätten einbringen können. (Abg. Schwarzenberger: Herr Kollege Huber! Ich habe ein Protokoll vom Schlußbericht des Milchuntersuchungsausschusses! Da haben Sie gefordert, die Milchzulieferung zu reduzieren in Österreich! Es ist nicht sinnvoll, haben Sie damals gesagt, sozusagen die Milch ans Ausland zu verschenken! Deshalb sollten wir die österreichische Auslieferung reduzieren!) Von wann ist denn der Antrag? (Abg. Schwarzenberger: Vom 20. April 1990, vom Schlußbericht des Milchuntersuchungsausschusses!)

Kollege Schwarzenberger! Es sollte Sie eigentlich nichts daran hindern, gescheiter zu werden. In den vier Jahren hätten Sie gescheiter werden und erkennen müssen, daß wir einen völlig ande-

ren Weg gehen müssen. Dieser andere Weg war ja letztlich schon vorgezeichnet. Ich glaube, daß hier wiederum Ihr altes Übel zum Tragen kommt: Sie sind nicht bereit, alte, ausgefahrene Geleise zu verlassen. (Abg. Schwarzenberger: Die die Freiheitlichen gelegt haben!) Sie machen eine Politik, um einem alten Anzug, der längst nicht mehr zeitgemäß ist, noch einen Fleck aufzudoppeln. Und wenn man auch nicht mehr erkennt, aus welchem Stoff er besteht, aber es kommt ein Fleck hinauf anstelle eines neuen Anzuges. (Beifall bei der FPÖ.)

Nun noch einige Worte zur Petition Nr. 73, die dem Präsidenten von meiner Wenigkeit überreicht wurde. Sie stammt nicht von mir, aber ich glaube, daß es der Mühe wert ist, sich dieser Petition anzunehmen, weil sie in die richtige Richtung weist: Produktionsverminderung, Qualitätsverbesserung. Ich glaube, daß man jene Bauern, die solchen Bedürfnissen Rechnung tragen, nicht behindern sollte, sondern — im Gegenteil — fördern sollte. Nicht mehr der Ruf nach mehr Produktion, sondern der Ruf nach mehr unternehmerischem Denken ist zeitgemäß geworden.

Das heißt, die Selbstvermarktung bekommt immer mehr Gewicht. Und diese Entwicklung sollten wir nicht bremsen, sondern diese Entwicklung sollten wir fördern. Das heißt, wir sollten nicht mit Rechtsvorschriften einschränken oder es überhaupt unmöglich machen, sondern wir sollten solche Bemühungen dementsprechend fördern.

Wir wissen, daß seit 1. Jänner 1994 Bewegung in das Molkereiwesen gekommen ist. Das heißt, wir haben keine gesetzlich geregelten Einzugsgebiete mehr, sondern es wird dem freien Markt überlassen, daß Molkereien fusioniert werden, aber es ist genauso legitim oder richtig, wenn neue Molkereien sozusagen gegründet werden. Und diese Bemühungen sollten wir ebenfalls fördern.

Beim biologischen Landbau glaube ich doch sagen zu können, daß wir nicht der Meinung sind, daß wir damit das agrarische Problem lösen werden können, aber sicherlich ist es auch ein Weg, um die Situation besser in den Griff zu bekommen. Wir werden daher dieser Petition unsere Zustimmung geben.

Wir sind auch der Meinung, daß es gerechtfertigt ist, für Vermarktungen, die die öffentliche Hand nicht berühren, die Befreiung vom Allgemeinen Absatzförderungsbeitrag einzuführen, denn letztlich wird der Allgemeine Absatzförderungsbeitrag für Exportförderungen herangezogen, und hier findet zumindest kein Export mit öffentlichen Mitteln statt. Also ich glaube, daß das gerechtfertigt ist.

Präsident

Präsident: Herr Abgeordneter Huber! Sind Sie in zwei bis drei Minuten fertig?

Abgeordneter **Huber** (*fortsetzend*): Ich bin ein Schnellredner und habe keine Probleme.

Dasselbe betrifft letztlich auch den Milchwerbegroschen. Sie machen ihre Werbung selbst, und ich glaube, daß es daher gerechtfertigt wäre, sie vom Milchwerbegroschen zu befreien.

Was die Leistungskontrolle betrifft, so sind wir der Auffassung: Wenn es sich um Betriebe handelt, die keine Leistungskontrolle brauchen, die sie nicht benötigen, dann könnten wir uns auch hier der Meinung dieses Antrages anschließen.

Abschließend aber weise ich darauf hin, daß wir durchaus nichts dagegen einzuwenden hätten, das Modell aus Bayern in die Tat umzusetzen, denn in Bayern werden 80 Prozent der Gesamtkosten von der öffentlichen Hand übernommen, 20 Prozent müssen von den Bauern aufgebracht werden.

Die FPÖ wird der Petition Nr. 73 ihre Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.02

Präsident: Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen zu den Tagesordnungspunkten 2 bis 5.

**Besprechung der
Anfragebeantwortung 5809/AB**

Präsident: Wir gelangen zu der verlangten Besprechung einer Anfragebeantwortung des Herrn Bundesministers für Justiz mit der Ordnungszahl 5809/AB.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist verteilt worden. Eine Verlesung erübrigt sich daher.

Wir gehen in die Debatte ein.

Redezeit: maximal 15 Minuten nach § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

16.03

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich erhebe ja äußerst ungern meine Hand wider die Justiz, jeder kann das beobachten, aber manchmal bleibt einem gar nichts anderes übrig, als es zu tun. So zum Beispiel im Zusammenhang mit der Anfragebeantwortung, deren Diskussion wir Freiheitlichen heute verlangt haben, und zu diesem Zweck sind wir jetzt hier angetreten.

„100 Jahre Sozialdemokratie“ — eine Ausstellung, veranstaltet im Gasometer Nr. 2 im alten

Simmeringer Gaswerk und im Zusammenhang damit zwei Weisungskomplexe, einer im Bereich der Stadt Wien, der andere im Bereich der Justiz, also auf Bundesebene, die wohl, um beim Thema zu bleiben, dazu ausgereicht haben, daß nach meiner festen Überzeugung aus dem Titel und aus dem Anlaß der Ausstellung heraus seither Victor Adler im Ehrengrab ununterbrochen ruht, meine Damen und Herren.

Es ist darum gegangen, diesen Gasometer Nr. 2 für die Ausstellung „100 Jahre Sozialdemokratie“ zu bekommen. Die Wien-Gas hat sich die Mühe gemacht, einen Vertragsvorschlag in Richtung SPÖ vorzulegen und auch einen Mietzins vorzuschlagen, einen Mietzins in der Höhe von 100 000 S im Monat, hinsichtlich dessen es sich die zuständige Leiterin der Rechtsabteilung der Stadtwerke nicht leichtgemacht hat — ein Umstand, auf den ich noch zu sprechen kommen werde.

Es ist auch so gewesen, daß in diesen Gasometer, in seine zweckgerichtete Renovierung, Gestaltung ein hoher zweistelliger Millionenbetrag gesteckt worden ist und daß sich der Rechnungshof die Mühe gemacht hat, auszurechnen, daß man genau 110 000 S als Mietzins pro Monat verlangen und nehmen müßte, wenn man diese investierten Millionen verzinst sehen möchte. Das heißt, die 100 000 S, die verlangt worden sind, decken sich mit dem, was rechnerisch hereinkommen muß, um so zu arbeiten, wie es den Wiener Stadtwerken und auch der Wien-Gas vorgeschrieben ist, nämlich nach ehernen wirtschaftlichen Grundsätzen.

Ich höre schon Redner aus zumindest einer anderen Fraktion, die nach mir kommen werden, wie sie sagen werden: Aber der Gasometer, der alte, war ja eh für sonst nichts gut. Und wenn ihn nicht die Sozialdemokraten über einen Verein für ihre Ausstellung genommen hätten, dann wäre er überhaupt leergestanden, oder man hätte noch weniger bekommen.

Ich sage zur Sicherheit schon jetzt, daß das nicht richtig und damit auch nicht wahr ist. Denn Tatsache ist, daß dieser Gasometer vorher/nachher an andere Organisatoren um 20 000 S für acht Tage, um 5 000 S für acht Tage und um 15 000 S pro Tag vermietet worden ist — also Beträge, die sich in der Größenordnung sehr gut mit den 100 000 S vertragen, die die Wien-Gas hat wollen. (*Abg. Schmidtmeier: Ein Tag und ein Tag!*) Laß mich bitte einmal reden! Du bist immer uninformiert, aber du hast einen großen Brustkorb, du kannst dich laut bemerkbar machen. Heb dir all das auf, komme dann heraus, Schmidtmeier, und sage uns alles, was du uns sagen willst, aber mache jetzt nicht deine schönbrunnartigen Zwischenrufe. Das ist nicht notwendig. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidt-*

Dr. Ofner

meier: Man kann ein Jahr nicht mit einem Tag vergleichen!)

Ich habe ja nur darauf gewartet, daß Schmidtmeier einen Zwischenruf machen wird, von dem eh niemand etwas hat. Das war anzunehmen. Ich bin dir dankbar, daß du ihn schon am Anfang gemacht hast, sonst hätte ich bis zum Schluß drauf warten müssen, daß du mit diesen Dingen beginnst.

Das heißt, der Gasometer war sehr wohl vermietbar, er war zu ordentlichen Preisen vermietbar, er ist nur nicht zu ordentlichen Preisen vermietet worden. Und wenn du das hören willst: Wenn er wirklich nicht vermietbar ist, dann hat man zweckgerichtet für diese Ausstellung aus Steuermitteln Dutzende Millionen investiert und hat gewußt, daß er nicht vermietbar ist. Das ist fast noch ärger. Denn wenn ich heute hergehe und in einen unter Denkmalschutz stehenden Gasometer mehr hineinstecke, als notwendig ist, um ihn tatsächlich vor dem Zusammenbrechen zu bewahren, obwohl ich weiß oder wissen muß, daß ich ihn nicht kostendeckend vermieten werden kann, dann ist es noch ärger, als wenn ich dann nicht kostendeckend Miete verlange, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)* Das sind die Einwendungen, auf die ich gewartet habe. Du bist der erste, der darauf hereingefallen ist, Schmidtmeier! Und der Rechnungshof in seiner ... *(Abg. Schmidtmeier: Steht ja drinnen!)* Schmidtmeier, auf die Dauer gewinne ich, weil ich habe das Mikrophon; das darf ich dir auch sagen.

Der Rechnungshof in seiner wirklich vornehmen Art schreibt dann folgendes:

Nachdem die Wien-Gas pflichtgemäß 100 000 S im Monat für dieses große Gebäude an Miete verlangt hat — so formuliert der Rechnungshof —, nachdem sich der zuständige Stadtrat — das ist Hatzl, wie alle wissen — mit der gegenständlichen Angelegenheit befaßt und sehr konkrete Vorstellungen geäußert hatte, senkte die Wien-Gas ihre Mietvorstellungen von 100 000 S auf rund 6 700 S pro Monat. Das heißt: konkrete Vorstellungen äußern, und wie das beim zuständigen vorgesetzten Stadtrat aufzufassen ist, hat die Beamtenschaft zum besten gegeben. Sie haben gesagt, es war eine eindeutige Weisung: Wir haben es so aufgefaßt, wir haben uns danach gerichtet. Wir haben einen weiteren Vertragsentwurf in Richtung SPÖ auf die Reise geschickt, diesmal mit 6 700 S. Tatsächlich ist auch dieser Vertragsentwurf nicht unterschrieben worden. Die ganze Veranstaltungsdauer über ist kein Groschen bezahlt worden, kein Groschen an Miete, kein Groschen für Strom und was es sonst noch alles an Nebenkosten dort gegeben hat.

Erst als die Veranstaltung längst vorbei war, hat eine dritte Person, nämlich ein Verein, die Österreichische Gesellschaft für Kulturpolitik, die 6 700 S bezahlt, die der Weisung Hatzls entsprochen haben, und zwar ohne vertragliche Grundlage und ohne in irgendeiner Form Verpflichteter zu sein.

Geblichen ist ein Manko von einer runden Dreiviertelmillion Schilling zu Lasten der Gemeinde und zu Lasten des Steuerzahlers.

Jetzt geht ein anderer Wiener Stadtrat, nämlich der freiheitliche Stadtrat Kabas, her und gibt diesen Sachverhalt, ohne daß er etwas dazuschreibt, außer ein paar Begleitzahlen, aufgrund der bestehenden Protokolle und sonstiger Unterlagen der Staatsanwaltschaft Wien bekannt. Der einschreitende Staatsanwalt macht sich die Mühe, schaltet die Wirtschaftspolizei ein, vernimmt Leute, um den Dingen auf den Grund zu gehen.

Das ist nicht irgendein Anfänger, das ist nicht irgendein Hitzkopf, der sich erste Sporen verdienen möchte, denn dieser Staatsanwalt ist immerhin ein Hofrat. Wenn man bei der Wiener Staatsanwaltschaft Hofrat werden möchte, muß man schon einige Jahrzehnte Erfahrung hinter sich haben. Er macht einen sogenannten Vorhabensbericht an die Oberstaatsanwaltschaft, denn das ist eine Strafsache, in der aufgrund der diesbezüglichen gesetzlichen Bestimmungen berichtet werden muß. Dieser Vorhabensbericht, auch da macht er es sich nicht leicht, umfaßt elf Seiten. Das ist für so etwas recht viel.

Ich darf einige Passagen aus diesem Vorhabensbericht des Hofrates der Wiener Staatsanwaltschaft herausklauben und sie Ihnen unterbreiten, meine Damen und Herren, denn sie sind es wert, daß man sich mit ihnen auseinandersetzt.

Eine Passage in diesem Bericht der Staatsanwaltschaft lautet: Der Sachverhalt, laut Anzeige und Vorbericht, wird durch die Erhebungen der Wirtschaftspolizei im wesentlichen bestätigt. — Das heißt, es ist kein Hirngespinnst, das hat sich nicht irgendwer und hat sich auch nicht der Kabas aus dem Finger gesaugt, denn der Vorwurf, der in den vorgelegten Urkunden enthalten ist, findet Bestätigung aufgrund der Erhebungen der Wirtschaftspolizei.

Passage zwei: Die Leiterin der Rechtsabteilung der Gaswerke sagt aus: Entsprechend den Richtlinien und Gepflogenheiten im Bereiche der Magistratsdienststellen wäre für die Berechnung zum Beispiel der eineinhalbfache Betrag des nach dem Mietengesetz zulässigen Kategorie-A-Zinses beziehungsweise der doppelte Erhaltungsbeitrag zugrunde zu legen, und dementsprechend wären rund 100 000 S im Monat angemessen.

Dr. Ofner

Die haben sich das nicht aus den Fingern gesaugt. (*Abg. Dr. Graff: Weder Kategorie A noch Kategorie B!*) Ja, aber sie sind der Meinung, sie kommen zu dieser hohen Summe. Ich halte das beides nach dem Motto: Von hinten durch die Brust ins Auge argumentiert — aber es geschieht halt so.

Dann kommt der Staatsanwalt noch zu dem Schluß: Dem der Gebietskörperschaft Stadt Wien erwachsenen Vermögensnachteil steht eine äquivalente Vermögensvermehrung des Nutzers des Gasbehälters gegenüber. Dieser Nutznießer war in wirtschaftlicher Betrachtungsweise zweifelsfrei die (damalige) SPÖ.

Er schlägt vor — sehr maßvoll —, gerichtliche Vorerhebungen gegen Stadtrat Hatzl einzuleiten. Das muß er tun, wenn er ihn als Verantwortlichen abhören möchte. Er schlägt noch etwas sehr Maßvolles und Vernünftiges vor, nämlich ein Sachverständigengutachten dahin gehend einzuholen, was die Miete wirklich wert hätte sein müssen und wert hätte sein können.

Jetzt kommt dieser Vorhabensbericht zur Oberstaatsanwaltschaft. Anstatt daß sie gewähren ließe, erteilt sie aufgrund eines von ihr herbeigeführten Erlasses des Justizministeriums die Weisung, die Anzeige gegen Johann Hatzl zurückzulegen. — Die Anzeige, die sich erhärtet gefunden hat durch die Erhebungen der Wirtschaftspolizei, die Anzeige, die sich erhärtet gefunden hat durch eine ganze Reihe von anderen Erhebungsergebnissen.

Es heißt in diesem Weisungsbericht der Oberstaatsanwaltschaft — das muß man sich als Politiker, und das sind wir alle hier, auf der Zunge zergehen lassen —: Da aus den der Anzeige beige-schlossenen Medienberichten zu entnehmen ist, daß Stadtrat Hatzl seine in Rede stehende Vorgangsweise in jeder Hinsicht als sachgerecht erachtet, ist auch von seiner verantwortlichen Abhörung keine weitere Klärung des Sachverhaltes zu erwarten. — Das heißt, weil er den Medien gesagt hat, er hat recht, weil er nicht in der Zeitung gesagt hat, ich lege ein Geständnis ab, ich habe eine strafbare Handlung begangen, darum darf er auch nicht verantwortlich abgehört werden, denn da wird er vermutlich ohnehin nichts anderes sagen.

Dann geht es weiter: Seine gerichtliche Vernehmung wäre ebenso wie die Einholung eines Sachverständigengutachtens nur geeignet, das schon jetzt enderledigungsreife Verfahren hinauszuzögern — wir haben gehört, was der Hofrat von der Staatsanwaltschaft gesagt hat —, dies sollte jedoch insbesondere deshalb vermieden werden, weil es sich vorliegend um eine Anzeige handelt, die ihrer Zielsetzung nach erkennbar der Profilierung des in seiner politischen Funktion agierenden An-

zeigers, Stadtrat Mag. Hilmar Kabas, dient, weshalb schon jetzt die sachlich gebotene Enderledigung vorzunehmen ist.

Das heißt, es wird der Sachverhalt bekanntgegeben. Ein Hofrat der Staatsanwaltschaft pflegt Erhebungen. Er findet den Inhalt bestätigt. Er sieht den massiven Verdacht einer strafbaren Handlung. Er möchte nicht mehr tun, als den Verdächtigen verantwortlich abzuhehren und ein Sachverständigengutachten einzuholen. Die Referentin der Oberstaatsanwaltschaft kommt aber zu dem Standpunkt, er hat ja schon gegenüber den Medien gesagt, was er gemeint hat, daher braucht man ihn nicht mehr zu fragen. Darüber hinaus muß man das rasch einstellen, denn es war ein Politiker — der Freiheitlichen Partei noch dazu —, der diese von der Staatsanwaltschaft als sehr fundiert angesehene Sachverhaltsbekanntgabe tatsächlich getätigt hat.

Das ist ein Vorgang, den man nicht akzeptieren kann, und er wird nicht schöner und nicht besser, wenn man sich den Ablauf im Justizressort selbst vor Augen hält.

Zunächst eine schüchterne erste Anfragebeantwortung. Dann die zweite Frage, und dann kommt es mit der Bekanntgabe der Texte ein bißchen dichter, da sind noch drei Sätze drinnen in dem Erlaß und in dem dazugehörigen Papier des Justizministeriums, und das ist der Kern der Dinge.

Diese Sätze darf ich Ihnen nicht vorenthalten. Da heißt es zunächst: Die SPÖ als Mieterin war offenbar nicht bereit, mehr zu zahlen. Im Gegenteil. Ursprünglich erwartete man sich laut Angaben von Werner Obermayer, Kassier des Vereins Österreichische Gesellschaft für Kulturpolitik, überhaupt eine unentgeltliche Zurverfügungstellung. Das ist offenbar ein starkes Argument, wenn hier etwas von Wert ist.

Zweitens: Die Ausstellung — ich wiederhole noch einmal: die Ausstellung hat geheißen „100 Jahre Sozialdemokratie“ — hatte nicht den Charakter einer propagandamäßigen Präsentation der SPÖ, sondern historische, kulturpolitische Dimensionen.

Drittens: Es ist sohin das Vorhaben der Oberstaatsanwaltschaft Wien, die Strafsache gemäß § 90 StPO zu beenden, zur Kenntnis zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Die österreichischen Justiz arbeitet, wie wir wissen, gut und auch schneller als in anderen Ländern, aber solche Schnitzer, wie sie sich da auf zwei Ebenen zumindest ereignet haben, nämlich im Bereich der Oberstaatsanwaltschaft einerseits und des Ministeriums andererseits, dürfen einfach nicht passie-

Dr. Ofner

ren (*Beifall bei der FPÖ*), will man nicht auch die Freunde der Justiz verprellen.

So cool der Staatsanwaltschaft, wenn sie fundiert vorgeht, in den Arm zu fallen und nicht graduell irgendwo zu korrigieren, sondern sie abzdrehen, gänzlich und endgültig abzdrehen, un-reparierbar abzdrehen, so etwas kann nicht dazu geeignet sein, daß man sich damit abfindet, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.19

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gaal. Er hat das Wort.

16.19

Abgeordneter Gaal (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die heute hier von der FPÖ begehrte Besprechung der Anfragebeantwortung ist nichts anderes als die dritte oder vierte — ich weiß gar nicht mehr, die wievielte — Auflage eines unwürdigen Schauspieles, eines Schauspieles, meine Damen und Herren, das darin besteht, daß die FPÖ einen Politiker einer anderen Fraktion wider besseres Wissen zu kriminalisieren versucht. Es ist dies ein völlig untauglicher Versuch der Kriminalisierung, noch dazu, wo das Vorgehen von Stadtrat Hatzl in dieser Sache — und das belegen alle Fakten — nicht nur in keiner Weise strafgesetzwidrig, sondern vielmehr in hohem Maß korrekt und sachgerecht war.

Die Motive der Kriminalisierer, die nach dem Motto arbeiten: Irgend etwas wird schon hängenbleiben, auch wenn alle Vorwürfe nicht stimmen, diese Motive wurden am besten von der Justiz selbst dargestellt.

Im Schreiben der Oberstaatsanwaltschaft an die Staatsanwaltschaft heißt es — ich darf wörtlich zitieren —, daß es sich vorliegend um eine Anzeige handelt, die der Zielsetzung nach erkennbar der Profilierung des in seiner politischen Funktion agierenden Anzeigers, nämlich Stadtrat Mag. Hilmar Kabas, dient, weshalb schon jetzt die sachlich gebotene Enderledigung vorzunehmen ist. — Zitatende. (*Abg. Mag. Karin Praxmayer: Das ist das Problem des Weisungsrechtes!*)

Mein Damen und Herren! Es ist einfach gegen jede Vernunft, daß man von einem Stadtrat verlangt, daß er eine Ausstellungsfläche zu einem Preis einer Kategorie-A-Wohnung vermieten sollte, obwohl dafür jede sachliche Grundlage fehlt.

Es hätte auch überhaupt keinen anderen Mieter gegeben, und schon deshalb, wie auch die Justiz zutreffend feststellt, kann kein Schaden entstanden sein (*Abg. Mag. Karin Praxmayer: Das stimmt gar nicht!*), ganz im Gegenteil: Durch die tatsächlich eingennomme Mietzinszahlung der Kategorie D ist, so meine ich, ein Nutzen entstanden.

Wenn heute jemand die Ausstellungsprojekte um 3 000 S anmieten will, so hat man zu entscheiden, entweder die 3 000 S zu haben oder gar nichts zu bekommen.

Meine Damen und Herren! Obwohl also die Oberstaatsanwaltschaft gesagt hat, daß kein Schaden entstanden ist, das Justizministeriums dasselbe gesagt hat und der Leiter des Gaswerkes sich dieser Auffassung angeschlossen hat (*Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmayer*) und jeder vernünftige Mensch zu dieser Beurteilung kommen muß, erstattet man eine an den Haaren herbeigezogene Anzeige, Frau Kollegin, bringt eine parlamentarische Anfrage ein, kriegt darauf eine korrekte Antwort, macht im Wiener Gemeinderat einen Wirbel, stellt dann noch eine parlamentarische Anfrage, bekommt eine noch genauere Antwort und verlangt dann auch noch heute diese überflüssige Besprechung der Anfragebeantwortung.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich das sagen: Dies alles, glauben Sie mir, dient der Vergiftung des politischen Klimas (*ironische Heiterkeit bei der FPÖ*), soll weiter dazu beitragen, daß das Ansehen der Politik in der Bevölkerung untergraben wird, und dazu haben Sie ja auch einmal einen schönen Beitrag geleistet, und dies alles, um den Boden reif zu machen für Ihre sogenannte dritte Republik.

Meine Damen und Herren von der FPÖ, seien Sie versichert (*Abg. Mag. Karin Praxmayer: Das Zurückdrängen der Sozialdemokraten!*), wir werden uns solchen politischen Methoden weiterhin entschieden entgegenstellen, und Sie werden mit Ihrer Politik der Kriminalisierung und, ich kann es auch sagen, der Diffamierung, der Abwertung der Andersdenkenden, der bewußten Fehlinformation der Öffentlichkeit nicht durchkommen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Unabhängig von meinen bisherigen Ausführungen möchte ich schon auch noch hinzufügen, daß richtigerweise aus der Anfragebeantwortung des Herrn Justizministers hervorgeht, daß für kulturelle Veranstaltungen nicht in dem Ausmaß ökonomische Gesichtspunkte gelten können wie für kommerzielle — wortwörtlich zitiert.

Weiter heißt es dort — ich darf wieder zitieren —: Die Ausstellung im Gasometer hatte nicht den Charakter einer propagandamäßigen Präsentation der SPÖ, sondern historische, kulturpolitische Dimensionen. Kultur rechnet sich bekanntlich für die öffentliche Hand nicht nach ökonomischen Gesichtspunkten. — Zitatende.

Meine Damen und Herren! Diese Zitate beweisen, wie kleinkariert sich das Denken der FPÖ auch in kulturpolitischen Belangen darstellt.

Gaal

Ich kann mir jedenfalls durchaus vorstellen, meine Damen und Herren, wenn es einmal ein Ausstellung „100 Jahre ÖVP“ gibt, daß selbstverständlich auch diese abseits der Parteipolitik unter ähnlichen Bedingungen der Öffentlichkeit präsentiert wird. Und wenn irgendwann einmal die Zeit gekommen sein sollte, eine Ausstellung „100 Jahre Grüne“ zu machen, dann kann auch das ein kulturpolitisches Ereignis sein, das interessant ist.

Aber ich verstehe schon, meine Damen und Herren, die kulturpolitische Dimension wird von der FPÖ ja nicht geschätzt, sie verlegt sich lieber auf das Kriminalisieren, dies vielleicht auch deshalb, um von sich selbst abzulenken, und zu diesem Schluß komme ich, wenn ich mir eine Aufstellung in einem Informationsjournal über zum Teil außerordentlich schwere Unregelmäßigkeiten von FPÖ-Funktionären anschau. (*Abg. Dr. Haider: Gratz! Blecha! Braun!*) Mir fällt in erster Linie die hohe Anzahl von FPÖ-Funktionären auf, die in Unregelmäßigkeiten verwickelt worden sind, die bereits gerichtlich verurteilt waren. Ich möchte die Namen aber nicht vorlesen, meine Damen und Herren. (*Abg. Dr. Haider: Wie war das mit eurem Braun? Ist er verurteilt worden?*)

Deshalb meine abschließende Bemerkung, meine Damen und Herren: Die FPÖ sollte lieber in ihren eigenen Reihen Ordnung machen (*Abg. Dr. Haider: Blecha! Gratz! Sinowatz! Kery!*), davon Abstand nehmen, einen anständig, korrekt und erfolgreich arbeitenden Stadtrat und überhaupt den politischen Gegner, Herr Dr. Haider, mit bewußt falschen Behauptungen in ein negatives Licht zu stellen versuchen. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ.*) 16.25

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé zum Wort. (*Abg. Dr. Haider: Erzähle ihnen was vom Sinowatz! Vom Sekanina! Vom Griff des Herrn Sekanina in die Gewerkschaftskasse!*)

16.25

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Daß Kollege Gaal angesichts dieses Sachverhaltes noch die Stirn hat, sich hierherzustellen und zu sagen, das sei ein unwürdiges Schauspiel der Freiheitlichen Partei, dazu kann ich nur sagen: Das ist ein unwürdiges Schauspiel! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn Sie noch rechtfertigen wollen, daß Stadtrat Hatzl einen ordnungsgemäß, korrekt festgesetzten Mietpreis für den Gasometer von monatlich 100 000 S reduziert hat auf für acht Monate 50 000 S, dann ist das ein unwürdiges Schauspiel, sehr geehrter Herr Gaal! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn Sie das rechtfertigen, dann zeigt das, wie wenig Fingerspitzengefühl Sie haben, wie wenig Gefühl Sie haben für rechtlich richtiges Handeln. Sie haben jedes Gefühl verloren für rechtlich richtiges Handeln, und es hat sich ja auch gezeigt, daß die Bevölkerung das nicht mehr akzeptiert: 65 000 Stimmen haben Sie verloren bei den drei Wahlen! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Wegen des Gasometers?*)

Sie haben die Stimmen sicher nicht nur wegen des Gasometers verloren, die werden Sie dann verlieren, wenn in Wien die Wahlen anstehen, da können Sie sicher sein. Sie haben die Wahlen verloren, weil Sie überhaupt jedes Gefühl dafür verloren haben, was richtig ist. Sie haben das Gefühl verloren (*Abg. Parnigoni: Aber die FPÖ weiß es!*), wie man sich verhält, wenn man eine Machtposition innehat. (*Beifall bei der FPÖ.*) Herr Stadtrat Hatzl hat seine Machtposition mißbraucht, und das wollen Sie ganz einfach nicht akzeptieren. (*Abg. Gaal: Ein vernünftiger Preis war das!*) Es ist ja auch typisch, daß Sie uns als die „Kriminalisierer“ bezeichnen, daß Sie behaupten, wir würden schon wieder einmal das Klima vergiften.

Obwohl Herr Stadtrat Hatzl unkorrekt gehandelt hat, soll das unkorrekte Handeln des Herrn Stadtrats Hatzl nicht erwähnt werden, er soll ungeschoren aus dieser ganzen Geschichte hervorgehen, und wir sollen wieder einmal als die Brunnenvergifter hingestellt werden. Ich verstehe schon, daß Sie jetzt Ihre Geschütze auf die Freiheitliche Partei richten, nicht nur deshalb, weil Sie ungeheuer verloren haben bei den drei Landtagswahlen vom vorigen Sonntag, sondern weil Sie auch nicht wollen, daß wir Ihre Verfehlungen aufdecken.

Sie kommen heute hierher und wollen unser Kulturverständnis anprangern.

Bitte schön, bei dieser Anfrage, bei unserer Kritik, geht es ja nicht um die Kultur, Herr Kollege Gaal, sondern da geht es darum, daß Stadtrat Hatzl ganz einfach seine Macht mißbraucht hat. Um das geht es — und um nicht mehr und nicht um die Kultur! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Minister Michalek, ich komme jetzt zu Ihnen. Sie sind ja einer, der das Informationsrecht ungeheuer hoch einschätzt, der immer schaut, daß insbesondere Beschuldigte, Verdächtige über alles informiert werden. Aber dann, wenn die parlamentarische Opposition zu genau kontrollieren möchte, ist es für Sie nicht mehr so wichtig, daß die Opposition auch ordentlich informiert wird, denn wir mußten zweimal die Unterlagen von Ihnen einfordern für diese parlamentarische Anfrage, die aufklären soll, warum eigentlich Stadtrat Hatzl den Mietpreis von 100 000 S im Monat auf 6 700 S herabgesetzt hat.

Dr. Helene Partik-Pablé

Offensichtlich wollten Sie unsere Anfrage nicht zur Gänze behandeln. Wir haben nicht gewußt, was eigentlich dahintersteckt, aber jetzt wissen wir, warum es Ihnen so unangenehm war, alle Unterlagen vorzulegen. Sie wollten nichts anderes, als der Partei, die Ihnen offensichtlich zum Ministersessel verholfen hat, ein bisserl unter die Arme zu greifen. Sie wollten haben, daß das Verfahren gegen Stadtrat Hatzl nicht eingeleitet wird, daß es eingestellt wird, und deshalb sollten Sie uns die belastenden Unterlagen nicht ausfolgen. Das finde ich eigentlich wirklich sehr bedenklich für einen Minister, von dem ich mir eigentlich ordentliches, korrektes Handeln erwartet habe.

Sie müssen sich das doch auch angeschaut haben, Herr Minister. Es ist wirklich skandalös — mein Kollege Ofner hat ja schon darauf hingewiesen —: Dieser Gasometer ist um 20 Millionen Schilling renoviert worden und sollte wirtschaftlich genutzt werden, und zwar sollte er Gewinne im privatwirtschaftlichen Sinne abwerfen. Im Bericht des Staatsanwaltes steht ja drinnen, während andere Organisationen 5 000 S für acht Tage zahlen mußten oder 20 000 S für die Mietung von acht Tagen zahlen mußten, hat Stadtrat Hatzl mit einem Federstrich gesagt: So, und das wird jetzt nur 6 700 S kosten für einen Monat, insgesamt also 53 600 S für acht Monate, anstatt, wie von der Selbstverwaltung, von den Gaswerken, festgesetzt, 100 000 S im Monat.

Aufgrund dessen können wir uns ausrechnen, warum Sie uns die Unterlagen nicht geben wollten. Es spricht nämlich alles im Bericht der Staatsanwaltschaft dafür, daß das Verfahren gegen Hatzl eingeleitet hätte werden müssen, und das wissen Sie eben auch. Und Sie wissen auch, daß die Begründung der Oberstaatsanwaltschaft ganz erbärmlich ist, und Sie können sich nicht davon distanzieren — Sie haben es zwar gemacht, denn in der Anfragebeantwortung haben Sie letztlich darauf hingewiesen, daß Sie mit der Erklärung der OStA nichts zu tun haben. Aber, Herr Minister, Sie sind ja dafür verantwortlich, und Sie haben letztlich durch die Nichtkenntnisnahme des Berichtes des Staatsanwaltes die Weisung gegeben, daß das Verfahren einzustellen sei.

Es ist ja wirklich ein Witz: In der Begründung steht — mein Kollege Harald Ofner hat es schon gesagt —, daß Stadtrat Hatzl deshalb nicht einvernommen werden sollte, weil er sein Verhalten als sachgerecht in jeder Hinsicht erachtet hat. Das hat die Oberstaatsanwaltschaft Medienberichten entnommen!

Ja Herr Minister, glauben Sie nicht, daß jeder Verdächtige, jeder Kreditbetrüger sagen würde, er hat sachgerecht gehandelt, weil er sich noch einen Kredit aufgenommen hat, weil er mit diesem neu aufgenommenen Kredit den alten Kredit zurückzahlen wollte? Na das sagt doch jeder! Es

belastet sich doch kaum einer. Und nach Ihrer neuesten StPO-Novelle wird er ja noch dazu aufgefordert, sich nicht zu belasten. Wir brauchen überhaupt keine Einvernahmen mehr, wenn so vorgegangen würde, wie die OStA das wollte.

Aber es ist wieder einmal der typische Fall: Der sogenannte Hendldieb wird nach allen Bestimmungen des Gesetzes strengstens bestraft, auf den treffen alle Bestimmungen zu. Nur dann, wenn es um einen SPÖ-Granden geht, ist das plötzlich alles nicht mehr relevant.

Und das ist ja wirklich das Allerhöchste in der Begründung: daß deshalb auch die Anzeige gar nicht so ernst zu nehmen ist, weil sie nur der Profilierung eines Politikers dient. Der Profilierung des in seiner politischen Funktion agierenden Anzeigers dient die Anzeige! — Wie können Sie so etwas billigen, Herr Minister? Ich bin wirklich neugierig, was Sie dazu sagen.

Nein, Sie wollten da wirklich nur den Sozialisten Hilfestellung leisten, einer Partei, die Ihnen dazu verholfen hat, in den Ministersessel zu kommen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. K i e r m a i e r: Das ist eine Frechheit! Das ist eine ungeheuerliche Frechheit!)* Das ist gar keine Frechheit! Na dann begründen Sie mir, was es anderes gewesen sein soll! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da sollte jemand vor dem Richter landen, so wie viele andere von der Sozialistischen Partei, die sich halt eines strafbaren Verhaltens verdächtig gemacht haben. Es ist bestürzend für mich, daß da der Minister mitgemacht hat. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Nehmen Sie das zurück! — Abg. Dr. Graff: Das ist ja unglaublich!)* Ja, das ist wirklich unglaublich, daß Sie sich da noch so aufregen! Es sind schon so viele sozialistische Funktionäre vor dem Strafrichter gelandet, obwohl immer wieder versucht worden ist, alles unter den Teppich zu kehren. Wir haben halt geglaubt, beim Herrn Minister Michalek sei das nicht mehr möglich.

Aber, Herr Minister, ich möchte Ihnen heute zwei Weisungen geben — gestatten Sie mir das —: Erstens einmal: Behandeln Sie Anfragen des Parlaments wirklich seriös, und behandeln Sie sie so, daß das Parlament auch weiß, was wirklich passiert ist. Das ist eine der wenigen Möglichkeiten, wie Parlamentarier auch Hintergründe von Handlungen der Verwaltung erfahren können, und deshalb ist es für uns so wichtig, daß wir auch richtig informiert werden.

Und ich gebe Ihnen die zweite Weisung: Verfallen Sie nicht in den Fehler, so wie zur Zeit des Ministers Broda, wo alle Parteigünstlinge und sozialistischen Parteifreunde geschont und nicht strafrechtlich zur Verantwortung gezogen wurden, egal, was sie getan haben. Das würde einem

Dr. Helene Partik-Pablé

Justizminister Ihres Formats nicht gerecht. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.36

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Graff. Ich erteile es ihm.

16.36

Abgeordneter Dr. Graff (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister Dr. Michalek! Als Anwalt und Kollege muß ich dem Abgeordneten Ofner neidlos attestieren, daß er heute eine sehr gute und sehr treffende Rede gehalten hat, und ich muß mich sogar dazu durchringen, daß in den Bereichen, wo sie sachlich geblieben ist, auch Frau Kollegin Dr. Pablé viel Richtiges gesagt hat.

Ich bin über diese heutige Anfrage und vor allem über den Gegenstand dieser Anfrage wirklich traurig, und ich muß Ihnen, Herr Dr. Michalek, sagen: Das ist kein Ruhmesblatt in Ihrem Ministerbuch. Man wird mit den Weisungen der Oberstaatsanwaltschaft wirklich an Zeiten erinnert, die man bereits als vergangen angesehen hat.

Eines allerdings, lieber Harald Ofner, muß ich dir schon sagen: Wenn einer sagt: „Die Suppe ist zu dünn“, ist das offenbar etwas anderes, ob man selber der ist, der den Suppentopf vor sich stehen hat, oder ob man dem anderen zuschaut. Aber du siehst, wie vorsichtig man mit so einem Urteil sein muß.

Meine Damen und Herren! Hundert Jahre Sozialdemokratie in Wien ist zweifellos ein große Sache. Ich habe daher volles Verständnis, daß man dazu eine große Ausstellung macht, ich finde auch die Idee mit dem Gasometer gut und originell. Ich hätte es auch verstanden, wenn etwa die Stadt Wien hergegangen wäre, der Bürgermeister Zilk mit — was weiß ich — der Frau Stadtrat Pasterk, und gesagt hätte: Aus diesem Anlaß macht das „rote“ Wien — zumindest in einer langen Periode war es das — jetzt diese Ausstellung und widmet dafür den Gasometer, und über Zins reden wir nichts. Das hätte ich akzeptiert.

Man hat die Sache aber anders und ein bißchen unaufrichtig aufgezogen. Man hat zunächst einmal den Gasometer unter dem Titel „allgemeiner Denkmalschutz“ renovieren lassen, allerdings erst nachdem bereits festgestanden ist, diese Ausstellung kommt. Nachdem der Gasometer für die SPÖ gewissermaßen schon vorbestellt war, hat man dann zig Millionen hineingesteckt, und man hat auch so getan oder man hat wirklich wollen, daß der Gasometer nicht nur für diese Ausstellung, sondern auch weiterhin für Veranstaltungen vermietet werden soll.

Und man hat sogar — und deshalb ist der Einwand von manchen, die sagen, für einen Gasometer gibt es keinen Markt, da kann man keinen Mietzins bestimmen, nicht richtig —, man hat sogar — Ofner hat es gesagt — wiederholt Mietzins

erzielt. Und da, bitte, ist es wirklich nicht schön, wenn der eine Beamte sagt: Ich komme zu einem Mietzins von 110 000 S. — Wobei ich Ihnen einräume, die Berechnungsmethode nach einer Wohnung der Kategorie A bei einem Gasometer geht daneben. Aber noch mehr daneben ist das Argument des Herrn Stadtrates Hatzl, der sagt, wir machen es nach der Kategorie D, weil dort keine „Häusln“ drinnen waren. Denn, bitte schön, das ist ja wohl kein Kriterium für die Bemessung eines Mietzinses bei einem Gasometer. Der Staatsanwalt hat völlig recht gehabt. Es wäre in diesem Fall meiner Überzeugung nach seine Pflicht gewesen, sehr wohl ein Gutachten einzuholen (*Beifall bei der ÖVP*): Was kriegt man für eine Saal- oder für eine Ausstellungshallenvermietung in so einem Fall? Wenn ich den Sophiensaal oder die Hofburg, vermiete ich diese auch nicht nach Wohnungskategorien, sondern da schaue ich, was ich so über die Zeit hinweg an Mieten hereinbekommen kann, und so gesehen war dieser Mietzins wirklich nicht gerechtfertigt.

Das hätten Sie, meine Damen und Herren von den Sozialdemokraten, wirklich nicht notwendig gehabt. Das Ganze schaut überhaupt nicht schön aus, und der Hatzl ist wirklich dem Staatsanwalt grad noch von der Schaufel gesprungen, und das auch nur, weil die Oberstaatsanwaltschaft ihm von hinten einen Rempler gegeben hat. Und daß das Ministerium da auch noch seine Finger im Spiel hatte, das gefällt mir am allerwenigsten, das muß ich Ihnen schon sagen. Selbst wenn die Anzeige vom Kollegen Kabas stammt, was sicher zu einer gewissen Vorsicht mahnt, so ist doch die Substanz da drinnen so massiv, meine ich, daß man sich bei einer pflichtgemäßen Ausübung staatsanwaltschaftlicher Funktion darüber eigentlich nicht hinwegsetzen hätte dürfen.

Ich bin daher über diese Entwicklung — wenn es eine Entwicklung sein sollte; ich hoffe nicht, ich hoffe, es war ein einmaliger Ausrutscher — schon beunruhigt, denn wir haben in der Justizpolitik eigentlich jetzt sehr umgeschaltet. Das Mißtrauen, das der weisungsgebundenen Staatsanwaltschaft gegenüber ich selbst immer wieder und immer wieder — Sie wissen es ja — gepredigt habe, haben wir eigentlich zurückgestellt, wir haben die Rechte und Befugnisse des Staatsanwaltes ausgebaut, eben auch in der Meinung, daß die Einflußnahmen bei Causen mit politischem Aspekt vorbei sind. Und wenn dies der Anfang — ich hoffe es nicht und glaube es auch nicht, aber, Herr Minister Michalek: Wehret den Anfängen! — einer politischen Entwicklung sein sollte, dann würde mich das mit Sorge erfüllen.

Man fühlt sich an eine frühere Zeit erinnert, an die Zeit Brodas etwa, und man hat, meine Damen und Herren von den Sozialdemokraten, schon das Gefühl, daß bei Ihnen die Grenzen zwischen öf-

Dr. Graff

fentlichem Eigentum und Partei noch immer nicht ganz haarscharf gezogen sind. — Obwohl früher sicher viel mehr möglich war, aber heutzutage ist der Sinn des Bürgers da schon geschärfter, und das fängt an beim Parteiheim im Gemeindebau und endet bei der SPÖ-Ausstellung im städtischen Gasometer. (Abg. Dr. Elisabeth Hlavac: Für die Parteiheime zahlen wir Miete — wie alle anderen Mieter!) Einen Spottpreis wie jeder andere. — Okay. (Abg. Wolf: Was zahlen Sie für Ihre Kanzlei Miete?) Ich zahle für meine Kanzlei einen Haufen Geld, nur für die Wohnung zahle ich einen Spottpreis, und die ist im selben Haus. — Ihr Mietrecht! Ich habe es nicht erfunden.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Ende. Ich glaube, daß sich die Nachdenklichen unter Ihnen, meine sehr geschätzten Kollegen von den Sozialdemokraten, in diesem Fall sicher auch Gedanken machen. Sie werden jetzt aber nicht sagen können: Die SPÖ hat recht, und die FPÖ hat durchaus auch ihren Dreck am Stecken, die brauchen sich also auch nicht weiß Gott wie aufzublasen. Das wird nicht ausreichen, denn: Grundsätzlich ist es heutzutage für den Bürger nicht mehr tragbar und nicht akzeptabel, wenn auf diesem oder jenem Weg eine Parteifinanzierung letztlich aus öffentlichen Mitteln erfolgt.

Ihnen, Herr Minister, muß ich — so leid es mir tut — ein Versagen der Justiz vorwerfen: bei der Ausübung des Weisungsrechts durch die Oberstaatsanwaltschaft und bei der Ausübung der Dienstaufsicht durch das Ministerium. (Beifall bei der ÖVP.) 16.43

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Scheibner.

16.43

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Gaal! Ich habe Sie eigentlich bis jetzt geschätzt als einen Wiener Kollegen, dem das Ansehen unserer Stadt und auch die Politik in unserer Stadt ein Anliegen sind, der sich auch bemüht um politische Kultur. Wir haben in vielen Bereichen wahrscheinlich gemeinsame Anliegen hier in Wien zu vertreten, und wir haben bis jetzt durchaus eine konstruktive Arbeit in den Ausschüssen hier im Parlament geleistet. Als solchen Kollegen habe ich Sie kennen- und schätzen gelernt, und gerade deshalb überrascht es mich und enttäuscht es mich, wenn Sie hier herausgehen und zu den Vorhaltungen, die nicht wir gemacht haben, Herr Kollege, sondern die der Rechnungshof und die Staatsanwaltschaft Wien gemacht haben, sagen: Das ist eine Kriminalisierung, es ist alles an den Haaren herbeigezogen, das ist eine bewußte Fehlinformation!

Herr Kollege Gaal, das verstehe ich nicht! Denn gerade das ist doch diese Art von Politik,

von der wir doch alle gehofft haben, daß sie der Vergangenheit angehört. Es kann doch nicht so sein, daß der kriminalisiert, daß der fehlinformiert und daß der die Argumente für die politische Propaganda an den Haaren herbeizieht, der Mißstände aufzeigt, die der Rechnungshof und die Staatsanwaltschaft aufgezeigt haben! (Beifall bei der FPÖ.) Das sind doch öffentliche Institutionen, die höchstes Ansehen genießen!

Herr Kollege Gaal! Es ist nun einmal eine Tatsache — meine Vorredner haben das ja schon aufgelistet —, daß hier eine ganze Reihe von Dingen einen sehr negativen Beigeschmack haben, um das vorsichtig zu formulieren. Es ist eine Tatsache, daß die SPÖ in Form dieser Österreichischen Gesellschaft für Kulturpolitik schon im Jahre 1986 geplant hat, diese Feier „100 Jahre Sozialdemokratie“ in einem großen Rahmen abzuführen. Das ist in Ordnung. Man hat damals auch schon geplant — und deshalb ist man ja auch an die Wiener Stadtwerke, an die Gaswerke herangetreten —, diese Feierlichkeiten in den Wiener Gasometern abzuhalten. Und es hat Sanierungsmaßnahmen 1987/88 gegeben, einerseits natürlich, weil diese Gasometer unter Denkmalschutz stehen, andererseits aber, weil man im Hinblick auf diese Feierlichkeit, die man schon 1986 ins Auge gefaßt hat, das Objekt 2, den Gasometer 2, in ein Veranstaltungszentrum umgewandelt hat. Allein dieser Umbau in ein Veranstaltungszentrum hat 33 Millionen Schilling gekostet! Herr Kollege Gaal, 33 Millionen Schilling, abgezielt auf die Veranstaltung „100 Jahre Sozialdemokratie“!

Man hat dann gesagt — und nur so ist es auch zu rechtfertigen, daß man derartige Aufwendungen macht —, daß dort auch weitere Veranstaltungen abgehalten werden sollen. Und da wird in den Stellungnahmen des Rechnungshofes und auch der Staatsanwaltschaft aufgelistet, daß es dann auch bei der Berechnung der Mietkosten um eine Wirtschaftlichkeitsrechnung gehen sollte.

Natürlich kann man jetzt argumentieren, ob das nach der Mietkategorie A oder nach Kategorie D gehen soll. Wenn ein privater Betreiber so viel Geld investiert hat, dann möchte er normalerweise eine Rendite herausbekommen. Und ich nehme gar nicht die 4 Prozent, die da in den Studien erarbeitet worden sind, sondern ich nehme nur 2 Prozent, weil ich sage, Kulturveranstaltungen kann man nicht so wirtschaftlich rechnen. Rechnen wir wenigstens eine 2prozentige Rendite, da ist nicht einmal die Inflationsrate abgegolten.

Aber dann würden ja schon nicht mehr diese 110 000 S Mietkosten im Monat herauskommen, die da angeführt worden sind, sondern 55 000 S im Monat als Mindestmietpreis, aber auch nur unter der Kalkulation, daß dieser Gasometer jedes Monat voll ausgelastet ist.

Scheibner

Es ist nun einmal angeführt, daß es bei dieser Rechnung klar war, daß dieses Geld nicht hereinzubekommen ist, und man hätte sich dann eigentlich die Frage stellen müssen: Ist es sinnvoll, diese Feierlichkeiten in dem Gasometer für diese Aufwendungen von 33 Millionen Schilling abzuhalten?

Wenn Sie hier wirklich objektiv gewesen wären, hätten Sie heute zumindest zugeben müssen, daß diese 33 Millionen Schilling an Aufwendungen für diese Veranstaltung der SPÖ eine absolute Geldverschwendung gewesen sind! (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie hätten das in der Stadthalle, im Austria-Center, wo auch immer, abhalten können, da hätten Sie eine ordentliche Miete zahlen können, und dann wären diese Steuermittel nicht verschwendet worden.

Die Wien-Gas — das war ja auch interessant — hat dann in weiterer Folge versucht, mit den Vertragspartnern Kontakt aufzunehmen; lange Zeit vergeblich. Man hat auf das Begehren, auf telefonische und schriftliche Anfragen der Wien-Gas, gar nicht reagiert. Man hat erst über Umwege erfahren, daß eigentlich die SPÖ Vertragspartner bei diesem Geschäft ist. Die Wien-Gas hat dann einen Mietvertrag entworfen mit den schon erwähnten 100 000 S Mietkosten im Monat. Aber interessanterweise hat man den drei Wochen nach Beginn der Ausstellung entworfen. Das heißt, da wurden Adaptierungsarbeiten durchgeführt, da hat eine Veranstaltung begonnen in dem Gasometer, der im Eigentum der Wien-Gas gestanden ist, ohne daß man offiziell gewußt hat, wer denn da wirklich drinnen ist und zu welchen Bedingungen. Also auch das widerspricht doch allen wirtschaftlichen und privatwirtschaftlichen Kriterien!

Stadtrat Hatzl kommt dann her und senkt per Weisung die Mietkosten von diesen 100 000 S auf 6 700 S! Herr Kollege Gaal, Sie als Wiener wissen genau, wie hoch die Mietkosten für Wohnungen in Wien sind. Erklären Sie einmal einem Wiener, der für eine Zwei-Zimmer-Wohnung 6 000 S, 7 000 S Miete im Monat zahlen muß, warum, Herr Kollege, die SPÖ für diesen Riesenkomplex für die eigene Veranstaltung nur 6 700 S im Monat zahlen muß! Das versteht doch niemand mehr, auch niemand von Ihren Wählern, und die Folgen haben Sie dann jeweils bei den Wahlen zu tragen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und genau darum geht es, Herr Kollege! Genau darum geht es! Das ist nicht zu argumentieren.

Sie haben ja in weiterer Folge diese Gasometer um höhere Preise vermietet. Herr Abgeordneter Ofner hat es schon gesagt: Bis zu 15 000 S pro Tag hat man dort verlangt! 15 000 S pro Tag von Privaten . . . (*Abg. Dr. Ofner: Plus Umsatzsteuer!*) Ja, plus Umsatzsteuer. Nur die SPÖ hat um 6 700 S dort ihre Veranstaltung abhalten können.

Stadtrat Kabas hat in weiterer Folge der Staatsanwaltschaft eine Sachverhaltsdarstellung übermittelt.

Dann kommt das Erkenntnis der Staatsanwaltschaft Wien, wo Sie meinen, das sei so kriminalisierend. Nur ist es natürlich die Aufgabe einer Staatsanwaltschaft, daß sie dann, wenn sie zu der Erkenntnis kommt, daß der Verdacht einer strafbaren Handlung vorliegt, das auch hineinschreibt. Und das hat sie ja auch getan, da steht ja: Es ist daher davon auszugehen, daß der vorläufig erhobene Sachverhalt den begründeten Verdacht der Untreue nach § 153 Abs. 1 und Abs. 2 StPO gegen Johann Hatzl enthält.

Dann hat die Staatsanwaltschaft noch angeführt, was ihrer Meinung nach zu tun sein wird, um den Verdacht entweder zu erhärten oder zu entkräften. Und das wäre doch eigentlich auch in Ihrem Sinne gewesen, daß man dann, wenn solche Verdachtsmomente vorliegen, das überprüfen läßt und den Sachverhalt weiter ergründet. Wenn Sie der Meinung sind, es ist alles in Ordnung, dann hätten ja die weiteren Ermittlungen auch Sie entlasten können. So bleibt das im Raum stehen, und das hat wirklich einen ganz üblen Beigeschmack, vor allem wenn ich die Reaktion der Oberstaatsanwaltschaft heranziehe.

Wenn als Argument für die Zurücklegung dieser Anzeige angeführt wird, daß man in der Beilage Medienberichte von Stadtrat Hatzl herangezogen hat, wo er ausführt, daß das alles in Ordnung ist, und wenn man dann als zweiten Punkt sagt: Na ja, es geht eindeutig hervor, daß der Anzeiger, Stadtrat Kabas, nur wegen seiner eigenen Profilierung in seiner politischen Funktion so gehandelt hat, dann frage ich Sie, Herr Kollege Gaal, . . . (*Abg. Gaal: Das ist auch so gewesen!*) Das weiß ich nicht, ob es so gewesen ist. Selbstverständlich hat jeder politische Mandatar, wenn er tätig wird, im Hinterstübchen, daß er etwas für seine Wähler macht, das ist ja auch legitim. Aber eine Staatsanwaltschaft und eine Oberstaatsanwaltschaft und ein Justizminister haben nicht politische Kriterien zur Bewertung heranzuziehen, sondern rein nach rechtlichen Kriterien zu entscheiden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Gaal, die Feststellung, daß etwas in einer politischen Funktion der Profilierung dienen soll — so steht es drinnen —, kann doch nicht als rechtliche Begründung für die Zurücklegung einer Anzeige gewertet werden.

Wir haben niemanden vorverurteilt, Herr Kollege Marizzi, sondern wir wollen hier nur aufzeigen, daß da einiges schiefgelaufen ist. (*Abg. Marizzi, auf einen Zeitungsausschnitt zeigend: Bitte, Herr Kollege Scheibner!*) Herr Kollege Marizzi! Wachen Sie hier nicht mit Zeitungen herum, sondern schauen Sie sich einmal an, was in Ihrer

Scheibner

Partei alles passiert, denn da werden Sie genug finden, was Sie aufzuklären haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie, Herr Bundesminister, sind da nicht aus der Ziehung zu nehmen. Denn Sie haben diesen Bericht der Oberstaatsanwaltschaft mit dieser Begründung, die meiner Ansicht nach keine rechtliche Begründung sein kann, zur Kenntnis genommen. Ich höre jetzt auch aus Ihrem Ministerium, daß das irgendwo an Ihnen vorbeigeschummelt worden sein soll, und Sie das gar nicht gewußt haben. Aber es gibt nun einmal die Ministerverantwortlichkeit, es gibt die politische Verantwortlichkeit, und wir erwarten uns heute hier eine eindeutige Stellungnahme von Ihnen. Wir erwarten, daß Sie zumindest heute festhalten, daß auch Ihrer Meinung nach diese Vorgangsweise nicht in Ordnung gewesen ist. Herr Kollege Gaal! Das sage ich jetzt wieder als Wiener Mandatar und als überzeugter Wiener: Was mich so stört an dieser Sache und auch an der Reaktion, ist, daß dies halt leider ein bezeichnendes Licht auf die Verhältnisse in Wien wirft. — Da glaubt nun einmal eine Partei — und das seit vielen Jahrzehnten —, daß sie die unumschränkte Macht in dieser Stadt einnehmen kann. Es hat den Anschein, daß nicht die Stadt Wien als Institution Gemeindewohnungen oder öffentliche Posten vergibt, sondern eben diese Partei, daß man nur dann eine Wohnung bekommen kann, nur dann einen öffentlichen Posten bekommen kann, wenn man Mitglied dieser Sozialistischen Partei ist.

In weiterer Folge läßt sich so natürlich auch schlüssig nachvollziehen, daß dann eine Parteiveranstaltung auch als kulturelles Großereignis in einer Stadt gewertet wird und mit Subventionen in Millionenhöhe gefördert werden soll. Subventionen für eine Veranstaltung, die von der Bevölkerung gar nicht angenommen worden ist. Und da kommt noch einiges dazu: Stadtrat Hatzl hat ja dafür gesorgt, daß zu diesen Gasometern eine eigene Buslinie eingerichtet worden ist. Eine eigene öffentliche Buslinie um — wie ich glaube, mich erinnern zu können — 9 Millionen Schilling, und die wurde ja recht „ausgiebig“ von der Bevölkerung in Anspruch genommen. — Im Schnitt sind 1,5 Personen mit dieser Buslinie zu den Gasometern gefahren. Herr Kollege! 1,5 Personen pro Bus für 9 Millionen Schilling, daß man sich diese Ausstellung ansehen kann! Daran sieht man auch, daß in der Gewichtung etwas nicht stimmen kann.

Die Folgen haben Sie ja gemerkt, meine Damen und Herren! Das sind die Realitäten, die kennen Sie vielleicht aber nicht. Eine eigene Buslinie nur für die Dauer dieser Veranstaltung um 9 Millionen Schilling, die pro Bus 1,5 Personen in Anspruch genommen haben. *(Abg. Kiermaier: Das kostet 9 Millionen Schilling? — Das*

glauben Sie doch selber nicht!) Das sind die Zahlen, schauen Sie sich's nur an! *(Abg. Kiermaier: Haben Sie sie?)* Selbstverständlich. Ich werde sie Ihnen dann nachbringen, aber Kollege Gaal weiß sie ohnehin, der kann sie Ihnen auch bestätigen. Aber ich weiß, das ist so hanebüchen, daß es nicht einmal Sie glauben können.

Aber das Resultat haben Sie ja gemerkt: Bei den Landtagswahlen 1991 in Wien hat Stadtrat Hatzl in seinem eigenen Bezirk, in Simmering — einer sozialistischen Hofburg! —, 14 Prozent der Stimmen verloren. Das ist die Antwort der Bevölkerung auf derartige Machenschaften, die es sich ganz einfach nicht mehr gefallen läßt, daß Partei mit Stadt gleichgesetzt wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben jetzt aufgrund Ihrer Wahlniederlagen ja gesagt: Das Rezept gegen diese FPÖ-Gewinne wird sein, daß wir uns noch stärker mit der FPÖ befassen. Ich würde Ihnen einen anderen Tip geben, Herr Kollege Gaal. Sie wissen ganz genau, daß ich selbst aus einer Arbeiterfamilie komme, die jahrzehntelang zum Teil in Ihrer Partei Mitglied gewesen ist — heute nicht mehr —, und deshalb weiß ich auch ganz genau, was da alles passiert ist: Wenn Sie zu der Erkenntnis kämen, daß es eben nicht mehr so sein kann, daß die Stadt und die Bevölkerung für die Partei da sind, sondern daß die Parteien für die Bevölkerung da sein sollten, und wenn Sie Ihre Arbeitskraft auch dafür verwendeten, dann würden Sie diese Wahlen vielleicht nicht mehr so hoch verlieren, wie das in der Vergangenheit der Fall war. Wenn Sie sich jedoch darauf beschränken, daß Sie sich nur auf die FPÖ konzentrieren und mit der FPÖ beschäftigen, dann wird es halt so weitergehen. Sie werden auch noch die absolute Mehrheit an Mandaten verlieren — an Stimmen haben Sie sie ja schon verloren in Wien —, und die FPÖ wird weiterhin die Bürgerrechtsbewegung in dieser Stadt sein. Davon werden wir uns nicht abhalten lassen, auch wenn Sie immer wieder glauben, so nach dem Motto: Haltet den Dieb!, uns der Kriminalisierung verdächtigen zu müssen.

Die Sozialdemokratie, Herr Kollege Gaal, hatte sicherlich in Wien eine lange und auch große Tradition, aber es ist schade, was daraus geworden ist. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.57*

Präsident: Der nächste Redner ist Mag. Barmüller. Er hat das Wort.

16.57

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Nach meinem Dafürhalten haben Sie, Herr Abgeordneter Graff, durchaus zwei richtige Ebenen angesprochen, sie aber dann auch nicht auseinandergehalten — wie es auch jetzt von der FPÖ gemacht worden ist —

Mag. Barmüller

und nicht in Betracht gezogen, daß eine Besprechung einer Anfragebeantwortung, die von einem Bundesminister gegeben wird, sich wohl darauf bezieht, ob er schnoddrig geantwortet hat oder nicht ausführlich genug oder ob er etwas verschwiegen hat. Genau das ist aber bei dieser Anfrage nicht der Fall.

Wenn Sie sich die vier gestellten Fragen ansehen, dann werden Sie merken, daß Herr Bundesminister Michalek sie sehr wohl genau beantwortet hat. Er hat hier nichts zurückgehalten, sondern er hat alle Fakten auf den Tisch gelegt, nach denen gefragt wurde. Daher ist nach meinem Dafürhalten . . . (*Abg. Dr. Graff: Auf den Inhalt kommt es nicht an?*) Augenblick. Die zweite Frage ist die inhaltliche Beurteilung. Aber wenn jetzt betreffend die Anfragebeantwortung behauptet wird, es sei etwas verschwiegen worden, dann ist das falsch, denn das, wonach gefragt worden ist, ist eindeutig auf den Tisch gelegt worden.

Eine zweite Ebene, die aber jetzt nicht unmittelbar dem Herrn Bundesminister anzulasten ist, ist die Frage: Ist denn inhaltlich entschieden worden in dieser Sache, und zwar inhaltlich richtig entschieden? (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Der große Verteidiger der Sozialisten!*) Es geht hier nicht um Verteidigung, sondern es geht um politische Korrektheit, Frau Abgeordnete. Und wenn Sie hier sagen, daß etwa im Zuge einer Novelle der Strafprozeßordnung der Herr Bundesminister so großzügig mit den Verteidigungsrechten für Angeklagte, Beschuldigte und Verdächtige umgeht, dann bringen Sie damit eine Ebene ins Spiel, die überhaupt nicht passend ist.

Ich würde mir die Korrektheit und die Genauigkeit der Beurteilung etwa auch in bezug auf den Vizebürgermeister Gaugg wünschen, wenn es um schon vergangene Zeiten geht, und wie er einzelne Worte definiert. (*Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.*)

Die Frage, die hier zu stellen bleibt, ist: Ist Stadtrat Hatzl politisch korrekt vorgegangen? Es war eine Veranstaltung der SPÖ, das ist unbestritten, und er ist als roter Stadtrat natürlich in diesem Zusammenhang wohl auch befangen, eine solche Entscheidung zu treffen. Es hätte ihm unbestritten gutgetan, hätte er sich daran erinnert, daß es auch im AVG durchaus Befangenheitsregelungen gibt, die man in diesem Zusammenhang einhalten sollte. Auch wenn es nicht unmittelbar anwendbar ist, wäre das wohl jener Maßstab gewesen, den er anzuwenden gehabt hätte.

Darüber hinaus — und da gebe ich Ihnen auch vollkommen recht — kommt natürlich hinzu, daß man eine Veranstaltung wie „100 Jahre Sozialdemokratie“ nicht jeden Tag machen kann. Und wenn das der Fall ist, dann erscheint es mir wohl mehr als kühn, wenn eine solche Reduzierung der

Miete stattgefunden hat. Denn wenn Sie jetzt in die Remise schauen, die durchaus vergleichbar ist, wenngleich sie zentraler und daher ein wenig besser liegt, wo aber Mieten von 25 000 S pro Monat verlangt werden, dann müssen Sie zugeben, das war natürlich zu wenig in diesem Falle.

Eines sei auch nicht verschwiegen — und das geht an Sie, Herr Bundesminister —: Ich halte es auch nicht für richtig, daß sich die Oberstaatsanwaltschaft in diesem Bericht, den sie gemacht hat, über die Motivation desjenigen, der das aufzeigt, Gedanken macht und sagt: Genau deshalb ist die Sache abzulehnen, weil der sich politisch profilieren will! — Selbst wenn das richtig ist, selbst wenn es eine krankhafte Profilierungssucht gewesen wäre, hat das überhaupt nichts damit zu tun, ob das, was in dem Fall bekrittelt worden ist, richtig ist oder nicht.

So etwas hat in einer Stellungnahme der Oberstaatsanwaltschaft nach meinem Dafürhalten nichts zu suchen. Es wäre auch gerechtfertigt gewesen, wenn man seitens der Oberstaatsanwaltschaft auf die Einholung eines Sachverständigen-gutachtens bestanden hätte, weil es nämlich dann in dem Zusammenhang wenigstens nicht notwendig . . . (*Abg. Schieder: Ein Anzeiger?*) Nein, um zu sehen, ob es gerechtfertigt war, eine solche Miete zu verlangen. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Ich sage Ihnen folgendes, Herr Abgeordneter Schieder: Die Frage, ob Kategorie-A-Miete oder Kategorie-B-Miete, ist in diesem Zusammenhang überhaupt kein Argument. Argument ist, was es demjenigen, der das mieten will, wert ist, die Veranstaltung dort machen zu können. Dabei muß man eben auch berücksichtigen, daß man eine Veranstaltung „100 Jahre Sozialdemokratie“ nur alle 100 Jahre einmal machen kann und nicht jeden Tag.

Daher wäre es gerechtfertigt gewesen, einen angemessenen Mietzins, der nach meinem Dafürhalten sicher darüberliegt, was verlangt worden ist, zu verlangen. (*Abg. Schieder: Was liegt Ihnen am Herzen? — Der Mietzinsverlust der Stadt Wien oder die politische Sache? Was ist Ihr Anliegen?*) Sie vermischen zwei Ebenen, die wirtschaftliche Ebene, nämlich ob diese Miete zu gering war, und die strafrechtliche Ebene. Da kein zweiter Interessent vorhanden war, gebe ich Ihnen die strafrechtliche Ebene betreffend völlig recht, daß das nicht greifbar ist. Es ist aber eine Tatsache, daß es politisch unkorrekt ist und daß man insbesondere auch aufgrund der Vorfälle, die es bei anderen sozialdemokratischen Funktionären schon gegeben hat — ich erinnere nur an Braun oder an Sekanina —, eine erhöhte Sensibilität haben muß, die offenbar in diesem Fall auch Stadtrat Hatzl abgegangen ist. Aber das kann man

Mag. Barmüller

nicht Bundesminister Michalek anlasten. Das ist nach unserem Dafürhalten auseinanderzuhalten.

Herr Abgeordneter! Ob von seiten der Stadt Wien die Gasometer-Nutzung richtig vorgenommen wird und ob ein Argument sein kann, daß dort keine sanitären Einrichtungen vorhanden sind, die man sehr leicht beistellen könnte, sind weitere Fragen. Aber die sind im Wiener Gemeinderat zu behandeln und gehören nicht in dieses Hohe Haus. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 17.03

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Justizminister. — Bitte, Herr Bundesminister.

17.03

Bundesminister für Justiz Dr. Michalek: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich mit aller Entschiedenheit den Vorwurf zurückweisen, daß mit der Einstellung der gegenständlichen Strafsache keine sachgerechte, sondern eine politisch motivierte Vorgangsweise — insbesondere auch meinerseits — vorgelegen wäre. Ich glaube, daß ich während meiner gesamten Amtszeit mehr als nur einmal bewiesen habe, daß ich mich allen sich mir stellenden Fragen ausschließlich mit Sachbezogenheit und unabhängig widme.

Ich halte auch aus der Sicht der heutigen Debatte die seinerzeitige Weisung der Oberstaatsanwaltschaft und deren Genehmigung durch das Bundesministerium für Justiz als der Sach- und Rechtslage völlig entsprechend.

Anhaltspunkte dafür, daß in jenem Zeitraum, um den es hier geht, ein anderer Mieter etwa eine höhere Miete geboten hätte, sind nicht hervorgetreten. Das stützt sich nicht nur, wie hier gesagt wurde, auf Medienberichte, sondern auf die offizielle Stellungnahme des Wiener Stadtsenates gegenüber dem Rechnungshof, aus welcher sich im übrigen auch ergibt, daß auch in der Folge bei den nur fallweise möglichen Vermietungen nur ein durchschnittlicher Monatsmieterlös erzielt werden konnte, der einiges unter dem für die gegenständliche Ausstellung — immerhin durch viele Monate hindurch — erzielten Mietzins von 6 700 S monatlich liegt. Es fehlt also schon am objektiven Schaden.

Ein wissentlicher Befugnismißbrauch beziehungsweise Schädigungsvorsatz, wie es § 153 Strafgesetzbuch verlangt, ist bei der gegebenen Sachlage jedenfalls auszuschließen. Diese Meinung ist nicht nur meine Meinung, sondern war auch die der Referentin der Oberstaatsanwaltschaft, des Leiters der Oberstaatsanwaltschaft, des Referenten der Einzelstrafabteilung des Bundesministeriums für Justiz, der Abteilungsleiterin dieser Abteilung und auch die des Sektionsleiters.

Ich teile aber die Meinung, daß die Ausführungen in der Weisung der Oberstaatsanwaltschaft, die sich auf die unterstellte Motivation des Anzeigers, Stadtrat Dr. Kabas, bezogen haben, richtigerweise unterbleiben hätten sollen. 17.07

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Dr. Elisabeth Hlavac. — Bitte, Sie haben das Wort.

17.07

Abgeordnete Dr. Elisabeth Hlavac (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, bei Kollegen Scheibner gab es ein Mißverständnis: Wir konzentrieren uns keineswegs auf die FPÖ; wir konzentrieren uns auf die politische Arbeit für die Menschen in diesem Lande. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir sind aber leider in der Situation, uns mit dieser Beantwortung der Anfrage befassen zu müssen *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Mit schwindendem Erfolg!)*, weil Sie hier eigentlich ein Instrument der Geschäftsordnung mißbrauchen. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Denn diese Anfragebeantwortung des Herrn Bundesministers für Justiz war korrekt.

Es gibt gar keinen Zweifel daran, daß er sich bemüht hat, den Sachverhalt in einer klaren Weise darzustellen, und ich sehe nicht ein, warum Sie ihn, bloß weil Ihnen diese Beantwortung nicht gefällt, das heißt, weil Ihnen dieses Ergebnis nicht gefällt, in einer derartigen Weise angreifen.

Der Herr Minister ist Manns genug, sich selbst zu verteidigen, aber ich finde es trotzdem empörend, daß hier jemand in einer derart unqualifizierten Weise angegriffen wird, daß hier behauptet wird, daß der Herr Minister für die SPÖ Politik betreibe.

Der Herr Minister hat sich in dieser Frage — wie in anderen auch — völlig korrekt verhalten. Das ist keine parteipolitische Entscheidung gewesen, das war eine sachgerechte Entscheidung, die auch vom gesamten Justizressort und von der Oberstaatsanwaltschaft getragen wird.

Sie versuchen immer wieder, die Repräsentanten anderer Parteien zu kriminalisieren. *(Abg. Dr. Otfner: Wir nicht! Die Staatsanwaltschaft in diesem Fall!)* Sie versuchen, in einer billigen Weise aus einer Sache Kapital zu schlagen, die in Wirklichkeit in keiner Weise eine kriminelle Grundlage hat. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wir haben nicht erwartet, daß Sie hier dem Staatsanwalt recht geben!)*

Aber es wundert mich nicht, daß eine Partei, die in fast jeder Nationalratssitzung für Immunitätsfälle sorgt, dann versucht, andere zu kriminalisieren und schlechtzumachen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dr. Elisabeth Hlavac

Jetzt auch noch einige Worte zur Sache selbst: Der Herr Minister hat soeben die Vorgangsweise dargelegt.

Die Oberstaatsanwaltschaft hat eine Entscheidung gefällt, und das Ministerium hat diese Entscheidung in korrekter Weise genehmigt. Alle damit befaßten Beamten des Ressorts haben dieser Entscheidung zugestimmt, und es gibt keinen Grund, zu versuchen, das hier anzuzweifeln, und zu versuchen, das so darzustellen, als wäre das eine Parteinarbeit für die SPÖ.

Was ist tatsächlich geschehen? — Der Gasometer steht unter Denkmalschutz. Er mußte hergerichtet werden. Die Investitionen, die getätigt worden sind, sind also nicht der SPÖ zuliebe getätigt worden, sondern es war notwendig, die Anlage zu entgiften, es war notwendig, sie herzurichten. Das verlangt allein schon der Denkmalschutz.

Weiters war es fraglich, welcher Mietzins für diese Zeit der Inanspruchnahme durch die SPÖ beziehungsweise durch den betreffenden Verein angemessen ist. Es ist völlig unsinnig, zu glauben, daß ein Kategorie-A-Zins entsprechend ist. Man kann das nicht mit einer Wohnung vergleichen. Dies ist etwas ganz anderes. Das kann man nicht gleichsetzen. (*Abg. Dr. Ofner: Der Hatzl verglich es mit einer Kategorie-D-Wohnung! Er sagte: Das hat zwar Tausende Quadratmeter, aber kein Klo!*) Ich weiß, daß er es dann als Kategorie D bezeichnete, weil er eben versuchte — im Gegensatz zu dem, was Sie ihm unterstellen —, das Ganze auf eine Basis zu stellen. Aber daß Kategorie A eine unsinnige Basis ist, werden Sie selbst zugeben! (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Dann hätten Sie einen Sachverständigen bestellt, der hätte das einschätzen können!*)

Es gibt einfach keinen Markt für Gasometer, und es ist unsinnig zu sagen, daß ein objektiver Schaden entstanden ist. Es ist kein Schaden entstanden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Kollege Ofner! Du hast selbst gesagt, daß diese Anlage mehrmals vermietet worden ist, und nie ist Kategorie A bezahlt worden, niemand war bereit, das zu zahlen. Und das ist völlig klar. Da ist ja keine Marktsituation gegeben, der Eigentümer hat den Mietzins genommen, den er bekommen hat, und das gilt für alle Fälle, und nicht nur für diesen einen Fall. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist doch nicht wahr!*)

Ich möchte aber noch etwas sagen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Die Leiterin der Rechtsabteilung hat doch einen Mietzins vorgeschrieben! Es ist doch nicht so, daß sie genommen haben, was sie bekommen haben!*) So, wie Sie es darstellen, ist es eben nicht. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es ist ein Mietzins vorgeschrie-*

ben worden! Sie sind völlig falsch informiert!) Das ist eben nicht so. Es gab unterschiedliche Mietzinse, die bezahlt worden sind.

Aber mir scheint jetzt etwas ganz anderes entscheidend zu sein. Diese Ausstellung „100 Jahre Sozialdemokratie“ ist eine Veranstaltung gewesen, die sicherlich eine weitere Bedeutung gehabt hat, als nur eine Parteiveranstaltung zu sein. Sie ist eine Kulturveranstaltung für unser ganzes Land gewesen. Der Bund und die Länder haben alle möglichen anderen Vereine unterstützt und Veranstaltungen subventioniert. Der Bund hat auch für diese Veranstaltung Geld gegeben. Und die Gemeinde Wien hat in diesem Fall einen relativ günstigen Mietzins gegeben. Das ist eigentlich alles.

Sie versuchen da, etwas ganz Logisches, etwas kulturpolitisch völlig Korrektes und Sinnvolles herunterzumachen. Sie versuchen, etwas zu kriminalisieren, was nicht kriminell ist. Und deshalb ist es auch sehr zu begrüßen, daß die Oberstaatsanwaltschaft so entschieden hat. Bloß deshalb, weil Ihnen dieses Ergebnis nicht paßt, versuchen Sie jetzt, sowohl Stadtrat Hatzl als auch den Minister zu diffamieren.

Ich möchte noch folgendes sagen: Herr Stadtrat Hatzl ist ein integrierter Mensch, der sein Leben lang versucht hat, für die Menschen in unserer Stadt zu arbeiten. Ich finde es sehr bedauerlich, daß hier versucht wird, aus parteipolitischen Gründen jemanden so herabzusetzen und das Lebenswerk eines Menschen derart in den Schmutz zu ziehen, wie Sie es hier machen.

Ich möchte nur noch zusammenfassend sagen: Die Anfragebeantwortung des Ministers ist korrekt, auch das Verhalten des Stadtrates Hatzl war es. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das hätte ja das Gericht feststellen sollen, nicht Sie!*) Das haben die Untersuchungen der Wirtschaftspolizei gezeigt, und so lautete auch die Entscheidung der Oberstaatsanwaltschaft. Und Sie sollten einmal ein Ergebnis, das Ihnen nicht paßt, respektieren. (*Beifall bei der SPÖ.*) 17.15

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist noch Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. — Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Schieder: Der wird etwas für Traditionspflege übrig haben!*)

17.15

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Lieber Herr Kollege Schieder! Natürlich haben wir Freiheitlichen und ich persönlich etwas für Traditionspflege übrig. Und wir glauben, daß jeder, der Traditionspflege betreibt, diese auch auf eigene Kosten betreiben soll und nicht auf Kosten der Allgemeinheit. So ist es. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Das müssen Sie auch dem Adel Österreichs sagen!*)

Mag. Gudenus

Sie wissen, er nimmt sich nur das, was das österreichische Gesetz auch Ihnen zugestehen würde. (*Abg. Schieder: Nein, nein, der nimmt sich mehr!*) Unterstellen Sie keinen Gruppen Diebstahl oder Unrechtmäßigkeiten. (*Abg. Dr. Cap: Diverse Habsburger Essen!*) Auch wir versuchen, dies nicht zu tun.

Ich bin nämlich besonders darüber erstaunt, daß Kollege Gaal im Grunde genommen dem Schwarzfahren das Wort redet, und zwar gerade hier in der Gemeinde Wien, wo wir doch oft darüber diskutieren, daß die Stadtwerke entscheidende Verluste durch Schwarzfahrer erleiden. Denn nichts anderes ist es, wenn er das Argument einbringt: Wir hätten es ja sonst nicht vermieten können. — Das ist so, als wenn ein Straßenbahnfahrgast sagen würde: Ich hätte ja auch zu Fuß gehen können. — Wäre er doch zu Fuß gegangen! Und hätten Sie Ihre Veranstaltung in Oberlaa oder sonstwo oder gar keine Veranstaltung gemacht! (*Abg. Schieder: Es gibt auch Besucherfahrtscheine und Streifenkarten für die Tramway!*)

Ich möchte Ihnen wohl sagen, daß 100 Jahre Sozialdemokratie ein Anlaß zum Feiern sind. Sie haben völlig recht. Ich stimme mit Ihnen überein. Das sind Anlässe, die für unser Land eine große Bedeutung haben. Und gerade weil dies eine so große Bedeutung hat, halte ich es wirklich für beschämend, daß man dann, wenn eine große Veranstaltung stattfinden soll, diese Veranstaltung im Trittbrettfahrerverfahren erledigen möchte. Man schwingt sich auf das Trittbrett der Straßenbahn und fährt gewissermaßen zum Nulltarif mit. (*Abg. Schieder: Nulltarif stimmt nicht!*)

Ich meine, hier haben Sie doch danebengegriffen. Es geht ja nicht darum, Herrn Stadtrat Hatzl „hinzurichten“. Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Wir sind weit davon entfernt, Herrn Stadtrat Hatzl hinrichten zu wollen. Aber es hätte doch möglich sein müssen — darum geht es uns doch hier —, daß die Anhörung des hierfür verantwortlichen Johann Hatzl über den Sachverhalt erfolgt und daß ein Gutachten eines Sachverständigen über die Angemessenheit des Mietzinses eingeholt worden wäre. All dem wurde aber nicht zugestimmt.

Wir stehen also hier im Grunde genommen vor der Bagatelle, daß man einen Stadtrat einmal bezüglich eines nicht ordnungsgemäßen Verhaltens befragt. Es geht nicht darum, daß er in den Knast geht oder daß er seine Ämter aufgibt. All das steht nicht zur Debatte. Es geht nur darum, daß er und die Sachverständigen einmal darüber befragt werden. Und das wird untersagt.

Warum die Aufregung von Ihrer Seite? — Selbstverständlich haben wir als Opposition, als Vertreter der Steuerzahler — auch Sie, Herr Kollege — die Pflicht, aufzuzeigen, daß da etwas

nicht ordnungsgemäß gelaufen ist. Sie müßten im eigenen Interesse, meine ich, schauen, daß da Klarheit geschaffen wird, und unter Umständen Kollegen Hatzl sagen: Da war ein Fehler, das müssen wir korrigieren.

Für die große Sozialdemokratische Partei kann das doch kein Betrag sein, 6 500 S auf, sagen wir, 50 000 S aufzufetten, um die Sache aus der Welt zu schaffen. Bringen Sie die Sache in Ordnung! Spielen Sie Gentleman! 100 Jahre Sozialdemokratie haben doch aus dem Proleten endlich einen Herrn gemacht, nicht wahr? Das wollen wir doch hoffen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Andererseits: War der Bedarf nach Umbauarbeiten gegeben? War das notwendig? Wir wissen es nicht. Dort wird auf Teufel komm raus umgebaut, die Kosten sind da, und dann wird festgestellt: Es war gar kein Bedarf vorhanden. Da hätte man es doch lieber gleich sein lassen sollen! Jetzt, im Rahmen dieser Anfragebeantwortung, kommt man erst drauf, daß da irgend etwas finanziert worden ist, was keiner braucht. Leider Gottes ist es in dieser Republik recht oft so, daß irgend etwas umgebaut oder gebaut wird, und dann besteht kein Bedarf danach. Wir brauchen keine einzelnen Beispiele anzuführen.

Es ist kein Mißbrauch der Geschäftsordnung, Frau Kollegin Hlavac, es ist aber ein Mißbrauch Ihrer Wortmeldung, wenn Sie hier den Leuten und dem Publikum weismachen wollen, daß wir Mißbrauch der Geschäftsordnung betreiben. Wir wollen die Klarstellung eines materiellen Mißstandes. Es geht, wie gesagt, nicht um Hatzls Kopf, es geht vielmehr um Steuergelder, die auch in diesem Falle nicht ordnungsgemäß verwendet worden sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Frau Kollegin Hlavac! Wir machen nicht den Rechnungshof und die Staatsanwaltschaft schlecht, wie Sie gemeint haben. Wir erkennen genauso wie der Rechnungshof und die Staatsanwaltschaft — und auch die Bürger erkennen es so —, daß da etwas nicht korrekt gelaufen ist.

Die Bürger empfinden es so, und deswegen wäre es am besten, wenn Herr Stadtrat Hatzl in den nächsten Tagen einbekennt, daß ihm hier eine Ungeschicklichkeit passiert ist. Herr Stadtrat Hatzl hat die Möglichkeit, namens 100 Jahre Kulturpolitik in Österreich, namens 100 Jahre sozialdemokratischer Politik in Österreich, den Schaden wiedergutzumachen. Machen Sie es gut! (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Schieder: Die Formulierung „vom Proleten zum Herrn“ war sehr hochnäsigt!* — *Abg. Dr. Cap: Sehr habsburgisch!*) 17.22

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Mag. Terezija Stoisits

17.22

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir das jetzt eine Stunde und 20 Minuten lang angehört. Ich habe nicht die Absicht gehabt, das Wort zu ergreifen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ, Ihnen wird es wirklich noch gelingen, wahrscheinlich noch in dieser Legislaturperiode, alle geschäftsordnungsmäßigen Instrumente, die der Opposition zur Verfügung stehen, zu zerstören. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, mir als Oppositions-abgeordneter liegt es sehr daran, daß wir, wenn wir Instrumente zur Verfügung haben, um die Regierungsfaktionen ein bißchen zu zwicken und ihnen die Meinung sagen zu können, diese auch korrekt einsetzen und korrekt handeln. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Mag. Schreiner: Wie war das mit dem Tropenholz?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe die Anfragebeantwortung des Herrn Ministers Michalek ganz genau und aufmerksam gelesen. Es gibt — zugegebenermaßen — einigen Diskussionsstoff darüber, wie die Sachverhaltsdarstellung des Stadtrates Mag. Kabas von der Staatsanwaltschaft behandelt wurde. Es gibt einigen Diskussionsstoff darüber, was es vor einigen Jahren in der Stadtverwaltung Wiens im Zusammenhang mit dieser Ausstellung gegeben hat. Aber warum tragen Sie das hier auf dem Rücken des Ministers Michalek aus? Und da hat sich der Herr Vorsitzende des Justizausschusses Dr. Graff in einer unrühmlichen Allianz mit der FPÖ verbündet. *(Beifall der Abg. Dr. Elisabeth Hlavac. — Zwischenruf des Abg. Dr. Graff.)* Aber das steht bei der ÖVP offensichtlich sehr im Zusammenhang mit den Vorwahlen, die jetzt laufen, lieber Herr Dr. Graff!

Hier gilt es, auch von seiten der Opposition — das hat nichts mit der SPÖ zu tun — festzustellen, daß die Anfragebeantwortung des Ministers Michalek absolut korrekt war. Denn ich möchte auch in Zukunft dieses Instrument, wenn es Anfragebeantwortungen gibt, die nicht den geschäftsordnungsmäßigen Gegebenheiten entsprechen, nutzen. Hier wurden weder Fragen zusammengezogen, noch schnoddrig und schludrig beantwortet. *(Abg. Dr. Graff: Und der Inhalt ist uns Wurscht?)* Es wurden auch keine Informationen von seiten des Ministers unterdrückt. Und deshalb muß man hier trennen zwischen einer inhaltlichen Auseinandersetzung und, zugegeben, Profilierungsmöglichkeiten und dem, was Minister Michalek vorgeworfen wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ! Denken Sie über dieses Instrument nach! Wenn Ihnen die Sache wirklich so unter den Nägeln brennt, dann machen Sie doch nächstes Mal eine dringliche Anfrage! Denn dann können wir lange

und ausführlich und auch mit gewisser Aufmerksamkeit diskutieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

17.25

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schöll. Ich erteile es ihm.

17.25

Abgeordneter Schöll (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wäre das Thema hier nicht so ernst, wäre nicht vielleicht doch auch Strafrecht im Spiel, dann könnte man das eher als lustig werten und sagen: Es ist eine Kombination von Mietrecht, drittem WÄG und Gasometer in Simmering. Oder man könnte es übertiteln: „Gilt der Friedenskronenzins etwa noch für die Gasometer?“

Ich kann mir eine Menge solcher Titel vorstellen. Aber leider, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es doch eine ernste Frage, wenn es um öffentliche Gelder geht. Wir haben gehört, daß zig Millionen für die Renovierung ausgegeben wurden und etwas vermietet werden soll, man den Wert aber nicht kennt. Was macht man in einem solchen Fall normalerweise? — Man geht zu den Fachleuten. Man kann zu der Landesinnung Wien der Immobilitentreuhänder, zur Bundesinnung, zu den Zivilingenieuren, zu Baufachleuten und zu Architekten gehen. Dann hätte ich mir von vornherein jede Diskussion erspart. Und dann hätte ich nachher sagen können: Hier ist ja auch die Kunst im Spiel — und aus diesem oder einem anderen Grund machen wir es billiger. Aber ich hätte mich solchen Vorwürfen nicht aussetzen müssen. Und ich glaube, es ist schon ein sehr wichtiges Thema, wie man es richtig und wie man es falsch macht. *(Zwischenruf der Abg. Monika Langthaler.)*

Also: Die Bewertung steht hier mit im Vordergrund, und dem Herrn Bundesminister für Justiz wurde sozusagen dann der Schwarze Peter zugespielt, daß er den Staatsanwalt in Form einer Weisung zurückpfeift.

Ich glaube, das ist sicher nicht der richtige Weg. Wenn es um Verfehlungen geht, wenn es um Angelegenheiten geht, die einen politischen Anstrich haben, dann macht man es korrekt und ordentlich. Frau Kollegin Hlavac hat gesagt, es sei eine unqualifizierte Weise, es sei eine empörende Weise, wie die Opposition vorgeht. Ich finde, diese Vokabel passen eher für den Sachverhalt, der zur Diskussion steht, von der Vermietung bis zum Verhalten des Herrn Justizministers. Das ist unsere Meinung dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Zwischenruf des Abg. Parnigoni.)*

Die Anfrage, geschätzter Herr Kollege, ist aus unserer Sicht nicht ausführlich und nicht korrekt

Schöll

genug behandelt worden. Da fehlt es eben. Die Wahrheit, wie sich das verhalten hat, wie es dazu gekommen ist und warum der Herr Minister die Weisung gegeben hat, ist uns im Detail gar nicht nähergebracht worden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Was heißt das eigentlich, was Sie hier von sich geben? — Ist Ihnen überhaupt klar, was Sie hier sagen?)* Das heißt, Herr Kollege Schieder, daß wir als Opposition es nicht richtig finden, daß man hier mit öffentlichen Mitteln Vermietungen tätigt, praktisch wider das Wissen der Fachleute, und daß man dann zum Herrn Minister sozusagen Zuflucht nehmen muß, wenn man sich nicht mehr herausieht. Ich glaube nicht, daß ein anderer Stadtrat, etwa Ihr Stadtrat Edlinger in Wien, der sich so um das Miet- und Wohnrecht bemüht, diese Vorgangsweise goutieren würde. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Das ist ein heiteres Bezirksgericht, keine Sachverhaltsdarstellung!)*

Und das in einer Zeit, Herr Kollege Schieder, in der man die Bevölkerung ohnedies mit dem Wohnrecht verwirrt! Das wurde hier immer wieder zitiert. Es wurde auch bei der 3. WAG-Novelle diskutiert, ob jetzt der Kategorie-A-Zins oder der Kategorie-B-Zins der richtige wäre. Aus meiner Sicht würde man so bei der Bewertung gar nicht weiterkommen. *(Abg. Schieder: Sie sind für X!)*

Da gibt es einen Ertragswert. Aber über den können sich die Sachverständigen unterhalten, es ist nicht unsere Aufgabe, diesen festzulegen. Aber man hätte sich integer verhalten können. Dann hätte man Kritik von Haus aus nicht provoziert. Aber das Ganze spielt sich unter der Begleitmusik — das ist das, was die Öffentlichkeit stört, Herr Kollege Schieder — eines verunglückten und unverständlichen Wohn- und Mietrechtes ab. Und dann muß sich die Bevölkerung sozusagen von oben herab sagen lassen: Es ist eigentlich gar nichts passiert, der Herr Justizminister hat den Oberstaatsanwalt und den Staatsanwalt zurückgepfiffen, es ist ohnehin alles in Ordnung. — Dagegen wehrt sich die freiheitliche Fraktion. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.30

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Kurze Debatte über Fristsetzungsantrag

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zur Durchführung der kurzen Debatte über den Fristsetzungsantrag. Die Debatte betrifft den Antrag der Frau Abgeordneten Monika Langthaler, dem Handelsausschuß zur Berichterstattung über die Anträge 291/A (E) und 271/A (E) sowie über die Petitionen Nummer 46 und Nummer 55 eine Frist bis 26. Mai 1994 zu setzen.

Nach Schluß dieser Debatte wird die Abstimmung über den gegenständlichen Fristsetzungsantrag stattfinden.

Wir gehen in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als fünf Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich als erster Herr Abgeordneter Parnigoni. Ich erteile es ihm.

17.31

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Meine Damen und Herren! Zum Fristsetzungsantrag der Grünen ist folgendes festzuhalten: Ich möchte deutlich sagen, daß wir uns auch darüber im klaren sind, daß das Berggesetz einer Novellierung bedarf, dafür gibt es mehrere Gründe, beispielsweise die Harmonisierung des Bergrechtes mit den Bereichen des Luftreinhaltegesetzes und auch der Wasserrechtsnovelle. Es geht auch um verschärfte Regelungen im Bereich der Altanlagenanierung und — was ganz wesentlich ist — um die Frage der Nachbarschaftsrechte, wobei die Möglichkeiten der Gemeinde, aber auch die Rechte der Anrainer eine Rolle spielen.

Die Frage des Bergrechtes ist deshalb in den Mittelpunkt des Interesses gerückt worden, weil es bei der Errichtung von neuen Steinbrüchen beziehungsweise bei der Erweiterung solcher nunmehr auch in der Öffentlichkeit in den betroffenen Gebieten Diskussionen über die Auswirkungen der Berggesetz-Novelle 1990 gibt. Es geht dabei darum, daß grundeigene mineralische Rohstoffe wie Quarz, Quarzit, Quarzsand zu Mineralien erklärt werden, die sich im besonderen als Ersatzstoffe für die Herstellung von Zementen eignen.

Wir befinden uns also da in einem Spannungsfeld, meine Damen und Herren. Es geht darum, dem Bergbau in Zukunft entsprechende Möglichkeiten zu eröffnen. Schlußendlich geht es ja dabei auch um das Weiterbestehen unserer Industrie. Störungen bei der Versorgung mit mineralischen Grundstoffen können ja schwerwiegende Auswirkungen auf die industrielle Produktion haben. Es muß uns auch klar sein, daß die Standortgebundenheit und die Erschöpfbarkeit dieser Stoffe auch für die Weiterentwicklung dieser industriellen Produktion entscheidend sind.

Das zweite allerdings ist die Frage, wie wir die Nachbarschaftsrechte entsprechend regeln können; über diese müssen wir neu diskutieren. Vor allem geht es darum, wieweit man Umgehungsmöglichkeiten in den Griff bekommen kann. Es kann nicht so sein, daß man ein Ansuchen auf Erteilung einer Gewerbeberechtigung ablehnt, aber über den Umweg des Bergrechts die Tätigkeit des Abbaus sichert.

Parnigoni

Aufgrund der Übergangsbewilligung des § 238 Abs. 5 war es möglich, nur durch eine Meldung bei der entsprechenden Behörde sofort den Abbau von Mineralien in der genannten Art und Weise in Anspruch zu nehmen. Das ist jetzt vorbei, weil diese Übergangsbewilligung mit 31. 12. abgelaufen ist.

Es steht also eine Reihe von Problemen an, die im Rahmen des Bergrechtes geklärt und besprochen werden müssen. Ich glaube daher, meine Damen und Herren von den Grünen, daß ein Zeitdruck in diesem Bereich nur kontraproduktiv sein kann, und ich verweise auch darauf, daß es seitens des Verfassungsgerichtshofes einige einschlägige Anträge gibt, die abgewiesen worden sind. Ich plädiere daher für eine sehr fundierte Vorbereitung einer etwaigen Novelle des Berggesetzes.

Ich möchte auch darauf hinweisen, daß wir uns mit unserem Koalitionspartner in Verhandlungen, in Gesprächen darüber befinden, und ich gehe davon aus, meine Damen und Herren, daß wir in konstruktiven Gesprächen — im Sinne des Gesagten — zu einem Ergebnis kommen. Ich bin optimistisch, daß wir ohne Fristsetzung in einer vernünftigen Zeit eine sinnvolle Lösung zustande bringen, die einerseits der Möglichkeit der Nutzung unserer mineralischen Rohstoffe durch die Industrie Rechnung trägt und andererseits den Anrainern und Gemeinden, die hier eine große Verantwortung haben, entsprechende Mitsprache sichert. — Wir lehnen daher eine Fristsetzung ab. — *Danke. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.36*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Monika Langthaler. — Bitte, Frau Abgeordnete.

17.36

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hinter vielen Gesetzen — wie auch dem Berggesetz — verstecken sich eigentlich sehr zentrale Umweltgesetze. Das ist bei der Gewerbeordnung der Fall, und das ist auch beim Berggesetz der Fall, und zwar seit der Novelle des Berggesetzes 1990, durch die der Geltungsbereich dieses Gesetzes sehr erweitert wurde. Und nun stehen wir vor der Situation, daß ober- und untertägige Abfalldeponien, aber auch Atommülllager, Steinbrüche generell in den Wirkungsbereich dieses Gesetzes fallen. All das sind Projekte, die in der Öffentlichkeit zu Recht umstritten sind und die vor allem einer sehr genauen ökologischen Überprüfung bedürfen würden.

Man sieht immer wieder — wir haben damals bei der Beschlußfassung dieses Gesetzes darauf hingewiesen —, daß seit der Beschlußfassung dieses Gesetzes in vielen Bereichen Mißbrauch ge-

trieben wird und tatsächlich große Schäden entstanden sind. Eine Überschrift aus einer Tageszeitung: „Berggesetz frißt 8 km Auwald an der Traun auf“, „177 Hektar Traun-Auwald werden Schotterwüste“. Ich kann Ihnen viele Beispiele bringen, aus Niederösterreich, aus Oberösterreich, aus fast allen Bundesländern, mit denen man aufzeigen kann, was seit der Beschlußfassung dieses Gesetzes in diesem Bereich passiert ist. All unsere Warnungen haben Sie damals nicht umstimmen können.

Ich möchte nun zu dem mir eigentlich sehr wichtigen Punkt, nämlich zur Vorgangsweise rund um die Novellierung des Berggesetzes, kommen. Damals, 1990, als Sie das Gesetz novelliert haben, haben Sie um 11 Uhr vormittag bekanntgegeben, daß die Tagesordnung eines Ausschusses, der dann um 14 Uhr getagt hat, erweitert wird. Und Sie haben dann dieses Gesetz ohne große Diskussion im Ausschuß beschlossen und hier verabschiedet. Und dadurch sind wir heute mit einem Gesetz konfrontiert, durch das die Menschen bei Verfahren ausgeschlossen werden, bei riesigen, großen, ökologisch sensiblen Verfahren, wo es um Steinbrüche, um große Abfalldeponien, auch um andere Geltungsbereiche geht, wie zum Beispiel um den Abbau von Schotter, wodurch es zur Waldvernichtung kommt, et cetera.

Da man offenbar doch eingesehen hat, daß man das Gesetz novellieren sollte, hat man in diesem Haus bereits einen Unterausschuß für diese Materie eingesetzt. Und wieder zur Vorgangsweise: Wir haben unseren Antrag am 31. Jänner 1992 eingebracht — das ist länger als zwei Jahre her. Der Unterausschuß, der zur Beratung dieser sensiblen Materie dienen soll, wurde am 5. Mai 1992 eingesetzt. Fast zwei Jahre ist das her, und dieser Unterausschuß hat bis zum heutigen Tag kein einziges Mal getagt. — Ich weiß schon, es gibt eine Arbeitsgruppe im Wirtschaftsministerium, die sich damit beschäftigen soll. Was ich aber dabei nicht verstehe: Trauen Sie sich selber in diesem Haus überhaupt keine Kompetenz in dieser Frage zu? Wollen Sie in dieser Frage überhaupt keine Mitarbeit der Opposition? Wollen Sie zuerst mit unserer „Schotterstaatssekretärin“ Fekter eine Lösung vorbereiten und uns dann wieder um 11 Uhr vormittag kurz ankündigen, daß um 14 Uhr eine Ausschusssitzung stattfindet, in der Sie die Novelle genauso schnell, ruck, zuck mit all den Fehlerquellen durchdrücken wollen, ohne Mitarbeit der Opposition?

Ich denke, daß diese unsere Befürchtung mehr als berechtigt ist, denn ich kann es mir nicht anders erklären, warum Sie einen Unterausschuß einrichten, der seit zwei Jahren rein formal besteht, nämlich genau für dieses Thema, nämlich um die Beratungen betreffend Novellierung des Berggesetzes aufzunehmen, um beispielsweise die

Monika Langthaler

Fragen der öffentlichen Beteiligung und vor allem die ökologischen Parameter in diesem Gesetz stärker zu berücksichtigen, aber der noch kein einziges Mal getagt hat.

Mir ist es völlig unverständlich, wie man hier gegen einen Fristsetzungsantrag stimmen kann, wo es doch darum geht, einen Ausschuß, dessen Einsetzung mehrheitlich beschlossen worden ist, endlich arbeiten zu lassen. Ich halte es für eine extrem schlechte Praxis, wenn wir Abgeordneten uns nach wie vor die Vorschläge des Ministeriums ins Haus liefern lassen, drei Stunden kurz darüber beraten und dann beschließen. Nicht zu Unrecht bekommt dann dieses Hohe Haus einen Stellenwert, der sehr niedrig ist.

Speziell an die Vorsitzende Frau Tichy-Schreder möchte ich den Appell richten: Lassen Sie doch endlich den Ausschuß, die Abgeordneten in der Sache arbeiten, der Opposition die Ideen einbringen, und konfrontieren Sie uns nicht mit einem fertigen Vorschlag, wo dann der Ausschuß letztlich nur mehr als Notariatsstelle fungiert! — Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.) 17.41*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. — Bitte, Frau Abgeordnete.

17.41

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Langthaler! Sie haben völlig recht, wenn Sie sagen, daß dieser Unterausschuß vor fast knapp zwei Jahren eingesetzt worden ist. Wir haben die Arbeit in diesem Unterausschuß bis jetzt noch nicht aufgenommen, weil wir ein Urteil des Verfassungsgerichtshofes, das ergangen ist, abwarten wollten. — Es ist in dieser Causa auch ein Urteil des Verwaltungsgerichtshofes ergangen. — Und nun wird man sehen, wie man in Sachen Bergrecht weiter fortfährt.

Ich möchte Ihnen aber eines sagen: Es sind die Naturschutzrechte nicht vom Bergrecht betroffen, denn die Landesbehörde, die Landesregierung, hat alle Einspruchsmöglichkeiten. Das Naturschutzrecht, das Wasserschutzrecht, auch im Rahmen des Bergrechtes, sind Belange der Landesregierung, und davon überhaupt nicht betroffen. Selbstverständlich bleiben diese Rechte aufrecht.

Es gibt momentan eine Arbeitsgruppe, die sich damit beschäftigt — sie haben es angezogen, wir haben davon gesprochen. Es sind auch die Länder und Gemeinden darin vertreten, damit man sieht, wie die Vollziehung des Bergrechtes, das ja novelliert worden ist, in der Praxis vonstatten geht.

Ich kann Ihnen eines versichern, und Sie wissen das auch, Frau Kollegin, denn Sie waren auch im

Ausschuß dabei, wo es um das Betriebsanlagenrecht gegangen ist: Ich lege großen Wert darauf, daß im Unterausschuß sehr ausführlich über diese Materie beraten wird. Wir wollen aber zunächst innerhalb der Koalition zu einer Meinung kommen, und ich versichere Ihnen, daß wir möglichst bald die Beratungen im Unterausschuß aufnehmen werden, wo wir genügend Zeit haben werden, alle Für und Wider und alle Einwendungen, positive und negative Kritiken genauestens abzuhandeln und zu besprechen.

Es wird auch darum gehen, in verschiedenen Bereichen Aufklärung zu betreiben, denn die Novellierung des Berggesetzes zielte darauf ab, die Rohstoffe, die in Österreich vorhanden sind, zu schützen — und das ist nicht nur kurzfristig, sondern auch langfristig geschehen. Führende Professoren der Montanuniversität Leoben waren dabei federführend. Denen ging es darum, daß die Naturschätze in Österreich längerfristig geschützt werden. Und das ist einer der Gründe, warum es dann dort und da zu Schwierigkeiten gekommen ist.

In zwei Bundesländern, und zwar in Niederösterreich und Oberösterreich, ist eine Arbeitsgruppe bei der Landesregierung eingerichtet, bestehend aus Vertretern der Landesregierung, der Gemeinden, der Bezirkshauptmannschaft, der obersten Bergbehörde, die dazu da ist, Konflikte zu bereinigen und zur Lösung beizutragen.

Es gibt ja ein zweistufiges Verfahren: Zunächst ist im Bergrecht die Gewinnungsbewilligung vorgesehen, und dann, erst viel später, die Betriebsanlagenbewilligung, und sie ist ganz strengen Normen unterworfen. Wie Sie wissen, ist die Schürfung et cetera bei größeren Flächen auch im UVP-Gesetz geregelt. Also es sind schon Fortschritte in diesem Bereich gemacht worden, und wir werden in der Arbeitsgruppe bald darüber verhandeln können, und sobald wir in der Koalition zu einer Einigung kommen, einen Vorschlag haben, wird der Berggesetz-Unterausschuß wieder tagen, und ich hoffe, daß wir dann zu einer einvernehmlichen Lösung kommen werden.

Dem Fristsetzungsantrag treten wir aus diesem Grunde nicht bei. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 17.45*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.45

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist für uns Freiheitliche wenig befriedigend, wenn wir heute von den Regierungsparteien hören, daß man versucht, jetzt zu verhandeln, eine gemeinsame Linie zu finden,

Rosenstingl

und man hofft, daß diese Linie rasch gefunden wird.

Wir haben jetzt März 1994. Wir wissen, wie lange schon bekannt ist, daß Handlungsbedarf bezüglich Novellierung des Berggesetzes besteht. Man hätte meiner Meinung nach schon viel früher Koalitionsgespräche darüber führen können.

Ich möchte daran erinnern, daß die ersten diesbezüglichen Anträge im Jahr 1991, nämlich am 18. 12. 1991, von der Frau Kollegin Aumayr eingebracht wurden. Im Jänner 1992 wurde ein Antrag vom Abgeordneten Anschöber eingebracht, und auch die Petitionen sind im Mai 1992 eingebracht worden. Es wäre daher genug Zeit gewesen, sich Novellierungsschritte zu überlegen, in dieser Angelegenheit weiterzukommen, umso mehr, als auch Handlungsbedarf deswegen besteht, weil sich herausgestellt hat, daß dieses Berggesetz in mehreren Bereichen nicht den Vorstellungen entspricht.

Es ist doch sehr erstaunlich, daß auf der einen Seite, die rechtliche Lage im Umweltbereich den Vorstellungen vieler nicht entspricht und daß manche meinen, in diesem Bereich sollte es Verbesserungen geben, auf der anderen Seite aber die Wirtschaft, die auch davon betroffen ist, immer lauter sagt: Dieses Gesetz war eine Fehlgeburt, und wir können mit diesem Gesetz nicht mehr lange weiterleben.

Ich habe die Sorge, daß so lange in der Regierung darüber gesprochen wird, bis diese Legislaturperiode zu Ende ist, daß in dieser Legislaturperiode diesbezüglich nichts mehr geschieht. Wenn man mit den Betroffenen spricht — egal, wen man jetzt als Betroffenen bezeichnet —, dann weiß man, daß man hier sicherlich nicht mehr länger zuwarten kann. Es werden dann in der nächsten Legislaturperiode vielleicht wieder einige Anträge eingebracht, wird wieder ein Unterausschuß eingesetzt, und dann hören wir vielleicht wieder, die Regierungskoalition — wer immer dann in der Regierung sein mag — muß sich erst darüber unterhalten, wie es weitergehen soll.

Wir glauben daher, daß lange genug Zeit verstrichen ist, daß man jetzt durchaus handeln kann, und ich verstehe nicht, warum man in diesen Gesprächen zu keinem Ergebnis kommt, weil nach meinem Informationsstand zumindest die Linien klar sind. Man weiß, was man verändern könnte oder verändern sollte, und man könnte sich daher in der Regierung rasch einigen.

Wir sind daher der Meinung, daß die Frist mit 26. Mai 1994 eine durchaus ausreichende Frist ist, und wir werden aus diesem Grund diesem Antrag zustimmen. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

17.48

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag, dem Handelsausschuß zur Berichterstattung über die Anträge 291/A (E) und 271/A (E) sowie über die Petitionen Nummer 46 und Nummer 55 eine Frist bis 26. Mai 1994 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die Verhandlungen über die Punkte 2 bis 5 der Tagesordnung wieder auf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

17.49

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir beraten jetzt über Marktordnungsanträge, die wir bereits im vergangenen Herbst im Rahmen einer Landwirtschaftsausschußsitzung behandelt haben, und zwar gemeinsam mit einer Marktordnungsgesetz-Novelle, die noch im Dezember in diesem Hause beschlossen und bereits mit 1. Jänner umgesetzt worden ist. Allerdings wurden diese oppositionellen Anträge aufgrund der fehlenden Termine, die uns wegen der Budgetberatungen nicht zur Verfügung standen, auf jetzt verschoben.

Es handelt sich um den Antrag 569/A und um die Petition Nummer 73, die im wesentlichen mit der Marktordnungsgesetz-Novelle erfüllt worden sind. Denn dieser Antrag fordert zum Beispiel, daß Biobetriebe eine Gemeinschaftsanlage betreiben können, und zwar eine Gemeinschaftsanlage für den Ab-Hof-Verkauf, und daß sich an dieser Gemeinschaftsanlage mehrere Betriebe beteiligen können.

Punkt zwei dieses Antrages lautet, daß jeder Milcherzeuger ein Jahreskontingent von 36 500 Kilogramm an die Gemeinschaftsanlagen liefern können soll. Auch dieser Punkt ist erfüllt worden, ebenso der Punkt vier, daß die maximale Verarbeitungsmenge der Gemeinschaftsanlage 730 000 Kilogramm betragen soll.

Der einzige Punkt, der in der Marktordnung, die verwirklicht worden ist, anders ist, ist, daß nicht die Richtmenge zuerst an den Verarbei-

Schwarzenberger

tungsbetrieb geliefert werden kann und nicht über die Richtmenge hinaus 36 500 Kilogramm im Jahr gemeinsam verarbeitet werden können. Es kann aber, wenn jemand eine höhere Richtmenge als 36 000 Kilogramm hat, die gesamte Richtmenge dann in diesem gemeinsamen Verarbeitungsbetrieb verarbeitet werden.

Soweit ist also der Antrag 569/A und die Petition Nummer 73 bereits mit der Beschlußfassung der Marktordnungsgesetz-Novelle erfüllt worden.

Zu den beiden anderen Anträgen, 550/A (E) und 488/A (E). Ich habe es in einem Zwischenruf an den Kollegen Huber bei seiner Wortmeldung aus dem Protokoll zitiert. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Aus dem Jahre Schnee!*) Das ist nicht aus dem Jahre Schnee! Wenn sich die FPÖ jetzt von Anträgen, die sie im Frühjahr des Jahres 1990 hier im Hause stellt, in dem Ausmaß distanzieren (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Es waren andere Bestimmungen!*), obwohl sich die Situation nicht verändert hat (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das ist ein Skandal!*), so ist das bezeichnend.

Stenographisches Protokoll, 1236 der Beilagen, vom 20. April 1990. Der FPÖ-Antrag lautete damals ... (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Damals!*) Frau Abgeordnete! Hören Sie zu, denn wir haben bereits festgestellt, daß Sie sich in der Landwirtschaft überhaupt nicht auskennen! (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie haben sogar vor 14 Tagen hier vom Rednerpult aus gesagt, Sie werden im nächsten Monat nur über den Transitvertrag sprechen, weil Sie sich im Verkehr besser als in der Landwirtschaft auskennen. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*)

Die damalige Formulierung des Antrages des Milch-Untersuchungsausschusses, und zwar der Mehrheitsbericht gegen die ÖVP, lautete:

„Die Produktion von Überschüssen an Milch und Milchprodukten soll durch geeignete Maßnahmen weitgehend vermieden werden. Die dadurch eingesparten Mittel sollen zum Ausbau von Direktförderungen an die Bauern nach sozialen, ökologischen und regionalen Kriterien verwendet werden.“

Nun, wie sieht die Situation derzeit aus? — Wir hatten im vergangenen Jahr einen Export von 26 000 Tonnen Käse, von 25 000 Tonnen Magermilchpulver und von 1 500 Tonnen Vollmilchpulver. Dazu benötigten wir 1,8 Milliarden Schilling aus Bundesgeldern, weil wir ziemlich genau 116 Prozent des Inlandsverbrauches als Anlieferung hatten. Das heißt, daß wir zwischen 4 und 5 S pro Kilogramm Milchanlieferung an Exportstützungen zahlen sollten.

Und jetzt geht die FPÖ her und sagt, man solle das ausweiten. Aber ich kann Sie beruhigen: Wenn es zu einem EU-Beitritt kommt, dann ist diese Möglichkeit gegeben. Wir haben bei den Verhandlungen für die EU 2 385 000 Tonnen an Vermarktung einschließlich der nationalen Reservequoten und zusätzlich 367 000 Tonnen Direktverkauf erhalten. Das heißt, wir können unsere jetzige Marktleistung von 2 205 000 Tonnen einschließlich des Direktverkaufes auf 2 752 000 Tonnen anheben. Es ist also doch eine beträchtliche Steigerung unserer Milchproduktion in diesem Bereich möglich, wenn es zu einem EU-Beitritt kommt.

Hier liegt es an der FPÖ, mit dazu beizutragen, daß ihre Anträge, die jetzt wieder gestellt worden sind, auch dann verwirklicht werden, daß nicht die Bauern die Exportstützungen bezahlen müssen, denn in diesem Bereich werden Marktordnungsausgaben, Interventionsregelungen von Brüssel aus bezahlt.

Herr Abgeordneter Huber hat gefordert, man sollte die Mutterkuhhaltung ausdehnen und deren Förderung verbessern. Auch hier haben wir bei den Verhandlungen einiges erreicht. Wir haben derzeit rund 100 000 Mutterkühe, und wir werden in Zukunft auf 325 000 aufstocken können; das ist ein Drittel unseres Kuhbestandes, es sind Prämien bis zu 3 000 S möglich. Wir können dann (*Zwischenruf des Abg. Huber*) — Herr Kollege Huber, hören Sie zu — sowohl Milchwirtschaft betreiben als auch die Mutterkuhhaltung im gleichen Betrieb fördern. Diese Bereiche können geändert werden.

Noch eine Anmerkung: Interessanterweise hat Herr Abgeordneter Haider, als er noch Landeshauptmann in Kärnten war, massiv dagegen gewettert, daß Milchrichtmengen über das Bundesland hinaus verhandelt werden können, weil viele Salzburger Bauern in Kärnten Richtmengen aufkaufen. Jetzt ist ein Antrag der Abgeordneten Aumayr vorhanden, man sollte die Richtmengen wieder über das Bundesland hinaus verhandeln können. Wenn die FPÖ dieser Auffassung ist, werden wir in Zukunft das betreiben. (*Beifall bei der ÖVP.*) 17.57

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.57

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Herr Abgeordneter Schwarzenberger, Sie haben dem Hohen Haus ausführlich zur Kenntnis gebracht, daß Sie den Entschließungsantrag des Abgeordneten Wabl Nummer 569/A (E) fast zur Gänze bereits in der MOG-Novelle 1993 erfüllt haben.

Wabl

Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Im Namen derer, die das zu schätzen wissen, möchte ich Ihnen meinen herzlichen Dank aussprechen. (*Demonstrativer Beifall bei der ÖVP.*) Warten Sie noch ein bißchen mit dem Klatschen! (*Abg. Hofer: Präsident der Bauernkammer! — Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Wabl einmal ohne Hinterhalt!*) Das ist ohne Hinterhalt! Sie haben sich immerhin bemüht, Herr Abgeordneter Schwarzenberger!

Nur eines ist halt nach wie vor geblieben, nämlich daß Sie folgendes nicht zur Kenntnis nehmen wollen: Wenn ich eine Marktordnung, wie sie bisher vorhanden war, aufhebe, dann muß ich eine andere Regelung finden. Der Markt regelt nicht automatisch sämtliche Bereiche so, daß die Konkurrenz fair wäre und daß die Natur nicht ausgebeutet würde.

Wir haben eben gerade in diesem Bereich, in dem es um die biologische Produktionsweise geht, natürliche Grenzen bei den Kontingenten und natürliche Grenzen der Verteilungsmöglichkeiten. Das wollen Sie nicht zur Kenntnis nehmen, und deshalb gibt es noch sehr viele bürokratische Hürden für jene Biobauern, die in einer Gemeinschaftsanlage Milch verarbeiten wollen. Da wäre noch einiges zu machen gewesen. Dennoch stehe ich nicht an zu sagen, daß Sie sich zumindest bemüht haben.

Es ist ja auch erfreulich, daß Sie heute zumindest vier Tagesordnungspunkte verhandeln, die von der Opposition kommen, auch wenn Sie alle ablehnen, einen ablehnenden Bericht erstatten, auch wenn Sie zum Teil ein paar Punkte durchgeführt haben.

Meine Damen und Herren! Der heutige Tag ist nicht angetan, daß ich mich in eine schwere Diskussion hineinstürze, und deshalb schließe ich meine Rede mit einem nochmaligen kurzen und herzlichen Dank an den Abgeordneten Schwarzenberger. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Hofer: Großartig! — Abg. Dr. Neisser: Bravo Wabl! Große Leistung!*) 18.00

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Hofer. Ich erteile ihm das Wort.

18.00

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin überrascht, daß ich jetzt schon drankomme.

Kollege Wabl war für mich ein außerordentlich großes Vorbild: Erstens einmal deswegen, weil er sich so kurz gefaßt hat, ich werde mich bemühen, ebenso kurz zu sprechen. Und zweitens, weil er in sehr fairer Art und Weise die Leistung von Präsident Schwarzenberger gewürdigt hat, daß er im

Sinne dieser Petition der Grünen in der Milchmarktordnung dieses Problem schon gelöst hat.

Sehr geehrte Damen und Herren! Kurz zu dem, was Kollege Schwarzenberger schon gesagt hat: Interessanterweise haben die Freiheitlichen im Jahre 1990 noch Dinge verlangt wie eben die Ausweitung, und jetzt schaut es wieder ganz anders aus. Andererseits ist es in Kärnten „herrlich“. Haider verlangt in Kärnten, daß man die Kontingente nicht außer Landes verkaufen kann. Dieser Antrag würde genau das verlangen. Ich freue mich, daß Kollege Schwarzenberger, der immerhin von dieser Materie sehr viel versteht, sich bereit erklärt — er ist ja der Obmann des Landwirtschaftsausschusses — und gesagt hat: Wir können künftig aufgrund des besonders guten EU-Verhandlungsergebnisses, soweit es die Milchkontingente betrifft — immerhin betragen die Quoten künftig 2 750 000 Tonnen —, großzügiger sein, und wenn Sie wollen, können Sie ja bei diesbezüglichen Gesetzesänderungen mitgehen.

Soweit meine Ausführungen. Es ist vollkommen klar, daß wir diese Anträge ablehnen, weil einerseits so manches erfüllt ist und andererseits sich manches zusammen mit der EU von selbst klären wird. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Schranz.*) 18.03

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Ing. Murer. — Herr Abgeordneter Murer, Sie haben das Wort. (*Abg. Dr. Neisser: Murer, ich hoffe, du bedankst dich auch beim Schwarzenberger! Das wäre neu!*)

18.03

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Warum soll ich mich bei Herrn Kollegen Schwarzenberger bedanken? (*Abg. Dr. Neisser: Wabl hat es immerhin getan!*) Wir stehen weder vor Ostern noch vor Weihnachten — zu danken gibt es nichts.

Werter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben Entschließungsanträge zu behandeln. Wir haben uns im Ausschuß bemüht, Vorschläge aus der Praxis zu machen, die von Bauern an uns herangetragen wurden, die sogar ein bißchen den Bemühungen der ÖVP-Bauernvertreter Rechnung getragen hätten, ohne Wenn und Aber in die EU einzutreten. Wir haben einmal den Versuch unternommen, solange wir noch nicht in der EU sind und ohne daß Geld, Kapital aufgewendet werden muß, einige Dinge zur Lockerung dieser starren, noch immer starren Marktordnung vorzuschlagen.

Ich muß sagen, ich war eigentlich sehr enttäuscht, daß sogar diese kleinen Lockerungen nicht möglich waren. In der EU wird es jedoch zu ganz anderen Veränderungen kommen, als sie vielleicht den Bauernbündlern der ÖVP lieb sind.

Ing. Murer

Wenn man die letzten Zeitungsmeldungen über Vertreter des deutschen Landwirtschaftsministeriums, zum Beispiel Herrn Dr. Breloh verfolgt, in denen von Zusammenschlüssen von 34 Molkereien die Rede ist, die letztendlich dann zusammen eine Milliarde Liter Milch Produktionspotential ausmachen, in denen die Rede davon ist, daß 45 Milchkühe und 60 bis 70, 80 Kühe mit einem Kontingent von 400 000 Kilogramm ein Maßstab sind, mit dem man mehr oder weniger gerade noch überleben kann, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann man sich eigentlich vorstellen, was in Österreich bei einem Durchschnittskontingent von 20 000 Litern Milch übrigbleiben wird, vor allem, wenn die strukturpolitischen Maßnahmen nicht von diesem Landwirtschaftsausschuß und nicht von diesem Ministerium nach einer gewissen Übergangszeit getroffen werden, sondern von den EU-Kommissaren mit ihren Organen beschlossen werden. Dann wird von dem Bauernstand in diesem Land nichts mehr übrigbleiben.

Wir haben versucht, über den Huber-Plan Vorschläge zu machen, um über Direktzahlungen entsprechend Ausgleich zu schaffen. Auch das ist bis heute abgelehnt worden. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Der Haider hat es aber gelobt!)*

Wir haben versucht, die „Handelbarkeit“ von Milchkontingenten nicht nur innerhalb eines Bundeslandes, sondern übergreifend in Form von Verbandsgrenzen zu organisieren, was eigentlich auch nur eine Kleinigkeit an Erweiterung gewesen wäre. Das ist abgelehnt worden. Aber in die EU wollen wir hinein, da muß jeder 100 Kühe haben, da muß jeder 400 000 Liter haben. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Und 30 000 Krebse!)* Aber zu kleinen übergreifenden Aktionen, daß jene im kleinen Verbandsbereich von der Desserta auch ein Kontingent im Burgenland kaufen können, oder daß die Burgenländer den Steirern, die dabei sind, etwas verkaufen können, zu solch einer kleinen Grenzüberschreitung in diesem Bereich hat man nein gesagt! — Nein gesagt! *(Abg. Schwarzenberger: Wir hätten auch gerne in der Steiermark und in Kärnten Kontingente gekauft!)* Weiters: Befristete Teilabtretungen von Milchkontingenten an lieferwillige Bauern wurden ebenfalls nicht akzeptiert.

Ich bin neugierig, wenn ihr wirklich bei der EU seid, was dann passiert! Da mußst du 100 Kühe, da mußt du 400 000 Liter haben, damit du nicht mehr oder weniger ohne Wenn und Aber aufhören mußt, Bauer zu sein. Dafür seid ihr, das ist wunderbar, aber im Ausschuß hat es geheißen: Nein, wir können doch nicht irgend etwas für die milchlieferewilligen Bauern in Österreich tun.

Auch die Einräumung der Möglichkeit, daß Landwirte Betriebspartnerschaften, insbesondere in der Viehwirtschaft, mit anderen Landwirten

eingehen können, haben Sie abgelehnt. In Österreich darf das nicht sein! In Österreich werden wir sowieso bald keine Bauern mehr haben. Wir gehen in die EU, dann sind sie innerhalb von zehn Jahren alle weg. Daher werden wir doch den Bauern jetzt nicht vor dem EU-Beitritt gestatten, daß sie sich vielleicht zu Partnerschaften zusammenschließen. Nein, das können wir doch nicht machen! Sie werden ja dann, wenn wir beigetreten sind, ohnehin von selbst weniger.

Rindermastbetriebe mit 500 und mehr Rindern, das ist die normale Größe im EU-Bereich, dem Sie beitreten wollen *(Zwischenrufe bei der ÖVP)*, nur bei uns verbieten Sie, daß sich ein Bauer mit dem Nachbar zu einer Betriebsgemeinschaft zusammenschließt.

Also alles in allem: Wirklich ein Jammer mit euch! Ein Jammer bei den Verhandlungen im Ausschuß, die für den Marktordnungsbereich nichts gekostet hätten. Und derselbe Jammer setzt sich fort, wenn Sie mit Ihrem Pusch, den Sie in bezug auf EU-Normen für die Landwirtschaft ausverhandelt haben, in die EU gehen wollen.

Ich werde mit Sicherheit nicht dafür eintreten, denn wer die Bauern opfert, meine lieben Freunde, wird mittelfristig bis langfristig ganz sicher selbst ein Bauernopfer werden. Und auch Sie, Herr Kollege Schwarzenberger, werden eines Tages ein Bauernopfer sein. Bei Ihnen ist es allerdings Wurscht, schade ist nur um die anderen Bauern, die durch Ihre Politik dann dieser EU-Politik zum Opfer fallen werden! *(Beifall bei der FPÖ.) 18.10*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. — Bitte, Frau Abgeordnete.

18.10

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Herr Kollege Schwarzenberger! Sie gehen mit vier Jahre alten Anträgen durch das Haus, Anträgen, die aufgrund einer Erkenntnis des Milchuntersuchungsausschusses entstanden sind. *(Abg. Schwarzenberger: Wir haben Gesetze, die viel älter sind als vier Jahre!)* Ja freilich haben Sie die. Sie sind sowieso mehr als vier Jahre zurück, da werden Sie schon noch draufkommen, Herr Kollege Schwarzenberger! Ich halte mich an das Wort von Lois Huber: Es soll niemand daran gehindert werden, neue Erkenntnisse zu gewinnen. *(Abg. Schwarzenberger: Mich freut es, daß ihr draufkommt, daß ihr auf der falschen Seite ward!)*

Herr Kollege Schwarzenberger! Herr Minister! In meinem Antrag betreffend die Reform der Milchmarktordnung geht es um eine Änderung,

Anna Elisabeth Aumayr

die den Staat keinen einzigen Schilling kosten würde, und zwar um eine Ausweitung der Milchlieferperiode auf drei Jahre. Derzeit beträgt sie nur ein Jahr, und wenn ein Bauer Pech im Stall hat, kann er weniger Milch liefern, als ihm laut Kontingent zusteht. Dadurch hat er einen Einkommensverlust. Wenn er mehr liefert, Herr Kollege Schwarzenberger, hat er auch einen Einkommensverlust, weil er für die überlieferte Milch weniger bekommt. Es wäre also wirklich nichts dabei, den Bauern etwas unter die Arme zu greifen, — es kostet Sie keinen einzigen Schilling — und diese Milchlieferperiode von einem auf drei Wirtschaftsjahre auszudehnen. Wie wollen Sie denn die Bauern einem EU-Markt ausliefern, wenn Sie hier herinnen mit solch kleinkarierten Sachen herumrennen? Sie blockieren die Bauern auf allen Linien, aber das ist Ihnen offenbar immer noch nicht klar geworden. (Abg. Schwarzenberger: *Frau Kollegin Aumayr! Zwei und zwei ist vier! Das hätten Sie auch einmal ausrechnen können!*)

Herr Kollege Schwarzenberger! Was hat es Ihnen denn bei den EU-Verhandlungen gebracht, daß Sie in vorausseilendem Gehorsam schon vorher Milchlieferverzichtsaktionen gemacht haben, daß den Rübenbauern der Preis gesenkt worden ist? Was hat es Ihnen gebracht? (Abg. Schwarzenberger: *Die Milchlieferverzichtsaktionen schätzen die Bauern sehr!*) — Gar nichts! Das Verhandlungsergebnis ist für die österreichische Landwirtschaft eine einzige Katastrophe.

Durch einen Beitritt geben wir ganz entscheidende Politiken an Brüssel ab — ganz entscheidende! —: Die Währungspolitik, die Bürgerpolitik, den Handel, die Landwirtschaft, die Außenpolitik, die Umweltpolitik und die Energiepolitik. (Abg. Schwarzenberger: *Und die Aumayr!*) Welcher Bereich bleibt denn eigentlich noch übrig? Es bleibt wenig über für einen Staat. Subsidiär dürfen wir uns der Sozialpolitik widmen, und das wird ein Bumerang werden. Es gibt nämlich kein Netz, welches die Auswirkungen der vier Freiheiten auffängt. Die Folgen der Niederlassungsfreiheit, des Warenverkehrs, des Kapital- und Personenverkehrs werden für die nationalen Volkswirtschaften dramatische Auswirkungen haben, und es gibt noch kein Netz dafür, das diese Folgen auffängt. (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: *Und das glauben Sie, was Sie da sagen?*) Vor allem die Kosten für die Sozialpolitik, die wir ja dann selber tragen dürfen, werden explodieren.

Herr Minister! Sie wollen Hand in Hand mit den Landwirtschaftskämmerern das Verhandlungsergebnis als Erfolg verkaufen. Sie reden von Geld, welches reichlich aus Brüssel fließen soll, und Sie kommen mit Versprechungen, daß große Absatzmärkte auf die österreichischen Bauern warten. Das ist ein Widerspruch, Herr Minister!

Wenn Sie von großen Absatzmärkten sprechen und gleichzeitig niedrige Produktionsquoten nach Hause bringen, sodaß die Bauern weniger produzieren dürfen, dann können sie ja den Absatzmarkt von 380 Millionen Menschen niemals — niemals! — bedienen.

Und Sie verschweigen noch etwas, Herr Minister: daß die Bauern Anträge stellen müssen an Brüssel, wenn sie Geld bekommen wollen. Das muß man sich einmal vorstellen, wie gescheit viele Herrschaften sind! Zuerst müssen wir unser Geld in Brüssel abgeben, wir haben die höchste Pro-Kopf-Rate in Brüssel zu bezahlen (Abg. Hofer: *Das stimmt ja nicht!*) — pro Kopf, Kollege (Abg. Hofer: *Es gibt einen Zuschuß von 17 Milliarden!*), da kommen wir schon noch hin (Abg. Hofer: *Das stimmt ja nicht!*) —, und dann dürfen wir bitten, ob wir ein bißchen etwas zurückbekommen. Nach den letzten Angaben — wir haben ja noch keine schriftlichen Unterlagen — zahlen wir 28 Milliarden Schilling in die EU und erhalten 18 Milliarden zurück. Das heißt, 10 Milliarden Schilling werden verschenkt! Wir fördern mit unseren Beiträgen unsere Konkurrenz in Niedriglohnländern, und wir erhöhen bei uns die Arbeitslosigkeit. Und was bekommen wir von der EU? — Nichts! (Abg. Schwarzenberger: *Der Haider wird euch aufklären! Der Haider wird am 8. April einen EU-Vortrag halten!*)

Wir müssen nämlich in Brüssel ansuchen, ob und was wir in Österreich mit unserem Geld fördern dürfen. Das muß man sich einmal vorstellen! Wissen Sie, was der EU-Vertrag ist? — Das ist ein Tatbestand der Verletzung der kaufmännischen Sorgfalt durch die Bundesregierung. (Abg. Vetter: *Oje! Wer hat Ihnen das aufgeschrieben?*) Nur 30 000 Agrarbetriebe von 280 000 Höfen werden überleben. Produktionsquotensenkung bei Getreide, bei Rüben und bei Milch wird es geben. Alles so, wie es die anderen in Brüssel wollen, nichts so, wie wir gefordert haben!

Ich sage Ihnen, Herr Minister und sehr geehrte Damen und Herren, daß ein zerstörter Bauernstand nicht wiederbelebt werden kann, und darum sage ich ein ganz eindeutiges Nein zu diesem Verhandlungsergebnis, darum sage ich ein ganz eindeutiges Nein zum Ohne-Wenn-und-Aber der Regierung. Ich sage als Bäuerin nein zu dieser EU — und ich sage als Demokratinnen nein zu dieser EU! — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der FPÖ.) 18.16

Präsident Dr. Lichal: Nächster und letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. — Bitte, Herr Abgeordneter. Sie haben das Wort.

Mag. Gudenus

18.16

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister ist mehrmals in Brüssel gewesen. (*Bundesminister Dr. Fischler: Ja!*) Er ist als Tiroler nach Brüssel gegangen. (*Bundesminister Dr. Fischler: Nein! Geflogen!*) Geflogen ist er sogar nach Brüssel, da bin ich aber froh. Andreas Hofer wurde nach Mantua geführt, Andreas Hofer ist für seine Meinung eingestanden (*Abg. Vetter: Kann er den singen auch?*), und Andreas Hofer kam aus Mantua nicht mehr lebend zurück.

Das haben wir Ihnen in Brüssel nicht zugemutet (*Beifall bei der FPÖ — Heiterkeit*), aber, Herr Bundesminister, wir meinen doch, daß es ein bißchen eine schwache Ansage ist, wenn man prall wie ein Gartenschlauch nach Brüssel geht und dann ausgequetscht wie eine alte Zitrone zurückkommt und meint, man habe nur den Trachtenanzug gegen das Blauzeug des Industrieagronomen ausgetauscht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Minister! Wo sind Ihre jahrelangen Ansaugen, die da lauten — oft haben wir sie gehört, jede APA-Meldung hat sie gebracht (*Abg. Auer: Zur Sache!*); Sie werden es gleich hören, die Sache steckt im Detail —: „Herausforderung annehmen!“ „Es ist uns eine Herausforderung!“ — Für mich auch, Herr Minister. Es ist für mich eine Herausforderung, mit Ihnen zu sprechen, denn die Hausaufgaben, Herr Minister, mache ich täglich mit meinen Buben zu Hause, aber Sie machen sie in Brüssel nicht. Sie lassen die österreichischen Bauern im Regen stehen. Im wahrsten Sinn des Wortes! in der Milch sollen sie verrekken, diese Bauern! (*Heiterkeit!*) Wir können Ihnen nicht nachempfinden, daß das eine gute Lösung ist, Herr Minister! Und Sie behaupten: Kein Bauernopfer! Nona! Was ist das denn? — Betrachten Sie 270 000 Landwirte nicht mehr als Bauern? Sind es nur noch irgendwelche Nummern im Schachspiel der großen Politik, Herr Minister? Denken Sie: 270 000 Bauern — 800 000 Wähler haben Sie gesagt, Herr Kollege Schwarzenberger —, und die werden in Brüssel verjankert! (*Beifall des Abg. Ing. Murer.*)

Ich möchte nicht behaupten, daß das Ergebnis von Brüssel diese miserable Note verdient, die der eine oder andere Ihnen vielleicht anhängt. Nur, wenn Sie hingehen und sagen: So soll es sein! Dafür stehe ich! Kein Wenn und Aber!, zurück kommen Sie aber mit einem ganz anderen Resultat, ist das so, als würde jemand bei einer Mathematikaufgabe eine ganz andere Zahl darunterschreiben und sagen: Das ist richtig!

So geht es nicht, Herr Minister! Sie haben die österreichische Bauernschaft bis vor 14 Tagen ständig falsch informiert. Sie haben sie eigentlich

an der Nase herumgeführt wie einen Stier, der zur Körung kommt, und dann haben Sie keinen Preis für den Stier bekommen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Sie sagten so oft: Wir lehnen das Binnenmarktmodell ab. Was machen wir denn jetzt? Jetzt ist das Binnenmarktmodell eine gute Lösung geworden. Wir fordern eine schrittweise Preisanpassung!, sagten Sie, Herr Bundesminister. Na weit entfernt von schrittweise! Eine Horuck-Lösung haben wir jetzt. Das nennt sich eigentlich finnische Sauna für die Bauern: vom Heißen ins Kalte. Das soll gesund sein, wird bei der Sauna gesagt, aber manche kriegen einen Herzinfarkt, Herr Minister!

Die Beschleunigung der Abwanderung aus der Landwirtschaft ist vorprogrammiert und von Ihnen vermutlich ins Kalkül gezogen, Herr Bundesminister!

Wir werden nicht klein beigegeben!, meinte der Herr Bundesminister. Vermutlich sprach er von sich im Plural majestaticus. Er gibt nicht klein bei, die Bauern werden niedergebügelt und über den Tisch gezogen! (*Abg. Dr. Khol: Pluralis majestatis, nicht majestaticus!*) Aber ja! Laß mich in Frieden mit deinem dummen Geschwätz! (*Allgemeine Heiterkeit.*) Immer kommt er mit seinen Zwischenrufen! Das ist ja wirklich ärgerlich. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Vetter: Latein zitieren, und es nicht können!*) Er gibt da hochnäsige professorale Worte von sich. Verhandle besser! Das ist ja wirklich ein Ärgernis! (*Abg. Vetter: Wenn Sie schon lateinisch zitieren, dann richtig!*) So etwas! Ja, die Bauern sollen Latein lernen, das möchte er haben. Latein sollen sie lernen, aber keine Milch liefern. (*Abg. Dr. Khol: Du sollst es lernen!*) Das ist eine Lösung! (*Beifall bei der FPÖ. — Allgemeine Heiterkeit.*)

„Wir sind einen Kurs gefahren, für den wir uns nicht verstecken müssen.“ — Ja, Herr Minister, verstecken tun Sie sich nicht, aber zuhören tun Sie auch nicht! (*Abg. Schwarzenberger: Das ist auch nicht so interessant, was Sie da reden! — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*)

Eine der witzigsten Aussagen — Herr Professor, an dich gerichtet; du bist zwar kein Volkswirt, aber du wirst es trotzdem verstehen — ist: Wir werden weniger produzieren, werden dafür aber einen besseren Preis bekommen. — Also, Ihr Wort in Gottes Ohr! Aber ich glaube, die Bauern werden nichts davon merken. Wo ist der bessere Preis für die geringere Produktion? Eher ist zu erwarten, daß die Milch teurer wird, weil das Packerl 10 bis 20 Groschen mehr wegen der Entsorgung kosten soll. Setzen Sie sich mit Ihrer Kollegin Rauch-Kallat ins Einvernehmen, damit man einmal Aussagen hört, die der Bürger brauchen kann und die wir hier im Parlament als gut bewer-

Mag. Gudenus

ten können. Hier wird doch Schindluder mit dem Steuerzahler, mit dem Bürger, mit dem Parlamentarier getrieben, Herr Minister!

Wir werden weniger produzieren und einen besseren Preis erzielen! Wir wollen auch in der EU den österreichischen Weg fortsetzen! (*Bundesminister Dr. Fischler: Ja, werden wir auch!*) Jetzt frage ich Sie, Herr Bundesminister: Welcher ist der österreichische Weg? (*Abg. Wolfmayr: Der von Kreisky!*) Was ist davon übriggeblieben, Herr Bundesminister? Haben Sie schon jemals den österreichischen Weg erklärt, der in Brüssel jetzt gegangen worden ist? Haben Sie den Österreichern schon erklärt, was Sie beim GATT erreicht haben? (*Bundesminister Dr. Fischler: Ja!*) Sagen Sie es einmal! Stehen Sie hier auf und berichten Sie über Ihre „Erfolge“ beim GATT! Das war eine Niederlage! Das ist, als ob die Deutschen gegen Österreich beim Fußball verlieren. Da verlieren Sie international, Herr Bundesminister! Das ist schlecht! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Stummvoll: Allgemeine Heiterkeit!*)

Herr Bundesminister! Was die Zahlen anlangt, dürfte in Ihrem Haus große Verwirrung herrschen. Vor zwei Jahren gaben Sie in einem Interview bekannt, der EG- oder EU- oder AU-Beitritt werde 3 Milliarden Schilling kosten. Jetzt ist man zu Zahlen gekommen, die sich auf 9,5, ja sogar auf 13 Milliarden Schilling belaufen. Was ist die Wahrheit, Herr Bundesminister? (*Abg. Wolfmayr: Nicht die vom Gudenus!*) Wir gehen hier auseinander und wissen nicht, was die Wahrheit ist, Herr Bundesminister! Sie bleiben dem Hohen Haus alle Auskünfte schuldig, und die Bauern können ihre Kühe melken und das wieder verfüttern und dann sagen: Der Herr Minister hat es so gewollt, denn billige Kühe bringen hohe Preise. — Auf Wiedersehen! (*Beifall bei der FPÖ. — Heiterkeit und Auf-Wiedersehen-Rufe bei SPÖ und ÖVP.*) 18.23

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Hofer gemeldet. Ich mache ihn auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam.

18.23

Abgeordneter Hofer (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich berichtige die Kollegin Aumayr. Sie hat in ihrem Debattenbeitrag gesagt, wenn man den Nettoabgang bezüglich EU-Beitritt auf die österreichische Bevölkerung umlegt — das ist die Kopfquote —, dann hätten wir die höchste Kopfquote Europas. Das stimmt nicht! Ich berichtige sie. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ich habe nicht von Nettoabgang gesprochen!*)

Der Nettoabgang, hast du gesagt, das ist die höchste Kopfquote. (*Abg. Dr. Stummvoll: Das kommt auf die Kopfgröße an!*) Das stimmt nicht! Deutschland hat eine wesentlich höhere. Du brauchst nur durch 7,7 Millionen Einwohner zu dividieren. Wir liegen weit unter 2 000 S. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.*) 18.24

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Nein.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Darf ich die gütigste Bitte aussprechen, daß die Damen und Herren ihre Plätze einnehmen. Das gilt auch für Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. (*Rufe: Petrovic! — Abg. Dr. Keimel: Platz nehmen, Petrovic! — Abg. Schwarzenberger: Befehl vom Präsidenten!*) Darf ich darauf aufmerksam machen: Wir kommen zum Abstimmungsvorgang. Die Diskussionen bitte auf später zu verlegen!

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1443 der Beilagen über den Antrag 569/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Milchmarktordnung zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. **A n g e n o m m e n**.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1444 der Beilagen über den Antrag 550/A (E) der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Verbesserung des Marktordnungsgesetzes zugunsten der österreichischen Milchbauern zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. **A n g e n o m m e n**.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1445 der Beilagen über den Antrag 488/A (E) der Abgeordneten Aumayr und Genossen betreffend Reform der Milchmarktordnung zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein diesbezüg-

Präsident Dr. Lichal

liches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Ange nom men.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1446 der Beilagen über die Petition Nr. 73 betreffend Milchmarktordnung zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle wieder die Mehrheit fest. Ange nom men.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 701/A bis 709/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 6297/J bis 6311/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 18.27 Uhr, das ist also gleich im Anschluß an diese Sitzung, ein.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 18 Uhr 26 Minuten