
Stenographisches Protokoll

160. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 6. April 1994

Stenographisches Protokoll

160. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 6. April 1994

Tagesordnung

1. Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft
2. Bericht über die Berufsausbildung in Österreich einschließlich der beruflichen Weiterbildung aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 3. Oktober 1991, E 24-NR/XVIII. GP
3. Bericht betreffend das Stenographische Protokoll der parlamentarischen Enquete zum Thema Zukunft der Lehrlingsausbildung
4. Energiebericht 1993 der österreichischen Bundesregierung
5. Bericht über den Antrag 141/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Entpolitisierung der Verbundgesellschaft
6. Bericht über den Antrag 374/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung
7. Bericht über den Antrag 383/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zum Schutz der Umwelt und der Nachbarn das Elektrizitätswirtschaftsgesetz (Grundsatzgesetz), BGBl. Nr. 260/1975, in der Fassung BGBl. Nr. 131/1979, und das Bundesgesetz über elektrische Leitungsanlagen, die sich auf zwei oder mehrere Bundesländer erstrecken (Starkstromwegegesetz 1968), BGBl. Nr. 70/1968, geändert werden
8. Bericht über den Antrag 397/A (E) der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend Erstellung einer Detailstudie über eine industrielle Produktion von Photovoltaikanlagen
9. Bericht über den Antrag 605/A der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit

dem das 2. Verstaatlichungsgesetz geändert wird

10. Bericht über den Antrag 346/A (E) der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Verbot von Atomstromimporten
11. Bericht über den Antrag 505/A (E) der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie
12. Bericht über die Petition Nr. 15 betreffend ein Ersuchen an die österreichische Bundesregierung, ihre Bemühungen und Verhandlungen mit der ČSFR um Atomkraftausstiegsmöglichkeiten zum Schutz der österreichischen Bevölkerung unvermindert fortzusetzen
13. Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (9aE Vr 7958/93, Hv 4240/93) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Ing. Meischberger

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 18481)

Geschäftsbehandlung

Einwendungen der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic gegen die Tagesordnung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 18481)

Durchführung einer Debatte gemäß § 50 (1) der Geschäftsordnung (S. 18481)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 18481),
Dr. Fuhrmann (S. 18482),
Dr. Schwimmer (S. 18482),
Anschöber (S. 18483),
Mag. Haupt (S. 18483),
Christine Heindl (S. 18484),

Rosenstingl (S. 18485) und
Haigermoser (S. 18485)

Einwendungen finden keine Mehrheit
(S. 18486)

Antrag des Abgeordneten Mag.
Barmüller, dem Handelsausschuß zur
Berichterstattung über die Anträge 400/A,
690/A (E), 702/A (E) und 703/A (E) gemäß
§ 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis
2. Mai 1994 zu setzen (S. 18500)

Verlangen nach Durchführung einer kur-
zen Debatte gemäß § 57a (2) der Ge-
schäftsordnung (S. 18500)

Redner:

Mag. Barmüller (S. 18534),
Dr. Bartenstein (S. 18535),
Gabriele Traxler (S. 18536),
Monika Langthaler (S. 18537) und
Rosenstingl (S. 18537)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages
(S. 18538)

Redezeitbeschränkung sowie Gesamtredezeit-
beschränkung nach Beratung in der Präsidial-
konferenz für alle Debatten in dieser Sitzung
(S. 18500)

Antrag der Abgeordneten Mag. Barmüller
und Genossen, den Antrag 605/A betreffend
ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das 2.
Verstaatlichungsgesetz geändert wird, an den
Handelsausschuß rückzuverweisen (S. 18596)
– Ablehnung (S. 18613)

Aktuelle Stunde (27.)

Thema: Gefährdet unkontrollierte Zuwande-
rung von ausländischen Arbeitskräften
die Arbeitsplätze der Österreicher?

(auf Verlangen der Abgeordneten Do-
linschek und Genossen)

Redner:

Dolinschek (S. 18486),
Bundesminister Dr. Löschner
(S. 18488 und S. 18499),
Dr. Haider (S. 18489),
Eleonora Hostasch (S. 18490),
Dr. Bartenstein (S. 18491),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 18492),
Dr. Heide Schmidt (S. 18493),
Edith Haller (S. 18494),
Nürnbergger (S. 18495),
Dr. Feurstein (S. 18496),
Mag. Terezija Stoisits (S. 18497)
und
Mag. Barmüller (S. 18498)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 18500)

Verhandlungen

(1) Bericht des Handelsausschusses betreffend
den Bericht des Bundesministers für wirt-
schaftliche Angelegenheiten (III-164 d. B.)
über die Situation der kleinen und middle-
ren Unternehmungen der gewerblichen
Wirtschaft (1519 d. B.)

Berichterstatter: Straßberger
(S. 18501)

Redner:

Haigermoser (S. 18501),
Ing. Maderthaler (S. 18505),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 18508),
Dr. Heindl (S. 18510),
Mag. Barmüller (S. 18512 und
S. 18546),
Bundesminister Dr. Schüssel
(S. 18515),
Parnigoni (S. 18518),
Mag. Schreiner (S. 18519),
Dr. Keimel (S. 18521),
Christine Heindl (S. 18522),
Schmidtmeier (S. 18524),
Moser (S. 18525),
Dr. Puttinger (S. 18527),
Mag. Trattner (S. 18529),
Kiermaier (S. 18531),
Böhacker (S. 18532),
Ing. Mathis (S. 18533 und S. 18538),
Susanne Rieß (S. 18539),
Marianne Hagenhofer (S. 18540),
Schöll (S. 18541),
Ingrid Tichy-Schreder
(S. 18542),
Rosenstingl (S. 18544),
Ludmilla Parfuss (S. 18546) und
Staatssekretärin Dr. Maria Fekter
(S. 18547)

Kenntnisnahme (S. 18548)

Gemeinsame Beratung über

(2) Bericht des Handelsausschusses betreffend
den Bericht des Bundesministers für wirt-
schaftliche Angelegenheiten (III-165 d. B.)
über die Berufsausbildung in Österreich
einschließlich der beruflichen Weiterbil-
dung aufgrund der Entschließung des Na-
tionalrates vom 3. Oktober 1991,
E 24-NR/XVIII. GP (1520 d. B.)

Berichterstatter: Kiermaier
(S. 18548)

(3) Bericht des Handelsausschusses betreffend
das Stenographische Protokoll der parla-

mentarischen Enquete (III-117 d. B.) zum Thema Zukunft der Lehrlingsausbildung (1521 d. B.)

Berichterstatte r: S t r a ß b e r g e r (S. 18548)

Redner:

Dolinschek (S. 18549),
Ingrid Tichy-Schreder (S. 18550),
Christine Heindl (S. 18552),
Mrkvicka (S. 18555),
Klara Motter (S. 18558),
Arthold (S. 18560),
Mag. Karin Praxmarer (S. 18562),
Christine Haager (S. 18564),
Dr. Renoldner (S. 18565),
Dr. Puttinger (S. 18567),
Scheibner (S. 18568),
Piller (S. 18570),
Edith Haller (S. 18572),
Straßberger (S. 18573),
Wolfmayr (S. 18575),
Dietachmayr (S. 18575) und
Gabrielle Traxler (S. 18577)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Durchlässigkeit des dualen Ausbildungssystems (S. 18553) — Ablehnung (S. 18578)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 18578)

Gemeinsame Beratung über

- (4) Bericht des Handelsausschusses über den Energiebericht 1993 der österreichischen Bundesregierung (III-131/1531 d. B.)

Berichterstatte r: Dr. L u k e s c h (S. 18579)

- (5) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 141/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Entpolitisierung der Verbundgesellschaft (1526 d. B.)

Berichterstatte r: W o l f m a y r (S. 18580)

- (6) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 374/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung (1527 d. B.)

Berichterstatte r: Dr. L u k e s c h (S. 18579)

- (7) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 383/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein

Bundesgesetz, mit dem zum Schutz der Umwelt und der Nachbarn das Elektrizitätswirtschaftsgesetz (Grundsatzgesetz), BGBl. Nr. 260/1975, in der Fassung BGBl. Nr. 131/1979, und das Bundesgesetz über elektrische Leitungsanlagen, die sich auf zwei oder mehrere Bundesländer erstrecken (Starkstromwegegesetz 1968), BGBl. Nr. 70/1968, geändert werden (1528 d. B.)

Berichterstatte r: M r k v i c k a (S. 18580)

- (8) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 397/A (E) der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend Erstellung einer Detailstudie über eine industrielle Produktion von Photovoltaikanlagen (1529 d. B.)

Berichterstatte r: Dr. L u k e s c h (S. 18580)

- (9) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 605/A der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das 2. Verstaatlichungsgesetz geändert wird (1530 d. B.)

Berichterstatte r: M r k v i c k a (S. 18581)

- (10) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 346/A (E) der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Verbot von Atomstromimporten (1524 d. B.)

Berichterstatte r: W o l f m a y r (S. 18580)

- (11) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 505/A (E) der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie (1525 d. B.)

Berichterstatte r: Dr. L u k e s c h (S. 18580)

- (12) Bericht des Handelsausschusses über die Petition Nr. 15 betreffend ein Ersuchen an die österreichische Bundesregierung, ihre Bemühungen und Verhandlungen mit der CSFR um Atomkraftausstiegsmöglichkeiten zum Schutz der österreichischen Bevölkerung unvermindert fortzusetzen, überreicht von dem Abgeordneten Ing. Gartlehner (1532 d. B.)

Berichterstatte r: K i e r m a i e r (S. 18581)

Redner:

Rosenstingl (S. 18581),
Dr. Bartenstein (S. 18584),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 18587),

Eder (S. 18590),
Mag. Barmüller (S. 18593 und
S. 18612),
Bundesminister Dr. Schüssel
(S. 18596),
Gabriele Traxler (S. 18598),
Mag. Schweitzer (S. 18599),
Arthold (S. 18601),
Anschöber (S. 18603),
Dietachmayr (S. 18605),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 18606),
Ing. Gartlehner (S. 18607),
Christine Heindl (S. 18607),
Dr. Heindl (S. 18608),
Ing. Kowald (S. 18609) und
Wabl (S. 18610)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Mag. Schweitzer und Genossen be-
treffend die notwendige Umsetzung von
Maßnahmen im Sinne der Anwendung al-
ternativer und erneuerbarer Energiepoten-
tiale (S. 18601) — Ablehnung (S. 18612)

Annahme der dem schriftlichen Ausschuß-
bericht 1531 d. B. beigedruckten Entschlie-
ßung E 146 (S. 18612)

Kenntnisnahme der neun Ausschußberich-
te (S. 18612)

- (13) Bericht des Immunitätsausschusses über
das Ersuchen des Landesgerichtes für
Strafsachen Wien (9aE Vr 7958/93,
Hv 4240/93) um Zustimmung zur behörd-
lichen Verfolgung des Abgeordneten zum
Nationalrat Ing. Meischberger (1547 d. B.)

Berichterstatte: H u b e r (S. 18614)

Annahme des Ausschußantrages (S. 18614)

Eingebracht wurden

Petition (S. 18500)

Petition betreffend „Abschiebung von bedroh-
ten Kosovo-Albanern nach Serbien“ (Ord-
nungsnummer 90) (überreicht durch die Ab-
geordnete Mag. Terezija Stoisits) — Zu-
weisung (S. 18500)

Bürgerinitiative (S. 18500)

Bürgerinitiative gegen den Bau einer 380-kV-
Hochspannungsleitung durch das Burgenland
(Ordnungsnummer 102) — Zuweisung
(S. 18500)

Regierungsvorlagen (S. 18500)

- 1460: Übereinkommen über das Verbot der
Entwicklung, Herstellung, Lagerung und
des Einsatzes chemischer Waffen und

über die Vernichtung solcher Waffen
samt Anhängen

- 1506: Bundesgesetz, mit dem das Beamten-
Dienstrechtsgesetz 1979, das Vertragsbe-
dienstetengesetz 1948, das Bundes-Personal-
vertretungsgesetz, das Ausschreibungsgesetz
1989, das Pensionsgesetz 1965, das
Bundestheaterpensionsgesetz, die Bun-
desforste-Dienstordnung 1986, das Lan-
deslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 und
das Land- und forstwirtschaftliche Lan-
deslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985 geän-
dert werden (EWR-Dienstrechtsanpas-
sungsgesetz)

- 1512: Europäisches Übereinkommen über die
Gemeinschaftsproduktion von Kinofil-
men samt Anhängen

- 1534: Rahmenabkommen zwischen der Repu-
blik Österreich und der Italienischen Re-
publik über die grenzüberschreitende Zu-
sammenarbeit von Gebietskörperschaften

- 1543: Bundesgesetz, mit dem das Tabakmono-
polgesetz 1968 geändert wird

- 1545: Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG
zwischen dem Bund und den Ländern
Kärnten, Salzburg und Tirol über die Zu-
sammenarbeit in Angelegenheiten des
Schutzes und der Förderung des National-
parks Hohe Tauern

- 1553: Bundesgesetz, mit dem das Versiche-
rungsvertragsgesetz geändert wird

- 1554: Bundesgesetz, mit dem das Gebührenan-
spruchsgesetz 1975, das Bundesgesetz
über den allgemein beeideten gerichtli-
chen Sachverständigen und Dolmetscher
und das Gerichtliche Einbringungsgesetz
1962 geändert werden

- 1563: Urheberrechtsgesetz-Novelle 1994 —
UrhG-Nov. 1994

- 1564: Bundesgesetz, mit dem das Strafge-
setzbuch, die Strafprozeßordnung, das
Auslieferungs- und Rechtshilfegesetz, das
Tilgungsgesetz, das Strafregistergesetz,
das Suchtgiftgesetz, das Lebensmittelge-
setz und das Denkmalschutzgesetz geän-
dert werden (Strafrechtsänderungsgesetz
1994)

Anträge der Abgeordneten

Mag. Barmüller und Genossen betreffend
ein Bundesgesetz, mit dem das Atomsperrge-
setz 1978 geändert wird (710/A)

Mag. Barmüller und Genossen betreffend
Kraft-Wärme-Kopplungen (711/A) (E)

Dr. Elisabeth Hlavac und Genossen betreffend ein Pornographiegesetz (712/A)

Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienberechtigungsgesetz geändert wird (713/A)

Mag. Schweitzer, Rosenstingl und Genossen betreffend die notwendige Umsetzung von Maßnahmen im Sinne der Anwendung alternativer und erneuerbarer Energiepotentiale (714/A) (E)

Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Wählerevidenzgesetz 1973 geändert wird (715/A)

Anschöber, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Ratifizierung der Espoo-Konvention über die Umweltverträglichkeitsprüfung im grenzüberschreitenden Zusammenhang (716/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Mrkvicka, Dr. Lackner, Dietachmayr, Dr. Khol, Steinbach und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Verbesserung der rechtlichen und materiellen Rahmenbedingungen für ein modernes und leistungsfähigeres öffentliches Büchereiwesen in Österreich (6312/J)

Haigermoser, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die geplante Errichtung von Lärmschutzbauten entlang der Westbahnstrecke im Bereich Puch-Raschlsiedlung (Salzburg) (6313/J)

Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend den Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds (6314/J)

Mag. Gudenus, Dkfm. Hochsteiner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Demontage von Gedenktafeln für Gefallene der beiden Weltkriege (6315/J)

Mag. Gudenus und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend NSDAP/AO (6316/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Aufenthaltsgenehmigungen für bosnische Kriegsflüchtlinge (6317/J)

Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend lieferantenfeindliche Zah-

lungs- und Verrechnungsbedingungen der Post (6318/J)

Edith Haller, Mag. Schreiner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Betreibung von Casinos durch Behinderte (6319/J)

Probst, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend interne Unterschlagungen bei Banken (6320/J)

Mag. Schreiner, Böhacker, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Abgang des Leiters der Tankstellenabteilung der ÖMV AG, Komm. Rat Gerhard A., von der ÖMV (6321/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend mangelhafte Ausstattung der österreichischen Zollämter (6322/J)

Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die DDR-Agentin Johanna Olbrich alias Sonja Lüneburg (6323/J)

Haigermoser und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die unsachgemäße Entsorgung von Autos sowie den Handel mit gebrauchten Automobilteilen (6324/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die im letzten Moment durch einen Zeitungsartikel und die damit verbundenen öffentlichen Proteste verhinderte Abschiebung irakischer Deserteure (6325/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Bibliothekstantieme (6326/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Stellungspflichtigenaufkommen in den Jahren 1992 bis 1994 (6327/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Verfassungskonformität des Zivildienstgesetzes (6328/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Information der von der ZDG-Novelle 1994 betroffenen Wehrpflichtigen (6329/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betref-

- fend Information der von der ZDG-Novelle 1994 betroffenen Wehrpflichtigen (6330/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Information der von der ZDG-Novelle 1994 betroffenen Wehrpflichtigen (6331/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Information der von der ZDG-Novelle 1994 betroffenen Wehrpflichtigen (6332/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Information der von der ZDG-Novelle 1994 betroffenen Wehrpflichtigen (6333/J)
- Dkfm. Holger Bauer, Mag. Schreiner, Mag. Gudenus und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Beiträge Österreichs an die Europäische Union (6334/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Beschäftigungs- und Aufenthaltsbewilligung für Frau Gyulane Baranyi (Ungarin) beziehungsweise Ermöglichung der Fortsetzung des Studiums an der Hochschule für Musik in Wien für ihren hochbegabten Sohn Roland Baranyi (6335/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Möglichkeit, Aids-Infektionen durch Blutprodukte bis zu einzelnen Blutprodukt-Chargen zurückverfolgen zu können (6336/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend eine Arbeitsplatznachbesetzung (6337/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitsmarktförderungsprogramm (6338/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Frauenabteilungen (6339/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Einreisegenehmigung für autorisierte Vertreter indigener Völker, die mit eigenen Pässen (und nicht mit Pässen von Ländern, innerhalb deren Grenzen sie leben) reisen (6340/J)
- Mag. Marijana Grandits und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Einreisegenehmigung für autorisierte Vertreter indigener Völker, die mit eigenen Pässen (und nicht mit Pässen von Ländern, innerhalb deren Grenzen sie leben) reisen (6341/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Beschäftigungs- und Aufenthaltsbewilligung für Frau Gyulane Baranyi (Ungarin) beziehungsweise Ermöglichung der Fortsetzung des Studiums an der Hochschule für Musik in Wien für ihren hochbegabten Sohn Roland Baranyi (6342/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend vorschriftswidriges und behindertenfeindliches Verhalten eines Wachbeamten (6343/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Steuerleitfaden für behinderte Menschen“ (6344/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die verstärkte Einstellung von behinderten Menschen in den Bundesdienst (6345/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Abwicklung beim Bundespflegegeldgesetz (6346/J)
- Srb und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend ihre Erfahrungen mit dem Bundespflegegeldgesetz (6347/J)
- Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Trinkwassergefährdung durch undichte Senkgruben (6348/J)
- Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Trinkwassergefährdung durch undichte Senkgruben (6349/J)
- Dr. Haider, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend ärztliche Versorgung in Fremdenverkehrsgebieten (6350/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend kostenlose Gesetzbücher für Polizeischüler für die Dauer der Schulzeit und PCs für die Anfertigung von Skripten (6351/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Zeitungsinserate in verschiedenen österreichischen Tageszeitungen (6352/J)
- Edith Haller, Dr. Helene Partik-Pablé, Meisinger, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend

- problematische Auswirkungen des AIVG für Mütter behinderter Kinder (6353/J)
- Dr. Haider, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Nutzung offizieller Publikationen der Arbeiterkammer Niederösterreich für politische Propaganda (6354/J)
- Mag. Haupt, Dr. Helene Partik-Pablé, Dolinschek, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Mißbrauch von Pflegegeld (6355/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Londonreise der 4. Klassen der Übungshauptschule an der Pädagogischen Akademie des Bundes, Hebbelplatz 1, 1100 Wien (6356/J)
- Edith Haller, Dr. Helene Partik-Pablé, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Rentabilität der geschützten Werkstätten (6357/J)
- Dr. Haider, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Entgeltanspruch für nicht geleistete Arbeiten (6358/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend mangelhaften Vollzug von Gerichtsurteilen (6359/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Übungshauptschule der Pädagogischen Akademie des Bundes, Hebbelplatz 1, 1100 Wien (6360/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Bundes-Zollwachschule in 1030 Wien, Erdbergstraße 186 (6361/J)
- DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Einstellung des Strafverfahrens in der Causa „Vital-Hotel Royal“ (6362/J)
- Dr. Frischenschlager, Moser und Genossen an den Bundeskanzler betreffend österreichische Entwicklungszusammenarbeit nach EU-Beitritt (6363/J)
- Dr. Heide Schmidt, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend drohende Abschiebung irakischer Kurden (6364/J)
- Dr. Reinoldner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vorfälle in der Österreichischen Hochschülerschaft am 24. 3. 1994 (6365/J)
- Dr. Reinoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Vorfälle in der Österreichischen Hochschülerschaft am 24. 3. 1994 (6366/J)
- Dr. Reinoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Einrechnung von Präsenz- und Zivildienst in die Bemessungsgrundlagen von StipendienbezieherInnen (6367/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend sogenannte Konsequenzen aus dem Straßenbauskandal — Reform der Sondergesellschaften (6368/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Straßenbauskandal — Schadenersatzklagen gegen die Länder Oberösterreich und Steiermark (6369/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Straßenbauskandal — Schadenersatzklagen gegen die Länder Oberösterreich und Steiermark (6370/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kostenwahrheit im Verkehr (6371/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verkehrssicherheit (6372/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Verbesserung der rechtlichen Situation von PflegegeldbezieherInnen (6373/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verbesserung der rechtlichen Situation von PflegegeldbezieherInnen (6374/J)
- Svihalek und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Flugverkehr/Fluglärm (6375/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Einkommensobergrenzen für Mietzinsbeihilfen (6376/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend arbeitsmedizinische Betreuung im internationalen Vergleich (6377/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend geringfügige Beschäftigungsverhältnisse (6378/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend OGH-Entscheidung betreffend Voraussetzungen für eine Invaliditätspension (6379/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kurzarbeitsunterstützung (6380/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitsunfälle (6381/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend ArbeitnehmerInnenschutzbestimmungen und Arbeitsämter (6382/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend betriebsärztliche Betreuung (6383/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Budgetabweichungen (6384/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Berechnung der Arbeitslosenquoten (6385/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Studienvergabe (6386/J)

Dr. Feurstein, Fink und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend behindertengerechten Ausbau von Bahnhöfen (6387/J)

Schuster und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verweildauer der Patienten in den Krankenanstalten (6388/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend das Bundesgesetz, mit dem das Pyrotechnikgesetz 1974 geändert wird (6389/J)

Dr. Hafner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Anstellungserfordernisse für Exekutivdienst (6390/J)

Dr. Gaigg, Mag. Kukacka, Bergsmann und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Personalsituation im Gendarme-

rieberich Linz-Land (Regionalanliegen 178) (6391/J)

Dr. Graff, Dr. Pirker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die zwangsweise Vorführung von Flüchtlingen zur Einvernahme in ausländischen Botschaften (6392/J)

Dr. Gaigg und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kriminalitätsbelastung von Linz, Wels, Steyr und der oberösterreichischen Bezirke im Jahr 1993 (Regionalanliegen 177) (6393/J)

Dr. Gusenbauer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend internationale Abstimmung zur Kennzeichnung von Tropenhölzern (6394/J)

Ing. Gartlehner und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend EU-Konformität der Ausbildung der medizinisch-technischen Fachkräfte (6395/J)

Marizzi, Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitslosengeldbezug von Klaus Lindenberger (6396/J)

Gradwohl, Seidinger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Straßenprojekte in der Steiermark (6397/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (5885/AB zu 5924/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (5886/AB zu 6011/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (5887/AB zu 6056/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5888/AB zu 6078/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (5889/AB zu 5963/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (5890/AB zu 6098/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (5891/AB zu 5917/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Christine H e i n d l und Genossen (5892/AB zu 6015/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten A u e r und Genossen (5893/AB zu 6073/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (5894/AB zu 5913/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (5895/AB zu 5916/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten A r t h o l d und Genossen (5896/AB zu 5929/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Heidemaria O n o d i und Genossen (5897/AB zu 5933/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. I l o n a G r a e n i t z und Genossen (5898/AB zu 6012/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. R e n o l d n e r und Genossen (5899/AB zu 5911/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten U t e A p f e l b e c k und Genossen (5900/AB zu 5937/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r und Genossen (5901/AB zu 5942/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten D i e t a c h m a y r und Genossen (5902/AB zu 5957/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. L u k e s c h und Genossen (5903/AB zu 5968/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-

geordneten Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen (5904/AB zu 5998/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen (5905/AB zu 6017/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (5906/AB zu 6100/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (5907/AB zu 6103/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen (5908/AB zu 5987/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten D i e t a c h m a y r und Genossen (5909/AB zu 5958/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. K h o l und Genossen (5910/AB zu 5959/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen (5911/AB zu 6113/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (5912/AB zu 5914/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten H o f e r und Genossen (5913/AB zu 5967/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen (5914/AB zu 6044/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten U t e A p f e l b e c k und Genossen (5915/AB zu 5939/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. L a c k n e r und Genossen (5916/AB zu 6099/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika L a n g t h a l e r und Genossen (5917/AB zu 5986/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten

- Anschöber und Genossen (5918/AB zu 5994/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (5919/AB zu 5999/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Elmecker und Genossen (5920/AB zu 5956/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Hofer und Genossen (5921/AB zu 5961/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Mathis und Genossen (5922/AB zu 5966/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5923/AB zu 6005/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5924/AB zu 5978/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (5925/AB zu 5981/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5926/AB zu 6067/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5927/AB zu 5977/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5928/AB zu 5984/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5929/AB zu 5989/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (5930/AB zu 6009/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Trattner und Genossen (5931/AB zu 6031/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5932/AB zu 6045/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (5933/AB zu 6077/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (5934/AB zu 5973/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (5935/AB zu 5976/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (5936/AB zu 5982/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5937/AB zu 6019/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5938/AB zu 5990/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5939/AB zu 5996/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5940/AB zu 5993/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Wolfmayr und Genossen (5941/AB zu 6004/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (5942/AB zu 6040/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dietrich und Genossen (5943/AB zu 6059/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (5944/AB zu 6050/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (5945/AB zu 6000/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Leikam und Genossen (5946/AB zu 6001/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (5947/AB zu 6068/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (5948/AB zu 6140/J)

des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5949/AB zu 6112/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (5950/AB zu 6006/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Tychtl und Genossen (5951/AB zu 6060/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Tychtl und Genossen (5952/AB zu 6061/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (5953/AB zu 6148/J)

des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kräuter und Genossen (5954/AB zu 6013/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wolfmayr und Genossen (5955/AB zu 6003/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (5956/AB zu 6010/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Trattner und Genossen (5957/AB zu 6032/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5958/AB zu 6038/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Posch und Genossen (5959/AB zu 6008/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (5960/AB zu 6064/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen (5961/AB zu 6097/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (5962/AB zu 5991/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Böhmacker und Genossen (5963/AB zu 6086/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (5964/AB zu 6094/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dolinschek und Genossen (5965/AB zu 6063/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (5966/AB zu 6101/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Hafner und Genossen (5967/AB zu 6070/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (5968/AB zu 6027/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Scheibner und Genossen (5969/AB zu 6028/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5970/AB zu 6043/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5971/AB zu 6144/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5972/AB zu 6317/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5973/AB zu 6023/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Straßberger und Genossen (5974/AB zu 6054/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (5975/AB zu 6053/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Schuster und Genossen (5976/AB zu 6069/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5977/AB zu 6089/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Mag. Mühlbacher und Genossen (5978/AB zu 6049/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen (5979/AB zu 6034/J)

der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (5980/AB zu 6074/J)

der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5981/AB zu 6066/J)

der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5982/AB zu 6041/J)

der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (5983/AB zu 6018/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5984/AB zu 6035/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (5985/AB zu 6036/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (5986/AB zu 6024/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (5987/AB zu 6052/J)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (11020.0040/7-94)

„

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich darf die Damen und Herren bitten, Platz zu nehmen, und eröffne die 160. Sitzung des Nationalrates.

Die Amtlichen Protokolle der 158. und 159. Sitzung vom 17. März 1994 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Als verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Elmecker, Dr. Ilse Mertel, Annemarie Reitsamer, Mag. Cordula Frieser, Dr. Graff, Regina Heiß, Dkfm. Holger Bauer, Dr. Ofner, Probst und Srb.

Einwendungen gegen die Tagesordnung gemäß § 50 (1) GO

Präsident: Frau Abgeordnete Petrovic hat im Sinne des § 50 GOG Einwendungen gegen die Tagesordnung dieser Sitzung erhoben. Diese Einwendungen beziehen sich darauf, daß die Punkte 4 bis 12 der heutigen Tagesordnung am Beginn, also als Punkte 1 bis 9, verhandelt werden sollen. Aus den Gründen, die bereits in der Präsidialkonferenz bei der Diskussion dieser Materie erörtert wurden, kann ich diesen Einwendungen nicht beitreten, sodaß die letzte Entscheidung beim Nationalrat liegt.

In der gemäß § 50 der Geschäftsordnung beantragten und stattfindenden Debatte beschränke ich die Redezeit wie üblich auf 5 Minuten und die Zahl der Redner pro Klub auf maximal drei.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

11.02

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Grüne Klub erhebt Einwendungen gegen die heutige Tagesordnung, und zwar betreffend die Punkte 4 bis 12, von denen wir glauben, daß sie vorrangig behandelt werden sollten. Bei diesen Tagesordnungspunkten handelt es sich um jene Themen, die derzeit in der öffentlichen Diskussion, in der Bevölkerung und in den Medien zentrale Aufmerksamkeit genießen, nämlich um die Frage, wie die Sicherheit Österreichs in Zukunft gewährleistet werden kann — eine Sicherheit, die heute vor allem durch technische Zeitbomben an unseren Grenzen, durch überalterte Atomkraftwerke, die auch mit noch soviel Nachrüstung nicht sicher gemacht werden kön-

nen, sondern deren einziges Sicherheitskonzept im Abschalten besteht, bedroht ist.

Diese Diskussion dominiert derzeit in der Öffentlichkeit, aber dennoch werden genau diese Tagesordnungspunkte, an denen die österreichische Bevölkerung ein zentrales Interesse hat und die auch eine zentrale Rolle bei der Diskussion in diesem Haus spielen sollten, heute aller Voraussicht nach irgendwann einmal in den späten Abendstunden diskutiert werden.

Ich kann Ihre Vorgangsweise und Ihr Verhalten, wie Sie mit den Ängsten der österreichischen Bevölkerung betreffend Atomkraft umgehen, nicht anders deuten, als daß Sie offenbar Interesse daran haben, daß diese Tagesordnungspunkte zu einer Zeit abgehandelt werden, zu der die Öffentlichkeit nicht mehr ununterbrochen darüber informiert wird. Das ist Ihr Interesse, und ich kann dieses Interesse nur als Wunsch deuten, Ihr Verhalten und Ihre Reaktionen zu verschleiern.

Meine Damen und Herren! Sie haben die Tagesordnungspunkte, die heute vor diesen Berichten und Anträgen zur Energiesituation in Österreich und zu Maßnahmen gegen die atomare Bedrohung Österreichs auf der Tagesordnung stehen, bereits in anderen Sitzungen auf der Tagesordnung gehabt. So etwa war die Diskussion über den Bericht betreffend die kleinen und mittleren Unternehmungen bereits für den 3. März 1994 anberaumt worden. Das heißt, offenbar war es bei diesem Thema bereits einmal ohne größere Probleme möglich, die Debatte darüber zu verschieben.

Ich frage Sie allen Ernstes — wenn Sie sich die öffentlichen Diskussionen der letzten Tage und Wochen vor Augen führen —, welche Frage wohl derzeit von einer zentraleren Bedeutung sein könnte als die Frage der Eindämmung der atomaren Gefahren. Sie werden in der öffentlichen Diskussion keine zweite Frage finden, die ähnliche Bedeutung, ähnliches Gewicht hat, und ich glaube, dieses Haus schadet sich selbst, wenn Sie, um Ihre unzulänglichen Reaktionen in Sachen Bannung der Atomgefahr zu vertuschen, die Diskussion irgendwann einmal in den späten Abendstunden ansetzen und Berichte vorwegnehmen, von denen Sie noch vor wenigen Wochen der Meinung waren, daß man sie unproblematisch auch auf spätere Zeit verschieben kann.

Das ist eine Vorgangsweise, für die die österreichische Bevölkerung sicherlich kein Verständnis hat, denn die Frage, wie es gelingen kann, die atomare Bedrohung von Österreich abzuwenden, und die Verantwortung dieses Hauses und der österreichischen Bundesregierung, alles, aber

Dr. Madeleine Petrovic

auch wirklich alles zu tun, damit diese Gefahr abgewendet werden kann, das sind Themen, die es, glaube ich, wert wären, heute am Vormittag abgehandelt zu werden und nicht dann, wenn Sie die Öffentlichkeit und die öffentliche Aufmerksamkeit nicht mehr fürchten müssen. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.07

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. — Bitte.

11.07

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Frau Klubvorsitzende Petrovic! Es ist unnötig, daß Sie den Fraktionen der Regierungsparteien vorwerfen, Vertuschungsaktionen zu betreiben oder sonstige sinistre Absichten zu haben, die in der Reihung der Tagesordnungspunkte für heute angeblich — Ihrer Behauptung nach — durch uns eingeflossen seien.

Wahr ist vielmehr — ich halte das für das Stenographische Protokoll fest —, daß sich die Koalitionsfraktionen bei der Gestaltung der Tagesordnung durchaus nicht auf diese Reihung versteift hatten, sondern daß diese Reihung der Tagesordnung wie folgt zustande gekommen ist — es ist das auch ausdrücklich in der letzten Präsidialkonferenz diskutiert worden, nur ist diese leider nicht öffentlich, daher muß man es hier sagen —:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Petrovic hat richtigerweise erwähnt, daß die ersten drei Tagesordnungspunkte der heutigen Tagesordnung bereits von der Tagesordnung am 3. März abgesetzt worden sind — einvernehmlich zwischen den Fraktionen dieses Hauses. Damals wurde den Regierungsfractionen das Versprechen abverlangt, daß die einvernehmliche Absetzung dieser Tagesordnungspunkte nur dann funktioniere, wenn sie dann, wenn sie wieder auf die Tagesordnung kommen, an erste Stelle gereiht werden. Diese seinerzeitige Zusage ist von uns seitens einer anderen Oppositionsfraction eingefordert worden.

Meine sehr geehrte Frau Kollegin Dr. Petrovic und meine sehr geehrten Damen und Herren von der grünen Fraction! Da wir Zusagen, die wir geben, auch einzuhalten pflegen, waren wir überhaupt nicht in der Lage — sofern wir nicht von der FPÖ-Fraction von dieser Zusage entbunden würden —, eine andere Reihung der Tagesordnung vorzunehmen, als sie heute eben vorliegt. Die FPÖ hat uns von dieser Zusage nicht entbunden, die FPÖ hat darauf bestanden, daß diese Tagesordnungspunkte, die jetzt vorgereiht sind, auch so gereiht werden. Was hätten wir also tun sollen: wortbrüchig werden und Ihrem Verlangen nachkommen? Man hat auch mit der Bitte um

Verständnis an die grüne Fraction versucht, Ihnen das in der Präsidiale sehr ruhig zu erklären.

Aber sich jetzt in Kenntnis dieser Tatsache in diesem Hohen Haus, im Plenum herzustellen und den Regierungsfractionen zu unterstellen, wir wollten irgend etwas in die Abendstunden verstecken, das ist, meine sehr geehrte Frau Kollegin Dr. Petrovic, eine Vorgangsweise, die nicht sehr fair ist, wie Sie auch ganz genau wissen und wie Ihr Lächeln auch zeigt!

Wir sind daher gezwungen, der heutigen Tagesordnung, so wie sie in der Reihung vorliegt, zuzustimmen. Diese Zustimmung bedeutet andererseits, den Einwendungen der grünen Fraction nicht Folge zu leisten und die Tagesordnung so zu belassen, wie sie vorliegt. Aber ich lege Wert auf die Feststellung, daß diese unsere Zustimmung nicht aus irgendwelchen Gründen, die Sie uns hier unterstellt haben, erfolgt. Nehmen Sie das bitte hier im Hohen Haus im Plenum zur Kenntnis. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 11.11

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer.

11.11

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Einen der wesentlichen Gründe, warum die Tagesordnungspunkte so gereiht wurden, hat Kollege Dr. Fuhrmann gerade dargelegt. Ich möchte aber noch einen zweiten Aspekt in aller Deutlichkeit vorbringen.

Ich wehre mich als Parlamentarier dagegen, daß man erklärt, daß etwas, das hier um 18, um 16 Uhr oder um 20 Uhr zur Diskussion kommt und zur Beschlußfassung steht, unwichtig sei. Ich weiß, daß dies das Parlamentsverständnis der grünen Fraction ist, denn Ihre Präsenz nach 19 Uhr läßt darauf schließen, daß Sie alles, was nach 19 Uhr behandelt wird, den anderen überlassen und das für Sie bereits unwichtig ist. Die Hälfte der grünen Fraction geht um diese Zeit schlafen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Das ist die Wahrheit, das muß einmal zu dieser Zeit gesagt werden. Die Öffentlichkeit sieht das zum Teil nicht mehr, daher sage ich es jetzt, daß Sie sich nach 19 Uhr einfach vom Parlament absentieren. Das lassen sich die anderen Abgeordneten dieses Hauses nicht gefallen, meine Damen und Herren von der grünen Fraction!

Was Frau Dr. Petrovic hier verschwiegen hat, ist, welche Punkte vorher zur Diskussion stehen, welche Themen als Punkte 1 bis 4 der Tagesordnung gereiht sind. Ich wehre mich gegen die Auffassung, daß das keine zentralen Fragen der österreichischen Politik und keine zentralen Fragen der österreichischen Öffentlichkeit sind. Die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft, in denen der

Dr. Schwimmer

Großteil der österreichischen Arbeitnehmer tätig ist, in denen ein Großteil der Wertschöpfung der österreichischen Volkswirtschaft erfolgt, ist für die Österreicherinnen und Österreicher ebenso eine zentrale Angelegenheit, ebenso eine zentrale Aufgabe der Politik. Die Sicherung der Arbeitsplätze, die Sicherung der Existenz der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft in Österreich sind wichtige Themen und gehören auch zentral in diesem Hohen Haus behandelt, meine Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Dasselbe gilt für die Punkte 2 und 3 der Tagesordnung, die die Berufsausbildung in Österreich, einschließlich der beruflichen Weiterbildung, beinhalten. Das soll keine zentrale Frage der Politik sein, Frau Dr. Petrovic? Soll es keine zentrale Frage der österreichischen Öffentlichkeit sein, wie die jungen Österreicherinnen und Österreicher ausgebildet werden? Das ist für Sie nicht zentral? *(Abg. Wabl: So billig!)* Das ist für Sie unwichtig? Dagegen wehren wir uns, und daher werden wir die Tagesordnung so beschließen, wie sie uns vorliegt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.14*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber.

11.14

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Schwimmer! Ihre Argumentation gegen eine Veränderung der Tagesordnung hat mich sehr an Debatten in den siebziger Jahren erinnert. Das war Steinzeitverständnis: Umwelt gegen Arbeit. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Da waren Sie noch nicht da!)* Das sind keine Gegensätze. *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie machen einen Gegensatz daraus, nicht ich!)*

Sollte es in diesem Land, Herr Kollege Schwimmer — Ihre Argumentation ist äußerst durchsichtig *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie sind Steinzeit!)* —, tatsächlich passieren, daß einmal Verstrahlung vorherrscht, dann können wir uns diese Debatten insgesamt ersparen. *(Abg. Schieder: Steinschober!)* Das ist der Punkt, um den es geht. Man kann nicht, Herr Klubobmann Fuhrmann, einerseits Verständnis zeigen — das habe ich Ihren Worten entnommen, Sie haben versucht, sehr moderat Ihre Argumentation darzustellen *(Abg. Dr. Fuhrmann: Warum soll ich schreien?)* — und andererseits den Schwarzen Peter in Richtung FPÖ spielen. Sie fühlen sich offensichtlich der FPÖ in dieser Frage mehr verpflichtet als der Ökologie und dem Schutz der Österreicher. *(Beifall bei den Grünen.)* Da komme ich nicht mit, Herr Klubobmann Fuhrmann, da können wir nicht mit! *(Abg. Dr. Fuhrmann: Nein, ich fühle mich an mein Wort gebunden, Herr Kollege Anschöber! Wenn Sie von mir das Wort bekommen, werde ich auch dazu stehen!)*

Herr Klubobmann! Schauen wir uns an, wie die Tagesordnung im Detail aussieht. *(Abg. Dr. Neisser: Seit Jahren betreiben Sie das Spiel in der Präsidiale!)* Wir haben unter den Tagesordnungspunkten 4 bis 12 umweltpolitische, energiepolitische und sicherheitspolitische Schlüsselfragen in einer Debatte zusammengefaßt. Angefangen bei Photovoltaik, Energiebericht, bis zu zukünftigen Energiekonzepten in Österreich et cetera, et cetera. Wir haben 13 konkrete Punkte, was in Österreich in der Antiatomfrage umgesetzt werden kann und umgesetzt werden sollte.

Was haben Sie aus diesen 13 konkreten Ausstiegsmöglichkeiten für Österreich, aus diesen 13 möglichen Punkten, um diese Atombedrohung an den Grenzen abzuwenden, gemacht? — Sie haben aus diesen 13 konkreten Ausschußpunkten und Ausstiegspunkten einen einzigen Satz gemacht. Und dieser heißt: Die Bundesregierung wird aufgefordert, so wie bisher für ein AKW-freies Mitteleuropa weiterzuarbeiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jeden Österreicher, jede Österreicherin, die sich Sorgen zu diesem Thema machen, die konkrete Maßnahmen erwarten, die genug davon haben, daß es Jahr für Jahr Ankündigungspolitik in diesem Land gibt, würden Sie brüskieren, und das ist Ihre Absicht. Sie wollen diese Debatte jenseits der Öffentlichkeit führen, Sie wollen nicht, daß die Österreicher hören, daß Sie genau dann, wenn es um die konkrete Umsetzung von Maßnahmen geht, sehr kleinlaut werden und sich bei Ihrer Ankündigungspolitik in einen einzigen Satz zurückflüchten, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Das ist die offene Absicht. Und es reicht nicht, Herr Klubobmann Fuhrmann, daß man sich auf die FPÖ ausredet. Die Aktualität spricht für die Veränderung dieser Tagesordnung, und genau das erwarten sich die Menschen in diesem Land von Ihnen, und zwar mit Fug und Recht. *(Beifall bei den Grünen.) 11.17*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Herbert Haupt.

11.17

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Die freiheitliche Fraktion ist für die Beibehaltung der Tagesordnung in der vorliegenden Form, und ich darf das begründen.

Erstens erscheint es uns wichtig, daß der Bericht über die Lage der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft in Österreich endlich einmal auch im Plenum abgehandelt wird. Kollege Schwimmer hat richtigerweise gesagt, daß die Mehrzahl der österreichischen Arbeitnehmer in diesen Betrieben beschäf-

Mag. Haupt

tigt ist und daß der Löwenanteil der Wertschöpfung in diesem Staat durch jene erfolgt.

Frau Kollegin Petrovic! Ich kann Ihre Argumente nicht gelten lassen, denn wir wissen aus der Diskussion um die Atomenergiegefahren im benachbarten Ausland, daß gerade die schlechten wirtschaftlichen Daten unserer benachbarten Länder häufig dafür ausschlaggebend sind, daß die dortigen Regierungen nicht in der Lage sind, die von ihnen erkannten Gefahren durch diese Atomkraftwerke schnell und kurzfristig zu bannen. Ja sie sind oft nicht einmal in der Lage, auch die von ihnen als richtig erkannten Nachjustierungen durch Sicherheitspakete für ihre Atomkraftwerke in entsprechender Form durchzuführen, weil sie aufgrund der in der Vergangenheit entstandenen Mißwirtschaft wichtige Ressourcen im energetischen Bereich nicht von einem Tag auf den anderen abschalten können.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir wissen, daß sehr viele unserer Initiativen, die wir hier im Parlament, aber auch in den Landtagen in Österreich in den letzten Monaten und Jahren getätigt haben, um diese Bedrohung aus dem Ausland in den Griff zu bekommen, nur sehr viel Papier produziert haben. Es sind einige wenige Expertenrunden zustande gekommen, aber in der Sache selbst hat sich kurzfristig nichts zum Besseren gewandelt, und zwar deshalb, weil hiefür die wirtschaftlichen Voraussetzungen in unseren Nachbarstaaten derzeit nicht gegeben sind. Ohne massive langjährige Strukturhilfen wird es keine entscheidende Änderung der österreichischen Situation aufgrund der Bedrohungspotentiale aus dem Ausland geben können.

Wir glauben daher, daß es in der anstehenden Diskussion nicht darauf ankommt, ob ein Tagesordnungspunkt als erster oder sechster oder neunter oder 13. gereiht ist, sondern daß es eigentlich im Selbstverständnis dieses Hohen Hauses liegen müßte, Debatten, egal, ob in der Früh oder in den späten Nachtstunden, nicht nur als öffentliche Debatten aufzufassen, sondern sie auch mit jenem Ernst zu führen, den sich der Steuerzahler aufgrund der Aufwandsentschädigung, die er jedem einzelnen Abgeordneten zukommen läßt, erwarten kann.

Wir haben in der Vergangenheit durchaus erleben können, daß blendende Debatten auch zu später Stunde hier im Haus aufgrund der Tatsache, daß das österreichische Fernsehen alle Reden von Beginn bis zum Schluß der Debatte mit-schneidet, dem österreichischen Fernsehzuschauer in den einschlägigen Berichterstattungen — „Hohes Haus“ oder ähnliches — übermittelt wurden und so der Öffentlichkeit auch am nächsten Tag ein Eindruck vermittelt werden kann, mit welcher Ernsthaftigkeit oder Nicht-Ernsthaftigkeit im Plenum debattiert wurde.

Ich glaube daher, daß wir gut beraten sind, alle Tagesordnungspunkte, die zur Debatte stehen, mit dem nötigen Ernst zu verfolgen und die heutige Tagesordnung entsprechend zu bewältigen.

Eines möchte ich Ihnen, Frau Kollegin Petrovic, schon noch mitgeben: Die Absetzung von Berichten von der Tagesordnung war bereits in der Präsidiale mehrfach Anlaß für Kritik von denjenigen, die Sie dort vertreten haben. Etwa Kollege Wabl, aber auch Kollegin Stoitsits haben mehrmals geklagt, daß sehr viele Berichte der Bundesregierung erst nach einem halben Jahr oder noch später behandelt werden. Heute wollen Sie diese Vorgangsweise, die Sie selbst kritisiert haben, auf einmal durch eine weitere Prolongation unterstützen. Ich halte das für keine schlüssige Argumentation. *(Beifall bei der FPÖ.)* 11.22

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Heindl.

11.22

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Der Grund für das Verlangen der Grünen, den Energiebericht und die Anträge betreffend Atomkraft vorzureihen, ist nicht, daß uns Grünen die Anliegen der Lehrlinge und der Berufsausbildung nicht wichtig wären.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Fuhrmann! Diese Berichte wurden bereits abgesetzt, sie waren bei den letzten Tagesordnungsblöcken nicht dabei, und Sie haben diese — darauf möchte ich auch noch hinweisen — zu einem Zeitpunkt auf die Tagesordnung gesetzt, zu dem die zweite Hälfte eines Berichtes fehlt, nämlich der schulische Teil der Ausbildung. Die großen Fraktionen und die FPÖ wollten mit dieser Tagesordnung zwei Dinge erreichen: Man wollte erreichen, daß man zwar über die Lehrlinge reden kann, aber für die Verbesserung der Lehrlingsausbildung nichts tun muß. Punkt eins. — Kämen gemäß unserem Wunsch die Berichte betreffend die Lehrlingsausbildung nach dem Energiebericht auf die Tagesordnung, dann könnte man sehen, meine Damen und Herren, daß Sie nicht vorhaben — kein einziger von Ihnen! —, tatsächlich Maßnahmen zur Verbesserung der Lehrlingsausbildung zu setzen, wie Sie es in Reden und durch die Reihung der Tagesordnungspunkte kundtun wollen. Sie wollen doch nur ein falsches Bild erzeugen!

Daß Sie die Tagesordnungspunkte 4 bis 13 unter einem behandeln wollen, hat einen ähnlichen Grund, denn Sie wollen vertuschen, worum es eigentlich geht. Es geht darum, daß Sie konkrete Maßnahmen für den Ausstieg aus der Atomkraft abgelehnt haben, daß Sie zum Beispiel eine Bürgerinitiative mißbrauchen und Entschließungsanträge einbringen, die nicht einmal die Drucker-schwärze wert sind, die Sie dafür verwenden. Sie

Christine Heindl

wollen einfach keine effektiven Maßnahmen setzen! (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie wollen einen vierzeiligen Entschließungsantrag als Ergebnis dieser neun Tagesordnungspunkte als Erfolg darstellen. Das, meine Damen und Herren, soll Ihnen nicht um Mitternacht gelingen, nicht im Schatten der nicht eingeschalteten Fernsehkameras, sondern klar und eindeutig auf den Tisch kommen, und es soll der Öffentlichkeit bekannt werden, welche Maßnahmen das Parlament vorhat, welche Anträge Sie, meine Damen und Herren, ablehnen werden. Im Bereich der Lehrlingsausbildung geht es darum, aufzuzeigen, welche Probleme anstehen, und daß Sie nicht bereit sind, auch nur eine Maßnahme zu setzen, die zur Verbesserung der Lehrlingsausbildung beiträgt.

Sie bringen die Berichte husch-pfusch ins Haus, sagen, die Lehrlinge sind uns wichtig, und deshalb sind es die Tagesordnungspunkte 2 und 3, und damit ist schon dieses wichtige Thema der Lehrlingsausbildung für die Abgeordneten von SPÖ, ÖVP und FPÖ erledigt.

Wir, meine Damen und Herren, fordern Sie auf, die Reihenfolge dieser Tagesordnung umzudrehen, und fordern vor allem, die derzeit mit den Nummern 4 bis 13 versehenen Tagesordnungspunkte nicht unter einem zu verhandeln. Es werden zu viele wichtige Themenbereiche zusammengefaßt, und damit wollen Sie erreichen, daß man in die Brisanz und in das Detail dieses Themas nicht einsteigen kann, und dagegen sprechen wir uns vehement aus. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 11.25

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl.

11.25

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verstehe diese Einwendungsdebatte nicht ganz und schon gar nicht die Argumente, welche die grün-alternative Fraktion heute vorbringt.

Ich möchte schon darauf hinweisen, daß der Bericht über die kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft schon sehr lang in diesem Haus liegt. Wir haben seinerzeit zugestimmt, daß er von der Tagesordnung abgesetzt wird, aber auch gemeint, daß dieser Bericht, weil er für Österreich eine ganz besondere Bedeutung hat, bei der nächsten Sitzung sofort und als erster Tagesordnungspunkt zu behandeln ist.

Mir ist schon klar, daß heute alle Tagesordnungspunkte sehr, sehr wichtig sind, daß es heute ein Tag werden wird, an dem alle Fraktionen aufgefordert sind, wirklich intensiv zu verhandeln und zu diskutieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich empfinde es als unfair, daß man zwei wichtige Sachthemen gegeneinander ausspielen möchte. Ich glaube, daß es sich die fleißigen mittelständischen Unternehmungen genauso wie alle Personen, die an Energiefragen interessiert sind, verdient haben, daß heute ausführlich in diesem Haus diskutiert wird.

Ich bin daher der Ansicht, daß der Bericht über die kleinen und mittleren Unternehmungen in Österreich ausführlich als erster Tagesordnungspunkt behandelt gehört, ebenso ist es ganz besonders wichtig, daß die Berichte über die Lehrlingsausbildung ausführlich behandelt werden.

Ich selbst bin Energiesprecher meiner Fraktion. Für mich ist es aber kein Nachteil, daß erst nach den ersten drei Tagesordnungspunkten die Energiethemen behandelt werden. Ich bin überzeugt davon, daß auch dann noch ausführlich diskutiert werden wird, ich bin überzeugt davon, daß sich genügend Abgeordnete zu Wort melden werden, und daher wird diese Frage behandelt werden, gleichgültig, ob unter Tagesordnungspunkt 4 und folgende oder als Tagesordnungspunkt 1.

Ich glaube, daß der heutige Antrag der grünen Fraktion nur irgend etwas populistisch darstellen soll. Die Freiheitliche Partei kann sich daher diesen Einwendungen nicht anschließen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.29

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser.

11.29

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren von der grünen Fraktion! Mit Ihrem Verlangen auf Umreihung der Tagesordnung beweisen Sie einmal mehr, wie wirtschaftsfeindlich Sie sind, denn, meine Damen und Herren, Sie lassen zwar immer wieder Ihre Kreidestimme erschallen, daß die Nahversorgung so wichtig sei, daß man sich darum kümmern müsse, wie die Ausbildungsplätze gestaltet sind, beweisen aber mit Ihrem heutigen Handeln, daß Sie Ihren Aussagen diametral entgegenarbeiten. Frau Kollegin Heindl! Sie kommen mir fast so vor wie Ihr Kollege Pilz, der plötzlich seine Liebe zur Polizei und zur Exekutive entdeckt hat, um mit Kreidestimme Stimmen zu fischen, um zu vertuschen, um Spuren zu verwischen bezüglich seiner Feindlichkeit gegenüber der Polizei. Sie machen das bezüglich ihrer Feindlichkeit gegenüber der klein- und mittelständischen Wirtschaft genauso.

Meine Damen und Herren! Fakten sind in Ihrem täglichen Handeln entdeckbar, es ist entdeckbar, wie Sie die Mauer machen im negativen Sinn gegenüber diesen mittelständischen Unternehmungen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Haigermoser

Wenn Sie sich die Mühe gemacht hätten, Frau Kollegin Heindl, in diesem Mittelstandsbericht zu blättern und die Problematik zu hinterfragen, welche hier vorherrscht, dann wären Sie sogar dabei gewesen, als wir gefordert hatten, daß dieser Bericht überhaupt schon früher auf die Tagesordnung kommt, und hätten nicht verlangt, daß er jetzt zurückgereiht werden sollte.

Wir verlangen von Ihnen, daß Sie Ihren Worten endlich Taten folgen lassen und dem Mittelstand jenen Stellenwert einräumen, der ihm gebührt. Schlagen Sie doch den Mittelstandsbericht einmal auf, und Sie werden sehen, welche wichtigen Themen hier vorgegeben sind! Zum Beispiel die Situation auf dem Arbeitsmarkt: Sie verschlechterte sich im Jahre 1992 deutlich. Jetzt haben wir einen kleinen Silberstreifen am Horizont, aber wir haben noch immer nicht Land in Sicht. Es geht um die Eigenkapitalquote, es geht um die gesamte Tourismusproblematik, es geht um die Problematik im Beschäftigtenbereich, meine Damen und Herren, und es geht natürlich auch — vernetzt gedacht — um die Lehrlingsausbildung, die bei einem anderen Tagesordnungspunkt noch umfassend zu behandeln sein wird.

Über die Ausgangslage der mittelständischen Gewerbetreibenden können wir hier lesen, daß steigender Kostendruck ins Haus steht, daß sich auch in den EFTA-Ländern die Konkurrenzsituation zuungunsten Österreichs verschlechtert hat. Insgesamt sind hier Probleme über Probleme aufgelistet und Schwächen festgehalten, etwa was die Eigenkapitalquote anlangt. Wir haben gehört, daß gerade bei den klein- und mittelständischen Unternehmungen die Eigenkapitalquote beinahe unter 10 Prozent gesunken ist.

Angeichts all dieser Fakten wird einem klar, daß dieser Tagesordnungspunkt zu Recht auf Platz 1 gesetzt wird, obwohl dies keine Wertung insgesamt sein kann, meine Damen und Herren. Die ernsthafte Behandlung dieser Themen müßte man von Ihnen verlangen können. Ich bin daher enttäuscht, daß Sie von der grünen Fraktion Ihren Schalmeientönen nicht endlich auch Taten folgen lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist also festzuhalten, daß es Ihnen egal ist, daß seit Ende der siebziger Jahre die Zahl der Betriebe, die Schwierigkeiten haben in Österreich, gestiegen ist, daß dem Konjunkturabschwung entsprechend entgegenzuwirken sein wird und daß gerade im Handwerksbereich die Ausbildungssituation verbessert werden soll. Das ist Ihnen egal, das ist Ihnen keine Debatte wert, da sind Sie nicht mit dabei. Sie wollen zurückreihen und billiges politisches Kleingeld daraus schlagen, meine Damen und Herren. Da machen wir Freiheitlichen nicht mit! Da machen wir deswegen nicht mit, weil uns diese Betriebszweige ein wirkliches Herzensanliegen sind und weil wir

nicht bei Sonntagsreden das Hohelied des Gewerbes singen, aber wenn es im Parlament an's Eingemachte geht, diametral entgegengesetzt handeln. Sie haben sich entlarvt, meine Damen und Herren von den Grünen! Wir werden Ihren Anträgen nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
11.33

Präsident: Die Rednerliste ist geschlossen. Der Sachverhalt ist ausführlich erörtert worden.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g**.

Ich darf jene Damen und Herren, die den Einwendungen der grünen Fraktion Rechnung tragen wollen, das heißt, die dafür eintreten, daß die Punkte 4 bis 12 an die Spitze der Tagesordnung gesetzt und als Punkte 1 bis 9 verhandelt werden, um ein Zeichen der Zustimmung bitten. — Das ist die **M i n d e r h e i t**.

Damit bleibt es bei der ausgegebenen Tagesordnung für die heutige Sitzung.

Aktuelle Stunde

Präsident: Als nächstes verhandeln wir die Aktuelle Stunde mit dem Thema:

„Gefährdet unkontrollierte Zuwanderung von ausländischen Arbeitskräften die Arbeitsplätze der Österreicher?“

Präsident: Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Redezeit: 10 Minuten.

11.34

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben zu dieser Aktuellen Stunde das Thema gewählt: „Gefährdet die Zuwanderung ausländischer Arbeitskräfte die Beschäftigung von inländischen Arbeitskräften?“ Ich hätte mir zwar erwartet, daß heute auch der Herr Sozialminister hier ist, denn das wäre ein Thema, das ihn voll betrifft, aber anscheinend hat er anderes zu tun, und die Situation auf dem österreichischen Arbeitsmarkt, die alles andere als rosig ist, kümmert ihn weniger.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben in den letzten Jahren in Österreich eine steigende Anzahl von unselbständig Beschäftigten, aber auch eine steigende Arbeitslosigkeit zu verzeichnen. Diese Steigerung der Anzahl der unselbständig Beschäftigten ist aber nicht darauf zurückzuführen, daß mehr österreichische Arbeitnehmer in Österreich beschäftigt werden, sondern diese Steigerung ergibt sich durch eine verstärkte Zuwanderung aus dem Ausland nach Österreich.

Das beweisen auch folgende Zahlen: Im Jahr 1990 waren auf dem österreichischen Arbeitsmarkt zirka 3,1 Millionen Menschen be-

Dolinschek

schäftigt; davon waren 93,1 Prozent inländische und 6,9 Prozent ausländische Arbeitskräfte. Diese Zahl der ausländischen Beschäftigten in Österreich hat sich bis zum Jahr 1993 noch erhöht, während die Zahl der österreichischen Beschäftigten in dieser Zeit zurückgegangen ist.

Wir hatten im Jahr 1992 3 Millionen österreichische Beschäftigte und 273 884 ausländische Beschäftigte, wobei zu beobachten ist, daß der Arbeitslosenanteil bei den ausländischen Beschäftigten während dieses Zeitraumes wesentlich stärker gestiegen ist als bei den inländischen.

Ende Dezember 1993 gab es in Österreich knapp 3 Millionen unselbständig Erwerbstätige. Gegenüber dem Vergleichszeitraum 1992 ergibt sich daraus ein Rückgang um exakt 8 590 Arbeitsplätze.

Die Arbeitslosenrate betrug im Jahresdurchschnitt 1993 6,8 Prozent gegenüber 5,9 Prozent im Jahr 1992. Von den 222 265 registrierten Arbeitslosen waren 195 000 Inländer und 27 680 Ausländer. Das bedeutet, daß jeder siebente Arbeitslose ein Ausländer war. Im Februar 1994 hatten wir bereits 38 112 arbeitslose Ausländer zu verzeichnen, was einem Prozentsatz von 14 Prozent entspricht, wobei natürlich die Dunkelziffer noch wesentlich höher ist. Denken Sie nur daran, daß heute sehr viele österreichische Arbeitnehmer in Arbeitsstiftungen untergebracht sind, sich einer Umschulung unterziehen, oder denken Sie an die vielen Österreicherinnen und Österreicher, die durch die „Aktion 8000“ eine Beschäftigung gefunden haben.

Der Herr Sozialminister hat in einer seiner Anfragebeantwortungen angegeben, daß ihm der Zusammenhang zwischen steigender Ausländerbeschäftigung und steigender Arbeitslosigkeit sehr wohl bewußt ist. Laut Sozialminister Hesoun sind Planungen und Vorkehrungen seines Ressorts darauf gerichtet, eine Einschränkung der Ausländerbeschäftigung zugunsten der eigenen Arbeitslosen zu bewirken. Wie die von mir vorhin erwähnten Zahlen beweisen, wurde dieses Ziel überhaupt nicht erreicht, da die Zahl der ausländischen Beschäftigten von 1991 auf 1992 um 3 Prozent zugenommen und während dieses Zeitraumes die Beschäftigung inländischer Arbeitskräfte um zirka 7 Prozent abgenommen hat.

Von der Arbeitslosigkeit am stärksten betroffen ist die Gruppe der Arbeitslosen, die nur einen Pflichtschulabschluß hat; das sind zirka 46,5 Prozent aller Arbeitslosen überhaupt. Aber auch die Gruppe der älteren Arbeitnehmer in Österreich, Frauen und nicht zuletzt auch jene ausländischen Arbeitskräfte, die schon länger in Österreich beschäftigt sind, werden vom Arbeitsmarkt verdrängt, weil man statt dessen billigere Arbeits-

kräfte aus dem Ausland einwandern läßt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In der Textilindustrie waren im Dezember 1993 12 861 Ausländer beschäftigt — und das bei einer Gesamtzahl von 52 848 Arbeitnehmern in diesem Bereich. Das ist ein Ausländeranteil von sage und schreibe 24,3 Prozent! Im Bauwesen beträgt der Ausländeranteil ebenfalls 16 Prozent!

Herr Bundesminister Löschnak, Ihnen als dem hier anwesenden, für die Einwanderungspolitik in Österreich kompetenten Minister möchte ich sagen: Wir Freiheitlichen halten die im Aufenthaltsgesetz vorgesehenen Maßnahmen — dieser Meinung waren wir schon seinerzeit, als dieses Gesetz beschlossen worden ist — für nicht ausreichend, des Problems der illegalen Ausländer Herr zu werden. Wir haben in Österreich sehr viele illegale Ausländer. Es gibt von Frau Bundesministerin Dohnal vorgenommene Schätzungen, in denen von 100 000 bis 400 000 illegalen Ausländern in Österreich gesprochen wird. Auch der „Arbeitsstrich“ wird immer größer, er nimmt schon bedrohliche Ausmaße an, und den illegalen Ausländern müßte man eigentlich — das haben wir schon seinerzeit betont — die Möglichkeit bieten, sich zu melden und ihren Status zu legalisieren, und zwar noch bevor weitere ausländische Arbeitnehmer ins Land kommen, die zusätzlich den österreichischen Arbeits- und Wohnungsmarkt belasten.

Wir von der Freiheitlichen Partei haben ein Volksbegehren ins Leben gerufen, und kaum 14 Tage nach dem Ende dieses Volksbegehrens hat der Österreichische Gewerkschaftsbund gefordert, daß die Bundeshöchstzahl von 10 auf 8 Prozent gesenkt wird. Wir haben schon vorher der Realität ins Auge gesehen und ganz klar gesagt: Es darf keine weitere Zuwanderung mehr geben, wir brauchen so lange einen Einwanderungsstopp, bis das Problem der illegalen Ausländer gelöst ist und die hohe Arbeitslosenrate in Österreich unter 5 Prozent gesenkt worden ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben heute in Österreich die höchste Arbeitslosigkeit seit der Nachkriegszeit. Die Arbeitsmarktverwaltung etwa rechnet für 1994 mit einer durchschnittlichen Arbeitslosenrate von 7,5 Prozent. Wenn man aber auch die Personalabbaupläne der Verstaatlichten berücksichtigt, so kommt man zu dem Schluß, daß wir im heurigen Jahr mit einer Arbeitslosenrate von 8 bis 9 Prozent werden leben müssen. Diese Fakten verlangen sofortige Maßnahmen.

Die FPÖ hat in ihrem Volksbegehren auch eine Ausweispflicht für ausländische Arbeitnehmer gefordert, einen Lichtbildausweis, aus dem die Arbeitsgenehmigung, die Beschäftigungsbewilligung gemeinsam mit dem Dienstzettel hervorge-

Dolinschek

hen. Dadurch soll eine schnelle und effiziente Kontrolle ermöglicht werden.

Im Dezember 1993 schrieb in einer Presseausendung der Vorsitzende des Gewerkschaftsbundes in Kärnten, Adam Unterrieder: Um eine wirksame Kontrolle zu ermöglichen, müssen wir einen Arbeitsausweis ähnlich einer Versicherungskarte in Österreich einführen!

Wo bleibt da die Geschlossenheit innerhalb der Gewerkschaft, innerhalb der Sozialdemokratischen Partei, das durchzuführen?

Herr Bundesminister! Für 1994 haben Sie eine Zuwanderungsquote von 33 000 festgesetzt. Wir halten diese für zu hoch, denn in der Regel ist es doch so, daß als erster der Ehemann einreist, dem nach kurzer oder längerer Zeit die Ehefrau und die Kinder im Zuge der Familienzusammenführung folgen. Wir verlangen eine Nullquote bei der Zuwanderung, um dieser Entwicklung Einhalt zu gebieten.

In einer vor kurzem erschienenen Broschüre der Arbeiterkammer schrieb der Präsident der Österreichischen Arbeiterkammer, Mag. Heinz Vogler: Die Beschäftigung ist sowohl durch die abflauende Konjunktur als auch durch die unkontrollierte Zuwanderung ausländischer Arbeitskräfte gefährdet. Es zeigt sich, daß viele Unternehmer bei einer Verringerung der Mitarbeiteranzahl ältere Arbeitnehmer kündigen. Neu eingestellt werden meistens nur billige jüngere oder ausländische Arbeitskräfte. — Soweit Arbeiterkammerpräsident Vogler. *(Beifall bei der FPÖ.)*
11.45

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

11.45

Bundesminister für Inneres Dr. Löschner: Herr Präsident! Hohes Haus! Das Thema der heutigen Aktuellen Stunde, ein Thema der Freiheitlichen Partei, hat mir wieder einmal bestätigt, was ich von Anfang an in der Zuwanderungsdiskussion festgestellt habe: Mit Extrempositionen und Emotionalisierung lassen sich schwierige Fragen nicht lösen! *(Abg. Haigermoser: Keine Polemik von der Regierungsbank aus!)*

Meine sehr geehrte Damen und Herren von der FPÖ! Sie glauben, daß sich durch die Verhängung eines Einwanderungsstopps in Österreich die weltweite Entwicklung der Mobilität der Menschen ausschalten läßt. Das ist unrealistisch, das kann niemand! Die Bundesregierung hat ein klares Ja zu einer geregelten und die österreichischen Arbeitsplätze nicht gefährdenden Zuwanderung nach Österreich gesagt und illegale Beschäftigung und Schwarzarbeit entsprechend bekämpft. Wir haben immer betont, daß sich das Ausmaß der Zuwanderung an den Möglichkeiten

zu orientieren hat, die in unserer Gesellschaft für die Aufnahme bestehen. Die Statistik zeigt, daß aufgrund der Maßnahmen die Zuwanderung in den Jahren 1992 und 1993 stark rückläufig war *(Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé)* — stark rückläufig war, Frau Abgeordnete! — und im letzten Jahr mit 25 000 wieder dem normalen, langjährigen Durchschnitt entsprochen hat. Das ist das Konzept des Aufenthaltsgesetzes, und dieses Konzept ist auch wirksam geworden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Auf dieser Grundlage war es möglich, Zuwanderungen zu steuern und erforderlichenfalls zu beschränken, aber auch für eine soziale Absicherung jener Zuwanderung zu sorgen, die im Interesse unserer Gesellschaft sinnvoll und notwendig ist. Wenn Sie sich die durch das Aufenthaltsgesetz erstmals erreichten Zahlen hätten vorlegen lassen, dann hätten Sie feststellen müssen, daß ein großer Teil der Zuwanderung aus dem Familiennachzug, aus der Einreise von Studenten und aus dem Nachzug der Kinder von lange in Österreich ansässigen Ausländern besteht. Diese Gruppen wirken sich aber bekanntermaßen kaum auf den Arbeitsmarkt aus.

Sie von der Freiheitlichen Partei reduzieren den Zuwanderer auf einen nach meinem Geschmack zu einfachen und daher gesellschaftlich nicht anstrengswerten Nenner, nämlich auf die Rolle der Arbeitskraft. Integration, Familienzusammenführung oder die Möglichkeit eines neuen Starts in einer neuen Gesellschaft spielen offenbar in Ihren Konzepten so gut wie keine Rolle. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, lehnen wir ebenso deutlich wie entschieden ab. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Wir sind mit dem Ausländerbeschäftigungsgesetz einen anderen, wie wir meinen, humaneren Weg gegangen, der die Arbeitsplätze der Österreicherinnen und Österreicher ausreichend schützt. Die Wirksamkeit dieses Gesetzes haben wir in den letzten beiden Jahren durch zusätzliche Vorkehrungen wie Senkung der Bundeshöchstzahlen der insgesamt zugelassenen ausländischen Arbeitskräfte, erleichterte Kontrollen und verschärfte Sanktionen gegen Schwarzarbeit, etwa Ausschluß von öffentlichen Aufträgen, noch verstärkt. Das Ergebnis spricht für sich.

1993 ist die Zahl der in Österreich beschäftigten Ausländer — ohne Hinzurechnung bosnischer Kriegsflüchtlinge — um zirka 6 000 zurückgegangen. Nur unter Einrechnung dieser Kriegsflüchtlinge, denen aus humanitären Gründen der Zugang zum österreichischen Arbeitsmarkt teilweise eröffnet wurde, ergibt sich eine geringfügige Steigerung von rund 3 000 ausländischen Arbeitskräften.

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Dieser Trend setzt sich fort. Ende März 1994 ist die Zahl der Arbeitslosen in Österreich im Vergleich zum März 1993 um rund 10 000 zurückgegangen. Es zeigt sich also, daß die ausgewogene Fremdenpolitik der Bundesregierung sichergestellt hat, daß — entgegen Ihren Behauptungen — von einer Gefährdung der Arbeitsplätze von Österreichern durch den Zuzug von Ausländern nicht die Rede sein kann.

Herr Abgeordneter Dolinschek! Nun zu den von Ihnen hier gebrachten Zahlen, damit da keine Verwirrung entsteht: Per 31. März 1994 hatten wir knapp 229 000 Arbeitslose in Österreich gemeldet, davon 26 000 Ausländer. Also wenn Sie schon Relationen herstellen, dann bitte ich Sie, von diesen Zahlen ausgehend zu operieren und nicht Zahlen aus einzelnen Sparten herauszugreifen und dann Schreckgespenster zu erzeugen, indem Sie behaupten, der Anteil der Ausländer an der Gesamtarbeitslosenrate betrage 30 bis 40 Prozent. Das sollten Sie endlich einmal unterlassen.

Nun zu Ihren Ausführungen betreffend Illegale, damit wir es nicht verabsäumen, das einmal mehr klarzustellen. Alle, die sich tatsächlich auskennen, wissen, daß wir etwa 100 000 Illegale gehabt haben, und wir schützen, daß wir aufgrund der Maßnahmen der letzten eineinhalb Jahre diese Zahl auf etwa 80 000 reduziert haben. Alles andere, was Sie hier an Zahlen nennen, sind wirklich Schreckgespenster für Leute, bei denen Sie einmal mehr Emotionen und Ängste wecken wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Präsident! Die Freiheitliche Partei spielt in der Arbeitsplatzfrage einmal mehr mit Ängsten und Emotionen der Bevölkerung und betreibt — ich sage das ganz bewußt — Verunsicherungspolitik, wie sie das auch schon mit ihrem gescheiterten Volksbegehren vor einem Jahr versucht hat.

Die Tatsache, daß wir sowohl bei der Zuwanderung als auch bei der Asylwerberentwicklung und bei der Integration kriegsvertriebener Bosnier zu einem geregelten Zustand gefunden haben, bleibt natürlich von Ihnen unerwähnt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ! Sie müssen sich auch bei dieser Gelegenheit heute einmal mehr sagen lassen: Sie reden und theoretisieren, wir hingegen haben mit einem umfassenden Gesetzespaket gehandelt, und zwar haben wir damit, wie sich zeigt, zur Entspannung einer Situation beigetragen, wie dies kaum einem anderen Staat in Europa bisher gelungen ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 11.52

Präsident: Die Redezeit für die weiteren Diskussionsbeiträge beträgt 5 Minuten.

Nächster Redner: Abgeordneter Dr. Haider.

11.52

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Wenn die Zahlen und die Feststellungen, die Sie kritisiert haben, von Freiheitlichen stammten, dann würde ich Ihre Argumentation verstehen. Aber dieses Prospekt, in dem Arbeiterkammerpräsident Heinz Vogler davon spricht — und er verteilt dieses derzeit persönlich bei Betriebsbesuchen —, daß durch die unkontrollierte Zuwanderung ausländischer Arbeitskräfte die Arbeitsplätze der Österreicher verlorengehen, beinhaltet ja wohl nicht eine These der Freiheitlichen, sondern ich glaube, daß Vogler immer noch Mitglied der Sozialdemokratischen Partei ist, und daher können Sie das nicht so leichtfertig wegschieben, denn es ist ein Faktum, daß die Zuwanderung von billigen Arbeitskräften aus dem Ausland zu einem Wettbewerb und damit zur Verdrängung von österreichischen Arbeitnehmern geführt hat. Sonst hätte ja Herr Vogler diese Feststellung offenbar nicht treffen können.

Es ist ein Faktum, Herr Bundesminister, daß Sie selbst in Ihrem Wanderungsbericht, den Sie uns vor wenigen Wochen vorgestellt haben, gesagt haben, eine weitere Zuwanderung sei nur dann rechtfertigbar, wenn es mindestens 10 000 Wohnungen mehr und wenn es mindestens 15 000 zusätzliche Arbeitsplätze allein für die bosnischen Kriegsflüchtlinge gibt.

Ja was erzählen Sie uns denn dann hier? Sie tun so, als wäre alles in Butter, und schreiben in Ihren eigenen Wanderungsbericht hinein, bevor nicht 15 000 neue Arbeitsplätze für die Kriegsflüchtlinge geschaffen werden, seien Sie gegen eine weitere Zuwanderung. Aber hier wollen Sie uns weismachen, daß alles in Butter ist.

Sie haben hier die Unwahrheit vor dem Parlament gesagt und sind zu Recht auch hier zu kritisieren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wie schaut es denn wirklich aus? Herr Sozialminister Hesoun, der sich ja nicht einmal hertraut, hat schon im Jahre 1992 in einer Anfragebeantwortung gesagt: Rückwirkend sei ihm klargeworden, daß es einen Zusammenhang zwischen Ausländerbeschäftigung und Veränderung der Arbeitslosigkeit in Österreich gibt. — Natürlich! Weil jede billige Arbeitskraft, die aus dem Ausland hereingeholt wird, einen Österreicher, dessen Arbeitskraft teurer geworden ist, verdrängt. Das ist ja das Problem, das die Gewerkschaft diskutiert und, wie ich meine, zu Recht diskutiert.

Jetzt gebe ich Ihnen Beispiele: Nach § 18 des Ausländerbeschäftigungsgesetzes — Sie kennen

Dr. Haider

es natürlich nicht, weil Sie damit nichts zu tun haben — gibt es die Möglichkeit, jede Montagearbeit durch ausländische Arbeitskräfte, auch bei öffentlichen Aufträgen, in Österreich durchführen zu lassen, ohne daß eine Beschäftigungsbewilligung erteilt werden muß. Das heißt, es können Arbeitskräfte aus dem nahen Ausland drei Monate ohne Beschäftigungsbewilligung in Österreich sein, sie montieren hier im Rahmen öffentlicher Aufträge, verdienen einen Bruchteil von dem, was österreichische Arbeitskräfte an Stundenlohn bekommen und fahren dann wieder heim nach Ungarn, nach Tschechien oder sonst irgendwohin. Das ist doch die Realität heute. Und das wissen Sie sehr genau.

Daher ist es notwendig, über diese Dinge einmal zu reden. Warum vergibt denn die OKA in Oberösterreich einen Auftrag für den Bau einer Filteranlage beim Kraftwerk Timelkam, und es arbeiten dort polnische Arbeitskräfte als Monteure ohne Arbeitsbewilligung monatelang zu einem Stundensatz von 30 S, also zu einem Betrag, wofür Sie sicherlich in Österreich keine Arbeitskraft mehr bekommen würden? Aber die österreichischen Arbeitskräfte sind arbeitslos, und wir bezahlen sie.

Warum haben wir den Fall etwa der Wopfinger Zementindustrie in Niederösterreich, die ihren Betrieb seit 10. Jänner umbaut und das ausschließlich mit ungarischen Arbeitskräften tut, die monatelang hereinkommen, hier ein paar Wochen lang arbeiten, dann fahren sie wieder heim, dann kommen sie wieder ein paar Wochen und erledigen ganz normale Maurerarbeiten, die jeder österreichische Bauarbeiter selbstverständlich auch tun könnte. Die Firma Wopfinger sagt eben, für uns ist es halt ein Unterschied, ob ich für einen Bauarbeiter 150 S Stundenlohn auslegen muß oder ob ich 30 S oder 35 S für einen Ausländer zu bezahlen habe.

Das sind die Dinge, die wir heute hinterfragen wollten, und darauf haben Sie uns keine Antwort gegeben. Sie haben einmal mehr bestätigt, daß Sie nicht Lösungen im Auge haben, sondern Sie machen Propaganda, indem Sie sagen, die Ausländer dürfen nicht mehr herein, damit sie uns die Arbeitsplätze nicht wegnehmen. Die Regierung macht aber eine Politik, wodurch genau das Gegenteil eintritt, sie akzeptiert Gesetze, die es möglich machen, daß ausländische Arbeitskräfte als Billigarbeitskräfte das Lohnniveau in Österreich unterschreiten, auf heimischen Baustellen, in den heimischen Montagebereichen eingesetzt werden, wodurch Tausende österreichische Arbeitskräfte zusätzlich und, wie ich meine, unnotwendigerweise arbeitslos werden. Daher verlangen wir von dieser Regierung eine Veränderung. Denn es ist verantwortungslos, die eigenen Leute arbeitslos

zu machen und sich billige Arbeitskräfte aus dem Ausland zu besorgen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 11.57

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Hostasch. Ich erteile es ihr. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Nehmen Sie Nachhilfeunterricht bei uns, Herr Minister! — Bundesminister Dr. Löschnak: Da würde ich g'sund ausschauen! Da wäre ich arm!)*

11.57

Abgeordnete Eleonora Hostasch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Ich möchte Ihnen nicht unterstellen, daß Sie die Frage bewußt so formuliert haben, sondern ich finde es schon schlimm genug, wenn sie unbewußt so formuliert wurde, wie sie uns heute hier vorliegt.

Wenn hier die Frage gestellt wird: „Gefährdet unkontrollierte Zuwanderung von ausländischen Arbeitskräften die Arbeitsplätze der Österreicher?“, dann frage ich: Was unterstellen Sie damit? *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das sagt Ihr Vogler!)* Was unterstellen Sie damit, Herr Dr. Haider, Frau Dr. Partik-Pablé?

Sie negieren bewußt all jene gesetzlichen Maßnahmen, die sowohl Herr Minister Löschnak als auch Herr Minister Hesoun entriert und wir hier in diesem Hohen Haus in den letzten Jahren beschlossen haben, wodurch wir genau das verhindern haben, von dem Sie immer wieder reden und was Sie verzerrt darstellen. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das ist peinlich, was Sie da unten sagen!)*

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Sie negieren das Bündel von Gesetzen, das auch Herr Minister Löschnak heute wieder angesprochen hat, und ich verhehle nicht, daß wir mit gemischten Gefühlen manchen Beifall aus Ihren Reihen zu den Maßnahmen von Minister Hesoun und Minister Löschnak konstatiert haben, aber es war die richtige Politik, die richtige Politik für den österreichischen Arbeitsmarkt, für die österreichischen Arbeitnehmer. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Haider: Sie distanzieren sich von Herrn Vogler!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie diese Frage noch einmal genauer betrachten, möchte ich sagen: Was heißt das, Herr Dr. Haider? — Das bedeutet ein Auseinanderdividieren von Arbeitnehmern, inländischen Arbeitnehmern und ausländischen Arbeitnehmern, ein Gegeneinanderausspielen; etwas, was für uns nicht in Frage kommt. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé, einen Folder in die Höhe haltend: Ich lasse es Ihnen kopieren und schicke es Ihnen dann!)*

Eleonora Hostasch

Es widerstrebt mir auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, über menschliche Schicksale hier nur in Form von Statistiken zu reden. Aber trotzdem darf ich Ihnen einige statistische Fakten bekanntgeben. Wenn Sie nicht nur aus einem Prospekt Details zitieren und hier eine verzerrte Darstellung geben würden, sondern sich die Mühe machten, Frau Dr. Partik-Pablé, die Arbeitsmarktdaten, die profunden statistischen Unterlagen des Sozialministeriums zur Hand zu nehmen, zu studieren, zu analysieren und zu beurteilen, dann würden Sie sehen, das sind profunde Aussagen, auf die wir unsere Politik stützen und auch in Zukunft stützen werden.

Was die Ausländerentwicklung anlangt und was die Erstbewilligungen, die in den letzten Jahren gegeben wurden, anlangt, ist, muß ich sagen, der kontrollierte Zugang nachweisbar. Ich darf nur einige Zahlen nennen: 1991 erfolgten 62 642 Erstbewilligungen, 1992 57 866, 1993 37 664. Wenn das kein Beweis für eine verantwortungsbewußte Politik ist, dann, muß ich sagen, weiß ich nicht, welche Beweise Sie eigentlich noch dafür wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sagen Sie, worum es Ihnen eigentlich geht, um welche ausländischen Kolleginnen und Kollegen es Ihnen geht. — Es geht Ihnen nicht um 13 740 Kolleginnen und Kollegen, die deutscher Staatsbürgerschaft sind, oder um 36 000 mit anderen Staatsbürgerschaften, sondern es geht Ihnen um 140 000 Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer aus dem ehemaligen Jugoslawien, um 54 000 aus der Türkei, aus Tschechien, aus Polen und aus Ungarn, aus bestimmten Regionen in diesem Europa.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stehen aber nicht für die Politik zur Verfügung, die Sie hier immer wieder einfordern und auch diskutieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Ich würde mich freuen, wenn Sie nicht nur von illegaler Beschäftigung reden würden, sondern uns tatkräftig unterstützen würden im Kampf gegen illegale Beschäftigung, gegen diese unseriöse, ungesetzliche und skandalöse Vorgangsweise mancher Unternehmungen und damit für jene Ordnung auf dem Arbeitsmarkt sorgen, die wir zu Recht auch für uns reklamieren.

Wir sind auch nicht bereit, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine Zweiteilung der Arbeitnehmerschaft zuzulassen: Gute und Böse, erste Klasse und zweite Klasse — etwas, was gerade in Ihren Kreisen immer wieder sehr subtil zum Durchbruch kommt. Wir stehen nicht zur Verfügung für eine Politik, die differenziert, ausgrenzt und diffamiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle Kolleginnen und Kollegen in Österreich, die in einem Arbeitsverhältnis stehen, egal, ob sie österreichischer Staatsbürgerschaft sind oder eine ausländische Staatsbürgerschaft haben, tragen zu unserem guten volkswirtschaftlichen Ergebnis bei und sind unverzichtbar für die Bewältigung der vielfältigen Aufgaben unserer Arbeitsgesellschaft.

Wir werden unsere Politik fortsetzen, auch wenn Sie sie diffamieren wollen, weil sie der richtige Weg auf dem Arbeitsmarkt ist. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 12.03

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Bartenstein. Ich erteile es ihm.

12.03

Abgeordneter Dr. Bartenstein (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn die Freiheitliche Partei Österreichs diese Aktuelle Stunde unter das vorliegende Thema gestellt hat, obwohl das Sozialministerium Ende März äußerst ermutigende Arbeitsmarktdaten publiziert hat, nämlich daß die Arbeitslosigkeit nach vielen Monaten mit 4,3 Prozent endlich wieder einmal rückläufig ist, daß wir mit 3 040 000 unselbständig Erwerbstätigen einen neuen Rekordstand erreicht haben und insbesondere um 20 000 mehr unselbständig Erwerbstätige in Österreich zu verzeichnen haben als noch vor Jahresfrist, dann, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß man sich schon nach der Motivation fragen, die hinter dieser Fragestellung für die Aktuelle Stunde steht.

Frau Kollegin Hostasch! Ich teile hier nicht Ihre vornehme Zurückhaltung, als Sie gemeint haben, man möge der Freiheitlichen Partei nichts unterstellen. Man muß sich nur den Titel dieser Aktuellen Stunde vor Augen halten: „Gefährdet die unkontrollierte Zuwanderung von ausländischen Arbeitskräften die Arbeitsplätze der Österreicher?“ — Da geht es um keine Unterstellung, Herr Kollege Haider, sondern da geht es einfach um eine Fortsetzung Ihrer bekannten Ausländerpolitik (*Abg. Mag. Haupt: Ein Verhandlungspartner Vogler!*), die vor Jahresfrist mit Ihrem Volksbegehren mit nur 417 000 Zustimmungen zwar baden gegangen ist, aber im Salzburger Wahlkampf mit Formulierungen wie „Man muß die Ausländer nicht hassen, um unser Salzburg zu lieben!“ einen neuen Höhepunkt gefunden hat.

Das ist ein frivoles und perfides Spiel mit latenten Ängsten von Österreichern (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und beim Liberalen Forum*), das noch dazu zwei latente Ängste miteinander kombiniert, nämlich die latente Angst um den Arbeitsplatz und die latente Angst vor Ausländern. Und das finde ich besonders böse und ist auch einer politischen Opposition nicht würdig. Das ist übel,

Dr. Bartenstein

meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und beim Liberalen Forum.* — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Daß wir so gepunktet haben, das kränkt Sie!*)

Es ist schon vom Herrn Bundesminister für Inneres und von der Frau Kollegin Hostasch erwähnt worden, daß die Regierung nicht immer mit Sonnenschein im Herzen ein Paket von Ausländergesetzen beschlossen hat, das eine zweifache Verneinung Ihrer Fragestellung zuläßt, nämlich: Nein, wir haben keine unkontrollierte Zuwanderung von Ausländern in Österreich, und nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben daher auch keine Gefährdung von Arbeitsplätzen von Österreichern durch Ausländer. Das ist einfach nicht richtig!

Lassen Sie mich die Zahl, die Herr Dolinschek erwähnt hat, auch hier jetzt gleich einmal anführen, weil er gemeint hat, es sei geradezu ein Skandal, wenn in der Textilindustrie 20 Prozent der Arbeitsplätze von Ausländern versessen, ersessen und den Österreichern weggesessen werden.

Herr Kollege Dolinschek und meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei Österreichs! Es ist doch gerade umgekehrt. Wenn wir in bestimmten Bereichen unserer Wirtschaft und unserer Industrie die ausländischen Arbeitskräfte nicht hätten, dann wären diese Industriezweige geradezu gefährdet.

Ich zitiere hier auch die Arbeitsmarktexpertin des Wirtschaftsforschungsinstitutes Gudrun Biffel, die meint: „Unser Fremdenverkehr ohne das Drittel ausländischer Beschäftigter, unsere Reinigungsdienstleistungsbetriebe ohne das Drittel ausländischer Beschäftigter, unsere Krankenpflege in den Spitälern ohne die vielen ausländischen Krankenschwestern — das alles würde nicht funktionieren, wenn wir diese ausländischen Beschäftigten nicht hätten.“

Deswegen ist die Fragestellung, die Sie für diese Aktuelle Stunde gewählt haben, so sehr abzulehnen, und deswegen finden Sie auch eine geschlossene Haltung der Regierung vor, die ähnlich wie in der Europafrage ganz, ganz eindeutig ist und die Sie mit Sicherheit nicht auseinanderdividieren können!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich am Schluß meiner Wortmeldung noch einen anderen Aspekt anführen, weswegen wir ausländische Arbeitskräfte, abgesehen von der Funktionstüchtigkeit mancher Wirtschaftszweige, so dringend brauchen. Das hängt auch sehr mit unserer demographischen Entwicklung zusammen. Und deswegen auch ein klares Nein der Regierungsparteien zu einem Einwanderungsstopp, wie Sie ihn kategorisch auch heute

wieder — dieses Mal durch Kollegen Dolinschek — verlangt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir nicht nur keinen Einwanderungsstopp, sondern auch keine Zuwanderung von nur 5 000 Arbeitskräften pro Jahr in unser Land hinnehmen würden, dann würden wir im Jahre 2030 nach derzeitigen Schätzungen auf eine Bevölkerungszahl von 7,4 Millionen abgesunken sein, dann wäre unser Pensionssystem nicht mehr finanzierbar. Also nicht nur daß wir eine kontrollierte Zuwanderung von ausländischen Arbeitskräften zur Aufrechterhaltung unserer Wirtschaft dringend benötigen, brauchen wir die kontrollierte Zuwanderung nichtsdestoweniger auch zur Finanzierung unseres Pensionssystems und zur Sicherstellung einer vernünftigen demographischen Entwicklung.

Und ein Letztes noch, weil einige Funktionäre Ihrer Partei in den letzten Tagen gemeint haben: Na ja, der Beitrag der ausländischen Arbeitskräfte zu unserem Bruttoinlandsprodukt sei so gering und sei deswegen auch sehr niedrig einzuschätzen. — Wußten Sie, daß ausländische Arbeitskräfte mehr in unsere Pensionsversicherung einzahlen, als sie dann wieder herausbekommen, nämlich 3 Milliarden, und wußten Sie, daß sie auch mehr als 1 Milliarde Schilling mehr in die Arbeitslosenversicherung einzahlen, . . .

Präsident: Ich bitte um den Schlußsatz.

Abgeordneter Dr. Bartenstein (fortsetzend): . . . als sie dann wieder in Anspruch nehmen? — Nein, das wußten Sie vermutlich nicht. — Ich danke schön. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und beim Liberalen Forum.*) 12.08

Präsident: Am Wort ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

12.08

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es überrascht doch einigermaßen, wenn die Freiheitliche Partei hier auf einmal im Rahmen einer Aktuellen Stunde den Eindruck erweckt, sie wäre gegen eine Neuzuwanderung ausländischer Arbeitskräfte. Ich bin neben diesen Vertretern der Freiheitlichen Partei im Hauptausschuß und in anderen Ausschüssen gesessen und habe immer wieder die Plädoyers für die Ausweitung vor allem der Saisonbeschäftigung gehört. Es ist vor allem die Freiheitliche Partei, die ganz maßgeblich dafür die Verantwortung trägt, daß die sozial tatsächlich wenig verträgliche Saisonbeschäftigung ausgeweitet wurde, in diesem Jahr, Frau Abgeordnete Partik-Pablé, allein um 7 000 Arbeitskräfte, Saisonbeschäftigte. Und das sind tatsächlich, Herr Abgeordneter Marizzi, schlecht abgesicherte Arbeitskräfte, die wie alle

Dr. Madeleine Petrovic

Menschen, die soziale Probleme haben, leicht zum Opfer von Schwarzmarktpraktiken aller Art, auf dem Arbeitsmarkt, auf dem Wohnungsmarkt, in den diversen gesellschaftlichen Lebensbereichen, werden können.

Und das ist ja das politische Spiel und Kalkül dieser Freiheitlichen Partei: Es soll möglichst vielen Leuten — In- und AusländerInnen — schlecht gehen, damit sie dann diese Gruppen, die sich in Elend und Not befinden, gegeneinander ausspielen kann. Nur davon lebt diese Freiheitliche Partei politisch: Sündenböcke zu suchen und zu finden und verschiedene Bevölkerungsgruppen, die sich in einer diskriminierten sozialen Situation befinden, gegeneinander auszuspielen! (*Beifall bei den Grünen, beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.*) Daß dabei auch die Menschenrechte auf der Strecke bleiben müssen, liegt auf der Hand.

Wie wollen Sie denn eine Nullquote der Zuwanderung erreichen, wenn ständig ausländische Kinder in Österreich geboren werden, Gott sei Dank geboren werden? Sollen diese Kinder von ihren Eltern getrennt werden? Wie soll das bewerkstelligt werden? Wie soll das mit den Menschenrechten in Einklang gebracht werden? Oder fühlen Sie sich diesen auch nicht mehr verpflichtet? — Wahrscheinlich differenzieren Sie mittlerweile auch bei den Menschenrechten nach der Staatsbürgerschaft.

Aber man kann auch den Regierungsparteien nicht den Vorwurf ersparen, daß sie sich allzusehr und allzu lange, ja bis zum heutigen Tage politisch immer wieder zu Trittbrettfahrern dieser Ausländerstrategie gemacht haben, wenn es um ihren eigenen Vorteil gegangen ist. Sie, Herr Bundesminister, haben es geschafft, daß das Wort von den „Illegalen“ mittlerweile tatsächlich in aller Munde ist, und Sie wissen, daß mit diesem häßlichen Begriff der „Illegalen“ heute Menschen erfaßt werden, die etwa im Familiennachzug gekommen sind, die irgendein Kriterium des Aufenthaltsgesetzes — die Wohnungsgröße, die nahe Angehörigeneigenschaft — nicht erfüllen.

Und noch etwas: Sie haben es geschafft, wenigstens in diesem Ihren restriktiven System — Sie sitzen ja hier anstatt des Sozialministers, der Sozialminister fühlt sich für diese sozialen Fragen gar nicht mehr zuständig —, Sie haben es geschafft, daß in diesem restriktiven System des Aufenthaltsgesetzes die Doppelgleisigkeit mit den Beschäftigungsbewilligungen nicht beseitigt wurde. Warum soll eine nachgekommene Ehefrau nicht selbstverständlich arbeiten können und dürfen? — Das sind die Probleme!

Und noch etwas: Diese politische Trittbrettfahrerschaft, Herr Abgeordneter Bartenstein, nimmt teilweise auch bei Kollegen Ihrer Fraktion wirk-

lich unappetitliche Formen an. Der ÖAAB etwa inseriert: „Mehr Lohn = weniger Ausländer!“; von den Zitaten des Herrn Vogler war bereits die Rede. Sie betreiben politische Trittbrettfahrerschaft mit der Ausländerfeindlichkeit, und von diesem Vorwurf können Sie sich nicht so einfach verbal in einer Aktuellen Stunde reinwaschen.

Meine Damen und Herren! Die Tatsachen schauen anders aus. Eine Zunahme ist vor allem bei der Saisonbeschäftigung, für die die Freiheitliche Partei massiv war und die tatsächlich soziale Standards aushöhlt, zu verzeichnen. Und ein Land, das gerne als das Wohlfahrtsland in ganz Europa dargestellt wird, nämlich die Schweiz, hat einen Ausländerbeschäftigungsanteil von 25 Prozent. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Daß die ausländischen Kollegen auch um 7 Milliarden Schilling mehr zahlen, verschweigt selbstverständlich auch die Freiheitliche Partei. Aber ihr geht es, wie gesagt, um politisches Kleingeld, um Polarisierung. Und die Trittbrettfahrer finden sich leider in beiden Regierungsfractionen. (*Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.*) 12.14

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Schmidt.

12.14

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich empfinde die Wahl des Titels, die die Freiheitliche Partei für diese Aktuelle Stunde vorgenommen hat, als unlauter und unredlich. Im übrigen läßt er auch jenen Mut vermissen, den sich sonst diese Partei so gerne arrogiert. Es fehlt ihr offensichtlich die Courage, zu jener Botschaft, die sie an Bier- und Stammtischen seit Jahren verkündet, auch hier im Parlament zu stehen, denn wie anders wäre es zu erklären, daß ausgerechnet jene Partei, die sonst immer den Eindruck erweckt, als hätte sie die einzige Wahrheit gefunden, und die in ihren apodiktischen Ausdrucksweisen kaum zu übertreffen ist, hinter ihre Standardbotschaft heute ein Fragezeichen setzt?

Ich halte das für ebenso bemerkenswert, wie ich es für bemerkenswert halte, daß sie den Begriff der „unkontrollierten Zuwanderung“ in den Titel setzt. Denn jeder, der auch nur einen blassen Schimmer von der Gesetzeslage hat, weiß, daß wir heute keine „unkontrollierte“ Zuwanderung mehr haben. Aber es ist vielleicht für viele nicht verwunderlich, daß die Freiheitliche Partei auch diesbezüglich im Gestern steckengeblieben ist.

Die einzige Aktualität dieser Aktuellen Stunde liegt unserer Meinung nach darin, daß es für die Freiheitliche Partei aktuell ist, dieses Thema wieder zu einem Thema Nummer 1 machen zu müssen, denn es ist ja ihr Wahlkampfthema Nummer 1. Die Freiheitliche Partei war es ja, die vor

Dr. Heide Schmidt

wenigen Wochen erklärt hat, das Thema „Ausländer“ werde das Thema Nummer 1 in ihrem Wahlkampf werden, aber Umfragen — ob das die ISMA-Umfrage ist oder andere — haben ergeben, daß dieses Thema in der Befindlichkeit der Bevölkerung an dritter Stelle rangiert, weit abgeschlagen, ex aequo übrigens mit den Themen „Umweltschutz“ und „Kampf gegen die Neonazis“; das wären übrigens auch Betätigungsfelder als Wahlkampfthema Nummer 1. Es ist daher das erwählte Thema offensichtlich nicht der Punkt, der die Bevölkerung am meisten bewegt. Nach einer sozialwissenschaftlichen Studie liegt die Begrenzung der Zahl von Ausländern auf der Wunschliste der Bevölkerung, welches die wichtigsten Aufgaben für die Regierung in diesem Jahr sein sollen, sogar auf Platz 9.

Es ist daher für die Freiheitliche Partei notwendig — und das ist das einzige Ziel dieser Aktuellen Stunde —, ihr Thema zu einem Thema Nummer 1 in der Bevölkerung zu machen. Und das geht eben nur, wenn man emotionalisiert, wenn man polarisiert, wenn man Feindbilder aufbaut, wenn man all das macht, was ja schon einmal geschehen ist, und das auch um den Preis — und sei es auch nur, daß man ihn in Kauf nimmt —, daß man Menschen gegeneinander aufbringt.

Ich hätte durch die eine oder andere Wortmeldung nicht erinnert werden müssen, daß das auch Gegenstand des Volksbegehrens war. Genauso ist es: Dieses demokratische Instrument wurde in diesem Zusammenhang einzig für demagogische und parteitaktische Zwecke verwendet! Und das ist das Problem der Demokratie an sich, daß sie nämlich jenen, die sie mißbrauchen, alle Freiheiten oder nahezu alle Freiheiten gibt, jenen aber, die sich an sie halten, die Hände bindet.

Ich sehe das im übrigen auch als den Kern des Problems für den Umgang mit dieser Freiheitlichen Partei, wenn man sich nicht auf die gleiche Ebene begeben will. Es wirft einfach ein bezeichnendes Licht auf eine Fraktion im Parlament, wann sie welche parlamentarischen Instrumente und zu welchem Zwecke einsetzt. Und schon aus diesem Grund werden wir uns an diesem Spiel sicher nicht beteiligen.

Wir werden uns auch deswegen nicht beteiligen, weil einfach ein falsches Bild vermittelt wird. Denn wahr ist vielmehr, daß manche Branchen ohne Ausländer schwer überleben könnten. Ich will die Zahlen jetzt gar nicht nennen, sei es die Fremdenverkehrsbranche, sei es die Baubranche. — Wahr ist vielmehr, daß die Gleichung: viele Ausländer = hohe Arbeitslosenrate einfach falsch ist, und zwar nicht nur, wenn man die Zahlen von den Bundesländern hernimmt, sondern auch, wenn man den internationalen Vergleich hernimmt. Luxemburg: Ausländerquote von 27 Prozent, eine Arbeitslosenrate von 2,7 Pro-

zent. Belgien: 9 Prozent Ausländer, Arbeitslosenrate 13,0 Prozent.

Ich will meine Zeit nicht mit Zahlen, von denen ich annehme, daß Sie sie kennen, vertun, sondern ich möchte sagen, ich glaube einfach, daß man die Dinge ins richtige Licht rücken soll. Und das war mit ein Grund für meine Wortmeldung. Selbstverständlich sind die Wanderbewegungen eine politische Herausforderung, eine politische Herausforderung, die ich nur dann als gemeistert ansehe, wenn die Gesetze, die zur Regelung erlassen werden, humane Gesetze sind. Und deswegen brauchen wir einen demokratischen Konsens, und zwar einen breiten Konsens aller Demokraten, ...

Präsident: Bitte um den Schlußsatz.

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt (fortsetzend): Ich bin dabei! ... daß wir einen Interessenausgleich finden, statt die Interessen auseinanderzudividieren, daß wir eine Polarisierung in unserer Bevölkerung vermeiden und daß wir vor allem ein Klima der Integration schaffen. — Dazu werden wir unseren Beitrag leisten und nicht dazu, Hysterie zu schaffen, Feindbilder aufzubauen und zu polarisieren. — Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*
12.20

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Haller.

12.20
Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Wozu eigentlich diese Polemik? Es ist doch falsch, angesichts dieser Tatsachen einfach die Augen zu schließen. Frau Präsidentin Schmidt! Auch Ihnen ist es anscheinend nicht möglich, sachlich über Tatsachen zu diskutieren.

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Ist es wirklich so schwierig, Fehler einzugestehen, und zwar einfach deshalb, um Schlimmeres abzuwenden? Und unkontrollierte Zuwanderung gefährdet selbstverständlich die Arbeitsplätze in Österreich! Das sagen nicht nur wir Freiheitlichen, nicht nur wir üben diese Kritik. Fragen Sie einmal die Bevölkerung! Fragen Sie Wirtschaftsforscher und Fachleute aus diesem Bereich, wie Frau Dr. Biffl, wie Herrn Dr. Feldecker. Diese sagen übereinstimmend, daß die Beschäftigungs- und Ausländerpolitik dieser Koalitionsregierung dafür verantwortlich ist, daß sich der österreichische Arbeitsmarkt immer stärker in eine wirklich tiefe Strukturkrise hineinmännert.

Zirka 280 000 Arbeitslose suchen derzeit einen Arbeitsplatz, und die immer wieder gefeierte im Verhältnis niedrige Arbeitslosenrate in Österreich hat man sich doch nur mit einer niedrigeren

Edith Haller

Aktivquote erkaufte. Man hat ältere Arbeitslose in die Pension abgeschoben, sonst würden wir heute schon eine Arbeitslosenrate von 10 Prozent haben. Die heutige Entwicklung war schon seit Jahren abzusehen, aber trotzdem hat diese Koalitionsregierung bis vor kurzem den Zustrom weiterer, billigerer Arbeitskräfte — teilweise umgehmt — zugelassen, und zwar ohne vorher die inländischen Ressourcen auszuschöpfen.

Hier liegt ja wohl die Crux der Sache. Diese billigen Arbeitskräfte haben dann die Arbeitsplätze der Österreicher und der langjährigen Gastarbeiter gleichermaßen gefährdet. Deshalb ist auch das Lohnniveau in den verschiedenen Sparten nicht gestiegen, sondern gefallen. Das ist ein Argument, das letzte Woche auch von einem ÖVP-Abgeordneten gekommen ist. Die Neuzuwanderer konnten ja wirklich billiger arbeiten, und es hat auch genügend und immer mehr Schwarzarbeiter gegeben, die das Lohnniveau noch gedrückt haben.

Die Strategie der österreichischen Regierung in dieser Frage war zwar kurzfristig erfolgversprechend, aber der Schuß ist nach hinten losgegangen! Der geregelte Zuzug von Arbeitskräften, den ja jeder wollte, Herr Bundesminister, hat wirklich nie funktioniert; er hat früher nicht funktioniert und er funktioniert auch heute nicht. (*Bundesminister Dr. Lösch n a k spricht mit Abg. Dr. Hilde Hawlicek.*) Vielleicht könnten Sie mir zuhören, ich empfinde das wirklich als sehr wichtig!

Fragen Sie einmal die Beamten draußen in den Bezirkshauptmannschaften oder die Beamten auf den Arbeitsämtern, diese erzählen Ihnen dann von Ausländern, die zum Beispiel in Österreich stempeln gehen und in Tschechien zusätzlich arbeiten, oder von Gastarbeitern aus dem ehemaligen Jugoslawien, die nach zehn Jahren in der Heimat wieder nach Österreich gekommen sind, ihren Arbeitslosenanspruch geltend gemacht, um ein Visum angesucht und dann noch ihre Familien nachgeholt haben. Sie erzählen Ihnen von ausländischen Arbeitslosen, die nicht vermittelbar sind, weil sie noch Arbeitslosenanspruch haben, aber keine Arbeitsbewilligung bekommen können, weil ihr Visum ausgelaufen ist.

Herr Bundesminister! Es gibt nach wie vor viele, viele solcher Fälle, und deshalb kann es das Ziel einer vernünftigen Arbeitnehmerpolitik wirklich nur sein, einen weiteren unkontrollierten Zustrom solange zu verhindern, bis der österreichische Arbeitsmarkt geordnet ist.

Zum Schluß noch folgendes: In den siebziger Jahren, als die österreichische Wirtschaft boomte, wurden mit übertrieben großzügigen bilateralen Abkommen über die soziale Sicherheit Arbeitskräfte aus den klassischen Gastarbeiterländern angelockt. Angesichts der heute nur schwer zu fi-

nanzierenden Sozialleistungen wären diese Abkommen zu überprüfen. Sie wären nach ihrem Sinn zu hinterfragen. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Es wären — ich komme zum Schlußsatz, Herr Präsident — aus unserer Sicht Überlegungen einer beitragsmäßigen Trennung zwischen In- und Ausländern anzustellen, vor allem im Bereich von generationsübergreifenden Maßnahmen. Man sollte das wirklich einmal überprüfen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.26

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Nürnberger. Er hat das Wort.

12.26

Abgeordneter Nürnberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorweg eine grundsätzliche Feststellung: Ausländische Arbeitnehmer in Österreich sind notwendig, weil wir sonst in vielen Branchen die Produktion und in vielen Bereichen die Dienstleistungen nicht mehr aufrechterhalten könnten.

Die heutige Fragestellung: Gefährdet die unkontrollierte Zuwanderung inländische Arbeitsplätze?, ist mit einem klaren Nein zu beantworten. Ich werde den Nachweis erbringen, daß es aufgrund der Gesetze derzeit keine unkontrollierte Zuwanderung mehr gibt.

Der Österreichische Gewerkschaftsbund und die einzelnen Fachgewerkschaften haben auf ihren Kongressen beziehungsweise auf dem Bundeskongreß des ÖGB schon vor einigen Jahren Anträge formuliert — ich möchte jetzt nicht im Detail zitieren, sondern nur den Inhalt wiedergeben —, die beinhalten, daß wir in Österreich einen geordneten Arbeitsmarkt haben wollen. Es ist daher mit 1. 7. 1993 ein Aufenthaltsgesetz beschlossen worden, und bereits im Jahr 1990 ist das Ausländerbeschäftigungsgesetz geändert worden, das dem Sozialminister die Möglichkeit einräumt, eine Höchstgrenze für die Zahl der ausländischen Arbeitnehmer festzusetzen — für heuer beträgt sie 9 Prozent. Ich darf sagen, daß dieser gesetzliche Rahmen erst zu 94 Prozent ausgeschöpft ist.

Nun zu den Horrorzahlen, die vor allem Herr Abgeordneter Dolinschek als erster Redner hier dargelegt hat. Wie so üblich bei der FPÖ, hat er halt ab jenem Zeitpunkt, ab dem sie ihm nicht mehr angenehm sind, aufgehört, die aktuellen Zahlen zu zitieren. Meine Damen und Herren! Ich werde Ihnen diese aktuellen Zahlen nun nennen.

Es stimmt — das hat er zitiert —, daß wir im Jahr 1990 einen Zuwachs an ausländischen Arbeitskräften von 50 230 hatten. Es stimmt die Zahl, die er für das Jahr 1991 zitiert hat, es gab einen Zuwachs von 48 850. Aber danach hat er

Nürnberger

aufgehört zu zitieren, denn dann sind nämlich die Gesetze in Kraft getreten.

Im Jahr 1992 betrug der Zuwachs nur noch 7 423, und im Jahr 1993 lag er gar nur noch bei 3 627. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist wieder eine typische Manipulation der Freiheitlichen Partei, Zahlen zu nehmen, wie man sie gerade brauchen kann. Und das ist zurückzuweisen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Es gibt aber auch heute noch — das möchte ich hier gar nicht bestreiten — einen sehr hohen Anteil an illegaler Beschäftigung oder Schwarzarbeit, wenn Sie diesen Ausdruck wollen. Nur muß man die Frage stellen: Wer ist schuld, daß es heute noch illegale Beschäftigung gibt? — Und da kann ich mir den Vorwurf an die Adresse der Unternehmer nicht ersparen, denn es könnte keine illegale Arbeit oder Schwarzarbeit geben, wenn es nicht sogenannte Schwarzunternehmer gäbe, die bereit sind, Leute illegal zu beschäftigen. Aber da ist halt das Profitstreben vorrangig. Man bietet ihnen nicht, was ihnen arbeits- und sozialrechtlich zustünde, man entlohnt sie sehr weit unter kollektivvertraglichen Mindestlohnbestimmungen. Meine Redezeit reicht leider nicht, um das näher auszuführen, aber ich möchte doch sagen: Es gibt prominente Unternehmer, die auch heute noch nicht davor zurückschrecken, im offiziellen Anzeiger der Arbeitsmarktverwaltung Löhne anzubieten, die unter den kollektivvertraglichen Mindeststundenlöhnen liegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist daher jener Kampf, der von Sozialminister und Innenminister gemeinsam ins Leben gerufen wurde gegen die illegale Beschäftigung, es sind diese Maßnahmen fortzusetzen. Und auch diesbezüglich gibt es eine erfolgreiche Bilanz; ich darf Ihnen auch diese Zahlen bringen: Im Jahr 1991 hatten wir 2 200 kontrollierte Betriebe, im Jahr 1992 waren es 7 248, im Jahr 1992 hatten wir 9 638 kontrollierte Betriebe.

Ich muß aber leider feststellen, daß auch die Zahl der beanstandeten Betriebe größer geworden ist, ebenso die Zahl der illegal Beschäftigten. Aber auch da zeigt sich wieder, daß Maßnahmen dagegen getroffen worden sind und diese beiden Ministerien im Zusammenspiel gute Arbeit geleistet haben.

Es wird notwendig sein — darum bitte ich die beiden betroffenen Minister —, diesen Weg fortzusetzen, die Kontrollen konsequent Platz greifen zu lassen, nach Möglichkeit die Höchststrafen zu verhängen und auch von der neuen gesetzlichen Regelung Gebrauch zu machen, daß man Schwarzunternehmer von öffentlichen Aufträgen ausschließen kann.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß ich Ihnen mit den Zahlen, mit denen ich die Liste der FPÖ noch ergänzt habe, bewiesen habe, daß es derzeit keine unkontrollierte Zuwanderung in Österreich gibt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 12.31

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Feurstein.

12.31

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist anscheinend üblich geworden bei solchen Debatten, Feindbilder aufzubauen. Abgeordneter Nürnberger baut das Feindbild Schwarzunternehmer auf. Herr Abgeordneter, ich finde das in gewisser Weise auch diffamierend, ich lasse es mir nicht bieten, daß man ständig auf diese Art und Weise hier polemisiert. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Abgeordneter Nürnberger! Wenn die Arbeitsmarktverwaltung solche Annoncen publiziert, müssen sie in Ordnung sein, sonst dürfen sie in der Arbeitsmarktverwaltungszeitschrift gar nicht publiziert werden. Ich lehne das ganz entschieden ab. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Haider! Ihre Doppelzüngigkeit, wie Sie sie heute wieder an den Tag gelegt haben, spricht wirklich Bände.

Auf der einen Seite — es ist bereits gesagt worden — tritt die FPÖ massiv für Saisoniers ein, es sollen mehr Saisoniers hereingeholt werden, auf der anderen Seite wird die Parole „Ausländer raus“ wieder verbreitet. (*Abg. Edith Haller: Sie werfen den anderen vor, Feindbilder aufzubauen!*) Das neue Feindbild, das Sie aufgebaut haben, betrifft eine Gruppe, die wirklich zu Recht Ausländer beschäftigt, nämlich die Montagebetriebe. Wollen Sie wirklich erreichen, daß wir aus Österreich keine Montagebetriebe mehr in andere Länder hinausgehen lassen, die natürlich auch Österreicher beschäftigen können?

Ich glaube, dieses Feindbild Montagebetrieb zeigt wieder einmal, wie eng Ihre Argumentation geworden ist und wie unrealistisch Sie argumentieren. Mit Ihrem Volksbegehren haben Sie eigentlich das Pulver für die Ausländerbeschäftigung bereits verschossen.

Sie versuchen heute wieder, mit einer Diskussion, die wir eigentlich vor Jahren hätten führen müssen, Dinge in den Raum zu stellen, die es nicht mehr gibt. Ich wiederhole: Es gibt eine unkontrollierte Ausländerzuwanderung in Österreich aufgrund der gesetzlichen Maßnahmen, die wir getroffen haben, einfach nicht mehr. Sie ist unmöglich! Das Aufenthaltsgesetz verbietet es, und Sie wissen genau, daß wir im Ausländerbeschäftigungsgesetz zweimal die Höchstmarke für

Dr. Feurstein

die Beschäftigung von Ausländern gesenkt haben: einmal von 10 auf 9 Prozent und dann von 9 auf 8 Prozent.

Die Daten, die wir heute über den Arbeitsmarkt erhalten haben, beweisen ja, daß wir erfolgreich waren: Wenn die Ausländerarbeitslosigkeit im Februar und im März rückläufig war, wenn es also möglich war, die Ausländer, die arbeitslos waren, auf dem österreichischen Arbeitsmarkt stärker zu integrieren, wenn es möglich war, die gesamte Arbeitslosigkeit im Jahre 1994 bisher zu senken, so beweist dies, daß die Maßnahmen gegriffen haben.

Und ich möchte Ihnen noch einige der Punkte nennen, die wir beschlossen haben: Natürlich ist uns das Problem Schwarzarbeit ein echtes und wichtiges Anliegen. Aus diesem Grunde haben wir im Jahre 1993 neue Bestimmungen ins Arbeitslosenversicherungsgesetz aufgenommen, mit denen man die Schwarzarbeit, insbesondere die von Arbeitslosen, ganz eindeutig begrenzen und bekämpfen kann.

Wir haben eine Bestimmung ins Ausländerbeschäftigungsgesetz aufgenommen, die klar vorschreibt: Wenn ein Betrieb einen älteren Arbeitnehmer kündigt, so hat dieser Betrieb für einen Zeitraum von sechs Monaten keine Möglichkeit, einen Ausländer zu beschäftigen.

Ich könnte noch viele solche Maßnahmen nennen, aber ich nenne nur noch einen Punkt, den wir morgen beschließen werden. Weil uns die Kontrolle der Ausländerbeschäftigung wirklich ein ganz wichtiges Anliegen ist, wird morgen im Arbeitsmarktservicegesetz beschlossen, daß Ausländerbeschäftigungskontrolle nicht mehr von den Arbeitsämtern wahrgenommen werden soll, sondern von den Arbeitsinspektoraten, die natürlich viel effizienter und viel wirkungsvoller die Ausländerbeschäftigung kontrollieren und beaufsichtigen können.

Das sind alles Maßnahmen, die den Zustand, den wir heute erreicht haben, herbeigeführt haben, nämlich einerseits eine kontrollierte Zuwanderung und andererseits eine gewisse Ordnung auf dem Arbeitsmarkt. Wir haben heute Gott sei Dank auch eine bessere Beschäftigungssituation, als wir sie im Jahre 1993 vorfanden. *(Beifall bei der ÖVP.)* 12.37

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Stoitsits.

12.37

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der letzten Zeit ist es ja Usus geworden, daß Vertreter aller Fraktionen, Politiker aller Fraktionen immer wieder heftig kritisieren, auch außerhalb des Nationalrates, in Österreich gäbe es zu viele Ge-

setze, die Gesetze wären unübersichtlich, die Gesetze wären nicht mehr zu vollziehen, weil es keine Überschaubarkeit mehr gäbe.

Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Kritik teile ich völlig, denn die Gesetzesflut und die Vielzahl von Bestimmungen, mit denen die Staatsbürger und vor allem die Behörden, die sie zu vollziehen haben, konfrontiert werden, lassen an Übersichtlichkeit sehr zu wünschen übrig.

Es gibt allerdings in der österreichischen Rechtsordnung einen Bereich, in dem das Gegenteil der Fall ist. Es gibt einen Bereich in der Gesetzgebung, nämlich den der sogenannten Ausländergesetzgebung, der nur so von Durchschlagskraft strotzt. Das ist jener Bereich, in welchem es darum geht, daß politisch Verfolgte in unserem Land keine Aufnahme mehr finden sollen. Der Zugang zum Asyl, wie ihn die Genfer Flüchtlingskonvention und auch das österreichische Asylgesetz in seinen positiven Passagen ja vorsehen, ist nicht mehr möglich. Es gibt Bestimmungen in der österreichischen Rechtsordnung, die dazu geführt haben, daß wir mittlerweile so weit sind, daß pro Monat nur noch 80 Personen in Österreich Asyl bekommen. Diese Durchschlagskraft ist ja wirklich frappierend, und für diese Durchschlagskraft erntet vor allem Innenminister Dr. Löschnak oftmals große Zustimmung von seiten der freiheitlichen Fraktion. Ich erinnere Sie, Herr Minister, an die Aussage von Dr. Haider, Sie seien sein bester Mann in dieser Regierung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da verwundert es mich nicht sehr, wenn die Freiheitliche Partei eine Debatte wie die heutige zum Anlaß nimmt, um neuerlich auf das Thema „Ausländer“ aufmerksam zu machen, und wenn die alten Angstparolen, die wir ja schon so lange kennen, die wir vor einem Jahr intensivst kennengelernt haben, gerade im Parlament von neuen gedroschen werden. Und die Hauptexekutoren dieser Angstparolen der Freiheitlichen Partei sitzen auch hier im Nationalrat — vor allem auch auf Seite des Innenministers. Es wundert mich nicht, daß die Verteidigung heute deshalb so schwach ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mich schmerzt vor allem eines: Wenn die Frau Kollegin Hostasch Vorsitzende einer Gewerkschaft in Österreich ist, die die Entsolidarisierung sozusagen in ihrem Programm hat — ich erinnere Sie in diesem Zusammenhang nur an die Teilung zwischen Angestellten und Arbeitern, wie sie in diesem Staat üblich ist —, dann ist das nur ein Zeichen dafür, warum sie und auch der Herr Kollege Nürnberger in ihrer Verteidigung so schwach sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Nationalrat gibt der FPÖ Futter für ihre

Mag. Terezija Stoisits

Angstparolen, für ihren Populismus und für ihre Sündenbockpolitik. Es gibt Bestimmungen wie die der Saisoniers, aber auch Bestimmungen, die dazu führen, daß die ausländischen Arbeitnehmer in Österreich längst in zwei Klassen geteilt sind, nämlich in jene, die aus EWR-Staaten kommen, und in jene, die aus anderen Staaten kommen, und es ist sehr schwierig, Solidarität von diesen einzufordern, ja manchmal sogar unmöglich. Wenn dieses Parlament und diese Bundesregierung dieser Politik durch eine Zweiklassenpolitik bei Ausländern Vorschub leisten, dann wundert es mich nicht, daß die FPÖ weiter auf diesem Thema herumreitet und daß mit so schwachen Argumenten, wie sie von seiten der Regierungsfractionen kommen, dem nicht zu entgegen ist.

Herr Kollege Feurstein hat vor mir ein Brauurstück an Scheinheiligkeit geliefert. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jedes Kind weiß . . .

Präsident: Ich bitte um den Schlußsatz.

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (*fortsetzend*): Jedes Kind — außer dem Herrn Kollegen Feurstein — weiß, daß es dort, wo es Schwarzarbeit gibt, auch Schwarzarbeitnehmer gibt, aber noch nicht jedes Kind weiß, daß diejenigen, die immer draufzahlen, wenn es darum geht, das Problem zu bereinigen, nicht die Schwarzarbeitgeber sind, sondern ausschließlich die unterdrückten, geschundenen Schwarzarbeitnehmer . . . (*Beifall bei den Grünen.*) 12.42

Präsident: Frau Abgeordnete, die Spielregeln gelten für alle! Daher: Am Wort ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller.

12.42

Abgeordneter Mag. Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Nach den Ausführungen der Frau Abgeordneten Haller bleibt es nicht aus, daß man genau darauf eingehen muß, denn sie redet hier einer sozialen Apartheid das Wort, die sich wirklich gewaschen hat.

Sie, Frau Abgeordnete Haller, haben hier zwar sehr sanft gesprochen, aber offensichtlich nicht weit gedacht, denn sonst hätten Sie bedenken müssen, daß nicht nur Ausländer in Österreich arbeiten, sondern auch rund 300 000 Österreicher im Ausland, allein 120 000 davon — das müßten Sie, da Sie eine Abgeordnete sind, die aus Kufstein kommt, auch wissen — in Deutschland. Jetzt frage ich Sie: Wollen Sie, daß diese Österreicher, die in Deutschland arbeiten, dort ebenfalls sozial ausgegrenzt werden? Wenn Sie das wollen — und das sind Ihre Thesen —, dann: Gute Nacht! (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Es wird sich auch die FPÖ damit abfinden müssen, daß auf dem Arbeitsmarkt Mobilität

herrscht. Das ist oft genug von sehr vielen Abgeordneten dieses Hauses über alle Fraktionsgrenzen hinweg eingefordert worden. Dabei treten menschliche Probleme auf, dabei treten gesellschaftliche Probleme auf, und damit sind es auch politische Probleme, die es zu lösen gilt. Daran ist doch überhaupt nicht zu rütteln, und das wird auch niemand abstreiten. Aber die entscheidende Frage, Frau Abgeordnete Haller, ist, wie die politischen Parteien, wie die Politiker an diese Probleme herangehen: So wie die FPÖ, die hier auf Emotionen, auf Vorurteilen aufbaut, ja sogar bis hin zur Fremdenfeindlichkeit geht, oder aber so, daß man sagt . . . (*Abg. Edith Haller: Genauso sachlich wie die Präsidentin!*) — Das hat nichts mit „sachlich“ zu tun. Ich ärgere mich nur über solche Unsinnigkeiten, wie Sie sie hier am Rednerpult verbreitet haben. Denn, Frau Abgeordnete Haller, daß die Wanderungsbewegungen heute Realität sind, ist unbestritten. Wir vom Liberalen Forum treten dafür ein, mit Menschenwürde und mit Rechtsstaatlichkeit diese Probleme zu lösen, und nicht mit einer solchen Politik — ich möchte fast sagen Verhetzung —, wie Sie sie betreiben. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Aber man muß hier nicht nur Sie in Ziehung nehmen. (*Zwischenruf des Abg. Fischl.*) — Komm, Harald Fischl, hör auf! Du weißt doch ganz genau, daß man — und jetzt komme ich zum AK-Präsidenten Vogler — auch Vogler nicht aus der Ziehung lassen kann, da er derjenige ist, der auf diesen Vorurteilen daherreitet, wenn es um seinen Wahlkampf geht. Und Herr Abgeordneter Bartenstein, der hier eine Rede gehalten hat, die ich inhaltlich voll unterschreiben kann, sollte sich nicht davor drücken, festzustellen, daß die ÖVP, die hier sagt, mehr Lohn = weniger ausländische Arbeitskräfte, nicht nur übel, sondern auch inhaltlich falsch handelt. Denn, meine Damen und Herren, ältere Arbeitnehmer — und um diese ist es auch gegangen — sind nicht zuletzt deshalb oft arbeitslos, weil sie im Vergleich von der Arbeitskraft her einfach zu teuer sind. Nicht die Schlechtigkeit der Ausländer oder der Unternehmer ist es, sondern die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen in diesem Land sind es, die zu solchen Ergebnissen führen. Und daher sollten wir nicht auf die Suche nach Sündenböcken gehen, sondern wir sollten einmal in die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen so eingreifen, daß eine Entlastung des Arbeitsmarktes stattfinden kann. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Es geht um flexiblere Arbeitszeiten, es geht um Vereinfachung im Bereich der Lohnverrechnung, es geht um Bürokratieabbau, es geht um Senkung der Lohnnebenkosten, es geht aber auch um gleichen Lohn für gleiche Arbeit, nicht nur von Mann und Frau, sondern auch von jüngeren und älteren Arbeitnehmern.

Mag. Barmüller

Noch eine Selbstverständlichkeit sei der Vollständigkeit halber hinzugefügt, Frau Abgeordnete Haller: Es redet niemand einer Offen-Tor-Politik das Wort, es sollte aber jeden nachdenklich stimmen, daß wir als einziges westeuropäisches Land mittlerweile als nicht mehr sicherer Drittstaat gelten. Das heißt, wir müssen im Bereich der Gesetzgebung darüber nachdenken, ob wir, was den Aufenthalt von Ausländern angeht, was die Beschäftigung angeht, den richtigen Weg gewählt haben. Es gibt keine unkontrollierte Zuwanderung in Österreich.

Noch einmal: Wir vom Liberalen Forum suchen nicht nach Sündenböcken, sondern wir fordern, daß man die Schaffung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen in Angriff nimmt, damit wir ein unternehmerfreundliches Klima in Österreich schaffen, denn nur das kann auf lange Sicht einen gut funktionierenden Arbeitsmarkt und Vollbeschäftigung in Österreich gewährleisten. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
12.47

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Auf 10 Minuten hat er noch eine Redezeit von 3 Minuten. — Bitte sehr.

12.47
Bundesminister für Inneres Dr. **Löschner:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Debatte zur Aktuelle Stunde hat natürlich das volle Spektrum der Meinungen wiedergegeben. Während wir der einen Seite zuviel an Ausländergesetzgebung getan haben, haben wir der anderen Seite zuwenig getan, und die dritte Seite warnt uns vor, wie Herr Abgeordneter Barmüller, wir wären kein sicherer Drittstaat mehr.

All diesen Äußerungen ist zugrunde zu legen, daß man sich jeweils das herauspickt, was einem gerade gefällt, nämlich einen Satz aus einer gesamten Darstellung, und diesen Satz dann so hinstellt, als wäre in diesem Österreich niemand, der um Asyl ansucht, mehr sicher. Ich kenne das genau, Herr Abgeordneter Barmüller. Das ist übrigens die Wiedergabe einer Passage in einer Zeitung, und Sie wissen, was man von einer Wiedergabe in Zeitungen halten kann — im allgemeinen und auch im besonderen, wenn Sie so wollen. Sie müssen sich also schon die Mühe machen, die Stellungnahme des UNHCR in ihrer Gesamtheit zu lesen, und dann können Sie den Schluß ziehen: Ja oder nein, aber Sie dürfen nicht nur einen Satz herausnehmen.

Frau Abgeordnete Petrovic, Sie haben uns als „Trittbrettfahrer“ bezeichnet. Ich bleibe dabei: Man kann ein so komplexes Problem, wie es die Zuwanderung ist, und mit dieser Zuwanderung verbunden die Frage des Arbeitsplatzes, der Unterkunft und der Infrastruktur in der Bildung,

nicht unter dem Aspekt schwarz-weiß, weder vom einen Aspekt ausschließlich noch vom anderen Aspekt ausschließlich, beurteilen, sondern man muß versuchen, einen Weg der Vernunft zu beschreiten, wie das die Bundesregierung, getragen von den Regierungsparteien, getan hat.

Diesen Weg der Vernunft muß man gehen, und dieser Weg der Vernunft, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat dann auch die entsprechenden Erfolge gezeitigt, denn wir sind von einer ungeordneten und unregelmäßigen Zuwanderung des Jahres 1990 zu geregelten und geordneten Verhältnissen in den Jahren 1991 bis 1993 gekommen. Das muß man einmal mit Deutlichkeit hier feststellen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Abschließend: Herr Abgeordneter Haider hat den AK-Präsidenten Vogler zitiert, aber er hat, wie immer, nur einen Satz aus dem Zusammenhang herausgerissen. Und der eine Satz Voglers ist voll zu unterschreiben. Die Beschäftigung ist sowohl durch die abflauende Konjunktur als auch durch die unkontrollierte Zuwanderung ausländischer Arbeitskräfte gefährdet, führt Vogler hier aus. Dies ist zu unterstreichen.

Nur, die Wahrheit, die Herr Haider natürlich nicht gesagt hat, ist, daß diese unkontrollierte Zuwanderung seit eineinhalb Jahren nicht mehr stattfindet. Und so, wie er hier nur die Halbwahrheit gesprochen hat, hat er dies in Wirklichkeit auch bei anderen Dingen getan, zum Beispiel beim § 18 Ausländerbeschäftigungsgesetz. Er hat nämlich zwei Beispiele gewählt, hat aber bei dem einen Beispiel nicht dazugesagt, daß wir gegen den, der die Bestimmungen mißbräuchlich angewandt hat, ein Strafverfahren eingeleitet haben und daß daher mit einer Verurteilung desjenigen zu rechnen ist.

Daher abschließend: Mit Halbwahrheiten ist uns wirklich nicht geholfen. Sie sollten die ganze Wahrheit sagen, und mit der ganzen Wahrheit würden sie dort sein, wo wir schon die ganze Zeit sind, nämlich bei einem Weg der Mitte und bei einem Weg der Vernunft in dieser Frage. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 12.51

Präsident: Gemäß § 97a Abs. 6 der Geschäftsordnung, wonach von jedem Klub nicht mehr als zwei Abgeordnete in der Debatte zu Wort gelangen sollen, erkläre ich die Aktuelle Stunde, so wie wir das immer gehandhabt haben, für beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Präsident

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. *Schriftliche Anfragen: 6312/J bis 6361/J.*
2. *Anfragebeantwortungen: 5885/AB bis 5987/AB.*

Anfragebeantwortung (Präsident des Nationalrates): Zl. II-12989 der Beilagen.

3. Regierungsvorlagen:

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Bundes-Personalvertretungsgesetz, das Ausschreibungsgesetz 1989, das Pensionsgesetz 1965, das Bundestheaterpensionsgesetz, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 und das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985 geändert werden (EWR-Dienstrechtsanpassungsgesetz) (1506 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Tabakmonopolgesetz 1968 geändert wird (1543 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Versicherungsvertragsgesetz geändert wird (1553 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Gebührenanspruchsgesetz 1975, das Bundesgesetz über den allgemein beeideten gerichtlichen Sachverständigen und Dolmetscher und das Gerichtliche Einbringungsgesetz 1962 geändert werden (1554 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Urheberrechtsgesetz und die Urheberrechtsgesetznovelle 1980 geändert werden (Urheberrechtsgesetz-Novelle 1994 — UrhG-Nov. 1994) (1563 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Strafgesetzbuch, die Strafprozeßordnung, das Auslieferungs- und Rechtshilfegesetz, das Tilgungsgesetz, das Strafrechtsgesetz, das Suchtgiftgesetz, das Lebensmittelgesetz und das Denkmalschutzgesetz geändert werden (Strafrechtsänderungsgesetz 1994) (1564 der Beilagen).

B) Zuweisungen:

1. *Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:*

Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen:

Petition Nr. 90 betreffend „Abschiebung von bedrohten Kosovo-Albanern nach Serbien“, überreicht von der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits,

Bürgerinitiative Nr. 102 gegen den Bau einer 380-kV-Hochspannungsleitung durch das Burgenland.

2. Zuweisungen in dieser Sitzung:

Außenpolitischer Ausschuß:

Rahmenabkommen zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik über die grenzüberschreitende Zusammenarbeit von Gebietskörperschaften (1534 der Beilagen),

Übereinkommen über das Verbot der Entwicklung, Herstellung, Lagerung und des Einsatzes chemischer Waffen und über die Vernichtung solcher Waffen samt Anhängen (1460 der Beilagen);

Umweltausschuß:

Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern Kärnten, Salzburg und Tirol über die Zusammenarbeit in Angelegenheiten des Schutzes und der Förderung des Nationalparks Hohe Tauern (1545 der Beilagen);

Unterrichtsausschuß:

Europäisches Übereinkommen über die Gemeinschaftsproduktion von Kinofilmen samt Anhängen (1512 der Beilagen).

Fristsetzungsantrag

Präsident: Ich teile vor Eingang in die Tagesordnung mit, daß Herr Abgeordneter Barmüller beantragt hat, dem Handelsausschuß zur Berichterstattung über die Anträge 400/A, 690/A (E), 702/A (E) und 703/A (E) eine Frist bis 2. Mai 1994 zu setzen.

Im Zusammenhang damit liegt das Verlangen vor, darüber eine kurze Debatte durchzuführen. Diese wird im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung für 16 Uhr anberaumt.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 und 3 sowie 4 bis 12 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Einwendungen dagegen liegen nicht vor. Dann werden wir so vorgehen.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

Redezeitbeschränkungen

Präsident: Ich habe der Präsidialkonferenz einen Vorschlag über Gestaltung und Dauer der Debatten zur gesamten Tagesordnung unterbreitet.

Demgemäß soll für die Debatten zu den Tagesordnungspunkten 1 sowie 4 bis 12 jeweils eine Redezeit von 10 Minuten pro Redner festgelegt werden, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Ferner werden folgende Gesamtredezeiten für die Debatte über die Tagesordnungspunkte 2 und

Präsident

3 vereinbart: SPÖ 60 Minuten, ÖVP 50 Minuten, FPÖ 40 Minuten, Grüne 30 Minuten sowie Liberales Forum 20 Minuten. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Fraktionszugehörigkeit soll 10 Minuten betragen.

Für die Debatte zu Tagesordnungspunkt 13 wird vorgeschlagen, daß jeder Fraktion maximal ein Redner mit einer Redezeit von 10 Minuten zukommt. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit soll auch 10 Minuten betragen.

Über diesen Vorschlag ist in der Präsidialkonferenz Konsens erzielt worden.

Gibt es dagegen Einwendungen? — Dies ist nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen.

1. Punkt: Bericht des Handelsausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten (III-164 der Beilagen) über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft (1519 der Beilagen)

Präsident: Der 1. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Handelsausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft.

Zum Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Straßberger gewählt worden. Ich bitte ihn um seine Ausführungen.

Berichterstatter **Straßberger:** Geschätzter Herr Präsident! Verehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat dem Nationalrat im vierten Quartal jeden zweiten Jahres einen Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft vorzulegen (§§ 5 und 6 des Gesetzes über Maßnahmen zur Leistungssteigerung kleiner und mittlerer Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft vom 1. Juli 1982, BGBl. Nr. 351/1982, in der Fassung des Bundesgesetzes vom 24. Jänner 1986, BGBl. Nr. 72/1986).

Der vorliegende Bericht 1993 umfaßt — soweit entsprechende Daten vorliegen — unter besonderer Berücksichtigung der Jahre 1991 und 1992 den Zeitraum 1988 bis 1992 (1993).

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten in seiner Sitzung am 23. Februar 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung hat der Handelsausschuß mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Natio-

nalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Der Handelsausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft (III-164 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Die Regelung betreffend Redezeit ist sicher noch in Erinnerung.

Am Wort ist Abgeordneter Haigermoser.

12.56

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Bericht über die Situation klein- und mittelständischer Unternehmungen, ein Bericht, dessen Behandlung wir schon mehrmals verschieben mußten, wird heute endlich behandelt. Es erscheint mir wichtig, die Situation der Klein- und Mittelbetriebe zu beleuchten und am Vorabend der Nationalratswahlen natürlich auch Bilanz über die Arbeit des für diesen Bereich zuständigen Wirtschaftsministers und der Bundesregierung insgesamt zu ziehen.

Ich darf aus unserer Sicht festhalten, daß man nicht hoffärtig sein muß, um festzustellen, und schon gar kein Prophet sein muß, um voraussehen zu können, daß dieser Bericht, den wir heute diskutieren, sicherlich der allerletzte einer großen Koalition ist. Ich glaube, darüber sind wir uns einig. So etwas wird wahrscheinlich in einer großen Koalition nicht mehr zu behandeln sein. (*Abg. Dr. Heindl: Haigermoser, welches Orakel hast du befragt?*) — Zumindest glaube ich das nach den Wahlen in den Bundesländern. Einigen wir uns zumindest darauf, daß es der letzte Bericht dieser Gesetzgebungsperiode ist. (*Heiterkeit. — Abg. Schmidtmeyer: Aber den Unterschied kennst du schon?*)

Wenn man diesen Bericht als Bilanz der sozialistischen Koalition, meine Damen und Herren, und als „Leistungsnachweis“ — unter Anführungszeichen — des Wirtschafts-, Tourismus- und Bautenministers — ein Megaministerium, das zwar von den Sozialdemokraten zerschlagen werden soll, das aber zurzeit immer noch ein Megaministerium ist — betrachtet, so erheben sich doch einige Fragen. Herr Dr. Schüssel! Auch wenn man Ihnen — so wie ich das grundsätzlich tue — wohlwollend gegenübersteht, muß man festhalten, daß Ihre Amtszeit dadurch geprägt ist,

Haigermoser

daß sie keinerlei wirtschaftspolitische Markierungen hinterlassen hat; ich werde diese meine Thesen noch zu beweisen haben. Sie sind eigentlich jener Bundesminister gewesen, welcher eine Weltmeisterschaft im Bau von Kartenhäusern entwickelt hat.

Kartenhaus Nummer eins: die Privatisierung. Die unleidliche Geschichte um das Österreichische Verkehrsbüro ist noch in zu guter Erinnerung, Herr Bundesminister, sodaß sogar Sie es aufgegeben haben, Ihre ursprünglichen Absichten, die Sie damals beim Verkehrsbüro hatten, als „die große Privatisierung“ zu belobigen.

Schönbrunn, Tiergarten, Schloß Schönbrunn — auch kein Ruhmesblatt in Ihrem welken Lorbeerkrantz. Auch diese Dinge sind eigentlich Kartenhäuser gewesen. (*Abg. Steinbauer: Da kennt sich der Haigermoser aus, im Tiergarten!*)

Kartenhaus Nummer zwei: die Gewerbeordnung, Herr Bundesminister. — Eine Mischung aus alten Zöpfen und gescheiterter Reform, nicht Fisch, nicht Fleisch, sondern Sie haben sich in der Mitte durchgeschlängelt. Von Innovation kann bei der Gewerbeordnung keine Rede sein. Ich möchte nicht wieder mit dem berühmten Beispiel des Fischsalates kommen, den der Fleischhauermeister nicht herstellen darf. Das heißt also, es sind die Fischsalatfahnder auszuschicken, um den Fleischhauermeister dingfest zu machen. Das war Ihre Gewerbeordnung, Herr Bundesminister! Kartenhaus Nummer zwei ist als Reformangelegenheit zusammengebrochen.

Kartenhaus Nummer drei: Entbürokratisierung. Die Schlittschuhverordnung hat auch bereits traurige Berühmtheit erlangt. Darin schreiben Sie, kompliziert bis zum Gehnichtmehr, den Gewerbetreibenden vor, wie sie Schlittschuhe aus dem Ausland einführen können. Der Bürokratietschungel ist gewuchert, und Sie haben es nicht einmal geschafft, Herr Bundesminister, eine Lichtung in diesen Bürokratietschungel zu schlagen. Also ist auch Kartenhaus Nummer drei zusammengebrochen.

Kartenhaus Nummer vier: eine höchst notwendige Kammerreform, welche versprochen und nicht gehalten wurde. Das einzige, was Sie hiebei gefunden haben, ist die Einführung einer neuen Steuer, einer umsatzbezogenen Kammerabgabe — der Sündenfall par excellence, den Sie, Herr Bundesminister, als Zuständiger für die Kammern mit zu verantworten haben.

In dieser Angelegenheit wird es ein bißchen rogler, wenn Sie auf der anderen Seite sagen, wir, die ÖVP in dieser Bundesregierung, hätten Bürokratien abgebaut und vieles eingeleitet, was positiv sei, meine Damen und Herren! (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Da könnte man natürlich über die Zukunft der Kammern philosophieren. In diesem Zusammenhang ist ganz interessant, was der berühmte Innsbrucker Politologe Anton Pelinka dazu meint, meine Damen und Herren! Er sagt, am Beispiel der Parallelität von ÖBG und Arbeiterkammer werde dies deutlich. Ich zitiere ihn jetzt wörtlich — da wird das Sittenbild der sozialistischen Koalition offenbar —:

„Wenn die Arbeiterkammern nicht mehr gesetzliche, sondern nur freiwillige Mitglieder haben, ist die Frage nicht mehr glaubwürdig zu beantworten, warum es zwei Arbeitnehmerorganisationen nebeneinander geben soll, den ÖBG und die Arbeiterkammern.“ — Das fragt Pelinka, berichtigt genug. In diesem Fall hat er den Nagel auf den Kopf getroffen. (*Abg. Dr. Neisser: Es ist selten, daß ein FPÖler den Pelinka zitiert!*)

Dann sagt er weiter — da kommt der Offenbarungseid, und da wird es interessant —: „Damit wäre aber auch die funktionale Arbeitsteilung zwischen dem eher politisch fordernden ÖBG und den eher die Errungenschaften verteidigenden und verwaltenden Arbeiterkammern nicht mehr zu bewahren. Beide Organisationen würden sich aller Aufgaben annehmen, und vermutlich würde bald eine der beiden Organisationen ganz allgemein als überflüssig empfunden werden.“ — Ende des Zitats. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Damit hat er den Nagel auf den Kopf getroffen. Interessanterweise war dieses Zitat in der Zeitschrift „Der Unternehmer“ von der Bundeswirtschaftskammer abgedruckt. Herr Präsident Maderthaler! Sind wir jetzt etwa drauf und dran, die Pflichtmitgliedschaft, die Zwangsmitgliedschaft abzuschaffen und in Freiwilligkeit umzuwandeln, wie es Pelinka indirekt einfordert, beziehungsweise er sagt aus Bestimm nein, damit man die Machtinstrumentarien für die Parteien in Österreich aufrechterhält. Oder haben Sie auch Angst vor der eigenen Courage bekommen?

Meine Damen und Herren! Gerade weil Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky vor wenigen Tagen gemeint hat, die seinerzeit abgegebene Regierungserklärung sei erfüllt, es sei alles abgehakt, habe ich mir die Mühe gemacht und ein bißchen in der Regierungserklärung geblättert, 18. Dezember 1990. Darin stehen ein paar Dinge, die er eben nicht erfüllt hat, und diese gehören zu der „Kammergeschichte“. Hier verspricht Dr. Vranitzky — mit ihm natürlich auch als mitverantwortlicher vollziehender Bundesminister Dr. Schüssel —: „Für alle gesetzlichen beruflichen Interessenvertretungen soll eine Kontrolle der Gebarung durch den Rechnungshof erfolgen.“

Das hat Herr Dr. Vranitzky nicht erfüllt, da ist er gegenüber dem Wähler meineidig geworden,

Haigermoser

meine Damen und Herren! Er ist meineidig geworden, weil er gesagt hat: Ich habe alle Versprechungen eingelöst. — Tatsache ist, daß dem nicht so ist.

Dann sagt Dr. Vranitzky weiters: „Das Wahlrecht ist für alle Kammern zu vereinfachen und so zu gestalten, daß alle Wahlberechtigten ihr Wahlrecht nach gleichen Grundsätzen tatsächlich ausüben können.“ — Auch nicht eingeführt in der Kammerreform, meine Damen und Herren! Auch hier hat Vranitzky und mit ihm sein Minister, sein Vollzugsminister, was diese Dinge anbelangt, Dr. Schüssel, versagt.

Die Reihe der Kartenhäuser ließe sich noch x-beliebig fortsetzen. Es ist also aus freiheitlicher Sicht festzuhalten, daß Sie, Herr Bundesminister, als Wirtschaftsminister vieles, wenn schon nicht alles von Ihrer Arbeit in diesem Ministerium schuldig geblieben sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich konnte schon im Ausschuß festhalten, daß im vorliegenden Bericht zweifelsohne die Auflistung, die mit Akribie vorgelegt wurde und die die Situation der Betriebe festhält, objektiv dargestellt wurde. Das ist zweifelsohne anzuerkennen, die Beamten haben hier gute Arbeit geleistet, was die „Diagnose“ anlangt. Nur die „Therapie“ hätten Sie auf politischer Ebene durchsetzen müssen, und diesbezüglich sind Sie alles schuldig geblieben, Herr Bundesminister!

Es ist für eine Regierung einfach zuwenig, immer bei Sonntagsreden das Hohelied der klein- und mittelständischen Wirtschaft zu singen, auszusagen, wie bedeutend diese Betriebe seien, die 86 Prozent der Ausbildungsplätze, der Lehrlingsplätze zur Verfügung stellen, die insgesamt 77 Prozent der Arbeitsplätze sichern, die 75 Prozent der Steuer- und Soziallasten tragen und einzahlen, die 66 Prozent der Investitionen leisten und die insgesamt 98 Prozent der Gesamtbetriebsstruktur ausmachen. Es ist zuwenig, das festzuhalten. Das sind Fakten, die ja stimmig sind, die aber andererseits im politischen Handeln nicht umgesetzt werden, denn Sie füttern diese Kuh nicht mehr, die Sie dauernd über Gebühr melken, meine Damen und Herren! Diese Binsenweisheit gehört mit entsprechenden Daten untermauert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Gerhard Mussel in seinem neuesten Buch „Grundfragen der Wirtschaftspolitik“ feststellt — in der Zwischenzeit ein Standardwerk der Wirtschaftspolitik —, daß die beste Wirtschaftspolitik darin besteht, dem einzelnen Anreize zu geben, um zu arbeiten, zu sparen und zu investieren, dann ist auch der Beweis erbracht — ich werde das auch noch beweisen —, daß Sie auch auf diesem Gebiete versagt haben, insbesondere die Österreichische Volkspartei, meine Damen und Herren!

Beim Arbeiten ist es zweifelsohne so, daß der Pfusch — das haben wir heute schon von vielen Kollegen auch der linken Reichshälfte gehört — floriert wie noch nie. Warum?, muß man sich fragen. Weil unter anderem die Lohnnebenkosten zu hoch sind, und diese Lohnnebenkosten haben Sie hinaufgetrieben. Daher flüchten viele in den Pfusch, meine Damen und Herren!

Beim Sparen ist es genauso, es sollte sich lohnen. Sie haben mit Ihrer Zustimmung die Sparbuchsteuer eingeführt, meine Damen und Herren! Das ist auch unter diesem Titel „klein- und mittelständische Betriebe“ abzuhandeln. Sie haben den klassischen Umfaller begangen, meine Damen und Herren, und sind dem marxistischen Motto „Eigentum ist Diebstahl“ wieder einmal auf den Leim gegangen. Diese Todsünde ist Ihnen vorzuhalten, und Sie haben daher auch hier gegen wirtschaftspolitische Dogmen verstoßen, meine Damen und Herren!

Kommen wir auch noch zu der Entbürokratisierung, zum Sparen insgesamt. Es gibt Dutzende Beispiele, wie die ÖVP in ihrem Kammerbereich handelt, wenn es um das Einsparen geht. Da wurde eine sündteure Studie erstellt im Bereich der Gebietskrankenkasse Salzburg — das gehört zwar zum Kompetenzbereich des Sozialministers Hsoun, aber im Zuge der Sozialpartnerschaft auch zu dem von Dr. Schüssel —, die 8,4 Millionen Schilling gekostet hat, es war eine Organisationsanalyse. Diese hat ergeben, daß man in der Salzburger Gebietskrankenkasse mit einem Direktor und einem Stellvertreter das Auslangen finden könnte, das heißt, der dritte Stellvertreter wäre einzusparen. Das wurde in dieser Studie festgehalten. Das haben alle belobigt, die Kammergewaltigen haben gejubelt, haben Hosanna gerufen und gesagt: Diese 8,4 Millionen Schilling bringen wir in zwei Jahren herein, und damit haben wir endlich wirklich etwas Gutes geleistet!

Wie schaut es denn nun in der Praxis aus? — Dazu liegt mir ein Aktenvermerk vor. Ich nenne keine Namen, weil er zufällig in meine Hände gelangt ist. Da wird in einem Aktenvermerk innerhalb der Salzburger Gebietskrankenkasse festgehalten, daß man auf die Nachbesetzung des dritten Direktors verzichten wollte. Der Obmann des Überwachungsausschusses, der das Ganze vollziehen sollte, der Steuerberater Wolfgang Eisl, ÖVP-Mann, bestand darauf, daß der dritte Direktorsposten nachbesetzt wird.

Dazu muß man wissen, daß der dritte Direktor ein — unter Anführungszeichen — „Posten der Österreichischen Volkspartei“ ist und der Herr Steuerberater Eisl als Intimus von Frau Präsidentin Rabl-Stadler gilt, der nichts ohne ihre Rücken- deckung macht — das wird im Aktenvermerk festgehalten —, und daß eben alle einschlägigen

Haigermoser

Studien belegen, daß man den dritten Direktorsposten ersatzlos abschaffen könnte.

Was ist passiert? Man hat diesen dritten Direktorsposten besetzt — mit einem ÖVP-Mann, meine Damen und Herren! Das ist eigentlich die Doppelzüngigkeit in Ihrer Politik. Das ist die Doppelzüngigkeit, einerseits den Bürgern vorzugaukeln, es werde gespart, andererseits aber das Parteibuch jeden Tag wieder aus der ersten Schublade zu ziehen, meine Damen und Herren!

Ich glaube, daß dieses Beispiel zeigt, daß es höchste Zeit ist, daß Sie endlich Ihren ursprünglichen Versprechungen gerecht werden.

Ich komme nun zum Eigenkapital, Herr Bundesminister! Das Eigenkapital — das wissen Sie ganz genau — ist in Österreich bei den meisten der Betriebe so dünn wie Pergament. Wenn wir festhalten, daß der Anteil des Eigenkapitals am Gesamtkapital bei den Kleinbetrieben, Betrieben mit bis zu zehn Beschäftigten, unter alarmierenden 10 Prozent liegt, dann müßten Sie sich die Frage stellen, ob Sie mit einer derartigen Eigenkapitaldecke, mit solchen Quoten die Betriebe auf die Reise nach Europa schicken sollten, Herr Bundesminister! Darum unsere Frage und unser Mahnen, die Hausaufgaben zu machen. Ich weiß, Sie können das nicht mehr hören, aber wir werden die Hausaufgaben so lange einfordern, bis sie endlich gemacht sind, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Sie ein solches Reiseticket ausstellen, dann ist fahrplanmäßige Regierungskrida angesagt. 10 Prozent maximale Eigenkapitalquote bei den klein- und mittelständischen Betrieben sind grob fahrlässig, wenn der Finanzminister, der Wirtschaftsminister und der Bundeskanzler hier ohne Taten zusehen.

Herr Präsident Maderthaner! Eine Befragungsaktion der Bundeswirtschaftskammer hat zutage gebracht, wo die Betriebe der Schuh drückt. Was sind die wichtigsten Anliegen der Betriebe? — Stärkung des Eigenkapitals — 88,5 Prozent sind dafür —; Senkung der Lohnnebenkosten — 82,2 Prozent wünschen sich dieses —; Vereinfachung der Lohnverrechnung — 79,9 Prozent der Befragten —; weniger Bürokratie in der Verwaltung — 79,6 Prozent —; wirksame Pfuscherbekämpfung — 68,5 Prozent fordern das.

Bei solchen Zahlen müßte man darüber nachdenken, welche Antworten darauf zu geben sind. Was haben Sie getan? — Sie haben ein Mehr an Bürokratie erzeugt, Sie haben die Steuern hinaufgeschraubt, und Herr Bundesminister, Sie sind auch mitschuld, daß fast 200 Gemeinden in Österreich in der Zwischenzeit ohne Nahversorger sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Warum? Warum sind 200 Gemeinden ohne Nahversorger? — Weil eben diese von mir aufgezählten Punkte drücken. Viele Nachfolger sind aus diesen erklärten Gründen nicht mehr bereit, den elterlichen Betrieb zu übernehmen. Da nützt es überhaupt nichts, wenn Sie jetzt eine Pauschalgrenze bei der Besteuerung einführen, denn das sind nur marginale Lösungsansätze. Insgesamt müssen Sie bei dem ansetzen, was Ihnen Ihre Zwangsmitglieder bereits ins Haus geschickt haben, Herr Bundesminister und Herr Präsident Maderthaner!

Meine Damen und Herren! Sie haben auch, so wie der Bundeskanzler, Verantwortung dafür, was Sie in der Regierungserklärung versprochen haben. Und hier wird man, was die nicht eingelösten Forderungen anlangt, fündig bis zum Geht-nichtmehr. Als Beispiel erwähne ich die Liberalisierung unternehmerischer Möglichkeiten. Ich erspare mir die Zitate, Sie kennen die Inhalte. Diesbezüglich haben Sie in keiner Weise Ihre Versprechungen eingelöst. Sie hätten, nachdem Sie ein modernes Bankengesetz gefordert haben, nachdem Sie ein modernes Kartellgesetz gefordert haben, auch hier tätig werden müssen, um die Allmacht der Großen einzubremsen.

Was haben Sie getan? — Sie haben daran gearbeitet, den parteipolitischen Einfluß bei den Banken zu verstärken. Jetzt kämpfen Schwarz und Rot mehr oder minder auf der einen oder anderen Seite erfolgreich gegeneinander. Die Draufzähler sind die kleinen Gewerbetreibenden als Kreditnehmer, denn sonst hätte es nicht passieren können, daß im vergangenen Jahr die Gewinne der Banken um 50 Prozent gestiegen sind. Nichts gegen Gewinn, aber derartige Explosionen beim Gewinn der Banken zeigen deutlich auf, daß Sie in Ihrer Tätigkeit nicht das Lied der Klein- und Mittelbetriebe gesungen haben, sondern das Lied der Großen, der Allmächtigen, der Banken und diesen die Räuberleiter gemacht haben, meine Damen und Herren, denn sonst hätte es, wie gesagt, nicht zu diesen gigantischen Gewinnsteigerungen kommen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Auch Ihre eigenen Parteifreunde schreiben Ihnen ins Stammbuch: Die Kunst des Schröpfens haben Sie zur Meisterschaft entwickelt. Die Kunst des Schröpfens, was die Steuerreform anlangt — „Marktimпульs — Magazin für Führungskräfte“. Es gibt einen Steuerberater und Wirtschaftstreuhänder Dkfm. Franz Lerperger in Salzburg. Dem Vernehmen nach soll er Ihrer Reichshälfte angehören, ich habe nicht nachgefragt. Gehen wir davon aus, daß er ein fachkundiger Mann ist. Er sagt interessanterweise in diesem Artikel — und hier sind Sie angesprochen, Herr Dr. Schüssel —: „Die rund 4 versprochenen Milliarden, die laut Wirtschaftsminister Schüssel in den Kassen der österreichischen Un-

Haigermoser

ternehmer verbleiben sollen, wandern durch neu eröffnete Abflußkanäle selbstverständlich wieder in den Staatssäckel.“ Also nichts ist mit Eigenkapitalverbesserung, nichts ist mit Steuerreform, welche an die Betriebe zurückfließt.

Des weiteren meint Steuerberater Dkfm. Franz Lerperger: Was so schön begann mit der Abschaffung der Gewerbe- und Vermögensteuer, rächt sich beispielsweise durch die Erhöhung der Lohnsummensteuer von 2 auf 3 Prozent, durch die Erhöhung der Körperschaftsteuer und so weiter.

Es wird also deutlich aufgezeigt, daß Sie alles schuldig geblieben sind, daß Sie das Klassenziel nicht erreicht haben.

Herr Bundesminister! Ich sage es Ihnen zum wiederholten Mal: Ihre Wegmarkierungen auf wirtschaftspolitischer Ebene sind nicht erkennbar. Sie haben eigentlich nur schlecht verwaltet und haben keinerlei innovative Wirtschaftspolitik gemacht. Dies ist jedenfalls auch im Zusammenhang mit dem 13. Umsatzsteuertermin festzuhalten, der zwar nicht in Ihren Kompetenzbereich fällt, aber in der Gesamtverantwortung auch wichtig ist.

Die europäischen Gerichte haben, nachdem ein solcher 13. Termin auch in Italien bestand, diesen aufgehoben, er ist also gegen die EU-Bestimmungen. Sie aber führen am Vorabend Europas eine derartige Bestimmung ein, das heißt, daß Ihr zukünftiges Budget auf tönernen Füßen steht. Ich werde mir ansehen, wie das aussieht, wenn wir in die EU kommen und dieser 13. Umsatzsteuertermin fällt.

Meine Damen und Herren! Das heißt, bei Ihrer Wirtschaftspolitik haben Sie grob fahrlässig gehandelt, und bei der Eigenkapitaldecke schaut es auch dementsprechend trist aus.

Es wäre auch noch die Frage zu stellen, welche Arbeit Ihre Staatssekretärin Fekter eigentlich in der Zwischenzeit geleistet hat, wofür sie zuständig war. Aber das sollen Sie oder der Wähler sich mit ihr ausmachen. Nun zu Wichtigerem.

Ein weiteres Feld, das Sie zu bearbeiten hätten, betrifft zum Beispiel den gesamten Abbau der Bürokratie, vor allem bei den Strompreisen. Bei den Strompreisen ist festzuhalten, daß die Gewerbetreibenden überhöhte Tarife zu bezahlen haben. Mit diesen überhöhten Tarifen haben sie auch die Privilegien in den Sondergesellschaften, in den EVUs mitzufinanzieren. Auch hier hätten Sie ansetzen müssen, um etwas zu verändern, zu verbessern.

Ich möchte mit folgendem Satz schließen: Herr Bundesminister! Wir haben Alternativen ausgearbeitet, wir haben Konzepte ausgearbeitet, welche besser heute als morgen umgesetzt werden soll-

ten, um der klein- und mittelständischen Wirtschaft wieder entsprechenden Stellenwert zukommen zu lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.17

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Maderthaner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.17

Abgeordneter Ing. Maderthaner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Haigermoser! Wenn Sie Herrn Minister Schüssel vorwerfen, er sei ein Minister ohne Markierungen, dann möchte ich doch dazu einiges festhalten. *(Abg. Rosenstingl: Schlechte Markierungen!)*

Wer hat denn die Privatisierung überhaupt ins Gespräch gebracht? Wer hat sie eingeleitet, und wer hat sie dann auch in wesentlichen Bereichen umgesetzt? — Es war Minister Schüssel. *(Abg. Meisinger: Nur ins Gerede gebracht!)* Es war Minister Schüssel.

Erinnern Sie sich an die Zeit vor der großen Koalitionsregierung zurück, die sozusagen seit zwei Perioden im Amt ist: Damals gab es ja eine kleine Koalition mit der FPÖ. Was haben Sie damals über die Privatisierung gesagt, was haben Sie getan, wo sind die Taten geblieben? Damals hätten Sie die Konzepte gebraucht, von denen Sie jetzt reden. Sie haben uns damals gefehlt, und sie fehlen uns auch heute. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wer hat die Verhandlungen für den EWR, in der EU vorangetrieben? — Es war Minister Schüssel. Ihm ist zu danken, und das möchte ich hiemit gerne tun. Er ist ein Minister für den Mittelstand, und er ist ein Minister für Europa, das darf ich deutlich anmerken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein Satz zur Thematik Sozialversicherung, die Sie angeschnitten haben. Herr Kollege Haigermoser! Wir haben die Funktionäre in den Sozialversicherungen praktisch um die Hälfte reduziert! Wir haben also Taten gesetzt und haben nicht einfach zugehört, so wie Sie es hier darzustellen versucht haben.

Wenn Sie von der Eigenkapitaldecke reden, dann darf ich Ihnen sagen, sie ist wohl gering, das wissen wir, wir müssen sie natürlich noch verstärken, aber sie ist jedenfalls höher als zu jener Zeit, als Sie von der Regierung abgetreten sind oder nicht mehr gebraucht wurden *(Abg. Haigermoser: Ich war nie in der Regierung!)*, Ihre Partei. Das möchte ich deutlich festhalten, und daher haben wir hier sehr wohl Erfolge zu verzeichnen. Sie sollten also, wenn Sie kritisieren, objektiver und ehrlicher sein, dann könnte die Kritik vielleicht auch manches bewirken.

Ing. Maderthaner

Hohes Haus! Die regelmäßige Vorlage des Mittelstandsberichtes ermöglicht es, daß wir uns intensiv mit jenem Teil der Wirtschaft befassen, der in erster Linie die Arbeitsplätze sichert, die meisten Steuern bezahlt und hinsichtlich der Berufsausbildung den überwiegenden Anteil trägt. Wir haben somit die Möglichkeit, die Leistungen dieser mittleren und kleinen Unternehmungen erfahrbar, nachvollziehbar und vielleicht auch meßbar zu machen.

Der Mittelstandsbericht als Instrument der Wirtschaftspolitik hat also den Blick der verantwortlichen Politiker für die Anliegen der mittleren und kleineren Unternehmern mit Sicherheit geschärft, und das ist das Wesentliche. Deshalb bin ich sehr dankbar, daß wir uns mit diesem Mittelstandsbericht immer intensiv auseinandersetzen.

Wir alle wissen um die Bedeutung dieser Unternehmungen, auch wenn uns mitunter die Aussicht auf diese Betriebe durch einzelne Große verstellt wurde oder verstellt wird. Mittlere und kleinere Unternehmungen führen eben keine spektakulär großen Projekte durch, sie stehen auch ganz selten in den Schlagzeilen der Medien, aber wir kennen die hohe Qualität unserer mittleren und kleinen Betriebe, die sich vor allem durch solide Leistungen und hohe Verlässlichkeit auszeichnen — Tugenden, die vor allem auf die international mehr als konkurrenzfähige duale Ausbildung und auf die hohen Qualitätsstandards zurückzuführen sind, die in unserem Land durchaus, so kann man sagen, an der Tagesordnung sind.

Es ist kein Zufall, daß ausgerechnet diese Betriebe Strukturprobleme auch in wirtschaftlich schwierigeren Zeiten besser bewältigen können, und der Grund ist darin zu suchen, daß sie eben flexibler sind.

Hohes Haus! Wir haben gerade in den letzten Tagen und Wochen über die Europäische Union, über den Beitritt unseres Landes zu diesem größten Binnenmarkt der Welt viel gesprochen und werden auch in der weiteren Folge sehr intensiv darüber zu beraten haben.

Ein Beitritt zur Europäischen Union wird in manchen Horrorszenarien als große Gefahr für die Existenz von mittleren und kleinen Unternehmungen dargestellt, so als ob im Europäischen Binnenmarkt nur die Großen das Sagen hätten, als ob es nur mehr Großes gebe, als ob nur die Giganten überleben würden und alle Kleinen aus allen Wirtschaftssparten zwangsläufig unter die Räder gerieten.

Auch wenn es die EU-Gegner nicht wahrhaben wollen, meine Damen und Herren: In vielen Bereichen ist gerade das Gegenteil der Fall. Es mag

viele erstaunen, wenn ich sage, daß der Anteil der kleinen und mittleren Unternehmungen an der Gesamtzahl der Unternehmen in der Europäischen Union mit mehr als 95 Prozent jenem in Österreich entspricht. Beim Einzelhandel verfügen sogar Länder wie Frankreich und Deutschland über mehr Kleinbetriebe als unser Land. Wir können also feststellen, daß die Probleme und der Stellenwert der kleinen und mittleren Unternehmen in Österreich ähnlich zu bewerten sind wie in den Mitgliedsländern der Europäischen Union.

Meine Damen und Herren! Ich habe schon erwähnt, daß die mittelständischen Betriebe in der österreichischen Volkswirtschaft, aber auch in allen anderen Ländern beschäftigungspolitisch ein bedeutender Stabilitätsfaktor sind.

Sie zeigen die größte Innovationsbereitschaft, und sie sind im Wandel der Anforderungen an die Wirtschaft am fähigsten, sich anzupassen.

Nicht nur in Österreich sind sie die Stütze der Wirtschaft, für die es gilt, entsprechende Rahmenbedingungen zu schaffen, um die neuen Möglichkeiten des Zugangs zu allen europäischen Märkten zu nutzen. Mehr noch! Ich möchte sagen, gerade im Zusammenhang mit der aktuellen Diskussion sollen und müssen wir alles daransetzen, daß Unternehmungen aktiv bei ihren Bemühungen unterstützt werden, ihre Märkte über die Grenzen Österreichs hinaus auszudehnen.

An dieser Stelle geht auch meine Aufforderung an den Koalitionspartner, die Rahmenbedingungen immer so zu gestalten, daß es gerade jetzt weder zu vermehrter Bürokratie noch zu höheren Nebenkosten kommt — ganz im Gegenteil: Abbau ist hier gefragt.

Meine Damen und Herren! Eine unserer großen wirtschaftspolitischen Herausforderungen und Zukunftschancen liegt eben darin, daß die Kleinen und Mittleren ihre Märkte weit über die Grenzen unseres Landes erweitern können und erweitern müssen.

Das ist keine Großmannssucht, sondern Ausdruck der wirtschaftlichen Vernunft. Dazu gehören allerdings einige Voraussetzungen: die Kenntnis der Märkte, die für die verschiedenen Branchen offenstehen, das Wissen über die rechtlichen Vorschriften in den einzelnen Ländern, aber auch die Information über einschlägige Förderungsprogramme der Europäischen Union, also auch über Geldquellen, wenn Sie das so sagen wollen.

Meine Damen und Herren! Wir sollen die Erfahrungen nutzen, die bereits von den derzeitigen Mitgliedern der Europäischen Union gemacht worden sind. Sicherlich wurde lange, wie ich meine, manchmal zu lange, die Größe von Betrieben zum dominierenden Qualitätsmerkmal hochstili-

Ing. Maderthaner

siert. Diese Tendenz, die lange nicht nur in der Europäischen Gemeinschaft sehr deutlich festzustellen war, war allerdings auch sehr stark ideologisch beeinflusst. Denken wir nur an die Verstaatlichtenpolitik in unserem eigenen Land vor mehreren Jahren, gerade in den siebziger Jahren, wo sich der Hang zur Größe letztendlich als die größte wirtschaftspolitische Fehlspekulation herausgestellt hat.

Um es nochmals festzuhalten: Etwa 112 Milliarden einschließlich der Zinsen wurden hineinsteckt, und dabei sind 70 000 Arbeitsplätze verlorengegangen. Das heißt, nahezu 1,5 Millionen wurden aufgewendet, um einen Arbeitsplatz zu vernichten. Darum nenne ich das die „größte Fehlspekulation“.

Heute wissen wir alle, daß Qualität und Wachstum eines Marktes nicht automatisch einen Zwang zum Größenwachstum der Unternehmen voraussetzen. Ganz im Gegenteil! Der Erfolg eines Unternehmens hängt im wesentlichen davon ab, ob es flexibel reagieren kann, ob es gute Mitarbeiter, motivierte Mitarbeiter beschäftigt, er hängt immer mehr von den Fähigkeiten seiner Führung, seines Sortiments, seiner Kundennähe und damit seiner Sensibilität für veränderte Marktgewohnheiten ab. Diese Kriterien erfüllen strukturell die kleinen und mittleren Unternehmen, wie ich glaube, leichter, und sie sind damit im Vorteil.

Hohes Haus! Die weitaus meisten österreichischen Betriebe können mit Zuversicht einem Beitritt zur Europäischen Union entgegensetzen. Viele sind heute schon mehr als eurofit. Viele von diesen haben sich schon in den letzten Jahren mit Hilfe der Eurofit-Unternehmensberatung der Wifis, der Wirtschaftskammer, auf diesen großen Markt vorbereitet. Manche werden es noch tun müssen, und es wird sicherlich auch manche Problembereiche geben, wo wir entsprechende Hilfe für die Startphase geben müssen.

Selbstverständlich ist in jedem Markt, auch im innerösterreichischen, jeder Betrieb primär selbst dafür zuständig, ob er sich gegenüber der Konkurrenz behaupten kann.

Die Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe hängt allerdings auch immer mehr vom Zugang zu Informationen über den Markt, über die Marktchancen, über Rechtsvorschriften, über Förderungsmöglichkeiten und Programme ab, und dieser Zugang zur Information ist für große Unternehmen mit ihren Spezialisten an sich kein Problem, für kleinere Betriebe aber wird der Zugang zu den entsprechenden Informationen nicht so leicht möglich, aber lebenswichtig sein.

Allein können diese dies allerdings nicht immer bewältigen. Die Europäische Union hat zur Infor-

mation der mittleren und kleinen Unternehmungen ein Netz von Beratungsstellen mit mehr als 200 Büros in ganz Europa aufgebaut. Die Wirtschaftskammer bemüht sich sehr, mittels dieser Information jede Leistung zur Verfügung zu stellen.

Meine Damen und Herren! Seit eineinhalb Jahren arbeitet die Wirtschaftskammer mit der Kommission in diesem Bereich eng zusammen. Wir können damit unseren Mitgliedern über das Euro-Info-Centernetz alle relevanten Informationen über den gemeinsamen Markt anbieten.

Gerade jetzt bei der Einführung des EWR bewährt sich der Euro-Ruf der Wirtschaftskammer, der zum Ortstarif aus ganz Österreich wahrgenommen und genutzt werden kann.

Viele Unternehmen beschaffen sich auf diesem Weg Informationen über die Politik und die rechtlichen Vorschriften im EWR. Sie bekommen so aktuelle Auskünfte über die Entwicklung der Gesetzgebung wie über öffentliche Ausschreibungen und über Finanzierungshilfen durch internationale Forschungs- und Entwicklungsprogramme.

Sie sehen also, die Wirtschaftskammern sind natürlich auch entsprechend eurofit, unsere Europameisterschaft geht sogar so weit, daß wir die besonders schwierigen Informationen von Fachleuten in der EU-Kommission zur Verfügung stellen lassen.

Wir können auch bei der Suche nach Geschäftspartnern behilflich sein und sind dabei, diese Netzwerke zu verbessern, und gerade das ist für kleine und mittlere Unternehmen besonders wichtig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ein weiterer Schwerpunkt unserer Arbeit für die kleinen und mittleren Unternehmen ist die stärkere Berücksichtigung bei den nationalen und internationalen Initiativen, eben zur Startförderung, zur Wirtschaftsförderung, vor allem im Bereich Forschung und Entwicklung, Regionalförderung und Betriebsansiedelung. Auch dabei kann der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union sicherlich neue nützliche Impulse bringen.

Die mittleren und kleinen Unternehmungen werden sich in Österreich auch künftig behaupten können, und ich bin überzeugt davon, daß sie aufgrund ihrer Qualität ihre Situation in der Europäischen Union weiter stärken und verbessern können.

Dieses Ziel, meine Damen und Herren, werden wir gemeinsam erreichen können: für Unternehmen selbst mit ihrer Interessenvertretung und einer Wirtschaftspolitik, die auf sie, wie wir in den letzten Jahren feststellen konnten, Rücksicht nimmt, für eine prosperierende Wirtschaft und

Ing. Maderthaner

damit auch für sichere Arbeitsplätze. Und daß die Arbeitsplätze, die wir gewonnen haben, von den mittleren und kleinen Unternehmen geschaffen wurden, das, glaube ich, dürfte in jedem Fall jedem klar geworden sein.

In diesem Sinne hoffe ich auf eine weitere positive Entwicklung — auch und gerade jetzt in der Zeit, in der wir der Europäischen Union beitreten. *(Beifall bei der ÖVP.) 13.31*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. — Bitte, Frau Abgeordnete. *(Abg. Haigermoser: Sie müssen auf die Kleinen auch schauen!)*

13.31

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Debatten um den Mittelstandsbericht wiederholen sich mit schöner Regelmäßigkeit, ohne daß sich in der Realität für die Chancen tatsächlicher kleiner und mittlerer Unternehmungen vieles verändern oder verbessern würde.

Immer wieder wird mit sehr globalen, aggregierten Daten gearbeitet. Herr Abgeordneter Maderthaner wiederholt zum vielfachen Mal sein prinzipielles Credo für kleine und mittlere Betriebe, bleibt aber dann jede Antwort schuldig, wie er denn diesen kleinen und mittleren Unternehmungen jene Chancengleichheit bieten will, die gerade diese seit langem brauchen und nicht bekommen.

Herr Abgeordneter Maderthaner! Es geht nicht lediglich um größere Märkte, um Abbau von Schranken im Außenhandel, sondern es geht um eine umfassende Analyse, unter welchen Aspekten kleine und mittlere Unternehmungen heute diskriminiert sind, und es geht um einen Abbau dieser Diskriminierungen. Und das sind zu einem gut Teil hausgemachte Diskriminierungen. *(Abg. Ing. Maderthaner: Wenn Sie das veranschaulichen könnten!)* Das Schauen auf die großen Märkte wird den Greißlern und den anderen Nahversorgern sehr, sehr wenig nützen, Herr Abgeordneter Maderthaner! *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wenn die Kaufkraft nicht da ist, nützt die Nahversorgung nichts!)* Frau Abgeordnete Tichy-Schreder! Die Kaufkraft wird zum Teil bestimmt durch Import- und Exportbedingungen. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sind Sie Kauffrau?)*

Aber Sie haben eines in der Praxis der österreichischen Wirtschaft tatsächlich unterlassen, nämlich sich damit auseinanderzusetzen, von welchen Wettbewerbsnachteilen welche Unternehmen ganz speziell — vom Greißler bis zu den anderen Nahversorgern, bis hin zu mittleren Unternehmungen — betroffen sind. Da spielt zum Teil die Frage der Märkte und des Zugangs zu diesen

Märkten eine Rolle; das sind aber teilweise auch ganz andere Fragen, etwa Fragen der steuerlichen Belastung.

Da muß ich Sie allen Ernstes fragen, Herr Abgeordneter Maderthaner: Glauben Sie nicht, daß gerade jene kleinen und mittleren Betriebe, bei denen sich die Lohnkosten proportional besonders stark zu Buche schlagen, durch ein doch kontinuierliches Ansteigen und Hinaufsetzen von Sozialabgaben aller Art stärker betroffen sind? Glauben Sie nicht, daß es gerade für diese Unternehmungen dringend notwendig wäre, eine grundsätzliche Änderung im Steuersystem in Richtung einer verstärkten Energiebesteuerung einzuführen? *(Abg. Ing. Maderthaner: Vielleicht sollten Sie einmal darüber nachdenken, was Sie in Ihren Reden schon an zusätzlichen Kosten gefordert haben!)*

Herr Abgeordneter Maderthaner! Sie sollten sich auch einmal mit den Konzepten Ihrer eigenen Parteifreunde auseinandersetzen, von denen viele, etwa Abgeordneter Riegler und andere, sehr maßgeblich für eine Energiebesteuerung eingetreten sind, und zwar im Sinne einer Wettbewerbsgleichheit. Aber davon wollen dann Vertreter wie Sie, die immer für sich in Anspruch nehmen, für die ganze Wirtschaft zu sprechen, aber gerade die lohnintensiven Betriebe längst schon im Stich gelassen haben, nichts wissen.

Es geht nicht nur um die Freiheit für den Zugang zu Märkten — die nützt manchen, nämlich jenen, die stark in den internationalen Handel involviert sind —, sondern es geht auch um die Freiheit von Belastungen und Beschränkungen, die heute in einer ganz unzumutbaren Weise und sehr einseitig gerade diesen kleineren Betrieben aufgelastet werden. Daß sich das auch niederschlägt und daß die Situation nicht so rosig ist, wie Sie das darstellen, davon spricht ja auch dieser Bericht sehr klar. Oder wie erklären Sie sich, Herr Abgeordneter Maderthaner, eine Zunahme der Insolvenzen um 30 Prozent? Wie erklären Sie sich, Herr Abgeordneter Maderthaner, daß dieser Bericht davon spricht, daß durch diese Insolvenzen 20 000 Arbeitsplätze gefährdet sind? Sie sind ja nicht irgendwie gefährdet, aber Sie haben nie eine Analyse gemacht, für welche dieser Betriebe ein verstärkter Zugang zu den europäischen Märkten überhaupt irgendein Lösungsansatz wäre. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Für etliche, Frau Kollegin!)* Sie haben es verweigert, die Wettbewerbsverzerrungen im Steuersystem und auch die sonstigen staatlichen Wettbewerbsverzerrungen zu Lasten der kleinen und mittleren Betriebe wirklich zu analysieren.

Der Staat setzt durch seine Entscheidungen im Hinblick auf Infrastruktur, im Hinblick auf Belastungen aller Art jene Rahmenbedingungen, von denen Sie gesprochen haben. *(Abg. Ing. Ma-*

Dr. Madeleine Petrovic

der thaner: Ich frage Sie, warum die kleinen Unternehmungen mehr Leute beschäftigen als früher!) Und da haben Sie nie überprüft, wie sich denn die Lohnsummensteuer und ihre Anhebung auswirkt. Warum haben Sie dem zugestimmt? Ist das etwas, was den kleinen oder mittleren Betrieben hilft oder nicht? — Ich glaube, es liegt auf der Hand, daß das genau diesen Betrieben nicht hilft. (*Abg. Ing. Maderthaner:* Die Zahlen sprechen dagegen!) Eine umfassende ökologische Analyse, wie eine möglichst optimale Verteilungsstruktur aussehen müßte, haben Sie ja nicht einmal in Ansätzen durchgeführt.

Verteilung von Gütern, internationaler Handel können die Wohlfahrt steigern, können sich hilfreich und positiv auswirken, können aber auch negative Effekte nach sich ziehen. Deswegen wäre es dringend an der Zeit gewesen, genau über diese Frage optimaler volkswirtschaftlicher Produktionsgrößen und optimaler Verteilungsmuster zu reden. Es ist nicht vernünftig, wenn gerade bei Gütern des täglichen Bedarfs die Produktionseinheiten immer größer werden.

Herr Abgeordneter Maderthaner! Sie haben gesagt, der Hang zur Größe sei etwas Falsches und Fatales gewesen. Ich orte gerade jetzt in den letzten Tagen und Wochen einen wirklich beispiellosen Vorwärtsmarsch dieser Fusionierungen, dieser immer größeren Produktionseinheiten, und zwar genau bei Gütern des täglichen Bedarfs, etwa im Zusammenhang mit der Weiterverarbeitung landwirtschaftlicher Produkte, bei den Molkereien, den Mühlen, den Sägewerken, den Schlachthöfen. Das kann ja auch an Ihnen nicht vorbeigehen! (*Abg. Ing. Maderthaner:* Das ist ein Bereich!) Ist das vernünftig? Ist es vernünftig, wenn Erzeugungsbetriebe, die Güter des täglichen Bedarfs herstellen, immer größer und größer werden, weil internationale Konkurrenzbedingungen sie dazu zwingen? Damit ist ja die weitere Entwicklung vorgezeichnet, denn damit haben die kleineren natürlich weniger Chancen, und dadurch müssen die Nachfragerinnen und Nachfrager oder die Güter immer weitere Distanzen zurücklegen.

Eine Zusammenfassung zu derartigen immer größeren Produktionseinheiten kann in manchen Bereichen durchaus Sinn machen, etwa wenn es um Präzisionsgeräte geht, von mir aus um pharmazeutische Produkte oder ähnliches, um Güter also, die eben nicht täglich gebraucht werden. Da könnten wir darüber reden, ob es Sinn macht, größere Produktionseinheiten nicht nur zu dulden, sondern vielleicht sogar zu unterstützen. (*Abg. Dr. Höchtl:* Sinn macht es dann, wenn wir wettbewerbsfähig bleiben können!) Bei Gütern des täglichen Bedarfs macht es sicher keinen Sinn, Herr Abgeordneter, weil Sie damit letztlich den

ökologischen Kollaps schon in das System miteinbauen.

Diese Entwicklungen treten ein, wenn wir nur mit aggregierten Größen arbeiten und die ökologischen Konsequenzen unseres Handelns, vom Steuersystem bis hin zu den Auswirkungen der Betriebsstruktur, nicht beachten. Gerade bei Gütern des täglichen Bedarfs ist es aus vielen Gründen für die Erzeuger, aber auch für die Nachfrager nicht sinnvoll, die scheinbaren Kostenvorteile im Regal dadurch zu lukrieren, daß man die Kosten auf die Umwelt oder vielleicht sogar auf kommende Generationen überwälzt.

Meine Damen und Herren! Die Statistiken sprechen auch da eine deutliche Sprache: Wenn man sich die Veränderungen von 1990 auf 1992 bei den einzelnen Fachgruppenmitgliedern im Bereich des Handels anschaut, dann kann man folgendes feststellen: Es gibt zwar starke Zuwächse bei den Warenhäusern, beim Buchhandel, beim Maschinenhandel, noch immer beträchtliche Zuwächse bei Möbeln und bei Baustoffen, aber genau dort, wo es um die Versorgung mit Gütern des tagtäglichen Gebrauchs geht, um Lebensmittel, um Brennstoffe, um Vieh und Fleisch und um Drogerien und ähnliche Dinge, gibt es eine ganz starke rückläufige Entwicklung. Der Preis, der dafür zu zahlen ist, ist ein ökologischer Preis. Das mag manchen Betrieben, die eben in diese Größenentwicklung hineingepaßt haben, den größeren Handelsketten etwa, zu betriebswirtschaftlichen Vorteilen verholfen haben, volkswirtschaftlich ist es aber ein gewaltiger Nachteil. Und volkswirtschaftlich werden wir für das nebulöse Schlagwort der „eurofiten Verteilungsstruktur“ noch einen sehr hohen Preis zu zahlen haben, denn volkswirtschaftlich kann das nur dazu führen, daß gerade jene Verteilungsstrukturen, die verkehrsvermindernd wirken, die die Güter des täglichen Bedarfs dorthin bringen, wo sie gebraucht werden, zerbrechen und verlorengehen. Wie diese Strukturen wieder aufgebaut werden sollen, wenn sie einmal verlorengegangen sind, das weiß niemand.

Herr Abgeordneter Maderthaner! Es bedeutet wohl die größte Ungleichheit, wenn man Dinge, die verschieden sind, gleich behandelt. Dinge, die verschieden sind, etwa Wirtschaftsbetriebe, die von ihrer Funktion her bei der Verteilung der Güter ganz andere Aufgaben haben, im Steuersystem, bei der Infrastrukturpolitik, bei den angestetzten Kosten gleich zu behandeln, bedeutet, ihnen gewaltig unrecht zu tun, denn sie erbringen ökologische Leistungen, die ihnen niemand vergütet. Das gilt im übrigen in ganz besonders hohem Maße für die gewerbliche Wirtschaft, und auch für die Landwirtschaft. (*Beifall bei den Grünen.*) Daß die Gleichbehandlung von Dingen, die ganz verschieden sind, im europäischen Raum

Dr. Madeleine Petrovic

eher eine Verstärkung erfahren wird, bedeutet, daß die Ungerechtigkeiten wachsen werden. Dafür gibt es kompetente Zeugen aus Brüssel.

So sagt etwa jemand, der die Situation der mittelständischen Wirtschaft im Bereich der EU sehr genau kennt, Herr Dr. Ingo Friedrich, Mitglied des Europäischen Parlaments und zuständig für Fragen des Mittelstandes, folgendes wörtlich: „Für Mittelstandsverbände erweist sich angesichts dieser Probleme folgende Art der Kontaktaufnahme noch am günstigsten.“ — Er spricht von den Kontakten mit dem Europäischen Parlament, mit den Abgeordneten des Europäischen Parlaments. — „Unter Mithilfe eines befreundeten Europa-Abgeordneten lädt man die Mitglieder des für eine bestimmte Richtlinie federführenden Parlamentsausschusses in Brüssel während der Mittagspause in das Parlamentsrestaurant zu einem Fachgespräch ein. Es empfiehlt sich dabei, ein kurzes, aber präzises Papier vorzulegen, das die gewünschten schriftlich formulierten Änderungsanträge begründet und überzeugend darstellt. Die Wirksamkeit einfacher Einflußversuche, indem man pauschal die Abgeordneten auffordert, kann als null und nichtig betrachtet werden.“

Das heißt, der für Mittelstandsfragen zuständige Mann im Europäischen Parlament schätzt sogar für die Verbände, die den Mittelstand vertreten, die Möglichkeiten zu einer unbürokratischen informellen Kontaktaufnahme als null und nichtig ein. Und Sie wollen den österreichischen Klein- und Mittelbetrieben, den Greißlereien und den anderen Nahversorgungsbetrieben weismachen, daß ihre Interessen tatsächlich gewahrt sind.

Meine Damen und Herren! Das ist eine Argumentation, von der Sie selbst mit Sicherheit überzeugt sind, daß sie falsch ist, denn Sie wissen, daß es mittlerweile den Interessenverbänden kaum noch gelingt, durch die immer indirekteren Zugangshürden irgendwie durchzukommen. Wie soll es dann einzelnen Betrieben mit ihren ganz spezifischen Problemen und ihren ganz spezifischen ungelösten strukturellen Problemsituationen überhaupt noch gelingen, auf sich aufmerksam zu machen?

Der vorliegende Mittelstandsbericht ist zwar ein sehr umfangreicher, ein teilweise sehr ehrlich gestalteter Bericht, der gar nicht versucht, die Situation zu beschönigen, nur wird das, was Sie damit tun, der vielen Arbeit, die in diesen Bericht eingeflossen ist, und den Anliegen der vielen tausenden Betriebe, die im ökologischen Kontext unverzichtbar sind, nicht gerecht.

Sie haben in Ihrer Antwort, Herr Abgeordneter Maderthaner, nur eines hervorgehoben: daß die großen Märkte die Chancen verbessern könnten. Ich antworte Ihnen in aller Form: Diese Ihre Ant-

wort ist viel zu kurz, sie läßt die ökologischen Fragen außer acht, sie verzichtet auf jede nationale, eigenständige Wirtschaftspolitik, und sie gibt die Interessen gerade jener Klein- und Mittelbetriebe, die für die Nahversorgung unerlässlich sind, gänzlich preis. Deswegen lehnen wir diese Ihre Befassung mit diesem Mittelstandsbericht ab. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.47

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Heindl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.47

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ehe ich mich mit Details des Mittelstandsberichts beschäftige, ein paar Bemerkungen zum Bericht selbst: Der Mittelstandsbericht, wie er uns hier heute vorliegt — er ist ja, ich weiß nicht der wievielte —, wird von Mal zu Mal besser. Daß dafür hier nicht gedankt worden ist, tut mir eigentlich ein bißchen weh. Im Ausschuß haben es alle Fraktionen getan. Ich stehe nicht an, das für meine Fraktion hier ganz deutlich zu tun: Ich danke dem Team, dem Minister und dem Sektionsleiter Koprivnikar mit all seinen Mitarbeitern, die diesen umfangreichen, ins Detail gehenden, sachlichen und informativen Bericht erarbeitet haben. Wer es weiß, wie viele hunderte Stunden Arbeit in solch einem Werk stecken, der kann ermessen, was da geleistet wurde. Was wir damit machen, das ist Angelegenheit der Politik, die Herren Experten und die Beamten haben uns zugearbeitet, und ihnen dafür zu danken, ist meine erste Aussage, die ich heute zu diesem Bericht machen möchte. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn wir uns vor Augen halten: 84,4 Prozent Kleinstbetriebe mit 0,09 Beschäftigten, 15,4 Prozent Klein- und Mittelbetriebe, der Rest hinter dem Komma Großbetriebe sind von dem, wovon wir hier jetzt reden, betroffen!, dann erkennen wir erst die Bedeutung dessen, was wir hier behandeln.

Meine Damen und Herren! Der vom Wirtschaftsminister vorgelegte Bericht über die Situation der obgenannten Unternehmen spiegelt den Strukturwandel in Österreich und in der Weltwirtschaft wider. Nach wie vor wird die ökonomische Situation in unserem Land von weitreichenden politischen und wirtschaftlichen Umwälzungen in Europa — konkret: Zusammenschluß Deutschland, Veränderungen im Osten, aber darüber hinaus auch von den Auswirkungen der Rezession in Westeuropa und der generellen Entwicklungen auf den Weltmärkten — mitbestimmt.

Die Bedeutung, die gerade unsere Exportwirtschaft — im Verhältnis zur Gesamtwirtschaft — hat, ist bereits betont worden. Meine Damen und

Dr. Heindl

Herren! Es haben gerade die Klein- und Mittelbetriebe, eben im Zusammenhang mit dieser Entwicklung, eine ganz große Bedeutung, 80 Prozent unseres Exportes gehen in Länder der Europäischen Union. Es wird mir daher ein Rätsel bleiben, Frau Dr. Petrovic, wie Sie behaupten können, daß diese Situation, nämlich die Exportorientiertheit von Klein- und Mittelbetrieben, für diese nicht besser werden wird.

Gerade der Klein- oder Mittelbetrieb profitiert davon, daß technische Normen ihm keinerlei Probleme bereiten, daß es keine bürokratischen Hindernisse für ihn gibt, sondern daß er exportieren kann, wohin er will, daß er seine Arbeit machen kann, egal, ob das in Innsbruck, in Linz, in Passau oder in München der Fall ist.

Das sind Erleichterungen, über die Sie nicht reden wollen, Frau Abgeordnete! Das ist Ihnen unangenehm — aus mir unerklärlichen Gründen —, und ich meine daher, daß man das einmal klarstellen sollte.

Im Krisenjahr 1993 hat es in Österreich ein Wirtschaftswachstum gegeben, aber darüber ist heute überhaupt noch nicht gesprochen worden, und ich verstehe das nicht: Schämen wir uns deshalb vielleicht? Irritiert es uns, Dinge zu sagen, die sogar hervorhebenswert sind? Unsere Wirtschaft hat 1993 — in einem Krisenjahr besonderer Kategorie; manche sagen, es ist, was den Export anlangt, das schlechteste Jahr in Europa überhaupt gewesen — ein Wachstum erzielt. Es gibt europäische Länder, die Exportrückgänge von bis zu 4 Prozent hatten; wir in Österreich hatten nicht einmal ein halbes Prozent, wahrscheinlich nur ein Viertel Prozent, also in Wirklichkeit keinen Rückgang. Wir hatten lediglich eine geringe Stagnationsphase in einer wirtschaftlich äußerst schwierigen Zeit.

Bitte sagen wir dazu: Das ist doch nicht Ausdruck einer schlechten Wirtschaft! Das ist nicht Ausdruck einer schwachen Unternehmensstruktur, sondern zeugt von einer gesunden Wirtschaft und einer vernünftigen Wirtschaftspolitik! Die Unternehmen haben richtig reagiert auf diese Situation, und es hat entsprechende, von der Wirtschaftspolitik geschaffene Rahmenbedingungen gegeben. Das Ergebnis kann sich sehen lassen. Darauf sollten wir stolz sein, denn darauf kann man aufbauen.

Diese Aussagen sollten meiner Meinung nach — eben gerade im Zusammenhang mit diesem Bericht — korrekterweise auch gemacht werden.

Für heuer prognostiziert man Österreich 1,5 bis 2 Prozent — erfreulicherweise — an Wirtschaftswachstum. Ich bin aber davon überzeugt, daß es sogar ein bißchen mehr werden wird. In diesem Bericht wird, was die nächsten drei bis

vier Jahre anlangt, von einem durchschnittlichen Wachstum von 2 Prozent gesprochen. Die Erreichung dieses Zieles setzt aber voraus, daß wir rasch die neuen Möglichkeiten, nämlich den hoffentlich mit Jahresbeginn 1995 realisierten EU-Beitritt und weiterhin jene Chancen, die sich im Osten bieten, nutzen. Das Potential und die Möglichkeiten sind gegeben. Schon in der kurzen Zeit seit dem Fall des Eisernen Vorhanges hat sich das wirtschaftliche Ost-West-Gefälle in Österreich erheblich zugunsten des Ostens geändert.

In diesem Zusammenhang eine bemerkenswerte Zahl. Während in den meisten österreichischen Bundesländern im vergangenen Jahr ein Minuswachstum zu verzeichnen war, hat das östlichste und kleinste Bundesland unserer Republik, nämlich das Burgenland, ein Wirtschaftswachstum von 2,5 Prozent erreicht. Auch das ist Folge dieser geänderten Verhältnisse, die alles andere als negativ zu bezeichnen sind.

Nebenbei erwähnt: 1992 hatten wir mit den Ländern des ehemaligen Ostblocks einen Handelsbilanzüberschuß von 13 Milliarden Schilling; 1993 ist er noch höher gewesen.

Was ist das Fazit? — Es gibt enorme Wirtschaftschancen im Osten. Laut Expertenmeinung wird sich die Zahl der Exporte aus OECD-Ländern in diese Länder innerhalb weniger Jahre sechsfachen. Man muß das wiederholen: sechsfachen! Und Österreichs Chancen, meine Damen und Herren — wir sind ja dort sogar überproportional vertreten —, sind entsprechend größer. Ich bin der Auffassung, wir können in kurzer Zeit unsere Exporte sogar verdoppeln, was bedeutet, daß durch einen solch erzielbaren Aufschwung weit mehr Arbeitsplätze geschaffen werden, als es Verluste von Arbeitsplätzen in anderen Bereichen eventuell geben wird.

Dasselbe Szenario kann man für den Fernen Osten anführen. Leider ist — und das sollten wir durchaus kritisch sagen — Österreichs Situation auf den Märkten des Fernen Ostens — ich meine damit China, Japan, ja den gesamten ostasiatischen Markt — nicht so erfreulich. In diesem Zusammenhang gab es aber besondere Vorarbeiten: von der Kammer, durch den Herrn Bundeskanzler und seine China-Reise, was übrigens von der Opposition aus mir unerklärlichen Gründen kritisiert wurde. Da wurden Türen geöffnet, sodaß der österreichischen Exportwirtschaft neue und bessere Chancen eröffnet wurden.

Mir ist schon klar: In kleinen Betrieben gibt es, was die Exportorientierung betrifft, Hemmschwellen: hohe Markteintrittskosten, lange Vertriebswege, Unkenntnis der Eigendynamik fremder Märkte et cetera, aber man muß diese Chancen im Fernen Osten nutzen, gerade in Anbetracht eines Wirtschaftswachstums, das dort über

Dr. Heindl

10 Prozent liegt; in China beträgt es seit Jahren rund 12 Prozent, in Singapur über 8 Prozent, in Malaysia 8,5 Prozent. Und dieses Potential müssen wir nützen!

Mit Österreich vergleichbare Länder — etwa die Schweiz, Belgien oder Schweden — haben zum Beispiel auf dem lateinamerikanischen Markt drei- bis fünfmal so viele Marktanteile wie Österreich. — Da muß natürlich Abhilfe geschaffen werden; es müssen gerade kleineren und mittleren Unternehmen mehr Hilfen angeboten werden.

Daß diese Betriebe besonders viel leisten für unser Land insgesamt sei nur anhand eines Beispiels, nämlich an der Zulieferindustrie, aufgezeigt. Diese ist nicht nur eine Stärke unserer Klein- und Mittelbetriebe, sondern — meiner Auffassung nach — generell eine der Ursachen unserer Wirtschaftskraft überhaupt. Die jährlichen Erlöse aus der heimischen Auto-Zulieferindustrie sind beispielsweise höher als die zu leistenden Zahlungen für nach Österreich importierte Autos. — Das ist eine beachtenswerte, ich möchte sagen: bewundernswerte Entwicklung!

Meine Damen und Herren! Auch im österreichischen Handwerk steckt noch viel mehr, und gerade da muß meiner Auffassung nach noch vielmehr zur Verbesserung des Sozialprestiges dieser Berufsgruppe getan werden, und zwar unabhängig jetzt vom Problem Lohnnebenkosten, das es zweifelsohne auch gibt, aber im Vergleich zu anderen Ländern liegen wir diesbezüglich noch relativ günstig.

Zum österreichischen Handwerk: In diesem Bereich geht es nicht nur um die Lohnquote, sondern die Chance heißt: Qualität, Qualität, Qualität und nochmals Qualität. Das sollte im Bewußtsein all unserer Bürger verankert werden, und wir sollten bewußtmachen, daß es nicht um die Frage geht, ob ein Handwerker Matura oder ein Hochschulstudium absolviert hat, sondern darum, ob jemand in der Lage ist, qualitativ hochwertigste Arbeit zu leisten. Und solange das der Fall ist, ist mir nicht bange um die Beschäftigungssituation in unserem Lande. Es ist ja bereits gesagt worden, welcher enormen Anteil kleine und mittlere Unternehmen an der Aufbringung von Steuer- und Sozialausgaben haben.

Kollege Haigermoser hat hier beklagt, die Zahl der Investitionen sei geringer geworden. — Nein, überhaupt nicht! Es wurden in den letzten Jahren Investitionen gemacht, und zwar in nie dagewesener Größe auch im Ausland.

Kollege Haigermoser hat auch gemeint, es werde zuwenig gespart. Ich habe die Zahlen jetzt nicht genau im Kopf, kann aber soviel sagen: Österreich zählt zu jenen Ländern, in denen die

höchsten Sparquoten pro Kopf erzielt werden! Das kann doch nicht Ausdruck einer schlechten Wirtschaftslage, einer schlechten Wirtschaftspolitik sein! — Ich weiß nicht, von welchen Ländern er da gesprochen hat, aber offensichtlich ist Kollege Haigermoser ein bißchen irritiert gewesen und hat Österreich mit anderen Ländern verwechselt.

Meine Damen und Herren! Abschließend zur Standortfrage. Daß der Standort Österreich interessant und gesund ist, zeigt ja gerade das Beispiel der klein- und mittelständischen Unternehmen. Die Entwicklung, daß innerhalb eines Jahrzehntes die Zahl an Klein- und Mittelbetrieben um 13 Prozent gestiegen ist, ist doch Ausdruck von Optimismus der Menschen, zeigt, daß man Vertrauen hat in unser Land, in die Kontinuität der Wirtschaft und der Politik. Wenn wir das fortsetzen und sogar noch verbessern — man kann meiner Auffassung nach nie etwas gut genug machen —, dann ist mir weder bange um die Wirtschaft noch um unser Land selbst noch um die Arbeitsplätze. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.57

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.58

Abgeordneter Mag. Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der heute zu diskutierende Mittelstandsbericht stellt — unbestritten — eine sehr umfangreiche Datensammlung dar. Auch die Gliederung dieses Berichtes, die mit der Situation und der Entwicklung der Unternehmen beginnt und schließlich über die Maßnahmen der Bundesregierung zur Leistungssteigerung hin über die Maßnahmen der Bundesregierung zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit reicht, um schließlich Perspektiven und künftige Rahmenbedingungen aufzuzeigen, klingt vielversprechend, aber, wie gesagt, diese Gliederung klingt nur vielversprechend, und sie gleicht insofern der großen Koalition: Diese ist nämlich auch in diesem Bereich vielversprechend, aber nur viel versprechend.

Denn dieser Bericht an sich ergeht sich — wie das auch in vielen Reden der Fall war — in Selbstlob der Bundesregierung, die offenbar nicht bereit ist, auch einmal zurückzublicken, was sie bei der zweiten Etappe der Steuerreform gemacht und damit auch der gewerblichen Wirtschaft zugemutet hat. Ich will gar nicht abstreiten, daß es einiges an positiven Punkten gegeben hat. Ich werde Ihnen Details dann aber noch ganz genau vorhalten, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder!

Es ist so, daß punktuelle Maßnahmen in diesem Bericht klar und deutlich das Setzen von

Mag. Barmüller

Rahmenbedingungen überwiegen: Sie betreiben im Grunde genommen auch lediglich reaktive Schadensbegrenzung durch Vergabe von Förderungen, anstatt eine offensive Eigenkapitalstärkung dieser Unternehmen anzustreben. — Deshalb kommen auch Worte wie „Staatspreis“, „Prämienaktionen“ oder „Beihilfen“ in diesem Bericht sogar inflationär vor.

Meine Damen und Herren! Was man vermissen muß — was wir vom Liberalen Forum auch sehr vermißt haben —, sind Worte wie „Eigenkapitalstärkung“, „Senkung der Lohnnebenkosten“ oder „Bürokratieabbau“.

Dabei, meine Damen und Herren — und diesbezüglich kann man zurückgreifen auf offizielle Zahlen, die auch von der Wirtschaftskammer herausgegeben wurden —, wünschen sich sage und schreiben 88,5 Prozent dieser Betriebe eine Stärkung des Eigenkapitals, 82,2 Prozent dieser Betriebe wünschen sich eine Senkung der Lohnnebenkosten, und 79,6 Prozent dieser Betriebe — offizielle Zahlen der Wirtschaftskammer! — wünschen sich Bürokratieabbau. — Die große Koalition, insbesondere aber die ÖVP, hat dafür kein offenes Ohr, wenn es konkret um die Umsetzung solcher Maßnahmen und solcher wichtigen Forderungen geht. (*Widerspruch der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*)

Sie von der Koalition haben zwar — das hat auch heute Herr Abgeordneter Maderthaler bereits angeschnitten — die Bedeutung der Klein- und Mittelbetriebe betont, diese wird aber offensichtlich nicht wirklich richtig eingeschätzt, denn sonst würden Sie diese Forderungen ernster nehmen.

Ich greife noch einmal auf jene Zahlen zurück, die Sie von der Wirtschaftskammer, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, auch veröffentlicht haben, womit klar zum Ausdruck kommt, daß jene 98 Prozent der Betriebe, die die Klein- und Mittelbetriebe ausmachen, laut Ihren Zahlen immerhin 66 Prozent der Investitionen erbringen, 75 Prozent der Steuer- und Soziallasten, 77 Prozent der Arbeitsplätze bieten und 86 Prozent der Ausbildungsplätze für Lehrlinge.

Das, meine Damen und Herren, sind jene Leistungen, die die kleineren Betriebe in Österreich erbringen, und trotzdem ist es so, daß sie eigentlich nur Prügel vor die Füße geworfen bekommen. Das hört man klar, wenn man mit den Leuten redet! Ich weiß schon, auch wenn Sie jetzt den Kopf geschüttelt haben, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, daß Sie sagen: Das ist doch nicht wahr, denn wir haben immerhin mit der 2. Etappe der Steuerreform positive Wirkungen auch für die Unternehmen und für die Wirtschaft Österreichs erzielt. — Das ist durchaus in Einzelbereichen richtig.

Ich verweise in diesem Zusammenhang nur auf einen Pressedienst des Herrn Bundesministers Schüssel von 23. Februar 1994 — damals gab es eine Debatte im Handelsausschuß —, in dem er davon spricht, daß die 2. Etappe der Steuerreform einen Eigenkapitalschub von rund 12 Milliarden Schilling für die österreichischen Unternehmen zur Folge gehabt hätte.

Auf meine Frage im Ausschuß, wie sich denn das auf die einzelnen Branchen oder Sektoren verteile, konnte mir der Herr Bundesminister allerdings keine Antwort geben; er ist diese bis heute schuldig geblieben. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das geht auch nicht!*) Genau, weil das nur eine Zahl so obendrüber ist. Rechnerisch, sagte er, müsse für die Wirtschaft eine Summe von 12 Milliarden übrigbleiben, aber die Frage ist: Wo geht dieses Geld konkret hin?

Frau Abgeordnete Tichy-Schreder! So kann man auch die 2. Etappe der Steuerreform darauf reduzieren, daß man sagt: So, wie eine Schwalbe noch keinen Sommer macht, macht auch diese Etappe der Steuerreform kein unternehmerfreundliches Wirtschaftsklima in Österreich. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Denn angeblich, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, will ja die große Koalition, daß es zu einer Stärkung der Eigenkapitalausstattung dieser Unternehmen kommt. — Faktum ist jedoch, daß etwa mit 1. April 1994 der Investitionsfreibetrag um die Hälfte gekürzt wurde. Faktum ist, daß es seit der 2. Etappe der Steuerreform keine Investitionsrücklagen mehr gibt, daß Fremdfinanzierung trotz der Steuerreform günstiger bleibt als der Einsatz von Eigenkapital und daß auch die Mittelstandsbeteiligungsgesellschaften ein Flop sind.

Angeblich wollte die große Koalition eine Senkung der Lohnnebenkosten. — Tatsächlich aber hat sie die Einführung einer Kommunalsteuer beschlossen, die jetzt nicht nur eine erhöhte Lohnsummensteuer ist, die es ja vom Namen her nicht mehr gibt, sondern auch noch ausgedehnt wird auf die freien Berufe. Und obwohl die Klein- und Mittelbetriebe, wie ich bereits gesagt habe, 86 Prozent der Ausbildungsplätze für Lehrlinge bieten, hat man auch gleich noch die Lehrlinge bei der Kommunalsteuer miteinbezogen.

All das, meine Damen und Herren, zeigt, wie Dichtung und Wahrheit der Wirtschaftspolitik der großen Koalition aussehen!

Was die Senkung der Lohnnebenkosten angeht, hat man sich nicht bereit erklärt, einmal wirklich grundsätzlich über die Unfallversicherung zu reden. Die Unfallversicherung, von der auch heute noch alle Freizeitunfälle bezahlt werden und die ausschließlich von den Unternehmen finanziert

Mag. Barmüller

wird, muß zwangsläufig — so, wie es für 1995 geplant ist, wenn es zur Anhebung der Beiträge von 1,3 Prozent auf 1,4 Prozent kommt — wiederum zu einer Erhöhung der Lohnnebenkosten führen.

Aber auch darüber hat die große Koalition bis heute die Diskussion verweigert. — Angeblich will aber auch die große Koalition einen Bürokratieabbau in großem Rahmen durchführen: Tatsächlich aber haben Sie den 13. Umsatzsteuertermin eingeführt. Es gibt keine Verfahrenskonzentration, was Betriebsgründungen angeht: Auch da ist die große Koalition säumig.

Meine Damen und Herren! Denken Sie nur an den Entwurf, was das Betriebsansiedlungs-Erleichterungsgesetz anlangt: Es kann doch nicht wahr sein, daß Sie ernsthaft meinen, und zwar gerade in Zeiten, in denen der Interessenausgleich zwischen den einzelnen Gruppen immer wichtiger wird, ein Betriebsansiedlungs-Erleichterungsgesetz zu machen, den Entwurf versenden, der im Grunde genommen alle nachbarschaftlichen Rechte außer Kraft setzt. Eine Verfahrenskonzentration kann man nicht dadurch erreichen, Herr Bundesminister, daß man Gruppen überfährt, sondern daß man unsinnige bürokratische Hemmnisse abbaut.

Das ist das Wesentliche in diesem Zusammenhang, aber nicht zu versuchen, über einzelne Gruppen drüberzufahren. Jetzt gebe ich Ihnen schon recht, daß es der einfachste Weg ist, das sozusagen in Bausch und Bogen zu machen, aber das wird schlicht und einfach nicht funktionieren.

Obwohl es nicht in Ihre Kompetenz fällt — das sei gleich vorausgeschickt, Herr Bundesminister —: Man hat auch nicht dazu gefunden, zu sagen, daß einmal die Lohnverrechnung für die Betriebe erleichtert werden muß, ja noch besser: überhaupt herausnehmen und zur Eigenveranlagung aller Personen finden.

All das, meine Damen und Herren, ist nur ein kleiner Querschnitt der Ankündigungen der großen Koalition und ihrer tatsächlichen Maßnahmen.

Das betrifft aber nicht nur die steuerlichen Voraussetzungen, sondern das betrifft auch die Novelle zur Gewerbeordnung. Denn hier ist es — entgegen dem, was angekündigt wurde — zu keiner Liberalisierung gekommen, denn das schikanöse Zunftsystem gibt es bis heute noch in diesem Bereich. (*Beifall beim Liberalen Forum. — Widerspruch der Abg. Ingrid Tichy - Schreder.*)

Das ist schon wahr, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, denn es wurden ja im Grunde genommen die Konzessionen nur dem Namen nach abgeschafft, aber nicht dem Inhalt nach.

Das hat zur Folge, daß es im Zuge eines EU-Beitritts zu einer Inländerdiskriminierung im Bereich der Gewerbeordnung für Österreicherinnen und Österreicher kommt, denn jeder EU-Staatsbürger hat, wenn er drei Jahre lang in leitender Stellung in einem EU-Land in einem Gewerbebetrieb tätig war, in Österreich, wenn er darum ansucht, die volle Anerkennung zu erhalten. (*Abg. Ingrid Tichy - Schreder: Fünf Jahre!*)

Vergleichen Sie das doch einmal mit jenen Maßnahmen, die hier vorgesehen sind, und dann werden Sie sehen, daß das für die Österreicherinnen und Österreicher viel schwerer ist. (*Abg. Ingrid Tichy - Schreder: Warum?*)

Die Gewerbeordnung sieht zwar vor, daß das Herstellen von Tiefkühlkost frei ist, aber dann, wenn das gekochte Gulyas abgefroren über den Ladentisch geschoben wird, braucht man eine Bewilligung hierfür. — Sie sehen also, daß da die Relationen nicht stimmen!

Wir vom Liberalen Forum halten solche Gegenüberstellungen, wie sie notwendig werden und in denen klargelegt wird ... (*Zwischenruf der Abg. Ingrid Tichy - Schreder.*) Frau Abgeordnete, die Gewerbeordnung aus dem 19. Jahrhundert war wesentlich offener als die jetzige. (*Ironische Heiterkeit der Abg. Ingrid Tichy - Schreder.*)

Solche Maßnahmen müßten eigentlich überholt sein, und deshalb fordern wir vom Liberalen Forum, daß man sich endlich einmal dazu durchringt, daß es zu einer Gewerbefreiheit kommt, und Sie sich nicht immer nur im Zunftbereich der Gewerbeordnung ergehen.

Die Forderung nach Gewerbefreiheit ist aber nur der Anfang, meine Damen und Herren, denn das Ziel muß lauten, ein unternehmerfreundliches Klima in Österreich zu schaffen, weil nur produktive Unternehmen — das ist heute auch Gott sei Dank bereits von Herrn Abgeordneten Heindl gesagt worden — Arbeitsplätze sichern und auch nur produktive Unternehmen Umweltschutz ermöglichen.

In diesem Bereich muß man sich wirklich zu einem Bürokratieabbau durchringen. Wir brauchen einen 13. Umsatzsteuertermin, der nur der Budgetschönung dient, nicht; das gehört weg! Wir brauchen eine Verfahrenskonzentration bei Betriebsgründungen, die es dennoch möglich macht, daß Interessenabwägungen stattfinden.

Was eine wirkliche Erleichterung für die Betriebe wäre, ist, daß man sich endlich einmal dazu durchringt, von den vielen Steuerprüfungen, die es gibt, abzugehen, etwa die ertragsabhängigen Steuern alle zusammen zu prüfen und etwa die lohnsummenorientierten Abgaben auch in einer

Mag. Barmüller

Prüfung. Das wäre für die Unternehmen eine wirkliche Erleichterung, und das kann doch kein ernstes Problem darstellen. Dafür muß es nur den politischen Willen geben!

Es bedarf aber auch einer Senkung der Lohnnebenkosten, nämlich durch Abschaffung der Kommunalsteuer, und es bedarf einer Eigenvorsorge im Bereich Freizeitunfälle.

Wenn Sie mir darauf sagen: Wie ist denn das? Da haben wir ja dann einen großen Einnahmenentfall!, antworte ich Ihnen: Natürlich gibt es einen Einnahmenentfall, und dieses Problem läßt sich auch nur lösen, wenn man sich dazu bekennt, was man ohnehin allerorts sagt, nämlich daß man eine ökologische Steuerreform auch tatsächlich durchführt.

Es bedarf einer verstärkten Belastung der Energieträger und einer Entlastung der menschlichen Arbeitskraft. Das muß der Weg sein! Und es bedarf auch einer Stärkung der Eigenkapitalausstattung der Betriebe, was konsequent und nachhaltig umgesetzt werden muß. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

All das, meine Damen und Herren, vermissen wir in diesem Mittelstandsbericht. Die Perspektiven, die Sie uns hier geboten haben, teilen wir nicht, und wir werden daher diesen Bericht auch ablehnen. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 14.10*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel. — Bitte, Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

14.10

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich danke zunächst einmal, daß wir endlich doch die Gelegenheit haben, über dieses sehr wichtige Thema — es wurde doch mehrere Male verschoben — zu reden. Es ist heute, glaube ich, überhaupt ein Tag, der sehr intensiv mit den Problemen des Mittelstandes und der gewerblichen Wirtschaft zu tun hat, weil auch noch Fragen der Lehrlingsausbildung, der Berufsausbildung sowie Energiefragen auf der Tagesordnung stehen, und daher ist für diesen so wichtigen Bereich eigentlich ein sehr kompakter Diskussionsstoff gegeben.

Ich möchte einleitend zu einigen Stellungnahmen seitens der Opposition etwas sagen. Frau Abgeordnete Petrovic, Klubobfrau der Grünen, hat gemeint, es handle sich um lauter Wiederholungen. Also mit Verlaub gesagt: Angesichts der dramatischen Veränderungen, die es gab und die auch bei allen Redebeiträgen voll durchgeschlagen sind, kann man wirklich nicht davon reden, daß irgend etwas in der Wirtschaftspolitik geblieben ist! Es hat so totale Umstürze gegeben, daß praktisch kein Stein mehr in der wirtschafts-

politischen Landschaft im Umfeld Österreichs auf dem anderen geblieben ist. Das muß man doch registrieren. Es sind hier also keine Wiederholungen laut geworden, sondern signifikante Beiträge, die die Herausforderungen, vor denen besonders kleine und mittlere Betriebe gestanden sind, sehr deutlich widerspiegelt haben.

Zum zweiten Punkt, den vor allem Herr Abgeordneter Haigermoser angesprochen hat, das sei wahrscheinlich der letzte Mittelstandsbericht der großen Koalition: Ich wäre ein bißchen vorsichtiger mit solchen politischen Erklärungen! Ich glaube, angesichts der Erfolgsbilanz dieser gemeinsam gebildeten Regierung werden Sie in der Opposition auch künftig noch einige Mittelstandsberichte einer Koalitionsregierung über sich ergehen lassen müssen, und ich bin nicht sicher, ob Sie etwas Besseres anzubieten hätten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es gibt aber einen ganz massiven Unterschied, und den, glaube ich, muß man herausarbeiten. Gerade die Oppositionsabgeordneten — es ist ihr gutes Recht! — stellen den Mittelstand in Österreich fast wie einen Sozialfall dar. Meine Damen und Herren! Das ist ganz einfach falsch! Wenn Sie durch die wirtschaftspolitische Landschaft in Österreich gehen, dann sehen Sie blühende Klein- und Mittelbetriebe. *(Rufe bei der FPÖ: Trotz dieser Regierung!)* Und anstatt stolz darauf zu sein, registrieren Sie da und dort Problempunkte; Problempunkte, die wir alle kennen und die natürlich ausgesprochen werden müssen. *(Rufe bei der FPÖ: Trotz dieser Regierung!)* Von mir aus: trotz dieser Regierung.

Ich will nur eines nicht: daß Sie aus vielleicht bester Absicht, die auch nicht immer gegeben sein mag, den Mittelstand insgesamt schlechtmachen und damit den Unternehmern, den Selbständigen, aber auch den Arbeitnehmern, den Lehrlingen, den Ausbildnern jene Leistung absprechen, die sie Tag für Tag in diesem Land zum Wohl des Volkes erbringen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wiederholungen kann man einfach nicht registrieren, denn in der nun zu Ende gehenden Legislaturperiode haben wir zwei Jahre exemplarische Hochkonjunktur gehabt, und in diesen ersten zwei Jahren haben wir erlebt, daß wir besser als der Rest Europas abgeschnitten haben. Sie werden sagen: trotz dieser Regierung, ich sage: unterstützt durch diese Regierung.

Wir haben dann zwei Jahre lang eine sehr kritische wirtschaftliche Lage erlebt, das waren 1992, vor allem die zweite Hälfte 1992, und das vergangene Jahr 1993. Kurt Heindl und Leopold Maderthaner haben zu Recht davon gesprochen. Und wieder sehen wir, daß sich die österreichische Wirtschaft, besonders der Mittelstand — Sie sagen: trotz der Regierung, ich sage: unterstützt

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

durch die Regierungspolitik —, besser durchgesetzt hat als der Rest Europas.

Am besten merkt man das, wenn man einfach die harten Fakten sprechen läßt, wenn man Vergleiche zieht. Seit der Bildung der großen Koalition bis heute haben wir 46 000 zusätzliche Betriebe in Österreich und 280 000 zusätzliche Arbeitsplätze. Also diesen „Mißerfolg“, meine Damen und Herren von der Opposition, müssen Sie einmal zustande bringen. Wir sind stolz darauf, gemeinsam dieses große Aufbauwerk geschaffen zu haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Natürlich ist es richtig, daß gerade im vergangenen Jahr ein Insolvenzrekord zu verzeichnen gewesen ist, aber trotzdem: Gerade im Jahr 1993 haben wir netto 7 000 Betriebe mehr geschaffen als zugrunde gegangen sind. — Das sind die Fakten, die man in der Gesamtbetrachtung auf den Tisch legen sollte.

Mein Ehrgeiz und mein Stolz ist es auch, daß wir uns nicht allein auf direkte Förderungsmaßnahmen verlassen haben, denn moderne Wirtschaftspolitik heißt für mich, daß wir eben Rahmenbedingungen schaffen, die jedem Unternehmer zugute kommen, jedem Betrieb, und nicht nur denen, die sich im Förderungsdschungel ein bißchen besser, ein bißchen eleganter und vielleicht ein bißchen besser informiert bewegen können.

Und die wichtigste Rahmenbedingung in dieser Legislaturperiode ist sicherlich die zweite Etappe der Steuerreform gewesen. Diese hat — und das muß man schon einmal in Zahlen sagen; vor allem von der FPÖ wurde das heftig moniert — durch den Wegfall von zwei Betriebssteuern immerhin den Wegfall von Belastungen in der Höhe von 23 Milliarden Schilling gebracht. Also der Wegfall von Gewerbesteuer und Vermögensteuer — das kommt natürlich nicht alles dem Mittelstand zugute, damit ich das Argument gleich wegräume, aber doch zu einem beachtlichen Teil — bedeutet eine Entlastung der betrieblichen Wirtschaft im Ausmaß von 23 Milliarden Schilling.

Jetzt sagen Sie: Aber auf der anderen Seite ist die Kommunalsteuer erhöht worden! — Das stimmt. Früher gab es die Lohnsummensteuer, 2 Prozent, heute gibt es die Kommunalabgabe, ein bißchen eine breitere Bemessungsgrundlage, 3 Prozent. Aber die Lohnsummensteuer machte im Jahr 1993 11 Milliarden aus, und sie wird im heurigen Jahr 20 Milliarden betragen. Also Sie müssen die Entlastung von 23 Milliarden Schilling durch den Entfall dieser Betriebssteuern und die Mehrbelastung von 8 bis 9 Milliarden Schilling durch diese erhöhte Kommunalabgabe einander gegenüberstellen.

Das ist die realistische und objektive sachliche Rechnung, das ist in der Steuerpolitik geschehen!

Wenn Sie jetzt sagen, daß man hier Hausaufgaben und ich weiß nicht was noch alles in Richtung EU machen soll, dann haben wir uns einmal kurz durchgerechnet, was allein die Vorschläge, die von Jörg Haider gemacht worden sind, kosten würden.

Da ist einmal die Einführung einer Kapitalbildungsrücklage: jährliche Kosten von 4 bis 5 Milliarden Schilling. Kosten der Einführung einer Investitionsprämie: 3 Milliarden Schilling. Einführung eines unbeschränkten Verlustvortrages: 5 Milliarden Schilling jährlich. Reduktion Biersteuer, Sektsteuer um 50 Prozent, Wegfall der Weinsteuern, Reduktion Getränkebesteuerung: 4 Milliarden Schilling Entfall. Dazu kommt noch der Entfall der Kommunalsteuer: 15, 16 Milliarden Schilling. — Da reden Sie dubios, ein bißchen wie die Liberalen oder auch die Grünen, von einem Ausgleich durch die Ökosteuern? Das hieß in Wahrheit übersetzt, wenn Sie eine solche Größe hereinbringen wollen, daß Sie den Benzinpreis um 3 bis 4 S erhöhen müssen! — Freunde, dann habt den Mut, das auch öffentlich anzukündigen und zu vertreten! Dieser Mut gehört dazu, denn wenn Sie ihn nicht haben, dann entstehen Kosten von 40 Milliarden Schilling, für die keinerlei Bedeckung vorgesehen ist.

Daher muß ich sagen: Unser Kurs ist mit Sicherheit der seriösere, er bringt der Wirtschaft, besonders dem Mittelstand, erhebliche Entlastungen und ist daher ein wichtiger Beitrag zu sehr vernünftigen Rahmenbedingungen.

Der zweite und mindestens ebenso wichtige Bereich ist die Handelspolitik, ist die europäische Integration. Wir sind derzeit — ich darf wieder auf die Ausführungen von Dr. Heindl eingehen — das einzige europäische Land, das ein Netzwerk von Handelsverträgen — das ist wieder unseren Herren in den beiden Außenhandelsabteilungen, natürlich unterstützt durch die hier vertretenen Sektionen, zu verdanken — mit Mittel- und Osteuropa und sämtlichen Nachfolgestaaten der ehemaligen Sowjetunion besitzt. Das hat noch kein Land fertiggebracht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und das ist ja die Voraussetzung dafür, daß wir wie kein anderes europäisches Land von den wirtschaftlichen Chancen, die die Ostöffnung, die der Reformprozeß dort bieten, Nutzen gehabt haben. Wir haben zwar unsere Exporte nicht versechsfacht, da steht noch einiges vor uns, aber wir haben sie verzweieinhalbfacht, und kein anderes Land Europas hat das fertiggebracht.

Wir haben aber auch den EWR durchgekämpft, und zwar gegen härtesten Widerstand.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Zwei von drei Oppositionsparteien haben immer wieder wütend gesagt: Das ist ein Blödsinn, das brauchen wir nicht, das wollen wir nicht! Gott sei Dank haben wir diesen Europäischen Wirtschaftsraum, der uns in weiten Teilen diskriminierungsfrei bereits den Zutritt zum europäischen Markt eröffnet; leider nicht in allen, daher der weitergehende Schritt hin zum Vollbeitritt zur Europäischen Union. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und vor allem den Kritischeren in der Opposition, jenen, die die EU betreffend noch kritisch sind — die meisten wackeln ohnedies schon oder haben schon eine etwas differenziertere Haltung —, sei gesagt: Der Beitritt zur EU bringt uns in den nächsten Jahren immerhin 2 Prozent mehr Wirtschaftswachstum und insgesamt einen Wohlstandszuwachs von 50 Milliarden Schilling.

Da soll jeder einmal argumentieren, warum man diesen Wohlstandszuwachs für die österreichischen Arbeitnehmer, Bauern, Mittelständler und Industriellen nicht haben will.

Daher sind also das die Rahmenbedingungen, denen unser Augenmerk vorrangig gilt. Und gerade in der EU liegt die Chance. Es sind heute schon 500 000 Jobs in der Produktionswirtschaft direkt abhängig von den Märkten der Europäischen Union und im Dienstleistungsbereich zusätzlich noch 250 000. Das sind direkte Effekte; ich rede nicht von den indirekten, die man über Zulieferer und so weiter auch noch mitrechnen müßte.

Das bedeutet, wir sind jetzt schon voll drinnen und wollen natürlich in Zukunft noch mehr Möglichkeiten für alle Berufsgruppen in Österreich haben. Daher gibt es intensive Verhandlungen, damit wir auch in den Problembereichen, die man ja nennen muß, überall dort, wo die Marktordnung bisher gegolten hat, überall dort, wo wir abgegrenzt waren vom europäischen Binnenmarkt — also Mühlenindustrie, Zuckerindustrie, Stärkeproduktion, Nahrungsmittelindustrie, Speditionen und so weiter —, mit Eurofitneßprogrammen, mit Sozialstiftungen, mit Mittelstands- und Industriehilfe, mit Abfederungsmaßnahmen, mit Abwertungsabgeltungen für die Bauern und vorgelagerte und nachgelagerte Bereiche helfen.

Von Ihnen, von der FPÖ, habe ich außer Sprüchen in diesem Bereich keine einzige konkrete Idee gehört, wie wir dem Mittelstand in diesem wichtigen Umstellungsprozeß helfen können.

Ein wesentlicher Punkt ist meiner Meinung nach aber auch der vielgelästerte Kampf gegen den sozialen Mißbrauch. Da ist jenseits der Rhetorik gerade mit dem Sozialminister sehr viel konstruktiv weitergegangen. Allein im vergangenen Jahr konnten Hunderte Millionen Schilling

eingespart werden, weil ernst gemacht wurde mit dem Kampf gegen die Schwarzarbeit von beiden Seiten — wir von der Wirtschaft können genauso wie die Gewerkschaften oder die „Arbeiterkämmerer“ nicht tolerieren, daß sich jemand Wettbewerbsvorteile durch das Beschäftigen von illegalen Arbeitskräften aus Osteuropa oder auch aus Österreich holt. Das ist ein ganz wichtiger Bereich. Wir können nicht tolerieren, daß es einige Trittbrettfahrer gibt, die durch das Ausnützen aller Möglichkeiten unglaubliche Transferleistungen für sich in Anspruch nehmen, die die Arbeitnehmer und die mittelständische Wirtschaft gemeinsam zahlen müssen. In diesem Bereich ist etwas weitergegangen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir haben entgegen den Behauptungen auch in der Verwaltungsvereinfachung vieles weitergebracht — das muß man schon einmal sagen. Die monatelangen Verhandlungen um das moderne Gewerbeordnungsrecht sind ein ganz wichtiger Beitrag, daß man vor allem durch Nebenrechte sehr viel mehr an wirtschaftlichen Möglichkeiten hat als früher.

Wenn Sie behaupten, im Jahr 1900 war das vielleicht anders, dann, muß ich sagen, guter Freund, würde ich Ihnen empfehlen, sich als Denkeperiment einmal ins Jahr 1900 zurückzusetzen; vielleicht ist das Ihre Vision, meine ist es nicht, daß man sich über hygienische Standards und über Qualität überhaupt nicht den Kopf zerbricht. Ich möchte haben, daß der österreichische Konsument, wenn er einen Installateur beschäftigt, weiß, daß jemand kommt, der den richtigen Anschluß macht und nicht die Stromanschlüsse plötzlich ins Gaskabel steckt. Das ist ja absurd. Ich möchte haben, daß, wenn im Tourismusland Nummer 1 Europas jemand etwas kocht, dieser nicht irgendein ungelerner Anlehrling ist, der früher an irgendeiner Drehbank gestanden ist, sondern ich will haben, daß Qualität in diesem Bereich Vorrang hat. Das ist meine Vision. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir haben jetzt das liberalste Öffnungszeitengesetz Europas, wenn ich von Schweden absehe. Wir haben wesentliche Anlagenvereinfachungen zustande gebracht. Und gerade das Beispiel von Barmüller ist ja skurril: Auf der einen Seite verlangen Sie Anlagenkonzentration und raschere Verfahren, auf der anderen Seite polemisieren Sie gegen die interessante und gute Idee, die Staatssekretärin Fekter gerade mit den Bundesländern verhandelt, damit man zu einer Verfahrenskonzentration und zu rascheren Verhandlungen und Verfahren kommt. Also was wollen Sie eigentlich? — Wenn Sie Entbürokratisierung wollen, dann müssen Sie die Staatssekretärin in diesem Bereich absolut unterstützen.

Letzter Bereich: Förderungen. Meine Damen und Herren! Ich will nicht verschweigen, daß

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

auch die Direktförderung Teil der Mittelstandspolitik ist und auch in Zukunft bleiben wird. Und da sind gerade BÜRGES und die vor- und nachgelagerten anderen Bereiche ein ganz wichtiges Instrumentarium. BÜRGES hat in den letzten vier Jahren 50 000 Förderungsansuchen positiv absolviert, ist damit das wirkungsvollste Mittelstandsinstrumentarium, das man sich überhaupt nur vorstellen kann. Damit sind ein Förderungsvolumen von 40 Milliarden Schilling und Investitionen von 63 Milliarden Schilling in Bewegung gesetzt worden. Also auch über die Direktförderung ist vieles positiv gelungen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es ist ja interessant, daß der Hauptredner der Freiheitlichen Partei Haigermoser mit Ausnahme des ersten Redners nach ihm niemandem mehr zugehört hat, daher ist es ein bißchen schwierig, mit ihm zu argumentieren.

Aber: Die Nagelprobe des Mittelstandes und der Glaubwürdigkeit des Mittelstandes ist meiner Meinung nach auch das Bekenntnis zur eigenen Interessenvertretung, denn nirgendwo wird so deutlich wie in der Sozialpartnerschaft, daß der Schwache eine starke Vertretung braucht, nirgendwo wird so deutlich wie etwa bei der Messförderung, bei der Wirtschaftsförderung, bei den Ausbildungsmaßnahmen, wie wesentlich eine starke Interessenvertretung für die kleineren und mittleren Betriebe ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und Ihre Nagelprobe der Glaubwürdigkeit der Mittelstandspolitik wird kommen, wenn wir hier im Parlament eine Ersatzfinanzierung für den Außenhandelsförderungsbeitrag beschließen müssen, weil wir das im Rahmen des EU-Beitritts abändern müssen. Dann sind Fakten, nicht Worte, sondern Taten gefragt. Und jeder, der es mit dem Mittelstand ernst meint, muß daher auch zu einer funktionierenden gemeinsamen Sozialpartnerpolitik stehen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
14.27

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Parnigoni. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.27

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Vorerst zwei Bemerkungen zu den Aussagen des Herrn Bundesministers. Herr Bundesminister! Ich gehe davon aus, daß jemand, der an einer Drehbank gestanden ist, eine hohe Ausbildungsqualität hat, denn sonst wäre er nicht in der Lage gewesen, dieses Gerät zu bedienen. Aber ich habe schon verstanden, was Sie gemeint haben, und bin mit Ihnen einer Meinung, daß es notwendig ist, einen hohen Ausbildungsstand in allen beruflichen Branchen zu erreichen, um die Zukunft bewältigen zu können.

Zweitens möchte ich eingehen auf eine Statistik der Joint-ventures mit neuen Reformstaaten. Ich habe eine Statistik in Erinnerung, vielleicht nicht mehr die allerneueste, in der von etwa 112 000 gesprochen wird, von denen Österreich mehr als 12 500 aufweist, das heißt, mehr als 10 Prozent, also einen überproportional hohen Anteil. Ich meine, daß das ein Zeichen dafür ist, daß es uns gelungen ist, hier doch zu punkten und Terrain zu gewinnen, und daß es im besonderen den Menschen in den Regionen an der Grenze gelungen ist, die zwischenmenschlichen und auch die wirtschaftlichen Beziehungen wesentlich zu vertiefen und zu verstärken. Ich halte das generell für einen wichtigen Prozeß.

Meine Damen und Herren! Dieser Mittelstandsbericht zeigt auf, daß die Klein- und Mittelunternehmen das Rückgrat der österreichischen Wirtschaftsstruktur sind, im besonderen gilt das natürlich für die kleinen und mittleren Unternehmen der Tourismusbranche.

Ich möchte aber festhalten, daß es im Tourismusbereich, wenngleich die Wirtschaftspolitik es manchmal glaubt, nicht mehr automatisch zu Spitzenergebnissen kommt. Auch in diese Branche ist gewaltige Bewegung gekommen, die Ergebnisse der letzten Wochen zeigen uns das.

Hohes Haus! In der laufenden Wintersaison — bis Ende Februar liegen die Zahlen vor — hatten wir ein Minus von 2,2 Prozent. Wir müssen erkennen, daß die weltweite Entwicklung, die rezessiven Erscheinungen auch das Verhalten der Gäste, also der potentiellen Kunden, ganz einfach verändert haben.

Ich meine, so wie es dieser Regierung gelungen ist, durch den Einsatz des Budgets und die Schaffung von günstigen Rahmenbedingungen enorme konjunkturpolitische Impulse — etwa durch Investitionen im Bereich des Umweltschutzes, der Infrastruktur, des Wohnbaus — auszulösen — sie hat damit auch ein Ziel erreicht; man konnte die rezessiven Erscheinungen wesentlich besser bekämpfen und die Auswirkungen viel besser bewältigen als manch andere wirtschaftlich starke Staaten —, so muß die Wirtschaftspolitik auch für den Tourismus die entsprechenden Rahmenbedingungen schaffen und zur Verfügung stellen.

Ich glaube, daß mit der zweiten Etappe der Steuerreform — Kollege Barmüller ist leider nicht da, dem wollte ich das eigentlich sagen —, mit der Schaffung der Möglichkeit der Gründung von steuerbegünstigten Beteiligungsgesellschaften ein wesentlicher Schritt gesetzt worden ist und daß es trotz mancher Unkenrufe nunmehr soweit ist, daß die ersten dieser Gesellschaften oder Fonds in Gründung sind. Damit, so hoffe ich, und alle, die sich mit dieser Branche beschäftigen oder dort tätig sind, hoffen das, werden wir

Parnigoni

entsprechende eigenkapitalstärkende Effekte erzielen können.

Ein wesentlicher Punkt im Bereich der Verbesserung der Rahmenbedingungen ist die Neugestaltung des Förderungsbereiches, was die derzeit auftretenden Reibungs- und Effizienzverluste hintanhaltet wird.

Vier konkrete Maßnahmen sind von uns diesbezüglich umzusetzen:

Erstens: ein klares übergeordnetes Gesamtkonzept, dem sich jede Einzelrichtlinie entsprechend unterordnen muß.

Zweitens: die Konzentration auf einige wenige Förderungsaktionen mit den entsprechenden Schwerpunkten.

Drittens: die Konzentration all dieser Förderungen in einer Hand, in einer Stelle.

Viertens: weg von der Gießkanne hin zu einem eigenkapitalstärkenden Einmalzuschuß-System, das mehr Effizienz bringen würde.

Hohes Haus! Auch im Marketingbereich sollte man einen Vorschlag diskutieren und aufgreifen. Wenn hier gemeint worden ist, daß man in einer Sonderaktion der Österreichwerbung für ihre Marketingstrategie „Sommerfrische in Österreich“ zusätzliche Mittel zur Verfügung stellen sollte, dann ist das durchaus ein diskussionswürdiger Vorschlag. Der Bund trägt immerhin schon 60 Prozent des Budgets der ÖW, und die Länder, im besonderen auch die Bundeswirtschaftskammer — Herr Präsident, hier richte ich das Wort an Sie —, könnten die gute Zusammenarbeit zwischen den Außenhandelsstellen und Außenstellen der ÖW dokumentieren, indem sie entsprechende Mittel aus den Rücklagen der Außenhandelsförderung hier miteinbringen, um auch für Österreich ein entsprechendes Marketing zu gestalten. Ich glaube, daß das eine gute Grundlage für weitere Erfolge im Tourismus wäre.

Meine Damen und Herren! Wir stimmen diesem Bericht zu, weil er eine gute Grundlage für eine weitere wirtschaftspolitische Diskussion darstellt. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
14.34

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schreiner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.34

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister, leider kann ich Ihre Feststellungen hinsichtlich der Entlastungseffekte für die österreichische Wirtschaft bei der zweiten Etappe der Steuerre-

form nicht unwidersprochen lassen. Was Sie hier vorgerechnet haben, stimmt ansatzweise, nur: Sie haben die Rechnung nicht zu Ende geführt.

Herr Bundesminister! 23 Milliarden Schilling an Entlastungen haben Sie 10 Milliarden Schilling an Belastungen durch die Neueinführung der Kommunalabgabe gegenübergestellt. Vergessen haben Sie in Ihrer Darstellung — denn hier würden ja 13 Milliarden Schilling an Plus herauskommen, und selbst der Finanzminister hat in seiner Darstellung im Finanzausschuß lediglich von 3 bis 4 Milliarden Schilling an zusätzlicher Steuerentlastung für die Wirtschaft gesprochen —, daß der Körperschaftsteuersatz 34 Prozent statt bisher 30 Prozent beträgt, Sie haben das Auseinanderklaffen der Handels- und der Steuerbilanz weggelassen, was wieder für den Fiskus mehr Steuergeld bedeutet, Sie haben den Wegfall der Investitionsrücklage weggelassen und daß der Investitionsfreibetrag von 30 auf 15 Prozent abgesenkt worden ist. Weiters haben Sie die Erhöhung der Versicherungssteuer weggelassen und die Verschärfung der Gewinnermittlungsvorschriften.

Das alles, Herr Bundesminister, gibt mir Anlaß, zu behaupten, daß diese zweite Etappe der Steuerreform ein Nullsummenspiel geworden ist, weil diese Bundesregierung es verabsäumt hat, in der Vergangenheit budgetäre Vorsorgen zu treffen, damit man tatsächlich von einer Steuerreform sprechen kann. Das muß man heute anläßlich der Debatte zu diesem Mittelstandsbericht feststellen, und das werden die österreichischen Betriebe in der Zukunft zu spüren bekommen. Wir haben derzeit eine Gesamtabgabenquote von 43,5 Prozent, und diese Etappe der Steuerreform wird diese Abgabenquote wiederum erhöhen, wenn die nächste Etappe der Steuerreform sehr lange auf sich warten läßt.

Herr Bundesminister! Unsere Forderungen anläßlich der Diskussion über die Hausaufgaben im Zuge eines EU-Beitrittes sind natürlich nicht Themen, die wir leichtfertig in die Diskussion geworfen haben. Wir haben ganz einfach gemeint, daß zum Beispiel die Einführung einer Investitionsprämie für Betriebe, die keine Gewinne schreiben, einen Investitionsanreiz geschaffen hätte. Wir haben daher auch gesagt, wenn ein Betrieb eine derartige Investitionsprämie in Anspruch nimmt, kann er natürlich keinen Investitionsfreibetrag geltend machen. Die Frage eines unbeschränkten Verlustvortrages ist eine Möglichkeit, Ausgleich zu schaffen zwischen Gewinnjahren und Verlustjahren. Wenn Sie hier sagen, das kostet 5 Milliarden Schilling, so stimmt das ganz einfach nicht, weil man, auf den Zeitraum bezogen, damit argumentieren kann, daß sich das wieder ausgleicht. Das heißt, Ihre Betrachtungsweise, das auf einen Zeitpunkt fixiert

Mag. Schreiner

für das nächste und für das übernächste Budget dazulegen, ist natürlich unrichtig, denn die Effekte, die diese Maßnahmen für die österreichische Wirtschaft bringen, bedeuten ein Mehr an Steuerleistung, weil sie dann wieder Gewinne schreibt. Das heißt, es gibt eine sogenannte Umwegrentabilität für den Bundesminister für Finanzen.

Herr Bundesminister! Ich muß Ihnen eines wirklich vorwerfen: Bei der Frage der sogenannten Zwangsmitgliedschaft haben Sie erwähnt, es käme zu einer Nagelprobe bezüglich der Frage: Wie verhält sich die Opposition bei der Frage des Außenhandelsförderungsbeitrages?

Herr Bundesminister! Die einzige Nagelprobe hat diese Koalition, wenn sie sich fragt: Muß ich eine Zwangsmitgliedschaft aufrechterhalten im Zuge eines möglichen EU-Beitritts, im Zuge der Verflechtung der österreichischen Wirtschaft mit anderen Wirtschaftsbereichen? Wenn die Wirtschaftskammer wirklich so gut ist, Herr Präsident, dann werden alle Ihre Schäfchen, auch wenn Sie freiwillig von ihnen einen Beitrag verlangen, bei Ihnen bleiben. So ist es auch beim Gewerkschaftsbund, wo es auch keine Zwangsmitgliedschaft gibt. Die Frage Ihrer qualitativen Leistung wird es sein, ob sie bleiben oder ob sie von Ihnen weggehen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Maderthaner: Sie wollen die Wirtschaft schwächen!)* Aber daß diese große Koalition nun sagt: Das ist mir gleich, dann schaffe ich eine gesetzliche Regelung in Form einer Zwangsmitgliedschaft, ist wirklich kein Weg, der die österreichischen Betriebe in eine gute Zukunft führen wird. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Die Großindustrie braucht keine Pflichtmitgliedschaft!)* Das ist keine Frage von Großindustrie oder von Klein- und Mittelbetrieben. Wenn ich heute kleiner Gewerbetreibender bin und diese Wirtschaftskammer für mich einen guten Service leistet, dann werde ich ganz einfach auch freiwillig diesen Mitgliedsbeitrag bezahlen. *(Abg. Ing. Maderthaner: Sie wissen genau, was Sie wollen: Die Wirtschaft schwächen!)*

Herr Präsident! Wenn Sie das nicht glauben, dann verstecken Sie sich hinter einer Zwangsmitgliedschaft, weil Sie zwangsweise Abgaben und Beiträge haben wollen, ohne daß dem eine Gegenleistung gegenübersteht. Die Frage der Gegenleistung wird ganz einfach bewertet, ob ich nun freiwillig zahle oder ob ich nicht freiwillig zahle. Das ist die wahre Crux dieser ganzen Frage.

Herr Bundesminister, ich möchte aber an sich zu den Rahmenbedingungen kommen, die in diesem Mittelstandsbericht angeführt sind.

Herr Bundesminister! Wir haben eine Umfrage in der Kammer der Wirtschaftstreuhänder gemacht. Hier würden 95 Prozent auch ohneweiters

freiwillig den Mitgliedsbeitrag zahlen. *(Abg. Dr. Keimel: 50 S!)*

Herr Präsident Maderthaner! Im Gegensatz zur Wirtschaftskammer hat die Kammer der Wirtschaftstreuhänder ihren Mitgliedsbeitrag in den letzten zehn Jahren dreimal abgesenkt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Weil sich dort ein solches Riesensbudget angehäuft hat und man nicht mehr gewußt hat, was man mit den Beiträgen machen soll, hat man sie dreimal abgesenkt.

95 Prozent der Wirtschaftstreuhänder würden ohneweiters in dieser Kammer verbleiben. Probieren Sie das einmal in Ihrer eigenen Kammer und führen Sie eine freiwillige Mitgliedschaft ein! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Maderthaner: Es ist Ihnen zuzumuten, daß Sie wissen, daß die Wirtschaftstreuhänderkammer nur eine Interessengruppe vertritt!)*

Herr Bundesminister, zur Situation des Jahres 1993. Ich gestehe Ihnen zu, wir hatten hier erstmals eine Tendenz in der Wirtschaft, wo es uns schlechter gegangen ist als in Zeiten der Hochkonjunktur. Die Warenexporte haben sich um 5,5 Prozent verringert, der private Konsum ist lediglich um 0,5 Prozent gestiegen. Bedauerlich ist für mich, daß die Ausrüstungsinvestitionen um 8 Prozent eingebüßt haben, es ist ein Minus von 20 000 Industriearbeitsplätzen zu verzeichnen, das Handelsbilanzdefizit — das geht aus Ihrem Bericht hervor — hat sich im Jahre 1994 auf 117 Milliarden Schilling erhöht gegenüber 109 Milliarden im Jahr 1993.

Herr Bundesminister! Was Sie in diesem Mittelstandsbericht an möglichen Maßnahmen gegen diese Abwärtstendenz der österreichischen Wirtschaft vorschlagen, ist natürlich wenig glaubhaft. Sie meinen, daß die Vereinfachung des Steuer- und Gesellschaftsrechtes ein Beitrag wäre, dem gegenzusteuern. In der zweiten Etappe der Steuerreform ist gerade das Gegenteil passiert; ich denke nur an die Lohnverrechnung, ich denke nur an die Einführung der neuen Kammerumlage. Das ist wirklich keine Vereinfachung.

Ich habe in diesem Bericht auch gelesen, daß es notwendig sein wird, den Finanzplatz Wien zu stärken. Ich möchte nicht gerade in die aktuelle Diskussion über die Rapid-Aktie und dieses Flops der Begehung einer Aktie einsteigen, aber dieser Finanzplatz Wien hat ganz einfach nicht die Reputation, die für die österreichischen Klein- und Mittelbetriebe notwendig wäre. Es diskriminiert heute mehr und mehr den Unternehmer, zu sagen: Ich gehe nicht in die Fremdkapitalfinanzierung, sondern in die Eigenkapitalfinanzierung, weil die österreichische Börse noch nicht die Lebenszeichen von sich gibt, die wünschenswert wären.

Mag. Schreiner

Herr Bundesminister! Was die Rahmenbedingungen angeht, heißt es im Bericht, daß mittel- bis langfristig durch die Ostöffnung eine Verbesserung der Qualität Österreichs als moderner Industriestandort eintreten wird. Herr Bundesminister, der gegenteilige Effekt wird eintreten. Wir werden als Industriestandort der typischen verlängerten Werkbank das Problem haben, daß wir als Industriestandort Österreich von manchen multinationalen Konzernen aufgegeben werden, weil sie in Osteuropa geringere Löhne zu bezahlen haben und daher abwandern. (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*)

Insgesamt — ich komme schon zum Schluß —, Herr Bundesminister, ist dieser Mittelstandsbericht nicht dazu angetan, die kleinen und mittleren Unternehmungen zu stärken. Er ist wirklich kein Ruhmesblatt für diese Bundesregierung! (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.43

Präsident Dr. **Lichal**: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Keimel. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.43

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Etwa drei Jahre lang, seit 1979/80, hat sich ein eigener Ausschuß der ÖVP, damals als Opposition zu der Alleinregierung der SPÖ, mit der Erarbeitung eines Mittelstandsgesetzes befaßt. Wir haben alle europäischen vergleichenden Daten studiert und dann einen Initiativantrag der Abgeordneten Sallinger, Graf, Keimel eingebracht, der, allerdings mit Abstrichen, zum Mittelstandsgesetz 1982 führte. Das haben wir damals als produktive, als echte Oppositionsarbeit verstanden, meine Damen und Herren, vor allem von der Freiheitlichen Partei.

Wir waren alle überzeugt davon, daß die kleinen und mittleren Unternehmungen das Rückgrat der österreichischen Wirtschaft, der dualen Lehrlingsausbildung, der Meisterausbildung ebenso bilden, wie das Ordnungssystem der sozialen Marktwirtschaft mit der Sozialpartnerschaft als Grundlage — als Grundlage, meine Damen und Herren! — das dem demokratischen Parlamentarismus adäquate Gesellschaftssystem ist. Es brachte diesem Land und seinen Bürgern bei größtmöglicher persönlicher Freiheit einen breiten Wohlstand bei hohem sozialen Standard. Alle anderen Systeme, links und rechts davon, sind kläglich gescheitert.

Meine Damen und Herren! Mittelstand ist für uns längst ein Begriff über die Unternehmens-einteilung geworden, nach der Devise — der Wirtschaftsbund hat das ja jahrelang geprägt —: „Sie und wir, die Wirtschaft sind wir alle.“ Der Mittelstand in einer Gesellschaft bietet Gewähr, ja ist Garant für politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Stabilität.

Damals — ich sehe das heute eher ein bißchen lustig — hat uns der damalige Handelsminister Staribacher gehänselt, wenn wir mit dem Mittelstand gekommen sind, und hat immer gefragt: Was ist denn das? Was ist der Ober-, was ist der Unterstand? Wie oft hat er das gefragt von der Regierungsbank aus!

Meine Damen und Herren! Heute ist die Funktion des Mittelstandes in der und für die Gesellschaft wohl unbestritten, wie gerade der vorliegende Bericht schlagend beweist. Wir erlebten ja, daß zum Beispiel durch den Sozialbericht, durch den jährlichen Grünen Bericht und andere sich Regierung und Öffentlichkeit laufend mit diesen Problemen befassen. So war es vor allem unser Anliegen, alle zwei Jahre auch einen Bericht über die Situation, vor allem aber — und so steht es wörtlich im Gesetz — über die Maßnahmen zur Leistungssteigerung der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft vorzulegen.

Meine Damen und Herren! Um einen möglichst positiven Bericht erstellen zu können, werden ja laufend in den Ministerien solche Maßnahmen überlegt, und sie finden dann ihren Niederschlag etwa in der Steuerpolitik und, der Minister hat es bereits erklärt, in der Wirtschaftspolitik, in der Handelspolitik und so weiter.

Zum vorliegenden Bericht etwa haben 29 Stellen — alle Ministerien, Kammern, Statistisches Zentralamt und so weiter — Unterlagen geliefert, und sie haben auch während der Berichtszeit daran gearbeitet. All jenen sei auch gedankt.

Aber wir Abgeordneten, liebe Freunde, wir sollten vielleicht in den Ausschüssen bei jeder Regierungsvorlage, bei jeder Gesetzesvorlage noch mehr die optimale Einhaltung der Grundsätze des Mittelstandsgesetzes kontrollieren beziehungsweise selbst die Initiative ergreifen.

Vor zwölf Jahren also wurde dieses Mittelstandsgesetz geschaffen, aufgrund einer Initiative der Opposition, aus der Oppositionsrolle heraus, wie wir sie verstanden haben. Heute stehen wir, heute stehen diese Unternehmungen vor den Toren der Europäischen Union, der größten Friedens-, grenzüberschreitenden Umwelt- und Wirtschaftspartnerschaft Europas, die es je gegeben hat. Auch eine solche mit einer europäischen Mittelstandspolitik, fragen wir uns, oder ist es eine Union der oder für die großen Unternehmungen? Wir können klar und deutlich sagen: nein. Europas Wirtschaft ist fast gleich strukturiert wie die Österreichs, wie neulich gerade der Generalsekretär der Europäischen Union des Handwerks und der Klein- und Mittelbetriebe — eine herrliche Abkürzung: UEAPME —, Hans Werner Müller, hier in Wien erläuterte. In Europa haben von den 15,7 Millionen Betrieben mit 95 Millionen Be-

Dr. Keimel

schäftigten 14,5 Millionen Betriebe bis zu neun Arbeitnehmer. Das sind 92,3 Prozent. Eine Million Betriebe hat bis zu 99 Arbeitnehmer — das sind 6,5 Prozent —, nur 70 000 Betriebe bis zu 499 und nur 12 000 Betriebe mehr als 500 Arbeitnehmer. 99 Prozent der Betriebe in der Europäischen Union haben also bis 500 Arbeitnehmer.

Aber da der Begriff des Mittelstandes nur in der deutschen Sprache existiert, führte die Definition zu folgenden Kriterien — und das ist ja typisch für diesen Bereich —:

Identität zwischen Eigentum und Führung, Management; enge Bindung zwischen Familie und Arbeit; persönlicher Einsatz des Eigentums; hoher Anteil an qualifiziertem Personal — nicht an Hilfspersonal — mit hohem Ausbildungsstandard; hohe Fertigungsqualität, gelegentlich mit Spitzentechnologien; auf der anderen Seite aber auch Schwierigkeit der Kapitalbeschaffung und so weiter.

Und gerade im neulich erschienenen Weißbuch des Kommissionspräsidenten Jacques Delors heißt es: Die kleinen und mittleren Unternehmen werden künftig die qualifizierten Arbeitsplätze schaffen.

Meine Damen und Herren! Wenn Mittelstandspolitik auch nach wie vor im wesentlichen die Politik der einzelnen Mitgliedsstaaten ist, wird es doch auch Aufgabe der Europäischen Union nach Vollendung des Binnenmarktes sein, Kompetenzen zu übernehmen, und zwar etwa mit den konkreten Schwerpunkten: Zugang zu den Finanzmärkten, Zugang zu den öffentlichen Aufträgen, die über 15 Prozent des Bruttosozialproduktes in Europa ausmachen, Verbesserung der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit, Berufsbildung sowie Reaktion auf die Effekte, die sich ergeben, wie Zulieferung, Qualifizierung, Zertifizierung, Normung (CEN) und vieles andere.

Es gilt, meine Damen und Herren, nationale Ideen zu entwickeln, wie etwa das ÖVP-Modell des „Gründungssparens“ zur Förderung von Unternehmensgründungen. Auch dieses Modell haben wir das erste Mal schon mit der Mittelstandsoffensive 1982 entwickelt.

Meine Damen und Herren! Vielleicht noch etwas Persönliches: Es ist dies der letzte Mittelstandsbericht, den ich selbst im Hohen Haus kommentieren werde und kommentieren konnte. Und es erfüllt mich sehr wohl, wenn ich das, wenn auch nur in der Kurzform, so sehe, mit der Genugtuung, ein wenig an der positiven Entwicklung mitgewirkt zu haben. Und jetzt ist es die große Herausforderung und Aufgabe, ja die große Chance, die Rahmenbedingungen für das Europa

der Klein- und Mittelbetriebe zu gestalten. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 14.52

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt nunmehr Frau Abgeordnete Christine Heindl. — Bitte, Frau Abgeordnete. *(Abg. Hofe r: Nehmen Sie sich ein Beispiel an Dr. Keimel! Das war eine sehr gute Rede!)*

14.52

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Herr Kollege! Meine Damen und Herren! Herr Bundeskanzler! Entschuldigung: Herr Bundesminister!

Ich habe jetzt genauso eine Verwechslung gemacht wie Kollege Keimel vorher, der anscheinend ein gemischtes Delors-Keimel-Zitat gebracht hat. Denn auf den betreffenden Seiten im Weißbuch, die mir vorliegen — und ich zitiere daraus —, heißt es ganz genau, daß die Klein- und Mittelunternehmungen, die die auf dem Arbeitsmarkt benachteiligten Personengruppen aufnehmen, überproportional viele Jugendliche, Frauen und nichtqualifizierte Arbeitnehmer einstellen. — Das ist tatsächlich aus dem Weißbuch des Jacques Delors zitiert. *(Abg. Dr. Keimel: Und daraus werden qualifizierte Arbeitnehmer gemacht!)*

Ich habe, Herr Kollege, dieses Zitat auch für meine Rede vorbereitet, genau dieses Zitat, weil ich glaube, daß wir ernsthafterweise klarstellen sollten, daß wir auf unsere Fragen betreffend die Besonderheiten eines EU-Beitrittes, die uns hier in anderer Form weisgemacht werden wie ein Segen, der über uns herunterkommen würde, vom Herrn Minister, obwohl er heute schon etwas relativiert hat, indem er gesagt hat, wir müssen die Förderungen hier beschließen, im Ausschuß bei den Diskussionen um die Maßnahmen und Wege aus der internationalen Krise, ausgehend von Zitate aus diesem Mittelstandsbericht, bis heute keine Antwort bekommen haben.

Die Antwort, meine Damen und Herren, wäre dringendst notwendig. Denn ich finde hier auf Seite 12 „Wege aus der internationalen Krise“ ein Fragezeichen, denn wenn die Konvergenzprogramme nach den Maastrichtkriterien realisiert werden sollten, dann wären die Folgen für Klein- und Mittelunternehmungen restriktiv. — Und darauf, meine Damen und Herren, möchte ich von einem verantwortungsvollen Minister und von verantwortungsvollen Abgeordneten dieses Hauses schon Antworten bekommen, wie das für Österreich ausschaut und ausschauen könnte. Sie können nicht einfach hergehen und sagen: Wir brauchen für unsere wirtschaftliche Entwicklung den Beitritt zur EU, und alle negativen Auswirkungen einfach zur Seite schieben.

Es gibt Herausforderungen, und wir haben Denkanstöße, aber mit dieser EU-Euphorie, die

Christine Heindl

hier Platz greift, und mit dieser Blindheit vor den Realitäten werden wir die Probleme nicht lösen.

Meine Damen und Herren! Wenn im gleichen Bericht des Jacques Delors, im Weißbuch, steht — genau zitiert —, daß die Überlebenschancen der Klein- und Mittelunternehmungen in den meisten Mitgliedsstaaten rückläufig sind, daß die vorhandenen Förderungen und Förderungsmöglichkeiten an den Bedürfnissen der Klein- und Mittelunternehmungen vorbeigehen, daß sie also nur für die Großunternehmungen geschaffen sind, meine Damen und Herren, dann sehen wir doch, wie dringend der Handlungsbedarf eigentlich wäre, wie nötig es wäre, zu sagen: Wie machen wir es in Österreich? Welche Maßnahmen setzen wir in Österreich? — Man kann nicht einfach hergehen und sagen: Wenn wir in die EU gehen, dann wird alles besser, dann wird alles eitel Wonne. *(Abg. Dr. Keimel: In welchen Kreisen verkehren Sie, daß Sie solche Kommentare hören?)*

Es gibt in der EU vehemente, fundierte Kritiker, die sagen, daß die Förderungen genau an den Bedürfnissen der Klein- und Mittelunternehmungen vorbeigehen. Dieses Vorbeigehen ist auch in diesem Bericht zu finden.

Ich möchte mich, Herr Kollege Keimel und Herr Bundesminister, vor allem auch damit beschäftigen, wie wir mit der Problematik der Nahversorger, die ja zu den Klein- und Mittelunternehmungen gehören, umgehen.

In einem Bericht, der fast 300 Seiten hat, wird einfach nur auf 13 Seiten etwas über die Nahversorgung geschrieben. Die Überschrift heißt: Individuelle Hilfestellungen. Aber es gibt keine Informationen, welche Hilfestellungen es genau sind und wie überprüft wird, welche Auswirkungen diese Hilfestellungen haben.

Oder: Welche sind die Maßnahmen, die Bund und Länder gegen die Interessen der Nahversorger setzen? Was bedeutet es, wenn in der Raumplanung immer mehr, immer größere Einkaufsmärkte geschaffen werden? Wenn wir sagen: In jedem Bezirksvorort könnten wir Einkaufsmärkte schaffen, welche Auswirkungen hat es dann, wenn wir zu diesen Märkten Straßen bauen und in den Ortschaften die Nahversorger keine Überlebenschancen mehr haben?

Diese Auswirkungen sind nicht nur negativ für die Nahversorger, die dann in Liquidation gehen müssen. Diese Auswirkungen, meine Damen und Herren, sind auch negativ für die Konsumenten und Konsumentinnen, für die Lebensqualität im Lande Österreich insgesamt.

Und hier, meine Damen und Herren, wäre Handlungsbedarf. Handlungen oder Hinweise

darauf waren aber in den Beratungen des Ausschusses — Herr Bundesminister, Sie werden dies bestätigen müssen — nicht zu finden.

Es hat hier eine wirklich fatalistische Grundhaltung dominiert, die sich so ausgedrückt hat: Was soll man denn machen? Die Konsumenten und Konsumentinnen gehen nun einmal so irrsinnig gerne in die Großmärkte! Und daher können wir nichts machen!

Das ist ein völliges Ignorieren der Tatsache, daß die Großmärkte forciert und Straßen dorthin gebaut werden und somit diese Entwicklung gefördert wird und man einer Entwicklung für die Nahversorgung ganz konsequent entgegenwirkt.

Wir haben nicht nur in dieser Diskussion zum Mittelstandsbericht der gewerblichen Wirtschaft 1993, sondern bereits vor zwei Jahren, 1991, die Forderung aufgestellt, daß es Detailstudien geben müßte, genaue Studien, die die Auswirkungen zum Beispiel des Straßenbauprogrammes, der Raumplanungsentscheidungen der Länder zur Untersuchung vorlegten und sagen, in welchen Bereichen das kontraproduktiv gegenüber der Nahversorgung ist und welche negativen sozialen und ökologischen Auswirkungen hier die Folge sind.

Meine Damen und Herren! Würden Sie diese Detailstudien in Auftrag geben, hätten wir ganz genaue Zahlen und Fakten, die einen enormen Druck auf unsere Arbeit als Parlamentarier erzeugen würden, hier ein Bevorzugungsprogramm für die Nahversorger endlich in Angriff zu nehmen.

Man müßte sagen, daß die Nahversorger dem so gepriesenen freien Wettbewerb nicht ausgesetzt werden dürfen, da sie unter besonders widrigen Bedingungen, die wir in manchen Bereichen verbessern müssen, auch sozialpolitische Leistungen zu erbringen haben. Und daher ist es für einen Sozialstaat wichtig, die volkswirtschaftlichen Auswirkungen zu berücksichtigen und jene Einrichtungen, die Leistungen für die Lebensqualität der Menschen erbringen, auch entsprechend zu fördern. Diese positive Diskriminierung, meine Damen und Herren, wäre dringend notwendig.

Aber wir kennen es ja aus anderen Bereichen auch: Wir setzen manchmal Maßnahmen, nur sind wir nicht bereit — und vor allem ist die Wirtschaftsseite nicht bereit und nicht das Wirtschaftsministerium —, hier wirkliche Evaluierung durchzuführen und zu schauen, welche Auswirkungen die gesetzten Maßnahmen haben.

Einen Lichtblick gab es in den Ausschlußberatungen. Es gab zumindest die verbale Bereitschaft des Wirtschaftsministers, im nächsten Mittelstandsbericht 1995 die Situation der Frauen in den

Christine Heindl

Klein- und Mittelstandunternehmungen genauer darzustellen und genau zu untersuchen, nämlich die Situation der Unternehmerinnen genauso wie die Situation der Arbeitnehmerinnen. Und mit einer derartigen genauen Untersuchung könnten wir wirklich Maßnahmen setzen, die den Frauen helfen, aus ihrer heutigen Benachteiligungssituation herauszukommen.

Dann würden wir, meine Damen und Herren, wenn wir diese Zahlen und Fakten vorliegen haben, nicht mehr sagen können: Wir armen Abgeordneten — so ist es im Ausschuß passiert! — können ja nichts machen. Es sind ja die Konsumentinnen, die hier Entscheidungen treffen, auf der anderen Seite steht die Weltwirtschaft. Aber wir als Abgeordnete können diesen Bericht lediglich zur Kenntnis nehmen, wir können daraus aber keine parlamentarischen Initiativen setzen.

Wir brauchen — das fordere ich im Zusammenhang mit diesem Mittelstandsbericht 1993, genauso wie ich es beim Mittelstandsbericht 1991 forderte — genaue Studien über die Situation der Nahversorgung, genaue Studien über die volkswirtschaftlichen Kosten und Auswirkungen des Straßenbaus und der Forcierung von Einkaufsmärkten sowie Untersuchungen, welche Auswirkungen die verschiedenen Förderungsmodelle haben.

Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Tichy-Schreder! Ich glaube, wir brauchen in Österreich, um dieser vielgepriesenen funktionierenden Sozialpartnerschaft ein bisschen unter die Decke schauen zu können, auch Untersuchungen über die Akzeptanz und über die Zugangsmöglichkeiten der kleinen und mittleren Unternehmungen hinsichtlich der Leistungen der Bundeswirtschaftskammern und der Handelskammern der Länder.

Ich glaube, wenn wir eine derartige Zufriedenheitsstudie vorliegen hätten, dann würden wir auch die Beweise haben, wie groß in diesem Bereich der Handlungsbedarf ist. Er ist sicherlich genauso groß, wie ihn das Weißbuch des Jacques Delors für die EU-Länder aufzeigt. (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*) Mindestens genauso groß ist der Handlungsbedarf für das Parlament des Landes Österreich. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.02

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist jetzt Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich erteile es ihm.

15.02

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Plenardebatte heißt: Rede und Gegenrede. Ich werde daher auf einige der

Vorredner eingehen, obwohl — ich bedaure das sehr — diese, zumindest derzeit, nicht im Saal sind.

Das verwundert mich besonders bei der großen Oppositionspartei, denn am Beginn des heutigen Tages wurde — meiner Meinung nach zu Recht — urgiert, daß dieser Punkt als Punkt 1 auf der Tagesordnung bleibt, weil Wirtschaft doch etwas sehr Wichtiges ist.

Wie es dann nach verbalen Aussagen in der Wirklichkeit aussieht, könnten Sie sehen, wenn Sie die sogenannten Wirtschaftssprecher der großen Oppositionspartei im Saal suchten. — Suchen Sie sie nicht, Sie würden diese nicht finden!

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe gesagt, ich muß trotzdem darauf eingehen. Der Erstredner, auch ein sogenannter Wirtschaftssprecher, hat hier — und ich werde es ein bisschen heiter sehen — einmal über die rote „Reichshälfte“ gesprochen, ein zweites Mal über die schwarze „Reichshälfte“. Nun, wie weit ihm das Wort „Reichs-“ dabei gefällt, muß man ihm überlassen. Aber als einfaches mathematisches Beispiel zeigt das: Wenn ich eine Hälfte zur anderen addiere, ergibt das ein Ganzes. Und genau das zeigt den Stellenwert der FPÖ: nämlich das, was von dem Ganzen übrigbleibt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Nun will ich aber doch ernst werden in einer ernstesten Debatte. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.*) Herr Haigermoser hat das anders gesehen, und dieser Herr Haigermoser hat hier bekrittelt, daß bei dem Wahlrecht in die Wirtschaftskammer, das dieses Parlament beschlossen hat, Versprechungen der Regierungserklärung nicht erfüllt worden seien.

Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen dieser Wirtschaftsgruppe! Wir haben das mitverhandelt, und nun seid ihr mit die Nutznießer dessen, daß es ein demokratischeres, gerechteres, gleicheres Wahlrecht in den Wirtschaftskammern ab der Wirtschaftskammerwahl 1995 geben wird. Ihr seid die Nutznießer, bekrittelt es aber von hier aus. Das ist Trittbrettfahren und nicht das, was es wirklich sein soll! Ihr könnt uns dankbar sein, daß wir das erreicht haben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Und weil Kollege Schreiner jetzt gekommen ist: Genauso ist Ihr Bekritteln der automatischen Pflichtmitgliedschaft bei den Kammern zu bewerten. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.*) Solange wir in Österreich berechtigt in jeder Berufsgruppe die zugehörnde automatische Pflichtmitgliedschaft bei der Kammer haben, solange haben wir Unternehmer auch das Recht, unsere Interessen gemeinsam zu vertreten. Und wenn Sie das hier bestreiten, dann tun sie wieder genau dasselbe: Sie wollen die Erfolge und die

Schmidtmeier

Errungenschaften, die wir in den Verhandlungen erreicht haben, dann als Gratistrittbrettfahrer mitbenützen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Barmüller vom Liberalen Forum ist leider auch nicht da, und das, wenn wir über Klein- und Mittelbetriebe diskutieren. Die Abschaffung der Kommunalsteuer würde ich mir als Unternehmer im kleinen Blickfeld auch wünschen. Aber, wer ist denn der Nutznießer? — Die Gemeinden heben diese Steuern ein. Und gerade in den Gemeinden wird doch bei Aufträgen besonders — und das ist auch richtig so — der örtlich in der Nähe angesiedelte Gewerbe- und Handelstreibende bevorzugt. Das ist ganz klar, weil der ja auch günstiger anbieten kann und alles kennt. Und daher verstehe ich nicht, daß die Liberalen das gerade bei einem solchen Bericht bekritteln, wenn doch die Gelder sicher zu den Kleinen in den Gemeinden kommen.

Geschätzte Damen und Herren! Wir haben uns fraktionell auf fünf Minuten pro Redner geeinigt. Und ich muß nun doch etwas zu dem großen, wichtigen Thema für die österreichische Wirtschaft der nahen Zukunft sagen: Wir werden sicherlich als Mitglied in der Europäischen Union gerade auch für Klein- und Mittelbetriebe neue Chancen vorfinden, neue Chancen für tüchtige Unternehmer, für Mitarbeiter, für die gesamte Wirtschaft. Daher bekenne ich hier für die Unternehmer meiner Fraktion — und weiß das natürlich für die ganze Koalition —, daß wir den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union hier sehr begrüßen. Ich gehe davon aus, daß wir alle gemeinsam in der verbleibenden Zeit werben müssen, daß es zu einem Ergebnis bei der Volksabstimmung kommt, das diesen Erwartungen entspricht, besonders für Klein- und Mittelbetriebe als die direkten Nutznießer, aber auch als Zulieferer für Größere. Das wird direkt, aber auch indirekt, durch Kaufkraftzuwachs, alles hier zugute kommen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Ich muß zum Schluß kommen. An meine Unternehmerkolleginnen und Unternehmerkollegen, egal, wo sie weltanschaulich stehen: Bitte, nützen Sie die Chance, indem Sie selber an sich arbeiten, lebenslang lernen und sich auch als Unternehmer weiterbilden. Dann werden Sie die Chancen, die sich dem Tüchtigen in einem großen Markt anbieten, optimal nutzen können. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.09*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Moser zu Wort. Ich erteile es ihm.

15.10

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Kollege Schmidtmeier! Ich

glaube, Sie haben uns beziehungsweise Kollegen Barmüller mißverstanden. Es geht uns nicht um die Abschaffung der Kommunalsteuer — wir wissen, daß die Kommunalsteuer eine sehr wesentliche und sehr wichtige Einnahmequelle für die Gemeinden darstellt und damit auch sehr wesentliche wirtschaftspolitische Impulse in den jeweiligen Regionen gesetzt werden können —, sondern es geht darum, zu überprüfen, inwieweit die Berechnungsgrundlage, die Berechnungsbasis für die Kommunalsteuer eine andere sein kann, etwa in Richtung des Umsatzes, weil damit schon eine wesentliche Erleichterung für die Unternehmen Platz greifen würde. Ich glaube, es sollte zumindest darüber nachgedacht werden. In diese Richtung, so meine ich, wären auch notwendige Maßnahmen und Schritte zu setzen.

Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute über den Mittelstandsbericht, über die Situation der Klein- und Mittelbetriebe in unserem Lande. Es ist schon so, daß berechtigte Kritik an der Wirtschaftspolitik der Bundesregierung angebracht werden kann, aber trotz allem: Auch wenn wir an der Wirtschaftspolitik der Bundesregierung Kritik üben, so wollen wir die Leistungen der Klein- und Mittelbetriebe der mittelständischen Wirtschaft ganz besonders betonen, jene Leistungen, die sie für die österreichische Volkswirtschaft erbringen. Eben darum meinen wir, daß in diesem Bereich die entsprechenden wirtschaftspolitischen Schwerpunkte und Maßnahmen zu setzen sind.

Eines, glaube ich, steht außer Zweifel, nämlich daß eine funktionierende Wirtschaft, funktionierende Klein- und Mittelbetriebe einen ganz wesentlichen Anteil an der gesellschaftlichen und auch an der politischen Stabilität eines Landes haben.

Die Bedeutung der Klein- und Mittelbetriebe für unsere Mittelbetriebe ist evident, und ich möchte gerade hier an dieser Stelle doch einige Daten und Zahlen nennen, um die Bedeutung der Klein- und Mittelbetriebe im Zusammenhang mit den Ausbildungsplätzen hervorzuheben.

Immerhin sind diesem Wirtschaftszweig 86 Prozent aller Ausbildungsplätze zuzuordnen. Es sind dem Bereich der Klein- und Mittelbetriebe 77 Prozent der Arbeitsplätze zuzuordnen. 75 Prozent aller Steuer- und Soziallasten werden von diesen Betrieben erbracht ebenso wie 66 Prozent der Investitionen dieses Landes. Die Anzahl der Klein- und Mittelbetriebe gemessen an der Gesamtanzahl der Betriebe beträgt 78 Prozent. Wir sind der Meinung, daß sie eine sehr große Bedeutung für unsere Wirtschaft haben.

Auch betreffend den Anteil der Beschäftigten haben wir in den letzten zehn Jahren eine sehr positive Entwicklung zu registrieren. Der Anteil

Moser

der Beschäftigten in Klein- und Mittelbetrieben ist in den Jahren 1980 bis 1990 von 11,5 Prozent auf 12,9 Prozent gestiegen. Auch in den Mittelbetrieben mit 50 bis rund 500 Beschäftigten ist der Anteil der Beschäftigten von 46,6 Prozent auf 49,8 Prozent gestiegen.

Als besonders positiv hervorzuheben ist, daß der Anteil der Frauen in diesem Bereich sehr hoch ist. Immerhin sind 47,4 Prozent der Beschäftigten in Betrieben mit bis zu 50 Mitarbeitern Frauen. In Betrieben bis zu 500 Mitarbeitern sind es fast 19 Prozent, und in Betrieben mit weniger als fünf Mitarbeitern sind es immerhin 28,1 Prozent, während der Anteil der beschäftigten Frauen in den Betrieben mit über 500 Beschäftigten bei nur 5,6 Prozent liegt. Daher hat das auch von dieser Warte aus eine ganz wesentliche Bedeutung.

Was die Lehrlingsausbildung betrifft, so übernehmen die Klein- und Mittelbetriebe einen sehr großen und wesentlichen Anteil dieser Ausbildung. 54 Prozent der Lehrstellen sind im Gewerbe vorhanden, 17 Prozent im Handel und 15 Prozent in der Industrie. Es ist ein ganz wichtiges Anliegen von uns, diese Leistung der Klein- und Mittelbetriebe zu würdigen.

Wir sind genauso stolz auf die Klein- und Mittelbetriebe wie Sie, Herr Wirtschaftsminister, aber trotzdem, meine Damen und Herren, ist es notwendig, die Rahmenbedingungen für unsere Wirtschaft zu verbessern. Es wird darauf ankommen — gerade angesichts des EU-Beitrittes —, die Wettbewerbsfähigkeit zu steigern, damit man unserer Wirtschaft für den Fall eines EU-Beitrittes keine Angst, um es so zu bezeichnen, einreden kann, weil eben dieser EU-Beitritt eine ganz wesentliche Zukunftsperspektive und eine ganz wesentliche Zukunftschance für diesen Bereich der Wirtschaft bedeutet.

Das heißt nicht — wir sind davon überzeugt —, daß es mit einem EU-Beitritt zu einem Greißler-Sterben kommt oder daß es zu einem Abbau oder einem Rückgang der Klein- und Mittelbetriebe kommt. — Im Gegenteil: Die österreichische Wirtschaftsstruktur hat eine ähnliche Struktur wie die Europäische Union, und daher bestehen entsprechende Chancen und auch eine Perspektive für diesen Bereich.

Wir meinen aber, daß es gerade aufgrund des EU-Beitrittes notwendig ist, die Eigenkapitalbasis unserer Wirtschaft zu stärken. Auch das ist ein Faktum, das von einigen Vorrednern schon angeschnitten worden ist. Es ist ein wichtiger Punkt. Wenn man sich die Entwicklung einiger Kennzahlen vor Augen führt, so stellt man fest, die Gesamtkapitalsrendite hat sich von 6,8 Prozent in den Jahren 1976/1977 auf nunmehr 4,3 Prozent reduziert. Das ist eine negative Entwicklung, und

es wird notwendig sein, dieser Entwicklung entgegenzusteuern. Auch die Eigenkapitalsquote hat sich verringert von 37,2 Prozent im Jahr 1976 auf 27,8 Prozent im Jahre 1992.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Da müßten bei Ihnen schon die Alarmglocken läuten, denn daraus ergibt sich eine Verringerung des finanziellen Spielraumes unserer Unternehmungen. Daraus ergibt sich naturgemäß eine Schwächung der Wettbewerbssituation und der Wettbewerbsfähigkeit, und daher sind in dieser Richtung Maßnahmen zu setzen.

Unter anderem wird es notwendig sein, wesentliche Verbesserungen herbeizuführen. Eine Stärkung der Investitions- oder Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen wäre der richtige Schritt in die richtige Richtung. Wir meinen, daß es dabei darauf ankommt, einerseits die Förderungsinstrumentarien wesentlich zu verbessern und auf der anderen Seite den Investitionsfreibetrag von 30 Prozent zu erhalten.

Wenn ich sage, daß wir wollen, daß die Förderungsinstrumentarien verbessert werden, dann meine ich damit, daß wir vom Gießkannenprinzip wegkommen müssen. Es gibt eine Liste von Förderungsaktionen, die vorgesehen sind. Ich meine, daß es notwendig wäre, hier eine Konzentration der finanziellen Mittel vorzunehmen — in erster Linie zugunsten einer Beibehaltung des Investitionsfreibetrages von 30 Prozent.

Herr Bundesminister! Es grenzt schon an Zynismus, wenn man in Ihrem Bericht auf Seite 252 nachlesen kann: Zur Erhöhung des Anreizes, Investitionen innerhalb dieses Zeitraumes zu tätigen, wird der Investitionsfreibetrag für den Zeitraum vom 1. April 1994 bis zum 31. März 1995 überdies auf 15 Prozent abgesenkt.

Herr Bundesminister! Das ist eine falsche wirtschaftspolitische Maßnahme. Das ist eine grob fahrlässige Handlung gegenüber unserer Wirtschaft. Da wäre es notwendig, tatsächlich einen anderen Weg zu gehen.

Wir verlangen, daß dieser 30prozentige Investitionsfreibetrag erhalten bleibt, daß die Möglichkeit geschaffen wird, dieses Instrumentarium punktuell einzusetzen — für Investitionen im Bereich der Forschung und Entwicklung, für Investitionen im Bereich der Ausbildung, um die Qualifikation zu verbessern, für Investitionen im Bereich des Umweltschutzes, auch um die Situation unserer Unternehmungen wesentlich zu verbessern, und für Marktaufschließungskosten, damit eben neue Exportmärkte geschaffen werden können.

Es wird notwendig sein, diese finanziellen Mittel, diese Eigenkapitalbasis sinnvoll anzuwenden,

Moser

etwa für den Bau von Firmenwohnungen und Dienstwohnungen. Auch da könnte die Wirtschaft einen sehr wesentlichen Beitrag übernehmen, um den Bereich der Wohnbauwirtschaft beziehungsweise Bauwirtschaft entsprechend anzukurbeln. Es wird notwendig sein, Revitalisierungsmaßnahmen im Wege des 30prozentigen Investitionsfreibetrages zu fördern und zu unterstützen.

Das, Herr Bundesminister, wären aus unserer Sicht die notwendigen wirtschaftspolitischen Maßnahmen. Sie sind *jetzt* vordringlich, weil es *jetzt* darauf ankommt, unsere Wirtschaft für den Beitritt in die Europäische Union entsprechend vorzubereiten und zu stärken. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 15.20

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Puttinger. Ich erteile es ihm.

15.20

Abgeordneter Dr. **Puttinger** (ÖVP): Sehr verehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr verehrtes Hohes Haus! Es ist zwar nicht meine Aufgabe, Herrn Bundeskanzler Vranitzky hier zu verteidigen, aber ich muß aus persönlichen Gründen sagen, daß es dieses Hauses nicht würdig ist, ihn von dieser Stelle aus des Meineides zu beschuldigen. Ich glaube, diese Anschuldigung sollte zurückgewiesen werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Bevor ich auf den Bericht eingehe, möchte ich ganz kurz — man hat ja nicht sehr viel Redezeit — zu vier Aussagen, die heute hier getätigt worden sind, einige Bemerkungen machen. Selbstverständlich singen wir das Hohe Lied auf den Mittel- und Kleinbetrieb. Selbstverständlich wissen wir, daß nicht alles richtig ist, und selbstverständlich wissen wir, daß viel zu verbessern ist. Wir haben aber dafür Sorge zu tragen, daß in der Öffentlichkeit die Meinung über unsere Mittel- und Kleinbetriebe objektiv positiv dargestellt wird. Das möchte ich grundsätzlich dazu feststellen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn uns ein Oberlehrer sagt, wir sollen unsere Hausaufgaben machen, dann möchten wir doch bitten, daß er seine Schüler, also uns, endlich einmal sagen soll, was er vorgetragen hat, was zu lernen ist, damit wir überhaupt darauf antworten können, damit wir etwas lernen können. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Natürlich kann man eine Menge von Wünschen hier vorbringen, beispielsweise den Wunsch Abschaffung der Lohnnebenkosten (*Abg. Böhacker: Brauchen Sie Nachhilfestunde?*), den wir selbstverständlich unterstützen. Ich bin völlig eurer Meinung, daß wir die Lohnnebenkosten senken müssen. Ich würde, dafür würde ich Applaus

bekommen, gerne 100 Prozent Steuersenkung verlangen, und ich glaube, alle Leute würden mitziehen. (*Abg. Böhacker: Das glaube ich nicht, nein!*)

Ich möchte auch noch kurz zur Frau Petrovic Stellung nehmen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir müssen Chancengleichheit am europäischen Markt anstreben. Anhand eines Beispiels, das ich in den letzten Tagen bekommen habe, möchte ich dies aufzeigen. Wenn im öffentlichen Bereich 8 400 Milliarden Schilling umgesetzt werden und diese öffentlich auszuschreiben sind und es für unsere Klein- und Mittelbetriebe möglich ist, sich aufgrund der festgelegten Rahmenbedingungen zu bewerben, dann haben diese doch eine Wettbewerbsgleichheit in einem ganz anderen, vor allem in einem Markt, der größer ist als der heutige: Die Wettbewerbsbedingungen sind nicht nur für die Großen da. Wenn ein Auftragswert 2,8 Millionen Schilling ausmacht, dann hat man die Möglichkeit, sich mitzubewerben. Im heurigen Jahr werden dort nicht weniger als 100 000 solcher Aufträge vergeben. Ich glaube, man sollte Chancengleichheit von allen Seiten her betrachten.

Ein Wort noch zur Bemerkung des Herrn Kollegen Schreiner betreffend die Kammer. Ich bin erstaunt, daß er sagt, das Mitgliederservice für Trittbrettfahrer sei sehr sinnvoll, denn Lobbyismus sei nichts anderes als den anderen die Chance zu geben, Trittbrettfahrer zu sein.

Das zweite, das ich auch klar darstellen möchte, betrifft die Solidarität zwischen den Kleinen und den Großen, die sehr wohl notwendig ist. Was haben vor einigen Monaten elf Handelsbetriebe aufgeführt, um ihren eigenen Vorteil zu erreichen? Wie viele Großhändler gibt es in der österreichischen Wirtschaft? Wo haben wir denn Konzentrationen? In der Möbelindustrie gibt es neun Großhändler, in der Baustoffhandlung gibt es elf Großhändler, und so weiter. 90 Großhändler in Österreich machen 80 Prozent des gesamten Handels aus. Wenn wir nicht mittels Solidarität für die Interessen der Kleinen (*Zwischenruf des Abg. Böhacker*) eintreten, dann, glaube ich, liegen wir falsch. Und das können wir nur durch eine gemeinsame Vertretung in der Kammer erreichen.

Ich möchte mich nicht zu den 100 Millionen Forderungen des Herrn Kollegen Parnigoni äußern, denn wenn man meint, daß man damit eine Steigerung erreicht, dann könnte man eine Milliarde fordern. Das ist immer eine Frage des Verhältnisses. Was kostet mich der zusätzliche Gast? Was kostet mich die zusätzliche Nächtigung? Wenn man heute am deutschen Markt insgesamt 100 Millionen Schilling investiert und noch 100 Millionen Schilling dazufordert, dann erreicht man nicht dasselbe, was die ersten 100 Mil-

Dr. Puttinger

tionen erzielt haben. Darüber müßte man lange diskutieren.

Aber nun zum Bericht selbst. Ich danke, daß der Bericht in dieser ausführlichen Form über die Betriebe des Klein- und Mittelstandes, der 74 Prozent der österreichischen Wertschöpfung für Österreich einbringt, vorliegt. Die Bundesregierung hat Gott sei Dank viele und zahlreiche Maßnahmen zur Absicherung der Unternehmen gesetzt. Die Investitionsfreudigkeit ist nicht gebremst worden. Ich nehme als Beispiel meinen Bereich, den Fremdenverkehr, heraus. Ich habe 3 500 Förderungsfälle, die allein ungefähr 17 Milliarden Schilling in Bewegung gesetzt haben.

Noch dazu war der Schwerpunkt dieser Investitionen, meine sehr verehrten Damen und Herren, ja nicht auf eine Vergrößerung der Kapazität, sondern auf eine Erneuerung, eine Verbesserung ausgerichtet beziehungsweise haben sie auch im Bereich der Personalquartiere ihren Stellenwert gefunden.

Daß diese Investitionsfreudigkeit ungebrochen ist, führt uns aber klar vor Augen, welch wichtigen Stellenwert die finanzielle Situation für den Mittel- und Kleinbetrieb einnimmt. Hier ist für die entsprechenden Rahmenbedingungen zu sorgen, und es ist Vorsorge dafür zu treffen, daß die finanzielle Absicherung der bestehenden Unternehmungen, aber auch die Finanzierung von neuen Unternehmen, von Gründungen berechtigt ist und unterstützt wird. Es liegt an uns, die positiven Impulse, die auf der einen Seite gesetzt werden, umzusetzen. Ich denke hier im speziellen an den Beteiligungsmarkt und an die Mittelstandsfinanzierungsgesellschaften.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Befreiung der Anleger von der Kapitalertragssteuer für die Dividenden in der Größenordnung von 200 000 S, die Befreiung von der Körperschaftssteuer, von den Gebühren und von der Kapitalverkehrssteuer dürfte den Mittelstandsfinanzierungsgesellschaften eine gedeihliche Entwicklung bescheren. Was mir fehlt, ist die Bereitschaft der Banken und all jener Menschen, die damit zu tun haben, das tatsächlich umzusetzen, was sich der Gesetzgeber positiv gedacht hat. Damit dieses Beteiligungskapital aber künftig rascher mobilisiert werden kann, wird jedenfalls die Risikobereitschaft der Mittelstandsfinanzierungsaktiengesellschaften einerseits, aber auch jene des Anlegerpublikums andererseits angehoben werden müssen.

Ein zweites mir sehr wichtiges Kapitel dieses Bereiches betrifft die Anwendung neuer Technologien und die Qualitätssicherung der kleinen und mittleren Betriebe. Diese beeinflussen nämlich in zunehmendem Maße die Wettbewerbsfähigkeit

der Unternehmungen, weil sie der unternehmerischen Zielsetzung, hochwertige Waren preisgünstig und umweltfreundlich herzustellen, entgegenkommen. Die im Zuge der Mitgliedschaft zur EU noch wichtiger werdende Vereinheitlichung der Normen wurde durch die Unterstützung der Einführung der Qualitätszertifikate wesentlich vorangetrieben. ISO 9000 ist heute schon ein allseits bekannter Begriff.

Durch neue Technologien und durch den Einsatz moderner Managementmethoden haben auch kleinere und mittlere Unternehmen die Chance, sich am Markt besser zu behaupten und Zugang zu den Aufträgen zu erlangen, die bisher nur Großunternehmen vorbehalten waren.

Von hoher Bedeutung ist für uns natürlich auch die Qualifikation der Mitarbeiter, der arbeitenden Bevölkerung. Das ist ein Kapitel, das wir heute noch einmal behandeln werden, und ich werde mir noch erlauben, zu diesem Tagesordnungspunkt entsprechende Bemerkungen zu machen.

Unabdingbar ist für uns aber die Entwicklung der Volkswirtschaft im Hinblick auf die Gründung von neuen Unternehmen. Mehr als 40 000 Unternehmen, Betriebsgründungen wurden in den letzten fünf Jahren durchgeführt. Trotz der ungünstigen konjunkturellen Situation zeigt dies deutlich, daß die Attraktivität des selbständigen Unternehmertums weiterhin — trotz aller Unkenrufe — anhält. Diese Bereitschaft muß nach besten Kräften unterstützt werden. Wenn weiters im Schnitt mit jeder Neugründung 3,7 neue Arbeitsplätze geschaffen werden, dann ist es klar, in welche Richtung wir uns zu bewegen haben.

Ein international durchgeführter Vergleich gibt uns aber allen zu denken. Wir haben nur 6,4 Prozent der österreichischen Erwerbstätigen im Selbständigenbereich. Hier liegen wir an vorletzter Stelle. Wir haben also alles zu unternehmen, um diesen Prozentsatz zu heben, um im internationalen Vergleich besser abzuschneiden.

Zum Schluß möchte ich noch drei grundsätzliche Dinge sagen, auf die wir in der zukünftigen Wirtschaftspolitik besonders zu achten haben werden.

Erstens: Schaffung akzeptabler Rahmenbedingungen, was die Arbeitszeit betrifft. Stichwort: Flexibilisierung.

Zweitens: echte Bereitschaft zur Entbürokratisierung; ich denke hier an die Bereitschaft zum Beispiel des Finanzministeriums, bei der Pauschalierung entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Dr. Puttinger

Drittens: die weitere Förderung der Eigenkapitalbildung in jeder Hinsicht zu forcieren. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 15.30

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter **Trattner**. Ich erteile es ihm.

15.30

Abgeordneter Mag. **Trattner** (FPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat nie die Leistungen der kleinen und mittleren Unternehmen kritisiert, sondern diese immer positiv dargestellt und auch honoriert. Die Freiheitliche Partei hat auch nicht diesen Bericht kritisiert. Der Bericht ist inhaltlich vollständig, gut ausgearbeitet und mit sehr gutem Zahlenmaterial ausgestattet.

Die Freiheitliche Partei hat aber kritisiert, daß in Kenntnis der Zahlen betreffend die Kapitalsituation und die Ertragslage die Bundesregierung nicht in der Lage ist, geeignete Maßnahmen zu setzen, damit die Kapitalstruktur und die Ertragslage der kleinen und mittleren Betriebe und vor allem der Tourismusbetriebe verbessert werden.

Wir haben festgestellt — das steht ganz detailliert in diesem Bericht —, daß bei den Beherbergungsbetrieben 100 Prozent der Erlöse für Aufwendungen, die 102,8 Prozent betragen, aufgebracht werden müssen: 17,8 Prozent gehen in den Wareneinsatz, 32,7 Prozent sind für den Personalaufwand und 52,3 Prozent sind für sonstige Aufwendungen, also Betriebsaufwendungen, Fremdkapitalzinsen und Abschreibungen, zu verwenden.

Das heißt, mit 100 Prozent an Erlösen soll man 102,8 Prozent an Aufwendungen bestreiten. Das ist doch wohl unmöglich, und das kritisieren wir. Und erst dadurch, daß man betriebsfremde Erlöse und außerordentliche Erträge erwirtschaftet, kommen diese Beherbergungsbetriebe zu einem positiven Betriebsergebnis in der Höhe von 1,1 Prozent.

Bei den Gastronomiebetrieben schaut es ebenfalls nicht besser aus, und auch das kritisieren wir. Wir kritisieren nicht den Bericht, sondern wir kritisieren die Tatsache, daß dieses Zahlenmaterial, das der Bericht enthält, von der Bundesregierung nicht zur Kenntnis genommen wird und von dieser keine entscheidenden Maßnahmen getroffen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man geht aus von einem Wareneinsatz in der Höhe von 27,7 Prozent, von einem Personalaufwand im Ausmaß von 31,3 Prozent, und bei den sonstigen Aufwendungen, Fremdkapitalzinsen, Abschreibungen und sonstige Betriebsausgaben, sind es 101,5 Prozent.

Auch da soll man mit 100 Prozent an Erlösen 101,5 Prozent der Aufwendungen bestreiten. Und dabei habe ich überhaupt noch nicht berücksichtigt, daß es ja auch noch gewisse kalkulatorische Erträge für den Unternehmer geben soll, denn für nichts soll er ja auch nicht arbeiten.

Wenn ich jetzt den kalkulatorischen Unternehmerlohn dazuzähle, die kalkulatorischen Zinsen für das eingesetzte Eigenkapital und eine kalkulatorische Abschreibung heranziehe, dann kommt man bei den Beherbergungsbetrieben auf ein negatives Betriebsergebnis in der Höhe von 16,7 Prozent und bei den Gastronomiebetrieben auf eines von 11,99 Prozent.

Und ich muß noch sagen: Über die Kapitalsituation der Tourismuswirtschaft wurde schon viel diskutiert, aber leider hat diese Bundesregierung noch immer nicht reagiert, und obwohl der Anteil des Fremdkapitals im Bereich Beherbergung durchschnittlich 58,2 Prozent ausmacht, im Bereich der Gastronomie bei 79,2 Prozent liegt und viele Betriebe ein negatives Eigenkapital ausweisen, hat die Bundesregierung im Rahmen dieser Steuerreform keine Maßnahmen eigenkapitalstärkender Art gesetzt.

Sie wissen es ganz genau: Heute hat der Wirtschaftsminister gesagt: Bei dieser Steuerreform bleiben für den österreichischen Unternehmer, gleichgültig, ob Klein-, Mittelbetriebe, Tourismus oder Industrie, 14 Milliarden Schilling stehen.

Das ist schlicht und einfach falsch. Der Wegfall der Gewerbesteuer macht zirka 15 Milliarden aus, der Wegfall der Vermögenssteuer 8,4 Milliarden, der der Lohnsummensteuer 11 Milliarden; dieses Steuerpaket macht also 34 Milliarden aus. Dazu kommt nun die Kommunalabgabe in der Größenordnung von 20 Milliarden, somit bleiben 14 Milliarden stehen. Maßnahmen, wie zum Beispiel die Erhöhung der Körperschaftssteuer von 30 auf 34 Prozent, bringen dem Fiskus Mehreinnahmen in der Höhe von 2,5 Milliarden Schilling. Allein durch die Abschaffung der Investitionsrücklage kassiert der Finanzminister 5 Milliarden Schilling mehr.

Allein diese beiden Beispiele zeigen, daß der Finanzminister Mehreinnahmen im Ausmaß von 7,5 Milliarden hat.

Weitere Mehreinnahmen für den Finanzminister sind dadurch entstanden, daß der Investitionsfreibetrag von 30 auf 15 Prozent gesenkt wurde und daß man ein Auseinanderklaffen zwischen Handelsbilanz und Steuerbilanz gelten läßt, da man diverse Rücklagen beziehungsweise Rückstellungen streichen muß.

Es gibt heute keine Pauschalwertberichtigung für Forderungen mehr, das gab es früher einmal

Mag. Trattner

als Vorsichtsmaßnahme, heute gibt es das nicht mehr. Ob eine Forderung jetzt dubios ist oder nicht, es ist so, man darf keine Pauschalwertberichtigung mehr machen; eine Einzelwertberichtigung schon.

Summa summarum, wie Erich Schreiner bereits dem Herrn Finanzminister gesagt hat, der behauptet hat, es werden 3 bis 4 Milliarden für die Wirtschaft herauskommen, kommt bei dieser Steuerreform Null heraus.

Sie, Herr Bundesminister, haben eines gesagt: Gerade im Hinblick auf einen künftigen EU-Beitritt müssen wir natürlich schauen, daß wir die Ertragslage beziehungsweise die Eigenkapitalstruktur der österreichischen Unternehmen stärken, damit auch diese Wirtschaftssparte, damit auch diese Unternehmen in der EU bestehen können.

Auch in diesem Bericht wird auf einen Maßnahmenkatalog des Wirtschafts- und Sozialausschusses der EU eingegangen, der genau auf kleine und mittlere Betriebe abgestimmt ist, es wird darauf eingegangen, welche notwendigen Maßnahmen ergriffen werden sollen, damit man in der EU überleben kann.

Der Maßnahmenkatalog enthält verschiedene Maßnahmen, etwa die Verringerung der Steuerbelastung reinvestierter Gewinne. Bei unserer Steuerreform: nicht erfüllt.

Da gibt es eine besondere Abschreibungsbestimmung zur Begünstigung der Modernisierung. Bei uns macht man genau das Gegenteil, bei uns senkt man den Investitionsfreibetrag von 30 auf 15 Prozent und schafft die Investitionsrücklage überhaupt ab.

Weiters hat die EG in ihre künftigen Harmonisierungsmaßnahmen etwas aufgenommen, und zwar hat man gesagt... (*Abg. Schmidtmeier: Das war ein befristeter Investitionsschub!*) Der Investitionsschub ist so ausgegangen, Herr Kollege Schmidtmeier (*Abg. Schmidtmeier: Er ist gut ausgegangen!*), daß die Ausrüstungsinvestitionen um 8 Prozent zurückgegangen sind. Das können Sie nachlesen. Das war der Investitionsschub aufgrund des Investitionsfreibetrages: 8 Prozent Rückgang. Nachzulesen, Sie müssen ein bisserl lesen.

Weiters schreibt die EU in ihrem Harmonisierungsbedingungen vor, daß es neben dem Verlustvortrag auch einen Rücktrag für Gewinne geben soll. In Österreich gibt es nur einen Verlustvortrag und noch immer keinen Gewinnrücktrag, der für die Unternehmer sehr wichtig wäre.

Aber es ist uns natürlich schon klar, daß man in dieser Budgetsituation, die wir derzeit in Österreich vorfinden — das geplante Budgetdefizit ist

von 64,1 Milliarden Schilling auf 98,2 Milliarden Schilling explodiert, das ist eine Überschreitung von über 50 Prozent —, keine Steuerreform durchziehen kann, die für den österreichischen Steuerzahler tatsächlich merkbar wird. Man sollte eigentlich diesen Mißerfolg, den diese Steuerreform hervorgerufen hat, nicht als Erfolg feiern, da genau das Gegenteil der Fall ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aufgrund dieser Bilanzsituation ist es ja überhaupt nicht mehr möglich, eine antizyklische Budgetpolitik zu betreiben. Eine antizyklische Budgetpolitik wie in den siebziger Jahren ist praktisch aufgrund der jetzigen Situation nicht mehr möglich, man will das gesamte Gewicht dahin gehend verlegen, eine Budgetkonsolidierung herbeizuführen, aber für einen Investitionsschub fehlen die Mittel.

Deswegen fordern wir Sie, Herr Bundesminister, und den Herrn Finanzminister auf, daß endlich Maßnahmen gesetzt werden, die eine Verbesserung der Eigenkapitalsituation bringen. Es geht um die Wiedereinführung des Investitionsfreibetrages — statt 15 30 Prozent —, es geht um die Einführung der Investitionsprämie, und es geht auch um die Wiedereinführung der Investitionsrücklage.

Jetzt hat uns der Herr Wirtschaftsminister schon vorgehalten, die Freiheitliche Partei komme mit Wahnsinnsforderungen und was die alles kosten werden. Das ist schon richtig. Daß es natürlich zu Mindererträgen an Steuern kommen wird, ist mir schon klar. Aber bedenken Sie auch die Steuerausfälle, die der Finanzminister aufgrund all dieser Insolvenzen hat; Steuerausfälle, die dadurch entstanden sind, daß Unternehmen aufgrund ihrer zu geringen Eigenkapitalausstattung insolvent geworden sind. Diese Steuerausfälle betragen heute bereits über 10 Milliarden Schilling, und das sollte man auch berücksichtigen.

Solange keine geeigneten Maßnahmen gesetzt werden, die die Eigenkapitalstruktur der österreichischen Unternehmen stärken, besteht die Gefahr, daß die kleinen und mittleren Unternehmen in ausländische Hände kommen.

Wenn der Tourismuslehrbeauftragte der Universität Innsbruck verlauten ließ, daß es egal sei, ob das Kapital österreichisch, japanisch oder chinesisch ist, kann ich nur sagen: Uns ist es nicht egal, und deshalb fordern wir Sie auf, endlich die notwendigen Maßnahmen zu setzen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.39

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Kiermaier zu Wort. — Bitte.

Kiermaier

15.39

Abgeordneter **Kiermaier (SPÖ)**: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich eingangs meiner Ausführungen auf meinen Vorredner Dr. Puttinger beziehen.

Lieber Kollege! Ich möchte dir von hier aus sehr herzlich dafür danken, daß du die Aussage des Kollegen Haigermoser betreffend den Bundeskanzler in das richtige Licht gesetzt hast, denn den Bundeskanzler des Meineids zu bezichtigen, entspricht nicht gerade besonderer Kultur.

Ich möchte noch etwas hinzufügen: Diese Legislaturperiode geht langsam dem Ende entgegen, und es ist auch einmal an der Zeit, zu überlegen, wie man diese vier Jahre hier im Haus verbracht hat, und ich denke schon, daß es in diesem Zusammenhang nicht unwesentlich ist, wie man mit dem anderen umgeht.

Ich möchte zumindest für mich in Anspruch nehmen, daß ich darüber froh bin, daß ich nie einen anderen Kollegen in dieser Art und Weise bezichtigt habe. Das, glaube ich, gehört sich nicht! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unsere Klein- und Mittelbetriebe haben sich heute auf die Rückwirkung sehr weitreichender Veränderungen im internationalen Umfeld, auf die Europäische Integration, den Umbruch im Osten, die steigende Kooperation und Vernetzung von Wirtschaft, Forschung und so weiter einzustellen. Dazu kommt eine konjunkturelle Abschwungphase, deren Talsohle im Jahre 1993 aber hoffentlich durchschritten wurde.

Vor dem Hintergrund dieser Entwicklungen ist es nun interessant, daß in Österreich die klein- und mittelständischen Betriebe im Bereich von Gewerbe, Handwerk, Handel, Verkehr und Tourismus zunehmen, was allerdings nicht ausschließlich nur positiv zu werten ist, schließlich finden wir nicht nur im Tourismusbereich viele Kleinbetriebe, die wenige Jahre, nachdem sie ihre Geschäftstätigkeit aufgenommen haben, den Betrieb wieder einstellen müssen. Für dieses Schicksal zeichnet meist ein zu geringes Eigenkapital verantwortlich. Dabei erleiden dann nicht nur die Betriebsinhaber, sondern in den meisten Fällen auch eine Reihe von Gläubigern finanzielle Verluste.

Als bedenklich ist auch der Rückgang der Zahl der Lehrlinge zu vermerken, und ich habe heute mit Genugtuung festgestellt, daß Frau Kollegin Heindl heuer nicht mehr über die Lehrlingsausbildner hergezogen ist und nicht behauptet hat — so wie alle Jahre bisher —, daß wir die Lehrlinge ausbeuten. (*Abg. Arthold: Das kommt erst in der nächsten Runde!*) Ja, vielleicht erleben wir es

noch, aber das war und ist wirklich entbehrlich, und ich hoffe, sie wird es sich doch überlegen. Ich wehre mich schlicht und einfach gegen solche Unterstellungen. Ich habe auch schon eine Reihe von Lehrlingen ausgebildet, und ich lasse mir das nicht nachsagen. Solche Pauschalverdächtigungen sind einfach nicht hinzunehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie alle Jahre so auch heuer wieder muß ich darauf hinweisen, daß darauf Bedacht zu nehmen ist, daß sich die Bürokratie für unsere Betriebe in irgendeiner Art und Weise vermindern möge. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Faktor, und es wäre hier noch einiges zu tun.

Wenn man überlegt, daß ich zum Beispiel in meinem Betrieb mit 13 Mitarbeitern im Endeffekt auf Beratungskosten, einschließlich Lohnverrechnung, von zirka 100 000 S im Jahr komme, dann stellt man fest, das ist relativ viel Geld. (*Abg. Böhacker: Aber gut investiert!*) Dieses Geld könnte man, so glaube ich, besser und anders investieren, wenn man es nicht für diesen Bereich brauchen würde. Ich glaube, das ist schon sehr viel.

Ein besonderes Anliegen ist mir die Verschuldung der Gastronomie. 100 000 S in etwa — so weiß man — ist der Durchschnittswert der Verschuldung pro Bett. Das ist ein großes Problem, auf das wir hinweisen müssen.

Zum Schluß — ich möchte mich sehr kurz fassen — möchte ich noch eines festhalten: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nicht notwendig, alle Jahre, wenn der Mittelstandsbericht vorgelegt wird, unsere Wirtschaft krankzujammern. Ich schließe mich hier dem Herrn Bundesminister an. Wir, das Parlament, sind letztendlich auch die Auslage unseres Landes, und wenn wir selber sagen, unsere Ware ist nichts wert, dann werden wir sie wahrscheinlich kaum gut verkaufen können und wir werden auch dementsprechend eingeschätzt werden. Ich jedenfalls — das sage ich mit dem Brustton der Überzeugung — bin stolz darauf, aus der klein- und mittelständischen Wirtschaft zu kommen, und ich kann auch feststellen, daß in Europa der Ruf unserer klein- und mittelständischen Wirtschaft, ja der gesamten österreichischen Wirtschaft gut ist. Über diesen Faktor kommt keine Oppositionspartei hinweg, auch wenn sie uns noch so krankjammert. Die Regierung hat gute Arbeit geleistet, ebenso unsere Fraktionen im Parlament. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.44

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Böhacker zu Wort. — Bitte. (*Abg. Dr. Keimel: Wir werden sehen, worauf er stolz ist!* — *Abg. Dr. Heindl: Geh ein bißchen schneller! Du bist ja noch jung! Gemma, gemma!*)

18532

Nationalrat XVIII. GP — 160. Sitzung — 6. April 1994

Böhacker

15.45

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Gestatten Sie mir, mit aller gebotenen Höflichkeit, aber doch sehr bestimmt Ihren Vorwurf zurückzuweisen, daß wir Freiheitlichen den Mittelstand schlecht machen, ihn madig machen oder die Leistungen des österreichischen Mittelstandes nicht entsprechend würdigen.

Herr Bundesminister! Ich kann Ihnen eines versichern: In meiner Tätigkeit als Wirtschaftstreuhänder vertrete ich einige hundert mittelständische Betriebe und habe so tagtäglich mit den Sorgen und Nöten der mittelständischen Wirtschaft zu tun. Ich sehe diese Sorgen und Nöte direkt an der Front und nicht aus dem Elfenbeinturm eines Ministers.

Zum Bericht selbst: Im Bericht wird jenen Maßnahmen, die die Bundesregierung zur Leistungssteigerung und zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der mittelständischen Wirtschaft gesetzt hat, breiter Raum gewidmet. Es wurde mehr als ein gutes Dutzend an direkten oder indirekten Förderungsvarianten aufgelistet, und es wurde penibel aufgezählt, wieviel doch der österreichische Staat für diese Wirtschaft, für diesen Wirtschaftszweig tut. Dabei wird allerdings verschwiegen, daß er zuerst mit der Linken nimmt, was er dann mit der Rechten wieder verteilt. Über die einfachste Förderung der Wirtschaft aber wird relativ wenig bis gar nicht gesprochen, und zwar über jene Wirtschaftsförderung, die im Prinzip nichts kostet, sondern nur etwas bringt: der Abbau der Bürokratie.

Trotz ständiger Versprechungen der Bundesregierung, die Bürokratie abzubauen, zu deregulieren, müssen nach wie vor österreichische Betriebe Milliarden für bürokratische Hilfsdienste aufwenden. Nach wie vor sind die österreichischen Betriebe unbezahlte Staatsbuchhalter. 80 Prozent aller österreichischen Betriebe fühlen sich durch Ämter und Behörden stark belästigt oder finanziell belastet. Im Jahresdurchschnitt wendet jeder Betrieb 560 Arbeitsstunden zugunsten bürokratischer Hilfsdienste auf. Zu diesem Ergebnis gelangt ein junger Wiener Betriebswirt in seiner Dissertation.

Man stelle sich das vor: 560 Arbeitsstunden zugunsten bürokratischer Hilfsdienste! Das bedeutet schlußendlich, daß in jedem Betrieb eine Arbeitskraft 14 Wochen nur für die Bürokratie tätig ist. Pro Mitarbeiter werden 48 Stunden für staatliche Hilfsdienste verbraucht. Diese bürokratischen Hilfsdienste kosten jedes österreichische Unternehmen im Durchschnitt 22 000 S, wobei die klein- und mittelständischen Betriebe proportional stärker betroffen sind als die Großbetriebe, das heißt, die Bürokratiekosten für Kleinstbetrie-

be betragen pro Arbeitnehmer im Jahr runde 44 000 S. Legt man das auf die gesamte Wirtschaft um, so ergibt sich ein Betrag von 36 000 Millionen Schilling an Kosten für die Bürokratie. (*Abg. Dr. Keimel: Sind da die Steuerberater schon drinnen?*) Die sind mit einem kleinen, bescheidenen, fast nicht erkennbaren Maß vertreten. (*Abg. Dr. Keimel: Wo sind die Unternehmensberater?*)

Herr Kollege Keimel! Ich habe vorhin in einem Zwischenruf versucht zu erklären, daß sich, genauso wie bei einem guten Architekten, bei einem guten Arzt, auch bei einem guten Wirtschaftstreuhänder die Investition sehr wohl bezahlt macht. (*Abg. Dr. Keimel: Und bei einer guten Regierung auch! Jawohl!*) Da würde ich Ihnen recht geben, aber eines muß ich klar sagen, Herr Kollege Keimel: Diese Bundesregierung erfüllt diesen Anspruch, sich zu rentieren, nicht, sondern sie ist eher unrentabel für die österreichischen Bürger. (*Abg. Dr. Keimel: Das haben bis jetzt die Klienten gesagt! — Abg. Schmidtmeier: Er hat nicht einmal Applaus bei den Freiheitlichen! — Heiterkeit.*) Herr Kollege Schmidtmeier! Es war ja nur ein Zwiegespräch mit Kollegen Keimel auf freiberuflicher Basis. (*Abg. Schmidtmeier: Ah, das ist gut!*)

Aber zurück zur Bürokratie. Ein Segment dieser ausufernden Bürokratie — ich werde nicht müde, dies anzuprangern — ist der weite Bereich der betrieblichen Personalverrechnung. Seit drei Jahrzehnten verspricht die österreichische Bundesregierung, daß die betriebliche Personalverrechnung vereinfacht wird. Das verlangen auch die Wirtschaftskammern, deren Vertreter heute leider nicht anwesend sind (*Abg. Schmidtmeier: Uhu!*); außer dem Kollegen Schmidtmeier, aber der wird nicht mehr lange hier sein, denn er tritt sozusagen wieder voll in die Privatwirtschaft ein. (*Abg. Schmidtmeier: Schlecht?*) Absolut nicht. Ich begrüße es, daß wieder aktive Leute in den klein- und mittelständischen Betrieben tätig sind.

Die betriebliche Personalverrechnung — ein Horror für jeden, der damit zu tun hat.

Wie gesagt, die Vertreter der Wirtschaftskammern machen Befragungen, führen Unterschriftensammlungen durch. Es wurden über 100 000 Unterschriften gesammelt.

Was, Herr Bundesminister, ist geschehen? — Absolut nichts! (*Abg. Dr. Keimel: Haben Sie als Steuerberater nicht gemerkt, daß die Steuerkarte weg ist?*) Herr Kollege Keimel! Auf diesen Zwischenruf habe ich gewartet. Ich bin direkt froh darüber, ich bin Ihnen dankbar, daß Sie die Lohnsteuerkarte hier ansprechen.

Böhacker

Ich darf Ihnen dazu folgendes sagen: Was ist mit der Lohnsteuerkarte passiert? — Die Lohnsteuerkarte wurde abgeschafft. (*Abg. Dr. Keimel: Weg ist sie! Jawohl!*) Zunächst hieß es, daß sich die Finanzverwaltung dadurch einiges erspart. Kollege Frischenschlager hat in einer Anfrage an den Bundesminister Lacina die Frage gerichtet: Wie schaut es denn nun mit der Einsparung von Finanzbeamten aus? Die Antwort war relativ klar: Es gibt keine Einsparung, weil die Finanz im wesentlichen mit der Lohnsteuerkarte nichts zu tun hat. Es war immer die Gemeinde, welche die Lohnsteuerkarte ausgestellt hat.

Aber was passiert heute in der Praxis, Herr Kollege Keimel? Sie sind sicher auch Dienstgeber. Oder sind Sie selbständig, Alleinunternehmer? — Das weiß ich nicht. Aber wenn Sie Dienstgeber sind, dann haben Sie einiges zu tun. Nehmen wir an, es kommt jemand zu Ihnen und sagt: Lieber Chef, ich möchte bei Ihnen arbeiten, habe aber keine Lohnsteuerkarte! Sie sagen ihm darauf: Das macht nichts, das macht überhaupt nichts, denn die Lohnsteuerkarte gibt es ja nicht mehr. Ich brauche aber von Ihnen einen Personalausweis, damit ich überhaupt weiß, wer Sie sind. Außerdem brauche ich Ihre Sozialversicherungsnummer! Das wird schon schwierig, denn die wissen die meisten nicht.

Dann müssen Sie ihn fragen: Lieber neuer Dienstnehmer, bist du verheiratet, verdient deine Frau, willst du einen Alleinverdienerabsetzbetrag? Wenn er ja sagt, dann darf er zum Finanzamt gehen, sich das Formular E 30 holen und den Alleinverdienerabsetzbetrag beantragen. Dann müssen Sie ihn fragen: Wo wohnen Sie denn, bekommen Sie vielleicht auch noch die Pendlerpauschale? Dann muß er ein neues Formular ausfüllen, L 34. So geht es dann weiter.

Wenn Kinder auch vorhanden sind, dann würden Sie die Familienbeihilfenkarte benötigen, wenn nicht schon umgestellt und vom Finanzamt ausbezahlt wird. Wenn er vorher bei einem anderen Dienstgeber war, dann müssen Sie ihn fragen: Wo ist der Lohnzettel, L 16, das ist dieses neue schweinchenrosafarbige Formular? Das muß er auch noch hergeben. Wenn es endlich so weit ist, daß man sich geeinigt hat, was er verdienen darf, dann geht es darum, ihn bei der Gebietskrankenkasse anzumelden; eine Durchschrift erhält der Dienstnehmer, eine geht zur Gebietskrankenkasse. Dann wird noch ein Lohnkonto angelegt. — Ich könnte noch eine gute Stunde fortsetzen, wie lange es dauert, bis es überhaupt zu einem Dienstverhältnis kommt — das alles unter dem Titel Abschaffung der Lohnsteuerkarte. Und wenn beide nicht schon gestorben sind, dann kommt es vielleicht zu einem aufrechten Dienstverhältnis. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.*)

Herr Kollege Keimel! Sie werden mir wohl nicht einreden wollen, daß die Lohnverrechnung nicht zu den kompliziertesten und aufwendungsreichsten Abrechnungsarten in der Buchhaltung gehört. Ich kann Ihnen seitenweise zitieren, was Funktionäre der Wirtschaftskammer, im übrigen ÖVP-Vertreter, in ihren Sonntagsreden immer wieder fordern. Geschehen ist absolut nichts!

Ich kann nur eines sagen: Das Kreuz, das die mittelständische Wirtschaft durch die ausufernde Bürokratie zu tragen hat, ist, glaube ich, nirgendwo so groß wie in Österreich. Da, Herr Bundesminister, besteht dringender Handlungsbedarf. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Mathis zu Wort. — Bitte.

Ich darf darauf aufmerksam machen, daß ich Sie um 16 Uhr zu einer kurzen Debatte über einen Fristsetzungsantrag unterbrechen muß.

15.55

Abgeordneter Ing. Mathis (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich habe mir eigentlich erwartet, daß in der heutigen Debatte über den Bericht über die Lage der Mittel- und Kleinbetriebe auch von der Opposition etwas Konkretes und vielleicht auch Positives in bezug auf die Zukunft gesagt werden wird. Es wurden allerdings seitens der großen Oppositionsparteien nur ganz allgemeine Floskeln verwendet. Kollege Trattner zum Beispiel hat die Unfähigkeit der Bundesregierung kritisiert, sie sei unfähig, geeignete wirtschaftspolitische Maßnahmen zu setzen. Kollege Schreiner hat gesagt, die Bundesregierung hätte es versäumt, budgetäre Vorsorge zu treffen. (*Abg. Böhacker: Stimmt auch!*) — Moment, lassen Sie mich ausreden!

Mich würde eines interessieren: Was hat die FPÖ in Zeiten ihrer Regierungsbeteiligung in Richtung budgetäre Vorsorge gemacht? Was hat die FPÖ damals in Richtung Wirtschaftsförderung gemacht? Was hat die FPÖ damals für Klein- und Mittelbetriebe Positives geschaffen?

Ich möchte Ihnen folgendes sagen: Ich bin seit 1976 selbständiger Unternehmer, bin Inhaber eines sogenannten Kleinbetriebes, habe auch schon etliche positive und negative Erfahrungen gemacht. Aber ich habe zu Zeiten der FPÖ-Regierungsbeteiligung nicht die Erfahrung gemacht, daß damals für uns etwas gemacht worden wäre. Es ist keine Steuerreform gemacht worden, weder die erste noch die zweite. Es ist keine Liberalisierung der Gewerbeordnung erfolgt, und es ist auch in Richtung Ladenschlußzeiten nicht irgendein positiver Effekt erzielt worden.

Ing. Mathis

Das vermisste ich. Alles, was ich von euch höre, sind nur ganz allgemeine Floskeln. Aber in eurer Verantwortungszeit ist überhaupt nichts geschehen, wovon ich sagen könnte, wir Unternehmer haben davon profitiert. Das ist erst in Zeiten der großen Koalition geschehen. Es ist tatsächlich ein Umdenken — das muß ich auch meinem Koalitionspartner sagen — in Richtung Klein- und Mittelbetriebe erfolgt. *(Abg. Schmidtmeier: Das stimmt nicht! Die erste Etappe, die Gewerbesteuerabschaffung, war unter einem sozialdemokratischen Finanzminister!)*

Früher wurde in erster Linie den Großbetrieben das Wort geredet. Ich bin heute froh, daß im Zuge dieser Debatte in erster Linie die Klein- und Mittelbetriebe ... *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)*

Herr Kollege Schmidtmeier! Ich glaube, wir sind uns einig: Es hat mich besonders gefreut, daß alle die Klein- und Mittelbetriebe als das Rückgrat unserer Wirtschaft bezeichnet haben. Es hat hier offensichtlich ein Umdenkprozeß eingesetzt. Darüber bin ich sehr froh. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)*

Es hat nicht viel Sinn, wenn ich die Zahlen, die heute schon mehrmals genannt worden sind, um eben diese Aussage zu untermauern, wiederhole. Das möchte ich gar nicht tun. Wir alle sind stolz auf unsere Klein- und Mittelbetriebe, und ich möchte das Hohe Haus, alle, die wir hier sitzen, auffordern, die zukünftigen Maßnahmen, die die Klein- und Mittelbetriebe, auf die wir mit entsprechendem Stolz blicken, fördern und auch schützen sollen, in Beschlüsse umzuwandeln. Ich glaube, in diesem Punkt gehen wir wieder konform. *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)*

Was hat nun tatsächlich das österreichische Wirtschaftsministerium in den letzten Jahren für die Klein- und Mittelbetriebe gemacht? — Wir haben eine effiziente Unternehmensberatung. Die Zahl der Beratungen durch die Wirtschaftsförderungsinstitute ist von 1990 bis 1992 auf 31 Prozent gestiegen. Die neuen Wifis führten im selben Zeitraum 15 149 Bildungsveranstaltungen durch, die von 244 000 Personen besucht wurden. Von der Bürges-Förderungsbank wurden fast 50 000 Ansuchen, verbunden mit einem Förderungsvolumen in der Höhe von 39,3 Milliarden Schilling, positiv erledigt. Das hat zu Investitionen im Ausmaß von 63 Milliarden Schilling beigetragen.

Im Rahmen der Kleingewerbeaktion wurden zwischen 1988 und 1992 fast 27 000 Förderungsansuchen unterstützt und damit wieder Investitionen in der Höhe von 13,2 Milliarden Schilling ermöglicht.

Über die Tourismusförderungsaktion wurde heute ebenfalls schon berichtet. Die Österreichische Investitionskredit AG hat ebenfalls 24,2 Milliarden Schilling Kreditvolumen begünstigt und einen Investitionsschub von über 61 Milliarden Schilling ausgelöst.

Ich möchte es aber nicht verabsäumen, auch das, was heute fallweise angesprochen wurde und auch von der Opposition angesprochen wurde, ... *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen.) Soll ich unterbrechen?*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Es ist die Frage, ob Sie noch länger reden.

Abgeordneter Ing. Mathis *(fortsetzend)*: Okay, unterbrechen wir. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.00*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Abgeordneten.

Ich muß ihn um 16 Uhr ersuchen, seine Ausführungen entweder zu beenden oder zu unterbrechen, weil um 16 Uhr eine kurze Debatte stattzufinden hat.

Kurze Debatte über Fristsetzungsantrag

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Diese kurze Debatte betrifft den Antrag des Abgeordneten Barmüller, dem Handelsausschuß zur Berichterstattung über die Anträge 400/A (E), 690/A (E), 702/A (E) und 703/A (E) eine Frist bis zum 2. Mai 1994 zu setzen.

Nach Schluß der Debatte wird eine Abstimmung über diesen Fristsetzungsantrag stattfinden.

Ich darf darauf hinweisen, daß nach der Geschäftsordnung die Redezeit jedes Abgeordneten auf fünf Minuten beschränkt ist.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Barmüller. Ich erteile es ihm.

16.01

Abgeordneter Mag. Barmüller *(Liberales Forum)*: Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Der Fristsetzungsantrag bezieht sich auf vier Anträge, die mit dem Energiebereich zu tun haben und die bis zum 2. 5. 1994 erledigt werden sollen, wobei der eine, der sich mit Solaranlagen für öffentliche Bauten beschäftigt, bereits am 14. Oktober 1992 hier im Hause eingebracht worden ist, aber bisher nicht in Verhandlung genommen wurde.

Ich halte es aber wirklich für notwendig, insbesondere angesichts des Umstandes, daß wir im letzten Unterausschuß sehr viele Anträge auf einmal beraten haben, die auch schon sehr lange im Hause gelegen sind, zum Teil auch dadurch schon inhaltlich überholt waren, daß man nicht hergeht und Entscheidungen quasi dadurch vorweg-

Mag. Barmüller

nimmt, daß man sich einfach der politischen Auseinandersetzung in den Ausschüssen nicht stellt.

Ich will gar nicht näher auf den Inhalt dieser Anträge eingehen, weil es nur um den formalen Ablauf geht und darum, daß man sich jetzt insbesondere im Bereich des Handelsausschusses dazu durchringt, in angemessener Frist auch einzelne Anträge zu behandeln. Die anderen drei Anträge, die betroffen sind, verlangen eine kostendeckende Vergütung von Strom aus Photovoltaikanlagen.

Ein weiterer Antrag betrifft das Unternehmenskonzept der Verbundgesellschaft. Darin wird der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten aufgefordert, nicht in politischer Intervention, sondern über die von ihm in den Aufsichtsrat der Verbundgesellschaft entsandten Vertreter einmal zu urgieren, daß der neue Vorstand auch tatsächlich ein Unternehmenskonzept vorlegt.

Der letzte Entschließungsantrag, dem eine Frist bis 2. Mai 1994 gesetzt werden soll, betrifft den Energiebericht, und zwar einschließlich ein Energiekonzept der Bundesregierung, weil das nämlich alle zwei Jahre kontinuierlich gemacht werden soll, aber nicht so, wie es schon der Fall ist, daß eben mit Verzögerung — jetzt waren es drei Jahre — Berichte ins Haus hereinkommen. Diese Berichte sollen dann auch eine inhaltliche Überprüfung der geforderten oder angekündigten Maßnahmen enthalten. Es soll insbesondere auch — das ist ein Mangel, den eben der Energiebericht jetzt auch hat — eine Struktur des energiepolitischen Entscheidungsprozesses in den angekündigten Maßnahmen mit inkludiert sein.

Man soll also jetzt nicht nur sagen, was man machen soll, sondern auch klarlegen, innerhalb welcher Zeit das umzusetzen sein wird.

Noch einmal, meine Damen und Herren: Es geht ausschließlich darum, daß die Anträge innerhalb angemessener Frist hier im Hause behandelt werden und daß man sich inhaltlich auch dazu bekennt. Wenn man im Handelsausschuß zu der Meinung kommt, sie seien inhaltlich nicht gut, man solle sie ablehnen, dann wird man das tun. Aber lassen Sie bitte nicht zu, daß man einfach diese Anträge nicht behandelt und so quasi auf Zeiterledigung wartet. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)* 16.04

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Bartenstein zu Wort. — Bitte.

16.04

Abgeordneter Dr. Bartenstein (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Kollege Barmüller! Wenn Sie erwähnt haben, daß einer Ihrer vier Entschließungsanträge,

deren Fristsetzung Sie heute beantragen, schon am 14. Oktober 1992 eingebracht wurde, so muß ich Ihnen sagen, das ist ein Viertel der Wahrheit. Sie gestatten mir die Ergänzung um die restlichen drei Viertel der Wahrheit, nämlich um die Tatsache, daß die übrigen drei Entschließungsanträge, die unzweifelhaft in die Agenden des Handelsausschusses fallen, am 2., 17. und noch einmal am 17. März 1994 im Hohen Haus eingebracht wurden. Es ist daher also sicherlich keine Veranlassung für eine dringliche Behandlung im Wege eines Fristsetzungsantrages beziehungsweise im Wege einer Fristsetzung gegeben. Das nur zur Vervollständigung Ihrer Angaben.

Lassen Sie mich einige inhaltliche Bemerkungen zu Ihren Entschließungsanträgen machen, weil es gut zu diesem heutigen Energietag im Plenum des Hohen Hauses paßt. In Ihrem Entschließungsantrag 400/A (E) fordern Sie, Herr Kollege Barmüller, daß 1 Prozent der Baukosten öffentlicher Bauten generell und apodiktisch für Solaranlagen zu reservieren wäre, und zwar zwingend. Ich meine, da gibt es ein Problem. Es gibt eine positive und offensive Haltung, Solaranlagen im öffentlichen Neubaubereich zu installieren. Aber es gibt eine Reihe von Vorhaben, wo das rein technisch weder sinnvoll noch möglich ist. Also hier hätten wir sicher ein Problem auch inhaltlich, Ihrem Entschließungsantrag zu folgen.

Zu Ihrem nächsten Entschließungsantrag betreffend die Vorlage eines Unternehmenskonzeptes für die Verbundgesellschaft. Der neue Vorstand der Verbundgesellschaft ist erst seit einigen Wochen im Amt, wie Sie richtig feststellen. Er arbeitet an einem derartigen Unternehmenskonzept auf Basis des insgesamt recht bekannten Brossard-Gutachtens, das die Grundlage für dieses Unternehmenskonzept sein soll, unter dem Arbeitstitel „Verbund 2000“. Da ist sehr viel drinnen, was die Verbundgesellschaft über den reinen Energieversorger hinausheben wird. Ich glaube, daß es keine gute Praxis wäre, Dinge, die im Unternehmensbereich ohnehin bereits vorgehen, durch parlamentarische Entschließungsanträge öffentlichkeitswirksam noch einzufordern, weil das eine parallele Vorgangsweise wäre.

Zu Ihrer Monierung, daß der Energiebericht 1993 ein Bericht ist, der dem letzten jetzt erst nach drei Jahren gefolgt ist. Herr Kollege Barmüller! Das ist richtig. Aber ich meine, daß es ein großer Fortschritt ist, daß wir schon jetzt, im April 1994, den Energiebericht 1993 hier im Plenum vorliegen haben, nachdem im Ausschuß schon ausführlich über ihn debattiert worden ist, und daß das eigentlich diesen Energiebericht, der ja auch einiges an Energiekonzeption enthält, wohlthuend von anderen Berichten abhebt, die in diesem Haus behandelt werden und vorher um

18536

Nationalrat XVIII. GP — 160. Sitzung — 6. April 1994

Dr. Bartenstein

sehr viel Geld und in viel Arbeitszeit von führenden Beamten in Ministerien erstellt worden sind. Also ich meine, daß sich gerade der Energiebericht 1993, der heute noch Gegenstand der Debatte ist, wohltuend hier abhebt und daß es ohnehin Zielvorstellung des Ressorts ist, diesen Energiebericht alle zwei Jahre dem Hohen Haus vorzulegen.

Zuletzt zu Ihrem Entschließungsantrag 702/A (E), worin Sie verlangen, daß Solarstrom zwingend einen Anteil von 2 Prozent an der Gesamtstromerzeugung haben sollte. Herr Kollege Barmüller! Ihr Eintreten für Photovoltaik und Solarstrom in Ehren — auch ich bin der Meinung, es wird die Energietechnologie des 21. Jahrhunderts sein, aus der Sonne Energie zu schöpfen, und es wird in Richtung Solarenergie und Photovoltaik und wahrscheinlich auch Hydrolyse von Wasser zu Wasserstoff und Sauerstoff gehen. Nur meine ich, daß es jetzt nicht zweckmäßig ist, nur vier Monate nachdem wir den Entschließungsantrag 126 im Hohen Haus verabschiedet haben, worin wir einen 100prozentigen, betriebswirtschaftlich überhaupt nicht gerechtfertigten Zuschlag zur Einspeisung von Strom aus Photovoltaikanlagen gefordert haben, jetzt wiederum einen Entschließungsantrag einzubringen.

Abgesehen davon freut es mich, heute sagen zu dürfen, daß das Wirtschaftsressort — damit komme ich zum Schluß — mit dem Verband der Elektrizitätswerke Österreichs schon eine Übereinkunft bis Ende 1996 getroffen hat, daß Strom aus Sonnen- und Windenergie mit 100 Prozent Aufschlag und aus Deponie- und Klärgas mit 20 Prozent Aufschlag verrechnet werden kann. Also ich meine, daß das, was wir im Dezember vom Wirtschaftsressort verlangt haben, schon geschehen ist. Das ist erfreulich, das ist gut. Ich meine nicht, daß hier jetzt ein weiterer Entschließungsantrag vier Monate danach für Neues sorgen könnte.

In diesem Sinne bedaure ich, Ihnen mitteilen zu müssen, daß meine Fraktion Ihrem Fristsetzungsantrag leider nicht folgen wird können. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.09

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Traxler zu Wort. — Bitte.

16.09

Abgeordnete **Gabrielle Traxler** (keinem Klub angehörend): Hohes Haus! Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man aufmerksam durch die Steiermark oder andere Bundesländer fährt, kann man eine relativ große Anzahl von Sonnenkollektoren auf den Häusern sehen. Die Menschen in unserem Land — Herr Kollege Bartenstein, ich gebe Ihnen recht — wollen selbst dazu beitragen, daß die Gefahren, die von der Erzeugung von Atomstrom aus-

gehen, die Umweltverschmutzung durch Energieerzeugung aus Kohle minimiert werden und an ihrer Stelle natürliche Energiegewinnungsformen eingesetzt werden.

Wenn Sie heute gesagt haben, das sei die Form der Energiegewinnung des 20. Jahrhunderts *(Abg. Dr. Bartenstein: 21.!)*, ja, des 21. Jahrhunderts, so kann ich eigentlich nicht ganz verstehen, warum Sie den Antrag des Kollegen Barmüller ablehnen, der eigentlich nichts anderes als eine umgehendere Diskussion über dieses Thema einfordert.

Sie haben den Energiebericht zitiert, wir werden ihn heute noch behandeln. Ich habe mit großer Akribie versucht, den Absatz über Sonnenenergie im Energiebericht zu finden. Er findet sich im Kleingedruckten. Ich lese Ihnen vor, was in dem dicken Buch steht: „Für eine Energiequelle des 21. Jahrhunderts“:

Den Möglichkeiten zur Stromerzeugung aus einem praktisch unerschöpfbaren und emissionsfreien Energieträger stehen derzeit ein noch zu geringer Wirkungsgrad und zu hohe Investitionskosten entgegen. — Daneben steht das Vorhaben, daß man weiterhin wissenschaftlich forschen soll. Aber es steht genauso daneben: inklusive Entsorgungsproblematik.

Ich weiß nicht, welche Entsorgungsproblematik bei Wind- und Sonnenenergie gemeint ist. Aus diesem Bericht lassen sich die Forschungsvorhaben des Bundesministeriums nicht entnehmen. Ich nehme an, dies soll gemeinsam mit der EU, gemeinsam mit Osteuropa vorangetrieben werden. Ich meine, daß es sinnvoll wäre, dieses Thema in Zukunft in den Mittelpunkt des Energieberichts und letztlich auch der Diskussion zu stellen.

Ich werde mich heute noch einmal melden, weil es mir auf die Gesamtenergiegewinnung in Europa ankommt. Ich glaube aber, daß wir uns darin einig sind, daß eine gesamtwirtschaftliche Kosten-Nutzen-Rechnung diesen Energieformen unzweifelhaft den Vorrang geben soll.

Auch wenn ich mich nicht im Detail dem 1-Prozent-Vorschlag des Kollegen Barmüller anschließe, weil ich glaube, er bedarf noch einer Diskussion, so möchte ich mich doch seinen Anträgen anschließen, weil ich glaube, daß eine Diskussion und eine Weiterführung der Diskussion, eine öffentliche Diskussion, meine Damen und Herren von der Koalition, ganz besonders wichtig wären.

Reden wir nicht nur von Österreich als Vorbild, wir sind es ja, die heutige Diskussion über den Energiebericht wird es zeigen, sondern machen wir auch Bahnbrechendes auf dem Gebiet der

Gabrielle Traxler

Energiegewinnung durch natürliche Energieformen, damit Osteuropa uns nicht nur kritisiert, wie das jetzt in der Debatte mit der Tschechei (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Tschechien!*) ganz stark zum Ausdruck kommt, sondern damit wir als Vorbild dienen und praktisch nachweisen können, was möglich ist.

Daher bitte ich Sie alle, diesen Anträgen als Diskussionsgrundlage weiterhin Ihre Unterstützung zu geben, wiewohl ich auch zugebe, daß der Antrag vom Dezember ein großer Schritt ist, aber er ist nicht genug. Wir müssen in der Forschung, im politischen Bewußtsein und im Gespräch diese Energieform voll unterstützen. (*Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.*) 16.14

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Langthaler zu Wort.

16.14

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Grünen werden diesem Fristsetzungsantrag aus mehreren Gründen zustimmen. Zum einen — Sie wissen es alle, und wir werden es heute hier bei der Debatte über den Energiebericht wahrscheinlich noch mehrmals hören —: Österreich hat sich zum Toronto-Ziel verpflichtet, das heißt zu einer Reduktion von CO₂ um 20 Prozent bis zum Jahr 2005. Wir alle wissen, daß wir derzeit weit über diesem angestrebten Ziel liegen, über 40 Prozent darüber, und daß wir mit den jetzigen Maßnahmen und auch mit dem „Maßnahmenfriedhof“, der im Energiebericht festgelegt ist, eigentlich dieses Ziel nicht erreichen werden können.

Die heutigen Anträge, die in der nachfolgenden Debatte im Rahmen des Energieberichtes zur Diskussion stehen, sind einfach nicht dazu in der Lage, tatsächlich in die richtige Richtung, nämlich in Richtung erneuerbare Energiequellen, zu gehen. Es fehlt vieles, und es hat auch eine wirklich ausreichende Behandlung in den entsprechenden Ausschüssen gefehlt.

Ich meine, daß uns gerade das Wirtschaftsressort, das ja eigentlich seit Jahren, was eine aktive Energiepolitik betrifft, versagt, bis heute nicht annähernd gezeigt hat, wie man denn tatsächlich Maßnahmen setzen kann, um zu diesem konkreten Ziel, zu minus 20 Prozent CO₂ bis zum Jahr 2005, zu kommen.

In dem Maßnahmenkatalog, der im Energiebericht beispielsweise festgelegt ist, ist ja keine Evaluierung der Maßnahmen enthalten. Es steht also völlig in den Sternen, wie man dieses Ziel tatsächlich konkret erreichen kann.

Meine Vorrednerin hat es kurz angeführt: Wenn sich ein Land für ein AKW-freies Mitteleuropa einsetzt, für dieses tatsächlich sehr richtige und wichtige Ziel, dann muß es eine Vorreiterrolle übernehmen. Ich habe es selbst sehr oft erlebt, wenn man versucht, mit anderen Ländern diesbezüglich zu kommunizieren, auch bei der Lobbyarbeit in Amerika, was Temelin betrifft: Das, was uns tatsächlich immer wieder auf den Kopf gefallen ist, war das Argument: Ja welche Vorzeigemaßnahmen setzt ihr konkret? Wo investiert ihr denn konkret in Alternativenenergien? Wo reduziert ihr denn euren Energieverbrauch? Wo wird denn wirklich in welche Richtung substituiert, und wo könnt ihr uns konkret vorzeigen, wie wir es in unseren Ländern besser machen können?

Da haben wir erheblichen Erklärungsbedarf. Darin liegt eigentlich der wahre Grund, so meine ich, warum vieles an Maßnahmen, an Überzeugungsarbeit, an Lobbyingarbeit, gerade gegenüber unseren osteuropäischen Nachbarn, versagen wird, auch bisher schon versagt hat.

Wenn wir als Land Österreich nicht zeigen, daß wir hier eine Vorreiterrolle übernehmen wollen, daß es uns ernst ist, tatsächlich das Toronto-Ziel zu erreichen, dann wird es uns nicht gelingen, dieses ja offenbar von allen angestrebte Ziel eines AKW-freien Mitteleuropas zu erreichen.

Ich meine, es ist immer an der Zeit, solche Anträge in einem Ausschuß zu debattieren, egal, ob sie jetzt im März dieses Jahres eingebracht worden sind oder, wie einer der Anträge, bereits vor zwei Jahren. Ich denke, Abgeordneter Barmüller ist so wie viele grüne Abgeordnete gestraft, ein gebranntes Kind. Denn alle unsere Anträge, die in diese Richtung gehen, liegen meistens zwei oder mehr Jahre, bis sie endlich in den Ausschüssen behandelt werden.

Es wäre also tatsächlich, wenn Sie es ernst meinen, hoch an der Zeit, daß das Parlament eine Energiepolitik konkret formuliert, konkrete Maßnahmen setzt und nicht immer nur sehr vage Entschließungsanträge beschließt, so wie sie auch heute im Rahmen des Energieberichtes leider verabschiedet werden. — Vielen Dank. (*Beifall bei den Grünen, beim Liberalen Forum und Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.*) 16.18

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als vorläufig letzter gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl zu Wort.

16.18

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bartenstein hat kritisiert, daß einige Anträge erst im März 1994 eingebracht wurden, aber jetzt schon ein Fristsetzungsantrag gestellt wurde.

Rosenstingl

Herr Kollege! Ich glaube, das hat zwei Gründe. Der eine Grund ist, daß die Regierungskoalition bei Anträgen von Oppositionsparteien sowieso nicht sehr schnell arbeitet. Ich möchte darauf hinweisen, daß einige Anträge von der Opposition schon jahrelang liegen, wie zum Beispiel auch der Antrag vom 14. Oktober 1992. In den verschiedensten Ausschüssen liegen Oppositionsanträge jahrelang herum, und die Regierungskoalition ist nicht bereit, diese Anträge verhandeln zu lassen.

Ich glaube auch, daß das ein Verstoß gegen einen ordentlichen Parlamentarismus ist, und es würde der Regierungskoalition guttun, wenn sie eine andere Verhaltensweise an den Tag legte und nicht so vorgehen würde.

Der zweite Grund ist, daß die Legislaturperiode zu Ende geht und es keine Anzeichen dafür gibt, daß Anträge der Opposition behandelt werden, egal, ob sie schon länger liegen oder erst vor kurzer Zeit eingebracht wurden.

Ich glaube — ich habe das schon einmal in einer Debatte über einen Fristsetzungsantrag gesagt —, daß alle Anträge, die noch in den Ausschüssen liegen, rasch behandelt gehören, egal, ob Fristsetzungsanträge gestellt werden oder nicht. Ich glaube aber auch, daß es bei den vorliegenden Anträgen um ein wichtiges Thema geht, nämlich um den Energiebereich, egal, wie man zu dem Inhalt der Anträge steht.

Es ist sicher notwendig, daß hier ausführlich darüber diskutiert wird und daß das noch in dieser Legislaturperiode geschieht. Die Freiheitliche Partei wird daher diesen Fristsetzungsanträgen zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.20

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag, dem Handelsausschuß zur Berichterstattung über die Anträge 400/A (E), 690/A (E), 702/A (E) und 703/A (E) eine Frist bis zum 2. Mai 1994 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich nehme die Verhandlungen über den 1. Punkt der Tagesordnung betreffend den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmen der gewerblichen Wirtschaft wieder auf.

Am Wort ist wieder der Abgeordnete Mathis. Noch zur Verfügung stehende Redezeit: 5 Minuten.

16.21

Abgeordneter Ing. **Mathis** *(fortsetzend)*: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich möchte mich für die vorhergehende Unterbrechung bedanken. Sie hat mir Gelegenheit gegeben, mich auch in bezug auf einen Zwischenruf, den der Kollege Schmidtmeier gemacht hat, noch ein bißchen genauer zu erkundigen. Herr Kollege Schmidtmeier! Gewerbesteuern müssen ganz genau definiert und deziert auseinandergehalten werden. Das, was Sie meinen, war die Senkung der Gewerbekapitalsteuer, die in drei Etappen erfolgt ist, aber in allen drei Etappen lediglich ein Drittel des Volumens ausmachte, das die Senkung der Gewerbeertragssteuer mit der zweiten Steuerreform mit sich gebracht hat. *(Abg. Mag. Schreiner: Die ist ganz abgeschafft worden! — Weitere Zwischenrufe.)*

Ich habe gesagt, ich habe damals als Selbständiger nicht allzuviel davon gespürt, daß die Klein- und Mittelbetriebe entsprechend vertreten worden sind.

Wenn ich nur als Drüberstreuer auch noch sagen kann: Zur selben Zeit ist die Mehrwertsteuer von 8 beziehungsweise 18 auf 10 beziehungsweise 20 Prozent erhöht worden, was nicht unbedingt zum Vorteil der Betriebe war.

Ich möchte aber nun zum Thema zurückkommen und auch ein paar Anregungen machen, die vielleicht durchaus in eurem Interesse sind, wo wir teilweise konform gehen. Ich hatte schon vor der Unterbrechung meiner Rede gesagt, es wäre vielleicht ganz gut, wenn ihr euch auch dann daran erinnern würdet, wenn man tatsächlich über konkrete Verbesserungsmaßnahmen, auch in der Zukunft, spricht, und mit uns gemeinsam für die Klein- und Mittelbetriebe Österreichs solche weitergehenden Dinge auch beschließt — gemeinsam!

Ich bin auch der Meinung, daß unser Wirtschaftssystem noch weiter entbürokratisiert werden muß. Nicht nur die Wirtschaftstreuhänder haben daran Freude, es haben auch alle aktiven Unternehmer daran Freude. Die Eigenkapitalbildung muß weiter vehementest gestärkt werden. Es muß also weiter vehementest die Förderung von Eigenkapital erfolgen. Es müssen Beratungs- und Kooperationseinrichtungen geschaffen werden. Es müssen in Forschung und Entwicklung Investitionen getätigt werden, die insbesondere eine bessere Zusammenarbeit zwischen den Universitäten und den Klein- und Mittelbetrieben gewährleisten. Bei der Koordinierung von Auslandsaktivitäten von gleichgelagerten Unterneh-

Ing. Mathis

men im Ausland muß noch eine weitergehende Unterstützung erfolgen.

Ich bin der Meinung, daß die Europäische Union große Chancen für Klein- und Mittelbetriebe bietet. Sie stellt immerhin einen Markt mit 370 Millionen Konsumenten dar. Ein wachsender Dienstleistungssektor wird genauso dadurch eröffnet, wobei vor allem der Tourismus durch den Wegfall der Grenzkontrollen und die Liberalisierung des Transportwesens eine wesentliche Ankurbelung erfährt. Es werden für Zulieferbetriebe wesentliche Erleichterungen durch den Beitritt zur EU geschaffen, vor allem durch den Wegfall einseitiger Benachteiligungen. Ich denke hier als Vorarlberger wieder an die Diskriminierung im passiven Veredelungsverkehr und an die Grenzkontrollen, die auch noch recht unangenehm sind. Somit kann also viel an Positivem erreicht werden.

Es fallen technologische Barrieren durch ein einheitliches EU-Normwesen weg, und es ist eine sinnvolle Verknüpfung der österreichischen Förderungen von Klein- und Mittelbetrieben mit den Förderungen aus den EU-Struktur-Fonds möglich.

Österreich muß die Herausforderung eines EU-Beitrittes offensiv annehmen. Unsere Betriebe haben auch bisher bewiesen, daß sie einem Wettbewerb, international gesehen, standhalten können. Ich bin überzeugt davon, daß es uns gelingen wird, in der Europäischen Union die Position der heimischen Wirtschaft noch weiter auszubauen. Unsere Betriebe waren und sind wettbewerbsfähig und werden dies auch auf dem großen europäischen Markt unter Beweis stellen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.25

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Rieß. Ich erteile es ihr.

16.25

Abgeordnete Susanne Rieß (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Betriebe zeigt die ungeheure Diskrepanz zwischen den koalitionsären Sonntagsreden und der Realität auf. Vor jeder Nationalratswahl und Landtagswahl hört man: Wir sichern Ihren Arbeitsplatz! Wir stehen für Klein- und Mittelbetriebe! — Diese plakativen Slogans von Ihnen entlarven sich nun als PR-Schmä. Die Regierung ist als solche zur Handlangerin der kapitalintensiven Großkonzerne geworden. Für die arbeitsintensiven Klein- und Mittelbetriebe haben sich die Rahmenbedingungen immer mehr verschlechtert.

Die Wirtschaftspolitik der Regierung kann man ja nur noch als unternehmerfeindlich und produktivitätsfeindlich, jedoch als multikonzernfreundlich bezeichnen. In der Textil-, Leder- und Bekleidungsindustrie ist der Anteil des Eigenkapitals am Gesamtkapital bei den Kleinstbetrieben, die ein bis zehn Mitarbeiter beschäftigen, auf unter 10 Prozent gesunken. Und durch die Steuerreform wird das Eigenkapital noch weiter sinken.

Was brachten bis jetzt die Steuerreformen von der Regierung? — Die erste Steuerreform brachte den völligen Wegfall der vorzeitigen Abschreibung, die jetzige Steuerreform brachte den Wegfall der Investitionsprämie, den Wegfall der Investitionsrücklage, die völlig restriktive Einschränkung der Rücklagenbildung und Rückstellungsbildung und die Reduzierung um die Hälfte beim IFB.

Aufgrund dieser Steuerreformen, aufgrund dieser Steuer- und Wirtschaftspolitik wird eben das Eigenkapital bei den arbeitsintensiven Klein- und Mittelbetrieben noch weiter sinken. Dafür ist die Regierung voll verantwortlich. Sie ist auch voll verantwortlich für die steigenden Insolvenzzahlen und den dramatischen Anstieg der Arbeitslosigkeit.

In der Tourismusbranche ist es auch nicht viel besser. Ein Gastronomiebetrieb erreicht einen Gesamterlös von 5,2 Millionen Schilling im Jahr, und der Unternehmer erzielt im Jahr einen Gewinn von 82 000 S. Meine Damen und Herren! Das ist ein Monatsgehalt von Ihnen!

Eine Vielzahl von Betrieben in der Tourismusbranche weist bereits Negativeigenkapital aus. Was das bedeutet, werden Sie doch alle wissen. Das bedeutet, diese Unternehmer leben bereits von der Substanz ihrer Betriebe, viele hätten schon längst Konkurs anmelden müssen. Und wenn sie es tun, dann werden sie wegen Krida straffällig.

Wo sind nun Ihre Wahlslogans: Wir sichern Ihren Arbeitsplatz!? — Ja, der wird wahrscheinlich bei Ihrer Werbeagentur in der untersten Lade liegen, und bei Bedarf wird er halt abgestaubt. Mit diesen Slogans, die sich nun als PR-Schmähs herausgestellt haben, werden Sie wieder durch die Lande ziehen.

Sagen Sie mir heute endlich, welchen Arbeitsplatz Sie gesichert haben. Ich kann Ihnen sagen, Sie haben keinen einzigen Arbeitsplatz gesichert, denn Arbeitsplätze sichern können nur die Klein- und Mittelbetriebe. Wozu Sie beigetragen haben, war eine Arbeitsplatzvernichtung. Sogar ÖGB-Präsidenten Verzetnitsch steigen die Grausbirnen mittlerweile auf, wenn er über die Arbeitslosigkeit nachdenkt.

Susanne Rieß

Ein Rezept hat er auch keines, aber er verlangt ein sogenanntes Gegensteuern. Er verlangt ein neues Denken und einen Blick in die andere Richtung!

Er erkennt mittlerweile sogar: Wer Arbeit schafft, saniert die Staatsfinanzen und die Volkswirtschaft!

An wen ist nun dieser Appell gerichtet? — Zum neuen Denken ist der ÖGB aufgerufen, meine Damen und Herren! Er sollte bei der Arbeiterkammer nachfragen, bei der Bundeswirtschaftskammer wird er solch radikale Forderungen nicht finden. Die Arbeiterkammer verlangt, wie wir Freiheitlichen, die Steuerfreistellung von Eigenkapital.

ÖGB-Präsident Verzetnitsch meint auch: Wer Arbeit schafft, investiert in die Zukunft. Er vergißt dabei aber die Rahmenbedingungen. Wenn heute jemand den Schritt in die Selbständigkeit plant, so muß man diesen ja davor warnen, einen derartigen Schritt zu tun. Die Zuwachsraten von 13 Prozent bei den Handwerksgründungen und Gewerbegegründungen können auch nicht darüber hinwegtäuschen, denn diese Zuwachsraten werden durch die steigende Anzahl der Konkurse kompensiert.

Es zeigt sich, daß die Regierung eigentlich gar keine arbeitswilligen, produktiven Menschen im Lande haben will, wiewohl sie aber diese ausbeuten will — bis zur Existenzvernichtung. Dazu muß ich Ihnen etwas sagen, meine Damen und Herren: Was sich jetzt abzeichnet, ist bereits ein stiller Produktivitätsstreik. Ein anerkannter Universitätsprofessor bringt das auch auf den Punkt. Er meinte in bezug auf die Steuerreform, es gebe ja nur noch drei Möglichkeiten für einen österreichischen Unternehmer: auswandern, Steuerhinterziehung oder Selbstmord! (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Dr. Lackner: Wer war denn das?*) Ich sage es Ihnen gleich.

Und folgendes habe ich hier in diesem Hause auch noch nicht gehört: daß hinter all diesen kalten Unternehmerdaten ja Menschen stehen, Menschen — und die Anzahl ist mittlerweile sehr groß —, die vor der Existenzvernichtung stehen, Menschen, die eigentlich nie eine Chance gehabt haben, durch das Steuerabgaben- und Gewerbegesetz hindurchzublicken und zu erkennen, daß das von Ihnen geschaffene System solche Ausbeutungsoffer braucht.

Sie sind dafür verantwortlich, meine Damen und Herren! Sie haben nämlich dem Unternehmer das Letzte genommen, und zwar das Eigenkapital. Und — das möchte ich Ihnen auch sagen — für einen Unternehmer stellt das Eigenkapital so etwas wie ein soziales Netz dar, aber nun stellt

sich heraus, daß dieses soziale Netz für den Unternehmer immer kleiner wurde.

Noch etwas möchte ich hier einmal klarstellen: Jeder Unternehmer investiert dann, wenn er genug Eigenkapital zur Verfügung hat. Das heißt, wenn er einen Polster an Eigenkapital zur Verfügung hat, wird er risikofreudiger und wird investieren. Sie von Rot und Schwarz fordern: Die Unternehmer müssen Forschung und Entwicklung betreiben! — Ja das werden sie dann machen, wenn sie über genügend Eigenkapital verfügen. Dann werden die Unternehmer Forschung und Entwicklung betreiben und in die Zukunft investieren.

Bei diesen Unternehmern handelt es sich nicht um beamtete Verstaatlichtenmanager, die bei Mißerfolgen in noch höher bezahlte Positionen gehievt werden, bei diesen Menschen handelt es sich um solche, die Risiko auf sich nehmen und mit ihrem Gesamtvermögen geradestehen. Diese Menschen wollen gar keine Subvention, sondern sie wollen Rahmenbedingungen, die mit der Vernunft nachvollziehbar sind. Ich rufe daher die Regierung auf, den Vernichtungsfeldzug gegen den unternehmerischen Menschen in diesem Land endlich einzustellen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.35

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Hagenhofer zu Wort. — Bitte.

16.35

Abgeordnete Marianne Hagenhofer (SPÖ): Frau Vorsitzende! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Klein- und Mittelbetriebe sind beschäftigungspolitisch notwendig, sind wertvoll und sind das Rückgrat unserer Wirtschaft. Der Kleingewerbetreibende hat gegenüber seinem Arbeitnehmer eine ungleich höhere persönliche soziale Verantwortung als der Großindustrielle. Nun hat auch der Kleingewerbetreibende Strukturprobleme; so zum Beispiel die Spediteure, die im Rahmen der EU alleine im Innviertel 200 Arbeitsplätze verlieren, das heißt, daß der Bereich der Verzellungen wegfällt.

Wir alle wissen, daß in der EU ein wirtschaftlicher Bestand nur mit Qualitätsprodukten möglich ist. Das verlangt wiederum gut ausgebildetes Arbeitskräftepotential, und eine Ausbildung im Rahmen von Arbeitsstiftungen, die wir bereits hinlänglich kennen und die sehr gute Erfahrungswerte aufzeigen, kostet für einen Arbeitnehmer im Durchschnitt zwischen 100 000 S und 120 000 S.

Die Wirtschaft profitiert von der EU, und daher kann und darf es nicht die Aufgabe der Arbeitsmarktverwaltung alleine sein, finanziell für die berufliche Neuorientierung der durch Umstrukturierung von Arbeitslosigkeit betroffenen

Marianne Hagenhofer

Personen verantwortlich zu sein. (*Beifall bei der SPÖ.*) Auch die Wirtschaft ist gefordert, ihren Beitrag zu den neuerlich erforderlichen Ausbildungskosten zu leisten. Die Wirtschaft insgesamt profitiert letztendlich vom gut qualifizierten Arbeitskräftepotential.

Herr Minister Schüssel — er ist jetzt leider nicht da; Frau Staatssekretärin, vielleicht können Sie ihm das mitteilen — hat heute in seinem Zwischenbericht gesagt: Der Schwache — und er hat gemeint, der Kleinbetrieb — braucht die starke Interessenvertretung! Ich ersuche Sie, Frau Staatssekretärin, dem Herrn Minister auszurichten, er solle doch über den jeweiligen Fachverband — speziell den der Spediteure — finanziell dafür Sorge tragen, daß auch Klein- und Mittelbetriebe in ihrer sozialen Fürsorge gegenüber den Arbeitnehmern, von denen sie sich aufgrund von Strukturproblemen trennen müssen, Arbeitsstiftungen zur beruflichen Neuorientierung anbieten können. Alleine kann ein Kleinbetrieb die Ausbildungskosten im Rahmen einer Arbeitsstiftung nicht finanzieren. Das heißt, auch hier und gerade über den Fachverband ist Solidarität gefragt, um die Arbeitnehmer dieser Betriebe nicht zu Arbeitnehmern zweiter Klasse werden zu lassen. Auch ein Arbeitnehmer eines Kleinbetriebes soll die Möglichkeit der Teilnahme an einer Arbeitsstiftung haben, auch ein Kleinbetrieb soll sagen können: Ich habe die soziale Fürsorge für meinen Arbeitnehmer dahin gehend getroffen, daß auch ihm die Teilnahme an einer Arbeitsstiftung möglich ist.

Darum bitte ich Sie, Frau Staatssekretärin, in Vertretung des Herrn Ministers, finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen, denn dieses Problem steht jetzt für die Klein- und Mittelbetriebe vor der Tür. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*)
16.39

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Schöll. Ich erteile es ihm.

16.39

Abgeordneter Schöll (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man sich diesen 466 Seiten Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen etwas genauer ansieht, dann kann man nicht nur Fakten für Österreich, sondern auch internationale Fakten erfahren. Wir registrieren für Österreich einen Konjunkturabschwung seit dem Jahre 1991, der wohl — hoffentlich! — seinen tiefsten Stand im Jahre 1993 erreicht hat. Daneben registrieren wir natürlich auch einen internationalen Konjunkturrückgang.

Es gibt aber schon bedeutende Ausnahmen, vor allem im asiatischen Raum, wo nach wie vor Zu-

wachsraten um die 10 Prozent — in Singapur zum Beispiel sogar 14 Prozent — zu verzeichnen sind. (*Zwischenruf des Abg. Schmidmeier.*)

Herr Kollege! Für 1994 wird aber weltweit leider nur eine ganz geringe durchschnittliche Zuwachsraten registriert, und das ist für Österreich doch ausschlaggebend und von Bedeutung. Wir können Länder wie Singapur als glückliche Länder schätzen, denen es nach wie vor gelingt, ein höheres Wachstum zu registrieren, aber für Österreich haben diese Fakten — das geht aus diesem Bericht deutlich hervor — in den letzten Jahren leider eine Konjunkturverschlechterung mit sich gebracht, vor allem auch eine Beeinträchtigung unserer Wirtschaftspolitik hinsichtlich vier wesentlicher Hauptpunkte: Wirtschaftswachstum, Beschäftigungspolitik, Leistungsbilanz und vor allem Budgetstabilisierung.

Positiv fällt auf, daß es uns gelungen ist, die Inflationsrate in Grenzen und vor allem doch niedrig zu halten, wenngleich wir jetzt im Februar im Vergleich zum Vorjahr doch eine von etwas über 4 Prozent zur Kenntnis nehmen mußten.

Laut diesen Wirtschaftsfakten schaut die Zukunft für Österreich nicht allzu rosig aus. Wenn man zusätzlich die Rahmenbedingungen, die in diesem Bericht richtigerweise unterstrichen sind, für den österreichischen Mittelstand betrachtet, fallen zwei Hauptpunkte auf: der Zusammenbruch der Planwirtschaft in den osteuropäischen Ländern und die wachsende Konkurrenz durch neu hinzugetretene Industrieländer. Man kann natürlich sagen, das ist eine Herausforderung für die österreichische Wirtschaft oder kann eine Herausforderung für unsere kleineren und mittleren Unternehmungen sein, aber ohne Hilfestellung und ohne Schaffung der richtigen Rahmenbedingungen wird es bei manchen leider keine Herausforderung, sondern ein ernster Kampf um das wirtschaftliche Überleben werden.

Wir müssen daher die Ursachen analysieren. Und da fällt vor allem — das wurde heute schon mehrmals erwähnt — die mangelnde Eigenkapitalausstattung auf; oft sogar unter 10 Prozent. Das ist sicher ein Grund mit enormer Tragweite und von besonderer Bedeutung für die Betroffenen. Wir sind daher aufgefordert — und das ist dringend —, endlich die richtigen Maßnahmen zu setzen.

Weitere Punkte: Benachteiligung der kleinen durch zunehmendes Auftreten von Großbetrieben, großen Konzernen, Multis; schwache steuerliche Begünstigungen — teilweise registrieren wir in diesem Bereich ja lediglich Alibihandlungen; hier wäre zum Beispiel auch die angekündigte neuerliche Steuerreform für 1997 zu erwähnen, und das ist doch ein Zeitpunkt, meine sehr geehrten Damen und Herren, der für diese Leute, die

Schöll

einen Überlebenskampf zu tätigen haben, wirklich nur ein minimaler Trost sein kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir registrieren ferner als Gründe die Billigimporte aus den klassischen Billiglohnländern. Wir registrieren einen stärkeren Investitionsdruck, vor allem in der Verkehrswirtschaft. Und wir registrieren ein wichtiges Rationalisieren auch in der Kleinindustrie, was allerdings — und das ist bedauerlich für die Betroffenen — mit zusätzlichen Kosten verbunden ist. Bei solch geringen Eigenkapitalausstattungen können sich die Betriebe manchmal nicht einmal geschrumpfen und die notwendigen Umstellungskosten tragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns muß bewußt sein: Eine Schwächung der Wirtschaft ist immer eng verbunden mit einem Anstieg der Arbeitslosenzahlen. Sie können heute natürlich sagen: Für die Wirtschaft soll es bei dem Grundsatz bleiben, ohne Risiko kein Gewinn!, aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, das Risiko darf nicht überdimensional werden. Ich glaube, allmählich wird es aber zu solch einem überdimensionalen Abenteuer in der Wirtschaft.

Es sind daher — Kollege Haigermoser hat das heute am Beginn schon deutlich unterstrichen — dringende Maßnahmen notwendig: zuerst die Stärkung des Eigenkapitals — damit müßte man den Anfang machen —, Beseitigung des Informationsdefizites in der Wirtschaft — das sage ich nicht nur im Hinblick auf einen möglichen EU-Beitritt —, verstärkte Tätigkeit in der Forschung und sofortige Mitteilung der vernünftigen Resultate an die Wirtschaft — hier sollte man sich nicht nur, wie Präsident Maderthaner heute erwähnt hat, mit Standortforschung beschäftigen.

Wichtig wäre auch, daß die Kammern — Präsident Maderthaner ist leider nicht mehr hier, ich hätte ihm das gerne persönlich gesagt — endlich die Rolle übernehmen, die ihnen eigentlich zusteht, nämlich das Vertreten der Mitgliederinteressen, der Betroffenen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Dann würde sich auch die Frage: Zwangsgliedschaft zu den Kammern — ja oder nein?, nicht stellen. Dann hätten wir endlich eine vernünftige Interessenvertretung. *(Zwischenruf der Abg. Edith Haller.)*

Eine wichtige Maßnahme, meine sehr geehrten Damen und Herren, wäre auch ein enges Zusammenarbeiten von Umwelt und Wirtschaft, verbunden mit einer richtigen und effizienten Förderungspolitik. Es liegt an uns, und wir müssen uns gemeinsam bemühen, eine Verschärfung dieser Situation abzuwehren, im Sinn des österreichischen Mittelstandes, der Klein- und Mittelbetriebe, egal, ob es sich dabei um Gewerbe, Handel, Fremdenverkehr, Tourismus, Verkehr oder Kleinindustrie handelt.

Wir Freiheitlichen können diesem Bericht nicht so ohneweiters unsere Zustimmung geben, so quasi phlegmatisch oder vielleicht murmelnd: Da müßte halt irgendwann etwas geschehen!, oder: Leider kann man im Moment nichts machen! — Das sind nicht die richtigen Antworten!

Ich vermisse bei diesen 466 Seiten des Berichtes entsprechende Regierungsvorlagen — und sollen es 100 Seiten sein —, die heute hier Lösungsansätze zur Diskussion gestellt hätten. Das wäre mir sehr wesentlich.

Kollege Haigermoser hat ja heute hier schon mehrmals unterstrichen: Wirtschaftsminister Schüssel hat sich in den letzten Jahren zum Teil nur mit Kartenhäusern beschäftigt, ob das das Schönbrunner Schloßgesetz, die BIG, die Hofburg, die Gewerbeordnung oder die Kammersteuern waren.

Die Österreicherinnen und Österreicher, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden dieses für sie in dieser Form nicht tragbare Ergebnis des Berichts sicher nicht hinnehmen. Im Gegenteil, sie sind derzeit auch erzürnt über das, was ihnen auch unter der Führung von Wirtschaftsminister Schüssel auf dem Sektor Wohnrecht zugemutet wird. Wir brauchen darauf nicht stolz zu sein, Frau Staatssekretärin, wenn wir auch hier das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz mitverhandelt haben, das einigen dieser — sagen wir es so — führenden Beamten in den Genossenschaften ein Sektionschefgehalt beschert hat. Damit ist die Bevölkerung nicht sehr glücklich, und sie wird Ihnen, vor allem der Regierung, anläßlich der nächsten Nationalratswahlen sicher die entsprechende Antwort auf diese offengebliebenen Fragen geben. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.49*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Tichy-Schreder zu Wort. — Bitte.

16.49

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Als ich den Abgeordneten der Freiheitlichen Partei zuhörte — gerade den letzten beiden Rednern —, stellte ich fest, daß sie die Klein- und Mittelbetriebe als kleine Armutscherl darstellen. Sie haben sich schon dagegen verwahrt, einer ihrer Redner hat gesagt: Nein, wir bekennen uns zum Mittelstand, zur Leistungskraft des Mittelstandes!, aber von Frau Wirtschaftsexpertin Kollegin Rieß habe ich nur verstanden, daß ein Unternehmer eigentlich nur auswandern kann aus diesem Land.

Frau Kollegin Rieß! Ich weiß nicht, welchen Beruf Sie haben, aber mit den Unternehmerinnen und Unternehmern dieses Landes haben Sie sich noch sehr wenig auseinandergesetzt und kennen

Ingrid Tichy-Schreder

die Problematik überhaupt nicht, kann ich Ihnen sagen.

Denn die österreichische Bundesregierung hat sich bemüht, und gerade der Herr Wirtschaftsminister Schüssel und die Frau Staatssekretärin Fekter haben sich bemüht, Regierungsvorlagen zu bringen, die die mittelständische Wirtschaft unterstützen. Und das ist gelungen, meine Damen und Herren!

Ich weiß, es hat der Wahlkampf bereits begonnen. Der Herr Kollege Schöll hat es ja gesagt. Ihm geht es rein um Wahltaktik, um Wahlkampf. Wir haben ja im Oktober Wahlen. Nur, meine Damen und Herren, was wir hier darstellen wollen — der Kollege Keimel hat es bereits gesagt —, ist, daß wir es zuwege gebracht haben, ein Mittelstands-gesetz zu verabschieden, und zwar noch in der Zeit, als wir in der Opposition gewesen sind. Und wir haben es zustande gebracht, daß man sich dem Mittelstand, der mittelständischen Wirtschaft, der Leistungskraft der mittelständischen Wirtschaft hier im Hohen Haus zumindest alle zwei Jahre widmet, ganz speziell dieser Thematik, und daß man hier darüber berichtet und darüber debatiert.

Der Herr Bundesminister hat ja bereits angeführt, daß die Leistungskraft der mittelständischen Wirtschaft Gott sei Dank gestiegen ist. Wir haben um 40 000 Betriebe mehr, und das sind Klein- und Mittelbetriebe.

Wem gehört denn die Zukunft in der Wirtschaft, welchen Arbeitgebern?, so wurde der Präsident des Berliner Bundesinstituts für Berufsbildung, Hermann Schmidt, gefragt. Wer ist denn der Arbeitgeber der Zukunft? — Und seine Antwort hat gelautet: „eher kleine Betriebe. Schon heute schrumpfen vor allem die Großen, bei vielen Kleinen entstehen trotz Krise neue Arbeitsplätze. Besonders gute Aussichten haben Handwerksbetriebe, die als ‚Dienstleister‘ auftreten. Der Handwerksgehilfe der Zukunft wird seine Kunden beraten müssen, er wird eigenständig Aufträge akquirieren und an Ort und Stelle die Rechnungen auf einem Laptop schreiben.“ — So Hermann Schmidt.

Meine Damen und Herren! Das passiert in der Wirtschaft ja schon. Und ich erlebe ja, wie unsere mittelständische Wirtschaft bei Ausstellungen im Ausland ihre Aufträge bekommt. Klein- und Mittelbetriebe erhalten auf Messen im Ausland Aufträge, sie sind exportfähig geworden. Dies ist nur durch Qualität und Leistung möglich, meine Damen und Herren, einerseits durch das gute duale Berufsausbildungssystem, das wir im Anschluß debattieren werden, durch gut ausgebildete Mitarbeiter und durch die innovative Kraft der Betriebe und ihre Risikobereitschaft.

Natürlich kann der Staat — und das kann nur der Staat machen — die entsprechenden Rahmenbedingungen vorgeben. Und wir haben jetzt mit der Steuerreform einen Schritt gesetzt in dem Sinn, daß für uns und unsere Betriebe Europa der beste Standort ist. (*Zwischenruf der Abg. Susanne Rieß.*) Ganz bewußt, Frau Kollegin Rieß! Frau Kollegin Rieß, seien Sie mir nicht böse! Ich bin Unternehmerin und weiß, wovon ich spreche. Sie wissen es anscheinend nicht. Ich weiß nicht, wo Sie Unternehmerin sind, aber wenn, dann können Sie Ihre Zahlen nicht lesen, dann brauchen Sie Ihre Kollegen Steuerberater, weil Sie Ihre Bilanzen nicht lesen können.

Wenn Sie Unternehmerin sind, müssen Sie doch ganz deutlich merken, was die Steuerreform gebracht hat. Der Betriebsstandort Österreich ist durch diese Steuerreform europaweit anerkannt. Andere Staaten kommen zu uns — Sie haben es nicht erlebt, doch fragen Sie Ihre Kollegen, die bei der Aussprache mit Wirtschaftsminister Wiesheu aus Bayern dabei waren, den wir im Handelsausschuß gehabt haben. Fragen Sie Ihre Kollegen, was er zur Steuerreform gesagt hat. Denn auch Deutschland spricht darüber, wie man den Wirtschaftsstandort Deutschland halten und entsprechend gestalten kann. Österreich hat hier die Nase vorne, ganz bewußt die Nase vorne. Wir sind ein kleineres Land und können rascher entscheiden. Uns ist es gelungen, in der Koalition Maßnahmen zu setzen, daß der Wirtschaftsstandort Österreich auch in Zukunft gerade auch für Klein- und Mittelbetriebe von Interesse ist. Und es ist auch eine Vorbereitung für den Beitritt zur Europäischen Union, denn unsere Handwerksbetriebe sind auch grenzüberschreitend sehr erfolgreich tätig.

Ich habe hier ein Beispiel von einem Tischlermeister, der sich 1967 mit einer 50 m²-Werkstatt selbständig gemacht hat, ein Tischlermeister aus Wien, der jetzt abgewandert ist, weil er nicht den entsprechenden Platz gefunden hat, und jetzt mit 16 Mitarbeitern im Waldviertel etabliert ist. Er hat vor der Europäischen Union keine Angst, im Gegenteil, er freut sich darauf, daß Exportschranken wegfallen werden. Er exportiert und wünscht sich, daß in Zukunft die einzelnen Regionen stärker kooperieren, daß die einzelnen Wirtschaftstreibenden, zum Beispiel die Waldviertler Tischler, enger kooperieren, damit er die Aufträge, die er aus dem Ausland bekommt, auch erfüllen kann.

Innovative, gute Unternehmer sind die Markeware Österreichs im Ausland. Österreichische Qualität wird im Ausland geschätzt, und daher bringt unsere Wirtschaft 66 Prozent der Exporte in die Europäische Union. Daraus ersieht man, daß man in die Europäische Union hauptsächlich Qualität liefern kann.

Ingrid Tichy-Schreder

Als verlängerte Werkbank, wie manche das bezeichnen, ist der Industriestandort Österreich nicht geeignet. Wir haben hervorragend ausgebildete Techniker, die zum Teil bereits jetzt in der Europäischen Union sehr stark beschäftigt sind, in der Autoindustrie etwa. Wir haben bereits eine gute Zusammenarbeit von Wissenschaft und Wirtschaft in den verschiedensten Bereichen, wo die Umsetzungen dann sehr rasch vonstatten gehen können.

Was ich aber nicht möchte, meine Damen und Herren, ist, daß die Opposition die Klein- und Mittelbetriebe als „Armutschkerl“ verniedlicht. Die Klein- und Mittelbetriebe sind nämlich das Rückgrat der Wirtschaft, und sie werden es auch in Zukunft sein, ja verstärkt sein, weil Großbetriebe nicht mehr im erforderlichen Ausmaß leistungsfähig sind, weil sie viel zu wenig flexibel sind.

Seien wir froh, daß wir in Österreich gute Klein- und Mittelbetriebe haben, daß wir ein starkes Rückgrat haben, um auch in Zukunft die wirtschaftlichen Veränderungen, auf die der Herr Bundesminister hingewiesen hat, die die österreichische Wirtschaft sehr gut bewältigt hat, gut meistern zu können. Denn es waren österreichische Klein- und Mittelbetriebe, die die ersten Kooperationen in unseren Nachbarstaaten, in den Reformstaaten, zustande gebracht haben, die dort Fuß gefaßt haben und von Europa als Wegbereiter anerkannt sind. Sie nutzen die Vorteile, die wir bezüglich dieser Länder haben. Vor allem aufgrund der Nähe, aber auch durch unsere Flexibilität haben wir dort Vorteile. Sie versuchen, in diesen Ländern weitere Kooperationen, Joint-ventures zustande zu bringen, damit auch die Wirtschaften unserer Nachbarstaaten prosperieren können, damit wir auch in Zukunft für höherwertige Produkte Absatzmärkte schaffen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 16.57

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich freue mich, daß der Vizepräsident des belgischen Abgeordnetenhauses mit einer Parlamentarierdelegation bei uns zu Gast ist. Ich darf Sie im Namen des Hauses herzlichst begrüßen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

16.58

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Tichy-Schreder! Wir Freiheitlichen glauben zum Unterschied von der ÖVP, daß Schönfärberei der Wirtschaft nichts nützt. Wir wissen — ich glaube, darin sind wir uns einig —, daß die klein- und mittelständische Wirtschaft für Österreich sehr wichtig ist. Sie ist der größte Steuerzahler, sie ist der größte Arbeitgeber in Österreich. Aber der Bericht zeigt ja auf, daß es

diesem Wirtschaftszweig nicht besonders gutgeht, und daher ist Kritik berechtigt. Und wenn meine Kollegin Rieß Kritik angebracht hat und darauf aufmerksam gemacht hat, daß viele Betriebe mit Existenzängsten kämpfen, so muß ich sagen, daß sie recht hat. Das ist eben Ihrer Politik zuzuschreiben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie brauchen ja nur den Bericht zu lesen. Bei Gewerbe und Handwerk sind die Betriebsergebnisse im Jahr 1991/92 weiter gefallen, sie haben sich weiter verschlechtert. Bei Kleinstbetrieben bis neun Beschäftigte — und Sie wissen, daß es davon in Österreich eine große Zahl gibt —, bei diesen Betrieben hat sich der „Erfolg“ auf minus 2,1 Prozent abgesenkt, das heißt, sie schreiben nicht mehr schwarze Zahlen, sondern sind in der Verlustzone. Bei den größeren Betrieben von zehn bis 99 Beschäftigten ist die Betriebsleistung 0,4 Prozent; ebenfalls keine sehr große Zahl, eine Zahl, wo es bereits bedenklich wird.

Im Handel haben 7 von 14 Branchen negative Betriebsergebnisse, die übrigen Branchen können nur mit geringen positiven Betriebsergebnissen abschließen. Wenn man das aufzeigt, dann macht man die klein- und mittelständische Wirtschaft nicht schlecht, sondern man weist darauf hin, daß wir die Verantwortung hätten, diese klein- und mittelständische Wirtschaft zu fördern, und dieser Verantwortung ist die Regierungskoalition noch immer nicht nachgekommen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und insbesondere Ihnen von der ÖVP, weil Sie sich immer als Anwalt der Wirtschaft aufspielen, sei gesagt: Sie sind es leider nicht. Sie sind in einer Regierungskoalition und haben es nicht zustande gebracht, die Situation zu verbessern. Sie reden nur in der Öffentlichkeit sehr viel und haben manchmal gute Vorschläge, bei der Umsetzung mangelt es aber. Das ist Ihr Problem! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ehemaligen Wirtschaftspartei ÖVP! Durch Ihre Regierungsbeteiligung sind wir so weit, daß im Handel die Hälfte aller Betriebe in der Verlustzone sind. Die Hälfte aller Betriebe! Das haben Sie zu verantworten. Und dann stellt sich die Frau Abgeordnete Tichy-Schreder noch hierher und sagt: Wie ist es doch bedauerlich, daß die FPÖ kritisiert! Wir müssen kritisieren, wir müssen die klein- und mittelständische Wirtschaft schützen, damit sich ihre Situation nicht noch mehr verschlechtert. *(Beifall bei der FPÖ.)* — **Präsident Dr. L i c h a l** übernimmt den Vorsitz.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schuld daran ist das zu geringe Eigenkapital der Betriebe; das wurde heute schon festgestellt. Im Bereich Gewerbe und Handwerk haben fast 50 Prozent der Betriebe negatives Eigenkapital, was dem Wirtschaftsminister zuzuschreiben ist,

Rosenstingl

denn er ist dafür verantwortlich, daß da etwas weitergeht. Statt dessen ist im Handel die Eigenkapitalquote in Zeiten der ÖVP-Regierungsbeteiligung dramatisch gesunken. Wenn Sie eine Wirtschaftspartei wären, dann hätten wir andere Ergebnisse, dann wäre die Eigenkapitalquote nicht gesunken, sondern gestiegen. Es hat sich aber leider herausgestellt, daß Sie nur ein Anhängsel der Sozialdemokraten sind und für die Wirtschaft in Wahrheit nichts machen.

Im Handel fehlt den Klein- und Mittelbetrieben das Innenfinanzierungspotential. Schuld daran ist wieder Ihre Wirtschaftspolitik, Ihre Steuerpolitik. Sie haben versprochen — besonders die ÖVP —, daß sich unter Ihrer Regierung da etwas ändern wird, daß das Innenfinanzierungspotential ansteigen wird. Es hat aber keine der Steuerreformen Verbesserungen gebracht. SPÖ und ÖVP haben verabsäumt, den einzig richtigen Weg zu gehen, nämlich die nichtentnommenen Gewinne nicht zu besteuern.

Ich darf Ihnen ein Zitat des Herrn Professors Eberhard Hammer, Vorstand des Mittelstandsinstitutes in Niedersachsen, bringen. Professor Hammer meint: Kapitalstärkung kann nur mit der steuerlichen Maßnahme bewirkt werden, daß nur entnommene Gewinne versteuert werden müssen, also die reinvestierten Gewinne steuerfrei bleiben. Letztlich ist dies nur eine Steuerstundung, aber die einzige Möglichkeit für die Kapitalstärkung von Betrieben, weil sie sich nur aus Gewinnen stärken können. Stärkt man aber die Kapitalstruktur der Betriebe, stärkt man damit zugleich die beschäftigungsintensivsten Betriebs-typen, es ist dies also zugleich Arbeitsmarktpolitik. Steuerfreiheit für reinvestierte Gewinne ist nicht Steuererlaß, sondern nur Steuerstundung, wird also langfristig keine Steuerausfälle bringen, sondern nur die Steuereinnahmen in die Zukunft verlagern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schreiben Sie sich dieses Zitat hinter die Ohren, dann werden Sie nämlich draufkommen, daß auch unsere Forderungen betreffend der Nichtbesteuerung von nichtentnommenen Gewinnen nicht so viel kosten, wie Sie gerne behaupten. Man zieht irgendeine Summe aus der Tasche und meint: 30 oder 40 Milliarden Schilling kostet unsere Forderung! Man wird draufkommen, daß unsere Forderung in Wahrheit mittelfristig die Kapitalsituation der österreichischen Betriebe stärkt. Diesen Grundsatz sollten Sie sich zu Gemüte führen und dementsprechend handeln, dann würden Sie der klein- und mittelständischen Wirtschaft wirklich helfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Regierungskoalition hat seit 1986 keine Maßnahmen mehr durchgeführt, um den Klein- und Mittelbetrieben zu helfen, sondern sie hat Klein- und

Mittelbetrieben nur geschadet. Geschadet hat sie ihnen beispielsweise durch die Erhöhung der Lohnnebenkosten und zuletzt bei der Steuerreform 1993 durch die Einführung der drei Prozent Kommunalabgabe.

Erstaunlich finde ich es aber, daß Präsident Maderthaler dennoch immer wieder die Senkung der Lohnnebenkosten verlangt. Ich möchte darauf hinweisen, daß es zum Beispiel am 4. März in einer APA-Aussendung geheißen hat: „Eine Reduzierung der Lohnnebenkosten verlangte heute der Präsident der Bundeswirtschaftskammer Leopold Maderthaler.“ Maderthaler betonte, die Lohnnebenkosten lägen in Österreich schon über 100 Prozent und seien damit höher als die Grundlohnkosten.

Herr Präsident Maderthaler hätte hier im Haus mithelfen können, diese Belastung der Unternehmer abzuwehren, er hätte nur seiner Verantwortung gerecht werden müssen und hier die Kommunalabgabe nicht mitbeschließen dürfen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Es ist sehr leicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Kommunalabgabe zu beschließen, wie Sie es im Dezember 1993 hier im Haus getan haben, und dann, wie am 4. März 1994 geschehen, zu verlangen, daß die Lohnnebenkosten gesenkt werden. Das ist eine Politik, die wir nicht vertreten. Man kann nicht hier im Haus etwas beschließen und sich gegenüber den Unternehmern draußen dann rechtfertigen, indem man sagt: Ich bin sowieso für die Senkung der Lohnnebenkosten, aber das bin ich nur als Präsident der Bundeswirtschaftskammer, als Abgeordneter bin ich für die Erhöhung der Lohnnebenkosten.

Es genügt nicht, wenn Präsident Maderthaler bei Pressekonferenzen die Senkung der Lohnnebenkosten verlangt, die Stärkung des Eigenkapitals verlangt. Wir verlangen vom Herrn Präsidenten Maderthaler, daß er auch hier im Haus Maßnahmen durchsetzt, die Senkung der Lohnnebenkosten durchsetzt, um so das Eigenkapital zu stärken. Wir verlangen vom Präsidenten Maderthaler, daß er nicht Belastungen mitbeschließt, daß er hier im Haus nicht das Gegenteil von dem macht, was er nach außen hin vertritt.

Ich glaube, daß das Verhalten der sogenannten Wirtschaftsvertreter der ÖVP, aber auch der SPÖ — Herr Präsident Schmidtmeier, auch Sie beschließen Belastungen mit — eine Provokation der Unternehmer ist. Ich habe hier weitere Zitate vom Präsidenten Maderthaler. 12. März: Maderthaler beharrt weiter auf der Entlastung der Wirtschaft. 9. März: Betriebe entlasten, Wettbewerbsfähigkeit stärken. — Das sind alles nur Lippenbekenntnisse eines Wirtschaftsvertreters!

Leider müssen wir feststellen, daß die Bilanz für die klein- und mittelständische Wirtschaft

Rosenstingl

nicht positiv ist, daß die Unternehmensvertretung, die Zwangskammernvertreter hier im Haus nichts Positives für diesen Wirtschaftszweig erreichen. Der Bericht beweist, daß Bundesminister Schüssel sein Ressort verwaltet, ohne tatsächlich Produktives zustande zu bringen, und daß die Regierungskoalition bei der klein- und mittelständischen Wirtschaft versagt hat. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.08*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ludmilla Parfuss. – Bitte, Frau Abgeordnete.

17.09

Abgeordnete Ludmilla Parfuss (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Geschätzte Damen und Herren! Wenn man die heutige Debatte verfolgt, so hat man den Eindruck, als sei die Opposition – trotz gegenteiliger Beteuerung des Kollegen Rosenstingl – vom Virus des Miesmachens und Krankjammerns angesteckt. Dabei muß jedem klar sein, daß es letztendlich nur ein Nullsummenspiel sein kann, bei dem niemand gewinnen kann. Offensichtlich wollen die Damen und Herren der Opposition auch bereitwillige Investoren vor dem „Versagerland“ Österreich abschrecken. Es ist mir unklar, wo die Opposition ihren Pessimismus herholt. Anscheinend entgeht ihr das Zahlenmaterial, das Österreich unter anderem als zweitbesten Wirtschaftsstandort ausweist.

Die Londoner Wirtschaftszeitung „Euromoney“ sieht in Österreich ein vorbildliches Land, das durch die geschaffenen Rahmenbedingungen, nämlich die politische Stabilität, die geringe Streikrate, die Qualifikation der Arbeitnehmer, das technische Know-how, die Hartwährungspolitik, das Risiko für Investoren gering hält.

Die Bundesregierung hat unter anderem mit Bundesmitteln den Weg aus der Rezession freigemacht. Und sie hat offensichtlich das Richtige getan, die richtigen Instrumente benützt, um die allgemeine Rezession zu bewältigen.

Österreich liegt nach der die Arbeitslosenquote berechnenden OECD-Methode im internationalen Vergleich mit 4,6 Prozent Erwerbslosen an drittbesten Stelle. Insgesamt ist die Arbeitslosigkeit im Vergleich zum Vorjahr um 4,3 Prozent zurückgegangen.

Auch unserer Jugend in Österreich kann mit einem deutlichen Rückgang der Jugendarbeitslosigkeit wieder Hoffnung gemacht werden. Diese Hoffnung erscheint mir gerechtfertigt, vor allem angesichts der Bilder aus Frankreich. Jugendliche gingen dort in letzter Zeit auf die Straße und demonstrierten wegen der tristen Arbeitsmarktsituation. Solche Notwehraktionen bleiben uns Gott sei Dank erspart!

Wir sollten uns daher davor hüten, den Nährboden der allgemeinen Unzufriedenheit weiterhin zu nähren und die depressive Grundstimmung in unserem Land gutzuheißen oder sie sogar zu kultivieren. Es sollte vielmehr unser Anliegen sein, den Bürgern unseres Landes bewußtzu machen, daß die Rezession durchaus erfolgreich bewältigt wurde.

Ziel sollte auch sein, eine neue Gründerzeit zu bewältigen, in der Menschen wieder Mut haben, zu investieren, besonders auch im Hinblick auf einen möglichen EU-Beitritt. Der Blick zurück im Zorn sollte passé sein und dem Blick nach vorne weichen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.12*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller.

Herr Abgeordneter! Sie sprechen zum zweiten Mal, Sie haben noch 8,5 Minuten. Die können Sie ausnützen. Warum, verrate ich Ihnen nicht.

17.12

Abgeordneter Mag. Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich nur kurz auf die Antwort des Herrn Bundesministers Schüssel beziehen, die er mir in bezug auf die Gewerbeordnung gegeben hat. Ich habe behauptet, daß unter dem Gesichtspunkt der Gewerbe-freiheit der Standard jetzt ein wesentlich rigiderer sei, als er es etwa bei der ersten Gewerbeordnung im 19. Jahrhundert gewesen ist. Er hat dann sehr polemisch darauf geantwortet und gesagt, daß man da offenbar auf die Hygienestandards abzielt, was aber nicht der Fall ist, denn seit der Gewerbeordnung 1992 gibt es – das ist richtig – keine konzessionierten Gewerbe mehr. Sie wurden aber nicht abgeschafft, sondern die konzessionierten Gewerbe wurden in bewilligungspflichtige gebundene Gewerbe umbenannt.

Da besteht aber rechtlich absolut kein Unterschied, denn ein konzessioniertes Gewerbe ist, übersetzt, ein bewilligungspflichtiges gebundenes Gewerbe. In beiden Fällen darf der Gewerbeinhaber erst nach Rechtskraft des Bewilligungsbescheides das Gewerbe ausüben.

Und sehen Sie es sich jetzt unter dem Gesichtspunkt der Gewerbefreiheit an: In der Gewerbeordnung 1859 gab es 14 konzessionierte – oder nach heutiger Diktion: bewilligungspflichtige gebundene – Gewerbe. Und heute, im Jahre 1994, gibt es 30 bewilligungspflichtige gebundene Gewerbe.

Das heißt also, meine Damen und Herren – das ist auch historisch verständlich –, daß man 1859 eine wirklich liberale Gewerbeordnung gehabt hat. Das ist aber in der geschichtlichen Entwicklung bis zum Ständestaat fast zum Erliegen

Mag. Barmüller

gekommen. Und das ist dann, nachdem man in der Zeit des Ständestaates bei null angelangt war, sukzessive wieder aufgemacht worden. Aber bei allen Liberalisierungsschritten, auch was die Gewerbeordnungsnovelle 1992 angeht, hat man nicht mehr jenen Grad der Freiheit erreicht, der schon einmal dagewesen ist. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich möchte noch — das bezieht sich jetzt unmittelbar auch auf Sie, Frau Staatssekretärin — auf das Betriebsansiedlungserleichterungsgesetz eingehen. Es ist von Bundesminister Schüssel behauptet worden, daß dies ein Gesetz der Verfahrenskonzentration sei. Aber genau das Gegenteil ist richtig. Das ist nicht nur die Meinung der Opposition. Ich zitiere Ihnen aus einer APA-Aussendung die Meinung des Amtes der Salzburger Landesregierung vom 28. März 1994.

Das Amt der Salzburger Landesregierung hält ganz kurz und bündig fest, daß durch diesen Entwurf des Betriebsansiedlungserleichterungsgesetzes die Nachbarn rechtlos werden würden. Das Amt der Salzburger Landesregierung sagt aber auch, daß letztlich durch solch eine Vorgangsweise die Akzeptanz von Industrieanlagen weiter verringert würde.

Das ist auch völlig klar, meine Damen und Herren, denn das Kernstück dieses Entwurfs ist, daß die Errichtung oder Veränderung eines Betriebes, wenn er in einem ausgewiesenen Industriegebiet liegt, vorerst auf drei Jahre befristet mit einer Genehmigung des Landeshauptmannes möglich sein soll. Das ersetzt für die ersten drei Jahre alle Verfahren. Aber diese Verfahren sind nicht abgeschlossen, denn gegen diese Genehmigung ist ja nicht einmal ein Rechtsmittel zulässig, sondern es bedeutet nur, daß man unter Ausschaltung aller anderen rechtlichen Grundlagen de facto ohne Prüfung, ob die Nachbarn in irgendeinem schützenswerten Interesse beschränkt sind, diesen Betrieb betreiben kann.

Da liegt eigentlich auch das große Problem, denn nach drei Jahren könnte theoretisch durchaus der Fall entstehen, daß die Behörde, die ganz normal alle anderen Verfahren abzuwickeln hat, zu dem Schluß kommt, daß eine Betriebsanlage durch Auflagen oder dergleichen verändert werden muß, daß etwa bauliche Umgestaltungen vorzunehmen sind. Es ist aber jedem, der aus der Praxis kommt, völlig klar, daß man, wenn ein Betrieb einmal drei Jahre gelaufen ist, aufgrund der Arbeitsplatzsituation und aufgrund des bereits investierten Kapitals keine Änderungen mehr vornehmen kann.

Das heißt, es geht hier nicht um eine Verfahrenskonzentration, sondern es geht einfach um den Versuch, sich über all die mittlerweile bereits stark aufgesplitterten Verfahren hinwegzu-

schwindeln, das Problem auf nachher zu verschieben, und man hofft, daß quasi durch die de facto entstandenen Zustände die Probleme gelöst sind.

Wir vom Liberalen Forum halten das nicht für einen gangbaren Weg, wir sehen darin keine Verfahrenskonzentration, und wir werden daher einem solchen Gesetz auch niemals unsere Zustimmung geben. Wir warnen davor, daß man den Konsens, den es in diesem Bereich gibt, und vor allem auch die Akzeptanz der Bevölkerung bei Betriebsanlagen durch solche Gesetzentwürfe nachhaltig erschüttert. Das kann nicht der richtige Weg sein. Auch da ist Rechtsstaatlichkeit der richtige Weg, und nicht, wie man es offenbar versucht, ein Rückfall in den Bereich der Willkür. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 17.17

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Staatssekretärin Dr. Maria Fekter. — Bitte, Frau Staatssekretärin.

17.17

Staatssekretärin im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Maria Fekter: Sehr geehrter Herr Abgeordneter Barmüller! Es ist unüblich, im Plenum Gesetzentwürfe, die in die Begutachtung gehen, zu diskutieren, die noch nicht einmal eine Regierungsvorlage und auch kein Initiativantrag und auch in parlamentarischen Ausschüssen nicht diskutiert worden sind.

Wenn Sie es aber diskutieren, Herr Abgeordneter Barmüller, dann müssen Sie schon bei der Wahrheit bleiben. Ich glaube, Sie haben sich den Entwurf nicht einmal angesehen. Daher möchte ich Sie korrigieren in der Richtung, die aus dem Entwurf hervorgegangen ist. Zum ersten hat dieses eine Erleichterung der Betriebsansiedlung bringende Gesetz sehr wohl ein Vorprüfungsverfahren enthalten, in dem alle materiell-rechtlichen Tatbestände von sämtlichen Behörden zu prüfen waren. Und es hat auch die Möglichkeit bestanden, Bescheide diesbezüglich mit Auflagen zu versehen. Das Begutachtungsverfahren hat außerdem gezeigt, daß eine Fülle von Änderungen in die Regierungsvorlage mit aufgenommen werden, etwa ein Anhörungsrecht der betroffenen Anrainer. Wir werden hier eine ähnliche Lösung finden wie beim Bürgerbeteiligungsgesetz.

Ich hoffe, Herr Barmüller, Sie werden sich mit diesem Gesetz, wenn es als Regierungsvorlage ins Hohe Haus kommt, genauso intensiv auseinandersetzen wie mit dem Entwurf, der nur in die Begutachtung ging. *(Beifall bei der ÖVP.)* 17.19

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Präsident Dr. Lichal

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Darf ich Sie bitten, die Plätze einzunehmen.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-164 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Mehrheit. Ange nom men.**

2. Punkt: Bericht des Handelsausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten (III-165 der Beilagen) über die Berufsausbildung in Österreich einschließlich der beruflichen Weiterbildung aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 3. Oktober 1991, E 24-NR/XVIII. GP (1520 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Handelsausschusses betreffend das Stenographische Protokoll der parlamentarischen Enquete (III-117 der Beilagen) zum Thema Zukunft der Lehrlingsausbildung (1521 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 und 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Handelsausschusses betreffend

den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten (III-165 der Beilagen) über die Berufsausbildung in Österreich einschließlich der beruflichen Weiterbildung (1520 der Beilagen) sowie

das Stenographische Protokoll der parlamentarischen Enquete (III-117 der Beilagen) zum Thema Zukunft der Lehrlingsausbildung (1521 der Beilagen).

Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Kiermaier. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatter **Kiermaier**: Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses 1520 der Beilagen betreffend den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Berufsausbildung in Österreich einschließlich der beruflichen Weiterbildung auf Grund der Entschließung des Nationalrates vom 3. Oktober 1991.

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten in seiner Sitzung vom 23. Februar 1994 in Verhandlung genommen.

Der Handelsausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Berufsausbildung in Österreich einschließlich der beruflichen Weiterbildung auf Grund der Entschließung des Nationalrates vom 3. Oktober 1991 zur Kenntnis nehmen.

Präsident Dr. Lichal: Berichterstatter zu Punkt 3 ist Herr Abgeordneter Straßberger. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter **Straßberger**: Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über das Stenographische Protokoll der parlamentarischen Enquete zum Thema Zukunft der Lehrlingsausbildung (III-117 der Beilagen).

Die Abgeordneten Dr. Willi Fuhrmann, Dr. Heinrich Neisser und Genossen haben am 21. Jänner 1993 im Hauptausschuß den Antrag gestellt, am 24. Februar 1993 eine parlamentarische Enquete zum Thema „Zukunft der Lehrlingsausbildung“ abzuhalten.

Diese Enquete hat am 24. Februar 1993 im Parlament stattgefunden, und am Schluß der Veranstaltung haben die dem Teilnehmerkreis der Enquete angehörenden Abgeordneten auf Antrag einstimmig den Beschluß gefaßt, gemäß § 98a Abs. 5 GOG das Stenographische Protokoll als Verhandlungsgegenstand dem Nationalrat vorzulegen.

Nach der Zuweisung durch den Präsidenten des Nationalrates am 24. März 1993 hat der Handelsausschuß die gegenständliche Vorlage am 23. Februar 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung hat der Handelsausschuß mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Stenographischen Protokolls der Enquete zum Thema Zukunft der Lehrlingsausbildung zu empfehlen.

Der Handelsausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle das Stenographische Protokoll der Enquete zum Thema Zukunft der Lehrlingsausbildung (III-117 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke den Berichterstattern für die Ausführungen.

Präsident Dr. Lichal

Für diese Debatte wurden folgende fraktionelle Gesamtredzeiten festgelegt: SPÖ 60, ÖVP 50, FPÖ 40, Grüne 30 sowie Liberales Forum 20 Minuten. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile es ihm.

17.24

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Über 2 Millionen junge Menschen in Österreich wurden im Rahmen der dualen Berufsausbildung seit dem Jahre 1945 in Österreich ausgebildet. Auf der einen Seite gab es die schulische Berufsausbildung, auf der anderen Seite die praktische Ausbildung in den Betrieben.

Nichtsdestotrotz machen sich jetzt aber langsam, aber sicher die ersten Abnützungserscheinungen dieses Systems bemerkbar, denn die angespannte wirtschaftliche Lage und der verschärfte Wettbewerb haben in den letzten Jahren den Bedarf an beruflich höher qualifizierten Fachkräften in fast allen Wirtschaftssparten steigen lassen und der rasante technologische Wandel erfordert auch eine höhere Mobilität und Flexibilität sowie mehr Allgemeinbildung der Arbeitnehmer.

Wir aber bilden heute noch in 224 verschiedenen Lehrberufen aus, was auch zeigt, daß die Spezialisierung sehr stark ausgeprägt ist. Außerdem konzentrieren sich zirka 60 Prozent der Lehrlinge sowieso auf die zehn am stärksten besetzten Berufe. Das heißt wiederum, daß die Berufsauswahl sehr traditionell erfolgt und die Berufsinformation in der Grundschule noch nicht richtig greift.

Die Lehrlingszahlen verringern sich in Österreich seit Jahren dramatisch. 1979 wurden noch 197 000 Lehrlinge ausgebildet, während sich dieser Stand bis 1987 bereits auf 157 229 verringerte. Diese Talfahrt setzt sich jährlich weiter fort. Es werden jährlich um 3 bis 5 Prozent weniger Lehrlinge registriert, wie aus der jüngsten Lehrlingsstatistik hervorgeht.

Österreich hat somit in den letzten 13 Jahren zirka 30 Prozent seiner Lehrlinge verloren. Ende 1992 gab es in Österreich insgesamt 136 000 Lehrlinge, seit 1980, als noch 194 000 Lehrlinge in Österreich die Lehre absolviert haben, ist dieser Rückgang der Zahl der Lehrlinge eklatant: zirka 30 Prozent!

Der Rückgang in Wien ist noch etwas größer. Da sind es zirka 36 Prozent. Es ist dies der stärkste Rückgang in Österreich überhaupt.

Der Rückgang der Lehrlingszahlen seit 1980 ist auch nach Branchen unterschiedlich: Der Handel

verzeichnet ein Minus von zirka 42 Prozent, die Industrie ein solches von 30 Prozent und Gewerbe und Handwerk eines von zirka 28 Prozent. Fast verdoppelt hingegen haben sich die Lehrlingszahlen im Bereich der Geld-, Kredit- und Versicherungswirtschaft, wo ein Plus von 49 Prozent zu verzeichnen war.

Angesichts des dringenden Bedarfes an Fachkräften wird es notwendig sein, den jugendpolitischen Schwerpunkt auf den Lehrlingsbereich zu verlegen, denn aufgrund der wirtschaftlichen Situation ist es vielen in speziellen Lehrberufen Ausgebildeten nicht möglich, den erlernten Beruf auch tatsächlich auszuüben. Es müssen also Möglichkeiten geschaffen werden, in einen anderen oder ähnlichen Beruf um- beziehungsweise einzusteigen. Eine Doppellehre wäre da schon von Vorteil. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Betrachtet man den Lehrstellenmarkt in Österreich nach Berufsgruppen, so stellt man fest, daß wir zu wenige Lehrstellen vor allem in folgenden Bereichen haben:

In Büroberufen gibt es 1 074 Lehrstellensuchende, aber nur 206 offene Lehrstellen, in den technischen Berufen 174 Lehrstellensuchende und nur 49 offene Stellen, im Bereich der Landwirtschaft 262 Lehrstellensuchende, hingegen nur 140 offene Stellen.

Zuwenig Lehrlinge gibt es in folgenden Bereichen: In den Fremdenverkehrsberufen gibt es 395 Lehrstellensuchende, hingegen 2 883 offene Lehrstellen, in den Bauberufen 304 Lehrstellensuchende, aber 2 194 offene Stellen, und in den Metall- und Elektronikberufen gibt es 1 294 Lehrstellensuchende und 2 886 offene Stellen.

Es muß die Berufsinformation meiner Meinung nach schon ab der sechsten Schulstufe der Grundschule erfolgen. Doppellehren — das habe ich schon erwähnt — wären hier sicher von Vorteil.

Der Großteil der Lehranfänger kommt aus dem Polytechnischen Lehrgang, dort sind es zirka 43 Prozent, oder aus der Hauptschule, dort sind es 21 Prozent. Interessant ist jedoch die Tatsache, daß unter jenen Lehranfängern, die aus Handelsschulen oder anderen Fachschulen kommen, zirka 80 Prozent Schulabbrecher sind, bei den BHS sind es zirka 91 Prozent. Dies läßt den Schluß zu, daß sehr viele angehende Lehrlinge diese Schultypen nur zur Umgehung des Polytechnischen Lehrganges besuchen. Eine Reform des Polytechnischen Lehrganges ist also unbedingt notwendig.

Ich könnte mir natürlich vorstellen und hätte es mir auch heute gewünscht, daß nicht nur Sie, geschätzte Frau Staatssekretärin, anwesend sind,

Dolinschek

sondern auch der Wirtschaftsminister und der Unterrichtsminister, und daß beide Berichte, der Bericht des Wirtschaftsministeriums und der Bericht des Unterrichtsministeriums, der auch bereits im Parlament eingelangt ist, zur selben Zeit diskutiert werden, damit das duale Ausbildungssystem auch als solches behandelt wird, nämlich auf der einen Seite der schulische Bereich und auf der anderen Seite der Betriebsbereich.

Es besteht meiner Meinung nach ein Bedarf nach mehr Berufsinformation. Was die Imageverbesserung betrifft, von der immer wieder gesprochen wird, so fehlt größtenteils die Initiative, auch die des Wirtschaftsministers. Die Mittel für die Lehrlingsausbildung müßten angehoben werden. Hingegen höre ich, daß der Herr Wirtschaftsminister — Frau Staatssekretärin, vielleicht richten Sie ihm das aus — die Prüfungsgebühr für die Lehrabschlußprüfung von 500 S auf 1 600 S anheben will. Die Materialkosten für den praktischen Prüfungsteil der Lehrabschlußprüfung sollen auch auf die Lehrlinge übergewälzt werden; entweder zahlt es der Lehrling, oder der Lehrbeauftragte muß es bezahlen. Das trägt sicherlich nicht zur Imageverbesserung der Lehrlinge bei. Die Zahl der Lehrlinge wird dadurch auch nicht größer werden.

Die Ausbildung in verwandten Berufsgruppen, wie zum Beispiel in den Bereichen Handel, Metall, Holz oder im Dienstleistungsbereich, sollte es eigentlich den jungen Menschen ermöglichen, innerhalb einer Berufsgruppe wechseln zu können. Daraus ergibt sich dann die logische Konsequenz für Lehrer und Lehrlingsausbildner, sowohl an den Berufsschulen als auch in den Lehrlingswerkstätten, fachübergreifend und nicht nur spezielle Fertigkeiten zu lehren.

Die Durchlässigkeit muß nach oben hin gegeben sein. Ich fange allerdings mit dem Vorschlag der Vorsitzenden des Sozialausschusses, der Frau Abgeordneten Hostasch, nichts an, die gemeint hat, jeder Lehrling sollte auch ohne Studienberechtigungsprüfung an die Uni gehen und studieren können. Es müssen dort nämlich erst die Voraussetzungen geschaffen werden, damit die Lehrlinge auch die Möglichkeit haben, zu studieren. Ohne Aufnahmeprüfung wird es wohl nicht gehen. Wir brauchen auch Zwischenstufen wie die Werkmeisterschule, denn ohne diese Vorbildung ist einem Lehrling nicht damit gedient, studieren und sich auf einer anderen Ausbildungsschiene weiter fortbilden zu können.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Lehrlingsdirektförderung für die Betriebe muß fortgeführt werden. Es darf nicht so sein, daß wir in der Entwicklung stehenbleiben. Dem Arbeitnehmerförderungsbeirat steht für die Lehrlingsausbildung sehr wohl Geld zur Verfügung. Das wird auch ausgegeben, aber das soll nicht nur für die

Lehrlingswerkstätten des Österreichischen Gewerkschaftsbundes ausgegeben werden oder für die Lehrlingswerkstätten der ÖDK in Kärnten, wo zum Beispiel 100 Lehrlinge pro Jahr ausgebildet werden, aber nur zwei behalten werden. Es sollte eigentlich gleiches Recht für alle gelten. Die Förderung sollte allen Betrieben, die Lehrlinge ausbilden, in gleicher Höhe zugute kommen. Das wäre interessant für die Betriebe und würde den Anreiz bieten, mehr Lehrlinge auszubilden, um Fachkräfte zur Verfügung zu haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Außerdem sollen Lehrlingen ebenso wie Schülern und Studenten Ermäßigungen für die Benützung der Kultur- und Sporteinrichtungen gewährt werden. Wir dürfen keinen Unterschied zwischen Schülern und Lehrlingen machen. Sie wissen alle, daß ein AHS-Schüler dem Staat 60 000 S im Jahr wert ist, während ihm der Lehrling nur 6 000 S wert ist; das ist nicht gerecht. Es würde sicherlich zur Imageverbesserung des Lehrlings beitragen, wenn die Bedingungen gleich wären.

Diese Maßnahmen werden notwendig sein, sehr geehrte Damen und Herren, um das Image des Lehrlings und des Facharbeiters zu heben, damit wir auch in Zukunft genügend qualifizierte Fachkräfte haben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.35

Präsident Dr. Lichal: Nächste auf der Rednerliste ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. — Bitte, Frau Abgeordnete.

17.35

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Es freut mich, daß wir gleich nach dem Mittelstandsbericht über den Bericht über die Berufsausbildung in Österreich diskutieren können, denn über 50 Prozent aller Unternehmer in Österreich haben eine Lehrausbildung absolviert. Über 50 Prozent der Unternehmer haben eine Lehre absolviert, sind Meister geworden, sind Fachkraft geworden und haben sich selbständig gemacht. Also gerade die duale Berufsausbildung ist ein wichtiger Faktor für das österreichische Unternehmertum.

Der Bericht, meine Damen und Herren, Herr Abgeordneter Dolinschek, zeigt deutlich auf, daß die Lehrlingszahlen natürlich zurückgegangen sind, was allerdings bedingt ist durch die Geburtenrückgänge der letzten Jahre. Es zeigt sich auch, daß ein Teil der früheren potentiellen Lehrlinge in die berufsbildenden mittleren Schulen abgewandert ist. Sie haben auch deutlich aufgezeigt, daß sehr viele Lehrlinge von einem abgebrochenen Ausbildungsweg im Rahmen der berufsbildenden mittleren Schulen kommen. Sie haben gleichzeitig auf einen wunden Punkt hinge-

Ingrid Tichy-Schreder

wiesen, nämlich auf den Polytechnischen Lehrgang, der für alle Probleme schafft.

Weniger Probleme schafft — das muß man auch eindeutig sagen — der Polytechnische Lehrgang in den Bundesländern, also die Hauptschul- ausbildung und der Polytechnische Lehrgang in den Bundesländern. Dort tritt dieses Problem nicht so stark auf, natürlich tritt es auch auf, aber eben nicht so stark. Es verschärft sich in Wien, weil hauptsächlich da nach anderen schulischen Wegen gesucht wird, um den Polytechnischen Lehrgang zu überwinden.

Wir von der Österreichischen Volkspartei haben einen Vorschlag erarbeitet, der jetzt innerhalb der Koalition in Diskussion steht, in dem steht, wie man den Polytechnischen Lehrgang auf die Ausbildung aufwerten könnte, nämlich mit dem Vorschlag des Poly-Plus und der Berufsschule-Plus.

Was wir bei der dualen Berufsausbildung erreichen wollen, ist eine Durchlässigkeit bis zur Hochschulreife, bis zur Möglichkeit eines Studienbeginnes. Dorthin muß der Weg führen, das ist ganz richtig. Nur wollen wir dabei etwas versuchen. Bis jetzt war es so, daß jeder Absolvent einer Hauptschule in den Polytechnischen Lehrgang übertreten kann und anschließend in eine Lehre geht.

Da stellt sich das erste Problem. Für den Poly-Plus wollen wir erreichen, daß in diesem Ausbildungsweg nur ein Absolvent der Hauptschule, der einen positiven Hauptschulabschluß hat, oder jemand, der einen positiven Abschluß des achten Schuljahres hat, einsteigen kann.

In diesem Polytechnischen Lehrgang sollen Teile des Stoffes, der im ersten Berufsschuljahr durchgenommen wird, vorgezogen werden können. Der Polytechnische Lehrgang soll auch den Jugendlichen eine Erleichterung bei der Berufswahl bieten. Vielfach wissen Jugendliche mit 14, 15 Jahren noch nicht — oft auch später noch nicht —, welchen Berufsweg sie einschlagen wollen.

Da geht es also darum, daß man sich in den ersten Wochen einmal damit befaßt, welche Gruppen es gibt. Es soll in diesem Polytechnischen Lehrgang vier Gruppen geben, und zwar den kaufmännischen Bereich, den technischen Bereich, den Tourismusbereich und den Bereich Gesundheitsberufe. Es soll dem Jugendlichen die Möglichkeit geboten werden, sich anhand von Schnupperstunden einzelne Berufsgruppen, die es gibt, anzuschauen, damit er sich dann die zukünftige Lehre aussuchen kann, den Weg wählen kann. Man kann nicht alle Lehrjahre vorziehen, aber Teile des ersten Berufsschuljahres kann man vorziehen.

Das soll aber nicht heißen, daß deshalb die Lehrzeit verkürzt wird, denn die betriebliche Ausbildung brauchen wir. Wir brauchen sowohl die schulische Ausbildung als auch die betriebliche Ausbildung. Es soll durch Vorziehung von Teilen des ersten Berufsschuljahres die Möglichkeit geschaffen werden, daß man bei der Berufsschule-Plus im letzten Jahr wieder Teile vorziehen kann, um später eine Fachhochschulreife zu erreichen in Form von „Bausteinen“ und Modulen, wobei es die Möglichkeit gibt, Vertiefungen vorzunehmen — auch eine Vertiefung in allgemeiner Bildung. Es gäbe also verschiedene Möglichkeiten, die Lehre, den Polytechnischen Lehrgang und die Berufsschule attraktiver zu gestalten und durchlässigere Gestaltungsmöglichkeiten zu schaffen — bis hin zu einer Ausbildung an einer Hochschule.

Erstens hat sich gezeigt: Im Vergleich zu den Ländern der Europäischen Union hat Österreich mit seiner Lehrlingsausbildung ein vorteilhaftes und konkurrenzfähiges Erstausbildungssystem geschaffen. Sehr viele Vertreter von Ausbildungseinrichtungen anderer Staaten kommen zu uns, um dieses Ausbildungssystem zu studieren. Dadurch haben wir auch gute Fachkräfte und gute Mitarbeiter in unseren Betrieben.

Zweitens hat sich gezeigt, daß die Begabungen der Kinder und Jugendlichen sehr unterschiedlich sind. Gerade unser Ausbildungssystem nimmt auf die einzelnen Begabungen, praktischen Begabungen, viel stärker Rücksicht. Ich meine damit die einzelnen Sparten der Berufsausbildung.

Weiters hat sich trotz vieler Unkenrufe gezeigt, daß die Struktur der Lehrlingsausbildung einen wesentlichen Beitrag zur Sicherung der Beschäftigung leistet. Ausgebildete Lehrlinge, die einen Abschluß haben, sind, wenn sie in Arbeitslosigkeit geraten, wesentlich kürzer arbeitslos als Absolventen anderer Schulen oder Universitäten, aber auch kürzer arbeitslos als Arbeitnehmer, die in diesem Ausbildungssystem nicht ausgebildet worden sind.

Weiters haben wir, vor allem die Wirtschaftskammer, in Form von Fachakademien Weiterbildungsmöglichkeiten geschaffen, um eine Fortbildung auch für Absolventen des Lehrberufes zu ermöglichen. Was wir für die Zukunft brauchen — das habe ich zum ersten Bericht schon angeführt —, das ist ein gut ausgebildeter Nachwuchs für unsere Unternehmer, und diese haben wir in den Lehrlingen mit guter Lehrausbildung. Was wir nicht brauchen können, meine Damen und Herren — das muß ich bekräfteln —, ist, daß es von einzelnen Seiten nach wie vor eine Gegenbewegung zum Thema „Karriere mit Lehre“ gibt.

Ich kann von vielen Lehrlingen, die sich selbstständig gemacht haben, die führende Positionen

Ingrid Tichy-Schreder

innehaben und die Lehre absolviert haben, berichten, aber da und dort wird immer wieder versucht, das Lehrausbildungssystem zu verschulen. Davon halte ich absolut nichts. Wir, die hier sitzen, wissen um die unterschiedlichen Begabungen der Kinder. Es gibt solche, die sofort in die Praxis gehen wollen, im Rahmen derer sie schulisch und praktisch ausgebildet werden, und es gibt solche, die sich schulisch weiterbilden wollen und den anderen Fortbildungsweg einschlagen.

Ich glaube, man sollte nicht alles verschulen. Die Jugendlichen wollen das nicht. Viele 15jährige sagen: Ich habe die Schule satt, ich möchte arbeiten. Wer Kinder hat, kennt diese Situation. Ich kenne etliche Familien mit mehreren Kindern, von denen eines studiert, das andere eine Lehre macht, und sie sind damit sehr zufrieden.

Wir müssen auf die Wünsche der Jugendlichen eingehen, und wir sollten dieses Ausbildungssystem erhalten, denn wir brauchen es für unsere berufliche Zukunft. Die Mitarbeiter in unseren Betrieben brauchen gut ausgebildete, qualifizierte Jugendliche und junge Meister. Ich habe es soeben zum zuvor debattierten Bericht gesagt: Der Handwerksberuf hat nach wie vor gute Aussichten für die Zukunft. Wir haben sehr viele Betriebe, die im Export tätig sind, und gerade dieser Ausbildungsweg schafft die Möglichkeit, eine gute Zukunft in einem guten Beruf zu finden. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.44*

Präsident Dr. **Lichal**: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Christine Heindl. — Bitte, Frau Abgeordnete.

17.44

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Frau Abgeordnete Tichy-Schreder hat der Lehrlingsausbildung mit dem Satz: Die Jugendlichen wollen eine gute Ausbildung erhalten! das Wort geredet. Ich würde dem 100prozentig zustimmen, Frau Kollegin Tichy-Schreder, wenn Sie tatsächlich bereit wären, Maßnahmen zu setzen, mit welchen Jugendlichen, die eine Lehre machen, eine gute Ausbildung garantiert wird.

Heute ist es ein Glücksspiel! Heute ist es noch immer ein Glücksspiel, ob man einen Betrieb findet, der in der Nähe des Wohnortes ist, ob zufällig eine Lehrstelle frei ist, ob der Betrieb die Lehrlingsausbildung tatsächlich ernst nimmt, und ob er auch versucht, Berufsbilder in die Praxis umzusetzen, und auch darauf schaut, ob das der heutigen Zeit noch entsprechend ist. Die Frage ist: Lernt man seinem jugendlichen Arbeitnehmer selbständiges Arbeiten, selbständige Aneignung von Wissen, oder ist es nicht die Regel, daß Jugendliche in einem Betrieb nur angeblich ausge-

bildet werden, weil sie lediglich als billige Arbeitskraft Verwendung finden?

Meine Damen und Herren! Kollegin Tichy-Schreder! Das ist nicht nur unfair gegenüber diesen Jugendlichen, sondern das ist auch unfair gegenüber jenen Betrieben, die gut ausbilden und die tatsächlich enorme Geldmittel dafür investieren. Es geht einfach nicht an, wegzuschauen und zu sagen: Es gibt einige Betriebe, die sehr gut ausbilden, daher brauchen wir nicht zu kontrollieren, daher brauchen wir die Qualität der Lehre nicht zu verändern! Frau Kollegin Tichy-Schreder, auch das Verlassen des Saales wird Ihnen dabei nichts nützen.

Zum Glück ist Frau Staatssekretärin Fekter anwesend, die im Rahmen der Lehrlingsenquete in ihrer Wortmeldung unter anderem gemeint hat: Sie alle wissen — das haben die Beratungen im Unterausschuß bereits ergeben —, daß dieses System große Mängel aufweist. Frau Staatssekretärin! Ich gratuliere Ihnen zu diesem Mut, nämlich daß Sie als quasi Untergebene des Wirtschaftsministers diese Äußerung getätigt haben. Ich habe ihn bei den Beratungen des Handelsausschusses genau auf diesen Satz hingewiesen, und er hat erklärt, daß entspräche nicht der Wahrheit, das würde nicht stimmen. Es gebe keine Mängel, die zu verbessern wären. Das heißt also, er hat Ihrer kritischen Haltung klar und eindeutig eine Abfuhr erteilt.

Meine Damen und Herren! Diese Abfuhr hat nicht nur Frau Staatssekretärin Fekter bekommen, sondern diese Abfuhr haben alle Jugendlichen bekommen, die derzeit eine Lehrausbildung gewählt haben, in der Meinung, tatsächlich eine Ausbildung zu erhalten. Auch all jene Jugendlichen, die hier bei den Schüler- und Lehrlingsparlamenten gesessen sind, Reformen der Lehrlingsausbildung gefordert haben, eine Lehrlingsenquete gefordert haben, bei der tatsächlich über die Reformschritte offen diskutiert werden sollte und nach der die Parlamentarier Maßnahmen setzen sollten, haben eine Abfuhr erteilt bekommen.

Die Lehrlingsenquete hat zwar stattgefunden, aber man hat versucht, sie zeitlich kurzzuhalten; man ist mit der Einladung der Expertinnen und Experten sehr schlampig umgegangen. Die grüne Fraktion mußte einspringen und Expertinnen und Experten, die man offiziell der SPÖ- beziehungsweise der ÖVP-Fraktion zuordnen würde, hineinreklamieren.

Meine Damen und Herren! Bei dieser Enquete sind Minister wie Abgeordnete hergegangen und haben gesagt, sie würden diese Vorschläge ernsthaft weiterbehandeln, und haben versprochen, daß der Schwung, den es am Tag der Enquete — es war dies der 24. Februar 1993 — gab, im Parla-

Christine Heindl

ment weitergetragen werde. Das war ein Schwung, meine Damen und Herren!

Nach einem Jahr ist dieser Bericht im Handelsausschuß behandelt worden. Außer der grünen Fraktion gab es keine einzige Wortmeldung zu diesem Bericht der Lehrlingsenquete. Er ist mit dem Bericht des Wirtschaftsministers über den betrieblichen Teil der Lehrlingsausbildung mitverhandelt worden, und dazu braucht man ja keine eigenen Worte sagen. Das heißt, man braucht die Anregungen, ob sie jetzt von Lehrlingen oder ExpertInnen kommen, nicht ernst zu nehmen. Das ist ein Hinweis dafür, wieso es angeht, daß es noch heute einen Vertrauenszwang den Betrieben gegenüber gibt, daß Betriebe heute noch immer sagen: Wenn ihr weiterhin versucht, uns zu kontrollieren, und uns auf die Finger schaut, wie wir die Lehrlinge ausbilden, dann bilden wir in Zukunft keine mehr aus!

Meine Damen und Herren! Das sind keine Hirngespinnste einer grünen Abgeordneten, wie es eine Kollegin — ich glaube, es war Kollegin Tichy-Schreder — gesagt hat. Ich habe kein Feindbild der Lehrlingsausbildung, sondern das sind Zitate aus dem Arbeitsinspektionsbericht des Jahres 1992, als das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz kontrolliert wurde. Betriebe haben zu den offiziellen ArbeitsinspektorInnen gesagt: Wenn ihr uns noch einmal kontrolliert, dann bilden wir keine Lehrlinge mehr aus!

Meine Damen und Herren! So sieht es in der Realität aus, und diese Realität hätte Ihrerseits dringenden Handlungsbedarf, meine Damen und Herren Abgeordneten!

Der Handlungsbedarf ist jedoch anscheinend null. Im vorigen Jahr, beim Bericht zur Lehrlingsausbildung — pardon, es war der offizielle Bericht für das Jahr 1991/92 —, hat man zumindest noch den Mut gehabt, die duale Ausbildung im schulischen und im betrieblichen Bereich gemeinsam in einem Unterausschuß zu verhandeln. Heuer war dieses Interesse nicht mehr gegeben. Man hat zumindest eine Ausschlußfeststellung formuliert; diese war zwar sehr vage, Herr Kollege Mrkvicka, Sie wissen es, Sie waren selbst auch nicht besonders glücklich damit. Es war alles sehr sanft formuliert, so in der Art: Das Parlament möchte einmal irgend etwas festschreiben, was seine Meinung sei.

Im Bericht 1993 wird mit keinem Wort auf die Meinung der Abgeordneten Bezug genommen. Es wird der Bericht des Wirtschaftsministers einfach zu Kenntnis genommen, es wird das Stenographische Protokoll über die Lehrlingsenquete einfach als erledigt erklärt, und damit ist Schluß und aus. Das sind Ihre „Maßnahmen“, und daher verstehe ich nicht, wie zum Beispiel Herr Klubobmann Fuhrmann anläßlich der heutigen Ein-

wendungsdebatte meinen konnte, es würde den Abgeordneten die Lehrlingsausbildung ein wichtiges Anliegen sein. Sie haben ja nichts gemacht, Sie haben nichts an Verbesserungen vorzuweisen, Sie bremsen nur, um von der Lehrlingsausbildung abzulenken: Weg mit den Augen aus dem Bereich, in dem Ausbildung geschehen sollte!

Meine Damen und Herren! Kollegin Hostasch, die während der gesamten Diskussion nicht anwesend ist, hat in der letzten Zeit die Diskussion über die Reform der Lehrlingsausbildung mit ihrem Vorschlag, daß Lehrabsolventen Zugang zu Universitäten haben sollen, sehr stark bestimmt. Das ist jene Abgeordnete, die einen Antrag der Grünen, den Zugang zu den Fachhochschulen für Lehrabsolventen prüfungsfrei zu gestalten, abgelehnt hat. Realpolitisch war der Antrag so formuliert, daß die Lehrlinge das Recht haben sollen, die dazu notwendige Ausbildung während ihrer Lehrzeit zu erhalten.

Dieser auf Erfahrungen aufbauende Antrag, die wir aus der Arbeit mit Lehrlingen hatten und der sehr realistisch war, der sehr einfach umzusetzen gewesen wäre, wäre man bereit gewesen, den Lehrberechtigten etwas genauer auf die Finger zu schauen, von diesen etwas einzufordern, ist abgelehnt worden. Es kam der Vorschlag für einen prüfungsfreien Zugang zu den Universitäten. Ich kann diesem Vorschlag vollinhaltlich zustimmen, wenn er verbunden wird mit einer völligen Umstrukturierung des österreichischen Bildungssystems, mit einer völligen Umstrukturierung der Lehrausbildung, wenn tatsächlich Ausbildung garantiert wird, wenn tatsächlich selbständiges Arbeiten, Lernen lernen, Aneignen von sozialen Kompetenzen, selbständiges Aneignen von Wissen, kritische Auseinandersetzung mit Zahlen, Fakten und Vorgängen in den Mittelpunkt gestellt werden. Unter diesen Voraussetzungen empfinde ich es sogar als sehr fortschrittlich, nicht nur rein schulischen Einrichtungen die Ausbildung zu übertragen, sondern in gewissen Phasen auch in Betrieben vor Ort zu arbeiten.

Daher bringe ich heute den entsprechenden Antrag ein, und dieser lautet — sehr einfach, genauso, wie es die Kollegin Hostasch formuliert hat —:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Christine Heindl, Freundinnen und Freunde betreffend Durchlässigkeit des dualen Ausbildungssystems, eingebracht im Zuge der Debatte zum Bericht des Handelsausschusses betreffend das Stenographische Protokoll der parlamentarischen Enquete (III-117 der Beilagen) zum Thema Zukunft der Lehrlingsausbildung (1521 der Beilagen)

Christine Heindl

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen folgenden

Entschließungsantrag:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, bis 30. Juni 1994 dem Parlament ein Konzept vorzulegen, daß das Recht der Lehrlinge (AbsolventInnen des dualen Berufsbildungssystems) auf prüfungsfreien Zugang zu Universitäten, Fachhochschulen und berufsbildenden höheren Schulen gewährleistet.

Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen heute schon garantieren, daß dieses Konzept sehr viele Änderungen wird beinhalten müssen, um dieses Ziel erreichen zu können. Wenn die Kollegin Hostasch diesen ihren Vorschlag nicht nur als Ablenkungsmanöver wegen der Untätigkeit der Gewerkschaft bezüglich Kontrolle der Lehrlingsausbildung verwendet hat, sondern das tatsächlich ein ernstgemeinter Vorschlag ist, um die Situation der Jugendlichen im Rahmen der Bildungssysteme zu verbessern, dann muß sie auch diesem meinem Antrag zustimmen, damit er auch umgesetzt werden kann, denn andernfalls, meine Damen und Herren, sind wir weiterhin mit einem Ausbildungssystem konfrontiert, das Jugendlichen etwas verspricht, das es ihnen nicht gibt, sind wir damit konfrontiert, daß eine geringe Lehrlingsentschädigung dafür bezahlt wird, daß viele von ihnen nicht die entsprechende Ausbildung erhalten und 40 Prozent von ihnen arbeitslos werden.

Die Arbeitslosenzahl bei Personen mit Lehrausbildung beträgt 40 Prozent, bei Personen mit Ausbildung an anderen Schultypen, außer der Pflichtschule, ist diese wesentlich niedriger.

Wenn die Lehre bloß zu weiterer Arbeitslosigkeit führt, wenn man zu keinen Reformen ansetzt, meine Damen und Herren, dann hat niemand, weder ein Politiker oder eine Politikerin noch ein Lehrer oder eine Lehrerin oder ein Elternteil, das Recht, seinem Kind, dem Jugendlichen, eine Lehrausbildung zu empfehlen.

Wenn die Lehrausbildung weiter empfohlen wird, meine Damen und Herren, dann muß sie reformiert werden, dann muß sie geplant und kontrolliert durchgeführt werden, dann muß sie auf die Notwendigkeiten des Wirtschaftslebens endlich einmal Rücksicht nehmen, dann muß sie zum Beispiel die alten Feindbilder endlich einmal abbauen. Das alte Feindbild Berufsschule ist ja bei vielen Lehrausbildnern und Wirtschaftstreibenden noch immer vorhanden. Erst in der letzten Woche gab es wieder einige Vorstöße, die gelaute haben: keine Erweiterung der Berufsschulzeit, und für die Zeit in der Berufsschule soll keine Lehrlingsentschädigung bezahlt werden, es soll der Staat die Lehrlinge finanzieren. Das waren Vorschläge eines Wirtschaftslandesrates. Diese

Vorschläge, meine Damen und Herren, sind keine zukunftsweisenden Vorschläge, denn zukunftsweisende Vorschläge müßten folgende Fragen berücksichtigen: Welche Ausbildungsverbandssysteme könnten wir forciert einführen? Wie wäre es möglich, über unterschiedliche Lernarten Ausbildungsinhalte zu vermitteln? Mit welcher Einrichtung wäre es am sinnvollsten, die Kontrolle zu übernehmen? Welches Ministerium sollte federführend sein? Wenn ich möchte, daß die Lehrausbildung eine Ausbildung ist, dann wäre doch selbstverständlich das heutige Unterrichtsministerium zuständig und nicht das Wirtschaftsministerium oder, wie es einige Vertreter der SPÖ meinen, das Sozialministerium. Dort geht es weiterhin um den Arbeitsplatz und nicht um den Ausbildungsplatz, und es soll vorrangig um einen Ausbildungsplatz gehen.

Meine Damen und Herren! Würden Sie das ernst nehmen, dann könnten wir guten Gewissens sagen: Wir sind daran gegangen, Jugendlichen die Lehrausbildung zu empfehlen, weil sie tatsächlich eine Ausbildung erhalten, weil sie Chancen für ihren zukünftigen Bildungsweg erhalten, weil sie nicht in eine Sackgasse geführt werden, weil sie nicht auf eine Einzelschiene gestellt werden, sondern auch später viele Möglichkeiten zur Gestaltung ihres Lebens haben, und nicht deshalb, weil die Statistiken, die besagen, daß ein Mensch im Laufe seines Lebens viermal quasi den Beruf wechselt, uns dazu drängen, etwas zu tun, sondern deswegen, weil der Wunsch jedes einzelnen Menschen, sein Leben frei gestalten zu können, für uns entscheidend ist. Wir haben nicht das Recht, meine Damen und Herren, einem jungen Menschen, einem Kind von 6 oder 10 Jahren, nur eine enge Schiene an Ausbildung vorzugeben und ihn von den anderen Bereichen auszuschließen.

Wenn in diesem Sinne der Vorschlag der Kollegin Hostasch gemeint war, dann ist es genau die Formulierung, die ich für meinen Entschließungsantrag verwendet habe. Sollte es aber nur ein Ablenken von den dringendsten Reformforderungen der Lehrlingsausbildung sein, dann sollten Sie endlich einmal ehrlich zugeben, daß Ihnen die Lehrlinge nicht besonders viel wert sind, die ja dann auch Arbeit finden sollen. Es ist ein Glück, daß einige sehr gescheit sind, es ist ein Glück, daß einige Betriebe gut ausbilden, und dann können wir auch internationale Wettbewerbe sehr gut beschicken, können wir bei internationalen Wettbewerben als Österreicher Preise einheimen.

Vergessen Sie aber dabei nicht die vielen tausend anderen Jugendlichen, die während ihrer Lehrzeit nicht die entsprechende Ausbildung erhalten haben, die ihnen zusteht, die dann arbeitslos werden, und vergessen Sie auch nicht jene tausend anderen Jugendlichen, meine Damen und Herren, denen sogar ihre Arbeitnehmerrechte

Christine Heindl

vorenthalten werden, und diesbezüglich ersuche ich Sie, nur einen Blick in die Berichte des Arbeitsinspektorates der Jahre 1992, 1991 oder 1990 zu werfen. Sie können sich das Jahr aussuchen. Meine Damen und Herren! Sie werden feststellen, daß das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz, das für jugendliche Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen Schutzbestimmungen beinhaltet, das am meisten übertretene Gesetz ist.

Dieses am meisten übertretene Gesetz betrifft wieder die Lehrlinge, also eine Bevölkerungsgruppe, der nicht einmal die Arbeitnehmerschutzbestimmungen zugute kommen, die mit den größten Verletzungen konfrontiert ist, eine Bevölkerungsgruppe, die nicht die ihr angebotene Ausbildung erhält, sondern über Jahre hinweg mit sehr wenig Geld, wie es die Lehrlingsentschädigung nun einmal ist, auskommen muß. Und am Schluß wird den Lehrlingen dann vorgegaukelt, wenn sie wollten, könnten sie eigentlich Karriere machen, „Karriere mit Lehre“. Dieses Ziel der Karriere mit Lehre ist unter den derzeitigen Bedingungen nur für einige wenige Privilegierte zu erreichen. Und das können wir uns nicht leisten. Wir brauchen Privilegien in einer Art, daß Karriere mit Lehre für alle Lehrlinge möglich ist. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.01

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl, Freundinnen und Freunde betreffend Durchlässigkeit des dualen Ausbildungssystems ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mrkvicka. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.01

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute den zweiten Berufsausbildungsbericht über die betriebliche Berufsausbildung zu diskutieren. Ich freue mich darüber, weil ich zusammen mit Kollegin Tichy-Schreder die Erstellung eines solchen Berichtes angeregt habe und weil er, wie ich glaube, die Bedeutung unterstreicht, die dieses Hohe Haus und nicht zuletzt die Bundesregierung der Berufsausbildung zumessen.

Ich sage gleich zu Beginn: Mir kommt der Bereich Weiterbildung ein wenig zu kurz, aber das ist ein anderes Thema, das man bei Gelegenheit einmal behandeln sollte.

Ich stelle auch gleich zu Beginn fest, daß meiner Meinung nach die Lehrlingsenquete, die im Parlament stattgefunden hat, nicht oder noch nicht genügend Berücksichtigung gefunden hat und daß wir darüber sicher sowohl in den einzel-

nen Ressorts als auch im Hohen Haus noch sprechen werden müssen.

Ich möchte zu Beginn auch darauf verweisen, daß wir in Kürze noch den Berufsschulbericht diskutieren werden, und viele Themen, die heute auch angesprochen werden, werden von mir zum Beispiel bei diesem Bericht dann sicher zur Diskussion gestellt werden.

Ich möchte ganz bewußt mit einem Bekenntnis zur dualen Ausbildung beginnen, weil ich glaube, daß wir ohne dieses System der Erstausbildung in Österreich nicht so gut liegen würden, was Fachkräfteausbildung und Fachkräftebereitstellung betrifft. Trotz dieses Bekenntnisses darf man aber natürlich nicht von einer unkritischen Betrachtung ausgehen, weil man ansonsten den Fehler machen würde, die Zeit und die Entwicklung nicht entsprechend mitzuverfolgen.

Meine Damen und Herren! Es ist schon eigenartig: Vorher ist im Plenum der Mittelstandsbericht diskutiert worden, und in diesem Bericht ging es nicht zuletzt auch um den Fachkräftemangel, der sogar die Geschäftstätigkeit — so steht es in dem Bericht — vieler Gewerbebetriebe vielfach beeinträchtigt hat. In einem bestimmten Gewerbe sagt man, das war kein Problem, da gab es nur die Konjunkturschwäche. Also manchmal ist der Fachkräftemangel das Problem, manchmal ist er es nicht. Daher ist offensichtlich Fachkraft auch nicht gleich Fachkraft.

Ich glaube, wir sollten sehr vorsichtig sein bei dieser Forderung nach Fachkräften und bei der Feststellung des Mangels an Fachkräften, weil man sehr rasch zu der Überzeugung kommen wird, daß die Betriebe immer ganz spezielle Fachkräfte haben wollen, die manchmal gar nicht ausgebildet worden sind, weil das Lehrlingssystem diese Möglichkeit der Ausbildung gar nicht anbietet, oder die auf der anderen Seite zu bestimmten Konditionen, nicht zuletzt auch finanziellen Konditionen auf diesen Arbeitsplätzen nicht arbeiten wollen, und daher die Fachkraft zwar vorhanden wäre, aber nicht die gewünschte Fachkraft.

Ich meine, das zu relativieren ist deshalb wichtig, weil man ansonsten glaubt, daß es möglich sei, über das Lehrlingssystem jedenfalls den Fachkräftebedarf abzusichern. Dazu kommt noch, daß die durchschnittliche Ausbildungsqualität in den Gewerbebetrieben vielleicht nicht immer den Standard erreicht, der notwendig ist, um gemäß den gestiegenen Anforderungen ein entsprechendes Potential an qualifizierten Fachkräften hervorzubringen.

Meine Damen und Herren! Das sind einfach Feststellungen, die man treffen muß bei der Vorlage beider Berichte, einerseits des Wirtschaftsbe-

Mrkvicka

richtes und des Berufsausbildungsberichtes andererseits.

Daß es Defizite in der Lehrlingsausbildung gibt, das ist kein Geheimnis. Ich glaube, man sollte — darin sind wir uns ja einig, Frau Kollegin Tichy-Schreder — das ganze Problem nicht durch eine rosarote Brille sehen. Man soll die Schwächen, man soll aber auch die Stärken dieses Systems erkennen. Trotzdem, glaube ich, sehen wir in immer deutlicherem Maße, daß die Mängel und die Defizite in bestimmten Bereichen zunehmend zutage treten.

Die Universität Klagenfurt hat vor kurzem eine Studie veröffentlicht, die dokumentiert, daß 54 Prozent der in Kärnten befragten jungen Fachkräfte angegeben haben, daß sie zwei Jahre nach dem Abschluß ihrer Ausbildung keinen qualifizierten Beruf mehr ausüben. Die Studie weist weiters wieder einmal den engen Zusammenhang zwischen dem regionalen Lehrstellenangebot, der Wahl des Lehrberufs und der Ausbildungsqualität nach. Fehlen qualifizierte Lehrstellen für gefragte und chancenreiche Berufe, heißt es, wird es auch keine qualifizierten Fachkräfte, die aus dem dualen System kommen, geben.

Trotzdem ist natürlich der Wunsch vieler Jugendlicher vorhanden, ins duale System zu gehen. In Wien haben wir leider die Feststellung machen müssen, daß die Anzahl der offenen Lehrstellen zunehmend abnimmt und daß wir derzeit 600 bis 700 Lehrstellensuchende haben, die keine Lehrstellen aufgrund des Verhältnisses Lehrstellensuchende — offene Lehrstellen finden können.

Das bringt mich zu einem Punkt, von dem ich glaube, daß wir ein bißchen mehr auch die Verantwortung der Unternehmen mit einfordern müssen. Wenn es einem ernst damit ist, keine Verschulung der Berufsausbildung anzustreben, dann, glaube ich, muß man auch die Berufsausbildung im Betrieb ernst nehmen, müssen auch die Unternehmen Verantwortung übernehmen und entsprechende Lehrstellen anbieten. Sie dürfen sich dieser Verantwortung nicht entziehen und müssen Quantität und Qualität bereithalten. Das ist eine ganz entscheidende Frage, auf die wir nicht oft genug hinweisen können.

Ich möchte nicht einen Text vorlesen, der im Jänner dieses Jahres in der „Presse“ gestanden ist, aber darin wird einfach von Kurzsichtigkeit gesprochen, vom Florianiprinzip und davon, daß man nicht nach dem Motto handeln kann: Die Ausbildung sollen sich die anderen etwas kosten lassen, wir nehmen dann die ausgebildeten Fachkräfte.

Das bringt mich zu der Feststellung, daß wir die Alternative, die da in dem Artikel angesprochen worden ist, nämlich staatliche Lehrwerkstät-

ten, sicher nicht wollen, in keiner Weise. Private Ausbildungsstätten, die die Ausbildung übernehmen könnten, wenn die Betriebe nicht imstande sind, das gesamte Berufsbild zu vermitteln, gibt es genügend, aber ich glaube, vom Grundsatz her ist die Gesellschaft sicher verantwortlich dafür, daß die Lehrlinge eine entsprechende Erstausbildung bekommen.

Wenn es die Betriebe nicht schaffen, so glaube ich, daß wir Alternativen setzen müssen. Ich habe bisher immer geglaubt und bin davon ausgegangen, daß die Unternehmen interessiert und letztlich auch bereit sind, qualitative Ausbildungsplätze bereitzustellen. Wenn die letzten Entwicklungen nicht trügen, dann, glaube ich feststellen zu können, gibt es in diesem Bereich eine Imagekampagne, eine wichtige Kampagne seitens der Unternehmer in dieser Richtung, nämlich wieder entsprechende Ausbildungsplätze bereitzustellen, und zwar — das ist nämlich auch noch ein ganz entscheidendes Problem — ein kontinuierliches Angebot bereitzustellen. Das duale System befindet sich in seiner bestehenden Form in einer engen Verflechtung mit einzelbetrieblichen Interessen und Entwicklungen und ist hinsichtlich seiner Quantität und Qualität extrem konjunkturanfällig. Schon vor 20 Jahren hat eine Sachverständigenkommission einmal festgestellt, daß Kosten und Finanzierung der beruflichen Bildung eben so eng miteinander verbunden sind, daß sie konjunkturabhängig sind und daß letztlich daraus Schlüsse zu ziehen sind.

Diese Schlüsse haben wir allerdings relativ spät gezogen. Es gibt jetzt aufgrund der neuen Gewerbeordnung und der Novelle zum Berufsausbildungsgesetz die Möglichkeit von sogenannten Ausbildungsverbünden. Ich kann nur hoffen, daß wir in dieser Richtung rasch Fortschritte machen und daß wir die einzelnen Lehrbetriebe davon überzeugen können, daß all jene Maßnahmen, die notwendig sind, um ein zeitgemäßes Berufsbild zu vermitteln, ergriffen werden müssen, daß aber all jene Lehrbetriebe, die nicht in der Lage sind, das selbst durchzuführen, sich solcher Ausbildungsverbünde bedienen sollen.

Meine Damen und Herren! Wir müssen ganz einfach festhalten: Flexibilität und Mobilität am Arbeitsplatz können nur dann stattfinden, wenn die berufliche Ausbildung umfassend genug ist. Wenn wir sie nicht umfassend genug anbieten, dann wird sich der einzelne nach der Lehrzeit sehr schwer tun, einen Arbeitsplatz zu finden, wo er seine Existenz absichern kann, denn in ein und demselben Beruf — Kollege Dolinschek hat schon auf die 224 Lehrberufe hingewiesen —, im engen Berufsfeld wird es oft nicht mehr möglich sein, eine Anstellung zu finden. Wir wollen weg von dem so verteuerten Wort der „Flächenberufe“, nehmen wir irgendein anderes dafür. Aber

Mrkvicka

vom Grundsatz her ist es richtig, daß wir uns dieser Frage stellen und damit den jungen Menschen eine Chance geben.

Meine Damen und Herren! Im Bericht über die Berufsausbildung kommen eigentlich die Lehrlinge und Fachkräfte, also die Betroffenen, ein wenig zu kurz. Es gibt darin zwar eine ganze Reihe von Analysen, aber die Perspektiven sehe ich eigentlich zuwenig angesprochen. Es wird zwar auf Erfolge österreichischer Lehrlinge bei internationalen Wettbewerben hingewiesen, aber das ist doch wohl nicht der Durchschnitt der Ausbildung, der in Österreich stattfindet. Bei dieser Gelegenheit möchte ich nicht verhehlen, daß es mich immer wieder unangenehm berührt, daß wir es eigentlich in der ganzen Administration des Lehrlingswesens im Bereich des Wirtschaftsministeriums mit vier A-Beamten und keinem einzigen Budgetposten zu tun haben.

Bei allem Verständnis für das enge Zusammenwirken mit der Wirtschaftskammer Österreich und mit den einzelnen Wirtschaftskammern in den Bundesländern, glaube ich, gilt es die Verantwortung für den Bereich Berufsausbildung stärker zu übernehmen, auch Impulse zu setzen, und zwar nicht nur mit einer Interessenvertretung, sondern nach Möglichkeit auch mit der zweiten Interessenvertretung.

Der Ansatz, der im ersten Berufsausbildungsbericht vorhanden war, fehlt dieses Mal komplett. Außer einer polemischen Bemerkung ist die umfangreiche Arbeit und sind die Konzepte der Arbeitnehmerinteressenvertretungen darin nicht zu finden. Auf der anderen Seite wird im Rahmen der EU-Diskussionen immer wieder auf die gute Zusammenarbeit der Wirtschafts- und Sozialpartnerschaft hingewiesen. Daß das in diesem Bericht nicht aufscheint, empfinde ich als einen klaren Mangel, und ich hoffe, daß der nächste Bericht nicht so einäugig sein wird.

Im internationalen Wettbewerb, und zwar nicht nur im EWR, sondern auch — nach einem möglichen Beitritt — in der EU, werden die qualitativen Standortfaktoren immer mehr in den Vordergrund treten, und das Qualifikationsniveau der Arbeitnehmer ist dabei eines der gravierendsten. Wenn es uns gelingt, die Fachkräfteausbildung — vor allem auch im Betrieb, wobei der Anteil der Berufsschule je nach Beruf flexibel und verschieden gestaltet werden soll, natürlich auch im Sinne einer Erweiterung dort, wo es notwendig und erforderlich ist — weiter auszubauen, wenn wir darüber hinaus die unverzichtbare Weiterbildung für alle im Berufsleben Stehenden gezielt und ausreichend fördern und wenn wir unser berufsbildendes Schulwesen erhalten und sichern und dort, wo es notwendig ist, in der Berufsschule und in den berufsbildenden mittleren und höheren Schulen, weiter verbessern, dann, so meine ich, hat der

Wirtschaftsstandort Österreich auch im europäischen Wettbewerb weiterhin gute Chancen.

Ich habe mich sehr gefreut über die Feststellung der Frau Abgeordneten Tichy-Schreder über den ÖVP-Vorschlag. Sie können sich sicher noch erinnern, ich habe im Dezember bei der Budgetdebatte eine ähnliche Vorstellung von seiten der sozialdemokratischen Fraktion entwickelt, wo es darum geht, das neunte Schuljahr in ein System der Schule einzubinden, sodaß es letztlich auch mit Berechtigungen versehen ist. Wir sehen einen Übertritt in die zweite Klasse der berufsbildenden mittleren Schulen vor und die Chance, im Rahmen der Berufsschule zu einer Berufsreife zu kommen. Damit wollen wir den Weg auch zu weiterführenden Ausbildungsgängen eröffnen. Bei der Debatte über den Berufsausbildungsbericht Schule, wenn ich das jetzt so sagen darf, werden wir sicher darüber noch reden können.

Grundsätzlich ist es, glaube ich, wichtig, daß das Recht auf Ausbildung gesichert wird und daß das Recht auf den Zugang zum weiterführenden tertiären Bildungsbereich abgesichert ist. Darum werden nicht nur der Wirtschaftsminister, sondern sicher auch der Unterrichtsminister und letztlich auch der Wissenschaftsminister bemüht sein müssen.

Ich fordere alle drei Minister auf, sich diesem Problem und dieser Frage zu stellen. Das sei auch als Antwort der Kollegin Heindl, die vorhin einen Entschließungsantrag eingebracht hat, der, wie ich glaube, ein wenig zu eng dimensioniert ist, gesagt.

Meine Damen und Herren! Wie wichtig unser berufsbildendes Schulwesen ist, zeigt die Entwicklung in der Bundesrepublik Deutschland. Dort ist vor zwei Jahrzehnten dieses Schulwesen völlig aufgegeben worden. Jetzt wird ernsthaft darüber diskutiert, wie man wieder die Matura oder das Abitur mit berufsbildenden Inhalten anreichern kann, damit man auch im Rahmen dieser Altersgruppe zu einer abgeschlossenen Berufsausbildung kommt.

Ich habe es schon gesagt, Fort- und Weiterbildung scheinen mir ein ganz zentrales Moment der nächsten Zeit zu sein, und zwar auch für jene Arbeitnehmer, die derzeit geringer qualifiziert sind oder die neue Berufe erlernen müssen. Das Nachholen von Erstausbildung und das Erwerben neuer, anerkannter Qualifikationen werden ein demokratiepolitisches, ein sozialpolitisches und ein wirtschaftspolitisches Instrument sein müssen, das wir unbedingt einsetzen müssen, wenn sich auch Bildungserträge nicht so leicht rechnen, wie man Kosten vielleicht feststellen kann.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Abschluß einen Bildungsverantwortlichen

Mrkvicka

eines ausländischen Großunternehmens zitieren, dessen Analyse auch uns in Österreich nachdenklich stimmen sollte, denn es geht ja letztlich darum, das erworbene Wissen im Betrieb in entsprechender Form umzusetzen.

Er sagt: „Obwohl wir die besten Facharbeiter der Welt haben, bieten die Betriebe nicht genügend Möglichkeiten, die vorhandenen Qualifikationen einzusetzen. Wir haben jetzt die hochqualifizierten und zumindest anfangs hochmotivierten Mitarbeiter. Nur, sie dürfen dieses Know-how und diese Kraft nicht umsetzen, um wettbewerbsfähig und wirtschaftlich zu sein. Durch mehr Innovation und Produktivität ist es notwendig, das Mitarbeiterinteresse in die Betriebe wieder einzubringen, das heißt nichts anderes, als wieder Arbeitsplätze zu schaffen, wo man die Menschen in eine Situation bringt, daß sie wieder sinnerfüllte qualifizierte Arbeit leisten können.“

Berufsausbildung und Berufweiterbildung sind nicht zuletzt auch in diesem Sinn zu verstehen. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall des Abg. Dr. Renoldner.)* 18.18

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter. — Bitte, Frau Abgeordnete.

18.18

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Tichy-Schreder, auch ich gebe Ihnen recht, wenn Sie sagen, daß unsere Lehrlinge eine gute Ausbildung haben wollen und daß viele auch bereit sind, dafür etwas zu tun, aber ich muß anmerken, daß sie nicht immer die beste Ausbildung haben. Ich glaube, so rosarot dürfen wir die Lehrlingsausbildung in Österreich doch nicht sehen.

Der Bericht über die Berufsausbildung in Österreich bestätigt leider Entwicklungen, die seit vielen Jahren kritisiert wurden, und es kann keiner hier im Hohen Haus sagen, daß sie erst auf die Tagesordnung kamen, nachdem wir die parlamentarische Schüler- oder Lehrlingsenquete abgehalten hatten. Ich erinnere mich, es gab schon vorher viele Debatten hier im Haus, die mit der Ausbildung unserer Jugend zu tun hatten. Die Lehrlingsausbildung war immer wieder ein wesentlicher Punkt, der zu Kritik Anlaß gab.

Es wurden leider die Versäumnisse, die immer wieder zutage getreten sind, nicht ernsthaft diskutiert. Es wurde auch nicht ernsthaft in Erwägung gezogen, entgegenzusteuern, um Verbesserungen zu erwirken.

Wie wir wissen, ist die Anzahl der Lehrlinge ebenso stark rückläufig wie die Anzahl der Betriebe, die überhaupt noch Lehrlinge ausbilden. Wir wissen auch, daß die duale Berufsausbildung,

die eine große Bedeutung für die österreichische Wirtschaft hat — das wurde hier wiederholt gesagt — oft in Frage gestellt wird und unter vielfachen Druck gerät, was übrigens von keiner Seite kritisiert wird.

Ein wesentlicher Grund für die demographische Entwicklung sind die geburtenschwachen Jahrgänge, die die Zahl der Lehrlinge auch weiterhin beeinflussen werden. Bei aller Schönfärberei, das ist eine Tatsache, die man einfach nicht wegdiskutieren kann.

Allerdings — das ist erfreulich für mich — wird die Auswirkung durch die zunehmende Zahl ausländischer Jugendlicher abgeschwächt. Das sollte man gerade an einem Tag wie dem heutigen, der mit einer Aktuellen Stunde begann — Feindbilder in der Arbeitswelt — anmerken, denn wir brauchen die Ausländer und insbesondere die ausländischen Jugendlichen, was die Lehrlingsausbildung anlangt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Ich wage nämlich zu behaupten, daß viele manuelle Berufe im Dienstleistungssektor heute ohne ausgebildete Ausländer kaum mehr auskommen können.

Die demographische Entwicklung wird weiter verstärkt durch einen an sich positiven und auch wichtigen Trend zur Höherqualifizierung in Österreich. Das sich ändernde Bildungsverhalten unserer Jugendlichen führt zu einem verstärkten Zutritt zu weiterführenden Bildungseinrichtungen. Ich sehe dies als eine sinnvolle Entwicklung an, denn eine hochentwickelte Wirtschaft braucht neue Qualitätserfordernisse und deshalb auch gut ausgebildete Fachkräfte.

Meine Damen und Herren! Die demographische Entwicklung wird gleichzeitig auch durch eine rapide abnehmende Attraktivität der Lehrberufe verstärkt, und ich glaube, daß Sie mir recht geben müssen, wenn ich heute behaupte, daß sich der Stellenwert der Lehrlingsausbildung auf einem niedrigen Niveau befindet und daß man sich daher nicht zu wundern braucht, daß ein gravierender Mangel an Facharbeitern und Facharbeiterinnen zu verzeichnen ist.

Hier gilt es den Hebel anzusetzen und auch zuzugeben, daß diese abnehmende Attraktivität sowohl in internen als auch in externen Gründen zu suchen ist. Ich denke auch, daß es an der Zeit ist, diese Gründe auch einmal beim richtigen Namen zu nennen.

Es ist auch hilfreich, dabei in die Medien zu blicken: Die folgende Einleitung zu einem Artikel über die Situation der Lehrlingsausbildung mag zwar übertrieben klingen, dennoch werden damit viele Faktoren auf den Punkt gebracht. Ich zitiere aus diesem Artikel: „Für ein paar Schilling Entschädigung Chef-Auto waschen, Klo putzen, Bier

Klara Motter

holen, Hof kehren, nachts arbeiten, Beschimpfungen schlucken, so sieht die ‚Karriere mit Lehre‘ in der Praxis oft aus.“ — Ende des Zitats.

Meine Damen und Herren! Wenn man diese Begründung für das schlechte Image der Lehre auf ihre sachlichen Hintergründe hin untersucht, so kann man ohne weiteres feststellen, daß viele Lehrberufe außergewöhnlich schlecht bezahlt sind. Es ist auch meiner Ansicht nach nicht einzu-sehen, daß in vielen Bereichen die Lehrlingsent-schädigung auch im dritten Lehrjahr weit unter dem Höchstsatz der Studienbeihilfe liegt. (*Zwi-schenruf des Abg. Arthold.*) Herr Kollege Arthold, ich glaube, das können Sie nicht widerlegen. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Und die Studienbeihilfe?*) Die Studienbeihilfe liegt, wenn Sie das nicht wissen, derzeit bei rund 8 400 S. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Aber wie alt sind die denn?*) — Wie alt sie sind? Ein Lehrling im dritten Ausbildungsjahr — der Lehrling geht nicht immer mit 14 oder 15, sondern auch mit 16 oder 17 in die Lehre — kann ohne weiteres das gleiche Alter wie ein Studierender haben.

Es ist auch weiters feststellbar, daß in vielen Berufssparten die Unternehmer immer noch die Lehrlinge für Hilfsdienste einsetzen, da Lehrlinge weit weniger kosten als Hilfskräfte. Daß da Ausbildung und Motivation der jungen Menschen auf der Strecke bleiben, ist sicher nicht von der Hand zu weisen.

Trotz dieser Feststellung möchte ich anmerken, daß es auch vorbildliche Unternehmer, verantwortungsbewußte Lehrherren gibt, die für eine hochqualifizierte Ausbildung des Lehrlings sorgen. Aber offensichtlich ist die Tatsache, daß Lehrlinge häufig ausgenützt werden, Grund genug, damit dem allgemeinen Ruf der Lehre schwer zu schaden.

Wenn man glaubt, mit schönen Werbefilmen im Vorspann der Kinofilme diesen Ruf beheben zu können, muß ich sagen: Es geben die Reaktionen der Jugendlichen bei diesen Werbespots die richtige Antwort. Ich würde jedem empfehlen, sich einmal einen Film anzuschauen, eben mit vorhergehendem Werbespot über Lehrlingsausbildung. Dann werden Sie sehen, wie sich die jungen Menschen dort verhalten: Schallendes Gelächter ist das wenigste, was man erleben kann.

Meine Damen und Herren! Ich muß leider heute feststellen, daß die alltägliche Behandlung der Lehrlinge in vielen Betrieben auch heute noch viel zu wünschen übrigläßt. Der Lehrling gilt oft noch als letztes Glied in der Arbeitshierarchie, und allzu oft läßt man dies den jungen Menschen auch deutlich fühlen. Vielfach werden auch die grundlegendsten Regeln eines fairen und angemessenen Umgangs durch pädagogisch unfähige Vorgesetzte und Ausbilder durchbrochen; Kon-

trollen und Beschwerdemöglichkeiten gibt es so gut wie keine.

Meine Damen und Herren! Wir müssen leider auch feststellen, daß die oftmals berufsorientierte und daher einseitige Ausbildung bei Lehrberufen den gestiegenen Bedürfnissen an Allgemeinbildung nicht mehr gerecht wird. In einer Gesellschaft, in der Allgemeinbildung und Flexibilität Schlüsselqualifikationen für den Alltag sind sowie für die beruflichen Aufstiegschancen hohen Stellenwert besitzen, darf es nicht verwundern, wenn immer weniger Jugendliche den eingleisigen Weg der Berufslehre als unattraktiv empfinden.

Einen letzten Punkt möchte ich nicht unerwähnt lassen, obwohl er eher zu den externen Faktoren zu zählen ist. Es stimmen die Strukturen, in die die Berufsausbildung im Rahmen des österreichischen Bildungssystems eingebettet ist, nicht mehr. Ein wesentlicher Punkt hierfür ist in der Trennung der schulischen Ausbildung in Hauptschule und Gymnasialunterstufe zu sehen. — Wir vom Liberalen Forum halten diese Trennung für überholt und für nicht mehr sinnvoll. Wir glauben, daß eine gemeinsame Schule der Sekundarstufe 1 bis zum Ende der Schulpflicht und die Aufhebung der viel zu frühen Segmentierung des Bildungssystems positive Auswirkungen auch auf den Zustrom zur Lehre haben werden.

Auch möchte ich feststellen, daß eine bloße Reform des Polytechnischen Lehrgangs an diesen prinzipiellen Problemen nicht viel ändern wird. — Frau Kollegin Tichy-Schreder, ich bin gespannt auf Ihr diesbezügliches Konzept; Sie haben ein solches bereits schon vor Weihnachten angekündigt. Es wird Zeit, daß wir, wenn es noch in dieser Legislaturperiode beschlossen werden soll, endlich Fakten auf dem Tisch haben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte im folgenden kurz die wesentlichsten Forderungen des Liberalen Forums zur Verbesserung der Lehrlingsausbildung festhalten:

Erstens: Wir fordern eine erhebliche Verbesserung der Bezahlung unterbezahlter Lehrberufe, wobei dies nicht allein zu Lasten der Betriebe gehen darf. Einerseits müssen den Lehrlingen endlich Vergünstigungen wie den Schülern gewährt werden, das geht von Lehrlingsfreifahrten über den Ersatz von Internatskosten bis hin zur Befreiung von der Kirchensteuer, andererseits muß Lehrlingen aus einkommensschwächeren Bevölkerungsschichten mit direkten staatlichen Unterstützungen ein angemessenes Einkommen ermöglicht werden. Richtwert könnte jenes Einkommensniveau sein, das wir auch den Studierenden über die Studien- und Familienbeihilfe zubilligen.

Klara Motter

Zweitens: Wir fordern eine Anpassung der Berufsbilder und eine Verbreiterung der Ausbildung durch die Schaffung von Flächenberufen. Die zu starke Zersplitterung der Lehrberufe muß zugunsten integrierter Ausbildungsbereiche aufgehoben werden, und es müssen, wenn es nötig ist, sich in verschiedenen Ausbildungsbereichen auf Lehrwerkstätten zu stützen, diese in ausreichender Zahl geschaffen werden.

Drittens: Wir brauchen durchgreifende Maßnahmen zur Sicherung der Qualität der Lehrlingsausbildung. Das setzt einerseits eine verbesserte Qualifikation der Ausbilder in den Betrieben voraus, andererseits bedeutet das eine stärkere Kontrolle der betrieblichen Ausbildung. — Meine Damen und Herren! Auch da ist Vertrauen gut, Kontrolle jedoch besser — auch gegenüber den Lehrbetrieben. Es ist für uns klar, daß eine wirkungsvolle Kontrollinstanz nur bei der Arbeitnehmervertretung ihren richtigen Platz hat.

Viertens: Das Liberale Forum fordert eine stärkere Verknüpfung von Allgemeinbildung und Berufsbildung. Wir halten eine Verstärkung der schulischen Ausbildung während der Lehre für unbedingt notwendig, wobei dies eher in Form von zusätzlichen Berufsschulwochen gewährt werden soll als in Form eines zweiten Berufsschultages.

Fünftens: Um tatsächlich eine größere Durchlässigkeit zwischen Lehre und weiterführendem Bildungssystem zu ermöglichen, schlagen wir die Erarbeitung eines Konzeptes für staatlich geförderte Bildungsfreistellung während der Lehrzeit, insbesondere im letzten Lehrjahr vor. Alternativ wäre eine Art „Bildungsurlaub“ am Ende der Lehrzeit denkbar. Damit soll es den Lehrlingen erleichtert werden, jene Qualifikationen zu erreichen, die einen Zugang zu Fachhochschulen oder Universitäten ermöglichen. Dies wäre unserer Ansicht nach der richtige Weg, um auch Lehrlingen in Zukunft eine Universitätsausbildung zu ermöglichen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 18.30

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Arthold. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.30

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Ich habe die Rede der Frau Abgeordneten Motter jetzt gehört, und wenn ich daran denke, daß ich ab 1956 Berufsschullehrer und Direktor einer Berufsschule war, so muß ich sagen, ich habe das Gefühl, in einer anderen Welt gewesen zu sein.

Frau Kollegin Motter, Sie dürften eine Berufsschule noch nie von innen gesehen haben, nicht wissen, wie eine Lehrlingsausbildung aussieht. Ich war zehn Jahre lang Betreuer in einer Firma,

die 15 Lehrlinge hatte, und ich weiß Bescheid über den optimalen Einsatz von Lehrlingen, über optimale Lehrlingsausbildung. *(Abg. Edith Haller: Die Rede hat ihr jemand aufgeschrieben!)* Ich glaube, Sie wissen gar nicht, worum es geht! Wenn Ihre Forderung erfüllt würde, eben was die Bezahlung von Lehrlingen betrifft, auch die Verschulung der Lehre, so würde das ja bedeuten, daß jedem Handelsakademiker auch dieses Geld gezahlt werden müßte, dann wären wir ja schon beim Taschengeld durch den Staat. So ungefähr würde das doch dann ausschauen. Ich konnte also nicht verstehen, was Sie hier wirklich gemeint haben.

Das Zweite: Es gibt keine rückläufigen Lehrlingszahlen. Frau Kollegin Motter, seit 1956 kenne ich die Entwicklung auf diesem Gebiete und die diesbezügliche Statistik genau. Fast genau auf den Prozentsatz besuchen immer rund 50 Prozent eines Geburtsjahrganges die Lehre. *(Abg. Edith Haller: Regional unterschiedlich!)* Regional deshalb unterschiedlich, weil es einen verschiedenen hohen Zuzug zur AHS gibt, oft ein größeres Angebot an Schulen, aber im Schnitt gibt es in Österreich immer rund 50 Prozent Lehrlinge. Lediglich in den fünfziger Jahren und Anfang der sechziger Jahre sind nur rund 25 Prozent eines Jahrganges in die AHS, in höhere Schulen gegangen. Jene ohne Lehre oder AHS wurden Hilfsarbeiter.

Der Prozentsatz derer, die in eine AHS gehen, ist angestiegen, aber dennoch ist der Prozentsatz an Lehrlingen gleichgeblieben, aber jene, die keinen Beruf erlernt haben, die Hilfsarbeiter wurden, gibt es jetzt fast nicht mehr. Das ist durchaus als Vorteil zu bezeichnen.

Ich glaube auch, daß die Diskussion um Lehrlingsausbildung und Berufsausbildung oft nicht ganz ehrlich geführt wird. Wir sollten die Dinge schon beim Namen nennen, wenn wir über den Polytechnischen Lehrgang diskutieren. Ich habe es hier nicht einmal gesagt — und ich bin der einzige und letzte hier, der bei den Schulverhandlungen im Jahre 1962 als Berufsschulgewerkschafter dabei war —: Ich habe bis zum Schluß gegen die Einführung des Polytechnischen Lehrganges gekämpft. Es ist aber genau das eingetreten, wovon ich damals gewarnt habe: Eine Schule, die nur ein Jahr dauert, hat keinen Anfang und hat kein Ende und paßt nirgends dazu. Mir war es damals egal, ob wir dieses Schuljahr an die Hauptschule anhängen oder der Berufsschule vorsetzen. Es wurde das dennoch eingeführt.

Was glauben Sie, warum wir heute am Polytechnischen Lehrgang herumbasteln und nicht den Mut haben, zu sagen: Eliminieren wir ihn und überlegen wir dieses System überhaupt!? Was glauben Sie, wer dagegen ist, daß der Polytechnische Lehrgang, wie er heute ist, aufgelöst

Arthold

wird? — Die ersten sind die Hauptschuldirektoren, denn 92 Prozent der Polytechnischen Lehrgänge bilden sozusagen die 9. Klasse an den Hauptschulen. Ein Direktor an einer Hauptschule wird dann freigestellt, wenn die Schule neun Klassen hat. Wenn also der Polytechnische Lehrgang wegfällt, dann werden diese Direktoren nicht freigestellt. Das ist das Motiv, warum sie den Polytechnischen Lehrgang „brauchen“. Die zweiten sind die Bürgermeister, weil es natürlich ihre Gemeinden aufwertet, wenn es dort einen Polytechnischen Lehrgang gibt. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Ob allerdings das dem Schüler, dem 14- bis 15jährigen etwas bringt oder ob es ein verlorenes Jahr ist, zählt überhaupt nicht. Ich bedaure, daß der junge Mensch in dieser Sache fast keine Rolle spielt. Wenn wir uns nicht dazu bekennen, endlich überlegen, was dem 14- bis 15jährigen am meisten für sein Leben, für seine Ausbildung, zur Erfüllung seines Lebens bringt, wenn wir das nicht ehrlich nachfragen und eine Antwort darauf finden, dann, so meine ich, können wir noch so lange herumbasteln, aber wir werden wahrscheinlich nie zu einem sinnvollen Polytechnischen Lehrgang finden.

Damit bin ich schon bei der Kernfrage. Wer einmal in einer Berufsschulklasse gestanden ist, wer mit Lehrlingen zu tun hatte, wird bei Lehrlingen — noch viel intensiver als bei AHS-Schülern — erkennen müssen, daß es bei diesen wirklich um Einzelschicksale geht. Der Lehrling kann sich meist auch nicht so ausdrücken wie ein AHS-Schüler, weil er an und für sich von der Begabung her von Haus aus benachteiligt ist. Wäre er begabt, dann wäre er ja in unserer Zeit wahrscheinlich in eine AHS gegangen.

Der Lehrling ist meist in einer wirtschaftlich schlechter gestellten Familie aufgewachsen — es gibt natürlich immer Ausnahmen, sage ich gleich dazu —, er kommt aus einem sozial schwächeren Umfeld, und er hat daher von vornherein mehr Probleme.

Wir sollten uns einmal jene jungen Menschen genauer ansehen, die heute eine Lehre machen. Ich habe bereits eingangs gesagt: Es sind das jene 50 Prozent, die in keine höhere Schule gehen, die keine Fachschule besuchen. Die Rückläufer aus den Handelsakademien, aus höheren technischen Schulen, die es halt dort versucht haben und im ersten oder zweiten Jahrgang gescheitert sind, sind ja ein typischer Beweis: Sie probieren es, um der Lehre auszuweichen, und wenn sie es nicht schaffen, dann kehren sie sozusagen in diesen „Topf“ zurück. Dort sind die dann alle beieinander.

Zu Forderungen der letzten Zeit: Lehrlinge an die Uni! Ja, Freunde, so lustig ist das nicht. Es hat

immer Begabte gegeben. Ich hatte auch sehr begabte Lehrlinge. Eine Dame sitzt hier, die bei mir in der Schule war, die ihr Berufsleben als Lehrling begonnen hat und die einen ungeheuer großen Aufstieg gemacht hat. (*Abg. Hofmann: Wer ist diese Unglückliche? — Heiterkeit.*)

Zu dieser Forderung: Das sind Minderheitenprogramme. Niemand kümmert sich um jene jungen Leute, die heute in die Berufsschule kommen, die früher leider Gottes im Hilfsarbeiterdienst gelandet sind, aber heute Gott sei Dank einen Lehrberuf ergreifen.

Vor vier Jahren hat Professor Urban erklärt, daß es 6 Prozent funktionelle Analphabeten gebe. Professor Klicpera hat vor drei Monaten eine Studie veröffentlicht, wonach 10 Prozent — oder aber 8 Prozent, möge es in der Mitte bleiben — funktionelle Analphabeten sind.

Diese sitzen aber bitte alle in den Berufsschulen, das sind Lehrlinge. Wenn ich mir diese 50 Prozent anschau, dann sehe ich, daß jeder fünfte Lehrling ein funktioneller Analphabet ist. Ich bin aber dafür, daß 2 Prozent oder 3 Prozent der Lehrlinge die Chance haben, ihren Weg bis zu einem Universitätsabschluß zu gehen.

Meine Damen und Herren! Denken wir aber an jene 6 oder 8 Prozent, die heute schon programmierte Langzeitarbeitslose sind, nicht vermittelbar sind, weil sie es einfach nicht schaffen, und um die müssen wir uns kümmern.

Wir haben bereits heute gehört, daß sich die Arbeitstechniken sehr rasch ändern, daß immer höhere Ansprüche gestellt werden, daß wir hochqualifizierte Arbeitskräfte brauchen. Und ich bin der Meinung, daß 20 Prozent unserer Jugendlichen ganz besonderer Hilfe bedürfen, damit sie jene Fertigkeiten und Fähigkeiten bekommen, um im Berufsleben bestehen zu können. Was wir in diese Jugend nicht investieren, das werden wir im Alter zu bezahlen haben, weil diese Leute dann eben auch frühzeitig aus dem Berufsleben ausscheiden, weil sie nicht vermittelt werden können.

Daher bitte: Ich bin für jede Art der Förderung von Begabten, aber wir sollten zumindest genauso viel in jene investieren, die eben nicht die geistige Kraft mitbekommen haben, auch aufgrund sozialer Umstände, wirtschaftlicher Umstände.

Meine Damen und Herren! Gehen Sie doch einmal in eine Hauptschule, schauen Sie, was Sie dort vorfinden! Wie macht man diese Menschen zu hochqualifizierten Arbeitern? Da bedarf es sehr viel an Mühe, sehr viel an Investitionen.

Wenn wir uns dieses Problems nicht annehmen, dann werden wir Bitteres erleben. Daher bitte ich darum: Machen wir Begabtenförderung,

Arthold

schaffen wir die Durchlässigkeit nach oben, ja, alles, aber vergessen wir bitte nicht jene 20 Prozent unserer Lehrlinge, die ein-, zwei- oder dreimal ihren Lehrberuf wechseln und dann als Aussteiger in Wien am Karlsplatz landen! Was machen wir mit denen? Das heißt: Es bedarf besonderer Liebe für diese Menschen, besonderer Hingabe für diese sozial schwachen, für diese sozial zurückgebliebenen jungen Menschen! Ich glaube, das sind wir ihnen schuldig.

Meine Damen und Herren! Wenn das nicht geschieht, werden wir in der künftigen Arbeitswelt größte Probleme bekommen. Schauen wir uns doch an: Wer ist früher Dreher oder Werkzeugmacher geworden? — Das entspricht jenen, die heute in den AHS sitzen.

Was sind heute die Anforderungen für diese Berufe? — Alle arbeiten mit computergesteuerten Maschinen. — Ja das schafft doch bitte nicht mehr jeder, den man dort hinsetzt! — Tun wir doch nicht so, als ob wir alle als Hochschulprofessoren auf die Welt gekommen wären!

Nun noch kurz zur Berufsschule; ich konnte das letzte Mal hier nicht genauer darüber sprechen. — Ich stelle mir vor, die Berufsschule sollte tatsächlich komplett umgestaltet werden. Ich würde mir wünschen, daß die Berufsschule mit 15. April eines Jahres endet. Ab 15. April sollte die Berufsschule gespalten werden: Der eine Teil, der begabte Teil, bekommt Zusatzausbildung, im Rahmen derer er sich vorbereiten kann auf die Berufsreife, auf die Reife für die Fachschule, auch für die Universität und für jene Weiterbildung, die eben in vertikaler Form möglich ist. Das kann er haben: Er kann zusätzlich Fremdsprachenunterricht haben, er kann zusätzlich eine Ausbildung auf dem Computersektor haben. Aber nicht bitte allein eine Ausbildung immer nur zu sehen in vertikaler Richtung! Denken wir auch daran, daß der Lehrling diese zweieinhalb Monate, die er noch in der Berufsschule ist, auch eine Ausbildung in die Breite haben kann, im Rahmen der er sich in seinem Beruf noch intensiver ausbilden lassen kann, zusätzliche Techniken erlernen kann, eventuell auch noch einen verwandten Beruf dazu erlernen kann, damit er eben eine breitere Basis hat.

Die anderen, die eher Lernschwachen, bekommen jenen Stoff in der Berufsschule, den sie in dieser Zeit nicht voll beherrscht haben, intensiv wiederholt, sodaß sie dann zumindest eine positive Grundausbildung haben, daß sie sagen können: Das, was ich gelernt habe, das kann ich! Es sollen also keinesfalls so ausgebildete junge Menschen ins Berufsleben entlassen werden.

Wenn man also in der Berufsschule aus einer Klasse zwei macht — zum einen die Begabten, zum anderen die weniger Begabten —, stellt sich

natürlich die Frage: Woher die Lehrer nehmen? Mein Vorschlag: Für diese Begabten, die eine zusätzliche Ausbildung bekommen, sollen jene Lehrer wieder eingesetzt werden, die 1967 von den Berufsschule weggeschickt wurden, nämlich jene nebenberuflichen Lehrer, die damals aus der Wirtschaft gekommen sind und im Fachunterricht unterrichtet haben. Diese Lehrer sollen für zehn Wochen wiederkommen und für zusätzliche Ausbildung sorgen. Sie sind auf dem letzten Stand der Technik, auf dem letzten Stand ihres Faches, und sie würden sicherlich auch wieder in der Berufsschule unterrichten wollen. Diese würden wir wieder brauchen. So wäre nämlich beiden Teilen gedient.

Meine Damen und Herren! Ich meine, wir sollten diese Dinge ernst nehmen und jetzt offen und ehrlich dieses Thema diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 18.43

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

18.43

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Arthold, jetzt wissen wir wenigstens, warum das von allen nicht gerade geliebte Polytechnikum erhalten bleiben muß: weil dann die Hauptschuldirektoren, wenn ein Polytechnikum angeschlossen ist, bezahlt bekommen, obwohl sie nicht unterrichten müssen. Das wirft wirklich ein bezeichnendes Licht auf die große Koalition und macht deutlich, wie sie an die Lösung von Problemen herangeht. *(Zwischenruf des Abg. Arthold.)*

Es kann doch nicht wahr sein, daß deshalb die Benachteiligung der Lehrlinge weiterhin erhalten bleibt und auch weiterhin nur die Lehrlinge dazu gezwungen werden, das neunte Schuljahr zu absolvieren; alle anderen können es ja umgehen. Sie aber bleiben dabei, nur um die Hauptschuldirektoren nicht zu vergrämen! Also das ist wirklich unverständlich! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Arthold: Haben Sie mir zugehört?)*

Ich habe Ihnen zugehört *(Ruf bei der ÖVP: Aber nicht verstanden!)*, und ich habe Ihnen auch erklärt, warum ich Sie nicht verstehe. *(Abg. Arthold: Da sind Sie noch in die Volksschule gegangen, als ich bereits gegen das Polytechnikum war!)* Sie von der ÖVP sind in der Regierung! Warum haben Sie denn bis jetzt nichts dagegen unternommen? Was ist denn mit der ÖVP? Sie haben vier Jahre lang Zeit gehabt, das zu ändern, und warum haben Sie das nicht getan?! *(Abg. Arthold: Sie haben mir überhaupt nicht zugehört!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses und vieles andere in der Bildungspolitik zeigt

Mag. Karin Praxmarer

ja, wie die große Koalition an die Lösung von Problemen herangeht, und das erklärt auch, warum es zu so vielen falschen Weichenstellungen gekommen ist. — Nicht einmal die Koordination zwischen Handelsausschuß und Unterrichtsausschuß klappt: Der Bericht der Berufsausbildung und der Bericht über die schulische Ausbildung müßten wohl sinnvollerweise gemeinsam diskutiert werden. Aber wie ist es tatsächlich? — Während wir hier heute im Plenum den Bericht über die Berufsausbildung diskutieren, hat man im Unterrichtsausschuß noch nicht einmal begonnen, über schulische Berufsausbildung zu diskutieren!

Der vorliegende Bericht zeigt, daß sehr wenige Zielvorgaben in dieser Legislaturperiode realisiert wurden. Nicht größere Bevölkerungsteile erreichten eine bessere Ausbildung oder eine bedarfsorientiertere Qualifikation — wie das versprochen wurde —, sondern das Gegenteil ist der Fall.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bleibe dabei: Es ist der falsche Weg, den die Sozialisten seit Jahren vorgeben, alle Bildungssektoren für alle Begabungen — konzeptlos — aufzumachen. Das brachte und bringt keine Höherqualifizierung, sondern das brachte — und das muß man, wenn man ehrlich ist, aussprechen — einen Niveauverlust auf allen Ebenen! Ersatzlos wurden nämlich auch sämtliche Zulassungsvoraussetzungen wie Aufnahmsprüfungen, der Nachweis konkreter Vorkenntnisse und auch der Zusatz von Ergänzungsprüfungen gestrichen.

Unverantwortlich ist auch der letzte SPÖ-Vorstoß in der Richtung, Lehrlinge ohne Zusatzqualifikation faktisch per Gesetz zum Uni-Studium zu nötigen. — Darüber kann man nur den Kopf schütteln!

Schaffen Sie, meine Damen und Herren von ÖVP und SPÖ, doch endlich die entsprechenden Rahmenbedingungen! Sorgen Sie für wichtige und notwendige Zusatzangebote, und fördern Sie Begabungen auch im Berufsschulbereich! Motivieren Sie zur dualen Ausbildung! — Das geschieht derzeit nicht. Neben dem Fehler des Aufmachens sämtlicher Bildungssektoren für alle Begabungen hat sich auch noch ein zweiter — wiederum ideologisch bedingter — Denkfehler eingeschlichen: Nahezu jeder Reformschritt wurde mit dem meiner Meinung nach falsch verstandenen Begriff „Allgemeinbildung“ eingeleitet, doch das Niveau der Allgemeinbildung sinkt ständig — das hat auch Kollege Arthold bestätigt —, aber nicht nur in der Berufsschule sinkt das Niveau der Allgemeinbildung, sondern in allen anderen Bereichen auch! Viele junge Menschen beherrschen heute nicht einmal mehr die einfachsten Kulturtechniken, und sie sind auch nicht fähig, neue Herausforderungen in einer dynamischen Art

und Weise anzugehen und Konflikte selbständig zu lösen.

Warum ist es denn um die Grundlagenausbildung unserer Jugendlichen so furchtbar schlecht bestellt? — Weil der richtige Ort und die richtige Zeit für sinnvolle Allgemeinbildung einfach ignoriert werden. Anstatt Allgemeinbildung in der Volksschule, in der Hauptschule und in der AHS-Unterstufe in fundierter Art und Weise den Kindern zu vermitteln, kommt man auf die systemwidrige „Königsidee“ einer permanenten Nachschulung in höheren Bildungsstufen und in höheren Bildungssektoren, was dort wieder Ressourcen kostet und Engagement bindet und letzten Endes doch kein befriedigendes Ergebnis bringt! Wertvolle Zeit geht damit verloren, und es entstehen für die Zukunft sehr schwer sanierbare Mängel auf allen Ebenen!

Es ist ja auch eine traurige Tatsache, daß die schulische Berufsausbildung erst mit einem Zeitverzögerungsfaktor von fünf Jahren und mehr auf Innovationen der Wirtschaft reagiert.

Sehen Sie sich doch einmal die Statistiken und Zahlen im vorliegenden Bericht an! Diese sprechen Bände! Zwischen 1980 und 1992 kam es zu einem erschreckenden Rückgang der Zahl der Lehrlinge: im Handel minus 42,3 Prozent, in der Industrie minus 29,9 Prozent, in Gewerbe und Handwerk minus 28,2 Prozent, im Fremdenverkehr minus 27,3 Prozent und im Verkehr minus 10,1 Prozent.

Es ist zu billig — wie es im Bericht gemacht wird —, das einfach auf den Rückgang der Zahl der Jugendlichen im Ausbildungsalter zurückzuführen. Das lasse ich nicht gelten!

Es stimmen auch jene Zahlen, die Kollege Arthold genannt hat, nicht! Nicht im Bundesdurchschnitt gibt es 50 Prozent Lehrlinge: In Vorarlberg und in Salzburg liegt dieser Anteil bei 50 Prozent, aber im Bundesdurchschnitt liegt er bei 45 Prozent, Herr Kollege Arthold. Und in Niederösterreich und im Burgenland liegt er bei 37 Prozent beziehungsweise bei 33 Prozent.

Bei Mädchen — und das ist eigentlich das erschreckende — liegt bundesweit der Anteil von Lehrlingen gar nur bei 32 Prozent. Das ist — und das muß man auch einmal aussprechen — ein Grundstein für die zukünftige Arbeitslosigkeit junger Frauen. Wo bleiben denn — und das frage ich mich schon — die sonst immer so schnell mit Parolen präsenten Frauenpolitikerinnen? Mir fehlt einfach eine Initiative für die Frauen im dualen Ausbildungssystem!

Zu Recht erkannte sogar die große Koalition — das muß ich einfach zugeben —, daß das derzeitige Bildungswesen den Anforderungen der moder-

18564

Nationalrat XVIII. GP — 160. Sitzung — 6. April 1994

Mag. Karin Praxmarer

nen Arbeits- und Wirtschaftswelt nicht mehr ganz gewachsen ist. Deshalb wurde ja auch die neue Bildungsschiene Fachhochschulen in die Regierungserklärung aufgenommen.

Ersparen Sie mir, daß ich heute abermals eine Kritik an der dilettantischen Vorgangsweise in diesem Bereich von hier aus übe. Aber daß Sie, meine Damen und Herren von der großen Koalition, gerade in diesem für Österreich so wichtigen Bereich der Fachhochschulen vier Jahre nur eine substanzlose Ankündigungspolitik zusammengebracht haben, müssen Sie Ihren Wählern erzählen, und das werden Sie auch vor Ihren Wählern zu verantworten haben! Die nächsten Wahlen, meine Damen und Herren, kommen bestimmt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Damit aber auch die schulische Schiene im dualen System nicht zum Hemmschuh für die betriebliche Ausbildung wird, bleibt unsere bis heute unerfüllte Forderung nach einer Reform des Polytechnikums bestehen.

Frau Kollegin Tichy-Schreder, ich begrüße Ihre Vorstellungen, wie Sie das Polytechnikum umgestalten wollen. Es liegt ungefähr auf unserer Linie. Nur, ich würde Sie bitten: Schauen Sie, falls Sie in der nächsten Periode hier noch etwas mitzureden haben, daß Sie es auch durchsetzen können, denn wir reden schon lange genug darüber! Zu einer Verbesserung des Polytechnikums ist es bis heute nicht gekommen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich rufe Sie auf, daß Sie gemeinsam mit uns, der Opposition, die beteiligten Bundesministerien zu einer Gesamtreform des Berufsschulwesens zwingen, denn nur dann ist es möglich, daß die österreichische Jugend jene Ausbildung bekommt, die sie auch befähigt, in dem europäischen Wettbewerbsszenario bestehen zu können. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.53*

Präsident Dr. Lichal: Nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Christine Haager. — Bitte, Frau Abgeordnete.

18.53

Abgeordnete Christine Haager (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Im vergangenen Jahr ist dem Plenum erstmals ein Berufsausbildungsbericht vorgelegt worden. Ich war damals sehr zuversichtlich, daß dieser Bericht und die weitere Diskussion ein wichtiger Beitrag dazu sein werden, die Situation der Lehrlinge in der Praxis der dualen Berufsausbildung zu durchleuchten und dort, wo es notwendig ist, die Situation durch entsprechende Strategien zu verbessern.

Der zweite Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten, der uns heute

zur Diskussion vorliegt, enttäuscht mich etwas, muß ich ehrlich sagen, meine Damen und Herren. Ich habe das Gefühl, daß er sehr einseitig ist. Ich erwarte mir nämlich von diesem Bericht — so wie es im ersten der Fall war —, daß die Situation der Lehrlinge im beruflichen Teil der dualen Berufsausbildung dargestellt wird.

Es gibt einen sehr aktuellen Bericht der Niederösterreichischen Landesregierung über die Situation der Lehrlingsausbildung in Niederösterreich. Danach sind rund 20 Prozent der Lehrlinge der Meinung, daß sie in ihrer betrieblichen Ausbildung nicht in allen wichtigen Sparten ihres Berufes unterrichtet werden, und etwa 25 Prozent der Lehrlinge berichten über die Verletzung der gesetzlich vorgeschriebenen Arbeitszeit.

Bezüglich der Verletzung von arbeitsrechtlichen, sozialrechtlichen und anderen gesetzlichen Bestimmungen möchte ich auch kurz noch einen weiteren Bericht vom Jahre 1992 aus meinem Bundesland Niederösterreich erwähnen, und zwar den Bericht der Lehrlings- und Jugendschutzabteilung der Arbeiterkammer. Darin wurde festgestellt, daß von der Gewerbebehörde Strafen in Höhe von insgesamt 700 000 S gegen Lehrberechtigte verhängt worden sind. Außerdem konnten mit Hilfe der Rechtsvertretung der Arbeiterkammer in meinem Bundesland, in Niederösterreich, 6,6 Millionen Schilling für Lehrlinge, und zwar für vorenthaltene Lehrlingsentschädigung, Überstundenzuschläge oder ähnliche Leistungen, einerseits im außergerichtlichen Bereich und andererseits gerichtlich erkämpft werden.

Ich bin überzeugt davon, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß diese Situation nicht nur in Niederösterreich vorzufinden, sondern auch in anderen Bundesländern. Ich vermisse es also, daß derartige Situationen und Zahlen in dem Bericht, der uns vorliegt, nicht auf aufgezeigt werden.

Die Lehrausbildung ist — und dazu bekennen wir uns alle — nach wie vor jener Teil unseres Ausbildungssystems, in dem etwa die Hälfte aller Jugendlichen eines Geburtsjahrganges ausgebildet werden, und zwar, wie ich glaube, überwiegend gut ausgebildet werden.

Insgesamt stehen — das ist schon gesagt worden und ist auch dem Bericht zu entnehmen — 136 000 Jugendliche in einem Lehrverhältnis. Etwas mehr als die Hälfte davon werden in Gewerbebetrieben ausgebildet.

Interessant ist für mich als Frauenpolitikerin immer auch die Frage, wie es mit der geschlechtsspezifischen Verteilung aussieht. Wir wissen — das ist auch von meiner Vorrednerin angeschnitten worden —, daß Aktionen gesetzt werden, damit mehr Mädchen einen Lehrberuf ergreifen.

Christine Haager

Gestern hat der Gleichbehandlungsausschuß in diesem Haus getagt, und bei der Diskussion des Gleichbehandlungsberichtes ist aufgezeigt worden, daß es sehr wohl Aktivitäten in der Vergangenheit gegeben hat, wie zum Beispiel „Töchter können mehr“, um Mädchen zu motivieren, auch technische Berufe zu erlernen. Derzeit konzentrieren sich ja 80 Prozent der Mädchen auf nur zehn Berufe. Bei den Burschen sind es 50 Prozent. Das heißt, daß wir diese Situation verändern müssen. Aber wir müssen auch erkennen, daß diese guten Aktionen, die gesetzt worden sind, fortgeführt und vielleicht auch neue Überlegungen angestellt werden müssen.

Derzeit, meine sehr verehrten Damen und Herren, gibt es laut dem Berufsausbildungsgesetz eine Lehrberufsliste mit insgesamt 230 Lehrberufen. Wir haben schon gehört: Die Lehrlinge sind in 60 Lehrberufen konzentriert. Zirka 90 Prozent der Lehrlinge werden in 60 Lehrberufen, die die beliebtesten sind, ausgebildet, wobei diese Konzentration bei den weiblichen Lehrlingen, wie ich bereits gesagt habe, wesentlich stärker ist.

Die Lehrberufsliste, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist daher meiner Meinung nach daraufhin zu überprüfen, ob alle Lehrberufe noch dem aktuellen Bedarf der Wirtschaft entsprechen beziehungsweise ob vielleicht neue Lehrberufe geschaffen werden sollen, die einerseits den Interessen der jungen Menschen, andererseits aber natürlich auch dem Bedarf des Arbeitsmarktes an Arbeitskräften entsprechen.

Außerdem bedingt die technische Entwicklung, daß sich die Inhalte der Berufsausbildung in den verschiedenen Lehrberufen angleichen. Daher ist meines Erachtens die Ausbildung in breiten Berufsbildern zu fördern, was durch eine Zusammenfassung von verwandten Lehrberufen, sogenannten Flächenberufen, erfolgen könnte.

Dieses Modell wurde mit der Berufsausbildungsgesetznovelle 1993 verankert, allerdings — und das möchte ich sehr kritisch sagen — vermisze ich bis jetzt eine zügig vorangetriebene Feststellung von Verwandtschaften. In diesem Bericht wird eine Studie angeführt, die in diesem Zusammenhang auf den Metallbereich hinweist. Mir ist das aber wirklich zu wenig. Ich glaube, daß hier Konzepte vorgelegt werden müssen.

Auch die gerade für Lehrlinge aus den vielen kleinen und mittleren Betrieben so wichtigen Ausbildungsverbünde sind bisher kaum — wie ich feststellen muß — über die Papierform hinausgekommen. Auch das muß, glaube ich, schleunigst vorangetrieben werden.

Ich bekenne mich und stehe auch positiv zu dem Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten. Ich gebe allerdings der

Hoffnung Ausdruck, daß die weiteren und hier zu diskutierenden Berichte dem ersten Bericht ähnlicher sein werden und der positive Trend, der in diesem ersten Bericht festzustellen war, in allen zukünftigen fortgesetzt wird. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.) 19.00*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

19.00

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich freue mich über die vielen mit Engagement vorgetragenen und mit gewerkschaftlichem Geist erfüllten Worte in dieser Debatte. Gleichzeitig wird mir klar, daß sie folgenlos bleiben werden, wenn die Diskussion weiterhin so verläuft wie bisher, nämlich daß hier nur abstrakte Forderungen aufgestellt werden.

Es hat ein interessantes Signal in der Diskussion über die Lehrlingsausbildung gegeben, auf das man eingehen sollte, und das ist auch der Grund für meine Wortmeldung und meine Einladung an die Wissenschafts- und Bildungssprecher der anderen Fraktionen, diese Diskussion aufzugreifen, in der sich etwa — man muß die Namen nicht verschweigen — Kollegin Hostasch und der Rektor der Universität Linz Professor Hengstschläger geäußert haben und viele andere, deren Worte wir auch nicht vergessen wollen.

Ich denke, es wäre sinnvoll, heuer wieder ein jährliches Ritual abzuhalten, nämlich das Schüler- und Lehrlingsparlament, wo wir die Forderungen nach einer Verbesserung der Lehrlingsausbildung jedes Jahr neu aufgetischt bekommen, wo wir dann ermutigende Worte eines Unterrichtsministers hören und Versprechungen aller möglichen Fraktionen und Regierungsmitglieder. Hoffentlich können wir nächstes Jahr schon viel bessere Ergebnisse vorweisen. Es wäre sinnvoll, daß man das mit einem großräumigen Konzept angeht. Das wünsche ich mir. Ich sage das jetzt gar nicht nur für die verbleibenden Monate der Gesetzgebungsperiode, sondern auch für den ja zur Debatte stehenden Vorschlag der Einrichtung eines Bildungsministeriums, also einer Zusammenlegung von Kompetenzen aus dem Unterrichts- und Wissenschaftsressort. Das ist ein interessanter Vorschlag. Aber auch dieser Vorschlag ist nur dann interessant, wenn nicht nur Sektionen zusammengeschachtelt werden — denn die Schwierigkeit besteht ja heute nicht darin, daß die Leute einander telefonisch nicht erreichen können am Minoritenplatz, daran krankt es ja nicht —, sondern wenn dahinter ein gemeinsames Bildungskonzept steht.

Das hätte ich auch gerne der Frau Abgeordneten Hostasch entgegnet auf ihren an sich löblichen und menschenfreundlichen Vorschlag: Öff-

Dr. Renoldner

nen wir doch die Universitäten für alle! Bitte, so einfach wird es nicht sein, sondern es wird notwendig sein, daß ein Bildungsschwerpunkt gesetzt wird, damit es menschenmöglich wird, diesen Schritt zu machen. Es gibt ja derzeit auch Möglichkeiten für den Universitätszugang von Lehrlingen. Und da zeigt sich — und es sagen uns auch Lehrlinge, die wir zum Schüler- und Lehrlingsparlament einladen, daß das genauso ist —, daß die Einstiegshürde nicht in erster Linie die Matura ist, sondern daß die Einstiegshürde auch die Ausbildung ist, die während der Lehrjahre angeboten oder nicht angeboten wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe größtes Verständnis dafür, daß hier Leute herauskommen, die verschiedene Berufsbranchen vertreten — Frau Abgeordnete Tichy-Schreder und Herr Kollege Arthold, und ich bin sicher, auch Frau Staatssekretärin Fekter könnte aus ihrem Betrieb hier etwas erzählen —, von denen wir natürlich immer wieder erfahren werden, daß es sich bei ihren Betrieben nur um Spitzenbetriebe handelt, in denen es nie vorkommt, daß ein Lehrling zum Aufwischen und zum Jausenholen eingesetzt wird, sondern bei denen es ganz im Gegenteil zur Anrufung der Europäischen Menschenrechtskommission käme, wenn irgend jemand auf die Idee käme, die Lehrlinge mißbräuchlich zu verwenden, also Betriebe, in denen nur Spitzenausbildung und nur Qualifikation und nur Förderung des Menschen geboten werden.

Aber abgesehen von diesen wenigen Superbetrieben, die wir hier im Hohen Haus vertreten haben, ist doch die Realität so, daß es in vielen Betrieben ganz anders läuft und daß die Lehrlinge sehr oft die „Mädchen für alles“ sind und sehr oft die Burschen fürs Aufwischen und zum Jausenholen herangezogen werden und sehr oft die Zeitungsträger und Wasserträger und Stiefelputzer sind.

Ich glaube, nicht nur diese schlechte Behandlung, sondern auch das dahinterliegende Fehlen einer konsequenten Berufsausbildung und auch eines Ansatzes von Allgemeinbildung, die auch in jeder speziellen Berufsausbildung enthalten sein sollte, ist es, was wir diskutieren sollten. Und dann bin ich sehr dafür, daß hier jemand sagt: Offene Unis! Aber nur dann, Frau Abgeordnete Hostasch — jedenfalls in Abwesenheit ihren Fraktionskollegen gesagt —, hat das Ganze einen Sinn, und nur dann ist es nicht eine Diskussion wie 1968, in einer Zeit, die nämlich lange vorbei ist, in der man über die formalen Zugänge und formalen Offenheiten diskutiert hat und in der man nicht diese ganz realen, materiellen und wirtschaftlichen Chancen für die einzelnen diskutieren mußte.

Es gibt nämlich auch ein anderes Szenario. Es gibt nämlich auch das Szenario, das dazu führen

könnte, daß man sagt: Na gut, wenn es so ist, daß Menschen unvorbereitet in die Universität her-einstoßen — das ist jetzt ein sehr elitäres Argument, aber das muß ernst genommen werden —, dann werden die Hochschullehrer so reagieren: Dann wird es eine Straffung in den ersten Semestern des Hochschulstudiums geben, und es wird die Superstudenten geben, die sozusagen das ganze Programm für die gewöhnliche Schicht nicht mitmachen müssen und da schneller durchziehen können, und dafür werden sich die höheren Semester der Universitäten und der engere Forscherkreis abkoppeln in Richtung einer Eliteuniversität, und es wird mit Verachtung herabgeblickt auf die Leute, die in den unteren Semestern sitzen. Und da zieht dieses Gleichheitsargument nicht, sondern die Gleichheit besteht darin, daß auch die gleichen Chancen geboten werden. Und für diese Chancen gilt es, ein Angebot zu machen, gilt es, ein Bildungskonzept vorzulegen, und gilt es auch, die Menschen zu beraten und eine Berufsbedarfsforschung anzustellen.

Dann bin ich voll bei Ihnen, Frau Kollegin Hostasch, dann bin ich ganz Ihrer Meinung, bei Ihnen, daß es nicht notwendig ist, daß jeder Latein und Griechisch gemacht hat, und dann stehe ich auch dazu, daß ich nicht mehr vieles weiß, was ich bei meiner Mathematikmatura noch wissen mußte, und dann gebe ich gerne zu, daß viele Menschen, wie auch ich selbst, privilegiert sind, weil sie vom Elternhaus weg ins Gymnasium und zur Matura geschickt wurden, weil sie es viel leichter hatten, zum Studium zu kommen, was ja viele Kinder der Sozialdemokratie und viele Kinder der Arbeiterschicht nicht gehabt haben. Und dann ist es ja richtig, daß gerade hier eine Bildungsoffensive gestartet werden sollte, daß gerade hier diese Chancen geboten werden sollten.

Aber bitte eines: Die Chancen bestehen nicht darin, daß man einfach nur alle Hürden beseitigt, die hier noch formal bestehen, sondern die Chancen bestehen darin, daß man das macht, was auch bei der Studienberechtigungsprüfung gemacht wird, nämlich ein zusätzliches Lehr- und Lernangebot anbietet. Die Studienberechtigung stellt nämlich nicht nur die Möglichkeit einer Prüfung und einer Ausscheidungshürde dar. Ich hatte selbst das Vergnügen, mit Studenten an der Uni zu arbeiten, die über diesen zweiten Weg hereingekommen sind, und ich darf sagen, daß das oft die konsequenteren und die bewußteren und die zielbewußteren Studierenden gewesen sind. Man muß also hier allen Respekt zollen, und man soll hier keinen falschen Kniefall vor der allgemeinbildenden höheren Schule machen, aber ich glaube, eine wichtige Startbedingung, die diese Menschen doch hatten, war das Stipendium und die Chance einer einjährigen Ausbildung und Vorbereitung für den Hochschulzugang.

Dr. Renoldner

Das gehört dazu, das gehört auch finanziert, und das gehört in so ein Bildungskonzept hinein. Und wenn man eine Berufsbedarfsforschung hat, wenn man ein Förderungssystem und ein Bildungssystem hat, dann, glaube ich, lösen sich die Eintrittshürden von selbst. Wir sollten uns also hier nicht zufriedengeben mit einer formalen Beseitigung dieser Dinge, denn dann ist das Ganze wirklich ein populistischer Schlag ins Wasser, sondern wir sollten das tun, was eigentlich ein gemeinsames Bildungsressort und eine gemeinsame Bildungsoffensive bedeuten würden, nämlich die Möglichkeit ernst nehmen, aus dem Berufsleben ins Studium und in andere Ausbildungsformen, etwa Fachhochschulen, hineinzugehen, indem es die Chance einer öffentlich finanzierten Vorbildung, die Chance eines öffentlich finanzierten, mit Stipendium unterstützten Vorbereitungsjahres gibt.

Das ist der eigentliche Schlüssel, und das ist die Beseitigung der sozialen Schranke. Und dann ist Bildungspolitik auch wieder etwas Offensives, aber nicht etwas Offensives im Sinne der siebziger Jahre, sondern etwas Offensives im Hinblick auf die heute junge Generation, die solche Bildungschancen für den Arbeitsmarkt, aber auch für ihr persönliches Weiterkommen dringend braucht. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Koppler.) 19.09*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Puttinger. — Bitte, Herr Abgeordneter.

19.09

Abgeordneter Dr. Puttinger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn Herr Abgeordneter Renoldner vom schlechten Behandeln der Jugendlichen spricht, wenn sie einmal eine Jause holen müssen, dann muß ich Ihnen sagen: Was ist daran, wenn jemand einmal geschickt wird um eine warme Sulze oder um Gewichte für eine Wasserwaage? — Das ist nämlich mir passiert, wissen Sie, und ich bin trotzdem, glaube ich, ganz gut situiert, und ich habe es auch zu etwas gebracht. Ich finde es nicht so schrecklich, wenn ich einmal jemandem eine Jause mitnehme. Daß dies als schlechte Behandlung unserer Jugend angesehen wird, halte ich für ein bißchen extrem; ich finde es ein bißchen auf der Linie, auf welcher wir uns nicht unterhalten sollten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zunächst, meine sehr verehrten Damen und Herren, möchte ich mich, wie wahrscheinlich Sie alle hier, ganz klar zum dualen Ausbildungssystem bekennen. Das scheint heute eine Selbstverständlichkeit zu sein, ist aber, betrachtet man die österreichische Bildungspolitik der sechziger oder der siebziger Jahre, sicherlich nicht immer so ge-

wesen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Warum ist die Lehrlingsausbildung in Österreich so wichtig? — Ich möchte nur drei Gründe dafür anführen:

Erstens: Die Basis unseres wirtschaftlichen Erfolges ist die gewerbliche Wirtschaft mit mehr als der Hälfte — 53,7 Prozent — der selbständig Beschäftigten. Sie alle haben mit einer Lehre begonnen und sind später selbständig geworden.

Zweitens: Die Lehrabsolventen sind im Falle einer Arbeitslosigkeit am besten dran. So betrug die Vormerkdauer für die 19- bis 24jährigen zu Ende 1993 im Durchschnitt 80 Tage, für jene mit einer Lehrabschlußprüfung nur 60 Tage.

Drittens: Die Ausbildung im Betrieb wird von den Jugendlichen sehr geschätzt. 85 Prozent der Lehrabsolventen sind mit ihrer Ausbildung sehr zufrieden, lediglich 2 Prozent empfinden sie als schlecht. — Diese Zahlen sollen uns verdeutlichen, warum die Lehrlingsausbildung für Österreich so wichtig ist.

Wo aber liegen die Gefahren des dualen Systems? Die demographische Entwicklung — das wurde heute schon einmal gesagt, ist aber klar und deutlich herauszustreichen — führt dazu, daß trotz der in Relation zu den jeweiligen Jahrgängen stabilen Lehrlingszahlen zwischen 1980 und 1992 absolut ein Rückgang von rund 30 Prozent zu verzeichnen war, aber auch dazu — und das ist doch bedenklich —, daß die Bereitschaft unserer Betriebe, Lehrlinge auszubilden, ständig sinkt.

Österreichweit waren im Dezember 1993 für 3 389 Lehrstellensuchende noch 6 504 offene Lehrstellen vorgemerkt. Das heißt, auf jeden Interessenten entfielen 1,9 Lehrstellen. In Wien hat sich das Verhältnis bereits umgekehrt. Auf 653 Lehrstellensuchende kamen nur 210 offene Lehrstellen.

In den letzten drei Jahren haben über 7 000 Betriebe die Ausbildung eingestellt. — Das muß uns zu denken geben, da haben wir sicherlich einzugreifen. Die Unternehmer wollen sich die Lehrausbildung nicht mehr antun. Immer weniger Ausbildungsbetriebe sind vorhanden. 1970 kamen auf einen Lehrbetrieb noch 2,6 Lehrlinge, heute gibt es pro Lehrbetrieb 3,1 Lehrlinge. Ich glaube, damit gefährden wir auch die oft beneidete Vielfalt in unseren Ausbildungsbetrieben.

Was können wir dagegen tun, was haben wir zu tun? — Auch dazu nur einige Punkte. Die Erkenntnisse zum dualen Ausbildungssystem dürfen nicht nur verbaler Natur bleiben, sondern wir müssen sie auch in die Tat umsetzen. Einige der konkreten Ansatzpunkte sind:

Dr. Puttinger

Erstens: Das Image der Lehre ist systematisch zu verbessern. Die Fehler, die wir vor 20 Jahren gemacht haben, müssen wir korrigieren. Es gibt erste Verbesserungen, konkrete Ansätze einer Imageverbesserung. 37 Prozent der Eltern würden ihren Kindern empfehlen, in eine Lehre zu gehen, 19 Prozent empfehlen ihnen, die Matura zu machen. Diese Verbesserung in der ganzen Situation müssen wir weiter vorantreiben.

Zweitens — auch darauf wurde heute schon oft hingewiesen —: Der Polytechnische Lehrgang ist aufzuwerten. Berufliche Inhalte sind dazu geeignet.

Ein Teil der Diskriminierung der Lehre besteht aber auch darin, daß diese nicht — wie heute auch schon gesagt wurde — wie weiterführende Schulen im 9. Schuljahr beginnt. Im Zuge einer anstehenden Reform des Polytechnischen Lehrganges müßte dieses Problem natürlich mitgelöst werden.

Drittens: Dem beruflichen Fachwissen ist eine ähnliche Stellung einzuräumen wie der Allgemeinbildung. Die Anerkennung dieses Wissens, was das Fachhochschul-Studiengesetz, das Studienberechtigungsgesetz oder die Novelle zum Beamten-Dienstrechtsgesetz 1993 vorsehen, ist der erste Schritt in die richtige Richtung.

Die gesetzliche Garantie — viertens und letzter Punkt, den ich dazu anführen möchte — der betrieblichen Mindestausbildungszeit ist wohl überfällig. Seit 1968 ist den Betrieben ein Drittel der betrieblichen Ausbildungszeit verlorengegangen. Die Verkürzung der Arbeitszeit und die Erweiterung des Berufsschulunterrichtes gingen ausschließlich zu Lasten der betrieblichen Ausbildungszeit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der Europäischen Integration müssen wir aber auch sicherstellen, daß bei Bildungsprogrammen in der EU unsere Lehrlinge nicht zu kurz kommen. Während für den universitären Bereich mit dem Büro für internationale Bildungsk Kooperation bereits die Anlaufstelle für EU-Bildungsprogramme geschaffen worden ist, gibt es derartiges für den Sekundärbereich nicht. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Sie sitzen in der Regierung!*) — Ja, bei der EU sind wir aber noch nicht, sehr verehrte Frau Kollegin.

Die politische Bedeutung, die der dualen Ausbildung zukommt, kann nicht überschätzt werden. Die Stärken werden vor allem im internationalen Vergleich deutlich. So zählt Österreich beispielsweise mit seiner geringen Jugendarbeitslosigkeit zu den stabilsten Ländern der Welt. Engagement für die duale Ausbildung hat also neben der bildungspolitischen Bedeutung auch großen Einfluß auf das soziale Gefüge einerseits und den

Wohlstand auf der anderen Seite. Der amerikanische Ökonom und Nobelpreisträger Gary S. Becker rät nicht umsonst seinem Präsidenten, ein duales Berufsausbildungssystem einzuführen, um dieses als probates Mittel zur Lösung vieler innenpolitischer Probleme zu verwenden.

Ich trete dafür ein, die Stärken dieses Systems zu würdigen, mitzuhelfen, es zu erhalten, aber es auch zu verstärken und es der Volkswirtschaft zum Guten zuzuführen. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.17

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Scheibner.

19.17

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Wir haben, glaube ich, jetzt schon eine sehr intensive Debatte hier im Haus miterlebt, eine durchaus sachliche und über weite Strecken gute Debatte. Es ist in allen Beiträgen die Wichtigkeit des Lehrlings für die Gesellschaft und auch für die Wirtschaft hervorgestrichen worden. Die Frage ist nur, ob diese Beiträge und das Herausstreichen der Wichtigkeit des Lehrlings auch in konkrete Taten umgesetzt werden oder ob das nur Schönwetterreden gewesen sind.

Wenn man sich die Situation auf dem Lehrstellenmarkt ansieht, könnte man befürchten, daß letzteres der Fall ist, denn, meine Damen und Herren, wir diskutieren hier heute über einen Lehrlingsbericht und auch über eine Lehrlingsenquete, die ja schon einige Zeit zurückliegen. Damals hat es auch eine intensive Debatte gegeben, damals hat man auch gesagt: Es ist wichtig, daß wir die Lehrlinge fördern und daß wir den Facharbeiterberuf auch im Image hochheben! — Frage: Was ist seither passiert? — Eigentlich recht wenig, meine Damen und Herren!

Und das ist es, was ich nicht verstehe: daß wir uns hier zwar alle einig sind in der Bewertung der Wichtigkeit der Lehrlingsfrage, aber in der Praxis alles viel zu lange dauert, viel herumdiskutiert wird und die konkreten Taten auf sich warten lassen.

Frau Kollegin Hostasch — sie steht heute leider nicht auf der Rednerliste — hat vor einigen Tagen mit dem Vorschlag, daß man Lehrlingen direkt das Hochschulstudium ermöglichen soll, Aufsehen erregt. Ich möchte gar nicht über die Sinnhaftigkeit dieses Vorschlages diskutieren, darüber, daß manche schwere Bedenken gehabt haben, ob das funktionieren kann oder sinnvoll ist. Für mich ist nur wieder einmal mehr zu erkennen gewesen — und das ist bei vielen Debatten, Lehrlingsdebatten in der Vergangenheit durchgeklungen —, daß man glaubt, das Image des Facharbeiterberufes, den Stand des Lehrlings dadurch zu

Scheibner

verbessern, daß man ihm sagt: Lieber Freund, durch kannst ja auch an der Hochschule studieren! — Als ob das das Maß aller Dinge wäre.

Ganz im Gegenteil! Die Durchlässigkeit des Bildungssystems ist sicherlich wichtig, es sollte ein Anliegen sein, auch in Zukunft möglichst viele Querverbindungen zwischen den einzelnen Bildungsschienen einzurichten, selbstverständlich, aber gerade was den Lehrling anlangt, was die Problematik anlangt, den Facharbeiterberuf für den jungen Menschen attraktiver zu machen, ist das, nämlich sich nur auf diese Schiene zu konzentrieren, der falsche Weg. Man sollte vielmehr dem Lehrling zeigen, daß er in seiner Berufssparte als Facharbeiter eine Karrierechance hat. Das wäre wesentlich wichtiger und auch ein echter Anreiz für den jungen Menschen, sich für eine Ausbildung zum Facharbeiter zu entscheiden.

Damit, glaube ich, sollten wir uns vor allem befassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Kollegin Tichy-Schreder hat es richtig gesagt: Der Lehrling hat eine Karrierechance. Der Facharbeiter ist, wenn er gut ausgebildet ist, ein wichtiger Faktor in der Wirtschaft. Wenn er die Möglichkeit hat, sich selbständig zu machen, hat er ein viel besseres Berufsbild und viel bessere Verdienstmöglichkeiten — noch dazu, wenn man ihn dabei unterstützt — als die meisten AHS-Maturlanten oder auch als viele Studenten und Akademiker. Wir wissen ganz genau, daß wir, auch was die Konkurrenzfähigkeit Österreichs im internationalen Bereich anlangt, gerade auf gut ausgebildete Facharbeiter angewiesen sein werden. Da ist es schon auch wichtig, darauf hinzuweisen, daß das alles nicht von ungefähr gekommen ist. Wir beklagen immer den Lehrlingsmangel — mit Ausnahme von Wien, das ist richtig, da hat es jetzt eine Umkehrung gegeben —, österreichweit gibt es nach wie vor Bundesländer, wo auf einen Lehrstellensuchenden drei bis fünf freie Lehrstellen kommen. Das ist, glaube ich, eine Diskussion, die es wert ist, geführt zu werden.

Warum ist das so gekommen, meine Damen und Herren? Ich weiß es doch aus den Diskussionen der Vergangenheit, und das ist Ausfluß der Diskussion: „Lehrlinge an die Universitäten“, daß man eben auch in der öffentlichen Diskussion den Eindruck erweckt hat, Ziel muß es sein, einen jungen Menschen in die AHS und dann an die Hochschule zu bringen. Das war auch ein ideologischer Auftrag der SPÖ: das Aufbrechen der bürgerlichen Domäne der Gymnasien, ohne aber zu bedenken, daß man vielleicht das Kind mit dem Bade ausschüttet. Das war und ist Ergebnis einer verfehlten Bildungspolitik in den späten sechziger und siebziger Jahren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dafür hat sicherlich auch die linke Seite dieses Hauses die Verantwortung zu tragen. Aber: Soll sein. Wichtig ist, Herr Kollege Seel, daß wir daraus lernen und für die Zukunft die Lehren daraus ziehen und das verändern.

Wenn heute richtig gesagt worden ist, daß gerade für die Ausbildung der Facharbeiter die mittelständische Wirtschaft notwendig und wichtig ist, dann muß man dazusagen, daß es aber auch wichtig sein wird, die mittelständische Wirtschaft zu schützen und sie in ihren diesbezüglichen Bestreben zu unterstützen, damit wir gut ausgebildete Facharbeiter haben.

Allerdings habe ich schon meine Bedenken, wenn ich die EU-Euphorie verbreiten sehe. Wir wissen ganz genau, daß gerade durch den EU-Beitritt und durch die stärkere Konkurrenz ein besonderer Druck auf die mittelständische Wirtschaft ausgeübt werden wird. Und gerade weil wir die mittelständische Wirtschaft erhalten müssen, und zwar auch deshalb, weil sie in der Ausbildungsfrage eine wichtige Funktion hat, ist es wichtig, daß wir uns, bevor wir in die Europäische Union hineingehen und nicht erst danach, den Kopf darüber zerbrechen, wie wir die mittelständische Wirtschaft erhalten.

Da schließt sich wieder der Kreis: Das eine geht nicht ohne das andere. Da sieht man auch, wie aktuell unsere Forderung nach Erfüllung der Hausaufgaben nach wie vor gerade auch im Bereich der mittelständischen Wirtschaft ist, denn diese Aufgaben sind zu erfüllen, bevor wir über einen EU-Beitritt diskutieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist eine ganze Reihe von Dingen umsetzen; das ist auch bei der Enquete immer wieder herausgekommen. Wir haben auch entsprechende Anträge eingebracht. Da wird einmal über eine höhere Lehrlingsentschädigung zu diskutieren sein. Ich weiß schon, es kann nicht so sein, daß jeder Jugendliche ein staatliches Taschengeld für seine Ausbildung bekommt, aber der Lehrling ist halt nicht nur ein Auszubildender, sondern er leistet auch einen Beitrag für den Betrieb. Und da besteht in vielen Fällen die Gefahr — wir sehen das auch in den Statistiken —, daß sich ein 15jähriger von dem vermeintlich höheren Gehalt, das er als angelernter Hilfsarbeiter bekommt, blenden läßt und nur deshalb nicht in die Lehre geht, seine Ausbildung nicht weiter macht, weil er eben kurzfristig mehr verdienen kann. Er verbaut sich damit seine gesamte Zukunft, sein ganzes späteres Leben.

Es wäre notwendig, über eine generelle Anhebung der Lehrlingsentschädigung zu diskutieren, aber auch über eine spezielle Begabtenförderung. Es gibt für Studenten Begabtenstipendien zur Förderung besonderer Leistungen. Warum führt

Scheibner

man das nicht auch für den angehenden Facharbeiter, also für den Lehrling ein? Warum bekommen besonders begabte, besonders engagierte Lehrlinge nicht auch eine besondere Förderung als Anerkennung des Staates für besondere Leistungen?

Wenn immer gesagt wird, der Staat könne sich nicht um alles kümmern, dann muß ich sagen: Der Staat darf sich auf der anderen Seite nicht aus seiner Verantwortung in der Bildungspolitik hinwegstellen! Das sieht man auch immer wieder bei den Fachhochschulen, wo wir eigentlich die dritte wichtige Bildungsschiene einrichten sollten, wo aber überhaupt nichts weitergeht und die Regierung zuerst einen endlosen Kompetenzstreit geführt hat, wo jetzt zwar eine bürokratische Organisation mit dem Fachhochschulrat aufgebaut wurde, aber keine konkreten Projekte umgesetzt wurden, obwohl das ein wichtiger Zweig gewesen wäre.

Hier hat sich die Regierung aus ihrer bildungspolitischen Verantwortung hinweggestohlen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist ein echtes Defizit auch für die Zukunft, denn jeder gut ausgebildete Facharbeiter wird für uns, für die Gesellschaft und damit auch für den Staat in Zukunft ebenso wichtig sein wie der gut ausgebildete Akademiker. Wenn wir für den einen zigtausend Schilling an Ausbildungskosten aufwenden, ist es eigentlich nicht einzusehen, warum wir dem anderen nur ein Butterbrot geben können.

Es wird auch notwendig sein, die Infrastruktur auch an den Berufsschulen zu verbessern. Es wird notwendig sein, auch eine einheitliche, eine bessere Kontrolle bei den Betrieben einzurichten. Herr Kollege Puttinger! Es ist schon klar, daß es wahrscheinlich dem Lehrling nicht schadet, wenn er einmal im ersten Jahr um die Wurstsemmeln geht — das macht man später vielleicht auch —, aber wenn sich die Ausbildung im ersten Jahr auf Zusammenkehren und Wurstsemmeln holen beschränkt, ist das wieder ein Defizit, das nicht wieder wettzumachen ist. Da gebe ich Ihnen schon recht, das soll man nicht verallgemeinern, aber ein System ist nur dann gut, wenn die Mißbräuche minimiert werden. Da, glaube ich, haben Sie noch nicht alles getan, was notwendig wäre, um flächendeckend eine adäquate und gleichbleibend gute Ausbildung für unsere Lehrlinge zu gewährleisten.

Es wird auch notwendig sein, die Berufsinformation auszubauen und zu verbessern. Jugendliche in den letzten Schuljahren sollen optimal über ihre Karrierechancen, über ihre Berufschancen informiert werden. Es soll nicht so sein, daß jemand nur deshalb, weil er nicht weiß, was er sonst machen soll, weiter in die Schulen geht, vielleicht dann auf die Universitäten geht und der Wirtschaft in Wahrheit verlorengeht, obwohl er

vielleicht von seinen Anlagen her dort viel besser aufgehoben wäre.

Meine Damen und Herren! Ich fordere Sie auf und ersuche Sie wirklich, diesen Debattenbeiträgen, die im großen und ganzen vom Gedanken der Lehrlingsförderung getragen waren, echte Taten folgen zu lassen. Versuchen wir doch in den Ausschüssen, im Handelsausschuß, aber auch im Unterrichtsausschuß, die Widerstände, die es gibt, zu überwinden! Wenn ich mir Minister Scholten anschau, wenn ich mir anschau, wie träge das alles weitergeht im Berufsschulwesen, auch was die Fachhochschulen anlangt, wie langwierig die Diskussionen mit ihm gewesen sind, dann frage ich mich wirklich, ob das Bildungsressort in den richtigen Händen ist.

Wir Parlamentarier haben, glaube ich, eine Verantwortung zu tragen für unsere Jugend, und es reicht nicht aus — obwohl es gut und wichtig ist —, daß wir Berichte diskutieren, daß wir Enqueten abhalten, sondern es müssen diesen Enqueten und diesen Berichten konkrete Taten folgen: nicht Lippenbekenntnisse, sondern konkrete Maßnahmen zur Förderung unserer Jugend! *(Beifall bei der FPÖ.) 19.28*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ernst Piller. Er hat das Wort.

19.28

Abgeordneter **Piller** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe nicht die Absicht, ein Koreferat zum Kollegen Scheibner zu halten, aber eine Bemerkung erlaube ich mir doch zu machen, vor allem zu seinen Ausführungen zur Bildungspolitik der siebziger Jahre.

Lieber Kollege Scheibner! Österreich hätte nicht jenen wirtschaftlichen Aufschwung genommen, hätte es nicht die Bildungsoffensive der siebziger Jahre gegeben. Ich glaube, das kann man heute, retrospektiv betrachtet, nicht bestreiten, aber das hat nichts mit der heutigen Situation der Lehrlingsausbildung zu tun.

Sie sagen: Lehrlinge an die Uni! Das muß man schon auch richtig quantifizieren. Niemand spricht davon, daß es einen Massenansturm an die Unis geben soll, aber es geht darum, Signale zu setzen, daß jemandem, der einen Lehrberuf lernt — und ich bin stolz darauf, auch diese duale Ausbildung mitgemacht zu haben —, nicht auf ewig Chancen verbaut werden. Darum geht es! In einer Zeit, in der es Fachkräftemangel gibt, in der es Lehrlingsmangel gibt, sollen Signale gesetzt werden. Darum ist es Kollegin Hostasch auch gegangen. Aber dieser Reflex ist typisch: Man redet nur darüber, wie etwas nicht geht, statt sich darüber den Kopf zu zerbrechen, wie etwas gehen könnte. Die Lehrlinge sollen auch eine Chance bekom-

Piller

men, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe leider Gottes sehr wenig Zeit. Wir haben uns hier Zeiten vorgegeben, die bei weitem nicht ausreichen, um auf alles einzugehen. Ich möchte mich daher in meinem Debattenbeitrag mit der betrieblichen Lehrlingsausbildung auseinandersetzen und einmal mehr die positiven Fakten, die ja heute schon genannt worden sind, hervorheben.

Die Lehre ist nach wie vor ein bestimmender Faktor in der österreichischen Berufsausbildung. 41 Prozent der Erwerbstätigen haben eine Lehre absolviert. Das sind immerhin um 6 Prozent mehr als 1981. Der Anteil der Selbständigen mit Lehrabschluß liegt bei 54 Prozent. Man müßte also sagen: Der Himmel der dualen Ausbildung ist in Ordnung! Oder muß man sich nicht auch Sorgen machen? Die Zahlen sind heute schon einige Male genannt worden, ich möchte sie aber trotzdem wiederholen. 1980: 194 000 Lehrlinge, 1992: nur mehr 136 000. Man muß kein Prophet sein: 1993 sind es wahrscheinlich noch weniger gewesen. 30 Prozent Rückgang. Im Handel 42 Prozent Rückgang.

Die Begründung lautet auch im Bericht — und das möchte ich etwas kritisch anmerken —: demographische Ursachen, Geburtenrückgang, nur 28,5 Prozent Jugendliche. Natürlich schlägt sich das auch bei den Lehrlingen nieder, meine Damen und Herren. Aber genügt diese Erklärung, um diese doch dramatische Entwicklung zu rechtfertigen? Es ist an sich ein logischer Schluß auf den ersten Blick, aber er scheint mir doch etwas zu einfach zu sein.

Auch die Zahl der offenen Lehrstellen und die Zahl der Lehrstellensuchenden wurden schon genannt: 7 000 offene Lehrstellen, mit einer Sonderentwicklung in Wien. In der Regel zerbrechen wir uns auch in der Wirtschaftspolitik darüber den Kopf, wie wir neue Arbeitsplätze schaffen können. Es gibt 7 000 offene Lehrstellen — warum werden sie nicht besetzt? Woran krankt es, daß die Anzahl der Lehrlinge insgesamt rapide abnimmt? Ist es wirklich nur, wie Sie, Frau Staatssekretärin, bei der parlamentarischen Enquete unter anderem gemeint haben — Sie haben auch sehr viel Positives gesagt; das möchte ich auch anmerken —, ein Imageproblem? Kollege Puttinger hat ähnliches gesagt. Ich glaube, es ist zu wenig, wenn wir nur mit Imagekampagnen, mit Werbefeldzügen zeigen wollen, wie ausgezeichnet, wie abenteuerlich es ist, welches Erlebnis es ist, Lehrling zu sein.

Ich möchte gar nicht die Qualität dieser Werbekampagnen anzweifeln. „Karriere mit Lehre“ gibt es. Es gibt sie im Einzelfall, es gibt sie in vielen Fällen. Aber ist das die Regel? Ist es nicht auch so,

daß wir gerade in jenen Branchen Probleme haben, Lehrlinge zu rekrutieren, in denen die Arbeitsbedingungen nicht optimal sind? Sind nicht genau jene angebotenen offenen Lehrstellen alles andere als wettbewerbsfähig mit der schulischen Ausbildung? Es erhebt sich die Frage: Verlieren wir als jene, die auch das duale Ausbildungssystem befürworten, gegenüber der schulischen Ausbildung?

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir müßten diese Diskussion nicht mehr führen, wenn es gelänge, die Arbeitsbedingungen vor allem in jenen Branchen wie Fremdenverkehr, Bauberufe entsprechend zu verbessern. Wie kann ein Elternpaar es verantworten, seinem Sohn zu sagen, er solle Maurer lernen, seiner Tochter zu sagen, sie solle Kellnerin werden, wenn dieser junge Mensch, wenn er 40, 50 Jahre alt geworden ist, damit rechnen muß, vielleicht ein potentieller Frühpensionist zu sein? Und das ist kein Einzelfall, das erleben wir täglich. Noch dazu verdient ein Absolvent einer weiterführenden Schule in der Regel mehr und hat ein größeres Prestige. Ich weiß schon, das Geld allein ist es nicht, hier schlägt schon auch sehr das gesellschaftliche Prestige zu Buche. Der Hebel ist also offensichtlich bei den Verbesserungen der Arbeitsbedingungen anzusetzen.

Meine Damen und Herren! Auch den Mangel an Fachkräften hat Kollege Puttinger heute schon angesprochen, die immer mehr fehlende Bereitschaft der Betriebe, Lehrlinge auszubilden. Und hier beißt sich sozusagen die Katze in den Schwanz. Wie sollen denn mehr Fachkräfte ausgebildet werden, wenn sich auf der anderen Seite immer weniger Betriebe bereit erklären, diese auszubilden? (*Abg. Edith Haller: Und warum werden es immer weniger Betriebe?*) Ich komme gleich zu den Argumenten, Frau Kollegin Haller. Sie haben mich darauf aufmerksam gemacht, ich habe mir eine diesbezügliche Broschüre mitgenommen. Das ist die Untersuchung des IBW, eines Instituts, das den Arbeitgebern nähersteht. Das ist, glaube ich, unbestritten. Dann gibt es aber eine Studie der ÖBF, in der darüber nachgedacht wird, welche Realisierungsmöglichkeit für ein Verbundsystem besteht. Daß der ÖBF eher arbeitnehmerfreundlich ist, ist auch bekannt.

In dieser Studie des IBW heißt es auch: Längere Berufsschulzeiten gehen zu Lasten der betrieblichen Ausbildungszeit. Lehrlinge haben immer mehr Urlaub. Lehrlinge fehlen als Arbeitskraft. Dann heißt es weiter: Je kleiner der Betrieb, desto größer die Klage über die Abwesenheit des Lehrlings im Betrieb. Je kleiner der Betrieb, desto größer das Vorhaben, keine Lehrlinge mehr auszubilden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte hier keinen falschen Eindruck erwecken. Wir sollten,

Piller

glaube ich, außer Streit stellen: Lehrzeit ist Ausbildungszeit! Ich habe als Lehrling auch meine Wurstsemmeln geholt, Kollege Puttinger, und ich habe auch Staub gewischt. Ich habe Einzelhandelskaufmann gelernt. Das gehört alles zur Ausbildung dazu. (*Zwischenruf der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*) Das muß ja auch gemacht werden, Kollegin Tichy-Schreder. Ich kritisiere das ja auch gar nicht, ich sage nur: Lehrzeit ist Ausbildungszeit. Das ist, glaube ich, außer Streit zu stellen.

Gute Ausbildung verursacht auch Kosten. Ich glaube, auch das sollten wir außer Streit stellen. Nur: Die Kosten der Ausbildung — auch für die Ausbildungsbetriebe — sind nicht gerecht verteilt, weder für den Lehrling noch für die Ausbildungsbetriebe.

Wir haben heute schon gesagt, für Schüler geben wir viel mehr aus als für Lehrlinge. Daher möchte ich in diesem Zusammenhang noch einmal eine Anregung machen, die ich schon einige Male hier gemacht habe, es ist dies auch eine alte Forderung der Arbeiterkammer und des ÖGB: die Schaffung eines Lastenausgleiches der Ausbildungsbetriebe. Jene Betriebe, die keine Lehrlinge ausbilden, sollten auch einen Beitrag für gut ausgebildete Fachkräfte leisten. Das wäre ein wichtiges Signal, daß Unternehmungen wieder mehr Ausbildungsbereitschaft zeigen. Man gebraucht, wenn man es nicht tut, wenn man nicht darüber diskutieren möchte, die Ausrede, es wird wieder eine neue Bürokratie errichtet und und und. Das sind alles so Uraltreflexe.

Wir sollten uns wirklich einmal mit dieser Frage auseinandersetzen, denn, meine Damen und Herren, es steht außer Zweifel: Wir brauchen Fachkräfte. Uns geht es um die Konkurrenz auf dem europäischen Markt. Unser Ziel kann es nicht sein, mit Niedriglohnländern zu konkurrieren, unsere Chance liegt in der Höherqualifikation. Ich meine, daß ein solcher Lastenausgleich, den ich als notwendigen Akt der Solidarität bezeichnen möchte, ein richtiger Schritt in die richtige Richtung wäre.

Geschieht weiter nichts, besteht die große Gefahr, daß unser durchaus intaktes und gutes Ausbildungssystem ernstlich gefährdet wäre. Und das wäre schade, denn es ist insgesamt ein gutes System, nur die Reformschritte müssen weitergehen. Es geht um Chancengleichheit auch für Lehrlinge! (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.38

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Edith Haller. Ihre restliche Redezeit beträgt 9 Minuten.

19.38

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes

Haus! Das Thema „Berufsausbildung“ ist wirklich wichtig, und darüber ist man sich ja auch im Grunde hier im Hohen Haus einig. Es ist wichtig für die jungen Menschen, die vor der Ausbildung stehen, für ihre Eltern, für die Wirtschaft, aber natürlich auch für die Politik und für die Politiker, die ja verantwortlich dafür sind, die richtigen Rahmenbedingungen zu schaffen und die Weichen zu stellen.

Ich möchte Ihnen anhand eines Beispiels aus der Praxis, und zwar aus unserem eigenen Betrieb, die Schwierigkeiten erläutern, die sich bei der Lehrlingsausbildung aus betrieblicher Sicht ergeben. Herr Kollege Piller hat das schon anhand einer Studie versucht.

Mein Mann und ich führen seit 30 Jahren einen Familienbetrieb, einen Handelsbetrieb. Und für meinen Mann war es noch ganz selbstverständlich, daß er denselben Beruf wie sein Vater erlernt hat, nämlich den des Drogisten. Unsere beiden Söhne, jetzt schon erwachsen, haben aber ein Studium gewählt, das gar nichts mit dem Beruf ihres Vaters zu tun hat. Und ich und auch mein Mann können es ihnen überhaupt nicht verdenken, daß sie den Beruf des Vaters nicht erstrebenswert finden, daß sie bessere Verdienstmöglichkeiten anstreben und den täglichen Kampf ums Überleben, den die Drogerien wirklich haben, nicht weiterführen wollen.

Aber unser Betrieb bildet nach wie vor noch Lehrlinge aus, so wie er das immer gemacht hat. Doch in diesen 30 Jahren hat sich sehr viel verändert. Auch wenn es uns bis heute nicht schwerfällt, Lehrlinge zu finden — wir sind als guter Lehrbetrieb anerkannt —, so müssen wir doch feststellen, daß wir heute nur mehr Mädchen mit relativ schlechtem Schulabschluß bekommen. Dadurch wird die Berufsausbildung, auch jene im Betrieb, natürlich schwieriger.

Die Mädchen mit guten Schulzeugnissen bevorzugen höhere Schulen. Burschen melden sich in unserer Sparte überhaupt nicht mehr. Bis vor zehn Jahren haben wir immer einen Burschen und ein Mädchen ausgebildet. Die Burschen finden den Lehrberuf eines Einzelhandelskaufmanns oder eines Drogisten nicht mehr attraktiv. Man hat den Beruf wirklich abgewertet. Vor allem sind die Verdienstmöglichkeiten danach auch schuld daran.

Unser Betrieb kann es sich heute nicht mehr leisten, zwei Lehrlinge zur gleichen Zeit gestaffelt auszubilden, obwohl in der Zwischenzeit zwei Filialbetriebe dazugekommen sind. Der Grund dafür ist, daß die drei bis vier für die Lehrlingsausbildung qualifizierten Personen in unserem Betrieb aus einer kalkulatorischen Notwendigkeit heraus die Zeit nicht mehr aufwenden können, zwei Lehrlinge auszubilden. Der Beruf des Drogi-

Edith Haller

sten versteht sich als Gesundheitsberuf, und die Ausbildung muß deshalb auch eine qualifizierte sein. Wer die Ertragslage im Handel und vor allem in den Drogerien kennt, für den ist es wirklich kein Wunder, wenn in diesem Bereich immer weniger Lehrplätze angeboten werden.

Arbeiterkammerpräsident Vogler beklagt sich, daß besonders in Tirol bei der Zahl der Lehrlingsanfänger generell eine starke Abnahme zu verzeichnen ist, und er fordert Reformschritte. Da muß ich aber schon sagen: Er ist doch einer der Sozialpartner, er hätte doch bisher schon Gelegenheit gehabt, in diesem Bereich Reformschritte in Gang zu setzen!

Auch der Bericht zur Berufsausbildung bestätigt, daß besonders bei Handelsbetrieben stark rückläufige Zahlen von Lehrbetrieben aufscheinen. Lag zum Beispiel der Anteil an Lehrbetrieben im Handel im Jahr 1980 noch bei 28 Prozent, so ist er jetzt auf 21 Prozent gesunken, obwohl dieser Bereich immer noch der zweitgrößte ist, der Lehrlinge ausbildet.

„Ein ausreichendes Angebot an Lehrstellen gibt es nur noch in Sparten, in welchen Ausbildung die Firmen wenig kostet und ihnen Lehrlinge arbeitsmäßig viel nützen.“ Das sagt Arbeiterkammerpräsident Vogler, und er hat natürlich in gewisser Weise recht. Nur, er nennt die Gründe dafür nicht. Und jetzt bin ich wieder bei Punkt 1 der heutigen Tagesordnung, beim Bericht über die klein- und mittelständischen Unternehmen.

Es ist ein Faktum, daß es den klein- und mittelständischen Unternehmen heute in Österreich großteils wirklich schlechtgeht. Nur mehr die Hälfte der Betriebe, wie sie mein Mann und ich führen, konnten überhaupt noch positives Eigenkapital bilden, vor allem aufgrund zu hoher steuerlicher Belastungen. Und irgendwo muß der Betrieb dann natürlich einsparen, wenn er noch positiv arbeiten will. Und das tut er dann auch bei der Ausbildung von Lehrlingen.

Ich finde es in diesem Zusammenhang eigentlich unverantwortlich, wenn sich — wie jetzt erst vor kurzem — die Wirtschaftskammer Tirol damit brüstet, daß allein die Lehrbetriebe in Zukunft für die um 300 Prozent erhöhten Prüfungsgebühren zuständig sind; und das zusätzlich zu einer erhöhten Kammerumlage! Da muß ich mich schon fragen: Wen vertritt die Kammer eigentlich in diesem Bereich? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie dürfen sich dann aber nicht beklagen, wenn immer weniger Handelsbetriebe bereit sind, Lehrlinge auszubilden. Sie können es sich oft nicht mehr leisten!

Frau Staatssekretärin! Das deutsche Bundesinstitut für Berufsbildung hat Untersuchungen an-

gestellt und vor kurzem die Daten veröffentlicht, was den Betrieb in Deutschland die Lehrlingsausbildung durchschnittlich kostet. So muß der Betrieb — das sind natürlich Durchschnittswerte — mit einem jährlichen Aufwand von 30 000 DM, also 220 000 S, rechnen. Nach Abzug der Erträge aus der Arbeit der Lehrlinge bleiben aber immer noch 17 800 DM, also 126 000 S, übrig, die der Betrieb aufwenden muß. Und wenn man die Lohnniveaus in Deutschland und Österreich vergleicht, dann muß man sagen: Es wird in Österreich keinen besonders großen Unterschied zu Deutschland geben.

Man stellt sich jetzt in Deutschland auch die Frage, und zwar von seiten der Gewerkschaft, ob es nicht sinnvoll wäre — man will das über Tarifverhandlungen erstreiten —, die Arbeitgeber zu verpflichten, die von ihnen ausgebildeten Arbeitskräfte für eine bestimmte Zeit in ein festes Arbeitsverhältnis übernehmen zu müssen. Das gibt es in Deutschland noch nicht, bei uns gibt es das schon seit langem. Und man stellt sich dort die Frage: Besteht nicht die Gefahr, daß dann immer weniger Betriebe bereit sind, Lehrlinge auszubilden? Das ist zu befürchten, sagt man.

Also Fragen über Fragen und hier im österreichischen Parlament Forderungen über Forderungen. Eine Tatsache ist bisher nur folgende: Obwohl die Sozialpartner als auch die Regierung haben in der Frage der Lehrlingsausbildung in Österreich versagt. Und es wäre wirklich an der Zeit, bei diesem Grundkonsens, den wir hier anscheinend ja haben, neue Wege zu beschreiten. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.48*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Straßberger. Ich erteile es ihm.

19.48

Abgeordneter **Straßberger** (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Werte Frau Staatssekretärin! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf zum Tagesordnungspunkt 2 Stellung nehmen, und ich möchte vorweg eine Feststellung treffen: Es ist wirklich richtig, was heute in den Morgenstunden angeklungen ist, nämlich daß in den Abendstunden die grüne Fraktion fast nicht anwesend ist, außer der Frau Kollegin Heindl, und das gerade bei einem so wichtigen Thema.

Geschätzte Damen und Herren! Der Bericht über die Berufsausbildung im Jahr 1993 sagt klar und deutlich aus, daß nach der Pflichtschule immer weniger Jugendliche bereit sind, eine Lehre anzutreten. Selbstverständlich spielt hier auch der Rückgang der Zahl der Jugendlichen insgesamt eine gewisse Rolle. Ich möchte aber die Zahlen und Prozentsätze nicht wiederholen, sie sind von meinen Vorrednern schon genannt worden.

Straßberger

Der Rückgang der Zahl der Lehrlinge ist auch darauf zurückzuführen, daß es in der letzten Zeit immer größere Angebote an verschiedenen Schultypen gibt. Damit möchte ich aber auch die positive Seite beleuchten, denn es besteht eine gewisse Bildungschance der Jugendlichen in Stadt und Land. Der Nachteil daraus ist, daß in weiten Bereichen von Österreich die offenen Lehrstellen nicht besetzt werden können, wie zum Beispiel auch in meinem Bezirk in der Steiermark.

Ich glaube aber auch, daß die Gesellschaft vor zirka zwei Jahrzehnten die Folgen dieser Entwicklung nicht in diesem Ausmaß eingeschätzt hat, wie sie eingetreten sind. Denn wenn ein Jugendlicher heute einen handwerklichen Beruf erlernt und nicht in eine höher bildende Schule geht, dann wird dieser Jugendliche leider Gottes von der Gesellschaft sehr oft von Haus aus abqualifiziert und es wird sofort die Frage gestellt: Tut sich das Kind vielleicht beim Lernen schwer, weil es nur eine Lehre besucht? — Das hört man immer wieder.

In diesem Zusammenhang möchte ich anführen, daß das Prestigedenken der Gesellschaft, leider auch das von sehr vielen Eltern, in die falsche Richtung geht.

Einen handwerklichen Beruf zu erlernen, verehrte Damen und Herren, darf nicht zur Zweitklassigkeit in unserer Gesellschaft führen. Es muß der Lehre wieder mehr Ansehen, mehr Achtung geschenkt werden, und sie muß jenen Stellenwert bekommen, der ihr zusteht.

Natürlich sind auch bei der Berufswahl — das muß man auch klipp und klar sagen — die regionalen Berufsmöglichkeiten in Betracht zu ziehen. Ich erlaube mir aber trotzdem, die Feststellung zu machen, daß die Berufswahl wieder vielmehr unter den Aspekten „Neigung“ und „Begabung“ erfolgen soll und nicht nach dem Prestige.

Wir wissen, daß es für einen 15jährigen Jugendlichen sehr schwierig ist, die richtige Berufswahl zu treffen. Es ist daher von großer Bedeutung, den Jugendlichen schon im Alter von 12 bis 14 Jahren in den Schulen die einzelnen Berufsbilder und Chancen der Berufe genau bekanntzumachen. Diese Aufgabe — das möchte ich hier sehr wohl betonen — soll jedoch von Wirtschaftsspezialisten und -kapazitäten erfüllt werden, und das soll nicht unbedingt der übliche Lehrkörper machen.

Wir wissen, die geführten Schnupperlehren sind ein erster Schritt in diese Richtung. Ich darf hier auch feststellen, was gerade mein Bundesland betrifft, daß die von der Arbeitsmarktverwaltung eingeführten Berufsorientierungsprojekte in der Steiermark — dabei sind 54 Schulen involviert — eine gute Sache sind und gute Ansätze beinhalten.

Wir haben aus Ausführungen heute schon gehört, daß zirka zwei Drittel der Lehranwärter aus den Hauptschulen und aus dem Polytechnischen Lehrgang kommen. Der Polytechnische Lehrgang, soweit er in Zukunft noch bestehen bleibt, muß — das haben wir heute auch schon des öfteren gehört — unbedingt attraktiver gestaltet werden. Der Schwerpunkt dieses Lehrganges muß auf die Berufsinformation und auf die Berufsorientierung gelegt werden.

Aber trotz allem kann man aus dem Ausbildungsbericht für das Jahr 1993 erfahren, daß aus österreichischer Sicht, geschätzte Damen und Herren, unsere Lehrlingsausbildung und Berufsausbildung einen hohen Stellenwert haben. Bei Berufswettbewerben der Jugendlichen bis zu 22 Jahren haben wir im Jahre 1992 große Erfolge erzielt; weltweit gesehen konnten wir den vierten Platz erreichen, und europaweit gesehen haben wir den ersten Platz eingenommen. — Daß man sich auf solchen Erfolgen nicht ausruhen kann, versteht sich von selbst.

Aus dem Bericht geht auch hervor, daß 95 Prozent der Lehrlinge — davon 86 Prozent beim ersten Antreten — die Lehrabschlußprüfung bestanden. Wir wissen ja, gute Facharbeiter sind die Grundlage für die Zukunft unserer Wirtschaft.

Weiters ist in diesem Bericht auch angeführt, daß 90 Prozent aller angehenden Lehrlinge eine Ausbildung in den zehn häufigsten Berufen antreten. Wir wissen, daß es weit über 200 Berufe zur Auswahl gibt, aber leider Gottes gibt es auch bei den Lehrlingen gewisse Modeberufe. Die drei beliebtesten Berufe der Mädchen sind Einzelhandelskaufmann, Friseurin und Bürokaufmann, die der Buben sind Kfz-Mechaniker, Elektroinstallateur und Tischler. Es muß aber vorgesorgt werden, daß nicht verschiedene Berufe durch diesen Umstand aussterben, da für das Erlernen ausgefallener Berufe oft leider Gottes kein Interesse mehr vorhanden ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was wir heute auch schon des öfteren gehört haben, ist, daß die Lehrlingsausbildung für den Lehrherrn keine Strafe sein darf. Man muß die Einstellung von den Unternehmern auch verstehen, daß sie des öfteren Überlegungen anstellen und zu dem Schluß kommen, keine Lehrlinge mehr auszubilden. Wir wissen, daß dabei der Kostenfaktor eine große Rolle spielt. Es wurde heute auch schon der Vergleich der Kosten für einen Lehrling und jener für einen AHS-Absolventen angeführt. Natürlich hat aber auch jeder Lehrherr — das möchte ich auch ganz deutlich unterstreichen — die Aufgabe und die Pflicht, seine Lehrlinge so gut wie möglich auszubilden.

Verehrte Damen und Herren! Wir klagen schon seit Jahren, daß wir immer wieder zuwenig gute Facharbeiter in unserem Lande vorfinden.

Straßberger

Das heißt, unsere Produktionen erfordern höhere Qualifikationen auf dem Arbeitsplatz. Ich glaube auch, daß die Zeit für eine konservative Ausbildung längst vorbei ist.

Natürlich spielt auch das Lohnniveau eines Facharbeiters im Vergleich zu dem eines Akkordarbeiters eine große Rolle. Dafür gibt es gerade in metallverarbeitenden Betrieben genügend Beispiele. Und wenn man jetzt noch dazu die Möglichkeit schaffen will, mit einer abgeschlossenen Lehre auf eine Universität zu gehen, so sehe ich ein weiteres Problem in der Aushöhlung unserer Facharbeiterkapazität. Denn, sehr geehrte Damen und Herren, welche Jugendlichen werden diesen Weg einschlagen? Doch nur die Besseren. Das heißt, für den Facharbeiterbereich fehlen uns wieder die qualifizierten, gut ausgebildeten Kräfte.

Es ist daher unsere Aufgabe, zwischen abgeschlossener Lehre und der Meisterprüfung eine Bildungsschiene einzuziehen, und auf diese Bildungsschiene soll gleich im Anschluß an die Lehre umgestiegen werden können — mit einigen spezifischen allgemeinbildenden Fächern. Das Anforderungsprofil dieser Bildungsschiene muß so gestaltet sein, daß Maturant und Lehrling im großen und ganzen die gleiche Ausgangsposition vorfinden. Ich kann mich aber mit der Aussage der Kollegin Hostasch nicht anfreunden.

Ich komme auch schon zum Schluß. Meine Damen und Herren! Es ist unsere Aufgabe, die Berufsausbildungsformen den neuen Berufsanforderungen anzupassen. Es muß unsere Aufgabe sein, für eine noch qualifiziertere Lehrlingsausbildung zu sorgen. Die nötigen Voraussetzungen dazu sollen hier umgehend geschaffen werden. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.57

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Hans Wolfmayr. Er hat das Wort.

19.57

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Meine Vorredner, Kollegin Haager und die Kollegen Mrkvicka und Piller, haben heute schon sehr ausführlich über diesen Tagesordnungspunkt berichtet. Sie haben sich im speziellen mit der Berufsausbildung auseinandergesetzt.

Ich möchte meinen Redebeitrag auf das Thema „Lehrlingsausbildung“ lenken. Fest steht, daß Ende 1992 in Österreich rund 136 000 Lehrlinge in Ausbildung standen. Das ist in den vergangenen zehn Jahren ein Rückgang um rund 30 Prozent, obwohl dieser Bildungsweg einer der zukunftsreichsten ist. 95 Prozent der Lehrlinge beenden ihre Ausbildung mit einem anerkannten

Abschluß, und dies ist europaweit gesehen die Spitze aller Bildungsformen.

Als Faktum steht auch noch fest, daß die schulischen Ausbildungsformen diese Prozentzahl europaweit gesehen nicht erreichen. Hinzu kommt, daß fast die Hälfte aller Berufstätigen in Österreich einen Lehrabschluß hat und später Unternehmer oder Gewerbetreibender wird. Wir als SPÖ-Fraktion sind für dieses duale Ausbildungssystem und sehen es als zielführend an. Es muß natürlich auch dementsprechend aufgewertet werden.

Die Novelle zum Berufsausbildungsgesetz hat bereits Fremdsprachen zugelassen und die Einführung von „Deutsch und Kommunikation“ als Unterrichtsfach festgelegt. Ein ganz wesentlicher Punkt ist — darin unterscheiden wir uns von der ÖVP-Fraktion —: Wir wollen die weiterbildenden Karrierewege öffnen. Kollegin Hostasch hat schon vor einigen Wochen den Vorschlag gebracht, daß im Anschluß an eine Lehre ein Hochschulstudium möglich sein soll. Wir stehen zur Durchlässigkeit dieses Systems. Und wir weisen die Äußerungen des Abgeordneten Scheibner — mein Vorredner Piller hat das auch schon gemacht — aufs schärfste zurück. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Einige Sätze noch zu den Fakten und zur Statistik in diesem Lehrlings- und Berufsausbildungsbericht: In diesem Bericht sind 230 Lehrberufe angeführt, und 80 Prozent der Lehrlinge erlernen lediglich 74 Lehrberufe. Davon gibt es in 24 Lehrberufen mehr offene Lehrstellen als Lehrlinge und bei den anderen 50 Lehrberufen wesentlich weniger Lehrstellensuchende als Lehrplätze vorhanden sind.

In Summe gab es Ende August 1992 6 400 Lehrstellensuchende und 13 460 offene Lehrstellen — also ein Minus von rund 7 000 Lehrlingen.

In der Statistik sind weiters — das ist ein Kritikpunkt, der in Richtung Wirtschaftsministerium geht, ich habe schon ausgeführt, 230 Lehrberufe sind angeführt — 57 Lehrberufe angeführt, die in den letzten Jahren österreichweit von null Lehrlingen oder nur einem Lehrling ergriffen worden sind.

Unser Vorschlag wäre: Flächenberufe oder Doppellehre. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.02

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dietachmayr.

20.02

Abgeordneter **Dietachmayr** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Berufsausbildungsbericht gewährt einen guten Überblick über die Ak-

Dietachmayr

tivitäten im dualen Ausbildungssystem, also jenem Bereich der Berufsausbildung, in dem, wie schon meine Vorredner erwähnt haben, rund die Hälfte jener Personen ausgebildet wird, die sich für eine berufliche Ausbildung entschlossen haben.

Ich möchte einige Anregungen auch zum dualen Ausbildungssystem bringen. Mit 1. Juli vorigen Jahres ist ein novelliertes Berufsausbildungsgesetz in Kraft getreten, welches nunmehr auch jenen Betrieben eine Berechtigung zur Lehrlingsausbildung erteilt, welche nicht in der Lage sind, das gesamte Berufsbild überwiegend selbst zu vermitteln. Es gibt nunmehr die Möglichkeit zur Durchführung von ergänzenden Ausbildungsmaßnahmen in Form von Kursen oder in Form eines Partnerbetriebes. Das Problem in diesem Zusammenhang ist nur: Wer überwacht diese neue Regelung?

So erfreulich diese neugeschaffene Möglichkeit für jene Betriebe ist, die bisher keine Lehrlinge ausbilden konnten, so wichtig ist es aber auch, daß diese außer Haus vorzunehmende Ausbildung nicht dem Zufall überlassen bleibt.

Ich möchte daher auf die Wichtigkeit verweisen, daß diese Berufsausbildung, insbesondere aber die Durchführung dieser neuen ergänzenden Ausbildungsmaßnahmen, von der zuständigen Behörde, nämlich der Lehrlingsstelle der Wirtschaftskammer, wie sie jetzt heißt, begleitend überprüft wird, denn sonst könnte es passieren, daß eine grundsätzlich zu begrüßende Änderung des Berufsausbildungsgesetzes zu einer Verschlechterung der Ausbildungsqualität führt. Eine Überwachung der Lehrlingsausbildung ist übrigens auch im § 19 des Berufsausbildungsgesetzes zwingend vorgeschrieben.

In diesem Zusammenhang möchte ich noch auf die Frage der Überprüfung und Beratung zu sprechen kommen und als Beispiel mein Bundesland heranziehen. In Oberösterreich werden rund 26 000 Lehrlinge ausgebildet. Und es sind — das ist sicherlich nicht sehr positiv — lediglich zwei hauptberufliche Mitarbeiter von der Handelskammer in der Lage, diese Ausbildungsverhältnisse zu überprüfen. Daß damit nicht 26 000 Lehrverhältnisse auf eine korrekte Ausbildung und auf das Funktionieren der zwischenbetrieblichen Ausbildungsmaßnahmen hin überprüft werden können, ergibt sich von selbst.

Es geht also nicht darum, daß man damit sagen will, alle Betriebe bilden überwiegend schlecht aus, aber jene Lehrlinge, die in einem nicht so engagierten Betrieb beschäftigt werden, haben nichts davon.

Unabhängig davon möchte ich aber noch feststellen, daß der Bericht 1993 selbstverständlich

nicht jene Daten enthalten kann, die belegen, wohin diese Berufspositionen ausgelagert werden. Ich hoffe, daß im nächstjährigen Bericht darauf eingegangen werden wird.

Nun kurz zu den Lehrabschlußprüfungen: Es ist schon heute erwähnt worden, daß rund 85 Prozent der angetretenen Lehrlinge die Prüfungen bestanden haben. Es gibt aber keine Auskunft darüber, in welchen Lehrberufen es zum Beispiel in den letzten Jahren oder in den letzten zwei Jahren, auf die der Bericht eingeht, wirkliche Probleme, massive Probleme gegeben hat.

Ich habe Informationen aus unserem Bundesland, daß es in den vergangenen Jahren Lehrberufe mit einer Durchfallsquote von über 30 Prozent bei den Lehrabschlußprüfungen gegeben hat. In solchen Fällen besteht natürlich Handlungsbedarf, meine Damen und Herren! Leider werden aus der uns vorliegenden Statistik derartige Schwächen nicht ersichtlich. Es erscheint mir daher vernünftig, daß neben den zehn häufigsten Lehrberufen vielleicht auch jene Lehrberufe aufgelistet werden, bei denen die Durchfallsquoten am größten sind. Daß auch hier entsprechender Handlungsbedarf gegeben ist, habe ich schon erwähnt.

Zum Lehrstellenangebot möchte ich noch anmerken, daß in den letzten Jahren oft der Eindruck entsteht, daß einer größeren Zahl von offenen Lehrstellen eine relativ hohe Zahl von Jugendlichen, die nicht die gewünschte Lehrstelle finden, gegenübersteht.

Der Grund ist darin zu suchen, daß die offenen Lehrstellen oft in Branchen angeboten werden, die nicht unbedingt den Berufsvorstellungen der Jugendlichen entsprechen. Es ist daher notwendig, daß wir unseren Jugendlichen Ausbildungsplätze in zukunftsorientierten Berufen zur Verfügung stellen und sie nicht in Branchen drängen, bei denen von vornherein zu erwarten ist, daß die Lehrlinge nach Beendigung der Lehrzeit beziehungsweise der Behaltezeit fast keine Chance auf eine weitere Beschäftigung haben.

Abschließend möchte ich noch auf das Problem der Flächenberufe kurz eingehen. Es wurden schon einige Male diesbezügliche Fragen erwähnt. Diese neue Möglichkeit scheint mir deshalb so wichtig zu sein — daher sollte sie mehr genutzt werden —, weil sie die oft sehr engen Grenzen einzelner Lehrberufe erweitert und somit die Mobilität der Fachkräfte erhöht.

Zuletzt kann zusammenfassend gesagt werden, daß die Entschließung des Nationalrates vom 3. Oktober 1991, Berichte über die Berufsausbildung in Österreich vorzulegen, ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung war. Ich verstehe diesen Bericht auch als wichtige Informationshil-

Dietachmayr

fe und somit als Beitrag zur Aufwertung und Verbesserung des dualen Systems in Österreich. (*Beifall bei der SPÖ.*) 20.08

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Traxler. Ich erteile es ihr.

20.08

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte mit einem absolut positiven Bekenntnis zum dualen Ausbildungssystem beginnen. Das Lernen in der Praxis, so wie es in der österreichischen Wirtschaft gefördert wird, hat absoluten Vorrang und trägt zur Vielfalt der Ausbildungswege bei. Es ist klar, daß es in Europa nicht überall so praktiziert wird, aber ich meine, daß wir hier auch beispielgebend für jene Länder sein könnten, in denen das noch nicht der Fall ist.

Ich meine aber, daß die theoretischen Anforderungen, so wie sie in dieser Diskussion immer wieder gestellt werden, und die Praxis miteinander übereinstimmen müßten, einerseits im Arbeitgeberbereich, wenn Lehrlinge mit billigen Hilfsarbeitern verwechselt werden — viele meiner Vorrednerinnen und Vorredner sind darauf eingegangen —, aber auch andererseits, wenn die soziale Gesetzgebung verhindert, daß dieser Ausbildungsweg gegangen werden kann und Unternehmen vor allem im kleingewerblichen oder im Handelsbereich nicht in der Lage sind, diesen Ausbildungsweg zu finanzieren, weil er ihnen zu große Lasten aufbürdet.

Meine Damen und Herren! Ich habe mich aber vor allem deshalb zu Wort gemeldet, weil ich zu den im Bericht angeführten mittelfristigen Trends wie Veränderungen in der Berufswelt, Internationalisierung und Ökologisierung der Wirtschaft sowie Verringerung der Zahl der Lehrlinge und internationale Wanderung Stellung nehmen möchte.

Meine Damen und Herren! Im Gegensatz zu vielen in diesem Haus plädiere ich für eine großzügige Einwanderungspolitik.

Herr Abgeordneter Dolinschek! Sie haben das Kunststück zusammengebracht, heute vormittag darüber zu reden, daß wir eigentlich zu viele ausländische Arbeitnehmer in unser Land lassen, und heute nachmittag ganz klar und deutlich gesagt, daß wir eigentlich in manchen Bereichen — Sie haben es sogar aufgelistet — viel mehr Lehrlinge brauchen würden.

Ich stimme Ihnen zu. Nur: Wir werden dann mehr Lehrlinge haben, wenn wir mehr ausländische Familien nach Österreich lassen und wir aus dem Reservoir dieser ausländischen Familien —

das tun wir ja heute schon — die Lehrlinge rekrutieren.

Das hat zwei Vorteile: Zum ersten wird dadurch der Facharbeitermangel in Österreich behoben; auch das ist ein Wunsch von uns allen. Zum zweiten könnten wir über erhöhte Lehrlingszahlen wirksame Hilfe für und in Osteuropa leisten.

Ich glaube, daß diese Schulungs- und Einschulungsmaßnahmen — ich frage Sie, Frau Staatssekretärin, ob wir darauf vorbereitet sind — eine Hilfe zum Beispiel für den Wiederaufbau Bosniens, aber auch für strukturändernde Maßnahmen in Osteuropa sein könnten und müßten.

Ich möchte dabei die Anstrengungen des Österreichischen Gewerkschaftsbundes und der Bundeskammer, die in Osteuropa bereits seit drei Jahren laufen, unterstützen, und diese ermutigen, stärker auch in der Öffentlichkeit für diese Art der Hilfe zu werben, weil wir gemeinsam — ich meine, daß die Frau Abgeordnete Tichy-Schreder diesbezüglich schon einige Vorstöße gemacht hat — auch beispielgebend für Europa sein könnten.

Zum zweiten: Der Bericht führt an, Frau Staatssekretärin, daß wir zwar Veränderungen in der Berufswelt, Technologie, Internationalisierung, erwarten, aber er spricht nicht an, daß wir im Rahmen der Lehrlingsausbildung, ausgenommen ist der Umweltbereich, auch noch einen Bereich des vereinfachten handwerklichen Lebens zu erwarten haben, und die jungen Menschen auch darauf vorbereiten sollten.

Es geht nicht alles in Richtung höhere Technologien, es geht auch einiges in Richtung handwerkliches Können, vielfältiges handwerkliches Können. Ich meine, auch darauf müßten wir uns in Österreich vorbereiten.

Einen Punkt hat die Kollegin Haager schon angesprochen, nämlich die Ausbildung der Mädchen. Es wurden zahlreiche Anstrengungen unternommen, aber, meine Damen und Herren, diese sind zu wenig, und ich meine, Frau Staatssekretärin, daß alle, die sich in diesem Bereich engagieren, unterstützt gehören und eine massive Fortführung dieser Anstrengungen in Österreich stattfinden sollte.

Herr Abgeordneter Dolinschek! In einem Punkt möchte ich Ihnen völlig recht geben: Wir hätten heute nicht nur den Bericht des Wirtschaftsministeriums diskutieren sollen, sondern auch den Bericht des Unterrichtsministeriums und den Bericht des Jugendministeriums, also den Jugendbericht, denn für den Lehrling zählt nicht nur die Schule und sein Arbeitsplatz, son-

Gabrielle Traxler

dern es gehören auch sein gesellschaftliches Umfeld und die Familie dazu.

Meine Damen und Herren! Aus dem Jugendbericht geht eines klar und deutlich hervor: Die Lehrlinge sind die am meisten kranke Schicht der Jugendlichen in unserem Land. Das betrifft nicht nur die körperlichen Krankheiten, es betrifft auch ihren seelischen Zustand. Wir haben nirgendwo anders als bei den Lehrlingen eine so hohe Rate an Alkoholikern und auch verstärkte rechtsradikale Tendenzen, und ich meine, wir sollten unser Augenmerk darauf wenden, ob wir vielleicht den Lehrlingen nicht die gesellschaftliche Anerkennung bieten, die wir hier im Hohen Haus mit schönen Worten immer wieder fordern.

Deshalb, meine Damen und Herren, sind alle Maßnahmen, die zur Verbesserung dieser gesellschaftlichen Anerkennung führen, zu begrüßen. Es gibt Probleme bei den Wohnungen, es gibt Probleme — das ist heute alles gesagt worden — auch bei der Durchlässigkeit der Ausbildung, und letztlich gibt es auch Probleme mit der Art und Weise, wie Lehrlinge in manchen Bereichen behandelt werden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte dem Parlament zur Lehrlingenenquete herzlich gratulieren, sie brachte wichtige Anregungen. Ich meine, daß die Zukunft unseres Landes von unserer Jugend bestimmt werden wird. Die Lehrlinge sind ein ganz besonders wichtiger Teil dieser Jugend, und wir sind gut beraten, die ziemlich einvernehmlich im Haus diskutierten Maßnahmen für eine Veränderung der Berufsschule und der Ausbildung so rasch wie möglich in die Tat umzusetzen. *(Beifall der Abgeordneten Klara Motter und Mag. Terezija Stoisits.) 20.16*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Von seiten der Berichterstattung wird kein Schlußwort gewünscht.

Wir gelangen zu den Abstimmungen, die über jeden Ausschußantrag getrennt vorgenommen werden.

Zunächst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Berufsausbildung in Österreich einschließlich der beruflichen Weiterbildung — III-165 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diese Kenntnisnahme stimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Wir kommen als nächstes zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, das Stenographische Protokoll der parlamentarischen Enquete zum Thema „Zukunft der Lehrlingsausbildung“ — III-117 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Auch hier bitte ich jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme des Protokolles der parlamentarischen Enquete eintreten, um ein Zeichen. — Danke. Das ist gegen zwei Stimmen beschlossen worden.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Durchlässigkeit des dualen Ausbildungssystems.

Ich darf bitten, daß jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Entschließungsantrag Christine Heindl zustimmen, ein Zeichen geben. — Das ist bei 5 Prostimmen abgelehnt worden.

4. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Energiebericht 1993 der österreichischen Bundesregierung (III-131/1531 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 141/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Entpolitisierung der Verbundgesellschaft (1526 der Beilagen)

6. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 374/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung (1527 der Beilagen)

7. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 383/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zum Schutz der Umwelt und der Nachbarn das Elektrizitätswirtschaftsgesetz (Grundsatzgesetz), BGBl. Nr. 260/1975, in der Fassung BGBl. Nr. 131/1979, und das Bundesgesetz über elektrische Leitungsanlagen, die sich auf zwei oder mehrere Bundesländer erstrecken (Starkstromwegegesetz 1968), BGBl. Nr. 70/1968, geändert werden (1528 der Beilagen)

8. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 397/A (E) der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend Erstellung einer Detailstudie über eine industrielle Produktion von Photovoltaikanlagen (1529 der Beilagen)

9. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 605/A der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesver-

Präsident

fassungsgesetz, mit dem das 2. Verstaatlichungsgesetz geändert wird (1530 der Beilagen)

10. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 346/A (E) der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Verbot von Atomstromimporten (1524 der Beilagen)

11. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 505/A (E) der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie (1525 der Beilagen)

12. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Petition Nr. 15 betreffend ein Ersuchen an die österreichische Bundesregierung, ihre Bemühungen und Verhandlungen mit der CSFR um Atomkraftausstiegsmöglichkeiten zum Schutz der österreichischen Bevölkerung unvermindert fortzusetzen, überreicht von dem Abgeordneten Ing. Gartlehner (1532 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 4 bis 12 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Handelsausschusses über den Energiebericht 1993 sowie

über die Anträge

141/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Entpolitisierung der Verbundgesellschaft,

374/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung,

383/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Elektrizitätswirtschaftsgesetz und das Starkstromwegesetz geändert werden,

397/A (E) der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend Erstellung einer Detailstudie über eine industrielle Produktion von Photovoltaikanlagen,

605/A der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das 2. Verstaatlichungsgesetz geändert wird,

346/A (E) der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Verbot von Atomstromimporten,

505/A (E) der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie und

die Petition Nummer 15 betreffend ein Ersuchen an die österreichische Bundesregierung, ihre Bemühungen und Verhandlungen mit der CSFR um Atomkraftausstiegsmöglichkeiten zum Schutz der österreichischen Bevölkerung unvermindert fortzusetzen.

Berichterstatter zu den Punkten 4, 6, 8 und 11 ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Er wird die Beratungen einleiten. Bitte, Kollege Dr. Lukesch.

Berichterstatter Dr. Lukesch: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte Bericht des Handelsausschusses über den Energiebericht 1993 der Österreichischen Bundesregierung (III-131 der Beilagen).

Der Energiebericht 1993 wurde unter Einbeziehung von Experten von Bundes- und Landesdienststellen, der Sozial- und Wirtschaftspartner, der Energiewirtschaft, der sonst betroffenen Wirtschaft, der Wissenschaft sowie von Organisationen energie- und/oder umweltpolitischer Zielsetzung erarbeitet.

Der Energiebericht 1993 gliedert sich in zwei Teile:

1. Zur Situation der österreichischen Energieversorgung.

2. Das Energiekonzept 1993.

Der Handelsausschuß hat die Vorlage erstmals am 30. Juni in Verhandlung genommen und zur Vorbehandlung einem Unterausschuß zugewiesen.

Die Abgeordneten Dr. Bartenstein und Dr. Heindl brachten einen Entschließungsantrag ein.

Bei der Abstimmung hat der Handelsausschuß mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Der Entschließungsantrag wurde mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle

1. diesen Bericht zur Kenntnis nehmen und

2. die dem schriftlichen Ausschlußbericht beige-druckte Entschließung annehmen.

Herr Präsident! Ich setze fort und erstatte den Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 374/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung.

Berichterstatter Dr. Lukesch

Die Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen haben am 9. Juli 1992 den gegenständlichen Antrag eingebracht.

Der Handelsausschuß hat die Vorlage erstmals am 9. Dezember 1993 in Verhandlung genommen und zur Vorbehandlung einem Unterausschuß zugewiesen.

Bei der Abstimmung erhielt der Antrag nicht die erforderliche Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Ich setze fort, Herr Präsident, und erstatte den Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 397/A (E) der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend Erstellung einer Detailstudie über eine industrielle Produktion von Photovoltaikanlagen.

Die Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen haben am 23. September 1992 den gegenständlichen Antrag eingebracht.

Der Handelsausschuß hat die Vorlage erstmals am 9. Dezember 1993 in Verhandlung genommen und zur Vorbehandlung einem Unterausschuß zugewiesen.

Bei der abschließenden Abstimmung erhielt der Antrag nicht die erforderliche Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Ich schließe mit dem Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 505/A (E) der Abgeordneten Mag. Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie.

Der Handelsausschuß hat die Vorlage erstmals am 19. Mai 1993 in Verhandlung genommen und zur Vorbehandlung einen Unterausschuß eingesetzt, der sich noch am selben Tag konstituierte.

Der Unterausschuß hat diesen Antrag am 12. Oktober 1993 und am 22. Februar 1994 beraten.

Bei der Abstimmung erhielt der Antrag nicht die erforderliche Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich bitte Sie, mit der Berichterstattung fortsetzen zu lassen.

Präsident: Ich danke sehr herzlich dem Kollegen Dr. Lukesch.

Zu den Punkten 5 und 10 berichtet Herr Abgeordneter Wolfmayr.

Berichterstatter Wolfmayr: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 141/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Entpolitisierung der Verbundgesellschaft.

Die Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen haben am 14. Mai 1991 den gegenständlichen Antrag eingebracht.

Der Handelsausschuß hat die Vorlage erstmals am 9. Dezember 1993 in Verhandlung genommen und zur Vorbehandlung einem Unterausschuß zugewiesen.

Der Unterausschuß hat diesen Antrag am 22. Februar 1994 beraten.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Ich bringe weiters den Bericht zum Tagesordnungspunkt 10, den Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 346/A (E) der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Verbot von Atomstromimporten.

Die Abgeordneten Anschöber und Genossen haben am 14. Mai 1992 den gegenständlichen Antrag eingebracht.

Der Handelsausschuß hat die Vorlage erstmals am 19. Mai 1993 in Verhandlung genommen und zur Vorbehandlung einen Unterausschuß eingesetzt, der sich noch am selben Tag konstituierte.

Der Unterausschuß hat diesen Antrag am 12. Oktober 1993 und am 22. Februar 1994 beraten. Einvernehmen konnte nicht erzielt werden.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich ersuche um Fortführung in der Tagesordnung.

Präsident: Ich danke dem Berichterstatter Wolfmayr.

Nunmehr hat Herr Abgeordneter Mrkvicka das Wort zu den Punkten 7 und 9.

Berichterstatter Mrkvicka: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich referiere den Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 383/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zum Schutz der Umwelt und der Nachbarn das Elektrizitätswirtschaftsgesetz (Grundsatzgesetz), BGBl. Nr. 260/1975, in der Fassung BGBl. Nr. 131/1979, und das Bundesgesetz über elektri-

Berichterstatte Mrkvicka

sche Leitungsanlagen, die sich auf zwei oder mehrere Bundesländer erstrecken (Starkstromwegesgesetz 1968), BGBl. Nr. 70/1968, geändert werden.

Der Handelsausschuß hat die Vorlage erstmals am 9. Dezember 1993 in Verhandlung genommen und zur Vorbehandlung einem Unterausschuß zugewiesen.

Der Unterausschuß hat diesen Antrag am 22. Februar 1994 beraten. Einvernehmen konnte nicht erzielt werden.

Nach einem mündlichen Bericht im Handelsausschuß erhielt der Antrag bei der Abstimmung nicht die erforderliche Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Ich setze fort und erstatte den Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 605/A der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das 2. Verstaatlichungsgesetz geändert wird.

Der Handelsausschuß hat die Vorlage erstmals am 9. Dezember 1993 in Verhandlung genommen und zur Vorbehandlung einem Unterausschuß zugewiesen.

Der Unterausschuß hat diesen Antrag am 22. Februar 1994 beraten. Ein Einvernehmen konnte nicht erzielt werden. Es wurde im Handelsausschuß am Mittwoch, dem 23. Februar 1994, ein mündlicher Bericht erstattet.

Bei der Abstimmung erhielt der Antrag nicht die erforderliche Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Präsident: Ich danke dem Kollegen Mrkvicka.

Nun wird Herr Abgeordneter Kiermaier zum Punkt 12 berichten. — Bitte sehr.

Berichterstatte Kiermaier: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über die Petition Nr. 15 betreffend ein Ersuchen an die österreichische Bundesregierung, ihre Bemühungen und Verhandlungen mit der CSFR um Atomkraftausstiegsmöglichkeiten zum Schutz der österreichischen Bevölkerung unvermindert fortzusetzen, überreicht von dem Abgeordneten Ing. Gartlehner.

Im Sinne der Unterzeichner der Petition wurde in derselben Sitzung vom Handelsausschuß zum Energiebericht 1993 der österreichischen Bun-

desregierung (III-131 und 1531 der Beilagen) dem Nationalrat die Annahme einer Entschliebung mit folgendem Wortlaut empfohlen:

„Die Bundesregierung wird ersucht, weiterhin alle rechtlichen und politischen Möglichkeiten auszuschöpfen, um langfristig ein kernkraftwerksfreies Mitteleuropa zu erreichen.“

Dem Anliegen der Unterzeichner erscheint damit entsprochen zu sein.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, diesen Bericht zur Kenntnis zu nehmen.

Der Handelsausschuß stellt daher den Antrag, der Nationalrat wolle den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Danke vielmals.

Der erste Redner ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Er hat das Wort.

20.29

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Energiebericht zeigt die Energiesituation von heute auf. Es werden auch Energiesparmöglichkeiten vorgestellt, und es werden Prognosen gemacht, wie sich der Energieverbrauch in den nächsten Jahren entwickeln wird.

Im Maßnahmenkatalog der Bundesregierung werden Möglichkeiten der Energieeinsparung und der Rationalisierung angeführt, Vorschläge, wohin der Weg in der Energiepolitik in Zukunft führen soll, werden aber nicht gemacht. Es liegt auch kein Zeitplan für einzelne Energiesparmaßnahmen vor. Es fehlt auch ein Zeitplan für energiepolitische Maßnahmen, die in der Zukunft in Österreich zu setzen sind.

Aus der Sicht der FPÖ wären folgende Maßnahmen notwendig: Forcierung der passiven Sonnenenergienutzung, Forcierung der Solarwassertwasserbereitung, Entkoppelung der Wasseraufbereitung von der Raumheizung, Forcierung moderner Verbrennungstechnologien wie zum Beispiel der Brennstoffverbrauchsreduzierung durch sogenannte Brennwerttests, Verbesserung der Steuer- und Regeltechnik der Heizanlagen, verbesserte Wartung, Instandhaltung und Überprüfung von Heizanlagen, Transparenz beim Energiebedarf, Information über den energetischen Zustand von Gebäuden, Verbesserung der verbrauchsabhängigen Wärme- und Warmwasserkostenabrechnung.

Rosenstingl

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind Forderungen, das sind wichtige Punkte, die behandelt gehören.

Es fehlt uns von der Freiheitlichen Partei im Energiebericht jedwede zukunftsweisende Vision der Bundesregierung. Leider handelt es sich wieder um einen Bericht, der zwar umfangreich und durchaus auch ordentlich zusammengestellt ist, aber eben keine Zukunftsperspektiven aufzeigt. Die FPÖ wird den Energiebericht daher nicht zur Kenntnis nehmen.

Im Unterausschuß und auch im Vollausschuß wurden auch mehrere Anträge behandelt. Einige davon beschäftigten sich mit dem Problem der AKWs beziehungsweise mit Atomstromimporten nach Österreich.

Diese Anträge sind aber aus freiheitlicher Sicht — ich möchte betonen, daß wir die erste und lange Zeit auch die einzige Antiatompartei in Österreich waren — falsch angesetzt, weil sie teilweise nicht durchführbar und auch sachlich so, wie sie beantragt sind, nicht gerechtfertigt sind. Sie können daher von uns nicht unterstützt werden.

Tatsache ist aber, daß die Bundesregierung hinsichtlich des Problems der Atomstromerzeugung in unseren Nachbarländern säumig ist. Die Causa Temelin hat das eindeutig bewiesen. Vor der Finanzierungszusage hat der Bundeskanzler den Kopf in den Sand gesteckt. Er hat gehofft, dieses Problem Temelin wird sich von selbst lösen.

Nach der Finanzierungszusage — wir haben das hier im Hohen Haus miterlebt — hat es verbale Beteuerungen des Bundeskanzlers gegeben, daß die Regierung immer gegen Temelin aufgetreten ist, aber sinnvolle Aktivitäten konnten der Bundeskanzler und die Bundesregierung nicht aufzeigen, sinnvolle Aktivitäten, die in der Vergangenheit gegen den Bau von Temelin gesetzt wurden. Hier war und ist die Bundesregierung säumig.

Nun ist es klar, daß auch der Amerikabesuch nichts genützt hat, daß Temelin fertiggebaut werden wird. Und es gibt noch immer keinen Maßnahmenkatalog der Bundesregierung, wie das noch zu verhindern wäre. Wie immer sind Bundeskanzler Vranitzky und sein Regierungsteam — und da der Energiebereich in das Wirtschaftsministerium fällt, frage ich mich, was Bundesminister Schüssel unternehmen wird — völlig ratlos und zeigen keine Problemlösungskompetenz. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Bartenstein.)* Na ja, Herr Kollege, die Opposition hat in mehreren Fällen bereits bessere Vorschläge als die Bundesregierung gemacht. Wir haben es ja heute in der Wirtschaftsdebatte eindeutig herausgearbeitet, daß wir die bessere Wirtschaftspolitik machen würden.

Herr Kollege Bartenstein, wir sind jetzt bei der Energiefrage. Ich frage mich, warum Herr Bundesminister Schüssel gemeinsam mit dem Bundeskanzler zum Beispiel in unseren Nachbarländern nicht Aktivitäten gegen die Energieverschwendung gesetzt hat. Gerade Sie als Industrieller wissen ganz genau, daß die Industrie in unseren Nachbarländern in unglaublichem Maß Energie verschwendet, daß dort also durchaus Projekte möglich wären, um die Energieverschwendung einzudämmen. Österreich hätte die Aufgabe gehabt, gemeinsame Projekte auszuarbeiten. Geschehen ist in der Vergangenheit allerdings nichts.

Wir, die Freiheitliche Partei — das ist nachzulesen in den Protokollen —, haben auch bei der ersten Debatte über Temelin hier im Hohen Haus diese Projekte eingefordert. Jetzt sind Wochen vergangen. Weder Minister Schüssel noch der Bundeskanzler haben in dieser Richtung irgend etwas unternommen. Das heißt, Ihr Argument, die Freiheitliche Partei würde das besser machen, kann ich nur bestätigen. Wenn wir in der Regierung wären, würden wir zum Beispiel Projekte vorantreiben, und daher würden wir das besser machen, und wir würden nicht nur von einem „atomfreien Mitteleuropa“ reden. Die Freiheitliche Partei würde zweifellos auch handeln. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Arthold: Wie würden Sie das Ganze machen?)*

Herr Kollege Arthold! Ich bin selbst sehr stark in diesen Ländern tätig, und es stimmt ganz einfach nicht, daß keine Gesprächsbereitschaft besteht. Man hat nur Gespräche nicht geführt, nämlich Gespräche über konkrete Projekte in diesem Bereich im Hinblick auf Energieeinsparung in den Industriebetrieben. Man hat zwar Gespräche angeboten, das gebe ich zu. Es ist auch von österreichischer Seite über Pressemeldungen, auch vom Herrn Bundeskanzler, gekommen, Österreich würde gerne unterstützen. Nur so geht es nicht.

Wenn ich im wirtschaftlichen Bereich irgend jemandem in einem Nachbarland mitteile, ich würde gerne zusammenarbeiten, dann wird er nicht kommen und mit mir zusammenarbeiten, und ich habe alle wirtschaftlichen Projekte in diesen Nachbarländern so durchgeführt, daß ich hingefahren bin, mit den Verantwortlichen verhandelt und mit ihnen gemeinsam Projekte aufgestellt habe. Diese wurden auch durchgeführt.

Auch im Bereich der industriellen Energieeinsparung wäre das zweifellos möglich. Jetzt ist vielleicht der Zug schon abgefahren, das gebe ich schon zu. Denn jetzt gibt es die Finanzierungszusage, jetzt will man Temelin fertigbauen. Daher ist vielleicht der Zug abgefahren.

Rosenstingl

Aber Sie wissen doch genausogut wie wir, daß es Studien über Energieeinsparungsmöglichkeiten gibt, die eindeutig beweisen, daß Temelin nicht notwendig wäre, wären diese Projekte durchgeführt. Ich weiß schon, daß diese Projekte lange dauern und daß man daher eine Überbrückung schaffen müßte. *(Abg. Arthold: Ein 15-Jahres-Projekt!)*

Wir, die Freiheitliche Partei, fordern die Bundesregierung auf, einen Aktivitätsplan in Sachen Temelin vorzulegen, außerdem in sofortige Verhandlungen mit Tschechien bezüglich Einsparungsprojekten zu treten. Außerdem müßte auch die Regierung Tschechien klarmachen, daß das AKW Temelin die Sicherheit Österreichs gefährdet und daß das daher ein unfreundlicher Akt Tschechiens gegenüber Österreich ist.

Wir haben in den letzten Wochen miterlebt, daß uns das auch recht klargemacht und mit harten Worten uns gegenüber von Tschechien in Sachen Temelin gehandelt wurde. Ich meine, wir sollten endlich auch einmal klar und deutlich Tschechien gegenüber ausdrücken, daß für uns Temelin ein unfreundlicher Akt ist und daß Temelin die nachbarschaftlichen Beziehungen gegenüber Österreich schwer beeinträchtigen würde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Außerdem sollten gemeinsame Alternativprojekte ausgearbeitet werden. Das, was Sie heute hier beschreiben wollen, nämlich einen Entschließungsantrag, wo drinsteht: Die Bundesregierung wird ersucht, weiterhin alle rechtlichen und politischen Möglichkeiten auszuschöpfen, um langfristig ein kernkraftwerkfreies Mitteleuropa zu erreichen, zeigt deutlich, daß Sie kein Konzept haben.

Das ist genauso, als ob ich sagen würde, die Bundesregierung wird ersucht, im Frühjahr wieder die Blumen wachsen zu lassen.

Ich glaube, es ist ganz klar, daß in Österreich viele oder zumindest die Mehrheit gegen die Kernkraft sind, das gestehe ich allen Fraktionen zu. Nur mit solchen weichen Entschließungsanträgen werden Sie überhaupt nichts erreichen und schon gar nicht Temelin verhindern können. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Arthold: Sie können auch auf den Tisch hauen! Da wackelt höchstens der Tisch, sonst auch nichts!)*

Ich habe Ihnen schon gesagt, Projekte sollen Sie gemeinsam mit den Nachbarländern erarbeiten. Wir hätten Vorschläge bringen können, wir hätten auch die Möglichkeit gehabt, wir hätten auch die Finanzierungsmöglichkeit gehabt. Jetzt im nachhinein zu sagen: Temelin wird gebaut, um Gottes willen, das müssen wir verhindern! — aber vorher haben wir nichts gemacht, um das zu verhindern —, das ist zuwenig. Sie müssen endlich

lernen, in dieser Bundesregierung zu handeln und nicht zu reden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Kollege Rosenstingl! Sagen Sie uns bitte die Finanzierungen, wo Sie die hergehabt haben!)* Herr Kollege! In Österreich wird für soviel Unsinnigkeiten Geld ausgegeben. Ich glaube, Österreich müßte die Sicherheit der österreichischen Bürger sehr viel wert sein, und die Finanzierung hätten wir auch zustande gebracht. *(Abg. Marizzi: Wo kommt sie her?)* Ich bin fest davon überzeugt, daß wir nicht alleine finanzieren hätten müssen, sondern daß es auch in diesem Falle Möglichkeiten von internationalen Finanzierungen gegeben hätte. Davon bin ich fest überzeugt, weil das ja auch Industrieprojekte sind.

Wenn ich dort die Industrie umrüste und Energieeinsparungsmodelle erarbeite, dann, muß ich sagen, sind das Industrieprojekte. Das ist wahrscheinlich gerade für Klein- und Mittelbetriebe zum Beispiel wesentlich erfreulicher als die Tatsache, daß dort jetzt ein Kernkraftwerk gebaut wird. Davon werden die Betriebe, auch die tschechischen Betriebe nicht sehr viel haben. *(Abg. Marizzi: Also die österreichischen Steuerzahler hätten das zahlen müssen! — Abg. Dr. Cap: Was ist, wenn Tschechien nicht will? Was machen Sie dann?)* Mir läuft leider die Zeit davon. Ich glaube daher, daß das eine Verhandlungsfrage ist. Sie haben zu spät gehandelt, weil Sie vorher den Kopf in den Sand gesteckt haben. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Marizzi: Das ist schrecklich!)* Herr Kollege! Erschreckend ist, daß es die Regierung verabsäumt hat, gegen Temelin etwas zu unternehmen. Nicht erschreckend ist, wenn die Opposition aufzeigt, daß die Regierung säumig war. Das ist nicht erschreckend, das ist wichtig! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch auf zwei Anträge eingehen, weil sie für mich besonders wichtig sind. Ein Antrag davon ist vom Abgeordneten Barmüller vom 9. Juli 1993. Das Liberale Forum gibt es nicht mehr in diesem Haus, Sie werden es aber vielleicht im Protokoll nachlesen können. Dieser Antrag bezüglich Änderung des 2. Verstaatlichungsgesetzes zeigt ganz deutlich das, was das Liberale Forum will. In Wahrheit bedeutet dieser Antrag die Verstaatlichung. Ich freue mich, daß jetzt Kollege Barmüller da ist. Dein Antrag 605 — ich weiß nicht, ob du dir diesen überhaupt überlegt hast — bedeutet nämlich in Wahrheit die Verstaatlichung von Privatkapital, wenn diese 50- und 51-Prozent-Klauseln aufrechterhalten werden, so wie sie im Antrag erhalten sind. Abgesehen davon hat das mit liberaler Wirtschaftspolitik überhaupt nichts zu tun, sondern das ist eindeutig der Beweis dafür, daß ihr vom sogenannten Liberalen Forum Staatseigentum vor Privateigentum stellen wollt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Rosenstingl

Der Antrag ist aber sehr wichtig, denn er zeigt den Wählern vor den Nationalratswahlen deutlich auf, wo das Forum steht: Sicher nicht in der Mitte, sondern links. Das Forum entwickelt sich zu einer Verstaatlichungspartei.

Über einen zweiten Antrag möchte ich auch noch sprechen, das ist der Antrag Gugerbauer 141/A betreffend Entpolitisierung der Verbundgesellschaft. Dieser Antrag hätte einen Weg aufgezeigt, wie man eine Entpolitisierung der Verbundgesellschaft einleiten könnte. Es war erstaunlich im Ausschuß — ich glaube, es war Herr Kollege Bartenstein —, wie darauf reagiert wurde. Ich kann mich erinnern, die Wortmeldung ging dahin, daß man gesagt hat, diesen Antrag braucht man eigentlich gar nicht mehr zu behandeln, denn bei der Verbundgesellschaft ist schon alles entpolitisiert, da gibt es keine politischen Einflüsse mehr. (*Abg. Dr. Bartenstein: Diese Aussage kann nicht von mir gewesen sein!*) Dann nehme ich es gerne zurück, wenn es nicht von Ihnen war. Es ist auf jeden Fall von der Regierungskoalition gekommen.

Ich finde es wirklich erstaunlich, denn gerade die letzte Vorstandsbesetzung — ich habe das jetzt so aufgenommen, als wenn Sie eher der Meinung wären, daß es eine Politisierung in der Verbundgesellschaft gibt —, und da hat die ÖVP ganz kräftig mitgetan, hat deutlich aufgezeigt, wie rot-schwarzer Proporz in Österreich gehandelt wird. Es müssen erstens einmal die Vorstände aufgestockt werden, und dann muß man darauf achten, daß es unbedingt zwei Rote und zwei Schwarze sind. Das ist die sogenannte Entpolitisierung in der Verbundgesellschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ablehnung des Antrages zeigt auf, daß der Regierungskoalition Parteipolitik vor Sachpolitik geht. Diesen Weg wird und kann die FPÖ nicht mittragen. Dieser Weg wird sicher auch nicht von den Wählern mitgetragen werden. Die Nationalratswahlen 1994 werden das zweifellos beweisen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.43

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Bartenstein. Er hat das Wort.

20.43

Abgeordneter Dr. Bartenstein (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Die Diskussion des Energieberichtes 1993 gibt Gelegenheit für einige grundlegende Bemerkungen zur Energiepolitik in diesem Land.

Es wird am 28. Mai 1994 für Österreich die sogenannte Klimakonvention rechtswirksam. Laut dieser Klimakonvention haben wir uns verpflichtet, unsere CO₂-Emissionen in den Jahren 1990 bis 2000 einzufrieren. Nichtsdestotrotz gilt für

uns aber auch das Bekenntnis zum Toronto-Ziel, mit dem wir uns verpflichtet hatten, den Wert der CO₂-Emissionen des Jahres 1988 bis zum Jahr 2005 um nicht weniger als 20 Prozent zu unterschreiten. Dieses Toronto-Ziel von dann 44 Millionen Tonnen CO₂-Emissionen pro Jahr gegenüber 1988 55 Millionen Tonnen ist für uns, glaube ich, eines der wesentlichen energiepolitischen Ziele.

Stolz können wir darauf verweisen, daß unsere Energiepolitik so weit ist, daß der Versorgungsgedanke, der Versorgungsauftrag für unsere Energiepolitik eine Art Selbstverständlichkeit geworden ist. Wir werden daher unsere Energiepolitik in Zukunft im wesentlichen auch daran messen, inwieweit Maßnahmen zur Bekämpfung der Umweltverschmutzung und zur Hintanhaltung eines Treibhauseffektes, ob er jetzt wahrscheinlich sein mag oder auch nicht, zu diesen Zielen führen.

Da gestatten Sie mir — ohne Anspruch auf Vollständigkeit in meinen Ausführungen —, insbesondere zur Frage der Forcierung nichtfossiler Energieträger wie erstens Wasser und Wasserkraft, zweitens Biomasse, drittens aus Aktualitätsgründen zur Thematik der Fernwärmeförderung und viertens der Notwendigkeit einer langfristigen Einführung einer CO₂-Energieabgabe in Österreich in aller Kürze Stellung zu nehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Frage der Nutzung erneuerbarer Energieträger in Österreich. Wir sind hier in einer sehr, sehr erfreulichen Situation. Nach dem Energiebericht der Bundesregierung können wir davon ausgehen, daß 22 Prozent unseres Primärenergiebedarfs von 1 140 Petajoule bereits durch Biomasse, durch erneuerbare Energie, also durch Biomasse und Wasser, aufgebracht werden. Es gibt neuere Berechnungen, die sogar von 26 Prozent sprechen. Wir sind hier Weltspitze. Meine Damen und Herren! Wir sind Weltspitze, das macht uns niemand nach. Der internationale Durchschnitt liegt hier bei etwa 5 Prozent. Von diesen erneuerbaren Energieträgern hat Wasser eine traditionell starke Position in Österreich, nämlich die Wasserkraft, die nahezu 14 Prozent unseres Gesamtprimärenergiebedarfs deckt.

Aber nichtsdestotrotz gilt es, glaube ich, bei einem derartigen Anlaß wie heute auch festzuhalten, daß wir nach wie vor lediglich zwei Drittel unserer Wasserkraft ausgebaut haben, unseres Wasserkraftpotentials nutzen. Ich meine, daß gerade die von meinem Vorredner kritisierte Verbundgesellschaft vor kurzem ein wichtiges Signal gesetzt hat, als die selbst verordnete Nachdenkpause gewissermaßen zu Ende gegangen ist und man statt definitiver Pläne irgendwelcher Donausaubauten nunmehr zu einem Konzept gefunden hat, das einer besonders schonenden weiteren verbesserten Nutzung der Wasserkraft das Wort

Dr. Bartenstein

redet, indem man bestehende Kraftwerke erneuert, aufrüstet, zusätzliche Turbinen einbaut und damit die Ausnutzung des Wasserkraftpotentials verbessert. Ich meine, das ist ein sehr zukunftsweisendes Konzept.

Herr Kollege! Wenn Sie die Verbundgesellschaft insbesondere auch als verpolitisiert und parteipolitisch im Vorstand besetzt kritisiert haben, dann muß ich sagen: Ich weiß nicht, inwiefern man einen Vorstandsleiter der Siemens AG Österreich, des zweitgrößten Industrieunternehmens dieses Landes, jetzt einer parteipolitischen Orientierung beschuldigen kann. Der hat seine Karriere dort sicherlich nicht aus parteipolitischem Kalkül oder mit parteipolitischem Hintergrund gemacht, ganz sicher nicht. Ich meine auch, wenn ein internationales Beratungsunternehmen wie Brossard — ich habe diese Gesellschaft heute bereits genannt — empfiehlt, den Verbundvorstand aufgrund der gestiegenen Anforderungen — Sie dürfen nicht vergessen, die ganzen Sonderkraftwerksgesellschaften sind in den letzten Jahren dazugekommen — auf vier Personen aufzustocken, dann kann man das doch nicht als Parteipolitik bezeichnen. Das ist für mich nicht ganz nachvollziehbar.

So viel aus meiner Sicht zum weiteren Ausbau der Wasserkraft in Österreich, der, glaube ich, tunlichst erfolgen sollte. Wir würden gut daran tun, das in den nächsten Jahren auch sinnvoll und konstruktiv zu betreiben.

Nun zum zweiten erneuerbaren Energieträger in unserem Land, zur Biomasse. Es ist mit der Biomasse so, daß das technisch nutzbare Potential dieser Biomasse am Gesamtenergieaufkommen mit etwas 27 Prozent einzuschätzen ist. Knapp die Hälfte dieses Potentials nutzen wir erst aus, die zweite Hälfte liegt quasi brach, ganz abgesehen davon, daß die Nutzung der Biomasse in regional benachteiligten Gebieten, in ländlichen Zonen, Erhebliches an Wirtschaftsimpulsen bieten würde und bieten könnte. Das soll heißen, wir sollten genauso wie in den weiteren Ausbau der Wasserkraft auch in die weitere und verbesserte Nutzung der Biomasse investieren und darüber nachdenken.

Es ist erfreulich, daß gerade das Hohe Haus die Biomasseförderung budgetär von 85 auf 115 Millionen Schilling aufgestockt hat, ein wichtiger Schritt in budgetär schwierigen Zeiten. Darüber freuen wir uns, und darauf können wir stolz sein. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen uns darüber im klaren sein, daß wir in Zeiten, in denen Rohöl einer guten Qualität um 13 oder 14 Dollar pro Barrel zu haben ist, Biomasse aber erst bei einem Rohölpreis von 30 bis 40 Dollar pro Barrel wettbewerbsfähig sein würde, die Biomasse gesondert und gestärkt fördern müssen, um der weiteren Nutzung dieses richti-

gen und eben erneuerbaren und noch dazu heimischen Energieträgers ein entsprechendes Ausbaupotential zu bieten.

Nun zum dritten wesentlichen energiepolitischen Punkt, der heute eine sehr wichtige und erfreuliche Wende gewissermaßen erfahren hat, zur Frage der Fernwärme. Es ist so, daß das mögliche Potential für Fernwärme in Österreich bei etwa 40 Prozent der Raumwärmeheizung liegen würde. Gehen wir davon aus, daß wir lediglich 50 Prozent des Potentials nutzen können, so bedeutet das im Hinblick auf das Toronto-Ziel, meine Damen und Herren, immer noch, daß wir nicht weniger als 3,8 Millionen Tonnen CO₂ reduzieren könnten, wenn wir nur die Hälfte des Fernwärmepotentials, das in Österreich vorhanden ist, nutzen würden.

Nicht zu reden davon, daß die Fernwärme auch eine beachtliche ökologische Komponente enthält. — Gerade blickt Kollege Eder zu mir herunter, und daher möchte ich sagen:

In Wien entstehen rund 80 Prozent der Luftbelastung aus Raumheizungen aus nicht einmal 6 Prozent der Haushalte, die eben nicht entweder mit Ferngas oder aus anderen Energiequellen versorgt werden, sondern die den berühmten Hausbrand verfeuern. — Also auch in dieser Beziehung eine sehr wichtige ökologische Aufgabe, was die Fernwärme anlangt, die wir nicht unterschätzen sollten.

Heute ist es im Ministerrat gelungen — ich bin überzeugt davon, daß der Minister dazu noch kurz Stellung nehmen wird —, und zwar nach langem Hin und Her, daß gebe ich zu, die Fernwärmeförderung zu verlängern und gleichzeitig zu vergrößern.

Es ist gelungen, ein Volumen von jährlich zirka 300 Millionen Schilling für die Fernwärmeförderung — befristet auf fünf Jahre — sicherzustellen, und zwar auf Basis der schon länger in Diskussion befindlichen Sonderabgabe auf die verbrauchte Kilowattstunde Strom von maximal 0,7 Groschen pro Kilowattstunde. — Ich sage deswegen „maximal“, weil es in die Höhe der Länder fallen wird, diesen Rahmen auszuschöpfen beziehungsweise nicht.

Das ist energiepolitisch ein wesentlicher Wurf, und das setzt, was die Fernwärmeförderung anlangt, wieder neue Aspekte, wobei ich dazusage, daß Fernwärmeförderung natürlich nicht nur auf zentrale Ballungsgebiete beschränkt werden soll, sondern gerade auch in regionalen Zentren, wo man mit 0,5- oder 1- oder 1,5-Megawatt-Nahwärmanlagen auch sehr viel Gutes tun kann, auch ihren Einsatz finden wird.

Dr. Bartenstein

Das ist, meine Damen und Herren — ich möchte nicht sagen: Meilenstein —, ein wesentlicher energiepolitischer Schritt, der heute der Regierung gelungen ist, den wir anlässlich der Debatte über den Energiebericht zu Recht begrüßen dürfen.

Das das alles aber bezüglich der Durchsetzung einer weiteren Anwendung der Fernwärme in Österreich nur ein erster Schritt sein kann, steht für mich auch außer Frage. Ich meine, wir werden über kurz oder lang zu einer rechtlichen Grundlage bezüglich Fernwärme finden müssen, analog etwa dem Starkstromwegerecht, um Zwangsrechte beim Ausbau der Netze durchsetzen zu können.

Aus meiner Sicht fast noch wichtiger: Wir werden einer unsinnigen Wettbewerbsentwicklung — etwa Erdgas kontra Fernwärme — auch insofern etwas vorbauen müssen, als wir — ich weiß, das ist Landessache — in Raumordnungsgesetzen die Möglichkeit schaffen, Fernwärmeversorgungsgebiete oder eben auch Erdgasversorgungsgebiete gesondert auszuweisen. Eine Wettbewerbssituation ist mir zwar als Marktwirtschaftler im großen und ganzen durchaus angenehm, aber in diesem Bereich sollte das, glaube ich, nicht der Fall sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch betragsmäßig sind diese 300 Millionen Schilling an Fernwärmeförderung pro Jahr ein zwar wichtiger, aber doch nur ein erster Schritt. Ich darf daran erinnern, daß das Hohe Haus einen Entschließungsantrag verabschiedet hat, der gelautet hat, daß nicht weniger als 1 Milliarde Schilling als Förderungsvolumen für die Fernwärme anzustreben ist, und ich darf weiters daran erinnern, daß das ein Vier-Parteien-Entschließungsantrag war.

Nichtsdestotrotz glaube ich, daß wir aber nicht umhinkommen werden, auch in Österreich — gerade in Österreich — über eine Ökologisierung des Steuersystems nicht nur nachzudenken, sondern diese konkret umzusetzen.

Ich komme wiederum auf diesen Entschließungsantrag zurück, den sogenannten CO₂-Entschließungsantrag aller vier im Ausschuß vertretenen Parteien, in dem an die Bundesregierung das Ersuchen gerichtet wird, bis Ende Mai 1995 ein im europäischen Kontext umsetzbares und sozial verträgliches Konzept für eine solche Klimaschutzabgabe vorzulegen.

Es gibt einige wesentliche Gründe, die für eine derartige CO₂-Energieabgabe — wahrscheinlich zu je 50 Prozent, basierend auf dem Energieinhalt und der CO₂-Abgabe — sprechen. Das bedeutet nicht nur ein mittelfristiges Absenken der Nachfrage nach fossilen Energieträgern, sondern natürlich auch langfristig die Steigerung der

Wettbewerbsfähigkeit von erneuerbaren Energieträgern, so etwa Biomasse.

Drittens — für mich aber keinesfalls weniger wichtig — der Wunsch nach Möglichkeit einer Senkung der Arbeitskosten im Gegenzug zu einer entsprechenden Belastung von Energie, von Ressourcen. Auch das ist, glaube ich, ein wesentliches Ziel einer solchen CO₂-Energieabgabe.

Ich meine, daß die Bundesregierung dem Hohen Haus zeitgerecht ein Konzept vorlegen wird, um es dann in einer dritten Etappe der Steuerreform, die etwa für Anfang 1997 zu erwarten ist, Realität werden zu lassen, nämlich eine solche CO₂-Energieabgabe als energiepolitisches Steuerungsinstrument in unserem Land einzuführen.

Ich darf daran erinnern, daß es derartige konkrete Pläne längst in der Europäischen Union gibt, und ich darf meiner Hoffnung Ausdruck geben, daß — trotz rezessiver Tendenzen in manchen EU-Ländern — auch die Europäische Union in den nächsten zwei Jahren den Schritt in diese Richtung tun wird, um eine entsprechende CO₂-Energieabgabe — das wäre ja dann auch der europäischen Kontext, den wir anstreben — Realität werden zu lassen.

Lassen Sie mich aber, meine Damen und Herren, nur noch einmal kurz darauf hinweisen, daß niemand den Lenkungseffekt einer derartigen CO₂-Energieabgabe, wie sie jetzt in den ersten Jahren einmal geplant ist, überschätzen sollte und dürfte. Selbst in der Europäischen Union rechnet man nicht damit, daß die letzte Stufe ihres Stufenplanes von bis zu 10 Dollar pro Barrel Rohöl einen Effekt von mehr als 4 Prozent Kohlendioxideinsparung mit sich brächte, und zwar ganz einfach deswegen nicht, weil beispielsweise der Treibstoff durch eine derartige Energieabgabe um nicht mehr als 50 oder 60 Groschen pro Liter teurer werden würde. Wir wissen ja, wie wenig Lenkungseffekte eine solche Treibstoffverteuerung letztlich hätte.

Meine Damen und Herren! Das sind ganz wesentliche energiepolitische Fragestellungen, die nicht nur im Energiebericht der Bundesregierung in hervorragender Weise behandelt wurden, sondern die auch wesentliche energiepolitische Inhalte der Arbeit dieser Bundesregierung sind.

Lassen Sie mich schließen mit einem kurzen Exkurs in die Struktur der Energiewirtschaft in diesem Land, weil in dieser Struktur im Moment sehr viel in Frage gestellt wird — auch noch in Frage gestellt werden wird —, und weil das etwas ist, was letztlich auch eine zentrale Frage der Energiepolitik darstellt.

Stichwort Nummer eins: die Eigentumsstruktur der ÖMV. Wir erleben seit Monaten — um nicht

Dr. Bartenstein

zu sagen: seit Jahren —, daß die ÖMV privatisiert werden soll. Es ist einheitliches Ziel der Bundesregierung, die industrielle Führerschaft der ÖMV in Österreich zu halten. Hingegen das einzige, was einigermaßen gesichert erscheint, sind ausländische Interessen von Abu Dhabi bis nach Bayern.

Ich meine, meine Damen und Herren, daß es dringend an der Zeit wäre, jetzt auch das, was wir unter „industrieller Führerschaft“ Österreichs verstehen wollen, in diesem Land zu strukturieren, sodaß sich manches an Interesse aus verschiedenen Bereichen der Energiewirtschaft verwickelt, die ja bereits Angebote gemacht hat, sodaß ich mir in dieser Sache den Einsatz von Höchststimmrechtsbeschränkungen als durchaus vernünftig vorstellen kann, daß man ein energiepolitisch orientiertes Konsortium österreichischer Herkunft als Gegengewicht — nicht nur als gleichgewichtiges Gegengewicht, sondern als übergewichtiges Gegengewicht — ausländischen Aktionären gegenüberstellen sollte, und zwar zeitgerecht. Mit „zeitgerecht“ meine ich innerhalb der nächsten Monate, respektive innerhalb des Jahres 1994.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber auch in anderen Bereichen der österreichischen Energiewirtschaft, ist manches in Bewegung und manches ins Rollen geraten, so etwa wenn die Kärntner KELAG zum Teilverkauf ansteht, wenn mehr als 30 Prozent der KELAG-Anteile am Markt zu sein scheinen und wenn die Gazetten Österreichs über massives ausländisches Interesse berichten. — Nicht viel anders scheint es bei den SAFE-Anteilen der OKA zu sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ist, glaube ich, Energiepolitik durchaus gefragt. Dem reinen Markt hier das Wort zu reden, hielt ich allerdings für falsch. Um mit unserem Energie- und Wirtschaftsminister Wolfgang Schüssel zu sprechen: Österreich mittelfristig zu einer Stromkolonie irgendeines Drittlandes zu machen, hielte ich nicht für richtig — nicht richtig für Österreichs Energiewirtschaft, nicht richtig für Österreichs Wirtschaft insgesamt.

Hier sind an uns als Abgeordnete, aber insbesondere auch an die Verantwortlichen der Regierung in den nächsten Monaten hohe Anforderungen gestellt. Die Zielvorstellung ist, glaube ich, klar: Wir wollen eine vernünftig strukturierte österreichische Energiewirtschaft, wir wollen eine von Österreich gesteuerte Energiewirtschaft, die ihrerseits wettbewerbsfähig ist im zukünftigen Europa und die dafür gerüstet ist, um Dinge wie third party access und Common-carrier-Prinzip dann auch letztlich Österreichs Wirtschaft, wenn das europaweit einmal kommen sollte — und das wird kommen, wenn auch vermutlich erst im

nächsten Jahrtausend —, zugute kommen zu lassen.

Dementsprechend, sehr geehrter Herr Wirtschafts- und gleichzeitig Energieminister, gibt es Anforderungen an Sie bezüglich dieser wichtigen anstehenden Entscheidungen. Gleichzeitig möchte ich aber auch den Dank meiner Fraktion für den Energiebericht 1993 aussprechen, der ein ausgezeichnetes Spiegelbild einer, wie ich meine, gelungenen Energiepolitik Österreichs darstellt. *(Beifall bei der ÖVP.) 21.01*

Präsident: Am Wort ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

21.01

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner hat darauf hingewiesen, daß in Österreich bereits mehr als ein Viertel des gesamten Energieaufkommens entweder aus Wasserkraft oder aus der Biomasse stammt; erstaunlicherweise — das ist auch für mich eigentlich eine sehr positive Überraschung — fast zu gleichen Teilen bereits aus der Wasserkraft und aus der Biomasse. Aber daß diese erfreuliche Entwicklung niemals erreicht worden wäre ohne das wirklich hervorragende Wirken und den beispielhaften Einsatz privater Vereine, wie etwa der Gleisdorfer ARGE für erneuerbare Energie, das sollte man in diesem Zusammenhang auch hinzufügen. Ohne diese vielen privaten Initiativen aus dem Umweltbereich, aus Vereinen und Bürgerinitiativen heraus wäre es nicht möglich, heute diese Bilanz aufzuweisen, die nur zu einem geringen Teil durch staatliches Handeln mitbewirkt wurde.

Wir müssen uns nur die Größenordnungen vor Augen halten. Abgeordneter Bartenstein hat die Förderung von 115 Millionen Schilling für die Biomasse erwähnt und gelobt. Tatsächlich ist das natürlich ein Förderungsbetrag, der stattlich klingt, doch selbst wenn man den Betrag für die Fernwärmeförderung dazurechnet, um die es ein langes Hin und Her gab und wofür erhebliche Kosten bei den Anschlußleistungen anfallen, dann fällt doch eines ins Gewicht: Verglichen mit den Schäden aus der Katastrophe von Tschernobyl, den Schäden, die zu Cash-Kosten für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler geführt haben, muten diese Beträge immer noch sehr bescheiden an. Die österreichischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler haben bislang aus der Katastrophe von Tschernobyl Schäden von knapp 500 Millionen Schilling zu tragen und zu verkraften gehabt — ganz abgesehen von den immateriellen Schäden, von den Ängsten, von der Verunsicherung, die dadurch entstanden ist. 500 Millionen Schilling stehen einem kleineren Betrag gegenüber, der heute pro Jahr als Förderung in diese Energiequellen fließt, von denen alle sagen,

Dr. Madeleine Petrovic

daß sie doch eigentlich die Zukunft für Österreich, für Europa, für die ganze Welt sind. — Das sind die Größenordnungen!

Wir kämpfen immer noch mit den Folgen einer einzigen Katastrophe, und gerade jetzt verunsichern Meldungen über den zerbröckelnden Sarkophag von Tschernobyl wieder einmal die Weltöffentlichkeit. Herr Abgeordneter Bartenstein! Wir werden noch viele hundert Millionen, wir werden Milliardenbeträge aufwenden müssen, um diese einzige Katastrophe in ihren Auswirkungen so einigermaßen zu bannen. Ich glaube daher, diese Größenordnungen dürfen wir nicht aus den Augen verlieren, wenn wir über Biomasse, über Fernwärmeförderung und die vielen positiven Ansätze reden, denn die Dimensionen haben uns lange schon überholt.

Heute endlich wäre es an der Zeit, daß diese Bundesregierung und dieses Haus es viel klarer aussprechen: Es muß alles getan werden, und zwar aus menschlichen Gründen, aus ökologischen Gründen, aber auch aus ökonomischen Gründen, um ernst zu machen mit dem Ausstieg aus der Kernenergie. Und darum steht es noch immer schlecht — trotz dieser kleinen positiven Aspekte, die ich durchaus zu würdigen weiß und die — ich sage es noch einmal, und ich bedanke mich auch bei diesen privaten Initiativen — ohne die vielen Vereine, ohne die vielen ehrenamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter derartiger Initiativen niemals zustande gekommen wären. *(Präsidentin Dr. Heide Schimidt übernimmt den Vorsitz.)*

Wie wichtig dieser Bereich auch und gerade für die österreichische Landwirtschaft wäre, das brauche ich nicht noch einmal zu betonen. Und trotzdem, meine Damen und Herren: Wieder einmal ist eine Steuerreform ungenützt verstrichen, wieder einmal haben Wirtschaftsprogramme viel zu wenig Gewicht darauf gelegt, und wieder einmal bleiben die Förderungssummen hinter den Schadenssummen aus Atomkatastrophen zurück. — So sieht es in der Realität aus!

Vor diesem Hintergrund lohnt sich doch ein Blick auf das, was die Regierungsfractionen in ihrem Regierungsübereinkommen vor der Wahl der Bevölkerung versprochen haben. Sie haben damals versprochen, Österreich eine Schrittmacherfunktion beizumessen auf dem Weg in Richtung eines AKW-freien-Mitteuropas.

Eine Schrittmacherfunktion war uns versprochen worden. Was ist aus dieser Schrittmacherfunktion geworden? Die Schrittmacherfunktion hat sich nach wie vor gehalten in den Wahlreden, und wahrscheinlich wird sie sich auch in künftigen Broschüren und Wahlplakaten wieder niederschlagen. In der Realität schaut es allerdings nicht gut aus um diese Schrittmacherfunktion Öster-

reichs auf dem Weg zu einem AKW-freien Mitteleuropa.

Viele Gelegenheiten ließ man vorbeigehen, viele konkrete Vorschläge des Grünen Klubs sind nicht mit der erforderlichen Ernsthaftigkeit behandelt worden, und vor allem sind sie nicht umgesetzt worden, obwohl uns die Summen, die ich eingangs genannt habe — 500 Millionen Schilling Tschernobyl-Schäden zu 400 Millionen Schilling Förderung für Bioenergien im weitesten Sinne —, doch zu denken geben sollten. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Das eine ist pro Jahr, das andere über einen langen Zeitraum!)* Ja, Herr Bundesminister, das sind Beträge auf das Jahr gerechnet, doch in dem einen Fall reden wir über Schäden; Schäden, die nur eingetreten sind durch eine Katastrophe weit weg von uns. Gerade bei der Fernwärme, Herr Bundesminister, wissen Sie, was es kostet, Leitungssysteme zu bauen, Anschlüsse zu legen, wissen, daß Sie, um überhaupt die Vergleichbarkeit zu wahren, in anderen Kategorien rechnen müßten, als wenn wir über die Vernichtung von verstrahlten Lebensmitteln oder ähnliches reden. Hier müßten wir tatsächlich schon heute über andere Größenordnungen reden können, nur leider ist es noch nicht soweit.

Welche Chancen wurden verpaßt? — 10 Milliarden Schilling stehen für den Garantiefonds zur Förderung von Kooperationen mit den Reformstaaten, unseren östlichen Nachbarstaaten bereit. An sich ist es eine positive Idee, auf wirtschaftlicher Basis zu kooperieren, Firmen miteinander ins Geschäft zu bringen und wechselseitig Vorteile auszutauschen. Doch warum wurde diese Idee nicht mit dem Ziel eines AKW-freien Mitteleuropas verknüpft? Warum hat man diesem Fonds nicht speziell den Auftrag gegeben, Firmen, die derartige Projekte vorlegen, die die Biomasse vorantreiben, die auf alternative Energien setzen, besonders zu fördern? Warum hat man das unterlassen?

Oder die 200 Millionen Schilling des Ost-Öko-Fonds. Auch das ist eine positive Einrichtung. Doch wieder erfolgte keine spezielle Zweckbindung für Ausstiegsprogramme aus der Atomenergie, keine spezielle Aufstockung auch für derartige Ausstiegsprojekte.

Der grüne Vorstoß auf Einrichtung eines speziellen AKW-Ausstiegsfonds, dotiert in der gleichen Höhe wie die Schäden aus Tschernobyl — 500 Millionen Schilling — ist nicht einmal in Ansätzen aufgegriffen worden. Es gibt diesen Ausstiegsfonds nicht. Statt dessen gibt es im Wirtschaftsleben Investitionen in die ganz andere Richtung, in die Richtung mehr Atomkraft in Europa, in Mitteleuropa, an den österreichischen Grenzen.

Dr. Madeleine Petrovic

Warum, Herr Bundesminister, lassen Sie es zu, daß 600 Millionen Schilling an Steuergeldern investiert werden für die 380-kV-Leitung durch das Burgenland, wenn Sie genau wissen, daß es diese Leitung ist, die Atomstromexporte überhaupt erst möglich macht? Diese Leitung wird dazu benützt, um aus den Erlösen von Stromlieferungen einen Westkredit für die Aufrüstung des Schrott-AKW Mochovce zurückzuzahlen. Atomstrom gegen Atombusiness, so lautet das Geschäft, und Österreich mischt kräftig mit. Mitglieder jener Bundesregierung, die auf ihren Wahlplakaten versprochen haben, sich stark zu machen für das AKW-freie Mitteleuropa, ermöglichen das. — So schaut es aus! Sie stellen die Infrastruktur bereit, die die Atomstromlobby braucht, um lukrative Geschäfte zu machen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Oder, Herr Bundesminister: Wie steht die Bundesregierung dazu, daß die EBRD in Atomkraftwerke, in eine überaus ungesicherte Technologie, in eine Art Eins-zu-eins-Experiment investieren wird, wenige Kilometer von den österreichischen Grenzen entfernt? Wie halten Sie es hier mit den österreichischen Beitragsleistungen zu einem derartigen Institut, das genau das Gegenteil eines AKW-freien Mitteleuropas plant, nämlich bessere Geschäfte für die Atomstromlobby in Europa unter österreichischer Mitbeteiligung? Es fehlt hier eine Stellungnahme dieser Bundesregierung, die in ihrem Koalitionsübereinkommen eine Schrittmacherfunktion versprochen hat in Richtung Anti-AKW-Politik.

Oder, Herr Bundesminister: Warum gibt es noch immer kein Gesetz, das wenigstens verhindert, daß mit Produkten aus Österreich weiterhin das Atomgeschäft aufgeblasen, aufgebauscht wird? Ist es nicht so, daß Tochterfirmen der verstaatlichten VOEST Komponenten für AKWs beziehungsweise für Atomlager liefern? Wie stehen Sie zu einem Gesetz, das derartige Exporte verbietet? Glauben Sie nicht, daß Österreichs Anti-AKW-Politik mehr Glaubwürdigkeit hätte, wenn nicht österreichische verstaatlichte Firmen kräftig mitmischen würden in diesem Business?

Die AKW-Gegnerinnen und -Gegner, die mit der Umweltbewegung in den Reformstaaten in engem Kontakt stehen, bekommen das bei jeder Gelegenheit zu hören: Eure Regierungspolitik ist doch scheinheilig! Bei jedem Geschäft schneidet ihr mit. Bei den Atomstromexporten, bei den Komponenten für die Atomlager, überall habt ihr eure Finger mit im Spiel! Diese Politiker können keine glaubhafte Anti-AKW-Politik betreiben, wenn ihre Staatsfirmen bis zum Hals mit drinstecken in diesem Geschäft, das sie in ihren Sonntagsreden ablehnen.

Meine Damen und Herren! Nicht einmal auf der diplomatischen Ebene, nicht einmal im Recht der Verträge schöpfen Sie das aus, was Sie in Ih-

ren Wahlreden und auf Wahlplakaten versprechen. Sie haben nichts getan in Richtung Einleitung von Rechtsverfahren gegen Bohunice, Sie haben nicht den Stromlieferungsvertrag mit der Ukraine storniert, sondern Sie mischen auch hier kräftig mit. Und Sie haben nichts getan, bei der IAEA, 35 Jahre Mitgliedschaft bei der Internationalen Atomenergie-Organisation und nicht einmal ein österreichischer Antrag auf eine Statutenänderung, daß man das Ziel der Förderung, des Ausbaus der Kernkraft streichen und statt dessen die Begrenzung der Risiken, letztlich die Abschaltung anstreben sollte. Warum nicht einmal ein derartiger Statutenantrag, Herr Bundesminister, wenn doch angeblich diese Bundesregierung ein AKW-freies Mitteleuropa wirklich will?

Und letztlich auch die Frage von Euratom. Der Herr Bundeskanzler war es, der gesagt hat, Euratom habe sich von der eigentlichen Zielsetzung, eine mächtige Kernindustrie zu schaffen und die Kernenergie zu fördern, doch längst verabschiedet. Jetzt wissen wir es besser. 4 Milliarden ECU werden bereitgestellt werden zum Ausbau der Kernenergie, zur Beibehaltung dieser Technologie, letztlich dazu, um den Firmen zu ermöglichen, jene Lücken in den Auftragsbüchern wieder zu schließen, die durch die erfolgreichen Bestrebungen der privaten Anti-AKW-Bewegung eingetreten sind.

Wenn sich die Geschäfte im Westen nicht mehr machen lassen, hurra!, auf in die östlichen Reformstaaten, und dort rollen dann wieder kräftig die ECU oder sonstige Währungen. Und Österreich überall mit von der Partie! Kein Wort mehr von Anti-AKW-Politik. Das bleibt den Sonntagsreden vorbehalten.

Diese ganze Palette der Anträge, diese Fülle von Vorstößen hat ja dann auch einen Ausdruck gefunden. Finanzielle Mittel, wirtschaftliche Hilfe, Verbot des Mitmischens im Atombusiness, diplomatische Aktivitäten, Statutenänderungen? — Nichts von all dem! Kein einziger konkreter Schritt! Was tat hingegen dieser Handelsausschuß, der über alle diese vielen, vielen Anträge, über die Bürgerinitiative gegen die Atomkraft zu beraten hatte? Dieser Ausschuß hat eine wirklich denkwürdige Entschliebung verabschiedet. So macht sie sich aus! *(Die Rednerin hält die Entschliebung in die Höhe.)* Man sieht es rein optisch, welches Gewicht, welche Bedeutung diese Bundesregierung der Anti-AKW-Politik tatsächlich beimißt.

Dieses Anträgelein, das hier vorliegt, dieser Zwergenantrag lautet lapidar: „Die Bundesregierung wird ersucht, weiterhin alle rechtlichen und politischen Möglichkeiten auszuschöpfen, um langfristig ein kernkraftwerkfreies Mitteleuropa zu erreichen.“

Dr. Madeleine Petrovic

Das ist geblieben von Ihrer Anti-AKW-Politik. Dreieinhalb Zeilen eines Zwergerantrages, eines nichtssagenden, eines inhaltlich falschen Antrages. Das ist geblieben von den großen Versprechungen vor der Wahl, von Ihren Plakaten, von der Vereinbarung im Koalitionspakt. Das ist geblieben: dreieinhalb Zeilen Verhöhnung der Bevölkerung. Denn um nichts anderes handelt es sich, wenn man derartige Anträge verabschiedet.

Meine Damen und Herren! Sie haben mit dieser Vorgangsweise so viel an Glaubwürdigkeit verloren, auch bei jenen Reformstaaten, die tatsächlich ringen und schwer kämpfen um eine ökologisch vertretbare Energiepolitik, Sie haben damit Österreichs Ansehen aufs Spiel gesetzt, und es ist nur zu hoffen, daß diese Taktik, die Sie heute einschlagen, die AKW-Diskussion möglichst zu später Stunde, möglichst vor leeren Bankreihen und möglichst unter geringer Beteiligung von Medien und Publikumsöffentlichkeit abzuführen . . . (*Abg. Arthold: Frau Kollegin Petrovic! Sie waren am Nachmittag schon nicht da!*)

Herr Abgeordneter Arthold! Sie sollten sich als Umweltsprecher zu diesem Antrag äußern. Wenn Ihnen sogar jetzt nichts als Polemik dazu einfällt, dann ist das wohl das abschließende und letzte Urteil, das Sie selbst über Ihre eigene sogenannte Anti-AKW-Politik abgeben. (*Beifall bei den Grünen.*) 21.20

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Eder zu Wort gemeldet. — Bitte.

21.20

Abgeordneter Eder (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn hier meine Vorrednerin, die Kollegin Petrovic, zum Kollegen Arthold gemeint hat, daß er nur mit Polemik antworten könne, so erlaube ich mir, hier auch festzustellen, daß weite Passagen der Rede der Frau Abgeordneten Petrovic auch nur aus Polemik bestanden haben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Und wenn es um Verhöhnung der Bevölkerung geht, Frau Kollegin Petrovic, so wie Sie das hier gesagt haben und ich das jetzt zitiert habe, dann waren auch weite Passagen Ihrer Rede eine Verhöhnung der Bevölkerung, weil sie Traum und Wirklichkeit vermengen und Ihre Möglichkeiten total überschätzen und falsch einschätzen. (*Abg. Christine Heindl: Wir lassen uns nicht vorschreiben, was wir reden!*) Sie müssen einmal unterscheiden zwischen dem, was machbar ist, und dem, was Traumdeuterei ist, nämlich 80 Prozent — leider muß ich das heute so sagen — Ihrer Rede. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wenn Sie weiters, Frau Kollegin Petrovic, kritisieren, daß ein Entschließungsantrag, der heute

hier mit in Diskussion steht, so kurz formuliert ist, dann möchte ich Ihnen schon sagen, daß es sehr lange Formulierungen seitens der grünen Fraktion gibt — das geht über viele Seiten — und daß es stundenlange Reden Ihrerseits gab, in denen Sie nichts gesagt haben. Mir sind zwei Zeilen, die etwas aussagen, mehr wert als stundenlanges Gerede der Grünen, das nichts aussagt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute hier den Energiebericht und das Energiekonzept 1993 der österreichischen Bundesregierung, und ich darf zusammenfassend feststellen, daß es sich hierbei um einen gut erstellten, sehr, sehr ordentlichen Bericht handelt, der sich sehen lassen kann. Ich möchte daher bei dieser Gelegenheit all jenen Beamten Dank aussprechen, die diesen Bericht verfaßt haben, und möchte mich auch beim Herrn Bundesminister, der dafür mit an vorderster Stelle Verantwortung trägt, bedanken.

Die Bundesregierung, sehr geehrte Damen und Herren, hatte zuletzt ihre energiepolitischen Leitlinien im Energiebericht von 1990 dargelegt. Seither haben sich im Umfeld der Energielandschaft wesentliche Entwicklungen ergeben. Ich denke hier an die nunmehr nahe bevorstehende EU-Integration, ich denke hier — das wurde ja schon von Kollegen Bartenstein erwähnt — an die weltweite Zusammenarbeit sowie eine rasche Umsetzung von CO₂-reduzierenden Maßnahmen, ich denke hier an den Umbruch in den Ostblockländern, der völlig neue Perspektiven und Möglichkeiten der Zusammenarbeit eröffnet, und ich bekenne mich zu all jenen Möglichkeiten der Zusammenarbeit, die auch im Rahmen unserer Bundesregierung aktiv getätigt werden.

Kollege Rosenstingl hat hier gemeint, es gäbe doch eine Menge von Projekten, die man endlich durchführen sollte. Da gebe ich ihm schon recht, nur hat er vergessen, gleichzeitig auch die Finanzierung zu formulieren und Vorschläge seiner Fraktion zur Finanzierung dieser Projekte zu machen. Das hat er verabsäumt, aber das ist ja auch sein gutes Recht in der Opposition.

Sehr geehrte Damen und Herren! Nach wie vor haben jedoch folgende nationalen energiepolitischen Ziele Gültigkeit: Sicherheit und Wirtschaftlichkeit der Energieversorgung sowie Umweltverträglichkeit beziehungsweise Ressourcenschonung und soziale Verträglichkeit des Energieversorgungssystems. Es besteht darüber hinaus weitgehende internationale Einigkeit, daß der Klimaschutz durch Verringerung der Treibhausgasemissionen zu den vordringlichsten Aufgaben gehört. Dies erfordert langfristig orientierte Strategien mit dem Ziel, alle treibhauswirksamen Emissionen zu reduzieren.

Eder

Eine Energie-CO₂-Steuer würde jedoch die Wettbewerbsfähigkeit einzelner Branchen gefährden, ganz besonders dann, wenn sie in Österreich isoliert vom übrigen Europa eingeführt würde. Und wegen dieses umstrittenen Effekts — Kollege Bartenstein hat ja darauf hingewiesen — und der daraus resultierenden Wettbewerbsverzerrung ist eine solche Steuer auch von der Europäischen Union bislang noch nicht eingeführt worden.

Eine solche Energiesteuer sollte daher nur im internationalen Gleichschritt eingeführt werden, muß aufkommensneutral sein und muß durch kompensierende Maßnahmen die Abwanderung energieintensiver Branchen und somit auch von Arbeitsplätzen — das Wort „Arbeitsplätze“ kennt ja die Grün-Fraktion, heute vertreten durch Frau Kollegin Petrovic, überhaupt nicht — ins Ausland verhindern helfen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wo gibt es noch sichere Arbeitsplätze?*) Des weiteren müssen bestehende Belastungen, wie bereits vorhandene Mineralölsteuern oder Sonderausgaben et cetera, entsprechende Berücksichtigung finden.

Unverhältnismäßig große Wettbewerbsnachteile für die Industrie bei minimalem ökologischem Nutzen — das kann nicht im Sinne österreichischer Energie- und Umweltpolitik sein. Umweltschutz läuft ins Leere, wenn er zum wirtschaftlichen Kollaps führt — ich haben in diesem Zusammenhang auch keinerlei wirtschaftliche Aspekte von der Kollegin Petrovic gehört —, denn es ist zu befürchten, meine Damen und Herren, daß die Hauptlast einer Energie-CO₂-Steuer zum Beispiel einerseits die ohnehin mit Ostöffnung, EU-Anpassung, hohen Umweltstandards und verschärftem Wettbewerb kämpfende Schwerindustrie in Österreich und andererseits im privaten Bereich die niedrigsten Einkommenschichten letztendlich tragen müßten.

Stellen Sie sich hier einmal jene berühmte alte Frau mit einer kleinen Pension vor, die zusätzlich bestraft werden würde, nur weil sie aufgrund ihrer ökonomischen Verhältnisse über eine Einzelofenheizung verfügt, ihre Kohlen noch immer aus dem Keller in die Wohnung tragen und einheizen muß. Diese würde durch eine CO₂-Abgabe, so wie sie gefordert wird, noch zusätzlich bestraft werden. Dies ist sicher nicht im Sinne des Erfinders gelegen, führt an den eigentlichen Zielsetzungen vorbei und benachteiligt zusätzlich die sozial Schwächsten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn die Energiepolitik als Bestandteil der Wirtschaftspolitik gesehen wird, ist sie von großem nationalem Interesse. Zur Privatisierung der Unternehmen wie Verbund, ÖMV, Landesgasgesellschaft, andere Landesgesellschaften gibt es — und dazu bekenne ich mich auch — grundsätzlich ein posi-

ves Bekenntnis. Dies sollte jedoch nicht bedeuten, daß es zu einer Aufgabe der energiepolitischen Kompetenzen in Österreich kommt. Mit einer totalen Privatisierung durch mehrheitliche Übernahme der österreichischen durch ausländische Unternehmen, wie sie oft von Teilen der Oppositionsparteien und teilweise auch vom Regierungspartner oder Teilen des Regierungspartners gefordert wird, ist die Gefahr der Fremdsteuerung gegeben. Da stellt sich natürlich schon für uns die Frage: Soll Österreichs Energiepolitik im Inland oder im Ausland gemacht werden? Als Sozialdemokrat bekenne ich mich ganz klar dazu, daß es zu einer österreichischen Energiepolitik mit ihrer wirtschaftspolitischen sowie energiepolitischen Bedeutung kommen muß, und ich verwahre mich klar und deutlich gegen einen Ausverkauf österreichischer Interessen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Auch kann ich mich mit einer Privatisierungslinie nach dem Motto „Hohe Dividende um jeden Strompreis!“ nicht anfreunden. Ich bin der Auffassung, daß, gerade was die Privatisierung des Verbundes oder weitere Privatisierungsüberlegungen der Verbundgesellschaft anbelangt, genau auf diese Überlegungen Rücksicht zu nehmen ist. Vielmehr erscheint es mir in dieser heiklen Angelegenheit notwendig, mit Augenmaß vorzugehen und so zu einer für die österreichische Energiewirtschaft, aber natürlich auch für den Konsumenten akzeptablen Lösung zu kommen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da sich Kollege Heindl noch mit der elektrischen Energie beschäftigen wird und sich andere Kollegen meiner Fraktion mit Fernwärme und anderen Energiebereichen befassen werden, erlauben Sie mir, daß ich auf die Gasenergiefrage etwas näher eingehe.

Etwa 20,3 Prozent des Gesamtenergieverbrauches in Österreich werden durch Erdgas abgedeckt. Derzeit hat die inländische Erdgasförderung einen Anteil von etwa einem Fünftel am Erdgasgesamtverbrauch. Hauptlieferant von Importgas war und ist Rußland, jedoch sind aufgrund eines mit Norwegen abgeschlossenen Liefervertrages ab heuer in zunehmendem Ausmaß Erdgasmengen auch aus dem Norden nach Österreich gelangt. Damit konnte ein strategisch wichtiges zweites Standbein der österreichischen Erdgasversorgung geschaffen werden.

Sämtliche dieser Importe werden mittels Pipeline nach Österreich angeliefert. Damit werden Transport- und Umwandlungsverluste minimiert und zusätzliche Belastungen der Verkehrssituation vermieden. Im Bereich der Gaswirtschaft kommen Österreich seine geographische Lage und der Umstand zugute, daß wesentliche Pipelineverbindungen zur Versorgung auch großer anderer Abnehmer über österreichisches Staatsgebiet verlaufen und daß Österreich aufgrund seiner ausgeförderten Gaslagerstätten über bedeu-

Eder

tende Möglichkeiten zur unterirdischen Gasspeicherung verfügt. Sowohl die geplante weitere Vernetzung im internationalen Pipelinesystem — so zum Beispiel die Anbindung Ungarns über Österreich; die Verträge wurden vor kurzem abgeschlossen — als auch der weitere Ausbau der Speicherkapazität im Inland helfen, die Versorgungssicherheit zu heben. Davon profitieren die Industrie, aber auch alle anderen Konsumenten gleichermaßen.

Diese Energiepolitik erfordert allerdings auch beträchtlichen Kapitaleinsatz. Dazu sind strategische Allianzen mit Produzenten sowie mit Mitarbeitern auf dem Gasmarkt notwendig. Erforderlich wird jedoch dabei sein, ein vorhandenes Quasimonopoldenken in Österreich zu überwinden, um zu einer befriedigenderen Gesamtlösung zu kommen. *(Der Redner trinkt einen Schluck Wasser. — Abg. Steinbauer: Nicht trinken, sondern reden!)* — Danke, Herr Kollege, ich mache schon weiter. *(Heiterkeit.)* — Sinnvolle Kooperationen zwischen österreichischen Import- und Verteilgesellschaften müßten auf die Tagesordnungen von Vorständen und Aufsichtsräten gesetzt werden.

Meine Damen und Herren! Strategien, wie sie zurzeit von der EVN, vertreten durch Generaldirektor Gruber, im Alleingang gemacht werden, nämlich die Tore Österreichs für die Bayernwerke zu öffnen, würde ich eher als energiepolitischen Amoklauf bezeichnen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Richtig!)*

Wer sind denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Bayernwerke? *(Abg. Parnigoni: Dahinter stehen der ÖAAB und der Wirtschaftsbund!)* Erlauben Sie mir, daß ich aus einer Pressekonferenz der Bayernwerke vom 17. März dieses Jahres wirklich interessante Bemerkungen zitiere.

Erstens einmal gibt es hier eine Darstellung der Bayernwerke AG. Sie sagen von sich selbst: „Bisherige Hauptaufgabe Versorgung Bayerns mit Strom — Kraftwerksmix mit Schwerpunkt Kernenergie, aber auch Kohle, Öl, Wasser, Gas —“

Wissen muß man dazu — und das schreiben die auch hier herein —, daß 58,3 Prozent der Anteile dem Freistaat Bayern gehören. Das bedeutet, daß natürlich eine Privatisierung, wie sie hier als Scheinargumentation seitens der EVN und als Ratschlag gegenüber anderen, nämlich auch gegenüber der ÖMV und so weiter, seitens des Herrn Gruber gegeben wird, eigentlich ins Leere geht, denn eine Landesgesellschaft des Landes Bayern, des Freistaates Bayern, ist genauso wenig privat wie die OKA in Oberösterreich oder eine andere österreichische Energiegesellschaft. Daher muß man, auch wenn man von Privatisierung

spricht, noch dazu in diesem Zusammenhang, das einmal fein auseinanderhalten.

Das zweite Interessante aus dieser Pressemeldung ist, daß es sich dieses Eurobayernwerk zur Aufgabe stellt, in die Gebietskulisse der unmittelbaren Nachbarländer hineinzuschauen und tätig zu werden. Ja was bedeutet denn das, bitte? Kollege Bartenstein hat es vielleicht gut gemeint, aber daß sie den österreichischen Energieunternehmen nur Geld borgen wollen, um dann zuzusehen, wie die ihre Energiepolitik machen, das nimmt doch wohl niemand an, sondern sie geben doch nur dann Geld in diese Unternehmen, wenn sie auch entsprechend mitreden können.

Und dann gibt es noch etwas Interessantes in dieser Presseaussendung, denn da heißt es weiter: Durch Anstoß von EVN-Generaldirektor Gruber gab es einen Einstieg der Bayernwerke in die oberösterreichische Rohöl-Aufsuchungsgesellschaft, denn die hätten dort eine Reihe von Gemeinsamkeiten, Synergien und so weiter und könnten Österreich in Zukunft als Drehscheibe für Gasspeicherung, als Drehscheibe für Gastransit und vieles andere mehr verwenden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man jetzt noch weiß, mit welchen Geldern das alles finanziert wird — und da finde ich mich dann schon wieder irgendwo mit der Kollegin Petrovic —, wenn man weiß, daß aus den Erlösen der Kernenergie nunmehr die Kassen so prall gefüllt sind, daß man Leitungssysteme in Österreich damit aufkaufen will, um letztendlich Energiepolitik aus dem Ausland in Österreich tätigen zu können, dann muß man mit Privatisierungsargumentationen schon ein bißchen vorsichtiger sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Gleichzeitig, meine Damen und Herren, schreiben die weiter in ihrer Presseaussendung, eine Beteiligung an der ÖMV wäre für das Bayernwerk auch interessant — 20 bis 30 Prozent —, aber nur dann, wenn auch die EVN sich beteiligt. Und dort schließt sich dann wieder der Kreis. Da spielt auf einmal keine Rolle, wer Eigentümer ist, hier spricht man nur mehr von Privatisierung. Wenn ich das lese, kann ich der Argumentation der ÖVP wirklich nicht folgen.

Ich darf hier auch klar festhalten: Die SPÖ kann sich jedenfalls die österreichische Energiewirtschaft nicht als bayrische Stromkolonie vorstellen. Hier schließe ich mich der Argumentation des Herrn Bundesministers Schüssel voll an, der das gleiche sagt.

Ich fordere daher den Herrn Bundesminister Schüssel auf, aktiv die Bildung heimischer Konsortien im Energiebereich zu forcieren, damit wir endlich zu einer vernünftigen neuen Energielandchaft in Österreich kommen, die konkurrenzfähig

Eder

hig gegenüber den Energieunternehmen innerhalb der EU sein soll und sein kann. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zum Schluß, meine Damen und Herren, möchte ich mir noch erlauben, zu sagen: Die Bedeutung der Energiepolitik wandelt sich von einer Politik der Bereitstellung möglichst kostengünstiger Energie zu einer Politik der wettbewerbsorientierten Nutzenmaximierung bei gleichzeitiger Reduktion des Primärenergieeinsatzes. Im internationalen Wettbewerb wird dabei jene Volkswirtschaft die Nase vorne haben, die umweltfreundliche und kostengünstige Lösungen findet. Für die beteiligten Energieunternehmen wird es darum gehen, von einer Anbieterkonzeption wie bisher zu einer Nutzenoptimierung für die Kunden zu kommen, um so in Zukunft europäischen Dimensionen gewachsen zu sein. — Ich danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 21.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Barmüller. — Bitte.

21.37

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Energiebericht 1993, der heute hier im Hause diskutiert wird, ist ein Jahr später eingelangt, als es eigentlich geplant war. Die Begründung, die dafür im Handelsausschuß gegeben wurde, war die, daß man versucht hat, auch noch die wirklich neuesten Daten einzuarbeiten. Wenn man sich aber den Energiebericht genau ansieht, dann fällt einem zum Beispiel auf, daß das Energieflußbild, das darin enthalten ist, auf jene Daten zurückgreift, die im Jahre 1990 gegolten haben. Das heißt, man greift auf Daten vom Beginn der Periode, auf die sich dieser Bericht bezieht, zurück, und das Ergebnis ist wohl nicht geeignet, die heutige Situation wirklich nachhaltig darzustellen.

Dies vor allem deshalb, weil es etwa im Bereich privater Firmen durchaus schon Energieflußbilder gibt, die die Daten von 1992 aufweisen. Offenbar haben es bürokratische Hindernisse unmöglich gemacht, zu einer Kooperation zwischen dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten auf der einen Seite und privaten Unternehmen auf der anderen Seite zu kommen, um hier wirklich mit den neuesten Daten aufwarten zu können.

Was damit aber ebenfalls auf der Strecke bleibt, meine Damen und Herren, ist, daß der Herr Bundesminister die Regionalisierung von Energiebilanzen, die eigentlich von diesem Haus mit einem Entschließungsantrag ebenfalls ins Auge gefaßt wurde, nicht gehörig vorantreiben kann. Das heißt, es ist durchaus gerechtfertigt, heute Sie, Herr Bundesminister, daran zu erinnern und Sie

zu ersuchen, es neuerlich anzuregen, jenem Entschließungsantrag, der im Juli des Jahres 1993 in diesem Hause im Handelsausschuß verabschiedet und am 30. November im Plenum beschlossen worden ist, Rechnung zu tragen, wonach die Bundesregierung ersucht wird, im Sinne des Arbeitsübereinkommens, also im Sinne dessen, was sie ohnehin versprochen hat, dafür Sorge zu tragen, daß sofort alle bisher vorliegenden koordinierten Länderbilanzen einmal öffentlich zugänglich gemacht werden. — Das ist bis heute nicht geschehen.

Es ist aber — und das war der zweite Punkt dieses Entschließungsantrages — auch davon die Rede gewesen, daß ein Konzept für einen weiteren Ausbau eines Systems bundesweit vergleichbarer regionaler Energiebilanzen etabliert werden soll. Ich höre, daß fieberhaft daran gearbeitet wird, und mich würde interessieren, von Ihnen, Herr Bundesminister, heute zu hören, wie weit denn hier der Stand der Dinge gediehen ist.

Aber zurück zum Energiebericht, meine Damen und Herren. Im Gegensatz zum letzten Energiebericht enthält dieser auch ein dezidiertes Energiekonzept. Gemeinsam mit der Situation des Energiesektors auf der einen Seite und dem Maßnahmenkatalog auf der anderen Seite wäre es eine ideale Voraussetzung, um wirklich politische Leitlinien für den Energiesektor auszugeben. Aber leider muß man sagen, daß dieser Bericht nicht mehr als eine Diskussionsgrundlage geblieben ist, und zwar aus folgenden Gründen:

Die Zielsetzungen, die man durch die Bank wirklich unterschreiben und unterstreichen kann — ich sage das ausdrücklich —, sind völlig ungewichtet geblieben. Das heißt, es ist überhaupt nicht klar, wo die Prioritäten liegen. Es ist auch so, daß die Zielsetzungen nicht mit den Umsetzungsmaßnahmen korrespondieren. Wenn etwa durch die Bank in diesem Bericht von einer Forcierung der erneuerbaren Energieträger die Rede ist und im Maßnahmenkatalog fast hundert Maßnahmen vorgesehen sind, von denen sich — jetzt im weitesten Sinne gerechnet — nur 14 Maßnahmen auf die erneuerbaren Energieträger beziehen und unter denen überhaupt keine Maßnahme dabei ist, die eine breite Markteinführung für die erneuerbaren Energieträger vorsieht, meine Damen und Herren, dann werden diese erneuerbaren Energieträger — Biomasse ausgenommen, die noch am ehesten eine Chance hat, aber dann hin zur Solarenergie, und zwar nicht, was die Niedertemperaturwärme angeht, sondern insbesondere auch die Photovoltaik — nicht wirklich eine Chance haben.

Damit aber ist auch das gesamte Bekenntnis zur CO₂-Reduktion mit Hilfe der erneuerbaren Energieträger, das ebenfalls zu unterstreichen ist, zwangsläufig ein bloßes Lippenbekenntnis, denn

Mag. Barmüller

nur eine breite Markteinführung dieser erneuerbaren Energieträger würde es möglich machen, die Kosten hierfür soweit zu senken, daß sie tatsächlich wettbewerbsfähig sind. Und wenn das Energiekonzept für sich in Anspruch nimmt, einen Weg in das dritte Jahrtausend zu weisen, meine Damen und Herren, dann vermisste ich und dann vermißt das Liberale Forum mit mir, daß darin etwa von Least-cost-planning die Rede ist. Auch eine integrative Ressourcenplanung wird hier in den Maßnahmen nicht angeschnitten und nicht angesprochen.

Das heißt also, daß auch die Ankündigung — Abgeordneter Eder hat darauf Bezug genommen —, daß man bei der Energieerzeugung nach dem Grundsatz der Wirtschaftlichkeit vorgehen will, also zu den günstigsten gesamtwirtschaftlichen Kosten erzeugen will, nicht umsetzbar sein wird, weil ja, wenn Sie sich den Maßnahmenkatalog ansehen, dafür überhaupt keine Maßnahme vorgesehen ist. Gleiches gilt aber auch für das wirklich begrüßenswerte Ziel einer Internalisierung externer Kosten — auch dafür sind keine Maßnahmen vorgesehen — oder eben für eine verstärkte Marktorientierung, die man auf dem Energiesektor erreichen will.

Diese Unbestimmtheit der einzelnen Maßnahmen, dieses Nichtkorrespondieren angekündigter Ziele mit vorgesehenen Maßnahmen machen diesen Bericht zu einer programmatischen Erklärung und nicht mehr. Inhaltlich — das sage ich noch einmal — ist diese programmatische Erklärung zwar durchaus begrüßenswert, aber in der Umsetzung wird sie scheitern, weil die Zeithorizonte und die konkreten Maßnahmen und Gewichtungen dafür nicht vorgesehen sind.

Deshalb reicht dieser Bericht dem Liberalen Forum nicht, und wir werden ihm daher auch nicht die Zustimmung geben. Wir haben aber, damit solche unbestimmten Energieberichte und -konzepte nicht mehr vorkommen, einen Entschließungsantrag hier im Hause eingebracht, der sich auf den Energiebericht und auf das Energiekonzept bezieht und einerseits festschreibt, daß es wirklich alle zwei Jahre einen solchen Energiebericht geben soll, und andererseits vorsieht, daß in weiterer Folge bei diesen Energieberichten eine Überprüfung der Maßnahmen stattfinden soll.

Der wichtigste Punkt dieses Entschließungsantrages, meine Damen und Herren, Herr Bundesminister, ist der, daß der Energiebericht sich, was die Maßnahmen angeht, an der Struktur des energiepolitischen Entscheidungsprozesses orientieren soll. Das geht von der Festlegung der kollektiven Präferenzindikatoren bis hin zu den Umwelt- und wirtschaftlichen Zielen, aber auch zur Festlegung der energiepolitischen Ziele im engeren Sinn, dann zur Auswahl jener Instrumente, die grundsätzlich dafür geeignet wären, das umzuset-

zen, und zwar unter Berücksichtigung des vorgegebenen ordnungspolitischen Rahmens, das betrifft die Festlegung genau jener Instrumente, die konkret angewendet werden können, und schließlich und letztlich, meine Damen und Herren, natürlich auch einen Zeitrahmen für die Umsetzung.

Was wir vom Liberalen Forum sehr begrüßenswert finden, ist, daß dieser Bericht ausdrücklich festhält, daß man von der Position der Nichtverwendung der Kernenergie in Österreich nicht abrücken wird. Das halten wir für sehr positiv, weil es ja auch im Zuge des EU-Beitrittes, wo immer wieder behauptet wird, daß es zu einer Erosion der österreichischen Atomsperrpolitik kommen wird, klarlegt, daß das nicht der Fall sein wird.

Uns stimmt es natürlich auch deshalb froh, weil wir Anträge eingebracht haben, die sich sehr konkret auf die innerstaatliche, innerösterreichische Rechtsetzung beziehen, nämlich auf das Atomsperrgesetz und das Atomhaftpflichtgesetz. Beide Anträge sind also ganz im Sinne dieses Energieberichtes, meine Damen und Herren, denn, wenn Sie sich das Atomsperrgesetz ansehen — das ist mir wirklich wichtig, meine Damen und Herren —, dann werden Sie unschwer daraus ablesen können, daß es sich ausschließlich auf Elektrizitätserzeugungsanlagen bezieht, die mit Kernspaltung arbeiten. Die Kernfusion ist vom Atomsperrgesetz in Österreich nicht erfaßt. Deshalb haben wir einen Abänderungsantrag zu diesem Gesetz eingebracht, welcher klarlegt, daß auch Kernfusionsanlagen in Österreich nicht betrieben werden dürfen.

Wir hoffen, daß die Regierungsparteien, wenn es ihnen ernst ist mit dieser Linie, die in diesem Energiebericht angekündigt wird, diesen Antrag zum Atomsperrgesetz noch vor der EU-Abstimmung behandeln werden, damit wir wirklich klarlegen können, daß uns an diesen Maßnahmen gelegen ist.

Wir haben aber — damit komme ich zu den Ausführungen der Grünen — auch einen Antrag eingebracht — hier allerdings nur einen Entschließungsantrag und keine Novelle — zum Atomhaftpflichtgesetz, denn, meine Damen und Herren, man kann argumentieren, wie man will, aber die Atomkraftverwendung oder die Kernspaltung, aber auch die Kernfusion wird man nur dann wirklich hintanhalten können, wenn man endlich zu realistischen Haftungsrahmen im Bereich des Betriebes von solchen Energieerzeugungsanlagen findet. Wir sind nämlich der Meinung, daß sich, wenn man genau jene Schadenssummen — hier ist der Maßstab Tschernobyl durchaus gerechtfertigt — einsetzt und verlangt, daß sie auch zu versichern sind, dann — das ist ein marktwirtschaftlicher Ansatz — der Betrieb von Atomkraftwerken einfach nicht mehr rech-

Mag. Barmüller

net. Wir halten das für eine gangbare marktwirtschaftliche Lösung, wenn nur der politische Wille vorhanden ist, und wir meinen, daß es sinnvoll ist, innerstaatlich in Österreich diese Position klarzulegen und mit dieser klargelegten politischen Position dann auch in den Gremien der Europäischen Union aufzutreten und diese Maßnahmen voranzutreiben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Das ist nicht, wie die Grünen immer behaupten, unrealistisch, sondern Sie brauchen nur in die Vereinigten Staaten zu sehen, wo der Ausbau der Atomenergie dadurch gestoppt wurde, daß die Versicherungssummen im Falle von Störfällen einfach nicht mehr zu bezahlen waren. Damit ist marktwirtschaftlich klargelegt worden, daß die Atomkraftnutzung eine Sackgasse ist. Und wir meinen, daß man auch in der Europäischen Union diesen Weg gehen kann.

Ich betone das deshalb, weil ich hervorheben möchte, daß das Liberale Forum auch im Bereich der Atomenergie einen konsequent marktwirtschaftlichen Weg vertritt, und ich sage das hinsichtlich der Ausführungen des Abgeordneten Rosenstingl zum Antrag 605/A betreffend das Zweite Verstaatlichungsgesetz. Denn dieser Antrag 605/A des Liberalen Forums ist alles andere, meine Damen und Herren, als eine Verstaatlichung von Privatkapital, sondern es ist einfach der Versuch, und zwar der politisch realistische Versuch der Öffnung des Energiesektors.

Ich möchte das insbesondere den verbliebenen Abgeordneten der Freiheitlichen Partei nicht vorenthalten, denn wenn Sie sich die einzelnen Bestimmungen anschauen, dann werden Sie sehen, daß die 51 Prozent, die derzeit im öffentlichen Eigentum sind, nicht ausgeweitet werden, sondern es soll nur für Landesgesellschaften etwa ebenfalls der Zugang eröffnet werden. Das halten wir für sinnvoll und gangbar, zumal ja eine verstärkte Kooperation zwischen Landesgesellschaften und Verbundgesellschaft ohnehin kommen muß. Und damit man das nicht im Rahmen von extra eingebrachten und beschlossenen Gesetzen regeln muß, wäre es sinnvoll, Beteiligungen zu ermöglichen, weil es dann im gesamten Interesse dieses Bereiches liegt, sich auch abzustimmen und zu koordinieren.

Was die Änderungen des § 5 Abs. 1 angeht, wird hier ebenfalls noch einmal klargelegt, daß sich Landesgesellschaften beteiligen können, es wird aber — dies zur Beruhigung der Freiheitlichen Partei — vor allem der Entfall der Stimmrechtsbeschränkungen für die privaten Aktionäre angeregt. Das halten wir für einen gangbaren und sinnvollen Weg.

Und wenn Sie sich weiters den Bereich des Aufsichtsrates ansehen, dann ist es so, daß wir hier nicht den Ansatz der Verstaatlichung vertreten,

sondern daß wir konsequent sagen, es muß nach aktienrechtlichen Kriterien beschieden werden: die Hälfte von Bund und Bundesländern, und die andere Hälfte soll von der Hauptversammlung gewählt werden. Das ist natürlich — das will ich gar nicht verdecken oder verhehlen — gegenüber der jetzigen Regelung, die eine Drittelbesetzung durch Bund, Länder und Sozialpartner vorsieht, eine konsequente Beschränkung des Einflusses der Sozialpartnerschaft im Bereich der Energieversorgung.

Die unscheinbare Ziffer 4 dieses Antrages, meine Damen und Herren, betrifft den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, der nach dieser Bestimmung, wie sie jetzt gültig ist, „zumindest einen Vertreter“ in den Aufsichtsrat entsenden kann. Wir sagen, „zumindest“ ist nicht notwendig; dieses Wort kann man entfallen lassen. Es reicht für den Informationsfluß die Formulierung: „ein Vertreter des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten“. Wiederum verfolgen wir damit konsequent die Zurückdrängung des staatlichen Einflusses und nicht, wie Abgeordneter Rosenstingl hier behauptet hat, eine Verstaatlichung oder in diese Richtung gehende Ideen.

Und schließlich regen wir noch an, daß im § 5 der Abs. 5 entfallen soll, was bedeuten würde, daß die Vorstandsmitglieder nicht mehr von der Bundesregierung bestellt werden, sondern nach ganz normalen aktienrechtlichen Kriterien.

Das heißt also, meine Damen und Herren, daß wir überhaupt nicht daran interessiert sind, in diesem Bereich irgendwelche Verstaatlichungstheorien zu vertreten, sondern wir vertreten einen konsequent privatwirtschaftlichen Ansatz. In diesem konkreten Fall haben wir gehofft — und das ist dann im Ausschuß ja auch bestätigt worden —, daß das ein Antrag ist, über den auch die Regierungsparteien reden werden. Es hat mir auch Abgeordneter Heindl in der Diskussion zugestanden, daß das ein durchaus sinnvoller Antrag ist, über den man reden kann und auch diskutieren soll, er hat nur — und das sind halt die Prinzipien hier in diesem Hause — dann auch eingestehen müssen, daß man das heute — nämlich damals im Ausschuß — nicht im Ausschuß belassen und auch nicht im Unterausschuß beraten könne, sondern daß man es in Bausch und Bogen ablehnen müsse.

Auf meine Frage hin, warum er den Antrag ablehnen muß zu einem Zeitpunkt, wo man ihn doch eigentlich diskutieren sollte, hat er gemeint, ich könne ihn ja im Plenum wieder einbringen. Sie werden mir aber zugestehen, Herr Abgeordneter Heindl und meine Damen und Herren, daß eine solche Vorgangsweise wohl lachhaft wäre und eigentlich des Hohen Hauses unwürdig ist und daß es sinnvoller wäre, diesen Antrag im

Mag. Barmüller

Handelsausschuß zu belassen und dann wirklich noch einmal zu diskutieren, inwieweit er umsetzbar ist oder nicht.

In diesem Sinne habe ich auch einen Rückverweisungsantrag gestellt, und ich hoffe, daß Sie diesen Rückverweisungsantrag heute auch positiv behandeln werden, denn wenn das gelten soll, was im Energiebericht drinnensteht, daß man im Bereich des Energiesektors mehr Markt haben will, dann ist diese Rückverweisung gerechtfertigt. Ich bin wirklich neugierig, ob seitens der Regierungsparteien, die ja den Energiebericht sicherlich annehmen werden, konsequent gehandelt wird und schließlich auch dieser Rückverweisungsantrag beschlossen werden kann.

Abschließend sei noch einmal gesagt, meine Damen und Herren, daß im Energiebericht viel zu wenig für die erneuerbaren Energieträger getan wird, und es sei hier noch einmal die Forderung des Liberalen Forums deponiert, daß wir eine Solarenergieinitiative in diesem Land verlangen, denn nur eine konsequente Bevorzugung der erneuerbaren Energieträger wird es möglich machen, das CO₂-Ziel, zu dem man sich auch in diesem Energiebericht bekennt, zu erreichen.

Eine Senkung von 20 Prozent bis 2005 auf das Niveau von 1988, meine Damen und Herren, kann nur mit konsequent gesetzten Rahmenbedingungen erreicht werden. Dieser Energiebericht, so wie er hier vorliegt, ist aufgrund dessen, daß er keine zeitlichen Horizonte enthält und eben nur eine programmatische Erklärung ist, dazu nicht geeignet. Wir werden ihn daher auch nicht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 21.53*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der eingebrachte Antrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat sich zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Minister.

21.53

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Danke, Frau Präsidentin. — Einige Worte zum vorliegenden Bericht und zu der Energieidebatte.

Zunächst einmal der größere Zusammenhang für die Energiepolitik der letzten Jahre. Da zeigt ein Vergleich der letzten 20 Jahre etwas mit großer Eindrücklichkeit: Wir haben in diesen 20 Jahren eine Steigerung des Bruttoinlandsproduktes um 60 Prozent real gehabt, der Energieeinsatz ist allerdings nur um 30 Prozent gestiegen. Das heißt, wir haben pro erzeugter Einheit im Bruttoinlandsprodukt einen Rückgang des Energieverbrauches um 20 Prozent. Das ist eigentlich ein beachtlicher energiepolitischer Er-

folg. Während früher bei 1 Prozent Wirtschaftswachstum ein Zuwachs im Energieverbrauch von plus 1,1 Prozent zu verzeichnen war, sind es heute nicht einmal 0,6 Prozent. Also auch hier sieht man, daß wesentlich behutsamer und sparsamer als früher mit Energie umgegangen wird.

Martin Bartenstein — ich will die Zahlen jetzt gar nicht wiederholen — hat mit Recht darauf hingewiesen, daß Österreich im Einsatz erneuerbarer Energien in der Spitzengruppe ist. Wir sind an zweiter Stelle der Welt hinter Norwegen, jenes Land, das den höchsten Wasserkrafteinsatz hat. Also auch das muß man den grünen Sprechern sagen: Biomasse ist gut, ist wichtig, ist schön, aber bitte auch das verpönte Wort „Wasserkraft“ nicht zu vergessen. Wasserkraft ist auch eine wichtige und, ich glaube, für Österreich unverzichtbare Energiequelle. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zweiter Punkt: Wichtig scheint mir auch zu sein — der Energiebericht hat hier einen ganz großen Schwerpunkt gesetzt —, das Thema „Energiesparen“ näher zu analysieren. Jeder Redner kommt heraus und fordert immer, es muß mehr geschehen. Ich möchte schon ein bißchen darauf hinweisen, was eigentlich schon alles geschieht. Es wird heute von den verschiedenen Energieberatungseinrichtungen — auch von den geschmähten Energieversorgungsunternehmen — jährlich ein Volumen von rund 300 Millionen Schilling eingesetzt, um mit Werbung für Energiesparen oder durch direkte Beratung — es sind etwa 250 professionelle Energiesparberater im Jahr im Einsatz und stehen den Kunden zur Verfügung — ein Optimum herauszuholen. Wir wollen, basierend auf dem Elektrotechnikgesetz, das vom Parlament intensiv beraten und gemeinsam beschlossen wurde, noch vor dem Sommer eine Verordnung herausbringen, die die Höchstverbrauchsnormen für Elektrotechnikgeräte fest schreibt. Wir wollen dies in einer Konformität mit der Europäischen Gemeinschaft tun, allerdings werden wir wahrscheinlich einige Monate vorher die eine oder andere Bestimmung in Kraft setzen können.

Zum Thema Raumwärme und Gebäudewärme. Es ist dies ein sehr wichtiges Thema, und ich möchte, auch wenn mir im Moment das Vergnügen und die Ehre der Anwesenheit der Klubobfrau der Grünen versagt bleibt — sie hat darauf hingewiesen, und vielleicht kann es ihr zugetragen werden —, feststellen, daß der einige Male von ihr urgierte 15a-Vertrag mit den Bundesländern vor dem Abschluß steht. Wir wollen mit Hilfe dieses gemeinsamen koordinierten Instruments den Energieverbrauch bei Kleinverbrauchern in den nächsten Jahren um rund 30 Prozent absenken.

Drittes Thema — Martin Bartenstein und Kurt Eder haben darauf hingewiesen —: Es ist mir ge-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

lungen, heute im Ministerrat die Fernwärmeförderung wiederum flottzumachen. Es wird dies keine Bundesfernwärmeförderung mehr sein — der Bund zahlt in den nächsten Jahren praktisch pro Jahr nur mehr die eingegangenen Verpflichtungen aus —, aber zusätzlich bekommen die Bundesländer die Möglichkeit, für Fernwärme oder auch für andere erneuerbare Energiequellen — Photovoltaik, Windenergie, Biomasse; alles ist hier möglich; vor allem aber die Fernwärme natürlich — ein Volumen von 300 Millionen Schilling pro Jahr in Anspruch zu nehmen. Das können sie dann tun, wenn sie entsprechende Landesgesetze beschließen. Das geht bis 0,7 Groschen pro verbrauchter Kilowattstunde. Dieser Betrag darf nicht — das ist ein sehr wichtiger Punkt — auf den Stromverbraucher überwältzt werden — ein eigener Paragraph wird dies verhindern —, daher werden einige Erfolge und positive Ergebnisse der Steuerreform für die EVUs für diese zweckgebundene Länderabgabe zur Verfügung stehen. Wir werden mit Hilfe dieser neuen Fernwärmeförderung ein Volumen von etwa 250 000 Wohnungsanschlüssen sicherstellen können. Das ist immerhin eine Verdoppelung des heutigen Standes an Wohnungen, die mit Fernwärme versorgt sind.

Viertes Thema: Strompreise. Es wurde heute schon bei der Mittelstandsdebatte verlangt, daß man für die mittelständische Wirtschaft mehr tun müßte. Ich freue mich, hier sagen zu dürfen, daß wir zum ersten Mal seit 1945 zu einer Absenkung der Mittelstandstarife im Verhältnis zu den anderen Tarifträgern gekommen sind. Das war nur möglich, weil wir Auflagen erteilt haben.

Ich muß an dieser Stelle daher etwas sagen: Die vielgeschmähten Auflagen, die der Verwaltungsgerichtshof jetzt in einigen Fällen problematisiert hat, sind das einzige Instrument, das energiepolitisch überhaupt gegriffen hat, um von den EVUs erwünschte energiepolitische Maßnahmen sicherzustellen, also etwa das schon zitierte Stromsparen, den Einsatz für Werbung für das Stromsparen, die Errichtung eines Forschungspools, der pro Jahr mit derzeit 120 Millionen Schilling gespeist wird, die Tatsache, daß man einen gepoolten Kraftwerkeinsatz vor allem bei den kalorischen Kraftwerken fährt, was wesentlich zum CO₂-Verringerungseffekt beim Kraftwerkeinsatz beigetragen hat, aber natürlich auch eine ganze Reihe von anderen Maßnahmen, vor allem aber Rationalisierungsaufgaben.

Bitte, ich verstehe natürlich, daß sich manche gegen diese Auflagen wehren, aber immerhin hat am Beispiel der Verbundgesellschaft, die sich nicht gegen diese Auflage gewehrt hat, das den Effekt, daß der Personalstand bis zum 1. Jänner 1997 um 15 Prozent — sage und schreibe 15 Prozent! — reduziert werden muß. Das ist ein be-

achtlicher Erfolg, der nur durch diese Auflagen erzielt wurde.

Wenn wir keine Auflagen machen, dann werden eben die Strompreisverhandlungen nur dann positiv abgeschlossen werden, wenn die entsprechenden EVUs auch vorher freiwillig die gewünschten Auflagen erfüllen. Damit werden wir versuchen, dieser Auflage zu entsprechen. Wenn das auch nicht geht, werden wir entweder die Preisaufgaben überhaupt fallenlassen müssen oder direkt ins Gesetz hineinschreiben müssen, was an Auflagen möglich ist.

Auch bei den Einspeistarifen ist in den letzten Monaten vor allem durch eine freiwillige Vereinbarung mit dem Verband der E-Werke eine sehr wichtige Weichenstellung getroffen worden. Die Einspeistarife wurden wesentlich erhöht; für Biomasse um 20 Prozent, für Wind und Photovoltaik sogar um 100 Prozent.

Letzter Punkt: die von Kurt Eder und auch von unserem Energiesprecher erwähnte energiepolitische Weichenstellung. Meine Damen und Herren! Ich halte dies wirklich für ein entscheidendes Thema. Es gibt wenig strategische Knotenpunkte in der Wirtschaftsgeschichte eines Landes. Dies ist ein solcher! Und so sehr ich natürlich immer dafür bin, daß man den Staatseinfluß zurücknimmt — ich bin sehr dafür, daß wir etwa aus der ÖMV eine mehrheitlich börsennotierte Gesellschaft machen, daß wir aus dem Verbund in der nächsten Legislaturperiode eine mehrheitlich börsennotierte Gesellschaft machen —, so sehr bin ich auch mit Kurt Eder und mit unserem Energiesprecher Martin Bartenstein einer Meinung, daß wir österreichischen Lösungen den Vorrang geben sollen. Das ist überhaupt keine Frage!

Ich halte es für extrem kurzsichtig, wenn — Eigentümerentscheidung — hier Kommunalpolitiker oder Landespolitiker oder auch andere — es sind ja auch Wirtschaftskreise dabei — jetzt bestimmte Anteile zur Disposition stellen und dabei dem raschen Geld den Vorzug geben und uns möglicherweise in eine Weichenstellung hineinführen, sodaß wir in zehn Jahren dann irgendeine Stromkolonie von irgend jemand anderem sind und keine heimische Steuerung in diesen Utilities haben. Das würde ich für einen ganz entscheidenden Fehler halten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es stehen heute einige Anteile bei Landesgasgesellschaften zur Disposition. Es ist bereits die Hälfte der RAG an einen ausländischen Konzern verkauft worden. Es stehen hier auch Anteile von Stromlandesgesellschaften zur Diskussion, und ich vertrete die Meinung — ich habe das auch hinter den Kulissen bereits in die mir möglichen Kanäle eingespeist —, daß wir alles tun müssen, um zu einer Kooperation der verschiedenen Ebe-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

nen — Verbundgesellschaft und Landesstromgesellschaften oder ÖMV und Landesgasgesellschaften oder auch gemeinsam bei der ÖMV oder bei anderen Bereichen — und auch zu möglichen gemeinsamen Angeboten zu kommen.

Ich bin sehr froh, daß es etwa bei der KELAG gelungen ist, zwei Offerte auf den Tisch zu bekommen, eines von den Landesgesellschaften und das andere von der Verbundgesellschaft. Beide Gruppen haben erklärt, daß sie miteinander kooperieren wollen und notfalls auch bereit sind, hier ein gemeinsames Offert zu legen. So kann und so soll es auch laufen, wenn man in der Zukunft eine österreichische Lösung, durchaus mit einem funktionierenden Privatisierungselement, sicherstellen will.

Daher meine ich, daß diese Frage der strategischen Weichenstellung in der E-Wirtschaft gerade in Richtung EU-Beitritt, wo ja viele liebgewonnene Monopolregelungen, Gebietsschutzregelungen in Diskussion sind, sehr wichtig ist. Es ist ja ein bißchen seltsam, wenn man auf der einen Seite nach dem freien Wettbewerb in Europa ruft, aber gleichzeitig in seinem Homecountry den vollen protektionistischen Monopolschutz haben will. So wird es wahrscheinlich im europäischen Konzert nicht laufen. Damit wird beides in Frage gestellt, jedenfalls aber muß man sich für diese Fragen rüsten.

Daher nicht Konfrontation der verschiedenen Ebenen — Bundesebene, föderale Ebenen —, sondern Kooperation und eine Priorität für österreichische energiepolitische Lösungen! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 22.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Traxler zu Wort. — Bitte.

22.05

Abgeordnete Gabrielle **Traxler** (keinem Klub angehörend): Hohes Haus! Frau Präsidentin! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Energie ist Leben. Jedes Tun, alles geht von Energie aus. Sie kann positiv und sie kann negativ genutzt werden, und das ist letztlich die philosophische Frage, die wir uns bei unseren Handlungen in allen Lebensbereichen zu stellen haben. Ich bin davon überzeugt, Herr Abgeordneter Eder, Herr Abgeordneter Barmüller und auch Herr Minister, daß Energie für Sie nicht nur Konkurrenzfähigkeit, nicht nur Wirtschaft bedeutet, sondern daß wir heute Energie zu diskutieren haben, die für den Menschen geschaffen wurde, um sein Leben zu erleichtern. Dabei handelt es sich um die Freisetzung und Umwandlung der Energie und um Energiequellen, die wir nützen oder zerstören. Frau Abgeordnete Petrovic hat sehr eindrucksvoll

ein Beispiel gebracht, nämlich Tschernobyl, wo Energie zerstört hat.

Anläßlich der Osterfeiertage hatte ich Gelegenheit, nach Schlesien zu fahren. Dort bietet sich ein erschreckendes Bild dar. Rauchfänge, Industrieanlagen, verschmutzte Häuser, zerstörte Natur und Armut. Ein lebender Friedhof des industriellen Zeitalters. Und dennoch glaubte man viele Jahre, das sei die Quelle des Reichtums.

In Österreich sieht das äußere Bild unseres Landes auch dort, wo Energie erzeugt wird, wo sie umgesetzt wird, wesentlich freundlicher aus. Trotzdem müssen wir uns immer wieder die Frage stellen, ob wir bei der Gewinnung und Freisetzung dieser Energien nicht mehr zerstören als aufbauen und der momentane Wohlstand nicht das lebenswerte Leben, das Leben unserer Kinder gefährdet.

Die Zahlen aus dem österreichischen Energiebericht — Herr Minister Schüssel hat das jetzt auch noch erhärtet — zeigen, daß trotz Produktionssteigerungen in manchen Bereichen ein Sinken des Energiebedarfes zu verzeichnen ist. Dieser Weg scheint mir richtig zu sein.

Frau Staatssekretärin! Jene Taten, die der Herr Minister jetzt angeführt hat, betrachte ich als sehr positiv, ich meine aber, daß ein ökologisches Steuersystem nicht erst in der Diskussion von morgen, sondern bereits in der Diskussion von heute umgesetzt werden müßte und Energiesparen und bewußter Energieverbrauch auch mit diesen 250 Sparberatern noch stärker ins Bewußtsein gerückt werden müßten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Eine Energieform, meine Damen und Herren, welche die Versorgung ihres Mülls nicht gelöst hat, ist für zukünftige Generationen nicht brauchbar. Das ist in Österreich klagelöst. Ich frage mich nur, Herr Abg. Bartenstein, und ich frage alle Energiesprecher, mit Ausnahme des Kollegen Barmüller und der Frau Abgeordneten Petrovic, warum wir, was die alternativen Energieformen betrifft, neben der Wasserkraft nicht auch ganz massiv in die Solar- und Windenergie investieren.

Frau Staatssekretärin! Der Herr Minister hat heute von einer erfreulichen Regierungsvorlage gesprochen. Ich meine, daß wir weitergehen müssen, daß wir die Forschung in diesem Bereich ganz massiv unterstützen sollten, gemeinsam mit anderen west-, aber auch gemeinsam mit den osteuropäischen Staaten.

Meine Damen und Herren! Ein Bereich, in dem der Energieverbrauch gestiegen ist, ist der Verkehr. Er gehört auch zum Energiekonzept, und ich meine, daß es ebenso unsere Aufgabe ist,

Gabrielle Traxler

der massiven Steigerung des Energieverbrauchs im Verkehrswesen entgegenzuwirken. Hier, meine Damen und Herren, ist gesamtwirtschaftlichen Maßstäben, gesamten Kosten-Nutzen-Rechnungen das Wort zu reden. Wir rechnen bei den Kosten für die Straßen, für den Individualverkehr nie ein, wie viele Krankenhausaufenthalte dieser Verkehr verursacht, welche Umweltprobleme er auslöst.

Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich diese Gelegenheit zum Anlaß nehmen möchte, darauf hinzuweisen, daß Österreich dank seiner friedlichen, demokratischen Entwicklung die Chance gehabt hat, eine Energiepolitik zu betreiben, die einerseits zu unserem Wohlstand geführt hat und andererseits auch das Umweltbewußtsein in politischen Entscheidungen mitberücksichtigt hat.

Diesen Weg hat Osteuropa nicht beschritten, und wir stehen dort vor gigantischen Industriefriedhöfen, vor Umweltbelastungen, die zu uns kommen, und vor allem vor einem Umweltbewußtsein, das an unseres nicht heranreicht.

Es ist daher Aufgabe Österreichs, in Zusammenarbeit mit der EU die durchaus schon begonnen Schritte fortzusetzen und dieses Umweltbewußtsein für ganz Europa zu fördern. Ich erwarte mir ein gesamteuropäisches Infrastrukturkonzept, das heißt, öffentliche Verkehrsmittel, öffentliche Telekommunikation und den Energiebedarf auf einen einheitlichen gesamteuropäischen Standard zu bringen.

Die Diskussion um Temelin zeigt, wie weit wir noch davon entfernt sind, wie stark die Beziehungen der beiden Länder von diesem Thema abhängig sind, und letztlich auch, wie eine effiziente Armutsbekämpfung an unseren Grenzen eingeleitet werden sollte. Bei aller Bedeutung der innerösterreichischen Energiepolitik, die sich in Zukunft natürlich noch stärker am Standard Westeuropas orientieren wird, bitte ich, diesem Thema Osteuropa praktisch den gleichen Stellenwert zuzuwenden, wie wir das für die anderen Aufgaben tun. Nur wenn es uns gelingt, dieses Gleichgewicht in Europa herzustellen, können wir unsere Energiepolitik auch weiterhin als bahnbrechend und vorbildlich ansehen.

Meine Damen und Herren! Unsere Blicke werden sich auch bald auf die ehemaligen Kriegsgebiete Ex-Jugoslawiens wenden, denn die Zerstörung wird dort die Chance bieten, neu aufzubauen, und Österreich wird — davon bin ich überzeugt — an diesem Wiederaufbau teilnehmen. Mögen die energiepolitischen Grundsätze — ohne Atomenergie, mit natürlichen Energieformen — dort ihren Anfang finden, meine Damen und Herren! Das ist eine österreichische Aufgabe.

Wenn wir sicherstellen, daß unsere Kinder, wenn sie aus dem Haus gehen, nicht Atemschutzgeräte, Atemschutzmasken tragen müssen, sondern überall, wo sie aus dem Haus gehen, mit gutem Gewissen ihre Bewegungsbedürfnisse in einer gesunden Umwelt ausleben können, dann haben wir eine gute Energiepolitik betrieben. Unser höchstes Gut liegt in unseren Kindern, und es gilt, dieses Gut zu bewahren, und zwar gesund zu bewahren. Das ist unsere Aufgabe. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)* 22.14

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schweitzer. Ich erteile es ihm.

22.14

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Die Wortmeldungen, die wir heute von Vertretern der Regierungsparteien zum Kapitel Energiepolitik in Österreich hören konnten, sind genauso ein Musterbeispiel für das krasse Mißverhältnis zwischen politischer Absicht und konkretem Handeln, wie es auch vom Energiebericht und von der dazugehörigen Wifo-Studie aufgezeigt wird.

Diese Behauptung wird jetzt nicht von mir einfach aufgestellt, sondern durch ein Studium der Energieberichte 1990 und 1993 noch unterstrichen, vor allem durch die darin enthaltenen energiepolitischen Leitlinien, zum Beispiel zur CO₂-Reduktion oder zur Einsparung des Energieverbrauches. Diese beiden Begriffe sind wohl die meistgebrauchten Schlagwörter in diesem Bericht.

Hinzu kommt noch, daß immer wieder von der Substitution fossiler Energieträger durch erneuerbare Energie die Rede ist. Bis zum Jahr 2000 etwa will man weitere 50 bis 60 Petajoule durch erneuerbare Energie produzieren. Aber bis heute gibt es relativ wenige ernsthafte Bemühungen, die Biomasse konkurrenzfähig zu machen. Externe Kosten in Preisen für fossile Energieträger sind zwar weiter ein Gesprächsthema, aber es wird keine Umsetzungsmaßnahmen in nächster Zeit geben — Ankündigungen vom Kollegen Bartenstein gibt es für das Jahr 1997, wie ich heute gehört habe —, obwohl die Biomasse zum Beispiel ganz wichtig für den Aufbau kleinräumiger Nah- und Fernwärmenetze im ländlichen Raum wäre. Die Biomasse ist ein Garant für die zukünftige Energieversorgung und bietet die Möglichkeit, dem Toronto-Ziel, dem wir uns ja alle verschrieben haben, näherzukommen, Kollegin Heindl! *(Abg. Anschöber: Warum nicht im Burgenland!)* Ich bin für die Nutzung der Biomasse auch im Burgenland. Das habe ich klar und deutlich zum Ausdruck gebracht. Ich habe mich auch gegen die Beschlüsse meiner eigenen Fraktion gewandt, die für eine flächendeckende Erdgasver-

Mag. Schweitzer

sorgung ist. *(Abg. Christine Heindl: Was Sie vorgeschlagen haben, war genauso stumpfsinnig!)*

Ich habe mich auch ganz klar und deutlich zur Nutzung der Biomasse bekannt und auch die Auseinandersetzung mit meiner eigenen Fraktion in diesem Zusammenhang nicht gescheut, Kollegin Heindl, weil ich die Vorteile wahrscheinlich genauso wie Sie erkannt habe. Es wäre dies eine Chance für die Regionalentwicklung in ökologischer, in ökonomischer und in sozialer Hinsicht. Es brächte Vorteile, weil wir statt der Grünbrache zum Beispiel Energiepflanzen anbauen könnten und weil die energetische Verwertung von landwirtschaftlichen Abfällen genauso möglich wäre wie auch des Bioabfalls von Städten. Wir haben das anhand von Biogasanlagen in Oberösterreich bereits erfolgreich umsetzen können. Jeder, der Interesse hat, kann sich das einmal näher anschauen und wird davon begeistert sein. Es käme zu Einsparungen bei Kosten für Fremdenergie und zur sinnvollen Verwertung von Waldhackgut. Vorteile über Vorteile!

Zudem könnten wir bei den landwirtschaftlichen Betrieben die Betriebskosten senken. Wir könnten gleichzeitig die Einnahmen der landwirtschaftlichen Betriebe durch die Verarbeitung des organischen Abfalls anderer, verbunden mit Einnahmen aus dem Energieverkauf, erhöhen. Es käme zur Schaffung von Arbeitsplätzen im landwirtschaftlichen Bereich, und die regionale Produktion und der regionale Vertrieb könnten zusätzliche dauerhafte Arbeitsplätze schaffen.

Zweifelhafte Subventionen, die heute für die Landwirtschaft gegeben werden — wie zum Beispiel die Grünbracheförderungen, die dann so seltsame Blüten treiben, daß beste Grundstücke brach liegengelassen werden, während Feuchtwiesen umgeackert werden, um die Anbauflächen auszubauen —, könnten wir uns genauso einsparen wie Rodungsprämien und Verwertungsbeiträge. Es wäre besser, diese in Investitionsanreize umzuwandeln.

Ich glaube, das brächte Bewegung in die Produktion erneuerbarer Energie, und es spricht nichts dagegen, daß die Regierungsparteien diese Anregungen auch einmal aufgreifen und umsetzen, weil wir durchaus positive Folgen zu erwarten hätten. Eine Weiterentwicklung etwa der regionalwirtschaftlichen Eigenständigkeit würde gefördert, dezentrale, unabhängige Versorgungseinheiten könnten aufgebaut werden, und ganz besonders sind natürlich auch ökologische Argumente zu beachten, so zum Beispiel der Beitrag zur Reduzierung des Treibhauseffektes, der Verzicht auf weitere Großkraftwerke und Höchstspannungsnetze, wie es heute bereits angesprochen wurde. Zudem könnte man natürliche Kreisläufe schließen. Rückstände wären durchwegs als hochwertige Dünger wiedereinsatzbar.

Es sei noch einmal betont: Hier gibt es wirklich nur Vorteile, und die Bundesregierung hat meines Erachtens in diesem Bereich viel zuwenig getan — sowohl im Forschungsbereich als auch im Bereich der gesetzlichen Maßnahmen. Noch immer gibt es kein Gesetz für leitungsgebundene Energieträger, viel zu niedrige Fernwärme- und Biomasseförderungen, keine Primärenergieabgabe, die wir angesichts der zweiten Etappe der Steuerreform leider Gottes erfolglos gefordert haben. *(Abg. Schwarzenberger: Kollege Schweitzer! Ich habe das im vergangenen Sommer in Salzburg in einer Presseaussendung gefordert!)* Ja, aber Sie haben unserem Antrag nicht zugestimmt. *(Abg. Schwarzenberger: Und der Kollege Böhacker hat sofort gekontert, das komme für die FPÖ nicht in Frage!)* Es ist eigentlich schade, daß ich Ihnen für diese Scheinheiligkeit meine Redezeit zur Verfügung stelle. Sie haben dem Antrag, der hier im Haus von unserer Partei eingebracht wurde, nicht zugestimmt. Sie müssen erklären, warum Sie dem nicht zugestimmt haben, dann können wir weiterreden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Böhacker hat gesagt, das kommt für Sie nicht in Frage!)* Herr Kollege Schwarzenberger! Reden wir dann draußen darüber weiter, und erklären Sie mir, warum Sie nicht zugestimmt haben. Sie hätten die Gelegenheit gehabt, Ihren politischen Willen mit der Zustimmung zu dokumentieren.

Aber reden wir einmal darüber, was uns das Wifo prophezeit. Wenn es nicht möglich ist, den gesamtwirtschaftlichen Energieeinsatz rascher als angenommen zu rationalisieren, wird im Jahr 2005 der Energieverbrauch um 20 Prozent höher sein als 1990. Dieser zusätzliche Energiebedarf, Herr Kollege Schwarzenberger, würde in erster Linie bei uns durch Erdgas, durch Mineralölprodukte und eventuell Wasserkraft gedeckt werden. Die heimische Energieproduktion würde mit der Verbrauchsentwicklung nicht Schritt halten können. — Das sagt das Wifo!

Das heißt also, wir hätten hier Maßnahmen zu setzen, damit das, was uns das Wifo prophezeit, nicht eintritt. Sie sind gefordert, diese Maßnahmen gemeinsam mit Ihrem Regierungspartner zu fordern. Das können Sie ohne weiteres machen, wenn Ihnen das ein Anliegen ist. *(Abg. Schwarzenberger: Haben Sie eine Bioenergieheizung? Ich selbst habe eine!)* Aber wir sind von der Verwirklichung der Ziele des Energieberichtes weit entfernt. *(Abg. Schwarzenberger: Ich habe Solarenergie im Sommer!)* Erzählen Sie mir das bitte dann, wenn ich mit meiner Rede fertig bin. *(Abg. Dr. Schwimmer: Ja, machen Sie Schluß!)*

Vorschläge für wirksame Maßnahmen, Herr Kollege Schwarzenberger, liegen bereits zur Genüge auf dem Tisch, Sie brauchen sie nur aufzu-

Mag. Schweitzer

greifen: Vorschläge vom CO₂-Unterausschuß en masse, Empfehlungen der CO₂-Kommission, vom Ökologie-Institut, zwölf Schritte in Richtung Toronto von diversen Wissenschaftlern — Sie haben diese Unterlagen genauso wie ich —, FPÖ-Anträge, Anträge der Grünen, das FPÖ-Konzept für eine ökologische Steuerreform. Diese Aufzählung ist unvollständig. Anregungen en masse!

Aber eines wollte ich dem Wirtschaftsminister noch sagen, bevor die Redezeit zu Ende geht: Wenn er schon als Energie- und Wirtschaftsminister keine Notwendigkeit zur Umsetzung dieser Vorschläge sieht, so müßte ihm zumindest als Fremdenverkehrsminister etwas daran gelegen sein oder sollte er zumindest einen Blick auf die Studie über anthropogene Klimaveränderungen werfen, Frau Staatssekretärin! Die Schneedecke, auf der der Wohlstand des Fremdenverkehrslandes Österreich aufgebaut ist, wird von Jahr zu Jahr dünner — das schreibt übrigens Conrad Seidl in der Zeitschrift „Öko-Energie“ —, der Wintertourismus wird bei gleichbleibender Entwicklung in vielen Regionen in Zukunft nicht stattfinden; davon in 93 Prozent der Gemeinden, die 86 Prozent des Gesamtumsatzes erwirtschaften.

Ich sage Ihnen dazu: Nur professioneller Optimismus allein wird für die Zukunft, auch was den Fremdenverkehr betrifft, zuwenig sein! Da sind Taten gefragt! Deshalb bringe ich abschließend noch folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Schweitzer, Rosenstingl und Kollegen betreffend die notwendige Umsetzung von Maßnahmen im Sinne der Anwendung alternativer und erneuerbarer Energiepotentiale

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, folgenden Maßnahmen zu setzen:

1. Vorlage eines Gesetzes zur Förderung von Biomasse.

2. Schaffung der Grundlage für Verbote einer Erdgasflächenversorgung, wenn Fernwärme oder Biomasse zur Verfügung steht. (Beifall bei der FPÖ.) 22.24

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arthold. — Bitte.

22.24

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Ich war der Meinung, Politik heißt, den Menschen Hoffnung zu geben. Ich sitze jetzt zehn Stunden hier im Hohen Haus, aber als ich mir die Reden der Oppositionspolitiker hier mit einer oder zwei

Ausnahmen angehört habe, hatte ich das Gefühl, ich stehe am Totenbett dieser Republik. — Es gibt nur marode Betriebe. Es gibt nur Leute, die keine Ausbildung haben, und da gibt es die totale Energieverschwendung.

Ich habe einen anderen Eindruck, wenn ich durch dieses Land oder durch diese Stadt gehe, und ich bin sehr glücklich darüber, daß wir in einem sehr schönen und in einem sehr gesunden Land leben, in einem Land mit glücklichen Menschen. Ich glaube, man sollte hier doch einmal überlegen, wie wir diese Dinge darbringen. Wenn Kollege Schweitzer sagt, vom professionellen Optimismus werden wir nicht leben können, so meine ich, mit dem professionellen Pessimismus, den Sie hier verbreiten, werden wir Österreich sicherlich auch nicht retten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich war immer der Meinung, in der Demokratie ist es so, daß eigentlich eine Opposition kommt und den Menschen Hoffnung gibt, indem sie sagt: Wenn wir das Sagen haben, dann wird es besser! — Bis jetzt kamen die Oppositionspolitiker nur heraus und sagten, wie schlecht es ist. Kein einziger hat bis jetzt gesagt, wie dieses schöne Land ausschauen wird, wenn sie sozusagen das Heft in der Hand haben. *(Abg. Dr. Sch w i m m e r: Lieber nicht!)* Ich glaube, die Österreicher würden sich davor sehr fürchten. Wenn ich Frau Petrovic hier als Klagefrau am Totenbett Österreichs gesehen habe, dann muß ich sagen, sie muß sich allmählich fürchten, daß die Österreicher erwachen und sagen: Das wollen wir wirklich nicht! Die Grünen müssen aufpassen, daß die Österreicher nicht die Flucht vor diesen grünen Gesängen ergreifen, die Frau Petrovic hier heruntergebetet hat. Das war schon sehr tragisch, wie sie das heute hier dargelegt hat.

Ich darf mich heute als Umweltsprecher nur ganz kurz mit der Frage Temelin und Atomkraftwerke in den Nachbarstaaten befassen, weil mir diese Dinge auch ein Anliegen sind.

Ich bin mir schon im klaren darüber, daß das weite Ziel die atomfreie Zone Europa sein kann, sein soll und sein muß, nur wenn wir den Menschen glaubhaft machen wollen, das sei eine Aufgabe von zwei Jahren, dann führen wir diese Menschen in die Irre. Dann werden nämlich diese Menschen enttäuscht sein, und dann werden die sagen: Ihr bringt ja nichts zusammen. — Wenn ich eine atomfreie Zone will, dann muß ich den Menschen auch sagen, daß das ein langer Weg, ein mühsamer Weg ist. Wer anderes verkündet, sagt den Menschen Falsches. Sie werden dann enttäuscht sein, und dann haben wir das Dilemma draußen, daß es heißt, die Politik bringe nichts zuwege.

Das zweite: Ein atomfreies Europa kann nicht nur für den Osten, sondern muß auch für den

18602

Nationalrat XVIII. GP — 160. Sitzung — 6. April 1994

Arthold

Westen gelten. Das muß auch gesagt werden. Ich kann nicht immer abwägen und sagen: Die einen sind gefährlicher, und die anderen sind nicht gefährlich. — Welcher Bürger, wer von uns kann wirklich abschätzen, was gefährlicher ist: das im Osten oder das im Westen? Das heißt, diese gesamteuropäische Frage muß einmal im Vordergrund stehen, und da muß ich es mir genauso mit den Ländern im Osten wie mit jenen im Westen anlegen und sagen: Wir wollen das!

Das ist ein langfristiges Ziel, aber wenn ich dieses Ziel durchbringen will, dann muß ich eine Atmosphäre dafür schaffen. Diese Atmosphäre scheint mir eine wichtige Sache zu sein. Da kann man sich nicht, wie Kollege Rosenstingl das in seiner ersten Rede hier gemeint hat, als Kraftmeier an die Grenze stellen und sagen: Ihr da drüben müßt! Die anderen müssen gar nichts, denn das sind souveräne Staaten! — Das müssen wir einmal zur Kenntnis nehmen.

Dabei stellt sich die Frage, welche Gesprächsatmosphäre wir mit diesen anderen Ländern schaffen. Es besteht ein Unterschied darin — das muß ich auch Kollegen Rosenstingl sagen —, ob ich als Joint-venture-Unternehmer dort hinkomme, dem Nachbarn etwas bringe, der mit mir sehr freundlich ist, weil er etwas bekommt und ich ihm helfe, einen wirtschaftlichen Aufschwung zu schaffen, oder ob ich dort hinkomme und sage: Wir wollen nicht, daß du dort dein Atomkraftwerk aufsperrst, wir wollen, daß du deine Atomkraftwerke zusperrst! — Das ist ein gewaltiger Unterschied.

Hier, glaube ich, ist auch die Frage, was offizielle Stellen machen können. Es waren sicherlich die einen oder anderen bei Veranstaltungen — zumindest weiß ich es von der Frau Kollegin Langthaler von den Grünen; wir waren bei zig Veranstaltungen mit Vertretern von Tschechien, mit Vertretern der Slowakei — und wissen, wie sich das auf offizieller Ebene abspielt. Es werden Gedanken ausgetauscht, und der Slowake erklärt uns: Ja, ja, bis 1996 werden wir zusperrern. — Wir fahren nach Hause und verkünden: Selbstverständlich wird das gemacht. — Am nächsten Tag lesen wir in der slowakischen Zeitung, beziehungsweise es wird das übersetzt: Na ja, das war nicht so gemeint.

Das heißt, diese offiziellen Gespräche allein sind nicht das entscheidende, sondern das entscheidende ist, glaube ich, wie sensibel die Menschen in diesen anderen Ländern gemacht werden können. Und das hängt auch wieder davon ab, wie wir vorgehen.

Ich erinnere mich noch immer an den Vorgang in Wackersdorf. Ich war damals in Bregenz, und kurz vorher ist Ministerin Flemming in München aufgetreten. Die Bayern haben erklärt, euch Österreichern wird es nicht gelingen, daß Wak-

kersdorf nicht aufgesperrt wird. Aber sie mußten zugeben, daß die Frauen in Bayern von der damaligen Ministerin Flemming schon aufgerüttelt worden waren und gesagt haben, irgend etwas muß da dran sein. (*Abg. Anschober: Die Frauen wurden von der Frau Flemming aufgerüttelt?*) Von ihrem Münchner Auftritt. Das haben die Bayern zugegeben. Sie waren ja nicht dabei, oder? (*Abg. Anschober: Bei den Frauen nicht!*) Nein. Okay, dann ist es gut. — Das war also die Meinung damals.

Und jetzt frage ich Sie: Was sagen heute die Bürger von Tschechien und der Slowakei? Nicht die offiziellen, denn die haben in der Zwischenzeit schon viermal gewechselt. Das muß man ja auch einmal feststellen, weil Herr Rosenstingl behauptet hat, da geht man einfach hinüber und verhandelt. Als wir das nächste Mal hingefahren sind, hat es den, mit dem wir vorher geredet haben, gar nicht mehr gegeben. Unsere Gesprächspartner haben ihn überhaupt nicht gekannt. So ist es uns ergangen; wir waren viermal drüben und haben jedesmal mit anderen verhandelt. Anscheinend dürfte Kollege Rosenstingl die Situation dort nicht so genau kennen. In Tschechien hat sich die Lage stabilisiert, aber in der Slowakei schaut die Geschichte schon wieder ein bißchen anders aus, weil man da immer andere Gesprächspartner hat.

Die entscheidende Frage ist aber: Wie trete ich diesen Bürgern gegenüber? (*Abg. Mag. Schweitzer: Herr Kollege Arthold! Wenn es so schwierig ist, dann darf ich nicht in die Regierungserklärung hineinschreiben, ich werde für ein AKW-freies Mitteleuropa sorgen!*) Sie sind jetzt wahrscheinlich nicht herinnen gewesen, darum haben Sie meine ersten Sätze nicht gehört. Okay. Sie waren nicht da, darum haben Sie nicht gehört, was ich jetzt gesagt habe. (*Abg. Mag. Schweitzer: Dann darf man das nicht so großspurig hineinschreiben!* — *Abg. Rosemarie Bauer: Was heißt großspurig?*) Okay, Sie haben meine Worte nicht gehört.

Wenn Sie mit Menschen in Tschechien und in der Slowakei reden, werden Sie nur Erfolg haben, wenn aus der Bevölkerung heraus das Gefühl da ist, daß sie selbst das nicht wollen, aber solange diese Menschen das Gefühl haben, Sie brauchen die Energie, weil sie mehr Wohlstand wollen, und solange sie das Gefühl haben, wir Österreicher wollen ihnen Vorschriften machen — ich erinnere Sie noch einmal an das Erlebnis, das ich mit einer alten Slowakin hatte, die mir sagte, ihr Österreicher spielt schon wieder Oberlehrer, ihr wollt uns das Licht abdrehen —, solange wir also so handeln, werden wir dort nicht glaubwürdig sein.

Zum Abschluß noch eine Feststellung: Wir werden auch nicht glaubhaft, wenn wir immer sa-

Arthold

gen: Wir haben schreckliche Angst, daß dort drüben etwas passiert! — Ich habe Ärzte, Schuldirektoren, Bürgermeister und Bürger im Weinviertel angerufen und habe sie gefragt: Was geschieht, wenn morgen um 10 Uhr im Radio verlaublich wird, in Bohunice ist ein Reaktor gegangen? Was passiert? Was werden Sie tun? Wie sind Sie vorbereitet? — Null Komma Josef! Da müssen wir uns einmal überlegen, wie glaubhaft wir es unseren Nachbarn machen können, daß wir wirklich Sorge und Angst wegen dieser Energiequelle haben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.34

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Anschöber zu Wort.

22.34

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! — Kollege Arthold! Das Null-Komma-Josef zum Schluß — die Frage habe ich mir eingepägt — ist korrekt. Aber was ist für Sie der Schluß daraus? Heißt es mehr Zivilschutz? Heißt es, wir müssen uns in die Lage bringen, daß wir die Reaktorkatastrophe, so sie doch kommen würde, irgendwie überleben? Wenn wir uns nämlich — und Sie haben das sicher genauso gemacht wie ich — die Bohunice-Studie der österreichischen Untersuchungskommission durchsehen, dann sehen wir, daß darin vor allem völlig alarmierende Zeiten zutage kommen.

Darin steht, daß innerhalb von zwei Stunden — bei einer durchschnittlichen Windsituation, einer durchschnittlichen Wetterlage — diese Wolke in Wien wäre. Es hat also eine Alarmierung keinen Sinn. Es ist nicht machbar. Wien und weite Teile von Niederösterreich sind nicht evakuierbar, ganz gleichgültig, welche Maßnahme ich setze. Die einzige Maßnahme zum Schutz der Bevölkerung ist, dieses AKW stillzulegen. Da können wir über Zivilschutz diskutieren, soviel wir wollen. Gerade bei diesem Beispiel ist eine Lösung und eine Sicherheit durch Zivilschutz absolut nicht machbar. Sosehr wir es uns auch wünschen würden, daß es andere Lösungsmöglichkeiten gibt — in dem Fall gibt es sie mit Sicherheit nicht.

Zweiter Punkt, bei dem Sie mit Sicherheit Recht haben: Entscheidend ist die Stimmung in der Bevölkerung vor Ort, in der Slowakei, etwa in Slowenien, genauso zum Fall Krško und natürlich vor allem auch in Tschechien. Sie haben völlig recht.

Aber die Frage ist ja: Wie kann ich diese Stimmung in der Bevölkerung beeinflussen? Und dabei hilft nicht der Zeigefinger an der Grenze — da gebe ich Ihnen auch völlig recht —, sondern da muß man die Initiativen, die vielen Leute quer durch die tschechischen Parteien zum Beispiel, die langsam umzudenken beginnen, die vielen Mütterinitiativen etwa, die Plattformen im Anti-

Atombereich mit unterstützen, denn sie sind auch abhängig von unseren Informationen, von unserem Know-how vor Ort und auch vom Kapital, um Informationsarbeit leisten zu können.

Herr Kollege Arthold! Da würde ich mir Ihre Unterstützung wünschen, wenn wir schon zimal einen Antrag auf Aufstockung dieser Informationsmittel etwa durch das Umweltministerium gestellt haben und bis zum heutigen Tage nichts geschehen ist. Da kann man sukzessive, Schritt für Schritt Aufklärungspolitik unterstützen, und das auf eine sehr effiziente Art und Weise. Da gebe ich Ihnen recht. Aber unterstützen Sie uns, wenn wir derartige Anträge, die genau in die Richtung zielen, mit einbringen. *(Abg. Arthold: Das ist unmöglich!)*

Herr Kollege Arthold! Was ist unmöglich? *(Abg. Arthold: Das ist ja genau die Grenze! Mit Budgetgeldern kann man das nicht machen!)* Natürlich kann man! Das ist ja vielfach passiert, Herr Kollege Arthold! Es ist ja mit österreichischen Budgetgeldern Gott sei Dank schon passiert. *(Abg. Arthold: Dann kennen Sie den Klaus nicht!)* Ich kenne ihn leider Gottes, das ist ja das Problem! *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Arthold.)*

Herr Kollege Arthold! Sie sagen etwas Drittes, was ich auch nur unterstreichen kann. Das hört sich jetzt fast wie eine schwarz-grüne Rede an, das sie aber nicht werden soll; es kommt noch ein leichter kritischer Zwischenton dazu.

Herr Kollege Arthold! Der dritte Bereich, bei dem ich Ihnen recht gebe, betrifft die Frage: Erwartungshaltungen schaffen; etwa durch eine Plakataktion wie bei den letzten Nationalratswahlen: AKW-freies Mitteleuropa. Das ist eine wunderschöne Vision, und Sie werden selbst von mir, der ich nicht als ein übertriebener pessimistischer Politiker in der Frage Umsetzbarkeit von Ausstiegsmaßnahmen verschrien bin, hören, daß das natürlich eine mittelfristige Maßnahme ist.

Aber wir haben an unserer Grenze vordringliche Bedrohungen. Schauen wir uns Bohunice an, schauen wir uns Dukovany, Krško und Temelin an. Mit diesen vier einmal zu Rande zu kommen, ist ja schon eine gigantische Aufgabe. Und da muß man alle Kräfte bündeln, die nur irgendwo zu bekommen sind.

Und das ist mein sehr negatives Resümee nach dreieinhalb Jahren Debatten über Atomkraftwerke. Das ist beileibe nicht die erste, die wir hier in diesem Hohen Haus führen. Es hat in diesen dreieinhalb Jahren vielleicht 20 Anti-Atomdebatten gegeben. Wenn wir uns anschauen, was bei diesen 20 Anti-Atomdebatten an ganz konkreten Maßnahmen herausgekommen ist, so stellen wir fest, es ist ein Trauerspiel. Es ist ein ganz jämmerliches

Anschober

Trauerspiel, wenn man betrachtet, was von den Notwendigkeiten, die wir alle erkannt haben, erreicht wurde. Ich unterstelle keinem, daß er das nicht will. Ich unterstelle keinem einen negativen, einen schlechten Willen. Ich unterstelle vielleicht manchen, daß sie aufgrund ihrer „Informationssituation“ — jeder hat einen anderen Schwerpunkt und so weiter — nicht in der Lage waren, auf dem absolut letzten Informationsstand zu sein, was Risikofaktoren, Machbarkeit von Ausstiegsszenarien und so weiter betrifft.

Aber das Jammerspiel ist, daß wir unter dem Strich nach dreieinhalb Jahren Debatten ganz, ganz, ganz wenig — Frau Graenitz, ich glaube, Sie werden mir recht geben — erreicht haben.

Wenn Sie sagen, wir müssen Optimismus und Hoffnung schaffen, so gebe ich Ihnen auch recht. Sie sagen, gerade die grüne Oppositionspartei sollte es vorzeigen, wie es denn sein könnte, so unter dem Motto: Wenn ihr mich wählt — was kauft ihr damit ein?

Herr Kollege Arthold! Wir haben ja ein Bündel von 13 ganz konkreten Maßnahmen zum Ausstieg vorgelegt, und das ist das, was mich persönlich deprimiert, nämlich daß ich nach diesen 13 konkreten Anträgen faktisch keine echte Bereitschaft zum Dialog erkennen kann, um diese Maßnahmen auch durchzusetzen. Es ist mir auch völlig egal, ob das aufgrund eines grünen Antrages passiert, Herr Arthold, oder ob das die ÖVP übernimmt, ob wir einen Vier-, Fünfparteienantrag machen oder ob das die Frau Staatssekretärin durchsetzt. Das ist mir völlig egal. Uns geht es darum, daß wir in diesem Bereich Ideen spenden.

Das ist zum Beispiel mit der Expertenkommission und ihrer Reise nach Washington gelungen. Aktuelle Stunde: Wir haben die Vorschläge gemacht, sie sind umgesetzt worden. Ich bin froh — mir geht es nicht darum, daß ich das dann auf das „grüne Fähnlein“ hefte —, daß dann etwas passiert ist. Aber das war nur ein erster Schritt.

Wir haben 13 mögliche weitere Schritte vorgeschlagen, und was ist die Reaktion darauf? Obwohl das Schritte sind, betreffend derer ich von einzelnen Regierungsmitgliedern bereits ähnliche Forderungen gehört habe, kommt auf 13 konkrete Forderungen der Satz als Antwort: Die Bundesregierung möge so wie bisher fortfahren in ihren Bestrebungen für ein AKW-freies Mitteleuropa.

Herr Kollege Arthold! Ist das wirklich das Beste, was wir aus konkreten Vorschlägen machen können? Frau Kollegin Graenitz! Können wir da nicht mehr erreichen, wenn wir alle wollten, wenn wir die Parteibrillen einmal abnehmen, wenn wir uns wirklich bemühen und einen Anlauf nehmen in dieser Frage, wenn wir nicht resi-

gnieren? Ich habe das Gefühl, in weiten Bereichen wurde in dieser Frage in Österreich resigniert.

Wir sind drei-, viermal angelaufen. Es hat Versuche gegeben, die teilweise wirklich ehrenwert und begrüßenswert waren, die wir mitgetragen haben, die wir mitunterstützt haben.

Aber Sie haben recht, und das müßte uns allen bewußt sein: Es ist keine Sache, die wir in drei Jahren schaffen — offensichtlich nicht! Aber wir müssen dranbleiben. Resignation ist der letzte Luxus, den wir uns in dieser Frage leisten können. Da steht viel zuviel auf dem Spiel. Da steht etwas Lebenswichtiges, nämlich unsere Gesundheit, die Gesundheit von uns, von unseren Kindern, von uns allen in diesem Land, auf dem Spiel.

Frau Staatssekretärin! Ich komme jetzt, nachdem die Zeit schon vorgeschritten ist, nur kurz zu Ihnen. Sie können sich an den Unterausschuß erinnern zu diesem Thema vor — korrigieren Sie mich — vier Wochen. (*Staatssekretärin Dr. Maria Fekter: Vor viereinhalb Wochen!*) Danke schön. Ich glaube, ich bin aber mit den vier Wochen ohnehin nicht so schlecht gelegen. Vor viereinhalb Wochen, gut. Kommen wir auf diesen zurück.

Wir haben bei dieser Debatte eine sehr intensive Diskussion geführt über die Frage zu errichtende Atomstromschiene, vom Verbund bereits unterzeichnet, von Stupava nach Wien-Bisamberg, ein 600-Millionen-Projekt, bezüglich dessen uns die Vertreter von EDF in Mochovce gesagt haben: Wir werden in Mochovce nur dann investieren und Mochovce fertigglauben, wenn es die Exportschiene durch Österreich gibt! Das ist die Grundvoraussetzung, daß wir Strom nach Westeuropa exportieren können und daß wir damit unsere Investitionen refundiert erhalten!

Sie, Frau Staatssekretärin, haben mir damals versprochen, daß Informationen in dieser Frage eingeholt werden, was tatsächlich dran ist, welche konkrete Position Ihr Ministerium einnimmt, ob tatsächlich ein Landeshauptmann Pröll zum Beispiel, der ja auch sehr aktiv ist in der Atomfrage, diese Schiene akzeptieren wird. Ich hoffe, Sie werden mir heute noch eine Antwort geben, was daraus geworden ist.

Ich kann nur an Sie alle appellieren, nicht zu resignieren in dieser Frage, auch wenn es teilweise trostlos und traurig aussieht, was die konkrete Umsetzung von machbaren Ausstiegsalternativen betrifft. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.43

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dietachmayr.

Dietachmayr

22.43

Abgeordneter **Dietachmayr** (SPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst mit einem Thema beginnen, das gerade in Oberösterreich besondere Aktualität hat, und zwar findet morgen eine Gesellschafterversammlung der Oberösterreichischen Ferngas statt. Es geht, wie Sie vielleicht auch der Presse entnommen haben, darum, daß acht Anteilseigner bereit sind, ihre Anteile an der Oberösterreichischen Ferngas zu verkaufen. Es hat zuerst den Anschein gehabt, daß es zu einer österreichischen Lösung kommt. Jetzt sieht es so aus, daß die Nordbayrische Ferngas — das ist eine Ruhrgastochter — diese Anteile mit sicherlich überhöhtem Angebot kaufen will, es werden nämlich pro Anteil 100 Millionen Schilling geboten. Ich glaube, es wäre auch seitens des Bundesministers ein Handlungsbedarf gegeben, daß hier ein österreichisches Konsortium geschaffen wird, damit die Österreichische Ferngas in österreichischer Hand bleibt. *(Beifall der Abgeordneten Hilde Seiler und Dkfm. Ilona Graenitz.)* Auf die Nachteile möchte ich hier gar nicht näher eingehen, die vielleicht in der Zukunft dadurch entstehen können.

Das zweite, eigentlich mein Hauptthema, das ich zum Energiebericht vorbereitet habe, ist ein Punkt daraus, der heute noch gar nicht angesprochen wurde, nämlich das Thema Fernwärme.

Der Fernwärme als Energieträger kommt besonders in den Industriestaaten eine immer größere Bedeutung zu. Der Grund für diesen hohen Stellenwert ist einfach der, daß mit ihr eine Reihe von Dingen verwirklicht wird, nämlich energie- und umweltpolitische Zielsetzungen.

Ich möchte hier nur ganz kurz, stichwortartig, die Vorteile anführen. Die Vorteile bei der Fernwärme sind, daß die Verwertung von Braunkohle und Müll gegeben ist, daß eine sinnvolle Verwertung nicht direkt nutzbarer industrieller Abwärme erfolgt, speziell bei energieintensiven Branchen, weiters die Nutzung von Biomasse, die Einsparung von importierten Brennstoffen, es gibt kosteneffiziente Rauchgasreinigungssysteme, die Möglichkeit einer gezielten Standortauswahl und eine Reihe anderer Vorteile.

Es gibt aber auch Hindernisse auf dem Weg zur Fernwärme. Das sind vor allem ein hoher Kapitalbedarf in der Anfangsphase — ich komme am Schluß noch einmal darauf zurück — und der Umstand, daß der Einsatz vorwiegend nur in Ballungszentren möglich ist. Auch die stark gefallen Preise bei fossilen Brennstoffen erschweren natürlich die Wettbewerbssituation der Fernwärme.

Fernwärme deckt bis zu 60 Prozent des Niedertemperaturmarktes. Der jährliche Zuwachs von Fernwärmeabnehmern beträgt rund 8,3 Prozent, davon sind 73 Prozent Kleinabnehmer. In Österreich sind es derzeit 266 000 Wohnungen — das sind in etwa 9 Prozent —, die mit Fernwärme versorgt werden.

Dazu ist auch noch ganz interessant, weil sehr viel über den Energieverbrauch gesprochen wird: Der Energiebedarf von Kleinabnehmern wird — laut einer Studie — bis zum Jahr 2005 um bis zu 90 Prozent steigen, und davon werden zwei Drittel auf die Raumheizung entfallen. Also auch hier wieder ein Argument mehr für die Förderung der Fernwärme.

Natürlich wären hier bestimmte Schwerpunkte zu setzen, vor allem der weitere Ausbau vorhandener Fernwärmesysteme, die Netzerweiterung, insbesondere der Anschluß öffentlicher Gebäude, dann der Einsatz von Biomasse, Geothermie und Abfallstoffen, der Einsatz von Gas in Spitzenkesselanlagen und die Nutzung industrieller Abwärme.

Es müssen aber auch Rahmenbedingungen geschaffen werden, um dem Energieträger „Fernwärme“ den Zutritt zum Markt zu ermöglichen und Voraussetzungen für den Wettbewerb durch Fernwärmeförderungen oder sonstige Investitionszuschüsse zu bieten.

Regionale und lokale Energiekonzepte sind eine wesentliche Voraussetzung für die optimale Nutzung vorhandener lokaler Ressourcen für die Fernwärmeversorgung. Der Erfahrungsaustausch der Experten von Bund, Ländern, Gemeinden, der Wirtschaft und der Wissenschaft ist verstärkt fortzusetzen. Wichtig sind auch die Anlaufmöglichkeiten und vor allem die Erstberatung für Gemeinden und Landwirte als Teil einer flächendeckenden Energieberatung.

Im gewerblichen und industriellen Sektor werden Fernwärmeinvestitionen derzeit auch gefördert. Aufwendungen des Konsumenten für Fernwärmeanschlüsse sind, wie wir wissen, auch steuerlich absetzbar.

Fernwärme hat große Vorzüge in Verbindung mit Kraft-Wärme-Koppelung, vor allem wenn die Rohenergie regenerativ ist.

Einen weiteren Vorteil der Fernheizkraftwerke stellt natürlich die Nutzwärme dar. Sie ist bis zu 80 Prozent oder 90 Prozent aus vermiedener Abwärme bei der thermischen Stromerzeugung zu gewinnen. Durch die Kraft-Wärme-Koppelung können 25 bis 35 Prozent Energieeinsatz gespart werden, auf die Nutzwärme in Form von Raumwärme allein bezogen sogar 70 bis 75 Prozent.

Dietachmayr

Darüber hinaus bietet die Fernwärme natürlich auch die Freizügigkeit in der Wahl der Brennstoffe, und am Ort der Nutzung, also bei den Abnehmern, gibt es keinerlei Emissionen. Das wäre auch ein Vorteil für Tallagen und besonders bei einer Inversionswetterlage.

Durch den Einsatz von weniger Rohenergie und besserer Verbrennung und Rauchgasreinigung in zentralen Anlagen wird natürlich auch die Umwelt entlastet. Ein Beispiel aus Oberösterreich: In Vöcklabruck wurde die SO₂-Belastung in der Stadt um 90 Prozent gesenkt, und durch Brennstoffeinsparung erfolgte auch eine Reduzierung von CO₂.

Ich möchte als ein weiteres Beispiel, weil es so bezeichnend dafür ist, daß auch hier österreichische Technologie einen wirklich hervorragenden Platz einnimmt, das neue SG-Fernwärmeheizwerk in Linz nennen. Der Stromoutput bei dieser SG-Anlage ist gegenüber konventionellen kalorischen Kraftwerken um 30 bis 40 Prozent höher. Beim Linzer Kombikraftwerk dient das umweltfreundliche Erdgas als Energiequelle. Es wird dort nicht nur Strom erzeugt, sondern, wie schon erwähnt, auch Fernwärme. Also es wird ein ganz hoher Wirkungsgrad erreicht. Es ist überhaupt die beste Brennstoffausnutzung, die bei einem Fernheizwerk erreicht werden kann; sie beträgt 90 Prozent.

Der volkswirtschaftliche Nutzen erhöht sich aber auch beim Bau solcher Anlagen, durch die Wertschöpfung bei der Errichtung von Netzen und Anlagen durch Gewerbe, Industrie und Bauwirtschaft. Leider muß in betriebswirtschaftlicher Hinsicht festgestellt werden, daß das Leitungsnetz bei Fernwärme gegenüber dem Gasnetz sechs- bis achtmal teurer ist. Es ergibt sich daraus die Forderung, daß es Erleichterungen geben muß beim Anschluß an die Fernwärme durch staatliche Förderungen.

Die Fernwärme soll auch verstärkt bei der thermischen Verwertung von Abfall genutzt werden.

Daher mein Appell, daß hier Fördermaßnahmen geschaffen werden müssen. Es gibt Fördermaßnahmen in Österreich, aber auch im Bereich der EU wird darüber diskutiert. Im Zeitraum von 1984 bis 1987 bekam man für Kleinanlagen bis zu 15 Prozent der Investitionskosten und für Großanlagen einen Zinsenzuschuß von 3 Prozentpunkten. Diese Förderungen wurden leider in der Zwischenzeit stark reduziert. Für Investitionen bis 10 Millionen Schilling gibt es Zuschüsse bis zu 8 Prozent, und für Investitionen über 10 Millionen Schilling Zuschüsse bis maximal 6 Prozent.

Am 2. Juni 1992 wurde von der EG-Kommission ein Vorschlag für eine Richtlinie des Rates

zur Einführung einer Steuer auf Kohlendioxidemissionen und Energie vorgelegt. Die Steuer soll auf Gemeinschaftsebene eingeführt werden. Der Steuersatz ist ein unterster Wert, das heißt, er kann in den einzelnen Ländern auch höher angesetzt werden. Ziel wäre es, daß die CO₂-Emissionen reduziert und die rationelle Energienutzung gefördert wird.

Abschließend möchte ich sagen: Aufgrund dieser vielen Vorteile der Fernwärme ist die Förderung der Errichtung von Fernheizkraftwerken neu zu überdenken. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.53

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Aumayr. Ich erteile es ihr.

22.53

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Meine Energie ist auch schon etwas aufgebraucht um diese Zeit, darum werde ich nur ganz kurz sprechen. *(Abg. Dr. Schwiemer: Brav! Brav!)* Ja, brav, Herr Kollege!

Aber eines ist schon bemerkenswert: Vom atomfreien Mitteleuropa zu reden, ist das eine, und tatsächlich politische Handlungen gegen Atomkraftwerke in Europa zu setzen, ist etwas anderes. Wie glaubwürdig kann Österreich eigentlich gegen Ostatomkraftwerke auftreten zu einem Zeitpunkt, zu dem Österreich in eine politische Union eintreten will, welche voll auf die Atomenergie setzt?

Viele Millionen Schilling wird Österreich in die Euratom einzahlen, und Euratom finanziert Mochovce. 17 Milliarden Schilling zahlt die EU jetzt für die Sanierung der Ostkraftwerke; dabei geht es aber in erster Linie um Aufträge für die Atomindustrie. Wie viele Projekte für Biomasse oder Energiesparmaßnahmen könnte man mit 17 Milliarden Schilling finanzieren?

In der EU werden jetzt 50 000 Quadratkilometer Fläche stillgelegt. 50 000 Quadratkilometer Fläche werden aus der landwirtschaftlichen Produktion genommen. Wenn man diese 50 000 Quadratkilometer landwirtschaftliche Fläche mit nachwachsender Energie bepflanzen würde, könnte das 40 Prozent des Energiebedarfs der EU decken. Die Landwirtschaft hätte dadurch die Möglichkeit, über die Energieproduktion zu einem ordentlichen Einkommen zu kommen, mit einer Energieform, welche wirtschaftlich und menschenfreundlich ist.

Und was tut die EU, und was tut Österreich? — Nichts. Es gäbe viele Möglichkeiten, auch in Österreich, zum Beispiel durch die Bauordnung, vor allem bei öffentlichen Bauten.

Anna Elisabeth Aumayr

Durch einen Beitritt Österreichs zur EU gibt Österreich eine eigenständige Energiepolitik auf. Im Artikel 3 Abs. 4 des Maastrichter Vertrages ist ganz genau festgeschrieben, daß Brüssel Maßnahmen in den Bereichen der Energie der Nationalstaaten setzen wird.

Die Anti-AKW-Linie der Bundesregierung ist eine einzige Scheinheiligkeit. Ich frage mich wirklich: Wie viele Tschernobyls braucht dieses Österreich noch? *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.56

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gartlehner. Ich erteile es ihm.

22.56

Abgeordneter Ing. Gartlehner (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Techniker und Industriekind zugleich gestatte ich mir den Versuch, zum Thema Atomkraft einen ganz kurzen Debattenbeitrag zu bringen.

Der Slogan „Atomkraft — nein danke“ und divergente Expertenmeinungen haben Ende der siebziger Jahre dazu geführt, daß die österreichische Bevölkerung ein Nein zur Atomkraft ausgesprochen hat. Naturwissenschaftler und Ökonomen aus der Atomwirtschaft sind aber nicht mit dem Slogan zu befriedigen. Nur technische und ökonomische Konkurrenz ist in der Fachdiskussion zulässig und kann auch einen Meinungsumschwung herbeiführen.

Die globale Energieproblematik und deren Rahmenbedingungen müssen aus diesem Grund in technischer, ökonomischer und klimatologischer Hinsicht erörtert werden, es muß aber auch über die Grenzen unserer Ressourcen und über die Strategie einer globalen Entwicklungspolitik diskutiert werden. Nur in dieser ganzheitlich geführten Debatte wird es möglich sein, langfristig eine europaweite Abkehr von der Kernkraft zu erwirken.

Ich verweise noch auf die konsequente österreichische Anti-Atompolitik, die, vertreten durch den Bundeskanzler, noch verstärkt werden kann, wenn wir als Mitglied in der Europäischen Union gemeinsam mitentscheiden und dort die Meinung mitgestalten können. Ich glaube, die Chancen stehen gut, in Europa Verbündete zu finden, um durchzusetzen, daß mit derselben Intensität und mit dem gleichen Budget wie die Fusionsforschung auch die Solarforschung gefördert werden kann. Ich erinnere in diesem Zusammenhang noch einmal an eine Entscheidung des Europäischen Parlaments, das die Kernforschungsmittel aus dem Bundeshaushalt der EG schon einmal gesperrt hat.

Unter diesem Aspekt betrachtet bin ich sehr froh, daß die Petition Nr. 15 der Katholischen Jugend in Großraming heute in einer parlamentarischen Entschließung mündet, in der wir Parlamentarier die österreichische Bundesregierung ersuchen, alle rechtlichen und politischen Möglichkeiten auszuschöpfen, um langfristig ein kernkraftwerkfreies Mitteleuropa zu erreichen. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.59

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Frau Abgeordnete Heindl gelangt als nächste zu Wort. — Bitte.

22.59

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Herr Klubobmann! — Herr Kollege Gartlehner! Daß Sie die Petition Nr. 15, die Sie eingebracht haben, jetzt hier am Rednerpult zu fast mitternächtlicher Stunde schnell abhandeln, genauso wie im Handelsausschuß, das hat sich die Katholische Jugend nicht verdient. Herzugehen und zu sagen, daß diese Petition in einem Entschließungsantrag gemündet hätte, entspricht genausowenig den Tatsachen, denn Sie haben diese Petition zwar eingebracht, aber dann in guter Abgeordnetenmanier verschlafen.

Zweieinhalb Jahre hat es gedauert, bis diese Ihre Petition im Handelsausschuß behandelt wurde — nach Zuleitung durch den Petitions- und Bürgerinitiativenausschuß. Trotz der Aufforderung des Bürgerinitiativenausschusses, in den Unterausschußsitzungen die Behandlung durchzuführen, ist das nicht passiert.

Frau Vorsitzende Tichy-Schreder hat gemeint, die Petition sei zu spät zugeleitet worden. Man kann über Zeitspannen reden, aber daß zweieinhalb Jahre davor die Begründung für „viel zu spät“ ist, das, meine Damen und Herren, kann kein Argument in diesem Parlament sein, das auch noch von den Abgeordneten, die für diese Petition verantwortlich zeichnen, akzeptiert wird.

Das von der Frau Kollegin Petrovic bereits als kleine Zwergenentschließung bezeichnete Ergebnis dieser Handelsausschußsitzungen, auch wenn Sie über die Entschließung in dem Bericht der Petition Nr. 15 noch einmal geklont und gedacht haben, wenn wir es zweimal abdrucken, dann ist sie vielleicht ein bißchen mehr wert, wird nicht mehr wert, denn es hat das keine Maßnahme zur Folge. Denn wenn Sie die österreichische Bundesregierung auffordern, das zu tun, was sie bis jetzt getan hat, dann heißt das, nichts zu tun, es heißt sogar, Geldmittel weiter dafür zu investieren, daß Atomstrom transportiert wird, daß Österreich an Atomstromtransporten verdient. Mit derselben Kaltschnäuzigkeit, mit der im Handelsausschuß geantwortet wurde: „Was wollen Sie denn, Strom hat ja kein Mascher!“, mit derselben Kaltschnäuzigkeit, mit der Vertreter von Bürgerinitiativen

Christine Heindl

konfrontiert werden, die sagen, wir wollen zum Beispiel im Burgenland nicht, daß diese 380-kV-Hochspannungsleitung gebaut wird, weil damit Atomstrom transportiert wird, wird geantwortet: „Was wollt ihr denn? Das strahlt ja nicht atomar! Woher habt ihr den Einwand gegen Atomstromtransporte?“

Menschen werden mit ihren berechtigten Anliegen nicht ernstgenommen, sie werden gefrozzelt. Und gefrozzelt fühle ich mich auch, wenn jetzt die Abgeordneten des Liberalen Forums und der Freiheitlichen Partei im Plenum davon sprechen, daß man konkrete Maßnahmen zum Atomstromausstieg setzen muß, und im Handelsauschuß gegen unseren Antrag, der 13 konkrete Punkte beinhaltet hat, gestimmt haben — genauso wie die Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP.

Meine Damen und Herren! Das ist Ihre Art von „ernsthafter“ Politik: Petitionen nicht zu behandeln, wie Herr Kollege Gartlehner, und Entschließungsanträge zu fassen, die nicht nur Zwergleinentschlüsselungen, sondern eigentlich eine gefährliche Drohung sind. Denn wenn man sagt, die Bundesregierung soll so weitermachen wie bisher, dann ist das eigentlich eine gefährliche Drohung. *(Beifall bei den Grünen.)* Man läßt nicht einmal die 380-kV-Hochspannungsleitung aus der Landschaft weg, die die Lebensqualität der Menschen beeinträchtigen wird. Herr Minister Schüssel sagte, wir setzen große Hoffnungen in den 15a-Vertrag mit den Ländern, der den Energieverbrauch von Kleinverbrauchern senken soll, gleichzeitig stimmt man aber zu, weil angeblich das Burgenland eine Kapazitätssteigerung um das Vierzehnfache braucht, daß die 110-kV-Leitungen auf 380-kV-Leitungen umgerüstet werden. Das wird gebraucht, sagt man. Gebraucht wird das aber bloß für den Atomstromtransport, und gebraucht wird es, um die Zukunftschancen dieses Bundeslandes zu zerstören, und dann braucht man nicht mehr jene Maßnahmen zu setzen, die da heißen: Investitionen in den Tourismus, Investitionen in ökologische Projekte, sondern man geht einfach her und arbeitet weiter in Richtung angeblich notwendiger Energieversorgung und in Richtung Energieversorgungsauftrag. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Dinge, die international bereits praktiziert werden, Forderungen, die im Energiebericht und im Energiekonzept als notwendig erachtet werden, Forderungen, die vom Sektionschef des Ministeriums als Selbstverständlichkeit bezeichnet werden, beispielsweise die Forderung nach einem Least-cost-planing, die Forderung nach einer ökonomischen Überprüfung, ob nicht Energiesparmaßnahmen ökonomischer wären, sich mehr rechnen würden als zum Beispiel Investitionen in den Bau von Starkstromleitungen, diese Forde-

rungen, meine Damen und Herren, werden nicht in die Praxis umgesetzt. *(Beifall bei den Grünen.)* Und wenn Grüne und Vertreter von Bürgerinitiativen das fordern, dann machen Sie sich darüber lustig.

Herr Kollege Fuhrmann! Ich möchte Ihnen die letzten Sätze meiner Rede widmen. Ich glaube, daß es sinnvoller gewesen wären, die Diskussion über die Tagesordnungspunkte 4 bis 13 morgen in der Früh zu führen, und zwar dann, wenn die Abgeordneten dieses Hauses besser ausgeschlafen sind, wenn sie sich der Tragweite der Anträge bewußt sind, wenn sie sich bewußt sind, daß wir von der grünen Fraktion diesbezüglich viele Vorschläge eingebracht haben, denen Sie, zumindest in Ihren Reden, schon sehr oft zugestimmt, aber bei der Abstimmung nicht Ihr Votum gegeben haben.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie die Sitzung um Punkt 23 Uhr unterbrochen hätten, wenn Sie bereit gewesen wären, morgen in der Früh noch einmal darüber zu diskutieren, vielleicht wäre dann dem einen oder anderen doch die Verbindung zu seinen eigenen Wortmeldungen vor Bürgerinitiativen, in Festzelten oder sogar bei politischen Diskussionen in Erinnerung gekommen, und er hätte den Anträgen zugestimmt. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 23.05

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß der eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer, Rosenstingl und Kollegen betreffend die notwendige Umsetzung von Maßnahmen im Sinne der Anwendung alternativer und erneuerbarer Energiepotentiale genügend unterstützt ist und daher mit in Verhandlung steht.

Ich setze in der Rednerliste fort und erteile Herrn Abgeordneten Dr. Kurt Heindl das Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

23.05

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Energiebericht: Im Ausschuß haben wir einmal mehr gemeinsam festgestellt, daß der Bericht an sich eine sehr vernünftige, sachliche Basis für die Diskussion, für Entscheidungen energiepolitischer Art in Österreich sein kann. Darüber waren sich alle Fraktionen einig. Nicht einig waren wir uns jedoch bei diversen Überlegungen.

Eines, Frau Kollegin und meine lieben Kollegen von der grünen Fraktion, fällt mir zu der ganzen Situation jetzt ein: Sie sagten, wenn wir in der Frage Temelin nichts erreichen, dann sollte Österreich aus der EBRD aussteigen. Wir haben im Ausschuß schon darüber diskutiert. Ich frage mich, ob Sie sich der Folgen, dessen, was Sie verlangen, bewußt sind. *(Abg. Christine Heindl:*

Dr. Heindl

Ja!) Wir haben sicher keine Chance — da sind wir uns, glaube ich, einig —, die Entscheidung im gesamten in der EBRD zu entscheiden. Daß österreichisches Kapital bei Temelin nicht entscheidend ist, darüber waren wir uns im klaren. Und trotzdem sagen Sie, Österreich solle aussteigen. (*Abg. Christine Heindl: Ja!*) Wenn Sie es ernst damit meinen, daß in der gesamten Situation in Osteuropa, in den Reformländern Besserungen Platz greifen sollten, dann geht das ja nur im Zusammenhang mit der EBRD, in Zusammenarbeit mit diesen Ländern. Was würden wir erreichen, wenn wir aussteigen?

Wir haben daher gesagt, wir werden weiterarbeiten. Und in diese Richtung ging auch unser Entschließungsantrag. Wir wollen à la longue ein mitteleuropäisches, wenn möglich sogar ein europäisch freies Gebiet von Kernkraftwerken, aber wir können das nur durch permanentes Agieren erreichen und nicht durch eine Aktion wie: Wir treten von der EBRD aus.

Das ist ein Beispiel dafür, daß Sie exzentrische Forderungen stellen, bei denen Sie nicht bis zu Ende durchdenken, welche Konsequenzen sie haben könnten. Und daher sage ich Ihnen folgendes: Wir machen eine Politik, die für dieses Land vernünftig ist und die für unsere Nachbarländer auch richtig ist.

In diesem Zusammenhang darf ich Ihnen noch eines sagen: Der Energiebericht, den Sie hier kritisieren, den Sie nicht zur Kenntnis nehmen, ist ein sehr vernünftiges Werk. Ich möchte — ich glaube, das ist heute noch nicht geschehen — Herrn Sektionschef Dr. Zluwa und seinen Mitarbeitern für dieses umfassende Werk — und das ist es —, für die monatelange intensive Arbeit danken. Es ist das eine Entscheidungsgrundlage, auf der wir politische Entscheidungen zu treffen haben. Wir können ja nicht kritisieren, was uns die Experten hier vorlegen. Faktum ist, wir haben hier ein umfassendes Werk, über dessen Konsequenzen wir diskutieren können, politische Konsequenzen, aber wir können nicht den Energiebericht deswegen ablehnen, weil wir sagen, es paßt uns nicht, was da drinnensteht. Die Fakten sind auf dem Tisch, und daher möchte ich zumindest namens meiner Fraktion sagen: herzlichen Dank für dieses wunderbare Werk! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich möchte aber noch etwas sagen. In diesem Bericht wurde eines sehr deutlich gemacht — Sie leugnen das immer, und es ist nicht selbstverständlich —: Die österreichische Energiesituation ist sicher. Wir sind in der glücklichen Lage in Österreich, sagen zu können: Bei uns ist die Energieversorgung gesichert, die Energiepreissituation ist in Ordnung und damit auch die Wettbewerbssituation unserer Wirtschaft. Die Konsumenten

können zufrieden sein. Was haben wir also zu kritisieren?

Sicher gibt es Bereiche, die wir verbessern können. Heute haben wir gehört, daß die Regierung die Fernwärmepolitik neu konzipieren wird. Ich möchte mich bei den Regierungsmitgliedern bedanken, daß endlich nach monatelangen Diskussionen ein neues Fernwärmekonzept entwickelt wurde.

Hinsichtlich der Verlängerung glaube ich, daß es richtig ist, daß die Länder entscheiden sollen, in welchen Bereichen Fernwärmepolitik gemacht wird.

Aber Sie stellen sich hierher und kritisieren permanent Details, die in Wirklichkeit in der Gesamtenergiesituation überhaupt nichts bewirken — überhaupt nichts. Unsere gesamte Situation ist in Ordnung. Damit sind auch die Voraussetzungen dafür geschaffen, daß unsere Wirtschaftssituation in Ordnung ist, denn die Energiepolitik ist ganz einfach wichtig.

Ich möchte folgendes — das war Diskussionsgegenstand im Unterausschuß — für unsere Fraktion sagen, meine Damen und Herren: Das 2. Verstaatlichungsgesetz hat sich im Laufe der letzten Jahre, nach der Reform 1987, als ein wirkungsvolles Instrument der Zusammenarbeit im gesamten Energiebereich bewährt. Und ich sage Ihnen ganz offen: Wir sind nicht für eine Änderung des Zweiten Verstaatlichungsgesetzes zu haben. Es ist überhaupt keine Rede davon, daß man es abschafft, denn die Elektrizität ist die Basis einer vernünftigen Energiepolitik, einer vernünftigen Ökonomie. Und daher sind wir nicht bereit, Änderung Platz greifen zu lassen, die sich letztlich zum Schaden der österreichischen Wirtschaft auswirken würden. (*Beifall bei der SPÖ.*) Und ich sage Ihnen ganz offen: Darüber gibt es keine Diskussion in unserer Fraktion. Das 2. Verstaatlichungsgesetz wird in Kraft bleiben. — Hohes Haus! Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 23.10

Präsident Dr. Lichal: Nächster und vorläufig letzter auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Ing. Kowald. — Sie haben das Wort, Herr Ingenieur!

23.10

Abgeordneter Ing. Kowald (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich bin voraussichtlich der letzte Redner des heutigen Abends, und ich halte auch meine letzte Rede vor diesem Hohen Haus. Ich habe mit Wirkung des morgigen Tages mein Mandat als Abgeordneter zurückgelegt, und ich denke ein bißchen mit Wehmut und auch noch mit ein bißchen Nervosi-

Ing. Kowald

tät an meine erste Rede zurück, die ich vor fast zehn Jahren an diesem Rednerpult gehalten habe.

Ich stamme — das ist ja bekannt — aus der Südsteiermark, komme aus einem kleinbäuerlichen Bauernhaus und aus einer traditionsreichen Bürgermeisterfamilie, worauf ich besonders stolz bin. Über hundert Jahre lenken und leiten die Kowalds die Geschicke einer mittelsteirischen Gemeinde. (*Abg. Wabl: Direkt oder indirekt?*) Ich will wieder — auch aufgrund meines Gesundheitszustandes — zu meiner Familie zurückkehren, auf meinen kleinbäuerlichen Hof, in meinen Bezirk, in meine Gemeinde, und wenn der Herrgott und auch die Bevölkerung wollen, dann werde ich eben gerade dort das anwenden, was ich hier gelernt habe, und werde vor allem die vielen Freunde, die ich hier kennen- und auch schätzen gelernt habe, bitten, mich zu unterstützen — das möchte ich ganz ehrlich sagen —, um jenen Menschen zu helfen, die an der Basis zu Hause sind, das sind die Älteren und die vielen, vielen Hilfsbedürftigen, die immer mehr werden. Ich werde im sozialen Bereich und im Umweltbereich meine Erfahrung umsetzen.

Ganz besonders danken möchte ich — ich möchte Kollegen Wabl nennen, der in meinem Bezirk zu Hause ist, ich möchte auch Kollegen Barmüller nennen — für die gute Kameradschaft über alle Parteien hinweg, und nicht nur den beiden Kollegen, weil wir aus dem Bezirk Leibnitz stammen und uns nicht nur mit den Sorgen und Problemen in unserer Art hier beschäftigen, sondern auch versuchen, uns in menschlicher Weise einzusetzen. Ich weiß wohl, daß ich als Kowald Ludwig mit den Sozialdemokraten — mit Schieder, wenn ich zurückdenke — die schwierige Diskussion mit Milošević in Belgrad hatte oder mit Gradwohl und anderen Freunden eingeschlossen war in Sarajewo beziehungsweise in Tuzla in Bosnien beim Referendum war. Ich hoffe, daß es nie mehr so kommen möge, wie es schon einmal war — ich bin ein Kind des Grenzlandes an der Blut- und Tränengrenze mit dem vielen Elend und dem Leid, das heute noch nachwirkt. Es möge nie mehr so kommen.

Abschließend möchte ich sagen: Wir sollen die Art, wie man hier im Hohen Haus, im österreichischen Parlament Politik betreibt, von der Vergangenheit beseelt, von unseren älteren Menschen gelehrt in der Vorbildfunktion, als Verantwortliche weitergeben für die Zukunft jener Generation, die auch erleben wird, wie wir dies vorgeben — in der Gemeinsamkeit, in einer menschlichen Art und Weise.

Ich danke für das „Gut-sein“ zu mir. Ich habe viele schwere Stunden und Monate im Krankbett verbracht, aber ich war immer wieder frohen Mutes, wenn ich hier herkommen konnte und gute Freunde traf, die es auch mit mir gut mein-

ten. Und Menschen, wie es eben der Kowald Ludwig ist und wie es auch ihr seid, werden sicherlich auch in der Zukunft die Garanten sein für glückliche Menschen in dieser schönen Republik Österreich, in unserer Heimat.

Ich wünsche euch alles Gute und verabschiede mich offiziell an diesem Rednerpult mit meiner letzten Rede, und ich lade euch jetzt schon ein, im Monat Mai anläßlich einer Plenarsitzung so zwischendurch an einem Steirerabend teilzunehmen. Alles Gute! (*Anhaltender allgemeiner Beifall.*) 23.16

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Ing. Kowald! Darf ich Ihnen vom Präsidium aus namens des Präsidiums des Nationalrates für die Zukunft alles Gute wünschen. Gesundheit, Erfolg, aber insbesondere Zufriedenheit mögen weiterhin Ihre Wegbegleiter sein! Alles Gute für die Zukunft! (*Allgemeiner Beifall. — Abg. Ing. Kowald verabschiedet sich mit Handschlag von den Präsidenten Dr. Fischer und Dr. Lichal, von Staatssekretärin Dr. Maria Fekter, von den Klubobleuten, von den Berichterstattern und von einigen Abgeordneten.*)

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm. (*Bewegung im Saale. — Abg. Dr. Schwi mm er: Wabl, sag: „Kowald, alles Gute!“, und hör auf!*)

23.17

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Kowald! Ich hoffe, du verzeihst mir, daß jetzt nicht alle gleich nach Hause gehen und wir das Parlament für heute zusperren, obwohl nach deiner ergreifenden Rede kaum noch etwas Würdiges gesagt werden kann. Da du mich aber persönlich genannt hast, habe ich mir gedacht, ich muß mich doch noch melden (*Heiterkeit*), vor allem nachdem du die Südsteirer gewürdigt hast.

Kowald, ich bin ja ein paarmal bei Wahlkampfveranstaltungen darauf angesprochen worden, daß die ÖVP-Abgeordneten immer die wüstesten Geschichten von den Grünen herumerzählen, und es war auch eine von dir dabei (*Heiterkeit*), und zwar hast du bei Bauernversammlungen immer erzählt: Wir haben uns ohnehin bemüht, dieses Wasserrechtsgesetz so zu machen, liebe Bauern, daß es auch eingehalten werden kann, aber die Grünen haben uns immer so getrieben. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Er kann ja jetzt gar nicht mehr antworten! Das ist unfair!*)

Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Ich will gar nicht, daß er darauf antwortet. (*Heiterkeit.*) Sie können doch nicht sagen, daß das unfair ist. Aber ich glaube, Herr Abgeordneter Kowald wird mir deswegen nicht böse sein.

Wabl

Meine Damen und Herren! Ich habe dann immer darauf gesagt: Ich weiß ja ohnehin, daß der Kowald wünscht, daß wir endlich in der Regierung sitzen, und ich weiß auch, daß wir für alle schlechten Gesetze verantwortlich sind, und die guten Gesetze hat seine Regierungspartei gemacht. (*Abg. Dr. Fischer: Zur Sache redet der Wabl nicht!*) Das war mir schon klar. (*Abg. Dr. Hafner: Das ist deine letzte Rede, wenn du so weiterredest!*) Das macht ja nichts! Hafner, vielleicht kommt auch deine letzte Rede noch hier. (*Heiterkeit.*) Bei den wüsten Vorwahlkämpfen, die da jetzt in der Steiermark toben, wäre das alles möglich. (*Neuerliche Heiterkeit.*) Ich habe mir gedacht, das gibt es nur bei den Grünen, aber das gibt es jetzt auch bei der ÖVP und der SPÖ. (*Abg. Schieder: Die Zentralisten tun sich da leichter!*) Bei uns ist es jetzt etwas einfacher. (*Abg. Marizzi: In den Hinterzimmern!*) In den Hinterzimmern, na sowieso. Herr Abgeordneter Marizzi, bei euch gibt es das im Vorzimmer, beim Vranitzky. (*Heiterkeit.*) Das weiß auch mein Bruder in der Steiermark zu berichten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Abgeordneter Kowald! Du wirst mir nicht böse sein, daß ich jetzt noch etwas über Krško sage, bei dem du dich ja immer eingesetzt hast, daß es endlich zugesperrt wird. Du hast mit mir vor Ort direkt demonstriert und hast immer gesagt: Wabl, gib es ihnen nur, den Slowenen und den Kroaten, die sollen das endlich zusperren. War es nicht so? (*Heiterkeit.*) Du hast mich dann händchenhaltend ins Gefängnis in Krško begleitet. War es nicht so? (*Abg. Ing. Kowald nickt zustimmend. — Neuerliche Heiterkeit.*) Sehen Sie, er bestätigt das alles, Frau Abgeordnete Partik-Pablé! — Das ist nicht unfair!

Meine Damen und Herren! Die Frage Krško ist mir ein besonderes Anliegen und war auch dem Abgeordneten Kowald ein besonderes Anliegen. Eines möchte ich jetzt aber erwähnen, und das hat ausnahmsweise nichts mit Kollegen Kowald zu tun. Ich hoffe, du bist mir nicht böse, daß ich so unhöflich bin und jetzt von einem Entschließungsantrag rede, den Sie hier heute beschließen, meine Damen und Herren!

Wir haben schon einige Entschließungsanträge bezüglich Krško und bezüglich Atomenergie in den angrenzenden Ländern hier beschlossen. Aber von dem, was Sie heute hier beschließen, weiß ich nicht, was ich halten soll. Ist das der letzte Entschließungsantrag, den Sie eingebracht haben, sozusagen der Abschiedsentschließungsantrag der Regierung bezüglich kernkraftfreies Mitteleuropa? Denn so (*der Redner weist den Entschließungsantrag vor, ein A-4-Blatt, mit wenigen Zeilen beschrieben*) schaut nämlich dieser Entschließungsantrag aus.

Meine Damen und Herren! Ich habe hier vor einigen Jahren erlebt, wie einige Abgeordnete versucht haben, im Zusammenhang mit Krško wirklich etwas zusammenzubringen. Es hat in Kärnten, in der Steiermark Komitees gegeben, und natürlich auch hier in diesem Haus eine großangelegte Enquete. Und alles, was bisher initiiert worden ist, ist eigentlich wieder einmal ein dürftiger Entschließungsantrag.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß Österreich allein diese schöne Erde nicht atomwaffenfrei und kernenergiefrei machen wird können. Aber eines könnten wir vielleicht tun: Wir könnten, wenn wir Schritte im Zusammenhang mit der Schließung von Krško und anderen Kraftwerken unternehmen, wirklich ernsthafte Lösungsvorschläge anbieten. Denn was ist bisher passiert? Und bei Krško weiß ich es sicher, weil ich seit 1986, eigentlich seit 1985, mit unterschiedlichen Mißerfolgen dagegen antrete; manchmal war der Mißerfolg größer, manchmal war der Mißerfolg kleiner, aber es war immer ein Mißerfolg, auch wenn ich mit dem Kowald vor den Toren von Krško gestanden bin.

Meine Damen und Herren! Es geht nicht an, daß wir in regelmäßigen Abständen irgend jemandem in der Bevölkerung suggerieren, wir könnten Krško zusperren, obwohl unsere Vorschläge dürftig sind. Niemand in Slowenien und in Kroatien glaubt, daß die Wirtschaftshilfe, die seitens der österreichischen Bundesregierung gegeben wird, darauf hinausläuft, daß tatsächlich dort zugesperrt werden kann.

Ich kann mich noch an diese wunderschönen Titelgeschichten, an die Bilder erinnern, auf denen die Frau Bundesministerin Flemming, auf einem Pferd dahingaloppierend, mit einem großen Speer Krško bereits erledigt hat, gerade dabei war, Wackersdorf zu erledigen und Temelin schon am Spieß gehabt hat. Eigentlich war alles sehr erfolgreich, und eigentlich waren ja schon alle zugesperrt.

Meine Damen und Herren! Das, was in Krško in diesem Zusammenhang passiert, ist nur Heuchelei.

Abgeordneter Bartenstein, Abgeordneter Haupt, Abgeordneter Schlögl und Abgeordneter Barmüller, die gemeinsam in einer Arbeitsgruppe darüber nachdenken, wie man Krško schließen könnte, wissen ganz genau, daß auf diesem Sektor eigentlich nichts passiert ist außer schöne Worte.

Wir können so weitermachen, bis die Glaubwürdigkeit Österreichs auf diesem Sektor am Boden ist, oder wir setzen tatsächlich Schritte, die unsere Glaubwürdigkeit bei den slowenischen Nachbarn und bei den kroatischen Nachbarn erhöht.

Wabl

Ich weiß, daß es jetzt wieder eine Regierung, eine Regierungskonstellation und eine Parteienkonstellation in Slowenien gibt, aber auch in Kroatien, die Interesse daran hätten. Wir haben für die nächsten Wochen genau zu diesem Zweck jeweils eine Delegation aus Slowenien und eine Delegation aus Kroatien eingeladen. Ich bitte Sie, über diesen dürftigen, traurigen und eigentlich verhöhnenden Entschließungsantrag (*weist ihn neuerlich vor*) hinausgehend etwas in diesem Haus anzubieten, damit unsere Nachbarn ernsthaft den Eindruck haben können, wir wollen, daß Krško tatsächlich zugesperrt wird.

Die Slowenen werden wahrscheinlich bald eine Volksabstimmung abhalten, ähnlich wie es in Österreich geschehen ist. Und ich erwarte mir, daß zumindest die österreichische Bundesregierung und das österreichische Parlament massive Unterstützungs- und Informationsarbeit leisten und tatsächlich konkrete Wirtschaftshilfe praktizieren wird. Denn das, was bisher passiert ist, meine Damen und Herren, war nicht nur Heuchelei, sondern das war auch EU-widrig. Eigentlich sollten die Grünen nach Brüssel fahren und eine Anzeige erstatten wegen unfairem, unlauterem Wettbewerb.

Meine Damen und Herren! Das Kraftwerk Šoštanj wurde von einer österreichischen Firma entschwefelt. Die österreichische Firma hat nur deshalb den Auftrag erhalten, weil die österreichische Bundesregierung 170 Millionen Schilling aus einem Fonds dazugeschossen hat, und mit diesem Betrag konnte die österreichische Firma eine deutsche Firma unterbieten. Diese Aktion ist unter dem Titel Krško-Hilfe gelaufen.

Meine Damen und Herren! Wenn die Hilfe so aussieht, dann kann niemand annehmen, und schon gar nicht jene, die genau wissen, was gespielt worden ist, daß es die Bundesregierung ernst meint und daß es dieses Parlament ernst meint. Ich weiß, daß diese Praktiken des Dumpings und der staatlichen Subvention in Europa überall üblich sind, solange diese Dinge in Brüssel nicht angezeigt werden.

Sie wollen ja nach Brüssel, Sie wollen ja in die EU, dann sollten Sie sich aber eines merken: Diese Art der Wirtschaftspolitik auch noch als Hilfe für den Ausstieg aus der Atomenergie zu verkaufen, ist nur Heuchelei. — Dieser Entschließungsantrag ist nicht einmal mehr das. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Nowotny: Also Sie sind für die EU?*) 23.27

Präsident Dr. Lichal: Zum zweiten Mal zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Barmüller. Ich erteile ihm das Wort und mache ihn darauf aufmerksam, daß er noch vier Minuten zur Verfügung hat. (*Abg. Dr. Schwimmer: Um dreieinhalb zuviel!*)

23.27

Abgeordneter Mag. Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Kurz noch zu dem Entschließungsantrag, der von der grünen Fraktion eingebracht worden ist, betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie. Dieser Entschließungsantrag war inhaltlich auch Gegenstand des Unterausschusses und steht heute unter Punkt 11 auf der Tagesordnung.

Wir werden den Bericht des Handelsausschusses betreffend diesen Entschließungsantrag unter Tagesordnungspunkt 11 nicht zur Kenntnis nehmen, weil einige Punkte enthalten sind, die wir — das habe ich auch bereits im Unterausschuß gesagt — noch gerne weiter diskutiert hätten. Aber da dieser Entschließungsantrag jetzt so eingebracht worden ist, wie er schon seit längerem im Hause lag, da er in einzelnen Punkten überholt ist und von uns auch in einzelnen Punkten nicht geteilt wird, können wir ihm in dieser Form nicht zustimmen. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 23.28

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1531 der Beilagen über den Energiebericht 1993 — III-131 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Ange-nommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1531 der Beilagen beige-druckte Entschließung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist wieder die Mehrheit. Ange-nommen. (*E 146.*)

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen betreffend notwendige Umsetzung von Maßnahmen im Sinne der Anwendung alternativer und erneuerbarer Energiepotentiale.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der

Präsident Dr. Lichal

Zustimmung. — Hier ist die Minderheit festzustellen. **Abgelehnt.**

Ich lasse nunmehr über den Antrag des Ausschusses abstimmen, seinen Bericht 1526 der Beilagen über den Antrag 141/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Entpolitisierung der Verbundgesellschaft zur Kenntnis zu nehmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. **Angenommen.**

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1527 der Beilagen über den Antrag 374/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. **Angenommen.**

Ferner gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1528 der Beilagen über den Antrag 383/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Elektrizitätswirtschaftsgesetz und das Starkstromwegegesetz geändert werden, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Hier ist die Mehrheit gegeben. **Angenommen.**

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1529 der Beilagen über den Antrag 397/A (E) der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend Erstellung einer Detailstudie über eine industrielle Produktion von Photovoltaikanlagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Hier ist die Mehrheit gegeben. **Angenommen.**

Wir kommen nunmehr zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Abgeordneten Mag. Barmüller, den Antrag 605/A an den Handelsauschuß rückzuverweisen.

Jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, bitte ich um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. **Abgelehnt.**

Nunmehr lasse ich über den Antrag des Ausschusses abstimmen, seinen Bericht 1530 der Beilagen über den Antrag 605/A der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das 2. Verstaatlichungsgesetz geändert wird, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. **Angenommen.**

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1524 der Beilagen über den Antrag 346/A (E) der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Verbot von Atomstromimporten zur Kenntnis zu nehmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. **Angenommen.**

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1525 der Beilagen über den Antrag 505/A (E) der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend sofortige Maßnahmen zur Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. **Angenommen.**

Schließlich lasse ich über den Antrag des Ausschusses abstimmen, seinen Bericht 1532 der Beilagen über die Petition Nr. 15 betreffend ein Ersuchen an die österreichische Bundesregierung, ihre Bemühungen und Verhandlungen mit der CSFR um Atomkraftausstiegsmöglichkeiten zum Schutz der österreichischen Bevölkerung unvermindert fortzusetzen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Hier ist die Mehrheit gegeben. **Angenommen.**

13. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (9aE Vr 7958/93, Hv 4240/93) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Ing. Meischberger (1547 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 13. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Ab-

Präsident Dr. Lichal

geordneten zum Nationalrat Ing. Meischberger (1547 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Alois Huber. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen. (*Abg. Grabner: Ausliefern! — Abg. Parnigoni: Auslieferung beantragen, Herr Huber!*)

Berichterstatter **Huber**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen am 16. März 1994 beraten und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen nicht zuzustimmen, da ein Zusammenhang zwischen den von dem Privatankläger behaupteten strafbaren Handlungen und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Ing. Walter Meischberger besteht.

Der Immunitätsausschuß stellt als Ergebnis seiner Beratungen den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

In Behandlung des Ersuchens des Landesgerichtes für Strafsachen Wien vom 18. Februar 1994, 9aE Vr 7958/93, Hv 4240/93, wird der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Ing. Walter Meischberger nicht zugestimmt.

Präsident Dr. **Lichal**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seinen Bericht.

Da keine Wortmeldung vorliegt, erübrigt sich auch ein Hinweis auf die Redezeitbeschränkung.

Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auch kein Schlußwort gewünscht.

Daher kommen wir zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Immunitätsausschusses in 1547 der Beilagen, der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Ing. Meischberger nicht zuzustimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesem Antrag anschließen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 710/A bis 716/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 6362/J bis 6397/J eingelangt.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates berufe ich für Donnerstag, den 7. April 1994, um 9 Uhr ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

Schluß der Sitzung: 23 Uhr 37 Minuten