
Stenographisches Protokoll

162. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode Mittwoch, 20., und Donnerstag, 21. April 1994

Stenographisches Protokoll

162. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 20., und Donnerstag, 21. April 1994

Tagesordnung

1. Internationales Übereinkommen zur Regelung des Walfangs samt Anlage und Protokoll
2. Bericht über den Antrag 715/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Wählerevidenzgesetz 1973 geändert wird
3. Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Bundes-Personalvertretungsgesetz, das Ausschreibungsgesetz 1989, das Pensionsgesetz 1965, das Bundestheaterpensionsgesetz, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 und das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985 geändert werden (EWR-Dienstrechtsgesetz)
4. Bundesgesetz, mit dem das Bundesstatistikgesetz geändert wird
5. Datenschutzberichte 1987, 1989 und 1991 des Datenschutzrates und der Datenschutzkommission sowie Berichte des Datenverarbeitungsregisters 1987, 1989 und 1991 samt Anlagen
6. Bericht gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1992

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht des Abgeordneten Kollmann (S. 18699)

Personalien

Verhinderungen (S. 18699)

Geschäftsbehandlung

Einwendungen des Abgeordneten Mag. Haupt gegen die Tagesordnung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 18699)

Durchführung einer Debatte gemäß § 50 (1) der Geschäftsordnung (S. 18699)

Redner:

Dr. Neisser (S. 18699),
Mag. Haupt (S. 18700),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 18701),
Scheibner (S. 18702),
Dr. Frischenschlager (S. 18703),
Dr. Ofner (S. 18703),
Dr. Hilde Hawlicek (S. 18704),
Voggenhuber (S. 18705) und
Dr. Fuhrmann (S. 18706)

Einwendungen finden keine Mehrheit (S. 18706)

Antrag des Abgeordneten Mag. Haupt, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 615/A betreffend Änderung des Bundes-Verfassungsgesetzes 1920 in der Fassung 1929 in der geltenden Fassung gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 4. Mai 1994 zu setzen (S. 18720)

Verlangen nach Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a (2) der Geschäftsordnung (S. 18720)

Redner:

Mag. Haupt (S. 18804)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 18805)

Antrag des Abgeordneten Mag. Schreiner, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 619/A betreffend Änderung des Weinsteuergesetzes 1992 gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 26. Mai 1994 zu setzen (S. 18720) — Ablehnung (S. 18839)

Verlangen nach Durchführung einer kurzen Debatte über die Anfragebeantwortung

6013/AB gemäß § 92a der Geschäftsordnung (S. 18720)

Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a (2) der Geschäftsordnung (S. 18837)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 18837) und
Bundesminister Hesoun (S. 18838)

Redezeitbeschränkung sowie Gesamtredzeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für alle Debatten in dieser Sitzung (S. 18721)

Antrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen, den Ausschußbericht 1574 d. B. über den Antrag 715/A an den Verfassungsausschuß rückzuverweisen (S. 18734) – Ablehnung (S. 18807)

Unterbrechung der Sitzung (S. 18751)

Antrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen, die Regierungsvorlage 1511 d. B. betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesstatistikgesetz geändert wird, in 1576 d. B. an den Verfassungsausschuß rückzuverweisen (S. 18812) – Ablehnung (S. 18815)

Erklärung des Präsidenten betreffend Einlangen einer Änderung des Berichtes der Bundesregierung über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union, Zu III-176 d. B., gemäß § 25 letzter Satz der Geschäftsordnung (S. 18839)

Aktuelle Stunde (28.)

Thema: Wohnbauoffensive als Stütze des Wirtschaftsaufschwunges

(auf Verlangen der Abgeordneten Eder und Genossen)

Redner:

Eder (S. 18706),
Bundesminister Dr. Schüssel (S. 18708),
Dr. Schwimmer (S. 18710),
Schöll (S. 18710),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 18712),
Mag. Barmüller (S. 18712),
Oberhaidinger (S. 18714),
Hofer (S. 18714),
Haigermoser (S. 18715),
Mag. Terezija Stoisits (S. 18716),
Klara Motter (S. 18717) und
Annemarie Reitsamer (S. 18718)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 18699)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 18719)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Schreiner, Ing. Meischberger, Dkfm. Holger Bauer, Mag. Gudenus, Susanne Rieß und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzierung und budgetäre Auswirkungen eines EU-Beitritts Österreichs (6435/J) (S. 18751)

Begründung: Mag. Schreiner (S. 18755)

Bundesminister Dkfm. Lacinna (S. 18759)

Debatte:

Ing. Meischberger (S. 18763),
Dr. Nowotny (S. 18765),
Dr. Khol (S. 18768),
Voggenhuber (S. 18770),
Dr. Frischenschlager (S. 18773),
Dkfm. Holger Bauer (S. 18775),
Mag. Schlögl (S. 18778),
Dr. Stummvoll (S. 18780),
Anschöber (S. 18782),
Mag. Trattner (S. 18784),
Hums (S. 18787),
Mag. Schweitzer (S. 18788),
Huber (S. 18789),
Dolinschek (S. 18791),
Edith Haller (S. 18793),
Fischl (S. 18794),
Dr. Pumberger (S. 18797),
Mag. Gudenus (S. 18798),
Susanne Rieß (S. 18801),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 18802) und
Rosenstingl (S. 18803)

Verhandlungen

(1) Bericht des Unterausschusses über die Regierungsvorlage (1503 und Zu 1503 d. B.): Internationales Übereinkommen zur Regelung des Walfangs samt Anlage und Protokoll (1571 d. B.)

Berichterstatterin: Marianne Hagenhofer (S. 18721)

Redner:

Ing. Murer (S. 18721),
Dr. Bruckmann (S. 18723),
Mag. Schweitzer (S. 18724),

Dkfm. Ilona Graenitz (S. 18725),
Mag. Marijana Grandits (S. 18725),
Moser (S. 18727),
Monika Langthaler (S. 18728) und
Bundesministerin Maria Rauch-Kal-
lat (S. 18729)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Ing. Murer und Genossen betreffend
ganzjähriges Walfangverbot und Sicherstel-
lung der Futterbasis für Wale (S. 18722) –
Ablehnung (S. 18731)

Genehmigung (S. 18730)

Beschlußfassung im Sinne des Artikels 50
Abs. 2 B-VG (S. 18730)

- (2) Bericht des Verfassungsausschusses über
den Antrag 715/A der Abgeordneten Dr.
Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen be-
treffend ein Bundesgesetz, mit dem das
Wählerevidenzgesetz 1973 geändert wird
(1574 d. B.)

Berichterstatter: Riedl (S. 18731)

Redner:

Mag. Haupt (S. 18731),
Elmecker (S. 18735),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 18737),
Dr. Khol (S. 18739),
Dr. Frischenschlager
(S. 18741),
Dr. Gusenbauer (S. 18744),
Scheibner (S. 18745),
DDr. Gmoser (S. 18747),
Voggenhuber (S. 18749) und
Dr. Bruckmann (S. 18806)

Annahme (S. 18807)

- (3) Bericht des Verfassungsausschusses über
die Regierungsvorlage (1506 d. B.): Bun-
desgesetz, mit dem das Beamten-Dienst-
rechtsgesetz 1979, das Vertragsbedienste-
tengesetz 1948, das Bundes-Personalvertre-
tungsgesetz, das Ausschreibungsgesetz
1989, das Pensionsgesetz 1965, das Bundes-
theaterpensionsgesetz, die Bundesforste-
Dienstordnung 1986, das Landeslehrer-
Dienstrechtsgesetz 1984 und das Land- und
forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienst-
rechtsgesetz 1985 geändert werden (EWR-
Dienstrechtsanpassungsgesetz) (1575 d. B.)

Berichterstatter: DDr. Niederwieser
(S. 18807)

Redner:

Mag. Karin Praxmarer (S. 18807),
Dr. Lackner (S. 18809) und

Christine Heindl (S. 18809)

Annahme (S. 18811)

- (4) Bericht des Verfassungsausschusses über
die Regierungsvorlage (1511 d. B.): Bun-
desgesetz, mit dem das Bundesstatistikge-
setz geändert wird (1576 d. B.)

Berichterstatter: Riedl (S. 18811)

Redner:

Mag. Gudenus (S. 18811),
Dr. Schranz (S. 18813),
Mag. Terezija Stoitsits (S. 18813)
und
Dr. Feurstein (S. 18814)

Annahme (S. 18815)

- (5) Bericht des Verfassungsausschusses betref-
fend den Bericht der Bundesregierung (III-
124 d. B.) über die Datenschutzberichte
1987, 1989 und 1991 des Datenschutzzrates
und der Datenschutzkommission sowie
über die Berichte des Datenverarbeitungs-
registers 1987, 1989 und 1991 samt Anla-
gen (1550 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Schranz
(S. 18815)

Redner:

Anschöber (S. 18815),
Dr. Kräuter (S. 18818),
Riedl (S. 18819) und
Mag. Gudenus (S. 18820)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Anschöber und Genossen betref-
fend Empfehlung des Datenschutzzrates
(S. 18817) – Ablehnung (S. 18821)

Kenntnisnahme (S. 18821)

- (6) Bericht des Verfassungsausschusses betref-
fend den Bericht der Bundesregierung (III-
138 d. B.) gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgrup-
pengesetzes über die Volksgruppenförde-
rung im Jahre 1992 (1552 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Kräuter
(S. 18822)

Redner:

Mag. Schweitzer (S. 18822),
Piller (S. 18823),
Mag. Terezija Stoitsits (S. 18824 und
S. 18836),
Dr. Brünner (S. 18827),
Dr. Ofner (S. 18829 und S. 18837),
Dr. Frischenschlager
(S. 18830),
Christine Heindl (S. 18832),
Dr. Elisabeth Hlavac (S. 18833),

Dkfm. Hochsteiner (S. 18834)
und
Mag. Haupt (S. 18835)

Kenntnisnahme (S. 18837)

Eingebracht wurden

Petition (S. 18720)

Petition betreffend Richtlinien für KarenzurlaubsgeldbezieherInnen (Ordnungsnummer 91) (überreicht durch die Abgeordnete Anna Huber) – Zuweisung (S. 18720)

Bürgerinitiative (S. 18720)

Bürgerinitiative betreffend Anerkennung des Mobilitätstrainings für Blinde und von geprüften Blindenführhunden als Teil der medizinischen Rehabilitation (Ordnungsnummer 103) – Zuweisung (S. 18720)

Regierungsvorlagen (S. 18719 f.)

1544: Produktsicherheitsgesetz 1994 –
PSG 1994

1577: Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Gehaltsgesetz 1956, die Reisegebührenvorschrift 1955, das Bundes-Personalvertretungsgesetz, das Ausschreibungsgesetz 1989, das Verwaltungsakademiegesetz, das Pensionsgesetz 1965, das Nebengebühreuzulagengesetz, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Bundesministeriengesetz 1986, das Auslandseinsatzzulagengesetz, das Einsatzzulagengesetz, das Wehrgesetz 1990, das Bundesgesetz über militärische Auszeichnungen und das Schulorganisationsgesetz geändert werden (Besoldungsreform-Gesetz 1994)

1578: Bundesverfassungsgesetz betreffend die Rechtsstellung der Beamten

1580: Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert wird (19. StVO-Novelle)

1583: Protokoll zur Änderung von Protokoll 4 zum Abkommen zwischen den EFTA-Staaten zur Errichtung einer Überwachungsbehörde und eines Gerichtshofes samt Anhang und Anlagen 1 bis 6 und 8 bis 10

Bericht (S. 18720)

III-177: Ergänzender Bericht über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt

Österreichs zur Europäischen Union;
Bundesregierung

Antrag der Abgeordneten

Dr. Fuhrmann, Dr. Kohl und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (719/A)

Anfragen der Abgeordneten

Mag. Schreiner, Rosenstingl, Dr. Ofner, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vermarktung des österreichischen Weines (6408/J)

Ute Apfelbeck, Dolinschek, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Förderung des Projektes „Holzwerk. Initiative zur Schulung und Beschäftigung von Frauen in der Tischlerei“ (6409/J)

Meisinger, Anna Elisabeth Aumayr, Dr. Pumberger, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung des Bezirkes Rohrbach und die mögliche Öffnung des Grenzüberganges Diendorf – Kyselov (6410/J)

Mag. Trattner, Ing. Meischberger, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Agenturvertrag in der Slowakei und der Tschechischen Republik (6411/J)

Mag. Trattner, Ing. Meischberger, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Agenturvertrag ÖMV AG (6412/J)

Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Kabel- beziehungsweise Satelliten-TV und ORF-Gebührenpflicht (6413/J)

Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Kabel- beziehungsweise Satelliten-TV und ORF-Gebührenpflicht (6414/J)

Haigermoser, Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Künstlervermittleragentur ÖIK des Österreichischen Gewerkschaftsbundes (6415/J)

Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für wirt-

- schaftliche Angelegenheiten betreffend Ungeheimtheiten beim Export von Pferden (6416/J)
- Haigermoser, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Information der GSVG-Zusatzversicherten über Änderungen (6417/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Mag. Schweitzer, Mag. Gudenus, Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Schülerbespitzelung (6418/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner, Mag. Gudenus, Ing. Meischberger, Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Schulleiterbestellung BRG Traun (6419/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner, Ing. Meischberger, Mag. Gudenus und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Preisverleihung an den indisch-britischen Dichter Salman Rushdie (6420/J)
- Scheibner, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Ing. Meischberger, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Anzeige gemäß § 18 FHStG durch die ÖH an der TU Graz (6421/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Ausbau des Grenzüberganges Neu-Nagelberg (6422/J)
- Strobl, Dr. Müller, Mag. Guggenberger, DDr. Niederwieser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Auswirkungen der Heeresgliederung-Neu in Tirol (6423/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Mißstände bei den Rollstuhlplätzen im Burgtheater (6424/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend behindertengerechte Ausgestaltung des Österreichischen Museums für angewandte Kunst in Wien (6425/J)
- Christine Heindl und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend private Abfallsammler und Entsorger (6426/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Diskriminierung von behinderten Menschen im Versicherungsbereich (6427/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend neue Ausnahme genehmigungen nach dem Viehwirtschaftsgesetz für Geflügelintensivhaltung durch den ÖVP-Bürgermeister Latschenberger (6428/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gewalt gegen behinderte Menschen aus rechtsextremistischen Kreisen (6429/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend behindertengerechte Ausgestaltung des Akademietheaters (6430/J)
- Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Übernahme der Ganztagschule und Tagesheimschule in das Regelschulwesen (6431/J)
- Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend ausreichende Begründung der Bescheide der Sozialversicherungsträger (6432/J)
- Roppert und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Einstellung der Pflegedienstzulage für Sanitätsunteroffiziere (6433/J)
- Böhacker, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verkauf des Kraftwerks Blühnbach an die Firma M. Kaindl Holzindustrie (6434/J)
- Mag. Schreiner, Ing. Meischberger, Dkfm. Holger Bauer, Mag. Gudenus, Susanne Rieß und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzierung und budgetäre Auswirkungen eines EU-Beitritts Österreichs (6435/J)
- Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend „Feinheiten“ bei der Mülltrennung (6436/J)
- Dr. Müller, Dietrich, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend den 2. Nationalbericht im Zusammenhang mit der UNCED-Konferenz (6437/J)
- Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den

- Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten bezüglich der Verzögerung des Neubaues der Sozial- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Innsbruck (6438/J)
- Wallner und Genossen an die Bundesregierung betreffend Maßnahmen der Bundesregierung für die Steiermark in der laufenden Gesetzgebungsperiode (6439/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend FSME-Impfung; schwerer Nebenwirkungsfall in Wien (6440/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Europäische Union; Nichteinhaltung europäischer Standards des ArbeitnehmerInnenschutzes — volkswirtschaftliche Schäden durch Säumigkeit des Sozialministers in Sachen ArbeitnehmerInnenschutz (6441/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Privatversicherungsmöglichkeit für Ausländer (6442/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend das „Bundesgesetz vom 17. April 1963 über den Verkehr mit Speisesalz“, BGBl. 112/1963, Zwangsbehandlung der Bevölkerung mit jodiertem Speisesalz (6443/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Forcierung von „Fluorzahnpasten“ und „Fluor-Gel“ (6444/J)
- DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger, Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die künftige österreichische Zahnärzteausbildung (6445/J)
- Dr. Puntigam und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Festsetzung der Sommerzeit (6446/J)
- Dr. Pirker und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die EU-Informationskampagne der Bundesregierung (6447/J)
- Dr. Feurstein, Dr. Leiner, Ing. Mathis und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Gestaltung der Formulare der Gebietskrankenkassen (6448/J)
- Dr. Leiner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Gesundheitschipkarte (6449/J)
- Ingrid Korosec und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Herabwürdigung von Glaubensinhalten durch die Theatergruppe „Habsburg Recycling“ (6450/J)
- Mag. Kuckacka, Murauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verwendung von Postfahrzeugen für Parteiveranstaltungen (6451/J)
- Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Maßnahmen zur Bekämpfung der Altersarbeitslosigkeit durch eine Aktion „50 plus“ (6452/J)
- Fink und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Unterbringung des Gendarmeriepostens Kirchberg an der Raab (Regionalanliegen Nr. 179) (6453/J)
- Dkfm. DDr. König und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend fremdenpolizeiliche Maßnahmen gegen den nigerianischen Staatsangehörigen Thompson O. (6454/J)
- Mag. Guggenberger, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Fachhochschule für Tourismus (6455/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6456/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6457/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6458/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6459/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6460/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales

- betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6461/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6462/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6463/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6464/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6465/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6466/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6467/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6468/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6469/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6470/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Auftragsvergabe an Geschützte Werkstätten (6471/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Lehrstuhl für Homöopathie an der Universität Graz (6472/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kostenübernahme für homöopathische Behandlung und Medikamente durch die Krankenkassen (6473/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend EU-Verhandlungsergebnis (6474/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Steinbruch Gaaden/Wienerwald (6475/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Anerkennung der Homöopathie durch den Obersten Sanitätsrat (6476/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend orthopädische Behelfe zur Korrektur von Wirbelsäulen, Haltings- und Fußschäden bei Kindern (6477/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Waffenumschlagplatz Österreich im Jugoslawienkrieg (6478/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Waffenumschlagplatz Österreich im Jugoslawienkrieg (6479/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Waffenumschlagplatz Österreich im Jugoslawienkrieg (6480/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Waffenumschlagplatz Österreich im Jugoslawienkrieg (6481/J)
- Schweblein, Hofmann, Annemarie Reitsamer, Helmuth Stocker und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Kettenbrief- und Pyramidenspiele (6482/J)
- Schweblein, Hofmann, Annemarie Reitsamer, Helmuth Stocker und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Kettenbrief- und Pyramidenspiele (6483/J)
- Ingrid Tichy-Schreder und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Gefährdung der Finanzierung von präventivmedizinischen Behandlungen (6484/J)
- Dr. Lukesch, Dr. Khol, Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend inländische Strohtransporte (6485/J)

- Auer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Rapsölmethylester (RME) (6486/J)
- Fink und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Geltendmachung von Ausgaben zur Wohnraumschaffung durch den Nichteigentümer (6487/J)
- Edith Haller, Dolinschek, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Förderung der Eingliederung von arbeitsmarktpolitischen Problemgruppen (6488/J)
- Dkfm. DDr. König, und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Vorstellungen der Sicherheitsbehörden zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität (6489/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend österreichische Vergleichsdaten (6490/J)
- Elmecker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Beginn des Ausbaues des Unterweirdorfer Berges (B 125) (6491/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Mag. Elfriede Krismanich und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Gesundheitsschädigung durch das Medikament Losec (6492/J)
- Anfragebeantwortungen**
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (5996/AB zu 6084/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (5997/AB zu 6085/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (5998/AB zu 6090/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (5999/AB zu 6091/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (6000/AB zu 6092/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (6001/AB zu 6096/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbauer und Genossen (6002/AB zu 6105/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (6003/AB zu 6088/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (6004/AB zu 6126/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (6005/AB zu 6076/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6006/AB zu 6080/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (6007/AB zu 6200/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (6008/AB zu 6186/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (6009/AB zu 6181/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (6010/AB zu 6095/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (6011/AB zu 6087/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (6012/AB zu 6102/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6013/AB zu 6123/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6014/AB zu 6162/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (6015/AB zu 6083/J)

- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten B ö h a c k e r und Genossen (6016/AB zu 6081/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (6031/AB zu 6202/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten auf die Anfrage der Abgeordneten Moser und Genossen (6017/AB zu 6107/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (6032/AB zu 6198/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (6018/AB zu 6104/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6033/AB zu 6165/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Moser und Genossen (6019/AB zu 6108/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (6034/AB zu 6253/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (6020/AB zu 6116/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6035/AB zu 6121/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Sigl und Genossen (6021/AB zu 6120/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6036/AB zu 6134/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (6022/AB zu 6150/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Moser und Genossen (6037/AB zu 6106/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (6023/AB zu 6221/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (6038/AB zu 6119/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (6024/AB zu 6111/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6039/AB zu 6132/J)
- der Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (6025/AB zu 6114/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (6040/AB zu 6145/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (6026/AB zu 6115/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (6041/AB zu 6154/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6027/AB zu 6265/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (6042/AB zu 6125/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Schieder und Genossen (6028/AB zu 6110/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6043/AB zu 6133/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (6029/AB zu 6109/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6044/AB zu 6261/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Neisser und Genossen (6030/AB zu 6117/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6045/AB zu 6268/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lackner und Genossen (6046/AB zu 6149/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten

Monika Langthaler und Genossen (6047/AB zu 6124/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (6048/AB zu 6139/J)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten Marizzi und Genossen (11020.0040/9-94)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 3 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**, Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident: Ich bitte alle Damen und Herren, Platz zu nehmen. Ich begrüße alle herzlich und eröffne die 162. Sitzung des Nationalrates.

Die Amtlichen Protokolle der 160. Sitzung vom 6. April sowie der 161. Sitzung vom 7. April 1994 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Schmidtmeier, Verzetnitsch, Regina Heiß, Dr. Keimel, Dr. Lanner, Probst, Srb und Burgstaller.

Mandatsverzicht

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß Abgeordneter Alfred Kollmann auf sein Mandat verzichtet hat.

Für den heutigen Sitzungstag hat das Bundeskanzleramt über Entschließungen des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung Mitteilung gemacht:

Bundeskanzler Dr. Vranitzky wird durch Bundesminister Dr. Löschnak und

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek durch Bundesminister Weiss vertreten.

Zur Geschäftsbehandlung hat sich Herr Abgeordneter Haupt gemeldet.

Einwendungen gegen die Tagesordnung gemäß § 50 GOG

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ) (*zur Geschäftsbehandlung*): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich ersuche namens meiner Fraktion, den Tagesordnungspunkt 2, Antrag 715/A der Abgeordneten Dr. Willi Fuhrmann, Dr. Heinrich Neisser betreffend Änderung des Wählerevidenzgesetzes, von der vorliegenden Tagesordnung abzusetzen. Und ich bitte Sie, zu diesem Begehren auch eine Debatte zu eröffnen.

Präsident: Sie haben das Ersuchen des Herrn Abgeordneten Haupt gehört. Da die heutige Tagesordnung auf ein Einvernehmen in der Präsidialsitzung zurückgeht, kann ich diesem Ersuchen nicht beitreten, aber es obliegt dem Nationalrat, allenfalls eine andere Tagesordnung festzusetzen.

Da Herr Abgeordneter Haupt, wie ich annehme, zu diesem Punkt eine Geschäftsordnungsdebatte haben will, werden wir eine solche führen, wobei die Redezeit auf 5 Minuten pro Redner und die Zahl der Redner pro Klub im Sinne der Geschäftsordnung auf drei begrenzt werden.

Als erster Kontraredner ist Abgeordneter Neisser zu Wort gemeldet. Redezeit: 5 Minuten.

11.05

Abgeordneter Dr. **Neisser** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Tagesordnungspunkt 2 hat eine Novelle zum Wählerevidenzgesetz zum Gegenstand. Mit dieser Novelle soll der Innenminister die Möglichkeit haben, durch Verordnung die Bürgermeister zu verpflichten, vor einer Volksabstimmung rechtzeitig die Liste der Stimmberechtigten vorzulegen, um diesen die Möglichkeit zu geben, in einem Einspruchsverfahren dagegen zu rekurrieren.

Inhaltlich bedeutet diese Wählerevidenzgesetznovelle eine Verbesserung der Stellung des Stimmberechtigten in einem Volksabstimmungsverfahren. Ich gebe auch zu, daß diese Novelle vor allem aus dem Grund eingebracht wurde, um für die bevorstehende Volksabstimmung am 12. Juni die Rechtsstellung des Stimmbürgers zu verbessern.

Wir haben in der Präsidiale — auch mit Kollegen Haupt, der heute diese Debatte beantragt hat — einen Konsens für diese Tagesordnung gefunden. Ich bin daher ein bißchen überrascht, daß jetzt der Antrag kommt, diesen Tagesordnungspunkt abzusetzen. Ich kann mir nicht vorstellen, daß er seine Gründe in der Sache selbst hat, denn ich sage noch einmal: Die Sache selbst bedeutet eine Verbesserung der Stellung des Stimmbürgers.

Ich sehe vielmehr in diesem Absetzungsantrag einen Teil jener Strategie, die der Bundesparteiobermann der Freiheitlichen Partei in seiner letzten „Pressestunde“ mit einer bemerkenswerten Offenheit skizziert hat: Er werde mit allen geschäftsordnungsmäßigen Tricks bewirken, daß der Termin der Volksabstimmung fällt. Das ist ein klares politisches Ziel: Der Termin 12. Juni soll fallen, und zwar mit Einsatz aller geschäftsordnungsmäßigen Tricks.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Erlauben Sie daher eine generelle Beurteilung Ihres heutigen Antrages. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*) Er ist nichts anderes als ein geschäftsordnungsmäßiger Trick (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*), wie ihn Ihr Parteiober-

Dr. Neisser

mann in der letzten „Pressestunde“ angekündigt hat.

Meine Damen und Herren! In gewissem Sinne habe ich ein hohes Maß an Anteilnahme für die Damen und Herren der Freiheitlichen Partei in diesem Haus (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Mit uns Wahlen gewinnen!*), denn es ist kein gutes Gefühl, Frau Kollegin Partik-Pablé, hier in diesem Haus zu sitzen und zu wissen, daß man nichts anderes sein darf als Exekutor von geschäftsordnungsmäßigen Tricks, die einem der Klubobmann vorgibt. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Frau Kollegin! So etwas werden Sie im ÖVP-Klub nicht erleben. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Ein letzter Satz noch zum Kollegen Haupt, mit dem mich ein hohes Maß an persönlicher Sympathie verbindet. Das möchte ich hier einmal offen sagen. (*Abg. Haigermoser: Das schadet ihm!*) Umso mehr – geschadet hat es ihm noch nicht, aber mag sein, daß das eines Tages der Fall ist – tut er mir leid (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Nicht alles, was von der ÖVP kommt, ist schlecht!*), weil er eine grundsätzlich konstruktive Haltung in der Präsidiäle einnimmt. Er versucht zu kooperieren, und dann wird er zurückgepfiffen von einem Mann, der gar nicht anwesend ist. Denn so schlecht sehe ich nicht, daß ich Dr. Haider nicht sehen würde, wenn er hier säße. (*Abg. Dr. Ofner: Er hilft gerade dem Zernatto!*)

Eine ganz eigenartige Situation: Der Klubobmann ordnet geschäftsordnungsmäßige Tricks (*Abg. Dr. Ofner: Der hilft gerade dem Zernatto!*) zum Fall des 12. Juni an. Er ist selbst nicht da (*Abg. Dr. Ofner: Der hilft gerade dem Zernatto in Kärnten!*), und der arme Haupt muß herausgehen und einen Antrag begründen, von dem ich gar nicht weiß, wie man ihn seriös begründen könnte. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich darf aber sagen: Mitleid ist keine Kategorie der Politik, und mein Mitleid mit Ihnen hält sich in Grenzen. – Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 11.10

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Mag. Haupt.

11.10

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Werter Vorredner Klubobmann Dr. Neisser! Zunächst herzlichen Dank für das mir gegenüber ausgesprochene Vertrauen und die Zustimmung, aber auch für die Erwartung, wie man nunmehr dieses Begehren der freiheitlichen Fraktion auch durchaus seriös argumentieren kann.

Der vorliegende Tagesordnungspunkt 2 wurde am 6. April als Initiativantrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Dr. Neisser eingebracht, wurde am 12. April behandelt und hat schon bei der

Einbringung nach § 28 Abs. 1 und 2 der Geschäftsordnung eine wichtige Grundlage vermischen lassen, eine *Conditio sine qua non*, sodaß eine Zuordnung eigentlich nicht hätte erfolgen dürfen, nämlich die finanzielle Bedeckung. Die Zuordnung ist aber trotzdem erfolgt. Dieser Antrag hat weder bei der Einbringung noch bei der Diskussion im Unterausschuß des Verfassungsausschusses sowie im Verfassungsausschuß selbst irgendeine Bedeckung vorgesehen. Er hat damit bei seiner Einbringung gegen § 28 der Geschäftsordnung verstoßen. Auch in der dortigen Ausschußdebatte wurde... (*Abg. Dr. Neisser: Das gilt für 90 Prozent der Initiativanträge!*) Herr Kollege Neisser, es mag schon sein, daß die Vertreter dieser Bundesregierung über „Regierungsabgeordnete“ Initiativanträge ohne Bedeckungsvorschläge im Interesse der Bundesregierung einbringen, aber das ist nicht der Stil der Oppositionsparteien und kann dort, wo es um die Geschäftsordnung dieser Republik geht, nämlich um Wahlen, Volksabstimmungen und Volksbefragungen, nicht als Grundregel der Demokratie toleriert werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bei jenen Grundvoraussetzungen einer Demokratie, wo der Wähler aufgerufen ist, im Interesse des Staatswohles zu entscheiden und die politischen Weichen zur Verwaltung dieses Staates zu stellen, können von Ihnen so apostrophierte „Formalfehler“ nicht übergangen werden.

Herr Klubobmann Dr. Neisser! Ich darf Ihnen mitteilen, weil auch der dürre Bericht aus dem Ausschuß das nicht beinhaltet, daß ich selbstverständlich diese Frage im dortigen Ausschuß ventiliert habe, daß ich darauf nur eine einzige Antwort bekommen habe, jene von Herrn Staatssekretär Dr. Kostelka, der 3,5 Millionen Schilling genannt hat. Ich habe mich in der Zwischenzeit über die tatsächlichen Kosten, die bei einem Irrtum des Herrn Innenministers, statt am 12. Juni erst am 19. Juni 1994 die Volksabstimmung durchführen zu können, entzündet, erkundigt. Die vom Herrn Staatssekretär im Ausschuß genannten Zahlen sind schlichtweg falsch und können nur als Unterdotierung betrachtet werden.

Zum zweiten, Herr Klubobmann Dr. Neisser: Es ist von allen Regierungsvertretern hier deutlich ausgesagt worden, daß diese Volksabstimmung zum EU-Beitritt die wichtigste politische Entscheidung Österreichs ist. Wir Freiheitlichen haben nie ein Hehl daraus gemacht, daß diese wichtige politische Entscheidung vollinhaltlich auf der Grundlage der Bundesverfassung zu stehen hat. Das *Procedere* ist deutlich und klar: Der Ausschuß hat am 12. April stattgefunden, die von Ihnen apostrophierte Präsidiäle am 15. April; sie hat etwa um 13 Uhr geendet. Uns im Freiheitlichen Klub und vermutlich auch Sie, Herr Klubobmann Neisser, und Ihren Klub hat am 15. April

Mag. Haupt

um 17.58 Uhr, laut Fax, das mir hier vorliegt, vom Wahlrechtskomitee der 400 000 Auslandsösterreicher eine negative Äußerung zu dieser Vorgangsweise erreicht. Die Auslandsösterreicher sind laut Meinungsumfragen derzeit 70 : 30 Befürworter des EU-Entscheidunges. Wenn die wichtigste Gruppe der Auslandsösterreicher eine verfassungsrechtliche Klage gegen die Republik Österreich bei Behandlung der heute unter dem Tagesordnungspunkt 2 angeführten Gesetzesmaterie ankündigt und damit die wichtigste Volksabstimmung unseres Volkes in dieser Legislaturperiode zu Ende dieses Jahrtausends nunmehr im Raum steht, so erscheint das unserer Fraktion, trotz vorheriger Einhelligkeit in der Präsidiale, Grund genug, diese Gesetzesmaterie heute von der Tagesordnung abzusetzen und einer neuen Behandlung zuzuführen.

Ich ersuche das Hohe Haus im Interesse der Republik, im Hinblick darauf, daß diese Volksentscheidung auch unter tatsächlich rechtlichen Gegebenheiten und nicht mit dem Makel einer Anfechtung beim Österreichischen Verfassungsgerichtshof behaftet abgehalten werden kann, heute die Tagesordnung zu reasumieren und den Tagesordnungspunkt 2 abzusetzen und entsprechend neu zu verhandeln. *(Beifall bei der FPÖ.)*
11.15

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort.

11.15

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Grünen schließen sich den Einwendungen der Freiheitlichen Partei an, und zwar mit dem Argument, daß sämtliche Vereinbarungen in der Präsidiale ein Gesamtpaket darstellen, das in seiner Gesamtheit den Fahrplan und die Arbeitsweise dieses Hauses strukturieren soll. Mittlerweile nimmt aber die Regierung für sich immer öfter in Anspruch, mit dem Hinweis auf Sachzwänge von den getroffenen Vereinbarungen abzuweichen und sich zurückzuziehen. Das ist eine Vorgangsweise, die einer entsprechenden Antwort bedarf.

Meine Damen und Herren! Es ist unter anderem in der Präsidiale sehr klar vereinbart worden, daß der hinsichtlich der rigiden Redezeitbeschränkungen des Unterausschusses gefaßte Beschluß — dieser einzigartige Beschluß, um Ihr EU-Projekt durchziehen zu können — reasumiert wird. Nunmehr stehen wir vor der Tatsache, daß entgegen diesen Zusagen weiterhin eine rigide Redezeitbeschränkung vorherrscht, die es einer Oppositionspartei ermöglicht, für diese wesentliche Frage, wo die Zukunft Österreichs auf dem Spiel steht, für ein Großkapitel also, 15 Minuten zu Verfügung zu haben. — 15 Minuten, meine Damen und Herren, im Vergleich zu einer

Vorgangsweise . . . *(Abg. Dr. Khol: Was hat das mit der Tagesordnung zu tun?)* Das hat sehr viel damit zu tun. Herr Abgeordneter Khol, da können Sie so laut schreien, wie Sie wollen: Diese Vorgangsweise der Regierung, daß Sie in Sachen EU nicht von Ihrer Vorgangsweise abweichen wollen, nämlich einen Fahrplan durchzuziehen, ganz egal, welche Argumente auf den Tisch kommen, ganz egal, welche Gutachten hier vertreten werden, das, Herr Abgeordneter Khol, demaskiert Ihre Vorgangsweise an sich. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Khol: Wir lassen uns von der Minderheit nicht tyrannisieren!)*

Herr Abgeordneter Khol! Erklären Sie doch hier auch den Herrschaften auf der Galerie, erklären Sie doch auch den Menschen in Österreich, ob 15 Minuten für ein Verhandlungskapitel EU für eine Oppositionsfraktion ausreichen, um eine der Sache angemessene Beurteilung treffen zu können. All das war Gegenstand dieser Präsidiale. *(Abg. Wabl: Reine Formaldemokratie!)* Es war ein Paket, und Sie sind nicht mehr bereit, faire Arbeitsmethoden in diesem Haus zu gewährleisten, weil Sie wild entschlossen sind, hier etwas durchzuziehen — ganz egal, welche Argumente von der Opposition kommen, ganz egal, welche sonstigen Aspekte zum Tragen kommen. Sie haben bei anderen Diskussionen ganz andere Vorgangsweisen gewählt, ich erinnere hier vor allem die ÖVP an eine Frage, die ihr sehr wichtig war, nämlich an die Fristenlösung: Dort haben Sie sich ausbedungen, mehrere Tage in aller Ausführlichkeit alle Argumente pro und kontra zum Tragen kommen zu lassen. *(Abg. Dr. Khol: Wir diskutieren fünf Tage!)* Und dasselbe Recht, Herr Abgeordneter Khol, wollen Sie in einer Frage, die alle Politikbereiche für Österreich umfaßt, nicht mehr zum Tragen kommen lassen. *(Abg. Dr. Khol: Wir diskutieren volle fünf Tage!)* Sie betreiben mit dem Wählererevidenzgesetz eine Anlaßgesetzgebung sondergleichen. Es geht Ihnen doch nicht wirklich um eine Verbesserung des Verfahrens, welche Ihnen ganz plötzlich und losgelöst von der EU-Prozedur eingefallen ist, sondern es geht darum, die Spielregeln zu verändern, damit das gerade noch am 12. Juni durchgesetzt werden kann, denn nach der geltenden österreichischen Rechtslage ist es nicht möglich. *(Abg. Dr. Neisser: Wir wollen den 12. Juni, Sie nicht! Das ist das Problem!)*

Herr Abgeordneter Neisser! Wenn Pakete, die als Gesamtheit in der Präsidiale vereinbart wurden, nicht mehr halten, dann sehen wir uns auch daran nicht mehr gebunden, und wir treten dafür ein, daß dieser Punkt, diese Anlaßgesetzgebung, von der Tagesordnung abgesetzt wird. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.20

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Scheibner.

18702

Nationalrat XVIII. GP — 162. Sitzung — 20. April 1994

Scheibner

11.20

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Die Rede des von mir an sich sehr geschätzten Klubobmannes der ÖVP, Dr. Neisser, hat gezeigt, daß wir mit unserer Kritik am Ablauf des Beitrittsverfahrens zur Europäischen Union „leider“ völlig richtig liegen: Es wird alles, meine Damen und Herren und Kollege Neisser, dem willkürlich gefaßten Termin für die Volksabstimmung untergeordnet. Komme, was wolle, der 12. Juni 1994 muß durchgepeitscht werden, weil man glaubt, daß zu diesem Zeitpunkt die Volksabstimmung noch positiv ausgehen wird. Es sind Ihnen alle geschäftsordnungsmäßigen Regeln recht, es sind Ihnen alle rechtlichen Regeln recht, die es ermöglichen, Gesetze möglichst rasch zu ändern, was notwendig ist, um diesen Termin halten zu können.

Nur, Herr Kollege Neisser, brauchen Sie sich dann nicht zu wundern, daß wir da nicht mitspielen. *(Abg. Dr. Neisser: Sie spielen mit Ihrem Parteiobmann mit, der hat klar gesagt: geschäftsordnungsmäßiger Trick! — Abg. Dr. Schwimmer: Haider hat zugegeben, daß es Tricks sind, was Sie machen!)*

Genau darauf komme ich noch zu sprechen, Herr Kollege Neisser! Wenn Sie meinen, daß wir so arm sind, dann ehrt Sie das. Übrigens hat er nicht „Tricks“ gesagt, sondern „Mittel“, „alle geschäftsordnungsmäßigen Mittel“. Wenn Sie sich um unseren Klub Sorgen machen und darum, daß wir nur mehr das nachzuvollziehen haben, was unser Klubobmann vorgibt, dann kann ich Sie beruhigen. Aber wahrscheinlich wären bei Ihnen in der Fraktion die Kollegen froh, wenn sie nur das nachzuvollziehen hätten, was Sie vorgeben. Aber man hat leider oft das Gefühl, daß sie allesamt das nachzuvollziehen haben, was der Bundeskanzler vorgibt — auch in dieser Frage! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Neisser! Sie sind doch einer, dem die Rechtsordnung und die Verfassung und die Geschäftsordnung sehr wichtig sind, und daher kann ich mir nicht vorstellen, daß Sie wirklich aus tiefster Überzeugung dieses Gesetz unterstützen können. Sagen Sie es doch ganz ehrlich, daß es Ihnen nur darum geht, den Volksabstimmungstermin durchzusetzen. Kollege Haupt hat schon gesagt, welche Probleme man sich damit einhandelt: Daß die Auslandsösterreicher ihres Rechtes verlustig werden, daß sie dagegen Einspruch erheben werden.

Was steht denn da eigentlich drinnen? Es wird eine neue rechtliche Kategorie eingeführt. Da heißt es, daß die Bürgermeister verpflichtet werden können, gewisse Maßnahmen zur Kundmachung einer Volksbefragung zu treffen, und zwar dann, wenn eine Volksabstimmung absehbar ist.

Herr Kollege Neisser! Was ist denn das für eine neue Kategorie: Etwas ist im Gesetz „absehbar“? Wer bestimmt denn, ob etwas absehbar ist? Heißt das, daß dann, wenn irgendwer ankündigt, er möchte eine Volksabstimmung abhalten, oder wenn es im Parlament einen Antrag dazu gibt, obwohl man noch gar nicht weiß, wie über denselben entschieden wird, alles absehbar ist, weil alles möglich ist? Und auf diesen völlig . . . *(Abg. Dr. Schwimmer: Es ist so absehbar, wie absehbar ist, daß Ihr Antrag sinnlos ist und untergehen wird!)*

Herr Kollege Schwimmer! Aus diesem völlig unbestimmten Begriff der Absehbarkeit wollen Sie hier schon rechtliche Schritte folgern. Es wird die Rechtsstellung der Bürger nicht verbessert, sondern in Wirklichkeit geht es Ihnen einzig und allein darum, den Volksabstimmungstermin zu halten. Wenn es anders wäre, Herr Kollege Neisser, dann könnten wir uns ja finden. Schauen wir uns das Wählerevidenzgesetz an, schauen wir uns an, ob es darin nicht noch andere Bestimmungen gibt, die es wert wären, geändert zu werden, und bei denen Anpassungen notwendig wären.

So etwas kann man doch nicht in einem Husch-Pusch-Verfahren über die Bühne bringen: Am 6. 4. wird der Antrag eingebracht, am 12. 4. wird er im Ausschuß beraten, am 20. 4. wird er hier im Plenum schon beschlossen.

Meine Damen und Herren! Wir würden uns freuen, wenn Anträge, die wichtig sind, die ein echtes Anliegen darstellen, immer so rasch hier im Haus erledigt werden würden. Aber bei wichtigen Dingen läßt man sich Zeit. Gerade zur Frage der Europäischen Integration haben wir viele Anträge für die begleitenden Maßnahmen eingebracht. Diese werden schubladisiert oder auf die lange Bank geschoben. Das ist alles nicht so wichtig. Hauptsache, Sie schaffen es, hier die rechtlichen Grundlagen zu beschließen, um diese Volksabstimmung für Sie gut über die Bühne bringen zu können.

Sie werden sich täuschen, meine Damen und Herren, denn der Bürger bemerkt ja, was dahintersteht. Er durchschaut Ihre Motivation: daß es Ihnen nicht darum geht, dem Bürger zu seinem Recht zu verhelfen, sondern darum, den willkürlich gewählten Termin für die Volksabstimmung zu halten.

Wir halten es für wesentlich besser, daß dieser Antrag zurückgestellt wird, im Ausschuß ordentlich behandelt wird, alle möglichen Rahmenbedingungen neu verhandelt und dann hier im Plenum ausführlich diskutiert und beschlossen werden.

Diese Vorgangsweise, meine Damen und Herren und Kollege Neisser, würden wir überhaupt

Scheibner

für den gesamten EU-Vertrag vorschlagen, denn ich glaube, daß es für die österreichische Bevölkerung unzumutbar ist, in einem derartigen Husch-Pfusch-Verfahren über eine so wichtige Frage für die Österreicher, für die Bevölkerung in unserem Land abzustimmen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Aber Sie wissen schon, daß Sie das Beiritsgesetz ablehnen werden! Was wollen Sie eigentlich von uns noch wissen, Herr Scheibner?)*
11.25

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

11.25

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Fraktion des Liberalen Forums wird den Einwendungen zur Tagesordnung nicht zustimmen, und zwar nicht nur deshalb, weil in der Präsidiale Einvernehmen über die Tagesordnung erzielt wurde, sondern auch deswegen — das ist der Hauptgrund —, weil das parlamentarische Verfahren betreffend die Volksabstimmung unter Zeitdruck steht. Das wissen wir. Wir halten es im speziellen Fall für vertretbar, daß das Wählerevidenzgesetz in einem so kurzen Zeitraum behandelt und geändert werden soll, denn es handelt sich dabei um keine Materie, die ins Endlose geht. Das können wir tatsächlich in einer so kurzen Zeit parlamentarisch erledigen.

Ich glaube, es geht um ein ganz andere Frage, und zwar um das rein Taktische: Zwei Fraktionen dieses Hauses wollen mit allen geschäftsmäßigen Möglichkeiten — ich sage nicht „Tricks“ und sage nicht „Manipulation“ — diesen Termin verhindern. Ich meine, daß die Volksabstimmung über den EU-Beitritt Österreichs zu diesem Zeitpunkt möglich, denkbar und zumutbar ist, und ich meine, daß es wichtig ist, daß die Volksabstimmung zu diesem Zeitpunkt auch tatsächlich stattfindet, und daher habe ich keine Einwendungen, daß die Änderung des Wählerevidenzgesetzes heute auf der Tagesordnung steht.

Warum ich inhaltlich dem Gesetz nicht zustimmen kann, werde ich dann beim Tagesordnungspunkt selbst darlegen. Mir geht es darum, klarzustellen: Zwei Fraktionen geht es darum, den für die Volksabstimmung festgesetzten Termin zu verhindern. Ich will, daß die österreichische Bevölkerung im Juni abstimmen kann. Wie sie entscheidet, werden wir zur Kenntnis zu nehmen haben. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der ÖVP.)* 11.27

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

11.27

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Bei dieser Debatte hat man den Eindruck, daß

den Regierungsparteien und ihren Mandataren weitgehend jedes Gefühl dafür fehlt, was man den Bürgern und dem Parlament in der Demokratie noch zumuten kann. Des Eindrucks, daß da etwas nicht stimmt, kann man sich nicht erwehren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Den Sozialisten hat es offenbar überhaupt die Rede verschlagen, denn zu einem so wichtigen Thema hat sich keiner zu Wort gemeldet. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Irrtum!)* Ich nehme alles zurück. Ich habe geglaubt, die Ereignisse in Kärnten haben den Sozialisten die Rede verschlagen, und sie haben sie bis heute nicht wiedergefunden. Das habe ich angenommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich nehme also zur Kenntnis, daß auch die Sozialisten reden werden. Kollege Heinrich Neisser, den ich auch sehr schätze — ich gebe das zurück —, hat eine unfreiwillig lustige Rede gehalten. Es spricht für ihn, daß er selbst herzlich darüber gelacht hat. Er hat es nicht zustande gebracht, sie mit dem nötigen Ernst zu halten. Er hat argumentiert von hinten durch die Brust ins Auge. Er hat gesagt, es gehe um eine Verbesserung im Sinne der Wähler. Er hat völlig übersehen, daß zunächst in einer handstreichartigen Aktion hinsichtlich dieser Volksbefragung zwei wichtige Termine zusammengelegt werden sollen beziehungsweise man im Begriffe ist, diese zusammenzulegen, nämlich jene der Verlautbarung und den Stichtag. Bei diesem Manöver bleibt eines auf der Strecke, nämlich die Einspruchsfrist, sie wird auf Null reduziert. Er hat dann nachträglich versucht, einen untauglichen Reparaturversuch zu landen, und hat gesagt, das sei eine Besserstellung im Sinne der Wähler. Man hätte zunächst einmal mit gebotenem Respekt der Verfassung, der Gesetzeslage, dem Wähler gegenüber treten müssen, dann hätte man nicht anschließend den überhaupt nicht tauglichen Versuch in die Wege leiten müssen, das vergossene Benzin, die verschüttete Milch wieder aufzusammeln. Das kommt mir so vor wie in einem Witz, Heinrich Neisser, in dem es darum geht, daß ein Mann, weil er einen Tremor hat, zum Arzt geht und diesem sagt: Herr Doktor, was soll ich machen, ich zittere so fürchterlich? Der Arzt antwortet ihm: Lieber Mann, Sie trinken zu viel!, worauf ihm der Mann erwidert: Das ist nicht wahr, ich verschütte eh die Hälfte! So ungefähr ist es mit der Methode, die ihr bei diesen Dingen anwendet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Befragung der Bürger ja, wir Freiheitlichen bekennen uns rückhaltlos dazu, aber bitte nicht mitten durch die Leute. Man wird sich nicht über alles hinwegsetzen können, man wird nicht alle „pflanzen“ dürfen, man wird gewisse Regeln einhalten müssen, und man wird Respekt an den Tag legen müssen vor der Rechtslage, vor den Bür-

Dr. Ofner

gern und vor ihrer Position, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was ist überhaupt mit den Auslandsösterreichern? Wir wissen, daß es zirka 400 000 Paßösterreicher außerhalb der Grenzen der Republik gibt. Sie haben seit einigen Jahren endlich das Recht, sich an Wahlen, auch an Volksbefragungen und an Volksabstimmungen in Österreich zu beteiligen. Nimmt man denn auf diese große Gruppe überhaupt keine Rücksicht? Was stellt man sich denn vor, wie diese 400 000 Bürger oder jene Zehntausende, die bereit sind, sich an Wahlen und Abstimmungen zu beteiligen, mit diesem Stakkato an Verkürzungen von Fristen zu Rande kommen sollen, zu Rande kommen werden? Ist es wirklich so, daß es uns völlig egal ist, ob diese Bürger dieselben Rechte haben wie die Österreicher im Inland, ob sie diese Rechte auch ausüben können oder nicht? Das ist wirklich eine Haltung, der ich verständnislos gegenüberstehe, meine Damen und Herren. Damit betreiben Sie — ich drücke es hart aus — Schindluder mit der Demokratie. Und das muß man beim Namen nennen! Da kann jetzt Klubobmann Fuhrmann sehr enttäuscht zu Klubobmann Neisser schauen, so ungefähr hat das ausgeschaut, damit betreiben Sie Schindluder mit dem Rechtsstaat und der Demokratie. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Aber das ist eine gerechtfertigte Entrüstung!*)

Ich wiederhole daher, daß wir die Absetzung dieses Punktes von der Tagesordnung beantragen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.32

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Hawlicek.

11.32

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Auf die letzte Bemerkung des Abgeordneten Ofner, daß Schindluder mit der Demokratie getrieben wird, kann ich nur mit einem Satz, den er an den Anfang seiner Rede gestellt hat, kontern — Sie meinten damit uns, aber ich meine jetzt Sie —: Ihnen fehlt das Gefühl, was man dem Bürger und dem Parlament zumuten kann, Herr Kollege Ofner. Das muß ich Ihnen sagen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Fraktion — ich habe mich schon vorher gemeldet, weil unser Klubobmann einen anderen Termin wahrnehmen mußte, deshalb hat er sich selbst nicht zu Wort gemeldet — kann den Einwendungen nicht zustimmen. Es wurde, wie schon so oft, in der Präsidiale einvernehmlich über die Tagesordnung gesprochen, und Sie haben wieder einmal mehr — es ist auch schon Tradition geworden, daß sich eine Koalition zwischen Freiheitlichen und Grünen bildet — versucht,

durch Einwendungsdebatten die Tagesordnung zu ändern.

Inhaltlich bezüglich Wählerevidenzgesetz darf ich Ihnen noch sagen, Kollege Ofner, daß die Auslandsösterreicher schon lange darüber informiert wurden, daß zu diesem Termin die Volksabstimmung stattfinden wird. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) Sie sind schon vor langer Zeit von den zuständigen Stellen vorinformiert worden. Es geht hier um den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union, und es geht hier nicht, wie Frau Kollegin Petrovic meinte, um unseren EU-Beitritt, womit Sie die Regierungsparteien angesprochen haben. Es geht um den Beitritt Österreichs. Dieser Beitritt wird schon seit Jahren verhandelt. Dieser Beitritt ist allen bekannt. Was unter Zeitdruck steht, ist der Fahrplan. Diesbezüglich haben wir eben verschiedene Meinungen. (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*)

Kollege Scheibner! In allen Parteien wird diese Frage seit Jahren diskutiert, gerade auch in der Freiheitlichen Partei. Sie sind jene Partei, die schon seit Gredler und Obmann Peter diese Frage diskutiert und sich immer eindeutig dazu bekannt hat. Daß in diesem Falle zu wenig diskutiert, gesprochen wurde, kann niemand sagen. Die Thematik ist allen bekannt.

Es geht darum, daß der Fahrplan im Parlament unter Zeitdruck ist. Diesbezüglich sind wir eben verschiedener Meinung. Die beiden Regierungsparteien sind der Meinung, daß, wenn alle anderen Partner, das Europäische Parlament, die Kommission, alle, diesen Zeitdruck akzeptieren, auch wir diesen Fahrplan einhalten sollten. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Kollegin Petrovic sagte: Sie versuchen hier alles. In der „Pressestunde“ hat Klubobmann Haider gemeint, es würden alle Tricks angewandt. Freundlichkeitshalber meinte Frischenschlager, er sage nur, alle geschäftsordnungsmäßigen Möglichkeiten werden ausgeschöpft. Selbstverständlich, das ist Ihr Recht, das ist das Recht jeder Parlamentspartei, die geschäftsordnungsmäßigen Möglichkeiten auszuschöpfen. Wir nehmen das zur Kenntnis, es ist nur sehr signifikant, daß Sie wirklich keine Möglichkeit dabei auslassen. Wie gesagt, wir nehmen das zur Kenntnis.

Ich darf nur noch ein Wort zu den Ausführungen der Klubobfrau Petrovic sagen, die meinte, daß nicht genügend Zeit bei den parlamentarischen Beratungen ist. Für den EU-Unterausschuß sind fünf volle Tage anberaumt. Es ist zusätzlich ein Hearing anberaumt, Kollege Voggenhuber. Es geht nicht darum, daß Sie im EU-Ausschuß Ihre Meinung zu jedem Thema sagen sollen, sondern der Ausschuß ist dazu da, daß man Fragen stellt. Wir haben am ersten Verhandlungstag schon gesehen, daß nicht einmal von den Op-

Dr. Hilde Hawlicek

positionsparteien die zur Verfügung stehende Zeit ausgeschöpft wurde, denn in 15 Minuten kann man sehr viele Fragen stellen.

Kollege Voggenhuber! Gerade Sie als berühmter Rhetoriker und Demosthenes werden es auch nicht zusammenbringen, daß Sie Ihre Fragen, die Sie zu stellen haben, formulieren, denn Ihre Ausführungen bezüglich EU kennen wir zur Genüge. Dazu brauchen wir nicht fünf Tage Unterausschuß, daß wir uns vier Tage lang Ihre Ansichten anhören können. (*Abg. Dr. Schwimmer: Eine Beleidigung der Antike! — Abg. Dr. Neisser: Das hat sich der Demosthenes nicht verdient!*)

Ich komme zum Schluß: Es geht hier nicht darum, wie die Klubobfrau der Grünen meinte, daß wir unser EU-Paket durchziehen, sondern es geht darum, daß wir den EU-Fahrplan, wie wir es, die beiden Regierungsparteien, der österreichischen Bevölkerung versprochen haben und wie es auch die österreichische Bevölkerung von uns erwartet, einhalten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.38

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Voggenhuber.

11.38

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zwischenrufe gehören zum Erhellendsten in diesem Haus. So einen erhellenden Zwischenruf hat heute Herr Abgeordneter Khol gemacht: Er läßt sich nicht tyrannisieren. Eigentlich wollte ich mich hauptsächlich damit beschäftigen, mit diesem beklagenswerten Schicksal des Herrn Abgeordneten Khol in diesem . . .

Präsident: Ich bitte Sie, sich mit der Tagesordnung zu beschäftigen! (*Allgemeine Heiterkeit.*)

Abgeordneter **Voggenhuber** (*fortsetzend*): Danke, Herr Präsident! Sie nehmen mir damit ab, zu sagen, daß der Zwischenruf des Herrn Khol mit der Tagesordnung nichts zu tun hatte.

Aber Frau Hawlicek hat sich gemeldet und eine Rede gehalten, die mindestens auf dem Niveau der Zwischenrufe war. Das muß man sich auf der Zunge zergehen lassen: Sie erklären hier dem Haus und der Opposition, daß Ausschüsse nicht dazu da sind, daß die Opposition ihre Meinung bekundet, sondern daß sie gefälligst Fragen zu stellen hat, und dafür reichen elf Minuten.

Bitte, Frau Hawlicek, ich habe eine Frage: Haben Sie sich schon jemals irgendwie mit parlamentarischer Demokratie und den Aufgaben eines Parlaments befaßt? (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Schon länger!*) Wir lassen uns von Ihnen ganz sicher nicht die Oppositionsarbeit darauf reduzieren, daß wir ein paar Fragen stellen dürfen, auf die wir üblicherweise auch keine Antwort bekommen.

Herr Abgeordneter Khol fühlte sich tyrannisiert. Wodurch denn, Herr Abgeordneter Khol? (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*) Von Rechten der Geschäftsordnung, die der Opposition zugestanden werden, fühlen Sie sich tyrannisiert? Oder fühlen Sie sich vielleicht von dem Begehren tyrannisiert, daß eine Materie wie der EU-Beitritt, eine historische Entscheidung dieses Landes, in den Ausschüssen dieses Parlamentes angemessen behandelt wird? (*Abg. Dr. Khol: Fünf volle Tage!*) Oder fühlen Sie sich vielleicht tyrannisiert vom Begehren der Opposition, daß Sie Ihre Vereinbarungen einhalten? Oder fühlen Sie sich davon tyrannisiert, daß diese Opposition es wagt, aufzuzeigen, daß Sie bei Ihrem Paniklauf in die EU links und rechts immer mehr Schaden anrichten, immer mehr an Glaubwürdigkeit, aber auch an Rechtsstaatlichkeit in Frage stellen?

Sie wissen, daß Ihre Volksabstimmung, die übrigens schon lange absehbar war . . . (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Herr Abgeordneter Khol, diese Volksabstimmung war schon lange absehbar. Und jetzt, weil Sie eben nichts vorgesehen haben, werden Gesetze im Husch-Pfusch-Verfahren geändert; es gibt eine Anlaßgesetzgebung.

Herr Abgeordneter Khol! Da gab es doch einen Konsens über demokratische Kultur, darüber, keine Anlaßgesetzgebung zu machen, darüber, daß man nicht in dieser Art und Weise, in einem „Blindflug“, in die EU hinein soll, links und rechts ein paar Gesetze mitnimmt, links und rechts immer mehr Bürgerrechte mitnimmt, links und rechts immer mehr Rechte der Opposition schmälert.

Langsam schlagen Sie ja bereits eine Schneise mit Ihrem verrückten EU-Kurs, der immer bedenkenloser wird, und zwar eine Schneise nicht nur in die politische Kultur, sondern in Ihre eigene Glaubwürdigkeit. Wir haben eine Vereinbarung abgeschlossen, Herr Abgeordneter Khol! (*Abg. Dr. Khol: Lesen Sie doch das Präsidialprotokoll durch!*)

Wir haben einen Fahrplan für das Parlament gemacht. — Wenn die Opposition nicht darauf gedrungen hätte, gäbe es einen solchen nicht! Sie sind nämlich nicht auf uns zugekommen, um eine Vereinbarung und einen Fahrplan abzuschließen, sondern wir haben mehrmals gefordert, endlich diesen Sauhaufen in Ordnung zu bringen, den Sie da angerichtet haben. (*Abg. Dr. Neisser: Das ist nicht wahr! Das stimmt nicht!*) Das stimmt sehr wohl! (*Abg. Dr. Neisser: Nein! Gemeinsam haben wir den Fahrplan beraten!*) Von beiden Oppositionsparteien stammen mehrere Briefe, doch endlich die Sonderpräsidiale zu machen.

Herr Klubobmann Neisser! Dann gab es eine Vereinbarung. Diese Vereinbarung bestand zum

Voggenhuber

Beispiel darin, den Beschluß über die Redezeit von 15 Minuten — wobei Sie ganz genau wissen, daß das ein Mißverständnis war — zu reassümieren, das heißt aufzuheben. In der Präsidiale wurde auch klar vereinbart: ersatzlos aufzuheben. Aber, Herr Klubobmann Neisser, Sie sind doch der letzte . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Neisser.*)

Ich sage Ihnen jetzt, wie groß mein Vertrauen in Sie noch ist: Sie sind doch der letzte, der hier herausgehen und allen Ernstes behaupten würde, daß für die wirtschaftlichen Folgen eines EU-Beitrittes elf Minuten für die Opposition ausreichen. Das glauben Sie doch selber nicht! Sie wissen doch ganz genau, daß da zwei Ausschußvorsitzende völlig in Panik geraten sind und jede Contenance verloren haben! (*Abg. Dr. Neisser: Wenn Sie im Unterausschuß gewesen wären, hätten Sie gesehen, daß man sehr wohl eine solche Diskussion vernünftig führen kann! Aber Sie sind ja ausgezogen!*)

Herr Klubobmann Neisser! Das ist ja nicht das einzige Gesetz, wo Sie von der Koalition mit dem Rechtsstaat, mit bestehenden Gesetzen in Konflikt geraten. (*Abg. Dr. Neisser: Warum sind Sie aus dem Ausschuß gegangen?*) Sie haben ja null vorgelegt im Ausschuß, aber wir werden ja heute noch Gelegenheit dazu haben, Ihnen das alles vorzurechnen, in welcher Art und Weise Sie diesen Trip . . . 11.43

Präsident: Redezeit!

(*Beifall bei den Grünen.*)

Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Ich erteile ihm das Wort.

11.43

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Der „Niveausensor“ Voggenhuber spricht hier von „Sauhaufen“, bezeichnet Klubobmann Neisser als „den letzten“ und geht im übrigen mit der üblichen Taktik vor, die ganz offensichtlich bei der Opposition jetzt Methode wird, nämlich zu versuchen, Einwendungsdebatten zur Tagesordnung in inhaltliche Debatten umzufunktionieren. Offensichtlich wollte Voggenhuber halt gerne hier und heute das anbringen, was er sich selbst durch seinen Auszug aus dem Unterausschuß verunmöglicht hat, nämlich im Unterausschuß mit uns zu diskutieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ausführungen auch des „Niveausensors“ Voggenhuber scheinen nicht geeignet zu sein, das, was schon Hawlicek und die anderen Diskussionsredner der Koalitionsfraktionen deponiert haben, zu widerlegen, nämlich daß — zum wiederholten Male — eine in der Präsidialkonferenz einvernehmlich festgelegte Tagesordnung für heute

vorliegt und daß manche von der Opposition halt wieder einmal belieben, sich nicht daran halten zu wollen. Es wird dieser Teil der Opposition zur Kenntnis zu nehmen haben, daß wir diese Wünsche auf Absetzung dieses Tagesordnungspunktes nicht billigen werden, daß wir dem nicht zustimmen werden.

Im übrigen erlaube ich mir noch abschließend eine persönliche Bemerkung: Ich verstehe eigentlich die Aufregung darüber nicht, warum Sie jetzt so heftig eine Novelle zum Wählerevidenzgesetz bekämpfen, eine Novelle, die in Wirklichkeit eine Verbesserung der Möglichkeiten der Staatsbürger darstellt. Der 12. Juni könnte als Volksabstimmungstermin — auch bei jenem Fahrplan, den wir uns vorgenommen haben — durchgeführt werden, auch wenn es diese Verbesserung für die Staatsbürger unseres Landes aufgrund dieser Novelle, die wir heute beschließen wollen, nicht gäbe.

Also, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition: Ich habe den Eindruck, Ihre Aufregung ist ein bißchen künstlich. Ich empfehle Ihnen daher, sich wieder abzuregen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.45

Präsident: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Debatte ist daher geschlossen, und wir haben a b z u s t i m m e n über die Einwendungen, die von der Freiheitlichen Partei gegen die heutige Tagesordnung gemacht wurden.

Es liegt der Antrag des Abgeordneten Haupt vor, den Punkt 2 von der Tagesordnung abzusetzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Abgeordneten Haupt auf Absetzung dieses Punktes von der Tagesordnung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die M i n d e r h e i t.

Damit bleibt es bei der schriftlich ausgegebenen Tagesordnung.

Aktuelle Stunde

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde. Diese ist vorgesehen zum Thema:

„Wohnbauoffensive als Stütze des Wirtschaftsaufschwunges“

Präsident: Erster Redner ist Abgeordneter Eder. Redezeit: 10 Minuten.

11.46

Abgeordneter **Eder** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wohnen war und ist nach wie vor für die Sozialdemokratie Österreichs ein besonderes Anliegen. Die von Bundeskanzler Vranitzky bei der Klubtagung der sozialdemokratischen Parla-

Eder

mentsfraktion in Zell am See 1991 angekündigte und im Vorfeld von unserer Fraktion vorbereitete Wohnbauoffensive war getragen von der Notwendigkeit, möglichst rasch auch den Neubau zu forcieren.

Die Wohnbauleistung ist in Österreich bereits 1991 um 11 Prozent angestiegen, und diese Tendenz hat sich in den Folgejahren entscheidend fortgesetzt. Nach Schätzungen der Euroconstruct wurden 1993 in Österreich rund 44 000 Wohnungen fertiggestellt. Die von unserer Fraktion auf Basis der Wohnbaudaten 1990 in Aussicht genommene Steigerung um zusätzlich 10 000 Wohnungen pro Jahr wird daher bereits in diesem Jahr realisiert werden.

Meine Damen und Herren! Ein vielfältiger Mix an Instrumenten hat zu dieser erfreulichen Entwicklung geführt, die sowohl sozial- als auch wirtschaftspolitisch von größter Bedeutung ist.

Die auf die Schaffung von stabilen Rahmenbedingungen ausgerichtete Wirtschaftspolitik der Bundesregierung hat sich auch angesichts der schwersten Wirtschaftskrise der letzten Jahrzehnte im internationalen Vergleich eindrucksvoll bewährt.

Auf parlamentarischer Ebene wurden ebenfalls auf Betreiben unserer Fraktion zahlreiche Initiativen zur Stimulierung des Wohnbaus in Österreich gesetzt. Eine dieser Maßnahmen war die von Vizebürgermeister Mayr konzipierte „Wohnbauanleihe“, die zu Beginn von nicht wenigen milde belächelt wurde. — Inzwischen spricht die Presse aber bereits von einem Wohnbaubank-Gründungsboom; zahlreiche Wohnbaubanken sind bereits entstanden und haben Wandelschuldverschreibungen mit erheblichem Emissionsvolumen ausgegeben, so etwa die „Bank Austria“ mit einer Wandelanleihe im Ausmaß von 162 Millionen Schilling, die unter anderem zur Mitfinanzierung von 196 zusätzlichen Wohnungen und zahlreichen Geschäften, Apotheken, Arztpraxen und so weiter Verwendung findet. Insgesamt werden über Wohnbauanleihen einige Tausende Wohnungen für zukünftige Mieter kostengünstig errichtet; sie befinden sich bereits in Bau.

Einen entscheidenden Beitrag im Bereich des Wohnbaus — und damit zur Stimulierung der Wirtschaft in Österreich — leisten die gemeinnützigen Bauvereinigungen. Im Anschluß an die von uns initiierten Änderungen des Wohnungsgemeinnützigkeitengesetzes haben gerade diese Bau-träger unmittelbar bereits einige Milliarden Schilling zusätzlich für Maßnahmen im Wohnungsneubau beziehungsweise im Wohnhaussanierungsbereich eingesetzt. So lag auch die Zahl der Fertigstellungen im Bereich der gemeinnützigen Bauvereinigungen im Schnitt der Jahre 1991 bis 1993 bei 15 800 Wohnungen und damit um rund

12 Prozent über dem entsprechenden Durchschnitt der Jahre 1988 bis 1990.

Dieser Trend, meine Damen und Herren, wird sich auch in Zukunft verstärkt fortsetzen. So ist etwa die Zahl der Bewilligungen 1992 gegenüber 1990 um 50 Prozent gestiegen. Die Zusicherungen im Geschoßbau, im mehrgeschossigen Bau, nahmen in der Periode 1990 bis 1992 gegenüber der Periode 1985 bis 1989 um 34 Prozent zu.

Dies schlägt sich auch bei den in Bau befindlichen Wohnungen nieder. Während im Schnitt der Jahre 1988 bis 1992 27 000 Wohneinheiten im Bau befindlich waren, lag der entsprechende Wert 1993 bei bereits 36 000 Wohneinheiten, was einer Zunahme von 9 500 Wohneinheiten oder rund 35 Prozent entspricht.

Diese Steigerungen wurden nicht zuletzt auch durch eine entsprechende Steuergesetzgebung ermöglicht, und ich möchte mich bei dieser Gelegenheit für diese steuerlichen Veränderungen und vor allem auch für das Verständnis bei Finanzminister Dkfm. Ferdinand Lacina bedanken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Weitere wichtige Impulse ergaben sich durch die Anhebung der Bemessungsgrundlage für die Bausparprämien von 8 000 S auf 10 000 S. Aus dem staatlichen Wohnbauförderungstopf flossen 1993 24 Milliarden Schilling für Wohnbauzwecke an die Länder. Wohnbaupolitik kann aber natürlich nicht allein von seiten des Bundes betrieben werden. Gemeinden, aber vor allem auch die Länder sind ebenfalls aufgerufen, ihren Beitrag zu leisten.

Herausragend dabei ist ohne Zweifel die Stadt Wien. Es ist nicht übertrieben zu behaupten, daß Wiens Wohnbau und Stadterneuerung der Konjunkturmotor der österreichischen Bauwirtschaft sind, denn rund ein Drittel aller österreichischen Wohnbauinvestitionen und fast die Hälfte aller Stadterneuerungsinvestitionen erfolgen derzeit in Wien. *(Beifall bei der SPÖ.)*

1994 wird Wien den Neubau von 10 000 zusätzlichen Wohnungen fördern, und das wird die höchste Wohnbauleistung der letzten 20 Jahre überhaupt sein. Bereits 1993 wurden 8 500 neue Wohnungen gefördert. Wien wird in diesem Jahr ein Rekordbudget von über 11 Milliarden Schilling für den Wohnungsneubau und die Stadterneuerung zur Verfügung stellen. Bedeutsam, etwa als Vorbild für andere Bundesländer, ist dabei, daß davon 6 Milliarden Schilling aus der Wohnbauförderung des Bundes, dafür aber nicht weniger als 5 Milliarden Schilling aus dem eigenen Wiener Landesbudget kommen.

Insgesamt erhalten durch die Maßnahmen der Stadt Wien jedes Jahr rund 60 000 Menschen bes-

Eder

sere Wohnverhältnisse. Bis zur Jahrtausendwende werden somit schätzungsweise 350 000 bis 400 000 Wienerinnen und Wiener aufgrund von Wohnmaßnahmen der Stadt Wien erheblich besser wohnen als heute.

Die Auswirkungen für die Wirtschaft sind dabei enorm. Der Bau von 8 000 Wohnungen bedingt Investitionen von nicht weniger als 12 Milliarden Schilling und sichert rund 4 000 Arbeitsplätze auf mehrere Jahre. Auch das vor allem von Hauseigentümern und Immobilienmaklern vielgelästerte 3. Wohnrechtsänderungsgesetz wird vor allem auch dem Wohnungsneubau erhebliche Impulse bringen. Und dies nicht nur meiner Meinung nach, sondern etwa auch nach Meinung des Sprechers des Österreichischen Verbandes der Immobilientreuhänder, Dr. Peter Rustler. In diesem Zusammenhang wird bereits von einem Renovierungsboom gesprochen, wobei Dr. Rustler selbst die entsprechende Investitionssumme auf mindestens 10 Milliarden Schilling in drei Jahren, unter günstigen Umständen sogar auf das Doppelte, schätzt.

Ähnliche positive Auswirkungen des 3. Wohnrechtsänderungsgesetzes werden sich im Bereich des Dachbodenausbaues ergeben. Hier kann eine erhebliche Flächenreserve in ganz Österreich ohne allzu große Erschließungskosten für Wohnzwecke genutzt werden.

Insgesamt zeigen sämtliche angeführte Maßnahmen nicht nur in den Wirtschaftsdaten, sondern etwa auch bei den Anmeldungen für Gemeindewohnungen in Wien eine deutliche Entspannung auf dem Wohnungsmarkt.

Die Bedeutung der angeführten Maßnahmen im Bereich des Wohnungsneubaus beziehungsweise der Wohnhaussanierung haben enorme Auswirkungen auf die gesamtwirtschaftliche Entwicklung Österreichs. Der gesamte Auftragsbestand alleine beim Bau der Wohnungen beläuft sich auf etwa 24,5 Milliarden Schilling. Dies bedeutet, daß rund 150 000 Arbeitnehmer, einschließlich der Dienstnehmer öffentlicher Gebietskörperschaften in Österreich durch diese Wohnbauaufträge beschäftigt werden, davon über 50 000 wieder alleine in Wien durch die aktiven Leistungen dieser Stadt. Dazu kommen noch Tausende Arbeitsplätze aus dem Zulieferbereich, zum Beispiel bei fertigen Wohnungen dann für die Wohnungseinrichtung.

Der Zuwachs im Wohnbau belief sich 1993 auf nicht weniger als 20,6 Prozent. Dadurch konnte die Wohnbauwirtschaft insgesamt die Bauwirtschaft stützen. Die Bauunternehmer selbst rechnen auch 1994 mit einer überdurchschnittlichen Wachstumsrate. Das Baugewerbe plant in diesem Frühjahr eine Erhöhung des Personalstandes um 4,3 Prozent, das sind rund 25 000 zusätzliche Ar-

beitsplätze. Dies geht weit über den normalen Saisoneffekt hinaus.

Wer sich letztlich vor Augen führt, daß die inländische Wertschöpfungsquote im Bereich des Wohnbaues und der Althausanierung laut Expertenschätzung 70 bis 80 Prozent beträgt, erkennt, welche Auswirkungen die genannten Maßnahmen im Wohnbaubereich auf das Wirtschaftswachstum und die Arbeitsplatzsicherung haben.

Die Sozialdemokratie, und hier vor allem Bundeskanzler Vranitzky und Finanzminister Lacina, aber auch die Stadt Wien und der sozialdemokratische Parlamentsklub werden in Hinkunft alles daransetzen, diese sowohl für die Sozial- als auch für die Wirtschaftspolitik unseres Landes wesentlichen Anstrengungen weiter zu verstärken. — Ich danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.56*

Präsident: Zum Zwecke der Abgabe einer Stellungnahme hat sich Herr Bundesminister Dr. Schüssel gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

11.56

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Hohes Haus! Herr Präsident! Ich kann den Worten meines Vorredners inhaltlich in vielem zustimmen, füge aber hinzu, daß auch andere Fraktionen und andere Regierungsmitglieder natürlich das gemeinsame Ziel einer Wohnbauoffensive voll mittragen. Ich, der ich als Minister für die Baupolitik und für die Baukoordination und unter anderem daher auch für den Wohnbau zuständig bin, kann diese Sätze nur voll unterstreichen. Wir haben ein gemeinsames Ziel: angesichts einer wachsenden Bevölkerung und wohl auch angesichts wachsender Bedürfnisse bei der Ausstattung und auch bei der Größenordnung des Wohnraumes und vieler anderer Dinge mehr die Dinge außer Streit zu stellen und außerhalb irgendwelcher parteipolitischer Präferenzen diese Offensive gemeinsam voranzutreiben.

Eine Tageszeitung, die ich sonst sehr schätze — großformatig und mit einem großen Horizont —, hat dieser Tage geschrieben, daß die heutige Aktuelle Stunde ein quasi aufgelegter Elfmeterball für die Opposition ist. *(Abg. Haigermoser: Und den Tormann hat man herausgenommen noch dazu!)* Der Redakteur sollte sich ein bißchen besser mit den Fakten vertraut machen, denn dieses Tor ist bereits geschossen worden von den Regierungsparteien. Wir haben diese Wohnbauoffensive längst gestartet, und sie zeigt auch beachtliche Effekte.

Lassen Sie mich ganz kurz die Maßnahmen nochmals zusammenfassen, die wir gemeinsam gesetzt haben. Wichtige Impulse waren: die schon erwähnte Anhebung der Bausparförderung im Jahre 1992; die Bemessungsgrundlage wurde von 8 000 S auf 10 000 S erhöht. Das bedeutet ein

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Plus von 4 Milliarden Schilling Wohnbauleistung, und ich vertrete aus diesen Gründen auch eine weitere Anhebung der Bausparförderung auf 12 000 S Bemessungsgrundlage, weil dies gerade in der jetzigen Zeit ein wichtiger Beitrag wäre, auch von privater Seite mit sehr günstigen Effekten im Kosten-Nutzen-Verhältnis Budget versus privater Finanzierungsleistung etwas weiterzubringen.

Die Gemeinnützigen haben neue Spielregeln. Sie werden der Steuerpflicht für Eigenkapital unterworfen, wenn sie nicht das Kapital innerhalb von fünf Jahren echt für Wohnbauleistungen einsetzen. Sie können sicher sein, daß gerade dieser Impuls die Gemeinnützigen zu sehr forcierter Wohnbauleistung bringen wird. Überdies wird ja auch sehr viel ins Eigentum übertragen, was wiederum Geldmittel freimacht, die eingesetzt werden können.

Ein wichtiger dritter Schwerpunkt waren die Deblockierungen von Projekten und die Beschleunigung von Verfahren. Hier haben alle Bundesländer — nicht nur Wien, sondern auch andere — angekündigt, daß sie Schwerpunkte setzen wollen. Wien und Oberösterreich haben es bereits umgesetzt, was bedeutet, daß nach einer Schätzung des oberösterreichischen Referenten Pühringer rund 30 000 Verfahren eingespart werden können, weil Bauplatzverfahren und viele andere Dinge ganz einfach wegfallen. Das ist ein ganz wesentlicher Beschleunigungsvorgang, der monatelange Verzögerungen hinfällig macht und damit wiederum gerade jetzt mehr für die Wohnbauleistung bringt.

Im Mietrechtsänderungsgesetz wurde von den beiden Koalitionsparteien durch eine Neuregelung beim Erhaltungs- und Verbesserungsbeitrag wahrscheinlich ein zusätzlicher Sanierungsimpuls in den nächsten Jahren von 10 — Optimisten sagen sogar bis zu 20 — Milliarden Schilling in Bewegung gesetzt, logischerweise nicht jährlich, sondern insgesamt. Das verteilt sich natürlich auf mehrere Jahre, aber das ist gerade in diesem — hier hat Eder recht — sehr arbeitsintensiven Wirtschaftszweig ein ganz wichtiger Vorteil.

Und letztlich — nicht zuletzt! — gibt es mehr Geld. Allein die Bundeszuschüsse haben sich in den letzten drei Jahren — gerechnet von 1993 auf 1996 — um 20 Prozent gesteigert. Wir werden die Beiträge des Bundes von 22 auf 26,5 Milliarden Schilling anheben, was wiederum einen ganz beachtlichen Impuls für die Wohnbauleistung bedeutet. — Soweit die Maßnahmen, die im Rahmen dieser gemeinsam gestarteten Wohnbauoffensive gesetzt wurden.

Was sind die Effekte? Spürt das eigentlich der Wohnungssuchende? Spürt die Bauwirtschaft, daß jetzt mehr Wohnungen gebaut werden? Hat

sich hier bereits eine gewisse Entspannung abgezeichnet? — Die Zahl der bewilligten Wohnungen — und daran merkt man eigentlich zuerst, ob sich hier etwas bewegt — ist stark gestiegen. Allein im letzten Jahr ist die Zahl der bewilligten Wohnungen um 10 000 gestiegen, es waren 52 000 bewilligte Wohnungen zu verzeichnen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, denn man kann damit rechnen, daß in zwei, drei Jahren diese bewilligten Wohnungen auch tatsächlich in gebaute und damit zur Verfügung stehende Wohnungen umgewandelt werden.

Unsere Wohnbauoffensive wirkt sich aber auch schon bei den sogenannten lebenden Baustellen, also dort, wo schon gearbeitet wird, aus. Allein bei den gemeinnützigen Wohnungsgesellschaften ist die Zahl dieser — ein schöner Ausdruck: „lebende Baustellen“, aber das ist ein technischer Ausdruck (*Abg. Hofer: Da tut sich was!*); ja, dort tut sich was, dort wird gearbeitet! — im letzten Jahr um 22 Prozent — nur bei den gemeinnützigen! — gestiegen. Das heißt, sie hat sich von 29 000 auf 35 000 erhöht. Das bedeutet, wesentlich mehr jetzt noch im Bau befindliche Wohnungen werden sehr bald den Wohnungssuchenden zur Verfügung gestellt werden können. Alleine aus diesem Titel sind 6 Milliarden Schilling zusätzliches Bauvolumen in Bewegung gesetzt worden.

Es hat sich auch gezeigt, daß die Wirtschaft — dort kann man ja die Daten zuerst feststellen — in der Bauproduktion einen unheimlichen Impuls im Hochbau erlebt hat, im Wohnbau erlebt hat. Das war einer der großen Konjunkturstabilisatoren im vergangenen kritischen Wirtschaftsjahr. Im Jahr 1993 ist die Bauproduktion der Wirtschaft insgesamt um 20,6 Prozent gestiegen, im Jänner 1994 liegen wir aber schon wieder um 11 Prozent über den Jännerdaten des Jahres 1993; also auch hier, glaube ich, ein sehr positiver Impuls!

Und letztlich — nicht zuletzt — kommen diese Effekte auch der Beschäftigungslage zugute. Wir haben im März 1993 in der gesamten Bauwirtschaft 224 000 Beschäftigte zu verzeichnen gehabt, und wir haben ein Jahr später, im März 1994, bereits 240 000 Arbeitnehmer — Arbeiter und Angestellte — in der Bauwirtschaft beschäftigt. Das ist ein Plus von 7,5 Prozent. Auch die Zahl der Arbeitslosen ist zurückgegangen: um 5 000 beziehungsweise 13 Prozent.

Rundum also ein zufriedenstellendes Bild: In Österreich ist eigentlich der Wohnbau eine ungeheuer intensiv genutzte Baustelle. Es wird viel mehr als bisher gebaut, es wird neu finanziert, es wird mehr Geld eingesetzt, sowohl von den öffentlichen Budgets als auch von privater Seite. Ich glaube daher, daß die Wohnbauoffensive, die wir gemeinsam — Kurt Eder! — gestartet haben, sehr

18710

Nationalrat XVIII. GP — 162. Sitzung — 20. April 1994

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

gut greift — zum Nutzen der Beschäftigten, zum Nutzen der Bauwirtschaft, vor allem aber zum Nutzen der vielen Wohnungssuchenden, die in den nächsten Jahren aus einem wirklich gestiegenen Volumen an marktverfügbaren Wohnungen werden aussuchen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 12.04

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister.

Wir gehen nun in die Debatte ein. Die Redezeiten betragen jeweils 5 Minuten.

Erster Redner ist Abgeordneter Dr. Schwimmer.

12.04

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gebe dem Erstedner und dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel vollkommen recht: Die Zahlen im Wohnbau sprechen für sich! Wenn man bedenkt, daß vor 1987 die jährliche Wohnbauleistung schon auf 37 000 Wohnungen pro Jahr abgesackt war, und jetzt die Zahl von 52 000 bewilligten Wohnungen im letzten Jahr genannt worden ist, eine Steigerung von 15 000 Wohnungen pro Jahr, eine Steigerung von ungefähr — wenn ich schnell kopfrechne — 45 Prozent, so ist das eine beachtliche Leistung, die natürlich auch entsprechende Effekte hervorruft, und zwar den einen primären Effekt — natürlich wünschenswert für die Österreicher, die auf Wohnungssuche sind, die neue Wohnungen brauchen —: die erreichbare, die erschwingliche Wohnung und auf der anderen Seite — und das freut mich als Obmann des Wiener ÖAAB, einer Arbeitnehmerorganisation, genauso — den Effekt: Die Wirtschaft wird angekurbelt, neue Arbeitsplätze entstehen, Arbeitslosigkeit kann beseitigt, verhindert werden.

Es ist zu wiederholen, mit welchen Maßnahmen das erreicht worden ist. — Ich glaube, daß für den Erfolg der Wohnbauoffensive der letzten Jahre vor allem die erwähnte Anhebung der Bausparbemessungsgrundlage von 8 000 S auf 10 000 S — im letzten Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien vereinbart und verwirklicht — eine ganz wesentliche Rolle gespielt hat. Ebenso wichtig waren die Maßnahmen des 3. Wohnrechtsänderungsgesetzes, die jetzt zu greifen beginnen. Und im besonderen möchte ich darauf verweisen, daß im Zusammenhang mit der Änderung des Körperschaftsteuerrechtes — auch erwähnt vom Bundesminister — dahin gehend, daß Gemeinnützige ihre Reserven innerhalb von fünf Jahren eben für den Wohnungsneubau einzusetzen haben, und der geschaffenen Möglichkeit, mit einer vernünftigen, nämlich erschwinglichen und wirtschaftlichen Preisbildung zugleich

Wohnungen aus dem gemeinnützigen Bestand an die Mieter zu verkaufen und dieses Geld im Rahmen dieser Vorschriften für den Wohnungsneubau einzusetzen, zusätzliches Kapital mobilisiert werden kann, um neue Wohnungen zu errichten.

Ich bin noch nicht ganz damit zufrieden, wie das von einzelnen gemeinnützigen Wohnbauträgern angewandt wird. Es gibt noch welche, auch relativ große, die dem Wunsch vieler ihrer Mieter nach Erwerb der Wohnung ins Eigentum noch nicht nachkommen. Der Österreichische Arbeiter- und Angestelltenbund hat eine Aktion gestartet: Neue Ideen zur Wohnbauförderung, neue Ideen, um den Wohnbau anzukurbeln! Diese erfuhr sehr beachtliche Beteiligung und förderte neue, sehr interessante Ideen zutage, die in Wahrheit zugleich eine Sammlung von Wünschen waren. Sehr oft zum Beispiel haben Mieter von gemeinnützigen Wohnungen gesagt: Laßt mir die Wohnung kaufen. Ich sitze ja in der Wohnung, ich bewohne sie ja, ich bin bereit, etwas zu investieren, sie als Eigentum zu erwerben, und mit dem Geld könnt ihr dann wieder neue Wohnungen errichten. — Also ich glaube, hier sollte mehr geschehen. Wir werden uns auch bemühen, die vielen Vorschläge für Privatinitiativen, die zum Teil schon verwirklicht werden, umzusetzen.

Voll und ganz unterstreichen möchte ich den Vorschlag von Minister Schüssel, denn mit einer neuen Initiative zur Anhebung der Bausparbemessungsgrundlage von 10 000 S auf 12 000 S sind wieder jährlich 4 Milliarden Schilling für den Wohnungsneubau zu bewegen. Ich unterstreiche auch das, was Eder gesagt hat im Zusammenhang mit den Wohnbauanleihen, mit den Wandschuldverschreibungen. Es ist sicher ein Erfolg, wenn 167 Millionen Schilling von einer Bank aufgebracht werden, aber jährlich 4 Milliarden Schilling durch eine Anhebung der Bausparbemessungsgrundlage wären auch nicht zu verachten. Deshalb hat Minister Schüssel für diesen Vorschlag unsere volle und ganze Unterstützung! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 12.09

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Schöll. Er hat das Wort.

12.09

Abgeordneter **Schöll** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! „Wohnungsoffensive als Stütze des Wirtschaftsaufschwunges“ — eine richtige Erkenntnis, meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion, geschätzter Herr Bundesminister, die Sie in zahlreichen volkswirtschaftlichen Lehrbüchern und wissenschaftlichen Arbeiten nachlesen können. Viele Beispiele aus der Vergangenheit, insbesondere der Wiederaufbau Österreichs nach dem Zweiten Weltkrieg, den unsere Vorfahren bewerkstelligt

Schöll

haben, unterstreichen und beweisen diese richtige Erkenntnis.

Das Thema unserer heutigen Aktuellen Stunde ist also nicht neu, aktuell ist es aber geworden, weil die Regierung Vranitzky versagt hat!

Sie hat versagt bei der Eigenkapitalbildung unserer klein- und mittelständischen Wirtschaft. Sie hat versagt bei der Wohnbaupolitik (*Beifall bei der FPÖ*), eng verbunden mit einem danebengehengenen Wohn- und Mietrecht. Fazit — und darauf habe ich immer wieder hingewiesen —: Es ist in Österreich leider eine neue Wohnungsnot entstanden, und diese muß umgehend mit den richtigen Maßnahmen beseitigt werden! Es nützt nichts, hier Statistiken hervorzuziehen und zu zitieren.

Wir Freiheitlichen sagen nein zu unverständlichen und mehrdeutigen Formulierungen der Wohn- und Mietrechtstexte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir sagen nein zu umständlichen und unklaren gesetzlichen Aussagen hinsichtlich der Betriebskosten- und Heizkostenverrechnung.

Wir sagen nein zu einer Quadrierung der Rechtsunsicherheit durch ein völlig danebengehengenes Richtwertegesetz. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir sagen nein zu einem gelähmten Wohnungsmarkt, entstanden durch unklare und ungerichte Beiratsempfehlungen, wie sie Herr Stadtrat Edlinger durchgesetzt hat. Herr Kollege Eder! Darüber sollten Sie einmal mit Dr. Rustler reden, dann würden Sie etwas anderes erfahren. (*Abg. Eder: Aber Sie sagen ja zu hohen Mieten! Sie verlangen selber hohe Mieten!*)

Wir Freiheitlichen sagen aber auch nein zum Ausverkauf unserer Heimat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir sagen nein zu Enteignungsandrohungen und Enteignungen, Herr Kollege Eder (*Abg. Eder: Sie sagen ja zu Mieten von 100 S, 120 S und 140 S!*), weil dadurch an den Grundfesten unserer Verfassung gerüttelt würde und nicht der Wirtschaft genützt, sondern die Wirtschaft behindert würde, Herr Kollege Eder. (*Abg. Eder: Wieviel Miete verlangen Sie als Makler von den Mietern? Sagen Sie das einmal! — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Wir sagen aber auch nein — hören Sie mir zu, Herr Kollege Eder — zu einem programmierten Grundstückshorten durch die gemeinnützigen Wohnbaugenossenschaften, durch diverse Gemeinden und insbesondere durch die Gemeinde Wien. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eder: Wieviel Miete verlangen Sie?*)

Wir Freiheitlichen sagen nein zu den Gehältern der Angestellten in den gemeinnützigen Genossenschaften (*Abg. Eder: Arbeitnehmerfeindlich!*) auf Sektionschefbasis mit Mehrfachbezügen und Pensionen ohne entsprechende Gegenleistungen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eder: Arbeitnehmerfeindlich! — Sie sagen ja zu hohen Mieten!*)

Aber, Herr Kollege Eder, wir Freiheitlichen sagen ja zu einer Mietrechtsregulierung auf der Basis von Mietenspiegeln (*Abg. Eder: 120, 140, 160 S!*), die ziffernmäßig klare Aussagen für die Konsumenten schaffen und von Wohnungskommissionen unter Mitwirkung aller Betroffenen sowie der Baubehörden und der Richterschaft erstellt werden. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eder: Auf Kosten der Mieter Gewinne machen!*)

Wir Freiheitlichen sagen ja zum Schutz der sozial Schwachen durch ausreichende Mietzinsbeihilfen. (*Abg. Eder: Wuchermietpreise verlangen Sie!*)

Wir sagen auch ja — Herr Kollege Eder, hören Sie sich das jetzt bitte an! — zu einer Wohnbauoffensive, die unsere Bevölkerung motiviert, mitzutun (*Abg. Dr. Cap: Bei wem?*), die Privatinitiativen fördert und vernünftige Förderungsbedingungen für die Bevölkerung bringt. (*Abg. Dr. Cap: Lesefehler! Das steht gar nicht dort!*)

Wir sagen auch ja zu einer Förderung, die die Wohnungen dem Zugriff der Parteipolitik entzieht, Herr Kollege Eder. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eder: Wie viele Wohnungen hat Ihre Partei gebaut?*)

In den letzten Jahren wurde von der Regierung eine ganze Philosophie — Sie haben es ja heute erwähnt — von Versprechungen und Ankündigungen entwickelt. Es war für uns Freiheitliche mehr als beeindruckend, zuzuschauen, wie Sie als Regierungsparteien sich so große Mühe gegeben haben, solch schlechte Entscheidungen wie im Wohnrecht und hinsichtlich des Wohnbaus hier zu tragen, und Sie haben damit einen falschen Weg eingeschlagen (*Abg. Eder: Lesen Sie Ihre eigenen Annoncen, dann werden Sie sehen, wieviel Miete Sie verlangen!*), obwohl es so einfach wäre, den besseren Weg zu erkennen, Herr Kollege Eder! (*Abg. Dr. Cap: Was ist der bessere?*)

Es ist für uns Freiheitliche unbegreiflich, daß Sie auch weiterhin einen Weg gehen wollen, der zu neuen Schwierigkeiten und zu neuem Unmut in der Bevölkerung führen muß. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.14

Präsident: Das Wort hat Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. (*Abg. Dr. Cap: Das war jetzt der kulturelle Niedergang!*)

Dr. Madeleine Petrovic

12.14

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Am 26. April 1991, also vor ziemlich genau drei Jahren, wurde in diesem Haus eine Enquete in Sachen Wohnrecht abgehalten, bei der die Koalitionsparteien die Schaffung eines zusammenfassenden einheitlichen Bundeswohnrechtes als das vordringlichste Ziel dargestellt haben.

Bundeskanzler Vranitzky hat im Rahmen dieser Enquete unter anderem gesagt, es gehe darum, Auswüchse der Mietentwicklung zu beseitigen (*Abg. Eder: Das ist erledigt!*), es gehe darum, die Stellung der Untermieter zu verbessern (*Abg. Eder: Ist erledigt!*), es gehe darum, für einkommenschwache Familien den Zugang zum Wohnbau zu verbessern, Eigenmittelanteile herabzusetzen, Preisstabilität zu schaffen, erschwungliche Kosten herzustellen. Und der Herr Bundeskanzler hat besonders hervorgehoben, daß die Schaffung von neuem Wohnraum so gestaltet sein muß, daß auf die Interessen und das Wohl der unteren und mittleren Einkommensgruppen besonders Bedacht genommen wird. (*Abg. Eder: Das geschieht!*)

Der Herr Bundeskanzler hat das zusammengefaßt und gemeint, daß es um die Erreichbarkeit der Wohnungen durch Mietobergrenzen (*Abg. Eder: Ist erledigt!*), Sicherheit durch Kündigungsschutz und soziale Verfügbarkeit von leistbarem Wohnraum geht. (*Abg. Eder: Ist erledigt!*)

Herr Abgeordneter Eder sagt bei jedem Punkt „erledigt“. (*Abg. Eder: Ja!*) Herr Abgeordneter Eder! Wenden Sie sich doch einmal an die Öffentlichkeit, fragen Sie doch einmal die Leute in Wien oder sonst irgendwo, vor allem die Leute in den österreichischen Ballungsräumen, ob sie der Meinung sind (*Abg. Eder: Ja!*), daß diese Punkte erledigt sind und daß diese Probleme positiv gelöst wurden. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Eder.*)

Herr Abgeordneter Eder! Auch wenn jetzt mehr Wohnungen gebaut werden, etwas mehr als früher (*Abg. Eder: Viel mehr!*) – und das wissen Sie, Herr Abgeordneter Eder, so gut wie ich –, muß ich aufgrund der bestehenden Situation feststellen, daß genau dem, was der Herr Bundeskanzler vor drei Jahren versprochen hat, nämlich stärkere Berücksichtigung der sozial Schwachen, nicht Rechnung getragen ist.

Schauen Sie sich doch einmal in Wien um! Sehen Sie nicht auch – ich sehe es! –, daß es wirkliche Elendsquartiere gibt, ganze Viertel in der Stadt, die heruntergekommen sind? (*Abg. Eder: Gibt es noch Halbjahresverträge?*)

Herr Abgeordneter Eder! Sie wissen so gut wie ich, daß die von Ihnen versprochenen einheitlichen Preisobergrenzen nicht erreicht sind (*Abg. Eder: O ja!*), daß ein beispielloses Schlamassel erreicht ist, mit einer Überlastung der Behörden, einer Undurchsichtigkeit. Es waren Vertreter Ihrer Partei, aus Wien, die gesagt haben, daß dieses 3. Wohnrechtsänderungsgesetz schiefgegangen, in die Binsen gegangen ist, und heute tun Sie so, als hätten wir tatsächlich dieses große einheitliche Wohnrecht geschaffen. Das stimmt mit der Realität nicht überein.

Sie haben zwei große Anliegen außer acht gelassen: Sie haben die sozial Bedürftigen preisgegeben (*Abg. Eder: Das ist falsch, was Sie sagen!*), und Sie haben – und das wäre gerade im Wohnrecht wichtig gewesen – die Ökologie nicht einmal irgendwie einbezogen in Ihre Vorstellungen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es gibt weite Gruppen der Bevölkerung – und dazu zählen vor allem auch jene, die in diesen Elendsvierteln zusammengedrängt sind –, die Ihnen – leider auch Ihnen von der Sozialdemokratie – nicht die entsprechende Aufmerksamkeit wert sind, denn eigentlich geht es Ihnen um die Bauwirtschaft, um die rot-schwarzen Genossenschaften, und in diesem Bereich wird nach wie vor gefördert. Die sozial Schwachen sind in Ihren Reden nicht mehr vorgekommen, denn dann müßten Sie auch schauen, wer vor allem in diesen Elendsvierteln wohnt – es sind Pensionisten, die nicht mehr entsprechend mobil sind, es sind Alleinerzieherinnen, kinderreiche Familien und ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger. Von denen ist nicht mehr die Rede! (*Abg. Eder: O ja!*) Eine zielgruppenspezifische Förderung findet in Österreich nicht mehr statt. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Eder: Das stimmt überhaupt nicht, was Sie sagen!*)

Das zweite: Gerade in Sachen Wohnbau könnte eine wesentliche ökologische Offensive gesetzt werden (*der Präsident gibt das Glockenzeichen*), wenn Sie die Wohnbauförderungsmittel endlich nach ökologischen Kriterien der Energieeffizienz einsetzten. Aber auch das verabsäumen Sie!

Insofern ist die Reform sowohl aus sozialen als auch aus ökologischen Gründen gescheitert! (*Beifall bei den Grünen.*) 12.20

Präsident: Das Wort hat Abgeordneter Mag. Barmüller.

12.20

Abgeordneter Mag. Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Die Aktuelle Stunde mit dem Thema „Wohnbaufensive als Stütze des Wirtschaftsaufschwunges“ ist vom Titel her schon richtig, Herr Abgeordne-

Mag. Barmüller

ter Eder, nur findet das in Österreich beileibe nicht statt. Das werden auch Sie eingestehen müssen. Es ist im Grunde nur ein Schmäher der großen Koalition zur Eröffnung des Nationalratswahlkampfes. Einen anderen Sinn hat diese Aktuelle Stunde heute nicht.

Ich kann Ihnen das anhand eines Zitats aus Ihrem eigenen Pressedienst beweisen, wo Sie im Oktober 1993 folgendes gesagt haben: Wir Sozialdemokraten verwirklichen die Reform des Wohnrechts, um den Mißständen und Fehlentwicklungen auf dem teilweise unkontrollierten Wohnungsmarkt ein Ende zu bereiten. Das haben Sie erklärt. Einer Ihrer Grundsätze dabei war: ausreichender Wohnungsneubau — in Umsetzung der von Kanzler Vranitzky im Herbst 1991 initiierten Wohnbauoffensive —, vor allem durch die gemeinnützige Wohnungswirtschaft. Sie wollen sich offenbar nicht auf den privaten Bereich konzentrieren, sondern auf den gemeinnützigen, wo zu den höchsten Kosten in ganz Europa gebaut wird. Wir treffen hier auf Zahlen, die offiziellen Berichten entnommen wurden, worüber Sie in Ihrer Darstellung nicht geredet haben.

Was ist der Effekt dieser Wohnbauoffensive, von der Sie sprechen? — Es gibt nach wie vor in Österreich 200 000 — laut regierungsfreundlichen Schätzungen — bis 300 000 Personen —, laut oppositionsfreundlichen Schätzungen —, die auf Wohnungssuche sind und keine Wohnung bekommen. Das, Herr Abgeordneter Eder, kann doch nicht der Erfolg einer Wohnbauoffensive sein, die Sie angeblich seit 1991 betreiben.

Es wundert mich, daß bei einem solchen Ergebnis Herr Bundesminister Schüssel aufsteht und sagt: Bitte, das waren nicht nur die Sozialdemokraten, da ist die ÖVP auch beteiligt gewesen. Aber genau das sagt doch hier die Opposition und insbesondere auch das Liberale Forum. Das ist ein Ergebnis, das die große Koalition zu verantworten hat, und das sollte auch bei der Wahl im Herbst berücksichtigt werden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Eder! Mich wundert, daß Sie von der Wohnbauförderung sprechen, die verländert worden ist, die nicht in die Zuständigkeit des Bundes fällt, wo wir hier im Hause keine Zuständigkeit haben, und dann führen Sie als Beispiel Wien an und sagen: Es ist ein großer Erfolg, daß dort so viel gefördert wird. *(Abg. Eder: Und gebaut wird!)*

Wir teilen die Ansicht, die auch Jens Tschbull am 18. 4. in seinem Gastkommentar im „Kurier“ zum besten gegeben hat, wo er gesagt hat: Eine Stadt, in der jedem zweiten Bewohner ein Teil der echten Wohnungskosten aus öffentlichen Kassen, also aus Steuergeld, zugesteckt werden muß — oder jedenfalls zugesteckt wird —, ist eine

Elendskolonie von Dauerbefürsorgten. — Und genau das ist das Ergebnis der Wohnungspolitik und der Wohnbaupolitik dieser großen Koalition. Sie machen aus den Wohnungssuchenden in Österreich eine „Elendskolonie von Dauerbefürsorgten“. *(Abg. Eder: Ich führe Sie gerne durch die Elendsquartiere von Wien!)*

Dieses Problem sollten wir hier im Hause, Herr Abgeordneter Eder, eigentlich angehen. Noch einmal: Mir kommt vor, daß die Aktuelle Stunde eher eine Hilfe für die Wiener Genossen sein soll, als daß es wirklich um aktuelle Probleme geht. Sie werden doch nicht annehmen, daß jene Leute, die vor ihren Fernsehgeräten sitzen, jene Leute, die auf Wohnungssuche sind, der Ansicht sind, daß sich wirklich etwas verbessert hat. Im Gegenteil, die Lage ist nach wie vor prekär. Das werden Sie auch nicht abstreiten können. Sie können hier im Hause so viel darüber reden, wie Sie wollen, Sie können sagen, wie gut das gewesen ist, es wird von den Menschen in Österreich nur nicht geglaubt, weil diese nämlich tagtäglich das Gegenteil spüren.

Wir sind nicht dafür, daß hier im Hause über die existierenden Probleme einfach hinweggegangen wird, sondern man muß sich ihnen stellen. So ist etwa im Bereich des Mietrechtes, hier insbesondere durch das Richtwertesystem, nicht etwas Positives produziert worden, sondern das ist der legistische Flop des Jahres 1993. Das sagen Ihnen nicht nur die Mieter, das sagen Ihnen auch die Vermieter, Herr Abgeordneter Eder.

Was wir zur Behebung der Wohnungsnot in Österreich brauchen, ist die Aktivierung von privaten Initiativen. Wir fordern das auch in diesem Zusammenhang. Wir brauchen ein neues Mietrecht, das einen größeren Markt ermöglicht, denn von der Planwirtschaft, die in diesem Bereich besteht, muß abgegangen werden. *(Abg. Eder: Da gibt es keine Planwirtschaft!)* Nur Planwirtschaft haben wir. Wir brauchen auch kürzere Abschreibungsfristen für Wohnungsbauten und eine erleichterte Eigentumsbildung bei den Wohnungen. Was Sie aber über die gemeinnützigen Wohnbauträger betreiben, Herr Abgeordneter Eder — das muß auch der ÖVP vorgeworfen werden —, ist die Verstaatlichung des Wohnbaus und — was noch viel schlimmer ist — auch die Verstaatlichung der Wohnungsvergabe.

Meine Damen und Herren! Genau diesen Zuständen muß man Einhalt gebieten, und das Liberale Forum wird nicht aufhören, diese Mißstände aufzuzeigen, bis sich daran wirklich etwas geändert hat. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 12.25

Präsident: Nächste Wortmeldung: Abgeordneter Oberhaidinger. — Bitte sehr.

18714

Nationalrat XVIII. GP — 162. Sitzung — 20. April 1994

Oberhaidinger

12.25

Abgeordneter **Oberhaidinger** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Das oftmalige Nein des Kollegen Schöll von der Freiheitlichen Partei würde demnach bedeuten: weniger Wohnungen bauen, die Wohnungen preislich teurer halten und damit den Maklern weiterhin satte Gewinne sichern.

Zur Frau Kollegin Petrovic möchte ich sagen: Die Aktuelle Stunde betitelt sich „Wohnbau und Wohnbauoffensive in Österreich“ und nicht „Wohnrecht“. Ich meine daher, sie hat etwas am Thema vorbeidiskutiert.

Zum Kollegen Barmüller eine Anmerkung. Er hat festgestellt, daß die Gemeinnützigen in Österreich im Vergleich zu anderen europäischen Ländern am teuersten bauen. — Herr Kollege Barmüller, es ist schon richtig, daß sie preislich sehr hoch liegen, aber Sie sollten auch die Qualität in Verhältnis zum Preis setzen, dann stimmt die Preislage wiederum.

Wenn Sie sich darüber alterieren, daß wir eine Kolonie von Sozialhilfeempfängern hätten: Ich möchte sie auch nicht, und es wäre schön, wenn wir Wohnpreise hätten, die sich die Menschen auch ohne Sozialzuschuß leisten können. Aber es ist mir immer noch lieber, ich habe eine Kolonie von Sozialhilfe- oder -zuschußempfängern, als ich habe eine Kolonie von Obdachlosen, mit denen ich nicht fertig werde.

Meine Damen und Herren! Ende März dieses Jahres hatten wir um 10 240 Arbeitslose weniger als im März 1993. Österreich lag mit 4,6 Prozent nur knapp über Luxemburg mit 2,2 Prozent und Japan mit 2,7 Prozent. Die nächsthöhere Rate hatte die Bundesrepublik Deutschland-West mit 6,4 Prozent, und Schweden verzeichnet eine Arbeitslosenrate von 8,8 Prozent.

Es bewährt sich die Haltung von Bundesminister Hesoun, sich grundsätzlich nicht mit der zunehmenden Sockelarbeitslosigkeit abzufinden, und die Vielzahl der gesetzten Maßnahmen wirkt bereits konjunkturfördernd. Allein in der Bauwirtschaft erweisen sich aufgrund des frühen Frühlingsbeginns die Maßnahmen, die gesetzt wurden, als vollkommen richtig.

Das Regierungsübereinkommen im Zusammenhang mit der Wohnbauoffensive konnte weitestgehend eingehalten werden. Es hieß darin: Wir wollen qualitativ und quantitativ dringendst benötigten Wohnungsbedarf decken. Wir wollen mit dem größeren Angebot positiv auf die Mietenhöhen in diesem Lande einwirken, und wir wollen über die Wohnbauoffensive gerade im Beschäftigungsbereich Bauwirtschaft den Arbeitsmarkt positiv beeinflussen. Die hohe inländische Wertschöpfung — sie liegt bei 70 bis 80 Prozent

— im Bereich der Bauwirtschaft beweist uns, daß diese Maßnahmen richtig waren.

Wir haben die gemeinnützigen Bauvereinigungen angehalten, Eigenmittel in die Neubauten zu investieren. 3 Milliarden Schilling wurden bereits investiert. Wir haben über eine Novelle des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes erreicht, daß binnen fünf Jahren das Reservekapital der Gemeinnützigen in den Wohnbau investiert werden muß, ansonsten würden die Erträge steuerpflichtig werden.

Ich glaube, daß die Maßnahmen, die von der Bundesregierung gesetzt wurden, alles in allem richtig sind, und wir werden die Bundesregierung in diesem richtigen Weg bestärken. *(Beifall bei der SPÖ.)* 12.30

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Hofer.

12.30

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Kollege Schöll hat, wie schon so oft, hier beklagt, daß für einen Hausbesitzer die Mieteinnahmen nicht zufriedenstellend sind. Da gebe ich ihm in manchen Bereichen recht. Aber es war gut, daß zufällig nach ihm die Frau Kollegin Petrovic gesprochen hat, die das genaue Gegenteil behauptet hat, nämlich daß die Wohnungen viel zu teuer sind, daß es Wohnungssuche gibt, daß sich die sozial schwachen Schichten die Wohnungen nicht mehr leisten können. Dazwischen stehen wir, die beiden Regierungsparteien — das ist nun einmal die politische Mitte.

Herr Kollege Schöll! Die Wahrheit liegt meistens in der Mitte. Ich glaube, wir können mit unserer Wohnungspolitik — diese ist nicht vollkommen, gar keine Frage, da ließe sich noch manches verbessern — durchaus zufrieden sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in Österreich 3,4 Millionen Wohnungen und 3 Millionen Haushalte. 960 000 Wohnungen sind in den letzten 20 Jahren geschaffen worden. In den achtziger Jahren ist der Neubau der Wohnungen eher zurückgegangen, aber es wurde eine verstärkte Sanierung, Verbesserung und Modernisierung der Wohnungen vorgenommen. Es sind auch die Geburtenzahlen zurückgegangen. In den neunziger Jahren erleben wir eine völlige Trendumkehr. Bedingt durch Single-Haushalte, viele Scheidungen und Zuzug aus dem Ausland besteht ein wesentlich gestiegener Bedarf an Wohnungen. Die Regierungsparteien sind dabei, mit einer Wohnbauoffensive diesem Bedarf Rechnung zu tragen.

Hofer

Die Bauwirtschaft ist überhaupt ein wichtiger Faktor für die Gesamtwirtschaft, für die Wirtschaftskurbelung, und natürlich ist die Bauwirtschaft auch als Konjunkturstütze zu sehen. Im Jahr 1993 betrug das gesamte Umsatzvolumen in der Bauwirtschaft 124 Milliarden Schilling; 240 000 Personen haben in der Bauwirtschaft Beschäftigung gefunden. Die Auftragslage — Minister Schüssel hat in seinen Ausführungen ohnedies schon dazu Stellung bezogen — ist Gott sei Dank stark im Steigen. Wenn man die bewilligten Wohnbauvorhaben betrachtet: Es ist von 1993 bis 1994 eine Zunahme von 27 Prozent zu verzeichnen, und auch die Beschäftigtenzahlen in der Baubranche sind um 11,5 Prozent gestiegen, das nicht zuletzt deswegen, weil die Gelder, die seitens des Staates in den Wohnbau fließen, um 20,6 Prozent erhöht worden sind.

Von seiten der ÖVP sind seit Jahren, verstärkt in der letzten Zeit, etwa von Bundesobmann Höchtl als Vertreter des Arbeiter- und Angestelltenbundes, verschiedene Forderungen und Wünsche erhoben worden. Wir hoffen, daß wir in Gesprächen manches von diesen Ideen umsetzen können.

Was sind das für Ideen? — Beispielsweise eine begünstigte vorzeitige Rückzahlung von aushaftenden Wohnbaudarlehen. Es geht um den sogenannten „Ratzenböck-Plan“. Unser Landeshauptmann von Oberösterreich hat ja seinerzeit diese Idee kreiert. Wenn Leute, die zinsgünstige Gelder haben, vorzeitig zurückzahlen können, wird ihnen einiges erlassen, und mit diesen vorzeitig zurückgeflossenen Geldern können wir dann wieder zusätzliche Wohnungen bauen.

Oder — heute schon erwähnt, und auch ich erwähne es als wirklich notwendige und richtige Maßnahme — die Anhebung der Bemessungsgrundlage beim Bausparen von 8 000 S auf 10 000 S. Es ist unser Wunsch, unsere Forderung, den nächsten Schritt zu setzen und nochmals eine Anhebung der Bemessungsgrundlage, nämlich von 10 000 S auf 12 000 S, vorzunehmen. Es wurde schon erwähnt: Den Staat hat diese Anhebung etwa 500 Millionen Schilling gekostet, aber es wurde dadurch ein zusätzliches Finanzierungsvolumen von zwischen 4 bis 5 Milliarden Schilling angereizt. Wenn wir wieder solch einen Schritt setzen, können wir nochmals einen entsprechenden Betrag für die Errichtung von Wohnungen zusätzlich verwenden.

Das nächste — es wurde auch schon erwähnt — ist das Übertragen von Mietwohnungen bei Genossenschaften. Wir haben das im Wohnrechtsänderungsgesetz im Jahre 1993 festgelegt, sodaß es leichter möglich wird, daß Genossenschaften solche Wohnungen verkaufen. — Ich muß mich beeilen, weil mir angezeigt wird, daß meine Redezeit zu Ende geht.

Als nächstes wäre als zusätzlicher Anreiz die Wohnbauaktie — sie wurde von Eder schon erwähnt — zu nennen. Wir sollten hier steuerlich fortsetzen. Es ist ein erster Schritt, aber wir müssen zusätzlich Sonderausgabenabschreibungsmöglichkeiten schaffen. Jetzt ist es in § 18 EStG eingebaut; es soll hier eine zusätzliche Abschreibungsmöglichkeit geschaffen werden.

Ich komme schon zum Schluß. Die Bauwirtschaft ist eine wichtige Säule der Gesamtwirtschaft. Der Wohnbau ist wichtig für den Wohnungssuchenden, für die Gesamtwirtschaft und für die Arbeitsplätze. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 12.34*

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Haigermoser.

12.34

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Eine kurze Anmerkung zu Kollegen Oberhaidinger. Er hat mit seiner Philippika, die er gegen die Wohnungsmittler geritten hat, versucht, alte Feindbilder aufzubauen, um von den wirklichen Wohnungsmarktproblemen abzulenken. Herr Kollege Oberhaidinger! Ich sage Ihnen, dieses Feindbild verhilft keinem einzigen Wohnungssuchenden zu einer Wohnung. Sie sollten sich daher mit den wirklichen Problemen befassen, denn wir wissen, daß unabhängige Experten festgestellt haben, daß in Österreich 300 000 Österreicherinnen und Österreicher eine Wohnung suchen. Das ist, möchte ich fast sagen, eine Horrorzahl. Man braucht sich ja nur die Situation nicht nur in Wien, sondern auch in den Bundesländern anzuschauen.

Und wenn man der „Wochenpresse“ entnehmen kann, daß die Politiker lange Zeit der Ansicht waren, das Wohnungsproblem fest im Griff zu haben, und dann eine Fehleinschätzung festgestellt wird, dann beweist dieses Zitat einmal mehr — und auch Ihre Wortmeldung —, daß Sie auf dem falschen Dampfer sind.

Meine Damen und Herren! Es ist natürlich festzustellen, daß das Wohnungsproblem nicht mit dem Kippschalter zu erledigen ist, daß es ein drängendes Problem ist, daß es auch ein nicht sofort lösbares ist. Aber wenn Sie insgesamt die Wohnbauoffensive so sehen, daß Sie meinen, mit Statistiken hausieren gehen zu können, während Sie verschweigen, daß 300 000 Wohnungen fehlen, dann wird jedem Österreicher klar, daß Sie eigentlich keine Lösungskompetenz haben.

Meine Damen und Herren, schauen wir uns einmal die Situation bei den jungen Menschen an! Schauen wir uns an, wieviel ein junger Mensch, jemand, der eine Familie gründen will, auf den Tisch blättern muß, um zu einer Wohnung zu

Haigermoser

kommen. Das sind nicht Beträge in Hunderttausender-Höhe, sondern das sind in der Zwischenzeit Millionenbeträge, die auf den Tisch geblättert werden müssen. Daher gibt es auch eine zunehmende Verschuldung bei den jungen Menschen, und die Banken müssen immer mehr Privatkonkurse einleiten; dies auch aufgrund der verfehlten Wohnbaupolitik der sozialistischen Koalitionsregierung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Daher ist festzuhalten, daß Ihre Wohnbau-Feierstunde, die Sie heute abhalten wollen, ein „Rohrkrepierer“ ist. Sie sind alles schuldig geblieben, was zukünftige Wohnbauoffensiven anlangt. Ich möchte gar nicht verschweigen, daß der Bautenminister redliche Absichten gehabt hat, um auf dieser Ebene weiterzukommen. Leider hat ihn der sozialistische Regierungspartner gebremst in seinen Absichten. Ich werde kurz noch darauf zurückkommen, was ich damit meine.

Meine Damen und Herren! Es ist, glaube ich, ganz interessant, wenn man sich die Philosophie anschaut, die in der linken Reichshälfte vorherrscht, was die Wohnbauproblematik angeht. Wir wissen sehr wohl – und da sind wir einer Meinung –, daß das Recht auf Grund und Boden einer gewissen Einschränkung unterworfen ist; ein nicht vermehrbares Gut, da kann man nicht schalten und walten, wie man will. Dies unterstreichen die Flächenwidmungspläne, die natürlich auch ein Eingriff in die Eigentumsverhältnisse in der einen oder anderen Weise sind. Die Raumordnung stellt eine gewisse Einschränkung des Rechts auf Eigentum an Grund und Boden dar, im Sinne der Gesamtheit und im Sinne einer notwendigen Wohnbaupolitik.

Meine Damen und Herren! Aber diese Einschränkung kann nicht so weit gehen, daß man nach dem Enteignen ruft, wie der Wiener Stadtrat Swoboda dies getan hat. Ich zitiere jetzt wörtlich: Wichtige Grundstücke, die wir für den Wohnbau nicht bekommen, könnten wir als Erschließungsstraße widmen. Unter diesem Titel ist eine Enteignung möglich.

Das ist ein Satz, bei dem man aufpassen muß. Man muß aufpassen, daß man mit diesen Enteignungen nicht in die falsche Richtung kommt. Zum Beispiel wird in einem „Kurier“-Artikel als Beweis oder als Untermuerung dieser Enteignungsabsicht des Herrn Swoboda angeführt: Südtirol – Enteignung für den Wohnbau. Dort funktioniert das. Herr Swoboda hat aber nur vergessen, daß in Südtirol auch die Kommunisten in der Landesregierung sind und dort schalten und walten. Meine Damen und Herren! Die Sozialdemokratie wäre also gut beraten, nicht dieses Südtiroler Beispiel zu wählen.

Meine Damen und Herren! Wir verwahren uns dagegen, daß mit Enteignungen versucht wird, die Wohnungssuchenden zu täuschen. Das ist ein untaugliches Rezept, welches von uns nicht goutiert wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zu den Grün-Alternativen ein Satz. Ich zitiere aus einem Antrag betreffend die Staatsbürgerschaft.

Hier heißt es: Die Staatsbürgerschaft ist unabhängig vom Bestehen einer anderen Staatsbürgerschaft zu verleihen, wenn dies die betroffene Person wünscht. – Ein Antrag der Grünen.

Das heißt also, daß jeder in Österreich ansässig gewordene oder jeder nach Österreich strömende Ausländer automatisch die Staatsbürgerschaft bekommt, damit den Wohnungsmarkt überschwemmt und für die Österreicherinnen und Österreicher kein Wohnraum mehr zur Verfügung steht. Sie von den Grün-Alternativen sind heute einmal mehr entlarvt worden, Frau Petrovic! *(Beifall bei der FPÖ.) 12.40*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Stoitsits.

12.41

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Haigermoser! Wer putzt denn Ihr Geschäft? Ist das eine Österreicherin oder eine Ausländerin? *(Abg. Haigermoser: Ich selbst!)* Sie selbst! *(Abg. Haigermoser: Sie würde ich nämlich nicht nehmen! Ich selbst und meine Frau! Wir zusammen! Fifty-fifty putzen wir!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber nicht die FPÖ hat die Aktualität dieses Themas für so wesentlich erachtet, um es zum Gegenstand einer Aktuellen Stunde zu machen. Ich bin, obwohl Sie es nicht erwarten werden, Herrn Kollegen Eder sehr dankbar, denn es ist tatsächlich ein sehr aktuelles, brennendes und für viele Leute existentielles Problem, ob sie eine Wohnung haben oder nicht.

Es wurde aber hier von Ihnen so dargestellt, als ob es bei diesem brennenden Problem darum gehe, vor allem die Wirtschaft zu fördern und als Profiteure einer Wohnbauoffensive als erstes die österreichische Wirtschaft im Auge zu haben und nicht jene, die solch ein brennendes Problem haben und eine Wohnung suchen. *(Abg. Haigermoser: Warum haben Sie denn 240 m² Wohnfläche?)*

Herr Kollege Eder! Ich möchte Sie diesbezüglich korrigieren und Sie fragen *(Abg. Eder: 240 m² haben Sie?)*: Was wäre denn der eigentliche Leistungsnachweis, der hier im Nationalrat am Ende einer Legislaturperiode zu erbringen ist, wenn es um Probleme rund um ein Grundbedürf-

Mag. Terezija Stoitsits

nis der Menschen geht, nämlich darum, eine Wohnung zu haben? — Ein Leistungsnachweis, den Sie erbringen könnten, wäre, zu sagen: In diesem Staat gibt es keine Arbeitslosen, in diesem Staat gibt es keine Menschen, die in Elendsquartieren hausen, und in diesem Staat gibt es keine gesundheitsschädigenden Wohnungen. — Das wäre ein Leistungsnachweis, über den wir uns wirklich freuen könnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist aber nicht Gegenstand der bisherigen Redebeiträge gewesen. Ich kann sowohl Herrn Minister Schüssel als auch Kollegen Eder in einem recht geben, nämlich daß es darum geht, Menschen, Bürgerinnen und Bürgern eine Erleichterung zu bieten, sich am Wohnungsmarkt zurechtzufinden. Das ist ein Ziel, das bereits 1991 bei der Enquete formuliert wurde. Darin stimme ich völlig mit ihnen überein. Das sei das eigentliche Ziel, hat Herr Bundeskanzler Vranitzky damals gesagt.

Aber was ist denn in den vergangenen drei Jahren passiert? — In den vergangenen drei Jahren ist etwas passiert, was ich absolut nicht gutheißen kann, denn es geht hier um spezielle Gruppen, die förderungswürdig sind, und nicht um eine flächendeckende Förderung im Wohnbau, von der letztendlich jene profitieren, die in erster Linie mit Wohnungen Geschäfte machen. Es geht darum, daß einkommensschwache Gruppen und Jungfamilien einen Zugang zu mehr Wohnraum ermöglicht bekommen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem Sinne halte ich die gegenwärtige Situation in diesem Land für diese betroffenen Gruppen für völlig verfehlt.

Sehr geehrter Herr Minister Schüssel! Werter Herr Kollege Eder! Einer Jungfamilie ist es nicht möglich, die Eigenmittel aufzubringen, die für den sozialen Wohnbau bei den Genossenschaften auf den Tisch gelegt werden müssen, denn dabei handelt es sich um Beträge in der Größenordnung von 500 000 S, 600 000 S und 700 000 S. Diese Barmittel muß man haben, um überhaupt einmal in diesen Sektor eindringen zu können. Zu diesem Wohnmarkt hat lediglich eine privilegierte Gruppe Zugang, und das sind nicht die Förderungsinstrumente, die notwendig wären, um Abhilfe schaffen zu können. Meine Damen und Herren! Das halte ich für eine völlig verfehltete Richtung.

Eines haben die Erfahrungen mit der großen Novelle des Wohnrechtes insgesamt in den letzten drei Monaten gezeigt. Meine Damen und Herren! Wir entwickeln uns vor allem in städtischen Ballungszentren dahin, wo andere Großstädte bereits sind, nämlich daß es aufgrund der Renovierung des Altbestandes und der Althäuser, aufgrund des Dachbodenausbaus — Sie haben hier alles zitiert — zu einer Situation kommt, die wir vermeiden wollen. Es werden nämlich gerade die einkom-

mensschwachen Gruppen, die Jungfamilien an den Stadtrand gedrängt, in Satellitenstädte gedrängt, denn eine renovierte Altbauwohnung können sich diese Gruppen, die wir schützen wollen und die bedauernswert sind, in den Stadtzentren und in den Städten nicht mehr leisten.

Was hat sich denn in den letzten Monaten gezeigt? — Wohnungen sind nicht etwa billiger geworden, wie Sie gehofft haben — ganz im Gegenteil! Es gibt keine Wohnungen am Markt mehr. Das ist das Problem! Es ist nicht mehr möglich, einen unbefristeten Hauptmietvertrag für eine Wohnung in Österreich zu bekommen. Das ist das Resultat der großen Wohnbaureform, der Wohnbauoffensive, die die Koalitionsregierung starten wollte und mit der sie wirklich absolut gescheitert ist. *(Beifall bei den Grünen sowie Beifall des Abg. Moser.) 12.46*

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Klara Motter. — Bitte.

12.46

Abgeordnete Klara **Motter** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Befriedigung des Grundbedürfnisses Wohnen ist neben der Arbeitslosigkeit die große soziale Herausforderung unserer Zeit.

Meine Damen und Herren! Das wissen wir alle, und das haben hier heute auch bereits alle bekundet. Wir wissen aber auch, daß die Regierung dieser Gesetzgebung in der Wohnproblematik kläglich versagt hat, denn wir sind von diesen Grundbedürfnissen noch weit entfernt.

Herr Kollege Eder! Trotz Ihres Erfolgskatalogs, den Sie zu Beginn vorgelesen haben (*Abg. Eder: Das waren Fakten, Frau Motter! Fakten!*), ist die Situation trist, und das müssen auch Sie zugeben. Kein Wohnungssuchender gibt Ihnen dabei recht, wenn Sie aufzählen, was alles geschehen sein soll, sondern die Problematik ist eben beim Wohnungssuchenden anders als beim Politiker, der jetzt eine Erfolgsmeldung von sich geben möchte.

Herr Kollege Eder! Noch etwas: Es gibt auch noch andere Bundesländer und nicht nur das Bundesland Wien. Was in Wien dem Wohnbau dient, ist zum Beispiel nicht auf Vorarlberg zu übertragen. Auch das sollten Sie bedenken, und ich werfe der Bundesregierung vor, daß sie immer nur Wohnbau für die Stadt Wien betreibt und nicht an die Bundesländer denkt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Das ist ein großes Versäumnis, das die Bundesregierung von sich weisen kann. *(Abg. Eder: Das Land Wien hat 5 Milliarden Schilling an Eigenmitteln gegeben! Das können ja die Länder auch tun!)*

Klara Motter

Ich möchte auch den Antragstellern, den Sozialdemokraten, folgendes ins Stammbuch schreiben: Warum stellen Sie heute dieses Thema? Warum haben Sie nicht dafür Sorge getragen, daß in der Legislaturperiode etwas geschehen ist? Sie müssen heute doch vielmehr zugeben, daß die groß angekündigte Wohnrechts-Novelle ein legislativer Flop, wie mein Kollege Barmüller schon ausgeführt hat, war und ist. (*Abg. Eder: Das ist Ihre Meinung dazu!*) Denn an der negativen Wohnrechts-Novelle hat sich nichts geändert, und der eingeschlagene Weg ist ein falscher! Lassen Sie sich das heute sagen! (*Beifall beim Liberalen Forum. — Abg. Eder: Warum ist er ein falscher?*)

Auch das Versprechen anlässlich der Beschlußfassung der Novelle, einen umfassenden Wohnrechtsentwurf zu erstellen, blieb ein loses Versprechen, dem keine Taten folgten. Auch das sind Tatsachen, denen wir heute ins Auge sehen müssen. Ich sehe diese Diskussion, wie sie heute von den Mitgliedern der beiden Regierungsparteien geführt wird, als eine Scheindiskussion, als Alibi-handlung, lediglich als einen Einstieg in den Wahlkampf.

Glauben Sie denn wirklich, daß sich durch diese Scheindiskussion etwas ändert? Glauben Sie wirklich, daß in Zukunft aufgrund dieser Diskussion heute mehr Wohnungen zur Verfügung stehen? Nein! (*Abg. Eder: Werden mehr Wohnungen gebaut — ja oder nein? Werden mehr Wohnungen gebaut — ja oder nein?*) Glauben Sie wirklich, daß die horrenden Wohnungsmieten dadurch gesenkt werden? Glauben Sie wirklich, daß sich Familien mit einem Alleinverdiener in Zukunft die bestehenden Mieten leisten können? Glauben Sie wirklich — hier möchte ich Sie, Herr Minister, ansprechen —, daß wir uns in Zukunft die Wohnbeihilfen auch noch leisten können, bezüglich derer Sie so groß angekündigt haben, daß sie erhöht werden?

Meine Damen und Herren! Wir sollten uns ehest ernsthaft mit der Wohnungsproblematik auseinandersetzen. Wir brauchen Anreize für einen an den sozialen Bedürfnissen orientierten Wohnbau. Wir brauchen steuerliche Anreize im privaten Wohnbau.

Wir Liberalen fordern daher die völlige Neuordnung des sachlich und regional zersplitterten, untauglichen Wohnrechts. Wir wollen die Deregulierung im Wohnrecht (*Abg. Eder: Wohnrecht ist Bundesrecht! Das ist Ihre Forderung: Verländerung des Wohnrechtes!*), damit mehr Markt und Wettbewerb erzielt werden und damit die Wohnbaukosten abgesenkt werden können. Es sollen wieder vermehrt Private in den Wohnbau investieren können, denn wir Liberalen sind überzeugt, daß dadurch mehr Wohnungen auf den Markt kommen und daß dadurch auch sozial

schwachen Wohnungssuchenden geholfen wird. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Von einer erfolgreichen Wohnungsinitiative zu reden ist angesichts von 200 000 bis 300 000 Wohnungssuchenden eine Augenauswischerei. Das sei Ihnen heute ins Stammbuch geschrieben. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 12.51

Präsident: Das Wort hat nunmehr Frau Abgeordnete Reitsamer.

12.51

Abgeordnete Annemarie **Reitsamer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist schon mehrfach angesprochen worden: Eines der wichtigsten Anliegen der österreichischen Bevölkerung ist Wohnen zu erschwinglichen Preisen, wobei ich ausdrücklich betonen möchte, daß der Mangel an erschwinglichem Wohnraum nicht ausschließlich ein österreichisches, sondern ein europaweites Problem ist. Und deshalb kann ich auch das Gejammer der Opposition nicht verstehen und daß sie unbedingt von einem Scheitern der Regierung Vranitzky spricht. Das stimmt nämlich absolut nicht.

Man darf auch nicht vergessen, daß vor allem junge Menschen heute wesentlich früher ihre Unabhängigkeit vom Elternhaus anstreben und daß auch die Zahl der Single-Haushalte stark ansteigend ist. Als logische Konsequenz daraus hat Bundeskanzler Vranitzky im Herbst 1991 eine Wohnbauoffensive der SPÖ angekündigt, und sie wurde auch gleich gestartet.

Wenn hier Herr Abgeordneter Schöll herausgeht und zu allem nein, nein, nein und nein sagt, dann erinnert mich das wieder sehr deutlich an den Unterausschuß zum Wohnrechtsänderungsgesetz. (*Abg. Susanne Ri e ß: Ja, ja, ja!*) Am Wort Nein ist sehr vieles an besseren Ansätzen gescheitert, wenngleich ein tragfähiger Kompromiß herausgekommen ist. Und ich leugne gar nicht, daß wir Salzburger damit nicht sehr glücklich waren, aber wir haben deshalb zugestimmt, weil in Wien die Auswirkungen überaus positiv waren. (*Abg. Sch ö l l: Häuten Sie nein gesagt!*)

Die gemeinnützigen Bauvereinigungen haben über 3 Milliarden Schilling für Maßnahmen im Wohnungsneubau und im Wohnungsanierungsbereich bereitgestellt. Im Parlament wurde die Novelle zum Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz beschlossen, in welcher die gemeinnützigen Bauvereinigungen angehalten werden, das sogenannte Reservekapital innerhalb von fünf Jahren wohnbauwirksam einzusetzen, da sonst die Erträge steuerpflichtig werden würden. Auch daraus haben sich zusätzliche Impulse für den Wohnbau ergeben.

Dann die Anhebung der Bemessungsgrundlage für Bausparprämien — das ist schon gesagt wor-

Annemarie Reitsamer

den — von 8 000 S auf 10 000 S. Es hat sich daraus eine Erweiterung des Finanzvolumens für den Wohnbau um 3 bis 4 Milliarden Schilling ergeben. Das war ein Schritt von seiten unseres Finanzministers, der in die richtige Richtung zur Unterstützung dieser Wohnbauoffensive geführt hat.

Aus dem staatlichen Förderungstopf sind 1993 24 Milliarden Schilling an die Länder für Wohnbauzwecke gegangen. Es kommt ja nicht von ungefähr, meine Damen und Herren, daß das Münchner IFO-Institut feststellt, daß Österreich 1993 europäischer Spitzenreiter bei den fertiggestellten Wohnungen war. Österreich hat 1993 je 10 000 Einwohner 54 Wohnungen fertiggestellt und liegt damit deutlich vor Deutschland, Frankreich, der Schweiz und Dänemark; auch Schweden sei hier noch angeführt.

Ich gebe gerne zu, daß wir immer noch viel zuwenig Wohnungen haben. Aber man kann es nicht so hinstellen, als ob diese Erfolge, die heute hier aufgezeigt werden, nicht den Fakten entsprechen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Auch in zahlreichen Bundesländern gab es Wohnbau-Sonderprogramme. So konnte zum Beispiel Landeshauptmannstellvertreter Buchleitner als ressortzuständiger Wohnbaureferent anlässlich der Eröffnung der AUSTRO-BAU bekanntgeben, daß im Bundesland Salzburg heuer rund 5 700 geförderte Wohnungen fertiggestellt werden beziehungsweise mit deren Bau begonnen wird. In Salzburg, meine Damen und Herren, wo mehr als 40 Prozent aller Hauptwohnsitzgebäude nicht älter als 25 Jahre sind, und zwei Drittel der nach 1970 errichteten Wohnungen Eigentumswohnungen sind, werden erstmals wieder deutlich Mietwohnungen forciert, um besonders unteren und mittleren Einkommensgruppen zu helfen.

Was die Weitervermittlung geförderter Eigentumswohnungen anlangt, könnte man Spekulationen am wirksamsten begegnen, indem man ein ähnliches Rechtsgefüge wie beim Altbestand in Wien schafft. Diesen Wunsch habe ich hier schon mehrmals geäußert, und ich tue es auch heute wieder, bevor ich auf die Auswirkungen auf die Bauwirtschaft zu sprechen komme.

Die Salzburger Bauwirtschaft ist, bedingt durch die Wohnbauoffensive, zu einem Garanten für sichere Arbeitsplätze geworden. Schon 1993 gab es in der Baubranche um 900 Arbeitsplätze mehr, und auch die jüngsten Meldungen aus der Arbeitsmarktverwaltung, nämlich die Gegenüberstellung März 1994 zu Februar 1994 und der Vergleich zwischen März 1993 und März 1994, zeigen deutlich die positiven Auswirkungen der Wohnbauoffensive auf die heimische Wirtschaft und den Arbeitsmarkt.

Erst gestern war im Wirtschaftsteil der „SN“ zu lesen, daß Österreich die Baurezession lediglich im Wirtschaftsbau zu spüren bekam und der Wohnbau dank kräftiger Impulse durch öffentliche Förderungsprogramme zu den belebenden Faktoren der Konjunktorentwicklung gehörte. Die Wohnbauoffensive ist ein Grund dafür, daß heuer ein Wachstum des Gesamtbauvolumens um 1,5 Prozent zu erwarten ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*
12.56

Präsident: Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A) *Eingelangte Verhandlungsgegenstände:*

1. *Schriftliche Anfragen: 6408/J bis 6434/J.*

2. *Anfragebeantwortungen: 5996/AB bis 6048/AB.*

Anfragebeantwortungen (Präsident des Nationalrates): Zl. II-13259 der Beilagen.

3. *Regierungsvorlagen:*

Bundesgesetz zum Schutz vor gefährlichen Produkten (Produktsicherheitsgesetz 1994 — PSG 1994) (1544 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Gehaltsgesetz 1956, die Reisegebührenvorschrift 1955, das Bundes-Personalvertretungsgesetz, das Ausschreibungsgesetz 1989, das Verwaltungsakademiegesetz, das Pensionsgesetz 1965, das Nebengebührengesetz, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Bundesministerien-gesetz 1986, das Auslandseinsatzzulagengesetz, das Einsatzzulagengesetz, das Wehrgesetz 1990, das Bundesgesetz über militärische Auszeichnungen und das Schulorganisationsgesetz geändert werden (Besoldungsreform-Gesetz 1994) (1577 der Beilagen),

Bundesverfassungsgesetz betreffend die Rechtsstellung der Beamten (1578 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert wird (19. StVO-Novelle) (1580 der Beilagen).

B) *Zuweisungen:*

1. *Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:*

Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen:

Präsident

Bürgerinitiative Nr. 103 betreffend Anerkennung des Mobilitätstrainings für Blinde und von geprüften Blindenführhunden als Teil der medizinischen Rehabilitation,

Petition Nr. 91 betreffend Richtlinien für KarenzurlaubsgeldbezieherInnen, überreicht von der Abgeordneten Anna Huber.

Zuweisungen auf Ersuchen des Ausschusses für Petitionen und Bürgerinitiativen an andere Ausschüsse:

Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Petition Nr. 77 betreffend Abfertigung für alle, überreicht von den Abgeordneten Rudolf Parnigoni und Friedrich Verzetnitsch,

Bürgerinitiative Nr. 88 betreffend Bundes-Pflegegeldgesetz;

Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Bürgerinitiative Nr. 89 betreffend eine Reform der Ausländergesetzgebung;

Justizausschuß:

Bürgerinitiative Nr. 90 betreffend Abschaffung des § 188 des Strafgesetzbuches;

Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Petition Nr. 87 betreffend ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz, überreicht von der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic,

Bürgerinitiative Nr. 93 zur Schaffung eines Bundes-Tierschutzgesetzes,

Bürgerinitiative Nr. 99 betreffend ein Verbot der Legebatteriehaltung sowie für artgerechte Haltebedingungen für alle Geflügelarten;

Unterrichtsausschuß:

Bürgerinitiative Nr. 82 betreffend Schulsport;

Verkehrsausschuß:

Bürgerinitiative Nr. 101 zum Schutz des österreichischen Bundesgebietes vor den Auswirkungen des Transitverkehrs.

2. Zuweisungen in dieser Sitzung:

Außenpolitischer Ausschuß:

Ergänzender Bericht der Bundesregierung über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (III-177 der Beilagen),

Protokoll zur Änderung von Protokoll 4 zum Abkommen zwischen den EFTA-Staaten zur Errichtung einer Überwachungsbehörde und eines Gerichtshofes samt Anhang und Anlagen I bis 6 und 8 bis 10 (1583 der Beilagen);

Handelsausschuß:

Antrag 718/A (E) der Abgeordneten Rudolf Anschöber und Genossen betreffend Verankerung ei-

nes Ausfuhrverbotes für Komponenten für kerntechnische Anlagen im Rahmen eines zu schaffenden AKW-Materialien-Gesetzes.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Die Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen haben das Verlangen gestellt, die vor Eingang in die Tagesordnung eingebrachte schriftliche Anfrage Nr. 6435/J an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzierung und budgetäre Auswirkungen eines EU-Beitritts Österreichs dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung zum frühestmöglichen Zeitpunkt durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, diese dringliche Anfrage für 16 Uhr anzuberaumen.

Fristsetzungsanträge

Präsident: Ferner teile ich mit, daß Abgeordneter Mag. Haupt beantragt hat, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 615/A betreffend Änderung des Bundesverfassungsgesetzes eine Frist bis zum 4. Mai 1994 zu setzen.

In diesem Zusammenhang liegt das von fünf Abgeordneten gestellte Verlangen vor, über diesen Fristsetzungsantrag eine kurze Debatte durchzuführen. Im Hinblick auf die eben gemachten Mitteilungen über die dringliche Anfrage wird diese kurze Debatte nach Erledigung der Diskussion über die dringliche Anfrage stattfinden. Die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag erfolgt nach Schluß dieser Debatte.

Weiters hat Abgeordneter Mag. Schreiner beantragt, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 619/A betreffend Änderung des Weinsteuergesetzes eine Frist bis zum 26. Mai zu setzen.

Hier wird im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung die Abstimmung nach Beendigung der Verhandlungen dieser Sitzung stattfinden. Eine Debatte wurde nicht beantragt.

Verlangen nach Besprechung einer Anfragebeantwortung

Präsident: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich weiters mit, daß das gemäß § 92a der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vorliegt, eine kurze Debatte über die Beantwortung der Anfrage 6123/J der Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen betreffend Aktenstau bei den Pensionsversicherungsanstalten in Form der Anfra-

Präsident

gebeantwortung 6013/AB durch den Bundesminister für Arbeit und Soziales abzuhalten.

Im Hinblick auf die bereits angekündigte dringliche Behandlung einer schriftlichen Anfrage wird diese kurze Debatte am Schluß der Sitzung stattfinden.

Redezeitbeschränkungen

Präsident: In der Präsidialkonferenz ist Übereinstimmung erzielt worden über folgende Vorgangsweise bei den heutigen Debatten:

Demgemäß sollen für die Debatten zu den Tagesordnungspunkten 1 und 3 jeweils jeder Fraktion höchstens zwei Redner mit einer Redezeit von je maximal 10 Minuten zukommen. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit beträgt 10 Minuten.

Für die Debatten zu den Tagesordnungspunkten 2, 5 und 6 soll jeweils eine Redezeit von 10 Minuten pro Redner festgelegt werden, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Ferner wurden zum Tagesordnungspunkt 4 folgende Gesamtredeweiten vorgeschlagen: SPÖ: 50 Minuten, ÖVP: 45 Minuten, FPÖ: 40 Minuten, Grüne: 35 Minuten und Liberales Forum: 30 Minuten. Allfällige Wortmeldungen von Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit sollen mit 10 Minuten begrenzt werden.

Über all diese Vorschläge ist in der Präsidiale Konsens erzielt worden.

Im Sinne der Geschäftsordnung frage ich: Gibt es gegen diese Vorgangsweise Einwendungen? — Das ist nicht der Fall. Damit ist dies so beschlossen.

Bevor wir zum 1. Punkt der Tagesordnung kommen, bitte ich Herrn Präsidenten Lichal, den Vorsitz zu übernehmen. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

1. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (1503 und Zu 1503 der Beilagen): Internationales Übereinkommen zur Regelung des Walfangs samt Anlage und Protokoll (1571 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 1. Punkt der Tagesordnung: Internationales Übereinkommen zur Regelung des Walfangs samt Anlage und Protokoll.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Hagenhofer. Ich bitte sie, ihren Bericht zu geben.

Berichterstatterin Marianne **Hagenhofer:** Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Ziel des Inter-

nationalen Übereinkommens zur Regelung des Walfangs ist es, alle Walarten vor Übernutzung zu schützen, um diese auch für künftige Generationen zu erhalten.

Der Umweltausschuß hat das nunmehr vollständig vorliegende Internationale Übereinkommen zur Regelung des Walfangs samt Anlage und Protokoll am 7. April 1994 in Verhandlung gezogen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Umweltausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß des Staatsvertrages: Internationales Übereinkommen zur Regelung des Walfangs samt Anlage und Protokoll (1503 und Zu 1503 der Beilagen) wird genehmigt.

2. Dieser Staatsvertrag ist im Sinne des Art. 50 Abs. 2 B-VG durch die Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Wortmeldungen liegen vor.

Für diese Debatte wurde beschlossen, daß jeder Fraktion höchstens zwei Redner mit einer Redezeit von je maximal 10 Minuten zukommen. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Zu Wort gemeldet hat sich als erster Herr Abgeordneter Ing. Gerulf Murer. Ich erteile ihm das Wort.

13.03

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Werte Frau Bundesminister! Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den großen Raubzügen in der Geschichte der Wale wäre beinahe der Mensch der Natur so stark zu Leibe gerückt, daß von dieser und von den Naturschätzen nichts mehr übriggeblieben wäre. Ein Jagdgrund nach dem anderen wurde erschlossen. Die großen Bartenwale sind bereits vom Aussterben bedroht und können nur noch mittels internationaler Anstrengung gerettet werden.

In den südlichsten Gewässern unseres Planeten wurden die meisten Wale gejagt und gefangen. In keinem Meeresgebiet der Erde, meine Damen und Herren, wurden so viele Wale getötet wie in den antarktischen Gewässern.

Nun wird der Ruf — genau das behandeln wir heute — nach Zusammenarbeit, der Ruf nach internationalen Schutzgebieten in den Meeren laut.

Ing. Murer

Österreich soll nun dieser internationalen Über-
einkunft zum Schutz der Wale beitreten.

Meine Damen und Herren! 1904 begann die
Jagd auf die Wale, und mehr als eineinhalb Mil-
lionen dieser großen Meeressäuger starben durch
Harpunen der Walfänger. Von vielen Arten wur-
den bisher 90 Prozent vernichtet, von den Blau-
walen bis heute sogar 99 Prozent. Und trotz die-
ser Tiertragödie nimmt der Druck der am Wal-
fang interessierten Länder wie Rußland, Japan
und Norwegen weiter zu.

Jeden Tag sterben auf unserem Planeten etwa
100 Tierarten aus, und bis zum Ende des Jahr-
hunderts dürften — so sind die Schätzungen —
zwischen 30 und 50 Prozent aller Tier- und Pflan-
zenarten ausgestorben sein.

Meine Damen und Herren! Technologie ist die
Antwort, aber kein Mensch kennt eigentlich mehr
die Frage. Ich hoffe, daß sich die technische Kul-
tur, die sich entwickelt hat, nicht als großer Irr-
tum entlarvt, nämlich dann, wenn sich heraus-
stellen sollte, daß das Nötige, um überleben zu
können, nicht gerettet werden konnte.

Der Ruf nach diesen Meeresschutzgebieten, der
uns heute beschäftigt, wird natürlich auch von
uns voll und ganz unterstützt. Nachdem in den
letzten 50 Jahren etwa 2 Millionen Wale getötet
wurden und das Tausziehen um die Restbestände
nach wie vor weitergeht, müssen wir alle heute
diese Regierungsvorlage unterstützen, um in Zu-
kunft doch noch die Wale retten zu können.

Trotz Fangverbot sind in den letzten fünf Jah-
ren etwa 14 000 Wale erlegt worden. Einige Län-
der ignorieren das Verbot und sprechen — wie
die Japaner — heute noch vom „Walfang zu wis-
senschaftlichen Zwecken“. Und so werden trotz
Verbote verschiedene Walarten, die über
100 Millionen Jahre die Meere bevölkerten, bald
ausgestorben sein, und den Delphinen wird es
nicht anders gehen, wenn international nicht
rasch gehandelt wird.

Meine Damen und Herren! Diese geplanten
antarktischen Meeresschutzgebiete werden aber
so lange nichts bringen — auch wenn wir uns in-
ternational bemühen —, solange dort nur die Jagd
auf Wale verboten wird. Es muß gleichzeitig —
das ist ein weiteres Anliegen, das ich heute vor-
bringen möchte — die Übernutzung der Krillbe-
stände unterbunden werden, nämlich jener Klein-
krebse, die als Nahrungsgrundlage für die größten
und wohl imposantesten Kreaturen, die die Natur
je hervorgebracht hat, dienen.

Diese Kleinkrebse — meine Damen und Her-
ren, Sie werden es kaum glauben — werden der-
zeit in der EU als Futtermittel für Massentierhal-
tung verwendet. Damit verlieren natürlich die

Wale ihre Nahrungsgrundlage, und man kann
keine einzige Tierart schützen, wenn man ihre
Nahrungsgrundlage zerstört. Daher sind wir da-
gegen (*Beifall bei der FPÖ*), daß die Nahrungs-
grundlage für unsere Wale zerstört wird, ein Wal-
schutzgebiet zwar ausgewiesen, aber die Grundla-
ge für das Leben dieser großartigen Tiere nicht
geschützt wird.

Ich stimme der Regierungsvorlage heute zu,
weil Österreich noch vor dem Mai 1994 stimmbe-
rechtigtes Mitglied bei der Internationalen Wal-
fangkommission sein soll. Ich lehne aber genauso
den Anhang zur Regierungsvorlage ab, der mir
zutiefst zuwider ist, nämlich das Kapitel über die
Fangzeiten.

Im Kapitel über die Fangzeiten ist nämlich fest-
gehalten, daß in der Zeit vom 12. Dezember bis
7. April, nämlich genau in der Zeit des antarktischen
Sommers, die Bartenwale gefangen, getötet
und verarbeitet werden dürfen. Meine Damen
und Herren! Ich glaube, daß dieser Anhang genau
konträr zu dem Wunsch ist, den wir heute aus-
drücken und den die internationale Gemeinschaft
ausspricht.

Ich hoffe, daß unser Beitritt international so
viel bewirken kann, daß man nicht einerseits von
Schutz spricht und andererseits die Tiere tötet.

Meine Damen und Herren! Ich glaube nämlich,
man kann die Wale nicht schützen, wenn man sie
gleichzeitig fängt, tötet und zu Futtermitteln ver-
arbeitet und diese in Europa für die Massentier-
haltung verwendet. Das paßt einfach nicht zu-
sammen. (*Beifall bei der FPÖ, den Grünen und
beim Liberalen Forum.*)

Ich möchte daher einen Entschließungsantrag
einbringen, den heute zu unterstützen ich Sie
herzlich bitte:

Entschließungsantrag

*der Abgeordneten Ing. Murer, Mag. Schweitzer
und Kollegen betreffend ganzjähriges Walfangver-
bot und Sicherstellung der Futterbasis für Wale*

*Zu 1571 der Beilagen, Bericht des Umweltaus-
schusses über die Regierungsvorlage 1503 der Bei-
lagen und Zu 1503 der Beilagen: Internationales
Übereinkommen zur Regelung des Walfangs samt
Anlage und Protokoll*

*Es stellen die unterzeichneten Abgeordneten den
nachstehenden*

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

*„Der Bundesminister für auswärtige Angelegen-
heiten wird aufgefordert, den österreichischen Ver-
tretern bei der Internationalen Walfangkommis-*

Ing. Murer

sion die Weisung zu erteilen, bei der diesjährigen Konferenz vom 23. bis 27. Mai 1994 in Puerto Vallarta, Mexiko,

1. für die Errichtung eines ganzjährigen Walfangverbotes südlich des 40. Breitengrades,

2. für ein Nutzungsverbot der Krillbestände in diesem Gebiet zur Sicherstellung der Futterbasis für Wale

einzutreten.“

(Beifall bei der FPÖ.) 13.12

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer, Mag. Schweitzer und Kollegen betreffend ganzjähriges Walfangverbot und Sicherstellung der Futterbasis für Wale ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.13

Abgeordneter Dr. Bruckmann (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Ich finde mich in der merkwürdigen Situation, als erster Pro-Redner dem, was der erste Kontra-Redner gesagt hat, praktisch vollinhaltlich zustimmen zu können, wengleich mit einer kleinen Einschränkung, auf die ich noch zu sprechen kommen möchte. Sosehr ich inhaltlich mit allem, was er gesagt hat, übereinstimme, möchte ich mich dem Thema von einer etwas anderen Seite, nämlich von der wissenschaftlichen Seite nähern.

Es ist schon mehr als 30 Jahre her, daß ein Professor names Spence an der Harvard University ein erstes mathematisches Modell des Walfangs aufgestellt hat, und zwar hinsichtlich der Frage: Welches ist die optimale Abschußzahl einer bestimmten Walrasse im langfristigen Sinne, also nicht in einem Jahr — da wäre es optimal, die Rasse auszurotten —, aber langfristig, wie kann man langfristig den Ertrag maximieren?

Er konnte als hervorragender Mathematiker nachweisen, daß eine exakte mathematische Lösung nicht erreicht werden kann. Einen reinen Mathematiker hätte das befriedigt. Er war — Gott sei Dank! — mehr Ökologe als Mathematiker und hat nach einer Näherungslösung gesucht. Und diese Näherungslösung ergab eine optimale Abschußzahl, die zwischen minus 270 und minus 330 Walen lag.

Dieses Ergebnis ist für mich vom wissenschaftstheoretischen Standpunkt aus interessant, denn es zeigt, daß selbst auf Gebieten, auf denen die Wissenschaft bekennen muß, daß sie nichts beweisen kann, die Wissenschaft dennoch imstande ist, eine Aussage zu machen, die für das politische Handeln eine vollkommen klare Handlungsweise lie-

fert. Es ist nämlich gleichgültig, ob minus 270 oder minus 330 Wale nun die richtige Antwort war, richtig ist in jedem Fall, die betreffende Walrasse einige Jahre lang völlig in Ruhe zu lassen, bis sich die Bestände so weit erholt haben, daß man überhaupt wagen darf, wieder an ein solches Modell heranzutreten.

Wir sollten uns aber andererseits auch vor einer voreiligen und pauschalen Einstellung hüten, weil Wale uns am Herzen liegen — so wie viele andere Tiere auch —, also daß man sofort für einen absoluten Schutz aller Wale eintritt. Ich erlaube mir, hier eine Parallele zum Rotwild zu ziehen. Ein Reh, ein „Bambi“, ist etwas Herziges, etwas, das uns am Herzen liegt. Dennoch sind manche Förster der Auffassung — ich drücke mich sehr vorsichtig aus, da es unter uns Förster und Jäger gibt —, daß in manchen Teilen Österreichs die Rotwildbestände bereits so groß sind, daß der optimale Bestand etwas geringer sein sollte als heute.

Ich möchte daher mit der gebotenen wissenschaftlichen Vorsicht sagen, daß man sich auch auf dem Gebiet des Walfanges vor pauschalen Urteilen hüten sollte. Man sollte sehr ernsthaft im Rahmen der zuständigen internationalen Institutionen, wie es etwa die Walfangkommission ist, mitwirken, damit die richtigen Lösungen gefunden werden. Ich bin sicher, daß praktisch für alle Walrassen jener Weg, den Herr Abgeordneter Murer aufgezeigt hat, der richtige sein wird, nämlich: Am besten wäre es, die betreffenden Rassen länger in Ruhe zu lassen.

Vor allem stimme ich auch dem zu, daß das berühmte Schlupfloch des „wissenschaftlichen Walfangs“ unterbunden werden müßte. Ein Sozialwissenschaftler weiß, daß man Stichproben benötigt. Auch ein Naturwissenschaftler könnte also behaupten: Ich brauche mindestens 300 Exemplare, um eine ausreichende Stichprobe zu haben. Das Argument der Wissenschaftlichkeit als solches bietet also ein breites Schlupfloch, und dieses Schlupfloch müßte unbedingt unterbunden werden.

Eine solche Unterbindung kann nur erfolgen, wenn Österreich voll stimmberechtigtes Mitglied ist. Daher ist es mir genauso ein Herzensanliegen wie dem Kollegen Murer und vermutlich allen anderen, die in dieser Debatte noch nach mir sprechen werden, der Entschließung des Nationalrates aus dem Jahre 1991, die damals den Beitritt empfohlen hat, Rechnung zu tragen. Durch diesen Beitritt soll unterstrichen werden, daß die Ziele unterstützt werden, daß auch ein finanzieller Beitrag geleistet wird und daß wir stimmberechtigtes Mitglied in der Internationalen Walfangkommission werden. Dieser Beitritt Österreichs ist notwendig, da die Frage des Überlebens der Wale ein globales Problem darstellt und nicht nur die Walfang betreibenden Staaten betrifft.

18724

Nationalrat XVIII. GP - 162. Sitzung - 20. April 1994

Dr. Bruckmann

Lassen Sie mich daher abschließend feststellen, daß ich voll übereinstimme mit dem, was in den Beilagen gesagt wird, nämlich daß Österreich durch seine Mitgliedschaft versuchen müßte, alles zu tun, damit sich die Internationale Walfangkommission von einer „Walfang“-Organisation hin zu einer „Walschutz“-Organisation entwickelt. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und Beifall des Abg. Ing. Murer.) 13.18*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.18

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einige Kollegen wundern sich, warum sich die FPÖ-Abgeordneten hier als Kontra-Redner gemeldet haben. Ich kann das kurz erklären: Wir sind natürlich genauso für die Mitgliedschaft Österreichs in dieser Kommission, aber wir üben Kritik an der Vorgangsweise, wie diese Vorlage im Hause behandelt wurde. Im ersten Ausschuß gab es nur das Abkommen, es fehlte der notwendige Anhang. So mußte kurzfristig ein provisorischer zweiter Ausschuß einberufen werden.

Frau Ministerin! Hier wurde uns eine Anlage übergeben, und diese Anlage steht im Mittelpunkt meiner Kritik. Sie ist höchst kritikwürdig. Wir haben eine Anlage bekommen, wo der englische Text der rechtsverbindliche ist und der deutsche Text nur in Übersetzung vorliegt. Die englischen Texte fehlen auch in der Anlage immer wieder, und zum Teil ist die Übersetzung handschriftlich und unleserlich. Vor allem ist sie unleserlich — das ist besonders zu kritisieren — im Bereich wesentlicher Passagen; Passagen, in denen es um Vorbehalte seitens Japans und der UdSSR — man höre: UdSSR! — gegen Restriktionen beim Zwergwalfang geht. Die UdSSR gibt es zwar nicht mehr, aber der Vorbehalt der ehemaligen UdSSR ist in diesem Anhang noch enthalten.

Außerdem ist von Fangrechten der sogenannten „Alteingesessenen“ die Rede. Das ist dann handschriftlich ergänzt durch „indigene Völker“. Niemand weiß, wie nun das Original tatsächlich lautet. Sind die alten Walfangnationen damit gemeint oder die Eskimos? Ich glaube, daß auch in dieser Frage der Nationalrat ordentliche Unterlagen braucht, um entsprechende Beschlüsse herbeiführen zu können.

Der Fehler liegt meiner Meinung nach nicht im Umweltministerium, sondern im Außenministerium. Die Vorgangsweise, wie hier Abgeordnete vom Außenministerium behandelt werden, meine Damen und Herren, ist abzulehnen, und wir werden so etwas nicht noch einmal zulassen — soweit

ich das als Vorsitzender des Ausschusses verhindern kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Offensichtlich kommt es aber nicht auf den Inhalt an, Kollege Arthold, sondern es ist nur wichtig, daß die entsprechende Behandlung im Parlament so rasch wie möglich über die Bühne geht. Hauptsache, der Mitgliedsbeitrag kann bezahlt werden.

Das darf nicht zum Musterbeispiel für eine typische Vorgangsweise werden. Besonders im Hinblick auf die anstehenden EU-Beitrittsverhandlungen, wo es doch um eine wesentliche Entscheidung Österreichs geht, müssen wir diesbezüglich Vorsorge treffen. Aber die Anzeichen sprechen dafür, daß es auch bei dieser wesentlichen Entscheidung nicht anders zugehen wird als beim Walfang, denn da soll ja auch innerhalb kürzester Zeit auf Biegen und Brechen etwas durchgesetzt werden, was für Österreich von epochaler Bedeutung ist.

Hier soll ein Vertragsabschluß zustande gebracht werden, wo doch erst vor kurzem ein Vertrag geliefert wurde, der äußerst unverständlich ist und nur dann, wenn man viele Querverbindungen herstellt, überhaupt verstanden werden kann. Aber — und da die Parallele zum Walfang — eines steht schon fest: wieviel wir bezahlen müssen. Ich glaube, das ist immer das Wichtigste. Wir stellen einmal fest, wieviel wir bezahlen müssen, dann treten wir bei, und über die Folgen unterhalten wir uns später, wenn wir davon direkt betroffen sind.

Das ist ein parlamentarisches Verfahren — sowohl beim Walfang als auch beim EU-Beitritt —, das von uns abzulehnen ist, weil die Vorgangsweise mehr als bedenklich ist. Die Abgeordneten können sich nicht ordentlich informieren und sollen dann innerhalb kürzester Zeit entscheiden.

Wir haben uns aufgrund vorliegender Unterlagen nicht ordentlich informieren können. Wir haben uns auch aufgrund der schnellen Vorgangsweise, die hier durchgedrückt wurde, nicht ordentlich informieren können. Und wenn die Zeichen nicht trügen, dann wird das auch beim EU-Beitritt so ähnlich über die Bühne gehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für eine Demokratie, wie wir sie in Österreich haben und auf die wir so stolz sind, ist eine solche Vorgangsweise unzumutbar. Eine unzulängliche Vorbereitung, ob politisch, wirtschaftlich oder gesellschaftlich, müßte allein Grund genug sein, von einer Abstimmung am 12. Juni Abstand zu nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 13.24*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. — Bitte, Frau Abgeordnete.

Dkfm. Ilona Graenitz

13.24

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf auf Herrn Kollegen Schweitzer gleich einmal replizieren, daß der Grund, warum der Umweltausschuß provisorisch einberufen wurde, damit diese Vorlage heute hier ins Plenum kommen kann, nicht war, daß Österreich den Mitgliedsbeitrag recht schnell bezahlt, sondern — wie aus dem schriftlichen Ausschlußbericht hervorgeht und durch die dort abgedruckte einstimmige Ausschlußfeststellung auch belegt ist — der Ausschuß war deshalb so interessiert, dieses Abkommen so rasch wie möglich ins Haus zu bringen, damit an der nächsten Sitzung ein österreichischer Vertreter oder eine österreichische Vertreterin teilnehmen kann und wir in ihm unsere Forderungen, unsere Mitarbeit einbringen können und nicht wieder warten müssen, bis dann allenfalls im nächsten Jahr erst wieder eine Sitzung stattfinden wird.

Das war also der Grund: nicht, weil wir den Mitgliedsbeitrag so schnell bezahlen wollen, sondern weil wir genau in diesem Gremium mitarbeiten wollen. Das ist auch im Ausschuß einstimmig so festgestellt worden. Und ich hoffe, daß die Freiheitliche Partei noch dazu steht, daß eine Vertreterin oder ein Vertreter Österreichs zu dieser nächsten Tagung der Walfangkommission fährt, um unseren Standpunkt entsprechend einbringen zu können.

Ich glaube, daß dies sehr notwendig ist, weil auch ein Binnenland wie Österreich Interesse hat — und wir müssen das auch denen, die dieses Interesse allenfalls bestreiten, nahebringen —, daß die Weltmeere als Ökosysteme funktionieren können. Das ist nur dann der Fall, wenn die Tiere und Pflanzen, die in diesen Meeren leben, so geschützt werden, daß eine dauerhafte Entwicklung, eine nachhaltige Entwicklung möglich ist. Und ich glaube, daß wir als Binnenland gerade in dieser Walfangkommission einen sehr guten Stand haben werden, weil wir unbelastet von irgendwelchen historischen Zusammenhängen zum Schutz der Tiere tätig werden können.

Ich darf in diesem Zusammenhang noch einmal darauf hinweisen, daß diese Regierungsvorlage auch deshalb so spät hier ins Haus gekommen ist, eben nicht nur weil der Anhang zu spät geliefert worden ist, sondern weil es auch sehr lange gedauert hat, mit allen Bundesländern zu verhandeln, damit diese Gesetze von den Bundesländern mitunterzeichnet werden und vom Bund überhaupt abgeschlossen werden können.

Ich möchte hier die Frau Ministerin Rauch-Kallat noch einmal sehr nachdrücklich unterstützen, wenn sie gesagt hat, eine entsprechende Analyse des nationalen Naturschutzes zeige, daß gra-

vierende Unterschiede hinsichtlich der materiellen Gesetzgebung beziehungsweise Regelungsdefizite bestünden und daß daher eine Vereinheitlichung in Form einer Grundsatzgesetzgebung dem Bund zugeführt werden müßte. Wir haben das auch das letzte Mal im Rechnungshofausschuß besprochen, und ich glaube, daß das ein sehr wichtiger Punkt wäre, den man sich in der nächsten Gesetzgebungsperiode dringend anschauen müssen, nämlich dahin gehend, inwieweit eine Grundsatzgesetzgebung notwendig ist. Dies umso mehr, als wir in den nächsten Monaten vom Europarat einen Bericht geliefert bekommen werden, inwieweit die einzelnen Mitgliedsstaaten den Konventionen, die sie unterzeichnet haben — was den Umweltschutz, den Naturschutz und den Tierschutz betrifft —, durch gesetzliche Regelungen entsprochen haben.

Was den Umweltschutz betrifft, werden wir hier sicherlich sehr lobend erwähnt werden, vermutlich zum Teil auch, den Naturschutz betreffend. Was den Tierschutz betrifft, bin ich etwas skeptisch, weil wir in sehr vielen Fragen des Tierschutzes nicht weiterkommen. Ich darf Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, daran erinnern, daß im Landwirtschaftsausschuß ein Unterausschuß, in dem Fragen des Tierschutzes diskutiert werden, besteht; es ist Herr Präsident Schwarzenberger jetzt gerade nicht hier. Dieser Unterausschuß ist seit über einem Jahr nicht einberufen worden. Ich glaube, daß es notwendig ist, daß wir, bevor diese Legislaturperiode zu Ende geht, diese wichtigen Fragen, die von Tausenden Menschen in Österreich hier eingebracht worden sind, von denen Tausende Menschen in Österreich erwarten, daß wir sie regeln, auch wirklich einer Regelung zuführen.

Abschließend möchte ich noch sagen, daß ich hoffe, daß dieses Internationale Übereinkommen zur Regelung des Walfangs samt der Protokolle hier im Haus so wie im Umweltausschuß einstimmig beschlossen werden kann, weil ich meine, daß unser Vertreter beziehungsweise unsere Vertreterin in der Kommission nur dann wirklich im Sinne des Nationalrates, im Sinne der Entschließungen, die wir gefaßt haben, im Sinne der Debatten, die wir ja schon einige Male zu diesem Thema geführt haben, tätig werden kann, wenn er beziehungsweise sie die Mehrheit, die Einstimmigkeit in diesem Haus hinter sich hat. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.30

Präsident Dr. Lichal: Nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Mag. Marijana Grandits. — Bitte, Frau Abgeordnete.

13.30

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es sehr erfreulich, daß es uns — wenn auch erst nach

Mag. Marijana Grandits

langer, langer Zeit — gelungen ist, eine Entschlie-
ßung im Nationalrat zu verabschieden mit dem
Inhalt, daß Österreich auch Mitglied der Interna-
tionalen Walfangkommission werden soll. Ich
halte es für sehr positiv, daß das ein gemeinsames
Anliegen war. Mit dieser Initiative wurde auch
dem Wunsch der Umweltorganisationen in Öster-
reich, die sich jahrelang mit dieser Frage beschäf-
tigt haben, nachgekommen. Eigentlich wäre es
schon viel, viel früher möglich und auch notwen-
dig gewesen, diesen Schritt zu setzen. Heute ist es
endlich so weit, und ich glaube, daß die Verant-
wortung Österreichs gerade jetzt im Rahmen der
Internationalen Walfangkommission sehr groß
sein wird.

Erlauben Sie mir, vor einem Phänomen zu war-
nen, das wir schon bei der Tropenholzgeschichte
erleben mußten. Es geht darum, daß die Interna-
tionale Walfangkommission unter anderem damit
konfrontiert ist, daß Japan, Norwegen und teil-
weise auch Rußland massiven Druck auf Mit-
gliedstaaten der Internationalen Walfangkommis-
sion ausüben, daß das beschlossene Moratorium
außer Kraft gesetzt wird, daß das internationale
Verbot des kommerziellen Walfanges aufgehoben
wird. Auf Reisen versuchen japanische Beamte,
Mitglieder der Internationalen Walfangkommis-
sion unter Druck zu setzen, indem sie diese mit
Angeboten zu ködern versuchen. Da wir aus der
Geschichte des letzten Jahres wissen, daß Öster-
reich für solche Dinge sehr anfällig ist, möchte
ich davor warnen, daß Österreich zwar jetzt der
Internationalen Walfangkommission beitrifft, aber
dann diese Entscheidung revidiert, weil plötzlich
eine Lobby auf den Plan tritt und dies verlangt, da
man Wirtschaftsinteressen Japan gegenüber
wahrnehmen müßte. Auch bei Norwegen ist die
Sache nicht so einfach.

Ich glaube, daß es darum geht, unsere Stimme
ganz, ganz stark denen zu geben, die sich für die
globale Dimension der ökologischen Probleme,
für den Erhalt unseres Planeten umfassend ein-
setzen. Die Wale und auch das Verbot des Wal-
fanges sind ja nur ein Symptom der Gesamtpro-
blematik. Einige meiner Vorrednerinnen und
Vorredner haben schon ausgeführt, worum es
geht und wie wichtig der Erhalt der verschiede-
nen Walarten für das ökologische Gleichgewicht
ist.

Wir glauben, daß man den kommerziellen Wal-
fang auch weiterhin unter Verbot stellen muß.
Das Moratorium wird jetzt ganz, ganz stark in
Frage gestellt. Die Norweger haben eigentlich
schon wieder — schon im Vorjahr — mit dem
Walfang begonnen, und zwar auch für kommer-
zielle Zwecke. Vor allem Minkwale werden ge-
fangen. Es wird dauernd argumentiert, daß sich
die Zahl der Wale vergrößert hat und daß es kei-
ne Notwendigkeit für das Moratorium mehr gibt.

Für all diese Argumente gibt es überhaupt keine
Beweise. Man kann jetzt schon voraussehen, daß
der kommerzielle Walfang wieder eine globale
Bedrohung für die Minkwale darstellen würde,
und ich glaube, daß es sehr, sehr wichtig ist, daß
sich Österreich in Gesprächen auf bilateraler
Ebene — auch im Rahmen des Europarates, so-
weit dieses Thema dort zur Diskussion kommt —
stark macht und gegenüber Norwegen und Japan
unsere Position klarmacht und sich dafür einsetzt,
daß das nicht eintritt.

Der zweite Punkt, der mir ein großes Anliegen
ist, ist der sogenannte wissenschaftliche Walfang.
Es ist bekannt, daß sowohl in Norwegen als auch
in Japan die Gruppierungen, die ganz stark für
den Walfang eintreten, immer wieder ein
Schlupfloch finden, sei es mit dem Argument:
Man muß doch die Wale weiterhin erforschen,
und dafür muß man sie halt töten! Es werden
verschiedene Zahlen angegeben, wie viele Wale
angeblich notwendig sind, um wissenschaftliche
Forschungen durchführen zu können. Das geht
teilweise in die Hunderte.

Daher ist es meines Erachtens ganz wesentlich,
klar Position zu beziehen, auch im Rahmen inter-
nationaler Institutionen und Organisationen, wie
zum Beispiel im Europarat. Dort ist es leider
nicht gelungen, den sogenannten wissenschaftli-
chen Walfang zu verurteilen und zu stoppen,
eben aufgrund des Einflusses von Norwegen. Von
seiten Norwegens wurden immer wieder Argu-
mente vorgebracht, daß die Wale auch den Fisch-
bestand reduzieren, was überhaupt nicht stimmt.
Es hat vor einigen Jahrzehnten wesentlich mehr
Wale gegeben, und der Fischbestand in den nörd-
lichen Gewässern war überhaupt nicht gefährdet.
Diese Argumente kommen immer wieder, um
den Walfang durchführen zu können.

Der sogenannte wissenschaftliche Walfang ist
überhaupt nicht notwendig. Es gibt Umweltschutzgruppen,
es gibt Wissenschaftler — auch aus Japan und aus Norwegen —, die sich dafür
einsetzen, daß man von dieser Form der Beob-
achtung und der Erforschung der Wale, die
selbstverständlich eine ganz große Bedeutung für
das ökologische Gleichgewicht haben und auch
für die Frage, wie sich diese großen Meeressäuger
entwickeln und welchen Einfluß sie in ihrem Le-
bensbereich haben, Abstand nimmt. Zur wissen-
schaftlichen Erforschung der Wale ist es nicht nö-
tig, die Wale zu töten. Blutgruppenbestimmun-
gen und Enzymbestimmungen durchführen kann
man auch auf andere Weise. Man hat in der Zwi-
schenzeit eine sehr effiziente Methode entwickelt:
visuelle Beobachtung, Erforschung von Walge-
sängen, genetische „Fingerabdrücke“ werden ge-
nommen und dann auch Daten aus der Vergan-
genheit gesammelt, und über die Satellitenbeob-

Mag. Marijana Grandits

achtung kommt man eigentlich zu denselben Ergebnissen wie bei der Tötung der Wale.

Japan hat schon begonnen, diese Methoden anzuwenden, außer der letzteren, die ich genannt habe, nämlich die Satellitenbeobachtung. Trotzdem ist man dann wieder zurückgekehrt zum sogenannten wissenschaftlichen Walfang, also zur Tötung der Wale, weil es eben ein ganz, ganz starkes kommerzielles Interesse gibt. Der Hintergrund ist der, daß wissenschaftlicher Walfang angeblich betrieben wird, aber dann das Fleisch der Wale sehr wohl verkauft wird, das heißt, als Delikatessen gehandelt wird.

Wir glauben, daß man diesen Aspekt nicht außer acht lassen sollte. Ich hoffe, Frau Bundesministerin, daß Österreich eine Vertreterin oder einen Vertreter in dieser Kommission haben wird, die oder auch der standhaft genug ist, etwaige Versuche dieser Länder abzuwehren, ihren Interessen beizutreten.

Dem Entschließungsantrag der Freiheitlichen Partei werden wir selbstverständlich zustimmen. Ich appelliere an die beiden Großparteien, dies auch zu tun, denn es ist ganz, ganz wesentlich, daß wir uns in der Kommission dafür einsetzen, daß ein Walschutzgebiet südlich des 40. Breitengrades entsteht. Das ist schon bei der nächsten Konferenz, die in Mexiko stattfinden wird, ein Thema. Dieses Schutzgebiet ist deswegen so wichtig, weil es dabei um die Hauptnahrungsgründe beinahe aller Großwale geht, und dieses Schutzgebiet würde mehr oder weniger auch den endgültigen Stopp des Walfangs aus kommerziellem Interesse bedeuten.

Ich hoffe, daß es uns gelingt, diesen Entschließungsantrag gemeinsam zu verabschieden, denn das wäre wirklich ein Zeichen in Richtung Interesse Österreichs, einem globalen Problem beizukommen und einen effizienten Beitrag zu leisten.

Die Mitgliedsbeiträge müssen innerhalb eines halben Jahres ab Hinterlegung der Urkunde in Washington geleistet werden. Man müßte jetzt sofort nach Gesetzesbeschluß die Urkunde hinterlegen und innerhalb eines halben Jahres unseren Beitrag bezahlen. Daran kann es wohl nicht scheitern.

Ich appelliere noch einmal an alle Kolleginnen und Kollegen, diese Entschließung gemeinsam zu verabschieden. — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.38

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Moser. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.38

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin!

Hohes Haus! Meine Vorredner sind ja auf sehr wesentliche Aspekte des in Behandlung stehenden Tagesordnungspunktes schon eingegangen, daher kann ich mich im wesentlichen kurz fassen.

Auch wir vom Liberalen Forum, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchten feststellen und festhalten, daß wir es für eine sehr positive Initiative halten, daß es in diesem Hohen Hause zu einem Entschließungsantrag über den Beitritt Österreichs zur Internationalen Walfangkommission gekommen ist. Wir haben nun die Möglichkeit, über das Internationale Übereinkommen zur Regelung des Walfanges samt Anlagen und Protokoll abzustimmen und den Beitritt zu beschließen.

Meine Damen und Herren! Mit diesem Abkommen wird geregelt, in welcher Art und Weise es zu einer Unterstützung, zu einer Hilfe und zu einem Schutz der Walarten vor einer Übernutzung kommt, und mit dem Beitritt Österreichs zur Internationalen Walfangkommission nehmen wir auch eine globale Verantwortung wahr; eine globale Verantwortung, die im Interesse unserer Generation, aber auch im Interesse der zukünftigen Generation liegt.

Ich möchte schon heute darauf hinweisen, hier von dieser Stelle aus, daß sicherlich im Zusammenhang mit dem Beitritt Österreichs zur Internationalen Walfangkommission natürlich gewisse wirtschaftliche Repressalien oder Druckmaßnahmen seitens Japans oder seitens Norwegens erwartet werden können. Ich möchte jetzt schon appellieren, daß dieses Hohe Haus Standhaftigkeit beweist und daß es, sollten erste Ansätze kommen, auf Österreich einen wirtschaftlichen Druck auszuüben, dann nicht so wie seinerzeit beim Tropenholzgesetz zu einer Rücknahme dieses heutigen Beschlusses kommt.

Wir vom Liberalen Forum stehen dazu, und wir wollen, daß wir, daß Österreich auf diesem Wege seine globale Verantwortung entsprechend dokumentiert.

Meine Damen und Herren! Seit dem Jahre 1986 gilt ja ein Moratorium zum Schutz der Wale für den kommerziellen Walfang. Wir meinen, daß es notwendig ist, daß dieser Schutz angesichts des erschreckend geringen Bestandes an Walen, der niedrigen Walpopulation in den Weltmeeren weiter aufrechterhalten wird.

Ich möchte nur einige Zahlen nennen. Die Entwicklung der Walpopulation von 1990 bis 1993 sieht folgendermaßen aus: Der Bestand der Blauwale ist von rund 250 000 auf 500 zurückgegangen. Der Bestand an Finnwalen ist von 500 000 auf 140 000 zurückgegangen. Der Bestand des Seiwales ist von 250 000 auf 50 000 zurückgegangen. Der Bestand des Pottwales ist von 2,5 Millio-

Moser

nen auf 950 000 zurückgegangen, des Buckelwals von 1,2 Millionen auf 10 000, des Beluga von 100 000 auf 4 000.

Das, meine Damen und Herren, ist eine äußerst dramatische Entwicklung, und es ist höchst notwendig, daß konkrete Schritte, konkrete Maßnahmen zum Schutz der Walpopulation gesetzt werden. Daher müssen wir alles daransetzen, daß dies entsprechend realisiert und umgesetzt werden kann.

Wir meinen, daß ein Aufheben des bestehenden Verbotes nur unter bestimmten Bedingungen möglich sein kann, und diese Bedingungen sind bei weitem noch nicht erfüllt. Wir erwarten, daß die Antarktis als Naturschutzgebiet mindestens für die nächsten 50 Jahre bestehen bleiben muß. Heute sind in der Antarktis nur mehr 8 Prozent jenes Walbestandes vorhanden, der noch vor 60 Jahren dort anzutreffen war. Daher ist es notwendig, dieses Gebiet, diese Region für die nächsten Jahrzehnte zu einem Naturschutzgebiet zu machen.

Es ist verfrüht, zu sagen, ab welchem Stand man einem Walfang wieder zustimmen kann, weil es noch keine sinnvollen, wirklich aktuellen und tragfähigen Modelle gibt. Kollege Bruckmann hat es sehr anschaulich und eindrucksvoll hier dargestellt.

Es ist wichtig, daß Österreich, auch wenn es kein Küstenstaat ist, der Internationalen Walfangkommission beiträgt. Es ist wichtig, daß wir ihr jetzt beitreten, da die Jahreskonferenz vom 24. bis 27. Mai dieses Jahres stattfinden wird, in der die Antarktis zum Walschutzgebiet erklärt werden soll. Bei der Teilnahme Österreichs an dieser Konferenz besteht die Möglichkeit, unsere Vorstellungen umzusetzen.

Frau Bundesministerin! Wir erwarten, daß es nicht nur zur Ratifizierung des Abkommens kommt, sondern daß Österreich auch umgehend den Mitgliedsbeitrag überweist, damit wir als vollwertiges Konferenzmitglied an dieser Konferenz teilnehmen können und unserer globalen Verantwortung gerecht werden. Das Liberale Forum wird selbstverständlich diesem Internationalen Abkommen seine Zustimmung erteilen.

Ich möchte noch abschließend zum Antrag des Kollegen Murer die Position des Liberalen Forums darstellen. Auch wir vom Liberalen Forum werden diesem Entschließungsantrag unsere Zustimmung erteilen. Wir sehen darin einen sehr richtigen und sehr wichtigen Ansatz, daß es zu einem ganzjährigen Walfangverbot kommt und daß vor allem die Futterbasis für die Walpopulation sichergestellt sein muß und sichergestellt bleiben muß. Dieser Antrag ist auch deshalb sehr wichtig und positiv, weil er auch eine sehr gute

Richtlinie für unsere Vertreter in der Internationalen Walfangkommission ist. Daher werden auch wir diesem Entschließungsantrag unsere Zustimmung erteilen. — Danke. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 13.47

Präsident Dr. Lichal: Nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Monika Langthaler. — Bitte, Frau Abgeordnete.

13.47

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Meine Vorredner haben vieles schon gesagt, und deshalb kann ich mich sehr kurz fassen. Zunächst einmal möchte ich meiner Freude Ausdruck verleihen, daß dieser Prozeß jetzt endlich abgeschlossen werden kann und wir als vollberechtigtes Mitglied bei der wichtigen Konferenz zu diesem Thema im Mai in Mexiko sein können.

Frau Bundesministerin! Eine Zusage von Ihnen wäre für uns und vor allem für die Umweltschutzorganisationen, die sehr viel dazu beigetragen haben, daß es überhaupt zur Beschlußfassung dieses Abkommens oder zum Beitritt Österreichs zur Internationalen Walfangkommission gekommen ist, noch sehr wichtig, nämlich daß Sie zu dieser Konferenz auch einen Vertreter der Umweltorganisationen mitnehmen, sodaß nicht nur der von Ihnen entsandte Vertreter dort mit Sitz und Stimme die österreichischen Interessen vertritt. Wie von vielen Ländern soll auch von Österreich ein Vertreter der Umweltorganisationen mit dabei sein. Wir, unsere Fraktion, bitten Sie sehr — wir haben das ja schon im Ausschuß beraten —, daß Sie auch ein Mitglied einer Umweltorganisation zu dieser Konferenz in Mexiko mitnehmen.

Kollege Bruckmann hat es schon sehr deutlich angedeutet, was es bedeutet, wenn eine Spezies bedroht ist. Bei den Walen stehen wir tatsächlich vor dieser Situation. Es hat unglaubliche Wütereien gegeben, sodaß tatsächlich einige Walarten vom Aussterben bedroht sind. Trotzdem — auch das wurde schon gesagt — gibt es Länder, die bereits jetzt wieder ganz massiv ihre wirtschaftlichen Interessen einbringen wollen. Gerade deshalb war es für uns wichtig, daß ein Land, in dem es diesen Interessenkonflikt nicht gibt — das sieht man daran, daß es in dieser Frage einen einstimmigen Beschluß geben wird —, das Internationale Übereinkommen zur Regelung des Walfangs ratifiziert.

Einstimmige Beschlüsse kommen bei Umweltschutzmaterien oder Naturschutzmaterien selten vor, obzwar wir in der Tendenz in den meisten Fällen ähnlicher Meinung sind. Aber wenn es darum geht, konkrete Dinge zu beschließen, setzen sich in den meisten Fällen wirtschaftliche Interessen vor ökologischen Interessen durch. Deshalb sind viele der Umweltschutzgesetze, die wir hier

Monika Langthaler

verabschieden, meistens sehr große Reparaturmaßnahmen. Bei diesem Punkt gibt es Gott sei Dank keinen Interessenkonflikt und deshalb eine einstimmige Entscheidung.

Ein Punkt noch, Frau Umweltministerin, der bei der Beschlußfassung eines solchen Abkommens wichtig ist, das ist die generelle Kompetenz im Naturschutzbereich. Sie haben sie nicht, Frau Umweltministerin. Sie wissen, Sie hätten bei der grünen Fraktion große Verbündete in Ihrem Bemühen, zu erreichen, daß Sie als Umweltministerin endlich eine vollwertige Kompetenz für den Bereich Naturschutz bekommen. Es gibt keine Bundeskompetenz, sondern eine Länderkompetenz.

Ich weiß, Ihre Partei fühlt sich dem Föderalismus verpflichtet. Doch ich denke, es zeigt einfach die Praxis, und zwar seit vielen Jahren, daß es bei wichtigen Umweltmaterien einfach nicht darum gehen kann, daß man sich einfach nur aus Prinzip dem Föderalismusgedanken verpflichtet fühlt und nicht sieht, daß die Sache es erfordert, daß es endlich zu einer Bundeskompetenz für Naturschutz kommt.

Wir wollen auch, daß diese Bundeskompetenz in der nächsten Legislaturperiode tatsächlich im Regierungsübereinkommen drinnensteht, das wir sehr bald in diesem Haus hier beschließen könnten, und daß diese in Ihrem Ressort angesiedelt ist. Es sollte nicht so wie bisher sein, daß vieles von den internationalen Artenschutzabkommen dann im Wirtschaftsressort behandelt wurde und nicht in Ihrem Ressort. Sie könnten von unserer Fraktion in dieser Frage volle Unterstützung erwarten.

Ich denke, die meisten Hindernisse wird es bei den Debatten von seiten der ÖVP geben, aber da hoffen wir doch auf Sie, Frau Umweltministerin, daß Sie da Ihr Parteiinteresse zurückdrängen und Ihr Interesse als Umweltministerin in den Vordergrund rücken. Ich hoffe vor allem in diesem Bereich auf die Zusammenarbeit von seiten der SPÖ und erinnere nur daran, daß unsere Nationalratspräsident Heinz Fischer schon mehrmals, zumindest in Pressekonferenzen, seine Unterstützung in Richtung Schaffung einer Bundeskompetenz für den Naturschutz bereits artikuliert hat.

Also nochmals: Hier handelt es sich um ein internationales Abkommen, weshalb es im Vollziehungsbereich keine Probleme geben wird, allerdings mit dem Manko, daß es kein bundeseinheitliches Gesetz für den Naturschutz gibt.

Aber in der Folge möchte ich alle Kolleginnen und Kollegen daran erinnern, wie schwierig es ist, in Österreich Naturschutz zu praktizieren. Wie schwierig das ist, das sehen wir auch daran, daß bis heute die Konvention zur Erhaltung der bio-

logischen Artenvielfalt, die in Rio bereits 1992 unterzeichnet wurde, nicht ratifiziert werden konnte. Das ist eine Schande, Frau Umweltministerin!

Und ich frage hier: Wo ist auch Ihr Vorstoß bisher gewesen, daß wir das endlich ratifizieren können, um tatsächlich nicht nur internationale Abkommen zu unterzeichnen, sondern sie auch unmittelbar zu realisieren.

Ich nehme an, Sie melden sich ja noch zu Wort, Frau Ministerin. Deshalb bitte ich Sie, vielleicht auf diese Fragen einzugehen, einerseits, ob Sie einen NGO-Vertreter mit auf die Konferenz nach Mexiko schicken, und zweitens, ein wirklich großes Anliegen: Unterstützen Sie doch diese Forderung, daß es einen bundeseinheitlichen Kompetenztatbestand Naturschutz gibt und daß es endlich einmal einen konkreten, bei Ihnen im Ressort angesiedelten Bereich gibt, damit man wirklich auch die in Österreich bedrohten Arten und Spezies gut schützen kann. — Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.) 13.54*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Frau Bundesministerin Rauch-Kallat. — Bitte, Frau Bundesministerin, Sie haben das Wort.

13.54

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Republik Österreich war schon einmal Mitglied eines Übereinkommens über den Walfang, das im Jahre 1936 in Österreich in Kraft getreten ist.

Jenes Übereinkommen, dem wir nunmehr beitreten wollen, stammt aus dem Jahr 1946, wurde in Washington unterzeichnet, ist 1948 in Kraft getreten, mit Zusatzprotokollen aus dem Jahre 1956, also ein Übereinkommen, das es schon mehr als 40 Jahre lang gibt und dem Österreich nunmehr beitrifft.

Österreich ist vor allem in den Anfangsjahren, um Geld zu sparen, um also den Mitgliedsbeitrag zu sparen, diesem Übereinkommen nicht beigetreten. Erst in den letzten 10 bis 15 Jahren, als der dramatische Rückgang der Zahl der Wale und die Frage der Erhaltung von Lebensräumen, also der globalen Verantwortung, immer drängender wurde, ist es insbesondere den Umweltschutzorganisationen, aber auch den Naturschutz- und Tierschutzorganisationen gelungen, öffentlichen Druck auszuüben, auch auf die Verantwortlichen, und den Beitritt zu diesem Abkommen zu veranlassen.

Das ist ein Beweis mehr, wie wichtig die Bewußtseinsbildung in der Öffentlichkeit, in der Bevölkerung durch Umweltschutzorganisationen, durch Naturschutzorganisationen, durch nichtstaatliche Organisationen ist.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

Ich bin sehr froh darüber, daß es nunmehr nach einigen Hürden, auch bürokratischen Hürden, gelungen ist, diese Materie heute hier im Hohen Haus zu behandeln, und ich hoffe, daß es noch gelingen wird, mit einer raschen Behandlung im Bundesrat die Urkunde so rechtzeitig zu hinterlegen, daß wir als Vollmitglied in Mexiko teilnehmen können.

Alles, was dafür zu veranlassen war, wurde von meinem Haus bereits veranlaßt, sowohl die Hinterlegung als auch die Reservierung von drei Plätzen zur Teilnahme an der Konferenz in Mexiko. Frau Abgeordnete Langthaler! Wir haben bereits zugesichert, daß einer dieser Plätze einer nicht-staatlichen Organisation zur Verfügung gestellt wird, die nach Mexiko mitreisen wird.

Ich hoffe, daß es noch gelingen wird. Sie wissen ja, die Ursachen für die Verzögerungen lagen nicht im Bereich meines Ministeriums, sondern in jenem des Außenministeriums. Ich hoffe, daß es trotzdem noch gelingen wird.

Was die Frage der Ratifizierung by diversity, also der Artenvielfaltkonvention anlangt, wissen Sie, Frau Abgeordnete, daß es immer noch unge löste patentrechtliche Probleme gibt, die nicht von meinem Ministerium, sondern vom Wirtschaftsministerium gelöst werden müssen.

Es sei hier gesagt: Es handelt sich um kein Walschutzabkommen, sondern um ein Walfangabkommen, und Österreich ist sehr daran interessiert, daß es mit unserer Stimme gelingen wird, die Fangquoten auf null zu halten, und daß dieses Fangabkommen zu einem Walschutzabkommen modifiziert wird. Es hat sich bei der Erlassung der Durchführungsbestimmungen oder bei der Nichterlassung der Durchführungsbestimmungen wieder einmal mehr gezeigt, daß es Bereiche im Naturschutz gibt, die einfach länderübergreifend sind und die diese Bundeskompetenz durchaus sinnvoll erscheinen lassen.

Es hat auch in dieser Beziehung entsprechende Vorgespräche gegeben, ich habe das schon bei einer anderen Gelegenheit hier im Hause gesagt. Es wurde im Zuge der Landesnaturschutzreferentenkonferenz im vergangenen Jahr eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die Rahmenrichtlinien für bundeseinheitliche Mindeststandards im Naturschutz festlegt. Die Ergebnisse dieser Arbeitsgruppe könnten entweder in ein Bundesabkommen, Bundesgesetz oder aber in Artikel-15a-Verträgen mit den einzelnen Bundesländern münden, die sicherstellen, daß es in jedem Bundesland Mindeststandards im Naturschutz gibt. Bestrebungen dieser Art gibt es. Es wird auch von den Bundesländern anerkannt, daß insbesondere in internationalen Übereinkommen, wie zum Beispiel diesem Walfangübereinkommen, sinnvollerweise die Kompetenz vom Bund wahrgenommen

wird, das heißt, wir werden sicher in der nächsten Legislaturperiode in dieser Richtung auch weiterarbeiten.

In jedem Fall darf ich Ihnen, meine Damen und Herren, sehr, sehr herzlich danken, daß Sie hier einstimmig diesem Beitritt Österreichs zum Internationalen Übereinkommen zur Regelung des Walfangs zustimmen. Ich hoffe, daß Österreich damit einen Beitrag zur Erhaltung von Lebensräumen leistet und seiner globalen Mitverantwortung gerecht wird. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und beim Liberalen Forum.) 14.00*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Umweltausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anlage und Protokoll in 1503 und Zu 1503 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Hiezu hat Herr Abgeordneter Ing. Murer ein Verlangen auf getrennte Abstimmung hinsichtlich der Anlage gestellt.

Ich werde zunächst über die vom Verlangen auf getrennte Abstimmung betroffenen Teile, schließlich über die restlichen Teile des Staatsvertrages abstimmen lassen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Anlage Zu 1503 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil die Genehmigung erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle die **e i n s t i m m i g e A n n a h m e** fest.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die restlichen Teile des Staatsvertrages in 1503 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Genehmigung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Ich stelle wieder die **e i n s t i m m i g e A n n a h m e** fest.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Umweltausschusses, wonach der vorliegende Staatsvertrag im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **E i n s t i m m i g k e i t. A n g e n o m m e n.**

Präsident Dr. Lichal

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend ganzjähriges Walfangverbot und Sicherstellung der Futterbasis für Wale.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. **A b g e l e h n t.**

2. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 715/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Wählerevidenzgesetz 1973 geändert wird (1574 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 715/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Wählerevidenzgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Riedl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Riedl**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Abgeordneten Dr. Willi Fuhrmann, Dr. Heinrich Neisser und Genossen haben am 6. April 1994 den gegenständlichen Initiativantrag im Nationalrat eingebracht.

Der Verfassungsausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung am 12. April 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag enthaltene Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Es gibt eine Reihe von Wortmeldungen.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Herbert Haupt. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.03

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die freiheitliche Fraktion wird dem vorliegenden Gesetzentwurf zur Abänderung des Wählerevidenzgesetzes auch heute im Plenum die Zustimmung verweigern, sowie wir sie auch im entsprechenden Ausschuß verweigert haben. Die Begründung der freiheitlichen Fraktion ist eigentlich einfach. Es stellt dieses Gesetz eine Anlaßgesetzgebung dar, wie sie in der Form vielleicht nicht übler für das weitere Wohl dieser Republik sein kann.

Zur Anlaßgesetzgebung gibt es in Österreich sehr viele Publikationen. Namhafte Rechtswissenschaftler haben sich in ihren Aussagen eindeutig gegen das Begehren des Parlamentes, aber auch der Bundesregierung, das Parlament zu Anlaßgesetzgebungen zu verführen, ausgesprochen. Die letzten Texte dazu etwa von den Universitätsprofessoren Dr. Winkler und Dr. Welan sind vielen im Hohen Hause, da sie erst aus dem Vormonat datieren, noch in Erinnerung.

Trotzdem haben die Regierungsparteien beschlossen, das Wählerevidenzgesetz in der vorliegenden Form eines Initiativantrags der Kollegen Neisser und Fuhrmann einer Revision zu unterziehen und dann den Termin 12. Juni 1994, den die Bundesregierung für die EU-Abstimmung vorgesehen hat, in entsprechender Form durchzudrücken.

Alle, die sich mit der Volksabstimmung im Juni oder wann immer sie schlußendlich dann stattfinden wird, beschäftigt haben und beschäftigen, sehen diese Volksabstimmung als einen der wichtigsten demokratiepolitischen Schritte, die das österreichische Staatsvolk im Hinblick auf die weitere Entwicklung unseres Staates — entweder in einem gemeinsamen neuen Europa oder als europäischer Staat außerhalb dieser Europäischen Gemeinschaft — zu setzen haben wird.

Es ist auffallend, daß vom Abgeordneten Universitätsprofessor Dr. Khol im Ausschuß in den Vordergrund geschoben wurde, daß die vorliegende Gesetzesmaterie größere Transparenz und Bürgerfreundlichkeit bringe. Wenn man sich allerdings die Stichtage, die Einspruchsfristen, die Auflagefristen etwa bei einer Nationalratswahl in Österreich, einem Ereignis, das für vier Jahre die weitere Gesetzgebung und die weitere Amtswaltung der Organe in diesem Staat bestimmt, dem auch nach Ansicht der Regierungsparteien wichtigsten demokratiepolitischen Entscheidung des österreichischen Wählervolkes vor Augen führt, dann, muß ich sagen, entsteht ein deutlich anderer Eindruck.

Mag. Haupt

Für die sicherlich unbedeutendere Nationalratswahl sind Auflagefristen und Fristläufe vom Stichtag weggerechnet mit 21 plus 10 plus 5 plus 4 und nochmals plus 2 Tage, also insgesamt dann schlußendlich 48 Tage, gegeben, bis die Wählerverzeichnisse geschlossen werden und jeder Staatsbürger dann auch weiß, ob und wo er wahlberechtigt ist oder nicht.

Der Termin 12. Juni 1994, das sei in aller Deutlichkeit gesagt, ist nur dann einzuhalten, wenn man sich den Fristenlauf: zuerst parlamentarische Behandlung, dann nach Verabschiedung im Nationalrat Behandlung im Bundesrat, dann Versammlung der Bundesregierung und entsprechende Beschlußfassung mit Ermächtigung des Bundespräsidenten, Unterzeichnung durch den Bundespräsidenten, Kundmachung und Verkündung des Stichtages anschaut, mit den gesetzlichen Fristen, die dazwischen liegen, ist nur dann einzuhalten, wenn tatsächlich der Stichtag und der Tag der Anordnung der Volksabstimmung auf den gleichen Tag fallen.

Was bedeutet das für den österreichischen Wähler? — Der österreichische Wähler wird dann keine Einspruchsmöglichkeiten mehr gegen fehlerhafte Wählerverzeichnisse haben. Denn das Volksabstimmungsgesetz sagt es deutlich und klar in seinem § 6 (2): Einsprüche nach dem Stichtag sind nicht zu berücksichtigen. (*Abg. Dr. Khol: Genau deswegen ändern wir das Gesetz!*)

Jetzt, Herr Kollege Khol, sagen Sie, werden Sie das ändern, damit der Herr Bundesminister für Inneres als Einzelorgan der Bundesregierung das, was der Bundesgesetzgeber aus gutem Grunde mit einem entsprechenden Fristenlauf mehreren nachfolgenden gesetzlich legitimierten und gewählten Organen zugeordnet hat, einem einzigen Organ zuordnen kann. Er kann nunmehr eine Verlautbarung der Wählerevidenz in den Gemeinden über 20 000 Einwohnern in der vorliegenden Form und in den Gemeinden unter 20 000 Einwohnern in amtsüblicher Weise, sprich auf der Amtstafel des jeweiligen Gemeindegamtes, anordnen.

Er wird das tun müssen, entweder, wenn er es in Kenntnis der Beschlußfassung des österreichischen Parlaments macht, vermutlich nicht früher als drei Tage vor dem vorgesehenen Stichtag, weil dies dem Fristenlauf entspricht. Wenn er es früher macht, als es das österreichische Parlament abgesegnet hat, wird er noch dazu jemand sein, der der Beschlußfassung der legitimierten Volksvertreter des Parlaments vorgreift und eine Publizierung der Wählerevidenz anordnet auf Verdacht hin, ohne Kenntnis des tatsächlich beschlossenen Abstimmungstages, und darüber hinaus ist der vorliegende Antrag mit dem Schönheitsfehler behaftet, Herr Kollege Khol, daß der Antrag in der Form, wie er eingebracht worden ist, § 28 des

Geschäftsordnungsgesetzes des Nationalrates, wonach selbständige Anträge Bedeckungsvorschläge zu enthalten haben, wie der Mehraufwand zu finanzieren ist, nicht entspricht. (*Abg. Dr. Khol: Die ältesten Hüte zieht er hervor!*)

Sie können darüber lachen, Herr Kollege Dr. Khol, aber eines ist klar: Falls sich der Herr Bundesminister für Inneres irren sollte, das Europäische Parlament nicht ratifizieren sollte, um seine demokratiepolitischen Defizite den Verhandlern in Brüssel gegenüber mit mehr Nachdruck zu versehen, um hier auf einen Bestemmstatus zu kommen und erst unter Umständen nach der Neuwahl im Herbst zu ratifizieren, wird das österreichische Parlament ebenfalls nicht ratifizieren. Es wird daraufhin aufgrund der Vereinbarung zwischen den Regierungsparteien und den Oppositionsparteien hier in diesem Hohen Hause auch die Volksabstimmung am 12. Juni 1994 nicht geben.

Es werden aber sehr wohl sämtliche Gemeinden Österreichs in der Befolgung dieses durch den Herrn Innenminister nunmehr in Gang gesetzten Procedere erhebliche Mehrkosten haben.

Sie werden nunmehr sagen, das ist in den entsprechenden Abschnitten der Nationalrats-Wahlordnung geregelt und wird die Gemeinden nichts kosten. — Dem ist nicht so, Herr Universitätsprofessor Dr. Khol. (*Abg. Dr. Khol: Sie können den Titel weglassen!*) Im Zuge der Wahrheitsfindung, die auch einem akademischen Lehrer hier im Hohen Hause nicht verwehrt ist, müßten Sie eigentlich wissen, daß es eine Reihe von Resolutionen des Österreichischen Städtetages, des Österreichischen Gemeindebundes im Rahmen des Finanzausgleichs gerade zu dieser Problematik und zum Kostenersatz für die Wählerevidenzhaltung gibt.

Sie unterlaufen diese Bemühungen. Sie ignorieren auch all diese Bestrebungen, die für jeden Parlamentarier offensichtlich sind und die in der Vergangenheit schon diskutiert worden sind, bei denen es um die offene Kostenfrage geht. Ihr Parteifreund Universitätsprofessor Neisser und sein Pendant Dr. Fuhrmann haben es sich erspart, auf die Kostenfrage einzugehen, vielleicht aus einem gewissen akademischen Ehrbewußtsein. Sie haben nämlich gewußt, wenn sie die Kostenfrage ehrlicherweise und fairerweise, so wie es § 28 der Geschäftsordnung vorsieht, angeführt hätten, hätte die Bundesregierung eine Bedeckung dafür vorzusehen gehabt, und einen Ausgleich, der schon seit Jahren — aus meiner Sicht mit Berechtigung — von den Gemeinden und den Städten eingefordert und dem von der Bundesregierung nur in ungenügendem Ausmaß entsprochen wird.

Aber nunmehr zum österreichischen Staatsbürger. Was sind für ihn die Folgen? — Der Herr Innenminister wird verfügen, daß die Wählerevidenz in der ortsüblichen Form in Gemeinden un-

Mag. Haupt

ter 20 000 Einwohnern, ansonsten mit Hausanschlag oder Wählerkarte in entsprechender Form, so wie es die Gesetze vorsehen, zu verlautbaren ist.

Sanktionen, wenn es aufgrund der Kostenfrage die Bürgermeister . . . (*Abg. Dr. Khol: Wissen Sie, was das kostet?*) Es kostet das etwa eine Stadt wie Innsbruck oder Graz oder Linz zwischen 3 und 5 Millionen Schilling. (*Abg. Dr. Khol: Die gesamten Kosten kommen auf 2 Millionen Schilling!*)

Sehr geehrter Herr Universitätsprofessor Khol! Es ist Ihnen selbstverständlich klar, daß in diesen Kosten die Anmietung von Wahllokalen inkludiert ist. Es handelt sich um rechtsgültige Verträge, wonach an den Wahltagen die Wahllokale — Gasthäuser, sonstige Räumlichkeiten — zur Verfügung zu stellen sind. Diese Verträge können Sie nicht so abschließen, daß Sie sagen: Wenn am 19. oder am 12. Juni diese Volksabstimmung nicht stattfindet, kann die Gaststätte geöffnet sein, und wenn die Volksabstimmung stattfindet, wird in diesem Lokal nicht ausgeschenkt, sondern gewählt.

Sie wissen das ganz genau, Herr Universitätsprofessor Khol! Ich nehme doch an, daß Sie mit einer gewissen Redlichkeit die Frage der Kostentragung und des Versäumnisses des Herrn Innenministers, falls er sich irren sollte bei dem, was Sie ihm ja unwägbare in die Zukunftsschale seiner Verfügung legen, überdacht haben.

Herr Professor Khol! Wie sonst ist es zu verstehen, daß sich gerade namhafte Vertreter Ihrer Fraktion immer für zwei Dinge hier im Hohen Hause plakativ starkmachen: für eine Eindämmung der Gesetzesflut auf der einen Seite und für eine ordnungsgemäße Kostenabschätzung auf der anderen Seite?

Beide Punkte, Herr Professor Khol, haben Sie mit diesem Abänderungsantrag mit Sicherheit nicht eingehalten. Denn eines ist uns auch klar: 400 000 Auslandsösterreicher warten auf die Eintragung in die Wählererevidenz. Wir wissen, daß in der Vergangenheit etwa 30 000 bis 35 000 Wähler auch tatsächlich von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht haben.

Wir wissen aber auch von den einzelnen Gemeindevahlbehörden, daß gerade im Hinblick auf die EU-Abstimmung die wahlberechtigten Auslandsösterreicher stärker darauf drängen, einmal von ihrem Wahlrecht legitim Gebrauch zu machen.

Woran ist dieses Wahlrecht vom Ausland aus nunmehr geknüpft? — Es ist an den letzten Wohnort in Österreich gebunden, wenn ein solcher vorhanden ist, an jenen der Gattin, der Kin-

der, oder an Besitztümer in Österreich. Es ist an den Wohnort der Ehepartner geknüpft, an den Wohnort der Eltern oder Großeltern beziehungsweise an den Geburtsort. Und wenn all das nicht nachweisbar ist, so sind sie schlußendlich nach einem Verfahren mit Einspruch, Ablehnung und wieder Einspruch in die Wählererevidenz in Wien aufzunehmen. (*Abg. Dr. Khol: Das können sie jederzeit, Herr Kollege, und das tun sie auch!*)

Sie, Herr Professor Khol, wissen, daß wir seit Jahren, seit der letzten Änderung des Wählererevidenzgesetzes, eine fortlaufende Gestaltung der Wählererevidenz haben und jeder von sich aus hier tätig werden kann. Daher ist Ihr Argument in diesem Punkt mit Sicherheit nicht stichhaltig, sondern es handelt sich hier um einen plakativen, vorgegebenen Grund.

Herr Professor Khol! Der tatsächliche Grund ist, daß Sie die rechtlich unschöne Situation umgehen wollen, daß, wenn Sie den unsinnigen Terminplan bis zum 12. Juni 1994 einhalten wollen (*Zwischenruf des Abg. Dr. Khol*), Stichtag und Ankündigungstag zusammenfallen.

Sie wollen also eine Anlaßgesetzgebung (*Abg. Dr. Khol: Das ist richtig!*), weil sich die Bundesregierung entschlossen hat, bezüglich des Termins 12. Juni 1994 in Kenntnis der österreichischen Bundesgesetze und der dort vorgesehenen Fristen eine Änderung der Spielregeln — um das volkstümlich auszudrücken — während eines laufenden Verfahrens durchzuführen. (*Abg. Dr. Khol: Wir wollen ein zusätzliches Rechtsmittel einführen!*)

Denn eines, Herr Professor Khol, wissen wir doch auch: Der Prozeß der Aufnahme in die EU war für alle, die hier in diesem Parlament sind, von Anfang an unabdingbar an eine Volksabstimmung gebunden, sofern sie nicht überhaupt das Gut unserer Verfassung als minder erachtet haben.

Die Problematik des Fristenlaufes, so wie er im Wählererevidenzgesetz und in der Nationalratswahlordnung verankert ist, ist allen bekannt, die sich jemals mit dieser Problematik beschäftigt haben, und ich nehme an, auch den österreichischen Parlamentariern, die nunmehr seit 1990 in diesem Hause sitzen. (*Abg. Dr. Khol: 1983!*) Einige sind hier seit 1983, andere seit 1986 und manche — wie unser Kollege Keimel — schon seit mehr als 20 Jahren. Aber irgendwann einmal wird sich doch jeder der 183 Abgeordneten, auch jene, die erst seit kurzem hier sind und vielleicht schon in verschiedenen Gebitskörperschaften tätig waren, damit beschäftigt haben.

Das in Kenntnis dessen, daß dieser knappe Plan nur durchführbar ist, wenn man eine Fristsetzung vorsieht, die in ihrer Knappheit zwar legislatisch

Mag. Haupt

möglich ist, aber, um es klar zu sagen (*Abg. Dr. Khol: Weil sie gesetzmäßig ist!*), hart am Rande der Gesetzmäßigkeit ist. (*Abg. Dr. Khol: Ein bißchen gesetzmäßig gibt es nicht!*) Durch die Reform, die Sie heute hier vorhaben, Herr Kollege Dr. Khol, wird sich mit Sicherheit nichts an dieser unschönen Problematik ändern, daß sich die wichtigste Entscheidung dieses Staates hart am Rande der Gesetzmäßigkeit befindet.

Noch dazu, Herr Professor Khol, wissen Sie und viele andere in Ihrer Fraktion, daß die Auslandsösterreicher, die jetzt vielleicht das erste Mal wählen möchten, teilweise, weil sie in EU-Staaten leben und daher wissen, was Österreich nach dieser Öffnung erwartet, durchaus in einem Verhältnis 70 : 30, grob geschätzt 65 : 35, 60 : 40, aber auf jeden Fall für einen EU-Beitritt stimmen werden.

Immerhin stimmt es für jene, die im europäischen Bereich und im nordamerikanischen Bereich leben. Bei jenen, die in Ländern wie Australien, Südamerika und Afrika leben, ist es genau umgekehrt.

Wir wissen auch, daß jene Auslandsösterreicher, die in der Bundesrepublik Deutschland leben, schon heute bei uns computermäßig in der Wählerevidenz erfaßt sind und sich daher ihre Evidenz nach den jeweiligen Vertretungsbehörden richtet, wie wir aus dem Rechnungshofbericht wissen. Auch jene, die sich mit dem Rechnungshofbericht nicht beschäftigt haben, wissen es zumindest seit der Debatte über den Rechnungshofbericht vor einem Monat hier in diesem Hohen Hause.

Es ist also hier das Bemühen offenkundig und klar, Herr Abgeordneter Dr. Khol, es jenen, die computermäßig erfaßt sind, zu ermöglichen, ihre Wahlberechtigung zu überprüfen, also den potentiellen EU-Befürwortern, aber nicht jenen, die noch nicht im Computer registriert sind, von den anderen Kontinenten. — Herr Professor Khol! (*Abg. Dr. Khol: Werden alle angegeben!*) Klare Aussage Ihres Außenministers Dr. Mock hier im Parlament vor einem Monat anläßlich der Debatte im Rechnungshofausschuß. Daran gibt es nichts zu deuteln!

All jenen, die also möglicherweise ein anderes Wahlverhalten haben als: Hurra, pro EU! — vielleicht auch aus Unkenntnis, das sei alles konzediert —, all jenen, Herr Abgeordneter Dr. Khol, wird man jetzt die Möglichkeit, in die Wählerevidenz aufgenommen zu werden, aufgrund des komplizierten Verfahrens schmälern.

Man wird eine Fristsetzung durchführen, die unter jener der Nationalratswahlen und der dortigen Einspruchsfrist liegen wird. Rechnen Sie sich das nach! (*Abg. Dr. Khol: Das ist nicht wahr!*)

Machen Sie einen Vergleich, Herr Universitätsprofessor Dr. Khol! Das, was ein österreichischer Staatsbürger in bezug auf die Nationalratswahlen an Möglichkeiten hat — egal, ob im In- oder Ausland, nämlich die Wählerevidenzliste überprüfen, beanspruchen zu können —, werden Sie nunmehr, bei der angeblich wichtigsten Volksabstimmung im österreichischen Staate, unterschreiten.

Sie können natürlich sagen: Das ist rechtens, aber ich frage Sie, Herr Professor Khol: Ist es klug, das zu unterschreiten? Soll das, was das Staatsvolk den Organen dieses Staates nach einer legitimierten Wahl für vier Jahre in die Hand gibt, von größerer Bedeutung sein als das weitere Procedere unseres Staates für die nächsten Jahrzehnte, ja vielleicht sogar ad infinitum, denn bis heute habe ich noch nichts von eventuellen Ausstiegsszenarien aus der EU — bei einem entsprechenden Wählerentscheid — gelesen. Das scheint noch nicht geregelt zu sein, auch wenn man davon ausgehen kann, daß selbstverständlich nach einer Volksabstimmung Österreich diese EU gesamt verlassen können muß. Ich stelle daher folgenden Antrag:

Antrag

der Abgeordneten Mag. Haupt und Kollegen betreffend Rückverweisung gemäß § 73 Abs. 3 Z. 2 des Geschäftsordnungsgesetzes

Der Nationalrat wolle beschließen, den Ausschlußbericht 1574 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Wählerevidenzgesetz 1973 geändert wird, zur weiteren Behandlung an den Verfassungsausschuß rückzuverweisen.

Herr Abgeordneter Dr. Khol! Wenn Sie dieser Rückverweisung die Zustimmung geben, so werden mit dieser Wählerevidenzänderung auch all jene Probleme erledigt, die es im Zusammenhang mit den Auslandsösterreichern gibt, einer Wählerschaft von 400 000 österreichischen Staatsbürgern, von denen derzeit etwa 35 000 bis maximal 50 000 die Möglichkeit haben, zu wählen, 350 000 nach derzeitigen Schätzungen aber nicht. (*Abg. Dr. Khol: Die sich noch nicht dafür interessiert haben!*)

Herr Abgeordneter Dr. Khol! Regeln Sie das mit! Kommen Sie mit Ihren Anforderungen nach klarer Gesetzgebung nicht mit Detailgesetzen, sondern schaffen Sie eine klare Auftragsregelung, was das den Staatsbürger kosten wird, aber versuchen Sie nicht, jetzt eine Anlaßgesetzgebung hier durchzudrücken, von der Sie wissen — wenn Sie nicht alles an Seriosität bereits abgelegt haben —, daß das nur aus dem Grunde geschieht, den 12. Juni 1994 zu ermöglichen, aber sonst gar nichts! (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.23

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Dieser Rückverweisungsantrag wird am Schluß dieser Debatte zur Abstimmung gebracht.

Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Elmecker. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.23

Abgeordneter Elmecker (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Mag. Haupt, ich kann Sie beruhigen, ich bin schon seit 1979 Mitglied dieses Hauses, aber soviel Zickzack und soviel Purzelbäume, wie die FPÖ bei diesem Thema hier aufführt, habe ich hier noch nicht erlebt, meine Damen und Herren! (Abg. Auer: Das ist auch nicht möglich! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Kollege Mag. Haupt sprach hier von einem unsinnigen Termin für die Volksabstimmung. — Ich weiß schon, Sie sind jetzt gegen diesen Termin der Volksabstimmung, weil Sie auch gegen die EU sein müssen. Die FPÖ-Abgeordneten haben zum ersten Mal einen Klubzwang aufgebracht bekommen, und zwar auf ihrem letzten Parteitag. (Abg. Dr. Gaigg: Einen Maulkorb!) Das ist die „liberale“ FPÖ! Sie haben einen Klubzwang aufgebracht bekommen. Die FPÖ-Abgeordneten müssen gegen einen EU-Beitritt stimmen, daher sind sie auch gegen den Termin und schlagen im Zuge der Novelle des Wählerevidenzgesetzes, die wir heute beschließen, abermalige Purzelbäume.

Sie selbst sagten, Herr Abgeordneter Haupt, daß diese Entscheidung vom 12. Juni eine der wichtigsten Entscheidungen unseres Landes sein wird. — Ja, das ist so, aber wenn ich das nun analysiere, sehe ich, daß Sie von der FPÖ mit Ihrem Verhalten diesen Termin verhindern möchten.

Es wurde im Verfassungsausschuß darüber gesprochen, daß die Wählerevidenz eine permanente Einrichtung ist, und sowohl das Argument in bezug auf Jungwähler, das Frau Kollegin Stoitsits im Verfassungsausschuß gebracht hat, als auch Ihr Argument bezüglich Auslandsösterreicher, ist in diesem Zusammenhang wirklich an den Haaren herbeigezogen.

Wenn Sie von der FPÖ diesen Termin und diese Novelle des Wählerevidenzgesetzes zum Anlaß nehmen, Wünsche in Richtung Eindämmung der Gesetzesflut wiederum als Argument vorzubringen, so können Sie wohl selbst beurteilen, welche „Argumente“ das sind. — Zu einzelnen Themen werde ich noch genauer Stellung nehmen.

Der 12. Juni 1994 ist der voraussichtliche Termin für die Volksabstimmung betreffend EU-Beitritt. Unabdingbar für diesen Termin sind zwei weitere Termine, die heute schon einige Male hier erwähnt wurden, nämlich der 4. Mai

1994 — die Zustimmung des Europäischen Parlaments zu unserem Beitrittsantrag — und der 5. Mai 1994, wo hier in diesem Hause die notwendigen Beschlüsse gefaßt werden können, damit die Kundmachung betreffend Volksabstimmung erfolgen kann, Herr Kollege Haupt, und gerade darum geht es uns.

Ich weiß schon, Sie von der FPÖ wollen das nicht einsehen, aber gerade darum geht es uns, daß wir mit dieser Novelle, die wir heute beschließen, zwar nicht viel, aber immerhin eine volle Woche gewinnen können, um der Bevölkerung mehr Informationen zukommen zu lassen in bezug auf ihre Wahlberechtigung. (Zwischenruf bei den Grünen.)

Frau Kollegin, Sie sind noch nicht lange hier, und ich werde Ihnen das jetzt gleich beweisen, welchen Sinn das hat. — Nunmehr liegt nämlich diese Novelle des Wählerevidenzgesetzes vor, durch die es ermöglicht wird, daß der sogenannte Aushang in Städten mit mehr als 20 000 Einwohnern beziehungsweise die sonstige ortsübliche Kundmachung vor dem voraussichtlichen Stichtag angebracht werden kann beziehungsweise die Wähler benachrichtigt werden können, eben im Sinne des § 26 der Nationalrats-Wahlordnung.

Was heißt das konkret? — Der Nationalrat beschließt den Beitritt am 5. Mai 1994; Stichtag ist der 11. Mai 1994. Wir gewinnen somit also eine Woche. Jetzt können Sie fragen: Wofür gewinnen wir eine Woche? — Dazu zwei konkrete Antworten: Erstens: für mehr Demokratie. Diese von mir erwähnten Kundmachungsmöglichkeiten sind im Volksabstimmungsgesetz überhaupt nicht vorgesehen, sie sind also neu, was diese Volksabstimmung anlangt. Die Bevölkerung wird auf diesen Termin aufmerksam gemacht, erstens durch den Hausanhang beziehungsweise auf einer Amtstafel oder durch Zusendung der EDV-Karte des Wählers.

Zweitens gibt es auch mehr Informationen darüber, wo die Lokale für diese Volksabstimmung sind. Darauf wird der Wähler von Amts wegen aufmerksam gemacht.

Ich wiederholt: Das bedeutet zusätzliche Informationen für den Bürger, und das kann doch jeder Demokrat nur willkommen heißen — ganz gleich, ob er jetzt pro oder kontra EU-Beitritt stimmt. Aus diesem Grunde kann man diese Novelle sehr wohl beschließen, und man soll das nicht, wie das Kollege Haupt getan hat, als bloße „Anlaßgesetzgebung“ bezeichnen.

Ein Anlaß ist natürlich auch der kommende 12. Juni 1994, aber da es diese Novelle des Wählerevidenzgesetzes gibt — sehen Sie das doch bitte ein! —, gilt das auch für künftige Volksabstimmungen und Volksbefragungen. Das bedeutet

Elmecker

auch für die Zukunft ein Mehr an Demokratie. Offensichtlich rede ich hier aber gegen die Wand. (*Abg. Mag. Haupt: Sie werden mir erklären müssen, wann andere Volksabstimmungen „absehbar“ sind!*)

Sie haben den Gesetzestext wahrscheinlich nicht genau gelesen. „Absehbare Volksabstimmungen“ können durch diese zusätzliche Verordnungsmächtigung des Innenministers auch schon früher vorgesehen werden.

Meine Damen und Herren! Jetzt kommt es auf zwei wichtige Gruppen an. Aufgrund des neuen Wahlrechtes sind bei diesem österreichweiten Votum erstmals alle Österreicherinnen und Österreicher, die am 31. Dezember 1993 das 18. Lebensjahr vollendet haben, wahl- beziehungsweise stimmberechtigt. Bisher gab es aufgrund der Nationalrats-Wahlordnung ein anderes Wahlalter, aber nunmehr gilt hiefür jenes, das wir anlässlich der Verabschiedung der Nationalrats-Wahlordnung hier beschlossen haben: All jene, die am 31. Dezember 1993 das 18. Lebensjahr vollendet haben, sind abstimmungsberechtigt. Und genau diese Menschen werden darauf aufmerksam gemacht, daß sie nunmehr wahlberechtigt sind. — Was Sie dagegen haben, verstehe ich nicht, wenn man eben die Jung- beziehungsweise Erstwähler rechtzeitig darauf aufmerksam macht, daß sie bei dieser Volksabstimmung stimmberechtigt sind.

Eine gesonderte Wahlberechtigungsklausel — diesbezüglich wende ich mich an die Frau Kollegin Stoisits, die dies im Verfassungsausschuß urgiert hat — für alle 15 bis 18jährigen halte ich nicht für sinnvoll, weil es meiner Meinung nach in bezug auf die demokratische Bedeutung und Gewichtung keinen Qualitätsunterschied zwischen einer Volksabstimmung und einer Nationalratswahl geben kann und darf.

Außerdem wurde sehr intensiv die Frage des Wahlalters — eben im Zusammenhang mit der Änderung des Wahlrechtes — diskutiert.

Zum zweiten Punkt, den Kollege Mag. Haupt hier urgiert hat, nämlich was die Auslandsösterreicher anlangt. Kollege Haupt hat im Ausschuß — heute nicht mehr, offensichtlich hat ihm das schon jemand ausgedreht — von einer drohenden Verfassungsklage gesprochen.

Herr Kollege Haupt — Herr Dr. Khol hat das ja auch schon in einem Zwischenruf gesagt —, die Qualität der Wählerevidenz, wie es sie in Österreich gibt, ist eine permanente Wählerevidenz. In der Praxis heißt das, daß sie nicht bei jeder Wahl, bei jeder Volksabstimmung sozusagen von der „Stunde null“ an neu erstellt wird, sondern daß der Wahlberechtigte im Falle eines Wohnungswechsels, aber auch im Falle eines Auslandsauf-

enthaltens selbst dafür sorgen kann, ja sorgen soll, daß er seinen Namen in der Wählerevidenzliste wiederfindet. Auf Deutsch heißt das, daß das Wahlrecht und die Möglichkeit, davon Gebrauch machen zu können, nicht nur eine Bringschuld der Meldebehörde, sondern auch eine Holschuld des Wahlberechtigten sein soll.

Somit sehe ich also für die Auslandsösterreicherinnen und Auslandsösterreicher dieses Problem, das heute hier wiederum angezogen wurde, überhaupt nicht. Ich nehme an, daß gerade jene 270 000 Österreicherinnen und Österreicher, die zurzeit in den EU-Ländern leben, auch entsprechend dafür sorgen werden, daß sie ihre Stimmberechtigung hier in Österreich als Auslandsösterreicherinnen und -österreicher auch bekommen und dafür sorgen, daß sie Einschau in die Evidenzliste halten können.

Meine Damen und Herren! Gegen den heute neu zu beschließenden § 10 Absatz 2, die verbesserten Einspruchsmöglichkeiten, kann doch wirklich niemand etwas haben. Auch ohne diese Bestimmung wäre die Volksabstimmung am 12. Juni rechtens.

Heute war wieder die Rede von den Kosten, davon, daß sich der Innenminister vielleicht irren könnte, daß es eine Volksabstimmung gäbe. — Dazu möchte ich sagen: Aufgrund der Auskunft, die wir im Ausschuß von Staatssekretär Dr. Kostelka bekommen haben, sind dafür in etwa 2 Millionen Schilling zu veranschlagen. Ich meine, daß gerade diese zusätzlichen Informationen, dieses Mehr an Demokratie auch im Zusammenhang mit einer Volksabstimmung von so wichtiger Bedeutung sind, daß uns dies 2 Millionen Schilling wert sein muß. Das sollte man hier deutlich sagen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Wenn es um ein Mehr an Demokratie geht, dann darf man nicht sozusagen einen Purzelbaum schlagen und sagen, es wären aus Kostengründen diese Bestimmungen, die wir heute beschließen, nicht tragbar. — Das ist ein „Argument“, das wir nicht zur Kenntnis nehmen können.

Herr Kollege Haupt — er ist jetzt nicht mehr da — hat im Ausschuß gesagt, er sehe in diesem Beschluß, den wir heute fassen werden, eine Desavouierung des Parlaments. — Dieses Argument kann ich am allerwenigsten verstehen, denn sowohl im Verfassungsausschuß als auch heute hier ist klar und deutlich zum Ausdruck gekommen, worum es bei dieser Novelle geht. Wir haben oft versucht, Ihnen das zu erklären, aber es ist eben sehr schwierig, Ihnen von der Freiheitlichen Partei das zu erklären. Sie müssen ja gegen einen EU-Beitritt sein, und Sie sind daher auch gegen den Termin der Volksabstimmung am 12. Juni. Dieses Müssen gibt es bei den anderen Parteien nicht, und wir sind daher sehr froh darüber, daß

Elmecker

wir die Bevölkerung aufklären und mittels der heute verbesserten Wählerevidenzgesetz-Novelle verstärkt informieren können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.34*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. — Bitte, Frau Abgeordnete. *(Abg. Dr. Khol: Der Voggenhuber kneift! Das ist nicht schön! Mit ihm hätte ich mich so gerne auseinandergesetzt! Hat er wichtigeres zu tun? — Abg. Wabl: Er ist bei einer Verhandlung!)*

14.34

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Abgeordnete Voggenhuber „kneift“ nicht bei dieser Diskussion, sondern, Herr Abgeordneter Khol, er verhandelt gerade mit Präsident Fischer über eine Rückgängigmachung der in unseren Augen rechtswidrigen Vorgänge im Ausschuß, der jedenfalls vereinbarungswidrigen Vorgänge, nämlich die Rederechte der Opposition über dieses Thema auf wenige Minuten zu beschneiden.

Das, Herr Abgeordneter Khol, ist ein Anliegen, von dem ich hoffe, daß es auch das Präsidium dieses Nationalrates teilen wird, daß man bei einer der wichtigsten Entscheidungen für Österreich diesen Zeitgewinn, den Sie immer wieder so sehr in den Vordergrund stellen, nicht über alle anderen Ziele, nicht über das Ziel einer reiflichen und ausgewogenen Diskussion stellen sollte.

Meine Damen und Herren! Abgeordneter Elmecker hat gesagt, durch diese Änderung des Wählerevidenzgesetzes gewinnen wir eine Woche. — Wer gewinnt eine Woche, und wofür wird da eine Woche gewonnen? *(Abg. Elmecker: Die Bürgerinnen und Bürger!)*

Herr Abgeordneter Elmecker! Wenn eine Änderungsnotwendigkeit hinsichtlich Wählerevidenz besteht, dann frage ich Sie: Ist dieses Änderungsbedürfnis denn nicht vorher, nicht zu irgendeinem anderen Zeitpunkt auch schon offenkundig geworden? Sie sprachen von verbesserten Informationsrechten, Herr Abgeordneter Elmecker, und zwar gerade jetzt im Zusammenhang mit der EU-Entscheidung, gerade jetzt mit den sonstigen Terminen, die Sie kennen und wo Ihnen ein sehr rauher Wind entgegenblasen wird bei den Europawahlen, die allerorts von den Regierungsfractionen verloren werden, und da, Herr Abgeordneter Elmecker, wollen Sie noch dieses letzte Bißchen an Rückenwind, das Sie vielleicht haben, in dieser Abstimmung ausnutzen. Genau deswegen — Regierungsinteressen wollen! — wollen Sie diese Woche gewinnen, aber nicht wegen der österreichischen Bevölkerung oder sonst irgendwelcher anderer Ziele! *(Abg. Elmecker: Das ist eine Unterstellung!)* Sie wollen Ihre Macht-

interessen hinüberretten, Ihren Einfluß noch einmal zur Geltung bringen. Darum geht es!

Sie haben auch gesagt, man müsse die Bevölkerung besser informieren vor Volksabstimmungen. — Warum sind Sie nicht bei anderen Volksabstimmungen auf diese Idee gekommen, der Bevölkerung den Weg zu den Abstimmungslokalen zu erleichtern?! In der Frage der Abstimmung über das Atomkraftwerk Zwentendorf ist Ihnen diese Idee nicht gekommen. Da betrachteten Sie es vielleicht ganz gut, wenn etliche Leute nicht wußten, wo denn genau das Abstimmungslokal ist. Aber dort, wo Sie für eine bestimmte Haltung der Bevölkerung mit über 200 Steuermillionen eine eindeutige Propagandaschlacht geführt haben beziehungsweise führen, dort ist es Ihnen auch noch wichtig, einen Wegweiser zu geben in die verschiedenen Abstimmungslokale, Wegweiser, die Sie bei vorhergehenden Abstimmungen den Bürgerinnen und Bürgern ganz offensichtlich nicht gegönnt haben. *(Abg. Dr. Khol: Das ist eine Unterstellung! — Wie der Schelm ist, so denkt er!)*

Herr Abgeordneter Khol! Wenn Sie mir die Anträge, wenn Sie mir die entsprechenden Schriftstücke zeigen, daß Ihnen solche Informationen früher schon ein Anliegen waren, dann bin ich gern bereit, meine Meinung zu revidieren. — Ich habe jedenfalls im Zusammenhang mit irgendwelchen Abstimmungen über Fragen der Ökologie dieses Ihr Anliegen noch nie bemerkt! *(Abg. Dr. Khol: Hat es schon eine Gesamtänderung der Bundesverfassung gegeben? Es hat bisher noch keine gegeben!)*

Es ist bemerkenswert, Herr Abgeordneter Khol, daß mit dieser Gesamtänderung der Bundesverfassung, mit dieser Abgabe von Souveränität ganz offenbar größtes Interesse daran besteht, daß hier möglichst der Schritt gesetzt wird, daß nur ja die Abgeordneten, daß nur ja die Bevölkerung bei dieser Abstimmung in die Wahllokale geschickt werden. *(Abg. Dr. Khol: Da sollen die Bürgerinnen und Bürger entscheiden können! Aber Sie wollen das Volk ausschalten!)*

Herr Abgeordneter Khol, ich würde Ihre andauernden Zwischenrufe dann ernst nehmen, wenn Sie — wie das in den skandinavischen Ländern der Fall ist — auch der Bevölkerung eine Information von beiden Seiten, von KritikerInnen und von den BefürworterInnen, in gleichem Maße und mit gleicher öffentlicher Unterstützung vorher hätten zukommen lassen. *(Abg. Dr. Khol: Wieviel hat die grüne „Bildungswerkstätte“ für Informationen bekommen? — Zweistellige Millionenbeträge!)*

Für Ihre einseitige Informationskampagne — 210 Millionen Schilling, Herr Abgeordneter Khol! — muß die Regierung geradestehen, nicht

Dr. Madeleine Petrovic

die Grünen! (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Khol.*) Herr Abgeordneter Khol, Sie diffamieren sich ja selbst mit Ihrer andauernden Polemik und Ihrer Unfähigkeit, auf sachliche Argumente einzugehen, und Sie diffamieren damit auch die ganze Bundesregierung. Aber offenbar ist es eben die Haltung dieser Regierung, mit zig Werbeamillionen eine – und nur eine! – Meinung zu Wort kommen zu lassen und dann auch solche Anlaßgesetzgebung zu betreiben, wie das heute der Fall ist.

Herr Abgeordneter Khol! Herr Abgeordneter Elmecker! Außern Sie sich doch dazu, warum Sie keinen korrekten Weg gegangen sind. (*Abg. Dr. Khol: Wir sind einen korrekten Weg gegangen!*) Herr Abgeordneter Khol, das sind Sie nicht! Das sind Sie nicht, Herr Abgeordneter Khol! Sie sollten mir ein anderes Bundesgesetz zeigen – eben im Zusammenhang mit der Ankündigung von Wahlen, von Volksabstimmungen –, bei dem ein derart vager Gesetzeterminus wie „absehbare Anordnung“ verwendet wird.

Was wird da verlangt vom Innenminister, was wird da verlangt von den Behörden? – Daß sie sich da auf prophetisches Verhalten stützen? Was ist eine „absehbare Anordnung“? (*Abg. Dr. Khol: Wenn der Herr Bundespräsident sagt, am 12. Juni wird eine Volksabstimmung sein!*) Herr Abgeordneter Khol, Sie haben Gelegenheit, sich hier zu Wort zu melden (*Abg. Dr. Khol: Das werde ich tun!*) – oder fehlen Ihnen dann die Worte, wenn Sie einmal vor der Bevölkerung Ihr Verhalten erklären müssen? (*Abg. Dr. Schwimmer: Frau Kollegin Petrovic! Sie scheuen den Dialog!*)

Herr Abgeordneter Schwimmer, wir haben nie einen Dialog gescheut, denn eine Fraktion wie die Ihre, die es offenbar für notwendig erachtet . . . (*Zwischenruf bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Lichal: Entschuldigen Sie, Frau Abgeordnete! Einen Moment! – Herr Abgeordneter Khol, Sie sind als nächster auf der Rednerliste. Bitte, sich die Argumentation vielleicht dann für Ihre Rede aufzuheben. – Ich bitte, jetzt der Rednerin zuzuhören. (*Abg. Dr. Schwimmer: Dann soll sie auch argumentieren!*)

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (*fortsetzend*): Eine Fraktion, die es für notwendig erachtet, die Rechte der Opposition im Unterausschuß betreffend Integration auf wenige Minuten an Redezeit zu beschneiden, bringt ganz offensichtlich zum Ausdruck, daß sie den demokratischen Dialog nicht mehr sucht. (*Abg. Dr. Schwimmer: Ein grünes Oktroyieren wollen Sie!*)

Seitens der Grünen war die Bereitschaft zum Dialog immer gegeben, aber Sie gehen offenbar andere Wege. Bei Ihnen ist offenbar der Durch-

marsch in Richtung Europa, in Richtung Brüssel angesagt, und das, Herr Abgeordneter Khol, schaffen Sie nur mehr mit rechtlichen Tricks und Kniffen – und mit dem Einsatz von Steuergeldern.

Ein korrekter Weg wäre etwa gewesen, sehr wohl den Einspruch der Bürgerinnen und Bürger gegen falsche Daten in der Wählerevidenzliste so zu ermöglichen, daß eben ein angemessener Zeitraum zur Verfügung steht. Zwischen der Anordnung der Volksabstimmung – der Anordnung der Volksabstimmung! – und dem Stichtag hätte etwa per Gesetz eine bestimmte Mindestfrist verankert gehört, daß für den Zeitraum zwischen Ankündigung und Information der BürgerInnen und der Möglichkeit, Einsprüche zu erheben, ein bestimmter Mindestzeitraum vorgesehen wird, daß also ein angemessener Zeitraum zur Verfügung steht, allfällige Fehler in der Wählerevidenzliste korrigieren zu können.

Sie hingegen gehen den anderen Weg: Sie verlängern den Zeitraum zwischen Ankündigung einer Abstimmung und dem Stichtag nicht – das heißt, diesbezüglich wird es eine fast völlige zeitliche Kongruenz geben –, sondern Sie sagen, daß die ortsübliche Kundmachung, der Aushang in den Wohnhäusern schon dann möglich ist, wenn es eine „absehbare Anordnung“ gibt.

Damit haben Sie jetzt einen letzten Schritt in dieser Prozedur gesetzt, in dieser Prozedur, bei der Sie in vielfacher Weise bereits rechtliches oder auch unrechtliches Neuland beschrritten haben. Sie haben nämlich jetzt, und zwar im Zusammenhang mit der Ankündigung eines derart wichtigen Ereignisses wie einer Wahl oder einer Volksabstimmung, von einer „absehbaren Anordnung“ gesprochen. Das ist ein völlig vager Gesetzesbegriff, aber trotzdem sind Sie bei dieser Formulierung geblieben.

Ich frage Sie: Ist das wirklich notwendig? Haben Sie diese rechtlichen Verdrehungstricks, die Sie hier setzen, wirklich notwendig? Nicht einmal, daß Sie dann das bißchen Mut aufbringen und sagen: Wir wollen einen EU-Beitritt um jeden Preis, und dafür ist es uns recht, einerseits das Steuergeld in eine Richtung fließen zu lassen, andererseits jede Rechtsänderung vorzunehmen, wenn Sie eben für diese eine Volksabstimmung zu dem Ziel kommen, daß Sie den Europawahlen vorauslaufen, daß Sie auch den Abstimmungen darüber in anderen Ländern vorauslaufen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie entwickeln sich zu einer „Voggenhuberin“!*) – Das hätte ja möglicherweise auch die Stimmung in der österreichischen Bevölkerung ändern können, eine Stimmung, die Sie durch eine sehr einseitige Gestaltung Ihrer Medienarbeit, durch das Verschweigen von Realitäten ohnehin bereits bis zum äußersten manipuliert haben.

Dr. Madeleine Petrovic

Meine Damen und Herren! Es ist dies der unwürdige Abschluß einer unwürdigen Prozedur in diesem Hause. Es ist das der Höhepunkt an Verdrehungsreden, die Sie von der Koalition hier gehalten haben. Ich hätte wenigstens noch einen Funken an Hochachtung vor denjenigen, die hier vortreten und sagen würden: Ja, das ist unser Ziel. Wir haben diesem Ziel alles andere — die Einhaltung der rechtlichen Kontinuität, die Einhaltung einer gewissen rechtlichen Systematik — untergeordnet. Wir ziehen das durch auf Biegen und Brechen.

In diesem Fall würde ich sagen: Ich bin als Oppositionspolitikerin strikte dagegen, aber wenn wenigstens hier mit offenen Karten gespielt wird, wenn wenigstens die Wahrheit gesagt wird, dann haben wir eben meinetwegen eine politische Diskussion. — So aber verschanzen Sie sich hinter einer juristischen Diskussion und wollen den Österreichern glauben machen, es ginge hiebei um mehr Informationen und um mehr Demokratie, wobei es in Wahrheit jedoch nur um das eine geht: daß Sie letztlich eine rechtlich dubiose Praxis dazu verwenden, einen EU-Beitritt — gestützt auf Ihre Werbekampagne — mit allen Mitteln durchzuziehen. Einer solchen Verhaltensweise kann nur eine klare Absage von den Grünen — und es ist zu hoffen: auch von der österreichischen Bevölkerung — erteilt werden. *(Beifall bei den Grünen.) 14.47*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Khol. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.47

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Worum geht es bei dieser Debatte? — Wie bereits Kollege Elmecker soeben und Klubobmann Frischenschlager bei der Einwendungsdebatte zu Beginn dieser Sitzung ausgeführt haben: Es geht um die Änderung eines Gesetzes, die im Zusammenhang mit einer bevorstehenden Volksabstimmung, nämlich mit der EU-Volksabstimmung, notwendig ist.

Wir haben bei der Durchsicht der Fristen für die Volksabstimmung festgestellt, daß nach geltender Rechtslage eine Volksabstimmung angeordnet werden kann, ohne daß in einem Haus ausgehängt werden muß, wer wahlberechtigt ist. Das ist geltende Rechtslage.

Wir hätten also, wenn wir das gewollt hätten, aufgrund der geltenden Gesetze unser Verfahren hier abschließen können, der Herr Bundespräsident hätte eine Volksabstimmung angeordnet, und es wäre in keinem Haus gestanden, wer bei dieser Volksabstimmung wahlberechtigt ist, und die Volksabstimmung wäre rechtens gewesen. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Bei Zwentendorf hat Sie das nicht gestört!)*

Das ist die derzeitige Rechtslage. — Und weil wir nicht von jenen scheinheiligen Menschen, die uns jetzt „Anlaßgesetzgebung“ vorwerfen, den Vorwurf bekommen wollen: Diese „böse“ Koalition macht eine Volksabstimmung, aber in den Häusern hängt nicht einmal ein Zettel, auf dem steht, wer stimmberechtigt ist, um also diese Scheinheiligkeit zu unterbinden, haben wir gesagt: Wir wollen so viel wie möglich Bürgern sicher und rechtens die Möglichkeit geben, an dieser Volksabstimmung teilzunehmen, denn die Entscheidung über einen EU-Beitritt Österreichs wird nicht mit Geschäftsordnungstricks der Grünen und der FPÖ getroffen, sondern das Volk wird diese Entscheidung treffen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es ist also unsere Absicht, möglichst vielen Bürgern das Wahlrecht zu sichern. Es war und ist unsere Absicht, möglichst vielen Bürgern, die ihren Namen nicht in diesem Hausanhang finden, eine Beschwerdemöglichkeit einzuräumen, und es war und ist unsere Absicht, die Bevölkerung so rasch wie möglich über diese Frage, die wir seit 1989 diskutieren, zu Wort kommen und entscheiden zu lassen.

Wenn hier von einem freiheitlichen Vorredner, nämlich von Mag. Haupt, die Problematik der Kosten aufgeworfen wurde, so möchte ich eigentlich hier genau das gleiche wie Kollege Elmecker sagen: Wir wissen, daß Hausanhänge betreffend Wählerverzeichnisverzeichnisse via Knopfdruck auf dem Computer produziert werden können. Diese werden von Gemeindeorganen, die dafür nicht extra bezahlt werden müssen, ausgehängt, und das Ganze kostet 2 Millionen Schilling.

Wer wäre geschädigt, wenn wir diese Hausanhänge hätten und keine Volksabstimmung stattfinden würde? — Niemand. Es hätte die Demokratie 2 Millionen Schilling mehr gekostet, und diese 2 Millionen Schilling muß uns das Abstimmungsrecht möglichst vieler Bürger wert sein. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Frau Kollegin Petrovic! Sie sind Juristin, und ich schätze Sie als Juristin, auch wenn wie hier heftige Duelle haben. Wann eine Volksabstimmung „absehbar“ ist, ist kein schwammiger Begriff, sondern ein auslegungsbedürftiger Begriff. Und wenn das zuständige Staatsorgan, der Bundespräsident, im Monat April nach einer Vorsprache des Bundeskanzlers, nach entsprechenden Verfahrenseinleitungen im österreichischen Parlament verlautbaren läßt, daß es für ihn wahrscheinlich ist, daß am 12. Juni eine Volksabstimmung stattfinden wird, und daß er mit diesem Terminplan einverstanden ist, dann, glaube ich, ist für jedes andere Organ der Republik eine bevorstehende Volksabstimmung absehbar.

Dr. Khol

Jenes Organ, das die Volksabstimmung anordnet, sagt, es wird am 12. Juni eine sein, und damit ist dieser auslegungsbedürftige Rechtsbegriff im konkreten Anwendungsfall natürlich bestimmt, vom Verwaltungsgerichtshof, wenn sie so wollen, nachprüfbar und daher nicht schwammig.

Ich glaube, vom Legistischen her könnten wir uns, wenn Sie nicht Politikerin wären und ich nicht Politiker wäre, auf der Ebene des juristischen Seminars ohne weiteres darüber verständigen.

Auch was über die Auslandsösterreicher gesagt wurde, ist eine scheinheilige Argumentation. Herr Kollege Bauer, richten Sie es bitte dem Herrn Kollegen Haupt aus: Ich finde, es ist eine Unsitte, daß man hier als Erstredner heftige Angriffe gegen eine Regierungsvorlage macht und nicht abwartet, bis ein einziger derjenigen, die diese Vorlage zu vertreten haben, antworten kann. So ist ein Dialog, an dem den Freiheitlichen sonst offensichtlich immer gelegen ist, nicht zu führen. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Der Antragsteller ist auch nicht hier!*) Als Kollege Elmecker sprach, war Haupt nicht hier, und jetzt, seit ich spreche, auch nicht. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Ich sehe keinen Fuhrmann, und ich sehe keinen Neisser! Die sind auch nicht da!*) In den Ausschüssen haben wir das verhandelt, Herr Kollege Frischenschlager.

Zu den Auslandsösterreichern: Die Auslandsösterreicher können sich jederzeit in die Evidenz eintragen lassen. Der Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Alois Mock hat schon vor Wochen veranlaßt, daß alle österreichischen Botschaften darauf hingewiesen werden, daß eine Volksabstimmung im Monat Juni möglich ist und man doch die Anstrengungen verstärken möge, die Auslandsösterreicher dazu zu bewegen, sich in die Wählerevidenz eintragen zu lassen, um auf diese Weise ihr Wahlrecht zu sichern.

Darüber hinaus finden ständige Gespräche mit den Auslandsösterreicher-Organisationen statt; die nächste bei einer Auslandsösterreicherkonferenz im April in Bad Hall, wo der Weltbund der Auslandsösterreicher, der zu allen Auslandsösterreichern Kontakte hat, zusammentrifft. Und auch dort wird diese Frage besprochen werden.

Zusammenfassend zu diesem Gesetz: Es ist ein Gesetz zur Wahrung der Interessen der Staatsbürger. Es ist ein Gesetz, um die Volksabstimmung möglichst vielen zu öffnen, und es ist ein rechtsstaatlich einwandfreies Gesetz, Herr Kollege Haupt. — Ich danke, daß Sie gekommen sind.

Meine Damen und Herren! Es geht aber der Opposition von Freiheitlichen und Grünen in Wahrheit natürlich nicht um das Gesetz, sondern es geht um die Fundamentalopposition dagegen, daß wir am 12. Juni 1994 von jenen Möglichkei-

ten Gebrauch machen, welche die Bundesverfassung vorsieht, nämlich das österreichische Volk zur Entscheidung über den Beitritt zur Europäischen Union aufzurufen. Das wollen Sie verhindern! Es geht Ihnen nicht um das Wählerevidenzgesetz, sondern um Fundamentalopposition, und deshalb kommen Sie dann mit der Behauptung, die Sie auch heute wieder gebracht haben, Sie hätte nicht genügend Zeit.

Frau Kollegin Petrovic! Erlauben Sie mir, Sie und auch die freiheitliche Fraktion zu fragen: Wozu haben Sie eigentlich nicht genügend Zeit? Wir beraten im Parlament über ein Gesetz zum EU-Beitritt. Dieses Gesetz ist Gegenstand der Volksabstimmung. Sie haben aber doch bereits beschlossen, wie Sie sich zu diesem Beitrittsgesetz verhalten werden. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Nein, haben wir nicht!*) Sie brauchen doch gar keine Beratungszeit mehr.

Herr Kollege Haupt! Wie ist das bei der FPÖ? Sie haben doch von Ihrem Parteiobmann einen Maulkorb umgehängt erhalten, einen Maulkorb, der manchem von Ihnen gut steht, der es aber verhindert, daß Sie sich in den Beratungen überhaupt noch etwas zu sagen getrauen. Sie wissen doch heute schon das Ergebnis. (*Abg. Mag. Haupt: Sie irren sich in beiden Punkten!*) Sie werden es mir dann am Rednerpult sagen, Herr Kollege Haupt. (*Abg. Mag. Haupt: Es ist die Vorgangsweise, die wir ablehnen!*) Es hat bei Ihnen der Parteitag beschlossen, Ihnen zu empfehlen, dieses Gesetz abzulehnen. Wozu beraten Sie sich dann noch? (*Abg. Mag. Haupt: Nein, die Form, die Sie gewählt haben! Das werden Sie uns doch zubilligen, daß wir das ablehnen!*)

Die Grünen haben auch bereits einen Parteitagsbeschuß, daß sie das Gesetz, daß sie den EU-Beitritt ablehnen werden. Wozu brauchen Sie eigentlich Zeit, zu beraten? In Wahrheit wollen Sie nur der Regierung, uns Mehrheitsfraktionen, jenen drei Fraktionen, die für den EU-Beitritt eintreten, den Vorwurf machen können, es wäre ein Husch-Pfusch-Verfahren. Das wichtigste Gesetz der Republik — und elf Minuten! Das ist eine ganz große Manipulation. (*Abg. Edith Haller: Ja, das ist es! Da wollen Sie drüberfahren!*)

Als der Staatsvertrag von 1955 beschlossen wurde, Frau Kollegin Haller, wissen Sie, wie viele Unterausschußtage es da gegeben hat? — Keinen einzigen! Wir haben fünf volle Tage Unterausschußberatungen, und wir beraten seit vielen Jahren Integrationsberichte. (*Abg. Edith Haller: Das kann man wohl nicht vergleichen!*) Wir haben bereits zehn Integrationsberichte beraten. Zu behaupten, daß nicht genügend Zeit vorhanden wäre, ist daher ganz einfach unrichtig.

Wir haben fünf volle Unterausschußtage, die Verhandlungsergebnisse liegen vor, wir haben

Dr. Khol

den 10. Integrationsbericht vorliegen, wir beraten seit 1989. Und darüber hinaus: Die Fristen des Volksabstimmungsgesetzes werden gewahrt.

Dieser Vorwurf, wir würden da etwas durchpressen, durchpeitschen, geht ins Leere. Ein Altlandeshauptmann von Kärnten hat sogar von „Verfassungsputsch“ gesprochen. — Das ist eine unglaubliche verbale Entgleisung.

Nun noch zur Geschäftsordnung, Frau Kollegin Petrovic. Stimmt es nicht, daß alle Fraktionen am 23. März einstimmig den Beschluß gefaßt haben, die Redezeit jedes Redners mit 15 Minuten zu begrenzen? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Pro Wortmeldung!*) Pro Wortmeldung, ja; pro Verhandlung laut Geschäftsordnung. (*Abg. Mag. Haupt: Pro Wortmeldung! Das ist ein Unterschied! Das wissen Sie genau!*) Sie wissen sehr genau, daß die Rechtsauslegung dieses Beschlusses in der Präsidiale ganz klar so war, daß die 15 Minuten Redezeit pro Redner für den Verhandlungstag gelten.

Wir haben daraufhin beschlossen, diesen Beschluß in diesem Punkt zu ändern und der Opposition die Möglichkeit zu geben, länger zu sprechen. Es geht ja hier nicht um eine Debatte, sondern um Fragen an und Antworten der Bundesminister, die uns das Verhandlungsergebnis darstellen. Wir haben also beschlossen: 45 Minuten. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.*) Wenn alle 16 Unterausschußmitglieder 45 Minuten sprächen, dann können Sie sich selbst ausrechnen, wer da zu Wort käme und wie lange jede Sitzung dauern würde. Das wäre technisch gar nicht möglich.

Wir haben also für die Opposition eine großzügige Zeit eingeräumt, aber ich darf Ihnen etwas sagen, Herr Kollege Haupt: Bei der letzten Sitzung vorgestern, als wir Minister Hesoun befragt haben, ist diese Zeit von keinem Redner ausgeschöpft worden. Es war kein einziger Fall in dieser Debatte, wo ein Redner gesagt hätte: Ich kann nicht mehr weiterreden, weil ich nicht genügend Zeit habe.

Und darauf kommt es uns ja an: Wir wollen eine geordnete Debatte, es soll jeder zu Wort kommen können, aber Sie müssen schon verstehen, daß das gebrannte Kind das Feuer scheut. Wenn die eine Fraktion uns via Fernsehen nationweit ankündigen läßt, daß sie alle Möglichkeiten der Geschäftsordnung ausnützen wird (*Abg. Edith Haller: Dann halten Sie das nicht aus!*), um den 12. Juni zu Fall zu bringen, und wenn eine andere Fraktion eine verhältnismäßig geringere, wenn auch wichtige Angelegenheit dazu benützt, ein vielstündiges Filibustern in diesem Haus durchzuführen, so wären wir doch mit Blindheit geschlagen, wenn wir nicht jene Vorkehrungen trafen, die verhindern, daß Sie, meine

Damen und Herren von den beiden EU-Oppositionsparteien, in die Versuchung kommen, diese Möglichkeiten auszunützen und das wahrzumachen, was der Altlandeshauptmann im Fernsehen gesagt hat, nämlich: Den 12. Juni verhindern wir!, und das, was Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, uns beim Tropenwaldgesetz bereits vorexerziert haben: daß man durch stundenlanges Reden die Beschlußfassung im Nationalrat verhindern möchte.

Meine Damen und Herren! Wir werden es nicht zulassen, daß Sie unter Ausnützung der Geschäftsordnung bis an den Rand dieses Parlament zu einer Quatschbude degradieren und das dann hinterher in der Öffentlichkeit lautstark beklagen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Wabl: Sie sind doch gar nicht so klein, daß Sie sich da fürchten müssen!*)

Meine Damen und Herren! Man kann zur EU unterschiedlicher Meinung sein. Es gibt viele, die sie ablehnen, es gibt viel, viel mehr, die dafür sind. Man kann sich über die Sachfrage unterschiedlich unterhalten, aber ich glaube, es müßte doch Verständnis bei der Opposition dafür herrschen, daß es eine so überwältigende Mehrheit, wie sie die drei Parteien, die für den EU-Beitritt eintreten, darstellen, nicht hinnehmen kann, daß ihr eine verhältnismäßig kleine Minderheit den Willen aufzuzwingen versucht. Das ist es, Herr Kollege Voggenhuber, was ich mit „Tyrannisieren“ gemeint habe. Wir können unterschiedlicher Meinung sein über den EU-Beitritt, aber wie wir die Debatten durchführen, das wird aufgrund der Geschäftsordnung immer noch von der Mehrheit entschieden.

Wir wollen also nicht zulassen, meine Damen und Herren, daß das Parlament entscheidungsunfähig wird, und wir wollen nicht zulassen, daß das Volk mit Geschäftsordnungstricks daran gehindert wird, seine Meinung zum EU-Beitritt zu äußern. (*Abg. Wabl: Gegen die Anlaßgesetzgebung sind wir!*) Und deswegen haben wir dieses Gesetz in dieser Weise eingebracht, und deswegen werden wir auch die Geschäftsordnung peinlich beachten, aber nicht von Ihnen mißbrauchen lassen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.01

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. — Bitte, Herr Abgeordneter.

15.02

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir setzen eine Debatte fort, die in der Früh anläßlich der Debatte über die Tagesordnung begonnen hat, und daher möchte ich zum zentralen Punkt hier noch einmal Stellung nehmen, nämlich zum Termin 12. Juni für die Volksabstimmung bezüglich

Dr. Frischenschlager

des Beitrittes Österreichs zur Europäischen Union.

Meine Damen und Herren! Es wird noch der geschichtlichen Betrachtung bedürfen, um die ganze Holperstrecke, die Österreich in die europäische Integration führen soll, auf politischem Gebiet nachzuzeichnen. Es hat viele Mängel gegeben, es hat, glaube ich, auch viele Regierungsverhaltensweisen gegeben, die es denjenigen, denen das Anliegen Europa wichtig war, schwergemacht haben, den Regierungskurs in dieser Frage, in den Verfahrensfragen auch nur hinzunehmen. Die Debatte um die Redezeitbeschränkung war so ein Punkt, von dem ich sagen muß, daß an die Grenzen des Erträglichen gegangen worden ist.

Ich möchte aber hauptsächlich noch einmal die Frage des Terminus hier zur Sprache bringen. Meine Damen und Herren! Es wird heute da und dort so getan, als ob nun die Bevölkerung damit überfahren und überfordert wäre. Ich verstehe schon, daß es aufgrund der bisherigen Debatte zur europäischen Integration vielfach so aussieht, als ginge es um eine Fülle von zum Teil wirtschafts- und geradezu existenzbedrohenden Detailfragen, die der Durchschnittsbürger bis hinauf zum wirklich interessierten politischen Bürger naturgemäß gar nicht im Detail nachvollziehen kann. Ich verstehe schon, daß der Bürger im Regelfall den Eindruck hat, er sei zuwenig informiert, weil die Regierung – zu meinem großen Bedauern – es zugelassen hat, daß über hundertlei Detailprobleme gesprochen wurde, aber nicht über den zentralen Punkt der Notwendigkeit der europäischen Integration und zweitens auch nicht darüber, was denn verfassungspolitisch der zentrale Punkt ist.

Und der ist sehr einfach zu nennen, und das ist auch der Grund, warum ich meine, daß der 12. Juni keine Zumutung ist. Es genügt, der Bevölkerung in aller Offenheit zu sagen, worum es in Wahrheit geht, nämlich darum, daß die Republik Österreich eine europäische Zukunft im Rahmen der Europäischen Union haben will und daß diese europäische Integration nur einen Sinn hat, wenn die Politische Union, die gemeinsamen Institutionen und die gemeinsamen Entscheidungsinstrumentarien geschaffen werden, und daß wir um dieses europäischen – und deshalb auch österreichischen – Vorteils willen auf einen Teil unserer Souveränität verzichten.

Das ist der Kernpunkt, der mit der europäischen Integration zusammenhängt, und das ist die ganz klare, aber, ich glaube, auch sehr einfache Frage, die wir der Bevölkerung zu stellen haben und auf die wir von ihr die Antwort und den legislativen, den verfassungspolitischen Auftrag für die Zukunft haben wollen. Die Zeit für diese einfache Fragestellung, meine Damen und Herren, ist nicht unzumutbar kurz, wenn wir sie am 12. 6.

der Bevölkerung vorlegen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Nun zum zweiten Punkt – zur Wählerevidenz: Meine Damen und Herren! Ich stehe überhaupt nicht an, diesen Initiativantrag, Kollege Khol – er hat nun auch die Flucht ergriffen . . . *(Abg. Dr. Khol: Nein! Ich bin da! Ich bin da!)* Du bist auf der linken Seite. Das ist ungewohnt bei dir.

Dieser Initiativantrag der Kollegen Fuhrmann und Neisser, die bei dieser Debatte interessanterweise nicht da sind . . . *(Abg. Dr. Khol: Durch mich vertreten!)*

Das ist rührend, aber du hast kritisiert, daß andere hier nicht die Anwesenheit pflegen. Es wäre, glaube ich, nicht uninteressant, wenn auch die entsprechenden Initiativantragsteller hier der Debatte folgten.

Aber ich stehe nicht an, hier zum Ausdruck zu bringen, daß dieses Wählerevidenzgesetz – und das sei diesen beiden hochrangigen Parlamentariern gesagt – etwas ist, was von der Gesetzessprache her wirklich eine Unglaublichkeit ist. Ich glaube, es gibt in der ganzen Rechtsgeschichte Österreichs nicht viele Gesetzentwürfe, in denen es derart von unbestimmten Gesetzesbegriffen nur so wimmelt. *(Präsidentin Dr. Heide Schmitt übernimmt den Vorsitz.)*

Da heißt es: Der Innenminister „kann“ anordnen, um sicherzustellen; es ist von einer „absehbaren“ Anordnung einer Volksabstimmung oder Volksbefragung die Rede, vom „voraussichtlichen“ Stichtag für das Einbringen von Einsprüchen und davon, daß „ausreichend“ Zeit zur Verfügung stehen muß. – So geht das weiter. Der ganze Text ist wirklich eine Ansammlung unbestimmter Gesetzesbegriffe.

Aufgrund dieser wirklich einmaligen gesetzestechnischen Vorgangsweise werden wir dieses Gesetz auch ablehnen *(Abg. Dr. Khol: Na geh!)*, und zwar deshalb, Kollege Khol, weil wir es eben nicht als Anlaßgesetz sehen, sondern als ein Gesetz, das pro futuro, für die Zukunft wirken soll. Also von diesem Putsch möchte ich wirklich nicht, daß er in Zukunft Recht wird. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Das muß, glaube ich, klar sein. Daher ein dicker Fünfer den beiden Initiativantragstellern für diesen legislativen Putsch, der es wirklich schwer macht, das dahinterliegende Anliegen, das ich teile, positiv zu sehen.

Jetzt möchte ich mich mit der Frau Kollegin Petrovic auseinandersetzen, die aber auch nicht mehr da ist. *(Abg. Dr. Khol: Du bist auf dem Weg des Haider! Weißt du das?)* Also wenn du das sagst, dann wäre das ja fast eine Bestätigung, aber ich glaube, in diesem Punkt habe ich sehr, sehr dezidierte Unterschiede. *(Abg. Dr. Khol: Du bist*

Dr. Frischenschlager

für das Gesetz, aber aus Taktik dagegen!) Nein, ich bin nicht aus Taktik dagegen, sondern ich bin aus sehr parlamentarischen Gründen dagegen, denn das ist Pfusch! — Du würdest und wirst in Hinblick bei deinen Verfassungsvorlesungen gut daran tun, wenn du ein Beispiel für unbestimmte Gesetzesbegriffe vorzeigen willst, diesen Initiativantrag vorzuweisen. Ich werde es jedenfalls in meiner Lehrtätigkeit tun. (*Abg. Dr. Kohl: Du bist Politologe!*)

Aber nun zum Evidenzgesetz selber: Das Anliegen als solches, die Bevölkerung über die Volksabstimmung, über Abstimmungslokale et cetera zu informieren, ist positiv und richtig. Daher: Die Zielbestimmung dieses Antrages geht in Ordnung. — Wie es gemacht wird, darin liegt der Fehler.

Da möchte ich auf die Kollegin Petrovic eingehen, die gemeint hat, die Initiativantragsteller möchten bei dieser Volksabstimmung, weil schon so viel in Propaganda investiert wurde, daß möglichst viele hingehen, bei anderen Volksabstimmungen aber nicht.

Ich glaube, das ist wirklich ein demokratiepolitischer Humbug, und zwar aus dem einfachen Grund: Ich möchte, daß in Zukunft die Wählerevidenzkundmachung bei Volksabstimmungen nicht mit „kann“ und „vielleicht“ und „voraussichtlich“ stattfindet, sondern klar und eindeutig, und zwar bei jeder Volksabstimmung. Da ist es mir ziemlich egal, ob nun in der konkreten Situation der eine dafür oder der andere dagegen ist. Ich will, daß über diese wirklich sehr wichtige Volksabstimmung — wenn nicht die wichtigste seit langem — möglichst viele Bürger informiert sind und daß möglichst viele hingehen. Deshalb ist an sich die Zielbestimmung oder das Anliegen dieses Antrages in Ordnung, nur das Wie ist katastrophal. — Das einmal zum einen. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Meine Damen und Herren! Zum zweiten: Es ist hier von den Einspruchsfristen, insbesondere der Auslandsösterreicher, die Rede. Ich kann mich noch gut an die Debatte über das Wahlrecht für Auslandsösterreicher erinnern. Wir haben damals genau gewußt: In diesem Fall lassen sich nicht alle im Ausland lebenden Österreicher erfassen. Sie sind weltweit verstreut — naturgemäß —, und daher wäre es sehr wichtig, daß sich die Bürger selbst — selbst! — ihr Wahlrecht beziehungsweise Abstimmungsrecht sichern. Und das ist die Schwäche der Argumentation der Freiheitlichen Partei und der Grünen in diesem Punkt. Denn es wird kein Bürger — egal ob Inländer oder Ausländer — daran gehindert, jetzt bereits vorzusorgen, daß er abstimmungsberechtigt ist.

Ich glaube, es ist wichtig, daß wir das auch in aller Deutlichkeit sagen, damit möglichst viele

sich von diesem ihrem Recht überzeugen und schauen, ob sie in der Evidenz enthalten sind. — Das ist einmal der erste Punkt.

Der Punkt zwei: Man kann natürlich sagen: Es sind die Frist und alles Drumherum sehr knapp bemessen, und die Information betreffend die gesamte Abstimmungsproblematik ist sehr gering. Meine Damen und Herren! Ich bin ziemlich sicher: Jeder Österreicher — ob im Inland oder in den meisten anderen Staaten der Welt, wo Österreicher leben —, der auch nur mit geringem Interesse die Debatte um die Europäische Integration verfolgen wollte, konnte sie verfolgen. Und er hatte genug Informationen, und zwar nur durch die Regierung. Ich sage das deutlich, da ich es überhaupt für eine groben Fehler halte, daß die Regierung in einer Art Propagandaoffensive versucht, dieses Thema breitzutreten, um Stimmung zu machen.

Meine Damen und Herren! Die wichtigste Informationsquelle des Bürgers ist die offene politische Auseinandersetzung. Und da hat die Regierung vielfach versagt. Und wir im Parlament haben zuwenig Möglichkeiten gehabt, rechtzeitig in die Details einzusteigen und im Verhandlungsprozeß auch im Detail zu debattieren. Da hat die Regierung sehr darauf geachtet, daß das in ihrem Bereich bleibt, damit nur ja nicht viele Parlamentarier mitreden können. Das war der zentrale Punkt.

Aber jeder Österreicher, der ein bestimmtes politisches Interesse hatte, konnte sich informieren und hat die Pro- und Kontraargumente mitbekommen können. Denn in einem Punkt muß man die Medien positiv herausstreichen: Jede größere Tageszeitung, meine Damen und Herren, hat diese Frage der europäischen Integration Woche für Woche ganzseitig in eigenen Informationswellen behandelt. Und das halte ich eigentlich für Öffentlichkeit. Und deshalb sage ich: Jeder, der politisches Interesse an der Frage hatte, konnte sich in der Vergangenheit und kann sich auch jetzt informieren und konnte sich seine Entscheidungsquellen beschaffen.

Noch einmal: Ich halte diesen Initiativantrag vom Anliegen her für in Ordnung. Wie das aber dann umgesetzt wurde, ist entsetzlich, und daher wird diese Regelung, wenn sie heute beschlossen wird, hoffentlich sehr bald von einer fundierten Regelung abgelöst werden.

Dieses Wählerevidenzgesetz unter Ausnützung — wie es heißt — aller geschäftsordnungsmäßigen Möglichkeiten zum Anlaß nehmend, den Abstimmungstermin hier zu verhindern, ist legitim. Es findet dies aber nicht unsere Zustimmung, weil es sachlich nicht gerechtfertigt ist.

Dr. Frischenschlager

Jetzt noch ein Satz zur Frage der Redezeitbeschränkung. Meine Kollegen von der freiheitlichen und von der grünen Fraktion! Ich habe, wie gesagt, volles Verständnis, wenn geschäftsordnungsmäßige Mittel eingesetzt und verwendet werden. Ich gestehe jeder Fraktion beziehungsweise jedem Abgeordneten dieses Hauses auch völlig zu, daß er diese auch bis zur Grenze der rechtlichen Möglichkeit ausschöpft. Ich glaube nur, eine sinnvolle politische Debatte sollte nicht zur schikanösen Verwendung entsprechender Mittel ausgenützt werden. (*Abg. Wabl: Wo-durch?*)

Schikanös ist es dann, wenn eine Fraktion zum Beispiel durch Endlosdebatten einen parlamentarischen Prozeß verhindern möchte. Das ist legitim, aber es ist schikanös. Ich sage das wiederum: Als ein politisches Instrument ist das legitim. Aber es geht nicht, daß man einerseits sagt: Ich nütze diese Instrumente aus, um einen Entscheidungsprozeß zu verhindern, und sich auf der anderen Seite beklagt, wenn die Gegenseite auch ihre geschäftsordnungsmäßigen Instrumentarien einsetzt. (*Abg. Wabl: Das ist Anlaßgesetzgebung!*) Ich sage das deshalb, weil ich betonen möchte, daß es mir um eine sachliche parlamentarische Diskussion geht. Und man darf sich nicht wundern, Kollege Wabl, wenn eine Seite bis an den Rand der legitimen Auseinandersetzung parlamentarischer Instrumente geht, daß es die andere auch tut. Ich will das nur nicht zum generellen parlamentarischen Verhalten werden lassen. Das ist mein Anliegen! Und deshalb habe ich gegen diese Redezeitbeschränkung im Ausschuß gestimmt! Ich möchte aber zugleich sagen: Man darf nicht wehleidig sein, wenn alle schlechten Beispiele Schule machen. — Das ist mir als Parlamentarier zu wichtig.

Noch einmal: Das Ziel dieses Antrages ist gerechtfertigt. Er ist insofern ein Schritt zur Sicherung von mehr Information. Was aber dann gemacht wurde, ist schlecht. Die Strategie, über diesen Antrag die Volksabstimmung zu Fall bringen zu wollen, halte ich für legitim. Ich werde aber dafür eintreten, daß die Volksabstimmung am 12. Juni stattfindet, weil zu diesem Zeitpunkt alle Argumente im zentralen Bereich, der eine Totaländerung der Verfassung ausgelöst hat, auf dem Tisch sind, und ich will, daß möglichst viele Österreicher dazu in der Abstimmung ihre politische Meinung abgeben. Das ist mein Ziel. Und danach werden wir uns an diesen Volksentscheid zu halten haben. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)
15.17

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gusenbauer. Ich erteile es ihm.

15.17

Abgeordneter Dr. **Gusenbauer** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Im Prinzip hat Kollege Frischenschlager nicht unrecht. Allerdings ergeben sich die unbestimmten Zeitstermini des Gesetzes aus dem einen Begriff der „Absehbarkeit der Volksabstimmung“. Denn genau dieser Begriff zieht die Notwendigkeit nach sich, daß auch die folgenden zeitlichen Termini etwas unbestimmt gehalten sind. Und es ist im übrigen in der Ausschußberatung keine bessere Formulierung für die Bewältigung dieses Sachverhaltes aufgetaucht.

Ich glaube, das Wichtige an dieser Änderung ist, daß die demokratische Teilnahmemöglichkeit an Volksabstimmungen verbessert wird, und ich verstehe daher den Vergleich, den Kollegin Petrovic mit der Volksabstimmung zum Thema Zwentendorf angestellt hat, überhaupt nicht, denn auch zu diesem Zeitpunkt wäre es sehr wohl im Interesse der seinerzeitigen Regierung gewesen, daß es eine möglichst breite Teilnahme gibt, ebenso wie es heute im Interesse der Regierung ist, daß es eine möglichst breite Teilnahme an der Volksabstimmung gibt. Was sich geändert hat, ist, daß es nun 15 Jahre zusätzliche demokratiepolitische Erfahrung gibt, die nun in diese Novelle miteinfließt und eine Verbesserung der Rechtsgrundlage darstellt. Und ich glaube, auch für künftige Volksabstimmungen ist das eine durchaus sinnvolle Vorgangsweise.

Es wurde bereits darauf hingewiesen, daß die Debatte zu diesem Gesetz eigentlich nur eine vordergründige ist, daß es im Hintergrund natürlich um eine ganz andere Angelegenheit geht, nämlich um die Frage: Ist der Volksabstimmungstermin 12. Juni dieses Jahres zu halten oder nicht? — Ich muß dazu sagen: Ich glaube, man erweist dem Parlament keinen guten Dienst, wenn man sich nun bereits seit Wochen hinter geschäftsordnungsmäßigen Debatten zu diesem Thema versteckt, nur um keine inhaltliche Auseinandersetzung führen zu müssen. (*Beifall der Abg. Dr. Hilde Hawlicek.*)

Wenn Herr Kollege Voggenhuber am Montag die Möglichkeit wahrgenommen hätte, 45 Minuten lang kritische Fragen zu stellen oder kritische Redebeiträge zu bringen und die Regierung mit herausfordernden Reden zu klaren Stellungnahmen zu zwingen, wäre das für die Unterausschüßdiskussion weitaus bereichernder gewesen, als es tatsächlich war. Ich bedaure es, daß Kollege Voggenhuber am Montag von seinem im Vergleich zur Vorwoche erweiterten demokratischen Rechten nicht Gebrauch gemacht hat, weil mich natürlich seine Beiträge zu diesem Themenbereich höchst interessiert hätten.

Dr. Gusenbauer

Vor allem hätte mich aber interessiert, was Kollege Voggenhuber zu den wirtschaftspolitischen Erkenntnissen sagt, die von den Experten aller Parlamentsfraktionen am Montag vertreten wurden. Auch der von den Grünen nominierte Experte hat nämlich die positiven wirtschaftlichen Impulse nicht in Abrede gestellt, die von einem österreichischen Beitritt zur Europäischen Union ausgehen. Ich vermute viel eher, daß er am Montag nicht teilgenommen hat, weil er sich gedacht hat: Es gibt günstigere Themen, bei denen das inhaltliche Argument eher zu gewinnen ist als bei der wirtschaftlichen Debatte. Vielleicht haben wir aber das große Glück, daß er morgen oder am Freitag bei anderen Themen im Unterausschuß wieder anwesend ist, damit wir im Stil einer kontroversiellen Debatte die Fragen dementsprechend aufarbeiten können.

Es ist ja nicht so, daß wir am Beginn stehen. Zehn Diskussionen zu Integrationsberichten der österreichischen Bundesregierung haben hier im Parlament bereits stattgefunden. Jeder Abgeordnete, der den Willen hat, sich in dieser Frage sachkundig zu machen, hatte die Möglichkeit, dies bereits mehrere Jahre lang zu tun. Und nun kommen wir in die Abschlußarbeiten zu diesem Themenbereich, die letztendlich die österreichische Bevölkerung auch dazu bringen sollen, ein klares Votum zu diesem Thema auszusprechen.

Man tut einer inhaltlichen Angelegenheit nichts Gutes, wenn ad infinitum debattiert wird. Wir haben den Beitrittsantrag im Jahr 1989 eingebracht, im übrigen seinerzeit mit den Bemerkungen der FPÖ versehen, es wäre schon alles viel zu spät, und es hätte alles schon viel früher stattfinden sollen. Nun meint dieselbe FPÖ, daß alles viel zu schnell ginge! Ich nehme an, daß fünf Jahre Behandlung eines Themas doch ausreichend sein müssen, um einmal zu einer abschließenden Stellungnahme zu kommen. Ich habe bei all den öffentlichen Diskussionen, die ich zum Thema „Europäische Union“ führe – und das sind nicht wenige –, den Eindruck, daß die Bevölkerung nach einer Diskussion auch zu einer Abstimmung schreiten möchte und nichts davon hält, wenn mit geschäftsordnungsmäßigen Tricks versucht wird, die Entscheidung über diese wesentliche Frage noch weiter hinauszuzögern. *(Beifall des Abg. Dr. Bartenstein.)*

Es ist sehr oft so, daß in Parlamenten Scheinge-fechte geführt werden. Dies ist leider nicht nur im österreichischen Parlament so, sondern auch im Europäischen Parlament. Diejenigen Parlamentarier des Europäischen Parlaments, die nun Krokodilstränen darüber vergießen, daß sie am 4. Mai eine Abstimmung zur Erweiterung durchführen sollen, und sagen: Um Gottes Willen, wir haben keine Erweiterung der Rechte des Euro-

päischen Parlaments erreicht!, sind im übrigen dieselben Abgeordneten, die bei der Abstimmung über die Maastricht-Verträge im Europäischen Parlament nicht dagegen gestimmt haben. Das wäre aber der eigentliche Ort gewesen, wo man über erweiterte demokratische Rechte des Europäischen Parlaments hätte verhandeln sollen.

Es sind im übrigen Abgeordnete aus solchen Staaten, in welchen so ihre eigenen Regierungen bei den Maastrichter Verhandlungen nicht erweiterten Rechten des Europäischen Parlaments zugestimmt haben. Das sind diejenigen, die nun Krokodilstränen über den 4. Mai vergießen. Dies ist nicht glaubhaft! Es sind in Wirklichkeit Abgeordnete, die die Erweiterung nicht wollen.

Genau dasselbe passiert auch bei uns! Diejenigen, die den 12. Juni als Abstimmungstermin verhindern wollen, sind jene, die gegen einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union sind und die leider immer stärker das Schwergewicht von einer inhaltlichen Debatte zu einer geschäftsordnungsmäßigen Debatte verlagern. Dies erachte ich für den parlamentarischen Stil in einer Angelegenheit, die, wie so oft unterstrichen, für die Zukunft Österreichs so bedeutend ist, nicht für günstig! Ich lade die Opposition ein, wieder zu einer sachpolitischen Kontroverse zurückzukehren und die dafür vorgesehene Zeit zu nützen, sich inhaltlich auseinanderzusetzen und nicht geschäftsordnungsmäßige Streitereien zu veranstalten. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 15.24*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

15.24

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Meine Damen und Herren! Die Debatte verläuft jetzt schon recht merkwürdig, Kollege Gusenbauer. Wenn Sie jetzt die Opposition auffordern, zur sachpolitischen Diskussion zurückzukehren, dann haben Sie wahrscheinlich die letzten Wochen und Monate verschlafen, Herr Kollege! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn wenn Sie gerade unsere Fraktion angesprochen haben, muß ich Ihnen sagen: Wir haben Sie ja als Oppositionspartei aufgefordert und eingeladen, mit uns in Verhandlungen zu treten und konkrete inhaltliche Punkte abzuklären. Wir haben gesagt: Machen wir einen inhaltlichen Fahrplan von Maßnahmen, die wir im innerstaatlichen Bereich noch umsetzen müssen, bevor wir dieser Europäischen Union beitreten.

All das haben Sie samt und sonders abgelehnt. Sie beziehungsweise Ihr außenpolitischer Sprecher hat gesagt: Das wäre zwar sinnvoll, aber das können wir nicht machen, denn dann würden wir

Scheibner

die FPÖ mit uns auf die gleiche Stufe stellen, auch den Parteiboss der FPÖ mit Vranitzky, und das ist uns nicht möglich. — Wer da parteipolitisch gehandelt hat, das können Sie an dieser Aussage wohl ganz deutlich sehen! Nicht die FPÖ, denn wir waren immer zur sachlichen Diskussion bereit! Wir haben Sie sogar eingeladen und Ihnen gesagt, daß wir mitarbeiten und Sie dabei auch unterstützen werden. Sie haben diese sachpolitische Arbeit in den letzten Wochen und Monaten jedoch abgelehnt. Daher brauchen Sie jetzt gar nicht so wehleidig zu tun, wenn Sie mit der Geschäftsordnung nicht zurechtkommen, Herr Kollege! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Gusenbauer.*)

Ich frage mich schon, wenn wir über das Wählererevidenzgesetz debattieren: Was stimmt jetzt eigentlich? Auf der einen Seite hat es geheißt, daß wir das jetzt wegen der Abstimmung so schnell wie möglich umsetzen und beschließen müssen. Auf der anderen Seite haben Klubobmann Fuhrmann und auch Abgeordneter Elmecker gesagt, daß das eigentlich gar nicht notwendig wäre, da wir die Volksabstimmung auch ohne diese Wählererevidenzgesetzänderung durchführen könnten.

Wenn letzteres stimmt, Herr Kollege Gusenbauer — Sie nicken jetzt so nett —, dann frage ich mich: Warum hat man wirklich diese Eile an den Tag gelegt? Warum hat man sich nicht — es wurde heute auch von Klubobmann Neisser zugegeben, daß das möglich gewesen wäre — mehr Zeit gelassen? Warum hat man nicht gesagt: Versuchen wir auch noch andere problematische Bereiche, wie etwa die Behandlung der Auslandsösterreicher, intensiver zu diskutieren, die gesamte Problematik der Wählererevidenz in ein Gesamtkonzept zu bringen, um das nach einer ausführlichen Debatte auch so zu beschließen.

Aber ich glaube, daß eher ersteres stimmt. Sie haben ganz einfach Angst, daß es bei dieser Volksabstimmung zu Einsprüchen kommen könnte, weil Sie genau wissen, daß sich das mit den Fristen bis zu diesem 12. Juni nicht ausgehen wird. Sie sind daher auch nicht bereit, die Volksabstimmung zu verschieben, weil Sie glauben, daß sich das Zusammentreffen dieses Termins mit dem Termin der Europawahl — ob es diese allgemeine Euphorie überhaupt geben wird, ist ja fraglich — positiv auf das Ergebnis der Volksabstimmung auswirken wird. (*Abg. Dr. Gusenbauer: Warum fürchten Sie sich vor dem 12. Juni?*)

Aber auch das ist doch nur ein formales Argument und keine inhaltliche Debatte, die Sie hier ununterbrochen verlangen, Herr Kollege Gusenbauer. Sie haben gesagt, daß es bei uns einen Klubzwang gibt. Und dann haben Sie gesagt: Wir sind ja vergattert worden, und es ist alles nur vordergründig. — Das zeigt ja schon irgendwie Ihre

Ratlosigkeit, meine Damen und Herren. Denn auch Ihnen wird der Unterschied zwischen einer Empfehlung und einer Vergatterung geläufig sein; das glaube ich zumindest. (*Abg. Dr. Nowotny: Hoffentlich!*) Natürlich, Herr Kollege Nowotny.

Aber wie war denn die Behandlung der Beschlüsse zur Europäischen Union in Ihrer Fraktion? Haben Sie etwa zwei Bundesparteitage zu dieser Frage abgehalten, bei denen die Delegierten, die Parteibasis, in geheimer Abstimmung zu dieser Frage Stellung nehmen konnten? Haben Sie das gemacht? (*Abg. Dr. Nowotny: Wir werden ja sagen!*) — Das haben Sie nicht gemacht! Eben. Die Freiheitliche Partei war die einzige Gruppierung, die das gemacht hat, und wir haben aufgrund Ihrer Vorgangsweise mit überwiegender Mehrheit diese Empfehlung für den Nationalrat beschlossen. Das ist nicht verbindlich, sondern eine Empfehlung. Es ist doch ganz klar, was das heißt.

Daß aber die Abstimmung bei der Volksabstimmung freigegeben wird, dazu haben Sie sich nicht durchringen können! Denn Sie sind noch in dieser Tradition verhaftet, daß man dem Wähler, der sich, wie ich gehört habe, vielleicht nicht so auskennt oder nicht so mündig ist, auch eine Vorgabe geben muß, damit er weiß, wie er sich entscheiden soll.

Das ist doch der falsche Weg, meine Damen und Herren! Geben wir dem Wähler, geben wir dem Bürgern die optimalen Informationen! Dann werden sie selber wissen, wie sie zu entscheiden haben!

Herr Kollege Gusenbauer! Sie haben doch gesagt, daß Sie bei vielen Diskussionsveranstaltungen waren. Ich war auch bei vielen Diskussionsveranstaltungen. (*Abg. Dr. Gusenbauer: Leider habe ich Sie nie getroffen!*) Vielleicht ist unsere Klientel ein bißchen unterschiedlich, beziehungsweise war vielleicht die Klientel einmal die gleiche, aber viele rennen halt jetzt von Ihnen zu uns, weil sie da offensichtlich besser aufgehoben sind. Aber das ist natürlich wieder Ihr Problem!

Jedenfalls werden Sie genauso wie ich bemerkt haben, daß selbstverständlich ein Informationsdefizit besteht, daß, egal zu welchem Thema Sie bei einer Veranstaltung sprechen, in der Fragerunde spätestens bei der zweiten Frage, das Thema EU zur Sprache kommt, und eine Frage nach der anderen gestellt wird, weil sich die Leute nicht auskennen. Woher sollen sie ihre Informationen denn auch bekommen? — Von den Strichmänderln der Frau Staatssekretärin Ederer, die im Fernsehen gezeigt werden, werden sie sicherlich nicht objektiv informiert werden.

Scheibner

Ein wichtiger Kritikpunkt ist auch, daß Sie es sich bis jetzt nicht getraut haben und daß Sie es nicht geschafft haben, der Bevölkerung eine objektive und auch richtige Information zu vermitteln. Und das ist auch der Grund dafür, daß wir diesen Termin, diese Eile so vehement ablehnen. Es ist in der noch verbleibenden Zeit ganz einfach nicht möglich, dieses Defizit an Information, das Sie zu verantworten haben, auszugleichen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Gusenbauer.*) Ja, auszugleichen, Herr Kollege, das wäre notwendig.

Die Bürger haben in dieser wichtigen Frage zu entscheiden, und daher brauchen sie auch optimale Informationen. Sie hätten sich mit der Volksabstimmung ruhig Zeit lassen können bis zum Herbst. Das wäre durchaus möglich gewesen. Dann hätte man ausreichend Zeit gehabt, über das eine oder andere zu diskutieren und auch die Bevölkerung über alle Vor- und Nachteile optimal zu informieren. Das sind die Gründe, warum wir dagegen stimmen und so vehement dagegen auftreten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kollege Khol — er ist ja leider nicht da — hat auch in dieselbe Kerbe geschlagen, das war ganz interessant. Er hat auch gesagt, das sei alles nur vordergründig, es sei alles in Ordnung, die Abstimmung müsse zu diesem Zeitpunkt durchgeführt werden. — Das hat mich eigentlich gewundert, denn auch Abgeordneter Khol, nehme ich an, ist ja ein Basisdemokrat und wird auch Interesse daran haben, vor allem jetzt, wo alle mit Vorwahlen beschäftigt sind, die Öffentlichkeit zu informieren. Daher habe ich mir einen Bericht vom „Standard“ vom 29. 10. 1992 in Erinnerung gebracht, in dem Abgeordneter Khol (*Abg. Dr. Khol betritt den Saal*) — Grüß Gott, es freut mich, daß Sie wieder da sind! — sehr eindeutig gesagt hat:

Um nicht den Fehler der Dänen zu wiederholen, sind sich SPÖ und ÖVP weitgehend darüber einig, daß das österreichische Volk beim EG-Referendum nicht direkt nach einem Ja oder Nein zum gegenständlichen Bundesverfassungsgesetz befragt werden soll, stattdessen soll es National- und Bundesrat ermächtigen, den Beitritt zu vollziehen. — Die Leute wären natürlich überfordert, wenn man ihnen alles sagte, meinte er. Außerdem sei das gar nicht notwendig, sie sollten einfach eine Generalermächtigung an National- und Bundesrat geben.

Herr Abgeordneter Khol! „Fehler der Dänen“ — da klingt ja schon etwas durch: daß die Bevölkerung anscheinend nicht mündig ist, in dieser Frage zu entscheiden. Aber gerade die Entscheidung in Dänemark hat gezeigt, daß die Bevölkerung ein sehr gutes Verständnis, ein gutes Gefühl für die Situation hat. Gerade die negative Entscheidung der Dänen zu Maastricht hat in Wirklichkeit viel bewirkt für Europa und für einen Umdenkprozeß innerhalb Europas gesorgt. Ich

glaube, von einer derartig überheblichen Haltung sollten Sie sich daher wirklich verabschieden.

In diesem Husch-Pfusch-Gesetz, das wir jetzt hier behandeln, sind ja wirklich merkwürdige Dinge enthalten, so zum Beispiel die schon angeführten vagen Gesetzesbegriffe. Das steht: Der Bundesminister „kann“ anordnen, wenn eine Volksabstimmung „absehbar“ ist. — Ja wie will er denn feststellen, daß eine Volksabstimmung, eine Volksbefragung „absehbar“ ist? Geht er zur Wahrsagerin, zur Madame Mimm, die ihm dann anhand der Glaskugel sagt: Lieber Herr Innenminister, da werden jetzt irgendwelche Leute kommen, eine Volksbefragung beantragen, also bitte stelle das richtig!?

Weiters steht in dem Gesetz zum Beispiel: „ausreichend Zeit“, „zu einem bestimmten Zeitpunkt muß das festgelegt werden“, „ein voraussichtlicher Stichtag“. — Das sind alles Begriffe, die in einem Gesetz — Kollege Bruckmann wird mir darin recht geben — nichts verloren haben in dieser so allgemein gehaltenen Art und Weise.

Also in Wahrheit ist das alles nur eine vordergründige Diskussion, Sie sind eben nicht bereit, eine ordentliche Debatte über den Beitritt zur Europäischen Union zuzulassen. Das beweist auch die Tatsache, daß wir ja in Wirklichkeit hier im Parlament über den Beitrittsantrag gar nicht diskutieren können, weil der Beitrittsvertrag keinem Ausschuß zugewiesen wird, sondern nur so unterm Tisch dem Regierungsbericht beigelegt und nachgereicht wird. Ich glaube, auch das ist signifikant für die Diskussion.

Meine Damen und Herren! Diese Novelle des Wählerevidenzgesetzes, die heute zur Beschlußfassung vorliegt, ist nur ein kleines Beispiel dafür, wie Sie mit dieser so wichtigen Frage umgehen. Deshalb sind das keine „geschäftsmäßigen Tricks“, die wir hier anwenden, sondern es ist unsere Verpflichtung als Oppositionspartei, keine Gelegenheit auszulassen, Sie daran zu hindern — soweit das unsere Möglichkeiten zulassen —, in dieser wichtigen Frage derart verantwortungslos vorzugehen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.35

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Gmoser zu Wort. — Bitte.

15.36

Abgeordneter DDr. Gmoser (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich glaube, zu dem vorliegenden Gesetzentwurf sind so viele Pros und Kontras vorgebracht worden, daß es vermessen wäre, mich in dieses Gespräch noch einzuschalten. Ein Eingehen insbesondere auf die Argumente der Opposition erübrigt sich einfach deshalb, weil ein Inhalt trotz Suchens nicht gefunden werden kann. (*Abg.*

DDr. Gmoser

Scheibner: Das haben Sie schon dreimal gesagt!) — Kollege Scheibner, das ist eine Frage, die Sie mit Ihrem Arzt besprechen müssen, ich bin nicht zuständig. *(Heiterkeit.)*

Aber, meine Damen und Herren, das war auch nicht der Grund meiner heutigen Wortmeldung. Diese ist vielmehr dadurch bedingt, daß das heute, nach 16 Jahren, mein letzter Plenarsitzungstag ist, und es ist nicht ganz meine Art, großlos, wortlos aus einem Haus zu verschwinden, dem anzuhören sicherlich nicht immer Freude war, aber immer Ehre. Die Opposition hat für meinen Abschied sogar versucht, Dramaturgie zu schaffen. — Zuviel der Ehre, das habe ich gar nie erwartet, gar nie verlangt, daß Sie mir diesen Background geben, aber es wäre an sich verlockend, zu dem Thema zu reden: Glaubwürdigkeit der Demokratie. Ich kann Sie sofort trösten: Ich werde nicht dazu sprechen, weil ich glaube, das steht mir als Abschiednehmendem nicht zu.

Aber etwas darf ich, glaube ich, sagen: Was sich in den letzten Tagen und Stunden in Kärnten abgespielt hat, trägt sicherlich nicht zum Vertrauen in die Politik bei. Da sind schwere Fehler begangen worden, und zwar von allen, die in diesen Verhandlungen mit all zu Verwirrendem aufwartet haben. Ich glaube, es wäre auch ein Irrtum, zu sagen: Bitte schön, das geht das Parlament überhaupt nichts an, das ist eine Kärntner Angelegenheit! — Nein, das ist es sicher nicht! Wenn man ein bißchen Gespür für Grundsatzfragen hat, dann weiß man, was hier aufbricht.

Ich kann dazu nur sagen: Das scheint ein böses Omen für die politische Zukunft in einem Superwahljahr zu sein, kein verheißungsvolles Anfangen. Und ich glaube, alle, denen die Demokratie in diesem Land ein Anliegen ist, können nur mit Sorge der kommenden Entwicklung entgegenglicken. — Soweit, so gut oder so schlecht.

Mein eigentliches Anliegen aber ist ein anderes, und das möchte ich in drei Punkten hier noch einmal zusammenfassen.

Erster Punkt: Dank an den mündig gewordenen Wähler. Das Verhältnis zwischen Wähler und Gewähltem, zwischen Mandatar und Wählervolk ist nach wie vor die Vertrauensbasis, von der wir alle leben. Und ich stelle mit Freude fest, daß der mündig werdende Wähler immer mehr die politische Szene beherrscht, und ich stelle mit Freude fest, daß es immer mehr kritische Wähler gibt, immer mehr Wechselwähler, daß die Zeit, in der man sich auf festverkrustete politische Lagergemeinschaften stützen konnte, zu Ende geht.

Ich glaube, daß das ein guter Beitrag zur Verlebendigung der Demokratie ist. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Ich begrüße in dem Sinn, meine Damen und Herren, auch bei allen Problemen,

die damit noch verbunden sind, das neue Wahlrecht, das wir gemeinsam beschlossen haben. Es ist ein Schritt in die richtige Richtung.

Ich begrüße, wenn Sie wollen, alles, was beitragen kann zu mehr Basisdemokratie, zu mehr partizipatorischer Demokratie. Ich glaube, daß die politische Zukunft geprägt sein muß von der Haltung: Jeder, der von einer Entscheidung betroffen ist, darf von der Entscheidungsfindung nicht ausgeschlossen sein! Volksbegehren, Volksabstimmung, Volksbefragung, was immer Sie wollen — das alles wird zu dieser Verlebendigung der Demokratie beitragen. Und ich hoffe nur, daß das, was der Gesetzgeber an legislativen Maßnahmen in diese Richtung geschaffen hat, auch angenommen wird. Die Probe aufs Exempel wird sicherlich am 12. Juni stattfinden. Das, was ich wirklich für tödlich halte, ist eine Politik des „Ohne mich!“, „Das geht mich nichts an!“.

Zweiter Punkt, meine Damen und Herren: fraktionsübergreifend Dank an das, was ich hier im Hause „unsichtbare Koalition“ nennen würde. Augenblicke wie der eben vorhin, als ich Kollegen Bruckmann von der ÖVP bat, seinen Rang auf der Rednerliste mit meinem zu tauschen, sollen gerühmt werden. Die Reihe wäre jetzt an ihm gewesen, dann eine lange Unterbrechung dieses Themas. Und dieser Kollege sagte: Jawohl, mache ich! — Danke. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Ich glaube, es gibt viel mehr von dieser fraktionsübergreifenden Koalition der Vernunft, der Sachlichkeit, der Toleranz. Und es ist nur zu hoffen, daß auch in einem Wahljahr so etwas wie Konsensdemokratie nicht verloren geht, daß nicht zugeschüttet wird, was da Schritt für Schritt in nunmehr bald 50 Jahren Zweiter Republik aufgebaut wurde. Wir brauchen keine Dritte Republik, das ist an sich eine Irreführung, sondern wir brauchen — wenn Sie so wollen — eher die Rückkehr zu den Wurzeln der Zweiten Republik, die sich dazu bekannt hat, daß gegeneinander schlechter ist als miteinander. Das ist Konsensdemokratie. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Aber noch einmal, meine Damen und Herren: Ich glaube nicht, daß das Misch-Maschi, daß das ein Aufgeben der Eigenständigkeit der politischen Meinung bedeutet. Ich glaube nicht, daß das ein Einheitsbrei sein soll. Ich glaube nicht, daß irgend jemand der hier vertretenen demokratisch legitimierten Parteien zur Einheit gezwungen werden soll. Nur etwas glaube ich ganz sicher: daß Abstimmungen in der Demokratie die Einigkeit über das Unabstimmbare als Voraussetzung haben. Solange in einem Parlament das Bekenntnis zu den gemeinsamen Grundwerten dieser Demokratie von allen hier Tätigen, ob Regierung

DDr. Gmoser

oder Opposition, glaubhaft getragen wird, so lange habe ich um diese Demokratie keine Angst.

Dritter Punkt, dritter Dank: Dank an die Medien. Ich weiß, auch das müßte man stundenlang bereden, müßte man viel mehr differenzieren. Jeder von uns weiß, was es da an Blüten, an Asphaltjournalismus, an Boulevardpresse – was immer Sie wollen – gibt. Da ist nichts zu beschönigen, da ist nichts zu entschuldigen. Aber ich glaube, viel wichtiger ist, daß es Gott sei Dank immer wieder genügend Journalisten und Medien gibt, die versuchen, Informations- und Bildungsarbeit zu leisten, die Voraussetzung für funktionierende Demokratie ist.

Ich glaube, für diesen Dienst soll den Medien gedankt werden.

Ich sehe, das rote Licht leuchtet schon – es ist an sich kein Grablicht, sondern ein Lebenslicht –, und ich möchte zum Schluß nur noch etwas zitieren, meine Damen und Herren. Es ist von einem Dichter aus dem deutschen Raum, einmal berühmt, es ist von Ernst Wiechert. Die Rede hat er als Abschiedsrede an Maturanten 1929 in Königsberg gehalten. Ich nehme nur einen einzigen Satz heraus:

Es ist, meine Freunde, nicht nötig, daß es mehr Geld auf der Welt gibt, mehr D-Züge, mehr Vereine, mehr Weltanschauungen, aber es ist nötig, daß es etwas weniger Tränen auf der Welt gibt, etwas weniger Unrecht, etwas weniger Gewalt. Wer in diesem Jahrhundert auf die Erde tritt, hat nicht dafür zu sorgen, daß die Gemeinschaft der Satten und Zufriedenen sich vermehre, sondern daß die Gemeinschaft der Erniedrigten und Beleidigten sich vermindere. – Das galt vor 60 Jahren, das gilt heute, und das gilt auch für die Zukunft.

In diesem Sinne herzlichen Dank. (*Anhaltender allgemeiner Beifall.*) 15.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Abgeordneter Gmoser! Ich möchte mich diesem Applaus und den darin zum Ausdruck gebrachten guten Wünschen im Namen des Präsidiums anschließen und Ihnen alles Gute für Ihre nachparlamentarische Zeit wünschen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

15.46

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gmoser hat mir natürlich eine schwierige Aufgabe gestellt. Ursprünglich war er in der Rednerliste hinter mir, er hätte also dann direkt auf meine Ausführungen Bezug nehmen und warnende Worte an die „Hinterbliebenen“ – am konkreten Beispiel – richten können. So bleibt

es mir überlassen (*Abg. Hofer: Friedlich zu sein!*), auf ihn zu antworten. Das ist die Frage, ob mich der Abschied nun milde stimmen soll? Ich hoffe darauf, daß Ihr Abschied bei Ihrer eigenen Fraktion etwas Großzügigkeit bewirken möge.

Sie haben vom Unabstimmbaren gesprochen, Herr Abgeordneter Gmoser. Zum Unabstimmbaren gehört für mich auch das Bekenntnis am Beginn dieser Zweiten Republik, die parlamentarische Demokratie zu verwirklichen, und dazu gehört auch eine Kultur der Auseinandersetzung: Nicht dann, wenn man die Macht erprobt hat, vielleicht eine Versöhnungsgeste zu machen, sondern die Auseinandersetzung im akuten Streitfall überhaupt anders zu führen. Davon sind wir, glaube ich, noch sehr weit entfernt, und ich will Ihren Appell an alle, also auch an uns, gerne so verstanden wissen.

Das führt uns dann zu den anderen Vorrednern.

Herr Abgeordneter Gusenbauer – er ist da – und Herr Abgeordneter Khol – er ist nicht da, obwohl er sich beschwert hat, daß man immer dann nicht im Saal ist, wenn es um die Antwort geht – haben hier die Einladung der Opposition ausgesprochen, doch endlich zur sachpolitischen Arbeit zurückzukommen. – Das war eigentlich unsere Absicht. Wir haben dem Fahrplan (*Abg. Dr. Khol betritt den Saal*) – danke vielmals, Herr Kollege Khol – zugestimmt, weil Sie tatsächlich recht haben mit Ihren Aussagen, daß wir viele Monate und Jahre all diese Bereiche kontroversiell diskutiert haben, daß alle diese Bereiche in vielen Integrationsunterausschußsitzungen, bei vielen Integrationsberichten und und und diskutiert wurden. Was Sie, meine Herren, dabei völlig übersehen, ist, daß wir in vielen, vielen dieser Diskussionen getröstet wurden, unsere Fragen unbeantwortet blieben mit dem Hinweis, das könne man erst nach Abschluß der Verhandlungen diskutieren, es würde erst möglich sein, Auskunft zu erteilen, wenn die Verträge unterschrieben sind. Nun sind die Verträge unterschrieben, und ich will Ihnen nur einen kurzen Überblick geben, was fehlt und wie unsinnig die Zumutung an die Opposition ist, in dieser Situation über den Beitrittsantrag wirklich zu diskutieren.

Wir sollen eine Entscheidung finden, wir sollen den Beitrittsantrag prüfen, und das in einem ungeheuer engen Zeitkorsett, und es liegt zum Beispiel bis heute kein Finanz- und Budgetplan vor, der Auskunft geben würde über die Beitrittskosten brutto, netto, die Rückflüsse, wer sie bekommt, wie sie verteilt werden, was zurückkommt, wem das Geld, das zurückkommt, zugute kommt, welche Zusatzkosten entstehen, welche Umwegkosten entstehen et cetera. Nichts wissen wir darüber.

Voggenhuber

Ich nehme aber doch an, daß die Bevölkerung die Fragen, was das Ganze kostet, wer es aufbringt, wem es zur Last fällt und wer etwas zurückbekommt, nicht ganz irrelevant findet.

Herr Abgeordneter Gusenbauer! Ich weiß nicht, ob Ihnen schon aufgefallen ist, daß die Gegenüberstellung in den einzelnen Verhandlungskapiteln, nämlich was Verhandlungsziel und was Verhandlungsergebnis ist, bis zum heutigen Tage fehlt. Hunderte Verhandlungsziele in all den Bereichen werden in keiner einzigen Unterlage von der Regierung den Verhandlungsergebnissen gegenübergestellt! Die Opposition muß in tagelanger Arbeit versuchen, eine Gegenüberstellung der Verhandlungsziele und der Ergebnisse anzufertigen. — Ist das eine seriöse Art der parlamentarischen Arbeit?

Flankierende Maßnahmen — ich brauche kein Wort darüber zu verlieren. Während wir in den Ausschüssen beraten, sind die Sozialpartner damit beschäftigt, diese Dinge auszuhandeln. Das eigene Parlament hat keine Unterlage darüber.

Ein winziges Beispiel: Ich habe in der Präsidiäle den Wunsch geäußert — dieser ist auch erfüllt worden, und ich bin auch dankbar dafür —, einen Vertreter der EU-Kommission den Beratungen beizuziehen, um über die Rechtsinterpretation der EU Bescheid zu wissen. Nun, gestern war ein Ausschußtag: Ohne ein Wort der Erläuterung, der Erklärung — Vertreter der EU-Kommission ist keiner erschienen! Bei vier der wichtigsten Kapitel der Beratungen!

Ist das eine seriöse Vereinbarung? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Herr Kollege! Aber Sie sind auch nicht erschienen!*) Ist das eine seriöse Beratung? — Sie machen es sich ein bißchen leicht, Herr Fuhrmann! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Entschuldigung, Sie waren gar nicht dabei!*) Herr Fuhrmann, Sie brauchen gar nicht zu reden, denn Sie erklären der Bevölkerung via Fernsehen: Uns ist es völlig Wurscht (*Abg. Dr. Fuhrmann: Nein! Nein!*), ob die Opposition mitberät oder nicht! — Sie brauchen für mich dazu keine Äußerung mehr abzugeben! Sie haben erklärt, daß Ihnen die Rechte der Opposition in diesem Land völlig Wurscht sind! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das stimmt überhaupt nicht!* — *Abg. Dkfm. Holger Bauer: „Das ziehen wir durch!“*)

Herr Abgeordneter Gusenbauer! Herr Abgeordneter Khol! Abschätzung der Folgen der Währungsunion — das ist etwas, was in der gesamten EU sehr kontroversiell diskutiert wird (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Elefant im Porzellanladen!*), auch unter Anhängern, auch unter Ökonomen.

Es gibt bis zum heutigen Tage — und das muß man der Bevölkerung erst einmal klarmachen —

kein einziges Blatt Papier, keine einzige Abschätzung, kein einziges Gutachten über die Folgen der Währungsunion, der Konvergenzkriterien, des Kontroll- und Zwangsinstrumentariums der Kommission zur Durchsetzung der Wirtschaftspolitik in diesem Haus.

Wir wollen einer Währungsunion beitreten, über die wir keinerlei Abschätzung haben!

Soziale Folgen: Ein einziges Gutachten existiert darüber im gesamten Regierungsbereich, und dieses wurde monatelang unter Verschuß gehalten. Der Sozialminister hat sich davon distanziert, weil es kritisch ist. Er desavouierte noch die Gutachter, deren Gutachten er — entgegen allen Vereinbarungen — gar nicht veröffentlichte. Und wir diskutieren über die sozialen Folgen eines EU-Beitritts ohne eine einzige Stellungnahme der Bundesregierung. Ist das seriös, ist das zumutbar, ist das die sachliche Zusammenarbeit, zu der Sie uns einladen?

Die Schweiz hat ein riesiges Gutachten angefertigt über die Möglichkeiten von Reformen im eigenen Land, bis hin zu den zu erwartenden wirtschaftspolitischen Effekten. In Österreich existiert keine derartige Studie!

Ich habe beim Wirtschaftsforschungsinstitut nachgefragt. Die Antwort war: Selbstverständlich wollten wir das auch machen, aber es wurde uns „bedeutet“, das sei nicht notwendig!

Das heißt, in Österreich gibt es keine Unterlage, keine Abschätzung darüber, wieviel von den wirtschaftspolitischen Effekten eines EU-Beitritts auch durch autonome Reformen im eigenen Land realisiert werden kann. Ist das eine seriöse Grundlage der Parlamentsberatungen?

Weiters die Verfassungsänderungen. Ich komme da auch auf den Abgeordneten Frischenschlager zu sprechen — er ist momentan nicht im Saal —, der Verfassungsrechtler ist, und bin wirklich sehr überrascht über das, was er hier sagt.

Es geht nicht darum, die Bevölkerung zu fragen, ob sie irgendeinem diffusen europäischen Integrationsprozeß beitreten will, sondern es geht bei der Abstimmung darum, ob sie einer Gesamtänderung der österreichischen Bundesverfassung zustimmen will, wo, Herr Abgeordneter Moser, die Frage gestellt werden muß, ob die Österreicher und Österreicherinnen einverstanden sind damit, daß die Gewaltenteilung abgeschafft wird, daß die parlamentarische Demokratie abgeschafft wird, daß die Öffentlichkeit der Gesetzgebung abgeschafft wird, daß die Möglichkeit, bei einer Verletzung der Grund- und Freiheitsrechte den eigenen Verfassungsgerichtshof anzurufen, abgeschafft wird, daß der Föderalismus eingeschränkt wird, daß das Legalitätsprinzip, wonach die Ver-

Voggenhuber

waltung nur nach Gesetzen handeln darf, abgeschafft wird! Meine Damen und Herren! Das muß man endlich der Bevölkerung sagen! Das ist die Gesamtänderung der Bundesverfassung und nicht irgendein poetisch-politisches Gedicht, über das hier abgestimmt wird. (Zwischenruf des Abg. Dr. Kohl.)

Die Frage an die österreichische Bevölkerung lautet, ob wir die parlamentarische Demokratie abschaffen wollen. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwi m e r: Wir werden objektiv informieren und nicht mit grünen Unwahrheiten! — Abg. Dr. Kohl: Wir werden objektiv informieren und nicht Ihre Unwahrheiten verbreiten, Herr Kollege Voggenhuber!) 15.56

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Da eine dringliche Anfrage eingebracht wurde, die um 16 Uhr behandelt werden muß, und mir eine Worterteilung für drei Minuten nicht sinnvoll erscheint, unterbreche ich die Sitzung bis 16 Uhr zur Behandlung der Dringlichen.

(Die Sitzung wird um 15 Uhr 56 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr wiederaufgenommen.)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf, unterbreche aber die Verhandlungen über den Punkt 2 der Tagesordnung, damit die Behandlung der dringlichen Anfrage gemäß der Geschäftsordnung stattfinden kann.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Schreiner, Ing. Meischberger, Dkfm. Holger Bauer, Mag. Gudenus, Susanne Rieß und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzierung und budgetäre Auswirkungen eines EU-Beitritts Österreichs (6435/J)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen nun zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 6435/J. Da sie inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Am 4. Juli 1989 passierte das österreichische EG-Beitrittsgesuch den Ministerrat, am 17. Juli 1989 übergab der Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten die österreichischen Beitrittsanträge zur EWG, EGKS und Euratom dem Vorsitzenden des Rates der EG in Brüssel.

Am 1. Feber 1993 begannen die Beitrittsverhandlungen Österreichs mit der EU, die am 1. März 1994 abgeschlossen wurden.

Am 16. März 1994 leitete die österreichische Bundesregierung einen 80seitigen Bericht über das

Ergebnis der EU-Verhandlungen und eine RV eines „Beitritts-Bundesverfassungsgesetzes“, worüber auch eine Volksabstimmung stattfinden soll, an den Nationalrat weiter.

Am 23. März 1994 fand die 1. Sitzung des Unterausschusses des Außenpolitischen Ausschusses und des Verfassungsausschusses mit einer Generaldebatte statt.

Am 15. April 1994 wurde im Ministerrat der EU-Vertrag beschlossen und dem Parlament weitergeleitet.

Am 18. April 1994 wurden in der 2. Sitzung der o.a. Unterausschüsse die Kapitel „Wirtschaft, Währung, Budget und Soziales“ behandelt; bereits zu diesem Zeitpunkt wurde, entgegen den bislang üblichen parlamentarischen Usancen, für diese Verhandlungen eine Blockredezeit von 45 Minuten pro Abgeordnetem und Tag mit den großkoalitionären Stimmen beschlossen.

Am 20. April 1994 erst wird der EU-Beitrittsvertrag vom Präsidenten des Nationalrates als Beilage zum Bericht der Bundesregierung über das Ergebnis der EU-Verhandlungen (III-176 d. B.) zugewiesen.

Damit tagte der Unterausschuß bereits zweimal, bevor der Beitrittsvertrag überhaupt dem Ausschuß zugewiesen war.

Am 21., 22. und 26. April 1994 ist die abschließende Behandlung der restlichen Kapitel des EU-Vertrages in den Unterausschüssen vorgesehen.

Am 12. Juni 1994 bereits soll die EU-Volksabstimmung abgeführt werden.

Obwohl die Koalition somit bereits seit 1989 ausreichend Zeit gehabt hätte, sich und die Österreicherinnen und Österreicher auf den geplanten EU-Beitritt für 1995 vorzubereiten beziehungsweise über diesen zu informieren, ist eine der sicherlich wichtigsten Fragen bezüglich dieses Beitritts Österreichs zur EU.

Sicher ist lediglich, daß Österreich als EU-Mitglied Nettozahler sein wird; das heißt, daß Österreich höhere Zahlungen an die EU leisten wird müssen, als es von der EU zurückbekommt.

Laut Aussagen von Finanzstaatssekretär Ditz im gemeinsamen EU-Unterausschuß des Außenpolitischen Ausschusses und des Verfassungsausschusses am 18. April 1994 beträgt die Pro-Kopf-Beitrittslast der Österreicher für 1995 1 516 S und steigt bis ins Jahr 1999 auf rund 2 100 S pro Kopf an. Werden für 1995 die Beitragszahlungen Schwedens und Norwegens mit 1 592 S beziehungsweise 1 551 S etwas höher als jene Österreichs angegeben, so fehlen Prognosen der Pro-Kopf-Leistungen Schwedens und Norwegens für 1999.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Hinsichtlich der Aufteilung der EU-Beitrittskosten zwischen Bund und Ländern hat der Bundesminister für Finanzen sowohl bei der Beantwortung der Budgetanfrage 237/JBA als auch bei der Anfragebeantwortung 5938/AB vom 25. März 1994 ausgeführt, daß die Beitrittslasten grundsätzlich nicht nur vom Bund, sondern auch von den anderen Gebietskörperschaften zu tragen sind. Gleichzeitig war der Finanzminister aber nicht in der Lage, diese Aufteilung konkret zu beziffern, da es weder abgeschlossene Finanzausgleichsverhandlungen gibt, noch ein entsprechendes Finanzierungskonzept vorliegt. Unklar ist weiters, wie die zusätzlichen Belastungen, die ihren Niederschlag im Bundesbudget finden werden, finanziert werden sollen. Nicht bekannt sind damit auch die Auswirkungen eines EU-Beitritts auf die Budgets der kommenden Jahre und vor allem auf die Entwicklung der künftigen Budgetdefizite.

Erst am 14. Feber 1994 wurde gemeinsam mit den Landesfinanzreferenten und Vertretern von Ländern und Gemeinden die Bildung einer Arbeitsgruppe vereinbart, die „einen praktikablen Modus für die Tragung der finanziellen Lasten aus dem EU-Beitritt erarbeiten sollen.“

Am 19. April 1994 fanden erneute Gespräche zwischen dem Bund und den Ländern statt, deren Ergebnisse aber noch nicht bekannt sind.

In Beantwortung der dringlichen Anfrage der FPÖ im Bundesrat an den Bundesminister für Finanzen vom 13. April 1994 betreffend finanzielle Konsequenzen der Bundesstaatsreform und eines allfälligen EU-Beitritts für die Länder führte Bundesminister Dkfm. Lacina wörtlich folgendes aus: die Länder (weisen) seit Jahren insgesamt einen Budgetüberschuß auf. Folglich nahm die Finanzschuld der Länder in Relation zum Bruttoinlandsprodukt sogar ab. Gleichzeitig konnten die Länder ihre Netto-Vermögensposition in den letzten Jahren verbessern. Per Ende 1992 stehen den Schulden der Länder in Höhe von rund 43 Milliarden Schilling liquide Aktiva von rund 215 Milliarden Schilling gegenüber.“ — Die Befürchtung, daß die finanziellen Auswirkungen eines EU-Beitritts Österreichs zum Gutteil aus den liquiden Aktiva von den Ländern getragen werden sollen, liegen sohin nahe.

Belastungen gibt es aber nicht nur für den Bund und die Länder, auch die Bauern sowie verschiedene Berufsgruppen und Wirtschaftsbranchen fürchten massive Belastungen durch einen EU-Beitritt und fordern daher vom Bund Ausgleichszahlungen oder Förderungen.

Unklar ist, ob diese Berufsgruppen eine Abgeltung für die finanzielle Schlechterstellung durch den EU-Beitritt erhalten werden, und wenn ja, wer die Nutznießer einer solchen Abgeltung wären und in welcher Höhe die Zahlungen erfolgen würden. Über diese Frage, wie hoch die Finanzhilfen Öster-

reichs bei einem EU-Beitritt für Bauern und Wirtschaft sein werden, wurde bislang — trotz unzähliger Verhandlungsrunden und der nur mehr sehr kurzen Zeit bis zur Volksabstimmung über den EU-Beitritt — keine Einigung erzielt. Forderungen verschiedener Gruppen an die Regierung zwecks Ausgleichszahlungen beziehungsweise Abgeltung von finanziellen Verlusten durch einen EU-Beitritt wurden bereits von verschiedener Seite an die Regierung herangetragen.

Finanzielle Forderungen an die Regierung gibt es in erster Linie von den Bauern. Diese fürchten eine massive Existenzbedrohung durch einen EU-Beitritt und fordern im ersten Jahr nach dem Beitritt zu den 1,9 Milliarden Schilling aus dem EU-Topf zusätzliche Mittel in der Höhe von insgesamt 14 Milliarden Schilling (je 3,5 Milliarden Schilling in den ersten vier Jahren ab Beitritt zur EU) vom Bund und den Ländern, um einen Ausgleich für die sofortige Marktöffnung und die Preisanpassung zu bekommen, wobei die Verhandlungen über die tatsächliche Summe bislang noch nicht abgeschlossen sind.

Unklar ist, inwieweit die österreichischen Speditionen negativ von einem EU-Beitritt betroffen werden. Sie sehen sich mit der Tatsache konfrontiert, daß durch einen EU-Beitritt insgesamt 2 500 bis 3 000 Mitarbeiter schlagartig ihren Arbeitsplatz verlieren würden, womit nicht nur viele Arbeitsplätze vernichtet, sondern auch die Speditionsunternehmer selbst immensen Belastungen durch Abfertigungszahlungen (allein in Salzburg rechnet man mit rund 65 Millionen Schilling) und Umsatzverlusten ausgesetzt werden. Der mit einem EU-Beitritt verbundene Entfall des Zollgeschäfts wird mit rund 1 Milliarde Schilling beziffert, wodurch sich die Insolvenzwelle der letzten Monate verschärfen dürfte (allein in Salzburg arbeitet rund die Hälfte der 110 Speditionsbetriebe im Verzolungsgeschäft).

Unklar ist, welchen Belastungen die Nahrungs- und Genussmittelbranche durch den notwendigen Umstrukturierungsbedarf ausgesetzt sein wird; sie fordert bereits jetzt bis zu 10 Milliarden Schilling an Kompensationszahlungen vom Bund.

Unklar ist, vor welche technischen Probleme letztendlich die Textilindustrie gestellt wird, da ihr zumindest 1995 die Vorteile des Binnenmarktes durch nicht zugeteilte Kontingente für die passive Lohnveredelung (die Verteilung dieser Kontingente erfolgt jeweils im Herbst für das nächste Jahr) verlorengehen und dadurch massive Verluste in der gesamten österreichischen Textilindustrie drohen.

Unklar ist auch die Zukunft der Kfz-Zulieferindustrie, der die Vorteile im Handel mit Japan verlorengehen, wenn für Österreich der EU-Außenschutz gilt und japanische Kfz somit nicht mehr zu begünstigten Sätzen eingeführt werden dürfen,

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

wenn sie einen bestimmten Prozentsatz von in Österreich gefertigten Teilen enthalten.

Unklar ist, welche Folgen eine Lagerabwertung mit beziehungsweise nach einem EU-Beitritt haben wird. Sicher ist lediglich, daß eine Lagerabwertung auf EU-Niveau hohe finanzielle Belastungen für die Betroffenen bringt. Die Bauern zum Beispiel hoffen auf eine Lagerabwertung mit Juli 1995, da zu diesem Zeitpunkt die Lagerbestände am geringsten wären und eine Abwertung daher weitaus geringere Auswirkungen hätte als eine Lagerabwertung zu einem anderen Zeitpunkt.

Unklar ist auch die Frage, inwieweit Beamte und Vertragsbedienstete der Zollverwaltung und der Zollwache von einem EU-Beitritt betroffen werden. Durch die voraussichtliche Schließung von 56 Zollämtern wird es Posteneinsparungen in erster Linie bei den Zollbeamten geben; hiebei ist aber nicht eindeutig geklärt, wie viele Beamte tätigkeitslos zu werden drohen, geschweige denn, in welcher Form ein allfälliger Abbau von Zollbeamten erfolgen soll. Wer für etwaige Einkommenseinbußen infolge einer allfälligen Verwendungsänderung dieser Bediensteten aufkommen wird, ist logischerweise ein offenes Geheimnis.

Unklar ist, in welcher Höhe sich die budgetären Auswirkungen eines Beitritts zur EU im Bereich der Infrastruktur der Bahn bewegen werden. So wird die EU den Bau des Brenner-Basistunnels, vorausgesetzt, daß Österreich, Deutschland und Italien bis 31. Oktober 1994 bezüglich des Baus eine positive Entscheidung treffen, auf „Grundlage der verfügbaren Finanzierungsinstrumente der Gemeinschaft“ unterstützen, welche „Restlast“ für Österreich auf alle Fälle bleibt, ist jedoch offen.

Unklar ist, welche finanziellen Auswirkungen sich aus der seitens Österreich einseitig abgegebenen Erklärung, den Kombinierten Huckepackverkehr auf der Brennerroute zu fördern und auf dem österreichischen Abschnitt einen angemessenen Preis festzulegen, der im Wettbewerb mit den Preisen für den Verkehr auf der Straße standhalten kann, ergeben. Offen bleibt hiebei insbesondere die Frage, wer, außer der ÖBB, die Differenz zwischen den derzeitigen und den künftigen deutlich niedrigeren Preisen tragen wird.

Auswirkungen werden alle diese Belastungen im Zuge eines EU-Beitritts hauptsächlich auf das Budget und hier wiederum auf das Budgetdefizit haben. Dieses ist bereits in den letzten Jahren enorm angewachsen und weist auch für die nächsten Jahre eine stark steigende Tendenz auf. Zum besseren Verständnis sei zum Beispiel auf die steigenden Ausgaben im Gesundheitswesen, die von einem mittlerweile nicht mehr finanzierbaren KRAZAF noch verschärft werden, hingewiesen.

Da das Budget bereits zum jetzigen Zeitpunkt enorm belastet und zum Teil unfinanzierbar ist,

weitere Belastungen durch einen EU-Beitritt drohen,

im Unterausschuß am 18. April 1994 von Finanzstaatssekretär Ditz nur unzureichende und unvollständige Auskünfte auf die Fragen der Abgeordneten bezüglich Finanzierung, Ausgleichs- und Auffangzahlungen bei einem EU-Beitritt gegeben wurden und

es keinen weiteren Unterausschuß zu diesen Bereichen gibt, diese Fragen aber einer dringenden Aufklärung bedürfen, wie auch die Kritik des Bundesvorsitzenden der SPÖ-Bauern, Franz Pretter, an der Vorgehensweise der Regierung in bezug auf Ausgleichszahlungen für die Bauern zeigt, der feststellt: „Die österreichischen Bauern haben einen Anspruch auf eine verbindliche Information über ihre Möglichkeiten in der EU. Diese Bringschuld muß der Landwirtschaftsminister sofort einlösen“, und weiter: „Fischler und Schwarzböck bieten ein unwürdiges Schauspiel: Sie fordern Milliarden, können aber nicht nachweisen, ob, wofür und welche Bauern dieses Geld bekommen sollen. Aber in der Öffentlichkeit werden so alle österreichischen Bauern zu Subventionsempfängern degradiert.“

stellen die unterfertigten Abgeordneten an den Bundesminister für Finanzen folgende

dringliche Anfrage:

1. Wie hoch werden die Beitrittszahlungen Österreichs an die EU jeweils in den fünf Jahren ab Beitrittstag – aufgeschlüsselt nach brutto und netto sowie nach „Herkunft“ der Beiträge – sein beziehungsweise wie weit im voraus wurden die Beitragszahlungen Österreichs überhaupt ausgehandelt, und wie beziehungsweise wann erfolgt die Festlegung jener Beitragszahlungen, die heute noch nicht ausgehandelt sind beziehungsweise vorausgesagt werden können?

2. Die Finanzströme Österreichs steigen laut Aussagen von Finanzstaatssekretär Ditz gegenüber dem EU-Haushalt bis 1999 auf 2 100 S pro Kopf; wie entwickeln sich die Zahlungen bei den übrigen Beitrittsländern, nämlich Schweden, Finnland und Norwegen, in dieser Zeit, und wie hoch werden die Pro-Kopf-Beitragszahlungen dieser Länder bis inklusive 1999 sein?

3. Muß Österreich die Beitragszahlungen an die EU an einem bestimmten Stichtag (zum Beispiel zum 1. Jänner des jeweiligen Jahres) leisten oder ist eine Zahlung in Raten (zum Beispiel jeweils zum Monatsersten) vorgesehen, und wie hoch sind die Zinsgewinne beziehungsweise Zinsverluste bei beiden Varianten für Österreich beziehungsweise die EU, da man ja annehmen kann, daß die Gelder von der EU weder auf einmal noch gleichmäßig ausgegeben werden?

4. Wie gliedern sich die Zahlungen auf den Bund und die einzelnen Gebietskörperschaften auf

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

beziehungsweise bis wann werden exakte und verbindliche Zahlen vorliegen, vor allem in Hinblick darauf, daß die Länder budgetäre Vorsorgen treffen müßten?

5. Wie werden die Beitragszahlungen an die EU finanziert, das heißt, aus welchen Mitteln werden die Beitragszahlungen geleistet, und gibt es Finanzierungskonzepte für die kommenden Jahre?

6. Welche Auswirkungen wird der EU-Beitritt auf das Budget der kommenden zehn Jahre haben beziehungsweise wie wird sich in dieser Zeit das Budgetdefizit entwickeln?

7. Welche finanziellen Belastungen werden die einzelnen Bundesländer (aufgeschlüsselt nach Ländern und Beträgen) tragen müssen beziehungsweise bis wann werden die diesbezüglichen Verhandlungen abgeschlossen werden und verbindliche Zahlen festgelegt sein?

8. Welches Ergebnis liegt von der gestrigen Tagung der oa. Arbeitsgruppe vor, und welche Länder haben sich mit diesem Ergebnis einverstanden erklärt?

9. Wann wird das von Finanzstaatssekretär Ditz angekündigte Förderungsprogramm umgesetzt werden, welchen Inhalt und welche Konsequenzen hat es?

10. Welche Änderungen wird es bei der Regionalförderung geben, welche Mittel wird man hierfür zur Verfügung stellen, und welche Regionen Österreichs werden gefördert werden?

11. In welcher Art wird sich ein EU-Beitritt auf die österreichischen Bauern auswirken, und wie hoch schätzen Sie die finanziellen Einkommensverluste der Landwirte ein?

12. Wie hoch werden die Ausgleichszahlungen und Förderungen Österreichs an die Bauern sein, und nach welchen Kriterien, für wie viele Jahre und in welcher Höhe werden diese Gelder ausbezahlt werden?

13. Wie hoch werden die finanziellen Belastungen bei einem EU-Beitritt für die Spediteure sein?

14. Wie hoch werden die Ausgleichszahlungen und Förderungen Österreichs an die Spediteure sein, und nach welchen Kriterien, für wie viele Jahre und in welcher Höhe werden diese Gelder ausbezahlt werden?

15. In welcher Art wird sich ein EU-Beitritt auf die Nahrungs- und Genußmittelbranche auswirken, und wie hoch schätzen sie die finanziellen Einkommensverluste dieser Sparte ein?

16. Wie hoch werden die Ausgleichszahlungen und Förderungen Österreichs an die Nahrungs- und Genußmittelbranche sein, und nach welchen Kriterien, für wie viele Jahre und in welcher Höhe werden diese Gelder ausbezahlt werden?

17. In welcher Art wird sich ein EU-Beitritt auf die Textilindustrie auswirken, und wie hoch schätzen Sie die finanziellen Einkommensverluste dieser Sparte ein?

18. Wie hoch werden die Ausgleichszahlungen und Förderungen Österreichs an die Textilindustrie sein, und nach welchen Kriterien, für wie viele Jahre und in welcher Höhe werden diese Gelder ausbezahlt werden?

19. In welcher Art wird sich ein EU-Beitritt auf die Kfz-Zulieferindustrie auswirken, und wie hoch schätzen Sie die finanziellen Einkommensverluste dieser Sparte ein?

20. Wie hoch werden die Ausgleichszahlungen und Förderungen Österreichs an die Kfz-Zulieferindustrie sein, und nach welchen Kriterien, für wie viele Jahre und in welcher Höhe werden diese Gelder ausbezahlt werden?

21. Gibt es weitere Personen- oder Berufsgruppen, die bei einem EU-Beitritt Ausgleichszahlungen durch die Regierung gefordert haben, und wenn ja, wer und in welcher Höhe wurden Forderungen gestellt?

22. Welche Vorkehrungen hat die Regierung getroffen, um all jene, die durch Lagerabwertungen in ihrer Existenz bedroht sind, durch Zahlungen zu entlasten?

23. Eine im Juli vorgenommenen Lagerabwertung würde wirtschaftliche Nachteile am ehesten minimieren; wäre daher nicht aus Ihrer Sicht ein Beitritt beziehungsweise der Stichtag der Lagerabwertung mit 1. Juli 1995 anzustreben?

24. Welche konkreten Pläne (Entlastungen, Umschulungen, Versetzungen) hat die Regierung in bezug auf die Tatsache, daß es in der Zollverwaltung einen Abbau von Beamten geben wird?

25. Wie wird sich die unechte Steuerbefreiung für die Ärzte, bedingt durch den EU-Beitritt, nach der vereinbarten Übergangsfrist auf diese Berufsgruppe auswirken, und welche Zahlungen werden die Ärzte für diese Einkommensverluste erhalten?

26. Wie wird sich der EU-Beitritt in der Praxis für den Steuerzahler auswirken, und welche geänderten Steuersätze werden in den nächsten Jahren wirksam?

27. Werden Sie im Hinblick auf den zu erwartenden starken Anstieg des Budgetdefizits Steuererhöhungen einfordern, und wenn ja, welche?

28. Wie hoch werden die Kosten für den Bau des Brenner-Basistunnels geschätzt, welche Beträge werden in den nächsten Jahren hierfür vom Bund zur Verfügung gestellt werden, und welchen Anteil wird die EU tragen?

29. Werden die Kosten für den Bau des Brenner-Basistunnels über das Budget oder außerbudgetär finanziert?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

30. *Wie hoch sind derzeit die Preise im Kombinierten Huckepackverkehr des österreichischen Abschnitts der Brennerroute, und wie hoch soll der „angemessene“ Preis nach dem EU-Beitritt sein?*

31. *Welche Zahlungen werden Sie im Budget für die Folgejahre einplanen, damit die im Anhang II zum Beitrittsvertrag vorgesehenen kurz-, mittel- und langfristigen Infrastrukturmaßnahmen für den Schienenverkehr und den Kombinierten Verkehr gemäß Artikel 5 des Protokolls realisiert werden können?*

32. *Wie hoch werden durch die Reduktion des/der Preise auf der Brennerroute die Einnahmehausfälle der ÖBB sein, und wer wird für die dadurch entstehenden Verluste aufkommen?*

33. *Gibt es Studien über allfällige finanzielle Mehrbelastungen der Österreicherinnen und Österreicher für den Fall, daß Österreich im Gegensatz zu Schweden, Norwegen und Finnland der EU nicht beiträgt?*

34. *Wenn ja, welches Ergebnis haben diese Studien gebracht?*

35. *Wenn nein, warum nicht beziehungsweise sind Sie nicht der Meinung, daß dies ein äußerst wichtiger Aspekt für die Entscheidung bei der Volksabstimmung sein wird?*

In formeller Hinsicht wird verlangt, diese Anfrage im Sinne der Bestimmungen des § 93 GOG des Nationalrates dringlich vor Eingang in die Tagesordnung zu behandeln und dem Ersunterzeichneten Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich erteile Herrn Abgeordneten Schreiner als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort und darf noch darauf hinweisen, daß die Begründung 40 Minuten nicht überschreiten darf. — Bitte.

16.01

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister für Finanzen! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Grund dieser dringlichen Anfrage ist für unsere Fraktion der Umstand gewesen, daß Ihr Staatssekretär am 18. April, das heißt am Montag dieser Woche, im Unterausschuß betreffend Europäische Union, der eingesetzt worden ist, hinsichtlich wesentlicher Dinge im Bereich Budget, im Bereich Finanzen, im Bereich Währungsunion sehr abweichend bis gar nicht geantwortet hat. Ich glaube, daß wir als Parlamentarier das Recht haben, bei dieser so wichtigen Entscheidung über einen möglichen EU-Beitritt auch zu wissen, welche finanziellen Auswirkungen auf unsere Republik und damit auf die Steuerzahler dieser Republik herniederprasseln.

Herr Bundesminister! Staatssekretär Ditz hat uns berichtet — er hat uns eine schriftliche Kurzfassung übergeben —, daß wir damit rechnen könnten, daß im Jahr 1995 ein Nettobeitrag von 12,01 Milliarden Schilling an die EU zu zahlen sein wird und daß dieser Beitrag auf 17,22 Milliarden Schilling im Jahr 1999 ansteigen wird.

Umgelegt entspricht das einer Belastung für Herrn und Frau Österreicher von rund 1 500 S jährlich. Dieser Betrag wird sich bis zum Jahr 1999 auf 2 100 S erhöhen.

Laut den Informationen, die wir eingeholt haben, wird im Jahr 1999 der Beitrag unseres Nachbarstaates Deutschland lediglich 1 900 S pro Person und Jahr betragen. Das sage ich nur deshalb, um einmal die Dimension klarzumachen, um zu zeigen, was das für den österreichischen Steuerbürger bedeutet und wie wichtig es ist, bereits heute, vor einer Volksabstimmung Klarheit darüber zu haben, welche finanziellen Belastungen auf diese Republik und damit auf den Steuerbürger dieser Republik zukommen.

Herr Bundesminister! Diese Auskunft haben Sie rechtzeitig und vorher zu geben, denn alles andere wäre wirklich unseriös und würde von uns auf das schärfste zurückgewiesen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesfinanzminister! Es bleibt ja nicht allein bei diesen Beitragszahlungen. Es muß auch gesagt werden, daß wir verstärkt in den Wettbewerb mit anderen europäischen Staaten treten werden, die bei vielen kleinen Steuern, Verbrauchssteuern, teilweise ein ganz anderes Steuersystem haben, aber auch im Bereich der Umsatzsteuer, der Mehrwertsteuer einen niedrigeren Steuersatz.

Wir haben Staatssekretär Ditz sehr genau danach gefragt, welches Szenario er sich in diesem Bereich vorstellen kann. Unser Nachbarstaat Deutschland zum Beispiel hat einen Mehrwertsteuersatz von 16 Prozent, wir haben einen von 20 Prozent. Wir haben ihn gefragt: Wie lange werden Sie oder wie lange wird die Bundesregierung diese Mehrwertsteueranpassung auf die lange Bank schieben?

Ich möchte nur daran erinnern, daß eine Senkung um einen Prozentpunkt um die 7 Milliarden bis 8 Milliarden Schilling kosten wird. Wir glauben aber, daß das für unsere Wirtschaft ganz einfach notwendig sein wird. Ein Handelsunternehmer im grenznahen Gebiet müßte sonst in Wettbewerb treten mit jemandem, der um 4 Prozent geringer kalkulieren kann. Es ist also vollkommen klar und liegt auf der Hand, daß man diesen Sektor doch nicht sterben lassen kann.

Mag. Schreiner

Herr Bundesminister! Es kommen ja auch viele andere Dinge im Bereich des Steuer- und Abgabewesens auf Sie zu.

Ich habe hier eine Aussendung von Agrarminister Fischler, der heute der „Presse“ gegenüber meinte, daß selbstverständlich auch bei gewissen Steuern — bei Steuern, hinsichtlich derer wir schon immer gefordert haben, daß sie überhaupt nicht eingeführt beziehungsweise reduziert oder abgeschafft werden — Anpassungsbedarf besteht. Und das ist auch ein Grund dafür gewesen, daß wir Ihnen ein ganzes Maßnahmenpaket übergeben haben, und unter diesen Voraussetzungen wären wir, die freiheitliche Opposition, bereit gewesen, über die Anpassungsmaßnahmen bei einem möglichen EU-Beitritt substantiell mit Ihnen zu verhandeln.

Ich nenne hier einige Sektoren, die ersuchen — und für diese ist es einfach überlebensnotwendig —, in ihrem Bereich eine Steueranpassung durchzuführen: der ganze Lebensmittel- und Genußmittelbereich, die Weinwirtschaft.

Weil ich ein niederösterreichischer Abgeordneter bin, bringe ich ein sehr signifikantes Beispiel, das mir vorliegt: Wir in Österreich haben beim Produkt Wein eine Gesamtsteuerbelastung von 34 Prozent. Wir werden in einen Wettbewerb eintreten mit griechischen, portugiesischen und spanischen Weinanbietern. Griechenland hat eine Gesamtsteuerbelastung von 6 Prozent, Portugal und Spanien haben 13 Prozent. Aber selbst unsere unmittelbaren Nachbarstaaten Italien und Deutschland haben Steuern in der Höhe von etwa 17 bis 19 Prozent.

Herr Bundesfinanzminister! Sie können sich vorstellen, daß diese Sektoren schon allein vom Wettbewerb her im Exportbereich von der Bildfläche verschwinden werden, wenn Sie nicht gerechte Voraussetzungen schaffen!

Herr Bundesfinanzminister! Wir haben Ihnen beispielsweise schon anlässlich der Erhöhung der steuerlichen Belastung beim Wein gesagt, daß das bei einem möglichen EU-Beitritt ein Problem sein wird. Sie haben das damals vom Tisch gewischt und gesagt, diese Branche werde das schon vertragen. Es gibt jetzt eine Finanzarbeitsgruppe in Ihrem Ministerium, die diese Steuer, wie ich gehört habe, wieder zu Fall bringen wird; ich hoffe das geschieht. Aber mit der Abschaffung dieser Steuer wird es allein nicht getan sein. Die Hilfe für die Landwirtschaft wird 13 Milliarden ausmachen müssen. In den 230 Millionen Schilling Weinsteuer werden Sie kein Äquivalent für eine steuerliche Entlastung finden.

Herr Bundesfinanzminister! Im Unterausschuß wurde bisher überhaupt nicht substantiell darüber gesprochen, welche Sektorenhilfen wirklich

notwendig sind. Hier kommen Zahlen auf den Tisch. Es wird zum Beispiel von einigen Sektoren im Bereich der Nahrungs- und Genußmittelindustrie eine Einigung bei Hilfen bereits avisiert. Man meint, es wäre eine Hilfe von 10 Milliarden Schilling notwendig, und die Nahrungs- und Genußmittelindustrie müßte damit auskommen. Gleichzeitig ist in einer Aussendung der gleichen Nahrungsmittelindustrie zu lesen, daß sie allein wegen der Lagerabwertung 30 Milliarden Schilling fordert.

Herr Bundesfinanzminister! Was stimmt? Welche Zahlen stimmen? — Wir haben Herrn Staatssekretär Ditz am Montag mehrmals gefragt, aber er konnte uns keine Antwort geben. Wir haben die Vertagung des Kapitels Wirtschaft auch verlangt, weil wir wollten, daß wir diesbezüglich substantielle Auskünfte von der Regierung bekommen (*Beifall bei der FPÖ*), weil es wohl nicht angeht, daß wir von 10 bis 12 Uhr das Kapitel Wirtschaft abhandeln und abschließen, aber weder Herr Bundesminister Schüssel noch Herr Staatssekretär Ditz können uns wirklich Zahlen auf den Tisch legen.

Herr Kollege Fuhrmann — Kollege Fuhrmann sagt, ich darf nicht mehr „Kollege“ zu ihm sagen, sondern nur mehr „Herr Fuhrmann“ — hat zu mir gesagt, wir würden die Weisung unseres Parteiobmanns haben, Obstruktion zu betreiben und zu verzögern. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*) Herr Fuhrmann! Grund waren auch die in der heutigen dringlichen Anfrage behandelten Bereiche. Wir hatten das Kapitel Wirtschaft zu beraten, ohne daß Staatssekretär Ditz, ohne daß Bundesminister Schüssel uns Fragen beantworten konnten. Es wurde uns gesagt: Leider, lesen Sie bitte in einer Zeitung von gestern nach. Anlässlich des EU-Beitritts muß noch über die Finanzhilfe für Bauern und die Wirtschaft gesprochen werden. Es ist noch keine Einigung erzielt worden. — Das war auch ein Grund dafür, daß meine Fraktion gesagt hat: So geht das nicht! Wir sollen über das Kapitel Wirtschaft beraten, diese Kapitel auch substantiell abschließen, bekommen aber keine Informationen!

Das war auch mit ein Grund, Herr Bundesminister für Finanzen, warum wir gesagt haben: Verschieben wir dieses Kapitel auf einen späteren Zeitpunkt. Wir wollten der Regierung Zeit lassen, daß sie uns diese Zahlen vorlegt. Aber leider . . . — Bitte? (*Abg. Dr. Helene Parik-Pablé: Du darfst weiter „Kollege“ sagen!*) — Danke sehr. Herr Kollege Fuhrmann, ich sage also zu Ihnen weiter „Kollege“.

Wir haben gesagt: Verschieben wir dieses Kapitel weiter nach hinten! Lassen wir der Regierung Zeit! Sie hat zwar schon seit 1989 Zeit genug gehabt, sich in bezug auf die binnenstaatliche Vorbereitung etwas zu überlegen, und sie hat seit je-

Mag. Schreiner

nem freiheitlichen Parteitag, auf dem wir die Hausaufgaben eingemahnt haben, auch schon genügend Zeit gehabt, sich substantiell mit der Frage zu beschäftigen. Leider hat sie dann selbst am Tag einer Unterausschußberatung noch keine Zahlen in Händen gehabt, die sie uns hätte vorlegen können.

Herr Bundesminister! Für mich ist auch noch vollkommen unklar, wenn man sich den Beitrittsvertrag genau durchliest, wie Sie angesichts der derzeitigen budgetären Lage des Bundes eine Mitfinanzierung im Bereich des Brenner-Basistunnels, des Huckepack-Verkehrs, all diese finanziellen Belastungen, wie Einigung beim Transit et cetera, bewältigen wollen. Am Montag hat Ihr Staatssekretär kein Sterbenswort darüber berichtet.

Dann haben wir noch den Versuch unternommen, ein bißchen etwas über das Szenario im Bereich Währungsunion herauszufinden. — Vollkommene Stille. Ausflüchte des Staatssekretärs dahin gehend, das sei alles noch nicht ausgemacht, das sei alles noch nicht festgeschrieben.

Herr Bundesminister für Finanzen! Das österreichische Volk soll am 12. Juni einem Beitrittsvertrag zur Europäischen Union zustimmen, von dem der Maastricht-Vertrag essentieller Bestandteil ist. Was ist das Ziel dieser „Reise“? — Abschaffung des österreichischen Schilling, hinein in den ECU. Es wäre ganz einfach notwendig gewesen, daß Sie, Herr Bundesminister, uns am heutigen Stichtag gesagt hätten, was für die österreichische Währung die Abschaffung des österreichischen Schilling bedeutet. Welche innereuropäischen Ausgleichszahlungen werden anlässlich des Tauschs einer harten Währung gegen eine weiche Währung auf die österreichischen Bürger zukommen? — Kein Wort, kein Satz, keine Zahl von Ihnen!

Wir haben uns das, ohne daß wir diesbezüglich sehr viele Fachleute bei uns im Klub haben, durchgerechnet. (*Abg. Dr. Nowotny: Das merkt man!*) Herr Professor Nowotny! Sie haben dazu weder als Wissenschaftler noch als Politiker irgendeinen Beitrag geleistet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben uns wenigstens die Mühe gemacht und das geprüft, um festzustellen, was das am heutigen Stichtag bedeutet. Wir sind draufgekommen, daß wir ungefähr 40 Milliarden Schilling für eine innereuropäische Entwicklungshilfe aufwenden werden. Das ist ein Betrag, den wir leisten müssen, weil wir ganz einfach von einem harten Schilling mit einer geringeren Inflationsrate zu einer weicheren Währung überwechseln. (*Abg. Dr. Nowotny: Welcher Fachmann war das?*) Das ist eine Berechnung, die man natürlich hinterfragen kann, man kann sagen: Das wird nicht stimmen.

(*Abg. Dr. Nowotny: Von wem ist die?*) — Sie kommen später noch zum Rednerpult und können dazu ohne weiteres Ihre Ergüsse als Wissenschaftler vorbringen.

Wir haben das rein interessehalber für uns durchgerechnet. Vom Bundesministerium für Finanzen kam überhaupt keine Zahl, auch nicht von den Medien, und es war keine Planungsrechnung in den Erläuterungen der Regierung enthalten.

Herr Bundesminister! Man muß sich fragen: Was bedeutet dieser Beitritt für das österreichische Budget?

Wir haben laut einer Prognose für das Jahr 1995 ein Nettodefizit von rund 100 Milliarden Schilling zu erwarten. Dazu kommen noch sämtliche außerbudgetäre Belastungen und — auch das werden Sie bewältigen müssen — die Beitrittszahlungen, die Hilfen für die einzelnen Sektoren sowie die Leistungen, die durch den EU-Vertrag bedingt sind. Das heißt, wir haben einen Mehrbedarf — das ist die Minimalvariante — im Bereich Landwirtschaft, in den einzelnen Sektoren einschließlich diverser Hilfeleistungen im Beitrittsbereich und der Entrichtung der sogenannten Beitrittsgebühr, von zusammengezählt rund 40 Milliarden Schilling.

Wir haben dann den Experten im Unterausschuß und auch den Herrn Staatssekretär Ditz befragt, wie denn das finanziert wird. Dieser meinte dazu, ein höheres Wirtschaftswachstum, mehr Beschäftigte würden einen dynamischen Effekt auslösen, sodaß die Steuereinnahmen automatisch netto und brutto anwachsen. Er hat auch gemeint, es werde ein Wirtschaftswachstum geben. Nur bei näherer Hinterfragung, in welcher Größenordnung dieses Wirtschaftswachstum liegt, kommt man darauf, daß es, wenn wir der EU beitreten, in den nächsten fünf Jahren insgesamt nur rund 1,5 Prozent betragen wird. Pro Jahr sind das 0,3 Prozent Wirtschaftswachstum, was einen Effekt auf Ihr Budget von lediglich 2 Milliarden Schilling hätte.

Herr Bundesminister! Wie läßt sich eine Konsolidierung der Staatsfinanzen mit einem Budgetdefizit, das dann weit über der 100 Milliarden-Schilling-Grenze liegen wird, vereinbaren? Wie soll sich das ausgeben, wenn Sie einerseits ein Stabilisierungsbudget vorlegen, aber ausgabenseitig reformunwillig sind? Die einzige Antwort, die wir Freiheitlichen uns vorstellen können: Es wird eine EU-Steuer eingeführt werden. Es wird eine weitere steuerliche Belastung auf Herrn und Frau Österreicher niederprasseln. Anders wird das nicht zu bewältigen sein, denn Sie sind schon in der Vergangenheit an einer ausgabenseitigen Budgetsanierung gescheitert. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und Sie werden abermals scheitern.

Mag. Schreiner

Sie sind bereits seit 1987 in dieser Frage wortbrüchig, Sie sind seit zwei Legislaturperioden in dieser Frage wortbrüchig. Wir haben immer schon gesagt: Sie hätten in der Hochkonjunktur sparen müssen! Sie hätten sparen müssen, damit Sie für solche schwierige Zeiten Rücklagen haben, damit Sie solche schwierigen Zeiten auch bewältigen können.

Was haben Sie gemacht? — Auf diesem Gebiet leider überhaupt nichts. Sie haben selbst in Zeiten der Hochkonjunktur das Budgetdefizit ansteigen lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Jetzt stehen Sie vor dem Scherbenhaufen Ihrer Budget- und Finanzpolitik. Jetzt werden die Versäumnisse der Vergangenheit, die wir immer schon kritisiert und Ihnen immer schon vorgeworfen haben, offenkundig. Sie haben faktisch weder bei der ersten noch bei der zweiten Steuerreform einen Reformschritt zur Entlastung der Steuerbürger gesetzt. Immer wieder sind die Steuerbürger höheren Abgabebelastungen ausgesetzt worden. Sie haben keine ausgabenseitige Budgetsanierung über die Bühne gebracht, und was ich Ihnen am meisten vorwerfe, Herr Bundesfinanzminister, ist, daß Sie die sogenannten geschützten Sektoren, die etwas vom Wettbewerb ausgeschlossen waren, in Ihrer Wirtschaftspolitik ganz einfach haben gewähren lassen. Und gerade diesen geschützten Sektoren müssen Sie sich jetzt, in einer Zeit, in der es in der Konjunktur abwärts geht, in der wir sozusagen am Tiefpunkt angelangt sind, aus Ihrer Tasche Geld geben.

Sie hätten Vorbereitungshandlungen setzen müssen. Sie haben gewußt, nachdem ein Beitritts-gesuch dieser Regierung abgegeben wurde, daß wir im Laufe der neunziger Jahre in die Europäische Union hineinkommen, und Sie haben gewußt, daß bei einem Beitritt zur Europäischen Union allen Sektoren in Österreich — ob Textil-, ob Nahrungsmittelindustrie, ob Energie-, ob Versicherungswesen — der kalte Wind des Wettbewerbs um die Nase wehen wird. Sie haben diese Sektoren in dem guten Glauben gelassen, es sei alles nicht so schlimm. Nun stehen Sie vor den Scherben Ihrer Politik, weil Sie plötzlich berechnete Forderungen auf den Tisch bekommen, die Sie nicht erfüllen können, weil Sie kein Budget dafür haben, weil Sie keine Vorsorge getroffen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesfinanzminister! Um bei dem vielkritisierten Wort „Hausaufgaben“ zu bleiben. Herr Kollege Dr. Khol hat immer gesagt: Wir sind auch für Hausaufgaben. Nur heißt es nicht „Hausaufgaben“, das ist so oberlehrerhaft — wir sind für binnenstaatliche Vorbereitungshandlungen. Nur: Sie von der Regierungsbank haben die Forderungen — ob Sie es jetzt „Hausaufgaben“ oder „binnenstaatliche Vorbereitung“ nennen —

nicht erfüllt. Diese Hausaufgaben haben Sie überhaupt nicht erfüllt. Sie gehören eigentlich von der Regierungsbank in die letzte Bank einer Schulklasse! *(Beifall bei der FPÖ.)* Dort nämlich sitzen all die Leute, die ihre Hausaufgaben nicht abgegeben und meistens die Stunden geschwänzt haben. Dort gehören Sie von dieser Regierungsbank hin! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesfinanzminister! Ich habe mir immer schon gesagt: Ich fürchte mich nicht vor der Europäischen Union. Ich fürchte mich aber vor der Regierung, die mit dieser Europäischen Union für die Republik Österreich verhandelt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben eindeutig ein Ziel nicht erreicht; ein Ziel, das wir voriges Jahr auch auf unserem Sonderparteitag definiert haben: Wir möchten, daß die Republik Österreich unbeschadet in dieses Europa kommt. Und das haben Sie nicht erreicht. Das haben Sie nicht erreicht, weil Sie gewisse Sektoren derzeit völlig ungeschützt in den kalten Fluß des Wettbewerbs hineinstoßen, ihnen keine steuerliche Anpassung gewähren. Sie haben das weder durch die zweite Steuerreform getan, noch sind Sie jetzt dazu bereit.

Es ist bereits 1992 aus dem Acquis der Kommission, im Gutachten von Brüssel, vollkommen klar hervorgegangen, daß es geschützte Sektoren gibt. Hier müssen Sie etwas unternehmen: in der Textil-, Lebensmittelindustrie und Landwirtschaft. Wir diskutieren seit dem Jahr 1988 einen Huber-Plan hier im Hause, ein Direktzahlungsmodell für die Landwirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Khol.)* Herr Kollege Khol! In diesem Gutachten steht drinnen, daß wir, um den Sektor Landwirtschaft, wenn wir ihn flächendeckend erhalten wollen, auch unbeschadet in die EU hineinzubekommen, ein Direktzahlungsmodell brauchen. Im Acquis steht natürlich nicht „Huber-Plan“, aber es steht: Wir brauchen ein Direktzahlungsmodell. Und eben dieses Direktzahlungsmodell fordern wir hier bereits seit 1988.

Herr Bundesminister für Finanzen! Ich glaube, es ist nicht nur die „böse“ Opposition, die das alles feststellt. Sie wissen — und das hat mir am Montag sehr deutlich Herr Staatssekretär Ditz bei der Beantwortung der offenen Fragen vorgeführt — heute, acht Wochen vor der Volksabstimmung, nicht, wie Sie das Abenteuer — für Sie ist es wahrlich ein finanzielles Abenteuer — Beitritt Österreichs zur Europäischen Union finanziell bewältigen können. Das ist ein wahrer Skandal! *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie verwalten ja nicht nur Ihr eigenes Geld, sondern Sie verwalten das Geld des österreichischen Steuerzahlers, der ganz einfach ein Anrecht hat, zu wissen, was mit diesem Geld passiert, wie es eingesetzt wird. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Mag. Schreiner

Sie können nicht einfach aufgrund Ihrer Reformunlust im Budget Probleme in einzelnen Sektoren auf die lange Bank schieben, und zwar durch Nichtbeachtung der Rahmenbedingungen einer Steuerreform, und so die Österreicher in ein finanzielles Abenteuer hineintaumeln lassen. Sie haben Probleme über Probleme. Ich glaube nicht, daß Sie es schaffen, in den wenigen Wochen, die Ihnen noch verbleiben, den österreichischen Bürgern zu sagen, wie sich dieser EU-Beitritt finanziell für sie auswirken wird. Sie haben bei dieser Verhandlung, Sie haben bei dieser Vorbereitung jämmerlich versagt! (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.25

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen gemeldet. — Bitte, Herr Minister.

16.25

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Sehr verehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! In Beantwortung der dringlichen Anfrage der Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Schreiner, Ing. Meischberger, Dkfm. Bauer, Mag. Gudenus und Rieß betreffend Finanzierung und budgetäre Auswirkungen eines EU-Beitritts Österreichs möchte ich einleitend folgendes feststellen:

Die österreichische Bundesregierung strebt den Beitritt zur Europäischen Union zwar nicht allein aus wirtschaftlichen Gründen an, sie geht aber davon aus, daß die volle und gleichberechtigte Teilnahme Österreichs am EU-Binnenmarkt erhebliche ökonomische Vorteile mit sich bringen wird. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Beispielsweise kommt die jüngste Studie des Wirtschaftsforschungsinstituts über die Auswirkungen eines EU-Beitritts zu dem Schluß, daß in den nächsten Jahren durch diesen weiteren Integrationsschritt mit einer zusätzlichen Wirtschaftsleistung von zumindest 50 Milliarden Schilling zu rechnen ist und damit entsprechend positive Beschäftigungsimpulse gegeben sind.

Diese Effekte werden sich in den öffentlichen Haushalten allerdings erst mit einer gewissen Verzögerung niederschlagen. Die privaten Haushalte und Unternehmen hingegen werden die positiven Wirkungen in Form von direkten Rückflüssen aus dem EU-Haushalt beziehungsweise Preissenkungen rascher lukrieren können. Natürlich stehen den Chancen des um das 50fache vergrößerten Heimmarktes auch Risiken aus der Marktöffnung gegenüber. Dort, wo diese Risiken nicht durch unternehmerisches Handeln aufgefangen werden können, ist die öffentliche Hand natürlich zu Hilfestellungen bereit. Die Vertreter der Gebietskörperschaften übernehmen bewußt die Verantwortung für eine kurzfristige Mehrbelastung der öffentlichen Haushalte, da sich bereits mittelfristig der Beitritt zur Europäischen Union

durch die gesteigerte Wirtschaftskraft auch auf den Budgetvollzug positiv auswirken wird.

Die der Bundesregierung vorliegenden Informationen und Berechnungen, die im Rahmen der Beratungen im Unterausschuß des Außenpolitischen Ausschusses und des Verfassungsausschusses vom 18. April 1994 auch an das Parlament weitergegeben worden sind, bestätigen, daß im Rahmen der Beitrittsverhandlungen zur Europäischen Union im budgetären Bereich ein gutes Ergebnis erzielt wurde, das auch den Vergleich mit anderen Beitrittswerbern beziehungsweise mit den derzeitigen EU-Mitgliedstaaten nicht zu scheuen braucht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf nun zur Beantwortung der 35 Anfragen im einzelnen kommen.

Zur Frage 1: Die Bruttobeiträge an den EU-Gesamthaushalt erfolgen auf Basis des Haushaltsrechts, sodaß sie nicht Gegenstand einer „Vorausverhandlung“ beziehungsweise „Nachverhandlung“ sein können. Der genaue Betrag wird von der wirtschaftlichen Entwicklung und vom konkreten jährlichen Ausgabenrahmen des EU-Gesamthaushalts abhängen. Daher können für die nächsten fünf Jahre nur grobe Schätzungen angestellt werden. Wichtigste wirtschaftliche Determinante wird die Entwicklung des privaten Konsums und der Verbraucherpreise sein. Insgesamt ist davon auszugehen, daß der Gesamthaushalt der Europäischen Union leicht überproportional zur Wirtschaftskraft der Mitgliedstaaten aufgrund der Aufstockung im „Delors-II“-Plan wachsen wird. Derzeit wird dieser Effekt für das Jahr 1999 mit etwa 1 Milliarde Schilling anzusetzen sein.

Die Rückflüsse hängen im wesentlichen von Höhe und Zusammensetzung der österreichischen Agrarproduktion sowie von strukturpolitisch motivierten Förderaktionen der heimischen Wirtschaftspolitik im Bereich der Regionalpolitik, der Arbeitsmarktpolitik und der Agrarpolitik ab. Schätzungen sind daher an eine Reihe konkret zu treffender Annahmen gebunden. Der mit der Europäischen Union vereinbarte Finanzrahmen für strukturpolitische Förderungen beträgt rund 22 Milliarden Schilling. Diese Mittel können über den Zeitraum 1995 bis 1999 abgerufen werden, wobei die konkrete jahresweise Aufteilung vom Rhythmus österreichischer Projektvorlagen abhängen wird. Für den Übergangszeitraum 1995 bis 1998 wird die Europäische Union Ausgleichszahlungen an die Landwirtschaft leisten. Ihre zeitliche und inhaltliche Aufschlüsselung wurde bereits im Abschlußbericht der Bundesregierung dargestellt, der dem Hohen Haus im Vormonat übermittelt wurde.

Zur Frage 2: Das Haushaltsrecht der Europäischen Union wird für alle Mitgliedstaaten einheit-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

lich angewendet. Das zur Frage 1 Gesagte gilt daher auch für die übrigen Beitrittswerber. Das bedeutet, daß auch deren Bruttobeiträge etwas rascher ansteigen werden als die Wirtschaftskraft und daß auch deren Rückflüsse vor allem von der Entwicklung der agrarischen Produktion und den bei der EU eingereichten strukturpolitischen Förderaktionen abhängen werden. Ansonsten spricht nichts dagegen, daß hier eine parallele Entwicklung für die Zukunft zu erwarten ist.

Zur Frage 3:

Die Durchführung über das System der Eigenmittel der Europäischen Union sieht vor, daß der Mehrwertsteueranteil und die Mittel, die sich aus der Berechnung des Bruttosozialprodukts ergeben, in gleichbleibenden Monatszwölfteln am ersten Werktag des Monats zu leisten sind - mit einer jährlichen Endabrechnung im ersten Quartal des Folgejahres. Bei erhöhtem Mittelbedarf im Rahmen der Marktordnung kann die Europäische Kommission maximal ein Monatszwölftel um ein bis zwei Monate früher abrufen. Die Anteile der Europäischen Union an Zöllen und agrarischen Abschöpfungen richten sich nach dem tatsächlichen Aufkommen des vorvorigen Monats. Da allfällige Zinsgewinne für die Europäische Union aus Kassenbeständen dem Gesamthaushalt wieder zugute kommen, sind bei späterer Verausgabung durch die Europäische Kommission für Österreich definitionsgemäß keine Zinsverluste zu erwarten.

Zu den Fragen 4, 7 und 8:

Die Kostentragung der sich aus einem Beitritt zur Europäischen Union ergebenden finanziellen Konsequenzen für die Gebietskörperschaften wird endgültig in Verhandlungen zwischen diesen festzulegen sein. Basis dieser Verhandlungen sind die Erklärungen des Bundes beziehungsweise Beschlüsse der Landeshauptleutekonferenz beziehungsweise der Landesfinanzreferentenkonferenz aus dem Jahr 1989, wonach die finanziellen Erträge und Belastungen, die sich aus der Europäischen Integration für die Gebietskörperschaften ergeben, so auszugleichen sind, daß die relativen Anteile der Gebietskörperschaften am Gesamtabgabenertrag unverändert bleiben.

Die in Frage 8 angesprochene gestrige Sitzung hat sich ausschließlich mit Fragen der Bundesstaatsreform beschäftigt. Die finanziellen Konsequenzen der Europäischen Integration werden in weiteren Besprechungen derselben Arbeitsgruppe behandelt werden. Keinesfalls können, wie in der Anfrage angedeutet wird, dem Hohen Haus Gesetzentwürfe über einen revidierten Finanzausgleich vor dem Referendum zugemittelt werden.

Zur Frage 9:

Ich nehme an, daß es sich bei den Förderungsprogrammen, die hier angesprochen wurden, um jene handelt, die als Ergänzung zu den Zahlungen der Europäischen Union in Aussicht genommen worden sind, und werde das bei den jeweiligen Punkten entsprechend behandeln.

Zur Frage 10:

Hiezu verweise ich auf den Bericht der Bundesregierung über das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union, und zwar auf die Seiten 58 bis 60, wo die von Ihnen angesprochenen Fragen in aller Breite behandelt werden. Ich verweise in diesem Zusammenhang insbesondere darauf, daß es bei den Verhandlungen gelungen ist, für die Regional- und Strukturpolitik in Österreich umfangreiche finanzielle Zusagen der Europäischen Union zu erhalten.

Zu den Fragen 11, 12, 15, 16, 22 und 23:

Was die Förderung der österreichischen Landwirtschaft sowie der Nahrungsmittelindustrie betrifft, gelten folgende Grundsätze:

Jeder Betrag, der aus der Europäischen Union für die genannten Bereiche zur Verfügung gestellt wird, wird durch österreichische Mittel ergänzt werden. Dort, wo es aufgrund entsprechender Härten und Erfordernisse notwendig ist, werden die nationalen Mittel erheblich aufgestockt werden. Dies gilt beispielsweise für die Förderung der Bergbauern, der umweltorientierten Agrarförderungen und der agrarischen Investitionsförderung. Im Bereich der Nahrungs- und Genussmittelbranche wird die öffentliche Hand Schwerpunkte innerhalb der bestehenden Instrumentarien der Wirtschaftsförderung setzen.

Was die Frage der Einkommensentwicklung der Landwirtschaft betrifft, verweise ich darauf, daß ein Nicht-Beitritt zur Europäischen Union aufgrund der Auswirkungen der GATT-Agrarliberalisierung deswegen besonders negative Auswirkungen für die Bäuerinnen und Bauern, aber auch auf Verarbeitungsbetriebe hätte, weil einem zunehmendem Importdruck eine nachhaltige Beschränkung der Exportmöglichkeiten gegenüberstünde.

Das österreichische Wirtschaftsforschungsinstitut kommt in einer Studie zum Ergebnis, daß eine Übernahme der Marktordnungen der Europäischen Union zu einem Einkommensverlust der Bauern von netto rund 9,5 Milliarden Schilling im Jahr führen würde. (*Abg. Ing. Murer: Ich habe gedacht 6,5!*) Allerdings basiert diese Studie auf dem Wert der agrarischen Endproduktion des Jahres 1991, als in wesentlichen Agrarsektoren das Preisniveau noch merklich höher lag, als dies zurzeit der Fall ist. Schließlich bezieht diese Stu-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

die den Eigenverbrauch bäuerlicher Haushalte an Agrarwaren ein, während Einkommenswirkungen auf der Basis der Marktleistung berechnet werden müssen. Schließlich konnte die Studie des Wirtschaftsforschungsinstituts das Verhandlungsergebnis noch nicht berücksichtigen, durch welches sich beispielsweise bei den erzielten Referenzmengen im Bereich der Tierhaltung Verbesserungen der Einkommensentwicklung gegenüber den Wifo-Annahmen ergeben.

Das Bundesministerium für Finanzen geht in seinen Schätzungen, die auf der Marktleistung im Agrarbereich aufbauen, von einem Einkommensverlust für die Bauern von rund 5,5 Milliarden Schilling im Jahr aus. Diesen Einkommensverlusten im Marktordnungsbereich stehen allerdings nicht nur Ausgleichszahlungen gegenüber, sondern auch deutlich höhere Förderungen etwa für die Bergbauern, für ökologisch wirtschaftende Bauern, für Investitionsförderung. Diese zuletzt genannten Förderungen sind längerfristig vorgesehen und leisten somit einen nachhaltigen Beitrag für die bäuerlichen Einkommen.

Was die Lagerabwertung betrifft, so ist auch hier der Einsatz öffentlicher Mittel vorgesehen. Der Zeitpunkt für diese Lagerabwertung wird, wenn sich am vorgesehenen Zeitplan nichts ändert, der 1. Jänner 1995 sein. Spekulationen über ein anderes Datum sind daher müßig.

Die Europäische Union wird sich an den Kosten für die Lagerabwertung im Agrarbereich sowie an jenen für degressive Ausgleichszahlungen mit rund 6,8 Milliarden Schilling beteiligen. Auch zur Finanzierung jener Agrarförderungen, welche nicht auf einen Übergangszeitraum beschränkt sind, wird sich die Europäische Union mit beträchtlichen Mitteln beteiligen. Dies betrifft sowohl Ausgaben für agrarische Marktordnung als auch für agrarische Struktur- und Umweltförderungen.

Jene Zuwendungen an die Landwirtschaft, welche von Österreich zu finanzieren sind, werden im Verhältnis von 60 Prozent durch den Bund und 40 Prozent durch die Länder aufgebracht. Die genaue Quantifizierung kann erst dann erfolgen, wenn alle Rahmenbedingungen geklärt sind. Ich meine damit beispielsweise den Umfang der Lager zum Beitrittszeitpunkt und das Ergebnis der heurigen Getreideprotokollverhandlungen.

Zur Frage 5:

Da im österreichischen Haushaltsrecht der Grundsatz der Gesamtbedeckung gilt, stehen die Einnahmen grundsätzlich zur Abdeckung aller Ausgaben zur Verfügung. Eine partielle Budgetvorschau erscheint daher nicht sinnvoll. Dem Hohen Haus wird, wie alljährlich, rechtzeitig eine mittelfristige Budgetprognose vorgelegt werden.

Auch das Instrument des Budgetprogramms könnte, die Akzeptanz einer entsprechenden Gesetzesvorlage vorausgesetzt, angewendet werden.

Zur Frage 6:

Die Auswirkungen des Beitritts zur Europäischen Union auf die österreichischen öffentlichen Haushalte in den nächsten zehn Jahren werden sich aus dem Zusammenwirken der Mittelflüsse zwischen Österreich und den EU-Haushalten und der wirtschaftlichen Entwicklung ergeben. Da mit einer graduell wirksam werdenden, positiven gesamtwirtschaftlichen Auswirkung zu rechnen ist, wird sich die Auswirkung auf die öffentlichen Haushalte im Zeitablauf deutlich verbessern. Hierzu ist festzuhalten, daß vorerst Produzenten und Konsumenten vom Integrationsprozeß profitieren werden, was im übrigen auch beabsichtigt ist, und die positiven Auswirkungen für die öffentlichen Haushalte in Form höherer Erträge aus höherem Wachstum und gesteigerter Beschäftigung mit einem Time-lag wirksam werden. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Können Sie das ein bißchen quantifizieren?)

Zu den Fragen 13 und 14:

Von einem Beitritt zur Europäischen Union werden bei den österreichischen Spediteuren insbesondere die Zolldeklaranten durch den Wegfall eines größeren Anteils der Zollabfertigungen betroffen sein. Eine erste Unterlage über die dadurch entstehenden Auswirkungen wurde seitens der Speditionswirtschaft erst vor wenigen Tagen an die betroffenen Bundesministerien übermittelt. Die darin enthaltenen Angaben und Feststellungen werden derzeit geprüft, um entsprechende Maßnahmen auf einer verlässlichen Grundlage vorbereiten zu können.

Zu den Fragen 17 und 18:

Hinsichtlich der Auswirkungen eines Beitritts zur Europäischen Union auf die österreichische Textilindustrie ist in erster Linie auf die Beseitigung der gravierenden Nachteile hinzuweisen, die der österreichischen Textilindustrie derzeit durch die fehlende Möglichkeit der Ursprungskumulierung im passiven Veredelungsverkehr erwachsen. Eine Studie hat für alle betroffenen Wirtschaftszweige insgesamt mögliche negative Auswirkungen im Ausmaß von 20 Milliarden Schilling errechnet; ein beträchtlicher Teil davon entfällt auf die Textilindustrie, sodaß gerade von dieser Branche immer ein möglichst frühzeitiger Beitritt Österreichs zur Europäischen Union gefordert wurde und wird.

Bei der Betrachtung Österreichs im Rahmen von EU-Kontingenten für den passiven Veredelungsverkehr obliegt dem Bundesministerium für Finanzen nur die zollrechtliche Behandlung. Hin-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

sichtlich der Berücksichtigung der wirtschaftlichen Belange wird seitens des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten sichergestellt werden, daß es im Rahmen der bilateralen Gespräche mit der Europäischen Union zu einer Berücksichtigung der österreichischen Kontingentwünsche und damit zu einer Aufrechterhaltung von traditionellen Handelsströmen kommt.

Zu den Fragen 19 und 20:

Für die Kraftfahrzeug-Zulieferindustrie gilt grundsätzlich ebenfalls das bereits Angeführte über zusätzliche Chancen nach einem Beitritt zur Europäischen Union, da auch in diesem Bereich Diskriminierungen aufgrund der derzeitigen Ursprungsproblematik wegfallen. Betroffen ist allerdings die Sonderregelung für den Export nach Japan, für die es im Rahmen der EU-Verhandlungen um eine *acquis*-konforme Umgestaltung ging. Auch für diesen Bereich ist in erster Linie das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zuständig.

Zur Frage 21:

Daß von weiteren Personen- oder Berufsgruppen Forderungen nach Ausgleichszahlungen erhoben werden, kann selbstverständlich nicht ausgeschlossen werden.

Zur Frage 24:

Die Zollverwaltung wird durch einen Beitritt zur Europäischen Union vor allem durch den Wegfall von Zollabfertigungen und Grenzkontrollen betroffen sein. Konkrete Pläne für eine Neuorganisation wurden in den letzten Jahren vorbereitet und liegen in Form eines Strukturangepassungskonzeptes vor, das derzeit in allen Finanzlandesdirektionen auf die besonderen regionalen Verhältnisse abgestimmt wird. Die Vorbereitung auf neue Aufgaben, wie die Exekution der Agrarmarktordnungen, die Exekution von Kontingentregelungen oder des Verbrauchsteuerverfahrens, sind dabei ebenso berücksichtigt wie die Notwendigkeit von Umschulungen und zunehmende Verlagerung auf mobile Kontrollen. Zwangsversetzungen vom Westen in den Osten werden durch das erwähnte Konzept vermieden werden können: Denjenigen Beamten, die nach einem EU-Beitritt nicht an ihrer derzeitigen Dienststelle weiter Verwendung finden können, wird zu erleichterten Bedingungen der Übertritt in andere Zweige der Finanzverwaltung beziehungsweise im Falle der Zollwache auch in die Gendarmerie angeboten.

Zur Frage 25:

Im Rahmen der vereinbarten Übergangsfrist wird eine Regelung getroffen werden, die durch entsprechende Ausgleichsmaßnahmen Interessen der Patienten, der Ärzte und auch der Sozialversi-

cherung in ausreichender Weise berücksichtigt. Genauere Details können erst nach entsprechenden Verhandlungen mit den verschiedenen Interessengruppen bekanntgegeben werden. Der Sinn der erreichten Übergangsregelung liegt eben darin, eine solche Vorgangsweise zu ermöglichen.

Zur Frage 26:

Es wird eine Reihe von technischen Anpassungen bei der Umsatzsteuer und bei den Verbrauchssteuern erfolgen, die zur Anpassung an die Europäische Union erforderlich sind. Aus heutiger Sicht wird es dabei aber nur zu geringfügigen Anpassungen bei den Steuersätzen kommen, die insgesamt die Steuerquote kaum beeinflussen werden und das Ziel verfolgen, Vorteile der Integration soweit wie möglich den Produzenten und Konsumenten zugänglich zu machen. Die zu erwartenden Preis- und Wettbewerbseffekte werden auch zu entsprechenden Entlastungen bei den Wertsteuern, das heißt bei preisabhängigen Steuern führen, was insgesamt wesentlich stärker ins Gewicht fallen wird als die vorerwähnten Satzänderungen.

Zu den Fragen 28 und 29:

Wie mir vom Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr mitgeteilt wurde, werden die Kosten der Errichtung des Brenner-Basistunnels mit zirka 62 Milliarden Schilling geschätzt. Es stehen grundsätzlich drei Finanzquellen zur Diskussion:

Gemäß Berechnungen der internationalen Studienteams könnte je nach Szenario mehr als die Hälfte der Errichtungskosten durch privatwirtschaftliche Finanzierungs- und Infrastrukturgesellschaften aufgebracht werden.

Gemäß EU-Beitrittsvertrag erklärt die Gemeinschaft — ich zitiere wörtlich —, „daß sie bereit ist, den Bau auf der Grundlage der verfügbaren Finanzierungsinstrumente der Gemeinschaft zu unterstützen, wenn die drei betreffenden Staaten eine positive Entwicklung treffen sollten“. — Ende des Zitats.

Ein Restbetrag müßte durch die genannten Staaten aus öffentlichen Mitteln aufgebracht werden. Nähere Angaben können erst nach detaillierter Planung und nach den Ergebnissen der Genehmigungsverfahren getroffen werden.

Zu den Fragen 30 und 32:

Laut Mitteilung des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr beträgt der Preis für eine LKW-Sendung von Brennersee nach Ingolstadt 295 ECU. Zur Preisberechnung für den Kunden gibt es keinen österreichischen Abschnitt, da in Kufstein keine Auf- und Abfahrtsmöglichkeit besteht.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Zur Frage der Preisgestaltung nach einem Beitritt zur Europäischen Union kann heute angesichts der Unsicherheiten hinsichtlich der Marktlage über verkehrspolitische und wettbewerbspolitische Überlegungen vom ÖBB-Vorstand nichts Verbindliches mitgeteilt werden.

Zur Frage 31:

Da die Investitionsquoten auch vom Planungs-, Genehmigungs- und Baufortschritt abhängen und nicht nur von der Aufteilung der Finanzierungskosten auf Budget, Fremdmittel, Kostenbeiträge und Private kann diese Frage derzeit laut Mitteilung des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr nicht seriös beantwortet werden.

Zu den Fragen 33 bis 35:

Finanzielle Mehrbelastungen der Österreicherinnen und Österreicher für den Fall, daß Österreich im Gegensatz zu den übrigen Beitrittskandidaten nicht Mitglied der Europäischen Union wird, würden sich durch Ausgrenzungsnachteile ergeben. Soweit fundierte Aussagen gemacht werden können, wird auf die kürzliche Bestandsaufnahme des Österreichischen Instituts für Wirtschaftsforschung hingewiesen, in der dieser Effekt mit rund 2 Prozent des Bruttoinlandsprodukts, verteilt auf einen Sechsjahreszeitraum, angesetzt wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es müssen aber Wohlfahrtsverluste im Wege der Enttäuschung von Investorenerwartungen und damit einer Umlenkung von Investitionsströmen ins Ausland zwangsläufig außer Ansatz bleiben. Diese bleiben auch deshalb außer Ansatz, weil Quantifizierungen solcher Ausgrenzungsnachteile von den Antragstellern zweifellos als Schwarzmalerei oder gar als Panikmache abqualifiziert würden.

In diesem Zusammenhang darf ich Sie auf die Aussage eines Delegierten zum Parteitag der FPÖ hinweisen, der sein Plädoyer, für einen Beitritt zur EU zu stimmen, damit begründet hat, daß ihm die Zahl der bei Nichtbeitritt verlorenen Arbeitsplätze bereits jetzt bekannt sei. Ich habe keinen Grund zur Annahme, daß es sich hierbei um eine Einzelercheinung handelt. — Danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.46*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Danke, Herr Minister.

Wir gehen in die Debatte ein.

Die Redezeit ist durch die Geschäftsordnung mit 15 Minuten pro Redner beschränkt.

Als erster zu Wort kommt Herr Abgeordneter Meischberger. — Bitte.

16.46

Abgeordneter Ing. Meischberger (FPÖ): Herr Minister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man diese Antwort des Bundesministers hört (*Abg. Hofer: Dann ist man informiert!*), dann glaubt man, daß er nie bei den Verhandlungen in Brüssel war. Man hat zwar gelesen, daß er dort war, man weiß auch, daß ihm „Pizza-Leo“, Präsident Maderthaler, in der Nacht noch eine Pizza vorbeigebracht hat — heute ist er nicht da —, aber man hat das Gefühl, daß der Minister nicht sehr viel davon mitbekommen hat, welche Veränderungen es möglicherweise in seinem Budgetbereich aufgrund dieses Beitrittes gibt und welche Konsequenzen auf unsere Republik, auf unsere Bürger zukommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Antwort, die wir heute, acht Wochen vor der entscheidenden Volksabstimmung, hier auf diese dringliche Anfrage erhalten haben, hätte man ruhig fünf Jahre vorplazieren können, nämlich auf den Zeitpunkt, als der Beitrittsantrag abgegeben wurde. Auch damals wurden solche Vermutungen, wie wir sie heute gehört haben, geäußert, ganz grobe Schätzungen, und Äußerungen gemacht wie „wenn“ und „möglich wäre, daß“ und so weiter. Das hätte man vor fünf Jahren machen können, aber nicht heute, wenn man die Bevölkerung mit Termindruck, und zwar nicht zumutbarem Termindruck, in diese Entscheidung am 12. Juni hetzt.

Ich glaube, all das entspricht der Informationspolitik, die die Regierung bisher in dieser für unsere Republik entscheidenden Frage betrieben hat. In Wahrheit ist es auch gar nicht überraschend. Es ist aber trotzdem gut, daß unsere Fraktion diese dringliche Anfrage an Herrn Minister Lacina gestellt hat, denn dadurch erfährt auch einmal die Öffentlichkeit, wie unwahrscheinlich unvorbereitet diese Regierung dieses Land in dieses europäische Abenteuer hetzt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das, was wir heute erfahren konnten, ist, daß auch unser Finanzminister relativ wenig darüber Bescheid weiß, und zwar weiß er wenig über die grundlegende Frage, die endlich geklärt gehört, nämlich wie, auf welche Weise, mit wie vielen und mit welchen Mitteln Österreich einen solchen Beitritt überhaupt finanzieren soll.

Eines steht fest: Österreich wird ein Nettozahler sein. Wir werden 1995 zirka 1 500 S pro Österreicher in die EU abliefern. Das sind in Summe ungefähr 12,5 Milliarden Schilling — reine Beitrittsbeiträge —; 1999 werden diese Beitrittsbeiträge bereits 17 Milliarden Schilling ausmachen beziehungsweise 2 100 S pro Kopf und Nase in unserem Land.

Ing. Meischberger

Interessant ist dabei auch, daß diese 2 100 S ein bedeutend höherer Beitrag sind als jener, den die Bürger Deutschlands zu leisten haben.

Dann hört man, man wisse nicht genau, womit man das Ganze bedeckt, man hätte vor, diese Belastung zwischen Bund und Ländern aufzuteilen. In welcher Art und Weise dies geschehen soll, ist bis heute unmöglich zu erfahren. Es ist bis heute unmöglich zu erfahren, in welchem Verhältnis die anderen Gebietskörperschaften belastet werden, oder ob sie sich überhaupt belasten lassen in diesem Ausmaß, das Sie vorsehen, Herr Finanzminister!

Auch nach Ihrer heutigen Beantwortung der dringlichen Anfrage ist das Ganze weiterhin unklar. Es wird das auf eine nebulose Arbeitsgruppe abgeschoben, man wird schon irgendwann einmal erfahren, wieviel das Ganze ausmachen wird.

Unklar ist auch nach Ihrer Beantwortung dieser Anfrage die Verankerung der zusätzlichen Belastungen im Bundesbudget. Daraus resultiert, daß die Entwicklung des Budgetdefizits in den kommenden Jahren für uns alle hier in diesem Raum und auch für Sie, falls Sie uns heute die Wahrheit gesagt haben, eine rein unbekannte Größe ist. (*Abg. Dr. Kohl: Was ist denn das? Unterstellen Sie die Lüge?*) Nein, ich meinte nur, wenn er die Wahrheit gesagt hat, dann weiß auch er nicht, welche Budgetdefizite in den kommenden Jahren auf unser Land zukommen werden. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Unerfahren!*)

Weder im Finanzausgleichsgesetz noch in den mittelfristigen Budgetplanungen sind Mittel zur „Bedienung“ dieser zusätzlichen Finanzierungskosten vorgesehen, obwohl wir seit 1989 wissen, daß unter Umständen Kosten in einer gewaltigen Höhe auf diese ohnehin schon hochverschuldete Republik zukommen werden. Herr Finanzminister! Das ist nach meiner Beurteilung der Dinge fahrlässigster Umgang mit dem Wohl dieses Landes! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist für einen Unternehmer unvorstellbar, wenn er vor einer Fusion seines Unternehmens mit einem größeren Unternehmen steht, nicht zu wissen, was an Positivem und an Negativem auf den Finanzsäckel seines Betriebes zukommt. Das ist eine undenkbbare Vorgangsweise für einen Kaufmann. Wenn er so denken würde, stünde er im Verdacht der fahrlässigen Krida, vor allem dann, wenn das danebengehen sollte. Aber das ist ja das Problem der Unternehmer, was kümmert das unseren Finanzminister!

Ich glaube, daß das, was hier vorgenommen wird, ein buchstäbliches Verschachern der Souveränität unseres Landes ist, und ich glaube auch, daß die Bevölkerung am 12. Juni darauf dementsprechend reagieren wird.

Alles, was wir an Information haben, ist diese von Ihnen erwähnte Studie, die uns in den letzten Tagen vom Wifo zugesandt wurde; eine Studie, an der alles, was Rang und Namen hat im wirtschaftswissenschaftlichen Bereich in unserem Land, mitgearbeitet hat. Kurt Bayer, Fritz Breuss, Helmut Kramer, Claudia Pichl, Matthias Schneider und Ewald Walterskirchen haben an dieser Studie gearbeitet, die eine Neubewertung der Folgen für die österreichische Wirtschaft darstellen soll.

Diese Studie hat eine ganz entscheidende Aussage — und das ist die neueste wissenschaftliche Information, die uns vorliegt —: Es war nicht möglich, die Auswirkungen eines EU-Beitritts auf die Wirtschaft Österreichs zu quantifizieren. — Das besagt der jüngste Bericht, die jüngste Information und die jüngste Unterlage (*Abg. Dr. Nowotny: Er kann nicht einmal den Bericht lesen!*), die wir offiziell als Information zugesandt bekommen haben. (*Abg. Dr. Nowotny: Er kann nicht lesen!*)

Ich glaube, daß das wirklich schwierig ist. Woher sollen das unsere Wissenschaftler auch wissen? Herr Nowotny wird uns vielleicht später etwas dazu sagen. (*Abg. Dr. Nowotny: Lesen kann ich wenigstens!*) Woher sollen sie es wissen, Herr Nowotny, wenn gerade heute, als über die Anpassungszahlungen im Lande gesprochen und gestritten wurde und es einen Krach in der Koalition gab, die Verhandlungen unterbrochen wurden? Das passiert acht Wochen vor der Volksentscheidung.

Dieser Krach in der Koalition hat vielleicht zwei Gründe: Vielleicht sind es einerseits die ersten Auswirkungen aus Kärnten, oder vielleicht ist es andererseits das nicht mögliche Einhalten der Versprechen von Minister Lacina, die zu diesem Krach führten. Anders kann ich es mir nicht erklären, daß Grundsatzvereinbarungen plötzlich nicht mehr gelten. Im Verhältnis von 60 : 40 sollen diese Anpassungszahlungen von Bund und Ländern getragen werden. Minister Fischler sagte heute: Nein, sie sollen zu 100 Prozent vom Bund getragen werden. Anscheinend ist man in dieser „berühmten“ Brüsseler Nacht, in der die Uhren angehalten wurden, etwas locker mit den Milliarden umgesprungen, man hat etwas locker das österreichische Steuergeld in der Gegend herumgeworfen. Anders kann ich es mir nicht erklären, warum man in Brüssel von 6 Milliarden Schilling gesprochen hat, hingegen heute von 7,5 Milliarden Schilling Anpassungszahlungen an die Agrarwirtschaft spricht.

Die Verhandlungen sind unterbrochen worden, man wird fortfahren. Das sind die Grundlagen, die uns als Entscheidung dienen sollen. Und Sie konnten uns über die Milliarden an Zahlungen, woher Sie sie nehmen werden, wem Sie sie neh-

Ing. Meischberger

men werden, und wie Sie diese Versprechen einhalten wollen, auch nichts sagen. — Das zum Agrarbereich.

Das zieht sich aber noch in viele andere Bereiche hinein, zum Beispiel in den Arbeitslosenbereich. Die Regierung hat bereits zugegeben, daß es eine größere Zahl an Arbeitslosen in der ersten Phase des Beitrittes geben wird, und zwar betrifft das die Agrarwirtschaft, die Lebensmittelindustrie und viele andere Bereiche. Auch da weiß man nicht, wie man die Dinge zahlen soll.

Jetzt wird auch der Termindruck verständlich, den diese Regierung hinter diese Entscheidung setzt. Es wird klar, warum dieser 12. Juni auf einmal so wichtig ist, warum alles so schnell über die Bühne gehen muß. Im Gegensatz dazu haben die anderen EU-Beitrittsländer Zeit, das Ganze im Spätherbst zu entscheiden, das zu dem Zeitpunkt, zu dem sie entsprechend darauf vorbereitet sind, zu dem sie der Bevölkerung eine anständige Information geben können. Nur wir in Österreich müssen mit allen möglichen und unmöglichen Mitteln, mit Verfassungsbruch, mit einer Änderung des Wählerevidenzgesetzes, den 12. Juni anstreben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es geht dieser Regierung nur darum, der Bevölkerung so wenig Zeit wie möglich zu geben, damit sie nicht erfährt, was alles hinter diesem Beitritt steckt. Es geht darum, daß man nicht erfährt, was mit unserer Verfassung passiert, wieviel an Souveränität wir abgeben werden müssen und welche Auswirkungen dieser Beitritt auf den budgetären Bereich, aber auch auf viele andere Dinge hat.

Man hat Angst, daß, wenn diese Wahrheiten ans Tageslicht kommen und in der Bevölkerung breit debattiert werden, diese Volksabstimmung nicht positiv ausfällt. Das wäre wahrscheinlich für diese Regierung ein wirkliches Problem, da man auch jeden Tag klarer sieht, daß es sich dabei um eine Flucht aus der Verantwortung handelt. Die Regierung ist auf der Flucht aus der Verantwortung, ist auf der Flucht vor den vielen Mißständen in diesem Land, vor den finanziellen Schwierigkeiten. Und ich sehe heute schon die Regierungsmitglieder achselzuckend auf der Regierungsbank sitzen, wenn die Opposition heraußen in Zukunft die Dinge kritisieren wird. Man wird sagen: Wir wollten ja ohnehin das Ganze so richten, aber jene in Brüssel haben uns nicht gelassen. *(Abg. Dr. Haider: So ist es!)* Um diese Flucht aus der Verantwortung geht es hier. Wir werden unserem Auftrag gerecht werden, indem wir der Bevölkerung die entsprechenden Informationen zukommen lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man sollte sich diese Dinge und auch die Rede der Staatssekretärin Ederer vor dem Parteitag der Freiheitlichen in Villach näher betrachten. Sie hat

dort in ihrem Schlußsatz gesagt: Man müsse wissen, wer zu den EU-Gegnern zählt, wer gegen die EU stimmt, nämlich der Herr Schönhuber, der Herr Le Pen, irgendwelche Krypto-Kommunisten und Altsozialisten, und daß sich jene, die sich Sorgen machen und eine Entscheidung zum Wohl dieses Landes und zum Wohl der Souveränität dieses Landes treffen wollen und mit Nein stimmen werden, mit diesen Freunden in einem Boot wiederfinden und ebenso wie diese sind. *(Abg. Dr. Kohl: Das haben Sie sich gut gemerkt, Herr Kollege!)* Daß mindestens 40 Prozent in diesem Land diskriminiert und beschimpft werden von dieser Staatssekretärin, das, glaube ich, ist nicht die richtige Vorbereitung, das ist demaskierend für die Vorgangsweise dieser Regierung!

Herr Minister! Ich möchte Ihnen folgendes sagen: Sie haben die finanziellen Grundlagen auf dem Tisch, Sie wissen, was auf dieses Land zukommt, aber Sie ziehen nicht die Bremse, obwohl dies in Ihrer Verantwortung läge und somit machen Sie sich mitschuldig am Verschachern dieses Landes. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.00*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nowotny. — Bitte. *(Abg. Dr. Haider: Verhinderter Nationalbankpräsident!)*

17.00

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich habe ein bißchen das Gefühl, die geschätzten Kollegen von der FPÖ haben ein infantiles Trauma in bezug auf Hausaufgaben, was mir beim „Wirtschaftsexperten“ Meischberger noch plausibel erscheint. Aber wenn Herr „Vorzugsschüler“ Schreiner den Finanzminister in die letzte Schulbank verbannen will, dann ist das vielleicht die Meinung des Herrn Schreiner, aber die Meinung internationaler Experten ist diesbezüglich eine andere.

Erst vor wenigen Monaten wurde Finanzminister Lacina von einem Forum internationaler Experten zum besten Finanzminister Europas ernannt, und zwar aus gutem Grund, Herr Kollege Schreiner! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Haben Sie gesagt, welche Zeitung das ist?)*

Ich bitte um Verständnis, daß ich, wenn ich Sachverstand vergleichen muß *(Abg. Dr. Haider: Eine sozialistische Zeitung wie die „AZ“!)*, auf der einen Seite den des durchaus geschätzten Kollegen Schreiner und auf der anderen Seite den des „Institutional Invest“, dann doch der Meinung bin, daß jener der internationalen Experten höher zu werten ist als jener des Herrn Kollegen Schreiner. *(Abg. Dr. Haider: Herr Kollege! Die gibt es schon nicht mehr! Die Zeitung gibt es nicht mehr!)* Aber ich glaube, in dieser Sache können wir mit gutem Gewissen sagen, der Herr Minister sitzt auf der Regierungsbank und kann dort für

Dr. Nowotny

Österreich wirken. Und das ist das, wofür wir da sind. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Halleluja, Karl Valentin!)*

Kollege Meischberger hat ja, wie wir wissen, als „Wirtschaftsexperte“ besondere Qualifikation. Wenn er hier von einem „Verschachern der Souveränität“ spricht, dann darf ich ihn doch daran erinnern, daß es eine Zeit gegeben hat — das ist natürlich lange, bevor Sie offensichtlich mit der FPÖ etwas zu tun gehabt haben —, in der sich die FPÖ sehr intensiv für eine Mitgliedschaft Österreichs bei der EU eingesetzt hat. Aber davon wollen Sie nicht sprechen.

Ich hatte vor kurzem das Vergnügen, bei einer Podiumsdiskussion mit Ihrem Bundesrat Kapral zu sein, der bekanntlich auch erst eine Anfrage im Bundesrat eingebracht hat. Herr Bundesrat Kapral — Respekt! — hat dort vor ungefähr — Kollege Khol war auch dabei — 600 Leuten ganz deutlich gesagt: Nach Abwägung aller Für und Wider werde er für den Beitritt Österreichs zur EU stimmen. Würden Sie also sagen, auch Bundesrat Kapral verschachert Österreich an die EU, oder sind Sie bereit anzuerkennen, daß man zumindest vorsichtig sein muß? *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie müssen sich jetzt entscheiden: Entweder sind wir eine stalinistische Bürgerpartei oder eine Partei mit Meinungsfreiheit!)* Ja, auch Sie müssen vorsichtig sein, wenn Sie solch große Worte hier sagen. *(Abg. Dr. Haider: Eine Agrarreferentin ist auch gegen Ihre Linie!)*

Herr Kollege Haider! Auch für Sie wäre es nicht schlecht, wenn Sie manchmal eine gewisse Vorsicht bei Ihrer Argumentation walten lassen würden und vielleicht mehr nachdenken würden, als starke Worte zu gebrauchen! Ich glaube, das könnte auch Ihnen nicht schaden! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Ich bin erfolgreich im Unterschied zu Ihnen! Mich wählen die Leute. Sie nicht!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was die Anfrage betrifft, ist sie ja ein etwas eigenartiges Konglomerat. Kulinarisch würde man sagen, sie ist ein Ragout. Ragouts könnten relativ leicht mißlingen, und ich glaube, das ist Ihnen auch passiert. Sie versuchen, das jetzt durch Masse wettzumachen, indem sich all Ihre Abgeordneten zu dieser dringlichen Anfrage gemeldet haben. Es steht Ihnen zu, wenn Sie statt Qualität lieber Masse verwenden. Ich möchte Ihnen nur ein Wort des geschätzten Goethe in Erinnerung rufen. Goethe hat einmal gesagt: Getretener Quark wird breit, nicht stark. Ich glaube, Ihre Argumente sind nicht sehr stark, aber breit werden sie heute sicherlich sein. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Verunsicherung der Wähler! — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Die Fragen selber stehen ja zum Teil in keinem direkten Zusammenhang mit der EU und der EU-Finanzierung, da es Fragen sind, die auf jeden Fall auf Österreich zukommen, ob mit oder ohne EU. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie haben keine Antworten!)*

Das gilt etwa für die Verkehrsfragen, auf die mein Kollege noch eingehen wird. Das gilt auch zu einem großen Teil für die Agrarfragen. Der Finanzminister hat schon darauf hingewiesen: Die wirkliche Herausforderung ist die GATT-Regelung. Die Frage ist daher: Wie ist unter dem Aspekt der GATT-Regelung, die wir ja haben, die Landwirtschaft besser dran — mit oder ohne EU? *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie sollen uns nicht fragen, sondern Sie sollen antworten!)* Und es ist eindeutig, daß sie mit EU natürlich wesentlich besser dran ist, denn sie hat den Status, in einem Binnenland zu sein, während sie außerhalb der EU Exportschwierigkeiten hätte.

Es gibt einen zweiten Teil von Fragen in Ihrem Katalog. Diese Fragen — das muß man ganz offen sagen — sind seriös nicht zu beantworten. Ich meine da beispielsweise die Frage 6 und die Frage 31, bei denen es darum geht, Antworten betreffend lange Zeiträume — zehn Jahre — zu geben. So etwas kann man vielleicht für das Sozialprodukt machen, aber für das Budget, das eine Saldengröße ist, ist das realistisch nicht machbar. Das wissen Sie aber selber auch!

Und für mich ist das Beweis dafür, daß Sie diese Anfrage selbst nicht ernst nehmen. Das ist Ihr gutes Recht. Aber ich bitte Sie um Verständnis, daß wir Sie dann auch nicht ernst nehmen. Ich glaube, Sie haben sich selbst entlarvt! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es gibt dann einen Teil von Fragen, die tatsächlich EU-relevant sind, und auf diese möchten ich und meine Kollegen ein bißchen eingehen.

Der zentrale Punkt ist, daß Österreich bei einer Mitgliedschaft in der Europäischen Union Nettozahler sein wird. Das ist richtig. Nur, meine Damen und Herren, das ist ja keine Überraschung. Angesichts der Tatsache, daß Österreich eines der reichsten Länder Europas ist, wußten wir das schon immer und wußten es auch bereits zu Zeiten, als die FPÖ massiv für eine Mitgliedschaft Österreichs bei der EU eingetreten ist. *(Abg. DDr. Köniq: Genau!)* Also tun Sie nicht so, als ob das etwas völlig Neues wäre.

Auch damals mußten Sie offensichtlich der Meinung gewesen sein, daß man die Frage der Zahlungen Österreichs an die EU in einem gesamtwirtschaftlichen Zusammenhang sehen muß. Das heißt — das wissen Sie auch —: Es geht hier um eine Kosten-Nutzen-Rechnung. Und ich glaube, es ist völlig falsch und irreführend, bei dieser

Dr. Nowotny

Diskussion nur die Kostenseite zu sehen und die Nutzenseite völlig außer acht zu lassen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Einverstanden, aber quantifizieren Sie den Nutzen!)*

Es ist vorhin das Beispiel des Unternehmers gebracht worden. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.)* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist so, als ob ein Unternehmer, wenn er eine Investition überlegt, nur die Kosten der Investition berücksichtigt und nicht die Erträge der Investition. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kosten kann man quantifizieren, den Nutzen . . . !)* Nach Ihrer Logik würde das heißen, daß der Unternehmer, weil die Investition Kosten verursacht, überhaupt keine Investitionen tätigt. Ein solches Unternehmen wird nicht lange auf dem Markt sein. Ein solches Unternehmen wird bald verschwinden. Wir sind dafür, daß das Unternehmen Österreich lange auf dem europäischen Markt vertreten ist. Wir sind daher auch dafür, daß wir diese Investitionen sehr wohl tätigen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. - Abg. Mag. Schreiner: Das hat Staatssekretär Ditz ja nicht quantifizieren können! Das ist der Skandal!)*

Aber das hat Ihnen doch gerade der Finanzminister erklärt. Wir haben Tabellen. Sie haben Tabellen vorgelegt bekommen. Ich glaube, Herr Kollege Schreiner, daß man Ihnen diesen intellektuellen Aufwand, daß Sie eine Tabelle lesen können, doch zumuten kann. Aus einer dieser Tabellen ist doch immerhin ersichtlich - Sie haben ja die Zahlen -, daß ein Nettoaufwand von ungefähr 12 Milliarden Schilling herauskommt. *(Abg. Mag. Schreiner: Das hat mit Tabellen nichts zu tun!)* Diese Tabelle haben Sie bekommen. Alle im Unterausschuß haben sie bekommen. Wieso regen Sie sich auf? Aber wenn Sie nicht bereit sind, sie zu lesen, so will ich es Ihnen sozusagen verbal näherbringen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Der Nutzen ist minus 17 Milliarden!)* Ich glaube aber, die Zeit ist jetzt zu kostbar, um hier Nachhilfestunden zu geben.

Meine Damen und Herren! Die Nettoszahlen sind als Marktöffnungskosten zu sehen. Es geht darum, daß Österreich durch die Mitgliedschaft bei der EU den vollen, uneingeschränkten Zugang zum reichsten Markt der Welt hat. Man muß ja sehen, daß es nach wie vor Unterschiede zwischen EWR- und EU-Mitgliedschaft gibt. Ich schätze Sie als Person und weiß, daß Sie das alles wissen. Sie werden hier in eine Rolle gedrängt, die unglücklich ist - Herr Haider schaut ja auch schon ganz streng, ob Sie sie auch wirklich erfüllen. *(Abg. Dr. Haider: Ich hoffe, Sie fürchten sich nicht!)*

Sie wissen ganz genau *(Abg. Dr. Haider: Sie sind ein ängstlicher Typ!)*, der EWR ist nach wie vor eine Freihandelszone, die EU ist eine Zollunion. Sie kennen die Probleme der Ursprungs-

zeugnisse, die Probleme der Mehrwertsteueranpassungen. Sie sprechen ja hier, glaube ich, gegen besseres Wissen. Es gibt einige in der FPÖ - das anerkenne ich durchaus -, die bereit sind und den Mut haben, auch gegen Haider zu sagen: Ich bin trotzdem dafür! Und es gibt andere, die nicht diesen Mut haben. Aber das ist halt eine Frage des Mutes, den kann man nicht jedem vorschreiben.

Man darf daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Nettobelastung, die sich daraus ergibt - da gibt es ja gar keinen Zweifel -, nicht isoliert sehen, sondern man muß das im Zusammenhang mit den Wachstumseffekten sehen, die mit der EU verbunden sind. Und diejenigen von Ihnen, die im Unterausschuß waren, darf ich daran erinnern, daß wir dort ja über dieses Thema diskutiert haben. Und es hat hier eine Reihe von Experten gegeben. *(Abg. Mag. Schreiner: Antworten, Herr Kollege!)*

Ich bin erstaunt: Offensichtlich hat der Kollege Schreiner Schwierigkeiten, zu lesen, aber er scheint auch Schwierigkeiten zu haben, zu hören, denn im Unterausschuß ist direkt neben ihm ein Experte gesessen, Herr Professor Schneider aus Linz, ein Experte, der sogar auf Vorschlag der SPÖ nominiert wurde. Und Herr Professor Schneider aus Linz hat ganz konkret gesagt, er hat jetzt aufgrund von Unternehmensbefragungen eine Studie für Oberösterreich durchgeführt, und wenn er das auf Österreich hochrechnet, heißt das, daß eine Nichtmitgliedschaft Österreichs, wenn wir also nicht Mitglied der EU werden würden, bedeuten würde, daß in Österreich 120 000 Arbeitsplätze gefährdet wären. Das hat der Kollege Schneider neben Ihnen gesagt. Also, eine konkretere Aussage kann man doch eigentlich nicht verlangen. Das war zumindest ein Experte, dessen Namen wir kennen. Bezüglich der Experten, die Sie uns heute genannt haben, haben Sie sich ja standhaft geweigert, die Namen zu nennen. Es wird schon einen guten Grund haben, warum Sie das bei so obskuren Dingen nicht sagen wollen.

Diejenigen, die von Ihnen dort nominiert waren, haben ganz eindeutig von erheblichen positiven Wachstumseffekten gesprochen. Jeder, der im Unterausschuß war, kann das bestätigen. Und es ist ja auch nicht erstaunlich; jeder seriöse Ökonom in Österreich weiß das natürlich. Ich darf darauf hinweisen: Auch der Experte, den die Grünen nominiert hatten, der Kollege Kratena vom Wifo, hat natürlich gesagt, daß es positive Wachstumseffekte geben wird. Es ist ja ganz klar, und es wäre ja absurd, das Gegenteil zu behaupten. Aber manchmal ist es offensichtlich so, daß nicht sein kann, was nicht sein darf, und daher besteht offensichtlich eine gewisse Verweigerung, selbst den eigenen Experten zuzuhören.

Dr. Nowotny

Bitte, wenn Sie sich das jetzt vielleicht noch einmal in Erinnerung rufen, glaube ich, so können wir zumindest diesen Bereich außer Streit stellen. Und wenn wir diesen Bereich außer Streit stellen, dann ist ja auch der nächste Schritt leicht nachvollziehbar: Wenn das Sozialprodukt steigt, steigen natürlich auch die mit dem Sozialprodukt verbundenen Steuereinnahmen. Auch das ist, glaube ich, nachvollziehbar.

Jetzt kann man natürlich über die Größenordnung streiten. Der Kollege Kratena, der für die Grünen gesprochen hat, war etwas vorsichtiger. Er hat gesagt, es wird plus 1,5 Prozent mehr im BIP bringen; das sind zirka 60 Milliarden. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: In fünf Jahren!*) Ja, natürlich, es geht um diese Zeiträume. Dann sind das ungefähr 60 Milliarden. Professor Schneider hat ungefähr 120 Milliarden angenommen. Das heißt, das würde Mehreinnahmen im Steuerbereich von ungefähr — wenn ich von einer 40prozentigen Abgabenquote ausgehe — 25 bis 40 Milliarden Schilling ergeben. Dem stehen Nettozahlungen von 12 Milliarden Schilling gegenüber. Ich glaube also, das ist eine Kosten-Nutzen-Relation, auf die man sich sehr wohl einlassen kann und die mit nichts anderem als mit den Zahlen der Experten der Oppositionsparteien gearbeitet hat.

Also bitte, seriöser, vorsichtiger und offener kann es überhaupt nicht mehr gehen. Ich glaube daher, daß wir daher mit gutem Grund dafür sein können, daß wir auf solider Basis in die Europäische Union gehen können: als starke Österreicher, im Wissen um eine funktionierende Wirtschaft, im Wissen um den guten Zustand der österreichischen Wirtschaft. Denn darum geht es ja.

Wenn wir nichts machen, wäre es eine Illusion zu glauben, alles bleibt gleich. Wenn es uns weiter gut gehen soll, müssen wir bereit sein zur Veränderung, und die Veränderung heißt Mitgliedschaft bei der EU. Die Veränderung heißt, die Herausforderung annehmen. Das ist der Weg, wie wir bis jetzt immer Erfolg gehabt haben, und es gibt keinen Grund, warum es in Zukunft anders sein sollte. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 17.14

Präsident: Als nächster Redner hat Herr Abgeordneter Dr. Khol das Wort.

17.14

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Vordredner hat die Fragen der Freiheitlichen Partei als ein „Ragout“ bezeichnet. Ich möchte hinzufügen, es ist das genau jenes Ragout von Fragen, das wir bei einem Durchschnitt von zehn EU-Informationsveranstaltungen von den Bürgern erhalten. (*Abg. Dr. Haider: Und noch immer können Sie es nicht beantworten!*) Aufgrund der Anfragebeant-

wortung ist es mir jetzt möglich, über viele Dinge viel klarer Antwort zu geben als bisher, weil nämlich die Antwort des Ministers gezeigt hat, daß die Bundesregierung ihre Vorbereitungsarbeiten durchführt, bestens besorgt. Die Anfragebeantwortung ist für mich ein eindrucksvoller Leistungsbeweis der Bundesregierung. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Zu dem, was Herr Mag. Schreiner hier geboten hat, muß ich sagen: Als einzigen Hinweis auf Alternativen weist er auf den Nebenerwerbsbauern-Vernichtungsplan hin, der manchmal als „Huber-Plan“ gehandelt wird, in dem Direktzahlungen grundgelegt sind. (*Abg. Dr. Haider: Das ist nicht sehr sachlich!*) Dieser Plan ist ja wirklich so unbedeutend, daß sogar Ihr Experte, Herr Dipl.-Ing. Georg Abermann — jenes Mitglied der §-7-Kommission nach dem Landwirtschaftsgesetz, das von der FPÖ nominiert wurde; Dipl.-Ing. Abermann ist ein Osttiroler, ich kenne ihn gut —, bei der vorletzten Sitzung dieser Kommission den „Huber-Plan“ kurz andiskutiert hat und wörtlich meinte: „Bitte, der Huber-Plan mag vielleicht in der Vergangenheit einen gewissen Sinn gehabt haben, in der Jetztzeit beziehungsweise für die Zukunft sagt er überhaupt nichts aus.“

Dipl.-Ing. Abermann — ich kenne ihn — ist ein kritischer Mensch, der die Dinge wohl zu beurteilen weiß und natürlich auch weiß, daß dieser sogenannte Plan nichts anderes ist als Propaganda. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Herr Kollege Huber, Sie werden dann ja noch herauskommen; ich werde Sie dann hoffentlich verstehen. Aber Ihr Plan, so wie ich ihn lese, bewirkt nur, daß es immer weniger Nebenerwerbsbauern gibt, und ohne die Nebenerwerbsbauern können wir in Österreich unsere bäuerlich strukturierte Landwirtschaft nicht aufrechterhalten. Und deswegen lehne ich Ihren Plan ab. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Huber: Ich habe gearbeitet, während Sie studiert haben! — Abg. Dr. Haider: Das mit dem „verstehen“ war nicht sehr fair von Ihnen!*) Aber das ist schon genug der Ehre im Hinblick auf die knappe Redezeit, meine Damen und Herren.

Die Regierung bereitet sorgfältig vor, und man kann sagen: Die Aufstellungen, die wir vorgestern im Ausschuß bekommen haben (*Abg. Mag. Schreiner: Überheblichkeit ist auch ein Ausdruck von Dummheit, Herr Kollege!*), zeigen auf, daß Herr Staatssekretär Ditz und Herr Bundesminister Lacina sehr genau wissen, daß der EU-Beitritt sich rechnet, denn im wesentlichen kommt es ja darauf an, daß wir in die Europäische Union hineingehen und unsere Wirtschaft und unsere Finanzen dadurch gestärkt und nicht geschwächt werden. Und ich glaube, dieser Beweis ist gelun-

Dr. Khol

gen. Es hat doch diese Anfragebeantwortung gezeigt, daß in dieser Zeit, seit dem 3. 3., seit die Verhandlungsergebnisse vorliegen, in allen Bereichen gearbeitet wurde und wir zu dem Zeitpunkt, zu dem wir in diesem Hohen Haus über das Beitrittsgesetz abstimmen werden, die grundlegenden Informationen haben werden, die wir brauchen, um diese Abstimmung vorzunehmen. *(Abg. Dr. Haider: Sie haben sie also noch nicht?)*

Es wurde vorher vom Erstredner gesagt, es gäbe unbestimmte Zahlen, es sind Schätzungen, das ist alles sehr verschwommen. *(Abg. Mag. Schreiner: Sie waren doch im Unterauschuß!)* Herr Kollege, können Sie mir sagen, wie im nächsten Jahr in Österreich die Preisentwicklung sein wird? Können Sie mir sagen, wie im nächsten Jahr das Wirtschaftswachstum in Österreich sein wird? Können Sie mir sagen — Sie sind wahrscheinlich Selbständiger —, wieviel Sie im nächsten Jahr Einkommensteuer bezahlen werden? *(Abg. Dr. Haider: Warum haben Sie es denn dann 1989 gewußt?)* Das sind doch alles Zahlen der Wirtschaft, das sind Variablen, die sich aufgrund der Wirtschaftsentwicklung verändern. Daher kann man hier nur Trends angeben, und hier wurde uns mit sehr genauen Rahmenrichtlinien gezeigt, daß sich die EU rechnet. *(Abg. Dr. Haider: Herr Kollege! Warum haben Sie es denn 1989 gewußt — und jetzt wissen Sie es auf einmal nicht mehr?)*

1989, Herr Kollege Haider, haben Sie gewußt, daß Sie in die EU hinein wollten, heute wollen Sie das aber nicht mehr. *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Und, Herr Kollege Haider, 1987 haben Sie noch gesagt, daß sie die einzigen sind, die in die EU hinein wollen! Und 1975, im „Freiheitlichen Manifest“, haben Sie gesagt, Sie wollen unbedingt in die Europäische Gemeinschaft. *(Lebhafter Widerspruch bei der FPÖ. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Ich weiß das schon, einmal zick und einmal zack, und irgendwann wird es Sie erwischen, Herr Haider! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte auch den ernsthaften Teil der freiheitlichen Fraktion, denn den gibt es ja auch, darauf hinweisen, daß doch ein Ergebnis der Ausschüßberatungen von vorgestern war, daß Staatssekretär Ditz mit großer Sachkunde darauf hingewiesen hat, daß wir uns in einer beginnenden Aufschwungsphase befinden. Das hat er deutlich unter Beweis gestellt.

Ein EU-Beitritt würde bedeuten, daß gerade unsere Wirtschaft durch Investitionen, durch Investitionszugewinne noch stärker wachsen würde, als wir es annehmen, und daß sich das alles in klingender Münze niederschlägt.

Meine Damen und Herren! Diese Anfrage reiht sich würdig ein in diese pauschalierende Anti-

EU-Kampagne, die die Freiheitliche Partei führt. Man muß das ganz einfach sagen. *(Abg. Dr. Ofner: Das ist ein Anschluß, ein Wahnsinn!)* Herr Kollege Ofner! Sie sprechen immer von „Anschluß“. Haben Sie da ein Trauma? *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist ziemlich frech, was Sie heute von sich geben, Herr Abgeordneter!)*

Die Anfrage reiht sich also ein in Ihre Anti-EU-Kampagne. Vor kurzem hat der Herr Parteiboss Ihrer Partei gesagt, man werde alle geschäftsordnungsmäßigen Mittel anwenden, um das österreichische Volk — das hat er nicht gesagt, aber das ist die Konsequenz — daran zu hindern, am 12. Juni abzustimmen. Denn Sie wollen nicht zur Kenntnis nehmen, daß es die Bürger dieses Landes sind, die letzten Endes beurteilen: Wollen wir in die Europäische Union oder nicht? *(Rufe bei der FPÖ: Gott sei Dank!)*

Natürlich, meine Damen und Herren, kostet die EU — und das hat mein Vorredner schon gesagt — eine Reihe von Steuermilliarden. Natürlich fragen sich die Bürger, ob das mit neuen Steuern zu bezahlen ist, ob neue Abgaben kommen werden, ob man bei den Sozialleistungen sparen wird. Ein Nettobeitrag von 12 Milliarden ist für den Bürger eine sehr große Zahl. Und ich bin daher für diese Anfrage dankbar, weil sie uns die Möglichkeit gibt, das zu erklären, und Herr Kollege Nowotny hat das bereits sachkundig getan; ich möchte das vielleicht noch etwas holzschnittartiger tun.

Für mich war es immer klar — das haben die Experten bestätigt, auch Ihre Experten —, daß wir im Falle eines EU-Beitritts nach einem gewissen Verzögerungseffekt akkumuliert mit einem höheren Volkseinkommen zwischen 40 bis 60 Milliarden Schilling zu rechnen haben. Von diesen 40 bis 60 Milliarden Schilling gehen zirka 40 Prozent an Steuern und Abgaben zurück an den Staat. Das heißt also, es bedarf keiner neuen Steuern und keiner neuen Abgaben, denn 40 Prozent von unserem Volkseinkommen machen bei diesen Beträgen 16 bis 20 Milliarden Schilling aus. Das bedeutet, daß die 12 Milliarden Schilling Mitgliedsbeitrag ohneweiters aus den höheren Erträgen unserer Wirtschaft zu leisten sind. Das heißt, das Ganze ist ein Geschäft, meine Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn Sie weiter so argumentieren, dann werden Sie sich in ein paar Jahren vorhalten lassen müssen *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Da gibt es Sie nicht mehr!)*, daß Sie wahrscheinlich auf dem falschen Dampfer gesessen sind, daß die EU ein großer Gewinn für die Europäische Union einerseits, aber auch für Österreich gewesen ist und daß es insgesamt eine gute Investition ist. Das Volkseinkommen wird steigen, und daher werden auch unsere Mitgliedsbeiträge höher sein. *(Abg. Mag. Schweitzer: Auf wessen Kosten wird das*

Dr. Khol

Einkommen steigen?) Auf wessen Kosten das Einkommen steigen wird? Unser aller Einkommen, der Damen und Herren, die auf der Galerie sitzen, unser Einkommen wird steigen — vielleicht auch Ihres, Herr Kollege Schweitzer, Sie verdienen es zwar nicht, aber dennoch. *(Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)*

Für mich ist jedenfalls der Mitgliedsbeitrag zur EU ein Preis, den wir zu bezahlen haben für das höhere Wirtschaftswachstum, für den Marktzugang, für die Mitarbeit in den europäischen Institutionen, für die Mitbestimmung und für die allgemeine europäische Politik, die wir dort betreiben können. Es ist ein finanziell sicheres Geschäft, und ich möchte Ihnen noch etwas dazu sagen, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen: Wissen Sie, es ist schon sehr scheinheilig, wie Sie sich um das Budget sorgen und fragen: Wie werden wir denn das bezahlen? Haben Sie einmal durchgerechnet, was die von Ihrem Parteiohmann geforderten Vorbereitungsmaßnahmen, Biosteuer und so weiter, alles kosten würden? *(Abg. Dr. Stummvoll: Wir haben es durchgerechnet!)* Wir haben da eine Berechnung: Das würde 40 Milliarden Schilling kosten! Bitte, seien Sie doch nicht so scheinheilig und machen uns hier einen „Markt“ wegen 12 Milliarden, wenn Ihre sogenannten Oberlehrer-Hausaufgaben, Herr Magister, 40 Milliarden kosten würden. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.)* Kollege Stummvoll wird es Ihnen dann erklären. Wir haben da eine Arbeitsteilung in unserer Fraktion. *(Abg. Mag. Schreiner: Da bin ich gespannt!)*

Wissen Sie auch, was die Kosten des Nichtbeitritts sind? — Der Minister hat auf 2 Prozent BIP-Schätzungen hingewiesen, das wären 40 Milliarden Schilling. Ich habe hier sehr sorgfältige Schätzungen vor mir, wonach ein Exportminus von 20 Milliarden Schilling im Jahr eintreten würde, und sogar Ihr Experte — darauf hat Herr Nowotny hingewiesen —, der von Ihrer eigenen Fraktion nominierte Experte, der Ihr Vertrauen hat, den Sie nominiert haben, weil er ein Fachmann ist, hat im Unterausschuß darauf hingewiesen, daß er konkret hochgerechnet hat, daß 120 000 Arbeitsplätze in Österreich im Falle des Nichtbeitritts verlorengehen.

Daher, meine Damen und Herren, zusammenfassend: Der Herr Bundesminister hat namens der Bundesregierung eine beeindruckende Leistungsbilanz gelegt. Er hat die volle Unterstützung der Österreichischen Volkspartei. Wir freuen uns auf den Abschluß der Vorbereitungsarbeiten für die Europäische Union und hoffen, daß wir bei den offenen Fragen, vor allem im Landwirtschaftsbereich, auch noch schnell zu einer so konkreten Lösung kommen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 17.25

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Er hat das Wort.

17.25

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Khol hat sich hier darüber beklagt — Größ Gott, Herr Kollege Khol —, daß ihm diese Fragen in jeder Bürgerversammlung gestellt werden. Er war geradezu verwundert darüber. *(Abg. Dr. Khol: Wir waren ja gemeinsam in dieser Versammlung!)* Herr Abgeordneter Khol! Wenn Sie sich für die Zukunft ersparen wollen, daß diese Fragen immer und immer wieder gestellt werden, würde ich es einmal mit einer ganz seltenen Anstrengung versuchen: sie nämlich zu beantworten, und zwar in den Bürgerversammlungen und auch im Parlament. Bis heute sind sie nicht beantwortet, und was Ihr „sicheres“ Geschäft betrifft, Herr Abgeordneter: Mit einer Aktie wie Ihrem EU-Beitritt würden Sie sich an keine Börse der Welt trauen. Dort müßten Sie nämlich ein paar Zahlen vorlegen, die Sie heute einmal mehr schuldig geblieben sind. *(Abg. Dr. Gaißg: Die Sie nicht hören und nicht zur Kenntnis nehmen wollen, Herr Kollege! Das ist das Problem!)* Ich rede von nachweisbaren Fakten, ich rede von seriösen Zahlen, von etwas, das in irgendeiner Weise die kritischen Zahlen belegt, denn darüber werden ja in der EU selbst kritische Diskussionen geführt.

Uns ist in der Präsidiäle versprochen worden, in diesen Ausschußsitzungen einen Finanzplan und einen Budgetplan vorgelegt zu bekommen, um die Frage, wer diese Beitrittskosten bezahlt, wie hoch sie eigentlich sind, wie hoch die Rückflüsse sind, an wen sie nach welchen Kriterien gehen, endlich ein bißchen einzugrenzen. Und es war einer der Gründe meines Auszuges aus diesem Ausschuß, daß dieser versprochene Finanzplan nicht vorliegt.

Wir haben heute vormittag schon besprochen, wie seriös denn die parlamentarische Behandlung des EU-Beitritts sein kann, wenn es zu den Kosten des Beitritts bis heute keine seriösen Unterlagen gibt. Es gibt keinen Finanz- und Budgetplan, Herr Bundesminister! Sie haben dem Parlament bis heute keinen Budget- und keinen Finanzplan vorgelegt.

Hinsichtlich der Auswirkungen der Währungsunion gibt es bis heute keine Einschätzung der Bundesregierung. Auch hinsichtlich der Frage der Handlungsspielräume in der Sozialpolitik, in der Budgetpolitik, die wir in Zukunft haben werden, gibt es bis heute keine Einschätzung der Bundesregierung. Über die Folgen der Konvergenzkriterien, über die Einschätzung der Termine der dritten Währungsstufe, über die Auswirkungen der Kontroll- und Zwangsinstrumente der Kommission im Rahmen der Währungsunion

Voggenhuber

gibt es ebenfalls bis heute keine Einschätzung – im Parlament nicht und nicht in der Öffentlichkeit. Auch in bezug auf die Auswirkungen der erwarteten Wachstumseffekte auf die Beschäftigungssituation gibt es bis heute noch keine Einschätzung, meine Damen und Herren.

So stellt sich die Situation dar, und ich glaube, das ist eine zutiefst klägliche Situation, in der dieses Parlament gezwungen ist, den EU-Beitritt zu beraten, die Ergebnisse der Verhandlungen zu beurteilen. Es ist eine klägliche Ausgangsposition für die Bevölkerung, die in dieser Frage entscheiden soll.

Herr Bundesminister! Es werden jetzt Nettzahlungen Österreichs in Höhe von 12 Milliarden Schilling von Ihnen vorgelegt. – Schätzungen. Man kann dabei vieles in Frage stellen. Ich will das heute gar nicht tun, ich will nur aufzeigen, wie fragwürdig, wie fragil diese Einschätzung ist, wie viele Dynamiken in der Europäischen Union völlig unberücksichtigt bleiben.

Auch innerösterreichische Fragen bleiben unberücksichtigt. Innerösterreichische Aufwendungen, um die versprochenen EU-Förderungen überhaupt lukrieren zu können, und Ergänzungsförderungen sind nicht eingerechnet.

Bei der Strukturförderung frage ich mich zum Beispiel, Herr Bundesminister: Ist es eigentlich wahr, daß für die Lukrierung der Strukturförderung bis zum 1. März 1995 regionale Entwicklungspläne vorliegen müßten? Und ist es wahr, daß es bisher für diese regionalen Entwicklungsprogramme noch nicht einmal Entwürfe oder noch nicht einmal Gespräche gibt? Ist Ihnen klar, daß Sie also gar nicht in der Lage sein werden, diese in Aussicht gestellten und verhandelten EU-Förderungen auch tatsächlich zu bekommen?

Die Kosten im Zusammenhang mit den verabsäumten Strukturformen in den geschützten Bereichen sind heute schon angesprochen worden. Bis heute gibt es von Ihnen keine Auskünfte betreffend die notwendig werdenden Beihilfen für Export-Offensiven, Marketingmaßnahmen, zu erwartende Kriseninterventionen. Es gibt keine Auskünfte, keine Zahlen, keine Grundlagen, keine Unterlagen!

Herr Bundesminister! Was ist eigentlich mit den höheren Kosten für die prognostizierte höhere Arbeitslosigkeit? Unabhängig von den Kontroversen über die Frage der Entwicklung der Arbeitslosigkeit nach einem EU-Beitritt ist doch unbestritten, auch nach Ihren Gutachten, daß in den ersten drei Jahren jedenfalls mit einer höheren Arbeitslosigkeit zu rechnen ist. Die Kosten dafür finden sich in keiner Ihrer öffentlichen Rechnungen, in keiner Ihrer Rechnungen vor diesem Parlament!

Herr Bundesminister! Sie sind mit der Einschätzung der Einkommenseinbrüche für die Bauern von 6,5 Milliarden mit einem Paukenschlag – so würde ich es bezeichnen – an die Öffentlichkeit getreten. Die Preisbasis dafür ist, wenn ich mich recht erinnere, das Jahr 1991. Die Berechnungen auf der Preisbasis 1995 ergeben schon 9,5 Milliarden – 9,5 Milliarden! (*Bundesminister Dkfm. Lacina: Sie verwechseln wirklich alles, was möglich ist!*) Vielleicht verwechsle ich es. Vielleicht habe ich Sie in dieser Frage mißverstanden. Jedenfalls werden auf Preisbasis 1995 die Einkommensverluste mindestens 9,5 Milliarden Schilling betragen. (*Abg. Dr. Nowotny: Der Minister hat vorhin versucht, es zu erklären! Da haben Sie nicht zugehört!*) Mir kommt es auf eine bestimmte Frage an, vielleicht hören Sie noch einen Moment zu.

Wir wissen, daß die weitere Einkommensentwicklung in der EU selbst so prognostiziert wird, daß noch lange kein Ende des Preisverfalls abzusehen ist, sondern daß wir im Jahre 1998, 2000 und 2002 mit weiteren dramatischen Einkommenseinbußen zu rechnen haben werden. – Wo ist Ihre Vorsorge für die zu erwartenden weiteren Einkommenseinbrüche der österreichischen Landwirtschaft über das Jahr 1996 hinaus? – Sie sind nicht vorhanden! (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie spiegeln den österreichischen Bauern vor, daß Sie eine dauernde Einkommensabsicherung ausgehandelt haben, und wissen ganz genau, daß kein Wort davon wahr ist! Sie wissen ganz genau, daß selbst im Bereich der Strukturförderungen die Budgets der EU einer Fünfjahresplanung unterliegen und daß Ihnen nichts die Garantie gibt, am wenigsten Ihre Verhandlungsergebnisse, daß darüber hinaus die Rückflüsse unserer Beiträge überhaupt gesichert sind.

Herr Bundesminister! Es gibt in der EU eine ganz akute Debatte über die steigenden Umweltfolgekosten aus dem Binnenmarkt. Es ist jedoch kein Wort darüber in Ihren Berechnungen zu finden!

Das letzte Verkehrsgutachten der EU hat allein aufgrund der Verkehrsexplosion eine Minderung des Bruttowachstums von einem Prozent vorausgesagt, selbst ein Gutachten der EU-Kommission!

In Ihren Unterlagen und Prognosen ist für die rapid steigenden Umweltfolgekosten nicht ein Schilling eingeplant. Das ist eine Täuschung der Bevölkerung über die wahren Kosten eines EU-Beitritts! (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Bundesminister! Schon vor Monaten saß der Landesverteidigungsminister hier auf der Regierungsbank und sprach von den exorbitanten Aufwendungen, die es kosten wird – und er hat sie befürwortet –, wenn wir an einem kollektiven

Voggenhuber

europäischen Sicherheitssystem teilnehmen. Es soll also höhere Militärausgaben geben. Und da frage ich Sie, Herr Bundesminister: Wo sind die Forderungen Ihres Regierungskollegen nach höheren Militärausgaben bei einer Teilnahme an einem europäischen Sicherheitskonzept berücksichtigt? – Sie sind mit keinem einzigen Schilling berücksichtigt! Das sind nur einige wenige der Dynamiken, über die Sie hier absichtlich Informationen unterschlagen, wodurch eine völlig falsche Kostenrechnung entsteht.

Und ich rede jetzt noch nicht von den Kosten für die Bürger. Denken Sie nur an die Frage der Mieten! Herr Bundesminister! Da gibt es vier Jahre Übergangsfrist. Und Sie sagen, es wird keine Erhöhung geben!

Das System, nach dem vorgegangen werden soll, fehlt bis heute. Ich erwähne zum Beispiel die Sozialversicherung, die Leistung aus dem Gesundheitssystem. Da beträgt die Übergangsfrist zwei Jahre! Sie sagen: Das ist kostenneutral für die Bürger. Bitte, wo ist das System, das die kostenneutrale Anpassung an EU-Recht nach zwei Jahren garantiert? – Es ist nirgendwo!

Wir unterschreiben in jedem Bereich Blankoschecks, auf reine Zusicherungen, auf unverbindliche Ankündigungen! Und Sie leugnen eine ganze Menge Kostenfaktoren in dieser ganzen Rechnung!

Dasselbe Bild bietet sich bei der Währungsunion. Wenn ich diese Kostenfaktoren, die ich jetzt genannt habe, grob einschätze – und es bleibt mir mangels an Unterlagen gar nichts anderes übrig –, dann kann ich bei aller Vorsicht sagen, daß sich die Nettozahlungen Österreichs mindestens auf über 20 Milliarden Schilling belaufen werden. Da bin ich aber äußerst vorsichtig!

Sie müßten sich nur einlassen auf eine Diskussion über Umweltfolgekosten, über Fragen der Krisenintervention, der weiteren Minderung der Einkommen der Bauern und so weiter, und so weiter, wie ich sie hier aufgezählt habe, bis zu den höheren Militärausgaben. Dann könnten Sie sehen, daß die Verschuldungsquote Österreichs auf über 4 Prozent steigen wird.

Gleichzeitig ist – und das ist etwas, was Sie hier nicht erwähnen und was Herr Professor Nowotny aus mir unerfindlichen Gründen hier nicht erwähnt – unbestritten, daß die Währungsunion rezessive Wirkungen hat.

Herr Nowotny! Da wir für Sie ja sowieso nur Schwindler, Demagogen und Fundamentalisten sind, machen Sie sich vielleicht doch einmal vertraut damit, daß es Oskar Lafontaine war, der die Währungsunion als ein europäisches Rezessionsprogramm bezeichnet hat! (*Abg. Dr. Nowotny:*

Das muß man doch im Zusammenhang sehen!) Jetzt sage ich Ihnen den Zusammenhang, in dem Herr Oskar Lafontaine das gesagt hat.

Der Zusammenhang ist ganz klar! Sie können ihn auch in den Unterlagen des Wirtschaftsforschungsinstitutes nachlesen. Sie haben ja eine selektive Wahrnehmung! Sie lassen sich ja nicht warnen! Die Kritik ist Ihnen ja Wurscht! Sie sind ja nur auf Euphorie gestimmt!

Aber vielleicht nehmen Sie die Aussage des Herrn Fritz Breuss in seinem Wifo-Monatsbericht 10/1992 wahr.

Er sagt: „Durch den Verlust des währungs- und geldpolitischen Instrumentariums infolge der gemeinsamen Geldpolitik und Einheitswährung müssen auf nationaler Ebene Fiskalpolitik und Lohnpolitik die gesamte Anpassungslast im Falle exogener Schocks übernehmen.“

Ferner sagt er: „Das integrationspolitische ‚annus horribilis‘ 1993 war auch dadurch gekennzeichnet, daß mit Beginn des Binnenmarktes nicht die angekündigten positiven Effekte einsetzten, sondern eine der schwersten Rezessionen der Nachkriegsgeschichte. Wie bereits argumentiert, könnte auch die Vorbereitung auf die WWU (Erfüllung der Konvergenzkriterien) in einigen europäischen Ländern die Verschärfung der Krise bewirkt haben.“

Drittens: „Zahlreiche europäische Länder planen bereits Konvergenzprogramme, um die vier Maastrichtkriterien zu erfüllen. Die Realisierung dieser Maßnahmen wird kurzfristig ebenfalls restriktiv wirken.“

Das ist der Zusammenhang!

Herr Bundesminister! Sagen Sie der Bevölkerung, daß die Wachstumsimpulse nach den Unterlagen der EU keineswegs auf die Beschäftigung durchschlagend werden, daß die Währungsunion rezessive Wirkungen hat und daß die Budgetbelastung Österreichs ein Verlassen der Konvergenzkriterien und eine Verschuldungsquote von über 4 Prozent betragen wird? (*Abg. Dr. Nowotny: Für uns ist das nichts Neues!*)

Das heißt schlicht und einfach: Diese Rechnung geht nicht auf. Und jetzt sage ich Ihnen noch etwas: Nach allen Diskussionen ist hier einmal festzuhalten: Sie haben nämlich – und das stellt auch Breuss fest – nur mehr die Lohn- und Preispolitik zur Verfügung. (*Abg. Dr. Nowotny: Ist Ihnen schon einmal aufgefallen, daß Österreich eine Hartwährungspolitik hat?*) Und das, meine Damen und Herren, ist der Hintergrund Ihrer seit drei Jahren geführten Sozial-schmarotzer-Debatte. Das ist der Hintergrund Ihres Appells an die Österreicher, den Gürtel enger zu schnallen: Sie werden nämlich kassieren müs-

Voggenhuber

sen! Und Sie versuchen, zu Lasten der sozialen Standards in diesem Land zu kassieren. *(Abg. Dr. Nowotny: Sie haben doch bessere Kommentatoren! Fragen Sie die doch!)*

Sie führen die Sozialschmarotzer-Debatte in diesem Land, damit Sie Ihren EU-Beitritt finanzieren können. Bisher sind Sie jede Antwort auf diese ernsthaften Kritiken schuldig geblieben. *(Beifall bei den Grünen.)* Sie sind die Antworten auf diese Fragen schuldig geblieben. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)*

Herr Nowotny! Niemand im Deutschen Bundestag würde sich getrauen, mit derartigen Propagandaphrasen zu agieren, wie Sie das hier getan haben. Ich habe Ihnen eine Fülle von Fragen gestellt. Sie mögen anderer Meinung sein. Aber legen Sie endlich die Antworten dazu vor! Sie sind sie bis heute der österreichischen Bevölkerung schuldig geblieben. Denn wüßte diese die Wahrheit, dann wäre, das garantiere ich Ihnen, eine überwältigende Mehrheit gegen die EU! *(Beifall bei den Grünen.)* 17.42

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Frischenschlager. *(Abg. Dr. Kohl: Wir haben schon bessere Reden von dir gehört! — Abg. Voggenhuber: Danke, daß Sie damit Ihre Beurteilung meiner letzten Rede zurückgenommen haben!)*

17.42

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei gibt einerseits die Gelegenheit, im Zuge der Diskussion zur Europäischen Integration einerseits die Substanzlosigkeit und Linienlosigkeit oder einen Linienverlust der Freiheitlichen Partei in ihrer Europapolitik sehr klar aufzuzeigen, auf der anderen Seite die Möglichkeit, die Hilflosigkeit der Bundesregierung bei der Bewältigung der Folgen der Europäischen Integration, aus ihren sozialpartnerschaftlichen Traditionen und Praktiken auszubrechen, und damit auch klar die Schwierigkeiten, die wir in Österreich haben, offenzulegen.

Meine Damen und Herren! Es ist doch ganz klar: Die Freiheitliche Partei listet im Detail die Gruppen auf, die im Zuge der Europäischen Integration Veränderungen ausgesetzt sind, und sagt dazu: Um diese Veränderungen abzufedern, muß das finanziert werden. Der Finanzminister hat das Geld dafür nicht oder sieht es nicht vor oder weiß es nicht. Daher muß man diese Europäische Integration in Summe ablehnen.

Auf der anderen Seite geht die Bundesregierung bei der Geldplanung immer und ewig nach demselben Schema vor: Es dominieren die Interessengruppen. Da geht es nicht darum, ob eine

Subvention langfristig gerechtfertigt oder eine Umstellungshilfe für die Zukunft ist, sondern es geht nach Interessengruppen: Wer reißt mehr heraus? Wer zerteilt den Kuchen, und wer holt das größere Stück heraus?

In dieser Situation befinden wir uns. Und ich bedaure das insoferne besonders, weil der Freiheitlichen Partei noch vor wenigen Jahren sehr klar bewußt war, daß die Europäische Integration unter anderem den großen Vorteil hat, daß es bei einem Beitritt einen Reformschub in Österreich geben wird, daß sich geschützte Bereiche der Wirtschaft endlich dem Wettbewerb stellen müssen, daß manche Berufszweige, die geschützt waren, dann tatsächlich diesem Wettbewerb ausgesetzt sein werden.

Deshalb bedaure ich, daß jetzt dieselbe Veränderungsnotwendigkeit zum Anlaß genommen wird, um ein Nein zur Europäischen Integration zum Ausdruck zu bringen. Ich bedaure das, weil der Öffentlichkeit vorgegaukelt wird, daß wir, wenn wir nicht in die Europäische Union gehen und nicht an der Europäischen Integration teilhaben, wirtschaftlich besser dastehen würden oder daß es große Bereiche der Wirtschaft in Hinkunft viel leichter hätten. — Wir wissen alle, daß in Summe die wirtschaftliche Entwicklung außerhalb Europas eine Sackgasse wäre. Das ist einmal der erste Punkt.

Der zweite Punkt: Man wirft dem Finanzminister falsche Finanzpolitik vor. Da wird man weitgehend mitgehen können. Aber daß, wenn wir außerhalb der Europäischen Union stehen, die Bewältigung unserer Budgetprobleme infolge reduzierter wirtschaftlicher Zukunftsperspektiven noch schwieriger sein wird, das wird wohlweislich verschwiegen. Und deshalb meine ich, daß sowohl die Freiheitliche Partei nach ihrem Schwenk in der Europapolitik, aber auch die seit eh und je in der Europafrage völlig phantasielosen Grünen in diesem Punkt einfach keine politische Alternative bieten. Das ist die Wahrheit! Und diese Debatte ist, glaube ich, eine gute Gelegenheit, das herauszuzustreichen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Uns ist völlig klar, daß die Europäische Integration einen Reformschub in Österreich auslöst, und zwar genau dort, wo wir wollen, daß es mehr Markt und mehr Wettbewerb gibt, genau dort, wo Wirtschaftszweige und Berufskreise seit eh und je darauf angewiesen waren und — durch die Sozialpartnerschaft abgesichert — den Subventionsweg beschreiten mußten.

Es gab halt eine interne Auseinandersetzung innerhalb der großen Koalition und ihren sozialpartnerschaftlichen Basisorganisationen, wer sich was herausreißt, ganz Wurscht, ob es langfristig sinnvoll ist, ganz gleichgültig, ob es nicht Refor-

Dr. Frischenschlager

men geradezu verhindert. Und wir sind unter anderem deshalb für die Europäische Integration, damit in diesen Bereichen Reformen stattfinden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es hilft uns dabei überhaupt nicht, auf leere Kassen des Finanzministers zu verweisen. Im Gegenteil: Ich glaube, daß auch die Budgetprobleme in Österreich langfristig nur in diesem europäischen Kontext lösbar sind. Denn die Subventionspolitik ist eine Folge der gemischten Wirtschaftsform, die wir nach wie vor haben und die in der Europäischen Union nach und nach ihr Ende finden wird. Das ist einer der wesentlichen positiven Aspekte der Europäischen Integration.

Meine Damen und Herren! Ich möchte die Kritik insbesondere am Inhalt der dringlichen Anfrage anhand von ein paar Beispielen aufzeigen und beginne beim Thema Landwirtschaft:

Meine Damen und Herren! Wir wissen ganz genau — Kollege Bauer, es war auch Inhalt deiner Reden in früheren Jahren —, daß die Probleme der Landwirtschaft in Österreich, aber auch in Europa darin liegen, daß die Landwirtschaft auf Überproduktion und auf subventionierte Verschleuderung der Produkte angelegt war.

Es ist vollkommen klar, daß nur eine gesamteuropäische und deshalb auch österreichische Umstellung der Landwirtschaft das Problem lösen kann. *(Abg. Voggenhuber: Die Agrarindustrie ist ja der Modernisierungsschub!)* Gleich, Kollege Voggenhuber. Vollkommen zu Recht weisen Sie darauf hin, daß man das behandeln muß, denn das ist das schönste Beispiel.

Wir wissen ganz genau, wohin der Weg hingehen muß. Und deshalb machen wir in diesem Fall den Vorwurf an die Regierung, daß das Geraufe wie gewohnt weitergeht. Es muß der Subventionskuchen her, und der muß dann verteilt werden, ohne Zielbestimmung oder Zielorientierung, was mit diesen Subventionen passieren muß. In einem der interessanten Diskussionsbeiträge in den vergangenen Unterausschußsitzungen wurde ganz deutlich von Experten, jedenfalls von denen der Grünen, darauf hingewiesen, daß es in Österreich zurzeit keine tatsächlich nachvollziehbaren Kriterien gibt, nach welchen Gesichtspunkten diese Hilfen im Rahmen der Europäischen Integration verteilt werden. Es sei vielmehr das übliche Verteilen und Geraufe nach den sozialpartnerschaftlichen Verteilungsmechanismen im Zusammenhang mit den Interessenorganisationen, die ja auch leider Gottes bei der Frage der Europäischen Integration in Österreich maßgeblich die Debatte beherrschen, im übrigen zum Nachteil dieser Diskussion. Und genau das ist der Punkt.

Deshalb werden wir nicht in den Chor einstimmen: Her mit den Milliarden!, sondern wir fragen: Nach welchen Kriterien sollen sie eingesetzt werden? — Eingesetzt werden sollen sie erstens zum Umstieg in Richtung einer ökologisierten Landwirtschaft und zweitens in Richtung Direkt-hilfen für die ökologische Funktion der Landwirtschaft, aber nicht nach dem üblichen System, das letzten Endes wiederum Überproduktion zur Folge hat.

Noch einmal — das ist mir ganz wichtig —: Die Zukunft liegt in einer europäischen Landwirtschaft, die generell die Richtung ändert: von der Überproduktion zur Ökologisierung. Der Zug bewegt sich — ich gebe zu, sehr langsam — in diese Richtung. *(Abg. Voggenhuber: Sie tut das Gegenteil, das wissen Sie!)*

Nein, das ist nicht wahr. In der Landwirtschaftsdebatte innerhalb der EG weiß man, daß man in die andere Richtung gehen muß. *(Abg. Voggenhuber: Sie sind ein Illusionist!)* Das ist die Zukunft! Auch deshalb sind wir für die Europäische Integration. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wie schaut es in der Nahrungsmittelindustrie aus? Ich verstehe völlig, daß die Landwirtschaft aufgrund der geographischen Situation Österreichs andere Wettbewerbsrahmenbedingungen vorfindet und daher Hilfe braucht, darüber gibt es keinen Zweifel, ich verstehe aber bis heute nicht, warum die österreichische Nahrungsmittelindustrie in derselben schwierigen Situation sein soll, die ja in einem völlig normalen Konkurrenzkampf auf dem europäischen Markt steht. Es war schon so, daß es ein geschützter Bereich war. Ich glaube, daß da der Angelpunkt der Schwierigkeiten liegt.

Ich beziehe mich jetzt auf ein Zitat in der „Wirtschaftswoche“, in der ein Industrieller der Nahrungsmittelindustrie aufgezeigt hat, wie es damit derzeit offensichtlich innerhalb der großen Koalition und der Sozialpartnerschaft steht.

Der Marmeladeproduzent Klaus Darbo sagt folgendes: „Ich wäre nie auf die Idee gekommen, Forderungen zu stellen. Aber wenn die anderen Fördermittel bekommen, werde ich natürlich auch anfragen.“

Das ist genau der Punkt! Ich habe den Eindruck, daß diese ganze Debatte über Hilfsmaßnahmen nicht nach zukunftsweisenden Kriterien, sondern rein nach politischem Interesse erfolgt.

Im selben Artikel wird dann resümiert, daß die Sache „eh“ ganz klar ist, weil hin und wieder die Regierungsparteien die Interessen ihrer Klientel zu erfüllen haben, um sie bei der Stange zu halten. So engagiert sich die ÖVP vehement für die

Dr. Frischenschlager

Bauern und den Raiffeisenkonzern, die SPÖ setzt sich für die Arbeitnehmer ein.

Das ist die Vorgangsweise, die wir in Österreich seit Jahrzehnten kennen. Das ist das „normale“ Verteilen von Subventionen im sozialpartnerschaftlichen Stil. Man muß natürlich gleich dazu sagen, daß es ein Verteilen von Steuermitteln ist, und das oft in eine Richtung, in der es als nicht sinnvoll erscheint. Das ist die Hauptkritik, die man im Zusammenhang mit dieser Diskussion an die Bundesregierung üben muß.

Die Nahrungsmittelindustrie ist — Kollege Voggenhuber, da haben Sie recht — das eklatanteste Beispiel, und ich habe eigentlich wenig Verständnis dafür, daß so vorgegangen wird.

Nächster Punkt: In der Anfrage wird sehr stark auf die Probleme der Spediteure eingegangen, und da wiederum im Hinblick auf die Zolldeklarannten. Es ist richtig, es werden die Zollgrenzen fallen, und es wird daher der Arbeitsbereich der mit dem Zoll zu tun habenden Speditionen wegfallen. Ich sehe ein, daß diese Berufsgruppe, weil es sehr plötzlich geschehen muß, weil es von einem Tag auf den anderen vor sich gehen muß, Hilfe nötig hat.

Aber, Kollege Bauer, ich glaube, es ist wichtig, daß man gleich dazu sagt, daß es eine positive Entwicklung ist, daß die Zollgrenzen fallen. Es wird nicht nur das Wirtschaften leichter werden, sondern es wird die Tätigkeit von Zollbeamten oder von mit den Zollformalitäten Beschäftigten, die etwas Unproduktives ist, wegfallen. Das ist doch auch positiv?! Sind wir uns da einig? *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Daher sollte man nicht den Eindruck erwecken, als ob das große Gejammere über diese Veränderung gerechtfertigt wäre. Im Gegenteil! Es ist eine durch die Europäische Integration ausgelöste positive Veränderung, daß diese unproduktive Tätigkeit ihr Ende findet und zugleich das Wirtschaften wesentlich erleichtert.

Ich gehe gleich zum nächsten Punkt, der in der dringlichen Anfrage angesprochen wird, zu den Zollbeamten. Da gibt es dasselbe: Ich bin froh, daß die Tätigkeit der Zollbeamten aufhört. Das wird natürlich Probleme für die jetzt dort Beschäftigten hervorrufen, aber insgesamt ist es positiv, weil das einen Verwaltungsabbau darstellt. Es kann doch nur ein Gebot der Stunde sein, den Zollbeamten, die in Zukunft nicht mehr als solche beschäftigt werden, im Rahmen der Verwaltungsreform, die mehr Mobilität ermöglicht, eine andere Tätigkeit zuzuweisen.

Das wäre die Konsequenz, die man daraus zu ziehen hätte, und nicht ein Gejammere anzuhören, daß es keine Zöllner mehr gibt. Es ist positiv,

daß es in Zukunft keine Zollverwaltung mehr geben wird. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Hilfe und die Unterstützung gilt den Menschen, die jetzt anderswo tätig werden. Ich glaube, das ist ein ganz wesentlicher Fortschritt. *(Abg. Voggenhuber: Wo ist diese Hilfe, und wo sind die Konzepte?)*

Ich kann jetzt darauf nicht mehr eingehen. Ich möchte abschließend . . . *(Ironische Heiterkeit des Abg. Voggenhuber.)*

Kollege Voggenhuber! Ich gebe Ihnen Antwort. Das ist ein gutes Schlußwort. Ich meine, die Reformen, die durch die Europäische Integration ausgelöst sind, sind im wesentlichen positiv. Wir werden diese Reformen durchführen müssen — so oder so. Ich halte es für notwendig, diese Hilfen zu organisieren. Aber deswegen, weil die Regierung bei der Organisation dieser Hilfen versagt, nein zu Europa zu sagen, ist der falsche Weg. Das ist die Quintessenz! Ich will diese Reformen. Ich bin deshalb für die Europäische Integration, weil sie in Österreich Reformen auslöst, die längst notwendig sind. Das ist einer der positiven Aspekte der Europäischen Integration. Ich verabscheue das Gejammere, welche Katastrophe dadurch auf uns hereinbricht. Negativ ist, wenn wir keine europäische Zukunft haben. Deshalb: pro Europäische Integration! *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
17.56

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer. Er hat das Wort.

17.56

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Herr Bundesminister! Ich habe jetzt bei dieser Debatte den Regierungsvertretern und den Abgeordneten der beiden Regierungsfractionen zugehört, habe dies auch bei der diesbezüglichen Debatte im Unterausschuß getan und muß sagen: Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß für Sie die Frage eines EU-Beitritts Österreichs zu einer reinen Glaubensfrage degeneriert ist und keine Frage des Rechenstifts im Rahmen einer volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung ist. Selbst Herr Professor Nowotny, seines Zeichens von mir persönlich geschätzter Volkswirt, hat in seiner Wortmeldung die gesamtwirtschaftliche Betrachtungsweise letztendlich beinahe in einem flehentlichen Appell zusammengefaßt, der da lautet: Sehen Sie von den Oppositionsparteien, sehen Sie von der freiheitlichen Opposition doch nicht immer nur die Kostenseite, sondern wenden Sie sich doch auch dem Nutzen zu, der von solch einem Beitritt ausgeht!

Dkfm. Holger Bauer

Herr Professor Kollege Nowotny! Ich bin von meiner Grundeinstellung zu diesem EU-Beitritt dazu jederzeit und sehr gerne bereit. Allerdings möchte ich das nur und kann das nur anhand von Zahlen und Fakten tun. Ich kann es, bei aller grundsätzlich positiven Einstellung zu einer europäischen Kooperation, zu einem europäischen Zusammenrücken, nicht auf eine reine Glaubensfrage reduzieren. Mir genügt es nicht, zu sagen, wie das in der Regierungspropaganda immer vorgemacht wird: Der Zug fährt, und wenn wir nicht einsteigen, kommen wir nicht an! Lauter so Sachen. (*Abg. Dr. Nowotny: Das verlangt doch niemand, es gibt ja Studien!*) Ich kann das nur anhand von Zahlen und Fakten tun. (*Abg. Dr. Nowotny: Die gibt es! Einverstanden!*)

Schon, auch, natürlich, aber nicht nur. Wir wissen auch aus dem privaten Bereich: Alles, was nur auf Herz begründet ist, dem kann . . . (*Abg. Dr. Nowotny: Es gibt sie!*) Ja, auch, ich sage ja, auch, aber alles, was nur auf Herz und auf Sentiment begründet ist, kann dann unter Umständen sehr rasch einer umso größeren Ernüchterung weichen.

Ich habe bisher — zusammengefaßt —, zugegebenermaßen ein bißchen vereinfacht, auf meine Frage nach dem Nutzen immer nur folgendes gehört — das letzte Mal von Herrn Staatssekretär Ditz im Unterausschuß am Montag oder Dienstag —: Die Kosten, die durch den Beitritt zur EU entstehen, tragen sich selbst durch höheres Wirtschaftswachstum und durch Einsparungen. — Im konkreten gehe ich darauf noch später ein.

Der Herr Bundesminister für Finanzen hat heute in ein ähnliches Horn gestoßen, er hat gesagt: Wir können ganz sicher von einer gesteigerten Wirtschaftskraft in Österreich ausgehen. Punktum. Er hat dann noch gesagt, es werden 50 Milliarden Schilling bewegt werden. (*Bundesminister Dkfm. Lacina: Wifo-Schätzung!*)

Herr Abgeordneter Khol hat schlicht und einfach mit dem Ausruf geendet: Nehmen Sie zur Kenntnis, der EU-Beitritt rechnet sich! Punkt! Gut, Herr Kollege Khol, sagte ich, dann rechnen Sie mal vor. (*Ruf bei der ÖVP: Das ist ein Geschäft!*) Nur zu sagen, er rechnet sich, und einen Punkt zu machen und sich dann niederzusetzen, ist mir zugegebenermaßen zuwenig. Dann rechnen Sie mal vor! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Hat er ja!*)

Frau Kollegin Tichy-Schreder! Jetzt komme ich zu dem, was diesbezüglich bisher vorliegt. Wir wissen bislang nur folgendes — alle, die im Unterausschuß waren, haben das selbst gehört, und zwar vom Experten des Wifo, den auch der Bundesminister hier angesprochen hat; ich bitte um Verständnis, daß ich an die Problematik auch aus der Sicht des Budgetsprechers meiner Fraktion

herangehe —: Ein Wifo-Experte hat auf meine Frage und auf Fragen anderer nach gesteigertem Wirtschaftswachstum, nach zusätzlichem Wirtschaftswachstum, das von einem EU-Beitritt Österreichs ausgehen wird, auf die Bitte hin, dieses zu quantifizieren, folgendes gesagt: Wir rechnen mit 1,5 Prozent. — Allerdings nicht per anno, sondern im Zeitraum von fünf Jahren!

Ich lasse jetzt einiges beiseite, weil ich nicht so viel Zeit habe. Es kam jedenfalls deutlich zum Ausdruck — das hat auch der Finanzminister heute anklingen lassen —, daß man nicht davon ausgehen kann, daß dies durch fünf dividiert, das jährliche Wirtschaftswachstum ist. Es kann am Anfang auch einmal zu einem Minuswachstum kommen, oder es wird zumindest kein zusätzliches Wachstum geben, bedingt durch Umstellungs- und Strukturanpassungsprobleme, das holt man dann auf. Ich kann darauf nicht näher eingehen, weil ich zuwenig Zeit dazu habe. Daher muß ich zur mechanistischen Betrachtungsweise greifen, obwohl ich weiß, daß sie nicht ganz hundertprozentig stichhaltig ist. — Das macht im Jahreschnitt ein zusätzliches Wirtschaftswachstum von 0,25 Prozent bis 0,30 Prozent aus.

Wir wissen auf der anderen Seite — wiederum eine gleichbleibende Steuerelastizität vorausgesetzt —, daß 1 Prozent zusätzliches Wirtschaftswachstum automatisch zusätzliche Steuereinnahmen in der Größenordnung von 8 bis 10 Milliarden, eher von 8 Milliarden bringt. Jetzt kann sich jeder, der der Grundrechnungsarten mächtig ist, ausrechnen, wieviel das an zusätzlichen Steuereinnahmen bringt — das zusätzliche Wirtschaftswachstum vorausgesetzt; angenommen, das gibt es wirklich —: nämlich 2 bis 2,5 Milliarden Schilling.

Das ist es auch schon, was uns an Fakten und Zahlen, was die Nutzenseite anlangt, auf den Tisch gelegt worden ist. Auf den Hinweis des Herrn Kollegen Ditz auf die Einsparungen, die sich bei näherem Nachfragen auf eine nicht notwendige Nachbesetzung im Zolldienst reduziert haben — ich kann nichts dafür, Herr Bundesminister, daß er dort so schwach war —, gehe ich nicht näher ein, denn das ist eine Quantité négligeable, das sind vielleicht 300 Millionen pro Jahr. Also das ist es schon, was uns auf der Nutzenseite an Fakten und Zahlen auf den Tisch gelegt worden ist.

Dem stehen allerdings auf der Kostenseite sehr reale Dinge gegenüber, über die wir hinsichtlich ihrer Größenordnung zumindest Bescheid wissen. Das ist einmal der Nettobeitrag an die EU. Auch da gibt es einmal etwas zu korrigieren: Es sind in Wahrheit nicht 12 Milliarden im Jahre 1995, sondern es sind 14 Milliarden — ich meine, das macht das Kraut auch nicht mehr oder weniger fett, aber es soll auch einmal gesagt wer-

Dkfm. Holger Bauer

den —, weil zu diesem Nettobeitrag von 12 Milliarden Schilling in den Jahren 1995, 1996 je 2 Milliarden Schilling als Anteilskauf bei der Europäischen Investitionsbank und im Jahre 1997 1 Milliarde dazukommen.

Wir haben also 1995 eine Budgetbelastung in der Höhe von 14 Milliarden netto. Diese durch den Mitgliedsbeitrag entstandene Budgetbelastung wird sich bis zum Jahre 1999 auf den eigentlichen Beitrag einpendeln, der bei rund 17 Milliarden Schilling liegen wird. Status quo. Dazu kommt noch im Jahre 1995 — man kann es nicht ewig fortrechnen, daher reduziere ich es auf das Jahr 1995 — ein Steuerausfall durch die notwendigen Steueranpassungsgesetze in der Größenordnung von 1 bis 2 Milliarden Schilling. Das heißt also, wir haben allein dadurch für das Budget 1995 mit einer Budgetbelastung beziehungsweise einem Einnahmefehl im Budget, was im Saldo das gleiche ausmacht, von 15 bis 16 Milliarden Schilling zu rechnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weil sich viele Leute unter der Größenordnung 15, 16, 17 Milliarden Schilling nicht sehr viel vorstellen können, möchte ich in Erinnerung rufen, daß die Nettoentlastung der gesamten zweiten Etappe der Steuerreform, auf die wir uns dann letztlich geeinigt haben, 8 Milliarden Schilling ausgemacht hat; jene Steuerreform, von der Sie behaupten, daß damit so viel bewegt werden kann, und von der Sie sagten, daß das eine großartige Leistung gewesen sei. Jetzt sind Sie bereit, jedes Jahr nicht 8 Milliarden Budgetausfall in Kauf zu nehmen, sondern 15, 16, 17 Milliarden. Das heißt, umgekehrt gesehen, wir könnten jedes halbe Jahr so eine sensationelle Steuerentlastung, wie sie angeblich mit der zweiten Etappe der Steuerreform bewirkt worden ist, über die Bühne bringen. (*Ironische Heiterkeit des Abg. DDr. König.*) Lachen Sie nicht, Herr Kollege König. Von mir aus, machen wir es jedes Jahr, nicht jedes halbe Jahr.

Sie können doch die österreichische Wirtschaft auch dadurch „eurofit“ machen, daß Sie sie auf der Kostenseite, auf der Steuerseite entlasten, so wie Sie es bei der zweiten Etappe der Steuerreform angeblich mit 8 Milliarden gemacht haben. Jetzt sind Sie bereit, jedes Jahr das Doppelte in die EU-Kasse einzuzahlen, um damit unsere Konkurrenten im Süden „eurofit“ zu machen. Das will ich Ihnen auch einmal vor Augen halten. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. DDr. König: Gestatten Sie mir einen Zwischenruf?*)

Herr Kollege, im Prinzip jederzeit gerne, aber es ist halt furchtbar, wenn man eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten hat. Wenn ich mit meinem Gedankengebäude zu Ende bin, komme ich gerne noch darauf zurück und sage: Herr Kollege König, stellen Sie mir jetzt die Frage!

Hohes Haus! Aus der budgetären Sicht sind diese 15, 16, 17 Milliarden, um die es da geht, aber noch nicht alles. Wir wissen alle ganz genau — das ist ja mehrfach hier schon ausgeführt worden —, daß mittlerweile — mit guter oder auch weniger guter Begründung, das sehe ich schon auch — die Landwirtschaft Milliardenforderungen angemeldet hat, die Nahrungs- und Genussmittelindustrie ditto, der Bergbau — ich weiß nicht, wer da noch alles was angemeldet hat —, die Österreichischen Bundesbahnen (*Bundesminister Dkfm. Lacina: Die Bergbauern!*), die Bergbauern. Sie selbst, die Bundesregierung, haben richtigerweise erkannt, daß es ja nicht ins Paradies geht, wo uns die gebratenen Tauben in den Mund fliegen werden, sondern daß eine Reihe von Problemen damit verbunden ist, und Sie selbst haben gesagt: Wir müssen daher — ich verwende Ihr Schlagwort, Sie werden eine Freude damit haben — ein „Eurofitprogramm“ für die österreichische Wirtschaft auf die Beine stellen, mit Investitionshilfen und Sonderförderungen für die Übergangsphase. Ja wenn Sie das alles zusammenzählen, dann werden Sie unter dem Strich per anno in den nächsten Jahren — ich rechne jetzt nicht zusammen — mit Ausgaben in der Größenordnung von 15 bis 17 Milliarden Schilling rechnen müssen. Sonst bewegt sich da nichts, sonst können Sie die Forderungen, die da gestellt werden, nicht einmal zur Hälfte befriedigen.

Deshalb frage ich Sie, Herr Bundesminister für Finanzen: Wie und wer finanziert das? Wie wird das im Budget finanziert in Anbetracht des Umstandes, daß wir jetzt bereits ein Nettodefizit von rund 100 Milliarden Schilling haben? Wer finanziert das?

Ich kann mir schon vorstellen, wie das geht. Sie werden natürlich einmal die Staatsverschuldung ausweiten, Sie werden, wo immer es geht, in die außerbudgetäre Finanzierung ausweichen, damit Sie nicht ins Nettodefizit hineinkommen. Sie werden, wo immer es geht, in die Verwaltungsschuld ausweichen, das wird der kleinere Teil sein, weil es in diesem Bereich wahrscheinlich nicht so einfach ist.

Wir werden daher nach kurzer Zeit vor einer Staatsverschuldung stehen, einschließlich einem Nettodefizit, das lange nicht mehr den Konvergenzkriterien der EU entspricht, und wir werden vor einer Staatsverschuldung stehen, von der Sie selber sagen werden, das ist nicht mehr verantwortbar.

Was wird die Konsequenz sein? — Höhere Steuern, höhere Abgaben, höhere Tarife. Ich fürchte daher, Ihre EU-Euphorie — ohne Wenn und Aber — wird sehr rasch in einem EU-Katzenjammer enden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.11

Präsident

Präsident: Das Wort hat Abgeordneter Mag. Schlögl. (*Abg. DDR. König: Das war alles vor 1988 nicht anders, als Sie damals begeistert für einen EU-Beitritt waren!*)

18.11

Abgeordneter Mag. **Schlögl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Spätestens mit der heutigen dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei hat die parlamentarische Polemik zum Beitritt Österreichs zur EU voll begonnen.

Die heutigen 25 Debattenredner, die sich bisher bereits zu Wort gemeldet haben oder noch melden werden, sind offensichtlich ein Vorgesmack auf die weitere Debatte, die auf uns alle in diesem Hause zukommen wird, ein Vorgesmack auf das, was das Ziel ist, nämlich die Verzögerung der EU-Debatte und der EU-Abstimmung im Parlament zu erreichen. Der morgige „Kurier“ schreibt darüber bereits sehr ausführlich.

Ich verstehe diese Verzögerungstaktik der Opposition nicht, vor allem deswegen nicht, weil früher doch immer von der Opposition gefordert worden ist, daß eine Volksabstimmung so bald wie möglich kommen sollte, und Teile der Opposition die Volksabstimmung sogar noch vor dem Beginn der Beitrittsverhandlungen mit der Europäischen Union forderten.

Ich halte deshalb diese Verzögerungstaktik für einen Fehler, vor allem deswegen für einen Fehler, weil die eigentliche Entscheidung, ob wir nun der EU beitreten oder nicht, eine Entscheidung ist, die vom österreichischen Volk zu treffen ist. Und ich glaube, das österreichische Volk sollte sobald wie möglich am Wort sein und die Entscheidung treffen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Manche Ihrer Fragen, die Sie hier bei dieser ausführlichen dringlichen Anfrage gestellt haben, sind ohne Zweifel Fragen, die in der Zukunft in Österreich dringend gelöst werden müssen, Fragen, die aber meiner Ansicht nach mit einem Beitritt Österreichs zur EU viel leichter zu lösen sind, als wenn Österreich nicht der EU beitreten würde.

Natürlich gebe ich Ihnen recht, und niemand von uns ist so einäugig, daß er nicht auch die Nachteile sieht, die manche Branchen, manche Zweige, manche Berufsgruppen durch einen EU-Beitritt haben. Wir dürfen aber nicht nur die Nachteile sehen, sondern sollten alle Probleme und Vorteile gegeneinander abwägen. Wenn wir das Gesamtkonzept sehen, dann werden wir erkennen, daß in der Kosten-Nutzen-Rechnung eindeutig der EU-Beitritt positiv für unsere öster-

reichische Wirtschaft und für unsere weitere Entwicklung ist.

Deshalb bitte ich Sie, das gesamte Paket zu betrachten, es nicht nur schwarzweißzusehen, sondern auch die Farbpunkte in diesem Paket zu sehen. Wenn Sie das tun, dann, glaube ich, kann es uns gelingen, doch die Vorteile deutlich herauszustreichen.

Ich glaube, die Debatte mit der Opposition hat für uns Regierungsparteien auch etwas Positives. Bisher hat die Opposition die Regierungspolitik immer als etwas Schlechtes dargestellt und immer das besonders hervorgestrichen, was in diesem Land möglicherweise oder tatsächlich schief läuft.

Nun wird die wirtschaftliche Situation Österreichs gelobt, teilweise hervorgestrichen, und vor allem Herr Abgeordneter Haider sagt nun des öfteren in seinen Reden, was uns alles positiv von anderen Ländern unterscheidet. Ich glaube, daß so gesehen die EU-Debatte unverhofft doch eine Relativierung der bisherigen Oppositionskritik an der Regierungspolitik bringt und deutlich zeigt, daß diese Arbeit der großkoalitionären Bundesregierung in den letzten Jahren doch nicht so erfolglos gewesen sein kann. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Wie bereits die Abgeordneten Khol und Nowotny deutlich geäußert haben, sehe auch ich zu dem Verhandlungsergebnis und zur Frage Beitritt ja oder nein keine Alternative. Österreich ist spätestens seit dem Bestehen der Zweiten Republik eingebettet in das westeuropäische Wirtschaftssystem, und die österreichische Wirtschaft ist so stark von der Europäischen Union abhängig, daß es meiner Ansicht nach viel sinnvoller ist, von innen mitzubestimmen, was in dieser Europäischen Union geschieht, als von außen mitzuverfolgen und doch gleichzeitig von allen Wirkungen voll betroffen zu sein.

Ein Nichtbeitritt Österreichs zur Europäischen Union bringt ohne Zweifel ein starkes Abwandern von Betrieben ins Ausland, vor allem in das östliche Ausland. Viele Milliarden würden uns dadurch verlorengehen, und viele Arbeitsplätze würden gefährdet sein. Bei einem Nichtbeitritt würden für uns weiterhin Handelsbarrieren entstehen, die unseren Exportmarkt für die Zukunft enorm gefährden würden.

Meine Damen und Herren von der Opposition! Sie schneiden öfters die Problematik der Bauern an. Ich persönlich glaube, daß mit einem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union neue Chancen und neue Möglichkeiten für die österreichischen Bauern entstehen, denn egal, ob wir beitreten oder nicht, die internationalen Rahmenbedingungen für die heimische Landwirtschaft haben sich grundlegend geändert, und Reformen sind

Mag. Schlögl

für die österreichische Landwirtschaft unausweichlich und unabänderlich.

Das Welthandels-GATT-Abkommen, das geschlossen worden ist und das für die österreichische Landwirtschaft mit 1. Jänner 1995 in Kraft tritt, bringt in vielen Bereichen gravierende Änderungen. Und gerade als Nichtmitglied der Europäischen Union würden wir die damit verbundenen Preissenkungen, Subventionskürzungen und Produktionsverringerungen für die österreichischen Bauern mit voller Wucht einstecken müssen.

Deshalb glaube ich, daß ein EU-Beitritt unsere Bauern vor den negativen Folgen des GATT-Abkommens schützt. Der Übergang zum Preisniveau der EU wird dadurch für die österreichischen Bauern leichter werden, und zusätzlich wird dieser Übergang auch von der Bundesregierung finanziell abgedeckt werden. Und was vor allem wichtig ist, ist, daß die Klein- und Bergbauern künftig von den finanziellen Zuwendungen der Europäischen Union doch deutlich profitieren werden.

Nur drei Zahlen: 9,2 Milliarden Schilling wird die Europäische Union vier Jahre lang für die Umstellung des österreichischen Agrarsystems bezahlen. 2,2 Milliarden Schilling aus dem EU-Ausgleichszulagentopf fließen pro Jahr künftig für Bergbauern und Bauern in benachteiligten Gebieten. Und was vielleicht gerade für die Abgeordneten der grünen Fraktion wichtig ist: Für ökologisch produzierende Bauern gibt es jährlich ab 1995 4,8 Milliarden Schilling, davon fast die Hälfte aus dem europäischen Unionstopf. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Wissen Sie, ob das verbindlich vereinbart ist? Dieses Programm ist nicht genehmigt!)*

Ich glaube, daß gerade diese Zahlen genau zeigen, daß für die Bauern doch deutliche Vorteile kommen. Wir werden sehen, ob das 1995/96 eintreten wird. Ich behaupte, daß es für die Bauern auf jeden Fall bedeutend mehr Vorteile bringt. Und selbst wenn dies nicht der Fall ist, die Probleme hat die österreichische Landwirtschaft durch das GATT-Abkommen. Frau Abgeordnete Petrovic! Das können Sie nicht leugnen! Deswegen halte ich es für notwendig und wichtig, daß wir der Europäischen Union beitreten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber es sind nicht nur die Bauern, die profitieren werden: Unsere gesamte Volkswirtschaft wird durch einen Beitritt Vorteile haben. Es ist bereits vom Abgeordneten Khol beziehungsweise Nowotny angeschnitten worden: In den nächsten vier bis fünf Jahren wird unser Wirtschaftswachstum um zirka 2 Prozent steigen. Das bedeutet zusätzlich 30 000 Arbeitsplätze, das bedeutet mindestens 50 Milliarden Schilling, manche sagen, bis

zu 60 Milliarden Schilling an zusätzlichem Einkommen, wobei der Finanzminister mindestens die Hälfte als zusätzliche Steuereinnahmen veranschlagen kann. Die Inflation wird um fast 2 Prozentpunkte zurückgehen. — Das sind deutliche Zahlen, die dafürsprechen.

Von einigen von Ihnen ist die Regional- und Strukturpolitik angesprochen worden. Gerade in der Regional- und Strukturpolitik wird es in den nächsten Jahren erhebliche Verbesserungen geben, und gerade das Burgenland ist Zielgebiet-1 geworden und wird künftig 2,6 Milliarden Schilling lukrieren können.

Natürlich gebe ich dem Abgeordneten Voggenhuber recht, daß diese Regionalkonzepte nicht von heute auf morgen verwirklicht werden können. Natürlich stehen sie nicht ab 1. Jänner 1995 zur Verfügung, und natürlich haben wir nicht alle Projekte ab 1. Jänner 1995 präsent. Aber ich glaube doch, daß diese Regionalförderung und die Strukturpolitik in den nächsten Jahren weit mehr als 10 Milliarden Schilling an zusätzlichen Einnahmen für Österreich bringen werden.

Und wenn die Strukturpolitik angeschnitten wird: Ich glaube, daß wir uns gerade in der Steuerpolitik bei diesen EU-Verhandlungen durchgesetzt haben und unsere Wünsche umsetzen konnten. Grundsätzlich kann Österreich seine jetzigen Mehrwertsteuersätze von 10 und 20 Prozent beibehalten. Und, was wichtig ist, die EU hat Mindestsätze von 5 und 10 Prozent. Falls wir uns an diese anpassen, ist das eine rein innerstaatliche Angelegenheit. Wir werden von der Europäischen Union nicht gezwungen, unsere Mehrwertsteuersätze zu ändern. Das halte ich für sehr wichtig, vor allem deswegen, weil gerade in Steuerfragen in der Europäischen Union Einstimmigkeitsprinzip herrscht, das heißt also, ohne uns können steuerliche Probleme nicht gelöst werden. Deshalb sehe ich auch hier keine Probleme.

Da des öfteren diskutiert wird: Na wer soll jetzt negative Auswirkungen in der Steuerpolitik zahlen? Soll es der Bund zahlen? Sollen es die Länder zahlen? Sollen es die Gemeinden zahlen?, — so muß ich sagen: Das wird eine Frage der kommenden Finanzausgleichsverhandlungen sein, wobei ich Ihnen sage, daß der jetzige Finanzausgleich sowieso — und das haben wir in früheren Debatten auch schon einheitlich festgestellt — von Kopf bis Fuß neu gestaltet und verändertert werden muß. Bei den bisherigen Finanzausgleichsverhandlungen war es immer so, daß es einen Gewinner gegeben hat, das waren die neun Bundesländer, Wien bis Vorarlberg, während die Gemeinden und auch der Bund immer die Verlierer gewesen sind. Und ich glaube, daß gerade der Beitritt zur EU uns die Möglichkeit bietet, im Finanzausgleich deutliche Verbesserungen durchzusetzen.

Mag. Schlögl

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, bin ich der Ansicht, daß wir mit Zuversicht und mit Optimismus in die EU gehen sollten. Ich glaube, wir sollten bereit sein für diese europäische Herausforderung. Es wird sich auszahlen, wenn wir diesen Schritt machen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 18.23*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Stummvoll. Ich erteile es ihm.

18.23

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir die heutige Diskussion im Rahmen dieser dringlichen Anfrage mitverfolgt haben, dann haben wir gehört, es wurden in dieser Diskussion bereits an die hundert oder über hundert Zahlen genannt.

Ich möchte eines sehr offen sagen: Ich bin ein großer Anhänger des Rechenstiftes. Ich habe eine Affinität zu Zahlen. Ich bin ein großer Anhänger der Budgetkonsolidierung. Ich liebe Kosten-Leistungsvergleiche und alles, gar keine Frage. Aber eines muß ich doch sagen, meine Damen und Herren: Ich glaube, wir sollten bei all den Zahlen, mit denen wir heute hier herumwerfen, doch eines nicht übersehen: Wir sagen immer, daß diese Entscheidung: EU-Beitritt ja oder nein nach den Staatsvertragsverhandlungen 1955 eigentlich die politisch wichtigste Entscheidung für unser Land ist.

Ich habe mir da jetzt, als ich hier zugehört habe, eigentlich gedacht: Wie war denn das eigentlich, als Raab und Figl mit dem Staatsvertrag aus Moskau zurückgekommen sind? Haben sie da auch Buchhalter mitgebracht, Buchhalter, die genau ausgerechnet haben: Was sind die Kosten des Staatsvertrages, wie hoch sind die Kosten der Erdöllieferungen, wie hoch sind die Kosten der Ablösung der USIA-Betriebe? *(Abg. Dr. Helene Parik-Pablé: Das kann man doch nicht vergleichen! Damals war Österreich besetzt!)*

Meine Damen und Herren! Ich kann mich nicht erinnern, daß damals Raab und Figl unter Anwesenheit von Buchhaltern den Staatsvertrag verhandelt haben. Das sage ich als einer, der bitte immer auf Kostenüberlegungen, auf Kostenbewußtsein, auf Budgetkonsolidierung Wert gelegt hat und der sich dazu bekennt, ein Freund des Rechenstiftes zu sein.

Folgendes, meine Damen und Herren, lassen Sie mich auch sagen — und ich komme schon noch auf die ökonomischen Argumente zu sprechen —, auch als Generalsekretär der Bundeswirtschaftskammer: Für mich zählt bei dieser Frage: EU-Beitritt ja oder nein, eigentlich eine zentrale Fragestellung, und diese Fragestellung lautet für mich ganz primitiv — es kommen auf

unser Land in den nächsten Jahren gewaltige Probleme, gewaltige Herausforderungen zu, etwa die Frage der Friedenssicherung, etwa die Frage der Erhaltung einer lebenswerten Umwelt, etwa die Frage, wie wir drohende Migrationsprobleme aus dem Osten lösen —: Glauben wir, daß wir diese Probleme besser allein oder besser gemeinsam mit den europäischen Ländern lösen?

Schauen wir es uns an: Bitte, wer glaubt ernsthaft — Beispiel Nummer eins: Friedenssicherung —, daß wir als kleines Land allein besser den Frieden sichern? Wer meint nicht, daß es gescheiter ist, gemeinsam mit den europäischen Ländern ein europäisches Sicherheitsnetz zu bilden?

Beispiel Nummer zwei: Glaubt wirklich irgendjemand ernsthaft, was den Bereich der Erhaltung der lebenswerten Umwelt betrifft, daß Luftverschmutzung, Wasserverschmutzung nationale Grenzen kennen? — Ich bin hier durchaus einer Meinung mit der Frau Abgeordneten Monika Langthaler, die als Umweltpolitikerin sagt: Bitte, ich möchte in die EU, um in der EU die Umweltpolitik mitgestalten zu können.

Drittes Beispiel: Glaubt irgendjemand von uns ernsthaft, daß wir die Herausforderung durch Osteuropa besser allein lösen, oder meinen wir nicht, daß wir sie besser gemeinsam mit den anderen europäischen Staaten lösen? — Ich glaube, diese Frage muß jeder von uns beantworten.

Ich bin überzeugt davon, daß unsere Bevölkerung beim Referendum am 12. Juni sehr wohl diese Fragestellungen, die im nichtökonomischen Bereich liegen, mitberücksichtigt wird, wenn die Entscheidung ja oder nein zur EU fallen wird.

Meine Damen und Herren! Was die ökonomischen Probleme betrifft, glaube ich, muß man auch sehr deutlich sagen: Das Problem haben wir ja überall, ob das das Problem des EU-Beitrittes ist oder ob das — ein ganz anderes Beispiel — die Pensionsreform ist. Das Problem ist ja nie, ein neues System zu konzipieren, das kann man relativ leicht am Schreibtisch, am grünen Brett: ein neues System, einen europäischen Binnenmarkt zu konzipieren oder, konträres Beispiel, ein neues Pensionssystem zu konzipieren, sondern das Problem ist ja immer: Wie schaffe ich den Übergang vom heutigen Zustand zum neuen Zustand?

Das ist das Problem des Binnenmarktkonzeptes ab Beitritt zur EU, und das ist — noch einmal das konträre Beispiel — das gleiche Problem bei einer Pensionsreform. Das Problem ist immer: Wie schaffe ich den Übergang?

Da müssen wir eben sagen: Natürlich gibt es gewaltige Probleme, natürlich haben wir Wirtschaftszweige, die eben bisher vom europäischen Markt abgeschottet waren. Ich meine, da kann

Dr. Stummvoll

man jetzt nicht sagen: Okay, ist euer Problem, geht halt zugrunde. Diesen Übergang muß man natürlich auch finanziell abfedern. Natürlich kostet das gewaltige Beträge, gar keine Frage, aber ich glaube, so viel Verantwortungsbewußtsein muß man haben, um das zu erkennen.

Ich gebe durchaus zu, meine Damen und Herren, wir tun uns da zum Teil sehr, sehr schwer, auch wir in der Wirtschaftskammer tun uns zum Teil sehr schwer, denn die Abgrenzung: Wo liegen wirklich die Versäumnisse der Vergangenheit da oder dort in Betrieben vor, und wo liegt wirklich ein rascher unmittelbarer Anpassungsbedarf vor?, diese Unterscheidung ist oft gar nicht sehr leicht und muß von Branche zu Branche, von Betrieb zu Betrieb, ja von Produkt zu Produkt gemacht werden. Denn wir wollen ja nicht die Versäumnisse der Vergangenheit abgelten, aber wir wollen sehr wohl vermeiden, daß dort, wo abrupt Betriebe und Branchen in ein neues System hineingestoßen werden, industrielle, wirtschaftliche oder agrarische Substanz verlorengeht. So ehrlich muß man sein!

Und ich gebe auch zu, bitte, daß auch die Experten, die die Verhandlungen führen, sich zum Teil erst an die Lösungen herantasten. Wir haben eine solche Herausforderung noch nie gehabt, daß wir uns innerhalb von ein paar Monaten an ein völlig neues System anpassen müssen. Also jeder, der vorgibt, alles ist machbar und alle Probleme sind einfach zu lösen, ist ein Scharlatan.

Das sind auch sachpolitisch sehr schwierige Fragen. Wir haben da weitestgehend Neuland beschritten. Wir haben in den letzten Jahrzehnten noch nie eine solche Herausforderung gehabt, daß wir uns innerhalb von ein wenigen Monaten auf ein völlig anderes System umstellen mußten.

Folgendes möchte ich auch sagen als einer, der sich immer dazu bekannt hat, daß zwischen Bauern und Wirtschaft, zwischen Landwirtschaft und gewerblicher Wirtschaft gleichsam eine Schicksalsgemeinschaft besteht: Meine Damen und Herren! Ich als Nichtlandwirt, aber als einer, der sich der Landwirtschaft verbunden fühlt, sehe eigentlich ein Horrorszenario für die Landwirtschaft, nämlich die Entwicklung des GATT einerseits, die Billigkonkurrenz durch Osteuropa andererseits und die EU-Absatzmärkte, nicht. Meine Damen und Herren! Das wäre ein Krisenszenario für die Landwirtschaft und unsere Bauern. Ich glaube, ohne die Absatzmärkte in Oberitalien, in Süddeutschland, in Frankreich werden wir in der Landwirtschaft nicht das Auslangen finden. Ich möchte das sehr, sehr deutlich auch in Richtung all dieser Herausforderungen sagen, die zweifellos im agrarischen Bereich, in der Landwirtschaft in den nächsten Wochen und Monaten zu bewältigen sein werden.

Meine Damen und Herren! Wenn von den Gegnern eines EU-Beitrittes immer wieder verlangt wird, man solle Vorteile und Nachteile einander gegenüberstellen, dann muß ich sagen: Ich glaube, Sie können mir keine Rede, keine Aussage nachweisen, worin ich mich blindwütig und euphorisch nur in Richtung EU ausgesprochen hätte. Ich bin durchaus dafür, Vorteile und Nachteile auf die Waagschale zu legen. Entscheidend ist nur, was unter dem Strich als Saldo herauskommt, ob der Saldo positiv oder negativ ist.

Wenn wir daher heute über die Kosten des Beitritts reden, so wäre es eigentlich fair, wenn die Gegner des EU-Beitritts, die sagen, bleiben wir lieber draußen, auch sagen würden, wie hoch die Kosten eines Nichtbeitritts wären. — Ich gebe zu, das ist nicht leicht zu errechnen. Es gibt keine exakten Zahlen, es gibt nur Schätzungen, Schätzwerte. Man kann nur schätzen, was der Verlust an technologischer Dynamik, an industrieller Dynamik, was der Verlust von Zigtausenden Arbeitsplätzen bedeuten würde. Da kann man nur Schätzungen durchführen, aber alle Schätzungen von Experten, die ich kenne, gehen eigentlich in die Richtung, daß die Kosten des Nichtbeitritts ungefähr drei- bis viermal so hoch sind wie die Kosten des Beitritts. (*Abg. Anschober macht eine entsprechende Handbewegung.*) Das ist eine Schätzung, Herr Kollege!

Ich habe gesagt, es gibt keine seriösen Zahlen. Es ist auch eine Schätzung, wenn man die Kosten des Beitritts für die nächsten fünf Jahre voraussagen will. Wir bewegen uns da im Bereich von Schätzungen, aber ich glaube, es ist ökonomisch notwendig, zu sagen, was der Beitritt und was der Nichtbeitritt — geschätzt! — kostet. Und wenn Sie das tun, dann werden Sie sehen, daß die Kosten des Nichtbeitritts etwa drei- bis viermal so hoch sind wie die Kosten des Beitritts. Ich glaube, das sollte man sagen.

Ich möchte eines auch noch zum Abschluß betonen: Wir haben sicherlich in der Information, in der Bewußtseinsbildung — das sage ich ganz offen, weil ich schon viele Diskussionen geführt habe — ein Problem, dem wir gegensteuern müssen, nämlich daß viele unserer Mitbürger glauben, wenn wir der EU beitreten, wird alles anders, wird sich alles ändern, und wenn wir der EU nicht beitreten, dann bleibt alles so, wie es ist.

Aber genau das ist der fatale Irrtum. Das einzige, was in unserer Zeit sicher ist, ist die Tatsache, daß sich alles ständig verändert, allein durch die Entwicklung in Osteuropa, allein durch den technischen Fortschritt. Alles ist ständig in Bewegung. Und so zu tun, als bedeute EU Veränderung und Nicht-EU, daß alles so bleibt, wie es ist, das ist eine unehrliche Haltung von Politikern, die durch das Land ziehen und sagen, oje, bei der EU müs-

Dr. Stummvoll

sen wir uns anpassen, alles wird anders! — Ich glaube, diese Ehrlichkeit sollte man haben.

Damit möchte ich meinen kurzen Beitrag eigentlich schon beenden, und ich bin davon überzeugt, meine Damen und Herren, daß es vom Bundesverfassungsgesetzgeber sehr weise, klug und fair war, festzuschreiben, daß eine so weitreichende Entscheidung nicht die Regierung, nicht das Parlament allein trifft, sondern daß Herr und Frau Österreicher gefragt werden.

Ich bin überzeugt davon, daß sich unsere Mitbürger bis zum 12. Juni ein sehr klares Bild über Vorteile und Nachteile machen werden können. Beides gibt es; entscheidend ist, wie der Saldo aussieht. Ich bekenne mich dazu, daß für mich der Saldo sowohl im nichtökonomischen Bereich als auch im ökonomischen Bereich positiv aussieht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 18.33*

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Anschöber.

18.33

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man diese Debatte der Pro-Argumentierer ganz kurz Revue passieren läßt, dann, muß ich sagen, habe ich zunächst einmal am Beginn gehört, die erste These ist, wir müssen grundsätzlich hinein in die EU. Das war einmal Tatsache Nummer eins.

Wurde das hinterfragt, ist als Antwort gekommen: weil das so positive, dynamisierende Wirtschaftseffekte hat. Gegenfrage: Wie sehen dann diese dynamisierenden Wirtschaftseffekte aus? — Hier habe ich eine ehrliche Antwort von Herrn Kollegen Stummvoll gehört. Mit drei Wörtern kurz zusammengefaßt hat er gemeint: „Nix is fix“, direkt von Fendrich übernommen. *(Abg. Dr. Stummvoll: Sehr lustig!)*

Kollege Nowotny hat es ein bißchen pointierter auf den Punkt gebracht — Sie haben ja eine etwas relativierende Diskussion unter vier Augen dazu geführt — und gemeint, es gebe auch Studien, die belegen, wie diese dynamisierenden Wirtschaftseffekte aussehen — im BIP-Bereich ab fünf Jahren rund 1,5 Prozent Wachstum, die prognostiziert werden, die in diesem Zusammenhang geschätzt werden, durchaus auch von vorsichtigen Schätzern.

Da muß man natürlich die Frage stellen: Um welches Wachstum handelt es sich eigentlich? Das sollten wir uns in einer derartigen Diskussion schon erarbeiten. Ist es ein qualitatives Wachstum, oder ist es eine Steigerung unter anderem in einem Bereich, von dem ja die EU selbst spricht, nämlich daß im Falle eines Binnenmarktes in den kommenden zehn Jahren etwa bei NO_x ein Plus von 15 Prozent, bei CO₂ ein Plus von 12 Prozent,

bei SO₂ ein Plus von 20 Prozent und so weiter eintreten wird? Wenn dieser Wachstumsbereich gemeint ist — hier muß man auch differenzieren —, dann ist es ein Wachstumsbereich, der, glaube ich, überholt sein sollte und auf den wir uns hier nicht als positiven Effekt einigen sollten.

Dann wird die Studie von Universitätsprofessor Schneider aus Linz herangezogen, die in Oberösterreich für Schlagzeilen sorgte und in den letzten Tagen sehr häufig zitiert wurde, die ein Plus von 12 000 Arbeitslosen im Falle eines Nicht-EU-Beitrittes im industriellen Bereich prognostiziert. *(Abg. Dr. Heindl: Wer hat das gesagt?)* Herr Professor Schneider hat gemeint, im Falle eines Nicht-Beitritts werden es 12 000 Arbeitslose mehr sein. Herr Kollege Heindl! Absolut korrekt, 12 000 Arbeitslose mehr dadurch.

Ich kenne einige Leute aus der Industriellenvereinigung Oberösterreich, die auch nicht verhehlen, wie es zu dieser Studie gekommen ist. Es wurde nämlich zu diesem Zweck eine Umfrage unter den Mitgliedern der Industriellenvereinigung gemacht, wo bei der Fragestellung schon klar war, daß Professor Schneider eine Wachstumsschätzung und eine Folgeschätzung mit diesen Daten durchführen will. Und was, glauben Sie, wird ein Betrieb angeben, der in die EU will *(Abg. Dr. Nowotny: Und warum will er in die EU? Diese Frage sollten Sie jetzt auch stellen!)* — das konzediere ich Ihnen, Herr Kollege Nowotny —, der aus durchaus legitimen persönlichen, von seinem Betrieb aus gesehenen Interessen in die EU will? Welche Prognose bevorzugt so jemand? Wird er Daten angeben, die ein eher verschärftes Bild zeichnen, oder wird er Daten angeben, die ein eher gemäßigtes Bild zeichnen? — Da gibt es zusätzlich psychologische Effekte und so weiter, das ist überhaupt keine Frage, aber er wird überzeichnen, das ist ja auch legitim, damit er sein Ziel erreicht. So gesehen ist natürlich die Zahl von 12 000 Arbeitslosen, die hier der Öffentlichkeit präsentiert wird und sehr dramatisch wirkt, schon sehr stark zu hinterfragen.

Es gibt derzeit über die Summe, die unter dem Strich herauskommen wird, keine konkreten, keine seriösen Zahlen. Herr Finanzminister! Bei aller persönlichen Wertschätzung — ich meine das ehrlich —, muß ich sagen, verstehe ich schon, warum man diese Diskussion eher kurz halten will, wenn man dem Bürger auf die konkreten Fragen einfach keine konkreten Zahlen zur Antwort geben kann. Es sind keine konkreten Zahlen da, denn sonst hätten Sie diese ja heute genannt und auf den Tisch gelegt. Es gibt diese Zahlen nicht!

Was ich absolut nicht verstehe, ist, daß sich Interessenvertreter von Personengruppen, die Konsequenzen negativer Art tragen werden müssen — da schaut er auf, der Herr Kollege Hums —,

Anshober

nicht auch hier kritisch zu Wort melden. Ich bin auf Ihre Wortmeldung gespannt, Herr Kollege Hums, denn was bei der dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei völlig untergegangen ist, sind die Auswirkungen dieser Regelungen des Transitvertrages, die hier fixiert wurden, auf die Österreichischen Bundesbahnen.

Herr Kollege Hums! Ich glaube, wir sind uns einig - ich habe hier einen Zeitzeugen, der durchaus unverdächtig ist, er heißt Klima, der das durch vier Wochen vor Schluß der Beitrittsverhandlungen via APA und bei Pressekonferenzen thematisiert hat -, daß durch eine Erhöhung der Tonnagebeschränkung auf 40 Tonnen schwere LKWs auf Österreichs Straßen verkehren dürfen, und das haben wir jetzt unter dem Strich durch Verzicht auf die Bagatelldstrafenregelung, was im Huckepackverkehr zu massiven Mehrkosten, zu dringend notwendigen Umbauten bei den ÖBB führen muß. - Das ist der eine Punkt.

Herr Kollege Hums und Herr Finanzminister! Wo soll denn eigentlich das Kapital herkommen, das infolge der dramatisch reduzierten Schwerverkehrsabgabe verlorengeht?

Herr Verkehrsminister, Herr Ex-Verkehrsminister, muß ich sagen, da hat es im übrigen ein paar interessante Entscheidungen gegeben, die EU-relevant sind, wie ich in letzter Zeit gehört habe. Zum Beispiel in der Frage Pyhrn-Korridor waren Sie auch mit Tonnagelimits sehr intensiv befaßt und haben da eine gute Entscheidung getroffen. Aber wie wird es weitergehen? Wir haben derzeit rund 3 Milliarden Schilling an Einnahmen aus der Schwerverkehrsabgabe, und wir werden auf mehr als 2 Milliarden Schilling verzichten müssen. Sind diese Gelder in der Gesamtrechnung enthalten, ja oder nein? Derzeit haben wir eine Kostenbelastung von rund 70 000 S pro Jahr für einen durchschnittlichen LKW. Wir reduzieren aufgrund des Beitrittsvertrages - im Falle eines Beitritts - diese Kosten auf 17 000 S. Auch ein Budgetentgang!

Herr Kollege Hums! Was heißt das an Wettbewerbsverzerrung für LKW einerseits und für die Eisenbahn andererseits? Derzeit sind die ÖBB nämlich im Güterverkehrsbereich nicht konkurrenzfähig, was nicht ihre Schuld ist, das heißt, daß sie massivst Anteile im Güterverkehr verlieren. Das werden Sie hoffentlich nicht dem Herrn Draxler oder jedem einzelnen ÖBBler anlasten, sondern das hat natürlich etwas mit der Kostensituation zu tun, die derzeit Realkosten von über 1 S pro Tonnenkilometer für die ÖBB zur Folge hat. Ich glaube, die tatsächlich verrechneten Kosten liegen derzeit bei 65 oder 66 Groschen pro Tonnenkilometer. Das bedeutet einen Verlust von 40 Groschen pro Tonnenkilometer. Daraus folgen dramatisch steigende Verluste, je billiger der LKW-Verkehr wird, und schon derzeit fährt

der LKW zu einem Preis von rund 35 bis 40 Groschen pro Tonnenkilometer.

Je mehr sich dieses Verhältnis verschiebt, Herr Eisenbahnergewerkschafts-Vorsitzender, und je billiger der LKW wird - was durch die Beitrittsverhandlungen und durch die Lösungen im Kostenwahrheitsbereich passiert ist -, desto mehr wird die Verlustsituation der ÖBB verschärft. Damit steigert sich die Aussichtslosigkeit im Konkurrenzbereich für die ÖBB im gesamten Güterverkehr, und das bedeutet jährlich zusätzliche Milliardenverluste für die ÖBB. Das heißt wackelnde Arbeitsplätze, mehr Verkehr auf der Straße und weniger Geschäft für die ÖBB. Das alles müßte man in eine Gesamtrechnung miteinbeziehen.

Wo ist der Widerstand der Eisenbahnergewerkschaft? Wo ist der Aufschrei des Verkehrsministers? - Ich weiß, ich werde ihn in wenigen Minuten hören, wenn Herr Kollege Hums hier ans Rednerpult geht.

Die nächste Frage, da wird es schon ein bißchen peinlich. Es hat nämlich in der dringlichen Anfrage der FPÖ eine Frage bezüglich der Kosten des Brenner-Basistunnels gegeben. Da habe ich sage und schreibe die Zahl von 61 Milliarden Schilling vom Herrn Finanzminister gehört. Mein Informationsstand ist ein völlig anderer, nämlich daß die Realkosten, die Gesamtkosten für die Errichtung des Brenner-Basistunnels bei rund der doppelten Summe liegen, bei rund der doppelten Summe im Vergleich zu dem, was uns der Herr Finanzminister hier erklärt hat. Da geht es um lockere 50, 60 Milliarden Schilling Differenz! (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Der Finanzminister hört das nicht einmal!*)

Herr Finanzminister! Spielen 50 Milliarden Schilling in Österreich keine Rolle mehr? Sie haben gesagt, die Kosten für den Bau des Brenner-Basistunnels betragen 61 Milliarden Schilling. (*Bundesminister Dkfm. Lacina: Nach Information des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft!*) Das ist aber erwiesenermaßen in allen Bereichen, was die Gesamtkostenstruktur betrifft, eine falsche Zahl. Wir haben die doppelten Kosten. 50 Milliarden, 60 Milliarden Schilling mehr! Wo ist eine Gesamtkostenrechnung, die real ist? So kann man doch die Bürger, was die Kosten betrifft, nicht abspeisen. Es gehören zumindest seriöse Daten auf den Tisch, das ist die Minimalforderung.

Was seriöse Daten betrifft: Da habe ich doch, als ich unlängst auf der Post war, so ein nettes Broschürchen gefunden, ein blaues Broschürchen, so wie die sogenannten Informationsschriften unserer Bundesregierung, die informieren sollen, eben aussehen. Die werben nicht, sondern die geben eine Sachinformation. (*Abg. Dr. Re-*

Anschöber

n o l d n e r: Die gibt es gratis!) Die gibt es gratis, richtig, Herr Kollege Renoldner! Die gibt es gratis auf allen Postämtern in Österreich. Da habe ich mir gedacht, ich schaue hinein, ich will mich doch auch informieren, und schlage es auf. Was lese ich da? — Als erstes groß das Wort „Erfolgsbilanz“. Gut, das kann man ja hineinschreiben. Aber dann geht es ins Detail.

Bei Punkt 1 habe ich mir gedacht, das interessiert mich, in diesem Bereich kenne ich mich aus. Und ich habe mich gefreut, daß ich an dieser Stelle unsere Kritik an den Transitregelungen wiedergefunden habe. Sieben Punkte werden in dieser Broschüre behandelt, und alle sieben Aussagen dazu sind unwahr. Das ist die „Informationspolitik“ der österreichischen Bundesregierung! Ich habe dann gar nicht mehr weitergelesen, weil ich mir gedacht habe: Was soll da noch Besseres kommen?

Zum ersten Punkt, Herr Kollege Hums, lautet die Überschrift: „Die Transitregelung bleibt.“ Ist es so, daß der Transitvertrag so erhalten wurde, wie er war? — Herr Kollege Hums! Ich glaube, jetzt müssen Sie den Kopf ein bißchen vorsichtiger schütteln.

Zu Punkt zwei steht folgender Satz in der sogenannten Informationsbroschüre der Bundesregierung: Bei einem Beitritt zur Europäischen Union ist Österreich das erste Land mit einer verbindlichen ökologischen Regelung des Transitverkehrs. (*Abg. V o g g e n h u b e r:* Nur nicht so genau nehmen!) Mit einer verbindlichen ökologischen Regelung des Transitverkehrs! — Ist das die Wahrheit, Herr Kollege? (*Abg. H u m s:* Ja!) — Okay, das rechnen Sie mir dann vor. Ich glaube, wir werden noch Gelegenheit dazu haben.

Nächster Punkt: Die LKW-Schadstoffe werden um 60 Prozent verringert. Ist das korrekt, Herr Kollege Hums? Die LKW-Schadstoffe! — Also da bin ich offensichtlich falsch informiert. Ich habe immer geglaubt, es geht um Stickoxide, Herr Kollege Hums. Oder geht es um die gesamten Schadstoffe? Was jetzt, Herr Kollege? (*Abg. H u m s:* Beides!) Ah, um beides geht es, um die gesamten Schadstoffe und um die Stickoxide. Herr Kollege Hums! Lesen Sie sich den Text durch! Es geht ausschließlich um die Stickoxide und nicht um die Gesamtpalette der Schadstoffe. (*Abg. H u m s:* Eine Meßgröße!) Ah, es ist eine Meßgröße! Das ist jetzt die Zauberformel, Herr Kollege Hums! — Die dritte Unwahrheit in dieser Broschüre.

Nächster Punkt: Die EU wird den Ausbau österreichischer Bahnstrecken mitfinanzieren. Daraufhin habe ich mich informiert. Ich habe mir gedacht: Jetzt will ich doch wissen, wie das wirklich ist, ob es da Milliarden ECU an Zuschüssen gibt, um die österreichischen Bahnstrecken auszubauen. — Was gibt es? Einen zinsgestützten

Kredit der Europäischen Investitionsbank. Von Mitfinanzierung ist keine Rede.

Letzter Punkt: Die EU wird zudem neue Maßnahmen zur Lösung der Umweltprobleme im Schwerverkehr setzen. — Herr Kollege Hums! Wie schauen diese Maßnahmen aus, die in diesem Transitvertrag festgeschrieben sind? Da lese ich eigentlich überhaupt nichts von derartigen Maßnahmen, zumindest nicht im Transitvertrag. Vielleicht habt ihr einen „Beipacktext“, in dem diese Maßnahmen konkret enthalten sind. Oder ist die 40-Tonnen-Regelung die Maßnahme zur Ökologisierung des Transitverkehrs? (*Abg. Dr. R e n o l d n e r:* 40 Tonnen für die Umwelt!) Ist es vielleicht die Reduzierung der Gültigkeitsdauer des Transitvertrages oder die Ausstiegsmöglichkeit aus dem Transitvertrag schon nach drei oder nach sechs Jahren? Sind das die Ökologisierungsregelungen?

Ich habe den Verdacht, daß wir hier nicht ganz fair informiert werden, Herr Kollege Hums. Und das ärgert die Österreicher. Und ich sage Ihnen, es ärgert auch mich! (*Beifall bei den Grünen.*)
18.47

Präsident: Als nächster hat Herr Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner das Wort.

18.47

Abgeordneter Mag. **Trattner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Sehr geehrter Herr Minister! Herr Kollege Stummvoll hat heute etwas gesagt, was ich auch vollinhaltlich unterstreichen kann, nämlich daß man gewisse Dinge besser gemeinsam erreicht. Es kann doch wirklich nicht sein, daß man unter Gemeinsamkeit versteht, daß die Regierung etwas aushandelt und die Opposition das einfach mitträgt. Das kann wirklich keine Gemeinsamkeit sein!

Unter gemeinsamen Verhandlungen verstehe ich Verhandlungen zwischen gleich starken Partnern, aber nicht, wie es in der EU der Fall ist, daß etwas von oben bestimmt wird und von den Mitgliedsländern vollzogen werden muß. Hier sehen wir keine Gemeinsamkeit!

Herr Abgeordneter Khol hat gesagt, man kann kein Zahlenmaterial darlegen, weil man ja nicht weiß, wie die Preissteigerungen, das Wirtschaftswachstum und die Steuerlasten im nächsten Jahr sein werden. Das weiß man alles nicht, deswegen kann auch gar keine Prognoserechnung aufstellen.

Fünf Minuten später sagte er dann: Im Wifo-Bericht steht, daß das Volkseinkommen um zwischen 40 und 60 Milliarden Schilling steigen wird, das heißt 40 Prozent für den Staat, mindestens 16 Milliarden für den Staat. Die EU ist für uns

Mag. Trattner

ein Geschäft, nur 12 Milliarden Schilling müssen wir netto dafür aufwenden.

Also diesen Schwenk müssen Sie erst einmal erklären! Auf der einen Seite können Sie nicht einmal prognostizieren, wieviel ich im nächsten Jahr Einkommensteuer zahlen muß, und dann kommen Sie mit einer Erwartungsrechnung wie ein Weissager.

Herr Kollege Stummvoll hat gesagt, es sei ihm völlig bewußt, daß ein EU-Beitritt natürlich hohe Kosten, horrende Kosten verursachen wird. Diese Kosten müssen auch irgendwie finanziert werden. Staatssekretär Ditz hat kundgetan, daß das Budgetdefizit im Jahr 1995 170 Milliarden Schilling ausmachen wird.

Das heißt, wenn man vom derzeitigen Budget für das Jahr 1994 ausgeht, mit den 80 Milliarden Schilling - wahrscheinlich werden es 100 Milliarden Schilling sein -, dann wird der EU-Beitritt wahrscheinlich Kosten in der Größenordnung von 70 Milliarden Schilling verursachen. Das entnehme ich dieser Aussage. Wie wollen wir bei der derzeit laufenden Budgetpolitik 170 Millionen Schilling Budgetdefizit finanzieren? Wie wollen wir die Budgetpolitik umstellen? Wie soll das gehen?

Wenn man sich die bisherige Budgetpolitik unseres Finanzministers anschaut, dann kann man ja verfolgen: Die Staatsverschuldung war von 1960 bis 1970 relativ gering, sie ist von 22 Milliarden auf 47 Milliarden gestiegen, 1970 bis 1980 von 47 Milliarden auf 261 Milliarden, von 1980 bis 1990 von 261 Milliarden auf 861 Milliarden. Von 1990 bis 1993 ist sie dann auf 1 100 Milliarden Schilling, und Ende 1994 wird die Staatsverschuldung 1 200 Milliarden Schilling ausmachen.

Der Finanzminister ist ja überhaupt nicht in der Lage, eine Budgetkonsolidierung herbeizuführen. Wir brauchen uns nur das Budgetdefizit des Jahres 1993 anzuschauen. Prognostiziert waren 64 Milliarden, 50 Prozent war die Überschreitung, herausgekommen sind summa summarum 98 Milliarden. Und da soll ein EU-Beitritt finanziert werden, der höchstwahrscheinlich 70 Milliarden Schilling kostet?

Das Budgetdefizit für das Jahr 1994 beläuft sich ja ebenfalls nur deshalb in einer Prognoserechnung auf 80 Milliarden Schilling, weil sich der Finanzminister einen 13. Gehalt eingeholt hat in Form einer Sonderumsatzsteuervorauszahlung, die in etwa 17 Milliarden Schilling ausmacht, sonst wäre es nämlich auch an die 100 Milliarden Schilling. Ein Budgetdefizit von 100 Milliarden Schilling würde eine Größenordnung von nahezu 5 Prozent des Bruttoinlandsprodukts bedeuten, das wäre meilenweit von dem entfernt, was er uns versprochen hat, als er in der

Regierung als Finanzminister angetreten ist, denn damals hat er nämlich gesagt: Das Budgetdefizit wird im Jahre 1994 eine Größenordnung von 2,5 Prozent des Bruttoinlandsprodukts ausmachen, das wären also 55 Milliarden Schilling. Und deswegen kritisieren wir mit Recht Ihre Budgetpolitik, Herr Finanzminister, denn die hat überhaupt nicht gegriffen.

Sie haben nämlich eine Budgetsanierung versprochen, Sie haben eine ausgabenseitige Budgetsanierung versprochen, das heißt, daß Sie bei den Ausgaben Einsparungen vornehmen wollen. In Wirklichkeit ist herausgekommen, daß seit 1986 die durchschnittlichen Ausgaben um 5 Prozent gestiegen sind, das heißt real um 2 Prozent rascher gewachsen sind als die Inflationsrate. Das ist Ihre „ausgabenorientierte Budgetpolitik“ gewesen!

Sie haben nur das Glück gehabt, in einer Hochkonjunkturzeit Finanzminister gewesen zu sein. Sie entschuldigen, Sie sind es ja noch immer. Bis 1992 hat es bei den Einnahmen eine reale Steigerung von 3 Prozent gegeben, und die Privatisierungserlöse haben 30 Milliarden Schilling betragen. Und trotz dieser guten Konjunkturlage waren Sie nicht in der Lage, eine Budgetpolitik zu vollziehen, die Ihnen bei dem Konjunkturtief die Möglichkeit gibt, gegenzusteuern beziehungsweise die finanziellen Maßnahmen für einen EU-Beitritt zu setzen.

Nun sehen Sie sich vor dem Problem: Die Konjunktur läuft nicht mehr so, es gibt jetzt rückläufige Einnahmen, steigende Ausgaben, und jetzt sollen Sie etwas finanzieren. Diese 70 Milliarden Schilling, wie wollen Sie denn das machen?

Beim Außerordentlichen Bundesparteitag der Freiheitlichen in Villach habe ich die Frau Staatssekretärin Ederer gefragt, wie sie sich die Finanzierung des EU-Beitrittes und der innerstaatlichen Maßnahmen vorstellt, ob das zu Steuererhöhungen führen wird, und da hat sie wortwörtlich gesagt: Der EU-Beitritt wird natürlich zu keinen Steuererhöhungen führen. (*Staatssekretärin Mag. Brigitte Ederer: Korrekt!*) Aber wir wissen ja ganz genau, was da alles zu finanzieren ist. Es ist der Beitritt zu finanzieren, es ist eine Absenkung der Umsatzsteuer zu finanzieren, was in etwa 8 Milliarden Schilling ausmacht. Es ist wahrscheinlich zu finanzieren oder höchstwahrscheinlich zu finanzieren, daß die Arbeitslosenrate, die im Jahr 1993 durchschnittlich 6,8 Prozent betragen hat, auf über 8 Prozent ansteigen wird, was zusätzliche Kosten von mindestens 4 Milliarden Schilling erfordern wird. Es muß die Weinsteuer abgeschafft werden. Es kosten die innerstaatlichen Maßnahmen für die Landwirtschaft etwa 5,5 Milliarden Schilling, und summa summarum werden 70 Milliarden Schilling herauskommen.

Mag. Trattner

Wie Sie das finanzieren wollen, das haben wir ja schon miterlebt bei der Steuerreform. Sie haben wohl die Gewerbesteuer abgeschafft, Sie haben die Vermögensteuer abgeschafft (*Abg. Dr. Stummvoll: Eine tolle Sache!*) — das war eine tolle Sache, ja —, aber hinterrücks haben Sie etwas gemacht, was natürlich ganz einfach war. Sie haben gesagt: Na erhöhen wir die Bemessungsgrundlagen für die Steuern. Erhöhen wir die Bemessungsgrundlagen für die Steuern durch das Absenken des Investitionsfreibetrags von 30 auf 15 Prozent, erhöhen wir die Bemessungsgrundlagen der Steuern durch den Wegfall der Investitionsrücklage, erhöhen wir die Bemessungsgrundlage durch den Wegfall der Pauschalwertberichtigung für die Forderungen, erhöhen wir die Bemessungsgrundlage durch den Wegfall der Rückstellungen für eventuelle Garantien, Gewährleistungsansprüche beziehungsweise Ansprüche aus der Produkthaftung; nehmen wir die stillschweigende Besteuerung von Scheingewinnen vor.

Und was da noch dazukommt? — Daß all diese Rückstellungen in den nächsten fünf Jahren ja wieder ertragserhöhend aufgelöst werden müssen und dem Finanzminister wieder zusätzliche Steuereinnahmen bringen werden.

Wenn wir schon bei der Erhöhung der Steuerbemessungsgrundlage sind: Vom Finanzsprecher der Sozialdemokratischen Partei hat es vor ein paar Monaten ein Ansinnen gegeben. Er hat gesagt: Eine ganz einfache Erhöhung der Bemessungsgrundlage ist natürlich die Erhöhung der Einheitswerte. Na, erhöhen wir die Einheitswerte! Sein Wunsch ist es, die Einheitswerte um das Siebenfache zu erhöhen. Ich lasse den Steuersatz gleich, habe aber eine siebenmal höhere Grundsteuer, Erbschaftsteuer und so weiter.

Das sind alles schleichende Steuererhöhungen, die dann eingeführt werden und die die Bevölkerung gar nicht immer registriert. Aber Sie sind ja ein Raubritter nicht nur beim österreichischen Steuerzahler, sondern Sie sind ja ein Raubritter auch bei der österreichischen Bundespost. Mit Ihrer Finanzpolitik gegenüber der österreichischen Bundespost ist Ihnen eines gelungen: Das Fremdkapital der österreichischen Bundespost, das im Jahre 1976 13,3 Prozent war, wird im Jahre 1994 bei 73,2 Milliarden Schilling betragen. Und wenn die Situation mit dem Fernmeldeinvestitionsgesetz so weitergeht, wird wahrscheinlich die Post sehr rasch die Verschuldungsgrenze 100 Milliarden Schilling erreichen.

Das beschäftigt aber offensichtlich auch die Österreichische Volkspartei, da der Verkehrssprecher, Herr Kukacka, heute seinem Unmut Ausdruck gegeben hat, indem er gesagt hat: Es ist unmöglich, daß sich der Finanzminister und der Verkehrsminister nicht einigen, damit es endlich zu einer Lösung bei der Post durch Schaffung ei-

ner eigenen Kapitalgesellschaft kommt. Da gibt es ständig die Querelen zwischen dem Finanzminister und dem Verkehrsminister. Der Finanzminister hat den Verkehrsminister schon einmal im Regen stehen lassen, damals, als der Fernmeldeinvestitionskostenschlüssel angehoben werden sollte. Klima hat im Jahr 1992 versucht, diesen Schlüssel sukzessive wieder anzuheben, zuerst auf 36 Prozent, dann auf 40 Prozent, schließlich auf 44 Prozent, um eine drastische wirtschaftliche Schlechterstellung bei der Post zu verhindern. Beim Finanzminister hat er dafür kein Gehör gefunden.

Aber der Finanzminister überlegt ja bei der Post noch ganz etwas anderes. Nachdem ja die Post einmal ausgegliedert werden soll, sagt er sich: Naja, da muß ich mir meine Mittel anders beschaffen, und zwar beschaffen in mehrfacher Art und Weise: zuerst durch eine sogenannte Konzessionsabgabe in der Größenordnung von 10 Prozent des Umsatzes der im reservierten Bereich erbrachten Telekomdienste. Das ist einmal das eine. Das zweite: Der Bund will eine Dividendenausschüttung machen, wenn die Post Gewinne macht.

Und das dritte ist: Der Finanzminister will eine Abgeltung an den Bund haben für die Investitionen, und zwar will er, steht hier, im Jahr 1995 5 Milliarden Schilling kassieren, im Jahr 1996 4 Milliarden Schilling und im Jahr 1997 3 Milliarden Schilling. Das sind mit den 10 Prozent 15 Milliarden, die er sich wieder von der Post holt und um die er die Post wieder schlechterstellt.

Durch die Schlechterstellung muß die Post natürlich irgendwo auf den Kapitalmarkt gehen, eine Aktiengesellschaft werden, versuchen, die Privatisierung über die Börse stattfinden zu lassen. Und das wird mit einer so miesen Bilanz äußerst schwierig werden. Und warum wir so darauf aufmerksam machen? Daß man mit diesen hohen Belastungen für die österreichische Bevölkerung, mit diesen nahezu 70 Milliarden Schilling sorgfältig umgehen muß, das zeigt ja auch, wie in der EU mit den einzelnen Förderungspots umgegangen wird. Das sind ja horrenden Summen.

Da gibt es Förderungsmittel für die Tourismuswirtschaft. Die werden gespeist aus vier Fonds. Diese Fonds sind dotiert mit 4 Milliarden D-Mark. Und von diesen 4 Milliarden D-Mark teilen sich den Kuchen auf Italien mit 1,7 Milliarden, Griechenland mit 480 Millionen, Spanien und Portugal mit jeweils 400 Millionen, und so geht das weiter.

Da gibt es ein Beispiel, die Kanareninsel Gomera. Da hat man praktisch versucht, mit 166 Millionen D-Mark diese Insel für den Massentourismus zurechtzustylen. Knapp die Hälfte, also zirka 80 Millionen D-Mark, sind aus dem sogenannten

Mag. Trattner

Entwicklungsfonds gekommen. Nun hat man begonnen, einen Flughafen zu bauen, hat Felswände weggesprengt und Täler begradigt, obwohl man darauf aufmerksam gemacht worden ist von der Madrider Behörde, daß es für diesen Flughafen keine Bewilligung einer Betreibung gibt, weil er verkehrsmäßig unsicher ist.

Nachdem auch Naturschützer, internationale Naturschützer, regionale Naturschützer, in Brüssel darauf aufmerksam gemacht haben, was dort alles passiert, hat man geglaubt, daß von der EG jemand hinunterfahren wird, Beamte, Sachverständige, und sich das Ganze unten anschauen wird! Aber dem dürfte nicht so gewesen sein, denn die Finanzierung beziehungsweise die Bereitstellung der Mittel wurde nicht eingestellt, sondern wurde fortgeführt. Jetzt gibt es heute auf der Insel eine fertiggestellte Landebahn, ohne Infrastruktur. Die Regierung in Madrid weigert sich, dort Infrastrukturmittel zur Verfügung zu stellen. Das ist eine Ruine. Dort passiert nichts, geschieht nichts —, vergeudete 80 Millionen D-Mark.

Bitte, und so wird in der EU mit den Mitgliedsbeiträgen der zahlungskräftigen Mitgliedsländer, wie Österreich eines wäre, umgegangen. Und solange die EU nicht gewährleistet, daß diese Förderungsmittel widmungsgemäß verwendet werden, daß nur wirtschaftlich sinnvolle Projekte angefangen beziehungsweise vollendet werden, kann es für diese EU seitens unserer Fraktion kein Ja geben. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.01*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Kollege Hums.

19.01

Abgeordneter **Hums** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Die heutigen krampfhaften Kostenfragen der FPÖ beweisen eigentlich, daß es ihr auch nicht ganz so leicht fällt, diesen Schwenk zu vollziehen von der Partei, die ursprünglich vehement für den EG-Beitritt war, dann wochenlang erklärt hat, sie weiß eigentlich nicht genau, was sie will, hin zu der Partei, die jetzt sagt, sie kann zwar niemandem etwas empfehlen, aber sie glaubt, daß sie nicht für den Beitritt ist. — Ja, es ist halt doch nicht ganz so leicht, und darum versuchen Sie von der FPÖ heute, mit wirklich krampfhaften einseitigen Kostenfragen gegen einen sinnvollen Europakurs einzutreten.

Wie schwach das sogar für Sie ist, geht daraus hervor, daß Sie diesen Kostenfragen keine Nutzenfragen gegenüberstellen und daß Sie sogar bei diesen verkrampften Kostenfragen zu vielen Fragen greifen müssen, die mit dem EU-Beitritt aber überhaupt nichts zu tun haben.

Beispielsweise im Verkehrsbereich. Ich war hier all die vier Jahre der Meinung, daß zumindest in Sonntagsreden alle Parteien dafür eintreten, daß man umweltverträgliche Verkehrslösungen finden muß, daß wir vorsorgen müssen, daß wir für die Wirtschaft und für die Bevölkerung wirklich Lösungen anbieten, die gleichzeitig für die Menschen und für die Umwelt verträglich sind.

Und dazu haben zumindest in Lippenbekenntnissen alle Parteien erklärt, man müßte den Schienenverkehr ausbauen, um Verlagerungen von der Straße auf die Schiene zu ermöglichen.

Ganz besonders und vor allem vor Landtagswahlen habe ich immer wieder gehört, man müßte in Tirol — wofür wir uns immer einsetzen, und zwar echt — den Schienenverkehr ausbauen. *(Abg. Ing. Meischberger: Nur in Tirol?)* Und heute stellen Sie diese Frage im Zusammenhang mit dem EU-Beitritt und tun so, als ob dieser Ausbau der Schieneninfrastruktur in Tirol durch den EU-Beitritt veranlaßt würde. — Nein, der wird dadurch veranlaßt, daß wir umweltverträgliche, menschengerechte Verkehrslösungen wollen.

Wenn Sie das nicht wollen, dann sagen Sie nicht, daß das mit der EU zusammenhängt. Dann sagen Sie, Sie wollen in Tirol keine Verbesserung der Verkehrssituation. Das ist echt, das ist ernst. Und dann fragen Sie nicht, was der EU-Beitritt kostet, sondern was es kostet, wenn man in Tirol verkehrsverträgliche Systeme aufbaut. Das wäre richtig, aber nicht diese Konstruktion.

Nochmals: Nicht die EU hat von uns verlangt, daß wir Transporte von der Straße auf die Schiene verlagern. Da dürften Sie auch einiges übersehen haben. Jahrelang waren wir es, und wir haben uns auch durchgesetzt, schon Streicher und Klima mit dem Transitvertrag und auch mit den neuen Regelungen *(ironische Heiterkeit bei der FPÖ — Abg. Ing. Meischberger: Glauben Sie das selber?)*, daß die EU anerkennen muß, daß Transporte nicht nur in Österreich, sondern auch in den anderen Staaten von der Straße auf die Schiene verlagert werden. Und daher haben es diese Staaten übernommen, und auch neu mit dem EU-Vertrag, daß die Schienenverkehrswege nicht nur in Österreich, sondern auch im EU-Bereich ausgebaut werden. *(Präsidentin Dr. Heide Schmid übernimmt den Vorsitz.)*

Für Österreich, für unseren Schienenverkehrsausbau, ändert sich mit einem EU-Beitritt eines: Die EU hat erklärt, auch bei den Beitrittsverhandlungen, daß sie gerade in diesem Bereich zu einer Mitfinanzierung bereit ist.

Wenn der Kollege Anschöber gesagt hat, ja, da geht es nur um Zinsen, so kann ich mich genau erinnern, daß gerade er beim Semmering-Basis-

Hums

tunnel ununterbrochen argumentiert: Die Zinsen sind ja auch Kosten! Und wenn jetzt jemand die Zinsen übernehmen will, dann sagt er: Das ist nichts, das hat mit den Kosten nichts zu tun. — Da stimmt ja einiges nicht.

Daher, sehr geehrte Damen und Herren, erreichen wir gerade im verkehrs- und umweltpolitischen Bereich mit einem Beitritt zur EU eines, daß wir künftig im Bereich der europäischen Verkehrspolitik mehr mitbestimmen können. Und wer glaubt, daß Österreich allein im eigenen Land, mit der eigenen Verkehrspolitik wirklich gravierend die Umweltverhältnisse verändern kann, der irrt sicher. Denn wenn es uns nicht gelingt, europaweit mitzubestimmen, dann werden die Schadstoffe der LKW aus Deutschland, aus Italien mit jedem Luftzug genauso nach Österreich kommen. Wer daher gerade in diesem Bereich für eine menschengerechte und umweltgerechte Verkehrslösung ist, der muß interessiert daran sein, daß wir in der europäischen Verkehrspolitik mitreden können. Und das ist nur gegeben, wenn wir der EU beitreten! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist ja eigentlich sehr betrüblich, daß die Grünen das nicht verstehen wollen. Kollege Anschöber hat eine Reihe von Fragen gestellt. Er ist nicht mehr gekommen. Ich sehe es ein: Wahrscheinlich ist er unten und liest es im letzten Protokoll nach. Die Fragen hat er ja schon einmal gestellt, und die haben wir vor einigen Wochen hier beantwortet. Dort kann er nachlesen, was wir ihm damals dazu gesagt haben.

Mit diesem Beitritt, mit der Transitregelung wird natürlich die Schadstoffemission reduziert. Wir haben nach wie vor festgeschrieben in der Transitregelung eine Reduktion der Stickoxide um 60 Prozent. Die Stickoxide wurden deshalb als Meßgröße genommen, weil gerade dieser Schadstoff am schwierigsten reduzierbar ist. Und wenn man Stickoxid reduziert, dann reduziert man aus allen technischen Erfahrungen heraus gleichzeitig in noch höherem Maße die anderen Schadstoffe. Und das hat wieder nur einen Sinn, wenn man das europaweit durchsetzt.

Daher ist aus all diesen Gründen der EU-Beitritt gerade im Verkehrs- und im Umweltbereich eine ganz wichtige Angelegenheit. Mehr Mitbestimmungsmöglichkeiten auch im europäischen Geschehen, das ist sicher sehr, sehr viel wert. Man kann es nicht, wie vieles, exakt in Zahlen quantifizieren.

Nur: Die Kostenfragen im Verkehrsbereich, die Sie gestellt haben, haben mit dem EU-Beitritt wirklich nichts zu tun. Sie zeigen aber, daß Ihre Argumente gegen den EU-Beitritt äußerst schwach sind. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 19.08

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl zu Wort, wenn er da ist. — Da das nicht der Fall ist, ist der nächste Redner Herr Abgeordneter Schweitzer. — Bitte. (*Abg. Mag. Schweitzer, zum Rednerpult gehend: Herr Khol, ich würde bleiben an Ihrer Stelle! Sie können nicht den Huber belehren und dann gehen, ohne auf die Antworten zu warten! — Abg. Schieder: Das kann man! Vielleicht soll man es nicht tun, aber können tut man!*)

19.09

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist bezeichnend für den Herrn Kollegen Khol. — Er wagt sich wieder herein. — Er stellt sich heraus und belehrt in Oberlehrermanier unseren Kollegen Huber, der einer der wenigen ist, der sich wirklich für die Erhaltung unserer Heimat in dem Zustand einsetzt, in dem unsere Heimat so lebenswert ist, Herr Kollege Khol. Ich glaube, der Huber-Beitrag in Form des Huber-Planes ist ein wesentlicher Beitrag dafür, daß die Heimat so erhalten werden kann, daß sie auch weiterhin lebenswert ist und vor diesem Moloch, wohin Sie wollen, einigermaßen geschützt ist. (*Beifall bei der FPÖ.*) Denn ein Moloch, wo die kooperativen Kostenvorteile so überwiegen, Herr Kollege Khol, wie das im Bereich der EU der Fall ist, wird keine Möglichkeiten lassen für unsere kleinstrukturierten bäuerlichen Betriebe, nur einigermaßen konkurrenzfähig zu produzieren. Und da hat der Herr Kollege Huber schon lange vor Ihnen darüber nachgedacht, wie man ein Überleben für diese kleinstrukturierten Betriebe sichern könnte.

Es war auch sehr überheblich, mir zu antworten: Auch Sie werden mehr verdienen, auch wenn Sie es nicht verdienen. — Sie haben offensichtlich den tieferen Sinn meiner Frage entweder nicht verstanden beziehungsweise nicht verstehen wollen.

Meine Damen und Herren! Laut Artikel 2 des Maastricht-Vertrages ist es Ziel der EU, ein beständiges, nicht inflationäres Wirtschaftswachstum zu sichern. Herr Kollege Khol, wie soll denn das gehen? Wie soll denn das wirklich gehen? So etwas gibt es doch nur, wenn mehr denn je im Vordergrund der Produktion die Kostenvorteile stehen. Und Kostenvorteile gibt es nur, wenn es einen unbeschränkten Ressourcenverbrauch sowie einen unbeschränkten Primärenergieverbrauch gibt. Das heißt also, eine fünfte Freiheit gibt es in der EU nicht, nämlich die Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen durch sinnvolle Selbstbeschränkung.

Darüber aber haben Sie von der Koalition nicht nachgedacht, daß das notwendig ist, wenn man

Mag. Schweitzer

noch längere Zeit einigermaßen sinnvoll in Europa leben will.

Eine sinnvolle Selbstbeschränkung zählt aber keineswegs zu Ihren Überlegungen. Sie wollen alles, was wir jetzt noch haben, auf dem Altar des Wirtschaftswachstums opfern. — Herr Kollege Khol, ich will das nicht! Das möchte ich Ihnen schon sagen!

Wenn Sie das fünfte Umweltaktionsprogramm der EU ernsthaft studiert haben, müssen Sie doch zugeben, daß dieses Programm durchwegs aus Absichtserklärungen besteht, wie zum Beispiel, der Umweltschutz solle stärker in andere Bereiche der Politik eingebunden werden. — Mehr steht da nicht drinnen! Ganz im Gegenteil: Dort ist zu lesen, die Mobilität soll weiter ausgebaut werden, und es soll zu einem weiteren Ausbau der internationalen Verkehrswege kommen.

Wozu brauchen wir denn dieses Mehr an Mobilität? — Doch nur, um Überproduktionen durch die Gegend zu chauffieren! (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Auch Außenminister Mock hat mir auf unserem Parteitag bestätigt, daß die österreichische Regierung ihre höheren Umweltstandards vier Jahre lang behalten kann, und nach den Konsultationen heißt es dann, das Acquis zu übernehmen. (*Abg. Dr. Keppelmüller: Karl, bleib staatstragend!*)

Das Binnenmarktkonzept, von dem Sie so schwärmen — Peter (*in Richtung des Abg. Dr. Keppelmüller*), wenn du dich ein bißchen damit auseinandergesetzt hast, wirst du es wissen und auch zugeben müssen —, ist doch der größte Feind der Umweltpolitik. Laut Binnenmarktkonzept ist es oberstes Ziel, die Produktionskosten auf ein Minimum zu senken. (*Abg. Dr. Keppelmüller: Du tust schwarzmalen!*) Und somit, lieber Peter, ist kein Platz für ökologische Zielsetzungen. Wenn du wirklich Umweltpolitiker bist — und ich nehme dir das ab —, sollten wir uns einmal ernsthaft darüber unterhalten, wie man ökologische Zielsetzungen in die EU hineinbringen kann. (*Abg. Dr. Keppelmüller: Das hat die Kollegin Langthaler erfaßt, und sie hat sich ...!*) Dann können wir über einen Beitritt reden!

Peter, der Verbrauch nicht erneuerbarer Ressourcen, Umweltschäden, sind in den Preisen der EU-Länder, so, wie sie jetzt gestaltet werden, nicht miteinkalkuliert. Kostenwahrheit gibt es dort nicht, denn arbeitsteilige Strukturen, die eben zu Lasten der Umwelt gehen, werden dort noch weiter ausgebaut, eben als Folge des Binnenmarktkonzeptes. Die Mobilität wird erhöht! (*Abg. Dr. Keppelmüller: Sicher nicht!*) Ich frage: Wie lange werden wir diese unsere österreichischen Umweltstandards halten können, Frau Staatssekretärin? (*Abg. Dr. Keppelmüller: Wir sind froh, wenn die dann nachziehen müssen!*)

Du kannst mir dann eine Antwort darauf geben! (*Abg. Dr. Keppelmüller: Die anderen werden nachziehen müssen!*)

Herr Minister, Sie haben nicht gesagt, wieviel Geld vorhanden ist, um entstehende Wettbewerbsnachteile infolge des Beibehaltens höherer Umweltstandards ausgleichen zu können. — Bis jetzt haben wir seitens der Bundesregierung nichts darüber gehört!

Wenn dafür kein Geld vorhanden ist, dann gibt es meiner Ansicht nach — Sie können das ja dann widerlegen — zwei mögliche Konsequenzen: Entweder wir behalten die hohen Umweltnormen bei — dann wird es zu einer weiteren Verlagerung der Betriebsstätten in andere Länder kommen, so, wie wir das momentan im südlichen Burgenland beinahe Tag für Tag erleben —, oder aber, wenn Sie Arbeitsplätze sichern wollen, werden wir wahrscheinlich die österreichischen Umweltstandards senken müssen. — Beides lehnen wir von der FPÖ ab. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. — Bitte. (*Staatssekretärin Mag. Brigitte Ederer: Kommt jetzt die Kärntner Regelung? — Weil dann bleibe ich noch da; sonst wäre ich schon gegangen!*)

19.15

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Finanzminister! Frau Staatssekretärin! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte schon zu Beginn darauf hinweisen, daß selten einmal eine dringliche Anfrage so notwendig, so sinnvoll war wie unsere heutige. (*Abg. Hum s: Das sagt noch lange nicht, daß die sinnvoll ist!*) Der EU-Beitritt, vorausgesetzt die österreichische Bevölkerung entscheidet sich mit Mehrheit dafür, wird gewaltige Veränderungen, die man bei weitem noch nicht richtig einschätzen kann, mit sich bringen.

Für meine Person bleibt wohl nur zu hoffen, daß sich die österreichische Bevölkerung über die gewaltigen Auswirkungen eines EU-Beitrittes besser bewußt ist als die Regierung — so wie damals bei Zwentendorf, bei der Atomenergie; „friedliche Nutzung“ hat das damals geheißt. Aber die Bevölkerung hat damals, wie wir nun wissen, zu Recht nein gesagt, und ich glaube beziehungsweise hoffe zumindest, daß die Bevölkerung auch dieses Mal anders entscheiden wird, als sich die Regierung das vorstellt.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich will bei der mir heute gebotenen Möglichkeit, den Standpunkt der FPÖ — Klammern: Europapartei — zum EU-Beitritt ins richtige Licht rücken.

Es ist richtig, daß die FPÖ-Fraktion am 12. Dezember 1987 einen Beitrittsantrag zur EG gestellt hat. Es ist auch richtig, daß die FPÖ im

Huber

Jahre 1989 gemeinsam mit den Regierungsparteien für den Beitritt zur EG gestimmt hat. Aber — und nun, meine geschätzten Damen und Herren, kommt es — inzwischen ist aus der EG die EU geworden, deren Grundlage die Maastrichter Zwangsverträge sind: kein Staatenbund, sondern ein Zentralstaat mit Zwangsbeglückung!

Eine gemeinsame Währung — der Ecu soll eingeführt werden —, mit dem Endziel, den Schilling, die D-Mark, den Gulden, die Schwedenkrone und wie die Währungen alle heißen, durch den Ecu zu ersetzen beziehungsweise die Menschen damit zu beglücken.

Vielleicht ist die Ursache, daß ich nicht — wie der Kollege Khol — akademisch gebildet bin, aber dennoch glaube ich, meinen Hausverstand behalten zu haben, also vielleicht ist das die Ursache, daß ich eigentlich nicht begreife, worin die Vorteile Österreichs bei einem EU-Beitritt liegen sollen.

Österreich wird der viertgrößte Nettozahler sein, aber den Zahlen und nicht nur dem Verhältnis nach. Österreich ist — je Kopf der Bevölkerung — überhaupt der größte Zahler, und zwar pro Kopf in etwa 2 170 S pro Jahr.

29,2 Milliarden Schilling geben wir, um dann, meine geschätzten Damen und Herren, an Auflagen und Bestimmungen haltend und demutsvoll bittend, in etwa die Hälfte des eigenen Geldes wieder zurückzuerhalten.

Geschätzte Damen und Herren! Auch wenn ich 100 Jahre alt werden sollte, kann ich einem EU-Beitritt — unter den uns bekannten Bedingungen — ohne Zwang nicht Folge leisten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Verfassungsmäßige Bedenken wurden meiner Ansicht nach heute zu wenig aufgezeigt; ich möchte das erwähnen. Alles, was den EU-Beitritt betrifft, wird in sogenannten Marathonsitzungen bewältigt.

Am 28. Februar mußten die Uhren angehalten werden. Außenminister Mock war am Rande eines gesundheitlichen Zusammenbruches. Für Bundesminister Fischler war sein Vollbart ein Vorteil, ansonsten wäre er nicht nur ohne Krawatte, sondern wohl auch unrasiert nach Österreich zurückgekehrt! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Da, meine geschätzten Damen und Herren, ist meiner Ansicht nach Norwegen ein lobenswertes Beispiel. Es gab Meinungsverschiedenheiten mit der EU, aber Meinungsverschiedenheiten sind legitim, sind oft gerechtfertigt; es gab aber keine solche Hektik! Die Norweger sind nach Hause gefahren, sie sind 14 Tage später wiedergekommen, und es wurden dann in Ruhe die Verhandlungen beendet.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Welt ist deswegen auch nicht untergegangen! Und da drängt sich schon die Frage auf, ob nicht absichtlich solch extreme Bedingungen geschaffen werden, um so eben einen gewissen „Heldenmythos“ schaffen zu können.

Es wird sowohl seitens der EU als auch auf nationaler Ebene mit Milliarden herumjongliert; meiner Ansicht nach eine Fata morgana, ein „spanisches Dorf“. Und wenn man den Ausführungen des Herrn Finanzministers gefolgt ist, wird man mir recht geben.

Nun möchte ich mich im speziellen mit dem Kapitel Landwirtschaft beschäftigen. Was den 12. Juni anlangt, an dem es bei der Volksabstimmung eine Mehrheit zur Maastrichter EU geben soll, dazu kann ich als Bauer nur sagen — geschätzte Damen und Herren, ich sage es nicht gerne, aber ich tue es trotzdem —: Wohl nur die allerdümmsten Kälber wählen sich ihren Metzger selber!

Zum Kapitel Landwirtschaft. Mit oder ohne EU-Beitritt wurde die österreichische Landwirtschaft durch eine jahrzehntelange völlig verfehlte, längst nicht mehr zeitgerechte Agrarpolitik förmlich in die Katastrophe geführt. So betrachtet wird es für mich schon verständlich, warum Bundesminister Fischler, der letztlich der für die Land- und Forstwirtschaft zuständige Minister ist, einschließlich seiner schwarz-roten Helfer die Flucht in die EU ergreifen will. — Wir Freiheitlichen werden mit allen Mitteln versuchen, diesen Fluchtversuch zu verhindern.

Geschätzte Damen und Herren! Bereits im Herbst 1994 hat die österreichische Bevölkerung bei den Nationalratswahlen die Möglichkeit, Sie wegen Unfähigkeit, meine Damen und Herren von rechts und links, wenn es ein entsprechendes Wahlergebnis gibt, zu entlassen. *(Abg. Dr. Khol: Es geht Ihnen gar nicht um die EU! — Der Huber lobt die Hos'n oba!)* Nein, die Hosen sind bei Ihnen obegloss'n, siehe Kärnten! Bis unter die Knie sind die Hosen obegloss'n. *(Beifall bei der FPÖ.)* Da haben wir Ihnen gezeigt, daß wir auch Kartenspielen können! Darüber brauchen wir uns gar nicht weiter zu unterhalten. Da sind nicht einmal mehr die Unterhosen oben geblieben! *(Abg. Dr. Khol: Es geht Ihnen nicht um den Staat, sondern nur um Ihre Partei!)*

Herr Finanzminister! Es ist eine Zumutung, mit welcher Oberflächlichkeit vor allem auf dem Gebiete der Landwirtschaft eine so weitreichende Entscheidung, die alles verändert, vorbereitet wurde beziehungsweise man sie zu vollziehen gedenkt.

Wenn ich keine Zahlen nenne, dann nicht deshalb, weil ich keine zur Verfügung hätte, sondern

Huber

deshalb, weil die Regierung selbst nicht weiß, wie das Endresultat, sowohl was die EU als auch die nationale Ebene anlangt, schließlich aussehen wird.

Ich möchte mit weiteren Zahlen nicht noch weiter zur Verwirrung und, wenn Sie wollen, zur Verblödung oder Manipulation beitragen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Huber-Plan!*) Den schwerwiegenden Vorwurf kann ich Ihnen aber nicht ersparen, daß Sie die österreichische Landwirtschaft sehr, sehr stümperhaft auf diese große Veränderung „vorbereiten“. (*Abg. Dr. Schwimmer: Bei „stümperhaft“ fällt mir der Huber-Plan ein!*)

Überrascht wurde Bundesminister Fischler in Brüssel bezüglich Direktförderungen. Überrascht wurde er auch bezüglich Einführung des Binnenmarktes ab 1. Jänner 1995. — Geschätzte Damen und Herren! Für uns war dies jedoch keine Überraschung, sondern direkt eine Selbstverständlichkeit, daß uns dies in Brüssel erwarten wird.

Deshalb — nun kommt es — haben wir Freiheitlichen uns schon im Jahre 1988 bemüht, einen in dieser Richtung weitreichenden Antrag einzubringen. (*Abg. Dr. Khol: Den Nebenerwerbsbauern-Vernichtungsplan!*) Im Jahre 1990 haben wir ihn eingebracht, ebenso 1992 und 1993. — Aber Sie waren sich zu gut dafür, darüber ernsthaft mit uns zu reden. (*Abg. Dr. Khol: Was sagen Sie zum Dr. Abermann?*)

Geschätzter Kollege Khol, nicht wir sind die Bauernvernichter, sondern dort (*in Richtung ÖVP-Bänke weisend*) sitzen die Bauernvernichter! (*Beifall bei der FPÖ.*) Wir haben unsere Pflicht als bäuerliche Vertreter erfüllt, aber Sie haben nicht gewußt beziehungsweise gesagt, was auf die Bauern zukommen wird. (*Abg. Dr. Khol: Was sagen Sie denn zum Dr. Abermann?*) Wir sind eine freiheitliche Partei, da gibt es eben mehrere Meinungen. Das ist seine Meinung, und ich habe meine Meinung! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Und wer hat jetzt recht, Huber?*) Das ist bei uns schon entschieden! (*Heiterkeit.*) Einmal hat der Huber recht, und zwar einwandfrei! (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Die Lebensmittelindustrie hat sich längst schon zu Wort gemeldet. Und was die Milliarden anlangt, gibt es viele andere Mitbewerber, und zwar bezüglich Beitrag durch Erzeugerpreisaufstokkung, aber nach vier Jahren wird uns die EU ins kalte Wasser entlassen, dann ist die nationale Ebene dafür zuständig.

Aber, Kollege Khol, zur nationalen Ebene habe ich überhaupt kein Vertrauen. Im Jahre 1993 lautete die Prognose für das Budgetdefizit 64 Milliarden — geworden sind es dann 100 Milliarden Schilling. Im Jahr 1994 wird das Budgetdefizit mindestens 140 Milliarden Schilling betragen, im

Jahr 1995 — so Staatssekretär Ditz — in etwa 170 Milliarden Schilling, aber es werden wahrscheinlich über 200 Milliarden Schilling werden.

Was nützt uns dann ein Herr Finanzminister „Ferdl mit den leeren Taschen“? Der kann uns dann nicht mehr über die Runden helfen! (*Abg. Dr. Neisser: Das Budgetdefizit wäre noch höher, wenn der Finanzminister eure Pläne verwirklichen würde!*)

Es ist für mich Tatsache, daß die zu erwartenden Einkommensverluste der österreichischen Landwirtschaft — EU und nationale Ebene mit einbezogen; Klubobmann Neisser, jetzt aufgepaßt! — in etwa nur zur Hälfte abgedeckt werden. (*Abg. Dr. Neisser: Hast schon ausgerechnet, was eure Vorschläge kosten würden?*)

Haben Sie deshalb Verständnis dafür, daß wir für dieses Hasardspiel nicht zu haben sind! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Der „Huber-Plan“ würde die Nebenerwerbsbauern und den Staat umbringen!*) Es ist uns daher der Spatz in der Hand lieber — und der Spatz in der Hand sind die Milliarden, die wir nach Brüssel schicken — als Ihre vermeintliche Taube auf dem Dach. Bei genauer Betrachtung sieht man: Es gibt eigentlich nichts als Absichtserklärungen und Versprechungen. Der Bund ist für 60 Prozent, die Länder sind für 40 Prozent zuständig.

Der Landwirtschaftsminister urgiert, die Staatssekretärin urgiert, und so wird auch da die Verantwortung hin- und hergeschoben. — Selbst der Herr Bundespräsident glaubt noch, sich mit einer EU-Empfehlung einstellen zu müssen.

Zum Schluß kommand: Nur bei einem Nein am 12. Juni wird es weiterhin — Kollege Khol, aufgepaßt! — eine flächendeckende Landwirtschaft in Österreich geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.28

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile es ihm.

19.29

Abgeordneter Dolinschek (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach einem Beitritt unseres Landes zur Europäischen Union würde sich für die Österreicherinnen und Österreicher bei der Sozial- und Arbeitslosenversicherung sowie bei den Sozial- und Familienleistungen nichts ändern. — So steht es vor allem in diesem dicken EU-Vertrag, den die österreichische Bundesregierung mit der Europäischen Union abgeschlossen hat. Sozialrecht bleibt nationales Recht, heißt es. — Natürlich bleibt es nationales Recht, und es wird sich auch für Österreich diesbezüglich nichts ändern, solange dieses Verständnis von Sozialpolitik bei der Europäischen Union gleichbleibt.

Dolinschek

Innerhalb der Europäischen Union bestehen große Unterschiede hinsichtlich Sozialleistungen und natürlich auch unterschiedliche Sozialkosten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Glauben Sie nicht, daß es zu einer Wettbewerbsverzerrung innerhalb der Europäischen Union kommen wird und Österreich aufgrund seines hohen Sozialstandards gezwungen sein wird – wenn eben Österreich wettbewerbsfähig bleiben will –, einen Sozialabbau durchzuführen? Oder können wir uns unseren sozialen Standard innerhalb der EU auch dann noch leisten?

Glauben Sie, daß dieses Verhandlungsergebnis ausreicht, um die sozialen Standards in Österreich aufrechtzuerhalten, oder wird es hier weitere Belastungen für die immer weniger Erwerbstätigen geben, weil wir für immer mehr Arbeitslose aufkommen werden müssen?

Es gibt das freie Niederlassungsrecht für Personen, die freie Wahl des Arbeitsplatzes – jeder kann seinen Arbeitsplatz frei wählen, auch die Pensionisten können ihren Wohnsitz verlegen. Beim Verrechnungssystem habe ich noch keine großen Bedenken, aber bei den Sozialhilfeempfängern. Hier könnte ein Sozialtourismus eintreten, und das wäre ein enormer Schaden für die Österreicher. Diesen Sozialtourismus müßten wir daher eigentlich zuerst in den Griff bekommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Gleichbehandlungsprinzip verbietet im Bereich des sozialen Schutzes Diskriminierungen von Angehörigen anderer EU-Staaten. Die Ausgaben für den sozialen Schutz innerhalb der Europäischen Union betragen derzeit rund ein Viertel des Bruttoinlandsproduktes, und die Unterschiede zwischen den Mitgliedstaaten sind bei den Pro-Kopf-Ausgaben für Sozialleistungen noch größer als bei den Durchschnittslöhnen. Da frage ich mich: Werden die Ausgaben für den sozialen Schutz bei einem Beitritt steigen oder werden diese gesenkt?

Die Sozialpolitik, sehr geehrte Damen und Herren, ist für mich aber auch Arbeitsmarktpolitik und Einkommenspolitik. Die Arbeitslosenrate innerhalb der Europäischen Union ist – wie auch der Bundesregierung und uns allen bekannt ist – wesentlich höher als die in Österreich, und so eine Wirtschaftsunion, wie sie die Europäische Union darstellt, neigt natürlich zu einem gewissen Ausgleich. Davon werden viele Branchen in Österreich betroffen sein, vor allem die Lebensmittel- und die Genußmittelindustrie, der Lebensmittelhandel, die Zuckerindustrie, die Textilindustrie, die Banken und die Versicherungswirtschaft, aber auch die Bereiche des Zolls und der Zolldeklaranten in Österreich. Was machen wir mit den vielen Zöllnern an der Binnenmarktgrenze? Betroffen sind auch die Bauwirtschaft und

selbstverständlich auch die Landwirtschaft, wo es ein enormes Bauernsterben geben wird. Diese Bauern werden ebenfalls auf den Arbeitsmarkt drücken, und es wird dort noch mehr Arbeitslose geben.

Wir werden also mehr Arbeitslose als bisher haben, und vor allem werden in erster Linie ältere Menschen und Frauen betroffen sein. Ich frage mich: Welche Rahmenbedingungen hat die Bundesregierung bisher geschaffen, um dem entgegenzuwirken? Mir sind keine bekannt. Es hat keine verstärkten Umschulungen gegeben, mit denen man auf diese Sparten einwirken hätte können, indem die Mitarbeiter in diesen Betrieben Umschulungen bezahlt bekommen hätten. Hat man bei Versetzungen, zum Beispiel bei den Zöllnern, den Familienaspekt berücksichtigt? Ist daran gedacht worden, was geschieht, wenn zum Beispiel ein Zöllner aus Salzburg an eine EU-Außengrenze versetzt wird?

Wir haben im vergangenen Jahr eine Strukturmilliarde beschlossen. Von dieser Strukturmilliarde haben wir bisher 416 Millionen Schilling verbraucht. Es sind noch 1,2 Milliarden Schilling in diesem Topf, der am 1. 7. 1995 abgerechnet wird. Ich frage mich: Werden wir damit auskommen? Maßnahmen hätten jetzt gesetzt werden müssen, denn morgen ist es unter Umständen zu spät.

Der Insolvenzentgeltsicherungsfonds wird durch Betriebsschließungen, wie jetzt zum Beispiel in der Zuckerindustrie, noch stärker belastet werden. Wie werden wir die Schulden, die dieser Fonds bereits aufgebaut hat, wieder abbauen?

Der Herr Sozialminister hat im Unterausschuß am vergangenen Montag erklärt, daß es in Bereichen der Arbeitswelt, vor allem in der Arbeitsmedizin und auf dem Gebiete des Arbeitnehmerschutzes, bei einem EU-Beitritt gravierende Verbesserungen geben wird. Ich frage mich: Welche gravierenden Verbesserungen kann es hier geben? Es gibt vielleicht einige geringfügige Verbesserungen, wo ich mich aber auch wieder frage: Wer wird diese geringfügigen Verbesserungen bei der Arbeitsmedizin und beim Arbeitnehmerschutz, die wir in Österreich auch ohne EU durchführen könnten, bezahlen? Ganz sicher bezahlt sie nicht die Europäische Union, auf jeden Fall aber der österreichische Steuerzahler. Wer bezahlt den Betriebsarzt? Entweder die Gebietskrankenkasse oder der Betrieb. Die EU kann ihn nicht bezahlen, denn sie hat kein Geld. Sie braucht unser Geld, aber wir brauchen unser Geld ebenfalls, um die steigende Arbeitslosenrate in den Griff zu bekommen und Maßnahmen zu setzen, damit diese nicht weitersteigt.

Debattiert wurde auch darüber, ob sich ein Unternehmen aus der Europäischen Union bei Ausführung eines Auftrages in Österreich so wie bis-

Dolinschek

her an den in Österreich geltenden Kollektivvertrag halten muß oder ob es Bestimmungen seines Heimatlandes unterliegt. Ein Experte des Sozialministeriums hat erklärt, in einem solchen Fall würde er von jenen gesetzlichen Bestimmungen ausgehen, die am gewöhnlichen Arbeitsort des betreffenden Arbeitnehmers gelten, was bei einer lediglich kurzen Tätigkeit in Österreich möglich ist.

Umgehungen der österreichischen Sozialgesetzgebung sind also möglich. Nur wenn der ständige Betriebsort in Österreich gelegen ist, gelten österreichische Bedingungen. In jedem anderen Fall, wenn Bauaufträge in Österreich erledigt werden, wenn Montagearbeiten von ausländischen Firmen in Österreich erledigt werden oder beim Anlagenbau gilt praktisch ausländisches Recht, und der gewöhnliche Arbeitsort ist auch der Gerichtsstand. Das heißt, bei Bauaufträgen, bei Montagearbeiten oder bei Anlagearbeiten gilt als Gerichtsstand der Staat, aus dem diese Arbeitnehmer kommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Konkreter Fall: In Klagenfurt wurden Arbeiten am Heiligengeist-Platz ausgeschrieben. Die Offerte der österreichischen Anbieter sind zwischen 20 und 25 Millionen Schilling gelegen, ein italienisches Unternehmen hat um 11 Millionen Schilling angeboten. Das heißt, unsere Bauwirtschaft in Kärnten bekommt den Auftrag nicht, der Italiener mit seinen billigen Arbeitskräften erhält ihn und nimmt uns Arbeit weg.

Das alles trägt natürlich zu einer Wettbewerbsverzerrung und zum Schaden der österreichischen Betriebe bei. Wir verzeichnen einen Verlust an Arbeitsplätzen, einen Verlust an Einkommen der österreichischen Arbeitnehmer, und ich kann mir nicht vorstellen, sehr geehrte Damen und Herren, daß Sie das wollen. Ich kann mir auch nicht vorstellen, daß Sie, Herr Bundesminister, das wollen, und wenn Sie das nicht wollen, dann müßten Sie neu verhandeln, die Rahmenbedingungen ändern, um eben besser aus diesem Vertrag auszusteigen, damit es für alle Österreicher erträglich ist. Dann könnten auch wir einem EU-Beitritt zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
19.38

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Haller. Ich erteile es ihr.

19.38

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Von den Regierungsparteien sind ja nur mehr sehr wenige anwesend. Trotzdem möchte ich an die wenigen, die anwesend sind, eine Frage stellen. *(Abg. Fischl: Von uns sind viele da!)* Nein, ich meine die Regierungsparteien. Von uns sind natürlich viele anwesend Gott sei Dank.

(Abg. Dr. Schwimmer: So viele auch wieder nicht, Frau Haller! Zwei Handvoll sind es, Frau Haller!)

Können Sie sich vorstellen, was zum Beispiel Kinderbetreuungseinrichtungen und der EU-Beitritt miteinander zu tun haben? Bis vor kurzem, Herr Kollege Schwimmer, hätte ich auch noch gesagt: eigentlich gar nichts. Ich bin aber erst vor kurzem eines Besseren belehrt worden. Vor zirka 10, 14 Tagen hat es in der deutschen Zeitschrift „Focus“ einen Bericht gegeben, der mich nachdenklich gestimmt hat. Dieser Bericht war, glaube ich, ja letztlich auch der Grund dafür, daß gefordert wurde, man möge Privatinitiativen im Bereich der Kinderbetreuung mehr fördern.

Dieser „Focus“-Bericht schildert zunächst die Gründung eines gemeinschaftlichen Betriebskindergartens in Isarlohn, die sich sehr schwierig gestaltet hat. 60 Sitzungen waren nötig, ehe man zu einem Erfolg kam. Im Bericht heißt es weiter, daß diese Privatinitiativen immer mehr werden, vor allem deshalb, weil es in Deutschland öffentliche Förderungsgelder dafür gibt. Der Bericht sagt aus, daß europaweit Betriebskindergärten wie Pilze – wörtlich – aus dem Boden schießen. Da es überall in Europa leere Staatskassen gibt, wird diese Art der Förderung von Kinderbetreuungsplätzen von Regierungen und Politikern sehr begrüßt, weil eben diese Art der Kinderbetreuung sehr kassenschonend ist.

So weit, so gut. Aber aus dem Bericht erfahren wir auch, daß diese europäische Tendenz in diesem Bereich ja noch weitergeht. Es gibt bereits Sparmaßnahmen bei öffentlichen Zuschüssen in den Niederlanden. Dort gibt es überhaupt Bestrebungen, in Zukunft die Kosten der Kinderbetreuung zwischen Staat, Arbeitgeber und den Eltern zu gleichen Teilen aufzuteilen. Ziel der Regierung in den Niederlanden in diesem Bereich ist es, die Kosten für neue Kinderbetreuungsplätze zu 70 Prozent von den Arbeitgebern tragen zu lassen. In Großbritannien zum Beispiel rückt das Regierungsteam von John Major überhaupt keinen Pfund für öffentliche Kinderbetreuung heraus.

Das sind ja schöne Aussichten, die wir da haben, aber schauen wir uns einmal die Parallele in Österreich dazu an.

Die österreichische Frauenministerin hat als Allheilmittel für alle Probleme im Bereich der Frauenpolitik den Kampf um mehr Kinderbetreuungsplätze auf ihre Fahnen geheftet – und das sogar mit einer gewissen Berechtigung. Es hat bereits zwei Kindergartengipfel gegeben, um die österreichischen Bundesländer in die Verantwortung zu nehmen. Der Erfolg ist jedoch bisher ausgeblieben.

Edith Haller

Es ist auch ganz verständlich, daß sich die Bundesländer wehren, und zwar aus zwei Gründen: erstens, weil die Forderungen von Frau Dohnal einwandfrei überzogen sind, und zweitens natürlich deshalb, weil es keinen Finanzierungsplan für diese Maßnahme gibt. Und wenn ich mir anhöre, welchen Vorschlag Herr Bundesminister Lacina bei diesem Gipfel am 11. 4. gemacht hat, dann, muß ich sagen, ist es ja kein Wunder, daß die Länder die Haare aufstellen. Er macht nämlich folgenden Vorschlag: Eine Möglichkeit zur Bereitstellung von Bundesmitteln für den flächendeckenden Ausbau sieht er nur in einer diesbezüglichen Zweckbindung von Mitteln des Familienlastenausgleichsfonds. Wir alle wissen doch, wie der Familienlastenausgleichsfonds derzeit ausschaut, daß er am Ende ist, daß er ja bereits Schulden macht. Wie soll man dann da bitte noch zusätzliche Mittel für die Kinderbetreuung lukrieren? Also daß die Länder nicht mitziehen wollen, ehe es konkrete Zusagen in diesem Bereich gibt, ist ja ganz klar. Die Parallele zum EU-Beitritt ist da wirklich gegeben.

Die Regierung agiert auch hier ohne klares Konzept, ohne klare Finanzierungsvorstellungen und Finanzierungsaussagen. Es gibt keine Gesamtberechnung und keine Berechnung der Einzelbereiche. Frau Dohnal erwartet im Bereich der Kinderbetreuung von den Finanzreferenten der Länder einen Sprung ins kalte Wasser mit geschlossenen Augen.

Das gleiche verlangt die österreichische Bundesregierung von uns Bürgern bei einem EU-Beitritt, denn außer Versprechungen hat es ja bisher wirklich keine Vorbereitungen auf nationaler Ebene gegeben. Bisher gab es nur schlechtes Management, ein wirklich unverantwortliches Hasardspiel und letztlich das Ziel der Flucht aus dem Budget. Würde die Opposition solche Forderungen stellen wie derzeit die Regierung, ohne konkrete Finanzierungsvorschläge auf den Tisch zu legen, dann wäre die Regierung sicher gleich da mit einem Urteil. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber apropos Forderungen der Opposition: Bereits seit einem Jahr liegt ein Antrag der FPÖ auf Bundesförderung für Betriebskindergärten auf. Der wird zwischen Sozialausschuß und Familienausschuß hin- und hergeschoben und nicht behandelt. Natürlich hat er auch im Konzept von Frau Dohnal keinen Niederschlag gefunden. Das sollen nur die Länder und die Gemeinden finanzieren. Allein dieses kleine Beispiel zeigt ja schon auf, wie plan- und ziellos in Österreich generell und im Bereich der EU noch zusätzlich überhastet gearbeitet wird.

Ich möchte auch gerne noch aus Tiroler Sicht auf ein weiteres finanzielles Problem Bezug nehmen, wo Vereinbarungen getroffen beziehungs-

weise nicht getroffen wurden, und zwar in einer Weise, die für mich wirklich unfaßbar ist.

Abgesehen von der Verschlechterung im Bereich des Transitvertrages — das, glaube ich, ist wohl eine unbestrittene Tatsache — hat man der Reduzierung der Straßenbenützungsgebühren zugestimmt. Kollege Anschöber hat das ja schon angesprochen. Und daß diese Reduzierung der Straßenbenützungsgebühren eine Verschlechterung der Wettbewerbssituation für die Bahn darstellt, ist eigentlich klar.

Nun hat aber Österreich noch zusätzlich mit der Nummer 44 des Beitrittsvertrages eine einseitige Erklärung abgegeben — warum, ist mir schleierhaft —, und zwar eine einseitige Erklärung, den Huckepackverkehr so billig anzubieten, daß er gegenüber der Straße konkurrenzfähig ist. Das heißt im Klartext folgendes: Die österreichischen Verhandler in Brüssel haben es erstens in diesem Bereich verabsäumt, gleichzeitig mit der Verhandlung über den Transitvertrag über eine Finanzierung des Ausbaues der Brenner-Trasse der Bahn mitzuverhandeln. Das ist nicht geschehen. Herr Bundesminister Lacina hat heute von drei möglichen Finanzquellen gesprochen. Um das noch einmal zu sagen: Anscheinend ist hier alles möglich, aber nix ist fix.

Zweitens hat man sich noch dazu — so quasi als Draufgabe, als Zuckerl — dann einseitig verpflichtet, die Verlagerung von der Straße auf die Schiene selbst zu bezahlen, indem man im Bereich der Bahn Dumpingpreise macht. Was das kostet, hat uns heute der Herr Bundesminister allerdings wieder nicht gesagt und auch nicht der Kollege Hums, der das ja eigentlich wissen sollte.

Ich kann somit nur hoffen, daß die österreichische Bevölkerung letztlich die einzig richtige Konsequenz aus dieser Mißwirtschaft, aus diesem Dilettantismus zieht und daß die österreichische Regierung bei der Volksabstimmung wirklich die richtige Rechnung präsentiert bekommt. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.48*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Fischl zu Wort. — Bitte.

19.48

Abgeordneter **Fischl** (FPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Wenn man den Debattenbeiträgen, die heute hier von der großen Koalition gebracht wurden, aufmerksam gefolgt ist, dann, muß ich ganz ehrlich sagen, läßt sich das Bild nicht verleugnen, als ob hier Lemminge Richtung Meer marschieren. Nur, diese Lemminge suchen noch den Umweg über hohe Klippen. Das heißt, sie klettern mühevoll einen Berg hinauf, um dann

Fischl

hinunterzuspringen, damit sie ja „doppelt“ tot sind.

Das müßte mich als Oppositionspolitiker eigentlich nicht stören, stört mich auch nicht, muß ich sagen, nur habe ich ein bißchen ein Problem dabei, wenn diese sogenannte große Koalition auf ihrem Totenmarsch die ganze Nation mitnehmen will, das heißt, wenn diese sogenannte große Koalition die Republik Österreich verkaufen möchte, die Ideale, für die Vorfäter und Väter gekämpft haben, die dieses Land mühevoll und mit Schweiß aufgebaut haben.

Hohes Haus! Es ist mir, wie gesagt, nicht egal, wenn die österreichische Nation nur deshalb auf einen Totenmarsch geführt wird, weil man die Diagnose bei diesem Patienten, den man offensichtlich als krank erkannt hat, nicht stellen will und weil der Patient eher vorher sterben sollte, weil das der einfachere Weg ist. *(Abg. Sch w e m l e i n: Reden Sie von der Mißgeburt? Reden Sie davon, daß Österreich eine Mißgeburt ist?)*

Es ist mir auch nicht egal, Herr Kollege, wenn ich zuschauen muß aus Österreich, daß mit meinen Steuermitteln Werbemaßnahmen bezahlt werden, wie sie beispielsweise die Frau Mag. Ederer veranstaltet.

Es ist mir nicht egal, wenn man versucht, die österreichische Nation als debil hinzustellen, indem man ihr ein Bild vorspiegelt, das mit der Realität nicht in Einklang zu bringen ist, indem man den Österreichern die Angst einhaucht, daß sie, wenn sie nicht der Europäischen Union beitreten, sozusagen den Zug in die EG nicht mehr erreichen werden.

Ich glaube immer noch, wir sind mitten in Europa, wir sind ein nicht wegdenkbarer und nicht verleugbarer Bestandteil Europas, und wir werden das auch dann bleiben, wenn wir dieser Europäischen Union nicht beitreten werden. An dieser Stelle möchte ich aber schon sagen: Es wird sich niemand gegen einen großen Markt wehren, das sage ich auch als Unternehmer, es wird sich niemand gegen Synergien wehren, die ein kleiner Markt und ein großer Markt herbeiführen können, weil beide davon profitieren können. Es wird sich auch niemand dagegen wehren, die seinerzeitigen Grundsätze, die die EG gestellt hat, anzunehmen. Es werden sich aber viele wehren, wenn die Souveränität unserer Republik in Frage gestellt wird und man einer EU ohne Wenn und Aber beitreten möchte und man seine starken Positionen, die man eigentlich hat, nicht ausnützt. Ich glaube, wir Freiheitlichen werden das zu verhindern wissen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist mir auch nicht egal, wenn Herr Dr. Busek gestern beispielsweise in Brüssel eine Art Bitt-

gang absolviert hat und sich vor dem Hearing der Europaparlamentarier hinkniet ... *(Abg. Dr. Sch w i m m e r: Er war ja nicht in Brüssel!)* — Zumindest war es im Fernsehen erkennbar. *(Abg. Sch i e d e r: Nein, im Fernsehen war Straßburg! — Heiterkeit.)* Verzeihung, Straßburg. Entschuldigen Sie, ich habe mich geirrt, es war Straßburg. Ich habe mich versprochen, ich meine natürlich Straßburg, aber das ändert nichts an der Tatsache, daß Herr Busek einen Kniefall vor diesen Parlamentariern gemacht hat und auf die Frage, warum wir denn in die EU wollen, wo die EU für unsere Nachbarstaaten doch so wenig getan hat, antwortet: Wäre die EU nicht, wären dort unten vielleicht Tausende, Hunderttausende Menschen mehr gestorben oder hingerichtet worden! Ich denke, das ist eine maßlose Übertreibung.

Ich möchte diverse Beiträge in Erinnerung rufen, die von seiten der ÖVP gekommen sind, als es um die Frage der Ungerechtigkeit ging, die diesen Nationen widerfährt. Im nachhinein, wenn man weiß, daß die EU in dieser Frage bis heute wirklich versagt hat — das können wir sagen —, zu sagen, die EU sei so bedeutend für diese Staaten, das, möchte ich meinen, ist der falsche Ton, das als Werbeargument, als Anbieterungsargument innerhalb dieses Hearings zu bringen, finde ich schlichtweg geschmacklos. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte etwas zu dieser Werbung sagen: Glauben Sie ja nicht, daß die Österreicher auf all diese Verblendungsaktivitäten hineinfallen! Glauben Sie das ja nicht! Wir haben schon ein Beispiel dafür gehabt: Zwentendorf. Ich kann mich nur mehr vage daran erinnern, aber ich kenne es vom Hörensagen und habe ein bißchen etwas darüber gelesen. Bei Zwentendorf hat man auch den Eindruck erweckt, daß dann, wenn Österreich der Kernkraft nicht zustimmt, die Menschen zu Hause beim Jausentisch mit der Petroleumfunzel sitzen und hören werden, was der Buschtrommler sagt, weil es keinen Strom mehr für das Telefon und für das so heißbegehrte Licht geben wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Damals ist die Rechnung auch ohne den Wirt gemacht worden. Damals hat der Wirt, also der Wähler, der Zahler, der Souverän in diesem Staat auch gesagt: Nein, wir lassen uns von euch nichts vorgaukeln! Damals haben auch hinlängliche Argumente gefehlt. Und genau das gleiche wird Ihnen mit dieser teuren und aufwendigen Werbung für die EU passieren, meine sehr geehrten Damen und Herren; mit einer unseriösen Werbung, die mit nichts als Reißern behaftet ist, die jeder Grundlage sachlicher Kompetenz und sachlicher Aussage entbehrt, zumindest dem politischen „Otto Normalverbraucher“ keinen umfangreichen Aufschluß über die tatsächlichen Vorteile gibt.

Fischl

Das hat man auch heute in der politischen Spezialdebatte gesehen, in der Antwort auf diese dringliche Anfrage vom „besten Finanzminister Europas“. Er hat in Wirklichkeit auch nichts gesagt. Herr Finanzminister! Sie haben um den Brei herumgeredet, aber zu den Zahlen und Fakten haben Sie sehr wenig gesagt. Sie haben zwar gesagt, daß wir mit einem Wirtschaftswachstum pro futuro zu rechnen haben, können aber nicht belegen, was uns das tatsächlich bringen wird.

Ich glaube, allein die Finanzierung dieser 40 Milliarden Schilling — vielleicht sind es noch mehr oder auch weniger, man weiß es nicht so genau, denn nicht einmal Sie können es sagen, Herr Finanzminister —, allein die Zinsen für diese Finanzierung werden uns wahrscheinlich mehr kosten als das, was uns die EU netto Bananen in den nächsten Jahren bringen wird, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Damit Sie nicht glauben, ich bin in ein „infantiles Trauma“ verfallen, wie das Herr Dr. Nowotny heute zum Ausdruck gebracht hat, möchte ich Ihnen auch ein Beispiel bringen, denn im Gegensatz zu Ihnen rede ich mit Beispielen und Fakten. Ein Beispiel, das mich als Gesundheitspolitiker wirklich sehr trifft und von dem ich schon öfter gesprochen habe, sind die wirtschaftlichen Einbußen, die Österreich in Kauf nehmen wird durch den Beitritt zum EWR und natürlich auch zur EU.

Wir wissen, daß in Österreich die Krankenhausfinanzierung auf sehr wackligen Beinen steht. Das gesamte Gesundheitswesen und die Finanzierung des Gesundheitswesens ist in 15 bis 20 Jahren ein wirklich echter Faktor unseres Staatshaushaltes. Das ist es auch jetzt schon, aber die Dominanz schreitet fort und potentiert sich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es werden heute nur mehr 40 Prozent der echten Kosten für die Gesundheit von der Sozialversicherung getragen, der Rest vom KRAZAF, der auch nicht bedeutend ist, also von den Ländern, den Gemeinden, den Erhaltern und Trägern dieser Spitäler. Etwa 60 Prozent dieser Kosten, die anfallen, werden nicht rückvergütet, weil durch den Wegfall der zwischenstaatlichen Übereinkommen künftig beispielsweise die Krankenkasse Deutschlands für einen Gastpatienten in Österreich, etwa für einen verunfallten Schifahrer, zuständig ist, die Gesamtkosten in diesem Fall aber die Krankenkasse der österreichischen Stahlarbeiter — das ist die Gebietskrankenkasse — zu tragen hat.

Was meine ich im konkreten? Um es noch einmal kurz zusammenzufassen: Künftig wird ein EU-Bürger in Österreich im Krankenhaus behandelt werden. In Ermangelung der zwischenstaatlichen Verträge und dieser Sondervereinbarung

wird es so sein, daß Österreich für Spitalsaufenthalte von EU-Bürgern etwa 60 Prozent der Kosten zuschießen muß. Ich rechne ungefähr mit 3 bis 5 Milliarden Schilling. Ich habe seinerzeit diesbezüglich eine Anfrage formuliert. Es hat geheißen: Spontan rechnet man mit einer halben bis einer Milliarde. Ich sage, es werden 3 Milliarden sein. Das wäre nicht nötig, hätten wir die Krankenhausfinanzierung umgestellt. Hätten wir ein anderes Verrechnungssystem für die Krankenhausaufenthalte, dann könnten wir die Kosten, die anfallen, weiterverrechnen. Aber Sie tun das nicht, weil Sie nicht in der Lage dazu sind, weil Sie es nicht können, weil der starke Sozialpartner Sozialversicherung einfach dagegen ist. Das hat er auch schriftlich bekundet in der 22-Punkte-Beilage zum Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds.

Das ist ein Faktum, das nicht wegzuleugnen ist, und es ist auch nicht damit wegzuleugnen, wenn der Herr Kollege Khol heute meint, der Beitritt zur EU werde uns netto nicht mehr kosten. Es werden keine Abgaben erhöht, es werden keine Steuern erhöht — also ich frage mich: Wie wollen Sie die Krankenhauskosten finanzieren, wenn wir die Beiträge nicht erhöhen? Mir ist egal, wenn es sich um einen Österreicher handelt. Das Geld hat ja kein Mascherl. Ob es der Steuerzahler bezahlt oder ob es letztlich der Sozialversicherungsbeitragszahler zahlt, die Kosten sind Gemeinkosten für Österreich. Aber es ist mir nicht mehr egal, wenn wir der EU beitreten und das soziale Durchhaus — der Herr Kollege Dolinschek hat das schon angerissen — für Europa werden. Das, glaube ich, wird sich für uns nicht machen lassen, da werden wir nicht mittun.

Herr Finanzminister Lacina! Ich denke, Sie sind aufgefordert, auch wenn es Sie nur peripher trifft, aber Sie sind aufgefordert, Grundlagen zu schaffen, damit uns diese Milliardenbelastungen vom Hals geschafft werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin schon beim letzten Punkt, wieder bei der Frage der Erhöhungen, die Herr Kollege Khol heute so trefflich vermieden oder sogar bestritten hat. Ein Faktum steht ins Haus — Sie, Herr Finanzminister, haben zwar gesagt, es wird noch verhandelt —: die Frage der unechten Steuerbefreiung. Wir rechnen damit, daß es durch die Steuerbefreiung der Privatversicherungen und der Ärzte zu einer Verteuerung der Krankenkosten kommen wird, doch darüber wird Ihnen mein Kollege Pumberger noch einiges erzählen.

Ich möchte abschließend sagen: Das einzig Positive an diesem Beitrittsbericht, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die blaue Fassung, aber mehr schon nicht. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.59*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Pumberger. Ich erteile es ihm.

19.59

Abgeordneter Dr. **Pumberger** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Leider ist die Frau Staatssekretärin nicht mehr hier, ich wollte noch einmal ihre Ausführungen, die sie beim Villacher Bundesparteitag von sich gegeben hat, kritisieren. Sie hat dort die Gastfreundschaft der FPÖ genossen, aber es war mir persönlich nicht möglich, daß ich mich kritisch mit diesen ihren Äußerungen auseinandersetze. Wenn etwa die Hälfte aller Österreicher, weil sie nicht der Meinung sind, wir sollten uns der EU anschließen, in einen Topf geschmissen, in ein Boot gesetzt werden mit Le Pen, mit Schönhuber, mit Stalinisten und Altsozialisten, dann muß ich das auf das schärfste zurückweisen. *(Rufe bei der SPÖ: Das hat sie nicht gesagt! — Abg. Anna Elisabeth A u - m a y r: Selbstverständlich hat sie das gesagt!)*

Die Bundesregierung — und das ist das Thema der heutigen dringlichen Anfrage — hat die finanziellen Vorkehrungen für einen EU-Beitritt bei weitem nicht erfüllt. Sie hat praktisch alle Hausaufgaben, die von der FPÖ am Bundesparteitag am 8. Mai 1993 vorgegeben wurden, unberücksichtigt gelassen, und ich glaube auch, daß ihr das bei der Volksabstimmung am 12. Juni nicht gerade guttun wird.

Auch ein Wahldebakel in einem Bundesland hat dazu geführt, daß — und das ist speziell mein Thema — die Finanzierung im Gesundheitswesen leiden muß. Der Abzug des Gesundheitsministers Ausserwinkler, der nun schon wieder, wie ich heute vor einer halben Stunde erfahren habe, aussichtsreiche Chancen hat, Landeshauptmann zu werden, denn die Paktfähigkeit der ÖVP in Kärnten hält ja nicht einmal 24 Stunden . . . *(Beifall bei der FPÖ.)* Wie soll man dann, wenn eine Regierungspartei nicht einmal in der Lage ist, auf Landesebene einen Vertrag 24 Stunden lang aufrechtzuerhalten *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Wissen Sie, wer den Pakt gebrochen hat, dreifach gebrochen hat?)*, wie soll man dann den Regierungsparteien vertrauen, daß sie einen Europavertrag abschließen, der Güte hat und auf den man vertrauen kann? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dieser Abzug des Gesundheitsministers führt unausweichlich zu einer enormen Verteuerung im Gesundheitswesen, denn die neue Gesundheitsministerin kann in der kurzen Amtszeit sicher nicht das bewerkstelligen, was schon geplant war. Der Herr Bundeskanzler hat bereits mitgeteilt — der Gesundheitssprecher der ÖVP Dr. Leiner bekam dafür einen Ordnungsruf, weil er Kollegen Stocker der Lüge bezichtigt hat —, daß die Krankenhausreform im heurigen Jahr nicht mehr durchgeführt würde. Der Bundeskanzler

hat es bestätigt: Die Krankenanstaltenreform mußte der Regierungsumbildung im Kärntner Landtag weichen. Landesinteressen, landespolitische Interessen wurden gesundheitspolitischen Interessen vorangestellt. Der Herr Bundeskanzler hat hier klar versagt und zu einer deutlichen Verteuerung im Gesundheitswesen beigetragen.

Im Detail möchte ich nur kurz anführen, daß auch deshalb eine Verteuerung des Gesundheitswesens eintritt, wenn wir zur EU kommen, weil Urlauber, die in Österreich sind, im Vergleich zu den europäischen in Österreich billigen Tarifen behandelt werden müssen, während für Österreicher in einem EU-Land — gerade in den nördlichen, in unseren nördlichen und westlichen Nachbarländern sind die Gesundheitstarife wesentlich höher — unsere Sozialversicherungen naturgemäß die höheren Tarife zahlen müssen. Noch dazu werden Südtiroler und süddeutsche Patienten teure Herzoperationen und teure Organtransplantationen in Österreich durchführen lassen, weil das bei uns wesentlich billiger ist.

Eine Verteuerung des Gesundheitswesens kommt — was außer Frage steht — dadurch zustande, daß in der EU die unechte Umsatzsteuerbefreiung für Gesundheitsleistungen ein Faktum ist. Und diese unechte Umsatzsteuerbefreiung wird auch nach einer Übergangszeit von zwei Jahren am 1. 1. 1997 in Österreich — im Falle eines EU-Beitrittes — Platz greifen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist zwar kein Grund zu applaudieren, auch wenn der Beifall von meiner Fraktion kommt, denn es ist ein trauriges Faktum, daß diese Umsatzsteuerbefreiung in Österreich eingeführt wird. Ich bedanke mich trotzdem für den Applaus. *(Abg. Edith H a l l e r: Daß du das aufzeigst, ist so lobenswert!)*

Die Übernahme dieser unechten Umsatzsteuerbefreiung war kein zwingender Grund, der uns von der EU vorgegeben wurde, das war nur eine EU-Empfehlung. Aber auf allen vieren sind unsere Verhandler hinausgekrochen und haben ohne Wenn und Aber alles, was vorgesetzt wurde, aufgegessen und haben nicht versucht, etwas auszuverhandeln *(ironische Heiterkeit der Abg. Dr. Irma - traud Karlsson)*, und dadurch ist der Fall eingetreten, Frau Abgeordnete Karlsson, daß unser Gesundheitswesen einen Verlust von etwa 8 bis 10 Milliarden Schilling einfährt. Und dann wird Ihnen, Frau Kollegin Karlsson, das Lachen vergehen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. S c h w i m m e r: Keine Ahnung, Herr Pumberger!)*

8 bis 10 Milliarden Schilling werden dem Gesundheitswesen aufgelastet, weil diese unechte Umsatzsteuerbefreiung auch dazu führt, daß die Vorsteuer für alle Investitionen im Gesundheitsbereich nicht mehr absetzbar ist. Und das macht eben soviele aus.

Dr. Pumberger

Es müssen Ausgleichsmaßnahmen geschaffen werden. Der Herr Bundesminister hat in seinen Ausführungen zu Punkt 25 der dringlichen Anfrage ja schon versprochen, daß im Rahmen der vereinbarten Übergangsfrist eine Neuregelung getroffen werde, die durch entsprechende Ausgleichsmaßnahmen Interessen der Patienten, Ärzte und auch der Sozialversicherung in ausreichender Weise berücksichtige. — Wer's glaubt, wird selig! Ich glaube kaum, daß das der Fall sein wird. Ich begegne diesen Ausführungen mit großer Skepsis. Wir werden sehen, ob bis zur Volksabstimmung am 12. Juni — denn das wird gefordert von den Verhandlern, vor allem von der Ärztekammer und auch von der Sozialversicherung — eine Entscheidung bezüglich der Ausgleichsmaßnahmen gefallen sein wird.

Gerade die Freiberufler — und da spreche ich besonders die Ärzte an — haben ja bereits eine große Schlappe im Rahmen der 2. Etappe der Steuerreform einstecken müssen, denn dadurch kam es erstmals dazu, daß die Freiberufler die Kommunalsteuer von 3 Prozent mittragen müssen und daß der Investitionsfreibetrag zur Gänze weggefallen ist und daß die jährlichen Investitionsabschreibungen reduziert wurden.

Nun ist es eine Verpflichtung des Bundesministers — und ich erhebe das zu einer Verpflichtung —, daß bis zum 12. Juni, bis zum Abstimmungstag, wirklich definitive Erklärungen abgegeben werden und definitiv die Verhandlungen insofern abgeschlossen werden, daß es volle Kompensation der Abgänge durch die unechte Umsatzsteuerbefreiung im Gesundheitswesen gibt, daß dies zugesichert wird, und das, wie gesagt — das wiederhole ich —, noch vor dem 12. Juni.

Für den Finanzminister muß es ein Null-Summen-Spiel werden, der Finanzminister darf sich am Gesundheitswesen wirklich nicht bereichern. Die Ausgleichszahlungen in der Höhe von 8 bis 10 Milliarden Schilling — und das ist keine Zahl, die ich erfunden habe, sondern das ist eine Zahl, die schon mehrmals von anderer Stelle genannt wurde — müssen zur Gänze in das Gesundheitswesen zurückgeführt werden: zum einen Teil an die Sozialversicherungen, die ja auch keinen Vorsteuerabzug mehr haben, zum anderen Teil an die niedergelassenen Ärzte, sei es auf Honorarebene oder sei es auf Steuerebene. Auf jeden Fall muß eine Rückführung dieser Milliarden, die dem Gesundheitswesen entzogen würden, ins Gesundheitswesen erfolgen. — Aber auch wenn das der Fall ist, wird es keine Zustimmung der Freiheitlichen Partei zu einem EU-Beitritt geben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.08

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Gudenus zu Wort. Ich erteile es ihm.

20.08

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Professor Nowotny meinte heute, daß der Herr Bundesminister für Finanzen der Mann des Jahres, der Finanzminister des Jahres, der Finanzminister Europas oder so ähnlich sei. Ich gönne ihm diesen Ruf. Fast einen Tag lang hier zu sitzen und eigentlich recht wenig Unterstützung von seinen Koalitionspartnern zu haben, ist ein Härtestest. Er wird vielleicht der „Iron Man“ des Jahres werden. Aber das macht nichts.

Wir haben viele solcher Persönlichkeiten des Jahres: Die ehemalige oder Noch-Ehefrau des Herrn Bundespräsidenten wurde „Frau des Jahres“. Bei beiden dreht es sich ums Geld. *(Beifall bei der FPÖ.)* Bei beiden dreht es sich ums Geld, und da fragt Professor Nowotny: Wo bleiben unsere Überlegungen, die Kosten-Nutzen-Überlegungen? Selber ist er ja nicht imstande, uns die Kosten-Nutzen-Überlegungen darzulegen; bestenfalls mit „größer als/kleiner als“, „mehr oder weniger“, „ein bisserl mehr oder ein bisserl weniger“ — das sind keine Zahlen — auch von Ihnen, Herr Bundesminister, ist so etwas zu hören —, mit denen wir etwas anfangen können.

Es ist nicht Aufgabe der Opposition, in diesem Fall, bei diesen Ungenauigkeiten der Regierung für ihre Absichten, von denen wir der Meinung sind, daß sie gegen die lebenswichtigen Interessen des Staates gerichtet sind, die Stange zu halten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn der Nutzen die EU als Selbstzweck ist, dann muß ich sagen — EU oder „eu“; „eu“, „eu“, das tut weh!, muß man sagen, nicht wahr? —: Es kann doch nicht sein, daß dieses Akronym ein Selbstzweck ist, als Weg und Ziel zugleich oder als Holzweg oder Ab-Ort zugleich. Das sind nicht unsere Absichten! *(Abg. Schieder: Das Wort Abort in diesem Zusammenhang ist unter Ihrer Würde, Herr Abgeordneter, unter Ihrer persönlichen Würde!)*

Ich habe Ab Bindestrich Ort gemeint, Herr Kollege Schieder, und nicht in dem Zusammenhang, wie Sie es gesehen haben! Wirklich nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)* Schlagen Sie im Duden nach: Ab Bindestrich Ort, ein Nebenweg, ein Fehlweg, wissen Sie. Habe ich es jetzt erklärt? — Gut, das freut mich. *(Abg. Dr. Cap: Ihr Fehlweg! — Abg. Dr. Schwiemer: Ein Irrweg, auf dem der Gudenus ist, ein sprachlicher!)*

Kollege Khol, Professor Khol meinte wieder, vom „Zick“ und „Zack“ und „Zack“ und „Zick“ der Freiheitlichen etwas sagen zu müssen. — Nun ist es ja wirklich nicht so, daß es so leicht ist, einer Idee zu folgen, die einmal das Akronym EWG hat, dann einige Jahre später EG oder IG („[ch]

Mag. Gudenus

geh“) — ich weiß es nicht — heißt, dann EWR und dann „eu“! Wofür soll man sich entscheiden? — Da ist ein Zick- und Zack- und Zack- und Zick-Weg durchaus berechtigt! (*Beifall bei Abgeordneten der FPÖ. — Rufe bei der SPÖ: „eu“!*)

Jener Herr Professor Khol meint, uns immer wegen dem von uns in den Mund genommenen Ausdruck „Hausaufgaben“ tadeln zu müssen. Ich verstehe schon, daß Professoren für Hausaufgaben etwas übrig haben, aber es sind ja nicht wir gewesen, die diesen Ausdruck kriecht haben, wir haben ihn nur allzu gerne übernommen, das gebe ich schon zu. Der erste — so belehrte mich heute unser Computer — war der Präsident des Gewerkschaftsbundes, Herr Verzetnitsch, der am 14. November 1990 von Hausaufgaben gesprochen hat. Und Professor Khol als Epigone hat am 19. Oktober — gemeinsam mit Fischler, denn alleine hat er sich nicht getraut — „Hausaufgaben“ nachgequatscht. (*Abg. Schieder: Das Wort hat schon 1949 meine Volksschullehrerin verwendet! — Allgemeine Heiterkeit.*)

Sehen Sie! Sehen Sie! Ich habe immer gesagt, Professor Khol hat es aus dem Unterrichtsbereich eingebracht. Das ist ja sehr schön. (*Abg. Dr. Schwimmer: Er hat es erst jetzt gehört! Er hat nie welche gemacht! Daher sind die Bildungslücken erklärlich! Gudenus lernt das Wort „Hausaufgaben“ erst 1989 von Verzetnitsch!*)

Zurück zum Thema: Die „Neue Zürcher Zeitung“, die sonst immer sehr moderat und sachlich berichtet, schrieb am 28. 2. 1994: „Katastrophaler Staatshaushalt Österreichs“, dann steht: „Grausige Zahlen“, dann schreibt sie: „Triste Premieren im sozialen Bereich“, und „Gelindes Grausen verursacht den Budgetexperten der Umstand, daß die Einnahmen-Ausgabenrechnung des allgemeine Haushaltes 1993 abzüglich des Zinsaufwandes für die Finanzschuld wieder in die roten Zahlen geraten ist“.

Ich frage den Herrn Bundesminister für Finanzen: Ist der Zustand des österreichischen Staatshaushaltes Anlaß, nach Brüssel zu flüchten? 80 Prozent der Gesetze sollen demnächst dort gemacht werden. (*Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Suchen Sie vielleicht Hilfe in Brüssel? — Brüssel ist ja ... (*Bundesminister Dkfm. Lacina: Nicht weit genug! Brüssel ist nicht weit genug! — Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*) Sie wissen ja von deutschen Bauunternehmen, die viel weiter flüchten. (*Abg. Schieder: Mit Belgien wird ausgeliefert!*)

Ich glaube, wenn wir diesen Artikel aus der „Neuen Zürcher Zeitung“ lesen, dann wird das Geheimnis ein bißchen gelüftet, warum wir nach Brüssel müssen? Wir schaffen es selbst nicht

mehr. Wir haben in wenigen Jahren soviel Schulden angesammelt. Zuerst war es nur ganz wenig, und dann haben wir gewissermaßen exponentiell die Schulden zugelegt. Ich bin schon lange nicht mehr in der Mathematik tätig, aber ich kann diese Zahlen schon addieren, um feststellen zu können, daß das immer mehr wird. (*Abg. Dr. Schwimmer: Da haben Sie auch die Hausaufgaben nicht gemacht, in Mathematik!*)

Sehen Sie! Wir machen sie dann gemeinsam; Sie werden mich unterrichten. Sie wissen beim Mietenrecht sehr gut Bescheid, und bei anderen Dingen können Sie sich gut auskennen — es klappt dann nie, das wissen wir, das hält nicht an, das spielt keine Rolle. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es gibt natürlich auch ein paar ganz ernste Punkte. Einer ist der Bereich der österreichischen Bauern. Ich habe mir vor wenigen Wochen sagen lassen, rund 800 000 Österreicher sind mehr oder minder mit dem österreichischen Bauernstand verbunden. Das, muß ich sagen, ist ein Lob für die österreichische Bevölkerung, die weiß, von wo das eigene Brot und die eigene Milch herkommen. (*Rufe bei der SPÖ: Von der Kuh!*)

Minister Fischler hat am 16. April — vermutlich war es am 15. April — empört reagiert und sagte, das Angebot des Finanzministers reiche bei weitem nicht aus. Dann wurde sogar Vizekanzler Busek als Krisenmanager eingeschaltet.

Einen Tag später wurde davon gesprochen, daß die schon längst den Bauern versprochene Abschaffung der Weinsteuer dazu beitragen sollte, dem Bauern das Leben in der EU zu erleichtern. Ich freue mich, daß die Alpler, die Kuhbauern und die Körndlbauern mit einer Weinsteuer beglückt werden sollen. Sie erzeugen ja keinen Wein, sie wollen ihn bestenfalls trinken. Aber daß die Weinsteuer gewissermaßen als ein altes Versprechen aus dem Budget vom letzten Jahr für die Bauern erhalten soll, ist mir unverständlich. — Auch hier ist die Höhe der Ausgleichszahlungen unbestritten, oder ist die Höhe der Ausgleichszahlungen umstritten?

Man hat bei den Gesprächen in Brüssel für die Bauerneinkommen ungünstige Bedingungen und ein ungünstiges Binnenmarktmodell nur deshalb akzeptiert, weil dementsprechende Zuschüsse zugesagt worden seien, unterstrich Fischler. — Es tut mir leid, daß ich Sie jetzt für Fischler prügeln muß, aber er akzeptierte etwas, was ungünstig ist, meine Damen und Herren! (*Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Schwimmer: Fischler will uns nicht prügeln!*)

Das zeugt doch — zugegebenermaßen — von seiner christlichen Grundeinstellung, nicht lügen zu wollen, obwohl ja in der Politik auch nicht immer die Wahrheit gesprochen wird. Aber das zu

Mag. Gudenus

sagen, ehrt ihn — nur als Christ, aber nicht als Politiker, der etwas Besseres aushandeln sollte, muß ich Ihnen sagen. Mit diesen Ergebnissen herumzurrennen und zu sagen: Es ist ungünstig!, halte ich für eine schwache Aussage. Es sei daher logisch, daß mehr Geld gebraucht wird, um das Überleben der Bauern sicherzustellen. — Darum geht es ja, Herr Finanzminister, die österreichischen Bauern brauchen mehr Geld, um ihre Aufgaben wahrnehmen zu können.

Wenn man den morgigen „Kurier“ liest, so heißt es darin: „Neuerlich Streit über EU-Hilfe — keine Einigung mit der Landwirtschaft: Finanzierung von 7 Milliarden Schilling weiter offen“. Und da frage ich mich, wie Sie diese Aufgabe meistern wollen — mit leeren Taschen und das Geld anderer Leute, das ihnen gerechterweise zusteht, zur Verfügung stellend. Ich kann mir nicht vorstellen, daß dieses Spiel richtig ausgeht. Es werden da verschiedenste Milliarden aufgezählt, aber nachdem das alles noch nicht unterschiftsreif ist, erspare ich es mir, das jetzt vorzustellen.

Dazu muß ich sagen: Sie wollen in ein Europa hinein — wir sollen nachlaufen, wir sollen zustimmen —, welches schlechte Noten für die jüngste Reform der EU-Agrarpolitik austeilt. Es war nämlich ein Agrarökonom namens Ulrich Köster von der Universität Kiel beauftragt, die Agrarreform der EU zu beurteilen. (*Abg. Schieder: Von wem?*) Von Brüssel, nicht von mir — oder von Ihnen, ich weiß es nicht. (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Die Reform in der gegenwärtigen Form ist mittelfristig, also nach fünf Jahren, nicht mehr durchzuhalten. — Wir werden also unsere Bauern in etwas hineinhetzen, von dem Experten jetzt schon sagen: Es ist das, was uns dort geboten wird, nicht durchzuhalten. — Ich glaube, das wäre doch ein Anlaß hier und heute für die ÖVP-Bauernvertreter und für die SPÖ-Bauernvertreter, endlich für ihren Bauernstand das Wort zu ergreifen und mit dem Herrn Finanzminister — ich weiß zwar nicht wie, aber trotzdem — ein Wort zu reden, daß für sie mehr dabei herauschaut. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Denn die Landwirtschaft, meine Damen und Herren, darf kein EU-Opfer werden. Die österreichische Landwirtschaft braucht wirklich das erforderliche Ausmaß der Reformen und der finanziellen Begleitmaßnahmen, die die Bauern verlangen, die ausgerechnet sind, die aber nicht vorhanden sind — aber sie brauchen sie. Daher ist das Verlangen nach Hilfestellung eine berechtigte Forderung, zumal Sie die ursprünglich zugesagten Übergangsfristen der Verhandlung nicht durchgesetzt haben.

Der Zwang zur Anpassung gilt auch — ich beklage das — für die Lagerhausgenossenschaften,

die — ich war nie deren Freund — im Eigentum der Bauern stehen, so wird behauptet, aber die haben nichts mehr davon, und die Vermarktungs-, Beschaffungs- und Dienstleistungsfunktionen im Auftrag der Eigentümer erbringen. Dazu sind umfangreiche bauliche und technische Einrichtungen in Milliardenhöhe erstellt worden.

Österreich ist verpflichtet, den agrarpolitischen Weg der Union einzuschlagen. Das bedeutet: sofortige Preisanpassung und Marktöffnung. Das führt zu einer Reduktion bei sämtlichen Deckungsbeiträgen, meine Damen und Herren! Da ist zum Beispiel das Problem der Kartoffelproduktion, der Speiseindustriekartoffel, der Frites-Industrie, — die alle ohne Anpassungshilfen nicht überleben können. (*Zwischenruf des Abg. Schieder.*) Ich weiß, Sprachfehler, macht nichts, ich übersehe sie auch bei manchen.

Verstärkt wird diese Situation, meine Damen und Herren, noch durch die GATT-Vereinbarung, sodaß damit gerechnet werden muß, daß regional unterschiedlich genossenschaftliche Lagereinrichtungen nur mehr schlecht oder gar nicht ausgenützt werden können.

Die notwendigen Strukturmaßnahmen werden auch Personalreduktionen in all diesen landwirtschaftlichen und nebenlandwirtschaftlichen Bereichen, also in der Landwirtschaftsindustrie, in der Vermarktung und in der Lagerung, mit sich bringen. Die ohnedies schon schwierige Situation auf dem ländlichen Arbeitsmarkt wird damit noch verschärft.

Meine Damen und Herren! Das, was ich hier jetzt etwas verkürzt widergegeben habe, ist eine Resolution der Raiffeisen-Waren Austria vom 25. März 1994 in Linz. Und ich frage mich, warum die Vertreter von Raiffeisen nicht hier dazu gesprochen haben, nicht hier gegenüber dem Finanzminister ihren Protest und so weiter beziehungsweise ihre Forderung — protestieren kann man erst, wenn wirklich nichts mehr geht — . . . (*Bundesminister Dkfm. Lacina: Sind Sie Firmenvertreter?*) Nein, ich bin nicht Firmenvertreter, aber ich meine, das sind jene, die sich als Bauernvertreter ausgeben, die die österreichischen Bauern um ein schnödes Taschengeld an Brüssel verkaufen wollen! Und das ist nicht unsere Aufgabe! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube auch, daß wir einen schlechten Tausch eingehen. Man kann nämlich lesen: Mit Ausnahme von Westeuropa konnten alle Weltregionen 1993 den Außenhandel wertmäßig um durchschnittlich 7,5 Prozent erhöhen. Nur die EG hat 10 Prozent verloren. Und Österreich hatte noch immer einen Zuwachs von 1,8 Prozent.

Mag. Gudenus

Jetzt frage ich Sie, meine Damen und Herren: Zu welchem Zweck gehen wir in die EG, obwohl wir weniger Arbeitslose haben als sie, obwohl wir mehr Wachstum haben als die EG-Staaten?

Meine Damen und Herren! Herr Minister für Finanzen! Entweder sorgen Sie dafür, daß die Bauern und alle anderen Bevölkerungskreise das bekommen, damit sie wirklich in die EU eintreten können — egal wie —, oder sagen wir lieber: Bleiben wir da, wo wir sind, bleiben wir klein, aber fein! *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.22

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Rieß zu Wort. — Bitte.

20.22

Abgeordnete Susanne **Rieß** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ohne Wenn und Aber, ohne Rücksicht auf Verluste will diese Regierung im Blindflug in die Maastricht-EU. Es scheint, als ob man sich in Windeseile von den österreichischen Bürgerrechten verabschieden will, um sich unter der Schürze, im Schoß der Wahlmutter EU zu verstecken. Wie sonst wäre es denn erklärlich, daß man darangeht, die österreichischen Bürger mit einem abenteuerlichen Vertragswerk einfach zu überfahren? Darüber hilft Ihnen auch nicht das lächerliche Angebot hinweg, daß Sie dem Bürger anbieten, auf Wunsch dieses Vertragswerk zu übersenden.

Denn erstens müßte der Bürger ja schnell noch die Juristerei studieren, aber nicht nur das! Er müßte auch jahrelang Erfahrungen sammeln, um überhaupt die Advokatenfinten zu erkennen.

Und zweitens müßte er auch noch hellseherische Fähigkeiten entwickeln, um aus diesem Vertragswerk die unzähligen Bezugnahmen an Verordnungen, Beschlüssen und Artikeln et cetera zu erfassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist buchstäblich Roßtäuscherei oder, wie man es im ABGB nennt, Keilerei. *(Rufe bei der ÖVP: Was? — Abg. Schieder: Wie?)* Keilerei, Keilerei. *(Rufe bei SPÖ und ÖVP: „Haiderei“! „Haideerei“!)*

Meine Damen und Herren! Diese Regierung hat sich auf die Ebene der Keiler begeben und nicht auf die Ebene der Verkäufer, denn dazu bedürfte es auch der Argumente. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie bringen als Pro-Argument vor, daß man drinnsitzen muß, um mitreden zu können, um vielleicht die Kommissare beeinflussen zu können. Meine Damen und Herren! Das ist wirklich reine Legendenbildung. Sie werden niemandem einreden können, daß man die Kommissare beeinflussen kann. Und Sie können niemandem ein-

reden, daß eine Kommissare-Kommission irgend etwas mit Demokratie zu tun hat, denn diese Kommission ist durch kein Land und keinen europäischen Bürger legitimiert! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dies ist genauso ein System, das vor ein paar Jahren im Osten zusammengebrochen ist: eine Volksdemokratie nur dem Namen nach. Sie wechseln anscheinend die Demokratie mit Bürokratie, denn 35 000 EU-Bürokraten sind bereits geschäftig in Brüssel unterwegs. Nun werden diese EU-Bürokraten Gesellschaft bekommen von weiteren 800 österreichischen Beamten. Man sagt — aus dem Bundeskanzleramt —, daß man schon auf der Suche ist, wer die lukrativen Posten erhalten soll. Auch die politischen Funktionäre formieren sich bereits vor dem neuen Futtertrog. 4 bis 7 Milliarden Schilling an Verwaltungsaufwand — nicht die Frau Rieß wird da drinnen sitzen; einige von Ihnen werden wahrscheinlich ihre Posten dort bekommen — werden die produktiven Österreicher noch zusätzlich zu den jährlichen Beitragszahlungen berappen dürfen.

Meine Damen und Herren! Diesen olympischen Gedanken muß man sich vorstellen! Dabeisein ist alles, koste es, was es wolle!

Kostet es 4 Milliarden Schilling oder 7 Milliarden Schilling, der Herr Finanzminister weiß es selbst noch nicht, oder ist es ein sonstiger „astrologischer“ Richtwert. *(Abg. Dr. Schwimmer: Ein „astrologischer“ Richtwert!)* Und das, meine Damen und Herren, ist Ihr Verhandlungsgeschick! Posten werden also wieder einmal nach dem Strickmuster der koalitionsären Proporzvergabe vergeben. Das Strickmuster ist bereits vorgegeben: Zwei Rote, ein Schwarzer, zwei Rote, ein Schwarzer — oder besser gesagt —, zwei Verkehrte, ein Verschränkter, zwei Verkehrte, ein Verschränkter. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, es ist besser, wir lassen gleich wieder alle Maschen fallen. Und wieder einmal mehr wird sich eine Auffanggesellschaft für ausgediente Politiker herauskristallisieren. *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie brauchen bald eine!)* Aus dem Kontext heraus ist es nun klar, warum Sie da unbedingt drinnsitzen wollen. Sie wollen in Wirklichkeit die gesamte Verantwortung für die selbstgeschaffene Misere in Brüssel delegieren und sich vor den Österreichern adrett mit weißer Weste, aber völlig von der Verantwortung befreit, darstellen. Sie wollen ein manisch geschäftiges Beamtendasein führen.

Aber auch Ihre Vorstellungen betreffend Wirtschafts- und Arbeitsmarkt und die budgetären Vorstellungen innerhalb der Maastricht-EU sind in Wahrheit keine Pro-Argumente. Wo wollen Sie die zusätzlichen 55 000 Arbeitsplätze begründen? Sagen Sie mir das! Ein Teil der Nahrungs-

Susanne Rieß

mittelindustrie hat bereits nach Ungarn ausgelagert. Die Marchfeld-Bauern haben schon Erfahrungen damit gemacht und können ein Lied davon singen. Ihre Verträge wurden gekündigt, und die von Herrn Ceska als so schutzbedürftig dargestellte und auf Solidarität heischende Nahrungsmittelindustrie läßt jetzt die eigene Volkswirtschaft im Regen stehen. Das ist das Wirtschaftskonzept der Maastricht-EU.

Diese Maastricht-EU ist in Wahrheit eine Multikonzernwelt, die Huxley in seinem Roman „Schöne neue Welt“ so treffend beschrieben hat. Ein sozialistischer Verfassungsexperte und Wirtschaftsfachmann hat mir in einem persönlichen Gespräch folgendes über die EU mitgeteilt: In dieser Maastricht-EU sind Faschisten am Werk. Quintessenz daraus ist: Diese Maastricht-EU mißbraucht die schöne Europa-Idee! (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.29

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Aumayr. — Ich ersuche nur, bei der Wortwahl die demokratischen Spielregeln zu beachten. — Bitte. (*Abg. Schieder: Wahrscheinlich hat sie den Schönhuber gemeint, Frau Präsidentin!*)

20.30

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Minister! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Stummvoll hat heute gesagt — in Verteidigung des Koalitionspartners —, Figl und Raab sind auch nicht mit einem Buchhalter zu den Verhandlungen gefahren.

Der Vergleich hinkt aber gewaltig. 1955 ging es nämlich in den Verhandlungen um die Freiheit Österreichs, um die Freiheit von den Besatzungsmächten, es ging um Freiheit.

Und 1994 geht es nicht mehr um die Freiheit. 1994 geht es darum, daß wir Freiheit aufgeben, daß wir Selbstbestimmung aufgeben, daß wir unsere Währungspolitik aufgeben, daß wir unsere Handelspolitik aufgeben, daß wir unsere Bürgerpolitik aufgeben, die Landwirtschaft, die Außen- und Sicherheitspolitik, die Energie und die Umwelt.

Drei Viertel aller Gesetze werden in Brüssel gemacht — und dafür zahlen wir noch, dafür zahlen wir noch viele Milliarden Schilling, und wir müssen uns mit Anträgen bemühen, wenigstens einen Teil dieser Milliarden wieder zurückzubekommen.

Im Ausschuß wurde die Lagerabwertung mit 10 Milliarden Schilling angegeben.

Herr Minister! Ich habe hier ein Schreiben von der Präsidentenkonferenz, von einer Verhandlung, da geben die österreichischen Obst- und Gemüseindustriellen oder -verarbeiter bekannt, daß

allein die Lagerabwertung für Obst und Gemüse 30 Milliarden Schilling beträgt. 30 Milliarden Schilling für so einen kleinen industriellen Bereich!

Die Kosten für die Landwirtschaft: Die Ertrags-einbußen für die Landwirtschaft werden von Matthias Schneider mit 15 Milliarden Schilling angegeben. Die offizielle Regierungslinie ist 9,5 Milliarden. Und Sie, Herr Minister, haben heute gesagt: Die Einkommenseinbußen für die Bauern sind 5,5 Milliarden.

Ich kann Ihnen sagen, Herr Minister: Diese Zahlen sind falsch, und Ihre Prognosen sind wie Wetterberichte.

Sicher ist eines: Sicher ist, daß die sofortige Übernahme des Binnenmarktes das Aus für zehntausende Bauern ist. Sicher ist, Herr Minister, daß die sofortige Übernahme des Binnenmarktmodells zehntausende Arbeitsplätze in der Verarbeitungsindustrie kostet.

Der Industriellenchef Ceska hat auf dem Villacher Parteitag gesagt: Jeder verlorene Arbeitsplatz kehrt nie wieder. — Herr Minister! 80 000 Arbeitsplätze stehen durch das sofortige Binnenmarktmodell zur Debatte.

Dazu kommen noch hohe Inlandsmarktanteilsverluste, und sicher ist auch, daß hunderte Millionen Schilling für einen Werbefeldzug, der einer Gehirnwäsche gleicht, ausgegeben werden. In den Schulen und in den Altersheimen, in den Firmen und in den Kammern wird geworben.

Sicher ist, Herr Minister, daß der Maastricht-Vertrag beim Bürger unbekannt ist. Selbst auf Anforderung ist er nicht zu bekommen. Und da tut es mir wirklich leid, daß die Frau Staatssekretärin Ederer nicht hier ist. Fünf Bürger aus Oberösterreich haben beim Eurotelefon angerufen und haben um die Zusendung des Maastricht-Vertrages gebeten. Bekommen haben sie eine zehnsseitige Broschüre, kein Drandenken an die Aussendung des Maastricht-Vertrages. Nicht einmal auf Anforderung bekommen die Bürger Österreichs den Maastricht-Vertrag! Aber über den Vertrag muß das Volk abstimmen!

Und da bin ich beim Betrug. Das ist ein Betrug, der hier am österreichischen Volk vollzogen wird, daß man das Volk abstimmen läßt über einen Vertrag, den es nicht kennt. (*Abg. Sigl: Was ist das für eine Wortwahl?*) Wortwahl: Das stimmt. Zu dieser Wortwahl stehe ich.

Unterschätzen Sie, Herr Minister, die Bürger Österreichs nicht. Das Recht geht in Österreich noch immer — laut Verfassung — vom Volke aus. Sie haben sich einen Vertragsbruch zuschulden kommen lassen, und ich glaube, daß sich dieser Vertragsbruch bitter rächen wird.

Anna Elisabeth Aumayr

Die ÖVP hat ja mit Vertragsbrüchen keine so großen Schwierigkeiten. Ich glaube, es ist ganz schön, wenn man mit den Worten des Herrn Chefs Busek spricht, daß die ÖVP jetzt wieder der „Koalitionstrottel“ dieser Regierung ist. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Bravorufe und Beifall bei der FPÖ.*) 20.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

20.35

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unsere dringliche Anfrage betraf die Finanzierung und die budgetären Auswirkungen eines EU-Beitritts Österreichs.

Ich darf Ihnen eine Bilanz der Wortmeldungen der Regierungskoalition geben, und es ist wirklich erstaunlich, daß man bei einer Anfrage über finanzielle Auswirkungen nichts als leere Sätze, keinerlei Zahlen oder Prognosen bekommt.

Herr Abgeordneter Stummvoll hat gemeint, der EU-Beitritt ist die Herausforderung für dieses Land. — Das ist sicher richtig, es ist eine wichtige Sache, die behandelt werden muß. — Und er hat die Frage gestellt, ob wir die Zukunft in Österreich allein lösen, oder ob wir mit Europa zusammenarbeiten wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit Europa zusammenarbeiten, heißt, sich auf die Zusammenarbeit vorzubereiten und nicht wegen mangelnder Vorbereitung in eine ungünstige Position zu kommen und blind in eine Gemeinschaft hineinzulaufen.

Es ist für mich erstaunlich, daß ein Wirtschaftsfachmann, wie Kollege Stummvoll wohl einer ist, der Meinung ist und diese hier im Hohen Haus vertritt, daß keine Planungen vorzunehmen sind bei einem EU-Beitritt, daß keinerlei Prognosen vorzunehmen sind, sondern man ganz einfach in diese Gemeinschaft hineingehen soll, ohne sich die finanziellen Auswirkungen zu überlegen, weil ja alles so schwierig zu berechnen, zu planen oder zu prognostizieren ist.

Ich nehme gerne zur Kenntnis von Herrn Kollegen Stummvoll, daß der EU-Beitritt eine wichtige Entscheidung in diesem Land ist. Aber wenn es wirklich so wichtig ist, dann muß man sich finanziell vorbereiten.

Kollege Khol meinte, die Antworten des Herrn Bundesministers seien der Leistungsbeweis dieser Regierungskoalition, ich nehme das auch zur Kenntnis. Kollege Khol hat nämlich damit den Beweis geliefert, daß diese Regierung keine Leistungen bietet, weil der Herr Bundesminister heute keine Antworten gegeben hat.

Herr Bundesminister! Wir haben ganz konkret gefragt, wie manche Auswirkungen des EU-Beitritts zu prognostizieren sind. Herr Bundesminister! Ich bin keine starken Auftritte von Ihnen gewöhnt hier im Hohen Haus (*Heiterkeit bei der FPÖ*), aber heute ist Ihr Auftritt wirklich peinlich gewesen. Ihre Antworten lassen sich zusammenfassen: Wir werden überprüfen, wir haben noch keine Lösung, es gibt keine Konzepte, ich kann keine Antwort geben. — Schauen Sie sich selbst das Papier an, das dann ausgeteilt wurde für Ihre Antworten. Da steht das drinnen: Wir haben keine Konzepte, ich kann keine Antwort geben, es gibt noch keine Lösungen, wir werden überprüfen.

Herr Bundesminister! Das ist mir zu wenig, daß Sie uns mitteilen, daß Sie keine Ahnung haben, und wir jetzt in den nächsten Tagen den EU-Beitritt im Ausschuß durchpeitschen sollen und das rasch hier ins Plenum kommen soll, damit die Abstimmung unbedingt durchgeführt werden kann. (*Abg. Haigermoser: Sie machen es uns sehr schwer, Herr Bundesminister!*)

Herr Bundesminister! Der Wille der Regierungskoalition zum EU-Beitritt ist ja nicht erst seit Wochen bekannt. Dieser Wille der Regierungskoalition, der EU beizutreten, ist seit langem bekannt. Das heißt, Sie haben überhaupt keine Ausrede, warum Sie diese Vorbereitungen nicht getroffen haben.

Die Regierung ist beitrittswillig, aber leider völlig ratlos. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Ihre Antworten bezüglich budgetärer Auswirkungen eines EU-Beitrittes, ohne daß Sie irgendwelche Zahlen heute genannt haben, macht Sie im Grunde rücktrittsreif.

Sie meinten zum Problem des Speditionsbereichs: Es gibt kein Lösungskonzept. Herr Bundesminister, ich frage Sie: Warum haben Sie darauf gewartet, daß die Speditionen jetzt dargelegt haben, um wie viele Leute es geht. Das ist auch etwas, was lange bekannt ist. Ich meine, daß eine Bundesregierung die Aufgabe hätte, so etwas vorzubereiten, und nicht zu erwarten, ob sie von den Betroffenen Papiere bekommt.

Zu den Einkommensverlusten der Kfz-Zulieferindustrie meinten Sie, die Chancen werden steigen, die Einkommensverluste werden daher nicht so hoch sein.

Herr Bundesminister! Ich glaube, auch Sie wissen, daß selbst bei steigenden Chancen die Einkommensverluste wegen der Verträge zum Beispiel mit Japan sehr groß sein werden und das die steigenden Chancen nicht ausgleichen können. Daher wären auch hier Vorbereitungen zu treffen.

Rosenstingl

Herr Bundesminister! Es ist wirklich für die Bevölkerung keine Lösung, hier im Haus etwas durchzupeitschen und keine Problemlösungen anzubieten.

Herr Bundesminister! Sie profilieren sich als großer Versprecher der Bundesregierung. Sie wiesen heute darauf hin, daß die privaten Haushalte etwas schneller begünstigt worden seien als der öffentliche Haushalt. Aber, Herr Bundesminister, ich darf Sie darauf hinweisen, daß Sie Ähnliches bei den Debatten zum EWR-Beitritt gemeint haben. Sie haben gemeint, man wird die Auswirkungen bald sehen, die positiven Auswirkungen. Ich kann mich erinnern, daß aus der Regierung gekommen ist: Die Preise werden sinken, wenn wir dem EWR beitreten. — Wir können heute schon Bilanz ziehen: Es sind die Preise nicht gesunken. Es gab keine positiven Auswirkungen für die Österreicherinnen und Österreicher. Daher ist von Ihren Versprechungen nichts zu halten! Darauf kann niemand in Österreich etwas geben!

Herr Bundesminister! Sie meinten weiter, beim Brenner-Basistunnel, dessen Bau 62 Milliarden kostet — ich will jetzt gar nicht über den Preis sprechen, ob er nicht zu niedrig angesetzt ist —, gibt es einige Quellen, die zur Finanzierung heranzuziehen sein werden. — Auch das ist zuwenig in der heutigen Situation, wenn wir hier im Haus eben die Ausschußverhandlungen durchführen und wenn wir relativ kurz vor der Volksabstimmung stehen.

Es ist zuwenig, wenn Sie Quellen anführen, wo uns doch bewußt ist, daß teilweise diese Quellen nicht wirklich zu dieser Finanzierung beitragen werden können. Uns ist auf jeden Fall bewußt, wie weit auch diese Quellen zur Finanzierung beitragen werden, es ist uns auf jeden Fall bewußt, daß es Budgetbelastungen in Milliardenhöhe geben wird.

Herr Bundesminister! Wir Freiheitlichen hätten uns von Ihnen erwartet, daß Sie uns heute zumindest irgendeinen Vorschlag machen, wie die Budgetbelastungen durch den Bau des Brenner-Basistunnels abgedeckt werden bei uns in Österreich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie meinten weiter, zum Huckepackverkehr könne man nichts Verbindliches mitteilen. — Das ist zuwenig für einen Finanzminister, daß Sie uns mitteilen, Sie wissen nichts Verbindliches. Auch hier müßten Sie sich den Kopf zerbrechen, auch hier müßten Sie Zukunftskonzepte ausarbeiten.

Die Finanzierung der Landwirtschaft ist nicht abgesichert. Die Finanzierung der Lebensmittelindustrie ist nicht abgesichert. Sie wollen Länderbeteiligung. Die Länderbeteiligung ist nicht ge-

klärt. Im budgetären Bereich bleiben daher sehr viele Fragen offen.

Es wurde uns vorgehalten von einigen Rednern der Regierungskoalition, daß die Freiheitliche Partei seinerzeit für einen EU-Beitritt war und diesen Beitritt forciert hat.

Warum entsteht nun Skepsis? Aber nicht nur bei der Freiheitlichen Partei, sondern in der österreichischen Bevölkerung. — Die FPÖ wollte einer Gemeinschaft beitreten, die eine Wirtschaftsgemeinschaft ist, eine Gemeinschaft von selbständigen Staaten, die zusammenarbeiten, und nicht der Gemeinschaft eines Zentralstaates, wo vieles ungeklärt ist und wo der Maastricht-Vertrag dazugekommen ist. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß sich vieles verschlechtert hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition! Nehmen Sie zur Kenntnis, daß Sie wegen mangelnder Vorbereitungen für einen EU-Beitritt wahrscheinlich alles für ein gemeinsames Europa verspielt haben. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.44*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Kurze Debatte über Fristsetzungsantrag

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen jetzt zur Durchführung einer kurzen Debatte. Diese betrifft den Antrag des Abgeordneten Haupt, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 615/A eine Frist bis 4. Mai 1994 zu setzen.

Nach Schluß dieser Debatte wird die Abstimmung über den gegenständlichen Fristsetzungsantrag stattfinden.

Wir gehen in die Debatte ein, und ich darf darauf aufmerksam machen, daß laut Geschäftsordnung die Redezeit auf 5 Minuten beschränkt ist.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Haupt. — Bitte.

20.45

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die freiheitliche Fraktion hat dem Parlament am 24. September 1993 den Antrag 615/A bezüglich einer Bundesratsreform, einer gesamten Verfassungsreform und mitinkludiert selbstverständlich auch einer Reform des Geschäftsordnungsgesetzes des Nationalrates und des Bundesrates vorgelegt.

Bis zum heutigen Tage hat keine entsprechende Behandlung dieses Antrages im Verfassungsaus-

Mag. Haupt

schuß stattgefunden. Wir Freiheitlichen glauben daher, daß es nunmehr höchste Zeit wäre, diesen unseren Antrag mit einer Fristsetzung für die Berichterstattung auszustatten, und das möchte ich nun wie folgt begründen:

Der Antrag sieht vor, daß eine höhere Verantwortlichkeit der Mitglieder des Bundesrates den Landtagen gegenüber, die sie entsenden, gegeben sein sollte, und daher sehen wir hier auch vor, daß sich die Mitglieder des Bundesrates aus dem Kreis der Landtagsabgeordneten des jeweiligen Bundeslandes, das sie entsendet, rekrutieren sollen.

Wir glauben, daß es in der Vergangenheit einfach zu wenig Abhängigkeit beziehungsweise zu wenig Verantwortlichkeit der Bundesräte — um das besser zu formulieren — ihren Landtagen und ihren Ländern gegenüber gegeben hat, hingegen eine zu starke Abhängigkeit ihren Fraktionen gegenüber.

Ich glaube, daß dieser Zustand in der Vorphase des EU-Beitrittes nicht aufrechterhalten werden kann, und als Anhänger einer bundesstaatlichen Regelung bin ich der Meinung, daß es in der Vergangenheit eine zu geringe Verantwortlichkeit den Länderinteressen gegenüber und eine zu hohe Verantwortlichkeit den Parteiinteressen gegenüber gegeben hat, was auch in den Abstimmungsverhältnissen zum Ausdruck kam, wo Länderwünsche divergierenden Parteiinteressen gegenüberstanden.

Wir glauben, daß durch den neuen Entsendungsmodus eine höhere Verantwortlichkeit den Landtagen gegenüber gegeben wäre, und wir glauben daher, daß es durchaus zwingend notwendig wäre, hier eine Änderung herbeizuführen.

Daß darüber hinaus ein Vermittlungsausschuß Einsprüche des Bundesrates gegen Beschlüsse des Nationalrates mit einer höheren Bestandskraft ausstatten soll, ist im Hinblick auf die höhere Begehrlichkeit, Bundesgesetze hier bei uns im Nationalrat zu verabschieden, deren Finanzierung und deren Bedeckung durch Entscheidung von Beamten großteils oder ausschließlich von den Ländern getragen werden soll, ohne daß die entsprechenden haushaltsrechtlichen Vorkehrungen hier im Nationalrat beziehungsweise in den Verhandlungen des Finanzausgleiches zwischen den Ländern und dem Bund getroffen worden sind, ist für jeden, der sich mit diesem Themenkreis beschäftigt hat, evident.

Wir glauben daher, daß es aus der Erfahrung der Beschlußfassung der letzten Jahre und der Verantwortung der Bundesregierung und dieses Nationalrates gegenüber den Länderinteressen heraus durchaus gerechtfertigt ist, Druck auf diese Bundesratsreform zu machen.

Daß im übrigen die Bundesverfassung der Republik Österreich, die in weiten Bereichen Antwortcharakter auf anstehende verfassungsrechtliche Probleme hat, durch die Gesetzgebung und wiederholte Novellierungen in der Vergangenheit an Klarheit und Aussagekraft für den Staatsbürger verloren hat, ist nicht nur für mich evident, sondern durchaus auch für viele Damen und Herren im Parlament. Zu diesem Schluß komme ich, wenn ich die Kritik an der ausufernden Gesetzesflut, an der Unlesbarkeit der Gesetze und damit auch an der Unsicherheit der Staatsbürger dem Rechtsstaat gegenüber insgesamt betrachte.

Wir haben hier auch vorgesehen, daß das Quorum des Bundesgesetzgebers, das eine Gesetzesüberprüfung vom zuständigen Organ, nämlich vom Verfassungsgerichtshof verlangen kann, herabgesetzt werden soll, und zwar ganz genau auf ein Fünftel. Das ist etwas höher angesiedelt als die Anzahl jener Abgeordneten, die benötigt werden, um ein einfaches Bundesgesetz zu beschließen. Wir glauben aber, daß das durchaus gerechtfertigt ist, um die ausufernde legistische Praxis hier im Hohen Haus einzubremsen und die Rechtsstaatlichkeit wieder in einem höheren Ausmaß für den Bürger nachvollziehbar zu dokumentieren und in entsprechender Form auch durchzusetzen.

Wir glauben daher, daß unser Antrag durchaus Substanz hat. Wir glauben auch, daß die anstehenden Probleme in der jetzigen Situation eine höhere Brisanz haben als zu dem Zeitpunkt, als sie hier eingebracht worden sind. Wir verstehen daher nicht, daß dieser Antrag in seiner Behandlung im Verfassungsausschuß verschleppt wird.

In diesem Sinne wünschen wir Freiheitlichen uns eine Fristsetzung mit Mai 1994. Wir glauben, daß unser Begehren aus gesamtstaatspolitischen Überlegungen durchaus gerechtfertigt ist. Ich bitte Sie daher, unserer Fristsetzung beizutreten. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.50*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 615/A eine Frist bis 4. Mai 1994 zu setzen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Antrag beitreten, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist daher **a b g e l e h n t**.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich nehme jetzt die Verhandlungen über den 2. Punkt der Tages-

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

ordnung betreffend Änderung des Wählerevidenzgesetzes 1973 wieder auf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bruckmann. Ich erteile es ihm.

20.51

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Nach fünf Stunden dringlicher Anfrage und Fristsetzungsdebatte dürfte inzwischen die vorher angeheizte Stimmung soweit abgeklingen sein, daß ich meine Wortmeldung mit dem bekannten Stück von William Shakespeare „Much ado about nothing“ — „Viel Lärm um nichts“ — beginnen kann. Man könnte beinahe sagen: Viel Lärm um fast nichts!

Worum geht es wirklich bei dem in Rede stehenden Gesetz? — Es geht, wie festgestellt wurde, um eine Anlaßgesetzgebung. Als Nichtjurist bin ich versucht zu sagen: Jedes Gesetz ist ein Anlaßgesetz. Wäre kein Anlaß gegeben, würde man dieses Gesetz ja nicht beschließen. Dennoch bin ich mir bewußt, daß der Terminus „Anlaßgesetz“ eine bestimmte juristische Bedeutung hat, die aber im konkreten Fall meiner Auffassung nach durchaus gerechtfertigt ist.

Anläßlich der Vorbereitung der verfassungsgemäß vorgesehenen Volksabstimmung ist eben aufgefallen, daß das Volksabstimmungsgesetz den Wähler in bestimmter Hinsicht schlechterstellt, als dies in der Nationalrats-Wahlordnung der Fall ist. Meiner Information nach war dies vorher niemandem aufgefallen, sodaß ich es für richtig halte, wenn nunmehr aus diesem Anlaß die entsprechende Korrektur vorgenommen wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Hohes Haus! Halten wir fest: Es sind zwei simple Fakten: Zum einen geht es um eine Verbesserung von Wählerrechten in vollkommener Angleichung des Volksabstimmungsgesetzes an die Nationalrats-Wahlordnung, zum anderen — was ich für ebenso wichtig halte — wäre die Volksabstimmung genauso rechtmäßig, wenn man diese Novelle nicht beschlösse. — Also viel Lärm um fast nichts!

Von seiten der Opposition wurden auch die unbestimmten Rechtsbegriffe kritisiert. Ich bin kein hochgelehrter Jurist, sondern kann mich diesem Begriff nur vom einfachen Menschenverstand her nähern. Doch auch als Nichtjurist weiß ich, daß es im Rechtswesen sehr viele unbestimmte Begriffe gibt, wie etwa „Treu und Glauben“, „fahrlässige Krida“, „Gefahr im Verzug“ et cetera. Es ist ein Grundproblem der Rechtswissenschaften, bei unbestimmten Phänomenen dieser Art dennoch Recht zu setzen und zu sprechen.

Wenn hier von einer „absehbaren Volksabstimmung“ die Rede ist, dann müssen wir festhalten, daß es ja nur im Interesse des Wählers liegen

kann, wenn — selbst im Falle, daß diese Volksabstimmung erst absehbar ist — eine Verbesserung in Analogie zur Nationalrats-Wahlordnung gefunden wird. Daher die Frage: Wieso der Lärm? Ich glaube, daß er im wesentlichen darauf zurückzuführen ist, daß die Nervosität der Oppositionsparteien in den letzten Wochen zugenommen hat. Bei allen Umfragen zeigt sich nämlich: Je mehr Faktenwissen über die EU-Abstimmung in der Bevölkerung verbreitet ist, desto stärker wird der Prozentsatz derer, die nicht mehr nach einzelnen äußerlichen Kriterien urteilen, nicht über Wurzeln und einzelne Büsche des Waldes sprechen, sondern den Wald als Ganzes sehen.

Hohes Haus! 1994 stellt — und das wissen wir alle — ein ähnliches historisches Fenster für Österreichs Mitgliedschaft in der EU dar, wie es 1955 für den Staatsvertrag bestanden hatte. Deswegen ist sich ja auch die Opposition bewußt. Die Grünen sind mehrheitlich gegen den EU-Beitritt, und aus diesem Grunde haben sie den Wunsch, dieses historische Fenster ungenutzt verstreichen zu lassen. Den „Blauen“ kann ich den Vorwurf nicht ersparen, daß sie eher aus wahltaktischen Gründen dieses historische Fenster zu Fall bringen wollen, indem sie durch eine Verschiebung der Volksabstimmung vom Juni in den Herbst diese dann mit den Problemen einer Nationalratswahl vermischen wollen.

Würde unsere Legislaturperiode im Juni enden, gäbe es keinerlei formalen Einwand, die Volksabstimmung im Frühherbst vorzunehmen. Es sind aber Volksabstimmung über den EU-Beitritt und Nationalratswahl zwei so verschiedene Dinge, daß ich es für richtig halte, mit der überwiegenden Mehrheit des Hauses gemeinsam, diese beiden auseinanderzuhalten. Das heißt: Wenn wir die Volksabstimmung nicht im Juni ansetzen können, verschiebt sie sich praktisch um ein Jahr, und in einem Jahr ist nicht mehr sicher, ob dieses historische Fenster für Österreich noch offen ist.

Kollege Scheibner hat im Zusammenhang mit der Einbringung dieser Novelle von einer Verantwortunglosigkeit der Regierungsparteien gesprochen, und ich möchte nun denselben Begriff in seine Richtung anwenden. Ich halte es für verantwortungslos, dem österreichischen Wähler die Gelegenheit nehmen zu wollen, im Rahmen dieses historischen Fensters im Juni dieses Jahres durch Abgabe eines freien Votums zu entscheiden, ob Österreich die Möglichkeit, in einem größeren Europa mitzuarbeiten, wahrnehmen soll oder nicht. (*Beifall bei der ÖVP.*) 20.57

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich komme zunächst zur Abstimmung über den Antrag, den Gegenstand an den Verfassungsausschuß rückzuverweisen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die *M i n d e r h e i t* und daher *a b g e l e h n t*.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1574 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Wer auch in dritter Lesung seine Zustimmung geben will, möge ein Zeichen geben. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit *M e h r h e i t a n g e n o m m e n*.

3. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1506 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Bundes-Personalvertretungsgesetz, das Ausschreibungsgesetz 1989, das Pensionsgesetz 1965, das Bundestheaterpensionsgesetz, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 und das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985 geändert werden (EWR-Dienstrechtsanpassungsgesetz) (1575 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen jetzt zum 3. Punkt der Tagesordnung: EWR-Dienstrechtsanpassungsgesetz.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Niederwieser. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter DDr. Niederwieser: Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ich erstatte Bericht über die Regierungsvorlage (1506 der Beilagen): EWR-Dienstrechtsanpassungsgesetz.

Der Verfassungsausschuß hat die Regierungsvorlage am 12. April 1994 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß den *A n t r a g*, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1506 der Beilagen) mit dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Für diese Debatte wurde beschlossen, daß jeder Fraktion höchstens zwei Redner mit einer Redezeit von je maximal zehn Minuten zukommen. Die Redezeit der Abgeordneten ohne Fraktionszugehörigkeit wurde auf zehn Minuten beschränkt.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bauer. — Da Herr Abgeordneter Bauer nicht anwesend ist, ist der erste Redner Herr Abgeordneter Höchtl.

Ich höre soeben, daß eine Ummeldung stattgefunden hat.

Erstrednerin ist Frau Abgeordnete Praxmarer. — Bitte.

21.00

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ziel des EWR-Dienstrechtsanpassungsgesetzes ist es, das österreichische Dienstrecht und das Personalvertretungsrecht den im EWR-Abkommen vorgesehenen Bestimmungen über die Freizügigkeit der Arbeitnehmer anzupassen.

Betroffen von der Möglichkeit, daß auch ausländische Staatsbürger nun bei uns in Österreich Beamte werden können, soweit sie Staatsbürger eines EWR-Staates sind, sind natürlich besonders die Lehrer. Ich frage Sie: Ist es eigentlich zumutbar und ist es wünschenswert, daß in Zukunft an unseren Schulen Lehrer unterrichten, die die deutsche Sprache nur in geringerem Ausmaß beherrschen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Genügt es nicht, daß viele . . . (Abg. Dr. Kohl: Frau Kollegin! Wenn sie die Lehrbefähigungsprüfung haben! Ich hatte großartige ausländische Lehrer!) Es ist ja gar nicht vorgesehen, daß sie eine Prüfung machen. (Abg. Dr. Kohl: Natürlich müssen sie eine Prüfung machen!)

Genügt es nicht, daß viele unserer Schulkinder mit der deutschen Sprache auf Kriegsfuß stehen, starke Rechtschreibschwächen aufweisen? Genügt es nicht, daß Gelesenes von vielen Kindern heute nicht mehr erfaßt wird und die AHS-Lehrer in der ersten Klasse mit der Grundlagenbildung in der deutschen Sprache sehr unzufrieden sind? Genügt es nicht, daß der sekundäre Analphabetismus im Steigen begriffen ist, ohne daß dem in irgendeiner Weise von der Regierung gegengesteuert wird?

Mag. Karin Praxmarer

Auch die Arbeitsmarktsituation der Lehrer ist sehr angespannt. Unsere eigenen Junglehrer werden, wenn sie Vertragslehrer sind, hin- und hergeschubst, und wenn sie nicht das richtige Parteibuch besitzen, bekommen sie jahrelang kein festes Dienstverhältnis.

Problematisch ist auch die Ziffer 2 dieser Regierungsvorlage, wird hier doch ein wesentliches Erfordernis, nämlich die fachliche Eignung, geändert. Ich zitiere: Bei Verwendung, für deren Ausübung die Beherrschung der deutschen Sprache in geringerem Umfang genügt, ist die Beherrschung in dem für diese Verwendung erforderlichen Ausmaß nachzuweisen. (*Abg. Dr. Khol: Das ist bei Turnlehrern der Fall! Die brauchen nicht so viel Deutsch zu können - turnen müssen sie können!*)

Unklar ist, welche Verwendungen damit gemeint sind. Unklar ist auch, welche Sprachkenntnisse und in welchem Ausmaß sie jeweils erforderlich sind. Und unklar ist auch, in welcher Form der Nachweis der Sprachkenntnisse erbracht werden soll. — Es steht überhaupt nicht drinnen, daß eine Prüfung vorgesehen ist. Unklar ist weiters, wem und welcher Behörde dieser Nachweis erbracht werden soll. Herr Kollege, lesen Sie einmal das Gesetz, dann werden Sie sehen, daß ich recht habe. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Auch die Erläuternden Bemerkungen der Regierungsvorlage geben nur unzureichend Auskunft über das eigentliche Problem. Im Lehrerbereich wird wegen der Bedeutung der deutschen Sprache als Arbeitssprache im Unterricht primär die Beherrschung der deutschen Sprache in Wort und Schrift maßgeblich sein. — So steht es in den Erläuterungen. Das aber, meine Damen und Herren, ist uns Freiheitlichen einfach zu wenig. Gerade der Lehrberuf setzt ja in besonderem Maße die Beherrschung der deutschen Sprache voraus.

Nicht unbedeutend ist schließlich auch der Artikel 8 des Bundes-Verfassungsgesetzes, der besagt: Die deutsche Sprache ist die Staatssprache der Republik. — Und man sollte, so meine ich, nicht versuchen, sich mit unbestimmten Gesetzesbegriffen darum herumzuschwindeln. (*Abg. Dr. Khol: Das freut Sie!*) Selbstverständlich freut mich das. Der zu hohe Abstraktionsgrad fördert auch unterschiedliche Auslegungsmöglichkeiten, und das bedeutet alles andere als Rechtssicherheit — das bedeutet eher Rechtsunsicherheit. Das war auch der Stellungnahme des Bundesministeriums für Finanzen zu entnehmen:

Es ist davon auszugehen, daß im Einzelfall für einen bestimmten Arbeitsplatz hinsichtlich des Vorliegens angeführter Kriterien in die eine oder andere Richtung zu argumentieren sein wird. Dies wird zur Folge haben, daß in verschiedenen

Ressorts unterschiedliche Handhabungen Platz greifen werden, somit eine nicht unbedeutende Rechtsunsicherheit entstehen wird. — So lautet die Stellungnahme des Bundesministeriums für Finanzen.

Auch der neu hinzugekommene § 28a — hoheitliche Aufgaben und die Wahrnehmung allgemeiner Belange des Staates — ist unklar und nur in Bereichen beschrieben. Aus dem Gesetz geht nicht hervor, welche Verwendung damit gemeint ist. Wir Freiheitlichen wollen daher eine Verordnungsermächtigung. Wir Freiheitlichen wollen, daß in spezifizierter Form jene Kriterien für einen bestimmten Verwaltungsbereich festgelegt werden, die nur die Beschäftigung von Inländern zulassen. Eine solche sachliche Differenzierung wäre gerade bei den Lehrern zulässig, ohne dadurch den Gleichheitsgrundsatz und das Diskriminierungsverbot zu verletzen. — Man müßte nur wollen.

Die Anerkennung ausländischer Diplome erscheint mir ebenfalls sehr problematisch. Auch hier werden wieder unbestimmte Gesetzesbegriffe verwendet, wie zum Beispiel „im wesentlichen“; auch das zeugt von nichts anderem als von Rechtsunsicherheit.

Ich bezweifle auch, daß es Zentralstellen, die in diesem Gesetz vorgesehen sind, möglich sein wird, für den nicht geschützten Bereich die besonderen Ernennungserfordernisse von ausländischen Diplomen festzuhalten. Die Verkürzung des Verwaltungsverfahrens auf vier Monate entschärft diese Problematik nicht gerade. Wir Freiheitlichen meinen daher, im Sinne der Rechtssicherheit sollten analog zum Nostrifizierungsverfahren das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung und das Bundesministerium für Unterricht und Kunst dafür zuständig sein und nicht die Leiter der Zentralstelle.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen, auch hier bei diesem Anpassungsgesetz herrscht ein Kompetenzwirrwarr zwischen Unterrichtsministerium und Wissenschaftsministerium. Wir gut wäre es, hätten wir ein einheitliches Bildungsministerium, wie wir Freiheitlichen es immer wieder fordern.

Zum Vorschlag des Herrn Vizekanzlers Busek, Englisch als Arbeitssprache an höheren Schulen und Universitäten einzuführen. — Multilinguale Ausbildung soll erfolgen, aber nur auf freiwilliger Basis und in dazu geeigneten Eliteschulen, Europaschulen, also in Schulen, wo eben hochbegabte Kinder sind. — Was für Begabte oft gut ist, muß für andere nicht immer richtig sein. Wir Freiheitlichen meinen daher: keine Zwangsverpflichtung zu bilingualer Ausbildung. Wir lehnen eine Zwangsverpflichtung ab.

Mag. Karin Praxmarer

Der Herr Wissenschaftsminister sollte sich wirklich bemühen, auch in bezug auf Hochbegabtenförderung endlich tätig zu werden und eine europareife Lehrerausbildung sicherzustellen. Das Ansinnen aber, statt in deutscher Sprache einzelne Fächer in Englisch zu lehren, ist der letzte von vielen bereits erfolgten kleinen Schritten hin zu einer multikulturellen Gesellschaft, die wir Freiheitlichen nicht wünschen.

Nehmen Sie einem Volk seine Sprache, so nehmen Sie dem Volk seine Kulturtradition und seine Identität! Das wollen wir nicht, und daher lehnen wir dieses Gesetz ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*
21.09

Präsident Dr. **Lichal**: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Lackner. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

21.09

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Praxmarer, es wundert mich nicht, daß Ihre Fraktion dieses Gesetz ablehnt. Sie haben ja auch den EWR-Beitritt abgelehnt, demzufolge müssen Sie natürlich jetzt auch die Adaptierung verschiedener Gesetze ablehnen.

Sie haben bemängelt, daß praktisch Leute zu uns in den öffentlichen Dienst kommen können, die die deutsche Sprache nicht beherrschen. Es steht hier ausdrücklich im Artikel 1 — ich zitiere —: „Das Erfordernis der fachlichen Eignung gemäß Abs. 1 Z. 3 umfaßt auch die Beherrschung der deutschen Sprache in Wort und Schrift.“ — Ich kann mir nicht vorstellen, daß bei uns ein Lehrer beschäftigt wird, der die deutsche Sprache nicht in Wort und Schrift beherrscht. Das ist völlig undenkbar.

Dann heißt es weiter: „Bei Verwendungen, für deren Ausübung die Beherrschung der deutschen Sprache in geringerem Umfang genügt, ist ihre Beherrschung in dem für diese Verwendung erforderlichen Ausmaß nachzuweisen.“ — Eine Reinigungsfrau in einer Schule beispielsweise muß bestimmt nicht perfekt die deutsche Sprache in Wort und Schrift beherrschen.

Meine Damen und Herren! Artikel 28 normiert, daß zwischen den EG-Mitgliedstaaten und den EFTA-Staaten die Freizügigkeit der Arbeitnehmer hergestellt wird. Wir haben uns im EWR-Übereinkommen dazu verpflichtet, und diese Regierungsvorlage bedingt eigentlich nur Adaptierungen verschiedener Gesetze. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Die Verwendung steht nicht drinnen!)* Das Recht auf Freizügigkeit umfaßt drei Aspekte — das ist hier genau festgehalten: das Einreise-, Aufenthalts- und Verbleiberecht, das

Recht auf Zugang zum Arbeitsmarkt und das Recht auf Gleichbehandlung.

In diesem Artikel 28 steht im Absatz 4: „Dieser Artikel findet keine Anwendung auf die Beschäftigung im öffentlichen Dienst.“ Nur wissen wir, daß der öffentliche Dienst anders interpretiert wird. Bei uns spricht man vom öffentlichen Dienst, wenn jemand bei einer öffentlich-rechtlichen Körperschaft beschäftigt ist.

In der EU hat in Einzelfällen der Europäische Gerichtshof darüber entschieden, was öffentlicher Dienst ist und welche Bereiche nicht zum öffentlichen Dienst gehören. Vorausgesetzt, Sie haben die Erläuternden Bemerkungen genau durchgelesen, dann werden Sie bemerkt haben, daß darin eine Reihe recht sinnvoller Beispiele aufgelistet ist. Die Beschäftigung als Lokomotivführer bei den Österreichischen Bundesbahnen ist zwar bei uns öffentlicher Dienst, wäre aber einem EU-Bürger zugänglich zu machen. Ein Malergehilfe, bei einer Gemeinde oder beim Bund angestellt, oder ein Büroreinigungsarbeiter dürfen selbstverständlich beschäftigt werden. Nicht beschäftigt werden dürfen — auch dafür sind Beispiele angeführt — Polizisten, Heeresbeamte, Schulaufsichtsorgane. Diese Berufszweige sind Inländern vorbehalten. Finanzbeamte beispielsweise oder Richter können nicht durch EU-Bürger ersetzt werden. Das ist alles klar definiert. Treten Problemfälle auf, wird der Europäische Gerichtshof darüber eine Entscheidung zu fällen haben — er hat ja eine Reihe solcher Entscheidungen bereits getroffen.

Ein Punkt ist noch in dieser Regierungsvorlage geregelt. Wenn ein EU-Bürger zu uns kommt, der nach sechssemestriger Ausbildung ein Diplom erlangt hat, und bei uns ist dieses Diplom die Voraussetzung, um eine Arbeit annehmen zu können, um eine Arbeit zugeteilt zu bekommen, dann gilt natürlich auch dieses Diplom. Das ist die ganze Regelung im zweiten Teil.

Ich nehme nicht an, daß wir im öffentlichen Dienst von EU-Bürgern überschwemmt werden, und ich glaube auch nicht, daß an unseren Schulen nur mehr EU-Bürger aus anderen Ländern unterrichtet werden, dann schließlich gibt es doch erhebliche sprachliche Barrieren.

Die Österreichische Volkspartei wird selbstverständlich dieser Regierungsvorlage zustimmen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.14

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Christine Heindl. — Bitte, Frau Abgeordnete. *(Abg. Dr. Kohl: Jetzt wird der Multikultur hoffentlich das Wort geredet!)*

21.14

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Selbstver-

Christine Heindl

ständig wird der Multikultur das Wort geredet. Wenn wir von einer auf die Zukunft ausgerichteten Schule reden, können wir nicht diese rückschrittlichen und engstirnigen Äußerungen der Kollegin Praxmarer in die Schulpraxis umsetzen, vor allem dann nicht, wenn sie der deutschen Sprache derart das Wort redet. Wir haben mehr als genug Beispiele — Kollege Kiss ist leider nicht hier — allein der Reden und Unterlagen, die aus Ihrem Klub kommen, die mit deutscher Sprache absolut nichts mehr zu tun haben. Wenn gerade Sie sagen, die deutsche Sprache sei am wichtigsten: Sie müssen die, glaube ich, erst einmal selber lernen. Noch günstiger wäre es, Sie würden auch andere Sprachen lernen, andere Kulturen kennenlernen. (*Abg. Dr. Khol: Das ist die Höhe!*) Genau aus diesem Grund, Kollege Khol, kann unsere Fraktion diesem Gesetz nicht zustimmen. Es ist zu eng, es ist einfach zu eng!

Herr Kollege Khol! Man kann nicht Regelungen treffen, die in Richtung Freizügigkeit, Möglichkeit zur Lehrtätigkeit an österreichischen Schulen gehen und gleichzeitig die angrenzenden Länder, nur weil es ehemalige Ostblockstaaten sind, davon ausklammern. Meine Damen und Herren! Wir haben bei allen EWR-Anpassungsgesetzen diese unsere grundlegende Kritik formuliert, und diese Kritik war auch der Grund der Ablehnung. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Lackner.*)

Herr Kollege Lackner! Im Bereich der Schule ist es besonders tragisch, daß wir Grenzen aufziehen, indem wir sagen: Das sind die lieben, netten, reichen Ausländer, die zu uns kommen, die dürfen hier unterrichten, und das sind die bösen, armen Ausländer, die wir nicht behandeln wollen wie Inländer. Und das ist unsere Kritik an diesem Gesetz!

Ich weiß schon, wir werden nicht alle EWR-Anpassungsgesetze rückgängig machen können, aber ich hätte mir doch erwartet, daß Sie Ihre Sturheit, die Sie zum Beispiel beim Schülerbeihilfengesetz an den Tag gelegt haben — der Kollege Seel weiß es —, ablegen. Beim Studienförderungsgesetz haben Sie umgedacht, denn da sind zumindest jene Regelungen, die für EWR-Bürgerinnen und -Bürger gelten, auch für Flüchtlinge festgeschrieben. Bei den Schülerbeihilfen aber konnten Sie nicht über Ihren Schatten springen.

Seitdem sind einige Monate vergangen, und man sollte doch annehmen, im Lehrerbereich würden Sie über Ihren Schatten springen können, würden Sie von der SPÖ das auch ins Gesetz hineinnehmen, wovon zumindest einige Ihrer Vertreter im Schulbereich, vor allem der Unterrichtsminister, immer reden, nämlich daß wir tatsächlich unsere Schulentwicklung in Richtung einer multikulturellen Schule ausrichten.

Frau Kollegin Praxmarer! In diese multikulturelle Schule gehören Lehrpersonen, die fähig sind, mit Menschen umzugehen, auf die Bedürfnisse des einzelnen Kindes einzugehen. Welche Sprache sie sprechen und wie gut sie diese beherrschen, ist sicherlich zweitrangig. Wenn ich Englischunterricht habe, Frau Kollegin Praxmarer, dann braucht der Englischprofessor oder die Englischprofessorin kein einziges Wort Deutsch zu beherrschen. Der Unterricht wird ja in Englisch oder in Französisch abgehalten — selbstverständlich von einem muttersprachlichen Lehrer.

Für Flüchtlingskinder, die tatsächlich ein Anrecht auf muttersprachlichen Unterricht haben, zumindest laut UN-Konvention der Rechte der Kinder, müßte dieser selbstverständlich durch Dienstnehmer im öffentlichen Dienst, durch Lehrpersonal, das dem österreichischen gleichgestellt ist, gewährleistet sein. Aber diesen Mut, meine Damen und Herren, hatten Sie nicht, obwohl dieses Gesetz, das da von Ihnen beschlossen wird, ohnedies zu spät in Kraft tritt — die Fristen haben Sie nicht eingehalten. Man hätte annehmen sollen, Sie haben die Zeit genutzt, um über Ihre selbstgesteckten EWR-Grenzen zu springen, nur, Herr Kollege Lackner, das ist leider nicht geschehen.

Weitere Kritikpunkte: Die Formulierungen sind trotz des Unterschiedes zwischen dem Ministerialentwurf und der Regierungsvorlage weiterhin mehr als kryptisch. Die Frage der Direktoren ist noch immer nicht geklärt. Die Forderungen der Bundesarbeiterkammer sind noch immer nicht erfüllt — diese hat ja genau auf diese Punkte hingewiesen.

Meine Damen und Herren! Lange hat es gedauert, aber dazugelernt haben Sie nichts. Sie haben keine klaren Formulierungen in diesem Gesetz drinnen, es ist alles weiter offen. Sie haben vor allem — und das ist der Hauptkritikpunkt — keinen Beitrag geleistet, um diese starren Grenzen zwischen der Behandlung reicher Ausländer in Österreich und der Art und Weise, wie wir mit Ausländern aus ärmeren Ländern umgehen, abzubauen. Das, meine Damen und Herren, ist die große Lücke in diesem Gesetz. Wir würden diesen Schritt benötigen, und wir würden ihn vorrangig in der Schule brauchen.

Wenn die Schule einen Beitrag leisten soll gegen Ausländerfeindlichkeit, meine Damen und Herren, dann müssen wir uns dessen gewiß sein, daß Ausländerfeindlichkeit in Österreich, wie sie von der FPÖ immer wieder geschürt wird, nicht eine Feindlichkeit gegenüber Staatsbürgern von Deutschland oder Schweden oder der Schweiz ist, sondern daß es sich hier, meine Damen und Herren, um eine Feindlichkeit gegen Ausländer und Ausländerinnen handelt, die aus Ungarn, aus dem ehemaligen Jugoslawien oder aus Polen kommen;

Christine Heindl

Menschen, die uns finanziell bis heute noch nicht gleichgestellt sind.

Hier einen Beitrag zu leisten, das wäre wichtig gewesen. Sie hätten die Chance gehabt, aber Sie haben diese Chance wieder einmal vorübergehen lassen und damit, meine Damen und Herren, den Argumentationen der Freiheitlichen Partei wieder den Boden bereitet, auf dem sie in ihrer Ausländerfeindlichkeit weiterarbeitet. Sie arbeiten weiter, um die Grenzen dichtzumachen und keine gleichgestellten Förderungsmittel für ausländische Kinder zu geben, die als Flüchtlinge zu uns kommen und unsere Unterstützung brauchen.

Sie, meine Damen und Herren, tragen weiter dazu bei, daß diese Flüchtlinge als Almosenempfänger dastehen. Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten, setzen internationale Übereinkommen in Österreich, wobei Sie mit diesem Gesetz die Chance gehabt hätten, etwas zu verbessern, nicht um. Die Chance, in einem Teilbereich etwas zu verbessern, haben Sie wieder vorübergehen lassen. Und deswegen können wir als Verfechter einer offenen, multikulturellen Gesellschaft diesem Gesetz nicht unsere Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 21.22*

Präsident Dr. Lichal: Auf meiner Rednerliste scheint als nächster Redner Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer auf. — Er ist nicht im Saale.

Zum Wort ist daher niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter zeigt mir an, daß er auf ein Schlußwort verzichtet.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1506 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes 1575 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t** angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

4. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1511 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesstatistikgesetz geändert wird (1576 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Bundesstatistikgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Riedl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Riedl**: Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (1511 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesstatistikgesetz geändert wird.

Durch die gegenständliche Regierungsvorlage soll der Verpflichtung Österreichs auf Grund des EWR-Abkommens zur Erstellung von bestimmten Statistiken und zur Durchführung von bestimmten statistischen Erhebungen sowie zur Übermittlung von Erhebungsdaten an Organe der Europäischen Union nachgekommen werden.

Zugleich soll die Gelegenheit wahrgenommen werden, seit der Erlassung des Bundesstatistikgesetzes erfolgte Änderungen der Rechtslage zu berücksichtigen.

Der Verfassungsausschuß hat die Regierungsvorlage am 12. April 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1511 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Für diese Debatte wurden folgende fraktionelle Gesamtrededauern festgelegt: SPÖ 50, ÖVP 45, FPÖ 40, Grüne 35 sowie Liberales Forum 30 Minuten. Die Redezeit der Angeordneten ohne Klubzugehörigkeit wurde auf 10 Minuten beschränkt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. K h o l: John, mach's kurz!)*

21.25

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Mit der vorliegenden Regierungsvorlage soll das Bundesstatistikgesetz in den entscheidenden Punkten so abgeändert werden, daß Öster-

Mag. Gudenus

reich seinen Verpflichtungen im Rahmen des und im Zusammenhang mit dem EWR oder möglicherweise auch der Europäischen Union nachkommen kann.

Es gilt hier zu bedenken: § 1 Z. 2 der Regierungsvorlage würde oder wird entgegen den Ausführungen in den Erläuterungen verfassungswidrige Eingriffe des Bundes in die Rechte der Länder ermöglichen. Das ist verfassungsrechtlich als bedenklich zu erachten, und wir meinen, das wäre ersatzlos zu streichen. Aus diesem Grunde stellen wir auch einen Rückverweisungsantrag. Dieser lautet wie folgt:

Antrag

„Der Nationalrat wolle beschließen, den Ausschlußbericht (1576 der Beilagen) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesstatistikgesetz geändert wird, zur weiteren Behandlung an den Verfassungsausschuß rückzuverweisen.“

Es ist so, daß alle statistischen Erhebungen und sonstigen statistischen Arbeiten, die entsprechend der Kompetenzregelung im Artikel 10 Abs. 1 Z. 13 Bundes-Verfassungsgesetz nicht nur den Interessen eines einzelnen Landes dienen und aufgrund innerstaatlich wirksamer völkerrechtlicher Verpflichtungen von der Republik durchzuführen sind, ohnedies von der bisherigen Bestimmung des § 1 Bundesstatistikgesetz 1965, nunmehr § 1 Z. 1, erfaßt werden.

Andreas, du darfst dich setzen, du hast heute schon eine gute Note bekommen, arbeite weiter an deinem Tisch, lies ein Büchlein! (*Zwischenruf des Abg. Dr. K h o l.*)

Der Österreichische Städtebund hat hinsichtlich der Kosten derartiger neuer Erhebungen, die vermutlich zu Lasten der Städte und Gemeinden gehen werden, Bedenken geäußert. Wir wissen ja aus anderen Bereichen, in denen Bundesgesetze gemacht werden, daß deren Kosten dann die Gebietskörperschaften zumindest teilweise zu tragen haben. Ich erinnere dabei an das unlängst beschlossene Hebammengesetz, an das Krankenanstaltengesetz, an das Wasserwirtschaftsgesetz, eben an das Bundesstatistikgesetz, an das Hygienegesetz. Und sicherlich werden auch im Rahmen des EU-Gesetzes entsprechende und nicht unbedeutende finanzielle Forderungen an die Länder und Gemeinden gestellt werden.

Diese Kosten werden nur zu ungenügendem Anteil vom Bund retourniert. Des weiteren haben die Gebietskörperschaften nicht einmal die Möglichkeit, auf die anonymisierten Gesamtdaten kostenlos zurückzugreifen, die auch für sie von Interesse wären. Eine entsprechende Änderung des § 7 des Bundesstatistikgesetzes ist unterblieben.

Der Rechnungshof hat überdies berechnet, daß die zusätzlichen Kosten ungefähr 3,8 Millionen Schilling jährlich betragen werden; und diese wären von den Gebietskörperschaften aufzubringen. Der Datenschutz hat darauf hingewiesen, daß die Verordnungsermächtigung des § 2 so gestaltet sein sollte, daß die Verordnungen selbst die zu erhebenden Daten taxativ auflisten. Bedauerlicherweise wurde diesem Ansinnen, obwohl dies datenrechtlich geboten wäre, nicht gefolgt.

Die Arbeitsgemeinschaft „Daten“ wies auch darauf hin, daß nur anonymisierte Daten an EUROSTAT weitergegeben werden sollten. Zu dieser Bestimmung findet sich in der Regierungsvorlage kein Punkt. Die Europäische Union als solche ist nicht dem Europaratsabkommen über den Datenschutz beigetreten, und somit sind die Behörden der Europäischen Union, für uns aber noch immer der EWR, weniger gebunden als einzelne Mitgliedstaaten.

Auch das Umweltministerium bedauert, daß durch die Ausweitung der Erhebungen auf Umweltdaten das ÖSTAT die Kompetenzen des Bundesministeriums wesentlich einschränkt, und es akzeptiert — nach meiner Information — dieses Gesetz auch nicht.

Mittlerweise wurden auch die relevanten Bestimmungen aus dem Ministerialentwurf, Z. 16 und Z. 21, über die Erhebung von Umweltdaten, die erstmals ein Schritt in Richtung gesamtösterreichische und einzelbetriebliche Ökobilanz gewesen wären, auf Intervention der Bundeswirtschaftskammer gestrichen. Es ist einleuchtend, daß diese Regelungen für die Betriebe zusätzliche Kosten verursachen. Im Sinne einer Ausrichtung auf Ökosteuern und die Abgeltung von solchen zusätzlichen Leistungen wurde eine wichtige Weichenstellung — so meinen wir — versäumt und auf unbestimmte Zeit ausgesetzt. Aber möglicherweise lassen sich diese Punkte aufgrund des Rückverweisungsantrages noch korrigieren.

Aufgrund der Stellungnahme des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft wurden weitere Erhebungsdaten für die Land- und Forstwirtschaft eingeführt, die nicht nur zu zusätzlichen Belastungen für die Erhebenden führen werden, sondern auch erstmals die Erfassung der Zugehörigkeit zu Genossenschaften und Berufsverbänden mit sich bringen, was außer zur Rechtfertigung eines Kammerzwanges unnötig ist.

Insgesamt zeigt sich, daß es ein sogenanntes Land- und forstwirtschaftliches Rechenzentrum gibt, also einen Verein des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, für den 1993 etwa 60 Millionen Schilling zur Datenverwaltung und -aufbringung bezahlt worden sind. Es ist aus diesem Grund allein schon nicht einsichtig, daß dieses Gesetzeswerk solche Kosten verursachen soll.

Mag. Gudenus

Zusammenfassend meine ich, daß schon jetzt überall eine Unmenge von Statistiken und von Büchern über Statistiken aufliegt, ohne daß die Situation für die von diesen Statistiken Betroffenen verbessert worden wäre. Insbesondere im Hinblick auf den land- und forstwirtschaftlichen Bereich wissen wir aus Erfahrung und aus eigenem Erleben, daß trotz 200 Statistiken und Diagrammen im Grünen Bericht die Situation der Bauern Jahr für Jahr schlechter geworden ist.

Die Gemeinden, welche die Aufbringung der Daten besorgen müssen, werden nicht mit einem vollen Kostenersatz für die Arbeit bedacht. Ihnen werden X-Werte als Berechnungsgrundlage vorgelegt. Diese X-Werte drücken einen Durchschnittssatz aus. Das X beträgt jetzt 7,50 S und soll dann mit einem gewissen Zusatzwert multipliziert werden, für die Agrarstatistiken mit 7,5. Das sind rund 100 S pro Stunde Arbeitsaufwand.

Mit diesen 100 S werden Sie in der Gemeinde kaum jemanden finden, der damit das Auslangen findet, um die Statistiken für Sie zu erstellen. Wir glauben daher, daß der Kostenersatz im wesentlichen ungeregt ist und im Rahmen des Rückverweiserantrages neu überdacht werden müßte. Ansonsten hätten wir auch ohne Rückverweiserantrag dieses Werk abgelehnt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.35

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schranz. — Bitte, Herr Abgeordneter.

21.35

Abgeordneter Dr. Schranz (SPÖ): Meine Damen und Herren! Die Novelle zum Bundesstatistikgesetz ist aufgrund unseres Beitritts zum Europäischen Wirtschaftsraum notwendig geworden. Die Teilnahme am EWR verpflichtet Österreich zur Erstellung und Verbreitung von kohärenten und vergleichbaren Statistiken für die Beschreibung und Überwachung aller einschlägigen wirtschaftlichen, sozialen und ökologischen Aspekte des EWR.

Ferner sieht die Novelle eine enge Zusammenarbeit mit den europäischen statistischen Ämtern vor. Durch das Gesetz werden insoweit die organisationsrechtlichen Anpassungen der Bundesstatistik vorgenommen. Diese Anpassungen gehen so vor sich, daß sie sich auch für den Fall eines Beitritts Österreichs zur EU gleich verwenden lassen.

Anhand nach einheitlichen Grundsätzen europaweit erstellter Statistiken werden die Staaten Europas besser miteinander vergleichbar. Dank der Leistungen der Österreicher und ihrer Bundesregierung wird sich dabei herausstellen, wie gut Österreich im internationalen Vergleich liegt,

ohne daß die Zahlen mangels Vergleichbarkeit angegriffen werden könnten.

Wir stimmen der Vorlage selbstverständlich zu und wenden uns gegen den Rückverweiserantrag. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.37

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Stoitsits. — Bitte, Frau Abgeordnete.

21.37

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar večer, poštovane dame i gospodo! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Trotz der sympathischen Worte des Herrn Vorsitzenden des Verfassungsausschusses Dr. Schranz kann ich dieser Gesetzesvorlage meine Zustimmung nicht geben, da sie mir in einigen Punkten höchst mangelhaft erscheint. Und einen wesentlichen Punkt möchte ich hier erläutern, um dafür auch Verständnis zu erwecken.

Es gibt eine Regelung im § 2, in der es um die Erhebung personenbezogener Daten geht, die auch an das Europäische Statistische Zentralamt und an internationale statistische Einrichtungen übermittelt werden. Und in dieser Bestimmung hinsichtlich der Erfassung personenbezogener Daten wird im Gesetz verankert, daß diese nur mit Zustimmung der zu befragenden Person zulässig ist. Das ist etwas, was vollkommen selbstverständlich ist, und wäre es nicht so festgelegt, gäbe es gar keine andere Lösung. Aber genau diese Formulierung des Gesetzes läßt einige Fragen offen: Wie wird diese Zustimmung der zu befragenden Person als zulässig bewertet? Wie sind die Voraussetzungen dafür? — In diesem Zusammenhang sind die Erläuternden Bemerkungen zu diesem Gesetz mangelhaft oder nicht so exakt, um tatsächlich Mißbrauch zu vermeiden. *(Zwischenruf des Abg. Gradwohl.)*

Lieber Kollege Gradwohl! Wenn es so wäre, wie du meist, wäre es sehr schön. Aber genau das steht nicht im Gesetz; dort wird die Beantwortung von Fragen auf sogenannter freiwilliger Basis als Zustimmung angenommen, ohne daß es eine sich aus dem Gesetz beziehungsweise den Erläuterungen ergebende Bestimmung gibt, die besagt, daß die Verweigerung von Auskünften dieser Art keiner Sanktion unterliegt. Denn üblicherweise ist es so, daß auf einem Fragebogen der Vermerk steht: Wenn Sie diese Frage(n) nicht beantworten, werden Sie mit einer Verwaltungsstrafe belegt. Denn es gibt ja die Auskunftspflicht. Wenn die Beantwortung aber auf freiwilliger Basis geschehen soll, dann wäre es opportun, wenn auf diesen Fragebögen auch ein entsprechender Vermerk wäre, bei welchen Fragen die Nichtbeantwortung mit Sanktionen belegt ist und welche Fragen nur freiwillig zu beantworten sind. Hier geht es mir um eine gewisse, sagen wir einmal, Bürgernähe bezie-

Mag. Terezija Stoits

ungsweise Verständlichkeit von Erhebungen. Und es kann zu großen Mißverständnissen führen, wenn es diese exakten Vermerke nicht gibt.

Wir haben das Problem im Ausschuß diskutiert. Und ich unterstelle Ihnen nicht böse Absicht, ich halte aber die Erstellung der Regierungsvorlage für so fahrlässig, daß sie den Schutz von personenbezogenen Daten der Bürger und Bürgerinnen in einer entsprechenden Weise nicht garantieren kann.

Es tut mir leid, wenn Sie kein Verständnis für die Exaktheit von Erläuterungen haben, die Mißverständnisse, wenn es um so sensible Materien wie personenbezogene Daten von Bürgern und Bürgerinnen geht, an den Tag legen, vor allem — und das gebe ich auch noch zu bedenken — wenn diese Daten auch international verwertet werden. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 21.41

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

21.41

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Meine Damen und Herren! Nur zwei kurze Bemerkungen.

Die erste Bemerkung: Ich kann Frau Abgeordnete Stoits beruhigen: Es gibt in Österreich im Rahmen der amtlichen Statistik keinen Fragebogen, auf dem nicht eindeutig festgelegt und vermerkt ist, welcher Teil freiwillig ist — das heißt, nicht mit Strafsanktionen bedacht wird — und welcher Teil mit Auskunftspflicht verbunden ist. Sie werden mir keinen Fragebogen bringen können, wo das nicht vermerkt ist, weder im Rahmen der Volkszählung noch einer sonstigen Großzählung, noch einer Betriebszählung, noch des Mikrozensus. Überall ist auf dem Fragebogen genau vermerkt: Dieser Teil der Erhebung ist mit Strafsanktion ausgestattet, der weitere Teil ist freiwillig. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Terezija Stoits.*)

Das ist aber die Praxis! Ich sage Ihnen: Das ist seit Jahrzehnten in Österreich die Praxis. Und da Sie sich schon mit wissenschaftlichen Untersuchungen befaßt haben, müßten Sie eigentlich wissen, daß das die Praxis ist. Und diese ist für mich entscheidend.

Es ist aber sicherlich richtig, daß von den Ländern gewisse Bedenken gegen die Ausweitung der Zuständigkeit der Bundesstatistik geäußert worden sind. Herr Abgeordneter Gudenus und meine Damen und Herren von der FPÖ! Hier unterliegen Sie allerdings einem Mißverständnis: Die Länder waren der Meinung, daß der Bund ohnehin berechtigt ist, jene statistischen Erhebungen durchzuführen, die aufgrund internationaler Vereinbarungen notwendig sind, und wir dazu gar keine Ausweitung der Verfassungsbestimmung

benötigen würden. Der Bund und der BK-Verfassungsdienst waren hingegen der Meinung, daß es sehr wohl notwendig ist, das klarzustellen.

Es handelt sich also bei dieser Ausweitung lediglich um eine Klarstellung, daß natürlich auch aufgrund internationaler Verträge statistische Erhebungen durchgeführt werden können. Und wir brauchen sie. Wir haben sie in der Vergangenheit gebraucht und brauchen sie in Zukunft umso mehr, um auch international unsere Vorstellungen entsprechend durchsetzen zu können.

Denn Sie wissen alle: Ohne gute, fundierte statistische Daten werden wir nicht bestehen können. Das beginnt bei der Volkszählung und endet mit der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung. Wenn diese Daten nicht vergleichbar sind und wenn hier keine internationale Abstimmung erfolgen kann, dann sind sie unbrauchbar und unnützlich. — Insoweit ist, glaube ich, Ihr Einwand nicht gerechtfertigt.

Damit möchte ich schon abschließen: Wir können sagen, daß die amtliche Statistik in Österreich sicherlich international zu jenen Statistiken zählt, die den besten Ruf genießen — aber nicht nur international, sondern auch in Österreich.

Ich möchte Ihnen dazu auch ein kleines Beispiel nennen: Während es in der Bundesrepublik Deutschland nicht möglich war, die Volkszählung 1991 rechtzeitig durchzuführen und während es in der Schweiz größte Probleme gegeben hat, die Volkszählung 1991 rechtzeitig, korrekt und ohne Schwierigkeiten durchzuführen, war es in Österreich möglich, die Volkszählung 1991 rechtzeitig, korrekt und ohne Probleme durchzuführen.

Für mich bedeutet das, daß die österreichische Bevölkerung in die Bundesstatistik sehr großes Vertrauen hat und sich vor allem bewußt ist, daß in Österreich die Geheimhaltung im Bereich der Bundesstatistik wirklich gewahrt wird. Ich glaube, wir können beziehungsweise könnten hier viele Beispiele bringen, die bestätigen, daß diese Geheimhaltung im gesamten Bereich gewahrt wird.

Meiner Ansicht nach ist auch wichtig, daß nun im Zusammenhang mit der Weiterleitung von Daten an die Europäische Union, an das EUROSTAT, das Statistische Amt der Europäischen Union, die gesamte Weiterleitung nicht über die Ministerien oder über ein wissenschaftliches Institut erfolgen darf, sondern über das Österreichische Statistische Zentralamt. Das ist mir Gewähr dafür, daß die Geheimhaltung wirklich erfüllt wird.

Nur etwas schmerzt mich, Herr Staatssekretär — und das möchte ich hier wirklich in aller Klarheit sagen —: Mich schmerzt es, daß dem Öster-

Dr. Feurstein

reichischen Statistischen Zentralamt, vor allem vom Bundeskanzleramt als der entsprechenden Dienstbehörde, nicht die notwendigen Ressourcen zur Verfügung gestellt werden, damit die entsprechenden Statistiken durchgeführt werden können.

Wer bei der letzten Sitzung der Statistischen Zentralkommission anwesend war, konnte wiederum feststellen, daß der Präsident mitteilen mußte, daß bis heute nicht einmal die Ergebnisse der Volkszählung 1991 — die Daten wurden in der österreichischen Bevölkerung ja umfassend erhoben — vorliegen. Wir kennen noch keine berufliche Gliederung, wir kennen keine Pendlerdaten, wir wissen nicht, welche Pendlerströme sich in Österreich echt vollziehen.

Herr Staatssekretär! Aus meiner Sicht wäre es dringendst notwendig, dem Statistischen Zentralamt jene Ressourcen zur Verfügung zu stellen. . . . Ich weiß, Sie hören mir jetzt nicht zu, aber ich werde das entsprechend kundtun, denn es geht wirklich nicht, daß man von der Bevölkerung Daten verlangt, diese Daten dann aber nicht entsprechend ausgewertet und für Wissenschaft, Wirtschaft und Verwaltung nicht verfügbar macht. Das ist ein großer Mangel, den wir heute feststellen müssen, und ich bitte Sie, diesen Mangel so rasch wie möglich zu beseitigen, damit das Zentralamt auch entsprechend vorgehen kann. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 21.47*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir kommen zunächst zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag, den Gegenstand an den Verfassungsausschuß rückzuverweisen.

Darf ich bitten, die Plätze einzunehmen. Wir stimmen ab über den Rückverweisungsantrag.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. **A b g e l e h n t**.

Wir gelangen daher zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1511 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M e h r h e i t**. **A n g e n o m m e n**.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist wieder die **M e h r h e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

5. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-124 der Beilagen) über die Datenschutzberichte 1987, 1989 und 1991 des Datenschutzrates und der Datenschutzkommission sowie über die Berichte des Datenverarbeitungsregisters 1987, 1989 und 1991 samt Anlagen (1550 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung über die Datenschutzberichte 1987, 1989 und 1991 des Datenschutzrates und der Datenschutzkommission sowie über die Berichte des Datenverarbeitungsregisters 1987, 1989 und 1991.

Anstelle des verhinderten Abgeordneten Dr. Antoni berichtet der Obmann des Verfassungsausschusses, Herr Abgeordneter Dr. Schranz. — Ich darf Sie bitten, Herr Abgeordneter, die Berichterstattung vorzunehmen.

Berichterstatter Dr. **Schranz**: Meine Damen und Herren! Ich berichte über die genannten Vorlagen und **b e a n t r a g e** namens des Verfassungsausschusses die Kenntnisnahme durch den Nationalrat.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für den Bericht.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gemeldet ist als erster Herr Abgeordneter **Anschober**. — Ich erteile es ihm.

21.50

Abgeordneter **Anschober** (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Grundsätzlich hat es den Kollegen Kräuter wahrscheinlich überrascht, daß ich als Kontraredner hier herauskomme. Das hat vermutlich auch deswegen zu einer Überraschung geführt, weil wir im Ausschuß noch anders abgestimmt haben, noch dazu — man höre und staune! —, wo ich der Meinung bin, daß die Datenschutzberichte als solche

Anshober

durchaus positive, durchaus erfreuliche Berichte sind. Sie sind kritisch gefaßt, und ich würde beinahe sagen, daß sie nach dem erfreulichen Abendereignis, das uns Herr Zernatto bereitet hat, das zweite erfreuliche Ereignis des heutigen Tages sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber so wie beim Herrn Zernatto, liegt die Crux auch hier im Detail. Das ist das Problem bei der Sache: Wir diskutieren neben den konkreten Reaktionen der Bundesregierung auch die Anmerkungen von Datenschutzrat und Datenschutzkommission.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Datenschutzrat und Datenschutzkommission haben sich in diesen Berichten von 1987 bis 1991 sehr intensiv mit der Datenschutzsituation in Österreich auseinandergesetzt und haben einige reformbedürftige Bereiche entdeckt, die teilweise, ich würde sogar sagen zum Großteil in den vergangenen Jahren bereits korrigiert worden sind. Ich erinnere nur an die Situation im Innenministerium, wo sich hinsichtlich des Datenschutzes bei der Staatspolizei, hinsichtlich ihrer Auskunftsaktionen, einiges verbessert hat.

Der Datenschutzbericht zeigt aber einen Bereich auf, der bis zum heutigen Zeitpunkt nicht korrigiert, nicht reformiert wurde, und das ist die Frage der Aktenermittlung, der Akteneinsicht und des Umganges mit diesen Akten im Bereich der österreichischen Heeresnachrichtendienste, der Heeresgeheimdienste, der militärischen Geheimdienste. Der Datenschutzbericht des Datenschutzes enthält dazu ein paar wesentliche Ausführungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, und zwar bezieht er sich auf eine Anregung des Rates vom 19. März 1991, daß im Bereich „Umgang der militärischen Geheimdienste mit Akten und Daten“ konkrete Reformen durchzuführen sind.

Einerseits erhebt der Datenschutzrat die Forderung, eine ehrliche und klare rechtliche Grundlage der Datenerhebungspraxis seitens der Nachrichtendienste zu schaffen, da bislang die Nachrichtendienste nur auf Basis von Verordnungen tätig sind, sodaß es keine explizite und für den betroffenen Bürger transparente rechtliche Situation gibt, auf deren Basis diese Datenerhebungen realisiert werden.

Zweite Anregung des Datenschutzes: Es wurde schon im März 1991, also vor mehr als drei Jahren gefordert, eine parlamentarische Kontrolle der Nachrichtendienste einzurichten. Diese Forderung wurde mittlerweile verwirklicht. Wir haben einen Unterausschuß des Verteidigungsausschusses, der sich um die Kontrolle dieser militärischen Geheimdienste kümmert. Allerdings gibt es geschäftsordnungsmäßige Probleme. Wir haben diese schon mehrfach erörtert. Um nur ei-

nes zu nennen: die Verweigerung einer verbindlichen und zwingend notwendigen Akteneinsicht auch für Minderheiten, was meiner Ansicht nach für einen Kontrollausschuß eigentlich eine Minimalstruktur und eine minimale Arbeitsbasis sein müßte.

Ganz wichtig ist aber der nächste Passus. Nach unseren derzeitigen Schätzungen sind pro Jahr rund 10 000 Bürger in diesem Land aus dem Bereich des Bundesheeres, aber auch außerhalb des Heeres von datenmäßiger Erfassung, aktenmäßiger Ermittlung seitens der militärischen Nachrichtendienste betroffen. 10 000 Bürger pro Jahr — das ist eine gewichtige Zahl. Das ist zwar nur eine Schätzung, aber eine Schätzung, die auf realen Basiszahlen beruht.

Wir haben es Gott sei Dank mittlerweile geschafft, daß im Bereich der Staatspolizei Akteneinsichtsrecht vorherrscht, daß Bürgern Auskunft erteilt wird, ob und welche Akten über sie vorliegen, daß ein Antragsrecht auf Löschung — unter bestimmten Voraussetzungen natürlich — besteht. Ich sage das deshalb, weil die Aufteilung der Dienste in Österreich ja auch nach gewissen parteipolitischen Gesichtspunkten erfolgt.

Wenn wir uns andererseits anschauen, daß diese militärischen Nachrichtendienste jenseits jeglicher rechtlicher Fixierung, jeglicher gesetzlicher Basis diese Daten- und Aktenerhebung durchführen, und kein Bürger in diesem Land, Herr Kollege Wabl, einen konkreten Anspruch . . . *(Abg. R o p p e r t: Beim Kollegen Wabl laufen Sie offene Türen ein!)*

Herr Kollege Roppert! Ich kann Sie auch ansprechen, das ist kein Problem. Sie sollen sich hier nicht ausgeschlossen fühlen. Vielleicht ist der Kollege Wabl von dieser Ermittlungstätigkeit ein bisschen intensiver betroffen als Sie. Ich wünsche es Ihnen. Wir werden sehen, vielleicht entdecken wir bei Ihnen auch einen Akt — wer weiß, wie diese Ermittlungspraxis im Detail ausgesehen hat. Auf jeden Fall hat ein Bürger in diesem Land kein Recht auf direkte Akteneinsicht im Bereich des militärischen Nachrichtendienstes. Ein Bürger in diesem Land hat kein mit der Situation bei der STAPO vergleichbares Recht auf Aktenlöschung.

Wir haben vor einiger Zeit einen Versuch in diese Richtung gemacht, und es haben etliche betroffene Bürger, Sympathisanten der Grünen — teilweise auch außerhalb unseres Bereiches —, Anfragen an beide Dienste gestellt, ob über sie Aufzeichnungen vorliegen. Sie wollten wissen, welche Aufzeichnungen das sind und ob es eine Akteneinsichtsmöglichkeit gibt.

Die lapidare Antwort des Verteidigungsministeriums lautete in allen diesen Fällen folgendermaßen — bei rund 200 Betroffenen war es eine

Anshober

sogenannte positive Antwort —: Ja, es gibt Akten, es gibt Aufzeichnungen. Wurde dann weitergefragt, welche Aufzeichnungen existieren, hörte man immer den gleichen Satz: Über Ihre Person sind Aufzeichnungen im Rahmen Ihrer Tätigkeit im Rahmen einer Organisation vorhanden, die sich besonders intensiv mit den Angelegenheiten der militärischen Landesverteidigung auseinandersetzt. — Punkt! — Kein weiterer Satz dazu, keine Möglichkeit, konkrete Auskünfte zu erlangen. Dieser Satz — Herr Staatssekretär, da werden Sie mir wahrscheinlich recht geben — heißt alles und nichts und gibt dem Bürger an sich keine Information, wie weit diese Datenbeschaffungsdienste auch in den privaten Bereich hineingehen. Doch das Recht, das zu erfahren, ist ein Minimalrecht jedes betroffenen Bürgers, das steht jedem Bürger in diesem Land zu.

Das Zugeständnis dieses Rechtes fordert der Datenschutzrat, er fordert eine Veränderung der gängigen Praxis. Er fordert, daß es auch hier, so wie im Bereich der Staatspolizei, zu einer rechtlichen Gleichstellung der betroffenen Bürger kommt. Ich sehe auch nicht ein, warum es Dienste zweierlei Rechte und zweierlei Qualitäten in diesem Land gibt — zweier Bürgerrechte, zweier Einsichtsrechte und zweier Ebenen von Datenschutz. Ich bin kein Verfechter der österreichischen Staatspolizei und kein Vorkämpfer ihrer Rechte, ich glaube, das brauche ich nicht zu betonen, aber ich sehe diese Ungleichheit des Bürgers vor diesen Diensten absolut nicht ein.

Der Datenschutzrat, der ja auch mit Vertretern aus dem breiten politischen Bereich besetzt ist, hat absolut recht mit dieser Kritik, und ich halte es wirklich für einen Skandal, daß diese Kritik seit drei Jahren im Raum steht, aber nichts geschieht. Es ist allerhöchste Zeit, daß wir diese Kritik aufnehmen und diese Angelegenheit einer sachlichen Entscheidungsfindung zuführen.

Wir haben deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, einen Entschließungsantrag genau in diese Stoßrichtung eingebracht, der sich auf die exakte Übernahme der Forderungen des Datenschutzrates bezieht. Ich möchte Ihnen diesen Antrag zu Gehör bringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Anshober, Freunde und Freundinnen betreffend Empfehlung des Datenschutzrates

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Landesverteidigung, wird aufgefordert, alle notwendigen legislativen Maßnahmen zu setzen, daß die Rechte der Betroffenen auf Aktenauskunft, Akteneinsicht und Aktenvernichtung (Löschung) hinsichtlich der beiden militärischen

Nachrichtenämter, nämlich des Heeres-Nachrichtenamtes und des Heeresabwehramtes bis zum Ende dieser Legislaturperiode gesetzlich verankert werden können.

Herr Kollege Roppert — bitte? (*Abg. Roppert: Wieso fürchtet ihr euch vor den beiden Einrichtungen?*) Wir fürchten uns nicht vor den beiden Einrichtungen, sondern ich habe das Gefühl, daß sich diese beiden Einrichtungen vor den Bürgern fürchten. (*Abg. Roppert: Sie haben nur das Gefühl? — Nur das Gefühl rechtfertigt noch keinen Antrag!*)

Herr Kollege Roppert, das verstehe ich jetzt von einem Sozialdemokraten überhaupt nicht. Endlich ist die Staatspolizei bereit, den Bürger wissen zu lassen, was über ihn gespeichert wird, bekommt endlich Einsicht, inwieweit diese Schnüffelpraxis, diese Ermittlungspraxis auch in seinen privaten Bereich hineingeht. Diesbezüglich haben wir ja bisher bei der Staatspolizei unliebsame Erfahrungen gemacht, und wir haben daraus gelernt, Herr Kollege. (*Abg. Roppert: Das ist wieder etwas anderes!*) Herr Kollege Roppert, das ist überhaupt nichts anderes! Wir fordern nichts anderes als das gleiche Recht, das gleiche minimale Bürgerrecht, daß der Bürger wissen muß und wissen darf, was über ihn konkret ermittelt wird und wie weit diese Ermittlungspraxis geht. Das ist doch das mindeste, daß wir dem Bürger dieses Recht, so wie bei der Staatspolizei, auch bei den Heeresdiensten gewähren. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Kollege Roppert! Sie wissen so gut wie ich, wie die Geschäftsordnung der beiden Kontrollausschüsse aussieht. Ich könnte Ihnen genügend Akten vorlegen und erzählen, nur daß ich das aufgrund des Verschwiegenheitsgelübdes nicht. Ein Grüner ist da ein verlässlicher Partner, das wissen Sie. Wenn ein Grüner ein Gelübde ablegt, dann hält er sich auch daran. (*Abg. Roppert: Die Botschaft hör' ich wohl, allein mir fehlt der Glaube!*)

Ich brauche doch den Kollegen Roppert, der bei den Heeresdiensten gut Bescheid weiß, nicht zu überzeugen davon, was bei diesen Diensten teilweise passiert. Von 350 anfragenden Bürgern bekommen 200 die Antwort, daß es Ermittlungen und Akten über sie gibt, und im selben Atemzug sagt man ihnen, daß es keine Auskunft über Details gibt! Sie erfahren nicht einmal, ob das auch in den privaten Bereich, ob das auch in den politischen Bereich hineingeht. Herr Kollege Roppert! Daß Sie einer derartigen Praxis die Mauer machen, halte ich für einen Sozialdemokraten für unerträglich, das muß ich Ihnen ganz ehrlich sagen. Das verstehe ich nicht. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Roppert: Ich habe nur gesagt: Ich fürchte mich!*)

Anschober

Denken Sie doch an den Fall Oberhammer! Denken Sie an zig andere Fälle, in denen Vertreter der Sozialdemokratischen Partei betroffen waren, daß mit Daten nur allzu locker umgegangen wurde, und in denen es dringende Verdachtsmomente gibt, aus welchem Bereich diese Daten gekommen sind. (*Abg. Roppert: Es ist reagiert worden!*)

Herr Kollege Roppert! Sie wissen genausogut wie ich, daß das Praktiken sind, die wir abstellen müssen. Der beste Kontrollor, Herr Kollege Roppert, ist der betroffene Bürger selbst, indem er Einsicht halten kann in die Akten, die über ihn vorliegen. Nicht mehr und nicht weniger fordert der Datenschutzrat, nicht mehr und nicht weniger fordern wir. Der Datenschutzrat wird auch von Ihrer politischen Richtung beschickt, ebenso die Datenschutzkommission. Auch Ihre Vertreter haben dem zugestimmt, auch Ihre Vertreter fordern das. Wollen Sie diesen tatsächlich vorwerfen, daß sie sich verstecken wollen, daß sie etwas fürchten? Wollen Sie das der gesamten Kommission, dem gesamten Rat vorwerfen? (*Abg. Roppert: Dann ist eh alles bestens! Sie legen gerade dar, daß alles bestens ist, weil Sie die Zustimmung von Leuten, die von meiner Fraktion entsendet worden sind, haben!*)

Herr Kollege Roppert! Ich glaube, Sie haben nicht genau zugehört. Die Kommission und der Rat fordern, daß es diese Akteneinsicht und diese Transparenz so wie bei der Staatspolizei gibt. Sie deuten mir hier mit Ihren Zwischenrufen aber an, daß Sie unserem Entschließungsantrag nicht zustimmen, wo wir doch genau das dem Herrn Verteidigungsminister als Auftrag mitgeben wollen, was Rat und Kommission fordern. Auf welcher Seite stehen Sie? Ich glaube, da dürfte ein bißchen etwas durcheinandergelassen sein. Wir sollten die Debatte beruhigen.

Wenn es in dieser Frage keinen Konsens gibt — was ich erfahren habe, was mir angedeutet wurde —, so ist das bedauerlich, weil damit eine elementare Forderung dieser Kontrolleinrichtungen, die dieses Parlament eingesetzt hat, die diese Republik hat, sei drei Jahren mißachtet und nicht umgesetzt wird.

Herr Kollege Kräuter und Herr Kollege Roppert! Schauen wir uns das trotzdem im zuständigen Ausschuß noch einmal sehr, sehr genau an, vielleicht kommen wir überein, daß wir für gleiches Recht der Bürger bei den verschiedenen Diensten und für ein minimales Bürgerrecht sorgen sollten. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*)

22.04

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Rudi Anschober, Freunde und Freundinnen ist genü-

gend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Kräuter. — Bitte, Herr Abgeordneter.

22.04

Abgeordneter Dr. **Kräuter** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich verstehe schon, daß das Desaster des Herrn Haider in Kärnten interessanter ist, und möchte mich dafür bedanken, daß trotzdem einige Damen und Herren im Plenarsaal geblieben sind. (*Zwischenruf bei den Grünen.*)

Bestimmte Politiker, Kollege Wabl — Kollege Voggenhuber und Kollege Anschober gehören dazu —, denken, wenn Sie „Daten“ oder „Datenschutz“ hören, fast reflexartig sofort an Mißbrauch, an Skandale und dergleichen. Normalerweise denkt man in Verbindung mit Daten an Datenaustausch, Datenverarbeitung et cetera. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Die „braven“ Abgeordneten werden ja nicht kontrolliert!*) Was, Frau Klubobfrau, in einer modernen Gesellschaft an sich als nützliche und notwendige Gegebenheit verstanden wird (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Dann muß es auch einer demokratischen Kontrolle unterliegen!*), auch im Hinblick auf die internationalen Wirtschaftsbeziehungen und -verflechtungen. Es bleibt zum Beispiel auch die Chance gewahrt, erfolgreich gegen organisierte Kriminalität zu kämpfen.

Natürlich ist ein Mißbrauch von Daten möglich — da bin ich ganz Ihrer Meinung —, dieser kommt gelegentlich vor, sowohl international als auch national in Österreich. Aber die Berichte des Datenschutzzrats, der Kommission, die in den Bericht der Bundesregierung Eingang gefunden haben, zeigen, daß das Datenhandling in Österreich im wesentlichen in Ordnung ist, daß das System, der Schutzmechanismus ausgereift ist.

Selbstverständlich sind Anregungen enthalten — das hat Herr Anschober schon erwähnt —, zum Teil sehr sinnvolle Anregungen, zum Beispiel im Zusammenhang mit den militärischen Nachrichtendiensten. Tatsächlich ist der zuständige Verteidigungsminister in diesem Bereich säumig, all das geht schon sehr langsam. So wie Herr Kollege Anschober das aber macht, ist es wieder zu schnell. (*Abg. Anschober: Drei Jahre gibt es die Forderung seitens des Datenschutzzrates — am 17. März 1991 wurde sie eingebracht!*) Bei einem derart überfallsartigen Antrag, wo überhaupt keine Zeit bleibt, ihn zu lesen, kann man doch nicht erwarten, daß es eine Zustimmung gibt.

Kollege Anschober! Wärst du am Vormittag mit diesem Antrag gekommen, hätte man in Ruhe darüber reden können, dies ist jedoch nicht mög-

Dr. Kräuter

lich, wenn während der Rede des letzten Redners zum vorhergegangenen Tagesordnungspunktes ein Antrag auf den Tisch geknallt wird. Dann kann man sich keine Zustimmung erwarten. Ich gehe daher davon aus, daß die SPÖ-Fraktion diesem Antrag nicht beitreten wird. (*Abg. Dr. Madeline Petrovic: Das hätte mich auch gewundert!*)

Eine kritische Bemerkung erscheint mir auch angebracht: Der Bericht gelangte mit gehöriger Verspätung ins Parlament. Staatssekretär Kostelka hat — und das ist zu begrüßen — im Ausschuß offen eingestanden, daß bei der Zuleitung Fehler passiert sind, und zugesagt, daß in Zukunft sehr penibel darauf geachtet werden wird, daß sich solche Fehler nicht wiederholen. Aber in diesem Zusammenhang ist auch Selbstkritik angebracht: 50 Prozent der Verantwortung für die Verspätung haben die Abgeordneten wohl selbst auf sich zu nehmen, denn es wäre nicht verboten gewesen, den Bericht einzufordern, einzumahnen — entweder in der Präsidiäle, im Ausschuß oder hier im Haus.

Bestimmte Politiker, wie eben Kollege Voggenhuber, denken — das habe ich schon erwähnt —, wenn sie an Daten denken, an Mißbrauch, und am Ende dieser Gedankenkette steht dann die Staatspolizei. Das ist gewissermaßen traditionell. Was früher — das muß man konzedieren — weitgehend seine Berechtigung hatte, ist heute ungerechtfertigt, denn die fundamentalistischen Kritiker vergessen eines: Es gibt ein Sicherheitspolizeigesetz, also völlig neue Voraussetzungen für einen Staatsschutz, und es gibt eine parlamentarische Kontrolle der Staatspolizei. Kollege Anschöber hat da ohnehin ein etwas besseres Erinnerungsvermögen.

Es bedarf schon einiger Vergeßlichkeiten und Phantasie, auch jetzt noch — so wie das Kollege Voggenhuber im Ausschuß gemacht hat — über angebliche permanente Bürgerbespitzelung zu klagen und darüber, daß bei politischen Veranstaltungen sozusagen grundsätzlich Daten gesammelt werden, daß eigentlich überall, hinter jeder Ecke, die Männer mit Hut, dunkler Brille und hochgeschlagenem Mantelkragen lauern.

Meine Damen und Herren! Es ist nicht Aufgabe des Parlaments, die Staatspolizei zu loben, es ist Aufgabe des Parlaments, die Staatspolizei zu kontrollieren. Aber das sollte fair und objektiv geschehen.

Gewissermaßen als Gegengewicht zitiere ich daher aus dem Bericht des Datenschutzrates. Dieser sagt: Was die Informationsversorgung des Datenschutzrates betrifft, ist festzustellen, daß die verantwortlichen Organe des Bundes jederzeit bereitwillig und umfangreich dem Datenschutzrat zur Verfügung standen — und jetzt kommt es —,

dies betraf insbesondere auch so sensible Bereiche wie die Staatspolizei.

Meine Damen und Herren! Es ist auch fair, wenn die Abgeordneten des Parlaments den kürzlichen spektakulären Fahndungserfolg der Einsatzgruppe zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität lobend erwähnen. Es ist doch ein Widerspruch in sich, wenn einerseits international für das Ausheben eines serbischen Verbrechersyndikates zu Recht Lob und Anerkennung gezollt werden, zum Beispiel von der INTERPOL oder vom Deutschen Bundeskriminalamt, hier in Österreich aber Leute wie der Herr Pilz — zuletzt in der APA-Aussendung vom 25. März — die Abschaffung der Staatspolizei verlangen. Daher, von hier aus ein Kompliment den erfolgreichen und tüchtigen Beamten dieser Sondergruppe im Innenministerium.

Meine Damen und Herren! Abschließend: Daten und Datenschutz sind und bleiben ein sensibles Thema. Wer sich die Mühe macht, die Berichte zu studieren, wird aber zugeben und zugeben müssen, daß sich Österreich auf dem richtigen Weg befindet. Die SPÖ-Fraktion wird den Bericht der Bundesregierung daher zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 22.10

Präsident Dr. Lichal: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Riedl zu Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

22.10

Abgeordneter Riedl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Die in Verhandlung stehenden Berichte — mein Vorredner hat schon darauf hingewiesen — betreffen teilweise schon lange zurückliegende Zeiträume. Ich möchte mich daher in der gebotenen Kürze nur mit zwei wesentlichen Punkten befassen und diese Berichte vielleicht als Ausgangsbasis für diese zwei Anregungen verstanden wissen.

Als erstes möchte ich auf die Stellungnahme der Bundesregierung zu den Datenschutzberichten verweisen, und zwar ganz speziell auf die Seite 38, wo zum Umweltinformationsgesetz Stellung genommen wird. Es wird dort richtigerweise angeführt, daß dieses Gesetz mit 1. Juli 1993 in Kraft tritt und dem rechtspolitischen Anliegen Rechnung trägt, Informationen über die Umwelt zugänglich zu machen.

Es heißt: „Die Organe der Verwaltung, die bundesgesetzlich übertragene Aufgaben wahrnehmen, haben jedermann — über allgemeine nicht personenbezogene Umweltdaten hinausgehend — Emissionen von Stoffen oder Abfällen aus einer Anlage in die Umwelt und Überschreitungen von Emissionsgrenzwerten mitzuteilen.“ Dies ist dem Bericht direkt entnommen, und ich möchte darauf Bezug nehmen und ein Beispiel

Riedl

bringen, ein Beispiel im Zusammenhang mit den Meßstationen des Bundesstrahlenwarnnetzes.

Meine Damen und Herren! So schön diese Formulierung ist, so schön das auch im Gesetzesinhalt dargestellt ist, muß doch festgestellt werden, daß bei diesen Meßstationen des Bundesstrahlenwarnnetzes nicht einmal öffentliche Institutionen, geschweige denn andere Interessierte Zugang zu diesen Daten haben, wobei ich selbstverständlich weiß, daß technische Gründe hiefür angeführt werden. Zum Beispiel, daß es nur automatische Alarmierungen gibt und daß aufgrund dessen praktisch an der Meßstelle selbst — so wird gesagt — die Daten nicht ablesbar sind. Aber vielleicht kann gerade dieser Tagesordnungspunkt einen Gedankenstoß für die Schaffung von Ablesemöglichkeiten in bezug auf das Umweltinformationsgesetz geben.

Ich glaube, anhand dieses Beispiels sieht man auch die Grenzen eines sinnvollen Datenschutzes, da es nicht angebracht ist, sich diesbezüglich auf Datenschutz zu berufen. Deshalb sind im Umweltinformationsgesetz entsprechende Klarstellungen erfolgt.

Als zweiten Punkt möchte ich aus Aktualitätsgründen auf das Verfassungsgerichtshofserkenntnis vom 1. Dezember 1993 verweisen, mit welchem der § 14 des Datenschutzgesetzes mit Wirkung 31. 12. 1994 als verfassungswidrig aufgehoben wird. Die Begründung in diesem Verfassungsgerichtshofserkenntnis ist, daß das Datenschutzgesetz, eine einfache gesetzliche Anordnung, eine Instanz über den obersten Organen, das heißt über dem Bundesminister schafft, was nach Ansicht des Verfassungsgerichtshofes verfassungsrechtlich unzulässig ist. Die Bundesregierung hat darauf — das möchte ich positiv hervorheben — mit einer Novellierung des Datenschutzgesetzes reagiert — die Novelle ist derzeit in Begutachtung —, bei voller Aufrechterhaltung des Rechtsschutzes. Dies geschieht durch eine verfassungsrechtliche Absicherung der Entscheidungskompetenz der Datenschutzkommission, sodaß im Prinzip die Kompetenzen der Datenschutzkommission aufrecht bleiben. Damit hat die Bundesregierung einmal mehr die Ernsthaftigkeit in bezug auf Datenschutz bestätigt. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.15

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist noch Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. — Bitte, Herr Abgeordneter.

22.15

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Einleitend möchte ich sagen, daß wir diesem Datenschutzbericht unsere Zustimmung geben.

Grundsätzlich ist zu diesem Bericht der Bundesregierung über die Datenschutzberichte 1987, 1989 und 1991 des Datenschutzrates und der Datenschutzkommission sowie über die Berichte des Datenverarbeitungsregisters über denselben Zeitraum folgendes zu sagen: Aufgrund der Novelle zum Datenschutzgesetz ist es verständlich und einsichtig, daß eine Gesamtschau über die unterschiedlichen Berichte in einem durchgeführt wird. Insgesamt ist es aber aufgrund der Anregungen zu Veränderungen im Bereich der Gesetzgebung notwendig, in Zukunft, wie im Datenschutzgesetz vorgesehen, nach Abschluß eines Berichtes möglichst bald darüber zu verhandeln. Dies erscheint vor allem im Hinblick auf die fortschreitende technische Entwicklung im Bereich der Datenerfassung als notwendig.

Abgesehen von immer wiederkehrenden Mängeln, die teilweise durch Gesetzesnovellen in den entsprechenden Materien und deren Gesetzen wahrgenommen werden, erscheint der Datenschutz in Österreich als grundsätzlich gut geregelt. Insbesondere kann die Arbeit von Datenschutzrat, Datenschutzkommission und Datenverarbeitungsregister als sehr gründlich, auch für Nichtjuristen nachvollziehbar und einsichtig, aber vor allem auch als unbürokratisch bezeichnet werden.

Es zeigt sich durch den Bericht des Jahres 1991, daß die Datenschutzgesetz-Novelle zu einer wesentlichen Verwaltungsvereinfachung geführt hat. Im Hinblick auf die von mir angezogenen Probleme und die Kritik des Datenschutzrates an der Gesetzgebung und der Vollziehung der Gesetze durch Bund und Länder wäre es jedoch wünschenswert, die Kontakte zwischen dem Nationalrat und den Organen des Datenschutzes zu intensivieren, um sowohl Gesetzgebung als auch Vollziehungskontrolle zu verbessern.

Es ist augenscheinlich, daß die Möglichkeit der Inanspruchnahme von Datenschutzrat und -kommission für den einzelnen Rechtsuchenden zu wenig bekannt ist. Dies wäre mehr herauszuarbeiten, vor allem hinsichtlich des Kontaktes mit öffentlichen Stellen, zum Beispiel mit den Kammern. Es wäre notwendig, disbezüglich verstärkte Aufklärungsarbeit zu leisten.

Persönlich habe ich gegen manch restriktive Handhabung des Datenschutzes keine großen Einwendungen. Es gibt sicherlich Bereiche des Staates — mein Vorvordner zeigte eher negativ darauf hin —, die in ihrer Behandlung eines besonderen Schutzes bedürfen, auch in unserem Interesse. Aus diesem Grund muß es Einschränkungen auch beim Datenschutz geben.

Einzig unbefriedigend ist der Zustand des Datenschutzes im Bereich des Mediengesetzes. Hier

Mag. Gudenus

wäre eine entsprechende Novelle sicher angebracht.

Zu den anderen angesprochenen Materien ist zu sagen, daß eine abschließende Beurteilung, die eine Novelle der entsprechenden Materiengesetze zur Folge haben könnte, vielfach erst nach dem nächsten Bericht möglich sein wird, da es in der Zwischenzeit zu einigen Gesetzesänderungen gekommen ist, deren Auswirkungen sich noch nicht im Datenschutzbericht niederschlagen konnten.

Sicher bemängelnswert ist das Handeln der Verwaltung im Bereich der gesetzlichen Standsvertretungen, der Kammern. Für uns von Interesse ist aber die Vorgangsweise der Bundesregierung, die unter Berufung auf das Datenschutzgesetz immer wieder die Beantwortung von parlamentarischen Anfragen unterläßt. In diesem Zusammenhang ist auf die Stellungnahme des Datenschutzzrates hinsichtlich des Einsichtsrechtes der Kontrollorgane auf Gemeindeebene hinzuweisen. Darin kommt der Datenschutzzrat zur Ansicht, daß sehr wohl zwischen schutzwürdigen Interessen des einzelnen und dem Auskunftsrecht von Kontrollorganen abgewogen werden muß; letztlich wird aber eine grundsätzliche Verweigerung der Kontrolle vom Datenschutzzrat verneint. Es wird ein Weg aufgezeigt, wie unter Wahrung der Rechte des einzelnen dennoch Antwort gegeben werden kann. Das sollte das Parlament zum Anlaß nehmen, diese Sache zu thematisieren und der Bundesregierung eine Änderung ihrer Vorgangsweise nahelegen, da wir, die Freiheitliche Partei, sonst gezwungen wären, den Datenschutzzrat damit zu befassen.

Wie schon gesagt: Die österreichischen Datenschutzbestimmungen sind streng, und ich meine, sie sollten auch europaweit gelten. Ich befürchte, daß zukünftige Anpassungen Aufweichungen nach sich ziehen könnten. Immerhin sind die österreichischen Datenschutzbestimmungen der Europäischen Menschenrechtskonvention unterstellt, die Europäische Union hingegen wird diesem Gesetz nicht unterliegen.

Die europäischen Staaten haben großteils . . . (Abg. Schieder: Die EU überlegt aber, der MRK beizutreten!) Ja, aber das ist noch nicht der Fall.

Die westeuropäischen Staaten haben großteils innerstaatliche Datenschutzgesetze erlassen, manche erst in jüngster Zeit, Griechenland und Italien jedoch bislang noch nicht. Für die Datenschutzbemühungen auf der überstaatlichen Ebene der Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft sind insbesondere das Übereinkommen zum Schutz des Menschen bei der automatisierten Verarbeitung personenbezogener Daten, Datenschutzkonvention des Europarates vom 28. Jänner 1981, und die geplante Datenschutz-

richtlinie der Europäischen Gemeinschaft von Bedeutung. Die Datenschutzkonvention des Europarates ist bis jetzt von sechs EG-Mitgliedsstaaten als solche ratifiziert worden.

Ziel der Konvention ist es, im Hoheitsgebiet jedes Vertragsstaates für jedermann, ungeachtet seiner Staatsangehörigkeit und seines Wohnortes, sicherzustellen, daß seine Rechte und Grundfreiheiten, insbesondere sein Recht auf Achtung des Persönlichkeitsbereiches, bei der automatisierten Verarbeitung personenbezogener Daten geschützt werden.

Die Konvention enthält auch Regelungen über Pflichten der Vertragsparteien, die Qualität und Arten von Daten und zur Datensicherung. Es sind weiters Bestimmungen zum Schutz für die Betroffenen im grenzüberschreitenden Datenverkehr sowie für die gegenseitige Hilfeleistung und Konsultationen der Unterzeichnerstaaten vorhanden.

Die Vorschriften der Datenschutzkonvention sind ihrem Inhalte nach nicht unmittelbar in den einzelnen Mitgliedstaaten anwendbar, sie müssen erst zu innerstaatlichem Recht erhoben werden.

Wie wir schon aus dem Zwischenruf des Herrn Kollegen Schieder erkennen konnten, gibt es im EU-Bereich noch keine solche Datenschutzkonvention; es ist eine in Ausarbeitung. Ich meine jedoch, unsere österreichische Datenschutzkonvention könnte als Vorbild für diese dienen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.23

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Herr Berichterstatter? — Kein Schlußwort.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Verfassungsausschusses, den vorliegenden Bericht III-124 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M e h r h e i t**. **A n g e n o m m e n**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen betreffend Empfehlung des Datenschutzzrates.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. **A b g e l e h n t**.

6. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-138 der Beilagen) gemäß § 9 Abs. 7 des Volks-

Präsident Dr. Lichal**gruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1992 (1552 der Beilagen)**

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Verfassungsausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung über die Volksgruppenförderung im Jahre 1992.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Dr. Kräuter. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Dr. Kräuter: Hohes Haus! Der Verfassungsausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 23. März 1994 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung hat der Verfassungsausschuß mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Haus die Kenntnisnahme dieses Berichtes zu empfehlen.

Der Verfassungsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle den von der Bundesregierung vorgelegten Bericht gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1992 (III-138 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Ich ersuche, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Mag. Schweitzer. — Bitte.

22.25

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Piller! Eigentlich hat mich ein Artikel in einer burgenländischen Wochenzeitung veranlaßt, mich hier zu Wort zu melden. (*Abg. Elmacker: Macht euch das daheim aus!*)

Unter dem Titel „Wohin fließen die Volksgruppengelder?“ erhebt Kollegin Stoisits, die nach meinen Ausführungen und nach deinen Ausführungen noch sprechen wird, schwere Vorwürfe. Und ich würde dich bitten, dazu Stellung zu beziehen, da die FPÖ in diesem Volksgruppenbeirat nicht vertreten ist, du aber sehr wohl darin vertreten bist. (*Abg. Piller: Das ist die erste Falschmeldung!*)

Sie schreibt, es sei nicht einzusehen, weshalb mit Steuergeldern marode Parteikassen saniert

werden sollen und politische Funktionäre Steuergelder in ihre privaten Taschen fließen lassen wollen. So lautet die handfeste Kritik der Minderheitensprecherin der Grünen, der Nationalratsabgeordneten Terezija Stoisits, vor der Sitzung des kroatischen Volksgruppenbeirates.

Dann sagte sie: SPÖ-Bürgermeister und deren Gemeinderäte wollen zum Beispiel 60 000 S für eine Gemeindeversammlung und weitere 80 000 S für verbandsinterne Vorstandstreffen. Damit noch nicht genug: So sollen für Arbeitsessen, diverse Sitzungsgelder und Fahrtspesen zusätzliche 210 000 S gefordert worden sein. Weitere 210 000 S möchte die SPÖ aus der Volksgruppenförderung für ihr Parteibüro in der PermayerstraÙe. — Das ist einer der Höhepunkte in diesem Artikel.

Der Vorsitzende dieser kroatischen und gemischtsprachigen Gemeinde des Burgenlandes ist ein Parteikollege, auch sozialistischer Abgeordneter und gleichzeitig Bürgermeister von Siegendorf. In erster Linie soll er diese Forderungen gestellt haben.

Ähnlich verhält es sich allerdings auch bei der ÖVP, deren Obmann, ein Bürgermeister aus einer burgenländischen Gemeinde, ähnliche Forderungen stellt. Für ein noch gar nicht existierendes Büro fordert er 320 000 S und weitere 240 000 S für einen zusätzlichen Parteisekretär.

Es ist also unvorstellbar, welche Dinge aus den Geldern zur Volksgruppenförderung von politischen Parteien gefordert wurden und vielleicht auch bezahlt werden sollen.

Ich glaube, da hat man wohl den Sinn des Volksgruppenbeirates etwas falsch verstanden, und vor allem den Sinn der Subventionen, die hier zur Verteilung kommen sollen. Ich erwarte mir daher eine genaue Aufklärung, wie das tatsächlich vor sich gehen soll, Herr Kollege Piller. Ich bitte, daß Sie im Anschluß dazu Stellung nehmen.

Ich glaube, die angegebenen Verwendungszwecke dienen wahrhaft nicht der echten Volksgruppenförderung. Man müÙte doch die eigentlichen Kulturträger fördern — das Ganze sollte soweit als möglich ohne parteipolitischen Einfluß ablaufen —, aber diese sollen wohl nur mit Almosen abgespeist werden. Ich bezeichne das deshalb als „Almosen“, weil für sie nur mehr 17 Prozent des gesamten Geldkuchens, der da zur Verteilung gelangt, übrigbleiben. 83,5 Prozent nehmen Parteien mit ihren Vorfeldorganisationen in Anspruch. Und das ist skandalös, Herr Kollege Piller! — Ich hoffe, Sie können diesen Vorwurf entkräften. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mag. Schweitzer

Ich bin der Ansicht, daß Parteien im Volksgruppenbeirat nichts verloren haben und daß die Zusammensetzung des Volksgruppenbeirates, wenn diese Vorwürfe nur einigermaßen stimmen, neu überdacht und novelliert werden muß. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.30

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Piller. — Bitte, Herr Abgeordneter.

22.30

Abgeordneter Piller (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist eine neue Qualität der parlamentarischen Arbeit, wenn Abgeordnete Anfragen an Abgeordnete Stellen. Kollege Schweitzer stellt sich hier heraus . . . (*Abg. Dr. Ofner: Es ist ja kein Minister oder Staatssekretär da! An wen soll er die Anfrage denn richten?*)

Kollege Ofner! Gleich eine Anfrage zurück: Ist ein Vertreter der Freiheitlichen im kroatischen Volksgruppenbeirat? Schicken Sie das nächste Mal nicht einen Kollegen heraus, der sich hinten und vorne nicht auskennt. Er weiß nicht einmal, daß auch ein Vertreter des Volksgruppenbeirates von der FPÖ aufgrund des Volksgruppengesetzes . . . (*Abg. Mag. Schweitzer: Eingangs habe ich betont, woher die Vorwürfe sind! Ich bin gespannt, was Sie dazu sagen!*)

Kollege Schweitzer! Daß du der Ex-offo-Verteidiger der Kollegin Stoitsits bist, habe ich nicht gewußt. Das ist ja eine ganz neue Koalition, die sich hier abzuzeichnen beginnt. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Terezija Stoitsits.*)

Im übrigen entspringen diese Vorwürfe einer Zeitung. Kollegin Stoitsits wird dazu Stellung nehmen können, und sie wird es auch tun, und die Vorwürfe, die sie erhoben hat, wird sie dann auch zu beweisen haben.

Meine Damen und Herren! Ich bin nicht bereit, mich mit solchen Vorwürfen auseinanderzusetzen. Mir ist die Volksgruppenpolitik viel zu wichtig, daher will ich sie nicht in eine solche Debatte einbringen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Es käme mir gar nicht in den Sinn, den Grünen vorwerfen zu wollen, nur weil ein Mitarbeiter ihres Parlamentsklubs auch Mitarbeiter in Volksgruppenorganisationen ist und beträchtliche Mittel aus der Volksgruppenförderung bekommt, man betreibe Parteienfinanzierung. Das ist doch Humbug, meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier geht es um angemeldete Vereine, die Förderungen bekommen. Und die werden geprüft, auch vom Bundeskanzleramt, und es ist somit auch eine Zumutung für die Beamten des Bundeskanzleramtes, wenn man ihnen so etwas unterstellt, was da in den Zeitungen geschrieben wird, meine Damen

und Herren! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Schieder: Sehr richtig!*)

Ich wollte mich zum Bericht 1992 zu Wort melden, denn der steht eigentlich zur Debatte, meine Damen und Herren, und nicht Zeitungsartikel mit irgendwelchen obskuren Anschuldigungen. Es war bei den letzten Debatten zur Volksgruppenförderung immer wieder dasselbe: Man hat sich seitens der Opposition beklagt, daß beschlossene Budgetansätze nicht zur Gänze ausgeschöpft werden. Es kam dann der Einwand: Es gibt keine Beratung durch die Beiräte, und eine Förderung ist in dem gewünschten Ausmaß nicht möglich.

Meine Damen und Herren! Die Situation im Jahre 1992 — und das geht aus diesem Bericht sehr deutlich hervor — war eben dadurch gekennzeichnet, daß noch immer keine Volksgruppenbeiräte für die Kroaten im Burgenland, für die tschechische und für die slowakische Volksgruppe geschaffen worden waren. Es gab 1992 lediglich für die slowenische Volksgruppe in Kärnten und für die Ungarn im Burgenland Beiräte. Die kroatische, die slowakische und die tschechische Volksgruppe mußten deswegen auch erhebliche finanzielle Nachteile hinnehmen, weil eben diese Beiräte noch nicht konstituiert waren. Viele Projekte konnten noch nicht in Angriff genommen werden.

Wer sich den Bericht angesehen hat, wird schon allein aus der Verteilung dieser Zuwendungen ersehen, daß sie in keinem Verhältnis zu der Stärke der einzelnen Volksgruppen in unserer Republik steht. Fast 5 Millionen Schilling konnten nicht aufgeteilt werden.

Meine Damen und Herren! Das war die Ausgangsposition. Aber im Gegensatz zu jenen, die auch jetzt, nach der Konstituierung von Volksgruppenbeiräten, nur polemisieren, hier herkommen und von etwas reden, wovon sie keine Ahnung haben, haben wir etwas getan. Sie waren nicht bereit, das Ihrige dazu beizutragen. Es ist aber sehr wohl mit ein Verdienst der SPÖ, daß es auch durch unsere Initiative dazu gekommen ist, daß es nun diese Volksgruppenbeiräte für die burgenländischen Kroaten und für die slowakische Volksgruppe gibt.

Meine Damen und Herren! Es war nicht ganz einfach, die Zusammensetzung der Beiräte so zu gestalten, daß alle relevanten Gruppierungen — die kulturellen, die kirchlichen, auch die politischen — entsprechend ihrer Stärke und ihrer Verankerung in der Volksgruppe im Beirat Sitz und Stimme bekommen. Und ich bin schon sehr stolz darauf, daß auch ich mithelfen konnte, zumindest was den Beirat für die burgenländischen Kroaten anlangt. Stolpersteine nach einer sehr langen, nach einer 17jährigen Diskussion aus dem Weg zu räumen.

Piller

Meine Damen und Herren! Wenn wir die Berichte für 1993 und 1994 hier im Hohen Hause diskutieren werden, wird man sehen, daß sich, was die finanzielle Beteiligung der einzelnen Volksgruppen anlangt, ein ganz anderes, weit ausgewogeneres Bild ergeben wird. Allein — das kann man heute schon sagen — was das Jahr 1993 anlangt, wurden für die kroatische Volksgruppe anstatt 3,8 Millionen für das Jahr 1992 15 Millionen für 1993 zur Verfügung gestellt, und das, obwohl sich der Beirat erst im Herbst des Vorjahres konstituiert hat.

Auch für 1994 — darauf möchte ich besonderen Wert legen, und das qualifiziert auch diese Aussagen von der angeblichen Parteienfinanzierung — wurde im Volksgruppenbeirat Einigung darüber erzielt, wie die Förderungsmittel auf die einzelnen Förderungswerber verteilt beziehungsweise welche Projekte gefördert werden.

Wenn gerade jetzt der Vorwurf der versteckten Parteienfinanzierung erhoben wird, entbehrt das Ganze nicht einer gewissen Groteske: Zuerst wurde das Fehlen der Beiräte konstatiert. Jetzt gibt es die Beratung in den Beiräten, da werden einstimmige und auch mehrheitliche Beschlüsse gefaßt. Und nun redet man hier von versteckter Parteienfinanzierung!

Meine Damen und Herren! Ich gebe schon zu, daß die Verteilung von Geld nie eine leichte Sache war. Umso bemerkenswerter ist es jedoch, daß es trotzdem hier zu einem Konsens gekommen ist. Ich kann mir allerdings vorstellen, wie es etwa zu diesen Pressemeldungen gekommen ist, und das geht ja auch daraus hervor: Wenn man seinen Standpunkt nicht hundertprozentig durchsetzen kann, dann redet man halt von „zuviel Einfluß der Parteien“.

Meine Damen und Herren! Wenn aber die Mehrheit in diesen Beiräten keine Parteienvertreter sind und trotzdem ein Mehrheitsverhältnis zustandekommt, dann kann ich mir vorstellen, daß man die Kirchenvertreter auch gleich zu den Parteienvertretern dazurechnet. Und das wäre doch ein sehr gewagter Konnex, der hier hergestellt wird!

Meine Damen und Herren! Was ist denn Tatsache? — Tatsache ist, daß man trotz dieser polemischen Kritik in diesen Volksgruppenbeiräten etwas weiterbringt, daß so schwierige Materien wie Minderheitenschulgesetze oder topographische Aufschriften zwar kontroversiell, aber durchaus konstruktiv diskutiert werden. Und wenn nicht sofort fertige Lösungen ausgearbeitet werden, dann ist das auf die verschiedenen Standpunkte der einzelnen Gruppierungen zurückzuführen. Ich halte aber die konstruktive Zusammenarbeit in diesen Beiräten und das Austragen der Diskussion über verschiedene Positionen innerhalb der

Volksgruppen für ein wesentliches Element unserer Volksgruppenpolitik.

Meine Damen und Herren! Wir, die SPÖ, haben uns in dieser Legislaturperiode sehr bemüht, offene Fragen unserer Volksgruppen einer Lösung zuzuführen. Ich erinnere nur daran, daß neben der Installierung der Volksgruppenbeiräte auch ein sehr sensibles Problem, nämlich die Anerkennung der Roma und Sinti als eigene Volksgruppe, in vorbildlicher Weise gelöst wurde. Das war aber nur möglich, weil alle Fraktionen dieses Hauses zu einer konsensualen Lösung finden konnten.

Sicherlich sind noch Fragen offengeblieben, etwa die einer höheren Dotierung der finanziellen Zuwendungen. Ich kann mir durchaus vorstellen, daß wir anhand von entsprechenden Projekten an eine kontinuierliche Anhebung der Förderungsmittel herangehen.

Die Erhaltung unserer Volksgruppen ist aber sicherlich nicht allein mit finanziellen Zuwendungen zu sichern. Dazu bedarf es auch eines entsprechenden Klimas. Es kommt darauf an, wie wir zu unseren Volksgruppen stehen. Eine Maxime der sozialdemokratischen Volksgruppenpolitik ist es, ein volksgruppenfreundliches Klima zu schaffen, ein Klima des Verstehens, des Akzeptierens der sprachlichen Verschiedenheit, des Erkennens von sozialen Bedürfnissen. Die Mittel der Volksgruppenförderung sollen dazu dienen, ein Klima der Verständigung zu fördern. Streit in die Volksgruppen hineinzutragen, dient nur jenen, die den Volksgruppen Schaden zufügen wollen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.40*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits. — Bitte, Frau Abgeordnete.

22.40

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar večer, pöstovane dame i gospodo! Dobar večer, gospodin prezident! Dobar večer, gospodin, Dr. Kostelka! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muß jetzt schon um Entschuldigung bitten, wenn das, was ich sage, für manche vielleicht ein bißchen unzusammenhängend klingt. Aber wenn burgenländische Kroaten 17 Jahre auf die Konstituierung des Volksgruppenbeirates warten — nach Beschlußfassung des Volksgruppengesetzes noch 17 Jahre! —, und Kollege Piller sich dann rühmt, daß sich endlich nach 17 Jahren dieser Volksgruppenbeirat konstituiert hat, dann muß ich wirklich sagen: Das halte ich für sehr kühn!

Zwei Sätze später hat er dann bedauernd festgestellt, daß vom Nationalrat beschlossene, gewidmete Volksgruppenförderungsgelder aufgrund der Nichtkonstituierung des Beirates — es

Mag. Terezija Stoisits

waren rund 5 Millionen Schilling im Jahr 1992 — nicht ausbezahlt werden konnten. (*Zwischenruf des Abg. Piller.*)

Wenn er dann erklärt, die Zusammensetzung dieses Beirates wäre eine nicht ganz einfache Sache gewesen, dann muß ich sagen: Da hat er wirklich recht. Es ist schon ein bißchen schwierig, eine so ausgewogene Zusammensetzung zu finden, daß dieses Machtgefüge zwischen „rot“ und „schwarz“, wie es im Burgenland besteht, dort auch tatsächlich erhalten wird. Es ist wirklich eine Meisterleistung, die ihr da vollbracht habt, aber in Anbetracht der 17 Jahre dauernden Verhandlungen, die es gegeben hat, relativiert sich diese Meisterleistung wieder ein bißchen.

Herr Abgeordneter Piller hat schon recht, wenn er sagt, die Zusammensetzung sei nicht einfach. Denn die Arbeit, die jetzt aufgenommen wurde, war auch deshalb nicht einfach, weil es ja schließlich um die Verteilung von Geld geht. Und das ist genau der Vorwurf, den ich Ihnen mache: Es geht bei dem Beirat — ich bin in jeder Sitzung gewesen und habe das miterlebt — darum, diese Machtinteressen und -gefüge, die „rot“ und „schwarz“ — ich sage es absichtlich so, das hat nichts mit burgenländischen Kroaten und mit ihren Interessen zu tun — im Land haben, wobei sie ihre Finger jetzt auch in Bundessteuertöpfe gesteckt haben, auch in Ordnung zu halten; die Balance muß stimmen. Es darf nur ja nicht die Situation eintreten, daß diejenigen, die wirklich ehrliches Interesse haben, vielleicht ein bißchen zuviel bekommen, vielleicht ein bißchen mehr bekommen, als es den Roten und den Schwarzen genehm ist. (*Abg. Piller: Sie haben keine Beweise für Ihre Behauptungen!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wage es nur deshalb, hier so zu sprechen, weil uns Grüne die ganze Situation überhaupt nicht betrifft, im Gegensatz zur Freiheitlichen Partei, die wahnsinnig aufgeschrien hat, als sich der Volksgruppenbeirat der burgenländischen Kroaten konstituiert hat, weil die Freiheitlichen dort nicht vertreten sind. Im Gegensatz zum Kollegen Schweitzer vertrete ich die Auffassung: Politische Parteien haben in einem Beirat dieser Art, welcher der Beratung des Bundeskanzlers und der Landesregierungen dient, absolut nichts zu suchen. Denn wie fatal es ist, wenn parteipolitische Interessen im Vordergrund stehen, hat meine kurze Erfahrung als Mitglied dieses Beirates seit August letzten Jahres gezeigt.

Meine Damen und Herren! Ich sage es sehr ungerne, weil es ja um meine Freunde und Freundinnen geht, nämlich um die burgenländischen Kroaten, aber ich muß es sagen, auch auf die Gefahr hin, daß es für manche von ihnen eine schmerzliche Botschaft ist: Wenn es darum geht, daß sich die Parteien, nämlich die Roten und die

Schwarzen, für dieses Jahr, fürs Budgetjahr 1994, 1,1 Millionen Schilling gemeinsam genehmigt haben — und die Art der Veranstaltungen und Projekte hat Ihnen Kollege Schweitzer aufgrund meiner Unterlagen ja bereits zitiert —, dann ist das wirklich etwas, wo ich bei aller Solidarität als Kroatin gegenüber anderen Kroaten nicht mehr still zuschauen kann. Darum geht es. Das ist genau das, was mich da drinnen stört. (*Beifall des Abg. Mag. Schweitzer.*)

Wenn dann Kollege Piller die Kirche hier zur Sprache bringt und sagt: Gehört nicht die Kirche vielleicht auch irgendwo dazu?, dann verrät er sich ja ohnehin selbst. — Natürlich gehört sie irgendwo dazu. Die Kirche ist in diesem Machtgefüge und in dieser Balance absolut ein Teil, der dieses Gefüge stabil halten kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nur: Im Gegensatz zu den politischen Parteien hat die römisch-katholische Kirche im kroatischen Beirat, und im ungarischen Beirat ist auch die evangelische Kirche vertreten, tatsächlich eine Berechtigung, dort Sitz und Stimme zu haben. Denn die Kirche ist es im Burgenland gewesen, die das Größte verhindert hat: Sie hat etwa durch den stetigen Einsatz von zweisprachigen Pfarren in zweisprachigen Gemeinden verhindert, daß die Sprache der Volksgruppe in einzelnen Gemeinden verschwunden ist. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich komme aus einer Gemeinde, wo ich noch nie gehört habe, daß der sozialdemokratische kroatische Bürgermeister in der Öffentlichkeit ein kroatisches Wort gesprochen hat, wo aber sämtliche Pfarrer, die es je dort gegeben hat, die kroatische Sprache und die kroatische Kultur mit großem Selbstbewußtsein, Engagement und Einsatz immer gepflegt haben.

Lieber Kollege Piller! Ich könnte jetzt noch so viel erwähnen, was du gesagt hast, aber es ist ja schon so spät, und manche interessiert das zu dieser späten Stunde vielleicht doch nicht so sehr. Aber auf eines möchte ich dich schon hinweisen: Denke an die Qualität der Arbeit des Volksgruppenbeirates und an den Konsens, der dort herrscht, nämlich: „rot“ und „schwarz“ entscheiden über die Köpfe der Volksgruppenorganisationen hinweg, wohin das Geld fließt. Und zwar wird dort in einer feudalen Attitüde, wie sie vielleicht nur Menschen verständlich ist, die das Burgenland kennen, das Geld verteilt, nämlich so: Die Genehmen bekommen etwas, und die Nichtgenehmen werden halt nicht mit den Steuermitteln beteiligt. Mit solchen Attitüden kann man schon Politik machen, aber diese Politik ist so uralt, daß sie auch im Burgenland künftig keine Chance mehr haben wird. (*Beifall bei den Grünen.*)

Mag. Terezija Stoitsits

Sie werden die Rechnung präsentiert bekommen! Es gibt viele burgenländische Kroaten, die Einsatz zeigen werden, wenn es um den Erhalt, den Weiterbestand und die Förderung der Volksgruppe im Burgenland geht.

Aber wenn Kollege Piller schon von Einstimmigkeit und Konsens im Beirat spricht, dann kann ich ihm in einem Punkt recht geben. Und diesen Konsens und diese Einstimmigkeit werde ich hier und überall auch immer einmahnen: Ich meine den Beschluß des Volksgruppenbeirates vom 18. November letzten Jahres, als dieser Volksgruppenbeirat konsensual und einstimmig die Bundesregierung aufgefordert hat, umgehend dafür Sorge zu tragen, daß die topographischen, seit 1955 im Staatsvertrag von Wien verankerten zweisprachigen Ortstafeln nun endlich dort aufgestellt werden, wo sie hingehören. *(Beifall bei den Grünen.)* Es ist seit 1955 Bestandteil unserer Verfassung, daß wir das Recht auf diese zweisprachigen Ortstafeln haben.

Inzwischen ist der 20. April 1994, und niemand will mehr etwas von dieser Einstimmigkeit und von diesem Konsens wissen. So viel, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind Beschlüsse von Beiräten wert! Seit ich Abgeordnete zum Nationalrat bin, bin ich Vertreterin der Grünen sowohl im Beirat der Ungarn als auch im Beirat der Slowenen, als auch im Beirat der Slowaken, der sich inzwischen auch konstituiert hat, und jetzt auch im Beirat der burgenländischen Kroaten und hoffentlich bald auch im sich konstituierenden Beirat für die tschechische Volksgruppe in Österreich.

Ich sage Ihnen folgendes: Diese Beiräte haben eine Effizienz in der Arbeit, die wirklich erstaunlich ist. Gerade im Beirat für die slowenische Volksgruppe — und das sage ich jetzt vor allem an die Adresse der Sozialdemokraten und der Vertreter der Österreichischen Volkspartei — haben Vertreter der Freiheitlichen Partei aus Kärnten auch ein gewichtiges Wort mitzureden. In diesem Beirat wird zum Teil wirklich konstruktiv diskutiert, und es werden dann zwar keine einstimmigen, aber immerhin mehrheitliche Beschlüsse zum Wohle der Slowenen in Kärnten gefaßt.

Diese Arbeit des Beirates ringt mir eine gewisse Hochachtung ab. Aber wie wird mit den Ergebnissen der Arbeit der Beiräte umgegangen? — Nichts davon, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist in den letzten Jahren umgesetzt worden!

Alle Mängel, die der Beirat für die Slowenen aufgezeigt hat und wo er Vorschläge gemacht hat, etwas zu ändern, insbesondere in bezug auf den zweisprachigen Unterricht in den 4. Volksschulklassen in Kärnten, wo den zweisprachigen Kärntnern muttersprachlicher Unterricht, nämlich Un-

terrichtet in slowenischer Sprache wider das Gesetz vorenthalten wird, sind nicht beseitigt worden. Nichts wird in dieser Richtung von denen, die vom Beirat beraten werden, nämlich vom Bundeskanzler und vom Amt der Kärntner Landesregierung, unternommen. Nach wie vor gibt es keinerlei Überlegungen, keinerlei Vorschläge zur Lösung dieses Problems. Man erkennt keine Spur von der Verpflichtung der Regierung und der staatlichen Behörden, insbesondere des ORF, die Sendungen in slowenischer Sprache auszuweiten, geschweige denn der Idee auch nur nahezutreten, ein ganztägiges zweisprachiges slowenisch-deutsches Radioprogramm dort zu installieren. Der Österreichische Rundfunk will sich einfach aus der Verantwortung stellen, indem, vom Bundeskanzler angefangen, von allen argumentiert wird: Das sollen die Privatradios lösen. Jetzt gibt es das Privatradiogesetz, sucht um eine Lizenz an, und dann schauen wir weiter. Meine Damen und Herren! So wird Minderheitenförderung in diesem Land betrieben, und das ist ganz bestimmt ein fataler Weg, fatal für die Vielfalt, für die Multikultur und für die Eigenheit dieses Landes Österreich, von dem die österreichischen Volksgruppen einen ganz wesentlichen Teil bilden. In diesem Zusammenhang kann ich Sie nur daran erinnern, daß es unseren Staatsvertrag wohl nicht gäbe ohne den Artikel 7, der ein so verschmähter und nicht geachteter Bestandteil unserer Verfassung ist.

Meine Damen und Herren! Wir befassen uns heute — vielleicht hat der eine oder andere einen Blick in den Bericht getan — mit der finanziellen Förderung der Volksgruppen. Es ist in dieser Legislaturperiode wohl einiges falsch gelaufen, was die Erhöhung der Mittel angeht. Im Jahr 1992 wurden 28 Millionen Schilling ausbezahlt. 5 Millionen Schilling sind im Budget-Nirwana wieder versunken, und keiner weiß, wohin gewidmete Mittel geflossen sind. Den Volksgruppen jedenfalls sind sie nicht zugute gekommen; jedes Jahr gibt es nur eine kleine Erhöhung.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Die Geldbeträge, die für die Volksgruppenförderung in Österreich bestimmt sind, haben im europäischen Vergleich Almosencharakter, vor allem halten sie keinem Vergleich auf EU-Niveau stand. Mit diesen Summen wird es bestimmt nicht gelingen, einen wirklich essentiellen Beitrag zur Förderung und zum Weiterbestand der Vielfalt unseres Landes beizutragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf ein Problem möchte ich Sie zuallerletzt noch hinweisen: Die Volksgruppe der Tschechen hat das Zentrum ihrer Verbreitung vor allem in der Bundeshauptstadt Wien, und diese Volksgruppe ist eine ganz hervorragend organisierte, die auch im Bewußtsein der österreichischen Mehrheitsbevöl-

Mag. Terezija Stoisits

kerung hohe Anerkennung genießt. Diese Volksgruppe hat eine Schule, die Komensky-Schule im 3. Wiener Gemeindebezirk. Diese Schule vegetiert dahin, denn anders kann man es nicht bezeichnen, wenn man den Zustand der Komensky-Schule und die dafür vorgesehene Unterstützung sieht. Diese Komensky-Schule wartet schon seit vielen Jahren auf die Einlösung eines Versprechens, nämlich auf die Konstituierung des Beirates für die tschechische Volksgruppe, um vielleicht dann höhere Förderungen zu bekommen. Aber nichts ist bisher geschehen. Den Beirat für die Tschechen gibt es nicht – keine Spur davon –, obwohl Einigkeit innerhalb der tschechischen Volksgruppe über die Besetzung der für Organisationen der Volksgruppe reservierten Plätze im Volksgruppenbeirat besteht. Die politischen Parteien sind es wieder, die glauben, ihre Interessen noch nicht genügend stark vertreten zu sehen. Sie haben kein Interesse an der Bildung dieses Beirates, obwohl sie dessen Nichtkonstituierung wiederum als Vorwand nehmen, um dieser seit vielen Jahrzehnten bestehenden Schule im 3. Wiener Gemeindebezirk die Förderungen vorzuenthalten.

Meine Damen und Herren! Ich appelliere vor allem an jene, die es in der Hand haben, diesen Beirat für die tschechische Volksgruppe doch endlich zustande zu bringen, ihn zu konstituieren und der tschechischen Volksgruppe wenigstens einen kleinen Teil der notwendigen Förderungs-mittel zuzugestehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über Volksgruppenpolitik ließe sich lange und ausführlich diskutieren. Ich tue das gerne und mit Leidenschaft. Ich glaube auch, daß das sehr dringend und notwendig ist, denn immer noch sitzen unter uns Abgeordnete, die zwar wissen, daß die Staatssprache der Republik Deutsch ist, die aber nicht wissen, daß dies unbeschadet der Rechte der Minderheiten in diesem Lande gilt. Und solange es solche Abgeordnete hier gibt, ist es auch notwendig – und sei es noch so spät –, eine gewisse Aufklärungsarbeit darüber zu leisten. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.56

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Brünner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

22.56

Abgeordneter Dr. Brünner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nach vierjähriger Parlamentserfahrung, daß sich Berichte der Bundesregierung an den Nationalrat trefflich dazu eignen, über Gott und die Welt zu diskutieren. So ist es auch bei diesem Volksgruppenbericht. Man diskutiert über Gott und die Welt der Volksgruppenpolitik. Ich werde das dann auch noch in ein paar Minuten tun, aber ich halte es dennoch für

sinnvoll, sich den vorliegenden Bericht aus dem Jahre 1992 anzuschauen, darüber zu diskutieren und in diesem Zusammenhang auch über den Vorwurf der Parteienfinanzierung zu reden.

Meine Damen und Herren! Sie wissen, daß auch ich nicht mit allen Aspekten des österreichischen Parteienstaates und schon gar nicht mit seinen Auswüchsen einverstanden bin, aber ich halte es für eine Übertreibung und Unterstellung, im Zusammenhang mit diesem Bericht aus dem Jahre 1992 von Parteienfinanzierung zu sprechen. Jedem von uns ist klar, daß es Verflechtungen zwischen den verschiedenen Vereinigungen der Volksgruppen auf der einen Seite und den politischen Parteien auf der anderen Seite gibt. Es gibt hier auch finanzielle Positionen, die ganz klar parteibezogen sind. Das betrifft vor allem – der Seite 2 des Berichtes zu entnehmen – das Präsidium der SPÖ-Mandatäre aus kroatischen und gemischtsprachigen Gemeinden. Wenn ich mir aber die sonstigen Förderungsnehmer anschau, dann, muß ich sagen, ist es übertrieben, von Parteifinanzierung zu sprechen.

Bei aller Kritik, die auch ich an der parteipolitischen Ausrichtung der Volksgruppenpolitik da und dort habe, dürfen wir nicht übersehen, daß die Angehörigen der Volksgruppen sich eben auch parteipolitisch engagieren. Sie üben damit ein Bürgerrecht aus, wodurch es zwangsläufig zu solchen Verflechtungen kommt.

Frau Kollegin Stoisits! Was die Geschichte des kroatischen Volksgruppenbeirates anlangt, würde ich vorschlagen, daß man im großen und ganzen die Geschichte den Historikern überläßt. Dabei stehe ich nicht an zu sagen, daß auch die ÖVP, also mein Klub, ihren Anteil daran hat, daß man 17 Jahre auf die Konstituierung hat warten müssen. Aber jetzt ist der kroatische Beirat konstituiert, und ständig in den Wunden der Vergangenheit zu wühlen, halte ich für keinen guten Beitrag zu einer konstruktiven Volksgruppenpolitik.

Frau Kollegin Stoisits! Wenn Sie dann ein bißchen süffisant die Frage stellen, wohin denn diese 5 Millionen Schilling geflossen sind, die nicht ausgeschöpft worden sind, so ist das ebenfalls kein Beitrag zu einer konstruktiven Volksgruppenpolitik, weil das beim unbedarften Zuhörer den Eindruck erwecken könnte, diese 5 Millionen Schilling seien in dubiose Kassen geflossen, vielleicht in die Kassen von Parteien. Ich gehe nicht davon aus, Frau Kollegin Stoisits, daß Sie nicht wissen, daß diese Kredite, die wir im Budget beschließen, Ermächtigungen im Sinne von Höchstbeträgen sind und der nicht ausgeschöpfte Betrag in die Kasse des Bundes zurückfließt.

Wenn sich Herr Mag. Schweitzer über die Volksgruppenfinanzierung beklagt, wäre es sinnvoll, er oder die FPÖ würden auch an den Sitzun-

Dr. Brüner

gen der Volksgruppenbeiräte in entsprechender Weise teilnehmen, insbesondere an jenen des kroatischen, dann könnte dort nämlich vor Ort Kontrolle ausgeübt werden, wenn man wirklich den Verdacht hat, daß Parteienfinanzierung betrieben wird.

Dieser Volksgruppenbericht aus dem Jahre 1992 ist, was die Finanzierung anlangt, ein fixer Bestandteil der österreichischen Volksgruppenpolitik, und zwar ein positiver Bestandteil. Meine Fraktion wird daher selbstverständlich zustimmen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Freilich möchte auch ich festhalten, daß angesichts der Erweiterung der Volksgruppenbeiräte in der Vergangenheit — Stichwort kroatischer Volksgruppenbeirat — und der noch anstehenden Konstituierungen von Volksgruppenbeiräten schon im nächsten Jahr ein höherer Förderungsbetrag auszuweisen sein wird. Ich stimme dem Herrn Kollegen Piller nicht ganz zu, wenn er sagt, das solle nur projektorientiert erfolgen.

Es ist ganz klar, daß die Ausweitung der Volksgruppenbeiräte auch einen aus meiner Sicht positiven Impuls ausgelöst hat dahin gehend, daß sich Volksgruppen einfach stärker organisieren und engagieren in den verschiedenen Facetten ihres Brauchtums. Und das führt zwangsläufig dazu, daß der Betrag erhöht werden muß. Man kann meines Erachtens darüber diskutieren, daß man vorerst Grundbeträge, Sockelbeträge macht und dann projektorientierte Beträge, aber es wäre wirklich schön, wenn nächstes Jahr — angesichts der gestiegenen Zahl der Volksgruppenbeiräte — die Förderung erhöht werden würde.

Festhalten möchte ich weiters, daß man, auch wenn man da und dort Kritik anbringt, vielleicht zu Recht anbringt, dennoch die positiven Seiten der Volksgruppenpolitik und der Volkssituation nicht übersehen darf. Ich glaube, daß in den letzten Jahren, nicht zuletzt auch durch die Anerkennung der Roma und Sinti, durch die Konstituierung des kroatischen Volksgruppenbeirates, die Volksgruppen Rückenwind gehabt haben, Rückenwind im Hinblick auf ein stärkeres Bewußtsein als Volksgruppe, im Hinblick auf die Identitätssituation in den Volksgruppen. Sie verstehen sich auch — das bringt auch die Mehrheitsbevölkerung zum Ausdruck — quasi als Botschafter Österreichs in den bilateralen Beziehungen, die sich eben durch den Wegfall des Eisernen Vorhangs erweitert haben. Auch das ist etwas, was Rückenwind für die Volksgruppen darstellen könnte und auch darstellt.

Das gleiche gilt für die Bildungssituation. Die Anmeldezahlen zum zweisprachigen Unterricht beweisen dieses gestiegene Volkssituationselementbewußtsein, und die Gymnasien und die Handels-

akademien, die es zum Teil in der Vergangenheit schon gegeben hat und die wir zum Teil neu gegründet haben, auch im Burgenland, sind eine Hilfestellung dabei.

Ich möchte freilich nicht verhehlen, daß es auch im Bildungsbereich einige Probleme gibt. Ich war vor kurzem im Volksgruppenbeirat der slowakischen Volksgruppe, wo es aufgrund deren intensiver Streulage in Wien zu Barrieren kommt, wenn es darum geht, entsprechende Klassenzahlen zustande zu bringen. Man wird sich überlegen müssen, was man in Wien, was diese Klassenzahlen anlangt, tun kann.

Auch die schulgesetzlichen Regelungen des Kärntner Minderheitenschulgesetzes und des in Beratung befindlichen burgenländischen könnten da und dort flexibler gestaltet werden. Wenn sich Schüler beispielsweise vom zweisprachigen Unterricht abgemeldet haben, könnten sie nach einer gewissen Zeit wieder zu einem Schnupperunterricht eingeladen werden, beziehungsweise es könnte der Wechsel zur Zweisprachigkeit flexibler gestaltet werden, indem Einstiegs- und Aufholkurse angeboten werden, um mehr Schülerinnen und Schüler für den zweisprachigen Unterricht zu interessieren.

Das halte ich für die Existenz einer Volksgruppe für unerlässlich, nicht zuletzt deswegen, weil Sprache vermittelt wird. Die Volksgruppe steht und fällt, was ihre Entwicklungschancen anlangt, mit der Vermittlung der Volkssprache. Dabei kommt der Jugend in den Volksgruppen besondere Bedeutung zu. Vielleicht sollte man sich einmal überlegen, ob man nicht bei den Volksgruppen oder bei den Volksgruppenbeiräten explizit Jugendbeiräte ausschildert, um klarzumachen, wie wichtig die Jugend für die Kontinuität einer Volksgruppe ist, auch für das Einfließen neuer Ideen, die das Selbstbewußtsein und die Identität dieser Volksgruppe stärken.

Ich bin mir auch dessen bewußt, daß es gravierendere Probleme gibt als die topographischen Bezeichnungen, Frau Kollegin Stoitsits. Sie wissen, daß ich nicht der Auffassung bin, daß Politik ständig auf die Akzeptanz der Bevölkerung abgestimmt werden muß. Ich habe, was die Ausländerpolitik in Österreich anlangt, meine Position hinlänglich zum Ausdruck gebracht und meine, daß die Politik in heiklen Fällen der Bevölkerung immer ein paar Schritte voraus sein muß. Aber auf der anderen Seite genügt es auch nicht, Gesetze auf den Tisch zu „knallen“ und zu sagen, diese müssen eben vollzogen werden — ungeachtet intensiver Akzeptanzprobleme; so ist es halt — leider — auch bei den topographischen Bezeichnungen.

Frau Kollegin Stoitsits! Vielleicht sollten wir uns gemeinsam hier im Haus in Zusammenarbeit mit

Dr. Brünner

der Bundesregierung und dem Bundeskanzleramt überlegen, ob man nicht neue Wege der Akzeptanzsicherung, zum Beispiel in Form einer Gemeinwesenarbeit einschlägt, angefangen bei ein paar Gemeinden, wo schon Breschen geschlagen sind, und nicht wirklich den Versuch unternimmt, innerhalb absehbarer Zeit dort zweisprachige topographische Bezeichnungen anzubringen. Ganz gezielt und unter Einsatz von ein paar hunderttausend Schilling könnte eine solche Gemeinwesenarbeit betrieben werden. Damit würden Zeichen gesetzt, daß es nicht wehtut, wenn zweisprachige topographische Bezeichnungen vorhanden sind.

Auch Ihrer Kritik betreffend die elektronischen Medien, Frau Kollegin Stoisits, stimme ich im großen und ganzen zu. Das ist zweifellos ein Feld, wo man sich angesichts unserer medienorientierten Gesellschaft intensiv betätigen wird müssen. Auch ich verstehe nicht und kann nicht ganz akzeptieren, daß der ORF nicht das tut, was er tun sollte, was er tun könnte. Der Verweis auf die Regionalradios ist mir auch zuwenig, wiewohl auch dort Vorsorge zu treffen ist, daß die Volksgruppen ihre Artikulationsmöglichkeiten haben.

Meine Damen und Herren! Ich bin mir dessen bewußt, daß in dieser Legislaturperiode, soweit es gesetzliche Regelungen anlangt, auf diesem Gebiet nichts mehr geleistet werden kann, weil die Legislaturperiode fast abgelaufen ist. Es erschiene mir aber notwendig, daß für die nächste Legislaturperiode sozusagen ein kleiner Problem- oder Herausforderungskatalog im Zusammenhang mit der Volksgruppenpolitik in den Fraktionen erstellt wird. Ich werde meiner Fraktion vorschlagen, einen solchen Problemkatalog für die nächste Legislaturperiode aufzulisten und vielleicht auch Vorschläge zu erstatten, da und dort neue Wege zu beschreiten, um zu einem positiven Ergebnis zu kommen.

Zum Abschluß betone ich nochmals: Gemeinwesenarbeit, was die zweisprachigen topographischen Bezeichnungen anlangt. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 23.08

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Er hat das Wort.

23.08

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Betrachtet man die Summen, die der Volksgruppenbericht für das Jahr 1992 ausweist — etwa für die kroatische Volksgruppe 3,8 Millionen Schilling —, und hält sie dem Betrag entgegen, der ein Jahr später, 1993, ebendieser Volksgruppe zugekommen ist, nämlich 15 Millionen Schilling, dann ist das erstaunlich und erfreulich, aber es hat andere Ursachen, als Herr Kollege Piller vermeint oder darstellt. Man erkennt,

besieht man es genauer, nicht den Fortschritt, der in der Förderung der Volksgruppen erzielt werden konnte, sondern man erkennt etwas ganz anderes: Man erkennt, welcher ungeheurer Schaden es für die Volksgruppe gewesen ist, daß anderthalb Jahrzehnte hindurch keine Einigung zwischen Schwarz und Rot im Burgenland über die Beschickung des Beirates stattgefunden hat. Dadurch entstand dieser Volksgruppe in all den Jahren ein Verlust, der in die Dutzende Millionen geht, bis sich endlich die beiden Parteien und ihre Repräsentanten über die Gestaltung des Beirates geeinigt haben.

Doch es gibt wieder Restriktionen. Man sagt: Wir machen das ganz einfach, wir machen es überall 50 : 50, dann kommt eine ordentliche Summe zusammen, und wir sitzen am Geldhahn und teilen auf. Das heißt, es ist zwar mehr Geld da, aber nicht weil ein Fortschritt erzielt worden wäre, sondern weil man die längst fällige Einigung mit anderthalb Jahrzehnten Verspätung endlich hat nachholen können.

Wenn gleichzeitig mit der Miene des Biedermandes behauptet wird: Ja wer sagt denn da etwas von Parteienfinanzierung? — Das ist doch eine Unterstellung, davon kann doch gar keine Rede sein!, dann werfe ich schon die Frage auf, was es bedeutet, wenn das Präsidium der SPÖ-Mandatare oder die Arbeitsgemeinschaft kroatischer Kommunalpolitiker der ÖVP Beträge von je 400 000 S im Jahr 1992 bekommen haben. Diese Organisationen sind nicht irgendwelche Einrichtungen, die kulturellen Zwecken dienen, das sind auch nicht Einrichtungen, die der Verbreitung der Muttersprache oder jungen Angehörigen der Minderheiten dienen. Das sind handfeste Parteiorganisationen, die wichtig sein mögen, wie in jeder adäquaten anderen Partei auch, aber es sind und bleiben Parteiorganisationen, die aus Steuermitteln den Minderheiten zugeordnete Beträge bekommen haben. Dagegen sind wir Freiheitlichen, und das ist auch der Grund, warum wir dem Bericht nicht zustimmen werden!

Wir sind dafür, daß die Minderheiten gefördert werden, wir sind dafür, daß den Volksgruppen etwas zukommt. Wir sind der Meinung, daß die Beträge, aus Gründen, die ich gleich anführen werde, in den kommenden Jahren deutlich angehoben werden sollen. Aber wir sind dagegen, daß durchs Hintertürli Gliederungen politischer Parteien namhafte Beträge in ihre Kassen leiten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es kommt noch ärger: Im Jahr 1992 hat jede dieser beiden Organisationen — die eine ist der ÖVP und die andere der SPÖ zuzurechnen; ich habe es schon erwähnt — 400 000 S kassiert. Für 1994 fordern sie zusammen 2,8 Millionen Schilling. — Mit dem Essen kommt offensichtlich der Appetit. Man ent-

Dr. Ofner

deckt, daß das ganz einfach geht, daß man mit bloßem Augenaufschlag, es geht ja schließlich um die Volksgruppe, sich selber etwas in die Parteidose abzweigen kann. Und das sind Dinge, mit denen wir nicht einverstanden sein können.

Wir glauben aber, daß aus einem ganz anderen Grund eine deutliche Anhebung der Mittel für die Volksgruppen stattfinden wird müssen, und zwar aus dem einfachen Grund, daß in den letzten Monaten und Jahren die Zahl der Volksgruppen mit funktionierenden Volksgruppenbeiräten, zumindest mit konstituierten Volksgruppenbeiräten, kräftig angestiegen ist. Es gibt jetzt mehr Volksgruppen im Sinne der gesetzlichen Bestimmungen, und wenn man nicht die einzelne kürzer kommen lassen möchte als vorher, dann wird man tiefer in die Tasche greifen müssen. Zu diesem Umstand, zu einer solchen Entwicklung bekennen wir Freiheitlichen uns selbstverständlich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eines darf ich in Erinnerung rufen: Im Gesetz heißt es, und zwar im § 11 Abs. 2, daß dem Bundeskanzleramt als Förderungsbehörde entsprechende Berichte über die Verwendung der Förderungsmittel von seiten der den Volksgruppen zugerechneten Organisationen vorzulegen sind. Das ist noch nie geschehen. Das wird immer wieder urgiert, doch es geschieht nicht. Die Gelder werden gegeben, was im Gesetz steht, interessiert die Maßgeblichen offenbar wenig, und der Bericht bleibt aus. Ich richte deshalb an den Herrn Staatssekretär und an den zuständigen Beamten, Herrn Ministerialrat Tichy, der hier sitzt, den Appell, nicht lockerzulassen in dem Bestreben, dem Gesetz entsprechend darauf zu bestehen, daß die Berichte vorgelegt werden. Der Steuerzahler weiß, daß ein Teil der Beträge, die er aufbringt, den Volksgruppen zur Deckung ihrer Bedürfnisse zukommt, aber er besteht auch darauf, daß Rechenschaft darüber gegeben wird, was mit dem Geld geschieht. So ist es ja im Gesetz vorgesehen.

Meine Damen und Herren! Zwei grundsätzliche Bemerkungen noch, die ich bei jeder sich bietenden Gelegenheit wiederhole, weil ich die Tendenzen, die darin liegen, für wichtig halte. Wir Freiheitlichen sind der festen Überzeugung, daß es zum reichen Bild Österreichs gehört, daß die Volksgruppen, die an unseren Grenzen siedeln, blühen und gedeihen, und es ist klar, daß zum Blühen und Gedeihen auch die entsprechenden finanziellen Mittel gehören. Diese Zuwendung sowohl im psychischen als auch im physischen Sinne gilt aber lediglich den autochthonen Volksgruppen in ihrem angestammten Siedlungsgebiet. Derzeit ist offensichtlich, nicht zuletzt deswegen, weil wir deutlich die Grenzen zu erkennen gegeben haben, keine Rede davon, daß neu gebildete Volksgruppen ohne angestammte Heimatgebiete als solche im Sinne des Gesetzes anerkannt wer-

den. Wir warnen auch davor. Wir werden unter keinen Umständen in Zukunft damit einverstanden sein, sollte man wieder einmal versuchen, irgendwo in Wien, in Linz, wo auch immer, aus Leuten, die nicht traditionell hier siedeln, Volksgruppen im Sinne des Gesetzes zu „basteln“. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir müssen immer wieder darauf hinweisen, daß die Förderung von Volksgruppen keine Einbahnstraße sein darf. Wir werden uns in unserem Bestreben, den Volksgruppen in Österreich nachhaltig und wirksam unter die Arme zu greifen, nicht durch Vorgänge im benachbarten Ausland beeinträchtigen lassen. Wir werden den positiven Weg im Sinne der Volksgruppen, den wir für richtig halten, weiter gehen wie bisher. Und wir werden sehr wachen Auges darauf schauen, daß man in den Nachbarländern, zumindest in Ansätzen und annäherungsweise, auch die Volksgruppen der Altösterreicher deutscher Zunge entsprechend abstützt und vor dem endgültigen Verlöschen bewahrt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu diesen von mir eben erwähnten Volksgruppen zählen die in Slowenien, die in Ungarn, wo auch nicht alles zum Besten steht, ebensowenig wie in der Slowakei, in Tschechien und in Italien, wenn ich beispielsweise an das Kanaltal denke. Das sind Dinge, die man immer zugleich sehen muß: die Volksgruppen in Österreich und ihre Abstützung und Förderung, aber auch die Volksgruppen der Altösterreicher deutscher Zunge im Ausland, für die gleiches zu gelten hat. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.17

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

23.17

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Der zur Debatte stehende Bericht ist eine Zusammenfassung der Subventionspolitik gegenüber den in Österreich lebenden Minderheiten. Er bringt die Zahlen exakt, sauber und ordentlich, und insofern ist der Bericht nicht nur sachlich, sondern auch richtig. Wir werden ihm daher die Zustimmung erteilen.

Ich möchte aber, im Anschluß an Kollegen Brünner, eine Kritik am Bericht hier wiederholen, die ich bereits im Verfassungsausschuß vorgebracht habe, nämlich daß die Zahlen und dieses Zahlenmaterial natürlich nicht das Bild der Volksgruppenpolitik in Österreich widerspiegeln und auch nicht die Probleme, welche die Volksgruppen haben. Ich möchte daher — durchaus in Anlehnung an Brünner — den Gedanken hier noch einmal vorbringen, Herr Staatssekretär, ob es nicht gescheit wäre, von Zeit zu Zeit — nicht jedes Jahr, aber in Abständen von zwei Jahren,

Dr. Frischenschlager

drei Jahren, vielleicht einmal in einer Legislaturperiode — einen Bericht über die Volksgruppenpolitik zu erstatten. Dieser Bericht soll so gehalten sein, daß er einerseits zusammenfaßt, was außerhalb des Rahmens dieser dürren Subventionszahlen geschieht — die Länder tun etwas, die Gemeinden tun etwas —, und sich auf der anderen Seite mit den Problemen befaßt, welche die Volksgruppen vorbringen. Es wäre gut, wenn wir das so handhaben, daß auch die Volksgruppen an der Gestaltung dieses Berichtes mitwirken, ebenso die Volksgruppenbeiräte, damit wir gezwungen sind, uns mit ihren Problemen auseinanderzusetzen.

In diesem Sinne: Ein Weißbuch über die Volksgruppenpolitik, zumindest einmal in jeder Legislaturperiode, wäre durchaus etwas sehr Positives.

Zweitens: Das System der Volksgruppenbeiräte ist an sich ein gutes. Es ist nur schade, wie auch schon Kollege Ofner erwähnt hat, daß es so lange gedauert hat, bis zum Beispiel der kroatische Beirat effektiv werden konnte. Trotzdem meine ich, es war wichtig, daß es wenigstens jetzt geschehen ist. Es wird auch ein Beirat für die Roma und Sinti eingerichtet werden — ein weiterer positiver Schritt.

Ich möchte aber, gerade weil die Fragen der ethnischen Minderheiten, der Volksgruppen, überhaupt der ethnischen Grenzen in Europa zunehmende Bedeutung bekommen haben, hier ein bißchen den Blick weiten. Denn ich glaube, wir sollten als demokratische europäische Politiker hellhörig sein für die Entwicklung in Richtung nationaler Chauvinismen. Und gerade um dieser Tendenz entgegenzutreten, ist es wichtig, daß wir mit vollem Ernst die menschenrechtliche Situation der Volksgruppen im Auge behalten und wirklich alles tun, um den Minderheiten in unserem Land, aber auch all diesen Gruppen in ganz Europa das Bewußtsein zu vermitteln, daß diese Dinge ernst genommen und nicht unter den Teppich gekehrt werden. Wir dürfen gerade auch denjenigen, die auf diesem Gebiet chauvinistische Politik betreiben wollen, das Wasser erst gar nicht auf ihre Mühlräder leiten.

Ich glaube, das ist sehr, sehr wichtig. Ich sage das ganz bewußt, weil uns ja auch ein Thema hier sehr, sehr bewegt: Das ist nach wie vor die Südtirolfrage. Es war dort ein Zustand erreicht, den wir eigentlich im großen und ganzen nur als positiv bezeichnen konnten. Und nun sehen wir, daß durch die innenpolitische Entwicklung in Italien dieser Standard unter Umständen gefährdet sein könnte.

Ich sage hier ganz bewußt, daß wir das im Auge behalten müssen. Ich sage das, ohne künstliche Aufregung erzeugen zu wollen. Aber ich meine,

wir sollten hellhörig bleiben. — Das ist mir ein wichtiger Punkt.

Jetzt komme ich zu einem weiteren Punkt in diesem Zusammenhang: Wir wissen, daß das Europa der Zukunft darauf beruhen muß, daß Menschen unterschiedlicher sprachlicher, ethnischer und kultureller Zugehörigkeit in den Gemeinwesen zusammenleben. Das bezieht sich einerseits auf die autochthonen Volksgruppen, aber auch auf die Völker in Europa überhaupt. Es bezieht sich — und das sollten wir zur Kenntnis nehmen — auf die Wanderbewegung und die Probleme, die daraus entstanden sind. Aber mir geht es jetzt bei diesem Punkt primär um die autochthonen Volksgruppen. Und ich möchte daher, weil wir uns heute schon wiederholt mit der europäischen Frage auseinandergesetzt haben, nachdrücklich betonen, daß es eine ganz, ganz wichtige Aufgabe im integrierten Europa geben wird, das jetzt entsteht: Wir müssen Obacht geben, daß die Anliegen der Volksgruppen dabei nicht zu kurz kommen und nicht untergehen. Wir müssen hier sehr sensibel bleiben.

Es ist mein großer Wunsch — und ich hoffe, daß das die Meinung aller Fraktionen in diesem Haus ist —, daß wir versuchen, in der entstehenden europäischen Rechtsordnung die Frage der ethnischen Zugehörigkeit nicht nur als individuelles Grundrecht im Sinne des Diskriminierungsverbotes aufzufassen, wie wir es auch in unserer innerstaatlichen Verfassung haben. Unserer Auffassung nach müssen wir vielmehr ganz bewußt den Grundrechtsschutz der Volksgruppen, über den es im Europarat und auch im Europäischen Parlament Diskussionen gibt, als kollektives Grundrecht im Auge behalten und als politisches Vorhaben ernst nehmen.

Ich weiß, daß das nicht von heute auf morgen geht. Das ist ganz klar, denn viele Staaten haben diesbezüglich ihre internen Probleme. Viele Staaten haben in dieser Frage Butter auf dem Kopf. Trotzdem meine ich, daß dieses künftige Europa neben vielen wirtschaftlichen Problemen einen riesigen Vorteil hat: daß wir das Problem des Zusammenlebens der Menschen unterschiedlicher sprachlicher Zugehörigkeit auf humane, menschenrechtliche Art und Weise lösen können.

Grundlage dafür müßte unserer Auffassung nach ein europäisches Volksgruppenrecht sein, das auf europäischer Ebene in der europäischen Gerichtsbarkeit durchsetzbar ist. Die Basis dafür sollte aber nicht nur das individuelle Menschenrecht, sondern ein kollektives Grundrecht sein, das von den Volksgruppen in Anspruch genommen werden kann.

Das ist unsere diesbezügliche Zielsetzung. Ich weiß, daß die Umsetzung dieses Vorhabens noch länger dauern wird. Aber ich meine, gerade weil

Dr. Frischenschlager

wir am Anfang unserer europäischen Mitarbeit stehen, wäre es gut, wenn wir alle dieses Ziel anstreben.

Ich meine, daß es eine der wesentlichen Grundlagen unseres europäischen Zusammenlebens ist, wenn wir ethnische Konflikte und Unterschiede nicht niederzubügeln, zu assimilieren, unter den Teppich zu kehren versuchen, sondern wenn wir sie bewußt als ein menschenrechtliches Anliegen begreifen und die entsprechenden rechtsstaatlichen Mittel nicht nur innerstaatlich, sondern auf europäischer Ebene schaffen. — Das wollte ich bei dieser Gelegenheit sagen, und ich hoffe, daß wir in zukünftigen Debatten auf europäischer Ebene gemeinsam in dieser Richtung initiativ werden. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 23.25

Präsident: Das Wort hat Frau Abgeordnete Christine Heindl.

23.25

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Ich kann Sie, obwohl ich Burgenländerin bin, leider nicht auf kroatisch, auch nicht auf ungarisch begrüßen. Und das ist ein Mangel, der in meine politische Utopie der Entwicklung Österreichs, aber auch der Entwicklung meines Heimatbundeslandes, des Burgenlandes nicht hineinpaßt.

In etwa 40 Jahren sollten in einem österreichischen Parlament meine Utopien eigentlich bereits Realität geworden sein. Und diese Utopien schauen so aus, daß die Vielfalt, die uns durch die Minderheiten in unserem Land geboten wird, allen dort lebenden Menschen zum Vorteil gereicht. Das heißt, daß etwa jemand, der nur die Muttersprache Deutsch hat — und ich sage das ganz bewußt, weil das bei mir der Fall ist —, automatisch eine Schule besucht, in der Kroatisch und Ungarisch unterrichtet wird, weil das die Sprachen der Minderheiten, die Sprachen von Freunden und Freundinnen sind, die man dadurch auch erreichen kann.

Und es ist in dieser Utopie klarerweise eine Selbstverständlichkeit, daß die topographischen Aufschriften — jetzt beschränke ich mich auf die Ortstafeln — nicht nur auf deutsch, sondern auch auf kroatisch und ungarisch sind.

Das, meine Damen und Herren, wäre der Weg. Vor allem habe ich das jetzt zu Beginn gesagt, weil Kollege Ofner am Ende seiner Rede wieder davon gesprochen hat, daß den Volksgruppen in ihrem angestammten Siedlungsgebiet selbstverständlich Rechte zugestanden werden sollen, daß man aber die anderen rundherum damit nicht behelligen sollte! — Und das ist nicht meine Vorstellung.

Aber so weit, meine Damen und Herren, sind wir überhaupt noch nicht! Denn das, was sich gerade jetzt im April 1994 hier im Parlament im Zusammenhang mit der Umsetzung der Rechte der Volksgruppen abgespielt hat, ist eines Rechtsstaates wirklich nicht würdig: Rechte, die im Staatsvertrag verankert sind, nach fast 40 Jahren einfach zur Seite zu schieben!

Kollege Piller hat auch darauf hingewiesen, daß wir jetzt endlich nach 17 Jahren den Volksgruppenbeirat haben. Und jetzt hat der Bundeskanzler endlich die Möglichkeit, die Verordnung betreffend die zweisprachigen Ortstafeln zu erlassen. Er hätte, rechtlich gesehen, den Volksgruppenbeirat nie dazu gebraucht. Aber jetzt gibt es den einstimmigen Beschluß im Volksgruppenbeirat. Und trotzdem, meine Damen und Herren, gibt es nach 39 Jahren die zweisprachigen Ortstafeln noch immer nicht.

Aber es hat natürlich, wie bei so vielen wichtigen politischen Themen, eine Bürgerinitiative gegeben. Da haben Burgenländer und Burgenländerinnen eben Unterschriften gesammelt, und sie haben sogar von Prominenten Unterstützung erhalten, wie zum Beispiel vom burgenländischen Landeshauptmannstellvertreter Jellasitz, der diese Bürgerinitiative auch unterschrieben hat, in der klar und eindeutig steht, daß das Parlament den Bundeskanzler beauftragen soll, dafür zu sorgen, daß innerhalb von sechs Monaten die entsprechende Verordnung erlassen wird.

Was ist nun aber tatsächlich hier in diesem Haus passiert? — Mit den Stimmen der SPÖ, mit den Stimmen der ÖVP und mit den Stimmen der FPÖ ist genau diese Bürgerinitiative als erledigt erklärt worden! Es gibt noch keine einzige zweisprachige Ortstafel, aber man erklärt, daß sei erledigt. Lauter Protest im Ausschuß hilft nichts. Denn da heißt es: Wir vom Parlament sind dafür nicht mehr verantwortlich. Frau Kollegin Graenitz! Was sagen Sie dazu, daß es heißt: Wir sind dafür nicht mehr verantwortlich?

Kollege Kiss ist heute, zumindest jetzt bei dieser Diskussion, überhaupt nicht mehr anwesend. Er hat nämlich bereits in seiner eigenen Parteizeitung einen entsprechenden Rüffel erhalten, daß es nicht angeht, daß das Parlament eine derart wichtige Bürgerinitiative einfach zur Seite schiebt und sagt: Das geht uns Parlamentarier nichts an.

Wir haben den Bundeskanzler gefragt. Wir haben ihn zweimal fragen müssen, damit er genau antwortet. Dann hat er verlauten lassen: Das haben wir unter dem Druck der Grünen gemacht, aber jetzt ist Schluß. Jetzt wird nichts mehr gemacht. Jetzt wird Abstand genommen. — Und das mit Zustimmung aller anderen Fraktionen des Hauses!

Christine Heindl

Herr Kollege Piller! Sie können sich zur Seite drehen, soviel Sie wollen. Und Kollege Kiss kann abwesend sein. Trotzdem bleibt die Tatsache bestehen, und Kollegin Graenitz hat das als Ausschußvorsitzende mitgetragen.

Es ist niemand auf die Idee gekommen, etwas zu machen. Und nicht einmal ich habe den Bürgerinitiativenausschuß so eingeschätzt, daß die Abgeordneten des Bürgerinitiativenausschusses tätig werden und eine Entschließung an den Bundeskanzler machen würden, weil sie die Informationen haben und die Anliegen dieser Bürgerinitiative vertreten. Diese Möglichkeit haben wir überhaupt nicht diskutiert. Aber nicht einmal die normale, ganz einfache parlamentarische Behandlung, die Weiterleitung an den Fachausschuß — das wäre der Verfassungsausschuß —, hat die Abgeordneten des Bürgerinitiativenausschusses interessiert. Sie haben das abgelehnt. Das hat den ehemaligen Minderheitensprecher der ÖVP, Paul Kiss, nicht interessiert. Er war auch nicht dafür, daß man sagt — das war schon die Kompromißvariante —: Leiten wir es als Ausschuß halt an den Bundeskanzler weiter und sagen wir, daß er die Verordnung nun endlich erlassen soll.

Nicht einmal so weit ist es gekommen, statt dessen hat man Abstand genommen. Man hat gesagt: Das Parlament möchte damit nichts zu tun haben, das geht uns nichts an. Es geht uns nichts an, wenn ein gesetzlicher Anspruch fast 40 Jahre lang nicht in die Praxis umgesetzt wird. Wenn das Parlament, die gewählten Abgeordneten, darauf mit einer Bürgerinitiative hingewiesen werden, dann wird einfach gesagt: Wir wollen nicht. Ihr Vertreter der Minderheiten könnt reden, was ihr wollt. Ihr könnt einstimmige Beschlüsse im Volksgruppenbeirat fassen. Ihr könnt Unterschriften sammeln. Ihr könnt sogar vom Landeshauptmann-Stellvertreter eine Unterstützungsunterschrift erreichen. Aber ändern tut das nichts. Denn wir wollen nicht. Wir wollen, daß es jetzt wieder ruhig wird und Gras darüber wächst. Irgendwann einmal in ferner Zukunft wird vielleicht irgendwo eine Tafel stehen, vielleicht, aber sicher ist überhaupt nichts.

Das, meine Damen und Herren, ist der traurige Bericht. Und das wäre die Mitteilung, Kollege Frischenschlager, wenn man fragt: Was passiert? Was wäre notwendig? Eine Auflistung der Geldmittel im Volksgruppenbericht, wo einfach steht, daß der kroatische Akademikerklub Geldmittel erhalten hat, genügt nicht. Es steht dort nichts darüber, wie die vom kroatischen Akademikerklub initiierte Bürgerinitiative hier in diesem Haus behandelt wurde. Und es steht dort nichts, wie lange und mühselig der jetzige Bundeskanzler oder die Bundeskanzler Österreichs überhaupt Ausreden gesucht haben, um die entsprechende

Verordnung nicht erlassen zu müssen, zu der sie verpflichtet wären.

Das ist nicht passiert, und Sie als Abgeordnete habe dem vollinhaltlich zugestimmt und sind Ihrer Aufgabe bis heute nicht nachgekommen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 23.34

Präsident: Das Wort hat Frau Dr. Hlavac.

23.34

Abgeordnete Dr. Elisabeth Hlavac (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich finde es etwas eigenartig, daß hier von Parteienvertretern so vehement gegen Angehörige von Parteien in den Beiräten polemisiert wird. Denn meiner Meinung nach spielen die Vertreter von Parteien dort sehr wohl eine positive Rolle. Und es wundert mich vor allem, daß das Kollegin Stoisits sagt, die ja selbst in ihrer Rede erwähnt hat, daß sie in vier oder fünf Beiräten mitarbeitet und ihnen angehört.

Natürlich ist es so, daß sich Minderheiten genauso zu politischen und weltanschaulichen Organisationen zusammenschließen wie andere Gruppen der Mehrheitsbevölkerung in Österreich auch. Und daher verstehe ich eigentlich nicht, warum gar so massiv dagegen argumentiert wird, daß in diesem Zusammenhang auch Parteienorganisationen gefördert werden.

In einem stimme ich sicher überein: daß die Förderung für die Volksgruppen zu gering ist, daß sie ausgebaut werden soll. Und ich höre auch, daß das der Fall sein wird.

Ich möchte den Bericht positiv beurteilen, vor allem die Entwicklung in den letzten Jahren, die auch dadurch gekennzeichnet ist, daß mehrere Beiräte gegründet worden sind und mehrere Beiräte vor ihrer Konstituierung stehen. Ich halte das für sehr wichtig. Denn es ist auch mein Eindruck, daß, wie im Bericht festgestellt wird, die Beiräte eine sehr positive Rolle bei der Förderung der Volksgruppen und bei der Vertretung der Interessen der Volksgruppen spielen.

Ich kann das für den Fall der slowakischen Volksgruppe beurteilen, deren Beirat vor einiger Zeit eingerichtet worden ist. Dieser trägt sicherlich dazu bei, daß diese kleine Volksgruppe, die erst in den letzten Jahren aufgrund der politischen Entwicklung in der Tschechoslowakei aus dem Schatten der anderen Volksgruppe im Staatsvolk der Tschechoslowakei hervorgetreten ist, ihre Interessen jetzt besser vertreten kann. Diese Volksgruppe beginnt jetzt, auch die eigene Geschichte in Wien aufzuarbeiten und die Sprache zu fördern. Auch eine rege Kulturtätigkeit hat begonnen.

Dr. Elisabeth Hlavac

Sehr positiv sehe ich auch, daß im vergangenen Jahr die Volksgruppe der Roma anerkannt worden ist. Ich halte das für ein wichtiges Zeichen, national wie auch international: National deshalb, weil auch bei uns die Roma und Sinti nach wie vor eine sehr diskriminierte, sozial sehr benachteiligte Volksgruppe sind, gegen die es starke Vorurteile gibt; und international auch deshalb, weil ich die Entwicklung in einigen osteuropäischen Staaten mit Besorgnis sehe, da ganz offensichtlich ist, daß jetzt in dieser schwierigen sozialen Situation des Umbruchs die Aggressionen gegen die Roma sehr stark wachsen und sich diese Aggressionen oft auch in Gewalttaten entladen.

Deshalb ist es, glaube ich, ein wichtiges Signal, daß wir die Roma als Volksgruppe anerkennen und ihnen damit auch die Möglichkeit geben, ihre Identität und ihr Selbstbewußtsein zu pflegen und eine Förderung für ihre kulturelle Arbeit zu bekommen.

Ich habe heute auch Gelegenheit gehabt, mit Herrn Szarkösi vom Kulturverein zu sprechen, und er hat mir gesagt, daß sich die Vereine jetzt über die Zusammensetzung des Beirates geeinigt haben und daß die Parteien nun aufgerufen sind, ihre Vertreter zu nominieren. Und daher hoffe ich, daß es bald dazu kommen wird, daß dieser Beirat für die Roma konstituiert wird.

Abschließend möchte ich noch einige Worte zur tschechischen Volksgruppe sagen. Diese Volksgruppe — das ist bekannt — spielt in der Geschichte und in der Kultur der Stadt Wien eine große Rolle und hat diese Stadt sicherlich sehr stark geprägt. Und deshalb habe ich es immer sehr bedauert, daß es nicht möglich gewesen ist, deren Interessen vereinter und gezielter zu vertreten.

Auch diese Volksgruppe soll jetzt einen Beirat bekommen. Ich halte das für sehr positiv und für sehr erfreulich und hoffe daher, daß auch die tschechische Volksgruppe in Zukunft ihre kulturellen Interessen, ihr Selbstbewußtsein und ihre Identität verstärkt pflegen können wird.

Wie gesagt, ich sehe die Entwicklung sehr positiv. Mehr Finanzmittel wären sicherlich erfreulich. Ich bin überzeugt davon, daß diese positive Entwicklung auch in den nächsten Jahren fortgesetzt wird. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP) 23.39*

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Hochsteiner.

23.39

Abgeordneter Dkfm. **Hochsteiner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst eine Richtigstellung vornehmen.

Abgeordneter Brünner hat in seinem Debattenbeitrag behauptet, daß die Vertreter der FPÖ im kroatischen Volksgruppenbeirat nicht anwesend wären. Und daraus hat er eine gewisse Unkenntnis abgeleitet.

Ich möchte das richtigstellen und sagen, daß die freiheitlichen Abgeordneten beziehungsweise Vertreter immer im Volksgruppenbeirat der Kroaten anwesend waren. Herr Abgeordneter Brünner wurde dort allerdings nie gesichtet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte mich nun auf Basis des vorliegenden Berichtes als Kärntner Abgeordneter in aller Kürze mit der Förderung für unsere Kärntner Slowenen befassen und einige, wie ich glaube, doch notwendige Anmerkungen in diesem Zusammenhang machen.

Grundsätzlich sei einmal festgestellt, daß ich, so wie die gesamte FPÖ, selbstverständlich der Meinung bin, daß wir unseren Volksgruppen großzügig und weitherzig entgegenzutreten sollen, um ihren Bestand und ihre kulturelle und sprachliche Eigenständigkeit zu sichern.

Im finanziellen Förderungsbereich wird, was die Kärntner Slowenen betrifft, diesem Grundsatz wohl optimal entsprochen. Leider wird das von den betroffenen Empfängern nicht immer so gewürdigt, wie es zu erwarten wäre, und manchmal wird der Bogen durch unverschämte Forderungen auch — das muß gesagt werden — überspannt.

So wurde zum Beispiel von 1991 auf 1992 der Gesamtbetrag der Geldleistungen für die Kärntner Slowenen von 12,4 Millionen auf 22 Millionen fast verdoppelt, 1993 hat es wieder eine weitere große Erhöhung gegeben. Darüber hinaus vergab das Bundeskanzleramt als Presseförderung und für politische Bildung weitere 750 000 S. Vom Bundesminister für Unterricht und Kunst wurden rund 20 Einrichtungen der slowenischen Volksgruppe mit insgesamt 5,2 Millionen gefördert, und dazu kommen noch als selbstverständliche Leistung der jährliche Personalaufwand für das slowenische Schulwesen beziehungsweise die Erfordernisse des Minderheitenschulgesetzes mit insgesamt doch rund 110 Millionen Schilling.

Eine Fülle weiterer Maßnahmen seitens des Bundes, der Länder und der Gemeinden, die direkt oder indirekt spezifisch den Volksgruppen zugute kommen, runden das durchaus großzügige Bild der unserer Meinung nach mehr als ausreichenden Volksgruppenförderung in Kärnten ab.

Den größten Teilbetrag der Einzelförderung erhalten natürlich der Rat der Kärntner Slowenen und der Zentralverband slowenischer Organisa-

Dkfm. Hochsteiner

tionen, die beide eine Art Vertretungsrecht für die Kärntner Slowenen beanspruchen, wobei allerdings der teilweise extrem links orientierte Zentralverband im Vergleich zu seinem tatsächlichen Einfluß in der Volksgruppe förderungsmäßig wohl viel zu stark beteiligt wird.

Es wäre hoch an der Zeit, hier dem tatsächlichen Stärkeverhältnis und dem Einfluß in der Volksgruppe entsprechende Gesprächspartner zur Verfügung zu haben. In diesem Zusammenhang ist wohl auch interessant anzumerken, daß sich die slowenische Volksgruppe in Kärnten offensichtlich auch im demokratischen Parteienspektrum Österreichs sehr wohl fühlt. (*Beifall des Abg. Mag. Gudenus.*) Das beweisen die letzten Landtagswahlen, bei denen eine eigene slowenische Liste nur knapp mehr als 3 000 Stimmen erhalten konnte.

Insgesamt kann daher auch festgestellt werden, daß sich das Verhältnis zwischen der Deutschkärntner Mehrheitsbevölkerung und der slowenischen Kärntner Minderheitsbevölkerung doch in sehr wohltuender Weise entkrampft hat, nicht zuletzt natürlich auch aufgrund des erfreulichen Wechsels des politischen Systems in Slowenien und aufgrund des durch Jörg Haider als Kärntner Landeshauptmann in entscheidenden Stunden des Umbruchs eingeleiteten intensiven Dialogs mit einer aktiven und selbständigen Kärntner Außenpolitik, die aber leider von seinem Nachfolger nicht mehr in ausreichendem Maß weitergeführt wurde. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Unmut — und das muß auch gesagt werden — gibt es speziell in Südkärnten jedoch wegen der ausgesprochenen großzügigen Subventionierung aller möglichen Gruppen und Grüppchen, die interessanterweise auch in einem großen Ausmaß im kirchlichen Bereich angesiedelt sind, über die das Füllhorn der Subventionen ausgeschüttet wird, während die Deutschkärntner Kulturträger, die in Südkärnten ja auch unter sehr schwierigen Bedingungen zu arbeiten haben, vollkommen leer ausgehen. Eine diesbezügliche Initiative von Südkärntner Vereinigungen mit dem Hinweis auf die verfassungsmäßig gewährleistete Gleichheit vor dem Gesetz, sprich Gleichbehandlung, wurde allerdings vom Bundeskanzleramt abschlägig beantwortet.

Wenn man jedoch weiß, was heute von den verschiedenen Stellen dieser Regierung als „Kultur“ gefördert wird, dann kann man das totale Vergessen der Südkärntner Mehrheitsbevölkerung beziehungsweise ihrer kulturellen Institutionen nur mit Bedauern zur Kenntnis nehmen.

Auch wieder mit dabei bei den Subventionsempfängern ist der äußerst problematische sogenannte „Verband der Kärntner Partisanen“, hinter dem sich die titokommunistischen Partisanen

des Zweiten Weltkrieges verbergen, deren Taten gerade in letzter Zeit der Öffentlichkeit in Slowenien und Kärnten in all ihrer Grausamkeit wieder bewußt geworden sind. Für Subventionen an solche Gruppen fehlt uns wirklich und ohne Einschränkung jedes Verständnis. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wenn man aber die durchaus positive Situation der Kärntner Slowenen in Unterstützung und Förderung wohlwollend zur Kenntnis nimmt, dann ist es auch angebracht, die Situation der deutschen Volksgruppe jenseits der Karawanken in Erinnerung zu rufen, die jetzt gerade dabei ist, sich nach Jahrzehnten der Verfolgung und Unterdrückung wieder zusammenzufinden, und die selbstverständlich genauso Anerkennung in Slowenien verdient, wie dies für die slowenischen Volksgruppen in Kärnten der Fall ist.

Alles in allem, meine Damen und Herren, gibt es sicher auch in der österreichischen Volksgruppenpolitik noch genügend zu tun. Vor allem aber gilt es, eine gewisse Einäugigkeit abzulegen und sich auch jenen Bereichen zuzuwenden, die man bisher nicht sehen konnte oder eben auch nicht sehen wollte. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)
23.46

Präsident: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haupt.

23.46

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Der heute zur Diskussion stehende Bericht über die Volksgruppenfragen und die Minderheitenförderung in Österreich und die Ausführungen meines Kollegen Hochsteiner müssen aus meiner Sicht, der ich dem Beirat für die slowenische Volksgruppe auch als Vertreter der Kärntner Freiheitlichen Partei nunmehr schon seit dessen Einsetzung angehöre, noch um einige Details ergänzt werden.

Meine Fraktionsvordner Dr. Ofner und Hochsteiner haben ohnehin schon ausgeführt, daß der Bericht aus unserer Sicht deswegen keine Unterstützung findet, weil einerseits in Kärnten, aber andererseits auch bei den Kroaten Parteienförderungen unter dem Deckmantel der Minderheitenförderung in Österreich über die Bühne gehen. Und je länger die Frist dauert, desto größer wird die Begehrlichkeit der Parteien, diese Mittel für ihren Zweck zu arrondieren, aufzustocken und zu vergrößern.

Darüber hinaus gibt es aber auch noch den Nachteil, daß etwa im Beirat der slowenischen Volksgruppen die Förderungen für die Partisanen noch immer aufrechterhalten werden, obwohl eigentlich die neueste Geschichtsschreibung nach

Mag. Haupt

der Öffnung der Grenzen zum Osten und auch nach Slowenien deutlich ergeben hat, daß sehr viele dieser Partisanen durchaus nicht nur gegen den Faschismus gekämpft haben, sondern auch für eine Abtretung wichtiger Gebiete des süd-österreichischen Raumes an den Nachbarstaat Jugoslawien. Das ist evident, und es stellt sich daher aus meiner Sicht doch die Frage, ob diese unkritische Weitergabe von Mitteln der Volksgruppenförderung an diese Organisationen auch aus der Sicht der heutigen geschichtlichen Erkenntnisse noch sinngemäß und zeitgemäß ist.

Wenn man nämlich bedenkt, daß schon seit den Jahren 1948/49 staatspolizeiliche Erhebungen gemacht worden sind, die Vorgänge betreffen, die man auch als „Völkermord“ bezeichnet, die einigen der Angehörigen dieser Partisanengruppen eindeutig und evident nachzuweisen sind – es ist in den österreichischen Staatsarchiven einiges betreffend die seinerzeitigen Nachforschungen der Staatspolizei vorhanden –, so fragt man sich doch, warum im Lichte der geschichtlichen Erkenntnisse heute die Republik Österreich immer noch unkritisch (*Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny*), sehr geehrter Herr Abgeordneter Schranz, dieser Gruppe Volksgruppenförderung zukommen läßt. Warum werden nicht zumindest einzelne Teilnehmer, deren Vergangenheit eindeutig nicht sauber ist, von diesen Förderungen und Ehrungen ausgenommen? (*Abg. Dr. Nowotny: Meinen Sie die Rechtsradikalen?*)

Herr Kollege Schranz! Sie können mich zwar mehrfach unterbrechen, aber die geschichtlichen Tatsachen und die Erkenntnisse, die auch bei der österreichischen Staatspolizei liegen, werden bei der . . . (*Abg. Dr. Nowotny: Ich bin der Nowotny!*) Oh Entschuldigung, Herr Kollege Nowotny, daß ich Ihre Stimme mit der daneben sitzenden Kollegen Schranz verwechselt habe. Ich entschuldige mich dann beim Kollegen Schranz, daß ich ihn fälschlicherweise dieses Einwurfes verdächtigt habe. Aber ich sage das auch Ihnen, Herr Kollege Nowotny, in der Sache bleibt das, was in den staatspolizeilichen Archiven nachzulesen ist, ja gleich. Sie können sich gerne als Ihren Parteifreund, Herrn Bundesminister Löschnak, wenden und sich auch einmal Einsicht verschaffen. Das wird Sie vielleicht dazu bringen, Ihr historisches Bild und Ihr System der Gleichmäßigkeit der Förderungen nach dem Gießkannenprinzip ohne Nachfragen zu überdenken. Sie fördern Persönlichkeiten einfach nach ihrer Zugehörigkeit, ohne Rücksicht auf persönliche Schuld. Vielleicht können Sie dann einen aus moralischer, ethischer und demokratischer Sicht nachvollziehbaren Standpunkt einbringen.

Ein zweites Kapitel, das noch nicht angesprochen wurde, das mir aber durchaus nicht gefällt – und ich sage dazu, ich bin ein Beitragszahler,

der immer pünktlich die mir vorgeschriebenen Kirchenbeiträge an die katholische Kirche Österreichs abgeliefert –, bezieht sich auf die Mittel, die sich die Kirche aus diesem Topfe arrangieren. Ich sehe ein, daß dort, wo die Kirche im Vorfeld der Minderheitenorganisationen Tätigkeiten durchführt, die die Minderheiten fördern, Mittel gebraucht werden. Ich bin aber nicht dafür, daß diese Förderungsmittel gleich unkritisch für Orgeln und ähnliche Dinge aufgewendet werden, die mit Minderheitenmaßnahmen nichts zu tun haben.

Ich wünsche mir daher, angesichts der schwachen Ressourcen, die für die Minderheitenförderung insgesamt vorhanden sind, daß man beim Zugang zu diesen Mitteln eine deutlichere Quantifizierung vornimmt, was für die Entwicklung der Minderheit im Staatsgefüge Österreichs essentiell ist. Es ist zu unterscheiden zwischen kirchlichen Förderungen, politischen Förderungen und anderen Förderungen, und dementsprechend sind die Mittel auch aus jenen Töpfen, die diese Republik für den jeweiligen zur Verfügung hat, aufzubringen. Es dürfen nicht jene Mittel, die für die Anliegen der Minderheiten vorgesehen sind, verwendet und somit geschmälert werden.

Wir Freiheitlichen haben aus diesen Überlegungen heraus den vorliegenden Berichten unsere Zustimmung versagt. Ich möchte, daß das für die Öffentlichkeit in Zukunft etwas transparenter wird. Vielleicht sind die Minderheitenvertreter bereit, auf auf diese Argumente bei der Neugestaltung der Mittelvergabe einzugehen. Ich glaube, sie wären gut beraten, die spärlichen Ressourcen jenen zukommen zu lassen, die sie benötigen, für die sie auch bestimmt sind, und nicht andere, mächtige Organisationen, die ohnehin in der Lage sind, ihre Ressourcen und Mittelzuführung selbst zu gestalten und selbst auszuverhandeln, unter dem vorgeschobenen Titel der Minderheiten- und Volksgruppenförderung in Österreich mitzubesubventionieren. Das ist nicht im Interesse der Minderheiten, vor allem auch nicht im Interesse des österreichischen Steuerzahlers.

Ich wünsche mir in diesem Bereich mehr Klarheit bei der Mittelzuführung und auch eine deutlichere Trennung von jenen Aufgaben, für die Mittel vom Bundeskanzleramt vorgesehen sind, als das bei der heutigen Aufteilung der Fall ist. – Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ.*) 23.53

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Stoitsits. Die restliche Redezeit beträgt vier Minuten.

23.53

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es auch schon fünf vor zwölf ist: Wenn sieben vor zwölf eine Abgeordneter hier sagen darf – ohne

Mag. Terezija Stoisits

daß ihm jemand widerspricht —, daß es aus moralisch-ethnischer Sicht nicht vertretbar ist, daß Antifaschisten Förderungsgelder bekommen, dann, glaube ich, kann man das nicht im Raum stehen lassen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich jedenfalls muß mich dazu äußern und tue das im Sinne all jener, die für die Befreiung Österreichs gekämpft haben zu einer Zeit, die der Parteichef des Herrn Kollegen Haupt hier in Österreich als jene, zu der eine ordentliche Beschäftigungspolitik betrieben wurde, so hoch gelobt hat. Noch einmal: Wenn das nicht unwidersprochen bleibt, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann geht diese Republik wirklich einen ganz falschen Weg! *(Beifall bei den Grünen.)* 23.55

Präsident: Danke.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ofner. — Bitte, Kollege Ofner.

23.55

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): In gebotener Kürze: Ich empfehle der Frau Kollegin Stoisits, die Kirche im Dorf zu lassen.

Das nächtliche Überfallen von Bauernhöfen, das Umbringen von Zivilisten, das Ausrauben der Höfe bis auf die nackten Mauern mit dem Hintergrund, einen Teil Kärntens einem fremden Land anzuschließen, hat mit Kämpfen für Österreich nichts, aber schon gar nichts zu tun! *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.56

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat mir mitgeteilt, daß er kein Schlußwort benötigt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag des Verfassungsausschusses, den vorliegenden Bericht in III-138 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme dieses Berichtes eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Besprechung der Anfragebeantwortung 6013/AB

Präsident: Wir gelangen nunmehr, nachdem die eigentliche Tagesordnung erschöpft ist, zur Besprechung der Anfragebeantwortung des Herrn Bundesministers für Arbeit und Soziales mit der Ordnungszahl 6013/AB betreffend Aktenstau bei den Pensionsversicherungsanstalten.

Die Anfragebeantwortung des Herrn Bundesministers ist verteilt. Eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt sich daher.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Petrovic.

Kein Redner darf länger als fünf Minuten sprechen.

23.57

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Da es gerade bei den kleinen Anfragebesprechungen keine Selbstverständlichkeit mehr ist, daß Minister erscheinen, spreche ich Herrn Bundesminister Hoesoun meinen Respekt dafür aus, daß er sich diese Anfragebesprechung im Hohen Haus anhört und, wie ich hoffe, auch zu etwaiger Kritik Stellung nehmen wird.

Herr Bundesminister! Sie haben in der Anfragebeantwortung, die sich darauf bezog, daß ein gewaltiger Aktenstau bei den Pensionsversicherungsträgern eingetreten ist, sodaß sehr unterschiedliche Wartezeiten bestehen, vor allem aber Mehrkosten in Millionenhöhe letztlich durch vermeidbare Probleme zwischen Regierung und Gesetzgebung aufgelaufen sind, auf eine Fülle von Fragen eigentlich so geantwortet, als wäre das Sozialministerium ein bloßer Briefkasten der Sozialversicherungsträger. — Kein Wort des Kommentars, wie Sie diese Daten, die hier übermittelt werden, aus Ihrer Verpflichtung heraus, die Gesetzmäßigkeit der Vorgänge zu kontrollieren, einstufen.

Herr Bundesminister! Es kann doch wohl nicht mit den im Bundesrecht verankerten Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit übereinstimmen, wenn wir rückwirkende Gesetze haben — Gesetze, die meiner Meinung nach aus einem ganz bestimmten Grund rückwirkend sein mußten, nämlich damit Sie mit Ihren Versprechungen in der Öffentlichkeit nicht blamiert dastehen, auch wenn diese Rückwirkung dann dazu führt, daß man bei den verschiedenen Pensionsversicherungsträgern insgesamt über 10 Millionen Schilling an Mehrkosten hat.

Als Vergleich dazu eine Einsparungsmaßnahme: Das Streichen der Mitversicherungsmöglichkeit für Elternteile sollte laut Prognose der Sozialversicherungsträger nicht einmal 8 Millionen Schilling bringen. Durch unkoordiniertes Verhalten zwischen Regierung und Gesetzgebung, durch Regierungsvorlagen, die zu spät kommen, wird mehr Geld verpulvert, als bei Reformmaßnahmen eingespart werden kann — wobei man zum Inhalt der Reformvorschläge aus sozialen Gründen durchaus eine kritische Haltung haben muß.

Noch eines, Herr Bundesminister, denn ich vermissem diesbezüglich Ihre Äußerung als Sozialminister: Was bedeutet es für Sie, wenn es bei der Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter, wo,

Dr. Madeleine Petrovic

weil leider tatsächlich sehr viele Schädigungen im Berufsleben eintreten, sehr viel Pflegefallanträge abzuwickeln sind, mittlerweile Bearbeitungszeiten von über vier Monaten gibt?

Wie sollen es die Betroffenen verstehen, wenn trotz EDV-Ausstattung derartige Fristen vorherrschen? Bei der Sozialversicherungsanstalt der gewerblichen Wirtschaft sind es gar bis zu zehn Monate Bearbeitungsfrist, bis ein leistungszuerkennender Pensionsbescheid ergehen kann. Ich frage mich angesichts derart unterschiedlicher Fristen, derart langer Fristen, wo hier die Kontrolle des Sozialministers bleibt.

Wenn man näher untersucht, was allein durch die rückwirkende Inkraftsetzung des Gesetzes entstanden ist, so sieht man, wir haben Tausende Fälle — insgesamt in Österreich mehr als 10 000 Fälle — von Doppelberechnungen bei Pensionen. Ich frage Sie wirklich, Herr Bundesminister: Haben Sie keine Stellungnahme dazu abzugeben, wie das mit den Geboten der Sparsamkeit, die im positiven Haushaltsrecht verankert sind, zur Deckung gebracht werden soll?

Ich fasse zusammen: monatelange Wartezeiten, gestiegene Wartezeiten, Wartezeiten bis zu zehn Monaten, unterschiedliche Praktiken bei den einzelnen Pensionsversicherungsanstalten, die sich derart in den Kosten niederschlagen, daß wir bei den Angestellten ein Kostenplus von 9,4 Millionen Schilling haben, während etwa andere Pensionsversicherungsanstalten — trotz Mehrbelastung — keine Mehrkosten aufzuweisen hatten.

Das alles, Herr Bundesminister, hätte seit langem Ihre Gesetzmäßigkeitskontrolle auf den Plan rufen müssen, und ich kann hier nur ein totales Manko an Kontrolle konstatieren. *(Beifall bei den Grünen.) 0.02*

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Haller. — Die Wortmeldung bleibt nicht aufrecht.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Debatte geschlossen.

Ich korrigiere diese Enuntiation, weil ich die Wortmeldung des Herrn Bundesministers übersehen habe. — Bitte, Herr Bundesminister.

0.02

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun:** Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich habe nicht die Absicht gehabt, Sie hier noch lange — es ist ja schon nach Mitternacht — mit dieser Anfrage zu belästigen, aber ich muß, glaube ich, doch Rede und Antwort stehen.

Ich möchte richtigstellen, vor allem die von Ihnen Frau Kollegin Petrovic, hier zum Ausdruck

gebrachten Anschuldigungen. Frau Abgeordnete! Entweder haben Sie in Unkenntnis der wahren Tatsachen gesprochen, oder Sie haben sie, wenn sie Ihnen bekannt sind, bewußt verfälscht wiedergegeben.

Meine Beantwortung war, glaube ich, ausführlich. Sie haben an mich die Frage gerichtet, wie lange die Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter zur Durchrechnung braucht. Ich möchte Ihnen folgende Antwort geben: Sie wissen, daß wir EDV-mäßig nur bis zum Jahr 1972 Aufzeichnungen haben. Es gibt Menschen in Österreich, die nicht so wie Sie das Glück haben, in einem Büro 30 oder 40 Jahre lang sitzen zu dürfen, es gibt Menschen, die gehen aufgrund ihres Arbeitsprozesses in fünf, vielleicht sogar in neun Bundesländern einer Beschäftigung nach. Wir müssen in den Gebietskrankenkassen, in allen neun Gebietskrankenkassen, aufgrund des Gesetzes bis zum Jahr 1956 zurückgehen, und diese Arbeit wird händisch verrichtet, was Unsummen an Geld kostet, nur weil Sie hier die Form der parlamentarischen Anfrage dafür mißbrauchen und eigentlich die Österreicher schädigen.

Wir sind — das ist der zweite Punkt — nicht so wie Sie der Meinung, daß wir aufgrund von ein paar Millionen Schilling Mehraufwand, die diese Berechnungsart der Pensionen mit sich bringt, die Menschen draußen schädigen sollen. Wir haben ganz bewußt die 15-Jahre-Regelung bei der Pensionsberechnung parlamentarisch verabschiedet, um jenen die Möglichkeit zu geben, eine gerechte Pension zu bekommen, die in jüngeren Jahren mehr verdient haben beziehungsweise verdienen als in den letzten zehn Jahren vor der Pensionierung. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.)*

Frau Kollegin Petrovic, hören Sie mir zu! Daß wir mit der Gesetzgebung ein halbes Jahr zurückgegangen sind, ist ebenfalls von Vorteil für die Pensionsbezieher. Wenn Sie diesen Vorteil für die Pensionsbezieher nicht wollen, dann sagen Sie es und kritisieren Sie nicht die Abhandlung! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Sie beklagen weiters die unterschiedlichen Wartezeiten in den Pensionsträgern. — Sie wissen genau, daß wir bei den Bauern die Pensionen rascher errechnen können als in der PVArb, weil hier unterschiedliche Kriterien zum Tragen kommen, die da wären: Wir haben in der Pensionsversicherung der Arbeiter, der Angestellten, auch der Bauern und der Gewerbetreibenden monatlich eine unterschiedliche Anzahl von Pensionsansuchen — das wissen Sie —, wir haben eine große Anzahl von Invalidenpensionen in diesem Bereich zu berechnen und vieles andere mehr. All das ist Ihnen aus unserem Haus bekannt, Sie waren ja selbst jahrelang in diesem Bereich tätig.

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

Ich frage Sie daher: Warum stellen Sie diese Anfrage? — Um den österreichischen Staat zu schädigen? Ich sage das sehr bewußt, denn Sie wissen, daß Sie durch Ihre Anfragen Kosten in Millionenhöhe verursachen, weit mehr, als die Überstunden der Menschen, die damit beschäftigt werden, kosten, Frau Kollegin. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zum Bereich Pflegevorsorge möchte ich folgendes sagen: Wir haben in einem halben Jahr — in einem halben Jahr, Frau Kollegin Petrovic! — 310 000 Pflegebedürftige beim Chefarzt vorgeladen, um eine wichtige und richtige Einstufung dieser Menschen zu erreichen. Wenn Sie glauben, daß wir 340 000 Menschen innerhalb von sechs Monaten wirklich korrekt behandeln können, dann muß ich sagen: Ich bin dafür, daß es einige Schilling mehr kostet. Wir haben uns die Mühe gemacht, die Menschen richtig einzustufen, um nicht ihre Zukunft durch Einschnitte, dadurch, daß wir Abstriche machen, zu erschweren.

Zugegeben: Wir sind hier sehr vorsichtig vorgegangen, vielleicht etwas langsamer, als Sie es getan hätten, aber ich bevorzuge, langsam vorzugehen, wenn dadurch Menschen das Richtige angeboten wird in Form von Hilfen, in Form von finanziellen Unterstützungen. Das zählt für mich und nicht Ihre Kritik, daß das einige Schilling kostet. Ich sage das ganz offen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Frau Kollegin Petrovic! Es ist dies eigentlich beschämend, nachdem Sie jahrelang in unserem Bereich beschäftigt waren und den Ablauf kennen, wie zwischen den Trägern und dem Sozialministerium gearbeitet wird, ja es ist für mich etwas verwunderlich, daß Sie immer wieder Ihre Kollegen im Sozialministerium kritisieren. Das ist erstens unkollegial, und zum zweiten haben es die Kollegen, die fleißig ihren Dienst versehen, nicht verdient, von Ihnen kritisiert zu werden. — Dan-

ke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 0.08*

Präsident: Zu Wort ist nunmehr, wie ich gezielt feststelle, niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Abstimmung über Fristsetzungsantrag

Präsident: Zunächst haben wir abzustimmen über den Antrag des Herrn Abgeordneten Mag. Schreiner, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 619/A eine Frist bis 26. Mai 1994 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag Schreiner eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit und damit abgelehnt.

Einlauf

Präsident: Ich teile mit, daß von der Bundesregierung eine Änderung des Berichtes betreffend das Ergebnis der Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union (Zu III-176 der Beilagen) eingelangt ist. Davon ist gemäß § 25 letzter Satz GOG Mitteilung zu machen.

Ich gebe weiters bekannt, daß in der heutigen Sitzung der Selbständige Antrag 719/A eingebracht worden ist.

Weiters sind die Anfragen 6435/J bis 6492/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient — daher bitte ich noch um zwei Minuten Geduld —, berufe ich für 0 Uhr 9 Minuten, das ist im unmittelbaren Anschluß an diese Sitzung, ein.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 0 Uhr 9 Minuten